Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

23. Sitzung

Donnerstag, 8. März 2018

Inhalt ..... Seite

Worte des Präsidenten

zum Internationalen Frauentag 2562

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 2562

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 2562

1 Aktuelle Stunde 2563

gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Berlin bekommt das bundesweit erste Mobilitätsgesetz 2563

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

8 Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mobilitätsgewährleistung 2563

Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/0878

Erste Lesung

Antje Kapek (GRÜNE) 2563
Oliver Friederici (CDU) 2565
Tino Schopf (SPD) 2568
Frank Scholtysek (AfD) 2569
Harald Wolf (LINKE) 2571
Henner Schmidt (FDP) 2573
Senatorin Regine Günther 2575

Ergebnis 2577

Inhalt ..... Seite

2 Fragestunde 2577

gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Verzögerungen im Bezirk Pankow 2578

Torsten Schneider (SPD) 2578
Senatorin Katrin Lompscher 2578
Torsten Schneider (SPD) 2578
Senatorin Katrin Lompscher 2578
Daniel Buchholz (SPD) 2579
Senatorin Katrin Lompscher 2579

Aussetzung des Familiennachzugs 2579

Cornelia Seibeld (CDU) 2579
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2579
Cornelia Seibeld (CDU) 2580
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2580
Andreas Otto (GRÜNE) 2580
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2580

Schulgesetzänderung für die Gemeinschaftsschule 2580

Regina Kittler (LINKE) 2580
Senatorin Sandra Scheeres 2581
Regina Kittler (LINKE) 2581
Senatorin Sandra Scheeres 2581
Dr. Maja Lasić (SPD) 2581
Senatorin Sandra Scheeres 2581

Mehrleistungen im Regionalbahnverkehr für Pendlerinnen und Pendler 2582

Harald Moritz (GRÜNE) 2582

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.
Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Senatorin Regine Günther 2582
Harald Moritz (GRÜNE) 2582
Senatorin Regine Günther 2582

Sicherheitsprobleme an Berliner Schulen . 2582

Carsten Ubbelohde (AfD) 2582
Senatorin Sandra Scheeres 2582
Carsten Ubbelohde (AfD) 2583
Senatorin Sandra Scheeres 2583
Andreas Wild (fraktionslos) 2583
Senatorin Sandra Scheeres 2583

Organisationsanalyse der Verkehrslenkung Berlin 2584

Henner Schmidt (FDP) 2584
Senatorin Regine Günther 2584
Henner Schmidt (FDP) 2584
Senatorin Regine Günther 2584
Oliver Friederici (CDU) 2584
Senatorin Regine Günther 2584

Regress wegen Besetzung der Gerhart-Hauptmann-Schule 2585

Kurt Wansner (CDU) 2585
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2585
Kurt Wansner (CDU) 2585
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2585
Kurt Wansner (CDU) 2586
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2586

Mietkosten für staatliche Asylbewerberheime 2586

Marc Vallendar (AfD) 2586
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2586
Marc Vallendar (AfD) 2587
Anja Kofbinger (GRÜNE) 2587
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2587
Marc Vallendar (AfD) 2587

Verteilungskonflikte zwischen bedürftigen Deutschen und Migranten im Umfeld sozialer Hilfsangebote 2588

Carsten Ubbelohde (AfD) 2588
Senatorin Elke Breitenbach 2588
Carsten Ubbelohde (AfD) 2588
Senatorin Elke Breitenbach 2588
Andreas Wild (fraktionslos) 2588
Senatorin Elke Breitenbach 2589

Personalkonzept der Kinderklinik des Benjamin-Franklin-Klinikums 2589

Oliver Friederici (CDU) 2589
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2589
Oliver Friederici (CDU) 2589
Regierender Bürgermeister Michael Müller 2589

Servicekonto Berlin 2590

Stefan Ziller (GRÜNE) 2590
Senator Andreas Geisel 2590
Stefan Ziller (GRÜNE) 2590
Senator Andreas Geisel 2590
Bernd Schlömer (FDP) 2590
Senator Andreas Geisel 2591

3 Prioritäten 2591

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der Fraktion der CDU 2591

36 Nach dem Diesel-Urteil: Pakt gegen Fahrverbote und für ideologiefreie Verkehrspolitik 2591

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0873

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0873-1

Oliver Friederici (CDU) 2591
Tino Schopf (SPD) 2592
Christian Buchholz (AfD) 2593
Kristian Ronneburg (LINKE) 2594
Henner Schmidt (FDP) 2596
Harald Moritz (GRÜNE) 2597

Ergebnis 2597

3.2 Priorität der Fraktion Die Linke 2598

31 Internationaler Frauentag: Macht, Arbeit, Einkommen – für die gleichberechtigte Partizipation von Frauen am politischen und gesellschaftlichen Leben 2598

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0868

Ines Schmidt (LINKE) 2598
Katrin Vogel (CDU) 2599
Lars Düsterhöft (SPD) 2601
Jeannette Auricht (AfD) 2602
Anja Kofbinger (GRÜNE) 2604
Bernd Schlömer (FDP) 2605
Senatorin Dilek Kolat 2606

Ergebnis 2609
Beschlusstext 2679

3.3 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 2609

32 Alte Münze als Kulturstandort sichern 2609

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0869

Daniel Wesener (GRÜNE) 2609
Frank Jahnke (SPD) 2610
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 2611
Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 2612
Regina Kittler (LINKE) 2613
Florian Kluckert (FDP) 2613
Daniel Wesener (GRÜNE) 2614
Florian Kluckert (FDP) 2614
Regina Kittler (LINKE) 2614
Florian Kluckert (FDP) 2614

Ergebnis 2615

3.4 Priorität der AfD-Fraktion 2615

28 Weiterplanung der noch fehlenden Bauabschnitte der A 100 bis zum kompletten Ringschluss 2615

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0847

Frank Scholtysek (AfD) 2615
Tino Schopf (SPD) 2616
Oliver Friederici (CDU) 2616
Harald Wolf (LINKE) 2617
Henner Schmidt (FDP) 2618
Harald Moritz (GRÜNE) 2618
Frank Scholtysek (AfD) 2619
Harald Moritz (GRÜNE) 2619
Andreas Wild (fraktionslos) 2620

Ergebnis 2620

3.5 Priorität der Fraktion der FDP 2620

33 Angebote für Pendler zwischen Berlin und Brandenburg bedarfsgerecht, komfortabel und umweltfreundlich ausbauen 2620

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0870

Henner Schmidt (FDP) 2620
Tino Schopf (SPD) 2621
Oliver Friederici (CDU) 2622
Kristian Ronneburg (LINKE) 2623
Gunnar Lindemann (AfD) 2624
Henner Schmidt (FDP) 2625
Gunnar Lindemann (AfD) 2625
Andreas Otto (GRÜNE) 2626

Ergebnis 2627

3.6 Priorität der Fraktion der SPD 2627

16 Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere 2627

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018
Drucksache 18/0858

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0724

Daniel Buchholz (SPD) 2627
Dennis Buchner (SPD) 2628
Daniel Buchholz (SPD) 2628
Stefan Evers (CDU) 2628
Daniel Buchholz (SPD) 2629
Stefan Evers (CDU) 2629
Katalin Gennburg (LINKE) 2630
Frank Scheermesser (AfD) 2632
Daniela Billig (GRÜNE) 2632
Stefan Förster (FDP) 2633
Katalin Gennburg (LINKE) 2634
Stefan Förster (FDP) 2634

Ergebnis 2635
Beschlusstext 2677

4 Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin zur Integration von baulichen Sicherheitsanlagen im öffentlichen Raum 2635

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Februar 2018
Drucksache 18/0850

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0299

Zweite Lesung

Ergebnis 2635

5 Gesetz zur Umsetzung der Seveso-III-Richtlinie und zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften 2635

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0881

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0625

Zweite Lesung

Ergebnis 2635

6 Gesetz zur Änderung besoldungs- und personalvertretungsrechtlicher Regelungen im Polizeibereich 2635

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0860

Erste Lesung

Ergebnis 2635

7 Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes (BerlBG) – Zuweisung eines Grundwassermanagements in den Aufgabenbereich der Berliner Wasserbetriebe 2636

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0865

Erste Lesung

Christian Gräff (CDU) 2636
Jörg Stroedter (SPD) 2636
Christian Gräff (CDU) 2637
Jörg Stroedter (SPD) 2637
Christian Buchholz (AfD) 2638
Harald Gindra (LINKE) 2638
Henner Schmidt (FDP) 2639
Georg Kössler (GRÜNE) 2640

Ergebnis 2641

18 Nr. 24/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2641

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0879

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 2641
Beschlusstext 2678

19 Nr. 2/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2642

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0880

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ergebnis 2642
Beschlusstext 2678

19 A Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe 2642

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0896

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0723

Georg Kössler (GRÜNE) 2642
Danny Freymark (CDU) 2643
Daniel Buchholz (SPD) 2643
Frank Scholtysek (AfD) 2644
Marion Platta (LINKE) 2645
Henner Schmidt (FDP) 2645

Ergebnis 2646
Beschlusstext 2678

20 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 2646

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0867

Ergebnis 2646

21 Sportberichterstattung fortschreiben – Bilanz ziehen, Schwerpunkte setzen und Zukunft gestalten 2646

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0796

Dennis Buchner (SPD) 2646
Stephan Standfuß (CDU) 2647
Philipp Bertram (LINKE) 2647
Frank Scheermesser (AfD) 2648
Nicole Ludwig (GRÜNE) 2649
Stefan Förster (FDP) 2650

Ergebnis 2651

22 Tempelhof – Nutzungskonzept für die Beuth-Hochschule 2651

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0805

Frank Scheermesser (AfD) 2651
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 2651
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU) 2652
Tobias Schulze (LINKE) 2653
Stefan Förster (FDP) 2653
Daniela Billig (GRÜNE) 2654

Ergebnis 2655

23 Biomethan statt Kostenwahnsinn. Keine Elektrobusse für die BVG. 2655

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0809

Frank Scholtysek (AfD) 2655
Sven Heinemann (SPD) 2656
Oliver Friederici (CDU) 2657
Kristian Ronneburg (LINKE) 2657
Henner Schmidt (FDP) 2658
Harald Moritz (GRÜNE) 2659

Ergebnis 2659

24 Berlin bedarf Planung – gerade bei ärztlicher Versorgung! 2659

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0820

Florian Kluckert (FDP) 2659
Thomas Isenberg (SPD) 2660
Stephan Standfuß (CDU) 2661
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 2662
Herbert Mohr (AfD) 2662
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 2663

Ergebnis 2664

27 Ein Update für den Rundfunkstaatsvertrag – Digital- und Spielekultur durch Verzicht der Lizenzierungspflicht lebendig halten 2664

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0823

Bernd Schlömer (FDP) 2664
Karin Halsch (SPD) 2664
Christian Goiny (CDU) 2665
Anne Helm (LINKE) 2666
Ronald Gläser (AfD) 2666
Notker Schweikhardt (GRÜNE) 2668

Ergebnis 2668

37 Berlin braucht ein saniertes ICC: Betriebsgesellschaft für Sanierung, Vermarktung und Betrieb gründen! 2669

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0874

Christian Gräff (CDU) 2669
Frank Jahnke (SPD) 2669
Christian Buchholz (AfD) 2670
Harald Gindra (LINKE) 2671
Florian Swyter (FDP) 2671
Marc Urbatsch (GRÜNE) 2672

Ergebnis 2673

40 A Entwicklung im Blankenburger Süden nicht durch Kommunikations-GAU der Senatorin gefährden 2673

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0897

Ergebnis 2673

Anlage 1
Konsensliste

9 Ausweitung der Tarifzone B bei der S-Bahn 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 18. Januar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Februar 2018
Drucksache 18/0837

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0216

Ergebnis 2674

10 Für die wachsende Stadt: Gewerbe- und Industrieflächen jetzt sichern! 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 24. Januar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Februar 2018
Drucksache 18/0838

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0235

Ergebnis 2674

11 Leistung honorieren – keine Einrede der Verjährung gegenüber den Berliner Feuerwehrleuten 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 22. Januar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Februar 2018
Drucksache 18/0839

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0412

Ergebnis 2674

12 Qualifikation für Quereinsteiger im Erzieherberuf in Kindertagesstätten 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0840

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0344

Ergebnis 2674

13 a) Demokratie stärken I – Eigenes Unterrichtsfach einrichten 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0852

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0321

Ergebnis 2674

b) Demokratie stärken II – Parlamentarismus erleben und gestalten 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0853

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0322

Ergebnis 2674

14 Flexibleres Lernen in Universitätsbibliotheken durch Erweiterung der Öffnungszeiten ermöglichen 2674

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. Februar 2018
Drucksache 18/0854

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0165

Ergebnis 2674

15 a) Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen 2675

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0856

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0187

Ergebnis 2675

b) Impfberatung und Vorsorge an Berliner Altenpflegefachschulen 2675

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0857

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0769

Ergebnis 2675

17 Vermarktung von Namensrechten für Berliner Sportanlagen 2675

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. Februar 2018
Drucksache 18/0866

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0640

Ergebnis 2675

25 Quo vadis Krankenhauslandschaft Berlin? 2675

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0821

Ergebnis 2675

26 Kittel, Keime, Katastrophen – Statussymbol geht über Patientenwohl! 2675

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0822

Ergebnis 2675

29 Errichtung eines S-Bahnhofs „Kamenzer Damm" 2675

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0862

Ergebnis 2675

30 Verlängerung der U 3 zum Bahnhof Warschauer Straße 2675

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0863

Ergebnis 2675

34 Eine gute Bildung braucht gesunde Schüler und starke Lehrkräfte 2675

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0871

Ergebnis 2675

35 Präventionsprogramm gegen sexuelle Belästigung im Kranken- und Pflegebereich 2675

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0872

Ergebnis 2675

38 Notfalldosen fördern 2675

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0875

Ergebnis 2675

39 Senat soll den Aktionstag „Berlin sagt Danke!“ zu einem öffentlichkeitswirksamen Ereignis machen 2675

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0876

Ergebnis 2675

40 Umsteigemöglichkeiten am Rathaus Pankow verbessern 2675

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0877

Ergebnis 2675

41 Aufgabe einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten eines Wohnungsbauprojektes gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz 2676

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0861

Ergebnis 2676

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

16 Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere 2677

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018
Drucksache 18/0858

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0724

18 Nr. 24/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2678

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0879

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

19 Nr. 2/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 2678

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0880

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

19 A Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe 2678

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0896

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0723

31 Internationaler Frauentag: Macht, Arbeit, Einkommen – für die gleichberechtigte Partizipation von Frauen am politischen und gesellschaftlichen Leben 2679

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0868

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 23. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Heute ist Internationaler Frauentag. In diesem Jahr steht der Frauentag in Deutschland auch im Zeichen eines großen Jubiläums. Vor 100 Jahren – im November 1918 – wurde das aktive und passive Wahlrecht für Frauen in Deutschland eingeführt. Die Wahlen zur verfassungsgebenden Weimarer Nationalversammlung am 19. Januar 1919 stehen für die ersten demokratischen Wahlen der deutschen Geschichte.

Es ist wichtig, sich auch heute noch daran zu erinnern, dass das Frauenwahlrecht hart erstritten und erkämpft werden musste. Denn trotz aller Erfolge wissen wir auch um den Widerspruch zwischen faktischer Gleichberechtigung und den strukturellen Rahmenbedingungen. Für die tatsächliche Gleichberechtigung zwischen Frauen und Männern muss immer noch gekämpft werden.

Wir Politikerinnen und Politiker sind einerseits gefordert, Gleichberechtigung durchzusetzen. Andererseits ist es unsere Aufgabe, Vorbilder zu präsentieren. Die Gesetze, die wir hier verabschieden, gestalten die Lebenswirklichkeit der Berlinerinnen und Berliner. Ungefähr die Hälfte der Berliner Bevölkerung ist weiblich; daher halte ich persönlich einen entsprechenden Anteil im Abgeordnetenhaus für erstrebenswert.

Das Leben der meisten Frauen spielt sich aber jenseits unseres Politikbetriebs ab. Bestimmend für die meisten Frauen ist der Alltag. Und hier sind wir oft noch meilenweit von einer wirklichen Gleichberechtigung entfernt. Das gilt im Familienleben, und das gilt in der Berufswelt der privaten Wirtschaft. Es kann nicht sein, dass Frauen nicht leistungsgerecht bezahlt werden. Es kann nicht sein, dass Frauen nur rudimentär Verantwortung übertragen bekommen, obwohl sie genauso qualifiziert sind wie ihre männlichen Kollegen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Und es kann nicht sein, dass die Vereinbarkeit von Familie und Beruf viele Frauen zu einer „Entweder-oder"-Entscheidung zwingt. Es ist Aufgabe der Politik, sich diesen Problemen zu stellen und Lösungen anzubieten – heute, am Internationalen Frauentag, und morgen, wenn das Thema wieder aus den Schlagzeilen verschwindet. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Bevor ich zum weiteren Verfahrensablauf komme, habe ich eine Mandatsänderung in der Fraktion der SPD bekanntzugeben: Frau Karin Korte hat ihr Abgeordnetenmandat mit Ablauf des 1. März 2018 niedergelegt. Frau Dr. Nicola Böcker-Giannini ist mit Wirkung vom 6. März 2018 für Frau Karin Korte nachgerückt.

Nun habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Es wurden zwei Anträge zurückgezogen. Die Fraktion der FDP hat zurückgezogen den Antrag auf Drucksache 18/0236 – Groben Unfug verhindern – Kein Tempo 30 auf Hauptverkehrsstraßen in Berlin. – Der Antrag wurde in der 9. Sitzung am 6. April 2017 an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz überwiesen.

Die AfD-Fraktion hat zurückgezogen den Antrag auf Drucksache 18/0745 – Neuen Wohnraum schaffen – Einheimischenmodell für Berlin. – Dieser Antrag ist noch nicht in einer Plenarsitzung behandelt worden.

Der Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0505 Neu – Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes über das Verbot der Zweckentfremdung von Wohnraum: „Homesharing" legalisieren – kurzzeitige private Wohnungs- oder Zimmervermietung erlauben! – wurde in den 14. Sitzung federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen. Die Fraktion der FDP beantragt, die Überweisung des Antrags an den mitberatenden Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung aufzuheben. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin bekommt das bundesweit erste Mobilitätsgesetz"
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Wohnungsbau, Videoüberwachung, Bundesratsreden: Bei Rot-Rot-Grün regiert der Streit"
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Berlin bekommt das bundesweit erste Mobilitätsgesetz"
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin bekommt das bundesweit erste Mobilitätsgesetz"
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Null Toleranz – mit Konsequenz und Härte die Verwahrlosung der Stadt stoppen"
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Planlos, willkürlich, konfrontativ – der Blankenburger Süden als Paradebeispiel gescheiterter Stadtentwicklungspolitik"

(Präsident Ralf Wieland)

Ich lasse nun abstimmen, und zwar über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – „Berlin bekommt das bundesweit erste Mobilitätsgesetz“. – Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und ein fraktionsloser Kollege. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Ersteres war die Mehrheit. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 8. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5, 18, 19, 19 A sowie 40 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Berlin bekommt das bundesweit erste Mobilitätsgesetz

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mobilitätsgewährleistung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0878

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und die Beratung des Tagesordnungspunktes 8 steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Kapek, bitte schön! Sie haben das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Mobilitätsgesetz feiern wir heute zwei Premieren gleichzeitig. Zum einen ist es das allererste Mobilitätsgesetz deutschlandweit, und zum anderen ist es in einem bundesweit einmaligen Beteiligungsverfahren erarbeitet worden. Dieses Gesetz ist etwas Besonderes.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Man kann es auch wieder abschaffen, dann ist es ein gutes Gesetz!]

Wir haben uns mit denen an einen Tisch gesetzt, die jahrzehntelang ignoriert wurden, aber natürlich waren auch ADAC bis BUND bei der Erarbeitung des Gesetzes dabei.

[Zuruf von der CDU: Das glaube ich nicht!]

Der Dialog „Radgesetz“ hat wiederum gezeigt, wie man zivilgesellschaftliches Engagement erfolgreich in konkrete Politik umsetzen kann. So geht Beteiligung richtig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für diesen Prozess möchte ich mich ausdrücklich bedanken bei allen Initiativen, bei allen Verbänden, bei den Kollegen hier im Haus und natürlich auch bei Verkehrssenatorin Günther und Staatssekretär Kirchner. Danke euch allen für eure Leidenschaft, für eure Mühe, für eure Kompromissbereitschaft und für die Liebe zum Detail, aber vor allem Danke schön für dieses Gesetz!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Denn erstmals denkt ein Gesetz Fußverkehr, Radverkehr, öffentlichen Personennahverkehr und Wirtschaftsverkehr zusammen statt in Konkurrenz zueinander.

[Sebastian Czaja (FDP): Das sehen aber nur Sie so!]

So wird der öffentliche Raum gerechter verteilt, Konflikte nehmen ab

[Sebastian Czaja (FDP): Zu! Sie nehmen zu!]

oder werden gelöst. Endlich schaffen klare Regeln da Ordnung, wo bislang Anarchie herrschte. Wir beenden also das Ende einer ideologischen Verblendung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Lachen und Zurufe von der AfD]

Dieses Gesetz war mehr als überfällig, denn nur ein Drittel der Berliner besitzt überhaupt ein Auto, während gleichzeitig immer noch zwei Drittel des Berliner Straßenraums für das Auto vorgesehen sind. Mobilität heute ist aber nicht mehr wie Mobilität vor 50 Jahren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und findet auch in der Luft statt!]

(Antje Kapek)

Die Verkehrswende ist längst gelebte Realität, denn immer mehr Menschen steigen um, und heutzutage ist kaum ein Mensch nur ein Verkehrsteilnehmer. Die meisten von uns sind Bahnfahrer, Autofahrer, Radfahrer und Fußgänger in einem.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und Flugpassagiere!]

Das Mobilitätsgesetz reagiert auf diese Entwicklung. Die finanzielle Grundlage für den Umbau haben wir bereits im Doppelhaushalt gelegt, und die rechtliche Grundlage dafür legen wir heute. Deshalb sagen wir als Koalition: Schluss mit den Verteilungskämpfen und Platz da für alle!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Platz da für die Schwächsten! Denn bis heute wird zum Beispiel viel zu wenig über den Fußverkehr geredet. Das ist falsch, und das werden wir ändern, denn Fußgänger sind wir doch alle. Höchste Zeit, auch hier endlich einmal Gas zu geben!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Oh, Mann! –
Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Deshalb gibt es mit uns jetzt schon mehr Geld für die Sanierung von Gehwegen, für mehr Barrierefreiheit, mehr Ampeln, mehr Zebrastreifen – alles in einem Paket für Fußverkehr.

[Georg Pazderski (AfD): Noch mehr Ampeln?]

Wir denken nämlich auch an diejenigen mit Kinderwagen oder mit Rollstuhl, sowohl in Hellersdorf als auch in Schöneberg. Das Beste ist, das Geld dafür hat dieses Haus bereits zur Verfügung gestellt.

[Paul Fresdorf (FDP): Der Steuerzahler, nicht das Haus!]

Gut gemacht, liebes Abgeordnetenhaus!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Der Steuerzahler, nicht Sie!]

– Den Landeshaushaltsbeschluss fasst das Abgeordnetenhaus, Herr Pazderski!

Radfahren in Berlin ist vielerorts allerdings noch gefährlich. Das ist ein Skandal, denn es schränkt Menschen ein, die kein Auto besitzen oder die vielleicht gar nicht Auto fahren dürfen wie beispielsweise Kinder. Das müssen wir ändern, und das werden wir auch.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD): Die Ideologen!]

Wir bauen neue Radwege an allen Hauptverkehrsstraßen.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es wäre schön, wenn wir uns gegenseitig zuhören und nicht nur für Unruhe sorgen würden.

Antje Kapek (GRÜNE):

Tja, bei der Sicherheit von Kindern scheinen Sie nicht mehr zuhören zu müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Das tut weh, Frau Kapek!]

Wir bauen für die Kinder in dieser Stadt mehr sichere Radwege an allen Hauptverkehrsstraßen, und wir machen die vorhandenen vor allem sicherer. Davon profitiert nicht nur ein Fahrradkurier, davon profitiert jede Rentnerin in unserer Stadt und jeder Vater mit Fahrradanhänger. Wir wollen, dass künftig jedes Kind in Berlin gefahrlos mit dem Fahrrad durch die Stadt fahren kann. Diesen Anspruch stellen wir auch an Ihre Vorschläge.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bauen Sie erst
einmal Schulen in Berlin!]

Ein bisschen mehr Farbe, ein paar Poller, eine klare Verkehrsführung – wenn jeder seinen Platz auf der Straße bekommt und auch kennt, beenden wir nicht nur das Chaos und den Kampf auf der Straße, sondern wir sorgen für ein friedvolles Fortbewegen nebeneinander. Dann – und das ist mein Ziel – traut sich vielleicht auch endlich meine holländische Schwiegermutter, in Berlin Rad zu fahren.

[Stefan Evers (CDU): Ach, dafür haben
Sie das Gesetz gemacht! –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Mit unserem Mobilitätsgesetz bekommt der Radverkehr endlich den Stellenwert, den er verdient. Das ist ein Quantensprung für die Berliner Verkehrspolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der CDU]

Der mit Abstand effizienteste Weg, um Menschen in der Stadt, in einer modernen Metropole von A nach B zu bringen, ist aber nach wie vor der ÖPNV. Deswegen bauen wir neue Tramstrecken, und wir bauen den Regionalverkehr aus, um auf Pendlerströme zu reagieren.

[Gunnar Lindemann (AfD) und
Frank-Christian Hansel (AfD): U-Bahnen!]

Wir haben den Preis für das Sozialticket gesenkt, und künftig dürfen Schülerinnen und Schüler mit Berlin-Pass kostenlos in Berlin fahren. Je schneller und günstiger man mit Bahn, Tram und Bus ans Ziel kommt, desto attraktiver wird es, das Auto stehenzulassen, und zwar freiwillig, denn das ist kein Zwangsumstieg – das ist ein verdammt gutes Angebot.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

All dies tun wir vor allem auch, um mehr Sicherheit zu schaffen. Allein in den letzten zwei Jahren sind

(Antje Kapek)

93 Menschen in Berlin auf der Straße ums Leben gekommen. Das sind 93 Menschenleben zu viel. Besonders erschreckend: Die Opfer sind selten Kampfradler, es sind in den meisten Fällen Kinder oder ältere Frauen. Für uns ist Verkehrssicherheit deshalb unverhandelbar. Wir sichern deshalb die gefährlichsten Kreuzungen, wir bauen deshalb geschützte Radwege, wir führen deshalb Geschwindigkeitsbegrenzungen und neue Blitzer ein, und wir fordern genau deshalb Abbiegeassistenten für Lkws. Mit all diesen Maßnahmen schaffen wir effektiv mehr Sicherheit im öffentlichen Raum und mehr Sicherheit auf den Berliner Straßen – mehr als die Videokameras, die Sie fordern, jemals erreichen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Hundert Jahre lang stand das Auto im Zentrum der Verkehrspolitik. Dabei ist es schon längst nicht mehr das Statussymbol, das es einmal war. Diesen Platz hat längst das Smartphone übernommen.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Bezeichnenderweise ist das Smartphone auch der Schlüssel zur modernen Mobilität, egal ob mytaxi, allygator oder andere Smart-Mobility- oder Ridesharing-Lösungen, heute kann man im Zeichen der Digitalisierung ganz easy mit dem Smartphone das eigene BVG-Ticket kaufen

[Gunnar Lindemann (AfD): Die Oma hat kein Smartphone!]

oder Angebote wie Leihfahrräder, Elektroscooter oder Carsharing buchen. Die Frage ist also nicht mehr: „Sag mal, wie viel PS hast du eigentlich unter der Haube?“, sondern die Frage ist: Wie komme ich eigentlich am schlauesten von A nach B?

[Stefan Evers (CDU): Was ist denn das für ein Menschenbild?]

Während Sie, liebe Opposition, noch lange im Stau stehen, lebt die Digital-Generation die Verkehrswende nicht nur, sie treibt sie sogar voran.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Davon profitieren sogar Autofahrer, denn je mehr Leute umsteigen, desto mehr Platz ist für diejenigen, die ihr Auto wirklich brauchen: Familien, Pflegedienste, diejenigen, die nicht gut zu Fuß sind, und natürlich Handwerker und Lieferdienste. Ja, die Wirtschaft hat gerade große Mühe, Waren auszuliefern, und das, weil so viele Autos unterwegs sind. Das ist so, weil der Wirtschaftsverkehr lange ignoriert wurde. Deshalb erarbeiten wir gemeinsam mit der Wirtschaft ein integriertes Wirtschaftskonzept – das erste seit Jahrzehnten –, und wir werden es mit dem Mobilitätsgesetz verbindlich machen; denn schneller, sauber, effizienter – das nützt uns allen.

Jahr für Jahr reißt Berlin die Grenzwerte für Feinstaub und Stickoxide. Bekommen wir das nicht in den Griff, werden uns die Gerichte dazu zwingen – zu Recht, denn schlechte Luft macht krank und erhöht die Sterblichkeit.

[Kurt Wansner (CDU): Jawohl!]

Wir nehmen es nicht länger hin, dass Frau Müller oder Frau Yilmaz an der Karl-Marx-Straße vergiftet werden,

[Sebastian Czaja (FDP): Dann müssen Sie die Staus auflösen!]

weil die deutsche Automobilindustrie bei den Abgaswerten betrügt und die Bundesregierung das nicht in den Griff bekommt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Unser Mobilitätsgesetz sorgt für bessere Luft und weniger Lärm.

[Georg Pazderski (AfD): Wolkenkuckucksheim!]

Das, werte Opposition, ist der einzige Weg, der Fahrverbote verhindern wird. Deshalb erwarte ich auch von Ihnen Zustimmung zu diesem Gesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Lachen bei der AfD]

Verehrte Damen und Herren! Wir alle schreiben hier Geschichte,

[Kurt Wansner (CDU): Wer hat die Rede bezahlt?]

denn im Berliner Mobilitätsgesetz steht – ich zitiere: Alle Menschen „an allen Tagen des Jahres und rund um die Uhr in ganz Berlin“ können mobil sein. Damit wird ein Grundrecht auf Mobilität festgeschrieben. Mit weniger wird sich die rot-rot-grüne Koalition nicht zufriedengeben. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Frank-Christian Hansel (AfD): Auf Kosten der SPD! Einstellig werdet ihr mit so was!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Kapek! Erst einmal Ihnen und Ihrer Schwiegermutter alles Gute! Das darf ich auch von der CDU-Fraktion wünschen, und ich hoffe, dass sich das Verhältnis bald bessert. Jetzt wissen wir wenigstens, wem wir dieses Gesetz zu verdanken haben: quasi Familie Kapek.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Inhaltlich ist ja nichts dahinter. Von daher gibt es Familienprobleme, die Sie offensichtlich hier auswalzen wollen.

(Oliver Friederici)

Aber da machen wir gerne mit. Wir lehnen das sowieso ab.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

– Seien Sie doch mal ruhig, Frau Kapek, ich musste Ihrer Rede auch zuhören, also ganz entspannt bleiben! – Die CDU-Fraktion stellt fest, in einer wachsenden Stadt wie Berlin entwickeln sich alle Verkehrsarten, alle Verkehrsarten haben ihre Berechtigung, und alle Menschen haben ihre Freiheit, die Art ihrer Mobilität frei zu entscheiden und auch so leben zu dürfen. Es gehört zu dieser Freiheitsmobilität, dass die, die in der Stadt regieren, sich um alle Menschen kümmern müssen, egal, wie die Menschen gewählt haben, egal, wo sie wohnen, was sie denken, wie sie leben.

[Beifall bei der CDU]

Nur eine intelligente Vernetzung von leistungsfähigem ÖPNV, Privat-, Lieferrad- und Dienstverkehr durch Telematik und satellitenunterstützte Verkehrslenkung kann dieser Herausforderung gerecht werden. Es darf kein Gegeneinander geben, es muss das Miteinander sein, das die Regierenden und ihre Menschen vorhaben und was sie ihnen auch vorleben sollten. Entscheidend ist die Gleichrangigkeit aller Verkehrsarten und der Menschen mit ihren eigenständigen Mobilitätsbedürfnissen. Und hier setzt der erste Kritikpunkt der CDU-Fraktion ein.

Der einseitige Ausbau des Radverkehrs, der halbherzige und wenn Ausbau, dann nur der ideologisch motivierte Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs, wie ihn das Mobilitätskonzept des Senats suggeriert, ist nicht zielführend und wird die Verkehrsprobleme Berlins nicht lösen. Es werden, schlimmer noch, zukünftig neue Verkehrsprobleme auftreten, es wird extremer, das Miteinander im Verkehr wird weichen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, klar!]

Die Diskriminierung einzelner Verkehrsarten und damit die Diskriminierung der Menschen, die diese Verkehrsarten gewöhnlich nutzen, also der autofahrenden Menschen, verstärkt das Gegeneinander. Und genau dieses Gegeneinander wird durch dieses linke ideologische Verkehrsmachwerk auf unerhörte Weise zementiert.

[Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh! Herr Friederici, wenn nicht mal die FDP klatscht – –
Also irgendwie scheint das Quatsch zu sein! Blödsinn!]

– Bleiben Sie ruhig, Sie fahren auch alle Auto! Bleiben Sie ruhig! Rufen Sie nicht dazwischen! Ich kann Sie ansonsten alle mit Namen aufrufen, ich weiß das. – Es ist auch festzustellen, dass in dem rot-rot-grünen Gesetz der Fußverkehr, vor allem ältere Fußgänger, mobilitätseingeschränkte, nur eine marginale Rolle spielt. Mehr noch, es wird dieses Thema vertagt. Rot-Rot-Grün will erst in einer für Ende 2018 zu erarbeitenden ersten Gesetzesänderung diese Menschen berücksichtigen. Bei der Zerstrittenheit dieser Koalition – siehe Flughafenpolitik, siehe Baupolitik, siehe Wohnungsbau, siehe die Zerstrittenheit bei der S-Bahn-Ausschreibung, siehe das Theater im Bundesrat – glaube ich, ehrlich gesagt, nicht daran, dass Sie das bis Ende 2018 hinkriegen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

– Bleiben Sie ruhig, Frau Kofbinger! Mir fällt auch zu Ihnen zu Ihnen im Autoverkehr etwas ein! – Es fehlen auch Gehwegsanierung und die behindertengerechte Ertüchtigung von Plätzen, Straßen und Wegen, die konsequente Erreichbarkeit in den öffentlichen Verkehrsmitteln. Warum sollen diese Menschen plötzlich in einem tragfähigen Zukunftskonzept für die Mobilitätsentwicklung der wachsenden Stadt in dem rot-rot-grünen Gesetz keine Rolle mehr spielen? Man kann nur mutmaßen.

Ferner fehlt der Wirtschaftsverkehr fast komplett. Nichts Zielführendes zu Lieferverkehr, Lieferzonen, den Lkws in der Stadt. Nichts wollen die rot-rot-grünen Umerziehungspolitiker für die Förderung des Wirtschaftsverkehrs unternehmen, und das, wo Sie das doch in der letzten Senatssitzung hierzu großspurig angekündigt haben. Die Realität sieht doch hier heute ganz anders aus. Das Fehlen eines schlüssigen Konzepts für die Wirtschaftsverkehre gefährdet das Wachstum in der Stadt und zahlreiche Arbeitsplätze. Die Wirtschaftsverkehre sind die Basis der Versorgungssicherheit und unseres Wohlstands, der gesicherten Löhne, der Unternehmen und der Arbeitsplätze. Mit Blick auf diese Dimensionen ist es schlicht verantwortungslos, dass Wirtschaftsverkehre in einem Mobilitätskonzept fast keine Rolle spielen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das steht da alles drin!
Wer lesen kann, ist klar im Vorteil!]

Denn auch der Transport schwerer Lasten oder Überlandfahrten können schließlich nicht mit dem Fahrrad, Lastenfahrrad, der Dreiradrikscha oder dem Kettcar realisiert werden.

Der Minimalkonsens dieser rot-rot-grünen Truppe zum Wirtschaftsverkehr heißt, man will bis Ende 2018 eine Vorlage zur Beschlussfassung im Senat erarbeiten. Auf die Zerstrittenheit dieser Koalition hatte ich bereits hingewiesen, das wird auch nichts. Sie sägen aber trotzdem weiter an dem Ast, auf dem wir alle sitzen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Grundsätzlich kritisieren wir, dass der motorisierte Individualverkehr gänzlich außer Acht gelassen wird in dem Gesetz. In Ihrem blinden rot-rot-grünen Antiwahn gegen das Auto ist dieses angebliche Gesetz zur Mobilität quasi das Grundgesetz für die Stigmatisierung des Autoverkehrs, konkret auch die Stigmatisierung der autofahrenden Menschen, also auch dieser großen Bevölkerungsgruppe, daher einseitig, eine Bevormundung des linken Senats gegen die vielen Menschen, die auch nur irgendwie mit der Verkehrsart Auto zu tun haben, damit gegen

(Oliver Friederici)

fast die Mehrheit der Menschen in der Stadt. Ist das Miteinander im Verkehr? Nein, das ist es nicht.

In diesem Gesetz werden Autofahrer einfach ignoriert, als gäbe es sie gar nicht. Dies ist mit Blick auf die zurückgelegten Kilometer im Berliner Straßenverkehr unverantwortlich. Der Wegfall zahlreicher Parkplätze wird nicht annähernd ausreichend kompensiert. Hier tritt die Gleichgültigkeit des Senats gegenüber Autofahrern komplett zutage. Schlimmer noch, der Senat vergrault Investoren, die der Stadt Gutes tun wollen, weil sie nämlich die parkenden Autos unter die Straße stellen wollen, was sie auch bezahlen würden. Aber diese simple Lösung wollen Sie nicht, so wie es andere Millionenstädte haben; Sie wollen wieder rot-rot-grün experimentieren. Auch das wird sich bitter rächen.

Selbstverständlich begrüßen wir es, dass Initiativen unterstützt werden sollen, die sich dafür einsetzen, dass die Wege vom und zum Arbeitsplatz mit dem Rad bewältigt werden. Jedoch vermissen wir dieses Engagement beim Ausbau der P-und-R-Strategie. Nichts schreibt Rot-Rot-Grün an Lösungen für die Pendlerverkehre, denn die Menschen, die zwischen Berlin und Brandenburg pendeln, um zu arbeiten und nach Hause zu kommen, brauchen nachhaltige Verkehrskonzepte. Den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs, den massiven Ausbau der P-und-R-Plätze für die Menschen, leistungsfähige Straßen für den Verkehr und nicht den Rückbau von Hauptverkehrsstraßen – alles das brauchen wir. Das sind auch Menschen, Millionen Menschen, die Rechte haben. Das sind Millionen Menschen, denen Rot-Rot-Grün völlig egal ist, weil nämlich Rot-Rot-Grün seinen Innenstadtwählern etwas abliefern muss. Nichts anderes ist dieses Gesetz zur Behinderung und Bevormundung Andersdenkender, die nicht mit einer linken oder linksextremen grünen Verkehrsideologie übereinstimmen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Deswegen sage ich Ihnen als Union: Wir empfehlen Ihnen einen Blick in unser Verkehrspapier. Unser erster Grundsatz ist: Wir wollen das Miteinander, kein Gegeneinander. Wir stehen für zukunftsfeste Mobilitätslösungen einer Millionenstadt. Wir schauen uns auch an, was andere Städte machen. Es darf keine Verringerung der allgemeinen Verkehrsflächen geben. Dazu gehört natürlich auch die Weiterführung der A 100, der Weiterbau des Bauabschnitts 17, die TVO muss weitergebaut werden, der Innenstadtring muss fertiggestellt werden, damit eben der Verkehr sich nicht durch die Stadt quält. Und es müssen Straßensanierungen endlich zügig begonnen und abgeschlossen werden. Das Bonus-Malus-System von uns haben Sie auch abgelehnt. Es muss endlich begonnen werden, das Autobahndreieck Funkturm zu reparieren, zu sanieren und leistungsfähig zu ertüchtigen. Und Sie sollten auch wieder die grüne Welle auf Hauptstraßen einführen und endlich auch dafür sorgen, dass damit der Verkehr, auch der Lkw-, der Busverkehr neben dem Individualverkehr schneller wird. Das ist in anderen Großstädten gang und gäbe, nur in Berlin wollen Sie das nicht.

[Beifall bei der CDU]

Es fehlt, wie ich schon sagte, das P-und-R-Konzept, es gibt kein Carsharingkonzept, es gibt keine Ladezonen, keine Parkmöglichkeiten für Lieferfahrzeuge. Es gibt auch keine Überlegungen, wie Sie den Verkehr unter die Erde bringen wollen. Auch zum Thema Ausbau des Nahverkehrs, mehr Fahrzeuge bei Bus und Bahn, bei BVG und S-Bahn – alles das steht nicht konkret in Ihrem Papier; und eben nicht der Ausbau des ÖPNV zur Behinderung aller anderen Verkehrsteilnehmer wie in der Leipziger Straße und wie es Rot-Rot-Grün plant in der Potsdamer Straße, sondern eben da, wo es nötig ist, nämlich unter die Erde, das muss doch kommen. Es muss endlich die U-Bahnverlängerung zum Ostkreuz, ins Märkische Viertel, zum Mexikoplatz, zum neuen Flughafen BER und auch die Verlängerung der U5 geben. Es muss endlich Schluss sein mit dieser Blockadehaltung.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und ich sage es Ihnen auch, die Zweigleisigkeit aller S-Bahnstrecken muss her. Auch davon steht nichts bei Ihnen im Papier.

Wir wollen keine ideologische Behinderung. Wir wollen keine Bevormundung, keine Umerziehung. Wir wollen, dass diese linke Selbsterfahrungsgruppe hier in Berlin eben nicht nur ihren Wählern gefällt. Wir wollen damit auch dokumentieren, dass es eben nicht nur diese linken Wähler sind, die jetzt geliefert bekommen, wollen ein Ergebnis, nämlich dieses Papier.

42 Prozent der Menschen fahren täglich Auto, weil sie es müssen, weil sie es wollen. Diese 42 Prozent sind Ihnen egal. Schlimmer kann man eine Stadt nicht regieren. Auch Herr Müller, an Ihre Adresse gesagt: Wenn man sich aus dem gesicherten Blickwinkel zweier steuerfinanzierter Dienstwagen bewegt, dann kann man schnell die Sorgen und Nöte der Stadt eben auch vergessen. Da sieht man eben nicht mehr auf das Wesentliche in der Stadt.

Selbstverständlich ist auch die CDU-Fraktion für die Stärkung des ÖPNV, denn wir müssen unsere Menschen bewegen. Zusätzliche Busse, weitere U-Bahnen, mehr S-Bahn – alles das haben wir im SIWANA-Programm beschlossen. Sie führen es nicht fort, Sie beschreiben es nicht in Ihrem Konzept. Außerdem fehlt ein Konzept zu gegenseitiger Rücksichtnahme und Respekt aller am Verkehr Teilnehmenden. Zu all dem stehen in Ihrem Papier keine Maßnahmen. Sie haben hehre Ziele, aber Sie machen es nicht.

Wir haben mit Spannung die vom Senat angekündigte Verkehrsrevolution erwartet, eine rot-rot-grüne Kampfansage ist daraus geworden. Das Wort Mobilitätskonzept versprach jedoch mehr, als das Gesetz nun tatsächlich

(Oliver Friederici)

beinhaltet. Das vorgelegte Papier ist lediglich ein enttäuschendes Stückwerk und würde eher als Radverkehrsgesetz oder besser gesagt als ein Grundsatzpapier auf einem Ihrer Landesparteitage passen. Es ist ein Angst machendes Gesetz, ist reine Ideologie, und es ist eine Kampfansage an diejenigen, die sich in der Verkehrspolitik um Ausgleich miteinander, gleichberechtigtes Wachstum und Freiheit bemühen. Denn das, was wir in unserer Stadt Berlin brauchen, ist ein gleichberechtigtes Miteinander aller Verkehrsteilnehmer und kein Gegeneinander. Dieses Gesetz wird zu Recht keine verkehrspolitische Akzeptanz erfahren, weshalb wir es auch vehement ablehnen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kolleg Schopf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Friederici! Wenn Ihnen und Ihrer Fraktion die Verkehrspolitik unserer Stadt so sehr am Herzen liegt, dann stellt sich für mich die Frage: Warum nehmen Sie nicht an den Sitzungen des Runden Tisches und den Treffen zur Fortschreibung des Stadtentwicklungsplans Mobilität und Verkehr teil? Wo bleibt Ihr Engagement? Wo sind Sie, wenn es konkret um die Fragen der Zukunft einer verkehrlichen Entwicklung unserer Stadt geht? Hier glänzen Sie, hier glänzt Ihre Fraktion durch penetrante Abwesenheit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber kommen wir nun zur heutigen Gesetzesvorlage: Nach einem längeren Entstehungs- und Diskussionsprozess können wir heute über das vorliegende Mobilitätsgesetz in erster Lesung beraten. Das Gesetz steht für einen Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik unserer Stadt, denn die Politik der letzten 60 Jahre hat sich größtenteils auf das Auto, den motorisierten Individualverkehr konzentriert. Aber die Stadt hat sich verändert, und die verkehrlichen Herausforderungen sind gewachsen. Der Verkehr in Berlin nimmt stetig zu, und es sind immer mehr Menschen mobil. Jetzt trägt das Land den geänderten Rahmenbedingungen Rechnung und greift die aktuellen Herausforderungen an einen modernen und umweltverträglichen Großstadtverkehr auf. Mit dem Gesetzentwurf legen wir nun den Schwerpunkt auf den stadt-, umwelt- und klimaverträglichen Verkehr.

Dabei wird der Radverkehr an Standards angepasst, die für Autos, Busse und Bahnen seit den Fünfzigerjahren üblich sind. Das Land reagiert auf die aktuellen Zahlen. Das Fahrrad wird zunehmend als echte Alternative zum Auto gesehen. In der Innenstadt werden 80 Prozent der Wege mit dem Rad zurückgelegt.

Berlin reagiert auf die Verbraucherinteressen, aber auch auf Klimawandel, Feinstaubbelastung und das immense Verkehrsaufkommen in der Innenstadt. Unsere Stadt bekommt ein umfassendes Gesetz, das neben dem Radverkehr zusätzlich die öffentlichen Verkehrsmittel stärkt und deren Ausbau beschleunigt. Auch wird es künftig Regelungen für den Fußverkehr, Konzepte für den Wirtschaftsverkehr sowie Standards für eine intelligente Mobilität geben.

Viele Autofahrer – so war der Presse zu entnehmen – finden es befremdlich, dass sich ein Mobilitätsgesetz nicht mit dem Autoverkehr auseinandersetzt. Aber dieser Trugschluss lässt sich ausräumen: Wenn Radwege gebaut werden, kommt das auch den Autofahrern zugute, denn Radfahrer sind dann auf einer eigenen Spur unterwegs, und das dient der Sicherheit aller Verkehrsteilnehmer in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es gibt Radfahrer, die Auto fahren, und Autofahrer, die Rad fahren. – Liebe CDU! Das müssen wir Ihnen doch nicht jedes Mal gebetsmühlenartig vortragen. Und keine Panik: Das autofreie Zeitalter steht deshalb nicht bevor. Das Auto wird auch künftig seinen Platz in Berlin behalten.

Aber eins ist auch ganz klar: Andere Verkehrsteilnehmer dürfen nicht unter die Räder kommen. Deshalb setzen wir mit diesem Gesetz auf eine Neuausrichtung des Gesamtverkehrs, hin zu mehr ÖPNV, Rad- und Fußverkehr. Je mehr Menschen auf Bus, Bahn oder Fahrrad umsteigen können und wollen, desto schneller kommen auch diejenigen voran, die auf das Auto angewiesen sind.

Das Ziel des Gesetzes ist auch, den Radverkehrsanteil bis 2025 auf ca. 20 Prozent zu steigern. Dabei kann ein Umstieg natürlich nur gelingen, wenn dieses auch gefahrlos möglich ist. Deshalb formuliert das Gesetz verbindliche Regeln, Rahmenbedingungen und Standards für einen nachhaltigen, stadtverträglichen und vor allem sicheren Verkehr. Ein Schwerpunkt ist daher die Umgestaltung gefährlicher Kreuzungen und die Schaffung sicherer Radverkehrsanlagen an Hauptverkehrsstraßen.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der Opposition! Ihre Verschwörungstheorien gegen Rot-Rot-Grün, wir würden Politik gegen die Autofahrer dieser Stadt betreiben, kann und will keiner mehr hören.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Erinnern Sie sich noch an die Einführung der Busspuren? Der Verkehrskollaps sollte unmittelbar bevorstehen. Erinnern Sie sich noch an die Sperrung des Brandenburger

(Tino Schopf)

Tors für Autos? Berlin sollte seinen Status als Metropole verlieren. Erinnern Sie sich noch an die Einführung des Rauchverbots in Gaststätten? Das hat der Partykultur genauso wenig geschadet wie die Umweltzone den Handwerksbetrieben. Und heute ist es das Mobilitätsgesetz, das Berlin wieder an den Rand des Abgrunds bringen soll – das könnte man meinen, wenn man Ihnen zuhört und Ihre Stimmen in der Presse der letzten Monate verfolgt. Ihre Beiträge haben wenig mit der Realität auf den Berliner Straßen zu tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich nutze ein Auto, die S-Bahn und gehe auch gerne zu Fuß. Aber egal in welcher Form ich unterwegs bin, eines lässt sich ganz klar beobachten: Berlin wird dichter, voller, enger und zum Teil gefährlicher. Und hier hört der Spaß auf: 34 Verkehrstote im vergangenen Jahr, davon allein 9 Radfahrende. Das dürfen wir nicht weiter hinnehmen. Wenn sich im Abgeordnetenhaus jemand vehement gegen die Förderung des Radverkehrs sträubt, dann sind Sie es, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU. Sie werfen uns eine Politik gegen das Auto vor, aber im Wahlkampf 2016 bewarben Sie selbst das Pedelec. Und Ihre Kolleginnen und Kollegen aus den Bezirken fordern auf der Frankfurter Allee einen Fahrradstreifen.

[Was? von den GRÜNEN]

Wie passt den das, bitte schön, zusammen? Hören Sie auf mit Ihrem Poltern, dem Lamentieren und dem ständigen Vorwurf der Klientelpolitik! Mit unserer Verkehrspolitik machen wir auch Politik für 287 977 Wählerinnen und Wähler der CDU, 109 500 Wählerinnen und Wähler der FDP und 231 492 Wählerinnen und Wähler der AfD.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und die deutsche Autoindustrie geht kaputt! – Georg Pazderski (AfD): Auf diese Politik verzichten wir gerne!]

Demzufolge machen wir eine Politik für die gesamte Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin wünscht sich eine umweltfreundliche Mobilität und Umgebung und holt die Lebens- und Aufenthaltsqualität schrittweise in die Stadt zurück. Ein zentraler Schritt auf diesem Weg ist der heute zur Beratung vorliegende Mobilitätsentwurf für ein sicheres, entspanntes, faires Miteinander auf den Straßen, Plätzen und Gehwegen. Dafür haben wir im letzten Jahr mit Nachdruck und voller Motivation gearbeitet.

[Heiko Melzer (CDU): Ist aber schade, was dabei rauskam!]

Dieser erste Aufschlag kann sich sehen lassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Scholtysek das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Torsten Schneider (SPD): Deutscher Beton für deutsche Fahrradwege!]

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf beschreibt in schönster Form das Ergebnis, das man bekommt, wenn Lobbygruppen den Entwurf in großen Teilen fertigen und sich die Regierenden immer wieder von den zugehörigen Personen unter Druck setzen lassen. Man muss sich übrigens mal die Frage stellen, was für eine Empörung durch die Stadt gegangen wäre, wenn z. B. der ADAC auf die gleiche Idee gekommen wäre, nämlich eine eigene Vorlage für ein Automobilgesetz vorzulegen. Das wäre ein Skandal sondergleichen gewesen.

[Beifall bei der AfD]

Bereits in § 1 – Zweck des Gesetzes – finden sich ideologische Versatzstücke wie „klimaverträglich ausgestaltet“ oder „inklusive Lebensraumgestaltung“, was dann in den folgenden Paragrafen ausgeführt und weiterformuliert wird. Bis einschließlich § 4 wimmelt es von unbestimmten Rechtsbegriffen. Das sogenannte Gesetz ist durchwirkt von abstrakten Klimazielen, wobei es offensichtlich nicht um das Stadtklima geht, sondern um das Weltklima. Das Weltklima kann aber das Land Berlin überhaupt nicht beeinflussen und schon gar nicht ändern. Deutlich wird das in § 8, wo ein sachlich schlichtweg unmögliches Ziel formuliert wird. Dort heißt es:

> Die vorstehenden Maßnahmen sollen somit einen angemessenen Beitrag dazu leisten, den globalen Temperaturanstieg auf deutlich unter zwei Grad Celsius und möglichst anderthalb Grad Celsius über dem vorindustriellen Niveau zu begrenzen.

[Heiterkeit bei der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Ökoreligion!]

Hier werden Dinge miteinander verknüpft, die nichts miteinander zu tun haben. Selbst unterstellt, Berlin würde morgen seine eigenen Klimaziele für das Jahr 2030 komplett erfüllen, änderte das am weltweiten CO_2-Ausstoß überhaupt gar nichts.

[Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: So ist es!]

Tatsächlich gibt es im Gesetz aber auch einige wenige positive Ansätze – Nein danke! Keine Zwischenfragen. Ich bin ohnehin schon angeschlagen.

[Georg Kössler (GRÜNE): Angsthase!]

Sie können nachher gern noch zu mir kommen, wenn Sie wollen. –, beispielsweise das Streben nach einem Tarifverbund und einer Verknüpfung zwischen ÖPNV und

(Frank Scholtysek)

öffentlichen Angeboten für Mietfahrzeuge, Mitfahrgelegenheiten und Mietfahrrädern. Auch die Mobilität bei Großveranstaltungen oder die Stadt-Umland-Beziehungen in Bezug auf Pendlerverkehre werden thematisiert.

Jedoch erweist sich das Gesetz, sobald es konkreter wird, als ein wahres Bürokratiemonster. Alle zwei Jahre sollen Fortschrittsberichte angefertigt und mit umfangreichen Studien begleitet werden. Das füllt zwar die Auftragsbücher von Demoskopen und Forschungsinstituten im positivsten Fall, und vielleicht auch von sogenannten Think-Tank-Agenturen, wie sie zufälligerweise von Heinrich Strößenreuther, dem Vorreiter der Lobbygruppe Volksentscheid Fahrrad betrieben wird, ob es die Situation in der Stadt aber verbessert, ist doch sehr fraglich.

Noch mehr ins Grübeln kommt man, wenn man nach längeren Ausführungen genau ins Gesetz sieht. In § 16 Abs. 6 lässt der Senat erkennen, welche Punkte ihm bevorzugt wichtig sind: Fußverkehr, Radverkehr, Nahverkehr. – Sicherlich wichtige Punkte, doch leider fehlen hier der Autoverkehr, der Wirtschaftsverkehr, der Fernverkehr und auch der Luftverkehr. Wie kann ein Mobilitätsgesetz „Mobilitätsgesetz“ heißen, wenn es nur einen Teil der täglich im Verkehr befindlichen Gruppierungen berücksichtigt? – Gut, Tegel existiert für die Linkstruppen praktisch nicht mehr. Sie wollen den Flughafen ja auch schließen. Dumm nur, dass der Wähler anders entschieden hat. Aber das tun Sie sicher nur als kleinen Schönheitsfehler ab. Volkes Stimme ist für Sie nicht so wichtig.

[Beifall bei der AfD]

Den Autoverkehr und den Wirtschaftsverkehr jedoch bewusst zu vernachlässigen, ja schon fast komplett auszublenden, geht gar nicht. Während für den Wirtschaftsverkehr in einem gesonderten Unterabschnitt in § 18 wenigstens noch vorgesehen ist, ein integriertes Wirtschaftsverkehrskonzept zu erarbeiten, ist beim Auto, dem motorisierten Individualverkehr, gänzlich Fehlanzeige. Hier versinnbildlicht sich die rot-rot-grüne Autohasserpolitik ein weiteres Mal, dieses Mal sogar in Gesetzesform gegossen. Dabei werden wir von der AfD definitiv nicht mitmachen!

[Beifall bei der AfD]

Sie verweigern sich der Tatsache, dass über 60 Prozent der Beförderungsleistungen in dieser Stadt – und im Wirtschaftsverkehr sogar über 90 Prozent – nun einmal von Pkws, Lieferwagen und Lkws geleistet werden. Hier gibt es sicherlich Verbesserungs- und Optimierungsbedarf, aber statt diesen im Gesetz zu berücksichtigen, wollen Sie den Individualverkehr am Liebsten gänzlich zurückdrängen und erschweren, den Wirtschaftsverkehr ignorieren.

[Zuruf von Harald Wolf (LINKE)]

Im rot-rot-grünen Wunderland Berlin ist nur noch ein Individual- und Wirtschaftsverkehr zulässig: der Verkehr mit dem Fahrrad und dem Lastenrad. Dass man damit nur einen sehr marginalen Teil der Verkehrsbedürfnisse erfüllen kann, interessiert die rot-rot-grünen Ideologen nicht. Sie haben in dieser Stadt die Macht und somit auch die Arroganz der Mächtigen.

[Beifall bei der AfD]

Was Ihnen nicht gefällt, wird platt gemacht. Sie sind die moralisch besseren Menschen, und Sie wissen, was gut ist für alle Berliner und Berlinerinnen; ob diese es nun wollen oder nicht, interessiert Sie dabei herzlich wenig. Somit haben die Autofahrer und Gewerbetreibenden eben Pech gehabt.

So, wie es vorliegt, geht das mit dem Gesetz nicht. Das Mobilitätsgesetz muss, wenn es nicht zu einem Immobilitätsgesetz für die breite Mehrheit der Verkehrsteilnehmer

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

und der gewerblichen Wirtschaft werden will, dringend überarbeitet und vor allem ideologisch entschlackt werden. Es ist einen Schwerpunkt auf ein modernes, leistungsfähiges Verkehrsnetz setzen, das allen Verkehrsteilnehmern gleichermaßen vernünftige Bedingungen gewährt und einen konfliktarmen Verkehrsfluss bewerkstelligt. Denn Verkehrsfluss heißt weniger Stau, Verkehrsfluss heißt weniger Umwelt- und Lärmbelästigung. Es sind die jeweiligen Vorteile der verschiedenen Verkehrsarten auch nutzbar zu machen. Auch das Automobil hat seine Vorteile und seine Berechtigung, genauso wie das Fahrrad, die U-Bahn oder der Bus. Geht man unideologisch und an Fakten orientiert an die Sache heran, wird es in Zukunft darauf ankommen, dass zum Beispiel der öffentliche Personennahverkehr genauso sauber, sicher und zuverlässig ist, wie man das beispielsweise in der Metropole Tokio beobachten kann.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Denn dann wird der ÖPNV für viele Menschen ebenso attraktiv, wie es bisher für sie nur der Autoverkehr ist. Vielleicht schafft es der ÖPNV ja sogar im innerstädtischen Bereich, das Auto an Attraktivität zu überbieten, sodass sich die Verkehre gegenseitig ergänzen und nicht behindern. All diese Ansätze finden sich im vorliegenden sogenannten Mobilitätsgesetz jedoch nicht.

Man hat bei den öffentlichen Diskussionen und den Fachdebatten in den Gremien den Eindruck, dass die sogenannte Verkehrswende für links-grüne Ideologen nach der bereits massive Auswirkungen entfaltenden Energiewende das nächste Großprojekt einer Politik ist, die der betroffene Bürger zunächst im Geldbeutel und später auch in der Veränderung des Landschaftsbilds zu spüren bekommt.

[Beifall bei der AfD]

Während der Städter bei der Energiewende die Auswirkungen in Form von Mietkostensteigerungen bzw. Kostenaufwand bei Eigentümern und höheren Strom- und

(Frank Scholtysek)

Kraftstoffpreisen meist nur im Geldbeutel spürt, dort aber massiv, wird die Verkehrswende, wenn sie weiter so ideologisch betrieben wird wie bisher – alles sieht danach aus –, neben den Kosten auch durch Einschränkungen und Verkehrsbehinderungen im täglichen Leben spürbar werden.

Ein sehr praktisches Beispiel ist das geplante Anlegen von sehr breiten Radverkehrsstreifen unter Fortfall dort bisher befindlichen Parkmöglichkeiten am Fahrbahnrand. Das treibt den Parkraumsuchverkehr in die Höhe. Gleichzeitig schafft man neue Problemstellungen für den Wirtschaftsverkehr, der nicht mehr vernünftig liefern kann, und den Radfahrern ist mit schlecht funktionierenden Radstreifen auch nicht gedient. An diesem einen, simplen Beispiel zeigt sich: Veränderungen an unserem Verkehrssystem müssen durchdacht sein, dürfen keiner einseitigen Ideologie folgen, müssen alle Verkehrsarten gleichermaßen berücksichtigen und den möglichen, konfliktarmen Verkehrsfluss im Auge behalten. Beenden Sie also Ihre ideologisch getriebene, sehr einseitige Verkehrspolitik, liebe links-grünen Genossen, sorgen Sie für eine gleichberechtigte Verkehrspolitik in der Zukunft, anstatt das Parlament mit ideologisch überfrachteten Gesetzesentwürfen zu befassen, die überhaupt gar nichts verbessern, sondern Dinge gänzlich verkomplizieren und bürokratisch aufblähen!

Einen einzigen, wirklich guten Punkt gibt es an diesem Gesetz, das ist der Umstand, dass in diesem jetzt zur Abstimmung kommenden Gesetz die ursprünglichen §§ 23 und 24, die im Referentenentwurf noch enthalten waren und sich mit dem Verbandsklagerecht beschäftigt haben, ersatzlos gestrichen worden sind – übrigens auch auf massiven Einspruch der AfD. Ich bin nämlich auch Teilnehmer im Arbeitskreis StEP Verkehr, und dort konnte man Einwände einbringen. Wir sehen an der aktuellen Dieseldiskussion, zu welch unsäglichen Ergebnissen eine solche Verbandsklage und ein solches Verbandsklagerecht führen, wenn nämlich solche Pseudoumweltschutzorganisationen wie die Deutsche Umwelthilfe, dieses Verbandsklagerecht hemmungslos ausnutzen. Schließlich wollen wir doch alle nicht, dass künftig irgendein Verband den Senat verklagt, weil er in Berlin nicht, wie in § 8 versprochen, das Weltklima rettet. – Vielen Dank!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Was war das denn für eine Rede?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Da versteigen Sie sich und erklären, dieser Gesetzentwurf sei ideologisch,

[Gunnar Lindemann (AfD): Ist er ja auch!]

er sei linksextrem.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

– Herr Wansner klatscht immer bei dem Begriff „linksextrem“ als gelernter Kreuzberger.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will deshalb bei dieser Gelegenheit einer stadtbekannten extremistischen Vereinigung, die links-grüner Neigungen verdächtig ist, zitieren. Diese stadtbekannte Vereinigung sagt zum Mobilitätsgesetz: Es sei dabei

> gelungen, einen Ausgleich zu schaffen zwischen den Anforderungen des ÖPNV, des Individualverkehrs, des Rad- und des Wirtschaftsverkehrs.

Und diese Vereinigung sagt weiter:

> Für die Unternehmen und Gewerbetreibenden ist es eine beruhigende Nachricht, dass sich die Bedeutung des Wirtschaftsverkehrs … auch im Gesetz wiederfindet.

Bei dieser links-grün-extremistischen Vereinigung handelt es sich um die Industrie- und Handelskammer Berlin.

[Johlen und Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Offensichtlich ist die Schwarmintelligenz der Berliner Unternehmerschaft deutlich weiter als die Berliner CDU, von der AfD gar nicht zu reden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von der LINKEN: So sieht es aus!]

Mit diesem Mobilitätsgesetz schaffen wir die Grundlage für einen zukunftsfähigen Umbau des Verkehrssystems. Insofern ist dieses Gesetz in der Tat einmalig, weil es das Miteinander der verschiedenen Verkehrsmittel und Verkehrsträger regelt

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

und auf eine gesetzliche Grundlage stellt. Mittlerweile sind andere Kommunen dabei, sich an Berlin ein Beispiel zu nehmen. Das ist die Zukunft, nicht das aus der Rede von Herrn Friederici!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Beispielhaft ist auch das Zustandekommen dieses Gesetzes, nämlich in einem breiten Dialog mit Initiativen, mit der Gesellschaft. Das waren keine Lobbygruppen, wie es hier gesagt wurde, das waren nicht die zahlungskräftigen Gruppen, die ihre Anwaltskanzleien vorschicken, Gesetze schreiben lassen und medial Druck ausüben. Nein, das

(Harald Wolf)

waren Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, die sich für ihre Interessen und für das Gemeinwohl eingesetzt habe. Recht herzlichen Dank an dieser Stelle für diese Initiative, ohne die das Gesetz nicht zustande gekommen wäre!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Auch wenn die Klimaleugner von der AfD sich darüber lustig machen: Ja, mit diesem Gesetz wird auch ein wichtiger Beitrag zum Klimaschutz geschaffen,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

denn wir werden die Berliner Klimaziele nicht erreichen, wenn nicht auch der Verkehr einen wichtigen Beitrag dazu leistet.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Georg Pazderski (AfD): Leugnen wir doch gar nicht, dass es ein Klima gibt! – Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Es wird gleichzeitig einen wichtigen Beitrag dazu leisten, dass diese Stadt lebenswerter wird – weniger Stau, weniger Lärm, weniger Schadstoffe, und das ist eine gute Nachricht für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Georg Pazderski (AfD): Weniger Geld!]

R2G, diese Koalition macht Ernst mit dem sozial-ökologischen Umbau. Alle, die sich damit beschäftigen und nicht ideologisch verblendet sind,

[Lachen bei der AfD]

wissen: Die Probleme der wachsenden Stadt, der wachsenden Mobilitätsbedürfnisse werden nicht gelöst durch mehr Autoverkehr.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Sie werden nur mit einem Ausbau des Umweltverbundes aus öffentlichem Personennahverkehr, Radverkehr und Fußgängerverkehr gelöst.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Das ist die Zukunft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es wird von der Opposition immer wieder gerne gesagt, wir würden mit diesem Gesetz Klientelpolitik betreiben.

[Gunnar Lindemann (AfD): Ja, machen Sie auch!]

Nein! Ich sage, das ist Politik für die ganze Stadt, und es ist Politik, die von der Mehrheit in dieser Stadt gewollt wird, denn die Mehrheit in dieser Stadt ist auf den öffentlichen Personennahverkehr, auf Radverkehr und Fußgängerverkehr angewiesen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann bauen Sie den doch mal aus mit U- und S-Bahnen!]

Das ist die Mehrheit in dieser Stadt.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE) – Frank-Christian Hansel (AfD): U-Bahn! Nicht Tram!]

Autofahren ist eine Minderheit in der Stadt, die ihre Rechte hat. Auch das Autofahren leistet einen wichtigen Beitrag im Verkehrssystem, es ist aber nicht das Dominante. Vielmehr müssen der öffentliche Personennahverkehr, der Radverkehr und der Fußgängerverkehr Vorrang genießen, und das ist der Zweck dieses Gesetzes.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Ich zitiere an dieser Stelle aus einer Forsa-Umfrage aus dem letzten Jahr. Dort sagen 52 Prozent der Berlinerinnen und Berliner, es müsse mehr für die Radfahrer getan werden. Sogar 70 Prozent sagen, es müsse mehr Radstreifen geben. 60 Prozent sagen, es müsse mehr für den ÖPNV getan werden, und sogar die Mehrheit der AfD-Wähler, das wird Sie erstaunen, sagt, es müsse mehr für den Radverkehr getan werden. Das leistet dieses Gesetz, dafür legt es eine wichtige Grundlage.

[Gunnar Lindemann (AfD): Man muss aber auch das Richtige, nicht mehr tun!]

Deswegen geht Ihr Vorwurf der Klientelpolitik ins Leere. Das ist Politik für die Mehrheit in dieser Stadt, das ist Politik für die gesamte Stadt und für das Gemeinwohl in unserer Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb ist es richtig, dass dieses Gesetz die Aufgabe stellt, ein Vorrangnetz für Busse und Bahnen zu definieren, ein Vorrangnetz, auf dem Busse und Bahnen Vorrang vor anderen Verkehrsteilnehmern haben, damit sie nicht mehr im Stau stehen,

[Gunnar Lindemann (AfD): U-Bahnen bauen!]

damit sie pünktlich sind. Wenn Sie in den Keller wollen, dann machen Sie das zu Hause! In der Stadt machen wir das nicht mehr. – Wir wollen, dass der Verkehr oben, auf der Straße stattfindet – Straßenbahnen, Radfahrer, Busse.

[Gunnar Lindemann (AfD): U-Bahnen kann man auch oben bauen!]

Das ist unsere Perspektive, darauf setzen wir mit dieser Koalition. Dafür haben wir auch die finanziellen Mittel bereitgestellt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Wir werden die Attraktivität des öffentlichen Personennahverkehrs steigern, damit Busse und Bahnen nicht mehr im Stau stehen. Das ist übrigens auch betriebswirtschaftlich sinnvoll, da Sie dadurch die Umlaufzeiten reduzieren und damit mehr anbieten können.

(Harald Wolf)

Genauso ist es richtig und wichtig, dass wir ein Vorrangnetz für den Radverkehr entwickeln, mit einem flächendeckenden Netz von Radverbindungen auf den Haupt- und Nebenstraßen, mit sicheren Radstreifen und Radwegen, die gegenüber dem Autoverkehr teilweise abgetrennt und gesichert sind. Wir wollen Radschnellwege, und wir wollen vor allen Dingen auch Kontrollen, damit die Radstreifen nicht zugeparkt sind. Wir wollen die Sicherheit in dieser Stadt erhöhen. Unser Ziel ist: Wir wollen keine Verkehrstoten. Deshalb verpflichtet dieses Gesetz, an unfallträchtigen Stellen schnell Abhilfe zu schaffen. Das ist eine gute, eine wichtige Verpflichtung, und das ist keine ideologische Politik, sondern Politik im Interesse der Menschen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Das bedeutet auch eine Umverteilung des Verkehrsraums. Das ist keine Diskriminierung der Autofahrer,

[Nein! von Holger Krestel (FDP) und Gunnar Lindemann (AfD)]

sondern das ist eine Beendigung der Diskriminierung und Benachteiligung des öffentlichen Personennahverkehrs und der Radfahrer, die wir gegenwärtig auf unseren Straßen haben. Das ist keine Diskriminierung, das ist die Aufhebung von Diskriminierung, was wir mit diesem Gesetz zu leisten versuchen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Deshalb sage ich Ihnen noch einmal – weil sich die AfD immer darüber freut –: Wir wollen den Stau auflösen.

[Lachen bei der AfD – Gunnar Lindemann (AfD): Wer produziert den Stau? – Weitere Zurufe von der AfD]

Der Stau entsteht nicht durch den öffentlichen Personennahverkehr oder durch den Radverkehr. Ich zitiere, weil Sie es immer so gerne hören, aus einer Studie des Verkehrsverbundes Rhein-Neckar:

[Gunnar Lindemann (AfD): Ich sage nur Straßenbahn in der Leipziger Straße!]

– Ja, das Stichwort Straßenbahn greife ich gerne auf. –

[Georg Pazderski (AfD): Ja, doll!]

Eine moderne Straßenbahn, die 200 Personen befördert, braucht 75 Quadratmeter der Straßenfläche.

[Gunnar Lindemann (AfD): Und steht genauso im Stau wie die Autos!]

Wollen Sie die gleiche Zahl von Personen mit dem Pkw befördern, der durchschnittlich mit 1,3 Personen besetzt ist, brauchen Sie dafür 153 Autos und 1,2 Quadratkilometer Straßenfläche. – Damit ist klar, wovon der Stau ausgeht, wer den Stau organisiert. Wir lösen den Stau auf,

[Zurufe von Gunnar Lindemann (AfD) und Frank Scholtysek (AfD)]

indem wir Vorrang für den Umweltverbund gewährleisten, indem wir die Infrastruktur in dieser Stadt umbauen und mehr Raum schaffen für mehr Lebensqualität, damit Straßen auch wieder Erlebnisräume sind und nicht nur Orte von Stau, Gestank und Unfällen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Lachen und Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Mobilitätsgesetz ist, wie es da steht, etwas ganz Einmaliges. Kein anderes Bundesland hat so etwas. Das stimmt, könnte aber auch daran liegen, dass kein anderes Bundesland meint, dass man so etwas braucht.

[Beifall bei der FDP und der AfD – Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Gesetzentwurf ist auch bei den Bezirken in dieser Stadt überhaupt nicht beliebt. Kein einziger der Bezirke, der eine schriftliche Stellungnahme abgegeben hat, stimmt dem Entwurf zu.

[Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

Die Stellungnahmen im Rat der Bürgermeister reichen von kompletter Ablehnung bis zu „In der Richtung ja okay, aber jedenfalls nicht so“. Die Bezirke lehnen also den Entwurf rundweg ab, oder sie verlangen deutliche Änderungen. Sie haben da als Senat eine kräftige Klatsche von den Bezirken bekommen, und zwar völlig unabhängig von deren parteipolitischer Verortung.

[Beifall bei der FDP und der CDU – Vereinzelter Beifall bei der AfD – Zuruf von der AfD: Schau mal an!]

Wenn der letzte Fan, den Sie noch haben, Herr Wolf, die IHK ist, die aufgrund ihrer Struktur dazu neigt, jeden Senat zu bejubeln, egal, wer da regiert,

[Heiterkeit bei der FDP]

dann sind Sie wirklich auf den Hund gekommen, dann haben Sie wirklich kaum noch Freunde in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der vorliegende Gesetzentwurf ist ein Torso. Es ist im Grunde ein Rad- und ÖPNV-Gesetz, an das, auf Einwirken der Wirtschaftsvertreter, schon mal ein paar Absätze

(Henner Schmidt)

zum Wirtschaftsverkehr getackert wurden – die wirklich wichtig und vernünftig sind, das stimmt –, aber das Gesetz ist kein Gesetz aus einem Guss. Wesentliche Teile zum Wirtschaftsverkehr, zur innovativen Mobilität, zum Fußverkehr werden versprochen – das hat auch Frau Kapek heute wieder getan – und sollen irgendwann später einmal nachgereicht werden. Wir sollen also ein Gesetz beschließen, das unfertig ist, dessen interne Balance wir nicht kennen. Das ist für das Abgeordnetenhaus die Katze im Sack.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Christian Gräff (CDU): Pfui!]

Dieses Vorgehen wurde ja gewählt, weil man dem Druck der Radfahrerlobby, dem Radvolksentscheid nicht standhalten konnte, sondern überhastet jetzt einfach mal den Radverkehrsteil liefern wollte. Deshalb hat man große Teile dessen, was im Mobilitätsgesetz später mal stehen soll, auf später vertagt und legt uns heute ein derart unfertiges, stückwerkhaftes Gesetz vor.

Der Gesetzentwurf wird ja auch in der Öffentlichkeit als reines Radgesetz aufgenommen. Herr Schopf! Das ist keine Verschwörungstheorie der Opposition. „Der Tagesspiegel“ titelte am 20. Februar: „Senat beschließt Radgesetz“, eben nicht Mobilitätsgesetz. So kommt das eben in der Öffentlichkeit an.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Dieses Vorgehen erzeugt auch die Struktur des Gesetzes, das eine Aufteilung nach Verkehrsträgern hat, ganz abgesehen davon, dass ein wichtiger Verkehrsträger – das Auto – gar nicht berücksichtigt werden soll. Allein diese Aufteilung sorgt schon dafür, dass der Anspruch eines umfassenden Mobilitätsgesetzes verfehlt wird. Diese Aufteilung nach Sparten schafft Probleme, gerade bei der zukunftsgerichteten Intermodalität. Übergreifende Mobilitätsbedürfnisse, integrierter Verkehr werden durch diese Aufteilung in Verkehrsträger ausgeblendet und erschwert. Das passt nicht zusammen. Das ist und bleibt unausgewogen.

Das Gesetz ist auch handwerklich nicht gut gemacht.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Da stehen z. B. Prüfaufträge drin. Der Senat möge mal etwas zum ÖPNV-Tarifsystem prüfen. Was hat denn so was in einem Gesetz zu suchen?

[Beifall bei der FDP]

Da stehen quantitative Vorgaben zu Zeiten, zu Streckenlängen, die ganz tief in Verwaltungshandeln eingreifen, die dem Haushaltsgesetzgeber vorgreifen, teilweise auch sehr tief in die bezirklichen Zuständigkeiten eingreifen. Das sind alles Punkte, die die Innenverwaltung schon beim Entwurf des Radvolksentscheids als problematisch eingestuft hatte, aber diese Punkte stehen jetzt wieder im Gesetzentwurf. Das ist undurchdacht, und das ist handwerklich wirklich schlecht gemacht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Um mal aus Stellungnahmen der Bezirke zu zitieren, um das Gesetz einzustufen – da wurde gesagt:

> Die Ziele des Gesetzes sind ideell und nicht erreichbar.

Das bedeutet also, das ist Wunschdenken.

> Die Ziele des Gesetzes widersprechen anderen übergeordneten Gesetzen, z. B. der Straßenverkehrsordnung.

Das bedeutet also, sie sind undurchführbar.

> Die Zielformulierungen sind wenig konkret, teils widersprüchlich und bevorzugen eine Verkehrsart

– den Radverkehr –

> unangemessen.

Genauso ist es. Diese gemeinte besondere Privilegierung des Radverkehrs ist ein Fehler. Richtig ist natürlich: Man muss die Radverkehrsanlagen ausbauen, Radschnellwege aufbauen, gefährliche Kreuzungen entschärfen, Fahrradparkplätze einrichten. Da sind wir Freien Demokraten auch dabei. Aber zum Beispiel, wie das Gesetz es fordert, Radwege in allen Hauptstraßen einzurichten, absolut allen, ist nicht zielführend. Stattdessen sollte doch das Radwegenetz bedarfsgerecht nach den Bedürfnissen der Radfahrer ausgebaut werden und nicht entlang vorgegebener Trassen des Autoverkehrs. Deshalb muss ein leistungsfähiges Radnetz besser mit dem Nebenstraßennetz und mit ganz eigenen Trassen gedacht werden.

[Beifall bei der FDP]

Nun auch in jedem Bezirk gesonderte Radplanungsstellen vorzugeben und sogenannte Fahrräte auf Bezirks- und Landesebene zu errichten, in denen sich dann einseitig die Fahrradlobbyisten tummeln dürfen – doch, das sind dann Lobbyisten, Herr Wolf, auch wenn sie vielleicht vom Staat bezahlt werden und nicht ihre eigenen Anwälte bezahlen –, das widerspricht doch einer ganzheitlichen Sicht auf die Mobilitätsbedürfnisse unserer Bürgerinnen und Bürger, das gefährdet doch ein übergreifendes Mobilitätshandeln. Wenn schon Beiräte, könnte man ja über Mobilitätsbeiräte reden, die sich z. B. auch mit dem Fuß- und Wirtschaftsverkehr beschäftigen.

Der Kern von Mobilitätspolitik ist, verschiedene Bedürfnisse und Interessen auszugleichen und nicht eine Gruppe von Verkehrsteilnehmern einseitig zu privilegieren. Das gab es schon mal mit der autogerechten Stadt der Sechzigerjahre. Wir brauchen den Fehler aber nicht noch mal zu wiederholen, indem wir andere einseitig bevorzugen. Einseitigkeit schafft Probleme und löst sie beim Verkehr nicht.

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Noch ein Beispiel für die übertriebene Privilegierung des Radverkehrs – das steht im Gesetz, ich zitiere:

> Bei jeder Planung und Baumaßnahme des Landes Berlin müssen die Bedürfnisse des Radverkehrs für künftige Planungen berücksichtigt werden.

Das heißt also, sobald Sie eine Elektroladestation, einen Fußgängerüberweg – da steht ja nicht „Planungen für Verkehr“ –, sobald Sie ein öffentliches Gebäude, eine Grünfläche oder eine Schule bauen, muss immer gleich der Radverkehr berücksichtigt werden, wird eine formale Abwägung erfolgen, die dann gerichtlich angreifbar ist. Das geht doch sicher zu weit. Das verzögert jedes einzelne öffentliche Bauvorhaben in dieser Stadt.

[Holger Krestel (FDP): Sehr richtig!]

Wie die einzelnen Teile und die vielen vorgesehenen Planwerke dann am Ende überhaupt miteinander zusammenpassen, ist unklar. Diverse Zielkonflikte sind in dieses Gesetz von Vornherein eingebaut. Das zeigt das Gesetz selbst. Sie haben da zwei Paragrafen drin: § 23 – Bewältigung von Konfliktlagen zwischen verschiedenen Planwerken – und § 24 – Bewältigung von Konfliktlagen bei der Umsetzung von Maßnahmen –. Die vielen einzelnen Planwerke führen dazu, dass es extra ausführliche Bestimmungen zur Konfliktregelung geben muss.

Das sind Konflikte, die teilweise erst durch die Regelungen des Gesetzentwurfes geschaffen werden. Es gibt Vorrangnetze für Rad und ÖPNV, eine besondere Bevorzugung des ÖPNV außerhalb der Vorrangnetze, und alle haben irgendwie Vorrang außer den bösen Autos, die immer hintanstehen und im Gesetz sowieso ausgeklammert werden. Untereinander haben doch auch Rad und ÖPNV Konflikte, man denke nur an Radunfälle in Straßenbahnschienen, und beide gemeinsam wiederum Konflikte mit dem Fußverkehr. Diese Fixierung auf den Kampf gegen das Auto vergisst, dass die Privilegierung des Radverkehrs eben auch eine Benachteiligung des Fußverkehrs für mobilitätseingeschränkte Personen ist.

[Beifall bei der FDP]

Das ist anders, als Frau Kapek das dargestellt hat. Interessanterweise sagen es auch die Bezirke. Der Fußverkehr soll aber erst später ins Gesetz kommen und wird zurückgestellt.

Dann gibt es noch Konflikte mit Grün- und Baumschutz. Das hat der NABU schon herausgestellt. Das ist ein ernsthaftes Thema. Wir haben an verschiedenen Stellen in der Stadt bereits solche Konflikte. Mehr Radverkehr ist allgemein gut für die Umwelt, aber Grünanlagen und Bäume sind die Umwelt, und wenn diese für Radwege gerodet und zuasphaltiert werden, ist das nicht nur schwer vermittelbar, sondern auch eine Umkehrung der Prioritäten.

[Beifall bei der FDP]

Dieser Konflikt wird nicht oder noch nicht im Gesetzentwurf geregelt, was dann in der Konsequenz bedeutet: Bäume roden für Radschnellwege ohne weitere Zielabwägung.

Ein weiterer, ganz wesentlicher Zielkonflikt der Flächennutzung wird ausgeklammert, der ruhende Verkehr, also das Parken. Im Gesetzentwurf steht, dass der fließende Verkehr Vorrang hat. Das ist nicht falsch, aber irgendwie muss der fließende Verkehr ja auch mal das Fahrzeug abstellen. Er kann ja nicht 24 Stunden im Kreis fahren. In diesem Bereich besteht eine ganz entscheidende Flächenkonkurrenz, die dringend geregelt werden muss. Zahlreiche Parkplätze werden jetzt für den im Gesetz vorgesehenen Radwegebau in den Hauptstraßen entfallen. Der RBB schätzt diese Zahl auf 50 000 bis 60 000. Auch hier muss eine Abwägung stattfinden, Lösungen entwickelt werden. Wir können doch nicht in dieser Größenordnung Parkplätze wegrupfen und einfach abwarten, was dann passiert. Wie das die Anwohner finden, hat ja der Regierende Bürgermeister als Betroffener in seiner eigenen Wohnstraße am eigenen Leibe erlebt.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Der vorliegende Gesetzentwurf ist deshalb ein halbfertiger Torso. Er überprivilegiert den Radverkehr, auch gegenüber den Fußgängern. Er ist voll von Zielkonflikten, die nicht gelöst werden, sondern durch den Gesetzentwurf erst verursacht werden. Er ist handwerklich schlecht gemacht. Er ist mit übergeordnetem Recht nicht vereinbar. Er ist deshalb ein wirklich schlechter Entwurf, der zurückgezogen und komplett überarbeitet werden müsste.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir Freien Demokraten werden auf jeden Fall eine große Zahl von Änderungsanträgen einbringen und die Fehler dieses Gesetzentwurfes in den Ausschussberatungen deutlich machen und zu korrigieren versuchen. Besser wäre es aber, Sie würden ihn ganz zurückziehen und noch mal komplett überarbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Nun gebe ich Frau Senatorin Günther das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Heute legt der Senat Ihnen das erste Mobilitätsgesetz in Deutschland vor. Berlin ist damit Vorreiter. Das Mobilitätsgesetz, das wir heute ins Parlament einbringen, ist die Grundlage für tief greifende Veränderungen Berlins in den kommenden Jahren. Sie sind dringend notwendig, denn wir wollen die Mobilität des 21. Jahrhunderts

(Senatorin Regine Günther)

gestalten, wir müssen die alten Konzepte des vergangenen Jahrtausends hinter uns lassen.

Wir wollen Berlin zu einer Stadt machen, in der Menschen schneller als bisher von A nach B kommen, in der sie nicht im Stau stehen, in der es keine Verkehrstoten oder Schwerverletzten gibt und in der die Luftverschmutzung der Vergangenheit angehört.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir wollen, dass im Jahr 2025, vielleicht auch 2030 Menschen aus aller Welt zu uns kommen, weil wir zu denen gehören, die Standards für moderne urbane Mobilität setzen. Im Augenblick ist es doch so, dass wir in die ausländischen Metropolen reisen müssen, um uns Anregungen zu holen, bei der Förderung der Elektromobilität, für eine neue Fahrradkultur, für die Reduzierung des Dauerstaus. Mit diesem Mobilitätsgesetz legen wir die erste wichtige Grundlage dafür, dass Berlin bald anders aussehen wird. Berlin wird lebenswerter und menschenfreundlicher.

Heute ist es schon mehrfach angeklungen, und deshalb werde ich, bevor ich zu den Inhalten des Mobilitätsgesetzes komme, zunächst kurz auf den Prozess der Erarbeitung eingehen, denn dabei sind wir auch schon neue Wege gegangen: Die Erarbeitung steht stellvertretend dafür, wie wir Partizipation verstehen und wie wir gesellschaftliche Teilhabe an Veränderungen haben wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das Gesetz wurde in einem sehr transparenten und öffentlichen Verfahren in direktem Dialog mit der Stadtgesellschaft, mit Bürgerinitiativen, Verbänden und Parteien, Fraktionen und Bezirken entwickelt, aber eben nicht mit den einschlägigen Lobbygruppen und ihren Anwaltskanzleien. Die zentralen Meilensteine wurden im Mobilitätsbeirat intensiv beraten.

Die Impulse für die Erstellung des Radverkehrsteils kamen maßgeblich aus der Zivilgesellschaft und haben sich dann in der Initiative „Volksentscheid Fahrrad“ gebündelt. Diese Impulse hat die Regierung aufgenommen, und es wurden mit der Initiative, mit weiteren Akteuren der Stadtgesellschaft, Vertreterinnen und Vertretern der Koalitionsfraktionen und der Verwaltung in einem intensiven Diskussionsprozess die Eckpunkte für diesen Radverkehrsteil entwickelt. Dabei waren auch einige hier im Parlament beteiligt. – Ihnen allen möchte ich ausdrücklich meinen Dank aussprechen!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Den Gesetzentwurf haben wir im Anschluss einer breiten Verbändebeteiligung unterzogen, und nach dem Mitzeichnungsverfahren und zahlreichen Hinweisen aus den Bezirken legen wir ihn nun Ihnen im Parlament zur Beratung vor.

Herr Schmidt! Es ist eben nicht so, dass die Bezirke es ablehnen, sondern die Bezirke haben sich intensiv beteiligt. Das zeigen nämlich die vielen Hinweise. Wenn wir das verkehren und sagen, dass Hinweise Ablehnung bedeuten, dann möchte ich sehen, wie sonst Beteiligung stattfinden kann.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Und ich bin besonders stolz auf dieses Gesetz, weil das Berliner Mobilitätsgesetz ein Paradebeispiel dafür sein kann, dass sich Menschen eben nicht aus der Gesellschaft verabschieden, dass wir sie nicht nur als Wutbürger sehen, sondern dass sie ein Bündnis eingehen und mutig und gemeinsam mit der Regierung die Zukunft gestalten. Das ist positiv!

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das Mobilitätsgesetz wird substanziell aus fünf Teilen bestehen; drei davon liegen Ihnen jetzt vor: der allgemeine Teil mit den Zielsetzungen, der ÖPNV-Teil und der Radverkehrsteil. Zwei weitere Teile werden in diesem Jahr erarbeitet; es ist der Fußverkehrsteil und der Teil Intelligente Mobilität. Wie der Wirtschaftsverkehr noch weiter integriert werden soll, wird augenblicklich nämlich mit den Wirtschaftsverbänden zusammen beraten und besprochen. Die Ergebnisse werden im Herbst vorgelegt. – Sie, Herr Scholtysek, sind doch Teil dieser AG Integriertes Wirtschaftsverkehrskonzept: Insofern sind Ihre Vorwürfe hier unverständlich, und ich buche sie ab als reine Propaganda.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN – Lachen bei der AfD]

Lassen Sie mich herausstreichen: Wegweisend in dem Mobilitätsgesetz sind vor allem die Ziele, die in ihrer Gesamtheit zu einer sicheren und umweltfreundlichen Mobilität für alle und an allen Tagen rund um die Uhr führen sollen. Wegweisend ist die herausragende Bedeutung der Verkehrssicherheit, bei der als Ziel die sogenannte Vision Zero formuliert wurde. Und wegweisend – das ist zumindest meine Auffassung – sind die darin verankerten Klimaschutzziele, bei denen das Pariser Klimaschutzabkommen handlungsanleitend sein wird. Natürlich ist es wichtig, dass die Städte hier Maßnahmen gegen den Klimawandel ergreifen. 70 Prozent der Menschen leben in Städten – wenn nicht wir, wer soll es denn dann tun? Das Gesetz stärkt darüber hinaus den Umweltverbund, um die Leistungsfähigkeit des gesamten Verkehrssystems zu verbessern.

Hier wurde schon mehrmals angesprochen: Ganz neu ist natürlich der Radverkehrsteil, mit dem wir endlich auf den sich seit Jahren abzeichnenden Trend zum Fahrrad

(Senatorin Regine Günther)

reagieren. Das gilt für Berlin, aber genauso gilt es für andere Metropolen wie Moskau, Paris, Wien, London oder New York. Überall auf der Welt ist der Ausbau der Radverkehrsinfrastruktur ein großes Thema, denn es ist erkennbar, dass wir ohne angemessene Infrastruktur zukünftig chaotische Verhältnisse auf den Straßen haben werden, bzw. wir haben sie augenblicklich schon. Eine gute Radverkehrsinfrastruktur, zu der ein lückenloses Radverkehrsnetz, Radschnellverbindungen, aber auch Fahrradparkhäuser gehören, ist zwingend notwendig und in dem Gesetz niedergelegt.

Ja, wir wollen Menschen motivieren, vom Auto umzusteigen – umzusteigen auf das Rad oder den öffentlichen Personennahverkehr oder auch, zu Fuß zu gehen. Das Mobilitätsgesetz eröffnet eben nicht den Kulturkampf mit dem Auto, aber Menschen werden weniger auf das Auto angewiesen sein, da die Alternativen sehr gut ausgebaut sein werden – in der Zukunft, nicht heute. Richtig ist aber auch, dass sich die Rolle des Autos in der Stadt von morgen verändern wird und ändern muss. Die Menschen werden den Lärm, die Luftverschmutzung und die Inanspruchnahme des öffentlichen Raumes durch die Autos mit Verbrennungsmotor zunehmend weniger akzeptieren. Das Leipziger Urteil zeigt uns da, wo wir stehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition! Ich habe ihnen sehr genau zugehört. Ihre Ausführungen reichten von Beschuldigungen über eine ideologische Verkehrspolitik bis hin zur Klientelpolitik. Und genau das weise ich entschieden zurück!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir machen Politik für alle Berlinerinnen und Berliner.

[Heiko Melzer (CDU): Ach, was!]

Aber bei Ihren Ausführungen – das muss ich auch sagen – ist mir aufgefallen: Es war keine einzige neue Idee dabei, die in die Zukunft weist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Ronald Gläser (AfD): Bei Ihnen auch nicht!]

Sie wollen die Verkehrspolitik des letzten Jahrhunderts in die Zukunft verlängern.

[Georg Pazderski (AfD): Ja! Straßenbahnen!]

Sie ignorieren den technologischen, aber vielleicht noch viel wichtiger den gesellschaftlichen Wandel.

[Georg Pazderski (AfD): Straßenbahn!]

Wir sind heute aufgerufen, das Berlin von morgen und übermorgen zu denken und die Weichen dafür zu stellen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Und warum machen
Sie das nicht?]

Es geht um Infrastruktur, und es geht um langlebige Kapitalgüter.

Für uns ist ein „Weiter wie bisher“ keine Option. Das wird in die Sackgasse führen. Wir wollen Innovation statt Stillstand. Wir wollen Gesundheit statt Stickoxidbelastung. Wir wollen im internationalen Maßstab bei den neuen Mobilitätstechnologien führend sein, statt weiter Ladenhüter wie den Diesel zu päppeln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir wollen die Mobilität des 21. Jahrhunderts gestalten. Dieses Gesetz legt die Grundlage für ein zukunftsfähiges und attraktives Berlin, und es ist die Basis für eine nationale, aber auch internationale Strahlkraft, die von dieser Stadt ausgehend wird. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Der weitere Niedergang
der deutschen Autoindustrie!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zur Gesetzesvorlage Drucksache 18/0878 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Bekanntermaßen müssen die Fragen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen, und sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, sonst werden wir die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich nun ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Schneider! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die inakzeptablen Hängepartien und Verzögerungen sowie das unberechenbare und unverlässliche Zickzack bei den planerischen und sonstigen Umsetzungen großer Infrastrukturmaßnahmen im Bezirk Pankow – z. B. beim seit Jahren finanzierten Bau einer Schwimmhalle, der Schaffung von 1 600 Schulplätzen und Hunderten von Wohnungen auf der Brache des ehemaligen Rangierbahnhofs und in Blankenburg-Süd?

[Heiko Melzer (CDU): Wer ist denn da Abgeordneter?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher antwortet. – Bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Als Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen habe ich natürlich mit den gesamtstädtischen Planungen sehr viel zu tun, aber nicht mit allen Projekten, von denen Sie hier sprechen. Wir müssen allerdings feststellen, dass die Herausforderungen der wachsenden Stadt uns alle gleichermaßen treffen und dass die Vorbereitungen darauf sowohl planerisch als auch ressourcenmäßig nicht auf dem Stand sind, auf dem wir jetzt zu geordneten Umsetzungsprozessen kommen können.

Der Blankenburger Süden, den Sie auch angesprochen haben, ist ja, wenn ich mich recht entsinne, 2015 bei der Aufstellung des Städtebauprogramms für die wachsende Stadt erstmals ins Gespräch gekommen. Hintergrund war und ist die Tatsache, dass es dort eine 70 Hektar große landeseigene Fläche gibt, die als gut bebaubar gilt. Die Vorbereitungen dieses Projektes haben gezeigt, dass es weit mehr ist als die Erschließung eines Wohnungsbaupotenzials auf einer konkreten landeseigenen Fläche, sondern dass man hier ein Stadtentwicklungsprojekt mit erheblicher Größenordnung und einem erheblichen Koordinierungs- und Abstimmungsbedarf hat.

Am Samstag ist dafür die Bürgerbeteiligung gestartet, der verschiedene politische Beschlussfassungen vorausgingen, die dieses Haus auch zur Kenntnis genommen hat – u. a. die Festlegung eines Untersuchungsgebietes für eine städtebauliche Entwicklungsmaßnahme und die Festlegung eines Vorkaufrechtsgebietes in den gleichen Abmessungen, weil es nicht ganz unwichtig ist, dass man auch die Verfügung über die für die Entwicklung notwendigen Flächen erhält. Es ist ein sehr anspruchsvolles Projekt, und es ist ein mit sehr vielen Konflikten behaftetes Projekt. Das heißt, da besteht Klärungsbedarf. Dort sowohl den Planungsprozess als auch den Kommunikationsprozess so auszurichten, dass wir tatsächlich einen Schritt vorwärts kommen, um den Herausforderungen der wachsenden Stadt gerecht zu werden, das ist eine Aufgabe, der ich mich stelle und der wir uns alle gemeinsam stellen müssen. – Vielen Dank!

[Heiko Melzer (CDU): Ganz schön unkonkret!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schneider! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Jetzt mit Blick auf Rangierbahnhof und Schwimmhalle: Ist der Senat in Ansehung der Tatsache, dass hier Investitionen von insgesamt mehr als 1 Milliarde Euro, Tausende Wohnungen sowie Schulen und Arbeitsplätze in Rede stehen, mit mir der Ansicht, dass der Senat die erforderlichen Planungen wegen ihrer herausgehobenen gesamtstädtischen Bedeutung an sich ziehen sollte, und falls nicht: Worin liegt der inhaltliche Unterschied zu den Planungen auf dem Gelände des Güterbahnhofs in Treptow-Köpenick, die der Senat an sich gezogen hat?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Knirscht es da?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Schneider! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich greife Ihre letzte Frage auf, weil sie das ganz gut klarmacht. Beim Güterbahnhof Köpenick gibt es ein nicht ganz so kompliziertes, aber durchaus komplexes Planungsverfahren, das mit dem Blankenburger Süden vergleichbar ist. Es ist dort in Abstimmung mit dem Bezirk inhaltlich sehr gut so weit vorbereitet, dass auch in Abstimmung mit dem Bezirk gemeinsam entschieden wurde, dass dieses Bebauungsplanverfahren auf der Ebene der Senatsverwaltung durchgeführt wird. Das ist übrigens beim Blankenburger Süden genauso. Auch dort sind die Planungen, die künftig anschließenden Planungen Sache des Senats und des Abgeordnetenhauses. Hier sind wir noch nicht so weit. Aber auch dort ist jetzt schon klar, dass die Planungen durch die Senatsverwaltung durchgeführt werden.

Was die Schwimmhalle angeht, ist das ein Punkt, den ich mir gern einmal vertiefend anschauen kann. Dieses Thema ist bisher zu keinem Zeitpunkt an mich herangetragen worden.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Frage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD. – Bitte schön, Herr Kollege!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Noch mal zurück zum Blankenburger Süden: Frau Senatorin! Können Sie uns das bitte noch einmal darlegen? Die Bürgerbeteiligung ist mit dieser Auftaktarena am Samstag gerade erst gestartet. Es steht noch nicht fest, in welchem Umfang dort wirklich Wohnungsbau entsteht? Es steht noch nicht fest oder steht fest, dass es eine Verkehrserschließung geben wird? Wie wollen Sie das Vertrauen, das durch den sehr misslungenen Start jetzt ein Stück weit abhandengekommen ist, bei den Bürgerinnen und Bürgern wieder aufbauen, dass das dort tatsächlich mit den Anwohnerinnen und Anwohnern neu entwickelt wird und dann auch ein zukunftsfähiges Quartier im Blankenburger Süden entstehen kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Was feststeht, habe ich ja gerade gesagt. Wir haben dort eine landeseigene Fläche, auf der man Wohnungsbau errichten könnte, und dazu gab es hier aus diesem Haus auch Aufträge, entsprechende Planungen vorzubereiten. Es steht fest, dass dort nichts zusätzlich gebaut werden kann, ohne dass vorher sowieso bestehende Probleme in diesem Raum gelöst werden. Dazu gehört die Verkehrserschließung, dazu gehören jetzt schon bestehende Ausstattungsdefizite z. B. im Bereich der Schulversorgung. Dazu gehören Dinge, die schon sehr lange – gerade die Abgeordneten aus Pankow werden es wissen – im Gespräch und umstritten sind. Ich nenne mal das Stichwort: Verkehrslösung Heinersdorf. Das sind also sowieso Probleme in diesem Raum.

Es hat sich dort seit 1990 eine rasante städtebauliche Entwicklung abgespielt, die – ich will mal sagen – einen etwas spontanen Charakter dahin gehend hatte, dass sie eben nicht in eine Gesamtstrategie des städtischen Wachstums und der Infrastrukturbegleitung eingebettet war. Das ist etwas, was wir jetzt nachholen müssen, und deshalb sind wir auch in einer Situation, dass es ein sehr langfristiges Verfahren ist. In diesem langfristigen Verfahren haben wir am Samstag den Auftakt der Bürgerbeteiligung gehabt. Dieser Auftakt der Bürgerbeteiligung ist in einem Vorkommunikationsprozess vorbereitet worden, der tatsächlich das Beteiligungskonzept zum Inhalt hatte. Wir haben jetzt auch die Erfahrung vom Samstag. Ich war ja von Anfang bis Ende da und weiß also, wie die Erwartungen dort sind. Erwartungen, dass man die Stadt weiterentwickeln kann, ohne dass es jemand merkt, sind natürlich Erwartungen, die man von Vornherein enttäuscht. Das ist klar. Das ist dort auch offen und klar kommuniziert worden.

Wenn wir z. B. darüber reden, dass Verkehrslösungen Voraussetzung dafür sind, dass man überhaupt ein Wohnungsbaupotenzial erschließen kann, zeigt sich, dass es natürlich auch Betroffene von solchen Verkehrslösungen gibt. Die Beteiligung von Betroffenen ist übrigens etwas, was erst stattfinden kann, wenn die Planungen so weit vorangeschritten sind, dass man auch genau weiß, worin die Betroffenheit konkret besteht. Die Bürgerbeteiligung ist also gestartet. Sie hat angefangen, und wir sind auf einem langen, durchaus komplizierten Weg.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zur Frage der CDU-Fraktion. – Frau Kollegin Seibeld – bitte schön, Sie haben das Wort!

Cornelia Seibeld (CDU):

Herr Präsident! – Ich frage den Senat in Anbetracht der richtigen Entscheidung des Regierenden Bürgermeisters, für das Land Berlin im Bundesrat der Aussetzung des Familiennachzugs zuzustimmen, wie es um den Koalitionsfrieden bestellt ist.

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Vielen Dank für diese überraschende Frage!

[Heiterkeit –
Heiko Melzer (CDU):
Jetzt kommt eine überraschende Antwort!]

Erst einmal freue ich mich darüber, dass Sie offensichtlich die Entscheidung im Bundesrat, die das Land Berlin getroffen hat, nachvollziehen können. Ich will an der Stelle aber sagen, dass es bei einem so wichtigen Thema – das ist es ohne Zweifel, denn die Frage, wie wir es mit dem Familiennachzug halten, hat eine große integrationspolitische Bedeutung – auch völlig richtig ist, sich darüber auszutauschen und auch unterschiedliche Positionen zu haben.

[Heiko Melzer (CDU):
Herr Dr. Lederer zum Beispiel!]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Ich glaube, dass wir uns in der Koalition sehr einig sind, dass der Familiennachzug von großer Bedeutung ist und dass er auch sichergestellt sein muss, weil nur dann Integration wirklich möglich ist. Dazu sind die Entscheidungen im Bundestag gefallen. Wir hatten uns im Bundesrat zum Verfahren zu verhalten. Zu diesem Verfahren war mir wichtig, dass sich das Land Berlin enthält, weil ich keine andere Möglichkeit gesehen habe, über einen Vermittlungsausschuss auf diese Frage noch einmal inhaltlich Einfluss nehmen zu können. Das ist die Position. Insofern hat das, glaube ich, keine nachhaltigen Auswirkungen auf den Koalitionsfrieden, um den Sie sich sorgen. Hier ging es um eine wichtige politische Frage, zu der wir unterschiedliche Positionen ausgetauscht haben. Letztendlich enthält man sich dann auch im Bundesrat, wie das bei Meinungsverschiedenheiten üblich ist. Das ist im Koalitionsvertrag geregelt, Sie wissen das. Das war mit der CDU genauso.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Seibeld! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Cornelia Seibeld (CDU):

Wie wird sich denn diese Entscheidung auch im Rahmen der Richtlinienkompetenz auf die Abschiebezahlen in Berlin auswirken?

[Katina Schubert (LINKE): Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir reden über Zuzug, nicht über Wegzug!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Da sehe ich gar keinen inhaltlichen Zusammenhang. Wir haben über die Entscheidung im Bundestag einen geregelten Familiennachzug. Wie gesagt: Das kann man inhaltlich so oder so bewerten. Ich will hier noch einmal deutlich auch für mich betonen, dass ich es richtig und wichtig finde, dass es Familiennachzug gibt. Das andere ist aber die Frage, wie wir mit Abschiebungen umgehen bei Menschen, die nicht einen entsprechenden Aufenthaltsstatus haben. Ich glaube, es ist nicht sachgerecht, da eine Verbindung herzustellen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Otto von den Grünen. – Bitte schön, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Regierender Bürgermeister! Die Frage der CDU galt ja dem Koalitionsfrieden. Ist Ihnen erinnerlich, dass im Jahr 2002 die Koalition von Brandenburg mal im Bundesrat versucht hat, mit Ja und Nein gleichzeitig abzustimmen? Unter anderem war der Kollege Schönbohm von der CDU beteiligt.

[Heiko Melzer (CDU): Er wollte auch noch einmal nachfragen! –
Danny Freymark (CDU): Dank! –
Torsten Schneider (SPD): Das haben wir dreimal geprüft! –
Heiterkeit]

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Otto! Ich kann mich gut daran erinnern, auch, wer damals Bundesratspräsident war und was das ausgelöst hat. Ich würde mir diese Situation als Bundesratspräsident auch ganz gern ersparen. Ich glaube, das war für alle Beteiligten nicht glücklich, wie es dann im Bundesrat diskutiert wurde. Insofern wiederhole ich noch einmal: Ich bitte, das wirklich zu trennen. Es ging hier im Bundesrat um die Frage, wie wir damit umgehen, dass möglicherweise der Vermittlungsausschuss angerufen werden soll. Es ging nicht um eine direkte Abstimmung in der Sache. Sie haben es gesehen. Es gab auch zwischen den Bundesländern unterschiedliche Positionen dazu. Baden-Württemberg, Brandenburg haben Regierungen, die in ähnlichen Konstellationen arbeiten wie wir, und haben dafür auch keine Möglichkeit und keinen Anlass gesehen zuzustimmen. Das bitte ich auch zu akzeptieren.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Kollegin Kittler, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Nachdem am Montag eine Pressekonferenz durch Frau Senatorin Scheeres durchgeführt wurde, frage ich den Senat, welche Neuerungen mit der geplanten Schulgesetzänderung für die Gemeinschaftsschule kommen sollen.

[Heiko Melzer (CDU): Haben Sie es immer noch nicht verstanden!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, nehme ich an. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Kittler! Wir planen eine umfangreiche Schulgesetzänderung. Ein Schwerpunkt der Schulgesetzänderung wird die Integration der Gemeinschaftsschule sein. Seit zehn Jahren befindet sich die Gemeinschaftsschule in einer Pilotphase. In Berlin gibt es jetzt zurzeit aktuell 24 Gemeinschaftsschulen. Das zeigt, dass die Gemeinschaftsschulen von vielen Eltern in den unterschiedlichen Bezirken angenommen werden. Wir erhoffen uns auch durch die gesetzliche Verankerung, dass weitere Gemeinschaftsschulen hinzukommen. In einem sehr intensiven Prozess wurden die Gemeinschaftsschulen evaluiert, mit sehr positiven Ergebnissen, positive Ergebnisse, was die Qualität der Arbeit angeht. Die Stärke der Arbeit mit heterogenen Gruppen der individuellen Förderung wurde auch noch einmal deutlich, aber auch die Stärke der inklusiven Arbeit der Gemeinschaftsschule. Die Gemeinschaftsschule wird innerhalb des Zwei-Säulen-Modells, das uns auch als Koalition sehr wichtig ist, die schulstufenübergreifende Schulart stärken, beziehungsweise die integrierten Bildungsgänge.

Verschiedene Dinge müssen wir regeln, indem wir die Gemeinschaftsschule in das Schulgesetz aufnehmen. Wir regeln zum Beispiel auch die Einzugsgebiete. In der Vergangenheit war es so, dass die Gemeinschaftsschulen ihre Schülerschaft komplett aussuchen konnten. Die Bezirke freuen sich sehr darüber, dass sie die Schülerschaft zu zwei Dritteln aus den Kiezen in die Gemeinschaftsschulen aufnehmen, also zuweisen, können. Die Gemeinschaftsschule kann ein Drittel der Kinder neu aufnehmen.

Weiterhin ist auch geplant, dass die Schulleitungen geregelt sind, weil die Gemeinschaftsschule von der ersten bis zur weiterführenden Schule durchgängig ist. Es sind zwei Schulleitungen vorgesehen. Es sind aber auch bestimmte Dinge zu regeln, was das Übergangsverfahren von der Grundschule letztendlich in die Oberstufe angeht. Hier orientieren wir uns an der integrierten Sekundarschule.

Auch weitere Kleinigkeiten werden geregelt. Ich bin da sehr positiv gestimmt. Die Gemeinschaftsschulen freuen sich darüber, dass sie hier eine rechtliche Sicherheit haben. Das war auch der Wunsch. Deswegen hat die Koalition diesen Punkt auch in den Koalitionsvertrag aufgenommen, weil wir gesehen haben, dass die Evaluationsergebnisse sehr positiv waren. Jetzt ist der Zeitpunkt, wo es richtig ist, dass die Gemeinschaftsschule auch zur Regelschule wird.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Frau Kittler!

Regina Kittler (LINKE):

Wir freuen uns auch. Das möchte ich dann wenigstens einmal bemerken. Sie haben jetzt schon gesagt, Sie haben die Hoffnung, dass dann auch neue Gemeinschaftsschulen dazukommen. Genau danach wollte ich jetzt auch noch einmal fragen. Welche Möglichkeiten eröffnen sich dann jetzt zur Gründung von neuen Gemeinschaftsschulen. Wie will der Senat das befördern?

[Heiko Melzer (CDU): Spannende Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Wir schauen natürlich schon auch in die Zukunft insgesamt, was unsere Schulbauoffensive angeht. Die AG Schulraumqualität hat bestimmte Standards erarbeitet und hat auch schon die Gemeinschaftsschule mit in den Blick genommen, sodass wir Konzepte erarbeitet haben, wie die Grundschule in der Zukunft baulich aussehen kann, wie die Gymnasien baulich ausgestaltet werden können, die integrierten Sekundarschulen, auch die Gemeinschaftsschulen. Wir gehen davon aus, was unsere Planung angeht, dass allein, was die neuen Schulbauten anbelangt, zwölf Gemeinschaftsschulen dazukommen könnten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Dr. Lasić von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Senatorin Scheeres! Sie haben vorhin das Zwei-Säulen-System erwähnt. In diese Richtung möchte ich gern eine Nachfrage stellen. Wir haben vor zehn Jahren neben dem Gymnasium eine zweite Säule in einer rot-roten Regierung eingeführt. Welchen Effekt wird die Überführung der Gemeinschaftsschule in eine Regelschulart auf das Zwei-Säulen-System haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Abgeordnete! Die Veränderung des Schulgesetzes haben wir so geplant, dass die beiden Säulen gut abgebildet sind. Die zwei abgebildeten Säulen sind das Gymnasium und die integrierte Sekundarschule. Die Gemeinschaftsschule, die wir verankert haben, wird die integrierten Bildungsgänge stärken. Die integrierten

(Senatorin Sandra Scheeres)

Bildungsgänge sehen wir als Schulform der integrierten Sekundarschule an.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zu den Grünen. – Herr Moritz, bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Mehrleistungen im Regionalbahnverkehr haben Berlin und Brandenburg aktuell vereinbart, um die Bedingungen für die Pendlerinnen und Pendler zu verbessern?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther! – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter Moritz! Wir sehen, dass sich der Schienenpersonennahverkehr in den Ländern Berlin und Brandenburg in den letzten Jahren äußerst dynamisch entwickelt hat. Auf vielen Strecken sind die Züge voll, sowohl im Berufs- als auch im Freizeitverkehr. Die Prognosen gehen auch von weiter steigenden Zahlen aus.

Wir haben darauf mit unserem Projekt i2030 reagiert. Wir alle wissen, dass es ein Infrastrukturprojekt ist, das eher in die Zukunft weist. Wir wollen natürlich auch kurzfristig Entlastung schaffen. Wir haben deshalb beim DB Regio weitere Einsätze von Doppelstockzügen im zweiten Quartal 2019 vorgesehen. Wir sehen auf den Strecken, dass wir vor allem bei der RB10, dem RE7 mit unseren Zügen deutlich aufgestockt haben. Bei der ODEG haben wir zusätzliche Verdichterzüge geordert, sodass mehr Menschen befördert werden können. Bei allen Zügen geht es darum, dass die Sitzplätze erhöht werden, aber natürlich auch, dass mehr Wagen angehängt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Moritz! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? Dann bekommen Sie das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja, danke. Das hört sich ja sehr gut an.

[Lachen bei der CDU und bei der AfD]

Ich hätte noch die Nachfrage, welche Mehrkosten mit diesen weiteren Maßnahmen verbunden sind. Können Sie vielleicht auch zu dem Investitionsvolumen, das bei i2030 aktuell in Rede steht, etwas sagen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Wir tun mal so, als sei das eine Nachfrage gewesen.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Okay. – Bei den Zügen, die wir, wie ich gesagt habe, bis 2022 aufstocken werden, planen wir, rund 9 Millionen Euro zu investieren. Abgeschätzt – aber das wird jetzt erst im zukünftigen Entwicklungsplan i2030 genau entwickelt werden – gehen wir von Investitionen von rund 1 Milliarde Euro aus.

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Nachfragen habe ich nicht.

Dann kommen wir jetzt zur AfD-Fraktion. Herr Ubbelohde hat das Wort.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mit welchen sofort wirksamen Null-Toleranz-Maßnahmen wird der Senat unmittelbar auf die wachsenden Sicherheitsprobleme an Berliner Schulen reagieren, nachdem nun sogar an einer Grundschule, der Spreewaldschule in Schöneberg, ein Sicherheitsdienst eingesetzt werden musste?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Der Senat nimmt Gewaltvorfälle an Berliner Schulen sehr ernst, die sich ganz unterschiedlich gestalten. Wir haben ein System etabliert, dass die Schulen Gewaltvorfälle melden, damit sie Unterstützung erhalten, dass wir den Schulen gezielte Angebote zur Verfügung stellen können oder dass gemeinsam mit den Schulen entsprechende Konzepte erarbeitet werden.

Sie haben explizit die Spreewaldschule angesprochen. Die Spreewaldschule ist schon seit Längerem des Öfteren mit unterschiedlichen Problematiken im Gespräch. Ein Thema war das Schulmittagessen, ein anderes Thema war die Ausschreibung eines freien Trägers im Ganztag, wo es sehr problematische Auseinandersetzungen und Diskussionen gab, jetzt zuletzt aktuell das Thema Gewaltvorfälle an dieser Schule. Dieses Thema ist uns seit Längerem bekannt. Es gibt auch einzelne Gewaltmeldungen der

(Senatorin Sandra Scheeres)

Schule, nicht in dem Umfang, wie es in der Öffentlichkeit dargestellt worden ist. Wir nehmen das schon sehr lange ernst und sind hier schon in einem langen umfangreichen Prozess. Der Schulstadtrat, die Schulaufsicht, aber auch das SIBUZ, das schulpsychologische Beratungszentrum sind im Gespräch mit der Schulleitung. Es sind unterschiedliche Maßnahmen auf den Weg gebracht worden bis dahin, dass eine zusätzliche Sozialpädagogin an die Schule kommen wird und einzelne präventive Projekte angeboten werden.

Ganz aktuell wird ein Runder Tisch stattfinden, wo die unterschiedlichen Akteure gemeinsam einen Maßnahmenplan entwickeln und über die Zukunft der Schule reden werden, um die Situation in den Griff zu bekommen. Mein Staatssekretär wird heute noch einmal die Schule besuchen und sich ein Bild der Situation machen. Aber wir sind wirklich seit Monaten umfangreich mit der Schule im Gespräch. Es sind schon Maßnahmen in Gang gesetzt worden. Wir nehmen dieses Thema sehr ernst und unterstützen die Schule. Auch die Wünsche – bestimmte Dinge sind von der Schule konkret angesprochen worden; eine Gegensprechanlage, die repariert werden sollte, eine Schließanlage, all diese Dinge – werden durch den Bezirk auf den Weg gebracht. Ich kann auch nur aufgrund von Gesprächen mit dem Bezirksstadtrat sagen, dass der Bezirk, der Schulträger intensiv mit der Schulleitung in Kontakt stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat Herr Ubbelohde noch einmal das Wort für eine Nachfrage. – Bitte schön, Herr Kollege!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich schließe an Ihre ausführlichen Äußerungen an, für die ich mich bedanke. Welche Motive und Tätergruppen hat der Senat denn bisher als Auslöser von Gewalt an den Berliner Schulen – nicht speziell nur an dieser in Rede stehenden Schule – ausgemacht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Abgeordneter! Das sind Schüler der Berliner Schule, das sind einzelne Gewaltfälle ganz unterschiedlicher Ausprägung. Wir haben unterschiedliche Kategorien, wie wir Gewaltfälle einordnen. Das ist Ihnen sicherlich bekannt. Einerseits gibt es verbale Auseinandersetzungen, das Thema Mobbing oder körperliche Gewalt; hier existieren unterschiedliche Kategorien. Diese Meldungen werden durch die Schulleitungen an den Bezirk bzw. an uns getätigt. Das sind Situationen, die in der Schule entstehen. Das sind aber auch Gewaltsituationen, dass Eltern Gewalt ausüben in dem einen oder anderen Fall. Es gibt auch Gewalt gegen Lehrkräfte, also Vorfälle ganz unterschiedlicher Art. Dieses Thema kann man auch nicht über einen Kamm scheren. Es gestaltet sich sehr unterschiedlich an den einzelnen Schulen.

Wir sind gerade dabei, das Erfassungssystem zu evaluieren, weil die Zahlen nicht einheitlich zu betrachten sind, da einige Schulen einzelne Schüler mehrmals nennen, andere Schulen nur einmal. Für uns ist es wichtig, eine gute Einschätzung der Situation zu haben, um eben umsichtig mit diesen Themen umgehen zu können und entsprechende Präventionsmaßnahmen in den Schulen anzusiedeln oder auch ganz konkret die Schulen in bestimmten Fällen zu unterstützen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage hat der fraktionslose Kollege Herr Wild. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Senatorin! Spielt ein muslimischer Familienhintergrund bei diesen Fällen eventuell eine Rolle?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich habe es akustisch nicht verstanden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Akustisch nicht verstanden! – Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Der Kollege hat gefragt, ob ein muslimischer Migrationshintergrund in dem Zusammenhang eine Rolle spielt.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Abgeordneter! Ich weiß jetzt nicht, ob Sie die konkrete Schule meinen oder insgesamt. Ich muss auch ganz ehrlich sagen, dass mir das völlig egal ist, welchen Hintergrund die einzelnen Schülerinnen und Schüler haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich akzeptiere keine Gewalt an Berliner Schulen. Es geht darum, dass wir ein gutes Schulklima an unseren Schulen haben und dass wir unsere Kinder daraufhin erziehen, dass sie gewaltfrei Konflikte lösen können. Genau darum geht es und um nichts anderes.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Gunnar Lindemann (AfD): Schönreden!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt der Kollege Schmidt von der FDP-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Schmidt!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wann werden denn endlich die Ergebnisse der seit Monaten vorliegenden Organisationsstudie der Verkehrslenkung Berlin, also die Organisationsanalyse der Verkehrslenkung Berlin, kommuniziert, daraus Schlussfolgerungen gezogen und empfohlene organisatorische Veränderungen umgesetzt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Schmidt! Die Analyse wurde vor einer Woche abgenommen, das heißt, sie liegt vor und kann jetzt in die Auswertung oder in die Diskussion mit den Parlamentariern gehen. Insofern glaube ich, dass wir in einer der nächsten Ausschusssitzungen darüber sprechen können.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schmidt! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank! – Dann freue ich mich erst einmal auf die Vorlage. Gehen Sie davon aus, dass Sie jetzt nach dem überraschenden Abgang des VLB-Chefs eine Nachfolge finden können, solange nicht klar ist, wie die Organisation und Entscheidungsstrukturen der VLB in Zukunft aussehen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich sage einmal, der, wie Sie sagen, Abgang des ehemaligen VLB-Chefs macht die Situation in der Tat nicht einfacher. Da stimme ich Ihnen zu. Aber ich kann Ihnen auch sagen, die Situation in der VLB ist insofern positiv, weil die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter weiterhin sehr motiviert sind. Wir sind der Auffassung, dass im letzten halben Jahr eine deutliche Verbesserung bei der VLB eingetreten ist. Wir nehmen bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern eine hohe Motivation wahr, da gilt es, weiter aufzubauen. Wir gehen davon aus, dass wir den Weg, den wir jetzt beschritten haben, weiter fortführen können. Natürlich wird es jetzt gegebenenfalls aufgrund der Organisationsanalyse zu einer Umstrukturierung kommen, aber ich bin zuversichtlich, dass wir dieses weiter auf einem guten Weg halten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Vielen Dank, Frau Senatorin! – Wenn Sie von hoher Motivation bei den Mitarbeitern und großer Zufriedenheit dort sprechen, wann schlägt sich das denn mal bei dem zügigen Ablauf und Abschließen von Baustellen im öffentlichen Stadtraum nieder, damit der Stau auch mal nachhaltig aufgelöst werden kann?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Abgeordneter Friederici! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich glaube, es ist eine Unterstellung, dass vieles nicht abgearbeitet ist. Wir sehen, dass die Stapel, die vor anderthalb Jahren noch sehr hoch waren, alle abgearbeitet sind. Sie selbst waren mit dem Ausschuss bei der VLB, auch in meinem Beisein. Da haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dargestellt, dass sich hier sehr viel verändert hat und dass es eigentlich gar keinen Abarbeitungsstau mehr gibt. Sie haben gesehen, als es in der Kolonnenstraße einen Unfall gab, wie schnell die VLB reagiert hat. Insofern sind wir hier auf einem guten Weg, und ich möchte das Parlament bitten, dass man sich, was wir vor zwei Jahren gesehen haben, vor einem Jahr, dass die VLB zum Sündenbock der Stadt gemacht wurde, hieran nicht beteiligt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen

(Präsident Ralf Wieland)

Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Dann verlese ich Ihnen jetzt die Liste der sieben, die sich gemeldet haben: Herr Kollege Wansner von der CDU, Herr Vallendar von der AfD, Herr Friederici von der CDU, Herr Ubbelohde von der AfD, Herr Ziller von den Grünen und dann von der CDU jeweils Herr Freymark und Frau Demirbüken-Wegner.

[Zurufe: Och!]

Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt hier erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben.

Wir beginnen mit Kollegen Wansner, bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Inwiefern beabsichtigt der Senat, die Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg wegen der Kosten in Regress zu nehmen, die wegen der Besetzung der Gerhart-Hauptmann-Schule entstanden und dem Bezirk durch den Senat im Rahmen der sogenannten Basiskontrolle erstattet wurden?

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Das beantwortet der Finanzsenator. – Herr Kollatz-Ahnen, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Basiskorrekturverfahren sind Ihnen, glaube ich, bekannt. Es ist so, dass die Sachverhalte, die Sie ansprechen, durchaus nicht Bestandteil der Basiskorrekturen sind. Die Bezirke habe durchaus aber auch freie Mittel im Zusammenhang mit einer Schlüsselzuweisung, und das ist Ihnen auch bekannt.

Wir werden in den nächsten Tagen die Basiskorrekturergebnisse für das Haushaltsjahr 2017 bekannt geben können. Ich gehe davon aus, dass wir – das muss ich jetzt aus dem Kopf machen – wahrscheinlich keinen Bezirk haben werden, der im abgelaufenen Jahr 2017 ein negatives Ergebnis zu verzeichnen hat. Wir sehen, dass die Mittel, die kumuliert den Bezirken insgesamt zur Verfügung stehen, auch für zukünftige Jahre, aufwachsen und insofern die Bezirke aus diesem Mitteln Entscheidungen treffen können.

Wenn Sie ansonsten dieses Thema meinen, wie der Senat bestimmte Vorgänge um die Schule, die Sie ansprechen, bewertet: Darüber ist in der letzten Legislaturperiode mehrmals diskutiert worden. Auch die Entscheidungen der finanziellen Verantwortlichkeiten sind abschließend geklärt worden.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wansner, Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Kann ich jetzt davon ausgehen, dass jede Bezirksbürgermeisterin in dieser Stadt über 5 Millionen Euro aus dem Haushalt einfach herausnehmen kann, um ihre politischen Ansichten durchzudrücken, oder überlegen Sie, ob Sie eine Strafanzeige gegen die Bezirksbürgermeisterin Frau Herrmann in Friedrichshain wegen Verschwendung von Steuergeldern stellen werden?

[Frank Zimmermann (SPD): Jetzt lass mal die Kirche im Dorf hier!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich gehe davon aus, dass die Frage sich auf Bürgermeister und Bürgermeisterinnen und nicht nur auf ein Geschlecht bezieht. Es sind zwei Sachen auseinanderzuhalten. Natürlich darf nicht eine Person in irgendeinem Punkt eine Finanzverfügung treffen. Es ist aber so, dass die Berliner Verfassung sehr wohl vorsieht, dass nicht nur die Senatsebene entscheidet, sondern dass die Bezirksebenen auch haushälterische Entscheidungen treffen. Auf dieses Thema habe ich schon in dem ersten Teil der Antwort hingewiesen. Die Bezirke bekommen in einem durchaus großen Umfang Schlüsselzuweisungen, über die sie im Rahmen ihrer bezirklichen Haushaltsaufstellungsverfahren entscheiden.

Es gab in der letzten Wahlperiode die Entscheidung, dass es keine zusätzlichen Basiskorrekturmaßnahmen für dieses Thema gibt, und das habe ich eben auch schon angedeutet. Insofern wird es auch in Zukunft zu diesem Thema keine zusätzlichen Basiskorrekturen geben, aber wenn Sie meinen, dass es eine Zielsetzung des Senats sein sollte, das Budgetierungsrecht der Bezirke abzuschaffen, kann ich Ihnen keine Hoffnungen machen. Das lässt die Verfassungslage des Landes Berlin nicht zu, und das ist auch gut so.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Friederici! Hatten Sie eine Nachfrage dazu? – Nicht. Dann hat Herr Wansner für eine zweite Nachfrage das Wort. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Ist es nicht eindeutig eine Veruntreuung von Steuergeldern in einem Bezirk, wenn ich Gelder, die eigentlich für Jugendarbeit, Integrationsarbeit vorgesehen waren, für meine eigenen politischen Interessen ausgebe?

[Frank Zimmermann (SPD): Woher wollen Sie das denn wissen?]

Hat der Senat dort nicht die Verantwortung, wegen dieser Veruntreuung von Steuergeldern diese Bezirksbürgermeisterin in Regress zu nehmen?

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN – Steffen Zillich (LINKE): Strafanzeige gestellt?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich entnehme dieser zweiten Nachfrage, dass Sie das, was in diesem Bezirk geschehen ist, missbilligen.

[Ach! von Heiko Melzer (CDU)]

Ich muss aber darauf hinweisen, dass es zu diesem Thema bezirkliche Beschlussgremien gibt.

[Antje Kapek (GRÜNE): Da hat er seinen Einfluss verloren! – Steffen Zillich (LINKE): Hat er nicht gesagt!]

Der Senat respektiert dies. Dem Senat steht eine rechtliche Überprüfungsmöglichkeit zu. Von dieser rechtlichen Überprüfungsmöglichkeit ist in der letzten Wahlperiode Gebrauch gemacht worden. Das wissen Sie genau, das ist rechtlich überprüft worden. Diese Überprüfungen sind vom Innenressort, das mein damaliger Kollege Henkel geführt hat, und vom Finanzressort, das mein Vorgänger Nußbaum geführt hat, vorgenommen worden. Der Senat hat sich die Entscheidung des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg ausdrücklich nicht zu eigen gemacht und hat entschieden, dass es dazu keine zusätzlichen Basiskorrekturmaßnahmen gibt. Ansonsten ist zumindest mir nicht bekannt, dass Ihre in der Fragestellung unterstellte Auffassung richtig ist, dass es keine bezirkliche Beschlussfassung zu diesem Thema gegeben habe.

Präsident Ralf Wieland:

Die nächste Frage kommt vom Kollegen Vallendar von der AfD.

Marc Vallendar (AfD):

Wie rechtfertigt der Senat gegenüber den Berliner Steuerzahlern Mietkosten für staatliche Asylbewerberheime, sogenannte MUFs, in Höhe von bis zu 22 Euro warm pro Quadratmeter, obwohl diese von städtischen Wohnungsbaugesellschaften auf eigenem Grund und Boden errichtet werden und eigentlich deutlich billiger als Angebote privater Anbieter sein müssten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Finanzsenator, bitte schön! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Dieser Fragestellung liegt ein Irrtum zugrunde, deswegen will ich gern die Gelegenheit nutzen, dies zu korrigieren. In der Situation, in der wir uns als Senat entschieden haben, dass wir selbst Unterkünfte bauen, lagen die Angebote am Markt bei 30 Euro pro Tag pro Flüchtling, und es war klar, dass wir uns eher in Richtung 50 Euro pro Tag bewegen. Auch haben diejenigen, die diese Unterkünfte anboten, langfristige Verträge verlangt, das heißt, Verträge über bis zu fünf Jahre. In dieser Situation habe ich erklärt – damals für den Vorgängersenat –, dass wir das als Land Berlin nicht akzeptieren werden und nicht akzeptieren können, dass wir deswegen eigene Baumaßnahmen in die Wege leiten wollen und müssen, um ein Gegengewicht zu schaffen, und dass wir anstreben, in einer ersten Stufe auf 10 Euro Unterbringungskosten pro Tag zu kommen. Wenn Sie einmal annehmen würden, dass ein Flüchtling 15 Quadratmeter hätte, was jetzt zugegebenermaßen einfach einmal eine statistische Größe ist, dann ist es so: Wenn Sie 30 Euro pro Tag haben, führt das zu 900 Euro pro Monat, und selbst wenn Sie 20 Euro pro Quadratmeter ansetzen, stellen Sie fest, dass das dann mit 300 Euro pro Monat nur noch ein Drittel der Kosten ist. Das heißt also, das Ziel, die am Markt vorfindlichen Unterbringungen auf ein Drittel der Kosten – nicht <u>um</u> ein Drittel, sondern <u>auf</u> ein Drittel – zu senken, ist erreicht worden durch die Unterkünfte, die wir bereitgestellt haben, die Sie jetzt viel zu teuer finden.

Ergänzend dazu: Das ist ja nicht das Ende. Wir haben uns deswegen überlegt, und das schon damals früh kommuniziert, dass wir Nachnutzungen anstreben. Auch die beiden Senatskolleginnen, mit denen ich kürzlich eine Pressekonferenz zu diesem Thema bestritten habe, Frau Breitenbach und Frau Lompscher, haben das bestätigt. Das heißt, wir streben Nachnutzungen an. Diese sind aber in dieser Kalkulation von 20 bis 22 Euro nicht enthalten.

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Wenn wir eine Nutzungszeit von gegenwärtig maximal zehn Jahren unterstellen, aber eine Lebensdauer von etwa 50 Jahren, würde das, wenn es uns gelingt, diese Nachnutzung zu organisieren – und daran arbeiten wir –, die faktischen Kosten noch einmal um einen Faktor fünf reduzieren. Das heißt, Sie landen dann nicht bei 20 bis 22 Euro pro Quadratmeter – man muss dabei auch immer noch das Thema warm/kalt berücksichtigen –, sondern bei etwa 5 bis 6 Euro pro Quadratmeter. Das ist eindeutig preiswerter Wohnraum.

Das Wichtige war damals aber: Es ist gelungen, durch diese Entscheidung die Preise von 30 bis 50 Euro pro Tag auf 10 Euro pro Tag zu drücken, und genau das war das Ziel.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Vallendar! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann haben Sie das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Kann ich die Frage an einen Kollegen übergeben, oder geht das nicht?

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE) – Steffen Zillich (LINKE): Nein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir können gern eine zweite Nachfrage gelten lassen, das ist keine Frage. Sie haben aber den ersten Zugriff. Wenn Sie keine Frage haben, dann greift die zweite Rederunde, und dann kann Ihr Kollege gern die Frage stellen.

Marc Vallendar (AfD):

Okay, dann gebe ich weiter.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gut! – Wer wäre denn der Redner, wenn ich fragen darf?

Marc Vallendar (AfD):

Herr Scholtysek!

[Heiko Melzer (CDU): Hat sich jemand eingedrückt?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann würde ich darum bitten: Drücken Sie sich ein! Sie kennen doch inzwischen das reguläre Verfahren. – Jetzt muss ich Ihnen leider das Wort entziehen, denn Frau Kofbinger hat sich schneller eingedrückt als Sie. Tut mir leid! Regel bleibt Regel.

[Heiterkeit und vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Frau Kofbinger! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe mich schnell eingedrückt, sonst kann sich das hier noch Stunden hinziehen. – Vielen Dank für Ihre Auskunft, Herr Finanzsenator! Können Sie sich denn vorstellen, wie diese unglaublichen Abweichungen zwischen dem, was der Kollege Vallendar gesagt hat, und Ihren Zahlen zustande kommen? – Ich konnte dem gerade auch nicht ganz folgen. Haben Sie eine Erklärung dafür?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Finanzsenator, bitte!

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD) – Kurt Wansner (CDU): Das hat er doch eben schon erklärt! – Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie haben sich nicht eingedrückt, Herr Wansner!]

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ich glaube, in dem Fall muss man Verständnis für Ihren Kollegen haben, denn es gab einen etwas aufgeregten Zeitungsartikel, in dem durch einen bestimmten Zahlentrick genau dieses Thema „pro Nacht und Flüchtling und pro Quadratmeter“ nicht sachgerecht dargestellt worden ist, sondern dieses Missverständnis bewusst geweckt worden ist. Deswegen war ich eigentlich dankbar für diese Frage, weil sie mir Gelegenheit gegeben hat, das darzustellen. Ich bin auch gern bereit, zu den Fraktionen des Hauses zu kommen, um dies zu erläutern. Es ist tatsächlich gelungen, von 30 Euro pro Tag und Flüchtling durch die eigenen Baumaßnahmen auf 10 Euro pro Tag und Flüchtling zu kommen. Wenn es uns gelingt, die Nachnutzung zu organisieren, sinken die Kosten noch einmal, je nach Lebensdauer der Bauobjekte, um den Faktor vier oder fünf – zugunsten derer, die die Gebäude dann nachnutzen, und damit der staatlichen Institutionen, die sonst dafür Kosten hätten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt gibt es eine zweite Nachfrage. Das Verfahren ist also angekommen. – Herr Vallendar! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön, Herr Vallendar!

Marc Vallendar (AfD):

Hat sich erledigt.

[Heiko Melzer (CDU): Er schiebt]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann, meine Herren, lesen Sie bitte noch einmal in der Geschäftsordnung das Verfahren nach!

Ich komme zum nächsten Fragesteller, um nicht noch mehr Verwirrung zu stiften. Der nächste Fragesteller ist Herr Ubbelohde. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ist sich der Senat der teils gewalttätigen Verteilungskonflikte zwischen bedürftigen Deutschen und Migranten im Umfeld sozialer Hilfsangebote, wie zuletzt bei der Stadtmission am Bahnhof Zoo, und auch seiner Gesamtverantwortung dafür bewusst, und was wird grundsätzlich vonseiten des Senats dagegen unternommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Ja, ich bin mir dieser Konflikte bewusst. Man konnte das auch überall nachlesen, und es gab viele Fernsehdiskussionen und Ähnliches. Die spannende Frage ist: Woher kommen diese Konflikte? – Dazu gibt es, auch das konnte man nachlesen, sehr kluge Aussagen. Wenn Menschen nicht genug Geld haben, werden sie sich an die Tafel oder an andere Hilfsangebote wenden. Wenn dort viele Menschen anstehen, kommt es möglicherweise – und in der Realität offensichtlich im Moment häufiger – zu Auseinandersetzungen. Das hat doch etwas mit Angst zu tun, damit, dass die Menschen Angst haben, dass sie keine Lebensmittel bekommen.

Zum einen kann der Senat nur sehr begrenzt darauf einwirken. Die Bundesregierung könnte aber sehr gut darauf einwirken, indem man nämlich die Höhe der Grundsicherung und im Übrigen auch die Mittel für das Asylbewerberleistungsgesetz anpasst; denn, wie Sie vielleicht wissen, erhalten Asylbewerber weniger als die Grundsicherung. Dann wären weniger Menschen in Not und müssten sich nicht an diese Stellen wenden.

Solange es ist, wie es jetzt ist, sind die Träger aufgefordert – und da unterstützen wir sie gern und wir reden auch mit ihnen. Sie brauchen den Senat jetzt aber auch nicht, sondern es gibt in Berlin einfach Regelungen vernünftiger Art, wie das entzerrt wird oder wie versucht wird, den Menschen dann nach und nach ihre Lebensmittel zu geben oder sie zu versorgen. Und wo es tatsächlich zu Auseinandersetzungen kommt, das lässt sich nämlich niemals verhindern, da gibt es dann die Polizei, die dann eingreift. Da können der Senat und der Träger nicht sehr viel machen und müssen sich an dieser Stelle auch zurückziehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde! Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Senatorin! Sehen Sie nicht auch die Wahrscheinlichkeit, dass eine kopflose Migrations- und eine verantwortungslose Abschiebepolitik seitens auch dieses Senats dazu geführt hat, dass es zu diesen Verteilungskämpfen bedauerlicherweise überhaupt erst hat kommen können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich finde nicht, dass dieser Senat eine verantwortungslose Abschiebepolitik gemacht hat, sondern ich finde, dass dieser Senat sehr deutlich eine andere Politik gemacht hat. Ich weiß aber auch nicht, was Sie unter „verantwortungslose Abschiebepolitik“ meinen. Aber um Ihre Frage zu beantworten: Armut und Armutsrisiko gab es in dieser Stadt und in diesem Land schon lange bevor geflüchtete Menschen hierhergekommen sind. Und diejenigen, die immer wieder versuchen, hier eine entsprechende Verquickung herzustellen, das, finde ich, ist Hetzerei und rassistisches Denken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie mal in der Realität an!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage hat der fraktionslose Abgeordnete – – Herr Pazderski! Wenn Sie eine Frage haben, können Sie sich genauso eindrücken wie jeder andere auch. – Herr Wild hat jetzt das Wort. – Bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Senatorin! Was haben denn – hören mir alle zu? – Menschen, die Leistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz beziehen, überhaupt an einer Tafel zu suchen? Sollte man sie nicht grundsätzlich von den Tafeln ausschließen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich kann Ihre Frage gar nicht nachvollziehen. Denn das würde ja bedeuten, dass Sie sagen, was haben denn Menschen an einer Tafel zu suchen, die überhaupt irgendwelche Ansprüche von staatlichen Leistungen haben und entsprechende Leistungen beziehen, wie Seniorinnen und Senioren in der Grundsicherung, der biodeutsche Arbeitslose – das sind ja Leute, die an die Tafel gehen. Ich kann Ihre Frage gar nicht nachvollziehen, außer wenn Sie es auf die Herkunft oder die Staatsangehörigkeit beziehen. Da finde ich, alle Menschen, die hier in diesem Land leben, haben natürlich einen Anspruch darauf, dass sie entsprechend versorgt werden. Das gilt auch für die ehrenamtlichen Angebote, die es gibt. Alles andere wäre rassistisches Denken, und das machen wir als Senat nicht, im Übrigen die meisten Menschen in dieser Stadt nicht. Aber es gibt immer Ausnahmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Friederici. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wann wird das Benjamin-Franklin-Klinikum-Kinderklinik-Personalkonzept der ärztlichen Direktion der Charité dem Aufsichtsrat zur Entscheidung vorgelegt und der Öffentlichkeit präsentiert werden? Das sollte ja bereits am 15. Februar spätestens der Fall gewesen sein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das Konzept liegt ja vor, wie Sie wissen. Es ist, glaube ich, einen Tag nach Ihrer letzten Frage in der letzten Plenarsitzung eingegangen. Es wird auch diskutiert, auch im Aufsichtsrat. Das Wichtige ist ja erst mal, dass die Versorgung sichergestellt ist. Und das ist auch der Fall. Noch mal: Das hatten wir ja schon über den Jahreswechsel so verabredet, und das ist auch der derzeitige Sachstand, dass die Versorgung sichergestellt ist.

Nur, es ist auch legitim, dass es vonseiten der Charité Überlegungen gibt, wie wir in der Zukunft mit der Situation umgehen, dass wir zum einen in Steglitz-Zehlendorf berlinweit die größte Dichte an niedergelassenen Kinderärzten haben, dass wir eben auch eine deutlich höhere Nachfrage im Rahmen des Kindernotdiensts am Standort Virchow der Charité haben und dass man sehen muss, wie man mit Kapazitäten umgeht und wie ein Krankenhausbetrieb wirtschaftlich arbeitet. Das sind legitime Überlegungen der Charité.

Es wird keine Entscheidung fallen, die irgendwie diese sichere Versorgung infrage stellt. Aber wir werden perspektivisch in Abstimmung mit der Gesundheitsverwaltung darüber reden, wie wir die Region gut, dauerhaft und sicher versorgen. Dazu gibt es im Übrigen auch Gespräche mit dem Behring-Krankenhaus und mit dem Joseph-Krankenhaus, die einen Schwerpunkt im Bereich der Kindermedizin und Notfallversorgung für Kinder und Jugendliche haben. Insofern, die Gespräche werden geführt. Aber das, was für die Menschen wichtig ist, dass sie eine gute Versorgung vor Ort haben, ist auf jeden Fall sichergestellt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Danke, Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage noch mal konkret nach. Garantieren Sie hier an dieser Stelle, dass die Kinderklinik in Steglitz dauerhaft erhalten bleibt, oder nicht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Erst mal wäre es immer gut, wenn man den Sachstand parat hat. Es gibt in Steglitz-Zehlendorf gar keine Kinderklinik, sondern es gibt eine Kindernotfallversorgung. Und noch einmal: Diese Kindernotfallversorgung ist sichergestellt. Die bleibt auch sichergestellt so lange, bis es für uns alle und vor allen Dingen für die Betroffenen, die die ärztliche Leistung in Anspruch nehmen müssen, vielleicht ein anderes, ein besseres, ein tragfähiges Konzept gibt. Und darüber wird diskutiert. Wenn es keine andere Lösung gibt, die tragfähig und gut ist und im Interesse aller Beteiligten, dann bleibt es, wie es ist. Aber es muss schon erlaubt sein, darüber zu diskutieren, wie man mit dieser großen Dichte der niedergelassenen Kinderärzte und anderen Kliniken im Umfeld, die einen Schwerpunkt in der Versorgung für Kinder und Jugendliche haben, umgeht, wenn man weiß, dass es auch noch eine deutlich höhere Nachfrage am Standort Virchow gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Fragen gibt es nicht.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Nächster Fragesteller ist der Abgeordnete Ziller. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie lief die Einführung des Servicekontos Berlin und welche Services für Bürgerinnen und Wirtschaft können darüber bereits erledigt werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Ziller! Das Servicekonto Berlin ist ein Onlineportal für die Dienstleistungen des Landes Berlin, die online angeboten werden, auf der Basis des E-Government-Gesetzes. Wir haben am 26. Februar in einem Silent-Launch dieses Portal gestartet, eine stille Einführung deshalb, weil auf Wunsch der dort angebotenen Onlinedienstleistungen in diesem stillen Start mögliche Nachjustierungen, die nur im Echtbetrieb möglich sind, noch vorgenommen werden können. Diese Einführung verlief weitgehend problemlos, sodass wir davon ausgehen, in der nächsten Woche das dann auch richtig öffentlich zu starten. Im Moment finden Sie im Servicekonto Berlin Angebote für den Kitagutschein, Eltern können Kitagutscheine online beantragen. Sie können in den Parkraumbewirtschaftungszonen in den sieben Berliner Bezirken Anwohnerparkausweise beantragen, und es gibt noch 25 weitere Anliegen des einheitlichen Ansprechpartners Berlin; beispielsweise Gewerbeanmeldungen können jetzt online vorgenommen werden.

Wir planen eine entsprechende Erweiterung dieser Dienste. In der Prüfung sind im Moment Angebote von meinberlin.de, das ist das Beteiligungsportal sowohl für die Senatsverwaltungen als auch für die Bezirke, bei denen beispielsweise Bebauungsplanverfahren online diskutiert werden können. Wir planen eine Erweiterung auf ein Sozialhilfeportal, um Sozialhilfeanträge online stellen zu können. Gleiches gilt für Angebote der Jugendhilfe, die dann online beantragt werden können, E-Wohngeld, Anmeldung von Geburtsfällen oder von Sterbefällen, die online vorgenommen werden können, bis hin zu Urkunden bei Angeboten der Standesämter, des Standesamtes 1, die online beantragt werden können.

In der Erweiterung soll dann dieses Servicekonto nicht nur der Beantragung von Leistungen dienen, sondern auch möglich machen, dass Urkunden online den Beantragern zugestellt werden. Voraussetzung für die Nutzung des Servicekontos ist eine Identifizierung und eine Authentifizierung der entsprechenden Teilnehmer. Es dient der Erweiterung des Onlineangebotes der Berliner Verwaltung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Ziller, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Die Einführung hat ja ein bisschen länger gedauert, als ursprünglich geplant war, weil wir im Land Berlin den Datenschutz sehr ernst genommen haben. Finden Sie diesen Weg richtig, oder finden Sie, wir sollten schneller sein und bei solchen Dingen wie dem Datenschutz ein bisschen sparen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Keine leichte Frage, Herr Ziller! Natürlich wünschte ich mir, die Digitalisierung der Verwaltung des Landes Berlin ginge schneller. Dazu gehören natürlich solche Onlineangebote auch. Dass der Datenschutz eine wichtige Rolle spielt, weil dort sensible persönliche Daten ausgetauscht werden, ist aber auch klar. Deshalb ist es notwendig gewesen, erst einmal sorgfältig zu prüfen, welche Daten dort transportiert werden können und unter welchen datenschutzrechtlichen Bedingungen das geschehen kann. Es wäre weniger sinnvoll gewesen, ein solches Portal schnell zu eröffnen, mit Einsprüchen der Datenschutzbeauftragten und Ähnlichem rechnen und Dinge gegebenenfalls wieder zurücknehmen zu müssen. Das wollten wir vermeiden. Insofern haben wir mit diesen drei Angeboten angefangen und werden sie sukzessive im Lauf der Legislaturperiode erweitern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Schlömer hat sich noch für die zweite Nachfrage gemeldet.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Senator! Danke für Ihre Ausführungen! Wieso orientieren Sie sich nicht an den Top-100-Dienstleistungen, die die Bürger und Bürgerinnen in der Berliner Verwaltung am häufigsten nutzen? Warum wählen Sie ein Vorgehen nach dem technisch Machbaren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Schlömer! Selbstverständlich orientieren wir uns an den Top 100. Mir war es an der Stelle erst einmal wichtig, das Portal zu starten, das Angebot zum Laufen zu bringen und das auch technisch sicher zu tun. Die Erweiterungen, die wir vornehmen werden – ich habe die Punkte vorgetragen –, orientieren sich an den Top 100.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich komme zur

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 36

Nach dem Diesel-Urteil: Pakt gegen Fahrverbote und für ideologiefreie Verkehrspolitik

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0873

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0873-1

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Abgeordnete Friederici hat das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses präsentiert Ihnen heute einen Pakt gegen Fahrverbote und für ideologiefreie Verkehrspolitik und legt ihn zur Vorlage für die Beschlussfassung im Senat vor.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen in erster Linie nicht nur, dass die Luft in Berlin sauberer wird, sondern wir wollen vor allen Dingen Fahrverbote verhindern. Zum Thema der Blauen Plakette kam Frau Krautzberger dieses Jahr mit dem Argument, man müsse das zweifarbig machen – wahrscheinlich kommen sogar drei, vier Blauabstufungen, um ein Allheilmittel für saubere Luft in unseren Städten zu finden. Wir wollen, anders als Sie, keine Fahrverbote, um den Verkehr zu reduzieren.

Wenn Sie die Blaue Plakette – bei der Koalition ist das ja en vogue – einführen wollen, bedeutet das, dass Sie beispielsweise ein Fahrverbot im Innenstadtring für 300 00 bis 400 000 Fahrzeuge haben werden. Das gilt für Fahrzeuge im Lieferverkehr und für Privatfahrzeuge. Ich finde, es gehört sich nicht, so viele Menschen vom Verkehr auszuschließen. Man sollte sich lieber andere Gedanken machen. Das geht übrigens über den sogenannten Dieselgipfel mit der Einführung von ein paar Elektrofahrzeugen, 30 BVG-Bussen und Fahrrädern hinaus.

[Torsten Schneider (SPD): Reden Sie gerade über die CSU?]

– Bleiben Sie ruhig, Herr Schneider! Ich glaube, Sie fahren auch ein Dieselfahrzeug.

[Torsten Schneider (SPD): Euro 6d!]

Auch Sie müssten dann Fahrrad fahren. Sehen Sie sich vor! Das betrifft auch Sie.

Die CDU-Fraktion steht für den massiven Ausbau des öffentlichen Nahverkehres. Ich habe das vorhin schon einmal gesagt.

[Beifall bei der CDU]

Ich möchte, dass der Verkehr unter die Erde kommt. Ich möchte, dass U-Bahnlinien gebaut werden und übrigens dort, wo sie hingehören, nämlich zur Erschließung von Stadtrandlagen und Tangenten, auch Straßenbahnen, aber nicht in der Innenstadt, auf der Leipziger Straße, nur um anderes zu behindern.

[Beifall bei der CDU]

Wir möchten, dass die S-Bahn ausgebaut wird, dass Sie in Ihren nächsten Ausschreibungen für die S-Bahnnetze mindestens 20 bis 25 Prozent mehr Fahrzeuge als jetzt hineinformulieren.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen den Ausbau des Park-and-ride-Konzeptes. Wir wollen natürlich eine Erweiterung des AB-Tickets über die Stadtgrenze hinaus.

[Beifall bei der CDU]

Da die Untätigkeit dieser Landesregierung inzwischen himmelschreiend ist und es außer einer großen medialen Eröffnungsveranstaltung in Potsdam bislang überhaupt keine Initiativen zum P-und-R-Verkehr gegeben hat, sage ich Ihnen: Dieses Thema muss lösungsorientiert angegangen werden.

Wir wollen selbstverständlich keine weitere bewusste Verengung von Verkehrsflächen, keine Veränderungen im Straßenbild, die lediglich darauf abzielen, eine Verkehrsart zu stigmatisieren. Wenn Sie nämlich die Verkehrsflächen verkleinern, verkleinern Sie auch die Flächen für den Busverkehr. Den verlangsamen Sie dann auch. Das funktioniert auch mit flächendeckendem

(Oliver Friederici)

Tempo 30, das Sie auf Hauptstraßen wollen, nicht. Auch das lehnen wir ab. Das sagen wir Ihnen ganz deutlich.

[Beifall bei der CDU –
Daniel Buchholz (SPD): Sie wollen Stillstand und Staus!]

Ringstraßen und Tangenten führen dazu, dass wir weniger Verkehrsbelastung in der Innenstadt haben. Deswegen sollten Sie dieses Thema nicht weiter auf die lange Bank schieben, sondern das Thema TVO und die Erweiterung der A 100 – mindestens mit der Planung und dem Bau des Bauabschnitts 17 – endlich in Angriff nehmen.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das muss die Bundesregierung regeln!]

Berlin entstehen dadurch keine Kosten. Berlin bekommt das von Bund bezahlt, übrigens von einer großen Koalition aus CDU, CDU und SPD. Die haben das im Bund beschlossen. Eingeführt wurde das von einer rot-grünen Koalition unter Gerhard Schröder. Damals kam dieses Verkehrsprojekt erstmals in den Bundesverkehrswegeplan. Warum bauen Sie das nicht endlich? Das Geld ist da. Sie müssen nur anfangen zu planen.

[Beifall bei der CDU]

Ich sage Ihnen auch deutlich: Nachrüstungen für Fahrzeuge müssen her. Die AfD ist ein bisschen auf dem Holzweg, wenn sie meint, Berlin könne das alleine leisten. Das wird nicht gehen. Da ist ganz klar die neue Bundesregierung gefordert. Sie muss bei den Autofirmen vorstellig werden und mindestens ein Verbraucherschutzrecht einführen, wie es das in den USA gibt. Dort muss demjenigen, der einen Vertrag abschließt, der ein Auto zu Konditionen – mit bestimmten Schadstoffausstößen –, die ihm schriftlich verbrieft sind, kauft, garantiert werden, dass er ein entsprechendes Produkt bekommt. Ist das nicht der Fall, muss er von der Autofirma einen Ersatz oder eine entsprechende Entschädigung kriegen. Das sollte vielleicht auch bei den Rot-Rot-Grünen en vogue sein. Sie fahren schließlich selbst Auto.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb müssen gerade die Dieselfahrer bei Rot-Rot-Grün immer aufpassen. – Auch Ihnen droht ein Fahrverbot, wenn wir die neue Umweltzone bekommen. – Das alles möchten wir nicht.

Dieses ganze Bündel von Maßnahmen, das wir Ihnen in diesem Antrag vorstellen, stellen wir zur Diskussion, selbstverständlich auch im Fachausschuss. Ich würde mich sehr freuen, wenn dieser Dieselgipfel – ein paar Fahrräder und Elektrofahrzeuge mehr und ein paar Dieselfahrzeuge weniger – etwas mehr unterfüttert würde. Dieses Konzept der CDU ist ein Angebot, ein Pakt, den wir Ihnen unterbreiten. Sie sind herzlich aufgerufen, das zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Schopf. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Friederici! Schaut man sich das Dieselurteil des Bundesverwaltungsgerichts an, dann ist eins klargestellt worden: Fahrverbote sind auf der Grundlage der heutigen Rechtslage grundsätzlich zugelassen. Der Hintergrund dieser Klarstellung ist keinesfalls trivial. Es sind die viel zu hohen Stickoxidwerte, die zu einer fortwährenden Gesundheitsbelastung und Gesundheitsgefährdung der Bürgerinnen und Bürger führen. Man darf nicht vergessen, dass bereits seit 2015 ein Vertragsverletzungsverfahren der EU-Kommission gegen Deutschland wegen der Nichteinhaltung der seit 2010 geltenden Grenzwerte läuft. Das kürzlich verkündete Urteil ist aus unserer Sicht insbesondere als Aufforderung an die Automobilindustrie und die Bundesregierung zu verstehen, denn Verursacher der Schadstoffbelastung ist letztlich die deutsche Automobilindustrie. Sie steht in der Pflicht, nötige Hardwareumrüstungen durchzuführen und diese auch zu finanzieren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Wir als SPD-Fraktion wollen grundsätzliche keine Fahrverbote in unserer Stadt. Wir wollen nicht, dass Handwerkbetriebe in ihrer Existenz bedroht und Bürgerinnen und Bürger in ihrer Mobilität eingeschränkt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Heiko Melzer (CDU)]

Stattdessen wollen wir vermehrt die Luftqualität in unserer Stadt verbessern. In diesem Prozess befinden wir uns gegenwärtig.

Berlin hat bereits eine Reihe von Maßnahmen auf den Weg gebracht, um die Stickoxidbelastung zu reduzieren. Der Zehnpunkteplan, ein Ergebnis des zweiten Berliner Dieselgipfels, enthält Sondermaßnahmen zur Verbesserung der Luftreinheit und Vermeidung von Fahrverboten. Taxifahrer können beispielsweise beim Land seit dem 1. März eine Kaufprämie zur Umrüstung auf Elektro- oder Hybridfahrzeuge beantragen. Daneben schafft Berlin verstärkt E-Busse für den ÖPNV an und rüstet den landeseigenen Fuhrpark auf E-Fahrzeuge um. Mehr E-Mobilität erfordert weitere finanzielle Anreize für die Berlinerinnen und Berliner. Wichtig ist, dass die Bundesregierung in Abstimmung mit der EU das Förderkumulationsverbot für E-Mobilität aufhebt und finanzielle Anreize für Umstellungen in Aussicht stellt. Um Fahrverbote wirksam verhindern zu können, müssen die Autohersteller jetzt verpflichtet werden, auf ihre Kosten den Schad-

(Tino Schopf)

stoffausstoß mit wirkungsvollen, technischen Nachrüstungen deutlich zu verringern.

Die SPD-Fraktion hat hierzu bereits einen Antrag verfasst, der sich zurzeit in den Koalitionsberatungen befindet. In diesem fordern wir den Senat auf, sich über den Bundesrat dafür einzusetzen, dass ältere und manipulierte Dieselfahrzeuge und leichte Nutzfahrzeuge auf Kosten der Hersteller schnellstmöglich technisch nachgerüstet werden. Ferner ist das zuständige Kraftfahrtbundesamt zu verpflichten, entsprechende Bußgelder für das Inverkehrbringen von in der EU zugelassenen Diesel-Pkws, welche aber manipuliert sind, zu erheben oder diese stillzulegen.

Zum Schutz der Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner brauchen wir demnach keinen Pakt, Herr Friederici. Schließen Sie sich ganz einfach den Forderungen unseres Antrags im Ausschuss und in der Debatte an.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ihrer Forderung bezüglich der Frankfurter Alle sowie dem Weiterbau der A 100 werden wir nicht Folge leisten. Auch Ihrer Forderung zur generellen Aufhebung von Tempo-30-Anordnungen werden wir uns nicht anschließen, denn aktuell prüft die Senatsverwaltung die Wirkung von Tempo 30 auf die Luftqualität, auf den Verkehr und die Auswirkungen auf den ÖPNV an verschiedenen Straßen, um künftige Entscheidungen zu Tempo-30-Anordnungen auf belastbare Ergebnisse stützen zu können. Wir sorgen uns weiterhin darum, Menschen davon zu überzeugen, vom Auto auf den ÖPNV umzusteigen, sofern es möglich und vertretbar ist.

Wir investieren massiv in die ÖPNV-Infrastruktur, wie zum Beispiel den Bau neuer Straßenbahnlinien und in die Beschaffung neuer Fahrzeuge bei S- und U-Bahn sowie in neue Ansätze zur Lösung der Pendler- und Lieferverkehre.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen uns für die Überweisung des Antrags in den zuständigen Ausschuss aus. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin ! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Der Antrag trägt den Namen „Nach dem Diesel-Urteil: Pakt gegen Fahrverbote und für ideologiefreie Verkehrspolitik“. Das ist ein typischer CDU-Antrag, ein Sowohl-als-auch-Antrag. Die CDU lullt ihre eigenen Wähler ein und agiert dann gegen ihre eigenen Wähler. Diese bekommen das meist gar nicht mit oder nur sehr langsam. Die Wählertäuschung besteht in einer geschickten Mischung aus Richtigem und Falschem. Die Förderung von Park-and-ride-Verkehr am Stadtrand, Ausweitung der Schienenverkehre, AB-Tickets und die Grüne Welle sind durchaus sinnvoll. Kommunale Fahrverbote halten auch wir für den falschen Weg. Sich dagegen auszusprechen, ist richtig.

[Beifall bei der AfD]

Dann wird der ideologiefreie Antrag der CDU leider doch ideologisch. Die Aussage, die Autoindustrie müsse als Verursacher der Schadstoffbelastung Dieselmotoren auf ihre Kosten nachrüsten, ist grundfalsch, Polemik und Anbiederung bei den Grünen.

[Beifall bei der AfD]

Wenn Gesetze geändert werden wie die Grenzwerte für Stickoxide 2013, dann kann man die Autoindustrie nicht dafür verantwortlich machen, dass Dieselfahrzeuge, die vor 2013 gebaut wurden, diese Grenzwerte nicht erfüllen.

[Ronald Gläser (AfD): Sehr richtig!]

Eine konstante Wirtschaftspolitik soll den Wirtschaftsobjekten langfristiges Handeln ermöglichen. Ständig wechselnde Rahmenbedingungen führen zu Unsicherheit und wirtschaftlicher Zurückhaltung gerade bei Investitionen – und sie verstoßen gegen die soziale Marktwirtschaft. Im Rahmen einer konstanten Wirtschaftspolitik sollten sich der Senat und die CDU bundesweit dafür einsetzen, dass Dieselfilternachrüstungen durch Steuergutschriften bei der Kfz-Steuer gefördert werden und nicht auf die Autoindustrie einprügeln.

[Beifall bei der AfD]

Tausende von Ingenieuren in der Automobilindustrie arbeiten erfolgreich daran, die immer neuen Grenzwerte zu erfüllen. So bestätigt das Umweltbundesamt, dass die mittlere Stickstoffdioxidkonzentration von 1997 bis 2016 selbst im verkehrsnahen Bereich um 24 Prozent gesunken ist und sogar dort unter dem Grenzwert liegt. Das können Sie nachlesen auf der Seite des Umweltbundesamtes. Dort gibt es eine schöne Statistik dazu.

[Harald Moritz (GRÜNE): Da gibt
es auch andere Statistiken!]

Dass die CDU diese Entwickler deutscher Hochtechnologie für die Anbiederung bei den Grünen opfert, bekommt der Wähler langsam mit. Wir bemängeln auch den Populismus des Antrags. Diesen hier zum Beispiel: Der Berliner Senat muss sein Tempo beim Ausbau der Elektromobilität deutlich erhöhen,

[Ronald Gläser (AfD): Um Gottes willen!]

mit weiteren Prämien den Verkauf von Hybrid- und E-Fahrzeugen fördern. – Wissen Sie, was der Unterschied zwischen einer Dampflokomotive des 19. Jahrhunderts

(Christian Buchholz)

und einem Tesla ist? – Die Dampflokomotive hat den Tender mit den Kohlen hinter sich hergezogen und ein Tesla hat seinen Tender ungefähr in 20 bis 50 Kilometer Entfernung von seiner Steckdose stehen. Ein Elektroauto fährt zu 50 Prozent mit Strom aus Kohle – und das noch weit über 2030 hinaus. Denn so viele Windmühlen können Sie gar nicht bauen, von der Lade- und Speicherinfrastruktur ganz zu schweigen.

[Beifall bei der AfD]

Laut einer aktuellen Umfrage glauben über die Hälfte von 907 Automobilmanagern an ein Scheitern der Elektromobilität.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kössler?

Christian Buchholz (AfD):

Nein, grundsätzliche keine Zwischenfragen!

[Danny Freymark (CDU): Für immer!]

Laut einer aktuellen Umfrage glauben über die Hälfte von 907 interviewten Automobilmanagern an ein Scheitern der Elektromobilität. Eine Zukunft für elektrisch betriebene Fahrzeuge sehen demnach lediglich 31 Prozent der Befragten. Unter dem Stichwort „sparsame Diesel“ finden Sie im Internet sofort 25 Fahrzeugtypen, die unter 4,5 Liter auf 100 Kilometern verbrauchen. Das ist ein großer technischer Fortschritt gegenüber den 35 Litern auf 100 Kilometer der Straßenkreuzer früherer Jahrzehnte.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Dieser Trend wird sich fortsetzen. Erkennen Sie die Leistungen deutscher Ingenieure und Motorenentwickler an und fördern Sie diese bei der Entwicklung von noch sparsameren Motoren, gerne auch im fairen Wettbewerb zu anderen Antrieben wie Hybriden und Brennstoffzellen. Dann erst sind Sie wirklich ideologiefrei.

[Beifall bei der AfD]

Auch muss man von der CDU verlangen, dass Sie sich hinter die hiesige Industrie stellt und nicht hinter die Grünen und damit hinter die deutsche Umwelthilfe und damit hinter deren Großsponsor Toyota, der zufällig der größte Hersteller von Hybridfahrzeugen weltweit ist.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Hört, hört!]

Die AfD hat dazu einen eigenen Antrag eingebracht, der die Mängel des CDU-Antrags beseitigt, und der Hinweis auf die Bundesebene ist darin ebenfalls enthalten, Herr Friederici. Zu Ende zu lesen, hilft. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Ronneburg das Wort. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon deutlich geworden: Das, was Sie als CDU uns hier gönnerhaft unterbreiten – ein sogenannter Pakt gegen Fahrverbote –, ist ein Sammelsurium von Vorschlägen aus der Mottenkiste. Lassen Sie mich zuerst einmal deutlich sagen: Diesen Pakt, den Sie im Sinne einer ideologiefreien Verkehrspolitik, des Gesundheitsschutzes und der Luftreinhaltung einfordern, den gibt es schon, und zwar ist das der Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Lachen von Heiko Melzer (CDU)]

Abschied von der autogerechten Stadt, die den Verkehr in unserer Stadt ins Chaos stürzt, stattdessen Stärkung des Umweltverbundes vom ÖPNV über den Radverkehr bis zum Fußverkehr.

Sie haben das Sofortprogramm zur Verbesserung der Luftreinheit und zur Vermeidung von Fahrverboten des Senats erwähnt; das sollten Sie sich noch einmal genauer anschauen. Wir haben hier ein befristetes Förderprogramm für Berliner Taxis. Wir werden auch ein Förderprogramm für wirtschaftsnahe Elektromobilität haben. Wir haben das Ziel, die Landesflotten auf E-Mobilität umzustellen. Wir machen Nachrüstungsangebote bei kommunalen Fahrzeugflotten. Wir treiben den Ausbau der E-Ladeinfrastruktur voran.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Wir entwickeln verkehrliche und ordnungsrechtliche Maßnahmen in besonders schadstoffbelasteten Gebieten, u. a. die Einführung von Tempo 30 auf Abschnitten von besonders belasteten Straßen, um zu prüfen, ob Stickoxide dadurch verringert werden können. Nachgerüstete BVG-Busse und sauberste BSR-Fahrzeuge sollen gezielt in hochbelasteten Gebieten eingesetzt werden. Wir verbessern die Radinfrastruktur. Wir steigern die Attraktivität des ÖPNV.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Aber gehen wir noch mal einen Schritt zurück zur CDU. Die Überschrift des Antrags ist schon einfach irreführend. CDU und ideologiefreie Verkehrspolitik, das ist ein Widerspruch in sich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Das haben Sie hier im Abgeordnetenhaus immer wieder mit Ihren Anträgen unter Beweis gestellt. Letztlich ist das wirklich ein einziger Treppenwitz, das ist Wählertäuschung vom Feinsten. In Ihrer Begründung schreiben Sie,

(Kristian Ronneburg)

dass kommunale Fahrverbote nach der Entscheidung des Bundesverwaltungsgerichts nun möglich seien. Sie würden aber eine Verbotspolitik für den politisch falschen Weg halten. In welchem Paralleluniversum leben Sie eigentlich?

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die Fahrverbote sind ein Resultat politischen Versagens, und zwar in erster Linie der vergangenen Bundesregierungen und damit maßgelblich auch der Union.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Christian Gräff (CDU): Quatsch!]

Wir wollen keine Fahrverbote. Aber was hat denn die Bundesregierung gemacht? – Seit 2015 läuft ein Vertragsverletzungsverfahren der EU-Kommission gegen Deutschland wegen der Nichteinhaltung der seit 2010 geltenden Grenzwerte.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Wer hat sich denn nicht gerührt und gewartet, bis ein Richter entscheidet? Wir als rot-rot-grüne Regierung müssen hier in Berlin die Scherben aufkehren, die Sie durch Nichthandeln maßgeblich verursacht haben.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Bevor Sie uns hier also einen Pakt vorschlagen, machen Sie sich mal ehrlich, und machen Sie Ihre Hausaufgaben!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wenn Sie in Ihrem Antrag fordern, dass die Autoindustrie die Dieselmotoren auf ihre Kosten nachrüsten müsse, dann beglückwünsche ich Sie zu dieser Erkenntnis, denn genau das war der Fehler der Bundesregierung. Sie haben die Autohersteller gewähren lassen und sie aus der Verantwortung entlassen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Nein, keine Zwischenfrage! – Sie sind vor den Lobbyisten eingeknickt, ohne an die vielen Bürgerinnen und Bürger zu denken, die mit ihren Dieselautos nun dastehen.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Um Fahrverbote zu verhindern, müssen die Autohersteller verpflichtet werden, auf ihre Kosten den Schadstoffausstoß mit technischen Nachrüstungen deutlich zu verringern. Auch der ADAC hat mit verschiedenen Tests gezeigt, dass der NO_x-Ausstoß dadurch um etwa 70 Prozent gemindert werden kann. Außerdem müssen auch Dieselsubventionen endlich gestrichen werden. Nur so ist jenseits von Fahrverboten auch kurzfristig eine deutliche Reduzierung der Emissionen möglich.

Aber viel erwarten können wir als Berlinerinnen und Berliner wohl auch von einer künftigen Bundesregierung nicht. Das zeigen schon allein die planlosen Vorschläge an die EU-Kommission, wo erstmals auch offiziell von der Regierung ein fahrscheinloser ÖPNV ins Spiel gebracht wurde. Letztendlich war es eine Nebelkerze. Eine richtige, mutige, fortschrittliche Bundesregierung würde den massiven Ausbau des ÖPNV zu ihrem Projekt machen. Sie würde die Kommunen bei der stufenweisen Einführung eines fahrscheinlosen ÖPNV, bei massiven Investitionen in den Ausbau von Strecken und die Schaffung von Fahrzeugkapazitäten unterstützen.

Mit Ihren CDU-Vorschlägen werden wir nicht weit kommen. Plätze für Park-and-ride in den Außenbezirken und in Brandenburg – die notwendigen Flächen dafür gibt es doch gar nicht, weder in Berlin noch in Brandenburg, um überhaupt nur ansatzweise einen verkehrlichen Nutzen zu schaffen. Wir müssten Zigtausende Plätze schaffen; das ist völlig unrealistisch und ideologiebetrieben. Auch da sind wir als rot-rot-grüne Koalition mit den Mobility-Hubs, die die BVG plant, schon viel weiter.

Zum Thema Tarifsystem wird sehr bald die Arbeitsgruppe ihre Arbeit aufnehmen.

Zum Rückbau wichtiger Verkehrsadern, den Sie hier beschreiben – zur A 100 wird es heute noch eine Debatte geben –: Ihre Kritik an dem Radverkehrsprojekt an der Frankfurter Allee ist ziemlich neben der Spur. 900 Meter einer Autospur sollen stadtauswärts dem Radverkehr weichen. Da sprechen Sie von Politik zugunsten weniger Verkehrsteilnehmer! Da kann man nur feststellen: Ihnen sind offenbar alle Menschen egal, die keinen fahrbaren Untersatz haben – Radfahrer egal, Fußgänger egal, ÖPNV-Nutzer auch egal. So geht es nicht!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Weil Sie immer die TVO erwähnen: Zur TVO sei gesagt, dass wir den Bürgerinnen und Bürgern sehr bald etwas dazu präsentieren können und Ihr Gerede von mutwilligen Verzögerungen endlich Lügen strafen können.

Ich hätte noch viel mehr anzumerken, aber fürs Erste reicht das. Wir werden den Antrag im Ausschuss beraten. Wir stellen insgesamt fest: Sie kommen reichlich spät und haben eigentlich nichts Neues zur Debatte über die Verhinderung von Fahrverboten vorzutragen. Schade!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt. – Sie haben das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir nehmen das Angebot der CDU erst einmal gerne an, darüber zu reden, wie man Fahrverbote in dieser Stadt vermeiden kann. Wenn die Koalitionsfraktionen da noch viel mehr Ideen haben – die man sicherlich braucht –, ist es erst einmal eine gute Möglichkeit, das in einem Prozess im Ausschuss einzubringen.

Fahrverbote lähmen den Verkehr. Fahrverbote sind eine Enteignung der Fahrzeugbesitzer, und Fahrverbote sind auch eine hohe Belastung für die Wirtschaft, die nun mal auf Transport angewiesen ist. Deshalb ist es richtig, dass wir alles tun – parteiübergreifend, fraktionsübergreifend –, um zu versuchen, sie zu verhindern.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD) und
Frank Scheermesser (AfD)]

Gleichzeitig müssen auch die Grenzwerte eingehalten werden. Natürlich gilt der Umwelt- und Gesundheitsschutz. Vielleicht könnte man den Pakt auch „Pakt gegen Fahrverbote und für gute Luft“ nennen. Es gibt deshalb viel zu tun, um so viele Lösungen wie möglich zu finden, ohne gleich zu Fahrverboten zu greifen. Ich habe schon den Verdacht, dass der Senat doch etwas leichtfertig zu diesem Holzhammer Fahrverbot greift. Fahrverbote wären ein Zeichen politischer Hilflosigkeit und politischer Gedankenlosigkeit.

[Beifall bei der FDP]

Nun zu den einzelnen Forderungen des Antrags; ich gehe einfach mal die Spiegelstriche durch, um es mir leicht zu machen. Erster Punkt – Nachrüsten von Dieselmotoren. Das kann sich natürlich nur auf die Schummel-Diesel beziehen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass die CDU die Industrie verpflichten will, alle Dieselfahrzeuge der letzten 50 Jahre nachzurüsten. Das geht bei den Altfahrzeugen auch nicht immer. Ich hoffe, das korrigieren Sie noch.

Der zweite Spiegelstrich thematisiert den Pendlerverkehr. Dazu kommt später noch unser Antrag, in dem wir eine ganze Menge an Vorschlägen gesammelt haben, wie man das machen kann. – Übrigens, Herr Ronneburg! Wer sagt, dass es in Brandenburg keine Flächen gibt, der möge mal auf die Landkarte gucken. Brandenburg hat wirklich viel Fläche, wo man noch was machen kann.

[Beifall bei der FDP –
Harald Moritz (GRÜNE): In der Uckermark!]

Sie von der CDU wissen, dass die Ausweitung des AB-Tickets und das flächendeckende Carsharing Themen sind, die wir schon mal in anderen Anträgen abgelehnt haben. Trotzdem ist daran grundsätzlich etwas richtig. Natürlich muss man über das Tarifsystem des VBB nachdenken, gerade im Zusammenhang mit Park-and-ride. Man muss auch darüber nachdenken, wie man stationäres Carsharing an ausgewählten Bahnhöfen machen kann. Auch dazu kommt noch etwas in unserem Antrag.

Im dritten Spiegelstrich ist aus meiner Sicht alles richtig. Natürlich sind grüne Wellen richtig. Entscheidend ist auch, das Thema Baustellenkoordination hervorzuheben. Das hätte sogar einen eigenen Absatz verdient, denn angesichts des hohen Bauvolumens im Haushalt 2018/2019 kommen da ganz massive Herausforderungen auf uns zu, und deshalb gehört das in so einen Antrag gegen Fahrverbote auf jeden Fall hinein.

Der vierte Spiegelstrich – Straßenbäume – passt nicht so ganz dazu, da diese eher gegen Feinstaub helfen und wir hier über Stickoxide reden. Trotzdem ist es richtig, grüne Lösungen einzubeziehen, auch Mooswände und Büsche, die Feinstaub wegfangen können u. Ä. Das ist insofern ein positiver Punkt.

Zum letzten Spiegelstrich, da sind wir skeptisch. Kaufprämien für Fahrzeuge haben sich bisher nicht bewährt; wir müssen sehen, wie es jetzt bei den Taxis läuft. Da sind wir aber ein bisschen zurückhaltend.

Noch einmal zum Hintergrund: Wir haben viele Stellen in der Stadt, an denen die Grenzwerte unterschritten werden, auch innerhalb des S-Bahnrings. Wir haben kein flächendeckendes Stickoxidproblem. Wir haben ein Thema an bestimmten Hotspots. Da werden die Werte dann aber wirklich ums Anderthalbfache oder um das Doppelte überschritten. Deswegen brauchen wir da lokale Lösungen. Lokale Lösungen wären, zusätzlich zu dem, was in Ihrem Antrag steht, aus unserer Sicht zum Beispiel mehr digitale Lösungen zur Verkehrslenkung, auch flexible Verkehrsführungen – dass man die Autos so steuert, dass sie eben nicht direkt in die Hotspots fahren –, städtebauliche Maßnahmen zur Durchlüftung da, wo sie möglich sind. Zudem gehört dazu, dass man die Busse auf emissionsarme Antriebe umstellt, womit der Senat auch anfängt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Alles in allem: Der Antrag, so wie er ist, müsste sicherlich noch überarbeitet und ergänzt werden. Wir nehmen aber das Angebot der CDU gerne an, gemeinsam eine solche Überarbeitung anzugehen. Wir würden uns auch freuen, wenn wir nachher ein gemeinsames Ergebnis erreichten, denn das Ziel ist, wirklich alle Hebel zu finden und zu bedienen, um Fahrverbote für unsere Stadt sicher zu vermeiden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD) und
Frank Scheermesser (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Verkehrspolitik ist auf eine Mobilität für alle ausgerichtet. Dabei ist für uns selbstverständlich, auf die Einhaltung von Emissionsgrenzwerten zu achten, um die Gesundheit der Berlinerinnen und Berliner zu schützen. Wir haben eben nicht zuallererst die Interessen der Autokonzerne, sondern die Interessen der Menschen im Blick, die aktuell von NO_2-Grenzwerten betroffen sind, damit wir ihre Gesundheit schützen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das ist keine ideologiebehaftete Verkehrspolitik, sondern eine nachhaltige und verantwortungsbewusste Politik. Die Verkehrssenatorin hat immer betont, dass sie Fahrverbote vermeiden will. Deshalb hat der Senat eine ganze Reihe von Maßnahmen eingeleitet. Hier sind schon viele angesprochen worden. Vielleicht noch der Hinweis auf die Nachrüstung der Busse der BVG: Von den 1 400 Bussen werden in diesem Jahr noch die letzten nachgerüstet, dann sind alle mit Filtern ausgerüstet oder entsprechen der Euro-6-Norm.

Es gibt ein Förderprogramm für Taxen. An besonderen Hotspots der NO_x-Belastung soll der Verkehr durch eine grüne Welle bei langsamerer Geschwindigkeit verstetigt werden. Die Umstellung des landeseigenen Fuhrparks hat begonnen. Wir setzen natürlich auf die weitere Elektrifizierung des ÖPNV, Ausbau des Tramnetzes, Umstellung auf E-Busse, dann auf den Ausbau der Radverkehrsinfrastruktur und des Bahnverkehrs. Rot-Rot-Grün ist also aktiv. Die genannten Maßnahmen werden aber nicht ausreichen, um die Grenzwerte sofort einhalten zu können, denn einige wirken erst langfristig.

Die wirksamste und schnellste Maßnahme ist – da haben Sie von der CDU, glaube ich, den direktesten Einfluss und Verantwortung –, die Autokonzerne dazu zu verpflichten, endlich die manipulierten Dieselautos auf ihre Kosten nachzurüsten, und zwar so, dass sie die Emissionsgrenzwerte im Fahrbetrieb und nicht nur auf dem Prüfstand einhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD – Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Sie, meine Damen und Herren von der CDU, sollten also einen Pakt gegen Fahrverbote nicht mit uns, sondern mit der Kanzlerin schließen. Sie sollten die Bundeskanzlerin von ihrem ideologischen Pfad abbringen, der nur den Schutz der Autokonzerne im Blick hat und gegen die Interessen der Verbraucher, gegen die Menschen gerichtet ist, die den Gesundheitsrisiken der manipulierten Dieselautos ausgesetzt sind. Wir brauchen eine wirksame Nachrüstung der Dieselautos und eine funktionierende Blaue Plakette. Diesen Pakt sollten Sie schließen. Wir, Rot-Rot-Grün, leisten unseren Beitrag. Wir sind längst bei der Arbeit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn die notwendigen Maßnahmen auf der Bundesebene nicht kommen, wird uns aber nichts weiter übrig bleiben, als Fahrverbote an den besonders betroffenen Straßenabschnitten zu verhängen.

[Heiko Melzer (CDU): Also doch Fahrverbote!]

Dann wird es in Deutschland ein wüstes Durcheinander von Fahrverbotsregelungen geben, weil jede Kommune auf sich gestellt eigene Regeln aufstellen wird. Das will eigentlich niemand, aber wir werden dazu gezwungen, nicht zuletzt durch die Gerichte. Sie sind also am Zug, meine Damen und Herren von der CDU, schließen Sie endlich Ihren Pakt gegen Fahrverbote mit der Bundesregierung!

Vielleicht noch zum Änderungsantrag der AfD: Das kann man überhaupt nicht mehr verstehen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Wir helfen Ihnen dann!]

Die AfD will genau den wesentlichen und richtigen Aspekt aus dem Antrag der CDU, nämlich die Nachrüstungsforderung an die Autoindustrie, herausnehmen

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

und die Kosten für die Nachrüstung den Steuerzahlern aufbürden,

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

also den betrogenen Autokäufern will sie auch noch die Kosten auflasten.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Das ist die Politik für die Menschen, für die Bürgerinnen und Bürger, wie sie von der AfD betrieben wird.

[Torsten Schneider (SPD): Fern von den Menschen! Lobbyismus!]

Das machen wir nicht mit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags Drucksache 18/0873 und des Änderungsantrags der AfD-Fraktion Drucksache 18/0873-1 an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 31

Internationaler Frauentag: Macht, Arbeit, Einkommen – für die gleichberechtigte Partizipation von Frauen am politischen und gesellschaftlichen Leben

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0868

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Hier hat die Abgeordnete Frau Ines Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Ines Schmidt (LINKE):

Vielen Dank, liebe Frau Präsidentin! – Liebe Gäste! Liebe Abgeordnete! Als Erstes folgt immer der Glückwunsch zum Internationalen Frauentag. Als Zweites muss ich sagen, das ist ein toller Tag, aber eigentlich ist es ein Tag, der jedes Jahr der gleiche ist, denn immer zum Internationalen Frauentag fällt uns auf, dass die Frauen nicht gleichberechtigt sind, nicht in Wirtschaft, nicht in Arbeit und auch nicht in der Gesellschaft. Wir lassen es immer am 8. März aufleben. Wir machen das einmal ganz groß durch die Medien und einmal durch die Presse. Morgen ist es wieder vergessen, und nächstes Jahr zum 8. März werden wir uns hier wieder hinstellen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich merke das ganz doll zum Equal-Pay-Day. Der Equal-Pay-Day ist inzwischen – Frauen kriegen 21 Prozent weniger Lohn als Männer, das muss man sich einfach mal auf der Zunge zergehen lassen – immer im März. Ich habe inzwischen schon ein großes Brett im Keller. Das hole ich immer raus. Ich habe auch das Datum gelöscht, damit man nicht jedes Jahr das gleiche Plakat kaufen oder anfertigen lassen muss. Man geht mit dem Plakat zu einem Fototermin, bringt das Plakat danach wieder in den Keller, um es im nächsten März wieder rauszuholen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Hier und heute in diesem Saal liegt der Frauenanteil bei gerade mal 33 Prozent. Da besteht also immer noch ein deutliches Ungleichgewicht. Das liegt jedoch weniger an uns, den Koalitionsfraktionen, sondern eher an den zahlreichen Herren und wenigen Damen auf der Oppositionsbank,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

die sich im Gegensatz zu uns festen Quoten verschließt. Hier sehen wir ungefähr 17 Prozent Frauen bei der FDP und traurige 13 Prozent bei AfD und CDU. Meiner Meinung nach gibt es für dieses Armutszeugnis nur zwei Möglichkeiten: Die erste wäre, Sie engagieren sich alle in einer Partei, die ihre gleichstellungspolitische Verantwortung ernst nimmt, oder Sie führen die Quote ein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Lachen bei der AfD]

Die am lautesten lachen, haben am meisten Angst vor der Quote.

[Lachen bei der AfD]

Wir brauchen endlich in allen Parteien paritätisch quotierte Wahllisten, außerdem gesetzliche Quoten in der Legislative, Exekutive und Judikative, schließlich auch verbindliche Quoten für Mandate, Ämter und Gremien. Eine solche Repräsentationslücke hat in einer Demokratie nichts zu suchen und muss konsequent auf allen Ebenen der Politik beseitigt werden, von der kleinsten Kommune bis hoch zum Bundestag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Zurufe von der AfD]

In der Wirtschafts- und Arbeitswelt stoßen wir auf noch größere Ungerechtigkeiten. Es gibt natürlich auch positive Entwicklungen. So stieg z. B. der Frauenerwerbstätigkeitsanteil von 1950 mit 44 Prozent auf 74 Prozent bis zum heutigen Tage.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Fakt bleibt, Frauen verzichten immer noch häufiger als Männer auf höhere akademische Abschlüsse und besetzen lediglich 23 Prozent der Professuren. Ob hier wohl alle im Saal wissen, dass die Frauen bundesweit die besseren Abschlüsse haben, egal ob es die Universitäten oder die Schulen sind?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Fakt ist außerdem, die Berufswahl folgt immer noch traditionellen Rollenklischees, vermittelt durch Medien, Schulen und Werbung.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Und Fakt ist am Ende auch die klaffende Lücke zwischen Frauen- und Männergehältern. Dieses Gender-Pay-Gap liegt aktuell bei 21 Prozent, und das schon seit Jahren unverändert.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Diese Ungleichbehandlung setzt sich im Privat- und Familienleben fort. Zwar wollen sich glücklicherweise viele Frauen und Männer inzwischen Kindererziehung, Pflege von Angehörigen und Hausarbeit partnerschaftlich gerecht teilen, doch wenn Männer ein verlässlicheres und höheres Einkommen als Frauen erhalten: Wer bleibt dann

(Ines Schmidt)

zu Hause? – Genau! Die Frauen mit den geringen Einkommen! Der Gender-Pay-Gap führt so zum Gender-Care-Gap, und dieser bewegt sich bei über 52 Prozent. Frauen leisten also satte 52 Prozent mehr unbezahlte Sorgearbeit als Männer. Das geht zulasten ihrer Karriere, ihrer finanziellen Eigenständigkeit und ihres Selbstwertgefühls.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nach einer beruflichen Auszeit liegen die Chancen auf Wiedereinstieg in die gleiche Position in den ersten fünf Jahren noch bei 50 Prozent und sinken danach dramatisch auf 16 Prozent. Ein Knochenbruch wächst wieder zusammen, ein Bruch in der Erwerbsbiografie bleibt. Rund 47 Prozent der Frauen insgesamt und 67 Prozent der Mütter mit minderjährigen Kindern arbeiten in Teilzeit. Das somit geringere Erwerbseinkommen unterstützt den Teufelskreis aus Lohn- und Sorgelücke. Hier ist der Staat in der Pflicht, um Frauen wie Männern eine Vollzeitbeschäftigung zu ermöglichen. Es müssen kostenlose öffentliche Kinderbetreuung, Erziehungs- und Bildungsangebote und bezahlbare Pflegedienste in hoher Qualität bereitgestellt werden.

Die Spirale der Ungerechtigkeit führt direkt in die Rentenlücke. Aus Gender-Pay-Gap und Gender-Care-Gap entsteht am Lebensabend der sogenannte Gender-Pensions-Gap. Über alle drei Säulen der Alterssicherung betrachtet, bekommen Frauen 53 Prozent weniger Rente als Männer. Wir reden hier von jetziger und zukünftiger Altersarmut!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie völlig recht!]

Zum Schluss noch ein Wort zu zwei aktuellen Debatten. Seit gut 45 Jahren können wir Frauen in Deutschland straffrei einen Schwangerschaftsabbruch vornehmen lassen. Bis heute werden jedoch die transparente Information über diesen Eingriff und die damit verbundenen Kosten allen Ernstes strafrechtlich verfolgt. Im Bundestag stellt sich die CDU zusammen mit der AfD quer und möchte mit dieser Bevormundung weitermachen.

[Zuruf von der AfD: Das ist auch gut so!]

Ich sage Ihnen an dieser Stelle: Der § 219a ist eine Entwürdigung für jede moderne Frau und gehört aus dem Strafgesetzbuch ersatzlos gestrichen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Eine Anmerkung zu der Me-too-Kampagne: Sexualisierte Gewalt, sexuelle Belästigungen und Übergriffe sind für viele Frauen und Mädchen grausame Realität –

[Unruhe]

auf der Straße, am Arbeitsplatz und im schlimmsten Fall sogar in den eigenen vier Wänden. – Möchtest du hier vorne reden? Dann gehe ich so lange und setze mich bei dir hin. Damit habe ich kein Problem!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im letzten Jahr gab es 133 000 registrierte Fälle von häuslicher Gewalt; davon haben 149 Frauen nicht überlebt. Wir brauchen eine breite Offensive für Gewaltschutz und Prävention sowie einen grundlegenden Wandel unserer Gesellschaft. Das Machtgefälle zwischen Männern und Frauen muss endlich der Vergangenheit angehören.

Wir, die Fraktionen Die Linke, SPD und Grüne, beantragen daher, dass sich das Abgeordnetenhaus hier und heute zu einer zukunftsweisenden Frauen- und Gleichstellungspolitik bekennt. Wir sehen uns in der Verantwortung, auf folgende Ziele hinzuwirken: die paritätische Beteiligung von Frauen in Parlamenten, Ämtern und Gremien, die gleichberechtigte Aufteilung von Erwerbs- und Sorgearbeit, dass Frauen sich auf einer staatlichen Webseite über Schwangerschaftsabbrüche informieren können, die gleiche Bezahlung bei gleicher Arbeit, den gleichen Zugang zu Führungspositionen und die gleiche Anerkennung von Lebensleistungen im Alter. Wir werden nicht warten, dass Frauen und Männer im Jahr 2133 – so die Aussage des Global-Gender-Gap-Reports – in der Arbeitswelt gleichgestellt sind, sondern fordern hier und heute eine Umsetzung der aktiven Genderpolitik. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Gestatten Sie mir, bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, eine Zwischenbemerkung: Es wäre schön, wenn es wenigstens heute gelingen würde, dass Frauen ohne Zwischenrufe reden können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Nächste Rednerin ist Frau Vogel von der CDU-Fraktion. – Frau Vogel, Sie haben das Wort! Bitte schön!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frauen! Auch von meiner Fraktion herzlichen Glückwunsch zum Weltfrauentag! Als ich den vorliegenden Antrag gelesen habe, hatte ich ein kleines Déjà-vu: Vor fast genau einem Jahr haben wir ein ähnliches Thema diskutiert, damals im Rahmen der Aktuellen Stunde: „Die Hälfte der Macht den Frauen – Berlin tritt ein für Gleichstellung und Selbstbestimmung“ war damals das Thema. Anstatt sich mit den wirklichen und aktuellen Problemen der Stadt auseinanderzusetzen, wollten Sie lieber über Gender-Mainstreaming, Gender-Budgeting und Unisex-

(Katrin Vogel)

toiletten lamentieren, und daran hat sich offensichtlich nichts geändert, wie der vorliegende Antrag zeigt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist verlogen!]

Was haben Sie in der Frauen- und Gleichstellungspolitik inzwischen erreicht? Was haben Sie konkret getan, um ihr Plakat zum Equal-Pay-Day nicht jedes Mal wieder hervorholen zu müssen? – Sie haben im Haushalt ein paar Träger von Frauenprojekten mit mehr Geld versorgt und ein paar mehr Plätze in den Frauenhäusern geschaffen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Das findet auch unsere Unterstützung, aber das war es dann auch schon. Anspruch und Realität laufen bei Ihnen offensichtlich in völlig gegensätzliche Richtungen.

Mit dem vorliegenden Antrag wollen Sie eine paritätische Beteiligung von Frauen in Parlamenten, Ämtern und Gremien. Also, mal ganz ehrlich: Soll der Gesetzgeber jetzt entscheiden, wer in die Parlamente gewählt wird? Mein Demokratieverständnis ist wirklich ein anderes! Der Wähler muss frei und ohne Einschränkung entscheiden können, wer ihn politisch vertreten soll.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Und wie ernst es Ihnen wirklich mit der Beteiligung von Frauen in Ämtern ist, beweist allein die Auswahl Ihrer Staatssekretäre und Staatssekretärinnen. Hier hätten Sie mit gutem Beispiel vorangehen können, ohne auf Bewerbungsverfahren oder Ähnliches Rücksicht nehmen zu müssen. Wie sieht das Ergebnis bei Ihnen aus? – Gerade mal acht von 24 Staatssekretären sind weiblich.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Bangert?

Katrin Vogel (CDU):

Nein! Keine Zwischenfragen!

Das müssen Sie doch auch mal erklären: Auf der einen Seite Ihre Schaufensteranträge, auf der anderen Seite dann die Realität!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Sie schreiben, Sie wollen eine gleichberechtigte Aufteilung von Erwerbs- und Sorgearbeit. Das ist sicherlich gut gemeint, aber dann müssen Sie auch die Infrastruktur dafür bereitstellen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Richtig!]

Vor wenigen Tagen wurde beim RBB getitelt: Berlin bekommt den Kitamangel nicht in den Griff! – Nach dem Kitabedarfsatlas hat sich in nur drei von 138 vom Senat so bezeichneten Bezirksregionen die Lage gegenüber 2014 deutlich verbessert. In 50 Regionen hat sie sich sogar in den letzten vier Jahren verschlechtert. Was hilft es, Kitaplätze kostenfrei anzubieten, wenn nicht genug davon vorhanden sind? Das ist ein katastrophales Zeugnis der Bildungs- und Familienpolitik, die die SPD seit Jahren in dieser Stadt verantwortet.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mit Ihrem Antrag kündigen Sie die Veröffentlichung einer Liste mit Ärzten und Kliniken an, welche Schwangerschaftsabbrüche vornehmen. Diese Liste soll auf der Senatswebseite veröffentlicht werden – offensichtlich, um § 219a des Strafgesetzbuches zu umgehen. Inwieweit das rechtlich zulässig ist, vermag ich nicht zu beurteilen, eine Notwendigkeit dafür kann ich jedoch nicht erkennen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Jede Beratungsstelle verfügt über diese Liste und informiert betroffene Frauen, wo welche Schwangerschaftsabbrüche vorgenommen werden können. Die Anzahl der Schwangerschaftsabbrüche ist in Berlin in den letzten Jahren wieder angestiegen. Allein diese Tatsache sollte zum Handeln aufrufen und nicht dazu, Schwangerschaftsabbrüche zu bagatellisieren.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD) –
Zurufe von den GRÜNEN]

„Macht, Arbeit, Einkommen – für die gleichberechtigte Partizipation von Frauen am politischen und gesellschaftlichen Leben“ – so der Titel Ihres heutigen Antrages. Mit den von Ihnen dazu gemachten Vorschlägen werden Sie dieses Ziel wohl nicht erreichen können.

[Zuruf von den GRÜNEN: Doch!]

Lösen Sie die wirklichen Probleme dieser Stadt! Bauen Sie genügend Wohnungen und Schulen! Schaffen Sie Kitaplätze! Stellen Sie den Flughafen Willy Brandt endlich fertig! Bringen Sie ein sinnvolles Verkehrskonzept auf den Weg! Und bitte verabschieden Sie sich von Schaufensteranträgen wie dem vorliegenden! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD begrüße ich den einzigen männlichen Vertreter, der hier in dieser Rederunde auftritt. – Herr Düsterhöft! Sie haben das Wort! – Entschuldigung! Herr Schlömer kommt auch noch! Ich nehme alles zurück, aber ich freue mich auf Herrn Düsterhöft. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Danke schön! – Kommen wir zurück zum Antrag! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Wir haben heute tatsächlich etwas zu feiern. Dieser Plenartag fällt nicht nur auf den Internationalen Frauentag – das wurde schon mehrfach gesagt –, sondern wir feiern in diesem Jahr auch das hundertjährige Jubiläum des durch Sozialdemokratinnen erstrittenen Frauenwahlrechts. Ich freue mich, dass wir gerade heute einen Antrag einbringen können, der versucht, die Lebenswirklichkeiten vieler Frauen positiv zu verändern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn wie meine Kollegin Frau Çağlar im letzten Jahr an dieser Stelle bereits gesagt hat: Gleichstellung ist kein Machtverlust und kein Umsturzversuch, Gleichstellung ist ein Menschenrecht.

Unsere gleichstellungspolitische Sprecherin Frau Çağlar darf ich heute hier vertreten, weil sie vor sechs Wochen ihr zweites Kind zur Welt gebracht hat und sie mich gebeten hat, an ihrer Stelle hier heute zu sprechen. Als Mann ist es mir eine besondere Ehre, das auch machen zu dürfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Der vorliegende Antrag der Regierungskoalition will das Tempo der Umsetzung der gleichstellungspolitischen Forderungen erhöhen und stellt vier Kernforderungen.

Erstens: Die Koalition lässt prüfen, ob und wie der Frauenanteil im Berliner Abgeordnetenhaus und in den Bezirksverordnetenversammlungen so erhöht werden kann, dass er dem gesellschaftlichen Durchschnitt entspricht. Hierzu hat die Koalition ein entsprechendes Gutachten in Auftrag gegeben. Bevor die Herren von rechts wieder „Leistung statt Quote!“ schreien oder denken, lassen Sie es mich auch Ihnen erklären: Wir müssen weg davon, dass Männer über das Leben von Frauen entscheiden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) und Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wir wollen, dass Frauen selbst über ihr Leben, über ihren Körper und über ihre Karriere entscheiden. Hierzu ist eine ausgewogene Verteilung der Mandate in den Parlamenten unerlässlich. Als Mann möchte ich ganz besonderes ergänzen, dass ich nicht Mitglied einer Fraktion sein möchte, deren Auftreten im Parlament oftmals vom aktuellen Testosteronspiegel geprägt wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Heiterkeit]

Aber zurück zum Antrag! Der zweite Punkt des Antrags beschäftigt sich mit dem überholten § 219a des Strafgesetzbuches. Dieser Paragraf hindert Medizinerinnen und Mediziner daran, über ihr Leistungsspektrum zu informieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kerker?

Lars Düsterhöft (SPD):

Nein! Da kann nichts Gutes bei rumkommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Stefan Franz Kerker (AfD): Oh! Das ist ja billig!]

– Das mag billig sein, entspricht aber der Wahrheit. –

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Dies führt dazu, dass nicht umfassend über Schwangerschaftsabbrüche informiert wird. Im Sinne der Selbstbestimmung müssen jedoch alle Informationen hierzu frei verfügbar sein. Nur so kann eine so höchstpersönliche Entscheidung wie ein Schwangerschaftsabbruch getroffen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung wird daher in Zukunft auf ihrer Internetseite darüber informieren, in welchen Arztpraxen rechtskonforme Schwangerschaftsabbrüche vorgenommen werden können. Darüber hinaus hoffen wir, dass unsere Bundesratsinitiative zur Abschaffung des § 219a erfolgreich sein wird. Somit könnten Frauen bundesweit diskriminierungsfrei alle Informationen für eine selbstbestimmte Entscheidung bekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Drittens: Das Thema „Ungleiche Bezahlung für gleiche Arbeit“ ist leider ein Dauerthema, welches auch durch das Land Berlin ernster angegangen werden muss. Ohne Zweifel wurde viel erreicht. Das wurde auch schon mehrfach gesagt. Wir haben fast 40 Prozent der Geschäftsführungspositionen unserer Landesunternehmen in Frauenhand, und Frauen üben die Mehrheit der Aufsichtsratsmandate aus. Aber wir machen uns total unglaubwürdig, wenn es Tochterunternehmen landeseigener Betriebe gibt, die aufgrund fehlender Tarifverträge der ungleichen Bezahlung von Mann und Frau Tür und Tor öffnen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Um einen weiteren wunden Punkt anzusprechen: Es kann nicht sein, dass das Management der Berliner Stadtwerke zu 100 Prozent mit Männern besetzt ist und das Landesgleichstellungsgesetz ignoriert wird. Die Verwaltung darf sich hier nicht hinter Ausreden wie Neugründung oder

(Lars Düsterhöft)

Startup-Phase verstecken. Hier fordern wir in den kommenden Monaten und Jahren entschiedenes Handeln aller Senatsmitglieder.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Als vierter und letzter Punkt ist die familienfreundliche Gestaltung des Arbeitslebens zu nennen. Es muss für Arbeitgeber und Arbeitnehmer selbstverständlich werden, dass Männer Elternzeit nehmen. Eine Vaterschaft endet nicht mit dem Zeugungsakt. Im Gegenteil: Ab diesem Moment ist man als Vater dem neuen Leben genauso verpflichtet wie die Mutter.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Elternzeit von Männern darf nicht belächelt, nicht hinterfragt und erst gar nicht unterbunden werden, aber das ist ganz oft die Realität.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Eine Schwangerschaft ist noch zu häufig ein Risiko für die Karriere der Frau, und die Männer delegieren noch zu oft je nach Bedarf die Verantwortung an die Mütter. Dieses noch immer festgefahrene Rollenbild müssen wir endlich umstoßen, und vielleicht können wir heute einen kleinen Beitrag dazu leisten. Die neue Bundesregierung wäre auf jeden Fall gut beraten, endlich die gleichberechtigte Elternzeit in den Fokus der Gesetzgebung zu nehmen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt die Abgeordnete Frau Auricht das Wort. – Bitte schön!

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch für uns ist der 8. März ein Anlass, allen Frauen weltweit und auch hier im Haus zu diesem Tag zu gratulieren.

[Beifall bei der AfD]

Aber wir werden natürlich auch feststellen, dass die Gleichberechtigung der Frau mittlerweile fester Bestandteil des Lebens hier in Deutschland ist. Sie ist im Grundgesetz verankert, weil sie Bestandteil einer modernen, freiheitlichen und demokratischen Gesellschaft ist.

Ich möchte kurz Revue passieren lassen, was in den hundert Jahren der Frauenbewegung alles erreicht worden ist: Frauen haben vor hundert Jahren begonnen, sich erfolgreich für ihre Rechte stark zu machen. Sie stritten für bessere Bildung und den Zugang zu Universitäten. Sie haben viel riskiert, sich ihr Wahlrecht hart erstritten und das teilweise sogar mit ihrem Leben bezahlt. Aus der Generation unserer Großmütter möchte ich hier besonders an jene erinnern, die dieses Land als Trümmerfrauen wieder aufgebaut haben, denn neuerdings werden Stimmen laut, die diese Tatsache als Mythos abtun wollen und diesen Frauen die Würdigung aberkennen möchten. Das ist eine Frechheit.

[Beifall bei der AfD – Bravo! von der AfD]

Wir von der AfD werden die Erinnerung an diese Frauen und die Hochachtung für sie immer pflegen, denn sie haben die Grundmauern – und das im wahrsten Sinne des Wortes – für unser Land, für unsere Demokratie und unseren Wohlstand errichtet.

Der Generation unserer Mütter, die sozusagen der Emanzipation den Feinschliff gegeben hat, verdanken wir die Selbstbestimmung der Frau – das Recht, über den eigenen Körper zu bestimmen und frei, selbstständig und selbstbestimmt leben zu können. Das alles waren und sind große Verdienste für die Frauenemanzipation.

[Beifall bei der AfD]

Aber welche Entwicklung sehen wir heute, und was sind die tatsächlichen Ergebnisse Ihrer Frauenpolitik der letzten 20 Jahre? Wie sieht die Feministin von heute aus? – Die selbsternannten Feministinnen von heute sitzen in ihren weichgepolsterten Emanzipationsnestern, die von Generationen vor ihrer Zeit gebaut wurden, und brüten hohle Eier aus.

[Beifall bei der AfD]

Hohle Eier wie das Binnen-I und die Genderstars! Damit sollen übrigens Frauen in der Gesellschaft sichtbar gemacht werden. Ja! Sichtbarer werden Frauen durch Ihre Politik, aber vor allem in den Sozialämtern und vor allem alleinerziehende Frauen in dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Ein weiteres hohles Ei ist Ihre Quotenregelung. Damit verstoßen Sie erstens gegen das Leistungsprinzip, und zweitens diskreditieren Sie damit die Frauen, die sich durch Kompetenz und Leistung qualifiziert haben.

[Beifall bei der AfD]

Die starken und selbstbewussten Frauen der heutigen Generation wollen und brauchen diese Förderprogramme nicht, denn sie sind Frau genug, fleißig genug und auch qualifiziert genug und brauchen Ihre staatlich verordneten Hilfsprogramme nicht.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Bangert?

Jeannette Auricht (AfD):

Nein, danke! – Sie schreiben in Ihrem heutigen Antrag:

Heute und künftig gilt es, die Errungenschaften

– die der Emanzipation vermutlich –

zu verteidigen …

Ja, das stimmt. Die müssen wir verteidigen. Aber wo und von wem werden sie denn bedroht? – Ich weiß, dass Sie das nicht hören wollen, aber ich sage es Ihnen trotzdem.

[Zurufe von der LINKEN]

– Genau, jetzt kommt es. – Die Frauenrechte und die Freiheit der Frauen werden auf den Bahnhöfen unserer Stadt, im öffentlichen Raum, auf Volksfesten und leider auch immer mehr in Schulen bedroht. Wenn Mädchen nämlich nicht mehr zum Sport- und zum Schwimmunterricht dürfen, dann werden sie wirklich ihrer Rechte beraubt.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Mit der massenhaften Migration von Männern aus vor allem muslimischen Ländern

[Ah! von der LINKEN]

haben Sie die Frauenrechte in diesem Land eher in Gefahr gebracht, als sie zu schützen. Das können Sie sich gern anhören.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Sie hegen und pflegen die Ursachen dieser Probleme und behandeln eifrig Symptome, aber mit Initiativen und Kampagnen und welche Blüten das treibt – Rossmann wird Rossfrau –, helfen Sie doch den Frauen in dieser Stadt nicht wirklich.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Aber Sie mit Ihrer Politik?]

Sehen wir doch einmal, was Sie noch in den letzten 20 Jahren geschafft haben. Kinder werden immer mehr zum Armutsrisiko. Wir haben eine ansteigende Altersarmut vor allem bei Frauen. Das ist Ihre soziale Politik. Hört, hört: Der Keuschheitsgürtel erlebt ein eigenartiges Revival, nämlich als „Nein heißt Nein“-Höschen.

[Anne Helm (LINKE): Was zum Fick ... ?]

Ist Ihnen aufgefallen, wie prüde die Feministin von heute wieder ist? In den Siebzigerjahren verbrannte sie noch öffentlich ihren BH und wollte unbelästigt nackt durch die Straßen laufen können. Heute findet sie Bikiniplakate anstößig. Plakate für Unterwäschewerbung sind sexistisch. Vollverschleierung und Burkini sind okay, fast schon das neue Symbol der selbstbestimmten Frau.

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kapek?

Jeannette Auricht (AfD):

Zutiefst bedenklich ist jedoch, dass Sie, sehr geehrte Kollegen hier, unter dem Deckmantel, um nicht zu sagen: unter Diktatur der Toleranz und der Religionsfreiheit, die erstrittenen Frauenrechte wirklich und leichtfertig preisgeben. Das können wir von der AfD nicht zulassen, denn für die AfD steht die Gleichberechtigung der Frau über der Religionsfreiheit.

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Jawoll! –
Bravo! von der AfD –
Lachen von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Ihr Antrag hat nichts, aber auch so gar nichts damit zu tun,

[Zuruf]

die Errungenschaften der Emanzipation zu bewahren. Sie wollen weiter lukrative Pöstchen verteilen, und zwar per Quote, nicht per Qualifikation. Sie wollen in die privaten Angelegenheiten von Bürgern hineinregieren. Nichts anderes kann doch Ihr Punkt hier heißen: für die gleichberechtigte Aufteilung von Erwerbs- und Sorgearbeit zwischen Männern und Frauen. Das möchten wir den Familien und den Bürgern gern selbst überlassen, wie sie ihre Arbeit und ihre Aufgaben lösen.

Die wirklichen Probleme lassen Sie wieder links liegen. Ihre Sozialpolitik treibt doch die Frauen in Abtreibungskliniken.

[Zuruf von der LINKEN: Das wird ja langsam peinlich!]

Die zunehmende Unsicherheit von Frauen im öffentlichen Raum interessiert Sie nicht. Das hat der Kollege Lux letztes Mal im Parlament sehr gut bewiesen. Sie jagen auch weiterhin das Phantom des Gender-Pay-Gap.

Wir wollen Chancengleichheit statt Ergebnisgleichheit. Unsere Gesellschaft braucht keine positive Diskriminierung mit Quoten, keinen Kampf der Geschlechter. Wir brauchen Sicherheit für die Frauen in Berlin und soziale Sicherheit auch, Männer und Frauen gemeinsam mit gegenseitigem Respekt und Anerkennung, gleichen Chancen und gleichen Rechten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von Stefan Franz Kerker (AfD) –
Zuruf von der LINKEN: Da freut sich der Stammtisch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Kofbinger das Wort. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Noch einmal ein herzlicher Glückwunsch auch meiner Fraktion zum Internationalen Frauentag! Ich wurde gebeten, keine Brandrede zu halten, und werde mich deshalb auch daran halten. Ganz kurz noch zu meinen Vorrednerinnen. Das waren jetzt keine Männer, sondern Vorrednerinnen. Einmal ist es natürlich gelogen, Frau Vogel, dass wir das Gleiche vorlegen wie im letzten Jahr. Kurz zur Erinnerung, denn ich habe an dem Antrag auch im letzten Jahr natürlich mitgeschrieben: Es ging um zwei Meilensteine, die wir Ihnen vorstellen wollten, die wir schon nach knapp drei Monaten der gemeinsamen Regierung erarbeitet hatten. Das war erstens, wenn ich Sie noch einmal erinnern darf – ich glaube, Sie wissen ganz genau, was darin stand –, das siebte Berliner Frauenhaus. Was Sie daran so schlimm finden, dass Berlin jetzt perspektivisch am Jahresende ein siebtes Berliner Frauenhaus bekommt, kann ich nicht nachvollziehen. Aber das können Sie mir nach der Rederunde gern noch einmal erklären.

Punkt zwei war, dafür haben wir sehr lange gekämpft, dass es eine Unterstützung gegen Cybergewalt, Gewalt im Internet speziell gegen Frauen und Mädchen gibt. Was daran jetzt ein Schaufensterantrag war, weiß ich nicht, denn die Gelder sind da. Das Projekt FRIEDA hat einen großen Teil dieser Gelder bekommen, hat Leute eingestellt und macht eine ganz hervorragende Arbeit. Dankenswerterweise hat der Innensenator eine Kampagne aufgelegt: Wie wehre ich mich gegen Gewalt im Netz. – Dafür möchte ich mich hier auch noch einmal herzlich bedanken. Das kam auch gerade rechtzeitig vor dem 8. März 2018.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vielen Dank, Herr Innensenator! „Wehr dich. Gegen Cyberstalking“ heißt diese Kampagne. Sie war dringend notwendig. Was das jetzt mit diesem Antrag zu tun hat, das weiß ich nicht. Wir haben natürlich schon wieder perspektivisch bis zum Ende der Legislaturperiode gedacht – das erwartet man übrigens auch von uns – und haben aber auch zwei ganz konkrete Punkte aufgenommen. Das war uns auch sehr wichtig. Wir wollten auch konkret etwas vorlegen, was wir 2018 jetzt auch ausführen werden.

Wir fordern Sie auf, diskutieren Sie doch mit uns. Das wird doch interessant. Dieser Antrag wird sofort abgestimmt, weil sich die Koalition darauf verständigt hat, dass wir das jetzt sofort in Angriff nehmen werden. Aber wir bitten Sie, reden Sie mit uns über Gleichstellung und nicht nur über Plattitüden. Da kommt die Kollegin daher und sagt: Ja, die Frau, die „Nein heißt Nein“ sagt und sich vielleicht gegen – ja, was könnte es sein – Vergewaltigung wehrt, die legt einen Keuschheitsgürtel an. Das fasse ich nicht mehr. Wir kann man so etwas im Jahr 2018 denn behaupten,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

ich wehre mich gegen sexuelle Belästigung, und dann bin ich eine Spielverderberin? Das kann doch wohl nicht wahr sein. Wir möchten mit Ihnen auf niveauvolle Art und Weise diskutieren. Das ist doch nur ein Aufschlag, eine Entschließung, die wir Ihnen heute vorlegen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Bei Herrn Vallendar, für den Fall, dass er sich meldet, habe ich mir aufgeschrieben: Besser keine Frage als eine schlechte Frage. Deshalb muss ich das leider ablehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir werden zwei Punkte ganz konkret umsetzen. Wir werden nach dem Hamburger Vorbild diese Information veröffentlichen. Darüber haben gerade die Kolleginnen dankenswerterweise schon länger ausgeführt. Das mache ich jetzt nicht noch einmal en détail. Das wurde in Hamburg rechtlich geprüft. Da gibt es keine Beanstandungen. Das ist eine Unterstützung der Ärztinnen und Ärzte. Das ist alles, was wir machen. Ich freue mich natürlich, wenn trotzdem darüber geredet wird. Man soll über gute Sachen, die man macht, auch reden. Das haben Sie für uns dann miterledigt. Vielen Dank dafür! Ich denke, das ist verhältnismäßig unproblematisch. Sollten Sie Beanstandungen haben, sind wir jederzeit gern bereit, mit Ihnen darüber zu reden. Wir haben einen Ausschuss, Gesundheit, Pflege, Gleichstellung. Dorthin gehört das. Da werden wir das gern noch einmal aufrufen. Wenn Sie damit nicht einverstanden sind, melden Sie einfach einen Besprechungspunkt an. Es ist doch ganz einfach.

Wir finden, dieser § 219a ist wirklich rückwärtsgewandt. Er kommt aus dem Jahr 1933. Vielen von uns sagt das was und nichts Gutes. Er kann natürlich mit dem Inhalt, den er damals transportieren wollte, im Jahr 2018 nicht auf dem Stand sein. Das ist doch selbstverständlich. Solche Paragrafen aus diesen Jahrgängen müssen überprüft werden. Es geht nicht um Werbung, es geht um Information. Das wurde hier schon häufig gesagt. Genau das werden wir als Argument stark machen. Ich bedanke mich da auch beim Justizsenator und bei der Gleichstellungssenatorin, dass sie sofort die Initiative ergriffen haben und gleich Anfang Dezember diese Bundesratsinitiative gestartet haben. Vielen Dank auch dafür! Da werden wir eine Lösung finden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sie haben natürlich recht, das wirklich dicke Brett ist natürlich das Gesetz zur paritätischen Besetzung von

(Anja Kofbinger)

Parlamenten. Das bedroht auch sehr viele Menschen aus dem Spektrum, ich sage einmal: von der Mitte ausgehend nach rechts, weil da ganz viele Frauen sitzen. Ich verstehe da auch Ihre Angst. Es geht nämlich um Ihre Sitze. Das ist völlig klar. Sie haben dabei unsere Aufmerksamkeit. Wir sind sehr gespannt, wie Sie argumentieren wollen. Eines ist klar, eine Quote muss her. Sie ist schon 2002 in Frankreich eingeführt worden. Ich weiß gar nicht, ob Sie in der letzten Zeit, in den letzten 15 Jahren, einmal in Frankreich waren.

[Georg Pazderski (AfD): Frankreich hat ein Burka-Verbot!]

Ja, Frankreich ist nicht untergegangen, obwohl sie ein Parité-Gesetz haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das sollte uns zu denken geben, aber auch beflügeln in unserem Bemühen, modernes Wahlrecht einzuführen, denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, seien wir doch einmal ehrlich: Das Berliner Wahlrecht hat so einige Schwächen. Eigentlich dürfte es bei 130 Parlamentssitzen maximal 65 Direktwahlkreise geben, damit es auch hinkommt. Es gibt natürlich auch einen Grund, warum wir hier zu 160 hocken. Wenn wir jetzt einmal 30 abziehen wollen – ich gehe einmal von ganz rechts aus und ziehe 30 Plätze ab –, wäre es auch nicht schlecht, wenn wir das einmal so rechnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deshalb hat es sehr viele Vorteile, sich mit dem Paritätsgesetz zu beschäftigten. Wir werden dieses Gutachten auswerten. Es wird noch ein paar Tage dauern, wir haben es ja gerade erst eingereicht, es sollte zum 8. März beim Wissenschaftlichen Parlamentarischen Dienst vorliegen. Alles in allem stehen da zwei sehr konkrete Sachen drin, die diese Gesellschaft wirklich verändern können und hoffentlich auch werden. Denn das ist die Arbeit, die hier R2G macht. Wir wollen wirkliche Veränderungen,

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

wir wollen keine Schein- und Schaufensteranträge. Deshalb stehen in jedem unserer Entschließungsanträge mindestens zwei sehr konkrete Sachen drin.

Das andere, das Sie für einen Schaufensterantrag halten, dürfen Sie gerne immer weiter überprüfen und uns darauf ansprechen. Wir sehen uns im Ausschuss, Frau Vogel. Ich freue mich drauf.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Kofbinger! Ich muss Sie darauf hinweisen, dass es unparlamentarisch ist, andere, andere Abgeordnete des Lügens zu bezichtigen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Darauf möchte ich Sie hinweisen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ach, so!]

Jetzt hat für die FDP Herr Schlömer das Wort. – Bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am heutigen Tag für die Rechte der Frauen stellen Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Gesellschaft die Rolle der Frauen in den Mittelpunkt ihrer Betrachtungen und Erörterungen. Auch wir, die Fraktion der Freien Demokraten, haben hierzu eine eigene Initiative in die heutige Debatte eingebracht, auf die ich hier vorab gerne einmal verweisen möchte.

[Beifall bei der FDP]

Es geht uns sehr konkret um mehr Prävention und die Begegnung von sexueller Belästigung am Arbeitsplatz, ein wirklich lohnenswerter Antrag. Wir hätten uns sehr gefreut, wenn wir eine Abstimmung darüber zugelassen hätten; das haben Sie nicht getan.

[Holger Krestel (FDP): So sind Sie!]

Leider ist es nicht so bei Ihnen, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün! Obwohl lange bekannt und jedes Jahr erneut gewürdigt, muss der 8. März wohl für Sie sehr überraschend gekommen sein. Wie ist es sonst erklärbar, dass Sie mit einem solch inhaltsleeren Antrag aufwarten?

[Beifall von der FDP – Anja Kofbinger (GRÜNE): Was?]

Gleichstellung, Geschlechtergerechtigkeit, Gleichstellungspolitik, Schutz vor sexueller Belästigung am Arbeitsplatz, Aufforderungen zum Frauenkampftag, so wie Sie es nennen, brauchen starke inhaltliche Forderungen und keine schwammigen Aussagen über Gesetze, die irgendwann einmal auf den Weg gebracht werden sollen. Und sie sollten zudem verfassungsgemäß sein.

[Beifall bei der FDP – Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Noch mehr Bürokratie durch noch mehr Gesetze, die im Übrigen niemandem helfen, das lehnen wir ab. Kennen Sie die Statistiken zum Lohntransparenzgesetz? – Erschreckend niedrige Werte. Solche Gesetze und Ihre Vorhaben entfalten keine Wirkung. Sie schaffen keine grundlegende Veränderung. Wirkliche Gleichberechtigung gibt es so nicht. Was wird denn von den Frauen hier erwartet? – Anpassung an männliche Agitation, hartes Verhandeln: Das kann es doch wohl nicht sein! Ihrer Ankündigung kann man nicht vertrauen.

(Bernd Schlömer)

Nachhaltige Geschlechtergerechtigkeit erreichen Sie anders. Seien Sie doch einmal mutig und ein wenig mehr kreativ! Schöpfen Sie Ihre Potenziale beispielsweise für den eigenen öffentlichen Dienst und mithilfe der Digitalisierung! Ein bisschen mehr Homeoffice, Abkehr von Präsenzzeit, mehr Freiheit und Selbstbestimmung für den öffentlichen Dienst in Berlin, flexible Arbeitszeiten auch in städtischen Unternehmen, das Angebot von Teilzeitkarrieren, die echten Aufstieg ermöglichen, Seiteneinstiegs- und Quereinstiegskarrieren, es gibt so viele Wege. Keinen davon beschreiten Sie.

[Beifall bei der FDP]

Unterstützen Sie doch einfach einmal diejenigen, die sich gleichberechtigt um ihre Kinder kümmern möchten, indem Sie endlich Behördengänge digitalisieren und vor allem mehr Personal einstellen! Dass Kitaplätze im Jahr 2018 noch immer nicht verlässlich per App gesucht und gebucht werden können, ist ein Armutszeugnis für Berlin.

[Beifall bei der FDP]

Dass Elterngeldanträge auf endlosen Papieren ausgefüllt werden müssen, dass Eltern ewig warten müssen, um Kindergeld zu bekommen, ist kein Ausdruck für echten Willen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Kümmern Sie sich doch beispielsweise doch einmal darum, dass Alleinerziehende nicht mehr monatelang warten müssen, um einen Unterhaltsvorschuss zu bekommen! Hier trifft es doch vor allen Dingen die Frauen.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wir müssen aber auch selbstkritisch sein innerhalb der Parteien, in allen Parteien und in allen Fraktionen, auch bei den Freien Demokraten. Wir motivieren für die Politik nicht genügend Frauen. Sie sind bei uns unterrepräsentiert. Selbst bei den Grünen sind nur 39 Prozent aller Parteimitglieder weiblich. Hier müssen wir uns alle viel stärker entwickeln. Passen unsere politischen Angebote für die Willensbildung? Schrecken unsere Parteikulturen ab? Was läuft falsch in unseren Debatten, in allen Parteien und Fraktionen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Bernd Schlömer (FDP):

Nein, das ist eben schon gut ausgeführt worden. Ich bin der gleichen Auffassung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Wie kann Beteiligung für ein Parteienengagement digital und gut platziert werden? – Das sind viele Fragen. Denken wir neu, denken wir für eine funktionierende Politik mit mehr, viel mehr selbstbestimmten Frauen, denken wir an eine funktionierende Stadt und ein bisschen mehr Chancengerechtigkeit! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nun gebe ich Frau Senatorin Kolat das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte am Anfang allen Frauen ganz herzlich gratulieren zum Internationalen Frauentag. Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Kurt Wansner (CDU),
Sebastian Czaja (FDP) und
Holger Krestel (FDP)]

Mir geht es aber so ähnlich wie Ines Schmidt. Immer wenn Frauentag ist, ist es ein guter Moment, auch zu gucken, wo wir eigentlich stehen. Wo stehen wir in der Frage der Frauenrechte? Wo stehen wir in Fragen der Gleichstellung? – Aber das ist ein Tag, wo das Thema sehr präsent wird, überall aufgerufen wird, die Zeitungen sind voll davon, wir hier im Parlament diskutieren darüber. Aber es ist auch ganz klar, dass in Berlin das Thema Gleichstellung nicht nur an diesem Tag aufgerufen wird. Ich kann Ihnen hier als Frauensenatorin versichern, wir haben Tausende von aktiven Frauen in unserer Stadt, die sich tagtäglich engagieren für gleiche Rechte und für Frauenrechte. Ich bin als Frauensenatorin stolz darauf, dass wir diese vielen engagierten Frauen in unserer Stadt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Senat macht genau sichtbar, dass es diese Frauen gibt. Es ist eine gute Tradition, dass zum Internationalen Frauentag auch der Berliner Frauenpreis vergeben wird. Heute Abend werden sich einige von uns im Roten Rathaus treffen, und wir werden den Berliner Frauenpreis verleihen. Ich glaube, auch hier ist es angebracht zu sagen, wer diesen Preis heute Abend bekommen wird. Gratulieren können wir noch nicht, die Preisverleihung ist erst heute Abend. Aber wir können heute alle gemeinsam gratulieren für die Auswahl der Jury. Ich möchte Ihnen mitteilen, dass Christine Vogler, die sich jahre-, jahrzehntelang für die Verbesserung in der Pflege eingesetzt hat, von der Jury ausgewählt worden ist. Dafür können wir alle gemeinsam gratulieren.

(Senatorin Dilek Kolat)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit dieser Preisverleihung heute Abend werden wir zeigen, dass das Thema Pflege eben auch weiblich ist,

[Sibylle Meister (FDP): Natürlich, ist ja auch nicht bezahlt!]

denn über 80 Prozent der Pflegekräfte sind weiblich, über 66 Prozent der zu Pflegenden sind weiblich, und vor allem 90 Prozent der pflegenden Angehörigen sind auch weiblich. Jede Verbesserung in der Pflege ist auch gut für die Frauen in unserer Stadt. Das werden wir mit dieser Preisverleihung ganz deutlich machen und unterstreichen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei der Bilanz, wo wir in Fragen der Frauenrechte, aber auch in der Gleichstellung in unserer Gesellschaft stehen, welche Haltung wir eigentlich zu unserer Gesellschaft haben, sollte eines alle Fraktionen in diesem Parlament einen: Es geht darum, dass jede Frau in unserer Stadt ein selbstbestimmtes

[Georg Pazderski (AfD): Jede Frau, na?]

und gewaltfreies Leben führen kann. Das ist unser Anspruch, vor allem, dass die Frauen wirklich teilhaben in allen gesellschaftlichen Bereichen. Ich unterstreiche „in allen“ ohne Wenn und Aber. Natürlich gehört das Parlament hier auch dazu. Aber an einem solchen Tag muss man auch ganz klar sagen: Ja, es gibt Fortschritte, aber wir haben ganz deutliche, große Gerechtigkeitslücken, wenn Frauen und Männer für gleichwertige Arbeit nicht das Gleiche bezahlt bekommen, dann ist es mit Verlaub keine Kleinigkeit, sondern dann muss da auch bekämpft werden. Dass weniger junge Frauen in MINT-Berufen sind, ist auch ein Thema, das uns beschäftigt, wogegen wir gemeinsam arbeiten müssen.

An einem solchen Tag ist es auch wichtig, an universelle Themen anzuknüpfen: das Thema Gewalt an Frauen. Sexualisierte Gewalt an Frauen ist leider universell. Auch wir hier in Berlin können uns da nicht zurücklehnen, denn die Statistik zeigt, dass wir 14 655 Gewaltfälle hatten 2016, ein Großteil davon an Frauen. Deswegen ist der Senat hier aktiv. Das sind nicht nur ein paar Euro, die wir investiert haben. Wir investieren in mehr Frauenhausplätze, aber vor allem haben wir die Kampagne „Nein heißt Nein“ auf den Weg gebracht. Ich finde es traurig, dass eine Forderung von vielen Frauen, das Sexualstrafrecht zu verändern, lange Jahre von den Konservativen verhindert worden ist und erst nach den Ereignissen in Köln auf einmal die Einsicht da war. Es müssen erst ganz schlimme Dinge von Migranten kommen, damit aufgewacht wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei der Kampagne „Nein heißt Nein“ – für die, die es noch nicht verstanden haben – geht es darum, dass Frauen wissen, dass sich in Deutschland das Sexualstrafrecht verändert hat, dass das Gesetz auf ihrer Seite ist. Frauen sollen wissen und auch Mut bekommen, Nein zu sagen, aber auch Richtung Anzeige zu gehen. In Richtung Männer sagt die Kampagne „Nein heißt Nein“: In alle Köpfe der Männer muss rein, dass Nein auch Nein bedeutet und auch respektiert gehört. Keine Grenzüberschreitung wird hier in Berlin toleriert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Das ist die Kampagne „Nein heißt Nein“. Übrigens will ich an dieser Stelle sagen: Ja, wir haben Zuwanderung, und ich gebe Ihnen vollkommen recht, dass heute auch Männer nach Berlin zuwandern, die die Rolle der Frau anders sehen und vielleicht etwas mitbringen, wozu auch Gewalt gehört. Da müssen wir ein Stoppschild hinstellen. Da müssen wir aufklären und sagen: In Deutschland, in Berlin dulden wir keine Gewalt an Frauen. Frauen sind hier gleichberechtigt. – Aber mit Märschen zu suggerieren, dass das Thema Gewalt an Frauen nur eine Frage der Kultur oder der Religion ist, ist auch falsch,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

denn die Frage der Gewalt an Frauen ist keine Frage der Kultur. Das ist nicht nur eine Frage der sozialen Schicht. Leider ist das überall wiederzufinden.

Ich finde, dass Rot-Rot-Grün in Fragen der Gleichstellung ganz gut voranmarschiert, und ich finde diesen Entschließungsantrag wirklich sehr wegweisend. Einigen kommt das wischiwaschi vor, aber für mich greift er zentrale Gerechtigkeitsthemen auf. Ja, wir leben in einer Demokratie – das ist ein hohes Gut –, und die repräsentative Demokratie ist das, was wir hier erleben, und sichert für jeden einzelnen, Gesellschaft und Politik mitzugestalten. Aber wie repräsentativ ist ein Parlament, wenn die Mehrheit eine Gruppe von Menschen – das sind die Frauen – nicht abbildet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Nein!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich ist ein Parlament, das nur aus Männern besteht, auch repräsentativ, keine Frage, es wurde ja auch gewählt, aber natürlich muss unser Anspruch sein, den Frauenanteil hier zu erhöhen. Mit Traurigkeit möchte ich an dieser Stelle feststellen, dass wir bei dem Thema Anteil von Frauen in Parlamenten in Deutschland, in Berlin

(Senatorin Dilek Kolat)

und in den Kommunalparlamenten einen Rückschritt haben. Es ist traurig, dass wir im Deutschen Bundestag nur 31 Prozent zählen, hier 33 Prozent, und in den Kommunalparlamenten sieht es noch trauriger aus. Deswegen finde ich es richtig, dass diese Koalition sich Gedanken macht, wie man das eventuell gesetzlich verändern kann.

Und ja, die Analyse zwischen den Parteien zeigt auch, dass bei den Parteien, wo es eine Frauenquotenregelung gibt, der Anteil größer ist. Na, so ein Zufall! Deswegen ist das Thema einer gesetzlichen Regelung hier richtig. Dass es rechtlich kompliziert ist, wissen wir alle auch. Deswegen ist es gut, dass die Regierungsfraktionen ein Gutachten auf den Weg gebracht haben.

Ich hätte nicht gedacht, dass im Jahr 2018 das Thema sexuelle Selbstbestimmung noch so zu einem Konfliktthema wird. Ich habe gedacht, diese Zeiten haben wir hinter uns gelassen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Die sexuelle Selbstbestimmung und die freie Entscheidung über den eigenen Körper ist unverzichtbar. Frauen haben sich dieses Recht im § 218 lange Jahre erkämpft, unter diesen Bedingungen Schwangerschaftsabbrüche vornehmen lassen zu können. Beim § 219a geht es nicht um diese Rechtsstellung, darum, dass Frauen mehr oder weniger abtreiben lassen, sondern es geht darum, dass Frauen sich informieren können. Wie soll ich mich denn frei entscheiden, ob ich einen Schwangerschaftsabbruch mache oder nicht, wenn ich mich nicht frei informieren kann? Das steht im Widerspruch zum § 218, und deswegen gehört dieser § 219a abgeschafft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Der Senat war hier wirklich schnell. Herr Behrendt und ich haben sofort eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, und von den Konservativen wird das verhindert. Aber wir werden dranbleiben, das kann ich Ihnen versprechen.

Auch dass transparent gemacht wird, welche Ärztinnen und Ärzte Schwangerschaftsabbrüche vornehmen – diese Information, das wurde hier schon gesagt, ist im Antrag enthalten –, werde ich in Berlin umsetzen. Wir haben uns schon auf den Weg gemacht. Wir machen jetzt eine Abfrage, und ich hoffe, dass wir in Kürze auch diesen Schritt gehen können, dass Frauen sich über die Homepage der Gesundheits- und Frauenverwaltung über die Liste der Ärztinnen und Ärzte informieren können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Demirbüken-Wegner?

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Nein!

[Sebastian Czaja (FDP): Gestatten Sie überhaupt Zwischenfragen?]

Das Thema Aufteilung von Sorge und Erwerbsarbeit wurde hier auch so abgetan, aber ich finde, das ist sehr elementar. Wie verteilt sich eigentlich die Zeit, die Lebenszeit, von jedem einzelnen von Ihnen in Erwerbsarbeit und in Familienarbeit? Das ist immer noch so verteilt, dass die Männer die Hauptverdiener sind und die Frauen entweder Teilzeit arbeiten, gar nicht arbeiten oder in den schlechter bezahlten Jobs arbeiten. Es ist doch keine freie Entscheidung von Frauen, ein Leben lang in Teilzeit oder Minijobs zu arbeiten. Das ist eine zentrale gesellschaftliche Frage. Hier ist der Staat gefordert, etwas zu verändern. Ich finde es ein Zukunftsthema, dass wir das Thema Familienarbeitszeit weiterhin auf die Agenda setzen. Frau Allmendinger hat ein Modell vorgestellt, dass partnerschaftlich Familienzeit und Erwerbszeit zwischen Männern und Frauen aufgeteilt wird. Übrigens ist das nicht nur ein Anspruch der Frauen, die sagen: Nach einer Familienzeit möchte ich wieder einsteigen und wieder ordentlich arbeiten können –, sondern das ist inzwischen auch ein Anspruch von Männern, die sagen: Ich möchte arbeiten, aber ich möchte mich auch um mein Kind und um meine Familie kümmern. – Deswegen sind Familienarbeitszeitmodelle auch etwas für die Männer, aber auch für die Frauen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dass Berlin die Stadt der Frauen ist, möchte ich hier nicht detailliert aufführen, das wissen alle. Wir haben die Spitzenposition, was Frauenspitzenplätze angeht. Das sind wirklich Traumzahlen für die Bundesebene, aber auch für die freie Wirtschaft. Auch unser Landesgleichstellungsgesetz ist sehr wegweisend, aber auch hier haben wir noch einiges zu tun. Wir wollen mehr junge Frauen in die MINT-Berufe. Wir sind uns als Koalition einig, dass wir es nicht hinnehmen wollen, dass gerade im Bereich der Digitalisierung, der Zukunftsberufe, der Frauenanteil sehr gering ist. Ich freue mich auf die gemeinsame Gestaltung der Gleichstellungspolitik in Berlin mit Rot-Rot-Grün, und der Tag heute und die Diskussion heute zeigen, dass der Internationale Frauentag 2018 in keinster Weise an Relevanz verloren hat. Wir haben noch einiges miteinander zu tun. Berlin ist gut aufgestellt, und mit diesem Entschließungsantrag zeigt Rot-Rot-Grün, dass wir es ernst meinen und einen weiteren Schritt nach vorn gehen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag auf Drucksache 18/0868 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Fraktionen FDP, AfD. Die fraktionslosen Abgeordneten sind nicht im Raum. – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Fraktion der CDU. Damit ist dieser Antrag mehrheitlich angenommen. Herzlichen Glückwunsch dazu!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 32

Alte Münze als Kulturstandort sichern

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0869

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und hier hat der Abgeordnete Herr Wesener das Wort. – Bitte schön! – Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich bitte darum, Gespräche nach draußen zu verlagern und die Gesprächskulisse hier drin einzustellen.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Gestatten Sie mir eine Nachbemerkung zur Debatte eben. Man muss sich als Mann wirklich in Grund und Boden schämen, wenn man sieht, wie einige Herren auf der ganz rechten Seite sich gerieren. Wenn Sie das Thema Frauentag nicht interessiert, gehen Sie doch gleich raus, aber stören Sie nicht mit despektierlichen Zwischenbemerkungen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Wir brauchen keine Belehrung von Ihnen! Behalten Sie die für sich!]

– Herr Pazderski! Um das auch mal sagen: Der Kasernenton, den Sie hier anschlagen, ist völlig fehl am Platz. Wir sind hier im Parlament.

[Gunnar Lindemann (AfD): Dann verhalten Sie sich auch so!]

Wir sind nicht Ihre Soldatinnen und Soldaten, die strammstehen, sondern wir erlauben uns das Recht auf eine andere Meinung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN
Frank-Christian Hansel (AfD): Keine Zwischenfragen!]

Von den alten Männern zur Alten Münze: Die Alte Münze ist ein Glücksfall für Berlin, und zwar ein doppelter Glücksfall, zum einen, weil wir es mit einer Liegenschaft zu tun haben, die in den Neunziger-, in den frühen Nullerjahren eben nicht privatisiert worden ist. Wir als Politik sind nicht der Versuchung erlegen, hier wie bei vielen anderen Liegenschaften Berliner Tafelsilber zu veräußern. Die Alte Münze ist im öffentlichen Eigentum. Wir reden über knapp 18 000 Quadratmeter, davon etwa 12 000 Quadratmeter Nutzfläche und über 5 000 Quadratmeter Außenfläche. Damit ist das Ensemble am Molkenmarkt so ziemlich die kostbarste Ressource, die es in Berlin zurzeit überhaupt gibt: öffentliche Flächen, die für einen öffentlichen Zweck zur Verfügung stehen.

Zweitens ist die Alte Münze natürlich auch ein Glücksfall für die Kulturhauptstadt Berlin, für die zahlreichen Künstlerinnen und Künstler in der Stadt, für Berlins Kulturschaffende. Gerade in einer Zeit, in der kreative Räume insbesondere in der Innenstadt immer seltener zur Verfügung stehen und zum Teil verlorengehen, haben wir hier ein Ensemble, das als Kulturstandort geeignet ist. Das ist auch der Kern unseres Antrags. Wir wollen als Koalition festlegen und den klaren Auftrag erteilen, die Alte Münze als Kulturstandort zu entwickeln.

Nicht die Politik, sondern die Berliner Kulturszene ist in Vorleistung gegangen. Sie kämpft seit Langem für die Alte Münze als Ort für Kunst und Kultur: Das sind die jetzigen Nutzerinnen und Nutzer, wie beispielsweise die Spreewerkstätten, die zeigen, was alles dort potenziell möglich ist, das ist die Koalition der freien Szene mit ihren diversen Veranstaltungen zum Thema, das ist Till Brönner mit seiner Idee eines „House of Jazz“, und das ist die Berliner IG Jazz mit ihrem Konzept für ein Haus für die Musik des 21. Jahrhunderts.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Es ist ein Glücksfall für unsere Stadt, dass sie so viele Kulturschaffende hat, die sich einmischen und engagieren, und das nicht nur in eigener Sache, sondern auch, wenn es um solch grundsätzliche Fragen wie die Zukunft der Berliner Stadtentwicklung und die kulturelle Grundversorgung geht.

Es ist ein doppelter Glücksfall, aber auch eine doppelte Herausforderung – denn erstens haben wir es mit Gebäuden zu tun, die einen erheblichen Sanierungsstau aufweisen, der sich meines Wissens auch auf die Statik bezieht. Der Senat hat dankenswerterweise 35 Millionen Euro für die Sanierung vorgesehen. Das ist großartig. Wir hoffen, dass es reicht. Lassen wir uns aber ehrlich machen! Die Sanierung wird Geld und Zeit kosten. Mit der Sanierung wird es auch nicht getan sein, sondern letzten Endes

(Daniel Wesener)

braucht ein solcher Standort natürlich auch Geld, wenn er betrieben werden will. Wir sprechen nicht nur über die investiven, sondern auch über die konsumtiven Kosten. Es gab einmal eine Zeit, da war die Alte Münze Münzprägeanstalt. Das Geld können wir dort leider nicht mehr drucken.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das machen andere schon! –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt kostet es nur!]

Insofern werden wir schauen müssen, dass am Ende auch die laufenden Kosten gedeckt sind.

Berlin ist nicht alleiniger Eigentümer. Ein Teil des Gebäudeensembles, konkret das Palais Schwerin, gehört dem Bund. Deswegen ist es gut, dass der Kultursenator in der heutigen Pressemeldung auch noch einmal klargestellt hat, dass er sich trotz der Querelen der Vergangenheit um das „House of Jazz“ nun um eine einvernehmliche Lösung mit dem Bund bemüht.

Zweite Herausforderung: Vor einer Sanierung braucht es ein Nutzungskonzept, das sollte Berlin aus alten Bauskandalen gelernt haben. Erst einmal muss man wissen, was man baut, wenn man damit loslegt. 12 000 Quadratmeter sind viel, aber es gibt auch vielfältige Wünsche, Erwartungen und Ideen. Wir wollen eine Vielfalt der Nutzung, die den räumlichen Gegebenheiten Rechnung trägt. Wir haben beispielsweise sehr viel Fläche im Untergeschoss, wo zum Beispiel die Idee naheliegt, auch über Clubkultur zu diskutieren. Die Alte Münze wird aber auch ein klares Profil brauchen – ob das am Ende ein musisches ist, wie mitunter in der Diskussion, wird das Ergebnis von Ideenwettbewerb und Beteiligungsverfahren zeigen. Zunächst einmal kann und muss die Berliner Politik beweisen, dass es ihr mit mehr Partizipation in der Kultur- und Stadtentwicklungspolitik ernst ist, nicht weil wir alle Wünsche wahr werden lassen können, sondern weil wir davon überzeugt sind, dass mehr Partizipation bessere Ergebnisse produziert. Diese Herangehensweise, auch das sagt unser Antrag, erwarten wir auch von den involvierten Senatsverwaltungen, dem Bund als Miteigentümer und der BIM als Verwalter der Immobilie.

Ich komme zum Schluss.

[Georg Pazderski (AfD): Endlich!]

– Dann rede ich noch ein bisschen länger, Herr Pazderski.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja, mach mal! –
Georg Pazderski (AfD): Das zeigt Ihre Einstellung:
Hauptsache reden!]

Ein doppelter Glücksfall, aber auch eine doppelte Herausforderung – im Ergebnis: Wir sehen in der Alten Münze eine Riesenchance für die Künstlerinnen, Künstler und Kreativen in Berlin, aber auch für die Stadt insgesamt, denn Berlin wird nur dann Kulturhauptstadt bleiben, wenn es uns auch zukünftig gelingt, Räume und öffentliche Orte für diejenigen bereitzustellen und langfristig zu sichern, denen Berlin seinen Nimbus als kreative Stadt zu verdanken hat. Lassen Sie uns loslegen! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke das Wort.

[Zuruf von der CDU: Wir haben getauscht!]

– Okay, dann tauschen wir im Einvernehmen. Dann hat Herr Jahnke von der SPD-Fraktion das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ob Jahnke oder
Juhnke, Hauptsache J!]

Herr Jahnke! Sie haben das Wort. Bitte!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wahrhaftig nicht zum ersten Mal rede ich hier zu einem Thema aus dem großen und hochspannenden Bereich der Industriekultur. Der Fundus an bedeutenden Bauwerken aus der reichen Geschichte Berlins als Industriestandort ist eminent, doch nicht immer werden die Gebäude heute noch industriell oder überhaupt gewerblich genutzt. An etlichen Stellen war daher schon Verfall der wertvollen Gebäudesubstanz aufgrund der fehlenden Nutzung die Folge. Glücklicherweise ist es in den letzten zehn Jahren zunehmend gelungen, zum Beispiel in Schöneweide, Neukölln, Kreuzberg, Wedding und andernorts, adäquate Neunutzungen kreativer und künstlerischer Art in alten Industriebauten zu etablieren. Die Alte Münze, über die wir heute reden, ist eines der letzten großen Industriedenkmale im Herzen Berlins, für das noch kein Nutzungskonzept beschlossen worden ist – daher der vorliegende Antrag.

In der jetzigen Form ist die Alte Münze noch gar nicht so alt, sondern wurde ab 1935 nach Plänen von Fritz Keibel und Arthur Reck als Ersatzstandort für die frühere Münzprägeanstalt am Werderschen Markt errichtet, die dem Erweiterungsbau der Reichsbank weichen musste, wo heute wiederum das Auswärtige Amt als Nachnutzer residiert. Allerdings bezogen die Architekten des Neubaus der Münze in den Dreißigerjahren recht geschickt das barocke Palais Schwerin mit ein sowie eine Kopie des 48 Meter langen Frieses von Gilly und Schadow von 1800, der sich bereits am ersten Gebäude der Berliner Münze am Werderschen Markt befand. Es handelt sich also um einen architektonisch wie stadtgeschichtlich bedeutenden Standort und zugleich um eine Immobilie, die enorme Potenziale für Kultur- und Kreativwirtschaft bietet – in dieser Reihenfolge.

(Frank Jahnke)

Es ist mir wichtig, dass über die derzeitigen Zwischennutzerinnen und -nutzer nicht hinweggegangen wird. In den Spreewerkstätten finden ja bereits kulturelle Nutzungen statt. Ateliers, Ausstellungsräume, Tonstudios, eine Tanzschule und andere vielfältige Aktivitäten aus dem kulturellen und kreativwirtschaftlichen Bereich finden hier zusammen. Doch das Haus bietet noch viel mehr Möglichkeiten – mit einer Bruttogeschossfläche von fast 20 000 Quadratmetern.

Hier wurden Reichsmark, DDR-Mark, D-Mark, Euro geprägt, 1990 immerhin 20 Prozent der gesamtdeutschen Münzprägung. Seitdem diese bedeutende Münzprägestätte im Jahr 2005 nach Reinickendorf verlegt worden ist, stehen große Teile der einstigen Produktionsräume noch leer. Natürlich bedarf es erheblicher Investitionen zur Herrichtung dieser Flächen zur kulturellen Nutzung. Aus SIWANA-Mitteln werden hierfür 35 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Allein an dieser Zahl wird deutlich, dass die seitens des Bundestages vor einiger Zeit in Aussicht gestellten 12 Millionen Euro nur einen kleineren Teil der benötigten Summe abdecken würden. Wir sollten uns dennoch mit dem Bund über künftige Nutzungen verständigen, und hierbei kann auch Jazz, wie seinerzeit ins Gespräch gebracht, eine Komponente sein, aber keineswegs die einzige. – Ja, die Alte Münze einschließlich des ohnehin in Bundesbesitz befindlichen Palais Schwerin bietet sehr viele Möglichkeiten, gerade auch für die musikalischen Nutzungen, zumal Probleme mit dem Lärmschutz an dieser Stelle leicht lösbar sein sollten. Aber selbstverständlich geht es um viel mehr: um bildende Kunst, um darstellende Kunst, um Übungsräume und Aufführungsorte für die freie Szene, um Theater, um Performance, um Tanz. Hierbei geht es gerade auch darum, Räume für künstlerische Tätigkeiten zu sichern, die nicht eigenwirtschaftlich, aber essenziell für den hiesigen Kulturstandort sind.

Das kreative und offene Klima, das in Berlin herrscht, wird nachhaltig durch eine lebendige Kultur bestimmt. Berlin ist das internationale Schaufenster der Berliner Republik, gerade weil Kunst, Kultur und Kreativszene hier zu den zentralen Ressourcen gehören. Daher werden hierfür auch künftig Haushaltsmittel benötigt, keine Frage. Es ist aber auch nicht verboten, wenn kulturelle oder kreativwirtschaftliche Nutzungen eigene Gewinne erzielen und damit zur Finanzierung des Kulturstandortes Alte Münze beitragen.

Rund 28 000 Unternehmen, das sind knapp 20 Prozent aller Berliner Unternehmen, fallen in den Bereich Kultur- und Kreativwirtschaft. Diese Unternehmen haben bereits 2012 einen Umsatz von über 16 Milliarden Euro erwirtschaftet, stellen knapp 186 000 Erwerbstätige. Davon gehen fast 98 000 einer sozialversicherungspflichtigen Beschäftigung nach, nur 9 300 sind geringfügig beschäftigt – anders als immer so behauptet wird. 78 Prozent der kreativen Unternehmen befinden sich innerhalb des S-Bahnrings, die Kreativwirtschaft ist auch auf zentrale Standorte angewiesen.

Auf den richtigen Nutzungsmix in der Alten Börse wird es ankommen. Genau aus diesem Grund fordert die Koalition den Senat auf, in Zusammenarbeit mit der für die Immobilie zuständigen BIM, aber auch mit den Akteurinnen und Akteuren aus der freien Szene und derzeitigen Nutzerinnen und Nutzern ein Konzept für den Kulturstandort Alte Münze zu entwickeln. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es herrscht Einigkeit, die Alte Münze soll zum Kulturstandort umgewandelt werden. Das ist mehr als erfreulich. Es hat sich aber auch schon abgezeichnet in den Diskussionen, die wir im vergangenen Jahr zu diesem Thema gemeinsam hatten, wenn ich an die Runde im Theaterdiscounter denke und an andere Veranstaltungen. Auch erfreulich ist, keine Frage, dass Geld da ist für die Sanierung. Das ist den sprudelnden Steuereinnahmen der Stadt und der guten Wirtschaftslage geschuldet, die es möglich macht, und dem vielgescholtenen Kapitalismus. Steuergelder, 35 Millionen aus SIWANA, können dort einfließen. Die Verwendung ist laut dem Kultursenator vorgesehen für eine Sanierung, die die denkmalschützerischen Aspekte aufgreifen will und der kulturellen Bedeutung und der Stadtlage des Gebäudes gerecht werden soll. So soll die Zugänglichkeit verbessert, die Aufenthaltsqualität gestärkt und die Durchwegung zwischen Molkenmarkt und Spree geöffnet werden.

So weit, so gut, richtig und gut. Aber ich denke, da hören die Gemeinsamkeiten in der Koalition aber auch schon wieder auf, denn die Zielstellung bleibt aus meiner Sicht doch relativ vage, was man mit dem Geld dort anstellen will. Es geht ja zunächst mal um Raumtypen, die dort hergerichtet werden sollen, die keine konkreten Nutzungen oder konkrete Nutzer vorsehen. Deswegen bleibt es im Antrag offen, wo ich hier entnehme, dass die Nutzungsvorschläge des künftig für Kultur zuständigen Ministeriums des Bundes ebenso einbezogen werden sollen wie diejenigen der aktuellen Zwischennutzer, der Vertreter der AG Alte Münze, der Koalition der freien Musikszene und der Kreativwirtschaft sowie des Landesdenkmalamts.

Das ist im Grundsatz nicht falsch, aber ich appelliere an Folgendes: Haben Sie doch den Mut, konkret zu sagen,

(Dr. Robbin Juhnke)

was Sie für einen Schwerpunkt dort setzen möchten. Ich glaube, es gibt viele Gebäude, die sich für eine allgemeine kulturelle Nutzung anbieten, z. B. das Haus der Statistik. Hier aber haben wir eine ganz besondere Lage, direkt an der Spree, an diesem kreativen Band, das sich, zwischen der Treptower Brücke beginnend, entspannt zum alten Stadtkern hinzieht. Deswegen haben wir als CDU-Fraktion den konkreten Vorschlag, dass wir uns hier in dieser Fortsetzung dieser Entwicklungslinie einen Schwerpunkt für die Musik- und Clubwirtschaft in dieser Stadt vorstellen können.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Wir halten das für eine konzeptionell schlüssige Nutzung. Denn dieses Areal wäre das Kopfstück für eine ganze Reihe von Clubs und Orten der Berliner Musikszene mit Orientierung zur Spree. Mit einer solchen Zielstellung hätten Sie uns in jedem Fall voll an Ihrer Seite.

Was ich in dem Antrag begrüße, denn es gibt noch mehr Gemeinsamkeiten, ist, dass es kein Zuschussbetrieb werden soll. Das finde ich außerordentlich wichtig, dass es dort drinsteht. Das heißt, der laufende Betrieb des Gebäudes soll sich aus den Mieteinnahmen refinanzieren. Ich finde, es ist ein großer Unterschied, ob man einmalig 35 Millionen für eine Grundsanierung lockermachen kann oder dauerhaft 5 oder mehr Millionen jährlich in den Betrieb stecken muss. Also im Grundsatz ein guter Ansatz, wenn Sie ihn jetzt noch arrondieren würden mit einer konkreten Priorität in der Nutzung, dann wäre es tatsächlich ausnahmsweise mal eine richtig runde Sache, wenn Sie den Mut hätten zum klaren Bekenntnis. Erteilen Sie den Vorstellungen von einem kulturellen Gemischtwarenladen an dieser Stelle ruhig eine Absage und geben Sie ein klares Bekenntnis für eine Clusterbildung der Musik- und Clubszene. Das wäre ein richtig großer Wurf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Neuendorf das Wort.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Am 27. Februar letzten Jahres hat mein Kollege Martin Trefzer im Ausschuss nach einem Konzept für die Alte Münze gefragt. Bereits dort, sehr geehrter Herr Senator Lederer, haben Sie erkennen lassen, dass Sie keinen genauen Plan haben, wohin die Reise gehen soll. Es ist gut und richtig, eine breite Beteiligung bei der Frage nach der zukünftigen Nutzung der Alten Münze anzustoßen. Sie sollten aber ehrlich genug sein und sagen, was Sie wollen. Und Sie sollten auch ehrlich genug sein zu sagen, um was es geht und was ggf. eben nicht geht. Und hier gibt es einen Zielkonflikt: Wollen wir ein House of Jazz als Leuchtturminstitution in die Alte Münze einbeziehen, ja oder nein? Hier sollten Sie Farbe bekennen und nicht mit der Ausrede eines breiten Beteiligungsverfahrens um den heißen Brei herumreden. Es ist wohlfeil, wenn Sie in Ihrem Antrag schreiben, dass mit allen möglichen Geldgebern, auch mit dem Bund, gesprochen werden soll. Die Förderung des Bundes für ein House of Jazz einfach so in den Wind zu schlagen, war eine Ihrer vielen vertanen Chancen, immerhin 12,5 Millionen Euro, die jetzt nicht mehr zur Verfügung stehen.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Woher wissen Sie das? –
Regina Kittler (LINKE): Woher haben Sie diese Information?]

– Das denke ich. Berichtigen Sie mich, wenn sich etwas verändert hat. – Mit dem Hin und Her des Berliner Senats hat man den hochkarätigen Künstler Till Brönner vor den Kopf gestoßen. Ohne Frage sind wir dafür, dass die Alte Münze ein Standort für Kultur und Kunst werden sollte. Wer sich einmal auf dem Gelände der Alten Münze umgeschaut hat, wird sehen, dass dort heute schon ein buntes Miteinander von Kulturschaffenden anzutreffen ist. Es befinden sich bereits heute ansprechende Ausstellungen in den vorhandenen Räumen. Diese Ausstellungen offenbaren ein großes kreatives Potenzial. Mir scheint eine schrittweise Erschließung und Sanierung des großen Komplexes durchaus sinnvoll. Bestehende kulturelle Bestandteile, die Spreewerkstätten, Ausstellungsräume, Clubs, Ateliers, können erhalten bleiben. Was bisher erfolgreich war, sollte ausgebaut werden. Eine Sanierung ohne einen umfänglichen Plan für die Nutzung wäre fatal. Voraussetzung dafür ist die Einbeziehung der freien Szene und der Zivilgesellschaft. Ein grobes Konzept reicht für diesen denkmalgeschützten Gebäudekomplex nicht aus.

[Beifall bei der AfD]

Klar ist, dass die Kosten für die Sanierung nicht auf die späteren Nutzer umgelegt werden können. Das wäre für die Künstler, die gerade bezahlbare Mieten suchen, nicht zumutbar. Dass der Antrag von einem kostendeckenden Konzept spricht, ist pure Augenwischerei.

Die AfD bekennt sich zur öffentlichen Kulturförderung. Wir sind für die behutsame Umgestaltung, hin zu einem Haus der Kultur und Kunst. Schrittweise könnten dringend benötigte Ateliers, Probenräume für Musiker und Studios entstehen. Dieser Ort könnte eine der ersten Adressen insbesondere für die aktuelle Musikszene werden. Berlin braucht als Hauptstadt kulturelle Leuchttürme. Der Kultursenator täte gut daran, die Hauptstadtrolle stärker in den Blick zu nehmen. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat als Nächstes die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Entgegen einigen Pressemeldungen von Anfang Februar muss ich sagen, Berlin schwimmt nicht im Geld, auch wenn es im letzten Jahr Steuermehreinnahmen von über 2 Milliarden Euro gab. Und die Garantie, dass das in den nächsten Jahren so bleibt, haben wir nicht. Und so hat die Koalition gut überlegt, wofür das Geld ausgegeben wird, das wir an Mehreinnahmen hatten. Wir haben uns dafür entschieden, 35 Millionen Euro für die Grundsanierung eines ca. 15 000 Quadratmeter großen Raumes in der Stadtmitte auszugeben. Das ist einmalig in den Jahrzehnten in Berlin. Ich möchte mich außerordentlich beim Senat bedanken, auch persönlich beim Kultursenator, dass hier das, was wir uns in der Koalition vorgenommen haben, umgesetzt wird. Wir wollen hier einen Kulturstandort in Landeseigentum sichern. Wir stellen uns damit gegen die Verdrängung von Kultur aus dem Stadtzentrum. Das ist eine großartige Nachricht an die Kulturszene in unserer Stadt. Damit ist ein Standort, über den Rot-Rot schon 2003 ein Verkaufsmoratorium gelegt hat – mein Kollege Wesener hat darauf schon verwiesen –, vor dem Verkauf und weiterem Verfall gerettet.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Nun müssen wir darüber entscheiden, wie dieser Standort für Kultur gesichert und entwickelt werden soll. An die AfD gerichtet: Ja! Wir haben hier deutliche Unterschiede in der Auffassung zu Gestaltung unserer Stadt. Die Stadt gehört nicht irgendwelchen Parlamentariern oder dem Senat. Die Stadt gehört den Berlinerinnen und Berlinern, und die werden wir in diesem Prozess auch beteiligen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Deshalb schlägt die Koalition vor, unter Beteiligung der jetzigen Nutzerinnen und Nutzer, der AG Alte Münze, der Koalition der freien Szene, der freien Musikszene und des Landesdenkmalamts ein Nutzungskonzept zu erarbeiten. An dieser Stelle möchte ich mich bei den bisherigen Nutzerinnen und Nutzern dieses Areals bedanken, die natürlich auch dazu beigetragen haben, es vor weiterem Verfall zu schützen und den Berlinerinnen und Berlinern und es auch den Touristen hier in der Stadt diesen Stadtraum geöffnet zu halten. – Danke an Sie!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Da das Schweriner Palais auf dem Gelände dem Bund gehört und außerdem der Bundestag schon mehrfach Diskussionen zur Entwicklung des Geländes führte, die sogar zu einem Beschluss im Haushaltsausschuss über die genannte Summe führten, muss natürlich auch das zuständige Bundesministerium, das es hoffentlich bald gibt, beteiligt werden. Spannend ist, ob der Haushaltsausschussbeschluss des Deutschen Bundestages überhaupt noch Bestand hat, und wenn ja, ob auch der Bundestag dazu bereit ist, dem Land Berlin ein Mitsprecherecht zur Verwendung der Mittel einzuräumen. Nur so kann es gehen.

Wir brauchen in Berlin dringend Räume für die kulturelle Nutzung, insbesondere für Künstlerinnen und Künstler der freien Szene. Wir brauchen Räume für Produktion und Präsentation von Kultur, eben nicht nur Räume für die, die sich die immer teurer werdenden Mieten in der Innenstadt leisten können, sondern Räume für die, die von Verdrängung bedroht sind. Dazu gehört ganz aktuell auch eine Ankerinstitution der freien Szene im direkten Umfeld der Alten Münze. Wir brauchen Räume, in der Clubkultur ausgelebt werden kann, wofür sich beispielsweise – auch das hat der Kollege Wesener schon gesagt – die Keller gut eignen würden. Wir brauchen Räume für durch das Land geförderte Kunst- und Kulturprojekte, Atelierräume, Proberäume, Räume für die alte und neue Musik, für Jazz, für Tanz, für Theater, für alle Sparten. Aber dass nicht alle Sparten in der Alten Münze Raum bekommen können, wird so sein, weil Spartengerechtigkeit natürlich nur stadtweit gedacht und durchgesetzt werden kann.

Dass wir jetzt einen so prominenten Standort für Kunst und Kultur entwickeln können, ist so großartig, dass wir uns darüber gar nicht genug gemeinsam freuen können. Und dass die CDU das auch so sieht, ist sehr erfreulich. Es ist genau das, was wir im Koalitionsvertrag vereinbart haben. Es wird außerdem so sein, dass auch ein tragfähiges Bewirtschaftungskonzept entstehen muss. Auch das muss transparent und unter Beteiligung der Kultur- und Kreativszene geschehen. Ein Weg wie der, der vor uns liegt, ist für ein solches Areal in Berlin noch nicht beschritten worden. Tun wir also alles dafür, dass er zum Erfolg führt. Wir sind dazu bereit.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Kluckert das Wort. – Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün! Dieser Antrag ist eigentlich ein Eigentor. Das muss ich Ihnen sagen. Wir als Opposition sind Ihnen unheimlich dankbar für diesen Antrag, weil er schwarz auf weiß eine Sache bescheinigt, die wir schon lange wussten, nämlich: Der Senat hat kein Konzept.

(Florian Kluckert)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Regina Kittler (LINKE): Haben Sie zugehört?]

Sie schreiben, der Senat soll ein Konzept zur Nutzung entwickeln, aber da waren andere schon viel schneller, denn das Konzept, das der Senat nicht hat, gab es bereits, nämlich das House of Jazz dort zu installieren. Das war eine fantastische Idee. Die war so gut, dass sich der Bund sogar mit 12,5 Millionen Euro daran beteiligt hätte. Man hat 12,5 Millionen Euro verfallen lassen, weil man kein Konzept hat. Wissen Sie eigentlich, wie lange eine Krankenschwester oder eine Pflegekraft arbeiten muss, um 12,5 Millionen Euro an Steuern zu erwirtschaften?

[Beifall bei der FDP]

Man könnte denken, wenn man das Geld verfallen lässt, dann hat man eine tolle Idee, eventuell auch mit den Nutzern, die zurzeit in der Alten Münze sind, etwas gemeinsam zu entwickeln, aber, wenn ich Sie im Ausschuss richtig verstanden habe, ist gar nicht sicher, ob man die Nutzer überhaupt – –

[Regina Kittler (LINKE): Müssen wir ja nicht mehr, wenn Sie schon wissen, dass da das House of Jazz allein hinkommt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Wesener?

Florian Kluckert (FDP):

Ja, gerne!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank! – Mich würde interessieren, ob Ihnen bekannt ist, dass es nicht nur ein, sondern meines Wissens sogar vier Konzepte für die Alte Münze gibt und dass das von Ihnen genannte Konzept „House of Jazz“ lediglich einen kleinen Teil der Fläche in Anspruch nehmen würde? Es ist also keineswegs ein Konzept für die Alte Münze.

Florian Kluckert (FDP):

Es ist gut, dass sie das sagen. Natürlich weiß ich das. Das ist ja genau der Casus knacksus. Anstatt diese 12,5 Millionen Euro zu nehmen und in einem Teil das House of Jazz zu entwickeln und den anderen Teil für andere Gruppen zur Verfügung zu stellen, lässt man dieses Geld verfallen, und das ist ein Skandal.

[Beifall bei der FDP –
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Das ist doch Quatsch!]

– Wir werden gucken, ob es verfällt. – Man hätte hier etwas weiterentwickeln können, auch mit den Leuten aus der freien Szene. Sie betonen das immer so, als würde die freie Szene dadurch gestärkt. Wir waren doch zusammen auf der Ausschussfahrt, auf der wir gesehen haben, wie viele Räume erschlossen werden könnten und wie viel Geld in der freien Szene benötigt werden würde. Wenn wir die 12,5 Millionen Euro genommen – Sie glaube ja, das Geld kommt noch, ich hingegen nicht mehr –

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Wir werden sehen! Machen Sie sich kundig!]

und anderswo in die freie Szene gesteckt hätten, hätten wir die freie Szene viel stärker unterstützen können, als wenn wir das Geld verfallen lassen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage von Frau Kittler?

Florian Kluckert (FDP):

Natürlich!

Regina Kittler (LINKE):

Ich würde gerne wissen, woher Sie wissen, dass dieses Geld verfallen ist? Haben Sie irgendwelche Geheiminformationen, die Sie uns offenbaren können? Was haben Sie gegen eine gemeinsame Entwicklung eines Konzeptes?

Florian Kluckert (FDP):

Ich habe gar nichts gegen eine gemeinsame Entwicklung eines Konzeptes. Es kommt nur jetzt zu spät, denn ich befürchte, dass das Geld weg ist. Ich habe ein Interview mit Klaus Lederer gelesen – das kann Ich Ihnen nachher zur Verfügung stellen –, in dem er sagte: Ich weiß gar nicht, ob das Geld überhaupt noch zur Verfügung steht.

[Torsten Schneider (SPD): Dann können Sie ja nicht sagen, es sei weg!]

– Das werden wir sehen.

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Richtig!]

Man hätte die Überschrift des Antrags auch mit der der Textzeile von Marius Müller-Westernhagen „Keine Ahnung, keine Meinung, kein Konzept“ überschreiben können.

[Torsten Schneider (SPD): Der singt aber auch „Sexy“!]

Dass die Alte Münze als Kulturstandort gesichert werden muss, darüber sind wir uns alle einig. Das ist keine Sache, in der hier im Haus Widerspruch existiert. Die Alte Münze als Kulturstandort zu sichern, ist absolut richtig, aber diese Konzeptlosigkeit, die in diesem Antrag zum

(Florian Kluckert)

Ausdruck kommt, werden wir als Opposition nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei der FDP –
Regina Kittler (LINKE): So ein Blödsinn!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags Drucksache 18/0869 an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 28

Weiterplanung der noch fehlenden Bauabschnitte der A 100 bis zum kompletten Ringschluss

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0847

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Scholtysek. – Bitte sehr!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus legt heute dem Parlament einen Antrag vor, der eine Selbstverständlichkeit ist, eine Selbstverständlichkeit, die den Berliner Straßenverkehr nachhaltig entlasten wird. Gemeint ist der schon lange überfällige Weiterbau und Ringschluss der A 100. Getrieben von seiner links-grünen Ideologie präsentiert der Senat bislang eine völlige Totalverweigerung gegenüber dem dringend benötigten Ausbau der allgemeinen Berliner Verkehrsinfrastruktur. Das ist eine Verantwortungslosigkeit, die ihresgleichen sucht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die bestehende Stadtautobahn bewältigt den Strom an Fahrzeugen schon jetzt nicht mehr. Immer öfter ist es gar nicht mehr möglich, überhaupt auf die Autobahn aufzufahren. Fahrzeiten von einer Stunde bei einer Strecke von 20 Kilometern in den Hauptstoßzeiten sind eher die Regel denn die Ausnahme. Dementsprechend versucht jeder Autofahrer, seine persönliche Ausweichroute zu finden, und zwar in der Regel durch kleine Seitenstraßen und Wohngebiete. Der Weiterbau der A 100 ist somit alternativlos, um insbesondere den Norden der Stadt verkehrlich zu entlasten. Der Weiterbau und der Ringschluss der A 100 bieten zudem auch große Chancen für die wirtschaftliche Weiterentwicklung der Stadt. Mit Ihrer Totalverweigerung zerstört Links-Rot-Grün diese Chancen. In Ihrem Irrglauben, Berlin könne komplett nur mit Lastenfahrrädern versorgt werden, sehen SPD, Linke und Grüne nicht, dass sie den Wirtschaftsstandort Berlin immer unattraktiver machen.

[Beifall bei der AfD]

Sie sehen nicht, dass immer mehr Unternehmen den Standort Berlin aufgrund seiner katastrophalen Verkehrsinfrastruktur meiden. Alle großen Städte dieser Welt planen und bauen diese Ringstraßen, zum Teil sogar drei oder vier Ringe, weil die Verantwortlichen erkennen, dass ihre Städte wachsen und die Bedürfnisse ihrer Bürger steigen.

SPD, Linke und Grüne verhindern den Weiterbau und sie verweigern den Ausbau, aber Sie vergessen eines dabei: Es ist völlig egal, ob auf Berliner Straßen künftig Elektroautos oder Autos mit Verbrennungsmotor fahren, ob autonom fahrende Fahrzeuge oder von Menschen gelenkt. Ihnen allen ist eines gemeinsam: Sie brauchen Straßen. Die Nutzer dieser Fahrzeuge wollen zügig vorankommen. Deshalb ist es absolut notwendig, den Ringschluss der A 100 endlich umzusetzen, so, wie es von den früheren Verkehrsplanern von Anfang an schon konzipiert war.

Links-Rot-Grün verweigert sich der Zukunft. Offensichtlich benebelt von Ihrem Traum, die Berliner würden sich künftig nur noch mit dem Fahrrad, dem Tretroller oder dem Pedelec durch die Stadt bewegen und mit dem Lastenfahrrad, werden künftig Handwerker ihr Baumaterial, Händler ihre Möbel und Lebensmittel durch die Stadt fahren.

Sie, liebe links-rot-grünen Genossen begreifen nicht, dass auch Berlin eine älter werdende Stadt ist und sich gerade ältere Menschen bevorzugt mit dem Auto bewegen. Das ergibt sich aus allen namhaften Zukunftsstudien, wie zum Beispiel dem Deutschen Mobilitätspanel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ältere Menschen fahren nicht nur lieber mit dem Auto, sondern auch öfter, insbesondere ab dem Rentenalter. All das blendet Links-Rot-Grün völlig aus, in der Hoffnung, aus Berlin ein zweites Pjöngjang zu machen.

[Oh! von Torsten Schneider (SPD)]

Sie sind auf direktem Weg dorthin, wenn ich mir Ihre bisherige Wohnungs- und Verkehrspolitik anschaue.

Die AfD-Fraktion sagt kategorisch Nein zu diesen ideologischen Experimenten der Linken. Wir nehmen die Verantwortung gegenüber den Bürgern sehr ernst. Wir wollen, dass die Berlinerinnen und Berliner in freier Selbstentscheidung von A nach B kommen können. Dafür benötigt die Stadt eine moderne und bedarfsgerechte Verkehrsinfrastruktur. Wir erkennen, wie wichtig ein geschlossener Autobahnring für diese Stadt ist und fordern deshalb die sofortige Einleitung aller notwendigen Maßnahmen, die zur Planung und zum Bau der noch

(Frank Scholtysek)

fehlenden Autobahnabschnitte notwendig sind. Wir wollen keine Zwangserziehung durch links-rot-grüne Ideologen, und wir wollen keine entmotorisierte Stadt. Die AfD steht für die Freiheit der Bürger, selbst zu entscheiden, welche Verkehrsmittel sie nutzen – heute und auch in der Zukunft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Scholtysek! Herr Scholtysek, eine Frage: Wie passt es zusammen, dass Sie uns auf der einen Seite eine ideologisch getriebene einseitige Verkehrspolitik vorwerfen, aber gleichzeitig in den letzten zwei Wochen dreien unserer Verkehrsanträge zugestimmt haben? – Abbiegeassistent, mehr Regionalverkehr auf die Schiene und – letzte Woche im Verkehrsausschuss – zweigleisiger Ausbau nach Stettin. Merkwürdig.

Aber kommen wir zum Thema: Wir hatten das von Ihnen aufgerufene Thema bereits im letzten Jahr debattiert. Offensichtlich haben Sie meine damalige Rede nur unzureichend verfolgt. Unsere Position hat sich in diesem einen Jahr nicht geändert. Die Koalition wird in dieser Legislaturperiode keine Planungsvorbereitungen für einen 17. Bauabschnitt durchführen.

[Beifall bei der LINKEN]

Auch verwiesen wir bereits damals auf den Umstand, dass die Übertragung der Zuständigkeit für Planung und Bau der Bundesautobahnen auf eine Bundesfernstraßengesellschaft erfolgen wird. Diese wird über eine Neubewertung von Planungszeiträumen und Prioritäten für sämtliche Projekte im Bereich der Bundesautobahnen ab 2021 entscheiden. Wenn Sie der heutigen Beratung des Mobilitätsgesetzes aufmerksam zugehört haben, dann kennen Sie die Grundzüge unserer gemeinsamen Verkehrspolitik für Berlin. Unser Ziel ist es, die Auswirkungen der A 100 auf die umliegende Infrastruktur und Wohnbebauung so gering wie möglich zu halten. Wir glauben nicht, dass ein Weiterbau der A 100 und der Ausbau des motorisierten Individualverkehrs zur Reduzierung von Umweltauswirkungen oder gar zur Erhöhung der Lebensqualität von Anwohnerinnen und Anwohnern beiträgt. Im Gegenteil: Die Luftverschmutzung ist eine nachgewiesene Gefahr für die Gesundheit. Diese ist für uns nicht verhandelbar. Wir wollen Verkehrslärm und Feinstaubbelastungen so weit wie möglich reduzieren, den Verkehr auf den ÖPNV, Rad- und Fußverkehr lenken und so den Umweltverbund stärken. Wir setzen auf eine Erschließung des Ringes durch ein enges Netz aus Nah-, Fern- und Regionalverkehr.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der AfD! Verabschieden Sie sich von Ihren immer wiederkehrenden antiquierten Forderungen. Die Geschichte der großen Stadtautobahnen, das ist nun wirklich die Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts und somit passe. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion spricht der Kollege Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, Herr Schopf, so ist es nun mal, wenn die Koalition nach anderthalb Jahren Regieren einmal drei verkehrspolitische Anträge hat einbringen können und diese zur Abstimmung gestellt werden. – Eigentlich sind das nur Abschriften aus der Koalitionsvereinbarung. – Wenn Sie solche allgemeingültigen Themen wie zweigleisiger Ausbau und Verstetigung des Verkehrs nach Stettin da reinschreiben, dann ist es selbstverständlich, dass da einige Oppositionsfraktionen zustimmen, denn mehr Inhalte sind nicht gekommen. Das Mobilitätsgesetz, darüber haben wir vorhin gesprochen, was wir und auch die anderen Oppositionsfraktionen hier im Hause davon halten, das wissen Sie.

Wenn Sie Ihre Position ansprechen und hier darstellen – ich glaube, das war eher so eine Grußadresse an die Koalitionspartner Linke und Grüne –, dass in dieser Legislaturperiode der 17. Bauabschnitt der A 100 nicht in Angriff genommen werden soll, dann rufe ich diesem Haus in Erinnerung, dass Sie in der Bundesregierung – ich hatte vorhin darauf hingewiesen – 1998 schon den Bauabschnitt 17 vorgesehen hatten zur Planung und die letzten beiden Koalitionen aus Union und SPD im Bund diesen bereits im Finanzplan haben. Das heißt, Sie als Sozialdemokraten stehen voll hinter dem Projekt des 16. und 17. Bauabschnitts. Die SPD Deutschland hat diesem zugestimmt. Sie haben dem Koalitionsvertrag zugestimmt, und daran werden wir Sie auch messen. Sie müssen erklären, warum Sie es in dieser Stadt als SPD Berlin verhindern. Wir müssen nicht erklären, warum diese Straße nicht gebaut werden soll, sondern Sie müssen erklären, warum Sie einerseits in der Bundespolitik sagen, Sie wollen diese Straße unbedingt – Sie haben es ausfinanziert –, und Sie müssen erklären, warum Sie es in Berlin behindern, verhindern und ständig diese Grußadressen ins linke Spektrum senden. Denn eins ist ja wohl unbestritten: Dass der Bau der A 100 notwendig ist, das sehen wir zum einen an den Emissionswerten, das sehen wir zum anderen am täglichen Stau, das sehen wir an den Notwendigkeiten der wachsenden Stadt. Wenn Sie sich andere europäische Metropolen anschauen – nehmen Sie Paris, nehmen Sie Amsterdam, nehmen Sie viele andere

(Oliver Friederici)

Straßensituationen in großen europäischen Metropolen –, dann sehen Sie da selbstverständlich Ringstraßen. Dieser Ring muss komplettiert, er muss fertiggestellt werden, wann auch immer, wie auch immer. Hauptsache, dieser Ring wird irgendwann einmal fertig. Insofern ist der Weiterbau der A 100 völlig alternativlos.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich garantiere Ihnen: Die Zeit wird es bringen, auch wenn immer argumentiert wird, dass der Bau der A 100 so teuer sei. Das liegt doch gerade daran, dass die Bauvorhaben ständig beklagt werden, ständig neue Umweltschutzkriterien errichtet werden, eine Untertunnelung gemacht werden muss und viele Ausgleichsmaßnahmen geschaffen werden müssen. Hätten wir das nicht, wäre dieser Autobahnbau sehr günstig.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Aber da das gemacht wird – und es ist auch richtig so, dass viel untertunnelt wird, dass wir Ausgleichsmaßnahmen vornehmen –, ist der Autobahnbau notwendig. Er ist teuer, aber er ist absolut notwendig für eine Stadt, die sich anschickt, in dieser Zeit vielleicht 4 Millionen, in den nächsten 20 Jahren 4,5 Millionen Menschen in ihren Grenzen zu haben. Sie als Regierungsfraktionen sollten sich dem nicht verschließen. Ich weiß, es ist schwierig. Es ist bequemer, in einer rot-rot-grünen Koalition Nein zur A 100 zu sagen. Aber ich sage Ihnen: Klaus Wowereit und viele sozialdemokratische Genossen, die bei Ihnen heute noch in den Reihen sitzen, haben sich flehentlich dafür eingesetzt, dass wir die A 100 weiterbauen. Daran werden wir Sie weiter messen, daran werden wir Sie auch weiter erinnern. Wir stehen für den Weiterbau der A 100. Wir sind froh, dass der 16. Bauabschnitt – damals von Bausenatorin Junge-Reyer unter einer rot-rot-grünen Koalition – bereits vorbereitet wurde,

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE) –
Lachen bei der LINKEN]

dann begonnen wurde, jetzt weitergeführt wird und wahrscheinlich 2022 erfolgreich abgeschlossen wird. Dann geht es natürlich weiter mit dem 17. Bauabschnitt. Sie können jetzt die Notwendigkeit oder Ähnliches leugnen. Wenn aber der Verkehr am Treptower Park stehen wird, wird die Diskussion in der Stadt darüber, ob diese Autobahn weitergebaut wird, sehr schnell fortgesetzt. Ich garantiere Ihnen: Sie wird weitergebaut.

Wenn Sie es hier nicht wollen – der Bund guckt sich das eine Weile an. Es ist auch möglich, dass der Bund mit seiner Bauplanungsabteilung mit der Planung beginnt.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Da werden sich die rot-rot-grünen Fantasten, die hier sitzen, noch wundern – das kann passieren. Es ist ausfinanziert. Überall in Deutschland werden Straßen gebaut: A 7 – rot-grüne Landesregierung in Hamburg. In Baden-Württemberg damals – grün-rot. Auch dort werden Autobahnen von zwei auf drei Spuren ausgebaut. Der Kölner Ring Ost wurde von drei auf fünf Spuren ausgebaut – eine rot-grüne Landesregierung in NRW, eine rot-grüne Stadtregierung in Köln. All das sind Realitäten, an denen Sie nicht vorbeikommen. Deswegen wird die A 100 weitergebaut. Sie werden das vielleicht alle nicht mehr erleben, aber ich werde es erleben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Harald Wolf das Wort.

Harald Wolf (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Herr Friederici! Ob Sie den Bau der A 100 noch erleben werden, lasse ich mal dahingestellt sein. Ich weiß es nicht. Ich fürchte nur, wir werden noch viele Anträge dieser Art bekommen. Deshalb verweise ich an dieser Stelle auf meine Ausführungen in diesem Parlament vor ziemlich genau einem Jahr, am 9. März 2017. Ich verweise auch für folgende Anträge auf meine damals gemachten Ausführungen. Wem das nicht ausreicht, den kann ich gerne auch auf Ausführungen in der letzten Legislaturperiode zu diesem Thema verweisen. Ich sage nur: Das immer wieder Stellen der immer gleichen Anträge wird den Bau der A 100 nicht voranbringen. Wir haben eine klare Vereinbarung innerhalb der Koalition. Es gibt einen qualifizierten Abschluss des 16. Bauabschnitts, und keine weiteren Planungen für den 17. Bauabschnitt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU: Das macht es nicht besser!]

Die Argumente fasse ich noch einmal kurz zusammen – erstens: Der Bau von Stadtautobahnen ist ein Konzept aus dem letzten Jahrhundert. Das entspricht nicht mehr den Verkehrserfordernissen, die wir heute haben. Wir haben vorhin über das Mobilitätsgesetz und die Notwendigkeit einer Verkehrswende diskutiert. Darauf orientieren wir sowohl unsere planerischen als auch investiven Anstrengungen. Deshalb ist ein Weiterbau der A 100 nicht notwendig.

Zweitens: Die A 100 zerschneidet die Stadt. Sie schlägt eine Schneise in die Stadt. Wenn sie fortgeführt wird, wird sie auch mehr Verkehr anziehen. Damit wird sie nicht zu einer Entlastung beitragen, sondern zu einer weiteren Belastung durch Autoverkehr, Lärm und Schadstoffe führen, und sie wird im Übrigen auch wertvolles Bauland zerstören. Der Kollege Scholtysek von der AfD hat vorhin darauf hingewiesen, dass, wer die Stadtautobahn nutzt, bereits heute im Stau steht und nicht vo-

(Harald Wolf)

rankommt, dass teilweise auch die Tunnel gesperrt sind und nicht genutzt werden können. Auch beim Weiterbau der A 100 sind Tunnelbauten vorgesehen, und ich prognostiziere: Sie werden auch kontinuierlich und permanent gesperrt sein. Der Vorschlag läuft also darauf hinaus, den Stau aufzulösen, indem man den Stau länger macht, indem man den Stau umfangreicher macht. Das ist völliger Unsinn.

Letzter Punkt: Sie haben angesprochen, Sie wollten keine Zwangserziehung. Das wollen wir auch nicht. Wir sagen, es gibt weiterhin die Wahlfreiheit. Es gibt weiterhin die Wahlfreiheit, auf der Stadtautobahn im Stau zu stehen

[Heiterkeit von Kristian Ronneburg (LINKE)]

oder ein öffentliches Verkehrsmittel zu nutzen – zum Beispiel die S-Bahn – und damit voranzukommen.

[Frank Scholtysek (AfD): Wenn Sie mal pünktlich wäre!]

Es gibt zugleich aber auch – so wenig, wie es von unserer Seite aus eine Zwangserziehung gibt – keine Verpflichtung der öffentlichen Hand, den Autofahrern wertvolles öffentliches Land uneingeschränkt zur Verfügung zu stellen. Deshalb lehnen wir den Weiterbau der A 100 weiterhin ab.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag ist, zurückhaltend gesagt, visionär. Man kann auch sagen: sehr weit vorgegriffen und in dieser Form auch realitätsfern.

[Lachen von Harald Moritz (GRÜNE) und Georg Kössler (GRÜNE)]

Die Planung zum nördlichen Stadtring stammt aus der Zeit vor dem Mauerbau. Sie gehört zu einer längst überholten Autobahnplanung, die es so nicht mehr gibt. Seitdem haben sich die Verhältnisse komplett verändert. Es ist nicht ausgeschlossen, auch aus unserer Sicht nicht, dass auch heute noch eine Straßenverbindung in der Verlängerung des Stadtrings über die Storkower Straße hinaus sinnvoll sein könnte. Wir haben durch die Teilung der Stadt tatsächlich echte Lücken in den Verbindungen zwischen dem Nordosten und dem Nordwesten der Stadt. Wir haben auch akute Verkehrsprobleme in Pankow. Dazu ist dann aber doch deutlich mehr Vorarbeit vonnöten, als einfach mal so in eine Planung einzusteigen.

[Beifall bei der FDP]

Nachdem die Idee des Nordrings vor 50 Jahren angedacht wurde, hat sich viel verändert. Die angedachte Trasse ist teilweise zugebaut, es sind neue Wohngebiete entstanden, gerade jetzt – Blankenburger Süden, ein Thema, das wir heute schon hatten. Es gibt verschiedene Straßenprojekte, die ihre Auswirkungen haben – Ortsumfahrung Malchow, Verbindung Alt-Karow/B 2 und eben auch die Anbindung des Blankenburger Südens. In dem Zusammenhang ist die TV Nord im Gespräch. Das ist immerhin eine Trasse, die im Planwerk Nordost gesichert und freigehalten ist und die wegen ihrer, wie es dort steht, großräumigen Entlastungswirkung eine wirklich hohe Bedeutung hat. Deshalb muss da erst einmal Ordnung reingebracht und ein zusammenhängendes Konzept erstellt werden: Welche Verkehrsströme entstehen da seit den letzten 50 Jahren? Wo besteht der vordringliche Bedarf? Und dann muss auch gefragt werden, wie das finanziert wird.

Das ist ein ganz großer Kontrast zu dem anderen Teil der A 100, dem 16. und 17. Bauabschnitt. Die sind geplant, die sind im Bundesverkehrswegeplan festgelegt, die sind finanziert. Der Bau hat begonnen, und das wird nur noch durch den Senat verzögert. Deshalb ist für uns Freie Demokraten ganz klar: Es gilt erst einmal, das, was vorbereitet und finanziert ist, umzusetzen und zügig den 16. und 17. Bauabschnitt zu bauen, statt jetzt über den 20. und 21. Bauabschnitt zu philosophieren.

[Beifall bei der FDP – Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Darüber hinaus sind natürlich fundierte und durchdachte Straßenkonzepte für den Norden Berlins zu entwickeln. Dann kommt man sicher auch zu konkreteren Planungen. So jedenfalls ist der Ansatz viel zu verkürzt; der Antrag springt zu kurz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

[Oliver Friederici (CDU): Ah, der Herr Moritz! Ist wieder dagegen!]

Harald Moritz (GRÜNE):

Selbstverständlich! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der AfD überrascht mit nicht. Die AfD will Autobahnen bauen. Das entspricht genau dem rückwärtsgewandten, veralteten Politikansatz der AfD. Sie möchte die überholte Verkehrspolitik der autogerechten Stadt wieder aus der Mottenkiste herausholen. Die autogerechte Stadt ist gescheitert, weil sie weder die Mobilitätsbedürfnisse im Personen- und Güterverkehr befriedigen konnte, noch die Fragen beim Umwelt-, Gesundheits- und Klimaschutz mitdenkt. Ganz im Ge-

(Harald Moritz)

genteil, die autogerechte Stadt zerstört Urbanität und lässt keine den heutigen Ansprüchen genügende Lebensqualität zu.

[Oliver Friederici (CDU): Stimmt doch gar nicht!]

So zeigt z. B. die überwältigende Zustimmung zum Radvolksentscheid, was die Berlinerinnen und Berliner wollen. Sie wollen ihre Wege mit dem Fahrrad zurücklegen. Dazu brauchen sie keine Autobahn, sondern sichere Fahrradinfrastruktur.

[Beifall von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Die Zahl der Fahrgäste bei Bussen und Bahnen steigt kontinuierlich und fordert uns dadurch heraus, den ÖPNV an allen Ecken und Enden der Stadt auszubauen. Die Berlinerinnen und Berliner nutzen also verstärkt den Umweltverbund. Hier müssen wir unsere Anstrengungen deutlich ausweiten. Hier müssen wir Angebote vernetzen und deren Zugänge erleichtern, um die Mobilitätsbedürfnisse der Menschen zu befriedigen. Nur so lassen sich die heutigen Herausforderungen im städtischen Personenverkehr meistern und gleichzeitig die Lebensqualität, der Gesundheits- und Klimaschutz in einer wachsenden Stadt verbessern.

Der Ringschluss der Stadtautobahn A 100 löst kein Verkehrsproblem, auch nicht das des Durchgangsverkehrs. Im Gegenteil, durch noch mehr Stadtautobahnverbindungen gibt es noch mehr Verkehr durch die Stadt. Der Autobahnring ist ja nicht Quelle und Ziel des Autoverkehrs. Die Autos kommen nach wie vor aus den Wohnquartieren, und ihr Ziel sind die Arbeits-, Einkaufs- und Freizeitstätten und umgekehrt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Scholtysek?

Harald Moritz (GRÜNE):

Augenblick! – Die Hauptstraßen verkraften aber nicht mehr Verkehr. Da hilft auch keine Autobahn. – So, jetzt, bitte!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Moritz! Auch Sie berufen sich immer wieder auf den Gesundheitsaspekt: stärkere Abgasbelastungen im Bereich von Autobahnen. Können Sie mir erklären, wie das mit der Anfrage Ihres SPD-Kollegen Herrn Schopf vom 22. Januar, auf die der Senat antwortet, es gebe keine relevanten Grenzwertüberschreitungen im Bereich der Wohnbebauung entlang der Stadtautobahn, zusammenpasst?

Harald Moritz (GRÜNE):

Nach meiner Kenntnis liegt die Stadtautobahn ganz bewusst nicht in der Umweltzone. Das verhindern, glaube ich, bundesrechtliche Regelungen. An einem großen Teil der Stadtautobahn werden die Lärmgrenzwerte sehr wohl überschritten. Nur weil es keine Sanierungserfordernisse oder -verpflichtungen gibt, geht da keiner heran. Auch das würde nämlich Unmengen an Geld kosten, da eine Sanierung vorzunehmen.

Wenn Sie sich mit der Planung des 17. Bauabschnitts – Sie wollen ja sogar noch darüber hinaus – näher auseinandersetzen, werden Sie sehr schnell merken, dass das System nicht funktioniert. Die letzte Verkehrsuntersuchung des 17. Bauabschnitts für die Anmeldung zum Bundesverkehrswegeplan hat gezeigt, dass ein Vollanschluss an der Frankfurter Allee verkehrlich und städtebaulich nicht machbar ist. Die aktuelle Planung sieht daher einen Halbanschluss von und nach Süden an der Gürtelstraße vor.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ich möchte jetzt erst mal ausführen. – Ein weiterer Punkt: Wenn der sechsspurige Tunnel – – Herr Friederici will ja sogar keinen Tunnel bauen, sondern oben rüber.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Reißen Sie mal schön die Stadt ab! Mal sehen, welchen Widerhall Sie da erreichen werden. – Also dieser sechsspurige Tunnel zwischen Ostkreuz und Frankfurter Allee – –

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Die Prognosen der Tunnelbelegung zeigen heute schon am Beispiel Britzer Tunnel, wie oft da Zufahrtsbeschränkungen sind, und das würde genau auf diesen Tunnel zutreffen. Und wenn Sie da vier Spuren bauen wollen, dann müssen Sie die Häuser abreißen.

[Oliver Friederici (CDU): Fünf!]

Oder gar fünf! Das kriegen Sie da in diese Straßenzüge überhaupt nicht rein. – Also Sie wollen Straßenzüge abreißen, oder wenn Sie das nicht haben, werden Sie nur einen Stau an der Frankfurter Allee und am Markgrafendamm produzieren. So sieht die Politik der autogerechten Stadt aus: viel Beton in die Stadt schütten, viel Geld ausgeben und keine Probleme lösen. Das brauchen wir aber nicht. Wir brauchen weniger motorisierten Individualverkehr. Wir brauchen mehr Busse und Bahnen, mehr Radverkehrsanlagen, mehr Verkehrsangebote beim ÖPNV, dann kommen wie schnell, sicher und bequem von A nach B. Nebeneffekt: Wenn die Straßen leerer sind, kommt der Wirtschaftsverkehr besser voran und diejenigen, die aufs Auto angewiesen sind, ebenfalls.

Wir brauchen diese Stadtautobahn nicht. Wir haben uns ja auch im Koalitionsvertrag darauf verständigt, in dieser

(Harald Moritz)

Legislatur keinerlei Planungen an dieser Autobahn durchzuführen. Was die Infrastrukturgesellschaft tun wird, das werden wir dann ab 2021 sehen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt hier bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die A 100 ist die wichtigste Autobahn Berlins. Sie wäre das Projekt der Wiedervereinigung gewesen, doch leider hat man sie nach 28 Jahren noch nicht mal richtig angefangen. Diese Verzögerung ist die Folge kurzsichtiger Regierungen in dieser Stadt seit Jahrzehnten. Die Kosten übernimmt der Bund. Berlin muss nur wollen. An der A 100 hat sich das grüne Vermächtnis abgearbeitet mit dem nie bewiesenen Mantra, dass angeblich neue Straßen neuen Verkehr erzeugten.

Im Umkehrschluss wurden seit 30 Jahren zunehmend viele Straßenbauprojekte verhindert, verzögert, Straßen verengt, Geschwindigkeiten reduziert. Dabei fehlt es vollständig an einem Konzept, wie man diese Verkehrsströme regeln könnte. Man könnte das Konzept das Infarktkonzept nennen. Die Folgen dieses Infarktkonzepts können Sie besonders gut am Ostkreuz beobachten, wo die Querung der Spree für den Querverkehr nicht möglich ist. Aber auch im Norden an der Bornholmer Brücke und in Pankow ist der Infarkt Normalität.

Bisher hatten die Grünen anscheinend einen guten Erfolg. Der Stadtring ist nach wie vor nur als Rudiment vorhanden. 1987 wurde die A 111 eröffnet. Die Grünen hatten damals durchgesetzt, dass man sie zwischen Grenzübergang und Tegel nur als enge vierspurige Schnellstraße ausbaut. Dieser künstliche Engpass nervt bis heute, und es ist absehbar, dass irgendwann der Beyschlagtunnel abgerissen werden muss, um einer vernünftigen sechsspurigen Autobahn zu weichen.

[Andreas Otto (GRÜNE): Warum nicht zwölf?]

Machen wir uns nichts vor! Die grüne Ideologie wird die Straßenbauprojekte niemals verhindern. Es handelt sich jeweils um Verzögerungen. So ist es auch mit dem Lückenschluss der A 100. Natürlich kommt er. Und natürlich ist der derzeitige Zustand eine Katastrophe für den Individual- und den Lieferverkehr, eine Katastrophe für den Berliner.

Aber halten wir fest: Der absurde grüne Widerstand wird langfristig scheitern. Der Lückenschluss wird früher oder später kommen. Wer so vorausschauend plante wie die Väter der A 100 zwischen Rathenauplatz und dem AVUS-Verteiler am Funkturm, der würde die A 100 heute mindestens achtspurig, eher zehnspurig ausführen. – Vielen Dank!

[Torsten Schneider (SPD): Und vierstöckig!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 33

Angebote für Pendler zwischen Berlin und Brandenburg bedarfsgerecht, komfortabel und umweltfreundlich ausbauen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0870

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Schmidt. – Bitte sehr!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schon wieder ein Verkehrsthema! Berlin wächst, und es wächst auch sehr stark ins Umland hinein. Deshalb nehmen die Pendlerzahlen unaufhörlich zu. Viele Straßen- und Schienenverbindungen sind bereits überlastet. Deshalb ist es dringend notwendig, was zu tun.

Die große Mehrheit der Pendler fährt mit dem Auto in die Stadt. Das bedeutet auch, dass es nicht nur eine Überlastung der Zufahrtsstraßen gibt, sondern auch Stau in der Stadt, und das belastet die Berlinerinnen und Berliner. Das tun die Pendler ja nicht, weil sie das Autofahren so klasse finden, sondern weil sie keine vernünftige Alternativen haben. Sie haben keine Alternativen zum Auto und auch keine Möglichkeiten, das Auto zumindest vor der Stadt stehen zu lassen. Diese Alternativen zu zeigen und zu schaffen, das ist Ziel dieses Antrages.

[Beifall bei der FDP]

Dabei haben wir Freien Demokraten uns ganz bewusst eine große Bandbreite vorgenommen: vom Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs, über die bessere Verknüpfung der verschiedenen Verkehrsträger bis hin zu der Frage, ob man nicht durch Homeoffice und flexiblere Arbeitszeiten das Pendeln unnötig machen oder zumindest aus den schwierigen Stoßzeiten hinausverlagern kann. Wir haben

(Henner Schmidt)

dazu Expertengespräche und Workshops durchgeführt und viele Ideen entwickelt, die in diesen Antrag eingegangen sind. Frau Senatorin Günther hat vorhin gesagt, von der Opposition kämen so wenige Ideen – da sind in diesem Antrag jetzt ein paar zusätzliche Ideen drin!

Ein wichtiger Punkt ist natürlich der Schienenverkehr. Das Abgeordnetenhaus hat den Ausbau verschiedener Schienenverbindungen bereits beschlossen, und das auch einmütig mit allen Fraktionen. Es fehlen aber noch ein paar, insbesondere die Verbindung Richtung Nordosten, Osten und Südosten, also Frankfurt/Oder, Stettin, Königs Wusterhausen und Cottbus. Gerade hier sind die Schienenverbindungen extrem überlastet, und deshalb muss hier auch etwas getan werden.

[Beifall bei der FDP]

Ganz besonders wichtig ist uns auch die Verknüpfung anderer Verkehrsträger mit dem Schienenverkehr. Die Zukunft gehört einer intelligenten Kombination von individuellem Verkehr und öffentlichem Nahverkehr. Das ist eine ganz besondere Herausforderung für die Flächen in Brandenburg. Unser Ansatz als Freie Demokraten ist hier, Anbindung aus der Fläche zu den Haltepunkten des Schienenverkehrs zu schaffen – durch Park-and-ride, durch stationäres Carsharing, durch stationäres Bikesharing an bestimmten ausgewählten Haltepunkten. Flexible Rufbusse sind möglich oder andere Formen des Ridesharings können hier sinnvoll sein. Entscheidend ist, ein Angebot zu machen, das zwischen den Bahnhöfen des Schienenverkehrs und den verstreuten Wohnorten der Pendler einfache und komfortable Nutzung bietet, denn das ist der eigentliche Schlüssel für die Lösung.

[Beifall bei der FDP]

Das muss dann natürlich auch durch eine Anpassung des Tarifsystems im ÖPNV, im VBB begleitet werden, die Anreize im Park-and-ride und Bike-and-ride erst schafft.

Besonders vielversprechend sind für uns die großartigen Möglichkeiten der Digitalisierung. Das ist ein ganz großer Hebel: die vielen innovativen Möglichkeiten, die durch diese Entwicklung erst entstehen. Damit soll auch ein digitales Angebot geschaffen werden, das es ermöglicht, über mehrere Verkehrsträger hinweg Tickets bruchlos in einem Vorgang zu buchen, Reisevorgänge bruchlos zu organisieren, um dann für jeden einzelnen die optimale Verbindung anzubieten.

Darüber hinaus geht es uns auch darum, moderne Arbeitszeitmodelle zu entwickeln, die den Menschen ermöglichen, ihre Arbeit von zu Hause aus zu erledigen und gar nicht mehr pendeln zu müssen oder zumindest flexibel die Zeiten für ihr Pendeln wählen zu können, Zeiten, zu denen auch Platz in den Verkehrsmitteln und auf den Straßen ist. Dafür gibt es auch bereits zahlreiche Vorbilder, die von Unternehmen übernommen und weiterentwickelt werden können. Gar nicht mehr zu pendeln, ist besser, als das Pendeln zu optimieren, und deshalb gehört das ganz klar mit zu unserem Konzept dazu.

[Beifall bei der FDP]

Das alles umzusetzen, verlangt eine deutlich erweiterte Kooperation mit Brandenburg. Nachdem gerade auf der Brandenburger Seite lange sehr zögerlich gehandelt wurde, scheint es nun besser voranzugehen, und dabei muss noch deutlich mehr getan werden. Eine bessere Abstimmung der Raumplanung, der Verkehrsplanung – Wohnen und Verkehr gehört nun mal zusammen –, gemeinsame Initiativen für innovative Mobilitätslösungen, das würde unsere gemeinsame Metropolregion deutlich voranbringen. Und es braucht mehr gemeinsame Strukturen und eine bessere Abstimmung von Planungen zwischen Berlin und Brandenburg.

Dieser Antrag will einen Impuls setzen, weiter und breiter zu denken, wenn es um dringend notwendige Lösungen für den Pendlerverkehr geht. Wir hoffen damit, heute eine breite Debatte anzuregen und einen starken Impuls für bessere und innovativere Lösungen für den Pendlerverkehr zu liefern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! – Lieber Herr Schmidt! Es ist begrüßenswert, dass Sie sich in Ihrem Antrag einer zentralen verkehrspolitischen Maßnahme für die Hauptstadtregion widmen, der Verbesserung der Angebote und Mobilitätsbedürfnisse von Pendlerinnen und Pendlern, nur ist ein Großteil Ihrer Ausführungen bereits fester Bestandteil der aktuellen verkehrspolitischen Konzepte und Inhalt von Anträgen der SPD bzw. der Koalition. Lassen Sie mich dennoch auf die einzelnen Punkte Ihres Antrages kurz eingehen.

Sie fordern unter anderem den Ausbau der Schienenverbindungen nach Brandenburg. Herr Schmidt! Ich erinnere Sie gerne daran, dass wir den Antrag „Mehr Regionalverkehr auf die Schiene“ vor zwei Wochen einstimmig hier im Plenum beschlossen haben. In diesem Antrag ist der Ausbau der Schienenverbindungen zwischen Berlin und Brandenburg das erklärte Ziel. Die Verbindungen nach Frankfurt/Oder, Königs Wusterhausen und Cottbus sind bereits prioritäre Projekte in der Rahmenvereinbarung i2030, die im Oktober letzten Jahres abgeschlossen wurde. Vor einer Woche haben wir im Verkehrsausschuss ebenso den Antrag „Ausbau und Elektrifizierung der Strecke Berlin-Stettin“ behandelt und einstimmig beschlossen. Von daher wundere ich mich schon über diese Forderungen.

(Tino Schopf)

Weiter fordern Sie die Verknüpfung anderer Verkehrsträger mit dem Schienenverkehr und gehen unter anderem auf Sharing-Angebote und Park-and-ride ein. Auch hier sehen wir den Bedarf zur Verbesserung der Umsteigebedingungen für Pendlerinnen und Pendler auf den öffentlichen Nahverkehr. Wir haben deshalb als SPD-Fraktion einen entsprechenden Antrag eingebracht. Gemeinsam mit dem Land Brandenburg, umliegenden Landkreisen, dem Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg, den betroffenen Verkehrsunternehmen, den Fahrgastverbänden sowie weiteren Akteuren aus dem Bereich der Verkehrsplanung soll ein verkehrsmittelübergreifendes Gesamtkonzept für Pendlerverkehre entwickelt werden. Auch wir nehmen es in den Blick, den öffentlichen Nah- und Regionalverkehr für Berufs- und Ausbildungspendler von und nach Berlin attraktiver zu gestalten. Eine verbesserte Busanbindung zu den Haltestationen des schienengebundenen Nah- und Regionalverkehrs, die Verbesserung der Aufnahmefähigkeit der innerstädtischen Verkehrsmittel und der Ausbau von Park-and-ride-Parkplätzen und Radstellanlagen sind Bestandteil unserer Forderungen. Der Antrag befindet sich derzeit in der Abstimmung mit unseren Koalitionspartnern. – Wir freuen uns über Ihre Zustimmung, liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP!

Ferner fordern Sie die Anpassung des Tarifsystems im ÖPNV. Im Rahmen unseres gemeinsamen Zieles, den ÖPNV-Tarif sozialverträglich zu gestalten und neu zu strukturieren, haben wir im Koalitionsvertrag die Gründung einer Facharbeitsgruppe beschlossen. Die Arbeitsgruppe „Tarife“ trifft sich am kommenden Dienstag zu ihrer ersten Sitzung.

Zu guter Letzt weisen Sie noch auf die Möglichkeiten des Einsatzes digitaler Anwendungen und intelligenter Systeme zur Verbesserung der Angebote für Pendlerinnen und Pendler hin. – Das ist nichts Neues. Bereits der Koalitionsvertrag sieht den Ausbau bzw. die Optimierung unter Anderem des bestehenden Leihfahrradsystems vor. An den Stellen, an denen eine digitale Vernetzung zu einer verbesserten Angebotsstruktur führt, nutzen wir diese jetzt und künftig. Zweifelsohne: Für die weiter wachsenden Pendlerströme zwischen Berlin und Brandenburg sind auch in Zukunft zusätzliche Lösungen und Angebote zu entwickeln, nur bietet Ihr Antrag leider wenig neue Ansätze und greift aus unserer Sicht schlichtweg zu kurz. Wir sind hier bereits etwas konkreter und freuen uns, wenn Sie sich unseren Vorschlägen im Ausschuss anschließen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici als Nächster das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Herr Schopf! Das war schon wieder ganz lustig: Es wird wieder begründet, warum das nicht geht, und Sie hätten alles in Vorbereitung. Sie gründen Arbeitskreise. Sie gründen Arbeitsgruppen – sogar in der eigenen Partei; inzwischen sind die auch wieder aktiv geworden. Es geht aber nicht um Ihre Arbeitsgruppen und auch nicht um Papier. Es geht konkret um diesen Antrag; zu dem reden wir jetzt, und zu dem müssen Sie sich verhalten. Hier müssen Sie Ross und Reiter nennen, ob Sie den in Ordnung finden. Das sage ich Ihnen ganz deutlich. Bei dem Rest der Koalitionstruppe habe ich da keine Hoffnung mehr, dass sie das gut findet.

Ein solcher Antrag, wo der Schienenverkehr, eine Zeittaktverdichtung, eine Verknüpfung mit allen Verkehrsträgern bezeichnet wird, sowohl des Schienenverkehrs als auch des öffentlichen Nahverkehrs, der Busse, die Anpassung des Tarifsystems Thema ist, da kann man anderer Meinung sein – die CDU hat auch gesagt: Wir wollen das bei der Tarifzone B ein bisschen ausgleichen, damit wir wenigsten P-and-R-Teilnehmer aus Brandenburg bekommen, die dann möglichst auch auf Brandenburger Gebiet in die Fahrzeuge einsteigen –, dann der Einsatz der Möglichkeiten einer weitreichenden Digitalisierung: Das ist doch nun ein Antrag, der global, umfassend ist. Er betrifft viele Bereiche, wo man doch sagen muss, dass man ihm zustimmen kann. Ich weiß gar nicht, wieso Sie von der Sozialdemokratie sich da immer drehen und winden. Sie erklären immer wieder, dass es Kommissionen gibt und Arbeitskreise gegründet werden, dass der Senat etwas vorhat, dass Sie Anträge in Vorbereitung haben und dass Sie all das in der Koalition besprechen. Aber Fortschritte gibt es nicht.

Wir haben 480 000 Pendler jeden Tag. Heute steht im „Spiegel“, dass wir die zweitgrößte Pendlerstadt nach München sind. Wir werden wahrscheinlich in Kürze die größte Pendlerstadt in Deutschland sein. Aber nichts ist passiert seit anderthalb Jahren. Sie haben keine Strategie, wie Sie die P-und-R-Ströme oder die Pendlerströme bewältigen wollen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es gibt kein Konzept dazu, was Sie vorhaben. Es hat von Frau Ministerin Schneider in Brandenburg in der Weihnachtszeit bei Lebkuchen und Plätzchen in der IHK in Potsdam eine wunderbare Auftaktveranstaltung gegeben, wo sich beide Fachminister aus Berlin und Brandenburg getroffen und gesagt haben: Jetzt geht's los! – Bis jetzt ist aber nichts passiert. Gar nichts! Es gibt keine Vereinbarungen der Landesregierungen, es gibt keine Vereinbarung der Landkreise, es gibt nichts Bilaterales zwischen Berlin und Brandenburg, was den Verkehr betrifft und seitdem geregelt ist. Überhaupt nichts! Und dann kommen Sie als sozialdemokratischer Redner hierher und

(Oliver Friederici)

sagen: Wir gründen wieder Arbeitskreise, Kommissionen, Besprechungen sollen stattfinden, es ist etwas in Vorbereitung. – Liefern Sie doch mal, und lehnen Sie so etwas nicht ab! Das ist doch Nonsens, was Sie erzählen.

Hier liegt etwas vor. Da kann man vielleicht nicht mit allem einverstanden sein. Wenn Sie das nicht sind, machen Sie Änderungsanträge! Das machen Oppositionsfraktionen zuweilen auch bei Ihren Regierungsanträgen. Aber tun Sie doch etwas! Sie als Koalition haben ein Alleinstellungsmerkmal. Diese Koalition aus SPD, Linken und Grünen lehnt 99 Prozent aller Anträge der Opposition ab.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Überlegen Sie mal, warum!]

Rein intellektuell betrachtet können nicht 99 Prozent der Anträge der Opposition schlecht sein und nur 1 Prozent gut.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Doch!]

Das ist intellektuell gar nicht möglich.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Heiterkeit]

Also! Wenn Sie einen solchen Antrag vor sich haben, der Vorschläge enthält, wie man Pendlerverkehre organisieren und diese Probleme lösen kann, dann gehen Sie doch mal in sich und überlegen Sie sich, wenn Sie schon keine eigenen Initiativen haben, ob Sie nicht Teile daraus endlich mal in aktives Regierungshandeln umsetzen. Dann könnten Sie so einen Antrag sogar ablehnen.

[Beifall von Florian Kluckert (FDP) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber das tun Sie nicht. Also können Sie dem Antrag auch zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP – Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Angesichts der wachsenden Pendlerströme müssen wir als Land mit Brandenburg die Bewältigung der Stadt-Umland-Verkehre weiterentwickeln. Der Regional- und Nahverkehr auf der Schiene muss mit dem Wachstum der Stadt Schritt halten. Durch die Rede von Herrn Friederici ist noch einmal deutlich geworden, dass umgekehrt ein Schuh daraus wird: In den fünf Jahren unter Rot-Schwarz ist kaum etwas passiert. In den letzten anderthalb Jahren ist aber bei den Abstimmungen zwischen Berlin und Brandenburg richtig etwas passiert. Das möchten Sie alles nicht zur Kenntnis nehmen, aber die „Rahmenvereinbarung über das Entwicklungskonzept für die Infrastruktur des Schienenverkehrs in Berlin und Brandenburg – i2030“ wurde schon erwähnt. Das ist ein richtiger, gewaltiger Schritt für die Metropolenregion Berlin-Brandenburg und für die Verbesserung des Pendlerverkehrs. Also machen Sie sich da bitte auch mal ehrlich, und nehmen Sie das auch zur Kenntnis!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Infrastrukturvorhaben werden in verschiedenen Korridoren untersucht: Berlin – Spandau – Nauen; Potsdamer Stammbahn; Prignitz Express/Velten; Nordbahn/Heidekrautbahn; RE1; Berlin – Dresden/Rangsdorf und Berlin – Cottbus/Bahnhof Königs Wusterhausen. Die nötigen Finanzmittel für die Untersuchung und die Planung stehen bereit. Prüf- und Planungsprozesse können beginnen. Wir stehen hier vor gewaltigen Herausforderungen. Daraus machen wir keinen Hehl. Für Berlin wird bis 2030 ein Wachstum um mehr als 266 000 Einwohnerinnen und Einwohner erwartet. Das wäre ein Plus von 7,5 Prozent. Die Bevölkerung des Berliner Umlands hat sich zwischen 2003 und 2015 um 5,6 Prozent erhöht. Bis 2030 wird hier ein Wachstum von 6 Prozent erwartet. Seit 2000 haben sich die Pendlerverflechtungen zwischen Berlin und Brandenburg verdoppelt. Also vor diesem Hintergrund und vor dem Hintergrund der vorgestellten Maßnahmen sind wir schon ein ganzes Stück weiter, als es der FDP-Antrag suggeriert.

Der Verkehrsausschuss hat bereits den von uns vorgelegten Antrag für den Ausbau und die Elektrifizierung der Strecke Berlin – Stettin behandelt. Für den Korridor Berlin – Cottbus – Königs Wusterhausen wurden Planungen zur Beseitigung des eingleisigen Engpasses im Nordkopf des Bahnhofs vereinbart. Darüber hinaus wird DB Netz den Bau eines neuen Kehrgleises für die RB22 am Bahnhof Königs Wusterhausen vorbereiten. Ab Dezember 2022 soll der Betrieb aufgenommen werden. Auch der RE1 ist, wie erwähnt, in der Rahmenvereinbarung verankert.

Zu den anderen Punkten in dem Antrag der FDP: Sie wollen Sharing-Angebote an den Haltestellen fördern. Das ist alles richtig und vernünftig. Aber warum agieren auch Sie als Freie Demokraten so kurzsichtig und rufen nach einer – ich betone – bedarfsgerechten Anzahl von Park-and-ride-Parkplätzen im Umland? Es ist damit jetzt deutlich geworden: Sie wollen Brandenburg zum Parkplatz für Berlinerinnen und Berliner machen. Ich glaube nicht, dass die Brandenburgerinnen und Brandenburger das so lustig finden werden. Dass Sie Plätze im Umland fordern, hat ja verkehrlich noch einen Sinn. Der Verkehr muss vor der Landesgrenze gebrochen werden, und da sind Sie schon ein Stück weiter. Aber Sie müssten eigentlich wissen: Den Bedarf werden Sie nie so decken können. – Die Formulierung „bedarfsgerecht“ geht an den Realitäten vorbei. Aber vielleicht fordern Sie in Bran-

(Kristian Ronneburg)

denburg einfach mehr Tiefgaragen für Bahnhöfe. Das wäre vielleicht auch etwas.

Grundsätzlich werden im Rahmen der Fortschreibung des StEP Verkehr eine Vielzahl von Maßnahmen weiterentwickelt, um den Anforderungen der wachsenden Stadt gerecht zu werden. Die Stadt-Umland-Verkehre spielen dabei eine wichtige Rolle. Dass diese Maßnahmen integriert geplant werden müssen, versteht sich von selbst. Sie sprechen in Ihrem Antrag ja auch davon, das Tarifsystem des VBB zu verändern. Anreize müssen geschaffen werden, damit Autofahrer auf den ÖPNV umsteigen. Zu einzelnen Forderungen hatten wir ja bereits Debatten im Haus. Sie wissen, dass eine Arbeitsgruppe an der Reform des Tarifs arbeiten wird. Da wird es auch sehr bald losgehen.

Ich will noch einmal betonen: Grundsätzlich verfolgen wir als Koalition das Ziel, dass mit einer Änderung der Tarifstruktur und einer Senkung der Fahrpreise auch neue Fahrgäste gewonnen werden sollen. Ich will daran erinnern, dass wir für den Doppelhaushalt bereits Haushaltsmittel für das Job- und Ausbildungsticket bereitgestellt haben – 7,5 Millionen Euro jährlich. Außerdem haben wir Mittel für die Absenkung bei Schüler- und Azubi-Tickets bereitgestellt – 16 Millionen Euro jährlich. Im Rahmen der Diskussion über die Tarifreform werden wir ganz genau diskutieren müssen, wie wir das Tarifsystem fit für die wachsende Metropolregion machen. Dazu sage ich noch mal ganz deutlich: Da hilft es nicht, wie die CDU allein auf den Speckgürtel zu starren und zu sagen: Lasst uns doch einfach den Tarifbereich B eine Station in Richtung Brandenburg ausdehnen. – Wir müssen in der Verkehrsplanung und im Tarifsystem viel größer und strategischer denken. Dazu gehören auch Überlegungen, wie wir den Sprung in die zweite Reihe gestalten können,

[Heiko Melzer (CDU): Zwei Stationen!]

wie wir weiter entfernte Städte an Berlin anschließen können und wie wir mit dem Tarif darauf reagieren.

[Heiko Melzer (CDU): Macht doch!]

– Ja, das werden wir auch machen. –

[Beifall bei der LINKEN]

Die Möglichkeiten der Digitalisierung ausnutzen! Dazu haben Sie in Ihrem Antrag ein paar Beispiele genannt. Ich will dazu konkret sagen: Was wir brauchen, sind vor allem Fahrgastinformationssysteme in Echtzeit in allen Haltestellen und Fahrzeugen und WLAN an allen Haltestellen und in allen Fahrzeugen. Das wären wichtige und echte Fortschritte, um den ÖPNV gegenüber dem MIV attraktiv zu gestalten.

Sonderlich viele neue Grundgedanken konnten Sie hierzu leider nicht vortragen. Auch hinsichtlich Ihrer Idee, mit den Unternehmen ins Gespräch zu kommen, möchte ich daran erinnern, dass schöne Sätze im StEP Verkehr stehen. So wird z. B. der Abbau des strukturellen Arbeitsplatzdefizits im Ostteil Berlins mit dem Ziel der Verkehrsvermeidung angestrebt. Auch die integrierte Standortplanung bei der Ansiedlung von Unternehmen mit erheblicher Verkehrserzeugung ist dort genannt. Sie erfinden hier keine neuen Sachen. Die Neuigkeitswerte halten sich also in Grenzen. Aber zumindest ist bei der FDP ein Fortschritt zu erkennen: Sie sind vielleicht doch zu der Einsicht gelangt, dass eine verbindliche Planung für den Gesamtraum Berlin-Brandenburg nicht so schlecht für die Metropolregion ist. – In diesem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit und freue ich mich auf die Ausschussberatung!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lindemann nun das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mich zunächst sehr gefreut, als ich den Antrag der FDP gesehen und die Überschrift gelesen habe: „Angebote für Pendler zwischen Berlin und Brandenburg bedarfsgerecht, komfortabel und umweltfreundlich ausbauen“. Ich habe mir den Antrag dann durchgelesen und festgestellt, dass er einfach eine Kopie von vier AfD-Anträgen ist – vermischt mit ein bisschen heißer Luft und Utopie.

[Ah! von der SPD und den GRÜNEN]

Gehen wir das Ganze Stück für Stück durch: Sie wollen die Eisenbahn Berlin – Stettin ausbauen. Den Antrag hat die AfD im Oktober 2017 eingereicht. Den fand sogar Rot-Rot-Grün so gut, dass die den schon kopiert und nach uns eingereicht haben.

[Beifall bei der AfD]

Sie kommen jetzt als Zweite hinterher. Ich glaube, die Berliner wissen, dass wir diese Eisenbahnstrecke ausbauen wollen. Wir haben es im Ausschuss auch schon beschlossen. Insofern ist das eigentlich überflüssig, was Sie jetzt gemacht haben.

Dann möchten Sie Königs Wusterhausen – Cottbus ausbauen. Da hat die AfD einen Antrag eingereicht: „Durchgehender Zugverkehr auf der Strecke Berlin – Breslau über Cottbus“ vom September 2017. Dem können Sie auch gern zustimmen.

[Beifall bei der AfD]

Das schließt natürlich das Stückchen Lübbenau – Cottbus, den Ausbau zur zweigleisigen Strecke, ein. Wir gehen sogar noch einen Schritt weiter. Wir möchten auch die Strecke nach Forst noch elektrifizieren und zwei-

(Gunnar Lindemann)

gleisig ausbauen. Wir sehen, dass die Verbindung Richtung Osten nicht an der Grenze aufhört, sondern weiter bis nach Polen hinein geht, die südliche Verbindung.

Dann wollen Sie die Strecke nach Frankfurt/Oder ausbauen. Herr Schmidt! Ich frage mich, wann Sie das letzte Mal RE1 gefahren sind. Die Strecke wird bereits ausgebaut. Die Strecke ist zweigleisig. Die Züge fahren regelmäßig. Ich glaube, das ist an Ihnen vorbeigegangen.

Als nächstes kommen Sie an und möchten Park-and-ride-Parkplätze haben. „Park-and-ride-Parkplätze“ war ein AfD-Antrag vom April 2017.

[Beifall bei der AfD]

Den haben wir eingebracht. Den haben Sie wahrscheinlich verpasst. Sie hätten ihm zustimmen können. Das war das nächste, was Sie bei uns abgeschrieben haben.

Dann möchten Sie natürlich das Tarifsystem im ÖPNV verbessern. Das haben Sie ein bisschen umständlich und schwülstig formuliert. Wir haben im Mai 2017 einen Antrag eingebracht, der es besser trifft.

[Beifall bei der AfD]

„Firmentickets fördern“ für Arbeitnehmer und Unternehmer, denn das sind die Pendler, die Arbeitnehmer. Dem können Sie zustimmen. Dann können wir auch die Tarifstruktur für die Pendler verbessern. Das Ganze haben Sie dann noch ein bisschen mit heißer Luft garniert, um zu zeigen, dass Sie vielleicht auch eine eigene Idee haben.

Sie sagen dann, Sie möchten Carsharing in Brandenburg anbieten. Ich habe mich einmal erkundigt. Es gibt in Potsdam, Frankfurt/Oder und in Schwedt an der Oder Carsharing in Brandenburg. Laut einem Medienbericht sagen alle, dass sich Carsharing eigentlich nicht lohnt. Nur in Städten ab 500 000 Einwohnern wäre Carsharing rentabel. Wenn Sie jetzt in Pillgram, Kablow oder Letschin aussteigen wollen, soll das Carsharing-Auto dort an dem Bahnhof stehen, damit derjenige einsteigen und zu seinem Bauernhof fahren kann, um am nächsten Morgen wieder mit diesem Auto zum Bahnhof zurückfahren zu können. Herr Schmidt, ich frage Sie: Für welches Carsharing-Unternehmen ist das rentabel, eine solche Lösung anzubieten?

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das trifft sich gut. – Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schmidt?

Gunnar Lindemann (AfD):

Ja, bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Kollege! – Nachdem Sie jetzt lauter Überschriften von Ihren Anträgen vorgelesen haben – haben Sie eigentlich unseren Antrag so gelesen, dass Sie auch verstehen, dass dort teilweise andere Inhalte dahinter stehen,

[Beifall von Anne Helm (LINKE) und von Tino Schopf (SPD)]

zum Beispiel, dass das Thema – das haben Sie eben angesprochen – schon etwas anderes ist, ob man ein flächendeckendes Carsharing macht oder eines zum Bahnhof? Sie haben ein flächendeckendes gefordert. Wie soll das denn bezahlt werden?

Gunnar Lindemann (AfD):

Wir fordern überhaupt kein flächendeckendes Carsharing, weil sich das nicht rentiert. Das könnte man nur sozialistisch steuerfinanziert umsetzen. Wir wollen natürlich keinen Sozialismus. Wenn Sie das möchten und gern mit den Linken koalieren wollen, stelle ich Ihnen das anheim. Mit der AfD wird es eine Koalition mit den Linken jedenfalls nicht in diesem Sinne geben.

[Beifall bei der AfD]

Dann haben Sie das wunderbare Thema Digitalisierung angesprochen. Da möchten Sie intelligente Leitsysteme zu Park-and-ride-Parkplätzen. Ich glaube, ein Park-and-ride-Parkplatz ist sinnvoll neben dem Bahnhof. Ansonsten ist es auch nicht sinnvoll. Wenn der Parkplatz einen Kilometer vom Bahnhof entfernt ist, steigt kein Mensch von dem Park-and-ride-Parkplatz um und läuft einen Kilometer zum Bahnhof. Da reicht das Hinweisschild „Bahnhof“ aus, damit man weiß, wo der Parkplatz zu sein hat. Das war, wie gesagt, auch unser Antrag.

Dann schreiben Sie noch in dem Antrag, dass Sie Informationen über die Auslastung der Züge haben wollen. Wenn ich jetzt am Bahnhof stehe, auf den Zug warte und weiß, dass der Zug jetzt voll und der Zug in einer Stunde leer ist, bleibe ich nicht eine Stunde stehen und warte auf den leeren Zug, sondern fahre jetzt sofort.

In diesem Sinne: Stimmen Sie lieber unseren Anträgen zu. Die sind durchdacht, die sind ausgedacht. Statt uns zu kopieren, haben Sie es einfacher. Sie können sich die Mühe sparen. Stimmen Sie einfach zu. – In diesem Sinne, danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In dem Antrag stehen einige richtige Beobachtungen. Es steht darin, dass man sich auf der Schiene bemühen muss. Es steht darin, was man auf der Straße tun muss. Es steht darin, dass wir mehr Fahrradfahren wollen. Auf der Regierungsbank – jetzt steht die Senatorin dort hinten – sitzt die Senatorin für Umwelt, Verkehr, die das alles machen wird und die genau an diesen Sachen arbeitet. – Da kann man einmal klatschen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die arbeitet am Nahverkehrsplan, die arbeitet an neuen Bahnlinien, die arbeitet an neuen Buslinien, die will den Berlintakt ins Umland ausweiten. All das sind Sachen, die sich genau diesen Fragen von Pendeln nach und aus Berlin widmen.

Da sind wir schon bei der Zusammenarbeit mit Brandenburg. Berlin und Brandenburg sind eine Einheit. Das müssen wir auch erkennen und leben. Ich habe immer das Gefühl, dass das nicht alle verstanden haben, dass sich viele von den Berlinerinnen und Berlinern und von den Brandenburgerinnen und Brandenburgern auch selbst genügen. Dann passieren noch ein paar schelmische Sachen wie der Spot des Landes Brandenburg „Es kann so einfach sein“, der in nicht so freundlicher Weise unsere Stadt darstellt, aber wir halten das aus. Wir halten das aus. Wir halten auch den Vergleich aus, und wir wollen mit Brandenburg zusammenarbeiten.

Wir wollen zusammenarbeiten für neue Bahntrassen. Wir müssen zusammenarbeiten, wenn wir gemeinsam Regionalverkehr und S-Bahn bestellen. Wir müssen auch am Flughafen zusammenarbeiten, denn den können wir nur mit den Brandenburgerinnen und Brandenburgern zusammen fertigstellen.

Da bin ich schon bei der Frage: Grundlage und Bedingung für das alles ist, Kollege Schmidt, eine gemeinsame Landesplanung. Genau diesen Landesentwicklungsplan aber will die FDP wegen Tegel kündigen. Das haben Sie jetzt in Ihrer Rede nicht gesagt. Ich finde, damit legen Sie die Axt an die Hauptstadtregion, an die Zukunft der Hauptstadtregion, und machen auch diesen Antrag vollständig unglaubwürdig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Stimmt doch gar nicht! Quatsch! –
Henner Schmidt (FDP): Das ist aber weit hergeholt!]

Der Pendelverkehr, wenn man sich die Zahlen anschaut – es gab jüngst eine Schriftliche Anfrage dazu –: 210 000 Leute kommen jeden Tag nach Berlin, 87 000 pendeln jeden Tag nach Brandenburg. Es ist natürlich die Frage, was man dagegen tun kann, wenn dadurch der Stau entsteht. Als erstes muss man sich natürlich über die Ursachen einen Kopf machen. Dann sind wir ruckzuck bei der Frage, warum Leute aus Berlin ins Umland ziehen. Dann sind wir bei dem Thema Wohnungsbau. Wir müssen gerade auch für Leute mit wenig Geld Wohnungen in Berlin anbieten, damit sie nicht alle hinausziehen müssen. Das vermeidet Verkehr.

Das Zweite ist: Wenn mehr Leute nach Berlin zur Arbeit hereinkommen, als nach Brandenburg fahren, ist offensichtlich die Wirtschaftssituation in Brandenburg nicht so gut entwickelt wie in Berlin. Dann ist die Frage – das behandelt unter anderem der Bericht über die Zusammenarbeit von Berlin und Brandenburg –, wie man die Wirtschaftssituation in allen Städten im Umland so hinbekommt, dass dort auch noch mehr Arbeitsplätze entstehen. Ich glaube, dass wir in der Zusammenarbeit gefordert sind. Wir sind bei der Entwicklung von Strategien gerade in der wirtschaftlichen Zusammenarbeit gefordert. Unser Senat und die Wirtschaftsverwaltung arbeiten im Besonderen auch daran: Verkehrsvermeidung, Wohnungsbau einerseits, wirtschaftliche Entwicklung andererseits, um Arbeit und Wohnen der Menschen näherzubringen.

Das Nächste ist die Frage der Güter. Wir reden hier nur über Personen. Pendeln tun aber auch Güter, geliefert werden aber auch Güter. Ich habe mich gewundert, dass nicht viel dazu in dem Antrag der FDP steht.

[Henner Schmidt (FDP): Weil die nicht hin- und herpendeln!]

Die Straßen, Herr Schmidt, brauchen wir zum Beispiel für Handwerker, die aus Bernau, aus Eberswalde, aus Königs Wusterhausen hier in die Stadt fahren. Das ist erklärbar. Das ist auch richtig. Für die wollen wir auch die Straßen ein bisschen leerer haben. Aber wie ist das mit den Gütern? – Wir sind dafür, dass Güter auf der Schiene in die Stadt kommen. Es ist sehr bedauerlich, dass die allermeisten Güterverteilzentren außerhalb des Autobahnrings und nicht an einem Schienenstrang in dieser Stadt liegen. Das Pankower Tor wäre ein schöner Rangierbahnhof. Das hätte man weiter ausbauen können. In Schöneweide gibt es ein riesiges Bahngelände mit Schienenanschluss. Das hätte man machen können. Am Grunewald gibt es ein Bahngelände, dort hätte man ein schönes Güterverteilzentrum errichten können. Wir befinden uns jetzt in einer Situation, in der das alles vorbei ist, in der diese Gelände letztlich alle zweckentfremdet sind und für andere Zwecke genutzt werden. Damit muss man umgehen.

Nach wie vor sind wir aber der Auffassung, dass auch Güter auf der Schiene in die Stadt kommen müssen, damit wir die Straßen frei bekommen. Darum geht es uns doch allen. In diesem Sinne sollten wir auch diesen Antrag diskutieren. Es passiert viel. Es muss noch mehr passieren. Aber, vielleicht lassen Sie mich das zum Schluss sagen, man kann auch nicht Versäumnisse der

(Andreas Otto)

letzten 25 Jahre in eineinhalb Jahren aufholen. Das braucht etwas längere Zeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 16

Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018
Drucksache 18/0858

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0724

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ein großer, ich glaube, wichtiger Antrag, steht hier zur Beratung und zur endgültigen Abstimmung auf der Tagesordnung. Es geht darum: Bekennen sich das Berliner Abgeordnetenhaus und die hier vertretenen Fraktionen dazu, elf große neue Stadtquartiere in und für Berlin zu entwickeln? – Wir reden davon, ein Potenzial von bis zu 40 000 Wohnungen als Land voranzubringen. Da ist meine herzliche Bitte, eben nicht nur an die Koalitionsfraktionen, sondern vor allen Dingen an die Oppositionsfraktionen: Zeigen Sie, dass Sie hier Verantwortung für Berlin übernehmen, hier wird nämlich das zukünftige Berlin gebaut. Bitte, machen Sie da mit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Stefan Evers (CDU): Um Gottes willen!]

Es geht um elf große Gebiete. Es geht uns darum, dass wir gerade auf landeseigenen Flächen – das sind nicht alle, aber einige, auch große Flächen, darunter – das, was am privaten Wohnungsmarkt nicht oder nur ungenügend funktioniert, nämlich bezahlbare neue Mietwohnungen zu bekommen, aktiv ausgleichen können. Das ist hier unsere Aufgabe. Wir sorgen dafür, dass es gemischte, moderne, urbane Quartiere werden, die eine echte Lebensqualität bieten, dass dort eben nicht nur Hochhäuser stehen oder auch kleine Häuser, sondern parallel eine grüne Infrastruktur, eine soziale Infrastruktur, die gesamte technische Infrastruktur, vor allem die Verkehrserschließung, erfolgt, dass ein Kiezcafé aufmachen kann, wenn die ersten Bewohner dort einziehen, und nicht erst fünf oder zehn Jahre später, wenn vielleicht irgendwann einmal ein Geschäft leersteht. Nein, wir wollen darauf achten, dass hier gemischt, lebendig und modern geplant, entwickelt und auch gebaut wird.

Es geht auch darum, dass für die bereits vorhandenen Anwohnerinnen und Anwohner dieser Gebiete ein echter Mehrwert geschaffen wird. Dazu bekennen wir uns mit diesem Antrag. Und das sage ich wie bei der Einbringung des Antrags wieder zur CDU-Fraktion: Wie kann es sein, dass sich insbesondere die CDU-Fraktion mit Stadträten, vor allem einem Stadtrat – Herr Melzer! Sie sind aus dem Bezirk Spandau. Und Herr Trapp auch! Bitte jetzt gut zuhören! –

[Heiko Melzer (CDU): Das ist korrekt! –
Peter Trapp (CDU): Ich höre!]

dagegen wehrt? Kann es sein, dass sich der CDU-Stadtrat, der Baustadtrat für Spandau nach meiner Kenntnis als einziger Baustadtrat von ganz Berlin weigert, das Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung in Spandau wirklich anzuwenden?

[Heiko Melzer (CDU): Kann es sein,
dass Sie so schlecht informiert sind?]

Wir brauchen kein separates Spandauer Landrecht, das sage ich als Spandauer Abgeordneter. Wir brauchen in Berlin eine gemeinsame, kooperative und nachhaltige Entwicklung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Verweigern Sie sich dort nicht! Bitte tragen Sie es auch in den Bezirk Spandau! Es kann nicht sein, dass in elf Berliner Bezirken das von Stadträtinnen und Stadträten ganz unterschiedlicher Parteifarben einheitlich und vernünftig angewandt wird und nur in Spandau der Stadtrat Bewig sagt, das kann und muss in Spandau nicht gelten. Ich glaube, dann stimmt irgendetwas mit der bezirklichen Argumentation mit unserem Antrag nicht. Das wollen wir hier sicherstellen und auch deutlich zeigen.

Natürlich sollten wir uns – ich glaube, einige warten auch darauf – über eins der elf Gebiete ein bisschen intensiver kurz unterhalten. Denn da gab es in den letzten Tagen – man kann sagen – erhebliche Verwirrung. Zum Blankenburger Süden, wir haben vorhin in der Fragestunde kurz darüber gesprochen, gab es die große Auftaktarena für die Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligung. Wir mussten alle miteinander, die dort vor Ort waren oder das alles entweder online oder danach angeschaut und durchgelesen

(Daniel Buchholz)

haben, lernen, dass es zu einiger Befremdung bei den Anwohnerinnen und Anwohnern und bei denen, die bisher von den Planungszielen erfahren haben, geführt hat, dass praktisch am Samstag bzw. ganz kurz davor erst klar wurde, der Betrachtungsraum bezieht sich nicht nur auf den eigentlichen Blankenburger Süden, sondern mit Verkehrserschließung und allem auf ein Gebiet, das mindestens vier- bis fünfmal so groß ist, was eben auch ein deutlich höheres Wohnungsbaupotenzial beinhaltet. Natürlich sind die Leute darüber erschrocken, wenn sie das das erste Mal in einer Bürgerversammlung davon hören. Natürlich gibt es dort dann auch eine Gegenbewegung, die sich vor Ort relativ schnell aufgestellt hat. Wir haben das alle in den Medien verfolgt, gedruckt, in der Abendschau, wo auch immer; Sie sicher auch.

Da muss man sagen: Das ist nicht gut gelaufen. Das ist bisher auch, das müssen wir auch alle miteinander selbstkritisch sagen, kein gutes Beispiel, wie man eine Bürgerbeteiligung starten sollte. Sie sollte anders starten – mit der frühzeitigen Information, auch über Optionen, auch darüber, wie groß man ein Entwicklungsgebiet fasst, auch darüber, was es heißt, dass wir – worin wir uns alle einig sind – dort dringend eine vernünftige verkehrliche Erschließung brauchen für Blankenburg gesamt, den Blankenburger Süden. Aber was heißt das vor Ort? – Das müssen wir mit den Menschen vor Ort bereden.

Ein stellen wir als SPD-Fraktion ganz klar: Wir bekennen uns zu diesem Gebiet des Blankenburger Südens. Es ist zu entwickeln. Es soll entwickelt werden. Aber es wird am Ende des Prozesses entschieden, in welcher Größenordnung dort wirklich neue Wohnungen entstehen und welche weiteren Infrastrukturmaßnahmen wie gebaut werden. Das wollen wir jetzt im Jahr 2018 mit den Menschen in Blankenburg, um den Blankenburger Süden herum, besprechen. Dafür sind die nächsten Bürgerarenen, dafür sind die nächsten Bürgerwerkstätten. Wir sagen ausdrücklich zu: Es wird keine Vorentscheidung über irgendeine Zahl geben, wie viele Tausend Wohnungen dort entstehen. Wir wollen dort bauen, –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, gleich, nach diesem Satz. – mindestens im Blankenburger Süden. Wir sagen auch: Ja, wir suchen in ganz Berlin neue Entwicklungsflächen und neue Perspektiven. Das kann auch dort sein. Aber wir werden es nicht über die Köpfe der Menschen vor Ort hinweg machen, sondern mit ihnen vorher besprechen und dann gemeinsam entscheiden. – Jetzt die Frage bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Buchner!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Buchner? Oh! – Gerne, Herr Buchner!

[Heiterkeit –
Stefan Förster (FDP): SPD fragt SPD!]

Dennis Buchner (SPD):

Herr Kollege Buchholz! Vielen Dank für die Möglichkeit der Zwischenfrage. Die 70 Hektar, die wir jetzt in diesem Antrag beschließen werden, könnten Sie noch einmal für Aufklärung sorgen, dass es dabei um das Gebiet des eigentlichen Blankenburger Südens geht, also die Fläche südlich des Blankenburger Pflasterwegs und östlich der Heinersdorfer Straße?

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege! Vielen Dank für die Zwischenfrage.

[Heiko Melzer (CDU): Spontan, die Frage!]

Die 70 Hektar, die hier angegeben sind, da haben Sie völlig recht, ist das, was jetzt in den Planungsunterlagen als sogenanntes Kerngebiet bezeichnet wird, das, was wir im Koalitionsvertrag Rot-Rot-Grün entsprechend für die Entwicklung vorgesehen haben. Das ist das, was im ersten Schritt auch betrachtet wurde. Ich hatte eben schon darauf hingewiesen, dass es das ist, wo auch die 5 000 bis 6 000 Wohnungen zunächst angedacht sind. Trotzdem – da müssen wir uns miteinander ehrlich machen – sagt man eben: Gibt es ein Entwicklungsgebiet Blankenburger Süden II, ja oder nein? Wie groß wird das gefasst? Aber das, wie gesagt, ist nicht vorzuentscheiden, sondern das werden wir miteinander, gemeinsam mit den Menschen vor Ort, mit den Wahlkreisabgeordneten besprechen: Ist dort mehr möglich, wenn ja, in welchem Umfang ist das sinnvoll? – Dann wird am Ende entschieden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Buchholz! Nach der Bundesratssitzung vergangenen Freitag sollten wir daran gewöhnt sein, dass Sie Ihren Koalitionsstreit am Rednerpult miteinander austragen, dass das jetzt schon innerfraktionell hier geschieht, ist allerdings eine neue Qualität. Vielleicht verlegen Sie sich darauf, demnächst Ihre Koalitionsausschüsse regelmäßiger tagen zu lassen, dann ersparen Sie uns hier im Haus manche Diskussion.

(Stefan Evers)

[Torsten Schneider (SPD): Wir sind hier nicht der Landesvorstand der CDU! –
Stefan Förster (FDP): Das ist die USPD! –
Heiterkeit von Holger Krestel (FDP)]

Stadtquartiere zügig entwickeln – ich mache mir die Welt, wie sie mir gefällt. So klang auch Ihr Wortbeitrag gerade. Ehrlicherweise kann man – wenn man weiß, wie lange Sie in diesem Parlament sind – eigentlich keine Zweifel daran haben, dass nicht glauben, was Sie hier erzählen. Wir beschäftigen uns zum zweiten Mal mit diesem Antrag. Ich glaube, uns allen, jedenfalls auf dieser Seite des Hauses, ist bewusst, dass Ihre tägliche, Ihre praktische Politik schon der Überschrift in jeder Hinsicht Hohn spricht und dass auch der Inhalt des Antrags, wie Sie ihn hier vorgelegt haben, wenig damit zu tun hat, zügig neue Stadtquartiere in Berlin zu entwickeln. Ich erinnere mich noch ganz gut, wie Frau Gennburg den Antrag damals begründet hat, als er hier im Haus eingeführt wurde. Sie sagte, das Bauen habe für die Linken Priorität. Da blieb einmal damals schon das Lachen im Halse stecken. Ich glaube, das war ihre spezielle Art von Humor, denn was hier präsentiert wird und was wir auch in den Ausschussberatungen erlebt haben, hat mit Gestaltungswillen, mit Gestaltungskraft in Zeiten des rasanten Wachstums unserer Stadt wirklich wenig zu tun.

Ich will Ihnen noch einmal sagen, warum. Sie sagen, weiterhin, auch nach den Beratungen im Ausschuss, nichts darüber, wie Sie das Entwicklungspotenzial im Herzen der City-West nutzen wollen. Wir haben gestern ja von der Senatorin gehört, dass Sie das jetzt anfassen möchte. Wer soll das nach diesem Antrag glauben?

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich lese nach wie vor nichts davon in diesem quasi abschließend gefassten Katalog, den Sie uns zur Abstimmung vorlegen.

Sie verlieren kein Wort über ein neues Stadtquartier auf der Elisabeth-Aue. Ich erinnere mich noch an den Regierenden Bürgermeister, der das wieder und wieder angemahnt hat: keinerlei Bewegung in Ihrer Koalition erkennbar. Sie lassen die Chancen einer urbanen historischen Mitte buchstäblich links liegen, den sogenannten Thälmannpark aus ideologischen Gründen sowieso. Zur Entwicklung des Rangierbahnhofs Pankow erinnere ich mich noch ganz gut an Ihre Zwischenbemerkung, auch an Ihren Redebeitrag vom letzten Mal, als ich Ihnen unterstellt hatte, dass Sie das ganz Ausdrückliche nicht mit aufnehmen. Da sagten Sie: Nein, nein, ich sei nicht auf der Höhe, das werde schon noch in den Katalog des Antrags mit aufgenommen. – Ich sehe nichts anderes als eine fortdauernde Entwicklungsblockade, auch was den Rangierbahnhof Pankow angeht. Sich also hier hinzustellen und sich ausschließlich auf den Blankenburger Süden zu kaprizieren, das geht an der Berliner Wirklichkeit wirklich weit vorbei.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Buchholz?

Stefan Evers (CDU):

Von Herrn Buchholz, selbstverständlich!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege! Da Sie nun wieder behaupten, diese Liste wäre abschließend, die elfte, die hier genannt werden, darf ich Ihnen einen Satz vorlesen? Vielleicht können Sie dann sagen, ob Sie den verstehen oder nicht. Hier steht direkt nach den elf Nennungen:

> Im Rahmen einer gesamtstädtischen Betrachtung soll zeitnah geprüft werden, welche weiteren Standorte für eine städtebauliche Entwicklung geeignet sind. Dabei ist auch die Entwicklung des ehemaligen Rangierbahnhofs Pankow mit ca. 33 Hektar zu prüfen.

Was verstehen Sie nicht an diesem Satz?

Stefan Evers (CDU):

Mit Verlaub: Wir beobachten Ihre Koalition seit 18 Monaten. Wir wissen, was dabei herauskommt. Sie glauben doch selbst nicht, dass das ein weiterer Katalog wird.

[Daniel Buchholz (SPD): Wo ist denn Ihr Änderungsantrag, Herr Evers?]

Was Sie hier vorlegen, ist von Scheuklappen geprägt und lässt ganz ausdrücklich gewollt und beabsichtigt große Entwicklungspotenziale der Stadt außer Acht.

Selbst bei den Quartieren, die Sie aufführen, darf man an Ihren Absichten ernsthaft zweifeln, und da kommen wir wieder zum Blankenburger Süden. Die Art und Weise, wie eine dilettantische, in jeder Hinsicht unehrliche Kommunikation den Widerstand bei einem wirklich breit getragenen, für die Stadt unendlich wichtigen Entwicklungsvorhaben erst auf den Plan gerufen hat, Menschen, die das vorher mitgetragen, mit gestaltet haben, sind jetzt auf den Barrikaden, und die werden Sie so schnell nicht wieder herunter holen. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt, kann ich nur sagen. Wenn in Pankow ansonsten schon Entwicklungspotenziale außer Acht und links liegen gelassen werden, dann, glaube ich, hat es seinen Grund, dass man jetzt erst recht den Widerstand gegen das einzige bisher breit getragene Entwicklungsvorhaben dort noch zusätzlich animiert.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Stefan Evers (CDU):

Das wird jetzt aber ein bisschen viel. – Ich kann nur hoffen, dass Sie unserem Dringlichkeitsantrag zum Blankenburger Süden zustimmen. Den haben wir bewusst eingebracht, um wieder Vertrauen zu schaffen. Das ist dringend notwendig, und das wird alles andere als einfach. Offenbar ist es an uns als Parlament, die Scherben des Kommunikationschaos von Frau Lompscher so schnell wie möglich zusammenzukehren und wieder Vertrauen zu schaffen durch Klarheit und Wahrheit.

Von ganz besonderer Unverfrorenheit zeugt der Umstand, dass Sie ernsthaft und entgegen dem eindeutigen Auftrag eines Volksentscheids die Entwicklung des Schumacher-Quartiers im Antrag festschreiben wollen. Was sagt mir das heute über Ihr Verständnis von direkter Demokratie? Was sagt das über die Scheinheiligkeit, mit der Sie Bürgerbeteiligung, Partizipation immer wieder vor sich hertragen? Sie ignorieren, Sie sabotieren diesen Volksentscheid, weil er Ihnen nicht in den Kram passt, und wollen sein Ergebnis hier noch einmal vor aller Augen infrage stellen, bevor der Senat seine Befassung damit auch nur im Ansatz abgeschlossen hat. Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass Abgeordnete mit einem Funken Anstand im Leibe diesem Antrag hier zustimmen können? Und Sie stellen sich hier hin und erzählen etwas von Verantwortung, die wir vermissen lassen würden. Das Gegenteil ist der Fall.

Die Leitlinien, die Sie in Ihrem Antrag formulieren, haben im Übrigen auch wenig mit zügiger Entwicklung neuer Stadtquartiere zu tun. Ich kann gut verstehen – mitunter stecken gute Absichten darin –, warum Sie sagen, Sie wünschen sich Bebauungspläne und wollen nicht nach den §§ 34 und 35 BauGB Quartiere entwickeln. Ich kann das gut verstehen, aber das hat mit Beschleunigung und zügiger Entwicklung neuer Stadtquartiere natürlich nichts zu tun.

[Andreas Otto (GRÜNE): Schumacher-Quartier!]

Ihr Modell einer angeblich kooperativen Baulandentwicklung hat auch nichts mehr mit Kooperation zu tun. Es gibt kein Bündnis für Wohnungsneubau in dieser Stadt mehr.

[Daniel Buchholz (SPD): Das haben Sie eingeführt!]

Das haben Sie sabotiert, das haben Sie zerstört dadurch, dass Sie die Rahmenbedingungen, die wir in harten Verhandlungen gemeinsam errungen hatten, die von allen Partnern akzeptiert waren, einseitig aufgekündigt haben in einer Art und Weise, die mit bauwirtschaftlicher Realität nichts mehr, aber auch gar nichts mehr zu tun hat. Auch das wird nicht zur Beschleunigung, das wird zur Behinderung von Bauen führen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Was Sie von Rechtsstaatlichkeit, von Vertrauensschutz halten, stellt abschließend auch noch mal Ihre Forderung unter Beweis – auch da spreche ich Sie, Herr Buchholz, ganz gezielt an –, städtebauliche Verträge, die bereits geschlossen sind, noch einmal nachzuverhandeln. Ich weiß noch, wie wir seinerzeit, als die Debatte zur Europa-City aufkam, ganz bewusst gesagt haben: Auf gar keinen Fall schnüren wir dieses Paket noch einmal auf. Wir riskieren nicht noch einmal monate-, wenn nicht jahrelange Verzögerungen dadurch, dass geschlossene Verträge durch die Senatsverwaltung, durch uns als Politik infrage gestellt werden. – Wenn Sie das jetzt beschließen, ahne ich, was kommt: Sie öffnen wieder einmal staatlicher Willkür Tür und Tor. – In zumindest einer Hinsicht ist die Bauverwaltung fantasievoll, nämlich wenn es um Druck und Repressionsmittel geht, dass sich ein Vertragspartner, der sich eigentlich verlassen können sollte auf das, was miteinander besprochen und abgeschlossen worden ist, noch einmal, in welche Richtung auch immer, jedenfalls in die von Ihnen gewünschte, bewegt. Aber auch das kostet Zeit, das kostet Vertrauen, auf das wir dringend angewiesen sind, wenn wir in dieser Stadt entschlossen und geschlossen Entwicklung betreiben wollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten zum Schluss kommen.

Stefan Evers (CDU):

Insofern, kann ich nur noch einmal betonen, spricht der Inhalt des Antrags der Überschrift und Ihrer guten Absicht in jeder Hinsicht Hohn, und verantwortlich ist es, ihn abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Gennburg das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Täglich grüßt das Murmeltier. Es ist nun mal so, dass wir bestimmte Rollen schon ordentlich eingespielt haben. Herr Evers! Insofern ist es keine Überraschung, dass Sie noch mal darauf hinweisen, dass wir es nicht auf die Reihe kriegen, aber es hilft nichts, dass wir Ihnen dann immer wieder sagen, dass wir es aus unserer Sicht trotzdem richtig machen.

[Heiko Melzer (CDU): Stimmt! Sie kriegen es
trotzdem nicht auf die Reihe!]

Ich möchte mit einer Feststellung beginnen, nämlich dass die neue Planungskultur und eine neue Politikkultur eben nicht vom Himmel fallen. Deswegen kam übrigens dieser Antrag zustande. Es ist, glaube ich, bekannt, dass wir uns innerhalb der Koalition ordentlich aneinander gerieben haben in der Frage: Wie wollen wir denn neu bauen? Wie wollen wir denn den neuen Wohnungsbau in dieser Stadt

(Katalin Gennburg)

bewältigen und alles auf die Reihe kriegen? – Während hier die geballte Opposition immer nur: Bauen, bauen, bauen! – schreit, sehen wir jetzt, was bei bauen, bauen, bauen herauskommt, nämlich Salat.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Sie haben eben auf den Blankenburger Süden Bezug genommen. Wir können mal festhalten: So einfach ist das mit bauen, bauen, bauen nicht. Es gehört ein bisschen mehr Köpfchen dazu. Herr Evers! Sie haben doch Stadtplanung studiert, soweit ich informiert bin. Dann dürften Sie das ja wissen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Hat er nicht!]

Man kann mal festhalten: Die SPD sagt: Wir wollen bauen. – Herr Müller will bauen. Die CDU will bauen, und die FDP will sowieso bauen. Die AfD will jetzt ein Einheimischenmodell. Die Grünen wollen gern mit Holz bauen, und Die Linke diskutiert gerade über eine Bauhütte. – Also im Kern wollen alle bauen, und immer wird nur anderen erzählt, dass sie es nicht richtig machen. Die Frage ist nach wie vor: Wie? – Über das Wie haben wir das letzte Mal diskutiert. Darüber haben wir auch im Ausschuss diskutiert, und deswegen gibt es in diesem Antrag die Spiegelstriche.

Wir reden heute also das zweite Mal über diesen Antrag, und beim letzten Mal sagte ich – Achtung, Herr Evers, jetzt kommt es –:

Das Bauen hat Priorität für Die Linke.

Das stand übrigens schon vorher im Redemanuskript. Ich vergaß aber eines zu sagen, nämlich: Auch die Planungskultur hat Priorität für Die Linke.

[Stefan Evers (CDU): In Ihrer Broschüre steht: 5 000 bis 6 000!]]

– Genau! Darauf will ich jetzt kurz eingehen. Die Senatorin hat heute trefflich gesagt, der Blankenburger Süden sei ein ambitioniertes Projekt. Das gilt in zweierlei Hinsicht, nämlich dass es entweder um die Frage geht, wie viele Wohnungen dort entstehen, ob null, 10 000 oder 6 000.

[Stefan Evers (CDU): Lieber doch nicht bauen!]

– Ich bin noch nicht fertig. Herr Evers! Hören Sie doch mal zu! – Das gilt aber auch für die Frage, dass das, was wir jetzt am Wochenende erlebt haben, schon eine Mahnung an die Beteiligung ist. Dazu will ich ganz klar sagen: Die nehmen wir ernst.

[Stefan Evers (CDU): Haben wir gesehen!]

Die frühere Regierung, frühere Regierungen, muss man sagen, haben das anders gehandhabt. Da waren das nämlich alles nur sogenannte Nimbys. Für die, die es nicht kennen: Not In My Backyard. – Da will ich auch mal sagen: Die Frage, wie ernst Politik Beteiligung nimmt und sie als Nimbys abqualifiziert oder nicht, ist eben auch ein Abbild von Planungskultur, ein Abbild von politischer Kultur. Da kann man für das letzte Wochenende nur feststellen: 800 Nimbys in einem Raum – das geht irgendwie nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist egal, wie bei Tegel, bei der Abstimmung!]]

Insofern ist es richtig, sich damit auseinanderzusetzen und das zu evaluieren.

Menschen zu Mitentscheider/-innen und Mitmischende zu Nimbys zu machen, ist eine ganz schlechte politische Kultur, und Sie haben die in Reinform produziert.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel sagt alles!]

– Tegel sagt alles? Auf das Volksentscheidthema komme ich noch. Alle, die jetzt „Skandal“ schreien – Achtung, jetzt kommt es –, dürfen zukünftig nämlich nicht mehr den Volksentscheid Tempelhof infrage stellen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, man kann einen neuen machen!]

und sollten tunlichst die Hände von der Elisabeth-Aue lassen. Nur mal so als kleiner Hinweis am Rande.

[Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen einen neuen Volksentscheid Tempelhof!]

Das ist unser Auftrag. Heute ist ein guter Tag. Alle sind sich einig, dass die Entmündigung der Menschen durch autoritäre Planungskultur auf den Müllhaufen der Geschichte gehört, und ich danke allen, die sich dagegen seit Jahren engagieren, und auch jenen, die sich darüber so lautstark empören.

[Stefan Evers (CDU): Das ist grotesk!]

– Es ist nie zu spät für Erkenntnis, Herr Evers!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das passiert bei der A100 bei Ihnen in ein paar Jahren!]

Direkte Demokratie ist wichtig, und Beteiligung sollte ein Bollwerk gegen Vermachtung und Fehlplanung sein und kein Blumentopf für die Regierenden. Auch deswegen dürfen Kommunikationspannen bei der Beteiligung von Bürger/-innen nicht passieren. Der Moment, an dem die Regierung mit den Menschen direkt kommuniziert, ist zu wichtig, als dass Pannen passieren. Dazu gibt es den schönen Spruch: Der Staat ist kein Fahrrad.

Wir haben den Antrag im Ausschuss beraten. Eigentlich ist alles klar, ich will nur kurz noch mein Fazit dazu sagen: Wir brauchen neue Planungsziele, und die Planungskultur müssen wir ordentlich verankern. Das wird ein Kraftakt. Mit vereinten Kräften werden wir das schaffen, und das Tempelhofer Feld bleibt frei. – Danke meine Damen und Herren!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scheermesser das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Gennburg! Wir haben kein Einheimischenmodell, wir haben ein Eigentumsmodell.

[Beifall bei der AfD –
Herbert Mohr (AfD): Richtig!]

Kommen wir zum Antrag der rot-rot-grünen Koalition! Dieser wirkt auf uns langsam nur noch peinlich.

[Stefan Evers (CDU): Ja!]

In den Ausschussberatungen war keine Bereitschaft der Koalition zu erkennen, aus dem Kanon der benannten Baugebiete beispielsweise das voraussichtlich nicht mehr verwirklichbare Schumacher Quartier herauszunehmen oder Baugebiete, die durchaus noch Potenzial hätten, wie die Elisabeth-Aue, aufzunehmen. Insgesamt wirkt der Antrag eher wie eine Untätigkeitsklage gegen den Senat. Bereits in der Entwicklung befindliche Gebiete werden derzeit in den Zielzahlen aufgebläht nach dem Motto „viel hilft viel“, ohne Rücksicht auf vorhandene Infrastruktur und Umgebungsstrukturen. Am letzten Wochenende schockierte man beispielsweise die Einwohner in Blankenburg und Umgebung damit, dass man das Entwicklungsgebiet Blankenburger Süden, im Antrag an erster Stelle genannt, einmal eben von 5 000 auf 10 000 Wohnungen verdoppeln will. Auch auf den Buckower Feldern – Position drei in Ihrem Antrag – scheint man das Volumen hochdrehen zu wollen.

Befürchtungen der AfD-Fraktion verdichten sich, dass man alte Fehler der Siebziger- und Achtzigerjahre unter SPD-Regie im Westen und unter SED-Regie im Ostteil der Stadt wiederholen will, nämlich das Wiederaufwärmen eines gescheiterten städtebaulichen Leitbilds. „Urbanität durch Dichte“ nannte man es damals. Das waren die 10- bis 20-geschossigen Neubaublöcke auf der grünen Wiese, also auf den Feldern in Gropiusstadt, Marzahn-Hellersdorf, Hohenschönhausen, Marienfelde, Märkisches Viertel usw. Ergebnisse sind soziale Brennpunkte und abgekoppelte, nicht integrierbare Trabantenstädte, in denen Armut und soziale Probleme eskalieren.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Solche Planungen brauchen Infrastruktur und Verkehrsanbindungen, die ebenfalls nur nebulös vorhanden sind, ganz zu schweigen von der Akzeptanz der Bürger, die in diesen Einzugsgebieten wohnen. Dabei darf man eines auf keinen Fall tun: Problemklientel, das der Senat nirgendwo anders unterbringen konnte, in solche Neubausiedlungen verfrachten.

[Mario Czaja (CDU): AfD-Wähler zum Beispiel!]

Diese Strategie ging schon einmal schief, und sie wird wieder schiefgehen. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Billig das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Sie, meine Herren und Damen rechts, müssen endlich einmal zur Kenntnis nehmen: Wir haben mit diesem Antrag einen Punkt, mit dem die Wende in der Stadtentwicklungspolitik eingeläutet ist,

[Stefan Evers (CDU): Das ist ja das Schlimme!
Das ist ja das Problem! –
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

denn das Ziel ist, Wohnungen zu bauen, und zwar wirklich viele Wohnungen. Genau darum geht es in diesem Antrag.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir gleichen damit einerseits das schon vorhandene Defizit aus, das in den letzten Wahlperioden entstanden ist. Gleichzeitig denken wir an die Zukunft. Wir bekennen uns zu unserer Verantwortung für genügend bezahlbaren Wohnraum für die zukünftigen Berlinerinnen und Berliner.

[Stefan Evers (CDU): So wird das aber nichts!]

Dagegen ist der Vorwurf, den Sie immer wieder konstruieren, die Koalition würde Wohnungsbau blockieren, völlig realitätsfern. Es geht allein in diesem Antrag um elf neue Stadtquartiere – in der Liste. Dort können ca. 40 000 Wohnungen gebaut werden. Das ist eine große Aufgabe, und der wollen wir uns in dieser Legislatur stellen. – Herr Evers! Es geht aber auch noch um einige andere. Pankower Tor ist ausdrücklich genannt, das hat Herr Buchholz gerade schon gesagt.

[Stefan Evers (CDU): Zum Sankt-Nimmerleins-Tag!]

Natürlich geht es auch noch weiter. Wir reden im Ausschuss ständig darüber, dass es neue Baugebiete mit Wohnbaupotenzial gibt. In fast jeder Sitzung werden neue B-Pläne oder FNP-Änderungen besprochen. Es geht meistens um Wohnraum. Wir tun das frühzeitig, damit wir das zügig hinbekommen.

Wir haben in Berlin bereits einen Bauboom. Ein großer Teil dieser Bauvorhaben wird von privaten Investorinnen und Investoren umgesetzt, aber Sie verbreiten immer wieder die Theorie, die Koalition würde die Privaten in ihren Wohnungsbauvorhaben blockieren.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

(Daniela Billig)

Das ist ein Hirngespinst. Die Realität zeigt dagegen, dass wir oft nicht die Wohnungen oder Häuser bekommen, die wir im 21. Jahrhundert eigentlich brauchen. Wir sehen häufig, dass es uns nichts nützt, den Wohnungsbau völlig dem Zufall, dem Markt, dem Wildwuchs oder den Verwertungsinteressen zu überlassen.

[Stefan Evers (CDU): Ihnen kann man ihn aber auch nicht überlassen!]

Wir wollen nämlich bezahlbare Wohnungen für Haushalte mit niedrigen und mittleren Einkommen. Wir wollen Häuser in energiesparender und ökologischer Bauweise schaffen. Wir wollen Vorbild sein bei der Verwendung nachhaltiger Baustoffe und bei flächensparendem Bauen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Außerdem geht es uns auch darum, eine Offenheit gegenüber alternativen Wohnformen zu haben und flexibel zu bauen. Das tun manche privaten Bauherren vielleicht, aber es ist nicht die Regel, denn es gehört nicht zu ihrem Profil. Das können wir gemeinsam, als Koalition, als Regierung, einfach besser, weil die Gemeinwohlorientierung im Zentrum unseres Interesses liegt.

[Stefan Evers (CDU): Das sehen wir jeden Tag!]

Wir können die Innovationen ausprobieren, die die Gesellschaft voranbringen.

[Stefan Evers (CDU): Das ist ja das Brutale!]

Wir wollen sozial gemischte Quartiere mit eigenem Charakter bauen, die gleichzeitig in die Kieze in der Umgebung eingefügt sind. Sie sind gut angebunden an das ÖPNV-Netz, und sie fördern die nachhaltige Mobilität. In unseren neuen Wohngebieten gibt es Raum für Gewerbe, soziale und kulturelle Angebote und auch Platz für urbanes Gärtnern.

[Stefan Evers (CDU): Ja! –
Zuruf von der AfD: Super!]

Zum Schluss noch ein paar Worte zu Blankenburg: Die Planungen für Blankenburg haben ja, wie wir schon mehrfach gehört haben, gerade erst begonnen.

[Stefan Evers (CDU): Seit zwei Jahren reden wir darüber!]

Das ist noch so sehr am Anfang, dass einzig sicher ist, dass es noch sehr viele Veränderungen geben wird. Das ist das einzige, was man dort versprechen kann. Ein Hauptgrund dafür ist ja gerade die Bürgerbeteiligung.

[Stefan Evers (CDU): Seit zwei Jahren reden wir über den Blankenburger Süden!]

– Ja, zwei Jahre sind nichts für ein Baugebiet, in dem die Entwicklung jetzt noch 17 Jahre gehen soll.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Wenn man das vernünftig entwickeln möchte – was unser Ziel ist –, in aller Zügigkeit, die möglich ist, brauchen wir trotzdem, um genau die Fehler der Vergangenheit nicht zu machen, die Zeit, um eine vernünftiges, lebendiges Stadtquartier zu planen, das zukunftsträchtig ist und in dem sich die Menschen wohlfühlen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Herr Evers! Sie sitzen, glaube ich, einem Missverständnis auf. Das ist in Ihrem Fall vielleicht verzeihlich, weil Sie sich einfach noch nicht so viel mit Bürgerbeteiligung beschäftigt haben. Das Missverständnis besteht darin, dass man einerseits ganz früh beteiligen kann, zu einem Zeitpunkt, zu dem das Ergebnis noch offen ist, zu dem alles noch so offen ist, dass die Bürgerinnen und Bürger in die Planung mit einbezogen werden können, dass sie ihre Wünsche und Bedürfnisse äußern können, dass man diese berücksichtigen und die Planung verändern kann, während gleichzeitig alles so festgezurrt ist, dass wir alles schon wissen. Das ist insbesondere die Schwäche Ihres Dringlichkeitsantrags. Das ist der totale Schnellschuss, denn eine Planung, an der wir die Öffentlichkeit beteiligen wollen, wo wir die Möglichkeit haben wollen, Dinge zu verändern, muss noch Offenheit für die Wünsche und Bedürfnisse der Bevölkerung haben. Wir wollen nämlich gemeinsam mit den Bürgerinnen und Bürgern ein Stadtviertel schaffen, das funktioniert. Es kommt darauf an, die Interessen der Anwohnerinnen und Anwohner ernst zu nehmen und ihnen auch Möglichkeiten aufzuzeigen.

[Stefan Evers (CDU): Was sagt ihr eigentlich den Leuten, die für die Offenhaltung Tegels gestimmt haben?]

Das sollten wir jetzt mit kühlem Kopf tun. Das ist unsere Aufgabe und nicht, die Bauprojekte durch Aufstachelung der Anwohnerinnen und Anwohner zu behindern. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Stefan Evers (CDU): In welcher Welt lebt ihr denn?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn man als Letzter reden kann, ist ja das Schöne: Man muss sich kein Manuskript machen, man muss einfach nur mitschreiben, was für Weisheiten die Vorredner von sich gegeben haben, und kann darauf eingehen. Wunderbar, legen wir los!

Herr Buchholz hat mit einem flammenden Appell an die Kolleginnen und Kollegen der Opposition begonnen, sich doch beim Thema Bauen nicht zurückzuhalten und sich dem Thema Bauen nicht zu verschließen. Das war aber eher ein Appell an die eigene Koalition. Die Opposition,

(Stefan Förster)

zumindest was die FDP betrifft, sagt ganz klar, wir wollen, dass im Blankenburger Süden gebaut wird, und wir wollen auch, dass dort 10 000 Wohnungen entstehen, ohne Wenn und Aber. Da sind wir ganz klar und ganz präzise.

[Beifall bei der FDP]

Ich war ja nun auch am Samstag bei dieser denkwürdigen Veranstaltung in Buch dabei. Da muss man auch mal sagen: Am klarsten für das Projekt waren immer noch die Senatorin, die sich sonst immer nicht so klar ausdrückt, und der Staatssekretär Kirchner. Das waren die beiden Einzigen, die wirklich ganz klar und präzise für das Projekt geredet haben und da auch Partei ergriffen und sich nicht in die Büsche geschlagen haben. Das will ich ganz klar sagen. Wenn dann aber auch Frau Billig, in Richtung Grüne gesagt, Ihr langjähriger Fraktionsvorsitzender in der BVV und stadtentwicklungspolitischer Sprecher, Peter Brenn, sich dort hinstellt und sagt: Hier wird keine einzige Wohnung gebaut –, dann frenetischen Applaus bekommt, hinterher noch die Siegesgeste von Helmut Kohl macht, ins Publikum winkt, es fehlte nur noch, dass er Autogrammkarten verteilt, dann muss ich sagen: Liebe Grüne, klärt doch mal mit euren eigenen Leuten diese Probleme, ehe ihr auf andere losgeht! Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Das ist jedenfalls nicht verantwortliche Politik für die Stadt. Da muss man auch mal die Leute einfangen, die dann irrlichtern, die hat man in jeder Partei, aber das kann man auch erwarten, ehe man von der Opposition hier verlangt, dass man sich ums Bauen kümmert, das ist dann durchaus auch eine Möglichkeit, da mal loszulegen.

Und wenn man dann auch auf das Thema Bürgerbeteiligung kommt: Es gibt immer verschiedene Möglichkeiten, Bürgerbeteiligung zu organisieren. Das kann man auch wunderbar machen. Am Ende muss aber ein Ergebnis rauskommen. Und das Ergebnis von Bürgerbeteiligung kann nicht sein: Wasch mir den Pelz und mach mich nicht nass. Es muss auch mal irgendjemanden geben, der am Ende in irgendeiner Form Nachteile hat. Ich kann nicht sagen, ich will eine Gartenstadt, ich will 10 000 Wohnungen, ich will eine perfekte ÖPNV-Anbindung, ich will super Straßen, die ausgebaut werden, aber kein einziger Mensch soll irgendwie von Lärm, Umsiedlung oder Ähnlichem betroffen sein; das wird nicht funktionieren. Wenn ich bauen will, muss ich auch, zwar sozialverträglich, aber dennoch solche Punkte mal in Kauf nehmen und einbeziehen. Und nur dann geht es auch voran.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn man sich dann auch mal anguckt, welche anderen Quartiere dort noch genannt werden, abgesehen vom Tegel-Thema, und da finde ich es auch witzig, den Vergleich mit Tempelhof aufzumachen. Wir als FDP haben immer gesagt, wir nehmen Volksentscheide ernst, auch wenn sie uns vielleicht an der einen oder anderen Stelle mal nicht gefallen. Und bei Tempelhof hat der Souverän gesprochen und ein Gesetz gemacht, und das ist zu akzeptieren. So ist es. Es wäre nur dann zu ändern, wenn es einen neuen Volksentscheid gäbe, der zu einem gegenteiligen Ergebnis käme. Dann wäre das zu akzeptieren, sonst nicht. Und das Gleiche, was wir bei Tempelhof anerkennen, möchten wir aber auch bei Tegel einfordern. Liebe Regierung, seid doch da mal konsequent! Darum geht es doch.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo, richtig!]

Man kann sich nicht immer nur den Volksentscheid raussuchen, der einem gefällt, sondern der Souverän entscheidet auch, wer dann am Ende etwas umsetzen kann. Und dann sind wir konsequent, das gilt auch für alle künftigen Volksentscheide. Wir akzeptieren Mehrheitswillen, auch wenn er uns im Einzelfall nicht gefallen sollte.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Gennburg?

Stefan Förster (FDP):

Jederzeit gern, bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Herr Förster! Können Sie mir noch mal sagen, wo der Unterschied zwischen der Initiative zum zu Tempelhof vorgelegten Gesetz und dem Volksentscheid um Tegel ist?

Stefan Förster (FDP):

Es gab zwei erfolgreiche Volksentscheide; einen, Tempelhof von der Bebauung freizuhalten. Da haben wir gesagt, das respektieren wir. Es gab genauso einen erfolgreichen Volksentscheid, den Flughafen Tegel weiterzubetreiben. Den akzeptieren wir auch. Aber Sie akzeptieren den einen nicht, das ist das Problem, was wir an der Stelle haben. Wir akzeptieren beide.

[Beifall bei der FDP]

Und dann ist es richtig, dass wir in den neuen Stadtquartieren vielleicht 40 000 Wohnungen gestalten können, und das ist ein guter Schritt, da voranzukommen. Aber wir reden über Zeithorizonte bis 2035. Liebe Leute! Wir haben jetzt schon Zehntausende Wohnungen zu wenig in der Stadt, und das ist ein Problem. Das einzige dieser elf Quartiere, das dort genannt ist, das irgendwie vielleicht noch, wenn es sehr gut läuft, den ersten Spatenstich in dieser Wahlperiode erleben kann, ist Köpenick bei mir vor der Haustür, die 1 700 Wohnungen, die ich aus vollem Herzen unterstütze, wo es im Übrigen auch keine aufgeregten Bürger gibt. Die, die bei der Bürgerinformationsveranstaltung waren und die sich da aufregten – ich

(Stefan Förster)

fragte mich nachher, wo die herkamen –, kamen aus Kreuzberg. Das ist nämlich der Betroffenheitstourismus, die den ganzen Tag Zeit haben, durch die Gegend zu reisen und ihre Bürgereinwände geltend zu machen. Auch das gibt es. Und diese Ausuferung muss man austrocknen. Das will ich auch ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn wir heute in der Zeitung lesen, dass 153 000 Wohnungen in dieser Stadt perspektivisch möglich seien, dann sind 40 000 nur ein Tropfen auf den heißen Stein, aber wären doch erst mal ein Schritt in die richtige Richtung, nämlich ein Drittel dieser Summe. Insofern sollten wir doch gemeinsam die Anstrengungen dahin unternehmen, dass es mit dem Bauen vorangeht, auch in der Elisabeth-Aue übrigens, wo sich aber die Kollegen von CDU und AfD bei unserem Antrag kraftvoll enthalten haben. Das gehört dann auch zur Wahrheit, das hier einmal auszusprechen. Also wenn Bauen in dieser Stadt, dann auf möglichst vielen Flächen, dann auch mit einer Bürgerbeteiligung, die die Nachbarn einbezieht, aber nicht die ganze Stadt. Das werden wir nicht hinbekommen. Und vor allen Dingen schneller, preiswerter und so, dass Investoren auch geneigt sind, wirklich zu bauen und nicht nur Flächen zu verwalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0724 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme. Wer dem Antrag Drucksache 18/0724 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Oppositionsfraktionen und des fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 4:

Sechstes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin zur Integration von baulichen Sicherheitsanlagen im öffentlichen Raum

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. Februar 2018
Drucksache 18/0850

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0299

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und die Beratung über den einzelnen Paragrafen des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift und die Einleitung sowie den Paragrafen, Drucksache 18/0299. Eine Beratung ist hierzu nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag Drucksache 18/0299 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen FDP bei Enthaltung von CDU und AfD die Ablehnung, auch mit Änderungen. Wer dem Gesetzentwurf dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen, Enthaltungen von CDU-Fraktion, AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten ist der Gesetzesantrag damit abgelehnt.

Ich komme zur

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Umsetzung der Seveso-III-Richtlinie und zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0881

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0625

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage und schlage vor, die Einzelberatung der neun Artikel miteinander zu verbinden – und höre hierzu keinen Widerspruch. Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 9, Drucksache 18/0625. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/0625 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen einschließlich des fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist die Gesetzesvorlage zur Umsetzung der Seveso-III-Richtlinie und zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften so beschlossen.

Ich komme zur

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung besoldungs- und personalvertretungsrechtlicher Regelungen im Polizeibereich

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0860

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 7:

Drittes Gesetz zur Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes (BerlBG) – Zuweisung eines Grundwassermanagements in den Aufgabenbereich der Berliner Wasserbetriebe

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0865

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, hier der Kollege Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In einer Studie der IHK Berlin durch das Institut IGB von ungefähr vor zwei Jahren ist festgestellt worden, dass der Grundwasserspiegel in Berlin seit 1989, also in einem sehr kurzen Zeitraum, um einen halben Meter gestiegen ist.

[Daniel Buchholz (SPD): Wahnsinn!]

Ungefähr 200 000 Berlinerinnen und Berliner sind direkt davon betroffen. Ein Drittel des bestehenden Siedlungsgebiets ist vom erhöhten Grundwasserspiegel betroffen. Vor allem die Bezirke Spandau, Reinickendorf, Pankow, Treptow-Köpenick, Neukölln und Marzahn-Hellersdorf, insbesondere in den südlichen Teilen Berlins, sind von steigenden Grundwasserspiegeln betroffen.

In der letzten Legislaturperiode hat die CDU-Fraktion in der damaligen Koalition eine Initiative gestartet und sich zumindest für die Umsetzung von sogenannten Pilotprojekten zur Senkung des Grundwasserspiegels stark gemacht. Wir bedauern sehr, dass schon in der letzten Legislaturperiode diese Pilotprojekte von der damaligen Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt zum großen Teil blockiert und nicht umgesetzt worden sind.

Ende des letzten Jahres beim Beschluss über den neuen Doppelhaushalt 2018/2019 haben wir als CDU-Fraktion beantragt, 30 Millionen Euro bei den Berliner Wasserbetrieben einzustellen, um ihnen die Möglichkeit zu geben, an den Stellen, wo es wirklich sehr viele Betroffene gibt, etwas zu tun. Das ist leider von Ihnen als Koalitionsfraktionen abgelehnt worden. Jetzt beantragen wir, die Berliner Wasserbetriebe damit zu beauftragen, Grundwassermanagement in Berlin vorzunehmen und grundsätzlich einen Schritt in die richtige Richtung zu gehen, um den Betroffenen zu helfen.

[Beifall bei der CDU]

Es gibt nicht nur viele Betroffene in Einfamilienhausgebieten. Inzwischen ist das auch ein großes wirtschaftliches Problem für Berlin, weil viele Betriebe, Unternehmerinnen und Unternehmer von dem hohen Grundwasserspiegel, der ständig steigt, betroffen sind und darunter leiden. Auch der Neubau in Berlin, auch die Projekte, über die wir gerade eben gesprochen haben, werden unter dem steigenden Grundwasserspiegel in Berlin leiden. Deswegen gehe ich davon aus, dass alle Fraktionen dieses Hauses dem richtigen und wichtigen Anliegen der CDU-Fraktion folgen werden. Das werden wir in den Ausschüssen noch miteinander besprechen. Es gibt, glaube ich, niemanden, der vor diesem Problem für die Vergangenheit, Gegenwart und vor allen Dingen für die Zukunft Berlins – nicht nur für die Zukunft des Wohnens, sondern auch für die wirtschaftliche Zukunft – die Augen verschließen kann.

Insofern gehe ich davon aus, dass Sie unserem Antrag folgen und, wenn nicht, sicherlich bessere oder andere Lösungsvorschläge haben. Wir müssen den Berliner Wasserbetrieben den Auftrag erteilen, dieses Grundwassermanagement in Berlin aufzunehmen und in den Griff zu bekommen, weil Berlin sonst im wahrsten Sinn des Wortes absäuft – und hoffentlich nicht unter Rot-Rot-Grün. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Stroedter das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die CDU hat uns diesen Antrag vorgelegt. Im Grundsatz ist er positiv zu bewerten. Wir haben im Augenblick die Situation, dass das Problem zwischen Bezirken, dem Land und den Wasserbetrieben ein bisschen hin- und hergeschoben wird. Von daher begrüße ich es grundsätzlich, die Aufgaben bei den Berliner Wasserbetrieben anzusiedeln. Aber das ist dann auch schon erst einmal alles.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Alles andere ist dann ein bisschen kompliziert und, wie so oft bei der CDU, eine tolle Idee, im Detail aber nicht durchdacht. Wenn man die Begründung liest, stellt man fest, dass es auch nicht zu Ende gedacht ist. Es ist Populismus in Reinkultur, denn wenn es so einfach wäre, bleibt immer noch die Frage: Wer bezahlt das alles?

[Daniel Buchholz (SPD): Richtig!]

Man hat ja die Probleme nur in einzelnen Bereichen. Wenn wir das auf die Wasserbetriebe übertragen, soll das dann jede Berlinerin und jeder Berliner mit den Entgelten bezahlen? Ich weiß nicht, ob das so gewünscht ist. Ich glaube eher, dass das nicht so ist. Deshalb muss man sich das im Einzelnen anschauen. – Wir haben übrigens die Probleme mit dem Wasser auch durch nicht fachgerecht abgedichtete Keller und nicht nur durch Starkregen.

(Jörg Stroedter)

Ich kann mich nicht erinnern, dass wir in der vergangenen Koalition von der CDU-Seite etwas auf den Weg gebracht haben. Ich erinnere mich an die Drucksache 12/2973 zum Thema Grundwassermanagement, Grundwasserstrategie für Berlin. Mehr als eine Ergänzung der bereits begonnenen Pilotprojekte zu einem lokalen Grundwassermanagement war auch mit der damaligen CDU-Wirtschaftssenatorin in der Frage nicht zu bekommen. Der Kollege Melzer war dabei. Der weiß, was ich meine.

Ich halte ich es für schwierig, das auf die ganze Stadt auszudehnen. Wer soll die Kosten bezahlen? Sollen die aus dem Haushalt kommen? Wie hoch soll die Überweisung sein? Dass wir in bestimmten Gebieten – ich nenne mal die Mäckeritzwiesen in meinem Wahlkreis – etwas machen müssen, ist sicherlich der Fall. Deshalb muss man sich das konkret angucken. Der Runde Tisch Grundwasser rechnete mit geschätzten Kosten von rund 95 Millionen Euro jährlich für ein berlinweites Grundwassermanagement. Das ist eine Menge. Da muss man sich überlegen, wer das dann in letzter Konsequenz bezahlen soll. Der Senat und das Abgeordnetenhaus müssen das prüfen.

Wir werden uns die einzelnen Stadtgebiete anschauen und uns auch mit den Berliner Wasserbetrieben ins Benehmen setzen, welche Möglichkeiten da bestehen. Die Wasserbetriebe leisten gute Arbeit. Die machen immer mehr. Jetzt haben sie das Stadtwerk bekommen. Jetzt kommt das noch ins Gespräch. Da sehen Sie, wie gut die sind.

Aber letztendlich geht es darum, dass wir das seriös prüfen. Wir dürfen den Leuten nichts versprechen – was manche gerne machen –, das man anschließend nicht halten kann. Das muss fach- und sachgerecht entschieden werden. Aus dem Grund werden wir Ihren Antrag sauber beraten, aber es wird mit der SPD-Fraktion keine Lösung geben, bei der die gesamten Wasserentgelte zulasten der Berlinerinnen und Berliner angehoben werden.

[Heiko Melzer (CDU): Wollen wir ja nicht!]

Hier muss von Fall zu Fall entschieden werden. Hier müssen Pilotprojekte gemacht werden. Alles andere ist wirtschaftlich nicht akzeptabel und, lieber Kollege Melzer, ist reiner CDU-Populismus. Der soll bei Wahlen helfen, ist aber hier nicht sachgerecht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal der Kollege Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Stroedter! Sie haben sich eben entlarvt. Sie haben sich mit dem Antrag überhaupt nicht beschäftigt, denn wir haben auch in den Haushaltsverhandlungen gesagt, was uns das wert ist und wie viel es dem Land Berlin wert sein muss, nämlich mindestens 30 Millionen Euro, die wir auch ganz konkret in den Haushaltsverhandlungen beantragt haben.

Ich finde es mehr als spitz, Herr Stroedter, zu sagen, die Anwohnerinnen und Anwohner, die die Keller nicht abgedichtet haben, obwohl sie Teil in Gebieten wohnen, die davon gar nicht betroffen gewesen sind, seien daran schuld, dass der Grundwasserspiegel steigt. Das ist Ihre Einstellung zum Thema Eigentum in Berlin. Das betrifft nicht nur Eigentümer, sondern auch viele Mieterinnen und Mieter. Herr Stroedter, Sie haben überhaupt nicht erkannt – weder in Reinickendorf im Bereich der Mäckeritzwiesen, noch an anderer Stelle – was das Problem für die Stadt bedeutet. Deswegen wären 100 Millionen Euro – wenn es die denn wären – richtiger beim Grundwassermanagement angelegt, als so einen Quatsch wie Stadtwerke in Berlin zu machen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Florian Swyter (FDP) –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Der Kollege Stroedter kann noch einmal erwidern und hat dafür jetzt das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Gräff! Jetzt haben Sie die Katze aus dem Sack gelassen. Die Stadtwerkedebatte soll hier wieder geführt werden. Stattdessen versprechen Sie den Leuten etwas, das nicht zu halten ist. Sie fordern 30 Millionen Euro. Wir reden aber über 90, 100 oder noch wesentlich mehr Millionen Euro.

[Daniel Buchholz (SPD): Jedes Jahr!]

Wer soll das bezahlen?

Ich sage Ihnen ganz offen: Ich habe mich bei den Mäckeritzwiesen z. B. klar für die Leute und ihre Probleme eingesetzt. Ihr Bundestagsabgeordneter hat einen Runden Tisch gemacht und anschließend verkündet, er habe das gelöst. Das ist das System CDU. Das machen Sie übrigens mit Mario Czaja auch hervorragend in Hellersdorf-Marzahn.

[Christian Gräff (CDU): Danke!]

Irgendwann kommen die Leute dahinter, dass das nicht seriös ist, weil sie wissen, dass es so nicht geht.

[Christian Gräff (CDU): Doch!]

(Jörg Stroedter)

Sie müssen den Berlinerinnen und Berlinern sagen, ob Sie das bezahlen wollen. Bei den Wasserbetrieben muss das Geld von irgendwo herkommen. Wir können Probleme in einzelnen Bereichen nicht auf die ganze Stadt umlegen. Das tun Sie hier aber einfach so.

Natürlich habe ich Ihren Antrag gelesen. Ich habe auch das gelesen, was wir in den letzten fünf Jahren gemacht haben. Da haben sie aber substanziell nichts gemacht. Das können wir jetzt in den Ausschüssen besprechen. Damit habe ich kein Problem. Aber sich hier hinzustellen und zu sagen, die SPD hätte etwas gegen Eigentum, ist doch lächerlich. Die CDU hat doch eher ein Problem mit Eigentum, weil sie an der Stelle immer so tut, als sei Eigentum nur etwas für die Großen. Eigentum ist für die ganze Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Deshalb finde ich es unseriös, wie Sie sich hier verhalten. Tun Sie mir den Gefallen: Lassen Sie solche Reden sein! Die nimmt Ihnen auf der Straße keine mehr ab. Die CDU hat nämlich fünf Jahre in der Frage nicht geliefert. Da brauchen Sie in der Opposition nicht so zu tun, als könnten Sie in der Zukunft liefern. Das können Sie nämlich nicht. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Christian Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Sehr geehrte Gäste! Die CDU will höhere Wasserkosten für alle Berliner. Die CDU will ein Grundwassermanagement bei den Berliner Wasserbetrieben installieren. Warum, das ist schleierhaft. Das Grundwasser ist zwar angestiegen, besonders das oberflächennahe Grundwasser, allerdings kehrt sich der Wasserverbrauchtrend gerade um und wegen der wachsenden Stadt steigt jetzt auch der Wasserverbrauch wieder an. Das Grundwasser wird in der Form nicht weiter steigen. Der Problemdruck wird allein deswegen in den nächsten Jahren abnehmen. Wenn wir über wachsende Probleme in dieser Stadt sprechen, dann sollten wir eigentlich nicht über das Grundwasser sprechen.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Durchführung eines Grundwassermanagements ähnelt dem ersten Maßnahmenvorschlag des Runden Tisches Grundwassermanagement. Nach diesem ersten Vorschlag kämen auf die Berliner Wasserbetriebe zusätzliche Aufgaben hinzu. Sie müssten Kapazitäten erhöhen, die Förderung aller relevanten Wasserwerke erhöhen und das dadurch geförderte überschüssige Wasser ungenutzt in Gewässer pumpen. Neue Drainagen wären zu bauen. Dadurch entstünden hohe Kosten, die zum jetzigen Wasserpreis hinzukämen. Im Abschlussbericht des Runden Tisches ist von knapp 100 Millionen Euro pro Jahr und 5 Milliarden Euro für 50 Jahre die Rede. Solche Kosten werden üblicherweise an die Kunden weitergegeben. Jeder Berliner hätte dann einen höheren Kubikmeterpreis für Wasser zu bezahlen. Da eine gleichzeitige Steuerentlastung der Berliner bei diesem Senat nicht zu erwarten ist, würden am Ende alle Kunden der Berliner Wasserbetriebe auf höheren Kosten sitzenbleiben. Es ist überhaupt unklar, ob eine Umlage dieser immensen Kosten an alle Berliner rechtlich möglich wäre.

[Christian Gräff (CDU): Wollen wir doch gar nicht!]

Rasche Erfolge sind auch nicht zu erwarten. Es würde stattdessen jahrelange Untersuchungen geben.

Es gibt zurzeit zwei Extrempositionen: eine staatlich garantierte Grundwassersteuerung und rein private Verantwortung für die Beseitigung von Kellerwasserschäden. Beide stellen keine zufriedenstellende Lösung in Aussicht. Sinnvoller wäre ein dreigleisiger Ansatz: Schaffung einer belastbaren Datengrundlage über tatsächliche Schäden im Stadtgebiet, Auswertung der bereits gestarteten Pilotprojekte und Ausbreitung erfolgreicher Projekte und die Ermittlung und Auswertung ggf. Übernahme bereits vorhandener Lösungspfade, die in anderen Ländern und Gemeinden bereits beschritten werden. Aus Sicht der AfD besteht jetzt kein Handlungsbedarf im Sinne dieses Antrags. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Gindra das Wort. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Gräff hat in der Presse verkündet, dass wir etwas aus ideologischen Gründen verhindert würden. Ich denke, dafür gibt es keinen Grund. Sie werfen zum Beispiel das Stadtwerk in die Debatte. Ich sehe deshalb eher bei Ihrer Art der Antragstellung die Ideologisierung dieser Frage und einen nicht angemessenen Umgang mit diesem Thema.

[Beifall bei der LINKEN – Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Die CDU legt uns in der ersten Lesung einen Antrag vor, der das Grundwassermanagement grundsätzlich und allgemein zu einer Aufgabe der Berliner Wasserbetriebe machen soll, was sich bisher nicht in ihrem Aufgabenbereich befindet.

[Christian Gräff (CDU): Richtig!]

(Harald Gindra)

Das ist das Einzige, was in diesem Antrag steht. Alles andere, was wir hier noch diskutieren, Pilotprojekte und anderes, das steht dort nicht. Die CDU macht sich damit einen schlanken Fuß, offensichtlich aus Effekthascherei. Sie werden dem Anspruch der größten Oppositionspartei nicht gerecht, die selbst bis 2016 mitregiert hat, in deren Regierungszeit also das Problem hochkochte – insbesondere im Blumenviertel.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Sie legen mit dem Antrag eine wohlklingende, populistische Formulierung vor, deren vollständige, flächendeckende Umsetzung Sie nie und nimmer verantworten wollten, wenn Sie an unserer Stelle wären

[Christian Gräff (CDU): Doch!
Lieber heute als morgen!]

Sie erzeugen mit dem Antrag eine falsche Erwartungshaltung. Sie wollen das Thema parteipolitisch ausschlachten, ohne dem ernsten Problem der Betroffenen damit gerecht zu werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Der flächendeckenden Durchführung eines Grundwassermanagements stehen naturrechtliche, baurechtliche und wasserrechtliche Gründe entgegen, und es würde unkalkulierbare Risiken für das Land Berlin nach sich ziehen.

[Christian Gräff (CDU): Quatsch! Totaler Quatsch!]

Das wissen Sie in der CDU ganz genau.

Die Bestimmungen des Wasserhaushaltsgesetzes befassen sich nicht damit, dass es keine nassen Keller mehr geben soll. Damit beschäftigt sich stärker die Bauordnung. Es ist zu erwarten, dass in vielen Bereichen Berlins eine allgemeine Absenkung des Wassers Naturschäden verursachen würde, dass auch bei belasteten Flächen, kontaminierten Flächen negative Auswirkungen möglich und auch bei Bauten können die veränderten Druckverhältnisse mit abgesenktem Grundwasserspiegel zu Senkungen und Schäden führen.

In Ihrer Mitregierungszeit, liebe CDU, wurden etliche Debatten und Untersuchungen zu dem Thema geführt bzw. vorgenommen. Ein Runder Tisch Grundwassermanagement tagte unter Einbeziehung der Betroffenen, und die Ergebnisse hielten auch fest, dass es keine generelle Möglichkeit gibt, die Grundwasserhöhe flächendeckend zu regulieren.

[Zuruf von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Dennoch ist dieser Senat bestrebt, eine Lösung für besonders stark betroffene Bevölkerungsgruppen zu finden,

[Christian Gräff (CDU): Da sind
wir ja sehr gespannt!]

um das Problem, das uns die letzte Regierung überlassen hat, zu lösen. Eine Umfrage der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klima im Dezember zur Beteiligung an einem privatwirtschaftlichen Zweckverband wird zum Beispiel im Blumenviertel ausgewertet. Danach wird es notwendig werden, weil die Berliner Wasserbetriebe ihre Unterstützung für einen solchen Zweckverbund angeboten haben, dass die Berliner Wasserbetriebe für Dienstleistungen zur Grundwasserregulierung eine Öffnung in ihren Aufgaben bekommen.

[Christian Gräff (CDU): Und wer zahlt das?]

Das ist allerdings etwas anderes als das, was Sie vorgeschlagen haben. Alles Weitere können wir im Ausschuss besprechen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Schmidt!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Ziel des vorliegenden Antrags der CDU-Fraktion ist durchaus ehrenwert und berechtigt. Dass an vielen Stellen der Stadt das Grundwasser steigt, ist wirklich ein riesengroßes Problem. Bei mir stand ursprünglich im Skript: „Das wissen wir alle.“–, aber nachdem ich Herrn Stroedter gehört habe, weiß ich, wir wissen es noch nicht alle. Deshalb sage ich: Es ist wirklich ein riesiges Problem.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Gesetzesänderung der CDU zielt erst einmal auf die Verantwortlichkeiten für das Grundwassermanagement. Was Sie meiner Meinung nach damit noch nicht bewirken und wo ich echt Befürchtungen habe, dass das nicht funktioniert, ist, dass damit das Grundwassermanagement selbst nicht möglich wird, dass man wirklich ein Grundwassermanagement hat, das einen siedlungsverträglichen Wasserstand erreicht. Entscheidend ist, Wege zu finden, wie man das Abpumpen überhaupt erlaubt. Da gibt es, Herr Gindra hat es gesagt, eine ganze Menge wasserrechtlicher Grenzen.

Grundsätzlich ist die Philosophie der Wasserrahmenrichtlinie und des Wasserhaushaltsgesetzes des Bundes: Grundwasser ist heilig, man darf das nicht anfassen, man darf das nicht ändern. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir das Thema in den Umweltausschuss überweisen. Dass irgendwann einmal viel zu viel Grundwasser vorhanden sein könnte, das hat damals bei der Gesetzgebung offensichtlich keine Rolle gespielt. Deshalb wird es schwierig sein, Lösungen zu finden. Eines ist auf jeden Fall klar, wir werden es nicht schaffen, flächendeckend Millionen Kubikmeter Grundwasser pro Jahr in die Flüsse und Kanäle abzupumpen. Das wird man auf keinen

(Henner Schmidt)

Fall hinbekommen, unabhängig davon, wem man die Aufgabe zuweist.

Es ist natürlich – auch das muss man sagen – in dem Zusammenhang irrwitzig, dass wir immer noch Kampagnen zum Wassersparen machen, während uns das Wasser jetzt schon bis zum Hals steht. Es würde schon einmal etwas verbessern, wenn man zumindest damit aufhören würde.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Es bringt jetzt nichts, jemanden mit etwas zu beauftragen, was er nicht darf. Um ein ganz hinkendes Beispiel zu nehmen: Wenn Sie jetzt sagen, die bezirklichen Schulämter werden beauftragt, die Prügelstrafe in den Schulen durchzuführen, können Sie das zwar aufschreiben, aber dann dürfen die das immer noch nicht machen. So ähnlich ist das mit dem Grundwassermanagement. Die Wasserbetriebe machen im Rahmen ihrer Möglichkeiten ein Grundwassermanagement. Die machen das so, dass sie dort, wo sie Trinkwasser entnehmen, dafür sorgen, dass es so verteilt ist, dass es möglichst gut auf den Grundwasserstand einwirkt. Auch § 37a Berliner Wassergesetz und die leider vom Senat aufgehobene Grundwassersteuerungsverordnung folgen einer ähnlichen Logik. Wasser, das entnommen werden soll, muss so entnommen werden, dass der Grundwasserstand möglichst gut gesteuert wird. Aber das war keine Regelung, um eine Wasserentnahme über die Trinkwasserentnahmemenge hinaus zu erlauben. Nun ist – das haben Sie gesagt – die Trinkwassermenge unheimlich stark zurückgegangen. Deshalb wird man mit den Regelungen, die bestehen, nicht mehr weiterkommen. Da ist keine Grundlage vorhanden, um mehr als das benötigte Trinkwasser zu entnehmen. Man braucht deshalb auf jeden Fall stärkere Instrumente als das Berliner Betriebe-Gesetz.

Das mit dem Schichtenwasser ist einfacher. Das ist Oberflächenwasser, rein wasserwirtschaftlich. Das gehört dann auch nicht zum Grundwassermanagement. Da wird man leichter
Lösungen finden können.

Zu der Frage der Finanzierung danke ich Herrn Gräff für die Klarstellung. Ich war mir auch nicht sicher, als ich den Antrag gelesen habe, ob die Kosten auf alle Wasserkunden verteilt werden. Noch einmal vielen Dank, dass Sie gesagt haben, dass es aus dem Haushalt bezahlt werden soll. Das Abgeordnetenhaus war sich 2001 bei der Novelle des Wassergesetzes vollkommen einig: Das Grundwassermanagement ist eine Landesaufgabe, die auch aus dem Landeshaushalt bezahlt werden muss.

[Beifall bei der FDP]

Die CDU-Fraktion hat mit dem Antrag immerhin dafür gesorgt, dass das Grundwassermanagement wieder auf der Tagesordnung steht und allen bewusst geworden ist. Ich bin auch immer noch der Meinung, dass man, wenn man weiß, was man politisch will, das auch juristisch hinkriegen wird – siehe Weiterbetrieb Tegel; das ist auch so ein Thema –, und dass wir jetzt irgendwie ein Loch in der Gesetzeslage finden müssen, durch das wir das Wasser pumpen können. Deshalb gilt: Wir brauchen jetzt einfach mehr Ideen und müssen weitere Wege durchdenken, wie wir das angehen können.

Die Verantwortlichkeitszuordnung zu den Wasserbetrieben kann ganz zum Schluss dann auch noch vorgenommen werden, das Entscheidende ist aber, jetzt überhaupt erst einmal einen praktikablen Weg zu finden, wie man das Grundwassermanagement rechtlich sauber vornehmen kann. Das ist dringend nötig, um die Schäden zu begrenzen und den Menschen in den betroffenen Gebieten Hilfe zu leisten. Da müssen wir uns aber noch mehr einfallen lassen als jetzt in Ihrem Antrag steht. Wir sind aber natürlich dazu bereit, diese Lösungen mit Ihnen gemeinsam zu entwickeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte drei Aspekte gegen den Antrag in der jetzigen Form ins Feld führen – jeder für sich allein begründet schon eine Ablehnung. Allgemein: Die CDU-Fraktion fordert ein staatliches Grundwassermanagement und meint es offensichtlich gut – mit ihren Wahlkreisen. Doch was genau meinen Sie damit? Sie suggerieren, dass jeder nasse Keller in Berlin in Zukunft ein Fall für die Berliner Wasserbetriebe wäre. Das ist einerseits unverantwortlich, weil es ein Versprechen ist, das man nicht halten kann.

[Zuruf von Emine Demirbüken-Wegner (CDU)]

Andererseits verstehe ich es auch als Frontalangriff auf unsere Wasserbetriebe. Der Runde Tisch hat damals 100 Millionen Euro jährlich errechnet, und Sie erwecken jetzt den Eindruck, als möchten Sie einen Frontalangriff auf ein gut operierendes Landesunternehmen machen, das eine Sisyphusarbeit leisten müsste.

[Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): Das ist doch Quatsch! –
Zuruf von Emine Demirbüken-Wegner (CDU)]

Wenn Sie sagen, es soll aus dem Haushalt bezahlt werden, dann ist das ein Angriff auf den Landeshaushalt – 100 Millionen Euro, nicht einmalig wie beim Stadtwerk, sondern jährlich! Dafür stehen wir nicht zur Verfügung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

(Georg Kössler)

Jetzt mal konkret: Man muss nicht den Faust II gelesen haben, um das Trockenlegen gigantischer Flächen für größenwahnsinnig zu halten, auch wenn es, wie in Ihrem Fall, gut gemeint ist. Schauen Sie sich die Kohlereviere an, wo Sie noch heute sehen, welche Ewigkeitskosten die Pumpen verursachen. Nicht umsonst werden Braunkohletagebaue geflutet, auch mit negativen Folgen. Liebe CDU! Wo sollen denn die Hunderte von Pumpen in Berlin stehen? Wo soll das abgepumpte Wasser hin? Eine Einleitung in die Kanäle der Wasserbetriebe würde Kosten von zurzeit 2,21 Euro pro Kubikmeter bedeuten. Wieder – gut gemeint, leider teuer.

Eine großflächige Grundwasserabsenkung würde zudem durch die starke Veränderung des Untergrunds in einigen Teilen der Stadt zu neuen Schäden an bestehenden Gebäuden führen. Wer wäre dafür haftbar? Auch der Steuerzahler? Auch die Allgemeinheit? – Beantworten Sie uns das!

Der von Ihnen intendierte Eingriff verträgt sich auch nicht mit den §§ 14 und 30 Bundesnaturschutzgesetz. Ohne Not spielen Sie hier Naturschutz und Wohnen gegeneinander aus.

In den Berliner Hochflächen ist solches allgemeines Grundwasserabsenken technisch sowieso nicht möglich; im Bereich des Urstromtals, wo es möglich ist, wird es bereits gemacht. An über 40 Standorten wird es von öffentlichen und privaten Akteuren gemacht. Warum brauchen wir da jetzt eine Pauschallösung?

Die weniger als 1 Prozent betroffenen Berlinerinnen und Berliner brauchen Hilfe, aber sie brauchen ortspezifische Lösungen, keine gut gemeinten Schaufensteranträge. Dafür stehen wir nicht zur Verfügung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Drittens – rechtlich: Seit 1887 wird völlig zu Recht in sämtlichen Bauordnungen Berlins darauf hingewiesen, dass bei den Bauherren eine Auskunftspflicht liegt und der höchste bekannte Grundwasserstand zu berücksichtigen ist. Wenn, wie in Neukölln 1958, dies vom Bezirk ungenügend durchgesetzt wird, ist das erst einmal ein Fall für die Gerichte und nicht für das Parlament.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Genau!]

Wenn Ihr Antrag angenommen werden würde, würden Menschen wie meine Eltern, die ordentlich gebaut und Geld in die Hand genommen haben, Regressforderungen stellen können, ganz zu schweigen von den Firmen, die seit Jahren selbst pumpen. Wieder heißt es: gut gemeint, aber teuer.

Meine Fraktion hält den Antrag der CDU für juristisch nicht machbar, für finanziell nicht stemmbar und für rein politisch motiviert. Ja, wir brauchen die Diskussion über steigendes Grundwasser in einigen Stadtgebieten. Sie ist aber schon im vollen Gange. Die Senatsverwaltung für Umwelt macht ein Pilotprojekt. Darüber will ich mit Ihnen im Detail reden und gerne auch streiten, aber solche Pauschalanträge helfen nun wirklich nicht. Ich lade Sie ein, liebe CDU: Suchen Sie mit uns nach dem besten Kompromiss für die ganze Stadt, für Hauseigentümer und Mieterinnen und Mieter, die die Wasserpreise bezahlen müssen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Ja!]

Politik lebt nicht von gut gemeint, sondern von gut gemacht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Genau! –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags der Fraktion der CDU Drucksache 18/0865 federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 8 wurde in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Die Tagesordnungspunkte 9 bis 14 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 15 steht als vertagt ebenfalls auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 war die Priorität der Fraktion der SPD unter Nr. 3.6. Tagesordnungspunkt 17 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 18:

Nr. 24/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0879

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer der Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0879 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie der fraktionslose Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen gibt es auch nicht. Damit hat das Abgeordnetenhaus dem Vermögensgeschäft einstimmig zugestimmt.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Nr. 2/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0880

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie auch hier eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig mit allen Fraktionen zugestimmt. Wer der Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/0880 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind wieder alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen sehe ich auch nicht. Damit hat auch hier das Abgeordnetenhaus dem Vermögensgeschäft einstimmig zugestimmt.

Ich komme zu

lfd. Nr. 19 A:

Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0896

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0723

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Kössler! Sie haben gleich wieder das Wort, bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt mal etwas Nettes. Während uns die Berliner Straßen vor Lärm, Schmutz und all dem Beton in jedem Winkel des Lebens erreichen, ist das Berliner Wasserstraßennetz eher überschaubar. Dennoch freuen wir uns doch alle, wenn wir an sonnigen Tagen raus können, auf der Dahme paddeln, an der Spree spazieren oder an der Havel in See stechen können. Ich persönlich mag die Ausflugsdampfer mit den drollig dreinschauenden Touristen.

[Bernd Schlömer (FDP): Oh!]

Die gehören dazu. Sie bewundern unser Regierungsviertel oder bestaunen verwundert die Berliner Clubszene. Damit aber das Leben an, in und auf den Berliner Gewässern für die Menschen erholsam und sauberer wird, müssen wir als Politik endlich handeln, weswegen wir diesen Antrag einreichen.

Die Schifffahrt gehört aufgrund der alten Motoren zu den vergleichsweise dreckigeren Fortbewegungsmitteln. Das liegt gar nicht an der Gesamtzahl der CO_2-, NO_X- oder Feinstaubemissionen, sondern an der Belastung an einigen wenigen Hotspots. Es geht in unserem Antrag also nicht nur um gutes Leben an und mit den Gewässern, sondern auch um Solidarität mit den direkt Betroffenen. Ich freue mich, dass die Ausschussberatung gezeigt hat, dass wir hier an einem Strang ziehen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Der Antrag fordert vom Senat einige Bundesratsinitiativen. Solche haben nur Aussicht auf Erfolg, wenn man dort gute Allianzen schmiedet. Nicht nur in Berlin sind die Leute genervt. Auch an Rhein und Main finden sie es ungerecht, dass die Schiffe in die Regulierung der Umweltzonen nicht einbezogen werden. Hier muss der Senat ein gemeinsames Vorgehen finden. Sie fragen sich vielleicht: Warum gehen wir über die Binnenschifffahrt hinaus? – Auch das hat mit Solidarität zu tun. Ja, Greifswald oder Kiel sind ziemlich weit weg, aber die Menschen dort sind besonders stark von der Schifffahrt belastet. So wie Spandau. Unser Senat ist natürlich zuallererst den Interessen und Vereinbarungen Berlins verpflichtet, doch wenn unsere Interessen mit so sinnvollen Anliegen wie denen aus dem Norden, z. B. aus Schleswig-Holstein, verbunden werden können, dann muss man da im Bundesrat auch zusammen an einem Strang ziehen, dann muss man da zustimmen. Das gilt auch bei der Schifffahrt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Die Schifffahrt gehört in der einstigen Hansestadt Berlin definitiv dazu, und das soll auch so bleiben. Deshalb wollen wir den von der Bevölkerung eingeforderten Umweltschutz mit der Modernisierung der Fahrgastschiffe zusammenbringen. Als rot-rot-grüne Koalition glauben wir, dass insbesondere Elektromotoren dafür gut geeignet sind, und wir sind bereit, Geld in die Hand zu nehmen und die Infrastruktur mit aufzubauen. Ich sage aber ganz klar, der Aufbau einer Ladeinfrastruktur für Schiffe macht nur Sinn, wenn diese auch genutzt werden muss.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Deshalb sendet dieser Antrag die klare Botschaft: Berliner Schiffe müssen an die Steckdose.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Harald Gindra (LINKE)]

Wir reden über einen mittelfristigen Prozess. Für eine Übergangszeit wollen wir auch Schiffe zur Nachrüstung ihrer schmutzigen Motoren befähigen. Aber ich will hier einmal klarstellen: Wir müssen die ganze Sache auch

(Georg Kössler)

vom Ende her denken. Dieselschiffe werden eines Tages nicht mehr zum Stadtbild Berlins passen, sie werden verschwunden sein. Lassen Sie uns gemeinsam besprechen, wann und wie dieser Zeitpunkt erreicht wird! Lassen Sie uns die Branche einbeziehen, um die wirtschaftliche Belastbarkeit gerade der Familienunternehmen in Betracht zu ziehen! Deshalb wollen wir Klimaschutzvereinbarungen machen. Wir als Parlament strecken der Branche die ausgestreckte Hand entgegen und hoffen, sie wird angenommen.

Saubere Luft, saubere Gewässer tragen zur hohen Berliner Lebensqualität bei. Lassen Sie uns dafür gemeinsam Sorge tragen! Ich bedanke mich explizit für die sehr guten Beratungen und die guten Anmerkungen in den Ausschüssen und hoffe, dass wir hier überparteilich dem Antrag zustimmen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen! Vielen Dank für die Initiative! An selber Stelle hatten wir ja vor anderthalb Monaten eine, wie ich finde, doch ganz spannende Debatte darüber, welche Sinnhaftigkeit dieser Antrag hat. Wir als CDU-Fraktion haben klar und deutlich gemacht: Ja, das geht in die richtige Richtung. – Die Debatten im Wirtschaftsausschuss und im Ausschuss für Umwelt und Verkehr haben gezeigt, dass sie sinnvoll und notwendig waren. Es kamen diverse Änderungsanträge zustande, die auch notwendig waren. Aber auch da zeigt sich der Unterschied: Es ist nachvollziehbar, dass Rot-Rot-Grün jetzt nicht unbedingt FDP und CDU gleich nach ihrer Meinung gefragt haben, schon bei der Entstehung des Antrages. Es führt aber in der Konsequenz dann dazu, dass eben beide Fraktionen – insbesondere für die CDU kann ich hier sprechen – nicht zustimmen werden, sondern sich wohlwollend enthalten.

Ich sage auch gerne noch mal, warum: Wir hatten vor sechs Jahren bereits eine eigentlich gute Entwicklung. Man hat schon drei Schiffe umgerüstet, nachgerüstet und dafür Geld in die Hand genommen, aber es lässt sich festhalten: 100 Fahrgastschiffe alleine in Berlin sind so individuell auch in ihrer Altersbeschaffenheit und ihrem Verbrauch, dass eine Nachrüstung nicht einfach überzustülpen ist, sondern so detailreich und individuell zu gestalten ist, dass es eben ein bisschen komplizierter ist. Wir haben wahrgenommen, dass 600 000 Euro im Doppelhaushalt dafür zur Verfügung stehen. Wir wissen aber auch, insbesondere bei der Beschaffenheit einzelner Schiffe, dass 6 000 Euro pro Schiff nicht ausreichen würden. Deswegen glauben wir aber, dass hier Klimabündnisse, also mit den Beteiligten ins Gespräch zu kommen, genau die richtigen Wege sind.

Wir sagen auch, dass Anreize, die im Änderungsantrag der Koalition selbst enthalten sind, richtig sind. Deswegen auch dort an vielen Punkten Zustimmung! Wir alle warten natürlich gespannt auf das Handeln der zuständigen Senatsverwaltung, auf die entsprechenden Gespräche und werden das weiter positiv kritisch begleiten, sehen aber hier – wie gesagt – eine gute Entwicklung und wollen – das will ich auch noch mal deutlich machen im Sinne der CDU-Fraktion – uns schon auch dafür bedanken. Die Fahrgastschiffe sind für die Berlinerinnen, Berliner und Touristen gute Attraktion, wunderbare Ausflugsmöglichkeiten, und deswegen wollen wir dieses Business auch gar nicht beeinträchtigen, aber trotzdem in Zusammenarbeit mit den Fahrgastschiffen von den einzelnen Reedereien gut zusammenarbeiten und unterstützen. Ich glaube, das ist hier mit dem ersten Aufschlag gelungen. Dementsprechend freue ich mich auf alles Weitere. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich freue mich sehr, dass wir den Antrag nicht nur sehr zügig beraten konnten – Sie haben es eben gesagt, Kollege Freymark, ich glaube, es waren gerade mal sechs Wochen –, sondern dass sich auch abzeichnet, dass keine Fraktion gegen diesen Antrag stimmen wird. Das zeigt, dass es uns allen ein Anliegen ist, dass wir schnell die Luft an den Berliner Flüssen, Kanälen und Gewässern sauberer machen wollen und müssen, denn wir können uns eines nicht mehr leisten – dass wir eine Umweltzone haben, wo wir für die gesamte Berliner Innenstadt definieren, dort darfst du nur noch mit relativ sauberen Autos, Lkws und Fahrzeugen einfahren, aber auf den Gewässern ist das alles nicht relevant; weil es Bundeswasserstraßen sind, darf dort aus den Dieselmotoren, aus den Abgasen von den Schiffen alles rauskommen, was man sich überhaupt nur vorstellen kann, und das ist nicht gut.

Das wollten und müssten wir so schnell wie möglich tatsächlich hier in Berlin beenden, um zu zeigen, dass wir über Nachrüstungen mit Rußfiltern, über moderne Technologien – Kollege Freymark, Sie haben das gerade genannt, die rot-rot-grüne Koalition hat beantragt und auch beschlossen, dass wir eben 600 000 Euro an Förder-

(Daniel Buchholz)

mitteln bereitstellen, um einzelne Schiffe nachzurüsten. Das kann nicht für alle reichen. Da haben Sie völlig recht. Sie haben es jetzt runtergerechnet. 6 000 Euro pro Schiff war ein bisschen milchbubenmäßig. Heute am Weltfrauentag darf ich das sagen.

[Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

Aber uns ist klar, da muss auch die Branche selber etwas tun. Wir wissen, dass Schiffe lange Nutzungsdauern haben. Das ist richtig. Trotzdem gibt es auch positive Beispiele von einzelnen Reedereien und Schiffsbetreibern, die zeige, siehe da, es ist auch mal mit 10 000, 20 000, 30 000 Euro eine Um- und Nachrüstung möglich. Bei teilweise sehr alten und großen Schiffen mit Altmotoren kann es auch deutlich mehr sein. Das ist auch wahr. Aber für diese Vielfalt – ist es nun ein Dieselrußfilter oder eine andere Technologie – ist dieser Antrag komplett offen.

Wir fordern auch eine Klimaschutzvereinbarung, die der Berliner Senat mit den Reedereien und allen schließen soll, die auf den Berliner Gewässern hin und her tuckern und fahren, mit Fahrgästen oder Gütern, dass die sich daran möglichst beteiligen sollen. Wir wollen natürlich auch eines erreichen: Moderne smarte Technologien, Elektroschiffe müssen in Berlin wirklich eine Chance bekommen. Ich habe das bei der Einbringung betont und sage es heute auch sehr gerne noch mal, weil es weiterhin notwendig ist. Ich sage auch mal ganz unter uns, wir sind ja fast ganz allein hier im Raum:

[Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

Es kann eigentlich nicht sein, dass moderne Anbieter von Elektroschiffen sagen, wir wollen Elektroanleger in Berlin errichten, und da offensichtlich durch vorhandene Reederverbände und Schiffsbetreiber auf den Berliner Gewässern sehr viele Steine in den Weg gelegt bekommen. Das ist kein guter Zustand, denn wir wollen vorangehen und zeigen, ja, man kann emissionsfrei vor Ort mit Fahrgastschiffen auf Spree, Landwehrkanal und Havel unterwegs sein. Diese Chance müssen wir nutzen. Wenn einzelne Unternehmer wirklich sagen, wir gehen ins Risiko und wollen investieren, dann müssen wir auch alles tun, um das technisch, wirtschaftlich und logistisch zu ermöglichen. Darum freue ich mich, dass wir zusammen heute als Parlament zeigen: Ja, saubere Luft durch saubere Schiffe, das schaffen wir hier in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Dem ursprünglichen Antrag der Koalition Drucksache 18/0723 hatte die AfD-Fraktion im Plenum am 11. Januar die Zustimmung versagt. Im Zuge der Nachberatungen in den Fachausschüssen hatte die Koalition dann noch einen Änderungsantrag eingebracht, welcher eine ganze Reihe von Präzisierungen enthielt. Über diesen Änderungsantrag gilt es heute zu beraten.

Tatsächlich haben die vorgenommenen Änderungen dazu beigetragen, dass wir uns nun eher mit diesem Antrag identifizieren können. Allerdings gehen wir nach wie vor nicht konform mit dem Unterpunkt 5. Ich zitiere daraus:

> Der Senat wird aufgefordert, … wirkungsvolle Anreize für die zügige Nachrüstung von Berliner Fahrgastschiffen mit Rußfiltern oder anderen geeigneten Technologien zur Minderung ihrer Dieselpartikel-Emissionen zu setzen … Die Förderung von Umrüstmaßnahmen ist mit neuen Anreizen fortzusetzen.

Links-Rot-Grün setzt hier also auf Anreize und Förderung. Die Alternative für Deutschland vertritt den Standpunkt, dass es nicht Aufgabe der öffentlichen Kassen sein kann, den Eigentümern und Betreibern von gewerblich genutzten Schiffen, die teilweise mehrere Jahrzehnte alt sind, die Nachrüstung mit Abgasreinigungssystemen zu finanzieren. Eigentum verpflichtet. So wie jeder Busunternehmer, jeder Taxibetrieb oder jeder Kurierdienst verpflichtet ist, seinen Fahrzeugbestand fortlaufend instand zu halten, muss es auch Aufgabe von Schiffseignern sein, hier ihrer Verpflichtung nachzukommen, so es denn eine gesetzliche Grundlage dafür gibt.

Diese Schiffe sind mit einer steuerlichen Abschreibungsdauer von 16 bis 20 Jahren in der Regel schon mindestens einmal komplett abgeschrieben, das investierte Kapital somit schon mindestens einmal wieder an den Schiffseigner zurückgeflossen. Eine Umrüstung der Abgasanlagen auf Kosten des Eigners ist somit nach unserer Ansicht absolut vertretbar.

Das Land Berlin, das mit 59 Milliarden Euro verschuldet ist, das eine völlig marode Verkehrsinfrastruktur und angeblich nicht genug Geld hat, um seine Schulden und Schwimmbäder zu sanieren, kann hier nicht noch großzügige Geschenke an die Fahrgastschifffahrt machen. Wir werden uns daher bei diesem Antrag enthalten müssen.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Platta das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marion Platta (LINKE):

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Heute haben wir schon viel über Verkehrsthemen gesprochen und auch über Diesel heftig und sehr engagiert diskutiert. Wir gehen mit Dringlichkeit in dieser Koalition auch beim Schiffsverkehr in Berlin ein tragfähiges und zukunftsfähiges Konzept an. Wir haben in den Ausschüssen fraktionsübergreifend deutlich gemacht, dass wir uns für eine gesunde Luft in dieser Stadt, in unserer Stadt, keine Nischen für Verschmutzer leisten wollen und auch nicht können, zumal inzwischen dank der innovativen technischen Entwicklungen auch bei saisonal und lokal auf Luftbelastung wirkenden Binnenschiffen durchaus Lösungen vorhanden sind, die uns schon heute deutlich Qualitätsverbesserungen bringen könnten.

Über die Projekte, die wir auch schon in den letzten Wahlperioden umgesetzt haben, haben meine Vorredner schon gesprochen. Also, es gibt positive Beispiele, und deshalb ist es klar, dass das Abstimmungsergebnis zu diesem Antrag mit der wohlwollenden Enthaltung aus der Opposition auch zeigt, dass wir als Stadt und Land rundherum betroffen sind und hier einen spürbaren Motivationsschub bei den Binnenschifferinnen und -schiffern zur Überwindung der schadstoffbringenden, aber trotzdem immer noch genehmigten Technik brauchen.

Wir haben dem Senat mit dem heutigen Beschluss drei wichtige Säulen für sein zeitnahes Agieren vorgegeben. Die Säulen Bundesratsbeschlüsse, Beteiligung der Binnenschifferinnen und -schiffer genauso wie die fachübergreifende und zielorientierte Handlungsweise der Landesverwaltung sind die Weichen, die wir für eine wirksame Reduzierung der Schadstoffemissionen durch die Schiffe auf den Berliner und Bundeswasserstraßen zu stellen haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und wir schaffen bei den innerstädtischen Hafenanlagen Voraussetzungen für ausreichenden Ladestrom und Ladeanschlüsse für Schiffe mit schadstoffarmen Antrieben und mit Elektromotoren. Diese nutzerfreundliche und effiziente Infrastruktur ist notwendig als Teil des sozialökologischen Wandels in der Stadt, und deshalb stehen wir auch dazu. Darauf wollen wir nicht länger warten, und so geht es unter Rot-Rot-Grün in Berlin auch voran.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege Schmidt!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Schiffe sind wirklich ein ernsthaftes Thema. Wenn man in Mitte oder anderen Teilen der Stadt an den Kanälen oder an der Spree spazieren geht, merkt man, dass es tatsächlich rußende Schiffe gibt. Deshalb ist es erst einmal richtig für die Gesundheit der Menschen und für die Umwelt, dieses Thema anzufassen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Der Antrag, der ursprünglich vorlag, hatte eine ganze Menge Probleme. Deshalb hatten wir als FDP-Fraktion relativ viele Änderungsanträge eingebracht. Eine ganze Menge von unseren Anregungen wurde in der Diskussion übernommen. Das finde ich bemerkenswert und danke auch, dass das so war.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dennis Buchner (SPD),
Anne Helm (LINKE) und Georg Kössler (GRÜNE)]

Ein wesentlicher Punkt, der uns immer wichtig ist, war, dass wir, wenn wir da Lösungen reinschreiben, technologieoffen reinschreiben, dass wir nicht eine spezielle Technologie vorschreiben, sondern einfach nur sagen: Da müssen gewisse Lösungen gefunden werden, die die Grenzwerte erreichen. Das steht jetzt auch so drin. Das dies übernommen wurde, reicht uns schon, dass wir uns auch zu einer Enthaltung durchringen können.

Es gibt allerdings ein paar Punkte, die uns noch ein bisschen schwerfallen – das möchte ich bemerken. Das eine ist das Thema Umweltzone für Binnenschiffe. Da muss man unterscheiden zwischen den Fahrgastschiffen, die in Berlin Passagiere hin- und herfahren, und den Binnenschiffen, die tatsächlich deutschland- und europaweit Güter transportieren. Für Letztere ist es natürlich schwer, eine Art Umweltzone festzulegen, wenn sie durch viele Länder und Städte fahren. Das ist da wahrscheinlich übertrieben.

Es ist auch ein bisschen sinnlos, den Absatz zur Seeschifffahrt mit reinzunehmen. Herr Kössler hat es zwar begründet, aber die Einleitung des Antrags sagt: Wir wollen bessere Luft in Berlin haben; und die Schiffe, die auf den Weltmeeren hin- und herfahren, gehören hier nicht unbedingt dazu. Deshalb ist das schon ein etwas seltsamer Absatz. Aber im Großen und Ganzen, denke ich, kommen wir mit diesem Antrag ein ganzes Stück weiter.

Ein Punkt ist auch noch zu erwähnen: Die Struktur bei den Eigentümern dieser Schiffe ist so, dass das sehr oft kleine Familienbetriebe sind, die wirklich nur begrenzte Mittel haben, sich ein neues Schiff anzuschaffen. Weil immer wieder die Grenzwerte gesenkt werden, aber immer nur für neue Schiffe, ist es auch so, dass uralte Schiffe fahren, weil es sich die Leute gar nicht leisten können, ein neues Schiff zu kaufen, das die Grenzwerte einhält.

(Henner Schmidt)

Deshalb ist auch die Umrüstung teuer. Wir haben uns ein bisschen gestritten, über welche Beträge wir da reden. Das, was jetzt im Haushalt steht, ist jedenfalls sehr wenig für das, was damit geleistet werden muss. Deshalb sind wir immer noch dafür, dass man weitere Instrumente findet – gerade für die kleineren Familienbetriebe –, diese Umrüstung zu finanzieren und um es vielleicht auch zu schaffen, dass die Förderprogramme des Bundes – die es ja gibt – mit denen des Landes zusammengebracht werden können, dass wir damit dann tatsächlich den Effekt erzielen, den wir auch haben wollen. Auf diesem Weg sind wir uns einig. Wir wollen, dass die Schiffe weniger ausstoßen, und mit diesem Antrag kommen wir ein ganzes Stück dahin. Deshalb werden wir uns, wie gesagt, heute enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0723 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag Drucksache 18/0723 mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/0896 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? – Bei den Oppositionsfraktionen und dem fraktionslosen Kollegen. Damit ist das angenommen.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 20:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache 18/0867

Die Fraktion der CDU bittet um Überweisung der lfd. Nr. 1 VO-Nr. 18/095 – Verordnung über die angemessene Verzinsung des betriebsnotwendigen Kapitals der Berliner Stadtreinigungsbetriebe (BSR) und der Berliner Wasserbetriebe (BWB) für das Jahr 2018 an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. Die Fraktion der CDU und die Fraktion Die Linke bitten zusätzlich um Überweisung dieser Verordnung an den Hauptausschuss. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Sportberichterstattung fortschreiben – Bilanz ziehen, Schwerpunkte setzen und Zukunft gestalten

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0796

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Kollege Buchner! Sie haben das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Sport ist für einen Großteil der Berlinerinnen und Berliner ein wichtiger Teil ihrer Alltagskultur. Fast jeder Fünfte ist in Berlin Mitglied eines Sportvereins, und viele treiben Sport beim Wandern und Laufen, beim Schwimmen und Radfahren, beim Tanzen oder auch in einem kommerziellen Sportstudio. Als Haushaltsgesetzgeber unterstützen wir dieses Sporttreiben mit dem Bau und der Sanierung von Sportanlagen, die wir den Vereinen gebührenfrei überlassen, mit dem Betrieb von Schwimmhallen, mit der Förderung von Sportveranstaltungen, mit einem guten Sportunterricht und mit einer Finanzierung des Sports, seiner Vereine und Verbände, die dem Ziel folgt, dass sich Sporttreiben jeder in unserer Stadt leisten können muss.

Sport ist zudem ein wichtiger Wirtschaftsfaktor in dieser Stadt, nicht zuletzt auch, weil etwa jeder zwanzigste kommerzielle Übernachtung in unmittelbarem Zusammenhang mit Sport und Sportveranstaltungen anfällt. Die Wertschöpfung des Sports liegt im Bereich von über 1 Milliarde Euro.

Mit dem Sportbericht legt der Senat ein Stück Rechenschaft ab, wofür die zahlreichen Mittel, die sich an verschiedenen Stellen des Haushalts verbergen, ausgeben werden. So wurde im fünften Sportbericht, der die Jahre 2012 bis 2015 erfasste, deutlich, wie sich Breiten-, Leistungs- und Behindertensport finanzieren, welche Leistungen erbracht wurden und was vom Land Berlin gefördert wurde.

Wir können stolz auf unser System sein: Drei Sportstunden, sportorientierte Grundschulen, drei hervorragende Eliteschulen des Sports, sportorientierte Jugendarbeit, die Profilquote Sport an den Unis, duale Karrieren, die wir fördern, weit über 100 Mannschaften, die quer durch alle Sportarten in bundesweiten Ligen unterwegs sind, jährliche Großereignisse wie den Berlin-Marathon und Hunderte Ereignisse, bei denen Sport der Spitzenklasse in Berlin geboten wird! Berlin hat sich somit zu einer der größten weltweiten Sportmetropolen entwickelt, und wir wollen nicht locker lassen. Deshalb muss ein Sportbericht auch zeigen, wo wir noch besser werden müssen. Wir müssen schneller sanieren und bauen. Wir werden in der wachsenden Stadt Hunderte neuer Hallen und Sportplätze bauen, und wir müssen Bezirksgrenzen überwinden und schauen, dass wir ein landesweites Konzept dazu entwickeln. Wir müssen übrigens auch nicht immer nur sagen, dass wir in der wachsenden Stadt Sportflächen mitdenken, sondern wir müssen sie auch mal mitbauen.

Da macht es mir übrigens auch Sorgen – um die Blankenburger Veranstaltung auch an dieser Stelle noch mal

(Dennis Buchner)

zu erwähnen –, dass am Wochenende bei der Vorstellung der Pläne für Blankenburg für eine riesiges Potenzialgebiet keine einzige Sportfläche eingezeichnet gewesen ist, sondern im Gegenteil mit dem Golfplatz noch die einzige Sportfläche, die es da oben in der Gegend gibt, für ein Gewerbegebiet weichen soll – in zwei der Alternativen.

[Zurufe von der FDP]

Das ist übrigens der einzige Golfplatz – weil ich von der FDP schon wieder „Luxus“ höre –, wo man ohne eine Clubmitgliedschaft spielen kann, wo man also Eintritt bezahlt und es einfach mal probieren kann. Es ist also ein wirklich breitensportlicher Golfplatz.

[Zurufe von der FDP]

Der Sportbericht des Senats unterstützt letztlich uns im Parlament, aber auch den organisierten Sport dabei, Ziele zu benennen und diese zu erreichen. Deshalb ist es gut und richtig, wenn wir die Sportberichterstattung auch in der neuen Legislaturperiode fortschreiben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Standfuß das Wort. – Bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Gäste! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Sehr geehrte Damen und Herren von der Regierungskoalition! Dieser Tage ist die Zustimmung zu Ihrer Politik ja doch recht übersichtlich.

[Zuruf von der LINKEN: Wir sind erfolgreich!]

Wenn Sie mit dem heutigen Antrag erreichen wollten, dass Sie mal wieder Zustimmung bekommen – auch von der CDU, und vielleicht tut Ihnen das ja ganz gut –, dann haben Sie das jedenfalls geschafft.

Der Sportbericht ist deshalb so wertvoll, weil er sich mit der ganzen Bandbreite der Sportpolitik beschäftigt. Leistungs- und Breitensport spielen ebenso eine Rolle wie große Sportveranstaltungen und kleine Sportveranstaltungen, die Sportentwicklung und die Sportinfrastruktur. Deshalb sehen wir dem 6. Berliner Sportbericht erwartungsvoll entgegen und unterstützen selbstverständlich das Antragsanliegen der Koalition.

Worauf kommt es dabei an? – Der Sportbericht soll alle Aktivitäten der Sportförderung des Landes Berlin aufzeigen. Wir erwarten eine fundierte Darstellung der Rahmenbedingungen des Berliner Sports. Insbesondere die Veränderungen, die mit der wachsenden Stadt einhergehen, müssen im 6. Sportbericht deutlich werden. Aber das ist im Antragstext ja auch bereits so festgehalten. Wir unterstreichen hier noch einmal die Bedeutung des Breitensports für unsere Gesellschaft, fordern jedoch, dass der Sportbericht den Berliner Sport in all seinen Facetten gleichermaßen berücksichtigt. Eine wesentliche Rolle sollte auch der Wassersport bzw. die Bedingungen und die Entwicklung des Wassersports für die Zukunft spielen. Wir wünschen uns, dass auch auf das wirtschaftliche Potenzial des Sports umfangreich eingegangen wird.

Darüber hinaus fordern wir, dass der Sportbericht einen Ausblick gibt. Eine Darstellung von Konzepten und Strategien für die nächsten Jahre wäre dabei sehr wünschenswert. Neben dem Landessportbund und den Bezirken müssen aus unserer Sicht auch die Sportfachverbände direkt in der Bearbeitung des Berichts einbezogen sein. Dort ist große Expertise vorhanden, auf die man definitiv nicht verzichten sollte.

Ein spannender Punkt noch: Als zukunftsweisend wurde im 5. Sportbericht die Verdoppelung des Sportanlagensanierungsprogramms zum Doppelhaushalt 2016/2017 definiert. Jetzt stellt sich uns natürlich die Frage, wie R2G dem weiterhin erheblichen Sanierungsstau begegnen wird, nachdem Sie unsere Forderung nach der Aufstockung des Programms im Rahmen der Haushaltsberatungen abgelehnt haben.

Eine weitere Herausforderung offenbart der letzte Sportbericht. Dort steht: Die Auslastung von Sportstätten muss optimiert werden. – Es stellt sich hierbei die Frage, ob der Senat dazu bereits eine Strategie hat. Auf diese Thematik sollte im 6. Sportbericht auf jeden Fall noch einmal eingegangen werden, da dies alle Formen des Sporttreibens betrifft – sowohl den Leistungs- als auch den Breiten-, den Gesundheits-, den Senioren- und Schulsport und, heute besonders zu erwähnen, den Mädchen- und Frauensport.

Entscheidend ist es, die Sportmetropole Berlin nachhaltig zu stärken und dem Sport verlässliche Rahmenbedingungen zur Verfügung zu stellen. Vor dem Hintergrund der wachsenden Stadt kommt es vor allem auf adäquate Lösungen im Bereich der Sportinfrastruktur an. Wir freuen uns auf eine tiefergehende Beratung im Sportausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Bertram das Wort. – Bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Standfuß! Ich will gleich zu Beginn auf Sie eingehen und drei Fragen beantworten bzw. drei Anmerkungen aufnehmen. Das Erste ist die Betrachtung der

(Philipp Bertram)

Wirtschaftlichkeit des Sports in unserer Stadt. Das hat meiner Meinung nach der letzte Sportbericht sehr klar und auch schon sehr ausführlich getan. Wenn Sie die Entwicklung der Sportmetropole Berlin ansprechen, dürfte Ihnen auch aufgefallen sein, dass der Schwerpunkt im Bereich Sport und Sportinfrastruktur im Moment nicht unter Wirtschaftlichkeitsaspekten betrachten werden sollte, sondern in Bezug auf den Bedarf, der sich in der Stadt darstellt. Genau darum soll es in dem nächsten Sportbericht gehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Der zweite Punkt: Sie haben die Sportfachverbände angesprochen. Wir zählen in unserem Antrag den Landessportbund auf. Das ist die Dachorganisation aller Sportfachverbände in unserem Land. Damit können Sie davon ausgehen, dass die definitiv über den LSB auch miteinbezogen werden.

Zum Dritten: Sie haben gefragt, wie wir uns dem Sanierungsstau bei den Sportstätten im Land Berlin stellen wollen. Wir haben gerade einen Haushalt verabschiedet, in dem das Sportstättensanierungsprogramm mit 18 Millionen Euro pro Jahr fortgeschrieben worden ist. Wir hätten da mehr reinpacken können, aber das muss auch erst mal verbaut werden. Wenn Sie Kapazitäten erkennen, wie man das steigern könnte, dann bitte ich Sie, in Ihren Bezirken tätig zu werden und uns dabei zu unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Zum Antrag selbst: Warum fordern wir einen neuen Sportbericht per Antrag, wenn er von Gesetzes wegen sowieso vorgelegt werden muss? Es gibt für uns drei wesentliche Gründe. Der erste und wichtigste ist, dass wir eine neue Qualität in der Sportberichterstattung haben wollen. Das Gesetz lässt der Verwaltung Spielräume, doch wir wollen mit unserem Antrag klarstellen, dass es uns nicht reicht, Statistiken zu bemühen, Zustände zu beschreiben und im Sinne eine Tätigkeitsberichts einfach aufzuschreiben, was hier und da getan wurde. Damit kein Missverständnis entsteht: Das ist wichtig, aber unzureichend. Wir wollen eine Analyse auf Basis der Daten, eine Identifizierung der Handlungsbedarfe und eine Prioritätensetzung.

Zweitens wollen wir Schwerpunkte. Wir wollen, dass hier vor allem auf den organisierten und unorganisierten Breitensport eingegangen wird, denn ohne den geht in unserer Stadt erst mal gar nichts.

Drittens ist uns die Meinung der Stadtgesellschaft wichtig. Wir wollen, dass im nächsten Sportbericht ganz klar die Stellungnahmen des Landessportbundes als Interessensvertretung des organisierten Sports einfließen, aber genauso die Stellungnahme des Rats der Bezirke, denn gerade dort spielt sich der Bedarfsmangel an Sportstätten ab, und genau da müssen wir Perspektiven aufzeigen. Es muss Ziel des nächsten Sportberichts sein, Perspektiven aufzuzeigen und damit eine echte Grundlage für die Weiterentwicklung der Sportförderung in unserer Stadt darzustellen.

Lassen Sie uns im Ausschuss weiter diskutieren, und vielleicht kann man das an der einen oder anderen Stelle noch weiter qualifizieren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Scheermesser. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist schlichtweg irreführend. Sie wollen uns weismachen, dass die Sportberichterstattung endet und mit Ihrem Antrag fortgesetzt werden soll – ausgebaut werden soll, wie auch immer. Dem ist natürlich nicht so. Im Gesetz über die Förderung des Sports im Land Berlin vom 6. Januar 1989 – also im nächsten Jahr 30. Jubiläum – ist das, wie Sie in Ihrer Begründung richtigerweise formulieren, bereits festgeschrieben, und es wird selbstverständlich mit allen Bilanzen und Schwerpunkten fortgeführt. Jedoch immer darüber zu philosophieren, nutzt keinem einzigen Bürger in dieser Stadt etwas. Sie müssen es endlich einmal umsetzen, und das liegt bekanntlich seit vielen Jahren in Ihrer Verantwortung.

[Beifall bei der AfD – Andreas Wild (fraktionslos)]

Schauen wir uns ausschnittsweise die Situation an: Weit über eine Millionen organisierte und nicht organisierte Sportler gibt es hier. Der Breitensport muss verstärkt gefördert werden. Das ist auch unser erklärtes Ziel. Doch welche Tatsachen findet man vor? – Nach Berechnungen der Senatsverwaltung fehlen mittlerweile jetzt schon 226 Hallen und 121 Großspielflächen und 200 Millionen Euro für Modernisierung und Instandsetzung.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Hört, hört!]

Dazu kommt der Instandhaltungsrückstau der Berliner Bäder-Betriebe von 169 Millionen Euro. Zurzeit können nur ganze zwei Bäder pro Jahr saniert werden. Auch dadurch müssen viele Kinder fast zwei Jahre auf einen Schwimmkurs warten. Die Konsequenzen können furchtbar sein. Ich möchte nicht in die Augen der Eltern sehen, die ihr Kind durch einen Badeunfall verlieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Buchner?

Frank Scheermesser (AfD):

Nein! – Mittel zur Abhilfe stehen im SIWANA bereit. Und was machen Sie? – Sie beantragen 60 Millionen Euro für Spaßbäder, oder, wie Sie es sagen, Multifunktionsbäder, obwohl ein Bruchteil davon für mehr Wasserfläche reichen würde,

[Stefan Förster (FDP): Das sind keine Spaßbäder!]

bei gleicher Kapazität übrigens, Herr Förster. – Sie geben völlig überflüssig Millionen von Euro aus, die an so vielen wichtigen Stellen gerade im Sport dringend benötigt werden.

[Beifall bei der AfD]

Insofern halten wir nichts vom Fortschreiben von Berichten, die es lange schon gibt, geben wird und weiter geben wird. Falls Sie aber doch dem Ganzen einmal Taten folgen lassen, sind wir gern bereit, das zu unterstützen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Frau Abgeordnete Ludwig.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Berlin kann Olympia. Das haben unsere drei Eisbären und die Bob-Pilotinnen Buckwitz und Jamanka in Pyeongchang gerade erst mehr als eindrücklich bewiesen. Dafür gibt es auch von dieser Seite unsere Hochachtung!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
der LINKEN]

Das zeigt uns auch, dass wir für olympische Spitzenleistungen keine neue millionenschwere Olympiabewerbung Berlins brauchen, sondern einfach nur genug Platz und die richtige Förderung für Breiten- und Spitzensport. Das ist es, was diese Koalition antreibt. Daher kommt nun dieser Antrag.

Sport in Berlin ist, wenn an 365 Tagen im Jahr über eine Million Berlinerinnen und Berliner auf einer der mehr als 2 000 Sportanlagen, in den Grünanlagen der Stadt, in einem von 37 Schwimmbädern, organisiert in einem der rund 2 400 Vereine oder aber freigestaltet Sport treiben. Das ist es, was Rot-Rot-Grün bewegt. Das ist es auch, was diese Koalition weiter fördern und gestalten möchte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
der LINKEN]

Diese Koalition hat bereits bewiesen, dass sie es damit ernst meint, und viele Weichen neu gestellt. Sport ist nicht mehr nur Bittsteller der Lottostiftung. Dank der mehrjährigen Fördervereinbarung haben wir dem Landessportbund endlich verbindliche Planbarkeit ermöglicht. Sport ist auch Teilhabe. Dafür haben wir den Etat für den paralympischen Sport um jährlich 250 000 Euro deutlich angehoben. Vereine benötigen Verbindlichkeit. Darum haben wir die Vergabe von Grundstücken an Vereine durch Erbbaurecht neu geordnet. Last but not least haben wir die Übungsleiterpauschalen deutlich erhöht. Das sind nur wenige Beispiele von vielen.

Nach nur einem Jahr Rot-Rot-Grün spürt diese Stadt, dass hier eine Koalition der Sportler regiert und keine Couch-Potatoes. Aber wir wären nicht Sportler, wenn wir keine weiteren Ziele vor Augen hätten. Wir benötigen Lösungen, den Breitensport auch in der wachsenden Stadt weiter in seiner ganzen Vielfalt zu ermöglichen. Allerorts wachsen zu Recht die Begehrlichkeiten auf Flächen und sorgen für Verdichtung. Sportflächen werden umgewidmet. Lärmkonflikte schränken die Nutzungszeiten ein. Hier braucht es schnell Konzepte, um diese Zielkonflikte zu lösen. Es muss sichergestellt werden, dass sich der Anteil an Sportflächen insgesamt nicht verringert.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Neben dem Vereinssport wollen wir dabei auch die wachsende Zahl frei organisierter Sportlerinnen und Sportler berücksichtigen. Und, weil es Herr Standfuß gerade ansprach, die Auslastung von Sportflächen sei so schlecht: Dass es nicht schon für jeden möglich ist, sich freie Platz- und Hallenzeiten digital anzeigen zu lassen und zu buchen, haben Sie in der letzten Legislaturperiode verhindert, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU. Das ist eine Baustelle von vielen, die Sie hinterlassen haben, aber auch das werden wir bewältigen.

Darum erwarten wir jetzt vom Senat – darum liegt heute auch dieser Antrag vor –, dass der kommende Sportbericht mehr als den Status quo beinhalten soll. Er soll einen klaren Schwerpunkt auf den Breitensport setzen. Mit Perspektiven in der wachsenden Stadt, sportpolitischen Schwerpunktsetzungen und finanziellen Rahmenbedingungen erwarten wir einen Blick in die Zukunft der Sportstadt Berlin.

Sport ist Wettkampf, Spaß, Gewaltprävention, Gesundheitsvorsorge, Integration, Jugendförderung. Nicht zuletzt ist der Breitensport eben Grundlage auch für den Spitzensport in unserer Stadt. Auch deshalb hat diese Koalition den Breitensport in den letzten Haushaltsberatungen spürbar gestärkt und wird es auch in Zukunft machen und das in Berlin weiter fördern. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

[Udo Wolf (LINKE): Das sind ja Redefolgen hier!]

Stefan Förster (FDP):

So ist es eben. Es gibt eine kleine meditative Pause zwischendurch. Das ist vielleicht auch manchmal nicht verkehrt. – Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte verbliebene Gäste da oben auf der Zuschauertribüne! Der Sportbericht, über den wir heute debattieren, ist nichts, was man unter großer kontroverser Diskussion zusammenfassen müsste. In einem der ersten Ausschüsse, genauer gesagt, in unserer zweiten Ausschusssitzung am 17. Februar 2017, wurde uns der alte Sportbericht 2012 bis 2015 vorgelegt. Wir waren uns damals schon alle einig, dass das in dieser Form, wie er uns präsentiert wurde, zum letzten Mal sein sollte, nicht nur, was die Aktualität betrifft. Insbesondere wollten wir keine Leistungsschau in Form eines Tätigkeitsberichts – Kollege Bertram hat darauf hingewiesen –, auch wenn das wichtig ist, aber dafür braucht man den Bericht nicht in dieser Form. Wir wollten schon, dass man sich mit verschiedenen Aspekten befasst, und zwar mit allem befasst, von Spitzensport über Breitensport, Sport als Wirtschaftsfaktor, Sportgroßveranstaltungen, Entwicklung der olympischen Sportarten, Mannschafts-, Profisport, Talentfindung und solche Dinge, die aber nicht nur kursorisch aufgeführt werden, sondern auch mit den ganz konkreten Auswirkungen auf die Stadt versehen werden sollten, das heißt im Endeffekt auch, wovon die Stadt profitiert, wo die Stadt Hausaufgaben machen muss, wo in Infrastruktur investiert werden muss, diese ganze Bandbreite auch, Schlussfolgerungen zu ziehen, auch für unsere künftigen Handlungen.

Damals, deswegen verstehe ich auch den Hinweis des Kollegen Scheermesser nicht so richtig, waren sich eigentlich alle Fraktionen einig, dass es sinnvoll ist, den Bericht zeitnäher und eben ausgestalteter und differenzierter vorzulegen. Ich hatte selbst – das ist auch dem Protokoll zu entnehmen – angeregt, dass es in kürzeren Abständen erfolgen sollte und auch wirklich präziser, um der großen Dynamik auch im Bereich des Sports in Berlin gerecht zu werden. Wir haben gerade auch gesehen, dass die Stadt mit einer ganzen Reihe von hochkarätigen Sportveranstaltungen in den letzten Jahren und auch im Jahr 2017 mit dem Internationalen Deutschen Turnfest gezeigt hat, dass man trotz Investitionen von rund 20 Millionen Euro im Rahmen der Stadtrendite einen viel höheren Betrag generiert, weil eben Sportwirtschaft auch bedeutet, dass Hoteliers, Gastronomen, Taxifahrer oder Museen davon profitieren. Auch deshalb ist Sport ein wichtiger Wirtschaftsfaktor für Berlin. Das sollte man an der Stelle auch nicht unterschätzen.

Wir halten es unabhängig davon auch für sinnvoll, dass Talentförderung, aber auch junge Leute in die Vereine zu holen, mit den Möglichkeiten einer wachsenden Stadt gekoppelt wird, denn neben der Förderung des Spitzensports, die wichtig ist, darf der Breitensport nicht vernachlässigt werden. Die Zahlen, die Sie, Herr Scheermesser, genannt haben, die einer Anfrage des Kollege Bertram entstammen, wie viele Sportanlagen in dieser Stadt fehlen, sind eine Herausforderung, auch soziale Infrastruktur bei Wohnungsneubau mitzudenken, aber auch Sportinfrastruktur, Sportplätze, Sporthallen, die sogenannten gedeckten und ungedeckten Sportanlagen. Auch da muss der künftige Sportbericht Hinweise und Handlungsempfehlungen geben, wie damit umzugehen ist.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man es einmal auf die Bundesebene hebt, trägt Sport in Deutschland mit knapp 70 Milliarden Euro zum Bruttoinlandsprodukt bei. Ich betone es noch einmal: 70 Milliarden Euro. Das ist kein Pappenstiel. Das ist ein Anteil von rund 2,3 Prozent am Bruttoinlandsprodukt. Das ist schon nicht wenig. Wenn man dann noch sieht, dass sportbezogene Güter und Dienstleistungen im Wert von rund 114 Milliarden Euro produziert werden, private Haushalte etwa 65 Milliarden Euro für sportbezogenen Konsum ausgeben und rund 1,2 Millionen Beschäftigte im weitesten Sinn rund um den Sport tätig sind – ob sie bei Firmen beschäftigt sind, die entsprechende Geräte herstellen oder Nahrungsmittel oder Ähnliches –, muss man natürlich auch sagen, dass es mich schon etwas beunruhigt, dass wir künftig Sport als Nummer 4 in einem riesigen Ministerium haben, das irgendwie Inneres, Heimat, Bauen und so weiter lautet, aber subsummiert Sport noch nicht einmal im Namen trägt. Das wird der Bedeutung des Sports auch nicht gerecht. Die künftige Bundesregierung ist nicht gut beraten, Sport als fünftes Rad am Wagen zu verstehen.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen hat Berlin die Herausforderung, aber auch die Chance, davon zu partizipieren, dass der Bund in diesem Bereich nicht richtig aufgestellt ist –

[Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

und eben auf Spitzensport und Breitensport zu setzen und auch sich einen Bericht vorlegen zu lassen, der diesen Entwicklungen gerecht wird. Und, Herr Scheermesser, dass Sie bis heute nicht den Unterschied zw. Multifunktionsbädern und Spaßbädern begriffen haben, ist bedauerlich, aber ich glaube, da werden auch weitere Berichte und weitere Debatten nicht helfen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Frank Scheermesser (AfD): Ich kann es Ihnen erklären!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 22:

Tempelhof – Nutzungskonzept für die Beuth-Hochschule

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0805

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Scheermesser das Wort. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um Missverständnisse gleich eingangs auszuräumen, möchte ich betonen, dass es hier nicht um Wissenschaftspolitik geht, also um die Frage, was die Beuth-Hochschule forscht oder lehrt, sondern um eine Standortfrage, also eine stadtentwicklungspolitische Entscheidung. Uns allen ist bekannt: Im Jahre 2011 beschloss der damals rot-rote Senat, für die Beuth-Hochschule ab 2012, dem geplanten Schließungszeitpunkt des Flughafens Tegel, das Fluggastterminal A zu einem Hochschulcampus umzubauen und als neuen Standort für Studiengänge aus dem Bereich der urbanen Technologie zu nutzen. Die Freiflächen im Inneren des Terminals A sollten in direktem Bezug zu Innenraumlaboren für Lehre und Forschung genutzt werden.

Wir wissen, wie es weiterging. Jahrelang wurde die Beuth-Hochschule vertröstet, zuletzt vor einem Jahr, als der Senat noch einmal die Schließungspläne für Tegel bekräftigte und die Hochschule darauf einschwor, noch etwas Geduld zu haben. Es kam bekanntlich anders. Im Volksentscheid votierte die Mehrheit der Berliner Wähler für die Offenhaltung Tegels. Flughafenchef Lütke Daldrup verkündete dieser Tage den neuen Eröffnungstermin des BER für Herbst 2020, Haltbarkeit ungewiss. Wachsende Fluggastzahlen im Luftverkehr und viele andere Problematiken sprechen dafür, dass Tegel auch nach diesem Termin weiter offenbleibt, ja offenbleiben muss.

Und an die FDP gerichtet: Wenn es hier wirklich einen „Tegelretter“ gibt, dann ist das unsere Partei.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der FDP –
Henner Schmidt (FDP): Sie haben sich draufgesetzt!]

– Jawohl! – Deshalb ist es jetzt dringend geboten, eine Lösung für die Beuth-Hochschule zu finden, umso mehr die Nutzungskonzepte für Tempelhof derzeit entwickelt werden. Anfragen verschiedener Hochschulen liegen bereits bei der Tempelhof-Projekt GmbH vor. Es ist also nicht so, dass die Beuth-Hochschule hier konkurrenzlos ist. Schnelles Handeln des Senats, der eine Zusage einzulösen hat, ist hier gefordert.

Vizepräsident Prof. Gerber hat in einem Statement davor gewarnt, dass ohne eine zeitnahe – ich sage: zeitnahe – Realisierung des geplanten Campus die gesetzliche Aufgabe der Beuth-Hochschule, nämlich die Sicherstellung der Lehre und Forschung, gefährdet ist. Wegen mangelnder Raumkapazitäten droht in den nächsten Jahren der Ausfall weiterer nachgefragter Studiengänge. Drei wichtige Punkte bei der Suche nach Alternativstandorten sind unter anderem: die kurze Erreichbarkeit vom Stammgelände aus, der Standort muss kurzfristig, möglichst sofort, zur Verfügung stehen, und drittens muss sich der Standort für die geplante Nutzung, die bisher in Tegel vorgesehen war, eignen.

Hier kristallisiert sich der bereits stillgelegte ehemalige Flughafen Tempelhof als Lösung heraus. Er ist in 16 Minuten vom Stammgelände direkt mit der U-Bahn erreichbar, er ist sofort verfügbar, und er eignet sich in idealer Weise für die von der Hochschule geplanten Forschungsfelder.

[Beifall bei der AfD]

Will man also für die Beuth-Hochschule ein weiteres Vertrösten auf den Sankt-Nimmerleinstag, wie es der Senat seit nunmehr sechs Jahren betreibt, beenden und eine schnelle und praxisgerechte Lösung finden, kommt man an Tempelhof nicht vorbei. Deshalb bitte ich alle Fraktionen um Unterstützung für unseren Antrag. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mehrere Probleme zusammenzulegen und zu glauben, da käme dann eine Lösung heraus, hat eine gewisse Tradition in dieser Stadt. Meist hatte es etwas mit dem ICC zu tun.

[Heiterkeit –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Aber minus eins plus minus eins macht nicht plus eins, sondern minus zwei, sonst verwechselt man Punkt- und Strichrechnung.

Dass Sie die Berliner Verfassung nicht gelesen haben, konnte man gestern im Stadtentwicklungsausschuss erleben, wo Sie Teile der Verfassung als linke Ideologie abgetan haben. Das Tempelhof-Gesetz haben Sie ganz

(Dr. Ina Maria Czyborra)

offensichtlich auch nicht gelesen. Das haben die Berlinerinnen und Berliner beschlossen. Das ist keine Aufforderung, mal dies oder jenes zu überprüfen, wie in anderen Beschlüssen, sondern das ist Gesetzgebung.

[Frank Scheermesser (AfD): Da wird gerade Kultur gebraut!]

Sie glauben hier, 128 500 Quadratmeter könnten irgendwie für wissenschaftliche Nutzung für den Fachbereich Gartenbau und Landschaftsarchitektur in eine Anbaufläche verwandelt werden. Das ist durch das Tempelhof-Gesetz auf der Freifläche explizit ausgeschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie wollen also ganz offensichtlich das Tempelhof-Gesetz, das durch die Berlinerinnen und Berliner in Ausübung direkter Demokratie beschlossen wurde, ändern. Oder ist Ihnen das gar nicht klar, was Sie da gerade fordern? Oder wollen Sie den Gartenbau im Hangar machen? Haben Sie eigentlich einmal bei der Beuth-Hochschule angerufen und die gefragt, was sie zu diesen Ideen sagen? Mein Eindruck ist nicht, dass Sie gefragt haben, ob das hochschulpolitisch sinnvoll ist. Sie haben eben selbst gesagt, es geht hier gar nicht um Wissenschaftspolitik, sondern um irgendwas anderes.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Nein, möchte ich jetzt nicht. – Also was bedeutet das für die räumliche Nähe von Wissenschaft zu Wirtschaft, Ausgründungsmöglichkeiten, innovative Ideen, Kooperationen, Interaktionen mit dem Stadtraum? – Alles nicht bedacht.

Also eine Entscheidung von oben herab. Wie gesagt, ich habe hier zwei Probleme, die ich wahrnehme, packe sie zusammen und gucke mal, ob was dabei herauskommt. Aber wie gesagt: Um die Beuth-Hochschule und um die Zukunft geht es Ihnen gar nicht.

[Frank Scheermesser (AfD): Unterstellung!]

Das ist hier wirklich hingeschludert, um ganz andere Themen zu bespielen.

Uns allerdings liegt die Beuth-Hochschule sehr am Herzen. Sie ist eine hervorragende Ausbildungsstätte. Deswegen haben wir sie wie auch die anderen Fachhochschulen mit Mittelbau gestärkt. Wir freuen uns, dass wir da demnächst das Konzept von den Fachhochschulen vorgelegt bekommen. Wir haben Kooperationen mit Wirtschaft und anderen öffentlichen Institutionen durch das IFAF gestärkt. Wir wissen um die Bedeutung der Beuth-Hochschule für die Fachkräfteversorgung der Berliner Wirtschaft und für die Innovationsfähigkeit, aber auch ganz besonders für die Aufstiegsmöglichkeiten von jungen Menschen aus Familien ohne Akademikerhintergrund, die wir in dieser Stadt auch ganz dringend brauchen. In diesem Sinne freue ich mich auf die Debatte im Ausschuss, die die tatsächlichen Herausforderungen für die Zukunft der Beuth-Hochschule in den Blick nimmt. Vielleicht geben Sie sich ja dann bei Ihren Vorschlägen noch etwas mehr Mühe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Hausmann. – Bitte schön!

Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Der Antrag der AfD zielt darauf ab, in der Nachnutzung des ehemaligen Flughafens Tempelhof die Beuth-Hochschule mit ihrem Raumbedarf zu berücksichtigen. Der Antrag ist auf den ersten Blick nicht unsympathisch, ich möchte Ihnen aber gleich zuteilwerden lassen, dass wir als CDU-Fraktion den Antrag ablehnen werden, weil es gute Sachgründe dagegen gibt.

Positiv an dem Antrag ist, dass er zwei dem Allgemeinwohl dienliche Zielsetzungen verfolgt. Zum einen ist es stadtentwicklungspolitisch richtig, den Flughafen Tempelhof und somit auch den Gebäudekomplex und vorgelagerte Flächen einer für das Allgemeinwohl dienlichen Nutzung zuzuführen. Zum anderen ist es wissenschaftspolitisch richtig, die Beuth-Hochschule mit ihren Raumbedarfsproblemen zu unterstützen.

Problematisch an dem Antrag sehen wir jedoch zum einen die räumliche Distanz, nämlich dass die Beuth-Hochschule im Norden von Berlin und das Tempelhofer Gebäude bzw. Feld in einem komplett anderen Stadtteil liegt. Man würde die Hochschule doch zersplittern und sollte eher nach Standorten in dem gleichen oder zumindest angrenzenden Bezirken suchen.

Des Weiteren sind wir als CDU-Fraktion der Auffassung, dass Ihr Antrag an der Realität der baulichen Gegebenheiten und der Konformität mit dem Tempelhof-Gesetz scheitern wird, vom Denkmalschutz dort ganz zu schweigen. Das Flughafengebäude und -gelände ist aus unserer Sicht für einen Beuth-Hochschulbetrieb baulich weniger geeignet. Die CDU-Fraktion fordert daher einen Neubau für die Beuth-Hochschule. Aus unserer Sicht würde es dem Senat daher sehr gut zu Gesicht stehen, wenn er hierzu endlich ein tragfähiges Konzept anbieten würde. – Danke sehr!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schulze. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, die AfD versucht, zwei Volksbegehren gegeneinander auszuspielen, und das gelingt ihr mehr schlecht als recht mit diesem Antrag, die Beuth-Hochschule nach Tempelhof zu bringen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Okay!]

Das ist eine schlechte Ablenkung davon, dass sie der Beuth-Hochschule mit der Unterstützung des Tegel-Volksentscheids selbst mitten ins Gesicht getreten hat. So ist das von der Beuth-Hochschule auch aufgenommen worden. Das gilt übrigens auch für die anderen Parteien, die den Tegel-Volksentscheid unterstützt haben. Das war also kein besonderer Erfolg.

Warum die Beuth-Hochschule selbst unbedingt nach Tegel möchte, hat sie schon mehrfach deutlich gemacht. Zum einen ist Tegel für die Beuth-Hochschule durchgeplant, und das seit zehn Jahren. Darin steckt viel Planungsleistung. Zum anderen geht es ja darum, dass die Beuth-Hochschule Platz braucht, und zwar auch Fläche. Sie wollen mit ihren Fachbereichen Gartenbau, Landschaftsarchitektur, Energietechnik und Mobilität umziehen. Jeder kann sich ausrechnen, was es bedeutet, wenn man diese Fachbereiche irgendwo unterbringen will. Sie brauchen Freiflächen, große Hallen und möglicherweise Teststrecken. All dies war und ist in Tegel vorgesehen, und all dies kann man, das wissen Sie wahrscheinlich selbst, in Tempelhof überhaupt nicht machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Frank Scheermesser (AfD): Doch, doch! Das geht!]

– Ja, das geht, wenn man das Tempelhof-Gesetz komplett ignoriert. – Jetzt komme ich zu meinem Eingangssatz: Sie spielen zwei Volksbegehren gegeneinander aus. Der Vorteil des Tempelhof-Volksbegehrens war, dass es ein Gesetzentwurf war. Dieser war ausgefeilt, ist von einer Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner beschlossen worden, und er gilt. Wenn Sie sich einmal die einzelnen Paragrafen dieses Gesetzentwurfs ansehen, finden Sie den schönen § 8, der heißt: Verbote. Darunter steht auch das Verbot, bestehende Gebäude zu erweitern. Wenn man das, was Sie gerade vorgeschlagen haben, machen wollte, dann müsste man dieses von der Bevölkerung Berlins beschlossene Gesetz ändern. Das haben wir nicht vor, und ich glaube, das würden uns viele Berlinerinnen und Berliner, die damals dafür gestimmt haben, auch wirklich übel nehmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE) und
Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Für die Beuth-Hochschule ist aber noch etwas sehr wichtig: Sie möchte in Tegel in ein Umfeld kommen, in dem viel mehr passiert als nur dieser Campus. Von den 495 Hektar Fläche, die in Tegel zur Verfügung gestellt werden sollen, sind nur 39 Hektar für die Hochschule selbst vorgesehen. Der Rest geht in zwei Industrieparks, in die schon benannte Teststrecke für Mobilität, in KMU und Kleingewerbe und auch in Gründungszentren für Start-ups und ähnliche Firmen. All dies wäre in Tempelhof überhaupt nicht möglich, und das würde der Beuth-Hochschule als kreatives produktives Umfeld fehlen. Auch deswegen hängt die Beuth-Hochschule sehr an Tegel, was ich gut verstehen kann. Richtig ist: Wir müssen so schnell wie möglich den Flughafen BER in Gang bringen, wir müssen Tegel so schnell wie möglich schließen und die Beuth-Hochschule an den von ihr gewünschten Platz bringen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bei einigen der Vorrednerinnen und Vorredner war ja auch ein Stück weit Dialektik im Spiel,

[Lachen bei der LINKEN]

denn unabhängig von der Frage „Volksentscheid Tegel, ja oder nein?“ ist doch die eigentliche Bremse einer Nutzung der Beuth-Hochschule in Tegel die Tatsache, dass der BER nicht fertig wird. Da nützt auch kein Volksentscheid. Wenn der BER nämlich 2020 oder vielleicht auch zwei Jahre später nicht fertig ist, ändert das nichts daran, dass die Beuth-Hochschule jetzt Kapazitäten braucht. Insofern brauchen Sie nicht mit Tegel zu kommen. Man muss jetzt nach Alternativen suchen.

[Georg Pazderski (AfD): Richtig!]

Die Alternativen sind aber nicht in erster Linie in Tempelhof zu finden, das ist auch die Wahrheit, das gehört auch dazu.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Aber auch!]

Der Flughafen Tempelhof ist der denkbar ungünstigste Standort für eine Hochschule, das ist gesagt worden. Abgesehen davon, dass sich die Hochschule auch jeder Diskussion verweigert, was alternative Möglichkeiten wären, hat sie spätestens, wenn der BER nicht pünktlich ans Netz geht und Sie den Volksentscheid trotzdem ignorieren, das Problem, dass Tegel eben nicht frei werden würde. Tempelhof ist aber sicherlich perspektivisch aufgrund der großen Lage eine Kombination aus Büro-

(Stefan Förster)

standort, Kultur- und Kreativwirtschaft, aus Fashion Week und meinetwegen auch der Idee, die die Kollegin Kapek einmal geäußert hat, dort auch die Berlinale anzusiedeln. Ich finde, das ist keine so schlechte Möglichkeit. Die Messe hat das Interesse, zwei Hangars zu nutzen, auch das ist eine vernünftige Idee. Aber eine Hochschule?

Selbst wenn wir nicht planungsbefangen wären, kein Tempelhof-Gesetz, keinen Denkmalschutz und keine anderen Restriktionen aus dem Baurecht hätten, die bestimmte Umbauten dort einfach nicht möglich machen, keine Probleme mit Statik und Ähnlichem, wären die Anforderungen einer modernen Hochschule heute sicherlich andere: mit Laboren, mit Forschungsmöglichkeiten, mit anderen Möglichkeiten des Zusammenkommens. Heute braucht eine Hochschule weniger die ganz großen Hörsäle, weil man im digitalen Zeitalter auch andere Möglichkeiten hat, sich Wissen zuzuführen, sondern für Lehre und Forschung sind heute andere Anforderungen zu finden. All das würde in Tempelhof in dieser Form nicht umgesetzt werden können, ganz abgesehen davon, dass es, wenn man Recht und Gesetz ernst nimmt, im Augenblick auch rechtlich nicht geht.

Eine verantwortliche Hochschule muss sich aber auch Gedanken machen und eigene Ideen entwickeln. Ich sage einmal positiv: Wir haben es bei der HTW gesehen, die ja von fünf Standorten auf zwei zusammengezogen ist, diesen Prozess selbst angestoßen hat, um die Standorte am Ostkreuz, in der Warschauer Straße und in Blankenburg – da sind wir wieder beim Thema – leerzuziehen, sich jetzt auf Schöneweide und Karlshorst konzentriert und nun auch den endgültigen Schritt hin nach Schöneweide machen möchte, was ich prima finde und auch sehr unterstütze.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das sind aber Angebote und Forderungen, die aus der Hochschule selbst kamen. Die HTW selbst hat immer mit engagierten Präsidenten diese Entwicklung vorangetrieben, hat gesagt: „Wir wollen das“, und hat auch Angebote und Vorschläge gemacht. Nur so kann es eigentlich bei der Hochschulautonomie gehen. Wenn die Beuth-Hochschule sagt: „Alles oder nichts! Wir konzentrieren uns nur auf Tegel“, laufen sie eben auch Gefahr, dass es nichts wird und sie eine Weile auf ihren maroden Gebäuden sitzen bleiben. Auch das gehört dazu, das ist auch ein Stück der Wahrheit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Billig das Wort. – Bitte schön!

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! An Ihrer Einführung, Herr Scheermesser, merkt man ziemlich gut, dass Sie eigentlich selbst nicht wissen, was und wen Sie mit diesem Antrag erreichen wollen. Augenscheinlich geht es Ihnen nicht um den Willen der Bürgerinnen und Bürger, denn vor zwei Jahren, als es um Geflüchtete ging, die möglicherweise übergangsweise auf dem Flugfeld untergebracht werden sollten, war der Volksentscheid für Sie noch ganz wichtig. Jetzt stehen die, wie Sie es nennen, vorgelagerten Freiflächen aber plötzlich doch zur Disposition und sollen von der Beuth-Hochschule genutzt werden. Das heißt, Sie drehen und wenden das genau so, wie es Ihnen gerade in den Kram passt. Wir haben aber einen gesellschaftlichen Konsens über die Nutzung des Tempelhofer Flughafens. Das ist nicht nur der Volksentscheid, das ist auch das Gesetz. Jetzt, wo es für Sie gerade einmal passt, ignorieren Sie beides, den Willen der Bürgerinnen und Bürger und das Gesetz.

Sie haben außerdem kein Herz für die Kreativunternehmen, für die Künstlerinnen, Künstler und Kulturschaffenden, denn wenn es nach Ihnen ginge, würde ihnen ein beträchtlicher Teil der Flächen im Flughafengebäude schon wieder weggenommen werden, bevor sie überhaupt eingezogen sind. In den Prozess zur Erstellung eines Nutzungskonzepts sind jetzt schon viele Jahre lang Energie und Ressourcen investiert worden, diese wären damit umsonst und völlig verschwendet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wie in die Tegel-Planung! Tech Republic! Alles in den Sand gesetzt!]

Dieser Antrag hat auch einen immensen Schaden für die Beuth-Hochschule. Die Hochschule rechnet fest mit diesem Standort, und zwar am Campus Tegel. Die Schließung des Flughafens Tegel im Jahre 2020

[Oliver Friederici (CDU): Na, na, na, na, na! – Florian Kluckert (FDP): Niemals!]

bringt genau die nötige Zuverlässigkeit für die Hochschule, die sie braucht. Die Neuplanung würde weitere acht Jahre kosten. Was Sie verlangen, ist keine zügige Deckung des Flächenbedarf und definitiv keine Planungssicherheit.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das hätte im Gegenteil sogar die Schließung von mehreren Studiengängen in der Beuth-Hochschule zur Folge. Das können Sie auf der Internetseite selbst nachlesen. Außerdem wäre eine neue Einpassungsplanung in die Gebäude von Tempelhof nötig. Das würde wieder richtig viel Geld und Zeit kosten, das kann ganz schnell in die Millionen gehen. Wo Sie doch sonst so gern medienwirksam die Hüter der Berliner Finanzen spielen, ist das jetzt nicht sehr konsequent.

(Daniela Billig)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das kann die Beuth-Hochschule selbst planen! Die hat die Leute dazu!]

– Es kostet trotzdem Zeit und Geld. – Was ich aus diesem Antrag herauslese, ist, Sie wollen einfach nur den alten Flughafen behalten, trotz all seiner Nachteile.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Bürger wollen das! – Frank Scheermesser (AfD): Das ist der Bürgerwille!]

Das Nutzungskonzept für Tegel mit der Kombination aus Wirtschaft und Wissenschaft, aus Wohnen und Grün, ist so überzeugend, dass Sie argumentativ einfach nicht dagegen ankommen und stattdessen absurde Pirouetten drehen müssen. Ich war jetzt schon sehr lange davon überzeugt, dass das Potenzial von Tegel in der Zukunft ohne Flugzeuge liegt, und jetzt bin ich doppelt überzeugt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Sie sollten sich ein anderes Volk wählen! –
Zuruf von der FDP: Das Thema ist durch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 23:

Biomethan statt Kostenwahnsinn. Keine Elektrobusse für die BVG.

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0809

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Der ÖPNV ist ein wichtiger Bestandteil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Es muss daher ein grundlegendes Interesse bestehen, den ÖPNV stetig weiter zu verbessern, ihn auszubauen und dabei die Umweltbelastung möglichst gering zu halten. Allerdings muss es auch eine wirtschaftliche Betrachtung geben, insbesondere weil der ÖPNV mit Millionenbeträgen aus Steuergeldern subventioniert wird. Allein die BVG bekommt jährlich über 400 Millionen Euro aus Steuergeldern. Das entspricht rund einem Drittel der Gesamteinnahmen der BVG. Allein deshalb ist ein sparsamer Umgang mit diesen Geldern zwingend geboten.

Umso entsetzter war ich über die Ankündigung der BVG vom Dezember 2017, insgesamt 45 Elektrobusse anschaffen zu wollen, und zwar zum Stückpreis von voraussichtlich rund 750 000 bis 1 Million Euro. Zum Vergleich: Die Scania-Dieselgelenkbusse, die die BVG bis 2017 angeschafft hat, kosteten gerade einmal 320 000 Euro pro Stück. Laut Typenblatt verfügen sie über Abgasrückführung und Abgasnachbehandlung. Zu Deutsch: Die Luft, die hinten rauskommt, ist sauberer als die, die vorne reingeht. Warum werden also nicht einfach mehr von diesen supersauberen Dieselbussen angeschafft? Warum sollen Busse gekauft werden, die pro Stück 400 000 bis 600 000 Euro teurer sind? Das ist der Preis eines hübschen Einfamilienhauses. Jeder Elektrobus kostet also so viel wie ein sauberer Euro 6-Dieselbus plus ein Einfamilienhaus.

[Oho! von der AfD]

Was rechtfertigt diese Luxusbusse? – Angeblich die Sorge um die Luft in Berlin. Diese sei zu schmutzig und die Elektrobusse angeblich die einzige Lösung, und wenn es um die Gesundheit der Menschen gehe, dürfe der Preis keine Rolle spielen. Zumindest im letzten Punkt stimmen wir überein. Die Gesundheit der Menschen darf nicht vom Preis abhängen.

Aber dieser Preis muss gar nicht so hoch sein. Die Lösung heißt Gasbusse oder besser noch CNG-Busse. Hinter CNG verbirgt sich Biomethan, ein Gas, das in der chemischen Zusammensetzung identisch mit Erdgas ist. Es ist aber wesentlich umweltverträglicher, weil es kein fossiles Gas ist. Gasfahrzeuge aller Art sind in anderen Ländern völlig selbstverständlich. In China gibt es über 5 Millionen Fahrzeuge, im Iran 4 Millionen, in Brasilien 1,8 Millionen und in Italien fast eine Million. In Deutschland sind es gerade einmal knapp 100 000,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

darunter allerdings einige Hundert Stadtbusse in Städten wie Nürnberg, Augsburg, Dessau oder Oldenburg. Auf meine Anfrage an den Senat, ob Gasbusse auch in die Überlegung zur Anschaffung neuer Busse einbezogen wurden, kam folgende Antwort – Zitat –:

> Fahrzeuge mit Gasantrieb wurden … gegenwärtig nicht in die Planung zukünftiger Anschaffungen einbezogen.

Da frage ich mich doch, warum, denn CNG-Fahrzeuge sind schlichtweg die Lösung. Die Technik ist ausgereift und millionenfach erprobt. Es gibt perfekt auf diesen Treibstoff abgestimmt Motoren. Die Busse haben hohe Reichweiten. Biomethan verbrennt nahezu rückstandsfrei. Der Ausstoß von Feinstaub, Stickoxiden und CO_2 ist wesentlich geringer als bei Dieselbussen. Biomethan wird heute nahezu komplett aus Schlachtabfällen, Fetten und Ölen, Grünschnitt, Exkrementen und landwirtschaftlichen Reststoffen gewonnen. Das häufige Argument, hier würden Nahrungsmittel in Treibstoff umgewandelt, ist also völlig haltlos.

(Frank Scholtysek)

Elektrobusse sind dagegen extrem teuer. Die Technik ist sehr anfällig. Die Reichweiten sind beschämend. Die Akkus beinhalten Kobalt, das fast ausschließlich im Kongo vorkommt und dort von bis zu 40 000 Kinderarbeitern unter unsäglichen Bedingungen abgebaut wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Der einzige angeblich noch verbleibende Vorteil von Elektrobussen lautet, diese seien nahezu emissionsfrei. Das sind sie aber nur, wenn sie mit 100 Prozent regenerativ erzeugtem Strom fahren. In Deutschland besteht der Strommix aber zu rund 40 Prozent aus Kohle, und somit löst sich auch dieses Argument in Luft auf.

[Beifall bei der AfD]

Durch den Einsatz von Biomethan würde die BVG einen maximalen Beitrag zum Berliner Klimaschutz leisten und hier eine Vorbildfunktion ausüben. Es könnten wesentlich mehr wirklich saubere Busse für das gleiche Geld angeschafft werden, und das Thema Dieselfahrverbot könnte damit in Berlin komplett von Tisch sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Heinemann. – Bitte!

[Georg Pazderski (AfD): Kann man eigentlich
nichts dagegen sagen, Herr Kollege!]

Sven Heinemann (SPD):

Sie müssen jetzt einfach einmal zuhören. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Den Busverkehr, den die AfD mit ihrem Antrag propagiert, haben die Berliner Verkehrsbetriebe bereits vor einem Jahr auf der Buslinie zwischen Ostbahnhof und Tempelhof getestet. Busse von vier verschiedenen Herstellern wurden zur Beantwortung der Frage erprobt, ob der Naturgasantrieb für Berlin eine geeignete Brückentechnologie bis zur Einführung der emissionsfreien E-Busflotte sein kann. Mittel- und langfristig wollen Senat und BVG einen emissionsfreien ÖPNV mit E-Bussen. Die Berliner U-Bahnen und Straßenbahnen sowie die neuesten BVG-Fähren sind ja bereits emissionsfrei.

Die Umstellung der BVG-Busflotte für eine Übergangszeit auf Fahrzeuge mit Naturgasantrieb ist auf dem Weg zu einem emissionsfreien ÖPNV keine gute Lösung. Das haben die Tests im vergangenen Jahr gezeigt. Die Umstellung der Busflotte auf Biogas wäre mit enormen Investitionen in die Tankinfrastruktur und in die Werkstätten verbunden.

[Georg Pazderski (AfD): Ladeinfrastruktur
brauchen wir nicht?]

– Das ist die Zukunft und keine Brückentechnologie.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist ja Ideologie!]

– Hören Sie am besten weiter zu. – Zudem haben die Tests 2017 gezeigt – hören Sie jetzt genau zu –, dass die Biogasfahrzeuge in der Berliner Praxis im Vergleich zu Diesel-Euro-6-Fahrzeugen unter gleichen Einsatzbedingungen höhere Verbräuche als von Herstellern angegeben aufweisen. Die Ursache hierfür ist wohl die extreme Beanspruchung im Stadtlinienverkehr in Berlin. Durch die höheren Verbräuche bringen die Biogasbusse aber keinen wirtschaftlichen oder betrieblichen Vorteil und sind somit keine Alternative für Berlin.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Für den kurz- bis mittelfristigen Horizont garantiert der Einsatz von Euro-6-Bussen und Bussen mit SCR-Filtern, dass die Emissionsgrenzen eingehalten werden. Angesichts der 1 400 Fahrzeuge starken Busflotte der BVG – darunter 529 Gelenkbusse und 416 Doppeldecker – ist es klüger, nicht auf eine Zwischentechnologie zu setzen, sondern lieber gleich auf die Zukunft. Der Einstieg in die nachhaltige Elektrifizierung der Busflotte ist der Test mit den 45 Bussen, die die BVG anschaffen will, und das ist auch der richtige Weg.

[Georg Pazderski (AfD): Ist der wenigstens
emissionsfrei?]

– Natürlich! Die E-Technologie ist emissionsfrei.

[Georg Pazderski (AfD): Sie verschieben die
Emissionen in die Lausitz! Das ist doch scheinheilig!]

Zum Schluss möchte ich betonen: Rot-Rot-Grün macht Berlin mobil.

[Georg Pazderski (AfD): Sankt-Florians-Prinzip ist das!]

– Schreien Sie doch weniger! Hören Sie einfach zu! – Rot-Rot-Grün macht Berlin mobil.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wir haben das Angebot im Busbereich ausgeweitet. Wir setzen auf die E-Technologie, weil das die einzige derzeit emissionsfreie Technologie ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Die SPSD macht hier
das Sankt-Florians-Prinzip! –
Frank Zimmermann (SPD): Sie haben
sich zu benehmen! –
Georg Pazderski (AfD): Aber Sie benehmen sich?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Friederici das Wort.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Wenn Sie eine Zwischenfrage haben, dann können Sie sich gerne eindrücken. Ansonsten hören sie bitte dem-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

jenigen zu, der hier vorne am Rednerpult steht! – Vielen Dank!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Ich danke Ihnen ausdrücklich.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Herr Pazderski! Ich gebe ungern den Regierungsabgeordneten recht, aber Sie rufen heute ständig dazwischen. Wenn der Meinungsdiskurs und Austausch hier stattfinden soll, dann geht das nicht so, dass Sie hier Leute niederbrüllen. Ich sage Ihnen das einmal ganz deutlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Cornelia Seibeld (CDU) – Beifall von Stefan Förster und Bernd Schlömer (FDP)]

– Ich kann ja verstehen, dass Sie Ihre Anträge mit Energie und Verve durchbringen möchten, aber ich schlage doch vor, das mit inhaltlichen Argumenten zu tun und nicht mit Lautstärke. Das muss ich mal deutlich sagen. Das gehört sich nicht. Da können Sie jetzt Krokodilstränen weinen, aber das ist nun einmal so.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Lassen Sie es mal dabei. Bei der Historie Ihrer Partei gehe ich darauf jetzt gar nicht ein.

Zum Inhalt Ihres Antrags möchte ich Ihnen sagen: ich kann verstehen, dass man in der heutigen Zeit versucht, sich neuen Antrieben und Ideen zuzuwenden. Nur, ich sage es Ihnen ganz deutlich: Wir haben das größte Busunternehmen Deutschlands mit der BVG. Die BVG hat im letzten Jahr einen Testversuch mit mehreren Herstellern und Fahrzeugen gemacht, und diese Fahrzeuge haben im Ergebnis gezeigt, dass diese Antriebe, die Sie hier fordern, nicht das probate Mittel sind, um künftig dauerhaft, in großen Mengen, den öffentlichen Nahverkehr beim Busverkehr darzustellen. Sicherlich ist ein Elektrobus – Mercedes Benz hat gesagt, zum Ende des Jahres seien diese Fahrzeuge verfügbar – nur ein Übergang. Vielleicht wird es irgendwann einmal einen Antrieb mit der Brennstoffzelle geben. Aber wenn wir von der BVG hören, dass wir hier einen Bereich haben, der von den Fachleuten im Transportgewerbe bewertet worden ist

[Marc Vallendar (AfD): Alles Lobbyisten!]

und die uns einstimmig sagen, das sei nicht die Technologie mit Biomethan, sondern sie setzen eher auf die Elektroantriebe der Zukunft, vielleicht auch erst Diesel und Elektro, dann denke ich, sollten wir den Fachleuten der BVG ruhig zutrauen, dass sie Ahnung haben.

[Marc Vallendar (AfD): Das sind Lobbyisten!]

Deswegen werden wir Ihrem Antrag auch nicht zustimmen können.

Ich sage es noch einmal vor einem anderen Hintergrund: Sie kaufen nicht nur diese Busse, sondern sie haben diese auch in Betrieb. Die Kosten sind nicht nur dadurch abgedeckt, indem sie diese Fahrzeuge auf dem Hof stehen haben, nachdem sie sie gekauft haben. Sie müssen sie warten, sie müssen auch eine Tankvorrichtung vorhalten und Ähnliches. Alles das muss auf allen BVG-Betriebshöfen eingerichtet werden. Ich sehe nicht, dass nach Diesel- und künftig dann Elektroantrieb als Zwischenlösung noch Biomethan eingeführt werden sollte. Alle die Verkehrsbetriebe, von denen Sie sprachen, haben eine deutliche Komponente Biomethan als ausschließliche Antriebsmöglichkeit. Aber eben nicht die BVG. Sie würde dann eine dritte Linie an Kraftstoffen – wenn man so sagen will – aufmachen. Ich halte das nicht für effizient. Deswegen ist der Elektroantrieb offensichtlich der Antrieb der Zukunft, sicherlich eine Übergangslösung, denn irgendwann wird es die Brennstoffzelle geben. Aber das dauert noch 20, 25, vielleicht 30 Jahre. Bis dahin wird die Abkehr vom Diesel sein, hin zur Elektrotechnik und da ist die BVG unseres Erachtens auf dem richtigen Weg. Deshalb haben die Bundesregierung, die BVG und der Berliner Senat das erkannt. Wir unterstützen das gern.
Es ist, wenn ich das so sagen darf, alternativlos.

[Frank-Christian Hansel (AfD): „Grüne Bundeskanzlerin“]

Es gibt auch keine anderen Hersteller. Es wird auch keinen anderen Weg geben. Deswegen werden wir Ihren Antrag auch ablehnen.

[Beifall bei der CDU und der SPD – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Herr Abgeordnete Ronneburg das Wort. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD will nun den Senat dazu auffordern, den Kauf von Elektrobussen zu stoppen, stattdessen sollen Busse erworben werden, die mit Biogas betrieben werden. Ganz neu ist der Vorschlag wahrlich nicht. Es gab die Tendenz zur Anschaffung von gasbetriebenen Bussen in der Vergangenheit. – Herr Heinemann hat das ausgeführt. – Die BVG hat das gemacht, ausprobiert, aber sie haben sich letztendlich im Stadtverkehr nicht bewährt. Die Belastungen durch permanentes Anfahren und der Verbrauch, der deutlicher höher als versprochen war, haben dazu geführt, dass diese Strategie nicht mehr verfolgt worden ist. Auch Wasserstoffbusse sind ausprobiert worden. Das Tanken dauert aber zu lange.

Grundsätzlich können wir feststellen, dass Gas nicht die negativen Auswirkungen auf die Luft, vor allem bezogen

(Kristian Ronneburg)

auf NO_x hat. Das ist positiv. Dennoch bleibt Gas ein fossiler Energieträger mit Ausstoß von Klimagasen. Das, was Biogasbusse dann verbrauchen, wird woanders durch fossiles Erdgas ersetzt.

[Frank Scholtysek (AfD): Quatsch!]

Was die Kosten angeht, muss man eine Gesamtrechnung aufmachen. Kalkulieren Sie die hohe Bundesförderung mit ein, dann sind die Mehrkosten nicht mehr hoch. Die Kosten werden auch bei der entsprechenden Weiterentwicklung und der entsprechenden Produktionszahl sinken. Aktuell kosten Elektrobusse etwas ein Drittel mehr als Dieselbusse. Bei einer achtzigprozentigen Bundesförderung reduzieren sich die Mehrkosten für Berlin auf etwa ein Fünfzehntel der Dieselbuskosten. Größere Beschaffungen sind vor diesem Hintergrund also sehr sinnvoll, um Anreize für die Entwicklung zu schaffen und Kinderkrankheiten zu überwinden. Langfristig, wenn sie funktionieren und auch der Anteil erneuerbarer Energien höher ist, ist der Elektroantrieb für Busse dort, wo Straßenbahnen mit höherer Kapazität nicht zum Einsatz kommen können, die richtige Wahl. Um es kurz zu machen: Die Ausschreibung für die E-Busse läuft. Sie wurde auch verlängert. Darum hatten die Anbieter gebeten.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Wir werden den Teufel tun und das stoppen. Die BVG wird nun erst einmal 30 Eindecker mit einer geforderten Reichweite von mindestens 150 Kilometern beschaffen. Des Weiteren werden 15 Gelenkomnibusse mit Gelegenheitsladung den Fuhrpark der BVG ab 2019 verstärken. Wir erwarten also gespannt, welche Angebote nun kommen werden, und werden als Koalition diesen Prozess, die Förderung der E-Mobilität, weiter intensiv begleiten. Es ist bei Weitem noch nicht alles perfekt. Wir werden auch letztendlich dazulernen. Aber jetzt geht es erst einmal um die Markteinführung. Letztlich ist dieser beklagenswerte Zustand, dass die deutsche Nutzfahrzeugindustrie keine serienreifen E-Busse anbieten kann, wirklich ein Armutszeugnis. Das muss man so feststellen. Das Nachfrageverhalten seitens der Verkehrsbetriebe bundesweit hat in der Vergangenheit sicherlich auch nicht zur Förderung der E-Mobilität beigetragen. Wir als rot-rot-grüne Koalition steuern hier um. Wir stärken die Nachfrage. Nun kommt es darauf an, dass endlich alle Akteure ihre Bemühungen intensivieren, damit Deutschland nicht länger Schlusslicht bei sauberen Stadtbussen bleibt. Als Berlinerinnen und Berliner gehen wir hier voran. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man kann über die Antriebsarten von Bussen, die man beschaffen will, sicherlich auch vor der Beschaffung reden und solche Debatten führen. Hier haben wir die Situation, dass die BVG schon eine Entscheidung getroffen hat. Ich schrecke davon zurück, in bereits laufende Beschaffungsprozesse eingreifen zu wollen. Die BVG hat mit guten Gründen diese Entscheidung getroffen und sie uns als Mitglieder des Verkehrsausschusses erklärt.

Die Beschaffung von Elektrobussen ist im Gang. Die BVG wird das zeitlich flexibel planen, auch um Zeitpunkte abzuwarten, zu denen die Busse vom Preis und der Leistung her vernünftig verfügbar sind. Der technische Fortschritt ist da ziemlich schnell. Sie wird die Beschaffung mit anderen Städten koordinieren, wodurch aufgrund der hohen Stückzahlen auch deutliche Preissenkungen zu erwarten sind. Richtig ist, dass es nur wenige Anbieter gibt, die bisher solche Busse anbieten. Richtig ist auch, dass die bisher eingesetzten Busse teuer und nicht sehr leistungsfähig sind. Aber sie werden zunehmend sichtbar leistungsfähiger. In manchen Städten außerhalb Europas haben sie sich auch schon gut im Einsatz bewährt.

Biomethan, selbst fossiles Erdgas sind eine Verbesserung gegenüber Diesel, das stimmt. Ich möchte auf die Bemerkung von Herrn Pazderski eingehen: Die Verlagerung von Emissionen ist tatsächlich bei den Elektroantrieben da. Deshalb bin ich niemand, der die Klimadebatte an dieser Stelle führt. Die lokalen Emissionen, also Stickoxide und anderes, die aus den Bussen kommen, sind natürlich dann weg. Das ist schon eine Entlastung für die Stadt. Auch die Lärmminderung aufgrund der Tatsache, dass Elektrobusse fahren, ist ein deutlicher Fortschritt bei der Belastung der Innenstadt.

Ich bin außer Verkehrs- auch noch Umweltpolitiker und habe deshalb meine Meinung allgemein zu Biotreibstoffen. Es gibt derzeit in Deutschland eine Nutzung von Biomasse, die sehr nah an der Grenze dessen ist, was die wissenschaftlichen Studien zum Beispiel der Leopoldina, der Akademie der Wissenschaften, als maximale Kapazität vernünftig verfügbarer Biomasse bezeichnen. Wir haben derzeit knapp 7 Prozent Primärenergiebedarf durch Biomasse. Irgendwo bei 8 oder 9 Prozent liegt die absolute Grenze. Deshalb: Biomasse, auch Biomethan ist nicht beliebig verfügbar. Es ist auch nicht alles besonders umweltfreundlich. Es gibt Grenzen dessen, was im eigenen Land an Biomethan erzeugt werden kann. Wenn man es von außen importieren muss, ist die Umweltbelastung auch wieder hoch. Also ist das keine Patentlösung. Weil das so ist, also weil die BVG ihre Entscheidung getroffen hat, wir diese Entscheidung nachvollziehen können und es eben auch den einen oder anderen Pferdefuß beim Biomethan gibt, werden wir diesen Antrag auch ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! „Biomethan statt Kostenwahnsinn. Keine Elektrobusse für die BVG.“ –, ist das angesichts der Notwendigkeit, das Angebot im Busverkehr auszuweiten bei gleichzeitig notwendiger Senkung von Schadstoffausstoß, Lärm und Klimagasemission der zukunftsweisende Weg? Busse mit Erdgasantrieb sind verfügbar, kostengünstiger als Elektrobusse und stoßen weniger Schadstoffe als Dieselbusse aus. Die NO_X-Problematik bei Dieselbussen mit Euro-6- und mit Filtern nachgerüsteter Euro-5-Norm besteht da nicht mehr so. Insofern steht es für die Zukunftsentscheidung auch nicht im Vordergrund.

Elektrobusse sind leiser als Verbrenner, sie sind emissionsfrei, zudem sind die Wartungskosten geringer. Bei der Klimabilanz muss man da schon mal genau hinschauen. CO_2-neutral könnte sowohl der Betrieb von Bussen mit Biomethan als auch von Elektrobussen mit Ökostrom sein. Ist aber für alle Busse so viel Biomethan verfügbar? Dahinter kann man ein großes Fragezeichen machen.

Der große Unterschied bei der Technologie sind sicherlich noch die Anschaffungskosten. Diese werden aber in den nächsten Jahren durch die steigende Nachfrage und dadurch, dass die großen Bushersteller da einsteigen, deutlich sinken. Die BVG hat sich für die Anschaffung von Elektrobussen entschieden, obwohl sie bei der Linie 204 schlechte Erfahrungen gemacht hat. Das waren aber auch explizit Versuchsfahrzeuge. Andere Städte wie London oder Eindhoven haben durchaus positive Erfahrungen gemacht. Immerhin testen 45 deutsche Städte Elektrobusse. Köln schafft weitere 50 Busse an. Hamburg hat sich entschieden, ab 2020 nur noch Elektrobusse zu kaufen. Die Reichweiten der Elektrobusse werden sich sicherlich auch erhöhen. Ja, die Ladeinfrastruktur kostet Geld, aber – auch das ist schon gesagt worden – auch für die Gastechnologie muss man Investitionen vornehmen. Und nachher wieder alles umzustellen, wird doppelt teuer. Übrigens: Der Sachverständigenrat für Umweltfragen hat in seinem aktuellsten Gutachten aus November 2017 festgestellt, dass die Förderung von Erdgasantrieben als Brückentechnologie nicht zielführend ist, dass die Investitionen in elektrische Antriebe langfristig sinnvoller sind.

Die Zukunft gehört also auch hier der Elektromobilität. Berlin sollte deshalb nicht warten, sondern jetzt an der Spitze dabei sein. Wir unterstützen daher die Anschaffung der Elektrobusse durch die BVG. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 24:

Berlin bedarf Planung – gerade bei ärztlicher Versorgung!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0820

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier hat der Abgeordnete Herr Kluckert das Wort. – Bitte sehr!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Theoretisch verfügt Berlin über ein dichtes ambulantes Versorgungsnetzt. Etwas 9 200 ambulant tätige Ärzte und Psychotherapeuten sind täglich für die Berlinerinnen und Berliner im Einsatz. Berlin wurde wie so viele Gebiete von einer Grippewelle voll erfasst, und viele Ärztinnen und Ärzte gehen derzeit täglich an ihre Belastungsgrenze, um die medizinische Versorgung der Berlinerinnen und Berliner sicherzustellen. Ihnen gilt unsere ganz besondere Wertschätzung und unser aufrichtiger Dank.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir uns die Struktur der Verteilung der Ärzte in Berlin ansehen, dann müssen wir feststellen, dass es eine ungleiche Verteilung über unsere Stadt gibt, mit der Folge, dass einige Bezirke stark überversorgt sind. In anderen Bezirken hingegen fällt die Suche nach einem Arzt sehr viel schwerer aus. Wenn dann noch, wie zurzeit, eine Grippewelle hinzukommt, wird diese Ungleichverteilung schnell zur Katastrophe, denn auf der einen Seite besuchen immer mehr Menschen die Arztpraxen, weil sie krank werden. Auf der anderen Seite haben wir bei den Ärzten auch Ausfälle, weil diese selbst an der Grippe erkrankt sind. Das führt zurzeit zu einer starken medizinischen Unterversorgung, die aus unserer Sicht nicht mehr adäquat ist.

[Beifall bei der FDP]

Gesundheit ist das wichtigste Gut des Menschen. Ich sehe dahinten Stephan Standfuß. – Herr Standfuß! Sie hatten

(Florian Kluckert)

vor Kurzem Geburtstag. Von dieser Seite aus noch einmal herzlichen Glückwunsch nachträglich. Warum ich das erwähne? – Sie haben bestimmt viele Geburtstagsnachrichten bekommen. Ich frage mich, wie viele Leute Ihnen eine tolle mobile Versorgung oder einen bezahlbaren Wohnraum gewünscht haben. Ich bin mir sicher, ganz viele Leute haben Ihnen vor allen Dingen Gesundheit gewünscht. Daran sieht man, dass Gesundheit eine sehr wichtige Sache ist. Gesundheit ist aber nicht nur das Nicht-Krankwerden, sondern Gesundheit ist auch, im Falle einer Krankheit schnell eine gute und wohnortnahe ärztliche Versorgung zu bekommen und schnell wieder zu genesen. Das funktioniert in Berlin zurzeit nicht.

Wir haben daher eine ganze Reihe an Anträgen zur Verbesserung der Berliner Gesundheitspolitik eingebracht. Bei diesem Antrag, den wir jetzt beraten, geht es um die Bedarfsplanung in Berlin. Wir wünschen uns eine flächendeckende, wohnortnahe ärztliche Versorgung für ganz Berlin. Wenn man sich die Zahlen der niedergelassenen Ärzte ansieht, stellt man fest, dass es Bezirke gibt, in denen die Versorgung der Bevölkerung durch Ärzte schlechter ist als in anderen. Wir als FDP sind aber stets bemüht, allen Berlinerinnen und Berlinern eine gute, faire und gerechte Gesundheitsversorgung zu ermöglichen, völlig unabhängig davon, welches Einkommen sie haben, in welcher Versicherung sie versichert sind und ganz unabhängig davon, wo sie wohnen.

[Beifall bei der FDP]

Wie bekommen wir eine gute und flächendeckende Versorgung hin, gerade in den Bezirken, wo es zurzeit zu wenige Ärzte gibt? – Dafür ist es wichtig, Berlin als einen Planungsbezirk aufzulösen und einzelne Planungsbezirke zu schaffen. Berlin als einen Planungsbezirk zu betrachten, hat über die Jahre zu einer Ungleichverteilung innerhalb der Stadt geführt. Selbstverständlich wollen wir nicht so weit gehen, dass wir den Ärzten vorschreiben, wo sie ihre berufliche Tätigkeit nachzugehen haben. Zur Stärkung unterversorgter Gebiete können wir aber Anreize schaffen, damit Ärzte sich genau dort freiwillig niederlassen, wo wir sie brauchen. Das können ähnliche Anreize sein wie man sie auch bei Landärzten kennt. Durch das Versorgungsstrukturgesetz gibt es da einige Möglichkeiten. Um aber eine rechtliche Grundlage dafür zu schaffen, um in den unterversorgten Bezirken Anreize schaffen zu können, müssen wir einzelne Planungsbezirke einrichten.

Ich will noch einmal deutlich sagen, dass es uns nicht darum geht, alte Bäume zu verpflanzen. Uns geht es in erster Linie darum, bei der Neuvergabe von Arztsitzen, also bei dem Pflanzen junger Bäume, zu gucken, wo wir sie strukturell einsetzen wollen. Ich weiß, das alles kostet Geld, und immer wieder kommt von den Leistungserbringern die Frage: Wer soll das bezahlen? – Wenn wir aber eine vernünftige Versorgung der Berliner Bevölkerung sicherstellen wollen, muss uns auch die Versorgung in weniger beliebten Gebieten etwas wert sein. Bei einem Überschuss der GKV im letzten Jahr von 3,15 Milliarden Euro ist das Geld auch vorhanden. Insofern bitte ich Sie, unseren Antrag zu unterstützen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit zu so später Stunde!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt der Abgeordnete Herr Isenberg. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ja mal eine spannende Überschrift für einen FDP-Antrag. Ich betone: Die Fraktion der Freien Demokratischen Partei fordert mehr Planung in Berlin.

[Sebastian Czaja (FDP): Ja!]

Sie fordert gerade bei der ärztlichen Versorgung noch mehr Staat. Da sind Sie ja schon bei neuen Erkenntnissen angelangt. Sie erkennen endlich an, dass ein Eingriff in die Berufsfreiheit und in die Gewerbefreiheit gerechtfertigt sein kann, um das öffentliche Gut der Gesundheitsversorgung durchzusetzen. Sie anerkennen, dass – aus Ihrer Sicht – Zwangsvereinigungen wie die gesetzliche solidarische Krankenversicherung ein Akteur der Planung sein soll, die nach Ihrem Antrag noch etwas kleinteiliger planen soll. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Lassen Sie uns zu diesem Erkenntnisfortschritt für die Gemeinwohlorientierung applaudieren, die die FDP heute artikuliert! Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Fatale ist: Ihre Instrumente gehen am Ziel vorbei, obwohl Sie jetzt schon innovative Gedanken entwickelt haben.

[Ronald Gläser (AfD): Ist bei Planwirtschaft immer so!]

Wir haben auf Bundesebene eine Bedarfsplanungsrichtlinie, die das nach gesetzlichen Grundlagen im Detail ausgestaltet. Wir werden auf Bundesebene, in der jetzt anstehenden Koalition, genau diese Bedarfsplanung reformieren. Deswegen ist es gut, wenn das Land Berlin durch eine Bundesratsinitiative aufzeigt, wo die gesetzliche Grundlage geändert werden muss, die sich dann über den Gemeinsamen Bundesausschuss auch in Berlin entfaltet.

Es ist bei Weitem nicht so, dass wir das Problem der Ungleichverteilung nicht schon in der Koalition und auch in der Vorgängerkoalition erkannt hätten. Deswegen haben wir u. a. in der letzten Legislaturperiode ein Landesgremium eingeführt, welches eine gemeinsame Planung diskutiert. In diesem Landesgremium gibt es Absprachen mit allen Akteuren, wie auch Arztsitze umverteilt werden können. Wenn Sie sich die Zahlen ansehen, sehen Sie, dass dort schon erfolgreiche Schritte umgesetzt

(Thomas Isenberg)

worden sind. Ja, es würde Sinn machen, hier noch kleinteiliger planen zu können. Genau deswegen würde es Sinn machen, wenn das Land Berlin über eine Bundesratsinitiative auch den Kommunen und Ländern mehr Mitgestaltungsmöglichkeiten bei der Formulierung dieser Bedarfsplanungssitze gibt. Und es würde Sinn machen, sich anzuschauen, wie sich denn u. U. die Krankheitslast, die geografisch zu definieren wäre, in Abweichung von bundesrechtlichen Normen abbilden könnte.

Aber Ihr Antrag sagt, die Kassenärztliche Vereinigung, die Sie sonst immer kritisieren, die Zwangskörperschaft – aus Ihrer Sicht – von niedergelassenen Ärzten, die die Versorgung auf der einen Seite als Vertragspartner der Krankenkassen sicherstellen soll, gleichzeitig Honorare mit den Krankenkassen verhandelt, diese Vereinigung wollen Sie inthronisieren, um die Zahlen zu ermitteln und zu veröffentlichen, die den Bedarf regional herleiten. Das kann nicht sein. Das ist eine öffentliche Aufgabe. Wir wollen nicht, dass eine kassenärztliche Vereinigung selbst den Bedarf definiert, der von der Solidargemeinschaft der Versicherten zu bezahlen ist. Diese öffentliche Aufgabe werden wir bei der Reform der Bedarfsplanung künftig noch besser abbilden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Standfuß das Wort.

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Gehen Sie mal in einigen Bezirken in Berlin zum Arzt, versuchen Sie, dort mal einen Termin zu bekommen! Erstens finden Sie manchmal gar nicht den passenden Facharzt, und zweitens ist es oftmals so: Wenn der Termin ansteht, sind Sie bereits wieder gesund. – Nun könnte man tatsächlich denken, das liegt an zu wenig ambulant niedergelassenen Ärzten in Berlin, ist aber weit gefehlt. In Berlin gibt es keineswegs zu wenig Ärzte, der Versorgungsgrad liegt bei 111 Prozent. Da spricht man bereits von einer Überversorgung. Das Problem liegt also bei der schlechten Verteilung. Ich habe es eben schon gesagt, in einigen Bezirken gibt es ganz viele Ärzte. Gehen Sie mal durch die Wilmersdorfer Straße! Da ist jedes Haus gefüllt mit Ärzten. In anderen Bezirken sieht es etwas schlechter aus.

Dieses Problem haben wir als CDU-Fraktion bereits in der letzten Legislaturperiode erkannt und entsprechend umgesteuert. 158 Ärzte sind in den zwei Jahren vom Juli 2013 bis zum Juli 2015 bereits in unterdurchschnittlich versorgte Gebiete umgezogen. Aus unserer Sicht sind die Kassenärztliche Vereinigung und die Senatsverwaltung in der Pflicht, diese Entwicklung weiter zu unterstützen und voranzutreiben. Hier verwundert es schon ein bisschen, dass im gemeinsamen Landesgremium nach § 90a SGB V bisher anscheinend keine weiteren Entscheidungen für die Fortentwicklung der Versorgungssteuerung gefallen sind. Auch die bisher angekündigte Veränderung dieses Gremiums steht aus. Hier sieht der Senat nach unserer Ansicht doch etwas blass aus. Das Problem der schlechten Verteilung der Ärzte in Berlin bleibt bestehen.

Dazu schlägt nun die FDP folgende Lösung vor: Kurz gesagt, sie möchte das Land Berlin bei der Bedarfsplanung nicht als einen Versorgungsplanbereich behandeln, sondern aufgeteilt in mehrere Planbereiche, vermutlich angepasst an die Bezirke. Das geht aus Ihrem Antrag irgendwie nicht so ganz klar hervor. Ob dieser Vorschlag der FDP, bezirkliche Versorgungsbereiche festzulegen, nun hilfreich ist, da sind wir uns noch nicht so ganz sicher, auch wenn Sie mir gerade so nett nachträglich zum Geburtstag gratuliert haben, Herr Kluckert! Da gibt es mehrere Punkte, die das infrage stellen. Erstens: Wir haben bereits festgestellt, dass es genügend Ärzte in Berlin gibt, wir müssen sie nur besser verteilen.

Zweitens macht es aus unserer Sicht keinen Sinn, auf der einen Seite die Krankenhausplanung für ganz Berlin aufstellen zu wollen, aber auf der anderen Seite die ambulante Versorgung mit niedergelassenen Ärzten auf bezirklicher Ebene organisieren zu wollen. Das passt unserer Meinung nach irgendwie nicht zusammen. Diese beiden Bereiche müssen unter dem Stichwort sektorübergreifende Versorgung viel enger gedacht werden und sich nicht weiter auseinanderentwickeln.

Drittens: Um die für den FDP-Vorschlag vorgegebenen Versorgungsgrade zu erfüllen, brauchte es einige Hundert weitere Ärzte in der Stadt. Dies kann in Anbetracht dessen, dass Berlin insgesamt keineswegs unterversorgt ist, nicht gewollt und auch nicht zielführend sein.

Viertens zielt der Antrag auf eine klare bundesrechtliche Regelung. Nach der etwas merkwürdigen Koalitionsperformance der FDP sollten Sie sich auf Bundesebene gerne mal darum kümmern und im Abgeordnetenhaus mal wieder gesundheitspolitische Themen aufnehmen, die wir hier auch entscheiden können.

Zum Abschluss möchte ich betonen, dass sich auch die neue Bundesregierung in ihrem Koalitionsvertrag dazu bekannt hat, die Bedarfsplanung zur Verteilung der Arztsitze bedarfsgerecht und flexibel zu gestalten. Daher freuen wir uns trotz der Bedenken auf die Vertiefung dieser Debatte im Ausschuss. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Mir ist nicht wirklich klar, was die FDP eigentlich will. Im Antragstext fordert die FDP den Senat auf, darauf hinzuwirken, dass Berlin bei der Berechnung des ärztlichen Versorgungsbedarfs nicht mehr als ein Planungsbezirk betrachtet wird, sondern dass die Stadt in mehrere Planungsbereiche aufgeteilt wird, wie es bis 2003 ja auch der Fall war. Darüber mag man reden. Es gab gute Gründe, das damals zu ändern. Es fehlt die Zeit, Ihnen diese Gründe in den drei Minuten zu erläutern. Das können wir dann im Ausschuss machen. Ich sage Ihnen aber: Sie werden das Problem der regionalen Unterversorgung durch die Rückkehr zu zwölf Planungsbereichen nicht lösen. De facto hätte das keinerlei Auswirkung auf die aktuelle Versorgungslage. Insofern ist Ihr Antrag nicht wirklich tauglich.

Er zeichnet sich zudem auch nicht durch besondere Sachkenntnis aus. Schon heute – auch bei einem gesamtstädtischen Planungsbezirk – haben Sie die Möglichkeit, die Niederlassung über die geltende Zulassungsverordnung für Vertragsärzte kleinräumig zu steuern. § 24 Abs. 7 lässt seit dem 1. Januar 2012 eine Praxisverlegung nur zu, wenn dem nicht Gründe der Versorgung entgegenstehen. In § 16 werden die entsprechenden Steuerungsmöglichkeiten bei einer erkannten regionalen Unterversorgung auch aufgezeigt.

Ein Problem ist allerdings, Herr Standfuß, dass der Zulassungsausschuss als weisungsunabhängiges Gremium z. B. in den Jahren 2013, 2015 dennoch 19 Praxisverlegungen in besser versorgte Gebiete bewilligt hat. Von den 158 Ärzten sind bei Weitem nicht alle in schlechter versorgte Gebiete gezogen, sondern das hatte schlicht und einfach damit zu tun, dass sie aus den Gebieten, die überversorgt waren, aus ökonomischen, nicht aus medizinischen Gründen weggegangen sind. Wir haben da offenbar ein Umsetzungs- und Vollzugsproblem. Darüber müssen wir reden. Und wir müssen sehen, wie wir künftig Einfluss nehmen, z. B. über die Einbeziehung der Bezirke in das gemeinsame Landesgremium nach § 90a, um dieses Instrument wirklich zu schärfen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Mir ist immer noch nicht klar, wohin Sie wollen. Im Begründungstext Ihres Antrages geht es plötzlich gar nicht mehr um Planungsbereiche. Da wollen Sie den Stadtstaat Berlin in einzelne KV-Bereiche untergliedern. Das ist doch was völlig anderes.

[Heiterkeit von Thomas Isenberg (SPD)]

Die Kassenärztliche Vereinigung ist das Organ der Selbstverwaltung der niedergelassenen Ärzte, als Körperschaft des öffentlichen Rechts organisiert. Davon haben wir in der Bundesrepublik 17. Jedes Bundesland hat eine, nur Nordrhein-Westfalen hat zwei wegen der Größe. Da gibt es 35 000 Ärzte. Sie haben hier in Berlin 9 400 Ärzte. Die haben eine KV. Und die wollen Sie jetzt in der Tat untergliedern. Was soll das denn? Die kleinräumige ärztliche Versorgung regelt sich nicht über eine Untergliederung des Selbstverwaltungsorgans der Ärzte. Dadurch bekommen Sie nicht einen einzigen Arzt, eine einzige Ärztin mehr in Ihr unterversorgtes Gebiet. Die Begründung Ihres Antrages hat mit dem Antrag selber überhaupt nichts zu tun. Ich weiß nicht, wer bei Ihnen die Anträge schreibt, aber wer sie unterschreibt – Herr Czaja, Herr Kluckert –, der sollte sie wenigstens lesen, bevor er sie dem Parlament vorlegt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie geben sich zwar alle Mühe bei – – Ist egal! Jetzt habe ich vergessen, was ich sagen wollte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Florian Swyter (FDP): Vielleicht besser so!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Zu fortgeschrittener Stunde will ich mich kurz fassen. Ich war gespannt, wann die FDP ihren Antrag, nachdem er schon einmal vertagt wurde, hier im Plenum nun endlich beraten will, denn in der Tat hat die FDP durchaus einen interessanten Punkt getroffen. Alle, wie wir hier miteinander sitzen, sollten sich in einem jedenfalls einig sein: Der gesetzlich krankenversicherte Bürger hat ein Anrecht auf eine flächendeckende, gute fachärztliche Versorgung, und zwar in allen Bezirken und Stadtteilen.

[Beifall bei der AfD]

Aber wie sieht es derzeit in der Praxis aus? – Ja, es gibt eine Bedarfsplanung für KV-Ärzte, aber gemäß FDP-Antrag wohl für Gesamtberlin. Und wenn man sich die Verteilung innerhalb unserer Stadt genau ansieht, dann werden facharztbezogen mitunter ganz enorme Unterschiede im Versorgungsgrad offengelegt. Es ist aber mitnichten so, wie die FDP in ihrer Begründung vielleicht insinuiert, dass sich die ambulant arbeitenden Ärzte seit der Aufhebung der zwölf Planungsbereiche nun ihren Sitz innerhalb Berlins quasi aussuchen können. Es gibt selbstverständlich nach wie vor Steuerungsmöglichkeiten – das hat Herr Dr. Albers eben freundlicherweise schon aufgezeigt.

(Herbert Mohr)

An dieser Stelle möchte ich meine Redezeit aber auch kurz nutzen, um den Bürgern drei der eklatantesten Auffälligkeiten innerhalb Berlins zu präsentieren – immer ausgehend von einem wünschenswerten Versorgungsgrad von 100 Prozent. So ist die Berufsgruppe der Psychotherapeuten in Charlottenburg-Wilmersdorf laut Statistik mit 452 Prozent deutlich überrepräsentiert, in Marzahn-Hellersdorf mit 49 Prozent jedoch weit unterrepräsentiert. Sind die Menschen in Marzahn-Hellersdorf nun psychisch gesünder und weniger bedürftig? – Denken Sie sich Ihren Teil selbst! Oder nehmen wir die Neurologen, dem Laien auch als Nervenarzt bekannt. Diese Facharztgruppe schlägt im schönen Charlottenburg-Wilmersdorf mit satten 202 Prozent zu Buche. In Treptow-Köpenick hingegen müssen die Patienten länger suchen, denn dort beträgt die Abdeckung nur 71 Prozent. Zu guter Letzt seien noch die Kinderärzte erwähnt. So gibt es in Steglitz-Zehlendorf eine Versorgung von 181 Prozent, in Neukölln, einem der kinderreichsten Bezirke, nur von 95 Prozent.

Insgesamt ist für Berlin aus meiner Sicht aber folgendes Fazit zu ziehen: Es gibt keinen Grund zur Panik hinsichtlich der ambulanten ärztlichen Versorgung. Vielleicht will die FDP auch einfach nur mal wieder auf hohem Niveau meckern. Denn streng genommen muss nämlich, wenn man sich die nackten Zahlen anguckt, facharztübergreifend in Berlin eher von einer Überversorgung ausgegangen werden als von einer Unterversorgung – die CDU hat zuvor bereits davon gesprochen.

Ja, es ist zutreffend, dass bezirks- und stadtteilbezogen mitunter deutliche Versorgungsunterschiede bestehen. Und genau hier gilt es auch, gemeinsam zu überlegen, wie gegebenenfalls nachgesteuert werden kann. Aber wenn man sich die Situation im ländlichen Bereich vergegenwärtigt, beispielsweise in Mecklenburg-Vorpommern, dann dürfen wir uns in Berlin, was die Arztdichte betrifft, nun wahrlich glücklich schätzen. Jedenfalls müssen wir keine gefühlte Weltreise unternehmen, um überhaupt zum Facharzt zu gelangen. Auf eine uns alle erhellende Expertenanhörung zum vorliegenden Antrag im Ausschuss bin ich jedenfalls gespannt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Pieroth-Manelli jetzt das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die ärztliche Versorgung in Berlin ist wichtig. Das Problem sind bekanntlich nicht die fehlenden Praxen, sondern die ungleiche Verteilung der Praxen über unsere Stadt. Hier einmal ein persönliches Beispiel: Ich bin bei der Techniker Krankenkasse versichert. Mein langjähriger Augenarzt hat eine Praxis in Steglitz-Zehlendorf. Im Dezember habe ich mich dort um einen Termin bemüht. Ich habe auch einen bekommen – im April dieses Jahres. Vier Monate auf den Facharzttermin zu warten, das geht nicht nur mir so, das geht Herrn Standfuß so und vielen Berlinerinnen und Berlinern. Hier wird die ungerechte Verteilung der Praxen besonders deutlich.

Die FDP behauptet nun, dass die Änderung des Planungsraums durch den gemeinsamen Bundesausschuss die Ursache für die Wanderungsbewegung der Ärzteschaft in Berlin war. Vordergründig kann das sein. Aber wir müssen uns doch fragen, warum die Ärztinnen und Ärzte denn überhaupt auf Wanderschaft gehen. Warum verlassen sie eine gut eingerichtete Praxis mit festem Personal und einem Stamm an Patientinnen und Patienten? – Das liegt schlicht und einfach daran, dass es in einigen Teilen unserer Stadt mehr Privatpatientinnen und Privatpatienten gibt als in anderen, und daran, dass Ärztinnen und Ärzte an Privatversicherten mehr Geld verdienen. Da können Sie Versorgungsbereiche sonst wie stricken, diesen Umstand werden Sie dadurch nicht ändern können. Diesen Umstand können wir nur mit einer Bürgerinnen- und Bürgerversicherung ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn Ärztinnen und Ärzte aus monetären Gründen keine Unterschiede in der Versorgung machen, dann gibt es auch keinen Grund, in einen reicheren Stadtteil zu ziehen. – Meine Damen und Herren von der FDP, aber auch die CDU sollte das aus Berlin an Herrn Spahn mitnehmen! Die Lösung für Ihr Problem ist nach wie vor in erster Linie die Bürgerinnen- und Bürgerversicherung.

Das heißt natürlich nicht, dass man auf Landesebene nicht auch etwas tun kann. Das 2013 eingerichtete gemeinsame Landesgremium beschreitet da den richtigen Weg. Herrn Czajas Letter of Intent zeigt heute erste Erfolge. Die ganz große Wanderungsbewegung ist gestoppt und ein neuer Weg in der Steuerung der Versorgung eingeschlagen. – Lieber Sebastian Czaja! Ich habe selbst Geschwister. Manchmal kann es schwierig sein, das anzuerkennen, was Ihr Bruder da auf den richtigen Weg gebracht hat. Er ist die ersten positiven Schritte gegangen.

[Heiterkeit von Thomas Isenberg (SPD)]

Diesen guten Weg geht unsere Senatorin jetzt weiter und setzt noch einen obendrauf. So hat sie Sonderzulassungen für zehn pädiatrische Praxen erwirkt. Dabei wird auch meine Fraktion mit darauf achten, dass diese Praxen dort aufgemacht werden, wo der Bedarf am größten ist. Wir teilen das Ziel einer gerechten, flächendeckenden ärztlichen Versorgung in Berlin. Und das werden wir auch hinbekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD) und
Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 25 und 26 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 27:

Ein Update für den Rundfunkstaatsvertrag – Digital- und Spielekultur durch Verzicht der Lizenzierungspflicht lebendig halten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0823

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als im letzten Jahr vereinzelte Landesmedienanstalten damit begonnen haben, Onlineangebote wie von PietSmiet, Angebote von Youtubern oder Twitch als lizenzpflichtige Rundfunkprogramme einzustufen, entflammte im Wahlkampf unter allen Parteien eine hitzige Debatte darüber, welche Rolle Onlineinhalte in der bestehenden, immer noch analog geprägten Medienwert nach Lesart des Rundfunkstaatsvertrages einnehmen sollten. Geblieben ist vom Aufschrei der Parteien aus allen Bundesländern nicht mehr viel. Wir, die Freien Demokraten, wollen dies nunmehr ändern und auch auf Bundesebene die Thematik mit der heutigen Initiative erneut auf die politische Tagesordnung setzen.

Die Welt ändert sich durch Digitalisierung, auch und insbesondere die Medienwelt. Wir fragen, ob die im Rundfunkstaatsvertrag festgelegte Definition für Rundfunk im Zeitalter digitaler Medien nicht einer neuen Begriffsbestimmung bedarf, und wir wollen die Diskussion im Land Berlin darüber neu entfachen. Die rechtlichen Vorgaben, unter denen digitale Inhalte produziert und konsumiert werden, müssen in Anbetracht der digitalen Veränderungen neu verhandelt werden.

[Beifall bei der FDP]

Innerhalb der letzten fünf Jahre hat die Verbreitung von linear programmierten audiovisuellen Inhalten immer mehr an Bedeutung gewonnen. So hat Youtube bei allen Jugendlichen das klassische lineare Fernsehen als Leitmedium komplett abgelöst. Und wer hätte gedacht, dass einmal Tausende von Menschen anderen im Livestream zuschauen, wenn sie Minecraft, League of Legends, Overwatch oder Counter-Strike spielen? Mit den bestehenden Regulierungen der analogen Radio- und Fernsehepoche werden wir die Chancen und Herausforderungen der digitalen Zukunft, des digitalen Zeitalters nicht mehr stemmen können.

Wir wollen neue, wir wollen schnelle und wir wollen unbürokratische und pragmatische Wege für diejenigen Menschen eröffnen, die Meinungsvielfalt aktiv mitgestalten wollen, die Lust an der digitalen Kommunikation haben. Aus diesem Grund fordern wir die Aufhebung der Lizensierungspflicht für Livestreaming und WebTV.

[Beifall bei der FDP]

Der Senat muss sich dafür einsetzen, dass die Zulassungspflicht gestrichen wird.

Wir glauben im Übrigen auch, dass man durchaus über eine komplette Reform des Rundfunkstaatsvertrages nachdenken muss. Das Regelwerk muss auf die Möglichkeiten und Gegebenheiten des Internets angepasst werden. Was wäre denn daran schädlich, wenn kein Zymer mehr eine kostenpflichtige Rundfunklizenz beantragen müsste, sondern stattdessen lediglich beispielsweise Informationen zu seiner Person und zum Programminhalt an die Landesmedienanstalt mitteilen müsste? Was wäre denn, wenn wir stärker auf die Verbreitung wahrer Inhalte setzen und Fake-News wirkungsvoll auch mit Meinungsvielfalt im Internet bekämpfen würden?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Ich glaube, dass Angebotsvielfalt einen Gewinn darstellt; und wir sollten sie fördern. Jeder User sollte die Möglichkeit haben, Livestreams zu produzieren und ins Netz zu stellen, ohne dafür zusätzliche Kosten tragen zu müssen. Ich freue mich auf einen offenen und konstruktiven Diskurs. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Halsch das Wort.

Karin Halsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Seitdem sich die digitalen Technologien in unserem Alltag selbstverständlich verbreitet haben und weite Teile der Gesellschaft über die praktischen Möglichkeiten verfügen, rund um die Uhr online zu sein, beobachten wir einen Strukturwandel der Öffentlichkeit, dessen Folgen wir auch 15 Jahre nach Einführung von Facebook und Youtube nicht abschließend beurteilen können. Sicher ist, dass die digitalisierte Kommunikation weiterhin

(Karin Halsch)

wachsende Bedeutung hat – für unsere Wissens- und Meinungsbildung, für unsere sozialen Beziehungen oder auch nur für die Art, wie wir unsere Freizeit organisieren.

Gerade die Beurteilung von neuen Technologien stellt unsere gesetzlichen Instrumente immer wieder auf die Probe. Die neuerliche Änderung des Rundfunkstaatsvertrages entspricht dieser Tatsache. Seine Novellierung soll aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass seine Festlegungen im Großen und Ganzen richtig sind. Auch der im Rundfunkstaatsvertrag definierte Rundfunkbegriff ist nützlich. Videokanäle und Streaming-Fernsehangebote gehören demnach zu den Rundfunkangeboten, weil sie über ein Medium verbreitet werden, mit dem sie mehr als 500 Personen erreichen – Rundfunk eben.

Rundfunk muss verantwortungsbewusst behandelt werden, weil er viele Bürger zugleich anspricht. Darum sind auch Web-TV- und Streaming-Anbieter verpflichtet, bei den Landesmedienanstalten ihre Prüfung und Zulassung zu beantragen und eine Gebühr zu entrichten, die in einem verhältnismäßig niedrigen Bereich liegt. Zugegeben, die Zulassungspflicht von Web-Video-, Web-TV- und Streaming-Angeboten betrifft vielleicht ein paar Dutzende Kanäle, die tatsächlich ein Publikum von 500 und mehr Usern erreichen und eher in der Lage sind, die Zulassungsgebühr aufzubringen. Sie betrifft daneben aber ungleich mehr Anbieter und Kanäle, die wenig Publikum haben, niemals Einnahmen erzielen werden und dennoch einen Beitrag für ein freies und offenes Internet als Grundlage für gesellschaftliche, wirtschaftliche und demokratische Teilhabe leisten.

Angesichts dieser vielfältigen Problemlagen haben wir in unserer Koalitionsvereinbarung selbstverständlich auch die Novellierung des Rundfunkstaatsvertrages aufgenommen. Unter anderem debattiert Berlin gemeinsam mit den anderen Ländern auch die Frage, die sich im Antrag der FDP wiederfindet. Denn viel weiter wagt sich die liberale Medienpolitik nicht, als die Streaming-Anbieter – wie es die Medienanstalten auch selbst schon vorgeschlagen haben – wie Digitalradio zu behandeln und die Zulassungspflicht in eine Anzeigepflicht umzuwandeln.

Wir durchdenken die Variante, die Zulassungspflicht für Rundfunkangebote, die über herkömmliche Übertragungstechnologien verbreitet werden, beizubehalten und gleichzeitig die Anzeigepflicht für Streaming-Fernsehangebote zu normieren. Wir prüfen also, ob und inwieweit der aktuelle Rundfunkbegriff und die daran gekoppelte Zulassungspflicht für Streaming-Angebote im Internet noch zeitgemäß ist. Und wir denken auch über weitergehende Liberalisierungsmöglichkeiten nach. Angesichts deutlich gewachsener Internetnutzung, aber auch in Anbetracht der Tatsache, dass die Regelung, die die FDP vorschlägt, nicht technologieneutral wäre und die Frage aufwirft, ob sie mit dem Gleichbehandlungsgrundsatz in Artikel 3 des Grundgesetzes vereinbar ist, gilt es, über den Tellerrand des FDP-Antrags zu schauen. Darum ist es auch sinnvoll, die Zulassungspflicht einer generellen kritischen Überprüfung zu unterziehen, denn wir wollen erreichen, dass der Rundfunkstaatsvertrag ein zeitgemäßes Regelwerk ist, das die Rechte und Pflichten von Rundfunk festlegt. Aus diesem Grund unterstützen wir die Beratung, die Berlin im Verbund mit den anderen Ländern führt. Den FDP-Antrag unterstützen wir nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Diskussion zu dem Thema gibt es ja unabhängig von Anträgen einzelner Fraktionen hier im Hause. Das haben diejenigen, die sich schon länger mit Medienpolitik beschäftigen, ja auch in der Vergangenheit erfahren. Die Spannbreite der Diskussion ist in der Tat relativ groß. Wir haben die Diskussion über die Perspektiven und Entwicklungsmöglichkeiten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks in diesem Land, wir haben die Interessen der Verleger, die diese natürlich auch im Netz gewahrt sehen wollen, und wir haben die vielen anderen, die – wenn man so will – zum ersten Mal mit dem Thema Rundfunkbegriff in Berührung kommen, weil sie entsprechende Angebote im Netz präsentieren. Genauso vielfältig, wie die Diskussionslage ist, die sich daraus ergibt, muss man diese Diskussion am Ende des Tages auch führen. Da gibt es interessante Diskussionsbeiträge, die aus unterschiedlichen Staatskanzleien und Bundesländern kommen, von denen aber noch keiner der Weisheit letzter Schluss ist, wie wir finden. Ich glaube, es ist auch richtig, dass man das hier nicht mit einer simplen Antwort beantwortet.

Waren in der Vergangenheit das Thema Frequenzknappheit und die entsprechend hohen Marktzugangsmöglichkeiten klare Gründe dafür, warum man hier eine entsprechende Lizenzierungspflicht hatte, trifft das natürlich heute im Netz nicht mehr so zu, weil Kapazitäten und Möglichkeiten dort unbegrenzt vorhanden sind. Auf der anderen Seite hat auch das Bundesverfassungsgericht in der Vergangenheit immer wieder darauf hingewiesen, dass insbesondere Breitenwirkung, Aktualität und Suggestivkraft des Rundfunks eine besondere Reglementierung rechtfertigen. Wenn es tatsächlich so ist, dass das Internet immer mehr die Verbreitungsmöglichkeit und die Plattform wird, auf der auch Informationen und Nachrichten wahrgenommen werden, dann stellt sich sowohl für die, die das dort privat anbieten, als auch für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk die Frage: Kann eine Anzeigepflicht allein ausreichen, oder gibt es weitergehende Regelungen?

(Christian Goiny)

Ich glaube, wir sind gut beraten, diese spannende Diskussion im Ausschuss für Medienpolitik fortzusetzen und gegebenenfalls mit einer Anhörung von Experten zu verbinden, und dann bin ich auf den Fortgang der Diskussion sehr gespannt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Helm das Wort. – Bitte!

Anne Helm (LINKE):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schlömer! Sie benennen hier ein tatsächlich existierendes Problem. Die aktuellen Lizenzregelungen sind nicht mehr zeitgemäß und ignorieren die Digitalisierung und inzwischen längst im Netz etablierte Formate. Um mehr als 500 Personen regelmäßig zu erreichen, braucht man heute keine kostenintensive Infrastruktur mehr. Sender können wir inzwischen alle sein. Es gibt sehr diverse und sehr spezialisierte Angebote, und alle finden ihre Nischen und auch ihr Publikum. Das ist ja auch das Wunderbare, das wir am Netz so sehr lieben. Auf der anderen Seite gibt es auch neue extreme Reichweiten und umsatzstarke Formate – Sie haben ein paar genannt –, die wir uns noch vor einigen Jahren nicht hätten vorstellen können. All dem muss eine Novellierung Rechnung tragen. Ich bin durchaus auch der Meinung, dass die 500-Personen-Regelung da ein bisschen antiquiert ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)
und Bernd Schlömer (FDP)]

Aber wie die Kollegen Halsch und Goiny auch schon gesagt haben, sind Sie nicht der Erste, dem dieser Missstand aufgefallen ist. Wir haben die zuständigen Landesmedienanstalten, die diesen Missstand schon angezeigt und ganz unterschiedliche Vorschläge dazu unterbreitet haben, wie man damit umgehen könnte. Sie haben auch für sich unterschiedliche Handhabungen der aktuellen Vertragslage gefunden. Deswegen finde ich teilweise auch diese Panikreaktion etwas unangemessen. Ja, da muss definitiv nachgebessert werden, aber auch die Landesmedienanstalten haben schon gute Beiträge zu dieser Debatte geleistet.

Sie haben es schon gesagt. Auf Youtube ist diese Debatte teilweise sehr emotionalisiert und noch mal aus einer ganz anderen Perspektive geführt worden, die durchaus interessant ist, aber manchmal auch mit so einer Draufsicht auf das Medienrecht verbunden ist, die mit dem Gegenstand nur teilweise zu tun hat, aber durchaus eine interessante Ergänzung sein kann.

Die Länder haben auch schon angefangen, sich darüber zu unterhalten, und sind miteinander in die Debatte eingetreten, wie sie das zukunftsweisend lösen wollen. Vielleicht irre ich mich, aber wenn ich es richtig überblicke, ist die Haltung, die Sie hier haben, oder das, was Sie vorschlagen, ja auch die Haltung von Schwarz-Gelb in Nordrhein-Westfalen. Ob das der Weisheit letzter Schluss ist, da bin ich mir noch nicht so ganz sicher.

Ich bin der Meinung, dass mit der Novellierung des Rundfunkbegriffs auch eine ganz große Chance verbunden ist. Herr Schlömer! Sie haben ein paar Themen und Fragestellungen genannt, die damit zusammenhängen, aber in Ihrem Antrag überhaupt nicht vorkommen. Es ist notwendig, sie an dieser Stelle zu debattieren, und das bringt auch große Chancen mit sich. Da können wir uns durchaus auch noch wesentlich weitergehende Liberalisierungen vorstellen. Deswegen bin ich auch ein wenig überrascht, wie bescheiden Ihr Antrag letzten Endes ausgefallen ist, denn auf Ihren Social-Media-Kanälen hatten Sie ihn ja als einen großen Befreiungsschlag angekündigt. Demgegenüber fand ich dann schon, dass der jetzige Vorschlag ein bisschen bescheiden ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)
und Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Abgesehen davon wollen wir auf jeden Fall in der Zukunft auf technologieneutrale Lösungen setzen, damit wir dem Gleichheitsgrundsatz entsprechen und damit wir nicht in absehbarer Zeit wieder vor der Situation stehen, dass wir langwierige Novellierungsprozesse und Einigungsprozesse zwischen den Ländern brauchen. Das wollen wir möglichst vermeiden.

Aber ich finde es durchaus richtig, Herr Schlömer, dass Sie diese Debatte hier anstoßen, weil ich glaube, dass wir als Parlament schon selbstbewusst sagen können, dass wir an dieser Entscheidungsfindung teilnehmen wollen. Deswegen freue ich mich auch darauf, diesen Antrag im Ausschuss zu behandeln, und bin auch der Meinung, dass wir uns dazu gern noch einmal Expertinnen und Experten anhören können. Ich freue mich darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Bei Themen, wo es um den Rundfunkstaatsvertrag geht, stimmt meine Partei mit großer Sicherheit mit Nein, weil wir das ganze Konstrukt so ablehnen und uns eine rigorose Überarbeitung wünschen, mindestens das. In diesem vor-

(Ronald Gläser)

liegenden Fall ist es etwas anders. Ich möchte Ihnen kurz begründen, warum.

Einige Argumente sind schon vorgetragen worden. Auch ich stelle mir vor, dass jetzt in Kreuzberg oder in Prenzlauer Berg ein junger Medienunternehmer sitzt. Er hat eine pfiffige, neue Idee, eine neue Website, eine neue App, die er auf den Markt bringen möchte, wo er Inhalte transportieren will, wie er sie noch nie transportiert hat. Das kann ein Musiksender sein, das kann Politainment sein, das kann Hauptstadtgossip sein. Wenn er das auf jeden Fall in 2018 erfolgreich machen will, muss er das multimedial tun, mit Livestreams und mit Youtube-Videos. Und schon hat er das erste Problem. Das ist nicht technischer Natur, weil er sich heute seine Garage für ein paar Hundert Euro zu einem Hochleistungsaufnahmestudio umwandeln kann. Nein, er ist plötzlich gefangen in der Bürokratie der deutschen Medienbürokratie. Er muss eine Lizenz bei einer Behörde beantragen, die für die Vergabe von Rundfunklizenzen zuständig ist. Was ist das denn bitte?

[Beifall bei der AfD]

Ich habe mich gefragt, warum es das überhaupt gibt. Ich komme eigentlich nur zu dem Schluss, Sie haben sich das ausgedacht, weil Sie das deutsche Volk kontrollieren wollen, indem Sie seine Medien kontrollieren. Eine andere Erklärung habe ich nicht zur Hand.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Es steht nirgendwo so genau, aber ich bin einmal auf die Website gegangen und habe mir angeschaut, was genau die Voraussetzungen für die Vergabe einer solchen Lizenz bei der Landesmedienanstalt sind. Da heißt es – ich zitiere mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin –:

> Ohne journalistisch-redaktionelle Gestaltung liegt kein erlaubnispflichtiger Rundfunk vor. … Zulassungspflichtiger Rundfunk ist in der Regel gegeben, … wenn Sie Journalist bzw. journalistisch tätig oder gar ein Presseunternehmen sind.

Lassen wir uns das doch einmal kurz auf der Zunge zergehen. Das sage ich auch zu den letzten Hinterbänklern, die jetzt vielleicht zu so später Stunde nicht mehr genau aufgepasst haben. Ich fasse es noch einmal zusammen: Kein Journalist, dafür wird keine Lizenz benötigt. Ein Journalist braucht eine Lizenz. Verstehen Sie, worauf ich hinaus will? Das ist genau das Gegenteil von Pressefreiheit, wie wir es verstehen. Wir von der AfD sind der Meinung, dass jeder Informationen und Nachrichten verbreiten können muss, so, wie er möchte, ohne Genehmigung von denen da oben.

[Beifall bei der AfD]

So funktioniert es bei Zeitungen. Es gibt keinen Grund, es bei Youtube anders zu machen. Weil ich gerade Youtube sage, zitiere ich abermals mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, ebenfalls wieder von der Seite der Landesmedienanstalt – dort heißt es:

> Sie sollten sich daher in jedem Fall beraten lassen. Dies gilt insbesondere dann, wenn Sie mit ihrem Angebot kommerzielle Zwecke verfolgen.

Oh, oh, oh – kommerzielle Zwecke. Also hier steckt wieder alles drin, was in unserem Land falsch läuft.

[Regina Kittler (LINKE): Setzen Sie sich doch einfach einmal hin!]

Zum einen müssen Sie sich beraten lassen. Das finde ich schon ziemlich zynisch: Wir Bürokraten haben ein Regelwerk installiert gegen deinen Willen, mit deinen Steuergeldern. Es ist so kompliziert, dass du, Bürger, es nicht verstehst. Lass dich von uns beraten. – Das kommt dann noch in Verbindung mit dem Hinweis auf kommerzielle Gewinnabsicht. Das heißt mit anderen Worten: Sie können da ruhig irgendwelche kommunistische oder islamistische Hetzpropaganda verbreiten, das ist uns schnuppe. Aber wehe, wehe, Sie versuchen, auch nur einen Cent damit zu verdienen. Dann sind Sie ein profitgeiler Medientycoon, den es zu regulieren und wie eine Zitrone auszupressen gilt. – Das ist die Wirklichkeit in unserer Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Sie haben nichts für Start-ups übrig, Sie haben nichts für Presse- und Medienfreiheit übrig.

Jetzt komme ich zum letzten Punkt. Die große Überraschung für mich war, als ich bei der Medienanstalt angerufen habe. Ich wollte einmal wissen, wie viele Lizenzen sie den Leuten schon nicht gegeben haben, wie viel Geld sie eingenommen haben. Es ist etwas schwierig, es ist eine Behörde.

[Frank Zimmermann (SPD): Das ist keine Behörde!]

Ich habe keinen richtig ans Telefon bekommen, der mir etwas sagen konnte. Am nächsten Tag bekam ich aber von der Pressesprecherin des Medienboards eine sehr interessante Auskunft, eine sehr detaillierte, lange E-Mail.

[Frank Zimmermann (SPD): Das Medienboard ist etwas anderes!]

Sie hat mir mitgeteilt, dass sie sinngemäß den FDP-Antrag unterstützt.

[Anne Helm (LINKE): Welche Pressesprecherin war das?]

Ich zitiere zum dritten und letzten Mal aus der E-Mail der Pressesprecherin von der MABB:

> Grundsätzlich begrüßt die MABB die Einführung einer qualifizierten Anzeigepflicht für Rundfunkangebote in Verbindung mit einer anlassbezogenen Ex-post-Kontrolle. Dadurch würde das Verfahren für die Anbieter deutlich vereinfacht und der Verwaltungsaufwand aufseiten der Landesmedienanstalt reduziert werden.

(Ronald Gläser)

Da kann man doch wirklich nur sagen, wenn selbst die Behörde, die Sie eingesetzt haben, um die Lizenzen zu vergeben,

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist nur ein Trick!]

wenn selbst die Institution, die Sie damit beauftragt haben, sagt, dass es ihnen zu viel Bürokratie ist, gibt es doch wirklich keinen Grund, jetzt nicht zuzustimmen. Meine Fraktion wird es tun, und ich kann Sie nur bitten, es auch zu tun, gerade die Herrschaften hier links von der Mitte. Gerade für Sie ist Deregulierung etwas ganz Schlimmes. Da dreht sich Ihnen der Magen um.

[Anne Helm (LINKE): Haben Sie mir zugehört?]

Es ist so, als würde ich einem Veganer sagen, er solle jetzt Fleisch essen, oder einem Ökofuzzi sagen, dass er nur noch Atomstrom benutzen darf. Sie denken, dass die Welt dann aufhört. Nein, sie wird sich weiterdrehen. Tun Sie einen Schritt für eine schönere und entbürokratisierte Stadt! Bitte, stimmen Sie dem FDP Antrag zu! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schweikhardt das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Anwesende. Vielleicht kurz zu Herrn Glaser!

[Karsten Woldeit (AfD): Gläser!]

Vielleicht waren Sie überfordert. Aber eine Fünf-Punkte-Checkliste abzuarbeiten, schaffen die meisten. Wenn Sie sich informiert haben, wissen Sie auch, dass nicht eine einzige Forderung nach einer Lizenz seitens der MABB nötig war. Das heißt, sie haben sich mit allen, die damit zu tun haben, hervorragend einigen können.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Die Digitalisierung der Medienlandschaft hat unser aller Leben verändert. Das ist eine Binsenweisheit. Das passiert seit 30 Jahren. Selbstverständlich müssen wir unsere Gesetze und Regelungen diesen Veränderungen ständig anpassen. Das Parlament hier ist auch der richtige Ort dafür. Daher danke ich Ihnen, Herr Schlömer, für den heutigen Impuls und freue mich auf eine konstruktive Debatte in den Ausschüssen, die wir führten, führen und auch weiter führen werden.

Ein bisschen muss ich mich aber meiner Kollegin Helm anschließen. Sie sind irgendwie als Pirat gestartet und als FDPler gelandet.

[Bernd Schlömer (FDP): Frau Helm ist
als Linke gelandet!]

Dieser Antrag ist jetzt nicht der große Wurf. Wir sind uns in der Tat mit dem Medienboard Berlin-Brandenburg darüber einig, dass wir nicht nur den Verwaltungsaufwand, sondern auch das Verfahren noch weiter entschlacken und vereinfachen wollen. Im Moment bietet die Medienanstalt eine kurze Checkliste an, die Nutzerinnen und Nutzer in die Lage versetzen soll zu erkennen, ob ihr Angebot anzeigepflichtig ist. Da wird abgefragt, ob der Sendestart live erfolgt, selbstbestimmt ist oder on demand – das ist alles nicht genehmigungspflichtig – oder nach einem festen Programmschema, ob die Sendung mehr als 500 Nutzerinnen und Nutzer erreicht – das haben wir schon gehört –, ob das Angebot journalistisch oder redaktionell gestaltet ist und wie regelmäßig und ausdifferenziert es ist. In den allermeisten Fällen hat die MABB dabei festgestellt, dass die Angebote der Youtuber und Livestreamer eben nicht zulassungspflichtig sind. Es wurde in keinem einzigen Fall die Beantragung einer Zulassung nötig. Ihr Antrag greift da offensichtlich viel zu kurz.

Wenn Sie fordern, dass Programme an geschlossene Besuchergruppen gesondert behandelt werden, dann bedient das allerdings umgekehrt eine datenschutzrelevante Registrierung der Nutzer. Das sehen wir sehr kritisch. Wenn Sie in Ihrem Antrag fordern, dass Angebote im Internet grundsätzlich keine Zulassung mehr benötigen, nehmen Sie uns damit aber auch die Möglichkeit, Inhalte und Formate, die unseren Gesetzen nicht entsprechen, hier zu regulieren.

In unserem Koalitionsvertrag haben wir ganz konkrete Zielvorstellungen formuliert. Wir erwarten von allen Sendern, dass Sozialstandards eingehalten, Qualität gewährleistet ist, faire Verträge abgeschlossen und barrierefreie Angebote ausgebaut werden. Unser Ziel ist es, zentrale Rechtsgüter wie den Schutz der Menschenwürde, Jugendschutz und Grundsätze wie Vielfalt und Transparenz zu gewährleisten. Wir wollen auch weiterhin Verbraucherschutz vor kommerzielle Interessen setzen und gewährleisten, dass die Meinungsfreiheit vor extremistischen Formaten geschützt werden kann. Dafür setzen wir uns in vielen Gremien und in diesem Haus ein. Dafür nutzen wir auch die Regularien der Medienanstalt. Lassen Sie uns daran weiter und gemeinsam im Ausschuss arbeiten. – Vielen Dank für den Impuls! Vielen Dank für Ihr Interesse!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Der Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.4. Der Tagesordnungspunkt 29 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 30 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.2. Der Tagesordnungspunkt 32 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 33 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 34 und 35 stehen wiederum auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.1.

Bevor wir zum Tagesordnungspunkt 37 kommen, darf ich darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen gemäß § 56 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung darauf verständigt haben, alle offenen Tagesordnungspunkte noch zu behandeln, auch über 19 Uhr hinaus. Nach dem folgenden Tagesordnungspunkt soll allerdings keine Beratung mehr erfolgen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 37:

Berlin braucht ein saniertes ICC: Betriebsgesellschaft für Sanierung, Vermarktung und Betrieb gründen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0874

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, hier der Kollege Gräff. – Bitte sehr!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir legen Ihnen heute einen Antrag vor: „Berlin braucht ein saniertes ICC: Betriebsgesellschaft für Sanierung, Vermarktung und Betrieb gründen!“ Wir haben uns in den letzten Wochen noch einmal sehr intensiv mit Vergangenheit, Gegenwart und vor allen Dingen mit der Zukunft des ICC auseinandergesetzt, wie Sie vielleicht den Medien entnommen haben, auch die eine oder andere Anhörung durchgeführt, mit denen, die es erbaut, die es teilweise auch betrieben haben, und uns um die Zukunft des ICCs Gedanken gemacht. Wir sind der tiefen Überzeugung, dass das ICC in seiner jetzigen Kubatur saniert werden kann. Der eine oder andere hat in den Raum gestellt wie auch das eine oder andere Gutachten in den letzten Jahren, dass es sehr stark belastet ist. Wir glauben nach dem, was wir zumindest in den letzten Wochen oder Monaten gehört haben, dass das nicht der Fall ist.

Noch viel wichtiger glauben wir aber, dass wir das ICC insbesondere als Kongressstandort erhalten und ausbauen müssen. Unabhängig von den Problemen, die die Messe Berlin hat, und von den zusätzlichen Kapazitäten, die am Standort der Messe Berlin benötigt werden, glauben wir, dass das ICC als Kongressstandort ertüchtigt werden und unbedingt ans Netz gehen muss,

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

selbstverständlich eingebettet in eine Konzeption für das gesamte Messegelände, eines der großen, wenn nicht das wichtigste Zukunftsthema im Moment für Berlin. Denn immer noch ist es so, dass Tourismus, Dienstleistungen, Einzelhandel die größten und meisten Beschäftigungseffekte in der Region erzielen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Gräff (CDU):

Nein, vielen Dank. – Wir sind uns darüber im Klaren, dass das ICC auch mittel- und langfristig nicht ohne einen Zuschuss betrieben werden kann. Wir haben uns auch mit anderen Städten in Deutschland über das Thema Kongressgeschäft ausgetauscht. Und unabhängig von der Kubatur und den Kosten, die es beim ICC gibt, sind wir der Auffassung, dass es zwar eine Stadtrendite, eine sehr hohe Stadtrendite nicht nur für Hotellerie, Gastronomie, Tourismus, Einzelhandel insgesamt gibt, sondern es auch Kosten geben wird, die auf dem ICC auch nach einer erfolgreichen Sanierung lagern. Deswegen glauben wir, dass der beste und der richtige Weg ist, eine Betriebsgesellschaft zu gründen, die das ICC saniert, betreibt und das Marketing für den Kongressstandort ICC übernimmt, um dort abzubilden, welche Kosten auch in Zukunft für dieses Objekt entstehen werden.

Wir würden uns über eine lebhafte Diskussion und natürlich auch eine positive Unterstützung dieser Idee freuen. Wir freuen uns auch, wenn es nach den vielen Beschlüssen, die jetzt die rot-rot-grüne Koalition und der Senat auf den Weg gebracht haben, endlich mit der Sanierung losgeht, weil es für all das, was wir auch in Zukunft vorhaben – und wir brauchen diesen Kongressstandort unbedingt –, von immenser Bedeutung ist, dass das ICC endlich saniert wird. Darüber würden wir uns sehr freuen. Das unterstützen wir. Wir freuen uns auch, wenn Sie unseren Antrag in den weiteren Beratungen unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke nun das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu später Stunde reden wir hier nun doch noch über diesen Antrag. Ich habe jetzt keine große Rede vorbereitet, was aber

(Frank Jahnke)

nicht schadet, denn in dem Thema stehe ich auch so voll im Stoff. Denn wir haben hier – in den letzten 15 Jahren mindestens – dermaßen häufig über das ICC geredet. Es handelt sich in der Tat um ein verschlepptes Problem. Ich möchte an die Adresse der CDU hinzufügen, die hier gerade solche schönen Dinge vorgetragen hat, dass in den letzten fünf Jahren der Regierungsbeteiligung der CDU von 2011 bis 2016 die Verschleppung leider weiterging und man unter den CDU-Wirtschaftssenatorinnen keinen Schritt vorangekommen ist.

Aber immerhin, nun wieder im Oppositionsmodus, legt die CDU einen neuen Antrag vor, der wieder fordert, das ICC herzurichten. Und es kommen sogar berechtigte Fragestellungen vor, z. B. die Frage oder die Aufforderung an den Senat, er solle eine Aufstellung machen, welche Stadtrendite durch das ICC insgesamt erwirtschaftet wird. Das ist in der Tat eine Kernfrage des gesamten Problems. Denn wenn man es wirklich nur betriebswirtschaftlich betrachtet, wenn man nur die Kosten des ICCs als einzelne Kostenstelle den Erträgen gegenüberstellt, wird man in der Tat keine Kostendeckung darstellen können. Aber wir müssen volkswirtschaftlich an diese Frage herangehen, und dann sehen wir, dass heute schon Kongresse abgewiesen werden müssen, weil Berlin die benötigten Kongresskapazitäten in der Größe nicht mehr hat. Wir können sehen, wie das bereits vorhandene Kongressgeschäft hier eine Rendite für die Stadt an Steuern und für weitere Wirtschaftsunternehmen generiert, die natürlich ganz erheblich ist. Wenn man dies hochrechnet auf die Kongresse, die zurzeit abgewiesen werden müssen, kann man vielleicht so eine Rechnung aufmachen, was ein stillgelegtes ICC kostet.

Wenn man aber das ICC nun aus diesen volkswirtschaftlichen Gründen wieder herrichten möchte, ist es auf jeden Fall auch lohnend, weil die Kongressveranstalter jetzt schon für 2025 planen. Ich höre ja: Bringt es überhaupt etwas, wenn wir jetzt damit anfangen – wann sind wir denn damit fertig? – Jetzt werden bereits die Kongresse, die großen Medizinkongresse, die für Berlin wirklich etwas bringen, ab dem Jahr 2025 gebucht oder eben auch woanders gebucht, in London, in Barcelona und was weiß ich wo.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Jahnke (SPD):

Wir brauchen das ICC tatsächlich dringend als Kongresszentrum. Das kann auch kein zweiter oder dritter CityCube ersetzen. Die wird man für die Messen brauchen, aber für die großen Kongresse brauchen wir ein ICC.

Die Frage, ob wir jetzt eine Betriebsgesellschaft für das ICC gründen müssen, wie Sie es gerade hier vorgeschlagen haben und wie wir es auch diskutieren werden, wage ich jetzt mit einem Fragezeichen zu versehen. Wir haben landeseigene Gesellschaften, die das ICC herrichten können, die es auch betreiben können.

[Christian Gräff (CDU): HOWOGE!]

Ich kann verstehen, wenn hier aufgrund der Erfahrungen aus den letzten 15 bis 20 Jahren ein gewisses Grundmisstrauen in eine Messegesellschaft vorhanden ist, die das ICC in gewisser Weise zur Disposition gestellt hat. Es gibt aber auch noch andere landeseigene Gesellschaften, mit denen man das andenken könnte, ohne dass wir nun schon wieder eine neue gründen müssten. In der Tat müssen wir uns als Land allerdings auch ehrlich machen und die Investitionen für das ICC dann voranbringen. Wir werden die Dinge im Ausschuss beraten, und darauf freue ich mich schon. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Vor allem: Liebe CDU! Wir haben jetzt die große Ehre, uns mit Ihrem Antrag für ein saniertes ICC zu beschäftigen. Wenn ich mich recht entsinne, waren Sie doch nicht nur über viele Jahre an der Regierung in Berlin beteiligt, sondern stellten mitunter sogar 18 Jahre den Regierenden Bürgermeister in den letzten Dekaden. Ist das hier wieder ein klassischer Fall von „wir schaffen das“, oder warum haben Sie das ICC überhaupt erst in diesen Zustand kommen lassen, als Sie die Möglichkeit hatten, das zu verhindern? Ich möchte nur festhalten, dass eine nachhaltige Infrastrukturerhaltung anders aussieht. Egal wer von Ihnen, ob nun CDU, SPD, Grüne oder Linke denkt, dass ein Staatsbetrieb, ein Unternehmen oder eine Investition wirtschaftlicher oder effizienter führen kann als ein Unternehmer, um dessen eigenes Geld es geht, der irrt. Siehe hierzu auch das Thema Wall!

[Christian Gräff (CDU): Glaube nicht, dass man das ICC so führen kann! So ein Quatsch!]

In diesem Punkt habe ich einmal bewusst die FDP außen vor gelassen, da ich hoffe, dass sich wenigstens die klassischen Wirtschaftsliberalen gegen sozialistische Gedanken wehren werden.

Zurück zum Antrag: Mich wundert wirklich, dass dieser Antrag von der CDU gekommen ist. Mir scheint es gerade, als ob der linke rot-grüne Merkelflügel der CDU diesen Antrag verfasst hat.

[Lachen bei der CDU]

(Christian Buchholz)

Fassen wir noch einmal die Situation zusammen: Das ICC ist über viele Jahre von CDU, SPD und Linken vernachlässigt worden. Was nun? Es verläuft ein Interessenbekundungsverfahren im Sande, weil sich die Koalitionsfraktionen selber nicht einig sind. Die Grünen wollen private Investoren. Die Linke scheint aus ideologischen Gründen strikt dagegen zu sein. Die Folge ist Stillstand.

Stillstand ist – darüber sind wir uns wohl alle einig – aber immer noch besser als eine weitere Katastrophe wie der Flughafen. Berlin hat ausgiebig bewiesen, dass es mit diesem Senat – das war auch bei den beiden Vorgängersenaten so – nicht in der Lage ist, Projekte wirtschaftlich und vernünftig zu bewältigen. Sie haben weltweit Maßstäbe beim In-den-Sand-Setzen von Projekten gesetzt und wollen jetzt noch einen draufsetzen. Nein, vielen Dank, da gehen wir nicht mit.

Sicher, wir brauchen und wollen einen Kongress- und Investitionsstandort. Aber, liebe CDU: Verfallen Sie doch bitte nicht in einen wilden Aktionismus, nur weil der rot-rot-grüne Senat unfähig ist. Bei der Änderung des Berliner Betriebe-Gesetzes hat sich der Kollege Schultze-Berndt großartig und geradezu perfekt gegen die Schaffung eines neuen VEB-Kombinats zur energetischen Sanierung ausgesprochen. Und nun wollen Sie hier wieder einen Staatsbetrieb schaffen. Das widerspricht sich doch in Gänze. Sind Sie überhaupt in derselben Partei? Was über Dekaden falsch gelaufen ist, soll nun klappen. Was gestern falsch war, soll heute richtig sein. Das glauben wir nicht.

[Christian Gräff (CDU): Jetzt machen wir doch eine Flüchtlingsunterkunft daraus! – Stefan Evers (CDU): IWC – Internationales Willkommens-Center!]

Wir möchten, dass das ICC von privater Hand und in enger Zusammenarbeit mit der Messe Berlin weitergenutzt und saniert wird. Dementsprechend werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. Wir können das aber gerne im Ausschuss weiterbehandeln. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich halte diesen Antrag erst einmal für heiße Luft, denn er macht den zweiten Schritt vor dem ersten, und das führt bekanntlich zum Stolpern. Was richtig ist: Wir sollten in diesem Jahr zu einem Ergebnis kommen, in welche Richtung es mit dem ICC gehen soll. Dazu haben sich auch schon andere geäußert. Sie schreiben hier nur, dass Sie das am liebsten einer Betriebsgesellschaft übergeben wollen,

[Christian Gräff (CDU): Sie haben es gar nicht gelesen!]

und die ganze Arbeit, die vorher stattfindet, soll irgendwie auch von der Betriebsgesellschaft gemacht werden. Was wir hier im Senat und im Abgeordnetenhaus vorgeben müssen, ist doch die Richtung. Bevor wir mit einer Sanierung anfangen, muss es ein Konzept geben, was dort stattfinden soll. Soll sich das die Betreibergesellschaft überlegen? – Nein! Das werden sich der Senat und wir hier überlegen. Wir werden ein Nutzungskonzept entwickeln und davon abgeleitet ein Raumkonzept, wie das bei allen Baumaßnahmen in Berlin der Fall ist. Wenn Sie sanieren, dann geht das richtig rein in die Substanz, aber dazu müssen Sie wissen, was dabei am Ende rauskommen soll. Die Sanierung muss auf das Nutzungskonzept abgestimmt sein. Darauf brauchen Sie ein Finanzierungskonzept für die Gesamtmaßnahme.

Jetzt ist beklagt worden, dass keine Privaten einsteigen oder dass die CDU mit ihrer Wirtschaftssenatorin lange genug Zeit gehabt hätte, sich dort etwas zu überlegen. Aber das hängt alles zusammen. Ein rein betriebswirtschaftlicher Betrieb dieser Dinge ist kompliziert, und deshalb ist auch kein Privater interessiert. Insofern kann uns das niemand abnehmen. Ich bin dafür, dass wir den ersten vor dem zweiten Schritt machen. Das können wir ja weiter im Ausschuss besprechen.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion ist nun der Kollege Swyter an der Reihe.

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst einmal die seltene Gelegenheit nutzen zu sagen, dass ich mit Herrn Gindra einer Meinung bin.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mit dem CDU-Antrag soll in der Tat der zweite vor dem ersten Schritt gemacht werden. – Liebe Kollegen von der CDU, Ihr Antrag erscheint mir wie ein Schnellschuss. Er offenbart Ihr offenbar schlechtes Gewissen aus der Vergangenheit. Sie hatten immerhin die Chance, in den letzten fünf Jahren ein Nutzungskonzept für das ICC zu erarbeiten. Zwei Wirtschaftssenatorinnen der CDU haben diese Chance nicht genutzt.

[Beifall bei der FDP]

Nichtsdestotrotz: Der Befund in Ihrem Antrag ist richtig. Wir haben einen Bedarf an Kongressflächen. Wir haben

(Florian Swyter)

in Berlin schon Kongresse abweisen müssen. Es ist verrückt, dass mitten auf dem Messegelände ein Gebäude steht, das für Kongresse gebaut wurde und sogar das Wort „Kongress“ im Namen hat, das aber seit Jahren leersteht. Das ist ein verrückter Missstand, dem in der Tat abgeholfen werden muss. Nur, wie gesagt, eine Betreibergesellschaft ist noch keine Abhilfe dieses Problems.

Der erste Schritt wäre in der Tat eine Sanierung. Aber auch schon dort ist zu überlegen, mit welcher Zwecksetzung man das ICC saniert. Selbstverständlich zur Nutzung eines Kongresszentrums! Darüber besteht hier im Haus Einigkeit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Allerdings muss das so modern wie möglich werden. Das wurde in einer Anhörung im Beteiligungsausschuss auch deutlich. Es muss so modern wie möglich eingerichtet sein. Es muss in die Richtung des City-Cube gehen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn die Zwecksetzung klar ist, darf keine Option ausgeschlossen werden. – Das ist vielleicht wieder ein Unterschied zu Ihnen, Herr Gindra, oder zu anderen hier im Haus. – Natürlich darf auch kein privater Investor ausgeschlossen werden, dem man so viel Freiraum geben sollte wie nur möglich, damit er die Investition tätigen kann. Dazu würde auch ein Hotelbau gehören.

[Christian Gräff (CDU): Sie wollten doch eine Shoppingmall daraus machen!]

– Wie kommen Sie darauf, Herr Gräff? Haben Sie unser Wahlprogramm nicht gelesen? Jedenfalls wollen wir nicht nur eine Betreibergesellschaft.

[Beifall bei der FDP]

Vielleicht fragen Sie mal Frau Yzer, was sie vorhatte. Vielleicht fällt ihr noch was dazu ein, Herr Gräff. – Wir müssen dort so viel Freiraum wie möglich für den Investor lassen. Das heißt in dem Zusammenhang auch, dass wir dort z. B. keine Denkmalschutzvorgaben machen. Die sind meines Erachtens dort nicht erforderlich, würden aber jede Investition unsicherer machen und zu Verteuerungen führen.

Die Chancen sind da, dieses ICC wieder für seinen ursprünglichen Zweck zu nutzen. Keine Option sollte ausgeschlossen werden. Aber eine Betreibergesellschaft, die auf Subventionen beruht, ist ein voreiliger Schritt. Alles Weitere werden wir dann im Ausschuss beraten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Urbatsch das Wort.

[Christian Gräff (CDU): Jetzt kommt endlich Sachverstand!]

Marc Urbatsch (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es spricht für den Kollegen Gräff, dass er in das Archiv seiner eigenen Fraktion gegangen ist und das Wichtige, das in der Vergangenheit liegengeblieben ist, nach oben gezogen hat. Das ist mit diesem Antrag passiert. Was dort benannt wird, ist sicher überlegenswert, aber ich kann mich den beiden Kollegen nur anschließen: Es ist der zweite oder dritte vor dem ersten Schritt, auch wenn geklärt werden muss, in welcher Verfassung und Form man künftig das ICC betreiben will und wer das machen soll. Ich glaube aber, zuerst einmal sind andere Fragen zu klären.

Die Privatisierungsdebatte, die wir gerade geführt haben, halte ich für durchaus wichtig. Ich würde gerne im Ausschuss weiter darüber debattieren, wie intensiv wir daran glauben, einen Privaten zu finden, denn auch schon in Ihrem Antrag steht: Betriebswirtschaftlich ist das ICC nicht zu betreiben. Vor dem Hintergrund frage ich mich: Welche Erwartung haben wir, dass da was kommt? Wieviel Zeit nehmen wir uns dafür? Mit einer ernsthaften Debatte darüber im Ausschuss, was wir erwarten, kann man vielleicht Verfahren verkürzen. Wenn man sich die Effizienz im Vergleich zum City-Cube anguckt, dann weiß man schon, dass man aus dem Gebäude, wie es jetzt da steht und liegt, nicht die Effizienzklassen herausholen kann, die der City-Cube hat, nämlich ein Verhältnis von 80:20 Funktions- zu Verkehrsfläche. In diesem Fall ist es umgekehrt, nämlich 20 Prozent Nutzfläche und 80 Prozent Verkehrsfläche. Das wird man auch mit noch so großen Umbaumaßnahmen nicht einfach geraderücken können. Da bin ich auf die Debatte im Ausschuss gespannt. In solchen Fragestellungen, wie lange wir darüber debattieren wollen und was wir ernsthaft erwarten, Signale zu geben, kann uns helfen, diesen Prozess nach vorne zu bringen. Zweifelsohne ist es so, dass wir Kongresse ablehnen, die gut in dieser Stadt stattfinden könnten. Egal, wie wir es sanieren, es wird noch viele Jahre dauern, bis es an den Start geht. Deswegen ist hier Zeit auch Geld. Es ist auch unbestritten, dass Kongressbesucher Geld in die Stadt bringen. Deshalb würde ich sagen: Lassen Sie uns im Ausschuss an die Arbeit gehen! An der einen oder anderen Stelle kann man auch Signale von der Opposition geben, wie man dort einen guten Weg einschlagen und wo man Verfahren verkürzen kann. Ich glaube, da können wir in einen konstruktiven Dialog eintreten. – Danke schön! Schönen Abend!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags auf Drucksache 17/0874 an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 38 bis 40 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 40 A:

Entwicklung im Blankenburger Süden nicht durch Kommunikations-GAU der Senatorin gefährden

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0897

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 41 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am 22. März um 10.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist damit geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.01 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 9:

Ausweitung der Tarifzone B bei der S-Bahn

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 18. Januar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Februar 2018
Drucksache 18/0837

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0216

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Für die wachsende Stadt: Gewerbe- und Industrieflächen jetzt sichern!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 24. Januar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Februar 2018
Drucksache 18/0838

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0235

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. August 2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Leistung honorieren – keine Einrede der Verjährung gegenüber den Berliner Feuerwehrleuten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 22. Januar 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. Februar 2018
Drucksache 18/0839

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0412

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Qualifikation für Quereinsteiger im Erzieherberuf in Kindertagesstätten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0840

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0344

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

a) Demokratie stärken I – Eigenes Unterrichtsfach einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0852

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0321

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

b) Demokratie stärken II – Parlamentarismus erleben und gestalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. Februar 2018
Drucksache 18/0853

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0322

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Flexibleres Lernen in Universitätsbibliotheken durch Erweiterung der Öffnungszeiten ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. Februar 2018
Drucksache 18/0854

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0165

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

a) Prävention verbessern, Impfpflicht für Kitas einführen, Masern erfolgreich bekämpfen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0856

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0187

vertagt

b) Impfberatung und Vorsorge an Berliner Altenpflegefachschulen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. Februar 2018
Drucksache 18/0857

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0769

vertagt

Lfd. Nr. 17:

Vermarktung von Namensrechten für Berliner Sportanlagen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 23. Februar 2018
Drucksache 18/0866

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0640

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 25:

Quo vadis Krankenhauslandschaft Berlin?

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0821

an GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 26:

Kittel, Keime, Katastrophen – Statussymbol geht über Patientenwohl!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0822

an GesPflegGleich

Lfd. Nr. 29:

Errichtung eines S-Bahnhofs „Kamenzer Damm"

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0862

an UmVerk (f) und Haupt

Lfd. Nr. 30:

Verlängerung der U 3 zum Bahnhof Warschauer Straße

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0863

vertagt

Lfd. Nr. 34:

Eine gute Bildung braucht gesunde Schüler und starke Lehrkräfte

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0871

an BildJugFam (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 35:

Präventionsprogramm gegen sexuelle Belästigung im Kranken- und Pflegebereich

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/0872

an GesPflegGleich (f) und Recht

Lfd. Nr. 38:

Notfalldosen fördern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0875

an GesPflegGleich

Lfd. Nr. 39:

Senat soll den Aktionstag „Berlin sagt Danke!“ zu einem öffentlichkeitswirksamen Ereignis machen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0876

vorab an BürgEnPart und Haupt

Lfd. Nr. 40:

Umsteigemöglichkeiten am Rathaus Pankow verbessern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/0877

an UmVerk (f), IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 41:

Aufgabe einer Teilfläche (Parkplatzfläche Eisenacher Straße) des Stadtbades Schöneberg zugunsten eines Wohnungsbauprojektes gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/0861

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 16:

Zügige Entwicklung neuer Stadtquartiere

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. Februar 2018
Drucksache 18/0858

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0724

Der Senat wird aufgefordert, die folgenden neuen Stadtquartiere planerisch zügig vorzubereiten und mit der Umsetzung schnellstmöglich zu beginnen bzw. diese zu vollenden:

– Blankenburger Süden mit ca. 70 ha,
– Buch mit ca. 54 ha,
– Buckower Felder mit ca. 10 ha,
– Europacity/Lehrter Straße mit ca. 44 ha,
– Wasserstadt Oberhavel mit ca. 76 ha.
– Insel Gartenfeld mit ca. 34 ha,
– Johannisthal/Adlershof mit ca. 20 ha,
– Köpenick mit ca. 50 ha,
– Lichterfelde Süd mit ca. 96 ha
– Michelangelostraße mit ca. 30 ha,
– Schumacher-Quartier.

Im Rahmen einer gesamtstädtischen Betrachtung soll zeitnah geprüft werden, welche weiteren Standorte für eine städtebauliche Entwicklung geeignet sind. Dabei ist auch die Entwicklung des ehemaligen Rangierbahnhofs Pankow mit ca. 33 ha zu prüfen.

Die neuen Stadtquartiere sind als lebendige Quartiere, das heißt sozial gemischt, grün und partizipativ sowie mit einer leistungsfähigen ÖPNV-Anbindung zu entwickeln. Die Planung erfolgt mit den betroffenen Bezirken und breiter Öffentlichkeitsbeteiligung.

Die Entwicklung der Stadtquartiere ist durch Städtebauförderung zu begleiten, um die Verflechtung in die benachbarten Gebiete sicherzustellen, u. a. durch die ergänzende Finanzierung von sozialer Infrastruktur und die Verbesserung des öffentlichen Raums, um einen Mehrwert für die Bevölkerung zu gewährleisten.

Die Quartiere sind nach folgenden grundsätzlichen Leitlinien zu entwickeln:

– Quartiersgestaltung mit eigener Identität; besondere Einbeziehung des „genius loci“ wie etwa prägende Denkmale, geschichtliche oder natürliche Bestandteile oder andere den Ort prägende Elemente;

– enge Verknüpfung mit benachbarten Gebieten, die Synergien nutzen und entwickeln;

– geeignete Grundstücksparzellierung und Mischung mit gewerblichen, sozialen und kulturellen Nutzungen, insbesondere in den Erdgeschosszonen;

– Vergabe von landeseigenen Flächen für den Wohnungsbau ausschließlich an städtische Wohnungsbaugesellschaften, Genossenschaften und andere gemeinwohlorientierte Bauherren im Zuge der Gewährung von Erbbaurechten oder der Grundstückseinbringung;

– Erlass weiterer Vorkaufsrechtsgebiete prüfen, um aktiv den Erwerb von Flächen zu betreiben;

– aus städtebaulichen Gründen ist die Festsetzung von Flächen mittels Bebauungsplänen vorzunehmen, um Bebauungen nach den §§ 34 und 35 Baugesetzbuch (BauGB) und über Freistellungen zu vermeiden;

– verbindliche Anwendung des Berliner Modells der kooperativen Baulandentwicklung zur Errichtung von bezahlbarem Wohnraum und ergänzender Finanzierung von sozialer und grüner Infrastruktur;

– grün geprägte Quartiere mit geringer Bodenversiegelung, Dach- und Fassadenbegrünung und neuen Formen urbanen Gärtnerns; darauf hinwirken, dass die anerkannten Richtwerte für die Versorgung der Bevölkerung mit Freiflächen eingehalten werden: wohnungsnaher Freiraum: 6 m² /EW, siedlungsnaher Freiraum: 7 m²/EW, ein Kleingarten pro acht Geschosswohnungen (17m²/Einw.); einschließlich der Behebung von Defiziten angrenzender Kieze bei der Freiflächenversorgung;

– flächensparendes Bauen mit nachhaltigen Baustoffen (z. B. Holz);

– Integration von energiesparendem Bauen und innovativen energie- und wasserwirtschaftlichen Konzepten in die städtebauliche Planung;

– zeitgleiche Schaffung und Bereitstellung der für das Quartier erforderlichen sozialen Infrastruktur einschließlich der Behebung von Defiziten angrenzender Kieze bei der sozialen Infrastruktur;

– Bereitstellung öffentlicher Flächen für (Frei-)Räume alternativer, nichtkommerzieller Kunst und Kultur, auch der Jugend; Stärkung der Berliner Clubkultur durch Vergabe landeseigener Liegenschaften; alternative Stadtfreiräume als integraler Bestandteil einer neuen Stadtentwicklung;

– Umsetzung nachhaltiger Mobilität: sehr gute Erschließung durch den öffentlichen Personennahverkehr, vordringlich ÖPNV auf der Schiene, sichere Fuß- und Radwege, Verkehrsberuhigung, Prüfung von Quartiersgaragen und autofreien Bereichen im Innern des Quartiers;

– Unterstützung von innovativen, gemeinschaftlichen und generationenübergreifenden Wohnformen; Sicherung architektonischer und städtebaulicher Qualität durch verbindliche Wettbewerbe.

Für neue Stadtquartiere, die in der Entwicklung bereits sehr weit sind (erschlossen, abgeschlossene städtebauliche Verträge, Bebauungspläne teilweise bereits rechtskräftig), soll der Senat prüfen, wie er auch noch nachträglich, ggf. durch Nachverhandlungen, das Quartier nach den grundsätzlichen Leitlinien entwickeln kann. Für neue Stadtquartiere, die sich in der städtebaulich-planerischen Umsetzungsphase befinden, sind die grundsätzlichen Leitlinien Richtschnur für die Erstellung der Bebauungspläne, der Verkehrsplanung, der Planung der sozialen Infrastruktur und der Grün- und Freiflächen. Für neue Stadtquartiere, die erst am Beginn der Planung stehen, sind die Grundzüge der Planung des neuen Quartiers nach Möglichkeit durch Varianten in Alternativen (beispielsweise mit und ohne einer überörtlichen Straßenverbindung) darzustellen und diese mit den betroffenen Bezirken und der Öffentlichkeit zu erörtern. In allen Fällen sind – soweit möglich – die Kosten für die Erschließung und andere Maßnahmen darzulegen.

Dem Abgeordnetenhaus ist halbjährlich, erstmals zum 30.06.2018, zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18:

Nr. 24/2017 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0879

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des ca. 14 947 m² großen Grundstücks Wildhüterweg 41/43 in Berlin Neukölln zu den von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) im Kaufvertrag vom 16.06.2017 – UR-Nr. RN 300/2017 des Notars Reinhard Nasdal in Berlin – vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 19:

Nr. 2/2018 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. Februar 2018
Drucksache 18/0880

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Josef-Orlopp-Str. 62 in Berlin-Lichtenberg zu den im notariellen Kaufangebot vom 29.04.2016 zur UR-Nr. W 415/2016 des Notars Klaus-Hinrik Woddow in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 19 A:

Saubere Luft durch schadstoffarme Schiffe

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 1. März 2018
Drucksache 18/0896

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/0723

Der Senat wird aufgefordert, sich für eine wirksame Reduzierung der Schadstoffemissionen durch Schiffe auf den Berliner Gewässern einzusetzen. Insbesondere für große Fahrgastschiffe und Güterschiffe sind hierzu folgende Initiativen und Maßnahmen zu ergreifen:

1. Eine Bundesratsinitiative einzuleiten bzw. zu unterstützen mit dem Ziel, dass Kommunen Binnenschiffe (einschließlich Fahrgastschiffe) in ihre Regelungen für Umweltzonen und somit die Festlegung einer Rußfilterpflicht für deren Befahrung einbeziehen können.

2. Eine Bundesratsinitiative einzuleiten bzw. zu unterstützen, die eine Nutzungspflicht vorhandener Stromtankstellen an Bundeswasserstraßen sowie ein Verbot der Nutzung von Verbrennungsmotoren zur Stromerzeugung für anlegende Binnenschiffe (einschließlich Fahrgastschiffe) vorsieht, sofern eine Stromtankstelle vorhanden ist.

3. Eine Bundesratsinitiative einzuleiten bzw. zu unterstützen, um den Schwefelgehalt von Schiffstreibstoffen europaweit noch stärker verbindlich zu reduzieren und so den Einsatz umweltfreundlicheren Treibstoffs zu unterstützen. Für Dieselschiffsmotoren ist eine generelle

Nach- bzw. Ausrüstung mit Partikelfiltern oder anderen geeigneten Technologien vorzusehen.

4. Mit Verbänden, Reedereien und Schifffahrtsunternehmen eine Klimaschutzvereinbarung „Sauberer Schiffsverkehr in Berlin“ abzuschließen. Darin sollen sich die Unternehmen verpflichten, nach dem Vorbild der Initiative „Green Ship of the Future“ ihre CO_2-Emissionen bis spätestens zum Jahr 2030 um 30 Prozent zu reduzieren und ihre Feinstaub- und Stickoxid-Emissionen um 90 Prozent. Es sind feste Zeit- und Maßnahmenpläne für die Nach- bzw. Umrüstung der Flotten mit Dieselrußfiltern oder anderen geeigneten Technologien mit den Unternehmen zu verabreden und bei Neuinvestitionen die Anschaffung alternativer elektrischer oder zumindest emissionsarmer Antriebsformen festzulegen.

5. Wirkungsvolle Anreize für die zügige Nachrüstung von Berliner Fahrgastschiffen mit Rußfiltern oder anderen geeigneten Technologien zur Minderung ihrer Dieselpartikel-Emissionen zu setzen wie beispielsweise Vorteile bei Kosten für Liegeplätze und Schleusen. Die Förderung von Umrüstmaßnahmen ist mit neuen Anreizen fortzusetzen. Voraussetzung für die Förderung ist eine deutliche Senkung der Emissionswerte.

6. Eine nachhaltige und möglichst emissionsarme Nutzung der innerstädtischen Häfen, u. a. durch Elektroanleger, anzustreben und dies mit entsprechenden Maßnahmen zu unterlegen.

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 30. Juni 2018 sowie 30. Juni 2019 über die eingeleiteten Maßnahmen zu berichten.

Zu lfd. Nr. 31:

Internationaler Frauentag: Macht, Arbeit, Einkommen – für die gleichberechtigte Partizipation von Frauen am politischen und gesellschaftlichen Leben

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache 18/0868

Das Abgeordnetenhaus bekennt sich zur konsistenten und zukunftsweisenden Frauen- und Gleichstellungspolitik, damit Macht, Arbeit und Einkommen tatsächlich gerecht zwischen den Geschlechtern verteilt werden.

In den 100 Jahren seit der Einführung des Frauenwahlrechts hat die Frauenbewegung viel erreicht, und jeder Fortschritt in der Emanzipation von Frauen ist ein großer Gewinn für die Demokratie. Heute und künftig gilt es, die Errungenschaften zu verteidigen und das Tempo bei der Umsetzung frauenpolitischer Forderungen zu erhöhen, damit die gleichberechtigte Teilhabe für alle gleichermaßen, in allen gesellschaftlichen Bereichen und auf allen Ebenen gelebte Realität werden kann.

Das gilt:

– für die paritätische Beteiligung von Frauen an der politischen Willensbildung in Parlamenten, Ämtern und Gremien, weshalb wir derzeit die Einführung eines Parité-Gesetzes prüfen,

– für die gleichberechtigte Aufteilung von Erwerbs- und Sorgearbeit zwischen Männern und Frauen unter Berücksichtigung des Lebensverlaufs und die Erhöhung der Familienfreundlichkeit im Arbeitsleben,

– für das uneingeschränkte Recht, über den eigenen Körper zu bestimmen, weshalb die Webseite der Gesundheitsverwaltung Frauen darüber informieren wird, welche Ärzte/Ärztinnen in Berlin rechtskonforme Schwangerschaftsabbrüche vornehmen sowie

– für die gleiche Bezahlung bei gleicher und gleichwertiger Arbeit, den gleichen Zugang zu Führungspositionen und die gleiche Anerkennung der Lebensleistungen im Alter.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, im Rahmen seiner Gleichstellungspolitik weiterhin auf diese Ziele hinzuwirken. Dort, wo das Land Berlin als Arbeitgeber fungiert, sieht das Abgeordnetenhaus den Senat in besonderer Verantwortung.