



Plenarprotokoll

26. Sitzung

Donnerstag, 17. Mai 2018

Inhalt Seite

Nachruf

**Dr. Wolfgang Haus, ehemaliger
Abgeordneter** 2949

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 2949

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 2949

1 Aktuelle Stunde 2950
gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Berlin darf nicht weiter verwahrlosen.
Für eine Null-Toleranz-Politik in Berlin!** .. 2950
(auf Antrag der AfD-Fraktion)
in Verbindung mit

**18 B Abfallpolitik auf dem Weg zur
Kreislaufwirtschaft – Berlin wird Zero-
Waste-City** 2950

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
19. April 2018 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 9. Mai 2018
Drucksache [18/1043](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0564](#)

Frank Scholtysek (AfD) 2950
Daniel Buchholz (SPD) 2951

Inhalt Seite

Danny Freymark (CDU) 2953
Marion Platta (LINKE) 2955
Holger Krestel (FDP) 2957
Georg Kössler (GRÜNE) 2958
Karsten Woldeit (AfD) 2960
Frank Zimmermann (SPD) 2961
Bürgermeisterin Ramona Pop 2962

Ergebnis 2964
Beschlusstext 3057

2 Fragestunde 2965

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Entscheidung des Berliner Landgerichts
über Asbestbelastung** 2965

Iris Spranger (SPD) 2965
Senatorin Katrin Lompscher 2965
Iris Spranger (SPD) 2965
Senatorin Katrin Lompscher 2965
Daniel Buchholz (SPD) 2965
Senatorin Katrin Lompscher 2966

**Sinkende Baugenehmigungszahlen im
ersten Quartal 2018** 2966

Christian Gräff (CDU) 2966
Senatorin Katrin Lompscher 2966
Christian Gräff (CDU) 2966
Senatorin Katrin Lompscher 2966
Katrín Schmidberger (GRÜNE) 2966
Senatorin Katrin Lompscher 2966

Streik der VSG 2967

Katina Schubert (LINKE) 2967
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen 2967
Katina Schubert (LINKE) 2967

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	2967
Lars Düsterhöft (SPD)	2967
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	2968
Bilanz 1. Mai	2968
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2968
Senator Andreas Geisel	2968
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	2969
Senator Andreas Geisel	2969
Burkard Dregger (CDU)	2969
Senator Andreas Geisel	2969
Freihändige Auftragsvergabe	2969
Martin Trefzer (AfD)	2969
Senator Andreas Geisel	2970
Martin Trefzer (AfD)	2970
Senator Andreas Geisel	2970
Burkard Dregger (CDU)	2970
Senator Andreas Geisel	2970
Mobilitätsgesetz	2970
Henner Schmidt (FDP)	2970
Senatorin Regine Günther	2971
Henner Schmidt (FDP)	2971
Senatorin Regine Günther	2971
Daniel Buchholz (SPD)	2971
Senatorin Regine Günther	2971
Neubauprojekt ZOB	2972
Oliver Friederici (CDU)	2972
Senatorin Regine Günther	2972
Oliver Friederici (CDU)	2972
Senatorin Regine Günther	2972
Andreas Statzkowski (CDU)	2973
Senatorin Regine Günther	2973
Grunewald-Demo am 1. Mai	2973
Andreas Wild (fraktionslos)	2973
Senator Andreas Geisel	2973
Andreas Wild (fraktionslos)	2973
Senator Andreas Geisel	2973
Durchsetzung des Neutralitätsgesetzes an allgemeinbildenden Schulen	2974
Carsten Ubbelohde (AfD)	2974
Senatorin Sandra Scheeres	2974
Carsten Ubbelohde (AfD)	2974
Senatorin Sandra Scheeres	2974
Planungen für den Blankenburger Süden .	2974
Christian Buchholz (AfD)	2974
Senatorin Katrin Lompscher	2974
Daniel Buchholz (SPD)	2975
Senatorin Katrin Lompscher	2975
Christian Gräff (CDU)	2975
Senatorin Katrin Lompscher	2975
Schuleingangsuntersuchung für das Jahr 2017	2975
Emine Demirbükens-Wegner (CDU)	2975
Senatorin Dilek Kolat	2975
Emine Demirbükens-Wegner (CDU)	2976
Senatorin Sandra Scheeres	2976
Russischer Bauunternehmer hinter dem Eigentümer des Ku'damm-Karrees	2976
Adrian Grasse (CDU)	2976
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	2976
Adrian Grasse (CDU)	2977
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	2977
Daniel Wesener (GRÜNE)	2979
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	2979
3 Prioritäten	2979
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
3.1 Priorität der AfD-Fraktion	2979
30 Verurteilung der Demonstration anlässlich des al-Quds-Tages	2979
Antrag der AfD-Fraktion	
Drucksache 18/1029	
Dr. Hugh Bronson (AfD)	2979
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	2980
Dr. Hugh Bronson (AfD)	2981
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	2981
Frank-Christian Hansel (AfD)	2982
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	2982
Burkard Dregger (CDU)	2982
Hakan Taş (LINKE)	2983
Karsten Woldeit (AfD)	2984
Hakan Taş (LINKE)	2984
Dr. Hugh Bronson (AfD)	2985
Hakan Taş (LINKE)	2985
Holger Krestel (FDP)	2985
Benedikt Lux (GRÜNE)	2986
Paul Fresdorf (FDP)	2987
Benedikt Lux (GRÜNE)	2987
Ergebnis	2987
3.2 Priorität der Fraktion der FDP	2987
31 Weiterentwicklung des Straßenverkehrskonzepts für den Nordostraum Berlins	2987
Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/1030	
Henner Schmidt (FDP)	2988
Tino Schopf (SPD)	2989
Oliver Friederici (CDU)	2990
Kristian Ronneburg (LINKE)	2990
Frank Scholtysek (AfD)	2992

Harald Moritz (GRÜNE)	2993	3.5 Priorität der Fraktion Die Linke	3009
Andreas Wild (fraktionslos)	2994		
Ergebnis	2994	18 A Alte Münze als Kulturstandort sichern	3009
3.3 Priorität der Fraktion der SPD	2995	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018 Drucksache 18/1042	
6 Gesetz zur Anpassung des Berliner Datenschutzgesetzes und weiterer Gesetze an die Verordnung (EU) 2016/679 und zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680 (Berliner Datenschutz-Anpassungs- und - Umsetzungsgesetz EU – BlnDSAnpUG-EU)	2995	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0869	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1033		Regina Kittler (LINKE)	3009
Erste Lesung		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3010
<u>hierzu:</u>		Frank Jahnke (SPD)	3010
Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1033-1		Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	3011
Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1033-2		Daniel Wesener (GRÜNE)	3012
Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1033-3		Florian Kluckert (FDP)	3012
Sven Kohlmeier (SPD)	2995	Regina Kittler (LINKE)	3014
Dirk Stettner (CDU)	2996	Florian Kluckert (FDP)	3014
Niklas Schrader (LINKE)	2996	Ergebnis	3014
Ronald Gläser (AfD)	2998	Beschlussstext	3056
Stefan Ziller (GRÜNE)	2998		
Ronald Gläser (AfD)	2998		
Sven Kohlmeier (SPD)	2999		
Ronald Gläser (AfD)	2999		
Stefan Ziller (GRÜNE)	3000		
Christian Gräff (CDU)	3001		
Stefan Ziller (GRÜNE)	3001		
Bernd Schlömer (FDP)	3002		
Ergebnis	3003		
3.4 Priorität der Fraktion der CDU	3003		
36 Lieber gemeinsam statt einsam – Mitgliederwerbekampagne für die Berliner Sportvereine durchführen	3003		
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1036		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	3015
Stephan Standfuß (CDU)	3003	Danny Freymark (CDU)	3016
Dennis Buchner (SPD)	3004	Daniel Buchholz (SPD)	3017
Frank Scheermesser (AfD)	3006	Frank Scheermesser (AfD)	3018
Philipp Bertram (LINKE)	3006	Marion Platta (LINKE)	3018
Stefan Förster (FDP)	3007	Henner Schmidt (FDP)	3019
Nicole Ludwig (GRÜNE)	3008	Ergebnis	3019
Ergebnis	3009	Beschlussstext	3056
4 Siebtes Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltssordnung	3019		
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1017			
Erste Lesung			
Ergebnis	3019		

5	Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin und zur Änderung des Landesbeamtenversorgungsgesetzes	3019
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1020	
	Erste Lesung	
	Regina Kittler (LINKE)	3019
	Christian Goiny (CDU)	3020
	Regina Kittler (LINKE)	3020
	Christian Goiny (CDU)	3020
	Franziska Becker (SPD)	3021
	Karsten Woldeit (AfD)	3022
	Anja Schillhaneck (GRÜNE)	3022
	Florian Swyter (FDP)	3023
	Ergebnis	3024
9	Kitas unterstützen: Kaufmännische Angestellte einstellen und so Erzieherinnen und Erzieher entlasten	3024
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. März 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018	
	Drucksache 18/1002	
	zum Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/0506	
	Paul Fresdorf (FDP)	3024
	Regina Kittler (LINKE)	3025
	Paul Fresdorf (FDP)	3025
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3025
	Roman Simon (CDU)	3026
	Katrin Seidel (LINKE)	3026
	Paul Fresdorf (FDP)	3027
	Katrin Seidel (LINKE)	3027
	Paul Fresdorf (FDP)	3027
	Katrin Seidel (LINKE)	3027
	Jessica Bießmann (AfD)	3028
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3028
	Ergebnis	3029
13	Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen	3029
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018	
	Drucksache 18/1010	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/0667	
	Lars Düsterhöft (SPD)	3029
	Burkard Dregger (CDU)	3030
	Stefanie Fuchs (LINKE)	3030
	Marc Vallendar (AfD)	3031
	Fadime Topaç (GRÜNE)	3031
	Thomas Seerig (FDP)	3032
	Ergebnis	3032
	Beschlussstext	3056
17	Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen! Mischnutzungen bei bisherigen Einzelhandelsflachbauten auch für Wohnbebauung nutzen	3032
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 25. April 2018	
	Drucksache 18/1021	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0636	
	Christian Gräff (CDU)	3032
	Daniel Buchholz (SPD)	3033
	Christian Gräff (CDU)	3034
	Daniel Buchholz (SPD)	3034
	Frank Scheermesser (AfD)	3035
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	3036
	Stefan Förster (FDP)	3036
	Andreas Otto (GRÜNE)	3037
	Christian Buchholz (AfD)	3038
	Andreas Otto (GRÜNE)	3038
	Andreas Wild (fraktionslos)	3038
	Ergebnis	3039
18	Kitabroschüre zu sexueller und geschlechtlicher Vielfalt stoppen	3039
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Mai 2018	
	Drucksache 18/1023	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0831	
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3039
	Christian Buchholz (AfD)	3040
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3040
	Roman Simon (CDU)	3041
	Carsten Schatz (LINKE)	3042
	Jessica Bießmann (AfD)	3042
	Sebastian Walter (GRÜNE)	3043
	Paul Fresdorf (FDP)	3044
	Andreas Wild (fraktionslos)	3044
	Ergebnis	3045

18 C Unentgeltliche Übertragung der Grundstücke „Park an der Spree“ und „East-Side-Park“ mit Elementen der ehemaligen Mauer („East-Side-Gallery“) aus dem Eigentum des Landes Berlin in das Eigentum der Stiftung Berliner Mauer – Gedenkstätte Berliner Mauer und Erinnerungsstätte Notaufnahmela 3045	<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1024-1 Ergebnis 3051
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018 Drucksache 18/1041	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis 3046	
Beschlussstext 3057	
19 Honorarmindeststandards für freie Musiker 3046	
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0898	<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1032-1 Ergebnis 3052
Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 3046	
Frank Jahnke (SPD) 3046	
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 3047	
Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 3048	
Dr. Robbin Juhnke (CDU) 3048	
Regina Kittler (LINKE) 3048	
Florian Kluckert (FDP) 3049	
Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 3049	
Florian Kluckert (FDP) 3050	
Sabine Bangert (GRÜNE) 3050	
Ergebnis 3051	
20 Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren 3051	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0964	35 Altern in Würde – eine menschliche Pflege braucht einen starken Partner 3052
Ergebnis 3051	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1035
21 Internationale Jugendbauhütte Berlin 3051	Ergebnis 3052
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/0965	
Ergebnis 3051	
25 Schluss mit der Gewalt gegen Lehrer! 3051	
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1024	

8	Landeseigene Wohnungen an die Mieter privatisieren, historische Chance niedriger Zinsen nutzen, Wohneigentumsanteil in Berlin erhöhen ... 3053	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. März 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018	
	Drucksache 18/1001	
	zum Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/0346	
	Ergebnis 3053	
10	Lieber in die Charité als ins Menschenmuseum – Besuch des medizinhistorischen Instituts der Charité fördern! 3053	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018	
	Drucksache 18/1003	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0578	
	Ergebnis 3053	
11	Änderung der Hinweise für Beteiligungen des Landes Berlin an Unternehmen (Beschluss des Senats von Berlin vom 15.12.2015) 3053	
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018	
	Drucksache 18/1004	
	zum Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/0765 Neu	
	Ergebnis 3053	
14	Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr 3053	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018	
	Drucksache 18/1011	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0136	
	Ergebnis 3053	
15	Ein Update für den Rundfunkstaatsvertrag – Digital- und Spielekultur durch Verzicht der Lizenzierungspflicht lebendig halten 3053	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. April 2018	
	Drucksache 18/1018	
	zum Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/0823	
	Ergebnis 3053	
16	„Lichtenberger Tandem-Job-Programm“ ausweiten – Arbeitsmarktintegration für Langzeitarbeitslose und Flüchtlinge fördern 3053	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 19. April 2018	
	Drucksache 18/1019	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/0358	
	Ergebnis 3054	
22	SED-Millionen für ein „Haus der DDR-Opposition“ im Palais am Festungsgraben 3054	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/0967	
	Ergebnis 3054	
23	Prävention vor Intervention bei Schuldistanz – elektronisches Klassenbuch schnellstmöglich in allen Berliner Schulen einführen 3054	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/1005	
	Ergebnis 3054	
24	Einführung einer Wohnkostenfolgeschätzung im Land Berlin 3054	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/1016	
	Ergebnis 3054	
26	Düngen und Wässern von Grünanlagen, Straßenbäumen und Straßenbegleitgrün sicherstellen! 3054	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1025	
	Ergebnis 3054	

27	Schulweg für Grundschüler sicherer machen durch intelligente und bedarfsorientierte Ampelschaltungen	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1026			
	Ergebnis	3054		
28	Der Ausbau des Radverkehrs und der Erhalt des Straßengrüns!	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1027			
	Ergebnis	3054		
29	Endlich nachhaltige Sportentwicklungsplanung der Bezirke vorantreiben	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1028			
	Ergebnis	3054		
34	Einrichtung einer „Clearingstelle Gewerbe“	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1034			
	Ergebnis	3054		
37	Ein Forum des Ehrenamts als zentrale Anlaufstelle für das bürgerschaftliche Engagement etablieren	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1037			
	Ergebnis	3054		
38	Beauftragte für das bürgerschaftliche Engagement für Berlin	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1038			
	Ergebnis	3054		
39	Sicherheit im Radverkehr	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1039			
	Ergebnis	3054		
40	Das Gewerbegebiet Motzener Straße als Null-Emissionen-Gewerbepark und Schaufenster für eine klimaneutrale Berliner Wirtschaft weiterentwickeln!	3054		
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1040			
	Ergebnis	3054		
41	Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten des Baues einer Modularen Flüchtlingsunterkunft (MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz	3055		
	Vorlage – zur Beschlussfassung –			
	Drucksache 18/0998			
	Ergebnis	3055		
	Anlage 2			
	Beschlüsse des Abgeordnetenhauses			
12	Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin	3056		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018			
	Drucksache 18/1009			
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
	Drucksache 18/0634			
13	Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen	3056		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018			
	Drucksache 18/1010			
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
	Drucksache 18/0667			
18 A	Alte Münze als Kulturstandort sichern	3056		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018			
	Drucksache 18/1042			
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			
	Drucksache 18/0869			

**18 B Abfallpolitik auf dem Weg zur
Kreislaufwirtschaft – Berlin wird Zero-
Waste-City 3057**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
19. April 2018 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 9. Mai 2018
Drucksache [18/1043](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0564](#)

**18 C Unentgeltliche Übertragung der
Grundstücke „Park an der Spree“ und
„East-Side-Park“ mit Elementen der
ehemaligen Mauer („East-Side-Gallery“)
aus dem Eigentum des Landes Berlin in
das Eigentum der Stiftung Berliner
Mauer – Gedenkstätte Berliner Mauer
und Erinnerungsstätte Notaufnahmelager 3057**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 9. Mai 2018
Drucksache [18/1041](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 26. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, sich von Ihren Plätzen zu erheben, da ich Ihnen eine traurige Mitteilung machen muss.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

In der vergangenen Woche ist der ehemalige SPD-Abgeordnete Dr. Wolfgang Haus am 8. Mai 2018 im Alter von 90 Jahren verstorben. Der Kaufmannssohn wurde am 26. Juli 1927 in Berlin geboren. Er promovierte im Jahr 1955 an der Freien Universität Berlin mit seiner Arbeit über England, Russland und den Nahen Osten zum Dr. phil. Seine berufliche Karriere begann Haus als wissenschaftlicher Referent beim Deutschen Städtetag. 1965 übernahm er die Geschäftsführung des Kommunalwissenschaftlichen Forschungszentrums und der Berliner Vertretung des Deutschen Städtetags. Von 1973 bis 1978 war Haus der Leiter des Deutschen Instituts für Urbanistik. Politische Zusammenhänge bewegten ihn nicht nur auf wissenschaftlicher Ebene, sondern auch ganz praktisch.

Im Alter von 28 Jahren trat er der SPD bei, wurde Mitglied der Arbeiterwohlfahrt und der Gewerkschaft ÖTV. In unterschiedlichen Funktionen trat Wolfgang Haus für die Belange Berlins ein. Sein Engagement galt zunächst vor allem Wilmersdorf, wo er in den Sechzigerjahren als Bezirksvorsitzender und SPD-Fraktionsvorsitzender in der Bezirksverordnetenversammlung aktiv war. Dem Westberliner Abgeordnetenhaus gehörte er elf Jahre, von 1967 bis 1978, an. Dr. Wolfgang Haus wirkte vor allem in den Ausschüssen für Inneres, für Planung und Stadtentwicklung. 1973 wählte ihn die SPD-Fraktion zu ihrem Vorsitzenden. Ende 1977 gab er diese Funktion ab.

Der Rundfunkrat des öffentlich-rechtlichen Senders Freies Berlin – SFB – wählte ihn 1978 zum Intendanten. In seine Zeit als Intendant fällt der Auftakt des SFB-Erfolgsformates „Scheibenwischer“ mit Dieter Hildebrandt. Die Sendung stand für Kontroversen und stellte uns Politikerinnen und Politikern das Leben gern ein wenig auf den Kopf. Bis 1983 blieb Dr. Wolfgang Haus Intendant des SFB.

Es besteht kein Zweifel: Dr. Wolfgang Haus hat Berlin bewegt, in unterschiedlichen Funktionen, auf verschiedenen Ebenen. Unsere Anteilnahme gilt seiner Tochter.

[Gedenkminute]

Vielen Dank, dass Sie sich zu Ehren von Herrn Dr. Wolfgang Haus erhoben haben.

Vor Eintritt in die Tagesordnung darf ich auch noch einige andere, auch schöne Mitteilungen machen: Frau Kollegin Kofbinger darf ich im Namen des Hauses zu ihrer Hochzeit gratulieren. Alles Gute für Sie beide!

[Allgemeiner Beifall]

Frau Kollegin Kühnemann-Grunow darf ich recht herzlich zur Heirat gratulieren. Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Nun darf ich mitteilen, dass der Senat am 8. Mai 2018 Herrn Aleksander Dzembritzki zum Staatssekretär für Sport in der Senatsverwaltung für Inneres und Sport ernannt hat. – Herzlichen Glückwunsch! Auf gute Zusammenarbeit!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Die AfD-Fraktion hat ihren Antrag zur Drucksache 18/0935 „Exponentielle Asylwanderung verhindern“ zurückgezogen. Dieser Antrag ist noch nicht in einer Plenarsitzung behandelt worden.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Gesundheitsstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Neubauzahlen brechen ein: Besteht die neue Wohnungsbaustrategie von Rot-Rot-Grün aus Enteignungen und Hausbesetzungen?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Gesundheitsstadt Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Gesundheitsstadt Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Berlin darf nicht weiter verwahrlosen. Für eine Null-Toleranz-Politik in Berlin!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Wenn Karriere im Land nur die Genossen genießen – rot-rot-grüne Personalpolitik bei Polizei, Staatsanwaltschaft und Rechnungshof“

Ich lasse nun abstimmen, und zwar über den Antrag der AfD-Fraktion „Berlin darf nicht weiter verwahrlosen. Für eine Null-Toleranz-Politik in Berlin!“ Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Kollege. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind CDU und FDP. Enthaltungen? – Sehe ich keine. Ersteres war die Mehrheit.

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP –
Unruhe]

(Präsident Ralf Wieland)

– Ich bitte um Ruhe! – Ich rufe dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 18 B auf. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 18 A bis 18 C in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist das einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Berlin darf nicht weiter verwahrlosen. Für eine
Null-Toleranz-Politik in Berlin!**

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 18 B:

**Abfallpolitik auf dem Weg zur Kreislaufwirtschaft
– Berlin wird Zero-Waste-City**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018
Drucksache [18/1043](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0564](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie ja bereits eingangs zugesagt.

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung des Tagesordnungspunkts 18 B steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Es beginnt für die AfD Herr Kollege Scholtysek – bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer in Berlin unterwegs ist – mit offenen Augen wohlgemerkt –, dem fällt die gravierende Verwahrlosung in der Stadt auf. Sicher: Gewisse Dreckecken gab es immer schon; die typischen Bezirke Friedrichshain-Kreuzberg oder Neukölln waren immer schon liebenvoll rot-grün versifft.

Aber die heutige Verwahrlosung zieht sich mehr oder weniger durch die ganze Stadt.

[Torsten Schneider (SPD): Vor allem im Parlament!]

Herrenlose Sofas und Kühlschränke am Straßenrand, Autowracks, einfach irgendwo abgestellt, Grünanlagen, in denen illegal ganze Schafe gegrillt werden – oder Schafherden mittlerweile:

[Beifall bei der AfD]

Die Hinterlassenschaften der Grillgesellschaft bleiben selbstverständlich für die Allgemeinheit liegen. Kurzum: Überall Müll und Verwahrlosung, wohin man schaut.

[Kurt Wansner (CDU): Wer macht denn das?]

Spitzenreiter Neukölln brachte es auf 4 200 Kubikmeter illegalen Müll in einem Jahr – das entspricht dem Ladevolumen von rund 200 städtischen Müllwagen.

„Berlin ist arm, aber sexy“ ist ein Slogan, der seit etwa 15 Jahren um die Welt geht. Arm ist Berlin immer noch, aber sexy garantiert nicht mehr. Der Lack ist ab; die Hauptstadt Deutschlands ist großteils nur noch ein jämmerliches Abziehbild ihrer selbst: vergilbt, verblichen und heruntergekommen.

[Daniel Buchholz (SPD): Schlechtreden!]

Man kann nur spekulieren, warum vonseiten des Senats nichts gegen diese Entwicklung getan wird. Auf den ersten Blick könnte man den Regierenden eine massive Sehstörung attestieren – vielleicht eine ganz spezielle Variante der Rot-Grün-Blindheit.

[Beifall bei der AfD]

Schaut man aber genauer hin, stellt man fest: Es ist viel mehr; es ist die schlichte Verweigerung, sich dieser Aufgabe zu stellen.

[Daniel Buchholz (SPD): Unsinn!]

Offenbar ist es zu banal und zu unwichtig. Berlins Regierende sind nämlich zu Höherem berufen: Die Koalition ist vollkommen damit ausgelastet, die Welt zu retten. Das Weltklima wird von Berlin aus gerettet – so steht es im Entwurf des Mobilitätsgesetzes. Ebenso rettet die Berliner Koalition aus SPD, Linken und Grünen die Wasserversorgung des globalen Südens, also der gesamten südlichen Erdhalbkugel. Denn in Berlin soll nur noch Leitungswasser getrunken werden, um die weltweite Wasserspekulation zu verhindern.

(Frank Scholtysek)

Und Berlin ist Fairtrade-Town: Es dürfen nur noch fair gehandelte Kekse zu öffentlichen Veranstaltungen gereicht werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der SPD: Bravo!]

Da bleibt offensichtlich keine Zeit mehr für die eigene Stadt. Bei missionarischem Übereifer und dem Drang, die Berlinerinnen und Berliner mit ideologischem Fanatismus umzuzeihen zu wollen, ist kein Platz mehr für so banale Kleinigkeiten wie kaputte Straßen und Radwege oder vom Einsturz bedrohte Schulen.

Aber Leihfahrräder gibt es nun, überall – so viele, dass die Berliner selbst sie schon störend finden. An jeder zweiten Straßenecke stehen und liegen sie mittlerweile herum. Es gibt sie, und der Senat muss auf eine Anfrage von mir zugeben, dass er natürlich nicht weiß, wie viele es sind, wie viele es noch werden, und natürlich auch nicht, wo sie überall stehen und in welchem Zustand sie sind. – Auch das ist ein Baustein der Verwahrlosung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie können Sie doch mal zählen!]

Es wird gemacht und getan – aber was und wie genau, darüber weiß niemand Bescheid, und es interessiert auch überhaupt niemanden. Müll und Dreck, vernachlässigte Verkehrssysteme, abbruchreife Schulen und dazu ein Senat, an dem offenbar vieles unbemerkt vorbeizieht, sind nicht sexy für Berlin.

[Beifall bei der AfD]

Hier ist endlich Handeln gefordert. Es kann und darf schlicht nicht sein, dass in dieser Stadt alles aus dem Ruder läuft, weil die Regierenden in höheren Sphären schweben und die Bodenhaftung dementsprechend schon lange verloren haben – Regierende, die weder die äußeren noch die inneren Symptome der Verwahrlosung in dieser Stadt sehen wollen. – Welches die inneren Symptome der Verwahrlosung sind, dazu wird gleich mein Kollege Karsten Woldeit noch Erläuterungen liefern.

Dass es aber auf jeden Fall auch anders geht, dass man selbst in einer Stadt, die schon längst als verloren schien, für Sicherheit, Ordnung und Sauberkeit sorgen kann, hat der New Yorker Bürgermeister Rudolph Giuliani bewiesen, der 1994 die Stadt, die seit den Siebzigerjahren zusehends verwahrlost war, mit einer strikten Null-Toleranz-Strategie von Grund auf umkämpfte.

[Beifall bei der AfD]

Und genau dieser Ansatz fehlt in Berlin. Er fehlt, weil Berlin von einer gleichgültigen, links-grünen Politikerkaste regiert wird, für die Begriffe wie Recht und Ordnung und Sauberkeit unaussprechliche Unwörter und rechtsextremistisches Vokabular sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Daniel Buchholz das Wort – bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Sehr geehrte Mitglieder der AfD-Fraktion! Herr Scholtysek! Sie haben in gerade mal fünf Minuten hier am Podium eins bewiesen: Sie wollen über die Verwahrlosung der Stadt reden, aber Sie reden über die sprachliche Verwahrlosung gerade in Ihrer Fraktion, wenn Sie hier am Podium stehen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch uns ist nicht verborgen geblieben, dass diese Stadt wächst. Wir sind eine attraktive Stadt. Vielleicht haben Sie es nicht gemerkt, dass in den letzten Jahren immer wieder 40 000, 50 000 Menschen in diese Stadt ziehen, weil sie hier Arbeitsplätze finden, weil sie sagen: Dies ist eine attraktive Stadt, in der es sich zu leben, zu wohnen und zu arbeiten lohnt.

Und ja, wir sind attraktiv für Touristinnen und Touristen, und wir finden das auch sehr positiv. Dort entstehen Hunderttausende von Arbeitsplätzen, und wir fragen uns: Haben Sie damit ein Problem, dass Berlin attraktiv ist? – Das sollte mich doch sehr wundern, wenn das die Parole einer politischen Partei hier im Parlament ist.

Schauen wir uns doch an, wie es sich entwickelt! Wir gehen mit offenen Augen durch die Stadt, und auch wir sehen: Es ist nicht an allen Stellen in der Stadt schön sauber und ordentlich, wo immer wir das haben möchten. Nein, das ist es nicht. – Aber es gibt zwei Möglichkeiten, Herr Scholtysek, damit umzugehen: so, wie die AfD-Fraktion lamentieren und kritisieren, oder so, wie die rot-rot-grüne Koalition, nämlich anpacken und handeln. Und das tun wir mit diesem Haushalt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Daniel Buchholz (SPD):

Nein, bitte nicht! Ich möchte erst einmal ausführen. – Wenn wir uns das anschauen, werden Sie vielleicht sagen: Ja, was tut ihr denn? – Wir können es Ihnen ganz genau aufzeigen: Diese rot-rot-grüne Koalition hat in dem Landeshaushalt 2018/2019 insgesamt 35 Millionen Euro für ein Aktionsprogramm „Saubere Stadt“ bereitgestellt – übrigens nicht mit Unterstützung der AfD-Fraktion. Das

(Daniel Buchholz)

haben wir als Rot-Rot-Grün selbst gemacht, und da können Sie sehen: Das geht.

Ich will Ihnen gerne aufzählen, was alles dazugehört: Wir hatten bis jetzt 12 Parks, die exemplarisch von der BSR gereinigt wurden. Wir werden das auf 48 Parks und Grünflächen ausweiten, und zwar jetzt zum 1. Juni 2018. Das ist das Vierfache. Von Ihnen haben wir diesen Antrag nicht gesehen – er kam von dieser Koalition.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben genauso beschlossen, dass wir ein Aktionsprogramm „Saubere Stadt Berlin“ tatsächlich brauchen, und wir haben dafür die Haushaltssmittel bereitgestellt. Das heißt eben auch, dass wir gegen Sperrmüllablagerungen mehr und verstärkt vorgehen wollen, jawohl! Und wir wollen auch zeigen, dass es zum einen darum geht, dass die BSR ihren Profijob richtig macht, was die Sauberkeit in der Stadt angeht. Aber es geht auch darum, die Menschen in dieser Stadt gemeinsam mehr für ihre eigenen Kieze zu aktivieren, für ihre eigene Stadt. Es geht darum, ihnen zu zeigen, dass man selbst mit anpacken kann und nicht nur wie die AfD-Fraktion lamentieren.

Ich kann Ihnen ganz praktische Beispiele sagen: Schauen wir uns die Aktion „Wir machen Berlin sauber“ an. Sauberkeitsinitiativen, Kiezputze – viele Mitglieder hier aus dem Parlament machen seit Jahren Kiezputzaktionen. Ich mache das seit 15 Jahren bei mir im Kiez, und ich kann Ihnen sagen: mit großer Begeisterung der Menschen vor Ort, die auch das bemerken, was jemand dort hingeschmissen hat – und sei es ein kleines Kind, das mitgeht und einmal ein kleines Bonbonpapier aufhebt.

Das zeigt: Das ist Müll, der von Menschen gemacht wird – übrigens nicht nur von Leuten mit Migrationshintergrund, Herr Scholtysek, wie Sie immer andeuten wollen. Nein, das sind wir alle, und wir sollten alle zusammen die Verantwortung für unsere Stadt wahrnehmen und zeigen: Wir können gemeinsam diese Stadt besser, attraktiver und sauberer machen. Und da würden wir uns wünschen, wenn Sie einfach mal mitmachen würden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben in diesem Haushalt umfangreiche Mittel bereitgestellt – ich habe es bereits gesagt – zum einen für die Parkreinigung und für viele andere Dinge. 500 000 Euro allein für verstärkte Abfallberatung und eine zentrale Infokampagne für ein sauberes Berlin. 300 000 Euro pro Haushaltsjahr für Vor-Ort-Initiativen, Anti-Müll-Initiativen, die man bei der Stiftung Naturschutz völlig unbürokratisch anmelden kann und für die man dort eine finanzielle Unterstützung von der Stadt bekommt. Was sagen Sie eigentlich dazu?

Haben Sie eigentlich mitbekommen, dass diese Koalition die Vorlage gemacht hat? – Ja, wir werden die Ord-

nungsdienste in der Stadt ausweiten. Jeder Bezirk bekommt mehr als acht neue Stellen für die Ordnungsämter in der Fläche. Da sagen Sie, es passiere nichts in der Stadt? – Wir zeigen: Es geht nicht darum, nur zu lamentieren, sondern es geht darum, tatsächlich auch anzupacken, das heißt, auch Geld zur Verfügung zu stellen. Das heißt an der Stelle: Die Berlinerinnen und Berliner machen ihre eigene Stadt ein Stück weit sauberer. Das ist nicht einfach nur Lamentieren gegen Verwahrlosung, sondern es zeigt, dass wir alle miteinander aktiv werden können.

Ich will auch noch aufzeigen, was die Straßenreinigung, was die BSR hier tut. Die macht an vielen Stellen einen wirklichen Knochenjob, wenn wir uns das anschauen. Ich weiß nicht, ob Sie das einmal gesehen haben, wenn in ganz frühen oder ganz späten Stunden, bis in die Nacht hinein, die Straßen Berlins gereinigt werden. Ich habe das einmal mitgemacht. Haben Sie einmal zugeschaut, wie die Parkreinigung, ob im Mauerpark oder einem der vielen anderen Parks in Berlin, abläuft und was dort wirklich zu tun ist? Das ist eine verdammt harte Arbeit. Die wird anständig von einem kommunalen Unternehmen verrichtet. Wir weiten das aus und schränken nichts ein. Wir übernehmen dort Verantwortung für unsere Stadt. Wir zeigen auch, dass wir es einfacher machen wollen. Auch das haben wir bereits im Haushaltsgesetz verankert. Dass es einfacher sein soll für die Berlinerinnen und Berliner, zum Beispiel Sperrmüllerchen, Dreckecken zu melden. Ja, da können wir noch besser werden. Die Ordnungsamt-App ist noch besser zu bewerben. Sie ist besser anzuwenden, und es ist auch schneller vor Ort zu intervenieren. Wir wollen auch schauen, ob es nicht Möglichkeiten gibt – wie in anderen Städten –, einen Sperrmülltag einzuführen, an dem man seinen Sperrmüll einfach rausstellen kann, der an diesem Tag auch gleich abgeholt wird im ganzen Kiez. Es gibt viele kreative Ideen, die zeigen: Ja, man kann etwas tun.

Ich will es mit einem Satz zusammenfassen, Herr Scholtysek. Sie haben gesagt, die rot-rot-grüne Koalition verliere sich darin, die Welt retten zu wollen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, genau!]

Ich sage Ihnen, es gibt viel Schlimmeres als zu sagen, wir wollen die Welt retten.

[Christian Gräff (CDU): Erst mal Berlin retten!]

Wir haben ein kleines Stück Verantwortung für unser Stück Berlin in dieser Welt, damit es klimagerecht und umweltgerecht zugeht. Ich sage: Ja, wir wollen diese Welt retten und fangen hier, in unserem kleinen Berlin an. – Vielen Dank, meine Damen, meine Herren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt wird alles klargestellt!]

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kollegen! Herr Präsident, wenn Sie erlauben, würde ich mit einem Zitat beginnen? – Von Peter Fox:

Guten Morgen Berlin
Du kannst so hässlich sein
so dreckig und grau.

Das ist Teil eines Songtextes aus dem Jahr 2009.

[Iris Spranger (SPD): Der Text
geht noch weiter!]

Wenn man sich außerhalb der Gemäuer des Abgeordnetenhauses von Berlin mit Menschen unterhält, wird man sehr schnell feststellen, dass sich an diesem Zustand und der Zustandsbeschreibung nicht viel geändert hat.

[Zurufe von der LINKEN:
Der Text geht noch weiter!]

Wir alle haben regelmäßig mit Besuchergruppen, mit internationalen Besuchergruppen hier im Haus zu tun. Eine sehr häufig gestellte Frage lautet: Mensch, Berlin ist so eine stolze Stadt, Hauptstadt, eine Hauptstadt Europas, aber warum ist sie so dreckig? Warum ist sie so unordentlich? Warum ist Kriminalität etwas, womit man alltäglich umgehen muss? Drogenschmuggel, Drogenhandel. Das sind Themen, die wir als CDU-Fraktion nicht tolerieren können und wo wir deshalb auch einen Sinn darin sehen, darüber hier zu diskutieren.

[Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Aber keine Priorität! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Man muss ja auch rundherum schauen, was eigentlich getan wird. Die große Koalition hat im Verkehrs- und Umweltbereich einiges mit Unterstützung der CDU-Fraktion auf den Weg gebracht. Zero Waste ist ein Thema, über das wir zu Recht diskutieren. Mehrwegbecher, ob das jetzt die Probleme löst, sei dahingestellt, aber es ist eine Initiative, die Sinn macht. Wir reden über Müll-Sheriffs, etwas, was in Neukölln angelaufen ist, was wir in den einzelnen Bezirken stärker auf die Piste bringen wollen. Und wir reden zum Beispiel auch über Trinkbrunnen, über die Regenwasseragentur, über das Regenwasser allgemein. All das spielt eine Rolle, wenn wir darüber reden, dass eine Stadt funktionieren muss

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Düsterhöft?

Danny Freymark (CDU):

Danke, nein! – Gucken wir in die einzelnen Fraktionen: In der SPD haben sich einige Mutige auf den Weg nach Wien gemacht und gesagt: Waste-Watchers, das ist doch eine Initiative, die Sinn machen kann. Bei den Grünen habe ich wahrgenommen, dass sie den Windeln den Kampf ansagen. Ja, Windeln bereiten durchaus Probleme, denn sie sind erst in 50 oder 100 Jahren biologisch abbaubar. Dass die Grünen sich aber damit im Wesentlichen identifizieren, hat mich schon überrascht.

Wenn ich zur Linken schaue, sehe ich gar nichts.

[Dr. Michael Efler (LINKE): Was?]

Genau das gleiche Interesse in Ihren Anträgen wie das Interesse, mit dem Sie der Diskussion hier folgen.

Dann gucken wir uns die einzelnen Personen an. Andreas Geisel, der Senator, seit anderthalb Jahren im Amt, sagt: Na ja, eine Kampfansage gegen die Verwahrlosung macht schon Sinn. – Dazu sage ich: Ja, da sind Sie schon mal aufgebrochen. Anderthalb Jahre im Amt, da kann man noch nicht so viel erwarten, anders als bei der einen oder dem anderen, die neben Ihnen sitzen, aber Sie haben zumindest angekündigt, Sie wollen kämpfen. Dann werden wir schauen, wie Sie kämpfen.

Antje Kapek, die bei Twitter sagt: Mensch, ich war jetzt im Park unterwegs, habe die Freizeit genutzt –, postet ein Foto und stellt fest: Völlig überfüllte Müllbehälter, viel zu klein, überall liegt der Unrat herum. Dann ärgern wir uns darüber, dass wir eine Rattenplage haben oder dass die Menschen sich nicht wohlfühlen. Sie sehen, da gibt es einiges, was latent in der Luft liegt und worüber wir diskutieren müssen.

Ich möchte Sie an dieser Stelle einladen, folgen Sie mir im Geiste nach Hohenschönhausen. Da fahre ich mit einer verkürzten S75, aber der ÖPNV ist uns ja wichtig als Berliner Senat, nach Hohenschönhausen, komme zu zwei Aufzügen am Bahnhof Hohenschönhausen, die beide defekt sind. Eine Tageszeitung titelte vor drei bis vier Jahren „Kaputt gepinkelt“. 2014. Die Aufzüge sollten gar nicht mehr repariert werden, da ist dann die große Stunde eines Wahlkreisabgeordneten, sich darum zu kümmern. Dann war die Überlegung: Was machen wir eigentlich mit der öffentlichen WC-Versorgung? Warum ist am Bahnhof Hohenschönhausen keine öffentliche Toilette? – Na ja, ist schwierig, müsste der Bezirk finanzieren, und die Wall-Verträge mit dem Land Berlin geben das nicht mehr her. Jahr 2018, es gibt keine öffentliche Toilette in Hohenschönhausen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wir kriegen jetzt neue,
mehr und attraktivere!]

Man versucht, sich darüber Gedanken zu machen, gegenüber ist ein Polizeirevier. Auch Verwaltung hat etwas mit funktionierender Stadt zu tun, ganz wesentlich sogar.

(Danny Freymark)

Dann gehen wir zum Polizeirevier, da gibt es eine Toilette, die soll man nicht unbedingt nutzen, denn dafür muss man durch den Eingangsbereich. Das Polizeirevier zu finden, ist schon eine Spezialaufgabe, denn es steht nirgendwo „Polizei“ dran. Es gibt ein DIN-A4-Blatt im Eingangsbereich. Das deutet darauf hin, ich habe Herrn Geisel persönlich darauf hingewiesen, dass wir darüber nachdenken sollten, es größer zu machen.

[Paul Fresdorf (FDP): Der ist schon dabei!]

Aber Sie müssen aufpassen, wenn Sie bei diesem Polizeirevier sind, denn da ist seit vielen Jahren ein Fangnetz angebracht, damit der abbröckelnde Putz den Leuten nicht auf den Kopf fällt. Wenn Sie hier als Koalition infrage stellen, dass wir über Verwahrlosung reden müssen, dass eine Verwahrlosung stattfindet, dann leben Sie in der falschen Stadt. Das muss man Ihnen einmal so deutlich sagen!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Hui, hui! von der CDU –

Steffen Zillich (LINKE): Warum haben Sie eigentlich gegen die Aktuelle Stunde gestimmt?]

– Herr Zillich! Ich habe von Ihnen noch nie in dem Kontext etwas wahrgenommen. Sie laufen hier ein bisschen rum, glauben, dass Sie die Lösung parat haben.

[Carola Bluhm (LINKE): Warum haben Sie so schlechte Laune? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Sie haben die Lösung nicht parat. Aber ich lade Sie nach Hohenschönhausen ein. Herr Zillich! Wir fragen gleich einmal die Senatorin Scheeres. Mit der gehen wir zusammen in die Vincent-van-Gogh-Schule. Da hängen in Hohenschönhausen nicht einmal mehr Feuerlöscher. Die sind vorsorglich abgenommen. Da sind kaputte Scheiben, kaputte Böden. In einem sozialen Brennpunkt haben wir dort die schlechteste Schulausstattung. Ich habe gesagt, Andreas Geisel, der bei dieser wichtigen Debatte lieber woanders ist, der hat noch ein bisschen Schonung.

[Daniel Buchholz (SPD): Da steht er!]

Frau Scheeres, seit sieben Jahren im Amt, wie können Sie eigentlich zulassen, dass wir in jedem Bezirk verwahrlose Schulen haben? Auch Sie lade ich ein, zusammen mit Herrn Zillich, der hier so motiviert rumläuft, dass wir dieses Thema zusammen angehen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unmotiviert hier herumläuft!]

Ich habe noch gar nicht über die Turnhallen gesprochen. Natürlich hatten wir Turnhallen auserkoren als Möglichkeit, Flüchtlinge unterzubringen. Das ist nicht besonders komfortabel. Aber es wurde nie in der Stadt darüber geredet, dass die meisten Turnhallen gar nicht in Nutzung sein können, weil sie kaputt sind, weil sie nicht nutzbar sind. Das ist eine Debatte, die wir auch führen müssen: Die Verwahrlosung des öffentlichen Raums beginnt doch

bei uns selbst, dass wir die Verantwortung dafür tragen, so etwas nicht mehr zuzulassen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Eine Haltungsfrage! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Ich freue mich, Frau Helm, dass Sie noch dazwischenrufen, denn es zeigt mir, dass Sie motiviert sind, bei dem Thema mitzuwirken.

[Anne Helm (LINKE): Wer hat denn die Stadt kaputtgespart?]

Aber sagen Sie das einmal dem Rest Ihrer Fraktion. Null Themen. Googeln Sie mal „Müll“ und „Linke“, da gibt es nichts über Ihre Themen.

[Beifall bei der CDU –
Heiterkeit bei der AfD und der FDP]

Aber meine Reise nach Hohenschönhausen ist noch nicht beendet.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was finden wir, wenn wir „Danny Freymark“ googeln?]

Die ist noch nicht beendet. Gehen Sie einmal in die Kfz-Zulassungsstelle in der Ferdinand-Schultze-Straße. Herr Gaebler hat im Hauptausschuss gesagt: Herr Freymark, machen Sie sich keine Sorgen, unter Protokoll, also Zulassungszeit fünf Tage für Private – Klammer auf: Brandenburg ein Tag, Klammer zu –, für Händler ein bis zwei Tage! – Gehen Sie mal zu Ihrem Händler im Wahlkreis, wenn Sie so etwas wie Wahlkreisarbeit kennen! Gehen Sie mal mit den Bürgern ins Gespräch, und fragen Sie mal, was sie tun, wenn sie ein Auto kaufen und anmelden müssen und das dann drei oder vier Wochen dauert! Ist das ein Zustand, den wir in Berlin wollen? – Ich sage nein. Das ist kein Zustand, den wir in Berlin wollen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Jetzt gucken wir uns mal die Spielplätze an. Auch das ist Verwahrlosung: Ein Viertel aller Spielplätze – in Lichtenberg, in Pankow, in vielen anderen Bezirken – funktioniert noch. Manche haben jetzt gedacht, dass ein Viertel der Spielplätze kaputt ist. Nein! Ein Viertel funktioniert noch. Drei Viertel haben Schäden. Wenn ich den Berlinerinnen und Berlinern nicht mehr sicherstellen kann, dass sie sich dort nicht an einem rostigen Nagel verletzen, und wenn ich nicht mehr sicherstellen kann, dass überhaupt ein Spielplatz da ist, dann ist das eine Verwahrlosung in der Stadt, die wir nicht ertragen können. Stefan Evers hat dankenswerterweise den Senat darauf hingewiesen: Jetzt handeln Sie doch endlich! Bringen Sie doch diese Themen endlich mal zur Sprache, meine Damen, meine Herren!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von der CDU: Das machen wir! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wer ist denn dort Baustadtrat? Der ist von der CDU!]

(Danny Freymark)

– Da kam so ein Zwischenruf. Wie heißt der Baustadtrat in Lichtenberg? – Das sind die Leute, die wir brauchen. Das sind die Leute, die glauben, ein Spielplatz ist abhängig von der Parteifarbe, von der Fraktion oder von dem Stadtrat, der das Amt dort leitet. Nein! Es ist unsere gemeinsame Verantwortung. Diese Zwischenfrage war nicht klug. Ich kann Sie nur bitten, noch einmal darüber nachzudenken, ob das Ihre Haltung ist, von Parteifarben abhängig zu machen, ob ein Spielplatz repariert ist. Meine Einstellung ist das nicht.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Auch jetzt ist die Reise nach Hohenschönhausen noch nicht beendet. Gehen Sie mal zur HOWOGE, gehen Sie mal in so einen Aufzug in einem Elfgeschosser! Graffiti, der Geruch! Sie sind nicht auf der Toilette, Sie sind in einem Aufzug in einer Wohngegend. Der Sperrmüll wird gar nicht mehr immer auf die Straße gebracht, sondern schon im Hausflur liegengelassen. Und was macht die HOWOGE? – Das Erste, was sie gemacht hat, war, die Videotechnik abzumontieren.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Weil ein Gericht das verfügt hat!]

Irgendwann hat sie aufgegeben, ist mein Eindruck. Kaputte Glasscheiben im Eingangsbereich! Wer das drei Wochen lang nicht repariert, hat aufgegeben. Das ist nur ein Thema stellvertretend für viele. Besprechen Sie das doch mal in Ihren Bürgerbüros mit den Menschen! Reden Sie doch mal mit den Leuten, die zu Ihnen kommen und Probleme haben!

[Georg Pazderski (AfD): Zu denen
geht doch keiner mehr hin!]

Ich sehe das, und ich sehe, dass wir hier dringend etwas tun müssen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Georg Pazderski (AfD)]

Abschließend: Ich sehe ganz viele Notwendigkeiten. Ich kann den Regierenden Bürgermeister nur bitten, es nicht zur Chefsache zu machen, denn sonst klappt es nicht,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

sondern wir brauchen einen gesellschaftlichen Konsens in dieser Stadt. Für den steht die CDU-Fraktion zur Verfügung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Was für eine Debatte! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Kurt Wansner (CDU): Die Linke entschuldigt sich jetzt für die Zustände hier in Berlin!]

– Nein, die Linkspartei entschuldigt sich nicht. Sie freut sich über die Art und Weise, wie wir hier heute diskutieren. Ich bin ganz gespannt darauf, wie wohl heute Abend der Stammtisch reagieren wird. Die AfD hat ja die Tageslösung aufgestellt: „Berlin darf nicht weiter verwahrlosen. Für eine Null-Toleranz-Politik in Berlin!“

[Christian Gräff (CDU): Darüber wollen Sie ja nicht sprechen!]

und die CDU sucht Müll bei den Linken. Ich bin, ehrlich gesagt, stolz darauf, wenn die Linke keinen Müll produziert, denn wir wollen nämlich gar keinen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Sie produzieren aber Müll!]

Verwahrlosung bezeichnet im Allgemeinen einen fortschreitenden Verfall und zunehmenden Mangel an Sauberkeit und Ordnung und bedeutet, auch sonst in einen allgemein schlechten Zustand zu geraten. So entstehen Orte, wo nichts mehr passiert, die in ihrer Nutzung aufgegeben werden und für die sich niemand mehr interessiert. Aber was machen Menschen und Investoren von hier und aus aller Welt? – Sie strömen in Massen in unsere Stadt und wollen hier wohnen, mitgestalten, möglichst viel Geld einbringen und natürlich noch viel mehr erwirtschaften.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Und sie wollen hier landen!]

Die Steuereinnahmen sprudeln, die Wirtschaft floriert – nicht nur im Flugwesen übrigens –, nicht zuletzt durch weiter gestiegene Tourismuszahlen. Das kennzeichnet Berlin. Hier wird nicht aufgegeben, sondern intensiv weiterentwickelt. Dennoch müssen wir uns fragen: Hat der Mensch an sich und vielleicht insbesondere bei der AfD noch alle Tassen im Schrank,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Katalin Gennburg (LINKE): Jawohl!]

oder liegen diese, besonders die aus Pappe und Plastik, schon wieder auf der Straße, in den Parkanlagen, als Dreck im Fluss oder auf und im Schulklo? – Das werden wir heute nicht alles diskutieren. Klar! Da, wo Menschen sind, agieren sie wie Menschen. Sie agieren mit und in ihrer Umwelt, in Zeit und Raum, mit Erfahrungen und angeleitet von Vorbildern. Nicht alles, was Menschen tun, ist gut und schön. Das wissen wir. Deshalb gibt es Probleme im Zusammenleben und auch den einen oder anderen Müllberg an der einen oder anderen Ecke, mitten in der Stadt auf Prachtstraßen, wenn Feste waren, und in Parkanlagen – und nun auch in der Aktuellen Stunde des Parlaments, beantragt von der AfD. Aber es hätte offensichtlich auch von der CDU kommen können.

[Steffen Zillich (LINKE):
Deswegen war sie ja dagegen!]

(Marion Platta)

Tatsächlich haben sich schon vor uns viele Menschen mit diesem schmuddeligen Thema beschäftigt. So sind Regeln und Gesetze entstanden, deren Einhaltung zu beachten ist, und in unserer Stadt hat sich dafür viel an Struktur gebildet, um die Einhaltung der gesellschaftserhaltenden Regeln zu erleichtern. Dazu gehören auch die Eigenverantwortung und das Handeln nach dem Verursacherprinzip. Dazu gehören aber auch ganz klassische Hinweisschilder

[Georg Pazderski (AfD): Die können ja die meisten nicht lesen!]

genauso wie die Berliner Stadtreinigung und die Ordnungsämter in den Bezirken mit ihren sehr engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern.

Ich bin sicher, wir brauchen mehr Motivationen und einen engagierten Kampf gegen die Dummheit und weniger „Knüppel aus dem Sack!“ bei Polizei und Ordnungsämtern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir brauchen mehr leicht verständliche und leicht auffindbare Informationen darüber, wie und wann ich meine anfallenden Abfälle entsorge. Wir brauchen auch weiterhin selbstverständlich Beratung vor Ort zur Prävention vor der Eskalation oder gar der Kapitulation bei dem Anblick der Müllberge, wo und wann immer es passt.

Es ist schon angesprochen worden: Wien hat es mit seiner Sauberkeitskampagne mit Witz und Charme und doch mit Nachdruck vorgemacht. Einige Berliner Politikerinnen und Politiker haben sich die Erfolge angesehen. Es waren auch Bezirksverordnete aus Lichtenberg dabei. Und wir haben hier im Parlament dazu bereits in den Debatten zum Haushalt 2018/2019 einiges gehört und für Berlin angeschoben.

Die Öffentlichkeitskampagne 2016 „Wahre Liebe ist ...“ in München für das Erholungsgebiet an der Isar hat Berlinerinnen und Berliner motiviert, auch hier verstärkt tätig zu werden. Die Initiative „Alles im Fluss“ gegen den Müll in und an den Berliner Gewässern wurde zwar erst im Oktober 2017 ins Leben gerufen, arbeitet jedoch bereits länger, und ihre Arbeit wird sie auch auf dem Umweltfestival am 3. Juni präsentieren können. Ich war selbst im Sommer 2016 mit den „Jungen Tauchpionieren“ und dem Bürgerverein am Fennpfuhl – auch in Lichtenberg; in und am Fennpfuhl in Lichtenberg also –, um mehr als einen Großmüllcontainer mit Müll aus dem See zu füllen. Zusammengekommen sind so an einem sonnigen Vormittag 7,5 Kubikmeter Müll, und ein leicht reparaturbedürftiges Fahrrad konnte sofort einen neuen Besitzer finden. Über die jährlichen Frühjahrs- und Herbstputze, an denen auch meine Kollegen aus der Fraktion teilnehmen, brauchen wir heute nicht mehr diskutieren. Das ist eine Selbstverständlichkeit für uns.

Die Liste der Verbündeten im Kampf gegen den nicht von Natur aus, aber trotzdem scheinbar stetig wachsenden Müll ist lang, und die Fakten zwingen tatsächlich auch in Berlin zum konzentrierten Handeln. Ich möchte jetzt weiter keine Zahlen nennen, und wer sich die Mühe macht und auf der Internetseite der App „Ordnungsamt-Online.de“ stöbert, kann die Mengen von Eintragungen zu Sperrmüll, Hausmüll, Bauschuttablagerungen usw. kaum übersehen – genauso deren Bearbeitungsstände. Für mich sind das deutliche Zeichen: Hier wird genau hingehaucht und nicht aufgegeben oder gar etwas dem Verfall preisgegeben.

Ein wesentliches Augenmerk bei der Betrachtung der immer wieder auffindbaren Müllberge in dafür vorgesehenen Behältern, aber eben auch daneben ist zwingend auf deren Entstehung zu richten. Woher kommen diese Massen von Müll? Warum fällt Menschen die Trennung von den einmal angeschafften und oft auch mit hohem Material- und Energieaufwand hergestellten Produkten so leicht? Es gibt zu vielen Fragen keine nachvollziehbaren Antworten, zumindest nicht in Vier- bis Fünf-Minuten-Beiträgen. Die gesellschaftliche Debatte darüber müssen wir aber – auch in Anbetracht der uns gestellten Klimaschutzaufgabe – zügig weiter- und in der Breite fortführen, um tragfähige Maßnahmen gegen die ressourcenfressenden Müllberge durchsetzen zu können.

Als rot-rot-grüne Koalition haben wir uns schon zu Beginn der Wahlperiode über einen wirksamen Berliner Beitrag zur Reduzierung von Abfällen ausgetauscht und natürlich – klar! – die oft gescholtene Mehrwegbecherinitiative auf den Weg gebracht. Heute sind wir in der erfreulichen Situation, dass wir nach den Beratungen in den Ausschüssen nun auch zu der Strategieentwicklung die notwendigen Beschlüsse zum Koalitionsantrag „Abfallpolitik auf dem Weg zur Kreislaufwirtschaft – Berlin wird Zero Waste City“ fassen können. Ich erinnere mich noch gut an die zielorientierte Debatte im Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz am 19. April. Wir haben einen einstimmigen Beschluss gefasst, also auch mit den Vertretern aus der Opposition. Und wir wissen, dass auch die beste Strategie zur Abfallvermeidung, die Wiederverwendung von Produkten und die Aufbereitung von Gebrauchtwaren, nicht ohne die aktive Mitwirkung der Menschen funktionieren wird.

Aber – und damit komme ich zum Schluss – wir brauchen bei der Herstellung von und beim Umgang mit Produkten von Anfang an einen starken Blick auf die Nachhaltigkeit unseres Tuns. Wir haben in unserer Stadt die besten Voraussetzungen: die Forschung und die Kreativität in den Unternehmen und bei den Menschen mit Verstand. Wir zeigen heute mit dem einstimmigen Beschluss unseren politischen Willen zum Umsteuern in der Abfallpolitik auf dem Weg zur echten Kreislaufwirtschaft. Und das Allerbeste daran ist: Wir haben bereits mit der Beschlussfassung zum Landeshaushalt 2018/2019 die

(Marion Platta)

Möglichkeiten für die Umsetzung der Beschlüsse erarbeitet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir in Berlin weiter zufrieden und friedvoll zusammenleben wollen, geht es nicht nur darum, den einen oder anderen am Wegwerfen von Papier zu hindern, es geht um die Erhaltung und die Sicherung des öffentlichen Raumes in dieser Stadt. Das müssen wir mal klarstellen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Die Stadt Berlin hat seit vielen Jahren, um nicht zu sagen, seit mehreren Wahlperioden, die Tendenz zur Verwahrlosung entwickelt. Verbote und Spielregeln werden nicht mehr beachtet. Das öffentliche Eigentum wird nicht mehr geachtet. Vandalismus, Kriminalität und Rücksichtslosigkeit breiten sich aus. Leider ist ein Beispiel dafür nicht erst tief in Hohenschönhausen zu suchen, Kollege Freymark! Da können Sie gleich in Spandau bleiben,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

wo der Stadtrat der AfD, Herr Otti, für das Ordnungsamt zuständig ist!

[Paul Fresdorf (FDP): Oh, oh!]

Dort hat ein Bürger jetzt Strafanzeige erstattet, weil bestimmte Teile des Bezirks, namentlich in der Nähe des Rathauses, die eine Unterführung, seit längerer Zeit stark verschmutzt sind: Taubenkot, herumhängende Plakate – nichts passiert da; es geht nichts weiter. Da müsste man mal in den entsprechenden Bezirken tätig werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Was das Problem allgemein angeht, gilt das nicht nur für Straßen und die öffentlichen Verkehrsanlagen, das gilt auch für öffentliche Grünanlagen und Parks. Sie sollen allen Menschen zur Verfügung stehen, denn die Parks sind die Naherholungsgebiete für alle Menschen, besonders für Kinder und unsere älteren Mitbürger. Sie sind in vielen Bereichen übrigens auch wertvolle ökologische Nischen inmitten der Großstadt. Parks, Grünflächen und Spielplätze sind keine rechtsfreien Räume, derer sich einzelne Gruppen einfach bemächtigen können.

[Beifall bei der FDP]

Das muss wieder durchgesetzt werden. So nutzen zum Beispiel die ganzen Hundeverordnungen gar nichts, wenn

Maulkorb, Leinenzwang sowie Sauberkeitsregeln nur bei kleinen Hunden, die von älteren Frauen durch den Park geführt werden, durchgesetzt werden. Der funktionierende Ordnungsdienst muss auch in so einem Fall dort hingehen, wo es problematisch wird.

[Beifall bei der FDP]

Das ist nur ein Beispiel. Wir haben natürlich noch viele weiter gehende Probleme, wie Drogenhandel und teilweise auch die offene Gewalt in Parkanlagen.

Komischerweise entzünden sich die hitzigsten Debatten immer an den Grillfeuern in den Parkanlagen, das haben wir heute auch schon im Ansatz erlebt. Wir haben in Berlin die Situation, dass die vielen Grünflächen einen deutlichen Teil der Lebensqualität ausmachen. Die Möglichkeit, sich mit Freunden mit einem Getränk in den Park zu setzen und, wenn es genehm ist, auch noch den Grill dabeizuhaben, das hat in Berlin eine wichtige soziale Funktion. Andererseits ist es aber, wie immer, eine Frage der Dosis. Es ist eine Frage der Art und Weise, wie wir an das Thema herangehen. Ich warne vor einer gewissen Kleinkariertheit, die man hier immer wieder wahrnehmen muss. Etwas mehr Toleranz und Gelassenheit würden helfen, deswegen müssen wir dieses Thema auch sachgerecht betrachten.

Wenn jedoch ganze Tiere, wie kürzlich passiert, in oder über Glühgruben gebraten und Teile dieser Tiere auch noch an Passanten verkauft werden, ist eine Grenze überschritten.

[Beifall bei der FDP]

Wenn hier wie auf dem Balkan bzw. im Kaukasus gegrillt wird, ist die Frage der Lebensqualität schnell negativ beantwortet. Wenn Personen durch solche Handlungen andere Menschen beschränken, wenn sie sogar Sachbeschädigungen und weitere Delikte begehen, ist Schluss mit der Toleranz. Da muss der Staat einschreiten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Das Problem lässt sich nicht nur mit schnellen und harten Lösungen beseitigen. Auch Gesetzesverschärfungen helfen nicht. Wir haben die notwendigen rechtlichen Regelungen und müssen dafür sorgen, dass sie endlich wieder durchgesetzt werden.

[Beifall bei der FDP]

Das gesamte Problem ist in Berlin langfristig entstanden. Wir brauchten mehr und qualifiziertes Personal bei der Polizei und in den Ordnungsämtern. Das gewinnen wir nur, wenn wir anfangen, den Bediensteten ein marktgerechtes Gehalt zu zahlen. Wir stehen hier nach wie vor im direkten Wettbewerb mit Brandenburg und der Bundesverwaltung.

Stellen Sie bitte, lieber Senat, darüber hinaus noch Fehlentwicklungen ab, die bei der Bewerbergewinnung und

(Holger Krestel)

der Ausbildung entstanden sind! Wir möchten, dass in Zukunft in den Medien wieder über Erfolge berichtet wird und nicht über Missstände in den Ausbildungsstätten der Polizeibehörde.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ein weiteres Hauptproblem ist dabei die Vermüllung der öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen. Es ist doch wohl jedem Menschen in dieser Stadt zuzumuten, dass er die Gegenstände, die er in den Park hineinträgt, am Abend auch wieder hinausträgt und mit nach Hause nimmt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Der Kollege von der SPD, Herr Buchholz, hat vorhin gesagt, diese Stadt sei attraktiv für Zuwanderer im weitesten Sinne. Die Zuwanderer wissen aber hoffentlich auch, dass man sich an die geltenden Regeln hier zu halten hat. Ich möchte dieses ganze Gerede, die Stadt habe nicht genügend Abfallbehälter und ähnliche Behältnisse aufgestellt, hier nicht mehr hören. Jeder hier ist für sein Tun am Ende verantwortlich und kann daher gefälligst jeden Gegenstand, wenn er ihn in den Park hineingebracht hat, wieder nach Hause tragen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das schafft er, weil die in der Regel auch leichter sind. Da gibt es nichts zu diskutieren. Wir unterstützen, wie bereits im Ausschuss durch ein entsprechendes Abstimmungsverhalten signalisiert, den von der Koalition hier eingebrachten Antrag zum sogenannten Zero-Waste-Management, also eine Null-Müll-Strategie, wie man in Deutschland sagen würde. – Ich darf mich für Ihre Aufmerksamkeit bedanken!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen! Als ich vor rund zehn Jahren in meine erste WG nach Neukölln gezogen bin – damals konnten sich WGs da noch gründen und sich das leisten –, da brauchten wir ein Regal, und ich bin einfach auf die Straße gegangen. Da stand ein Regal, das hat super gepasst. Wir haben uns gefreut. Bei meinen Eltern in Mahlsdorf hätte es das nicht gegeben. Wir fanden das cool. Aber ganz ehrlich: Dieser Sperrmüllcharme, der ist in dieser Stadt längst vorbei. Produkte einschließlich Möbel haben heute eine viel

kürzere Lebensdauer. Wir schmeißen viel zu viel weg und reparieren zu wenig.

Heute Morgen stand wieder was vor meiner Tür: ein alter Kühlenschrank. Draußen hatte jemand „Kunst“ drangeschrieben, drinnen standen Bierflaschen, leider leer, und es gesellten sich Kleider und Röhrenfernseher dazu. Das will selbst meine WG nicht mehr. Ich halte aber das Wort „Verwahrlosung“ doch für eine denkbar schlechte Wahl des AfD-Phrasengenerators.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Laut Duden heißt Verwahrlosung „in einen Zustand zunehmenden Verfalls geratend“. Sie sagen also, unsere Stadt verfällt zunehmend.

[Beifall bei der AfD]

Ich glaube, Sie sind einfach noch nicht so lange hier in unserer Stadt. Ja, wir haben ein Müllproblem, wir haben Probleme immer noch. Herr Freymark hat die Finger ja genau in die Wunden gelegt. Es gibt Ecken, da wird es schlimmer, z. B. die Schulen, das gab es früher nicht. Deshalb nimmt diese Koalition auch Milliarden in die Hand, um das anzugehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich erwarte von Ihnen aber, wenn Sie hier eine Aktuelle Stunde beantragen, dass Sie auch Lösungen liefern und nicht nur alte Argumente recyceln. Deswegen hat diese Fraktion den Antrag „Zero Waste“ hier mit aufgesetzt, weil es uns um Lösungen geht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Aber einfache Lösungen gibt es in diesem Themenbereich nicht. Nein, es gibt nicht den einen Schuldigen, und da schickt man einfach mal den Müllsheriff hin, und der kümmert sich drum. Deshalb schnüren wir als Koalition ja das Paket „Saubere Stadt“. Wir werden dafür sorgen, dass es in Berlin mehr Mülleimer gibt, Mülleimer, die öfter geleert werden; dass die Parks sauberer werden, dass zivilgesellschaftliche Initiativen, die heute schon mit anpacken – machen Sie das mal! –, unterstützt werden. Wir stärken die BSR, dass sie ihren Job besser macht. Jeder und jede kann heute schon mit der App „Ordnungsamt-Online“ Müll melden. Ich weiß, dass die AfD ein ähnliches Programm gefahren hat. Ich verrate Ihnen mal, das ist genau das Gleiche, mit dem Unterschied, beim Ordnungsamt können Sie es anonym melden, bei der AfD müssen Sie Ihre E-Mail-Adresse angeben. Gehen Sie lieber zum Original und geben Sie dort die Probleme an!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich glaube, wir müssen – da hatte der Kollege Krestel ja recht, der hat noch ein bisschen Liberalität durchblicken lassen, da habe ich mich gefreut – mal ein bisschen

(Georg Kössler)

abschichten. Ich glaube, es lohnt sich nicht, wenn Sie jetzt jeden Druffi der Stadt verknacken, der irgendwo seinen Zigarettenstummel hinwirft, auch wenn man das nicht macht. Wir müssen an die wirklichen Umweltsünden ran. Bei mir im Wahlkreis laden windige Entrümpelungsunternehmen ganze Kleintransporterladungen am Straßenrand ab. Da müssen wir ran! Da müssen wir die bezirklichen Ordnungsämter stärken, dass die die Gewerbeabfälle dort besser kontrollieren können. Und das macht die Koalition mit über acht Stellen mehr für die Ordnungsämter.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich möchte aber auch noch mal eine andere Note hier setzen. Ganz ehrlich, ich glaube, Berlin ist nicht geleckt wie München, geleckt wie Zürich oder Singapur, und das finde ich auch gut so. Ich stimme da, glaube ich, mit Peter Fox, der nur teilweise zitiert wurde, überein: Das Unfertige, Wilde, Freie an Berlin, das ist, was die Stadt zu dem macht, was sie ist. Und das ist übrigens auch, was jedes Jahr Tausende Leute hierher lockt.

[Stefan Evers (CDU): Die Freiheit, im Müll zu ersticken!]

Ich glaube allerdings, wenn „unfertig“ bedeutet, dass der Mülleimer nicht mehr getroffen wird und man es liegen lässt, wenn „wild“ bedeutet, dass die Partyreste auf dem Spielplatz einfach liegenbleiben, und wenn „Freiheit“ bedeutet, dass mir nachts vor die Tür so laut gepinkelt wird, dass ich nicht schlafen kann wie letzte Nacht, dann müssen wir reagieren. Und nein, da muss man nicht überdrehen. Berlin wird sich nicht zu dieser spielsigen Kleinstadt verwandeln lassen, aus der einige hier vielleicht kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber eine saubere Stadt ist eine Frage der Gerechtigkeit. Bei mir in Nord-Neukölln gibt es überdurchschnittlich viele Haushalte mit geringen Einkommen – ohne Schrebergarten, ohne fettes Auto, um am Wochenende ins Grüne zu fahren. Die Natur, die die Kids bei mir im Kiez erleben, erleben müssen, das sind der Körner-Park, der Weichsel-Park, der Richardplatz. Und ich werde dafür kämpfen, dass diese kleinen grünen Oasen auch sauber bleiben. Eine saubere Stadt ist eine Frage der Gerechtigkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Die Probleme kann man nicht mit den Medikamenten der AfD heilen: Meckern, Verfolgen und immer mehr Bestrafen. Statt immer nur gegen die Menschen zu argumentieren, müssen wir uns mit ihnen zusammen auseinandersetzen. Statt immer nur Schuldige zu suchen, immer nur auf die anderen zu zeigen, egal ob es Nachbarn sind, Touris, Menschen anderer Herkunft oder einfach „die Jugend“ – war schon immer so offensichtlich –, nein, ganz Berlin, wir alle müssen uns an die eigene Nase fassen. Wir sind

das Müllproblem, wenn wir fast eine halbe Tonne Abfälle pro Jahr generieren – pro Kopf. Und deshalb haben wir im Doppelhaushalt auch Millionen dafür eingestellt, eine große Kampagne zu starten, um mit den Berlinerinnen und Berlinern über Müll, über ihren, über unseren Müll zu reden, über Wiederverwertung, Vermeidung, Trennung und, ja, auch Beseitigung.

Ich glaube, die Berlinerinnen und Berliner sind nicht dreckiger geworden. Und es kann auch nicht immer alles nur auf die wachsende Stadt geschoben werden. Schauen wir uns doch mal an, was in den Parks liegt. Schauen wir uns an, was die Mülleimer zum Überquellen bringt. Es ist Verpackungsmüll. Der Trend zu immer mehr Einwegverpackungen und zu immer mehr Plastik, das ist das Problem. Deshalb haben wir den Antrag „Zero-Waste-City“ mit aufgesetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Abfallbeseitigung und Abfallvermeidung, das sind zwei Seiten derselben Medaille. Und da darf man auch mal – wir wollen die Welt retten – die großen Fragen stellen, wo wir als Gesellschaft eigentlich falsch abgebogen sind. Wir holen Erdöl aus dem Boden, gießen es zu Plastiklöfeln, um damit unseren Kaffee umzurühren, und das Ganze ist wirtschaftlicher, als den eigenen Löffel abzuwaschen. In Skandinavien werden Bäume abgeholt, nach Asien verschifft, mit viel Wasser und Energie zu Bechern geformt, zurück nach Europa, mit dem Lkw nach Berlin, damit wir fünf Minuten Kaffee trinken können. Und das Ganze ist wirtschaftlicher als die eigene Keramiktasse runter in die Kantine zu bringen? Und wir holen uns Coffee-to-go, weil wir sagen, wir haben keine Zeit, den Kaffee vor Ort zu trinken. Aber wenn wir dann oben im Ausschusssaal ankommen, ist er schon ausgetrunken. Ich glaube, in einer Welt, in der wir 240 Millionen Tonnen Plastik jährlich produzieren – 100 Millionen Tonnen schwimmen übrigens schon im Pazifik –, müssen wir anfangen, mal groß zu denken. Lassen Sie uns über eine Plastiksteuer nachdenken und nicht die Senatorin durch jedes einzelne Café in Berlin rennen und für Mehrwegbecher werben. Wir haben in dieser Stadt in diesem Leben wirklich alles schon revolutioniert

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

und befinden uns trotzdem noch auf einem Plastic-Highway to Hell. – Herr Pazderski, Seien Sie doch nicht so patzig, weil Ihre Fraktion Sie nicht hat reden lassen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Georg Pazderski (AfD): Ich bin nicht patzig!]

Doch! – Ich glaube, das Problem liegt nicht nur im Unwissen. Es liegt auch nicht nur im Kapitalismus, nicht nur bei der Plastikindustrie und auch nicht nur in unserer Bequemlichkeit. Am Beispiel Coffee-to-go-Becher, ein kleines Problem, aber das gehen wir jetzt an, lässt sich gerade anhand eines aktuellen Forschungsvorhabens in Großbritannien zeigen: Es braucht eine Kombination. Es

(Georg Kössler)

braucht mehrere Sachen: Informationen, Anreize, aber auch Abgaben. Und so ist es halt in dieser ganzen Abfallpolitik, von Sperrmüll, Mülltrennung bis hin zur Plastikverpackung. Wir brauchen einen ganzheitlichen Ansatz, und deshalb bekommt Berlin heute das Leitbild Zero Waste.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit diesem Antrag setzen wir auf etwas, was unsere Stadt schon kann. Wenn man in 2010 im Internet „Zero Waste“ und „Berlin“ eingegeben hat, hat man ungefähr 40 000 Treffer erhalten. Heute sind es 3,5 Millionen. Die Start-ups in dieser Stadt entwickeln modische Taschen aus Lkw-Planen und Kompostwindeln. In Kreuzberg haben wir den wirtschaftlich gut laufenden Laden Original Unverpackt, der weltweit Nachahmer findet.

[Ja, toll! von der AfD]

Die BUND-Jugend macht ganz wunderbare Plastic-Attack-Aktionen, in Neukölln soll ein Haus der Kreislaufwirtschaft entstehen. Hier in unserer Stadt passiert im Bereich Abfallvermeidung und Zero Waste wahnsinnig viel. Darauf wollen wir als Koalition aufbauen. Deshalb fordern wir die Umweltseminatorin auf, ein Aktionsprogramm Zero Waste zu machen. Deshalb haben wir fast 1 Million Euro für genau diese Akteure im Haushalt bereitgestellt – für Second Hand Tausch- und Leihläden, Food- oder Tool-Sharing, Refill, Recup, Repair, Remap. Es gibt so viel. Diese Akteure sind für die moderne Abfallpolitik das, was die Schönauer Stromrebellen für die Energiewende waren. Sie inspirieren uns und zeigen, dass es geht.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Zu guter Letzt lassen Sie mich sagen: Ich freue mich. Auch in diesem Parlament geht manchmal etwas. Wir haben im Umweltausschuss über den Antrag zu Zero Waste City inhaltlich gestritten. Wir haben die Köpfe mit der Opposition zusammengesteckt und ihn einstimmig beschlossen. Das ist angesichts der Aktuellen Stunde die beste Lehre, die man ziehen kann: Alleine sucht man vielleicht den Schuldigen, Lösungen findet man gemeinsam. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

In der zweiten Rederunde hat für die AfD-Fraktion der Kollege Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Herr Kössler! Sie sagten gerade,

manch einer komme aus einer spießigen Kleinstadt. Sie definierten das ein Stück weit negativ. Sollte ich Ihnen was sagen? – Ich komme aus einer spießigen Kleinstadt. Und ich sage Ihnen noch was: Mir gefällt auch eine spießige Kleinstadt, wo man im Rahmen einer WG nicht auf die Straße gehen muss,

[Zurufe von Stefanie Fuchs (LINKE)
und Gabriele Gottwald (LINKE)]

seinen Sperrmüll hochträgt und ihn dann dementsprechend nutzt, wie Sie es getan haben. Nein, meine Damen und Herren! Das, was Sie als spießig empfinden, das empfinden wir als sauber, reinlich und ordentlich.

[Zurufe von der LINKEN]

Das ist, glaube ich, auch ein Maßstab, den es zu verfolgen gilt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Steffen Zillich (LINKE): Dann ist das ja schon mal
klargestellt!]

– Gut, ne? – Herr Kollege Freymark! Ich danke Ihnen sehr für die engagierte Rede. Ich danke Ihnen auch dafür, dass Sie unser Thema befürworten. Ich stelle mir aber schon die Frage, warum Sie dann unsere Aktuelle Stunde abgelehnt haben, wenn es doch so ein wichtiges Thema ist. Diesen kleinen Vorwurf müssen Sie sich gefallen lassen. Dennoch vielen Dank für Ihre engagierte Rede!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Sven Kohlmeier (SPD): Großartig! –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wir fordern eine Null-Toleranz-Politik für Berlin. Wir fordern diese, um der zunehmenden Verwahrlosung entgegenzuwirken. Wie kann man das verstehen? Wie kann man das begreifen? – Dazu hilft ein Blick in das New York der Achtzigerjahre. Damals sah New York wie folgt aus: Es gab Höchstzahlen diverser Kriminalitätsbereiche, Höchstzahlen an Mord, Gewalt, Vergewaltigungen, Prostitution, Drogen sowie Verwahrlosungen am laufenden Band und überall sichtbar.

[Harald Wolf (LINKE): Was ist mit
der inneren Verwahrlosung?]

Dann gab es den Kriminologen Kelling und den Politikwissenschaftler Wilson, die eine Theorie aufgestellt haben, wie man dem entgegenwirken könne. Die Theorie heißt Broken-Window-Theory – auf Deutsch: Zerbrochene-Fenster-Argumentation. Mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident, möchte ich kurz aus der Argumentation zitieren: Wird eine zerbrochene Fensterscheibe nicht schnell repariert, sind im Haus bald alle Scheiben zerbrochen, wird in einem Stadtviertel nichts gegen Verfall, Unordnung, Vandalismus, Graffiti, aggressives Betteln, herumliegenden Müll, öffentliches Urinieren – Sie, Herr Kössler, hatten es gerade auch als Beispiel genannt –, aggressiv pöbelnde Gangs von Jugendlichen an Straßenecken

(Karsten Woldeit)

unternommen, dann wird das zum Indiz dafür, dass sich niemand um diese Straße oder dieses Stadtviertel kümmert und es außer Kontrolle geraten ist.

1994 hat dieser Politikstil die Bürger von New York absolut überfordert. Sie forderten eine grundlegende Änderung. Über 70 Prozent der New Yorker wollten eine massive Änderung der Politik, und sie wählten Rudolph Giuliani, einen Republikaner, zum Bürgermeister der Stadt New York. Rudolph Giuliani machte Folgendes: Er nahm genau diese Null-Toleranz-Politik an. Er setzte sie durch. In seiner Amtszeit von 1994 bis 1998 – was passierte da? – Es folgte ein massiver Rückgang sämtlicher Fallzahlen in nahezu allen Verbrechenskategorien. Das ist ein Erfolgsgarant, wenn man es konsequent macht. Das ist eine Forderung, die wir an den Senat stellen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nach mir wird die Wirtschaftssenatorin sprechen. Es gibt noch einen kleinen Nebeneffekt. Was hat die Null-Toleranz-Politik von Rudolph Giuliani in New York ebenfalls bewirkt? – Ein klassisches Wirtschaftswachstum, denn die Unternehmen kommen dort hin, wo sich die Leute sicher fühlen, wo sie sich geborgen fühlen und die Stadt auch dementsprechend ordentlich ist. – Frau Senatorin! Nehmen Sie es als zusätzliche Motivation, unseren Forderungen Folge zu leisten!

Wie sieht es heute in Berlin aus? – Die „Berliner Zeitung“ titelte vorgestern, Berlin sei nun auch Drogenhauptstadt.

[Marc Vallendar (AfD): Toll!]

Berlin ist deutschlandweit Kriminalitätshauptstadt. Wie viele kriminalitätsbelastete Orte haben wir? – No-go-Areas werden sie nicht genannt, es gibt ja den polizeitaktischen Begriff der kriminalitätsbelasteten Orte. – Laut Angaben der Polizei sind es aktuell zwölf. Ich rede vom Alexanderplatz, vom Leopoldplatz, vom Kleinen Tiergarten, von Schöneberg-Nord, vom Nollendorfplatz, von Teilen des Regenbogenkiezes, vom Görlitzer Park, von der Warschauer Brücke, vom Kottbusser Tor, von der Hermannstraße, vom Hermannplatz und von der Rigaer Straße. Wenn Sie uns widersprechen und sagen, hier finde keine Verwahrlosung statt, dann sind Sie fern der Realität.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nun könnte man sagen: Ja, wir sind Drogenhauptstadt, und wir machen was dagegen. Wir gehen massiv gegen den Drogenkonsum, gegen den Drogenhandel vor. – Was aber macht der Senat? – Wir nehmen jetzt Parkläufer. Wir nehmen einen Parkmanager. Keine Polizisten, keine Anzeigen werden geschrieben, und – und das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen – wir machen sogar noch eine Ausstellung für Drogendealer. Das ist nicht mehr normal aus meiner Bewertung!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Thema Videoüberwachung im öffentlichen Raum ist auch eins unserer Kernthemen. Wenn man in die richtige Bekämpfung gehen würde und sagte, man wolle den kriminalitätsbelasteten Orten, den No-go-Areas entgegenwirken, dann kann man das vernünftig machen. Oder wir machen das wie folgt: Wir schaffen für viel Geld mobile Videowagen an, fahren damit durch die Gegend und machen noch ein großes Schild dran: Hier ist jetzt Videoüberwachung –, damit auch bloß jeder Bescheid weiß. Auch das ist der falsche Weg.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Ein ehemaliger Regierender Bürgermeister sagte einmal, er fühle sich in einer schmuddeligen Stadt wohl. Ich fühle mich in einer schmuddeligen Stadt nicht wohl.

[Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

81 Prozent der Berliner Bevölkerung sehen das offensichtlich auch so – sie sind nämlich mit Ihrer Politik unzufrieden. Dementsprechend fordern wir die Null-Toleranz-Politik im Sinne der Stadt Berlin. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion spricht in der zweiten Rederunde der Kollege Zimmermann.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Schlagwort Null Toleranz mag in den Ohren mancher wie ein Patentrezept klingen, um alle Probleme im öffentlichen Raum zu lösen. Aber es gibt dieses eine Patentrezept nicht, um die erkennbare Verwahrlosung auf einigen Plätzen zu beenden.

[Karsten Woldeit (AfD): Also gibt es sie doch!]

Was bedeutet Null Toleranz gegen Trinker, gegen Drogensucht, gegen Wohnungslose? – Es bedeutet, alle anderen Maßnahmen außer der Repression aufzugeben. So einfach werden wir es uns aber nicht machen, und so einfach können wir es uns auch nicht machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihr Spezialität sind Scheinlösungen, die den Wunsch nach einfachen Antworten bedienen. Sie haben aber kein Konzept, ich habe jedenfalls keines erkannt – weder was die Müllbeseitigung noch die Kriminalitätsbekämpfung angeht. Ein richtiges Konzept ist nicht erkennbar.

Ich sage Ihnen jetzt mal, was man machen muss.

(Frank Zimmermann)

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Achtung! Tusch!]

Das ist Folgendes – erstens: kein Einheitsbrei, sondern gezielte Strategien mit situationsangepassten Maßnahmen. Das ist das, wovon wir uns leiten lassen. Am Kottbusser Tor gehen wir mit hoher Polizeipräsenz und Kontrolldichte gegen den Drogenhandel vor, und Sie können sicher sein, dass wir auch mit verdeckten Maßnahmen der organisierten Drogenkriminalität zu Leibe rücken, sie nach Möglichkeit aushebeln, wo immer es geht.

[Georg Pazderski (AfD): Ist ja sehr erfolgreich bisher!]

Zweitens: Am Alex sind nicht mobile Wachen wie am Kottbusser Tor das Mittel der Wahl, sondern es ist die neue Alex-Wache, die für zusätzliche Sicherheit am Platz sorgt. Hier ist es aber wichtig, das in der Zusammenarbeit mit Bundespolizei und Ordnungsamt zu tun und zu sehen, dass wir hier zu einer abgestimmten Lösung kommen und für eine sinnvolle Umgestaltung des Platzes sorgen, auch für mehr Licht und weniger Tatgelegenheiten – ein Gesamtkonzept für diesen Platz, das weit darüber hinausgeht, bloße Repression zu sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Nächster Grundsatz: Wir handeln nicht allein repressiv, sondern ebenso präventiv. Und das bezieht vielfältige Maßnahmen ein. Am Leopoldplatz, den Sie genannt haben, hat sich gezeigt, dass es zwischen Polizei und Ordnungsamt einerseits und den Sozialarbeitern andererseits eine Lücke gibt.

[Holger Krestel (FDP): Sie regieren doch
über 20 Jahre in der Stadt! Sie reden wie
ein Oppositionspolitiker!]

Deswegen richtet der Bezirk Mitte dauerhaft einen Platzdienst ein, der freundlich, aber bestimmt auf Fehlnutzungen auf dem Platz hinweist. Und das zeigt auch Erfolge, die Sie dort besichtigen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Am Görlitzer Park sind wieder andere Ansätze gefragt. Dort haben wir auf die Belastung reagiert und die pure Reaktion, die pure Repression durch ein Bündel von Maßnahmen ersetzt, das abgestimmt ist, einschließlich eines Parkmanagements, der Einbindung der Anwohner und anderer Maßnahmen auf dem Gelände. Seither verbessert sich die Lage dort.

Wir arbeiten drittens ressortübergreifend und nicht allein mit der Polizei. Die Polizei ist nicht der Reparaturbetrieb für sämtliche gesellschaftlichen Fehlentwicklungen, sondern wir brauchen ressortübergreifend eine abgestimmte Strategie. Der Senat geht z. B. gemeinsam mit dem Bezirk Mitte auch gegen Obdachlosencamps vor, ein Ärger in letzter Zeit, in der Tat. Von denen gingen auch

teilweise Aggressionen aus. Deswegen gehen wir da konsequent vor. Polizei und Sozialverwaltung gehen abgestimmt vor. Die Camps am Hansaplatz wurden ebenso geräumt wie am Spreebogen, Gesundbrunnen oder im Tiergarten. Seit Oktober letzten Jahres gab es insgesamt 130 solcher Räumungen. Ich will die Liste nicht fortsetzen, kann ich auch gar nicht, habe keine Zeit mehr.

Ich will sagen: Sie können sich auf eines verlassen, wir handeln, und wir werden auch dafür sorgen, dass die Regeln durchgesetzt werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil wir
den Druck machen!]

Aber wir machen es mit einem Bündel von Maßnahmen, um effizient vorzugehen, und nicht mit Scheinlösungen, wie Sie sie anbieten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ohne uns
wäre gar nichts passiert!]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Frau Senatorin Pop das Wort. – Bitte sehr!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Freymark! Sie sollten aber dann richtig zitieren, der Song von Peter Fox endet nämlich mit:

Doch die Sonne geht gerade auf,
und ich weiß, ob ich will oder nicht
dass ich dich

– und damit ist Berlin gemeint –

zum Atmen brauch.

– Dieser Song ist eine Liebeshymne an die Stadt, lieber Herr Freymark!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Denn diejenigen, die mit offenen Augen und Herzen durch die Stadt gehen, werden feststellen, dass es eine lebendige, weltoffene, attraktive, anziehende, weltweit ausstrahlende Metropole ist, die Sie schlechtzureden versuchen. Das wird Ihnen aber nicht gelingen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Jedes Jahr ziehen Zehntausende von Menschen in diese Stadt. Jedes Jahr kommen Millionen von Touristen in diese Stadt,

[Holger Krestel (FDP): Liebe macht blind!]

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

in eine Stadt, die vor Kreativität, Freiräumen, Chancen und Toleranz nur so strotzt, aber natürlich auch mit Berliner Herz und Schnauze unterwegs ist.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Und diese Dynamik ist seit einigen Jahren auch beim wirtschaftlichen Aufschwung sichtbar. Wir wachsen deutlich über dem Bundesdurchschnitt. Unternehmen kommen in die Stadt, um sich hier anzusiedeln, und sie schaffen Arbeitsplätze und Arbeit, von der man leben kann. Das ist die Wahrheit über Berlin. Sie versuchen, diese Stadt schlechtzureden. Im Übrigen, zu der Schreierei, die Sie geliefert haben, kann ich nur sagen: Verwahrlosung fängt auch bei der Sprache an. Und Sie haben dazu heute leider einen Beitrag geleistet.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das Traurige daran war ja auch, dass es keine einzige Idee gegeben hat. Ich habe keine einzige Idee, keine einzige Alternative zu dem gehört, was wir hier machen,

[Holger Krestel (FDP): Was machen Sie denn?]

kein einziges Projekt, nichts, was Sie hier vorgeschlagen haben. Sie haben gemotzt, gemeckert, rumgeschrien, aber keine Lösung präsentiert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Lassen Sie also die Kirche im Dorf! Die Frage ist natürlich – und die sollte für Sie genauso gelten –: Wie machen wir unsere wachsende, pulsierende Stadt lebenswerte für alle, die hier leben und herkommen? Ja, zur Lebensqualität gehört eine angenehme und saubere Umgebung eindeutig mit dazu. Was können wir also alle dafür leisten, ist hier die Frage. Berlin ist die Stadt der Freiheit, und das ist auch gut so. Freiheit heißt aber auch Verantwortung eines jeden einzelnen für die Stadt, für die Umgebung, in der man lebt. Und das heißt eben nicht, seine Stadt zuzumüllen, den Hundekot liegen zu lassen, die Spielplätze zu verdrecken oder die alten Matratzen auf die Straße zu stellen, die man gerade nicht mehr braucht. Das hat nichts mit Coolness oder Freiheit zu tun.

Aber jeder muss sich an die eigene Nase fassen, und Hand aufs Herz: Wer von Ihnen hier im Saal oder oben auf der Tribüne hat nicht auch schon mal was an die Straße gestellt, mit der sicheren Gewissheit, das nimmt schon einer mit?

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Da sollte jeder mal in sich gehen. Das heißt auch, dass jeder Verantwortung übernehmen muss.

Es gibt natürlich eine Einzelverantwortung, aber auch eine politische Dimension. Und der widmen wir uns als Senat. Wenn wir uns die Zahlen anschauen, Kollege Kössler hat es Plastikhighway to Hell genannt, Berlin

produziert unglaublich viel Müll, 30 000 Plastiktüten im Jahr und 20 000 Einwegbecher pro Stunde, das ist jede Menge. Es ist richtig anzufangen, über eine Plastiksteuer nachzudenken, denn Sie wissen ja, der Kapitalismus regelt das eine oder andere, und über den Preis regelt sich sehr vieles im Kapitalismus.

[Zuruf von der FDP: Aha!]

Wir gehen die Dinge mit einer sehr klaren Verantwortung an.

[Zurufe von Mario Czaja (CDU) und Holger Krestel (FDP)]

Sie wissen, dass die BSR bereits seit einigen Jahren die Parks in Berlin reinigt. Seit Juni 2016 gibt es ein Pilotprojekt in zwölf Berliner Parks. Die Resonanz ist sehr positiv. Vor dem Start des Piloten fanden ungefähr 50 Prozent der Menschen, dass die Parks sauber sind. Jetzt sind es 95 Prozent, die finden, dass die Parks sauberer geworden sind. Das ist der BSR und ihrer Arbeit zu verdanken. Ich möchte hier der BSR und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der BSR, die für uns sorgen, herzlichen Dank sagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Es wird morgens gereinigt, nach dem Myfest beispielsweise. Wer am nächsten Tag in den Görlitzer Park gegangen ist, fand wieder einen sauberen Park vor. Es wird an den Wochenenden in Schichten gereinigt. Und das sieht man inzwischen.

Deswegen haben wir uns entschieden, den Pilotversuch auszuweiten. Zum 1. Juni 2018, also in fast zwei Wochen, kommen 34 weitere Parks und Forstreviere hinzu. Um nur ein paar aufzuzählen: in Mitte der Bereich um den Fernsehturm, der Görlitzer Park in Friedrichshain-Kreuzberg, das Paul-Lincke-Ufer, der Park am Weißensee in Weißensee, der Stuttgarter Platz, der Lietzenseepark und in Nordneukölln der Richardplatz, also einiges, was von der BSR in den kommenden Jahren gereinigt wird. Das ist ein Erfolgsmodell. Darauf müssen wir weiter aufbauen und es weiter ausweiten. Die BSR wird uns dabei unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir gehen das auch mit höherem Reinigungsaufwand weiter an, mit neuen Reinigungsklassen, mit zwei zusätzlichen Reinigungsklassen für Straßen mit besonders starkem Reinigungsbedürfnis,

[Holger Krestel (FDP): Stoppt die Klassengesellschaft!]

also touristische Ziele, Geschäftsstraßen mit besonders starkem Fußgängeraufkommen, um dort bei Bedarf mehr als eine Reinigung am Tag zu realisieren. Wir reinigen die Geschäftsstraßen an Samstagen, was inzwischen mit einer Regelreinigung von sechsmal pro Woche auch

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

abgebildet werden kann. Das gab es vorher auch nicht, und das ist auch gut so.

Ich will an dieser Stelle sehr deutlich sagen: Wir werden uns die Reinigungsklassen genauer anschauen. Das ist eine Frage von Gerechtigkeit, wie die Straße vor der eigenen Haustür gereinigt ist und gereinigt wird. Es kann nicht sein, dass in gut situierten Kiezen und Bezirken öfter gereinigt wird als in den Bezirken, in denen man vielleicht nicht so viel Geld für Miete und Nebenkosten ausgeben kann. Das muss man sich genauer anschauen, dass die Reinigung in der gesamten Stadt auch eine Frage von Gerechtigkeit ist und gut läuft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir gehen das Problem mit neuen Ideen, mit cleveren Abfallbehältern an. Sie kennen diese Behälter, oben die Einwurfsäule, unterirdisch ist dann das große Fassungsvermögen. Sieht aus wie ein normaler Papierkorb, quillt aber nicht so über, wie man das an anderen Stellen immer noch kennt. Es gibt die Bubbles auf dem Alexanderplatz, die kugelförmigen Behälter mit 360 Litern Fassungsvermögen und einem Durchmesser von lediglich 90 cm. Mittlerweile haben wir 120 dieser neuen Stadtmöbel in Berlin. Die BSR zeigt auch hier, dass sie sehr kreativ unterwegs ist, um dieses Problem zu lösen.

Wir haben im Haushalt fast 1 Million Euro für das Leitbild Zero Waste eingestellt, also für Müllvermeidung, Wiederverwendung, optimales Recycling und energetische Nutzung nicht recycelbaren Mülls, um am Ende wenig zu deponieren. Was sind denn die Maßnahmen zur Müllvermeidung? – Das gehört auch dazu, vor allem zur Eigenverantwortung eines jeden Einzelnen in der Stadt.

[Holger Krestel (FDP): Gott sei Dank!]

Wir machen die Mehrwegbecherkampagne. Da gibt es unterschiedliche Systeme in der Stadt. Ich freue mich über jedes Neue, was dazukommt, weil es auch zeigt, dass man da kreativ unterwegs ist, egal ob Re-Cup oder Better-World-Becher, das sind alles Beiträge dazu, Müll zu vermeiden. Wir stellen zusätzliche öffentliche Trinkbrunnen auf, unterstützen das aus dem Haushalt. Vielen Dank an das Parlament für 1 Million Euro zusätzlich!

Die Wasserbetriebe haben die Refillkampagne, d. h., dass jeder seine eigene Wasserflasche wieder auffüllen kann, anstatt ständig wieder neue Plastikflaschen zu kaufen und wegzwerfen. Das ist auch ein Beitrag zur Müllvermeidung.

Ein riesiges Problem ist der Sperrmüll. Die illegalen Ablagerungen im öffentlichen Straßenland sind ein richtiges Ärgernis, und zwar nicht nur das, was privat hinge stellt wird, sondern auch das, was inzwischen teilweise gewerbsmäßig abgeladen wird. Es ist richtig: Es gibt die Ordnungsamt-App, und man kann es dort melden. Der Müll wird dann von der BSR abgeholt. Das ist der aktuel-

le Zustand. Man wird aber auch darüber nachdenken müssen, wie man die Abholung von Sperrmüll so gestalten kann, dass sie stärker genutzt wird. Zurzeit sind die Gebühren so, dass man sicherlich daran noch etwas tun könnte, um die Abholung von Sachen noch attraktiver zu machen. Wir müssen eine Sensibilisierung der Bürger und Bürgerinnen weiter mit Kampagnen vorantreiben. Das wird die BSR in Angriff nehmen, denn es ist unsere Stadt. Es ist richtig, dass jeder Einzelne etwas tun kann und muss. Dazu gehört auch die Nutzung der Recyclinghöfe.

In diesem Zusammenhang will ich auf ein Problem aufmerksam machen: Viele Recyclinghöfe stehen durch die Lautstärke, die sie produzieren, unter massivem Druck. Jeder weiß, wenn er etwas einwirft, kracht das nun einmal. Inzwischen gibt es Klagen wegen Lärmschutz und Ähnlichem. Wir sind alle aufgefordert, in einer Großstadt auch auszuhalten, dass nebenan ein Recyclinghof ist. Ansonsten gibt es die irgendwann nicht mehr, und das löst das Sperrmüllproblem ganz sicher nicht.

Wir werden also eine Fülle von Angeboten bereitstellen. Wir werden Kampagnen fahren. Wer trotz all dieser öffentlichen Angebote und Unterstützungen weiterhin meint, seinen Müll auf die Straßen stellen zu müssen, muss mit Sanktionen rechnen. Dafür gibt es in Berlin Bußgelder. – Das ist das, was die Politik tun kann.

Es ist jedoch auch eine gesellschaftspolitische Aufgabe. Jeder und jede ist gefragt, bei den Aktionen „Saubere Stadt“ mitzumachen, Jeder und jede kann helfen, den eigenen Kiez, den Spielplatz vor der Haustür und die eigene Straße sauberzumachen. Es ist ein Umdenken erforderlich. Man darf nicht glauben, Coolness oder Freiheit heiße, man könne seinen Müll einfach fallen lassen. Das Gegenteil trifft zu, denn Freiheit heißt auch, die Freiheit zu haben, in einer angenehmen und sauberen Stadt zu leben. In diesem Sinn sind Sie alle gefragt, Ideen zu liefern. Wir tun viel und werden in den nächsten Jahren noch mehr tun, damit Berlin weiterhin lebens- und liebenswert bleibt, nicht nur für den wirtschaftlichen Erfolg, sondern auch für das gute Zusammenleben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden. – Zu dem Antrag Drucksache 18/0564 empfehlen der Fachausschuss und der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/1043 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der Kollege Wild. Gibt es Gegenstimmen? – Enthaltungen? –

(Präsident Ralf Wieland)

Das ist nicht der Fall. Dann haben wir das einstimmig beschlossen.

Ich komme nun zur

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein und eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, ansonsten werde ich Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der SPD-Fraktion auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Spranger, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die jüngste, wonach Vermieterinnen bzw. Vermieter ihre Verkehrssicherungspflicht verletzen, wenn sie ihre Mieterinnen und Mieter nicht über eine vorhandene Asbestbelastung in dem Wohnhaus informieren?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Senatorin Lompscher. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):**

Sehr geehrte Frau Spranger! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zwar liegt uns die Urteilsbegründung noch nicht vor, weil das Urteil noch relativ aktuell ist, aber es ist natürlich ein Fortschritt, dass Mieterinnen und Mieter von Vermietern eine Information verlangen können, und zwar nicht nur über das Vorhandensein von Asbest, sondern insbesondere auch über den Umgang damit, denn der ist entscheidend. Es gibt bekanntlich fest verbaute Bestandteile in Wohnungen, bei denen überhaupt keine Gefahr besteht, aber da, wo es offenkundig an die Atemluft geraten kann, besteht eine Sanierungspflicht.

Das unterstützt den Senat in seiner Strategie, Berlin zur asbestfreien Hauptstadt zu machen. Vor dem Hintergrund, dass manche Vermieter gar nicht wissen, ob und

wie viel Asbest sich in den Wohnungen befindet, und die Schätzungen extrem auseinandergehen, ist das ein sehr ehrgeiziges Ziel, und wir sehen dieses Urteil als unterstützend an.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Spranger, wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Senatorin! Die Koalitionsfraktionen und der Senat haben sich in der letzten Zeit dazu verpflichtet, ein Asbestregister einzurichten. Wie weit sind Sie da schon vorangekommen? Inwieweit arbeiten die eigenen Wohnungsbaugesellschaften daran mit, dass ihre Mieterinnen und Mieter informiert sind, ob Asbest in ihrem Haus ist?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte versuchen Sie, das in der Antwort auf eine Frage zu reduzieren!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):**

Sehr geehrte Frau Spranger! Ich antworte zuerst zu den landeseigenen Wohnungsunternehmen, denn die haben einen sehr strikten Umgang mit dem Thema. Das Thema Asbestsanierung ist seit ungefähr fünf Jahren Bestandteil der jeweiligen Unternehmensstrategie. Es wird auch regelmäßig vom Senat mit den Unternehmen erörtert. Es ist klar, dass bei Mieterwechseln und auch in anderen Fällen, wenn es offenkundig ist, eine Sanierung stattfindet. D. h., im öffentlichen Bereich wird alles, was bekannt ist – denn bis 1993 war es zulässig, Asbest zu verbauen, und es bestand auch keine Dokumentationspflicht –, saniert.

Was den Aufbau eines darüber hinausgehenden Asbestregisters angeht, laufen derzeit die Abstimmungen mit den zuständigen Behörden, und das sind in Berlin einige.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Sie haben die privaten Hauseigentümer angesprochen. Da gibt es das Problem, dass sich viele weigern, Informationen über Asbestbelastungen herauszugeben. Sehen Sie Möglichkeiten, dass die von Ihnen angesprochenen Behörden und Verwaltungen auf verschiedenen Ebenen auf die Hauseigentümer

(Daniel Buchholz)

einwirken, damit es transparent gemacht wird, wenn es verbaute Astbestbelastungen gibt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Buchholz! Herr Präsident! Zunächst einmal hilft da wirklich das Urteil, denn es stellt klar, dass es eine Pflicht des Vermieters gibt, über solche Dinge zu informieren, da er sonst seine Verkehrssicherungspflicht verletzt. Wenn wir selber wissen, dass Asbest vorhanden ist, können wir sie nur auffordern. Ziel ist, über das Register und die Kooperation mit den Verbänden der freien und öffentlichen genossenschaftlichen Vermieter einen Dialog und mehr Offenheit herzustellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Bevor ich die nächste Frage aufrufe, noch ein Hinweis: Nachfrage haben den Sinn, sich auf etwas zu beziehen, das gesagt wurde. Treffen Wortmeldungen ein, bevor das Senatsmitglied geantwortet hat, sind wir uns im Präsidium immer über alle Fraktionen hinweg einig, dass solche Wortmeldungen sofort gelöscht werden.

Herr Kollege Gräff, Sie haben das Wort für die CDU-Fraktion.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat – insbesondere vor dem Hintergrund, dass der Regierende Bürgermeister mehrfach angekündigt hat, dieses Thema an sich zu ziehen – die stark sinkenden Baugenehmigungszahlen im ersten Quartal 2018 in Berlin? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Gräff! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Baugenehmigungszahlen schwanken regelmäßig im Jahresverlauf sehr stark, sodass man aus den Zahlen für das erste Quartal keinen Trend abilden sollte. Wenn wir uns im Bundesgebiet umschauen, dann gibt es z. B. in Hamburg einen Rückgang um 60 Prozent in einem Quartal. Das ist nicht besonders hilfreich, um die Dinge zu beurteilen.

Wir können feststellen, dass es durch die Einrichtung einer Wohnungsbaukoordinierung mit drei Stufen, die seit April ihre Arbeit aufgenommen hat, tatsächlich gelingt, Bauvorhaben und Konflikte um Bauvorhaben zügiger zu bearbeiten und bestimmte Blockaden zu lösen. Das ist ein ganz wichtiger Schritt, um das Baugeschehen in Berlin zu unterstützen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Gräff! Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen?

Christian Gräff (CDU):

Ja! Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Sind Sie vor diesem Hintergrund in der Beantwortung der Frage der Auffassung, dass auf der anderen Seite der Medaille die Enteignung ein geeignetes Mittel ist, um in Berlin Wohnraum zu schaffen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Gräff! Ich kann, ehrlich gesagt, keinen Zusammenhang zwischen dem einen und dem anderen erkennen, und deshalb würde ich die Frage mit Nein beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an Frau Kollegin Schmidberger von den Grünen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde gerne wissen: Frau Lompscher! Können Sie uns erklären, warum Baugenehmigungen nicht gleich bauen bedeutet? Welches Problem haben wir da in der Stadt, und können Sie uns vielleicht noch mal schildern, wie es mit den Baufertigzahlen aussieht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Es gibt in Berlin einen signifikant höheren sogenannten Bauüberhang; das sind die genehmigten, aber noch nicht fertiggestellten Wohnungen. Dieser sogenannte Bauüberhang setzt sich zusammen aus Bauvorhaben, die im Bau sind, und solchen, die noch nicht begonnen haben und wo auch nicht absehbar ist, ob der Bau beginnt. Dieser Bauüberhang hat sich im letzten Jahr auf über 20 000 noch

(Senatorin Katrin Lompscher)

nicht begonnene, aber genehmigte Wohnungsbauvorhaben erhöht. Das heißt, es wäre sehr erfreulich, wenn die genehmigten Wohnungen auch gebaut würden.

Nun kann man vielfältig spekulieren, welche Ursachen das jetzt hat. Ich glaube, es ist hilfreich gewesen, dass das Abgeordnetenhaus mit der Änderung der Bauordnung die Baufertigstellungsfristen verkürzt hat, weil das dazu führt, das man sich ein bisschen ranhalten muss, ansonsten verwirkt man das Baurecht, das man hatte. Mir sind diverse Vorhaben bekannt, bei denen Eigentümer versuchen, den ursprünglich geplanten Wohnungsbau in Gewerbebau umzuschwenken, und eine bestehende Baugenehmigung aus diesem Grund nicht nutzen. Aber es gibt natürlich auch das eine oder andere Vorhaben, wo der See ganz still ruht, weil sich herausstellt, dass man durch Liegenlassen oder Weiterverkaufen offensichtlich noch mehr Geld verdienen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Frau Schubert – bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit sechs Wochen streiten die Beschäftigten der VSG, um den tarifvertragslosen Zustand in ihrem Unternehmen zu beenden und einen Pfad hin zu einem Tarifvertrag zu öffnen, der die Angleichung an den TVöD möglich macht. Meine Frage an den Senat ist: Wann ist mit einem neuen Verhandlungsangebot der VSG an Verdi zu rechnen?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet der Finanzsenator Herr Kollatz-Ahnen. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Zunächst einmal eine Anmerkung zur Kleiderordnung:

[Zuruf von der CDU: Das ist keine Anspielung!]

Tarifverhandlungen werden von Tarifpartnern geführt, und die Tarifpartner sind in dem Fall das Unternehmen Vivantes und die Gewerkschaft. Wir wirken von Senatsseite – Frau Kollegin Kolat und ich – darauf hin, dass es dort zu neuen Gesprächen kommt. Ich bin auch ganz optimistisch, dass es zu neuen Gesprächen kommt, will aber auch nicht verschweigen, dass es so war, dass die Gewerkschaftsseite die Gespräche unterbrochen hat. Es lag ein Angebot auf dem Tisch, das oberhalb von dem lag, was Verdi in anderen Bundesländern abgeschlossen hat. Verdi hat dann die Gespräche unterbrochen. Dann trat die Situation ein, die Sie beschrieben haben. Also:

Wir werben dafür, dass es neue Gespräche gibt. Natürlich ist das Ziel der Gespräche, sich zu verstündigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Schubert! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Katina Schubert (LINKE):

Ganz kurz: Danke für den Hinweis auf die Kleiderordnung, nichtsdestotrotz ist Vivantes ein öffentliches Unternehmen, insofern ist das Land Berlin auch Eigentümer dieses Unternehmens. In dem Zusammenhang frage ich, ob dem Senat bekannt ist, dass Vivantes auch fachfremdes Personal einsetzt, um die Aufgaben erledigen zu lassen, die im Moment durch die Streikenden nicht erledigt werden, und ob das im Sinne einer sinnvollen Gesundheitspolitik des Senats ist.

[Zuruf von der CDU: Was ist schon sinnvoll bei diesem Senat?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Danke für diesen Hinweis! Wir werden dem nachgehen. Es hat in den letzten Wochen verschiedene Hinweise dieser Art gegeben, die alle nicht bestätigt werden konnten. Ich habe mich auch mit Frau Kollegin Kolat über dieses Thema abgestimmt; die bisher in dieser Sache gegebenen Hinweise konnten nicht bestätigt werden.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an den Kollegen Düsterhöft von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Die Kollegin hat alle meine Fragen eigentlich schon abgeräumt, aber ich will doch noch mal an einer Stelle nachhaken. Es ist nicht nur die Rede davon, dass es Leiharbeiterinnen und Leiharbeiter gibt, die jetzt als Streikbrecher eingesetzt werden, sondern es geht auch um die Auslagerung der Sterilisation nach Hamburg, Sommerfeld und Neuruppin sowie die Drohung gegenüber Streikenden mit der Polizei und mit Hausverbot.

[Heiko Melzer (CDU): Was ist jetzt eigentlich die Frage?]

Ich frage mich schon, wie sich der Senat dazu verhält, denn, wie gesagt, es ist ein landeseigenes Unternehmen. Wir sind diejenigen, die die Aufsicht darüber führen. Ich glaube nicht, dass es in unserem Interesse ist, dass ein

(Lars Düsterhöft)

landeseigenes Unternehmen solch ein Gebaren an den Tag legt, allein die --

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Düsterhöft! Entschuldigen Sie! Die Frage ist angekommen, und jetzt gehen Sie in die politische Argumentation. Das entspricht nicht den Regelungen. Es war ja eine konkrete Frage genannt, und die wird der Finanzsenator jetzt beantworten.

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen

(Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! In der Frage haben Sie eine Bemerkung gemacht, der ich auch gerne nachgehen will. Ich kann diese Bemerkung auf jeden Fall erst mal nicht bestätigen. Was richtig ist, ist, dass wir als Eigner mit den Möglichkeiten, die wir haben, darauf hinwirken, dass der Rahmen, den es in Deutschland für Tarifverhandlungen gibt, beachtet wird, und zwar von beiden Seiten. Sollte es dort zu Verletzungen dieses Rahmens gekommen sein, dann werden wir schauen, was wir tun können. Aber auch das kann bisher unsererseits nicht bestätigt werden. Wir werden der Frage aber noch mal nachgehen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Dr. Altug – bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Welche Bilanz zieht der Senat zum 1. Mai? – Danke schön!

[Zuruf von der CDU: War ein Feiertag!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Herr Dr. Altug! Zunächst ist es mir wichtig zu sagen, dass der 1. Mai der Tag der Arbeit ist und dass die für mich wichtigste Veranstaltungen am 1. Mai

[Holger Krestel (FDP): Der Frühschoppen bei der SPD in Pankow war!]

die DGB-Demo am Vormittag war, dass die Diskussion, die wir im Zusammenhang mit dem 1. Mai führen, die immer in Richtung Ausübung von Gewalt geht, mir zu sehr die öffentliche Debatte dominiert. Am 1. Mai geht es in der Tat darum, ob Familien weiterhin von Arbeit leben können, welche Zukunft Arbeitsverhältnisse in der Stadt

haben, wie wir zu gerechten Lohnverhältnissen kommen. Das ist die eigentliche Thematik des 1. Mai.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und in diesem Zusammenhang kann man sagen: Am 1. Mai haben 21 Veranstaltungen und Demonstrationen in der Stadt stattgefunden, und es war eine weitgehend friedliche Atmosphäre. Wir hatten wieder die unangemeldete 18-Uhr-Demonstration in Kreuzberg. Dort hat die Polizei von Anfang an – weil eine Nichtanmeldung eine Straftat darstellt – auch entsprechend dokumentiert, um Beweise zu sammeln. Diese Veranstaltung ist weitgehend friedlich verlaufen, mit etwas weniger Teilnehmern als im vergangenen Jahr und in den vorvergangenen Jahren. Es sind in diesem Jahr etwa 6 500 Teilnehmer in dieser nicht angemeldeten Demonstration gestartet, die dann am Schlesischen Tor von der Polizei gestoppt werden konnten. Insgesamt hat es am 1. Mai 103 Freiheitsentziehungen und Festnahmen durch die Polizei gegeben, und es laufen gegenwärtig nach meiner Kenntnis etwa 370 Strafverfahren, unter anderem wegen Körperverletzung, Landfriedensbruch, schweren Landfriedensbruch. Insofern muss man sagen, dass dieser 1. Mai 2018 relativ friedlich verlaufen ist. Das hat nicht nur mit Glück zu tun, sondern da gibt es verschiedene Ursachen, die auch benannt werden müssen.

Als Erstes möchte ich die Anwohnerinnen und Anwohner in Kreuzberg nennen, die wieder mit der Veranstaltung „Myfest“ und dieses Mal ergänzend „MaiGörl“ deutlich gemacht haben, dass sie einen friedlichen 1. Mai möchten, dass sie das organisatorisch unterstützen und dass sie den Gewalttätern in Kreuzberg eine Absage erteilen, und die auch sehr hervorragend mit den Polizei- und Ordnungskräften kooperiert haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN – Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Als Zweites möchte ich die besonders professionelle Haltung der Polizei benennen. Wir hatten wieder etwa 5 200 Dienstkräfte aus verschiedenen Bundesländern und dem Bund im Einsatz. Die Polizei hat die Strategie gefahren, auf der einen Seite zu kommunizieren, die ausgestreckte Hand darzubieten und zu sagen: Wir arbeiten mit friedlichen Anwohnerinnen und Anwohnern und friedlichen Demonstranten zusammen, auf der anderen Seite gehen wir aber auch hart gegen Straftäter vor. Diese Strategie hat deutlich zum Erfolg geführt.

Drittens möchte ich sagen, dass die Gewaltausbrüche der linksextremistischen Szene vor allem im Zusammenhang mit G20 auch dem Letzten gezeigt haben dürfen, dass gewalttätige Linksextremisten keine Verbündeten für gesellschaftliche Veränderungen sind, und deshalb hat die Unterstützung für diese Linksextremisten nachgelassen, deswegen gab es nach meiner Interpretation weniger Unterstützerinnen und Unterstützer.

(Senator Andreas Geisel)

Ich danke bei dieser Gelegenheit vor allem den Polizistinnen und Polizisten, den eingesetzten Ordnungskräften, den Rettungskräften der Berliner Feuerwehr.

[Kurt Wansner (CDU): Bezahlen wäre besser!]

Sie haben hervorragende Arbeit geleistet. Es war wirklich ein friedlicher 1. Mai. Das bedeutet aber nicht Entwarnung für 2019. Dass der erste Mai 2018 so friedlich war, hat damit zu tun, dass wir aus der Position der Stärke heraus agiert haben.

[Zuruf von der CDU: Es hat auch geregnet!]

Ähnliches planen wir für 2019. Wie sich das konkret gestalten wird, werden wir von der Lagebeurteilung 2019 abhängig machen.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Altug! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Wie oft kam es zum Zeigen verbotener Symbole, und was waren die Gründe dafür, dass weniger gezeigt wurden als angenommen?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ja, Herr Dr. Altug, es hat bei der nicht angemeldeten 18-Uhr-Demonstration das Zeigen von Symbolen gegeben. Wir haben 20 nicht verbotene kurdische Fahnen, PKK-Fahnen festgestellt. Diese sind aber nicht verboten gewesen. Ein Öcalan-Bild wurde gezeigt.

Im Vorfeld gab es ja verschiedene Ankündigungen, es gäbe ein Fahnenmeer mit verbotenen Symbolen und Ähnlichem. Deshalb hat die Polizei in den Wochen vor dem 1. Mai intensiv mit kurdischen Verbänden und Vereinen in der Stadt kommuniziert und hat festgestellt, dass das Interesse, Gewalttätigkeiten auf den 1. Mai zu tragen, auf kurdischer Seite überhaupt nicht vorhanden war und dass diese öffentliche Berichterstattung vielmehr eher eine Wunschvorstellung von gewalttätigen Linksextremisten war, die versucht haben, die internationalen Konflikte zu nutzen, um die Basis ihrer Unterstützer zu verbreitern. Das hat nicht zum Erfolg geführt. Insofern denke ich, dass es in der Vorbereitung gut gelungen ist, mit den kurdischen Vereinen und Verbänden zu kommunizieren und dass wir auf diese Art und Weise eine relativ friedliche Situation am 1. Mai hatten. Ich bewerte das also positiv, ein Erfolg von Kommunikation.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollegen Dregger von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Frage geht dahin, ob Sie Überlegungen Ihrer Koalitionäre teilen, die deutliche Polizeipräsenz am 1. Mai im nächsten Jahr zu reduzieren. Oder sehen Sie nicht die deutliche Polizeipräsenz von über 5 300 Beamten aus mehreren Bundesländern und der Bundespolizei als notwendige Voraussetzung, um die Sicherheit, Stabilität und weitere Friedlichkeit des 1. Mai zu gewährleisten?

[Dr. Michael Efler (LINKE): Er hat die Frage schon beantwortet!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Dregger! Wir hatten dazu am Montag im Innenausschuss eine Diskussion, und ich habe dargestellt, dass wir den Einsatz der Polizeikräfte, die Zahl der Polizeikräfte 2019 von der Lagebeurteilung 2019 abhängig machen werden. Ich habe aber auch hier gerade schon einmal deutlich gesagt, dass das am 1. Mai dieses Jahres kein Glücksfall war, sondern – mit verschiedenen Ursachen – Ergebnis bewährter Polizeistrategie aus der Position der Stärke heraus.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Deshalb hüte ich mich, an dieser Stelle Entwarnung zu geben. Wir haben immer wieder extremistische Vorfälle, und wir stellen fest, dass sowohl die linksextremistische als auch die rechtsextremistische Szene in der Stadt nach wie vor durchaus über erhebliches Gewaltpotenzial verfügt und wir gut beraten sind, weiter aus der Position der Stärke heraus zu agieren. Wie gesagt, Weiteres werden wir 2019 von der dann vorliegenden Lagebeurteilung abhängig machen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur AfD-Fraktion. – Herr Kollege Trefzer, bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit der freihändigen Auftragsvergabe der Innenverwaltung an den ehemaligen SPD-Bürgermeister und SPD-Baumagistrat Stefan Komolß frage ich den Senat: Welche Konsequenzen hat

(Martin Trefzer)

der Senat aus dem Fall Böhning/Diwell gezogen? Warum werden immer noch Senatsaufträge ohne Ausschreibung an Parteifreunde der jeweiligen Ressortspitze erteilt und damit Filz und Korruption begünstigt?

[Zuruf von der FDP: Das ist der rote Filz!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Zunächst einmal möchte ich richtigstellen, dass es sich hier nicht um einen Auftrag der Innenverwaltung handelt. Es gab auch keinen Bericht für die Innenverwaltung, wie es öffentlich dargestellt worden ist.

Der Senat hat Heinrich Alt und eine Kommission von Expertinnen und Experten im vergangenen Jahr gebeten, sich die Verwaltungsstrukturen Berlins genau anzuschauen und Erfahrungen, die sie national und international gemacht haben, in einem Bericht zusammenzufassen. Dieser Bericht ist dem Senat auf der Klausurtagung im Frühjahr dieses Jahres vorgelegt worden, und wir haben dann gesagt, einige Punkte aus diesem Bericht sollen noch einmal vertieft werden, um sie dann administrieren zu können. Die Alt-Kommission ist an dieser Stelle selbstständig und frei, Berater zu binden, auch vertraglich. Die Innenverwaltung hat an diesem Punkt die Rolle der Geschäftsstelle übernommen.

Der Auftrag an die Firma von Herrn Komoß, die Sie gerade angesprochen haben, ist durch Heinrich Alt erteilt worden. Der Auftrag ist mündlich und auch schriftlich an diese Firma erteilt worden und dann auch nachvollzogen worden. Die freihändige Erteilung von solchen Aufträgen ist zumindest möglich, wenn beispielsweise besondere Dringlichkeiten vorliegen. Herr Alt hat begründet, dass eine solche Dringlichkeit vorlag, und insofern gab es für meine Verwaltung keinen Anlass, diesen Punkt infrage zu stellen. Selbstverständlich wird das noch einmal kritisch beleuchtet und wird Gegenstand von Gesprächen mit Herrn Alt sein.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Trefzer für eine Nachfrage, bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Für welche Senatsverwaltung und für welche öffentlichen Einrichtungen sind Herr Komoß und seine Firmen aktuell tätig?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das kann ich Ihnen spontan nicht sagen. Das weiß ich, ehrlich gesagt, nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an den Kollegen Dregger von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sind Sie oder die Leitung Ihres Hauses vor Auftragserteilung über die bevorstehende Auftragserteilung informiert gewesen? Wenn ja, wie haben Sie sich dazu verhalten, insbesondere um dem dann entstandenen Verdacht entgegenzuwirken, dass hier aus bestimmten parteipolitischen Gründen Personalauswahlen vorgenommen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter! Ich war im Vorfeld nicht davon informiert, deswegen habe ich auch gesagt, dass das Gegenstand von Gesprächen mit Herrn Alt war und auch sein wird. Herr Alt hat die Vergabe damit begründet, dass es sich bei Herrn Komoß um einen außerordentlich erfahrenen ehemaligen Bürgermeister handelt, der sich in den vergangenen Jahren vor allem in Sachen der Verwaltungsreform engagiert hat, in verschiedenen Kommissionen mitgearbeitet und solche Kommissionen in diesem Zusammenhang auch geleitet hat. Deshalb war Herr Alt der Meinung, dass Herr Komoß über das Know-how verfügt, das notwendig ist, um entsprechend arbeiten zu können. Was das Know-how von Herrn Komoß betrifft, kann ich das ausdrücklich bestätigen.

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nachdem die SPD-Fraktion gestern ja wohl beschlossen hat, der Position vieler Experten zu folgen, dass im Mobilitätsgesetz nun doch ein Kapitel zum Autoverkehr enthalten sein soll, frage ich den Senat: Ist der Senat trotzdem weiterhin

(Henner Schmidt)

der Meinung, dass es keines eigenen Kapitels zum Autoverkehr im Mobilitätsgesetz bedarf, und wie begründet der Senat diese Haltung? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Natürlich liegt das Gesetz jetzt beim Parlament, und natürlich entscheidet das Parlament, und das werden wir akzeptieren. Wir haben unsere Vorlage gemacht, und da ist alles eingearbeitet, was wir für relevant erachten und was wir denken, was für eine neue Mobilität in Berlin wichtig ist. – Ich danke Ihnen!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schmidt! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen?
– Dann haben Sie das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank Frau Senatorin! An einem Punkt möchte ich nachhaken, was Sie vorher offensichtlich der Presse gesagt haben. Sie haben gesagt, dass für den Autoverkehr sowieso schon genug Dinge in anderen Gesetzen geregelt sind. Wo sind denn aus Ihrer Sicht konkrete qualitative und quantitative Kriterien für den Autoverkehr in anderen Gesetzen geregelt, die auf einer ähnlichen Ebene sind wie die Kriterien für den Radverkehr und den ÖPNV im Mobilitätsgesetzentwurf?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Bei uns ist die Grundlage für den Straßenverkehr, sonst würde es seit vielen Dekaden gar nicht funktionieren, die Straßenverkehrsordnung. Das ist unsere Grundlage.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da wird deutlich mehr geregelt, als wir augenblicklich im Mobilitätsgesetz geregelt haben.

[Antje Kapek (GRÜNE): Muss man das in das Berliner Straßengesetz integrieren?]

Präsident Ralf Wieland:

Es gibt eine Nachfrage des Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Man ist erstaunt, was in den Zeitungen steht, weil die Damen und Herren gar nicht bei dem dabei waren, was wir gestern in der SPD-Fraktion beschlossen haben.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Aber eine andere Frage an Sie in diesem Zusammenhang, Frau Senatorin: Was halten Sie von unserer Idee, dass wir spätestens bis zum Jahr 2025 dahin kommen wollen, dass alle neubeschafften Busse im Land Berlin emissionsfrei fahren sollen?

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Buchholz!

[Zuruf von Mario Czaja (CDU) –
Weitere Zurufe von der CDU]

Natürlich ist es so: Je schneller wir emissionsfreie Busse anschaffen, desto besser. Wir müssen aber auch das Marktgeschehen beobachten. Augenblicklich ist es so, dass wir noch nicht in der Lage sind oder der Markt es noch nicht hergibt. Insofern haben wir jetzt beschlossen, erst einmal in diesem Jahr 30 Busse anzuschaffen und dann in den kommenden Jahren weitere. Wir bzw. die BVG hat einen sogenannten Rahmenvertrag gemacht, weil wir in Berlin Busse zur Verfügung haben müssen. Das heißt, wenn mehr Elektrobusse angeschafft werden können, werden wir es so schnell wie möglich tun, weil das Bestreben ist: Berlin möchte eine der klimafreundlichsten Städte sein. Wir wollen Vorreiter sein, und da gehört natürlich eine verkehrs- und klimafreundliche Mobilität gerade beim öffentlichen Personennahverkehr essenziell dazu.

Elektromobilität steht bei uns ganz oben auf der Tagesordnung, weil es nicht nur ökologisch ist, sondern auch der ökonomischen Vernunft entspricht, denn dahin gehen alle wirtschaftlichen Entwicklungen, denn das ist der Markt der Zukunft, und damit stellen wir auch unsere Unternehmen sehr gut auf. Insofern sind wir da in enger Kooperation auch mit den anderen Senatsmitgliedern, wie wir so etwas schnell, effektiv und zukunftsorientiert aufbauen können. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Die Runde nach Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem

(Präsident Ralf Wieland)

Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftasche anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Dann beende ich sie.

[Gongzeichen]

Ich lese Ihnen die Liste der Namen der ersten zehn Wortmeldungen vor: Herr Friederici, Herr Wild, Herr Ubbelohde, Herr Buchholz, Frau Demirbüken-Wegner, Herr Grasse, Frau Seidel, Herr Buchholz, Herr Trapp und Herr Krestel.

Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen geben.

Wir beginnen mit Herrn Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Der zentrale Omnibusbahnhof Berlin – ZOB – wird nicht nur drei Jahre später fertig, nein, er wird auch dreimal so teuer, von 14 Millionen Euro auf 38 Millionen Euro. Dieses grundsätzlich als Neubauprojekt angelegte Vorhaben wird nun dreimal teurer und dauert dreimal länger. Warum ist das so?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Friederici! Es ist so, dass seit der Liberalisierung deutlich mehr Menschen ihre Reisen in Bussen antreten. Ihre Frage impliziert: Es wird dreimal so teuer, aber wir bekommen das Gleiche. Das ist natürlich nicht der Fall. Wir haben angepasst. Wir sehen, dass auch im letzten Jahr deutlich mehr Reisen, An- und Abfahrten mit Bussen, hier in Berlin vorgenommen wurden. Wir glauben, dass es eine Tendenz ist. Deshalb haben wir umgeplant.

Ich möchte Ihnen sagen, was der neue Busbahnhof jetzt mehr bekommt, was wir in der alten Planung noch nicht berücksichtigt haben. Einerseits haben wir deutlich mehr Haltestellen. Zweitens: Wir hatten ursprünglich einen

eingeschossigen Flachbau geplant. Wir halten es für eine Metropole wie Berlin nicht für angemessen, die Menschen in einer Art Baracke zu empfangen, sondern wir haben das jetzt umgebaut auf einen zweigeschossigen Neubau mit einer Wartehalle, die auch von der Ausstattung her so ist, dass die Menschen, wenn sie hier ankommen, das Gefühl haben, willkommen zu sein. Wir haben einen vollständigen Umbau der Verkehrsanlage geplant, insgesamt auch 33 neue Bushaltestellen. Wir haben viertens ein vollkommen neues Fahrgastinformationssystem etabliert, und beim Neubau werden wir eine neue Service- und Aufenthaltsqualität gewährleisten. – Last but not least: Wir sind eine Stadt, bei der Lärm eine große Rolle spielt. Da müssen wir anpassen. Wir haben eine neue Schallschutzwand geplant, und die werden wir umsetzen.

Wir haben dem Ausschuss das Ganze am ZOB vorgeführt. Wir haben gezeigt, was alles neu eingeführt wird, damit wir auch für die Zukunft gerüstet sind. All das haben wir auch im Parlament vorgestellt. Es wurde in den Doppelhaushalt eingestellt. Insofern ist das, was wir jetzt mit den Kostensteigerungen sehen, auch keine Überraschung für die Abgeordneten, sondern im Plan wie auch im Doppelhaushalt vorgesehen. Insofern bin ich zuversichtlich, dass wir in den kommenden Jahren einen Busbahnhof in Berlin haben werden, der den Anforderungen der wachsenden Stadt gerecht wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Friederici! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Danke schön, Herr Präsident! – Danke, Frau Senatorin! – Jetzt habe ich noch die Nachfrage zu diesem großen Jahrhundertbauvorhaben, ob es denn, so wie die CDU-Fraktion es gefordert hat, bei Fertigstellung des neuen ZOB am Funkturm flächendeckendes, kostenloses und zeitunbefristetes WLAN geben wird.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Friederici! Das ist ein Element, das schauen wir uns noch an.

[Heiko Melzer (CDU): Also nein?]

Das ist das, was wir uns zumindest auch vorstellen können, aber wir würden zu gegebener Zeit noch einmal auf Sie zukommen.

[Heiko Melzer (CDU): Also nein?]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Statzkowski von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Statzkowski (CDU):

Sie können sich vorstellen, dass meine Frage in die gleiche Richtung geht. Frau Senatorin! Sie sprachen davon, dass der ZOB tatsächlich den modernen Anforderungen einer wachsenden Stadt gerecht werden soll. Teilen Sie denn die Auffassung von uns Parlamentariern, dass dazu selbstverständlich WLAN gehört und dass das heutzutage ein Grundbedürfnis nicht nur der Berliner und Berlinerinnen ist, sondern mit Sicherheit auch der Personen, die entweder nach Berlin reisen oder von Berlin wegreisen, und dass es angesichts des relativ hohen Bauvolumens aus Sicht der Parlamentarier geradezu selbstverständlich sein sollte, dass im Bereich des ZOBs zukünftig WLAN angeboten wird?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Ich glaube, ich habe sehr klar gemacht: WLAN ist ja nicht nur am ZOB, sondern insgesamt ein Thema in der Stadt, das wir uns ansehen müssen. Insofern wird es natürlich auch im ZOB eine Rolle spielen.

Ich habe, glaube ich, schon Herrn Friederici gesagt: Wenn es dazu Neuigkeiten gibt, werden wir dem gesamten Parlament dazu Rede und Antwort stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zum Abgeordneten Wild – bitte schön, Herr Kollege!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Noch eine Nachfrage zum 1. Mai, zu der Grunewald-Demo: Was sagt der Senat dazu, dass es linksextremistische Krawalle nun auch in unseren schönen Stadtbezirken gibt? Wie erklärt der Senat, dass die Polizeipräsenz im Grunewald deutlich unter der Stärke der für die Demonstranten angemessenen Menge war? – Aus dieser Demonstration sind erhebliche Sachbeschädigungen hervorgegangen. – Danke schön!

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wild! Auch das war am Montag Gegenstand der Debatte im Innenausschuss, an der Sie auch teilgenommen haben. Insofern entschuldigen Sie bitte, wenn ich die Antwort auf die Frage jetzt wiederhole, denn Sie kennen sie ja eigentlich schon!

Von der Anzahl der Demonstranten im Grunewald waren die Veranstalter offenbar selber überrascht. Angemeldet hatten sie 200 Demonstranten; die Polizei ist davon ausgegangen, dass es bis zu 1 000 werden können, hat auch die entsprechenden Polizeikräfte vor Ort vorgehalten. Als sich dann abzeichnete, dass innerhalb kürzester Zeit die Zahl der Demonstranten auf bis zu 3 000 stieg, ist die Einsatzreserve der Polizei mobilisiert worden, die in kürzester Zeit da war und entsprechend vorgegangen ist.

Ich beurteile die Situation im Grunewald ähnlich wie die in Kreuzberg: Beides sind sehr schöne Stadtteile – wie ich überhaupt finde, dass es in Berlin keine weniger schönen, geeignete oder ungeeignete Stadtteile für Demonstrationen gibt. Die Polizei hat dort zuverlässig gearbeitet, und ich habe der Polizei auch ausdrücklich für die Bewältigung der Situation im Grunewald gedankt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Der Abgeordnete Wild hat die Möglichkeit zu einer Nachfrage – bitte sehr!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Senator! Ist es richtig, dass ein Europa-Parlamentarier diese Demonstration angeführt hat und personalisierte Spraydosen mit seinem Logo mitbrachte, mit denen später Sachbeschädigungen durchgeführt wurden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Dieser Europa-Abgeordnete hat nach meiner Kenntnis die Demonstration nicht angeführt, aber die Geschichte mit den Spraydosen stimmt leider.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

(Senator Andreas Geisel)

Dann hat als Nächster der Abgeordnete Ubbelohde die Möglichkeit zu einer Frage.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche Schritte wird der Senat unternehmen, um die Durchsetzung des Neutralitätsgesetzes, das gerade durch ein Gerichtsurteil als verfassungskonform bestätigt wurde, an den allgemeinbildenden Schulen tatsächlich zu gewährleisten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Neutralitätsgesetz gilt, und wir setzen dieses an den Berliner Schulen durch. Das zeigt ja auch gerade der aktuelle Fall, wo wir vor dem Gericht in die Auseinandersetzung gegangen sind und wo wir auch eine Bestätigung erhalten haben, dass unser Neutralitätsgesetz verfassungskonform ist.

Ich bin der Auffassung, dass das Neutralitätsgesetz an unseren Berliner Schulen sehr, sehr wichtig ist. Die Stadt Berlin und unsere Schulen sind sehr vielfältig: Unterschiedliche Nationalitäten und Religionen besuchen unsere Schulen, und aus diesem Grund ist es meiner Meinung nach besonders wichtig, dass Schule neutral stattfindet und dass kein religiöses Zeichen an einer Schule präsentiert werden darf.

Wir haben kein generelles Kopftuchverbot, sondern das Neutralitätsgesetz spricht aus, dass keine religiösen Zeichen in der Schule akzeptiert werden, dass Neutralität von Lehrkräften und Pädagogen ausgestrahlt wird. Das ist sehr, sehr wichtig im Zusammenhang mit der Beurteilung der Unterrichtsleistung oder auch, was Debatten angeht. Es geht darum, in der Berliner Schule die Vielfalt auch der Religionen kennenzulernen, und das setzen wir hier durch. Wenn es da Konflikte mit Lehrkräften gibt, dann sehen Sie ja, dass wir dort reagieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage? – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Senatorin! Dann ergibt sich doch die Nachfrage fast von selbst, denn ungeachtet des erwähnten Gerichtsurteils und offenbar Ihrer Auffassung, äußerte der Justizsenator, Ihr Kollege im Senat, am Donnerstag gegenüber dem RBB – ich zitiere:

Ich denke, es wird am Ende so sein, dass wir Lehrerinnen mit Kopftuch an Berlins Schulen haben werden.

Inwiefern gibt der Senator damit die Ansicht des Senats überhaupt wieder?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Neutralitätsgesetz gilt, das Neutralitätsgesetz wird umgesetzt, und das wird die persönliche Meinung des Justizsenators gewesen sein.

[Zurufe von der AfD]

Das kann er gerne äußern. Die Position des Innensenators, wo das Neutralitätsgesetz angesiedelt ist, ist eindeutig: dass wir der Auffassung sind, dass das Neutralitätsgesetz hier umgesetzt wird und Bestand hat und unserer Meinung nach wichtig ist.

[Beifall bei der SPD und der CDU – Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat als Nächstes der Abgeordnete Christian Buchholz die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Christian Buchholz (AfD):

Frau Präsidentin! Die Planungen für den Blankenburger Süden stoßen bei den Bewohnern von Blankenburg auf sehr großen Unmut und haben großes Potenzial, Härtefälle zu produzieren. Ich frage den Senat: In welchem Umfang und mit welcher Intensität sind denn in den letzten drei Jahren alternative Planungen wie z. B. das Wilhelmsruher Tor weiter verfolgt worden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Lompscher, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Blankenburger Süden ist eines der Stadtquartiere, die im Koalitionsvertrag festgelegt sind, und deshalb werden die Planungen dort vorangetrieben – übrigens im Dialog mit der Bürgerschaft: Wir hatten am 5. Mai eine Bürgerwerkstatt. Wir hatten ein paar Tage davor einen Projektbeirat dazu. – Wir verfolgen also

(Senatorin Katrin Lompscher)

keine Planungen alternativ zu einem der Stadtquartiere – wenn dann, ergänzend.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Abgeordneten Buchholz? – Offenbar nicht. Dann hat der Kollege Buchholz von der SPD die Möglichkeit zur Nachfrage.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Habe ich es richtig verfolgt, dass jetzt praktisch eine längere Zeitspanne auch von Ihrer Verwaltung zur Diskussion mit den interessierten und engagierten Bürgerinnen und Bürgern vor Ort zur Verfügung gestellt wird, um möglichst eine Planung zu erarbeiten, die auf breite Zustimmung trifft?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Es ist ja das Wesen von Partizipation, dass man sozusagen vertiefend ins Gespräch kommt und dass man sich dabei auch kontrovers austauscht. Es bestand übrigens niemals, zu keinem Zeitpunkt Zweifel daran, dass die Voraussetzungen für jegliche Bautätigkeit die Herstellung angemessener verkehrlicher Verhältnisse ist, sodass sich die Planungen derzeit darauf konzentrieren, dass die beauftragten Verkehrsplanungen mit den städtebaulichen Überlegungen in Übereinstimmung gebracht werden, dass dies mit den lokalen Akteuren debattiert wird.

Dies alles wird tatsächlich mehr Zeit erfordern als ursprünglich beabsichtigt, sodass ich davon ausgehe, dass wir im Jahr 2019 dort klarere Vorstellungen haben werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Gräff die Möglichkeit zu einer weiteren Nachfrage.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Meine Frage wäre: Inwiefern beurteilen Sie die Situation – das ist ja mit in dem Verfahren, auch in dem Workshop besprochen worden – der Kleingartenanlage dort? Da gibt es ja auch sehr, sehr große Befürchtungen – unmittelbar angrenzend, also nicht in dem von Ihnen erwähnten Erweiterungsgebiet, sondern unmittelbar im Blankenburger Süden. – Haben Sie da schon separate Gespräche geführt? – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Über diesen Teilraum im Projektgebiet werden schon seit Jahren intensive Gespräche geführt. Es wird immer klar gestellt, dass wir hier Prioritäten haben. Die erste Priorität ist, verkehrliche Erschließung zu sichern. Zweite Priorität ist Bebauung des Kerngebiets.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Dritte Priorität ist Herstellung von Perspektiven für den Gesamtraum, damit man dort eine geordnete städtebauliche Entwicklung hat. In diesem Zusammenhang ist es dann auch notwendig, sich die Erholungsanlagen in ihrem jetzigen Zustand anzusehen und zu schauen, welchen Entwicklungsbedarf die Beteiligten dort sehen. Das wird im Übrigen auch aus der Erholungsanlage selbst sehr unterschiedlich beurteilt, sodass die Diskussionen dort sehr intensiv, aber auch kontrovers sind. Aber ich bin mir sicher, wir werden zu einer gemeinsam getragenen, schrittweise umsetzbaren Lösung kommen.

[Heiko Melzer (CDU): Wie ist dieses „gemeinsam“ gemeint?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die nächste Frage kommt von der Kollegin Demirbüken-Wegner.

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Warum liegen nach Antwort des Senats vom 7. Mai 2018 die Daten der Schuleingangsuntersuchung für das Jahr 2017 immer noch nicht in auswertbarer Form vor, und warum bedarf es dazu einer Plausibilitätsprüfung?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Kolat – bitte!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Abgeordnete Demirbüken-Wegner! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mir liegen leider die Gründe jetzt nicht vor, warum es hier zu einer Verzögerung kommt und warum hier explizit noch einmal Plausibilitätsprüfungen gemacht werden.

[Oliver Friederici (CDU): Vielleicht was durchgerutscht?]

Ich gehe aber davon aus, dass es dafür Gründe gibt, denn das macht man nicht einfach so. Ich gehe gern der Sache nach und unterrichte Sie dann.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage der Kollegin Demirbüken-Wegner – bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Ich würde trotzdem gern wissen wollen, was im System falsch läuft, wenn seit 2012 der Sprachförderbedarf bei Kindern im Vorschulalter, der auch durch die ESU ausgewiesen wird, trotz Sprachlernstagebuchs, trotz standarisierter Sprachstandtests und eingeleiteter Fördermaßnahmen unverändert bis zu 17 Prozent beträgt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Scheeres – bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegner! Sie haben es eben gerade angesprochen, dass uns das Thema der Sprachförderung sehr wichtig ist, deswegen auch die unterschiedlichen Instrumente, die wir eingeführt haben: einerseits das Bildungsprogramm, in dem ein wesentlicher Punkt die Sprachförderung ist, und auch das Sprachlernstagebuch, sowie zusätzliche Ressourcen in bestimmten Gebieten in den Kindertageseinrichtungen. Ein Schwerpunkt wird auch im Rahmen der Erzieherausbildung auf dieses Thema gelegt.

Ihnen ist bekannt, dass wir im Land Berlin, was unsere Kinder angeht, eine bestimmte Sozialstruktur haben und auch viele Kinder mit Migrationshintergrund. Dazu kommen jetzt noch viele Tausend Flüchtlingskinder, bei denen es uns auch wichtig ist, dass Sie unsere Einrichtungen besuchen.

Sie sprachen gerade an, dass wir jedes Jahr immer die gleiche Prozentzahl haben. Das nehmen wir sehr ernst und verstärken unsere Aktivitäten. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass viele Kinder mit überhaupt keinen deutschen Sprachkenntnissen in die Berliner Kita kommen und dass unsere Kindertageseinrichtungen eine sehr intensive Arbeit leisten, um den Sprachstand aufzubauen. Sie wissen, wenn man mit überhaupt keinen deutschen Sprachkenntnissen in die Kindertageseinrichtung kommt, wird es nicht gelingen, innerhalb eines oder zweier Jahre den Sprachstand aufzuholen, um dann z. B. perfekt in der Schule Deutsch sprechen zu können. Das ist die Realität in unseren frühkindlichen Einrichtungen. Wir nehmen dies sehr ernst. Deshalb bauen wir unsere Kitaplätze extrem aus. Ihnen ist bekannt, dass wir 200 Millionen Euro in die Hand nehmen, um den Rechtsanspruch auch umsetzen zu können, damit gerade diese Kinder unsere Einrichtungen besuchen? Wir werben dafür. Die Situation ist aufgrund der wachsenden Stadt sehr angespannt. Das ist auch allen klar, deswegen auch

unsere Aktivitäten. In unseren Kindertageseinrichtungen wird durchgängige Sprachförderung praktiziert, und es werden spezielle Sprachförderkonzepte in den Einrichtungen angeboten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Weitere Nachfragen gibt es nicht. Dann stellt die nächste Frage der Kollege Grasse.

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wie gedenkt der Senat mit Hinweisen umzugehen, dass hinter dem Eigentümer des Ku'damm-Karrees ein steht, der seit 2014 auf der Sanktionsliste der Europäischen Union steht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Lederer – bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Herr Grasse! Sie wissen aus dem Kulturausschuss, denn wir haben uns damit sehr intensiv auseinandergesetzt, dass, als ich das Amt des Kultursenators im Dezember 2016, genau am 8. Dezember, angetreten habe, der Abriss des Ku'damm-Karrees rechtlich möglich war, und ein rechtskräftiger, vollzugsfähiger Räumungstitel gegen die Woelffer-Komödie vorlag, sodass mit anderen Worten zu dem Zeitpunkt ohne jedes Handeln der öffentlichen Hand der Abriss genauso wie die Beendigung des Theaterstandorts an den Ku'damm-Bühnen möglich gewesen wäre.

In der Konsequenz haben wir sofort gehandelt und uns mit den verschiedenen Beteiligten an einen Tisch gesetzt und ein Memorandum of Understanding miteinander verhandelt. In dem Zusammenhang haben sich der Bezirk, das Land, also die Senatsverwaltung für Kultur, die Woelffer-Bühnen und der Investor verständigt, dass zum einen ein neues Theater gebaut, zum anderen auf eine Räumung verzichtet und zum Dritten den Ku'damm-Bühnen die langfristige Möglichkeit eingeräumt wird, dort zu mieten, mit der längstmöglichen Dauer eines Gewerbemietvertrags von 20 Jahren, wenngleich – da muss ich eine Presseberichterstattung der letzten Tage korrigieren – das Abgeordnetenhaus natürlich jederzeit die Möglichkeit hat, durch seine haushalterischen Entscheidungen, indem die Mittel zum Beispiel gestrichen werden, das auch zu beenden. Es ist nur ein Theaterstandort gesichert, nicht especially für die Ku'damm-Bühnen.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Ich persönlich habe mich dafür eingesetzt, dass wir sagen, wir fördern die Woelffer-Bühnen, sodass der Theatertreib nach Umzug via Schiller-Theater am neuen Standort am Ku'damm weitergehen kann. Die Mehrheit der Abgeordneten hat das genauso gesehen. Aber selbstverständlich ist das keine Entscheidung, die jetzt für 20 Jahre feststeht. Jede andere Mehrheit im Abgeordnetenhaus hat die Möglichkeit, eine andere Entscheidung zu treffen, jederzeit. Das heißt, Sie sind nicht auf 20 Jahre gebunden – oder dergleichen. Sie müssen dann nur mit dieser Entscheidung verantworten, dass die Ku'damm-Bühnen aufhören zu existieren. Aber das wissen ja alle. Ich finde das falsch.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Zum vermeintlichen Denkmalschutz, der jetzt immer wieder in die Argumentation eingebracht wird, muss man Folgendes sagen: Es gab seit der Existenz des Landesdenkmalschutzgesetzes niemals Denkmalschutz für das Ku'damm-Karree oder für den mehrfach überformten Kaufmann-Bau. Es ist so, dass 1995 die Denkmalliste mit der Entstehung des Denkmalschutzgesetzes errichtet worden ist. Da standen die Ku'damm-Bühnen nicht drauf. Sie sind auch fernerhin trotz mehrfacher Prüfung durch die Denkmalbehörden nicht auf diese Denkmalliste geraten. Es gibt von Dehio das „Handbuch der Deutschen Kunstdenkmäler“, das 1994 und in neuer Auflage 2000 erschienen ist, in dem die Ku'damm-Bühnen nicht aufgeführt worden sind. Das hat seinen Grund. Erstens: Die ursprünglichen Theaterbauten von Oskar Kaufmann sind im Krieg stark zerstört worden. Zweitens: Beim Wiederaufbau beider Häuser nach dem Krieg sind starke Modifizierungen vorgenommen worden, es handelt sich also gar nicht mehr um den Originalbau. Dann gab es seitdem fortlaufende Modernisierungen und Anpassungen sowie grundlegende Umbauten in den Nachkriegsjahrzehnten bis insbesondere in die Siebzigerjahre, die letztlich zur Integration beider Theatersäle in das existierende Ku'damm-Karree geführt haben. Alles, was wir untersucht haben – es ist mehrfach untersucht worden –, hat dazu geführt, dass gesagt wurde, es sei kein Denkmalwert vorhanden, anders als bei anderen Westberliner Theatern. Die sind in die Denkmalliste eingetragen worden, weil die Originalsubstanz es tatsächlich hergibt.

Jetzt muss ich an dieser Stelle einfach noch einmal auf eine Sache hinweisen, weil immer wieder gesagt worden ist, man könne jetzt – die These steht im Raum und wird im Übrigen auch von ehemaligen CDU-Abgeordneten immer wieder reproduziert – den Abriss der Ku'damm-Bühnen verhindern. Ich fordere jetzt die CDU-Fraktion auf: Wenn Sie einen Vorschlag haben, wie das gehen soll, einen rechtssicheren Vorschlag, dann tragen Sie ihn hier vor, bringen Sie ihn ins Parlament ein, machen Sie ihn öffentlich! Denn eins geht nicht: Es geht nicht, dass man verantwortet, dass erstens das Ku'damm-Karree verkauft worden ist – das ist alles schon in den Neunzigerjahren passiert – und dass zweitens die einstens existierende Nutzungsbindung, die inzwischen aber auch längst abge-

laufen wäre, für 2 Millionen DM verkauft und verkürzt worden ist und damit die Nutzungsbindung für die beiden Theater mit einer Rückkaufoption für das Land Berlin letztlich verschachert worden ist – alles nicht unter meiner Ägide, alles nicht unter der Ägide dieser Koalition oder einer ähnlich farbigen Koalition, sondern alles unter der Ägide einer Koalition mit Beteiligung der CDU –, jetzt aber nichts mehr davon wissen will und jetzt so tut, als ob die aktuelle Politik in der Lage wäre, die Schäden, die Sie angerichtet haben, wieder in Ordnung zu bringen. Das ist nicht nur unseriös, sondern das ist auch gegenüber den Woelffers eine Schweinerei, denn Sie wissen ganz genau, dass unser Memorandum of Understanding dazu führt, dass die Ku'damm-Bühnen weiterexistieren können. Aber das scheint gar nicht in Ihrem Interesse zu sein. Ich glaube, Sie wollen nur ein Süppchen kochen, aber das wird Ihnen niemand durchgehen lassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Der Kollege Grasse hat die Möglichkeit zu einer Nachfrage. – Bitte!

Adrian Grasse (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Mir ging es bei der Frage nicht um eine Genese der Ku'damm-Bühnen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das glaube ich! –
Daniel Buchholz (SPD): Man will nicht
an die Vergangenheit erinnert werden!]

Es ging dabei auch nicht um das Thema Denkmalschutz. Ich habe eine ganz klare Frage gestellt, und meine Frage bezieht sich auf die Berichterstattung – sehr aktuell – gestern Abend in der Sendung „Plusminus“, wonach es sich bei dem Investor, mit dem das MoU unterzeichnet worden ist, um einen russischen Investor handelt, der auf der Sanktionsliste der EU steht. Insoweit stelle ich noch einmal die Frage – die Sie nicht beantwortet haben –, ob vor diesem Hintergrund das MoU nicht hätte genauer geprüft werden müssen. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wir haben das MoU im Januar abgeschlossen. Es gab dann – im Mai war es, glaube ich – ein Schreiben, das an verschiedenste Beteiligte ging, vom Verein „Rettet die Ku'damm-Bühnen“. In dem sind solche Behauptungen aufgestellt worden, dass es da möglicherweise windige

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Geschichten geben könnte. Aber Sie wissen ganz genau, dass wir als Kulturverwaltung weder eine Ermittlungsbehörde sind, noch über konzentrierte geheimdienstliche oder sonstige Erkenntnisse zu bestimmten Fragen verfügen. Deswegen haben wir uns damals an die Senatsfinanzverwaltung gewandt und darum gebeten – und zwar sofort –, all diejenigen Behörden in Kenntnis zu setzen und zur Überprüfung des Vorgangs aufzufordern, die das können. Wir können es nicht. Das ist dann offenbar auch geschehen, und es gab diesbezüglich keine Rückmeldung.

Ansonsten kann ich an dieser Stelle sagen: Auch die Liberalisierung der internationalen Kapitalmärkte mit allen damit verbundenen Problemen, nämlich Geldflüsse und insbesondere Geldwäscheflüsse weniger gut durchschauen zu können, all die Versäumnisse, die in den vergangenen Jahren auch bundespolitisch gemacht worden sind – Ich will nur noch mal darauf hinweisen, dass Die Linke in den vergangenen 20 Jahren nicht Teil irgendeiner Bundesregierung war.

[Heiko Melzer (CDU): Wir sind hier nicht auf einem Parteitag!]

– Sie spielen hier auf eine Presseberichterstattung an, die gerade ganz aktuell ist und in der z. B. die These aufgestellt wurde, dass Deutschland Geldwäscheplatz Nr. 1 sei. Da würde ich jetzt auch mal darum bitten, dass Sie sich – da Sie ja die Bundespolitik lange Jahre verantworten – mal die Frage stellen, ob die geltenden Instrumente, um z. B. Sanktionslisten, Geldwäsche und dergleichen zu überprüfen, tatsächlich ausreichen, um solchen Dingen auf die –

[Heiko Melzer (CDU): Sie sollten die Frage beantworten!]

– Hören Sie mir doch einfach mal kurz zu! –

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Beantworten Sie die Frage!]

– Ich beantworte doch die Frage. –

[Heiko Melzer (CDU): Beantworten Sie die Frage für den Senat! – Weitere Zurufe von der CDU]

– Das mache ich doch. Lassen Sie mir doch die Zeit! Sie haben das Recht, Fragen zu stellen, und ich habe das Recht, Fragen zu beantworten.

[Beifall bei der LINKEN – Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat der Senator das Wort.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wollen Sie nun eine Antwort oder nicht?

[Heiko Melzer (CDU): Beantworten Sie die Frage für den Senat! –

Michael Dietmann (CDU): Wir wollen eine Antwort auf die Frage! –

Tim-Christopher Zeelen (CDU): Das ist eine Anmaßung!]

– Ja, dann hören Sie doch zu, und unterbrechen Sie mich nicht ständig! – Also: Wir haben alle Behörden in Kenntnis gesetzt, die in dieser Frage aufklären können.

[Zurufe von der CDU –

Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN: Frau Präsidentin! Hallo!]

Also irgendwelche Leute haben da Logorrhoe.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Mäßigen Sie sich!]

Ich bitte darum, dass man mir entweder die Antwortmöglichkeit gibt, oder wir müssen das jetzt hier beenden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich habe eben schon darauf hingewiesen, dass jetzt der Senator das Wort hat.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wenn Ihnen meine Antwort auf Ihre Frage nicht gefällt, ist das Ihr Problem. Ich wiederhole noch einmal: Wir haben alle Behörden, die dazu Aufklärung leisten können, davon informiert. Wir haben keine Anhaltspunkte dafür, dass Straftaten begangen worden sind. Wenn ich keine Anhaltspunkte dafür habe, dass dort Straftaten begangen worden sind, dann habe ich keinen Zweifel daran, davon ausgehen zu können, dass das Memorandum of Understanding genau das Richtige war. Wir haben es im Übrigen nicht gemacht, um mit irgendwelchen Investoren Geschäfte zu machen, sondern wir haben es gemacht, um die Ku'damm-Bühnen zu retten. Das ist übrigens etwas, was gerade Ihre Fraktion doch pausenlos – Woche um Woche, Monat um Monat – fordert. Also, was wollen Sie denn?

Noch einmal: Bei Fragen der Geldwäsche und der deutschen Bankenkontrolle und vielen anderen Dingen mehr: Gehen Sie einfach noch mal in sich! Denken Sie darüber nach, ob Ihre Bejubelung internationaler Finanzmärkte und dergleichen, die Sie in den vergangenen 20 Jahren auch mit Politik untersetzt haben, in jeder Hinsicht so richtig war! Können Sie doch einfach mal machen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine weitere Nachfrage hat der Kollege Wesener. – Bitte!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! Und ich bitte um Nachsicht für die Kolleginnen und Kollegen der CDU. Es ist natürlich hässlich, daran erinnert zu werden, dass man selber sowohl eigentums- wie planungsrechtlich dafür Verantwortung trägt,

[Danny Freymark (CDU): Ist das Ihre Frage?]]
dass die Ku'damm-Bühnen heute abgerissen werden.

[Georg Pazderski (AfD): Frage!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Sie müssten eine Nachfrage stellen.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Das bedauern wir alle. – Herr Senator! Meine Frage bezieht sich auf eine aktuelle Meldung. Sie ist wenige Minuten alt. Es gibt Bundestagsabgeordnete, die wohl anlässlich der Berichterstattung der „Berliner Zeitung“ erwägen, Strafanzeige zu stellen – wegen Geldwäsche. Mich würde interessieren: Würde denn eine solche Strafanzeige eine aufschiebende Wirkung haben, was den geplanten Abriss betrifft?

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Oh je! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Wesener! Also, ich versuche jetzt mit dem, was ich mir im Kopf zusammenkratze, die Frage zu beantworten, ohne das detailliert rechtlich geprüft zu haben. Geldwäsche ist Strafrecht. Also ein Investor, der wegen Geldwäschevorwürfen oder dergleichen verfolgt und am Ende verurteilt wird, ist dann ein verurteilter Investor. Nichtsdestotrotz bleibt er erst einmal ein Investor. Dass zivilrechtliche Verträge, die auf saubere Art und Weise zustande gekommen sind, von einer solchen strafrechtlichen Verurteilung nicht notwendig beeinflusst werden, scheint mir allerdings auch klar zu sein. Das alles in einer Ad-hoc-Prüfung in meinem Kopf und in aller Kürze!

Ich kenne diese Meldung noch nicht, aber vielleicht können wir dem noch einmal genauer nachgehen. Wir werden uns natürlich immer rechtskonform und rechtstreu verhalten, und wir werden nach all unseren Möglichkei-

ten prüfen – auf Grundlage der uns vorliegenden Sachinformationen –, wie wir das seit Amtsantritt tun.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Damit hat die Fragestunde für heute ihre Beendigung gefunden.

Bevor wir in die weitere Tagesordnung eintreten, möchte ich noch 60 Auszubildende der Polizei-Akademie Berlin herzlich bei uns im Plenum begrüßen.

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen zu

Ifd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 30

**Verurteilung der Demonstration anlässlich des
al-Quds-Tages**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1029](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Dr. Bronson. – Bitte sehr!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich muss hier im Plenum eigentlich nicht auf die Genese des al-Quds-Marsches eingehen. Wir wissen alle, was sich seit über 30 Jahren mit trauriger Regelmäßigkeit auf dem Kurfürstendamm vollkommen ungestört abspielt. Es kommen etwa 500 Menschen zumeist orientalischer Herkunft zusammen, um lautstark zur Zerschlagung und Vernichtung des Staates Israel aufzufordern. Einbezogen in diese geforderte Vernichtung Israels ist dabei die gesamte Bevölkerung des Landes – immerhin über 8 Millionen Israelis, von denen 1,5 Millionen Araber sind. Ob man ihnen das gleiche Schicksal wie den 6,5 Millionen Juden zugesagt hat, die man in das Meer treiben will, darüber vermag auch die islamistische Gruppe Quds-AG keine Auskunft zu geben, die seit 2003 für die Logistik verantwortlich zeichnet.

Die Demonstranten sind auf enger Tuchfühlung mit der durch Bombenattentate berüchtigten Hamas und mit der von der Arabischen Liga als Terrororganisation eingestuften Hisbollah, deren Fahnen und Symbole immer noch unverhohlen zur Schau gestellt werden. Der ganze kriminelle Akt der größten antisemitischen Veranstaltung in Deutschland ist regelmäßig Gegenstand von Berichten

(Dr. Hugh Bronson)

des Verfassungsschutzes. Seit Jahren fordert der Zentralrat der Juden das Verbot des al-Quds-Marsches. Mit der gleichen Regelmäßigkeit aber wird diese Forderung ignoriert, was nicht weiter verwundert. Gerade im linken Spektrum sind sowohl Islam-Appeasement als auch Antisemitismus und Israelhass regelmäßig wahrzunehmen. Mit dem alten Taschenspielertrick, Antisemitismus als Antizionismus zu tarnen, als berechtigte Kritik an der Politik Israels auszugeben, werden Juden diskreditiert und als Zielscheibe religionsbezogenen Menschenhasses freigegeben.

[Hui! von der AfD]

Im September berichtete der „Tagesspiegel“, dass der Regierende Bürgermeister Berlins es fast auf die Liste der zehn weltweit schlimmsten Fälle von Antisemitismus geschafft hatte, die das Simon-Wiesenthal-Zentrum jedes Jahr zusammestellt. Im Dezember hatten muslimische Antisemiten am Brandenburger Tor Israel-Fahnen verbrannt, ohne dass von Innensenator Geisel auch nur ein Finger gerührt wurde. Wahrscheinlich hat er geglaubt, Donald Trump sei verantwortlich, der gerade Jerusalem als Hauptstadt Israels anerkannt hatte. Bis in das Weiße Haus reichte die Jurisdiktion des Genossen Geisel nun einmal nicht, also tat man auch nichts. Stattdessen kam es ein paar Tage später, beim symbolischen Anzünden der Chanukkaleuchter am Brandenburger Tor zu Betroffenheitserklärungen wegen der Fahnenverbrennungen. R2G erklärte der staunenden Welt die wachsende Gefahr von rechts und ignorierte geflissentlich den Antisemitismus der importierten Art mit der allergrößten Scheinheiligkeit, so als ob es ihn gar nicht gäbe.

[Beifall bei der AfD]

Dabei ist diese Stadt nicht arm an antisemitischen Brüderlichkeiten. Da wird an einer Schule an der Jungfernheide ein jüdischer Schüler von Migrationshintergründlern von der Schule gemobbt. Der Junge möchte jetzt in Israel auf ein Internat gehen.

Weil es kaum jemand mehr wagt, mit einer Kippa durch diese Stadt zu gehen, wurde von der Jüdischen Gemeinde am 25. April ein „Kippa-Tag“ organisiert – eine wahre Sternstunde für die Betroffenheitsapostel um Herrn Müller, Herrn Özdemir und Klaus Lederer, der zumindest eingestand, dass es auch ein linkes Problem mit dem Antisemitismus gebe. Ansonsten wurde in pawlowschen Reflexen vor der bösen AfD gewarnt: Sie sagen „Antisemitismus“, und der Hund kläfft. Wahre Lösungsvorschläge gab es keine.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Keiner der Herren hatte es gewagt, sich am Hermannplatz mit Kippa zu zeigen, wo eine Parallelveranstaltung schon nach 15 Minuten abgebrochen werden musste, weil es zu tätlichen Angriffen gekommen war.

[Torsten Schneider (SPD): Waren Sie auch da? –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, wir waren da!]

So sieht es aus, wenn man in migrantischen Stadtvierteln eine andere Religionszugehörigkeit hat und sie auch zeigt.

Ich möchte Sie bitten, mit einer namentlichen Abstimmung ganz klar Ihre Zustimmung zu unserem Antrag zu zeigen. Wir wollen den rechtsbrüchigen al-Quds-Marsch verbieten und brauchen fraktionsübergreifend Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der AfD]

Ich fordere Sie auf, hier und heute zu handeln. Alles andere wäre Verrat an unseren jüdischen Mitbürgern. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Frank Zimmermann (SPD): Sie verdrehen
die Tatsachen! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Ich habe eine Frage!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Kitschun das Wort.

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der al-Quds-Marsch ist antisemitisch und schwer erträglich. Schwer erträglich ist aber auch die Instrumentalisierung dieses wichtigen Themas durch die AfD-Fraktion.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Ach, lassen Sie sich
doch mal was Neues einfallen!]

Wir wenden uns – und das ist der entscheidende Unterschied – entschieden gegen alle Formen von Antisemitismus, namentlich auch gegen israelbezogenen Antisemitismus. Schon seit vielen Jahren unterstützt die Berliner SPD gemeinsam mit vielen jüdischen und gesellschaftlichen Organisationen und anderen Fraktionen in diesem Haus die Demonstration gegen den al-Quds-Marsch. Auch in diesem Jahr werden wir wieder breit zur Gegenkundgebung aufrufen. Ein präventives Verbot dieses antisemitischen Marsches, wie es immer wieder gefordert wird, war bisher rechtlich nicht möglich. Das hat seinen Grund darin, dass die Meinungs- und Versammlungsfreiheit in unserer Geschichte hart erkämpft wurden und grundgesetzlich geschützt sind. Die Hürden für ein Präventivverbot einer Versammlung sind deshalb aus gutem Grund hoch.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es trifft aber keineswegs zu, dass diese Versammlung völlig ungestört, wie Sie es behauptet haben, stattfindet, sondern für den al-Quds-Marsch wird es in diesem Jahr wie auch in den letzten Jahren starke Auflagen durch die

(Dr. Susanne Kitschun)

Polizei geben. Untersagt wird das Werben für die Hisbollah und ihr nahestehende Organisationen, das Zeigen ihrer Kennzeichen, Symbole oder Embleme. Untersagt sind menschenfeindliche, antisemitische Parolen, diffamierende Äußerungen. Verboten ist das Verbrennen von Gegenständen wie Fahnen oder Puppen.

Die AfD-Fraktion hat die Sofortabstimmung dieses Antrags beantragt. Diese Notwendigkeit sehen wir nicht. Der al-Quds-Marsch findet erst in dreieinhalb Wochen statt und – anders, als Sie es in Ihrem Antrag schreiben – wohl auch erst am Samstag, dem 9. Juni. Wir werden den Antrag – das ist unser Vorschlag – deshalb an den Innenausschuss überweisen und dort, wie es üblich ist, sozusagen retrospektiv über den konkreten Verlauf der diesjährigen Demonstration und die Wirksamkeit der erteilten Auflagen beraten.

Muslimischer Antisemitismus, wie er sich zum Beispiel beim al-Quds-Marsch zeigt, ist besorgniserregend. Aber es ist nicht die einzige Form von Antisemitismus. Wichtig ist deshalb, wie ich es eingangs betont habe, dass wir uns allen Formen von Antisemitismus entgegenstellen. Dazu gehören selbstverständlich auch der deutsch-völkische Antisemitismus und der Antisemitismus in der Mehrheitsgesellschaft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der AfD, ein glaubwürdiger Partner beim Kampf gegen Antisemitismus und Menschenfeindlichkeit sein wollen, dann müssen Sie hier nacharbeiten! Es reicht nicht, sich auf muslimischen Antisemitismus zu beschränken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Beim nächsten Mal bei meiner Rede zuhören! –

Torsten Schneider (SPD): Das zu hören, tut wohl weh, Herr Pazderski!]

– Ich habe das Wort! – Mit dieser Meinung stehen wir nicht alleine da. Ich zitiere aus dem Beitrag „Die AfD und der Antisemitismus“ des Politikwissenschaftlers Prof. Armin Pfahl-Traughber – Zitat –:

Dabei wird deutlich, dass die Partei einen instrumentellen Bezug zum Thema hat: Antisemitismus wird primär bei Flüchtlingen und Muslimen gesehen. Antisemitismus in der deutschen Mehrheitsgesellschaft und in der eigenen Partei hingegen nimmt man kaum zur Kenntnis. Dies wäre aber durchaus notwendig ...

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Der Politikwissenschaftler Pfahl-Traughber kommt zu folgendem Ergebnis: Die AfD ist – ich zitiere – „eine

Partei mit einem Antisemitismus-Problem“ – Zitat Ende. Dem ist nichts hinzuzufügen. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Dr. Bronson eine Zwischenbemerkung angemeldet.

[Benedikt Lux (GRÜNE): In Ihrem Antrag steht was ganz anderes, als Sie gesagt haben!]

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Frau Kitschun! Ich möchte Sie einfach fragen: Wenn Sie meinen, dass dieser Marsch nicht ungestört verlaufen kann – wie ist es denn möglich, dass es seit 30 Jahren jeden Frühsommer passiert? Wie ist es möglich, dass die Berichte des Verfassungsschutzes ignoriert werden? Sie haben nicht einmal versucht, diesen Marsch auf dem Verwaltungsweg zu verbieten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was wollen Sie denn?
Sie kennen ja nicht mal Ihren Antrag! Lesen Sie mal Ihren Antrag!]

Das erlaubt § 15 Versammlungsgesetz. Wenn die Gefahr der öffentlichen Ordnung gegeben ist, dann kann solch ein Marsch verboten werden. Jedes Mal ist dieser unsägliche Marsch im Zentrum der Weltöffentlichkeit. Wir brauchen mehr Polizisten, um diesen Marsch zu schützen, als tatsächlich Teilnehmer da sind. Das ist doch beschämend! Warum werden Sie nicht endlich mal aktiv und sagen: „Diesen Marsch wollen wir in der deutschen Hauptstadt nicht mehr haben“? – Die Jüdische Gemeinde wäre Ihnen sehr dankbar dafür.

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Jedes Jahr sind wir dagegen aktiv!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Dr. Kitschun, bitte schön!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zur Ihrer Frage: Das Versammlungsrecht – das habe ich schon dargestellt – hat einen hohen Verfassungsrang. Das ist auch gerade vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte ein wichtiger Punkt. Deshalb ist an dieser Stelle der Weg mit den Auflagen, der hier gegangen wird, der richtige Weg.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Hansel das Wort zu einer weiteren Zwischenbemerkung.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Da muss der Geschäftsführer den Antrag erklären!]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Aufgrund der emotionalen Betroffenheit muss man ganz klar sagen: Natürlich soll von Berlin das Zeichen ausgehen, dass wir diese Demonstration nicht wollen. Wir wissen allerdings, dass es hier Probleme gibt und dass die Demonstration so nicht verboten werden kann.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Herr Schneider! Moment! Das haben wir geklärt, aber das ist eine emotionale Geschichte.

[Zuruf: Sie müssen mal richtig zuhören!]

– Hören Sie doch mal zu! Ich stelle es doch jetzt klar für alle im Haus und für die Berlinerinnen und Berliner: Wir möchten, dass von Berlin das politische Zeichen ausgeht, dass die Berliner bitte nicht an dieser Demonstration teilnehmen,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Macht doch auch keiner!] dass wir als Berliner nicht möchten, dass die Hauptstadt mit dieser Demonstration beschmutzt wird. Unterstützen Sie diesen Antrag! Es ist kein Verbotsantrag, es ist ein moralischer Appell an die Menschen in Berlin – hören Sie zu! –, dass wir dieses nicht wollen. Es ist ein Antrag, dem jeder in diesem Hause zustimmen kann, wenn er nicht meint, wieder hier ein parteitaktisches Süppchen zu machen. Okay? Ganz klar steht da im Antrag: kein Verbot!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– ruhig jetzt! –, sondern dass von Berlin das Signal ausgeht an die Berliner: Berlin geht nicht zu dieser Demonstration.

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Offensichtlich haben Sie nicht mal Klarheit in Ihrer eigenen Fraktion! Spricht gegen seinen eigenen Redner! –

Zuruf von links: Konfusion in der AfD!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu einer Erwiderung hat die Kollegin Dr. Kitschun das Wort.

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Wie die Zwischenrufe ja schon deutlich machen, sollten Sie jetzt wahrscheinlich in Ihrer Fraktion wirklich noch mal klären, was das Ziel ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das habe ich gesagt!]

Ich möchte noch mal deutlich machen, dass alle anderen Fraktionen in der Vergangenheit und auch sicherlich in diesem Jahr breit mit gesellschaftlichen Organisationen zu der Gegendemonstration aufrufen. Das ist aus unserer Sicht der richtige Weg.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Der al-Quds-Tag ist eine Erfindung des damaligen iranischen Revolutionsführers Ayatollah Khomeini im Jahr 1979. Er beschwore die Einheit der Muslime zur Vernichtung Israels. Sein strategisches Ziel war, die Führungsrolle des iranischen Revolutionsregimes in der islamischen Welt zu begründen, und der Kitt für diesen Zusammenhalt der muslimischen Welt sollte der Hass auf Israel sein. Diesem schändlichen Ziel dienen auch die alljährlichen al-Quds-Tags-Demonstrationen in Berlin. Die werden von den Initiatoren befeuert durch Verschwörungstheorien über eine angeblich amerikanisch-zionistische Verschwörung gegen die Muslime. Die noch immer ungelösten Fragen des Nahostkonflikts liefern leider immer die schrecklichen Bilder, um die Emotionen zu befeuern. Der al-Quds-Tag ist mit den Grundwerten unserer staatlichen Ordnung nicht in Übereinstimmung zu bringen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, den GRÜNEN, der AfD und der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vernichtungsaufrufe gegen Israel sind ebenso inakzeptabel wie antisemitische und antizionistische Propaganda. Und das bedeutet für die nicht wenigen Zufluchtsuchenden und Zuwanderer aus dem Nahen Osten von heute und von gestern: Wer sich weiterhin daran beteiligt, ist nicht willkommen in Berlin!

[Beifall bei der CDU und der AfD –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das gilt in gleicher klarer, eindeutiger Weise für alle rechts- und linksextremistischen Antisemiten, die sich dranhängen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Hier darf es keine falsche Toleranz geben, sondern klare Kante.

Meine Damen und Herren von der AfD-Fraktion! Die Zielrichtung Ihres Antrags sehe ich als unterstützenswert an. Aber was mir überhaupt nicht passt, ist die Tatsache,

(Burkard Dregger)

dass AfD-Abgeordnete das syrische Regime, den syrischen Machthaber Assad in den vergangenen Monaten besucht haben in dieser politischen Lage im Nahen Osten. Und da stellt sich schon die Frage, ob auch in diesem Bereich genauso wie bei der Krim-Frage Ihre Haltung glaubwürdig oder ob Ihr Antrag eine Heuchelei Ihrer Fraktion ist.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wer sich mit denjenigen trifft, die Teil dieser antisemitischen und antizionistischen Aktivitäten sind, wer Verbündeter des iranischen Regimes ist, wer die Hisbollah unterstützt, die Israel bekämpft, und wer sich mit diesen Leuten trifft, der ist kein glaubwürdiger Bekämpfer des al-Quds-Tags in Berlin. Und deswegen können wir Ihrem Antrag jedenfalls nicht folgen. Wir werden deswegen eigenständig aktiv werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Taş für die Linksfraktion das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die demokratischen Parteien in diesem Hause – ich unterstreiche an der Stelle noch mal die demokratischen Parteien – sind sich einig, dass jeder Art des Antisemitismus entgegenzutreten ist. Antisemitismus ist mit allen gebotenen demokratischen Mitteln selbstverständlich zu bekämpfen. Insofern distanzieren wir uns völlig selbstverständlich von den antisemitischen al-Quds-Demonstrationen und verurteilen diese auf das Schärfste.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Allerdings, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist die sogenannte AfD die allerletzte Partei, die solch einen Antrag stellen sollte. Es existiert ein Onlineportal namens Freie Welt, das von der stellvertretenden AfD-Fraktionsvorsitzenden im Deutschen Bundestag, Beatrix von Storch, und ihrem Ehemann betrieben wird. – Mit Ihrer Erlaubnis würde ich daraus einiges zitieren. – Dessen Autoren berichten dort über judenfeindliche Angriffe in Deutschland, aber nur über solche, die von Muslimen begangen werden. Sie verschweigen dabei, dass über mehr als 95 Prozent der antisemitischen Straf- und Gewalttaten laut Bundespolizei seit Jahren von Rechtsextremen verübt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Uns Demokraten unterscheidet, wenn Sie so laut sind, in diesem Zusammenhang von der AfD – –

[Stefan Franz Kerker (AfD): Sie sind keine Demokraten, Sie sind die SED-Nachfolgepartei!]

– Sie können vielleicht einfach mal ruhig bleiben, zuhören, was dazulernen, und dann können Sie Ihren eigenen Antrag noch dazu studieren. –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hakan Taş (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen, bitte! – Uns Demokraten unterscheidet in diesem Zusammenhang von der AfD, dass wir eben nicht mit Finger in eine Richtung zeigen, um Hetze zu betreiben. Wir verurteilen alle antisemitischen Denk- und Wertmuster in dieser Gesellschaft, ganz egal, ob die von Nazis oder Islamofaschisten begangen werden. Die AfD versucht immer wieder den Mythos zu verbreiten, dass Antisemitismus erst mit der erhöhten Anzahl der Geflüchteten nach Deutschland zurückgekehrt sei.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Dabei ist der Antisemitismus in Deutschland auch nach dem Zweiten Weltkrieg in der deutschen Gesellschaft nie verschwunden, und die AfD ist mit ihren nationalistischen und chauvinistischen Hetztiraden

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dummes Zeug!]

mit ein Grund dafür, dass antisemitische, antimuslimische und ausgrenzende Werturteile im Allgemeinen derartig stark in die gesellschaftlichen Diskurse wieder eingekehrt sind.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Der AfD-Fraktionsvorsitzende im Deutschen Bundestag, Alexander Gauland, sagt im Jahr 2017: Die Deutschen dürfen stolz sein auf die Leistungen deutscher Soldaten im Ersten und Zweiten Weltkrieg. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich könnte so stundenlang fortfahren. Wer also Nazi-Kader in den Fraktionen beschäftigt,

[Zurufe von der AfD]

diese in den eigenen Reihen duldet und den Sprachgebrauch der Nazis in die öffentlichen Diskurse trägt, der sollte bei der Bekämpfung von Antisemitismus in Deutschland ganz kleine Brötchen backen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Bei manchen Verstößen der AfD-Fraktion habe ich das Gefühl, die Fraktionsmitglieder leiden entweder unter chronischer Isotonie, oder aber sie leiden unter enormer Geschichtsvergessenheit. In diesem Zusammenhang fällt mir immer wieder ein Zitat von Nietzsche ein. Dieser sagte, und jetzt hören Sie gut zu, liebe Kolleginnen und Kollegen, die ganz laut sind: Wenn Sie einmal im

(Hakan Taş)

falschen Zug sitzen, nützt es Ihnen nichts, im Korridor rückwärts zu laufen. – Sie sitzen am Steuer des antisemistischen Zuges, und es bringt nichts, mit dem Zeigefinger auf andere Antisemiten zu zeigen. Räumen Sie erst mal im eigenen Laden auf und fassen Sie sich zuerst an die eigene Nase! Wir werden nichtsdestotrotz auch über diesen Antrag in dem dafür zuständigen Ausschuss auch mit Ihnen gemeinsam beraten. Aber vielleicht sollten Sie selbst erst einmal Ihren eigenen Antrag studieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Herren von der AfD! Auch wenn der Kollege Taş stimmungswertig in der Lage war sich durchzusetzen, finde ich, dass der Versuch, den Redner niederzuschreien, nicht übermäßig parlamentarisch ist.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Jetzt hat Herr Woldeit die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werter Herr Kollege Taş! Werte Kollegen von der Linkspartei! Sie werden es mittlerweile festgestellt haben, dass wir dieses unfassbare und immer wieder erfolgende Auferlegen von mitunter absurd und falschen Anschuldigungen nicht mehr hinnehmen. Deswegen gibt es auch konsequent eine Kurzintervention, wenn solche unhaltbaren Äußerungen getätigt werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wollen Sie uns drohen?
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Herr Taş! Wenn Sie es als Drohung empfinden, wenn ich eine Kurzintervention und dementsprechend die frei Rede nutze,

[Hakan Taş (LINKE): Ich habe gar nichts gesagt!]

dann ist das in der Tat eine Drohung. Ich nutze aber das parlamentarische Mittel – parlare, reden. Das sollten Sie eher nicht als Drohung empfinden; das nur am Rande. –

Herr Taş! Mich würde interessieren, woher Sie Ihre Zahlen haben. Ich glaube, es gibt keinen Zweifel daran, dass sowohl meine Fraktion und alle demokratischen Parteien in diesem Hause – ich weiß nicht, wo Die Linke da steht – ausdrücklich und ohne Wenn und Aber Antisemitismus jeder Couleur verurteilen, egal, ob er von rechtsextremen, von linkszionistischen oder von muslimischen Extremisten kommt. Wir verurteilen Antisemitismus jeder Cou-

leur – das sei noch einmal ganz deutlich gesagt, bis es der Letzte in der Linkspartei versteht!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn Sie uns den Vorwurf der Heuchelei machen,
[Benedikt Lux (GRÜNE): Das hat die CDU
doch auch gemacht! –
Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

komme ich darauf noch einmal zurück und halte Ihnen den Spiegel Ihrer eigene Partei vor. Prüfen Sie doch mal, wie weit antizionistische Kräfte in den Reihen der Linkspartei, der mehrfach umbenannten SED, heute noch vorhanden sind! Dann kommen wir auf den Begriff der Heuchelei noch einmal neu zu sprechen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (AfD) –
Benedikt Lux (GRÜNE): Muss man mal die Rede von Dregger lesen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Taş die Möglichkeit zur Erwiderung.

Hakan Taş (LINKE):

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es gibt auch AfD-Politiker, die nicht nur hier im Berliner Abgeordnetenhaus in Ihren eigenen Reihen sitzen, sondern in anderen Landtagen, auch im Deutschen Bundestag.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Ich werde jetzt nicht alle Zitate wiedergeben, das würde zu viel Zeit in Anspruch nehmen. Der Brandenburger Jan-Ulrich Weiß hat 2014 eine von Kritikern als antisemitisch beurteilte Karikatur über den jüdischen Bankier Rothschild verbreitet. Peter Ziemann aus Hessen schwadronierte 2013 über „satanische Elemente der Finanz-Oligopole“. Am 31. Oktober 2015 nahm der Vize-Fraktionschef der AfD im Brandenburger Landtag Andreas Kalbitz an der Spitze eines von Rechtsextremisten dominierten Aufmarsches in Lübbenau teil. Ich könnte das stundenlang fortsetzen. Dazu gibt es genug Material.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Wir, die Koalition, werden Antisemitismus, Rassismus, Diskriminierung und Ausgrenzung, egal wo und durch wen verbreitet, weiterhin entschlossen entgegentreten,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

auch wenn Vertreter – auch hier in Berlin,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

im Berliner Abgeordnetenhaus – unter uns sitzen sollten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE) –

Abg. Dr. Hugh Bronson geht zum Rednerpult. –
Steffen Zillich (LINKE): Was ist denn das jetzt? Eine Kurzintervention auf die Kurzintervention?
Wenn, dann nur auf die Rede selbst! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Eine ewige Weißwäscherie! –
Anne Helm (LINKE): Wollen Sie jetzt auf jede Rede zwei Kurzinterventionen? –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Dr. Bronson die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung auf den eben erfolgten Redebeitrag, nicht auf die Zwischenbemerkung!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Herr Taş! Ich schätze Ihre Beiträge sehr, aber es fällt mir immer schwerer, sie wirklich ernst zu nehmen. Wenn Sie ein Huhn sehen, das ein braunes Ei legt, dann verlangen Sie sofort mehr Geld für den Kampf gegen rechts und warnen vor der AfD. Dazu kann ich wirklich nichts mehr sagen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Paul Fresdorf (FDP): So wertvoll war der Beitrag nun nicht! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Taş die Möglichkeit zur Erwiderung.

Hakan Taş (LINKE):

Die Kollegen scheinen tatsächlich weder ihre Anträge noch ihr Wahlprogramm zu kennen. Dem AfD-Wahlprogramm zufolge soll in Deutschland – zumindest dann, wenn Sie an die Macht kommen sollten, was ich nicht hoffe; es wird hoffentlich niemals in Deutschland soweit sein, nie wieder! – Schächten verboten werden, es soll nicht gestattet werden.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): „Nie wieder“ können Sie sich schenken!]

Damit machen Sie deutlich, wofür Sie stehen.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Sie sind die Letzten, mit denen wir gegen Antisemitismus auf die Straße gehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der AfD: Sollen Sie gar nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat der Kollege Krestel für die FDP-Fraktion das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Hälfte der Rede ist Ihnen gerade heruntergefallen!]

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, die Debatte wieder auf das übliche Maß zurückzuführen. Die oder der eine oder andere in diesem Haus, der wie ich im vorigen Jahr auf der Anti-al-Quds-Demo war, fragt sich vielleicht auch: Wie? Ist es jetzt schon wieder soweit? – So schnell geht ein Jahr vorbei, und die Feinde der freiheitlichen Demokratie, die Feinde Israels, diverse Antisemiten warten wieder darauf, unter anderem hier in Berlin eine Israel- und letztlich judefeindliche Demonstration abzuhalten zu können. Wie jedes Jahr sagen aber auch die Mitglieder der FDP-Fraktion dieses Hauses deutlich nein zu diesem verderblichen Tun und fordern die Berlinerinnen und Berliner auf, dieser Demonstration nicht etwa nur fernzubleiben, sondern sich aktiv an den geplanten Gegenaktionen zu beteiligen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die AfD ist hier geschickt in eine zeitliche Lücke gesprungen und hat die Verurteilung der Demonstration judefeindlicher Gruppen zum al-Quds-Tag beantragt. Das machte nun wieder einen Änderungsantrag der FDP im Hause notwendig, denn es kommt nicht nur darauf an, „schnell mal einen herauszuhauen“, vielmehr muss so ein Antrag mit klaren Handlungsanweisungen an die Verwaltung – sprich: die Exekutive, hier also die Polizei – verbunden sein. Näheres dazu werden wir im Ausschuss behandeln. Deswegen haben wir in diesen geplanten Änderungsantrag auch konkrete Maßnahmen geschrieben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wo ist er denn?]

da wir zum Beispiel keine politische Kundgebung an sich verurteilen wollen. Wir wollen vielmehr den Missbrauch des Demonstrationsrechts sowie natürlich den Missbrauch des Rechts, seine Meinung öffentlich, frei in Wort, Schrift und Bild zu äußern, verhindern. Deswegen fordern wir, gerade weil wir das Demonstrationsrecht als demokratisches Recht an sich schützen wollen, umso klarer gegen die vorzugehen, die dieses Recht unter dem Rubrum des sogenannten al-Quds-Tages missbrauchen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn es bei dieser Demonstration wieder zu Ausschreitungen in Form von antisemitischen Äußerungen kommt – es hat in der Vergangenheit Sprechchöre mit Wörtern gegeben, die sich z. B. auf Hamas reimen, die so widerlich sind, dass ich sie heute nicht wiederholen werde. Es hat bei diesen Kundgebungen aber auch die Un-

(Holger Krestel)

sitte des Flaggenverbrennens, insbesondere der israelischen Fahne, gegeben –, dann sage ich: Wir dulden es nicht, dass in Berlin und in Deutschland jemals wieder die israelische Fahne brennt!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir möchten, dass keine Fahne eines fremden Staates hier verbrannt wird. Das ist der Ausdruck höchster politischer Kulturlosigkeit.

[Beifall bei der FDP, der CDU, der LINKEN
und der AfD]

Wir schützen aber nicht nur generell den Staat Israel

[Mario Czaja (CDU): Da röhrt sich keine Hand
von der Linkspartei!]

und sind mit ihm solidarisch, sondern wir möchten auch mal ganz klar bekunden: Diese unverbrüchliche Solidarität mit Israel beruht nicht nur auf der Vergangenheit, sie beruht auch auf der Gegenwart, damit wir die Zukunft in einer freiheitlich-demokratischen Welt gemeinsam gestalten können. Wir alle sind solidarisch mit Israel, weil das auch einfach ein tolles Land ist,

[Beifall bei der FDP und der AfD]

eine Demokratie, die sich jederzeit an den Maßstäben der Europäischen Gemeinschaft messen lassen kann, mit tollen Leuten, über 8 Millionen Menschen, die dort Einwohner sind und bei denen man nebenbei gesagt ja auch noch superlehrreiche Urlaube verleben kann.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Man muss die Dinge auch mal von der positiven Seite sehen. Wenn nicht der israelische Staat die Ordnung z. B. rund um den Tempelberg gewährleisten würde, sondern irgendein Despot, wie wäre es dann um die Regelung des Zuganges auf den Tempelberg für die drei Weltreligionen bestellt? Wir sehen im Fernsehen immer nur die Bilder, wenn es dort zu Auseinandersetzungen gekommen ist. Tatsächlich sind dort jeden Tag im Jahr ganz viele Menschen unterwegs, um ihr jeweiliges religiöses Bekenntnis, und zwar in der Regel ungestört, zu feiern. Wir sollten es daher schaffen, den Israelis für die rund 350 Tage im Jahr zu danken, wo das möglich gewesen ist und auch in Zukunft wohl möglich sein wird.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dass sie das tun, das ist für uns ein weiterer Grund, solidarisch mit Israel und seinen Menschen zu sein. Deswegen lehnen wir diese al-Quds-Tage aus tiefstem Herzen ab.

[Beifall bei der FDP, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat nun der Abgeordnete Lux das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schöner
blauer Anzug!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Trotz der aufgewühlten Debatte freue ich mich festzustellen, dass wir eine große Einigkeit haben, nämlich dass wir pro Israel stehen und dass wir dankbar sind für das jüdische Leben in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD
und der FDP]

Das jüdische Leben, die lebendigen jüdischen Gemeinden in unserer Stadt sind in der Tat ein Geschenk von Jüdin- und Juden, die mittlerweile wieder größtenteils gerne in Berlin leben, die wiedergekommen sind und die uns als den Vertretern und Nachkommen des Tätervolks die Gelegenheit geben, heute Mitbürgerinnen und Mitbürger, Freundinnen und Freunde, Nachbarinnen und Nachbarn zu sein. Diesen Schatz müssen wir für immer bewahren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir verteidigen diesen Schatz gegen antisemitische Übergriffe, die gestiegen sind. Wir zeigen das natürlich auch am al-Quds-Tag. Ich finde, wenn man in die Berliner Geschichte guckt, dann muss man dieser Demonstration von ein paar Hundert Israelhassern auch nicht zu viel Aufmerksamkeit geben, dann muss man hier über diese Frage auch nicht zu stark im parteipolitischen Clinch liegen,

[Paul Fresdorf (FDP): Man muss auch nicht
relativieren!]

sondern dann sollte man die Einigkeiten rausarbeiten und auch sehen, wer noch ein Geschenk ist, nicht nur die jüdische Community, die wieder in Berlin lebt, sondern natürlich auch die iranische Community, von der viele Iranerinnen und Iraner nach der sogenannten Islamischen Revolution im Iran geflohen sind, die nach Berlin gekommen und übrigens auch ein Grund dafür sind, dass wir hier viele Ärztinnen und Ärzte, Mitarbeiterinnen in Kindertagesstätten, viele Nachbarn haben, die vor der Islamischen Revolution geflohen sind und hier authentisch Zeugnis geben können, dass der islamistische Israelhass falsch ist, dass er dazu führt, dass auch der Nahe Osten implodieren kann, dass er nicht zu Wohlstand führt, dass er zu weiterem Hass führt. Deswegen ist es auch richtig, die eingewanderten Iranerinnen und Iraner gerade aus der Zeit hier herzlich in Berlin willkommen zu heißen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der LINKEN und der AfD]

(Benedikt Lux)

Das sind nämlich deutlich mehr, als der Kollege Dregger meinte, die man nicht willkommen heißen will. Aber ich glaube, ich bin da mit ihm grundsätzlich einig.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege Lux! – Sind Sie mit mir der Auffassung, dass – selbst wenn drei oder vier Leute im Sinne des al-Quds-Tages demonstrieren – es immer noch drei oder vier zu viel wären und wir uns in diesem Hause dagegen klar positionieren sollten?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja, ich bin dafür! Ich bin aber auch dafür, dass man mit Maß und Mitte, Augenmaß und zielgenau schaut. Ich sage Ihnen, bei etwa 5 000 Demonstrationen, die wir jährlich in Berlin haben, wage ich mal die Vermutung, dass es da noch ein paar andere Demonstrationen gibt, die uns ähnlich schlecht schmecken, die wir aber in Berlin seit Jahren – es wurde keine Demonstration verboten – dulden, obwohl wir die Meinung und die Haltung ablehnen. Ich bin Ihnen sehr dankbar, dass sie hier – wie die SPD-, CDU-, Links- und meine Fraktion, die Grünen – dazu aufrufen, gegen diesen al-Quds-Tag am 9. Juni zu demonstrieren und – wie in den letzten Jahren auch – mehr zu sein als diejenigen, die glauben, sie können Israelhass in Berlin aussprechen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir hatten heute eine Aktuelle Stunde zu null Toleranz. Hier hat der Antragsteller ja noch mal deutlich gemacht, es gibt diese Toleranz, die Sie auch in Ihrem Antrag adressieren. Sie wollen in Ihrem Antrag die Demonstration nicht verbieten – auf die Haltung kann man kommen, die Forderung ist legitim –, sondern Sie wollen auch den Weg der Auflagen gehen. Die Auflagen sind richtig. Jetzt sind leider die Polizistinnen und Polizisten hier auf der Zuschauertribüne nicht mehr an Bord. Denn die Polizei macht dort eine tolle Arbeit. Sie hat die Auflagen viel schärfer gestellt, aus den Erfahrungen gelernt, Flaggen verbrennen wird nicht geduldet, sondern mit Auflagen unter Strafe gestellt. Hassbotschaften, Gewaltverherrlichung und auch die Fahnen der Hisbollah und verwandter Organisationen sind auf dieser Demonstration verboten. Das ist ein sehr scharfes Auflagenrecht, aber ich begrüße

das ausdrücklich, dass die Versammlungsbehörde und die Berliner Polizei hier einen schärferen Maßstab anlegen. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es ist im Ergebnis richtig, wie die Koalition mit Ihrem Antrag umgeht. Wir teilen viele politische Ansichten im Ziel. Wir verurteilen die Haltung, die dort auf der al-Quds-Demonstration vorgetragen wird. Und wir werden – am besten nach dieser Demonstration – vielleicht im Innenausschuss über Ihren Antrag reden, aber jetzt noch nicht im Vorfeld Ihren auch leicht wirren Antrag unterstützen. Deswegen würde ich mich freuen, wenn Sie – gerade nach diesen Klarstellungen, die Sie hier erzählen mussten – unserem Antrag zustimmen und nicht eine namentliche Abstimmung machen, sondern der Überweisung an den Ausschuss zustimmen. Ich denke, das ist nach Ihrer Umkehr, die Sie gerade beschrieben, schon ein einmaliger Vorgang, dass der Abgeordnete, der hier den Antrag eingebracht hat, im Kern eine dreimal weitergehende Forderung hat, wie es in dem Antrag Ihrer Fraktion steht. Deswegen hielte ich es für angemessen, aber stecke da nicht in Ihrer Haut, wenn Sie hier auf eine namentliche Abstimmung verzichten würden, sondern konsequenterweise der Überweisung an den Innenausschuss zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. Wir müssen darüber nicht mehr abstimmen, weil es den Antrag der AfD auf sofortige namentliche Abstimmung nicht mehr gibt. Wir stellen hier nur noch fest, dass wir den Antrag an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen. Wer möchte dem zustimmen? – Das sind alle Fraktionen und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Gibt es dementsprechend nicht, sodass der Antrag entsprechend überwiesen worden ist.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 31

**Weiterentwicklung des Straßenverkehrskonzepts
für den Nordosten Berlins**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1030](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Henner Schmidt. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Berlin wächst, das wissen wir, und der Verkehr in Berlin wächst auch in ganz erheblichem Maß. Dieses gewaltige Wachstum unserer Stadt verlangt eine Erweiterung und einen Ausbau der Verkehrsnetze. Genau deshalb müssen wir in Berlin auch über den Ausbau des Straßennetzes reden und nicht nur allein über ÖPNV-Trassen und Fahrradwege.

[Beifall bei der FDP]

Das betrifft zum einen die beiden Dauerbrenner, die ich hier noch einmal wiederholen möchte. Das eine ist die A 100, bei der für uns Freie Demokraten der 17. Bauabschnitt weiterhin absolut unabdingbar ist. Das Zweite ist die TVO, die unerträglich lange verzögert worden ist.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Oliver Friederici (CDU) –
Oliver Friederici (CDU): Jawohl!]

Straßenbau betrifft aber auch noch andere Stellen in der Stadt, an denen wirklich neue Straßen gebaut werden müssen. Auch wenn wir uns alle dafür ausgesprochen haben, ÖPNV, S-Bahn und Regionalverkehre auszubauen, gilt: Ohne weitere Straßen wird es trotzdem nicht gehen.

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

Auch wenn wir wissen, dass ein erheblicher Teil des Verkehrszuwachses nicht über das Auto gehen kann: Ohne weitere Straßen wird es nicht gehen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Oliver Friederici (CDU) und
Jürgen Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Ganz besonders deutlich wird das im Nordosten unserer Stadt. Dazu drei Punkte: Durch die dortigen Neubaugebiete Blankenburger Süden, Pankower Tor und hoffentlich auch Elisabeth-Aue werden dort zusätzlich Zehntausende Menschen wohnen. Die können nicht alle mit dem ÖPNV und dem Fahrrad kommen und müssen auch durch Lieferverkehr versorgt werden können.

[Beifall bei der FDP]

Es entstehen – zweitens – neue Bedarfe und Verkehrsströme. Die Leute fahren nicht alle von außen nach innen in die Stadt, sondern es fahren inzwischen auch viele tangential zur Innenstadt. Und so, wie man für diese Tangentialverkehre die TVO im Osten braucht, braucht man unbedingt auch Lösungen im Norden im Verkehr zwischen Reinickendorf, Pankow und Hohenschönhausen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Drittens: Im Nordosten verstopfen derzeit schon der Pendler- und der Güterverkehr die Ortsdurchfahrten und belästigen die Anwohner, weshalb zu Recht einzelne Ortsumfahrten geplant worden sind. Das reicht aber nicht. Wir haben im Nordosten derzeit ein Flickwerk von Einzelprojekten bestehend aus Ortsumfahrungen, älteren Planungen, die im Raum stehen, wie der TV Nord, und ganz alten Vorstellungen, wie dem Nordring, der Weiterführung der Stadtautobahn. Diese Ansätze müssen nun im Licht der neu entstehenden Bedingungen und Anforderungen kritisch überprüft, angepasst und endlich zu einem stimmigen Gesamtkonzept zusammengeführt werden.

[Beifall bei der FDP]

Dieses Konzept muss – erstens – Pendler- und Güterverkehre vernünftig führen, solange sie nicht ganz aus der Stadt herausgehalten werden können. Es muss – zweitens – die großen Neubaugebiete im Norden erschließen, zusätzlich zu den ÖPNV-Anbindungen, die dort nötig sind, und – drittens – die völlig unterschätzten Querverbindungen, also die tangentialen Verkehre führen. Hier besteht ganz erheblicher Bedarf zwischen Reinickendorf und Pankow. Das wissen wir alle. Die Bedingungen im Nordosten haben sich inzwischen gegenüber den alten Planungen deutlich verändert. Ein reines Aufwärmen alter Lösungen, wie es die AfD letztens mit dem Nordring getan hat, bringt gar nichts. Die Verkehrsströme laufen heute völlig anders.

[Beifall bei der FDP]

Dass der Verkehr im Nordosten wirklich am Anschlag ist, hat man letztes Jahr gesehen. Als die S-Bahn wegen Bauarbeiten am Karower Kreuz gesperrt war, brach im Nordosten der Straßenverkehr – auch der Ersatzbusverkehr – zusammen. Es gibt dort keine Reservekapazitäten mehr in den Straßen. Das Gleiche wird jetzt wieder für über 50 Tage geschehen, wenn nach Blankenburg, Karow und Birkenwerder keine S-Bahnen mehr fahren. Wenn eine S-Bahnsperrung zum sofortigen Verkehrschaos führt, sind wir im Nordosten wirklich am Anschlag dessen, was die Straßen bewältigen können.

[Beifall bei der FDP]

Die eklatanten Schwachstellen des Straßennetzes im Nordosten müssen deshalb jetzt ohne Verzögerung dringend angegangen werden. Die wichtigsten davon haben wir in unserem Antrag aufgelistet. Wichtig ist uns vor allem, diese vielen Anforderungen und Ansätze zu einem Gesamtkonzept zusammenzuführen und dann die Infrastruktur rechtzeitig bereitzustellen. Die Infrastruktur muss dann fertig sein, wenn die Menschen in die Neubaugebiete ziehen. Eine Verzögerung können wir uns nicht weiter leisten. Deshalb bitte ich Sie, diesen Antrag zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollegen Schmidt! Sie greifen mit Ihrem Antrag ein sehr wichtiges und zentrales Verkehrsthema auf. Es ist aber auch richtig: Das Thema der verkehrlichen Entwicklung im Nordosten beschäftigt uns nicht erst seit gestern.

Allein acht Jahre haben wir um eine Einigung für das Pankower Tor gerungen. Der S-Bahnhof Pankow ist ein Nadelöhr. Das ist bekannt, und daher sollen nun am Pankower Tor unter anderem eine Tramverbindung von Pankow entlang der Granitzstraße über Heinersdorf nach Weißensee und ein Fahrradparkhaus für ca. 1 000 Räder in U-Bahn Nähe für Entlastung sorgen. Der Kfz-Verkehr aus dem Brandenburger Umland kann über die A 114 direkt auf das Grundstück münden, sodass der Durchgangsverkehr durch die bestehenden Wohnquartiere vermieden wird.

Wir alle wissen um die zunehmenden Herausforderungen der verkehrlichen Infrastruktur im Norden. Der Straßenverkehrsraum umfasst dabei verschiedene Entwicklungsgebiete mit künftig unterschiedlichen Bedarfen. Einige haben Sie, Herr Schmidt, hier zu Recht genannt. Einkaufszentren, neue Wohnkomplexe, Schulen innerhalb dieser neuen Entwicklungsgebiete machen eine Anpassung bzw. Neuerarbeitung der Straßeninfrastruktur unerlässlich. Die derzeitige und künftige Einwohnerentwicklung sowie die zunehmenden Verkehrsströme erfordern bedarfsgerechte Lösungen und eine neue Prüfung der Straßenverkehrsplanung. Das ist alles richtig beobachtet.

Nur leider lassen Sie unerwähnt, dass die bestehenden Defizite schon längst erkannt wurden und angegangen werden. Der Senat hat bereits Ende 2016 eine verkehrliche Untersuchung zum Straßennetz im Nordostraum Berlins infolge der neuen städtebaulichen Entwicklung ausgeschrieben. An die von Ihnen geforderte Gesamtuntersuchung wurde also gedacht. Kern der Untersuchung war gerade die strategische Entwicklung und Gestaltung des zukünftigen übergeordneten Straßennetzes. Dabei wurden die Pendlerströme des Berliner Umlands und Bezirksverflechtungen innerhalb der Stadt berücksichtigt. Auch die Anbindung des Ortsteils Buch an die A 10, 11 sowie 114 wurde bereits untersucht. Gegenstand war die verkehrliche Untersuchung für den Stadtraum Karow/Buch und die Frage der Auswirkungen einer Anschlussstelle an den nördlichen Berliner Ring. Drei potenzielle Standorte mit unterschiedlichen Varianten eines Autobahnanschlusses an der A 10 auf Berliner Gebiet wurden untersucht. Auch die bessere Anbindung an das übergeordnete Straßennetz ist im Stadtentwicklungsplan Ver-

kehr mitgedacht. Als ergänzender Straßenneubau ist unter anderem die B-2-Verbindungstraße im Ortsteil Karow vorgesehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Tino Schopf (SPD):

Nein! – Diese Querverbindung verbessert die verkehrliche Anbindung der Ortsteile Karow und Buch und schafft eine Feinverteilung der Quell- und Zielverkehre. Der Baubeginn für die Verbindungsstraße ist für 2019 zu erwarten. Für uns ist zudem der Ausbau der jetzigen Halbanschlussstelle Bucher Straße an der A 114 zu einem Vollanschluss zentral. Schaut man sich die bestehenden Planungen für die von Ihnen benannten Ortsumfahrungen an, so sind diese nicht nur Bestandteil der 16 Planfälle der Netzuntersuchung, sondern bereits in den vordringlichen Bedarf des Bundesverkehrswegeplans aufgenommen. Insbesondere in der Umsetzung der Netzelemente im Rahmen der Verkehrslösung Heinersdorf liegt ein Entlastungspotenzial.

Noch ein Satz zur Tangentialverbindung Nord bzw. deren Planung: Die Querverbindung vom Märkischen Viertel bis Hohenschönhausen in der Form der Tangentialverbindung Nord lehnen wir ausdrücklich ab.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Wir setzen weiterhin auf die Stärkung des ÖPNV und wollen die Straßen von Verkehr entschlacken und nicht das Gegenteil erreichen. Auch den Lückenschluss der Stadtautobahn befürworten wir nicht. Ihnen müsste auch bekannt sein, dass die Anpassung des Berliner Straßennetzes über den StEP Verkehr erfolgt und selbstverständlich einem ständigen Fortschreibungs- und Aktualisierungsprozess unterliegt.

Abschließend: Es ist richtig, dass eine umfassende Verkehrsanalyse und Verkehrszählung insbesondere der Lieferverkehre für die Verkehrsräume Pankow-Nord und Reinickendorfer Ortsteile sinnvoll sind. Denkbar für uns wäre in diesem Zusammenhang z. B. die Einrichtung eines Runden Tisches Wirtschaftsverkehr unter Vorsitz und Federführung der Senatsverwaltung. Also, lassen Sie uns die fehlenden Aspekte in Ihrem Antrag gerne im Ausschuss konkretisieren! – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist in der Tat so: Reinickendorf und vor allem Pankow gehören zu den Wachstumsbezirken unserer Stadt. Gerade Pankow hat seit der Wende mindestens ein Viertel an Anwohnern zugelegt. Vor allen Dingen ist dort auch die Beschäftigungsquote deutlich gestiegen. Wir haben in den letzten Jahren – und das gehört auch zum verantwortungsvollen politischen Handeln, es zu erkennen – den Nordostraum unserer Stadt ein wenig vernachlässigt. Dazu gehört auch beim Bahnverkehr, dass wir immer noch keine leistungsfähige Kremmener Bahn wie auch die Heidekrautbahn haben und dass bedauerlicherweise noch immer nicht die S 25 zweigleisig von Berlin nach Brandenburg fährt.

Wenn wir aber im Bereich der Straßenverkehrsanbindung die Situation dort sehen, erkennen wir heute schon, dass die B 96 überlastet ist, dass die zuführenden Autobahnzubringer in der Tat überlastet sind. Es ist völlig richtig, dass man nicht nur die Zuleitung aus Brandenburg nach Berlin, sondern auch die Tangentialverkehre im Blick haben muss, da sie wachsen. Menschen, die von außen nach Berlin reinfahren, fahren auch innerhalb der Stadt, auch quer durch Berlin. Um Brandenburger Ziele zu erreichen, findet Verkehr statt.

Herr Schopf! Wenn Sie sagen: Sie untersuchen, sie untersuchen, sie untersuchen. – Das ist immer so: Sie sagen immer das Gleiche. Sie finden solche Anträge immer gut, wenn sie von der Opposition, von der CDU, von der FDP, kommen, aber dann kommt immer das Wort „Untersuchung“, dann kommt die Ausschussberatung und am Schluss – das kann ich Ihnen garantieren – kommt nicht einmal ein Änderungsantrag. Sie werden diesen Antrag ablehnen. Das ist Verweigerung, und das ist nicht gut.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Sebastian Czaja (FDP): Das ist realitätsfern!]

Sie tun mir in gewisser Weise leid: Sie müssen immer etwas begründen, was Sie vielleicht gut finden – und ich merke das auch; Sie tun sich damit auch schwer. Denn es ist in der Tat so: Die Koalitionsvereinbarung wie auch die Reden der anderen Koalitionsredner sind ein belegtes Beispiel dafür: Sie haben eine zentrierte verkehrspolitische Einstellung auf die Innenstadt Berlins, auf den S-Bahnring. Darum kümmern Sie sich. Dort verkleinern Sie Verkehrsflächen. Dort wollen Sie Straßenbahnen bauen, möglichst, um den individualen, den motorisierten Verkehr zu behindern, und Sie verhindern U-Bahnen, Sie vergrößern Fahrradverkehrsflächen. Das ist Ihre Richtung. Den Außenraum haben Sie völlig aufgegeben. Dazu sagen Sie in keiner Weise etwas.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es gibt keine Antragsinitiative dazu. Es gibt nichts hier im Parlament, mit dem Sie sich darum kümmern. Und

das ist nicht gut für eine zusammenwachsende Stadt, für eine wachsende Stadt. Und die Erschließung unserer Stadt, die Leistungsfähigkeit von Verkehrs wegen und der Ausbau von Verkehrs wegen ist eben nicht nur Fahrradverkehr, ist nicht nur öffentlicher Nahverkehr. Es ist auch Straßenverkehr. Die ganze Lieferung nach Berlin findet zu 80 Prozent über den Straßenverkehr statt. Das müssen Sie ausbauen. Diese Realität müssen Sie erkennen. Ein bisschen an der B-2-Stellschraube arbeiten, dort eine Verbreiterung – das reicht nicht.

Sie verweigern sich als Sozialdemokraten seit Jahren einem Zukunftsprojekt, nämlich einem weiteren Autobahnanschluss in Buch. Sie wollen nicht, dass das Max-Delbrück-Centrum einen eigenen Anschluss kriegt. Ich kann mich da an sehr, sehr viele Koalitionsausschusssitzungen erinnern, wo Sie das immer verhindert haben. Allein an diesem Projekt ist zu sehen: Sie wollen das nicht, Sie wollen viele andere Straßenverkehrsprojekte auch nicht. Sie sind in Ihrer Regierungszeit Rot-Rot-Grün fest gefesselt in der Innenstadt Berlins und verpflichtet Ihren Wählern, die Sie dort wählen; und für diese machen Sie Politik, nicht für die Außenbezirke

[Frank Zimmermann (SPD): Für die Allgemeinheit!] und auch nicht für die Pendler. Daran werden wir Sie messen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Deswegen ist es genau richtig, dass die Opposition diese Anträge stellt, und ich gebe jetzt schon kund, dass die Unionsfraktion selbstverständlich diesen FDP-Antrag unterstützen wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linkenfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg jetzt das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn eine Einlassung in Reaktion auf Herrn Friederici, dass Sie immer wieder mit den gleichen ollen Kamellen kommen,

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben es immer noch nicht verstanden!]

wir würden nur Außenbezirke beachten und die Außenbezirke außen vor lassen: Gucken Sie doch einfach mal in das Mobilitätsgesetz! Schauen Sie sich an, was wir da aufgeschrieben haben! Mobilität für alle – das steht da ausdrücklich!

[Holger Krestel (FDP): Das ist doch ein Lippenbekenntnis!]

(Kristian Ronneburg)

Nehmen Sie das auch mal zur Kenntnis und führen Sie nicht immer solche merkwürdigen Debatten! Spalten Sie nicht ständig unserer Stadt! Es ist wirklich unerträglich. Und da machen Sie sich bitte auch mal ehrlich, was Sie in Ihrer Zeit der Koalition hier eigentlich abgeliefert haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

An die FDP gerichtet: Es muss zweifellos im Nordosten unserer Stadt in die Verkehrsinfrastruktur investiert werden. Die Auswirkungen des jahrelangen Auf-Verschleiß-Fahrens haben ihre Spuren hinterlassen, und diese Koalition ist angetreten, diesen Sanierungsstau endlich abzubauen und ordentlich zu investieren.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die Bürgerinnen und Bürger merken es auch; es stößt ihnen auch auf. Jahrelang wurde die Infrastruktur vernachlässigt, und es passieren gerade viele Dinge gleichzeitig, die ihre Auswirkungen auf den Verkehr haben. Die Staubproblematik ist bekannt. Das führt auch zu Unmut, und das ist auch völlig menschlich und verständlich. Was in der Vergangenheit im Nordosten an Koordination gelaufen ist, ist wahrlich kein Ruhmesblatt. Das sage ich auch mal ganz deutlich als Kritik. Der Schienenersatzverkehr durch die umfangreichen Arbeiten und die Sperzung der S-Bahn wirft jetzt schon seine Schatten voraus.

Gleichzeitig gibt es aber auch ein großes Verständnis dafür – bei allen Schwierigkeiten, die wir in der Stadt haben –, dass die Infrastruktur ausgebaut werden muss. Ich war beim Lesen des Antrags etwas verwundert, dass die FDP ausgerechnet diesen Antrag zu ihrer Priorität erklärt hat, denn er enthält im Wesentlichen keine wirklich neuen Punkte und ist eigentlich auch eine Selbstverständlichkeit.

[Oliver Friederici (CDU): Dann können Sie
ihn ja unterstützen!]

Da hätte ich eher gedacht, dass Sie den Antrag zum Thema Parken für Hebammen und Pflegekräfte diskutieren wollen; den fand ich sehr interessant. Falls wir nicht mehr zur Rederunde kommen sollten, sage ich schon mal, dass das wirklich ein interessanter Aufschlag der FDP-Fraktion ist. Über die Debatte freue ich mich sehr.

Aber nun zum vorliegenden Antrag: Mit Selbstverständlichkeiten, um es noch mal klarzumachen, meine ich nicht die konkreten Maßnahmen für den Straßenverkehr, die Sie hier alle benennen, denn zur Umsetzung dieser Maßnahmen gehören planerische Abwägungsprozesse. Aber im Grund ist dieser Antrag ohnehin nur ein großer Prüfauftrag; wirklich festlegen wollen Sie sich auch nicht. Aber Sie fordern den Senat dazu auf, die Straßenverkehrsplanung im Nordosten weiterzuentwickeln. Da verweisen Sie natürlich auf den Stadtentwicklungsplan Verkehr, denn genau da passiert das auch. Im Rahmen der Fortschreibung des StEP Verkehr werden diese Fragen, die Sie hier aufwerfen, auch gestellt und die ver-

kehrsplanerischen Antworten darauf aktualisiert, abgewogen und priorisiert. Schauen Sie sich mal an, was gerade aktuell in der Überarbeitung passiert. Da gibt es einen eigenen Themenschwerpunkt in der Bearbeitung des StEP 2030, der heißt: Bevölkerungszuwachs und Alterung sowie daraus entstehende verkehrliche Handlungsfelder am Beispiel des Nordostens. – Interessant, da wird also richtig viel Gehirnschmalz für diese Fragen verbraufen.

Um es vorwegzunehmen: Gerade die Außengebiete im Nordosten, die Sie hier ansprechen, werden vermutlich tatsächlich auch neue Straßenverbindungen brauchen. Natürlich muss die Verkehrslösung Heinendorf Bestandteil eines solchen Gesamtkonzepts sein. Eine Entscheidung über die Tangentialverbindung Nord wird ebenfalls im Rahmen eines Gesamtkonzepts erfolgen. Wir werden nicht alles durch den ÖPNV in diesen Gebieten auffangen können, aber es verwundert schon sehr, dass Sie hier einen Antrag aufschreiben, der sich allein auf die Straße konzentriert.

Im Antrag verlieren Sie auch kein Wort über die Stadtumlandverkehre und über die Menschen, die mit dem Auto von dort kommen oder durchrollen. Lediglich in Ihrer Begründung sagen Sie, dass der Ausbau des ÖPNV notwendig ist. Ich finde das ziemlich schwach, denn vor allem in dieser Region, die stark wächst und weiter wachsen wird, wird es eine enorme Nachfrage nach Mobilitätsangeboten geben, die vor allem leistungsfähig sein müssen. In Ihrem Antrag schreiben Sie beispielsweise, dass der Ortsteil Buch besser an die Autobahn angebunden werden soll. Kein Wort verlieren Sie über die Entwicklung dieses Ortsteils und seine verkehrliche Erschließung mit den Öffentlichen. Wichtig wäre, Zubringerverkehre mit dem Bus zum S-Bahnhof weiter auszubauen, sodass zu jeder S-Bahnrichtung Richtung Innenstadt ein Anschluss besteht, mehr Haltestellen eingerichtet werden, der Takt verdichtet wird. Wir brauchen auch gute Radwege zum Ortskern und zum Bahnhof, ausreichende Fahrradabstellplätze, und auch die Straßenbahn sollten wir nicht vergessen.

Oder nehmen wir den Blankenburger Süden. Das Entwicklungsgebiet liegt weit entfernt vom S-Bahnhof Blankenburg, von Heinendorf noch weiter. Das mit dem Neubaugebiet erheblich ansteigende Verkehrsaufkommen wird mit den vorhandenen Buslinien nicht zu bewältigen sein, und wenn wir auch über 10-Minutentakte reden, wird es wahrscheinlich auch nichts werden. Also, für dieses Gebiet und auch für die anderen großen Entwicklungsgebiete brauchen wir – und das sage ich noch mal in aller Deutlichkeit – vorher tragfähige Verkehrskonzepte und konkrete Umsetzungspläne, bevor wir dort Wohnungen in Größenordnungen bauen. Da erinnere ich gerne an unseren Koalitionsantrag zur zügigen Entwicklung der neuen Stadtquartiere. Da sind die Kriterien festgelegt, und da haben wir ganz klar gesagt: Wir brauchen diese

(Kristian Ronneburg)

leistungsfähigen ÖPNV-Anbindungen. Für den Blankenburger Süden wird auch nur eine Straßenbahn-Lösung möglich sein. Dazu verweise ich gern noch einmal auf unseren Koalitionsantrag. Herr Friederici hat darauf aufmerksam gemacht: Wir haben schon einiges getan, zum Beispiel mit dem Antrag „Berliner ÖPNV-Netz zielgerichtet ausbauen und an den Wohnungsneubau anschließen“. Verbreiten Sie also nicht solche merkwürdigen Gerüchte! – Tatsächlich ist auch festzustellen, dass ebenfalls Straßenprojekte notwendig sein werden. Welche das sind, ist im Rahmen eines Gesamtkonzepts zu entscheiden, und das passiert im StEP Verkehr.

Lassen Sie mich zuletzt – weil die Redezeit für mich abläuft – als Marzahn-Hellersdorfer Abgeordneter ein Wort zu Ihrer Aussage im Antrag treffen, dass die bestehenden Planungen für die Ortsumfahrung Ahrensfelde in das Gesamtkonzept einzubeziehen sind! Das klingt erst einmal verkehrsplanerisch logisch, aber ich als Abgeordneter aus diesem Wahlkreis und diesem Bezirk hoffe nicht, dass die bestehenden Planungen für diese Ortsumfahrung so umgesetzt werden, denn das wäre eine Zerschneidung des Stadtteils Marzahn-Nord/Ahrensfelde, die abzulehnen ist.

[Beifall von Stefan Ziller (GRÜNE)]

Die Planungen sollten dringend überarbeitet werden. Jetzt ist der Knoten zwischen Berlin und Brandenburg gelöst, und es werden Abstimmungen mit dem Bundesverkehrsministerium getroffen. Die TVO wurde auch noch einmal erwähnt. Verzögerung der TVO? Worüber reden wir hier eigentlich? Hierzu hatten wir ein tolles Beteiligungsverfahren mit dem Planungsbeirat, und wir sind am Ende zu einem super Ergebnis gekommen. Wir – also einige der hier Anwesenden – waren bei der Bürgerveranstaltung. Wir haben eine gute Lösung gefunden.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Jetzt werden die letzten Gespräche geführt werden. Das hat nichts mit Verzögerung zu tun,

[Sebastian Czaja (FDP): Doch!]

sondern das war ein richtig toller Planungsprozess, in dem wir ernsthaft mit den Bürgerinnen und Bürgern diskutiert haben, die ernst genommen wurden. Genau solche Planungsprozesse brauchen wir. Dem hat sich die Koalition verschrieben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bezirk Pankow, das ist kein Geheimnis, hat mit seinen rund 400 000 Einwohnern ein erhebliches Verkehrsaufkommen. Pankow ist zudem der Bezirk, der in Zukunft voraussichtlich am stärksten wachsen wird. Das sind alles keine Neuigkeiten, aber im Zuge dieser Gesamtentwicklung müssen der Bezirk und das Land Berlin entsprechende Infrastrukturen schaffen, Kitas, Schulen, aber natürlich auch Verkehrswege – um dieses Thema geht es hier. Das stellt den Bezirk vor ganz erhebliche Aufgaben.

Ein ganz wesentliches Problem im Nordosten haben wir allein aufgrund der Tatsache, dass die in Richtung Stadtgrenze verlaufende Netzdichte des ÖPNV immer geringer wird. Hier besteht erheblicher Handlungsbedarf. Es bedarf einer klaren, umfassenden Generalplanung für den gesamten Nordosten statt mehrerer Insellösungen, wie das bislang offensichtlich immer passiert ist. Denkanstöße sind hier eine neue ÖPNV-Achse entlang der großen Entwicklungsgebiete Pankow von Südwest nach Nordost und eine integrierte bedarfsgerechte, auch für die Zukunft ausgerichtete Netzplanung für den Straßenverkehr, natürlich – das wurde gerade schon genannt – der Weiterbau der A100, Bau der TVN und der TVO.

Herr Schopf! Sie haben gerade gesagt, das ist alles schon im StEP Verkehr berücksichtigt und besprochen worden. Da haben Sie recht. Sie haben allerdings nicht erwähnt, dass sich auch die Mitarbeiter der Senatsverwaltung, die im StEP Verkehr mit anwesend sind, sehr wohl für den Ausbau des Straßenverkehrs ausgesprochen und diese Notwendigkeit erkannt haben. Ich erinnere mich nämlich noch, wie Ihnen und Herrn Moritz regelrecht die Farbe aus dem Gesicht gefallen ist.

[Tino Schopf (SPD): Sie waren doch gar nicht anwesend!]

– Natürlich war ich da.

[Tino Schopf (SPD): Wann denn?]

– Wir können das im Protokoll nachlesen, dann werden wir es sehen. – Wir brauchen also wesentlich mehr Straßen, auf jeden Fall. Das hatte Herr Friederici auch schon gesagt.

Für die gesamte verkehrliche Entwicklung des Berliner Nordostens ist in Zukunft eine großräumige Verkehrsnetzdiskussion notwendig. Diese muss alle städtebaulichen Entwicklungen im Blick haben und selbstverständlich auch auf aktuellen Zahlen basieren. Hierin sehe ich derzeit das größte Problem, weil sich die Zahlen derzeit noch auf die letzte Verkehrserhebung aus dem Jahr 2014 beziehen. Neuere Zahlen gibt es offenbar nicht – sind zwar vorgesehen, das ist wohl in Arbeit. Sie sind aber noch nicht da.

(Frank Scholtysek)

Weiterer unerlässlicher Aspekt ist, zukünftig auch die Erschließungs- und Vernetzungserfordernis über die Stadtgrenzen hinaus zu bedenken – das wurde gerade auch schon angesprochen –, zum Beispiel die Verkehrserschließung von und nach Eberswalde. Speziell für den Standort Buch, den Gesundheits-Campus Buch mit seinen über 3 000 Mitarbeitern und immerhin 200 000 Patienten pro Jahr müssen wesentlich bessere Verkehrsanbindungen geschaffen werden. Hier will ich insbesondere den Vollanschluss von Buch an die A114 oder alternativ an die A10 nennen. Die anstehenden Baustellen aufgrund von Instandhaltung und Sanierung von Schiene und Straßen müssen präzise koordiniert werden – das wurde auch schon von der FDP genannt –, um unnötige Verkehrsprobleme im Nordosten Berlins zu vermeiden. All diese Maßnahmen müssen auf jeden Fall gut koordiniert und angegangen werden.

Alles in allem sehen wir große Übereinstimmung unserer Vorstellungen für die weitere verkehrliche Erschließung des Berliner Nordstraums mit den Vorstellungen der FDP. Wir werden daher den Antrag vollumfänglich unterstützen.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will mich mehr auf den tatsächlichen Antragstext konzentrieren und nicht so sehr auf die Begründung. Die FDP möchte kein Verkehrskonzept, sondern ein Straßenverkehrskonzept für den Nordstraum. In schöner alter Manier der autogerechten Stadt hat die FDP hier Autoverkehr und Straßenbau im Blick.

[Herbert Mohr (AfD): Richtig! Natürlich!]

Sie trauert auch der alten Utopie wie der Schließung des Stadtautobahnringes im Norden nach.

[Paul Fresdorf (FDP): Hört sich gut an,
was Sie da sagen, Herr Moritz!]

Wie wäre es für einen nächsten Antrag mit der Westtangente oder einem Autobahnkreuz auf dem Oranienplatz? Das kommt ja vielleicht noch.

[Torsten Schneider (SPD): Nein, Helmholtzplatz!]

– Sie können der FDP ja noch ein paar Vorschläge machen.

Sie möchten bedarfsgerechte oder am Bedarf ausgerichtete Lösungen. Nur auf die Frage nach der Definition – was ist denn der Bedarf? – gibt es überhaupt keinen Hinweis.

Wir könnten auch sagen: Wie viele Autos hätten Sie denn gern, liebe FDP?

[Sebastian Czaja (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Harald Moritz (GRÜNE):

Der Prozess des Stadtentwicklungsplans Verkehr ist immer wieder angesprochen worden. Auch in anderen Anträgen habe ich darauf immer schon hingewiesen. – Herr Schmidt! Ich vermisste wirklich Ihre Anwesenheit.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sie hätten ja die Möglichkeit, Ihre Anliegen ganz konkret in diesen Prozess einzuspeisen. Es gab ja sozusagen die Möglichkeit, Maßnahmen vorzuschlagen, auch Straßenbaumaßnahmen. Im Moment gibt es eine ganze Liste im Stadtentwicklungsplan Verkehr – darunter, glaube ich, auch alle Projekte, die Sie genannt haben, bis auf die Schließung des Autobahnringes im Norden. Das wäre eigentlich der richtige Weg.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Harald Moritz (GRÜNE):

Nein, danke!

[Sebastian Czaja (FDP): Sie wissen doch
noch gar nicht von wem!]

Die Tangentialverbindung Nord erwähnen Sie in mehreren Anstrichen. Vielleicht hätten Sie sich aber einmal in Ihrer Fraktion mit Herrn Förster kurzschießen können, was die Diskussion im Stadtentwicklungsausschuss zum Blankenburger Süden oder Pankower Tor betrifft, um zu erfahren, was dort alles tatsächlich schon läuft. Herr Schopf hat auch auf die ganzen Untersuchungen hingewiesen.

Wir müssen uns bei der verkehrlichen Erschließung von Neubau- und Verdichtungsgebieten nicht nur auf den Autoverkehr konzentrieren – nein, alle Verkehrsträger sind zu berücksichtigen, also auch der ÖPNV. Dieser muss in der Infrastrukturplanung von Anfang an einbezogen werden; dann spart man sich überdimensionale Straßenprojekte, die Wohngebiete eher zerschneiden als sie zu verbinden. An diesen Straßen will auch niemand wohnen. Diejenigen, die es sich leisten können, ziehen noch weiter nach draußen ins Grüne, fahren dann mit ihrem Auto wieder in die Innenstadt und bereiten uns die Probleme. Aus diesem Teufelskreis müssen wir heraus.

(Harald Moritz)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD) –
Ronald Gläser (AfD): Dann muss es aber
auch günstigen Wohnraum geben!]

Es ist richtig und selbstverständlich, dass Neubaugebiete auch über Straßen erschlossen werden müssen, sonst kann man dort gar nicht bauen. Das ist ja vollkommen klar. Wir wollen aber keine einseitige Ausrichtung auf den Autoverkehr, wie es im Antrag der FDP nachzulesen ist. Wir müssen bei unserer Verkehrsplanung ganzheitlich vorgehen – also Straße und Umweltverbund –

[Ronald Gläser (AfD): Schön, dass Sie das sagen!]

und natürlich unsere Verpflichtungen zum Klimaschutz berücksichtigen. Unser Ziel muss doch sein, lebenswerte Quartiere zu schaffen,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

und nicht Quartiere an der Autobahn, wo dann niemand wohnen will. Auch die Damen und Herren der FDP wollen nicht an einer vier- oder sechsspurigen Schnellstraße wohnen. Im Prozess der Fortschreibung des Stadtentwicklungsplans Mobilität und Verkehr sind diese Projekte drin. Da werden sie auch diskutiert, und da wird man sehen, welche weiterverfolgt werden und welche nicht. Ihr Antrag hilft uns hier nicht weiter. Wir können gerne im Ausschuss darüber diskutieren, aber ich sehe nicht, dass wir ihn brauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Für ein vernünftiges Verkehrskonzept im Sinne der Berliner habe ich für diese Legislatur keinerlei Hoffnung. Die ideologischen Bremsen, welche die Grünen erfolgreich in viele Köpfe der deutschen Meinungsmacher eingebaut haben, führen zu einer für unser Volk unvorteilhaften Verkehrspolitik. Da die Linken, die SPD und inzwischen leider auch Teile der CDU grüner als die Grünen geworden sind, gibt es an dieser Stelle außer der AfD und der FDP kaum ein parlamentarisches Korrektiv. Wir brauchen belastbare Ausfallstraßen, auch Autobahnen wie die Westtangente und als wichtigste Querverbindung den Stadtring A 100.

Die A 100 hätte schon längst fertig sein können. Hier haben sich mehrere Senate an den Berlinern versündigt. Die unvollendete A 100 ist auch der Faktor, der den Nordosten Berlins am stärksten von der Innenstadt und von den westlichen und südlichen Überlandverbindungen

abhängt. Berlin braucht eine Interimslösung, denn bis zum Lückenschluss wird nach der Abwahl der links-grün verirrten Regierung wegen Planungs- und Bauarbeiten noch einige Zeit vergehen.

Eine Übergangslösung kann folgendermaßen aussehen: Wir brauchen zwei mehrspurige Einbahnstraßen. Mit diesen verbinden wir die bisherigen Enden des Autobahnringes. Dabei führt eine Einbahnstraße in Uhrzeigerrichtung und eine zweite entgegen der Uhrzeigerrichtung. Dabei wird sich der zu betreibende Umbauaufwand in Grenzen halten. Die einzige Bedingung für eine garantierte grüne Welle in beide Richtungen ist eine räumliche Trennung der Einbahnstraßensysteme. Dafür sind kleine Umwege und die Straßenführung um Kreuzungen unschädlich, solange die Mehrspurigkeit erhalten bleibt. Den Autobahnring können diese Einbahnstraßen nicht ersetzen. Mit Tempo 50 kommt man aber bei grüner Welle immerhin durch die Stadt. Ob im Hightech-Diesel oder im Tesla, alles ist besser als rot-grünes Stop-and-go.

Die künftige Strecke des Rings ist im Moment nur mit vielfältigem Linksabbiegen im Gegenverkehr und Rechtsabbiegen über Fahrrad- und Fußwege in Einspurigkeit zu bewältigen. Das führt zu Stau und für Fußgänger und Radfahrer zu gefährlichen Abbiegemanövern. Die Fertigstellung der A 100 ist eine Verpflichtung der Vernünftigen für die uns nachfolgenden Generationen. Wir werden den Stadtring unter Bürgerbeteiligung mit Rücksicht auf die Anwohner und mit angemessenen Kompen-sationsmaßnahmen zum Wohle der Allgemeinheit umsetzen. Die Fertigstellung des Stadtrings kündige ich Ihnen hiermit an.

[Lachen von Niklas Schrader (LINKE)]

Meine Damen und Herren! Liebe Berliner! Ich kündige Ihnen heute die Vollendung des Stadtrings für das Jahr Zehn nach der Übernahme der Regierungsgeschäfte in Berlin durch uns, durch die vernünftigen Kräfte in diesem Parlament an. – Schönen Dank!

[Zuruf von der LINKEN: Als Fraktionsloser? –

Sven Kohlmeier (SPD): Albtraum! –

Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 6

**Gesetz zur Anpassung des Berliner
Datenschutzgesetzes und weiterer Gesetze an die
Verordnung (EU) 2016/679 und zur Umsetzung
der Richtlinie (EU) 2016/680 (Berliner
Datenschutz-Anpassungs- und -Umsetzungsgesetz
EU – BlnDSAnpUG-EU)**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1033](#)

Erste Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1033-1](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1033-2](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1033-3](#)

Ich habe den Gesetzesantrag vorab an den Ausschuss für
Kommunikationstechnologie und Datenschutz überwie-
sen – und darf nachträglich Ihre Zustimmung feststellen.
– Ich eröffne hiermit die erste Lesung. In der Beratung
beginnt die Fraktion der SPD, und hier der Kollege
Kohlmeier. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und
Herren! Wir beraten tatsächlich heute, wie es die Prä-
sidentin zutreffend ausgeführt hat, und ich erspare es mir,
den langen Titel noch mal vorzulesen, einfach gesagt, die
Umsetzung der Datenschutzgrundverordnung im Berliner
Landesrecht, und zwar so, wie die Datenschutzgrundver-
ordnung dann nächste Woche am 25. Mai 2018 in Kraft
treten wird. Und da bin ich bei einem Problem, das ich
hier offen ansprechen möchte, und zwar hinsichtlich der
Zeitleiste, warum wir das so kurzfristig besprechen. Es
war tatsächlich suboptimal, dass es die Koalitionsfrak-
tionen nicht geschafft haben, hier rechtzeitig dieses Gesetz
vorzulegen.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Aber, liebe Kollegen und Kolleginnen, wenn Sie mal
regiert haben, dann wissen Sie, die Kollegen der CDU
sind da etwas erfahrener, die Kollegen der FDP und der
AfD deutlich unerfahrener. Es gibt selbstverständlich,
wenn man so ein wichtiges Gesetzesvorhaben miteinan-
der diskutiert, Gesprächsbedarf in den Koalitionsfrak-
tionen, und diese Gespräche in den Koalitionsfraktionen
muss man miteinander führen und aushalten. Insofern
haben wir nun heute hier ein sehr gutes Gesetz zur Beratung,
gleichwohl es eigentlich zu spät kommt. Die Präsi-

dentin hat es bereits mitgeteilt, dass die Vorabüberwei-
sung bereits erfolgt ist. Wir haben am Montag im Aus-
schuss bereits eine ausführliche und umfassende Anhö-
rung zum Gesetz gehabt, sodass wir am 31. Mai 2018,
und zwar in 14 Tagen, dann hier im Haus die zweite
Lesung machen können.

Inhaltlich bin ich der Auffassung, dass wir eine gute
Umsetzung der Datenschutzgrundverordnung für Berlin
machen, und das haben uns die Anzuhörenden auch be-
scheinigt, gleichwohl einige Änderungsvorschläge ge-
kommen sind. – Auf zwei Punkte möchte ich eingehen,
weitere Punkte werden dann meine Kollegen von den
Grünen und von der Linkspartei noch einmal erörtern.

Zum einen ist mir wichtig, dass wir einen guten Aus-
gleich schaffen, und zwar zwischen Datenschutz und der
Arbeitsfähigkeit der Berliner Behörden und der nachge-
ordneten Einrichtungen. Wir haben am Montag bereits
diskutiert und auch darüber lange in der Koalition gestritten:
Welche Befugnisse soll eigentlich die Datenschutz-
beauftragte bekommen? Die Datenschutzbeauftragte hat
auch öffentlich kommuniziert, dass sie gerne ein Anord-
nungsrecht und idealerweise auch eine Bußgeldmöglich-
keit haben möchte, welches sie bei Datenschutzverstößen
gegenüber Berliner Behörden oder nachgeordneten Ein-
richtungen verhängen kann. Ich verhehle nicht, dass ich
große Sympathie für diesen Vorstoß und diesen Vor-
schlag habe, insbesondere weil wir uns im Datenschutz-
ausschuss schon zweimal mit einem Berliner Unterneh-
men befassen mussten, und zwar mit der Charité, wo
erhebliche Datenschutzverstöße vorliegen. Gleichwohl
kann ich es mir schlechterdings vorstellen, dass die Da-
tenschutzbeauftragte der einen Behörde einen Bußgeldbe-
scheid schickt und eine vom Land finanzierte Behörde
oder nachgeordnete Einrichtung dann ein Bußgeld zahlen
muss, und zwar an die Datenschutzbeauftragte und hier
von einer Tasche in die andere Tasche gezahlt wird oder
dass schlechterdings das Verwaltungsgericht möglicher-
weise darüber entscheiden muss, wenn zwei Landesbe-
hörden miteinander streiten.

Insofern haben wir uns in der Abwägung, das ist mög-
licherweise nicht der Weisheit letzter Schluss, entschie-
den, hier keine Bußgeldmöglichkeit für die Datenschutz-
beauftragte vorzusehen, sondern ihr die Möglichkeit ein-
zuräumen, Datenschutzverstöße von Behörden zu bean-
standen und dann in dem entsprechenden Fachausschuss
miteinander zu beraten. Aber ich räume durchaus ein:
Über die Frage kann man noch miteinander diskutieren,
und über die Frage werden wir möglicherweise auch
diskutieren, wenn man sich das Gesetz später noch mal
anschaut.

Einen zweiten Punkt möchte ich hier deutlich machen,
der in der Anhörung relevant war, und zwar die Frage, ob
die Pressefreiheit eingeschränkt wird. – Nein, die Presse-
freiheit wird durch dieses Datenschutzgesetz nicht ein-

(Sven Kohlmeier)

geschränkt, und auch den Antrag der AfD, der vorliegt, der auf den Rechnungshof rekurriert, werden wir in 10 oder 14 Tagen im Ausschuss beraten. Das ist mein Vorschlag. Insofern besteht dann die Möglichkeit, Änderungsanträge vorzulegen, und zwar üblicherweise zu dem Zeitpunkt, wenn das Wortprotokoll vorliegt. Das würden wir abwarten und entsprechende Änderungsanträge einbringen.

Schlussendlich ist es gut, dass wir nun dazu kommen, dieses Datenschutzgesetz miteinander im Abgeordnetenhaus zu beraten und am 31. Mai 2018 zu einer Beschlussfassung zu kommen. Ich freue mich auf die Beratung in der nächsten Ausschusssitzung, und zwar mit Auswertung der Anhörung, die wir am Montag hatten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Einige Gäste sind auch noch da. Die DSGVO – das klingt doch relativ sperrig, und ich glaube, die meisten können sich wenig darunter vorstellen, wovon wir eigentlich sprechen. Die Datenschutzgrundverordnung der EU – und da erlauben Sie mir bitte, dass ich ein klein wenig aushole – ist seit zwei Jahren als Verordnung in Kraft mit einer zweijährigen Übergangsfrist. Abgesehen von den Kollegen der FDP und der AfD, die weder auf Landes- noch auf Bundesebene da etwas verbockt haben, müssen wir alle ein bisschen ruhiger sein, denn auf Bundesebene haben wir auch noch kein Anpassungsgesetz geschafft. So gesehen sind wir da leider sowohl auf Bundes- wie auf Landesebene etwas zu langsam unterwegs.

Warum braucht es diese einheitliche Datenschutzgrundverordnung? – Da sollten wir über Europa reden, weil wir der Meinung sind, dass wir in einer Vielfalt der Kulturen in Europa unsere Zukunft sehen. Und wenn wir glauben, dass wir ein souveränes Europa brauchen, dann müssen wir Europa auch die Möglichkeit zu agieren geben.

[Zuruf: Souveränes Deutschland!]

– Ein souveränes Deutschland haben wir sowieso, kein Problem. – Aber wenn wir mit internationalen Konzernen und mit Big Data umzugehen haben, geht es darum, dass Europa die Macht hat, die Regelungen, die wir gemeinsam vereinbaren, auch durchzusetzen.

Das gab es bis vor zwei Jahren nicht. Es gab nur nationale Datenschutzgesetze und kein Europarecht. Wir alle haben die Diskussion um Facebook und Google nachvollzogen, es braucht eine europäische Regelung, die

auch umsetzbar ist. Das ist gemacht worden, und das ist diese sogenannte Datenschutzgrundverordnung, die wir jetzt an nationales Recht anzupassen haben, und die Öffnungsklauseln, die dort vorgesehen sind – also die Anpassung an deutsches Recht und an Berlin vorzunehmen.

Das haben wir im Ausschuss diskutiert. Wir werden eine Sondersitzung durchführen, um weiter darüber zu sprechen, und haben in einigen Punkten festgestellt, wo wir Dissens haben, die wir zu diskutieren haben. Zwei davon möchte ich aufzählen; sie sind beide schon genannt worden, und wir stellen fest, dass wir da nicht die ganz gleiche Auffassung haben. Es ist der Sinn und Zweck des Fachausschusses, darüber zu diskutieren.

Wir sind davon überzeugt, dass wir die Gewaltenteilung einzuhalten haben, auch beim Datenschutz. Auch beim Schutz der Persönlichkeitsrechte müssen wir darauf achten, dass die Gewaltenteilung funktioniert und die Finanzprüfung des Landesrechnungshofs ihren Job machen kann und nicht im Vorfeld den zu warnen hat, dass seine Daten aufgenommen werden, während die Untersuchung noch läuft.

Genau das gleiche Problem haben wir bei der Pressefreiheit, beim sogenannten Presseprivileg. Auch das ist, glaube ich, eine gemeinsame Meinung hier im Haus, dass die Pressefreiheit nicht zu beschneiden ist. Hier kann ich dem Kollegen Kohlmeier nicht ganz zustimmen; die Expertenanhörung war da etwas differenzierter: Eindeutig ist dort mitgeteilt worden, dass die jetzige Situation die Pressefreiheit insoweit beschränkt, als das Presseprivileg nicht mehr in der gleichen Form eingehalten wird. Was heißt das? – Redaktionen sammeln natürlich Daten von Menschen, selbstverständlich, und sind bisher datenschutzrechtlich extra gestellt, sodass sie dies dürfen und nicht in eine Meldepflicht gebracht werden. Das ist ab dem 25. Mai nicht mehr der Fall. Deswegen haben wir eine Sondersitzung vereinbart, damit wir möglichst schnell darüber sprechen können, um wieder entsprechend der Gewaltenteilung das sicherlich von uns allen gewünschte Presseprivileg herzustellen.

Ich freue mich auf die Beratung und bin davon überzeugt, dass wir mit den entsprechenden Änderungsanträgen diese Fehler beheben werden. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Niklas Schrader. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ende der nächsten Woche tritt die europäische Datenschutzgrundverordnung in Kraft, und schon allein das bedeutet ja

(Niklas Schrader)

einen ziemlich großen Schritt für den Datenschutz in der EU, aber auch in Berlin: Die Datenschutzgrundverordnung soll Menschen besser in die Lage versetzen, selbst über die Verwendung ihrer Daten zu bestimmen. Sie verpflichtet Unternehmen und auch öffentliche Stellen zu mehr Transparenz und Kontrolle bei der Verarbeitung von personenbezogenen Daten. Sie stärkt Informationsrechte, sie stärkt Widerspruchsrechte von Betroffenen. Sie verpflichtet zur Nutzung von datenschutzfreundlicher Technik nach dem Prinzip „privacy by design“.

Und vor allem stärkt sie auch die Rolle der Datenschutzbeauftragten in den Ländern. Auch wenn diese Verordnung ihre Schwächen hat – unter anderem, weil auch die Bundesrepublik Deutschland in den Verhandlungen immer wieder versucht hat, sie aufzuweichen –, bedeutet sie in der gesamten EU und auch in Berlin eine Stärkung des Datenschutzes. Das ist erst einmal erfreulich, und das kann uns auch keiner mehr nehmen.

Wenn wir uns jetzt hier mit unserem Gesetzentwurf, der insbesondere die Umsetzung der europäischen Regelungen für die öffentlichen Stellen des Landes Berlin regelt, an die Umsetzung auf Landesebene machen, dann ist unser Ziel, diese Grundausrichtung, diese Prinzipien der Datenschutzgrundverordnung zu wahren und für unsere Berliner Ebene durchzudeklarieren. Ich glaube, das ist mit dem vorliegenden Gesetzentwurf ganz gut gelungen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Auf eine entscheidende Frage hier auf Landesebene möchte ich ein bisschen vertieft eingehen: Das ist die, wie die Datenschutzbeauftragte gegen Datenschutzverstöße öffentlicher Stellen vorgehen kann. Gegen Private, also Wirtschaftsunternehmen z. B., können die Aufsichtsbehörden ja nach der Datenschutzgrundverordnung jetzt Bußgelder verhängen. Das ist ein ziemlich großer Schritt, und ich hoffe, das wird zu einem höheren Datenschutzniveau bei Unternehmen wie Facebook und Co. beitragen.

Aber schwierig bleibt natürlich die Frage, welche Sanktionsmittel, welche Druckmittel die Datenschutzbeauftragte gegen öffentliche Stellen in der Hand hat, wenn sie dort Datenschutzverstöße feststellt. Da will ich auch das Beispiel Charité nennen, das auch Herr Kohlmeier schon angesprochen hat: Die Charité hat über Jahre hinweg bei der Digitalisierung von Verfahren datenschutzrechtliche Standards und auch Standards der Datensicherheit unterlaufen – obwohl die Datenschutzbeauftragte das mehrfach moniert hatte. Es ist nicht einfach, hier eine Lösung zu finden, wie man in so einem Fall Abhilfe schaffen kann. Es waren auch Bußgelder in der Diskussion, die man gegen öffentliche Stellen verhängen kann, bei der Verhandlung über diesen Gesetzentwurf.

Ich finde, das kann man diskutieren. Aber wir sind uns, glaube ich, einig darüber, dass ein Bußgeld – Herr Kohl-

meier hat das auch angesprochen –, das von der einen öffentlichen Stelle gegenüber der anderen verhängt wird – und dann fließt das von einem öffentlichen Topf in den anderen –, nicht unbedingt unproblematisch ist und auch nicht zwangsläufig ein wirksames Sanktionsmittel darstellt.

Deshalb haben wir in unserem Entwurf den Vorschlag gemacht, dass es für die Datenschutzbeauftragte ein Beanstandungsrecht gibt, und wenn der Beanstandung nicht gefolgt wird, dann kann die Datenschutzbeauftragte den zuständigen Fachausschuss hier im Haus anrufen und die Aufnahme dieses Vorgangs auf die Tagesordnung verlangen. Dann besteht die Möglichkeit, so ein Datenschutzproblem im Ausschuss mit dem zuständigen Senator, mit der zuständigen Senatorin zu beraten und damit mit der politischen Spalte zu beraten und diese zur Rede zu stellen. – Ich finde, das ist ein Fortschritt und kann auch die Rolle der Datenschutzbeauftragten stärken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir werden das im Ausschuss noch diskutieren, und ob das jetzt der Königsweg ist, wird sich tatsächlich erst in der Praxis herausstellen. Ich glaube, wir müssen da jetzt erst einmal ein bisschen ausprobieren. Wir sind gern bereit – ich glaube, da kann ich auch für die Koalition sprechen –, dass wir die Praxis dieses Gesetzes nach einiger Zeit noch einmal anschauen und bewerten und dann ggf. einige Punkte ändern und das auch noch in dieser Wahlperiode tun.

Für mich ist eins klar: Die unabhängige Datenschutzaufsicht in Gestalt der Datenschutzbeauftragten ist nicht dazu da, den öffentlichen Stellen und der Verwaltung das Leben so einfach wie möglich zu machen. Mehr Schutz von Grundrechten bedeutet nun einmal oft einen Mehraufwand und oftmals einen Konflikt mit anderen politischen Zielen. Das ist völlig normal, und da ist es die Aufgabe der Datenschutzbeauftragten, der Verwaltung auch einmal auf die Nerven zu gehen und Datenschutzregeln einzufordern. Das ist essenziell für den Grundrechtschutz, und dafür müssen wir ihr auch die nötigen Instrumente in die Hand geben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben vor ein paar Tagen die Anhörung im Datenschutzausschuss gemacht. Da wurden einige Fragen aufgebracht, die hier auch schon angesprochen wurden. Die müssen wir noch diskutieren, z. B. wie sich das neue Datenschutzrecht auf die unabhängige Arbeit des Landesrechnungshofs auswirkt oder ob wir das sogenannte Presseprivileg ausreichend berücksichtigt haben, damit das Niveau der Pressefreiheit erhalten bleibt. Das müssen wir selbstverständlich sicherstellen. Diese Punkte werden wir noch in Ruhe auswerten und die Vorschläge, die auf dem Tisch liegen, diskutieren.

(Niklas Schrader)

Ich hoffe, wir werden da zu einer Lösung finden. Aber ich sage dabei auch: Wir dürfen bei unserem Landesgesetz nicht hinter die Datenschutzgrundverordnung zurückfallen, sondern im Gegenteil: Wo es möglich ist, sollten wir die Spielräume nutzen und den Datenschutz stärken. In diesem Sinne freue ich mich auf die Diskussion. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gläser. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das

[Der Abgeordnete hält ein Schriftstück hoch.]

ist die DSGVO, Ihr eines bürokratische Monster aus Brüssel, und das

[Der Abgeordnete hält ein weiteres Schriftstück hoch.]

ist das Berliner Landesgesetz zum Datenschutz. Das sind die Dinge, mit denen sich die Berliner in Zukunft vermehrt beschäftigen sollen.

Ich fange einmal mit den guten Dingen an. Sie haben das Kunsturhebergesetz in Ihr neues Datenschutzgesetz reingeschrieben. Da fällt vielen Hobby- und freien Fotografen in unserer Stadt möglicherweise schon ein kleiner Stein vom Herzen, weil sie jetzt nicht mehr befürchten müssen, mit der Hand am Auslöser gleich mit einem Bein im Gefängnis zu sitzen oder zu stehen, weil nach der DSGVO jedes Foto, jedes digitale Foto von Menschen eine Datenerhebung ist und die Einwilligung dessen erfordert, der da abgebildet ist. Da gibt es ganz große Angst – berechtigt oder unberechtigt – bei Fotografen in unserer Stadt, dass Sie in Zukunft dafür zur Rechenschaft gezogen werden können. Das Kunsturhebergesetz würde hier eine Ausnahmemöglichkeit bilden, deshalb ist es richtig, dass Sie das da reingeschrieben haben.

Auch richtig ist – da bin ich ganz überrascht gewesen –, dass Sie die diskriminierende Formulierung aus dem Rundfunkstaatsvertrag so nicht fortgeschrieben haben. Vielleicht kann sich der eine oder andere noch erinnern, vor weniger als vier Wochen haben wir hier über den Rundfunkstaatsvertrag gesprochen und der geschätzte Kollege Zimmermann und ich hatten eine Auseinandersetzung über die Frage, ob es eine Zweiklassengesellschaft von Journalisten geben darf. Hier die staats- und regierungsnahen, meist politisch korrekten Mainstream-Journalisten und auf der anderen Seite die freien und unabhängigen Medien, die Blogger, die plötzlich nicht mehr all die Privilegien genießen sollen, die die „Beamten-Journalisten“ – nenne ich sie einmal so – kriegen

sollen. So steht es im Rundfunkstaatsvertrag, und ich habe von Ihnen gefordert: Legen Sie ein Gesetz vor, in dem das anders geregelt ist. In Artikel 19 Ihres Gesetzes steht, dass die Ausnahmeregelung für sämtliche journalistischen, künstlerischen und literarischen Zwecke gilt – und es keine weiteren Ausnahmen gibt. Dazu muss ich sagen: Gut, das hätte ich gar nicht gedacht.

[Beifall bei der AfD]

Dass es auch anders ginge, das beweist das entsprechende Gesetz aus Nordrhein-Westfalen. Da gucke ich jetzt die Kollegen auf den Oppositionsbänken an. Da hat eine schwarz-gelbe Landesregierung diese pressefeindliche Regelung so fortgesetzt und ins Gesetz geschrieben, dass nur eine Schlussfolgerung bleibt: Es gibt nur noch eine Partei in diesem Land, die sich nachhaltig und glaubwürdig für Pressefreiheit in Deutschland einsetzt, und das ist die Alternative für Deutschland.

[Beifall bei der AfD –
Sven Kohlmeier (SPD): Und was ist
mit dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ziller?

Ronald Gläser (AfD):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Ziller, Sie haben das Wort!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ich habe eine Nachfrage: Ist Ihnen der Erwägungsgrund 153 der EU-Datenschutz-Grundverordnung bekannt, der eine besonders weite Auslegung des Journalistenprivilegs darlegt?

Ronald Gläser (AfD):

Natürlich ist mir der bekannt. Ich erwarte auch, dass das so geschieht. – Herr Ziller, es ist schön, dass Sie das anführen. Jetzt bin ich wieder bei Ihrem Gesetzesentwurf. Sie haben zwar in der einen Hinsicht, was die Formulierung angeht, das richtig gemacht, aber Sie haben es verschlimmert. Im Rundfunkstaatsvertrag haben wir diese Ausnahmeregelung, die nur für bestimmte Journalisten gilt. Jetzt in dem Datenschutzgesetz, was Sie gemacht haben, gilt diese Ausnahmeregelung zwar für alle Journalisten, aber –

[Niklas Schrader (LINKE): Verstehe ich nicht!]

Also, die Ausnahmeregelung gilt mit der Ausnahme, das ist die Ausnahme für die Ausnahme, für das Kapitel 8. Strafen und Sanktionen gibt es. Sie sagen zu Recht, es

(Ronald Gläser)

gibt bei uns keine Kontrolle der Presse, aber Strafen und Sanktionen – aus Kapitel 8. Das ist hochgradig schizophren, wenn Sie sagen, es gibt keine Kontrolle der Presse, aber es gibt Sanktionen und Strafen. Es kann ja keine Sanktionen und Strafen ohne Kontrolle geben. Also gibt es auch bei Ihnen eine Kontrolle, und die hat es in Deutschland seit 1874 nicht gegeben. Deswegen ist das falsch. Deswegen ist auch Ihr Gesetzesentwurf – Das ist nicht nur ein Haar in der Suppe, das ist ein schwieriger Punkt, um den es hier geht. Der ist kritisch, und deshalb können wir hier schon einmal nicht zustimmen.

Ich sehe eine zweite Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist gut, dann brauche ich Sie nicht zu unterbrechen. Herr Kohlmeier hat eine Zwischenfrage.

Ronald Gläser (AfD):

Herr Kohlmeier, selbstverständlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Kohlmeier, Sie haben das Wort!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön! – Ich habe eine Verständnisfrage, da die AfD ja gerade bekundet hat, sich für die Pressefreiheit in Deutschland einzusetzen: Umfasst Ihre Äußerung auch den öffentlich-rechtlichen Rundfunk?

Ronald Gläser (AfD):

Aber selbstverständlich! Wir sehen den öffentlich-rechtlichen Rundfunk kritisch wegen seiner, sagen wir einmal, parteipolitischen Nähe zu den Herrschenden im Land. Wir sehen ihn kritisch wegen der Zwangsgebühren, die dafür genommen werden. Aber wir sehen Rundfunk an sich nicht kritisch.

[Beifall bei der AfD]

Wir finden es super, was der öffentlich-rechtliche Rundfunk macht. Manchmal jedenfalls.

Jetzt kommen wir zurück zu Ihrem Monster-Gesetz. Vor einer Woche eingereicht, jetzt schon im Ausschuss gewesen, und jetzt haben wir hier inzwischen die erste Lesung. Eine Anhörung hatten wir, zu der ich viel sagen könnte. Das erspare ich Ihnen. Es geht bei diesem Gesetz, das ist jetzt wichtig, um Ausnahmeregelungen. Wir haben dieses Datenschutzgesetz aus Brüssel und das wird über den ganzen Kontinent ausgekippt, und die Einzelstaaten haben die Möglichkeit, einzelne Öffnungsklauseln zu machen, einzelne Ausnahmen zu schaffen für bestimmte Institutionen. Das ist genau die Frage, um die es hier geht. Wenn es nach der Datenschutzbeauftragten ginge,

gäbe es gar keine Ausnahmeregelung. Wenn es nach den einzelnen Lobbygruppen ginge, die zu Ihnen, zu uns allen kommen, dann gäbe es die maximale Ausnahmeregelung für jede einzelne Gruppe, die da kommt. Irgendwo trifft man sich dann in der Mitte. Man nennt das Politik. An dem, was Sie hier an Ausnahmeregelungen festgeschrieben haben, können wir ablesen, welche Prioritäten dieser Senat setzt oder welche Prioritäten die Regierungsfraktionen setzen.

Da haben wir zunächst einmal die Ausnahmeregelung für den Verfassungsschutz – und zwar pauschal. Nun sagen auch wir von der Alternative für Deutschland: Bei Spionageabwehr und Fragen der nationalen Sicherheit darf es keine Hürden geben, da darf es auch keine entsprechenden Vorschriften vom Datenschutz geben, da ist es wichtig, dass der Verfassungsschutz so vorgehen kann, wie er es für richtig hält. Aber da, wo die Frage der Bürgerrechte bedroht ist, wo es um die öffentliche und nicht um die nationale Sicherheit geht – da dürfen Sie übrigens auch gar keine Ausnahme machen, unserer Meinung nach –, da haben Sie das auch gleich mit erteilt. Da sind wir der Meinung, dass das nicht hätte sein müssen. Das betrifft zum Beispiel die Bespitzelung von Gruppen, seien es jetzt harmlose Islamkritiker oder auch die vom geschätzten Kollegen Schrader immer wieder erwähnten Teilnehmer eines Mao-Bibel-Lesekreises. Wenn die überwacht werden, können wir wenigstens erwarten, dass der Staat sich an seine eigenen Gesetze und den eigenen Datenschutz hält.

[Beifall bei der AfD]

Da haben Sie also Ausnahmeregelungen geschaffen. Jede kleine Auskunftei, jeder Privatdetektiv muss sich daran halten, aber der Verfassungsschutz nicht. Wasser predigen und Wein trinken, das ist alles, was Sozialisten können.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ha, ha, ha!]

Dann nehmen wir die landeseigenen Betriebe. Das ist hier auch schon diskutiert worden. Also, jede Firma, jede kleine Physiotherapiepraxis, bis hin zu Schering, muss sich an die Vorgaben der DSGVO halten, auch drakonische Strafen einkalkulieren, ist davon möglicherweise bedroht, aber für die landeseigenen Betriebe haben Sie unter bestimmten Voraussetzungen die Freistellung davon gemacht. Was ist das denn? Die landeseigenen Betriebe, wo Ihre Genossen alle in den Aufsichtsräten sitzen, wo Sie sich die halbe Stadt untertan gemacht haben, da gelten plötzlich die Gesetze nicht mehr. Wasser predigen und Wein trinken, das ist alles, was Sozialisten können.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ha, ha, ha!]

Und dann? Sie selbst: Freistellung für Abgeordnete und Fraktionen, habe ich da gelesen. Das betrifft uns natürlich auch, davon profitieren wir auch, aber trotzdem. Es ist

(Ronald Gläser)

typisch. Sie machen ein Gesetz, jeder kleine Berliner draußen, der gewerbsmäßig mit Daten zu tun hat, muss sich daran halten, aber die Abgeordneten und Fraktionen sind davon freigestellt. Danke schön! Das ist wirklich Wasser predigen und Wein trinken. Etwas anderes können Sie nicht!

Ich fasse die wichtigsten Punkte zusammen: Der Staat wird immer stärker. Die Mächtigen werden immer mächtiger. Sie haben immer mehr Durchdringung der staatlichen Betriebe, die nicht kontrolliert werden.

Der letzte Punkt: Der Rechnungshof ist hier auch schon angesprochen worden. Die Kontrollinstitutionen in unserem Gemeinwesen, wie die freie Presse, wie der Rechnungshof, die werden entwaffnet, und deswegen ist es kein gutes Gesetz. Es ist ein schlechtes Gesetz. Es ist ein Gesetz, das passt nach Russland, das passt in die Türkei, dass passt vielleicht auch nach China, aber nicht in unser freiheitliches Berlin.

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie fahren doch da hin!]

Wir haben verschiedene Änderungsanträge eingebracht und können dem Gesetz in der vorliegenden Form leider nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sie werden immer bekloppter!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Gäste! Das heute zur Debatte stehende Landesdatenschutzgesetz ist der zentrale Beitrag von Berlin zu der bahnbrechenden Reform des Datenschutzes in der Europäischen Union. Ich will gleich zu Beginn zur Frage von Kompetenzen der Datenschutzbeauftragten und zu unserer Aufgabe insgesamt kommen. Was mit dem 25. Mai endet, ist der Punkt, an dem Sie alle sich keine Gedanken über Datenschutz machen müssen und denken, Sie hätten da ein paar Leute im Datenschutzausschuss sitzen, die das für Sie machen. Mit den Kompetenzen der Datenschutzbeauftragten die Probleme direkt in Ihre Fachausschüsse zu bringen, zwingen wir alle uns dazu, uns über Datenschutz Gedanken zu machen. Das betrifft den Bildungsausschuss im Zusammenhang mit Datenschutz in Schulen, das betrifft den Gesundheitsausschuss im Zusammenhang mit Datenschutz im Gesundheitswesen. Wir werden diese Fragen von Datenschutz in all unseren Bereichen gemeinsam verhandeln und gemeinsam gestalten müssen, denn das erfordert das Zeital-

ter, in dem es im Internet keine nationalen Grenzen und all diese Sachen mehr gibt. Wir werden uns damit alle mehr befassen müssen. Das bedeutet für mich der Stichtag 25. Mai 2018.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die Datenschutz-Grundverordnung schafft erstmalig einen EU-Datenschutz auf höchstem Niveau, ersetzt den ausgedienten Flickenteppich der 28 Nationalstaaten. Die neuen Datenschutzregeln sind zentrale Grundlage für den Umgang mit unseren personenbezogenen Daten im digitalen Zeitalter in Europa. Die neuen Regeln geben uns Verbraucherinnen und Verbrauchern das Recht zurück, selbst über Daten entscheiden zu können, und daneben dürfen diese Daten nicht mehr einfach so weitergegeben werden, sondern es muss im Zweifel vorher gefragt werden, wie mit diesen Daten umzugehen ist.

Auch mit der Umsetzung der Datenschutzrichtlinie, als Teil der Reform, machen wir einen großen Fortschritt bei den hohen Datenschutzstandards für Polizei und Justiz. Denn umfängliche Regeln für Ermittlungsbehörden sind die wichtigste Voraussetzung für eine bessere Zusammenarbeit bei der Bekämpfung von Terrorismus und Kriminalität in Europa.

Ich erlebe aber auch in Online-Foren, auf Twitter oder dann, wenn mich Menschen direkt ansprechen, dass es eine gewisse Unruhe gibt, was genau sich nun mit dem 25. Mai ändert. Deswegen möchte ich einige Punkte kurz ansprechen.

Die erste Frage: Für wen gilt diese Datenschutz-Grundverordnung eigentlich? – Da ist ganz klar geregelt, dass sie für alles gilt, was behördlich oder geschäftsmäßig einen Umgang mit personenbezogenen Daten hat. Sie gilt auch für kleine Vereine, sie gilt aber nicht für rein persönliche oder familiäre Datenverarbeitung. Neu ist – und das ist das Zentrale –, dass die Datenschutz-Grundverordnung auch für Datenverarbeiter außerhalb der EU gilt, die Angebote im EU-Binnenmarkt haben. Dieses Markttortprinzip stellt sicher, dass endlich europäische Unternehmen dieselben Regeln haben wie Konkurrenten aus den USA und anderen Teilen der Welt. Das ist ein riesiger Fortschritt auch für unsere Berliner und die europäischen Unternehmen.

Wie ist das mit Bloggern, die sich bisher – hört man zumindest immer wieder – nicht so richtig um Datenschutz gekümmert haben? – Dazu ist ganz klar zu sagen: Wer keinen rein privaten Blog betreibt – also z. B. schon Anzeigen hat oder das für die berufliche Tätigkeit nutzt –, für den gelten schon heute Datenschutzrecht und Datenschutzstandards, sofern mit persönlichen Daten umgegangen wird. Es ist daher sinnvoll, die Datenschutz-Grundverordnung zum Anlass zu nehmen und die Einstellung „WordPress Plugins“ oder Ähnliches darauf hin durchzusehen, ob wirklich alle Daten, die sie damit erheben, notwendig sind. Als kleiner Blogger müssen Sie aber

(Stefan Ziller)

nicht befürchten, dass die Datenschutzbehörde Ende Mai oder Anfang Juni Ihren Server beschlagnahmt und hohe Bußgelder verhängt. Denn klar ist, dass – falls man überhaupt in das Visier der Behörden geraten sollte – die Maßnahmen immer verhältnismäßig sein müssen. In der Regel wird man bei diesen kleinen Fischen, die aus Unkenntnis handeln, beraten und nicht bestrafen.

[Ronald Gläser (AfD): Das sagen Sie!]

Auch die Frage der Bußgelder ist immer wieder ein Thema, und auch hier gilt: Alle Maßnahmen müssen verhältnismäßig sein. – Im Artikel 83 Abs. 2 gibt es klare Kriterien, die insbesondere Wiederholungstäter und Täter betreffen, die mit Vorsatz und Gewinnerzielungsabsicht besonders viele Daten rechtswidrig verarbeiten. Diese müssen hohe Strafen befürchten, und das zu Recht – nicht aber kleine Vereine, die aus Unkenntnis handeln. Für sie gibt es Beratung und Unterstützung, um die Verstöße abzustellen.

Ich habe noch ein wenig Redezeit und kann noch einige weitere Fragen klären. Oft wird nach Datenschutzbeauftragten für kleine Vereine und für Kleinunternehmen gefragt. Es ist nicht so, dass jedes kleine Unternehmen einen Datenschutzbeauftragten, der im Zweifel teuer ist, benennen muss, sondern das Kriterium ist, dass man mindestens zehn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hat – und damit sind nicht ehrenamtliche gemeint –, die als Kerntätigkeit – also quasi in Vollzeit – persönliche Daten verarbeiten. Das ist im Zweifel ein Lohnsteuerverein mit 20 Beschäftigten, aber das ist kein Sportverein, der ein paar Leute im Büro hat – plus Trainer und Platzwarte. Insofern gibt es eine klare Regelung für kleine Unternehmen hinsichtlich dieser Aufgabe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ja, aber ich will noch einen Satz sagen. – Es macht aber trotzdem Sinn, dass auch ein kleiner Verein sich Gedanken darüber macht, wie er mit Daten umgeht und wie er seine Ehrenamtlichen schult. – Jetzt gern die Zwischenfrage!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff, Sie haben das Wort. – Bitte!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Vielen Dank, lieber, geschätzter Kollege Ziller! – Ich habe eine Frage an Sie: Ist Ihnen bewusst, dass für ein kleines mittelständisches Unternehmen mit beispielsweise vier oder fünf Beschäftigten nicht nur bei Lohnsteuerunterlagen, sondern in dem

Augenblick, wo beispielsweise eine Konfession in der Lohnsteuerverarbeitung eingetragen ist, sämtliche Vorschriften aus der Datenschutz-Grundverordnung gelten und damit auch sämtliche Anforderungen, die damit zusammenhängen – inklusive Datenschutzbeauftragter und solche Dinge?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Meine rechtliche Bewertung ist, dass es – ich habe es ja gerade vorgelesen – zehn Personen sein müssen, die sich in ihrer Kernarbeit in Vollzeit mit personenbezogenen Daten befassen, damit diese Regeln gelten. Aber wir können das gern noch mal nachprüfen. Es gibt auch, ich glaube, von den bayerischen Datenschutzbehörden gute Hinweise, wo man das noch mal nachlesen kann. Lassen Sie uns das noch klären. Es sind ja noch ein paar Tage Zeit.

Wie gesagt, diese Ausnahmen gerade für kleine Unternehmen und die Klärung, für wen es gilt, das ist das Ziel der EU-Datenschutz-Grundverordnung, weil es darum geht, dort, wo in Größenordnungen mit Daten umgegangen wird, klare Regeln zu haben. Das betrifft nicht kleine Vereine.

Zum Abschluss möchte ich noch ein Wort zur Pressefreiheit sagen, die sowohl im Ausschuss als auch hier schon Thema war. Presse- und Meinungsfreiheit sind zum Glück in Deutschland nicht verhandelbar. Wir werden dies mit dem vorliegenden Datenschutzgesetz sicherstellen, und einen Teil davon haben wir in der letzten Plenarsitzung mit dem Rundfunkstaatsvertrag schon geregelt. Die Datenschutz-Grundverordnung sieht in Artikel 85 vor, dass EU-Mitgliedsstaaten diese Grundrechte mit dem Datenschutz in Einklang bringen sollen, weil es hier vielfach unterschiedliche Rechtstraditionen in den verschiedenen EU-Staaten gibt. Hier gilt: Wenn die Datenverarbeitung zu journalistischen Zwecken stattfindet, muss man sich an so gut wie keine Regeln außer denen zur Datensicherheit halten. In der Datenschutz-Grundverordnung ist auch klargestellt, dass im Zweifel auch Blogger und andere von diesem journalistischen Privileg geschützt sind. Ich zitiere dazu den vorhin erfragten Erwägungsgrund – 153 –:

Um der Bedeutung des Rechts auf freie Meinungsäußerung in einer demokratischen Gesellschaft Rechnung zu tragen, müssen Begriffe wie Journalismus, die sich auf diese Freiheit beziehen, weit ausgelegt werden.

Ich freue mich auf die nächste Verhandlung des Themas Datenschutz im Ausschuss. Lassen Sie uns gemeinsam die Regeln für das digitale Zeitalter gestalten! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schröder das Wort. – Bitte schön!

Bernd Schröder (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch wenn das Wehklagen in den letzten Wochen über die neue Datenschutz-Grundverordnung in der Öffentlichkeit doch recht groß war, für Berliner Bürgerinnen und Bürger werden die Dinge ab dem 25. Mai 2018 nicht wirklich schwerer, aber manches wird neu. Manch einer hat bereits beim Onlinekauf neuen Geschäftsbedingungen zugestimmt, die im Wesentlichen mit dem neuen Datenschutz zu tun haben. Das neue Recht verspricht echte Zweckbindung. Die persönlichen Daten und Informationen dürfen nicht ohne die explizite Zustimmung von Betroffenen weitergegeben werden. Das Recht auf informationelle Selbstbestimmung erhält endlich Substanz.

[Beifall bei der FDP]

Bei schweren Verstößen drohen Bußgelder, die bis zu einer Höhe von 20 Millionen Euro betragen können – so die Theorie und die Vorstellung der europäischen Gesetzgeber.

Die Berliner Praxis sieht leider anders aus. Bei Ihnen, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün läuft es nicht so gut. Obwohl lange bekannt und ständig diskutiert, muss der Monat Mai wohl sehr überraschend für Sie gekommen sein.

[Paul Fresdorf (FDP): Wie Weihnachten!]

Der vorliegende Gesetzentwurf kommt zu spät, kann kaum mit Experten und Stakeholdern diskutiert werden und patzt an zentralen Stellen.

[Beifall bei der FDP]

Zu den zentralen Schwierigkeiten, die ich mit dem Gesetzentwurf habe, führe ich aus:

Erstens: Bei den Aufgaben und Befugnissen der Berliner Beauftragten für Datenschutz und Informationsfreiheit darf ruhig mehr gewagt werden. Datenschutz ist Grundrechtsschutz. Datenschutz ist auch Abwehrrecht gegenüber staatlichem Handeln.

[Beifall bei der FDP]

Verstößen und Missständen in der öffentlichen Verwaltung muss daher mit austarierten Instrumenten begegnet werden können. Hier bleibt der Gesetzentwurf weit hinter den Möglichkeiten zurück. Wir wollen mehr. Die Aufsichtsbehörde braucht eine solide Anordnungsbefugnis gegenüber den öffentlichen Verwaltungen. Sie muss

Maßnahmen anordnen können, damit Verstöße in der öffentlichen Verwaltung verlässlich beseitigt werden können.

[Beifall bei der FDP]

Sie muss missbräuchliche Datenverwendung untersagen können und die Löschung der hierdurch erhobenen Daten und Informationen verlangen dürfen. Ihren Anordnungen sollte in Berlin in der öffentlichen Verwaltung Folge geleistet werden – unmissverständlich.

Zweitens – Bußgelder gegen öffentliche Unternehmen und öffentliche Stellen –: Die Frage, ob gegen die Beteiligungen, die Gesellschaften oder weitere öffentliche Stellen – das sind auch die Krankenhäuser des Landes Berlin – zukünftig Geldbußen bei schweren Verstößen verhängt werden können, hängt entscheidend davon ab, ob diese als öffentliche Stellen handeln oder ob diese im Wettbewerb stehen. Letzteres dürfte der Regelfall sein. Diese öffentlichen Stellen stehen im Wettbewerb, und es sollte deshalb auch möglich sein, gegen sie Geldbußen zu verhängen.

[Beifall bei der FDP]

Warum gilt diese Regel nicht für das Land Berlin? Warum immer diese Ausnahmen und Besserstellungen von öffentlichen Stellen? – Das muss nicht sein, und das sollte nicht sein. Öffentliche Stellen im Land Berlin sollen bei der Verhängung von Geldbußen nicht bessergestellt werden als ihre privaten Wettbewerber. Hier brauchen wir eine Korrektur.

[Beifall bei der FDP]

Drittens: Das Einschränken von Pressefreiheit durch Fehlen eines spezifischen Landesgesetzes ab dem 25. Mai 2018 – ein sehr grundsätzlicher Punkt. Eine unabhängige Berichterstattung durch die Presse, das Recht auf Pressefreiheit, umfasst auch und insbesondere das Recht, sich kritisch zu bestimmten Personen, ihrem Verhalten und ihrem Wirken zu äußern – auch gegen ihren Willen, auch gegen den Willen von Politikern. Und dazu braucht es Privilegien, Presseprivilegien, das ist unzweifelhaft. Es mag für uns juristische Laien absurd klingen, aber es ist auch ein neues Postulat des neuen Datenschutzes. Bei schematischer Anwendung der Verordnung ist es in Berlin zum Beispiel ab dem 25. Mai 2018 verboten, überhaupt konkrete Personen ohne spezifisches Landesgesetz namentlich im Internet zu nennen. Auch das ist Teil der neuen Rechtslage.

Der von Ihnen angeführte Artikel 85 der Datenschutz-Grundverordnung reicht nicht, denn er geht davon aus, dass zur richtigen Zeit Landesgesetze auf den Weg gebracht werden. Das haben Sie versäumt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Ohne zeitgerechtes Landesgesetz ab dem 25. Mai 2018 kein Presseprivileg! Ein schweres Versäumnis! Regeln

(Bernd Schlömer)

Sie das Presseprivileg zum Wohle der Presse! Zieren Sie sich nicht! In der Ausschussdebatte sind hierzu bereits konkrete Vorschläge gemacht worden.

Eine letzte Bemerkung: Gründlichkeit gehe vor Schnelligkeit –

[Heiterkeit bei der AfD]

so wurde meine Kritik ob des verschlafenen Gesetzes jüngst vor der Presse abgetan. Gründlichkeit gehe vor Schnelligkeit – das ist inhaltsleer.

[Heiterkeit von Herrn Fresdorf]

Fehlende Sorgfaltsverantwortung kommt bei Ihnen jetzt auch noch dazu. Ich gebe Ihnen ein Beispiel, Artikel 15 Abs. 1, zweite Aufzählung: Es geht um die Verarbeitung personengebundener Daten zu anderen Zwecken. Es geht um die Aufhebung der Zweckbindung unter besonderen Bedingungen. Die drohende Gefahr für die öffentliche Sicherheit ist dort ein solcher Grund. Die drohende Gefahr – ein unbestimmter Rechtsbegriff. Wenn wir uns an die Presseberichterstattung in den letzten Wochen erinnern, dann mag meine Bewertung vielleicht zutreffend sein, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von der Linken und den Grünen! Eben noch die rote und die grüne Fahne gegen das bayerische Polizeigesetz geschwungen

[Heiterkeit von Herrn Fresdorf]

und es sich als Moralunternehmer in der Wohlfühlblase der Bürgerrechtler bequem gemacht, jetzt aber bayerische Wege und Ziele in Berlin verfolgen!

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Hört, hört!]

Ein bisschen mehr Gründlichkeit wäre angebracht. – Es gibt noch Änderungsbedarf. Folgen Sie unseren Hinweisen! Wir freuen uns auf die Diskussion. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung auch der drei Änderungsanträge der AfD-Fraktion an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch dagegen höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 36

**Lieber gemeinsam statt einsam –
Mitgliederwerbekampagne für die Berliner
Sportvereine durchführen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1036](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und hier hat der Abgeordnete Herr Standfuß das Wort. – Bitte!

Stephan Standfuß (CDU):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Es klingt eher paradox, aber in der Großstadt ist man manchmal schnell allein. Obwohl hier viele Menschen auf engstem Raum zusammenleben, leiden viele unter Einsamkeit. Der Weg in dieselbe oder der Weg in die soziale Isolation ist schnell gegangen: Der Partner stirbt, oder eine Partnerschaft wurde beendet. Aufgrund von Krankheit oder Behinderung kann man nicht oder nur sehr eingeschränkt an der Gemeinschaft teilhaben. Manchmal ist es auch die Kündigung, die das soziale Umfeld verändert, oder aus unterschiedlichsten Gründen rutscht man ab in eine Suchterkrankung, die dann häufig auch zur Einsamkeit führt. Manchmal ist es der Wechsel des Wohnortes, vielleicht auch unfreiwillig, der einen vereinsamen lässt. Man verlässt das gewohnte Umfeld, verliert dadurch bisherige Freunde und Bekannte aus dem Blick und findet keinen neuen Anschluss. Oftmals sind es vielleicht auch viel weniger schwerwiegende Gründe, die zur Vereinsamung in der Großstadt führen.

Und anders als auf dem Land sorgt die hohe Bevölkerungszahl und -dichte in der Stadt für Anonymität. Die genießen wir manchmal, sie kann aber auch sehr bedrückend wirken und gerade bei den eben genannten Personengruppen schnell das Gefühl von Einsamkeit erzeugen. Dazu konnten Sie in der Vergangenheit zahlreiche Berichte und wissenschaftliche Erhebungen und Untersuchungen lesen.

Nun gibt es aber auch Vorteile einer Großstadt. Vor allem dort gibt es nämlich zahlreiche Chancen, Einsamkeit wirksam zu bekämpfen. Eine davon sehen wir im Sport, der ein sehr vielversprechendes Werkzeug zur Förderung der Gemeinschaft ist. Wir wollen den Sport als Instrument gegen Vereinsamung noch mehr in den Fokus rücken.

Worauf kommt es dabei an? Ob Menschen Familien gründen, belastbare Freundschaften schließen, eine gute Nachbarschaft pflegen oder sich in Vereinen organisieren, ist eine sehr persönliche Entscheidung und geht niemanden etwas an. Wir wollen aber mit der aktiven

(Stephan Standfuß)

Mitgliederwerbung ein zusätzliches Angebot an die gerade genannten Menschen machen, sich zu beteiligen und in der Gemeinschaft ein stabiles soziales Umfeld für sich zu schaffen.

[Beifall bei der CDU]

Es soll eine Werbekampagne durchgeführt werden, die Menschen für eine Vereinsmitgliedschaft begeistert. Sport ist gesund, fördert den Gemeinschaftssinn und prägt wichtige soziale Tugenden aus. Damit ist nicht nur der sportlich Aktive gemeint, sondern auch die oder der Ehrenamtliche. Entscheidend im Kontext des Antrags ist die Verdeutlichung des Potenzials des Sports als sozialer Kitt, von dem mit Recht so häufig geredet wird.

Sowohl die Vereine als auch interessierte Bürgerinnen und Bürger können von der Kampagne profitieren – die Vereine übrigens, wie gerade erwähnt, nicht nur, was die Zahl ihrer aktiven Sportlerinnen und Sportler angeht, sondern auch, was die Anzahl ihrer ehrenamtlich Tätigen angeht, weil gerade dort, um die Ehrenamtlichen herum, viele neue Kontakte entstehen und damit vor allem diese Tätigkeit auch ein wirksames Mittel zur Bekämpfung der Einsamkeit ist.

Natürlich muss man nicht so tun, als wenn jeder Verein nur darauf warten würde, neue Mitglieder aufzunehmen. Es gibt auch zahlreiche Vereine mit Wartelisten, denen es in den allermeisten Fällen an einem ausreichenden Angebot von Sportflächen mangelt.

Mit Blick auf dieses Problem – die starke Unterversorgung der Bezirke mit gedeckten und ungedeckten Sportflächen – kommt es in erster Linie auf die Schaffung neuer Sportflächen an.

[Beifall bei der CDU]

Für die Gewinnung neuer Vereinsmitglieder ist die Verfügbarkeit ausreichender Sportflächen eine entscheidende Rahmenbedingung. Genau das ist übrigens auch der Grund, warum wir an der Stelle immer wieder den Finger in die Wunde legen und predigen und predigen, spätestens seit den Haushaltzzahlen,

[Christian Gräff (CDU): Genau!]

dass es mehr Geld für Sportflächen in der wachsenden Stadt Berlin geben muss und mehr Sportflächen geschaffen werden müssen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Daneben ist auch eine Optimierung der Auslastung dringend geboten. Wir müssen gucken, ob Schulräume etc. nachmittags bzw. abends auch dem Sport zur Verfügung stehen können, für den Winter temporär ungedeckte Sportflächen überdacht werden und, und, und – das kennen Sie alles aus unseren Anträgen. Eine ausreichende Anzahl von Sportflächen sowie eine adäquate Sportstät-

teninfrastruktur sind wichtige Grundvoraussetzungen für unseren Antrag.

Und jetzt zu den konkreten Abläufen. Nach unserer Auffassung müssen die Werbemaßnahmen für die Sportvereine Bezirksbezogen sein. Wir wollen vor allem die regionalen Vereine für die Kampagne gewinnen. Mithilfe einer zentralen Onlineplattform sollen die lokalen Vereine ihr Angebot und die jeweiligen Ansprechpartner öffentlich darstellen. Alle Maßnahmen müssen vor dem Hintergrund eines niedrigschwlligen Zugangs initiiert werden und in enger Zusammenarbeit mit dem LSB und den Bezirkssportbünden stattfinden. Die Angebote sollen Personen aus jeder Altersklasse ansprechen, natürlich speziell die Menschen, die neu in der Stadt oder sozial isoliert sind. Aber auch kranke Menschen sowie Senioren und Senioren und Alleinerziehende stellen eine wichtige Zielgruppe dar.

Zusammengefasst wollen wir mit diesem Antrag das Bewusstsein für die Vereinsamung im urbanen Raum schärfen. Das Thema Einsamkeit braucht Aufmerksamkeit und muss stärker in den öffentlichen Diskurs gebracht werden. Sport eignet sich wie kaum ein anderer gesellschaftlicher Bereich, um soziale Kontakte zu knüpfen und gemeinschaftliche Erlebnisse zu ermöglichen. Hier darf der Senat die Vereine und den Landessportbund nicht allein lassen, sondern muss diese Angebote aktiv unterstützen. Noch mal unser Appell: Lieber gemeinsam statt einsam! Der Sport und vor allem die Sportvereine haben das Zeug dazu. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Auch wenn wir beim Thema Sport sind, sind wir nicht im Fußballstadion.

Ich bitte Sie, die Querrufe zu unterlassen und den Geräuschpegel zu reduzieren. – Herr Buchner, Sie haben jetzt für die Fraktion der SPD das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Standfuß! Ein Satz aus Ihrem Antrag gefällt mir richtig gut. Leider steht der in der Begründung, dort aber immerhin ganz vorn. Ich zitiere mal:

Sport ist nicht nur gesund, sondern schafft auch Gemeinschaft. Vereine bilden neben dem Arbeitsplatz die beste Gelegenheit, neue Menschen kennenzulernen. Sport ist sehr gesellig und ein hervorragendes Mittel, der Vereinsamung in der Großstadt entgegenzuwirken.

(Dennis Buchner)

– Chapeau! Wer könnte diesen Satz nicht unterschreiben? Die Sportvereine sind vielleicht das wichtigste Bindeglied, der Kitt für diese Gesellschaft. Das ist übrigens auch der Grund, weshalb wir sie so stark unterstützen und in den letzten Jahren, zunächst unter der rot-schwarzen Regierung, jetzt unter Rot-Rot-Grün die Mittel für die Förderung des Breitensports deutlich erhöht haben.

Ein Grund für diese Erhöhung ist dabei gewesen, dass die Zahl der im Verein organisierten Sportlerinnen und Sportler in den vergangenen Jahren nicht etwa, wie der Antrag vielleicht glauben lässt, sinken würde, sondern dass er massiv gestiegen ist, inzwischen auf rund 670 000 in Vereinen organisierte Sportlerinnen und Sportler. Demnächst werden wir voraussichtlich die Marke von 700 000 Menschen knacken. Daraus ergibt sich, dass haben Sie richtig angesprochen, auch die größte Herausforderung im Bereich der Sportpolitik der nächsten Jahre. Wir müssen bauen, bauen, bauen. Das gilt bei der Sanierung unserer Sportanlagen, das gilt für die neuen Sporthallen, die an den Schulen entstehen, und es gilt auch für neue Sportplätze in der wachsenden Stadt. Das nämlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist die ureigene Aufgabe im Bereich des Sports für das Land Berlin und seine Bezirke, und das unterscheidet es eben von der Mitgliederwerbung von Sportvereinen.

Denn alles andere an dem Antrag, vor allem dem Antragstext, finde ich nicht so besonders gelungen. Ich habe gar nichts dagegen, dass die Vereine Mitglieder gewinnen und sogar Werbekampagnen organisieren. Aber ich finde es komisch, dass die Politik dem Sport Vorschriften machen möchte, dass er nun Werbekampagnen durchführen soll. Ich habe überhaupt bei vielen Sportanträgen der CDU in den letzten Monaten den Eindruck, dass sich da ein neuer, sehr sozialistischer Ansatz eines staatlich organisierten Sports findet.

[Heiko Melzer (CDU): Das stimmt nicht!]

Ich habe das hier am Mikrofon schon öfter gesagt: Ich glaube daran, dass der Sport autonom ist, und ich glaube daran, dass er sich sehr gut selbst verwalten kann, ohne ständig Vorschriften aus dem Bereich der Politik zu bekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich will zum Antrag, zu den vier Absätzen aber ein bisschen was sagen. – Zu dem ersten Absatz: Erst mit diesem neuen rot-rot-grünen Haushalt gibt es überhaupt die Möglichkeit für die Bezirkssportbünde, feste Stellen einzurichten. Und die sind eine Grundlage dafür, dass man die Vereine vor Ort eben auch bei der Mitgliederwerbung unterstützen kann. Vonseiten des Landessportbunds gibt es natürlich schon heute eine breite Unterstützung für Vereine, auch in der Frage, wie sie neue Mitglieder gewinnen können, wenn sie das möchten. Zuständig ist Frau Heukäfer, die das sehr kompetent auch im Zusammenspiel mit den Vereinen seit vielen Jahren macht. Die

Telefonnummer findet man auch ganz leicht, dazu komme ich auch gleich.

Zum zweiten Absatz des Antrags: nicht aktive Sportlerinnen und Sportler für die Vereinsmitgliedschaft begeistern. Immerhin soll das Bezirksbezogen erfolgen. Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU! Wenn ich im Moment Sportvereine besuche, dann erzählen die mir nicht etwa, dass sie im Moment zu wenig Anfragen haben, Sporttreibende zu finden, sondern dass sie viele Menschen gerade wegsehen müssen, wenn es darum geht, Vereinsmitglied zu werden und Sport treiben zu wollen. Insoweit dreht sich das Ganze wieder. Denn erst wenn wir neue Sportanlagen gebaut haben, mehr Sporthallen und -plätze zur Verfügung stehen, können wir wieder dazu kommen, Mitglieder aufzunehmen. Das bestätigt noch mal die Aussage, dass wir uns hier auf unser Kerngeschäft konzentrieren sollten.

Absatz 3: eine zentrale Online-Plattform, wo man sich einen Sportverein nach Sportarten und Bezirken suchen kann und auch die entsprechenden Ansprechpartner findet. Diese Idee gefällt mir tatsächlich ganz ausgezeichnet. Sie gefällt mir nur leider so gut, dass sie schon lange verwirklicht ist. Herr Kollege Standfuß, ich habe gestern mal geschaut. Das gibt es auf den Internetseiten des LSB. Da findet man z. B., wenn wir auch mal richtigen Sport machen wollen, zwei Vereine zum Darten; man findet zwei Vereine zum Thema Sportkegeln. Man findet aber auch bis zu 149 Vereine in Berlin, wo man Fußball spielen kann, nach Bezirken sortiert und mit den jeweiligen Ansprechpartnern, schon heute alles, was das Herz begeht, und zwar ohne dass der Senat oder das Abgeordnetenhaus eingegriffen hätte, sondern einfach, weil der LSB es mal gemacht hat.

Absatz 4 sind dann noch mal ein paar Allgemeinplätze. In der Begründung kommt die CDU dann noch auf die innovative Idee, dass man ja mal bei Krankenkassen nachfragen könnte, weil die ja vielleicht interessiert sein müssten, den gesunden Sport zu unterstützen. Das ist so unglaublich innovativ, dass es schon seit Jahrzehnten gemacht wird. Bei vielen Vereinen und Verbänden sind die Krankenkassen etablierte Partner. Und bei dem wichtigsten Projekt, das wir im Moment im Zusammenspiel von Senat und Landessportbund haben, was auch dazu dient, Kinder für den Vereinssport zu begeistern, das heißt „Berlin hat Talent“, ist eine besonders große Krankenkasse mit an Bord, in diesem Fall die AOK.

Ich fasse also kurz zusammen: Vereine, die es möchten, haben schon heute mit Unterstützung des LSB die Möglichkeit, Mitgliederwerbung aufzulegen. Die Lebenswirklichkeit im Moment ist eine andere. Viele Vereine können sich vor Mitgliedsanträgen kaum retten. Wir sind im Land und in den Bezirken aufgefordert, mehr und schneller Sportflächen zu schaffen. Die von Ihnen geforderten Projekte wie die Vereinsdatenbank oder die Zusam-

(Dennis Buchner)

menarbeit mit Krankenkassen sind seit Langem umgesetzt. Von daher lassen Sie uns im Ausschuss noch mal darüber reden. Ich fürchte aber, an dem Antrag ist nicht so wahnsinnig viel zu retten, selbst wenn das Anliegen, das wir natürlich wollen, dass viele Menschen Vereins-sport machen, stimmt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Scheermesser das Wort. – Bitte!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag der CDU ist auf den ersten Blick absolut begrüßenswert. Wer will schon gern einsam sein? Auch gegen die Begründung ist nichts einzuwenden. Der Gesundheits- und Gemeinschaftsfaktor durch den Sport steht über jedem Zweifel und ist in unserer Gesellschaft, insbesondere in unserer Sportstadt Berlin, von herausragender Bedeutung.

Aber wird hier nicht der zweite Schritt vor dem ersten gemacht? Warum will die CDU nicht über ihren Antrag zur nachhaltigen Sportentwicklung der Bezirke sprechen? So eine Werbekampagne kostet Geld; Geld, das dringend benötigt wird, um erst einmal die Voraussetzungen für diese Forderungen zu schaffen. Für einen Sportentwicklungsplan fordert die CDU 60 000 Euro pro Bezirk. Warum nur drei Bezirke pro Jahr, bleibt mir ein Rätsel. Aber selbst das ist zu wenig. Herr Standfuß, fragen Sie doch mal in Charlottenburg-Wilmersdorf nach. Da wurde unlängst ein Konzept für rund 100 000 Euro vorgestellt. Abgesehen davon fehlen außer in Lichtenberg und Trep-tow-Köpenick überall Hallen und Spielfelder, mittlerweile über 300 in Berlin. Und wenn man in den Bereich der Berliner Bäder-Betriebe, die auch für den Sport verantwortlich sind, blickt, sieht es ganz düster aus. Auf den dortigen Instandhaltungsrückstau von ca. 170 Millionen Euro habe ich mehrfach hingewiesen.

Ja, für Sportstätten sind die Bezirke zuständig, aber Geld dafür ist kaum vorhanden. Zwar steht ein Milliardenpof in SIWANA zur Verfügung, aber daraus sollen ja lieber Spaßbäder gefördert werden, statt den Bezirken das Geld für Hallen, Sportanlagen, Instandsetzung und Immobilienkäufe zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der AfD]

Hier fordere ich die Bausenatorin – die nicht da ist – der Fraktion der Linken, Frau Lompscher, auf: Berücksichtigen Sie endlich den Sport in Ihren aktuellen Planungen! Nur ein Beispiel: Selbst wenn das Flughafenareal Tegel einmal bebaut werden sollte, was nicht passieren wird, ist

hier bis heute keine einzige konkrete Sportstätte einge-plant worden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auch besser so!]

Deshalb, liebe Kollegen von der CDU, können wir so einem Antrag nur zustimmen, wenn alle Hausaufgaben gemacht sind und die Basis für diese Forderungen ge-schaffen wird. Deshalb werden wir uns bei diesem Antrag erst mal enthalten, und ich hoffe auf eine gute Diskussion im Sportausschuss. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Bertram das Wort. – Bitte!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sportvereine sind ein wesentlicher und wichtiger Bestandteil unserer Gesellschaft. Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass Sport Menschen in unterschiedlichster Art und Weise zusammenbringt. Wir sprechen hier von Ge-meinschaft, von gelebter Inklusion und Integration. Sportvereine leisten daher nicht nur wertvolle sportliche Arbeit, sondern sind auch wichtig für unser Zusammenleben. Für diese tägliche Arbeit sagen wir sehr gern und aus Überzeugung auch heute noch einmal Danke.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Meine Damen und Herren von der CDU! Ihr vorliegender Antrag beschreibt diese Punkte zwar, aber das ist das Einzige in Ihrem Antrag, dem wir zustimmen können. Sie verpassen aber mit Ihren Forderungen schon wieder einmal das eigentliche Thema. Ich will der Ausschussdebatte eigentlich nicht vorgreifen, aber vier Punkte möchte ich heute doch noch einmal ansprechen.

Erstens: Der Kollege Buchner hat es auch betont, noch immer gilt die Autonomie des Sports, die wir achten und respektieren. Wir sind hier in diesem Haus zuallererst für die Rahmenbedingungen des Sports in unserer Stadt zuständig. Aus diesem Grund, um ein paar Beispiele zu nennen, treibt die Koalition die Sanierung der Sportstätten voran, und wir planen zudem neue im Rahmen der Schulbauoffensive. Mit dem jetzigen Doppelhaushalt haben wir die Vergütung von Trainerinnen und Trainern sowie Übungsleiterinnen und -leitern verbessert. Mit der Fördervereinbarung mit dem Landessportbund wurden zudem auch die von Ihnen angesprochenen Bezirkssportbünde gestärkt. Wir kümmern uns und schaffen also Rahmenbedingungen, unter denen die Vereine ihre Arbeit machen können.

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich betonen, dass wir erst die Grundlagen für neue Projekte schaffen

(Philipp Bertram)

müssen, bevor wir mit neuen Ideen an den Sport herantreten. Genau hier läuft Ihr Antrag in die falsche Richtung. Wer sich nur halbwegs im Breitensport auskennt, der weiß – auch das hat Kollege Buchner angesprochen –, dass viele Sportvereine mehr Anfragen als Kapazitäten haben oder gar Wartelisten führen müssen. Das ist nicht nur eine Frage der angesprochenen Infrastruktur, also eine Frage der Sportplätze und Hallen, sondern auch eine Frage des Personals. Damit meine ich z. B. Übungsleiter/-innen, die Sie auch für neue Mitglieder brauchen.

Eine sehr wichtige Aufgabe, der wir uns widmen sollten, ist, nicht neue Belastungen zu schaffen, sondern das Ehrenamt im Sport zu entlasten. Da ist eine Bürokratie und mit ihr zunehmende Verantwortung und Belastung erwachsen, die wir auch auf Bundesebene angehen müssen. Da stehen Sie, meine Damen und Herren von der CDU, in besonderer Weise in der Verantwortung. Es gäbe reichlich Betätigungsfelder, denen Sie sich widmen könnten und sollten.

Zweitens: Vor wenigen Wochen wurde die neue Sportverhaltensstudie präsentiert. Eins ist dabei deutlich geworden: Immer mehr Berlinerinnen und Berliner treiben Sport. Die Mitgliederzahlen der Vereine wachsen, auch ohne Werbung durch den Senat. Wir nehmen aber zur Kenntnis, dass sich auch die vereinsgebundene Sportbetätigung wachsender Beliebtheit erfreut. Das Verständnis von Sporttreiben hat sich geändert. Die lebenslange Bindung an den Verein, eine Mitgliedschaft, die einem oder einer bereits in die Wiege gelegt wird, gibt es noch. Es gibt aber auch andere Formen der Sportbetätigung, sei es das Radfahren, Laufen oder seien es die freien Sportgruppen im Park – ohne Verpflichtung, ohne Wettkampfbetrieb, nur aus Spaß und Freude oder wegen der Gesundheit oder der besseren Figur. Auch das geschieht in Gemeinschaft mit allen damit verbundenen positiven Auswirkungen auf Menschen und das Miteinander, aber eben ohne eine Mitgliedschaft. Auch dafür müssen wir die richtigen Rahmenbedingungen schaffen. Da stehen wir, ehrlich gesagt, noch am Anfang. Der erste Schritt, meine Damen und Herren von der CDU, wäre aber gewesen, diese Entwicklung auch zur Kenntnis zu nehmen.

Drittens: Die von Ihnen geforderte Übersicht der Sportangebote der Vereine gibt es bereits.

Damit komme ich zum Ende und zu Punkt vier, und hier möchte ich gerne den Schlussatz Ihres Begründungstextes zitieren:

Eine sinnstiftende Vereinsmitgliedschaft tut jedem Menschen gut.

Da haben Sie recht. Aber auch wenn Sie und ich den Sport im Allgemeinen und den Sport in Vereinen im Besonderen als das Wichtigste ansehen: Es gibt auch ein Vereinsleben jenseits des Sports – in Kulturvereinen, sozial engagierten Vereinen oder in Vereinen mit vielen

anderen Zwecken. Auch hier werden Gemeinsamkeit und Miteinander gelebt,

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: So ist es!]

aber eben auch in Nachbarschaften, in Kiezen und in vielen anderen Zusammenhängen. Es geht dabei zuallererst um das Möglichmachen, und genau das ist unsere Aufgabe hier im Hause. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP) und Sibylle Meister (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Titel der Antragsserie der CDU las – einsam in Berlin – dachte ich zuerst, das sei die Autobiografie von Monika Grüters, denn die hat es im Augenblick schwer in der CDU. Wahrscheinlich bedeutet „einsam in Berlin“ auch „einsam in der CDU“.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es gibt ja noch weitere Anträge dieser Stilblüte, wo dann Runde Tische gegen Einsamkeit gegründet werden. Das ist dann wahrscheinlich die CDU-Ortsgruppe, die sich da austherapiert.

[Heiterkeit bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es tut mir leid, aber auch als ich die Begründung gehört habe, dachte ich zunächst, es handele sich um ein sozial-politisches Thema. Dann dachte ich, es sei ein Karnevalsthema – dafür wären wir zu früh dran.

[Zuruf von Michael Dietmann (CDU)]

Ein sportpolitisches Thema war es auch nicht so richtig. Es war jedenfalls ein sehr merkwürdiger Einstieg in das Thema.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Wenn man mit anderen Menschen in Kontakt kommen will, könnte man z. B. auch das Erlernen eines Musikinstruments empfehlen. Damit kommt man auch sehr schnell mit Nachbarn in Kontakt, z. B. mit der Trompete, wenn auch vielleicht nicht so, wie man es möchte. Aber auch das wäre eine Möglichkeit, Einsamkeit zu überwinden.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Worüber reden wir eigentlich? – Wir haben die Autonomie des Sports; darauf ist mehrfach hingewiesen worden.

(Stefan Förster)

Autonomie ist immer dann schön, wenn man sie verkünden kann. Wenn man sich aber auch mal daran halten muss, dass man nicht für alles zuständig ist, wird es für die CDU offenbar immer schwierig. Das ist bei den Hochschulen dasselbe. Hochschulautonomie per se ist schön, wenn man nach außen sagen kann, man fördere die Selbstständigkeit. Wenn einem Entscheidungen aber mal nicht passen, ist es natürlich schlecht. Wir können aber nicht sagen, die Hochschulen oder die Sportvereine sollen ihre Angelegenheiten im Wesentlichen selbst regeln, was ja auch vernünftig ist, und ihnen zugleich haargenau vorschreiben wollen, welches Toilettenpapier sie kaufen und welche Kampagne sie starten. So wird es nicht funktionieren. Das müssen die Vereine dann mal selbst regeln.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Bei der Frage der Nachwuchsförderung gibt es immer Vereine, die das sehr gut machen, und Vereine, die es sehr schlecht machen. Das zeigt nur die gesamte Bandbreite des Lebens. Es gibt Sportvereine, die organisieren Tage der offenen Tür, die machen eine vernünftige Nachwuchsförderung und eine fantastische Jugendarbeit. Die haben auch keine Probleme, Mitglieder zu gewinnen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und ein paar, die machen Pause, wie bei Ihnen gerade!]

Es gibt aber eben auch das Gegenteil; das muss man klar sagen. Das liegt aber in der Zuständigkeit der jeweiligen Vereine. Da hilft auch eine Kampagne nichts, denn sonst müssten wir den Senat verpflichten, auch für Bürger-, Orts- und Heimatvereine, für Chöre und Religionsgemeinschaften etc. Kampagnen zu machen, um dort die Mitgliedschaft zu befördern. Das kann nicht der Grundgedanke sein. Der Sport ist gut genug organisiert, auch gut genug vernetzt, um das selbst auf den Weg zu bringen, wenn er es möchte. Im Augenblick aber, auch im Hinblick auf die Kapazitäten, ist das eher nicht das Problem.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Wir haben zum Teil ein verändertes Freizeitverhalten; auch das ist mal zur Kenntnis zu nehmen. Nicht jeder möchte sich mehr im Verein engagieren. Das mag man bedauern, aber auch das ist eine Tatsache, die man zur Kenntnis nehmen muss.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und Christian Gräff (CDU)]

Die CDU sollte insofern neue Wege gehen, um ihre eigene Einsamkeit zu therapieren, aber sie sollte nicht das Abgeordnetenhaus damit behelligen. – Herzlichen Dank!

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP, der SPD, der LINKE und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Ludwig. – Bitte schön!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Prioritäten zu setzen ist eine gute Sache. – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU-Fraktion! Die Priorität, die Sie heute setzen, ist tatsächlich ein Witz, und zwar ein schlechter. Das reicht nicht mal für den Karneval.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Sie wollen eine groß angelegte Werbekampagne für den Breitensport starten.

[Beifall bei der CDU]

Dabei sind die Mitgliederzahlen der Berliner Sportvereine auf absolutem Rekordniveau und steigen weiter. Erst vor zwei Wochen hat der Landessportbund die neuen Rekordzahlen veröffentlicht. Rund 660 000 Berlinerinnen und Berliner sind Mitglied in einem Sportverein. Das sind über 100 000 mehr als noch vor zehn Jahren. Das ist deshalb so, weil der Landessportbund bereits genau das macht, was Sie fordern – gezielt für den Sport in Berlin werben. Ihr Antrag ist daher nicht nur überflüssig, sondern auch ein Affront gegenüber der guten Arbeit des Landessportbundes.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKE –
Torsten Schneider (SPD): Ja, genau! So ist es!]

Sie setzen die falschen Prioritäten, und das schon lange. Schon in der letzten Legislatur haben Sie es verpasst, die Vergabe von Sportflächen in den Bezirken transparenter zu gestalten, damit mehr Vereine die vorhandenen Sportflächen effektiver nutzen können. Unseren entsprechenden Antrag haben Sie damals abgelehnt, und auch heute sind Sie anscheinend nicht weiter. Hätten Sie im Sportausschuss besser zugehört, wüssten Sie, welche Priorität man setzen muss, um den Sport in Berlin zu fördern. Wir müssen es den Vereinen ermöglichen, wieder alle Mitgliederanfragen bedienen zu können.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Daher werden wir als Koalition dafür sorgen, dass die Sportflächenvergabe künftig transparenter gestaltet wird. Die Digitalisierung dieses Prozesses hat der Senat gerade vor zwei Tagen beschlossen. Damit hat er einen ersten wichtigen Schritt gemacht, die Auslastung der vorhandenen Flächen deutlich zu steigern und den Vereinen so die Möglichkeit zu geben, weiter zu wachsen. Sie wollen die Probleme mit Werbeplakaten zukleistern. Wir lösen sie, denn das ist unsere Priorität. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKE]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 18 A

Alte Münze als Kulturstandort sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1042](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0869](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt nun die Fraktion Die Linke. – Frau Abgeordnete Kittler! Sie haben das Wort, bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Spekulationstsunami rast durch Berlin. Mit unserem Beschluss heuteentreißen wir ihm in der historischen Mitte unserer Stadt ein großes und geschichtsträchtiges Areal, sichern es als Kulturraum, geben es kreativen Menschen zur Nutzung. Das ist eine großartige Nachricht für die Kulturszene in unserer Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Im August 2017 – es ist also noch kein Jahr her – lud die Koalition der freien Szene zur öffentlichen Podiumsdiskussion in der Alten Münze ein. Hier wurde die Idee geboren, mit einem Antrag den Ort für Kultur zu sichern und zu entwickeln. Zu dem Zeitpunkt war völlig unklar, mit welchem Geld und wie und wann die dafür notwendige Sanierung stattfinden kann. Mittlerweile gibt es den rot-rot-grünen 35-Millionen-Euro-Senatsbeschluss vom 30. Januar dieses Jahres.

Heute können wir als Abgeordnete noch eins draufsetzen, indem wir klären, wie dieser Kulturraum gestaltet werden soll. Ja, wir schieben hier kein fertiges Konzept rüber, das alle gefälligst zu schlucken haben. Nein, wir wollen definitiv die Beteiligung derer, die diesen Kulturraum in der Stadtmitte brauchen, auch weil sie an anderen Orten vertrieben wurden oder davon bedroht sind oder bisher noch den Ort nirgendwo haben.

Wir wollen also ein Nutzungskonzept gemeinsam mit der AG Alte Münze der Koalition der freien Szene, der IG Jazz, der Kultur- und Kreativszene, mit denen, die schon da sind, und denen, die hinzukommen wollen, mit dem Senat, der BIM, dem Bezirksamt Mitte, dem Landesdenkmalamt, mit Vertreterinnen und Vertretern des Bundesministeriums und auch gern mit Vertreterinnen und Vertretern des Deutschen Bundestages erarbeiten.

Nun mag Herr Kluckert von der FDP ja sagen, das wäre konzeptlos. Ich sage, das ist Beteiligung. Es kann ein Herr Dr. Juhnke meinen, wir sollten mutig sein – Sie merken schon, ich beziehe mich auf Ihre Äußerung in der ersten Lesung – und die Beteiligung auf die Sparte Musik einschränken.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Da meine ich, all das, was bei der Entwicklung des Konzeptes Beteiligung einschränkt und Ergebnisse vorschreibt, braucht keinen Mut. Mut braucht es, sich erstmalig in Berlin einer solchen Aufgabe von Beteiligung für die Entwicklung eines Kultur- und Kreativortes zu stellen. Vorgestern lud der Architekturpreis Berlin e. V. in Kooperation u. a. mit der BIM zu einer Besichtigung der Alten Münze ein, bei der die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der BIM den Planungsstand vorstellten. Sie stellten Nutzungsmöglichkeiten auf der Grundlage von Machbarkeitsstudien in Absprache mit dem Bezirksamt Mitte und ersten Beratungen zum Denkmalschutz vor. Die Ergebnisse der Machbarkeitsstudien sollten nun aber auch schnell nicht nur uns im Parlament, sondern natürlich auch den zu Beteiligenden vorgelegt werden, damit auch auf dieser Basis das Nutzungskonzept entwickelt werden kann. Einseitige Entwicklungen anderer Konzepte sollten eingestellt werden. Sie kosten meines Erachtens nur unnötig Geld und Energie.

In der Senatskulturverwaltung hat sich ein Team gebildet,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

das schon mit der AG Alte Münze zusammenarbeitet und u. a. auch an der Vorbereitung einer Ausstellung des kulturgeschichtlichen Raumes arbeitet. Die BIM stellte am Dienstag das Palais Schwerin, das sich im Eigentum des Bundes befindet, als Potenzialimmobilie dar und dass es hier auch Verhandlungen mit der BImA zu einem Erwerb durch das Land gibt. Auch über Vorschläge zu einem Ergänzungsbau auf dem Hof wurde berichtet. Egal wie das ausgeht, es bewegt sich bereits viel in der und rund um die Alte Münze.

Sicher wird auch Klaus Lederer bei einem der nächsten Treffen mit Monika Grüters über das Projekt reden, was uns alle nicht davon abhalten sollte, auch mit unseren jeweiligen Fraktionen Kontakt aufzunehmen, um klar zu sagen, dass wir vom Bundestag die Bereitschaft brauchen, dem Land Berlin ein Mitspracherecht zur Verwendung der noch verbliebenen 12 Millionen Euro einzuräumen – eine halbe Million ist nämlich schon für eine

(Regina Kittler)

Machbarkeitsstudie für Till Brönner draufgegangen – und um auf 4 bis 5 Millionen Euro laufende Betriebskosten aufmerksam zu machen, die unser Kulturetat nun wahrlich nicht mehr hergäbe. Es wird schon eine große Aufgabe werden, ein Nutzungskonzept zu finden, das die laufenden Kosten im zuvor sanierten Areal deckt.

Ich danke zum Schluss all denen, die in den letzten Jahren die Alte Münze kulturell und kreativ am Leben erhalten haben und die bereit sind, sich gemeinsam mit uns und dem Senat auf den Entwicklungsweg eines Kultur- und Kreativstandortes zu machen. Sowohl der Weg als auch das Ergebnis können beispielhaft für andere Standorte in der Stadt sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es herrscht Einigkeit, die Alte Münze soll ein Kulturstandort werden. Das ist erfreulich. Aufgrund unserer marktwirtschaftlich verfassten Wirtschaftsordnung, die zurzeit außerordentlich erfolgreich läuft, sprudeln die Steuereinnahmen, und der viel gescholtene Kapitalismus finanziert hier über die SIWANA-Mittel einen Kulturstandort. Das ist doch erfreulich.

[Beifall bei der CDU]

35 Millionen aus dem Steuersäckel stehen zur Verfügung. Wir freuen uns, dass hier eine Leuchtturmimmobilie dafür genutzt werden kann. Dazu gibt es ja einen Antrag im Hause. Der hat auch weitere interessante und gute Facetten, z. B. dass dort dargelegt ist, dass es sich hier um einen einmaligen Zuschuss handeln soll. 35 Millionen für die Umbauten, bestimmte Anpassungen des Geländes, darüber hinaus für die künftigen Jahre aber nichts. Daran werden wir Sie auch messen, darauf werden gucken, ob es tatsächlich gelingt, ein Nutzungskonzept zu finden, das ohne weitere Gelder auskommt, das nicht zu einer institutionellen Förderung führt, die dann jedes Jahr weitere X-Beträge verschlingt.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die gehören zu den arbeitenden Menschen!]

Das ist nämlich ein Unterschied, einmal das Geld – 35 Millionen – locker zu machen, aber dann regelmäßig jährlich etwas zu finanzieren. Von daher finden wir auch diesen Aspekt Ihres Antrages gut.

Was wir nicht gut finden – da hat Frau Kittler schon auf die Beratung im Ausschuss hingewiesen –, ist diese vage Nutzungsidee. Gerade wenn man zurzeit auch über einen

Umbau, eine Renovierung und notwendige Anpassung des Gebäudes nachdenkt, dann sollte man vielleicht eine Idee haben, was man damit machen möchte. Das kann ja sicherlich nicht schaden. Von daher ist es auch keine Einschränkung – wie haben Sie das genannt, Vorlage eines fertigen Konzeptes? Mitnichten! –, wenn wir als Änderungsantrag eingebracht haben, dass wir den Senat auffordern, die Alte Münze zu einem Musik- und Kreativstandort weiterzuentwickeln. Das ist eine Weichenstellung, eine Richtungsvorgabe. Ich glaube, Kulturpolitik steht das gut an, wenn man tatsächlich auch mal eine Idee entwickelt und sagt, wohin die Reise gehen soll. Das ist weder eine Einschränkung noch das Einräumen irgendwelcher Denkverbote noch das Verhindern verschiedener Konzepte, denn es gibt ja viele Konzepte, die vorliegen. Wir hätten uns gewünscht, dass man diesen Mut gehabt hätte, an der Stelle als Kulturpolitik eine Idee und eine Priorität vorzugeben.

Gleichwohl unterstützen wir den Antrag unterm Strich, weil wir uns die grundsätzliche Ausrichtung eines Kulturstandortes an dieser Stelle sehr gut vorstellen können und hoffen, dass wir gemeinsam etwas Gutes daraus machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Jahnke das Wort. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Alte Münze, über die wir heute erneut sprechen, ist eines der letzten großen Industriedenkmale im Herzen Berlins, für das noch kein Nutzungskonzept beschlossen worden ist. Der vorliegende Antrag soll diesen Standort als Kulturstandort definieren und sichern, denn es handelt sich um einen architektonisch wie stadtgeschichtlich bedeutenden Standort und zugleich um eine Immobilie, die enorme Potenziale für Kultur und Kreativwirtschaft bietet.

Nach dem dritten Kreativwirtschaftsbericht fallen rund 28 000 Unternehmen, also knapp 20 Prozent aller Unternehmen Berlins, in den Bereich Kultur und Kreativwirtschaft. Dem Bericht zufolge erwirtschafteten diese Unternehmen einen Umsatz von über 16 Milliarden Euro und stellen fast 200 000 Beschäftigte. Und 78 Prozent der kreativen Unternehmen befinden sich innerhalb des S-Bahnringes. Die Kreativwirtschaft ist auf zentrale Standorte angewiesen, was selbstverständlich nicht im Widerspruch zur kulturellen Stärkung der Außenbezirke steht. Aber die zentral gelegene Alte Münze bietet sehr viele Möglichkeiten gerade auch für musikalische Nutzungen, zumal Probleme mit dem Lärmschutz an dieser Stelle leicht lösbar sein sollten. Selbstverständlich geht es

(Frank Jahnke)

aber um viel mehr: um bildende Kunst, um darstellende Kunst, um Übungsräume und Aufführungsorte für die freie Szene, für Performance, für Tanz. In den Spreewerkstätten und den Riverside Studios finden bereits kulturelle Nutzungen statt, in dem Fall Nutzungen, die auch Erträge erbringen. Das Haus bietet mit einer Bruttogeschoßfläche von 20 000 Quadratmetern aber weit darüber hinausreichende Möglichkeiten. Und natürlich – Frau Kittler hat es schon angesprochen – wäre es zur Arrondierung des Gesamtareals sinnvoll – und das findet auch statt –, Gespräche mit der BIMa darüber zu führen, dass das gesamte Areal, inklusive des Palais Schwerin, der kulturellen Nutzung dienen kann.

Der vorliegende Antrag legt auf drei Ziele besonderen Wert: Erstens soll das Nutzungskonzept in einem partizipativen Verfahren entwickelt werden, das die Beteiligung der derzeitigen Zwischenutzer, der AG Alte Münze, der Koalition der freien Szene, der Freien Musikszene und der Kreativwirtschaft sicherstellt. – Herr Juhnke, Sie verstehen: partizipativ, das heißt, wir geben nichts von oben erst einmal vor. – Auf den richtigen Nutzungsmix in der Alten Münze wird es allerdings ankommen. Es macht wenig Sinn, ein Nutzungskonzept zu entwickeln, das die Interessen und Vorstellungen der potenziellen Nutzer nicht berücksichtigt.

Zweitens soll das Nutzungskonzept vernetzt entwickelt werden. Die wesentlichen Akteure sollen sich abstimmen, sodass einer zügigen Umsetzung keine nachträglichen Hindernisse mehr entgegenstehen und alle Beteiligten ein gemeinsames Interesse entwickeln können. Das betrifft nicht nur die inhaltlich zuständige Senatsverwaltung für Kultur und Europa und die BIM. Es betrifft auch die Senatsverwaltungen für Stadtentwicklung und Wirtschaft, den Bezirk Mitte, das Landesdenkmalamt und auch das für Kultur zuständige Bundesministerium.

Und drittens soll das Konzept eine kostendeckende Bewirtschaftung ermöglichen. Das heißt, dass es im Haushalt keine zusätzlichen Titel für die Bewirtschaftung der Alten Münze geben soll, weil durch die Miete die laufenden Kosten gedeckt werden sollen. Der Sinn dieser Zielformulierung ist doch klar: Weitere Belastungen des Kulturhaushalts sollen vermieden werden. Es soll auch eine Instandhaltung, eine dauerhafte Erhaltung der Immobilie sichergestellt werden, und zudem wird damit ein Signal gesetzt, dass der wirtschaftliche Standortfaktor Kultur in Berlin durchaus wirtschaftlich zu betreiben ist. Das kann ich nur begrüßen. Das bedeutet konkret, dass bei Substanzerhalt Durchschnittsmieten von 6 bis 7 Euro pro Quadratmeter möglich und notwendig sind. Kulturelle Nutzer wie die Spreewerkstätten oder die Riverside Studios erwirtschaften Erträge und können daher auch höhere Mieten tragen. Auch andere Nutzer, wie Restaurants oder Clubs, können höhere Mieten zahlen. Dadurch ergibt sich dann aber die Möglichkeit, für freie Kunstschauffende Mieten von 2 bis 3 Euro pro Quadratmeter

anzubieten. Das heißt, dieser Nutzungsmix erlaubt nicht nur eine Quersubventionierung von der einen zur anderen kulturellen Nutzung, sondern erhöht natürlich auch die Attraktivität des Standorts, wovon wiederum auch die ökonomisch stärkeren Mieter profitieren. Das ist ein intelligentes Nutzungskonzept, das kulturelle Akteure verschiedener Richtungen stärker zum gegenseitigen Nutzen zusammenbringt. Dies werden wir hier heute hoffentlich beschließen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Neuendorf. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch die AfD-Fraktion spricht sich für die Nutzung der Alten Münze als Standort für Kunst und Kultur aus. Wir sehen darin eine große Chance. Neben der Museumsinsel und dem Humboldt-Forum könnte hier in Berlins Mitte ein zusätzlicher Kulturstandort erblühen. Schaut man sich den jetzigen baulichen Zustand an, dann geht es ohne Visionen nicht. Es wurde ja schon erwähnt: Vor zwei Tagen war dort eine Besichtigung. Es stehen ganz enorme Aufgaben für alle Akteure an. Neben diesen großen Schwierigkeiten sieht man aber auch, wenn man sich die Räumlichkeiten anschaut, große Chancen, die diese Gebäude beinhalten. Auch wir halten eine schrittweise Erschließung und Sanierung des großen denkmalgeschützten Komplexes für sinnvoll. Am Ende könnte hier, hinter der Prägeanstalt mit den drei Schornsteinen, ein Anbau moderne Akzente setzen. Das wäre jedenfalls auch eine ganz tolle Vision.

Was die spätere Nutzung angeht, so sind uns drei Dinge wichtig. Was an diesem Kulturstandort schon sehr erfolgreich ist, sollte erhalten, ausgebaut und ergänzt werden.

[Beifall bei der AfD]

Zweitens: Vorherige Einengungen bezüglich der Nutzungskonzepte, so, wie sie Herr Dr. Juhnke vorgetragen hat, halten wir aus unterschiedlichen Gründen nicht für sinnvoll. Drittens: Ziel sollte es sein, dass nach Beendigung aller Bauvorhaben eine Nutzung als Kulturstandort vorliegt, die sich wirtschaftlich selbst trägt und überregionale Ausstrahlung hat.

Erlauben Sie mir, noch eine Vision vorzutragen: In der Bauhaus-Ära und auch im Jugendstil gab es eine enge Verbindung zwischen Kunst, Handwerk und Design. Nun gibt es im Direktorenhaus in der Alten Münze bereits seit 2010 eine Keimzelle für eine Verbindung dieser drei Branchen. Mit dem Meisterrat Berlin-Brandenburg e. V.

(Dr. Dieter Neuendorf)

besteht auch eine Anlaufstelle für Manufakturen und Akteure des kreativen Handwerks. Als Schnittpunkt von Kunst und Kreativwirtschaft könnte die Alte Münze auch international wahrgenommen werden und zudem wirtschaftliche Bedeutung entfalten. Sicherlich wird es in dem über 18 000 Quadratmeter großen Komplex viele Möglichkeiten für Ateliers, Clubs und Ausstellungsräume geben. – Ich bin gespannt darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Wesener.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Die Alte Münze ist in der Tat ein Ort, wo kulturpolitische Träume wahr werden können. Auch wir freuen uns sehr, dass dieses Haus heute voraussichtlich ohne Gegenstimmen einen Antrag der rot-rot-grünen Koalition verabschieden wird, die Alte Münze als Kulturstandort dauerhaft zu sichern.

Die Besichtigung am Dienstag ist schon mehrfach angesprochen worden. Auch mir ist noch einmal deutlich geworden, welche unglaublichen Potenziale in diesem Ort schlummern, aber – in der Tat – es ist gleichzeitig deutlich geworden, mit was für einer Herausforderung wir es zu tun haben, nicht zuletzt im Hinblick auf die notwendige Sanierung. Wir haben nicht nur dicke Bretter, sondern im wahrsten Sinne dicken Beton zu bohren.

Wenn ich eingangs gesagt habe, da kann ein kulturpolitischer Traum wahr werden, dann will ich auch betonen: Dieser Antrag ist eine Verpflichtung, die wir als Politik zusammen mit dem Senat eingehen, um diesen Traum wahr werden zu lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich möchte genauso wie meine Kollegin Frau Kittler und mein Kollege Jahnke noch einmal eine Lanze für den partizipativen Prozess brechen. Ich glaube, Herr Jahnke, dass wir als Politik gut beraten sind, auch anderen zuzugestehen, dass sie gute Ideen haben. Die haben wir mitunter auch selber, manche mehr und manche weniger, aber es gibt sehr viele Menschen in dieser Stadt, die im Hinblick auf die Alte Münze an uns herangetreten sind und Konzepte vorgestellt haben. Ich persönlich kenne fünf. Sie haben eben auch noch einmal versäumt zu sagen, für welches Konzept Sie sich entscheiden würden. Ich finde in allen interessante Ansätze. Da ist es gut und richtig, wenn wir als Politik mit diesen Menschen ins Gespräch gehen.

Erlauben Sie mir noch einen kleinen Schlenker hinsichtlich derjenigen, die vor Ort sind: Wir haben dort eine ganze Reihe von Menschen, die sich in den vergangenen Jahren als Zwischennutzerinnen und -nutzer um diesen Ort verdient gemacht haben. – Herr Juhnke! Da fände ich es schade zu sagen: Wir haben da irgendeine Idee. Ihr kommt da nicht drin vor. Wir machen das jetzt alles ganz anders.

Ich will auch noch ganz kurz etwas zu dem Schwerpunkt dieses Hauses sagen. Ich glaube, der Ort, die Fläche ist groß genug, um eine Vielfalt kultureller, kreativer Nutzung zuzulassen. Auch daraus kann im Übrigen ein Profil entstehen. Richtig ist, dass auch wir der Meinung sind, dass man hier deutlich machen sollte, dass es ein spezifisches Profil braucht. Ob es die Musik ist, Herr Juhnke, wie Sie und die CDU vorgeschlagen haben, das ist zu diskutieren. Da gibt es große Sympathien, aber ich will Sie noch mal auf das eine Konzept hinweisen, das uns gemeinsam vom House of Jazz und der IG Jazz vorgelegt wurde. Dieses Konzept sieht einen Flächenbedarf von 3 500 bis 4 000 Quadratmetern vor. Ich glaube, da können wir dann auf jeden Fall gemeinsam überlegen, wie wir die restlichen 15 000 Quadratmeter Nutzfläche füllen. Ich will damit sagen: Das eine schließt das andere nicht aus.

Last but not least: Ja, wir müssen uns über das Palais Schwerin unterhalten. Wir haben am Dienstag mit großer Freude erfahren, dass die Finanzverwaltung weiterhin beim Bund dafür wirbt, dass auch dieses Grundstück, dass auch diese Immobilie in das Eigentum des Landes übergeht. Wir wünschen der Finanzverwaltung viel Glück.

Ansonsten noch einmal: Mit diesem Antrag gehen wir eine gemeinsame Verpflichtung ein, und wir als Koalition wollen Wort halten, wollen bis zum Ende der Legislaturperiode nicht nur in puncto Sanierung vorangekommen sein, sondern auch ein gemeinsames und in der Stadt breit getragenes Konzept für den Kulturstandort Alte Münze haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Kluckert. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Frau Kittler! Sie kennen mich ganz gut. Sie wussten, dass jetzt mein Vorhalt der Konzeptlosigkeit kommt, allerdings werfe ich Ihnen vor allen Dingen Ideenlosigkeit vor. Denn ich muss ganz ehrlich sagen: Ein bisschen nervt es mich schon, das wir zur Alten

(Florian Kluckert)

Münze heute quasi das dritte Mal beraten. Wir haben ein Mal im Plenum darüber gesprochen. Wir haben im Ausschuss darüber gesprochen. Jetzt reden wir noch mal darüber, als Priorität der Linken.

[Regina Kittler (LINKE): So ist es
im Parlament, Herr Kluckert!]

Vielleicht ist es ja Ihre Müllvermeidungsstrategie, nach dem Motto: Einmal ausdrucken, dreimal reden,

[Beifall bei der FDP]

aber ich glaube, es zeigt eigentlich viel mehr, wie sehr der Linkspartei sechs Wochen vor der Sommerpause die Ideen ausgehen.

[Beifall bei der FDP –

Regina Kittler (LINKE): Bin ja mal gespannt,
ob Sie noch Substanzielles bringen!]

Gehen Sie mal raus; das Wetter ist schön! Setzen Sie sich auf die Parkbank, und lassen Sie das alles auf sich wirken. Gucken Sie sich die Stadt an, dann kommen Ihnen auch wieder neue Ideen, die Sie hier politisch umsetzen können!

[Beifall bei der FDP –

Regina Kittler (LINKE): Sagen Sie, kommt auch noch
Inhalt, oder erzählen Sie nur Blödsinn?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wesener, Herr Kluckert?

Florian Kluckert (FDP):

Im Moment keine Zwischenfragen – vielen Dank!

Worum geht es hier? – Wenn wir gleich dreimal darüber beraten, muss es ja eine ganz spannende Sache sein. Und da haben Sie recht. Wir reden hier über gar kein vorliegendes Konzept. Wir reden hier eigentlich noch nicht mal ansatzweise über irgendwelche Ideen. Wir reden hier nur über eine Aufforderung an den Senat, die Alte Münze als Kulturstandort zu sichern und weiterzuentwickeln. Also, eigentlich bescheinigen Sie nichts anderes, als dass der Senat die letzten Jahre untätig war, dies nicht gemacht hat und jetzt endlich tätig werden und sich dafür einsetzen soll. Und da sind wir voll auf Ihrer Seite und können das alles bestätigen.

[Beifall bei der FDP]

Die Alte Münze ist in der Tat ein hervorragender Standort, und er ist es wert, als Kulturstandort gesichert zu werden. Wenn man sich die Alte Münze allerdings ansieht, muss man beachten, dass man hier mit sehr viel Fingerspitzengefühl bei der Entwicklung eines Konzepts herangehen muss. Sie brauchen nämlich auf der einen Seite ein Angebot, das sowohl für Touristen als auch für Berliner attraktiv ist, weil nämlich rund um das Hum-

boldt-Forum und in Mitte so viel passiert, was dort die Besucherströme hinzieht, und wenn wir nicht aufpassen, gerät uns das Nikolaiviertel unter die Räder. Deswegen brauchen wir dort unbedingt auch einen Besuchermagneten, der das Nikolaiviertel wieder mit aufwertet und diese Stelle wieder belebt.

[Beifall bei der FDP]

Die zweite Sache, die man berücksichtigen muss – und deswegen befürchte ich, dass das Konzept der CDU mit der Musik ein bisschen scheitert: Sie müssen bedenken, dass die Alte Münze stark umbaut ist. Es gibt auf der einen Seite, vorne nämlich, ganz dicht Anwohner, und auch auf der anderen Seite der Spree haben Sie die Hochhäuser der Fischerinsel. Sie können dort eigentlich kein Konzept mit Clubkultur oder lauter Musik oder irgendwas, wo generell abends Partys sind, verwirklichen. Das wird dort, an diesem Standort, nicht funktionieren. Da müssen wir auch die Anwohner mitnehmen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Da würde ich
mir mal den Keller angucken!]

Dass Sie die Musik im Keller haben, ist das eine, aber wenn die Leute draußen rumstehen und Party machen – wir kennen das von anderen Gebieten: Sie können dort kein neues RAW-Gelände etablieren. Das wird nicht funktionieren.

Ich sehe gerade, meine Redezeit ist fast abgelaufen; ich habe mich etwas verquatscht. Ein Konzept, das mir total gefehlt hat, ist ein Konzept, was im Moment vorliegt, nämlich von denjenigen, die als Ankermieter die Alte Münze schon seit 10 Jahren nutzen: der Meisterrat Berlin-Brandenburg. Darauf sind wir noch gar nicht eingegangen. Ich finde, es lohnt sich, dieses Konzept auch mal anzusehen, denn der Meisterrat ist die erste Anlaufstelle für Manufakturen und Akteure des kreativen Handwerks in der Hauptstadtregion. Wenn Sie immer von Partizipation sprechen: Da haben Sie eine super Partizipation, denn dort sind 80 Akteure aus dem Design, die sich organisiert haben, mit über 1 600 Manufakturen. Eine breitere Partizipation bekommen Sie gar nicht hin. Wenn Sie von Partizipation und Mitbestimmung sprechen, nehme ich Ihnen das aber auch nicht ab. Man sieht ja bei der größten Partizipation und Mitbestimmung, bei dem Volksentscheid Tegel, wie Sie das mit Füßen treten.

[Beifall bei der FDP –
Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

Wenn Sie von Partizipation und Mitbestimmung sprechen, geht es bei Ihnen immer nur um eine ganz kleine Szene, die mit einer Aggressivität Lobbyarbeit in eigener Sache macht und Ihnen vorgibt, wie die Kulturstaltung dieser Stadt passieren soll. Das lehnen wir ab.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir sind gespannt, was dort an Konzepten rauskommt. Wir werden das mit Interesse verfolgen, und wir glauben,

(Florian Kluckert)

es ist eine tolle Möglichkeit, dort etwas zu entwickeln. –
Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion Die Linke hat eine Kurzintervention angemeldet. – Frau Abgeordnete Kittler! Sie haben das Wort!
Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Kluckert! Ich habe gedacht, hier kommt mal irgend etwas an Substanz. Das ist dermaßen hohes Gerede, was Sie hier sowohl in der ersten als auch in der zweiten Lesung von sich geben, dass ich sage: Schade um die Zeit! Sie wissen wirklich nicht, worüber Sie reden!

Wir haben in Größenordnungen den Verlust von Kulturräumen in dieser Stadt zu beklagen. Dieses Haus ist nicht verkauft worden, aber es ist nie wirklich diskutiert worden, was mit diesem Haus wird. Kultur- und Kreativszene haben das Haus bis heute in dem Zustand, dem desolaten Zustand – aber immerhin –, erhalten, sodass wir daraus jetzt etwas machen können. Wenn Sie es nicht begriffen haben: Wir wollen dieses Haus für die Kultur der Stadt binden, sichern, entwickeln. Und die Kreativszene, die schon da ist, beziehen wir selbstverständlich mit ein. Was Sie hier gerade gesagt haben, ist eine eindeutige Ausrichtung nur auf die Wirtschaft. Selbstverständlich habe ich gelesen, was der Meisterrat vorgelegt hat, aber ich habe auch das Konzept der IG Jazz gelesen, und ich habe mich auch mit den anderen Konzepten, die von der Koalition der Freien Szene vorgelegt wurden, beschäftigt. Das haben Sie offensichtlich nicht.

Und wenn Sie sich mal in dem Areal umgucken, im Theaterdiscounter in der Klosterstraße, bei Constanza Macras, dann wissen Sie, dass die Mieten da durch die Decken gehen und dass wir Räume brauchen, auch für Theater, auch für Tanz. Das können wir alles in diesem Objekt unterbringen. Den Mix muss man jetzt gemeinsam diskutieren. Das ist eben noch nicht fertig. Das werden wir zusammen, selbstverständlich auch mit der Kreativwirtschaft, diskutieren. Ich habe aber von Ihnen hier nicht einen vernünftigen Vorschlag gehört, den wir in die Debatte mit aufnehmen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kluckert! Sie können gern erwidern. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Kittler! Ich von Ihnen auch nicht – das ist ja genau das, was wir Ihnen hier vorwerfen, dass eben keine Konzepte vorliegen. Nein, das funktioniert genau nicht, dieser bunte Gemischtwarenladen, den Sie überall in der Stadt versuchen zu etablieren; der wird an diesem Standort nicht funktionieren.

[Regina Kittler (LINKE): Worüber reden Sie?]

Ich weiß, dass uns Räume fehlen. Ich weiß, dass auch die freie Szene Räume braucht. Ich weiß, dass die Theater Räume brauchen. Natürlich ist mir das bekannt. Es bringt trotzdem nichts, dass wir jedes Mal, wenn irgendwo ein Objekt zur Verfügung steht, sagen, jetzt müssen wir alle reinholen und diesen bunten Gemischtwarenladen anbieten, den Sie anbieten. Wir brauchen auch einmal den Mut, einen Leuchtturm zu entwickeln und eine Sache so zu gestalten, dass ein attraktiver Standort entsteht. Was Sie wollen, wird nicht funktionieren. Dafür werden wir aber im Ausschuss darüber sprechen, das ist auch genau der richtige Ort dafür. Dass wir jetzt hier kein Konzept haben und darüber debattieren – das ist eigentlich nur ein Show-Antrag!

[Regina Kittler (LINKE): Im Ausschuss haben Sie auch kein Konzept vorgestellt!]

Sie müssen hier auch nicht Klaus Lederer auffordern, ein Konzept zu entwickeln. Das hätten Sie auch auf dem Gang machen können und ihm sagen können, er soll dort endlich tätig werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zwischenbemerkungen zu Zwischenbemerkungen gehen leider nicht – deshalb keine weiteren Wortmeldungen, und wir können zu dem Antrag auf Drucksache 18/0869 zur Abstimmung kommen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – und auch der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der CDU – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP,

[Regina Kittler (LINKE): Na, Herr Kluckert, das ist jetzt aber ein Widerspruch!]

die AfD und auch der fraktionslose Abgeordnete. Dann kann es keine Gegenstimmen geben. Damit ist dieser Antrag einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ifd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 12

Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018

Drucksache [18/1009](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0634](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und hier hat der Abgeordnete Herr Dr. Altug das Wort. – Bitte schön!

[Unruhe bei der CDU und der FDP]

Meine Herren! Ich bitte um Ruhe im Saal.

[Kurt Wansner (CDU): Wir sind doch ruhig!]

Die Ruhe bestimme nun einmal ich und nicht Sie. Ja? – Vielen Dank! – Herr Dr. Altug! Sie haben das Wort.

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke schön! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, heute zu einem Antrag sprechen zu dürfen, der mir ein Herzensanliegen ist. In unserem Antrag geht es nicht nur um den Schutz von Honigbienen, sondern auch um Wildbienen, Hummeln und andere Bestäuber.

Seit wir uns in diesem Haus zum ersten Mal mit diesem Thema beschäftigt haben, ist zu viel Zeit vergangen. Vor fünf Jahren habe ich einen Antrag zum Bienenschutz initiiert,

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Sven Rissmann (CDU)]

der, bereits in diesem Haus eingebracht, erst ein Jahr später, im April 2014, beraten wurde und keine Zustimmung fand – mehr noch: Das Thema wurde von manchen ins Lächerliche gezogen. Ich habe ins damalige Plenarprotokoll geschaut. Darin findet man zum Beispiel Zwischenrufe von Herrn Melzer von der CDU.

[Heiko Melzer (CDU): Ach so, ja!]

Mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, zitiere ich: „Was ist, wenn ich überhaupt kein Honigbrötchen esse?“ Ein weiterer Zwischenruf von ihm war: „Haben Bienen Jetlag?“

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

– Sie lachen! Das ist ein ernstes Thema.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wie viel sich seitdem geändert hat, zeigt sich daran, dass wir diesen Antrag heute hoffentlich einstimmig beschließen werden. Danke an alle Berlinerinnen und Berliner, auch in diesem Haus, die sich für dieses wichtige Anliegen eingesetzt haben und sich weiterhin einbringen!

Auch wenn vielen mittlerweile deutlich geworden ist, dass es sich um ein wichtiges Thema handelt, möchte ich noch einmal kurz betonen, welchen zentralen Wert Bienen und andere Bestäuber für uns haben. Vor wenigen Tagen hat eine Supermarktkette in Hannover in einer ihrer Filialen alle Artikel entfernt, die es ohne Bienen nicht gäbe. Sechzig Prozent der Produkte wurden ausgeräumt. – Liebe CDU! Es gab keine Äpfel, keine Tomaten, keinen Senf, keine Wurst mit Kräutern. Sie essen bestimmt gern Wurst.

[Lachen bei der CDU –
Heiterkeit von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Kaffee und zahlreiche weitere Produkte gab es nicht.

[Sven Rissmann (CDU): Das war in der DDR auch so!]

Wenn wir in Zukunft also nicht auf zahlreiche Lebensmittel verzichten wollen, müssen wir handeln – und das tut die rot-rot-grüne Koalition.

Natürlich werden wir im Landesparlament von Berlin, wo es kaum Landwirtschaft gibt, mit einem Antrag nicht die Rettung der Bienen und Bestäuber sicherstellen können.

[Karsten Woldeit (AfD): Das ist der Punkt!]

In Anbetracht der Untätigkeit der Bundes- und EU-Ebene ist es aber geboten, dass wir unseren Beitrag zur Lösung des Problems leisten. Ein Baustein ist hier unter anderem die Strategie für biologische Vielfalt, die seit Jahren in der Schublade lag und nun von Rot-Rot-Grün umgesetzt wird. Ein weiteres Feld, auf dem die rot-rot-grüne Koalition tätig wird, ist die Lebensmittelversorgung.

[Mario Czaja (CDU): So weit sind wir schon?]

Hierbei will das Land Berlin stärker mit Brandenburg zusammenarbeiten und einen Beitrag zu einer lokalen, ökologischen und nachhaltigen Ernährung leisten. Auch die Verbraucherinnen und Verbraucher sind aufgefordert, ihren Beitrag zum Bienenschutz zu leisten. Sie könnten zum Beispiel ökologisch produzierte Lebensmittel kaufen, bei deren Erzeugung der Einsatz von Pestiziden ohnehin verboten ist.

Die EU hat endlich den Einsatz von drei von Bayer und Syngenta hergestellten Neonicotinoiden im Freien verboten. Dazu haben Millionen EU-Bürgerinnen und -Bürger beigetragen, indem sie mit einer Online-Petition die EU aufgefordert haben, diese Gifte zu verbieten. Es gibt einen Wermutstropfen: Der Einsatz dieser Gifte ist in Gewächshäusern weiterhin erlaubt. Mit dieser auch von der deutschen Bundesregierung mitgetragenen Entscheidung ist die Artenvielfalt aber noch immer gefährdet. Vor allem Pestizide in der industriellen Landwirtschaft

(Dr. Turgut Altug)

gefährden Bienen und andere Bestäuber. Für einen erfolgreichen Schutz der biologischen Vielfalt führt langfristig kein Weg an einer ökologischen Landwirtschaft vorbei.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Bienenschutz und biologische Vielfalt sind bei uns Grünen, anders als bei der CDU, Teil unserer DNA. Ich freue mich, wenn unser Antrag heute eine breite Mehrheit findet und bedanke mich für die Unterstützung in diesem Haus – auch bei meiner Fraktion, die den Antrag zu ihrer Priorität gemacht hat. – Sie können applaudieren, wenn man Dankeschön sagt!

[Beifall bei den GRÜNEN und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

Nicht zuletzt wünsche ich Ihnen einen schönen UN-Weltbienentag – falls Sie noch nichts davon mitbekommen haben –, der am 20. Mai, dem kommenden Sonntag, erstmals begangen wird. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD) –
Unruhe bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Freymark. – Sie dürfen jetzt auf dem Podium weiterreden, obwohl Sie ja schon lange genug geredet haben.

[Oh! Ui! von der CDU und der FDP]

Das war jetzt der Ordnungsruf im Nachhinein. Der Geräuschpegel war deutlich zu laut, meine Herren!

Danny Freymark (CDU):

Den soll ich persönlich nehmen, Frau Präsidentin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das können Sie machen.

Danny Freymark (CDU):

Gut, das nehme ich wohlwollend zur Kenntnis!

[Heiterkeit bei der CDU]

Meine Damen! Meine Herren! Frau Präsidentin! Lieber Turgut Altug! Auch wenn die CDU-Fraktion in Ihrer Rede gerade das ein oder andere Mal kritisch beleuchtet wurde, will ich sehr deutlich machen, dass wir uns erstens dem Antrag angeschlossen haben, zweitens Änderungsvorschläge gemacht haben, die auch eingeflossen sind, und – das wissen Sie aus persönlichen Gesprächen – wir eine große Sympathie für das Thema haben – insbesonde-

re auch unsere Kanzlerin, die in der Regierungserklärung deutlich gemacht hat, dass sie gegen das Bienensterben insgesamt etwas tun will. Das als Kanzlerin so direkt anzusprechen, ist, glaube ich, ein sehr wichtiger Beitrag. Deswegen bin ich ihr dankbar.

Ich bin aber auch Ihnen, Herr Altug, persönlich dankbar für Ihr Engagement, denn über Jahre so aktiv am Thema zu bleiben, ist keine Selbstverständlichkeit. Wir finden diesen Antrag tatsächlich sehr gelungen. Vielen Dank also für Ihre Arbeit!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Inhaltlich will ich gar nicht all das wiederholen, was schon gesagt wurde. Es ist offensichtlich, dass wir hier noch einmal selbst initiativ werden müssen. Wir haben sogar auf dem Abgeordnetenhaus Bienen, dort ist Heinz Risse als Imker aktiv. Es ist uns auch gelungen, dass landeseigene Unternehmen mittlerweile ihre Pforten für Bienenwiesen und Ähnliches geöffnet haben. Wir gehen sogar noch einen Schritt weiter, auch mit diesem Antrag, indem wir sagen: Es ist in Ordnung, wenn man Bienenwiesen ausweist und die Bevölkerung darüber informiert, dass es Bienenwiesen geben muss.

Kürzlich gab es eine Reportage, eine wissenschaftliche Untersuchung, wonach, glaube ich, mindestens die Hälfte der Lebensmittel gar nicht existieren würde, nicht verfügbar wäre, wenn es die Biene nicht gäbe. Deswegen schließen wir eine Art Verhaltens- und Wissenslücke, wenn die meisten glauben, über Bienen zu diskutieren hätte keinen Wert. Es ist ein total relevantes und wichtiges Thema. Die Initiativen hier zeigen es, das Engagement der Kanzlerin in dem Bereich auch. Deswegen freue ich mich, dass es gelingt, einen gemeinsamen Antrag auf den Weg zu bringen. Auch wenn wir nicht Mitantragsteller sein durften, sind wir trotzdem offen für das Thema. Zu guter Letzt noch der Hinweis: Es ist wichtig, dass wir an der FU weiterhin mit Aktiven, insbesondere mit einem Mitarbeiter an den Themen dranbleiben, und auch das wird die CDU-Fraktion explizit unterstützen. „Grün macht-Schule-KinderGARTEN“ auch im Bereich der Imkerei noch zu erweitern, kann großen Sinn und Freude machen und Kinder früher an das Thema heranführen. Deswegen bleiben wir dem sehr aufgeschlossen. Ich freue mich auf alle weiteren Aktionen, insbesondere das Senatshandeln in dem Bereich, und wir unterstützen das. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In genau drei Tagen, das ist eben schon erwähnt worden, am 20. Mai 2018, ist der Weltbienentag. Da denken vielleicht einige nur an ein hübsches Event mit Biene Maja und ihren Freunden, und wir freuen uns alle. Nein, es ist kein schöner Tag, denn die Vereinten Nationen haben erstmals den Weltbienentag ausgerufen, weil wir eine dramatische Entwicklung haben. Weltweit, auch in Deutschland, auch in unserer Region, geht die Zahl der Insekten, der Bestäuber dramatisch an einigen Stellen zurück, und es ist mehr als notwendig, dass wir zeigen, auch als relativ kleiner Stadtstaat, dass wir etwas tun können und müssen. Wenn man den neuesten Zahlen des Naturschutzbundes Deutschland glaubt, dann sind von den 560 Wildbienenarten in unserem Land rund ein Drittel gefährdet oder bereits ausgestorben. Deswegen müssen wir heute einen Antrag beschließen, der für Bienen und Bestäuber ein anderes Zeichen setzt, denn wir wollen sie retten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir sehen hier eine paradoxe Entwicklung, dass es nämlich in den Flächenstaaten, so auch im umliegenden Brandenburg, deutlich weniger Bienen, weniger Bestäuber gibt als in den Ballungsgebieten, z. B. in Berlin, weil es bei uns tatsächlich eine größere grüne Vielfalt gibt. Es gibt hier mehr grüne Hecken, grüne Sträucher, bunte Blumen. Und wir erleben, dass bei der Monokultur, die es oftmals bei den Anpflanzungen vor Ort gibt, wenn man in die Flächenstaaten geht, hochintensive Landwirtschaft dazu führt, dass kein Baum und kein Strauch mehr da ist und sich dann auch keiner wundert, dass die Bienen sagen: Wovon sollen wir hier leben? Wovon sollen wir uns hier ernähren?

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Also: Handeln ist hier mehr als notwendig. Darum haben wir als Koalition – SPD, Linke und Grüne – diesen Antrag eingebracht, um zu zeigen: Ja, wir brauchen eine echte Strategie für Bienen und andere Bestäuber in Berlin, das heißt, insbesondere eine Öffentlichkeitsarbeit, um allen klarzumachen, was für ein fleißiges Völkchen die vielen Völker der Bienen und anderen Bestäuber sind und dass man behutsam mit diesen Bestäubern umgehen sollte.

Das heißt natürlich auch, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bei den Grünflächenämtern, bei den Veterinärämtern und alle, die damit zu tun haben, besser geschult werden müssen, vielleicht auch mal ein Wildbienennest am Boden liegen zu lassen, dass man das auch erkennt und nicht einfach wegmacht mit dem Laub, das dann dort weggeharkt wird. Wir wollen alle, dass der Imkermeister an der FU eine dauerhafte Institution bleibt. Ich habe ihn gerade vor Kurzem in Spandau wiedergetroffen. Wir waren bei der Eröffnung des Lehrbienenstandes in Ga-

tow. Er hat dort in sehr klaren und drastischen Worten vor Augen geführt, was passiert, wenn die Bienen nicht mehr da sind. Ich wünsche uns das allen nicht.

Dann geht es mit unserem Antrag darum, dass wir bei allen, die in der Bildung tätig sind, sei es in Kitas, in Schulen, in sonstigen Bildungseinrichtungen, dafür sorgen, dass dort mehr Bienenstöcke aufgestellt werden, dass informiert wird, dass gemeinsam Aktionen gemacht werden, dass z. B. auch mehr öffentliche Gebäude für Bienenstöcke zur Verfügung stehen. Wir haben auf dem Dach des Parlamentes einen Bienenstock, den man beobachten kann, wo auch Honig produziert wird, und zwar sehr biologisch wertvoll, indem man nicht zu viel Zucker dazu gibt – das wäre aber noch ein Detailthema hier. Wir müssen und sollten darauf achten, dass wir berlinweit dafür sorgen, dass die Bienen und andere Bestäuber immer genug zu essen haben. Das klingt simpel, aber das Nahrungsangebot, die Vielfalt an Grün, an Buntem, an Pflanzen muss auch da sein.

Ich freue mich sehr, dass alle Fraktionen hier im Parlament sagen: Diese Aufgabe sehen wir als übergreifende Aufgabe an. – Aber, Kollege Freymark für die CDU, Sie haben gerade Kanzlerin Merkel erwähnt. Dann sei mir doch der Hinweis erlaubt: Wir haben eine neue Landwirtschaftsministerin, Frau Klöckner. Sie sollte das aber bitte auch mal aktiv annehmen. Sie sollte dafür sorgen, dass mit der Subventionspolitik, die auch die Bundesrepublik macht, das sind EU-Gelder und deutsche Gelder, unser aller Steuergelder, nicht massiv in Monokulturen investiert wird, sodass die Artenvielfalt zurückgeht. Und da ist Frau Klöckner bisher nur durch Ankündigungen aufgefallen und nicht durch Handeln. Das muss sich ändern, Herr Freymark. Nehmen Sie das bitte mit auf die Bundesebene zur CDU/CSU!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann werden wir auch dazu kommen, dass wir in Deutschland, so wie auch die Europäische Union inzwischen sagt, Kollege Altug hat gerade darauf hingewiesen, einsehen: Es kann nicht sein, dass viele Bienen und Bestäuber schlachtrichterweise vergiftet werden durch den übermäßigen Einsatz von Pestiziden und anderen Insektengiften, die dazu führen, dass die Vermehrung und Verbreitung deutlich zurückgeht. Das müssen wir stoppen. Ich bin sehr froh, dass die Europäische Union und damit jetzt auch ein europäisches Gericht bestätigt haben: Mehrere Insektizide, die nur gegen Bestäuber wirken, werden weiter verboten. Das ist ein gutes Zeichen. Wir zeigen mit diesem gemeinsamen Antrag: Berlin kann etwas tun für die ganz Kleinen, die wertvolle Arbeit tun, denn eines möchte ich nicht erleben: Vielleicht haben Sie den Film „More than Honey“ gesehen, wo man sieht, dass in chinesischen Regionen Hunderte von Arbeitern und Arbeitern damit beschäftigt sind, mit Wattestäbchen Pflanzen und Bäume zu bestäuben. Das ist für mich eine Horrorvision. Das möchte ich hier nicht. Ich möchte mit

(Daniel Buchholz)

Bienen und mit Bestäubern für uns alle eine sehr naturverträgliche, umweltverträgliche Zukunft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Scheermesser das Wort. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vorab vielen Dank, Herr Dr. Altug, auch von meinem Kollegen Harald Laatsch, der der Spezialist für Bienen bei uns ist,

[Heiterkeit bei der FDP]

für diesen guten und wichtigen Antrag! Insofern gleich vorweg: Dem haben wir zugestimmt und werden auch zustimmen, denn 80 Prozent aller Nutzpflanzen sind von Bienen und anderen Bestäubern abhängig. Auf diese Weise stellt die Biene sicher, dass unsere Tische immer reichlich gedeckt sind. Damit das auch weiterhin so bleibt, leisten auch in Berlin 1 200 Hobbyimker täglich ihre Arbeit. Wir danken ihnen für ihr Engagement.

[Beifall bei der AfD]

Allerdings müssen wir sie auch auf ihre Verantwortung hinweisen, so wie wir es auch mit anderen Nutztierhaltern tun. Die Biene ist bedroht durch die Varroamilbe, Pestizide, Nicotinoide, durch die Amerikanische Faulbrut, durch Nosema und vieles mehr. Es wurde schon darauf eingegangen. Daher ist es wichtig und richtig, dass wir uns den Imkern und Bestäubern an die Seite stellen.

Allerdings ist es genauso wichtig, bei den Hobbyimkern Aufklärungsarbeit zu leisten, denn durch einen Dreikilometerradius um den Bienenstock ist die Gefahr einer schnelleren Ausbreitung von Seuchen durch räumliche Überschneidung der Völker gegeben. Hier sehen wir im Rahmen der Aufklärung und Unterstützung der Hobbyimker durchaus noch Verbesserungsbedarf. Aber die Fraktion der AfD wird diesem Antrag zustimmen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt die Abgeordnete Frau Platta das Wort. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Beschluss zum Antrag der Koalition „Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin“ ist ein Beispiel dafür, wie in den Ausschüssen gearbeitet wird und

welche Ergebnisse sachliche Diskussionen mit- und untereinander in wichtigen Teilbereichen bringen können. Der im November 2017 eingebrachte Antrag konnte durch Ergänzungen bei der Thematik Schulung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Anpflanzung und Schutz von vorhandenen Bienennährgehölzen sowie der Schaffung von Überwinterungsmöglichkeiten für Wildbienenbrutzellen und Hummeln am Boden zu einem Beschluss, getragen von allen Fraktionen, werden. Dass mich die Wildbienen dabei freuen, wissen Sie schon aus der ersten Rede, denn die Rote Mauerbiene hat auch etwas davon.

[Mario Czaja (CDU): Die Rote Mauerbiene passt zu Ihnen!]

Dieses gute Anliegen und den durch und durch klaren Auftrag an den Senat müssen wir heute nicht weiter zerreden. Die berlinweite Strategie zum Schutz und zur Förderung von Bienen und anderen Bestäubern wird sich auf viele Fachbereiche innerhalb des Senates und in den Bezirken auswirken. Wir werden die einzelnen Maßnahmen von politischer Seite aus allen Fraktionen begleiten können, und deshalb wird die Umsetzung der einzelnen Punkte aus dem Antrag und der Beschlussempfehlung im wahrsten Sinne Früchte tragen können. Ich bin überzeugt, dass viele Initiativen und Projekte insbesondere in den urbanen Gärten und bei sozialen Einrichtungen bessere Umsetzungsmöglichkeiten erhalten werden als bisher, wenn insbesondere auch in den Verwaltungen das Verständnis für Maßnahmen beim Bienenschutz und moderne Erkenntnisse darüber bei Entscheidungsprozessen eingeflossen sind.

Die Mühen, die wir uns mit der Verbesserung der Lebensbedingungen der wilden und der Honigbiene in unserer Stadt machen, bringen für uns Menschen eine gesündere Umwelt, mehr Naturerfahrung und leiten beste Voraussetzungen vor Ort auf dem Weg zu einer Berliner Ernährungsstrategie ein.

Die eigentliche Arbeit an der Strategie für Bienen und andere Bestäuber in Berlin hat längst begonnen. Die Aufmerksamkeit in der Stadtgesellschaft ist schon bemerkenswert. Deshalb bin ich sicher, dass der Bericht im Oktober aus dem rot-rot-grünen Senat auch ein fachübergreifendes Werk werden wird.

Und zum Schluss noch ein Hinweis für all jene, die Abfall vermeiden wollen und an die Wiederverwendung denken: Geben Sie Ihre Honiggläser den Imkern wieder zurück, denn sie können sie brauchen, und am Ende reduziert sich auch der Preis für jedes einzelne Honiggglas! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kurze Bemerkung zu Frau Platta: Geben Sie aber bitte nicht die Honiggläser von anderen zurück, weil die Varroamilbe auch über die Reste in den Gläsern übertragen wird! – Das wäre keine gute Idee.

[Zuruf von Marion Platta (LINKE)]

Der Antrag ist mit allen Fraktionen beschlossen worden. Ich hatte in der ersten Lesung die Hoffnung geäußert, dass er besser wird, als er ursprünglich war. Das ist tatsächlich auch erfolgt; deshalb werden wir Freien Demokraten auch zustimmen. Da wurden Änderungen und Ergänzungen eingebaut, und es war ein gutes Beispiel für eine konstruktive Zusammenarbeit mit der Koalition und der Opposition – dafür vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das sagt auch etwas über das Thema aus: dass wir das alle ernst nehmen. Die Befürchtung von Herrn Altug – ich weiß, Sie haben da schlechte Erfahrungen. Aber in diesem Hause haben es alle ernst genommen, und deshalb vielen Dank für Ihr Engagement auch von meiner Seite!

Wir haben hier Honigbienen auf dem Dach; wir haben Wildbienen im Garten des Abgeordnetenhauses. Am Sonntag ist Weltbienentag – das alles zeigt, dass wir das Thema ernstnehmen. Dass Frau Merkel das Thema zur Chefsache macht, das macht mir eher Sorgen; da bin ich mir nicht so sicher.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Aber im Großen und Ganzen halten wir das Bienenthema für wichtig. Wir Freie Demokraten sehen das als allgemeines Thema zur Sicherung und Erhöhung der Biodiversität in der Stadt, weil das insgesamt dann bessere Bedingungen für bestäubende Insekten schafft. Wir hoffen, dass die Strategie, die nun ausgearbeitet und umgesetzt wird, neben den Honigbienen auch stärker die anderen Bestäuber mit umfassen wird. Daniel Buchholz war wieder ein bisschen sehr bei der Honigbiene. Ich weiß, dass Herr Altug immer wieder hervorgehoben hat, dass wir natürlich auch über die Wildbienen und die anderen Bestäuber reden müssen. Gegebenenfalls werden wir dazu noch einmal nachhaken, wenn dazu nicht genug kommt.

Der Antrag ist aber so, wie er ist, gelungen. Alle stimmen zu, und wir auch. Das ist auch richtig so. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0634 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1009 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen! – Das sind die Fraktionen Die Linke, Bündnis 90/Die Grünen, die SPD, die CDU, die FDP, die AfD. – Damit kann es keine Gegenstimmen mehr geben, und der Antrag ist einstimmig angenommen.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 4:

Siebtes Gesetz zur Änderung der Landeshaushaltssordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1017](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin und zur Änderung des Landesbeamtenversorgungsgesetzes

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1020](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und für die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Kittler.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir wissen es alle: In einigen Bereichen der Berliner Verwaltung, besonders in den Schulen, wird es zunehmend schwieriger, qualifiziertes Personal zu finden. Neben der Steigerung der Attraktivität des Landes Berlin als Arbeitgeber für neue Beschäftigte halten wir es für erforderlich, den bereits beim Land Berlin beschäftigten Beamtinnen und Beamten einen Anreiz zu bieten, damit sie über die Regelalterszeit hinaus im aktiven Dienst des Landes Berlin verbleiben.

Die rechtliche Möglichkeit dazu ist bereits vorhanden: Nach dem Landesbeamtengesetz kann der Eintritt in den

(Regina Kittler)

Ruhestand auf Antrag der Beamtin oder des Beamten, wenn es im dienstlichen Interesse liegt, über das vollennte 65. Lebensjahr hinaus geschoben werden, und zwar bis zur Vollendung des 68. Lebensjahres. Vorgesehen ist nun ein nichtruhegehaltsfähiger Zuschlag von 20 Prozent der Dienstbezüge für diese Beamteninnen und Beamten.

Um auch eine Teilzeitbeschäftigung in diesem Zeitraum attraktiv zu machen, ist darüber hinaus ein gesonderter Zuschlag bei Teilzeitbeschäftigung vorgesehen. Ein längeres Verbleiben im aktiven Dienst hat außerdem für jene Beamteninnen und Beamten, die noch nicht den höchsten Ruhegehaltssatz erreicht haben, den Vorteil, dass sich ihr Ruhegehaltssatz erhöht und ihnen damit beim Eintritt in den Ruhestand eine höhere Altersvorsorge zusteht.

Die hier vorgeschlagenen gesetzlichen Änderungen reihen sich in die vielfältigen Bemühungen des Senats und der Koalitionsfraktionen ein, dem Fachkräftemangel angesichts der Anforderungen einer wachsenden Stadt und den zugleich anstehenden Pensionierungswellen im öffentlichen Dienst konzentriert entgegenzutreten. Hier ließe sich ein ganzer Kanon von Maßnahmen aufzeigen, die wir bereits ergriffen haben. Ich nenne nur einige davon, z. B. die erweiterten Möglichkeiten für Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger oder aber die deutliche Ausweitung der Ausbildung, die Tarifverhandlungen zur Ausbildungsvergütung, die Beschleunigung der Stellenbesetzungsverfahren und den Abbau des Beförderungstaus, die Einführung von Leistungsprämien und Leistungszulagen auch für Tarifbeschäftigte und auch die Verlängerung der Stufe-5-Regelung im Lehrkräftebereich, natürlich nicht zuletzt auch E- und A-13 für Grundschullehrkräfte.

Der hier zu beschließende Gesetzentwurf eröffnet ein neues Angebot, nicht nur für die Jahr für Jahr etwa 1 000 Lehrkräfte, die in den Ruhestand wechseln, sondern für alle Beamteninnen und Beamten. Hoffen wir, dass es viele annehmen! Ich fordere alle dazu auf, die darüber nachdenken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gesetz enthält in der Tat einige Regelungen, die richtig sind, die eine gute Ergänzung sein können für die größere Attraktivität des öffentlichen Diensts – zumindest für die, die da schon sind.

Leider ist es ein Stück unvollständig, was Sie uns hier als Lösung vorschlagen. Eine Reihe von Maßnahmen ist ja bereits in der letzten Wahlperiode auf den Weg gebracht worden, und was Sie jetzt hier vorschlagen, kann man machen. Aber das Hauptproblem, das wir ja im öffentlichen Dienst haben, ist die Frage der Besoldung und des Besoldungsmaßes im Vergleich zu den anderen Bundesländern. Und da bleibt es unvollständig, was Sie uns hier vorstellen.

Denn das, was Sie jetzt gerade auch wieder verkündet haben, auch die jüngste Pressemitteilung des Senats, lösen das Problem nicht: Sie halten immer noch an der falschen Richtung fest, dass Sie nur den Schnitt der Landesbesoldung bis zum Ende der Wahlperiode erreichen wollen. Damit verlängern Sie unser Problem bis 2021, denn selbst dann, wenn Sie es erreicht haben, werden wir in Berlin unsere Beamten schlechter bezahlen als der Bund und Brandenburg. Und das ist eins der Hauptprobleme, das wir hier haben, und daran ändern Sie nichts.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

Christian Goiny (CDU):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler, Sie haben das Wort – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Danke schön! – Haben Sie am Dienstag zufällig die Nachrichten verfolgt, haben Sie die Pressemitteilung des Senats verfolgt, was wir zur Angleichung der Besoldung im Land Berlin an den Bundesdurchschnitt beschlossen haben, und können Sie einmal darlegen, warum Sie in der vergangenen Legislaturperiode diese Maßnahme nicht ergriffen haben?

Christian Goiny (CDU):

Ich bin ausgesprochen dankbar für die Frage, weil ich die Presseerklärung hier auch gerade ausgedruckt vor mir liegen habe. Erstens haben wir in der letzten Wahlperiode nach zehn Jahren Rot-Rot begonnen, die Beamtenbesoldung im Land Berlin wieder zu erhöhen, um fast 13 Prozent. Das gab es zehn Jahre davor nicht.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich würde an Ihrer Stelle den Ball ganz flach halten. Ich habe es im Hauptausschuss schon gesagt: Sie haben als

(Christian Goiny)

Koalitionspartner das gleiche Problem, was wir hatten:
Die Sozialdemokratie will es gar nicht anders.

[Franziska Becker (SPD): Unsere Initiative!]

Sie haben jetzt natürlich nicht die Möglichkeit, das zu kritisieren, aber das ist ein Problem Ihrer Koalition. Was Sie verabredet haben ausweislich dieser Presseerklärung, ist, dass Sie alle Anhebungen, die Sie machen, durchführen wollen, um den Schnitt der Landesbesoldung bis 2021 zu erreichen.

[Steffen Zillich (LINKE): Damit erfüllen
wir erst einmal Versprechen!]

Das ist genau das, was ich eben gesagt habe: Damit perpetuieren Sie das Problem, das wir haben, bis zum Ende der Wahlperiode, weil auch am Ende der Wahlperiode – wenn Sie das denn erreichen sollten – wir in Berlin schlechter zahlen als der Bund und wir schlechter zahlen werden als Brandenburg. Damit bleibt die strategische Nachteilsituation, die wir für die Beamtinnen und Beamten im Land Berlin haben, erhalten. Das Problem lösen Sie nicht, nein, Sie bekräftigen es sogar noch.

[Beifall bei der CDU]

Oder das andere Beispiel, die Frage, wann wir die Besoldungsanpassung im Land Berlin machen. Richtig ist, das wird auch von den Gewerkschaften gefordert, das jetzt wieder anzugeleichen an die Gehaltssteigerungen bei den Tarifbeschäftigten. Sie hatten sich jetzt großzügig auf den Sommer verständigt. Dann geht es jetzt ein paar Monate früher. Jetzt sind Sie noch einmal ein bisschen vorgerückt.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja!]

Also, Sie müssen an der Stelle zum Jagen getragen werden. Sie kommen nicht von allein auf diese Regelung. Dass Sie immer noch daran festhalten, dass wir keine Lehrer bekommen, weil Sie die nicht verbeamten, ist auch ein Allgemeinplatz, den Sie versuchen, mit allen möglichen Hilfskonstruktionen auszugleichen.

[Udo Wolf (LINKE): Wenn Sie glauben,
was Sie da erzählen, tun Sie mir leid!]

Das heißt, Ihre gesamte Politik im Bereich der Beamtenbesoldung bleibt Stückwerk, bleibt unvollständig und ist nicht geeignet, am Ende dieses Problem wirklich zu lösen und den öffentlichen Dienst jedenfalls für die Beamtengruppe attraktiv zu machen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

[Beifall bei der CDU]

Nein. – Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Abgeordnete Becker das Wort. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Lieber Herr Goiny! Ehe Ihre Fake-News viral werden, möchte ich an dieser Stelle kurz festhalten, dass die Besoldungsangleichung in der letzten Wahlperiode für die Beamten auf eine Initiative der SPD zurückzuführen ist. So genau sollten wir da schon sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit der vorliegenden Gesetzesinitiative zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin und das Landesbeamtenversorgungsgesetz schaffen wir für Pensionärinnen und Pensionäre die Möglichkeit, ihren Dienst bis zu drei Jahre jenseits der Pensionsgrenze zu verlängern, um weiter zu arbeiten. Die öffentliche Hand als Arbeitgeber hat hier mit dem Besoldungsrecht ein strategisches Instrument an der Hand, um auf geänderte Rahmenbedingungen flexibel zu reagieren. Das tun wir nun als Parlament ganz konkret. Wir würdigen die Bereitschaft, länger zu arbeiten, mit einem attraktiven besoldungsrechtlichen Zuschlag von 20 Prozent auf die ruhegehaltfähigen Dienstbezüge, der aber nicht ruhegehaltfähig ist. Für Teilzeitbeschäftigte bieten wir ebenfalls finanzielle Anreize, die Beschäftigung zu verlängern. Aus der buchstäblichen Not geboren, kam die Anregung zunächst aus der Bildungsverwaltung und wurde im vorliegenden Gesetzentwurf auf alle Pensionärinnen und Pensionäre ausgeweitet. Der Zweck heiligt die Mittel, oder anders gesagt: Es ist gut, dass wir das jetzt machen. Wir alle kennen die Herausforderungen in der wachsenden Stadt respektive der wachsenden Verwaltung. Diese sind groß und deswegen packen wir an.

Ich weiß, dass Ihnen das als Opposition nicht passt und Sie ohnehin meist alles besser zu wissen glauben.

[Karsten Woldeit (AfD): Warten Sie doch
erst einmal meine Rede ab!]

Doch Besserwissen allein reicht nicht. Das unterscheidet uns voneinander. Während Sie nur reden, handeln wir und beheben Engpässe. Unser Ziel ist es, dass Berlin ein attraktiver öffentlicher Arbeitgeber und starker Wettbewerber bleibt.

Mit dem vorliegenden Gesetzentwurf decken wir nicht nur ein dienstliches Interesse von öffentlichem Belang ab, um temporär fehlende Nachwuchskräfte zu kompensieren, sondern wertschätzen das umfangreiche Know-how und Potenzial lebensälterer Kolleginnen und Kollegen zu attraktiven Bedingungen.

Ein sehr wünschenswerter, positiver Nebeneffekt ist es, dass wir aus der Not eine Tugend machen und jenen ein längeres Arbeiten jenseits der Pensionsgrenze ermöglichen, die das wünschen. Wer sagt, das gehe zulasten der Jungen, der liegt falsch und sollte das tunlichst lassen. In einer alternden Gesellschaft tun wir nur gut und richtig

(Franziska Becker)

daran, individuellen Wünschen nach einer längeren Lebensarbeitszeit flexibel gerecht zu werden. Im Übrigen findet gerade mit den Einstellungen im Lehrkräftebereich ein Ausgleich statt. Doch das ist eine andere Thematik, aber Sie sehen: Alles hat mit allem zu tun. Ich freue mich auf die Debatte im Hauptausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Herr Abgeordnete Woldeit das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine lieben Damen und Herren Kollegen! Herr Goiny! Ich gebe Ihnen hundertprozentig recht hinsichtlich der Ausführungen, die Sie gemacht haben. Auch ich halte es ein Stück weit für zu kurz gegriffen, bis 2021 auf das bundesdeutsche Mittel zu kommen. Aber das hat nur, wenn überhaupt, sekundär mit dem jetzt vorliegenden Gesetzesänderungsentwurf zu tun, denn hier geht es in der Tat um eine Möglichkeit der freiwilligen Dienstzeitverlängerung für lebensältere Beamte, um in der Tat eine Lücke zu decken, einen Wissenstransfer eventuell herzustellen. Sie wissen, meine Kollegen von der Koalition, ich breche manchmal aus dem klassischen Koalition-Opposition-Muster heraus. Wenn ich etwas als gut und richtig empfinde, dann findet das auch meinen Zuspruch. Ich hatte bereits im Mai 2017 einen Antrag eingebracht. Dort ging es um die freiwillige Dienstzeitverlängerung bei der Polizei. Warum? – Wir haben geburtenstarke Jahrgänge und aufgrund der Demografie dementsprechende Abgänge. Wir haben dann einen Verlust nicht nur im Bereich der Polizei, sondern auch im Bereich der allgemeinen Verwaltung, der nur schwer wieder kompensierbar ist.

Um das eine Beispiel herauszugreifen: Wir haben gerade im Rahmen der Novellierung der Polizeiausbildung ein neues Fünf-Semester-Modell mit erhöhtem Praxisanteil. Zu den Zahlen, die ich erfragt habe, wie oft Anträge auf Dienstzeitverlängerung gestellt worden sind, habe ich zusätzlich die Frage aufgeworfen, wie die Praxisanteile unterstützt werden sollen. Gibt es Praktikumsbeauftragte? Wer könnte diese Lücke füllen? – Das können in der Tat dienstältere Beamte, die körperlich fit sind, die wollen, die eventuell auch erst lebensälter mit 28 oder 29 Jahren in den Dienst eingestiegen sind und dementsprechend eine Versorgungslücke füllen wollen. Dementsprechend können wir diese Vakanzen ordentlich ausfüllen. Damit hätten wir dann auch die Möglichkeit, gerade im Bereich Lehre und Ausbildung einen vernünftigen Anreiz zu setzen, einen finanziellen Anreiz ebenfalls zu setzen, wie in Ihrem Vorschlag mit 20 Prozent, der eben nachhaltig nicht monetär belastet, weil er nicht ruhegehaltstätig ist. Ebenfalls ein vernünftiger Ansatz. Er orientiert sich am

Land Brandenburg, ebenfalls wie in meinem Antrag. Dementsprechend, Frau Becker, müssen Sie hier nicht die Sorge haben, wenn ein vernünftiger Vorschlag kommt, dass er generell nur mit einer flankierenden Abwehrhaltung konfrontiert wird. Nein, dieser Gesetzesänderungsentwurf ist vernünftig, er findet unsere Unterstützung, und er ist in der Tat ein richtiger Ansatzpunkt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Schillhaneck das Wort. – Bitte schön!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Koalition hat viel vor, setzt viel um, aber vor allem setzen wir dabei auf einen leistungsfähigen, attraktiven öffentlichen Dienst, auf leistungsfähige Verwaltungen, auf Bezirks- und Landesebene. Die brauchen wir, um all das umzusetzen, was diese Stadt benötigt und was wir vorhaben, was wir festgehalten haben. Das, was vor Ihnen liegt, der Gesetzesentwurf, ist ein kleiner, aber nicht unwichtiger Baustein auf dem Weg, unseren öffentlichen Dienst und die dort Beschäftigten entsprechend wertzuschätzen und unseren öffentlichen Dienst leistungsfähig zu halten und leistungsfähiger zu machen. Denn das brauchen wir nach all den Jahren der Stagnation, des früheren Abbaus. Sie alle wissen, kennen die Beschreibungen der Kolleginnen und Kollegen in den Verwaltungen, in den Ämtern – ob in den Bezirken, ob in den Hauptverwaltungen – von Arbeitsverdichtung, aber auch Wissensverlust, wenn ältere Kolleginnen und Kollegen gehen, ohne dass es eine ordnungsgemäße Weitergabe an die nächste Generation gegeben hat. Genau dieses Problem adressieren wir längst nicht nur, um einen temporären Fachkräftemangel in einzelnen Bereichen oder aber z. B. auch in der Schule auszugleichen, sondern insgesamt – genau so, wie es Kollegin Becker ausgeführt hat. Frau Becker! Sie haben ausgeführt: Die lebenserfahrenen, älteren Kolleginnen und Kollegen sind auch mit ihrer Berufserfahrung eine Stütze dessen, was bei uns im öffentlichen Dienst passt, und wir haben ein manifestes öffentliches dienstliches Interesse daran, ihr Wissen zu halten und sie auch darin zu verstärken, dies an die Kolleginnen und Kollegen, die nach ihnen kommen, weiterzugeben. Dafür haben Sie die notwendige gesetzliche Grundlage hier ausgeführt heute auf dem Tisch.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Denn es geht eben nicht nur um die Schule. Es geht um viele Bereiche – von den Planungsämtern bis zu den Hauptverwaltungen. Andere Bereiche sind ebenfalls bereits genannt worden, wo es in unserer aller Interesse

(Anja Schillhaneck)

sein sollte, dass wir den Wissenstransfer gut organisiert bekommen.

Ich verstehe in dem Zusammenhang allerdings nicht die wiederholten Einlassungen des Kollegen Goiny und anderer, die – egal, was wir tun, egal, welchen Baustein wir anfassen – immer genau nur auf eine Pauke hauen. Ihnen passt irgendetwas nicht im Bereich der Besoldung. Da kann ich nur sagen: Ich glaube, Sie haben eine Sache nicht verstanden. Auch die Frage der Angleichung der Besoldung, auf die wir uns jetzt festgelegt haben und wo jetzt jeder und jede weiß, wie der Pfad ist – – Und wir werden jetzt das, worauf wir uns als Koalition verständigt haben, umsetzen.

[Christian Goiny (CDU): Das ist ja schön!]

Wir werden bis 2021 nicht nur den Durchschnitt der übrigen Bundesländer erreicht haben. Wenn die anderen Bundesländer so weitermachen, wie sie das jetzt skizzieren haben, werden wir sogar leicht vor dem Punkt der anderen Bundesländer liegen, und zwar dadurch, dass wir auf den 1. Januar gehen. Außerdem tun wir ganz gezielt etwas für die unteren Besoldungsstufen. Dass Sie das nicht wertzuschätzen wissen, Herr Kollege, das verstehe ich einfach nicht. Ich weiß nicht, wen und wessen Interessen Sie hier vertreten. Diejenigen, die ein Rückgrat unserer Verwaltung und unseres öffentlichen Dienstes sind, offensichtlich nicht! – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Swyter das Wort.
– Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst möchte ich auf eine Bemerkung von Frau Becker eingehen, die gesagt hat, wir in der Opposition würden immer nur alles besser wissen wollen, während Sie in der Regierung handeln. Frau Becker! Das ist leider die Spielregel in einer Demokratie. Unser Problem ist: Wir wissen es tatsächlich besser, und Sie handeln zögerlich.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Das ist das Problem, das wir haben, und das können wir spätestens 2021 lösen. Bis dahin können wir Ihnen tatsächlich nur zur Seite stehen und sagen, woran es noch hängt. Weil wir unsere Rolle konstruktiv wahrnehmen, reihen wir uns hier ein und unterstützen auch den vorgelegten Vorschlag zur Zuschlagsregelung für Beamte. Wir finden es auch richtig, Beamte, die bereits die Regelaltersgrenze erreicht haben, zum längeren Verbleib zu

motivieren – auch jenseits der Bildungsverwaltung hin- aus. Und Sie haben es ja auch gesagt: Der Zweck heiligt die Mittel. – Daraus spricht ja schon die nackte Not, und das ist die Not, die in den 15 Jahren entstanden ist.

[Beifall bei der FDP]

Aber wie gesagt: Das sollte zunächst einmal gemacht werden. Es nützt ja tatsächlich. Aber es reicht natürlich bei Weitem nicht aus. Und natürlich nehmen wir die Gelegenheit wahr, um deutlich zu machen, wie wir anders handeln würden, wenn wir denn in der Regierung wären. Ja, wir wären nicht so zögerlich bei der Besoldungsanpassung, wenn wir sehen, dass wir schon einen Wettbewerbsnachteil in der Verwaltung haben – jetzt und heute.

[Beifall bei der FDP]

Selbstverständlich wäre es möglich gewesen, den Erhöhungstermin auf den 1. Januar festzulegen – schon dieses Jahr. Den Antrag haben wir seinerzeit vorgelegt. Ihre Zögerlichkeit hat dafür gesorgt, dass wir da 2021 irgendwann mal ankommen, wenn die anderen auch wiederum ein Stückchen weiter sind. Das verstehen wir nicht, und wir sagen das immer wieder. Auch Ihre pädagogische Zuwendung, Frau Schillhaneck, vermag es nicht zu ändern, dass das nicht verständlich ist. Wir haben es deutlich gemacht. Tun Sie es, machen Sie es einfach!

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie behaupten, wir würden nicht im Sinne der Beschäftigten des Landes Berlin reden, muss ich entgegen: Die Gewerkschaft sagt auch das, was wir sagen, und es ist nicht so häufig, dass wir als Freie Demokraten per se der Meinung der Gewerkschaften sind. An der Stelle sagt sie es mehrfach, und wir sagen es Ihnen auch immer wieder. Machen Sie es einfach, damit wir dann auch wettbewerbsfähig sind, und zwar nicht nur, was den Durchschnitt der Länder anbetrifft! Saarland oder Hessen sind da nicht so entscheidend, sondern es geht darum, dass wir wettbewerbsfähig mit dem Bund und mit Brandenburg sind, denn da findet der Wettbewerb statt. Er findet hier in Berlin statt. Also wappnen wir uns bitte!

[Beifall bei der FDP]

Und dann sollten wir auch weitere Maßnahmen in den Blick nehmen. Da erwarten wir natürlich einiges, und wir werden uns da auch gern einbringen. Wir haben ja schon den Vorschlag gemacht, im Rahmen beispielsweise einer Enquete-Kommission über das Thema Personalentwicklung zu sprechen. Wir brauchen Maßnahmen, um z. B. den hohen Krankenstand zu senken. Davon habe ich lange nichts mehr gehört. Wir brauchen ein Gesundheitsmanagement, das diesen Namen verdient, und es ist notwendig – und das wäre dann tatsächlich eine Überlegung aller wert –, dass wir das Beamtenrecht insgesamt flexibilisieren, eine höhere Durchlässigkeit schaffen und Quereinstiege vereinfachen, um dann auch die Motivation und den Anreiz für den öffentlichen Dienst insgesamt zu erhöhen. Dann haben wir in der Tat Chancen, wett-

(Florian Swyter)

bewerbsfähig zu sein. Legen Sie Ihre Zögerlichkeit ab! Statt pädagogischer Belehrungen handeln Sie! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.3. Die Tagesordnungspunkte 7 und 8 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 9:

Kitas unterstützen: Kaufmännische Angestellte einstellen und so Erzieherinnen und Erzieher entlasten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. März 2018 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018

Drucksache [18/1002](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0506](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Fresdorf, Sie haben das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben in Berlin eine Wohnungskrise. Wir haben in Berlin eine Verkehrskrise. Wir haben eine Krise bei der Polizei. Wir haben eine Krise bei der Feuerwehr.

[Andreas Otto (GRÜNE): Und bei der FDP!]

Wir haben eine Krise in der Pflege.

[Regina Kittler (LINKE):
Sie haben die FDP vergessen!]

Und glaubt man bereits gelöschten Twitter-Tweets haben wir auch eine Koalitionskrise.

[Beifall bei der FDP]

Und wir haben nach 22 Jahren SPD im Bildungsressort sowohl eine Bildungskrise als auch eine Kitakrise. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu all diesen Krisen haben wir Ihnen Lösungsvorschläge hier in diesem Haus und in den Ausschüssen vorgelegt, und – Kollege Swyter hat es gerade ausgeführt – das ist auch unsere Aufgabe als Opposition. Ihr Zögern hat er auch beschrieben. Es ist sehr deutlich in diesem Punkt.

Gerade mit diesem Antrag, den wir Ihnen hier vorlegen, wonach kaufmännische Angestellte die Kitaleitungen entlasten sollen, haben wir eine sehr große Möglichkeit, diese Kitakrise schnell zu beenden. Wir haben um die 175 000 zugelassene Kitaplätze im Land Berlin, und davon können nur 163 000 genutzt werden, weil wir nicht genügend Erzieherinnen und Erzieher haben.

[Torsten Schneider (SPD): Ach!]

Was gibt es jetzt für Wege? Was kann man machen?

[Torsten Schneider (SPD):
Jetzt kommen die Kaufmänner!]

Man kann sich keine Erzieherinnen und Erzieher backen. Das wissen wir alle. Das ist wohl eine Weisheit, die wir alle miteinander teilen. Also die Frage: Wie bekomme ich ausgebildete Erzieherinnen und Erzieher schnell an die Kinder? – In den Kindertagesstätten ist es so – –

[Torsten Schneider (SPD):
Da brauchen sie die Kaufmänner!]

– Lieber Torsten Schneider! Du kennst das nicht. Du bist nicht aus dem Fach. – Wenn eine Kindertagesstätte mehr als 100 Kinder hat, ist die Leitungskraft zu 100 Prozent von der Arbeit an den Kindern freigestellt, und sie hat eine reine Leitungsaufgabe.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist
ein politischer Erfolg von uns!]

– Das ist ein Erfolg von euch, dass es eine Freistellung dafür gibt, aber es hat natürlich auch ausgebildete Fachkräfte von den Kindern weggeführt.

[Regina Kittler (LINKE): Aber wir brauchen das!]

Darum sagen wir Ihnen eines: Wir wollen diese Leitungskräfte, die zu 100 Prozent freigestellt sind, entlasten – von Verwaltungsaufgaben, vom täglichen Kleinklein einer Leitungsaufgabe – und sagen: Ihr bekommt eine kaufmännische Kraft zur Seite, die 75 Prozent eurer Aufgaben übernimmt. 25 Prozent bleiben in eurer Hand. Ihr könnt weiterhin die pädagogische Leitung machen, das Team formen und führen. – Das ist ganz wichtig, dass wir dort auch Fachkräfte sitzen haben. Bei 567 Kitas mit über 100 Kindern in dieser Stadt würden wir, wenn wir 75 Prozent der Leitungskräfte sozusagen wieder an das Kind bekommen, damit rund 400 Erzieherinnen und Erzieher an die Kinder bekommen. 400 Erzieherinnen und Erzieher auf einen Schlag!

[Beifall bei der FDP]

Das sind mehrere tausend Kitaplätze, die Sie damit versorgen können. Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen! Das ist unheimlich einfach. Man soll sich nicht selber loben, aber es ist eine großartige Idee, das so zu machen. Sie möchten uns darin leider nicht folgen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Klein von der Fraktion Die Linke?

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Klein? – Nein, von Frau Kittler! Mit großer Freude sogar!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Ach so, Entschuldigung! – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Aber Frau Klein hätte sich auch gefreut!]

Paul Fresdorf (FDP):

Und ich hätte mich gefreut, sie auch mal kennenzulernen.

Regina Kittler (LINKE):

Unbedingt! – Könnten Sie mal bitte sagen, welche Aufgaben, die jetzt die Kitaleiterinnen und Kitaleiter ausüben, Sie wegstreichen würden, damit Sie die kaufmännischen Mitarbeiter zu 100 Prozent in den Gruppen einsetzen können?

Paul Fresdorf (FDP):

Wir würden zum Beispiel alles, was mit Meldewesen und Ähnlichem zu tun hat, alles, was an die Senatsverwaltung gemeldet werden muss, ausgliedern und das an kaufmännische Kräfte weitergeben. Das ist ein großes Paket, das wir abgeben können.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Es gibt viele Aufgaben im Leistungsbereich, für deren Bewältigung ich keine pädagogische Vorbildung haben muss. Darum denken wir, dass es eine gute Lösung ist, hier mit kaufmännischen Mitarbeitern zu arbeiten.

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir denken, diese Aufgabe ist sehr einfach.

Sie sagen uns: Das kann man doch aus den Sachmitteln bestreiten! – Das machen sie aus so einer Position heraus, wenn man die Eigenbetriebe betrachtet, die keine Mieten bezahlen und zum überwiegenden Teil in eigenen Objekten sitzen, die natürlich durch die Kitafinanzierung be-

vorzugt werden. Die haben Sachmittel en masse dafür übrig. Aber die freien Träger, die die große Anzahl der Kitastellen in diesem Land stellen, die zahlen Mieten, die haben Kosten zu tragen, die die staatlichen Betriebe nicht haben. Die haben diese Spielräume eben nicht. Deswegen ist es Zeit, jetzt zu sagen: Wir brauchen eine Entlastung der Leitungskräfte, wir brauchen mehr Erzieherinnen und Erzieher an den Kindern und nicht an den Schreibtischen. Damit ist allen geholfen.

Ich freue mich, wenn Sie heute Ihre Meinung ändern werden und unserem Antrag zustimmen. Dann geht es auch wieder aufwärts, und wir können die Kitakrise Stück für Stück beenden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Kühnemann-Grunow das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Lieber Herr Fresdorf! Angesichts des Kitaplatzmangels erscheint es vielleicht zunächst als sinnvoll, solche kaufmännischen Mitarbeiter einzustellen, damit die Erzieherinnen und Erzieher oder auch die Leitungen der Kitas ihren originären Aufgaben nachkommen können. Bei genauerer Betrachtung aber – Frau Kittler hat es gerade schon bemerkt – stellen wir fest, dass in der Regel die ganze Verwaltungsarbeit von den großen Trägern wahrgenommen wird. Und auch für die kleineren Kitas, von denen Sie sprechen, gibt es durchaus Angebote vom DaKS oder anderen Verbänden, die diese Verwaltungsaufgaben für die Kitas übernehmen.

Die Kitaeigenbetriebe beschäftigen im Übrigen schon Verwaltungsangestellte und auch Geschäftsführungen, die dann für diese Angelegenheiten zuständig sind. Von daher sehen wir dort keinen Bedarf.

In der Finanzierung der Kitaplätze, die der Rahmenvereinbarung zur Finanzierung und Leistungssicherung der Tageseinrichtungen folgt, sind die Verwaltungskostenanteile enthalten.

Interessant ist auch, dass bei den RV-Verhandlungen von Verbandsseite keine Erhöhung der Verwaltungskosten gefordert wurde. Wenn das der Fall gewesen wäre, könnte man vielleicht noch mal darüber sprechen. Das war aber nicht der Fall.

Das allein ist kein Grund, Ihrem Antrag nicht zu folgen. Warum wir den Antrag dennoch abgelehnt haben, hat damit zu tun, dass wir bereits 2016 wesentliche Verbesserungen für die Entlastung der Kitaleitungen umgesetzt haben. Bis zum 31. Juli erfolgte eine Freistellung für

(Melanie Kühnemann-Grunow)

gruppenbezogene pädagogische Arbeit ab 120 Kindern. Heute ist es bei 100 Kindern der Fall. Und mit dem KitaFöG kommen wir noch mal zu einer Verbesserung mit einem Schlüssel von 1 : 90.

Deshalb: Ich wünsche mir auch bessere Bedingungen für unsere Kitas. Daher schaffen wir als Koalition nicht nur Kitaplätze, sondern arbeiten auch an der Qualität. Wir haben den Schlüssel gesenkt. Wir haben Ermäßigungen bei den Anleitungsstunden für Quereinsteiger. Das sind alles Verbesserungen. Man muss mal ganz ehrlich sagen: Nirgendwo in Deutschland sind die Gruppen so klein. Nirgendwo gibt es kostenfreie Angebote. Nirgends hat man einen Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz mit sieben Stunden ohne Bedarfsprüfung. Wir schaffen nicht nur neue Kitaplätze, sondern wir sorgen auch für die Qualität. Und langfristig – das möchte ich festhalten – werden wir den Fachkräftemangel in der Kita nur beseitigen, wenn wir für eine Verbesserung bei der Bezahlung sorgen, denn dann kommen neue Erzieherinnen und Erzieher.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wir haben bei den zurückliegenden Verhandlungen zum Haushalt bei den Grundschullehrerinnen und Grundschullehrern begonnen. Und, ganz ehrlich: Mit dem nächsten Doppelhaushalt müssen die Erzieherinnen und Erzieher folgen. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Simon das Wort.
– Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht erst mit dem nächsten Doppelhaushalt! Das muss schon früher sein, bei den nächsten Tarifverhandlungen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Wir beraten heute aber den Antrag „Kitas unterstützen: Kaufmännische Angestellte einstellen und so Erzieherinnen und Erzieher entlasten“. Herr Fresdorf hat darauf hingewiesen: Viele baulich vorhandene Plätze an Berliner Kindertagesstätten können zurzeit auch wegen des extremen Mangels an pädagogischen Fachkräften nicht belegt werden. Auch das führt dazu, dass viele Eltern keinen Betreuungsplatz für ihre Kinder finden. Ein schlimmer und nicht hinnehmbarer Zustand für die betroffenen Familien! Daher findet die CDU-Fraktion die Idee, die zu diesem Antrag geführt hat, gut. Denn ein Schritt zur Qualitätssteigerung der Kinderbetreuung, aber auch zur Stei-

gerung der Attraktivität des Erzieherberufs kann man in der – je nach Größe und Potenzial einer Kita möglichen – Einbindung von Verwaltungskräften zur administrativen Entlastung der Kitaleitungen und der Erzieher sehen. Die CDU-Fraktion meint, hier könnten sich Kitas beim Schulbereich eine Scheibe abschneiden. Dort werden an vielen Schulen schon Verwaltungsleiter eingesetzt.

Wenn wir auch im Kitabereich mehr zwischen der pädagogischen Tätigkeit und der Verwaltungsarbeit trennen würden, könnte dem chronischen Erziehermangel in einem ersten Schritt begegnet werden, da durch den Verzicht auf Verwaltungstätigkeit pädagogisches Potenzial frei werden würde.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten sie eine Zwischenfrage?

Roman Simon (CDU):

Nein! – Daher haben wir in den letzten Haushaltsberatungen einen Änderungseintrag eingebracht, der als ersten Ansatz 24 Stellen für alle Bezirke schaffen sollte, die nach tatsächlichem Bedarf hätten eingesetzt werden können.

Wir werden dem vorliegenden Antrag, obwohl wir die Idee, die zu dem Antrag geführt hat, teilen, aber nicht zustimmen. Sie wissen das; wir haben uns im Ausschuss enthalten. Ich möchte das deshalb gerne erläutern.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Durch die Rahmenvereinbarung Kindertagespflege sind schon heute die rechtlichen und finanziellen Rahmenbedingungen, die die FDP einfordert, gegeben. Und auch der weitere Beschlusstext ist aus unserer Sicht nicht ganz optimal. Weshalb sollen Verwaltungstätigkeiten erst bei Kitas ab einer Größe von 100 Kindern durch Verwaltungskräfte durchgeführt werden, weshalb mit einer 75-Prozent-Stelle? Das scheint uns alles ein wenig starr und wenig flexibel. Wir sind aber eher für Flexibilität zu haben, deshalb werden wir uns enthalten. – Vielen Dank für ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Seidel das Wort.
– Bitte schön, Frau Kollegin!

Katrin Seidel (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist in der Tat so, dass wir im Land Berlin alle Maßnahmen gebrauchen können, die dabei helfen, das gewaltige

(Katrín Seidel)

Personalproblem in unseren Kitas zu lösen und pädagogische Fachkräfte zu entlasten. Die FDP hat sich auch bemüht:

[Lachen bei der FDP]

Alle Kitas ab 100 Plätze sollen zu Entlastung der Leitung eine Verwaltungsfachkraft beschäftigen. Das klingt erst mal gut, ist aber gar nicht notwendig – Kollegin Kühnemann hat es bereits beschrieben –, denn die Kitaträger können bereits jetzt entscheiden, wie sie die Verwaltungsarbeit regeln, und durchaus Verwaltungskräfte einstellen. – Und, Herr Simon, als wären Sie im Ausschuss nicht dabei gewesen: Die Finanzierung der nichtpädagogischen Fachkräfte erfolgt über eine Sachkostenpauschale als Bestandteil des Kitakostenblatts, mit dem die Einrichtungen flexibel je nach ihren Bedarfen umgehen können.

[Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Sie schlagen aber vor, Herr Fresdorf, die Trägerautonomie einzuschränken und die Träger zu einer einheitlichen Vorgehensweise zu verdonnern. Das ist speziell aus Richtung der FDP erstaunlich. Was hier als Entlastung daherkommt, ist eigentlich eine Einschränkung und außerdem realitätsfern. Deswegen will das auch keiner in der Kita-Landschaft. Die Arbeitsweisen sind dort sehr vielfältig. Gerade große Träger – –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Katrín Seidel (LINKE):

Ja, bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Können Sie uns denn sagen, wie sich dann der Freistellungstatbestand bei den Kitaleitungskräften verändert, wenn es ein externer Träger macht? Sind sie dann weiterhin zu 100 Prozent freigestellt, oder arbeiten sie dann an den Kindern?

Katrín Seidel (LINKE):

Die sind zu 100 Prozent für die Leistungstätigkeiten freigestellt. Die neuen Änderungen nach dem KitaFöG, das ist Elternarbeit, das ist soziale Vernetzung im Kiez, das ist auch Fortbildungsmanagement für die Erzieherinnen und Erzieher, das fordern wir auch. Sie wissen, bei den großen Trägern, Herr Fresdorf, sind die Verwaltungsaufgaben oft ausgegliedert und werden zentral in den Geschäftsstellen gemacht. Die werden in den Kitas, die Sie hier meinen, ab 100 Plätzen, gar nicht mehr umgesetzt. Das wird dort gar nicht gemacht. Und es ist auch so, wie Frau Kühnemann schon gesagt hat, dass es bei den kleinen Trägern, die eher das Problem haben, die Verwaltungsaufgaben zu bewältigen, das Serviceangebot des

Dachverbands DaKS gibt, wo diese Dinge erledigt werden können für die kleinen Kitas, die es nicht schaffen. Die großen, die Sie hier meinen, sind überhaupt nicht das Problem, was die Verwaltungsaufgaben betrifft.

Präsident Ralf Wieland:

Würden Sie dem Herrn Fresdorf auch noch eine zweite Nachfrage gestatten?

Katrín Seidel (LINKE):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Das ist dann aber auch die letzte.

Paul Fresdorf (FDP):

Wenn das so ist, dann haben wir aber dadurch nicht einen Erzieher mehr in der Kita. Wir haben weiterhin die Freistellung, aber keinen Pädagogen, der mehr an den Kindern arbeitet durch diese Maßnahme. Durch unseren Vorschlag hätten Sie 400 Erzieher-Vollzeitäquivalente mehr an den Kindern, oder sehen Sie das anders, Frau Seidel?

[Steffen Zillich (LINKE): Aber niemanden, der die anderen Leitungsaufgaben macht!]

Katrín Seidel (LINKE):

Sie unterschätzen die Leitungsaufgaben. Auch die Leiterinnen und Leiter sind schwer zu finden dieser Tage, weil die Aufgabenzuwächse so gewaltig sind, dass viele sagen: Nein, für das bisschen mehr an Gehalt, das ich als Leiterin oder Leiter bekomme, diese Masse an Aufgaben zusätzlich zu bewältigen. – Fragen Sie mal, gehen Sie mal in die Kitas und fragen Sie die Leiterinnen und Leiter, was sie den ganzen Tag machen. Die sind die wenigste Zeit in den Gruppen mit der pädagogischen Arbeit beschäftigt. Die sind mit Eltern beschäftigt und mit allen möglichen anderen Dingen, mit der Umsetzungsplanung des Bildungsprogramms.

[Steffen Zillich (LINKE): Und die Eltern arbeiten als kaufmännische Kraft?]

Die Rechnung, die Sie hier aufgemacht haben, die müssen Sie uns im Ausschuss noch einmal genau erklären, woher denn plötzlich diese 400 Fachkräfte mehr kommen, die an den Kindern arbeiten können. Die Verwaltungstätigkeit wird woanders gemacht und kann ausgelagert werden. Das praktizieren die in den Kitas auch. Die Kita-Landschaft ist da sehr vielfältig. Die machen das alle unterschiedlich, und da eine Einheitlichkeit zu verdonnern, das finde ich gerade von Ihnen ausgesprochen merkwürdig, würde ich mal sagen.

(Katrín Seidel)

Ich will nur noch mal kurz darauf eingehen, was das Land Berlin andererseits macht, nämlich nach einer anderen Systematik, um zur Entlastung der Situation beizutragen. Die Kostenblattverhandlungen, das müssen Sie auch mitbekommen haben, sind gerade erst gewesen, Ende 2017. Da ist diese Sachkostenpauschale, woraus die Verwaltungstätigkeit für nichtpädagogisches Personal bezahlt wird, erhöht worden. Sie erhöht sich bis zum Ende der Laufzeit des Kostenblatts, bis 2021, um 10,4 Prozent. Damit ist das Land Berlin diesem Problem entgegengekommen. Der siebenprozentige Eigenanteil wurde auch angefasst, das ist ein wichtiges Zeichen, 0,5 Prozent pro Jahr wird dort abgeschmolzen. Das finde ich gut. Das Kitaförderungsgesetz wurde auch gerade angefasst. Das sind die Freistellungen der Leitung, die Sie gerade angeprochen haben. Ja, ich könnte die Liste der Maßnahmen zur Verbesserung der Rahmenbedingungen endlos fortsetzen.

Unser größtes Problem ist und bleibt, dass die vielen guten Maßnahmen leider nicht in der Praxis greifen, weil die Fachkräfte fehlen. Das stimmt, das Problem kennen wir. Das ist tragisch. Wir dürfen uns bei der Erhöhung der Attraktivität des Berufs wohl nicht zu sehr auf den Bund verlassen. Da ist die Summe für „Gute Kita“ ja abgeschmolzen von 9 auf 3,5 Milliarden Euro. Da können wir als Land Berlin nicht allzu viel erwarten, müssen weiter initiativ sein. Das passiert ja auch. Die Senatorin hat eine Fachkräfteinitiative auf Bundesebene initiiert. Das wäre auch wichtig. Wir müssen den Beruf und die Ausbildung attraktiver machen, und wir müssen neben Maßnahmen für bessere Rahmenbedingungen, die jetzt nämlich langsam ausgeknietscht sind, endlich eine angemessene Bezahlung erreichen, sonst wird es nichts mit dem Recht auf frühe Bildung für alle. Das ist das, was jetzt ganz oben auf der Tagesordnung steht. Wir werden uns gut auf die Tarifverhandlungen Anfang nächsten Jahres vorbereiten und alles versuchen, um auch für die Sozial- und Erziehungsberufe endlich mal ein angemessenes Gehalt zu erwirken. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Frau Bießmann das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Jessica Bießmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In Berlin hat es sich dank langer Vorherrschaft links-grüner Ideen schon lange ausgequietscht. Sexy war Berlin vielleicht mal im Auge wohlwollender Betrachter, arm sind wir immer noch. Und der Senat vergeht sich nicht nur an der bröckelnden Infrastruktur, die wir von Schlagloch zu Schlagloch fahrend täglich spüren dürfen, es knirscht auch mächtig im Gebälk der Verwaltungen.

Und Personal fehlt, wohin man nur schaut. Der heutige Erziehermangel ist nicht durch eine Naturgewalt über uns gekommen, er ist Zeichen von Missmanagement und Kurzsichtigkeit. Kitas und Schulen klagen nicht erst seit ein paar Jahren über fehlendes Erzieherpersonal.

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Da drängt sich einem schon die Frage auf, wozu demografische Entwicklungen überhaupt erforscht werden, wenn aus den Ergebnissen wissenschaftlicher Arbeit keine Schlüsse gezogen werden. Wie wir heute wissen, lässt sich der Erziehermangel nicht kurzfristig beheben. Dazu bedarf es eines großen Maßnahmenpaketes, bei dem eine bessere Bezahlung nur eine Stellschraube ist. Immer mehr Bürokratie führt dazu, Erzieher und Kitaleitungen zu Tätigkeiten zu nötigen, die sie von der pädagogischen Betreuung unserer Kinder abhalten. Kitaleitungen klagen über den Arbeitsdruck durch bürokratische Aufgaben, die in der Gänze ihrer Notwendigkeit einer Prüfung unterzogen werden müssen, und Prozesse müssen auf ihre Effizienz überprüft werden.

Absehbar ist, dass der Mangel an Erziehern sich weder kurz- noch mittelfristig lösen lässt, die Kitaleitungen könnten durch die Einstellung kaufmännischer Angestellter sofort und vergleichsweise unkompliziert entlastet werden. Hier ist nur wichtig, dass es sich um eine zusätzliche Planstelle im Kitabetrieb handelt, und diese sollte je nach Anzahl der zu betreuenden Kinder gestaffelt sein. Eine halbe Stelle ist selbst bei kleinen Kitas mit 50 Kindern zu gewähren, dreiviertel oder volle Stellen sind bei einer höheren Anzahl von zu betreuenden Kindern angezeigt. Der von nichtpädagogischen Tätigkeiten befreiten Kitaleitung würde dann mehr Zeit für die Leitung des Teams und die direkte Arbeit mit den Kindern zur Verfügung stehen. Daher: Bürokratische Prozesse evaluieren und optimieren und kaufmännische Kräfte einstellen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat Frau Burkert-Eulitz das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Nachricht der FDP zur Behebung der Kitakrise ist also die, dass wir die Kitaleitungen jetzt durch Bürokaufmänner und -frauen ersetzen und dass Kitaleitung, nämlich pädagogische Arbeit, Gespräche mit den Eltern – ich wiederhole, was die Kolleginnen vor mir gesagt haben, aber durch Wiederholung lernt man ja auch dazu –, dass mit Eltern nicht mehr gesprochen wird, dass das Programm nicht weiterentwickelt wird, dass sich Kitas nicht in den Sozialraum vernetzen usw., sondern dass da eine Verwaltungskraft sitzt und die Kitaerzieher/-in-

(Marianne Burkert-Eulitz)

nen vor sich hin arbeiten. Genau! Und wenn man mal genau hinschaut, da hat wohl ein bestimmter und allen bekannter Lobbyvertreter gewinnorientierter Kitas Ihnen irgendwie in die Feder diktiert. Anders erklärt sich das nämlich nicht, weil die gesamte Fachwelt gerade diesen Vorschlag nicht gemacht hat, sondern die Forderung war, die Kitaleitungen zu entlasten. Das haben wir gemacht.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Nein, danke! – Wir haben eine Kitakrise mit einem Fachkräftemangel. Wir führen einen Diskurs mit allen, die Vorschläge dazu haben, diese Kitakrise in den Griff zu bekommen. Eins zu eins zu übernehmen, was die Schule macht, die nach einer ganz anderen Systematik arbeitet und auch finanziert und mit Personalressourcen ausgestattet wird – – Eine Schule hat in der Regel 400, 600 bis zu 1 000 Kinder, eine Kita, die 150 Kinder hat, ist eine Riesenkita. Die Realität ist so, dass die meisten kleinen Kitas 25 Kinder haben oder vielleicht mal 50 oder 60 Kinder. In der Regel werden die Träger das organisieren, wie die Verwaltungsarbeit, die Gutscheinverwaltung, die Arbeit mit dem Finanzberater usw. tatsächlich aussieht. Das machen tatsächlich auch Verwaltungsmenschen, entweder über Ressourcen, die der DaKS zur Verfügung stellt, oder eben eigene Verwaltungsangestellte, die man beim Träger schon hat. Die Kitafinanzierung macht es auch möglich. Wir haben gerade die RV Tag verhandelt. Da kam auch von keinem einzigen Vertreter die Forderung, dass für Verwaltungsleiter entsprechende Ressourcen vorgehalten werden müssen.

Was wir eigentlich von Ihnen erwarten würden, ist, dass Sie mit uns gemeinsam kämpfen, dass es Verbesserungen bei den nächsten TV-L-Verhandlungen gibt. Da sind Sie auch als Opposition in der Pflicht, da Sie in anderen Bundesländern mit in der Regierungsverantwortung sind. Gerade diese Flächenländer haben bisher kein Interesse daran gezeigt, dass die Kita-Erzieher/-innen in Berlin besser bezahlt werden. Ich bitte Sie, Kontakte aufzunehmen und mit Ihren Leuten zu sprechen, dass die Erzieher/-innen sowie die Sozialarbeiter/-innen höher eingestuft werden und wir sie endlich so bezahlen können, wie wir es wollen. Dazu rufe ich Sie auf: Begleiten Sie uns! Sorgen Sie mit uns gemeinsam dafür, dass Erzieherinnen und Erzieher und Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter endlich besser bezahlt werden können! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/0506 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen FDP und bei Enthaltung von CDU und AfD die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gibt es Enthaltungen? – Bei der CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 10 und 11 stehen auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 12 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 3.6.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 13:

Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018
Drucksache [18/1010](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/0667](#)

In der Beratung beginnt die SPD-Fraktion. – Herr Kollege Düsterhöft! Sie haben das Wort.

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die UN-Behindertenrechtskonvention trat am 26. März 2009 in Kraft. Das ist nun fast zehn Jahre her. Menschen mit Handicap soll eine gleichberechtigte und vor allem uneingeschränkte Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ermöglicht werden. Auch wir als Land Berlin und unsere zwölf Bezirke sind dieser Konvention verpflichtet. In den letzten zehn Jahren wurde viel über Inklusion diskutiert, vieles wurde ausprobiert, manches umgesetzt. Und doch: Wir werden unseren eigenen Ansprüchen nicht gerecht, nicht einmal bei so etwas Banalem, aber fundamental Wichtigem wie dem Zugang zu unseren Wahllokalen. Das Wahlrecht ist der tragende Pfeiler unserer Demokratie. Jede Staatsbürgerin, jeder Staatsbürger und jede EU-Bürgerin, jeder EU-Bürger hat das Recht, am Wahltag an Wahlen teilzunehmen. Das heißt, allen Menschen muss ein gleichberechtigter Zugang zu ihrem Wahllokal ermöglicht werden, und das ohne Einschränkungen. Wir sprechen hier übrigens nicht über einige wenige Menschen, die beispielsweise auf einen Rollstuhl angewiesen sind, nein, wir sprechen über Hunderttausende Berlinerinnen und Berliner, die beispielsweise eine Gehhilfe benötigen und für die jede Stufe ein Hindernis ist.

Eigentlich ist es eine Schande, dass wir diesen Antrag heute überhaupt beraten und beschließen müssen. Die

(Lars Düsterhöft)

Umsetzung wäre eine Selbstverständlichkeit gewesen, Zeit und Mittel gab es ausreichend. An vielen Stellen fehlt es jedoch scheinbar oder offensichtlich an Entschlossenheit und am politischen Willen. Die Diskussion im Ausschuss für Arbeit, Soziales und Integration bestätigte diese Vermutung – jedenfalls für die Koalitionsfraktionen – noch einmal sehr deutlich.

Es geht aber auch anders. Es gibt einen Bezirk, dessen Wahllokale bereits seit Inkrafttreten der Konvention zu hundert Prozent barrierefrei sind. An dieser Stelle einen herzlichen Dank an Reinickendorf, die das ganz vorbildlich machen! Ganz anders sah es beispielsweise in Mitte aus. Nur 65 Prozent der Wahllokale waren dort barrierefrei gestaltet. Insgesamt sind es in Berlin im Durchschnitt ungefähr 80 Prozent. Unabhängig von der UN-Behindertenrechtskonvention muss es unser Ziel sein, dass jedes Wahllokal ausnahmslos barrierefrei ist und jeder Mensch ganz unabhängig von einem möglichen Handicap freien Zugang zu seinem Wahllokal hat. Ein Verweis auf die Briefwahl oder die Urnenwahl in einem alternativen Wahllokal ist in diesem Kontext ein Hohn.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mir ist durchaus klar, dass das viel Arbeit für die Bezirksverwaltungen ist. Bestehende Standorte müssen ertüchtigt oder Alternativen gesucht werden. Und ja, es wird auch Geld kosten. Trotzdem darf es keine Ausreden mehr geben.

Ich freue mich sehr, dass dieser Antrag bei den Ausschusseratungen stets einstimmig beschlossen wurde. Liebe Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen! Herzlichen Dank für diese Unterstützung! Die Bezirksamter haben nach dem heutigen Beschluss durch uns noch gut ein Jahr Zeit bis zur Europawahl. Ich denke, wir werden alle gemeinsam die Umsetzung unseres Beschlusses genau verfolgen und beobachten, was vor Ort passiert. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Volle Zustimmung zu allem, was Sie gesagt haben, Herr Kollege! Natürlich ist es wichtig, dass wir unsere Wahlgrundsätze auch wirklich umsetzen. Dazu gehört auch die allgemeine Wahl, und das bedeutet, dass auch alle Wahlberechtigten praktisch die Möglichkeit haben, ihr Wahlrecht auszuüben. Es ist in der Tat nicht hinzunehmen, dass es hier noch Lücken für behinderte Menschen, seh- oder gehbehinderte Menschen gab. Dass Sie hier die

Initiative ergriffen haben, ist absolut zu unterstützen. Ich halte das für wichtig. Man hätte natürlich auf die Idee kommen können, das auch gesetzlich zu regeln, nicht nur per Antrag. Dann enthielte es eine klare und dauerhafte Verpflichtung des Senats. Ich gehe aber mal davon aus, dass wir aufgrund der konsensualen Haltung nicht befürchten müssen, dass sich der Senat in absehbarer Zeit nicht mehr daran hält. Deswegen erhält das unsere Unterstützung. Ich hoffe, dass wir einen zeitnahen Bericht bekommen, dass es umgesetzt worden ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke erteile ich Frau Fuchs das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Als behindertenpolitische Sprecherin freue ich mich ebenfalls sehr, dass wir diesen Antrag heute abschließend besprechen. Im Koalitionsvertrag steht unter der Überschrift „Inklusion in allen Lebensbereichen stärken“ folgender Satz:

Die inklusive Gesellschaft ist die Leitidee der Politik der Koalition.

Dabei geht es nicht immer nur um die ganz großen Themen, obwohl uns diese auch beschäftigen. Ich nenne nur die Umsetzung der behindertenpolitischen Leitlinien, die Weiterentwicklung des Landesgleichberechtigungsgesetzes, die Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes oder auch das Wahlrecht für Menschen mit Behinderung. Diese großen Themen brauchen aber Zeit und eine gründliche Ausarbeitung zusammen mit den betroffenen Menschen. Es geht auch um kleinere, aber ebenso wichtige Schritte, die schneller umsetzbar sind.

Ganz im Speziellen geht es hier darum, das in Artikel 29 der UN-Behindertenrechtskonvention festgeschriebene Recht auf politische Teilhabe für Menschen mit Behinderung durchzusetzen. Allein der Fakt, dass bei der Wahl zum Berliner Abgeordnetenhaus im Jahr 2016 – der Kollege Düsterhöft sagte es schon – noch 20 Prozent der Wahllokale nicht barrierefrei zugänglich waren, schränkt dieses Recht deutlich ein und muss geändert werden.

Nicht immer sind dabei Umbaumaßnahmen nötig. Manchmal hilft der organisatorische und auch kreative Blick auf ein Gebäude, um Barrierefreiheit herzustellen. Auch die Menschen mit einer Sehbehinderung oder blinde Menschen haben ein Recht auf politische Teilhabe, um gleichberechtigt an den freien und geheimen Wahlen teilnehmen zu können. Durch das Bereitstellen von Wahlschablonen und/oder CDs in den Wahllokalen

(Stefanie Fuchs)

stellen wir auch in diesem Bereich die inklusive Gesellschaft etwas mehr her. Niemand ist dann mehr gezwungen, sich Hilfe bei der Wahl zu organisieren und damit seine Wahlentscheidung jemandem preiszugeben. Die freie und geheime Wahl ist für Menschen ohne Beeinträchtigung keine Frage mehr und ein wichtiges Gut unserer Demokratie. Genauso normal sollen die freien und geheimen Wahlen auch für Menschen mit Behinderung sein, und das bereits zur Europawahl 2019.

In Berlin leben ca. 616 000 Menschen mit unterschiedlichsten Einschränkungen. Das sind 17 Prozent der Berliner Bevölkerung. Diese Menschen setzen große Hoffnungen in uns, und diese Hoffnungen sind für uns Verpflichtung und Motor zugleich. Der vorliegende Antrag ist ein erster Schritt der Teilhabe aller Menschen in unsrer Stadt, und ich freue mich auf Ihre Zustimmung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Kollege Vallendar das Wort. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag „Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen“ ist auch aus unserer Sicht eine Selbstverständlichkeit, die Umsetzung erfahren sollte.

[Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Infofern finde ich natürlich den Einwand des Kollegen Düsterhöft von der SPD, dass der Antrag eine Schande sei, befremdlich, als die SPD die ganzen Jahrzehnte hier an der Regierung war. Aber im Grunde gab es Einklang zwischen allen Fraktionen, dass der barrierefreie Zugang zu allen Wahllokalen gewährleistet sein muss. Wir werden das mit unterstützen. Man muss auch den Hintergrund berücksichtigen, dass in den letzten Jahren die Zahl der Briefwähler immer mehr zugenommen hat. Briefwahlen waren ursprünglich für Menschen mit Behinderung oder kranke Menschen vorgesehen, die es nicht mehr schaffen, den Weg zum Wahllokal allein zu gehen. Mittlerweile ist die Briefwahl weniger zur Ausnahme, sondern eher zur Regel geworden, was ursprünglich eigentlich nicht so vorgesehen war. Ich will an Länder wie Frankreich erinnern, die die Briefwahl sogar wegen der Manipulationsanfälligkeit ganz abgeschafft haben.

Wir sollten versuchen, den Zugang zu unseren Wahllokalen so zu gewährleisten, dass auch alte Menschen am Wahltag persönlich zur Wahlurne schreiten können. Dann besteht auch nicht das Risiko des Fremdausfüllens von Stimmzetteln usw. Wir kennen das ja alle. Deswegen hoffen wir, dass dieser Antrag ein erster Schritt in die

richtige Richtung ist, und werden das weiter beobachten und begleiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Topaç das Wort. – Bitte schön!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass unser Antrag „Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen“ fraktionsübergreifend im Ausschuss angenommen wurde. Ich glaube, nicht allen Menschen ist klar, wie viele Hürden Menschen mit Behinderung auf dem Weg zur politischen Teilhabe überwinden müssen. Das beginnt damit, dass beispielsweise nicht alle Informationen zu den Wahlen und Wahlprogrammen in leichter Sprache zur Verfügung stehen.

Auch der Wahltag stellte immer wieder zusätzliche Hürden bereit. Wählerinnen und Wähler mit Behinderung mussten sich vorher im Internet darüber informieren, ob und inwieweit ihre zugewiesenen Wahllokale tatsächlich barrierefrei sind. Bei den letzten Wahlen war ein Viertel der Wahllokale nicht barrierefrei. Für blinde und sehbehinderte Menschen bedeutete die Teilnahme an Wahlen im Wahllokal, dass sie vorab ihre Stimmzettelschablonen zwar kostenfrei, aber eben selbst beim Allgemeinen Blinden- und Sehbehindertenverein Berlin organisieren mussten.

Welche Folgen das hat, können wir alle im Bundesteilhaberbericht lesen. Die nicht barrierefreie Wahl führt dazu, dass sich Menschen mit Behinderung faktisch wesentlich seltener an Wahlen beteiligen. Auch wenn für viele Wählerinnen und Wähler das Wählen gehen zu einer demokratischen Pflicht geworden ist, weiß ich aus meiner Biografie, dass es mehr ist. Es ist nicht nur eine Pflicht, sondern ein bürgerliches Grundrecht und damit auch ein Privileg, das nicht alle Menschen gleichermaßen genießen.

Mit dem Antrag „Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen“ setzen wir nichts anderes als den Artikel 29 der UN-Behindertenrechtskonvention um. Wir stärken damit Menschen mit Behinderung, ihre politischen Rechte wahrzunehmen – und das gleichberechtigt. Aber wir haben uns als R2G nicht nur zur inklusiven Stadtgesellschaft bekannt, sondern auch dazu verpflichtet, das Recht auf Teilhabe gemeinsam mit den Betroffenen und den Interessenverbänden umzusetzen.

Manche Maßnahmen können wir schnell umsetzen, wie die barriearmen Wahllokale, aber andere Maßnahmen bedürfen eines längeren Atems. Das Wohnteilhabegesetz, die Novellierung des Landesgleichstellungsgesetzes, das

(Fadime Topaç)

Bundesteilhabegesetz sind Prozesse, die wir bereits angehoben haben, aber für die wir uns auch Zeit nehmen wollen und müssen, denn wir wollen mit den Betroffenen auf Augenhöhe sprechen und Gesetze im Sinne der Betroffenen umsetzen.

Ich bitte Sie darum, diesen Antrag für barrierefreie Wahllokale und Schablonen für sehbehinderte und blinde Menschen zu unterstützen, und wünsche mir natürlich vor allem für die Bezirke eine gute Begleitung bei der Umsetzung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Seerig das Wort. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich denke, diese Debatte ist ein typisches Beispiel für die Politik von Rot-Rot-Grün, nämlich für gelebtes Recycling. Wir haben über diesen Antrag geredet, als er eingebracht wurde. Wir haben darüber im Ausschuss geredet und den Antrag ohne Änderungen einstimmig beschlossen. Nun kann man die Rede vom letzten Mal hier noch einmal verlesen –

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

ich höre Kritik von der Kollegin Fuchs, ich habe dazu schon einmal geredet, ich weiß es –, aber wozu noch mal? Offensichtlich hat Rot-Rot-Grün Interesse daran, Redezeit zu verbrauchen, damit wir vielleicht über andere Dinge nicht reden.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Aber im Kern ist natürlich das Anliegen des Antrages – das zeigt ja auch die einstimmige Abstimmung – gut und sinnvoll. Wie wir bei der Diskussion im Ausschuss erleben mussten, ist offensichtlich der Antrag auch notwendig, weil das, was da an Einlassungen von der Innenverwaltung kam, zumindest aus meiner Sicht nicht unbedingt gezeigt hat, dass dort schon Problembewusstsein oder gar die Kenntnis der Behindertenrechtskonvention angekommen ist. Insofern sollten wir alle sehr gespannt auf den Bericht sein, den wir dann zum 30. Juni kriegen.

Ein Wermutstropfen ist aus unserer Sicht, dass das Thema Schulung der Wahlvorstände zu Wählerinnen und Wählern mit kognitiven Einschränkungen nicht auch noch aufgenommen wurde, aber vielleicht folgt das ja bald, wenn sich dann auch Berlin endlich dem Thema der Wahlrechtsausschlüsse widmet.

Wir Freien Demokraten werden logischerweise diesem Antrag zustimmen, denn ein wirkliches, reales Wahlrecht

für alle ist ein existenzielles Merkmal einer lebendigen, echten Demokratie. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 18/0667 empfiehlt der Innenausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Kollege Wild. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Dann ist das auch hier einstimmig beschlossen worden.

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 16 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

**Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen!
Mischnutzungen bei bisherigen
Einzelhandelsflachbauten auch für
Wohnbebauung nutzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 25. April 2018
Drucksache [18/1021](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0636](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Kollege Gräff! Sie haben das Wort.

[Zuruf]

Der ist nicht da. Reihen wir hinten ein, dann nehme ich jetzt erst mal Herrn Buchholz. Ist Herr Buchholz von der SPD da? – Ist auch nicht da! Das ist ja hochverdächtig.

[Heiterkeit]

Herr Scheermesser von der AfD ist aber da. Dann fangen wir mit der AfD an. – Ah, Moment! Herr Gräff, herzlich willkommen!

[Beifall und Johlen]

Es geht um die Wohnungsbaupotenziale auf Flachbauten. Sie haben das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich entschuldige mich auch ganz formal bei Ihnen und natürlich beim Plenum.

[Stefan Förster (FDP): Das kostet
eine Runde!]

– Herr Förster! Was soll ich jetzt sagen, nach dem Redebeitrag heute?

(Christian Gräff)

Meine Damen und Herren! Wir haben hier schon zweimal im Plenum darüber gesprochen. Jetzt bin ich froh, dass die anderen Kolleginnen und Kollegen, die dazu wahrscheinlich auch sprechen werden, da sind. Wohnungsbaupotenziale auf Supermärkten – wir lassen als CDU-Fraktion nicht nach und stellen auch an dieser Stelle fest, dass dort in den letzten Wochen und Monaten nichts, aber auch gar nichts passiert ist.

Deswegen noch einmal der Apell von uns als CDU-Fraktion. Wir haben ein großes Potenzial bei diesem Thema in Berlin. Wir haben in den letzten Wochen noch einmal mit denjenigen Gespräche geführt, die bereit wären, Einzelhandelsflächen zur Verfügung zu stellen, um sie neu zu entwickeln und weiterzuentwickeln. Wir wissen, dass diese Frage kontrovers diskutiert werden muss. Auf der anderen Seite gibt es Wohnungsunternehmen, Wohnungsbaugenossenschaften und freie Unternehmen, die sich vorstellen können, gemeinsam mit Discountern und Supermarktketten etwas zu entwickeln. Alleine, was fehlt, sind weitere Schritte, die von der Senatsverwaltung unternommen werden, um das umzusetzen.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist doch Quatsch!]

Es hat, wie gesagt, im Juni 2017 den ersten Supermarktgipfel gegeben. Danach gab es keine konkreten Schritte seitens der Senatsverwaltung mehr. Deswegen gehen wir davon aus, dass Sie unseren Antrag hier im Plenum unterstützen – vielleicht haben Sie sich das noch einmal überlegt, Herr Buchholz, seit der Ausschusssitzung, wo wir das kontrovers diskutiert haben. Wir glauben, Wohnungspolitik und der Wohnungsneubau sind ein Mosaik. Dazu gehören viele Bausteine. Aber einer der wesentlichen Bausteine ist das Potenzial – übrigens nicht nur in den Außenstadtbezirken, sondern auch in der Innenstadt –, auf Supermarktfächern zu bauen. Deswegen werben wir um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Herr Buchholz von der SPD-Fraktion das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Mach's kurz!]

Daniel Buchholz (SPD):

Keine Angst, auch ich habe nur drei Minuten! Sie brauchen keine Angst haben, dass ich länger rede. – Verehrter Herr Gräff! Da muss ein Missverständnis vorliegen.

[Florian Swyter (FDP): Was?]

– Ja! Da muss ein Missverständnis vorliegen. Diese Koalition – genauso wie Sie und die meisten vernünftigen Menschen – sagt: Es ist doch eine Selbstverständlichkeit, dass wir die Wohnungsnot in Berlin angehen müssen, indem wir auch und gerade brachliegende Flächen und bisher einstöckige Supermarktfächer mit Wohnungen

überbauen. Das ist völlig unstrittig in dieser Stadt. Dafür steht der Senat. Dafür stehen auch wir.

[Florian Graf (CDU): Warum passiert nichts?]

– Herr Kollege Graf! Jetzt wird es ein bisschen schwieriger. Wenn man Ihren Antrag liest, dann ist der ein bisschen anders als das, was Herr Gräff hier erzählt hat. Zum einen wollen Sie damit im letzten Absatz das bewährte Berliner Modell der kooperativen Baulandentwicklung aufgeben.

[Florian Graf (CDU): Das stimmt nicht!]

– Das steht wörtlich drin: können Ausnahmen „im Einvernehmen ... zugelassen werden“. – Sie wollen das aufweichen. Ich kann Ihnen nur wieder sagen, Herr Gräff: Der Senat hat völlig zu Recht vor Kurzem ein großes Wohnungsbauvorhaben an sich gezogen, weil Ihr CDU-Baustadtrat in Spandau nicht bereit war, 30 Prozent bezahlbare Mietwohnungen zuzulassen. Wir wollen das aber verbindlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist soziale Wohnungspolitik. Da sind Sie schlichtweg dagegen. Es ist so, und es bleibt so. Sie sind dagegen, Herr Gräff.

Herr Graf, schreiben Sie mit, vielleicht hat Herr Gräff es Ihnen nicht gesagt, obwohl eine Namensverwandtheit besteht. Ich darf mal aus dem Ausschussprotokoll zitieren. Herr Gräff von der CDU hat gesagt:

Er halte es für falsch, mehr als 800 Quadratmeter Verkaufsfläche zuzulassen.

Herr Gräff, das müssen Sie jetzt mal erklären. Die großen Discounters, mit denen ich gesprochen habe – denn sie haben auch mit uns gesprochen –, sagen in der Regel, sie wollen mehr Verkaufsfläche haben. Sie sagen aber, Sie wollen ihnen nicht mehr Quadratmeter Verkaufsfläche geben. Das ist aber deren Forderung, wenn sie sich darauf einlassen, darüber Geschosswohnungsbau zu errichten. Was will denn die CDU-Fraktion? Sie sehen, es ist schwierig, aus dem CDU-Antrag einen vernünftigen Kern zu extrahieren.

Es bleibt dabei: Wir als Koalition wollen bezahlbaren Mietwohnungsbau und den auch gerne und verstärkt endlich da, wo bisher einstöckige, eintönige Supermärkte die Stadt verschandeln. Das sind nämlich wertvolle Innenstadtflächen, die wir dringend überbauen müssen. Fakt ist aber auch: Mit dem CDU-Antrag kommen wir da kein Stück weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Buchholz! Mir ist klar, dass es für Sie schon schwierig ist, Gräff und Graf auseinanderzuhalten. Das ist kein Problem. Das erklären wir Ihnen an anderer Stelle bei einem Kaffee.

[Daniel Buchholz (SPD): Nein! Ich habe immer den Richtigen angesprochen!]

Aber wenn Sie immer wieder mit diesem Spandauer Beispiel kommen, dann muss ich darauf eingehen. Ja, es ist völlig richtig, dass der Baustadtrat in Spandau sagt: Es kann nicht sein – der Auffassung bin ich übrigens auch, denn das gilt auch für meinen Bezirk –, dass in der Stadt, wo linkes, rot-rot-grüne Klientel aufschreit und sagt: Hier, in der Innenstadt darf nicht gebaut werden –, das zulasten der Außenbezirke geht und die zugeknallt werden. Das darf nicht sein.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dass die äußeren Bezirke, Gegenden und Kieze, die wir gerade in den letzten Jahren stabilisiert haben, jetzt eine Quote von 50 Prozent Sozialwohnungen bekommen sollen, ist ein Skandal. Das ist eine falsche Politik. Das dürfte auch die Sozialdemokratie nicht unterstützen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Jetzt zum Antrag noch zwei Worte: Auch da – wie bei den beiden Namen, die Sie nicht unterscheiden konnten – steht es doch ganz klar drin. Sie müssen Sich mit dem Thema beschäftigen.

[Daniel Buchholz (SPD): Das tue ich!]

Vielleicht treffen Sie sich doch einmal mit dem einen oder anderen Baustadtrat der SPD, der Ihnen das gerne erklärt, Herr Buchholz. Das ist eine Frage der Perspektive, ob man schon einmal draußen im Feld gewesen ist oder immer von einer anderen Ebene aus diskutiert.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wenn und soweit die Wirtschaftlichkeit entsprechender Entwicklungsvorhaben Abweichungen vom Berliner Modell ...

Das heißt ja gar nicht, dass man zu 100 Prozent abweicht,
[Daniel Buchholz (SPD): Aber abweicht!]

sondern nur dort, wo es möglicherweise aufgrund der schwierigen baulichen Situation Sinn macht, damit etwas entstehen kann. Ich glaube nicht, dass das in der Gesamtheit ein Problem ist. Ich verstehe, dass Ihnen das wehtut. Das würde mir bei dieser Senatorin auch wehtun als SPD. Ringen Sie sich dazu durch, und stimmen Sie unserem Antrag zu! Dann passiert hier endlich in Berlin etwas.

[Beifall bei der CDU –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Der war gut!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich nutze die Zeit, bis Herr Buchholz am Mikro ist, um darauf hinzuweisen, dass Zwischenfragen zu Zwischenbemerkungen nicht zulässig sind. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Danke schön, Herr Präsident! – Lieber Kollege Gräff! Nehmen wir beides noch einmal auseinander. Zunächst einmal zu der Frage mit den Supermärkten: In Ihrem Antrag steht, dass Abweichungen ermöglicht werden sollen. Das müssen Sie sich auch vorhalten lassen. Wir können alle lesen. Jeder, der des Deutschen mächtig ist, kann in Ihrem Antrag lesen, dass Sie Abweichungen zulassen wollen. Das heißt, um es mal ganz klar zu sagen: Ihnen ist es pieegal, dass wir hier in Berlin eine Wohnungsnot haben und dort, wo wir Einfluss haben und neues Planungs- und Baurecht schaffen, Sie wollen verhindern, dass wir bei Privatinvestoren mindestens 30 Prozent bezahlbare Mietwohnungen vorgeben und bei den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften mindestens 50 Prozent. Ich sage Ihnen: Sie verhöhnen die vielen Suchenden auf dem Berliner Wohnungsmarkt, wenn Sie das laut im Parlament von Berlin sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Christian Gräff (CDU): Gerade Sie!]

– Ja, so ist es!

Sie sollten, wenn Sie Begriffe wie sozial schwierige Quartiere benutzen, ein bisschen vorsichtiger sein. Erstens: Mehr als 50 Prozent, wahrscheinlich sogar 60 Prozent der Berlinerinnen und Berliner sind berechtigt, einen Wohnberechtigungsschein zu erhalten. Heißt das, das ist nach Ihrer Definition alles schwierige Klientel? Das können wir gerne mal in den Kiezen erzählen, wie viele schwierige Menschen nach CDU-Definition dort rumlaufen.

[Christian Gräff (CDU): Sozial schwierige Quartiere
sind was anderes als sozial schwierige Menschen!
Das verbitte ich mir von Ihnen!]

Dann ist es kein Wunder, wenn sich die Leute von Ihnen und Ihrer Wohnungspolitik abwenden.

Zweiter Punkt: Sie haben leider Pech, denn ich bin um die Ecke von dem Gebiet, über das wir reden, wenn es um die Bebauung geht, aufgewachsen. Ich war auch bei allen Bürgerversammlungen. Dabei handelt es sich nicht um einen rot-grün versifften Kiez, von dem Sie denken, dort würde alles umkippen, wenn dort noch etwas hingebaut wird. Das Gegenteil ist der Fall: Dort oben im nördlichen Teil haben wir die Wasserstadt Spandau, Reihenhäuser, Ein- und Zweifamilienhäuser. Das ist die direkte

(Daniel Buchholz)

Nachbarschaft. Südlich davon haben wir Haselhorst und die Siemensstadt – manchmal ein bisschen auffällig, aber keine Quartiersmanagementgebiete, keine sozial abgängigen Quartiere, wie Sie sie vielleicht definieren.

[Paul Fresdorf (FDP): Aber tolle Leute da!]

Ich kann Ihnen nur sagen, Herr Gräff: Wir geben als Koalition keinen Kiez in Berlin auf, und wir werden es nicht zulassen, dass Sie die Stadt an der Stelle spalten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist das, was Sie wollen. Soziale Spaltung fängt bei der Sprache an. Wenn Sie uns hier Vorhaltungen machen, wir würden das nicht beachten, ist das ein ziemlich starkes Stück und ein Faustschlag ins Gesicht aller Berlinerinnen und Berliner, die dort vor Ort engagiert und aktiv sind und auch eine Wohnung suchen. Vielleicht können Sie sich nicht vorstellen, wie das ist. Ich kann es mir übrigens gut vorstellen, denn ich bin gerade von meinem Vermieter rausgeklagt worden. Sie können mir glauben, ich weiß, wovon ich rede, wenn ich mich zum Thema Wohnungspolitik äußere.

Ich glaube, die Argumente sind mehr als vielfältig dargelegt. Diesen CDU-Antrag kann jeder, der halbwegs bei Verstand ist, nur ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –]

Christian Gräff (CDU): Na ja, so ist er!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Scheermesser für die AfD-Fraktion das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen der Koalition! Auch hier sehen wir wieder, dass Sie nicht gewillt sind, diesen dringend benötigten Wohnungsbau anzugehen, und diese wertvollen Flächenpotenziale liegenlassen wollen.

[Daniel Buchholz (SPD): Wer sagt denn das?]

Seit 2016 verschleppen Sie mit Untätigkeit und Debatten den Fortgang. Im Wohnungsausschuss outete Frau Spranger die Intention der Koalition – Zitat: Selbstverständlich sollen diese Flächen besser genutzt werden, aber nicht von Discountern und Eigentümern selbst.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Und weiter jetzt?]

Alles, was sogar von Ihren Fraktionen in den Bezirksabgeordnetenversammlungen gefordert wird, wischen Sie einfach vom Tisch. Deshalb sagen wir hier klipp und klar, dass wir diesen Antrag der CDU unterstützen.

[Beifall bei der AfD –
Von links: Oh!]

Denn: Wo wir anfangs die CDU wegen eines populistischen Antrags rügten, erwies es sich im Nachgang als richtiger Weg, der Nicht-Bausenatorin Beine zu machen. Dieser Antrag ist die Konsequenz daraus, dass die Koalition wiederholt nur scheinaktiv ist und immer wieder versucht, die Schuld an der Baumisere in Berlin bösen Spekulanten zu geben.

[Beifall bei der AfD
und Zuruf von der AfD: So ist es!]

Hier wird Bauen verantwortungslos vorsätzlich von Ihnen verhindert.

[Beifall bei der AfD]

In einer Zeit, in der Flächenpotenziale in unserer Stadt sehr überschaubar geworden sind, entwidmen Sie lieber Sportflächen, als die Bebauung von Supermärkten als das Offensichtliche verantwortungsbewusst umzusetzen. Seit 2016 führen Sie eine Debatte zu diesem Thema. Und was ist passiert? – Nichts!

[Daniel Buchholz (SPD): Es sind
mehrere Bauten entstanden!]

Nichts ist entstanden! Was erzählen Sie denn, Herr Buchholz!

[Daniel Buchholz (SPD): Gehen Sie doch
mal raus in die Stadt!
Die kann man in Berlin sehen,
die neuen Bauten!]

Ich sage Ihnen warum: Weil dies nicht in Ihre Vorstellungen von sozialistischen Eigentumsplänen passt. Das ist es – jawohl!

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Genau so ist es. Natürlich müssen wir hier aktiv werden und diese und weitere Flächenpotenziale nutzen. Deshalb fordere ich den hier nicht anwesenden Regierenden Bürgermeister auf: Entlassen Sie endlich diese Bauverhinderungssenatorin!

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie nie wieder jemanden von der Linksfraktion auch nur in die Nähe dieses Bausenats! – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Liebe Kollegen! Vielleicht nur noch mal zur Aufklärung: Wenn mir der Kollege, der hier vorne steht, vorher sagt, dass er keine Zwischenfragen möchte, dann frage ich ihn nicht noch einmal, ob er keine Zwischenfragen zulässt. Das heißt nicht, dass wir Sie nicht gesehen haben. Im Übrigen gibt es hier auch ein kleines Lämpchen, das lassen wir aufleuchten, um nicht die Rede zu unterdrücken. Wir sehen das in der Regel.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Dann hätten Sie mir aber auch mal ein Zeichen geben können!]

Dann hat als Nächstes für die Linksfraktion der Kollege Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Man fragt sich ja, was diese aufgeregte Debatte hier eigentlich soll. Offensichtlich sind hier alle Fraktionen im Hause der Meinung, dass schlecht genutzte Grundstücke ein bodenpolitisches Ärgernis sind, dass diese Handelkärtze mit den Parkplätzen auch einen städtebaulichen Missstand darstellen. Offensichtlich sind alle der Meinung.

Nun fragt man sich: Was will die CDU denn jetzt anders machen? – Die CDU hat gesagt, sie möchte flächendeckende Überbauung und Nachverdichtung der Einzelhandelsolitäre. Bei Solitär fällt mir immer irgend etwas andere ein und nicht diese Schachteln, aber gut, wollen wir jetzt nicht über Begriffe reden. – Was wollen Sie? Wollen Sie die Eigentümer, die Einzelhandelsunternehmen verpflichten, in Zwang nehmen oder gar enteignen, um da endlich bauen zu können? Denn da baut nicht das Land Berlin, sondern die Eigentümer können da bauen. Und sie haben in aller Regel Baurecht. Wenn sie nicht bauen, haben sie vielleicht andere wirtschaftliche Überlegungen. In Ihrem Antrag schreiben Sie – nicht nur in der letzten Zeile, wo Sie sagen, sie wollen von der Verpflichtung, Sozialwohnungen zu bauen, befreien, denn, wie gesagt, das betrifft nur den kleineren Teil all dieser Flächen –, der Senat möge doch die „politischen, planungsrechtlichen und betriebswirtschaftlichen Voraussetzungen ... identifizieren“ und dann ein „gemeinsames Vorgehen“ mit den Eigentümern verabreden.

Im Klartext – worum es in Ihrem Antrag geht: Sie wollen, dass der Senat die Profitabilität der Grundstücksverwertung steigert, damit endlich die Eigentümer, nämlich die Handelskonzerne, auch auf ihren Flächen bauen. Wenn es sich für sie lohnt, denn sie denken sich wahrscheinlich zu Recht: Ab 300, 400 Prozent Rendite bauen sie auch. Das ist im Klartext das, was Sie wollen, und insofern ist dieser Absatz mit den Sozialwohnungen nur deshalb eingefügt worden, weil Sie der Meinung sind, Sozialwohnungen sind Motivkiller für die Baubestrebungen der Eigentümer.

Herr Gräff! Ich glaube, wenn Sie Lobbyismus für die Grundstückseigentümer betreiben und sagen: Wir wollen eine bauliche Aufwertung unserer Grundstücke haben, damit sich das für uns besser rechnet, dann sollten Sie es hier offen aussprechen. Ansonsten glaube ich, dass Rot-Rot-Grün einen anderen Weg gehen will, dass wir nämlich zwar die Überbauung wollen, aber in einer städtebaulich vernünftigen Nutzung der Einzelhandelsgrundstücke,

und dafür werden wir die Eigentümer auch immer wieder ansprechen. Aber ihnen noch Geschenke zu machen, was die Verwertung ihrer Grundstücke betrifft, das wird mit uns nicht zu machen sein!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Förster das Wort.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Eine Büttenrede!]

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hätte nicht gedacht, dass ich am Anfang eine Gemeinsamkeit mit Senatorin Lompscher feststellen muss, aber wir waren bei dieser Rederunde die beiden einzigen, die pünktlich zu Beginn im Saal waren. Das will ich mal festhalten.

[Beifall bei der FDP]

Herr Otto dann nach mir, aber ich konnte es nicht erahnen, dass Herr Otto redet. Angesichts des Vorwurfs, die Senatorin sei nie da, wenn es um das Thema Bauen geht, immerhin das: Bei der Rederunde ist sie anwesend. Dagegen war Herr Gräff – er ist ja Projektentwickler – wahrscheinlich draußen noch unterwegs und hat über die Aufstockung von Supermärkten verhandelt, damit es beim Thema Wohnungsbau vorangeht. Das wäre ja auch möglich.

[Lachen bei der FDP –
Andreas Otto (GRÜNE): Der war bei Lidl!]

Und Herr Buchholz, der auch zu spät kam, hat möglicherweise noch die Mehrwegbecher in die Regale einsortiert, damit da auch die 30-Prozent-Quote eingehalten wird.

[Beifall bei der FDP]

Dass ich die Kollegen Graf und Gräff verwechseln könnte: Naja, bis vor ein paar Jahren hätte ich noch zur Unterscheidung gesagt: Der eine hat promoviert. – Das kann man ja nun auch nicht mehr.

[Unruhe]

Ist doch so! Die Unterscheidungsmerkmale fallen manchmal auch weg, und dann muss man sich eben daran gewöhnen, dass auch Namen dichter beieinander liegen.

Aber nun zum Thema: 15 000 Wohnungen in Berlin können durch die Aufstockung von Supermärkten gewonnen werden – das stellt an sich erst einmal keiner infrage. Ich habe auch niemanden gehört, der das hier infrage stellen würde. Es ist ein Potenzial, das man haben kann – neben vielen anderen Dingen, neben den großen Stadtquartieren, die gebaut werden müssen, neben

(Stefan Förster)

Dachgeschossausbauten, die realisiert werden sollen, neben Freiflächen- und Lückenbebauung, die man zur Realisierung bringen sollte. All das ist unstrittig.

Strittig ist offenbar nur der Weg dorthin und die Schnelligkeit. Das ist auch ein Kritikpunkt, den wir hätten. Es gab mehrere Supermarktgipfel, mindestens zwei, aber in der Stadt sichtbar ist recht wenig. Nun kann man sagen, die Bauunternehmen sind alle ausgelastet. Aber ich glaube, es hängt eher in den Bezirksamtern, wo die Genehmigungen tropfeln. Da muss man auch mal sagen, dass man den Neubau von Standorten mit Supermärkten unten drin – und darum geht es ja: Abriss der alten Schachteln, die man aus statischen Gründen ohnehin nicht aufstocken kann und Neubau von Geschäfts- und Wohnhäusern mit Supermärkten unten drin – auch prioritär behandeln kann, und da können die Bezirksamter auch mal einen Zahn zulegen und diese Projekte genehmigen. Das wäre nicht nur für den Wohnungsmarkt ein Gewinn, sondern auch städtebaulich, denn auch wenn wir in dieser Stadt keine Wohnungsnot hätten, wäre es auf jeden Fall ein Gewinn, wenn diesen flachen Kisten verschwinden.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP
und der SPD]

Und dann bleibt zum Schluss die Frage, die wahrscheinlicher eher akademischer Natur ist: Ich hatte den Kollegen Gräff im Ausschuss so verstanden, dass man dort keinen sozialen Wohnungsbau hineinpacken muss, wo es nach § 34 auch nicht notwendig ist. Das halte ich für eine Selbstverständlichkeit. Dort, wo es Bebauungspläne gibt – Wir kritisieren diese 30-Prozent-Quote auch, aber es ist nun einmal geltende Gesetzeslage; da wird man nicht drum herumkommen, wenn Bebauungspläne gemacht werden, aber wo man es nach § 34 beschleunigen kann und es ohne geht und man damit auch schnell guten Wohnraum schaffen kann, sollte es auch ohne gehen. Das ist auch vernünftig an dieser Stelle. Die Aufstockung von Supermärkten wird das Wohnungsproblem der Stadt nicht komplett lösen, aber unten einzukaufen, ist eine vernünftige Möglichkeit der kurzen Wege für die Leute, die oben wohnen. Das sind Modelle, die man in Zukunft denken kann – und für Herrn Scheermesser kann man zum Schluss noch oben den Golfplatz oder den Sportplatz integrieren, damit die weggefallenen Sportflächen ergänzt werden. Auch das ist möglich – vielleicht auch ein Fußballplatz, denn die AfD schießt ja gern Eigentore.

[Heiterkeit von Bettina Domer (SPD) –
Zurufe von den GRÜNEN und der SPD]

Insofern hätten wir dann einen Grundkonsens, wie man die Aufstockung von Supermärkten realisieren kann. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vielleicht kommen wir wieder auf den Kern der Angelegenheit zurück.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

– Herr Gräff freut sich schon. – Die Koalition hat in ihrer Koalitionsvereinbarung genau dieses Thema behandelt:

Versiegelte Flächen mit niedrigen Gebäuden (z. B. Supermärkte), nicht benötigte Gewerbegebäude oder entbehrliche Parkplätze zählen zum vorrangigen Wohnungsbaupotential.

Das ist für uns handlungsleitend.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Daniel Buchholz (SPD): Jawohl!]

Wie kommt man dahin? – Ich glaube, darin sind wir uns alle einig: Man muss mit den Eigentümern und den Betreibern der Supermärkte reden. Dann muss man sie überreden und schauen, wie man es hinbekommt, dass sie willig sind, dass sie einen materiellen Anreiz haben, dass wir als Wohnungspolitikerinnen und -politiker etwas davon haben, dass nämlich tatsächlich Wohnungen entstehen und dass das für die soziale Wohnungsversorgung der Stadt einen Effekt hat – wofür denn sonst? Darum geht es, und das muss man alles unter einen Hut bringen. Genau das will die Koalition und auch die Senatorin.

[Christian Gräff (CDU): Das wissen Sie doch gar nicht!] – Das sagt sie hier. Fragen Sie!

[Heiko Melzer (CDU): Sie hört ganz interessiert zu!]

Für uns ist das Supermarkthema dabei allerdings gar nicht das einzige – das habe ich schon aus der Koalitionsvereinbarung vorgetragen. Es gibt Parkplätze, leerstehende Gewerbeobjekte, aber zum Beispiel auch eingeschossige Baracken mit Kindergärten – auch in Ihrem Bezirk, wobei ich mich gar nicht so sehr auf Spandau und Marzahn konzentrieren wollte, sondern doch eher die ganze Stadt in den Blick nehme, das ist an der Stelle wichtig. Es gibt also nicht nur bei Privaten, sondern auch bei der öffentlichen Hand Potenziale für Aufstockung. Aufstockung heißt nicht – das wird gern missverstanden –, dass man auf einen Leichtbau zehn Geschosse setzt. Nein, den Bau muss man im Regelfall abreißen. Wir wollen, dass ein Lidl abgerissen wird und dort ein ordentliches Haus hinkommt, in dem unten ein Geschäft ist. Das ist das Ziel der Angelegenheit.

[Beifall und Zuruf von Christian Gräff (CDU): Sie müssen es jetzt aber auch tun!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, unbedingt!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Otto! Ich habe eine ganz kurze Frage: Sie haben sich in Ihrer Rede bisher drei-, viermal negativ über Parkplätze geäußert: Parkplätze sind überflüssig, entbehrlich, „Weg damit!“ – Haben Sie eigentlich jemals in Ihrem Leben ein Auto besessen?

[Oh! von der SPD –

Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Katrín Schmidberger (GRÜNE): Begrenzter
geht es nicht!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Na klar, Herr Buchholz! Immer! Ich habe mich auch nicht abfällig über Parkplätze geäußert, sondern ich habe gesagt – ich kann das gern noch einmal vortragen –, dass sich die Koalition vorgenommen hat, Wohnungsbaupotenziale auszuschöpfen. Für uns gilt ganz klar: Wir nehmen versiegelte Flächen, die nicht benötigt werden, bevor wir auf die grüne Wiese gehen. Wir wollen auch ein bisschen höher bauen als breit. Darum geht es. – Dass Sie sich Sorgen um Ihren Parkplatz machen, sei Ihnen erlaubt. Darauf kann ich aber heute keine Rücksicht nehmen, Kollege Buchholz!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie brauchen auch gar nicht so eine ideologische Note hineinzubringen.

[Lachen von Marc Vallendar (AfD)]

Ich glaube, dass alle, die bisher gesprochen haben, sehr ernsthaft daran interessiert sind, dass wir Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen. Es geht aber auch um andere Nutzungen. Warum soll in solch einem Gebäude mit einem Supermarkt und Wohnungen nicht auch eine Bibliothek Platz finden? Warum soll dort nicht studentisches Wohnen sein? Warum soll dort nicht auch für Herrn Lederers Atelierprogramm ein Atelierstandort sein? All das ist denkbar, Mischnutzung an Standorten. Dabei greift Ihr Antrag ein bisschen kurz, das haben wir schon letztes Mal besprochen. Wir sehen die Potenziale also viel breiter, als Sie es tun, und wir sehen auch die Nutzungen, die man unterbringen kann, viel breiter als Sie. Damit werden wir uns im Parlament sicherlich noch be-

schäftigen. Seien Sie aber gewiss: Das ist etwas, das diese Koalition vorhat und worüber wir auch mit den Eigentümern reden. Wir sind dran.

[Christian Gräff (CDU): Aber Sie machen es nicht!]

Ein letzter Gedanke: die Frage, wie man dort hinkommt. Kollege Nelken hat auch davon geredet. Man könnte sich auch anderes überlegen. Kann man die Eigentümer unter Druck setzen, zum Beispiel mit Baugeboten? Oder kann man versuchen, einen B-Plan zu machen, der zwingend vorschreibt, was dort zu bauen ist? – Das alles wollen wir nicht, das ist sehr umständlich. Sie könnten aber einmal in der Bundesregierung mit dem Heimatminister sprechen und ihn fragen, ob er das vielleicht als generelles Problem ansieht und sagt: Baunutzungsverordnung, Baugesetzbuch – machen wir etwas, damit es für die Kommunen einfacher wird, so etwas gegenüber Eigentümern zu erreichen, die das vielleicht selbst gar nicht möchten oder noch nicht auf die Idee gekommen sind! – Ich würde Sie also anregen: Sprechen Sie einmal mit dem Heimatminister! Vielleicht kann er uns darin ein wenig unterstützen, dass auch Verfahren schneller werden – gesetzliche Regelungen, Baunutzungsverordnung, all das ist denkbar. Das ist noch ein zusätzlicher Gedanke.

Ansonsten: Haben Sie vielen Dank für die Aufmerksamkeit! Wir werden diesem Antrag heute nicht zustimmen, aber das Thema ist bei Frau Lompscher und der Koalition in besten Händen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Lachen von Christian Gräff (CDU): Na ja! –
Holger Krestel (FDP): Da war wohl eher
der Wunsch der Vater des Gedanken!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Gegen eine Überbauung von Supermärkten mit Wohnbebauung ist nichts einzuwenden. Die Wohnungsnot könnte noch schneller mit der Abschiebung von ausreisepflichtigen Ausländern gelindert werden.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Unerträglich!]

– Das finden Sie lustig, was? Rechtsstaat finden Sie lustig, ja?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Auf diese
perverse Idee muss man erst einmal kommen!
Das ist menschlich verkommen!]

(Andreas Wild)

Das entspricht aber offenbar nicht den großen Umsiedlungsplänen der Frau im Kanzleramt und ihrer Globalisierungskollegen; aber das soll heute nicht Thema sein.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist Ihre Spezialität!]

– Hatten Sie eine Zwischenfrage?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Nein! Ich habe nur gesagt, dass menschliche Verkommenheit Ihre Spezialität ist!]

Auf eine viel einfachere und pragmatische Möglichkeit, Wohnraum zu schaffen, möchte ich an dieser Stelle bescheiden hinweisen: Wer als Hauseigentümer – –

[Zuruf von der LINKEN: Ziehen Sie doch weg!
Wandern Sie doch einfach aus!]

– Danke schön! Ich wohne gern dort, wo ich wohne. – Wer als Hauseigentümer – das Wort kennen Sie jetzt nicht, aber es gibt noch private Hauseigentümer –

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD]

einen Laden oder ein anderes Gewerbe in seinem Haus hat, kann diesen auf Antrag beim Bauamt in Wohnraum umwidmen. Allerdings ist dann die Erlaubnis für die Gewerbevermietung auf Dauer verloren. Würde also ein Vermieter einen zu Wohnzwecken umgewidmeten Laden wieder als Laden vermieten wollen, hätte er durch die ersetztweise Schaffung von Wohnraum an anderer Stelle Ausgleich zu schaffen. Wie Sie sich denken können, ist das kompliziert und teuer.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Der Investor hat ja viel Geld!]

Wenn aber der Gesetzgeber – also wir – dem Hauseigentümer garantieren würde, zu Wohnraum umgewidmeten Gewerberaum bei Bedarf wieder zu Gewerberaum zurückwidmen zu können, wäre dieser mit Sicherheit viel eher bereit, einen leer stehenden Laden oder eine leer stehende Praxis übergangsweise als Wohnraum zu vermieten.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Darum geht es überhaupt nicht! Themaverfehlung!]

Junge Leute wohnen gern nah an der Straße, und auch behindertengerechte Wohnobjekte könnte man in ehemaligen Ladengeschäften einfach realisieren. Der Hauseigentümer würde sich mit einer Vermietung als Wohnraum nichts vergeben, viele Einheiten würden wahrscheinlich auf Dauer als Wohnraum erhalten bleiben.

[Hakan Taş (LINKE): Wann ist Ihre Redezeit endlich abgelaufen?]

Viele Berliner Ladengeschäfte werden künftig nicht mehr als solche gebraucht werden, da die Amazonisierung des Handels weiter forschreiten wird. Leerstehende Läden wirken weder in Berlin noch in anderen Städten attraktiv. Lassen Sie uns aus der Not eine Tugend machen und die Läden als Wohnraum nutzen! Befreien wir die Hauseigentümer von antiquierten Vorschriften, die den Wohnungsmarkt nicht schützen, sondern beeinträchtigen!

Entbürokratisierung heißt das Zauberwort. – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh, da klatscht die AfD! Mein Gott! –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sollen sie ihn in ihre Fraktion aufnehmen! Passt sowieso zu denen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0636 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum 30. Juni 2018. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfraktionen und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

[Christian Gräff (CDU): Ganz knapp!]

Ich komme zu

Ifd. Nr. 18:

Kitabroschüre zu sexueller und geschlechtlicher Vielfalt stoppen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 3. Mai 2018
Drucksache [18/1023](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0831](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Kühnemann-Grunow. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bin sehr froh, dass wir heute doch noch die Gelegenheit haben, über den Antrag der CDU zum sofortigen Stopp der von der CDU als Sex-Broschüre diffamierten Handreichung „Murat spielt Prinzessin, Alex hat zwei Mütter und Sophie heißt jetzt Ben“ zu sprechen. – Lieber Herr Simon! Ihren Ausführungen im Ausschuss hat man angemerkt, dass Sie persönlich den Antrag am liebsten vermieden hätten. Sie stehen als jugendpolitischer Sprecher auch nicht unter dem Antrag, müssen sich jetzt aber dazu verhalten. Ich muss ganz ehrlich gestehen: Sie tun mir da fast ein bisschen leid.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Mir nicht!]

Bei der Handreichung, die Sie stoppen wollen, handelt es sich um eine Handreichung für pädagogische Fachkräfte in der Kindertagesbetreuung, nicht für Kinder.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Die Handreichung steht in einer Reihe von Arbeitsmaterialien, die im Rahmen von Fort- und Weiterbildungen für Fachkräfte der Kinder- und Jugendhilfe eingesetzt werden.

Berlin ist vielfältig, Berlin ist bunt, Berlin ist Regenbogenhauptstadt. Die Wahrscheinlichkeit, dass Pädagoginnen und Pädagogen in Berlin nicht mit dem Thema sexuelle und geschlechtliche Vielfalt in Berührung kommen, ist nahezu ausgeschlossen. Die Handreichung stellt eine Reaktion auf den formulierten Wunsch, den formulierten Bedarf von Fachkräften dar, die aus der Berliner Kinder- und Jugendtagesbetreuung geäußert wurden – den Sie den Kolleginnen und Kollegen aber verweigern wollen.

Es geht um Themen der geschlechtlichen und sexuellen Vielfalt in der frühen Bildung – ein Themenfeld, das sich an den Anforderungen des inklusiven Bildungsverständnisses des Berliner Bildungsprogramms orientiert. – Lieber Herr Simon! Demokratisch verfasste Gesellschaften sind verpflichtet, jedem Menschen das gleiche Recht auf Entwicklung seiner Persönlichkeit und auf die Teilhabe an der Gemeinschaft zu sichern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Frau Kollegin! Ich habe mal eine Frage: Sie haben eben gerade behauptet, dass die Forderung nach dieser Broschüre von den Fachkräften käme. Für wie groß halten Sie die Wahrscheinlichkeit, dass die Fachkräfte diese Forderung schon aus einer Zeit mitgebracht haben, bevor sie ihren Job angetreten haben, dass es schon von der Uni kommt und den angehenden Fachkräften dort so beigebracht wird?

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Sie werden da wahrscheinlich ganz schlimm indoktriniert an der Universität, dass sie alle auf den Gender-Wahn reinfallen.

[Beifall bei der AfD]

Nein, Spaß beiseite! Pädagoginnen und Pädagogen müssen in der Arbeit mit Kindern und Jugendlichen Antwor-

ten finden, und jetzt komme ich nämlich genau zu dem, was Sie ansprechen und was vielleicht Ihrem Weltbild besser entspricht: Geschlechterstereotypische Botschaften behindern Bildungsprozesse. Mädchen pink, Jungs blau – finden Sie mal für ein Mädchen etwas anderes als irgendwelche pinken Kleidchen! Jungs sind cool, Jungs sind stark; bei Mädchen steht auf dem T-Shirt, sie sind cute oder niedlich.

[Zurufe von der AfD]

Das behindert insofern Bildungsprozesse, als dass sie Jungen und Mädchen auf bestimmte Verhaltensweisen, Vorlieben und Eigenschaften festlegen und darauf reduzieren. Dies kann für Mädchen und Jungen in der Entwicklung ein Nachteil sein und untermauert althergebrachte Geschlechterverhältnisse – Mädchen dürfen auch mutig sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Ausschuss haben Sie, Herr Simon, von Jungen- und Mädchenkleidung gesprochen – das habe ich gerade schon gesagt: Wer Ihrer Meinung nach pink und Kleidchen trägt und wer blau und Hose trägt, ist da wohl klar.

Pädagoginnen und Pädagogen sollen aber darauf achten, Mädchen und Jungen eben nicht durch stereotype Sichtweisen und Zuschreibungen in ihren Erfahrungen zu beschränken, sondern sie sollen in der Erziehung neue und ergänzende Erfahrungsmöglichkeiten bieten.

Die Handreichung hat auch gar nicht mit sogenannter Frühsexualität und Sexualisierung von Kindern zu tun. Hier mache ich Ihnen auch den Vorwurf, was Sie mit diesem Antrag bezwecken: Wenn es um vielfältige Lebensformen an dieser Stelle geht, dann ist alles, was über Vater, Mutter, Kind hinausgeht, für das Kind belastend und verdirbt es.

Heute begehen wir übrigens den internationalen Tag gegen Homophobie und Transphobie. Ich bin sehr froh, dass Berlin den Erzieherinnen und Erziehern mit der Broschüre eine Praxisunterstützung anbietet, die Vielfaltsdimension erläutert und Hilfestellung bietet, wenn es einen Bedarf gibt. Dies ist nichts Neues, sondern eine von vielen Fortbildungsmöglichkeiten und Veröffentlichungen zu den Themen Vielfalt, Inklusion, vorurteilsbewusste Bildung und Erziehung und ein Baustein, um für mehr Akzeptanz zu werben und um eben Diskriminierung gegen Menschen, die in anderen Lebensformen, in anderen Partnerschaften leben, zu verhindern. Es gibt überhaupt keinen Grund, dieses Bildungskonzept zu stoppen.

Zum Abschluss: Wenn Ihr Antrag allerdings ein Gutes hatte, dann das, dass die Broschüre inzwischen vergriffen ist; wirklich jeder weiß von dieser Broschüre.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Alle wollen diese Broschüre haben. Andere Bundesländer fragen nach dieser Broschüre, und noch etwas: Da muss man fast dem Paritätischen Wohlfahrtsverband danken, die haben die Broschüre kostenfrei nachdrucken lassen. Also insofern: Danke für die Werbung! Aber ansonsten: Stoppen muss man hier gar nichts!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Simon das Wort.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Letztens haben wir den Antrag im Ausschuss beraten; heute debattieren wir den Antrag der CDU-Fraktion, die Broschüre „Murat spielt Prinzessin, Alex hat zwei Mütter und Sophie heißt jetzt Ben“ zu stoppen.

Weshalb fordern wir den Stopp der Broschüre? – Die in dieser Broschüre behandelte Thematik ist eine, mit der man aus unserer Sicht sehr sensibel umgehen muss. Diese Broschüre berücksichtigt nicht in ausreichendem Maß Elternrechte. Bei der Erziehung ihrer Kinder müssen Eltern ein gewichtiges Wort mitzureden haben.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Wir dachten auch, das wäre nahezu Konsens in Berlin. Deshalb heißt es im unisono gelobten Berliner Bildungsprogramm von 2014 – also dem Leitfaden, an dem sich die Arbeit der Erzieherinnen und Erzieher in den Berliner Kindergärten und Tagespflegestellen zu orientieren hat – unter anderem, dass sich Eltern und Pädagogen intensiv austauschen, abstimmen und eine gemeinsame Sprache entwickeln sollen. Dies gelte insbesondere für sensible Themen wie etwa der Auseinandersetzung der Kinder mit ihrer eigenen Sexualität.

Die Auseinandersetzung mit dem Elternwillen und dem elterlichen Erziehungsrecht findet in dieser Broschüre aber nicht in der notwendigen Form statt. Die Autoren der Broschüre empfehlen sogar Erziehern für den Fall, dass Eltern bestimmte Verhaltensweisen ihrer Kinder nicht in einer bestimmten Weise deuten, eine Kindeswohlgefährdung durch die Eltern zu prüfen.

Das Anliegen der Broschüre, Toleranz zu vermitteln und Erziehungstipps für Erzieherinnen und Erzieher zu geben, ist nicht falsch. Aber gut gemeint ist in diesem Fall schlecht gemacht.

[Beifall bei der CDU]

Wer die Broschüre liest, erkennt schnell, dass sachliche Sensibilisierung leider nicht genügend Raum einnimmt

und eine staatlich verordnete und finanzierte Ideologie, die den Normalfall zum Problem erklärt, zu viel Raum einnimmt, ja, die Broschüre dominiert. Mehrheitlich gelebte Familienmodelle werden geradezu zum Problemfall stigmatisiert – Diskriminierung ist aber nicht dadurch, dass sie gegen eine andere Art der Diskriminierung gerichtet ist, zu legitimieren.

Ein weiterer struktureller und inhaltlicher Fehler, der diese Broschüre durchzieht, ist, Verhaltensweisen und Identitätskonstruktionen, die für Erwachsene und Jugendliche gelten, auf Kinder und Kleinstkinder zu übertragen. Kinder nehmen ihr lebensweltliches Umfeld zum Glück mit einer uns Erwachsenen verloren gegangenen Selbstverständlichkeit wahr. Da halten wir auch den erzieherischen Impetus, der die Broschüre wie ein roter Faden durchzieht, für falsch. Die schier grenzenlose Experimentierfreude und Neugier von Kindern, in unterschiedliche Rollen zu schlüpfen, haben in den allermeisten Fällen nicht das Geringste mit Transsexualität zu tun. Ein Mädchen, das lieber an der Werkbank hämmert, als sich mit Puppen zu umgeben, oder ein Junge, der sich gern verkleidet, sind nicht per se Transkinder, wie es die Verfasser der Broschüre uns einzureden versuchen. Hier verkennt die Autoren das kindliche Selbstverständnis.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Die Wirklichkeit wird an einigen Stellen der Broschüre ausgeblendet. So heißt es unter anderem, das Thema Transgeschlechtlichkeit sei „allgegenwärtig“. Allgegenwärtig sind bei Kindern doch tatsächlich andere Fragen: Was gibt es zum Mittagessen? Wer spielt mit mir? Was wollen wir jetzt spielen? –, und vieles mehr, aber nicht das Thema Transgeschlechtlichkeit.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Weshalb geben die Autoren der Intersexualität einen so großen Raum? Die Wahrscheinlichkeit, dass sich in einer Kindertagesstätte ein betroffenes Kind befindet, ist verschwindend gering. Am Ende führt die Broschüre viele Adressen mit „Trans“, „Queer“ und „Inter“ im Namen auf, aber nicht die Spezialsprechstunde der Berliner Charité zum Thema Intersexualität. Bei allen Fragen der geeigneten Methoden in der Erziehung und Pädagogik sollten wir uns jedoch darüber im Klaren sein, dass wir unsere Kinder am besten dadurch unterstützen, indem wir Ihnen eine Kultur der Offenheit, eine Kultur der Wertschätzung vermitteln, die weder Minderheiten ausgrenzt, noch die Mehrheit zum Problem erklärt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Nochmal: Diese Broschüre ist gut gemeint, aber schlecht gemacht.

[Christian Buchholz (AfD): Noch
nicht einmal das!]

Stimmen Sie mit uns für unseren Antrag!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Mit Ihrer Erlaubnis:

Mit dieser Handreichung wollen wir dazu beitragen, Sie als Fachkräfte der frühen Bildung umfassend sachlich zu informieren und Ihnen Empfehlungen für ein inklusives pädagogisches Handeln im Umgang mit Geschlechtervielfalt und Familienvielfalt an die Hand zu geben. Dabei ist uns wichtig, diese Themen immer im weiten Horizont der Menschenrechte – und hier insbesondere der Kinderrechte – zu vermitteln. Inklusion, Teilhabe ... und Barrierenabbau haben viel mit der Vielfalt der Geschlechter und der Familienformen zu tun. Wir möchten Sie dabei unterstützen, sich als pädagogische Fachkraft, als Team, als Einrichtung der fröhkindlichen Bildung im Rahmen der Inklusionspädagogik mit Themen wie geschlechtlicher und sexueller Vielfalt zu beschäftigen.

Das schreiben Stephanie Nordt und Thomas Kugler von der Bildungsinitiative Queerformat in ihrem Vorwort zur hier besprochenen Broschüre.

Wir lernen also erstens: Die Broschüre richtet sich an Fachkräfte der frühen Bildung und nicht an die Berliner Kitakinder, denen bei aller fröhkindlichen Bildung das Durcharbeiten einer 140-seitigen Broschüre sicher schwerfiel.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie soll zweitens helfen, Fragen zu beantworten, Fragen, die Kinder stellen, die in der bunten und weltoffenen Stadt Berlin aufwachsen. In der Tat, Herr Simon, Kinder beschäftigen sich nicht mit dem Thema Transsexualität. Aber Kinder haben Fragen, wenn sie transsexuelle Menschen auf der Straße sehen und mit dieser Realität konfrontiert werden. Sie bekommen nämlich mit, dass ein Kind plötzlich bei zwei Vätern aufwächst, ein anderes nur mit einer Mutter oder dem Vater, und dass ein anderer Vater plötzlich eine Mutter ist.

Wenn Sie alle drei hier auf der rechten Seite, bevor Sie Ihre merkwürdigen Anträge geschrieben haben, einmal die Broschüre durchgeblättert hätten, hätten Sie auch den Beitrag von Fee von Radetzky, der stellvertretenden Leiterin der Kita am Teltower Damm – Steglitz-Zehlendorf übrigens – gesehen, die beschreibt, wie im Kitaalltag mit dem „schlimmen“ Medienkoffer gearbeitet wurde. Sie hätten die rührenden Zeichnungen der Kinder zu einem der Lieblingsbücher aus dem Koffer – „Der Hase mit der roten Nase“ – gesehen, ein Buch, das sich übrigens mit dem Anderssein beschäftigt. Ihnen hätte ich bis vor Kur-

zem noch zugetraut, dass Sie ein bisschen ins Nachdenken gekommen wären. Der teuren Fraktion hier rechtsaußen bedeutet das sicher nichts. Wer die Gesellschaft spalten will, wer dazu Angst verbreiten will und muss, weil sonst das eigene Geschäftsmodell nicht mehr funktioniert, wird „Ideologie“ rufen und „Gender-Gaga“ und „Frühsexualisierung“, der wird Geld von russischen Tycoonen annehmen, solche Faltblätter drucken, Lügen verbreiten, Hass, Homo- und Transfeindlichkeit in die Gesellschaft tragen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist doch Quatsch!]

Wenn Sie damit nichts zu tun haben wollen, dann helfen Sie im Sinne von Magnus Hirschfeld, dessen 150. Geburtstag wir dieser Tage begangen haben, mit, die Botschaft zu verbreiten, die übrigens Mrs. Doubtfire am Ende des gleichnamigen Films an die kleine Kathy, die um Rat fragte. Mit Ihrer Erlaubnis – ich zitiere:

Es gibt viele Arten von Familien, Kathy.

– Die werden dann aufgezählt. – Und es endet:

Doch wenn es Liebe gibt, ist das etwas, das verbindet, und du wirst für immer eine Familie in deinem Herzen tragen.

– Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Bießmann das Wort.

Jessica Bießmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Diese Broschüre mag vielleicht ganz unschuldig als Handreichung für Kitapädagogen daherkommen, doch eine kurze Recherche führt über den wissenschaftlichen Beirat von Queerformat Prof. Timmermans, Mitautor von „Sexualpädagogik der Vielfalt“, zur Gesellschaft für Sexualpädagogik und weiter zur emanzipatorischen Sexualpädagogik von Kentler. Das ist der Kriminelle, der Berliner Kinder an bekennende Päderasten vermittelt hat.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Aus diesem ideologischen Dunstkreis kommt nun eine Broschüre daher, die massiv in Elternrechte eingreifen will. Ich betone: eingreifen! Auf Seite 14 wird gefordert – ich zitiere:

Themen geschlechtlicher und sexueller Vielfalt aktiv in die fröhkindliche pädagogische Arbeit einzubringen.

[Zuruf von der AfD: Das geht gar nicht!]

Klingt das nach einer simplen Handreichung bei Problemstellungen? – Nein, das ist die Durchsetzung von

(Jessica Bießmann)

Lobbyinteressen einer Minderheit gegen die Mehrheitsinteressen der Eltern.

[Beifall bei der AfD]

Im Grundgesetz steht:

Pflege und Erziehung der Kinder sind das natürliche Recht der Eltern und die zuvörderst ihnen obliegende Pflicht.

Dem Gutachten von Prof. Winterhoff zufolge verbietet dies dem Staat, Kinder in jedweder Form zu indoktrinieren. Ein freiheitlich-demokratischer Staat darf seinen Bürgern nicht vorschreiben, was sie wertzuschätzen haben. Genau das versucht diese Broschüre. Sie gibt vor, welche Einstellung zu verschiedenen Lebensmodellen die richtige ist. Distanz oder Raum für Kritik lässt sie nicht zu. Der Staat hat sich an sein Neutralitätsgebot zu halten. Trotz gemeinsamer Erziehungsaufgaben von Staat und Eltern liegt im Bereich der Sexualerziehung der Vorrang beim elterlichen Erziehungsrecht. Das gilt ganz besonders für unsere Kleinsten. Kindeswohl steht für uns an erster Stelle, nicht die Klientelpolitik linksgrüner Fantasten! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Bravo! –
Zurufe von den LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Für die Fraktion von Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Walter das Wort.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Es ist viel durcheinandergeraten in der Debatte um die Handreichung für pädagogische Fachkräfte in der Kindertagesbetreuung. Ich bin meiner Vorednerin und meinem Voredner von SPD und der Linken sehr dankbar, dass sie schon viel klarstellen konnten. Wir klären da sehr gerne auf. Angereichert mit den entsprechenden Buzzwords der Skandalisierung, haben Sie, liebe CDU-Fraktion, die Handreichung an den Boulevard vertickt, und plötzlich war von der „Sex-Broschüre“ die Rede, von sexuellen Spielarten, die angeblich im Auftrag des Senats kleinen Kindern erklärt werden sollten, und von der vermeintlich drohenden Frühsexualisierung in den Kitas. Diese Skandalstrategie ist in der Tat aufgegangen. Das hat man gerade eben gesehen. Da werden Beatrix von Storch und ihre Freunde zu Hause ein Sektchen aufgemacht und mit all den sogenannten besorgten Eltern und ihrer Homo- und Transfeindlichkeit auf Sie angestoßen haben, liebe CDU. Wohl bekomm's vom rechten Rand!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Haben Sie mal
eine andere Floskel?]

Auch wenn es die liebe CDU enttäuschen mag, man kann es nicht oft genug wiederholen, auch nach dem letzten Redebeitrag: Es geht in dieser Broschüre gar nicht um Sex. Mit dieser Broschüre wird auf den Wunsch vieler Erzieher/-innen und Pädagoginnen und Pädagogen reagiert, in den alltäglichen Fragen von Geschlechterrollen, in Fragen von sexueller und geschlechtlicher Vielfalt eine pädagogische Unterstützung zu erhalten, und zwar so, wie sie hier vorliegt: professionell und auf dem aktuellsten pädagogischen Stand.

Sie schreiben in Ihrem Antrag:

Fragen der sexuellen und geschlechtlichen Vielfalt gehören nicht in die Berliner Kitas.

Mal abgesehen davon, dass es so klingt, als ob genau diese Fragen etwas Schlechtes oder Schmutziges seien, es scheinbar doch irgendwie nicht normal ist, wenn Männer Männer oder Frauen Frauen lieben, und man das Ganze vor Kindern verborgen müsse, ist genau das Gegenteil richtig: Eben gerade weil in unserer vielfältigen Stadtgesellschaft auch Fragen von unterschiedlichen Familienformen und Geschlechterrollen, von sexueller und geschlechtlicher Vielfalt in Kitas auftauchen, ja notwendigerweise auftauchen müssen, ist es wichtig und richtig, wenn unsere Erzieher/-innen adäquat pädagogisch ausgerüstet sind. Vielfalt ist normal, auch in der Kita.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Dass diese Handreichung eine gute Sache ist, finden nicht nur wir, das findet auch die GEW, das findet der Landeselternausschuss der Berliner Kindertagesstätten, der LSVD, der Paritätische Wohlfahrtsverband und auch die Lesben und Schwulen in der Union.

[Gunnar Lindemann (AfD): Lobbypolitik!]

Die Lesben und Schwulen in der Union sagen zur Handreichung – ich zitiere:

Es war längst überfällig, dem Fachpersonal Handlungsempfehlungen zur Verfügung zu stellen, die sie im Umgang mit diesen Themen unterstützen.

Dem ist nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Lobbypolitik!]

Es ist traurig, dass die CDU-Fraktion den bisherigen Konsens aufgekündigt hat, die Maßnahmenpakete und Projekte der Initiative Sexuelle Vielfalt zu unterstützen.

Zum Änderungsantrag der AfD, den wir auch im Ausschuss beraten haben: Da war ja alles erwartbar, und das, was wir gerade eben hörten, war auch erwartbar. Es werden die gut erprobten homofeindlichen Diffamierungsstrategien ausgepackt, und die Handreichung wird erst mal in den Kontext von Pädophilie gerückt. Damit nicht genug: In Ihrem Änderungsantrag reden Sie einem

(Sebastian Walter)

Vulgärliberalismus das Wort. „Gleichgeschlechtlich Orientierte“, wie Sie uns nennen, hätten die eigene Lebensweise ethisch zu rechtfertigen. Nein, eben nicht! Lesben und Schwule müssen sich nicht rechtfertigen und ganz bestimmt nicht vor der AfD eines Bernd Höcke.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Man muss sich noch mal klarmachen, was die AfD überhaupt will. Sie will den Auftrag von Kitas, Kinder auf das Leben in einer demokratischen Gesellschaft im Geiste der Toleranz, der Verständigung und des Friedens vorzubereiten, im Kindertagesförderungsgesetz ersatzlos streichen. Da frage ich mich, welche Gesellschaft die AfD dann für unsere Kinder will, wenn es nicht die demokratische Gesellschaft ist. Das lässt einen erschaudern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Zum Vorwurf der Ideologie und der Indoktrination, den Sie uns gemacht haben und den auch die CDU gemacht hat, kann ich nur sagen: Der fällt allein auf Sie zurück.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als ich hörte, dass es eine neue Sexbroschüre im Land Berlin gibt,

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):
Wollten Sie sie haben!]

habe ich sie mir gleich besorgt.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP und der SPD]

Und ich muss Ihnen sagen: Ich war doppelt enttäuscht. Ich war wirklich doppelt enttäuscht, denn zum einen war es keine Sexbroschüre, und zum anderen war es auch nicht das, was es eigentlich sein sollte, nämlich eine Handreichung für Pädagoginnen und Pädagogen zum Einsatz in der akuten Situation. Das hat uns ja Frau Kleeba in der letzten Bildungsausschusssitzung erklärt. Das soll in akuten Situationen den Fachkräften in der Kita helfen: Wie gehe ich damit um?

Ich habe dieses 140-Seiten-Werk gelesen, wobei darin etwa 40 Seiten Prosa sind, die man in einer akuten Situation grundsätzlich erst mal nicht braucht. Das Ding ist nicht wirklich geeignet, um schnell damit zu arbeiten. Darum haben wir Ihnen den Vorschlag gemacht: Nehmen Sie es zurück! Machen Sie etwas Neues! Überarbeiten

Sie es, beachten Sie dabei ein paar Sachen, und machen Sie wirklich eine Handreichung für Pädagoginnen und Pädagogen daraus, damit sie in akuten Situationen in ihrer Kita vernünftig damit arbeiten können! – Das ist mit diesem Werk leider nicht möglich. Überarbeiten Sie es, und machen Sie etwas Gutes daraus! Wir denken, dass Vielfalt wichtig ist. Das ist ein wichtiger Wert in unserer Gesellschaft, aber wir müssen den Erzieherinnen und Erziehern auch genau das Richtige in die Hand geben, damit sie in der Kita in der Situation, in der sie damit konfrontiert sind, auch gut arbeiten können.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Natürlich ist es auch ein wichtiger Teil der Ausbildung der Erzieherinnen und Erzieher, und wenn Sie der Meinung sind, dass da etwas fehlt, dann bessern Sie da dringend nach und helfen Sie ihnen, ihr Handwerkszeug zu haben, wenn sie in den Kitas tätig sind! Überarbeiten Sie die Broschüre, und machen Sie etwas daraus! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Anne Helm (LINKE): Und welche Stelle
soll das machen?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es gibt ein paar Paradigmen, die unumstößlich sind. Dazu gehört: Der Himmel ist oben, die Erde ist unten, tags ist es hell, und nachts ist es dunkel.

[Torsten Schneider (SPD):
Und die Erde ist eine Scheibe!]

Oder auch: Es gibt zwei Geschlechter, nämlich Mann und Frau. – Und: Familien bestehen aus Vater, Mutter und einem oder mehreren Kindern.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja peinlich! –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sicher gibt es davon Ausnahmen. Für unsere Kinder aber müssen wir in der Frühpädagogik die Grundfeste unseres Lebens konsolidieren und nicht relativieren.

[Torsten Schneider (SPD): Wo ist denn
Ihre Rolle in diesem Lebensbild?]

– Ich dachte, ich hätte das Wort. – Später kann man gerne Ausnahmen thematisieren oder Abarten besprechen.

(Andreas Wild)

[Oh! und weitere Zurufe von der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Es geht um die Broschüre „Murat spielt Prinzessin ...“. Haben Sie sich einmal überlegt, welcher türkische Vater haben möchte, dass sein Sohn Prinzessin spielt?

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Wir wissen, dass die Broschüre als eine Handreichung für pädagogisches Personal und nicht als bizarres Kinderbuch gedacht ist. Gleichwohl wird eine solche Handreichung die Pädagoginnen und Pädagogen dahin gehend beeinflussen, allerlei Abarten des menschlichen Lebens unnötig – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Mäßigen Sie sich bitte in Ihren Formulierungen!

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Es reicht! –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie sich in Ihren Formulierungen mäßigen würden. Ich glaube nicht, dass das mit Artikel 1 des Grundgesetzes vereinbar ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Ich nehme das zur Kenntnis. Ich glaube nicht, dass das im Zusammenhang mit dem Grundgesetz irgendeine Problematik ausmacht. Aber egal!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Verfassungsfeind!]

Es ist unnötig, unseren kleinen und kleinsten Kindern dieses zu thematisieren – – Jetzt ist mein Satz kaputt, aber ich kann ihn nicht wiederholen.

[Oh! und Lachen von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Falls sich ein Kind in einer Kitagruppe befindet, dessen Mutter von Männern die Nase voll hat und ihr Leben mit einer anderen Frau teilt, wird damit jede Erzieherin und jeder Erzieher umgehen können. Dafür brauche ich nicht im Vorfeld schräge Lebensformen mit allen Niederungen pädagogisch ausweiden.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Schräg? –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Andreas Wild (fraktionslos):

Ein Mädchen, das gerne mal Junge spielen will, ist kein Problem, und ein Junge, der mit Puppen spielen will, auch nicht. Wenn wir aber die Option in den pädagogischen Raum einführen, das Geschlecht sei frei zu wählen, tun wir unseren Kindern einen Tort an. Diese Option, die in letzter Konsequenz brutalste verstümmelnde Operationen mitdenkt, ist eine Ausnahmelösung für ganz wenige, die der liebe Gott im falschen Körper auf die Welt brachte.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Auf die Welt
gebracht werden sie von Frauen!]

Bringen wir unseren Kindern bei, dass der Himmel oben und die Erde unten ist, dass Kinder einen Vater und eine Mutter haben, auch wenn diese nicht zu Hause leben! Jedes weitere Aufklärungsverlangen entspringt dem oft an das Bizarre grenzenden Mitteilungsbedürfnis derer, die nicht mit dem anderen Geschlecht geschlechtlich umgehen oder die dieses Mitteilungsbedürfnis sogar zum Beruf gemacht haben. Deshalb brauchen wir damit weder unsere Kinder zu belasten noch unser pädagogisches Personal zu belästigen. – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0831 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und Enthaltungen der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 18 A war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 18 B wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 18 C:

Unentgeltliche Übertragung der Grundstücke „Park an der Spree“ und „East-Side-Park“ mit Elementen der ehemaligen Mauer („East-Side-Gallery“) aus dem Eigentum des Landes Berlin in das Eigentum der Stiftung Berliner Mauer – Gedenkstätte Berliner Mauer und Erinnerungsstätte Notaufnahmelager

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018
Drucksache [18/1041](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss hat der Vorlage einstimmig – mit allen Fraktionen – zugestimmt. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen, und der fraktionslose Abgeordnete hatte auch zugestimmt. Damit ist die Vorlage so angenommen.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 19:

Honorarmindeststandards für freie Musiker

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache 18/0898

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion – und hier der Abgeordnete Dr. Neuendorf. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sicherlich werden viele von Ihnen öfter mal in Konzerte gehen, denn Berlin ist bekannt für seine vielfältige Musikszene. Aber wer Musik mag, dem dürften auch die Musiker nicht egal sein. In unserem Antrag geht es um die freien Musiker und deren schwierige Situation. Gera- de bei öffentlich geförderten Institutionen oder Projekten ist es nicht hinnehmbar, dass in der Regel nicht einmal Honorarmindeststandards eingehalten werden. Genauso wie die festangestellten haben die freien Musiker unver- gleichlich viel Zeit in ihre Ausbildung investiert. Vom Erlernen eines Instruments in der Kindheit führt eine lange und intensive Ausbildung hin zum Studienab- schluss. Eine entbehrungsreiche Zeit mit täglichem Üben und in der Regel keinen freien Wochenenden!

Als studierte, hochspezialisierte Fachkräfte können Musiker eine für akademische Berufe angemessene Vergü- tung beanspruchen. Freiberufliche Musiker leisten einen großen Beitrag zur kulturellen Ausstrahlung und zur touristischen Attraktivität unserer Stadt. Dies reicht von der Begleitung von Choraufführungen, Aushilfstätigkeit in Orchestern, Mitwirkung bei Festivals über Veranstaltungsumrahmungen bis hin zur Unterrichtstätigkeit. Ein großer Teil des Konzertbetriebs wird von freien Musikern – Instrumentalisten, Dirigenten, Sängern – abgedeckt. Freischaffende Musiker erhalten im Vergleich zu festan- gestellten Musikern aber eine deutlich niedrigere Bezahlung. Nach derzeitiger Praxis werden Musterverträge verwendet, die für Anfahrt, Probe und Konzert erbärmli- che 80 bis 120 Euro brutto vorsehen. Das ist eine Schande!

[Beifall bei der AfD]

Zudem müssen freischaffende Musiker ihre Ausstattung selbst finanzieren. Dazu gehören die Instrumente, Repa-

raturkosten, Generalüberholung, Konzertkleidung. Bei fest angestellten Musikern in tarifgebundenen Orchestern werden solche Kosten vom Arbeitgeber getragen.

Dazu kommt die Unsicherheit der Beschäftigung: saisonale Schwankungen mit Zeiten ohne Einkünfte, wirtschaftliche Zwänge im Krankheitsfall und nicht zuletzt eine Rente unterhalb des Grundsicherungsniveaus. Eine familiäre Planung ist unter diesen Bedingungen nur sehr eingeschränkt möglich.

Wir fordern vom Senat die Durchsetzung von Honoraruntergrenzen für freie Musiker in Berlin ein.

[Beifall bei der AfD]

Richtschnur sollen die bereits von den Berufsverbänden formulierten Mindeststandards sein. Der deutsche Tonkünstlerverband gibt konkrete Honorarrichtlinien für Konzerte, freie Unterrichtstätigkeit und Veranstaltungs- umrahmungen vor. Bei der Plattform „Art but fair“ gibt es bereits eine Selbstverpflichtung. Die Deutsche Orches- tervereinigung hat konkrete Empfehlungen für Mindest- honorare formuliert – wohlgemerkt: für Mindesthonorare, nicht für Honorarstandards.

Welche Perspektiven gibt es? – Erste Option: mehr Gel- der akquirieren über Ländermittel, Eintrittsgelder, Kultur- sponsoring.

Zweite Option: das Kulturangebot reduzieren. – Das wäre schade.

Dritte Option: weiterhin die Honorare der freien Musiker drücken.

Der letzte Punkt: die Kulturknechtschaft der freien Musi- ker fortsetzen. – Das ist für die AfD keine Option.

[Beifall bei der AfD]

Wer mit Musikern spricht, kommt ganz schnell zu der Erkenntnis. Sie arbeiten mit großer Leidenschaft. Sie identifizieren sich mit ihrer Musik und ihrem Job. Leider bedeutet das auch, dass sie anfällig sind für Ausbeutung. Wir fordern deshalb: Dort, wo öffentliche Gelder für Kulturschaffende ausgegeben werden, müssen Honorar- mindeststandards eingehalten werden. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Her- ren! Die AfD hat einen Antrag vorgelegt, der vordergrün- dig darauf abzielt, dass Honoraruntergrenzen für

(Frank Jahnke)

freischaffende Musikerinnen und Musiker eingehalten werden, insbesondere dadurch, dass bei der Zuweisung öffentlicher Mittel an Kulturprojekte die Einhaltung von Honorarmindeststandards zur Bedingung gemacht und überwacht wird. Als Begründung führt die AfD-Fraktion an, dass so der hohe Qualitätsstandard der Berliner Kultur erhalten werden soll. Außerdem solle – man höre und staune! – der die gesamte Gesellschaft belastenden Altersarmut entgegengewirkt werden.

Ich nehme es der AfD-Fraktion aber nicht ab, dass sie es damit ehrlich meint. Mein Eindruck ist, dass es bei dem Antrag gar nicht um die soziale Lage freischaffender Musikerinnen und Musiker geht, sondern darum, diese Gruppe für die billige Propaganda der Partei zu instrumentalisieren.

[Georg Pazderski (AfD): Lassen Sie sich doch mal was Neues einfallen!]

Ähnlich ist in der Antragsbegründung von der Sorge um die Qualität der Berliner Kultur die Rede. Auch das nehme ich der AfD nicht ab. Das Gorki-Theater finden die AfD-Politiker zu postmigrantisch. Mit dem Deutschen Theater und dem Friedrichstadt-Palast stehen sie ebenfalls auf Kriegsfuß. Auch dürfte die Abneigung zwischen der AfD einerseits und den Berliner Kulturschaffenden andererseits auf Gegenseitigkeit beruhen. Die Behauptung, die AfD sorge sich um die Qualität der Berliner Kultur oder um die Renten prekär Beschäftigter, ist lediglich gut abgeschrieben; ernst gemeint ist das nicht.

[Zurufe von der AfD]

Nun ist es in der Tat so, dass im Bereich der Berliner Musikschulen Nachbesserungsbedarf besteht. Die Koalition findet die im Masterplan Musikschule des Landesmusikrats vorgetragenen Argumente nachvollziehbar und hat daher 20 Prozent Festanstellungen zugesagt. Im Kulturausschuss wurde im Rahmen einer Anhörung aber auch klar, dass es im bekannten komplexen Feld der Zuständigkeiten und unterschiedlicher Berechnungen zu Friktionen und Reibungsverlusten kommt, die dringend der Nachregulierung und des Feintunings bedürfen. Hier müssen sich die Beteiligten zusammensetzen, um dieses 20-Prozent-Ziel möglichst rasch umzusetzen.

Darüber hinaus haben verschiedene Interessenverbände wie die Deutsche Orchestervereinigung, der Landesmusikrat und der Tonkünstlerverband Baden-Württemberg Forderungen zu Honorarmindeststandards veröffentlicht, die wohlgegründet sind und auch von Verdi unterstützt werden. Als Orientierung für die Berliner Fördermittelvergabe sind die Forderungen der Fachverbände in Bezug auf Honorarstandards im Prinzip sinnvoll. Dass dabei über die Mindeststandards im Einzelnen zu verhandeln ist, versteht sich von selbst.

Darüber hinaus wäre es sinnvoll, eine Förderung für die Arbeit der instrumentalen Amateurmusik zu etablieren. Im Moment gibt es zwar eine Chorförderung durch die

Kulturverwaltung und durch den Chorverband, die zuletzt aufgestockt wurde, aber keine Förderung der instrumentalen Amateurmusik.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Frank Jahnke (SPD):

Nein, danke! – Wir sollten daher die Frage der Honorarverträge und der Beschäftigungssituation von Musikerinnen und Musikern im Kulturausschuss in gewohnter Sachlichkeit erörtern und uns um eine Lösung bemühen.

Wir sollten auch nicht vergessen, dass in den prekären Arbeitsmärkten seit Anfang des Jahrzehnts leider fast 40 Prozent der Beschäftigten tätig sind. Honorarverträge gibt es im Übrigen nicht nur im musikalischen oder künstlerischen Sektor. Hier liegen die Probleme, und die müssen angefasst werden. Sie werden für uns angefasst, und da brauchen wir keine Propaganda mit Begriffen wie „Kulturknechtschaft“ oder was sie hier vorgetragen haben, sondern das werden wir im Ausschuss in gewohnter Sachlichkeit diskutieren und auf dem Weg bringen. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem mein Vorredner sich hauptsächlich mit dem Verfasser des Antrages beschäftigt hat, will ich mich mit dem Antrag beschäftigen.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) und Stephan Standfuß (CDU) – Beifall bei der AfD]

Sie haben durchaus ein wünschenswertes Ziel formuliert. Wer wäre tatsächlich dem Gedanken einer fairen Bezahlung abgeneigt?

Trotzdem ist auch hier letztendlich das Prinzip von Angebot und Nachfrage gültig. Wir haben Vertragsfreiheit. Und wenn ich Ihren Antrag zu Ende lese und auch die Begründung lese, dann geht es hier um jede Form von Freie-Musik-Vereinbarung. Da geht es um das Tanzvergnügen im Kleingartenkasino oder die Mucker, die zur Goldenen Hochzeit eingeladen werden. Sie erwarten nicht ernsthaft, dass man dafür als Staat Honorargrenzen vorgeben kann! Ich glaube, das ist illusorisch.

(Dr. Robbin Juhnke)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Man kann sicherlich darüber nachdenken, dass man für diejenigen, die als Ersatz für fest angestellte Musiker in Orchestern eingesetzt werden, gegebenenfalls, weil sie mit öffentlichen Mitteln bezahlt werden, bestimmte Standards definiert. Aber ich glaube, das andere Problem werden Sie nicht lösen können. Es ist auch eine Debatte, die sich hier für das Plenum meiner Auffassung nach nicht wirklich eignet, sondern es ist ein Fachthema. Das sollten wir uns im Ausschuss in aller Ruhe anhören, und wir sollten uns angucken, was in anderen Bundesländern eventuell dazu vereinbart wurde. Ich glaube, unter dem Strich werden wir zu nicht viel mehr kommen können, als dass es eine unverbindliche Empfehlung geben wird, die man dann benutzen oder übergehen kann. Aber Sie werden es nicht erreichen, dass man sämtliche freien Musiker in irgendeiner Form staatlich reglementieren kann. Ich glaube, das ist auch nicht wirklich wünschenswert.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Darf ich schon?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nein, Sie dürfen noch nicht, liebe Frau Abgeordnete Kittler! Es gibt eine Kurzintervention der AfD-Fraktion. – Dr. Neuendorf, bitte schön, Sie haben das Wort.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Nur eine Kurzstellungnahme. Es ist ja nicht so richtig, dass es hier um Musiker geht, die irgendwo auf Gartenfeten ihr Bestes geben. Darum geht es doch gar nicht. Hier werden öffentliche Mittel verwendet, und hier gibt es einen gravierenden Unterschied zwischen den freien und den festangestellten Musikern. Es kann doch nicht sein, dass beispielsweise ein brandenburgisches Orchester Eberswalde zu einem Großteil mit freien Musikern hier auftritt. Das ist einfach unmoralisch. Das ist meine Meinung. Es geht um die öffentlich geförderten und darum, dass da der Unterschied zwischen dem einen und dem anderen nicht zu groß sein kann. Ich wiederhole es bewusst noch mal: Es kann ja nicht sein, dass hier eine Berufsgruppe zu Niedrigtarifen ihr Leben gestaltet und später der Altersarmut zufällt. Dann sind wir alle diejenigen, die dafür zahlen müssen, die Steuerzahler. Das ist durchaus nicht sinnvoll.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dr. Juhnke! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung, bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Kollege Neuendorf! Dann hätten Sie den Antrag etwas klarer formulieren müssen. Hier steht auch

in der Begründung, die Begründung ist ja nicht unbedingt Gegenstand der Beratung, gleichwohl erläutert sie das, was Sie meinen:

Freischaffende Musiker, die in freien Ensembles ... arbeiten, erhalten in der Regel im Vergleich zu fest angestellten Musikern keine angemessene Bezahlung.

Was ist ein freies Ensemble? Das ist die Kapelle, die zur Gartenfeier anrückt. – Das hätten Sie dann anders formulieren müssen, und denen werden Sie wohl kaum etwas vorschreiben können. Ich habe ja gesagt, wenn Sie nur über die reden, die tatsächlich als Aushilfen arbeiten, da kann man vielleicht eine Regelung schaffen. Aber das steht auch im Antrag nicht so eindeutig. Da steht drin:

Der Senat wird aufgefordert, sich für die Einhaltung von Honoraruntergrenzen für freie Musiker im Land Berlin einzusetzen.

– Freie Musiker im Land Berlin, die wird der eine oder andere noch erleben, wenn er in der S-Bahn nach Hause fährt. Was erwarten Sie, von wem reden Sie eigentlich?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Kittler. – Jetzt dürfen Sie, bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! Da freue ich mich aber! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt arbeitet sich die AfD also weiter an der Koalitionsvereinbarung und an Anfragen der Koalition, zum Beispiel hier an der von meinem geschätzten Kollegen Wesener ab, soll heißen, diesen Antrag brauchen wir nicht. Dass auch freie Musikerinnen und Musiker wie alle anderen Künstlerinnen und Künstler und alle anderen Menschen von ihrer Arbeit leben können müssen und dazu auch Honorarmindeststandards festgelegt und eingehalten werden sollen, ist Ziel der Koalition. Freie Musikerinnen und Musiker, die an Volkshochschulen und Musikschulen arbeiten, haben es auch schon gemerkt, wie ernst uns das ist, denn wir werden zum 1. August die Honorare in Volkshochschulen auf den Stundensatz von 37 Euro anheben. Und wir haben 20 Prozent Festanstellungen an Musikschulen beschlossen und setzen dies bereits um.

Außerdem haben wir im Koalitionsvertrag vereinbart, den begonnen Kurs der Verbesserung der Arbeitsbedingungen der freien Künstlerinnen und Künstler der Stadt durch die Einführung von Mindesthonoraren und Mindestgagen in öffentlich geförderten Projekten, deren Höhe sich am Normalvertrag Bühne orientiert und der als Kalkulationsgrundlage in die Projektbeantragung sukzessiv festgeschrieben wird, fortzusetzen. Die Koalition will eine solide soziale Absicherung für die selbstständigen Künstlerinnen und Künstler erreichen. Zur Unterstützung der bildenden Künstlerinnen und Künstler werden die mit

(Regina Kittler)

Landesmitteln geförderten Institutionen künftig verpflichtet, bei allen Ausstellungen Honorare an die ausstellenden Künstlerinnen und Künstler zu zahlen. Um nicht zu einer Einschränkung des Angebots zu kommen, müssen die Haushaltssmittel entsprechend erhöht werden.

2016 wurden die Empfehlungen für Honoraruntergrenzen und Ausstellungshonorare im Rahmen der spartenoffenen Förderung auf der Basis der Erarbeitung der Künstlerinnen und Künstler vertretenden Verbände wie dem LAV eingeführt, und diese Empfehlungen werden im Rahmen des Zuwendungsverfahrens rechtlich verbindlich. Auf Antragsformularen des LAV sind die Honoraruntergrenzen aufgenommen, im Informationsblatt für Projektförderung 2018 von der Senatskulturverwaltung, im Bereich Jazz beispielsweise, finden Sie auf Seite 3:

Bei der Veranschlagung von Honoraren für Musikerinnen und Musiker sollten Sie in Ihrem Finanzierungsplan in Anlehnung an die Empfehlungen der Union deutscher Jazzmusiker ... eine Honoraruntergrenze von 250 Euro pro Person/Auftritt berücksichtigen. Der Beirat wird bei der Beurteilung der eingereichten Anträge auch auf eine angemessene Honorierung von musikalischen Darbietungen achten.

Die Jurys wurden sensibilisiert, dass sie bei Vergabeentscheidungen die Einhaltung von Honoraruntergrenzen als Kriterium für die Auswahl beachten. Und der Senat steht selbstverständlich im Kontakt zu allen Verbänden, die auch Musikerinnen und Musiker vertreten. Und dass es unter Rot-Rot-Grün gelungen ist, beispielsweise das Radialsystem für das Land Berlin zu erwerben, wird die Auswirkung haben, dass mehr Geld für die Bezahlung von Projekten und auch für Musikerinnen und Musiker und für Proben da sein wird. Die Bezahlung nach Mindesthonorar ist so wie die Forderung nach Mindestlohn eine originäre linke Forderung, und dafür brauchen wir den Antrag einer AfD nicht, die gegen die Einführung eines Mindestlohns auf Bundesebene war. Aber jetzt wollen Sie sich hierhin stellen und scheinheilig ein Mindesthonorar für Berliner Musikerinnen und Musiker fordern. Das können wir eigentlich hier gleich ablehnen und müssen das gar nicht erst noch im Ausschuss beraten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Kluckert das Wort. – Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe AfD! So viel Zustimmung von der Linkspartei, das würde mir zu denken geben.

[Regina Kittler (LINKE): Hä? Haben Sie Wahrnehmungsstörungen, Herr Kluckert?]

Ich habe auch sehr nachgedacht.

[Regina Kittler (LINKE): Jetzt bin ich aber gespannt!]

Sie haben doch gerade von Honoraruntergrenzen gesprochen, dass das eine urlinke Forderung ist und so weiter. Aber hören Sie mir mal zu, Frau Kittler, dann können Sie noch was lernen!

Kommen wir mal zu dem Antrag selbst. Da hat Robbin Juhnke nämlich vollkommen recht, lieber Herr Neuendorf. Vielleicht haben Sie es nicht so gemeint, aber es steht so in dem Antrag drin. Wenn man den Antrag in seinem genauen Wortlaut anguckt, dann ist es so, dass Sie hier fordern, dass jeder Musiker zu einer Honoraruntergrenze bezahlt wird. Vielleicht haben Sie sich noch nie mit Musikern unterhalten. Nehmen wir mal an, ein Klavierspieler gibt Klavierunterricht, der ist aber auch Künstler und hat seine eigenen Kompositionen. Und er möchte damit in irgendeinem Restaurant auftreten und diese Kunst auch darbieten. Das Restaurant kann weniger bezahlen, als vielleicht Leute das tun, wenn sie auf einer Hochzeit spielen. Dann hat mein Klavierlehrer beispielsweise in dem Restaurant für wenig Geld gespielt, weil er wusste, dass sich daraus wieder Potenzial für neue Auftritte ergibt. Und dass Sie als AfD – das muss man ja mal so sagen –, wenn ich mir Ihre Reden auf Bundesebene und hier anhöre, dann ist es doch eigentlich so, dass Sie den Staat da oben sehen, den Sie eigentlich ablehnen – Frau Weidel hat ja noch davon gesprochen, dass der Staat von Idioten regiert wird –, immer so tun, als ob Sie da so ein bisschen außen vor sind. Und jetzt kommen Sie mit einem planwirtschaftlich-sozialistischen Antrag hier daher,

[Beifall bei der FDP]

der noch links an der Linkspartei vorbeizieht, und wollen, dass dieser Staat, den Sie eigentlich ablehnen, regelt, wie Musiker bezahlt werden sollen. Da frage ich mich: Wie soll das eigentlich gehen? Verdient der Trommler weniger als der Klavierlehrer? Und wer legt diese Honorarmindeststandards fest? – Wir als liberale Partei, als Partei der Marktwirtschaft, die den Leuten zutraut, solche Verträge frei auszuhandeln, werden den Antrag natürlich ablehnen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Dr. Neuendorf! Sie haben das Wort.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Liebe Kollegen! Es ist doch logisch: Ich meine nicht, dass jeder, der auf dem Kamm bläst, ein Mindesthonorar

(Dr. Dieter Neuendorf)

bekommen muss. Das liegt doch auf der Hand und ist völlig klar. Wenn Sie sehen, wie viele Musiker in Berlin die Musikhochschulen absolvieren, dann ist das natürlich ein Problem. Wir haben ein enormes Angebot, und nicht jeder Musiker, der sein Studium hinter sich hat, wird einen Job finden, einen Job, der auf ihn zugeschnitten ist. Das ist doch völlig klar. Ich verstehe nicht, warum Sie mir etwas unterstellen, was völlig absurd ist. Es geht einzig und allein darum: Es ist nicht akzeptabel, dass in einem staatlich geförderten Orchester, um nur eine Institution zu nennen, zwei unterschiedliche Honorarstandards bestehen – eins auf der Höhe und eins so. In vielen Berufen ist es so, dass diejenigen, die als Aushilfe in einen Job reingehen, mehr erhalten als die dauerhaft angestellten Kräfte. Hier ist es genau umgekehrt, und darin liegt die Ungerechtigkeit.

Um das noch mal zu korrigieren: Wir wollen nicht, dass Leute in prekäre Situationen kommen. Das hat nichts mit der Parteizugehörigkeit zu tun. Wir sind auch nicht gegen Mindestlöhne.

[Regina Kittler (LINKE): Ach so!
Neuerdings, oder wie? Seit wann denn?]

Wo haben Sie das her? Lesen Sie doch mal unser Grund-
satzprogramm!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kluckert! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Neuendorf! Dann müssen Sie den Antrag auch gefälligst so formulieren!

[Beifall bei der FDP]

Sie können nicht erwarten, dass wir interpretieren, wie Sie es gemeint haben könnten.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Bitte formulieren Sie Ihre Anträge klar, dann sind wir auch bei Ihnen!

Aber: Auch wenn es eine öffentlich geförderte Darbietung ist, sehe ich überhaupt keinen Grund dafür, dass der Staat eingreift und es reguliert.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wenn irgendein Musiker, wer auch immer, der Meinung ist, er möchte jetzt für ein Orchester spielen, um sich dort zu vernetzen, um sein Spiel zu zeigen, und er verkauft sich eventuell sogar ein bisschen unter Wert, er möchte das aber tun – wohin kommen wir dann, wenn der Staat sagt: Das darfst du aber nicht, weil wir das jetzt wie im Sozialismus durchregulieren? – Ich verstehe das nicht.

Wir wollen den Leuten – egal, ob das ein freier Musiker ist, der auf einem Geburtstag spielt, oder ein freier Musiker, der in einem Orchester spielen möchte – nicht vorgeben, was sie zu verdienen haben.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Frau Bangert das Wort. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist uns allen bewusst: Die Arbeitsbedingungen und Einkommen der Künstlerinnen und Künstler sowie der Kulturschaffenden in Berlin sind in vielen Fällen äußerst prekär. Deshalb ist Rot-Rot-Grün angetreten, das zu ändern. Im Doppelhaushalt 2018/2019 wurden erstmals seit Langem wieder Tarifsteigerungen bei Kultureinrichtungen der Projektförderung als struktureller Mehrbedarf anerkannt und finanziell ausgeglichen. Frau Kittler und Herr Jahnke haben es schon gesagt: Bei Mindesthonoraren ist und bleibt die Stadt Berlin bundesweit Vorreiterin. Was im Bereich der darstellenden Kunst und bei den Ausstellungshonoraren für bildende Künstlerinnen und Künstler bereits ganz gut funktioniert, wollen wir auf weitere Sparten und Förderprogramme ausweiten. Mittelfristig braucht es Honoraruntergrenzen, und zwar differenziert nach Tätigkeitsfeldern, denn auch innerhalb ein und derselben Sparte kann sich künstlerische Arbeit stark unterscheiden. Eine einheitliche Mindesthonorarforderung in Anlehnung an spartenfremde Vorlagen ist deshalb nicht sinnvoll und zeugt von mangelnder Sachkompetenz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Genau dies fordert aber die AfD in ihrem Antrag. Sie fordern vollkommen undifferenziert Honorarmindeststandards für freie Musiker. Bei dieser Gelegenheit: Meinen Sie eigentlich wirklich nur Männer?

[Oh! von der AfD]

Oder liegt es daran, dass Sie nicht in der Lage waren, den Antrag geschlechtergerecht zu formulieren? – Beides ist ja denkbar.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Einfach mal
den Duden lesen!]

Aber egal! Ihr Antrag ist ebenso verzichtbar wie nicht gewollt. Mit Erlaubnis der Präsidentin möchte ich aus der Stellungnahme des DACH Musik, einem Zusammenschluss von Verbänden, die freischaffende Berliner Musikerinnen und Musiker vertreten, zu Ihrem Antrag zitieren: Die freie Berliner Musikszene definiert sich durch eine immense Vielfalt der Sparten, die sich von klassischer Musik über die neue und alte Musik, das Musik-

(Sabine Bangert)

theater, über elektronische Musik, Popmusik zum Jazz, zur improvisierten Musik und den verschiedensten Mischformen aller Sparten erstreckt. All diese verschiedenen Musiksparten haben fundamental unterschiedliche Arbeitsweisen und verlangen unterschiedliche Honorierungsmodalitäten. Wir distanzieren uns darüber hinaus ausdrücklich von einer Inanspruchnahme durch die AfD.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Der Kulturbegriff der AfD widerspricht fundamental unseren Vorstellungen von einer kulturell reichen und vielfältigen Gesellschaft.

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Ach!]

Als Vertreter des DACH Musik, einem Zusammenschluss der Verbände freischaffender Musikerinnen und Musiker in den Bereichen neue Musik, Jazz und improvisierende Musik, alte Musik und zeitgenössisches Musiktheater lassen wir uns von einer Partei, die qua ihres Programms eine Politisierung und Nationalisierung von Kunst und Kultur fordert, Abgrenzung statt Integration propagiert und von Ablehnung gegen alles Fremde geprägt ist, nicht vertreten. – Zitat Ende.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Meine Damen und Herren von der AfD! Halten Sie die Leute wirklich für so blöd, dass sie nicht mitbekommen, wie ausgrenzend, menschenverachtend und fremdenfeindlich Sie unterwegs sind – einmal mehr zu erleben heute im Plenum und gestern durch Ihre Fraktionsvorsitzende im Bundestag? Hören Sie auf, die Menschen für Ihre Zwecke zu instrumentalisieren! Es war schon von Seyran Ateş nicht gewollt, und im Kulturbereich ist es ebenso nicht gewollt, auch anderswo nicht. Ziehen Sie Ihren Antrag zurück!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 20:

Systematisches Nachhaltigkeitsmanagement in landeseigenen Unternehmen implementieren

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0964](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

schuss und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 21:

Internationale Jugendbauhütte Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0965](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 22 bis 24 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 25:

Schluss mit der Gewalt gegen Lehrer!

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1024](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1024-1](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 26 bis 29 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 30 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nr. 3.1. Der Tagesordnungspunkt 31 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nr. 3.2.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 32:

Gute Versorgung statt langer Parkplatzsuche!

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1031](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ifd. Nr. 33:

**Arbeitsplätze und Fertigungsstandorte bei
Siemens, General Electric und Ledvance in Berlin
erhalten!**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/1032](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1032-1](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Entschließungsantrags der Koalitionsfraktionen und des Änderungsantrags der Fraktion der FDP federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 34 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 35:

**Altern in Würde – eine menschliche Pflege braucht
einen starken Partner**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1035](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 37 bis 41 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 31. Mai 2018, um 10.00 Uhr.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen einen guten Nachhauseweg.

[Schluss der Sitzung: 18.21 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner Institut für Islamische Theologie legen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018
Drucksache [18/0950](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0461](#)

vertagt

Lfd. Nr. 8:

Landeseigene Wohnungen an die Mieter privatisieren, historische Chance niedriger Zinsen nutzen, Wohneigentumsanteil in Berlin erhöhen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. März 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018
Drucksache [18/1001](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0346](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Lieber in die Charité als ins Menschenmuseum – Besuch des medizinhistorischen Instituts der Charité fördern!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018
Drucksache [18/1003](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0578](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. August 2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Änderung der Hinweise für Beteiligungen des Landes Berlin an Unternehmen (Beschluss des Senats von Berlin vom 15.12.2015)

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 18. April 2018
Drucksache [18/1004](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0765 Neu](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Qualifizierte Nachwuchsgewinnung durch ehemalige Feldjäger der Bundeswehr

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018
Drucksache [18/1011](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0136](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Ein Update für den Rundfunkstaatsvertrag – Digital- und Spielemkultur durch Verzicht der Lizenzierungspflicht lebendig halten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 25. April 2018

Drucksache [18/1018](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0823](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

„Lichtenberger Tandem-Job-Programm“ ausweiten – Arbeitsmarktintegration für Langzeitarbeitslose und Flüchtlinge fördern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 19. April 2018
Drucksache [18/1019](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0358](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2018“ abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

SED-Millionen für ein „Haus der DDR-Opposition“ im Palais am Festungsgraben

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0967](#)

vertagt

Lfd. Nr. 23:

Prävention vor Intervention bei Schuldistanz – elektronisches Klassenbuch schnellstmöglich in allen Berliner Schulen einführen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1005](#)

an BildJugFam (f) und KTDat

Lfd. Nr. 24:

Einführung einer Wohnkostenfolgeschätzung im Land Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1016](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

Düngen und Wässern von Grünanlagen, Straßenbäumen und Straßenbegleitgrün sicherstellen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1025](#)

an WiEnBe (f) und UmVerk

Lfd. Nr. 27:

Schulweg für Grundschüler sicherer machen durch intelligente und bedarfsoorientierte Ampelschaltungen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1026](#)

an UmVerk (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 28:

Der Ausbau des Radverkehrs und der Erhalt des Straßengrüns!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1027](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 29:

Endlich nachhaltige Sportentwicklungsplanung der Bezirke vorantreiben

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1028](#)

an Sport

Lfd. Nr. 34:

Einrichtung einer „Clearingstelle Gewerbe“

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1034](#)

an WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 37:

Ein Forum des Ehrenamts als zentrale Anlaufstelle für das bürgerschaftliche Engagement etablieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1037](#)

an BürgEnPart (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 38:

Beauftragte für das bürgerschaftliche Engagement für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1038](#)

an BürgEnPart und Haupt

Lfd. Nr. 39:

Sicherheit im Radverkehr

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1039](#)

an UmVerk (f) und InnSichO

Lfd. Nr. 40:

Das Gewerbegebiet Motzener Straße als Null-Emissionen-Gewerbepark und Schaufenster für eine klimaneutrale Berliner Wirtschaft weiterentwickeln!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1040](#)

an UmVerk (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 41:

**Aufgabe einer Betriebssportfreifläche zugunsten
des Baues einer Modularen Flüchtlingsunterkunft
(MUF) Am Beelitzhof 24, 14129 Berlin gemäß § 7
Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0998](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 12:

Strategien für Bienen und andere Bestäuber in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018

Drucksache [18/1009](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0634](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine berlinweite Strategie zum Schutz und zur Förderung von Bienen und anderen Bestäubern zu entwickeln. Bei der Bearbeitung der Strategie sind mindestens folgende Schwerpunkte zu berücksichtigen:

- durch Öffentlichkeitsarbeit den Berlinern/Berlinerinnen die Bedeutung von Bienen für ein lebenswertes Berlin zu vermitteln,
- die Schulung der Mitarbeiter/-innen der Veterinärämter im Bereich der Bienenkunde und der Mitarbeiter/-innen der Grünflächenämter im Bereich der Pflanzen- bzw. Bienennährgehölzkunde,
- die Unterstützung und Vernetzung der Imkerausbildung mit hohen Qualitätskriterien,
- Einwirken auf die Freie Universität Berlin, um die Stelle des Imkermeisters an der FU zu erhalten,
- Unterstützung von Projekten zur Haltung von Bienenstöcken in Kitas, Schulen, Bildungseinrichtungen, öffentlichen Einrichtungen, in Kleingärten und auf Wohngebäuden,
- Prüfung der Einrichtung und Ausweisung von Bienenbeschützgebieten in Abstimmung mit den Imkern/Imkerinnen und Veterinärämtern,
- eine Verbesserung des Nahrungsangebots für Bienen und andere Bestäuber durch die Anpflanzung und den Schutz von vorhandenen Bienennährgehölzen wie Weiden, Obstgehölzen, Wildrosen, Efeu und Stauden sowie die Bereitstellung von geeigneten Orten zur Aufstellung von Bienenstöcken auf den Grundstücken landeseigener Betriebe,
- in öffentlichen Grünanlagen sollen die Bedingungen für das Überwintern der Wildbienenbrutzellen und der Hummeln am Boden signifikant verbessert werden,

dafür ist die Grünflächenpflege neu zu konzeptionieren, auf das Entfernen des Laubs ist weitestmöglich zu verzichten,

- Entwicklung einer Strategie gegen die Amerikanische Faulbrut.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Oktober 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13:

Barrierefreie Wahlen in Berlin ermöglichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 23. April 2018

Drucksache [18/1010](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0667](#)

Der Senat wird aufgefordert, ab der Europawahl 2019 barrierefreie Wahlen zu ermöglichen. Dazu gehören – neben dem barrierefreien Zugang zum Wahllokal – auch barrierefreie Wahlunterlagen und Stimmzettel. Für blinde und sehbehinderte Menschen sollen dafür Stimmzettelschablonen und CDs in den Wahllokalen bereitgestellt werden. Außerdem soll barrierefreies Informationsmaterial zur Wahl zur Verfügung stehen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18 A:

Alte Münze als Kulturstandort sichern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 7. Mai 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1042](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0869](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Alte Münze als Kultur- und Kreativstandort zu sichern und zu entwickeln. In einem ersten Schritt soll in einem partizipativen Verfahren ein Konzept für die Nutzung und entsprechende Herrichtung des Gebäudekomplexes erarbeitet werden. Die inhaltlich zuständige Senatsverwaltung für Kultur und Europa und die operativ federführende Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM) sollen sich dazu mit der

Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe sowie dem Belegenehrenheitsbezirk Mitte abstimmen. Dabei sollen die Nutzungsvorschläge des künftig für Kultur zuständigen Ministeriums des Bundes ebenso einbezogen werden wie diejenigen der aktuellen Zwischennutzer*innen, der Vertreter*innen der AG Alte Münze der Koalition der freien Szene, der freien Musikszene und der Kreativwirtschaft sowie das Landesdenkmalamt.

Das Nutzungskonzept soll ein Konzept für eine nachhaltige kostendeckende Bewirtschaftung des Gebäudekomplexes beinhalten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 1. September 2018 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18 B:

Abfallpolitik auf dem Weg zur Kreislaufwirtschaft – Berlin wird Zero-Waste-City

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und dringliche Beschlussempfehlung des

Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1043](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/0564](#)

Der Senat wird aufgefordert,

1. eine Strategie für die Transformation der Berliner Abfallwirtschaft zu einer modernen Kreislaufwirtschaft zu erarbeiten und sich dabei am Leitbild „Zero Waste“ zu orientieren,
2. diese Strategie mit einem auf die Förderung von Abfallvermeidung und Wiederverwendung fokussierten „Aktionsplan Zero Waste“ zu unterlegen,
3. die Rolle der Unternehmen der Abfallwirtschaft hinsichtlich der Steigerung der Wiederverwertung von im Abfall enthaltenen Wertstoffen und der Reduktion der spezifischen Restmüllmengen weiterzuentwickeln,
4. unter Einbezug der BSR und der bestehenden Sozial- und Gebrauchtwarenhäuser umgehend ein Modellprojekt zu starten, in dessen Rahmen noch funktionsfähige Möbel und andere Haushaltsgegenstände aufgearbeitet, repariert und verkauft werden,
5. Kooperationen mit Berliner Bildungseinrichtungen, beispielsweise anlässlich des Tages des Abfalls oder der Europäischen Woche der Abfallvermeidung, zu vereinbaren.

Die Akteure der Abfallwirtschaft und die Stadtgesellschaft sind an der Erarbeitung der Strategie und des Aktionsplanes Zero Waste in angemessener Weise zu beteiligen.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals zum 31. Oktober 2018 und dann jährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18 C:

Unentgeltliche Übertragung der Grundstücke „Park an der Spree“ und „East-Side-Park“ mit Elementen der ehemaligen Mauer („East-Side-Gallery“) aus dem Eigentum des Landes Berlin in das Eigentum der Stiftung Berliner Mauer – Gedenkstätte Berliner Mauer und Erinnerungsstätte Notaufnahmelager

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1041](#)

Der unentgeltlichen Übertragung der Grundstücke „Park an der Spree“ und „East-Side-Park“ mit Elementen der ehemaligen Berliner Mauer („East-Side-Gallery“) aus dem Eigentum des Landes Berlin in das Eigentum der Stiftung Berliner Mauer – Gedenkstätte Berliner Mauer und Erinnerungsstätte Notaufnahmelager wird zugestimmt.