



Plenarprotokoll

27. Sitzung

Donnerstag, 31. Mai 2018

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	3065	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3069
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	3065	Roman Simon (CDU)	3069
1 Aktuelle Stunde	3065	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3071
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Jessica Bießmann (AfD)	3073
Koalition stärkt frühkindliche Bildung und wertet Erzieher*innenberuf auf	3065	Katrin Seidel (LINKE)	3075
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Paul Fresdorf (FDP)	3076
in Verbindung mit		Andreas Wild (fraktionslos)	3079
23 Tausende Eltern ohne Betreuungsmöglichkeit für ihre Kleinkinder – Maßnahmenpaket für mehr Plätze!	3066	Senatorin Sandra Scheeres	3079
Antrag der Fraktion der CDU		Ergebnis	3082
Drucksache 18/1066		2 Fragestunde	3082
in Verbindung mit		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
31 A Sozial- und Erzieherberufe deutlich aufwerten und Einkommen von Berliner Erziehern/Erzieherinnen und Sozialpädagogen/Sozialpädagoginnen verbessern!	3066	Medienberichte über Unregelmäßigkeiten bei der Ausländerbehörde	3082
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Frank Zimmermann (SPD)	3082
Drucksache 18/1085		Senator Andreas Geisel	3082
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3066	Bettina Jarasch (GRÜNE)	3083
Roman Simon (CDU)	3068	Senator Andreas Geisel	3083
		Hakan Taş (LINKE)	3083
		Senator Andreas Geisel	3084
		Dreimonatiger Urlaub der Senatsbaudirektorin Regula Lüscher	3084
		Oliver Friederici (CDU)	3084
		Senatorin Katrin Lompscher	3084
		Oliver Friederici (CDU)	3084
		Senatorin Katrin Lompscher	3084
		Heiko Melzer (CDU)	3085
		Senatorin Katrin Lompscher	3085
		Beschäftigung von Geflüchteten in sozialversicherungspflichtigen Jobs	3085
		Katina Schubert (LINKE)	3085
		Senatorin Elke Breitenbach	3085

Christian Buchholz (AfD)	3085	Schüler im Ramadan	3093
Senatorin Elke Breitenbach	3086	Hildegard Bentele (CDU)	3093
Cornelia Seibeld (CDU)	3086	Senatorin Sandra Scheeres	3093
Senatorin Elke Breitenbach	3086	Hildegard Bentele (CDU)	3093
Informationen auf der Homepage der Gesundheitsverwaltung	3086	Senatorin Sandra Scheeres	3093
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	3086	Bedenken der Feuerwehr bei Neugestaltung von Radwegen	3093
Senatorin Dilek Kolat	3086	Carsten Ubbelohde (AfD)	3093
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	3087	Senatorin Regine Günther	3093
Senatorin Dilek Kolat	3087	Carsten Ubbelohde (AfD)	3094
Anja Kofbinger (GRÜNE)	3087	Senatorin Regine Günther	3094
Senatorin Dilek Kolat	3087	Holger Krestel (FDP)	3094
DHL-Expresslieferungen im Wedding	3087	Senatorin Regine Günther	3094
Ronald Gläser (AfD)	3087	Offenhaltung des Flughafens Tegel	3095
Bürgermeisterin Ramona Pop	3087	Frank-Christian Hansel (AfD)	3095
Ronald Gläser (AfD)	3088	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3095
Bürgermeisterin Ramona Pop	3088	Frank-Christian Hansel (AfD)	3095
Frank-Christian Hansel (AfD)	3088	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3095
Bürgermeisterin Ramona Pop	3088	Oliver Friederici (CDU)	3096
Vergabemindestlohn	3088	Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3096
Florian Swyter (FDP)	3088	3 Prioritäten	3096
Bürgermeisterin Ramona Pop	3088	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Florian Swyter (FDP)	3089	3.1 Priorität der Fraktion der FDP	3096
Bürgermeisterin Ramona Pop	3089	15 Einführung einer Wohnkostenfolgeschätzung im Land Berlin	3096
Einkommenslücke bei den Berliner Kitaerzieherinnen und -erziehern	3089	Antrag der Fraktion der FDP	
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	3089	Drucksache 18/1016	
Senatorin Sandra Scheeres	3089	Sebastian Czaja (FDP)	3096
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	3090	Iris Spranger (SPD)	3097
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3090	Christian Gräff (CDU)	3098
Oliver Friederici (CDU)	3090	Dr. Michail Nelken (LINKE)	3099
Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen	3090	Harald Laatsch (AfD)	3100
Interviewaussagen von Kultursenator Klaus Lederer	3091	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	3101
Thorsten Weiß (AfD)	3091	Ergebnis	3102
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3091	3.2 Priorität der Fraktion der SPD	3102
Thorsten Weiß (AfD)	3091	19 Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen	3102
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3091	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP	
Carsten Ubbelohde (AfD)	3091	Drucksache 18/1061	
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3092	<u>hierzu:</u>	
Initiativen des Senats zum Bibliotheksgesetz	3092	Änderungsantrag der AfD-Fraktion	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3092	Drucksache 18/1061-1	
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3092	Dr. Susanne Kitschun (SPD)	3102
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	3092		
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3092		
Regina Kittler (LINKE)	3093		
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	3093		

Cornelia Seibeld (CDU)	3103	Änderungsantrag der Fraktion der FDP	
Anne Helm (LINKE)	3104	Drucksache 18/1033-7	
Frank-Christian Hansel (AfD)	3105	Änderungsantrag der Fraktion der FDP	
June Tomiak (GRÜNE)	3107	Drucksache 18/1033-8	
Stefan Förster (FDP)	3107	Änderungsantrag der Fraktion der CDU	
Ergebnis	3109	Drucksache 18/1033-9	
Beschlusstext	3170	Maja Smolczyk (Berliner Beauftragte für	
3.3 Priorität der Fraktion der CDU	3109	Datenschutz und Informationsfreiheit)	3117
25 Von der Pike auf: Mit starken Bezirken		Niklas Schrader (LINKE)	3119
zu einer leistungsfähigeren Verwaltung in		Dirk Stettner (CDU)	3120
Berlin gelangen	3109	Sven Kohlmeier (SPD)	3121
Antrag der Fraktion der CDU		Ronald Gläser (AfD)	3122
Drucksache 18/1068		Torsten Schneider (SPD)	3123
Stephan Schmidt (CDU)	3109	Ronald Gläser (AfD)	3123
Franziska Becker (SPD)	3110	Stefan Ziller (GRÜNE)	3124
Carsten Ubbelohde (AfD)	3111	Bernd Schlömer (FDP)	3125
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	3112	Ergebnis	3126
Stefan Förster (FDP)	3113	3.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die	
Christian Gräff (CDU)	3115	Grünen	3126
Stefan Förster (FDP)	3115	18 Flächensparendes Bauen	3126
Bernd Schlömer (FDP)	3115	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion	
Stefan Förster (FDP)	3115	Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die	
Stefan Ziller (GRÜNE)	3116	Grünen	
Ergebnis	3117	Drucksache 18/1060	
3.4 Priorität der Fraktion Die Linke	3117	Andreas Otto (GRÜNE)	3126
3 A Gesetz zur Anpassung des Berliner		Marc Vallendar (AfD)	3127
Datenschutzgesetzes und weiterer Gesetze		Andreas Otto (GRÜNE)	3127
an die Verordnung (EU) 2016/679 und zur		Christian Gräff (CDU)	3128
Umsetzung der Richtlinie (EU) 2016/680		Daniel Buchholz (SPD)	3129
(Berliner Datenschutz-Anpassungs- und -		Christian Gräff (CDU)	3130
Umsetzungsgesetz EU – BlnDSAnpUG-		Daniel Buchholz (SPD)	3130
EU)	3117	Harald Laatsch (AfD)	3131
Dringliche Beschlussempfehlung des		Dr. Michail Nelken (LINKE)	3132
Ausschusses für		Stefan Förster (FDP)	3132
Kommunikationstechnologie und		Ergebnis	3134
Datenschutz vom 28. Mai 2018		3.6 Priorität der AfD-Fraktion	3134
Drucksache 18/1080		16 Schluss mit der Gewalt gegen Lehrer!	3134
zum Antrag der Fraktion der SPD, der		Antrag der AfD-Fraktion	
Fraktion Die Linke und der Fraktion		Drucksache 18/1024	
Bündnis 90/Die Grünen		<u>hierzu:</u>	
Drucksache 18/1033		Änderungsantrag der Fraktion der FDP	
Zweite Lesung		Drucksache 18/1024-1	
<u>hierzu:</u>		Stefan Franz Kerker (AfD)	3134
Änderungsantrag der Fraktion der FDP		Dennis Buchner (SPD)	3135
Drucksache 18/1033-4		Stefan Franz Kerker (AfD)	3137
Änderungsantrag der Fraktion der FDP		Dennis Buchner (SPD)	3137
Drucksache 18/1033-5		Hildegard Bentele (CDU)	3138
Änderungsantrag der Fraktion der FDP		Regina Kittler (LINKE)	3139
Drucksache 18/1033-6		Paul Fresdorf (FDP)	3140
		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	3140

	Ergebnis	3141	7	
33	Antrag auf Entscheidung über die Aufhebung einer Immunität eines Mitglieds des Abgeordnetenhauses auf Antrag des Leitenden Oberstaatsanwalts in Berlin			a) Wettbewerb jetzt! – S-Bahnleistungen der Stadtbahn und der Nord-Süd-Verbindung im transparenten sowie diskriminierungsfreien Vergabeverfahren vergeben
	276 Js 1933/17	3141		3148
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 16. Mai 2018			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018
	Drucksache 18/1075			Drucksache 18/1045
	Ergebnis	3142		zum Antrag der Fraktion der CDU
	Beschlusstext	3171		Drucksache 18/0574
4	Gesetz zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf für Berliner Beamtinnen und Beamte	3142		b) Wettbewerb ermöglichen – Vergabeverfahren der Berliner S-Bahnleistungen transparent und diskriminierungsfrei gestalten
	Vorlage – zur Beschlussfassung –			3148
	Drucksache 18/1055			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018
	Erste Lesung			Drucksache 18/1047
	Ergebnis	3142		zum Antrag der Fraktion der FDP
5	a) Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner Institut für Islamische Theologie legen!	3142		Drucksache 18/0585
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018			Henner Schmidt (FDP)
	Drucksache 18/0950			3148
	zum Antrag der Fraktion der CDU			Sven Heinemann (SPD)
	Drucksache 18/0461			3150
	b) Auf den Boden des geltenden Rechts zurückkehren – Institut für Islamische Theologie rückabwickeln	3142		Oliver Friederici (CDU)
	Antrag der AfD-Fraktion			3150
	Drucksache 18/1065			Sven Heinemann (SPD)
	Martin Trefzer (AfD)	3142		3152
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	3143		Oliver Friederici (CDU)
	Burkard Dregger (CDU)	3144		3152
	Franziska Brychey (LINKE)	3145		Harald Wolf (LINKE)
	Stefan Förster (FDP)	3146		3153
	Hildegard Bentele (CDU)	3146		Gunnar Lindemann (AfD)
	Stefan Förster (FDP)	3146		3154
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	3147		Sven Heinemann (SPD)
	Ergebnis	3148		3154
				Gunnar Lindemann (AfD)
				3154
				Harald Moritz (GRÜNE)
				3155
				Henner Schmidt (FDP)
				3155
				Harald Moritz (GRÜNE)
				3155
				Ergebnis
				3156
9	Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern (II) – Bauen mit Bonus			3156
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 25. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 25. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018
	Drucksache 18/1049			Drucksache 18/1049
	zum Antrag der Fraktion der CDU			zum Antrag der Fraktion der CDU
	Drucksache 18/0020			Drucksache 18/0020
	Oliver Friederici (CDU)	3156		Oliver Friederici (CDU)
	Tino Schopf (SPD)	3157		3157
	Oliver Friederici (CDU)	3158		Oliver Friederici (CDU)
	Tino Schopf (SPD)	3158		3158
	Frank Scholtysek (AfD)	3158		Tino Schopf (SPD)
	Kristian Ronneburg (LINKE)	3159		3158
	Stefan Förster (FDP)	3160		Frank Scholtysek (AfD)
	Daniela Billig (GRÜNE)	3160		3158
				Kristian Ronneburg (LINKE)
				3159
				Stefan Förster (FDP)
				3160
				Daniela Billig (GRÜNE)
				3160

	Ergebnis	3161
11	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	3162
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1057	
	Ergebnis	3162
12	Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des Super-Ferien-Passes in allen Berliner Schulen	3162
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0846	
	Herbert Mohr (AfD)	3162
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	3163
	Hildegard Bentele (CDU)	3164
	Regina Kittler (LINKE)	3164
	Thomas Seerig (FDP)	3164
	June Tomiak (GRÜNE)	3165
	Ergebnis	3166
17	Schwimmunterricht weiter qualifizieren und ausbauen	3166
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1059	
	<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1059-1	
	Ergebnis	3166
22	Hertzallee Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln!	3166
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1064	
	Ergebnis	3166
28	Alle Grundschüler erreichen mit dem „Masterplan Grundschule“ Regelstandards!	3166
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1071	
	Ergebnis	3166

Anlage 1 Konsensliste

6	a) Hohenschönhausen nicht abhängen – keine Verkürzung der S75	3168
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018 Drucksache 18/1044	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0433	
	Ergebnis	3168
	b) Verlängerung der S75 von Wartenberg bis Mühlenbeck-Mönchmühle und über Grünauer Kreuz bis Berlin-Schönefeld / BER	3168
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018 Drucksache 18/1046	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0584	
	Ergebnis	3168
8	Weitere Qualifizierung der Ehrenamtskarte	3168
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 16. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018 Drucksache 18/1048	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0746	
	Ergebnis	3168
10	Wohnen zur Chefsache machen: Lenkungsgruppe Wohnungsbau in der Senatskanzlei zur Kontrolle der Bausenatorin einrichten	3168
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 16. Mai 2018 Drucksache 18/1056	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0788	
	Ergebnis	3168

13	Shishabars als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe ausweisen	3168
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0848	
	Ergebnis	3168
14	SED-Millionen für ein „Haus der DDR- Opposition“ im Palais am Festungsgraben	3168
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0967	
	Ergebnis	3168
20	Damit das Bauen vorankommt – gebt den Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische Grundstücke!	3168
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1062	
	Ergebnis	3168
21	Geflüchtete Menschen mit Behinderungen – Handlungsnotwendigkeit	3168
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1063	
	Ergebnis	3168
24	Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls	3169
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1067	
	Ergebnis	3169
26	Schluss mit dem Personalmangel in den Bezirksverwaltungen!	3169
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1069	
	Ergebnis	3169
27	Bezirke auskömmlich finanzieren: Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen	3169
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1070	
	Ergebnis	3169
29	Steht der Justizvollzug kurz vor dem Kollaps? – Ein umfassender Maßnahmenkatalog zur Folgenbeseitigung der Haushaltskonsolidierung	3169
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1072	

	Ergebnis	3169
30	Mehr Eisflächen für Berlin	3169
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1073	
	Ergebnis	3169
31	Verbesserung der statistischen Erfassung von Straf- und Disziplinarverfahren gegen Vollzugsbeamte der Berliner Polizei und gegen Justizvollzugsbeamte	3169
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1074	
	Ergebnis	3169
32	Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau, Grützmakerweg 3, 13599 Berlin zugunsten der Errichtung eines Modularen Ergänzungsbaues (16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz ...	3169
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1058	
	Ergebnis	3169

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

19	Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen	3170
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/1061	
33	Antrag auf Entscheidung über die Aufhebung einer Immunität eines Mitglieds des Abgeordnetenhauses auf Antrag des Leitenden Oberstaatsanwalts in Berlin 276 Js 1933/17	3171
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 16. Mai 2018 Drucksache 18/1075	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 27. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie begrüßen. Ich begrüße unsere Gäste, die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich.

Bevor ich zum weiteren Verfahrensverlauf komme, möchte ich der Kollegin Derya Çağlar von der Fraktion der SPD nach ihrer Rückkehr zur Geburt ihres Sohnes Levent gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch und alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Der Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, Drucksache 18/0966 „Diskriminierung bekämpfen – ‚International Decade for People of African Descent (2015-2024)‘ in Berlin umsetzen“ wurde in der 25. Sitzung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten überwiesen. Die Fraktionen sind übereingekommen, die Überweisung des Antrags an den mitberatenden Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten aufzuheben. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

[Unruhe]

Ich wäre dankbar, wenn ein bisschen mehr Ruhe einkehren würde.

Nun habe ich Geschäftliches zur Tagesordnung mitzuteilen. Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Koalition stärkt frühkindliche Bildung und wertet Erzieher*innenberuf auf“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Kitaplätze, Hausbesetzungen und Mobilitätsgesetz – Rot-Rot-Grün wankt von einer Krise in die nächste“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Koalition stärkt frühkindliche Bildung und wertet Erzieher*innenberuf auf“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Koalition stärkt frühkindliche Bildung und wertet Erzieher*innenberuf auf“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Häuser denen, die drin wohnen – Wohnungseigentum in Berlin fördern“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Rot-Rot-Grün: Nur in der Krise routiniert – riskieren wir, dass Berlin wieder funktioniert!“

Die Fraktionen haben sich auf die Behandlung des Antrags der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen – Koalition stärkt frühkindliche Bildung und wertet Erzieher/-innenberuf auf – verständigt, sodass ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1, und zwar in Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 23 und 31 A aufrufe. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Tagesordnung umzustellen und den Tagesordnungspunkt 33, Stichwort: Immunitätsangelegenheit, bereits nach dem Tagesordnungspunkt 3.6, also nach den Prioritäten, zu behandeln. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Dann möchte ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste mit dem Verzeichnis der Dringlichkeiten hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 3 A und 31 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir noch einen Hinweis. Das wird heute ein heißer Tag. Denken Sie daran: Trinken Sie genug, passen Sie auf sich auf!

[Heiterkeit –

Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Politikerinnen und Politiker neigen dazu, Warnsignale des Körpers zu ignorieren.

[Heiterkeit]

Das wird schon anstrengend, machen wir uns nichts vor.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Koalition stärkt frühkindliche Bildung und wertet
Erzieher*innenberuf auf**

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 23:

Tausende Eltern ohne Betreuungsmöglichkeit für ihre Kleinkinder – Maßnahmenpaket für mehr Plätze!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1066](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 31 A:

Sozial- und Erzieherberufe deutlich aufwerten und Einkommen von Berliner Erziehern/Erzieherinnen und Sozialpädagogen/Sozialpädagoginnen verbessern!

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1085](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde und für die Beratung der Tagesordnungspunkte 23 und 31 A steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Kollegin Frau Burkert-Eulitz hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben Ihnen heute die Drucksache Nr. 18/1085 dringlich vorgelegt. Die ist richtig und wichtig, denn am vergangenen Samstag sind über 3 000 Eltern und Erzieherinnen und Erzieher auf die Straße gegangen, denn wir haben in Berlin eine Kitakrise, eine Fachkräftekrise. Ich weiß selbst, unter welchem Druck und Stress eine Familie steht, wenn sie einen Kitaplatz braucht und ihn nicht findet. Das Fehlen eines Kitaplatzes kann längerfristig existenzielle Auswirkungen auf eine Familie haben. Es darf nicht sein, dass die Suche nach einem Kitaplatz einem Albtraum gleicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Auch deshalb haben wir Grüne uns solidarisch auf der Kitademo gezeigt, denn für uns sind die Kleinsten die Wichtigsten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Wer ist denn daran schuld? –
Paul Fresdorf (FDP): Wer regiert gerade in Berlin?]

Über fehlende Kitaplatze und den Fachkräftemangel sprechen wir in diesem Haus nicht erst seit heute, aber erstmalig an dieser prominenten Stelle, und das ist sehr gut so.

Die wichtigsten Stellschrauben, um Menschen langfristig für den Beruf in der frühkindlichen Bildung zu gewinnen, sind gesellschaftliche Anerkennung und faire Bezahlung. Für die bessere Bezahlung legen wir heute als Koalition einen entsprechenden Antrag vor. Dafür danke ich allen Beteiligten in der Koalition. Mit diesem Antrag gehen wir einen entscheidenden Schritt, um jedem Kind einen Kitaplatz zu ermöglichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir stehen unter permanenten großen Handlungsdruck, und das seit Jahren. Die Kinderzahlen steigen und steigen

[Sibylle Meister (FDP): Dann müssen Sie mal was machen!]

durch Zuzug und Geburtenzuwächse. Es ist bereits viel unternommen worden von Trägern, Land und Bezirken. Jedes Jahr wurden Tausende neuer Plätze geschaffen, die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern in großem Maßstab ausgebaut. Aber bei der Fachkräftegewinnung allein auf die Ausweitung der Ausbildungskapazität zu setzen, hat sich leider als Trugschluss erwiesen. Den Kolleginnen und Kollegen in den Einrichtungen, den Trägern und Verwaltungen sind wir zu großem Dank verpflichtet.

Wir haben in den verschiedenen politischen Konstellationen Qualitätsverbesserungen erreicht – okay, die kostenfreie Kita wäre von uns Grünen etwas später gekommen –, Verbesserungen im Personalschlüssel und damit Entlastung für die Erzieherinnen und Erzieher, Anleitungsstunden, Freistellungen von Kitaleitungen usw. Zusätzlich ist notwendig, neue Wege in den Erzieherinnen- und Erzieherberuf zu finden. Es gilt dabei auch, querzudenken, aber für uns Grüne darf die Qualität dabei nicht verlorengehen.

Die Koalition kann auf diesem Weg auf erste Erfolge verweisen. Die Senatorin hat sich dankenswerterweise auf den verschiedenen Ebenen engagiert. Sie hat den Bund für den Fachkräftemangel in Berlin sensibilisiert und endlich auch die Agentur für Arbeit mit ins Boot holen können. Die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern ist nun förderfähig und somit für Menschen, die auf ein Einkommen während der Ausbildung angewiesen sind, tragbar. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Darauf können und wollen wir uns nicht ausruhen, sondern weitermachen und neue Wege gehen. Unsere Fachkräfte in den Kitas, im Hort, in den Einrichtungen der Jugendhilfe leisten eine wichtige und niemals zu unterschätzende Arbeit. Sie sind täglich einer hohen Belastung ausgesetzt. Sie tragen eine außerordentliche Verantwortung, kombiniert mit intensivem Stressaufbau im Alltag, und sie leisten dies alles bei relativ niedriger Bezahlung. Das will Rot-Rot-Grün nun ändern.

(Marianne Burkert-Eulitz)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir wollen unbedingt eine höhere Eingruppierung für unsere Erzieherinnen und Erzieher, so wie es auch die Senatorin gefordert hat. Hierbei sind wir, die rot-rot-grüne Koalition, früheren Koalitionen deutlich voraus. Berlin ist das einzige Bundesland, das seine Erzieherinnen und Erzieher nach den schlechten Bedingungen des Tarifvertrags der Länder bezahlt. Die Kommunen zahlen nach dem Tarif des öffentlichen Dienstes, dem TVöD. Die beiden Stadtstaaten Hamburg und Bremen sind inzwischen eigene Wege gegangen, bei der Bezahlung von Erzieherinnen und Erziehern aus dem TV-L ausgeschert und zahlen dem TVöD entsprechend. Berlin muss nachziehen.

[Paul Fressdorf (FDP): Wer regiert denn noch mal?
Wer war das?]

Liebe CDU! Sie hatten unter Rot-Schwarz genug Chancen, etwas zu ändern, aber Sie haben es verschlafen.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

R2G ist deutlich früher aufgewacht. Einen Fachkräftemangel haben wir in Berlin schon lange, mindestens seit 2013.

[Danny Freymark (CDU): Es ist dieselbe Senatorin! –
Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn es im Rahmen der TV-L-Verhandlungen keine guten Lösungen für unsere Erzieherinnen und Erzieher geben sollte, muss auch Berlin einen eigenen Weg gehen, ähnlich Hamburg und Bremen. Dazu haben wir uns als Rot-Rot-Grün verpflichtet, und das ist gut. Der Status quo oder eine kleine Erhöhung von 80 Euro, wie sie bei der letzten TV-L-Runde herausgekommen ist, ist für uns nicht mehr tragbar.

[Heiko Melzer (CDU): Was heißt denn „nicht mehr tragbar“? Was machen Sie denn? Außer gegen sich selbst zu demonstrieren, haben Sie nichts gerissen! –

Antje Kapek (GRÜNE): Noch bessere
Bezahlung, Herr Melzer!]

Überhaupt ist das Problem der Bezahlung nicht über Zulagen lösbar, denn diese werden nicht auf die Altersvorsorge angerechnet. Damit ist das nächste Problem, die Altersarmut, möglicherweise schon vorprogrammiert. Die Arbeit in der Kita darf nicht zum Armutsrisiko werden, wie eine Kitaleitung uns Grünen neulich klar vor Augen geführt hat. Im Koalitionsvertrag sind kurzfristige Maßnahmen zur neuen Stufenzuordnung formuliert. Das wollen wir jetzt mit höheren Entgelteinstufungen umsetzen, denn die Kitakrise lösen wir nicht mit kleinen Schritten, wir brauchen einen Quantensprung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Unsere weitere Aufgabe ist es, Hürden in den Beruf abzubauen. Wir Grünen haben folgende Vorschläge: Aus-

ländische Fachkräfte könnten nach erfolgreicher Ausbildung bereits in der Kita arbeiten und ihre Sprachprüfung für C1 etwas später im Beruf ablegen. Sie erhalten aber erst nach bestandener Sprachprüfung die staatliche Anerkennung. Das würde sie nicht so unter Stress setzen, wenn sie die Sprachprüfung nicht gleichzeitig mit der Prüfung für Erzieherinnen und Erzieher ablegen müssten. Eine weitere Maßnahme wäre es, die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern so KMK-konform – –

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Ich kann auch lauter als Sie, das können Sie mir glauben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiko Melzer (CDU): Aber nicht besser!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Wenn Sie bei diesem Problem nur schreien können, tut es mir wirklich leid. Außer dem Antrag, den Sie heute vorlegen, habe ich Ihre Vorschläge bis dato nicht gehört, auch in der vergangenen Legislaturperiode nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– Ich bin keine Pädagogin.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Eine weitere Maßnahme wäre es, die Ausbildung von Erzieherinnen und Erziehern so KMK-konform zu reformieren, dass sie im Sinne des Aufstiegsfortbildungsförderungsgesetzes, auch Meister-BAföG genannt, förderungsfähig ist. Was andere Bundesländer können, müssen auch wir machen.

[Unruhe bei der SPD und der CDU]

– Hören Sie einmal zu! Das sind Ideen, über die Sie nachdenken sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der FDP]

Aktuell erleben Erzieherinnen und Erzieher in Ausbildung, dass ihnen zugesagte Förderungen wieder gestrichen werden, sogar wenn sie in der Ausbildung schon weit vorangeschritten sind. – Mit Ihrer Schreierei klauen Sie meine Zeit, aber wir werden es im Ausschuss weiter diskutieren. Unseren nächsten Antrag können Sie schon einmal erwarten.

Der Senat ist aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus ein Konzept vorzulegen, in dem geregelt wird, wie Umschulungen durch die Jobcenter und Arbeitsagenturen ge-

(Marianne Burkert-Eulitz)

fördert werden und das dritte Ausbildungsjahr eventuell auch über das Land finanziert werden kann, wenn der Träger es nicht kann. Für alle anderen Personengruppen ist zu überlegen, ob sie nicht in einem Pilotprojekt eine landesseitige Förderung der Lebensunterhaltskosten in Form eines Stipendienmodells erhalten können. So könnten Personengruppen aufgefangen werden, die von keiner anderen Förderung oder Unterstützung profitieren, und ihnen würde so ein Weg in die Ausbildung ermöglicht. Wir müssen auch über die duale Ausbildung sprechen. Das heißt, für Menschen mit MSA einen Anreiz zu schaffen, sich auch auf eine Ausbildung einzulassen. Die Diskussion dazu wird in der Bundesrepublik Deutschland geführt, dem werden wir uns anschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Tosender Applaus!]

Es gibt viele Engagierte, die gern den Quereinstieg machen würden, das aber nicht in Vollzeit tun können. Deswegen müssen wir auch über Teilzeit nachdenken, die die familiäre Belastung mit den Herausforderungen der Ausbildung in Einklang bringt. Das alles sind Ideen, die wir Grüne in den letzten Monaten in vielen Fachgesprächen entwickelt haben. Die Maßnahmen dazu wollen wir zügig umsetzen. Die Zeit drängt.

[Heiko Melzer (CDU): Wo sind denn die Maßnahmen?]

Die sarrazinschen Zeiten sind vorbei. Aus der Kitakrise hilft nicht Kleckern, da hilft nur Klotzen und das dauerhaft.

Liebe CDU! Sie tragen eine sichtbare Mitverantwortung an dieser Krise, da können Sie sich nicht herausreden. Wir freuen uns aber über den von Ihnen entwickelten Sieben-Punkte-Plan. Wir sehen darin einen konstruktiven Ansatz und das Bemühen, unsere Arbeit mit konkreten Ideen und Vorschlägen zu unterstützen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass unsere Erzieherinnen und Erzieher fair bezahlt werden, dass neue Wege bei der Gewinnung von Fachkräften gegangen werden und dass jede Familie einen guten Kitaplatz für ihr Kind finden kann! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

[Holger Krestel (FDP): Die nächste
Oppositionsfraktion! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In der heutigen Aktuellen Stunde befassen wir uns mit der frühkindlichen Bildung und der Notwendigkeit, den Erzieherberuf aufzuwerten, außerdem mit zwei Anträgen. Das ist wichtig. Es ist gut, dass wir angesichts von Tausenden Eltern, die ohne Betreuungsmöglichkeit für ihre kleinen Kinder dastehen und von Ihrer rot-rot-grünen Koalition im Regen stehen gelassen werden, darüber sprechen. Das sieht nicht nur die Mehrheit in diesem Haus so, das sehen auch Tausende Teilnehmer der Demonstration „Kitakrise Berlin“ am vergangenen Samstag so.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP) –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Sie waren nicht da!]

Die Menschen kamen bei dieser Demonstration zusammen, um – so heißt es auf der Internetseite der Demo-Initiatoren – zur Bewältigung der Kitakrise „Druck auf die Politik“ auszuüben. Damit ist in schönen Worten ausgedrückt: Rot-Rot-Grün hat versagt, Rot-Rot-Grün versagt, und wenn Sie so weitermachen, auch noch: Rot-Rot-Grün wird versagen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Frau Burkert-Eulitz hat es erwähnt: Bezeichnenderweise haben sogar Parlamentarier der Koalition, jedenfalls von der Fraktion der Grünen und der Linksfraktion, mitdemonstriert.

[Heiko Melzer (CDU): Gegen sich selbst!]

SPD-Mitglieder gehören zu den Initiatoren der Demonstration.

[Regina Kittler (LINKE): Waren Sie denn da? –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Nein, war er nicht! –
Silke Gebel (GRÜNE): Wo waren Sie?]

Frau Scheeres! Herr Müller! Die Mitglieder Ihrer Partei und Ihre Koalitionspartner setzen jetzt schon auf die Straße, um Druck auf Sie auszuüben.

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein, auf bessere Bezahlung!]
Wie finden Sie das?

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Das ist mehr als Streit in der Koalition. – Frau Kapek! Sie waren ja auch da.

[Silke Gebel (GRÜNE): Waren Sie denn da? –
Antje Kapek (GRÜNE): Wo waren Sie?]

Das ist mehr als Streit, das ist öffentliches Niedermachen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

(Roman Simon)

Die Berlinerinnen und Berliner erwarten aber nicht, dass sich Vertreter der Koalition niedermachen, sondern dass sie die durch ihre Politik hausgemachten Probleme wenigstens entschlossen angehen.

[Beifall bei der CDU –
Silke Gebel (GRÜNE): Reden Sie doch
mal mit den Eltern!]

Frau Burkert-Eulitz! Ich widerspreche Ihnen auch ganz deutlich darin, dass die Situation in diesen Wochen und Monaten mit der Situation in der vergangenen Wahlperiode vergleichbar ist.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Was ist denn die Ursache dafür, dass das Thema frühkindliche Bildung seit 2016 zum Problem geworden ist? – Frau Burkert-Eulitz! Sie haben recht mit dem, was Sie gesagt haben: Der Hauptgrund sind fehlende Fachkräfte. Wir haben schon in der letzten Wahlperiode oft in diesem Haus vom Fachkräftemangel gesprochen. Nun haben wir den Salat. Flächendeckend fehlen Fachkräfte in Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Burkert-Eulitz?

Roman Simon (CDU):

Jawohl!

Präsident Ralf Wieland:

Dann bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Lieber Herr Kollege Simon! Ist Ihnen bekannt – ich habe mal bei der Parlamentsdokumentation nachgeschaut –, dass wir schon 2013 über Fachkräftemangel und Fachkräftekrise genau hier in diesem Haus gesprochen haben und 2012 wahrscheinlich auch schon, von Anbeginn der letzten Legislatur?

Roman Simon (CDU):

Frau Burkert-Eulitz! Das stelle ich gar nicht in Abrede. Ich habe sogar ausdrücklich gesagt, dass wir in der letzten Legislaturperiode mehrfach über das Thema Fachkräftemangel gesprochen haben. Deshalb brauchen wir eine Steigerung der Attraktivität, und die Fraktionen der rot-schwarzen Koalition in der letzten Wahlperiode haben einen entscheidenden Schritt zur Steigerung der Attraktivität gemacht. Sie haben nämlich den Betreuungsschlüssel im Haushaltsumsetzungsgesetz Anfang 2016 angepackt. Das war eine großartige Leistung, die da erbracht worden ist,

[Beifall bei der CDU]

und eine Leistung, die dazu geführt hat, dass der Beruf attraktiver geworden ist.

Der zweite Punkt zur Steigerung der Attraktivität ist einer, den Sie auch genannt haben: die Bezahlung der Fachkräfte.

[Antje Kapek (GRÜNE): Genau!]

Wir haben etwa 10 000 baulich vorhandene Betreuungsplätze, die von Familien mit Kindern nicht in Anspruch genommen werden können, da Erzieherinnen und Erzieher fehlen. Die Gewerkschaften sprechen davon, dass zurzeit etwa 3 000 Plätze in Berlin fehlen. Führen Sie sich das einmal vor Augen! 10 000 baulich vorhandene Plätze, und 3 000 würden benötigt werden.

[Antje Kapek (GRÜNE): So ein Mundwerk,
aber keinen Euro rausgeschafft!]

Die CDU hat aufgrund der Fachkräftesituation in diesem Bereich in Berlin schon im Wahlprogramm 2016 gefordert, die Vergütung der Erzieherinnen und Erzieher, die sich in Berlin nach dem Tarifvertrag der Länder, dem TV-L, richtet, auf das höhere Niveau des Tarifvertrags des öffentlichen Dienstes, TVöD, anzuheben.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Ja, wo ist der
Antrag?]

Das würde die Attraktivität des Berufs steigern, und hier gibt es auch einen Konsens. Eine Steigerung der Attraktivität ist ja doch notwendig, um mehr Menschen zu gewinnen, diesen verantwortungsvollen Beruf zu wählen und in ihm möglichst lange zu verweilen. Eine solche Steigerung der Attraktivität ist vorausschauende Politik.

[Beifall bei der CDU]

Leider müssen wir aber in diesem Haus zur Kenntnis nehmen, dass im Jahr 2017 nur ein Teil der SPD-Senatsriege vorausschauende Politik machen wollte. Das reicht aber nicht. Der SPD-Finanzsenator hat in den Tarifverhandlungen 2017 eine Erhöhung der Vergütung auf das Niveau des TVöD nicht erreicht. Nach diesem ungenügenden Tarifabschluss im ersten Halbjahr, der die erhoffte Attraktivitätssteigerung nicht in dem notwendigen Maß gebracht hat, gab es den Ausbildungsbeginn im zweiten Halbjahr 2017 und den Ausbildungsbeginn im ersten Halbjahr 2018. Zu beiden Terminen haben bestimmt weniger Menschen eine Ausbildung begonnen, als eine solche Ausbildung begonnen hätten, wenn, das Ziel der Gewerkschaften und der CDU, das Niveau der Bezahlung nach dem TV-L schon im ersten Halbjahr 2017 das Niveau des TVöD erreicht hätte. Und noch einmal: Jetzt haben wir den Salat. Es fehlen an allen Ecken und Enden Fachkräfte.

Und was tun Sie? Sie kommen ein Jahr nach Abschluss der letzten Tarifrunde auf die bahnbrechende, hier in Ihrem dringlichen Antrag eingebrachte Idee, das Einkommen der Berliner Erzieherinnen und Erzieher so zu verbessern, dass diese nach dem Niveau des TVöD

(Roman Simon)

vergütet werden. – Da kann ich nur sagen: Besser spät als nie. Zugegeben: Es gibt seit etwa einem Monat Maßnahmen der zuständigen Senatsverwaltung. Bei genauer Betrachtung und in Kenntnis der Ausgangslage lässt sich durch Ihre Maßnahmen aber das wünschenswerte Ziel einer Stärkung der frühkindlichen Bildung nicht erreichen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wir ergreifen Maßnahmen!]

Bei einer der Maßnahmen geht es sogar nur um Mangelverwaltung. Mangelverwaltung: stringent sozialistisch, stringent Humbug! Alle 3 000 Eltern, die einen Kitagutschein haben, brauchen dringend einen Platz. Sie ermöglichen den Bezirksämtern, in den Kitaeigenbetrieben auf ein Platzkontingent für Fälle, die das Bezirksamt für besonders dringend erachtet, zuzugreifen. Das treibt seltsame Stilblüten, wenn die von der Linkspartei gestellte Jugendstadträtin von Mitte nun nur noch Bezirkskinder zulässt. Wir rufen Ihnen zu: Der Kitagutschein gilt für ganz Berlin. Der Kitagutschein ist für jede Familie essentiell, und jeder fehlende Platz ist ein besonders dringender Fall.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Als einzige Idee zur Personalgewinnung haben Sie ein unerprobtes Projekt in Form einer beruflichen Kontaktbörse vorzuweisen. Das ist zu wenig! Sofern Erzieher im notwendigen Umfang nicht eingestellt werden können, werden Sie tatsächlich keine neuen Plätze schaffen, und es leidet zuerst die Vermittlung von frühkindlicher Bildung. Und da behaupten Sie, Sie stärkten die frühkindliche Bildung. Und es leiden letztlich unsere Kinder darunter.

Weshalb vernachlässigen Sie die Tagespflege seit Jahren? Die Anzahl der Tagespflegestellen hat von 1 700 auf nun 1 600, also um über 100 abgenommen. Sorgen Sie dafür, dass wieder mehr Plätze in der Tagespflege entstehen, greifen Sie die Vorschläge der CDU auf!

[Beifall bei der CDU]

Frau Scheeres! Glauben Sie ernsthaft, Sie stärken die frühkindliche Bildung, indem Sie den gerichtlich zuerkannten Anspruch auf Übernahme der Betreuungskosten bis zum 31. Juli 2018 befristen? Weshalb ist der rot-rot-grüne Senat der Meinung, sich der Rechtsprechung eigenmächtig durch eine Fristsetzung zu widersetzen? Die CDU fordert, die Befristung sofort aufzuheben und die Betreuungskosten allen Eltern, die zurzeit keinen Betreuungsplatz erhalten können und in deren Kitagutschein der Betreuungsbeginn bereits verstrichen ist, unbürokratisch zukommen zu lassen.

[Beifall bei der CDU]

Sie, meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün, interessieren sich offenbar nicht für eine familienfreundliche und unbürokratische Lösung. Das bringen Sie nicht nur durch Senatshandeln zum Ausdruck, sondern auch sonst. Gestern saß im Rechtsausschuss ein Mitarbeiter der

Linksfraktion, auf dessen Hemd „Verklagt den Staat!“ aufgedruckt war. Eltern, die einen Betreuungsplatz für ihr Kind suchen, haben aber weder Zeit, Lust und oft auch nicht das nötige Geld, das man zunächst einmal für einen Prozess gegen das Land Berlin vorstrecken muss. Die CDU will nicht, dass ein Rechtsanspruch gerichtlich geltend gemacht werden muss. Der Staat muss bestehende Ansprüche, die sich gegen ihn richten, auch ohne Urteil erfüllen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir wollen nicht, dass Verwaltungsgerichte durch eine Klagewelle lahmgelegt werden. Wir wollen nicht, dass Anwälte sich eine goldene Nase an Prozessen verdienen, die das Land Berlin nur verlieren kann. Und vor allem: Wir wollen, dass Eltern in ihrer Freizeit Zeit mit ihren Kindern verbringen können und die Zeit nicht für prozessuale Schriftsätze, Gespräche und Termine verwenden müssen. Das ist nicht familienfreundlich, was Sie hier machen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Berlin steht vor einer Herkulesaufgabe. Mittelfristig müssen zu den schon vorhandenen, aber mangels Erziehern nicht belegbaren 10 000 Plätzen voraussichtlich weitere 10 000 bis 20 000 Plätze hinzukommen. Der Senat hat auch deshalb ein Bauprogramm für modulare Kitabauten auf den Weg gebracht. Bei diesen standardisierten Bauten werden vom Senat etwa 36 000 Euro veranschlagt, um einen neuen Platz zu schaffen. Wenn die freien Träger, die 80 Prozent der Betreuungsplätze in Berlin anbieten und die durch enorme Anstrengungen schon in den vergangenen Jahren viele zehntausend Plätze neu geschaffen haben, beim Land Berlin Mittel aus dem Landesausbauprogramm beantragen, gibt es aber höchstens 20 000 Euro pro Platz. Wo sollen die freien Träger, die schon enorme Eigenmittel für den Ausbau in den letzten Jahren erbracht haben, eigentlich die Differenz hernehmen, noch dazu, da sie in den seltensten Fällen modular und standardisiert werden bauen können? Da ist es doch kein Wunder, dass der Ausbau ins Stocken gerät! Die jetzige Regelung ist nicht zu Ende gedacht. Stringent ist sie im Übrigen auch nicht. In der Rahmenvereinbarung über die Finanzierung der Leistungssicherstellung der Tageseinrichtungen haben Sie sich mit den Trägern auf eine Kostenübernahme in Höhe von 95 Prozent der anfallenden Kosten geeinigt. Weshalb erstatten Sie beim Ausbau nicht auch 95 Prozent der anfallenden Kosten? – Frau Scheeres, hören Sie auf den Landesjugendhilfeausschuss, hören Sie auf die CDU, ändern Sie das sofort!

[Beifall bei der CDU]

Also: Rot-Rot-Grün stärkt die frühkindliche Bildung nicht ausreichend. Sie werten den Erzieherberuf auch nicht ausreichend auf. Reden Sie nicht nur in dieser Aktuellen Stunde, setzen Sie möglichst schnell das Maßnahmenpaket, das die CDU vorschlägt, um!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Kühnemann-Grunow das Wort. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich wünschte mir manchmal eine Zeitmaschine oder eine Glaskugel. Dann könnte ich nämlich die Zukunft vorausschauen. Manch einem hier im Haus, so hat es den Anschein, mag es ja vergönnt sein – mir leider nicht.

Ich erinnere mich noch gut an die Zeit nach dem Mauerfall: Berlin wurde eine glänzende Zukunft vorausgesagt; die Stadt sollte wachsen. Und nun? – Noch zu Beginn dieses Jahrtausends wurde für Berlin eine deutlich sinkende Bevölkerungszahl prognostiziert, und die Zahl der Kinder und Jugendlichen in der Stadt war tatsächlich rückläufig.

Was man sich heute nicht mehr vorstellen kann: Wir haben in vielen Ortsteilen Schulen geschlossen, wir haben Erzieherinnen und Erzieher entlassen. Dies gilt im Übrigen für alle Bereiche. Unter anderem wurde Wohnraum zurückgebaut. Die Mitglieder des Abgeordnetenhauses aus dem Ostteil mögen sich daran erinnern: Plattenbauten im Ostteil der Stadt wurde zurückgebaut. Es gab Leerstand in der Stadt – das kann man sich heute auch nicht mehr vorstellen. Einige werden sagen, dass der Rückbau damals ein Fehler war. – Das kommt jetzt gleich von der rechten Seite; das sind natürlich die mit der Glaskugel, die Allwissenden.

Heute, nur wenige Jahre später, können wir alle feststellen: Das Gegenteil ist eingetreten, auch wenn Sie es nicht zur Kenntnis nehmen wollen. Berlin entwickelt sich wirtschaftlich hervorragend und ist auf dem Weg zu einer Weltmetropole. Berlin ist so attraktiv, dass nicht nur Millionen Touristinnen und Touristen nach Berlin kommen. In Berlin entstehen jedes Jahr Zigtausende von Arbeitsplätzen, und weil Berlin mit einem gebührenfreien und qualitativ guten Bildungs- und Betreuungssystem Maßstäbe setzt,

[Lachen bei der AfD]

kommen auch immer mehr Menschen mit Kindern zu uns und entscheiden sich, in Berlin eine Familie zu gründen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Wo leben Sie denn?]

– Mitten in dieser Stadt bin ich zu Hause! Herr Pazderski, melden Sie sich doch! – Und ja: Das galt auch schon in der vergangenen Legislaturperiode. Diesen Herausforderungen haben wir uns auch gemeinsam mit dem Senat gestellt. Allein in den letzten fünf Jahren sind in Berlin

über 40 000 Kitaplätze entstanden. – Lieber Herr Simon! Die Initiative dazu kam in der Regel von der SPD. Beschlüsse zur besseren Qualität oder auch zur besseren Bezahlung von Erzieherinnen und Erziehern kann ich leider nicht in den alten Beschlüssen finden.

Berlin erlebt aber außerdem einen Babyboom wie seit Jahrzehnten nicht mehr, und ich persönlich finde das wunderbar.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir müssen aber auch den Tatsachen ins Auge schauen, und die Kitademo am vergangenen Wochenende – Frau Burkert-Eulitz hat es angesprochen – hat es gezeigt: Die Eltern und auch die Fachkräfte in den Kitas vor Ort bekommen das unmittelbar zu spüren. Es gibt unzählige Anfragen, die Vormerklisten sind lang, viele Eltern befürchten, dass sie für ihr Kind keinen Platz bekommen. Ich kann diese Sorgen nachvollziehen. Nicht zuletzt als jugendpolitische Sprecherin bekomme ich selber Anrufe und jede Menge E-Mails von Eltern, die auf der verzweifelten Suche nach einem Kitaplatz sind.

Trotz des massiven Platzausbaus der vergangenen Jahre hat sich die Situation in diesem Frühjahr – und da müssen wir uns ehrlich machen – extrem zugespitzt. Der Druck, der auf allen Beteiligten lastet, ist groß; das wissen wir. Deshalb gilt es an dieser Stelle übrigens, auch einmal danke zu sagen: danke an die Kolleginnen und Kollegen, aber auch danke an die Träger und Kitaeigenbetriebe für ihr Engagement.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und nun? – Der Senat reagiert auf die aktuelle Situation, und ich muss zugeben, dass ich ganz persönlich von manchen Maßnahmen wie beispielsweise der Genehmigung von befristeten Überbelegungen auch frustriert bin. Noch im vergangenen Jahr haben wir hier im Parlament Qualitätsverbesserungen für die Kitas durchgesetzt: Wir haben den Betreuungsschlüssel verbessert, Anleitungsstunden für Quereinsteiger finanziert, einen Anspruch auf einen Platz für sieben Stunden ohne Bedarfsprüfung geschaffen und die Gebühren in Gänze abgeschafft.

Und was nützt das alles, wenn das Oberverwaltungsgericht in seiner Entscheidung unmissverständlich klarstellt, dass der Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz umzusetzen ist, dass er Priorität gegenüber allen Verbesserungen des Betreuungsschlüssels hat?

In diesem Zusammenhang ist es im Übrigen auch nicht hilfreich, wenn Bezirke und Land sich gegeneinander ausspielen, wenn Bezirke Eltern empfehlen, den Klageweg zu beschreiten. Ich wünschte mir, die Bezirke würden mit ihren Jugendämtern gemeinsam gucken, was wir tun können, und gemeinsam mit den Kitaträgern sprechen, was vor Ort geht.

(Melanie Kühnemann-Grunow)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Im Interesse der betroffenen Eltern ermöglichen wir nun befristete Überbelegungen, und ich betone an dieser Stelle das Wort „befristet“. Ich bin selber Pädagogin und weiß, wie anspruchsvoll die Tätigkeit der Fachkräfte in den Kitas ist. Die Kita ist neben der Familie der erste Bildungsort, wo Kinder Bildung erfahren. Dennoch können wir an dieser Stelle nur um Verständnis für diese Maßnahmen bitten.

Aber was bedeutet das für die Zukunft? – Ausreichend viele Kitaplätze und ein guter Personalschlüssel sind nur möglich, wenn es uns gelingt, genügend Fachkräfte zu gewinnen. Alle haben hier gerade die Tarife angesprochen. Das stimmt mich insofern zuversichtlich, dass wir da gemeinsam mit dem Senat etwas wuppen können. Das heißt vor allem eins: Erziehungsberufe müssen attraktiver werden. Die Senatsverwaltung, allen voran Sandra Scheeres, hat bereits viel dafür getan: Die Ausbildungskapazitäten wurden verdoppelt, und inzwischen wird das Schulgeld übernommen. Heute arbeiten fast 7 000 pädagogische Fachkräfte – das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen – mehr in den Kitas als noch vor fünf Jahren – also von wegen, hier ist nichts getan worden!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist eine Steigerung um 30 Prozent. Dennoch ist der Fachkräftemangel eine der Hauptursachen dafür, dass derzeit mehrere Tausend genehmigter Kitaplätze nicht zur Belegung angeboten werden können.

Wir haben vom Prinzip her kein Kitaplatzproblem, wir haben ein Fachkräfteproblem, und das deutschlandweit – da muss man sich auch ehrlich machen. Hier lohnt z. B. ein Blick nach Brandenburg – ich weiß nicht, ob Sie die Proteste in Brandenburg vor Kurzem mitbekommen haben: Da brennt auch der Fachkräftemangel unter den Nägeln – ein Grund dafür, dass unsere Bildungsministerin Franziska Giffey kürzlich das Bundeskitagesetz auf den Weg gebracht hat.

Aber auch das führt uns in Berlin gerade nicht weiter. Der Fachkräftebedarf wird weiter steigen und nicht mehr nur über die klassische Vollzeitausbildung zu decken sein. Wir brauchen Quereinsteigende aus verwandten Berufen, wir brauchen Menschen in der berufsbegleitenden Ausbildung, und wir brauchen Fachkräfte, die bereit sind, eine gute Ausbildung durch eine qualifizierte Anleitung zu gewährleisten. Um dies zu unterstützen, haben wir die Anleitungsstunden deutlich erhöht, und der Senat hat das Projekt des Quereinstiegs gestartet – alles richtige und wichtige Maßnahmen.

Generell – und ich wiederhole mich an dieser Stelle – werden wir nur dann genügend Fachkräfte gewinnen können, wenn der Beruf attraktiver wird. Dazu gehören

für mich bessere finanzielle Rahmenbedingungen während der Ausbildung und vor allem eine bessere Bezahlung. Die Koalition setzt sich mit dem heutigen Antrag dafür ein, dass bei den anstehenden Tarifverhandlungen für den öffentlichen Dienst der Länder eine deutlich bessere Bezahlung der Beschäftigten in den Sozial- und Erziehungsdiensten herauskommt. Kurzfristig muss die Lücke zwischen dem TV-L und dem TVöD geschlossen werden. Es kann nicht sein, dass eine Berliner Erzieherin rund 400 Euro weniger verdient als eine Erzieherin in einem anderen Bundesland!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mittelfristig muss der Senat als Mitglied der Tarifgemeinschaft der Länder aber die Initiative für den Abschluss einer neuen tarifvertraglich geregelten Eingruppierung der Sozial- und Erzieherberufe ergreifen. Ziel muss es sein, den Berufsstand entsprechend den gewachsenen Anforderungen und der großen Verantwortung der pädagogischen Fachkräfte aufzuwerten und die Bezahlung entsprechend zu verbessern.

Ein wesentlicher Grund dafür, warum sich junge Menschen gegen den Erzieherberuf entscheiden, ist die nach wie vor mangelnde öffentliche Anerkennung des Berufsstands, fehlende Entwicklungsmöglichkeiten und Aufstiegsperspektiven und aber eben auch die Bezahlung, die gegenwärtig in keinem Verhältnis zu den Anforderungen und der Verantwortung steht, die die Kolleginnen und Kollegen dort übernehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Im Rahmen des letzten Tarifabschlusses der Tarifgemeinschaft der Länder ist verabredet worden, eine neue Entgeltabelle zu entwickeln und die Anforderungen an den Berufsstand neu zu definieren. Im Sinne der Sicherung des Kitaausbaus und der Qualitätsentwicklung ist inzwischen eine bessere Bezahlung der Fachkräfte im Land Berlin dringend geboten und längst überfällig.

Ich habe bereits in einem meiner letzten Redebeiträge hier im Plenum zum Thema Kitausbau erwähnt: Was für die Grundschulpädagoginnen und Grundschulpädagogen gilt, muss auch für die Erzieherinnen und Erzieher gelten. Wir brauchen dringend eine höhere Eingruppierung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir können das als Land Berlin nicht ganz alleine. Deshalb bin ich Sandra Scheeres dankbar, dass sie auf der Bundesebene eine Fachkräfteoffensive angestoßen hat. Hier wird es im letzten Punkt darum gehen, den Erziehungsberuf als Mangelberuf anerkennen zu lassen. Berlin geht da auf jeden Fall – und da ist mir nicht bange – mit gutem Beispiel voran: Die Senatsverwaltung hat mit der Bundesagentur für Arbeit eine Vereinbarung geschlossen:

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Ab sofort können die Jobcenter die Erzieherausbildung als Umschulung finanzieren.

Damit ebnen wir den Weg für Menschen, die sich bisher diese Ausbildung nicht leisten konnten. Wir müssen diesen Beruf so attraktiv wie möglich machen. Dafür sind viele Maßnahmen auf dem Weg. Dann werden sich auch viele junge Männer und Frauen dafür entscheiden, den Beruf zu ergreifen.

Noch kurz zwei Sätze zu dem Antrag der CDU: Man fragt sich wirklich, wo Sie in der Vergangenheit gewesen sind. Keine einzige der insgesamt sieben Forderungen ist neu. Betreuungskosten werden übernommen, wenn kein Betreuungsplatz verfügbar ist, Personalressourcen werden bereits mobilisiert, unsere Initiative zur besseren Bezahlung habe ich bereits erwähnt. Anreize für das Schaffen neuer Kitaplätze sind ebenfalls bereits umgesetzt. Träger können heute für jeden zusätzlichen Platz 250 Euro extra bekommen.

Zum Abschluss: Eines wurde auf der Demo und auch in den verschiedensten Diskussionsforen, in denen ich mich in der letzten Zeit bewegt habe, auch deutlich: Die Erzieherinnen und Erzieher arbeiten nicht nur leidenschaftlich gern in ihrem Beruf, sondern sowohl sie als auch die Eltern erkennen die Bestrebungen der rot-rot-grünen Koalition an, die Situation verbessern zu wollen. Das freut mich besonders. Die geäußerte Kritik ist konstruktiv, differenziert und erkennt an, dass wir das Thema ernst nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Bießmann das Wort. – Bitte schön!

Jessica Bießmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Eltern! „Wir arbeiten weniger, beide in Teilzeit, sehen uns aber kaum. Mittags Abklatschen, das war es dann auch schon.“ – „Gefühlt wird verlangt, dass man jeden Tag oder einmal die Woche bei der Kita aufkreuzt und sich zeigt. Wir fragen uns: Haben die Erzieherinnen überhaupt die Zeit dafür?“ – „Es ist so anstrengend, ich habe mir die Elternzeit wirklich anders vorgestellt.“ – das sind Aussagen Berliner Eltern, wie sie von der „Berliner Morgenpost“ auf der Kitademonstration am 26. Mai eingefangen worden sind. Sie zeigen, die Suche nach einem Kitaplatz ist für viele Eltern ein Horrortrip. Dabei gibt es einen Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz, und ein Rechtsanspruch muss auch umgesetzt werden.

Die AfD will nicht, dass Eltern mit einem Kitawunsch zu Hause bleiben müssen. Die AfD ist für die Wahlfreiheit

der Eltern und will, dass die Politik dem Wunsch der Eltern nachkommt und geltendes Recht durchsetzt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Mittlerweile rollt eine Klagewelle der Eltern, und diese Klagewelle trifft den Senat zu Recht. Das ist Ihnen sicher bewusst. Die Probleme sind hausgemacht. Die SPD hat über Jahre hinweg falsch geplant bei den Schulen und bei den Kitas. Alles, was der Senat unternimmt, ist Flickschusterei. Es gibt keinerlei langfristige Planung. Lehrermangel, Erziehermangel, marode Schulgebäude, fehlende Neubauten bei Kita und Schule, Gewalt an Schulen, Versagen bei VERA 3, die Liste ist lang. Wie immer reagiert der linksregierte Senat erst beim äußersten Notfall. Das ist strukturlose Planung, missachtet die Bürgerinteressen und ist deshalb nicht mehr hinnehmbar. Schämen Sie sich, Frau Scheeres!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Jawoll!]

Und auch, wie Sie reagieren, ist falsch. Mit der Kita-Taskforce will der Senat jetzt überbelegte Kitagruppen schaffen. Die Überbelegung führt zu einer Verschlechterung des pädagogischen Angebots. Mit der derzeitigen Personallage können qualifizierte pädagogische Angebote kaum noch durchgeführt werden. Künftig werden unsere Kinder nur noch verwahrt und nicht mehr hinreichend gefördert. Das ist nicht akzeptabel. Eine Kita ist keine Verwahranstalt, sondern eine Einrichtung zur frühkindlichen Bildung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Gerade die frühe Prägung ist entscheidend für die Entwicklung. In den frühen Jahren werden die Grundlagen für einen erfolgreichen Bildungsweg gelegt. Der Senat versagt darin, die nötigen Voraussetzungen für die Elementarpädagogik zu schaffen. Damit züchtet sich der Senat die Sozialfälle von morgen heran. Das ist der ewige Kreislauf einer SPD-Betreuungsdiktatur, Frau Scheeres!

[Torsten Schneider (SPD): Sie haben
ja wohl einen Knall!]

Sie wollen gar nicht, dass es den Menschen besser geht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die politische Linke will den abhängigen Bürger. Wir wollen den autonomen und mündigen Bürger, das ist der Unterschied!

[Beifall bei der AfD –
Udo Wolf (LINKE): Autonom! –
Oh, die Autonomen!]

(Jessica Bießmann)

Die politische Linke sieht in der Pädagogik ein Instrument der Bevormundung. Wir sehen in der Bildung den Weg zur Menschwerdung, das ist der Unterschied.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Büttrede! –
Regina Kittler (LINKE): Ha, ha! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Anstatt darüber nachzudenken, wie Sie Kitakinder ideologisch beeinflussen können, sollten Sie einfach darüber nachdenken, wie man genügend Kitaplätze schaffen kann. Wir brauchen Pragmatismus statt Ideologie.

[Beifall bei der AfD]

Die politische Linke blendet die Berliner laufend mit Versprechen, ist aber unfähig diese Versprechen in der Praxis zu halten.

[Torsten Schneider (SPD): Womit blenden Sie denn?]

Auch bei den Kitaplätzen erleben wir diese typische sozialistische Versprechenspolitik, eine Politik der Utopien. Ein Schloss in den Wolken ersetzt eben nicht das Kitagebäude am Boden, Frau Scheeres.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Im Koalitionsvertrag wurde 2016 ein besserer Personalschlüssel für die Kitas beschlossen. Fakt ist, Sie schaffen es nicht einmal, den jetzigen Personalschlüssel zu erfüllen.

[Regina Kittler (LINKE): Inhalt
können Sie nicht, was?]

– Besser als Sie!

[Beifall bei der AfD]

Berlin hat im Bundesvergleich einen besonders schlechten Personalschlüssel im Krippenbereich, 1 : 6,6. Die Zahl von über sechs Kindern pro Erzieher ist aber auch nur eine rechnerische Größe. Ein Teil der Arbeitszeit entfällt auf die mittelbare pädagogische Tätigkeit: Verwaltung, Teambesprechungen, Elterngespräche, Vor- und Nachbereitung. So bleiben von einer vollen Stelle nur 30 Stunden für die Zeit am Kind. Dazu kommen Urlaubs- und Krankheitszeiten. Letztlich bedeutet dies: In Berlin betreut ein Erzieher acht bis zehn Krippenkinder. Bundesweit wieder einmal Negativrekord, Frau Scheeres!

Deshalb fordert die AfD als Sofortmaßnahmen zu der vom Senat nicht bewältigten Kitakrise eine Entbürokratisierung und schnellere Genehmigungsverfahren beim Kitaneubau unter Nutzung von Landesflächen.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Wer immer wieder Platz für Flüchtlingsunterkünfte aus dem Boden stampft, wird auch geeignete Flächen und ausreichend Geld für unsere Kinder finden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Genehmigungen neuer Großwohnsiedlungen ohne ausreichende Planung von entsprechenden Kitas und Schulen haben zu unterbleiben. Um den Erzieherberuf attraktiver zu machen und Jugendliche für diesen Beruf zu begeistern, muss an grundlegenden Stellschrauben gedreht werden. Wir fordern eine angemessene und durchgehende Vergütung der Ausbildung zum Erzieher. Wir fordern die Anpassung der Erziehergehälter auf das höhere Niveau anderer Bundesländer. Wir fordern die Befreiung der Erzieher von nichtpädagogischen Aufgaben durch Abbau von Bürokratie und Einstellung von Verwaltungskräften in Vollzeit. Erzieher lieben die Arbeit mit Kindern. Wären sie Statistik- oder Verwaltungsfans, hätten sie andere Berufe gewählt. Durch deutlich bessere Bezahlung und bessere Arbeitsbedingungen können Erzieher sicher dazu bewegt werden, ihre Stundenzahl zu erhöhen, wenn sie Teilzeit arbeiten oder besser noch von Teilzeit auf Vollzeit wechseln.

Wir fordern den Ausbau und die bessere Unterstützung von Tagespflegestellen. Hier wird bereits Großartiges geleistet, aber es liegt noch mehr Potenzial bereit. In der Kindertagespflege haben wir kleine, fast familiäre Gruppen betreuter Kinder und hoch motivierter Tagesmütter. Die fühlen sich aber oft alleingelassen bei der Suche nach geeigneten Gewerberäumen und dem sicheren Bestand ihrer Mietverträge. Hier ist der Senat gefordert, Hilfe zu leisten, um diese wichtige Säule der Betreuung und frühkindlichen Bildung zu unterstützen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zum Abschluss möchte ich noch einmal eine Elternstimme vom 26. Mai zitieren:

Meine Tochter ist fünf Monate alt und eigentlich gibt es das unausgesprochene Gesetz, dass man mit einem Geschwisterkind einen Platz bekommt. So wurde es mir während der Schwangerschaft gesagt – deshalb habe ich mich nicht gekümmert. Jetzt sind zwei Erzieherinnen schwanger, es gibt keinen Ersatz, und es steht auf der Kippe, ob sie den Platz bekommt. Meine Elternzeit ist nicht so entspannt, wie sie sein sollte, weil die Sorgen immer im Hinterkopf sind. Ich frage mich schon, ob ich das Land Berlin verklagen soll.

Derartigen Aussagen und Klagen möchten wir in Zukunft in Berlin nicht mehr begegnen müssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Seidel das Wort.

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Man kann es gar nicht oft genug sagen, denn es war tatsächlich ein Novum. Am vergangenen Samstag demonstrierten um die dreieinhalbtausend Eltern für gute Kitaplätze und eine bessere Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher. Sie forderten aber vor allem, endlich von der Politik gehört zu werden. Die Eltern, das sind die, die verzweifelt einen Platz suchen, aber auch jene, deren Kinder bereits versorgt sind. Beide Elterngruppen treibt dieselbe Sorge um. Was hier als Kitakrise beschrieben worden ist, das sind vor allem die Notlagen in den betroffenen Familien, die sich in echten Krisen befinden, weil ohne Kitaplatz das familiäre Einkommen fehlt, berufliches Vorwärtskommen, insbesondere der Mütter, infrage gestellt ist und die Bildungschancen der Kinder betroffen sind. Darauf aufmerksam zu machen, ist den Aktivisten eindrucksvoll gelungen. Wir als Linke danken für dieses Engagement und den Weckruf an alle in der Politik. Wir hoffen, dass dieser Weckruf endlich auch bis in die letzten Amtsstuben vorgedrungen ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Viel zu lange hat der Kitausbau in der Stadt auf dem Rücken der Erzieherinnen und Erzieher in den Berliner Kitas stattgefunden. Das stößt jetzt an seine Grenzen. Für die lange erduldete Situation großer Dank an die pädagogischen Fachkräfte, die im Interesse der ihnen anvertrauten Jüngsten so lange ausgehalten haben!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihre Geduld ist viel zu lange fälschlicherweise als Zeichen gedeutet worden, dass alles noch halbwegs in Ordnung ist. Das ist aber vorbei. Der Mangel an Kitaplätzen ist Fakt. Die Zahl der genehmigten Plätze ist fast identisch mit der Zahl der ausgegebenen Kitagutscheine, und wer glaubt, dass sich die Lage entspannt, weil bald die großen Kitakinder in die Schule wechseln, der irrt sich. Es wird schon knapp, die Geschwisterkinder zu versorgen. Angebot und Nachfrage stehen in einem deutlichen Missverhältnis. Die Zahlen kann man nachlesen. Das ist bekannt.

[Paul Fressdorf (FDP): Das ist eine Schande!]

Aber es ist auch schwer, den wirklichen Fehlbedarf zu beziffern. Die vielen Wartelisten in Kitas, bei Trägern und in den Jugendämtern, das Auseinanderklaffen von zugesagten Plätzen, die nur noch nicht vertraglich gebunden sind, und den tatsächlich noch Suchenden sowie die noch ungewisse Zahl der Rückstellungen machen es schwer, den Überblick zu behalten. Auch das ist ein Teil des Problems. Das Land hat enorme Anstrengungen zum Kitausbau unternommen – auch mit Hilfe des Bundes. 170 000 Plätze sind derzeit belegt, doch eine erhebliche Zahl von neu geschaffenen Plätzen kann wegen des Erziehermangels nicht belegt werden. Das behindert – neben den fehlenden Flächen – auch den nötigen weiteren

quantitativen Kitausbau. Der Fachkräftemangel ist in vielerlei Hinsicht zum Risiko geworden. Gerichte entscheiden leider, was die Politik nicht zu regeln vermag. Die wachsende Klagebereitschaft der Eltern ist Ausdruck der Verzweiflung, und was zunächst als Ärgernis daherkommt, hilft doch auch. Es hilft, Prioritäten zu setzen – auch für die Eltern, die nicht so fit sind und gleich zum Anwalt gehen. Das sind vor allem die, die wir unbedingt erreichen wollen, um der Armut zu begegnen, Benachteiligungen abzuwenden und Chancengleichheit herzustellen, auch wenn es um Integration und Inklusion geht.

Mit dem Kitausbau wurde daher parallel alles unternommen, um den Zugang zu Kita und Tagespflege zu erleichtern. Wir haben den Rechtsanspruch ausgebaut, und die Kita ist bald beitragsfrei. Die jüngste Kitastudie belegt, dass Berliner Eltern bundesweit die geringste Belastung aus Kitabeiträgen haben. Wir haben auch erheblich in die Qualität investiert, weil der Kitausbau nur Sinn hat, wenn es gute Kitaplätze sind. Die Erzieher-Kind-Relation wurde verbessert, die Leitungsfreistellung ausgebaut, die Rahmenverhandlung Tagesbetreuung wurde Ende Dezember abgeschlossen, und es passiert der Einstieg in den Ausstieg aus dem Eigenanteil.

Das wird in der Kitalandschaft auch durchaus honoriert, aber so richtig feiern können wir das alles nicht. Das Problem ist eigentlich ein schönes: Wachsende Geburtenzahlen, Zuzug, und die Kita wird in Berlin anerkannt und akzeptiert – zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf und als Bildungseinrichtung! Die Nachfrage steigt, doch der Ausbau stockt, weil die pädagogischen Fachkräfte fehlen. Dabei wurden die Ausbildungskapazitäten fast verdoppelt und das Schulgeld abgeschafft.

Was wir übrigens nicht wollen, ist, die Qualitätsanforderungen abzusenken. Das wäre falsch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)
und Iris Spranger (SPD)]

Mit der Forcierung des Quereinstiegs wurden bereits Einschnitte ermöglicht, die uns nicht leicht gefallen sind. Aber sie waren richtig und wichtig. Die Arbeiterwohlfahrt hat in einem Positionspapier geschrieben: Nicht für 170 000 Kinder die Qualität dauerhaft verschlechtern, um 3 000 Kinder zusätzlich zu versorgen! – Das klingt hart, ist aber richtig. Die Frage muss daher lauten: Wie kriegen wir die 3 000 und weitere Kinder betreut, ohne an der Qualität zu drehen? – Gemeinsam statt einsam, das ist unser Plan. Schluss mit den gegenseitigen Schuldzuweisungen! Alle Vorschläge sollen auf den Tisch. Wir brauchen vor allem kurzfristige Lösungen. Schnell realisierbar wäre es z. B., die Tagespflege auszubauen. Ausgebildete Tagespflegemütter und -väter stehen bereit und könnten sofort loslegen, wenn es denn die entsprechenden Räume gäbe. Da müssen wir gemeinsam mit den Wohnungsbau-gesellschaften und auch privaten Bauinvestoren Wege finden. Das gehört u. a. ganz oben auf den Zettel.

(Katrin Seidel)

Aber das zentrale, das gravierendste Problem bei der Sicherung des Personalbestandes und der Gewinnung von Nachwuchs ist und bleibt einfach die schlechte Bezahlung. Das haben zum Glück alle schon gemerkt. Dazu die geringe gesellschaftliche Anerkennung und der Mangel an beruflichen Entwicklungsmöglichkeiten, die im Missverhältnis stehen zu hoher, auch körperlicher Belastung, wachsenden Anforderungen und Erwartungen und größerer Verantwortung! Die Aufgaben einer Erzieherin haben sich deutlich gewandelt. Kita ist frühkindliche Bildung, Inklusion, Integration, Elternarbeit, Sprachförderung und Vernetzung im Sozialraum, doch die tarifliche Eingruppierung und Bezahlung entspricht dem in keinsten Weise. Die Schere zur Bezahlung in anderen pädagogischen Berufen hat sich wieder geweitet – z. B. an der Schule. Eine Erzieherin im Ganzttag verdient mittlerweile nicht einmal die Hälfte dessen, was eine Lehrer oder eine Lehrerin als Berufseinstieg verdient. Kollegin Kühnemann hat schon darauf hingewiesen. Wie soll da u. a. eine Arbeit auf Augenhöhe gelingen?

Nicht zu vergessen: Bei allen Bemühungen, mehr Männer für den Beruf zu gewinnen, ist der Erzieherberuf ein Frauenberuf. Bei der gegenwärtigen Bezahlung in Kita und Hort wissen wir alle, was das nach 40 oder mehr Arbeitsjahren an Rente bringt. Das ist wahrlich nicht attraktiv.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Unser Antrag erteilt den politischen Auftrag, im Tarifvertrag der Länder, der im Frühjahr 2019 wieder verhandelt wird, endlich eine neue Eingruppierung durchzusetzen und die Tariflücke zum TVöD zu schließen. Die Vorbereitungen laufen jetzt an, und sofort müssen alle Möglichkeiten ausgelotet werden, die der TV-L schon jetzt bietet. Nicht mehr erklären, was nicht geht, sondern etwas möglich machen! An anderer Stelle geht das auch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Schauen wir uns jetzt noch den CDU-Antrag an: Der Antrag ist ja nicht so innovativ und enthält nur das, was der Senat sowieso bereits umsetzt bzw. was auf den Vorschlagslisten der Bezirke steht. Aber danke, dass Sie das alles noch mal so schön zusammengetragen haben! Sehr gut, dass Sie auch für eine bessere Bezahlung der Erzieherinnen streiten wollen! Gleichwohl geht unser Antrag da weiter, weil er darauf drängt, auch kurzfristige Lösungen zu finden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Was die CDU tatsächlich tun könnte, das wäre, sich auf Bundesebene für spürbaren Rückenwind beim Kitausbau einzusetzen und die Ankündigung von Bundesministerin Giffey zu unterstützen – und das nicht nur beim quantitativen Ausbau, sondern auch bei der Qualitätsentwicklung. Setzen Sie das um, was Sie in Ihrem Koalitionsvertrag im

Bund versprochen haben! Da werden allerdings die angekündigten 3,5 Milliarden Euro nicht ausreichen.

Auf Initiative Berlins haben die Jugend- und Familienminister der Länder gerade beschlossen, für eine Fachkräfteoffensive mehr Bundesgeld zu fordern. An dieser Stelle auch von meiner Seite herzlichen Dank an Senatorin Scheeres, auch für ihr bundespolitisches Engagement im Bundesrat und in der Jugend- und Familienministerkonferenz! Die Anerkennung der Erzieherinnen und Erzieher als Mangelberuf ist längst überfällig, auch wenn die Bundesregierung das immer noch nicht will. Da sind wir diejenigen, die das als einzige fordern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Lösung, die der Senat mit der Regionaldirektion der Agentur für Arbeit hierbei gefunden hat, wonach die Erzieherausbildung als Umschulung gefördert wird, ist gut, aber noch ausbaufähig. Für das dritte Ausbildungsjahr muss der Träger den Lebensunterhalt finanzieren. Die Träger sind eh schon massiv belastet. Wir setzen uns dafür ein, dass auch im dritten Ausbildungsjahr diese Kosten übernommen werden und es für ältere Berufseinsteiger eine Art Aufstiegs-Bafög gibt. So steht es auch im Beschluss der Jugend- und Familienministerkonferenz. Der sieht übrigens auch vor, die Vergütung und Bezahlung der Fachkräfte deutlich zu verbessern und die Ausbildung zu vergüten. Hier hat die Senatorin unsere hundertprozentige Unterstützung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir fordern alle Beteiligten auf, die vielen auf dem Tisch liegenden Vorschläge zu diskutieren und schnell zu entscheiden. Jeder Platz, der gewonnen werden kann, jeder neue Azubi, jeder Quereinsteiger zählt. Da stehen wir alle gemeinsam in der Verantwortung. Menschen in Mangelberufen wird normalerweise der rote Teppich ausgerollt – z. B. im IT-Bereich. Tun wir das doch endlich auch für die Sozial- und Erziehungsberufe! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über 10 000 genehmigte, aber nicht genutzte Kitaplätze ob des Fachkräftemangels in unserer Stadt! 3 500 Eltern und Kinder, die bei der Kitademo am Wochenende gegen die Kitakrise demonstrierten! 1 875 Stunden Sprachförderung für jedes Kind von den 485 Kindern, bei denen bei der Sprachstandsuntersuchung ein erhöhter Förderbedarf

(Paul Friesdorf)

festgestellt wurde, konnten nicht geleistet werden. 337 Erzieherinnen und Erzieher, die die Ausbildung im Ausbildungsjahr 16/17 abgebrochen haben, weil sie keine Perspektive im Beruf Erzieher sehen! 90 Euro als Obergrenze für die Vielfalt in den Kitas als Zuzahlungsobergrenze in dieser Stadt! 1,5 Jahre reden wir in diesem Haus über eine bessere Bezahlung von Erzieherinnen und Erziehern, und es gibt einen Termin für eine Informationsveranstaltung für Kitagründer in dieser Stadt noch in diesem Jahr, und der ist am 11.12.2018. Liebe Kitagründer! Herzlich willkommen in Berlin! Am 11.12.2018 spricht die Senatsverwaltung gerne mit Ihnen auf einer Infoveranstaltung über die Gründung Ihrer Kindertagesstätte!

[Beifall von Sibylle Meister (FDP), Holger Krestel (FDP) und Hildegard Bentele (CDU)]

Und das alles – diese Zahlen, die ich Ihnen gerade vorgelesen habe – ist das Ergebnis von 22 Jahren SPD im Bildungsressort.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Liebe Fraktionsvorsitzende der Koalitionsfraktionen! Frau Bluhm! Herr Wolf! Frau Kapek! Frau Gebel! Lieber Raed Saleh! So richtig zufrieden mit der Performance hier links neben mir sind Sie nicht, oder?

[Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

Das sieht man daran, dass Sie gleich zwei Anträge in dieses Plenum einbringen, wo Sie ganz klare Handlungsanweisungen geben, wie die Senatsbildungsverwaltung in Zukunft zu handeln hat, so eine Art Personalentwicklungsplan vielleicht,

[Zuruf von Carola Bluhm (LINKE)]

so eine Traineemaßnahme. Ich kann verstehen, dass Sie nicht möchten, dass Herr Müller sich damit beschäftigt; er hat genug Ärger mit den anderen Senatoren, da kann er Frau Scheeres nicht auch noch auf die Spur bringen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber Vertrauen in die Arbeit eines Hauses sieht anders aus.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

So, nun haben wir die heutige Aktuelle Stunde, die Sie mit dem Eindruck der Kitakrise vom letzten Samstag hier in dieses Haus eingebracht haben: Frühkindliche Bildung stärken, den Beruf der Erzieherin und des Erziehers aufwerten, besser machen! – Und dann fällt Ihnen ein: Verdammte Axt! Da haben wir ja noch gar nichts gemacht!

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

Da schieben wir mal schnell einen Dringlichkeitsantrag hinterher zu dem Thema, das wirklich dringlich ist, aber wo wir gar keine zeitliche Dringlichkeit gesehen haben, denn das Thema wird seit anderthalb Jahren in diesem

Haus diskutiert. Und ich verrate Ihnen, aber das mache ich nur, weil wir hier unter uns sind, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition: Das steht auch in Ihrem Koalitionsvertrag.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD),
Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Sie haben bereits im Dezember 2016 vereinbart, dass diese Lücke geschlossen werden soll, weil Sie wussten, dass so etwas dauert. Das ist ein dickes Brett zum Bohren, da sind wir bei Ihnen. Da haben Sie gesagt: Kurzfristige Maßnahmen wollen wir vorher ergreifen. – Was Kurzfristiges! So anderthalb Jahre – das ist schon wahn-sinnig kurzfristig!

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

So, und jetzt kommen Sie um die Ecke mit einem Vorschlag, den wir schon seit Monaten durch dieses Land treiben, den die Eltern schon seit langem fordern und den die Gewerkschaften fordern. Jetzt sagen Sie: Oh, jetzt haben wir ja was Dringliches gefunden! Den bringen wir ins nächste Plenum ein! Das ist wirklich sehr erstaunlich!

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU –
Regina Kittler (LINKE): Sind Sie heute
wieder witzig!]

– Frau Kittler! Ich verstehe, dass Sie das aufbringt. Die Koalition bringt so vieles auf. Sie sind so wütend, dass Sie mit Ihrer Inhouse-Opposition, die Sie so schön pflegen, auch zur Kitademonstration gehen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP,
der CDU und der AfD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ihre Redebeiträge haben das heute deutlich gezeigt: Sie sind überhaupt nicht zufrieden damit, wie es läuft, aber Sie finden nicht den Weg hinaus. Sie sind in einer Endlosschleife gefangen und ärgern sich immer mehr.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Frühkindliche Bildung, vielleicht sollten wir auch darüber sprechen, denn das ist in Ihrem Antrag nicht enthalten, sondern nur die Bezahlung der Erzieherinnen und Erzieher – was ein wichtiger Baustein ist für die Lösung der Kitakrise, aber zur frühkindlichen Bildung haben Sie sich darin nicht geäußert. Es ist so viel mehr als Geld! Das ist das Fördern von motorischen Fähigkeiten, das Fördern von sozialen Fähigkeiten. Wir haben ein Berliner Bildungsprogramm,

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

und es wäre so toll, Frau Seidel, wenn wir dieses Programm in den Kitas umsetzen könnten. Aber Sie haben es verpennt! Sie haben nicht das Personal dafür!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(Paul Fressdorf)

Da können wir Programme schreiben wie die Blöden, eins nach dem anderen! Sie können hervorragend sein,

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

aber solange sie nicht umgesetzt werden können, sind sie zum Scheitern verurteilt, und das ist das, was Sie mit der frühkindlichen Bildung in diesem Land betreiben, Frau Kittler!

Und da wir gerade so gesprächsbedürftig sind:

[Heiterkeit von Danny Freymark (CDU)]

2005, Frau Kittler, hatte der rot-rote Senat den großen Sündenfall in der frühkindlichen Bildung in diesem Land herbeigeführt: die Abschaffung der Vorschule.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das ist doch Quatsch!]

– Wir nehmen in der Schule die Kinder so, wie sie sind! Das kriegen wir hin! – Haben Sie mal mit Lehrern in der Grundschule gesprochen, wie die aktuelle Situation ist? Wie beschulbar sind denn Kinder, die heute in die erste Klasse kommen?

[Zuruf von der AfD]

Wir haben die Situation, dass im Land Berlin Kinder in die erste Klasse kommen, die in Berlin geboren sind und zum Teil kaum ein Wort Deutsch sprechen, und das, weil Sie in den Bezirken nicht dafür sorgen, dass Sprachförderung durchgesetzt wird. Das ist eine Schande für diese Stadt und für die frühkindliche Bildung, die Sie alle zusammen zu verantworten haben!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir müssen dringend dafür Sorge tragen, dass die Kinder beschulbar sind, wenn sie in die Schule kommen, dass sie dem Unterricht folgen können, dass Sie nicht von der ersten Minute an Bildungsverlierer in dieser Stadt produzieren. Wir wollen Menschen, die ein selbstbestimmtes Leben führen können. Und das können sie nur, wenn sie die beste Bildung genießen. Und das – es tut mir leid – ist in Berlin kaum noch möglich.

Hier wird aus Kindertagesstätten in dieser Stadt von Situationen berichtet, wo Erzieherinnen und Erzieher am Nachmittag in der Freifläche 30 bis 50 Kinder alleine beaufsichtigen. 30 bis 50 Kinder – das ist Ihre Verantwortung! Diese Erzieherinnen stehen jeden Tag mit einem Bein im Gefängnis. Sie werden diese Leute nicht schützen, wenn etwas passiert, Sie werden als Erste sagen: Das kann nicht sein, sie hätte sich doch melden müssen!

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Sie machen das, weil sie mit Inbrunst ihren Job machen, weil sie den Kindern ermöglichen wollen, eine Kita zu

besuchen, weil Sie den Eltern ermöglichen wollen, arbeiten zu gehen. Darum melden sie sich nicht bei der Kitaufsicht in den Bezirken. Ich warte nur darauf, dass die Hilferufe wirklich laut werden und dass die Kitas sagen: Wir können nicht mehr, wir müssen zumachen!

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Und dann haben wir beim nächsten Mal nicht 3 000, sondern 30 000 Eltern auf der Straße, wenn es um die Kitakrise geht.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Darum sprechen wir uns dafür aus – Sie haben es mit aus meiner Sicht fadenscheinigen Gründen in der letzten Plenarsitzung abgelehnt –,

[Regina Kittler (LINKE): Jetzt kommt es!]

zur Entlastung der Kitaleitung kaufmännische Mitarbeiter in den Kindertagesstätten zu beschäftigen. Sie kennen die Argumente. Und was mich ganz besonders freut: Frau Gebel teilt das. Mir wurde aus der Diskussionsveranstaltung mit dem Kollegen Kleebank in Spandau berichtet, dass Frau Gebel das als eine gute Idee bewertet hat. Kaufmännische Mitarbeiter in Kitas? – Super Sache, können wir entlasten! – In Spandau geht es, warum denn hier nicht?

[Zurufe von Silke Gebel (GRÜNE) und von Stefanie Remlinger (GRÜNE): An Schulen!]

– Ja, aber auch in Kitas, Frau Gebel! – Da sollte man vielleicht mal gucken, dass man auf allen Ebenen gleich argumentiert und gleich redet!

Es ist eine praktische Lösung. Wir bekommen bei der Zahl 400 Vollzeitäquivalente von Erziehern in die Kitas. 400! Das sind Tausende von Kitaplätzen, die wir sofort schaffen können.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Das ist doch Quatsch!]

Damit können wir die Kitakrise auf einen Schlag lösen. Das ist ein guter Ansatz, den müssen wir verfolgen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Darüber hinaus müssen wir auch die Chancen der Digitalisierung nutzen. Ein zentrales Onlineportal zur Anmeldung neuer Kitaplätze, wo wir auch mal einen Überblick haben: Wo genau sind denn noch Plätze frei in dieser Stadt? – Das ist hilfreich.

[Zurufe von Silke Gebel (GRÜNE)
und Katrin Seidel (LINKE)]

– Nein, das ist nicht Planwirtschaft, das ist modern. Sie kennen sich nicht einmal mit Ihren eigenen Werkzeugen aus, Frau Seidel!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

(Paul Fressdorf)

Wir müssen eine schnelle Entlastung schaffen. Wir müssen Kinder in den Kindertagesstätten wieder fördern. Wir müssen die Erzieherinnen und Erzieher besser bezahlen. Und wenn wir sagen: Das letzte Jahr in der Kita wird von der Schulpflicht eingeschlossen, und wir machen da richtige Vorschularbeit –, dann müssen wir die Ausbildung anpassen, und dann haben wir auch einen guten Grund, Erzieherinnen und Erzieher nach der Entgeltklasse 9 oder 10 zu bezahlen. Damit ist die Lücke mehr als geschlossen, und sie bekommen auch noch mehr als in anderen Ländern. – Ich freue mich darauf, wenn Sie unsere Vorschläge umsetzen.

[Katrín Seidel (LINKE): Welche denn? –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ich verspreche Ihnen eines: Auf unsere Inkompetenz-Kompensationskompetenz können Sie sich verlassen. – Danke!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Antrag der CDU scheint gewissenhaft ausgearbeitet und umfassend zu sein. Den Antrag der Koalition konnte ich leider nicht lesen; da sind schon im Titel so komische Sonderzeichen drin.

[Heiterkeit bei der AfD]

Allerdings vermisste ich zwei Aspekte – erstens die Tagesmütter. Die Tagesmütter, die jetzt politisch korrekt – oder sollte man lieber sagen: politisch verrückt? – Pflegepersonen heißen, werden zwar erwähnt, doch: Bekommen die Tagesmütter die Beachtung in der Diskussion, die sie verdienen? Wird für Tagesmütter geworben? Haben Sie schon einmal ein Plakat der Bildungsministerin – wo ist sie denn? – Dort! – gesehen, das für Tagesmütter wirbt? – Ich nicht. Es scheint auch nicht gewollt zu sein, die Anzahl der Tagesmütter zu erhöhen. In Steglitz werden zum Beispiel keine Bewerbungen für neue Tagesmütter mehr entgegengenommen. Mit wenig Aufwand könnte man ein großes Betreuungsvolumen schaffen. Allerdings scheint man bei Rot-Rot-Grün lieber an der staatlich organisierten Kinderbetreuung festhalten zu wollen. Das hat wohl mit den sozialistischen Pädagogikerfahrungen in der DDR zu tun.

Vor allem vermisste ich aber – zweitens – eine Initiative, die die Mütter unterstützt, sich selbst um ihre Kinder zu kümmern. „Umfassende Fachkräfteoffensive starten“

steht in Ihrem Papier. Sind nicht die eigentlichen Fachkräfte für die frühkindliche Erziehung die Mütter?

[Beifall bei der AfD]

Bei Kindern unter drei Jahren kann die mütterliche Fürsorge kaum durch eine noch so fürsorgliche Fremdbetreuung kompensiert werden. Insofern war der Gedanke der CDU/CSU, ein Betreuungsgeld auszuloben, eine gute Idee. Probleme ergeben sich, wenn die Mütter ihren Kindern keine adäquate sprachliche Deutschentwicklung mitgeben können. Bei allen anderen aber wäre zu überlegen, ob die betroffenen Frauen und Kinder mit der Auszahlung des für die Kitabetreuung vorgesehenen Betrags zu Hause nicht besser fahren würden. Die Anerkennung, die Frauen für ihre Rolle als Hausfrau und Mutter bekommen, ist, wie wir alle wissen, alles andere als üppig. Lieber möchte der links-grün-sozialistische Zeitgeist Frauen in der Produktion und in möglichst männlichen Berufen sehen. Wo sah man früher Frauen bei den Entwässerungswerken, beim Straßenkehren oder in den Grüngartenanlagen? Heute trifft man dort relativ häufig junge Frauen an. Interessanterweise so gut wie nie Frauen mit Migrationshintergrund. Muslimische junge Frauen haben offenbar anderes im Sinn.

Fachkräfteoffensive: Die besten Fachkräfte für die Erziehung unserer Kinder sind die Mütter. Helfen wir Ihnen, dieser Aufgabe so gut es geht gerecht zu werden! Dafür brauchen wir Geld und soziale Anerkennung. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Nun gebe ich Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte sehr, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Kitaplätze schaffen – Erzieherinnen und Erzieher unterstützen jetzt! – das war das Motto der Demo am Wochenende. Ja, die Situation in Berlin ist schwierig, und die Suche nach einem Kitaplatz stellt eine Belastung für die Familien dar. Deswegen nehme ich die richtigen Forderungen, die auch am Samstag ausgesprochen worden sind, sehr ernst, allerdings nicht erst seit Samstag. Nicht ohne Grund stellen die Themen frühkindliche Erziehung, Ausbau der Kita, verbesserte Qualität in der Kita einen Schwerpunkt der Arbeit der letzten Jahre dar.

Meine sehr geehrten Herren und Damen der CDU! Ich bin schon sehr erstaunt, dass Sie sich hier plötzlich als die Kitaversteher aufspielen. Wer hat denn den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz auf Bundesebene durchgesetzt? Jahrelang haben Sie diesen Rechtsanspruch blockiert.

(Senatorin Sandra Scheeres)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ohne diesen Rechtsanspruch könnten die Eltern ihre Ansprüche gar nicht wahrnehmen.

Sie kommen auch nicht damit durch, eine Woche vor der Demonstration einen Siebenpunkteplan zu formulieren, wo eben schon angesprochen wurde, dass die wesentlichen Forderungen Ihres Plans Inhalt des Maßnahmenpakets des Senats darstellen.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Scheinheilig!]

Damit kommen Sie nicht durch!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir setzen seit Jahren auf den Ausbau der Qualität und den Ausbau der Kitas. Deswegen haben wir seit Jahren ein eigenes Landesprogramm, und deswegen ist es uns gelungen, über 40 000 Kitaplätze zu schaffen. Das ist fast ein Viertel der Plätze insgesamt. Wir haben im Moment 170 000 Betreuungsplätze im Land Berlin. Ja, 30 Prozent mehr Fachkräfte, Erzieherinnen und Erzieher arbeiten in unserem System. 30 Prozent mehr – das ist uns gelungen. Und ab August ist die Kita in Berlin komplett kostenfrei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir verbessern den Betreuungsschlüssel und haben ihn auch schon verbessert. Das hat zur Folge, dass wir 1 000 Erzieherinnen und Erzieher zusätzlich einstellen mussten. Das ist so viel Personal, wie man für die Betreuung von 5 000 Krippenkindern braucht – das nur, damit Sie sich mal die Dimensionen vorstellen können, was eine Qualitätsverbesserung eigentlich bedeutet. Diese Schritte gehen wir ganz bewusst, denn wir wollen kleinere Kitagruppen.

Wer hier behauptet, in den letzten Jahren wäre nichts passiert, es wäre nichts geleistet worden, der ignoriert die Leistungen der Kitaträger und auch die Leistungen der Bezirke, die maßgeblich an dem Ausbau der Kitaplätze beteiligt waren. Ich möchte mich bei diesen recht herzlich für die gute Zusammenarbeit in diesem Zusammenhang bedanken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Koalition nimmt die Sorgen der Eltern sehr, sehr ernst, denn wir wissen, wir brauchen noch mehr Kitaplätze. Wir wissen, wir brauchen noch mehr Personal. Wir wollen die Eltern bei der Suche nach einem Kitaplatz unterstützen und entlasten. Die Stadt wächst so rasant – über 40 000 Geburten jedes Jahr. Ich finde, das ist eine superschöne Nachricht. Es übertrifft aber wirklich alle Bevölkerungsprognosen der letzten Jahre, und damit müssen wir umgehen. Es stellt eine große Herausforderung dar, es ist auf der anderen Seite aber auch ein Lob an unsere Stadt, wenn viele Familien herziehen und sie wis-

sen und das Gefühl haben, dass in Berlin ein familienfreundliches Klima herrscht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir stellen uns diesen Herausforderungen. Es ist angesprochen worden: Im Dezember sind sehr intensive Verhandlungen mit den Kitaträgern durchgeführt worden. Wir nehmen viel zusätzliches Geld in die Hand.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Berlin investiert über 1,5 Milliarden Euro für die frühkindliche Erziehung. Wir haben uns mit den Trägern verständigt, dass noch einmal 600 Millionen Euro zusätzlich in das Kitasystem fließen, und es ist richtig, dass zusätzliches Geld in diesen Bereich geht. Es ist auch richtig, dass wir 200 Millionen Euro zusätzlich investieren, um weitere Kitaplätze zu schaffen. Das werden wir in den nächsten Jahren tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Als sich abzeichnete, dass es mit der Umsetzung des Rechtsanspruchs in diesem Jahr nicht einfach werden wird, haben wir Maßnahmen ergriffen. Wir zahlen Prämien für zusätzliche Plätze. Das Projekt „Pro Quereinstieg“ vermittelt Auszubildende. Wir entlasten die Fachkräfte, die Auszubildende anleiten. Ich habe eine Taskforce eingerichtet – und das nicht, um Kitas überzubelegen, sondern um zusätzliche Plätze zu schaffen. Die Taskforce organisiert zusätzliche Plätze und entlastet die Bezirke bei der Vermittlung von Plätzen, denn sie sind für die Umsetzung des Rechtsanspruchs zuständig.

Ja, wir ermöglichen momentan befristet Ersatzbetreuung für die Eltern, wir finanzieren sie, wenn es keinen Kitaplatz gibt. Sehr geehrte Damen und Herren der CDU! Ich betone: befristet! Sie wollen diese Befristung aufheben. Das bedeutet, dass Sie in Berlin eine verkappte Herdprämie einführen wollen. Berlin war immer gegen diese Herdprämie. Ich sage Ihnen: Wir sind für die Schaffung von Kitaplätzen und nicht dafür, dass Eltern ihre Kinder zu Hause behalten. Kitas sind Bildungseinrichtungen, und mit dieser Koalition wird es keine Herdprämie geben!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Die Vorschule wieder aus der Mottenkiste zu kramen – bei aller Liebe: Sie sollten einmal wahrnehmen, was in unseren Kindertageseinrichtungen stattfindet. Das sind Bildungseinrichtungen. Ich finde es unglaublich, wie Sie die Arbeit der Erzieherinnen und Erzieher darstellen, dass diese nur betreuen.

[Holger Krestel (FDP): Es sind viel zu wenige!
Das ist das Problem!]

Jeden Tag leisten die Erzieherinnen und Erzieher in unseren Einrichtungen Bildungs- und Betreuungsarbeit. Sich

(Senatorin Sandra Scheeres)

hier hinzustellen und so zu tun, als würde in unseren Kita-einrichtungen keine Bildung stattfinden, das finde ich den Erzieherinnen und Erziehern gegenüber unglaublich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bentele?

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Nein, im Moment nicht! – Ja, ich spreche mich momentan für punktuelle Überbelegungen aus. Das mache ich nicht gerne. Das macht mir keinen Spaß.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Aber die Entscheidung des Oberverwaltungsgerichts war ziemlich klar. Das Gericht hat gesagt: Wir müssen den Rechtsanspruch in dem bestehenden Rahmen umsetzen. – Ja, befristete Überbelegungen! Das ist aber deutlich besser – und das spreche ich hier auch an –, als insgesamt zu sagen, was einzelne Bezirksbürgermeisterinnen und Bezirksbürgermeister fordern, den Personalschlüssel aufzugeben. Das bedeutet nämlich, dass alle Gruppen mehr Kinder haben. Ich möchte es mal ins Verhältnis setzen: Seit April haben wir 200 Überbelegungen genehmigt. Wir haben insgesamt 170 000 Betreuungsplätze. Ich finde, das ist der richtige Weg. Wir müssen die Eltern unterstützen, damit sie einen Kitaplatz bekommen. Es ist was völlig anderes: eine punktuelle Überbelegung zuzulassen oder den Personalschlüssel aufzugeben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das Thema Fachkräfte ist von Ihnen allen angesprochen worden. Wir haben einen bundesweiten Fachkräftemangel. Über 300 000 Erzieherinnen und Erzieher fehlen in den nächsten Jahren in der ganzen Bundesrepublik. Für Berlin bedeutet das, dass wir für unseren Ausbau und unsere Qualitätsverbesserung bis 2020 5 500 zusätzliche Erzieherinnen und Erzieher benötigen, um unsere Dinge umzusetzen. Ja, die Ausbildungskapazitäten wurden verdoppelt. 2 500 Erzieherinnen und Erzieher kommen jedes Jahr aus dem System.

Ich sage ganz deutlich, wir müssen viele Menschen überzeugen, in diesen Beruf zu gehen. Der Erzieherberuf – und ich sage es aus vollem Herzen – ist ein wunderbarer Beruf. Ich finde es falsch, immer nur über Probleme zu reden. Man muss doch auch mal deutlich sagen, dass der Erzieherberuf ein wunderschöner Beruf ist, wo man eben auch Bildungsbiografien von Kindern gestalten kann.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Um das eben zu erreichen, um Menschen zu motivieren, in diese Ausbildung zu gehen, geht es natürlich darum, dass wir die Ausbildung finanziell stärker unterstützen. Und es geht darum, dass wir auch die Zugänge in die Ausbildung öffnen. Das ist eben angesprochen worden. Ich werde es angehen, dass junge Frauen und Männer mit einem mittleren Schulabschluss auch die Möglichkeit haben, in den Erzieherberuf einzusteigen. Das ist im Moment nicht möglich.

Auch der Vorschlag des DaKS, des Dachverbandes der Kinder- und Schülerläden, anderes geeignetes Personal in Kitas zu erlauben, geht meiner Meinung nach in die richtige Richtung. Das müssen wir diskutieren.

Die berufsbegleitende Ausbildung ist ja ein Baustein von uns, um mehr Erzieherinnen und Erzieher auszubilden. 14 Prozent berufsbegleitende Ausbildung finden in unseren Kindertageseinrichtungen statt. Aber wenn wir uns anschauen, wo die Ausbildung stattfindet: Nur 50 Prozent der Kitas bilden aus. Wenn wir in allen Einrichtungen Qualitätsverbesserungen haben wollen, dann bedeutet das, dass sich auch alle an der Ausbildungsverantwortung beteiligen müssen. Und dafür werde ich werben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ja, wenn man den Beruf attraktiver gestalten möchte, dann muss man über Bezahlung reden, und da bin ich eindeutig, nicht erst seit heute, sondern seit Langem: Es ist an der Zeit, dass Erzieherinnen und Erzieher mehr Geld verdienen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Tätigkeit hat sich in den letzten Jahren total verändert. Ja, sie haben eine Zulage gekriegt, aber das ist nicht ausreichend. Wir müssen die Lücke zwischen dem TVöD und der TdL schließen. 2019 steht wieder die Tür offen. Der Finanzsenator wird in der Tarifgemeinschaft der Länder verhandeln. Sehr geehrter Herr Simon! Ich freue mich super über Ihre Unterstützung. Der Finanzsenator war nämlich derjenige, der bei den letzten Verhandlungen den Zuschlag verhandelt hat. Es waren viele CDU-Bundesländer, die die Position nicht geteilt haben, die Sozialberufe zu stärken. Herr Graf, lassen Sie da mal Ihren Einfluss walten! Ich freue mich schon, wenn alle CDU-regierten Länder diesen Schritt mit unserem Finanzsenator gehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich mache mich weiterhin auf Bundesebene stark, denn es geht noch um mehr. Es geht nämlich darum, dass Erzieherinnen und Erzieher endlich eine höhere tarifliche Eingruppierung bekommen. Darum geht es auch. Ich freue mich auch, dass ich eine Bundesministerin habe, die mich

(Senatorin Sandra Scheeres)

in diesem Zusammenhang unterstützt und die Dinge auch auf Bundesebene diskutiert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Liebe CDU! Ich brauche Sie nicht als Unterstützung, um eine Fachkräfteoffensive zu starten. Da sind Sie einfach mal ein Jahr zu spät unterwegs.

[Heiko Melzer (CDU): Eben haben Sie noch was anderes gesagt!]

Die haben wir schon längst auf Bundesebene gestartet. Die wird jetzt umgesetzt. Und ich hatte die Unterstützung aller CDU-Bildungsminister und -senatoren, bei aller Liebe, ein Jahr zu spät mit Ihrem Vorschlag.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Sie reden ja kopflos!]

Ich bin da auch ganz ehrlich: Die Situation wird in den nächsten Jahren angespannt bleiben, aufgrund des Wachstums und der Dinge, die wir vorhaben. Wir können diese Situation nur bewältigen, wenn wir gemeinsam an einem Strang ziehen, die Bezirke, die freien Träger und das Land. Deswegen werde ich die Träger, mit denen ich ja schon im Dezember zusammensaß – mit Eltern saß ich auch zusammen –, die Träger, die Gewerkschaften und die Elternvertretung vor der Sommerpause einladen. Wir werden über die Fachkräftesituation und unsere Vorschläge reden.

Ich sage an dieser Stelle auch ganz klar: Nicht ausschließ-lich! Ich werde auch die Themen der Eltern im Blick haben, nämlich die Themen der Warteliste und der Platz-suche. Hier sind die Träger gefordert. Ich möchte eine ganz klare Regelung, dass – wenn sich Eltern in vielen Kitas anmelden – sie auch eine frühzeitige Rückmeldung der Kitaträger bekommen, ob sie einen Platz bekommen, denn das ist für ihre Planungssicherheit in ihrem Leben, für die Familie wichtig.

Wir haben eine Menge getan und bewegt. Ja, es ist noch viel zu tun. Wir bauen aus. Wir wollen die Qualität verbessern. Wir werden neue und ungewohnte Wege gehen müssen, um diese Herausforderung meistern zu können, damit wir weiterhin in diesem Lande sagen können: Berlin ist eine familienfreundliche Stadt, und Berlin steht für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf, so wie es im Koalitionsvertrag steht, für eine gute Kita für alle Kinder. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden und wir kommen zu den Überweisungen.

Es wird die Überweisung des Antrags der Fraktion der CDU Drucksache 18/1066 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/1085 soll ebenfalls an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss überwiesen werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir auch hier so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden sie zurückgewiesen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Zimmermann, bitte schön! Sie haben das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Treffen die Medienberichte zur Ausländerbehörde über Beschaffung von Aufenthaltskarten für nigerianische Staatsangehörige zu?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Zimmermann! Also die Berichte, die Ausländerbehörde Berlin hätte jahrelang einen Betrug geduldet, treffen nicht zu. Sehr wohl ist aber ein international tätiger Schleuserring aufgefliegen, und es ist jetzt vergangenen Freitag ein Prozess gegen diesen Schleuserring und gegen die Drahtzieher dieses Schleuserrings eröffnet worden, der im Zusammenhang mit der Ausländerbehörde Berlin steht, nicht nur, es geht um insgesamt etwa 300 Fälle, von denen sich 173 Fälle in der Ausländerbehörde Berlin abgespielt haben.

(Senator Andreas Geisel)

Folgender Hintergrund: Es ging um den Betrug mit Aufenthaltskarten nach EU-Freizügigkeitsrecht. Es gibt § 5 des Freizügigkeitsgesetzes der EU, und in dem Schleuserring ging es darum, nigerianische Staatsangehörige, die angeblich mit portugiesischen Staatsangehörigen verheiratet sind, über diesen Weg der Freizügigkeit in die Europäische Union einzuschleusen und ihnen Aufenthaltskarten zu verschaffen. Es gibt in diesem Freizügigkeitsgesetz eine Maximalfrist zur Erteilung dieser Karten von sechs Monaten. Dieser Prozess läuft gegenwärtig noch, und deshalb bin ich nicht in der Lage, hier alle Details offenzulegen.

Es sieht aber so aus, als hätten diese Betrugsversuche im Dezember 2014 begonnen. Der Schleuserring ist dann im Herbst 2017 zerschlagen worden. Im Sommer 2016 hat es erste Hinweise in der Ausländerbehörde gegeben. Diesen Hinweisen ist nachgegangen worden. Man hat das überprüft. Besonders perfide war, dass in Nigeria das Legalitätswesen zusammengebrochen ist. Das heißt, die Bestätigung von Urkunden ist in Nigeria nicht erfolgt. Deutsche Behörden konnten nicht vor Ort nachfragen, ob Heiratsurkunden und Arbeitsbescheinigungen korrekt sind. Da waren keine belastbaren Auskünfte möglich.

Nach dem Vorliegen der Hinweise hat es aber eine Reihe von intensiveren Überprüfungen dieser Vorgänge in der Berliner Ausländerbehörde gegeben, die dahin gingen, dass bei den Mitgliedern des Schleuserrings Verdachtsmomente aufkamen, sie könnten aufgefliegen sein. Daraufhin hat es dann eine Bitte der Staatsanwaltschaft an die Ausländerbehörde Berlin gegeben, entsprechend konspirativ zu kooperieren. Dem ist nachgekommen worden, um der Drahtzieher habhaft zu werden. Es ist also nicht so, dass den Hinweisen nicht nachgegangen worden ist. Deshalb weiß die Ausländerbehörde auch, dass es sich um 173 Fälle in unserem Zuständigkeitsbereich handelt. Es ist klar, dass wir uns diese Fälle bei einem entsprechenden Ausgang des Prozesses und einer Verurteilung noch einmal genau anschauen und bei beweiskräftigen Sachverhalten rückabwickeln und die Aufenthaltskarten wieder einziehen. Unklar ist im Moment noch – das konnten wir noch nicht feststellen –, was im Zeitraum zwischen Dezember 2014 und Sommer 2016 passiert ist. Da wird der Sachverhalt gegenwärtig noch aufgearbeitet.

Nach meiner Bewertung ist das ein Erfolg der Ermittlungsbehörden Berlins, die einen solchen Schleuserring haben auffliegen lassen. Ich hoffe, dass der Prozess einen eindeutigen Ausgang haben wird. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Zimmermann, wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Das ist nicht der Fall. – Dann frage ich Sie, Frau Kollegin Jarasch, ob Sie sich gemeldet hatten. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ich danke Ihnen und muss mich entschuldigen! Das ist meine Premiere beim Sich-Eindrücken, um eine Nachfrage zu stellen. Deswegen wusste ich nicht, ob ich es im richtigen Moment getan habe. – Nachdem Sie, Herr Senator, beschrieben haben, welche Lücken von dieser Schleuserbande genützt worden sind – Stichwort EU-Aufenthaltskarte –, frage ich, was seitens des Senats getan werden kann, um eine solche Praxis in Zukunft zu verhindern und solche Lücken zu schließen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Jarasch! Das ist nicht so einfach. Klar ist, dass solchen Verdachtsmomenten nachgegangen werden muss und dass es entsprechende staatsanwaltschaftliche Untersuchungen gibt. Die Frage ist immer: Wie kann man gefälschte Dokumente feststellen? Kann man sie überhaupt feststellen? Im Feststellen solcher Verdachtsmomente sind die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ausländerbehörde sehr erfahren. Wir gehen davon aus, dass diese Lücke jetzt geschlossen wird. Aber es ist durchaus möglich, dass mit krimineller Energie wieder andere Versuche unternommen werden. Die Mitarbeiter der Ausländerbehörde werden dann mit der entsprechenden Sorgfalt tätig werden.

Der vorliegende Fall – es ist mir wichtig, das zu sagen, weil die mediale Berichterstattung es anklingen ließ – ist kein weiterer BAMF-Skandal wie in Bremen. Er hat damit nichts zu tun. Ich betone, dass es keine staatsanwaltschaftlichen Ermittlungen gegen Mitarbeiterinnen oder Mitarbeiter der Ausländerbehörde Berlin gegeben hat. Die haben sich korrekt verhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Herr Kollege Taş, hatten Sie sich für eine Nachfrage gemeldet? – Dann haben Sie das Wort!

Hakan Taş (LINKE):

Herr Senator! Teilen Sie unsere Auffassung, dass man nicht alle Nigerianer, die in Berlin leben, unter Generalverdacht stellen darf?

[Kurt Wansner (CDU): Herr Taş macht sich wieder Sorgen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Abgeordneter Taş! Diese Auffassung teile ich ganz ausdrücklich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. Da ist mir gemeldet worden, dass Herr Friederici eine Frage stellt. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Kann der Senat erklären, dass durch den dreimonatigen, selbst gewählten Urlaub der weithin als überfordert geltenden und der SPD nahestehenden Senatsbaudirektorin Regula Lüscher inmitten der größten Wohnungsbau- und Neubaukrise Berlins dieses Beispiel bei weiteren offensichtlich überforderten Senatoren und Staatssekretären der Berliner Landesregierung aus SPD, Grünen und Linken nicht Schule macht?

[Katalin Gennburg (LINKE): Buh!
Ganz grobes Foul!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Friederici! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Das ist kein selbst gewählter Urlaub, sondern ein dreimonatiger, unbezahlter Urlaub zur Weiterbildung und zur Erhaltung der Arbeitsfähigkeit, der im Herbst des letzten Jahres beantragt worden ist. Er ist begründet worden und nach Rücksprache und Beratung mit dem Chef der Senatskanzlei von mir genehmigt worden. Das ist aus meiner Sicht auch sachgerecht. Wenn jemand wie Regula Lüscher sich seit elf Jahren für das Land Berlin in herausragender Weise engagiert hat und sie es in einer Funktion tut, in der auch eine besondere Expertise für Städtebau und Architektur zwingende Voraussetzung ist, um dieses Amt auszuüben, dann ist es ihr nicht zu verwehren, dass sie sich in einem dreimonatigen, unbezahlten Urlaub zur Weiterbildung und zum Erhalt der Arbeitsfähigkeit auch neuen Ideen öffnet und der Rekreation Raum gibt. Das habe ich als zuständige Senatorin zu genehmigen, denn ich finde, dass Führungskräfte sowohl Selbstmanagement als auch gesundheitliche Eigenverantwortlichkeit nicht nur von anderen fordern, sondern auch vorleben sollten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich stelle die gleiche Frage noch einmal konkret: Meinen Sie wirklich, dass wir es uns in der derzeitigen Wohnungs- und Neubaukrise leisten können, dass die Topposition für den Neubau von Wohnbauten und für allgemeines Bauen in Berlin drei Monate verwaist ist? Können wir uns das in der jetzigen Situation in Berlin leisten?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Friederici! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Sie haben jetzt doch eine andere Frage gestellt, und deshalb stelle ich erst einmal fest: Wir haben keine Baukrise. Wir haben einen Bauboom,

[Lachen bei der AfD]

der dazu führt, dass wir an Kapazitätsgrenzen kommen, was Baugerätschaften, Deponieflächen, Baukapazitäten usw. angeht. Sie können mit jedem Bauherren darüber sprechen, wie schwierig es ist, Ausschreibungen erfolgreich zu Ende zu bringen. Die Planungen, die dafür erforderlich sind, liegen in aller Regel vor. Wir haben einen Großteil genehmigter Wohnbauten, die bisher noch nicht realisiert worden sind oder nicht werden konnten. Die Gründe dafür mögen vielfältig sein. Ich möchte nicht darüber spekulieren, ob dabei Spekulation eine Rolle spielt. Das will ich hier außen vor lassen.

Worüber ich Sie vielleicht noch aufklären sollte: Ich habe einen Staatssekretär für Wohnen. Der ist vorrangig zuständig für die Koordination des Wohnungsbaus und der Wohnungspolitik. Er und ich als Senatorin sind ein gutes Team. Wir haben auch in der Senatsverwaltung ein gutes Team. Deshalb gehe ich fest davon aus, dass wir diese Zeit sehr gut gemeinsam überbrücken werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat der Kollege Melzer jetzt das Wort. – Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Eine Bausenatorin, die nicht baut, kann offensichtlich auch auf ihre Senatsbaudirektorin verzichten.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie haben nicht zugehört!]

Meine Frage an Sie ist allerdings: Wie gehen Sie mit der Kritik des Regierenden Bürgermeisters an Ihrer Entscheidung um? Wie bewerten Sie, dass ganz offensichtlich die angebliche Absprache mit dem Chef der Senatskanzlei beim Regierenden Bürgermeister nicht angekommen ist? Entweder gibt es da ein Kommunikationsproblem, oder die Absprache gab es nicht. Könnten Sie da noch einmal Sachaufklärung leisten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Melzer! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Mit solcher Kritik setzen wir uns intern auseinander; die nehmen wir zur Kenntnis, und natürlich machen wir auch Sachaufklärung. Aber da es um Personalangelegenheiten geht, machen wir das intern und nicht öffentlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommt die Fraktion Die Linke dran, mit Frau Schubert. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Zuruf von der CDU: Die Hausbesetzerin!]

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie bewertet der Senat die Meldung von dieser Woche, dass über 10 000 geflüchtete Menschen in sozialversicherungspflichtige Jobs kommen konnten, und was wird der Senat unternehmen, um die Positiventwicklung weiter voranzutreiben?

[Kurt Wansner (CDU): Die Häuser besetzen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Meine Damen und Herren! Diese Woche gab es die Meldung. Über 10 000 geflüchtete Menschen

sind in sozialversicherungspflichtigen Beschäftigungsverhältnissen angekommen. Das zeigt erstens: Es hat sich bewahrheitet, dass es tatsächlich länger gedauert hat, um den Menschen einen Zugang zu Arbeit und Ausbildung zu schaffen, als wir alle anfangs gedacht haben, dass wir in den letzten Jahren aber einen ganzen Schritt weitergekommen sind und auf einem guten Weg sind. Das zeigt auch noch mal die Zahl, die von Herrn Becking genannt wurde, wie viele ausbildungsreife geflüchtete Menschen es gibt, die jetzt auch einen Ausbildungsplatz suchen. Also, eine gute Nachricht, und wir hoffen, dass es damit weitergeht.

Auf Ihre Frage, was wir jetzt machen, um das zu verstärken: Wir haben, wie Sie wissen, mehrere Monate lang in unterschiedlichen Arbeitsgruppen an einem Gesamtkonzept zur Integration und Partizipation geflüchteter Menschen gearbeitet. Da gab es auch eine Facharbeitsgruppe, bei der es um den Zugang zu Arbeit und Ausbildung ging. Dort haben neben den Sozialpartnern auch unterschiedliche Akteurinnen und Akteure dieser Stadt mitgearbeitet, auch sehr viele Betriebe waren dort vertreten. Da wurde noch einmal deutlich: Zentral wichtig ist, dass alle, die damit zu tun haben, angefangen von der Ausländerbehörde über die Jobcenter bis hin zu den unterschiedlichen Beratungsangeboten, zusammenarbeiten und versuchen, zum einen, die geflüchteten Menschen zu unterstützen und zu beraten, zum anderen aber auch, die Unternehmen zu unterstützen und zu beraten, weil sie auch eine ganze Reihe von Problemen haben. Da sind wir jetzt dabei, das zu entwickeln, sind aber schon einen großen Schritt weiter. Insofern bewerte ich das als eine positive Nachricht der letzten Tage, etwas, das wir in Zukunft auch noch ausbauen können, damit es weiterhin solche Nachrichten gibt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Schubert! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein? Dann hat der Kollege Buchholz von der AfD-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

In welchen Unternehmen und Tätigkeiten sind diese 10 000 Wirtschaftsflüchtlinge denn untergekommen? Welches sind die drei größten Arbeitgeber?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Da ich den Begriff „Wirtschaftsflüchtlinge“ nicht kenne, weiß ich nicht, was Sie meinen, und kann leider Ihre Frage nicht beantworten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Seibeld. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Welchen Anteil hat der Senat an den 10 000 Stellen mit versicherungspflichtigen Jobs, oder ist das viel eher der Wirtschaft und den freien Trägern zu verdanken?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Frau Abgeordnete! Wie Sie wissen, ist die Wirtschaft natürlich immer die Stelle, die auch entsprechende Ausbildungs- und Arbeitsangebote bereitstellt und natürlich auch Menschen einstellt. Das hat die Wirtschaft aber auch in enger Zusammenarbeit mit dem Senat gemacht, denn an ganz vielen Stellen hat der Senat mit Arrivo, mit Berufsorientierung, mit unterschiedlichen Maßnahmen, die der Senat angeboten hat, und im Übrigen auch mit den Sprachkursen, die in Berlin gesondert angeboten werden, Voraussetzungen geschaffen, dass diese geflüchteten Menschen überhaupt einen Zugang finden und in der Lage sind, eine Ausbildung zu absolvieren oder eine Arbeit zu machen. Also, da hat eine sehr enge Zusammenarbeit stattgefunden. Das konnten Sie auch in der Presse nachlesen – es gab eine Pressemitteilung mit unterschiedlichen Zitaten. Deshalb ist es nicht allein der Erfolg des Senats, sondern der Erfolg vieler Akteurinnen und Akteure im Interesse der Geflüchteten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Ist das ein Herumgeeiere!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Grünen. – Frau Pieroth! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe von der CDU: Die Senatorin hat
die Frage nicht beantwortet!

Das war nicht gut! –
Kurt Wansner (CDU): Wir wollen eine Antwort haben!]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat, die Senatorin: Stehen inzwischen auf der Homepage der Gesundheitsverwaltung Adressen von Ärztinnen und Ärzten, bei denen Frauen einen Schwangerschaftsabbruch vornehmen lassen können?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kolat! Bitte schön! Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete Frau Pieroth! Sehr geehrte Damen und Herren! Das war ein Entschließungsantrag des Parlaments. Ja, der Senat ist hier aktiv geworden, und wir haben alle uns vorliegenden Adressen von Ärztinnen und Ärzten, die einen Schwangerschaftsabbruch durchführen, angeschrieben und sind jetzt darauf angewiesen, dass wir Rückläufe bekommen. Wir haben auch bereits Rückläufe bekommen; inzwischen können Sie auf der Homepage der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung Adressen von 33 Ärztinnen und Ärzten vorfinden, die Schwangerschaftsabbrüche vornehmen. Wir haben jetzt wieder neun Meldungen bekommen. Das heißt, diese Datenbank wird peu à peu auch mit neuen Adressen erweitert.

Ich kann Ihnen nur empfehlen: Gehen Sie rein! Schauen Sie sich das an, denn da steht nicht nur eine Liste von Ärztinnen und Ärzten und deren Adressen, sondern man kann auch über Suchbegriffe, über Postleitzahlangaben wohnortnah die entsprechenden Adressen von Ärztinnen und Ärzten finden! Ich finde, dass Berlin hier einen Riesenfortschritt in der Hilfestellung für Frauen, die auf Informationen angewiesen sind, gemacht hat. Das soll auch ein klares Zeichen für unsere Bundesratsinitiative sein, denn an dem Ziel, dass § 219a Strafgesetzbuch komplett gestrichen wird, halten wir natürlich fest.

Die Veröffentlichung dieser Liste soll das nicht ersetzen – das will ich an dieser Stelle auch unterstreichen. Der § 219a gehört dennoch gestrichen, auch, damit die Frauen sich informieren können und Ärztinnen und Ärzten sich nicht strafbar machen, wenn sie Informationen, die dringend notwendig sind, für die Frauen bereitstellen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Pieroth! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Senatorin! Das ist ja wunderbar! Können Sie noch etwas zur Auffindbarkeit sagen? Zum Beispiel unter dem Stichwort „Schwangerschaftsabbruch“ – das habe ich mal ausprobiert – gibt es sicher noch Optimierungsmöglichkeiten. Und ist das Angebot auch für Frauen geeignet, die nur geringe oder gar keine Deutschkenntnisse haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Die Mehrsprachigkeit ist grundsätzlich auf unserer Agenda – das hatten Sie auch als Wunsch an mich herangetragen. Sie haben das wahrscheinlich in Google eingegeben; es ist noch sehr frisch im Netz, und vielleicht kommen Sie jetzt noch nicht darauf. Wir werden diesen Link auch noch bekanntgeben, wollten aber erst abwarten, bis wir einige Adressen als Rückläufer haben. Ich gehe davon aus, dass es bekannter wird, wenn diese Suchfunktion funktioniert und genutzt wird. Wir werden das auf jeden Fall noch bekannt machen; vielleicht helfen Sie mit dabei.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Kollegin Kofbinger von den Grünen. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Am 7./8. Juni findet in Bremen die 28. Gleichstellungs- und Frauenministerinnenkonferenz statt. Mich würde interessieren: Hat Berlin auch eine Initiative in diesem Rahmen gestartet, d. h. gibt es den Besprechungspunkt zum § 219a? Das wäre dann sozusagen der Rahmen – –

Präsident Ralf Wieland:

Ich glaube, die Frage ist angekommen!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Genau! – Was haben wir da gemacht, wenn wir was gemacht haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kolat (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Kofbinger! Ja, in der Tat: Auf der Gleichstellungs- und Frauenministerkonferenz ist es eines der zentralen

Themen. Wir haben das als Thema angemeldet, und es wird auch Thema im Kaminesgespräch sein. Dort werden wir Gelegenheit haben, uns mit den anderen Bundesländern, aber auch mit dem Bundesministerium abzustimmen. Dort gibt es regelmäßig einen Bericht der Bundesregierung, und das ist auf jeden Fall ein Momentum, hier nachzuhaken. Meine Hoffnung ist, dass es Bewegung bei der Bundesregierung gibt. Die Blockaden, die es dort gibt, kann ich überhaupt nicht nachvollziehen. Hoffnung, dass es vielleicht einen Gruppenantrag gibt, habe ich auch. Das ist meine ganz persönliche Meinung. Auch auf dieser Konferenz wird das ein zentrales Thema sein, und da haben wir Unterstützung durch andere Bundesländer.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann hat jetzt für die AfD-Fraktion der Kollege Gläser das Wort. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! 2016 gab es viele empörte Berichte in den Medien darüber, dass im Wedding Lieferungen von DHL-Express nicht mehr in bestimmten Gegenden zugestellt werden können. Deswegen frage ich den Senat: Was haben Sie unternommen, damit sich diese Situation verbessert, damit Leute im Wedding auch wieder DHL-Expresslieferungen bekommen können?

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop, bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es gab nicht nur diese eine Meldung, es gab auch andere Schwierigkeiten mit Zustellungen, und so habe ich mich direkt an die Deutsche Post, an die DHL gewendet und darauf gedrungen, dass Abhilfe geschaffen wird. Es gab einen regen Briefaustausch, und soweit ich weiß, sind teilweise die Probleme abgestellt worden, und es ist mir zugesichert worden, dass diese Fälle nicht mehr eintreten werden. Sie wissen, dass die DHL ein privatwirtschaftlich organisiertes Unternehmen ist und nicht dem Land Berlin als öffentliches Unternehmen direkt berichtspflichtig ist, aber natürlich gibt es einen Kontakt darüber, wenn uns Missstände zu Ohren kommen, dass wir uns natürlich an dieses Unternehmen wenden und versuchen, Abhilfe zu schaffen im Sinne der Berlinerinnen und Berliner.

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön, Herr Kollege Gläser!

Ronald Gläser (AfD):

Dann kann es sein, dass diese Eventualität eingetreten ist. Ein Berliner hat sich an mich gewandt und gesagt, er wohnt in der Wriezener Straße und wird nicht beliefert.

[Senatorin Elke Breitenbach: Deshalb müssen wir jetzt hier darüber reden?]

Ihm wurde von DHL mitgeteilt, dass das nach wie vor in seiner Gegend so ist. Kann es sein, dass Ihre Bemühungen keine Früchte getragen haben?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Dieser konkrete Fall ist mir nicht bekannt, aber viele andere, weil sich Berliner und Berlinerinnen auch an uns wenden. Wir haben nicht nur den Kontakt über Briefe mit der DHL gesucht, das war ebenfalls in der Bundesnetzagentur Thema und ist von Berliner Seite angesprochen worden, weil Berlin offensichtlich stärker als andere betroffen ist. Ich kann nur anbieten, dass sich der betroffene Bürger an uns wendet und wir das für diesen Fall noch mal sehr konkret Richtung DHL kommunizieren.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Kollegen Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Ist es nicht so, dass möglicherweise der Innensenator der richtige Ansprechpartner wäre? Denn soweit ich das gehört habe, sind das Probleme der inneren Sicherheit, dass es nämlich Überfälle auf die Leute von DHL-Express gegeben hat und sie deswegen nicht zustellen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Pop!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Das ist in der ersten Frage nicht angesprochen worden, und da ich diesen konkreten Fall nicht kenne, kann ich hier dazu nichts sagen. Aber, wie gesagt, das Angebot bleibt bestehen, dass sich der Bürger an uns wenden kann und wir versuchen werden, die Gründe herauszufinden und uns mit der DHL ins Benehmen zu setzen.

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Swyter das Wort. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat bezüglich Presseberichterstattungen, dass über den Vergabemindestlohn derzeit diskutiert wird, welcher Vergabemindestlohn denn nun gelten soll, 10,20 Euro oder 12,63 Euro. Würfeln Sie noch? Ich bin ganz verwirrt bei den diversen Mindestlöhnen, die bereits gelten bzw. in Rede stehen, und ich bin dankbar für Aufklärung.

Präsident Ralf Wieland:

Das macht auch Frau Senatorin Pop. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Swyter! So schnell sind Sie doch meistens gar nicht zu verwirren.

[Heiterkeit bei Frank-Christian Hansel (AfD)]

Lassen Sie uns in Ruhe über die Vergaberechtsnovelle sprechen, die einige Punkte mehr beinhalten wird. Unter anderem nehmen wir auf, was von Bundesebene an rechtlichen Verpflichtungen auf uns zukommt. Wir versuchen auch, ein Stück weit die Vereinheitlichung von Schwellenwerten zu erreichen im Sinne der Entbürokratisierung für die Unternehmen, und wir versuchen, die Nachweispflichten stärker auf die Verwaltungen zu verlegen und nicht auf Unternehmensseite zu belassen, und wir werden einen Weg gehen, das Landesmindestentgelt, das für Vergabe und Ausschreibungen im Land Berlin gilt, an die Realität anzupassen. Es gibt viele Berechnungsmethoden, die man dort anwenden könnte.

Zurzeit wird per Verordnung jährlich anhand des Warenkorbs die Erhöhung des Mindestentgelts festgelegt. Wir wollen jetzt einen anderen Weg gehen und haben uns dazu verabredet, an die unterste Stufe des Eingangstarifs des öffentlichen Dienstes das Landesmindestentgelt anzukoppeln, weil nämlich für viele Menschen, die im öffentlichen Dienst arbeiten, dieser Tarif gilt und wir eine breite Basis haben und weil wir auf der anderen Seite nicht Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen, die für das Land Berlin über öffentliche Aufträge arbeiten, schlechter bezahlen wollen, als das im Eingangstarif des Landes Berlin im öffentlichen Dienst der Fall ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort. Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Dann habe ich es richtig verstanden, dass dieser eine Mindestlohn von 12,63 Euro, der diskutiert wurde, vom Tisch ist. Der wird also nicht kommen, das habe ich zunächst verstanden. Meine Frage: Wollen Sie also auch nicht mehr an dem Verfahren festhalten, dass der Mindestlohn nach dem Warenkorb bzw. nach der Lohnentwicklung erfolgen soll, so, wie es eigentlich der Beschluss dieses Parlaments war, sondern nach anderen Kriterien, die stets neu verhandelt werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Wir gehen jetzt in das Beratungsverfahren für dieses Gesetz, und wie das so ist: Der berühmte Spruch ist ja bekannt, dass das Gesetz zum Schluss nicht ganz so aussieht, wie man es eingebracht hat. Ich bin offen für diese Diskussion. Allerdings halte ich es für sinnvoll, sich nicht an einem Warenkorb zu orientieren, der sich tatsächlich immer wieder neu zusammensetzen lassen könnte – da gibt es unterschiedliche Berechnungsgrundlagen, und die Rechtssicherheit ist nicht immer gegeben –, sondern bei der Festlegung des Landesmindestentgeltes einen neuen Weg zu wählen, nämlich die Ankopplung an den Eingangstarif des zwischen Gewerkschaften und öffentlicher Hand ausgehandelten Tarifvertrages. In diesem Fall wäre das der Tarifvertrag der Länder, der für Berlin einheitlich gilt. Es gibt bereits eine breite Verständigungsgrundlage auf diesen Tarifvertrag, und daran das Landesmindestentgelt anzukoppeln macht Sinn.

Herr Swyter! Wie die Zahl zum Schluss aussieht: Sie wissen, auch diese Tarifverträge werden neu verhandelt. Es werden auch dort jährlich Anpassungen vorgenommen. Insofern ist dort der berühmte Zuwachs, den Sie angesprochen haben, mit berücksichtigt. Insofern sehe ich nicht, dass das eine schlechtere Berechnungsgrundlage als der Warenkorb sein sollte, der Rechtsunsicherheiten hat. Die Diskussion haben wir im Ausschuss bereits ausführlich geführt: Was gehört da rein, was gehört da nicht rein, wie ist das Abstandsgebot und Ähnliches? Durch die Ankopplung an den Eingangstarif des öffentlichen Dienstes hätte man die Gleichwertigkeit, die ich soeben angesprochen habe, zwischen den Arbeitnehmern und Arbeitnehmerinnen, die im öffentlichen Auftrag arbeiten, und den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen im öffentlichen Dienst des Landes Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen haben wir nicht. Dann ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde

mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. – Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann verlese ich die Liste der Namen der ersten zehn Wortmeldungen: Frau Demirbükten-Wegner,

[Heiterkeit bei der AfD]

Herr Weiß, Herr Dr. Juhnke, Herr Evers, Herr Ubbe-
lohde, Herr Hansel, Herr Düsterhöft, Herr Gläser, Herr
Kerker und Herr Dr. Efler.

Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt hier erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben.

Wir beginnen mit Frau Demirbükten-Wegner. – Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aus welchen Gründen leugnet der Senat in der Antwort auf meine Schriftliche Anfrage 18/14 837, dass es nach wie vor eine Einkommenslücke zwischen den Berliner Kitaerzieherinnen und -erziehern und denen anderer Bundesländer gibt, während Senatorin Scheeres in der „Berliner Morgenpost“ sowie in der RBB „Abendschau“ vom 26. Mai davon spricht, dass im Nachbarland Brandenburg rund 400 Euro mehr verdient werden bzw. der Lückenschluss zwischen Berlin und Brandenburg hinkommen werden muss?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Schön abgelesen! –
Udo Wolf (LINKE): Das war mal
eine spontane Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Sie haben das Wort. Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Wir hatten ja gerade eine sehr intensive Debatte in der Aktuellen Stunde, auch über das Thema des Lückenschlusses. Es gibt einen Unterschied zwischen dem TVöD und der TdL, und

(Senatorin Sandra Scheeres)

wenn man sich die Gehaltsunterschiede anschaut, sieht man, dass in den ersten Jahren, in den ersten Stufen der Gehälter der Erzieherinnen und Erzieher erst einmal kein Unterschied festzustellen ist. Sie erhalten also gleich viel Gehalt. In den nächsten Jahren aber, wenn sie also mehrere Jahre im Dienst sind, gibt es eine Lücke. Dass es generell eine Differenz von 400 Euro zwischen Brandenburg und Berlin gibt, stimmt nicht. Das geben die Tariftabellen nicht her. Nach ein paar Jahren entsteht eine Lücke. Genau das ist aber das Thema und auch das Ziel der Koalition: diese Lücke zu schließen. Das war schon bei den letzten Verhandlungen der Tarifgemeinschaft der Länder die Zielsetzung des Finanzsenators, bei denen wir uns für die Sozialberufe starkgemacht haben und Zuschläge für Sozialpädagogen und Erzieherinnen und Erzieher von 80 bis 100 Euro erreichen konnten. Das reicht uns aber nicht aus, und wir sehen jetzt eine Tür offen, diese Lücke 2019 in den neuen Tarifverhandlungen zu schließen. Die Koalition hat heute auch noch einen Antrag eingebracht, der zu prüfen ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Demirbükten-Wegner! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Dann schließe ich daraus, dass meine Schriftliche Anfrage falsch beantwortet worden ist. Das ist aber nicht meine Frage. – Warum lehnt der Senat hartnäckig eine Landeszulage für Kitaerzieherinnen und -erzieher ab, um die Einkommenslücke zu anderen Bundesländern zu schließen, obwohl er dies bereits in anderen Bereich praktiziert hat, wie zum Beispiel durch die Möglichkeit, ÖGD-Ärzte mittels Eingruppierung in höhere Erfahrungsstufen von Anfang an besser zu stellen?

[Carola Bluhm (LINKE): Sie sind aber schlecht informiert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt Herr Kollatz-Ahnen!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! In Ihrer Fragestellung werden verschiedene Dinge miteinander vermischt, die absolut nichts miteinander zu tun haben. Auch das Präsidium sagt immer, man soll in den Fragen nicht verschiedene Dinge miteinander verkoppeln. Fangen wir einmal mit dem Thema ÖGD an! Bei dem Thema ÖGD sind wir dabei, ein System zu finden, in dem wir im Rahmen einer Einzelfallprüfung eine Möglichkeit nutzen, durch eine Abwägung von einer Ausnahmemöglichkeit des bestehenden Tarifvertrages Gebrauch zu machen, wenn eben Stellen, ver-

einfach gesprochen, mehrfach ausgeschrieben worden sind und wir mehrfach keine Besetzungen finden. Dazu wird es auch in wenigen Tagen eine Senatsvorlage geben. Wenn das Ziel Ihrer Wissbegierde ist, ist sie damit befriedigt und die Teilfrage beantwortet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Nachfrage hat Herr Friederici. – Sie haben das Wort. Bitte, Herr Abgeordneter!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie gedenkt der Senat mit den Forderungen nach einer Landeszulage für Kitaerzieherinnen und -erzieher umzugehen, die anlässlich der Kitademo vom 26. Mai durch Eltern, Erzieher, Gewerkschaft und Vertreter der Koalition erhoben wurden, also durch den jugendpolitischen Sprecher der Linken und die Fraktionsvorsitzende der Grünen, die angeblich schon lange eine Landeszulage eingefordert hätten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kollatz-Ahnen, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es war ein relative Großtat, als das Land Berlin beschlossen hat, in das bundesweite Tarifgefüge zurückzukehren – ich glaube, übrigens auch im Einvernehmen mit der Fraktion, für die der Fragesteller spricht. Das Land Berlin ist zumindest auf lange Sicht nicht gut damit gefahren in einer Situation, in der man geglaubt hat, außerhalb eines Tarifgefüges zu sein. Der letzte große Betrieb, den wir in einen Tarifverbund geführt haben, war die Charité im letzten Jahr. Bei dem Thema der Landesverwaltung sind wir aber in den Tarifverbund der Bundesländer zurückgekehrt. Das ist auch der richtige Tarifverbund für das Land Berlin. Der Tarif gilt also.

Wenn der Tarif gilt, kann man zwar durchaus auf Demonstrationen fordern: „Zulage hier, Zulage dort!“, aber es gilt dann der Tarif. In dem Tarifvertrag sind auch die Zulagemöglichkeiten geregelt. Frau Senatorin Scheeres hat schon in der Aktuellen Stunde ausgeführt, dass der sinnvolle Weg, der sich nun auftut und im Übrigen von meiner Seite mit den Tarifpartnern schon vor zwei Jahren besprochen worden ist, ist, dass wir versuchen, im Rahmen des Tarifgefüges in dem Tarifverbund, in dem wir sind, eine Verbesserung für bestimmte Berufsgruppen zu erreichen. Eine tarifvertragliche Zulagenregelung ist nicht zuletzt auf meine Initiative hin in den letzten Tarifverhandlungen zustande gekommen. Es ist auch von Frau Scheeres schon darauf hingewiesen worden, dass es diese tarifvertraglich vereinbarte Zulage, die dann auch im

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

gesamten Tarifverbund gilt, ohne eine Berliner Initiative nicht gegeben hätte.

Bei den anstehenden Tarifverhandlungen Anfang des nächsten Jahres geht es darum, für bestimmte Berufsgruppen neue Eingruppierungen zu finden. Dazu zählen sehr wohl auch Erzieherinnen und Erzieher, Leitungen von Kitas und Sozialarbeiter, die z. B. bei Kindeswohlfragen entscheiden. Darüber finden zurzeit die Gespräche in der TdL-Mitgliederversammlung statt. Ab Juli finden dann auf Arbeitsgruppenebene zwischen den Tarifpartnern Gespräche statt, und es ist offensichtlich, dass man diesen Verhandlungen weder hier vorgreifen kann noch vorgreifen sollte. Es erstaunt mich ein wenig, wenn aus der CDU der Eingriff ins Tarifgeschehen gefordert wird.

[Zuruf von Emine Demirbükten-Wegner (CDU) –
Regina Kittler (LINKE): Das hätten Sie doch alles
vorhin in der Debatte sagen können! –
Mario Czaja (CDU): Wir verstehen, dass Ihnen
das unangenehm ist, Frau Kittler! –
Carola Bluhm (LINKE): Sie sind einfach
schlecht informiert!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nächster Fragesteller ist jetzt der Abgeordnete Herr Weiß. – Bitte! Sie haben das Wort.

[Weitere Zurufe von der LINKEN und der CDU]

Herr Weiß hat die Gelegenheit für die nächste Anfrage.

Thorsten Weiß (AfD):

Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die in einer RBB-Sendung getätigte Aussage unseres Kultursenators Klaus Lederer, er würde noch heute täglich kiffen, abends bei einem Glas Rotwein und klassischer Musik?

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Weil er ein cooler Hund ist! –
Zuruf von der FDP: Warum kein Weißwein?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lederer! Sie haben das Wort. Bitte schön!

[Weitere Zurufe]

Meine Damen und Herren! Wenn Sie eine Frage stellen, sollten Sie auch die Chance zur Antwort geben. – Danke!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bitte, sich in der Mediathek die Sendung noch einmal anzuschauen. Zum einen war dort nicht von „täglich“ die Rede und zum Zweiten auch nicht

von täglich einem Glas Wein und Kiffen und klassischer Musik.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Das ist einfach nicht zutreffend. Insofern kann ich an dieser Stelle nur sagen: Der Senat kann die Aussage gar nicht bewerten, weil sie so nie gefallen ist.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Weiß! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Thorsten Weiß (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Darf ich Ihrer Antwort entnehmen, dass Sie dementsprechend privat kein Cannabis konsumieren und Ihnen auch bewusst ist, dass der Konsum von Cannabis eine strafbare Handlung darstellt?

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN: Nein! –
Silke Gebel (GRÜNE): Ist nicht strafbar!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lederer! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Weiß! Ich bestätige Ihnen, dass der Besitz, nicht allerdings der Genuss von Cannabis eine strafbare Handlung ist. Darüber hinaus, glaube ich, sind alle Angelegenheiten, die ich privat tue, hier nicht von Relevanz.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde hat die nächste Nachfrage. – Sie haben die Chance. Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Was unternimmt denn der Senat, um sicherzustellen, dass der Senator trotz dieses angeblich gelegentlichen Konsums im Sinne der mahnenden Eingangsworte unseres Parlamentspräsidenten überhaupt mit sich körperlich und geistig achtsam umgeht und ausreichend amtsfähig ist?

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lederer, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich gehe fest davon aus, sehr geehrter Herr Abgeordneter, dass Sie alle, was auch immer Sie tun, egal, ob Sie mal ein Glas Wein trinken oder ein Glas Bier oder was auch immer, darauf achten, dass Sie rundum körperlich und geistig fit sind. Jedenfalls ist das meine Hoffnung. Dasselbe gilt für mich.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Der nächste Fragesteller ist Herr Dr. Juhnke. – Sie haben das Wort, bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Auf der letzten Verbundkonferenz der öffentlichen Bibliotheken Berlins wurde erneut bemängelt, dass es bisher keinerlei Initiativen des Senats zum Thema Bibliotheksgesetz gegeben hat. Deswegen frage ich den Senat: In welcher Form sind dort Fortschritte irgendwann angestrebt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lederer! Diesmal dürfen Sie zu einem fachlichen Thema antworten. – Bitte, Sie haben das Wort.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Juhnke! Es ist so, dass wir permanent sowohl mit den Bezirken als auch mit der Zentral- und Landesbibliothek in Gesprächen sind über die Frage, wie wir es absichern, dass ein gutes Netz an Bibliotheksstandorten hier in Berlin, gekoppelt an eine entsprechende Ausstattung und einen entsprechenden Medienetat, perspektivisch abgesichert wird. Dazu haben wir uns vorgenommen, zunächst an einem Bibliotheksentwicklungsplan zu arbeiten. Ob das mal ein Bibliotheksgesetz wird, ja oder nein, das ist eine Geschichte, die wird man im Verlauf der Dinge sehen müssen. Letztlich gibt es dann auch eine Möglichkeit des Parlaments zu entscheiden, ob es das für die geeignete Form hält. Da werden wir entsprechende Rücksprachen suchen.

Derzeit ist es so, dass in einzelnen Bezirken im Rahmen bezirklicher Infrastrukturkonzepte nachgeprüft wird, wie die Bedarfslage einerseits und die Versorgungslage andererseits ist. Wir sind auch mit den Bezirken in Gesprächen über entsprechende Kennziffern. Das heißt, wir arbeiten an dem Ganzen, aber wir machen keine Ankün-

digungspolitik, sondern wir erheben substanziell die Grundlagen, und das Parlament wird regelmäßig, entweder, wenn Sie fragen, oder dann, wenn wir von uns aus mitteilen, wir den Sachstand haben, die notwendige Information dann transparent gemacht bekommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Juhnke! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte schön.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Ich darf nur höflich vorbemerken, dass Sie ja im Koalitionsvertrag ein solches Gesetz angekündigt haben. Meine Frage geht aber dahin, dass ich angenommen habe, dass 400 000 Euro aus dem Haushalt der ZLB genommen werden für eine Voruntersuchung für ein solches Gesetz. Aus meiner Sicht wäre das doch eine genuine Aufgabe, die aus dem Haushalt der Senatsverwaltung getragen werden müsste.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Juhnke! In Bezug auf die Formulierung im Koalitionsvertrag haben Sie recht. Die Legislaturperiode geht aber noch bis 2021,

[Oliver Friederici (CDU): Das dauert noch!]

und ich bin ganz sicher, dass unsere Koalition und wir hier alle miteinander bis dahin unseren Job ordentlich machen werden. Das heißt, wir haben noch dreieinhalb Jahre Zeit.

Was die 400 000 Euro anbetrifft, die die ZLB in ihrem Plan für Vorarbeiten vorgesehen hat: Das ist zum derzeitigen Zeitpunkt eine Idee der ZLB, über die wir mit ihr im Gespräch sind. Darüber ist noch überhaupt nicht abschließend entschieden. Wir sind ja jetzt auch langsam wieder dabei, uns zu überlegen, wie wir die nächsten Schritte zur Vorbereitung der Doppelhaushaltsberatungen gehen. In dem Zusammenhang werden wir uns im Haus rechtzeitig überlegen, was wir an personellen und materiellen Ressourcen brauchen, um diese Arbeit solide absichern zu können, und dann werden wir das tun.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Nachfrage hat die Abgeordnete Frau Kittler. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich möchte gerne wissen, ob es bei der Aussage bleibt, die mehrfach getätigt wurde, dass es noch in diesem Jahr eine Standortentscheidung für die ZLB geben wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Das haben wir uns ganz fest vorgenommen; insofern gehe ich zum heutigen Zeitpunkt davon aus. Wenn es in den letzten Rücksprachen, in denen wir uns augenblicklich befinden, noch einen entsprechenden Kommunikationsbedarf gibt, dann würde ich den Kulturausschuss informieren. Aber derzeit sehe ich keinen Grund, dass wir den Zeitplan nicht schaffen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Fragerunde beginnt, und das Wort hat Herr Evers.

[Zuruf]

– Ach so, nicht Herr Evers! Bitte schön, Frau Bentele, kommen Sie nach vorne.

Hildegard Bentele (CDU):

Ich frage den Senat: Hat die Senatsverwaltung für Bildung den Berliner Schulen in diesem Schuljahr Empfehlungen an die Hand gegeben, wie damit umzugehen ist, dass wohl eine steigende Zahl auch von jungen Schülern im Ramadan den ganzen Tag über fastet, mit den bekannten gesundheitlichen Problemen und der eingeschränkten Leistungsfähigkeit, vor denen Ärzte dringlich warnen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor ich der Senatorin Scheeres für den Senat die Möglichkeit der Antwort gebe, bitte ich doch darum, Frau Bentele, jeder soll an seinem Platz den Knopf drücken, damit wir das hier korrekt nachvollziehen können. Ich habe es trotzdem zugelassen, aber nur für heute. – Frau Scheeres, bitte, Sie haben das Wort für den Senat.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Geehrte Frau Bentele! Die Unterrichtsteilnahme wird gewährleistet. Die Lehrkräfte gehen entsprechend damit um, ich gehe davon aus, verantwortungsvoll.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Bentele, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte schön.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehe ich das richtig, dass es keine Empfehlungen seitens des Senats an alle Bezirke gibt? Es würde mich interessieren, da der Senat im engen Kontakt mit drei muslimischen Verbänden steht, die auch im Beirat des neuen Islam-Instituts sitzen werden: Gibt es da vielleicht Kontakte, Gespräche, wie mit solchen Situationen umzugehen ist?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Mir sind aktuell keine schriftlichen Empfehlungen bekannt. Aber ein Thema ist natürlich die gesundheitliche Situation der Kinder, dass die Lehrkräfte darauf achten müssen, was Trinken und andere Geschichten angeht. Gerade in Zeiten, wenn das Wetter gut ist und was den Sportunterricht angeht. Aber schriftliche Empfehlungen sind mir jetzt gerade im Moment nicht bekannt. Da müsste ich noch mal nachfragen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Dann hat das Wort der Abgeordnete Ubbelohde für seine Anfrage.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Nach einem Bericht der „Berliner Zeitung“ setzt sich der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg bei der Neugestaltung der Radwege in der Hasenheide über Bedenken der Feuerwehr hinweg. Diese sieht bei der geplanten Abgrenzung der Radwege durch Poller die Gefahr, im Notfall nicht mehr nah genug an brennende Häuser heranzukommen, um Personen aus den oberen Stockwerken retten zu können. Ich frage den Senat also: Wie geht der Senat insbesondere hier mit derartigen Einwänden unserer Feuerwehr um?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, bitte, Sie haben das Wort.

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Vielen Dank! – In der Tat, wir planen in Berlin eine

(Senatorin Regine Günther)

neue Radinfrastruktur, und da liegt uns die Sicherheit der Radfahrer am Herzen. Wir bauen so um, dass auch die Radwege geschützt sind. Richtig ist aber auch, dass das natürlich im Einklang stehen muss mit allem, was Brandschutz etc. beinhaltet. Wir sind deshalb in sehr engen Gesprächen sowohl mit den Bezirken als auch mit der Feuerwehr, wie beides gewährleistet werden kann. Wir haben von der Feuerwehr dann auch Empfehlungen bekommen, dass man, wenn man Poller baut, beachtet, wie die gebaut werden sollen, wo sie weggelassen werden sollen, dass wir vielleicht Plätze freigehalten sollen. Das werden wir auch berücksichtigen. Wir machen Gutachten, sozusagen Objekt für Objekt. In der Hasenheide ist es so, dass wir auch dieses gewährleisten, dass man an die Häuser rankommt. Auf jeden Fall kommt man nicht schlechter ran, als es augenblicklich der Fall ist. Insofern sehen wir keinen Grund, warum wir die Protected Bike Lane, die für die Radsicherheit essentiell ist, nicht bauen sollten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage, Herr Ubbelohde, bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Danke, Frau Präsidentin! – Frau Günther! Wie sehen Sie denn dann kritische Äußerungen, dass Sie bei dieser Umsetzung weit über das Ziel der Sicherung für Radwege und der Ausweisung der Radwege hinausgehen und die Sicherheit der Berliner insgesamt einer doch sehr fragwürdigen Fahrradideologie geopfert wird?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Wir teilen diese Einschätzung nicht. Wir sehen vielmehr die zunehmenden Radunfälle und dass die vielen Radfahrer, die augenblicklich unterwegs sind und keine entsprechende Infrastruktur finden, höchst gefährdet sind.

Das müssen wir verändern. Aber wir müssen es so verändern, dass wir natürlich auch berechtigte Bedenken der Feuerwehr integrieren. Das ist die Anforderung, die an uns gestellt ist und der wir auch gerecht werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine zweite Anfrage hat Herr Krestel. – Sie haben jetzt das Wort, bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Wir hatten hier kürzlich in Berlin die Situation, dass diese Fahrradpoller durch Privatpersonen illegal auf Berliner Straßen aufgestellt wurden. Ich habe die Frage: Wurden dabei durch die Sicherheitskräfte die Poller wieder entfernt und wurden auch die Personalien der Täter festgestellt, da das nämlich meiner Meinung nach einen gefährlichen Eingriff in den Straßenverkehr darstellen könnte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Tatsache ist: Es handelt sich um die Gegebenheit in der Kolonnenstraße. Da ist eine Radfahrerin im Januar getötet worden, und das hat für große Verunsicherung genau an dieser Stelle gesorgt. Wir haben da sehr schnell reagiert: Wir haben die Situation verändert. Wir haben eine Fahrbahn weggenommen, einen Radweg auf einer Strecke von, ich glaube, sieben Metern angelegt und ihn rot markiert.

Diese Markierung und dieser Radweg werden, wie vielfach in Berlin, von den Autofahrern komplett ignoriert. Das heißt: Obwohl hier gekennzeichnet ist, diese Strecke ist für Radfahrer, erreichen mich vielfach Zuschriften und Fotos, dass die Autofahrer sich genau auf diesen Radweg stellen. Die Radfahrer fühlen sich verunsichert.

Diese Aktion, die Sie ansprechen, war von einer Gruppe von fünf Menschen, die sich mit einer Sicherheitsweste hingestellt haben und dann Poller als Symbol dafür hingestellt haben, dass sie Schutz wollen – man muss sagen, dass es eine symbolische Aktion war. Das wurde dann natürlich, weil es weder vom Bezirk noch von uns angeordnet war, abgeräumt.

Und dann haben sich, ich glaube vorgestern, auch Menschen als Kette – als Symbol für uns sozusagen – hingestellt, um zu sagen: Wir wollen mehr Schutz, als augenblicklich da ist, genau an dieser Stelle, wo eine Frau ums Leben gekommen ist!

Wir beschäftigen uns natürlich jetzt intensiv erstens damit, dass wir diese Stelle besser schützen müssen, wenn Autofahrer sich freiwillig nicht daran halten, wenn wir es nur markieren. Das ist ja genau unser Problem, dass es eine Verletzung der Straßenverkehrsordnung gibt, dass man es nicht respektiert, dass Radfahrern hier ein besonderer Raum ausgewiesen wird. Wir müssen uns im Senat

(Senatorin Regine Günther)

damit beschäftigen, wie wir verkehrlich und baulich die Maßnahmen so ausgestalten, dass Radfahrer hier ihren Raum erhalten, der für Autofahrer nicht mehr zugänglich ist.

Insofern müssen wir sagen: Hier war eine symbolische Aktion. Das wurde von der Polizei richtigerweise dann auch weggenommen. Aber strukturell müssen wir baulich etwas verändern – natürlich auch zusammen mit dem Bezirk, zusammen mit der Polizei –, damit wir den Anforderungen gerecht werden. Insofern bin ich froh über die Frage, um hier im Parlament einmal diese schwierigen Probleme, die wir hier haben, auch mit Ihnen diskutieren zu können. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen wir zur nächsten Fragerunde! – Herr Abgeordneter Hansel, Sie haben das Wort jetzt – bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Auf ein Schreiben von Frau Dr. Brinker und mir an den Bundesminister Scheuer, Minister für Verkehr und digitale Infrastruktur, hat mir der Staatssekretär am 15. Mai in Bezug auf die Offenhaltung von Tegel geantwortet – die Frage kommt –, dass das Bundesministerium davon ausgeht, dass aufgrund des Passagierwachstums und vor dem Hintergrund des Volksentscheids die Kapazitätsfrage tatsächlich geklärt werden müsse, und der Bundesminister hat angekündigt, dass er Gespräche mit den Anteilseignern führt.

Ich frage den Senat: Ist der Senat dann willens, wenn das Zeichen kommt und Gespräche geführt werden, von seiner starren Haltung der Schließung Tegels abzurücken?

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz-Ahnen, Sie haben das Wort – bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Wie aus dem Bericht hervorgeht, den der Senat dem Abgeordnetenhaus zur Beratung und Beschlussfassung vorgelegt hat, ist es so, dass der Senat in der Gesellschafterversammlung für die Position des Volksbegehrens geworben und dort nicht die ausreichende Unterstützung der anderen Gesellschafter gefunden hat.

Dieses Dokument liegt Ihnen vor, und es steht mir jetzt nicht an zu bewerten, ob Bundesressorts in dem, was sie gelegentlich schreiben und dem, was sie in der Gesellschafterversammlung tun oder getan haben, jeweils hundertprozentig deckungsgleich sind. Das ist bitte dort zu klären.

Das zweite Thema ist: In den nächsten Tagen und Wochen werden mehrere Gesellschafterversammlungen am Flughafen stattfinden. Dabei geht es um eine Fülle von Themen. Im Wesentlichen geht es dabei um alle Komplexe, die mit der Fertigstellung des Hauptterminals am BER – also dem, was manchmal so genannt worden ist: das Terminal mit der „Monster-Entrauchungsanlage“ – zu tun haben. Es geht auch um die Frage der Finanzierung und wie sich im Zeitraum bis zur geplanten Eröffnung im Jahr 2020 darstellt.

Wenn der Bund dort weitere Themen aufruft, ist das sicherlich offen, und ich werde dort eine ähnliche Position vertreten wie in dem Bericht, den der Senat Ihnen vorgelegt hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Hansel, Sie haben die Möglichkeit einer Nachfrage – bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank! – Das ist ja alles schön, was Sie sagen. Aber ich habe die Frage ja hypothetisch gestellt: Sollte jetzt die Bundesregierung, vertreten durch den Bundesminister für Verkehr, auf die Länder und Anteilseigner zukommen und sagen: Wir möchten Tegel offenhalten, weil wir die Kapazitätsprobleme sehen – –

Hypothetisch – bisher war es ja immer so, dass Sie gesagt haben: Mit den Anteilseignern ist nichts zu machen, wir allein in Berlin können es nicht! – Drehen wir es also so: Hypothetisch würde der Bund auf Sie zukommen und sagen: Wir wollen es! – Würden Sie dann von Ihrer Haltung abweichen und vielleicht doch sozusagen dem Volksentscheid Rechnung tragen? – Eine ganz einfache Frage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz-Ahnen, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Auf diese ganz einfache Frage habe ich bereits geantwortet: In dem Bericht, den der Senat Ihnen vorgelegt hat, steht, dass der Senat in den Gesellschafterversammlungen für die Position des Volksbegehrens geworben hat. Damit ist Ihre

(Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen)

Frage beantwortet, und ich weiß auch nicht, was ich dem noch hinzufügen kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage hat der Abgeordnete Herr Friederici. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Nochmals ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Ich habe an Sie die Frage: Wenn dieser Berliner Senat schon daran festhält, Tegel unbedingt nach Eröffnung des BER schließen zu wollen, und aufgrund der hohen Kapazitätsnachfrage im Luftverkehr, die sich jetzt in den letzten Jahren entwickelt hat – wäre es da nicht ratsam, dennoch eben aus verkehrlichen Gründen Tegel länger offen zu lassen als über das geplante halbe Jahre hinaus, auch wenn der BER schon eröffnet hat?

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz-Ahnen – bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Matthias Kollatz-Ahnen
(Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Danke schön für diese Frage! – Das gibt mir die Gelegenheit, vielleicht noch ein bisschen etwas zu aktuellen Zahlen beizutragen: Wir haben nach den aktuellen Zahlen der Flughafengesellschaft die Situation, dass wir in Berlin in allen Flughafensystemen zusammen, also Schönefeld und Tegel, nach der Air-Berlin-Pleite 2017 in den Monaten dieses Jahres vier Prozent weniger Flüge als im Vorjahr hatten. Wir haben am Standort Düsseldorf, der auch relativ stark von der Insolvenz der Air Berlin betroffen ist, 8 Prozent weniger Flüge als im Vorjahr. Insofern spricht erst einmal vieles dafür, dass die Grundbedarfsprognose, die die Flughafengesellschaft erstellt hat, in einem vernünftigen Korridor liegt. Es wird Ihnen nicht entgangen sein, dass die Flughafengesellschaft bewusst die Prognose nicht nach unten korrigiert hat, trotz dieser Delle, die sich aufgrund von Air Berlin ergibt, weil es das Interesse der Flughafengesellschaft ist, möglichst rasch über diese Delle hinwegzukommen.

Bei den beiden Fluglinien, die es in Berlin im Wesentlichen betrifft, die die größten Teile der bisher von Air Berlin geflogenen Slots übernehmen, zum einen Easyjet zum anderen Eurowings, ist es so, dass sich Easyjet zum gegenwärtigen Zeitpunkt deutlich leichter tut, auch im Zusammenhang mit der Logistik und der Gepäckabwicklung. Bei Eurowings, das war in den letzten Tagen in der Presse ein Thema, ist dort sicherlich noch ein Stück Luft nach oben. Wir sind aber insgesamt in der Situation, dass

wir bislang 4 Prozent weniger Flüge haben als im Vorjahr.

Was die Frage betrifft, ob es generell möglich ist, nach der Eröffnung des BER über das halbe Jahr hinaus Tegel offen zu halten, da ist es so, dass das Rechtsgutachten, das der Senat angefordert hat, das Ihnen bekannt ist und vorliegt und was auch in die Senatsstellungnahme eingeflossen ist, sehr klar macht, dass es nicht einfach möglich ist, von einem Schließungsakt, den es unzweifelhaft gibt – übrigens auch nach den Gutachtern, die andere Parteien bemüht haben –, einfach abzuweichen, sondern dass man so etwas Ähnliches braucht, wie eine erneute Planfeststellung oder ein vergleichbares Verfahren – was ein bisschen singulär in Deutschland wäre –, um dort das, was Sie begehren, umzusetzen. Daran sind extrem hohe Anforderungen geknüpft, und es ist die Auffassung des Senats, dass nicht damit zu rechnen ist, dass es also weder möglich noch tatsächlich umsetzbar ist, zumal in diesem Zeitrahmen, überhaupt darstellbar wäre, dieses zu erreichen. Insofern steht dieser Weg, den Sie ansprechen, aller Wahrscheinlichkeit nach nicht offen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Damit sind die 60 Minuten um, und die Fragestunde damit für heute beendet.

Nun kommen wir zur

Ifd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 15

**Einführung einer Wohnkostenfolgeschätzung im
Land Berlin**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1016](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Herr Abgeordneter Czaja, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir legen Ihnen heute ein konkretes Angebot für die Mieterstadt Berlin vor, für die Mieterinnen und Mieter, das sich vor allen Dingen zuvorderst, zuallererst an uns selbst richtet. Es richtet sich an uns selbst, all das, was in diesem Haus beschlossen wird, nicht einfach zu beschließen und im Nachhinein die Folgen, die für den

(Sebastian Czaja)

Wohnungsmarkt, den Mietenmarkt und den Bauplanmarkt daraus resultieren, zur Kenntnis zu nehmen und dann den Aufschrei zur Kenntnis zu nehmen, sondern frühzeitig Klarheit darüber zu haben, was es bedeutet und was es am Ende für Auswirkungen auf das Wohnen in Berlin hat.

[Beifall bei der FDP]

Das tun wir deshalb, ich möchte Ihnen gern zwei Zahlen an die Hand geben: Seit dem Jahr 2000 sind die Kosten für Vorgaben beziehungsweise Anforderungen von Bund, Ländern und Kommunen auf 330 Euro pro Quadratmeter Wohnfläche, beziehungsweise 24 200 Euro je Neubauwohnung gestiegen. Da braucht man sich nicht zu wundern, wenn am Ende auch die Mieten in dieser Stadt steigen, weil wir selbst, die Parlamentarier, das politische Handeln dafür verantwortlich sind, dass in dieser Stadt die Mieten steigen. Wir können dem etwas entgegensetzen. Deshalb wollen wir Freie Demokraten einen Mietentwurf in der Stadt einführen, weil nur der dazu führt, dass Mieterinnen und Mieter entlastet werden.

[Beifall bei der FDP]

Wir schlagen Ihnen etwas vor, was in dieser Stadt vom Mieterverein, über den BBU bis hin zu vielen weiteren Initiativen großen Zuspruch findet, weil klar ist, dass die Gesetze, die hier im Berliner Abgeordnetenhaus gemacht werden am Ende Auswirkungen haben. Wir prüfen bereits heute jedes Gesetz auf vielerlei Auswirkungen, die es nach sich ziehen könnte, unabhängig von der detaillierten Frage. Auf alles Mögliche wird ein Gesetz in unserem Land geprüft, es wird nur nicht in Zeiten von steigenden Mieten darauf geprüft, welche Auswirkungen es tatsächlich hat. Das wollen wir ändern, dem können wir ein Ende setzen, indem wir die Wohnkostenfolgeschätzung hier im Parlament vornehmen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb kann ich Sie nur einladen, in Zeiten, in denen die Berlinerinnen und Berliner auf die Straße gehen und für günstige Mieten eintreten, neben der Frage des ständigen Bauens auch etwas zu tun, worüber hier im Parlament entschieden werden kann, nämlich Entscheidungen so zu treffen, dass sie nicht zulasten der Mieterinnen und Mieter unserer Stadt gehen.

[Beifall bei der FDP]

Ich setze darauf – ich gucke zur Sozialdemokratie, Ihnen war Wohnen immer ein besonderes Anliegen in vielen Koalitionen –,

[Oliver Friederici (CDU) und
Christian Gräff (CDU): War! –

Sibylle Meister (FDP): Ist aber lange her!]

dass das vielleicht der Punkt ist, bei dem es die Möglichkeit gibt, über eine Brücke zu gehen, Frau Spranger, damit aus „war“ wieder „ist“ wird: Wenn Ihnen Wohnen wirklich wichtig ist, nicht nur Wohnen, sondern die Ent-

lastung der Mieterinnen und Mieter, dann stimmen Sie diesem Antrag zu

[Beifall bei der FDP]

oder begleiten Sie ihn zumindest konstruktiv in den Ausschussberatungen, ohne ihn abzulehnen, sodass wir am Ende des Tages hier im Parlament stehen und einen gemeinsamen, gesamtgesellschaftlichen Konsens als Haus darüber haben, dass wir die Mieten in dieser Stadt nicht mehr hochtreiben, und das Spiel, das Frau Lompscher hier betreibt, endlich beenden wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Abgeordnete Spranger das Wort. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Als ich den Antrag das erste Mal gelesen habe, habe ich gedacht: Irgendwie kommt mir das bekannt vor. Ich glaube, Sie haben das schon einmal vor einem Jahr in irgendeiner Form angedacht, es dann aber nicht weiterverfolgt – warum auch immer.

[Sven Kohlmeier (SPD): BVV Hellersdorf!]

Sie stellen sich jetzt hier hin und behaupten an die SPD gerichtet, wir würden es nicht ernst nehmen, was Mieterinnen und Mieter in der Stadt bewegt. Selbstverständlich würden Sie, wenn Sie in den Ausschuss kämen, Herr Czaja – oder fragen Sie Herrn Förster –,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

wissen, wie ernst uns das als Koalition ist und dass wir das selbstverständlich ständig diskutieren.

[Beifall bei der SPD –

Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Der Antrag – Sie haben es wieder durch die Blume gesagt – soll suggerieren, dass Regierung und Koalition in Berlin die Folgen von gesetzlichen Regelungen auf die Mietenentwicklung nicht berücksichtigten. Der Antrag vermengt, wenn man ihn sich, insbesondere auch die Begründung, anschaut, unterschiedliche Problemfelder und Aspekte, die nur zum Teil etwas miteinander zu tun haben. Es ist ein ernsthaftes Anliegen, das gestehe ich Ihnen zu, aber dieses ernsthafte Anliegen besprechen wir bei jeder Entscheidung nicht nur im Ausschuss, sondern auch hier im Parlament.

Bei gesetzlichen Vorhaben des Senats, Herr Czaja, in den Vorlagen – zur Beschlussfassung – steht der Passus: Kostenauswirkungen auf Privathaushalte und/oder Wirtschaftsunternehmen. Sie haben nicht nur das Ansinnen für die Mieterinnen und Mieter, sondern Ihr Antrag geht auch sehr in den privaten Bereich hinein, wo Sie diejeni-

(Iris Spranger)

gen schützen wollen, die sich nicht immer nur positiv für die Mieterinnen und Mieter darstellen wollen. Also in diesem Passus steht das drin, und wir werden natürlich darüber diskutieren können, ob auch die Auswirkungen auf die Mietenentwicklung mit aufgeführt werden. Das gestehe ich Ihnen zu, dass die gesetzliche Folgeabschätzung vielleicht auch noch etwas exakter als bisher durchgeführt werden kann. Okay! Das werden wir miteinander sprechen. Aber das hat nichts mit dem anhaltenden Wohnungsmangel in Berlin zu tun, wie Sie das in Ihrem Antrag irgendwie in einen Zusammenhang stellen wollen.

[Henner Schmidt (FDP):
Mit der Erhöhung der Mieten!]

Bei aller Ernsthaftigkeit des eigentlichen Kerns in Ihrem Antrag – das gestehe ich Ihnen zu – ist auch die Bezeichnung „Mieten-TÜV“ unzureichend. Wollen gerade Sie von der FDP tatsächlich einen Grenzwert einführen, oder wie soll dieser aussehen? Das müssten Sie uns noch mal erklären.

Der Antrag geht jetzt in den Fachausschuss. Dort werden wir wie bei jedem Antrag mit der gebotenen Sachlichkeit über dieses politische Anliegen miteinander diskutieren. Ich bin sehr gespannt, Herr Czaja, ob Sie dann auch mit dabei sind oder ob dann nur Herr Förster dort sitzen wird, der heute anscheinend nicht dazu reden sollte. Das Anliegen an sich muss man miteinander diskutieren, und das werden wir selbstverständlich auch in der gebotenen Sachlichkeit tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Überschrift des Antrags lautet: „Einführung einer Wohnkostenfolgeschätzung im Land Berlin“, und dieses Anliegen unterstützen wir ausdrücklich. Ich möchte noch einen kleinen Schritt zurückgehen, denn Sie, Frau Spranger, haben dafür die Vorlage geliefert. Wir hatten in Berlin eine Normenkontrollkommission, aus unterschiedlichen gesellschaftlichen Kräften zusammengesetzt – aus Teilen des Parlaments, aus Teilen der Exekutive –, die eine sehr gute Arbeit geleistet hat. In der letzten Legislaturperiode der rot-roten Koalition ist diese Normenkontrollkommission aus Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung zusammengesetzt worden, die Vorschläge dazu machen sollten, wie man bestimmte Vorschriften abbaut und Verwaltungshandeln einfacher macht – und das anhand von Gesetzen. Das ist ein sehr schönes Beispiel dafür, dass es so nicht geht und dass das Kernanliegen der FDP richtig ist.

Offen gesagt, ich wundere mich schon – natürlich, das ist klar, das ist das Spiel „Opposition – Regierung“ –, wie man seitens der Regierungsfractionen bei so einem Antrag reagiert. Frau Spranger, da bin ich nah bei Ihnen: Ob das TÜV oder wie auch immer heißen sollte, sei dahingestellt. Aber wir sollten uns gemeinsam dazu Gedanken machen, wie wir die Kosten des Bauens reduzieren und wie wir insbesondere für die Genossenschaften, für die der Senat bisher ja noch gar nichts gemacht hat, für die freien, für die Wohnungsbaugesellschaften und damit für die Mieterinnen und Mieter etwas tun können. Deswegen würde ich mir wünschen, dass wir im Fachausschuss noch mal in uns gehen, und zwar insbesondere die Koalitionsfractionen. Da kann man dann ja eine gemeinsame Überschrift wählen – oder wie auch immer – und sicherlich auch im Text und in der Begründung etwas verändern. Aber diese Initiative ist richtig und gut.

Wir sollten auch noch darüber hinausgehen. Wir sollten uns gemeinsam auf Bundesebene dafür einsetzen, dass man darüber nachdenkt, was man beispielsweise an der EnEV ändern kann. Es gehören nicht nur im Land Berlin, sondern auch im Bund viele bundesgesetzliche Regelungen dazu, die das Bauen in Deutschland im Moment teurer machen.

Zur Ehrlichkeit gehört auch noch etwas, was wir in diesem Haus in dieser Legislaturperiode noch nicht so breit diskutiert haben. Im Deutschen Bundestag bilden sich die gesamte Bundesrepublik und alle Bundesländer ab, und selbstverständlich haben wir im ländlichen Raum eine völlig andere Situation als in den großen Ballungsräumen, in den Metropolen. Das ist etwas, was in vielen Diskussionen hier bei uns eine Rolle spielt. Natürlich wird da auch anders gebaut und auch in anderer Weise – darüber werden wir heute noch sprechen – Fläche in Anspruch genommen. Insofern sollten wir im Bundesrat und im Deutschen Bundestag dafür zu werben, dass man darüber nachdenkt, wo wir Gesetze und Verordnungen entschlacken und wegnehmen können, um günstiger und schneller zu bauen, weil das für Metropolen und insbesondere auch für Berlin eine fundamentale Bedeutung hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Auf einen Punkt möchte ich noch aufmerksam machen, lieber Herr Kollege Czaja, wo ich ein bisschen vorsichtig bin, aber das können wir sehr gern auch noch im Ausschuss diskutieren: Das ist dann die 589. Bundesratsinitiative, die das Land Berlin bzw. dieser Senat startet. Ich würde sagen: Machen wir doch erst mal die Arbeit bei uns in Berlin! – Das halte ich für die vordringliche Aufgabe. Das ist auch etwas, was wir direkt lösen können und hoffentlich gemeinsam miteinander lösen wollen. Es gab auch mal – um noch einen Schritt darüber hinauszugehen – Anfang der Neunzigerjahre die sogenannte Scholz-Kommission, die sich darüber Gedanken gemacht hat, was wir insgesamt an Vorschriften – nicht nur im Bauwesen, sondern auch bei vielen anderen Dingen –

(Christian Gräff)

nicht mehr brauchen, entschlacken und wegnehmen können und was von der Zeit überholt worden ist. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir parteiübergreifend dazu kommen, das insbesondere für das Thema Bauen, aber auch für andere Themen zu machen. Aus diesem Grund ist das eine richtige Initiative. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Nelken. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als ich den Antrag zum ersten Mal gesehen habe, dachte ich: Was ist denn jetzt mit der FDP los? Die FDP wird jetzt zur Partei der Mieter und bläst ein riesiges Bürokratiemonster auf, und das von der Partei der Deregulierung. – Wohnkostenfolgeschätzung! Das Thema Wohnkosten ist ein sehr weites Feld, dachte ich und fragte mich: Was will die FDP da jetzt alles abgearbeitet haben? – Dann habe ich aber festgestellt, dass es gar nicht um die Wohnkosten, sondern nur – so sage ich mal – um die Mieten geht. Das hat mich dann etwas beruhigt. Allerdings kam dann in Ihrem Antrag noch die Aussage, man möge alle Gesetze – also nicht nur die Gesetze, die wir demnächst machen, sondern auch alle, die es schon gibt – auf die Wohnkostenfolgen hin untersuchen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist der Trick!]

Das ist natürlich eine riesige Aufgabe. Ich lasse diesen Anspruch einfach mal beiseite und gehe nur auf die Frage ein, was es bedeutet, wenn wir es mit den kommenden Gesetzen machen. Dazu sage ich: Kostenfolgeabschätzungen sind in Deutschland dem Gesetzgeber vorgegeben. Eigentlich müssten wir das schon immer gemacht haben und immer machen,

[Christian Gräff (CDU): Ja, auf dem Papier!]

und wenn wir mal in eine Gesetzesvorlage schauen – wir haben heute eine auf der Tagesordnung: das Gesetz zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf für Berliner Beamtinnen und Beamte, das wir als Beispiel nehmen können –, so finden wir den Punkt E mit der Überschrift „Kostenauswirkungen auf Privathaushalte und/oder Wirtschaftsunternehmen“. Da ist die Feststellung zu lesen: Mit dem Gesetzentwurf sind keine unmittelbaren Auswirkungen auf Privathaushalte und Wirtschaftsunternehmen verbunden.

Eigentlich müsste in jedem Gesetzentwurf eine entsprechende Aussage enthalten sein, wenn aus einem Gesetz Folgekosten für die Mieten entstünden. Vermutlich gehen Sie davon aus, dass wir als Gesetzgeber – denn wir machen die Gesetze – die GGO des Bundes und der Länder bei der Gesetzgebung nicht ernst nehmen. Aber sei es

drum! Ich glaube, Ihr Antrag ist eine typische FDP-Nebelkerze, um anderes zu verdecken.

[Holger Krestel (FDP): Wo gibt es die zu kaufen?
Die kennen wir gar nicht!]

– Ja, da sehen Sie mal! Sie produzieren solche Nebelkerzen aus dem Effeff, ohne dass Sie sich darüber Gedanken machen müssen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Sven Kohlmeier (SPD): Nebelkerzengenerator!]

Worum geht es Ihnen denn eigentlich? – Sie verbreiten die Botschaft, die Mieten steigen so rasant, weil der Gesetzgeber das Bauen teurer macht.

[Christian Gräff (CDU): Auch! Ja, auch!]

Das ist allerdings falsch.

[Christian Gräff (CDU): Aha! –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

– Herr Czaja! Vergleichen Sie bitte mal die Baukosten, die Löhne für Bauarbeiter, die Preise für Materialien und die Baunebenkosten für Architekten und Gutachten! Da streiten sich übrigens die Fachexperten, ob sie in den letzten Jahren um 5, um 8 oder um 12 Prozent gestiegen sind. Das lassen wir mal beiseite. Das ist egal.

[Sebastian Czaja (FDP): Es ist nicht egal!]

Es gab bei den Baukosten eine absolute Realverteuerung, und zwar über der allgemeinen Teuerungsrate. Die gab es.

[Henner Schmidt (FDP): Durch die Bürokratie,
die Sie gar nicht erwähnt haben!]

Nun gucken Sie sich mal an, wo die Quelle für diese Verteuerung der Baukosten ist! Gucken Sie sich mal an, wie die Mieten und die Kaufpreise gestiegen sind – im Vergleich zu dem, wie die Baukosten gestiegen sind! Da reden wir allerdings über Steigerungen von 300 bis 400 Prozent der Kaufpreise von Wohnungen. Die haben mit der Baukostensteigerung überhaupt nichts zu tun. Wir haben 100 bis 200 Prozent Mietpreissteigerungen – in den gleichen Zeiten, wo wir über 5, über 8 oder 12 Prozent Kostensteigerungen bei den Baukosten reden.

Anfang dieser Woche wurde in einer bestimmten Anzeige eine Wohnung angeboten – Herr Gräff, Sie müssten sich damit vielleicht mal auseinandersetzen –, eine unsanierte Altbauwohnung in guter Lage, wo keine Baukosten angefallen waren. Da wurde extra gesagt: Da wurde keine einzige Sanierung vorgenommen. Die kostet 6 000 Euro pro Quadratmeter. Das alles hat mit Baukosten nichts zu tun.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Was Sie hier vorgelegt haben, ist eine typische Luftnummer von der FDP.

(Dr. Michail Nelken)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Aber, Herr Czaja, wir sollen ja positiv denken – Herr Czaja! Herr Gräff! Sie denken natürlich positiv! –, insofern denken wir jetzt mal: Die FDP wird jetzt zur Mieterpartei, und Gesetzesfolgeabschätzung für Mieter spielt jetzt eine große Rolle. Das können wir gleich zusammen üben, wenn es nämlich um die Reform der Grundsteuer geht. Ich habe vernommen, dass die FDP der Meinung ist, dass die Grundsteuer nicht nur auf die Mieten umgelegt wird. Da werden wir also gemeinsam eine Gesetzesinitiative für den Bund starten,

[Christian Gräff (CDU): Gäh!]]

dass die Umlagefähigkeit aus dem Mietrecht herausgenommen wird. Da sind wir dann alle beieinander und senken Folgekosten von Gesetzgebungen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Laatsch das Wort. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dr. Nelken! Ich frage mich, wie die Kommunisten es immer hinkriegen, die Welt auf den Kopf zu stellen. Das ist wirklich bemerkenswert.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Lachen von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Es ist nicht die Luftnummer der FDP, sondern Ihre Rede war die Luftnummer des Sozialismus, wie wir sie uns übrigens regelmäßig von Ihnen anhören müssen. Es ist wirklich erschreckend. Aber es ist auch schön, dass Sie solche Reden halten, denn wir erkennen daran, wovon dieser Senat geleitet wird, warum es mit dem Wohnungsbau nicht vorangeht. Man braucht nur Ihrer Logik zu folgen und weiß sofort, wo das Chaos in dieser Stadt steckt.

[Beifall bei der AfD –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sagen Sie
doch mal, wo steckt es denn?]

Dieser Antrag der FDP ist gut und richtig. Liebe Frau Spranger! Sie haben gesagt: Darüber haben wir schon mal gesprochen. – Da frage ich mich: Warum haben Sie es nicht gemacht? Es ist auch nicht so, dass Wohnungsmangel damit beseitigt wird, sondern es geht um Mietsteigerung. Das ist doch für Sie sowieso ein besonders wichtiges Thema. Sie müssten doch daran interessiert sein, dass Mietsteigerungen nicht vorankommen.

Dieser Antrag dient auch dazu, das Orwellsche Doppel-
denk der linken Parteien im Abgeordnetenhaus aufzude-

cken. Wir sehen hier, dass einerseits Mieten von 6,50 Euro im Neubaubereich gefordert werden, andererseits werden Auflagen fabriziert, die das Bauen in astronomische Höhen treibt.

[Beifall bei der AfD]

Ob unausgereifte Flausen wie im BEK 2030, wie Wärmerückgewinnung aus Abwasser – wobei die Sozialisten nicht mal wissen, wo sie mit der Wärme dann hinwollen – oder Dachbegrünung, Regenwassermanagement in einer Stadt, die unter drückendem Grundwasser leidet – das Wunschdenken und vor allen Dingen die Forderung an diejenigen, die Wohnraum zur Verfügung stellen, insbesondere an die Landeseigenen und die Privaten, sind einfach ausufernd. Man muss nur den übersteuerten Fassadendämmwahn mit umweltbelastenden Baustoffen betrachten, um zu erkennen, wie doppelzünftig die Politik der Sozialmieten fordernden Parteien ist.

Dabei ist völlig ungeklärt, wovon bei diesen Geste-
hungskosten und einer Miete von 6,50 Euro die Handwerker – die Maurer, die Elektriker, die Installateure, die Fliesenleger, die Fensterbauer, die Zimmerleute, die Verputzer, die Maler, die Dachdecker, um nur einige zu nennen, und da waren Ihre Flausen noch gar nicht enthalten – eigentlich leben sollen. Die Sozialisten schaffen damit ein Perpetuum Mobile der Armut und der Geringverdiener. Die Bauhandwerker sollen mit geringsten Löhnen zufriedengestellt werden, um den künftigen Bewohnern günstige Mieten zu verschaffen. Am Ende sind sie dann ob niedriger Löhne und hoher Abgaben selbst gezwungen, Sozialwohnungen zu beziehen – die es leider nicht gibt – und Beihilfen zu beantragen.

[Torsten Schneider (SPD): Brüder Grimm!]

– Genau, auf der Krim!

Was ist denn bei all dem Hokuspokus, den die Koalition veranstaltet, herausgekommen? – Ganze 948 Wohnungen sind im Zuge der kooperativen Baulandentwicklung seit 2014 herausgekommen. Und in der gleichen Zeit sind 35 764 Wohnungen aus der Belegungsbindung herausgefallen. – Mehr muss man dazu nicht wissen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Der Antrag hat unsere Zustimmung, das ist völlig klar. Es wird Zeit, dass wir die Kostentreiber entlarven. Das sind Sie, meine Herrschaften! – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Konservative Allianz
gegen bezahlbaren Wohnraum!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Gestatten Sie mir zwei Vorbemerkungen! Erst mal finde ich es fast schon lustig. Der Vorschlag der FDP stammt vom Dezember 2017 – habe ich mal nachgelesen –, und erst jetzt, ein halbes Jahr später, kommen Sie darauf, einen Parlamentsantrag vorzulegen. Herzlichen Glückwunsch, die FDP hat das Thema Mieten entdeckt! Yeah!

[Beifall von Christian Gräff (CDU) –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Und noch eins: Dafür, dass dieser Antrag so bahnbrechend sein soll, finde ich, dass es ein ganz schön dünner Text ist.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Kein Beispiel, was geändert werden soll, welches Gesetz angefasst werden soll, welche Regelung, keine Zahlen, nichts! Und auch, wie der TÜV genau ablaufen soll, steht überhaupt nicht drin. Sollen wir das Landesgleichstellungsgesetz anfassen, die Straßenverkehrsordnung, oder was meinen Sie genau?

[Christian Gräff (CDU): Alles!]

Nur mal zur Klarstellung: Wir sind nicht dagegen zu untersuchen, wie wir die Baukosten senken können.

[Heiko Melzer (CDU): Wir stimmen nur dagegen!]

Deshalb sind wir übrigens auch schon aktiv geworden, auch ohne das Zutun der Opposition. Die Anstalt öffentlichen Rechts für soziale Wohnraumversorgung wird bald eine Studie über die Neubaukosten vorstellen.

[Christian Gräff (CDU): Oi, oi!]

Und zwar werden da die sechs landeseigenen Wohnungsunternehmen auch mit anderen Wohnungsunternehmen in Berlin und Brandenburg sowie mit weiteren kommunalen Wohnungsunternehmen im Bundesgebiet verglichen, und es werden auch konkrete Vorschläge zur Senkung der Baukosten gemacht. Das ist wirklich ein sinnvoller Schritt, und da sind wir schon dran. Freuen Sie sich darauf!

Ja, auch wir wollen günstig und schnell bauen, aber nicht, indem wir alle Regularien abschaffen und „Wilder Westen“ spielen wie die FDP, sondern mit intelligenten Lösungen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die konkrete Gebäudeplanung bietet kreative und wirkungsvolle Möglichkeiten für Baukostensenkung. Was man machen kann, ist zum Beispiel, die Baukörper und die Grundrisse kostenminimierend zu gestalten, Flächen zu reduzieren und flächeneffiziente Grundrisse zu schaffen, Bauteile seriell vorzufertigen – um nur einige Beispiele zu nennen. Für Typenbauten von Wohnungen zum Beispiel gibt es derzeit gute Anbieter auf Bundesebene mit langfristigen und sogar bezahlbaren Festpreisen, die

sicher auch für uns in Berlin sehr sinnvoll und gut wären. Da sollten wir hinschauen und vor allem, uns darum kümmern, dass wir schnell die Genehmigungen für diese Typenbauten bekommen.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Dafür braucht man aber keinen Mieten-TÜV, sondern dieser Vorschlag liegt auf dem Tisch.

[Christian Gräff (CDU): Anderes Thema! –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

– Nein, das ist kein anderes Thema, Herr Gräff, da geht es genau um die Frage, wie wir kostengünstig bauen.

Und zum Beispiel die HOWOGE, die jetzt in Holzbauweise Fünfgeschosser baut – schauen Sie sich das mal an: Neben dem Dach werden alle Außenwände in Holzrahmenbauweise errichtet. Bei dieser Holzrahmenkonstruktion müssen dann nur die Außenfassade und innen eine dünne Gipsplatte angebracht werden. Lediglich für die Decken und das Treppenhaus werden Stahlbetonfertigteile benutzt. Für den Bau einer solchen Etage wird gerade mal eine Woche benötigt, und die Umweltbilanz ist auch hervorragend. Sprich: Umweltverträglichkeit, sozialer Wohnungsbau und Wirtschaftlichkeit schließen sich nicht automatisch aus. Ökologisches Bauen geht auch günstig und schnell.

Zur Energieeinsparverordnung würde ich gern noch etwas sagen. Ich habe auf Ihre Homepage geguckt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtyssek?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich würde gern erst mal ausführen. – Da behauptet die FDP, dass sich die Mehrkosten des Bauens durch die EnEV um 16 Prozent erhöht haben. Da muss ich Sie aber enttäuschen, das sind Fake-News. Es gibt jetzt eine neue Studie – die sollten Sie sich mal durchlesen – des Instituts für Technische Gebäudeausrüstung Dresden vom 16. Februar 2018, die zu dem Ergebnis kommt, dass die EnEV 2016 lediglich ca. 3 Prozent der Baukosten eines Mehrfamilienhauses verursacht hat. Und die Baukostensenkungskommission, die es auf Bundesebene gab, kommt übrigens zu ähnlichen Schlüssen. Nur um hier keine Missverständnisse zu erzeugen: Ich finde es auch falsch, wenn zum Beispiel Fassaden von Altbauten energetisch mit Styropor gedämmt werden. Das lehnen wir Grünen schon sehr lange ab; das ist eine sehr teure Maßnahme. Aber es ist eben auch falsch, dass – was Sie sagen – Umweltverträglichkeit, Klimaschutz per se immer teuer ist und dass das jetzt das große Problem ist, das wir haben.

(Katrin Schmidberger)

Es gibt übrigens auch nicht nur eine Ursache, wie Sie uns immer weismachen, sondern viele, die wir uns genau angucken müssen. Das Handwerk boomt, das ist erfreulich, aber die überfüllten Auftragsbücher sorgen eben auch für Mehrkosten.

Zum Schluss eine Zusammenfassung! Die FDP will uns weismachen, der Staat sei schuld, weil er immer der größte Kostentreiber sei. Nein, der Staat ist nicht der größte Kostentreiber, sondern einige Investoren und Spekulanten hier.

[Sebastian Czaja (FDP): Hören Sie doch auf mit diesem Klassenkampf!]

Die Modernisierungsumlage im Mietrecht ist die Lizenz zum Gelddrucken und sorgt nur für hohe Mieten, hat aber oft überhaupt gar keinen klimatischen Effekt. Wer die Wohnkostenbelastung wirklich senken will, lieber Herr Czaja, der muss sich für eine Reform des Mietrechts stark machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor zu diesem Tagesordnungspunkt. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 19

Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1061](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1061-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat die Abgeordnete Frau Dr. Kitschun. – Bitte schön!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fast 1 000 antisemitische Vorfälle, darunter 18 Angriffe, 23 Bedrohungen erfasste die Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus – kurz: RIAS – für das letzte Jahr in Berlin. Eine erschütternde Zahl, die deutlich

macht, wie wichtig es ist, dass wir gemeinsam aufstehen – gegen jede Form von Antisemitismus.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aufrüttelnd sind auch die Ergebnisse einer quantitativen Befragung von Jüdinnen und Juden zur ihrem persönlichen Erleben von Antisemitismus, die die unabhängige Expertenkommission Antisemitismus des Bundestags in Auftrag gegeben hat. Danach haben fast zwei Drittel der befragten Jüdinnen und Juden im letzten Jahr versteckte antisemitische Andeutungen erleben müssen, ein Drittel sogar Beleidigungen und Belästigungen.

Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier hat die hohe Bedeutung des Kampfs gegen Antisemitismus vor Kurzem trefflich beschrieben:

Antisemitismus zerstört am Ende Heimat für alle, und deshalb sind öffentliche Einrichtungen, auch die Polizei und die Justiz, dazu aufgerufen, Antisemitismus zu bekämpfen. Aber wir dürfen es als Gesellschaft nicht nur den öffentlichen Einrichtungen überlassen, sondern wir müssen auch den Mut und die Courage im Alltag selbst zeigen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Schon bei den letzten beiden Plenarsitzungen haben wir uns aufgrund aktueller antisemitischer Vorfälle und des bevorstehenden al-Quds-Tages mit dem Thema Antisemitismus in unserer Stadt beschäftigt. Heute beraten wir einen Grundsatzbeschluss zur Verbesserung und Verstärkung des Kampfs gegen Antisemitismus in unserer Stadt. Der vorliegende Antrag – Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen! – ist das Ergebnis eines langen, mehrere Monate dauernden Beratungsprozesses zwischen den Fraktionen. Außerdem, und das ist mir wichtig, ist in den Antrag viel Expertise von zivilgesellschaftlichen Akteuren in der Stadt im Bereich Antisemitismusprävention eingeflossen. Die Konzentration auf das gemeinsame Ziel und die Kompromissbereitschaft im Kleinen haben es ermöglicht, dass heute fünf Fraktionen dieses Hauses den Antrag gemeinsam einbringen. Für die gute Zusammenarbeit möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bedanken!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Der Antrag umfasst wichtige Bekenntnisse wie die Übernahme historischer Verantwortung für den Holocaust, für eine demokratische Erinnerungskultur sowie zum Existenz- und Selbstverteidigungsrecht Israels. Außerdem erteilen wir antisemitischen Boykottaufrufen eine klare Absage. Das gilt auch für die Boykottkampagne BDS – Boycott, Divestment and Sanctions –, also Boykott, Desinvestitionen und Sanktionen. Diese Kampagne orga-

(Dr. Susanne Kitschun)

nisierte selbst am 9. November des letzten Jahres, dem Jahrestag der Reichspogromnacht, eine Israel-Boykottaktion. Solche antisemitischen, den Staat Israel als Ganzes dämonisierenden Organisationen sollen in Berlin keine Räume, Zuwendungen oder Zuschüsse des Landes erhalten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Kernstück des Antrags ist ein umfassendes Konzept zur Weiterentwicklung der Präventionsarbeit gegen Antisemitismus in Berlin. Dieses Konzept soll der Senat bis Ende Februar 2019 erarbeiten. Zivilgesellschaftliche Expertise und jüdische Organisationen sind dabei einzubeziehen. Zentral in diesem Konzept ist einmal die Stärkung der Präventionsarbeit an Schulen und in der Jugendsozialarbeit. Zentral ist auch die Schaffung einer koordinierenden Stelle des Landes zur Abstimmung zwischen Bund, Land und Bezirken. Wichtig ist die detaillierte Erfassung antisemitischer Vorfälle, sind Studien zu antisemitischen Akteuren und Akteurinnen und natürlich die Evaluation und Verstärkung von Präventionsarbeit.

Kurz zum Änderungsantrag der AfD: Schon in der letzten Plenarsitzung habe ich darauf hingewiesen, dass es nicht ausreicht, sich auf muslimischen Antisemitismus zu fokussieren. Wir müssen gegen alle Formen von Antisemitismus und Menschenfeindlichkeit vorgehen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der AfD, unseren Antrag noch einmal genauer lesen, stellen Sie fest, dass unter Punkt 7 konkret gesagt wird, dass Antisemitismus auch die verstärkenden Faktoren einer Einwanderungsgesellschaft berücksichtigen muss.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Jüdisches Leben und jüdische Kultur gehören zu Berlin. Wir werden sie fördern und unterstützen. Wir wollen, dass Jüdinnen und Juden sich in dieser Stadt sicher fühlen können. Wir stehen auf der Seite derjenigen, die gegen Hass und Antisemitismus aktiv sind.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Seit heute wird im Jüdischen Museum die Kippa des jungen Israeli gezeigt, der vor wenigen Wochen in Prenzlauer Berg einen brutalen antisemitischen Übergriff erleiden musste. Sie wird dort unter „Kippa des Anstoßes“ gezeigt und soll zu einem Dialog gegen Intoleranz anregen. Es ist ein schönes Zusammentreffen, dass wir am selben Tag hier in diesem Haus ein wichtiges und umfassendes Präventionskonzept gegen Antisemitismus auf den Weg bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Berlin war vor dem Zweiten Weltkrieg eine Stadt mit reichem jüdischem Leben. Nach vielen Jahrzehnten ist Berlin nun wieder auf einem sehr guten Weg dahin, doch darf dieser Weg nicht in einer Sackgasse enden. Antisemitismus ist ein wachsendes Problem unserer Gesellschaft. Ausgrenzung, Beleidigung, körperliche oder seelische Angriffe auf Menschen jüdischen Glaubens sind auf das Schärfste zu verurteilen, egal, ob auf Schulhöfen oder am Pariser Platz, im Herzen Berlins.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

In der deutschen Hauptstadt darf es keinen Platz für Antisemitismus geben!

Unsere Pflicht als Demokraten ist es, hier entschlossen Widerstand zu leisten. Die brutalen Übergriffe der letzten Zeit und das daraus resultierende Gefühl von Unsicherheit, ja, von Bedrohung, sowie der sich im Kleinen zunehmend durchsetzende alltägliche Antisemitismus gefährden den Weg Berlins in eine freiheitliche und vielfältige Metropole. Zunehmender Antisemitismus ist ein deutlicher Indikator dafür, dass das religiöse und gesellschaftliche Zusammenleben eines Gemeinwesens infrage gestellt wird. Es ist ein untrügliches Zeichen dafür, dass der gesellschaftliche Frieden nicht nur zwischen Juden und Nichtjuden gestört ist. Die zutage tretenden Ressentiments sind häufig ein Ventil für viel tiefer liegende Spannungen.

Wir begrüßen daher den fraktionsübergreifenden Antrag, der letztlich in erfreulichem Einvernehmen zustande kam. Er definiert das gemeinsame Ziel, jedwede antisemitischen Übergriffe zu verurteilen und entschieden zu bekämpfen sowie den Antisemitismus als eine zentrale Gefährdung des Gemeinwesens abzulehnen, denn Antisemitismus ist kein Problem unserer jüdischen Mitbürger, sondern unser aller Problem.

[Allgemeiner Beifall]

Mir ist klar, dass ein solches Bekenntnis zum Existenz- und Selbstverteidigungsrecht Israels für einige Mitglieder der Regierungskoalition einen weiten Weg bedeutet. Umso mehr freue ich mich, dass wir diesen Antrag heute in dieser Form beschließen können. Ich freue mich besonders, dass unserer Forderung nach einem zentralen Antisemitismusbeauftragten oder auch dem „Berlin-Monitor“ entsprochen werden kann.

(Cornelia Seibeld)

Der heute zutage tretende Antisemitismus ist nicht nur ein Problem von dumpfen Skinheads oder ressentimentgeladenen Alt-Nazis. Wir müssen das Tabu brechen und auch offen über den Antisemitismus und die Israelkritik der in den letzten Jahren und Jahrzehnten aus dem arabischen Kulturkreis zu uns gekommenen Menschen sprechen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dabei spielt die Religion eine wesentliche Rolle. Unsere Verfassung garantiert dem Einzelnen Religionsfreiheit in Form der Freiheit von der Religion, aber auch als Freiheit zur Religion. Die Einbeziehung der Religion in der Frage der Begegnung des Antisemitismus scheint mir ein Alleinstellungsmerkmal der CDU zu sein; den Antisemitismus werden Sie nicht gegen die Religionen überwinden. Vielmehr müssen wir die Religionen einbinden. Wir sind der Auffassung, dass im Kampf gegen den Antisemitismus der Religion mehr Raum gegeben werden muss, da sich der Antisemitismus nicht nur weltlich erklärt, sondern häufig religiös begründet wird. Hier ist eine bessere religiöse Ausbildung nötig, denn religiöse Bildung tritt der Manipulation durch Religion entgegen. Religiöser Frieden setzt immer die fundierte Kenntnis der eignen Religion, aber auch anderer Religionen voraus. Eine Entfernung des Religiösen aus dem öffentlichen Leben unserer Stadt wird diesen Konflikt dagegen nicht befrieden. Die Sichtbarkeit von Religion verringert das Risiko religiöser Spannungen. Religiöse Radikalisierung basiert auf religiösem Unwissen. Die meisten Jugendlichen, auch die muslimischen, sind religiöse Analphabeten. Eine bessere Kenntnis der eigenen Religion stärkt das Selbstwertgefühl und verringert die Unsicherheit im Umgang mit anderen Religionen. Schon Schüler an Berliner Schulen brauchen eine bessere religiöse Ausbildung, um nicht einem religiös begründeten Antisemitismus auf den Leim zu gehen. Wir brauchen ein Wahlpflichtfach Religion auch und gerade für den Islam.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Die CDU-Fraktion steht nach wie vor zur Gründung eines Lehrstuhls für islamische Theologie. Die Muslime in Berlin brauchen eine fundierte theologische Ausbildung und keine Imame aus dem Ausland.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wissenschaftlich ausgebildete deutsche Imame können ihren Beitrag zur Steigerung eines souveränen Selbstwertgefühls deutscher Muslime leisten.

Dennoch: Die Förderung religiösen Lebens als Privatsache des Einzelnen und die Beibehaltung des Berliner Neutralitätsgesetzes sind kein Widerspruch. Das aktuelle Berliner Neutralitätsgesetz hat sich bewährt, insbesondere Beamte mit hoheitlichen Aufgaben müssen die Neutralität des Staates sichtbar demonstrieren. Deutlich sichtbare bzw. im Eindruck dominierende Religionsbekundungen

von ausführenden Exekutivbeamten würden im Einzelfall den gesellschaftlichen Frieden gefährden, wenn der Eindruck der Vorteilsgewährung für Glaubensgenossen entstünde. Dieses Verhältnis von öffentlich gelebtem privaten Glauben und staatlicher Neutralität könnte sich in Berlin im Gegensatz zum Kruzifix in Bayern zu einem gemeinsamen Wertekonsens entwickeln. Für diese Diskussion reicht aber meine Redezeit heute nicht aus.

Der Regierende Bürgermeister findet das Thema offenbar nicht so relevant. Ansonsten hätte ich ihn an dieser Stelle aufgefordert, das Neutralitätsgesetz in seiner geltenden Form beizubehalten und sich hier in der Koalition durchzusetzen. – Lassen Sie uns unbedingt im Kampf gegen den Antisemitismus im Gespräch bleiben, denn nur gemeinsam werden wir hier etwas bewegen können! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Helm. – Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Gäste! Gegen jeden Antisemitismus – ich freue mich, dass es einen so breiten Konsens für dieses Thema gibt. Das wird der Tatsache gerecht, dass Antisemitismus ein gesamtgesellschaftliches Problem ist, dem wir uns nur gemeinsam stellen können und mit dem wir die Betroffenen nicht alleine lassen dürfen.

Antisemitismus findet leider schon sehr lange einen gefährlichen Platz in unserer Gesellschaft. Laut einer Studie der Uni Leipzig sind 11 Prozent der deutschen Bevölkerung der Meinung, Juden hätten einen zu großen Einfluss. In den letzten Jahren mussten wir aber den Eindruck gewinnen, dass der Antisemitismus brutaler geworden ist und viel offener zutage tritt. Er bricht sich in sozialen Netzwerken Bahn oder in körperlichen Angriffen. Was wir vielleicht für einen gesellschaftlichen Konsens gehalten haben, wird aufgekündigt, wenn Antisemitismus wieder sagbar gemacht wird, durch das Gerede von einem Schuld kult oder einem Schlussstrich unter die Shoah,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

aber auch dann, wenn beispielsweise zwei Rapper mit antisemitischem Geraune und der Verhöhnung der Opfer des Vernichtungslagers Auschwitz zu den kommerziell erfolgreichsten in ihrem Fach avancieren. Und auch der Bericht der Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus von Berlin aus dem letzten Jahr belegt eine

(Anne Helm)

Zunahme dieser Übergriffe. Darunter: Im März wird eine israelische Touristin in Mitte mit den Worten „Weil du Jüdin bist, bringen wir dich um“ bedroht. Kurz vor dem Jahrestag der Novemberpogrome werden in Britz in einer einzigen Nacht Dutzende Stolpersteine aus dem Pflaster gerissen. Die Amadeu-Antonio-Stiftung berichtet aus ihrem Alltag in der Jugendarbeit gegen Antisemitismus, in einem Neuköllner Jugendklub sagt ein 15-jähriger Jugendlicher: Hitler ist mein Vorbild, weil er viele Juden vernichtet hat. Um die brauchen wir uns jetzt nicht mehr zu kümmern. – In Marzahn diskutieren Jugendliche, die Flüchtlingswelle sei von Juden gesteuert, um Deutsche zu vernichten.

Oft nimmt bei Antisemiten inzwischen Israel die traditionelle Rolle des diabolischen Sündenbocks ein. Nicht immer passiert es in so offensichtlicher Form wie bei der Neonazi-Demo in Dortmund anlässlich des 70. Jahrestags der Staatsgründung, wo auf einem großen Transparent „Israel ist unser Unglück“ in Abwandlung der „Stürmer“-Parole „Die Juden sind unser Unglück“ stand. Das zeigt sich auch, wenn in Berlin lebende Jüdinnen und Juden dazu aufgefordert werden, sich für die Politik der israelischen Regierung zu rechtfertigen. Und es drückt sich auch in Boykottkampagnen aus, die vorgeben, einer friedlichen Lösung des Nahostkonflikts zu dienen. Die aber zeichnen ein Bild von einem monolithischen Dämon Israel und ignorieren dabei ganz bewusst, dass Israel eine pluralistische, multikulturelle Gesellschaft ist, in der es eine Opposition gibt, in der es Gewerkschaften gibt, die in einer gesellschaftlichen Debatte um widerstreitende Ideen streiten. Wer das leugnet, kann keine Partnerin und kein Partner bei dem Bemühen um Entspannung und dauerhaften Frieden sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber wir wollen heute nicht nur ein Bekenntnis abgeben, wir werden auch umfassende Zielgruppen und sozialraumspezifische Handlungsstrategien weiterentwickeln und einen Schwerpunkt hierbei auf die Prävention legen.

Ja, das Problem Antisemitismus verändert sich auch durch unsere von Migration geprägte Gesellschaft, durch Zuwanderung von betroffenen Jüdinnen und Juden aus Israel und allen anderen Teilen der Welt, aber auch durch die Zuwanderung aus Ländern, deren Regierungen Antisemitismus bewusst als Propagandainstrument einsetzen. Deswegen will ich an dieser Stelle unseren zivilgesellschaftlichen Partnerinnen und Partnern danken, die bereits auf vielfältige Weise in diesen Themenfeldern arbeiten. Ich danke herzlich dem Jüdischen Forum für seine Aufklärungsarbeit. Ich danke der Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus für ihre Dokumentation und ihre Beratung, der Amadeu-Antonio-Stiftung

[Lachen bei der AfD]

für ihre intensive Jugendarbeit in ihrer Praxisstelle und der Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus, die auch intensiv mit Geflüchteten und in Moscheen arbeitet, und allen, die ich jetzt bedauerlicherweise möglicherweise unterschlagen habe. Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Sie können sicher sein, diese Stadt schätzt sie, und diese Stadt braucht sie. Wir werden ihre Arbeit absichern und noch enger an das Abgeordnetenhaus koppeln. Auch die Ausbildung, Sensibilisierung und Spezialisierung der Polizei in Bezug auf Antisemitismus werden wir noch mal einer Prüfung unterziehen und uns hierbei auch interkulturelle Kompetenzen innerhalb der Behörde besser zunutze machen.

Ich bitte Sie abschließend noch einmal ganz herzlich, sich auch dieses Jahr zahlreich an den Bündnissen gegen den al-Quds-Marsch zu beteiligen und der Kriegshetze, die dort jedes Jahr auf antisemitische Weise betrieben wird, deutlich zu widersprechen und diese als Stadtgesellschaft zurückzuweisen. – Ich bedanke mich herzlich für Ihre Unterstützung!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Liebe Gäste! Der gemeinsame Appell gegen Hass und Intoleranz, für Menschenwürde und Religionsfreiheit vor vier Wochen hätte beinahe die Plenardebatte gesprengt, weil die Verlogenheit innerhalb des Anti-AfD-Kartells offenbar wurde, das bestimmte Themen, nur weil wir sie aufgreifen, stets relativiert und verharmlost. Die Liebes- und Lebensethik des Judentums mit dem mosaischen Gebot „Du sollst nicht töten“ ist eben nicht das Gleiche wie der Aufruf Allahs: „Tötet die Ungläubigen, wo ihr sie trifft!“

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Weil die AfD aber das Signal gegen Hass und Intoleranz, für Menschenwürde und Religionsfreiheit selbstverständlich unterstützt, haben wir mit unserer Zustimmung dafür gesorgt, dass der Antrag durch ein einhelliges Votum doch noch ein Erfolg für das Abgeordnetenhaus insgesamt wurde.

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Deshalb haben wir auch konsequent eine Entschließung zur politisch-gesellschaftlichen Ächtung des antijü-

(Frank-Christian Hansel)

dischen al-Quds-Tags eingebracht, die Sie aber allesamt lieber auf die lange Bank in den Ausschuss geschoben haben, anstatt unmittelbar ein gemeinsames Zeichen gegen diesen konkreten Hass zu ermöglichen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Auch heute besteht leider die Gefahr, dass das von uns gewollte klare und eindeutige Signal „Berlin steht geschlossen gegen Antisemitismus, woher immer er auch komme“

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Halten Sie die Rede mal auf Ihrem Parteitag!]

von der Alle-gegen-einen-Rhetorik überlagert wird, denn wieder glaubt die Totalkoalition von der Linkspartei bis zur FDP, die Alternative für Deutschland ausgrenzen zu müssen, obwohl wir doch nur staatspolitisch und grundgesetzlich geboten verhindern wollen, dass Sie eine Alternative zu unser aller Deutschland schaffen.

[Beifall bei der AfD]

Wir werden Ihnen den Gefallen aber nicht tun, von unseren lauterer Überzeugungen abzulassen, und werden auch diesem Antrag zustimmen, wenngleich wir ihn mit zwei kurzen Ergänzungen besser machen wollen. Wir laden Sie ein, unserem Verbesserungsvorschlag zuzustimmen, der darin besteht, erstens zu überprüfen, ob die bisherigen Programme den Herausforderungen gerecht werden, die durch die große Zahl der Zuwanderer aus Nordafrika und dem Nahen Osten entstanden sind, wo Hass auf den Staat Israel und auf Juden von den jeweiligen Staatsführungen oft aktiv gefördert wird – das haben Vorredner schon richtig und dankenswerterweise bemerkt –, denn offenkundig haben all die vielen staatlich geförderten Programme bisher diesen Antisemitismus nicht eindämmen können,

[Beifall bei der AfD]

zweitens gemäß der Mahnung des Antisemitismusbeauftragten des Bundes antisemitische Straftaten bei der Erfassung präziser zuzuordnen, denn die bisherige pauschale Einordnung fast aller antisemitischen Straftaten als rechtsextremistisch entspricht eben nicht der Realität der vielfältigen verabscheuungswürdigen Erscheinungsformen des Antisemitismus in Berlin und erschwert die Entwicklung effektiver Gegenstrategien und Gegenmaßnahmen.

Gegen diese beiden Punkte kann eigentlich keiner etwas haben, der Antisemitismus wirklich bekämpfen und nicht nur das eigene Feindbild pflegen will.

Also klare Ansage: Ja, wir werden in der Erwartung, dass Sie in kleinlicher Ignoranz unserem Verbesserungsantrag wieder nicht zustimmen, uns dann auch dem Hauptantrag anschließen – auch weil er dankenswerterweise zum islamisch importierten Antisemitismus Stellung bezogen hat. Wir verweigern uns im Interesse unserer Stadt nicht, wenn es erneut darum geht, ein gemeinsames Signal

gegen Antisemitismus zu senden. Für die Unzulänglichkeit dieses Antrags sind dann allerdings Sie verantwortlich.

Eine Frage noch an die Kollegen von FDP und CDU: Warum sind Sie immer noch auf die Zusammenarbeit mit der Linksaußenfront erpicht, während Sie immer wieder glauben, sich von der AfD-Fraktion abgrenzen zu müssen? Im Bundestag kuscheln Sie mit denen auch nicht, und da gibt es klare Beschlüsse Ihrer Parteien.

Gerade in der Frage des Antisemitismus ist das ein Armutzeugnis und eine moralische Kapitulation, denn in der Linkspartei – die Kollegin hat ein bisschen darauf hingewiesen – sitzen ausgewiesene Antisemiten und Israelhasser, und zwar nicht am Rand, sondern im Zentrum der Partei, die für ihre eigene politische Hygiene einen Bundesarbeitskreis Shalom benötigt. Dessen Notwendigkeit allein spricht schon Bände.

[Anne Helm (LINKE): So etwas fehlt in Ihrer Partei!]

Ist den Kollegen von CDU und FDP möglicherweise entgangen, dass es nicht die AfD war, sondern Die Linke, die als einzige Fraktion im Deutschen Bundestag nicht für die Berufung des Antisemitismusbeauftragten gestimmt hat? Wenn das Ihre politischen Freunde sind, liebe Kollegen von FDP und CDU, dann: Prost Mahlzeit!

[Beifall bei der AfD]

Auch, wenn jetzt wieder irgendeiner meint, er müsse mit irgendwelchen Zitaten irgendwelcher Randfiguren irgendwoher aus der AfD kommen: Es wird Ihnen nicht gelingen, gegen den politischen Kern der AfD zu argumentieren. Dieser politische Kern ist u. a. ein klares und eindeutiges Bekenntnis zum Existenzrecht Israels – anders als bei der Linkspartei oder einigen von Ihnen. Und wir bekennen uns dazu, dass das Judentum zu Deutschland gehört.

[Anne Helm (LINKE): Was ist denn das für eine Unterstellung? Wir haben den Antrag eingereicht! Da steht das Bekenntnis drin!]

– Das ist ja das Problem. Wir unterstützen den ja auch. Aber Sie grenzen aus, meine liebe Frau Helm. – Insofern geht von hier heute vermutlich wieder das politische Signal an die Berliner: Auf diese Union und diese FDP ist kein Verlass, wenn es um einheitliche, vernünftige Politik für Berlin und Deutschland geht. – Die Wähler verstehen das jeden Tag besser, und irgendwann begreifen Sie es auch: Mehrheiten für eine bürgerliche Politik gibt es nur mit und nicht gegen die AfD. – Shalom!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Tomiak. – Bitte schön!

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir sprechen heute über den überfraktionellen Antrag „Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen“. Das Thema war in der letzten Zeit immer wieder in der öffentlichen Debatte präsent. Im letzten Jahr hat der Vorfall an der Friedenauer Schule die Stadt beschäftigt, vor einigen Wochen gab es eine breite Debatte, weil ein Mann in Prenzlauer Berg als Jude beschimpft und mit einem Gürtel geschlagen worden ist. Das waren zwei der prominentesten Beispiele von antisemitischen Übergriffen, die wir in der letzten Zeit in Berlin zu verzeichnen hatten. Doch sie bilden leider nur die traurige Speerspitze der Statistik. Nach Gründen für die Notwendigkeit dieses Antrags muss man also nicht lange suchen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

June Tomiak (GRÜNE):

Nein, danke! Ich möchte keine Zwischenfragen beantworten. – Antisemitismus darf in Berlin keinen Platz haben. Doch von dieser Realität sind wir noch weit entfernt. Gerade deswegen arbeiten wir hart daran, Antisemitismus in all seinen Formen zu bekämpfen. Dazu gehört es auch, Probleme klar zu benennen und Forderungen und Maßnahmen zu formulieren. Das tun wir mit diesem Antrag.

Antisemitisches Gedankengut durchzieht unsere Gesellschaft in vielen Bereichen. Es ist nichts, das erst durch Mitbürger mit Migrationsgeschichte nach Berlin gebracht wurde. Die Debatte darauf zu reduzieren, wird dem Ausmaß des Problems nicht gerecht und ignoriert vollständig die Komplexität der Thematik. Antisemitismus können wir nur nachhaltig bekämpfen, wenn wir differenzieren. Antisemitismus bekämpft man nicht mit Rassismus. Wir stellen uns ausdrücklich gegen jede Form von gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Antisemitismus hat besonders die Geschichte Europas ständig begleitet: von der antiken Judenfeindschaft im Römischen Reich über den Antijudaismus im Mittelalter, den Antisemitismus Luthers, die Berliner Bewegung, die im Kaiserreich ein Sammelbecken für diverse Antisemiten war, bis hin zur Shoah mit der Ermordung von 6 Millionen Jüdinnen und Juden.

Einer der wichtigsten Aspekte dieses Antrags ist, dass er Antisemitismus in seinen verschiedensten Formen erkennt und verurteilt, ausdrücklich auch den sekundären und israelbezogenen Antisemitismus. Doch bei der Ver-

urteilung des Problems allein kann es natürlich nicht bleiben. Wir wollen, dass sich ganz konkret die Situation in Berlin verändert. Wir wollen, dass Jüdinnen und Juden sich in unserer Stadt frei und sicher fühlen können, und zwar überall. Das gilt auch für Israelis.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Deshalb beauftragen wir mit diesem Auftrag den Senat, bis Ende Februar 2019 ein Konzept zur Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention in Berlin zu erarbeiten. Dazu gehört, dass das Landesprogramm „Demokratie. Vielfalt. Respekt. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“ weiterentwickelt und die Arbeit von zivilgesellschaftlichen Trägern verstetigt wird, dass die Arbeitsdefinition Antisemitismus in der von der Bundesregierung empfohlenen Form auch in Berlin Anwendung finden soll, dass das Präventionskonzept auch die Aus- und Fortbildung von Justiz und Polizei umfasst und dass ein Konzept für koordiniertes Handeln zwischen Schule, Verwaltung, Zivilgesellschaft und Politik erarbeitet wird, um antisemitischer Alltagsdiskriminierung insbesondere in den Bereichen Jugend- und Sozialarbeit und Schule zu begegnen. Wir möchten, dass Justiz und Polizei gemeinsam daran arbeiten, Instrumente weiterzuentwickeln, die das Anzeige- und Meldeverhalten von antisemitischer Gewalt und Diskriminierung Betroffenen verbessert. Die Diskrepanz zwischen den Zahlen der Berliner Polizei und den Zahlen der zivilgesellschaftlichen Träger, wie RIAS, ist weiterhin bedrückend groß.

Dass dieser Antrag nicht nur von der Koalition, sondern gemeinsam mit allen demokratischen Fraktionen dieses Hauses

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unverschämtheit!]

und in Kooperation mit zivilgesellschaftlichen Trägern entstanden ist, freut mich und macht mich stolz. Dieser Antrag hat Symbolkraft, und die braucht er auch, denn der Kampf gegen Antisemitismus ist auch immer eine Haltungfrage. Ich freue mich sehr, dass wir mit diesem Antrag klare Haltung zeigen und als Berliner Abgeordnetenhaus unmissverständlich sagen: Gegen jeden Antisemitismus! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Die heutige Debatte hier im Berliner Abgeordnetenhaus sendet ein klares und unmissverständliches

(Stefan Förster)

Signal in die Stadtgesellschaft hinein. Wir werden jeder Form des Antisemitismus, in welcher Gestalt und mit welcher vermeintlichen Begründung er auch immer sichtbar wird, wirkungsvoll entgegenzutreten und das breite zivilgesellschaftliche Engagement in diesem Bereich unterstützen und stärken.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

So wichtig dieses deutliche Bekenntnis ist, so traurig macht mich aber auch die Tatsache, dass wir uns überhaupt mit dem in letzter Zeit wieder verstärkt auftretenden Phänomen des Antisemitismus befassen müssen. Es wird mir immer unverständlich bleiben, dass es Personen gibt, die Mitmenschen nach ihrer Herkunft und Religion beurteilen und nicht ihr Handeln und ihren Charakter, ihre Rolle im Gemeinwesen zur Richtschnur ihrer Beurteilung machen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Florian Graf (CDU)]

Die Blütezeit jüdischen Lebens im 18. und 19. Jahrhundert bescherte Berlin eine beispiellose Vielfalt im gesellschaftlichen Leben. Man denke nur an die vielfältigen Einflüsse in Kunst, Kultur oder Literatur. Man denke an Moses Mendelssohn, Fanny Hensel, Rahel Levin oder Henriette Herz, die entscheidende Impulse für die kreative Ader dieser Stadt lieferten. Aber auch weitere Namen wie Moritz Veit, Wilhelm Baer, Paul Singer, Samuel Fischer, Leopold Ullstein oder Max Liebermann sind bis heute untrennbar mit der Entwicklung Berlins – auch zu einer geistigen Metropole – verbunden. Berlin war in seiner rund achthundertjährigen Geschichte also stets eng mit jüdischem Leben verbunden. Es gehört somit auch zur DNA dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Zur DNA gehört aber auch das dunkelste Kapitel deutscher Geschichte, denn in den zwölf Jahren der NS-Diktatur wurden von Berlin ausgehend nicht nur der Zweite Weltkrieg entfesselt, der in seiner Endphase mit voller Wucht zurückkam, sondern auch die Auslöschung jüdischen Lebens, die systematische Vertreibung jüdischer Mitbürgerinnen und Mitbürger, der millionenfache Mord – all dies wurde auch maßgeblich von Berlin aus organisiert und gesteuert. Daraus erwächst eine besondere Verantwortung. Auch wenn wir alle hier im Haus schon zu den Nachkriegsgenerationen gehören und diese schrecklichen Jahre persönlich nicht erlebt haben, haben wir doch eine große moralische Verpflichtung, uns dieser Vergangenheit immer wieder aufs Neue zu stellen und die richtigen Schlussfolgerungen daraus zu ziehen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Der heute hier vorliegende interfraktionelle Antrag ist mehr als eine Resolution, die eindeutig jede Form von Antisemitismus verurteilt und diesem zivilgesellschaftlichen Engagement entgegenstellt. Sie ist vor allem auch ein ganz konkreter Maßnahmenplan, wo in neun Punkten deutlich gemacht wird, in welcher Bandbreite gegen den Antisemitismus vorgegangen wird und künftig auch noch verstärkt vorgegangen werden soll.

Neben der konsequenten Verfolgung von unstrittig strafbaren Handlungen, die von verbalen Beleidigungen bis hin zu gewalttätigen Übergriffen reichen, ist es genauso wichtig, unter dem Deckmantel der Meinungsfreiheit geführte Stammtischdebatten nach dem Motto: Man wird ja noch mal sagen dürfen! – im Blick zu haben. Vieles, was dort mitunter geäußert wird, ist unerträglich und vor allem inhaltlich totaler Quatsch. Aber Verschwörungstheorien sind nicht per se strafbar und können auch nicht ohne Weiteres unterbunden werden. Aber unsere Verpflichtung ist es, wenn wir dies mitbekommen, dies nicht unkommentiert stehenzulassen und auch im Gespräch deutlich zu machen, dass es so nicht geht.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Natürlich kann und darf die israelische Regierung kritisiert werden, aber das Existenzrecht Israels im selben Atemzug infrage zu stellen, ist genau eine dieser subtilen Formen des Antisemitismus, der entgegenzutreten ist. Es würde auch niemand, der die Regierung Orbán in Budapest kritisiert, auf die Idee kommen, das Existenzrecht des ungarischen Staates infrage zu stellen. Hier zeigt sich dann schnell der Unterschied, und das ist genau der Antisemitismus, der auf subtile Art und Weise daherkommt, der genau so zu benennen und zu kritisieren ist.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Die konsequente Bekämpfung des Antisemitismus ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe; ihr sollten sich alle alten und neuen Berlinerinnen und Berliner verpflichtet fühlen. Das ist auch ein Appell an die Menschen, die aus allen Teilen der Welt neu zu uns gekommen sind und – das sind bei Weitem nicht alle und auch nicht die Mehrheit, aber zu viele – aus ihren Herkunftsländern auch antisemitisches Gedankengut mitgebracht haben. Sie werden nur dann einen dauerhaften Platz in unserer Gesellschaft haben und hier heimisch werden können, wenn sie akzeptieren, dass das jüdische Leben integraler und wichtiger Bestandteil dieser Stadt ist. So, wie sie erwarten, dass wir ihre Überzeugungen und religiösen Vorstellungen, sofern mit dem Grundgesetz vereinbar, achten und akzeptieren, so gilt dies umgekehrt auch für das jüdische Leben und die jüdische Religion.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin ist im Jahr 2018 eine vielfältige, tolerante, weltoffene Metropole, zu deren geschichtlichem, kulturellem und gesellschaftlichem Selbstverständnis auch das jüdische Leben in all seinen Facetten gehört. Sorgen wir gemeinsam dafür, dass dies auch so bleibt, und tun wir alles dafür, dass Antisemitismus keinen Platz in Berlin hat! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt.

Ich lasse zunächst über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1061-1 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen sämtlicher anderen Fraktionen ist der Änderungsantrag damit abgelehnt. Dann komme ich zur Abstimmung über den Antrag. Wer dem Antrag Drucksache 18/1061 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Damit ist der Antrag einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 25

Von der Pike auf: Mit starken Bezirken zu einer leistungsfähigeren Verwaltung in Berlin gelangen

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1068](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Stephan Schmidt. – Bitte schön!

Stephan Schmidt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin wächst rasant, und damit wachsen auch die Anforderungen an eine moderne und bürgernahe Verwaltung. Die Probleme hierbei sind vielfältig und altbekannt: behäbige Verwaltungsprozesse, Personalmangel vor Ort, aber vor allem völlig unklare Zuständigkeiten. Es ist heute im Berliner Verwaltungsdschungel für die Bürgerinnen und Bürger, aber auch für Unternehmen und mittelständische Betriebe kaum noch erkennbar, wer wann wo und wofür zuständig ist. So kann es nicht weitergehen! Wir müssen das Problem endlich grundlegend angehen.

[Beifall bei der CDU]

Der Schlüssel dazu, die Verwaltung endlich wieder leistungsfähiger und verständlicher zu machen, liegt in einem klaren Bekenntnis zu den Berliner Bezirken. Nur wenn die Bezirke in ihrer Verantwortung wieder eigenständiger agieren können, kann das Berliner Verwaltungswesen von der Pike auf runderneuert werden. Die Bezirke müssen eigenständige Einheiten bleiben, denn in ihnen spiegeln sich die Vielfalt und auch die Besonderheit Berlins wider. Jedoch ist bisher in Berlin leider das Gegenteil der Fall. Schauen Sie sich nur den Bezirk Pankow an: Es ist schlicht nicht mehr zeitgemäß, dass der Bezirksbürgermeister dort für mittlerweile über 400 000 Einwohner verantwortlich ist – das ist Platz 16 der größten deutschen Städte –, aber deutlich weniger Kompetenzen besitzt als ein Bürgermeister jeder durchschnittlichen deutschen 160 000-Einwohner-Kommune. Man muss in Berlin insgesamt leider feststellen: Die Bezirke hatten noch nie einen so geringen politischen Einfluss und einen so kleinen Entscheidungsspielraum, wie es heute der Fall ist. Und schuld daran ist vor allen Dingen die SPD, die mit ihren regelmäßigen zentralistischen Anwandlungen daherkommt.

[Zuruf von der SPD: Wer sonst!]

Da werden immer wieder klare Vor-Ort-Aufgaben der Verantwortung der Bezirke entzogen. Prominentestes Negativbeispiel ist die völlig ineffiziente Verkehrslenkung Berlin, aber auch andere wichtige Zuständigkeiten oder Aufgaben z. B. in der Bauplanung wurden den Bezirken ohne triftigen Grund entzogen, wie zuletzt geschehen in Spandau.

Gebracht hat das alles nichts. Die Effizienzleistung der Verwaltungsstrukturen in Berlin hat sich bis heute kein Stück verbessert – ganz im Gegenteil. Da ist es schon ein starkes Stück, wenn der Regierende Bürgermeister, der nicht anwesend ist, Anfang des Jahres ernsthaft behauptete, dass es ein Fehler gewesen sei, dass der Senat das Durchgriffsrecht gegen die Bezirke abgegeben hat. – Herr Müller! Ein Fehler ist ein Weniger an Verantwortung für die Bezirke. Falsch ist es, gegen die Menschen und Gegebenheiten vor Ort durchregieren zu wollen. Wir sagen ganz deutlich: Den Plänen der SPD, dem Senat ein Eingriffsrecht in wichtige Bezirksangelegenheiten einzuräumen, erteilen wir eine klare Absage!

[Beifall bei der CDU]

Die Wahrheit ist: Wenn das Land rechtzeitig auf die Bezirke hören würde, etwa, als sie früh vor dem Schulsanierungsstau gewarnt haben, oder bei der Personalnot der Bürgerämter, dann wäre der Stadt viel Ärger erspart geblieben. Wir erwarten deshalb endlich wirkungsvollere Maßnahmen zur Stärkung der Bezirke, und wir schlagen in unserem vorliegenden Antrag auch eine ganze Reihe davon vor.

(Stephan Schmidt)

Zunächst einmal muss die Aufgabenverteilung zwischen Senat und Bezirken einer dauerhaft kritischen Prüfung unterzogen werden. Die Expertengruppe um Heinrich Alt hat hier bisher leider nur ungenügende Ergebnisse geliefert. – Bitte keine Zwischenfragen! –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Darum brauchen wir eine Enquete-Kommission!]

Und als der Zwischenbericht kam, war davon die Rede, dass beispielsweise Kfz-Zulassungen in Berlin zwei Tage dauern sollen. Die Effizienz dieser Expertengruppe scheint mindestens fragwürdig zu sein. Heute steht mit 27 Arbeitstagen Wartezeit im Prinzip der Beweis in der Zeitung, dass Verwaltungsreformen in diesem Land nicht richtig vorankommen.

Wir wollen es den Bezirken letztlich erleichtern, eigene Schwerpunkte zu setzen. Für uns ist klar: Indem wir die Gestaltungsmöglichkeiten der Bezirke stärken, machen wir Verwaltungsstrukturen insgesamt besser. Dazu gehört im Übrigen auch, dass Bezirke auskömmlich finanziert werden – ohne nachträgliche Basiskorrektur und ohne die Situation, dass die Bezirke wie das Kaninchen vor der Schlange sitzen und auf die nächste vom Senat oft willkürlich veranschlagte Basiskorrektur starren müssen. Damit die Verwaltung insgesamt schneller wird, möchten wir auch die Prozessdauer verkürzen. Wir wollen klare Zielvorgaben. Wir wollen, dass diese Zielvorgaben auch für den Senat gelten. Wir wollen ein Bonussystem einführen, dass die Bezirke mit Prämien dafür belohnt werden, wenn vereinbarte Ziele fristgerecht erreicht wurden. Wir wollen, dass Schluss mit dem Personalmangel in den Bezirksämtern ist. Wir fordern eine schnellere Stellenbesetzung und eine Anhebung des Besoldungsniveaus auf Bundesebene, damit sich auch die Bezirke endlich gut ausgebildetes Personal leisten können.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen den Rat der Bürgermeister, den RdB, mit einem Vetorecht ausstatten und ein echtes Mitspracherecht der Bezirke, und wir wollen die Verantwortung für alle wichtigen Entscheidungen in den Bezirken belassen – weniger Fachaufsicht, mehr Eigenverantwortung.

Wenn wir all diese Reformmaßnahmen konsequent umsetzen, schaffen wir in Berlin ein neues, positives Denken von unten, das die Bezirke dazu ermutigt, auf Augenhöhe mit dem Senat eigene Akzente zu setzen. Dass das dann den Ansprüchen einer wachsenden Stadt entspricht, davon sind wir überzeugt. Wir wollen eine Dynamik, in der sich die ureigene, besondere Berliner Identität widerspiegelt, mit einem verständlichen, bürgernahen und damit leistungsfähigeren Ansatz, einer Verwaltung vor Ort. Ich lade Sie alle ein, in den Fachausschüssen mitzudiskutieren, um gemeinsam Lösungen für diese Stadt hinzubekommen! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Becker das Wort!

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schmidt! Es grenzt schon fast an ignorante Frechheit, dass Sie hier jetzt so tun, als hätten Sie mit dem ganzen Thema überhaupt nichts zu tun.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Grundsätzlich deckt sich Ihr Antrag mit den Vorstellungen meiner Fraktion, dass unsere Berliner Verwaltung leistungsfähiger und die gesamtstädtische Steuerung moderner werden muss.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir alle wollen Hauptstadt besser machen, das ist keine neue Botschaft. Die von Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, vorgeschlagenen Instrumente halte ich jedoch nicht durchgehend für geeignet und zielführend, um sie zu unterstützen. Den im Juni erscheinenden Abschlussbericht der unter Leitung von Heinrich Alt einberufenen Expertenkommission zur Verbesserung der gesamtstädtischen Steuerung

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

werden wir als SPD-Fraktion zum Anlass nehmen, unsere Positionen mit dessen Handlungsempfehlungen und möglichen weiterführenden konkreten Punkten abzugleichen.

Bei dem vorliegenden Antrag der CDU habe ich mir die gleiche Frage gestellt wie vorhin meine Kollegin Melanie Kühnemann: Wo war eigentlich die CDU in den letzten Jahren?

Ich möchte drei Punkte aus Ihrem Antrag kritisch aufgreifen. Erstens: Seit der Verwaltungsreform gibt es die Fachaufsicht im eigentlichen Sinne nicht mehr. Einzelne Fälle sind davon ausgenommen, die in der Verfassung von Berlin und in § 13 des Allgemeinen Zuständigkeitsgesetzes geregelt sind. Das gilt, wenn durch rechtmäßiges Handeln oder Unterlassung eines Bezirksamtes dringende Gesamtinteressen Berlins beeinträchtigt sind, beispielsweise in der Funktion als Bundeshauptstadt oder bei Nichtbefolgung von Weisungen der Bundesregierung. Das heißt, der Senat hat lediglich bei Aufgaben von gesamtstädtischer Bedeutung ein Eingriffsrecht, das nur zulässig ist, wenn eine einvernehmliche Lösung mit einem Bezirksamt nicht erzielt werden kann. Es gilt also umso mehr, dass ein steuernder Prozess Verantwortlichkeit von Aufgaben zwischen Senat und Bezirken eindeutig festlegen muss, sodass gar nicht mehr die Frage gestellt werden muss, wer zuständig ist. Das muss das Ziel sein.

(Franziska Becker)

Zweitens: Wir haben als rot-rot-grüner Haushaltsgesetzgeber den Bezirken für die laufende Wahlperiode bereits zusätzliche Mittel über 360 Millionen Euro, vorrangig für Personal, zugeteilt. Sie haben damit innerhalb ihres Rahmens freie Möglichkeiten, um eigene politische Schwerpunkte zu setzen. Meines Erachtens bedarf es hier keiner zusätzlichen Regelung.

Drittens: Ich stimme der CDU zu, dass Zielvereinbarungen im Sinne eines einheitlichen Rahmens ein geeignetes Instrument sind, um bezirkliche Fachaufgaben besser zu steuern.

[Zuruf von Dirk Stettner (CDU)]

Wie sie genau aussehen können, verhandeln Senat und Bezirke miteinander. Wir wollen als rot-rot-grüne Koalition Hauptstadt besser machen und Verwaltung moderner. Daher muss die politische Gesamtsteuerung als Prozess eine Daueraufgabe sein, ein System, das voneinander lernt und sich gegenseitig berät. Gesamtsteuerung muss übersichtlich, transparent und vernetzt sein. Input, also Personal- und Finanzeinsatz, muss stimmig mit der erwarteten Wirkung sein, strategische Ziele müssen in operatives Planen überführt werden, um sie so besser messbar und kontrollierbar zu machen. Last but not least liegt die Güte des Modernisierungsprozesses in den Händen von steuernden Führungskräften und umsetzender Belegschaft.

Mit dem Beschluss des RdB im März 2018 werden bis 2020 Indikatoren und Kennzahlen einzelner Fachämter definiert, damit das Leistungsversprechen im Sinne einer funktionierenden Verwaltung für alle Berlinerinnen und Berliner spürbar wird. Das ist ein großer Fortschritt, und Sie sehen: Der Senat handelt hier bereits. Und wenn Ihnen das noch nicht reicht,

[Heiko Melzer (CDU): Jawohl!]

liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, können Sie das in dem von Ihnen mit geschriebenen E-Government-Gesetz und im Einzelplan 25 lesen, wo das alles geregelt ist. Alles in allem freue ich mich auf die Ausschussdebatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Ubbelohde nun das Wort.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Manchmal kann man sich nur wundern. Wir, die AfD-Fraktion, bringen vor einigen Wochen ein Thema und den damit verbundenen Antrag in gebotener Sachlichkeit hier

im Plenum ein, doch was passiert? – Anstatt sich damit im Ausschuss zu beschäftigen, formuliert die hier antragstellende Fraktion schnell mal neue Anträge. Ist etwa in Erinnerung an die laufende baupolitische Debatte auch hier die Sorge, in der Debatte aktueller, brennender Themen in die Rückhand zu geraten, der Vater des Gedankens?

[Heiko Melzer (CDU): Nehmen Sie sich nicht
so wichtig!]

Gleichwohl ist die bereits von uns formulierte und von Ihnen noch mal in Antragsform gegossene Stoßrichtung grundsätzlich richtig. So folgen Sie uns ausdrücklich darin, die Bezirke zu stärken, um die Leistungsfähigkeit der öffentlichen Verwaltung für die Berliner nachhaltig auf ein überdurchschnittliches Niveau zu heben – überdurchschnittliches Niveau, bitte sehr.

Bevor ich auf einige von Ihnen aufgeführte Einzelpunkte eingehe, lassen Sie mich zunächst eines mal grundsätzlich festhalten: Die Aneinanderreihung in der Sache zu diskutierender Punkte ersetzt nicht die wegen der Komplexität einer solchen Reform zwingend notwendige Kommission.

[Beifall bei der AfD]

Aus diesem Grund hat die AfD-Fraktion die Einsetzung einer Enquete-Kommission beantragt. Anstatt diesen Weg mitzugehen, heben Sie die Bezirks- und Verwaltungsfrage auf eine parteipolitische Ebene und bedrohen schon im Keim konsensuale Lösungsansätze im oben geschilderten Sinne. Das ist nicht im Sinne der Sache.

[Beifall bei der AfD]

Nun fordert die antragstellende Fraktion zwar keine Enquete-Kommission, leider, dafür aber offensichtlich eine ständige Aufgabenkommission. Aber meine Damen und Herren von der CDU: Trauen Sie sich denn etwa nicht mehr zu, politische und organisatorische Zuständigkeiten so zu definieren, dass sie eindeutig sind?

[Heiterkeit und Beifall von
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ist es nicht zu allererst die Aufgabe des Parlamentes, also unsere gemeinsame Aufgabe hier, die Verteilung von Aufgaben und Entscheidungen aufgabenkritisch selbst vorzunehmen? Was braucht es eine ständige Aufgabenkommission, die personelle und weitere Ressourcen binden würde, wenn stattdessen mit einer Enquete-Kommission und mit breiter Unterstützung Externer, wie zum Beispiel der Stiftung „Zukunft Berlin“, am Ende klare und umsetzbare Ergebnisse stehen könnten?

[Beifall bei der AfD]

Ihre Anträge zeigen jetzt bereits, dass unterschiedlichste Themenbereiche, Zuständigkeiten und Rechtskreise geprüft, entzerrt und neu miteinander verwoben werden müssen. Das sind die Herausforderungen, denen sich die politischen Gremien offen stellen müssen. Dabei werden

(Carsten Ubbelohde)

immer die steigenden Erwartungen der Bürger im Blick zu behalten sein, für uns eine Prämisse, für uns auf jeden Fall.

[Beifall bei der AfD]

Nun zu den einzelnen Punkten: Sie wollen die Fachaufsicht durch den Senat begrenzen. Diesen Ansatz halten wir für falsch. Es geht bei einer Verwaltungs- und Bezirksreform eben nicht nur um die Bezirkskompetenzen, sondern um eine klare Kompetenzzuordnung, die im Einzelfall auch die Stärkung einzelner Bereiche der Hauptverwaltung zur Folge haben kann.

[Beifall bei der AfD]

Sie glauben weiterhin, dass ein Bonussystem die Arbeit in der Verwaltung besser laufen lässt. Die Erfahrung, insbesondere in der mittelständischen Wirtschaft, zeigt jedoch, dass so etwas nur interne Diskussionen, mehr Bürokratie und zu häufig weiteres Abhalten von der tatsächlichen Arbeit bedeutet. Die mit dem System der Kosten- und Leistungsrechnung ursprünglich angestrebten Motivationseffekte wären bei richtiger Nutzung sowohl von Bezirks- als auch von Senatsseite dagegen durchaus ein wirksames Instrument,

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

im Übrigen auch, um die in Ihren Anträgen gewünschten politischen Schwerpunkte zu setzen. Stattdessen vermeidet man allzu oft leider die politische Profilierung und lässt sich von einem bequemen und gleichsam angstvollen Blick auf den Median unablässig nicht nur haushälterisch, sondern auch kommunalpolitisch nach unten in die vielleicht sogar von manchem gewollte Bedeutungslosigkeit floaten.

Ich persönlich habe auch meine Zweifel, ob sich das System der KLR noch hin zur ursprünglich erdachten Bedeutung reanimieren lässt. Zu sehr hat die neue Bedeutung als Schraubstock und Nagelkissen sowie die offenbar verzerrte Unterrichtung dieser Finanzzuweisung bereits in Berufsschulen dazu beigetragen, sie reformunfähig erscheinen zu lassen. Übrigens würde gerade eine verlässliche, bindende und von parteipolitischer Bevorzugung über zum Teil aberwitzige Basiskorrekturen freie Finanzzuweisung und damit verbundene leistungsfördernde Steuerung wie bei der von uns eingeforderten klaren Kompetenzabgrenzung dazu führen, dass es keiner Sonderprogramme mehr bedarf.

[Beifall bei der AfD]

Ebenfalls nicht zu Ende gedacht erscheint Ihre Forderung eines weitergehenden Vetorechts des Rates der Bürgermeister. Schaffen wir es, klare Zuständigkeiten und Kompetenzbereiche zu schaffen, braucht es kein Vetorecht des RdB.

Ich komme zum Ende. – Eine Nebenregierung würde doch ganz im Gegenteil zu einer überbordenden parteipolitischen Politisierung des Verwaltungshandelns und

letztendlich Fragmentierung von notwendigen Entscheidungen führen. Kurzum: Ein paar sinnvolle Punkte aneinandergereiht ergeben noch kein schlüssiges Konzept. Dazu ist eine passende Kommission da. Die werden wir mit Leben füllen. – In dem Sinne bedanke ich mich für die Aufmerksamkeit! Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Danke schön! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Dr. Schmidt das Wort.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Starke Bezirke für ein starkes Berlin – dafür haben wir, dafür habe auch ich persönlich in den letzten Jahren sehr hart gestritten. Als Partner habe ich die CDU hierbei leider nicht empfunden – im Gegenteil! Umso mehr freue ich mich, dass wir mit dieser Koalition die Handlungskompetenzen der Bezirke deutlich stärken und dass es ein anderes Miteinander von Senat und Bezirken bereits gibt.

Sie fordern, dass die Bezirke neben ihren Pflichtaufgaben eigenverantwortlich auch zusätzliche Schwerpunkte in anderen Bereichen setzen können sollen. – Ja, selbstverständlich sollen die Bezirke wieder stärker eigene politische Schwerpunkte setzen können! Dafür haben wir die Zielvereinbarungen zum Personalabbau abgeschafft, es gibt keine Zielzahlen mehr, und in einer gemeinsamen Arbeitsgruppe mit Senat und Bezirken werden die Personalbedarfe stetig angepasst. Bis zum Ende dieser Wahlperiode – meine Kollegin hat schon darauf verwiesen – werden die Bezirke insgesamt mindestens 360 Millionen Euro zusätzlich bekommen, vor allem für Personal.

Doch gestatten Sie einen kurzen Rückblick in die Geschichte! Ich erinnere mich, dass auch die CDU schon einmal den Bezirken mehr Geld geben wollte – 25 Millionen Euro waren das. Die Bezirke haben dies 2014/2015 auch in die Aufstellung ihrer damaligen Bezirkshaushaltspläne aufgenommen, und dann mussten sie es wieder herausrechnen. Die Antwort, warum Sie es sich doch anders überlegt haben, sind Sie uns allen bis heute schuldig geblieben.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ihre Forderung nach der Stärkung des Rats der Bürgermeister teilen wir. Doch auch das beginnt mit einer anderen Zusammenarbeit von Land und Bezirken, mit Transparenz und verlässlicher Kommunikation im Vorfeld von Beschlüssen. Wir unterstützen auch, dass Beteiligungsvorgänge und Zuarbeiten des Senats in einer festen Frist erfolgen sollen. Das gilt aber auch andersherum, nämlich von den Bezirken an den Senat. Dann braucht es auch kein Veto des RdB bei Eingriffen durch den Senat.

(Dr. Manuela Schmidt)

Wir teilen ebenso wenig Ihre Forderung, die Fachaufsicht durch den Senat über die Bezirke zu begrenzen und die Verantwortung für alle wichtigen Entscheidungen in den Bezirken zu belassen. Wer entscheidet, was wichtig oder weniger wichtig ist? – Es gibt auch Konzepte und Verfahren, die gesamtstädtisch erarbeitet und umgesetzt werden müssen. Eine Straße endet nun einmal nicht an der Ecke Pankow-Weißensee, ebenso wenig die Straßenbahn oder U-Bahn. Es gibt übergreifende Aufgaben wie die Unterbringung und Integration Geflüchteter oder die Fachkräftegewinnung – wir haben das Thema heute schon besprochen.

Gleichzeitig wollen Sie Aufgaben effizienter zuordnen und Aufgaben, die durch Dritte wirtschaftlicher erbracht werden können, an Externe vergeben. – Ja, doch! Aber bitte, meine Damen und Herren der CDU, lesen Sie § 7 Abs. 1 der Landeshaushaltsordnung! Dort ist das schon geregelt.

Weiterhin fordern Sie die Einrichtung einer ständigen Aufgabenkommission. Diese soll die Zuständigkeiten der Berliner Verwaltungsebenen regeln und eine ständige Aufgabenkritik vornehmen. Na klar! Das beständige und kritische Hinterfragen von Aufgaben ist eine wichtige Voraussetzung für die gesamtstädtische Entwicklung. Doch wenn es in der Vergangenheit an einem nicht mangelte, dann waren es Ergebnisse und Vorschläge von Kommissionen und Gutachten. Gelungen ist es Ihnen hingegen nicht, die notwendigen Veränderungen in Organisation, Ablauf oder Ausstattung der Berliner Verwaltung auch anzupacken. Auch jetzt wollen Sie die Arbeit wieder einer Kommission zuordnen – aber keine Kommission entscheidet, welche der Aufgaben durch den Senat oder durch die Bezirke zu erledigen sind, sondern der Gesetzgeber im Rahmen der Beschlussfassung über das allgemeine Zuständigkeitsgesetz.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Auch Sie, verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, sind Teil des Gesetzgebers. Allerdings scheint Ihnen das bisweilen nicht ganz klar zu sein – oder wo waren Sie bei der Beschlussfassung über den Haushalt und das Haushaltsumsetzungsgesetz? – Wir haben beschlossen, die Fraktionen in den Bezirksverordnetenversammlungen finanziell besser zu unterstützen und die Personalmittel deutlich aufzustocken – übrigens bei der Einzelabstimmung der Artikel im Hauptausschuss auch mit Ihrer Zustimmung. Ihre Forderung ist also bereits umgesetzt, und wieder einmal werfen Sie sich hinter den fahrenden Zug.

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU! Ihr zu einem sogenannten Paket gehörender Antrag „Schluss mit dem Personalmangel in den Bezirksverwaltungen!“ wird heute nicht besprochen, auch wenn einzelne schon darauf eingegangen sind. Ich finde das nicht wirklich schade, denn dieser Antrag strotzt nur so von inhaltsleeren oder flachen Worthülsen, und er ist voller Unkenntnis.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE) –
Zuruf von der CDU: Was?]

Ich möchte auch eine kleine Auswahl liefern: „Gleiche Berufsgruppen sind in Land und Bezirken ... gleich zu bewerten.“ – Nein, es geht nicht um Berufsgruppen, sondern um gleichartige Tätigkeiten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Franziska Becker (SPD)
und Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Oder: „Den Bezirken wird ... ermöglicht, Stellen selbst zu bewerten.“ – Hallo? Das können sie schon, und das machen sie auch.

Ein Schlenker – Herr Schmidt, Sie haben es selbst angesprochen – sei mir an der Stelle gestattet: das Thema schnellere Besoldungsanpassung. Ja, Sie haben in Ihrer Verantwortung in den letzten Jahren immerhin die Besoldungsanpassung um 12,5 Prozent angehoben. Bundesweit stieg die Besoldungsanpassung aber um 13,6 Prozent. Wirklich verkleinert wird der Rückstand erst seit 2017, also erst mit dieser Koalition.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Franziska Becker (SPD)
und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Ich könnte das Ganze fortsetzen, ich will aber nur so viel sagen: Es wäre übertrieben, wenn ich jetzt mit dem üblichen „Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss“ enden würde. Wir müssen aber trotzdem darüber reden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

[Christian Gräff (CDU): Der ist ja
auch Teil der Koalition! –
Bernd Schlömer (FDP): Jetzt wird es ernst! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Der Mann für alles!]

Stefan Förster (FDP):

Herr Gräff! Der Zwischenruf geht ins Leere, denn Sie haben in Marzahn-Hellersdorf bei der Bezirksamtsbildung immer fleißig mit den Linken paktiert. Insofern ist es immer schön, wenn man mit dem Finger auf andere zeigt.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU) –
Mario Czaja (CDU): Wir haben nicht paktiert,
wir haben integriert!]

(Stefan Förster)

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Der Aufschlag der CDU zum Thema Bezirke ist eine Aneinanderreihung von Selbstverständlichkeiten, von einigen Plattitüden, die wir durchaus selbst unterstützen, aber auch von Dingen, die aus unserer Sicht so nicht gehen. Ich war selbst lange genug Bezirksverordneter und kann aus eigenem Erleben und auch aus dem, was immer vom Bezirksamt rückgekoppelt wurde, sagen, dass zumindest die CDU nicht gerade für starke Bezirke stand, jedenfalls in der Zeit, in der sie Verantwortung hatte. Insofern ist das vielleicht die Wandlung vom Saulus zum Paulus, aber besonders glaubwürdig ist es nicht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Christian Gräff (CDU): Ich sage doch „Koalition“!]

Besonders glaubwürdig ist es auch nicht, dass die CDU zum Beispiel auf die Bemühungen des Kollegen Swyter, eine Enquete-Kommission einzusetzen, in der genau dieser grundlegende Reformbedarf der Berliner Verwaltung hätte besprochen werden können,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist
unser Vorschlag!]

nicht reagiert hat bzw. sogar eher negativ dazu Stellung genommen hat. Diese Enquete-Kommission hätte der CDU aber auch die Chance geboten, einen Teil ihrer Vorstellungen umzusetzen, statt hier nur solch einen Schaufensterantrag für Bezirkspolitiker zu generieren, die damit ihre Büros tapezieren können. Damit ist niemandem geholfen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Der Antrag ist relativ lieblos zusammengeschustert. Das fängt schon bei der Fachaufsicht an. Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben ja schon erwähnt, dass es die Fachaufsicht im eigentlichen Sinne gar nicht mehr gibt. Man würde sich vielleicht manchmal wünschen, es gäbe sie wieder, um bestimmte Dinge gesamtstädtisch steuern zu können.

[Beifall von Dr. Clara West (SPD)]

Das ist aber eine andere Diskussion. Dafür sind wir auch durchaus offen. Heute findet aber nahezu kein Durchgriff mehr statt, bis auf die ganz kleinen Beispiele, die aber kaum Anwendung finden. Insofern ist das gar nicht der Punkt.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Sie wollen vor allen Dingen die Verwaltung effizienter machen, aber ohne zu prüfen, wer welche Verwaltungsaufgaben wahrnimmt. Wir wollen, dass entsprechende Aufgaben im Sinne der Bürger schneller und effektiver wahrgenommen werden, die aber auch klar den unterschiedlichen Ebenen zugeordnet werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unser Gedanke!
Sehr gut!]

Einerseits behaupten Sie – das ist der Widerspruch in der Argumentation der CDU –, die Bezirke stärken zu wollen, andererseits sprechen Sie sich aber in der öffentlichen Debatte immer wieder gegen das politische Bezirksamt aus, das eine wesentliche Grundlage für klare politische Willensbildung wäre. Ja, was denn nun? Das eine oder das andere?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Clara West (SPD) –
Zurufe von Mario Czaja (CDU) und
Stephan Schmidt (CDU)]

Gerade ein Bezirksamt wie zum Beispiel in Pankow, wo fünf Stadträte fünf Parteien angehören,

[Heiko Melzer (CDU): Die FDP ist nicht dabei!]

kann die Dinge doch gar nicht effizient abarbeiten. Dort ist natürlich Blockade und Stillstand an der Tagesordnung. Deswegen muss man dort andere Wege gehen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Der Bürgermeister
macht das ganz gut in Pankow!]

Schauen wir uns aber noch einmal die einzelnen Punkte an, die Sie aufgeführt haben! Zur Fachaufsicht habe ich schon Stellung genommen. Dann wollen Sie eine ständige Aufgabenkommission, die sich damit befasst, was man machen könnte – ein weiteres Dauergremium, das nicht zielführend ist. Wir brauchen eher den politischen Willen, die notwendigen Verwaltungsreformen auch anzugehen und umzusetzen, aber keine Gremien, die wiederum Dinge beraten, die eigentlich schon festgestellt worden sind. Auch das ist ein Punkt, auf den man einmal schauen müsste.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Sie wollen die Möglichkeiten der Schwerpunktsetzung der Bezirke erleichtern. Aber das ist doch bisher schon möglich. Gerade bei den Nicht-Pflichtaufgaben machen doch die Bezirke ganz unterschiedliche Dinge. Das zeigt sich auch in den unterschiedlichen Bürgerbeteiligungen, dass Lichtenberg eben mehr Bürgerbeteiligung macht als Reinickendorf zum Beispiel,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

oder dass auch andere Bezirksämter gerade in den Nicht-Pflichtbereichen Weiterbildung und Kultur die einen ihre Volkshochschulen und Musikschulen stärken, die anderen ihre Bibliotheken, Heimatmuseen und Kulturämter runterfahren und ihre Galerien schließen. Da gibt es doch unterschiedliche Schwerpunkte, und da ist auch jedem Bezirk nach Möglichkeiten zugestanden, Schwerpunkte zu bilden.

Dann wollen Sie Prozessdauern verkürzen, klare Zielvorgaben einführen. Grundsätzliche Unterstützung, aber wer soll es dann wiederum auch kontrollieren? Sie wollen

(Stefan Förster)

immer neue Methoden, neue Zielvorgaben, aber Ihre Zielvorgabe ist nur so gut, wie sie auch umgesetzt und geprüft werden kann, dass sie stattfindet. Das ist dann nämlich das Problem.

Dann gehen Sie auf Servicelevelvereinbarungen. Wir haben doch aber eine Servicelevelvereinbarung, die heißt Kosten-Leistungs-Rechnung. Und die ist ja auch irgendwo bei allen Problemen, die sie bei den Bezirken mit sich bringt, eine Benchmark, wo man sehen kann, welcher Bezirk effektiver ist und welcher weniger.

[Christian Gräff (CDU): So ein Quatsch!]

Und dann müssen sich die Bezirke auch mal hinsetzen und gucken, wo geben sie zu viel Geld aus, wo ist zu wenig Personal, dann das entsprechend angleichen. Sie haben immerhin einen Erfahrungswert aufgrund der Erfahrung der anderen Bezirke.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Gräff?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Förster! Ist Ihnen eigentlich bewusst, dass bei der Kosten- und Leistungsrechnung eben nicht alle Kosten und alle zeitlichen Kosten beispielsweise einfließen, sondern am Ende des Tages ja gekappt wird? Das ist ja eines der wesentlichen Kritikelemente an der Kosten- und Leistungsrechnung, dass sie eben nicht alle Kosten und Leistungsmöglichkeiten abbildet.

[Oliver Friederici (CDU): Aha!]

Stefan Förster (FDP):

Herr Gräff! Mir ist sehr wohl bewusst, auch aus der langen kommunalpolitischen Erfahrung, dass die Kosten-Leistungs-Rechnung auch Schwächen hat. Hätten Sie in Ihren Antrag geschrieben, eine Weiterentwicklung und Präzisierung der Kosten-Leistungs-Rechnung, wäre ich bei Ihnen gewesen. Aber Sie haben irgendwas von Servicelevel geschrieben, das ist wiederum was anderes. Insofern ging die Frage ins Leere. Ich habe nicht gesagt, dass die Kosten-Leistungs-Rechnung 120 Prozent super ist, sondern dass es der richtige Weg ist, und Details kann man immer verbessern. Aber der richtige Weg, dass Bezirke effizient wirtschaften und sich dabei vergleichen, das kann doch, glaube ich, niemand in Abrede stellen, dass das vernünftig ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD) und Florian Swyter (FDP):
Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Schlömer?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Stützfragen
aus der eigenen Fraktion?]

Bernd Schlömer (FDP):

Herr Förster! Sind Sie meiner Auffassung, dass eine funktionierende Überführungs- und Abgrenzungsrechnung Abhilfe schaffen könnte bezogen auf die Frage des Vorredners Gräff?

Stefan Förster (FDP):

Das sind Themen, die der Herr Gräff auch in seiner zehnjährigen Bezirksamtszuständigkeit anregen und hätte lösen, zum Teil auf den Weg bringen können. Insofern ist das vielleicht auch etwas für die Ausschussberatungen in diesem Fall.

Dann sind wir beim Thema Abbau von Doppelzuständigkeiten, dazu hatte ich gerade gesprochen. Den Rat der Bürgermeister als Mitbestimmungsinstrument, das sehen wir nun wiederum kritischer. Aber wenn man die Aufgaben klar abgrenzt und sagt, das machen die Bezirke, das macht die Verwaltung, dann kann sich der Rat der Bürgermeister zum Informationsaustausch treffen, aber nicht mehr zu Koordinier- und Abstimmungsprozessen. Das wollen wir dann eher nicht.

Und wenn Sie auch die bessere Ausstattung der BVV und der Fraktionen anregen: Ja, guten Morgen, das ist doch längst erfolgt! Die Bezirksverordnetenversammlungen und die Fraktionen sind doch nun gerade personell und finanziell enorm aufgewertet worden. Die bekommen mittlerweile 15 Prozent der Aufwandsentschädigung der Abgeordneten, zu meiner Zeit waren es noch 10 Prozent. Die Fraktionen bekommen Ausstattungen für Personal, die mittlerweile denen der Abgeordneten weitgehend gleichgestellt sind. Da ist doch sehr viel passiert, gerade aktuell. Die Bezirke sind doch da besser ausgestattet, auch die BVV-Fraktionen. Aber es so weit zu treiben, dass eine BVV-Fraktion einer Abgeordnetenhausfraktion gleichgestellt werden soll, das muss auch nicht sein. Da muss man auch mal sagen, es gibt gewisse Grenzen bei der Zulänglichkeit von Mitteln.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Torsten Schneider (SPD): Was für ein schöner Tag!
Bravo!]

Und der allerletzte Punkt: die freiwillige Kooperation, die die Bezirke untereinander fördern sollen. Auch das ist Ihnen doch möglich, Stichwort Kita-Eigenbetriebe. Trep-tow-Köpenick und Neukölln haben einen wunderbar funktionierenden Kita-Eigenbetrieb, sie können auch bei anderen Leistungen kooperieren. Machen Sie es doch! Den Bezirken sind da keine Grenzen gesetzt. Auch die CDU-Bezirke können da mutiger werden. Insofern ist das schön, dass wir mal darüber gesprochen haben, aber wo Sie Verantwortung tragen, müssen Sie es auch mal umsetzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU und
den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Eine Rede
der Vernunft war das! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Klar, wer in
unserem Fahrwasser schwimmt, muss ja
vernünftig sein! –

Florian Swyter (FDP): Was, in eurem Fahrwasser?
Da würden wir absaufen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Ziller für die Fraktion Bündnis 90/Grüne das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Nach dem Stand der bisherigen Debatte bekommt man ja den Eindruck, die CDU richtet sich für die nächsten Jahrzehnte in der Opposition ein. Ihr Bild, am besten sollen die Bezirke alles entscheiden, und das würde Berlin weiterbringen, kann ich mir anders nicht erklären. Dazu schlagen Sie auch noch ein Vetorecht für den RdB gegen Eingriffe durch den Senat vor. Auch hier das Bild, die Bezirke in Berlin brauchen mehr Blockademöglichkeiten. Wir glauben, das braucht Berlin nicht. Wir sehen das anders. Die Berlinerinnen und Berliner haben mehr verdient als neue Blockademöglichkeiten. Dazu gehören auch starke Bezirke, aber eben nicht in dem Sinne, wie Sie es hier vorschlagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Entscheidend für Berlin ist ein kooperatives Miteinander der beiden Ebenen Land und Bezirke. Auch eine Fachaufsicht oder gemeinsame Verantwortungsübernahme für gesamtstädtische Aufgaben ist natürlich sinnvoll. Und für mich als Kunden hat es auch Vorteile, wenn die Ämterstruktur in den Bezirken einheitlich geregelt ist und das gleiche Amt in den Bezirken für die gleichen Aufgaben verantwortlich ist. Aber warum denken wir nicht darüber nach, dass auch der Rat der Bürgermeister und der Senat mal gemeinsam tagen, um die gesamtstädtischen Aufgaben auch wirklich gemeinsam voranzubringen? Die Idee

gefällt mir besser, als dem RdB einfach ein Veto zu geben.

Aber ein weiteres Beispiel, was deutlich macht, dass wir mehr gesamtstädtische Verantwortung und mehr Steuerung brauchen, sind Onlineangebote. Es ist doch aus der Zeit gefallen, das Bild zu entwickeln, dass 12 Bezirke unabhängig voneinander frei Onlineangebote für die Bürgerinnen und Bürger entwickeln sollen. Natürlich brauchen wir ein digitales Bürgeramt für Berlin. Wir haben mit dem Servicekonto den ersten Schritt gemacht, und das werden wir in Zusammenarbeit mit den Bezirken und dem Senat weiterentwickeln, denn das ist der Weg. Und da braucht es Kooperation und kein Veto und kein Gegeneinander.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Und wenn wir ganz ehrlich sind bei der Debatte zum Verhältnis Land – Bezirke, dann müssen wir uns auch die Umsetzung des E-Government-Gesetzes angucken. Natürlich werden wir auch für die Verwaltungsbereiche und die Fachverfahren in der digitalen Umsetzung eine einheitliche Struktur im Land brauchen. Da soll auch nicht jeder Bezirk sein Onlineverfahren machen können. Das ist richtig, das haben wir hier als Hausaufgabe beschlossen, und das gehört zur Wahrheit dazu.

Natürlich können wir dann darüber reden, ob man für alle Produkte von Verwaltungsbereichen, wo Kundenkontakt da ist, ein Ablaufcontrolling mit verbindlichen Verfahren und Zeitmanagementmacht für beide Seiten braucht. Die kann ich dann in digitalen Fachverfahren abbilden, und die kann dann der Mitarbeiter sowohl auf Landes- als auch Bezirksebene an Punkten, wo man zusammenarbeitet, mit dem Ampelsystem leicht erkennen: Bin ich noch im Zeitrahmen, wird es langsam Zeit, oder bin ich darüber? Das ermöglichen die digitale Verwaltung und der Weg, auf dem Berlin jetzt ist, und den sollten wir weiter gehen.

Sie sehen, damit die Modernisierung der Berliner Verwaltung erfolgreich sein kann, ist eine breite Unterstützung von allen Seiten erforderlich. Eine theoretische und allgemeine Diskussion über Zuständigkeiten hilft uns, da bin ich überzeugt, nicht weiter, denn viele Verwaltungsaufgaben funktionieren doch heute schlicht aufgrund des Personalmangels nicht. Deswegen muss doch erstes Ziel sein, dass die Dienste für Bürgerinnen und Bürger und Unternehmen wieder einwandfrei funktionieren. Wir haben mit der Organisationsuntersuchung bei den Bürgerämtern gesehen, wie es gehen kann. Das ist beispielhaft, und das muss auch für andere Bereiche weitergehen. Man kann sich jetzt die Standesämter, die Kfz-Zulassung vornehmen. Genau diese Detailarbeit ist jetzt nötig, um die einzelnen Dienste für die Kunden und Kundinnen, für die Bürgerinnen und Bürger wieder fit zu machen.

(Stefan Ziller)

Wesentlich für den Erfolg des Wandels ist es, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter mitzunehmen. Ich finde es spannend, mal darüber nachzudenken, ob wir nicht Innovationsbüros schaffen können, ob wir nicht Ideen und Impulse von außen für die Berliner Verwaltung entwickeln können. Wir haben in unserem Beschluss zur Digitalisierung für Berlin vorgeschlagen, einen regelmäßigen Ideen-Hackathon zu entwickeln, in dem interessierte Akteure an der Entwicklung und Umsetzung neuer bürgernaher Services mitwirken können. Das sind Ideen, über die wir reden sollten. Sie lösen aber die Kernaufgabe nicht, dass unsere Verwaltungen genug Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter brauchen, um die Aufgaben zu erfüllen.

Zusammenfassend eine Bitte für die Debatte im Ausschuss: Lassen Sie uns gemeinsam die Herausforderung konkret angehen, statt allgemeine Metadebatten zu führen! Ein erster und zentraler Schritt sind Hauptverwaltung und Bezirksverwaltung, die ein einheitliches und zügig arbeitendes Personalwesen sicherstellen. Dies schafft die Grundlage für eine schnell und effizient arbeitende Verwaltung. Dazu gehören dann auch regelmäßige konkrete Ablauf- und Zuständigkeitsoptimierungen, aber eine jahrelange Debatte, wer wann was tun soll, darauf können wir Berlinerinnen und Berliner gut verzichten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 3 A

**Gesetz zur Anpassung des Berliner
Datenschutzgesetzes und weiterer Gesetze an die
Verordnung (EU) 2016/679 und zur Umsetzung
der Richtlinie (EU) 2016/680 (Berliner
Datenschutz-Anpassungs- und -Umsetzungsgesetz
EU – BlnDSAnpUG-EU)**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom
28. Mai 2018
Drucksache [18/1080](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1033](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1033-4](#)

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1033-5](#)

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1033-6](#)

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1033-7](#)

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1033-8](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1033-9](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt.

Ich eröffne die zweite Lesung zum Gesetzesantrag und schlage vor, die Einzelberatung der vier Artikel miteinander zu verbinden und höre hierzu keinen Widerspruch.

Ich rufe also auf die Überschrift und die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4 des Gesetzes auf Drucksache 18/1033.

Zunächst hat die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit, Frau Smolczyk, angekündigt, von ihrem Rederecht gemäß § 22, Abs. 4 des Berliner Datenschutzgesetzes Gebrauch machen zu wollen. Ich erteile ihr daher das Wort – bitte sehr, Frau Smolczyk!

Maja Smolczyk (Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst vielen Dank, dass ich heute hier zum Berliner Datenschutz-Anpassungs- und -Umsetzungsgesetz Stellung nehmen kann!

Seit vergangenem Freitag ist die Datenschutz-Grundverordnung europaweit anwendbares Recht. Dem bisherigen Flickenteppich im Datenschutzrecht soll damit ein Ende bereitet werden. Dies ist ein wirklich epochaler Schritt. Damit hat der europäische Gesetzgeber genau das getan, was viele Jahre lang vermisst wurde: Er hat sich mutig, mit großer Standhaftigkeit und gegen vehementen Druck von Lobbyisten für die Stärkung eines fundamentalen Bürgerrechts stark gemacht. Damit hat er ein kraftvolles Zeichen dafür gesetzt, dass die Europäische Union mehr als eine reine Wirtschaftsgemeinschaft ist, nämlich auch eine Gemeinschaft mit gemeinsamen ethischen Überzeugungen.

(Maja Smolczyk)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Bürgerinnen und Bürger sollten nicht schutzlos der global um sich greifenden Digitalisierung ausgeliefert sein. Deshalb sollten die Rechte der Menschen in Europa und damit einhergehend die europäischen Aufsichtsbehörden erheblich gestärkt werden. Dieser mutige Schritt ist übrigens zu einem erheblichen Teil dem Europäischen Parlament zu verdanken, also Ihren Kolleginnen und Kollegen.

Es ist schade, dass der Berliner Gesetzgeber diesen mutigen Schritt nicht aufgegriffen, sondern sich in die Reihe derjenigen eingereiht hat, die durch kleinteilige Sonderregelungen und das Überdehnen von Öffnungsklauseln letztlich das Ziel der europäischen Harmonisierung torpedieren. Was für eine Chance wäre es für die Hauptstadt Deutschlands gewesen, sich an die Spitze derer zu setzen, die die Rechte der Bürgerinnen und Bürger stärken wollen, die den Datenschutz als notwendige Ergänzung der Digitalisierung begreifen, nicht als deren Konkurrenz! Was für ein kraftvolles Zeichen hätte gesetzt werden können, die Smart City, die Berlin werden möchte, in einem umfassenden Sinne unter Einschluss eines bestmöglichen Schutzes der Privatheit der Bürgerinnen und Bürger zu begreifen!

Stattdessen enthält das Gesetz tiefgreifende Einschränkungen der Rechte der Menschen, die auch nicht durch Ausgleichsregelungen ausbalanciert werden, wie es die Datenschutz-Grundverordnung vorsieht. Meine wiederholten Hinweise auf die Europarechtswidrigkeit einer Reihe von Regelungen wurden leider bei der Gesetzesberatung in wesentlichen Punkten nicht berücksichtigt.

Lassen Sie mich dies an einigen Beispielen verdeutlichen: Die Informations- und Auskunftsrechte der Bürgerinnen und Bürger werden durch dieses Gesetz im Widerspruch zu den europäischen Bestimmungen an wesentlichen Stellen beschnitten. Auskunftsrechte sollen danach z. B. nicht nur dann eingeschränkt werden dürfen, wenn durch die Auskunftserteilung die Verfolgung von Straftaten oder die Sicherheit des Landes gefährdet wäre, wie es die europäischen Regelungen vorsehen. Vielmehr soll die Auskunftsverweigerung auch bei vergleichsweise unbedeutenden Bußgeldverfahren zulässig sein wie etwa beim Halten im Parkverbot. Ein Grundrecht beschränken zugunsten der Verfolgung von Ordnungswidrigkeiten – das hat mit den Vorgaben der europäischen Regelung nichts zu tun.

Dabei werden bestimmte Entscheidungen über eine Auskunftsverweigerung nicht einmal durch die unabhängige Datenschutzaufsicht überprüfbar sein, nämlich immer dann, wenn einzelne Senatsmitglieder eine Auskunft mit der Begründung verweigern, dass eine potenzielle Gefährdung des Bundes oder der Länder bestehe. Die Betroffenen werden in diesen Fällen keinerlei Möglichkeit haben, selbst oder wenigstens stellvertretend durch meine

Behörde zu kontrollieren, ob und zu welchen Zwecken ihre Daten verarbeitet werden und ob dies rechtmäßig erfolgt. Ja, mehr noch: Ganze Bereiche werden durch das Gesetz von einer unabhängigen datenschutzrechtlichen Kontrolle ausgenommen, wie etwa die Datenverarbeitung beim Rechnungshof. Sogar die Auskunftsrechte von Betroffenen gegenüber dem Rechnungshof werden komplett ausgeschlossen. Damit gibt es keinerlei Kontrollinstanz mehr für die dortige Datenverarbeitung, und auch der Rechtsweg wird für Betroffene geschlossen. Eine solche Privilegierung gibt es weder für den Bundesrechnungshof noch für die überwiegende Anzahl der Landesrechnungshöfe und ist in dieser Form europarechtswidrig.

Bei der Frage, welche Befugnisse uns als oberster unabhängiger Landesbehörde eingeräumt werden, geht es um die Sicherung eines Grundrechts, und man braucht dabei nicht zu befürchten, dass die Aufsichtsbehörde ihre Befugnisse überschreitet. Denn selbstverständlich ist jede Entscheidung meiner Behörde von den Gerichten überprüfbar – so sieht es unser Rechtsstaat vor. Daher ist es außerordentlich bedauerlich, dass das Gesetz meiner Behörde nur sehr eingeschränkte Sanktions- und Abhilfebefugnisse im öffentlichen Bereich überträgt. Es erscheint mir ein fatales Signal an die Bürgerinnen und Bürger zu sein, dass ausgerechnet bei der Beschränkung der Betroffenenrechte, dem Fundament der informationellen Selbstbestimmung, die Grenzen, die der europäische Gesetzgeber gesetzt hat, deutlich überschritten werden. Im Bereich der europäischen Richtlinie, die für Polizei und Justiz gilt, sind entgegen den europäischen Vorgaben keine wirksamen Befugnisse für meine Behörde vorgesehen. In der europäischen Richtlinie sind vielmehr Maßnahmen aufgeführt, die das Niveau für denkbare Befugnisse vorgeben. Der Berliner Gesetzgeber nimmt im hier vorliegenden Gesetz nichts davon auf – und das, obwohl, wie gesagt, jede Maßnahme der Datenschutzaufsicht gerichtlich überprüfbar ist.

Nicht vereinbar mit europäischem Recht ist auch eine Regelung zur sogenannten Datenschutzfolgeabschätzung, die immer dann durchzuführen ist, wenn bei Datenverarbeitungen hohe Risiken für betroffene Menschen bestehen. Nach der geplanten Berliner Regelung soll eine trotz aller Sicherungsmaßnahmen mit erheblichen Risiken behaftete Datenverarbeitung unter bestimmten Umständen bereits vor Ablauf der erforderlichen Prüfung zulässig sein, obwohl die europäische Regelung dies ausdrücklich nicht vorsieht.

Damit nimmt man sehenden Auges in Kauf, dass sich solche Risiken realisieren, obwohl die Verfahren mit hoher Wahrscheinlichkeit unzulässig sind. Wir wissen alle, dass sich in unserer digitalisierten Welt einmal erhobene Daten kaum jemals wieder einfangen lassen.

Es geht hier nicht um Peanuts, und es geht auch nicht nur um den Schutz der Grundrechte der Menschen gegenüber

(Maja Smolczyk)

den großen Internetkonzernen. Auch staatliche Einrichtungen verarbeiten eine Vielzahl teils sehr sensibler personenbezogener Daten, und auch in diesem Bereich ist ein fehlerhafter Umgang mit Daten nicht nur eine Gefahr für den Einzelnen, sondern für unsere Gesellschaft als Ganzes. Man denke nur an die Vorfälle der verweigerten Akkreditierungen von Journalistinnen und Journalisten beim G-20-Gipfel, die das in eindrucklicher Weise gezeigt haben! Es sollte nicht in Vergessenheit geraten, dass ein wesentlicher Motor für die Verabschiedung der Datenschutz-Grundverordnung gerade der von Edward Snowden aufgedeckte Datenmissbrauch durch öffentliche Stellen war.

Wie gesagt: Es hätte ein kraftvolles Zeichen gesetzt werden können. Vor der eigenen Tür zu kehren, erfordert Offenheit und Mut. Ich bedaure, dass nicht mehr Grundrechtsschutz gewagt werden soll. Das heute behandelte Gesetz ist verhaftet in der Vergangenheit. Diese moderne und fortschrittliche Stadt, die Berlinerinnen und Berliner hätten Besseres verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – In der Beratungsrunde der Fraktionen beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Schrader. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute beschließen wir die Berliner Umsetzung der Europäischen Datenschutz-Grundverordnung. Wir haben am Ende beim Gesetzgebungsprozess noch einmal ordentlich auf die Tube gedrückt, und wenn unser Gesetz jetzt wegen der komplexen Materie und wegen verschiedener schwieriger Fragen, die wir noch zu klären hatten, gut eine Woche später in Kraft tritt als geplant, dann, glaube ich, gibt es gravierendere und vor allem auch teurere Verspätungen in Berlin; das können wir verschmerzen.

Mit der Datenschutz-Grundverordnung gibt es jetzt einheitliche Regelungen in Europa für die analoge und die digitale Welt, und es gibt auch stärkere Instrumente für die Aufsichtsbehörden in Berlin.

Viele Vereine, viele Blogger oder Unternehmen machen sich jetzt Sorgen, dass sie ihren eigenen Tätigkeiten nicht mehr nachgehen können. Ich sage Ihnen: Es gibt keinen Grund, in Panik zu verfallen, denn eines ist vielen gar nicht klar: Im Vergleich zum alten Datenschutzrecht in Deutschland und Berlin ändert sich materiell erst einmal gar nicht so unglaublich viel.

Das mit der Umsetzung, das ist ein bisschen so, wie mit unseren Kindern zu Hause. Diejenigen, die halt seit Jahren ihr Kinderzimmer nicht aufgeräumt haben, die haben

es jetzt ein bisschen schwerer als diejenigen, die vorher schon Ordnung geschaffen haben.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Bei den Sanktionen ist es ähnlich: Beraten und Unterstützen beim Aufräumen, das ist im Zweifel besser als Bestrafen. Das handhabe ich jedenfalls zu Hause so.

[Torsten Schneider (SPD): Bei uns
zu Hause ist das nicht so!]

Ich weiß, das sehen auch die Datenschutzbeauftragten so. So ist die DSGVO auch gedacht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein! – Was die Datenschutz-Grundverordnung allerdings mit sich bringt, das ist ein Anlass für alle – und zwar unabhängig davon, ob es sich um eine Berliner Behörde, ein Start-up oder einen Handwerksbetrieb handelt –, sich einmal gründlich und ausführlich mit dem Thema Datenschutz zu beschäftigen. Allein das, glaube ich, ist ein großer Erfolg der DSGVO. Ich finde, wir brauchen wirklich einen Bewusstseinswandel dahin gehend, dass Datenschutz nicht ein lästiger Hemmschuh ist oder irgendein Orchideenthema, für das sich nur Spezialisten und Nerds interessieren, sondern ein Schutz unser aller Persönlichkeitsrechte, der in allen Lebensbereichen gelten muss.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was das Umsetzungsgesetz in Berlin angeht: Wir haben die Anhörung im Datenschutzausschuss gemacht und sie ausgewertet. Wir haben als R2G noch an einigen kritischen Punkten Lösungen gefunden. Das sind insbesondere Punkte, an denen Zielkonflikte ins Spiel gekommen sind. Ich nenne einmal die zwei wichtigsten Fragen: Erstens: Wie weit dürfen Regeln des Datenschutzes in die Arbeit der Presse hineinwirken, ohne die Pressefreiheit einzuschränken, die wir natürlich schützen wollen? Zweitens: Inwieweit verhindern Auskunft- und Informationsrechte die unabhängige Arbeit des Rechnungshofs? – Wir haben uns nicht dazu verleiten lassen, das eine Grundrecht gegen das andere auszuspielen. Für mich heißt Pressefreiheit zum Beispiel nicht, dass bei Zeitungen, Verlagen und Rundfunk einfach überhaupt keine Datenschutzregeln gelten müssen. Nein, wir haben sehr präzise, eingegrenzte und ausgewogene Lösungen gefunden. Wir nehmen die Presseorgane aus der Datenschutzaufsicht heraus, aber eben nur dort, wo die rein journalistische Arbeit gemacht wird.

(Niklas Schrader)

Ähnliches gilt für den Rechnungshof. Auch er bekommt keine Generalausnahme, sondern wir entbinden ihn von Informationspflichten, von Auskunftspflichten nur, soweit die unabhängige Prüfungstätigkeit betroffen ist. Deshalb glaube ich, diesem Anspruch, den Datenschutz im Sinne der DSGVO zu stärken und dabei andere Verfassungsziele zu berücksichtigen, sind wir ganz gut gerecht geworden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn Sie, geschätzte Frau Smolczyk, auf einige Punkte hinweisen, bei denen wir noch schärfere Regelungen treffen oder noch weiter hätten gehen können, noch mehr Rechte für die Betroffenen und Ähnliches, dann ist das natürlich Ihre Aufgabe. Aber ich will hier auch deutlich machen, dass wir schon bei der Erarbeitung des Gesetzesentwurfes, also nicht erst bei der Anhörung, sondern schon vorher, viele Ihrer Hinweise haben einfließen lassen. Dadurch ist das Gesetz besser geworden. Dafür möchte ich Ihnen an dieser Stelle noch einmal ganz herzlich danken – und Ihrer Behörde natürlich auch.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

Am Ende ist insbesondere eines übrig geblieben, nämlich die Frage nach den Sanktionsmöglichkeiten bei Datenschutzverstößen von öffentlichen Stellen. Das ist in der Tat keine leicht zu lösende Aufgabe. Auch die Vorschläge, die im Raum standen – also zum Beispiel Bußgelder gegen eine öffentliche Stelle zu verhängen –, sind nicht unproblematisch. Bußgelder, die von einer öffentlichen Stelle an eine andere öffentliche Stelle gezahlt werden, sind nicht zwangsläufig ein wirksames Sanktionsmittel. Deswegen haben wir uns erst einmal dagegen entschieden. Ich habe es in der ersten Lesung gesagt und sage es jetzt auch noch einmal: Die Möglichkeit für die Datenschutzbeauftragte, einen Fachausschuss anzurufen und einen kritischen Vorgang im Ausschuss dem zuständigen Senatsmitglied vorzuhalten und den Senat dort direkt zur Rede zu stellen, das kann eine Stärkung für den Datenschutz sein – auch für die Datenschutzaufsicht. Wir haben in unserem Gesetz viele neue Regelungen getroffen, mit denen wir jetzt erst einmal in der Praxis Erfahrungen sammeln müssen. Diese gehört dazu. Aber gerade hier sage ich: Das ist eine Chance. Lasst uns das gemeinsam ausprobieren! Wenn wir es dann ausgewertet haben, müssen wir die Größe haben, gegebenenfalls zu sagen: An der einen Stelle haben wir nicht die ideale Lösung gefunden, da müssen wir das Gesetz vielleicht noch mal verbessern.

Noch eine Bemerkung zum Schluss: Ich plädiere dafür, dass wir über eine Änderung der Geschäftsordnung das Initiativrecht des Ausschusses für Datenschutz wieder einführen, sodass auch wir als Ausschuss, gegebenenfalls auf Anregung der Datenschutzbeauftragten, dem Plenum Beschlussempfehlungen vorlegen und dann auch auf das

Handeln des Senats im Sinne des Datenschutzes Einfluss nehmen können.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP]

Das kann ein zusätzlicher Baustein zur Stärkung des Datenschutzes sein. Diese Stärkung des Datenschutzes wollen wir als R2G. Dann müssen wir dafür eben auch die nötigen Instrumente schaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Saal ist relativ leer.

[Georg Pazderski (AfD): Bei uns nicht!]

Die Hinführung zu diesem wichtigen Thema ist eigentlich eine Steilvorlage für die Opposition, einmal schön draufzuhauen. Die Datenschutzbeauftragte malt ein recht vernichtendes Bild dieses Berliner Anpassungsgesetzes. Wir haben zwei Jahre Zeit gehabt, um zu handeln.

[Zuruf von der LINKEN]

– Anderthalb, ich korrigiere mich. Das Thema allerdings erscheint mir dafür zu wichtig zu sein, und die Beratung im Ausschuss war aus meiner Sicht dafür auch zu gut.

Deswegen haben wir einen hurtigen Schweinsgalopp hinter uns gebracht, der dem Thema nicht wirklich angemessen ist. Wir haben erst vor wenigen Tagen die erste Fassung hier beraten. Diese erste Fassung hatte Mängel. Wir haben dann eine Anhörung durchgeführt, die sehr spannend gewesen ist, weil wir nämlich gesehen haben, dass die verschiedenen Interessenvertreter ganz offensiv miteinander gerungen haben: Pressevertreter, unabhängige Finanzkontrolle, Datenschutz. Es ist unsere Aufgabe, das abzuwägen. Das ist beim Thema Daten keine leichte Aufgabe, wo es sicherlich darum geht, die Rechte eines jeden Einzelnen zu schützen, aber – das auch in Ergänzung zu dem, was die Datenschutzbeauftragte gesagt hat – es auch darum geht, die Daten, die die Währung unserer heutigen Wirtschaft sind, so zu schützen, dass auch wir alle, die wir diese Daten geben, vom Ertrag profitieren, den diese Daten produzieren.

Ich fand in dem Zusammenhang den Vorschlag, die Anregung von Frau Dr. Merkel: Wir müssen irgendwie die Themen Steuern und Daten zusammenbringen und diskutieren, und das ergebnisoffen und sagen: Wissenschaftler, beschäftigt euch bitte damit, macht mir Vorschläge – vollkommen richtig. Das ist genau der Weg, den wir in Europa gehen müssen, zu überlegen: Wie tragen wir dafür Sorge, dass die Daten, die uns allen privat gehören,

(Dirk Stettner)

von denen bezahlt werden, die sie nutzen? Der Stand heute, dass die großen transnationalen Konzerne gar nicht dafür in Europa bezahlen und damit gar nichts zum Gemeinwesen beitragen und wir das nicht verwenden können für unser Gemeinwohl, sprich keine Steuern bekommen, ist sicherlich kein vernünftiger Weg. Diese Abwägung haben wir vollzogen und ich kann Ihnen sagen, dass ich das Ergebnis insgesamt für tragfähig halte.

Wir hatten beim Punkt Presseprivileg in der ersten Lesung darauf hingewiesen, dass wir dort Verbesserungsbedarf sehen. Inhaltlich ist in weiten Teilen auf diesen Hinweis eingegangen worden. Wir hätten es uns ein Stückchen weiter vorstellen können. Deshalb werden wir auch dem entsprechenden Änderungsantrag der FDP-Fraktion zustimmen. Wir haben bei der unabhängigen Finanzaufsicht darauf hingewiesen, dass wir der Meinung sind, dass dort Änderungsbedarf besteht. Auch das ist diskutiert worden, auch das ist in wesentlichen Teilen umgesetzt worden. Auch hier gibt es einen weitergehenden Antrag der FDP-Fraktion, dem wir ebenfalls zustimmen werden. Wir haben die Thematik Eingriffsrechte eingehend diskutiert und haben einen aus meiner Sicht guten Kompromiss gefunden, sodass insgesamt dieses Berliner Anpassungsgesetz in der heute hier vorliegenden geänderten Fassung die Zustimmung der CDU-Fraktion finden wird.

Aber damit ist die Diskussion nicht beendet. So, wie wir ausprobieren und schauen werden, ob tatsächlich alles dem EU-Recht entspricht oder nicht – wie die Datenschutzbeauftragte dies angekündigt hat –, müssen wir auch darüber nachdenken, dass die Datenschutz-Grundverordnung bei unseren Bürgern nicht als ein bürokratisches Monster wahrgenommen wird. Wir müssen dafür sorgen, dass diejenigen, die ehrenamtlich etwas tun, sei es nun politisch oder in einem Sportverein, entlastet werden, soweit das geht. Dafür haben wir einen Änderungsantrag eingebracht. Wir sind der festen Überzeugung, dass auch die Fraktionen in den Bezirksverordnetenversammlungen befreit werden sollten, wie auch die Fraktionen im Abgeordnetenhaus befreit werden, denn diese politische Arbeit vor Ort, diese ehrenamtliche Arbeit, die mit wenig Aufwandsentschädigung geleistet und abends und sehr vielfältig von unseren Kollegen in den Bezirken ausgeführt wird, sollten wir nicht behindern, sondern unterstützen. Deswegen werben wir dafür, dass wir das in dem jetzigen Gesetzentwurf noch ändern und diese Regelung um die BVV-Fraktionen erweitern.

[Beifall bei der CDU]

In einem nächsten Schritt – und damit komme ich zum Ende, die Zeit läuft mir davon – sollten wir darüber diskutieren, wie wir mit den Sportvereinen umgehen. Es kann nicht sein, dass ein Sportverein der DSGVO vollkommen unterliegt und in seiner Arbeit behindert wird. Dafür werden wir auch Regelungen zu treffen haben, und das wollen wir im Ausschuss diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kohlmeier das Wort.

[Niklas Schrader (LINKE): Oh,
er hat einen ganzen Ordner dabei! –
Weitere Zurufe –
Heiterkeit]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Smolczyk! Sehr geehrter Herr Schubert! Sehr geehrte Damen und Herren! Die digitale Zeit ist auch in Berlin angekommen – wie Sie sehen, mit einem ausgedruckten Ordner. Am 25. Mai ist die Datenschutz-Grundverordnung in Europa in Kraft getreten, und der Ordner, den Sie hier vor mir liegen sehen, enthält die Umsetzung und die Diskussion über die Umsetzung der Datenschutz-Grundverordnung in Berlin. Wir haben gerade von der Datenschutzbeauftragten gehört, dass sie die Umsetzung, die wir vorgenommen haben, für europarechtswidrig hält. Ich habe hohes Verständnis dafür, dass die Datenschutzbeauftragte diese Auffassung vertritt. Es ist quasi ihrer Berufsbezeichnung immanent, dass sie als Hüterin und Bewahrerin des Datenschutzes hier ihre Auffassung auch so deutlich darstellt. Gleichwohl, liebe Frau Smolczyk, möchte ich eine Sache gern zurückweisen, und zwar den Vorwurf, dass die Koalitionsfraktionen und auch die CDU, die dieses Gesetz ja unterstützt, ein europarechtswidriges oder ein verfassungswidriges Gesetz beschließen möchten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
der CDU –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Mit allem Respekt, Frau Smolczyk: Ich habe schon das eine oder andere Gesetz hier in diesem Haus mit erarbeitet und mit beraten und bin mir durchaus bewusst, wie die unterschiedlichen Rollenverständnisse in diesem Haus sind. Ich darf nur mal das Spielhallengesetz, das Strafvollzugsgesetz oder auch das Gesetz über die Übersichtsaufnahmen nennen. In vielen Fällen hat man sich hier vorn an das Rednerpult gestellt und gerufen: Verfassungswidrig! Europarechtswidrig! Gegen die Berliner Verfassung verstoßend! – Ein Großteil der Gesetze hat aber letztendlich bei der verfassungsrechtlichen Überprüfung gehalten. Wenn Sie der Auffassung sind, dass die Gesetze, die wir hier machen, europarechtswidrig sind, wird bestimmt die Möglichkeit bestehen, das entsprechend zu überprüfen. Ich bin zusammen mit den Koalitionspartnern und der CDU der Überzeugung, dass wir hier ein europarechtskonformes Gesetz vorlegen.

Zur Zeitleiste ist schon etwas gesagt worden. Die Zeitleiste ist tatsächlich suboptimal gewesen, weil wir erst

(Sven Kohlmeier)

heute dazu kommen, das Gesetz abschließend zu beraten. An dieser Stelle herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen aus allen Fraktionen, dass wir uns darauf verständigen konnten, die Beratung im zuständigen Ausschuss entsprechend abzukürzen!

Drei Themen möchte ich an dieser Stelle kurz ansprechen: Das erste Thema ist der Rechnungshof. Auch dazu hat die Datenschutzbeauftragte gerade deutliche Worte gefunden. Aber, Frau Smolczyk, auch hier muss ich mit allem Respekt sagen, dass ich Ihre Auffassung nicht teile. Wir haben uns dafür entschieden, dem Rechnungshof, soweit es seine unabhängige Tätigkeit betrifft, und zwar nur während dieser, selbstverständlich eine Ausnahme zuzubilligen. Herr Schubert vom Rechnungshof kann heute hier nicht reden. Wir hatten tatsächlich überlegt, ob man ihm ein Rederecht einräumt. Ich als Vertreter der Koalitionsfraktionen kann aber sagen: Auch der Rechnungshof hat in der Anhörung deutlich gemacht, dass die Koalitionsfraktionen hiermit ein gutes Gesetz vorlegen und dass die Regelung, die wir miteinander gefunden haben, letztendlich die Souveränität und Unabhängigkeit des Rechnungshofes wahrt, ihm aber auch nicht mehr Rechte zubilligt, als er für seine Arbeit braucht.

Das zweite Thema, das ich ansprechen möchte, ist die Pressefreiheit. Im Ausschuss wurde diskutiert – und diese Diskussion wird die AfD möglicherweise noch weiter aufmachen –, dass die Pressefreiheit durch dieses Gesetz gefährdet ist.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

– Ach, Sie werden es gleich sagen. – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen von der AfD! Man wundert sich dann doch ein bisschen in diesem Hause, dass Sie sich auf einmal so sehr für Pressefreiheit einsetzen.

[Ronald Gläser (AfD): Schon immer!]

– Schon immer! Ich war am Samstag bei der großen Demonstration, und ich habe es bei mir auf dem Handy abgespeichert. Ihre Demonstrationsteilnehmer – die aus Ihren Reihen, die von Ihrer Partei – schreien dort: Lügenpresse! Lügenpresse! Lügenpresse!

[Georg Pazderski (AfD): Die Demonstration war am Sonntag! Dann waren Sie auf einer anderen Demonstration!]

– Bleiben Sie doch mal ganz ruhig!

[Georg Pazderski (AfD):
Bleiben Sie bei den Fakten!]

Sie sollten sich an eine Sache gewöhnen: Sie sind die Partei für Recht und Ordnung, und deshalb quatschen Sie bitte nicht dazwischen, wenn ich vorne rede! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Man wundert sich,
wenn Sie Unsinn reden!]

Insofern ist das, was Sie wahrscheinlich hier gleich zur Pressefreiheit sagen werden, unglaublich und nur ein Spielchen, das Sie hier spielen. Systempartei – da sind Sie mittlerweile angekommen. Das hatte ich schon mal erwähnt.

Dritter Punkt, den ich erwähnen möchte – zur Datenschutzbeauftragten: Auch das ist dargestellt worden, dass wir hier den Weg gefunden haben, der Datenschutzbeauftragten ein Anrufungsrecht bei Datenschutzverstößen einzuräumen. Ich habe schon bei der ersten Lesung deutlich gemacht, dass ich mir nicht vorstellen kann, dass die Datenschutzbeauftragte, also eine Behörde des Landes Berlin bzw. eine, die dem Abgeordnetenhaus angegliedert ist, einer anderen Behörde des Landes Berlin einen Bußgeldbescheid zuschickt und sich dann beide vor dem Verwaltungsgericht herumstreiten, ob die Höhe angemessen ist und ob überhaupt einen Datenschutzverstoß vorliegt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Christian Buchholz?

Sven Kohlmeier (SPD):

Von wem?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Von Herrn Buchholz von der AfD-Fraktion.

Sven Kohlmeier (SPD):

Nein, herzlichen Dank! – Insofern haben wir hier ein gutes Gesetz vorgelegt. Das haben uns die Anzuhörenden bescheinigt. Und ich danke für Ihre Zustimmung! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Roman Simon (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Frau Smolczyk! Herr Schubert! Meine Damen und Herren! Der schönste Satz im Protokoll dieser Sitzung ist schon gerade eben gefallen: Die AfD ist die Partei für Recht und Ordnung. – Danke schön, Herr Kohlmeier!

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD –

(Ronald Gläser)

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das war doch Ironie!]

Lassen Sie mich bitte ein bisschen ausholen. Ich möchte erklären, wieso Presseprivilegien wichtig sind und warum der Entzug von Presseprivilegien verheerende Auswirkungen für die Pressefreiheit haben kann. Die Vereinigten Staaten hatten bis 1917 eine sehr lebendige deutsche Gemeinschaft. Deutsche sind die größte Einwanderergruppe gewesen, Deutsche lebten in allen Einzelstaaten, in allen Countys gab es Organisationen, und das wichtigste Kommunikationsmittel für sie waren Zeitungen – Tageszeitungen, vor allem aber Wochenzeitungen, die im ganzen Land verbreitet wurden und wesentlich dazu beigetragen haben, dass die deutsche Sprache in den Vereinigten Staaten lebendig war. Das war möglich und wurde begünstigt durch das amerikanische Presseprivileg, wie es damals bestand. Der amerikanische Staat hat gesagt: Unser Land ist so groß und zerklüftet, da kann keine Zeitung ein Zustellersystem aufbauen, und deswegen müssen wir die Möglichkeit einräumen, dass Zeitungen trotzdem den Lesern zugestellt werden. – So hat die Post zu einem sehr niedrigen und extrem subventionierten Preis jede Zeitung im Land zugestellt. Das galt nicht nur für deutsche Zeitungen, sondern für alle Zeitungen, und davon hat das Zeitungswesen in den Vereinigten Staaten enorm profitiert.

Dann kam das Jahr 1917. Deutsche waren jetzt quasi Staatsbürger zweiter Klasse. Sie standen unter Generalverdacht. „Bindestrich-Amerikaner“ wurden sie genannt, und sie mussten damit leben, dass sie als Spione verdächtigt wurden. Die amerikanische Regierung ist rigoros gegen deutsche Vereine und auch gegen deutsche Zeitungen vorgegangen. Sie hat reihenweise deutschen Zeitungsverlagen unter einem Vorwand dieses Privileg entzogen, und dann konnten sie ihre Zeitungen den Abonnenten nicht mehr günstig zustellen. In der Folge sind die meisten eingegangen, weil es sich nicht mehr gerechnet hat, diese Zeitungen den Lesern zuzustellen. Das war ein verheerender Schlag gegen die deutsche Sprache und gegen die deutsche Gemeinschaft in den Vereinigten Staaten. Wir alle wissen, dass in den USA Deutsch heute keine Rolle mehr spielt. Das Deutschtum hat sich dort davon nie wieder erholt, obwohl der Krieg und auch die Auseinandersetzung zwischen Deutschen und Amerikanern dann irgendwann vorbei waren.

Was will ich Ihnen damit sagen? – Zunächst einmal: Das Deutschtum war erledigt. Und bevor Sie sich in der „Bomber Harris, do it again“-Fraktion jetzt darüber freuen, möchte ich Sie noch darauf hinweisen, was danach passiert ist.

[Zurufe von der LINKEN]

Nachdem das amerikanische Establishment mit den Deutsch-Amerikanern fertig war, hat es sich als Nächstes die pazifistischen und sozialistischen Zeitungen herausgesucht, die ebenfalls groß im Kommen waren, und mit

den gleichen Methoden und dem gleichen Ergebnis bekämpft, nämlich dem Ergebnis, dass sie dann mausetot waren. Damit will ich Ihnen sagen – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schneider?

Ronald Gläser (AfD):

Aber selbstverständlich! – Herr Schneider – bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Ich bin mal sehr gespannt, wie Sie diesen Widerspruch auflösen wollen hinsichtlich Ihres Integrationsansatzes. Sie werben dafür, dass in Deutschland die deutsche Sprache gesprochen wird und die ausländischen Sprachen und deren lebendige Kultur usw. nicht zu Deutschland gehören oder passen. Jetzt haben Sie für Amerika gerade erklärt, da werben Sie für die deutsche Sprache, nicht für die amerikanische oder englische. Erklären Sie mir bitte den Widerspruch!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ronald Gläser (AfD):

Der Widerspruch ist ganz einfach – –

[Lachen bei der SPD –

Zuruf von der SPD: Das sehen wir ja auch!]

– Ist ganz einfach aufgelöst, Herr Schneider! Die Vereinigten Staaten sind ein klassisches Einwandererland. Da sind Millionen eingewandert und haben eine neue Kultur gefunden, während unser Land uns gehört, und da kommen neue Leute dazu. Die müssen die Regeln akzeptieren, die schon da sind.

[Beifall bei der AfD –

Bravo! von der AfD –

Zuruf von der LINKEN: Keine Ahnung!]

Ich kehre zurück zu den Zeitungen, über die ich gesprochen hatte. Es ist verheerend, es ist wirtschaftlich ganz schlecht, wenn Zeitungen oder überhaupt irgendwelchen Medien bestimmte Privilegien entzogen werden. Deswegen müssen wir da ganz vorsichtig sein. Die Medien in unserer Zeit leben in einer ganz schwierigen Umbruchphase. Da ist die Digitalisierung, die seit 20, 30 Jahren immer weiter voranschreitet, mit erheblichen Auflagerückgängen in Verbindung zu bringen. Auf diese Probleme haben die Verlage noch keine große Antwort gefunden. Und da gibt es neue Trends wie das Autorisieren von Interviews,

(Ronald Gläser)

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

weshalb wir nur noch PR-Blabla in gedruckten Texten zu lesen bekommen. Da ist der Konzentrationsdruck – habe ich bei uns in der Stadt gerade gehört –, dass die Dumont-Zeitungen kapituliert haben und ihre überregionalen Nachrichten in Zukunft vom Redaktionsnetzwerk Deutschland zuliefern lassen. Das ist auch schlecht für die Pressevielfalt und Pressefreiheit in unserem Land. Und, ja, da sind noch die öffentlich-rechtlichen Monsterkonzerne mit Zwangsbeiträgen, die den privaten Konkurrenten das Wasser abgraben.

[Beifall bei der AfD]

Da darf jetzt nicht noch eine weitere Bürde in Form staatlicher Aufsichtsbehörden hinzukommen. Das wären Datenschützer, die sich hier einmischen und den Zeitungsverlagen und überhaupt den Medien weiter das Leben schwer machen. Sie haben sich ein Stück weit in die richtige Richtung bewegt, mit dem Artikel 19 haben Sie etwas gestrichen. Aber leider gilt das Kapitel 8 der DSGVO immer noch. Damit gelten Sanktionen für Medien, und das können wir so nicht mittragen. Das ist schon der erste wichtige Grund, warum wir dem Gesetz nicht zustimmen können.

Und dann haben wir das zweite Thema, mit den staatseigenen Betrieben. Das ist hier auch schon angesprochen worden. Es ist aus unserer Sicht nicht nachvollziehbar, dass jeder kleine Berliner da draußen, der sich gewerbmäßig mit der Verarbeitung von Daten beschäftigt, sich mit diesem Gesetz arrangieren, sich ihm unterwerfen muss, aber für Sie als Abgeordnete hier und die von Ihnen kontrollierten staatseigenen Betriebe da draußen gelten diese Regeln nicht. Schon deswegen können wir nicht zustimmen. Die Datenschutzbeauftragte hat ihre Bedenken vorgetragen. Ich kann nur noch mal kurz zitieren, was sie am Montag gesagt hat: Sie haben offenbar meine Bedenken nicht aufgenommen, meinen Brief vielleicht auch gar nicht gelesen. – Die Verwaltung ist zu weiten Teilen freigestellt vom Datenschutz. Das ist nicht richtig. Das prangern wir an als „Wasser predigen und Wein trinken“. Deswegen können wir nicht zustimmen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat jetzt der Abgeordnete Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Gäste! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange mit dem Satz an, den ich erst später sagen wollte, ich glaube, nach den Ausführungen ist das nötig: Wir haben mit dem vorliegenden Gesetzentwurf alle Zweifel über mögliche Einschränkungen von Presse-

freiheit und der Unabhängigkeit des Landesrechnungshofes beseitigt. Und das war uns wichtig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nach intensiven Debatten und Beratungen in den letzten Wochen und Monaten freue ich mich, dass wir mit diesem Datenschutzgesetz nun endlich einen Abschluss dieser Phase hinter uns haben und es gleich beschließen werden. Insofern möchte ich mich an dieser Stelle bei allen bedanken, die in dem Prozess mitgemacht, die ihre Expertise eingebracht haben. Ich bin überzeugt, dass wir gemeinsam ausreichend gute Kompromisse gefunden haben, und bitte Sie, dem vorliegenden Gesetzentwurf nachher zuzustimmen.

Wir haben mit unserem Änderungsantrag viele Anregungen aus der Anhörung aufgenommen. Die Anhörung war wirklich gut. Wir hatten da Expertise, haben auch die umfangreichen schriftlichen Stellungnahmen intensiv ausgewertet. Man sieht auch an unserem Änderungsantrag, dass vieles, was in der Anhörung gesagt wurde, zur Änderung geführt hat. Insofern haben wir viele Aspekte aufgenommen. Wir konnten nicht alle aufnehmen, weil die Aspekte sich zum Teil widersprochen haben. Das liegt in der Natur der Sache. Und wenn zwei Fachleute das Gegenteil wollen, muss Politik sich entscheiden. Wir haben, glaube ich, an allen Stellen einen ausreichend guten Mittelweg gefunden.

In den kommenden Wochen und Monaten kommt es nun darauf an, dass in allen Teilen der Berliner Verwaltung ein sicherer Umgang mit der neuen Datenschutzregelung gelebt wird. Da haben wir noch viel vor uns. Hier ist auch der Senat gefordert, die Beschäftigten in Land und Bezirken mit Informationen und Fortbildung zu unterstützen. Ich bin davon überzeugt, dass das auch geschehen wird. Für die Unterstützung von kleinen und mittleren Unternehmen, von allen, über die man heutzutage viel in den Zeitungen liest, können wir als Land auch noch mehr machen. Wir müssen es endlich hinbekommen, dass senatsintern alle Streitigkeiten zur Digitalagentur beseitigt werden,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

damit wir endlich ein Angebot des Landes haben, um Unternehmen auf dem Weg in die digitale Welt zu unterstützen. Das gilt für Datenschutz, aber auch für IT-Sicherheit und andere Fragen. Diese Digitalagentur ist genau für diese Phase gemacht. Insofern, lieber Senat, liebe Finanzverwaltung, liebe Senatskanzlei, liebe Wirtschaftsverwaltung: Auf geht's!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Keiner da!]

Ich gehe davon aus, dass das ausführlich im Protokoll nachgelesen und nachbereitet wird.

[Lachen und Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

(Stefan Ziller)

Wir werden uns aber – und das gehört zur Wahrheit dazu – in Zukunft viel häufiger mit Fragen des Datenschutzes befassen. Eine zentrale Frage muss dafür immer bei uns im Raum stehen, und zwar die Frage: Welche personenbezogenen Daten brauche ich für meinen Dienst, für meine Aufgabe? – Denn nur die Daten, die zur Erbringung meiner Aufgabe, meines Dienstes wirklich nötig sind, die darf ich erheben und alle anderen eben nicht. Das ist das Prinzip der Datensparsamkeit, und das sollten wir alle für alles, was wir tun und wo wir mit personenbezogenen Daten umgehen, verinnerlichen.

Zum Abschluss möchte ich meine Bitte aus der Debatte von vor zwei Wochen noch mal wiederholen. Mit dem Gesetz geben wir heute der Berliner Datenschutzbeauftragten das Recht, sich bei Verstößen von Verwaltung und Landesunternehmen an unsere Fachausschüsse zu wenden. Nehmen Sie dieses ernst und entkräften Sie damit die Zweifel der Datenschutzbeauftragten an der Wirksamkeit dieses Instruments! Datenschutz und ein bewusster Umgang mit Daten ist eine Aufgabe für jeden einzelnen von uns. Mit Ihrer Zustimmung zum vorliegenden Gesetzentwurf können Sie heute in diese Aufgabe einwilligen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Smoltczyk! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die wesentlichen Kritikpunkte am Entwurf des Landesschutzgesetzes habe ich bereits in der letzten Plenarsitzung deutlich benannt. Zum einen sind die Rechte und Befugnisse der Berliner Datenschutzbeauftragten gegenüber der Berliner öffentlichen Verwaltung unzureichend ausgeprägt. Es fehlt ein kräftiges Anordnungsrecht, eine Anordnungsbefugnis, mit der Sie Missständen und Verstößen gegen die neue Datenschutz-Grundverordnung effektiv entgegenzutreten könnten.

[Beifall bei der FDP]

Um es noch einmal deutlich zu sagen: Die weiteren öffentlichen Stellen des Landes Berlin, die auch Wettbewerbsunternehmen sind, erhalten trotz unserer Kritik eine Bereichsausnahme und werden von möglichen Geldbußen befreit. Das ist ein schlechtes politisches Signal und das ist und bleibt eine Ungleichbehandlung im Vergleich zu privaten Mitbewerbern am Markt.

[Beifall bei der FDP]

Während ein privates Krankenhaus eine Geldbuße erlangen kann, ist die Charité ausgenommen.

Unsere Änderungsanträge hierzu wurden im Ausschuss bereits abgelehnt. Insgesamt wäre mehr drin gewesen. Wir hätten gerne mehr erreicht, auch zum Wohle neuer digitaler Grundrechte für die Bürgerinnen und Bürger von Berlin.

Aber ich möchte auch deutlich anerkennen, dass die rot-rot-grüne Koalition sich unserer weiteren Änderungshinweise angenommen hat. Und es ist auch deutlich anzuerkennen, dass sich die rot-rot-grüne Koalition für künftige Änderungen offen und flexibel zeigt. Wir wollen im Ausschuss genau hinschauen, wie sich das Gesetz entwickelt. Ich begrüße die Möglichkeit, ein Initiativrecht auszunehmen. Wir wollen erproben und Erfahrungen sammeln. Wir wollen Dinge korrigieren, wenn sie falsch laufen, mit Betroffenen sprechen, öffentliche Stellen vorladen, wenn sie aufgedeckten Missständen nicht wirkungsvoll begegnen, experimentieren und dann schnell umsteuern, wenn es schief geht, Freiräume lassen – ein guter liberaler Ansatz.

[Beifall bei der FDP]

Für diese Einladung zu diesem Handeln danke ich Ihnen sehr. Wir freuen uns auch, dass Sie das so wichtige Presseprivileg zwar nicht ganz nach unseren Vorstellungen, aber nunmehr auch im Gesetz umgesetzt haben. Wir freuen uns darüber, dass Sie unbestimmte Rechtsbegriffe wie die drohende Gefahr erläuternd konkretisiert haben. Dafür vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Ein gut ausgeprägter Datenschutz, der unser Recht auf informationelle Selbstbestimmung stärkt, der uns Bürgern Datensouveränität zuweist, hilft uns, uns in der Digitalisierung zurechtzufinden. Ein verlässlicher Datenschutz ist von zentraler Bedeutung und im Zeitalter der Digitalisierung wesentlich. Daher ist es auch wichtig zu betonen, dass nur eine gut ausgestattete, mit guten Kompetenzen versehene und anerkannt unabhängig tätige Stelle für den Schutz unserer Daten und Informationen agiert. Stärken wir die Rolle der Datenschutzbeauftragten! Stärken wir sie auch insbesondere für die Information der Berliner Bürgerinnen und Bürger, für ihre Grundrechte und für die vielen Unternehmen!

Wenn wir einmal die letzte Woche Revue passieren lassen und insbesondere die sozialen Medien analysieren und genau betrachten, zeigt sich: Es herrscht doch sehr viel Unwissenheit und Verunsicherung, nicht nur bei den kleinen und mittleren Unternehmen oder in den vielen Ehrenamtsorganisationen, nein, auch bei vielen Bürgerinnen und Bürgern in Berlin. Ihnen die Sorge zu nehmen, ihnen aber auch ihre neuen Rechte aufzuzeigen, wird wesentliche Aufgabe von uns Politikern sein, insbesondere aber auch der Berliner Datenschutzbeauftragten. Sie muss und sie soll aufklären, Bürgerinnen und Bürgern helfen und Unternehmen beraten. Nur so kann der neue Datenschutz seine positive Wirkung spürbar entfalten. –

(Bernd Schlömer)

Ja, man darf auch mal klatschen zum Datenschutz! Wir sollten uns selbst nicht immer so ernst nehmen und uns freuen, dass wir ein wirkungsvolles Datenschutzgesetz haben!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vielen Dank für den kleinen Zwischenbeifall!

[Paul Fresdorf (FDP): Tosender Applaus!]

– Ein tosender Applaus! – Ich möchte noch einen letzten Punkt benennen. Wir haben uns selbst von den Regularien ausgenommen. Abgeordnetenhaus, Abgeordnete und Fraktionen sind von den neuen Regularien weitgehend nicht betroffen. Das ist kein gutes Signal für die Öffentlichkeit. Wir sollten uns zum Datenschutz stärker bekennen, ein deutliches Zeichen setzen und den Grundsätzen der neuen Datenschutz-Grundverordnung auch folgen. Andere Bundesländer und andere Landesgesetze zeigen uns den Weg, wie wir das umsetzen können. Bedenken wir unser politisches Handeln! Zeigen wir, dass wir das neue Datenschutzgesetz ernst nehmen! Das dürfte das öffentliche Vertrauen in uns Politiker stärken. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1033-9 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1033-9 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der CDU, die Fraktion der FDP, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Dann komme ich zu den Änderungsanträgen der Fraktion der FDP. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1033-4 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Oppositionsfraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1033-5 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Regierungsfractionen und der Fraktion der CDU sowie Enthaltungen der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1033-6 zustimmen möchte, den bitte ich um das

Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der CDU-Fraktion und Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1033-7 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der FDP, die Fraktion der CDU, die AfD-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist auch der Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1033-8 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der FDP, die AfD-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und der Fraktion der CDU ist auch der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun kommen wir zur Schlussabstimmung über den Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/1033. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich gegen AfD, bei Enthaltung der FDP die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/1080 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die Fraktion der CDU. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten – Enthaltungen? – und Enthaltung der Fraktion der FDP ist das Gesetz damit beschlossen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 18

Flächensparendes Bauen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1060](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin baut, und wir Bündnisgrünen wollen, dass das ökologisch und sozial passiert. Deswegen ist dieser

(Andreas Otto)

Antrag unsere erste Priorität in der heutigen Debatte, und das ist, glaube ich, auch richtig so.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Flächensparendes Bauen klingt erst einmal relativ trocken. Lassen Sie sich aber anstacheln: Es geht um einen kulturellen Wandel in dem, was und wie in dieser Stadt gebaut wird. Als erstes Thema behandeln wir die Frage der Supermärkte. Darüber haben wir hier schon gelegentlich diskutiert: Flachbauten – Aldi, Lidl –, wir alle kennen die großen Handelsbetreiber. Wir wollen, dass diese Baracken wegkommen und da ordentliche Häuser stehen, mit Wohnraum und unten Geschäften. Das ist eine adäquate Mischung. Das spart zusätzliche Versiegelung von Baugrund, das ist eine ordentliche Stadtentwicklung, und dafür steht dieser Antrag. Ich hoffe, dass Sie dem nachher auch zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Das ist aber nur eins der Themen. Wenn Sie sich Ziffer 2 anschauen, da steht:

Dabei sind auch bislang wenig praktizierte Nutzungsmischungen von Gewerbe, Handel, Wohnen und sozialer Infrastruktur zu realisieren, auch in gestapelter Form.

Der Fantasie sind keine Grenzen gesetzt. Berlin entwickelt sich, und wir wollen weg davon, dass es monofunktional zugeht – hier nur Wohnen, dort nur Arbeiten, dort nur Schule. Wir wollen, dass es Mischungen gibt. Das ist ein Ansatz, den wir hier diskutieren, der sich aber erst einmal ganz mühsam – und ich hoffe auch, von dort positiv aufgenommen – in die Bezirke, in die Unternehmen, in die Verwaltungen einpflanzen muss. Ich bin optimistisch, dass wir als Abgeordnetenhaus dazu einen großen Teil beitragen können; auch dazu soll der Antrag dienen.

Wenn wir von Mischung sprechen, geht es natürlich ums Wohnen. Wohnen ist ein großes Thema. Das ist bei den Supermärkten ein Thema, aber auch bei anderen Dingen. Wir wollen, das sagt ja bereits der Titel des Antrags, dass, wenn gebaut wird, nicht unnütz Flächen versiegelt werden. Vielmehr soll da, wo schon versiegelt ist, etwas draufkommen. Mehr hoch als breit ist ein schönes Schlagwort dafür, ob es die Supermärkte sind, ob es aber auch untergenutzte Gewerbeflächen sind, ob es Parkplätze sind, die keiner braucht.

[Lachen bei der AfD]

Wir waren mit dem Hauptausschuss neulich am Haus der Statistik, da konnten wir das besichtigen. Da gibt es riesige Parkplatzflächen – alles Beton. Das kann man ändern. Da kann man ein paar Wohnhäuser hinstellen und daneben eine Grünfläche einrichten. Da kann man Verwaltung hinbauen und daneben eine Grünfläche machen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

All das meinen wir mit diesem Antrag, all das wollen wir verändern. Wir wollen da, wo Berlin lebt, eine Mischung haben. Das ist genau der richtige Ansatz, das ist das, was die Koalition will. Ich hoffe, dass sich die anderen Fraktionen dem anschließen werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Vallendar?

Andreas Otto (GRÜNE):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank für die Zwischenfrage! – Herr Kollege Otto! Sie sprachen gerade davon, dass es Parkplätze gibt, die keiner braucht. Gleichzeitig spricht Ihre Partei davon, dass die Fahrradtoten reduziert werden sollen und dass immer mehr Fahrzeuge unerlaubt auf Radspuren parken würden. Glauben Sie nicht, dass das ein Widerspruch in sich ist?

Andreas Otto (GRÜNE):

Das ist eine Frage, die sonst immer der Kollege zwei Reihen vor Ihnen stellt. Wir haben, glaube ich, schon zu konstatieren, dass wir mit den Flächen in der Stadt verantwortungsvoll umgehen müssen und die natürlich gerecht verteilen. Das ist doch klar. Da ist schon die Frage, ob Sie sich für Ihr Kraftfahrzeug nicht einen Stellplatz in der Tiefgarage mieten können. Sie müssen nicht die Straße versperren, und Sie müssen auch nicht hinter dem Haus der Statistik auf der Betonfläche stehen, wo wir gerne Wohnungen und Büros für das Bezirksamt Mitte bauen wollen.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Das ist doch die Diskussion. Da müssen wir ran. Jawohl! Und da muss natürlich auch so eine Fläche betrachtet und unter diesen Aspekten vielleicht neu aufgeteilt werden. Also ganz klar, Flächen, die für Wohnen, Handel und Infrastruktur gebraucht werden, wollen wir dafür nehmen.

Lassen Sie mich noch zu zwei weiteren, ganz wichtigen Punkten kommen! Das eine ist: Wir wollen mit Privaten, also z. B. Handelsbetreibern, zusammenarbeiten, aber ich glaube, wir müssen auch als öffentliche Hand vorangehen. Wir müssen sagen, da, wo beispielsweise neue Schulen entstehen – wir haben eine Schulbauoffensive –, müssen wir überlegen, welche Nutzungen da ergänzt werden können. Das kann eine Nutzung sein, die direkt zur

(Andreas Otto)

Schule passt, die Bibliothek, die Musikschule oder der Kiezklub. All das ist möglich, auf einem Grundstück zu realisieren, aber auch Wohnungen sind denkbar.

Sie finden im Punkt 6 dazu eine Überlegung, die sagt: Moment mal! Wenn wir das in Schulen machen, dann müssen wir genau überlegen: Ist das eine extra Erschließung? Wer muss da mitreden? – Deswegen steht das hier, weil es natürlich bei Schulen immer Sorgen und Bedenken gibt. Aber das haben wir als Koalition alles im Kopf, und ich hoffe, dass sich die anderen Fraktionen dem anschließen.

Ich habe gesagt: Es ist ein kleiner Kulturwandel. Man muss im Prinzip in allen Hochbauämtern, z. B. bei Schulbauprojekten, aber auch bei Baugenehmigungsbehörden, die vielleicht schon den nächsten Supermarkt gerade irgendwie auf dem Tisch haben, dafür werben, dass die mit den Unternehmen und Bedarfsträgern der öffentlichen Hand sprechen und die animieren: Leute! Wir wollen Baugrund besser ausnutzen. Wir wollen mehr hoch als breit. Und wir wollen weniger Flächen versiegeln, als das beim Bauen auf der grünen Wiese der Fall wäre.

Das ist das Anliegen dieses Antrags. Das ist ein urgrünes Anliegen. Ich hoffe, dass Sie alle das teilen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Otto! Zunächst einmal zu dem, was in dem Antrag steht: Da gibt es ganz viele Punkte, denen man zustimmen kann.

[Daniel Buchholz (SPD): Na bitte!]

Im Übrigen haben wir als CDU-Fraktion, auch die Oppositionsfraktionen insgesamt – es gibt ganz viele Punkte auch an der Stelle in den letzten Monaten, letzten anderthalb Jahren – schon Vorschläge gemacht. Wir haben gerade vor wenigen Wochen beispielsweise über das Thema Supermarktüberbauung diskutiert. Da liegt seit mehreren Monaten ein Antrag hier im Parlament vor, weil wir auch der Auffassung sind, dass unter heutigen Gesichtspunkten in der Vergangenheit – das ist oft so bei der Bewältigung der Vergangenheit – etwas falsch gemacht wurde.

Da möchte ich auf den Antrag im Einzelnen zu sprechen kommen und schon einige Punkte ansprechen. Ihr erster Punkt – ich weiß nicht, lieber Herr Otto, ob man dafür einen solchen Antrag ins Parlament einbringen muss, eine

effektive Ausnutzung von Baugrundstücken in Berlin zu befördern. Ja, aber selbstverständlich! Ich gehe davon aus, dass das alle Bezirke und natürlich auch die Senatsverwaltung bisher gemacht haben.

[Daniel Buchholz (SPD): Ihre Stadträte nicht, Herr Gräff!]

Dann kommt in der Tat etwas Interessantes: Eine Mehrfachnutzung und höhere bauliche Ausnutzung von Grundstücken ist dort zu befördern, wo dies der Verbesserung des städtebaulichen Gefüges dient. – Na selbstverständlich, aber überall, an jeder Stelle ist das zu tun, nicht nur dort, wo es dem städtebaulichen Gefüge dient.

Dann kommt etwas, das Sie uns in den Ausschussberatungen noch erklären müssen, denn das wäre für Sie, für die jetzige Koalition, allerdings neu, und das begrüßen wir ausdrücklich, nämlich das Thema, die planungsrechtlich zulässige maximale Bauhöhe auszunutzen, ggf. auch darüber hinauszugehen. Auch das ist ein Antrag, den wir in den letzten Monaten ins Parlament eingebracht haben, weil wir gesagt haben: Das Thema Hochhausentwicklung geht uns nicht schnell genug. Es ist ein wichtiges Thema. Auch das ist etwas, worüber wir sprechen müssen.

Im vierten Absatz müssen Sie auch das eine oder andere erklären. Ich habe den Zeitungen entnommen, der Antrag ist sehr schnell entstanden, vielleicht auch wegen der Diskussion, wie Wohnungspolitik insgesamt im Moment in Berlin gestaltet oder nicht gestaltet wird. Punkt 4: Der Senat soll seine Bemühungen verstärken, Eigentümer eingeschossiger Verkaufseinrichtungen – hatte ich schon gesagt, haben wir mehrfach im Parlament diskutiert, haben wir auch als Opposition Anträge eingebracht – mit offenen Parkplätzen zu bewegen – alles d'accord –, diese Grundstücke urbaner zu bebauen. – Ja, selbstverständlich! Aber was ist das eigentlich für eine Floskel? Da kommt der Teil, wo wir möglicherweise im Ausschuss noch dazu kommen, diesen Antrag etwas zu präzisieren, etwas mehr daraus zu machen, weil es viele richtige Forderungen sind, die wir auch unterstützen.

Aber, meine Damen und Herren der Koalitionsfraktionen, wenn das nach anderthalb Jahren Regierung Ihr Bild von Berlin ist, die Summe der Stadtentwicklungspolitik für diese wachsende Stadt, wo sind denn Ihre Visionen,

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Ihre Aussichten, die besten Architekten und Stadtplaner, wofür Berlin immer gestanden hat, nach Berlin zu holen und – ja! – auch darüber zu diskutieren: Wie bekommen wir neue Mobilitätsformen in die Stadt? Wie bekommen wir ein völlig neues Gefüge? Wie arbeiten wir besser mit der äußeren Stadt zusammen? Der Kollege Kirchner hat ja völlig recht, wenn er immer sagt: Wir brauchen uns doch um den Kulturkampf in der Innenstadt überhaupt gar nicht zu kümmern, solange wir uns nicht um die Menschen kümmern, die von den Stadträndern und aus Brandenburg nach Berlin kommen wollen – und natürlich

(Christian Gräff)

alle noch mit dem Auto kommen, weil die Anbindung des ÖPNV in der äußeren Stadt fehlt. Dann brauchen wir uns über bestimmte andere Fragen keine Gedanken zu machen.

Natürlich müssen wir enger mit Brandenburg zusammenarbeiten. Normalerweise müsste die Stadtentwicklungssenatorin oder die Senatsbaudirektorin oder der Bau-staatssekretär einen monatlichen, vielleicht sogar 14-tägigen Jour fixe mit Brandenburg haben, einen monatlichen Jour fixe mit den Unternehmen, die Supermarktbebauung machen. Ja, Sie haben völlig recht, Herr Otto! Machen, machen, machen! All das hätten Sie in den letzten anderthalb Jahren machen können.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Stadtentwicklungspolitik für Berlin im Jahr 2030, auch weiterdenken, vordenken, neue Ideen, gar keine Frage! Da bekommen Sie unsere volle Unterstützung, all das zu denken für eine Stadt im Jahr 2030, für die Generationen, die da sind und die künftig folgen. Das können wir sehr gerne diskutieren. Ich hoffe, da kommt mehr heraus als ein Antrag der Allgemeinverbindlichkeiten und Dinge, die wir zu 99 Prozent unterstützen können. Sie können unsere Anträge noch dazunehmen, und dann machen wir endlich in dieser Legislaturperiode mal eine wegweisende, zukunftsgerichtete Stadtentwicklungspolitik. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Verehrte Gäste! Wobei, so viele sehe ich nicht oben auf der Tribüne, also ganz besonders willkommen, auch wenn es nur wenige sind, die lauschen! – Ein wichtiges Thema, das flächensparende Bauen in Berlin! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, wenn Sie einfach mal ein Stück durch die Stadt laufen und nicht mit Verkehrsmitteln schnell vorbeifahren.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Mitten in der dicht bebauten Innenstadt kommen Sie plötzlich an Ecken, da denken Sie: Was ist hier eigentlich passiert? – Es ist kein Park. Es ist nichts, wo ich mich länger aufhalten will. Was sehe ich? – Eine große betonierte Fläche! Oh, es ist ein Parkplatz!

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Nicht mal ein Zehntel der Parkplätze sind belegt. Und daneben steht ein nicht schönes, sondern extrem hässliches Discountergebäude, wie Sie es in der gesamten Bundesrepublik als Einheitsgebäude finden können. Ich

sage da immer: Das haben vielleicht die Aliens abgeworfen, leider auch in Berlin. – Solange wir so eine Verschwendung von wertvollen innerstädtischen Flächen zulassen, dürfen wir uns nicht wundern, wenn die Leute sagen: Wo ist eure neue Stadtentwicklung 4.0? – Dafür ist dieser Antrag der Koalition Rot-Rot-Grün. Wir wollen die wichtigen innerstädtischen Flächen stärker und kräftiger bebauen, damit wir mehr Grünflächen und Freiflächen in der Stadt erhalten können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Denn das soll der Quantensprung sein. Herr Gräff! Ich glaube, Sie haben mindestens ein Dutzend Mal eben „Selbstverständlich stimmen wir diesen Anliegen des Antrages zu“ gesagt. Dann ist meine herzliche Bitte: sorgen Sie bitte bei allen Stadträten, die Ihre Parteifarbe haben, auch dafür, dass es so umgesetzt wird, wenn Sie das alles als Selbstverständlichkeiten ansehen! Wir können nur sagen: Es ist nicht überall eine Selbstverständlichkeit. Es ist tatsächlich eine neue Qualität, die bauliche Ausnutzung von Grundstücken deutlich zu erhöhen.

Da sind die Supermarktbauten, die Discounter, eben das Beispiel par excellence. Es gibt den Supermarktgipfel. Das wissen wir. Da sage auch ich: Die Abstimmung dauert mir dort eigentlich ein bisschen zu lange. – Denn selbst an uns, an Fraktionsvertreter treten die großen Investoren der Stadt heran und sagen: Wir wollen jetzt alte einstöckige Supermärkte wegnehmen und dort neue Gebäude errichten, wo unten ein Supermarkt und darüber vier, fünf Geschosse mit Wohnungen entstehen. – Das können 200, 300, 400 Wohnungen an einem Standort sein. Wir wären doch mit dem Klammerbeutel gepudert, wenn wir das nicht endlich als Stadtentwicklerinnen und Stadtentwickler, als verantwortliche Abgeordnete für diese Stadt aktiv unterstützen würden, anstatt es nur passiv zuzulassen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und das heißt eben auch – das ist der qualitative Sprung, Herr Kollege Gräff, den Sie vielleicht nicht so anerkennen, aber für uns ist das etwas Besonderes –: Alle Bezirksämter, der Senat und auch wir als Abgeordnete, wo wir die Verantwortung haben, müssen darauf hinwirken, dass es eine maximale bauliche Ausnutzung von innerstädtischen Flächen gibt. Das heißt, wir müssen dichter und höher bauen, damit – wie es der Kollege Otto so schön gesagt hat – wir die Freiräume zum Atmen, zum Durchlüften der Stadt behalten. Das ist klimatechnisch notwendig. Wir brauchen freie, grüne Flächen zur Erholung und zur Belüftung der Stadt, gerade wenn es so heiß ist wie in den letzten Tagen und Wochen hier in Berlin.

Und wir müssen mit den privaten Eigentümern von Grundstücksflächen in der Stadt vielleicht auch ein bisschen verbindlicher reden und ihnen klarmachen: Leute, es

(Daniel Buchholz)

geht nicht, dass ihr hier einstöckige Gebäude erhalten wollt, die uns teilweise die Stadt kaputt machen. – Diese langweiligen Gebäude sorgen dafür, dass es stadtentwicklungspolitisch nicht schön ist und man etwas dagegen tun muss. Wir wollen auch zu einer Nutzungsmischung kommen. Das heißt, dass in einem Gebäude, wie es früher war und teilweise auch heute noch ist, unten eine Kita ist und oben mehrstöckiges Wohnen. Früher gab es auch noch Supermärkte, über denen gewohnt wurde. Ich habe das noch kennengelernt.

Aber Nutzungskonflikte muss man vorher bedenken. Meine Kollegin Domer ist gerade in Spandau sehr aktiv, weil dort Leute über einem Lidl wohnen, die die ganze Nacht die lauten Kühlaggregate hören müssen und deshalb nicht schlafen können. Das ist vorher zu bedenken. Es sind moderne Techniken einzusetzen. Es gibt Möglichkeiten, mit denen das besser funktioniert. Damit kann man eine neue Nutzungsmischung schaffen, die einen Mehrwert für die gesamte Stadt bringt.

In Neubauquartieren, erst recht wenn die öffentliche Hand – städtische Wohnungsbaugesellschaften – beteiligt ist, müssen wir darauf achten, dass eine lebendige Nutzungsmischung entsteht, denn das macht eine Stadt erst attraktiv. Wir wollen keine amerikanischen Städte, wo die Leute zwar in den Hochhäusern arbeiten, aber unten keiner herumläuft. Das sind mitten am Tag Geisterstädte. Die normalen Arbeitnehmer fahren dort morgens mit dem Auto in die Tiefgarage und abends wieder raus, und die Stadt ist tagsüber tot. Das wollen wir nicht.

Wir wollen eine quicklebendige und vor allem gemischte Stadt. Das können wir erreichen. Darum hoffen wir sehr, dass wir auch bei den Oppositionsfractionen mit unserem Antrag eine Tür für Stadtentwicklung mit klarerer und dichter Bebauung, aber auch mit mehr Freiräumen in unserem schönen Berlin aufreißen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun hat der Abgeordnete Gräff das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Buchholz! Sie haben uns wieder darauf angesprochen, was unsere Stadträte machen oder auch nicht machen. Zu dem, was Sie vorgetragen haben, Herr Buchholz, gibt es eine 99-prozentige inhaltliche Übereinstimmung. Aber das ist alles nicht neu. Vor 14 Tagen haben wir an dieser Stelle über flächensparendes Bauen beim Thema Supermärkte diskutiert. Und jetzt legen Sie uns nach anderthalb Jahren Ihre Leitlinien der Stadtentwicklungspolitik vor.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Vor einem dreiviertel Jahr haben drei Abgeordnete – zwei von der Koalition und einer von der Opposition – aus meinem eigenen Wahlkreis heraus einen Brief an die Bildungssenatorin geschrieben und mitgeteilt: Wir brauchen Container an einer Schule, die noch gar nicht fertig ist. – Die Bildungssenatorin hatte hier im Parlament zugesagt, diese Container aufzustellen. Bis heute haben Sie es nicht geschafft, 300 000 Euro zu besorgen, damit an einer neuen Schule Container aufgestellt werden können. Solange Sie solche kleinen Probleme nicht lösen, noch nicht einmal auf Briefe von Abgeordneten antworten, so lange nehme ich Ihnen nicht ab, dass Sie das hinkommen. – Machen Sie nicht immer diesen Gegensatz auf: Ihre Stadträte, unsere Stadträte. Der schafft das nicht, und der schafft das andere nicht.

Vorhin hat eine hochgeschätzte Kollegin der Koalitionsfractionen gesagt, ich soll mich nicht immer so aufregen. Das stimmt. Das nehme ich mir ganz fest vor. Oft gelingt es mir nicht, weil Sie hier so einen Quatsch erzählen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Es ist ja auch nicht
das Wichtigste, ob Sie sich aufregen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwidierung hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Lieber Kollege Gräff! Dem gesundheitspolitischen Apell der nicht genannten Koalitionsabgeordneten schließe ich mich ausdrücklich an. Es ist definitiv besser für Ihren Blutdruck, wenn Sie sich nicht künstlich aufregen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Christian Gräff (CDU): Das ist ja nicht künstlich!]
– Ach so, das ist nicht künstlich!

Es bestehen zwei große Missverständnisse: Dieser Antrag hat wirklich nicht den Anspruch, die Stadtentwicklung insgesamt für das Land Berlin jetzt oder in den nächsten zehn Jahren zu beschreiben. Da würden den Kollegen Otto, Gennburg und wie sie alle in unserer Koalition heißen noch ganz andere Sachen einfallen, mir übrigens auch. Diesen Anspruch haben wir hier nicht. Wir wollen darauf hinweisen, dass sowohl auf der Landesebene, aber vor allem auf der Bezirksebene von vielen Stadträtinnen und Stadträten weiterhin mit wertvollen Flächen verschwenderisch umgegangen wird. Wir müssen gemeinsam als Abgeordnetenhaus ein Zeichen setzen, damit das abgestellt wird. Das ist keine Selbstverständlichkeit.

Die CDU stellt in Spandau – ich nenne diesen Bezirk immer, weil ich ihn am besten kenne – seit Jahren und Jahrzehnten die Baustadträte. Wir können uns gerne mal

(Daniel Buchholz)

zusammen alle eingeschossigen Supermärkte in diesem Bezirk anschauen, Herr Gräff. Sie würden genauso wie ich ein kaltes Grausen kriegen, weil diese Verschwendung nicht gut für diese Stadt ist. Das macht den Bezirk nicht attraktiv, wenn dort nur diese Einheitsbauten rumstehen. Davor sind riesige Parkplatzflächen, bei denen ich mich frage, was das soll. Wenn Parkflächen wirklich notwendig sind, dann gibt es heute moderne Bauten, Wohnhäuser, wo Parkplätze in einer Tiefgarage sind. Das ist alles möglich. Ihre Stadträte tun aber das Gegenteil.

[Christian Gräff (CDU): Sie stellen doch schon viel länger Baustadträte!]

Offensichtlich war bei Ihnen in Marzahn-Hellersdorf alles ganz anders. Aber bei dem, was wir in anderen Bezirken, auch in der Innenstadt erleben, gruselt es uns. Seien Sie so fair, und reden Sie nicht immer von Dingen, die Ihnen abstrakt an Anträgen nicht gefallen! Wir können mit Ihnen zusammen gerne einmal eine Bezirksliste erstellen, aus der hervorgeht, wo die ganzen hässlichen Einheitsbauten stehen, wo verschwenderisch mit Flächen umgegangen wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haus der Statistik abreißen!]

Dann gehen wir dort zusammen als Parlament heran, um Berlin endlich ein bisschen schöner zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Buchholz! Lieber Herr Otto! Was haben wir denn hier für einen Antrag? – Ich würde sagen, das ist der CDU-Antrag zur Bebauung von Flachbauten, insbesondere Supermärkten, in aufgehübschter Form, mit etwas Schmuck drum herum und Plattheiten hinten dran. Letzen Endes haben Sie einfach nur einen Antrag geklaut. Aus „bauen, bauen, bauen“ wird „klauen, klauen, klauen“.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Dann erzählen Sie uns hier etwas von Verdichtung. – Ich kann es gar nicht auszusprechen, ohne zu lachen. – Sie erzählen uns hier allen Ernstes etwas von Verdichtung. Es ist doch Ihre Politik, die z. B. Dachausbauten nicht zulässt. Das sind doch Sie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Schauen wir mal in Ihren Antrag rein: Da wird die private Wohnungswirtschaft weitgehend ausgegrenzt, wie Frau

Spranger es uns ja letztens schon erklärt hat. Frau Spranger hat uns im Ausschuss klar gesagt, sie wolle gar nicht, dass Supermarktketten selbst überbauen.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

– Was Sie heute in Ihren Antrag schreiben, ist doch morgen schon nicht mehr glaubwürdig, Herr Buchholz, das wissen sie doch selber.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ihr Antrag ist doch das Papier nicht wert, auf dem er steht. Das wissen wir doch beide. Schauen Sie sich mal an, was Sie hier seit anderthalb Jahren für Papier und für Gesprächskreise produzieren! Das ist vielleicht eine Therapiegruppe, die Sie gebildet haben, aber mit Bauen hat das nichts zu tun.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vor wenigen Tagen, nachdem uns Frau Spranger eröffnet hat, sie wolle gar nicht, dass die privaten Bauherren ihre Supermärkte überbauen,

[Bettina Domer (SPD): Das hat sie nicht gesagt!]

hat uns dann Ihr Staatssekretär, Herr Scheel, bei der IBB erklärt, dass wir, wenn die landeseigenen Wohnungsbau-gesellschaften 6 000 Wohnungen bauen, noch 14 000 aus der privaten Wohnungswirtschaft dazu bräuchten. Und was machen Sie hier? – Hier grenzen Sie in einem Ideal-fall, in dem die private Wohnungswirtschaft aktiv wird, die private Wohnungswirtschaft aus. Alles, was Sie hier veranstalten, ist in keiner Weise glaubwürdig.

Wenn wir uns dann noch Herrn Dr. Nelken anhören, dann erklärt uns der Kommunist die Marktwirtschaft. Das ist völlig sensationell.

[Heiterkeit bei Georg Pazderski (AfD)]

Wenn er sagt, wenn man mehr baut, dann steigen die Mieten, wissen wir, mit wem wir es zu tun haben. Es hat wahrscheinlich nicht jeder den Antrag gelesen: Eine weitere grandiose Idee von Ihnen ist, die Supermarktket-ten zum Tausch ihrer Grundstücke zu bewegen. – Das muss man sich mal vorstellen. Die sollen dann ihr Grund-stück gegen ein anderes tauschen. Ich kann es gar nicht fassen. Wenn Sie Grundstücke haben, die Sie tauschen können, dann bebauen Sie doch einfach diese direkt und lassen die Supermärkte ihre Grundstücke bebauen! Was soll denn der Unsinn, den Sie da veranstalten?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich glaube, die Sache ist klar. Das Ganze kann man wirk-lich durch und durch vergessen. Da brauche ich auch gar nichts mehr hier abzulesen. Der Antrag ist eine Luft-nummer und im Prinzip nichts anderes als eine Kopie des Antrags der CDU. Ein bisschen Schmuck drumherum: Das war es. – Dankeschön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die Marktwirtschaft zu erklären, habe ich langsam aufgegeben.

[Beifall und Lachen bei der AfD und der FDP –
Christian Gräff (CDU): Endlich!]

Es ist schlichtweg hoffnungslos! Aber kommen wir zu dem Antrag und zu dem, was Herr Gräff gesagt hat! Ich sage mal vorneweg: Sie sprachen hier, dass das die Leitlinien sind – das hat Herr Buchholz schon gesagt. – Das fand ich jetzt sehr merkwürdig. Wir haben schon über Grundsätze und Leitlinien der Stadtpolitik diskutiert, hier geht es aber um ein ganz konkretes Problem. Bei diesem konkreten Problem haben Sie, Herr Gräff, die Frage aufgeworfen – über Sie rege ich mich nicht mehr so auf, da bin ich schon einiges gewohnt –,

[Christian Gräff (CDU): Und das ist auch gut so!]

dass wir vor 14 Tagen hier schon mal so einen Antrag diskutiert haben – das wurde eben schon mal angesprochen. Der Antrag hatte die Drucksachennummer 18/0636 und den Titel „Wohnungsbaupotenziale ausschöpfen! – Mischnutzungen bei bisherigen Einzelhandelsflachbauten auch für Wohnbebauung nutzen“.

Herr Gräff! Der Antrag ist nicht im Verfahren, er ist hier vor 14 Tagen schlichtweg abgelehnt worden! Da Sie offensichtlich vergessen haben, dass der Antrag schon abgelehnt ist, ist die Frage: Warum eigentlich? Worin besteht eigentlich der Unterschied? – Nicht nur, dass unser Antrag sich nicht nur auf die Einzelhandelsflächen bezieht, sondern viel weiter geht – es gibt auch andere, nicht sinnvoll ausgenutzte Bauflächen in der Stadt, die man hätte anders und städtebaulich verträglich ausnutzen können und sollen –,

[Christian Gräff (CDU): Wahnsinn!]

sondern es geht auch darum, dass sich unser Antrag sehr davon unterscheidet, was Sie mit Ihrem Antrag eigentlich wollten.

Unser Antrag ist auf die Entwicklung der Stadt, des Gemeinwesens gerichtet. – Sie hatten etwas anderes beantragt, liebe Kollegen von der CDU. Sie haben gesagt, wir sollten den Einzelhandelsunternehmen, damit sie eine bessere Ausnutzung ihrer Grundstücke haben, Angebote machen – wirtschaftliche Angebote. Das heißt, wir sollten sie von der Verpflichtung befreien, Sozialwohnungen zu bauen. Das war die erste Forderung. Und die zweite For-

derung: Sie wollen, dass wir entgegen dem Planungsrecht den Einzelhandelsunternehmen mehr Verkaufsfläche zubilligen. Dann würden die vielleicht auf ihren Grundstücken, wo sie Baurecht haben, auch andere Nutzung bauen. Das unterscheidet unseren Antrag von Ihrem.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ihr Antrag war ausschließlich darauf ausgerichtet, den Grundstückseigentümern eine höhere Grundstücksverwertung zuzubilligen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und das ist eine Sünde! Das darf man nicht!]

– Das ist gar keine Sünde,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch!]

sondern es geht nur darum, dass wir sagen: Die Gemeinweseninteressen haben Vorrang. Wir wollen auch, dass die Grundstückseigentümer ihre Grundstücke mehr auslasten und eventuell damit auch mehr Gewinn machen. Bloß derjenige, der zuerst Gewinn machen muss, ist die Gemeinde, das Gemeinwesen. Darum geht es und darum, dass wir nicht die Interessen des Gemeinwesens den Verwertungsinteressen von Handelsketten unterordnen. Das ist die richtige Reihenfolge. Dass Handelsketten und Eigentümer von Privatgrundstücken ihre Grundstücke nicht für das Gemeinwesen bebauen, ist schon klar. Wenn sie keine Erträge daraus erzielen, werden sie es nicht machen. Sie sollen Erträge erzielen, aber nach dem Maß, dass sie sich den Gemeinweseninteressen unterordnen. Darin unterscheidet sich unser Antrag von dem der CDU, dass wir genau die soziale, ökologische Stadtentwicklung bei der besseren Ausnutzung der Grundstücke im Vordergrund sehen. Deswegen glaube ich, dass wir mit unserem Antrag viel weiter gehend sind als das, was die CDU bisher hier beantragt hat. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Steffen Zillich (LINKE): Jetzt hast du es ihnen wieder erklärt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der Koalition ist in der Tat offenbar der kleinste gemeinsame Nenner, auf den sich die drei Fraktionen einigen können: Sehr viele Allgemeinplätze, die auch nicht falsch sind – Kollege Gräff hatte darauf hingewiesen –, aber substanziell nichts, was die Stadt im großen Wurf beim Thema Bauen voranbringen wird – das muss man auch mal sagen! Die Herausforderungen sind weit- aus vielfältiger.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)
und Roman Simon (CDU)]

Kollege Nelken! Es hätte im Übrigen auch nicht geschadet, wenn wir beim letzten Mal den Antrag der CDU zur Überbauung der Supermärkte mit beschlossen hätten. Wenn wir uns da alle einig sind – wir haben auch schon Anträge beschlossen, die Realisierungen der Regierungskoalition beinhalteten; da haben auch CDU und FDP sich nicht lumpen lassen zuzustimmen. Das ist an der Stelle dann wirklich sehr kleinteilig und kleingeistig gewesen zu sagen: Wir haben den besseren Antrag und packen den als Punkt 7 hier mit rein. – Da hätten Sie sich beim letzten Mal auch einen Ruck geben können. Es gibt auch mal vernünftige Anträge der Opposition, sogar mal vernünftige der CDU. Das will ich an dieser Stelle ausdrücklich sagen.

[Beifall bei der FDP]

Dann gucken wir uns mal die kleinsten gemeinsamen Nenner an, die Punkte, die Sie hier aufgeschrieben haben.

Punkt 1, die effektive Ausnutzung von Baugrundstücken: Alles so weit in Ordnung, wunderbar! Dann soll die Nachverdichtung aber noch ökologisch und sozial angemessen sein. Wer definiert denn das eigentlich, was ökologisch und sozial angemessen ist? Sind drei Zauneidechsen, die umgesiedelt werden müssen, noch in Ordnung, aber sieben schon nicht mehr? Hilft uns diese Definition wirklich weiter? Oder ist das sozial, wenn es irgendwelche Kreuzberger Baugruppen bekommen und da bauen dürfen, aber wenn der böse Kapitalist nachverdichten will, nicht? Das sind doch alles schwammige Begriffe, die die Bauordnung gar nicht hergibt. Wer will denn definieren, was ökologisch und sozial angemessen ist? Im Zweifelsfall der Baustadtrat von Friedrichshain-Kreuzberg, der sagt: Es wird gar nichts gemacht! – Das kann es doch aber auch nicht sein! Das ist doch wirklich der falsche Ansatz!

[Beifall bei der FDP]

Bei Punkt 2 wollen Sie die Mehrfachnutzung und höhere bauliche Ausnutzung von Grundstücken. Auch wunderbar! Aber dann kommt es: stadtklimatisch verträglich, keine Nutzungskonflikte usw. Diese ganzen Bedingungen müssen erfüllt werden, und dann muss es noch planungsrechtlich zulässig sein. – Ja, was denn? Wenn es planungsrechtlich zulässig ist, kann auch gebaut werden; dann brauche ich keine weiteren Auflagen, sonst komme ich doch beim Thema Bauen nicht voran!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Und dann soll der Senat auch die landeseigenen Grundstücke Beispielprojekten zur Verfügung stellen – das ist so weit auch noch nachvollziehbar. Das Problem mit den Supermärkten haben wir angesprochen.

Herr Kollege Otto! Dann wundert mich auch beim Thema Tiefgaragen: Das hatte aber die Opposition beantragt! CDU und FDP legten doch Anträge vor, Tiefgaragen zu bauen. Das wollen Sie doch auch nicht, weil dann die Leute das böse Automobil trotzdem in die Innenstadt nehmen. Also, irgendwo müssen Sie doch mal Angebote schaffen. Wenn schon die Autofahrer mit ihren Kfz-Steuern, ihren Mineralsteuern und Ähnlichem weitaus mehr dem Staat an Einnahmen zuführen, als jemals in die Infrastruktur gesteckt wird, dann auch noch für das Parken selber bezahlen wollen, aber Sie nicht mal die privaten Betreiber von Parkhäusern in die Lage versetzen wollen, diese auch zu bauen, dann stimmt doch grundlegend etwas nicht, weder bei der Verkehrs- noch bei der Baupolitik!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und dann muss man an der Stelle auch mal sagen: Das gilt dann im Übrigen – auch wenn wir Tiefgaragen für Autos brauchen – auch für Fahrräder. Die Leihfahrräder, die überall kostenfrei in dieser Stadt herumliegen – wenn ich jeden Morgen durch das Gartendenkmal Treptower Park komme, sehe ich sie auf der Wiese liegen: Das kann es doch auch nicht sein! Wenn wir alle Verkehrsmittel gleich behandeln, dann bitte auch die Leihfahrräder, die in die Gegend geschmissen werden. Es kann nicht sein, dass wir da andere Regeln haben und großzügig über jegliche Gesetzesverstöße an dieser Stelle hinweggehen. Fahrräder und Autos dann bitte auch gleich behandeln!

[Beifall bei der FDP]

Dann sollen auch noch bevorzugt die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften die Kooperationen bei Wohnungsbauen und Wohnungsbewirtschaftung durchführen, genau die landeseigenen Gesellschaften, die schon überfordert sind, die vielen Grundstücke, die sie horten, zu bebauen! Warum denn wieder nur die sechs landeseigenen? Dann doch wenigstens die Genossenschaften! Da trauen Sie sich auch nicht heran; die würden es vielleicht noch hinbekommen. Aber die landeseigenen, die es nicht auf die Reihe kriegen, hier wieder einzusetzen, das kann es an der Stelle auch nicht sein!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und dann der ganz mutige sechste Punkt, die Mischung von Kita und Schule mit der sozialräumlichen Öffnung von Bildungseinrichtungen: Immerhin ein zarter Ansatz, Kita und Schulgebäude in einem Objekt unterzubringen. Aber warum nicht noch den Jugendclub obendrauf? Warum nicht die Seniorenfreizeiteinrichtungen noch in den Keller legen? Warum nicht noch einen freien Träger integrieren?

[Zurufe]

Man kann die gesamte soziale Infrastruktur barrierefrei für alle Generationen dort unterbringen. Das wäre doch mal ein wegweisender Ansatz! Aber dann noch: Die

(Stefan Förster)

Schulgremien müssen einverstanden sein, die Kitaleitungen, die Bezirksselternausschüsse, die Bezirksschulgremien. – Ja, meine Güte, bei einer sozialen Infrastruktur! Wen wollen Sie denn noch alles beteiligen? Sollen denn noch der Papst oder die UNO zustimmen? Das kann es doch wirklich nicht sein! Und dann wundern Sie sich, dass es beim Thema Bauen nicht vorangeht? – Ich wundere mich darüber schon lange nicht mehr! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe empfohlen. Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 16

Schluss mit der Gewalt gegen Lehrer!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1024](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1024-1](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Kerker. – Bitte sehr!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Gewalt in Berliner Sommerbädern, Gewalt beim Jobcenter, Gewalt gegen die BVG, Gewalt gegen Polizisten und Feuerwehrleute und nun auch noch Gewalt gegen Lehrer. Der Beruf des Lehrers galt einst als erstrebenswerte und gesellschaftlich angesehene Position. Wer sich dies noch mal vor Augen führen will, sollte sich noch mal die Filmklassiker „Die Feuerzangenbowle“ sowie die Filmreihe mit Hansi Kraus und Theo Lingen um den Paukerschreck Pepe Nietnagel anschauen.

[Paul Fresdorf (FDP): Unbedingt!]

Die dortigen Angriffe gegen Lehrer, wenn man das überhaupt als Angriff bezeichnen will, beschränken sich auf Streiche, über die die ganze Republik damals noch lachen konnte, weit entfernt davon, als ernste Straftaten kategorisiert zu werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bangert?

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ich habe doch gerade erst angefangen. Nein, noch nicht! – Aber wie würde man eine solche Filmreihe heute betiteln, im Jahre 2018? Angesichts der immer häufiger auftretenden Gewalt gegen Lehrer wären wohl Filmtitel wie „Tatort Klassenzimmer“ oder „Soko Grundschule“ die traurigen Bezeichnungen.

[Beifall bei der AfD]

Es gibt kaum einen Monat, in dem uns nicht ein Brandbrief eines Lehrers erreicht. Ja, die gesellschaftlichen Akteure kommen mittlerweile zur AfD, und die AfD kommt immer stärker in der Gesellschaft an, und das finden wir gut.

[Beifall bei der AfD]

Die Lehrgewerkschaft VBE fordert bei Gewalt gegen Lehrer eine Nulltoleranzstrategie, denn von der Tat bis zur Sanktion dauert es viel zu lange, und über viele Sanktionen wie einen formalen Tadel lachen die Schüler nur. Die Lehrgewerkschaft kritisierte Anfang Mai 2018 öffentlich, Gewalt und Mobbing gegen Lehrer würden totgeschwiegen. Wenn geschwiegen wird, wenn wegesehen wird, dann ist die AfD zur Stelle. Dafür sind wir hier ins Parlament gewählt worden. Diesen Auftrag erfüllen wir hier und heute auch, unbequem, echt und mutig.

[Beifall bei der AfD –

Bravo! von Georg Pazderski (AfD)]

Die Schulen meiden natürlich das Thema aus Angst vor Reputationsverlust, denn es wäre ein Eingeständnis, eine Problemschule zu sein. Der Senat meidet das Thema aus Angst vor Gesichtsverlust, denn es wäre wiederum ein Eingeständnis, dass Multikulti gescheitert ist. Und die Altparteien meiden das Thema aus Angst vor Imageverlust, denn es wäre ein Eingeständnis, dass das hippe und trendige Berlin eine Stadt voller Missstände ist.

[Beifall bei der AfD]

Der ignorierende Bürgermeister hat sich damit bereits abgefunden. Zitat: Wem Berlin nachts zu gefährlich ist, der soll halt Taxi fahren.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Probleme werden nicht mehr bei der Wurzel gepackt, man versucht, sich irgendwie zu arrangieren. Gewalt gegen Lehrer wird dann eben zum Berufsrisiko erklärt, und das ist skandalös.

[Beifall bei der AfD]

Nun hat die FDP unseren Vorstoß mit ihrem Änderungsantrag nur verwässert.

[Holger Krestel (FDP): Verbessert!]

(Stefan Franz Kerker)

Sie will multiprofessionelle Teams einsetzen. Da heißt es dann morgens in der Klasse: Guten Morgen, Herr Lehrer! Guten Morgen, Herr Schulpsychologie! Guten Morgen, Herr Schulsozialarbeiter! Guten Morgen, Herr Wachschützer! Guten Morgen, Herr Polizist! – und: Guten Morgen, Herr Jugendrichter!

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Nachdem wir nun vollzählig sind, kann der Unterricht beginnen.

[Beifall bei der AfD –

Regina Kittler (LINKE): Alles nur weise alte Männer!
Gibt es auch Frauen da?]

Ein Heer an Sozialarbeitern plus Wachschutz, was wir früher übrigens nur aus den USA kannten, kann doch keine Dauerlösung sein. Die AfD lehnt den Nanny-Staat ab.

[Beifall bei der AfD]

Weiter fordert die FDP, die Lehrer zum professionellen Umgang mit Gewalt auszubilden. – Wir fordern das Ende der Gewalt. Das ist der Unterschied zwischen unseren Anträgen, Kollege Fresdorf.

[Beifall bei der AfD]

Wie soll denn die künftige Lehrerbildung Ihrer Meinung nach aussehen? Ein Studiengang Mathematik auf Lehramt mit den Wahlpflichtmodulen Karate und Taekwondo zur Selbstverteidigung?

[Heiterkeit bei der AfD]

Das kann wohl nicht das Ziel sein. Gewalt gegen Lehrer war mal eine absolute Tabuhandlung. Dahin wollen wir wieder zurück. Gewalt gegen Lehrer muss wieder in die Sphäre des Udenkbaren rücken. Deswegen müssen wir hier Transparenz schaffen. Das beinhaltet unser Antrag. Problemschulen müssen klar definiert werden, Tätergruppen müssen klar definiert werden, und wir müssen die Bildung insgesamt in Schuss bringen. Wie der Kollege Harald Laatsch immer so schön sagt: Bauen, bauen, bauen. – Ich sage: Berlin braucht Bildung, Bildung, Bildung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Jawohl! –
Joschka Langenbrinck (SPD): Mach mal 'ne Anfrage! –
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD): Das schafft er nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchner das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Frau Präsidentin, vielen Dank! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich fange mal sachlich an. Eine repräsentative Untersuchung, die 2017 veröffentlicht wurde, hat ergeben, dass innerhalb der letzten fünf Jahre etwa ein Viertel

aller Lehrerinnen und Lehrer Opfer psychischer Gewalt, also von Beleidigung, Cybermobbing oder Drohungen, geworden sind und 6 Prozent sogar eine Form körperlicher Gewalt erfahren haben, nicht nur von Schülerinnen und Schülern, sondern auch von Eltern, Kolleginnen und Kollegen. Für uns gilt Artikel 1 des Grundgesetzes: „Die Würde des Menschen ist unantastbar.“ – Deswegen ist jeder dieser Vorfälle einer zu viel. Niemand in dieser Gesellschaft verdient Gewalt, und deswegen ist es die Aufgabe von uns allen, psychische und physische Gewalt zu ächten, wo immer sie vorkommt.

Von einem neuen Phänomen reden wir übrigens nicht. Auch ich erinnere mich an meine Schulzeit in einem eher bürgerlichen Gymnasium. Auch dort gab es psychische Gewalt gegen Lehrerinnen und Lehrer. Es ist aber auch ein Verdienst der letzten Jahre, dass wir Schweigekartelle durchbrochen haben.

[Lachen von Ronald Gläser (AfD)]

Die eben erwähnte Umfrage ergab nämlich auch, dass 86 Prozent der Betroffenen die Vorfälle gemeldet haben und eine statistische Erfassung erfolgen konnte. Auch die Berliner Schulen sind informiert und mit klaren Handlungsanweisungen ausgestattet. Alle Vorfälle sind gemäß dem Informationsschreiben „Gewalt und Notfälle“ aufzuarbeiten. – Keine Zwischenfragen im Moment! – Das schulpsychologische Beratungszentrum SIBUZ bietet Beratung, Mediation, Supervision. Und natürlich unterstützt auch die Schulaufsicht, wenn es gilt, Erziehungs- und Ordnungsmaßnahmen nach den §§ 62 und 63 des Schulgesetzes durchzuführen. SIBUZ, Schulaufsicht und Schulträger erhalten auch die Meldungen über Vorfälle hier in Berlin, die auch nach der Art der jeweiligen Vorfälle erfasst werden. Selbstverständlich werden auch Ordnungsmaßnahmen nach pflichtgemäßem Ermessen vorgenommen, um den betroffenen Lehrkräften den Unterricht wieder zu ermöglichen.

Selbstverständlich steht Lehrerinnen und Lehrern auch der Rechtsweg frei. Eine Strafanzeige geht über das Internet, und auch das Land Berlin steht seinen Angestellten bei. Dazu genügt ein Blick in die Ausführungsbestimmungen über die Rechtsschutzmaßnahmen in Zivil- und Strafsachen für Bedienstete des Landes Berlin.

Der Antrag der AfD-Fraktion möchte den Anschein erwecken, Lehrkräfte in Berlin, die Opfer von Gewalt werden, seien schutz- und machtlos. Alles, was Ihr Antrag fordert, gibt es in Berlin seit Jahren. Er ist von daher abzulehnen.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Es hilft aber offenbar nichts! Bringt doch nichts!]

(Dennis Buchner)

Wenn Lehrkräfte an Schulen beleidigt, bedroht oder körperlich angegangen werden, dann ist das ein Zeichen fehlenden Respekts in unserer Gesellschaft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Diesen erleben leider auch andere Berufsgruppen in Ausübung ihrer Arbeit. Polizeibeamte, Sanitäter und Feuerwehrleute, der Schornsteinfeger, der nicht mehr in die Wohnung gelassen wird, übrigens auch haupt- und ehrenamtliche Politikerinnen und Politiker. Die Schule ist nur ein Spiegelbild unserer Gesellschaft. Wer also Gewaltvorfälle, Respektlosigkeit in der Schule bekämpfen will

[Karsten Woldeit (AfD) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

– ich möchte keine Zwischenfrage –, der muss auch gegen Gewalt und Respektlosigkeit in unserer Gesellschaft kämpfen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! –
Ronald Gläser (AfD): Fangen wir damit an!]

Dazu gehört auch die Respektlosigkeit gegen den Staat und seine Bediensteten, gegen Menschen, die eine andere religiöse, politische oder sexuelle Ausrichtung haben, der mangelnde Respekt vor unseren Gesetzen und Normen.

[Karsten Woldeit (AfD): Jetzt kommen Maßnahmen!
Eine einzige!]

Dabei ist es mir auch egal, von wem fehlender Respekt ausgeht, ob vom muslimischen Einwanderer, vom deutschen Reichsbürger, der sich bis an die Zähne bewaffnet, weil er den Staat, in dem er lebt, nicht anerkennt, vom syrischen Flüchtling, der den Kippa-Träger attackiert, vom deutschen Rentner, der einer Kopftuchträgerin ins Gesicht schlägt, oder wenn es ein versetzungsgefährdeter Schüler ist, der nach seiner Lehrerin tritt. Gewalt und Respektlosigkeit muss diese Gesellschaft entschlossen bekämpfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Alternative für Deutschland aber versucht, mit solchen Anträgen den Eindruck zu erwecken, sie könnte Teil der Lösung sein. Die Wahrheit ist: Sie sind ein Teil des Problems.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie sind Mitverursacher einer Stimmung, durch die das Miteinander in diesem Land in den letzten Jahren Stück für Stück respektloser geworden ist.

[Thorsten Weiß (AfD): Das gab es doch gar nicht!
Was erzählen Sie für einen Unsinn? Schwachsinn!
Schwachsinn!]

Es ist Ihre Frau von Storch, die an Grenzen gern auf Frauen und Kinder schießen lassen würde, die für sie nicht hierher gehören. Es ist der sächsische AfD-Politiker

Thomas Hartung, der in Bezug auf einen Lehrer mit Trisomie 21 von sich gab, dass er diesem die Befähigung für den Lehrerberuf abspricht und dass er als Nichtbehinderter nicht von einem solchen unterrichtet werden will.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Was für ein Unsinn!]

Es ist Ihr Landtagsabgeordneter Poggenburg, der die „linksextremen Lumpen“ – das sind für ihn so ziemlich alle Studierenden, die seine Ansichten nicht teilen – gern von deutschen Hochschulen verbannt und sie praktischer Arbeit zugeführt sähe. Die AfD-Fraktion in der Hamburger Bürgerschaft beantragt in Poggenburgs Tradition jetzt eine Onlineplattform, bei der kritische Lehrer gemeldet werden können.

[Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Mit kritischen Lehrern sind solche gemeint, die sich kritisch gegen die AfD äußern.

Bei der Recherche habe ich Hunderte, vielleicht Tausende Zitate von AfD-Mitgliedern gefunden, in denen Gewalt, Sexismus, Menschenfeindlichkeit und Respektlosigkeit verherrlicht werden. Und Sie wollen sich glaubwürdig mit dem Thema Gewalt gegen Lehrkräfte befassen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Alles Blödsinn! Bringen Sie doch mal Berlinern Respekt bei!]

Sie sind ein Teil des Problems, ein Teil von Respektlosigkeit und ein Teil von zunehmender Gewalt in dieser Gesellschaft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Ronald Gläser (AfD): Schwachsinn! –
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Für Lehrerinnen und Lehrer gilt: Niemand soll in unserer Gesellschaft Angst vor psychischer und physischer Gewalt haben müssen. Das gilt erst recht auf der Arbeit, und das gilt natürlich besonders für Lehrerinnen und Lehrer, weil sie eine der wichtigsten Aufgaben unserer Gesellschaft übernehmen. Deswegen kämpfen wir gegen Gewalt und stehen für Respekt und menschlichen Umgang in unserer Gesellschaft ein, und dafür stehen wir in einem breiten gesellschaftlichen Konsens. Auch fünf der sechs Fraktionen in diesem Haus stehen dafür ein. Die AfD-Fraktion ist vieles, aber sicherlich kein Verteidiger von Respekt, Gewaltlosigkeit und Anstand in der Gesellschaft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wer denn sonst? –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Ein Wort zum Änderungsantrag der FDP: Das ist ein bisschen der Versuch, aus einem Hundehaufen Mousse au Chocolat zu machen. Wir sollten uns mit solcherlei Anträgen nicht weiter befassen – ablehnen und gut! – und gemeinsam für mehr Respekt und Gewaltlosigkeit in der Gesellschaft kämpfen. Dabei ist die AfD kein Partner. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr könnt
demnächst auch einstellig werden!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Abgeordnete Kerker das Wort.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Buchner! Ich habe während Ihrer Rede überlegt, ob ich auf all die Floskeln, die Sie hier wieder von sich gegeben haben, eingehen soll oder nicht, aber ich denke, ich lasse es einfach, denn das sind wir von Ihnen gewohnt.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Was
machen Sie dann? –
Paul Fresdorf (FDP): Warum stehen Sie
dann da vorn?]

Letzten Endes ist das nur der Frust einer untergehenden Volkspartei – in Ostdeutschland sind Sie schon keine mehr, und in Bayern werden Sie demnächst auch degradiert werden, sodass die SPD auch in ganz Süddeutschland keine Volkspartei mehr ist.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Um aber das Thema Transparenz zu beleuchten – Sie haben gesagt, es wird genug getan –, nehmen wir einmal das Beispiel VERA 3: Die Ergebnisse waren wieder katastrophal schlecht, das sind wir ja in Berlin gewohnt. Wir sind aber nicht gewohnt, dass diese Ergebnisse nicht veröffentlicht werden sollten.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Aber in einem
anderen Ton!]

Wer war es, der den Senat dann dazu gezwungen hat, dies zu tun? – Nicht etwa jemand von der Opposition, das wäre ja keine Überraschung. Nein, es war Ihr Kollege Joschka Langenbrinck, der aus Ihrer Fraktion heraus die eigene Bildungssenatorin dazu gezwungen hat.

[Sabine Bangert (GRÜNE): In einem anderen Ton!]

Daran sieht man, dass selbst innerhalb Ihrer Partei der Arbeit Ihrer Senatorin in keiner Weise vertraut wird. Das ist ein absolutes Armutszeugnis.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Buchner das Wort zur Erwiderung.

[Karsten Woldeit (AfD): Aber zur Sache bitte! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das schafft
er doch nicht!]

Dennis Buchner (SPD):

Ich muss dankbar sein. Sie hätten sich ja auf meinen Redebeitrag beziehen müssen, das haben Sie aber nicht.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Sie haben auch nicht über Gewalt gegen Lehrerinnen und Lehrer gesprochen, sondern über VERA 3, also ein anderes Thema aufgerufen.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Ich habe
über Transparenz gesprochen!]

Weil Sie auf Umfrageergebnisse und Wahlergebnisse Bezug genommen haben, will ich nur noch einmal deutlich machen: Nach den Umfragen wählen 87 Prozent der Deutschen glücklicherweise nicht die AfD.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Und 84,6 Prozent wählen
die SPD nicht mehr, nach 150 Jahren!
Gehen Sie nach Hause! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Wir haben am Wochenende hier in Berlin beeindruckend erlebt, wen die AfD aus ganz Deutschland zu ihrer Demo angekart hat: mit Mühe und Not 2 500 Leute,

[Karsten Woldeit (AfD): 8 000!]

von denen vermutlich mehr die Hälfte Berlin nicht nüttern erreicht hat.

[Regina Kittler (LINKE): Mit 50 Euro waren sie dabei!]

Ich bin stolz darauf, dass die Berlinerinnen und Berliner am Wochenende ein deutliches Zeichen gesetzt haben und dass der Stil und die Politik, die Sie betreiben, Gewalt und Stimmungsmache Vorschub zu leisten, in unserer Stadt am Wochenende eindeutig zurückgewiesen wurde.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Karsten Woldeit (AfD): Glauben Sie, dass die SPD
in der Lage wäre, 8 000 Leute auf die Straße
zu bringen?]

So werden wir gemeinsam weitermachen und Sie als Treiber von Gewalt, Respektlosigkeit und Stimmungsmache in diesem Land entlarven. Das werden wir noch viel deutlicher machen.

[Zurufe von der LINKEN, den GRÜNEN und der AfD –
Stefan Franz Kerker (AfD): Nennen Sie
ein Beispiel dafür!]

Ihre parlamentarischen Initiativen, so schlecht sie auch seien – – Und mit diesem Antrag geben Sie uns eine

(Dennis Buchner)

besonders gute Gelegenheit, Sie noch einmal deutlich als Stimmungsvernichter darzustellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch den Schuss nicht gehört! Herr Saleh! So wird das nichts!

Sie können einstellig werden mit dem Scheiß! –

Joschka Langenbrinck (SPD): Können Sie Ihr Vogel-Zeigen mal versprachlichen?

Das ist unparlamentarisch! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Den Vogel zeige ich nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat nun die Kollegin Bentele das Wort.

[Zurufe von der SPD und der AfD]

Meine Herren! Jetzt hat die Kollegin Bentele das Wort.

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gleich zu Anfang: Wir halten es für richtig, hier über dieses Thema zu sprechen. Beim Vortrag von Herrn Buchner war mir nicht ganz klar, ob er sagt, das ist gar nicht notwendig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Er hat auf jeden Fall gesagt, er möchte den Antrag der AfD ablehnen – was absolut in Ordnung ist. Dass wir aber über dieses Thema sprechen, sollte außer Frage stehen, denn das ist ein wirkliches Problem. Wir müssen uns auch darin einig sein, dass Lehrer so wie Polizisten, Feuerwehrbeamte und alle anderen Angestellten des öffentlichen Dienstes Stützen unserer Gesellschaft sind und dass jeder Angriff auf sie absolut inakzeptabel ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Der zahlenmäßig kleinen Lehrgewerkschaft, dem VBE, und nicht der großen, wortmächtigen GEW, die überall mit am Tisch sitzt, kommt der Verdienst zu, durch eine Umfrage unter Schulleitern Zahlen zutage gefördert zu haben – die sich auch mit den offiziellen Zahlen decken und die Trends bestätigen –, die uns einfach bestürzt machen müssen. Herr Kerker hat es gar nicht ausführlich beschrieben: Jeder zweite Lehrer wird belästigt, gemobbt, beleidigt, unter Druck gesetzt. Jeder vierte Kollege wird tätlich angegriffen. Da stellt sich natürlich die Frage, wer angesichts einer solchen Atmosphäre in unseren Klassenzimmern und auf den Schulhöfen morgens gut gelaunt und voller Tatendrang zur Arbeit in die Schule aufbricht, auch wenn er dafür 5 300 Euro brutto bekommt. Dies ist also ein wichtiges und richtiges Thema – aber, sehr geehrte Kollegen von der AfD, Sie bringen Ihrerseits im

vorgelegten Antrag leider zu schwache und absolut nicht ausreichende Antworten vor. Der Änderungsantrag von der FDP berücksichtigt mehr Aspekte, ist breiter angelegt und geht damit in die richtige Richtung, aber am Ziel sind wir damit auch noch nicht.

Was zusätzliche Statistiken anbetrifft, bin ich immer sehr zurückhaltend, denn zusätzliche Statistiken bedeuten mehr Bürokratie. Genau das möchte ich eigentlich nicht an unseren Schulen. Ich habe mich mit der VBE-Vorsitzenden in Berlin unterhalten. Sie sagt, die Meldemöglichkeiten sind vorhanden. Das Formular auszufüllen ist keine große Aktion. Es wird weitergeleitet, das wird auch relativ schnell gemacht. Das ist nicht die wichtige Stelle, die wir angehen müssen. Das wichtigste Problem aus ihrer Sicht – und darauf müssen wir eingehen: Es dauert viel zu lange von der Tat bis zur Sanktion. Es kann nicht sein, dass zwischen einem Angriff und der Einbestellung der Eltern, entsprechenden Tadeln, Verweisen usw. ein, zwei, drei Wochen vergehen. Das dauert viel zu lange. Wir wissen auch aus anderen Zusammenhängen, dass Jugendliche die Sanktionen sofort spüren müssen, sonst nehmen sie sie nicht ernst.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Zweitens merkt die Vorsitzende der VEB an, dass der Instrumentenkasten, der zur Verfügung steht, den Sie unter § 62 zitieren, nicht mehr geeignet ist, die gewünschte Wirkung zu erzielen. Über Tadel wird nur noch gelacht. Was bringt die Umsetzung eines schwierigen Schülers? – Gar nichts! Wir müssen uns also überlegen, was geeignete Instrumente sind, um eine empfindliche Strafe für den Täter herzustellen, aus der er dann auch wirklich lernt.

Wir brauchen vor allem eine schnelle, abgestimmte Reaktion zwischen der Schule, der Polizei, der Justiz und Jugendhilfe – und das können in erster Linie Sozialarbeiter leisten. Deshalb finde ich es falsch, dass wir hier über Sozialarbeiter spotten, und deshalb wäre meine Forderung: An jede Schule muss ein Sozialarbeiter, gerade angesichts der Entwicklung von Gewalt an unseren Schulen.

[Beifall von Roman Simon (CDU)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Dann würde ich mir im Ausschuss auch gern erklären lassen, wie die Krisenteams dort hineinpasse, von denen Frau Scheeres vor zwei Wochen gesprochen hat. Diese kommen nämlich immer hinterher und helfen bei der akuten Situation im Klassenzimmer relativ wenig.

Wir müssen aber auch strukturell über die Grundschulklassen sprechen, denn da sind durch politische Entscheidungen schwierigere Umstände entstanden. Die Inklusion wurde forciert, das heißt, dass emotional und sozial behinderte Kinder ohne entsprechende Personalausstattung in die Regelklassen hineingekommen sind. Das heißt, es

(Hildegard Bentele)

entstehen immer mehr stressige Situationen in den Klassen, die eben auch schnell eskalieren können – zum Nachteil von allen. Ich glaube, dass wir über das Thema verhaltensauffällige Kinder, die vielleicht auch zu Stresssituationen beitragen, noch einmal gesondert sprechen müssen. Wir müssen auch darüber sprechen, ob es richtig ist, Kinder, die aus Krisengebieten zu uns flüchten, ohne jegliche Vorbereitung sofort in Regelklassen aufzunehmen – auch das ist eine politisch gewollte Entscheidung –, und ob es richtig ist, ohne Vorbereitung sprachlicher und kultureller Art Kinder und Eltern aus Hintergründen aufzunehmen, wo Gewalt noch einen anderen Stellenwert hat: In Krisengebieten wurde Gewalt täglich erfahren. Gewalt ist teilweise noch legitimes Mittel der Erziehung, Gewalt ist auch Teil der Kommunikation.

[Christian Buchholz (AfD) meldet
sich zu einer Zwischenfrage.]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Hildegard Bentele (CDU):

Nein, ich möchte gern zu Ende ausführen. – Wir müssen uns wirklich fragen, ob diese Entscheidung, die Vorbereitung in Willkommensklassen abzuschaffen, richtig ist.

Zuletzt eine Sache, die den VBE und auch mich sehr ärgert: Lehrer, die von Gewalt an ihrer Schule berichten und auch mit ihr umgehen, müssen ernst genommen werden. Ich kann einfach nicht anders, als dazu ein absolutes Negativbeispiel aus meinem Bezirk zu zitieren, und zwar die Spreewaldschule, die nachgewiesene Gewaltvorfälle hat und die Entscheidung der Schulkonferenz, der Schulleitung hat, dass sie Wachschutz haben möchte, die die SPD-geführte Bezirks- und Senatsverwaltung aber auflaufen lassen hat. Der Wachschutz ist wieder weg, der Sozialarbeiter ist nicht da. Das Problem ist wieder zurück. Das ist das Gegenteil von Ernstnehmen, das ist Imstichlassen, und zwar auf breiter Basis.

[Beifall bei der CDU]

Und es ist auch Imstichlassen, wenn ich ein Programm mit 200 Hausmeisterstellen, die auch zur Sicherheit der Schule dienen sollen, einfach auslaufen lasse, wenn ich es so stricke, dass es kaum anzuwenden ist oder dass so viele Hürden aufgebaut werden, dass es nicht richtig angewendet werden kann. Auf dem Papier mag hier in Berlin das eine oder andere richtig sein. Aber es gibt noch sehr viel Luft nach oben bei der echten, tatsächlichen Bekämpfung des Problems. Und ich hoffe sehr, Herr Buchner, dass für die SPD das Thema nicht heute erledigt ist, sondern dass wir uns darüber ausführlich im Ausschuss unterhalten und wirklich überlegen, wo Lücken sind, wo wir noch nachsteuern müssen. Ich bin mir sicher, da gibt es welche.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Thema Gewalt in Schulen ist leider kein neues Thema. Das betrifft sowohl die Gewalt gegen Pädagoginnen und Pädagogen als auch die Gewalt gegen Schülerinnen und Schüler. Es beschäftigt uns zunehmend seit mehreren Jahrzehnten und spiegelt insbesondere soziale Konflikte der Gesellschaft wider. Es muss also die Hauptaufgabe sein, die soziale Lage zu verbessern, dann werden auch die Konflikte geringer.

Ich möchte gern etwas zum Antrag der FDP sagen. Es verwundert mich zunächst, dass Sie die bestehenden Probleme erst über einen AfD-Antrag mitkriegen. Ich kenne sie schon lange, nicht nur aus der Literatur – ich sage mal, beispielsweise Wilhelm Busch, Max und Moritz, Lehrer Lämpel, ja? –, sondern auch aus meiner eigenen Schulzeit, sowohl als Schülerin als auch als Lehrerin, als Mitglied im Personalrat und als Abgeordnete aus Petitionen an das Abgeordnetenhaus. Zu Mobbing haben Schülerinnen und Schüler einer Berliner Grundschule sogar in der letzten Legislaturperiode im Bildungsausschuss eine Anhörung durchgesetzt. Darüber hinaus befassen sich sowohl die GEW – da muss ich Sie enttäuschen, Frau Bentele – als auch der VBE seit Jahren intensiv mit dieser Thematik. Die Presse hat das auch entsprechend begleitet und dokumentiert.

Nun kurz zu einigen Antragspunkten des FDP-Antrags, den Rest dann im Ausschuss. Zu 1.: Die Pflicht zur Meldung von Gewaltvorfällen besteht für Schulleitungen. Dazu gibt es unter anderem eine Information für Schulen, in der es unter „Das Hilfe- und Meldeverfahren“ heißt:

Nach Gewaltvorfällen und Notfallsituationen sind die Schulen verpflichtet, die Vorfälle, die sich in der Schule ereignen oder die einen direkten Bezug zur Schule sowie ihren Schülern haben, zu melden.

Und weiter heißt es:

Die Meldungen von Gewaltvorfällen und Notfallsituationen dienen der Anmeldung von Unterstützungsbedarf durch die Schulen, der statistischen Auswertung und der Planung und Gestaltung von Maßnahmen zur Gewaltprävention.

Damit ist auch klar und abrufbar, dass Statistiken geführt werden, und diese wurden in der Vergangenheit auch veröffentlicht. So viel zu Punkt 7 des FDP-Antrags.

Zum Punkt 3: Meldeverfahren sind eindeutig in den überarbeiteten Notfallplänen beschrieben und festgelegt. Wahrscheinlich haben Sie sich die überarbeiteten Pläne

(Regina Kittler)

gar nicht angeschaut, sondern die alten Notfallpläne. Aber auch dort gab es schon eine Regelung. Dazu gehört übrigens auch ein Ergänzungsblatt, falls Ihnen das entgangen ist, zu Hilfen bei Gewalt gegen Schulpersonal. Dort heißt es u. a. sinngemäß, dass mit den vorgesetzten Behörden zusammengearbeitet werden muss und diese im Rahmen der Fürsorge Anzeige oder Strafantrag stellen. Und wenn Sie hier Strafanträge in jedem Fall, auch gegen minderjährige Schülerinnen und Schüler, fordern, dann haben Sie von Pädagogik, Psychologie und noch vielem anderen keine Ahnung, auch nicht vom Strafrecht,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

mal ganz abgesehen davon, dass Kinder von 7 bis 13 Jahren zwar auf Unterlassung haftbar gemacht werden können, aber erst Schülerinnen ab dem 14. Lebensjahr strafverfolgt werden können. Es reicht oftmals schon die Androhung dessen ihnen und ihren Eltern gegenüber.

In erster Linie schützen wir Pädagoginnen und Pädagogen, indem langfristig ein Klima an Schulen geschaffen wird, in dem Gewalt nie als Lösung von Konflikten angesehen wird. Und wenn es trotzdem zu Gewalt kommt, dann muss klar sein, dass die Betroffenen Solidarität erleben müssen durch das Kollegium, durch die Schulleitung und durch die übergeordneten Behörden. Da darf nichts unter den Teppich gekehrt werden, aber auch hier wird im eben schon erwähnten Ergänzungsblatt zum Notfallplan eine klare Sprache gefunden.

Ich könnte da noch viel zu Ihrem Antrag sagen, das schenke ich mir jetzt mal, mache ich gerne noch im Ausschuss. Ich begrüße aber ausdrücklich noch den Weg, den die Senatorin jetzt gehen will, nämlich einmal über die Bildung von Krisenteams und zum andern, den Fachtag mit Schulleiterinnen und Pädagoginnen durchzuführen, um über das Ausmaß von Gewalt zu diskutieren und auch neue Lösungsansätze zu finden, und selbstverständlich auch darüber, dass viele Instrumente längst da sind, die aber nur konsequent genutzt werden müssen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben zu diesem Punkt einen Änderungsantrag eingebracht, und wir werden diesen dann im Ausschuss beraten. Wir werden zu diesem Punkt auch eine Anhörung beantragen, Frau Kittler, damit wir auch noch mal darüber sprechen, ob es tatsächlich so ist, wie Sie es wahr-

nehmen, oder ob es bei den Lehrerinnen und Lehrern eine andere Wahrnehmung gibt zu diesem Punkt.

Für uns ist festzuhalten: Gewalt hat in der Schule nichts zu suchen.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Jede Gewalttat in einer Schule ist zu ahnden und ggf. zur Anzeige zu bringen. Und die Senatsverwaltung hat die Schulen, die Schulleiter, die Lehrerinnen und Lehrer zu unterstützen, um das Thema Gewalt an Schulen einzudämmen und abzuschaffen. Alles Weitere dann im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Abgeordnete Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erst mal einen schönen Gruß aus der Genderwahn-Ecke.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Liebe AfD! Auch Lehrerinnen und Lehrer sind Opfer von Gewalt. Vielleicht können Sie das nächste Mal ja auch mit einbauen. – Ich gehe hier auf den AfD-Antrag ein. Die AfD unterstellt gern Fake-News. Sie behaupten, R2G hätte die Lehrkräfte nicht im Blick. Wie kommen Sie eigentlich auf diese Märchen? – Mit Ihrem Forderungskatalog suggerieren Sie Aktion. Mehr als Aktionismus ist das nicht. Die AfD mal wieder vermeintlich als Schutzgöttin der Armen und Schwachen! Als Erstes fordern Sie, das Engagement zum Schutz der Berliner Lehrerinnen und Lehrer zu verstärken, ein schöner Satz. Aber wenn Sie den Aluhut einmal absetzen würden und nicht rechtspopulistisch verbrämt durch die Welt liefen, wüssten Sie: Es gibt bereits ein bestehendes konkretes Verfahren. Also hören Sie zu; Wiederholung, da kann man ja auch lernen.

Die Notfallpläne für Berliner Schulen enthalten Handlungsempfehlungen, Hinweise und Informationen für Schulleitungen und Krisenteams bei Übergriffen auf Schulpersonal. – Keine Zwischenfragen! Danke! – Die Vorfälle sind gemäß dem Informationsschreiben „Gewalt und Notfälle“ aufzuarbeiten. Unterstützung bei der Aufarbeitung bzw. dem Umgang mit dem Vorfall in der Schule kann beim schulpсихologischen und inklusionspädagogischen Beratungs- und Unterstützungszentrum sowie der zuständigen Schulaufsicht eingeholt werden. Das SIBUZ bietet dann Coaching, Supervision, Mediation, Fallberatung usw. an. Die Schulaufsicht berät und unterstützt hinsichtlich der Umsetzung Erziehungs- und Ordnungsmaßnahmen aus den §§ 62 und 63 Schulgesetz. Der Opferschutz hat auch hier hohe Priorität.

(Marianne Burkert-Eulitz)

Dann fordern Sie zweitens, ein für Schulleitungen verpflichtendes Meldesystem für Angriffe gegen Lehrer zu etablieren – Lehrerinnen können ja auch dazugehören –, gegliedert nach Übergriffen. Nicht Fake, sondern Fakt ist – es besteht bereits ein Meldesystem: Im Rahmen des Hilfe- und Unterstützungsverfahrens melden Schulleitungen gewalttätige Übergriffe gegenüber Lehrkräften; hier sind Mehrfachnennungen möglich. Die Meldungen werden an das SIBUZ, die Schulaufsicht, an den Schulträger und an die Fachgruppe Schulpsychologie der Senatsverwaltung geschickt und ggf. erforderliche Unterstützungsmaßnahmen eingeleitet.

Darauf sollen dann drittens in Ihrem Antrag regelmäßige Statistiken erarbeitet werden. Sorry, aber das wird auch schon gemacht! Die Meldungen der Schulen zu Übergriffen auf Schulpersonal wurden bis zum Schuljahr 2015/16 statistisch erfasst, ausgewertet und veröffentlicht. Seit dem Schuljahr 2016/17 wird das Hilfe- und Unterstützungsverfahren evaluiert. Ergebnis der Evaluation sollen Empfehlungen für Anpassungs- und Änderungsbedarfe des Verfahrens sein.

Und viertens soll den Betroffenen von der Behörde ein Rechtsbeistand gestellt werden. Haben Sie vom Rechtsberatungsgesetz schon einmal etwas gehört oder gelesen? – Es darf nicht einfach jeder andere rechtlich beraten; da geht es auch um Haftung usw. Zulässig ist lediglich eine finanzielle Beteiligung an den Kosten für Rechtsdurchsetzung. Insoweit bestehen aber bereits Regelungen gemäß Abschnitt 3 der Ausführungsvorschrift über Rechtsschutzmaßnahmen in Zivil- und Strafsachen für Bedienstete des Landes Berlin.

Zum Schluss sagen Sie, die Verwaltung solle geltendes Recht anwenden. Schön! Aber davon gehe ich erst einmal aus.

[Beifall bei der LINKEN und von
Antje Kapek (GRÜNE)]

Schon einmal vom Verfassungsgrundsatz der Bindung der Verwaltung an geltendes Recht als absolutem Kern des Rechtsstaats gehört? – Die Regelungen des Schulgesetzes werden in der Praxis adäquat angewandt; dazu bedarf es keines AfD-Antrags. Wenn Sie andere Regelungen im Schulgesetz wollen, dann nehmen Sie Ihre Rolle als Legislative an und machen hier Gesetzesänderungsvorschläge!

Auch was eine richtige Ermessensausübung ist, weiß die Berliner Verwaltung von alleine. Wenn sie Fehler macht, ist der richtige Weg das Widerspruchsverfahren oder das Verwaltungsgericht. Was machen Sie als Nächstes? Es gibt das Verwaltungsverfahrensgesetz und die Verwaltungsgerichtsordnung. Welche Anträge stellen Sie als Nächstes? Das OVG soll die VwGO richtig anwenden? Oder die Berliner Polizei das ASOG?

[Beifall bei der LINKEN]

Stellen Sie doch für alle Gesetze oder Vorschriften des Landes Berlin einen entsprechenden Antrag! Dann sind Sie bis zum Ende der Legislaturperiode gut beschäftigt.

Den wichtigsten Punkt nämlich, den Bereich der Prävention, gehen Sie wieder einmal nicht an, denn der ist am schwierigsten. Wie werden Übergriffe verhindert? Welche Gelingensfaktoren müssen vorliegen, damit es einen Grundkonsens an jeder Schule gibt, dass Gewalt nicht geduldet wird und dass Konflikte nur friedlich geklärt werden dürfen? – Wir als R2G arbeiten daran, denn hier ist noch sehr viel Luft nach oben. Vielleicht macht sich ja auch die AfD einmal einige sinnvolle Gedanken. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags der AfD-Fraktion sowie des Änderungsantrags der Fraktion der FDP an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Wie zu Beginn der Sitzung beschlossen, rufe ich nunmehr vorgezogen auf

Ifd. Nr. 33:

**Antrag auf Entscheidung über die Aufhebung
einer Immunität eines Mitglieds des
Abgeordnetenhauses auf Antrag des Leitenden
Oberstaatsanwalts in Berlin
276 Js 1933/17**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 16. Mai 2018
Drucksache [18/1075](#)

Ihnen liegt die Beschlussempfehlung des Rechtsausschusses auf Drucksache 18/1075 vor. Darüber hinaus hatten alle Abgeordneten die Gelegenheit, die nichtöffentlichen Unterlagen, die zu diesem Immunitätsvorgang gehören, einzusehen.

Die Fraktionen haben einvernehmlich erklärt, dass sie zu diesem Immunitätsvorgang keinen Bedarf für eine Plenaraussprache haben. Das betroffene Mitglied des Abgeordnetenhauses hat ebenfalls keinen Redebedarf angemeldet. Andere Wortmeldungen liegen mir ebenfalls nicht vor.

Ich gehe davon aus, dass zu diesem Tagesordnungspunkt keine Aussprache erfolgen soll. – Ich höre keinen Widerspruch. Daher stelle ich fest, dass auf eine Aussprache zu diesem Tagesordnungspunkt einvernehmlich verzichtet wird.

(Präsident Ralf Wieland)

Damit kommen wir zur Abstimmung über die vom Leitenden Oberstaatsanwalt in Berlin beantragte Aufhebung der Immunität. Der Rechtsausschuss hat mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Aufhebung der Immunität des betroffenen Mitglieds des Abgeordnetenhauses in dem Verfahren 276 Js 1933/17 zur Durchführung der beantragten Maßnahmen empfohlen. Wer also der Aufhebung der Immunität wie beantragt gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1075 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfractionen. Gegenstimmen? – Bei den Oppositionsfractionen und den beiden fraktionslosen Kollegen. – Damit hat das Abgeordnetenhaus mehrheitlich seine Zustimmung zur Durchführung der vom Leitenden Oberstaatsanwalt beantragten Maßnahmen in dem Verfahren 276 Js 1933/17 erteilt.

Tagesordnungspunkt 3 A war Priorität der Fraktion Die Linke unter 3.4.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Verbesserung der Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf für Berliner Beamtinnen und Beamte

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1055](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich darf aufrufen

lfd. Nr. 5:

a) Zukunftsweisende Grundlagen für das Berliner Institut für Islamische Theologie legen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom 19. März 2018
Drucksache [18/0950](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0461](#)

b) Auf den Boden des geltenden Rechts zurückkehren – Institut für Islamische Theologie rückabwickeln

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1065](#)

[Unruhe]

– Es wäre nett, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn hier ein bisschen mehr Ruhe einkehren würde! – In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und Herr Kollege Trefzer – bitte schön, Sie haben das Wort!

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit unserer letzten Debatte zum Thema islamische Theologie sind knapp elf Monate vergangen. Seither ist kaum etwas, was in der Planung des Instituts hätte schiefgehen können, nicht auch tatsächlich schiefgegangen. Zuletzt ist der Senat von den verbliebenen konservativen Islamverbänden mit Fristüberschreitungen und Pöbeleien regelrecht gedemütigt und lächerlich gemacht worden. Der Vorwurf des Dilettantismus war da noch einer der harmloseren.

Niemand in diesem Haus, denke ich, kann mit dem erzielten Ergebnis wirklich zufrieden sein: mit einem Beirat, in dem drei höchst zweifelhafte, konservative Islamverbände die Humboldt-Universität und den Senat nach Lust und Laune an der Nase herumführen würden. Es ist daher höchste Zeit, dass wir Abgeordnete das Heft des Handelns in die Hand nehmen, bevor weiterer Schaden für alle Beteiligten entsteht.

[Beifall bei der AfD]

Ich verstehe auch ehrlich gesagt nicht, Herr Müller, warum Sie nicht von sich aus die Reißlinie ziehen. Spätestens nach dem offenen Brief, den Ihnen Seyran Ateş geschrieben hat, hätte Ihnen doch klar sein müssen, dass die vom Wissenschaftsrat im Jahr 2010 genannten Voraussetzungen nicht erfüllt werden können!

[Beifall bei der AfD]

Denn weder war an eine einvernehmliche Besetzung des Beirats zu denken, noch konnte sichergestellt werden, dass der Beirat die Vielfalt der muslimischen Organisationsformen in Deutschland widerspiegelt. Und schon gar nicht konnte gewährleistet werden, dass die Beiräte frei und unabhängig agieren können, wie vom Wissenschaftsrat gefordert. Oder wollen Sie uns immer noch weismachen, dass Ihr Vertragspartner Mahmood Khalilzadeh frei und unabhängig agiert, einer der einflussreichsten Propagandisten des Iran in Deutschland, oder Ihre SPD-Parteifreundin Lydia Nofal mit ihren guten Kontakten zur islamistischen Muslimbrüderschaft oder die Islamische Föderation, die laut Verfassungsschutz Verbindungen zur islamistischen Millî-Görüş-Bewegung hat? – Glauben Sie wirklich, dass Sie mit diesen drei Partnern ein wissenschaftliches Institut im Sinne der Kriterien des Wissenschaftsrats werden aufbauen können?

Ihre Politik ist, je nach Standpunkt, ein Scherbenhaufen und ein Missgebilde nach der Einschätzung des Kollegen Dregger oder Murks in der Bewertung der Kollegin Jarasch. Der Gipfel der Dreistigkeit aber war jetzt, Herr Müller, bei der Mausehelei mit der Islamischen Föderation erreicht.

[Frank Zimmermann (SPD): Sie müssen wirklich mal aufhören, mit Namen zu mauscheln!]

Mich würde wirklich mal interessieren, was Sie mit der Islamischen Föderation besprochen haben, um diesen

(Martin Trefzer)

Verband noch zu einer Teilnahme zu bewegen. Denn Mustafa Özdemir, der Geschäftsführer der Islamischen Föderation bewertet das Ergebnis gänzlich anders als der Senat. In der Pressemitteilung der Islamischen Föderation heißt es – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

Zum Durchbruch der zähen und gegen Ende ins Stocken geratenen Verhandlungen verhalfen deutliche Nachbesserungen im Vertragswerk zugunsten der islamischen Religionsgemeinschaften. Unter anderem sieht der Vertrag jetzt eine faktische Sperrminorität zugunsten der Religionsgemeinschaften vor.

Das, Herr Müller, passt nicht zur Aussage des Senats, die Verträge seien nicht verändert worden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Tatsächlich, wer rechnen kann, ist im Vorteil und muss feststellen, dass sich wirklich etwas verändert hat. Während sich nach der ursprünglichen Regelung mit neun stimmberechtigten Beiratsmitgliedern vier von fünf Verbandsvertretern hätten zusammenschließen müssen, um eine Berufung zu verhindern, sind dafür in dem verkleinerten Beirat nur noch zwei von drei Verbandsvertretern erforderlich. Das heißt, Herr Özdemir von der Islamischen Föderation braucht jetzt nur noch Frau Nofal vom Zentralrat der Muslime und dann kann er jede wesentliche Entscheidung blockieren. Die Änderung der Zahlenarithmetik verschiebt das Gewicht weiter Richtung Verbände. Das ist es, was Herr Özdemir mit der faktischen Sperrminorität der Verbände meint. Und das ist genau das, wovon Frau Ateş Sie in ihrem offenen Brief gewarnt hat, Herr Müller. Sie lassen sich am Nasenring der konservativen Verbände durch die Arena ziehen. Sie verändern die ursprüngliche Geschäftsgrundlage und werden so zum Quartiermacher eines noch weiter reichenden Einflusses der konservativen Verbände. Hören Sie endlich auf zu bagatellisieren, zu tricksen und zu täuschen! Tun Sie nicht weiter so wie am Montag im Ausschuss, als verschiebe die Änderung der Zahlenarithmetik nicht die politischen Gewichte.

Noch ein entscheidendes Argument tritt hinzu: Mit der Reduzierung der Zahl der Verbände auf lediglich drei, verlassen Sie endgültig den Boden der verfassungsrechtlich gebotenen Mitwirkungsrechte der islamischen Seite bei der Ausgestaltung des Beirats. Der Senat kann sich nicht einfach ein Institut für Islamische Theologie mit einem handverlesenen Minibeirat nach Gutdünken zurechtlegen, das hat das Gutachten Dr. Munsonius klar bestätigt. Deswegen meine Aufforderung: Schauen Sie endlich den Tatsachen ins Auge, ersparen Sie dem Land Berlin, der Humboldt-Universität und allen beteiligten Wissenschaftlern die Folgen einer absehbaren Niederlage in Karlsruhe und beenden Sie Ihre Geisterfahrt beim Institut für Islamische Theologie. Kehren Sie auf den Pfad einer verantwortungsvollen Wissenschaftspolitik

zurück. Unser Antrag bietet Ihnen dafür die Gelegenheit. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Czyborra das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bevor ich auf den Kollegen eingehe, möchte ich mich erst einmal an dem ursprünglichen und älteren Antrag der CDU-Fraktion abarbeiten. Ich muss sagen, ich finde es ein bisschen schade, schon irgendwie traurig, dass die CDU in der Wissenschaftspolitik in den letzten Monaten eine ziemliche Ein-Themen-Partei geworden ist. Sie klammern sich an dieses Thema Institut für Islamische Theologie, und ich finde es ganz besonders traurig, weil ich ja weiß, wie sehr sich Mitglieder Ihrer Fraktion, Herr Dregger im Besonderen, in der letzten Legislaturperiode dafür eingesetzt haben. Jetzt tun Sie so als würden Sie nicht verstehen, was da passiert und holen es immer wieder hoch. Dabei wissen Sie ganz genau, worum es hier geht.

[Zuruf von der AfD: Worum geht es denn?]

Wir wollen, dass die Kinder in dieser Stadt, dass die Muslime in dieser Stadt die Chance haben, gut ausgebildete, auf wissenschaftlicher Grundlage ausgebildete Theologinnen und Theologen, Lehrkräfte, Sozialpädagogen zu haben, dass es in dieser Stadt möglich ist, sich wissenschaftlich auch mit der Religion des Islam auseinanderzusetzen. Deswegen wollen wir dieses Institut.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Natürlich ist das etwas schwierig. Das gilt aber für alle Theologien, weil wir hier bei den universitären Theologien in einer Dichotomie zwischen der staatlichen Neutralität und dem religiösen Bekenntnis stehen, zwischen der Wissenschaftlichkeit und der Wissenschaftsfreiheit auf der einen Seite und der Bekenntnisgebundenheit der Theologie. Theologie ist Bekenntnis und geht nicht ohne die Religionsgemeinschaften. Alles andere, wenn wir uns hinstellen würden und sagten: Wir bestimmen, was da gelehrt, wie da geforscht wird – selbstverständlich unter Beibehaltung der Wissenschaftlichkeit –, wäre ein staatlich verordnetes Bekenntnis. Das kann keiner wollen, und das geht auch nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir können auch nicht der katholischen Kirche sagen: Wir sind der Meinung, Gott ist eine Frau. – Mir würde

(Dr. Ina Maria Czyborra)

das vielleicht gefallen, aber da ist einfach die Bekenntnisgebundenheit vorne vor.

Nun zur AfD: Was hier erzählt worden ist, ist wirklich ziemlicher Blödsinn. Erstens stimmen die Rechnungen nicht.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Franziska Brychcy (LINKE)]

Was Sie hier aus dem Munsonius-Papier interpretieren, das ist wirklich erstaunlich. Da sieht man, was Textexegese bedeuten kann, was man damit anfangen kann. Das ist ein zentrales Thema der Theologie, sich mit Texten auseinanderzusetzen. Allerdings sollten diese Thesen schon irgendwie an den Texten belegbar sein. Das kann ich hier bei Ihrer Interpretation dieses Papiers überhaupt nicht sagen.

Es handelt sich nicht um ein vom Senat handverlesenes Gremium, sondern es wurden relevante Verbände eingeladen, genauso, wie der Wissenschaftsrat es fordert. Einige haben sich für Mitwirkung entschieden, andere nicht. Damit ist dieser Beirat etwas kleiner, aber selbstverständlich ist hier gewahrt, dass die Humboldt-Universität verfassungskonform agiert. Wenn Sie hier übrigens angreifen, dann ist es vor allem die Humboldt-Universität, dann ist es Herr Borgolte, den Sie angreifen, denn Sie unterstellen ihnen, irgendwie nicht verfassungskonform zu agieren. Das weisen wir vehement zurück!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Es ist kein handverlesenes Gremium – –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Nein, ich bin gleich am Ende meiner Ausführungen. – Und wenn die CDU sagt, Sie möchte, dass Einzelpersonen berufen werden, dann ist das eben auch nicht wissenschaftsratskonform, sondern es geht darum, relevante Religionsgemeinschaften oder Verbände, die eine relevante Anzahl von Muslimen repräsentieren, mit an den Tisch zu holen, um die Repräsentanz und Akzeptanz dieses Instituts sicherzustellen. Ich glaube, der Weg der Humboldt-Uni ist richtig und ausgewogen. Die Wissenschaftsfreiheit ist ebenso wie die Qualität und die Rechte der Religionsgemeinschaften gesichert. Deshalb bitte ich Sie: Lehnen Sie die Anträge jetzt und hier ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister und Wissenschaftssenator! Ihre bisherigen Aktivitäten zur Errichtung eines Instituts für Islamische Theologie sind ein Beispiel völligen Versagens.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie haben es fertiggebracht, ein Hochschulinstitut für Islamische Theologie auf den Weg zu bringen, in dem eine verschwindend geringe Minderheit traditionell konservativer Islamverbände ohne Vertretungsmacht für die über 300 000 gläubigen Muslime in Berlin wesentlichen Einfluss auf die Inhalte des Hochschulinstituts nimmt, als da wären: die Einrichtung von Studiengängen, die Inhalte der Studien- und Prüfungsordnungen, die Berufungen auf Professuren, die Einstellung von wissenschaftlichem Personal und auch die Beanstandung der Lehrtätigkeit eines Professors oder einer Professorin. Ich frage Sie: Warum soll das Land Berlin überhaupt in die Errichtung eines derartigen Hochschulinstituts investieren? Warum akzeptieren wir dann nicht weiterhin, dass ausländische Regierungen die Inhalte des in Berlin verbreiteten Islam bestimmen? Dass nicht wenige in Berlin tätige Imame aus dem Ausland kommen, die nicht in unserem Land und seinen Werten sozialisiert sind und in vielen Fällen auch nicht unsere Sprache sprechen? Das ist kein Vorwurf an die Islamverbände. Denn wir müssen eines anerkennen: Die bisherige Tätigkeit der Islamverbände hat für viele Menschen in unserer Stadt die Religionsausübung erst ermöglicht, weil es kein Alternativangebot war. Damit es ein Alternativangebot gibt, wollen wir investieren. Aber dann wollen wir auch etwas erreichen.

Sehr geehrter Herr Müller! Wenn wir erkennen, dass der Islam in Deutschland existiert, dann müssen wir auch dafür sorgen, dass er zu Deutschland gehören kann. Daran hat Deutschland ein Interesse. Es hat das Interesse, die Religion einer wachsenden Minderheit in seine Verfassungs- und Werteordnung zu integrieren. Ich habe den Eindruck, dass Sie diese Notwendigkeit bisher nicht erkannt haben. Sie verkennen dabei, dass auch die christlichen Kirchen eine mitunter schmerzhaft Entwicklung nehmen mussten in unserer Geschichte, um in ihrer heutigen Rolle in einem freiheitlich-demokratischen Rechtsstaat anzukommen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Niemand kann den muslimischen Strömungen in Deutschland vorwerfen, dass sie nicht in den Genuss der kulturgeschichtlichen Meilensteine unseres Landes gekommen sind, die die Rolle der christlichen Kirchen heute prägen.

(Burkard Dregger)

Das sind u. a. vor allem Reformation, Aufklärung und Säkularisation. Es ist nicht unsere Aufgabe, die Aufgabe des Staates, die Inhalte einer Religion zu bestimmen oder dort Veränderungen aufzuzwingen. Ich bin sicher, das wäre zum Scheitern verurteilt. Aber wenn wir schon als Staat in Strukturen investieren, wenn wir schon universitäre Strukturen schaffen, dann sollten wir so klug sein, die Integrationsfähigkeit einer Religion und einer wachsenden Minderheit in unserem Lande zu fördern und zu erleichtern.

[Beifall bei der CDU]

Das haben Sie versäumt. Sie haben gegen den von der CDU-Fraktion von Beginn an vorgetragenen und klar vorgeschlagenen Rat ausschließlich konservativ-traditionelle Islamverbände eingeladen, mitzuwirken, und Sie haben ihnen diese Monopolstellung eingeräumt. Sie haben ihnen gesagt: Ihr dürft allein entscheiden über die Inhalte, über die Professoren oder Ähnliches. Andere Strömungen haben dort nichts zu suchen.

Das haben wir in unserem Antrag bemängelt. Wir haben gesagt: Das erfüllt ja nicht das kirchenverfassungsrechtliche Gebot der Repräsentation der Religionsgemeinschaften, die zu beteiligen sind. Deswegen bitten wir darum und haben beantragt, dass Sie weitere Strömungen aufnehmen, die alle allein für sich genommen nicht repräsentativ sind, aber in ihrer Gesamtheit eben doch – und darunter eben auch die Vertreter des liberalen Islam. Das sind in der Tat zarte Pflänzchen, die wir pflegen müssen, aber diese haben in vorbildlicher Weise das Rechtsmonopol unseres Staates verinnerlicht. Sie respektieren die weltanschauliche Neutralität unseres Staates und sind frei von politischen Einflussnahmen ausländischer Regierungen. Deswegen wäre es sinnvoll – und genau das ist Inhalt unseres Antrags –, sie in dieses wichtige Hochschulinstitut zu integrieren, und wir können Sie nur auffordern: Nehmen Sie sich lieber noch etwas Zeit, um das nachzubessern, denn dann könnte am Ende noch etwas Gutes dabei herauskommen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Brychcy das Wort.

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Dregger! Ihr Ziel, die ganze Bandbreite der islamischen Gemeinden und Verbände im Beirat des künftigen Instituts für Islamische Theologie zu verankern, teilen wir. Das haben verschiedene Vertreter und Vertreterinnen der Koalition mehrfach und auch öffentlich kundgetan. Zu dieser Vielfalt gehören neben den größeren, meist konservativen Verbänden natürlich auch die liberalen Verbände oder andere Ausrichtungen der isla-

mischen Religion wie etwa die Ahmadiyya-Gemeinde. Aber leider ist die von Ihnen in Ihrem Antrag vorgeschlagene Verfahrensweise kontraproduktiv. Die Kooperationsvereinbarung sah zunächst die Beteiligung von fünf Verbänden vor. Zwei, darunter Ditib, sind den Weg der Kooperation nicht mitgegangen. Niemand aus der Politik kann mal eben einen passenden Beirat zusammenstricken. Dieses Faktum sollten Sie von der CDU vielleicht auch endlich anerkennen.

Mit dem Gründungsprozess des Instituts sind natürlich auch Klärungsprozesse in den muslimischen Communitys verbunden. Dass nun zwei nicht unwichtige Verbände nicht dabei sind, ist bedauerlich. Aber Ihre Vorstellung, man könne jetzt statt der zwei ausgeschiedenen einfach zwei liberale Verbände aufnehmen, entspricht nicht der Realität, der sich auch die CDU nicht entziehen kann.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der
SPD und den GRÜNEN]

Wir wollen das Institut für Islamische Theologie endlich an den Start bringen, um so schnell wie möglich universitär ausgebildete Religionslehrer und -lehrerinnen an den Schulen unterrichten lassen zu können.

[Zuruf von Hildegard Bentele (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Trefzer?

Franziska Brychcy (LINKE):

Nein, danke! – Dass die Islamische Föderation nur durch ein Mitgliedervotum überhaupt die Zustimmung zur jetzigen Kooperationsvereinbarung erreicht hat, zeigt doch die hohe Komplexität der internen Abstimmungsprozesse und verlangt von uns Sensibilität und nicht etwa ein Vorgehen mit der Brechstange, so wie Sie von der CDU es jetzt in Ihrem Antrag vorschlagen.

[Beifall bei der LINKEN]

Jetzt noch ein ganz kurzer Satz zur AfD, weil sich mehr auch gar nicht lohnt: Sie schreiben in Ihrer Begründung von – Zitat – verantwortungsvoller Wissenschaftspolitik, schieben aber verfassungsrechtliche Bedenken vor, um die Gründung des Islamischen Instituts in Gänze rückgängig zu machen. Das nenne ich verantwortungslose Politik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Karsten Woldeit (AfD): Einfach zuhören
und verstehen!]

Ich sage Ihnen hiermit für die Koalition zu, dass wir alles tun werden, damit Ende des Jahres ein rechtssicherer, arbeitsfähiger Beirat existiert, der die ersten Berufungen

(Franziska Brychcy)

bestätigen wird. Ich freue mich sehr, dass wir Ihren Antrag, den Antrag der AfD-Fraktion, direkt per Sofortabstimmung ablehnen werden und uns nicht noch im Ausschuss unnötigerweise damit beschäftigen werden. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte führen wir ja nun beinahe schon in Endlosschleife – mehrfach im Plenum und gefühlt dutzendfach im Ausschuss. Aber die Debatte wird qualitativ nicht unbedingt besser, indem man falsche Aussagen oder Dinge, die man mal gehört hat oder gehört zu haben glaubt, ständig wiederholt. Uns war von Anfang an klar, dass auch die Gründung eines Instituts für Islamische Theologie ein schwieriger Prozess sein würde – ein Prozess, der nicht frei von Irrungen und Wirrungen verlaufen würde, wo Rückschläge zu verzeichnen sein würden und der anstrengend für alle Beteiligten sein würde, für die Beteiligten im Senat, im Abgeordnetenhaus und vor allem bei der Hochschule. Der Gründungsdirektor könnte schon längst im Ruhestand sein, hat aber noch diese Aufgabe auf sich genommen und gesagt: Ich widme mich diesem schweren und schwierigen Verfahren mit dem Institut und versuche, es durch die Untiefen zu steuern. – Das ist erst mal anzuerkennen, und da ist eine pauschale Kritik nach dem Motto: „Alles war falsch, und alles ist Mist“ nicht angebracht, um das an der Stelle auch mal sehr deutlich zu sagen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und dann sollte man an der Stelle auch noch mal sagen: Wenn wir auf Hochschulautonomie setzen und die Hochschulen damit betrauen, so etwas einzurichten – in dem Fall die Humboldt-Universität –, dann müssen wir ihnen auch ein Stück weit Gestaltungsspielraum lassen und darauf vertrauen, dass sie es dann auf das richtige Gleis setzen. Dass sich das bei dem Beirat sehr schwierig gestaltet hat, zeigt doch aber eher, dass man eben nicht bereit war, allzu viele Kompromisse zu machen, denn sonst wäre ja Ditib dabei gewesen. Die haben das ja in Bausch und Bogen verdammt und haben gesagt: Das wollen wir nicht, wir wollen mehr Mitsprache, wir wollen Vetorechte und Ähnliches. – Natürlich ist Ditib ein schwieriger Verband, aber gerade die Tatsache, dass Ditib nicht unterschrieben hat, weil ihnen das Verfahren nicht gepasst hat, ist ein Beispiel dafür, dass der Weg so verkehrt nicht sein kann, sonst wären sie ja sofort dabei gewesen. Auch das muss man mal sagen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wenn man sich überlegt, wer repräsentiert werden soll und um wen es geht – um welche Zielgruppe –, dann ist ja das Anliegen, den islamischen Religionsunterricht aus den Hinterhöfen herauszuholen und nicht irgendwelchen Koranschulen zu überlassen, sondern ihn auf qualifizierter wissenschaftlicher Grundlage – Kollegin Czyborra hat es eben angesprochen – denjenigen anzubieten, die das annehmen wollen.

Ich würde mir auch 100 Prozent liberale, aufgeklärte Muslime in Deutschland wünschen, aber die haben wir eben nicht. Ich muss auch zur Kenntnis nehmen, dass das Angebot von Zielgruppen genutzt wird, die eben eher konservativ sind und auch von Verbänden vertreten werden, die uns vielleicht nicht gefallen. Aber auch das ist ein Stück weit Lebenswirklichkeit, und zu den zarten Pflänzchen, die der Kollege Dregger angesprochen hat, muss ich sagen: Schön, dass es sie gibt, aber repräsentativ für die Gemeinschaft sind sie leider auch nicht. – Bei jedem Beirat muss ich auch überlegen, wer da drin ist.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Bentele?

Stefan Förster (FDP):

Ich habe schon darauf gewartet.

Hildegard Bentele (CDU):

Herr Förster! Ihr Vertrauen in die HU in allen Ehren, aber glauben Sie wirklich, dass ein Hochschulprofessor, an dem jetzt das Wohl und Wehe hängt, sich gegen die anderen drei Vertreter der konservativen Muslimverbände durchsetzen kann? – So ist nämlich die Situation momentan.

Stefan Förster (FDP):

Das würde ich mir erst noch mal gern ansehen wollen. Den Hochschulprofessor, der das entsprechend als Gründungsdirektor leitet, habe ich selbst noch als Professor während meines Geschichtsstudiums kennengelernt und als sehr durchsetzungsfähig erlebt – auch gerade, was die Verteilung von Noten und die strenge Bewertung von Hausarbeiten betrifft.

[Heiterkeit]

Da sehe ich schon eine sehr große Kompetenz und habe auch ein großes Vertrauen in die Entscheidungen, die er trifft. Das ist wahrscheinlich wie bei den Fraktionssitzungen. Da gibt es auch Leute, die zwar formal in der Minderheit sind, sich aber trotzdem mal mit Themen und Vorschlägen durchsetzen. Ich glaube, es hängt nicht immer davon ab, wie viele zahlenmäßig da sind, sondern

(Stefan Förster)

auch davon, wie geschickt man argumentiert und wie gewinnend man auftritt, um andere zu überzeugen. Das ist wohl auch allgemein an der Stelle festzuhalten.

Ansonsten sagt ja auch niemand, dass dieser Weg, der beschritten wird, vollkommen frei von Korrekturmöglichkeiten ist. Wir müssen ihn erst mal gehen bzw. einrichten. Auch die evangelische und die katholische Theologie und deren Entstehungsgeschichte sind nicht frei von Irrtümern. Auch da gab es Probleme. Da gibt es ja auch die ganze Bandbreite. Ich hatte bei der letzten Debatte schon mal darauf hingewiesen. Man denke nur an die katholische Kirche: Ich meine z. B. die Bandbreite zwischen einem Bischof Kamphaus in Limburg und einem Bischof Dyba in Fulda – beide in Hessen –, der eine, der die Schwangerenkonfliktberatung gegen Papst Johannes Paul II durchführen wollte, und der andere, der die Homosexuellen als degeneriert bezeichnete. Das war die Bandbreite in einem Bundesland. Und da sagen Sie, solch eine Bandbreite gibt es bei den muslimischen Verbänden? – Ja, die gibt es da auch, aber die gibt es eben auch bei der katholischen Kirche und anderen Glaubensgruppen. Das ist nun mal so, und das ist im Endeffekt schwierig zu handhaben.

Aber, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, letzten Endes haben Sie der AfD noch eine Steilvorlage geliefert, indem sie einen Antrag eingereicht hat, der so überhaupt nicht geht. Wir haben gerade bei der Hochschulautonomie und bei den bestehenden Verträgen gar nicht die Möglichkeit, einfach etwas rückabzuwickeln. Und das Geld würde auch nicht einfach in den Landeshaushalt fließen; wir haben Hochschulverträge, wo wir den Hochschulen Gelder für bestimmte Projekte zur Verfügung stellen. Deswegen muss man sagen: Erst sachkundig machen, was geht und was funktioniert, und nicht etwas beantragen, was von vornherein rechtlich aussichtslos ist. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Jarasch das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Diskussion über das Islamische Institut an der HU ist vor allem ein Reflex auf die schrille Islamdebatte, die seit Monaten in Deutschland geführt wird. Der Sache wird sie bei weitem nicht gerecht. Die gesamte Frage der Sinnhaftigkeit dieses Instituts konzentriert sich bei den meisten Stichwortgebern bislang auf den Beirat und da wiederum fast ausschließlich auf die Frage, ob der Verband DITIB dabei ist oder nicht und liberale Verbän-

de einen Sitz bekommen. Dabei wird völlig verkannt, dass die eigentliche theologische Auseinandersetzung nicht im Beirat stattfinden wird, sondern im Institut, unter Professoren, unter Lehrenden und Lernenden.

[Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Über die Zusammensetzung des Beirats sind auch wir Grünen nicht glücklich, das habe ich mehrfach öffentlich deutlich gemacht. Die Konzentration auf die Verbände ist aus religionspolitischer Sicht falsch, denn das religiöse Leben findet in den Moscheegemeinden statt – von denen es in Berlin ein breites Spektrum gibt – und nicht in den Verbänden.

Die Chance auf eine Neuaufstellung der Berliner Islampolitik ist deshalb im Zusammenhang mit der Institutsgründung vertan worden. Eine solche Neuaufstellung ist aber ein politisches Projekt, das man nicht einfach der Hochschule und auch nicht der Wissenschaftspolitik überhelfen kann. Es ist eine Aufgabe für eine aktive, gestaltende Religionspolitik.

Auch die Fokussierung der Debatte auf die Beschäftigungsperspektiven der Absolventen als Imame und in Gemeinden greift zu kurz. Dabei wird nämlich entweder die Macht der Verbände völlig überschätzt, ihren heterogenen Mitgliedern Personalpolitik zu verordnen, oder aber übersehen, dass einige Verbände selbst ausbilden und dass türkische Diyanet-Imame schon allein deshalb nach Deutschland entsendet werden, weil das für sie einen Karrieresprung bedeutet. Darauf werden sie kaum zugunsten deutscher Absolventen verzichten.

Aber so fehlgeleitet manche Erwartungen sein mögen und so berechtigt die Enttäuschung über die vorerst endgültige Zusammensetzung des Beirats – das alles zeigt keineswegs, dass wir zurück auf Los müssten oder dass gar die Gründung des Islamischen Instituts an der HU selbst ein Fehler wäre, wie die AfD es nahelegt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

An dieser Stelle würde ich gerne – mit Erlaubnis des Präsidenten – aus dem Gutachten zitieren, das Sie in Ihrem Antrag anführen. Ich zitiere:

„Weil der Beirat nicht Religionsgemeinschaft ist, sondern Ausübungsorgan für die Rechte von Religionsgemeinschaften, steht jedes Beiratsmodell unter dem Vorbehalt“, dass eine oder mehrere Religionsgemeinschaften ihre volle Rechtsstellung geltend machen und damit aus dem Modell aussteigen. ... Das Beiratsmodell stellt damit eine pragmatische Lösung dar, die in der gegenwärtigen Lage nützlich sein mag, aber nicht dauerhaft Bestand haben muss.

– Zitat Ende. – Besser, sehr geehrte Kollegen von der AfD, ließe sich nicht zusammenfassen, was der Beirat ist. Nicht selbst Religionsgemeinschaft, sondern ein Übergangskonstrukt, weil wir bislang noch zu wenig muslim-

(Bettina Jarasch)

mische Gemeinschaften haben, die selbst als Religionsgemeinschaften anerkannt sind. Ich freue mich auf den Tag, an dem sich das ändert und dieser Beirat dadurch überflüssig wird, dass wir womöglich mehrere muslimische Religionsgemeinschaften in Berlin haben, die dann selbst ihre verfassungsmäßigen Rechte vertreten können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und jetzt zur Hauptsache! Das ganze Hin und Her und auch die Startschwierigkeiten bei der Einrichtung einer islamischen Theologie an HU zeigen gerade, wie dringend wir ein solches Institut brauchen, und nicht etwa, dass wir es rückabwickeln könnten.

[Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Wir brauchen es deshalb, weil die Berliner Muslime ein Recht darauf haben, ihre eigene Religion kritisch zu diskutieren, akademisch zu durchdringen und die Ergebnisse dieser Forschung für diese Gesellschaft, in der sie leben, fruchtbar zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Weshalb eigentlich sind die Mitbestimmungsrechte der katholischen und der evangelischen Kirche kein Aufregerthema? – Weil wir uns darauf verlassen, dass sie aufgeklärt agieren, Wissenschaftsfreiheit respektieren und keinen Fundamentalismus an den Hochschulen betreiben. Und das ist so, weil die Auseinandersetzung mit anderen Perspektiven und säkularen Ansichten und die lange Tradition in einer kritisch-hermeneutischen Beschäftigung mit Texten an den Hochschulen fundamentalistische Tendenzen gezähmt und eine aufgeklärte Theologie gestärkt haben. Je lauter also die Stimme der islamischen Theologie an deutschen Unis wird, desto mehr werden wir auch als Gesellschaft insgesamt von einem aufgeklärten Islam profitieren,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!]

von einem Islam, der nicht nur zu Deutschland gehört, sondern der irgendwann selbstverständlich auch gehört wird, Herr Hansel, vielleicht sogar von Ihnen! Dieses Ziel ist die Geburtswehen der Institutsgründung allemal wert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0461 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich gegen CDU bei Enthaltung AfD die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum 5. Juli 2018. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltung? – Bei der AfD.

[Zurufe von der FDP]

Die FDP hat auch dagegengestimmt. Gut, dann halten wir das so fest. – Darf ich noch mal fragen: Die beiden fraktionslosen Abgeordneten haben auch dagegengestimmt? – Enthaltung!

Dann kommen wir jetzt zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1065. Es wurde die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag Drucksache 18/1065 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das sind SPD, CDU und die Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt. Gibt es Enthaltungen? – Nicht der Fall.

Die lfd. Nr. 6 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zur

lfd. Nr. 7:

a) Wettbewerb jetzt! – S-Bahnleistungen der Stadtbahn und der Nord-Süd-Verbindung im transparenten sowie diskriminierungsfreien Vergabeverfahren vergeben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1045](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0574](#)

b) Wettbewerb ermöglichen – Vergabeverfahren der Berliner S-Bahnleistungen transparent und diskriminierungsfrei gestalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1047](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0585](#)

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion. Herr Kollege Henner Schmidt hat das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben nun lange genug massenweise Probleme bei der S-Bahn gehabt. Nun gilt es, die Ausschreibung der S-Bahnleistung für die nächsten Jahrzehnte so zu gestalten, dass ein leistungsfähiges S-Bahnsystem ermöglicht wird; denn die S-Bahn ist wirklich das Rückgrat des ÖPNV in unserer Stadt.

(Henner Schmidt)

Schon im November letzten Jahres haben wir Freien Demokraten ebenso wie die CDU Anträge vorgelegt, die auf eine ganz wesentliche Frage der S-Bahnausschreibung hinweisen, nämlich: Der bisherige Betreiber darf in der Ausschreibung nicht allein schon dadurch bevorteilt werden, dass er als einziger gebrauchte Fahrzeuge einsetzen kann und deshalb billiger wird. Auf diese Weise kann es jedenfalls keinen fairen Wettbewerb geben, und damit gibt es auch kein gutes Angebot für die Nutzrinnen und Nutzer der S-Bahn.

Deshalb ist es so extrem wichtig zu klären, wie der Kauf und die Wartung der Fahrzeuge für die S-Bahn geregelt werden sollen. Kurz vor Jahresende 2017 hat auch Senatorin Günther diese Frage thematisiert. Sie hat mit ihrer Markterkundung abgefragt, dass explizit der Fahrbetrieb der S-Bahn von der Bereitstellung und Wartung der Fahrzeuge getrennt betrachtet werden soll. Das war etwas überraschend, nachdem im Verkehrsausschuss über Monate keine Gedanken in dieser Richtung berichtet wurden. Ich hatte auch den Eindruck, dass große Teile der Koalitionsfraktionen durch diesen Vorstoß zwischen den Jahren stark überrascht wurden. Und nachdem ich eben die Debatte beim RBB gesehen habe, glaube ich, dass Grüne und CDU da immer noch nicht auf einer Linie sind. Da bin ich gespannt, wie jetzt die Debatte läuft.

Wir Freien Demokraten haben mit unserem vorliegenden Antrag Folgendes vorgeschlagen: Wir denken, es ist sinnvoll, Regelungen einzubauen, die dem nachfolgenden Betreiber das Recht zugestehen, die gebrauchten Fahrzeuge des vorhergehenden Betreibers zu übernehmen. Auch dadurch wäre ein fairer Wettbewerb auf recht einfache Weise hergestellt.

[Beifall bei der FDP]

Der Senat betrachtet nun andere Modelle. Er möchte separat vom S-Bahnbetrieb einen Fahrzeugpool, also einen eigenen Anbieter für Fahrzeugbeschaffung und -wartung. Teile der rot-rot-grünen Koalition wollen diesen Fahrzeugpool dann am liebsten auch noch landeseigen betreiben. Ganz abgesehen davon, dass hier wieder der von mir immer wieder zitierte Verstaatlichungsfimmel der rot-rot-grünen Koalition durchschlägt, hätte die landeseigene Lösung ganz besondere Nachteile. Es entstünde nämlich noch eine Schnittstelle – zwischen einem landeseigenen Fahrzeugbereitsteller, der die Wagen wartet, und dem Hersteller, der sie liefert.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Normalerweise liefern Hersteller das in solchen Konstruktionen mit der Wartung zusammen. Sie schaffen also eine weitere Schnittstelle. Ein landeseigener Fahrzeugpool macht die Sache noch komplizierter.

[Beifall bei der FDP]

Eine solche komplexe Struktur freut dann eigentlich nur noch die Anwaltskanzleien, die dann gerne das gegenseitige Verklagen der diversen Beteiligten betreuen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Manche in der rot-rot-grünen Koalition träumen auch noch von einer Komplettverstaatlichung alle Komponenten des Systems, die alles angeblich einfacher machen würde. Das sind reine Ablenkungsmanöver. Es fängt schon damit an, dass die DB Netz AG das Schienennetz partout nicht hergeben will.

[Torsten Schneider (SPD): Warum wohl? –
Sven Heinemann (SPD): Die ist krank!]

Ich rufe die Koalitionsfraktionen deshalb dazu auf, sich auf realistische Varianten zu konzentrieren. Wir als Freie Demokraten haben sowieso die feste Überzeugung, dass das Land Berlin nicht der optimale Betreiber ist. Das berüchtigte S-Bahnchaos war eines, das unter lauter Unternehmen entstanden ist, die zu 100 Prozent staatlich waren. Wenn es ein abschreckendes Beispiel dieser sozialistischen Folklore gibt, der Staat mache alles besser, dann ist es doch gerade die Berliner S-Bahn.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Unser FDP-Ansatz mit der Übergabeoption ist einfach. Er hat weniger Schnittstellen und erhält auch die operative Einheit von Fahrbetrieb und Wartung.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Sie können gerne eine Zwischenfrage stellen; die beantworte ich auch gerne. Wenn Sie so viel reden, Herr Schneider, dann mache ich das. – Der CDU-Antrag, der generell in die richtige Richtung geht, hat hier noch keinen so konkreten Vorschlag. Die CDU hat einen Haken drin, sie möchte bereits entschiedene Vergaben wieder rückgängig machen. Das ist schwierig, weil es zusätzliches Chaos und Unsicherheiten verursacht und sicherlich auch viel Geld kosten wird. Deshalb werden wir als Freie Demokraten uns beim CDU-Antrag enthalten. Beide Anträge sind aber richtig in der Forderung, den Senat aufzurufen, die Ausschreibung der S-Bahn für die nächsten Jahrzehnte sauber zu strukturieren, zu durchdenken und dabei auch mehr Varianten zu diskutieren als es bisher und auch in der Markterkundung von Frau Günther geschehen ist.

[Beifall bei der FDP]

Das sind wir einer funktionierenden S-Bahn und damit auch einer funktionierenden Stadt schuldig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Heinemann das Wort!

(Präsident Ralf Wieland)

[Torsten Schneider (SPD): Ich wäre ja schon froh, wenn die Staats- und Dieselflotte funktionieren würde! Staatsversagen hier! Lauter Staatsunternehmen! Weltweiter Zusammenbruch! – Ich bin schon ruhig, Herr Präsident!]

– Vielen Dank, Herr Schneider! – Herr Heinemann, Sie haben das Wort!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Zuverlässigkeit ist aktuell die größte Herausforderung bei der Berliner S-Bahn.

[Oliver Friederici (CDU): Oh ja!]

Sie ist derzeit an vielen Tagen unter aller Kanone.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Dafür ist nicht nur die S-Bahn verantwortlich, sondern vor allem die DB Netz.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die SPD erwartet, dass die Deutsche Bahn ihren Verpflichtungen für ein stabiles, zuverlässiges S-Bahnnetz in der Hauptstadt nachkommt und viel mehr investiert, als sie das bisher tut. Gleichzeitig ist anzuerkennen, dass der Senat mit der Deutschen Bahn für die Interimsverträge zusätzliche Leistungen vereinbart hat – etwa der Einsatz von Ökostrom, die Schaffung von mehr Sicherheit in den Bahnen und auf den Bahnhöfen, mehr Sauberkeit und Investitionen in den Fahrzeugkomfort der im Einsatz befindlichen Züge.

Für die SPD ist die S-Bahn ein Teil der Daseinsvorsorge. Das verdeutlichen folgende Zahlen: rund 88 000 Zugkilometer täglich, bis zu 1,4 Millionen Fahrgäste am Tag, 327 Kilometer Streckenlänge, 166 Bahnhöfe, 650 Züge. Angesichts dieser eindrucksvollen Zahlen und der damit verbundenen Verantwortung für die Stadt lehnt die SPD unkalkulierbare Experimente bei den Ausschreibungen für die S-Bahn ab.

[Beifall bei der SPD]

Für die SPD-Fraktion stehen Pünktlichkeit, Zuverlässigkeit und Sicherheit im Vordergrund.

[Sebastian Czaja (FDP): Und wann kommt das?]

Die SPD-Fraktion favorisiert weiter einen S-Bahnbetrieb aus einer Hand in den drei Berliner Teilnetzen Ring Süd-Ost, Stadtbahn und S-Bahn Nord-Süd. Eine Zersplitterung lehnen wir ab.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Trotz des Wettbewerbs dürfen den Beschäftigten der Berliner S-Bahn keine Nachteile entstehen. Über die haben Sie gar nicht gesprochen, aber das ist von der FDP ja auch nicht anders zu erwarten.

[Torsten Schneider (SPD): Genau! – Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

An dieser Stelle möchte ich den rund 3 000 Beschäftigten der S-Bahn Berlin für ihren täglichen persönlichen Einsatz und für ihre Arbeit trotz widriger Bedingungen danken.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und Harald Moritz (GRÜNE)]

Dank ihnen ist es trotz der S-Bahnkrise gelungen,

[Sebastian Czaja (FDP): Schon wieder eine Krise!]

die Verkehrsleistung der S-Bahn seit 2008 um 17 Prozent zu erhöhen und 12,4 Prozent mehr Fahrgäste zu transportieren. Vielen Dank dafür!

Lassen Sie mich am Schluss noch etwas zur Zukunft des Berliner S-Bahnnetzes angesichts der wachsenden Stadt sagen. Rot-Rot-Grün hat 13,5 Millionen Euro Planungsmittel im aktuellen Doppelhaushalt für den Ausbau des schienengebundenen Nahverkehrs bereitgestellt. Die Koalition will die noch vorhandenen eingleisigen Strecken im S-Bahnnetz ausbauen und Projekte wie die Express-S-Bahn von Nauen über Spandau in die Berliner Innenstadt sowie den Weiterbau der im Bau befindlichen S 21 gemeinsam zügig vorantreiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Heinemann! Sie sind ja nun schon ein paar Jahre im Parlament,

[Sebastian Czaja (FDP): Wirklich?]

aber eine Parlamentsrede damit zu beginnen, Dienstleister des Landes Berlins erst einmal zu beschimpfen – nämlich die S-Bahn und die Deutsche Bahn –

[Torsten Schneider (SPD): Ach, Quatsch! – Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

und ihnen zu sagen, sie machten schlechte Arbeit, das geht gegen die Mitarbeiter und das Unternehmen, und das finde ich nicht in Ordnung. Das sage ich Ihnen mal ganz deutlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und da Sie, Herr Heinemann, sich nicht zusammenreißen können und dazwischenbrüllen, sekundiert von Ihrem

(Oliver Friederici)

parlamentarischen Geschäftsführer Torsten Schneider, kann ich Ihnen sagen: Getretene Hunde bellen! – Ganz einfach.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –

Torsten Schneider (SPD): Trotzdem ist der doppelte Genitiv falsch!]

Es wäre vielleicht ganz wichtig, sich nicht um die Berliner S-Bahn, sondern um den Zustand dieser Koalition zu sorgen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Diese Koalition, angeführt von einem Regierenden Bürgermeister, der sein Heil in der Rettung seines Wahlergebnisses beim Landesparteitag in zwei Tagen sieht und sich bundespolitisch einen Namen damit machen möchte,

[Zuruf von Torsten Hofer (SPD)]

dass er das solidarische Grundeinkommen, das sonst kein Sozialdemokrat gut findet, als Plazet nach vorne stellt,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

sollte sich vielleicht einmal um einen stabilen S-Bahntakt und um die Zukunft der S-Bahnnetze kümmern. Da sage ich Ihnen ganz deutlich: Dass die arme Frau Senatorin Günther mit ihrem Staatssekretär Kirchner momentan ein Markterkundungsverfahren durchführt, deckt eine Problemlage dieser Koalition auf. Alle drei Koalitionsfraktionen, wie sie hier sitzen, haben unterschiedliche Auffassungen dazu, wie das zweite und dritte Teilnetz in Berlin künftig betrieben und vergeben werden soll oder ob überhaupt eine Ausschreibung gemacht werden soll. Das ist das Kernproblem dieser Koalition,

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

und das erinnert uns haarscharf an die Jahre 2001 bis 2011, wo es die rot-rote Koalition verbockt hat, eine Ausschreibung zu machen. Die Fahrzeugkrise, Sie sprachen es völlig richtig an, Herr Heinemann, die war nicht 2008, die hat am 6. Januar 2009 begonnen. Sehen Sie es mir nach, aber zu dem Thema bin ich schon ein bisschen länger dabei. Diese Fahrzeugkrise, die wir seit 2009 bis heute haben, ist ein Ergebnis der Nichtentscheidungsfähigkeit der rot-roten Koalition bis 2011. Es war die Koalition aus CDU und SPD, die ein diskriminierungsfreies Ausschreibungsverfahren mit dem Ergebnis gezeitigt hat, dass in wenigen Jahren neue Fahrzeuge kommen. Das ist die Leistung vor allen Dingen der Union gewesen, nicht die der Sozialdemokraten.

[Beifall bei der CDU –

Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen! – Stabiler Zeittakt, 30 Prozent mehr Fahrzeuge und eine diskriminierungsfreie Ausschreibung sind das Ziel, das CDU und FDP in ihren fast gleichlautenden Anträgen vorlegen. Ihnen fällt immer nur ein, Nein zu sagen, weil Sie nämlich nicht sagen können, was Sie wollen. Sie wissen nicht, wie Sie das zweite und dritte Teilnetz künftig betreiben wollen.

[Torsten Hofer (SPD): Doch! –

Zuruf von Lars Dusterhöft (SPD)]

Sie wollen es am liebsten über eine Direktvergabe machen. Die Linkspartei will es über eine Verstaatlichung machen. Da haben Sie aber mit einem Spieler nicht gerechnet – das ist die Deutsche Bahn. Die denkt überhaupt nicht daran, Ihnen die S-Bahn abzugeben, zu verkaufen oder Ähnliches. Die richten sich danach, was der Markt will. Und die wollen Wettbewerb. Die Deutsche Bahn wie auch viele andere haben auch erklärt, sie wollen eine diskriminierungsfreie Ausschreibung. Man kann sich jetzt darüber streiten, ob man das alles aufteilt in Betrieb, Fahrzeuge und auch das Personal, finde ich vielleicht nicht so gut, wir sollten es in einer Hand haben und vor allen Dingen als Einheitsnetz der S-Bahn. Aber wir müssen eine diskriminierungsfreie Ausschreibung für das zweite und dritte Teilnetz haben. Nichts anderes sagt dieser Antrag. Nichts anderes wollen übrigens auch die Berlinerinnen und Berliner. Wenn Sie an die S-Bahnkrise 2009, 2010, 2011 denken, da hatten wir starke Winter und damals große Probleme bei der technischen Ausrüstung der Fahrzeuge und der Ersatzteilversorgung. Die Mitarbeiter waren zu jeder Zeit sehr willig. Das waren die großen Probleme der damaligen Zeit.

Heute sind es die Probleme, die wir für neue Fahrzeuge lösen müssen. Ich habe von dieser Koalition noch nichts gehört hinsichtlich eines neuen Betriebs des zweiten, dritten Teilnetzes, ob Sie mehr Fahrzeuge wollen, ob Sie neue Strecken wollen. Ich darf nur mal daran erinnern, mein Kollege Danny Freymark hat unlängst einen Antrag über die Wiederinbetriebnahme der S 75 eingebracht, und wir haben ihn auch in diesem Parlament schon abgestimmt. Da haben Sie als Sozialdemokraten zuvorderst dagegen gestimmt, dass die S 75 wieder fährt, mit dem fadenscheinigen Argument, es gebe nicht genug Fahrzeuge.

[Harald Moritz (GRÜNE): Haben wir ja auch nicht!]

Also ist doch die Konsequenz, dass wir endlich mit dem Ausschreibungsverfahren beginnen. Das Markterkundungsverfahren ist doch nur eine offizielle Begründung, dass Sie sich in der Koalition nicht einig werden. Mit diesem Antrag legen CDU und FDP ein Konzept vor, wie wir dieses S-Bahnnetz 2 und 3 hier künftig mit mehr Fahrzeugen, mehr Personal und mehr Werkstattssicherheit ausgestalten wollen. Das ist ein Konzept für Berlin und den stabilen S-Bahnbetrieb in den nächsten 20 Jahren.

(Oliver Friederici)

Hören Sie endlich auf, sich bei SPD, Grünen und Linken zu streiten!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Heinemann das Wort.

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann nicht erkennen, dass sich die Koalition streitet. Sie sind vielleicht nicht mit dem einverstanden, was wir machen, aber das ist dann Ihr Problem.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Sie regen sich auf, wir sind da ganz entspannt. Aber deswegen habe ich mich nicht gemeldet, sondern ich will Ihnen mal eines sagen: Wenn Sie sich hier heute hinstellen und die DB Netz verteidigen, dass das eine Kritik wäre, die unerhört wäre, dann müssen Sie Autofahrer sein und fahren nie S-Bahn. Es vergeht zurzeit kein Tag, wo nicht entweder Weichen oder Signale ausfallen. Und das ist nicht das Problem der S-Bahn Berlin, sondern das ist das Problem der DB Netz. Wir wissen alle, dass hier in das Netz zu wenig investiert wurde. Und wir wissen alle, dass auch die Signaltechnik von Siemens nicht funktioniert. Auch der Konzern Siemens hat eine immer längere Liste, was er in Berlin abzarbeiten hat, ob das beim BER oder bei der S-Bahn ist.

Das Thema Wettbewerb ist überhaupt nicht strittig. Wir wissen alle, wie die EU-Vorgaben sind. Natürlich wird auch ausgeschrieben, wenn wir es nicht selbst machen. Auch dagegen ist nichts zu sagen, es selbst zu machen, denn schließlich betreibt das Land Berlin mit der BVG das größte Verkehrsunternehmen in Deutschland. Deswegen kann Berlin auch eine S-Bahn betreiben, wenn es das will, aber das ist noch gar nicht entschieden.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das heißt nicht, dass die BVG das noch zusätzlich macht. Das will hier auch keiner.

Natürlich haben wir gesagt, dass wir angesichts der wachsenden Stadt mehr Fahrzeuge wollen. Das stimmt auch nicht, was Sie hier gesagt haben, das hätten wir nicht gesagt. Wir wollen mindestens 600 Fahrzeuge für die Ausschreibung ab 2025 bestellen. Das sind über 100 mehr als jetzt. Und auch sonst, sage ich mal, haben wir bei den letzten Haushaltsberatungen viel auf den Weg gebracht, was auch für die S-Bahn wichtig ist, und das war mit Ihnen vorher leider nicht möglich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Ja, so ist es!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Friederici! Sie wünschen mit Sicherheit zu erwidern. Dann haben Sie jetzt das Wort – bis zu drei Minuten.

Oliver Friederici (CDU):

Das reicht gerade so. Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Heinemann! Das war wirklich wieder eine wunderbare Steilvorlage. Sie haben in Ihrem ersten Satz nicht die DB Netz AG erwähnt, sondern die S-Bahn und die Deutsche Bahn. Das ist etwas anderes als die DB Netz AG.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Die DB Netz AG – da haben Sie recht – ist ihren durchaus notwendigen Verpflichtungen in Berlin nicht nachgekommen, das Netz, die Bahnhöfe und die Infrastruktur aufrechtzuerhalten. Davon haben Sie aber nicht in Ihrem ersten Satz gesprochen. Sie haben in Bausch und Bogen die S-Bahn und die Deutsche Bahn genannt, die ihrer Verantwortung nicht nachkämen.

[Zurufe von Sven Heinemann (SPD)
und Torsten Schneider (SPD)]

Das habe ich kritisiert, denn das ist ein Anschlag auf die Mitarbeiter der S-Bahn und der Deutschen Bahn,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

die sich tagtäglich in dieser Stadt bemühen, das Größtmögliche für die Fahrgäste herauszuholen.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Da können Sie so viel schreien, wie Sie wollen, das zeigt nur, Sie haben unrecht.

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Sie schreien doch gerade!]

Und dann darf ich Ihnen noch mal ganz deutlich sagen: Wir sind 2016 aus dieser Koalition von CDU und SPD gegangen. Wir haben für die zweite und dritte Ausschreibung alles vorbereitet.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie regieren hier seit Dezember 2016. Seit Dezember 2016 haben Sie alles verhindert und verschoben,

[Sven Heinemann (SPD): Lüge!]

was darauf hindeutet, dass Sie eine weitere Ausschreibung wollen, weil Sie sich in der Koalition nicht einig sind, ob Sie ausschreiben, direkt vergeben oder direkt übernehmen. Das ist das Problem dieser Koalition, und darunter müssen die Berlinerinnen und Berliner jeden Tag leiden, weil sie nämlich zu wenig Fahrzeuge haben, weil die immer noch nicht bestellt sind, weil Sie sich seit anderthalb Jahren streiten, weil Sie sich seit anderthalb

(Oliver Friederici)

Jahren im Koalitionsausschuss nicht einig sind. Darüber machen Sie sich mal Gedanken!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von der FDP: Bravo! –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Heinemann! Eine Anmerkung: Der Unterschied zwischen Unwahrheit und Lüge müsste Ihnen bekannt sein.

[Torsten Schneider (SPD): Aber er hat sich korrigiert, er hat Pinocchio gesagt!]

Der Zwischenruf war „Lüge“ auf eine Aussage des Kollegen Friederici. Das rüge ich jetzt, auch wenn sich's reimt. – Herr Kollege Wolf, bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Aber er hat doch Pinocchio gesagt!]

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Dieser Beitrag war ja wirklich eine Ausgeburt von Geschichtsklitterung. Wenn Sie beklagen, dass die Neufahrzeuge noch nicht da sind, sondern erst 2021 ausgeliefert werden, dann hat das doch ganz wesentlich damit zu tun, dass die Vorgängerregierung der jetzigen Regierung nicht in der Lage war, eine vernünftige Ausschreibung zu machen. Ich erinnere daran.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie haben ausgeschrieben. Daraufhin hat die S-Bahn gegen diese Ausschreibung erfolgreich geklagt. Daraufhin mussten die Ausschreibungsbedingungen geändert werden, ein erheblicher Zeitverzug allein dadurch, dass Sie eine Ausschreibung gemacht haben, die von der S-Bahn erfolgreich beklagt werden konnte – erster Punkt.

Zweiter Punkt: Diese Ausschreibung war obendrein auch noch falsch aufgesetzt. Die Kopplung der Ausschreibungen für Fahrzeuge und Betreiber hat dazu geführt, dass die Fahrzeuge erst bestellt werden konnten, als der Betreiber am Ende der Ausschreibung feststand. Hätten Sie sich entschieden, einen kommunalen Fahrzeugpool aufzubauen, gleich auszuschreiben und nicht abzuwarten, bis ein Betreiber durch eine Ausschreibung festgestellt wird, dann hätten wir nicht diese Zeitverzögerung und die Neufahrzeuge bereits jetzt. Herr Friederici! Es ist absurd, wenn Sie sagen, Sie haben dafür gesorgt, dass ausgeschrieben wird und die Fahrzeuge rechtzeitig bereitgestellt werden. Das Gegenteil ist der Fall.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Deshalb sage ich: Was Sie hier aufgeführt haben, ist eine absolute Geschichtsklitterung und geht am Problem vor-

bei. Das ist einfach der Versuch, wahrheitswidrig – ich kenne den Unterschied – hier Behauptungen in den Raum zu stellen und zu meinen, die Bevölkerung glaubt das. Nein, ich erinnere daran, Sie haben damals versagt.

Und deshalb ist es auch richtig, dass wir in den Interimsverträgen und der wettbewerblichen Vergabe danach zulassen, dass Fahrzeuge, die noch nutzbar sind, auch eingesetzt werden können. Es ist doch absurd, aus purer Wettbewerbsideologie zu sagen: Altfahrzeuge, die noch funktionsfähig sind, dürfen nicht eingesetzt werden. – Das verteuert das Ganze doch zulasten des Steuerzahlers, ist nicht sinnvoll, und deshalb werden wir Ihren Vorschlägen auch nicht folgen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Kollege Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eigentlich traurig, dass wir heute über die diskriminierungsfreie Vergabe von öffentlichen Aufträgen sprechen müssen.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Öffentliche Aufträge sind die Vergabe von Steuergeld, das uns anvertraut worden ist, mit dem wir vernünftig umgehen müssen.

[Beifall bei der AfD]

Es sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein, dass wir diskriminierungsfrei ausschreiben, um mit dem Geld der Steuerzahler verantwortungsvoll umzugehen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wir haben jetzt über diese Vergabe schon vor ungefähr einem Jahr im Verkehrsausschuss mit Frau Günther gesprochen. Da kam dann raus, dass sie die Altfahrzeuge zugelassen haben, was eine diskriminierungsfreie Vergabe nicht mehr möglich macht, weil Altfahrzeuge in Berlin nur die S-Bahn hat. Kein anderes Eisenbahnunternehmen hat Altfahrzeuge oder Fahrzeuge, die in Berlin auf der S-Bahn funktionieren. Das liegt an dem speziellen Stromsystem, mit dem die Berliner S-Bahn betrieben wird.

Um die Aufträge diskriminierungsfrei zu vergeben, gäbe es zwei Lösungen: Die erste Lösung wäre ein Umbau der S-Bahn mit Strommasten, damit die S-Bahnen mit Pantographen fahren, wie es außer in Hamburg und Berlin in allen Großstädten in Deutschland der Fall ist. Das kostet ungefähr 1 Million Euro pro Kilometer. Das wäre eine Investition von 400 Millionen Euro, um alles umzubauen.

(Gunnar Lindemann)

Diese Art der Vergabe würde allerdings zur Verteuerung um 25 Millionen Euro pro Jahr führen. Das müsste man wieder reinholen.

Man könnte natürlich sagen, man möchte es nicht umbauen. Dann könnte man die Verträge für eine entsprechend längere Laufzeit ausschreiben. Damit sich die Neuanschaffung von Fahrzeugen amortisiert, bräuchte man mindestens 20 bis 25 Jahre. Man schreibt die Verträge dann natürlich auch nur mit Neufahrzeugen aus. Die Berliner haben ein Recht auf klimatisierte Fahrzeuge. Sie sollen nicht in heißen, stinkenden Fahrzeugen transportiert werden – wenn die alten Fahrzeuge denn überhaupt fahren und nicht auf den Bahnhöfen liegenbleiben. – Nur diese zwei Möglichkeiten funktionieren.

Es wird hier immer wieder von einer dritten Möglichkeit gesprochen, nämlich von der VEB S-Bahn. Von den linken Tagträumern kommt die Idee, die S-Bahn zu übernehmen. Städtische Betriebe neigen immer dazu, Politiker, die nicht mehr gewählt werden, zu versorgen. Wir möchten keine VEB S-Bahn, wo irgendwelche Politiker versorgt werden. Das lehnen wir ab.

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Sie kennen den Unterschied zwischen städtisch und staatlich?]

– Das ist ähnlich.

[Steffen Zillich (LINKE): Und was ist die S-Bahn?]

– Die S-Bahn ist eine Aktiengesellschaft. Die S-Bahn gehört der DB, und die ist eine Aktiengesellschaft.

[Steffen Zillich (LINKE): Ach so!]

Jetzt haben wir zwei Anträge von der CDU und der FDP. Die klingen zu Anfang beide erst einmal gut, wobei die CDU natürlich anfängt, über Altfahrzeuge zu reden. Altfahrzeuge sind nie diskriminierungsfrei, denn nur die S-Bahn Berlin hat sie.

[Torsten Schneider (SPD): Sagten Sie schon!]

Die CDU redet auch davon, irgendwelche Verträge wieder anzufechten, womit man immer rechtliche Streitigkeiten, Probleme für die Berliner und einen Stillstand der S-Bahn riskiert. Das wollen wir auch nicht. Die FDP hat ihren Antrag ein bisschen schlauer ausgearbeitet. Da können wir zustimmen. Ich hoffe, dass sich der Senat einig wird, dass wir in Zukunft die S-Bahnleistungen diskriminierungsfrei ausschreiben, damit wir einen fairen Wettbewerb haben, damit wir die Kosten senken und damit wir auch für die Berlinerinnen und Berliner neue Fahrzeuge zur Verfügung stellen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die SPD-Fraktion hat eine weitere Zwischenintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Heinemann, Sie haben das Wort!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege von der FDP! Ich mache es kurz, denn das war von dem Kollegen Lindemann von der AfD, der Eisenbahner ist, mehr als peinlich. – Es sind bereits Fahrzeuge bestellt worden, natürlich mit Klimaanlage und den neuesten Anforderungen. Die werden im September auf der InnoTrans ausgestellt und ab 2021 eingesetzt. Die Fahrzeuge, über die wir jetzt reden, werden natürlich noch moderner sein. Die werden dann ab 2025 zur Verfügung stehen.

Zu dem, weswegen ich mich eigentlich gemeldet habe: Sie haben tatsächlich vorgeschlagen, das Gleichstromnetz der Berliner S-Bahn auf Oberleitungsbetrieb umzustellen. Haben Sie das Berliner S-Bahnnetz – Sie müssten es als Eisenbahner eigentlich kennen – vor Augen? Ist Ihnen bewusst, wie viele Probleme es mit Lichttraumprofilen geben würde? Gucken Sie sich mal den Nord-Süd-Tunnel an. Da kriegt man keine Oberleitung unter. Das würde Milliarden kosten, und zwar ohne einen Mehrwert. Wir brauchen funktionierende Züge und funktionierende Technik, aber keinen gigantischen Umbau des Berliner Netzes. So etwas ist zuletzt bei den Germaniaplanungen gefordert worden. Das ist absolut fehl am Platz.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Lindemann! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Gunnar Lindemann (AfD):

Lieber Herr Heinemann! Ich habe gesagt, es gibt zwei Möglichkeiten. Die erste Möglichkeit ist der Umbau der Berliner S-Bahn. Dazu haben wir Anfragen eingereicht und entsprechende Auskünfte von der S-Bahn über die Kosten und Möglichkeiten bekommen. Man hat uns natürlich auch berichtet, dass es z. B. im Nord-Süd-Tunnel Probleme geben könnte und auch, dass kurze Abschnitte teurer sind als 1 Million Euro pro Kilometer. Das ist klar. Darum habe ich auch gesagt, es gibt noch eine zweite Möglichkeit. Diese besteht darin, die Verträge mit einer vernünftigen Vertragslaufzeit – 20, 25 Jahre – auszusprechen und nicht nur für vier, sechs oder acht Jahre, wie es teilweise geschieht,

[Sven Heinemann (SPD): Machen wir doch nicht!]

(Gunnar Lindemann)

damit es sich für einen Betreiber, der Neufahrzeuge anschaffen muss, auch lohnt und er sich bewerben kann. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Wir fühlen uns von der Opposition in die Defensive gedrängt! –

Georg Pazderski (AfD): Endlich sehen Sie es ein! –
Torsten Schneider (SPD): Mir blutet das Herz!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine verehrten Herren! Ich bitte um Ruhe! Wenn Sie Gespräche führen wollen, gehen Sie bitte nach draußen! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gehe in erster Linie auf den Antrag der FDP ein. Sie kritisiert zum einen in ihrem Antrag, dass die Vergabe der Wettbewerbsverträge für die S-Bahnleistungen der Netze Stadtbahn und Nord-Süd auch mit Gebrauchtfahrzeugen möglich sein soll. Zum anderen gibt es Vorschläge für die Folgeverträge. Die S-Bahnbaureihe 481/482 hat momentan die Mitte ihres Lebens erreicht. Das sind 16 Jahre. Die Züge können 30 Jahre fahren. Das haben die technischen Analysen ergeben. Diese Baureihe kann bis 2028, 2033 funktionieren. Bei dieser Konstellation wäre es doch unsinnig und unwirtschaftlich für die Wettbewerbsverträge, die ab 2023 beginnen sollen, neue Fahrzeuge vorzuschreiben. Es würde auch nicht gelingen, dann neue Fahrzeuge zu haben, weil für die Ausschreibung, Herstellung und Entwicklung der Züge sieben Jahre einzurechnen sind. Bis 2023 sind es aber nur noch fünf Jahre.

Das von der FDP gewünschte Vorgehen würde auch geradezu in die nächste S-Bahnkrise führen, weil die Fahrzeuge nicht vorhanden sind. Neue Interimsverträge, Wettbewerb oder wirtschaftliche Vorteile erzielen Sie damit ganz sicher nicht, sondern zusätzliche Interimsverträge würden das eher noch verteuern.

[Sven Heinemann (SPD): Sehr richtig!]

Die jetzige Ausschreibung ist der einzig mögliche Weg. Die Laufzeit der Verträge ist so gestaltet, das parallel Neufahrzeuge entwickelt und am Ende der Laufzeit der Verträge zur Verfügung stehen können. Es gibt auch keine Wiedereinsetzungsgarantie für die Baureihe 481 bei diesen Wettbewerbsverträgen. Um das Dilemma der Lebensdauer der Züge – 30 Jahre – und der maximal möglichen Verkehrsverträge von 15 Jahren aufzulösen, würde in den Folgeverträgen sicherlich die Wiedereinsetzungsgarantie für die Gebrauchtfahrzeuge aufgenommen, so dass im Anschlussvertrag mit den gleichen Fahrzeugen weitergefahren werden kann.

Allerdings sollten wir auch aus der S-Bahnkrise Lehren gezogen haben. Wir brauchen mehr Steuerungsmöglichkeiten für die Qualität des S-Bahnverkehrs. Von daher ist im Koalitionsvertrag von Rot-Rot-Grün vereinbart worden, einen eigenen Fahrzeugpool anzulegen.

Die Markterkundung ist angesprochen worden. Die läuft zurzeit noch. Da werden verschiedene Modelle untersucht, und wir werden entscheiden, welche Variante die günstigste für das Land Berlin ist. Klar ist: Wir brauchen mehr Verkehrsleistung bei der S-Bahn. Dazu brauchen wir mehr Züge. Auch das ist in der künftigen Bestellung schon angedacht. Wir müssen das Netz ausbauen – dazu gibt es auch diese Vereinbarung i2030. Ich denke, unter diesen Bedingungen sind wir auch im Zeitplan, und wir werden entscheiden, was die richtige Lösung ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Schmidt?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja – bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Moritz! Sie haben jetzt eben gesagt, dass Sie erst einmal die Markterkundung abwarten und dann die verschiedenen Modelle bewerten wollen. Der Kollege Heinemann hat sich sehr stark auf: Wir wollen alles in einer Hand und einen landeseigenen Fahrzeugpool. – festgelegt. Wie wollen Sie denn diese beiden Stellungnahmen innerhalb der Koalition zusammenbringen?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ganz einfach: Wir werden miteinander reden, und dann werden wir die beste Lösung finden. Die Markterkundung ist jetzt fast zu Ende. Wir werden sie dann zur Auswertung geben, und über die Ergebnisse werden wir uns unterhalten. Dann werden wir eine Entscheidung treffen. Für diese Entscheidung oder für den weiteren Weg hilft Ihr Antrag nicht, weil er nicht gangbar ist bzw. wir in der anderen Hälfte schon lange auf dem Weg sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0574 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die CDU bei Enthaltung der AfD und der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Die FDP und die AfD! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0585 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen FDP und AfD. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 8 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 9:

**Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern
(II) – Bauen mit Bonus**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 25. April 2018
und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
9. Mai 2018

Drucksache [18/1049](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0020](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und hier hat der Abgeordnete Herr Friederici das Wort. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Hoffentlich hat
er genug Atem!]

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Auch zu später Stunde legt Ihnen die CDU-Fraktion des Abgeordnetenhauses wieder einen wunderbaren Antrag vor,

[Lachen bei der SPD]

mit dem wir der Koalition einige Instrumente an die Hand geben, mit der sie es vielleicht schafft, den Stau, die ewigen Dauerbaustellen und auch das Verkehrsproblem ein Stück weit zu lösen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

– Herr Schneider! Ich komme darauf zurück, was Sie mir eben zugerufen haben: Natürlich habe ich noch Luft! – Wir wollen, dass in dieser Stadt die diversen Baustellen auf öffentlichen Straßen schneller fertiggestellt werden, Baustellen dank des vielen Geldes, das wir jetzt verstärkt durch Steuereinnahmen haben, und des SIWA- und SI-WANA-Programmes, das wir in der CDU-SPD-Koalition gestartet haben, was Sie glücklicherweise als Koalition fortsetzen. Und wir wollen, dass das auch honoriert wird.

Wir wollen, dass Firmen, die schneller fertig werden, mehr Geld bekommen, und Firmen, die lange brauchen – aus welchen Gründen auch immer –, eine Pönale bekommen und das Land Berlin, d. h. die Bezirke dann auch die Möglichkeit haben, dieses zu reglementieren. Das wird in sehr vielen Städten in Deutschland gemacht. Es ist in vielen Landkreisen bereits probates Mittel. Es sorgt dafür, dass weniger Lärm, weniger Abgase, weniger Stress im Straßenverkehr ist, und es sorgt auch für weniger Unfälle. Das erleben Sie, wie ich sagte, in vielen Regionen Deutschlands, aber nicht in Berlin. Und diesen Umstand wollen wir auflösen.

Wir wollen das Leistungsprinzip auch beim Straßenbau einführen. Ich habe den Verdacht, dass diese Linkskoalition das nicht möchte. Bei Ihrer Gleichmacherei, die Sie normalerweise bei Ihrem politischen Tagesgeschäft an den Tag legen, ist es Ihnen auch völlig egal, ob etwas schnell oder langsam geht. Da wir durch den Länderfinanzausgleich 3,6 Milliarden Euro pro Jahr kriegen, bedeutet das ja, hier braucht sich auf dieser linken Seite keiner anzustrengen. Wir sehen das anders. Es kann nicht sein, wenn ich ein beredtes Beispiel aus meinem Bezirk nennen darf – Steglitz-Zehlendorf: Hildburghäuser Straße –, dass an 300 Metern seit zwei Jahren gebaut wird. Es kann nicht sein, dass in der Invalidenstraße an einem wichtigen Kreuzungspunkt sechs Jahre gebaut wurde.

Alles das muss nicht sein, und deswegen wollen wir eine Bonus-Malus-Regelung, deswegen legen wir heute diesen Antrag vor. Wir wollen Verwaltungshandeln stimulieren, und wir wollen den politisch Regierenden, aber auch den regierenden Parlamentsfraktionen deutlich machen, dass wir grundsätzlich eine andere Auffassung haben. Das Leistungsprinzip muss auch im Straßenbau gelten. Wir wollen, dass hier schnell gebaut wird, weil wir in der Tat auch wollen, dass es im Rahmen dieses Bonus-Malus-Systems schneller geht, damit wir weniger Unfälle haben und damit wir unsere Straßen für unsere Stadt sicherer machen können.

Wir haben es an einem eindrucksvollen Beispiel bereits erlebt; das war im Jahre 2012 bei der Avus-Sanierung. Da hatte es komischerweise alles schneller geklappt. Die Autobahn wurde plötzlich schneller fertig. Und wenn Sie das auf einige Abschnitte der Stadtautobahn erweitern möchten, in den Zweitausenderjahren:

[Harald Moritz (GRÜNE): Rudolf-Wissell-Brücke!]

(Oliver Friederici)

Das gab es auch schon mal vereinzelt unter der Rot-Rot-Koalition.

[Harald Moritz (GRÜNE): Grün!]

Da hat es dieses Bonus-Malus-System gegeben, mit einem Zweischichtsystem bei Bauarbeiten – das ist auch wichtig, denn den direkten Anwohnern von Straßen ist nicht geholfen, wenn sie zwei, drei Jahre im Stau stehen. Wenn man das vielleicht im Zweischichtsystem schneller machen könnte, wenn man den Baufirmen sagt: Wenn ihr zu einem bestimmten Zeitpunkt eher fertig seid, bekommt ihr mehr Geld: Marktwirtschaftlich gedacht ist jedes Unternehmen damit einverstanden, und es haben auch immer mehr Landkreise, Städte und Kommunen in Deutschland eingeführt.

Sie in Berlin wollen es nicht. Ich hatte schon gesagt, woran es liegt. Und das ist der Grundfehler dieser rot-rot-grünen Landesregierung und der Koalition, die sie stützt: dieses System der Gleichmacherei. Wir verteilen alles schön gleich, weil wir uns sicher sind, das wird schon. Das sehen wir völlig anders. Ich bin mir sicher, einige in der Opposition und außerhalb der Opposition sehen es auch so. Deswegen würde ich Sie bitten, doch noch einmal in sich zu gehen und zu überlegen, ob nicht das Leistungsprinzip bei sachgerechtem, qualitativ anspruchsvollem Straßenbau, was schneller fertig wird, auch endlich einmal in Berlin Einzug hält: für weniger Staub, für weniger Umweltbelastung und natürlich für weniger Unfälle.

Darum bitte ich Sie, an die Regierungskoalition gerichtet, für die CDU-Fraktion um Unterstützung. Diese Bitte darf ich Ihnen noch auf den Weg geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kollege Friederici! Wir haben über das Thema schon einmal im November 2016 beraten, damals noch in Verbindung mit der Debatte über die Arbeit der Verkehrslenkung Berlin. Unsere ablehnende Haltung zu Ihrem Antrag hat sich bis heute nicht verändert. Sie haben sich schon damals vor Ihrer Verantwortung als Teil der Landesregierung gedrückt, und auch heute verschlafen Sie offenbar die Debatten im Verkehrsausschuss.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dennoch freut es uns, dass die CDU das Anreizsystem durch Bauen mit Bonus, welches bei den Avus-Baumaßnahmen unter dem ehemaligen Verkehrssenator Michael Müller angewandt wurde, befürwortet. Gleichwohl: Mit dem Abkupfern von guten Ideen der SPD machen Sie es sich leider zu einfach. Die Verdichtung des Individualverkehrs macht sich vor allem in den kleineren Straßen des Innenstadtbereiches bemerkbar. Sie wissen ganz genau, dass Rund-um-die-Uhr-Baumaßnahmen und Nachtarbeit hier zu einer schwer erträglichen Situation für Anwohnerinnen und Anwohner führen. Sie kennen ebenso die Vorgaben der Bundes- und Landesemissionsschutzgesetze. Kleine Straßen Berlins würden zu einer Dauerbaustelle werden, die Lärmbelastung steigt unter dem Verkehrsfluss bzw. der Verkehr kommt dann erst recht zum Erliegen. Das kann doch nicht ernsthaft in Ihrem Interesse sein.

Und, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU: Seien Sie sich gewiss, dass die Verwaltung ein grundsätzliches Interesse an einem schnellen Baubeginn und zügigen Ablauf von Tiefbaumaßnahmen hat. Umfangreiche und detaillierte Ablaufplanungen ermöglichen schon heute eine enge Terminplanung.

In das Instandhaltungsmanagement für Straßen und Brücken wird investiert. Aber es handelt sich eben um komplexe Baumaßnahmen, die im öffentlichen Raum stattfinden. Hierbei ist unter anderem die Optimierung der Schnittstellen zwischen Leitungsunternehmen und den Bezirken sowie eine gute Planung, Koordinierung und Kontrolle von Relevanz.

Des Weiteren spielt die Vertragsgestaltung eine zentrale Rolle. Ein reines Bonus-Malus-System greift zu kurz und ergibt im Einzelfall lediglich bei alleinigen Baumaßnahmen des Landes oder des Bundes Sinn.

Ebenfalls werde ich nicht müde zu betonen, dass wir für die Verdichtung des Innenstadtverkehrs eine andere, ganzheitliche und nachhaltige Lösung suchen. Hierbei setzen wir in erster Linie auf die Stärkung des ÖPNV. Wir wollen zwar auch einen fließenden Verkehr, aber eben einen fließenden Verkehr durch einen gezielten Ausbau von Straßenbahn, S-Bahn, Radverkehr und Fußverkehr. Lassen Sie uns diesen Fokus beibehalten und die hierfür notwendigen Maßnahmen so schnell wie möglich fertigstellen! Dann reduzieren sich auch sukzessive die Baustellen und Engpässe in unserer Stadt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Herr Friederici, Sie haben das Wort, bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Schopf! Da Sie so liebevoll im ersten Satz die Vermutung geäußert haben, dass ich möglicherweise einige Beratungen verschlafen hätte, muss ich Ihnen schon rein formal widersprechen. Mir ist als Ausschussvorsitzendem ja immer möglich, Ihren wegweisenden Beiträgen im Ausschuss zu folgen, die ich durchaus sehr erhellend finde. Sie mögen nicht richtig sein – aber verschlafen habe ich sie bei Weitem nicht.

Denn ich nehme nach wie vor zur Kenntnis, dass alle Baumaßnahmen im öffentlichen Bereich – ich möchte jetzt nicht vom Flughafen BER anfangen oder von Straßenbahnen; oder überlegen Sie einmal, wie viele Fahrradstraßen Sie seit anderthalb Jahren markiert haben in dieser Stadt – doch vergleichsweise lange dauern in Berlin, wenn Sie das mit anderen Städten vergleichen. Wenn Sie schon sagen, die Schnittstellen sind optimiert, die Bezirksämter, die VL, alle wollen jetzt zusammenarbeiten – wenn das Ihrer Meinung nach klappt, kann es ja nur an den Baufirmen liegen.

Deswegen sage ich es Ihnen ganz deutlich: Es ist genau richtig, das Bonus-Malus-System einzuführen, weil Sie hier wirklich etwas zur Beschleunigung von Baumaßnahmen tun können. Ich denke, dieser Weg, den der möglicherweise Noch-Regierende-Bürgermeister Michael Müller, damals Bausenator, gegangen ist, nämlich das Bonus-Malus-System auf der Avus einzuführen, ist der richtige. Wenn Sie das jetzt ablehnen, was der Herr Müller damals gemacht hat – das versteht nun wirklich keiner mehr draußen, tut mir leid!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schopf, Sie haben die Möglichkeit zu erwidern – bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Herr Friederici! Ihr Antrag lautet ja „Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern“, und wenn Sie uns im Ausschuss seit anderthalb Jahren zugehört hätten, dann wüssten Sie: Uns ist es wichtig, dass wir hier den ÖPNV stärken und da den Verkehrsfluss für den ÖPNV verbessern und nicht für Ihren motorisierten Individualverkehr. Das ist Geschichte; das wird es in der Form nicht mehr geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Das ist ja unglaublich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Scholtyssek das Wort – bitte!

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Bauen mit Bonus, also Baustellen mit Geldanreizen schnell fertigzustellen – das hört sich zumindest gut an, ist aber aus unserer Sicht viel zu einfach gedacht, weil es hier um Straßenbau und nicht etwa um den Trockenbau oder einen Dachausbau oder so etwas.

Schauen wir uns doch einmal an: Wodurch könnte man denn grundsätzlich Baustellen überhaupt beschleunigen? – Da gibt es mehrere Varianten: Der Auftragnehmer z. B., also die Baufirma gibt schon vorneherein ein Angebot in dem Wissen ab, dass er eigentlich schneller fertig sein könnte. Er schreibt also sechs Wochen auf, weiß aber, dass er es nach vier Wochen auch schon geschafft haben könnte. – Das wäre eine Variante, die dann aber auch der Auftraggeber schon erkennen sollte, in diesem Fall der Senat, und dieses Angebot gar nicht erst berücksichtigen.

Variante 2: Dem Beton, der verbaut wird, wird ein Zusatzstoff beigemischt, ein Katalysator, der das Aushärten des Betons beschleunigt. Das spart Zeit, führt aber dummerweise dazu, dass der Beton eine geringere Endhärte haben wird – womit wir uns schon wieder im Bereich des Pfuschs am Bau befinden. Was nützt ein schnelleres, aber ungenügendes Aushärten, wenn genau deswegen am Ende die Baustelle nach kurzer Zeit schon wieder angegangen werden muss? – Das macht also auch keinen Sinn.

Variante 3: Es wird mehr Personal eingesetzt und auch am Wochenende und rund um die Uhr gebaut. Das mag teilweise etwas bringen, aber in den ganzen Bereichen, in den die Baustoffe aushärten müssen, bringt diese Maßnahme leider auch wieder nichts, weil sonst die Leute nur herumstehen und nichts machen können.

Abschließend bleibt noch die Frage, was denn künftig mit den Baustellen werden soll, für die es keinen Bonus gibt. Sollen die dann komplett liegen bleiben, weil z. B. alle Arbeiter nur noch auf den Bonus-Baustellen eingesetzt werden?

Unter Berücksichtigung all dieser Punkte bringt dieser zunächst gut gemeinte Antrag in den allermeisten Fällen wohl nichts. Auch bei der Baustelle – um ein konkretes Beispiel zu nennen – der Fahrbahnsanierung der Rudolf-Wissell-Brücke letzten Sommer, die tatsächlich vorzeitig fertiggestellt werden konnte, lag dies nicht am Bonus an sich, der vereinbart war, sondern ausschließlich daran, dass die Wetterverhältnisse für die eingesetzten Baustoffe so optimal waren, dass die Arbeiten vorzeitig abgesch-

(Frank Scholtyssek)

lassen werden konnten. – Das ist zumindest die offizielle Aussage der DEGES GmbH, die diese Baustelle gesteuert und beaufsichtigt hat.

Wir lehnen daher aus den genannten Argumenten den Antrag leider ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Herr Ronneburg das Wort – bitte!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Verkehrsfluss des Individualverkehrs verbessern, Bauen mit Bonus – Liebe CDU! Es wurde schon in der ersten Plenardebatte zu diesem Antrag angesprochen und gerade eben auch von meinem Kollegen Tino Schopf: Dieser Titel ist wirklich selbstentlarvend für die CDU. Ihnen geht es wieder einmal nur um den Individualverkehr; kein Wort über den ÖPNV, keins über den Fuß- und Radverkehr.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Zum Glück sind wir da als rot-rot-grüne Regierung viel, viel weiter und auch näher an den Menschen, wenn wir mit unserem Mobilitätsgesetz den Anspruch und das Ziel formulieren, Mobilität für alle Menschen in unserer Stadt zu gewährleisten.

Aber, liebe CDU, noch nicht einmal Sie sind eine wirkliche Lobby für die Autofahrer. Das können Sie kaum glaubwürdig vertreten, wenn man sich einmal die Bankrotterklärung der Kanzlerin und der Union angesichts der Dieseldiebstahlereien vor Augen führt. Wenn Sie wirklich einmal ein Zeichen für die Autofahrerinnen und Autofahrer setzen wollen, dann kämpfen Sie mit uns und dem Senat gemeinsam für eine erfolgreiche Bundesratsinitiative, damit die Autohersteller endlich zur technischen Nachrüstung von Dieselfahrzeugen verpflichtet werden und die Schummeleien der Autokonzerne nicht von den Pkw-Besitzern ausgebadet werden müssen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dieser Antrag war ja ein II-Anhängsel zu dem ziemlich schrägen Antrag, die Verkehrslenkung Berlin mal eben so aufzulösen, und der Antrag, über den wir heute reden, war bei oberflächlicher Betrachtung erst einmal der weit- aus vernünftiger. Spontan werden viele sagen: Bauen mit Bonus – das klingt erst einmal gut. Hauptsache, alles geht ganz schnell, und die Baustellen verschwinden bald!

Das ist nachvollziehbar, denn alle wollen ja auch, dass in unserer Stadt gebaut wird. Aber gleichzeitig beschweren

sich eben viele auch über Beeinträchtigungen, über Staub und Lärm an den Baustellen. Die Baustellen in unserer Stadt werden auch mehr; das bringt der notwendige Abbau des Investitionsstaus mit sich. Was Sie hier aber fordern, ist ein Allgemeinplatz. Denn selbstverständlich werden schnelle Bauabschlüsse angestrebt. Generell hat die Verwaltung aber mit einem Bonus-Malus-System schlechte Erfahrungen gemacht. Eine solche Regelung macht vor allem dann Sinn – das wurde angesprochen –, wenn das Land allein baut.

Wir haben aber viele Maßnahmen im Straßenraum, wo die Leitungsbetriebe unserer Stadt mit drin sind. Das sind sehr komplexe Maßnahmen, und da ist es wenig zielführend, bei Straßenbauunternehmen generell ein Bonus-Malus-System einzuführen, wenn sie auf die anderen keinen Einfluss ausüben können.

Auch die Schicht- und Nachtarbeit – das wurde schon angesprochen – ist heute schon möglich. Das muss aber gut begründet werden; das sind Ausnahmefälle. Da kann die Verwaltung heute schon handeln. Ein Beispiel wurde auch schon genannt. Aber Sie können daraus keine generelle Forderung machen. Wenn Sie das nämlich machen, liebe CDU, werden Sie sich noch mehr Freunde in dieser Stadt machen. Ich kann mir nicht vorstellen, dass sich die Anwohner freuen werden, wenn auch nachts der Presslufthammer unter ihrem Schlafzimmerfenster dröhnt.

Wenn Sie das wirklich wollen, dann lassen Sie uns über das Emissionsschutzgesetz debattieren. Daran werden Sie aber kein Interesse haben, weil Sie den Leuten etwas vormachen wollen.

Außerdem muss man es auf den Punkt bringen: Sie wollen den Teufel mit dem Beelzebub austreiben. Ich will Sie daran erinnern, dass die Öffentlichkeitsbeteiligung über den Lärmaktionsplan gerade erfolgt ist. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen: Zu einem Zeitpunkt, wo die ganze Stadt über Lärm debattiert, fordern Sie, dass auf den Baustellen überall und zu jeder Zeit gearbeitet wird, und für die Beteiligung machen Sie auch noch Werbung. Den Dank an der Stelle spare ich mir. Ich freue mich schon jetzt auf die Initiativen von der CDU hier im Haus oder in den BVVn. Hier im Abgeordnetenhaus ist erkennbar, dass Sie für die negativen gesundheitlichen Folgen von Lärm überhaupt nicht sensibilisiert sind. Es gibt eben nicht nur das Interesse derer, die eine Straße benutzen, sondern auch das derer, die an einer wohnen. Fazit: Schon jetzt hat die Verwaltung die Möglichkeit, das Bauen mit Maßnahmen zu beschleunigen, nur eben in Einzelfällen, weil wir sehr sinnvolle, gesetzliche Regeln haben, die das im Interesse der Allgemeinheit einschränken.

Wir lehnen den Antrag ab, und ich freue mich schon sehr auf die Ausschussreise mit Herrn Friederici, wo wir uns in Paris kundig machen werden, wie das dort mit den Baustellen so funktioniert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Die Rede von Herrn Ronneburg, die die Koalition gerade so frenetisch beklatscht hat, war eine reine Innenstadtrede. Wie Sie damit die Menschen außerhalb des S-Bahn rings erreichen wollen, ist mir schleierhaft.

Ich sage aus Treptow-Köpenicker Sicht: Da gibt es Leute, die wohnen in Müggelheim, die wohnen in Rahnsdorf, in Grünau oder Schmöckwitz. Da fährt nicht alle halbe Stunde eine Straßenbahn, da ist manchmal noch nicht einmal ein Bus vorhanden. Denen zu erzählen: Wir sanieren eure Straßen nicht, damit ihr auf den ÖPNV umsteigt, das ist pure Ideologie, mehr nicht. Pure Ideologie!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir hatten die erste Debatte in der Tat im November 2016, damals meine erste Rede, ich erinnere mich noch gut. Seitdem ist nichts passiert. Senatorin Günther hat uns damals noch nicht den großen Aufbruch bei der VLB verkünden können, sie ist ja erst am 8. Dezember ins Amt gekommen, drei Wochen später. Aber dann sollte ja alles ganz toll werden. Dann kam Herr Koller, und der ist die Wunderwaffe der VLB gewesen, sollte alles revolutionieren. Nach einem halben Jahr war er weg, auf einen gut bezahlten Managerposten bei der BSR. Das zum Thema Problemlösung bei der VLB, bei der Verkehrslahmlegung Berlins, die bis heute nicht vernünftig die Baustellen koordinieren kann. Daran krankt es eben. Wir haben keine vernünftige Baustellenkoordinierung in dieser Stadt. Es werden überall Aufträge vergeben, die Firmen annehmen, zwei Männchen hinstellen, drei Verkehrsleitkegel hinstellen, die Baustellen dauern unendlich lange, und da fühlen doch die Leute, die mit dem Auto unterwegs sind, dass es eben nicht funktioniert und nicht koordiniert ist. Dazu zu sagen, es gebe keinen Handlungsbedarf, tut mir leid, das ist Realitätsverweigerung. Wirklich!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es sagt niemand, dass Radwege nicht saniert werden können, meinetwegen auch mit Bonus, und dass nicht auch andere Verkehrsmittel ihre Aufmerksamkeit bekommen sollen. Aber allein angesichts meines Heimatbezirks Treptow-Köpenick, der mit 700 Kilometern öffentlichem Straßenland so viel wie in etwa die gesamte Stadt München hat, muss man wirklich sagen: Gerade in den Außenbezirken sind die Straßen teilweise in einem schlechten Zustand, sie müssen saniert werden, und da

kann man auch in Siedlungsgebieten effektiver arbeiten. Ich kenne auch viele Anwohnerinnen und Anwohner, die sagen: Ehe ich acht Wochen nicht in meine Garage komme, weil nicht gebaut wird, baut lieber eine Woche am Stück, dann haben wir zwar mal abends und nachts Lärm, aber dann ist die Baumaßnahme auch vorbei. Das ist viel präziser und viel effektiver. Also immer zu sagen, die Anwohner wollten keine Nachtarbeit und keine Beschleunigung, ist schlichtweg falsch. Die Anwohner wollen in erster Linie, dass die Baustellen vor ihrer Tür verschwinden. Auch das müssen wir einmal festhalten. Da ist ein zügiges Abarbeiten hilfreich.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Natürlich kann ich mit Bonus-Malus-Systemen eine ganze Menge erreichen. Ich habe auch Anreize, um die Unternehmen wirklich zu motivieren, ihre Baustellen, die sie in der Stadt verstreuen und oftmals nicht zügig abarbeiten, vom Netz zu nehmen und die Straßen wieder freizugeben.

Wir haben im Übrigen auch – weil das Stichwort Frankreich gerade gefallen ist – eine merkwürdige Vergabep Praxis. Der wirtschaftlichste Anbieter ist bei uns immer der preiswerteste. Der bringt es dann meist nicht. Frankreich hat das Vergabesystem, die lassen die teuersten wegfallen, aber die billigsten auch, und wählen die aus der Mitte. Da haben sie in der Regel Anbieter, die wirtschaftlich kalkuliert haben, die dann Preise aufrufen, die auch umsetzbar sind. Es führt auch nicht zu den Verwerfungen, die Herr Scholtysek beschrieben hat, dass dann zu wenig Beton im Asphalt ist oder solche Dinge. Wenn man eine Firma beauftragt, die solide kalkuliert, kann die das in der Regel auch umsetzen.

Wir halten also fest: Es gibt beim Senat und bei der Koalition kein Konzept, wie man den Straßenbau in Berlin beschleunigen kann. Die Vorschläge, die die Opposition vorgelegt hat, in dem Fall die CDU, die zustimmungsfähig sind, werden ignoriert, und gleichzeitig wird den Leuten ins Stammbuch geschrieben, mit welchem Verkehrsmittel sie unterwegs sein sollen. Auch wenn Sie Hunderte Kilometer öffentliches Straßenland nicht sanieren, glauben Sie doch nicht ernsthaft, dass all die Leute morgen mit der S-Bahn fahren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt die Abgeordnete Frau Billig. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Oberflächlich betrachtet scheint

(Daniela Billig)

das erst einmal total überzeugend, wenn die Baustellen heizelmännchenmäßig in Berlin ganz schnell fertig sind und wenn wir dadurch weniger Behinderungen in der Stadt hätten. Das wäre schön, aber in der Realität funktioniert das so, wie Sie sich das vorstellen, gar nicht. Der Antrag setzt ausschließlich auf die Bonuszahlung für die Baufirmen, aber Ihr Beispiel mit der Avus ist ähnlich wie die Rudolf-Wissell-Brücke; das sind beides Sonderfälle. Hier funktionierten diese sogenannten Beschleunigungsgeldvergütungen, hier sind sie möglich, weil es besonders stark befahrene Autobahnabschnitte gewesen sind, Ausweichmöglichkeiten sehr schwierig zu realisieren waren und deshalb dann auch gleich sehr große Verkehrseinschränkungen entstehen. Da ist das zugelassen worden, da geht das.

Sie ignorieren außerdem auch, dass es bei beiden Baumaßnahmen, besonders aber auch bei der Avus, ganz andere Gründe für die schnelle Fertigstellung gab. Das lag vor allem an der guten Vorplanung und Absprache, und außerdem war es auch einfach Glück. Es gab im Fall der Avus beispielsweise überhaupt keine bauspezifischen Probleme oder unerwarteten Ereignisse – das kann Wetter sein, wie bereits angesprochen, das können Funde im Erdreich sein. Wir alle wissen, dass eine einzige Fliegerbombe eine Baustelle für Tage oder sogar länger lahmlegen kann. So etwas lässt sich mit Bonuszahlungen überhaupt nicht verhindern.

Diese Bonuszahlungen können sogar Nachteile bringen. Wir haben dann zusätzlichen Druck auf die Baufirmen beziehungsweise ihre Angestellten, dass sie schnell fertig werden. Das kann dann unter Umständen zulasten der Qualität gehen. Der Fokus verschiebt sich dann ganz schnell von Qualität auf Schnelligkeit. Da bestünde dann die Notwendigkeit von zusätzlichen Kontrollen. Das kostet dann für Berlin, für die Bezirke, für das Land wieder mehr Zeit, mehr Personal und nachher noch mehr Geld. Sie wollen also mehr Kontrollettis. Das wollen wir nicht.

Wir setzen aber trotzdem auf mehr Personal. Damit zielen wir auf eine gute Vorbereitung, Planung und Koordinierung der Bauarbeiten zwischen Land, Bezirken und Baufirmen, denn: reden hilft. Auch dafür gibt es Beispiele. So ist in der Konstanzer Straße in Wilmersdorf im Jahr 2016 eine Baumaßnahme fünf Monate früher fertig geworden. Das bedeutet: Nicht mehr Mammon, sondern mehr menschliches Miteinander, auch auf dem Bau, das ist die Lösung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nächster Punkt: Sie wollen allen Ernstes, dass die Anwohner und Anwohnerinnen bei sämtlichen Straßenbaumaßnahmen über Wochen oder gar Monate um ihre Nachtruhe gebracht werden, getröstet allein durch die vage Hoffnung, dass die Baustelle schneller fertig wird, und das ist dann im Zweifel nicht einmal garantiert. Auch

in Treptow-Köpenick wollen die Menschen gern ihre Nachtruhe genießen.

[Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)
und Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir haben beispielsweise in Pankow bei der U 2 festgestellt, dass die Menschen natürlich schlafen möchten und in Kauf nehmen, dass eine Baustelle die übliche Zeit dauert. Wichtig ist ihnen, dass sie nachts schlafen können, damit sie am nächsten Morgen ausgeruht zur Arbeit gehen können. Und für die Bauarbeiter und Bauarbeiterinnen sollen, wenn es nach Ihnen geht, künftig Nachtschicht und Samstagsarbeit zur Regel werden. Sie wollen also die Emissions- und die Arbeitsschutzgesetze komplett ignorieren, um den Autoverkehr zu fördern. Na dann, gute Nacht!

[Oliver Friederici (CDU): Das
ist doch völliger Schwachsinn!]

Sie interessieren sich nach wie vor nur für die Verbesserung des motorisierten Individualverkehrs. Alle anderen Verkehrsteilnehmer und Verkehrsteilnehmerinnen, ob zu Fuß, auf dem Rad oder im ÖPNV, sind Ihnen augenscheinlich völlig egal. Das ist die Verkehrspolitik des letzten Jahrtausends.

[Sibylle Meister (FDP): Fahrradfahrer
schieben auf der Straße oder was?]

Wir wollen das anders. Wir wollen Mobilität für alle. Wir wollen einen sicheren und gut funktionierenden Verkehr auch mit Bussen und Bahnen, auf dem Rad und zu Fuß. Daran arbeiten wir, das ist unser Ziel.

[Georg Pazderski (AfD): Lastenfahräder
sind die Lösung, was?]

Ihr Antrag geht völlig an einer modernen Verkehrs- und gerechten Arbeitsmarktpolitik vorbei. Deshalb werden wir ihn ablehnen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/0020 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen CDU und FDP – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2018“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Wer ist gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und auch der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 10 steht auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ifd. Nr. 11:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1057](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Ifd. Nr. 2 VO-Nr. 18/102 – Verordnung über die Immobilien- und Standortgemeinschaft „BID Ku’damm Tauentzien“ in den Bezirken Charlottenburg-Wilmersdorf und Tempelhof-Schöneberg von Berlin an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. – Entsprechend wird verfahren. Von der weiteren vorgelegten Verordnung hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 12:

**Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des
Super-Ferien-Passes in allen Berliner Schulen**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0846](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Hier hat der Abgeordnete Herr Mohr das Wort.

[Unruhe]

Es wäre schön, sehr verehrte Damen und Herren, wenn Sie Herrn Mohr auch die Chance geben würden, verständlich zu sein, und die anderen Gespräche unterließen. – Herr Mohr! Einen kleinen Moment, bitte! Es ist noch zu laut. – Ich verstehe Sie ja. Es ist sehr warm hier drin, aber in Anbetracht dessen bitte ich noch einmal um Konzentration für die letzten Tagesordnungspunkte. Ich bitte, den Geräuschpegel zu reduzieren.

[Unruhe]

Ich kann das auch noch eine Weile hinziehen. Dann dauert es länger.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Leute, Disziplin!]

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kollegen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Noch erteile ich das Wort. Es ist mir immer noch zu laut, Herr Mohr. Einen kleinen Moment, bitte! – So, Herr Mohr, jetzt haben Sie das Wort. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Zunächst einmal freue ich mich sehr über die Gelegenheit, heute bei diesem herrlichen Wetter und passend, so kurz vor den Sommerferien, end-

lich den Antrag „Mehr Spaß für alle – aktive Vermarktung des Super-Ferien-Passes in allen Berliner Schulen“ diesem Hohen Hause vorstellen zu dürfen. Denn beim Super-Ferien-Pass handelt es sich ausnahmsweise mal wirklich um ein rundes Konzept und noch dazu um eines, das seit vielen Jahren gut funktioniert und in Berlin fest etabliert ist. Ich persönlich bin jedenfalls ein echter Fan des Super-Ferien-Passes. Als Jugendlicher konnte ich damit kostenlos in den Zoo, in den Tierpark, in alle Bäder der Berliner Bäder-Betriebe, auf den Fernsehturm und vieles mehr. Wenn ich viel Redezeit hätte, könnte ich Ihnen noch 100 weitere Vorteile des Super-Ferien-Passes aufzählen. Ich finde das Ding einfach großartig, und das alles zu einem Preis von gerade mal 9 Euro – für 100 Tage Ferienspaß im Jahr. Das ist unschlagbar. Und nicht nur das, denn das Beste kommt erst noch: Familien, die im Monat nur sehr wenig Geld zur Verfügung haben – z. B. Arbeitslosengeld-II-Empfänger –, können sich die Kosten sogar noch zurückerstatten lassen. Die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben ist also möglich, egal, für welchen Geldbeutel, und das ist auch völlig richtig so.

[Beifall bei der AfD]

Von daher kann ich an dieser Stelle konstatieren: Gut gemacht, werte Vorgängerregierungen! – Aber gerade vor diesem Hintergrund erschließt sich mir das ganze Gemjammer der Fraktion Die Linke bisweilen eben nicht, die allzu oft davon redet, dass die gesellschaftliche Teilhabe von Kindern und Jugendlichen aus sozial schwachen Familien nur schwer möglich ist. Das ist Quatsch, zumindest, was Berlin betrifft, denn oft mangelt es nicht an Möglichkeiten, sondern lediglich am Wissen, diese auch konsequent zu nutzen.

Genau an diesem Punkt setzt mein konstruktiver Vorschlag an, wie der Zugang zum Ferienpass den Kindern und Jugendlichen unserer Stadt so leicht wie nur irgend möglich gemacht werden kann. Denn wenn wir schon so etwas Tolles wie den Ferienpass haben, wieso wissen dann nur so wenige davon? Anstatt den Super-Ferien-Pass so richtig publik zu machen, wird gerade mal ein Budget von 45 000 Euro im Jahr für Öffentlichkeitsarbeit bereitgestellt. Das Ende der Geschichte ist, dass dadurch bislang nur 10 Prozent der ferienpassberechtigten Kinder und Jugendlichen erreicht werden können. Das ist aus meiner Sicht ein Armutszeugnis. Und warum ist das so? – Ja, ganz offenkundig aufgrund von Unkenntnis und mangelnden Strukturen! Und zu später Stunde Hand aufs Herz, werte Kollegen: Wer von Ihnen hat schulpflichtige Kinder und nutzt den Super-Ferien-Pass, dieses schicke Ding hier? Bitte, einfach mal den Arm heben!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ich verschenke die sogar in meinem Wahlkreis!]

– Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Handaufheben machen wir hier nur bei Abstimmungen, Herr Mohr, ansonsten bitte nicht!

Herbert Mohr (AfD):

Schön! – Sehen Sie, das meine ich. Entweder jemand weiß nichts von der Existenz des Ferienpasses, oder er weiß nicht, wo man das gute Stück zu kaufen bekommt. Wie auch immer, eines ist klar: Der Ferienpass ist eine Supersache, und darüber sollten wir uns in diesem Hause alle einig sein. Demzufolge ist es absolut sinnvoll und geboten, die Verbreitung des Ferienpasses deutlich zu erhöhen, weil gerade hier – und das hat meine zuvor gestellte Schriftliche Anfrage bestätigt – noch sehr viel Luft nach oben ist. Daher werbe ich eindringlich für eine konstruktive und positive Begleitung des Antrags, denn es geht hier um eine reine Sachfrage, bei der die Parteizugehörigkeit eigentlich nur eine nachgeordnete Rolle spielen sollte. Lassen Sie uns also gemeinsam dafür sorgen, dass in dieser Stadt so viele Ferienpässe wie möglich an ihre Adressaten gebracht werden können – an die Kinder und Jugendlichen Berlins!

Eine besonders niedrigschwellige Möglichkeit, dies zu tun, stellt auch das Einbeziehen der Berliner Schulen dar – einerseits als fester Werbepartner und andererseits – ganz wichtig aus meiner Sicht – als Verteilstation. Denn wo erreicht man tagsüber die meisten Kinder und Jugendlichen? – Richtig, in den Schulen! Deshalb, geschätzte Kollegen Abgeordnete der anderen Fraktionen, bitte ich Sie: Wenn Sie gleich in Ihren nachfolgenden Redebeiträgen das Haar in der Suppe suchen werden, lassen Sie uns in Ruhe und konsensual angelegt die Detailfragen in den entsprechenden Ausschüssen klären! Auf die dortige Debatte freue ich mich sehr. Hauptsache, der Kern des vorliegenden Antrags wird so zügig wie möglich umgesetzt! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Kühnemann-Grunow. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Am 5. Juli beginnen die Sommerferien, und viele Familien fahren in den Urlaub. Es ist richtig: Es gibt auch eine Menge Familien, die sich keine Reise leisten können und die ihre gesamte Ferienzeit in Berlin verbringen. Wichtig ist für diese Familien eines: Welche Angebote gibt es in Berlin? Und vor allem: Was kosten diese? – Nicht zuletzt als Mitglied des Kuratoriums des Jugendkulturservice bin ich froh über das Angebot des Super-Ferien-Passes, und – ja! – auch ich bin Fan dieses Familienpasses. Mein Büro verlost jedes Jahr solche Pässe. Das schafft auch noch

mal Öffentlichkeit, aber darauf kommt es nicht an, denn es wird ohnehin viel für das Bewerben dieses Passes getan.

Jedes Jahr aufs Neue gelingt es, durch die Zusammenarbeit von sechs stadtweit agierenden Einrichtungen, die von der Senatsverwaltung für Bildung und Jugend unterstützt werden, ein attraktives Angebot für Kinder und Jugendliche und ihre Familien zusammenzustellen. Familien erhalten mit dem Pass einen einfachen und inspirierenden Zugang zu den vielen kinder- und jugendkulturellen Angeboten unserer Stadt und zusätzlich – Sie haben es gerade ausgeführt – die beliebte Badekarte der Berliner Bäder-Betriebe. Insgesamt gibt es 380 Preisvorteile und Verlosungen und nicht zuletzt das allseits beliebte Sommerfest im Sommerfest Wilmersdorf. Ich wünsche mir ebenfalls, dass möglichst viele Familien den Super-Ferien-Pass nutzen und möglichst viele Kinder und Jugendliche die Angebote wahrnehmen. Ich habe bereits ausgeführt, dass vieles unternommen wird. Schon heute wird der Super-Ferien-Pass durch den Jugendkulturservice regelmäßig und umfangreich an den Berliner Schulen durch 160 000 Flyer und 1 600 Plakate beworben.

Richtig ist, dass er nicht an den Schulen verkauft wird, und das hat auch einen Grund. Wenn man den Super-Ferien-Pass an den Berliner Schulen verkaufen wollte, müsste man eine Zahlstelle mit entsprechendem Personal einrichten, was mit einem erheblichen Aufwand und Kosten verbunden wäre und leider nicht durch den Jugendkulturservice geleistet werden kann. Es ist aber nicht so, dass man sich dazu nicht schon ein paar Gedanken gemacht hat. Es gab sogar schon einen probeweisen Verkauf des Super-Ferien-Passes an ausgewählten Schulen, doch dieser Verkauf hat leider nicht den gewünschten Erfolg ergeben, den man sich erhofft hat – zumal die meisten Pässe, und da muss man auch genau hingucken, in den Sommermonaten verkauft werden, wenn die Schulen in der Regel geschlossen sind.

[Zuruf von Herbert Mohr (AfD)]

Der Super-Ferien-Pass wird erfolgreich durch die BVG und die Berliner Medien beworben und von der Rewe-Handelskette, einem großen, berlinweiten Vertriebspartner, verkauft, nicht zu vergessen, dass der Super-Ferien-Pass über die Schwimmbäder der Berliner Bäder-Betriebe, in vielen Bibliotheken und in den Berliner Bürgerämtern zu erstehen ist. Es gibt also in Berlin insgesamt mehr als 250 Verkaufsstellen, und natürlich kann der Pass auch noch zusätzlich im Onlineshop des Jugendkulturservice erworben werden. Ein berlinweiter Vertrieb ist somit gewährleistet, sodass wir keinen Grund sehen, Ihrem Antrag Folge zu leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt die Frau Abgeordnete Bentele das Wort. – Bitte schön!

Hildegard Bentele (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, niemand hat etwas gegen eine aktive und vielleicht noch aktivere Vermarktung des Super-Ferien-Passes. Auch ich werde ihn mir in diesem Sommer angucken. Ich habe es bis jetzt noch nicht ausprobiert; meine Kinder sind drei und fünf. Nach dem, was ich hier gehört habe, freue ich mich schon darauf.

Ich bin da ganz bei Frau Kühnemann – das ist nicht oft der Fall: Die Schulen mit noch mehr Bürokratie zu belasten – dieser Verkauf würde eine Zahlstelle und anderes erfordern –, halte ich nicht für angebracht. Ich möchte daran erinnern: Schon das Bildungs- und Teilhabepaket des Bundes ist eine enorme Belastung für die Schulen. Da geht es um ganz konkrete Sachen wie Nachhilfe, Sportkurse usw., dass da Geld fließt. Das ist, das wurde mir in vielen Gesprächen berichtet, eine große Belastung. Ich persönlich möchte da nichts noch obendrauf tun. Vielleicht konsultieren sie noch mal die betroffenen Lehrer, die Schulen, ob nicht die Aushängung des Plakats und ein Hinweis, wo man den Pass bekommt, reichen. Ich bin sehr dafür, den Pass stärker zu vermarkten, aber die Schulen noch weiter zu belasten, halte ich für einen Schritt zu weit. Und Frau Kühnemann hat auch noch einen interessanten Aspekt genannt: Wenn die meisten Pässe wirklich in den Ferien verkauft werden, dann ist die Schule wirklich der falsche Adressat. – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall von der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort die Abgeordnete Frau Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich bin Mitglied im Kuratorium des Jugendkulturservice und als solches auch mit der Vorbereitung zum Super-Ferien-Pass vertraut. Zunächst muss man aber wissen, dass der Super-Ferien-Pass eine Ergänzung zum Berliner Familienpass ist, mit dem zum Beispiel bei einem Familienbesuch bei den Berliner Bäder-Betrieben dreimal alle im Familienpass eingetragenen Kinder freien Eintritt haben. Dafür bezahlen die Familien in Berlin 6 Euro. Das wird vielleicht auch ein Grund sein, warum der Super-Ferien-Pass nicht auch noch erworben wird. Darüber hinaus sind in dem Familienpass auch schon viele Ermäßigungen für Kulturveranstaltungen, Sport, Fahrten mit der BVG und vieles mehr enthalten. Das ist in gewisser Weise eine Konkurrenz zum Super-Ferien-

Pass – was nicht heißen soll, dass ich ihn nicht auch gut finde. Und das gilt auch für die vielen kostenlosen und preisreduzierten Angebote. – Ich muss jetzt nicht wiederholen, was schon von Melanie Kühnemann gesagt wurde.

Warum laut Antrag insbesondere der Sport beworben werden soll, erschließt sich mir nicht. Alle anderen Angebote sind doch mindestens gleichwertig.

[Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Ich möchte auch noch darauf hinweisen, dass die Kolleginnen und Kollegen in den Schulen – das wurde schon mehrfach betont; auch Frau Bentele hat es gesagt – so viele Aufgaben zu schultern haben, dass man sie damit nicht auch noch belasten kann. Das gilt übrigens auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Cafeteria, ganz sicher.

Außerdem zeigt die Erfahrung, dass man auch mal abwarten muss, wie der Sommer wird. Wenn der Sommer heiß wird, dann kann man damit rechnen, dass sich ganz viele diesen Super-Ferien-Pass auch noch in den Ferien kaufen. Dazu kommt, dass der Pass im Onlineshop des Jugendkulturservice erworben werden kann. Wir haben in den Bezirken also insgesamt pro Bezirk etwa 20 Verkaufsstellen, wer ihn haben möchte. Die Werbung ist das Entscheidende, und das machen die Schulen. 160 000 Flyer werden an die Schülerinnen und Schüler verteilt, und es wird überall mit Plakaten geworben. Auch da hat Melanie Kühnemann schon die Orte genannt, ich muss sie nicht wiederholen. – Also: Dieser Antrag ist überflüssig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Seerig. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich kann mich in vielem anschließen. Auch ich bin Mitglied des Kuratoriums im Jugendkulturservice. Auch ich bin der Meinung, dass der Super-Ferien-Pass eine tolle Sache ist. Und er ist auch ein Erfolgsmodell. Es gibt schon über 250 Ausgabestellen in der Stadt, und zwar querbeet von Supermärkten über Getränkemärkte, Bürgerämter und Bibliotheken bis hin zu Theatern. Es gibt ihn online, es gibt die Werbung an den Schulen mit – die Kolleginnen hatten es schon erwähnt – 16 000 Flyern. Es gab sogar schon mal Versuche des Direktverkaufs in Schulen, auf Schulfesten, allerdings mit sehr mäßigem Erfolg. Zudem wird ein Großteil, wie erwähnt, in den Ferien verkauft.

Das heißt: Der Ansatz, mehr Werbung, ist theoretisch gut. Er ist aber vielleicht nicht unbedingt notwendig. Auf

(Thomas Seerig)

jeden Fall ist es notwendig, die Schulsekretariate und -cafeterien nicht mit weiteren Aufgaben zu belasten. Häufig fehlt da sowieso Personal, häufig sind die Sekretariate nur mäßig besetzt. Wenn sie jetzt auch noch die Aufgabe als Zahlstelle bekommen, ist das eine unnötige zusätzliche Belastung.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn die AfD in ihrem Antrag schreibt, das Ganze sei mit einem „sehr überschaubaren Verwaltungsaufwand“ verbunden, dann hat unsere Fraktion eine andere Vorstellung von dem, was ein überschaubarer Verwaltungsaufwand ist.

[Beifall bei der FDP]

Dieser Antrag ist ein klassisches Beispiel dafür, dass „gut gemacht“ das Gegenteil von „gut gemeint“ ist. Wir sollten diesen Antrag schnellstmöglich ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten sie noch eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herr Tabor?

Thomas Seerig (FDP):

Nein!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Von Herrn Mohr? – Auch nicht! Gut! – Dann hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort Frau Abgeordnete Tomiak. – Bitte!

June Tomiak (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! „Mehr Spaß für alle“, heißt der Antrag der AfD. Das finde ich prinzipiell erst mal gut. Aber die Welt ein Stückchen hedonistischer machen zu wollen, hätte ich von der AfD erst mal nicht erwartet.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Aber Spaß beiseite! Worum geht es denn eigentlich? – In Berlin gibt es seit vielen Jahren den Ferienpass. Seit 2007 heißt er Super-Ferien-Pass. Bei über 400 Partnern in Berlin gibt es ermäßigte oder kostenlose Angebote, um die Schulferien abwechslungsreich gestalten zu können. Schwimmen im Seebad Friedrichshagen, Film gucken im Freiluftkino Rehberge, Parkeisenbahn fahren in der Wuhlheide, Tristan besuchen im Naturkundemuseum, töpfern im Museumsdorf Düppel, zocken im Computerspielmuseum, rodeln, Lasertec oder Minigolf spielen, im Hochseilgarten durch die Baumkronen klettern – die Angebote sind vielfältig, und allein beim Lesen des Pro-

gramms bekommt man nicht nur unfassbare Lust auf Sommer, sondern merkt schon jetzt, dass sechs Wochen Sommerferien eigentlich zu kurz für die ganzen Sachen sind.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Und nicht nur in Berlin gibt es tolle Angebote, man kann auch hinaus nach Brandenburg fahren, zum Beispiel zu einer Lamawanderung oder die Wölfe in der Schorfheide besuchen. Bei der Recherche zum Super-Ferien-Pass wurde ich an die ganzen Angebote erinnert, die ich auch selbst als Kind wahrnehmen konnte. Ich finde es super, dass wir dieses Angebot zur Verfügung stellen, und freue mich sehr, dass wir das auch weiterhin tun.

Es wurde schon gesagt, dass der Super-Ferien-Pass für 9 Euro zu erwerben ist. Wer das Geld vom Jobcenter bezieht, kann ihn sich erstatten lassen. Man kann ihn in Rewe-Märkten, in vielen Bezirks- und Bürgerämtern und auch in Bibliotheken erwerben. Es wird Infomaterial an Schulen versandt, und auch im „Berliner Fenster“ wird der Super-Ferien-Pass beworben. Wenn man nach dem Super-Ferien-Pass im Netz sucht, kommt man auf die Seite vom Jugendkulturservice, kann ganz einfach unter „Verkaufsstellen“ seinen eigenen Bezirk suchen und dann die Verkaufsstellen in seinem Bezirk anwählen. Die Website ist übersichtlich gestaltet und sehr verständlich. Das ist etwas, was ich mir für ein Angebot wünsche, das besonders Kinder und Jugendliche nutzen.

Jetzt habe ich sehr viel über den Ferien-Pass allgemein geredet,

[Karsten Woldeit (AfD): Ach, was!]

es geht hier ja aber um den Antrag. Die AfD fordert Verkaufsstellen an jeder Schule. Das Ziel, mehr Kindern und Jugendlichen durch den Super-Ferien-Pass Teilhabe zu ermöglichen, teilen wir. Den konkreten Vorschlag der AfD unterstützen wir aber nicht. Warum? – Die AfD ist der Meinung, man könne mit wenig Aufwand eine von ihr geforderte Zahlstelle einfach in Schülercafés oder ans Sekretariat angliedern. So einfach ist das aber nicht. Auch die Sekretariate haben nicht wenig zu tun. Der Verkauf allein ist es ja nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Tabor?

June Tomiak (GRÜNE):

Nein! – Hinzu kommen die nötige Koordination mit den Schulen, Abrechnungen, die Logistik – die Pässe müssen gelagert und dorthin bewegt werden. Es sind viele Sachen, die sich dem noch anschließen und die zeigen, dass es nicht so einfach ist, wie man sich das vielleicht zunächst gedacht hat. Dass die Pässe bei Rewe erworben

(June Tomiak)

werden können, spart dem Land Berlin all das; das ist sehr gut.

Aber tatsächlich gibt es Verbesserungsbedarf. Der Super-Ferien-Pass erreicht längst nicht alle Berliner Schülerinnen und Schüler, und das ist schade. Im Vorfeld meiner Rede habe ich mich mit den Landesschüler/-innen-Ausschuss getroffen und mich zu dieser Problematik ausgetauscht. Bei Themen, die die Schülerinnen und Schüler betreffen, finde ich es wichtig, sie einfach mal selbst zu fragen. Wir waren uns einig, dass das Problem nicht zu sein scheint, den Pass zu erwerben, sondern vielmehr erst einmal davon zu erfahren, dass es das Angebot gibt. Wir müssen uns also verstärkt ansehen, wie wir besonders diejenigen erreichen, die solche Angebote bisher noch nicht genutzt haben. Mich freut, dass wir als Koalition diese Problematik schon erkannt haben und Mittel für eine bezirksübergreifende Koordination zur Verfügung gestellt haben, um insbesondere diese Kinder besser und nachhaltiger erreichen zu können.

Kommen wir zum Fazit. Der Ferien-Pass ist eine gute Sache, da sind wir uns alle einig. Der Antrag der AfD hilft bei den benannten Problemen aber leider nicht weiter. Das soll uns nicht weiter stören; Rot-Rot-Grün regelt das und hat das Problem auf dem Schirm. Wir werden das im Ausschuss besprechen. – Vielen Dank, und jetzt: Viel Spaß beim Feierabend nachher!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete Tomiak! Das war jetzt wenig hilfreich. Wir haben noch keinen Feierabend. Das verkünde immer noch ich. Wir dürfen bitte noch ein bisschen aufmerksam sein. Ich werde auch keine zusätzlichen Aufmerksamkeitstests einbauen. Trotzdem bitte ich noch mal um Aufmerksamkeit für die letzten Abstimmungen.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Tagesordnungspunkt liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 13 und 14 stehen als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 15 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.1. Der Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.6.

Ich komme zu

lfd. Nr. 17:

Schwimmunterricht weiter qualifizieren und ausbauen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1059](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1059-1](#)

Eine Beratung ist nun nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags der Koalitionsfraktionen und des Änderungsantrags der AfD-Fraktion federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Sport empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 18 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.2. Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 22:

Hertzallee Nord zu einem nachhaltig lebendigen Gebiet entwickeln!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1064](#)

Der Tagesordnungspunkt soll nunmehr vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 23 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Tagesordnungspunkt 24 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.3. Die Tagesordnungspunkte 26 und 27 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 28:

Alle Grundschüler erreichen mit dem „Masterplan Grundschule“ Regelstandards!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1071](#)

Eine Beratung ist nicht mehr vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie und mitberatend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Die Tagesordnungspunkte 29 bis 31 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 31 A wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Der Tagesordnungspunkt 32 steht wiederum auf der Konsensliste. Den Tagesordnungspunkt 33 hatten wir bereits weiter vorn behandelt.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 14. Juni 2018, um 10 Uhr.

Und nun wünsche ich Ihnen tatsächlich einen schönen Heimweg! Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 18.05 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 6:

a) Hohenschönhausen nicht abhängen – keine Verkürzung der S75

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1044](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0433](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

b) Verlängerung der S75 von Wartenberg bis Mühlenbeck-Mönchmühle und über Grünauer Kreuz bis Berlin-Schönefeld / BER

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 19. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1046](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0584](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 8:

Weitere Qualifizierung der Ehrenamtskarte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 16. April 2018 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 9. Mai 2018

Drucksache [18/1048](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0746](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Wohnen zur Chefsache machen: Lenkungsgruppe Wohnungsbau in der Senatskanzlei zur Kontrolle der Bausenatorin einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 16. Mai 2018

Drucksache [18/1056](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0788](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Shishabars als genehmigungspflichtige Gaststättenbetriebe ausweisen

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0848](#)

vertagt

Lfd. Nr. 14:

SED-Millionen für ein „Haus der DDR- Opposition“ im Palais am Festungsgraben

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/0967](#)

vertagt

Lfd. Nr. 20:

Damit das Bauen vorankommt – gebt den Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische Grundstücke!

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1062](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Geflüchtete Menschen mit Behinderungen – Handlungsnotwendigkeit

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1063](#)

an IntArbSoz (f) und GesPflGleich

Lfd. Nr. 24:

**Bundratsinitiative zur Bekämpfung des
Identitätsdiebstahls**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1067](#)

vertagt

Lfd. Nr. 26:

**Schluss mit dem Personalmangel in den
Bezirksverwaltungen!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1069](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 27:

**Bezirke auskömmlich finanzieren:
Zuweisungsmodell „BerlinFinanz2020“ einführen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1070](#)

vertagt

Lfd. Nr. 29:

**Steht der Justizvollzug kurz vor dem Kollaps? –
Ein umfassender Maßnahmenkatalog zur
Folgenbeseitigung der Haushaltskonsolidierung**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1072](#)

vertagt

Lfd. Nr. 30:

Mehr Eisflächen für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1073](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 31:

**Verbesserung der statistischen Erfassung von
Straf- und Disziplinarverfahren gegen
Vollzugsbeamte der Berliner Polizei und gegen
Justizvollzugsbeamte**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1074](#)

an InnSichO (f) und Recht

Lfd. Nr. 32:

**Aufgabe eines Großspielfeldes im Bezirk Spandau,
Grütmacherweg 3, 13599 Berlin zugunsten der
Errichtung eines Modulare Ergänzungsbaues
(16 MEB), eines Jugendspielfeldes und der
Erweiterung der Spiel- und Pausenfläche gemäß
§ 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1058](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 19:

Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1061](#)

Berlin verurteilt jede Form des Antisemitismus aufs Schärfste. Dieses Bekenntnis schließt ausdrücklich den sekundären und israelbezogenen Antisemitismus mit ein. Der Kampf gegen den Antisemitismus ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe.

Berlin steht solidarisch zu Israel und bekennt sich zu Israels Existenz- und Selbstverteidigungsrecht.

Berlin bekennt sich zu seiner historischen Verantwortung aus dem Holocaust und einer demokratischen Erinnerungskultur. Das beinhaltet auch die finanzielle Absicherung der vielfältigen Gedenk- und Erinnerungsarbeit und das Gedenken an die Opfer. Die Aufklärung über den klassischen und israelbezogenen Antisemitismus, die Geschichte und Folgen des Nationalsozialismus und des Holocaust bildet für uns einen wesentlichen Kern der historisch-politischen Bildungsarbeit.

Berlin wird das jüdische Leben in unserer Stadt weiterhin in starkem Maße fördern. Die große Vielfalt der jüdischen Kultur sowie der jüdischen Glaubensgemeinschaft sind Berlin große Anliegen.

Berlin tritt Antisemitismus in allen seinen Formen entgegen. Dazu zählen die konsequente Bekämpfung, Verfolgung und Erfassung von antisemitisch motivierten Straftaten, der Opferschutz, die Stärkung der Zivilgesellschaft sowie die Sensibilisierung für antisemitische Denkmuster und Einstellungen.

Zur weiteren Verbesserung der Prävention wird der Senat aufgefordert, bis zum 28. Februar 2019 ein Konzept zur Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention in Berlin mit folgenden Maßgaben vorzulegen. In die Erarbeitung des Konzepts sind die zivilgesellschaftlichen Akteure im Bereich Antisemitismusprävention einzubeziehen.

1. Bei der Weiterentwicklung der Berliner Landeskonzption für Demokratie gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus zu einer Gesamtstrategie zur Demokratieförderung muss Antisemitismusprävention einen wichtigen Schwerpunkt bilden.

2. Das Schlüsselinstrument für die Antisemitismusprävention in Berlin, das „Landesprogramm Demokratie. Vielfalt. Respekt. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus“, und die Förderleitlinien sind kontinuierlich weiterzuentwickeln, damit die Prävention und die Auseinandersetzung mit allen Formen des Antisemitismus gelingen. Dazu gehören traditionelle antijudaistische und rassistische Formen von Antisemitismus ebenso wie moderne antizionistische, z. B. geschichtsrevisionsistische, strukturelle und israelbezogene, Formen. Bei der anstehenden Evaluation des Landesprogramms ist auch die Wirksamkeit der auf Antisemitismus spezialisierten Projekte zu prüfen. Die Arbeit von zivilgesellschaftlichen Trägern in der Antisemitismusprävention ist zu verstetigen und muss dauerhaft gesichert werden.

3. Bei der Entwicklung des Präventionskonzepts ist die Arbeitsdefinition Antisemitismus der Internationalen Allianz für Holocaustgedenken in der von der Bundesregierung empfohlenen erweiterten Form zugrunde zu legen. Dies geschieht mit dem Ziel, diese Arbeitsdefinition als Grundlage für das Berliner Verwaltungshandeln einzuführen. Die Arbeitsdefinition soll auch in der Schul- und Erwachsenenbildung sowie bei der Ausbildung von Verwaltungspersonal gelten. Damit soll der Beschluss des Deutschen Bundestags für die flächendeckende Anwendung der Arbeitsdefinition Antisemitismus unterstützt werden (Bundestagsdrucksache 19/444).

4. Auf antisemitische Alltagsdiskriminierung in den Bereichen Schule und Jugendsozialarbeit ist ein besonderes Augenmerk zu legen. Nach den antisemitischen Vorfällen an Schulen muss ein Konzept für ein koordiniertes Handeln zwischen Schule, Verwaltung, Zivilgesellschaft und Politik erarbeitet und umgesetzt werden. Die vom Parlament beschlossene zusätzliche Praxisstelle Schule zur Bekämpfung von Antisemitismus muss zeitnah ihre Arbeit aufnehmen und in das Konzept integriert werden. Die Aus-, Fort- und Weiterbildung von Lehrkräften, Schulleitungen und der Schulsozialarbeit im Bereich der Antisemitismusprävention und -intervention bei Vorfällen ist zu stärken. Die Förderung historisch-politischer Bildungsarbeit zum Holocaust ist fortzusetzen und weiterzuentwickeln.

5. Das Präventionskonzept soll die Aus- und Fortbildung von Beamtinnen und Beamten bei der Polizei und in der Justiz umfassen. Dabei sind u. a. an der Polizei-

akademie Berlin und der Hochschule für Wirtschaft und Recht Angebote zum Antisemitismus im Bereich der politischen Bildung zu stärken.

6. Das Präventionskonzept muss die stadträumliche Dimension beinhalten. Ziel ist es, dass Jüdinnen und Juden sich überall in der Stadt unbesorgt als solche zu erkennen geben können.
7. Das Konzept muss die den Antisemitismus verstärkenden Faktoren einer Einwanderungsgesellschaft sowie der humanitären Zuwanderung aus Regionen, in denen antisemitische Vorurteile und Feindbilder stärker verbreitet sind, berücksichtigen – ebenso wie die seit Generationen in der Berliner Gesellschaft weitergetragenen antisemitischen Stereotype.
8. Berlin braucht eine detaillierte Erfassung antisemitischer Vorfälle. Die im Rahmen des Landesprogramms gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus geförderte Dokumentation ist dauerhaft abzusichern. In Zusammenarbeit mit Polizei- und Justizbehörden sind Instrumente weiterzuentwickeln, die das Anzeige- und Meldeverhalten der Betroffenen verbessern. Im „Berlin-Monitor“ zur Erhebung von Einstellungen der Berlinerinnen und Berliner zu gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit, Rechtsextremismus und Demokratiezufriedenheit und -akzeptanz müssen antisemitische Einstellungen einen Schwerpunkt bilden. Darüber hinaus sind Studien zu antisemitischen Akteurinnen und Akteuren insbesondere in den Phänomenbereichen Rechtsextremismus und Islamismus notwendig.
9. Zur Abstimmung und Koordination von Maßnahmen mit dem Bund und zur Koordination der Antisemitismusprävention des Senats und der Bezirke ist eine Ansprechpartnerin/ein Ansprechpartner des Landes zu benennen. Dieser Ansprechpartnerin/dieser Ansprechpartner steht in ständigem Kontakt mit der Jüdischen Gemeinde zu Berlin und anderen jüdischen Organisationen Berlins.

Berlin erteilt allen antisemitischen Boykottaufrufen eine klare Absage. Das gilt auch für die BDS-Kampagne („boycott, divestment and sanctions“). Organisationen, Vereinen und Personen, die die Existenz Israels als jüdischen Staat delegitimieren oder anderweitig antisemitisch agieren, werden – soweit rechtlich möglich – keine Räumlichkeiten oder Flächen zur Verfügung gestellt. Sie sollen auch keine Zuwendungen oder Zuschüsse des Landes erhalten. Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass auch die landeseigenen Gesellschaften entsprechend verfahren.

Die sogenannte „Israel-Kritik“ unterscheidet sich von der Kritik an dem Regierungshandeln anderer Staaten und soll häufig nur einen Antisemitismus verschleiern. Viel-

fach wird versucht, den gesamten Staat Israel zu dämonisieren und zu delegitimieren. Es werden doppelte Standards angelegt. Gänzlich ausgeblendet wird dabei in der Regel, dass die Gründung Israels auch eine Reaktion auf den weltweit verbreiteten Antisemitismus und den Holocaust war.

Berlin wird keine antisemitischen Parolen, Motive oder Zeichen von antisemitischen Organisationen (wie z. B. der Hisbollah, der Hamas, der P.F.L.P.) und ihrer Partnerorganisationen auf Versammlungen im öffentlichen Straßenbild akzeptieren. Die Versammlungsbehörde wird aufgefordert, alle Möglichkeiten für Auflagen für jährliche Aufmärsche wie zum Beispiel am sogenannten „al-Quds-Tag“ zu nutzen und sie durch sprach- und sachkundige Beamtinnen und Beamte zu überprüfen und durchzusetzen.

Berlin verurteilt es auf das Schärfste, dass ausländische Unternehmen israelische Staatsangehörige bei der Erbringung von Dienstleistungen diskriminieren. Berlin prüft eine Bundesratsinitiative, um die Erbringung von Dienstleistungen und Waren in Deutschland zu untersagen, deren Anbieter Juden oder Israelis diskriminieren. Auch in Berlin dulden wir keine Diskriminierung von Menschen jüdischen Glaubens bei der Inanspruchnahme von Dienstleistungen.

Zu lfd. Nr. 33:

Antrag auf Entscheidung über die Aufhebung einer Immunität eines Mitglieds des Abgeordnetenhauses auf Antrag des Leitenden Oberstaatsanwalts in Berlin 276 Js 1933/17

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 16. Mai 2018
Drucksache [18/1075](#)

Auf Antrag des Leitenden Oberstaatsanwalts in Berlin wird die Immunität des in dem Antrag benannten Mitglieds des Abgeordnetenhauses von Berlin zur Durchführung der beantragten Maßnahmen in dem Verfahren 276 Js 1933/17 aufgehoben.