



Plenarprotokoll

38. Sitzung

Donnerstag, 7. März 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	4433	Zulassung von E-Scootern auf Gehwegen ..	4452
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	4433	Tino Schopf (SPD)	4452
1 Aktuelle Stunde	4433	Senatorin Regine Günther	4452
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Tino Schopf (SPD)	4452
Internationaler Frauentag und gute Tarifabschlüsse für Berlin: Stärkung von Gleichstellung, Pflege- und Erziehungsberufen	4433	Senatorin Regine Günther	4452
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Daniel Buchholz (SPD)	4452
Ines Schmidt (LINKE)	4433	Senatorin Regine Günther	4453
Katrin Vogel (CDU)	4436	Nutzung des leerstehenden Abschleppbewahrsams	4453
Derya Çağlar (SPD)	4437	Burkard Dregger (CDU)	4453
Jeannette Auricht (AfD)	4438	Senator Andreas Geisel	4453
Anja Kofbinger (GRÜNE)	4439	Burkard Dregger (CDU)	4453
Karsten Woldeit (AfD)	4441	Senator Andreas Geisel	4453
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	4441	Frank-Christian Hansel (AfD)	4454
Jeannette Auricht (AfD)	4442	Senator Andreas Geisel	4454
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	4442	Einführung eines Mietendeckels	4455
Christian Goiny (CDU)	4443	Katalin Gennburg (LINKE)	4455
Lars Düsterhöft (SPD)	4444	Senatorin Katrin Lompscher	4455
Dr. Kristin Brinker (AfD)	4446	Katalin Gennburg (LINKE)	4456
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	4447	Senatorin Katrin Lompscher	4456
Florian Swyter (FDP)	4448	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4456
Torsten Schneider (SPD)	4448	Regierender Bürgermeister	
Florian Swyter (FDP)	4448	Michael Müller	4456
Senator Dr. Matthias Kollatz	4449	Photovoltaik- oder Solarthermieranlagen auf den Dächern von Berlins Schulneubauten	4457
2 Fragestunde	4452	Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	4457
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Katrin Lompscher	4457
		Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	4457
		Senatorin Katrin Lompscher	4458
		Daniel Buchholz (SPD)	4458
		Senatorin Katrin Lompscher	4458

Freigang von Schwerststraftätern aus der Sicherungsverwahrung	4458	Senatorin Regine Günther	4465
Marc Vallendar (AfD)	4458	Christian Buchholz (AfD)	4465
Senator Dr. Dirk Behrendt	4458	Senatorin Regine Günther	4466
Marc Vallendar (AfD)	4459	Kurt Wansner (CDU)	4466
Senator Dr. Dirk Behrendt	4459	Senatorin Regine Günther	4466
Karsten Woldeit (AfD)	4459	3 Prioritäten	4466
Senator Dr. Dirk Behrendt	4459	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Überdeckung der A 100	4460	3.1 Priorität der AfD-Fraktion	4466
Henner Schmidt (FDP)	4460	20 Politische Rückendeckung für die Berliner Polizei – Abschaffung der Kennzeichnungspflicht für Polizeibedienstete	4466
Senatorin Regine Günther	4460	Antrag der AfD-Fraktion	
Henner Schmidt (FDP)	4460	Drucksache 18/1406	
Senatorin Regine Günther	4460	Karsten Woldeit (AfD)	4466
Katalin Gennburg (LINKE)	4460	Tom Schreiber (SPD)	4467
Senatorin Regine Günther	4461	Karsten Woldeit (AfD)	4467
Volksbegehren zur Enteignung großer Wohnungsbaugesellschaften	4461	Frank Zimmermann (SPD)	4468
Marc Vallendar (AfD)	4461	Kurt Wansner (CDU)	4469
Regierender Bürgermeister		Niklas Schrader (LINKE)	4470
Michael Müller	4461	Kurt Wansner (CDU)	4471
Marc Vallendar (AfD)	4461	Niklas Schrader (LINKE)	4472
Regierender Bürgermeister		Holger Krestel (FDP)	4472
Michael Müller	4461	Benedikt Lux (GRÜNE)	4473
Danny Freymark (CDU)	4462	Andreas Wild (fraktionslos)	4474
Regierender Bürgermeister		Benedikt Lux (GRÜNE)	4474
Michael Müller	4462	Ergebnis	4474
Rechte, rassistische und antisemitische Angriffe	4462	3.2 Priorität der Fraktion der FDP	4475
Sebastian Walter (GRÜNE)	4462	40 Katastrophenschutz in Berlin stärken und voll einsatzfähig machen	4475
Senator Dr. Dirk Behrendt	4462	Antrag der Fraktion der FDP	
Sebastian Walter (GRÜNE)	4463	Drucksache 18/1699	
Senator Dr. Dirk Behrendt	4463	Stefan Förster (FDP)	4475
Benedikt Lux (GRÜNE)	4463	Tom Schreiber (SPD)	4476
Senator Dr. Dirk Behrendt	4463	Katrin Vogel (CDU)	4477
Anwendung des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes	4463	Niklas Schrader (LINKE)	4478
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	4463	Stefan Förster (FDP)	4479
Senatorin Katrin Lompscher	4464	Niklas Schrader (LINKE)	4479
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	4464	Karsten Woldeit (AfD)	4480
Senatorin Katrin Lompscher	4464	Benedikt Lux (GRÜNE)	4481
Schulschwänzen wegen Fridays-for- Future-Demonstrationen	4464	Ergebnis	4481
Stefan Franz Kerker (AfD)	4464		
Senatorin Sandra Scheeres	4464		
Stefan Franz Kerker (AfD)	4464		
Senatorin Sandra Scheeres	4465		
Holger Krestel (FDP)	4465		
Senatorin Sandra Scheeres	4465		
Diesel-Fahrverbote	4465		
Christian Buchholz (AfD)	4465		

3.3	Priorität der Fraktion der SPD	4481	3.5	Priorität der Fraktion Die Linke	4495
6	Inklusives Wahlrecht in Berlin: Diskriminierung von Menschen mit Behinderung beenden (Elftes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes)	4481	34	Entwicklung beruflicher Perspektiven für Integrationslots*innen	4495
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1682			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1678	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1515			Katina Schubert (LINKE)	4495
	Zweite Lesung			Cornelia Seibeld (CDU)	4497
	Lars Düsterhöft (SPD)	4482		Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	4497
	Peter Trapp (CDU)	4483		Tommy Tabor (AfD)	4498
	Stefanie Fuchs (LINKE)	4483		Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	4499
	Marc Vallendar (AfD)	4484		Florian Swyter (FDP)	4500
	Fadime Topaç (GRÜNE)	4485		Andreas Wild (fraktionslos)	4501
	Thomas Seerig (FDP)	4486		Ergebnis	4501
	Ergebnis	4487	3.6	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	4501
3.4	Priorität der Fraktion der CDU	4487	27	Berlin wird pestizidfrei	4501
36	Keine staatliche Förderung für Hetzer: Klares Bekenntnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung und zum Existenzrecht Israels in den Förderanträgen des Landes Berlin verankern!	4487		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1654	
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1693			Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	4502
	Cornelia Seibeld (CDU)	4487		Danny Freymark (CDU)	4502
	Frank Jahnke (SPD)	4488		Daniel Buchholz (SPD)	4504
	Martin Trefzer (AfD)	4489		Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	4505
	Anne Helm (LINKE)	4490		Marion Platta (LINKE)	4505
	Cornelia Seibeld (CDU)	4491		Henner Schmidt (FDP)	4506
	Anne Helm (LINKE)	4491		Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	4507
	Stefan Förster (FDP)	4492		Henner Schmidt (FDP)	4507
	Cornelia Seibeld (CDU)	4492		Ergebnis	4508
	Stefan Förster (FDP)	4492	4	Berliner Gesetz für den Übergangszeitraum nach dem Austritt des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union (Berliner Brexit-Übergangsgesetz – BerlBrexitÜG)	4508
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	4493		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. Februar 2019 Drucksache 18/1680	
	Frank-Christian Hansel (AfD)	4494		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1518	
	Ordnungsruf für Frank-Christian Hansel (AfD)	4495		Zweite Lesung	
	Bettina Jarasch (GRÜNE)	4495		Ergebnis	4508
	Ergebnis	4495			

5	Gesetz zum Zweiundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag 4508		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. Februar 2019 Drucksache 18/1681		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1477
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1520		Ergebnis 4517
	Zweite Lesung		
	Ronald Gläser (AfD) 4508		
	Stefan Förster (FDP) 4510		
	Ronald Gläser (AfD) 4511		
	Karin Halsch (SPD) 4511		
	Christian Goiny (CDU) 4512		
	Anne Helm (LINKE) 4513		
	Stefan Förster (FDP) 4514		
	Notker Schweikhardt (GRÜNE) 4514		
	Ronald Gläser (AfD) 4515		
	Notker Schweikhardt (GRÜNE) 4516		
	Ergebnis 4516		
7	Zweites Gesetz zur Änderung des Wohnungsaufsichtsgesetzes 4516	11	IT-Sicherheitsstrategie für die Berliner Verwaltung 4517
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 20. Februar 2019 Drucksache 18/1689 Neu		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1674
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1616		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1587
	Zweite Lesung		Tobias Schulze (LINKE) 4517
	Ergebnis 4516		Stephan Lenz (CDU) 4518
			Sven Kohlmeier (SPD) 4518
			Ronald Gläser (AfD) 4518
			Stefan Ziller (GRÜNE) 4519
			Bernd Schlömer (FDP) 4519
			Ergebnis 4520
			Beschlusstext 4553
7 A	Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG) 4516	13	Abschiebungen weiter konsequent durchführen 4520
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. März 2019 Drucksache 18/1711		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1683
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1429		zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0035
	Zweite Lesung		Burkard Dregger (CDU) 4520
	Ergebnis 4516		Frank Zimmermann (SPD) 4521
			Hanno Bachmann (AfD) 4522
			Katina Schubert (LINKE) 4523
			Holger Krestel (FDP) 4524
			Sebastian Walter (GRÜNE) 4524
			Holger Krestel (FDP) 4524
			Kurt Wansner (CDU) 4524
			Holger Krestel (FDP) 4524
			Bettina Jarasch (GRÜNE) 4525
			Andreas Wild (fraktionslos) 4526
			Ergebnis 4526
10	Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin 4517	16	Berlin wird zur Bio-Stadt 4527
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1673		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 20. Februar 2019 Drucksache 18/1688

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1625	
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	4527
Danny Freymark (CDU)	4527
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	4528
Marc Vallendar (AfD)	4528
Dr. Michael Efler (LINKE)	4529
Stefan Förster (FDP)	4530
Dr. Michael Efler (LINKE)	4530
Stefan Förster (FDP)	4530
Ergebnis	4531
Beschlusstext	4553
17 Impfen: Fürsorge für unsere Kinder und Schutz der Allgemeinheit!	4532
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 25. Februar 2019 Drucksache 18/1690	
zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0770	
Florian Kluckert (FDP)	4532
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	4533
Florian Kluckert (FDP)	4533
Thomas Isenberg (SPD)	4533
Florian Kluckert (FDP)	4534
Thomas Isenberg (SPD)	4534
Dirk Stettner (CDU)	4534
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	4535
Herbert Mohr (AfD)	4536
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	4537
Ergebnis	4538
18 Bundesratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls	4538
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019 Drucksache 18/1704	
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1067	
Cornelia Seibeld (CDU)	4538
Florian Dörstelmann (SPD)	4539
Marc Vallendar (AfD)	4540
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	4540
Holger Krestel (FDP)	4541
Benedikt Lux (GRÜNE)	4541
Ergebnis	4542
Beschlusstext	4554
18 A Erster Staatsvertrag zur Änderung des Vertrags über die Errichtung des IT-Planungsrats und über die Grundlagen der Zusammenarbeit beim Einsatz der Informationstechnologie in den Verwaltungen von Bund und Ländern – Vertrag zur Ausführung von Artikel 91c GG	4542
Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1713	
Ergebnis	4542
19 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	4542
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/1692	
Ergebnis	4542
21 Förderung von Genossenschaften	4543
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1499	
Harald Laatsch (AfD)	4543
Daniel Buchholz (SPD)	4544
Christian Gräff (CDU)	4544
Dr. Michail Nelken (LINKE)	4545
Stefan Förster (FDP)	4546
Frank-Christian Hansel (AfD)	4546
Stefan Förster (FDP)	4546
Frank Scholtysek (AfD)	4546
Stefan Förster (FDP)	4546
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	4547
Ergebnis	4548
23 „Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an – Schriftspracherwerb durch fibelorientierte Lehrgänge	4548
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1521	
Ergebnis	4548
24 Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschwelligen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe ...	4548
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1651	
Ergebnis	4548

26	Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser! Richtige Entsorgung fördern ... 4548	Ergebnis	4550
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1653 Ergebnis		4549
33	a) Masterplan Wohnen II – Modernisierungen fördern, Mieter entlasten		4549
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1665		
	b) Masterplan Wohnen III – schnell, zeiteffizient und kostengünstig bauen ... 4549		
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1666 Ergebnis		4549
35	Mehr Rechtssicherheit für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk – Kooperationen zwischen den Rundfunkanstalten unterstützen		4549
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/1679 Ergebnis		4549
	Beschlusstext		4554
43	Kompetenz zum digitalen Planen und Bauen schaffen		4549
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1702 Ergebnis		4549
Anlage 1 Konsensliste			
8	Beauftragte für das bürgerschaftliche Engagement für Berlin		4550
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 14. Januar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019 Drucksache 18/1671 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1038		
9	Baubeschleunigung für die Berliner Multifunktionsbäder		4550
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 23. Januar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019 Drucksache 18/1672 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1229 Ergebnis		4550
10	Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin		4550
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1673 zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1477 Ergebnis		4550
12	Biotonne – Einführung zwei Jahre kostenlos		4550
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 14. Februar 2019 Drucksache 18/1675 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1155 Ergebnis		4550
14	a) Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftsstaaten einstufen		4550
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1684 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0160 Ergebnis		4550
	b) Maghrebstaaten und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen		4550
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1686		

zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1235 Ergebnis 4550	28	Berlin als Chancenstadt attraktiv(er) machen! Praktika (nicht nur für IT-Studentinnen und -Studenten) zukünftig attraktiver entlohnen 4551
c) Marokko, Tunesien, Algerien und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen 4550		Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1656 Ergebnis 4551
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1687 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1273 Ergebnis 4550	29	Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil II: Disziplin durch Schulvereinbarungen – Lernerfolg beginnt mit Respekt! 4551
15		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1659 Ergebnis 4551
Angriff auf den deutschen Parlamentarismus: Spionagetätigkeit des türkischen Geheimdienstes gegen Abgeordnete verurteilen – Kenntnis der Berliner Behörden aufklären 4551	30	Lehramtsreferendare in Berlin nicht im Stich lassen! Referendare besser bezahlen! Referendariat attraktiver gestalten 4551
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019 Drucksache 18/1685 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0271 Ergebnis 4551		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1660 Ergebnis 4551
22	31	Berlin auf einen No-deal-Brexit vorbereiten! 4551
a) Änderung der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin der 18. Wahlperiode (Drs 18/0001) – Die deutsche Rechtschreibung ohne Gendersternchen bewahren – Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel voran! 4551		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1663 Ergebnis 4551
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1516 Ergebnis 4551	32	Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte Messergebnisse überprüfen 4551
b) Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der sogenannten „gendergerechten Sprache“ 4551		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1664 Ergebnis 4551
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1649 Ergebnis 4551	37	a) Anmeldung für Schwimmkurse bei den Berliner Bäder-Betrieben verbessern 4551
25		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1694 Ergebnis 4551
Vereinfachung der Zahlung von Gerichtskosten 4551	b) Ein Bad je Bezirk für das Früh- und Spätschwimmen öffnen 4551	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1652 Ergebnis 4551		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1695 Ergebnis 4551

38	Noch vor dem Sommer Solardatenbank für Berlin etablieren!	4552	16	Berlin wird zur Bio-Stadt	4553
	Antrag der Fraktion der CDU			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 20. Februar 2019	
	Drucksache 18/1696			Drucksache 18/1688	
	Ergebnis	4552		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
39	Sperrstunde endgültig abschaffen!	4552		Drucksache 18/1625	
	Antrag der Fraktion der CDU		18	Bundratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls	4554
	Drucksache 18/1697 Neu			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Februar 2019	
	Ergebnis	4552		Drucksache 18/1704	
41	Gleichbehandlung jetzt! – IBB-Darlehen zur Förderung von Wohneigentum für alle Berliner	4552		zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Antrag der Fraktion der FDP			Drucksache 18/1067	
	Drucksache 18/1700		35	Mehr Rechtssicherheit für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk – Kooperationen zwischen den Rundfunkanstalten unterstützen	4554
	Ergebnis	4552		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung	
42	Ausbildungsbotschafterinnen und Ausbildungsbotschafter an alle Berliner Schulen	4552		Drucksache 18/1679	
	Antrag der Fraktion der FDP				
	Drucksache 18/1701				
	Ergebnis	4552			
44	Risikomanagement für die Pflege	4552			
	Antrag der Fraktion der FDP				
	Drucksache 18/1703				
	Ergebnis	4552			

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

11	IT-Sicherheitsstrategie für die Berliner Verwaltung	4553
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019	
	Drucksache 18/1674	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1587	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 38. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie begrüßen. Ich begrüße ebenfalls unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Zu Beginn haben ich Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1658 „Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing, Teil I: Strukturiertes Konfliktmanagement in den Schulen einführen“ wurde von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD und gleichlautende Anträge der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion Die Linke zum Thema: „Internationaler Frauentag und gute Tarifabschlüsse für Berlin: Stärkung von Gleichstellung, Pflege- und Erziehungsberufen“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Olympia 2036 in Berlin? Rot-Rot-Grün verzettelt sich im unsportlichen Drei-Kampf und ist nicht medaillentauglich“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Vollbremsung für das Auto in Berlin? Rot-rot-grüne Verkehrspolitik auf gefährlichem Kollisionskurs mit der Realität“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Ein kleiner Pieks mit Verantwortung – weil Impfen wichtig ist!“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion Die Linke verständigt. Somit werde ich dieses Thema gleich in der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung der Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge als Tagesordnungspunkte 7 A, 18 und 18 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann sind die Ergänzungen der Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich verständigt, die laufende Nr. 10 von der Konsensliste zu streichen und zu dem in der Tagesordnung vorgesehenen Zeitpunkt zu behandeln. – Dazu höre ich keinen Wider-

spruch. Dann darf ich feststellen, dass zu der Konsensliste im Übrigen Einvernehmen besteht.

Weiter kann ich Ihnen mitteilen, dass Herr Senator Dr. Lederer wegen Krankheit entschuldigt ist. Diese Meldung haben wir heute Morgen kurzfristig bekommen. Wir wünschen gute Besserung.

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Internationaler Frauentag und gute
Tarifabschlüsse für Berlin: Stärkung von
Gleichstellung, Pflege- und Erziehungsberufen**

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

Für die Besprechung der Aktuellen Stunde steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung, die auf zwei Redebeiträge aufgeteilt werden kann. Die Fraktionen haben sich auf zwei Rederunden verständigt, da das Thema zwei Aspekte, nämlich den Internationalen Frauentag und die Tarifabschlüsse, hat. – In der ersten Runde beginnt die antragstellende Fraktion Die Linke, und zwar mit der Kollegin Ines Schmidt. – Bitte schön!

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste! Wir haben ein Problem.

[Lachen und Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP –

Kurt Wansner (CDU): Kann ich mir vorstellen!–

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihr habt
mehr als ein Problem! –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte jetzt wieder Ruhe einkehren zu lassen!

Ines Schmidt (LINKE):

Trotz der Einführung des Frauenwahlrechts vor 100 Jahren

[Stefan Evers (CDU): Ist doch kein Problem!]

und somit der Durchsetzung der Demokratie liegt die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern noch in weiter Ferne. Immer noch klafft bei den Gehältern zwischen den Geschlechtern in Deutschland eine tiefe Lücke: aktuell 21 Prozent. Immer noch leisten Frauen täglich 52 Prozent mehr unbezahlte Erziehungs- und Pflegearbeit als Männer. Immer noch bekommen Frauen heutzutage gerade mal halb so viel

(Ines Schmidt)

Rente wie Männer. Vor allem ältere Frauen sowie Alleinerziehende, die zu 90 Prozent weiblich sind, sind besonders stark von Armut betroffen. Diese Ungerechtigkeit muss beendet werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dafür sind wir hier im Abgeordnetenhaus verantwortlich. Wir müssen dafür sorgen, dass Frauen und Männer zu gleichen Teilen die Politik gestalten. Das Geschlecht der Abgeordneten spielt bei der Themensetzung und Entscheidungsfindung im Parlament eine wesentliche Rolle. Sozialisation und Lebenserfahrung von männlichen und weiblichen Abgeordneten unterscheiden sich und beeinflussen ihre politischen Perspektiven, Interessen und Prioritäten und spiegeln den Querschnitt der Bevölkerung wider. Was wir jetzt haben, ist wahrlich nicht die Hälfte der Bevölkerung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch wenn Frauen formal im Bereich der politischen Partizipation die gleichen Rechte besitzen, haben sie dennoch nicht die gleichen realen Möglichkeiten, diese in vollem Umfang in Anspruch zu nehmen. Insbesondere Frauen mit geringem Einkommen und hoher Sorgeverantwortung für andere Menschen haben kaum die Möglichkeit, ihr passives Wahlrecht wahrzunehmen. Es sind Alleinerziehende, pflegende Angehörige, Frauen aus dem Niedriglohnssektor – keine Zwischenfragen! –, Frauen mit Rassismuserfahrungen und viele andere marginalisierte Frauen, die am wenigsten am Politikbetrieb partizipieren und deren Sichtweise im Parlament und in der Regierung fehlen. Darum brauchen wir im Parlament, in der Wirtschaft und in allen Gremien Frauen, die auch alle Themen der Frauen repräsentieren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Also brauchen wir, völlig plausibel, das Paritätsgesetz.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen? – Nicht. – Also grundsätzlich nicht?

Ines Schmidt (LINKE):

Grundsätzlich nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Gut, danke!

Ines Schmidt (LINKE):

Ich möchte Ihnen ein Beispiel aus meiner langjährigen Praxis als Gesamtfrauenvertreterin in den Berliner Verkehrsbetrieben erzählen. Wir haben uns in der BVG immer gewundert, dass dort keine Frauen ankommen, und haben dann bei einem Termin mit der Agentur für Arbeit festgestellt, dass laut Anforderungsprofil ein technischer Hintergrund vorhanden sein muss. Das heißt, die Verkäuferin, die Krankenschwester, die Friseurin, die Anwaltsgehilfinnen hatten überhaupt keine Chance, als Fahrerin in der BVG anzukommen. Das änderten wir ab – und nicht nur das. Wir legten ein Projekt für langzeitarbeitslosen und alleinerziehende Frauen in Zusammenarbeit mit der Agentur für Arbeit auf. Diese Zusammenarbeit war beispielgebend für die gesamte Zukunft. Die Agentur übernahm die ganzen Voruntersuchungen – polizeiliches Führungszeugnis, Gesundheitscheck, Stressgutachten –, und in der BVG wurden die Frauen zu Fahrerinnen ausgebildet.

Es ging nicht ohne Komplikationen. Die Anfangszeit in der Fahrschule wurde verändert, zwei neue Kitaplätze mussten besorgt werden, und natürlich mussten die Frauen sich mit diesen tollen Sprüchen auseinandersetzen wie „Mensch, Mutti, geh doch nach Hause, kümmer dich um deine Jören“ oder „Wie, hast heute verpennt, weil dein Kind nicht wollte? Liegt wohl eher daran, dass du schon zwei Jahre arbeitslos bist und nicht aufstehen musstest.“ – Es war für die Frauen nicht einfach, sie wurden belächelt und teils auch offen angefeindet.

Aber der Tag kam, und sie waren fertig ausgebildete Fahrerinnen. Eine Frau mit türkischem Hintergrund erzählte mir: „Frau Schmidt, Sie feiern ja immer als deutsche Familie mit der Nachbarin Geburtstag, eventuell mit der Tochter, und eventuell sind noch die Eltern da. Wenn wir feiern, sind 50, 60 Leute da. Und wir haben zusammen Geburtstag gefeiert, und dann habe ich erzählt, dass ich jetzt 26-Tonner mit 270 PS unter der Haube fahre.“ – Und dabei sind ihr die Tränen gekommen. Da habe ich erst festgestellt: Wir haben der Frau gar keinen Job gegeben. Wir haben ihr einfach ein ganzes Stück Lebensqualität geschenkt. Und das haben die Frauen erreicht – die Frauen haben dafür gesorgt, dass die Fahrerinnen in der BVG ankommen.

[Anhaltender Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Noch ein Beispiel aus der BSR: Die erste Frau, die für Entsetzen sorgte, war Vera Gäde-Butzlaff, seinerzeit Vorstandsvorsitzende der BSR. Die hat gesagt: Wir brauchen 120 Straßenkehrer, und von den 120 Straßenkehrern werden die ersten 60 Plätze mit Frauen besetzt. – Ihr könnt euch vorstellen, was sich in diesem Unternehmen abgespielt hat, und auch in der Politik. Eigentlich ist sie fast zur Adoption freigegeben worden.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

(Ines Schmidt)

Sie hat es verändert. Sie hat die Zwei-Meter-Besen auf Ein-Meter-Besen gekürzt, die schweren Schubkarren wurden zu Alu-Schubkarren, und zum Schluss haben 80 Frauen angefangen – und 40 Männer. Das heißt, danach haben die Männer auch noch davon profitiert, dass die Frauen in diesem Job angefangen haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Im letzten Jahr wurden das erste Mal in der Geschichte – und das nach gehörigem Widerstand von Männern – die ersten 17 Müllwerkerinnen eingestellt, ihr wisst, die Mülltonnenschubser. Begründung dagegen war: Es ist körperlich zu schwer, und die Anatomie der Frauen gibt es einfach nicht her, so schwere körperliche Arbeit zu machen.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich möchte einfach mal daran erinnern: Wir hatten den 8. Mai 1945. Die jungen Männer, die alten Männer sind im Volkssturm teilweise getötet, teilweise verletzt worden. Die anderen Männer waren in Kriegsgefangenschaft. Dass innerhalb der ersten acht Tage in Berlin die erste Straßenbahn draußen auf der Straße war, das haben wir Frauen zu verdanken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Frauen hatte man zu verdanken, dass in diesen zerbombten Städten die ersten Steine geklopft wurden und dass die ersten Leute dort wohnen konnten. Das hatten wir Frauen zu verdanken!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Und zu der Zeit hat niemanden interessiert, ob das die Anatomie der Frauen überhaupt hergibt.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich will Ihnen damit aufzeigen, dass wir viel mehr für Frauen machen müssen und aufhören müssen, sie zu unterschätzen. Unterschätzt hat man auch die Streikkraft vor allem der weiblichen Berliner Pflegekräfte, Erzieherinnen, Sozialarbeiterinnen und Lehrerinnen. Das erste Mal in der Geschichte Berlins gab es sogar einen Solidaritätsakt von den Eltern, die mit auf der Straße waren, und das drei Tage lang.

Eine wesentliche Besonderheit des Tarifvertrages ist, dass viele Berufsgruppen künftig höher eingestuft werden und damit unabhängig von der Gehaltserhöhung deutlich besser bezahlt werden. Das gilt in Berlin vor allem für die 10 000 Erzieherinnen und Erzieher der landeseigenen Kitas und Schulen sowie für knapp 4 000 Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter. Es ist ein Erfolg auf der ganzen

Linie – aber nicht für alle. Die Pflegekräfte von unseren Krankenhäusern, Vivantes und Charité, werden im nächsten Jahr auf die Straße gehen müssen, um ihre Forderungen zum kommenden Tarifvertrag zu vertreten, denn der wird erst im nächsten Jahr verhandelt. Wieder mussten Frauen und Gewerkschaften für ihre Rechte auf die Straße gehen und kämpfen, um dieses Tarifergebnis zu erzielen.

Und jetzt kommen wir wieder zum Paritätsgesetz. Denn das Geschlecht im Parlament hat enormen Einfluss auf Themensetzung, Politik, und vor allem auf die Entlohnung von typischen Frauenberufen. Ein nicht gleichberechtigt besetztes Parlament befördert nicht gleichberechtigte politische Entscheidungen und Gesetze. Ein paritätisch besetztes Parlament würde außerdem wieder mehr Menschen erreichen, die sich nicht mehr repräsentiert fühlen. Darum haben wir Linken in der letzten Woche einen Gesetzesentwurf als Diskussionsgrundlage für ein Parité-Gesetz an die Grünen und die SPD übergeben.

Ich jedenfalls werde keine weiteren 100 Jahre warten, bis Frauen das bekommen, was ihnen verfassungsmäßig zusteht, nämlich die Hälfte der Macht – und somit auch der Sitze im Parlament.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir sehen uns morgen um 14 Uhr auf dem Alexanderplatz, denn der Internationale Frauentag, das wisst ihr jetzt alle, ist in Berlin ein Feiertag, und den haben wir uns verdient.

[Bernd Schlömer (FDP): Da ist doch kein Strom!]

– Doch, da ist Strom – wirst du sehen! Und wenn nicht, stellen wir dich da als Lampe auf, da kennen wir nichts, ehrlich!

[Anhaltender Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Emine Demirbükten-Wegner (CDU)]

So, wir haben den Feiertag, wie gesagt, eine Lampe haben wir jetzt auch.

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist ein Kampftag, und das wird ein Kampftag bleiben so lange, bis die strukturellen Benachteiligungen von Frauen beseitigt sind. Und das ist nicht nur eine Drohung, das ist ein Versprechen! – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Vogel das Wort!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben uns heute die Redezeit aufgeteilt. Liebe Frauen! Meine Fraktion und ich, wir wünschen Ihnen morgen alles Gute zum Weltfrauentag.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Erstmals ist dieser Weltfrauentag nun ein Feiertag in Berlin, obwohl viele Frauen trotzdem morgen arbeiten werden. Anstatt die Probleme dieser Stadt zu lösen, anstatt Wohnungen und Schulen zu bauen, Kitaplätze zu schaffen,

[Oh! von der LINKEN]

ein sinnvolles Verkehrskonzept auf den Weg zu bringen, anstatt den Flughafen „Willy Brandt“ endlich fertigzustellen, debattierten Sie, liebe Koalition, monatelang und ausgiebig darüber, welcher neue Feiertag es nun sein sollte. Immer schön ablenken von den eigentlichen Problemen dieser Stadt!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie als linke Regierung sind der Meinung, dass neun Feiertage nicht ausreichen, weil andere Bundesländer mehr Feiertage haben.

[Udo Wolf (LINKE): Genau!]

Wir haben ein Konzept zur Regelung und Umsetzung der Feiertage gefordert, aber nichts ist dazu passiert.

[Anne Helm (LINKE): Doch, wir haben einen Feiertag!]

Der Senat schafft es nicht, die Probleme dieser Stadt zu lösen. Er schafft Schattenhaushalte für den Schulneubau, er schafft Schattenhaushalte für den Rückkauf ehemals landeseigener Wohnungen. Aber: Alles egal, Hauptsache, wir haben einen neuen Feiertag und können allen erklären, dass dieser die Situation der Frauen deutlich verbessern wird!

Ich komme aus dem Ostteil dieser Stadt, und ich kann mich noch sehr genau daran erinnern, was dieser Frauentag bedeutet hat. Für mich verbindet sich damit alles andere als Gleichstellung, sondern eher Ruhigstellung. Da wurden einige wenige Frauen von der männlichen Betriebsleitung ausgezeichnet. Es gab für alle Frauen Blümchen, Kaffee und Kuchen und zum Feierabend dann noch Sekt. Das hatte aber rein gar nichts mit Gleichstellung zu tun.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Diese DDR-Verklärung, wie sie heute und immer wieder durch diesen Senat stattfindet, ist wirklich unerträglich.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Im Osten mussten die Frauen arbeiten. Führungspositionen blieben allein den Männern vorbehalten. Im Politbüro des ZK der SED gab es nicht eine einzige Frau, im Ministerrat außer Margot Honecker ebenfalls nicht. Die Kom-

binatsleitungen – alle in männlicher Hand. Ähnlich verhält es sich heute in Ländern, die ebenfalls einen Frauentag haben. Wir stellen uns auf eine Stufe mit Ländern wie Nordkorea, der Volksrepublik China, Vietnam, Angola und Kambodscha.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von Marc Urbatsch (GRÜNE) und
Stefanie Fuchs (LINKE) –

Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Das sind Länder, in denen Frauen alles andere als gleichberechtigt sind. Sie reden in der Koalitionsvereinbarung immer wieder von Demokratie und der Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger. Wo blieb denn diese bei der Entscheidung über den Feiertag? Laut einer FORSA-Umfrage waren die meisten Berliner für den 31. Oktober – den Reformationstag – als neuen Feiertag.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unser Vorschlag!]

Rot-Rot-Grün hat nun also einen neuen Feiertag, für den es in der Berliner Bevölkerung keine Mehrheit gibt – herzlichen Glückwunsch!

Wenn Sie die Situation der Frauen wirklich verbessern wollen, dann sollten Sie konkrete Maßnahmen ergreifen, anstatt sich in Absichtserklärungen zu verlieren und einen weiteren Feiertag einzuführen.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Was hat sich in Ihrer Regierungszeit verbessert für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf? Gibt es inzwischen eine ausreichende Anzahl von Kitaplätzen?

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Was haben Sie unternommen, um flexible Betreuungszeiten zu erreichen? Wie unterstützen Sie alleinerziehende Frauen, wenn die Kinder krank sind? Was haben Sie unternommen, um das Gender-Pay-Gap zu verkleinern? Welche Hilfe bieten Sie konkret für obdachlose Frauen?

[Florian Dörstelmann (SPD): Hä?]

Was tun Sie zur Bekämpfung häuslicher Gewalt, und warum ist die Gewaltschutzambulanz noch immer nicht 24 Stunden täglich geöffnet?

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Außer Absichtserklärungen und ein paar wenigen Plätzen mehr in den Frauenhäusern gibt es überhaupt keine konkreten Verbesserungen für die Frauen in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen der Kollegin – –

Katrin Vogel (CDU):

Nein, danke!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen!

Katrin Vogel (CDU):

So ein Feiertag ist kein Selbstzweck. Wir haben seit Monaten gefordert, den Feiertag mit einem entsprechenden Maßnahmen- und Veranstaltungskonzept zu unterlegen, um das allgemeine Bewusstsein für diesen Feiertag zu schärfen,

[Zurufe von Iris Spranger (SPD) und
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

egal, welcher es geworden wäre. Was macht der Senat? – Nichts! Keine Veranstaltung ist von Senatsseite geplant. Die Fraueninitiativen dieser Stadt werden es schon richten, so wie immer. Ein weiteres Armutszeugnis für diesen Senat!

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD) –
Burkard Dregger (CDU): Hören Sie doch mal zu!]

Wo bleiben die konkreten Vorstöße der Koalition in Richtung Paritätsgesetz? Vor einem Jahr haben wir an dieser Stelle darüber geredet.

[Zurufe von Franziska Becker (SPD) und
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Nicht, dass ich mich darum reißen würde,

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und
Stefanie Fuchs (LINKE)]

aber auch hier bleibt es nur bei Absichtserklärungen. Ich habe Ihren Gesetzentwurf noch nicht vorliegen.

Ich wünsche auch Ihnen, liebe Koalition, morgen einen schönen Feiertag und vor allem einen Feiertag mit richtig guten Gedanken, wie man die Frauen in Berlin zukünftig voranbringen kann.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sehr gut!]

Abschließend möchten meine Fraktion und ich uns ganz herzlich bei allen Berlinerinnen und Berlinern bedanken, die am morgigen Feiertag nicht frei haben, sondern arbeiten werden und das Land für uns alle am Laufen halten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Çağlar das Wort.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Frau Vogel! Dass Gleichstellung bei Ihnen und Ihrer Fraktion nicht angekommen ist, sieht man an den Reihen Ihrer Partei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der LINKEN: Ja!]

Berlin hat mit der Einführung des Frauentags ein starkes politisches und gesellschaftliches Signal gesetzt. Es gibt einen Feiertag, der die Verdienste rund um die Gleichstellung würdigt.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Er weist aber zugleich auf bestehende Probleme hin. Er ist aktuell ein Symbol dafür, dass wir von wahrer Gleichstellung noch weit entfernt sind. – Keine Zwischenfragen, grundsätzlich nicht! – Der Titel der heutigen Aktuellen Stunde ist ein gutes Sinnbild dafür. Ja, wir sind auf dem richtigen Weg, aber nein, wir sind noch lange nicht am Ziel. Lassen Sie uns Erreichtes feiern, lassen Sie uns aber nicht die Aufgaben vergessen, die noch vor uns liegen!

Gute Tarifabschlüsse sind erstrebenswert, aber solange bessere Bezahlung in zuvor viel zu schlecht bezahlten Branchen wie Pflege und Erziehung als Frauenförderung wahrgenommen werden, ist die Gleichstellung nicht erreicht. In diesem Kontext darf gar nicht mehr über Frauenberufe gesprochen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die derzeit noch typischen Frauenberufe sind im Schnitt deutlich schlechter bezahlt, obwohl viele dieser Berufe die Stütze unserer Gesellschaft sind. Es gibt Besserungen; das ist es, wofür wir als Regierungskoalition täglich kämpfen. Zu diesem Kampf gehört auch der unermüdliche Hinweis auf Missstände. Ohne dass auf eben diese seit Jahrzehnten unermüdlich hingewiesen worden wäre, gäbe es die heutigen Verbesserungen nicht. Ohne dass wir weiterhin auf Missstände hinweisen, wird es niemals tatsächliche Gleichstellung geben.

Zu diesen Missständen zählt auch der Frauenanteil in diesem Hause. Strukturelle Benachteiligung von Frauen darf nicht zu fehlender Partizipation führen. Gleichberechtigte Teilhabe in den Berliner Parlamenten sollte eine Selbstverständlichkeit sein. Daher diskutieren und prüfen wir derzeit einen ersten Gesetzentwurf für ein Berliner Paritätsgesetz.

[Gunnar Lindemann (AfD): Zurück zur Diktatur!]

Die angesprochenen Gehaltsunterschiede, die Schere zwischen Männern und Frauen, ziehen sich durch das ganze Leben bis hin zur Rente. Mütter verdienen nach der Geburt deutlich weniger als die dazugehörigen Väter, und zwar nicht nur in den ersten zwei bis drei Jahren. Der

(Derya Çağlar)

Verdienstunterschied nimmt bis zum 18. Lebensjahr des Kindes nicht mehr ab.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Folgen – niedrige Renten und damit verbundene Altersarmut – sind bekannt. Wer Angehörige pflegt oder Kinder erzieht, den Job zurückfährt, um sich um andere Menschen zu kümmern, gehört gleichgestellt in Ansehen, Respekt und, ja, auch auf dem Konto.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Die alleinerziehende Mutter verdient mindestens den Respekt, den eine Managerin oder ein Manager verdient, die oder der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Brot und Lohn hält. Lassen Sie uns den Frauentag gemeinsam als den Tag begehen, für den wir ihn eingeführt haben! Lassen Sie ihn uns feiern! Lassen Sie uns den Frauen Respekt zollen, aber lassen Sie uns nicht vergessen, dass wir noch ein hartes Stück Arbeit vor uns haben! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Frau Kollegin Auricht das Wort.

[Zuruf von der CDU –
Gunnar Lindemann (AfD): Gut zuhören!]

Jeannette Auricht (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute vieles in einen Topf geworfen, aber ich komme mal gleich zu Ihrem Lieblingsthema Gleichstellungspolitik. Sie wollen also die Gleichstellungspolitik weiter vorantreiben bzw. stärken.

[Zuruf von den GRÜNEN: Genau!]

Wir lehnen das natürlich ab, und ich sage Ihnen auch warum.

[Zurufe und Lachen bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Ihre Gleichstellungspolitik ist das genaue Gegenteil von Gleichberechtigung. Ich gehe sogar noch weiter: Gleichstellungspolitik ist das Ende von Gleichberechtigung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen?

Jeannette Auricht (AfD):

Nein, danke! – Gleichberechtigung ist Chancengleichheit, beruhend auf Leistung und fairem Wettbewerb. Gleichstellung ist Ergebnisgleichheit, beruhend auf Quotenregelungen und Negierung jedes Leistungsprinzips.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Und jetzt kommen Sie wieder, das haben wir ja schon gehört, mit der strukturellen Benachteiligung von Frauen. Zur Beweisführung schieben Sie immer gleich das sogenannte Gender-Pay-Gap nach. Zudem bleiben Sie bei der frechen und falschen Behauptung, dass Frauen bei gleicher Arbeit 21 Prozent weniger verdienen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Das ist so! –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Was hier bewusst verschwiegen wird, ist, dass es unterschiedliche Berechnungsarten für das Gender-Pay-Gap gibt.

[Florian Dörstelmann (SPD): Eine Verschwörung!]

Wenn es wirklich so wäre, stelle ich mir die Frage, warum Unternehmen nicht viel mehr Frauen einstellen. 21 Prozent weniger Lohn für die gleiche Arbeit, das wäre doch für jeden Unternehmen ein Traum.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Ja, es gibt wirklich eine Benachteiligung von Frauen, nämlich in den immer größer werdenden Parallelgesellschaften unserer Stadt,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Ah! von der LINKEN]

wo Frauen nicht ohne die Erlaubnis ihres Mannes das Haus verlassen dürfen, wo sie nicht frei entscheiden dürfen, wen sie lieben oder heiraten, wo sie von Ehrenmord und Genitalverstümmelung bedroht sind oder zur Verschleierung gezwungen werden. Hier höre ich aber von den Genderistinnen herzlich wenig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Benachteiligung erfahren Frauen auch, wenn sie sich der Kindererziehung widmen.

(Jeannette Auricht)

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich meine hier nicht die Erzieher, sondern wenn sie Kinder bekommen. Viele nicht berufstätige Mütter beschwerten sich – und das zu Recht – darüber, dass der Staat sie nicht so stark unterstützt wie berufstätige Frauen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Das wäre doch durchaus sinnvoll, wenn man daran denkt, wie unser Rentensystem aufgebaut ist. Das wäre für uns von der AfD auch der einzig denkbare Ansatz für eine Gleichstellungspolitik, nämlich die Gleichstellung von unterschiedlichen Lebensentwürfen und – damit einhergehend – eine Aufwertung von Erziehungstätigkeit.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Fünfzigerjahre!]

Das schließt natürlich die Väter mit ein. Ganz ehrlich: Ihre Frauenbeförderungsprogramme lassen die Kassierinnen im Supermarkt doch außen vor. Sie möchten vor allem die einflussreichen und hoch dotierten Positionen in Politik und Wirtschaft besetzen, und das nicht durch Qualifikation, sondern durch Quote.

[Anne Helm (LINKE): Haben Sie der Kollegin nicht zugehört?]

Mit anderen Worten: Sie wollen sich die Rosinen aus dem Kuchen picken. – Sie können schreien, so viel Sie wollen! – Für Ihre Genderideologie –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Helm! Ich darf jetzt bitten – –

Jeannette Auricht (AfD):

– wollen Sie jetzt selbst die demokratischen Grundrechte aushebeln und freie Wahlen einschränken.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Damit kommen wir zum vorläufigen Höhepunkt Ihres Gleichstellungswahns: dem Paritätsgesetz. Für alle, die es nicht wissen: Da sollen 50 Prozent der Mandate in den Parlamenten zukünftig per Quote an Frauen gehen.

[Carola Bluhm (LINKE): Ist ja unglaublich!]

Um das noch einmal zu verdeutlichen: Sie wollen per Gesetz Einfluss auf die Zusammensetzung der Parlamente nehmen. Das obliegt aber einzig und allein dem Wähler. Genauso muss es auch bleiben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Paritätsgesetz ist verfassungswidrig; das wissen Sie auch, aber das ist Ihnen egal. Niemand hindert doch Frauen daran, sich in der Politik zu engagieren. Da wird doch gar keinem die Tür vor der Nase zugemacht. Deshalb ist es an Dreistigkeit auch kaum zu überbieten.

Der durchschnittliche Frauenanteil in den deutschen Parteien liegt bei 30 Prozent. Wie kommen Sie auf die Idee, dass diese 30 Prozent 50 Prozent der Mandate beanspruchen können?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist keine Gleichstellung, sondern Bevorzugung von Frauen. Wenn Frauen bevorzugt werden, werden Männer logischerweise benachteiligt.

[Zuruf von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Von den vielen Diversen einmal ganz zu schweigen.

Meine sehr geehrten Herren! Ich verstehe nicht, dass Sie diesen Unsinn mittragen. Dass Sie Frauen den Vortritt lassen, ist sehr galant, aber mit dieser übertriebenen Ritterlichkeit werden Sie alle zu Rittern von trauriger Gestalt. Bitte wehren Sie sich endlich dagegen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Kofbinger das Wort.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ich musste versuchen, auf dem Weg zum Redepult wieder ernst zu werden. Das war wirklich unglaublich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir lehnen Gleichstellung ab. – Das war der Satz, der nach fünf Sekunden kam. Da hätte man es eigentlich abbrechen sollen und die restliche Redezeit auf den zweiten Redner verteilen können.

[Georg Pazderski (AfD): Gehen Sie doch zur
Augsburger Puppenkiste!]

Das war so schlecht, dass nicht einmal die FDP geklatscht hat,

[Heiterkeit bei der SPD]

(Anja Kofbinger)

und auch bei der CDU nur zwei oder drei. Daran kann man es schon sehen. Ich möchte gar nicht weiter darauf eingehen und meine Redezeit verplempern.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Das war wieder ein schlimmer, schlimmer Beweis, wie gruppenbezogene Menschlichkeit auch im Parlament funktionieren kann. Aber wir sind ja auch für das Grundrecht auf Meinungs- und Redefreiheit. Deshalb müssen wir das auch aushalten.

[Unruhe]

Jetzt die gute Nachricht zum morgigen Weltfrauentag! Gleich vorneweg: Wir lösen unser Versprechen – Frau Vogel hat darauf hingewiesen – vom letztjährigen Frauenkampftag fast ein und können heute verkünden, dass wir Ihnen bis zur Sommerpause ein verfassungskonformes Parité-Gesetz vorlegen werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ja, es stimmt: Es liegt heute – so war einst der Plan – noch nicht vor.

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie sich eigentlich selbst zu, was Sie für einen Unsinn reden?]

– Herr Pazderski! Halten Sie doch einfach mal die Klappe! Sie haben doch zu dem Thema nichts zu sagen; Sie lehnen doch Gleichstellung ab. Jetzt hören Sie doch einfach in Ruhe zu! Da kommt bestimmt noch etwas, wo Sie sich gleich hier hinstellen und meckern können.

Da uns – wie immer – die Sorgfalt wichtiger ist als die Schnelligkeit, haben wir uns auch angemessen viel Zeit gelassen. Deshalb liegt das Gesetz heute noch nicht vor. Der erste Entwurf ist da. Sie werden ihn auch sehr zeitnah bekommen und können ihn dann mit uns in den Ausschüssen beraten. Die drei bis vier Wochen haben Sie noch, ich sage es Ihnen.

Deshalb verstehen wir auch die Kritik nicht, hier würde etwas übers Knie gebrochen. Was ist denn mit dem französischen Parité-Gesetz, das wir seit 2001 besprechen? – Seit 18 Jahren reden wir darüber. Mit anderen Parteien habe ich schon vor fünf Jahren darüber geredet. Da war übrigens eine Frau Schwarzer von der CDU Berlin dabei. Das war ein Treffen im Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend. Frau Ferner von der SPD war ebenso dabei wie Wissenschaftlerinnen. Damals, vor fünf Jahren, haben wir das alles schon besprochen – und alle fanden es gut. – Von übermäßiger Schnelligkeit kann ich demnach hier nicht reden.

Ohne dass Sie auch nur einen Buchstaben des Parité-Gesetzes kennen, wissen Sie aber schon, dass es nicht verfassungskonform ist. – Da kann ich nur sagen: Bravo! Damit haben Sie die Lacher auf Ihrer Seite. Jetzt lesen Sie es doch erst einmal! Selbstverständlich darf und muss gefragt werden, ob bei der Verpflichtung auf paritätische Besetzung auch alle einschlägigen verfassungsrechtlichen

Vorgaben berücksichtigt worden sind. Dabei stehen sich verschiedene Ziele des Grundgesetzes gegenüber. Das ist einmal der Artikel 3 Abs. 2, das ist der Artikel 38, und das ist der Artikel 21 – das wissen wir doch. – Wissen Sie, was das Tolle ist? – Alle, die sich darauf berufen, haben recht. Natürlich stehen sich diese Artikel gegenüber. Wir haben uns nach wirklich langer und eingehender Beratung entschlossen, dass der Artikel 3, der zu den Grundrechten – die ersten 19 Artikel; Sie wissen das – gehört, hier der stärkere Artikel ist. Deshalb haben wir dieses Parité-Gesetz geschrieben.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD-Fraktion zulassen?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Nein, Herr Woldeit! Wir haben das schon mehrfach besprochen. Sobald Sie hier eine Rede halten, und zwar eine mindestens – sagen wir einmal – fünfminütige Rede, die ohne menschenfeindliche Kommentare auskommt, ohne Respektlosigkeiten gegenüber Minderheiten, bin ich gerne bereit, mit Ihnen zu diskutieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich bin nicht bereit, Teil Ihres AfD-Kasperletheaters zu werden. Da müssen Sie sich jemand anderen aussuchen.

[Georg Pazderski (AfD): Das nennt man Feigheit!]

– Nein, das ist keine Feigheit. Ich bin Ihnen sowieso intellektuell überlegen. Das ist nun einmal so.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Lachen bei der AfD –

Stefan Franz Kerker (AfD): Tata, tata, tata! –

Thorsten Weiß (AfD):

Heute schon was getrunken, was?]

Deshalb ist das keine Feigheit. Ich erspare den Zuseherinnen und Zuhörerinnen dieser wunderbaren Sitzung lediglich das, was die da immer so fragen.

Wir haben über den Artikel 3 geredet. Dieser ist mir, ebenso wie meinen Kolleginnen und Kollegen, auch sehr wichtig. Es geht um die Wahlfreiheit. Frau Vogel hatte es auch schon angesprochen. Dabei ist es so, dass entschieden werden muss: Ist dieses geschützte Verfassungsanliegen verhältnismäßig ausgehebelt, oder ist es nicht verhältnismäßig? – Darum geht es im Kern. Dabei wird der Wähler in seiner Wahlfreiheit nicht mehr beeinträchtigt als bei jeder anderen Listenwahl auch. Denn in jeder anderen Listenwahl ist es auch so: Wenn man nicht kumulieren kann, hat man keinen Einfluss auf die Listenaufstellung. Das ist doch ganz klar. Ich kann da nicht von

(Anja Kofbinger)

hinten nach vorne ziehen oder dergleichen; das sieht das Berliner Wahlrecht nicht vor.

[Marc Vallendar (AfD): Schon mal was von Parteienfreiheit gehört? –

Georg Pazderski (AfD): Sie versucht sich gerade selbst zu überzeugen!]

– Nein! – Parteien folgen hier bisher verschiedenen Kriterien – schon immer. Das sind beispielsweise die regionale Herkunft, die fachliche Kompetenz oder eben auch das Geschlecht. Das machen Grüne und Linke. Das wird auch als verfassungsmäßig richtig erachtet – das ist alles schon einmal beklagt worden –, wenn die Versammlung, die dort die Liste aufstellt, damit auch übereinstimmt. Das ist alles. Wir machen das auch bereits seit einiger Zeit. Wir müssen Verfahren finden, die Parität herstellen. Unser Vorschlag ist dieses Gesetz. Fassen Sie sich also noch einen Augenblick in Geduld! Wir werden Ihnen etwas vorlegen.

Jetzt noch einmal mein Appell an die Innenpolitiker, die im Wesentlichen damit beschäftigt sein werden – nicht die Gleichstellungspolitikern: Es gibt da einige, die am Frauentag, der ja morgen begangen wird, immer sehr gerne Blumen verteilen. Das reicht im Jahr 2019 leider nicht mehr aus.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wie sagen wir immer so schön? – Statt Blumen und Präsenze, Frauen in die Parlamente!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Derya Çağlar (SPD)
und von Lars Düsterhöft (SPD)]

Das war es im Wesentlichen von mir. Es gäbe noch viel Gutes zu sagen über das, was wir in den zwei Jahren erreicht haben, aber das habe ich schon in der letzten Aussprache mit Frau Dr. Jasper-Winter, die gleich folgen wird, erörtert. Da machen wir sehr viel. – Allen, die daran mitgearbeitet haben, dass es dieses Paritätsgesetz gibt, dass es überhaupt die Verbesserung in der Frauen- und Gleichstellungspolitik gibt, an die möchte ich mich jetzt auch einmal wenden und mich herzlich bedanken. Das war eine Menge Arbeit, gerade auch in der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Da wurde in den letzten beiden Jahren sehr, sehr viel gearbeitet. Morgen wird gefeiert, und das ist auch gut so. Denn wie sagte schon meine Lieblingsanarchistin Emma Goldman? – Es ist nicht meine Revolution, wenn ich nicht tanzen kann. – Also, let's dance!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zuerst hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Herr Woldeit das Wort, und Frau Kollegin Schillhaneck stehen

dann noch drei Minuten Redezeit zur Verfügung für die zweite Rederunde. – Bitte schön, Herr Kollege!

[Mario Czaja (CDU): Let's dance! Der Regierende und Frau Kofbinger, das wird lustig!]

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Frau Kofbinger! Übrigens, ich erlaube mir, Ihnen den kleinen Hinweis zu geben, dass meine Rede grundsätzlich damit beginnt, den Vorsitzenden zu begrüßen bzw. anzusprechen. Das haben Sie leider nicht gemacht.

Sie haben Folgendes gemacht: Sie haben mitunter Artikel des Grundgesetzes zitiert, das heißt, Sie wollten damit Ihre Verfassungskonformität unterstreichen und Sie sagen dann immer irgendetwas von Gleichstellung. Wenn ich mich richtig erinnere, steht in unserem Grundgesetz:

Männer und Frauen sind gleichberechtigt.

Ich würde Ihnen übrigens empfehlen, mir zuzuhören, weil Sie ja eventuell auf meine Intervention antworten müssen.

[Zurufe von Steffen Zillich (LINKE)
und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Und dann haben Sie mir persönlich vorgehalten – deshalb habe ich mich zur Kurzintervention gemeldet –, wenn ich einmal in einer Rede auf Beleidigungen, Verächtlichmachungen und Ähnliches verzichten würde, dass Sie dann mit mir in die Debatte gingen. Meine werte Frau Kollegin! Wenn Sie in der Lage sind, mir in den vergangenen, ich glaube, 30 Reden ein einziges Mal belegbar zu beweisen, wann ich das gemacht habe, dann haben Sie etwas gewonnen. Das schaffen Sie nämlich nicht, meine sehr geehrte Frau Kollegin!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Oh! –
Das war eine persönliche Erklärung, oder?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kofbinger möchte nicht darauf eingehen. – Dann haben wir jetzt Frau Jasper-Winter. – Bitte, Frau Jasper-Winter!

[Torsten Schneider (SPD): Bei der AfD sind alle weinerlich! Nicht nur der Vorsitzende! –
Georg Pazderski (AfD): Ach, da ist ja der Kleine! –
Lachen bei der AfD]

So, die Herren haben sich ausgetauscht. Jetzt bitte ich wieder um Ruhe! – Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün! Zur heutigen Aktuellen Stunde haben

(Dr. Maren Jasper-Winter)

Sie das Thema „Internationaler Frauentag und gute Tarifabschlüsse für Berlin: Stärkung von Gleichstellung, Pflege- und Erziehungsberufen“ angemeldet.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Dieser verquaste Titel allein zeigt schon, dass Sie anlässlich des morgigen Internationalen Frauentags keine stringente Idee haben, an welchen Stellen Sie eigentlich wo in der Stadt die Gleichberechtigung von Frauen angehen wollen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Es fehlt nicht nur eine klare Perspektive – das haben wir auch an den Reden gerade merken können –, nein, es scheint Ihnen eigentlich auch keine echte Herzensangelegenheit zu sein, ansonsten hätten Sie für morgen Feierlichkeiten offizieller Art organisiert,

[Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

im Rahmen derer dann mit der Stadtgesellschaft die wichtigen Themen für die Frauen in Berlin diskutiert werden. Also, kein roter Faden, reine Schaufensterpolitik, und das ist der Frauenpolitik nicht würdig.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Ja, wir Freien Demokraten stimmen Ihnen zu: Wir brauchen eine bessere Bezahlung von Erzieherinnen und Erziehern und von Pflegepersonal, und das wertet gerade auch diese typischen Frauenberufe auf. Mein Kollege Florian Swyter wird dazu und zu den Tarifabschlüssen gleich noch Stellung nehmen.

[Antje Kapek (GRÜNE): Warum
machen Sie das nicht?]

Jedoch ist dieses nur ein Drehen am Schraubchen, an einem Phänomen, dessen Ursachen viel tiefer liegen.

Dann kommen wir doch zum Gender-Pay-Gap. Da muss man der AfD anscheinend Nachhilfe erteilen. Für uns Freie Demokraten ist klar: Ungleiche Bezahlung von Frauen und Männern bei gleicher Qualifikation und gleicher Position, das sind 6 Prozent, und diese 6 Prozent sind vollkommen inakzeptabel und durch gar nichts zu rechtfertigen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Frau Auricht zulassen?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Redezeit kurz an. – Frau Kollegin Auricht!

Jeannette Auricht (AfD):

Vielen Dank! – Es ist aber auch Ihnen klar, dass der bereinigte Gender-Pay-Gap auch noch viele Faktoren mit einberechnen könnte, und dann wären diese 6 Prozent noch weitaus geringer?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ich komme jetzt zum sogenannten unbereinigten Gender-Pay-Gap – ich möchte ja keine Vorlesung halten, aber anscheinend ist das bei Ihnen nötig –:

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Natürlich gibt es viele, viele weitere Ursachen, die dafür sorgen, dass Frauen ca. 21 Prozent weniger verdienen. Da schauen wir uns die Teilzeit an. Dazu muss ich sagen: Selbst in den Berliner Senatsverwaltungen ist das tradierte Rollenbild vollzeitarbeitender Vater und teilzeitarbeitende Mutter klar vorhanden. Ungefähr 31 Prozent aller Frauen in der Verwaltung arbeiten Teilzeit, während nur 8 Prozent der Männer diese Alternative für sich in Betracht ziehen, und zudem verdienen in allen Einkommensgruppen in den Senatsverwaltungen die Frauen deutlich weniger Geld als ihre männlichen Counterparts.

Das DIW hat diese Woche eine Studie veröffentlicht, in der ganz aktuelle Zahlen zeigen: Frauen nehmen mehr und mehr am Erwerbsleben teil, und das ist gut. Die Studie hat aber auch herausgefunden, dass sich die Aufteilung der Sorgearbeit – also für Familie und Pflege – nicht im gleichen Umfang und in derselben Geschwindigkeit verändert. Frauen sind also immer noch schwermüdig für die Pflege der eigenen Eltern oder ihrer kleinen Kinder zuständig.

[Andreas Wild (fraktionslos): Ja, das ist gut!]

Deshalb trifft es sie doch besonders hart, wenn wir in Berlin immer noch nicht genügend Kitaplätze in allen Stadtteilen haben, in denen sie benötigt werden, und schon gar nicht zu den Öffnungszeiten, die notwendig sind. Die Leidtragenden sind die Frauen, denn die passen ihre Arbeitszeiten diesem Mangel an und müssen dann, auch dadurch, weniger verdienen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Deshalb trifft es sie so hart, wenn Dinge wie der Kitavigilator – lange angekündigt, der Senat arbeitet seit fünf Jahren daran, 23 Millionen Euro wurden übrigens dafür schon ausgegeben – nicht vorhanden sind. Er soll jetzt kommen, aber ich kann immer noch nicht entdecken, wie das endlich mal funktioniert. So eine kleine Sache, die man eigentlich schnell organisieren könnte, selbst die läuft nicht in der Stadt.

(Dr. Maren Jasper-Winter)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Stattdessen linke Träumereien von Enteignungen von Wohnungsbaugesellschaften auf Kosten des Steuerzahlers und der Steuerzahlerin. Das ist sogar dreifach falsch: senkt keine Mieten, es entstehen keine neuen Wohnungen, und am Ende fehlt Geld für Verbesserungen in der Bildung und für die Infrastruktur in der Pflege. Ich sage Ihnen eines: Den Alleinerziehenden in Berlin – das sind zu 90 Prozent Frauen – wäre mit einer guten Wohnungsbaupolitik gegen steigende Mieten noch am ehesten geholfen, denn sie sind überproportional von Armut in Berlin betroffen und leiden deshalb unter anderem auch am stärksten unter steigenden Mieten.

[Beifall bei der FDP]

Gute Wohnungsbaupolitik ist für mich auch gute Frauenpolitik. Wo wir hier stehen, das muss doch auf den Tisch am morgigen Frauentag.

Zum Abschluss noch: Es ist ein Hohn, dass Alleinerziehende hier in Berlin in allen Bezirken mindestens zwei, überwiegend drei Monate auf ihren Unterhaltsvorschuss warten müssen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Es ist ein echter Hohn, dass an diesen Stellen, wo es darauf ankommt, den Ärmsten schnell zu helfen, diese Stadt nicht funktionsfähig ist. Das kann ich nicht akzeptieren. Auch das müssen wir an Ihrem Internationalen Frauentag morgen diskutieren.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist unser
Internationaler Frauentag! Von allen!]

Genug der Meckerei. Kommen wir zu dem, was wir Freie Demokraten Ihnen für eine bessere Gleichstellung von Frauen und Männern – heute ist das TOP 42 – vorschlagen wollen: Wir möchten, dass die Kinder dieser Stadt, egal ob Mädchen oder Jungs, sagen können: Ich kann alles werden. – Die Berufswahl ist nämlich auch entscheidend für den späteren Werdegang und für die Verdienstmöglichkeiten. In den sogenannten MINT-Ausbildungsberufen haben wir eklatant die herkömmlichen Rollenbilder. Nur 15 Prozent Frauen sind in Berlin in den MINT-Ausbildungsberufen vertreten. Deswegen meinen wir: Setzen wir doch da an, wo es am ehesten Sinn macht und wir die jungen Leute möglichst früh erreichen. Wir wollen, dass in alle Berliner Schulen Ausbildungsbotschafterinnen und Ausbildungsbotschafter gehen, und zwar aus zweierlei Gründen: zum einen, um die duale Ausbildung aufzuwerten – das ist in Berlin dringend notwendig –, und zum anderen mehr weibliche Botschafterinnen, damit jungen Frauen gerade diese Möglichkeiten eröffnet werden. Ich bin von Herzen davon überzeugt, dass Vorbilder die beste und effizienteste Methode sind, herkömmliche Rollenbilder aufzubrechen.

Ich möchte Ihnen zum Abschluss etwas berichten, erzählen: Mein Sohn ist vier Jahre alt. Er weiß: Mama macht Politik. – Am letzten Sonntag, als der Onkel nicht zu Besuch kommen konnte, weil er sich auch ehrenamtlich engagiert und Politik macht, sagte mein Sohn ganz entsetzt: Aber, Mama! Frauen machen doch nur Politik! – Und Sie sehen: Vorbilder, das, was wir vorleben, verankert diese Gedanken schon ganz früh. Deswegen sind wir davon überzeugt: Wir eröffnen durch Vorbilder Möglichkeiten, und die sollen schon frühzeitig wirken. Eine nachhaltige Frauenpolitik setzt schon an der Wurzel an, wenn es darum geht, wirklich freie Lebens- und Berufswahlentscheidungen zu treffen. Das sollte unser gemeinsames Ziel sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen nun zur zweiten Rederunde. Für die Fraktion Die Linke hat sich Frau Schmidt bereits umfassend geäußert. Wir beginnen deshalb mit der Fraktion der CDU, und zwar mit dem Kollegen Goiny. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Umstand, wie diese heutige Aktuelle Stunde zustande gekommen ist, wirft schon ein bezeichnendes Licht auf den Zustand Ihrer Koalition zur Halbzeit dieser Wahlperiode.

[Beifall bei der CDU]

Der Umstand, dass Sie nicht einmal mehr in der Lage sind, für eine Aktuelle Stunde Prioritäten zu setzen, ist bezeichnend für Ihre Regierungsarbeit, liebe Koalitionäre.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dass Sie das Thema Tarifabschluss hier auf die Tagesordnung gesetzt haben, finde ich spannend, weil das ja im Wesentlichen ein Erfolg ist, den die Tarifparteien ausgehandelt haben, und keiner der Koalition. Gleichwohl müssen wir sagen, dass wir als CDU-Fraktion zufrieden mit dem sind, was die Tarifparteien verhandelt haben, weil es zum einen in wichtigen Bereichen der Tarifbeschäftigten nicht nur eine Verbesserung der Gehaltstabellen darstellt, sondern zum anderen gerade im Erzieherbereich auch strukturelle Nachteile ausgeglichen worden sind.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Als Haushälter ist man natürlich immer auch ein bisschen besorgt, wenn es um höhere Ausgaben geht, wenn das Haushaltsvolumen gerade in diesem Bereich steigt. An

(Christian Goiny)

dieser Stelle muss man aber auch sagen, dass das etwas ist, was wir politisch für richtig halten. Wir sind als CDU-Fraktion in diesem Haus seit Längerem der Auffassung, dass die angemessene Bezahlung und Besoldung der Beschäftigten des Landes Berlin eine ganz wichtige und entscheidende Voraussetzung dafür ist, dass der öffentliche Dienst in dieser Stadt funktioniert.

Wir glauben, dass hier auch mit der Länge der Laufzeit ein wichtiger Punkt für eine vernünftige Haushaltspolitik geschaffen worden ist, und sind deswegen mit diesem Punkt auch einverstanden.

Wir wollen durchaus auch anerkennen – das ist uns verschiedentlich auch schon von Gewerkschaftsseite zuge- tragen worden –, dass unser Finanzsenator im Land Berlin in seiner Aufgabe als Verhandlungsführer offensichtlich auch einen sehr konstruktiven Beitrag zu diesen Verhandlungen geleistet hat. Das möchte ich auch als Oppositionspolitiker an dieser Stelle deutlich sagen.

Auf der anderen Seite kommen wir jetzt aber zu der Frage, wie man den öffentlichen Dienst insgesamt in dieser Stadt vernünftig strukturiert und aufstellt. Da ist natürlich das, was wir bei den Tarifbeschäftigten erreicht haben, nur eine Seite der Medaille. Offen bleibt die Frage: Wie werden wir dieses Tarifergebnis für die Beamtinnen und Beamten im Land Berlin übernehmen? Vielleicht hören wir dazu heute noch einmal Klarstellungen. Bisher gibt es vom Senat keine eindeutige Aussage, ob das übernommen wird. Das ist natürlich bedauerlich, weil von den Bundesländern, die hier in Rede stehen, inzwischen schon zehn gesagt haben, sie machen das, sie übernehmen das Tarifergebnis eins zu eins. Sie legen teilweise sogar noch etwas oben drauf. – Dazu komme ich gleich noch einmal. – Hessen führt eigene Verhandlungen. Vier sind noch unklar, und Berlin muss sich dazu auch einmal erklären.

Dann kommen Sie – ausweislich Ihrer Presseerklärung – zu der Darstellung Ihrer Berechnungsmodalitäten, wie Sie dann diese 1,1 Prozent, die Sie jetzt noch diskutieren, drauflegen wollen. Darauf bin ich sehr gespannt. Das können wir wahrscheinlich heute nicht abschließend klären. Vielleicht ist der Hauptausschuss eine gute Plattform, um das noch einmal zu diskutieren. Sie sagen jetzt, Sie wollen den Schnitt der Länderbesoldung zum Maßstab nehmen und da was draufpacken. Da stellt sich die Frage: Wann und wie wollen Sie diesen Schnitt berechnen? Was heißt das dann für die Umsetzung der Beamtenbesoldung? Wir hören aus dem Land Brandenburg, dass es beabsichtigt, 0,5 Prozent auf das Tarifergebnis draufzulegen. Auch hier wird noch einmal ganz deutlich, dass wir eine strategische Schwierigkeit haben, sodass wir am Ende des Tages unsere Beamten weiterhin hinter dem Bund bezahlen werden und wahrscheinlich auch schlechter als Brandenburg. Damit wird das, was unser strategischer Nachteil bei der Beamtenbesoldung ist, auch am Ende der Wahlperiode 2020/2021 von Ihnen nicht

beseitigt sein. Deswegen ist es völlig nachvollziehbar, dass die Gewerkschaft der Polizei noch einmal darauf hinweist, dass bei Polizisten und Feuerwehrleuten Berlin nach wie vor Letzter oder Vorletzter in der Besoldungstabelle ist. Die Kommentierung lautet dort: Berlin holt auf, bleibt aber in der Abstiegszone. – Damit sind wir im Ergebnis sehr unzufrieden. Wir fordern den Senat auf, gerade für den Bereich der Beamtinnen und Beamten im Land Berlin deutlich zu machen, wie da eine faire Besoldung und eine Zukunftsperspektive für den öffentlichen Dienst insgesamt in dieser Stadt geschaffen werden können. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Düsterhöft das Wort. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerne möchte ich an die Ausführungen meiner Kollegin Çağlar anknüpfen, die auch über das Thema Gleichberechtigung sprach. Das Thema Gleichberechtigung treibt mich schon lange um. Gerechtigkeit und andere Begriffe schwingen da mit, wie z. B. Moral, Anstand, Anerkennung oder Fairness. Das alles sind Begriffe, die nicht nur mit Gleichberechtigung zu tun haben. Genauso sind sie elementar bei der Beschreibung dessen, was hinter der Umschreibung gute Arbeit steckt. Arbeit kann nur gut sein, wenn sie gerecht ist, wenn sie niemanden benachteiligt, wenn sie Leistungen anerkennt, wenn die Bedingungen fair und die Löhne anständig sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Gute Arbeit – das heißt auch: gleicher Lohn für gleiche Arbeit. Das nennt man Lohngerechtigkeit. Davon sind wir noch immer weit entfernt. Deshalb ist ja – das haben wir heute schon mehrfach gehört – der morgige Feiertag nicht in erster Linie zum Feiern da, sondern vor allem, um auf die bestehenden Ungerechtigkeiten aufmerksam zu machen und weiter hart daran zu arbeiten, dass insbesondere Frauen nicht mehr für ihre Rechte kämpfen müssen, sondern dafür zu sorgen, dass diese einfach irgendwann selbstverständlich sind – gerade für uns Männer.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Dass von den Tarifabschlüssen insbesondere Frauen profitieren, freut mich besonders. Es hat aber irgendwie auch ein kleines Geschmäckle, weil es mal wieder die Einteilung in typisch Frau und typisch Mann ist, die doch eigentlich überwunden werden soll. Es sind in der Tat viel mehr Frauen als Männer, die in der Pflege oder in

(Lars Düsterhöft)

Erzieherberufen arbeiten. In eben diesen Berufsgruppen sind aber auch überdurchschnittlich viele Frauen in Führungspositionen. Das darf an dieser Stelle ruhig auch erwähnt werden.

Zumindest für diese Berufsgruppen hat sich am vergangenen Wochenende mit dem erfolgreichen Abschluss der Tarifverhandlungen einiges getan. Fast 8 Prozent mehr Lohn gibt bis 2021 für die Angestellten im öffentlichen Dienst. Das nenne ich eine deutliche Anerkennung der Leistungen und der Wichtigkeit der Angestellten in diesen Bereichen in der Verwaltung und natürlich auch bei den freien Trägern, deren Gehälter an den TVL angelehnt sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für diejenigen, die unter anderem in der Pflege arbeiten, für die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und die Erzieherinnen und Erzieher sind außerdem einige strukturelle Verbesserungen vorgesehen.

Für Berlin sprechen wir von einem Gesamtvolumen von sage und schreibe 822 Millionen Euro. Das ist mal wirklich ein enormer Brocken, der aber auch über den jetzt vorgesehenen Zeitraum von 33 Monaten zu stemmen und leistbar ist.

Im öffentlichen Dienst sowie bei den freien Trägern fehlen uns die Fachkräfte. Besonders eklatant ist der Mangel im Erziehungs- und im Pflegebereich. Gerade in diesen Bereichen sollten Schwerpunkte gesetzt werden, und sie sind es auch – genau dort, wo wir sie auch haben wollten. 2020 und 2021 fließen allein hier entsprechend 150 Millionen Euro. Das soll nicht nur eine Wertschätzung für die Arbeit derer sein, die bereits in diesen Bereichen arbeiten, sondern das wertet die Berufsfelder insgesamt auf, was hoffentlich dazu beitragen kann, den fehlenden Nachwuchs zu gewinnen.

Gerade die Erzieherinnen und Erzieher verdienen diese Wertschätzung. Das haben wir im Vorfeld sehr deutlich gesagt und uns auch mit den Streikenden dementsprechend solidarisiert. Diese Menschen machen in der Zeit, in der wir unserer Arbeit nachgehen, einen unglaublichen, sehr harten und sehr wichtigen Job. Sie sind das Rückgrat unserer Berliner Wirtschaft – als Vater von bald zwei Kitakindern weiß ich darum. Dass sich beispielsweise die Bezugserzieherin von meinem Großen nicht nur mit Hingabe um meinen Sohn kümmert, sondern gleichzeitig wichtige Erziehungs- und Bildungsarbeit leistet, dafür bin ich äußerst dankbar.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie ist für meinen Sohn Freundin, Krankenschwester, Kummerkasten, Lesepatin und Lehrerin, Streitschlichterin und vieles mehr.

[Zuruf von der CDU: Vaterersatz!]

Das ist nicht nur harte körperliche Arbeit, sondern das zehrt auch ganz schön an den Nerven. Das weiß ich als Vater sehr wohl einzuschätzen.

Ich habe den größten Respekt vor diesem Beruf, und deswegen bin ich auch sehr froh, dass die Erzieherinnen und Erzieher von dem Abschluss in dieser Form profitieren, und hoffe, dass die höheren Gehälter dazu beitragen, dass sich wieder mehr Menschen vorstellen können, in diesem wunderschönen Beruf zu arbeiten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Aber die Leute fehlen längst nicht nur in diesem Bereich. Verwaltungsjobs in Berlin sind nicht gerade sexy, könnte man meinen, gerade im Vergleich zu den anderen Verwaltungen, die sich auch in Berlin befinden. Dem muss Berlin als Arbeitgeber natürlich entgegenwirken. Davon wiederum werden alle Berlinerinnen und Berliner am Ende profitieren, denn wir brauchen tatsächlich eine funktionierende Verwaltung in dieser Stadt.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Gute Arbeit, das heißt auch gute Arbeit schaffen, gute Bedingungen schaffen, gute Anreize schaffen. Das heißt aber auch, gute Rahmenbedingungen schaffen. So positiv wir diesen Tarifabschluss politisch bewerten können, drei Herausforderungen will ich trotzdem erwähnen. Stichwort Landesmindestlohn: Die nun vorgesehenen 11,30 Euro können nur ein Zwischenschritt sein. Bis 2021 müssen da noch mal ein paar Euro draufgelegt werden, sodass wir dann nach aktuellem Wert auf 12,63 Euro kommen. Dafür müssen wir sorgen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wer, wenn nicht diese rot-rot-grüne Mehrheit, soll sonst einen solchen Landesmindestlohn durchsetzen? Beide Marken müssen so schnell wie möglich hier im Parlament beschlossen werden.

Wenn ich an Anstand denke, denke ich auch an unseren nun 15 Monate alten Beschluss zur Abschaffung der sachgrundlosen Befristungen – 15 Monate! Vieles, wirklich vieles ist passiert. Viele landeseigenen Unternehmen haben sich mit diesem Beschluss arrangiert und halten ihn auch ein. Aber es gibt auch landeseigene Unternehmen, die uns Abgeordnete wohl nicht wirklich ernst nehmen. Soll es wirklich gängige Praxis werden, allein den Begriff aus Ausschreibungen zu streichen und dennoch weiterhin ohne Nennung von Sachgründen zu befristen? – Das sind de facto sachgrundlose Befristungen. Hier besteht, freundlich ausgedrückt, noch immer dringender Handlungsbedarf.

(Lars Düsterhöft)

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch was die Rückführung einzelner Tochterunternehmen bei Vivantes und Charité angeht, warten wir gespannt auf das verbindliche Konzept, welches uns Ende März vorgelegt werden soll. Wer glaubt, dass wir unsere Drohungen der Sperrung von Mitteln nicht ernst meinen, sollte sich vergegenwärtigen, dass wir demnächst im Rahmen der Haushaltsverhandlungen über ganz andere Summen reden!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Hier müssen bis zum Sommer Fakten geschaffen werden. Wir erwarten nichts weniger als gleichen Lohn für gleiche Arbeit. Alles andere würde den unanständigen Zustand weiter manifestieren.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie kommen zum Ende?

Lars Düsterhöft (SPD):

Jawohl, mache ich! – Bei allen Herausforderungen, die ich gerade beschrieben habe: Ich bin sehr froh, dass es gelungen ist, genau diesen Tarifabschluss zu erlangen, der beide Seiten bedenkt, politische Ausrufezeichen setzt und eine klare Handschrift trägt. Wir alle wissen, wem wir das im Wesentlichen zu verdanken haben: Es macht doch einen Unterschied, ob der Sozialdemokrat Kollatz Verhandlungsführer ist oder jemand aus dem konservativen Lager. – Ich danke dir, und ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD und bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Brinker das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Wer hat Ihnen denn den letzten Satz in die Rede geschrieben? –

Lars Düsterhöft (SPD): Eine sehr gute Mitarbeiterin!]

So, ich habe den Eindruck, die Herren haben sich zu Ende ausgetauscht. – Frau Dr. Brinker! Dann haben Sie jetzt das Wort!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Aktuelle Stunde ist typisch für Rot-Rot-Grün – das hat mein Kollege Goiny auch schon im Vorfeld gesagt –

[Beifall bei der AfD]

und stellt unter Beweis, wie uneinig diese Dreierkombi ist. Selbst in der Aktuellen Stunde kann man sich nicht auf ein Thema verständigen. Wie sagt man so schön? – Viele Köche verderben den Brei!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Ich weiß, Herr Schneider! Sie kochen wieder Ihren eigenen Brei! – Kommen wir nun zum aktuellen, eigentlich wichtigen Thema dieser Stunde, nämlich der Tarifeinigung. Für die Beschäftigten des öffentlichen Dienstes ist die Einigung in der Tat eine positive Nachricht. Gleiches gilt für die zusätzlichen Zahlungen an Erziehungs- und Pflegekräfte. Jeder, der mal in einer Pflegeeinrichtung mindestens gejobbt hat, weiß um die teilweise besonderen Belastungen, aber auch besonders schönen Erlebnisse in diesen Berufsgruppen. Doch was nützen positive Tarifabschlüsse für eine kurze Frist, wenn es wieder zu einer Finanz- und Konjunkturkrise kommt, die zu massiven Einsparungen nötigen kann?

Der Finanzsenator selber hat am 20. Dezember in einer Meldung der Tarifgemeinschaft deutscher Länder zugegeben – Zitat:

Auch wenn die Steuereinnahmen noch stabil sind, gibt es doch erste Anzeichen eines Abschwungs. Hinzu kommen Handelskonflikte auf internationaler Ebene, die gerade das Exportland Deutschland unverhältnismäßig stark treffen könnten.

Die Länder befänden sich weiter im Prozess der Haushaltskonsolidierung und dieser dürfe nicht durch übertrieben hohe Lohnabschlüsse gefährdet werden. – Mit dieser Aussage hat der Finanzsenator recht. Es zeichnen sich dunkle Wolken am bisher strahlenden Konjunkturmilieu ab. Allerdings benötigen seine Koalitionskollegen wohl noch Nachhilfeunterricht hinsichtlich ökonomischer Zusammenhänge.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist richtig!]

Prof. Bernd Raffelhüschen hat sich in der „Welt“ ebenfalls zum Tarifabschluss geäußert und von einem doppelten Fiasko gesprochen, bezogen auf die laufenden Ausgaben und auch auf die Pensionen der Beamten. Er wird zitiert:

Wie die Länder mit ihren Steuereinnahmen die ab 2020 geltende Schuldenbremse einhalten wollen, sei ihm ein Rätsel.

Was meint Raffelhüschen damit? – Die Senatsfinanzverwaltung schreibt in ihrer gestrigen Pressemitteilung, dass das Land Berlin bis 2021 insgesamt rund 2,3 Milliarden Euro investieren wolle, um das Tarifergebnis für die Angestellten entsprechend umzusetzen – die Übertragung des Tarifs auf die Beamten und Versorgungsempfänger. Das ist euphemistisch, denn Personalausgaben sind per Definition keine Investitionsausgaben, vielmehr werden dem Haushalt Gelder in dieser Höhe entzogen, die für

(Dr. Kristin Brinker)

Investitionen geplant werden müssten. Wir wissen, dass es in Berlin einen extrem hohen Investitionsbedarf gibt, den der Senat trotz mehrfacher Nachfrage der AfD-Fraktion bis heute nicht klar beziffern kann. Aufgrund der uns bisher vorliegenden Informationen schätzen wir diesen Bedarf auf mindestens 15 bis 20 Milliarden Euro. Allein die Kosten der Schulbauoffensive explodieren aktuell von ursprünglich 5,5 Milliarden Euro auf mindestens geschätzt 10 Milliarden Euro.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Betrachten wir nun die Pensionen: Ein Übertrag des Tarifvertrags auf die Beamtenschaft sowie die Versorgungsempfänger hat massive Konsequenzen hinsichtlich der Pensionslasten des Landes Berlin. Die tatsächlichen Pensionsverpflichtungen des Landes kennen wir nach wie vor nicht. Insofern verfällt Rot-Rot-Grün bereits jetzt in den Wählerstimmenkaufmodus. Wem es am Ende nutzen wird, bleibt abzuwarten. Sicher ist aber: Rot-Rot-Grün hat es bis heute nicht geschafft, erstens eine Gesetzesvorlage zur Implementierung der Schuldenbremse vorzulegen, zweitens die tatsächlichen Pensionsverpflichtungen des Landes Berlin zu beziffern und drittens den gesamten Erhaltungs- und Investitionsbedarf klar zu benennen und damit für eine prioritäre Abarbeitung zu sorgen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Berliner werden im Dunklen gelassen, im wahrsten Sinne des Wortes. Neue Tarifabschlüsse sind immer eine gute Nachricht für die Mitarbeiter. Allerdings wäre allen Berlinern damit geholfen, wenn wir endlich Haushaltsklarheit und Transparenz bekämen, damit die Tarifabschlüsse auch nachhaltig sein können. Wir fordern Klarheit und Transparenz statt Augenwischerei und Wahlkampfgeschenke! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Schillhaneck das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): 3 Minuten,
Frau Kollegin! Das wird knapp!]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Da ja einige in diesem Haus offensichtlich noch nicht verstanden haben, dass es sich tatsächlich um ein Thema der Aktuellen Stunde handelt,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

erlauben Sie mir kurz, es Ihnen einmal herzuleiten, da Ihre Vorstellung von Gleichstellungspolitik irgendwie so, glaube ich, in den Achtzigerjahren stehengeblieben ist

und sich nicht weiterentwickelt hat – also: Gleichberechtigung aller Geschlechter ist im Grundgesetz angelegt. Gleichzeitig ist die Aufgabe dort definiert, die Durchsetzung zu betreiben. Es ist eine staatliche Aufgabe, die Gleichberechtigung zu erwirken.

Das Mittel hierzu in diesem Haus, in der Verwaltung, in der Politik ist Gleichstellungspolitik. Gleichstellungspolitik ist das aktive Element zum Erreichen der Gleichberechtigung. – Ich weiß, Sie wollen das sowieso nicht, weil Sie nämlich daran glauben, Gleichberechtigung wäre irgendwie so eine Fiktion. Ich weiß gar nicht, was Sie sich da denken, aber die Gleichstellungspolitik ist das Element, um das es hier geht.

Gleichstellungspolitik erfordert von uns allen, dass wir bei jeder Maßnahme, um die es geht – sei es, dass wir einen Haushalt aufstellen, einen Bebauungsplan machen oder Sportanlagen planen –, uns überlegen, welche Auswirkungen das auf unterschiedliche Gruppen hat, und zwar auch auf Männer und Frauen, Mädchen und Jungs, auf Menschen, die sich keinem Geschlecht zuordnen wollen oder aber andere geschlechtliche Zuordnungen vornehmen. – Das ist unsere Aufgabe, und genau darum ging es auch bei diesem konkreten Tarifabschluss. – Lieber Herr Kollege Düsterhöft! Ich widerspreche Ihnen ganz, ganz selten. Aber das hat überhaupt gar kein Geschmäckle,

[Zurufe]

dass das hauptsächlich Frauen betrifft, sondern das ist ein Element dessen, wo wir sagen: Aktive Gleichstellungspolitik heißt, dass man manchmal auch Dinge ungleich behandeln muss.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In der Tat: Wenn man sich anschaut, wie hier oft darüber geredet wird, dass man in Lohnarbeitstätigkeiten, die sich hauptsächlich ableiten aus traditionell weiblich zugeordneter Sorgearbeit in Pflege und Erziehung, ganz tolle, wertvolle Erlebnisse haben könne – das ist weiterhin ein Nichternstnehmen dieser Tätigkeiten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Nein danke, keine Zwischenfragen! – Ich sage Ihnen ganz klar: Dieser Abschluss, die Angleichung an die besondere Entgelttabelle des TVöD, kann nur ein erster Schritt sein. Dafür stehen wir ganz klar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

(Anja Schillhaneck)

Auch dieser Schritt wäre nicht ohne deutlichen politischen Druck auch innerhalb der Koalition möglich gewesen. Es war notwendig, auch aus dieser Koalition heraus, das deutlich den anderen Tarifpartnern und den anderen am Tisch, auch den Ländern mitzugeben: Es ist sehr schön, dass ihr das Problem nicht habt, weil eure Erzieherinnen und Erzieher in den Kommunen tätig sind. Aber wir wollen das; wir müssen sie besser bezahlen! – Und der nächste Schritt ist schon ganz klar: Wenn sie eine Berufsqualifikation haben, die – wie bei den Erzieherinnen und Erziehern – einem Bachelorabschluss gleichgesetzt ist, dann gehören sie nicht in die Entgeltgruppe, in der sie jetzt eingruppiert sind. Das muss der nächste Schritt sein. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser zusammengemixte Titel hat trotzdem nicht geholfen, Ihren Dissens zu übertünchen. Tut mir leid, meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün, es ist Ihnen nicht geglückt, einen merkwürdigen Titel herzustellen, der tatsächlich nur einen künstlichen Zusammenhang zwischen beiden Themen herstellt.

[Torsten Schneider (SPD): Was haben Sie denn angemeldet? Soll ich es Ihnen vorlesen?]

– Das brauchen Sie nicht, das wissen wir! Das war ein Thema mit einer Lösung, die wir vorschlugen. Sie haben hier verschiedene Dinge zusammengebracht, die überhaupt nicht zusammengehören!

[Beifall bei der FDP]

Das ist ein künstlicher Zusammenhang, den Sie zu einem fragwürdigen Feiertag herstellen, wo Sie nicht wissen, was Sie an diesem komischen Feiertag machen sollen.

Nun reden wir aber einmal über Tarifverhandlungen, denn wir haben das Thema getrennt – wie Sie offensichtlich auch! Denn das sind zunächst einmal zwei getrennte Themen, zwei Paar Schuhe: Tarifverhandlungen müssen sich am Bedarf orientieren, um eine funktionierende Stadt zu erhalten bzw. in Berlin herzustellen. Das ist das Wichtige, und das mit den verfügbaren Mitteln.

Gleichstellungsziele sind woanders zu erreichen, denn Tarifverträge sind geschlechtsneutral und gelten für alle Beschäftigten, und ihre Folgen sind auch von allen anderen zu tragen, von Männern genauso wie von Frauen.

[Beifall bei der FDP]

– Eine Zwischenfrage von Herrn Schneider? – Immer doch!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kollege Swyter! Haben Sie Verständnis dafür, dass wir diese sehr einseitige Ausrichtung, Tarifverträge hätten sich am Bedarf der Arbeitgeberseite zu orientieren, eher nicht beitreten, sondern meinen, Tarifverträge müssen sich auch am Bedarf der Menschenwürde, guter Arbeit und gerechter Entlohnung und gleicher Entlohnung für Frau und Mann orientieren?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Florian Swyter (FDP):

Das Verständnis habe ich genauso wie der Finanzsenator Herr Kollatz, selbstverständlich! Aber letztendlich geht es darum, knappe Mittel – wir haben immerhin eine Belastung von 2,3 Milliarden, was hier aufgerufen wurde – so zu verteilen, dass es zu einer funktionierenden Stadt beiträgt. Bei den Tarifverträgen ist mir nicht bekannt, dass Frauen und Männer in den Entgeltgruppen ungleich behandelt werden.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen mussten Sie diese beiden Themen genauso trennen wie alle anderen Redner. Im Übrigen – das gehört auch noch zur Antwort: Wenn wir verschiedene Beschäftigungsgruppen haben und sagen, dass wir für Frauen etwas Besonderes getan haben, weil wir für Erzieherinnen – in Erziehungsberufen sind ja überwiegend Frauen beschäftigt – besonders viel draufgelegt haben, müsste es doch eigentlich langfristig das Ziel sein – das ist, glaube ich, Herrn Düsterhöft ein Anliegen gewesen, wenn ich ihn richtig verstanden habe –, dass mehr Frauen in Männerberufen tätig sind und umgekehrt mehr Männer in Frauenberufen. Dieses langfristige Ziel wäre dann doch eigentlich anzugehen. Aber letztendlich kann das im Tarifvertrag nicht geschehen. Das war auch bei den Verhandlungen, die wir hatten, zu sehen.

Wir begrüßen jedenfalls den Tarifabschluss im Grundsatz. Die bessere Einstufung für Erzieherinnen, Erzieher und Pflegekräfte ist richtig. Wir haben einen wesentlichen Mangel bei diesem Tarifvertrag, den ich außerordentlich bedaure: dass für die Mangelberufe – IT-Experten, Ingenieure, auch Ärzte – nicht genug getan wurde. Das hat auch der Vorsitzende des DBB Silberbach einräumen müssen. Insofern bleibt die Gewinnung von Experten, die für die funktionierende Stadt unerlässlich sind, weiterhin eine Herausforderung und bei diesem Ergebnis, würde ich sagen, weiterhin ein Hemmschuh.

(Florian Swyter)

Die Übertragung auf das Beamtenrecht steht noch aus. Die Hausaufgaben hat Kollege Goiny schon erwähnt: insbesondere einen Gleichlauf der Anpassungsfristen herzustellen. Es werden darüber hinaus – und das haben wir in der letzten Runde schon besprochen – noch weitere Schritte unternommen werden müssen, um die Attraktivität für die Beamten zu erhöhen.

Insofern kann man sagen: Mit dem Abschluss wurde ein wichtiger Schritt getan, ohne Zweifel. Es wurde auch Planungssicherheit durch die lange Laufzeit geschaffen, das begrüße ich auch. Aber wichtige Chancen zur Verbesserung in Mangelberufen wurden leider nicht genutzt. Insofern bleibt die Hauptarbeit in der Umsetzung und Übertragung des Tarifabschlusses auf Beamte noch vor uns; da haben wir noch einiges zu tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Nun spricht für den Senat Herr Senator Dr. Kollatz. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Internationaler Frauentag als neuer Feiertag, Tarifabschlüsse, Gleichstellung, Pflegeberufe, Erziehungsberufe – haben Sie vielen Dank für diesen fulminanten Themenkomplex! Nachdem eine kurze Übersicht ergeben hatte, dass mindestens fünf Ressorts betroffen sind, hat mich der Regierende Bürgermeister gebeten, hier für den Senat zu sprechen, was ich gern versuche.

Berlin ist eine Stadt des Wandels, und der Senat hat sich zur Aufgabe gemacht, diesen Wandel – und damit einhergehend ist das wichtigste Thema in diesem Wandel, für Berlin die Chancen der wachsenden Stadt zu nutzen – und seine Herausforderungen in eine lebenswerte, weltoffene Metropole für alle zu überführen. Wie die Halbzweibilanz von Rot-Rot-Grün unter dem Regierenden Bürgermeister Michael Müller zeigt, übrigens erfolgreich.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das Wachstum der Stadt fordert uns. Unter der Überschrift „Investieren und Konsolidieren“ haben wir die Strukturen neu aufgestellt, und wir haben schnell an Fahrt aufgenommen und sehen deutliche Erfolge. Medial sind das dann immer die Themen, über die nicht mehr gesprochen wird und über die auch heute interessanterweise nicht von der Opposition gesprochen wird: vergeblich gesuchte Schlangen in den Bürgerämtern, eine Grundsteinlegung nach der anderen, die im Rahmen der Berliner Schulbauoffensive stattfindet, der siebte positive Abschluss in Folge, den das Land Berlin erzielt – oh, wie

langweilig für die Opposition! –, modularer Wohnraum für Geflüchtete statt Turnhallen und Notunterkünfte. Mein Fazit ist: Wichtige Probleme wurden angegangen, deutliche Fortschritte sind sichtbar, und das Jahrzehnt der Investitionen nimmt Fahrt auf.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

2018 sind 50 Prozent mehr Investitionen umgesetzt worden als 2014. Das scheint hier einigen nicht zu gefallen, deswegen erwähnt man es nicht, aber es ist einfach so. Das heißt, dieser Senat gestaltet das Wachstum und begegnet den gesellschaftlichen Herausforderungen auf unterschiedlichen Ebenen, und so ist es kein Zufall, dass Berlin als Stadt, als Stadtstaat, als erstes Bundesland den Internationalen Frauentag zu einem Feiertag erklärt hat. Dieser Tag entstand im Kampf für Gleichberechtigung und Frauenwahlrecht, das in Deutschland übrigens 1918 von der Regierung Friedrich Ebert umgesetzt wurde und von keiner sonst, weil die vorherigen Regierungen im Kaiserreich ja genau das nicht gewollt haben. Das heißt also, dieser Tag sollte deswegen auch zukünftig dazu dienen, nach wie vor bestehende Ungerechtigkeiten und Missstände anzupacken. Dazu gehören auch eben solche Themen wie dass es im Durchschnitt – da mögen die Statistiken unterschiedlich sein, aber es sind eben nicht nur kleine Beträge – niedrigere Bezahlung von Frauen in der Berufstätigkeit gibt. Und das wird und muss auch in Zukunft ein Thema bleiben. Es wird auch eine Gerechtigkeitsfrage bleiben, die uns noch lange Zeit beschäftigen wird, an der wir aber arbeiten müssen, die wir nicht wegreden können, im Übrigen auch – finde ich zumindest – ein bisschen im Rahmen von Tarifabschlüssen gelegentlich bearbeiten und auch in der letzten Woche bearbeitet haben.

In welchem Umfeld fanden also diese Tarifverhandlungen statt? Die Chancen- und Teilhabegerechtigkeit sind eben – das habe ich versucht darzustellen – die zentralen Aspekte in einer aufstrebenden und wachsenden Metropole. Das lässt sich – insofern hat Frau Jasper-Winter da recht – auch bei solchen Themen wie Wohnungsneubau greifen, den die wachsende Stadt braucht – und natürlich unbedingt braucht. Da muss die Verwaltung auf allen Ebenen mehr Motor und weniger Moderator sein. Dazu gehören aber dann auch Ausstattungsfragen von Verwaltungen, denen wir uns stellen und die wir umzusetzen versuchen.

Bevölkerungswachstum prägt Berlin, die wachsende Stadt – das habe ich versucht zu sagen. Das prägt Berlin, und in abgeschwächter Form übrigens auch insgesamt Deutschland. Es war etwas, dass in Deutschland vor vielen Jahren noch nicht im Bewusstsein war. 2012 waren noch alle regionalen Raumordnungspläne in Deutschland, einschließlich dem unseren hier, auf eine eher schrumpfende und stagnierende Bevölkerung ausgerichtet, mit einer Ausnahme, und das war Hamburg. Und das heißt, wenn wir diese Situation haben, müssen wir auch davon

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

ausgehen, dass darauf Antworten gefunden werden müssen. Das prägt das Umfeld einer solchen Tarifverhandlung. Das heißt, die Menschen sehen eine Zukunft in Städten, und sie sehen auch eine Zukunft insbesondere in der Hauptstadt in Deutschland. Deshalb ziehen sie zu. Das zeigen im Übrigen auch steigende Geburtenraten in der Stadt. Manche versuchen ja, ein Bild zu zeichnen, dass die Leute immer nur abhauen wollen aus Berlin. Das ist doch gar nicht der Fall. Die Leute kommen nach Berlin, gründen hier Familien und bekommen Kinder. Es haben ja auch einige Rednerinnen und Redner vorher darauf hingewiesen.

Die Arbeitslosigkeit sinkt und lag im Winter, im Februar unter 8 Prozent. Das ist ein historischer Etappenerfolg. Die Arbeitslosigkeit beträgt heute nur noch etwa ein Drittel des Maximalwerts, den wir in Berlin schon mal hatten, und der Arbeitsmarkt hat gedreht.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Geduld, Geduld; einen halben Satz müssen Sie noch mal aushalten. – Qualifizierte Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind heute vielfach gesucht, Herr Melzer, auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen. Und der Arbeitsmarkt ist eben dadurch geprägt, dass es einen Mangel an qualifizierten Arbeitskräften gibt und kein Überangebot mehr; auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen, Herr Melzer.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen wollen.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Nein! – Der Arbeitsmarkt hängt eng mit der wirtschaftlichen Entwicklung im Land zusammen. Auch für das laufende Jahr liegen die Risiken für die Konjunktur eindeutig im außenwirtschaftlichen Bereich: Brexit, Handelskonflikte, Wachstumsabschwächungen in USA und China. Die Binnenwirtschaft wird aber deswegen eine deutlichere Verantwortung tragen müssen, und da spielen eben die privaten und staatlichen Konsumausgaben eine entscheidende Rolle – Frau Brinker hat recht, das sind die Konsumausgaben auch des Staates – und wirken dabei als Stützen der konjunkturellen Entwicklung. Wenn wir also eine Abschwunggefahr sehen, gilt es, die Binnenkonjunktur zu stärken. Dabei spielen mehr Investitionen die Schlüsselrolle. Dabei spielen mehr Arbeitsplätze die zweite Rolle. Aber auch gute Arbeit spielt eine dritte und wichtige Rolle.

Gleichzeitig muss sich dabei der öffentliche Dienst auf dem Arbeitsmarkt behaupten, und das tut er bislang. In Berlin gab es im vergangenen Jahr 33 000 Bewerbungen auf rund 2 500 Ausbildungsplätze. Jenseits der eigenen

Ausbildung stellt das Land Berlin neuerdings jährlich zwischen 8 000 und 10 000 Menschen ein, wenn man das alles zusammenzählt, auch mit dem einen oder anderen der uns angeschlossenen Betriebe. Dafür brauchen wir Hochschulabsolventen, dafür brauchen wir auch Leute vom Arbeitsmarkt. Und wir brauchen dafür einen attraktiven Landesdienst. Finanzielle Anreize sind dafür eines von mehreren wichtigen Themen. Klar ist aber auch – das muss auch allen klar sein, das muss man auch heute sagen –: Einen Bezahlwettbewerb können die Bundesländer dabei nicht gewinnen. Zum einen haben sie mehr als doppelt so viele Angestellte und Beamte wie Bund und Kommunen zusammen, und zum anderen geht das aber auch im Verhältnis zur Privatwirtschaft nur, wenn die Stärken des öffentlichen Dienstes ausgespielt werden; dazu gehört eine beispiellose Arbeitsplatzsicherheit. Aber wir brauchen auch schnelle Einstellungsverfahren, gute Entwicklungsmöglichkeiten, lebenslanges Lernen. Wir brauchen passgenaue Teilzeitarbeit, interessante Aufgaben und ein Arbeitsumfeld, das sich für die Solidargemeinschaft starkmacht, denn dafür wollen viele arbeiten.

Also, eine ausgewogene und faire Vergütungsstruktur ist wichtig, um sich als Arbeitgeber zu behaupten. Gleichzeitig müssen aber die Länder auch sagen, dass sie mehr als ein Thema bewältigen müssen, nämlich das Thema, etwas für die jetzt anwesenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu tun, sondern wir brauchen neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, wir wollen aufstocken. Wir müssen den Investitionsrückstand und neue Investitionen für die wachsende Stadt gestalten. Und wir müssen auch gerade in guten Zeiten ein Stück weit den Schuldenberg zurückführen. Das gilt für alle Länder, und es gilt insbesondere für Berlin.

Mit dem Tarifabschluss, den wir am Wochenende nach mehrtägigen Verhandlungen hinbekommen haben – es war insgesamt auch ein Verhandlungsmarathon –, leisten wir einen Beitrag zur ökonomischen Stabilität im Land und zur Stärkung der Binnenkonjunktur. Die Tarifgemeinschaft der deutschen Länder hat für 15 Länder unter meinem Vorsitz mit den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes einen Tarifvertrag für 33 Monate ausgehandelt. Die Tarifverträge der letzten Jahre hatten allenfalls eine Länge von bis zu zwei Jahren. Das heißt also, die Wünsche der Gewerkschaften – die hatten ja einen Forderungskatalog von 10 Prozent für ein Jahr, 6 Prozent linear, 4 Prozent strukturell aufgestellt – waren eben nicht umsetzbar. Deswegen kamen die auch nicht. Es ist gelungen, mit der langen Laufzeit drei große Strukturthemen und eine lineare Lohnerhöhung abzusichern, die zu Reallohnsteigerungen führt. Und dass gegenwärtig Reallohnsteigerungen vereinbart werden, ist wichtig, ist ein Schlüssel für den Erfolg eines Tarifvertrags, der den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und der gesamten Bevölkerung nutzt.

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Für die Tarifangestellten des Landes werden rückwirkend zum 1. Januar 2019 die Gehälter um 3,01 Prozent erhöht, mindestens aber – das ist wichtig für die geringen Einkommen – um 100 Euro. 2020 kommen dann noch mal 3,12 Prozent obendrauf, mindestens jedoch 90 Euro. 2021 geht es noch einmal für den verabredeten Zeitraum von 9 Monaten um 1,29 Prozent nach oben, dabei mindestens aber um 50 Euro. Im Ergebnis sind das 7,5 Prozent in der Tabelle auf knapp drei Jahre. Das ist ein starkes Signal an die Beschäftigten des Landes Berlin und auch ein Signal dafür, dass wir die Rolle als verantwortungsvoller Arbeitgeber ernst nehmen.

Deswegen ist aber noch eine weitere Maßnahme, über die wenig geredet worden ist, in den Tarifvertrag eingebaut: Die Einstiegsgehälter steigen in den nächsten drei Jahren zusätzlich um noch mal 11 Prozent. Gerade bei den Einstiegsgehältern ist vielfach gesagt worden, dass die Konkurrenzfähigkeit des öffentlichen Dienstes zu verbessern ist, und es findet jetzt auch statt.

In den Verhandlungen konnten viele strukturelle Verbesserungen erzielt werden. So zahlt Berlin im Sozial- und Erziehungsdienst künftig vergleichbar mit dem TVöD-Tarif z. B. in den umliegenden Kommunen in Brandenburg. Das ist der Leuchtturm des Tarifabschlusses insgesamt, das ist der Kompromiss, der beim Sozial- und Erziehungsdienst erreicht werden konnte. 40 Prozent von dem, was der ganze bundesweite Tarifabschluss in diesem Thema ausmacht, findet in Berlin statt. Berlin hat normalerweise sonst immer 5 Prozent Anteil an dem, was es an Bundesergebnis gibt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Eine bessere Eingruppierung wird es für den Rettungsdienst und die IT geben. Im Pflegebereich wird deutlich mehr in den TdL-Krankenhäusern bezahlt und die Pflegezulage auf 120 Euro erhöht. Wichtig ist, dass es nicht nur um Prozente geht, sondern auch um Sockelbeiträge. Und jeder, der mich als Person kennt, weiß, dass es mir immer ein besonderes Anliegen ist, dass es wichtig ist, dass bei den unteren Lohn- und Gehaltsgruppen etwas passiert. Und dadurch, dass eben keiner mit weniger als 240 Euro pro Monat aus den Tarifabschlüssen für die 33 Monate herausgeht, ist das auch gut gelungen.

Es ist ein finanzieller Kraftakt für Berlin. Es ist ein finanzieller Kraftakt für die anderen Bundesländer. Geld kann man nur einmal ausgeben. Dazu komme ich dann in meiner Schlussbemerkung. 15 Länder sind nicht nur Berlin allein, aber die TdL hat den Tarifabschluss mit klarer Mehrheit getragen, nämlich mit Mehrheit von über zwei Dritteln.

Die Übertragung des Tarifabschlusses für Beamtinnen und Beamte steht an. Wir werden dazu einen Vorschlag wahrscheinlich im Mai machen, weil nämlich bis Mitte/Ende April die Erklärungsfrist der Gewerkschaften

zum Tarifabschluss ist. Wir werden dazu einen Vorschlag im Senat unterbreiten, und wir werden dabei dem folgen, was der Senat schon beschlossen hat, dass es eben obendrauf auf die Vereinbarung der Tarifverträge 1,1 Prozent geben soll und dass die Beamten die Erhöhung erhalten zum 1. April in 2019, zum 1. Februar in 2020 und zum 1. Januar in 2021. Das wird dazu führen, dass von der Dimension her zu dem, was wir bei den Angestellten haben, bei den Beamten, noch mal das und auch etwas mehr dazukommt.

Und es wird noch eine zweite Anpassung geben, nämlich dass das für den Sozial- und den Erziehungsdienst insbesondere übertragen werden muss, auch für die freien Träger. Auch das wird noch einmal einen wesentlichen Kostenblock für das Land Berlin bedeuten, weil wir, wir Sie alle wissen, gerade dort im sozialen Erziehungsdienst viel mit freien Trägern zusammenarbeiten.

Deswegen rechnen wir tatsächlich damit, dass wir, wenn wir diese beiden Übertragungsschritte mitmachen, einen Kostenblock bis Ende 2021 in der Dimension von 2,3 Milliarden Euro haben, die das Land zusätzlich aufwenden wird. Dazu will ich aber noch einmal sagen, wie in einer Presseerklärung meines Hauses steht, dass man manchmal meint, dass das Aufwenden von Geld für Personal eine gute Investition in die Zukunft des Landes ist. Dann nehmen Sie das doch bitte nicht für krumm. Verkehrt ist es nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben diesen Tarifabschluss nicht gemacht, weil es Gruppen sind, in denen viele Frauen sind, aber es ist gut, dass es Gruppen sind, in denen viele Frauen sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Sozial- und Erziehungsdienst gibt es deutschlandweit über 70 Prozent Frauenanteil, in der Hauptstadtregion sind es über 80 Prozent. Bei den Pflegekräften liegt der Frauenanteil deutschlandweit bei 80 Prozent, in der Hauptstadtregion liegt er bei 77 Prozent. Dadurch werden Berufsfelder aufgewertet, in denen viele Frauen arbeiten. Das ist etwas Gutes.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist nichts Schlechtes. Insgesamt ist damit eine strukturelle Weichenstellung für die wachsende Stadt gegangen worden. Es ist gelungen, auch wenn ich sicherlich nach den Verhandlungen ein paar graue Haare mehr haben – und Sie hören, die Stimme ist noch immer nicht voll da –, dass es die Anstrengung wert gewesen ist. Es war ein guter Tag für die Beschäftigten in Berlin. Es ist ein gutes Ergebnis für die Bevölkerung und auch ein gutes Ergebnis für die Politik in Berlin. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, sonst müssen sie zurückgewiesen werden.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten – Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Schopf, Sie haben das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Ich frage den Senat: Stimmt der Senat der Einschätzung zu, dass die vom Bundesverkehrsministerium geplante Zulassung von E-Scootern auf Gehwegen eine nicht hinzunehmende Gefährdung von Fußgängerinnen und Fußgängern darstellt?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet für den Senat Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielen Dank! Am 26. Februar hat das Verkehrsministerium seinen Referentenentwurf vorgelegt. Darin ist in der Tat festgelegt, wie die Benutzung der einzelnen Arten, Fußweg, Fahrradweg, Fahrbahn, erfolgen soll. Es wurde darin jetzt vorgeschlagen, dass bei Elektrokleinstfahrzeugen bis zu 12 Kilometer je Stunde Geschwindigkeit in der Innenstadt der Gehweg zur Verfügung gestellt werden soll. Wenn der nicht zur Verfügung steht, sollen diese Kleinstfahrzeuge auf den Radweg

und dann eben auf die Fahrbahn, wenn der nicht zur Verfügung steht.

Wir sehen das sehr kritisch. Wir werten jetzt diesen gesamten Referentenentwurf aus. Wir haben zugesagt, bis zum Ausschuss Umwelt und Verkehr kommende Woche eine gesamthafte Bewertung vorgenommen zu haben, aber, wie Sie wissen, sind wir gerade dabei, auch für die Fußgängerinnen und Fußgänger besondere Regelungen zu treffen, damit deren Schutz besser gewährleistet ist. Ich persönlich sehe jetzt diese Anordnung, Elektrokleinstfahrzeuge ausgerechnet auf den Gehweg zu bringen, auch höchst kritisch, weil ich glaube, dass es diesem Ansinnen, den Gehweg als besonders sichere Zone für die schwächsten Verkehrsteilnehmer zu reservieren, entgegenläuft.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Schopf! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen? Dann bekommen Sie das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Senatorin! Welche Maßnahmen wird der Senat bei der kommenden Beratung im Bundesrat ergreifen, um die Einführung von E-Scootern auf Gehwegen im Land Berlin auszuschließen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Ich habe gesagt, dass wir uns das gesamthafte anschauen, wenn wir die Auswertung vorliegen haben. Es sind dort auch die Maßnahmen aufgeführt, die wir ergreifen wollen, die wir dem Senat vorschlagen, was wir machen sollen, um so etwas auszuschließen oder gegebenenfalls andere Arten zu nutzen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie hatten angesprochen, dass auch im Rahmen des Mobilitätsgesetzes jetzt der Schutz und der Vorrang für Zufußgehende ein Stück weit ausgebaut werden soll. Können Sie uns da die wesentlichen Leitlinien, die Sie vorhaben, kurz nennen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Im Moment geht es natürlich darum, den Fußverkehr sicherer und attraktiver zu machen, dass wir das systematische einbauen, dass wir – beispielhaft ist eingebaut, dass die Grünphasen für Fußgänger verlängert werden – insgesamt für Fußgängerinnen und Fußgänger ein sicheres Umfeld schaffen. Ich würde darum bitten, dass wir noch einmal abwarten, bis wir den vorlegen, weil wir noch in Beratungen sind. Das wird jetzt in Kürze vorgelegt. Dann können wir das auch insgesamt diskutieren. Ansonsten wird das zu stark von Einzelaspekten geprägt. Es ist sinnvoll, sich das Gesamtwerk anzuschauen.

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Warum eröffnen Sie zunächst einen Abschiebebewahrsam und lassen ihn dann leerstehen? Warum nutzen Sie den gerade erst in Betrieb genommenen und jetzt schon wieder leerstehenden Abschiebebewahrsam nicht zur Durchsetzung der Ausreisepflicht gegen verurteilte Verbrecher, deren Abschiebung ansteht, wie in den Fällen damals des Tiergarten-Mörders oder des Späti-Mörders, die nach Verbüßung ihrer Straftat wegen anderer Verbrechen auf freien Fuß gesetzt worden sind und gemordet haben, anstatt in Abschiebehaft genommen zu werden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel! – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordnete! Lieber Herr Dregger! Ich darf zunächst vorausschicken, dass die Meldung, dass der Abschiebebewahrsam für Gefährder am Kirchhainer Damm geschlossen wäre, eine Falschmeldung ist. Selbstverständlich wird er nicht geschlossen. Er ist gerade eröffnet worden, um dort Abschiebungen von Gefährdern, von Straftätern möglich zu machen.

Wir haben aber in den vergangenen Wochen und Monaten fleißig abgeschoben, vor allem Straftäter fleißig abgeschoben. Wir hatten das schon im Innenausschuss diskutiert, dass es ein besonderes Anliegen von mir ist, Straftäter, Gefährder, Menschen, die die Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner Gäste gefährden, dann auch entspre-

chend zu entfernen, wenn es die rechtlichen Voraussetzungen dafür gibt. Mit diesem Gewahrsam hatten wir die rechtlichen Voraussetzungen, und das haben wir in den vergangenen Wochen und Monaten fleißig getan.

Gegenwärtig ist es in der Tat so, dass der Kirchhainer Damm unbesetzt ist und sich im Stand-by-Modus – so will ich das nennen – befindet. Er ist also nicht geschlossen, und sobald wir wieder Menschen haben, die wir auf diese Art und Weise zunächst mal dort unterbringen können, um sie dann entsprechend außer Landes zu bringen, wird der Kirchhainer Damm wieder eröffnet. Ich denke, dass der gegenwärtige Zustand nur wenige Wochen anhalten wird. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dregger! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? Dann bekommen Sie das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Ja! – Danke, Herr Präsident! – Warum nutzen Sie den Abschiebebewahrsam nicht auch für Verbrecher, wie ich es bereits gefragt habe, aber auch für Personen, die sich der Abschiebung entzogen haben, der Direktabschiebung, sodass es das verhältnismäßige Mittel ist? Warum wird es dafür nicht eingesetzt, oder gehen Sie davon aus, dass es unter den 12 605 Ausreisepflichtigen in Berlin per 31. Dezember 2018 keine derartigen Personen gibt?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Lieber Herr Dregger! Die Zahlen, die Sie hier verbreiten, sind falsch, und Sie wissen das auch, weil wir die entsprechende Diskussion im Innenausschuss geführt haben.

[Burkard Dregger (CDU): Die kommen aus Ihrer Antwort auf die Schriftliche Anfrage!]

Es handelt sich nicht um 12 605 Menschen, die vollziehbar ausreisepflichtig sind.

[Burkard Dregger (CDU): Das steht hier aber! – Marc Vallendar (AfD): Es sind noch mehr, oder?]

Sie wissen sehr genau, dass 10 500 davon sich rechtmäßig in Deutschland aufhalten, weil wir ein Rechtsstaat sind. Etwa 6 000 davon befinden sich gegenwärtig in entsprechenden gerichtlichen Verfahren und können deshalb nicht abgeschoben werden. Die anderen haben entsprechende Duldungen für Ausbildungen beispielsweise oder deshalb, weil sie entsprechend erkrankt sind. Wir reden von einer Größenordnung von etwa 1 300 Menschen, die vollziehbar ausreisepflichtig sind, und das

(Senator Andreas Geisel)

sind die Größenordnungen, mit denen wir uns auch über die Ausländerbehörde mit dieser Fragestellung beschäftigen.

Sie wissen, dass diese Thematik deutschlandweit diskutiert wird und dass die Zahlen heruntergegangen sind. Wir haben das ausführlich im Innenausschuss diskutiert. Ich bitte Sie, hier nicht den falschen Eindruck zu erwecken, dass der deutsche Staat – es trifft nicht nur Berlin, es trifft nicht nur die rot-rot-grüne Koalition, sondern es trifft alle Bundesländer – dort handlungsunfähig wäre. Das ist nicht der Fall.

[Kurt Wansner (CDU): Wir reden hier über Berlin!]

Die immer wieder fortgeführte Wiederholung der Zahl 12 000 ist falsch und erweckt öffentlich einen falschen Eindruck. Sie wissen auch – ich habe das im Innenausschuss schon geschildert –, dass deutsches Recht selbstverständlich auch in Berlin umgesetzt wird und dass Abschiebungen da, wo sie rechtsstaatlich geboten und durchsetzbar sind, auch in Berlin vollzogen werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Aber was ist mit denen, die sich entziehen?]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an Herrn Kollegen Hansel von der AfD-Fraktion.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wie passt das zusammen, was Sie gerade gesagt haben, Herr Senator, dass Sie Abschiebungen gerade von Gewalttätern begrüßen, wo Sie auf dem Europäischen Polizeikongress gesagt haben, nach Berlin zurückkehrende IS-Kämpfer, also die gewaltbereiten Islamisten, würden Sie am liebsten von den sogenannten Legalisten auffangen lassen, also in die Gesellschaft reintegrieren? Wie passt das zusammen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Hansel! Vielen Dank, dass Sie mir mit der Frage die Gelegenheit geben, die Einlassungen des Islamismus- und Deradikalisierungsexperten der „B.Z.“, Herrn Schupelius, zurechtzurücken, denn ich nehme an, da her haben Sie das!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE) –
Ah! von der LINKEN]

Das ist ausdrücklich nicht so. Man muss es differenzieren, und ich will das an dieser Stelle tun. Vielleicht dauert es ein bisschen länger, aber ich versuche es, weil es ein komplexes Thema ist.

Zunächst mal: Die Position, dass in Syrien durch Kurden festgehaltene Kämpfer des IS, so sie deutsche Staatsbürger sind, nach Deutschland zurückkehren müssen, teile ich ganz ausdrücklich, denn mit welchem Recht verlangen wir von den Tunesiern oder den Marokkanern, ihre Straftäter, die abgeschoben werden sollen, zurückzunehmen, wenn wir dann umgekehrt sagen: Die deutschen sollen doch in Syrien bleiben. – Das geht nicht. Also wir werden uns der Schwierigkeit unterziehen müssen, deutsche Staatsbürger, wenn sie denn nach Deutschland zurückkehren, hier entsprechend rechtsstaatlich zu behandeln.

Der ehemalige Innensenator Körting hat vor wenigen Wochen im „Tagesspiegel“ dazu einen Artikel veröffentlicht und dargestellt, dass für diese 40 oder 45 eingesperrten IS-Kämpfer die Frage, ob sie denn in Deutschland in Haft genommen werden können, relativ einfach mit ja zu beantworten ist, weil sie sich schon allein der Mitgliedschaft in einer terroristischen Vereinigung schuldig gemacht haben. Also in dieser Richtung muss man keine Befürchtungen haben. In den nächsten Wochen werden die verschiedenen Landeskriminalämter unter Koordination des Bundeskriminalamtes eine Delegation nach Syrien schicken und überprüfen, um welche Personen es sich handelt und wer für welches Bundesland dann für eine entsprechende Rückkehr infrage kommt, um dann auch die Strafverfolgungsbehörden entsprechend in die Lage zu versetzen, dort handeln zu können.

Es ist übrigens keine Thematik, die jetzt durch einen Tweet des amerikanischen Präsidenten aktuell geworden ist. Dadurch ist es dann öffentlich geworden, aber die Sicherheitsbehörden beschäftigen sich mit dieser Frage schon seit über zwei Jahren. Also die Frage der Kämpfer des IS ist nach meiner Auffassung eindeutig mit der Rechtsstaatlichkeit und Justizvollzugsanstalten zu beantworten.

Die andere Frage, die sich stellt und der wir uns auch stellen müssen, ist: Was ist eigentlich mit Frauen und Kindern, die zurückkehren und deutsche Staatsbürger sind? – Da habe ich allerdings die Position, dass wir die Deradikalisierung nicht einfach den Lehrerinnen und Lehrern in der Schule überlassen können, sondern dass wir uns sehr wohl mit dieser Frage professionell auseinandersetzen müssen, und gerade deshalb haben wir die Frage der Deradikalisierungsnetzwerke in den letzten zwei Jahren noch mal intensiv bearbeitet und haben die finanzielle Ausstattung für Deradikalisierung, die in der letzten Legislaturperiode bei 400 000 Euro pro Jahr lag, noch mal verdreifacht, fast vervierfacht, um die Expertinnen und Experten, die sich mit Deradikalisierung

(Senator Andreas Geisel)

beschäftigen, beispielsweise Violence-Prevention-Network, entsprechend zu stärken und die Voraussetzungen dafür zu schaffen, dass Deradikalisierung stattfindet.

Dann hatten wir auch eine Anhörung im Verfassungsschutzausschuss des Abgeordnetenhauses und haben die Experten, die sich mit Deradikalisierung beschäftigen, gefragt: Wie funktioniert das, und was braucht Ihr für Voraussetzungen, um entsprechend erfolgreich zu sein? – Deren Antwort war: Deradikalisierung kann nur durch Experten stattfinden. Wenn Menschen deradikalisiert werden, dann erfolgt das in mehreren Stufen. – Ich hab das auf dem Europäischen Polizeikongress so formuliert – das war etwas lax, aber ich glaube, das macht es verständlich –, dass wir im ersten Schritt der Deradikalisierung von jemandem, der gewaltbejahend war, nicht erwarten können, dass er im nächsten Schritt dann aufrechtes Mitglied der Jungen Union wird und ein Staatsbürger ist, der sich hier ins demokratische Gemeinwesen einbringt. Diese Geschichte aus der Bibel – „Vom Saulus zum Paulus“ – kennen wir alle, sie ist in der Praxis aber leider ein seltener Fall. In der Praxis läuft das in verschiedenen Stufen ab.

[Zurufe von der AfD]

Und wenn jemand deradikalisiert worden ist und deutlich erklärt, dass er keine Gewaltbereitschaft mehr hat, steht man vor der Frage: Wer ist die nächste Auffangstufe? Wer könnte die nächste Auffangstufe sein? – Wir haben in Berlin verschiedene muslimische Gemeinden, die den sogenannten Legalisten zuzurechnen sind. Das sind keine Freunde der freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Das ist mir klar.

[Marc Vallendar (AfD): Und mit denen kann man es machen! –

Georg Pazderski (AfD): Aber die haben doch extremistisches Gedankengut!]

Aber es sind Menschen, die ganz deutlich erklären, dass sie nicht gewaltbereit sind, dass sie Gewalt ablehnen, und deshalb ist es als nächster Aufwandschritt nach Auffassung der Experten, die das im Verfassungsschutzausschuss dargestellt haben, ein sinnvoller Schritt, diese Strukturen zu nutzen, um Menschen, die vorher gewaltbereit waren, zumindest erst mal in das nicht gewaltbereiten Spektrum zu überführen – als einen Phasenschritt bei der Deradikalisierung.

[Zurufe von der AfD]

Das ist ein Prozess, der über mehrere Jahre ablaufen muss und bei dem wir gegenwärtig prüfen, mit wem wir dort sprechen können, um Gewalttaten zu verhindern. Dazu sage ich Ihnen: Angesichts der Situation, die wir in Berlin haben – und das bezieht sich jetzt nicht auf die Kämpfer im IS –, angesichts der Tatsache, dass auch die Zahl der Salafisten in Berlin in den letzten Jahren ansteigend ist, hilft es nicht, einfach nur eine Statistik zu führen und die Situation zu beklagen und zu jammern.

[Ach! von der AfD]

Es hilft übrigens auch nicht, Stammtischparolen zu verbreiten, die auch nicht helfen und die Situation nicht lösen, sondern es hilft nur, konsequent an Deradikalisierung zu arbeiten, diese Netzwerke zu stärken und die entsprechende Finanzierung sicherzustellen. Das haben wir im Haushalt getan, und das werden wir im nächsten Haushaltsbeschluss auch tun müssen, um erfolgreich in einem jahrelangen Prozess Menschen dazu zu bringen, nicht gewalttätig zu sein.

Das finde ich einen vernünftigen Weg, den wir gehen, weil es die Sicherheitssituation in der Stadt verbessert. Das ist ein langwieriger Weg, es ist schwierig, bringt bestimmt keine kurzfristigen Erfolge, aber deutlich mehr Erfolg, als einfach nur Statistiken zu führen oder Stammtischparolen zu verbreiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und Frau Gennburg hat das Wort. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Bundesweit wird die Debatte über die Einführung eines Mietendeckels geführt, insbesondere in Berlin wird sehr heiß diskutiert, wie die Idee des Juristen Peter Weber umgesetzt werden kann, um endlich auch auf Landesebene die Mieten landesrechtlich wirksam zu begrenzen. Ich frage den Senat: Wie und wann wird es endlich diesen Mietendeckel auch in Berlin geben?

[Stefan Evers (CDU): Sankt Nimmerlein! –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Beantwortung hat Frau Senatorin Lompscher das Wort.

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Gennburg! Diese Diskussion ist dem Senat natürlich nicht entgangen.

[Stefan Evers (CDU): Es geht nicht alles an euch vorbei!]

Deshalb gab es auch schon die Verabredung, dass ich gebeten bin, dem Senat eine Empfehlung zu geben, selber ein externes Gutachten einzuholen, prüfen zu lassen, ob

(Senatorin Katrin Lompscher)

das geht und wie das geht, weil auch im Senat die Auffassung besteht: Wenn es geht, dann soll man es machen. Die unterschiedlichen rechtlichen Auffassungen, die zumindest uns bekannt sind, lassen derzeit keine abschließende Einschätzung zu. Deshalb greife ich hier mal vor: Für die Senatsitzung nächsten Dienstag habe ich eine entsprechende Besprechungsunterlage angemeldet, wo einfach klar ist: Wir müssen hier weiter gucken und diesen Vorschlag gemeinsam auch mit externem Sachverstand vertiefend prüfen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Es ist keine triviale Materie. Im Kern geht es darum: Ist das Thema Miethöhen im BGB abschließend geregelt, und hat also der Bund von der konkurrierenden Gesetzgebung Gebrauch gemacht?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Oder gibt es eine Grundlage, auf der man daneben ein öffentlich-rechtlich begründetes Mietbegrenzungssystem stellen kann? Das ist nicht trivial. Deshalb werden wir die Diskussion gemeinsam mit externem Sachverstand und gerne auch mit Ihnen weiterführen, um zu schauen, wie es geht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Gennburg! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Ja, vielen Dank! – Uns interessiert natürlich vor allem – es gibt ja immer viele juristische Vorstellungen, und die werden gerade überall heiß diskutiert, viele von uns sind auch Teil davon –: Wird es denn gelingen, in einer Art Expertenkommission so einen Sachverstand zusammenzubringen? Wie kriegt man da tatsächlich auch eine Gelingsprüfung auf die Reihe?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Gennburg! Ich bin ja bekanntlich Stadtplanerin und keine Juristin. Deshalb ist es mir außerordentlich angenehm, wenn wir juristischen Sachverstand hinzuziehen, auch über die Senatsverwaltungen hinaus. Wir haben natürlich in allen Senatsverwaltungen auch Juristen, und trotzdem ist es sinnvoll, sich auch extern zu verstärken und die Diskussion zu führen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wie man den Kreis nennt, in dem diskutiert wird, das ist, glaube ich, zweitrangig. Wichtig ist, dass man die Expertise, die es dazu gibt und die sich damit beschäftigen will, zusammenführt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an Frau Schmidberger von Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Wir hatten ja gestern Abend auch eine Veranstaltung zu dem Thema mit diversen Experten, wo wir durchaus festgestellt haben, dass das nicht mal so easy peasy gemacht ist, sondern dass es auch ein Konzept braucht, gerade bei der Frage des Wie. Deswegen würde ich schon noch mal genauer wissen: Auf welchen Zeitplan haben wir uns ungefähr einzustellen?

[Stefan Evers (CDU): Sankt Nimmerlein!]

Ich glaube, durch die Medien ist jetzt eher der Eindruck entstanden, als wären wir kurz davor. Ich sehe das ein bisschen anders. Ich glaube, wir brauchen da länger Zeit. Deswegen würde ich gerne mal wissen: Was für einen Zeitplan hat der Senat dazu? Und vor allem: Wann werden wir genau inhaltlich auch darüber sprechen, ob dieser Mietendeckel für ganz Berlin oder nur für Teilbereiche gelten wird?

[Stefan Evers (CDU): Das sind Nebelkerzen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin nimmt das als eine – – Ach so, der Regierende Bürgermeister nimmt das jetzt als eine Fragestellung an. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Es ist im Senat so wie in den Koalitionsfraktionen, aber – ich unterstelle mal – auch im ganzen Parlament: Wir haben ein großes Interesse daran, wirklich jedes Instrument zu nutzen, um die Mietentwicklung für die Berlinerinnen und Berliner zu dämpfen, zu verlangsamen oder ggf. eben auch zu deckeln. Insofern ist alles richtig, was Frau Senatorin Lompscher gerade gesagt hat: Es gibt eine intensive Prüfung, und die Ressorts beschäftigen sich damit. Das ist nicht nur die Stadtentwicklungsverwaltung. Natürlich ist das eine juristische Frage, wo auch andere Ressorts mit raufgucken. Wir haben jetzt unterschiedliche Stellungnahmen. Ob wir das im Senat am nächsten Dienstag wirklich schon beraten und zu einem abschließenden Votum kommen können, kann ich Ihnen nicht sagen. Es

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

kann auch sein, dass es eine Woche länger dauert. Das ist der Sache aber auch angemessen. Das ist dann auch in Ordnung.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Denn ich glaube, wir haben gemeinsam ein Interesse daran, dass wir mit einem rechtssicheren oder aus unserer Sicht weitgehend rechtssicheren Auftritt – man kann nie verhindern, wenn es jemand anders sieht und dagegen klagt – dann auch sagen: Wir haben hier einen Weg, den wir beschreiten wollen.

Ich will es für mich eindeutig einordnen: Wenn es eine gute Chance gibt, diesen Mietendeckel anzuwenden, werden wir ihn anwenden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich glaube, wir haben das als Senat von Berlin durchaus auch als bundespolitisches Signal gesetzt, dass wir jedes Mittel, das uns landes- und bundesrechtlich zur Verfügung steht, anwenden, um die Mieterinnen und Mieter zu schützen. Wir haben als Senat darüber hinaus diverse Bundesratsinitiativen zur Modernisierungsumlage oder auch zum Gewerbemietrecht gestartet, um im Mietenbereich Eingriffsmöglichkeiten zu haben. Und wenn wir die Chance haben, möglicherweise unterstützt durch Bundespolitiker, hier mit einem Mietendeckel deutlich voranzukommen, werden wir diese Chance auch ergreifen. Wenn wir es am Dienstag vielleicht noch nicht beraten können und es nicht auf der Tagesordnung ist, sondern eine Woche später, ist es nicht so, dass das nicht die entsprechende Relevanz für uns hat, sondern im Gegenteil: Weil es eine neue und schwierige Materie ist, weil wir Interesse daran haben, gut voranzukommen, werden wir es auch entsprechend vorbereiten und dann mit einem Votum versehen. Und wenn wir die Chance haben, werden wir es auch zügig umsetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Dr. Taschner, bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Der Presse war Anfang der Woche zu entnehmen, dass im Senat offensichtlich noch Unklarheit darüber herrscht, wer eigentlich für die Planung und Umsetzung von Photovoltaik- oder Solarthermieranlagen auf den Dächern von Berlins Schulneubauten verantwortlich ist.

[Stefan Evers (CDU): Unstimmigkeiten
im Senat!]

Daher frage ich den Senat: Welche Senatsverwaltung ist denn nun dafür zuständig, dass wir in Zukunft auf den Berliner Schuldächern Solaranlagen bekommen?

[Beifall bei der CDU –

Stefan Evers (CDU): So geht Opposition!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Lompscher gibt uns Auskunft darüber, wer im Senat zuständig ist. – Bitte schön!

**Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):**

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Taschner! Ja, darüber kann ich Auskunft geben, und es ist auch ganz einfach, denn wir sind die Baudienststelle und als Baudienststelle für die baulichen Standards zuständig, die gemeinsam in der Taskforce Schulbau verabredet worden sind. Im Übrigen besteht im Gegensatz zu dem, was verschiedentlich irgendwo zu lesen war, keine gesetzliche Pflicht, überall Solaranlagen anzubringen, sondern es besteht eine gesetzliche Pflicht für energieeffiziente und klimaschonende Energiekonzepte für die Gebäude, und die sind nachzuweisen.

[Stefan Evers (CDU): Ist da nicht
Frau Pop zuständig?]

Es ist auch klargestellt, dass auf den Dächern Vorsorge getroffen werden muss usw. usf. Die statische Vorsorge ist auf jeden Fall Gegenstand der baulichen Standards, aber ob dann Photovoltaik errichtet wird, wird bei jedem einzelnen Standort in Abhängigkeit vom Energiekonzept entschieden. Das ist der Stand der Dinge.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Taschner! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Ja, gerne! – Im BEK haben wir uns u. a. auch bewusst dazu bekannt, dass wir in Berlin das Ziel von 25 Prozent Strom aus Photovoltaik haben und dabei die Rolle der öffentlichen Hand hervorheben. Da frage ich noch mal den Senat: Wie stellen wir denn sicher, dass wir gerade hinsichtlich dieser Vorbildhaltung der öffentlichen Hand letztendlich Solaranlagen auf allen Schulneubauten gewährleisten können, auch wenn sie den gesetzlichen Vorgaben als Mindestes, was man machen muss, nicht entsprechen, oder meint der Senat, dass wir nicht vielmehr verpflichtet werden sollen, darüber hinauszugehen und diese Chance zu nutzen, unseren Beitrag für eine Solarcity zu leisten?

[Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Taschner! Als Baudienststelle bauen wir für den Bedarfsträger. Insofern muss der Bedarfsträger in Abstimmung mit der Finanzverwaltung entsprechend dem Wirtschaftlichkeitsgebot uns sagen, was er bestellt. Auf dieser Grundlage entstehen die Baustandards. Die Baustandards sehen vor, dass immer Vorsorge getroffen wird für Photovoltaik, sodass Dritte jederzeit dort zusätzlich Photovoltaik anbringen können, und wenn es im Rahmen der Wirtschaftlichkeit für den Bedarfsträger okay ist, dass er das auch macht, kann er es auch machen. Er ist nur nicht gesetzlich dazu verpflichtet. Das ist das, was ich hier ausführen wollte.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Ich muss gestehen, auch ich bin irritiert.

[Lachen bei der CDU]

Sehen Sie es nicht auch so, dass dieses Parlament mit der Verabschiedung des Berliner Energiewendegesetzes und des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms eindeutig den Vorrang für erneuerbare Energien vor fossilen Energien definiert hat und auch sagt, die öffentliche Hand soll vorbildlich sein?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Müsste es dann nicht ein Standard sein im Jahr 2019, dass bei neugebauten Schulen automatisch eine Solaranlage oder eine Solarthermieanlage aufs Dach kommt?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Danny Freymark (CDU): Was ist mit den grünen Dächern?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Buchholz! Diese Irritation kann man leicht aufklären. Natürlich besteht die Notwendigkeit, erneuerbare Energien im Energiekonzept nachzuweisen. Wenn man

sie ohne Photovoltaik nachweist, dann braucht man sie nicht ausrüsten, denn es gibt auch andere Möglichkeiten des Nachweises. Das wissen die Energiepolitiker. Im Übrigen werden Photovoltaikanlagen selbstverständlich auch errichtet. Nächste Woche wird eine eröffnet, sagt mir Frau Scheeres gerade. Das kann man also gerne weiter vertiefen. Wir bewegen uns hier ganz klar auf den gesetzlichen Grundlagen und auch ganz klar auf dem Pfad der Förderung der erneuerbaren Energien.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Vallendar die Möglichkeit zur nächsten Frage.

[Stefan Evers (CDU): Jetzt aber mal eine Gefälligkeitsfrage an den Senat! – Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass ein verurteilter Vergewaltiger gestern nach regulärem Ausgang aus der Sicherungsverwahrung nicht zurückgekehrt ist in die JVA Tegel, frage ich den Senat: Sinn und Zweck der Sicherungsverwahrung ist der Schutz der Bevölkerung vor gefährlichen Personen. Warum hält der Senat den Freigang von Schwerststraftätern für wichtiger als den Schutz der Bevölkerung vor diesen Personen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Dr. Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Vallendar! Zunächst einmal zu den Tatsachen: Sie haben recht. Gestern ist ein Sicherungsverwahrter der JVA Tegel, dem wir seit längerer Zeit unbegleiteten Ausgang gewähren, nicht in die Anstalt zurückgekommen.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Er sollte zwischen 18 und 22 Uhr an einer Therapie teilnehmen und danach in die Anstalt zurückkommen. Er ist schon sehr lange bei uns in der Anstalt, nämlich seit 2001.

[Lachen bei der AfD]

Es waren seit dem letzten Jahr 191 unbegleitete Ausgänge. Er ist in diesen 191 Fällen immer zurückgekehrt. In dem Fall gestern nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ha!]

Die Fahndung läuft. Wir werden alles daran setzen, dass wir ihn in die Anstalt zurückbringen.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Zur Frage: Warum gibt es für Sicherungsverwahrte überhaupt begleitete und unbegleitete Ausgänge? – Das Bundesverfassungsgericht hatte im Jahr 2011 – wie Sie wissen – die bisherigen Regelungen zur Sicherungsverwahrung im Bund und in den Ländern vollständig für mit dem Grundgesetz nicht vereinbar erklärt und daraufhin einen sehr umfangreichen Katalog aufgestellt, wie Sicherungsverwahrung auszugestaltet ist, damit sie überhaupt verfassungskonform sein kann. Dazu gehörte die Gestaltung der Gebäude. Dazu gehören die Arbeit, die therapeutische Ansprache, die Frage, wie viele Psychologen und Psychiater wir dort vorhalten müssen – ich will das jetzt nicht im Rahmen der Fragestunde endlos ausweiten –, also eine ganze Reihe Anforderungen.

Die Länder haben sich dann auf den Weg gemacht. Wir haben in Tegel ein neues Gebäude für die Sicherheitsverwahrten gebaut, das kennen Sie. Und dieses Haus hat ein Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetz beschlossen, damals noch die alte Koalition. Das war 2013. Daran habe ich als Abgeordneter teilgenommen, aber nicht als Senator. Da gibt es auch Regelungen zur Frage, wie sie unterzubringen sind. Es gibt eine Regelung zur geschlossenen Unterbringung und auch zur Frage des offenen Vollzugs, wann unter welchen Voraussetzungen dort Sicherungsverwahrte im offenen Vollzug unterzubringen sind. Das ist die Gesetzeslage in Berlin, und daran hält sich die Anstalt, und daran hält sich auch der Senat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat zur Nachfrage Herr Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Justizsenator! Das Gesetz über den Vollzug der Sicherungsverwahrung in Berlin habe ich gelesen. Es nennt an keiner Stelle ausdrücklich den offenen Vollzug, oder es kennt ihn zumindest anscheinend nicht. Was sagen Sie denn den Angehörigen oder den Opfern, wenn einer Ihrer Straftäter oder Sicherungsverwahrten auf Freigang einen Mord oder eine Vergewaltigung begeht?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Vielleicht einmal zur Lektüre: Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! In § 13 des Sicherungsverwahrungsvollzugsgesetzes des Landes Berlin, wie gesagt, hier in diesem Haus 2013 beschlossen, ist etwas zu den Vollzugsformen geschlossen und offen ausgeführt. Wenn Sie da noch einmal reingucken, werden Sie das sehen.

Zweitens: Hypothetische Fragen, was wäre wenn, beantwortet der Senat grundsätzlich nicht.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat das Wort zur zweiten Nachfrage der Abgeordnete Woldeit.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator! Sicherungsverwahrung wird grundsätzlich nur ausgesprochen bei einer besonderen Schwere der Schuld und bei einer schweren Gefahr für die Öffentlichkeit. Sie haben es gerade ausgeführt in der ersten Beantwortung, dass Sie einem Sicherheitsverwahrten 191 Mal Ausgang gewährt haben, jemandem, bei dem eine besondere Schwere der Schuld vorliegt und eine Gefährdung ausgeht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen bitte zu einer Frage kommen.

Karsten Woldeit (AfD):

Wie oft ist das denn im Verhältnis vergleichbar, wenn ein Einziger schon 191 Ausgänge hat? Wie viele weitere Sicherungsverwahrte bekommen Ausgang in ähnlicher Größenordnung?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das waren Fragefragmente. Sie haben völlig recht. Sicherungsverwahrung ist eine besondere Form, die nach vollstreckter Haft angeordnet werden kann, und zwar nicht bei besonderer Schwere der Schuld – das ist die Frage, ob wir Menschen, die lebenslänglich verurteilt wurden, länger als 15 Jahre bei uns behalten, das ist die Frage nach der besonderen Schwere der Schuld –, sondern die Sicherungsverwahrung ist anzuordnen, wenn die Menschen weiterhin gefährlich sind aufgrund ihrer Persönlichkeitsstruktur und das durch verschiedene Straftaten schwerer Art zum Ausdruck gebracht haben. Das ist die Voraussetzung für die Sicherungsverwahrung. In diesem Haftregime haben wir gegenwärtig um die 50 Menschen in Berlin. Es sind alles Männer, die schwere Straftaten begangen haben, und für die Begutachter – das ordnet ja nicht der Senator an oder die Anstalt – die Gefährlichkeit festgestellt und die Gerichte das dann angeordnet haben.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Bei der Frage, ob man die Haft für solche Leute überhaupt lockern kann – das hörte ich so ein bisschen heraus bei Ihnen –, ist das Bundesverfassungsgericht der Auffassung, dass wir auch diesen Menschen, die ganz schwere Straftaten begangen haben, ganz schweres Leid über andere Menschen gebracht haben, dennoch eine Perspektive geben – das ist damals auch grundlegend gewesen in der lebenslangen Entscheidung in den Siebzigerjahren –, irgendwann in einem sehr langen Zeitraum auch noch einmal die Freiheit zu erreichen und wir sie nicht in der Sicherungsverwahrung bis zu ihrem Tod verwahren. Das ist die Grundannahme, aus der Menschenwürde abgeleitet, wie wir mit diesen Menschen umzugehen haben, bei denjenigen, bei denen das verantwortbar ist.

Bei den anderen machen wir begleitete Ausgänge. Das findet statt bei Sicherungsverwahrten. Das ist vorgegeben, begleitete Ausgänge zu verschiedenen Zwecken, damit sie da auch ein bisschen aus ihrer schwierigen Situation herauskommen.

Bei der Frage der unbegleiteten Ausgänge, ob man das überhaupt machen kann, haben wir ein sehr umfangreiches Risikomanagement. Das wird eingeschätzt von den Mitarbeitenden, die sich täglich mit den Sicherungsverwahrten beschäftigen, und von unserem psychologischen Fachpersonal, das wir deutlich aufgestockt haben in der Sicherungsverwahrung. Wenn die Menschen absprachebereit sind, wenn sie am Vollzugsziel arbeiten, bei der Aufarbeitung ihrer Probleme mitarbeiten, dann kommt das auch einmal vor. Aber der geringste Teil von den 50, die wir momentan haben, bekommt unbegleitete Ausgänge. Wie viele es genau sind, kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, aber es ist ein ganz geringer Teil. Begleitete Ausgänge, also wo Mitarbeiter der Anstalt mit rausgehen, bekommen fast alle.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator!

Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Henner Schmidt die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wird der Senat das Thema der Überdeckung der A 100 nun endlich mutiger und schneller zur Realisierung treiben, nachdem inzwischen sogar schon aus dem SPD-Fraktionsvorstand heraus Petitionen an den eigenen Senat dazu initiiert werden? – Vielen Dank!

[Zuruf von den GRÜNEN: Nächste Woche!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Schmidt! – Wie Sie wissen, haben wir ja Umbauarbeiten am Funkturm, und im Rahmen dieser Umbauarbeiten gibt es auch einen Prüfauftrag, was es dort gegebenenfalls zu berücksichtigen gilt bei so einer Überdeckung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gibt es eine Nachfrage? – Herr Abgeordneter Schmidt, bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Danke, Frau Senatorin! Wie werden Sie denn im Rahmen dieser Umbauarbeiten sicherstellen, dass diese Option überhaupt noch realistisch eine Chance zur Umsetzung hat – diese Option, die ja von der SPD-Abgeordneten „grün, gesund und gerecht“ genannt wird und deshalb auch im Interesse des Senats sein müsste?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, sehr geehrter Herr Abgeordneter! Genau das ist Bestandteil der Prüfung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die zweite Nachfrage die Abgeordnete Gennburg. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank! – Erst mal ist es natürlich auch wichtig zu wissen, dass es nicht nur eine Petition von SPD-Abgeordneten gibt, sondern dass dazu ein Koalitionsantrag in Vorbereitung ist.

[Oh! von der FDP]

Wichtig ist für mich an dieser Stelle nämlich auch die Botschaft, dass auch am Abschluss der A 100 am Trepptower Park ein Deckel gebaut werden soll. Insofern frage ich noch mal die Senatorin, inwiefern ihr bekannt ist, dass dort durch einen Deckel ein Schulweg entstehen würde, der durch die A 100, durch den Weiterbau, für die Kinder aus dem Ortsteil Plänterwald gänzlich abgetrennt ist, und inwiefern es tatsächlich auch ein hohes Maß an zusätzlicher Stadtqualität bringen kann, solch eine Deckelung vorzunehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Auch ich denke, dass ein Deckel Vorteile hat. Allerdings muss man sich auch die Gegebenheiten anschauen. Die Fragen gehen um die Kosten, den Zeitverlauf, die Konsequenzen im Rahmen einer Baustelle, die über sehr viele Jahre bestehen würde, und insofern glaube ich, dass wir uns jeden Fall genau anschauen und das Verhältnis Kosten-Nutzen abwägen müssen. Damit haben wir jetzt angefangen, und darüber werden wir in den nächsten Jahren bestimmt auch weiter debattieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde die Runde mit einem Gongzeichen eröffnen, schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich einzudrücken, und habe die Anmeldung beendet. Ich verlese die ersten Fragesteller. Oben steht der Abgeordnete Vallendar, gefolgt von dem Kollegen Walter, der Kollegin Jasper-Winter, dem Abgeordneten Kerker und dem Abgeordneten Buchholz.

[Ronald Gläser (AfD): Welcher?]

Dann beginnen wir mit Herrn Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Ich frage den Senat. In der „FAZ“ hat der Regierende Bürgermeister sich deutlich gegen das Volksbegehren zur Enteignung großer Wohnungsbaugesellschaften ausgesprochen, die Bausenatorin hingegen unterstützt die Initiative. Welche ist nun die Position des Senats in dieser Frage?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! – Es ist richtig, ich habe meine Position dazu in der „FAZ“ deutlich gemacht. Genauso richtig ist, dass wir uns im Senat einig sind, dass wir alle Instrumente, die uns zur Verfügung stehen – ich habe vorhin dazu schon etwas beim Thema Mietregulie-

rung gesagt –, nutzen wollen, um die Mieterinnen und Mieter zu entlasten und eine bessere Wohnungssituation zu schaffen. Und das ist in erster Linie ein Dreiklang aus Bauen, Kaufen und Deckeln. Diese Linie verfolgen wir als Senat auch gemeinsam. Es ist gut, dass wir jedes Jahr in unserer Stadt 15 000 neue Wohnungen haben, und wir wollen unsere Anstrengungen verstärken, dass es auch noch mehr werden. Sie wissen, das ist auch nicht so einfach; die Flächen werden knapper, man braucht die entsprechenden Fachkräfte – aber trotzdem ist das das absolute erste Ziel: mehr neuen Wohnraum schaffen. Das schafft eine Entlastung für die, die noch in unsere Stadt kommen werden, und auch für die Berlinerinnen und Berliner. Erstes Ziel: bauen!

Zweites Ziel: durch einen größeren kommunalen Wohnungsbestand Einflussmöglichkeiten auf die Mietentwicklung zu haben und natürlich auch auf die Belegungsmöglichkeiten, für bestimmte Zielgruppen ein entsprechendes Wohnungsangebot bieten zu können. Deswegen dort, wo es finanziell tragbar ist – auch das ist nicht mehr so einfach, weil die Preisentwicklung ist, wie sie ist –, auch Bestände zu kaufen und sie in städtischen Besitz zu überführen.

Das Dritte ist die Mietregulierung. Alles, was im Zusammenhang mit diesem möglichen Volksbegehren, das ja erst noch starten wird, diskutiert wird, ist etwas, was den Berliner Mieterinnen und Mietern in den nächsten Jahren nicht im Geringsten helfen wird. Insofern ist das auch nicht die Linie des Senats, sondern der Dreiklang, den ich Ihnen gerade beschrieben habe.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu einer Nachfrage der Abgeordnete Vallendar – bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Die im Falle einer Enteignung anfallenden Entschädigungskosten werden von der Stadtentwicklungsverwaltung auf 32 bis 40 Milliarden Euro geschätzt. Wie beurteilt der Senat Rechnungen, denen zufolge von diesem Betrag 200 000 bis 300 000 Wohnungen neu gebaut werden könnten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! – Wir werden uns mit dieser Kostenschätzung, mit dieser Vorlage im Senat natürlich auch noch auseinandersetzen, auseinandersetzen müssen, unabhängig von der Position, die ich Ihnen hier eben gerade deutlich gemacht habe. Im Übrigen: Sie auch, wenn es im Rahmen des Volksbegehrens zu wei-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

teren Verfahrensschritten kommen sollte. Dann wird der Senat dazu Stellung nehmen müssen, und auch das Parlament wird sich dazu verhalten müssen, wie wir dieses Ziel, das das Volksbegehren verfolgt, juristisch einschätzen, wie wir es finanziell einschätzen, und dann die entsprechende jeweilige Folgenabschätzung vornehmen.

Insofern ist es richtig, dass es erst mal eine erste Einschätzung zu diesen möglichen finanziellen Auswirkungen gibt, aber damit werden wir uns gegebenenfalls in dem weiteren Verfahren dann auch noch intensiver und detaillierter gemeinsam auseinandersetzen müssen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer weiteren Nachfrage der Kollege Freyemark das Wort!

Danny Freyemark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Eine kurze Nachfrage: Der Senat hat ja mit Pauken und Trompeten das Wohnungstauschportal auf den Weg gebracht. Wie bewertet denn der Regierende Bürgermeister den Erfolg?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Dieses Wohnungs-tauschangebot ist ja etwas, das wir seit einiger Zeit schon intensiver verfolgen, auch gemeinsam mit insbesondere ja den städtischen Gesellschaften. Da muss man einfach sagen, dass viele Menschen, die theoretisch die Chance haben zu tauschen, oder die es vielleicht auch gerne in Anspruch nehmen wollen, sich schon fragen, ob sie denn tatsächlich ihre Wohnung, in der sie sich wohlfühlen, und dann eben auch als Mieterinnen oder Mieter bei einer städtischen Gesellschaft, ob sie dies wirklich aufgeben wollen oder müssen zugunsten einer kleineren Wohnung. Das ist etwas ganz Menschliches, dass man es sich mit dieser Entscheidung nicht leicht macht und dass das dann in ersten Schritten nur wenige nutzen werden oder bisher genutzt haben.

Ich glaube, mit einer offensiveren Darstellung der Möglichkeiten im Zusammenhang mit diesem Tauschangebot werden es auch mehr annehmen; aber es ist menschlich, dass sich damit erst mal viele schwer tun und, soweit es irgendwie geht, auch in ihrer Wohnung bleiben wollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat der Kollege Walter die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die von der Opferberatungsstelle ReachOut am gestrigen Mittwoch veröffentlichte Statistik zu rechten, rassistischen und antisemitischen Angriffen und Attacken im Jahr 2018?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Dr. Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Abgeordneter! ReachOut veröffentlicht ja jährlich die von ihnen erhobenen Zahlen zu rechten, rassistischen und antisemitischen Attacken. Gestern haben sie das für das Jahr 2018 getan. Die festgestellten Fälle haben wiederum zugenommen: Hatten wir im Jahr 2017 noch 267 Fälle, haben sie gestern mitgeteilt, dass die Zahl auf 309 Angriffe für das Jahr 2018 gestiegen ist. Diese hohen Zahlen zeigen zunächst einmal, dass wir mit diesem Phänomen in Berlin ein ernsthaftes Problem haben, dass wir zu viele rechte, rassistische und antisemitische An- und Übergriffe haben.

Mich bedrückt insbesondere, dass in Berlin rassistische Angriffe auch auf Kinder zunehmen und dass auch Jugendliche häufig Opfer davon werden; die Täter kommen aus dem Erwachsenenpektrum. Das finde ich schwer erträglich für unsere Stadt. Wir haben es zum Teil mit einer ganzen Reihe von verbalen Angriffen zu tun, leider aber auch einer relevanten Zahl von tätlichen Angriffen. Aus der kriminologischen Forschung wissen wir, dass es häufig so ist: Zunächst geht man andere Menschen verbal an, dann folgen daraus Taten, also tätliche Angriffe.

Die Zahlen zeigen, dass wir gut daran tun, Opferberatungsstellen, die sich um die Opfer dieser Angriffe kümmern, zu finanzieren. Auch ReachOut finanzieren wir aus dem Landesprogramm Demokratie. Vielfalt. Respekt. Gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus. Wir sind froh, dass wir neben ReachOut noch andere Organisationen – beispielsweise OPRA, die sich um Opfer kümmern, aber auch RIAS, die sich um die Opfer antisemitischer Übergriffe kümmern – finanzieren

[Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

und wir den Opfern damit vielfältige Hilfs- und Beratungsangebote vorhalten, die sie nutzen können. Wir sind mit dem Landesprogramm, aus dem wir das finanzieren, intensiv darum bemüht, dass das zurückgeht. Das ist zum einen eine Aufgabe der Polizei, es spielen aber auch andere wie Schulen und Sportvereine eine zentrale Rolle, damit wir Rassismus und das offene Aussprechen und Angreifen in der Stadt zurückdrängen.

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Ich hatte es schon gesagt: Die Verrohung der Sprache, die wir an verschiedenen Orten in der Stadt feststellen müssen, bleibt häufig nicht folgenlos. Wir wenden uns an die Akteure mit Vorbildfunktion aus den Medien, aus der Öffentlichkeit, aber auch aus der Politik. Sie alle haben eine besondere Verantwortung, dass sich das Zusammenleben in unserer Stadt nicht in die Richtung, die ich beschreiben musste, sondern in eine andere Richtung entwickelt und es zu einem friedlichen Zusammenleben kommt. Wir alle prägen das gesellschaftliche Klima; das kann der Senat nicht alleine tun. Wir als Senat wie auch Sie sind auf jeden Fall immer gefordert, Menschen, die Opfer solcher Übergriffe werden, den Schutz zur Verfügung zu stellen, den sie brauchen, und für die Rechte von Minderheiten konsequent einzutreten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die erste Nachfrage hat der Kollege Walter.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde gerne nachfragen, wie sich der Senat erklärt, dass es insbesondere zu einer Zunahme rechter Gewaltdelikte gekommen ist.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe ja ein bisschen was zum Klima in unserer Stadt gesagt. Das ist rauer geworden, und da traut sich womöglich der eine oder andere offener, seine Gesinnung zu verbalisieren und die Hemmungen zu überwinden, die man eigentlich haben sollte, andere Menschen verbal oder körperlich anzugreifen, weil sie zum Teil offenbar der Meinung sind, dass sie öffentliche Diskurse, die man wahrnehmen muss, in die Tat umsetzen können.

Ein Erfolg, was den Rechtsextremismus angeht, ist sicherlich, dass durch die vielfältigen Bemühungen von Zivilgesellschaft und Senat die offenen rechtsextremen Strukturen zurückgegangen sind. Wir haben es mit so gut wie keinem Demonstrationsgeschehen in diesem Bereich – also mit rechtsextremen Aufmärschen und Inszenierungen – mehr zu tun. Es ist gut für die Stadt, dass wir zumindest kein Aufmarschgebiet für rechtsextreme Demonstrationen sind. Sie haben aber völlig recht: Dass rechte und rassistische Übergriffe in der Stadt zugenommen haben, zeigt, dass wir noch einen langen Weg vor uns haben, zu einem friedlichen Zusammenleben in der Stadt gemeinsam beizutragen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Lux.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! Man soll das Kind ja beim Namen nennen: Würden Sie die Einschätzung teilen, dass auch rechtspopulistische bis rechtsextreme Parteien, die auch hier im Abgeordnetenhaus vertreten sind,

[Ah! von der AfD]

zu dieser rechtsextremen Gewalt ihren Beitrag leisten, indem sie zum Beispiel in geschlossenen Chatgruppen Hakenkreuze und volksverhetzende Inhalte verschicken, zu Gewalt gegen Migranten und Minderheiten aufrufen? Meinen Sie diese Vorgänge in der neuen deutschen Politik, die auch rechtsextreme Gewalt ganz konkret unterstützen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe ja was dazu gesagt, wer alles zu einem gesellschaftlichen Klima beiträgt, das wir seit ein paar Jahren in der Bundesrepublik feststellen müssen. Sicherlich ist es nicht gerade förderlich, wenn sich Abgeordnete aus diesem Haus vor Hitlerbildern räkeln. Um die Frage zu beantworten: Das trägt nicht zur Lösung des Problems bei.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat die Kollegin Jasper-Winter die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Bezirk Mitte monatlich eine Zahlung von 4 000 Euro von einer gemeinnützigen und kirchlichen Hilfseinrichtung wegen Betriebs einer Einrichtung für obdachlose Frauen verlangt und dies mit Anwendung des Zweckentfremdungsverbotsgesetzes begründet, frage ich den Senat: Wie bewertet er diese Situation? Welche Lösung wird es hier geben?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Das Zweckentfremdungsverbot ist kürzlich vom Gesetzgeber novelliert worden und hat hier eine ziemlich eindeutige und abschließende Regelung getroffen. Insofern besteht für den Bezirk nicht so viel Spielraum, wie wir erfahren mussten, weil wir als Senat, konfrontiert mit dieser Situation, natürlich auf den Bezirk zugegangen sind, um zu schauen, welche Möglichkeiten bestehen, von dieser Abgabe abzusehen. Die Rechtsauffassung des Bezirks ist zunächst einmal bekräftigt worden, dass es diese Möglichkeit nicht gibt.

Vielleicht muss man es ein bisschen relativieren, denn für diese Unterbringung existieren Tagessätze. Aufgrund dieser Tagessätze werden auch hohe Erstattungen geleistet. Im Verhältnis dazu ist die Zweckentfremdungsabgabe nicht sehr hoch. Trotzdem glaube ich, dass es richtig ist, für solche speziellen sozialen und im Interesse der Öffentlichkeit geschaffenen Angebote abweichende rechtliche Regelungen für die Reduzierung oder Abschaffung solcher Abgaben zu schaffen. Dafür haben wir derzeit keinen Raum.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Nachfrage, Kollegin Jasper-Winter!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Dann verstehe ich Sie so, dass wir uns einig sind, dass Hilfseinrichtungen, die das dringend notwendige Angebot für obdachlose Frauen schaffen, eigentlich nicht vom Gesetz erfasst werden sollen und dass Sie das Gesetz dementsprechend ändern und hierfür eine Ausnahme schaffen werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das ist der erste Fall, der nach der Novellierung von Gesetz und Verordnung aufgetreten ist. Natürlich ist es die Verabredung aller Beteiligten, dass man sich die Verordnung jetzt noch einmal genau anschaut und, wenn möglich und nötig, entsprechende Änderungen vornimmt.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE) und
Benedikt Lux (GRÜNE) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Danke!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat als Nächstes der Abgeordnete Kerker die Möglichkeit für eine Frage.

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist die Position des Senats zum Schulschwänzen einer nicht unerheblichen Anzahl von Schülern während der Schulzeit im Rahmen der sogenannten Fridays-for-Future-Demonstrationen?

[Zuruf von der LINKEN: Super! –
Zurufe von Joschka Langenbrinck (SPD) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin Scheeres, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Generell finde ich es gut, wenn sich junge Menschen engagieren und sich auch klar positionieren und für eine bessere Welt einsetzen, gerade auch was das Thema Umwelt angeht, denn sie setzen sich für die zukünftigen Generationen ein. Erst einmal finde ich ein Engagement grundsätzlich sehr, sehr gut für unsere Gesellschaft und für unsere Welt.

Natürlich haben wir eine Schulpflicht, die auch umzusetzen ist. Es gibt natürlich auch Möglichkeiten – Schule im Rahmen von Politikunterricht oder von Projektgestaltungen –, wie an solchen Veranstaltungen teilgenommen werden kann. Das muss aber im schulischen Rahmen sein. So sind auch die Absprachen mit den Schulleitungen.

[Beifall von June Tomiak (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Abgeordneten Kerker? – Bitte schön!

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Haben Sie schon eine Zahl, wie viele Unterrichtsstunden deswegen mittlerweile ausgefallen sind? Die zweite Frage dazu wäre: Würde der Senat dasselbe Verständnis aufbringen, wenn die jungen Leute –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Es gibt nur eine Frage, Herr Abgeordneter!

Stefan Franz Kerker (AfD):

– beispielsweise gegen die Ausplünderung deutscher Sozialsysteme durch die bedingte Masseneinwanderung demonstrieren würden?

[Lachen bei den GRÜNEN –
Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin! Sie können sich jetzt eine der beiden Fragen aussuchen, die Sie beantworten möchten!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe es gerade beschrieben, dass eine Schulpflicht, eine Unterrichtspflicht besteht, dass im Rahmen der Schule, zum Beispiel dann, wenn Projekte angeboten werden, oder im Rahmen des Fachunterrichts eine Teilnahme möglich ist. Das ist die Entscheidung der Lehrkräfte, der Schulleitung. Wenn das stattfindet, ist das natürlich auch kein Schulschwänzen, sondern eine inhaltliche Auseinandersetzung mit den Themen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die zweite Nachfrage der Abgeordnete Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Meine Frage ist: Es haben zahlreiche Lehrerinnen und Lehrer diese schulpflichtverletzenden Demonstrationen gutgeheißen. Wie viele von diesen Lehrerinnen und Lehrern haben sich denn bereiterklärt, am Samstag und am Sonntag mit den Schülern die ausgefallenen Stunden nachzuholen?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das ist mir im Detail nicht bekannt.

[Holger Krestel (FDP): Schade!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat der Abgeordnete Christian Buchholz die Möglichkeit zur nächsten Frage.

Christian Buchholz (AfD):

Ich frage den Senat: Wird der Senat die von der Bundesregierung und der EU-Kommission als zulässig erachtete Aussetzung von Fahrverboten für Diesel-Pkw unterstützen und auf Diesel-Fahrverbote verzichten?

[Stefan Evers (CDU): Wir sollen unser Auto abschaffen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, wir müssen uns erst einmal darüber verständigen, was die EU überhaupt beschlossen hat. Die EU hat beschlossen zu sagen: Wenn Straßen mit bis zu 50 Mikrogramm belastet sind, dann ist es nicht verpflichtend, Fahrverbote einzuführen, um den Grenzwert von 40 Mikrogramm zu erreichen. Aber es müssen dann Maßnahmen anderer Natur ergriffen werden, wie man unter den Grenzwert kommt. – Das ist, ehrlich gesagt, auch die Politik des Senats. Wir haben immer gesagt: Fahrverbote stehen am Ende aller Maßnahmen. – Nichts anderes hat die EU uns jetzt bescheinigt.

Insofern werden wir in absehbarer Zeit – in den nächsten 14 Tagen – den Luftreinhalteplan vorlegen. Hinsichtlich der hoch belasteten Abschnitte, die über 40 Mikrogramm aufweisen, werden wir Maßnahmen vorlegen, wie man unter diesen Grenzwert kommt. Dort, wo es nicht gelingt, werden Fahrverbote vorgeschlagen. Vor allem werden wir natürlich Fahrverbote umsetzen müssen, wo uns das Gericht das schon aufgegeben hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine Nachfrage des Abgeordneten Buchholz? – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Senatorin Günther sagte kürzlich: Wir – also der Senat – möchten, dass die Berliner ihr Auto abschaffen. – Betrachtet der Senat mögliche Diesel-Fahrverbote als ersten Schritt zur Erreichung dieses Ziels?

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Was für eine einfache Frage! Vielen Dank!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, ich habe nicht nur diesen einen Satz gesagt, sondern habe diesen einen Satz in einen gesamten Kontext, wie zukünftige Verkehrspolitik aussehen soll, wie ein Mobilitätssystem aussehen soll, beschrieben. In diesem Kontext wurde dieser Satz gesagt, dass am Ende von vielen Maßnahmen angestrebt wird, dass der motorisierte Individualverkehr deutlich reduziert wird, dass die Berlinerinnen und Berliner auf ihr Auto verzichten sollen und dann auch werden.

[Zuruf von der AfD: Und Sie auf Ihren Dienstwagen!]

Damit stehen die Diesel-Fahrverbote in keinem Zusammenhang. Denn Diesel-Fahrverbote sind – ich würde einmal sagen – eine Notmaßnahme, weil die Autoindustrie die Verbraucher betrogen hat. Darauf reagiert die Politik jetzt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die letzte Nachfrage des heutigen Tages hat dann der Kollege Wansner.

[Sven Kohlmeier (SPD): Autoverkehrs-Junkie!]

Kurt Wansner (CDU):

Frau Senatorin! Die Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

und ihr bekannter Stadtrat haben doch in der letzten Woche gefordert, den gesamten Privatverkehr aus der Innenstadt herauszunehmen. – Das war nicht nur auf einzelne Fahrzeuge gemünzt,

[Zuruf: Frage!]

sondern es war auf den gesamten Privatverkehr in der Innenstadt ausgerichtet. – Wie stehen Sie zu solchen abenteuerlichen Äußerungen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich glaube, ich habe meine Vorstellungen, wie die Mobilität der Zukunft in einer wachsenden Stadt, in Berlin, organisiert werden soll, gerade in der letzten Woche

relativ umfassend dargelegt. Daraus können Sie das entnehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Damit hat die Fragestunde für heute ihre Beendigung gefunden.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 20

Politische Rückendeckung für die Berliner Polizei – Abschaffung der Kennzeichnungspflicht für Polizeibedienstete

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1406](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion, und hier der Abgeordnete Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Wenn wir uns über die Kennzeichnungspflicht als solche unterhalten, müssen wir uns erst einmal die Frage stellen: Wann kommt der Durchschnittsbürger überhaupt mit der Polizei in Kontakt? – In erster Linie natürlich dann, wenn er leidvolles Opfer eines Verbrechens oder Deliktes wurde. Das ist übrigens auch der Fall, wenn er im Rahmen eines Verkehrsunfalls in irgendeiner Art und Weise mit der Polizei Kontakt hat. Oder wenn der Tourist in der Stadt unterwegs ist und den Schutzmann – den Freund und Helfer – um den Weg fragt.

In allen genannten Fällen – natürlich nicht bei der Frage nach dem Weg – wird in der Regel ein Vorgangsvermerk geschrieben. In allen Fällen wird dementsprechend auch der Name des jeweiligen Sachbearbeiters genannt. Zudem gibt es in allen Fällen gar keine Notwendigkeit, in irgendeiner Art und Weise eine Kennzeichnungspflicht zu haben, weil der Beamte ja immer identifizierbar ist.

Dann gibt es andere Bereiche, wo eine Kennzeichnung in der Tat vonnöten ist, und zwar bei geschlossenen Einheiten, bei Demonstrationen oder Fußballveranstaltungen. Für die Innen- und Sicherheitsexperten von Linken und Grünen: Das sind die Punkte und Zahlen bzw. Striche bei

(Karsten Woldeit)

dem Einsatzhundertschaftenführer; dort bei entsprechenden Veranstaltungen.

Ich war auch schon Teilnehmer der einen oder anderen Demonstration.

[Holger Krestel (FDP): Aha!]

Bei der Kennzeichnungspflicht geht es auch ein Stück weit um den Vorwurf, dass eventuelle Polizeigewalt nicht aufzuklären sei; deswegen benötigt man vermeintlich diese Kennzeichnungspflicht. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Bei allen Demonstrationen, denen ich in den letzten Jahren beiwohnte, gab es Gewalt, Hass und Hetze – aber niemals von den Teilnehmern der Demonstration, an der ich teilnahm, sondern ausschließlich von linken und linksextremen Spinnern, die dann auch Gewalt eingesetzt haben, übrigens auch massiv gegen die Polizisten. Das ist eine Wahrheit.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schreiber?

Karsten Woldeit (AfD):

Gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Tom Schreiber (SPD):

Herzlichen Dank, Herr Kollege! Ich wollte einfach fragen, weil Sie gleich so begannen: Was ist denn dieser ominöse „Durchschnittsbürger“?

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank für diese Frage! – Ich gehe einmal davon aus, dass der durchschnittliche Berliner ein grundsätzlich rechtstreuer Bürger ist. Was unterscheidet den von Ihnen so charakterisierten ominösen Durchschnittsbürger von anderen Leuten? – Das sind die gerade beschriebenen linken Spinner, die bei Demonstrationen Polizeikräfte angreifen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Ganze sage ich übrigens im Rückblick auf 6 000 – bis zuletzt 7 000 – gewalttätige Übergriffe auf unsere Polizeibeamten. Wenn ich mir einmal die Historie angucke: Wie kam es denn überhaupt zu dem Grundgedanken einer Kennzeichnungspflicht? Wo ist denn dieser Gedanke entstanden? – Natürlich in Berlin! Berlin war das erste Bundesland, das eine Kennzeichnungspflicht eingeführt hat. Aus welcher Ecke kam das – und wann? – Das war

bereits in den Achtzigerjahren. Wer war der erste Impulsgeber? – Die Alternative Liste!

[Zuruf von der AfD: Linke Spinner!]

Dann ging es weiter: Wer hat es weiter forciert? – Eine rot-rot-grüne Regierung unter einem SPD-Innensenator Körting im Jahre 2002.

[Niklas Schrader (LINKE): Das war
eine rot-rote Regierung!]

– Eine rot-rote Regierung. – Vielen Dank für die Korrektur! – Es ist alles links; das ist mittlerweile eine Soße, deswegen ist es relativ egal.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Und dann hatte man 2002 – Sie unterscheiden sich programmatisch doch gar nicht mehr großartig! –

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Aber
wissen kann man es trotzdem!]

einen Kompromiss gefunden, den Kompromiss der freiwilligen Kennzeichnung. Ein Kompromiss, mit dem ich leben kann. Man konnte entscheiden: Nehme ich einen Teil meiner Dienstnummer, nehme ich meinen Namen, will ich als Polizist bei mir im Kiez identifizierbar sein? – Dafür gibt es durchaus Begründungen. Aber man hat auf der linken Seite nicht lockergelassen. Man wollte konsequent die Verpflichtung für die Polizeibeamten. 2010 ist Ihnen das dann endlich gelungen.

Interessanterweise ist das Thema, seit es im Geschäftsgang ist, Bestandteil der öffentlichen Debatte, insbesondere in den sozialen Medien. Wer hat sich denn dagegen unmittelbar aufgelehnt? – Wieder aus den Reihen der Linken. Das sei überhaupt nichts Negatives, die Kennzeichnungspflicht sei positiv. Aber: Warum sagen alle Personalvertretungen, der Gesamtpersonalrat, die GdP, die DPoIG, der BDK und die Unabhängigen, warum sagen alle, dass diese Kennzeichnungspflicht abgeschafft werden soll? Übrigens, meine werten Kollegen von der linken Seite des Parlament, es gibt mittlerweile in den sozialen Medien Anleitungen, wie man diese Kennzeichnung zur Denunziationszwecken missbraucht, indem man einfach fadenscheinig einen Beamten anschwärzt irgendetwas gemacht zu haben, dem gar nicht so ist, mit der Begründung: Damit können wir ihm ein Disziplinarverfahren reinwürgen. Damit bekommt der „Bulle“, wie die das dann nennen, keine Kohle mehr. – Das ist der falsche Weg!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sauerei!]

Ich sage Ihnen ganz deutlich: NRW hat die Kennzeichnungspflicht abgeschafft, und das ist gut.

[Beifall bei der AfD]

Wir wollen diese Kennzeichnungspflicht auch abschaffen. Wir müssen unserer Polizei die politische Rücken-

(Karsten Woldeit)

deckung geben. Wir vertrauen unseren Polizistinnen und Polizisten. Wir misstrauen nicht. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn Sie, Herr Woldeit, einen Zusammenhang herstellen wollen zwischen Gewalt gegen Polizisten und der Einführung der Kennzeichnungspflicht, so kann ich das für uns in aller Form zurückweisen. Das ist eine Zusammenführung von Sachverhalten, die nichts miteinander zu tun haben. Das wissen Sie auch, und das sollte hier wirklich unterbleiben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, Frau Präsidentin! Ich fange ja gerade erst an. Wir können später noch einmal darüber nachdenken. – Die AfD stellt uns hier wirklich allen Ernstes die Rücknahme der Kennzeichnungspflicht als Priorität vor. Das ist Ihre Priorität.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gucken Sie mal Ihre an in den letzten Wochen! – Weitere Zurufe von der AfD]

Nicht Polizeiorganisationsreform, nicht die Verbesserung in der Ausbildung bei der Polizei, nicht die Präsenz an den Brennpunkten zur Kriminalitätsbekämpfung sind für Sie hier prioritär, sondern dieses Thema aus der vorletzten Wahlperiode.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Wir begrüßen das durchaus, denn das schafft uns eine gewisse Klarheit. Jetzt kann sich jeder ein Bild davon machen, was Sie für vorrangig halten.

Nun muss man sehr wohl über dieses Thema sprechen, wenn etwa Probleme auftreten. Insoweit würde ich Ihnen bei dem Ansatz recht geben: Wenn Probleme da wären, muss man hier selbstverständlich darüber reden. Dazu habe ich aber außer einigen Allgemeinplätzen von Ihnen gar nichts gehört, wo es wirklich konkrete Probleme gab, wo es wirklich Erkenntnisse gab über Schwierigkeiten oder Nachteile, die Polizeibeamte aufgrund der Kennzeichnung erlitten haben. Es ist nichts bekannt geworden.

Wir haben auch Stellungnahmen aus dem Senat, die das bestätigen. Deswegen haben Sie noch nicht einmal einen Anlass genannt für die Behandlung dieses Themas, so dass man sich wirklich fragt, was eigentlich Ihr Motiv ist für dieses Vorgehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, vielen Dank, Frau Präsidentin! Ich möchte wirklich ausführen. – Das Motiv, vermute ich, ist wirklich, dass Sie auch an diesem Punkt – wie Sie es auch an anderen Punkten gerne tun – versuchen, die Zeit zurückzudrehen,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Partei der Vergangenheit!]

alte Zeiten zurückzuholen. So haben Sie es in der aktuellen Stunde vorhin auch bewiesen, alte Bilder hervorzuholen, die einfach nicht mehr zeitgemäß sind.

[Georg Pazderski (AfD): Das machen Sie doch gerade in der Sozialpolitik!]

Zur Kennzeichnung selbst nur so viel: Sie trägt im Ergebnis zu einem besseren Verhältnis zwischen Polizei und Bürgerschaft bei und sie ist deshalb kein Nachteil, sondern ein Vorteil – auf Dauer ein Vorteil! – für die Polizei.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Da Ihr rückwärts gerichteter Antrag nicht mehr hergibt, will ich mich ab jetzt doch eher auf die Überschrift konzentrieren, die Sie ihm gegeben haben und erläutern, was tatsächlich Rückendeckung für die Polizei bedeutet: Wir stärken die Einsatzkräfte an Kriminalitätsbrennpunkten durch eine regional zuständige Einsatzhundertschaft für Mitte und Nord-Neukölln, damit dort mehr Kapazität zur Verfügung steht. Das stärkt der Polizei den Rücken! Wir gehen konzentriert und koordiniert gegen organisierte Kriminalität vor,

[Gunnar Lindemann (AfD): Ha, ha! –

Stefan Franz Kerker (AfD): Sie finanzieren die Antifa!]

mit gemeinsamen Einsätzen von Polizei und Ordnungsämtern, Zoll, Gewerbeaufsicht,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist unser Konzept!]

Lebensmittelaufsicht und dem örtlichen Finanzamt zuständig für die Vergnügungssteuer und der Staatsanwalt ist auch sofort zur Stelle. Das ist Rückendeckung für die Polizei. Neukölln praktiziert das.

(Frank Zimmermann)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ohne AfD
wäre gar nichts passiert!]

Wir werden dieses Modell der Kooperation auch auf
andere Bezirke ausdehnen.

Wir fassen die Terrorprävention in einem neuen Terror-
abwehrzentrum zusammen, um der abstrakten Terrorge-
fahr tatsächlich besser begegnen zu können.

[Thorsten Weiß (AfD): Abstrakt?
Was ist mit dem Breitscheidplatz?]

Gleichzeitig verbessern wir die Arbeitsbedingungen für
die entsprechenden Dezernate im LKA. Das stärkt der
Polizei den Rücken.

[Zuruf von der AfD: Machen
Sie es auch in der Rigaer Straße?]

Ich kann die Liste fortsetzen, ein Stichwort nur noch: Wir
haben im Bund tatsächlich den strafrechtlichen Schutz für
Vollzugskräfte verbessert durch einen eigenen Tatbestand
im Strafgesetzbuch. Ich könnte weitermachen, das lassen
wir hier jetzt mal. Ich sage Ihnen nur: Das sind unsere
Prioritäten, verfolgen Sie ruhig weiter die Ihren. – Herzli-
chen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat
nun der Kollege Wansner das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und
Kollegen! Liebe „Freunde“ von der AfD! Wer solch
einen Antrag stellt, sollte sich ein wenig Mühe geben. Er
ist sicherlich gut gemeint, aber geht sogar an den Proble-
men, die wir in dieser Stadt zwischenzeitlich haben, Herr
Woldeit, vorbei.

Herr Zimmermann! Ganz ehrlich, zu Ihnen: Seitdem Sie
in dieser Koalition sind, haben Sie sich wirklich geändert.

[Frank Zimmermann (SPD): Was?
Ich habe mich geändert? –
Oh! bei den GRÜNEN]

Ich habe Sie immer als einen Kollegen geachtet, der im
Innenausschuss, als wir gemeinsam regiert haben, sehr
fachbezogen, sehr konsequent die innere Sicherheit in
dieser Stadt gesehen hat. Ich bin immer wieder erstaunt,
wie in kürzester Zeit, wenn es zu einer Koalition mit der
Linkspartei kommt, meine sozialdemokratischen Freunde
umknicken und eine völlig andere Gesinnung an den Tag
legen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank Zimmermann (SPD): Das ist Ihre Wahrnehmung!]

Die Entscheidung, für Polizeibeamte in Berlin eine
Kennzeichnungspflicht einzuführen, lieber Herr Innense-
nator, war falsch, ist falsch und ich erwarte, dass sie wie-
der rückgängig gemacht wird. Diese Kennzeichnung-
spflicht für Polizeibeamte in Berlin, lieber Herr Zimmer-
mann, setzt ein völlig unbegründetes Misstrauen gegen
unsere Polizeibeamte voraus, was eigentlich schon den
Tatbestand einer Beleidigung erfüllt.

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Unsere Polizeibeamte setzen sich täglich für die Sicher-
heit der Bevölkerung in unserer Stadt ein und werden
dafür in den letzten Jahren verstärkt persönlich angegrif-
fen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Kurt Wansner (CDU):

Über diese Angriffe auf Polizeibeamte haben wir im
Innenausschuss sowie insbesondere auch im Parlament
oft genug diskutiert. Ich erinnere nur an die Brandan-
schläge auf Liegenschaften der Polizei, Herr Zimmer-
mann, ich erinnere an Brandanschläge auf die Fahrzeuge
der Polizei, in denen sogar Polizeibeamte gesessen haben,
ich erinnere an das Werfen von Brandsätzen auf Polizei-
beamte, ich erinnere an das Werfen von Pflastersteinen
auf Polizeibeamte und den Versuch, Polizeibeamte mit
Fahrzeugen zu erfassen. Diese Auflistung von Gewaltta-
ten auf Polizeibeamte könnte ich ohne Weiteres fortfüh-
ren.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Und das
ist die Kennzeichnungspflicht?]

Aber alle diese Vorkommnisse sind mehr oder weniger
schon Zeichen genug dafür, welche Probleme die Polizei
in dieser Stadt hat.

[Anne Helm (LINKE): Das war der Zusammenhang?]

Deshalb ist die Kennzeichnungspflicht abzuschaffen,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die Polizei
ist längst weiter als Sie, Herr Wansner!]

weil ich glaube, dass wir alle hier gemeinsam eine Für-
sorgepflicht für die Polizei in dieser Stadt haben, nicht
nur für die Polizeibeamten, Ihre Familien, Ihre Kinder,
für das wir hier hoffentlich noch alle gemeinsam stehen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Reden
Sie mal mit den Abschnittsbeamten!]

Oder wollen Sie es zulassen, nachdem die linksradikale
Szene vor einigen Monaten Bilder von Polizeibeamten
veröffentlicht hat, dass sie noch deren Anschriften und

(Kurt Wansner)

den Familienstand nachreichen? Denn diese Kreise sind doch zwischenzeitlich in Berlin – das ist eben das Problem – auch mit einigen Abgeordneten sehr eng verbunden.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Zusätzlich zu der linksradikalen Gewalt in unserer Stadt kommt doch der verstärkte Kampf gegen die nach Deutschland und Berlin eingereisten kriminellen Großfamilien vor. Wollen Sie auch denen weiterhin die Möglichkeit geben, über die derzeitige Kennzeichnungspflicht Namen, Adressen und Familienstand unserer Polizeibeamten zu erfahren? Wir sind doch für die Sicherheit unserer Polizeibeamten verantwortlich. Das Bundeskriminalamt warnte doch, Herr Innensenator, vor einigen Tagen insbesondere vor Banden aus Nigeria, die zurzeit verstärkt Asyl in Deutschland beantragen und deren Gewaltbereitschaft, Herr Zimmermann, alles bisher Dagewesene übertrifft.

[Niklas Schrader (LINKE): Jetzt kommen noch die Banden!]

Wir, die Abgeordneten hier in diesem Hause, sind doch zur Fürsorge gegenüber diesen Polizeibeamten und deren Familien verpflichtet.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir haben doch heute schon Polizeiabschnitte, wo Angehörige der kriminellen Großfamilien sich vor den Türen aufhalten und die Fahrzeuge der Polizeibeamten ausspähen, diese Fahrzeuge nach Einsätzen gegen die Clankriminalität beschädigen oder über die Autokennzeichen versuchen, die Adressen zu finden. All das ist nichts Unbekanntes.

Ich will Ihnen mal die Formulierung des Innenministers aus Nordrhein-Westfalen zitieren. Der sagt:

Die Kennzeichnungspflicht ist sachlich nicht vernünftig zu begründen.

Das erklärte Nordrhein-Westfalens Innenminister Reul.

Anstatt unsere Polizisten unter Generalverdacht zu stellen, müssen wir als Gesellschaft wieder zu mehr Respekt und Vertrauen für die Polizei kommen. Diese Frauen und Männer sorgen dafür, dass wir in Sicherheit leben können.

Die Abschaffung der Kennzeichnungspflicht sei deshalb ein wichtiges Signal. Zudem seien die Befürworter bislang jeden Nachweis dafür schuldig geblieben, dass angezeigte Polizisten häufig nicht identifizierbar seien.

Wenn es bei Beamten zu Fehlverhalten kommt, dann wird das selbstverständlich schonungslos aufgeklärt.

Frau Präsidentin! Ein Satz noch:

Die Polizisten werden durch die Kennzeichnungspflicht unter den Generalverdacht gestellt, sich un-

rechtmäßig zu verhalten, obwohl es dafür überhaupt keine Anhaltspunkte gibt.

Das sagt der Landesvorsitzende der Gewerkschaft der Polizei Nordrhein-Westfalen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen!

Kurt Wansner (CDU):

Außerdem, Herr Zimmermann, weisen Polizeigewerkschaften auf die zunehmende Gewalt gegen Polizisten hin. Sie befürchten, dass Gewaltbereite durch eine Nummernkennzeichnung die Namen der Beamten herausfinden und sie bedrohen könnten. All das ist doch mehr oder weniger genug, Herr Innensenator, um diese Kennzeichnungspflicht endlich zu beenden.

Wir werden im Innenausschuss sicherlich noch darüber diskutieren. Wir werden diesen Antrag vielleicht noch ein bisschen verschärfen, denn bei der Mehrheit, die wir hier in diesem Hause haben – –

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die Weicheier von der AfD!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schrader jetzt das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor vielen Jahren wurde in Berlin eine Grundsatzentscheidung darüber getroffen, was für eine Polizei wir in der Stadt haben wollen. Die wurde so getroffen, dass es eine transparent auftretende, eine bürgernahe und eine deeskalierend wirkende Polizei sein sollte. Und es sollte eben auch eine demokratisch kontrollierbare Polizei sein. Polizisten sollen als Menschen auftreten und nicht als anonyme Masse.

[Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wie bei den Vermummten der Antifa. Das sind eure Leute!]

Das war die Haltung, aus der heraus die Kennzeichnungspflicht eingeführt worden ist. Das heißt, Polizeibeamtinnen und Polizeibeamte tragen seitdem im täglichen Dienst entweder ein Namensschild oder eine Nummer oder im geschlossenen Einsatz ein Rückenkeuzeichen. Also ist alles auch anonymisiert möglich.

(Niklas Schrader)

Vor sieben Jahren war das vollständig umgesetzt, und seitdem ist das alltägliche Praxis in Berlin. Das ist völlige Normalität. Weil wir das damals auch mit angestoßen haben, ist das aus unserer Sicht natürlich auch gut und richtig. Interessanterweise, Herr Wansner, wurde diese Praxis dann auch weder von einem rot-schwarzen Senat noch von einem CDU-Innensenator oder von einem Polizeipräsidenten mit CDU-Parteibuch infrage gestellt, sondern im Zweifel sogar gegen Kritik verteidigt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Hört, hört!]

Da fragt man sich natürlich: Warum haben diese früher erbitterten Gegner der Kennzeichnungspflicht nie wieder die Abschaffung gefordert? – Ich kann Ihnen sagen warum: Weil alle Schreckensszenarien, die damals an die Wand geworfen wurden, nicht eingetreten sind. Nichts davon!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich habe auch schon viele Anfragen zu dem Thema gestellt. Ich habe mit Polizisten und Polizeigewerkschaften darüber gesprochen. Mir wurde immer wieder bestätigt: Es ist kein einziger Fall bekannt, in dem Dritte über die Kennzeichnung an die privaten Daten von Polizisten gelangt sind. Es ist auch kein einziger Fall bekannt, in dem Polizisten wegen der Kennzeichnung privat oder im Dienst angegriffen wurden. Die Behauptung, die Sie hier aufstellen – und die leider die CDU wiederholt –, die Kennzeichnungspflicht führe zu mehr Angriffen auf Polizeibeamte, ist falsch. Es ist eine Falschbehauptung, die Sie nicht belegen können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist auch der Grund, warum nach Berlin dann auch acht weitere Bundesländer dem Beispiel gefolgt sind.

Wenn Sie hier – zu Recht – Gewalt gegen Polizeibeamte beklagen, dann sage ich Ihnen: Wenn Sie wollen, dass die Polizei wieder als anonyme Masse auftritt, dann wird das das Verhältnis zwischen Bürgerinnen und Bürgern und der Polizei nicht verbessern.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas: Jede Richterin und jeder Richter, jede Staatsanwältin und jeder Staatsanwalt tritt offen mit seinem oder ihrem Namen auf. Und ich wage zu behaupten, die haben manchmal auch mit gefährlichen Personen zu tun. Kommt jetzt als Nächstes der Antrag, die sollten auch anonym auftreten? – Das glaube ich nicht. Hier agiert die Staatsgewalt transparent und offen, und anscheinend funktioniert es auch. Keiner stört sich daran.

Ja, es geht dabei auch um die demokratische Kontrolle. Sie nennen es Misstrauen. Ich nenne es Demokratie. Die Polizei übt nun einmal das staatliche Gewaltmonopol aus. Das bedeutet eben auch, dass, wenn diese Gewalt einmal zu Unrecht eingesetzt wird – das ist die Ausnahme und

nicht die Regel –, das identifizierbar und sanktionierbar sein muss. Also: Misstrauen nein, Kontrolle ja.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Manchen muss man leider immer wieder erklären, dass demokratische Kontrolle etwas Gutes ist und dass sie dazu da ist, dass die Polizeiarbeit besser wird. Deswegen ist es der nächste logische Schritt, wenn wir unser Vorhaben in der rot-rot-grünen Koalition umsetzen, einen unabhängigen Polizeibeauftragten einzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe mit Spannung erwartet, wie sich die CDU heute positioniert. Ich musste leider wenig überrascht zur Kenntnis nehmen, dass sie wieder einmal auf AfD-Linie eingeschwenkt ist.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Wie ich höre, wollen Sie die AfD sogar noch rechts überholen, Herr Wansner. Deswegen wollte ich ein Zitat hier zum Schluss anbringen – mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin –:

Zu einer bürgernahen und bürgerorientierten Polizei gehört insbesondere die Möglichkeit, den einzelnen Polizeivollzugsbeamten im täglichen Dienstgeschehen persönlich anzusprechen. Dies ist Ausdruck einer selbstbewussten Polizei.

Und dann weiter:

Namentliche Kennzeichnung und Legitimationspflicht können dabei das Vertrauen durch Transparenz und Bürgernähe erhalten und stärken.

Jetzt raten Sie mal, woher das kommt, Herr Wansner! – Das wissen Sie wahrscheinlich nicht. Das ist ein Gesetzentwurf der CDU aus dem Brandenburger Landtag zur Einführung einer Kennzeichnungspflicht aus dem Jahr 2010.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Rufen Sie mal an bei den Kollegen dort! Die haben es verstanden, und Sie nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Kollege Wansner das Wort.

[Anne Helm (LINKE): Das ist nicht nötig! –
Danny Freymark (CDU): Das entscheiden nicht Sie!]

Kurt Wansner (CDU):

Frau Präsidentin! Herr Schrader! Es ist eine lustige Veranstaltung, die Sie hier versuchen vorzuführen. Sie reden in jeder Sitzung des Verfassungsschutzausschusses

(Kurt Wansner)

davon, dass wir den Verfassungsschutz in Deutschland und in Berlin nicht brauchen. Sie wollen die innere Sicherheit in diesem Land und in dieser Stadt weiterhin abbauen. Sie gehen nicht davon aus, dass die Kriminalitätsentwicklung in dieser Stadt, insbesondere im Bereich der Clankriminalität, weiter zunehmen wird. Deshalb ist Ihr Umgang mit Polizeibeamten insgesamt nicht nur verantwortungslos, sondern er zeigt auch, dass Sie die schwere Arbeit und die Sorgen dieser Familien nicht im Ansatz ernst nehmen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Deshalb, Herr Schrader, werden Sie als Partei niemals Ansprechpartner für die werden, die für die innere Sicherheit dieser Stadt verantwortlich sind. Wir haben hier die Aufgabe – Herr Innensenator, Sie können es sich nicht immer leicht machen und einfach wegtauchen, wenn Ihre linksradikalen Partner mit gewissen Thesen auftreten. So geht es auf Dauer nicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Sie sind der Verantwortliche für die Polizei in dieser Stadt. Sie haben zu Recht gesagt, dass wir gemeinsam mit Neukölln die Clankriminalität in dieser Stadt aufrollen wollen, ich würde mal sagen: beseitigen wollen. Und Sie erleben es tagtäglich, dass Leute aus diesen Kreisen weiterhin in diese Stadt drängen. Und wie wollen Sie das mit diesem Koalitionspartner hinbekommen, der möglicherweise nicht mal im Ansatz Respekt vor der Arbeit der Polizeibeamten, der Familien und der Kinder hat?

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Haben die Wähler so entschieden! Respekt vor dem Wählerwillen!]

– Herr Schrader! Noch eines: Ich bin jahrelang mit Polizeibeamten am 1. Mai unterwegs. Ich habe gesehen, mit welcher Gewalt in dieser Stadt gegen die Polizeibeamten vorgegangen wird. Herr Schrader! Ich hätte mich gefreut, wenn Sie gekommen wären, als in der Rigaer Straße vom Dachgeschoss Pflastersteine auf Polizeibeamte geworfen wurden. Das waren mehr oder weniger brutalste Mordversuche. Da hätte ich von Ihnen erwartet, dass Sie hier nach vorne kommen und erklären, welche Schwierigkeiten die Polizei in dieser Stadt hat, weil sie von einigen gerade Ihrer Kreise politisch unterstützt werden.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zur Erwidern der Abgeordnete Schrader das Wort.

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt wird er sich endlich entschuldigen!]

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Wansner! Sie haben jetzt über so ziemlich alles geredet, was es im innenpolitischen Bereich gibt, aber nicht über die Kennzeichnungspflicht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das war eben ein breiter Vorwurf, dass wir irgendwie böse zur Polizei sind oder nachlässig im Bereich innere Sicherheit,

[Danny Freymark (CDU): Respektlos!]

– respektlos auch noch. Vielleicht will noch jemand etwas anmerken? – Ich kann nur sagen: Die Tatsache, dass wir die Polizei kontrollieren wollen, heißt nicht, dass wir die Polizei an ihrer Arbeit hindern wollen. Wir wollen die Polizei besser machen; dafür ist demokratische Kontrolle da. Und wenn Sie das nicht verstanden haben, Herr Wansner, dann haben Sie hier, muss ich Ihnen sagen, das falsche Mandat in diesem Haus.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wir wollen die SPD auch besser machen!]

Viel mehr gibt es dazu eigentlich nicht zu sagen. Was wir in der Koalition für die innere Sicherheit machen und um die Polizei besser aufzustellen, hat Herr Zimmermann in seiner Rede ganz gut dargestellt.

[Danny Freymark (CDU): Falscher Redebeitrag – unfassbar!]

Da habe ich eigentlich nicht viel mehr hinzuzufügen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Die SPD wird in Brandenburg abgewählt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der AfD recycelt eigentlich ein jahrzehntealtes Thema. Das ist diese typische Altachtundsechzigergeschichte gewesen: Kaum hatte man seine Steine geworfen, kam da so eine dunkle Masse auf einen zugerannt, und am nächsten Morgen erwachte man in der GeSa mit Kopfschmerzen. – Das ist aber lange her.

[Torsten Schneider (SPD): Ist das ein Erlebnisbericht?]

Nachdem es in der Diskussion um die Kennzeichnung von Vollzugsbeamten im Polizeidienst viel Auf und Ab

(Holger Krestel)

gegeben hat, haben wir jetzt mittlerweile einen, wie ich meine, halbwegs gangbaren Weg in der Praxis.

Es gibt – dies vorangeschickt – keinen Grund für Misstrauen gegen Polizeibeamte in unserem Land.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Für mich ist es in Ordnung, dass vereinzelt Polizisten, die für ihren Dienst die Notwendigkeit sehen, viel direkten Kontakt, wie der Name schon sagt, und Bürgernähe aufzubauen, ein Namensschild tragen, wenn sie das freiwillig tun. Andererseits ist es aber auch hinlänglich ausreichend, wenn insbesondere die Beamten in den geschlossenen Einheiten, die ab und zu auch mal den robusten Teil der Polizeiarbeit versehen, mit einer allgemeinen Nummernkennzeichnung versehen sind. Alles, was darüber hinausgeht, würde in der Tat Übergriffe auf Vollzugsbeamte im außerdienstlichen Bereich und eventuell sogar ihre Familien begünstigen. Es ist eben nicht so, dass in Berlin alle Müller oder Behrendt heißen; es gibt auch sehr seltene Namen wie zum Beispiel meinen,

[Zuruf von der SPD: Oder Wansner!]

die ausreichen, um nicht zuletzt über das Internet alles Weitere über die Person herauszubekommen. Daher möchte ich doch herzlich darum bitten, diese alte Diskussion nicht zu sehr aufzukochen, damit es am Ende nicht noch zu einer Schärfung der Vorschriften kommt, zumal die Beamten auch durchaus kreativ mit der Kennzeichnung umgehen, wenn sie, wie ich es erst am Dienstag gesehen habe, zum Beispiel bei einer Demonstration gelbe Warnwesten über der Kleidung tragen. Manchmal ist der Status quo in der Tat der erfolgsversprechendere Ansatz. Daher werden wir diesen Antrag später im Ausschuss kritisch würdigen.

Ich möchte aber noch etwas zu Herrn Schrader sagen.

[Niklas Schrader (LINKE): Ach ja? – Bitte!]

Sie sagten, der Polizeibeamte soll als Mensch erkennbar sein. – Ich habe schon mehrere Kundgebungen politischer Natur in Berlin beobachtet: Da waren die Beamten als Menschen erkennbar; bloß das polizeiliche Gegenüber war so eine schwarze wabernde Masse, die gewaltbereit im Block auf die Beamten zuwaberte und aus dem Block heraus Straftaten verübte.

[Niklas Schrader (LINKE): Von was für Demos reden Sie denn? –

Carsten Ubbelohde (AfD): Das ist doch Ihre Klientel!]

Insofern würde ich empfehlen: Wir leben hier in einer Demokratie, sprechen Sie mal mit den Leuten, und die sollen mal ihr Gesicht zeigen! – Danke!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nun der Kollege Lux das Wort!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Vorredner! Ich war neulich mal wieder im Polizeihistorischen Museum. Dort war eine Ausstellung, und da waren alte Schutzleute gezeigt. Ich habe dann auf der Seite des Polizeihistorischen Museums nachgelesen: 1848 wurde in Berlin auf Befehl des Königs eine Schutzmannschaft aufgestellt. Die Uniform war sehr zivil gehalten und ähnelte der britischen Polizeiuniform der sogenannten Constables. Am Zylinder befand sich eine Dienstnummer und ein Revierbuchstabe. – Wir stellen also fest: 1848 waren die Berliner Polizisten alle individuell gekennzeichnet – erstens. Das war keine Idee der Alternativen Liste vor 40 Jahren. Auch die Achtundsechziger hatten diese Idee nicht als Erste. Wir stellen weiterhin fest: Das Geschichtsbewusstsein des Kollegen Woldeit beginnt bei der Alternativen Liste. – Das rühmt Sie, sagt aber auch vieles über Ihre Prägung aus, Herr Woldeit. Sie sollten öfter mal ein Geschichtsbuch lesen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Es ist schon bemerkenswert, dass diese rot-rot-grüne Mitte-links-Koalition

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mitte-Links!]

dem preußischen König näher steht als Sie und sich mehr um Bürgerinnen und Bürger in Uniform Gedanken macht, den Menschen, denen wir als Beamtinnen und Beamten natürlich zur Fürsorge verpflichtet sind, aber von denen wir auch ein menschliches Bild erhalten – als Bürgerinnen, als Bürger in Uniform.

Und das geht nicht nur bei Polizistinnen und Polizisten so, das gilt genauso für Staatsanwälte, für Richterinnen und Richter – das wurde genannt –, für Menschen, die auf dem Sozialamt arbeiten, für diejenigen, die im Jugendamt arbeiten und vielleicht auch Kinder aus einer Familie herausnehmen – nach meiner Vorstellung das Schlimmste, was der Staat mit einem machen kann –, für Ärztinnen und Ärzte, die jemanden in Verbindung mit dem Gesundheitsdienst der Bezirke dauerhaft in ein psychiatrisches Krankenhaus einweisen können – alles Menschen, die unter offenem Namen, mit offenem Visier auftreten, die für Gespräche bereitstehen, harte Eingriffsverwaltung machen und für die es selbstverständlich ist, dass sie dort als Individuen auftreten. Und sieht es auch § 36 Abs. 1 des Beamtenstatusgesetzes vor, dass Amtswalter kein Recht auf Anonymität haben, dass Amtswalter ihre Maßnahmen unter eigener persönlicher Verantwortung wahrnehmen. Das erwartet der zivile Staat im aufgeklärten Zeitalter von ihnen. Deswegen ist es in den USA, in Großbritannien, in vielen anderen europäischen Ländern

(Benedikt Lux)

Standard, dass Polizistinnen und Polizisten individuell gekennzeichnet sind, und es war höchste Zeit, dass Deutschland und insbesondere Berlin hier aufgeschlossen haben.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Wir kommen der Fürsorgepflicht gegenüber unseren Beamtinnen und Beamten nach, insbesondere gegenüber den Polizistinnen und Polizisten, indem Meldesperren möglich sind, z. B. dass – und das ist auch so schwierig, wenn man mit Ihnen diskutiert; sie wollen das ja gar nicht wahrhaben – momentan der Polizist oder die Polizistin die Wahl zwischen dem Tragen einer Nummer und des Namens haben. Die Nummer ermöglicht keine Identifizierung – wie soll das gehen? Das schafft nicht mal Zauberer Wansner. Beim Namen möglicherweise, wenn man einen seltenen Namen hat wie Holger Krestel – wie er behauptet –, mit einem Blick ins Telefonbuch oder so; ich weiß es nicht genau.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Der Abgeordnete Wild hätte eine Zwischenfrage.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Schönen Dank! – Es ist ja bekannt geworden, dass es Verbindungen gibt von der Polizei in das Clan-Milieu. Glauben Sie nicht, dass es da eine Möglichkeit gibt, mit Dienstnummern zu identifizieren und kenntlich zu machen?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja, abstrakt gibt es die Möglichkeit, Dienstnummern kenntlich zu machen. Aber daran haben wir in der Dienstverordnung, in der Geschäftsanweisung, die uns hier ja vorliegt, gedacht: Es sind rollierende Nummern, die den Beamten vorliegen. Sprich: Nach einem gewissen Zeitraum trägt ein Beamter oder eine Beamtin eine andere Dienstnummer, und gerade unsere gefährdeten Beamtinnen und Beamten, die es natürlich gibt, müssen wir besonders schützen. Das tun wir auch, indem sie z. B. als Zeugen vor Gericht anonym auftreten können – was sehr hart ist im Strafprozess, von anonymen Personen etwas angelastet zu bekommen. Aber das wird gemacht in einem Rechtsstaat: Wo Polizistinnen und Polizisten besonders gefährdete Dienste leisten, werden sie vom Staat geschützt, und die Angriffe, die es trotzdem gibt – auf die

wurde ja abgestellt –, sind auch zu verurteilen. Das ist völlig klar: Wer Gewalt ausübt gegen Menschen in Uniform, Menschen, die für den Staat arbeiten, hat eine gerechte Strafe verdient. Da gibt es kein Vertun: Wir lehnen alle Gewalt gegen Polizistinnen und Polizisten ab!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wir kommen der Fürsorgeverpflichtung gegenüber den Beamtinnen und Beamten nach, indem wir die Besoldung erhöhen, indem wir besseren Rechtsschutz leisten und indem wir klar Vertrauen in den Staat, in das staatliche Gewaltmonopol stärken, in dem die Bürgerinnen und Bürger, sei es wegen einer Kleinigkeit, einer Ordnungswidrigkeit oder wegen einer größeren Sache, eben nicht von anonymen Uniformträgern festgenommen, befragt usw. werden, sondern von Menschen, die dieses Amt über das Legitimitätsprinzip, über die Delegation von staatlicher Gewalt verliehen bekommen haben. Das ist richtig und gut so.

Vielleicht denken Sie noch einmal über Ihre Vorwürfe nach. Zu unterstellen, man könnte Gewalt gegen Polizei dadurch verhindern, indem z. B. die individuelle Kennzeichnung abgeschafft wird oder indem der Name nicht mehr getragen werden muss, stimmt ja gar nicht. Dafür gibt es keinen einzigen belegbaren Fall. Sie tun ja so, als würde man dadurch Gewalt gegen Polizei verhindern. Ich frage mich: Ist das der Respekt, den Sie den Beamtinnen und Beamten zollen? Finden Sie es respektvoll, Personen, denen gegenüber wir eigentlich zur Fürsorge verpflichtet sind, zu sagen: Ich kümmere mich, indem ich etwas abschaffe, was zur Zweckerreichung überhaupt nicht dienlich ist? –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten zum Ende kommen!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein, Sie lügen die an; das ist eine bewusste Lüge, eine bewusste Falschdarstellung der Tatsachen, und ich glaube, das hat wirklich wenig mit Respekt zu tun. Deswegen lehnen wir den Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 40

Katastrophenschutz in Berlin stärken und voll einsatzfähig machen

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1699](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier der Kollege Förster.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass wir heute zum Thema Katastrophenschutz reden, dass wir das als Priorität angemeldet haben, ist nicht einfach so dahingesagt, sondern wir haben nicht nur gestern Abend wieder durch die RBB-Sendung „Kontraste“ bestätigt bekommen, dass wirklich vieles bei diesem Thema im Argen liegt. Auch der Stromausfall in Köpenick, von dem ich selbst betroffen war, hat gezeigt: Hier herrscht dringender Handlungsbedarf.

[Beifall bei der FDP]

Ich will gerne vorwegschicken, dass trotz der Unzulänglichkeiten, auf die ich gleich zu sprechen kommen werde, natürlich die ehren- und hauptamtlichen Hilfskräfte vor Ort, aber auch der Krisenstab unter Bezirksbürgermeister Oliver Igel ihr Menschenmögliches getan haben, um in der Situation Schlimmeres zu verhindern. Deswegen herzlichen Dank diesen Leuten, die sich da engagiert haben!

[Allgemeiner Beifall]

Wir müssen aber auch in die kritische Auseinandersetzung gehen: Bei mir in der unmittelbaren Nachbarschaft liegt das Krankenhaus Köpenick, und wenn das so ein neuralgischer Punkt mit 500 Betten ist, wo dann das Notstromaggregat nicht richtig funktioniert, wo in einer wirklich hektischen Aktion dann die Intensivstation evakuiert werden musste, weil man auch nicht sicherstellen konnte, dass das Aggregat wieder zum Laufen kommt und v. a., dass die Dieselversorgung funktioniert – es muss ja ständig nachgetankt werden –, wenn die Notaufnahme evakuiert werden muss und selbst der Katastrophenschutz sagt, dass es fünf vor zwölf war, dann ist für künftige Fälle höchste Eisenbahn, und es muss etwas passieren beim Katastrophenschutz.

[Beifall bei der FDP]

Wenn 37 Wachen der Freiwilligen Feuerwehr in Berlin selbst kein eigenes stationäres Notstromaggregat besitzen und z. B. die Freiwillige Feuerwehr in Grünau darauf angewiesen war, eines aus Hellersdorf geliefert zu bekommen – denn in Katastrophenfällen sind die Freiwilligen Feuerwehren ja auch Ansprechpartner vor Ort; wenn das Telefon nicht funktioniert, gehen die Leute dorthin;

sie müssen auch entsprechend beleuchten können, sie müssen Strom zur Verfügung haben, sie müssen Aggregate haben –, dann zeigt das: 37 Wachen ohne Notstromaggregat sind 37 Wachen zu viel. Auch hier muss dringend etwas geschehen!

[Beifall bei der FDP]

Und dann kommt das Trauerspiel Digitalfunk: Wenn der Mobilfunk schon ausgefallen ist, muss wenigstens der Digitalfunk funktionieren. Senator Geisel hat gestern im RBB gesagt, das würde 1 300 zusätzliche Geräte erfordern, aber die 500 000 Euro könne man stemmen. Ja, wenn man das stemmen kann, frage ich mich, warum denn die Kräfte nicht längst damit ausgerüstet worden sind? – Auch hier wäre doch Zeit dafür gewesen!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Aber auch der Handybetrieb für die normale Bevölkerung funktioniert ja nicht, und seien wir uns darüber im Klaren: Die Mehrzahl der Leute nutzt heute das mobile Endgerät, um auch im Katastrophenfall Informationen zu bekommen, auch wenn Batterien für das Radio immer noch eine gute Investition sind und auch vorhanden sein sollten. Gerade deshalb muss man auch darüber nachdenken, mit Aggregaten und Ähnlichem wenigstens an den Hotspots, an bestimmten Verteilerpunkten bei Katastrophen Mobilfunk zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der FDP]

So geht es entsprechend weiter: Wenn das Deutsche Rote Kreuz selbst sagt, die Hälfte der Einheiten beim Katastrophenschutz in Berlin sei entweder überaltert oder gar nicht existent, und auf die gravierenden technischen Ausstattungsdefizite und darauf verweist, dass wir nicht genügend mobile Tankstellen haben, um im Katastrophenfall eingreifen zu können, dass die gewöhnlichen Tankstellen natürlich auch mit Strom betrieben werden und maximal fünf Tankstellen in dieser Stadt überhaupt die Möglichkeit haben, sich autonom über das Aggregat mit Strom zu versorgen – auch das wird natürlich in Krisenzeiten zu einem erheblichen Problem, insbesondere, wenn einmal nicht 30 000 Haushalte betroffen sind, sondern 300 000 oder 500 000. Dann bricht in Berlin wirklich die Ordnung zusammen, und da müssen wir vorbeugen.

[Beifall bei der FDP]

Das Verständnis der Leute hört übrigens dann auf, wenn man ihnen erzählt, sie sollten dann bei den Nachbarn klingeln – was ohne Strom auch schwierig ist –, oder sie sollten an unbeleuchteten Bahnhöfen nicht aussteigen, weil man nicht für eine Notbeleuchtung sorgen kann, und dann mit der S-Bahn irgendwie sieben Stationen weiterfahren und zusehen sollen, wie man im Dunkeln zu Fuß nach Hause kommt. – Auch das kann nicht wirklich eine Antwort in einer funktionierenden Stadt sein.

[Beifall bei der FDP]

Seien wir uns darüber im Klaren: Hier ist es noch einmal glimpflich abgegangen, auch wenn 30 Stunden erheblich

(Stefan Förster)

lange sind – und ich weiß, wovon ich rede. Aber gerade für die älteren Menschen oder Müttern mit Kindern oder andere Betroffene ist es wesentlich anstrengender und schwieriger gewesen. Wenn aber der Leitende Branddirektor Frieder Kirchner gestern ausführlich in „Kontraste“ darlegt, dass die Leistungsfähigkeit und das Hilfeleistungssystem der Feuerwehr im Augenblick nicht dazu ausreichen, um in Katastrophenfällen flächendeckend die ganze Stadt versorgen zu können, und er sagt: Bei einem deutlich größeren Einsatzgebiet hätte es Tote geben können und in Berlin gegeben, dann muss man ganz klar sagen: Hier herrscht Handlungsbedarf. Hier ist der Senator in der Pflicht, etwas zu tun. Wir sollten alle gemeinsam dafür sorgen, dass wir in Krisenszenarien, die sich hoffentlich nicht so häufig wiederholen mögen, bestmöglich aufgestellt sind. Das sind wir den Berlinerinnen und Berlinern schuldig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schreiber das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Für ganz Tegel
Notstromaggregate!]

Tom Schreiber (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Der Antrag der FDP-Fraktion, der hier heute eingebracht wird, hat den Hintergrund, das, was wir in Köpenick im Februar erleben mussten, den sogenannten Blackout, über 30 Stunden waren ca. 30 000 Haushalte betroffen, 2 000 Betriebe, Gewerbeeinheiten, die 30 Stunden lang keinen Strom hatten. Auslöser war die Situation, dass an der Salvador-Allende-Brücke Baumaßnahmen stattgefunden haben, dort auf eine fahrlässige Art und Weise ein wichtiges Stromkabel und das Ersatzkabel durchtrennt wurden.

[Torsten Schneider (SPD): Ein privates Unternehmen!]

Das hat uns noch einmal sehr deutlich vor Augen geführt zum einen, wie wichtig eigentlich der Schutz für unsere Infrastruktur der Stadt sein muss und wie wichtig der auch ist. Und auf der anderen Seite muss man klar und deutlich sagen, wie wichtig es ist, dass die Zusammenarbeit im Ehrenamt funktioniert.

[Beifall bei der SPD]

An dieser Stelle will ich auch sehr deutlich sagen: Es waren die stillen und leisen Helferinnen und Helfer, ob hauptamtlich, ob ehrenamtliche, ob die Nachbarschaftshilfe im wahrsten Sinne des Wortes; das hat unser Bezirksbürgermeister Oliver Igel auch klar und deutlich gesagt und sich ausdrücklich bedankt, dass sich Menschen um Nachbarinnen und Nachbarn gekümmert und

nicht gefragt haben, was kann ich tun, sondern ich helfe tatsächlich. Das hat geholfen, und natürlich auch die Arbeit beispielsweise der Krisenstäbe, die hier eng zusammengearbeitet haben. Deswegen an dieser Stelle, Herr Förster hat es schon gesagt, ein besonderer Dank all denjenigen, die dazu beigetragen haben, in dieser Situation die Folgen etwas zu lindern. Denn das Problem hat ca. 30 Stunden gebraucht, um behoben zu werden.

Was es aber auch klar und deutlich macht, ist auf der anderen Seite, dass uns – sei es durch den Antrag oder durch andere Dinge – plakative Äußerungen wenig helfen. Ich sage klar und deutlich: Es ist wichtig, sich in dieser Frage genau die Zeit zu nehmen, beispielsweise im Innenausschuss, beispielsweise durch eine Anhörung mit Expertinnen und Experten, nach einer Analyse, was ist passiert, wie war die Situation, wie können wir das auswerten, was können wir konkret tun im Nachgang, sich das vor Augen zu führen und das letzten Endes auch in die anstehenden Haushaltsberatungen einfließen zu lassen. Denn nur durch eine sachgerechte Analyse kann man auch genau wissen, was muss zukünftig bzw. auch gegenwärtig getan werden, um solchen Situationen nicht nur standzuhalten, sondern sie im besten Fall auch zu vermeiden.

Ich will auch dem den Wind aus den Segeln nehmen, dass gesagt wird, hier findet kein Katastrophenschutz statt. Natürlich gibt es klare Richtlinien, wie in dieser Stadt Katastrophenschutz zu funktionieren hat. Er hat leider – das gehört auch dazu – in den Jahren zuvor viele Sparmaßnahmen erleiden müssen. Deswegen ist es wichtig, neben der Berufsfeuerwehr, der Freiwilligen Feuerwehr den Katastrophenschutz nicht nur erneut in den Fokus zu nehmen, sondern genauso auch zu unterstützen. Wir haben das unter Rot-Rot-Grün im Koalitionsvertrag verankert. Das ist das eine. Das andere ist – und das ist ein wesentlicher Punkt, das wird sich auch in den Haushaltsberatungen, die anstehen, zeigen, denn wir müssen darauf achten und den Schwerpunkt darauf legen, dass der Bevölkerungsschutz im Katastrophenschutz eine wesentliche Säule ist, auch in dieser Stadt, wenn es zu solchen Situationen kommt.

Ich will noch zwei Punkte erwähnen, damit nicht der Eindruck entsteht, die FDP greift hier mal ganz frisch ein neues Thema ab. Die ganzen Forderungen, ob es die Johanniter waren oder beispielsweise das DRK hier in Berlin, was beispielsweise im Jahr 2017 ein Positionspapier herausgebracht hat über die Frage notwendiger Maßnahmen zur Stärkung des Katastrophenschutzes usw., haben klar und deutlich gesagt, wo Möglichkeiten sind, wo möglicherweise noch Dinge fehlen, die zusammengeführt werden müssen. Das wird auch unsere Aufgabe sein, beispielsweise ob es die Digitalmeldeempfänger sind auf der einen Seite, die Frage von Einsatzfahrzeugen auf der anderen Seite – das sind Dinge, die wir zu beachten haben. Ich will auch daran erinnern, das ist vielleicht

(Tom Schreiber)

dem einen oder anderen untergegangen: Wir haben seit dem 27. Juli 2018 einen Referentenentwurf zum Katastrophenschutzgesetz im Innenausschuss. Das heißt, wir haben eigentlich auch die Zeit, ruhig und sachlich in der Frage zu diskutieren, aber auch zu entscheiden am Ende und den Innensenator und uns in der Frage zu unterstützen, dass wir da möglicherweise auch mit Geld weiter unter die Arme greifen und fassen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nichtsdestotrotz glaube ich – und damit will ich auch schließen –, es macht sehr deutlich, dass bestimmte Mechanismen, ob es der Bevölkerungsschutz ist oder der Katastrophenschutz, wichtig sind für diese Stadt. Wir dürfen aber nicht immer den Fehler begehen, dann, wenn solche Ausnahmesituationen hier stattfinden, alles infrage zu stellen. Wir sollten auf der anderen Seite auch dankbar sein, dass diese stillen und leisen Helferinnen und Helfer etliche Dinge tun, die teilweise nicht in der Presse stattfinden und stehen. Und da gilt eigentlich unsere Dankbarkeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Vogel das Wort.

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Berliner Stromnetz gilt eigentlich als sicher – bisher. Am 19. und 20. Februar kam es trotzdem zu einem Stromausfall in meinem Wahlkreis, in Köpenick, der über 31 Stunden dauerte, wie schon hier aufgezählt wurde, und von dem mehr als 30 000 Haushalte und über 2 000 Betriebe betroffen waren. Herzlichen Dank auch von meiner Fraktion in diesem Zusammenhang an Polizei, Feuerwehr, THW, Johanniter und ASB; und nicht zuletzt an die Köpenicker, die sehr besonnen reagierten.

Aber bei dem einen Stromausfall blieb es nicht. Es folgten am Dienstag Stromausfälle am Alexanderplatz und dann erst gestern in Wilmersdorf. War es Zufall, dass ebenfalls am Dienstag der Finanzsenator mitteilte, dass Vattenfall den Zuschlag für den Betrieb des Berliner Stromnetzes verloren hat und dass dieser nun an das landeseigene Unternehmen Berlin-Energie geht? – Auf jeden Fall wurde durch diese Stromausfälle deutlich, wie abhängig wir vom Strom sind und wie wenig wir auf Ausnahmesituationen wie diese vorbereitet sind.

[Torsten Schneider (SPD): Bei Vattenfall, Frau Kollegin!]

Nicht auszudenken, was passiert wäre, wenn gleichzeitig mehrere Regionen in Berlin betroffen gewesen wären. Wir brauchen einen einsatzfähigen, leistungsfähigen Katastrophenschutz. Das ARD-Magazin „Kontraste“ recherchierte dazu, dass beispielsweise 37 von 58 Wachen der Berliner Feuerwehr keine eigenen Notstromaggregate haben; Kollege Förster hatte es schon benannt. Auch gibt es gravierende Mängel bezüglich der Kommunikation. Es fehlt an einer ausreichenden Anzahl von Funkgeräten. Der Presse konnte man entnehmen, dass Senator Geisel kein Problem sieht, die dafür nötigen 500 000 Euro bereitzustellen. – Ja, warum passierte das nicht schon vorher? Und was ist mit den anderen notwendigen Investitionen? Die Feuerwehren sind nun einmal die tragende Säule des Katastrophenschutzes. Wie sollen diese im Notfall arbeiten?

Beim THW sieht es nicht viel besser aus. THW-Präsident Broemme wies darauf hin, dass vielerorts eine Notstromversorgung fehlt. Er sagte dazu, ich zitiere:

Wenn wir anderen helfen sollen, müssen wir selbst dazu in der Lage sein.

Notstromaggregate funktionieren meist mit Diesel. Laut „Morgenpost“ gibt es in Berlin gerade einmal zwei Tankstellen, die bei Stromausfall funktionieren. Mitte Februar schrieben die Freiwilligen Feuerwehren Köpenick einen Brandbrief an die Senatoren Geisel und Lompscher sowie den Bezirksbürgermeister Igel. Darin beklagen sie fehlende und zum Teil veraltete Infrastruktur. Neubauvorhaben für Feuerwachen in Schmöckwitz, Müggelheim, Wilhelmshagen werden verschleppt.

Unser Fraktionsvorsitzender Burkhard Dregger war vor Ort und hat vier Feuerwachen in Köpenick besucht. Er war erschüttert über den maroden Zustand von Gebäuden und Fahrzeugen. Die Einsatzzahlen steigen stetig, aber notwendige Infrastruktur wird dafür nicht bereitgestellt. Was muss in dieser Stadt passieren, damit die Verantwortlichen aufwachen? Der Stromausfall in Köpenick hat dazu offensichtlich noch nicht gereicht. THW-Präsident Broemme geht davon aus, dass die Wahrscheinlichkeit von schweren Stromausfällen zunehmen wird, da das Berliner Netz alt ist. Nunmehr wird ja die landeseigene Berlin Energie das Netz übernehmen – frei nach dem Motto: Verstaatlichen, koste es, was es wolle! Mir wird dabei ehrlich gesagt angst und bange. Wo wird der Senat die 2 Milliarden Euro für den Ankauf hernehmen? Und wo kommen die Summen her, die für die dringend notwendige Instandhaltung und Sanierung erforderlich werden? Wird hier der nächste Schattenhaushalt etabliert? Oder erwartet das Berliner Stromnetz ein ähnliches Dasein wie das der maroden Berliner Brücken?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katrin Vogel (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen! – Meine Fraktion unterstützt den vorliegenden Antrag, auch wenn er eigentlich nicht die gesamte Problematik abbildet. Wichtig wäre es, eine komplexe Situationsanalyse vorzunehmen und daraus konkrete Handlungsaufträge abzuleiten. Derzeit liegt ein Referentenentwurf zur Novellierung des Berliner Katastrophenschutzgesetzes vor. Wir halten es für notwendig, hier eine Verknüpfung herzustellen und die Erfahrungen aus dem Köpenicker Blackout einzubinden, damit die aufgetretenen Schwachstellen zukünftig vermieden werden können. Auch sollten die Regelungen zu Leitungsauskünften im Zusammenhang mit Baumaßnahmen überprüft werden, denn das, was in Köpenick passierte, ist auch an anderen Orten jederzeit denkbar, von terroristischen Hintergründen einmal ganz abgesehen. Es bleibt also viel zu tun. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Antragsteller von der FDP fordern eine Verbesserung des Katastrophenschutzes in Berlin. Das ist ohne Zweifel eine wichtige Sache. Es ist auch gut, dass wir heute darüber reden.

Inhaltlich, muss ich sagen, gibt der Antrag jetzt nicht ganz so viel her. Da steht eigentlich nur, dass der Senat jetzt mal bitte alles besser machen soll, bessere Rahmenbedingungen, bessere Technik, mehr Reserven. So weit, so dünn, aber gut, die Intention ist schon einmal nicht verkehrt.

Der Antrag ist auch nicht so ganz präzise. Aber ich will nicht kleinlich sein. Sie geben an in der Begründung, dass es auch um den Stromausfall in Köpenick geht. Der war gerade kein Katastrophenfall. Zum Glück! Dieser Stromausfall konnte mit einer großen Kraftanstrengung von Behörden und Hilfsorganisationen, von Ehrenamtlichen und auch mit einer sehr bemerkenswerten Solidarität der Menschen untereinander im Großen und Ganzen bewältigt werden. Aber, da würde ich den Antragstellern dann auch recht geben, für solche Szenarien müssen wir besser vorbereitet sein. Das ist völlig klar.

Es hat sich gezeigt, dass es an zwei Fronten Defizite gibt. Zum einen macht sich natürlich der über Jahre angelaufene Investitionsstau gerade in solch einer Situation besonders bemerkbar. Wenn sich dann eben zeigt, dass viele Freiwillige Feuerwehren über gar keine Notstromaggre-

gate verfügen, ist das eben eine Folge von jahrelangem Sparen bei den Investitionen. Und wenn es zu wenig Einsatzfahrzeuge gibt oder zu wenig Ausstattung in Krankenhäusern, dann ist auch das eine Folge jahrelangen Sparens bei Investitionen. Das ist völlig richtig. Aber da ist es schon ein bisschen bizarr, dass jetzt die FDP am lautesten schreit, weil es die Partei ist, die eher für Privatisierungen steht als für Investitionen in die öffentliche Infrastruktur.

[Henner Schmidt (FDP): Das haben Sie immer noch nicht verstanden! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es ist auch die Partei, die über Steuergeschenke dem Staat genau die Investitionsmittel vorenthalten will, die wir jetzt brauchen für solche Dinge.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das macht Sie nicht wirklich glaubwürdig, liebe FDP.

Notstromversorgung bei der Feuerwehr, bei Krankenhäusern, Einsatzfahrzeugen, Gebäuden, Funkgeräten und so weiter und so fort, es fehlt an vielem. Dieser Investitionsstau muss abgebaut werden. Es ist aber auch keine ganz neue Erkenntnis. Es wurde schon gesagt, wir haben endlich auch angefangen, wieder richtig zu investieren, aber es geht eben auch nicht von heute auf morgen, dass man aus der Mangelwirtschaft wieder herauskommt. Natürlich muss man dann spontan nach bestimmten Erfahrungen, wie wir sie jetzt in Köpenick hatten, schauen, wie man an bestimmten Dingen, an bestimmten Punkten ad hoc spontan nachsteuert. Insofern begrüße ich die Ankündigung des Innensenators, jetzt ganz akut etwas für Funkgeräte bereitzustellen.

Das zweite Thema, über das wir hier reden müssen,

[Oliver Friederici (CDU): Und über die Linkspartei!]

sind kritische Infrastrukturen. Dazu gehören natürlich auch die Energienetze. Wenn diese Infrastrukturen anfällig sind, sind wir eben auch anfälliger für Katastrophenfälle. Wir geraten in Schwierigkeiten. Da haben sich viele auch schon zu Recht die Frage gestellt, wie es sein kann, dass die Stromversorgung eines gesamten Stadtteils von zwei Kabeln abhängt, die über die gleiche Brücke führen.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Ja!]

Ich finde, eine solche Anfälligkeit darf es nicht geben. Da sind wir natürlich ganz schnell bei der Diskussion um das Stromnetz.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Da würde ich schon sagen, dass es ein wichtiger Unterschied ist, meine Damen und Herren von der FDP, ob ein Stromnetz von einem privaten Konzern betrieben wird, mit dem Ziel, den größtmöglichen Profit zu erwirtschaften, oder von der öffentlichen Hand, mit dem Ziel, die bestmögliche Versorgung herzustellen.

(Niklas Schrader)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP) –
Zuruf von der CDU]

Es ist doch völlig klar: Je besser wir kritische Infrastrukturen schützen und stabil halten, umso besser ist der Schutz vor Katastrophenfällen.

Da hört die Diskussion beim Thema Strom und Energie natürlich nicht auf. Da müssen wir an Verkehr denken – das ist heute auch schon genannt worden –, S-Bahn und so weiter. Da müssen wir an die Wasserversorgung denken oder, zum Beispiel ganz wichtig, an die IT-Infrastruktur. Gerade bei letzterem steht uns schon noch ein ganz langer Weg bevor.

Sie sehen also, das Thema wird größer, komplizierter, je mehr man sich damit befasst. Deswegen freue ich mich auch auf die Ausschussberatung, denn das, was die FDP hier vorlegt, ist jetzt erst einmal ein ganz guter Aufschlag für die Diskussion, ist mir dann aber inhaltlich doch noch ein bisschen dünn. Vielleicht können wir das dann im Ausschuss noch ein bisschen anfüttern. – Bis dahin vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Förster die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Kollege Schrader! Trotz des Lobes für Teile des Antrags will ich auf das Thema Privatisierung oder Nichtprivatisierung gern eingehen. Es ist geradezu ein Ammenmärchen, dass irgendjemand von der FDP jemals in Deutschland oder darüber hinaus, hätte ich beinahe gesagt, in Europa oder sonst wo, gefordert hätte, die Feuerwehr zu privatisieren. Feuerwehren, Katastrophenschutz und Polizei sind staatliche Kernaufgaben, und dazu bekennen wir uns uneingeschränkt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Was das Stromnetz betrifft: Auch da darf man einmal mit einer Legende aufräumen.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt höre ich zu!]

Genau! – Die Ursache dort vor Ort, auch an der Allende-Brücke, hat doch nicht daran gelegen, dass der Staat oder ein Privater das Stromnetz betreibt, sondern hat erstens daran gelegen, dass aufgrund der Brückenbauarbeiten die Kabel schon mal sehr eng aneinandergelegt worden sind.

[Torsten Schneider (SPD): Das war auch kein VEB!]

Und zweitens hat es damit zu tun, Kollege Schneider, dass eben dort auch Trottel bei der Baufirma nicht korrekt

gearbeitet haben und eben ihren Pflichten nicht nachgekommen sind. Aber das hat damit zu tun, dass die Verantwortung, wie sie verteilt wird, auch bei Ausschreibungen, eben die Dinge auch nicht präzise festlegt. Wenn die Verantwortlichkeiten klar festgelegt worden wären, dann wäre das nicht passiert. Wer ist denn der Verantwortliche? Wer stellt denn die Bauleitung? – Das ist doch die Senatsverwaltung. Also hallo! Da hat doch nicht Privat versagt, da hat der Staat versagt an der Stelle.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das waren
die Subunternehmer! –
Torsten Schneider (SPD): Das war nicht
VEB Betonmisch, das waren Privatbetriebe!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zur Erwiderung der Kollege Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Ich muss jetzt erst einmal eine halbe Stunde runterfahren, sorry. Also, Herr Förster, ich lese manchmal gern alte Parlamentsanträge, auch von Ihrer Fraktion. Zufällig bin ich gestern einmal darauf gestoßen. Es ist jetzt wirklich ein Zufall, weil Sie sagen, nie und nimmer würde die FDP irgendetwas einmal privatisieren wollen aus dem Bereich Polizei und Feuerwehr. Da bin ich auf zwei Anträge gestoßen. Das war in der Wahlperiode Rot-Rot Nr. 1, als wirklich viel gespart wurde. Da war es der FDP alles nicht genug. Da gab es einen Antrag: Bitte privatisiert jetzt einmal den zentralen Objektschutz bei der Polizei; das können wir doch an Private übertragen.

Dann gab es einen anderen Antrag: Bitte privatisiert doch einmal den Abschiebegehwahrsam. Das müssen doch keine Polizeikräfte machen. Das können Private machen. – Jetzt stellen Sie sich hier hin und sagen: Nie und nimmer wollten wir jemals irgendetwas privatisieren aus diesem Bereich. Ja? Jetzt weht der Wind ein bisschen anders. Aber jetzt stehen Sie auch einmal dazu, was Sie früher gemacht haben, lieber Herr Förster.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Hört, hört! –
Stefan Förster (FDP): Ist ja unglaublich!]

Was das Stromnetz angeht: Na ja, wir hatten jetzt einen Stromausfall in Köpenick. Wir hatten einen Stromausfall in Mitte. Wir hatten einen Stromausfall in Charlottenburg-Wilmersdorf. Niemand weiß genau, wie marode dieses Stromnetz eigentlich ist.

[Zurufe von Henner Schmidt (FDP) und
Heiko Melzer (CDU)]

(Niklas Schrader)

Ich wage zu behaupten, wenn es ein öffentliches Stromnetz wäre, das unter demokratischer Kontrolle steht, dann wüssten wir das besser als jetzt.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Deswegen haben wir da auch einfach einen besseren Ansatzpunkt, weil wir genau wissen, was wir tun müssen.

[Torsten Schneider (SPD): Sehr gut!]

Wir können als Politik darauf Einfluss nehmen. Das genau ist das Ziel, das wir haben als R2G.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Privatisierungspartei FDP!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Woldeit für die AfD-Fraktion das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Manchmal hat es übrigens auch bei aller negativen Situation etwas Gutes, wenn so etwas passiert wie der über dreißigstündige Stromausfall in Treptow-Köpenick Ende Februar. Warum? – Er zeigt erstens auf, dass es in der Tat eine verletzbar Infrastruktur gibt, und er zeigt eventuell auch auf, inwieweit Defizite im Rahmen der Behörden, im Rahmen des Katastrophenschutzes und Ähnlichem vorhanden sind. Deswegen ist es nicht verkehrt, dass man sich mit dem Thema auseinandersetzt und das auch parlamentarisch berät, wenngleich ich allerdings auch ein Stück weit die Kritik des einen oder anderen Vorredners wiederholen muss, dass es ein umfassendes und sehr, sehr wichtiges Thema ist. Die FDP hat noch nicht einmal eine dreiviertel DIN-A4-Seite formuliert, relativ allgemein gehalten. Das wird dem Thema nicht gerecht. Dafür ist es wirklich zu groß.

Da bin ich nah beim Kollegen Schreiber. Da bedarf es wirklich einer umfassenden Analyse. Die grundsätzlichen Rahmenbedingungen sind ja da. Wir haben das Katastrophenschutzgesetz, wir haben die entsprechenden Ermächtigungsgrundlagen, ASOG usw., und wir haben obere und untere Katastrophenschutzbehörden. Der Senat ist eine, die Bezirksämter sind welche, die Polizei, die Feuerwehr. Wir haben Unterstützungsbereiche wie THW, Deutsches Rotes Kreuz und so weiter und so fort. Das heißt, die reine Meldekette, die reine Unterstützungskette, ist vorhanden. Aber funktioniert sie? Und wenn sie nicht funktioniert, warum funktioniert sie nicht?

Dazu sage ich ganz deutlich: Damit ist in den vergangenen Jahren einfach viel zu sehr im Laissez-faire-Stil umgegangen worden, und es geht auch anders. Ich möchte Ihnen deutlich machen, wie es schon anders ging. Ich

gehe zurück in das Jahr 2006. Wir hatten ein Großereignis in ganz Deutschland, auch in dieser Stadt, eine Fußballweltmeisterschaft. Dort haben sich die Behörden der Länder, der Kommunen und des Bundes überlegt, wie wir bei einem Großereignis Großschadensereignissen gerecht werden können, und dann wurde gemeinsam geübt. Das war eine sehr vernünftige Geschichte.

Wir haben mit der Berliner Polizei geübt, mit der Berliner Feuerwehr. Wir haben das übrigens so komplex gemacht, dass wir verschiedene Großschadensereignisse parallel simuliert haben: einen terroristischen Angriff in der U-Bahn im Wedding, gleichzeitig war eine Großleinwand umgefallen – in der Simulation –, und darüber hinaus hatten wir noch einen Verkehrsunfall. Da haben wir festgestellt, dass beispielsweise die Dekon-Trupps der Berliner Feuerwehr überhaupt nicht untereinander kommunizieren können. Sie waren gar nicht dafür ausgelegt, eines Giftgasangriffs Herr zu werden. Die militärischen Kräfte konnten das, aber die konnten wiederum auch nicht miteinander dieses Problems Herr werden. In Berlin haben wir damals dieses Großschadensereignis nachgespielt und festgestellt, dass die damalige Einsatzleiterin dann während der Übungsphase auch noch einen Nervenzusammenbruch bekommen hat. Was ist dann passiert? – Wir waren noch lange vor der WM 2006. Es wurden Verbindungsstäbe eingerichtet, es wurde miteinander gesprochen, und man hat ganz klar reflektiert: Was ist alles falsch gelaufen? Was können wir besser machen? – Und das war gut.

Leider Gottes kostet so etwas Geld, aber wie notwendig das ist, zeigt die Situation, die wir jetzt in Treptow-Köpenick hatten. Ich bin unmittelbar danach vor Ort gewesen, und ich habe mir wahrscheinlich mit denselben Protagonisten wie Herr Kollege Dregger die entsprechenden Wehren angeguckt. Wenn wir Defizite haben, dass Leute nicht rechtzeitig vom THW alarmiert werden können, weil man nicht absehen kann, wie lange dieses Ereignis dauert, wenn wir – und da nehme ich Sie auch in die Kritik, Herr Senator – feststellen, dass wir keine Stromerzeugeraggregate haben, obwohl wir für 500 000 Euro 1 000 Stromerzeugeraggregate zusätzlich kaufen können – – Das sind doch gar keine großen Summen im Verhältnis zum Nutzen, die das bringt.

[Beifall bei der AfD]

Ich habe nach den ganzen Erkenntnissen, die ich mir vor Ort und natürlich auch in den Gesprächen mit anderen Bereichen eingeholt habe, zwei umfangreiche Anfragen formuliert, das Thema betreffend – gemeinsam mit dem Kollegen Mohr. Ich weiß, Herr Senator, Schriftliche Anfragen sind Ihnen ein Stück weit ein Dorn im Auge aufgrund der Fülle. Hier empfehle ich Ihnen und Ihrer Verwaltung übrigens, sie genau zu lesen. Ich empfehle, dass wir den gesamten Kontext sauber analysieren, in allen einzelnen Facetten, und dass wir dann gemeinsam – und ich glaube, da sind wir fraktionsübergreifend einig – einen Weg finden, den Katastrophenschutz für das Land

(Karsten Woldeit)

Berlin so wesentlich zu verbessern, wie es für die Bundeshauptstadt notwendig ist. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein bisschen schade: Die Berliner Feuerwehr macht seit Jahrzehnten unglaublich viel auch in Zusammenarbeit mit der Freiwilligen Feuerwehr, dem Arbeiter-Samariter-Bund, den Johannitern, den Maltesern, der Deutschen Lebens-Rettungs-Gesellschaft, dem Deutschen Roten Kreuz und mit dem Technischen Hilfswerk zur Vorbereitung auf Katastrophenszenarien. Das ist auch gesetzlich so festgelegt. Die Ausgaben steigen kontinuierlich auch unter Rot-Rot-Grün sehr stark – deutlich – pro Einwohnerinnen und Einwohner. Wir haben da eine ordentliche Schippe draufgelegt. Wir bauen den Fuhrpark neu auf, wir besorgen Notstromaggregate. Es waren auch wir, die es geschafft haben, bei einigen Tankstellen die Nachrüstung mit Notstromaggregaten zu gewährleisten; vor ein paar Jahren hatte nur die Berliner Polizei so ein Notstromaggregat bei ihrer Polizeitankstelle. Aber dann kommt so ein Stromausfall und zeigt es uns richtig dicke, und das müssen wir zur Kenntnis nehmen. 30 000 Berlinerinnen und Berliner waren für mehrere Tage ohne Strom. Wir waren am Ende unserer Kapazitäten, und natürlich wurden da die guten Pläne, die es gab, auf Tauglichkeit geprüft, und natürlich sind dort auch einige Missstände zutage getreten, die man jetzt gründlich untersuchen muss.

Natürlich gilt unser Dank – das wiederhole ich gerne – allen Helferinnen und Helfern, allen Köpenickerinnen und Köpenickern, die auch relativ locker und besonnen geblieben sind. Man kann als Politiker nur hoffen, dass das auch noch paar Tage länger so geblieben wäre. Man will es aber nicht in der Realität testen, und deswegen müssen wir uns weiter mit ruhigen Kopf und besonnen auf Notfallsituationen vorbereiten, wie es übrigens auch im Koalitionsvertrag bereits vorgeschrieben ist. Ich bin schon bisschen – wie soll ich sagen? – sportlich enttäuscht, Herr Kollege von der FDP, dass Sie in Ihrem Antrag zwei Sätze schreiben und nicht mal Bezug nehmen auf die Debatten, die wir haben. Man hat so das Gefühl, das Sie gar nicht drin sind und nur mal irgendwie ein Thema besprechen wollen. Aber dafür haben Sie als Parlamentarier andere Mittel. Da können Sie eine Besprechung im Ausschuss anmelden, da können Sie auch eine Schriftliche Anfrage schreiben, aber Sie haben hier so einen Schaufensterantrag daraus gemacht und das gar nicht in Bezug dazu gesetzt, dass diese Koalition daran

arbeitet, das Katastrophenschutzgesetz umfangreich zu novellieren und die Hilfsorganisationen zu stärken. Die ganze Frage: „Privat oder staatlich?“ ist doch völlig zu kurz gegriffen.

[Sebastian Czaja (FDP): Die Debatte hat
Die Linke aufgemacht!]

Das sind Zigtausende von Ehrenamtlichen in den privaten Hilfsorganisation, auf die wir seit Jahrzehnten angewiesen sind in dieser staatlichen Kernaufgabe Katastrophenschutz. Da gehen Leuten ehrenamtlich hin, die einen Appel und ein Ei dafür kriegen, dass sie sich da freiwillig melden, und die neuerdings – was wir gerade erkämpfen gegenüber Brandenburg – von brandenburgischen Arbeitgebern freigestellt werden müssen, damit sie in der Berliner Hilfsorganisation ihren Dienst antreten können.

[Sebastian Czaja (FDP): Die Vorlesung
muss an Die Linke gehen!]

Dafür kämpfen wir gerade. Wir regeln auch die kritischen Infrastrukturen, die über ein paar Stromleitung hinausgehen, die Wasser betreffen, Ernährung betreffen, Krankenhäuser betreffen, die digitalen Netze betreffen, die Kultur, Staat und Verwaltung betreffen. Aber Sie äußern sich dazu überhaupt nicht, sondern Sie bemängeln hier einen Stromausfall, der schlimm war. Das ist auch in Ordnung, und darüber haben wir jetzt gesprochen, aber ich bitte Sie, bringen Sie sich sachlich und tief in der Debatte ein. Vielleicht kommt da ja noch der eine oder andere gute Gedanke, der uns noch weiter vorwärts bringt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, und dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 6

Inklusives Wahlrecht in Berlin: Diskriminierung von Menschen mit Behinderung beenden (Elftes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1682](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1515](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrages. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I und II des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. – In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Düsterhöft.

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für über 700 Berlinerinnen und Berliner und deren Angehörige ist heute und nicht erst morgen ein wirklicher Feiertag. Heute ist nämlich der Tag, an dem wir Parlamentarier diesen rund 700 Menschen endlich das Recht zugestehen, dass ihnen mindestens zehn Jahre lang verwehrt wurde.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie werden als mündige Bürgerinnen und Bürger anerkannt und dürfen in Zukunft über die Geschicke dieser Stadt gleichberechtigt mitbestimmen. Als Sozialdemokrat und als Mitglied dieser Koalition bin ich wirklich stolz darauf, dass wir nicht erst darauf gewartet haben, bis das Bundesverfassungsgericht über den Sachverhalt befand. Unser Gesetzesvorschlag liegt deshalb schon heute vor, wenige Tage, nachdem nun endlich das Bundesverfassungsgericht geurteilt hat und das Urteil vorliegt.

Noch mal zur Erinnerung: Das Bundesverfassungsgericht hat ganz klar festgestellt, dass Menschen, die auf eine von einem Gericht bestellte sogenannte Vollbetreuung angewiesen sind oder die sich aufgrund einer Straftat in einem psychiatrischen Krankenhaus befinden, nicht länger pauschal vom Wahlrecht ausgeschlossen werden dürfen. Die bislang bestehenden Wahlrechtsausschlüsse hat das Verfassungsgericht als verfassungswidrig erklärt.

Zu einer guten Demokratie gehört ein inklusives Wahlrecht, und zwar ohne Ausnahmen. Wir verteilen hier heute also keine Geschenke, sondern wir sorgen dafür, dass Menschen zu ihrem Recht kommen und wir gemeinsam unsere Demokratie voranbringen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das tun wir heute jedoch nur für das Land Berlin. Ich hoffe sehr, dass die große Koalition im Bund und dort unsere geliebten, ungeliebten Koalitionspartner endlich in die Gänge kommen und dieses Urteil umgesetzt wird. Vielleicht meinen einige in dieser großen Koalition, dass die betroffene Gruppe zu klein, zu unbedeutend sei. In ganz Deutschland werden derzeit 85 000 Menschen auf diese Weise diskriminiert. Umso lauter müssen heute unsere Stimmen sein.

In den Ausschüssen haben wir zugegebenermaßen nur kurz über diese Gesetzesänderung gesprochen. Auf die Gefahr hin, mich zu wiederholen, möchte ich gern an dieser Stelle noch einmal kurz erklären, warum diese Entscheidung heute in meinen Augen so wichtig wie auch überfällig ist.

Erstens: Beim Inkrafttreten der UN-Behindertenrechtskonvention vor zehn Jahren hätten die pauschalen Wahlrechtsausschlüsse sofort mit abgeschafft werden müssen, denn seitdem ist die Rechtslage eindeutig. Das hat nun auch das Bundesverfassungsgericht so bestätigt.

Zweitens: Selbst eine Prüfung im Einzelfall ist rechtlich gesehen eine abwegige Idee. Solche Einzelfallprüfungen hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte mit Blick auf die Behindertenrechtskonvention nämlich als unzulässig erklärt.

Drittens: Von der sogenannten Vollbetreuung haben die meisten eine etwas veraltete Vorstellung. Die ist heutzutage nur noch unter ganz bestimmten Voraussetzungen möglich und nur noch äußerst selten wirklich notwendig. Und selbst wenn sie notwendig ist, gilt auch hier der eindeutige Grundsatz, dass Menschen mit solchen schweren Handicaps dann entsprechende Unterstützung bekommen müssen, damit sie ihre Rechte wahrnehmen können.

Viertens: Als Gegenargument wird gern der potenzielle Missbrauch des Wahlrechts durch die betreuenden Personen vorgebracht, so auch übrigens im Ausschuss, wo wir es kurz diskutierten. Aber das passiert doch schon tausendfach, beispielsweise in jedem Pflegeheim, interessieren tut uns das aber nicht. Oder möchte hier irgendjemand im Hause beispielsweise das Wahlrecht für demenzerkrankte Menschen abschaffen? – Ich glaube, wohl nicht.

Fünftens: Uneinigkeit gab und gibt es insbesondere bezüglich der Menschen, die eine Straftat begangen haben, für schuldunfähig erklärt wurden und in der Folge in einer psychiatrischen Einrichtung des Maßregelvollzugs untergebracht sind. Aus der mangelnden Schuldfähigkeit leitet man entsprechend die mangelnde Einsichtsfähigkeit ab. Die Richter beurteilen die Schuldfähigkeit in einem solchen Fall aber immer nur rückblickend, und sie beurteilen keinesfalls, ob die betroffene Person zu einem politischen Willen in der Lage ist.

Wir haben uns als Land Berlin die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention auf die Fahnen geschrieben und kommen ihrer Umsetzung mit der Abschaffung der Wahlrechtsausschlüsse ein ganzes Stück näher. Das Glas ist also ab heute endlich mal wieder einen großen Schluck voller. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Trapp nun das Wort.

Peter Trapp (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Bundesverfassungsgericht hat entschieden, dass Wahlrechtsausschlüsse für Betreute in allen Angelegenheiten und für solche, die aufgrund des Zustands der Schuldunfähigkeit einer begangenen Straftat in ein psychiatrisches Krankenhaus eingeliefert werden, verfassungswidrig sind. Einschränkungen des allgemeinen Wahlrechts sind nur in sehr engen Grenzen zulässig. Daher ist genau zu prüfen, wo solche Einschränkungen ausnahmsweise nicht nur möglich, sondern auch zum Schutz vor Missbrauch erforderlich sind. Natürlich kann eine bloße Gefahr des Missbrauchs kein Grund sein, dass jemandem das Recht auf Wahl entzogen wird. Laut einer Studie zum aktiven und passiven Wahlrecht von Menschen mit Behinderung gibt es derzeit in Berlin ca. 700 Berlinerinnen und Berliner, die vom aktiven Wahlrecht ausgeschlossen sind.

Wir als Gesetzgeber sind nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts in der Pflicht, jedwede Diskriminierung abzubauen. Insoweit ist die Befassung mit dem Wahlrecht für diesen Personenkreis hier und heute gut und sinnvoll.

[Beifall bei der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Die gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit Behinderung ist der CDU-Fraktion in allen gesellschaftlichen Bereichen ein besonders wichtiges Anliegen. Ein selbstbestimmtes Leben muss neben den praktischen Aspekten der Barrierefreiheit im öffentlichen Raum auch der Zugang zu Informationen auch legislativ ermöglicht werden. Dazu gehört im Wesentlichen auch das inklusive Wahlrecht, wobei man sich die Ausgestaltung sehr genau ansehen muss.

Auf Bundesebene setzt sich die CDU ausdrücklich für dieses inklusive Wahlrecht ein. Im Deutschen Bundestag beraten die Regierungsfractionen die Anpassung des Wahlrechts. Der tagesaktuelle Sachstand ist, dass sich CDU/CSU und SPD auf die Eckpunkte verständigt haben. Aktuell finden Feinabstimmungen statt, und im Frühjahr wird die entsprechende Gesetzesinitiative im Deutschen Bundestag erfolgen.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Hätte schon längst passiert sein können!]

Ja, es gibt unterschiedliche Auffassungen und Bewertungen von Sozial- und Innenpolitikern. Während Sozialpolitiker ein Wahlrecht für alle befürworten, sind Innenpolitiker eher skeptisch und zurückhaltend. Menschen mit Behinderung dürfen einerseits Rechtsgeschäfte des tägli-

chen Lebens nicht selbstständig tätigen, andererseits soll ausgerechnet beim Wahlakt über den Umstand der Vollbetreuung hinweggesehen werden. Ich persönlich tue mich im Grundsatz sehr schwer damit, Menschen für nicht wahlfähig zu erklären. Wie es aber mit dementen Menschen ist – ab welchem Stadium der Demenz ist man nicht mehr in der Lage, das Wahlrecht auszuüben? Im Gegensatz sind Menschen mit geistigen Behinderungen nicht von der Wahl ausgeschlossen.

Viele richtige und wichtige Punkte sind in der Antragsbegründung enthalten, Beispiele mit dem Blick auf die Bedeutung der UN-Behindertenrechtskonvention und die Einigkeit bezüglich der Unzulässigkeit einer Ungleichbehandlung derer, die gleich zu behandeln sind. Die parlamentarische Aufgabe ist es, vor einer Gesetzesänderung über solche Missbrauchsmöglichkeiten zu debattieren und sie bestmöglich auszuschließen und damit das Landeswahlgesetz so zu reformieren, dass diejenigen Menschen, die die Befähigung zur politischen Willensbildung haben, auch diese politische Willensbildung tatsächlich ausüben können.

Das Anliegen ist aufgrund der bundesweit geführten Debatte nicht grundsätzlich abzulehnen, im Gegenteil, aber man muss sie mit Augenmaß betrachten. Da die Beratung in den zuständigen Ausschüssen unsere Fraktion nicht abschließend überzeugen konnte und auf Bundesebene das Bundesgesetz noch in Bearbeitung ist, werden wir uns in dieser Situation enthalten.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Fuchs jetzt das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass wir heute unseren Antrag auf Beendigung der Wahlrechtsausschlüsse von Menschen mit Behinderung final beraten. Und ich freue mich auch, dass dieser Antrag so schnell zur zweiten Lesung kommt, und möchte mich dafür bei allen Kollegen hier im Haus bedanken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vor allem aber möchte ich mich bei den betroffenen Menschen bedanken, die den Druck aufgebaut haben, nicht nachgelassen haben, für ihre festgeschriebenen Rechte zu kämpfen. Sie sind immer wieder auf die Straße gegangen und haben deutlich gemacht, dass sie sich mit dem Ausschluss von Wahlen nicht abfinden werden. Sie haben laut ihr Recht auf politische Teilhabe eingefordert. Sie haben darum gekämpft. Auch sie haben das Recht, am politischen Leben teilzuhaben. Sie können und sie

(Stefanie Fuchs)

müssen sich eine politische Meinung bilden und diese auch zum Ausdruck bringen dürfen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und ja, sie haben auch die Politik vor sich hergetrieben. Diese Besprechung heute ist auch und besonders ihr Erfolg. Seit dem 26. März 2009 ist die UN-Behindertenrechtskonvention für Deutschland rechtsverbindlich. Auch das Abgeordnetenhaus hat die Verbindlichkeit der UN-Behindertenrechtskonvention am 10. Juni 2011 bekräftigt. Heute werden wir unser Wahlgesetz und damit unsere Stadt ein weiteres Stück inklusiver machen. Zusammen mit den barrierefreien Wahllokalen und dem verpflichtenden Zurverfügungstellen von z. B. Wahl- schablonen, aber auch der Aufnahme von Taubblindheit in das Landespflegegeldgesetz oder der Übertragung eines Teils unserer Plenarsitzungen mit Gebärdensprachdolmetschung zeigt deutlich, Rot-Rot-Grün meint es ernst. Wir stehen für die inklusive Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Auf einer Veranstaltung zu zehn Jahren Behindertenrechtskonvention letzte Woche wurde mir noch einmal klar gesagt, dass man gerade bei diesem Thema sehr genau auf die Finger schaut, und auch dafür möchte ich mich bedanken. In Berlin sind wir nicht die Ersten, die ihre Landeswahlgesetze ändern, wir sind aber auch nicht die Letzten, die das tun, und wir gehen, wie die Bundesländer vor uns, den richtigen Weg. Endlich gibt auch das Bundesverfassungsgericht mit seinem Urteil vom 29. Januar 2019 uns und den anderen Bundesländern recht. Es hat festgestellt, dass die Regelungen der Wahlrechtsausschlüsse für in allen Angelegenheiten Betreute und für wegen Schuldunfähigkeit in einem psychiatrischen Krankenhaus untergebrachte Straftäter verfassungswidrig ist. Das ist ein klares Votum. Das ist vor allem auch ein klares Votum gegen die ewig Gestrigen. Es entlarvt z. B. auch die ganz rechte Fraktion. Ich will nur ganz kurz auf die furchtbare Rede der AfD bei der ersten Lesung hinweisen. Das war ein klares Statement der Unmenschlichkeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es gibt sicherlich keine Pflicht, eine rational begründete Wahlentscheidung zu treffen. Genauso wenig gibt es aber eine Pflicht, zurechnungsfähige Kandidaten an die Parlamente zu entsenden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Sehr witzig!]

Mit dem Urteil dürfte sich auch die Drohung der Fraktion der AfD erledigt haben, vor das Bundesverfassungsgericht zu ziehen. Das Urteil haben sie ja schon. Der Druck darf jetzt nicht nachlassen. Auch in Berlin gibt es noch viel zu tun. Da geht es um barrierefreien Zugang zu allen Gebäuden und dem öffentlichen Personennahverkehr. Da

geht es um barrierefreien Wohnraum. Es geht um gleichberechtigte Teilhabe am Arbeitsleben. Es geht um barrierefreie Formulare oder auch Informationen auf allen Ebenen. Das gilt übrigens auch für dieses Hohe Haus und die Senatsverwaltungen. Wir sollten mit gutem Beispiel vorangehen und die festgeschriebenen Rechte von Menschen mit Behinderung nicht behindern. Wir haben noch viel zu tun. Auch die Bundesebene wird jetzt handeln müssen. Wir müssen uns weiter für die Änderungen unter anderem der Wahlrechtsausschlüsse auf Bundesebene einsetzen. Wir müssen die Große Koalition im Bereich Inklusion treiben. Wir als Land Berlin stehen auch bei diesem Kampf fest an der Seite der Betroffenen. Ich freue mich sehr, dass wir jetzt diesen Schritt gehen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD spricht jetzt der Abgeordnete Vallendar. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Vergleich zu meinem bisherigen Standpunkt und meiner Rechtsauffassung, welche ich in der vergangenen Plenarsitzung und im Innenausschuss vertreten habe, hat sich mittlerweile etwas getan.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Ach ja?]

Das Bundesverfassungsgericht hat sich mit der Frage, ob § 13 Nr. 2 und 3 des Bundeswahlgesetzes, welcher identisch mit der Norm im Berliner Wahlgesetz ist, den verfassungsrechtlichen Anforderungen entspricht, befasst, und die Entscheidung lautet: Es entspricht nicht den erforderlichen Anforderungen. – Nun werden Sie vermutlich sagen: Ach, der Vallendar hat hier Unsinn erzählt, und die Bedenken, die er hinsichtlich der Gefahren für die Wahlrechtsgrundsätze, insbesondere der Freiheit und der Gleichheit der Wahl geäußert hat, sind nun alle vom Tisch, und Ihr Antrag auf Streichung der beiden Absätze müsste schon von Verfassungen wegen Zustimmung finden.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Ja!]

Da bedenken Sie aber ein paar Dinge nicht, denn Sie haben das Urteil anscheinend nicht vollständig gelesen. Das Urteil enthält nämlich eine sehr wichtige Feststellung, mit der sich das Abgeordnetenhaus befassen muss. Es stellt klar – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Ein Ausschluss vom aktiven Wahlrecht kann verfassungsrechtlich gerechtfertigt sein, wenn bei einer bestimmten Personengruppe davon auszugehen ist, dass die Möglichkeit zur Teilnahme am Kommunikationsprozess zwischen Volk und

(Marc Vallendar)

Staatsorganen nicht in hinreichendem Maße besteht.

Dies kann klar als Gesetzgebungsauftrag verstanden werden. Eine einfache ersatzlose Streichung der bisherigen Regelung löst damit noch lange nicht das verfassungsrechtliche Dilemma bei der Frage, wie mit entscheidungsunfähigen Personen bei der Wahl zu verfahren ist.

Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil auch noch einmal klargestellt, dass Wahlrechtsausschlüsse aufgrund von geistiger Behinderung nicht automatisch gegen die europäische Menschenrechtskonvention verstoßen. Die Dringlichkeit, mit der Rot-Rot-Grün diese Änderung des Wahlrechts durch die Ausschüsse des Parlaments gebracht hat, ohne die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts abzuwarten, war fahrlässig, denn wir müssen uns schon Gedanken darüber machen, was wir nun an die Stelle der bisherigen Regelungen treten lassen. Die bisherigen Regelungen haben nur gesagt, dass die Kriterien, die dort verwandt wurden für die Feststellung eines Wahlrechtsausschlusses, wie die Bestellung eines Betreuers oder die Überweisung in ein psychiatrisches Krankenhaus, nicht ausreichen, sondern dass es einer anderen Art der Prüfung bedarf, um das festzustellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Topaç?

Marc Vallendar (AfD):

Nein, danke! Ich verzichte gerne auf Zwischenfragen.

[Lachen von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Es ist daher unsere gesetzgeberische Pflicht, eine alternative Regelung zu entwerfen und zu schaffen, und dies kann aufgrund der Kürze der Zeit nicht mit der notwendigen Sorgfalt erfolgen. Wir müssen natürlich auch gucken, was die Bundesebene macht.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Müssen wir nicht!]

Das Bundeswahlgesetz wird jetzt angepasst werden, und wir als Land sollten uns an der Gesetzgebung des Bundeswahlgesetzes orientieren, denn nichts ist schlimmer, als dass es in den verschiedenen Bundesländern auch noch verschiedene Wahlrechtsgrundsätze gibt. Insofern wird es jetzt erst einmal die Folge sein, dass an den kommenden Wahlen auch Personen teilnehmen, welchen die erforderliche Fähigkeit zur Teilnahme am demokratischen Kommunikationsprozess fehlt. Wir müssen als Gesetzgeber dort nun eine entsprechende Regelung oder Anpassung finden. Wir werden uns daher bei der Abstimmung enthalten.

[Stefanie Fuchs (LINKE): Und dann nicht mal den Arsch in der Hose, dagegen zu stimmen! –

Benedikt Lux (GRÜNE): Das war an Geiere kaum

zu überbieten! –
Stefanie Fuchs (LINKE): Unglaublich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Topaç. – Bitte, Sie haben das Wort!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Gäste!

Alle Menschen sind frei und gleich an Würde und Rechten geboren. Sie sind mit Vernunft und Gewissen begabt und sollen einander im Geist der Brüderlichkeit begegnen.

Artikel 1 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte ist bis heute die Leitschnur für die gleichberechtigte Teilhabe und Mitbestimmung aller Menschen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mit Artikel 1 habe ich bereits in der ersten Lesung zum inklusiven Wahlrecht meine Rede begonnen, falls Sie sich erinnern können. Umso mehr freue ich mich, dass wir heute in der zweiten Lesung das Landeswahlgesetz endlich ändern und einen wichtigen Schritt gegen die Diskriminierung von Menschen mit Behinderung gehen und damit die Menschenrechte umsetzen. Artikel 1 gilt unverändert. – Jetzt könnt ihr klatschen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für eine Demokratie, deren Regierung und deren Volksvertreterinnen und -vertreter durch das Volk gewählt werden, bedeutet dies, dass alle Bürgerinnen und Bürger eines Staates, wie hier in Berlin eines Bundeslandes, ihr Wahlrecht vollumfänglich in Anspruch nehmen können. Diese Koalition ist angetreten, um allen Menschen mit Behinderung endlich das Wahlrecht zu ermöglichen. Heute lösen wir dieses Versprechen ein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Denn der pauschale Wahlrechtsausschluss für Menschen, denen für die Besorgung aller ihrer Angelegenheiten ein Betreuer oder eine Betreuerin zugeordnet ist, stellte bisher nichts anderes dar, als sie ihrer vollen Rechte als gleichberechtigte Staatsbürgerinnen und -bürger zu berauben. Das ist jetzt Geschichte, zumindest im Land Berlin. Genauso wie alle Menschen frei und gleich geboren und mit Vernunft begabt sind, genauso genießen alle Staatsbürgerinnen und Staatsbürger das Wahlrecht. Mit dieser Gesetzesänderung ist Berlin eines der Bundesländer, die Vorreiter sind, um die menschenrechtlichen Ansprüche der UN-BRK umzusetzen.

Es ist höchste Zeit, dass sich an dieser Stelle nun auch der Bund in der Großen Koalition bewegt. Das Verfas-

(Fadime Topaç)

sungsgericht hat jüngst bestätigt, dass Wahlrechtsausschlüsse für Menschen mit Behinderung verfassungswidrig sind. Das ist eine klare Ansage. Nun kann sich auch der Bund nicht mehr wegdrücken, sondern muss die Wahlrechtsausschlüsse abschaffen, noch vor der Europawahl.

Artikel 29 der UN-Behindertenrechtskonvention gibt uns unverrückbar vor, dass Menschen mit Behinderung ihre politischen Rechte gleichberechtigt mit anderen wahrnehmen können, und zwar überall.

Nach dem Landeswahlgesetz allerdings waren all jene Menschen pauschal vom aktiven und passiven Wahlrecht ausgeschlossen. Für die Besorgung aller ihrer Angelegenheiten wurde ein Betreuer oder eine Betreuerin bestellt. Dem lag die pauschale Vermutung zugrunde, dass diese Personen nicht in der Lage seien, ihren politischen Willen an der Wahlurne kundzutun. Jedoch kann nur der, der wählen kann und seine politischen Rechte in Anspruch nimmt, an dieser Gesellschaft vollumfänglich teilhaben. Deshalb möchte diese Koalition die Teilhabe aller Berlinerinnen und Berliner ermöglichen, und das inklusive Wahlrecht ist ein zentraler Baustein auf dieser Wegstrecke.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir alle, die wir seit Jahren für die gleichberechtigte Teilhabe aller Menschen kämpfen, feiern heute diesen Tag, denn der heutige Tag ist ein wichtiger Meilenstein auf einer langen Wegstrecke für das Menschenrecht auf Teilhabe. Dieses wurde niemandem geschenkt, sondern musste immer hart erkämpft werden. Wir wissen, die Diskriminierung von Menschen mit Behinderung ist noch längst nicht vorbei und muss auch in weiteren Lebensbereichen konsequent abgebaut werden – nicht nur an der Wahlurne, auch auf dem Arbeitsmarkt, auf dem Ausbildungsmarkt, bei der Wohnungsvergabe, beim Thema Mobilität und natürlich auch bei der Teilhabe am kulturellen Leben. Diese Aufzählung ist nicht abschließend. Dieser Kampf braucht einen langen Atem und Menschen, die sich konsequent einbringen und für ihre Rechte kämpfen.

Vielleicht ein letztes Wort, adressiert an alle demokratischen Parteien hier in diesem Haus: Es wird spätestens jetzt Zeit, dass wir alle zu den nächsten Wahlen tatsächlich Menschen mit Behinderung aufstellen und sie auch wählen, damit sie demnächst auch in diesem Hause ihre Arbeit aufnehmen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt Herr Abgeordneter Seerig. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als letzter Redner hat man es generell schwer. Ich habe überlegt, mach's dir einfach, gib einfach deine Rede von Dezember zu Protokoll, denn an den Argumenten hat sich zumindest für unsere Fraktion nichts geändert: dass das vorgelegte Gesetz sinnvoll, notwendig und überfällig ist. Wir haben jetzt nur noch die Zustimmung des Bundesverfassungsgerichts dazu bekommen, was zeigt, so falsch kann unsere – auch unsere – Sicht nicht gewesen sein.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und den GRÜNEN]

Man fragt sich nur, und der Kollege Düsterhöft sprach es ja auch an, nach der, sagen wir mal, sehr überschaubaren Debatte in den Ausschüssen: Warum noch eine zweite Debatte hier im Plenum? Insbesondere habe ich mich natürlich gefragt, warum als Priorität der SPD, einer Partei, die ja gerade im Bundestag entsprechende Anträge von Grünen, Linken und von der FDP mit von der Tagesordnung abgesetzt hat, dass man so das Ganze auf Bundesebene einheitlich regeln könnte. Dem einen oder anderen mag da das Stichwort Unglaubwürdigkeit einfallen.

[Beifall bei der FDP]

Einen aus unserer Sicht wichtigen Aspekt hat auch die Kollegin Fuchs bereits angesprochen: dass es eben nicht nur um die Wahlrechtsausschlüsse geht, sondern auch um die Praxis, um solche Dinge wie barrierefreie Wahllokale, Schablonen, und natürlich – das sprach auch Frau Topaç eben an – nicht nur um die Frage: Wer steht an der Urne? –, sondern auch darum: Wen kann man auch in die Urne bringen, sozusagen.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das heißt: Wie kriegen wir mehr Kolleginnen und Kollegen hier in das Parlament, die selbst wissen, wovon sie reden? – Wir hatten ja vorhin schon eine Debatte, und ich nehme an – den Gesetzesentwurf kennen wir als Opposition ja noch nicht –, dass das Parité-Gesetz natürlich auch eine Quotierung für Schwerbehinderte vorsieht, damit auch diese Gruppe angemessen in diesem Parlament repräsentiert ist.

[Beifall von Ines Schmidt (LINKE)]

Denn auch hier sind es spezifische Lebenserfahrungen. Es wird aber an diesem Punkt die Begeisterung der FDP für dieses Gesetz nicht steigern, weil wir denken – und ich weiß, wovon ich rede –: Selbstorganisation und Selbstverantwortung können einen auch an dieses Rednerpult bringen.

[Beifall bei der FDP]

Dem Appell der Kollegin Topaç, dass es vielleicht mehr Kolleginnen und Kollegen mit Handicap in diesem Parlament gibt, kann ich mich natürlich nur anschließen. Mehr Wählerinnen, mehr Wähler mit Handicap sind bestimmt besser für eine inklusivere Gesellschaft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme des Antrags. Wer dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/1515 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Gesetzesantrag? – Das ist keiner. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich rufe auf

1fd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 36

Keine staatliche Förderung für Hetzer: Klares Bekenntnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung und zum Existenzrecht Israels in den Förderanträgen des Landes Berlin verankern!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1693](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Seibeld – bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Aus leider durchaus aktuellem Anlass beraten wir heute einen Antrag, der sich zum einen mit dem eigentlich selbstverständlichen Bekenntnis zu unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung befasst, zum anderen aber vor allem mit dem klaren Bekenntnis zum Existenzrecht des Staates Israel. Aufgrund der leider immer wieder öffentlich agierenden BDS-Kampagne – das ist eine Kampagne für den Boykott, die Desinvestitionen und die Sanktionen gegen Israel – erscheint es uns zwingend geboten, dafür Sorge zu tragen, dass die Vergabe staatlicher Zuwendungen, letztlich in sämtlichen Bereichen, in den Zuwendungsbescheiden von einem klaren Bekenntnis zu Israel und dessen Existenzrecht abhängig gemacht wird.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die BDS-Kampagne strebt eine wirtschaftliche, kulturelle und politische Isolation Israels an. Das Land Berlin darf nicht einmal in den Verdacht geraten, nicht alles unternommen zu haben, um hier jegliche – auch mittelbare –

Zusammenarbeit unterbunden zu haben. Gerade bei der Raumvergabe, aber auch bei verschiedenen anderen gemeinsamen Aktivitäten kann derzeit in Berlin leider gerade nicht ausgeschlossen werden, dass eine zumindest indirekte Zusammenarbeit des Landes Berlin – nämlich über Dritte – mit der BDS-Kampagne besteht.

Insbesondere in den Bereichen der Extremismusprävention und der Demokratieförderung, der Jugend- und Familienarbeit, der politischen Bildungsarbeit, der Seelsorge in den Justizvollzugsanstalten sowie im Kulturbereich ist es unerlässlich, sicherzustellen, dass staatliche Zuwendungen nur unter den Voraussetzungen der Unterzeichnung einer sogenannten Demokratieklausele sowie des Bekenntnisses zum Existenzrecht des Staates Israel gewährt werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wer auf staatliche Förderung angewiesen ist, muss sich zu diesen beiden Säulen unseres Staates auch bekennen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Es ist schlechterdings für mich nicht vorstellbar, dass beispielsweise in der Jugendarbeit ein freier Träger sich nicht zum Existenzrecht Israels bekennt, auch und gerade unter Einbeziehung von beispielsweise Integrationsarbeit. Denn wer an dieser Stelle faule Kompromisse eingehen und sich die Zusammenarbeit mit israelfeindlichen Institutionen oder Personen offenhalten möchte, der hat unsere deutsche Geschichte nicht verstanden, der hat nicht verstanden, welche Verantwortung Deutschland Israel und den Juden gegenüber trägt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Diese Verantwortung erstreckt sich selbstverständlich auch auf den bedingungslosen Erhalt unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Die sogenannte Demokratieklausele ist daher bereits heute in vielen Zuwendungsbescheiden gängige Praxis. Beispiele wie die Absage einer Veranstaltung mit syrischen und israelischen Künstlern im Pergamonmuseum im Jahr 2016, nachdem eine aus dem Libanon agierende Boykottkampagne gegen Israel massiv mit Drohungen aufgetreten war, machen den bestehenden Handlungsdruck deutlich. Hier zeigt sich, dass der Senat gerade auch im Kulturbereich gefragt ist, den Austausch beispielsweise zwischen israelischen und nichtisraelischen Künstlern zu fördern.

Wenn es uns an dieser und an anderer Stelle nicht gelingt, jüdischen Deutschen das sichere Gefühl zu geben, dass das Existenzrecht Israels in Deutschland nicht verhandelbar ist, dann ist das nicht nur Ihr und unser aller Versagen gegenüber unseren jüdischen Mitbürgern, sondern gegenüber unserer Demokratie, unserer Freiheit und unserem Rechtsstaat.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Cornelia Seibeld)

Selbst wenn es nicht Hunderte von betroffenen Zuwendungsbescheiden sein werden, glauben Sie mir: Manchmal schaden auch deutliche Symbole nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Jahnke. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Der Antisemitismus ist das Gerücht über die Juden.

Diese Formulierung stammt von Theodor W. Adorno und macht klar, worum es bei diesem Phänomen geht. Gerüchte sind Geschichten, die weitergeflüstert werden, die sich der Überprüfung entziehen, die aber wissenschaftliche Erkenntnisse in Zweifel ziehen. Gerüchte über Menschen oder Menschengruppen haben ein Ziel, nämlich diese Menschen oder Menschengruppen zu denunzieren, um ihnen zu schaden. Mobbingprozesse basieren ganz wesentlich auf Gerüchten. Antisemitismus ist Mobbing auf gesamtgesellschaftlichem Niveau, Gewalt inbegriffen.

Deutlich wird das zum Beispiel an den zahlreichen Verschwörungstheorien und Gerüchten, die mit antisemitischen Vorurteilen eine Verbindung eingehen. Besonders treffend finde ich Adornos Aphorismus – das nur nebenbei – auch vor dem Hintergrund, dass es heute mit den sogenannten sozialen Medien ein neues Gerüchtemedium gibt, das all dies nun ungefiltert in die Öffentlichkeit bringt. Ich fürchte allerdings, dass man mit einer Verbots- und Kontrollmentalität nur wenig weiterkommen wird.

Der Antisemitismus heute, das zeigt eine gründliche sozialwissenschaftliche Forschung, ist ein ausgesprochen vielfältiges Phänomen. Man spricht von einem Antisemitismus nach Auschwitz, d. h. Formen strukturell antijüdischer oder antizionistischer Haltung, die sich auf die antisemitisch motivierte industrielle Massentötung von Menschen jüdischer Herkunft während der nationalsozialistischen Herrschaft bezieht und diesen Zivilisationsbruch relativiert, verharmlost, kleinredet oder sogar noch den Juden zum Vorwurf macht.

Ein aktuelles Beispiel für die Verharmlosungsstrategie ist die unsägliche Einlassung des AfD-Bundesvorsitzenden Gauland über Hitler und die Nazis als einen – wörtlich – „Vogelschiss in unserer über tausendjährigen Geschichte.“

[Gunnar Lindemann (AfD): Tata, Tata!]

Das ist im Übrigen sehr nahe bei dem sogenannten sekundären Antisemitismus, also einem Antisemitismus nicht trotz, sondern wegen Auschwitz.

Zu den Formen unsäglicher Umschuldungs- und Lastenausgleichsstrategien gehören auch antizionistische Vorurteile, die das Existenzrecht Israels bestreiten oder Aspekte israelischer Politik und Geschichte mit der nationalsozialistischen parallelisieren. Besonders verbreitet ist zum Beispiel die Rede von den „Opfern der Opfer“, eine Art Lastenausgleichsstrategie, die mit notorischer Beharrlichkeit Analogien zwischen israelischer Politik und nationalsozialistischer Vernichtungspolitik herzustellen suchte und herzustellen sucht. Die Bandbreite der Beispiele ist lang und nicht nur in rechten, sondern manchmal auch in linken Kreisen anzutreffen.

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ich finde all diese Varianten antisemitischen Umschuldens, Relativierens, Aufrechnens schlicht widerlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Besonders abstoßend finde ich die Strategie, den zweifellos im arabischen Raum verbreiteten Antisemitismus pauschal zu einem Herkunftsproblem von Migranten aus diesem Raum zu erklären.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Antisemitismus ist in all seinen Varianten keine Volkseigenschaft, keine Kultureigenschaft, sondern Ausdruck gesellschaftlicher Verhältnisse.

[Lachen von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Perfide ist, dass Juden zum bloßen Sündenbock,

[Gunnar Lindemann (AfD): Tata, Tata!]

zur Projektionsfläche für alle möglichen Wutgefühle gemacht werden, die aus gesellschaftlichen Verhältnissen resultieren. Dass aber Rassismus nicht die Antwort auf Antisemitismus sein kann, dürfte offensichtlich sein. Genau diese Strategie wird aber verfolgt, wenn Menschen pauschal und qua Herkunft zu antisemitischen Risikoträgern erklärt werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Marc Vallendar (AfD): Verharmlosung! –

Ronald Gläser (AfD): Sprechen Sie mal zum Antrag!]

– Ja, ich meine damit auch die Damen und Herren von der AfD, die diese Strategie bei jeder sich bietenden Gelegenheit verfolgen.

[Martin Trefzer (AfD): Sie unterstützen den Antrag!]

Es ist perfide, die Verfolgungsgeschichte, unter der die Juden immer wieder zu leiden hatten, wiederum für Zwecke gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit zu instrumentalisieren.

(Frank Jahnke)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Macht ihr doch immer!]

Das wird auch dem Antisemitismus nicht abhelfen, denn es handelt sich ja um eine Strategie, die ihn braucht, die auf ihn angewiesen ist. Wer gegen Antisemitismus vorgehen will, muss sich gegen Kollektivkategorien wenden, das Individuum stärken und Diskurskompetenzen fördern, die auf dem Austausch von Argumenten beruhen. Das Denken in Kollektivkategorien, Geschichtsklitterung und Verführung durch das Appellieren an niedere Gefühle ist das Gegenteil dessen.

Das Anliegen, das dem CDU-Antrag zugrunde liegt, finde ich aus den genannten Gründen wichtig. Ob allerdings das von der CDU vorgeschlagene Verfahren, bei der Vergabe von Fördermitteln ein Bekenntnis zum Existenzrecht Israels zu verlangen, das richtige ist, um das angestrebte Ziel zu erreichen, antisemitische Netzwerke zumindest von öffentlichen Fördergeldern fernzuhalten,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

scheint mir fraglich. Wenn es am Ende eine zahnlose Norm wird, macht das die Sache nicht nur nicht besser, sondern eher schlechter. Insbesondere wenn eine solche Vorschrift als eine Art Vorzensur wahrgenommen wird, kann dies einer Aufklärung über Antisemitismus und Antizionismus auch nicht förderlich sein. Wir werden das Thema in den zuständigen Ausschüssen intensiv beraten, gerade auch im Hinblick auf seine Wirksamkeit, und zu einer adäquaten Lösung kommen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Trefzer. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wer in Deutschland und Berlin Steuergelder für eine Projektförderung beantragt, darf damit keine extremistischen Ziele verfolgen oder Israelhass verbreiten. Das ist für uns eine pure Selbstverständlichkeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aus diesem Grund haben die AfD-Fraktionen in unterschiedlichen Landtagen und im Bundestag Anträge für eine Wiedereinführung der sogenannten Extremismus- oder Demokratieklausel gestellt, wie sie sich unter der vormaligen Bundesfamilienministerin Kristina Schröder von 2011 bis 2014 bewährt hatte. Zu unserem Erstaunen hat sich in jedem der Fälle die CDU, also die Partei der ehemaligen Familienministerin, auf den Standpunkt gestellt, dass die verwässerte Regelung ihrer Nachfolgerin Manuela Schwesig ausreichend sei. – Ich will hier nicht

beckmesserisch sein, liebe Kollegen von der CDU, aber ich freue mich, dass die Berliner CDU-Fraktion offensichtlich in sich gegangen ist und zu einem anderen Ergebnis gekommen ist, nämlich zu dem Ergebnis, dass die Wiedereinführung der bewährten Extremismusklausel eben doch einen zusätzlichen Schutz dafür bieten kann, dass Gelder nicht in falsche Hände gelangen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aus diesem Grund werden wir den Antrag in den Ausschussberatungen auf jeden Fall konstruktiv begleiten, denn wir teilen die Auffassung, dass es einen Unterschied macht, ob ein Zuwendungsempfänger ausdrücklich erklären muss – so, wie Sie es, Frau Seibeld, gesagt haben –, dass er keine extremistischen Bestrebungen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung verfolgt, oder ob er lediglich im Kleingedruckten darauf hingewiesen wird. Dass einige Fördermittelempfänger ein Problem mit einer einfachen Erklärung haben, in der sie bestätigen sollen, dass sie auf dem Boden der freiheitlich-demokratischen Grundordnung stehen, sollte uns zu denken geben. „Wer damit ein Problem hat, demaskiert sich selbst“, sagte Kristina Schröder bereits 2010. Sie fügte hinzu – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Wer würde denn allen Ernstes einem bekennenden Pyromanen ein Feuerzeug in die Hand drücken, nur weil der sich auch bei der freiwilligen Feuerwehr engagiert? Genauso wenig werden wir extremistische Gruppen unterstützen, nur weil sie sich auch gegen andere Extremisten wenden.

Das galt bis 2014. Mittlerweile ist bei dem mit Dutzenden von Millionen Euro jährlich geförderten sogenannten Kampf gegen rechts leider einiges ins Rutschen geraten. Aus der Bekämpfung des Rechtsextremismus mit gezieltem Mitteleinsatz ist ein Kulturkampf geworden gegen alles, was rechts ist. Mittlerweile reicht es schon aus, nicht links zu sein, um ins Fadenkreuz der selbsterklärten Demokratieförderer zu kommen. Linksextremismus wird dabei oftmals als vermeintliches Gegengift gegen Rechts-Extremismus billigend in Kauf genommen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das geht gar nicht!]

Als Resultat wird dann zum Beispiel das großzügig geförderte sogenannte Fest für Demokratie und Toleranz in Treptow-Köpenick zu einem Tummelplatz für Linksextremisten und DDR-Nostalgiker. Dass dann dort – beispielsweise am Stasi-Stand von Unentdecktes Land e. V. – Israelhass unter dem Deckmantel des Antizionismus fröhliche Urständ feiert, sollte niemanden überraschen.

Kollege Düsterhöft weiß, wovon ich rede, denn er war Schirmherr dieser traurigen Veranstaltung und hat ein Grußwort beigesteuert. Da sieht man dann auch wieder,

(Martin Trefzer)

was das Wortgeklingel der linken Seite dieses Hauses eigentlich wert ist, wenn es um linken Antisemitismus im Gewand des Antizionismus geht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es wundert auch nicht wirklich, dass beispielsweise in Berlin die Amadeu-Antonio-Stiftung und die sogenannte Mobile Beratung gegen Rechtsextremismus – MBR – die Unterzeichnung der Demokratieklausele abgelehnt haben. Was dabei herauskommt, konnte man in der aktuellen Handreichung der MBR für Theater- und Kulturschaffende besichtigen: eine völlig maßlose Hysterisierung, kombiniert mit linker Stimmungsmache gegen konservative Intellektuelle – nach dem Motto: Wer nicht links ist, ist schon verdächtig. – Da schrieb selbst die „Zeit“: Die Autoren der Handreichung seien wohl der Ansicht, dass

jede Abweichung von dezidiert linker oder grüner Gesellschaftspolitik per se unter Verdacht zu stellen sei.

In der Tat bleibt die Frage, warum die Weiterführung der Förderung der MBR überhaupt möglich war, obwohl die Verantwortlichen um Bianca Klose sich geweigert hatten, die Extremismusklausel von Kristina Schröder zu unterschreiben. So wird der antitotalitäre Konsens immer stärker ausgehöhlt und das Spektrum des Sagbaren Schritt für Schritt weiter nach links verschoben.

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

– Ja, Sie lachen, Frau Jarasch! – In dieser Situation könnte die Wiedereinführung der Extremismusklausel auch nach unserer Auffassung ein erster Schritt sein, um zum antitotalitären Konsens zurückzukehren – nicht mehr, aber auch nicht weniger. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Abgeordnete Helm das Wort. – Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Gäste! Das Existenzrecht Israels ist für uns nicht verhandelbar. Das wird sich unter keinen Umständen ändern.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Berlin steht geschlossen zu seinen israelischen Freundinnen und Freunden und zu den hier in Berlin mit uns lebenden Jüdinnen und Juden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Florian Dörstelmann (SPD)]

Dass wir uns darin einig sind, Frau Seibeld, wird Sie nicht überraschen. Über dieses Thema hatten wir schon viele Auseinandersetzungen. Wir haben auch bereits gemeinsam hier einen Antrag auf den Weg gebracht, und zwar am 31. Mai 2018; dieser trug den Titel:

Gegen jeden Antisemitismus! – Jüdisches Leben in Berlin schützen.

Darin haben wir auch folgende Maßnahme beschlossen, Frau Seibeld; ich zitiere mit der Erlaubnis der Präsidentin:

Berlin erteilt allen antisemitischen Boykottaufrufen eine klare Absage. ... Organisationen, Vereine und Personen, die die Existenz Israels als jüdischen Staat delegitimieren oder anderweitig antisemitisch agieren, werden – soweit rechtlich möglich – keine Räumlichkeiten oder Flächen zur Verfügung gestellt. Sie sollen auch keine Zuwendungen oder Zuschüsse des Landes erhalten. Der Senat wird aufgefordert, darauf hinzuwirken, dass auch die landeseigenen Gesellschaften entsprechend verfahren.

Das ist die aktuelle Beschlusslage, auf die wir uns gemeinsam geeinigt haben. Das umfasst schon das Anliegen, das Sie in Ihrem Antrag formulieren. Dass Ihr vorliegender Antrag aber nun geeignet ist, diese Beschlussfassung umzusetzen, das bezweifle ich ein wenig. Ich befürchte sogar, dass er kontraproduktiv sein wird.

Das möchte ich gerne erläutern. Einer der Gründe ist – das hat man hier auch schon beobachten können –, dass statt über den Antisemitismus zu reden, der in dieser Stadt tatsächlich eine größere Gefahr ist und die große Bedrohung,

[Martin Trefzer (AfD): Reden Sie mal
über Antizionismus!]

denen freie Träger, die wir haben, teilweise ausgesetzt sind durch solche teils sehr bedrohlichen Kampagnen des BDS, das hier von rechts genutzt wird, um sich wieder als Opfer darzustellen. Das bedeutet, genau die Träger, die hier an unserer Seite gegen Antisemitismus kämpfen und dessen Opfer beraten, hier zu diskreditieren, nur um sich selbst wieder als Opfer darzustellen. – Das halte ich für schäbig.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Aber der vielleicht relevantere Grund, aus dem ich das für kontraproduktiv halte, den möchte ich Ihnen, Frau Seibeld, gerne an dem Beispiel, das Sie in der Begründung Ihres Antrages selbst gewählt haben, erläutern: und zwar das Pop-Kultur-Festival. Noch einmal zur Erläuterung; die meisten werden es mitbekommen haben: Die Leiterin sowie die teilnehmenden Künstlerinnen und Künstler sind von BDS-Aktivistinnen bedroht und

(Anne Helm)

verleumdet worden. Daraufhin haben einige ihre Teilnahme abgesagt. Aber das Problem an dieser Stelle waren nicht die Leiterin oder die erpressten Künstlerinnen und Künstler und auch nicht das landeseigene Musicboard oder der Senat oder die Veranstalter – im Gegenteil. Das sind diejenigen, die unserer Unterstützung bedürfen. Diese Unterstützung hat ihnen der rot-rot-grüne Senat auch gegeben. Klaus Lederer stand gegen jeden Widerstand solidarisch an ihrer Seite. Gemeinsam haben Sie eine ganz, ganz klare Linie vertreten, nach innen wie nach außen. Dafür möchte ich hier noch einmal danke sagen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Aber mit Ihrem Antrag treffen Sie ausgerechnet diejenigen, die ohnehin schon so massiv unter Druck stehen. Diese sollen also zusätzlich unter Verdacht gestellt werden und womöglich auch noch einer geheimdienstlichen Überprüfung unterzogen werden.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

– Wie bitte? – Sie können sich gerne einklinken, oder wir können auch noch im Ausschuss darüber reden. – Ausgerechnet diese Organisationen sind es jetzt, die auch noch – womöglich gar bei einer Überprüfung durch den Verfassungsschutz – garantieren sollen, dass sie das Existenzrecht Israels akzeptieren. Ich halte das für den absolut falschen Weg.

Verstehen Sie mich nicht falsch! Ich kann mir durchaus vorstellen, dass wir zur Umsetzung unseres Beschlusses darauf zurückgreifen, bei den Zuwendungen zu verankern, dass Antisemitismus, aber auch Rassismus aus jeglichen Projekten auszuschließen sind. Dabei müssen unsere Partnerinnen und Partner, die solche Angebote machen, jedoch vor allem endlich eine niedrigschwellige Ansprechstelle bekommen, die sie im Umgang mit solchen Boykottkampagnen oder antisemitischen Vorfällen unterstützt und berät. Auch darauf haben wir uns geeinigt. Ich hoffe auch, dass das bald umgesetzt wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Ich komme zum zweiten Teil Ihres Antrags, nämlich dem Austausch mit israelischen Kulturschaffenden, aber auch den Austausch im Bildungsbereich zu intensivieren. Auch das haben wir bei der Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention als Maßnahme festgezurr.

Insofern kann ich zusammenfassend sagen: Frau Seibeld! Ich verstehe absolut Ihre Ungeduld, weil uns das Landeskonzept zur Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention noch immer nicht vorliegt, aber der Senat hat uns durchaus eng in diesen Prozess eingebunden.

[Heiko Melzer (CDU): Wen denn genau?]

Auch da haben Sie Ihre Prioritäten schon deutlich gemacht. Ich würde also vorschlagen, dass wir in den Aus-

schussberatungen mit den zuständigen Senatsverwaltungen die Gelegenheit wahrnehmen, uns von diesen erläutern zu lassen, wie sie gedenken, unseren Beschluss gegen jeden Antisemitismus umzusetzen – und dass wir im Zweifel dort auch Verbesserungsvorschläge vorlegen. Da haben Sie selbstverständlich auch weiterhin meine volle Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der CDU hat eine Kurzintervention angemeldet. – Frau Seibeld, bitte! Sie haben das Wort.

Cornelia Seibeld (CDU):

Liebe Frau Kollegin Helm! Ich werde es nie verstehen – oder Sie werden es nie verstehen; da bin ich mir noch nicht ganz so sicher: Wen stelle ich denn unter Generalverdacht? – Ich halte es für nahezu ausgeschlossen, dass in diesem Land tatsächlich freie Träger Bedenken haben, sich zum Existenzrecht Israels zu bekennen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)
und von Sibylle Meister (FDP)]

Und wenn es solche gibt, dann bekommen sie verdammt noch mal kein Geld von diesem Staat, weil es falsch ist, weil es mit unserer Vergangenheit nicht in Einklang zu bringen ist. Da wird niemand unter Generalverdacht gestellt. Es ist eine Selbstverständlichkeit, die man noch einmal bekundet – nicht mehr und nicht weniger.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Helm! Sie können erwidern. Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Frau Kollegin! Ja, das sind die Sachen, bei denen ich davon ausgehe, dass wir da in den Ausschüssen noch Klärungen erreichen werden. Aber, ich glaube, auch Sie haben mich falsch verstanden. Das Problem ist doch, dass das Abfordern eines solchen Bekenntnisses möglicherweise genau das ist, was BDS-Kampagnen mobilisiert und dafür sorgt, dass Künstlerinnen und Künstler unter Druck gesetzt werden, eben so etwas nicht zu unterschreiben, obwohl es eine Selbstverständlichkeit ist, zu der wir uns bekennen und wo wir gerne Künstlerinnen und Künstler unterstützen, diesem auch zu begeben. Das, finde ich, muss der Schritt sein.

Wir haben doch bereits beschlossen, dass wir uns einig sind, dass keine Gelder gegeben werden für BDS-

(Anne Helm)

Kampagnen oder ihre Alliierten, dass wir nicht wollen, dass Gelder in diese Kampagnen hineinfließen. Dafür werden wir auch sorgen. Sehr gerne auch durch eine Verankerung, die das garantiert. Ich gehe davon aus, dass Sie das auch so sehen, weil Sie diesen Antrag an den Verfassungsschutzausschuss überwiesen haben wollten, dass Sie auch den Geheimdienst in diese Bewertung von irgendwelchen Projekten mit einbeziehen wollen. Das ist eben genau der Punkt, wo es nach meinem Empfinden kritisch wird. Das ist auch genau der Punkt, warum Partnerinnen und Partner, die wir haben, die sehr wohl bei der Bekämpfung von Antisemitismus, bei der Beratung von Opfern von Antisemitismus an unserer Seite sind, das auch nicht für ein geeignetes Instrument halten. Ich bin sehr dafür, dass wir diejenigen, die das betreffen würde, und die Opfer- und Betroffenenverbände zu dieser Sache noch einmal anhören, denn die haben meiner Meinung nach ihre Meinung dazu schon deutlich bekundet.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, es ist erstaunlich, dass wir heute überhaupt über dieses Thema reden müssen. Erstaunlich schon allein deshalb, weil parteiübergreifende Resolutionen gegen Antisemitismus, für das Existenz- und Selbstbestimmungsrecht Israels hier im Haus stets auf übergroße Mehrheiten gestoßen sind. Umso ärgerlicher ist das, was die Kollegin Seibeld schon so deutlich in ihrer Einleitung beschrieben hat: Es ist in dieser Stadt möglich, von Zuwendungsempfängern ein Bekenntnis gegen Rechtsextremismus abzuverlangen – was auch völlig richtig ist –, aber bei anderen gegen die freiheitlich-demokratische Grundordnung gerichteten Bestrebungen wird offenbar mit zweierlei Maß gemessen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Neben der Frage des klassischen Linksextremismus, die bei dieser Debatte nicht im Mittelpunkt stehen kann, sind antisemitische Ausfälle so ziemlich das Widerlichste, was man auch und gerade vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte öffentlich äußern kann. Wer dies tut, sollte in unserem Gemeinwesen keinen Platz haben und erst recht keine öffentlichen Räume nutzen dürfen oder eine staatliche Förderung bekommen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Seibeld?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Seibeld!

Cornelia Seibeld (CDU):

Herr Kollege! Sehen Sie es nicht auch so, dass es bedauerlich ist, dass nicht nur die zuständige Staatssekretärin, sondern auch noch der Regierende Bürgermeister nicht mehr anwesend sind?

Stefan Förster (FDP):

In der Tat, das finde ich bedauerlich! Man hätte eigentlich erwarten können, dass der Regierende Bürgermeister bei diesem Thema die ganze Zeit anwesend ist und gerade Staatssekretärin Chebli, die in der Vergangenheit auch mit missverständlichen Äußerungen hervorgetreten ist, der Debatte beiwohnt. Ja, ich bedaure das auch.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Frank Scheermesser (AfD)]

Insofern sollte es eigentlich Grundkonsens sein, was die Kollegin Seibeld hier vorgeschlagen hat. Ich unterstelle einmal, dass der übergroße Teil dieses Hauses dieses teilt. Dann ist es aber umso verwunderlicher, warum sich die Verwaltung auf Landes- und Bezirksebene so schwer damit tut, hier endlich klare Vorgaben zu machen und denjenigen, wie der BDS-Bewegung, die Israel das Existenzrecht absprechen und gegen Jüdinnen und Juden in widerwärtiger Art hetzen, das Handwerk zu legen.

Ich kann im Übrigen hier auch keine Mobilisierungstendenzen erkennen, wenn man das hineinschreibt, denn dann dürfte man auch keine Rechtsextremismusklausel haben, denn die dürfte dann ja auch zu Mobilisierungseffekten führen. Von der Seite kann ich das Pferd nicht aufzäumen. Wenn ich etwas nicht will, muss ich es ganz klar und deutlich benennen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

In Zeiten, in denen eine israelfeindliche Haltung wieder salonfähig zu werden scheint, ist es umso wichtiger, dass der Staat Haltung zeigt und deutlich macht, dass es keinen einzigen Cent an Steuergeldern für derartige Bewegungen und Organisationen gibt. Auch Salafisten, Islamisten und Leuten, die verfassungsfeindliche Bestrebungen hegen, sollte im Land Berlin konsequent der Stuhl vor die Tür gestellt werden.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Die von Kollegin Seibeld genannten Beispiele sind erschütternd genug und Beleg dafür, dass die bisherige Förderpraxis nicht immun gegen derartige Vorfälle ist, auch wenn es Ausnahmen sind. Aber hier sollte umgehend gegengesteuert werden.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Es geht nicht um künstlerische Freiheit, um das Aushalten von anderen Meinungen, was in einer pluralen Gesellschaft selbstverständlich sein sollte. Es geht hier um die Grundfesten unserer Demokratie, die viel aushält, aber sich nicht alles gefallen lassen kann und darf.

Ein lascher Umgang mit dieser Thematik bietet Nachahmern und Trittbrettfahrern Gelegenheit, unter dem Deckmantel vermeintlicher Informationsveranstaltungen Räume zu nutzen oder sich scheinbar harmlose Projekte finanzieren zu lassen, die am Ende auch von antisemitischen Tendenzen durchsetzt sind. Es geht darum, den Feinden der Demokratie wehrhaft zu begegnen. Wer die Hand aufhält und vom Staat Geld haben will, von dem darf man nicht nur erwarten, dass er sich grundgesetzkonform verhält, man sollte es auch einfordern und vertraglich absichern.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Auch wenn es bisher nur Einzelfälle sind, jeder ist einer zu viel. Der sinnvolle und richtige CDU-Antrag sollte deshalb nicht monatelang im Ausschuss versauern, sondern möglichst bald parteiübergreifend beschlossen werden. Dies wäre ein starkes Signal nach außen und würde die Bemühungen dieses Hauses, Antisemitismus zu ächten und zu bekämpfen, erneut eindrucksvoll unterstreichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Jarasch. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren!

Berlin verurteilt jede Form des Antisemitismus aufs Schärfste. Dieses Bekenntnis schließt ausdrücklich den sekundären und den israelbezogenen Antisemitismus mit ein.

So haben wir es beschlossen im Antrag „Gegen jeden Antisemitismus“ am 31. Mai letzten Jahres. Dieser Antrag war damals eine gemeinsame Anstrengung, das Ergebnis intensiver Gespräche und Vorarbeiten insbesonde-

re mit der jüdischen Community. Es war ein guter Tag für Berlin, als wir ihn beschlossen haben. Gut war auch das gemeinsame Zeichen aller Fraktionen – außer der AfD – verbunden mit dem gemeinsamen Ziel, den Kampf gegen Antisemitismus nicht zu instrumentalisieren

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was erzählen Sie denn da? Wir haben den mit abgestimmt! Wir wollten ein Zeichen setzen!]

und nicht zuzulassen, dass dieser Kampf dafür benutzt wird, die Gesellschaft zu spalten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie reden wieder Unsinn! –

Katina Schubert (LINKE): Sie sind Unsinn!]

– Ich rede gerade gar nicht mit Ihnen, Herr Hansel!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Ich bitte, die Zwischenrufe in der Lautstärke zu unterlassen!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Und wo ist Frau Seibeld, wenn es um Ihren Antrag geht, darf ich einmal fragen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Frau Seibeld hört gar nicht zu! Sie telefoniert draußen!]

Ich sehe Frau Seibeld nicht. – Ganz da hinten. Frau Seibeld! Mit diesem Antrag kündigen Sie den Konsens auf. Dazu passt, Herr Dregger, ganz gut Ihre Kritik an der Wirtschaftsministerin Pop, weil sie gerade durch ihre Absage des Besuchs der ITB-Messe ein klares Zeichen gegen Antisemitismus in Malaysia gesetzt hat.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Burkard Dregger (CDU): Die Haltung muss die Senatorin einnehmen!]

Wenn es vermeintlich um wirtschaftliche Interessen geht oder wenn Sie einfach eine Option auf Wadenbeißerei haben, dann plötzlich ist die klare Haltung kein Thema mehr.

Ich komme zurück zum Antrag. Um gegen – ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis – „Hetze unter dem Deckmantel staatlicher Förderung vorzugehen“ –, will die CDU erreichen, dass die Empfänger öffentlicher Fördergelder künftig sich in einer schriftlicher Erklärung auch zum Existenzrecht Israels bekennen.

Gleichzeitig aber wünscht sich die CDU im Antrag mehr Arbeit im Bereich Extremismusprävention. Jetzt wird es richtig absurd – Herr Förster, ich bin gespannt, ob Sie die Beispiele danach immer noch für gut gewählt halten –: Als Beispiel wird die Zusammenarbeit des Vereins

(Bettina Jarasch)

Violence Prevention Network mit DITIB unter anderem im Bereich der Gefangenen- und Seelsorge genannt. Meine Damen und Herren! Diese Zusammenarbeit gibt es nicht. Es gibt DITIB-Vertreter im Beirat für Gefangenen- und Seelsorge, und es gibt DITIB-Imame in der Gefängnis- und Seelsorge. Jeder einzelne von ihnen wird persönlich von Polizei und vom Verfassungsschutz überprüft, bevor er tätig werden kann. Die Seelsorge selbst ist verfassungsrechtlich geboten und deshalb schon von CDU-Justizsenator Thomas Heilmann in dieser Form eingerichtet worden. Das Violence Prevention Network aber betreibt keine Seelsorge und kooperiert dazu auch nicht mit der DITIB. Das VPN macht Deradikalisierungs- und Extremismusprävention in Gefängnissen und bewegt sich insofern höchstens an denselben Orten wie die muslimischen Seelsorger. Offenbar genügt dieser Zusammenhang der CDU schon, um eine Art Kontaktschuld zu konstruieren.

Damit kommen wir zum perfiden Kern Ihres Antrags. Wie soll eigentlich ein Verein wie VPN Deradikalisierungsarbeit und Extremismusprävention, wie von Ihnen gefordert, leisten, wenn schon der Kontakt zu Jugendlichen und Erwachsenen mit extremistischen Einstellungen ihn verdächtig macht? Genau von diesem Kontakt lebt nun einmal diese sehr mühsame und anstrengende Arbeit, die uns bitter nottut.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das Beispiel VPN als Beleg für Ihren Antrag ist aber nicht nur unglücklich gewählt, es entlarvt den eigentlichen ideologischen Kern Ihres Antrags. Das hat die Debatte über die Extremismusklausel hier auch schon gezeigt. Sie zielen ganz offenbar darauf ab, nach der – Zitat Burkard Dregger – „Asylwirtschaft“ jetzt auch die engagierte Zivilgesellschaft insgesamt verdächtig zu machen. Fällt Ihnen für die Profilierung wirklich nichts Besseres ein als die gescheiterten Versuche der auch ansonsten eher glücklosen Ex-Familienministerin Kristina Schröder in Sachen Extremismusklausel? Diese Klausel wird inzwischen nicht mehr angewandt – nicht nur, weil Frau Schwesig und Herr de Maizière sie gekippt haben, sondern auch, weil die Verwaltungsgerichte eingeschritten sind. Das ist vielleicht für Sie eine traurige Geschichte. Ich kann Sie trösten. Es gibt nämlich ein Happy End, zumindest für alle, denen an vernünftigen Lösungen in Sachen Kampf gegen Antisemitismus gelegen ist. In dem künftigen Landeskonzept zur Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention, von dem ich allerdings auch erwarte, dass es nächste Woche endlich durch den Senat geht, heißt es:

Berlin erteilt allen antisemitischen Boykottkampagnen eine klare Absage. Organisationen, Vereinen und Personen, die die Existenz Israels als jüdischen Staat delegitimieren oder anderweitig antisemitisch agieren, werden ... keine Räumlichkeiten oder Flächen zur Verfügung gestellt und erhalten auch keine Zuwendungen oder Zuschüsse des Landes.

Außerdem heißt es:

Der Senat wird in der Kulturförderung und in der Förderung der kulturellen Bildung

– aufgepasst –

einen Passus in Zuwendungsbescheide einfügen, demzufolge ... die Zuwendung nur unter der Bedingung gewährt wird, dass es im Rahmen der Mittelverwendung zu keiner antisemitischen oder sonstigen Diskriminierung kommt.

– Dieses letzte Kapitel, Frau Seibeld, hätten Sie eigentlich schon kennen können. Schließlich ging die Geschichte im Bund genauso aus. Mittlerweile wird eben nur noch in Zuwendungsbescheiden geregelt, dass keine Steuergelder an extremistische Organisationen oder Personen gehen dürfen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist auch viel besser!]

Das hätten Sie auch gleich so vorschlagen können. Oder Sie hätten schlicht abwarten können, wie der erste Umsetzungsbericht zu unserem interfraktionellen Antrag ausfällt und welche Maßnahmen im Landeskonzept festgeschrieben werden. Aber Sie konnten der Versuchung zu zündeln offenbar nicht widerstehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der AfD hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Hansel, bitte, Sie haben das Wort!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Liebe Frau Kollegin Jarasch! Was Sie hier veranstalten, ist an Perfidie nicht zu überbieten. Wir haben diesem Antrag einstimmig zugestimmt, und zwar alle. Was wir uns erlauben haben in diesem Kontext, war, einen kleinen Änderungsantrag zu machen, den leider die Mehrheit des Hauses nicht mitgetragen hat. Ich lese den mal ganz kurz vor, weil wir heute Morgen auch in der Fragestunde das Thema hatten. Der muslimische Antisemitismus wurde vom Justizsenator noch nicht einmal angesprochen, als es um die Zunahme antisemitischer Straftaten ging. Die Oberstaatsanwältin hat in der „Welt“ ein Interview gegeben, in dem sie gesagt hat: Es gibt einen wachsenden muslimischen Antisemitismus in dieser Stadt. – Ich lese mal kurz – mit Erlaubnis der Präsidentin – unseren Änderungsantrag vor, weil es wichtig ist:

Bislang ging Antisemitismus meist von Neonazis und törichtem, einfältigen Menschen vom rechtsextremistischen Rand sowie unter dem Deckmantel des Antizionismus und der maßlosen Kritik an Israel von Linksextremisten aus. Uns erfüllt mit großer Besorgnis, dass heute der Antisemitismus in Deutschland in wachsendem Ausmaß

(Frank-Christian Hansel)

– nicht nur und bitte keine Pauschalisierung –

auch von muslimischen Migranten praktiziert wird. Diese stammen vielfach aus Regionen, in denen der Hass auf Israel und die Juden insgesamt den Menschen bereits als Kindern eingehämmert wird. Ihrem Hass mit aller Entschiedenheit entgegenzuwirken, ist eine neue Herausforderung, die über die klassischen staatlich geförderten Programme zur Bekämpfung von Antisemitismus hinausgeht und neue Antworten erforderlich macht.

Das hätte das ganze Haus positiv abstimmen müssen. Das ist nämlich der Unterschied zwischen uns. Aber wir haben das gesamte Thema natürlich mitgetragen, weil keiner diesen Konsens für Israel und sein Existenzrecht aufbrechen wird. – Auch Sie nicht, Frau Jarasch, indem Sie wieder dumme Hetze betreiben gegen die AfD.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor Frau Jarasch die Möglichkeit der Erwiderung bekommt, weise ich den Ausdruck Hetze in diesem Haus zurück.

[Lachen bei der AfD]

Bitte, Frau Jarasch, Sie haben das Wort!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Antrag ist so überschrieben, Frau Präsidentin! Merken Sie was?]

Es steht Ihnen eine solche Bemerkung mir gegenüber nicht zu. Ich rufe Sie zur Ordnung, Herr Hansel!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie haben das Wort, Frau Jarasch!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Der interfraktionell beschlossene und erarbeitete Antrag, Herr Hansel, hat ausdrücklich – das habe ich vorhin auch zitiert – alle Formen des Antisemitismus – auch den linken und israelbezogenen – ausdrücklich geächtet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht so explizit wie wir!]

Deswegen brauchen wir von Ihnen keine Spezifizierung und keine Nachhilfe. Sie durften zwar mit abstimmen, warum Sie ihn aber nicht miterarbeitet haben, liegt

[Frank-Christian Hansel (AfD): An Ihrer Ausgrenzung!]

darin, dass die törichten Menschen, die Sie eben zitiert haben, in Ihrer eigenen Partei sind, nämlich in der Vogelschiss-der-deutschen-Geschichte-Partei.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch dummes Zeug!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir haben jetzt die Situation, dass die antragstellende Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt hat. Aber zuvor gab es den Antrag auf Überweisung. Entsprechend der Geschäftsordnung stelle ich zunächst die Frage, wer dem Antrag auf Überweisung zustimmen will. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen die Überweisung? – Das sind alle anderen Fraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit wird der Antrag in folgende Ausschüsse überwiesen: zunächst federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales, an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Ausschuss für Verfassungsschutz. So wird verfahren.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 34

Entwicklung beruflicher Perspektiven für Integrationslots*innen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1678](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Schubert. – Ich bitte darum, die Gespräche hier im Saal zu beenden und draußen fortzuführen.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass hier ein bisschen Aufregung herrscht, kann ich nachvollziehen. Die Ausführungen von Herrn Förster, Frau Chebli oder sonst jemandem nicht ausreichend Engagement gegen Antisemitismus zu unterstellen, ist unsäglich, und das weise ich für diesen Senat und diese Koalition auch zurück.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Integrationslotsinnen und -lotsen und die Stadtteilmütter vollbringen einen wichtigen Dienst für unsere Stadt und für diese Gesellschaft und das oft für wenig Geld. Dafür gebührt ihnen unser Dank – ich hoffe auch der Dank des ganzen Hauses.

(Katina Schubert)

[Beifall von Emine Demirbüken-Wegner (CDU)]

Die Integrationslotsinnen und Integrationslotsen und die Stadtteilmütter öffnen Wege in diese Gesellschaft, in die Schule, in die Kita, in die Behörden, in die Erwerbsarbeit, in das Gesundheitssystem. Sie sind sozusagen die Mittlerinnen und Mittler zwischen Mehrheits- und Minderheitsbevölkerung.

Es ist keine besonders neue Erkenntnis, dass Integration kein einseitiger Prozess ist, in dem sich die einen den anderen anpassen, sondern Integration ist ein Prozess, der die gesamte Gesellschaft umfasst. Integration verlangt auch, dass sich die Mehrheitsgesellschaft verändert, damit so etwas wie gemeinsame Weiterentwicklung der Gesellschaft möglich ist. Diese Gesellschaft tut es ja auch. Seit der ersten Anwerbung von Arbeitskräften in den Fünfzigerjahren hat sich in diesem Land verdammt viel verändert und auch verdammt viel zum Guten. Gucken Sie auf Ihren Speiseplan, dann wissen Sie das.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sehr gut!]

Und weil das so ist, ist es umso wichtiger, dass wir die Wege für Menschen, die neu zu uns kommen, offenhalten, möglichst schnell Teil unserer Gesellschaft werden zu können, und zwar gleichberechtigte Teile mit vollen Partizipations- und Teilhabemöglichkeiten. Dazu sind die Integrationslotsinnen und Integrationslotsen und die Stadtteilmütter ganz wichtige Wegbereiterinnen und Wegbereiter und längst schon mehr als Helferinnen und Helfer. Deswegen müssen wir auch herauskommen aus der Situation, dass sie entweder nur über Arbeitsmarktmaßnahmen finanziert sind oder über ein Programm über gering entlohnte sozialversicherungspflichtige Beschäftigung, wie wir es jetzt haben. Das ist immer noch auf einer sehr niedrigen Eingruppierungsebene. Tatsächlich leisten die Beschäftigten, die Stadtteilmütter und die Integrationslotsinnen und -lotsen deutlich mehr. Deswegen ist es so wichtig, dass wir für sie ein Berufsbild kreieren, das dann auch tatsächlich beschreibt, wie eine solche Ausbildung aussehen muss, und auch beschreibt, wie eine vernünftige Bezahlung aussehen kann. Das heißt aber auch, dass wir eine Professionalisierung dieser Arbeit brauchen.

[Lachen bei der AfD]

– Da können Sie lachen, wie Sie wollen. Sie haben sowieso keinen Verstand und keinen Begriff davon, was Integration ist.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Ausgrenzung ist das Einzige, was Sie verstehen. Vielleicht tut es Ihnen auch ganz gut, hier einfach ausgegrenzt zu sein. Es ist jedenfalls besser für alle Menschen mit Einwanderungsgeschichte, wenn Sie möglichst weit wegbleiben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit dem Landesrahmenprogramm für die Integrationslotsinnen und Integrationslosen haben wir in Berlin schon

einen wichtigen Schritt getan, nämlich möglichst viele von ihnen in sozialversicherungspflichtige Beschäftigungen zu überführen, sie vernünftig zu qualifizieren – aber das ist eine Qualifikation unterhalb eines vollen Ausbildungsberufes.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Und wenn man sich anguckt, was sie alles wissen müssen, um ihre Arbeit gut machen zu können: Sie müssen wissen: Was sind die Grundzüge der Sozialgesetzgebung?

[Gunnar Lindemann (AfD): Mauerländer!]

Was sind die Grundzüge der Gesundheitsversorgung? Was sind die Grundzüge der Bildung? Was sind die Grundzüge des Verwaltungsaufbaus? –, um überhaupt Behördenbegleitung machen zu können, –

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

– Sie haben keine Ahnung: Halten Sie die Klappe!

[Zuruf von der AfD: Halt' doch selber die Klappe!]

Sie müssen wissen, welche Wege sie gehen müssen, um in der Schule zum Erfolg zu kommen, welche Wege sie gehen müssen, um in der Kita zum Erfolg zu kommen. Dort sind die Lotsinnen und Lotsen wichtig. Deswegen brauchen wir ein vernünftiges Berufsbild,

[Gunnar Lindemann (AfD): Mauerländer!]

und deswegen ist dieser Antrag so wichtig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kleinen Moment bitte, Frau Abgeordnete Schubert!

Katina Schubert (LINKE):

Die können ruhig kreischen – ich bin lauter!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Schubert! Ich habe jetzt das Wort, nicht mehr Sie. – Herr Lindemann! Lassen Sie bitte diese Begrifflichkeit in diesem Hause fallen! Ich möchte das hier nicht noch einmal hören! – Frau Schubert! Jetzt haben Sie wieder das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Mir ist das wurscht, was die kreischen! – Was, glaube ich, noch ganz wichtig ist, was wir noch aufnehmen müssen, ist, dass wir auch Lotsinnen und Lotsen für das Gesundheitswesen brauchen. Wir haben die Gemeindedolmetscherinnen und Gemeindedolmetscher; das ist wichtig. Aber viele der jetzigen Lotsen dürfen nicht mit zu Arztbesuchen. Das ist aber extrem wichtig, weil es eine interkulturelle Begleitung gerade auch bei der medizinischen Versorgung braucht.

(Katina Schubert)

Deswegen ist diese Überlegung, ein Berufsbild zu schaffen, ein Ansatz, die Einsatzbreite der Lotsinnen und Lotsen, der Stadtteilmütter noch zu erweitern und die Möglichkeiten der interkulturellen Öffnung gerade auch im Gesundheitswesen noch zu verstärken. Wir wissen, dass Menschen mit Einwanderungsgeschichte, gerade wenn sie älter werden, wenn sie möglicherweise sogar dement werden, besondere Unterstützung brauchen, auch im muttersprachlichen Bereich, damit sie eine ordentliche Gesundheitsversorgung bekommen, nämlich die, die sie genauso wie alle anderen brauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)
und Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Schubert! Ich hatte gehofft, ich werde, wenn ich Ihnen zuhöre, klüger, was Sie uns mit diesem Antrag eigentlich sagen wollen. Das ist leider nicht so.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP]]

Die Überschrift klingt durchaus verheißungsvoll – so habe ich den Antrag auch gelesen. Sie haben selber gesagt, die Integrationslotsinnen und -lotsen sind die ehemaligen Stadtteilmütter: Wenn Sie uns in der Historie zurückschauen lassen, dann war die Idee ursprünglich, dass Menschen mit Migrationshintergrund in ihren Kiez hineinwirken, zu Familien, die wir vom Staat her nicht erreichen, um Integration zu betreiben. Das ist ein guter und richtiger Ansatz, der sich in Berlin tausendfach bewährt hat.

Wenn Sie allerdings jetzt, jedenfalls habe ich es so verstanden, die Integrationslotsen auch in staatliche Aufgaben bringen wollen: Was ist das dann? Eine Abkehr von diesem Konzept? Und wenn es eine Abkehr von diesem Konzept ist, dann sagen Sie es, und dann schreiben Sie es rein! Dann muss man darüber reden, ob das vernünftig ist oder ob es nicht vernünftig ist.

[Katina Schubert (LINKE): Ich will ein Berufsbild für sie kreieren!]

Offenbar ist die Überschrift für diesen Antrag: Wir wollen den Integrationslotsinnen mal etwas Gutes tun! – Das ist grundsätzlich ehrenwert und lässt sich auch hören, allein: Ich habe gar nicht verstanden, was Sie Ihnen Gutes tun wollen. Da schmeißen Sie alles durcheinander: Menschen mit akademischem Abschluss, Menschen mit Berufsabschluss, Menschen mit Schulabschluss, Menschen ohne Schulabschluss – und allen soll der Einstieg

in den ersten Arbeitsmarkt ermöglicht werden. Ja, natürlich, aber: Wie wollen Sie das im Bereich der Integrationslotsen machen? Wie stellen Sie sich das mit dem Berufsbild vor?

Mein Highlight dieses Antrags ist der Satz – und ich darf zitieren, Frau Präsidentin: Stattdessen

soll der Senat in Verhandlungen mit den dafür in Frage kommenden Akteuren treten.

Und dabei geht es um die Frage, ob Integrationslotsinnen in den Jobcentern tätig sind. – Liebe Kollegen von der Koalition! Wenn Sie nicht einmal wissen, wer die Akteure sind, mit denen Sie darüber reden wollen oder mit denen der Senat darüber reden will: Was wollen Sie uns denn mit diesem Antrag sagen?

Es gibt zwei Möglichkeiten. Entweder es hat Sie nicht interessiert oder es war mangelnder Fleiß, was Sie hier zu Papier gebracht haben. Und ich weiß noch gar nicht, was schlimmer wäre.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Nichtsdestotrotz ist das Thema richtig, und die Überschrift hatte mich, wie gesagt, hoffen lassen, dass durchaus etwas Gutes dabei rauskommt. Lassen Sie uns das Ganze im Ausschuss beraten! Lassen Sie uns vielleicht eine Anhörung dazu machen! Vielleicht kann man es noch so verbessern, dass am Ende etwas Brauchbares dabei rauskommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Böcker-Giannini. – Bitte schön!

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Seibeld! Dann versuche ich jetzt auch noch mal zu erklären, was wir mit dem Antrag eigentlich bezwecken, und dann können wir mit Sicherheit im Ausschuss noch mal darüber diskutieren. Mit dem vorliegenden Antrag unterstützen wir als Koalition – und Frau Schubert hat es gerade schon gesagt – die herausragende Arbeit der derzeit 211 Integrationslotsinnen und -lotsen im Land Berlin und entwickeln die Tätigkeit der Lotsen als qualifiziertes Berufsbild weiter. Damit wären wir Vorreiter für ganz Deutschland.

Die Arbeit der Integrationslotsinnen und -lotsen ist vielschichtig. Das zeigt die Aussage einer Geflüchteten aus dem Iran, veröffentlicht im Newsletter des Integrati-

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

onsbeauftragten – ich zitiere mit dem Einverständnis der Präsidentin:

Ohne die Integrationslotsinnen hätte ich nicht gewusst, wo ich mit meiner behinderten Tochter hingehen muss und wer für welche Themen zuständig ist. Ich musste mit der Integrationslotsin zum Sozialamt, zum Jobcenter, zum Wohnungsamt und noch anderen Ämtern und bekomme außerdem wegen der Situation meiner Tochter viele wichtige Briefe, die ich mir übersetzen lassen muss.

So vielschichtig wie die Arbeitsinhalte der Integrationslotsinnen und -lotsen sind auch ihre Ausbildungen. – Frau Seibeld! Das haben Sie gerade bereits gesagt. Einige haben einen Schul- oder Berufsabschluss, andere haben keinen formalen Bildungsabschluss. Aber genau deshalb, sehr geehrte Frau Seibeld, fordern wir in unserem Antrag, modularisierte und damit passgenaue Qualifizierungsmaßnahmen für alle Lotsinnen und Lotsen zu entwickeln und ihnen genau so eine berufliche Perspektive zu eröffnen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Damit die Integrationslotsinnen und -lotsen schon jetzt gut arbeiten können, haben wir im Haushalt 2018/2019 als rot-rot-grüne Koalition das Geld für das Landesrahmenprogramm deutlich auf knapp 7 Millionen Euro jährlich erhöht. In diesem Ansatz stecken auch die Mittel für die Stadtteilmütter. Basisqualifikation, allgemeine, oder Supervisionen oder fortlaufende Zusatzqualifizierungen sind damit abgedeckt. Auch die zuständige Senatsverwaltung arbeitet bereits an der Frage, wie berufliche Perspektiven von Integrationslotsinnen und -lotsen entwickelt werden könne. Um herauszufinden, welche Voraussetzungen dafür notwendig sind, hat sie unter anderem bereits eine umfassende Expertise in Auftrag gegeben.

Die Arbeit der Integrationslotsinnen und -lotsen in Berlin ist ein wichtiger Baustein unserer Integrationspolitik. Dass es einen Bedarf für die Tätigkeit der Lotsinnen und Lotsen gibt, ist damit klar. Jetzt wollen wir als rot-rot-grüne Koalition die Qualität der Arbeit weiter sichern, denn wer für Berlin arbeitet, soll dies zu guten Bedingungen tun können.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit unserem Antrag bringen wir unsere Wertschätzung für die Arbeit der Integrationslotsinnen und -lotsen zum Ausdruck. Wir streben deshalb auch die reguläre Einstellung unter anderem in Jobcentern und der öffentlichen Verwaltung an.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn genau hier können die Lotsen helfen, Sprachbarrieren zu überwinden und kulturelle Unterschiede abzubauen.

en. Das sind oftmals Hindernisse für erfolgreiche Integration, die wir – und so habe ich Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition immer verstanden – alle gemeinsam erreichen wollen.

Damit es auch auf dem regulären Arbeitsmarkt eine Nachfrage nach ausgebildeten Integrationslotsinnen und -lotsen gibt, müssen wir entsprechende Stellen im Sozial-, Bildungs- und Gesundheitsbereich schaffen. Auch dafür brauchen wir diesen Antrag. Die Integrationslotsinnen und -lotsen sprechen die Sprachen der Zugewanderten, kennen die behördlichen Abläufe und helfen bei allen Fragen des Ankommens. Sie verfügen über ein breites Wissen zu integrationsrelevanten Angeboten. Deshalb wollen wir mit unserem Antrag das Berufsbild der Integrationslotsinnen und -lotsen weiterentwickeln, ihnen eine berufliche Perspektive schaffen und damit Sicherheit geben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Damit Integration gelingt, müssen wir sie mit Leben füllen. Das machen wir mit unserem Antrag. – Ich danke Ihnen für Ihre Unterstützung!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Tabor. – Bitte schön!

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Berliner Bürger! Das Landesrahmenprogramm Integrationslotsen hat eine doppelte Hilfeabsicht: Einerseits hilft das Projekt den Stadtteilmüttern und Integrationslotsen; andererseits helfen diese wiederum anderen Menschen in Berlin – auf den ersten Blick eine Win-win-Situation.

Es verdeutlicht aber auch, dass uns der unregelmäßige Zustrom der letzten Jahre und Jahrzehnte nicht die benötigten Fachkräfte ins Land gebracht hat, sondern Menschen, die Hilfe benötigen, die massive Kosten für den Steuerzahler verursachen.

[Beifall bei der AfD]

Wenn man sich die Zahlen genauer anschaut, sind das keine Menschen aus England, Spanien oder Italien, sondern es sind nahezu ausnahmslos Menschen aus islamischen Ländern – genau die, die uns in der Vergangenheit als neue Rentenzahler angepriesen wurden.

Integrationslotsen sind nun im Bereich der sozialen Arbeit tätig, verfügen aber nicht über eine entsprechende Berufsqualifikation. Sie leisten zum Teil gute Arbeit,

(Tommy Tabor)

lassen aber auch oftmals eine professionelle Haltung und das nötige Fachwissen vermissen.

[Beifall bei der AfD]

Ein Crashkurs, der immerhin 150 Stunden umfasst, kann eine Ausbildung nicht ersetzen, und ein Migrationshintergrund als Qualifikation schon gar nicht deklarieren. Das deutsche Ausbildungssystem setzt auf Qualitätssicherung und Qualitätsstandards. Das muss auch für den Bereich der sozialen Arbeit gelten. Der gutgemeinte Einsatz von Stadtteilmüttern und Integrationslotsen birgt die Gefahr der Entprofessionalisierung der sozialen Arbeit.

Sie fordern in Ihrem Antrag gezielt Weiterbildung – so weit, so gut. Die GFBM bietet Qualifizierung zum Integrationslotsen wie auch zum Sprachmittler an. Die ASH vergibt das Hochschulzertifikat Fachkraft für soziale Arbeit mit Geflüchteten – hört, hört! – Was genau wollen Sie eigentlich noch? – Ein eigenes Berufsbild kann das Land Berlin sowieso nicht in die Wege leiten; dafür ist nämlich der Bund zuständig.

[Beifall bei der AfD]

Es bleibt also der Eindruck, dass hier ein Schaufensterantrag für 210 Integrationslotsen behandelt werden soll. Das zeigt einmal wieder die Ideenlosigkeit der linken Parteien, vor allem aber der SPD, denn jetzt wird es interessant, jetzt können Sie einmal zuhören: Interessant ist die Zuständigkeit. Die Fachstelle Landesrahmenprogramm Integrationslotsen, vormals Regiestelle, ist bei der SPX Consult GmbH angesiedelt. Die SPX gehört zu einem Geflecht von Firmen, die bereits seit 1991 die Arbeitsmarktpolitik des Senats umsetzen. Die beauftragten Firmen tragen zwar unterschiedliche Namen, aber – so rügte der Landesrechnungshof; jetzt würde ich gern zitieren:

Die Gesellschafter dieser unterschiedlichen juristischen Personen sind stets die SPI

– jetzt in SPX umbenannt –,

die gsub mbH und die ZiZ, die entweder getrennt oder gemeinsam als Gesellschafter auftreten.

Die Senatsverwaltung greife stets auf „dieselben externen Dienstleister zurück“. Zudem seien die beauftragten Unternehmen „gesellschaftsrechtlich und personell“ eng verbunden, mehr noch: Die handelnden Akteure kennen sich seit Jahren und sind in der SPD bestens vernetzt. – Für mich ein eindeutiger Beweis und ein Paradebeispiel für den Berliner Filz.

[Beifall bei der AfD]

Die Senatsverwaltung für Arbeit lässt es zu, dass die immer selben Dienstleister sich de facto selbst kontrollieren, oder mit anderen Worten: Eine hinreichende Kontrolle ist einfach nicht gegeben.

Was haben z. B. Engländer, Italiener, Polen oder Russen gemeinsam? – Sie sind in der Regel alle integrationswil-

lig, und genau diese Leute brauchen wir in Berlin oder in Deutschland.

[Beifall bei der AfD]

Wen wir nicht brauchen, sind Integrationsunwillige. Daher sage ich Ihnen, was wir brauchen, wenn wir überhaupt Lotsen brauchen: Wir brauchen Lotsen, die die Herrschaft der Imame hier in den Moscheen endlich brechen, die Menschen vor die Wahl stellen: Akzeptanz der freiheitlich-demokratischen Grundordnung oder Rückführung in ihre Herkunftsländer.

[Beifall bei der AfD]

Wir brauchen keine Integrationslotsen, sondern fleißige Einwanderer, die den Willen zur Integration schon bei der Grenzüberschreitung mitbringen. Deshalb werden wir den Antrag ablehnen, auch wenn er erst in den Ausschuss kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld. – Bitte!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zum Fachlichen haben meine Kolleginnen Katina Schubert und Nicola Böcker-Giannini schon eine ganze Menge gesagt. Aber das Gute an so einer Koalition ist: Ich kann es jetzt das dritte Mal sagen, und vielleicht kommt dann auch etwas an.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Berlin braucht als Einwanderungsstadt Strukturen, die es neu ankommenden Menschen leichter machen, hier schnell und erfolgreich Fuß zu fassen – egal, ob temporär oder auf Dauer. Das bewährte Programm der Integrationslotsinnen – und ich verwende immer die weibliche Form, um es sprachlich nicht so kompliziert zu machen – ist ein wichtiger Baustein in dieser Struktur. Mit diesem Antrag wollen wir aus dem Programm eine ständige und verlässliche Institution machen.

Für die Lotsinnen heißt das: raus aus der Prekarität, rein in normale Arbeitsverhältnisse! Künftig sollen Bezirksämter in ihren Stellenplänen Integrationslotsinnen einstellen können, Unterkünfte, Jobcenter und Familienzentren ebenso. Das Jugend- und Sozialamt eines Bezirks z. B. kann damit künftig, wenn es gebraucht wird, ganz regulär und neben den anderen Mitarbeiterinnen auch Lotsinnen beschäftigen. Mit einer zertifizierten Qualifikation als Integrationslotsin können sich Menschen auf diese Stellen bewerben.

(Dr. Susanna Kahlefeld)

In Städten wie Rostock gibt es bereits gute Erfahrungen mit Integrationslotsinnen, die in Jobcentern eingesetzt werden. – Jetzt, Frau Seibeld, sollten Sie zuhören: Um das in Berlin zu erreichen, soll der Senat in Verhandlungen mit den dafür in Frage kommenden Akteuren treten. Das sind die Akteure, die es möglich machen, dass Integrationslotsinnen an den Jobcentern eingestellt werden, vor allen Dingen im Eingangsbereich. Auch in Unternehmen gibt es Bedarf und Verwendung für Lotsinnen, die sie bei der Integration, Einarbeitung und interkulturellen Öffnung der Betriebe unterstützen.

Ich hatte vor dem Flüchtlingsommer 2015 oft den Eindruck, dass man alle Probleme der Zuwanderer mit diesen Lotsinnen lösen wollte – Beratung, Begleitung, Kulturmittlung – und dass das in einem krassen Missverhältnis zu den hohen Ansprüchen an die Problemlösungskompetenz dieser Menschen stand, aber ihre Finanzierung aus Maßnahmen und der damit einhergehenden Kurzfristigkeit der Arbeitsverhältnisse erfolgte.

Als Berlin dann schnell und in großer Zahl Helferinnen bei der Betreuung der vielen Geflüchteten brauchte, hat sich das Konzept der Integrationslotsin bewährt. Die Qualifikation wurde weiterentwickelt, Arbeitsabläufe haben sich eingespielt, und es hat eine enorme Professionalisierung des vormaligen Projekts stattgefunden. Darauf bauen wir auf, und deshalb muss sich beides ändern: Wir wollen eine adäquate Bezahlung, reguläre Beschäftigungsmöglichkeiten und eine adäquate Beschreibung der Einsatzmöglichkeiten. Deshalb gehören die Lotsinnen meines Erachtens auch nicht in den Berliner Modellversuch für ein Grundeinkommen. Das wäre wieder eine Maßnahme, wieder eine Unterschätzung ihrer Einsatzmöglichkeiten und zu schlecht bezahlt. Für die meisten Lotsinnen würde dieser Modellversuch einen Rückschritt bedeuten.

Es hat sich gezeigt, dass die Mehrheit der Menschen, die über eine sogenannte Maßnahme in der Position als Integrationslotsin landen, akademische Abschlüsse, Berufe und Berufserfahrungen haben, zumeist alles drei. Wenn wir sie für die Lotsinentätigkeit nicht verlieren wollen, müssen wir ihnen eine berufliche Perspektive geben: entweder als Lotsin, aber dann regulär, oder indem wir sie dahin begleiten, eine andere anerkannte Qualifikation zu erreichen. Auch für Personen, die nur Schulabschlüsse, aber noch keine berufliche Qualifikation haben, macht es Sinn, ein Berufsbild Integrationslotsin zu entwickeln und ihnen damit eine Chance auf den ersten Arbeitsmarkt zu schaffen.

Was sich 2015 bewährt und danach weiterentwickelt hat, nutzen wir jetzt, um dauerhaft Strukturen aufzubauen, die Berlin als Einwanderungsstadt braucht. Aus meinen Besuchen bei den Trägern weiß ich, dass wir damit viele engagierte und enorm idealistische Menschen für Berlin

gewinnen. Sie haben eine Verbesserung ihrer Arbeitsbedingungen mehr als verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Swyter. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag hat uns in der Fraktion etwas ratlos zurückgelassen. Wir waren uns nicht klar: Ist das eher ein integrationspolitisches oder ein Arbeitsmarktthema? – Wir einigen uns im Zweifel immer auf den Arbeitsmarkt, weil der einer der wesentlichen Schlüssel für Integration ist.

Um kein Missverständnis aufkommen zu lassen: Wir anerkennen die Arbeit und sind dankbar für die Arbeit, die Integrationslotsen leisten. – Ich erlaube mir den gleichen Hinweis wie meine Vorrednerin, dass ich der Einfachheit halber „Integrationslotse“ sage, aber gleichwohl beide Geschlechter und auch alle anderen Geschlechter dazwischen meine.

[Beifall bei der FDP]

Integrationslotsen leisten eine Kärnerarbeit, sie leisten eine harte Arbeit, und sie haben sich auch sehr verdient gemacht um arbeitsmarktpolitische Erfolge, die sie ja auch zu verzeichnen haben. Immerhin 10 000 Flüchtlinge konnten in den ersten Arbeitsmarkt integriert werden, und daran haben auch Integrationslotsen ihren Anteil.

Es ist auch richtig, dass Integrationslotsen für ihren Aufwand entschädigt und bezahlt werden, aber – und jetzt fangen meine Probleme mit diesem Antrag an. Bevor man eine Qualifikation fordert, müsste man zumindest einmal wissen, an welchen Bedarf und an welchen Zielen diese Qualifikation ausgerichtet sein soll. Ich persönlich würde sagen, nehmen wir den Arbeitsmarkt und Spracherwerb in den Vordergrund, oder vielleicht auch umgekehrt Spracherwerb und dann Arbeitsmarktintegration, aber dazu findet sich in diesem Antrag kein Wort. Es finden sich auch keine quantitativen oder qualitativen Ziele, die dort irgendwie definiert sind, und, mir geht es so wie Frau Seibeld, es findet sich alles durcheinander von verschiedenen Qualifikationsniveaus, es ist dort in dem gesamten Antrag keine Struktur erkennbar, in welcher Weise Sie die Situation für Integrationslotsen verbessern wollen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Florian Swyter)

Insofern ist dieser Antrag sicher nicht zustimmungsfähig. Ich weiß und ich bin ganz beruhigt, dass die Integrationslotsen nicht so schlampig arbeiten, wie dieser Antrag erarbeitet wurde. Das wäre schlecht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich weiß aber, der gute Wille kam auch bei meiner Vordrönerin zum Ausdruck. Ich möchte auch etwas Freundliches zum Abschluss sagen: Die Rede von Frau Dr. Kahlefeld hat mich etwas besser erahnen lassen, worauf Sie hinauswollen als die Lektüre dieses Antrags. Insofern schlieÙe ich mich da auch an und hoffe auf eine konstruktive Ausschussberatung, denn insgesamt haben wir nichts dagegen, ein Berufsbild oder nennen Sie das auch die Arbeit der Integrationslotsen zu professionalisieren und auch vor allen Dingen, das ist der Aspekt des Antrags, der mir noch am besten gefallen hat, mit den Jobcentern zu vernetzen, denn das ist letztendlich auch am Ende das Ziel, das wir alle wollen, dass geflüchtete Menschen, aber auch sonstige Einwanderer aus dem Ausland integriert werden. Arbeitsmarkt ist da schon mal eine zentrale Integrationsleistung, die geleistet werden muss. Insofern wollen wir uns konstruktiv beteiligen. So ist der Antrag allerdings nicht zustimmungsfähig. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Erst mal eine Bemerkung vorab: Ihre Genderschreibweise erscheint mir als ein Verbrechen an der deutschen Schrift- und Sprachkultur. George Orwell hätte es nicht besser erfinden können. So wie die links-grünen Trüümmerfraktionen Blockaden in den Straßenverkehr einbauen, so bauen sie auch im Namen der Gerechtigkeit Blockaden in den Informationsfluss. Lotsen bringen die Schiffe sicher in den Hafen, das ist gut für das Schiff, gut für den Hafen und gut für den Strand, an dem der Hafen liegt. Sie wollen jetzt Leute zu Lotsen machen, die einen Schulabschluss, aber keinen Berufsabschluss haben, ihnen niedrigschwellig zu einem Job verhelfen. – Ja, wer soll denn das sein? Das zielt doch in die Richtung der Familien, aus denen die Polizeianwärter kommen, die Deutschunterricht brauchen. Um Ihre links-grünen Subkultursümpfe zu erweitern, ist Ihnen jedes Mittel recht.

[Tobias Schulze (LINKE): Sprachniveau!]

Das ist eine alte Masche der Linken, Grünen und Sozialdemokraten: Wir schaffen immer neue Stellen, die keiner braucht außer denen, die darauf sitzen.

Apropos Verschwendung öffentlicher Mittel: Heute debattierten wir unter einem anderen Tagesordnungspunkt, ob wir Vereinen, die das Existenzrecht Israels bestreiten, noch öffentliche Fördergelder zuweisen dürfen. – Ja, wo sind wir denn? Wir fördern Judenhasser, unfassbar! Das passt zum linken Projekt des massenhaften Imports von Antisemiten via Asylschiene.

Aber zurück zum Thema: Sie wollen es mithilfe von Integrationslotsen noch mehr Fremden ermöglichen, den in Generationen von Deutschen geschaffenen Wohlstand zu verbrauchen, obwohl diese Deutschland, den Westen und unsere Werte verachten. Aber wollen das auch unsere Bürger? – Wir brauchen Aufgaben für unsere Bürger, für unsere Nachbarn, für unsere Mitbürger. Unser Volk ist unsere erweiterte Familie. Dazu zählen auch Fremde, die im Herzen Deutsche werden. Assimilierung heißt hier das Zauberwort, das heißt die Bereitschaft des Fremden, seine eigene angeborene Kultur für die deutsche vollständig aufzugeben. Wir brauchen einen Aufbruch im Bewusstsein der Deutschen, wir brauchen Bürger, die teilhaben am gesellschaftlichen Prozess und denen dadurch Respekt für ihre Leistung zusteht. Der einsame Deutsche, der sein Leben lang fleißig und sparsam war, dem müssen wir Respekt zollen. Die Mutter, die allein ihre Kinder für uns großgezogen hat, der schulden wir Anerkennung und Dank. Und wir brauchen auch Achtung vor unseren Schwachen und Hilflösen. Sie alle brauchen keine interkulturelle Öffnung, die Sie voranbringen wollen. Wir brauchen keine Lotsen zur besseren Ausbeutung unseres Sozialsystems; wir brauchen Remigration, wir brauchen Remigrationslotsen. – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 27

Berlin wird pestizidfrei

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1654](#)

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort der Abgeordnete Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Draußen ist es still geworden. Wo es früher vor allem im Frühling summt und brummt, hört man heutzutage kaum noch etwas. Innerhalb von rund zwei Jahrzehnten ist die Anzahl der Fluginsekten in Deutschland drastisch eingebrochen. Studien ergaben, dass mehr als drei Viertel der Insekten verschwunden sind. Ein ähnliches Bild ergibt sich, betrachtet man die Anzahl der Vögel. Hier gab es einen Rückgang von 12,7 Millionen Brutpaaren, und das innerhalb von nur neun Jahren.

[Georg Pazderski (AfD): Durch die Windräder!]

Alarmierende Zahlen! Demgegenüber steht der immer intensivere Einsatz von hochwirksamen Breitbandpestiziden – nicht Windräder. Diese Gifte bedrohen die Insekten gleich doppelt. Sie verringern die Anzahl und Vielfalt der blühenden Wildkräuter und rauben ihnen so die Nahrungsquelle. Und viele Pestizide töten Insekten direkt.

Es sind solche Zahlen, die das Thema Pestizide in das Bewusstsein der Gesellschaft katapultiert haben. Leider sind aber in absehbarer Zeit von der Bundesebene keine Impulse zu erwarten. Die Bundesregierung, vor allem die Landwirtschaftsministerin Frau Klöckner, ignoriert das Thema noch immer. Anders verhält es sich zum Glück in den Bundesländern, Städten und Kommunen. Wie sehr es die Menschen bewegt, zeigt sich an dem Volksbegehren Artenvielfalt, das 1,7 Millionen Menschen in Bayern in den letzten Wochen unterzeichnet haben. 18 Prozent, ja, da kann man applaudieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

18,4 Prozent der Wahlberechtigten haben vor den Rathäusern stundenlang Schlange gestanden und mit ihrer Unterschrift bekundet, dass sie eine bienen- und bestäuberfreundliche Landwirtschaft ohne Pestizide haben wollen. Danke dafür!

In Brandenburg wollen NABU, BUND und viele Weitere bald eine Initiative mit einem ähnlichen Ziel starten. Und nicht zuletzt haben sich über 400 Städte in dem Netzwerk pestizidfreier Kommunen zusammengeschlossen, beispielsweise sind Göttingen und Münster seit Ende der 1980er-Jahre pestizidfrei.

Städte wie Berlin haben heute im Bereich des Naturschutzes und der biologischen Vielfalt eine besondere Bedeutung, gleichzeitig Verantwortung. Die Artenvielfalt in den vielen kleinen grünen Oasen Berlins muss erhalten und gestärkt werden. Und genau das tut die rot-rot-grüne Regierung. In einem ersten Schritt verzichtet die Berliner Stadtreinigung seit Frühjahr 2017 auf Glyphosat. Und

Berlin wird noch in diesem Frühjahr Mitglied im Bündnis „Kommunen für biologische Vielfalt“.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Der nächste Schritt muss ein vollständiger Verzicht auf den Einsatz von Pestiziden in Berlin sein. Auf dem Weg dorthin legt die Koalition daher heute einen Antrag vor, damit wirksame Maßnahmen ergriffen werden, um die Artenvielfalt, aber auch die menschliche Gesundheit zu schützen.

Zentraler Punkt des Antrags ist, dass in Zukunft auf landeseigenen Flächen generell keine Pestizide mehr verwendet werden. Dies gilt natürlich auch für Flächen von Betrieben, an denen das Land Berlin beteiligt ist. Auch alle privaten Unternehmen, die Aufträge vom Land Berlin oder den Bezirken annehmen, müssen vertraglich verpflichtet werden, auf Pestizide zu verzichten. Dabei ist es sehr wichtig, ebenfalls die Wohnungsbaugesellschaften mit ins Boot zu holen.

Eine der Voraussetzungen für eine erfolgreiche Reduktion des Pestizideinsatzes in Berlin ist, ein genaueres Bild davon zu bekommen, wo und wie viele Pestizide eingesetzt werden. Die Datenlage und die Transparenz müssen sich hier deutlich verbessern. Ein wichtiger, wenn auch schwierigerer Ansatzpunkt ist der Handel. Bei Kontrollen werden oftmals Pestizide gefunden, denen eine Verkaufsbeschränkung auferlegt ist, die aber nicht beachtet wird. Hier brauchen wir mehr Kontrollen.

Es steht schlecht um die Bienen und andere Insekten. Es wird Zeit, Maßnahmen gegen das Insektensterben und den Verlust der biologischen Vielfalt in Deutschland und weltweit zu ergreifen. Mit den elf Punkten, die die Koalition in diesem Antrag aufführt, zeigen wir, wie Berlin auf Pestizide in allen Bereichen verzichten kann. – Ich freue mich auf die Ausschussberatung mit Ihnen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen! Vielen Dank, Herr Dr. Altug für den ersten Aufschlag. Ich finde, das ist ein wichtiges Thema, über das wir hier miteinander debattieren sollen, müssen, dürfen. Ich finde auch wichtig, im Konkreten verantwortungsbewusst bei solch einem Thema in die Debatte hineinzugehen. Ich glaube, der Zielkonflikt ist hier offensichtlich. Niemand hat Lust auf Pflan-

(Danny Freyemark)

zenschutzmittel oder Ähnliches. Trotzdem wurden sie erfunden, entwickelt, um Menschen zu schützen, um die Nahrungsmittelversorgung in der Welt überhaupt möglich zu machen bei einer Bevölkerung, die wächst, wächst, wächst.

Die positiven Aspekte Ihres Antrags will ich hier gar nicht verhehlen. Ökologische und gesundheitliche Aspekte in den Mittelpunkt zu stellen, den überlegten Einsatz von Pflanzenschutzmitteln gut zu überprüfen, sicherzustellen, dass es nicht leichtfertig eingesetzt wird, weil es preiswerter ist oder weil es nicht kontrolliert wird, und insbesondere als Land hier auch als Vorreiter zu agieren, ich glaube, in vielen Bereichen fordern wir das schon. Das hier zu fordern, ist dementsprechend auch richtig.

[Beifall bei der CDU]

Ganz wichtig finde ich auch, dass wir – Sie nennen es, und Ihr Engagement ehrt Sie auch, Herr Dr. Altug, Sie sind da wirklich hinterher, das will ich auch anerkennen und sage es auch gern – hier den Tierschutz, den Bienenschutz im Blick haben, dass wir darauf achten, dass wir in unseren Gewässern nicht alles an Chemikalien und Giften haben, die wir dort nicht brauchen – genauso wie den Umweltschutz als solchen.

Deswegen ist es nicht falsch, darüber nachzudenken, eine Art Flächenplan zu haben, wo Pflanzenschutzmittel zum Einsatz kommen. Ich will aber auch darauf verweisen, das ist gar nicht böse gemeint, dass wir hier an selber Stelle über ein Kataster für Asbestwohnungen diskutiert haben und leider feststellen mussten, dass die Verwaltung, wo auch immer die Prioritäten dann liegen, noch nicht in der Lage war, das detailreich zu erfassen und dem Auftrag des Parlaments nachzukommen. Hier weitere Aufträge weiter zu schieben, weiter anzuschieben, kann sinnvoll sein, führt aber vielleicht zu einer Überlastung in der Verwaltung, die wir im Blick haben sollten. Hinzu kommen die Kostenfragen, die wir berücksichtigen müssen. Wir kennen nicht die Auswirkungen und Kosten einer solchen Aufstellung und des Prozesses dahinter. Wir müssen ihn aber im Blick haben.

Dass wir darauf verzichten, Pflanzenschutzmittel einzusetzen, da, wo Kinder sind, wo Senioren sind, wo Kranke sind, ist ein Selbstverständnis. Das sollte der Anspruch sein.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir haben mit der BSR seit dem Jahr 2016 ein landeseigenes Unternehmen, was darauf verzichtet, Pflanzenschutzmittel einzusetzen und lieber mit mechanischen Möglichkeiten versucht, hier insbesondere Straßenbegleitgrün sauber zu halten. Aber das kostet mehr Geld. Das kostet mehr Personal. Das muss man sich hier dann auch bewusst machen.

Also, im Ergebnis: Ein Pflegekonzept ist richtig. In der Sortierung Ihres Antrages – wer ihn gelesen hat – ist das

relativ weit unten angesiedelt. Ich glaube, die Fachauschussdebatte wird zeigen, das gehört nach oben, erst einmal ein Konzept, dann über die entsprechenden Konsequenzen zu diskutieren und dann auch entsprechende Maßnahmen einzuleiten.

Ich habe einen weiteren Punkt: Gutes wollen heißt aber auch, die Konsequenzen im Blick haben. In Stuttgart haben Sie einen Grünen, der sehr engagiert ist, Herr Kuhn, der Oberbürgermeister, der sich sagte: Glyphosat zu unterbinden, den Einsatz zu verbieten, macht Sinn. Einziger Haken: Er hat dann festgestellt, dass seine Weingärten, sein städtisches Weingut nicht mehr funktionieren würden, und hat es dann wieder zurückgeführt und erlaubt, dass die Mittel eingesetzt werden können. Es gibt auch Fälle, wonach es Beschwerden gab, dass Menschen auf Moosbewuchs ausgerutscht sind, der dann nicht mehr gehemmt war, sondern entsprechend gepflegt werden muss. Dann rutschen Leute aus.

Ich erinnere mich auch daran, dass Leute über Streusalzbevorratung immer wieder diskutieren und die Frage, ob man so etwas einsetzt. Für Umwelt und Natur ist es schlecht, für den Menschen, der ausgerutscht ist, weil es nicht eingesetzt wurde, ist eine solche Entscheidung natürlich auch besonders schlecht. Diese Abwägung und diese Bedenken müssen wir bei solchen Anträgen natürlich mit einkalkulieren. Alles andere wäre nicht verantwortungsbewusst.

[Beifall bei der CDU]

Im Fazit und in der Konsequenz: Wir werden einen höheren Personalaufwand haben. Ich habe das hier an selber Stelle schon gesagt. Wir haben Grünflächenämter, die haben teilweise zwei Cent pro Quadratmeter für die Pflege zur Verfügung. Über einen Rosengarten will ich gar nicht diskutieren, weil es keinen gibt. Bienenwiesen gibt es nicht. Wenn es uns wichtig ist, die Umwelt in Berlin zu stärken, können wir hier darüber hin und her diskutieren. Wir können solche Anträge einbringen, die spätestens bei der Verwaltung halt machen. Also müssen wir spätestens bei den Haushaltsberatungen all das, was hier steht, all das, was wir miteinander diskutieren und vereinbaren wollen, auch auf die Piste bringen. Die Grünflächenämter würden sich freuen, von uns zu hören, aber insbesondere auch von uns entsprechend ausgestattet zu werden.

Abschließend: Verbote müssen nicht nur erlassen werden, sie müssen auch überprüft werden. Die Ordnungsämter pfeifen oft aus dem letzten Loch und die Polizei sowieso. Wir hatten heute eine Diskussion über die Rolle der Polizei, die mir nicht gefallen hat. Ich bin dankbar für jeden Polizisten und für jeden Mitarbeiter des Ordnungsamtes, der sich hier in dieser Stadt engagiert und verdient macht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Es wird umso schwerer, wenn wir solche Aufgaben hier auch noch delegieren, so etwas möglich zu machen, dass

(Danny Freymark)

Sicherheit im Mittelpunkt dieser Stadt steht. – Ich freue mich auf die Ausschussberatung und sehe einer Anhörung positiv entgegen. Ich könnte mir vorstellen, dass man Experten wie BSR, Bezirksamtsvertreter, Friedrich-Loeffler-Institut und andere dazu holt, um dann am Ende vielleicht einen gemeinsamen Weg zu beschließen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Georg Pazderski (AfD): Herr Berninger von Bayer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dennoch hat jetzt für die Fraktion der SPD Herr Abgeordneter Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Freymark von der CDU! Das war ja ein sowohl als auch, ich könnte, müsste, wollte mal, aber so richtig umsetzen möchte ich nicht. Das ist ein bisschen schade. Mehr Mut!

[Danny Freymark (CDU): Doch, im Ausschuss!]

– Ach, Sie wollen das im Ausschuss mit uns besprechen? Sehr gern! Aber wir von der Koalition zeigen hier eines ganz klar: Wir erleben im Augenblick – wir sind alle Teil davon –, dass ein Stück biologische Vielfalt nicht bloß in Berlin oder in Deutschland, sondern weltweit verloren geht. Wir verlieren wirklich die Vielfalt. Wir verlieren die Möglichkeiten, dass Insekten ihre ganz einfache Arbeit tun, nämlich bestäuben und Pflanzen am Leben erhalten. Wir wollen hier als Berliner Abgeordnetenhaus mit möglichst allen ein Zeichen setzen: Wir müssen das stoppen – insbesondere den Einsatz von Pestiziden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Jetzt könnten auch mal zwei, drei von der SPD-Fraktion klatschen, wenn noch jemand da ist.

[Beifall von Iris Spranger (SPD)]

– Ah! Na, zumindest eine Dame hat die Hand gehoben. Vielen Dank, Frau Spranger! Sie werden jetzt persönlich erwähnt.

Wir haben in diesem Antrag Dinge aufgeschrieben, von denen ich glaube, dass sie absolut notwendig sind – Kollege Altug hat darauf hingewiesen –, wo wir auch zeigen, was zu tun ist – Kollege Freymark von der CDU –, wo in anderen Bundesländern CDU- und CSU-Ministerpräsidenten erst einmal mit einem Volksentscheid auf den Hintern geklopft werden muss oder mindestens auf den Hinterkopf. Das, was dort aus einer Bürgerbewegung kommt, das machen hier die Regierungsfractionen SPD, Linke und Grüne gemeinsam, indem sie sagen: Wir wollen auf den städtischen Flächen keine Pestizide mehr einsetzen, und die ganzen chemischen Verfahren, die

ganzen chemischen Stoffe, die ausgebracht werden, kommen nachher irgendwo an. Es ist eine Illusion zu glauben, sie wären nur für einen begrenzten Zeitraum dort, wo man meint. Kollege Freymark hat immer den Begriff von Pflanzenschutzmitteln benutzt, ich glaube, es sind eher Pflanzenzerstörungsmittel, die Sie gemeint haben,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

denn das ist das, was sie tun. Sie zerstören Pflanzen. Das muss man einmal aussprechen. Das wollen wir in Berlin beenden. Das können wir dadurch tun, dass wir nicht nur über unsere städtische BSR, die Berliner Stadtreinigungsbetriebe, sagen, für das Straßenbegleitgrün, für die Offenhaltung von Flächen ist das der falsche Einsatz und ist glücklicherweise auch schon beendet worden. Das muss genauso für die städtischen Wohnungsbaugesellschaften gelten, die auch Grün- und Freiflächen haben. Es muss für die Grünflächenämter der Bezirke gelten, dass natürlich nicht erst mal spontan zu einem Pflanzenschutzmittel, insbesondere zu Glyphosat gegriffen wird, sondern andere Verfahren gewählt werden – biologische Verfahren, physikalische Verfahren. Das kann z. B. ganz einfach mal sein, dass jemand Unkraut zupft. Das kann auch sein, dass man mal eine besondere Kehrmaschine benutzt, die auch vermeintliche Unkräuter einfach herausreißt, oder auch das Abflammen. Also durch Heißdampf, durch ein entsprechendes Abflammen kann man auch eine Beräumung hinbekommen, ohne dass man ein Pflanzengift wie Glyphosat und andere einsetzt.

Wir legen als Koalition sehr großen Wert darauf, dass gerade auch die vielen Menschen angemessen informiert werden, die im Baumarkt oder woanders vor einem Regal stehen, wo nicht nur das Tausalz, sondern auch die Pestizide, Fungizide, Herbizide – höchst gefährliche chemische Stoffe – stehen, und sich gar keine Gedanken darüber machen, was sie ihrem eigenen Kleingarten, ihrem eigenen Boden und damit letztlich sich selbst antun, wenn sie das nachher alles essen. Das ist vielen Menschen nicht klar, und darum ist eine Öffentlichkeitskampagne so wichtig. Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass wir auch mit dem Handel zusammen in Berlin schauen sollten, ob es wirklich notwendig ist, das alles in den Verkauf zu geben. Denn es ist doch klar, wenn ich vor dem schönen bunten Regal stehe und dort zehn verschiedene Markenartikel sehe, die alle Glyphosat enthalten, dass ich dann als Kleingärtnerin und als Kleingärtner vielleicht doch einen mitnehme. Aber das ist der falsche Weg.

Das habe ich schon am Anfang gesagt: Wenn wir uns das Stichwort biologische Vielfalt anschauen, so geht es da zum einen um Biene Maja und Biene Willi, die über die flachen Lande und den ZDF-Fernsehgarten fliegen. Es geht aber genauso darum, dass in einer Stadt München die eine Biene, die noch da ist, fliegen kann, genauso wie bei uns die Bienen noch fliegen können, und wir haben

(Daniel Buchholz)

dafür zu sorgen, dass z. B. die Hauptstadt Berlin auch als Vorbild vorangeht und zeigt: Ja, es ist möglich, ohne solche chemischen Mittel trotzdem ein vernünftiges Stadtgrün zu gewährleisten, sodass man durch die Stadt gehen und sich wohlfühlen kann. Und vielleicht ist auch mal ein kleines Kräutlein mehr da als vorher. Ja, das kann sein. Aber es gehört eben zu einer Vielfalt, die wir brauchen, denn niemand sollte sich wundern, dass dann, wenn die Raupen schon nichts zu fressen finden, nachher keine Schmetterlinge mehr in der Stadt sind, wir keine Insekten mehr und wir zu wenig Bestäuber haben.

Ich hoffe und sehe, dass in Berlin nicht 1,7 Millionen Unterschriften wie in Bayern notwendig sind, sondern wir zeigen hier als Abgeordnetenhaus – und auch die Opposition hat hierbei die Möglichkeit, sich zu beteiligen –, dass wir ein pestizidfreies öffentliches Grün sicherstellen wollen. Wir bitten um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Dr. Neuendorf. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Berlin wird pestizidfrei – diese Forderung ist sehr ambitioniert. In Deutschland sind ungefähr 1 400 Mittel mit 267 Wirkstoffen zugelassen. Deshalb ist die Umsetzung der Forderung komplizierter, als es Ihr Antrag suggeriert. Welche Pestizide möchten Sie in Berlin ausschließen? Nur Herbizide oder auch Insektizide und Fungizide? – Sie müssen das schon genau sagen. Ansonsten ist Ihre Forderung nur ein Schaufensterantrag.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Da die Zulassung von Pestiziden durch zwei Bundesbehörden erfolgt, können Sie dementsprechend nur Auflagen und Einschränkungen in der Anwendung in Berlin einfordern. So weit, so gut! In der Begründung Ihres Antrages erwähnen Sie hauptsächlich das Glyphosat. Dieses Herbizid steht schon seit vielen Jahren in der Kritik. Die Internationale Krebsforschungsagentur der WHO stufte im März 2015 Glyphosat als wahrscheinlich krebserregend ein. Solange dieser Verdacht nicht ausgeräumt ist, muss seine Anwendung restriktiver erfolgen und letztendlich auslaufen. Nicht explizit erwähnen Sie die Anwendung von Neonicotinoiden. Von drei Substanzen dieser Gruppe ist die Gefährlichkeit in einem Gutachten der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit im Februar 2018 bestätigt worden. Ohne Frage wird durch diese Substanzen die biologische Vielfalt eingeschränkt.

Wir Menschen sind seit Jahrtausenden begeistert, wenn Bienen zielgenau und vollbepackt zu ihrem Volk zurückfliegen. Doch gerade diese Fähigkeiten werden durch Neonicotinoide nachweislich eingeschränkt. Ohne Bienen gäbe es nicht nur keinen Honig, auch ein Teil unserer Ernten würde ausfallen. Doch auch die wilden Verwandten der Bienen dürfen wir nicht vergessen: Wildbienen, Hummeln, Wespen, Schmetterlinge und Nachtfalter. Der Berliner Landesverband der Gartenfreunde e. V. hat schon seit Jahren den Einsatz von Herbiziden weitgehend eingeschränkt und dies in den Gartenordnungen der Bezirksverbände verankert. Das begrüßen wir genauso wie das Beispiel der BSR.

Sie fordern in Ihrem Antrag eine Zusammenstellung aller relevanten Flächen, auf denen Pestizide zum Einsatz kommen. Das lässt vermuten, dass Sie noch gar nicht wissen, wo und in welchem Umfang Pestizide eingesetzt werden. Ein Verzicht auf den Einsatz von Herbiziden in der Nähe von Spielplätzen, Schulen, Kindergärten, Krankenhäusern und Seniorenresidenzen wird von der AfD-Fraktion ausdrücklich begrüßt. Bei einem Verzicht der Anwendung auf Wegen und Plätzen muss auch auf Erfahrungen anderer Kommunen zurückgegriffen werden, die schon Pestizidanwendungen eingeschränkt haben.

Zusammenfassend unsere Meinung in drei Punkten: Erstens: Wir sind für das Verbot bestimmter Pestizide. – Zweitens: Einschränkungen des Einsatzes vertretbarer Pestizide, wenn es wirksame und praktikable Alternativen gibt! – Drittens: Bestimmte Standorte müssen von der Pestizidanwendung hier in Berlin generell ausgeschlossen werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Platta. – Bitte schön!

Marion Platta (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Erst mal einen herzlichen Dank an den Kollegen Dr. Altug, dass er sich immer wieder mit diesem Thema beschäftigt und letztendlich auch dafür gesorgt hat, dass die jetzige Koalition das nachholt, was in der vergangenen Wahlperiode nicht geklappt hat, als er ja schon 2015 – war es, glaube ich – einen entsprechenden Antrag hier ins Parlament eingebracht hat, der aber leider nicht zum Abschluss gebracht werden konnte, weil die damalige Koalition dazu nicht bereit war.

Seit 1974 gibt es den Wirkstoff Glyphosat weltweit als Pflanzenschutzmittel. Es wird angewendet als Einzelmittel, aber oftmals und viel mehr noch in Verbindungen. Fast genauso lange wird über die Nützlichkeit und

(Marion Platta)

Schädlichkeit von chemisch-synthetischen Pflanzenschutzmitteln diskutiert und geforscht. Verschiedene Studien wurden und werden zu den jeweiligen Genehmigungsverfahren für diesen Wirkstoff und andere aus dieser Gruppe erstellt und fachlich und politisch bewertet.

Wie gefährlich solche Studien sein können, zeigt das Agieren der Europäischen Behörde für Lebensmittelsicherheit, die EU-Abgeordneten die Einsicht in entsprechende Akten erschwert bzw. verweigert, um mit der Geheimhaltung den Schutz der wirtschaftlichen Interessen der Betroffenen – in dem Fall 23 Unternehmen – höher zu stellen als das öffentliche Interesse und die Aufklärung über die Risiken für die menschliche Gesundheit und unsere Lebensgrundlagen. Denn es sind nicht nur die Insekten, die leiden, sondern eben auch wir Menschen. Wir werden sehen, wie der Europäische Gerichtshof heute – ich glaube, heute war die Verhandlung – in dieser Angelegenheit entscheidet und ob die Kollegen im Europaparlament letztendlich doch noch die Möglichkeit erhalten, die Studien zu sehen.

Es ist lange bekannt, dass ein nicht fachgemäßer Einsatz von Pflanzenschutzmitteln grundsätzlich die Qualität der Umwelt, insbesondere von Boden und Wasser, beeinträchtigt. Selbst den Berliner Schülerinnen und Schülern wird im Sachkundeunterricht der 4. Klasse bei der Behandlung der heutigen Landwirtschaft mitgeteilt, dass chemische Pflanzenschutzmittel gesundheitsgefährdend für die Bauern sind. Ist doch interessant, wenn man das schon in der Schule hat, aber letztendlich ansonsten doch eher vernachlässigen will. Öffentliche Untersuchungen oder veröffentlichte Untersuchungen und statistische Erhebungen über Erkrankungen belegen längst, dass die auf Flächen ausgebrachten und in Böden eingetragenen Gifte gefährliche Auswirkungen auf die Lebensgrundlagen des Menschen haben. Folglich ist es richtig, die Anwendung von risikobehafteten Pflanzenschutzmitteln – warum die immer noch so heißen, weiß kein Mensch – und deren Auswirkungen auf den Naturhaushalt umfänglich zu überwachen und so weit wie möglich zu reduzieren. Die einfachste Maßnahme wäre natürlich das vollständige Verbot der Anwendung und damit verbunden auch eine entsprechende Aufklärung der Menschen. Dass das nicht so einfach ist, zeigt uns die Geschichte der Pflanzenschutzmittel.

Im Land Berlin gelten seit Langem Nutzungsbeschränkungen für Pestizide und Ausnahmegenehmigungsverfahren. Das Pflanzenschutzamt Berlin tut seine Arbeit, hat ein klar umrissenes Aufgabengebiet und stellt bereits regelmäßig Informationsmaterial für die Bevölkerung und die Verwaltung im Land Berlin bereit. Die Frage ist: Kommt es wirklich überall an? Nimmt es jeder schon wahr?

Mit unserem Koalitionsantrag „Berlin wird pestizidfrei“ fordern wir weitere Maßnahmen. Ob wir weitere Instru-

mente wie z. B. die Verordnung zur Durchführung des Pflanzenschutzgesetzes im Land Berlin ändern und neue Gesetze aufstellen müssen, um ein pestizidfreies Berlin zu erreichen, werden wir anhand der im Antrag geforderten Berichte prüfen. Dort, wo im Land Berlin unmittelbar Einfluss genommen werden kann und durch die politische Ebene auch genommen wird, wird Berlin schneller pestizidfrei werden und deshalb auch unabhängig von den Entscheidungen des Bundesamtes für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit, das die Zulassung des Pflanzenschutzmittels Glyphosat bis zum Jahresende verlängert und einen halbherzigen Plan für den Glyphosatausstieg auf Bundesebene hat. Deshalb ist es auch wichtig, dass wir heute handeln.

So gesehen ergreifen wir verantwortungsvolle Politik hier im Land für Menschen und Natur. Dafür danke ich erst mal besonders meinem Kollegen von der Fraktion der Grünen. Wir sehen hoffentlich in den Ausschüssen nächster noch weiter. Vielleicht ist es tatsächlich so, dass wir gemeinsam auch mit dem einen oder anderen aus der Opposition das Gute vorantreiben, das hier auch notwendig ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schmidt. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ganz offensichtlich sind wir uns ja einig, dass grundsätzlich gilt, dass Pestizide in diesem Land vermindert werden sollen. Das ist erst mal eine Feststellung, die alle Fraktionen betrifft, auch unsere.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Man muss aber dann sagen, was man tatsächlich stattdessen will. Und man muss dann auch stärker die Anwendung differenzieren. Auf jeden Fall kann man eine vernünftige, durchdachte Umweltpolitik nicht nur nach dem Bauchgefühl machen, ich möchte das jedenfalls nicht tun.

Ein Beispiel für Umweltpolitik nach Bauchgefühl ist in diesem Antrag der ausführliche Exkurs zum Thema Glyphosat, den Frau Platta in ihre Rede aufgenommen hat, der Ihren Antrag letztlich auch entwertet. Wenn man sich in diesem Hause bei anderen Debatten – ich denke da an Klimawandel – immer wieder auf die ganz große Mehrheit der Wissenschaft bezieht, dann muss man auch in diesem Fall die ganz große Mehrheit der Wissenschaft anerkennen, und die sagt nun mal – ich zitiere Wikipedia mit Erlaubnis der Präsidentin –:

(Henner Schmidt)

Im Vergleich mit anderen Herbiziden weist Glyphosat ... eine geringere Mobilität, eine kürzere Lebensdauer und eine niedrigere Toxizität ... auf.

Was Sie da vertreten, ist also eine absolut obskure Minderheitsmeinung der Wissenschaft.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Wir reden hier aber über den Umgang mit Wildkräutern bzw. Unkraut auf Grünflächen und versiegelten Pflasterflächen in der Stadt, nicht in der Landwirtschaft. Da ist erst mal festzuhalten: Es gibt Stellen, an denen man Unkraut bekämpfen muss, nämlich da, wo es Pflasterung zerstört, wo es Risse in Gebäuden verursacht, wo es Bahngleise unsicher macht.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Altug?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Dr. Altug, Sie haben das Wort!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Herr Kollege Schmidt! Wissen Sie, dass es mehrere Gerichtsverfahren in den USA gegen die Firma Bayer bezüglich Glyphosat gibt?

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Henner Schmidt (FDP):

Es gibt ein Gerichtsverfahren, das jetzt in mehreren Stufen ist, das weiß ich. Ich habe mich aber nicht auf Geschworenengerichte in Amerika bezogen, sondern auf den Stand der Wissenschaft. Für mich ist die Wissenschaft wichtiger als das, was sich freie Geschworene in Amerika so einfallen lassen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Ich hoffe, dass Sie dieses Thema, wenn Sie auch bei anderen Themen – – Wir haben die Debatte im Haus, wo Leute immer wieder Wissenschaft hinterfragen. Machen Sie sich an dieser Stelle nicht unglaublich, denn das ruiniert Ihnen alle anderen Debatten!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Ich habe eben gesagt, man muss tatsächlich Wildkräuter, Unkraut, wie immer man es nennt, an manchen Stellen bekämpfen. Sie sagen im Antrag, für die Ausbringung von Chemie muss zweifelsfrei nachgewiesen werden, dass mechanische und biologische Verfahren unmöglich anzuwenden sind. Sie wissen natürlich, das ist eine Hürde, die nie überschritten werden kann, weil man es einfach nicht beweisen kann, dass etwas völlig unmöglich ist. Sie wissen aber hoffentlich auch, dass chemische Verfahren manchmal doch das Mittel der Wahl mit der geringsten Umweltbeeinträchtigung sind und man es sich deshalb nicht so einfach machen kann. Statt chemische Verfahren grundsätzlich abzulehnen, sollte die konkrete Abwägung der einzelnen Umweltbeeinträchtigungen im konkreten Fall im Vordergrund stehen. Deshalb geht dieser sehr allgemeine Antrag fehl.

[Beifall bei der FDP]

Als Alternative benennen Sie z. B. mechanische Verfahren. Was heißt denn das? – Das händische Zupfen des Unkrauts, auch wenn das Herr Freymark angesprochen hat, ist da keine ernsthafte Alternative. Das ist eine körperlich anstrengende Niedriglohntätigkeit, für die wir nun hoffentlich nicht Hunderte von Menschen in dieser Stadt einsetzen wollen.

Dann nennen Sie thermische Verfahren. Ich erinnere mich, wir hatten in diesem Hause mal einen FDP-Fraktionsvorsitzenden, Dr. Martin Lindner, der hat hier vor dem Haus in der Niederkirchnerstraße mit dem Flammenwerfer das Unkraut abgeflammt. Wenn unser Martin Lindner gewusst hätte, dass er damit der Vorreiter umweltfreundlicher Unkrautbeseitigung nach Definition der Koalition ist, wäre er sicher sehr überrascht, aber auch da war die FDP mal wieder offensichtlich den anderen voraus.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Wenn man über Pflanzenzerstörung spricht, Kollege Buchholz, Abflamngeräte, Infrarotgeräte mit bis zu 1 000 Grad, Heißdampf zum Verbrühen der Pflanzen, das sind auch nicht alles ganz besonders pflanzenschonende Verfahren.

[Paul Fresdorf (FDP): Ganz schön brutal!]

In dem Antrag fehlt aber vor allem eine allgemeinere Perspektive. Herr Dr. Altug hat zu Recht gesagt, dass es eigentlich um Insektenschutz und Artenschutz geht. Deshalb sollte man noch mal die Vogelperspektive einnehmen und sagen: Erst mal muss man überhaupt die Versiegelung von Boden zurückbauen; wo keine Pflasterung ist, gibt es auch keine Wildkräuter, die Pflasterung kaputt machen können. Wir müssen auch die Wildkräuter an den verschiedensten Stellen in der Stadt akzeptieren, sie wachsen, wie sie eben von Natur aus wachsen. Wir müssen akzeptieren, dass einzelne Wiesen und Grünstreifen im natürlichen Zustand bleiben. Wir brauchen mehr Dachbegrünung, um die Wildkräuterflächen zu vermehren. Wir müssen insgesamt mehr Wildkräuter zulassen,

(Henner Schmidt)

denn das ist der eigentliche Hebel, damit mehr Artenschutz passiert und sich die Artenvielfalt wieder erhöht.

Wo trotzdem noch Unkraut bekämpft werden muss, ist es sinnvoll, dann sehr lokal nach selektiven Kriterien Maßnahmen anzuwenden und zu priorisieren, z. B. nach ihrem ökologischen Fußabdruck. Es kann manchmal auch sinnvoll sein, punktuell doch Chemie anzuwenden.

[Beifall bei der FDP]

Das Grundanliegen des Antrags, weniger Pestizide insgesamt, weniger Wildkräuterbekämpfung insgesamt, ist richtig, aber ich finde den Antrag zu schmalspurig, zu sehr aus dem Bauch heraus, zu wenig auf wissenschaftlichen Erkenntnissen aufbauend, zu wenig differenziert.

[Zuruf von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Deshalb ist er in dieser Form noch nicht zielführend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Berliner Gesetz für den Übergangszeitraum nach dem Austritt des Vereinigten Königreichs Großbritannien und Nordirland aus der Europäischen Union (Berliner Brexit-Übergangsgesetz – BerlBrexitÜG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. Februar 2019

Drucksache [18/1680](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1518](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung und die Paragraphen 1 bis 3 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Gesetzesvorlage Drucksache 18/1518 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die FDP.

Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieses Gesetz beschlossen.

Präsident Ralf Wieland:

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, darf ich auf der Besuchertribüne Gäste aus dem größten kommunalen Parlament der Schweiz begrüßen. Es handelt sich um eine Delegation des Gemeinderats der Stadt Zürich unter Leitung des Präsidenten des Gemeinderats, Herr Martin Bürki. – Herzlich willkommen im Abgeordnetenhaus von Berlin!

[Allgemeiner Beifall]

Da Zürich öfter Gastgeber ist oder das Ziel von Ausschussreisen in den letzten Wahlperioden des Abgeordnetenhauses war, auch noch einmal an dieser Stelle herzlichen Dank für die Unterstützung, die wir da jedes Mal von Ihnen bekommen haben.

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 5:

Gesetz zum Zweiundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 20. Februar 2019

Drucksache [18/1681](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1520](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die §§ 1 und 2 der Gesetzesvorlage sowie den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratungen der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. – In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Kollege Gläser hat das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Zwangsbeitragszahler!

[Beifall bei der AfD – Bravo! von der AfD]

Auch die Alternative für Deutschland begrüßt die vorliegende Einigung zwischen den Rundfunksendern und den Verlegern. Die Rundfunksender hatten sich darauf geeinigt, in Zukunft auf textähnliche Angebote im Internet zu verzichten, und das ist richtig. Es ist nach unserer Auffassung mit einer sozialen Marktwirtschaft nicht vereinbar, dass ein Konglomerat großer halbstaatlicher Anbieter auf der einen Seite privaten Konkurrenten das Leben schwer macht, die die gleichen Dienstleistungen und Produkte

(Ronald Gläser)

günstiger und effizienter anbieten könnten, und das war hier der Fall. Deswegen begrüßen wir diese Einigung.

Das ist der wichtigste Punkt in Zusammenhang mit der Zweiundzwanzigsten Änderung des Rundfunkstaatsvertrags, aber leider endet die Liste der guten Dinge da auch schon, denn wir vermissen unter anderem eine Gebührensenkung. Die wäre hier dringend notwendig gewesen. Warum? – Weil, wie ich eben schon ausgeführt habe, die öffentlich-rechtlichen Sender darauf verzichten, dass sie eine bestimmte Leistung erbringen, das heißt, sie haben weniger Aufwand und weniger Kosten. Weniger Kosten müssten sie an die Zwangskunden weitergeben. Das machen sie aber nicht.

[Beifall bei der AfD]

Stattdessen erleben wir eine geradezu absurde Debatte über immer höhere Rundfunkbeiträge.

[Stefan Förster (FDP): Gerade läuft eine absurde Debatte!]

18 Euro, 19 Euro, 20 Euro oder eine Indexierung, worüber jetzt gesprochen wurde, das heißt, der Rundfunkbeitrag wird an die Inflationsrate gekoppelt. Dann flattert jedes Jahr eine Gebührenerhöhung ins Haus, ohne dass ein Parlament wie dieses hier noch mal darüber entscheiden kann. Das wird unseren massiven Widerstand treffen. Da machen wir auf gar keinen Fall mit.

[Beifall bei der AfD]

Auch die Expansion der öffentlich-rechtlichen Sender ins Internet geht munter weiter. Das lehnen wir auch ab.

[Stefan Förster (FDP): Was steht in der Vorlage drin?]

Die Sender ARD und ZDF expandieren in sämtliche Verästelungen der digitalen Medienwelt, und das ist falsch und schlecht für die Presse- und Meinungsfreiheit. Das möchte ich gleich noch näher ausführen. – Die Chefin des RBB, Frau Patricia Schlesinger, hat vor Kurzem sinngemäß in einem Interview gesagt: Na ja, das lineare Fernsehen wird es noch zehn Jahre geben, und das werden wir auch aufrechterhalten, aber für die Zeit danach müssen wir jetzt schon ordentlich ins Internet investieren. – Das ist falsch. Warum? – Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang kurz Ihre Erinnerung auffrischen. Sicherlich kennen Sie das Zitat. Ich zitiere – mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident – aus dem Grundgesetz, Artikel 5, der lautet:

Jeder hat das Recht, seine Meinung in Wort, Schrift und Bild frei zu äußern und zu verbreiten und sich aus allgemein zugänglichen Quellen ungehindert zu unterrichten. Die Pressefreiheit und die Freiheit der Berichterstattung durch Rundfunk und Film werden gewährleistet. Eine Zensur findet nicht statt.

Was steht da? – Da steht erst einmal nichts von Zwangsgebühren. Da steht auch nichts von gelenkter Demokratie, statt: Jeder wie er will. Da steht auch nichts davon, dass

die genannten Privilegien ausschließlich für halbstaatliche Rundfunksender gedacht sind, sondern da steht etwas von Freiheit der Berichterstattung, Pressefreiheit und Rundfunkfreiheit und implizit natürlich auch von Meinungsfreiheit.

[Sebastian Czaja (FDP): Wann reden Sie denn zum Thema?]

Wie aber soll sich ein freier Markt der Meinungen bilden, wenn es hier ein Konglomerat halbstaatlicher großer Sender gibt, die mit einem gewaltigen Budget ausgestattet sind – 8 bis 9 Milliarden Euro. Das ist so viel Geld, wie das Bundeswirtschaftsministerium im Jahr zu vergeben hat, und die sind für Subventionen in unserem Land zuständig. Also ein gewaltiger Anbieter hier, und dann kleine freie Anbieter, unabhängige Medien, dort. Natürlich haben die keine Chance. Genauso sieht es doch aus im Internet mit den öffentlich-rechtlichen Medien und den neuen Medien, die da entstehen. Was ist denn mit den vielen kleinen Webseiten wie Tichys Einblick oder Achse des Guten?

[Beifall bei der AfD]

Die müssen um Spenden betteln, um ihren Geschäftsbetrieb aufrechterhalten zu können.

[Stefan Förster (FDP): Das hat aber mit der Vorlage nichts zu tun!]

Wohingegen die öffentlich-rechtlichen einfach Millionen ausgeben können, um Produkte wie Funk und irgendwelche anderen Sachen auf die Beine zu stellen. Wenn es dann einem Sender oder einem Medienhaus gelungen ist, groß genug zu werden, dass sie nicht mehr betteln müssen, dass sie eine Reichweite oder eine Auflage haben, dass sie von den Werbeeinnahmen leben können, dann beginnt das Trommelfeuer der öffentlich-rechtlichen Sender, die einen Konkurrenten wittern und alles tun, um ihn fertig zu machen. So geschehen auch mit einem Medienhaus in unserer Stadt. Vor drei Jahren hat „Report Mainz“ eine große Hetzkampagne gegen konservative Medienhäuser ins Leben gerufen. Darunter die Junge Freiheit, der Kopp Verlag und Politically Incorrect.

[Stefan Förster (FDP): Das hat nichts mit der Vorlage zu tun! –

Anne Helm (LINKE): Zum Thema bitte! –
Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Das Ziel dieser Hetzkampagne war es, diesen Medienhäusern ihre Werbekunden abspenstig zu machen, und es hat geklappt. Namhafte Werbekunden, darunter die Deutsche Telekom und die Lufthansa, haben daraufhin ihre Werbeverträge mit den genannten Institutionen aufgelöst, und das war ein schwarzer Tag für die Pressefreiheit in unserem Land.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Jeder, der sich darüber freuen mag, das kann ich verstehen, aber es ist so, Ihre ganze geheuchelte Empörung

(Ronald Gläser)

darüber, was in Ungarn, Polen, Russland oder der Türkei passiert mit dem Blick auf die freie Presse, ist heiße Luft und nichts wert, wenn Sie an dieser Stelle nicht auch erkennen, dass in unserem Land eine öffentlich-rechtliche Hetzkampagne gegen unabhängige Medien geführt wird. Das ist nicht in Ordnung. Das kann so nicht weitergehen.

[Beifall bei der AfD]

Es gibt nur eine Partei hier im Haus, die sich wirklich glaubwürdig für die Presse- und Meinungsfreiheit einsetzt, und das ist die Alternative für Deutschland.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –

Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Ich freue mich auf die Äußerungen der geschätzten Kollegen, vor allem sehe ich schon den Kollegen Förster. Er hat wahrscheinlich schon 200 Puls.

[Heiterkeit]

Sie können sich gleich dazu äußern! Ich weiß schon, was Sie jetzt sagen werden. Erstens: Er hat nicht zum Thema gesprochen. – Doch, ich habe zum Thema gesprochen. Das kann ich Ihnen jetzt schon sagen.

[Beifall bei der AfD]

Einmal im Jahr reden wir über den Rundfunkstaatsvertrag, und da muss es doch möglich sein, grundsätzliche Kritik an diesem System zu äußern, und das habe ich hiermit getan.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Zu unseren Vorschlägen komme ich gleich noch. Dann weiß ich auch schon, womit Sie noch kommen werden: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist für uns unverzichtbar. Er ist ein Grundpfeiler unserer parlamentarischen Demokratie. Bla, bla, bla. Dieses ganze Zeug aus dem ARD Framing-Manual, was die da nehmen und jetzt hier einspeisen können ins Plenum.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Notker Schweikhardt (GRÜNE): Mit Demokratie
hat das hier nichts zu tun!]

Und weil ich gerade dabei bin: Es ist armselig für eine öffentlich-rechtliche Institution wie die ARD, die der Neutralität und Offenheit und Objektivität verpflichtet sein müsste, dass sie mit einem solchen schönfärbischen PR-Blabla daherkommt, dass sie 120 000 Euro von Gebührgeldern für ein solches Gutachten – in Anführungsstrichen – aus gibt, das ist absolut traurig.

[Notker Schweikhardt (GRÜNE): Zum Thema!]

Da haben sie das letzte Bisschen ihrer Glaubwürdigkeit den Rinnstein runtergespült. Da hätten sie sich auch bei einem Online-Versandhändler ihres Vertrauens für 4 oder 5 Euro eine gebrauchte Ausgabe von George Orwells

„1984“ bestellen können, da steht das auch alles drin, wie man Neusprech betreibt oder wie man die Geschichte kommunistisch umdeutet.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Unsere Vorschläge liegen auf dem Tisch. Erstens: Sie müssen zurückkehren zu Neutralität und Objektivität. Niemand braucht rot-grüne Kaderschmieden.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Zweitens: Sie müssen sich verschlanken, weniger Sender, weniger Mitarbeiter, niedrigere Gebühren, und dann haben wir auch eine höhere Akzeptanz. Die Herrschaften aus der Schweiz können vielleicht bestätigen, dass nach der Kürzung beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk in der Schweiz die Leute auch bereit waren, bei No Billag für den Rundfunk zu stimmen. Das könnte uns als Beispiel dienen.

[Beifall bei der AfD]

Und wenn wir über Beispiele reden, müssen wir es erst recht machen wie in Dänemark: Nur noch wer das Programm schaut, muss es auch bezahlen. So wie es 2012 war. Das können wir jetzt auch machen. Das Programm wird verschlüsselt, und nur die, die ARD und ZDF einschalten, müssen das auch bezahlen. Das sind unsere Vorschläge, lassen Sie uns darüber reden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer und Andreas Wild
(fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat Herr Kollege Förster das Wort!

[Sven Kohlmeier (SPD): Hoher Puls! –
Paul Fresdorf (FDP): 180 Puls!]

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu meinem Redebeitrag zum Telemedienauftrag komme ich ja nachher noch, aber ich will dann doch auf den Vorredner eingehen, weil man diesen Unsinn, der uns acht Minuten lang um die Ohren gehauen wurde, nicht einfach so stehenlassen kann – tut mir leid!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den
LINKEN und den GRÜNEN]

Erster Punkt: das Formale. Wir haben hier einen Staatsvertrag, den 16 Bundesländer miteinander vereinbart haben, und nur über den reden wir heute. Alles andere, was Sie hier debattiert haben – Situation des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, Rundfunkbeiträge und Ähn-

(Stefan Förster)

liches –, dafür können Sie eine Aktuelle Stunde beantragen,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

aber Sie können nicht einen Tagesordnungspunkt dafür missbrauchen. Das geht so nicht!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN und den GRÜNEN]

Und dann kommt noch hinzu: Das, was Sie auch inhaltlich gerade geäußert haben, trifft ja vorne und hinten nicht zu. Sie haben darauf verwiesen, dass Rundfunkbeiträge Subventionen seien. Nein, das sind sie eben gerade nicht! Und Sie haben auf das Wirtschaftsministerium verwiesen. Staatsferne des Rundfunks heißt eben gerade, dass der Staat den Rundfunk in Deutschland nicht direkt finanzieren darf – aus guter Erfahrung, aus der Geschichte heraus. Das ist auch richtig so! Und deswegen sind das keine Subventionen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN und den GRÜNEN]

Es hat auch nichts mit meinem oder mit dem Verständnis von Meinungsfreiheit der anderen Fraktionen hier im Haus zu tun, dass wir hier über einzelne Sendungen, Moderatoren und Ähnliches richten. Auch das ist eben bei Staatsferne des Rundfunks nicht unser Demokratieverständnis, das ist Ihres, das ist das Demokratieverständnis in Italien oder in Polen, aber unseres eben Gott sei Dank nicht. Auch das will ich an der Stelle ganz klar sagen: Wir haben keinen Staatsrundfunk und wollen auch keinen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, den LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Und schließlich sei darauf hingewiesen, dass Sie in allen öffentlich-rechtlichen Sendern, dort, wo Sie auch in den Landtagen sitzen, im ZDF-Fernsehrat und anderen, gerne die Möglichkeit in Anspruch nehmen, in den Aufsichtsgremien mitzuarbeiten oder zumindest dort zu sitzen, aber hinterher sagen, Sie hätten keine Möglichkeiten, sich zu beteiligen. Das ist schlichtweg unwahr und sollte öffentlich auch so dargestellt werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD,
den LINKEN und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Sind Sie bei der ARD angestellt?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gläser hat das Wort zur Erwiderung.

Ronald Gläser (AfD):

Herr Förster! Sie haben sich darüber beklagt, dass ich hier acht Minuten reden durfte, und jetzt haben Sie mir noch mal drei Minuten geschenkt. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Also, erstens: Natürlich war das nur ein Beispiel dafür, wie groß ein Haus ist, als ich gesagt habe, dass das Bundeswirtschaftsministerium ungefähr so ein großes Budget hat wie alle öffentlich-rechtlichen Sender zusammen.

Aber wenn Sie sich schon so aufregen: Ich muss sagen, ich habe bei der Vorbereitung auf diese Rede gegoogelt und eine tolle ältere Pressemitteilung gefunden, die war von 2016. Da war Nicola Beer, damals noch FDP-Generalsekretärin, mit einer Super-Aussage. Sie hat gesagt: Die Öffentlich-Rechtlichen, die sind ja viel zu groß, da gibt es viel zu viele, wir brauchen ganz dringend eine Reform, das muss jetzt mal richtig geändert werden. – Das war vor der Bundestagswahl – jetzt ist nach der Bundestagswahl.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Und die Herrschaften von der FDP wollen jetzt nichts mehr davon wissen, was sie vor der Wahl gesagt haben. Ich sage Ihnen, mit dieser Nummer – rechts blinken und links abbiegen – werden Sie ein neues 2013 erleben, wenn Sie so weitermachen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall und Bravo! bei der AfD –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Kollegin Halsch das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Karin Halsch (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Gläser, Ihre Ergüsse zur Medienpolitik und Ihre überlange heutige Rede haben unsere Erwartungen nicht nur erfüllt, sondern bei Weitem übertroffen.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Mein Fazit: Unerträglich, destruktiv, und, wie man im Volksmund sagen würde, einfach ätzend.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Diese Rede ist allerdings kein Einzelfall. Ronald Gläser schrieb im Dezember auf seiner Website – ich darf mit Einverständnis des Präsidenten zitieren –:

RBB und ARD sind Regierungsfernsehen. Kritik wird – wenn überhaupt – nur von links geübt.

[Beifall und So ist es! bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dafür wird faktenfrei gegen Donald Trump gehetzt, oder es werden schlimmere Straftaten von sogenannten Flüchtlingen unter den Tisch gekehrt.

(Karin Halsch)

[Zuruf von der AfD: So ist es! –
Carsten Ubbelohde (AfD): Ja!]

Ich empfinde dieses Zitat, das ich hier stellvertretend für viele andere Aussagen von Herrn Gläser erwähnen darf, als eine Beleidigung, als eine große Beleidigung unserer pluralen Medienlandschaft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Und – Herr Gläser, Sie haben es ja bereits erwähnt: Ich und die anderen hier sind stolz darauf, dass wir durch die vielen privaten, aber insbesondere auch durch die öffentlich-rechtlichen Anbieter die ganze Breite unserer Gesellschaft medial abbilden können. Und so wird nämlich nichts, rein gar nichts, unter irgendeinen Tisch gekehrt.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Karin Halsch (SPD):

Nein! – Und anders, als Sie es sagen, Herr Gläser, bestimmt nicht die Regierung, sondern der öffentliche Rundfunk selbst das Programm.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Sie sitzen da doch alle drin!]

Wer von einem Regierungsfernsehen spricht, der äußert, was Sie dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk vorwerfen, nämlich: faktenfrei hetzen. Ich weiß, dass heute das Wort „hetzen“ schon mal kritisiert wurde, aber ein Synonym wie „Verleumdung“ oder „Verunglimpfung“ trifft es einfach nicht. Es ist faktenfreies Hetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Aber zurück zum Zweiundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag. Ich bin froh, dass wir mit diesem Staatsvertrag den Startschuss für die Modernisierung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks abgegeben haben. Erstens ermöglichen wir damit, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk seinen Informationsauftrag auch im Internet wahrnehmen kann.

Zweitens schaffen wir mit der Neudefinition des Begriffs „Presseähnlichkeit“ Rechtssicherheit und einen Rundfunkauftrag, der den öffentlich-rechtlichen Medienanstalten erlaubt, sich auf ihre Kernkompetenzen Bewegtbild und Ton zu konzentrieren.

Drittens wurde ein Kompromiss zum Einstellen der Lizenzangebote fiktiver Filme und Serien in Mediatheken erreicht. Das war eine alte Forderung; europäische Werke dürfen dort in Zukunft bis zu 30 Tage lang angeboten werden.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Natürlich haben wir noch längst nicht alles erreicht, was wir uns vorgenommen haben. Ich spreche schon von der Frage, die ja im Raum steht – eine nachhaltige und faire Beitragsstruktur. Ich möchte deshalb jetzt schon nach vorne auf den Dreiundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag blicken, in dem unter anderem auch dieses Thema aufgegriffen wird.

Heute beschließen wir einen wichtigen Baustein für einen modernen öffentlich-rechtlichen Rundfunk, und ab morgen verhandeln wir über das, was noch kommen muss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort!

[Kurt Wansner (CDU): Herr Goiny wird jetzt
alles klarstellen!]

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was den sachlichen Inhaltsgehalt des Zweiundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag anbetrifft, hat die Kollegin Halsch das eben schon richtig ausgeführt. Ich glaube, wir erleben in den letzten anderthalb, zwei Jahren eine intensive Diskussion auch des öffentlich-rechtlichen Rundfunks um seine Struktur- und Programmreform, und an der Stelle sei auch noch mal der Hinweis erlaubt: Es gab seit dem Jahr 2009 keine Rundfunkgebühren- oder Beitragserhöhungen mehr, also ist das seit zehn Jahren nicht teurer geworden – im Gegenteil, es hat eine Senkung des Beitrags gegeben.

[Ronald Gläser (AfD): Quatsch! Es wurden Millionen
gezahlt seit 2013!]

Das nur, um an dieser Stelle mal ein paar Fakten in den Raum zu stellen. Und ich finde es sehr richtig: Wir haben nun mal die Digitalisierung und auch die Veränderung von Mediennutzung und Medienangeboten, und natürlich gehört auch die Frage dazu – ich würde keine Zwischenfrage zulassen, Herr Präsident, wenn Sie gestatten –, wie man sich auch vonseiten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, der privaten Anbieter und Nutzer, der Zeitungsverleger und anderer, auch der Mittel des Internets und der entsprechenden Plattformen bedient. Und natürlich gehört es dazu, auch die Möglichkeit zu eröffnen, hier entsprechend präsent zu sein; und natürlich geht es dann auch darum, wie lange man Dinge einstellen kann.

All das regelt dieser Rundfunkänderungsstaatsvertrag, deswegen finden wir ihn auch richtig. Er ist, das hatte die Kollegin Halsch auch schon gesagt, ein wichtiger Baustein in einer Struktur- und Programmreform und für eine

(Christian Goiny)

Wettbewerbsfähigkeit insgesamt von Mediennutzung, und nur darum geht es ja. Und natürlich haben wir eine Vielfalt von Mediennutzung angeboten – jeder kann hier gerade auch mithilfe des Internets seine Plattform und seine Formate anbieten. Das ist auch etwas, das zu unserer freiheitlichen Gesellschaft gehört, und wenn die AfD hier meint, komische Vergleiche mit Osteuropa ziehen zu müssen, dann kann man nur sagen, wer sich selber seine Veranstaltungen und Reisen von Russland bezahlen lässt, der ist wahrscheinlich der schlechteste Kritiker, um den öffentlich-rechtlichen Rundfunk in Deutschland zu kritisieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Oh Mann, Herr Goiny!
Wie billig ist das denn!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke Frau Helm. – Frau Kollegin Helm, bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Ich habe mir schon gedacht, dass die Fraktion, die die Rederunde angemeldet hat, wenig über den Inhalt des Rundfunkänderungsstaatsvertrags sprechen wird. Ich will insofern die zwei wichtigsten Punkte aus meiner Sicht zusammenfassen. Zum einen haben wir einen sehr wackligen Kompromiss zwischen den Presseverlagen und den Rundfunkanstalten zum Thema Presseähnlichkeit gefunden. Ich fürchte, der Konflikt wird uns erhalten bleiben. Das hat auch die sehr spannende, hochkarätig besetzte, aber sehr kontroverse Anhörung im Ausschuss gezeigt. Ich finde aber auch, dass wir diese Debatte offensiv weiterführen sollten.

Das Zweite ist, dass wir den öffentlich-rechtlichen Rundfunk nicht nur ermöglichen, sondern ihm zum Auftrag machen, dass er auch moderne Telemedienangebote schafft. Das ist etwas, was wir den Gebührenzahlerinnen und -zahlern schuldig sind.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir können nicht auf der einen Seite zu Recht kritisieren, dass ARD und ZDF völlig überalterte Strukturen und eine völlig überalterte Zielgruppe haben und sie auf der anderen Seite ans lineare Fernsehen ketten. Das ist völlig absurd.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Ich glaube, dass sich dieser Kompromiss in der Praxis bewähren muss.

Zu der Frage, die hier schon aufgekommen ist – Stichwort Expansion ins Internet –, höre ich immer wieder, gerade von Kritikerinnen und Kritikern der Öffentlich-

Rechtlichen: Ich habe schon lange keinen Fernseher mehr! Ich habe meinen Fernseher abgeschafft! – Ich gucke auch schon lange kein Fernsehen mehr, ich konsumiere aber sehr viele sehr diverse Medien, und ich möchte erwarten können, dass der Rundfunk mir meine Angebote dort offeriert, wo ich sie abrufen möchte. Es ist auch nicht zu vermitteln, warum ein Beitrag, der von den Gebührenzahlerinnen und -zahlern schon bezahlt worden ist, nicht weiterhin im Internet abrufbar ist, sondern nur gestern Abend, wenn ich vielleicht meine Kinder aus dem Kindergarten abgeholt habe oder arbeiten war, warum er nur zu diesem Moment abzurufen war und nicht auch später noch, obwohl ich bereits dafür bezahlt habe. Auch das ist ein Missstand, den wir jetzt zumindest ein Stück weit behoben haben. Das finde ich auch sehr wichtig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich möchte an dieser Stelle eindringlich in Richtung der Vertreterinnen und Vertreter der Presseverlage vor einer scheinbaren Freundschaft, vor einer scheinbar ausgestreckten Hand warnen, die hier von der AfD kommt, schließlich ist es so, dass der Lügenpressevorwurf und die Fantasie von einer Machtergreifung und einer Presse, die man sich zu eigen macht, nicht nur den Rundfunk betreffen, sondern letzten Endes auch die Presse. Deniz Yücel kann ein Lied davon singen, wie von rechts bejubelt worden ist, dass er für seine Arbeit als Journalist eingesperrt worden ist. Das sollte doch allen zu denken geben,

[Zuruf von Hanno Bachmann (AfD)]

ebenso das, was in anderen Ländern bereits passiert ist.

[Marc Vallendar (AfD): Venezuela!]

Diejenigen, die einen öffentlich-rechtlichen Rundfunk tatsächlich zu einem Staatsfunk umbauen wollen, sind diejenigen, die nach einer sogenannten Machtergreifung oder Machtgewinnung

[Frank-Christian Hansel (AfD): Propaganda und
Blödsinn!]

genau diejenigen waren, die das schon umgesetzt haben. Die Worte sind hier schon gefallen.

[Ronald Gläser (AfD): Was haben Sie genommen?]

Ungarn beispielsweise. Wir sehen diese Tendenzen aber leider auch schon in Österreich. Deswegen möchte ich hier noch mal einen Appell an Sie alle richten: Lassen Sie uns gemeinsam im Widerstreit mit den gegenläufigen Interessen für den Erhalt einer pluralistischen Medien- und Presselandschaft streiten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von der (LINKEN: Sehr gut!)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FPD hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU) –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da haben wir eine Ausgabe mit ganz großen Buchstaben! –
Karsten Woldeit (AfD): Der war witzig!]

Stefan Förster (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, dieser Rundfunkänderungsstaatsvertrag, der uns auf den Tisch gelegt wurde, beinhaltet nur einen kleinen Ausschnitt der Fragen, die man zu diskutieren hat. Wir reden heute aber über diese Vorlage, und da will ich auch in Richtung AfD sagen: Niemand auch der anderen Fraktionen macht es sich leicht bei der Frage, wie ein funktionsfähiger öffentlich-rechtlicher Rundfunk aussieht, wo in der Zukunft Perspektiven liegen, wo man aber auch Kritikpunkte äußern muss. Wir haben im Ausschuss schon festgestellt, dass noch Potenzial zum Beispiel bei der Zusammenlegung der Digitalkanäle von ARD und ZDF besteht. Diese Meinung vertritt im Übrigen auch die Senatskanzlei, das ist auch nichts Neues. Dass es natürlich auch weiterhin Einspar- und Optimierungsmöglichkeiten gibt, das haben wir gerade heute in einem interfraktionellen Antrag, den wir gemeinsam verabschiedet haben, noch mal klar dargelegt. Man kann also das eine tun, ohne das andere zu lassen. Man kann den öffentlich-rechtlichen Rundfunk programmlich stärken und trotzdem darauf hinweisen, dass es auch Einsparbemühungen geben muss. Das passt zusammen.

Der zweite entscheidende Punkt, der heute Erwähnung finden sollte: In der Tat ist eine ausufernde Expansion des öffentlich-rechtlichen Rundfunks ins Internet gestoppt. Die ARD hat in den letzten Jahren etwas auf die Tube gedrückt, das ZDF war eher zurückhaltend. Künftig wird es aber rein programmbezogene Angebote und keine zeitung- und presseähnlichen Formate mehr geben. Das ist der Kompromiss zwischen dem öffentlich-rechtlichen Rundfunk und den Zeitungsverlegern. Wenn sich die beiden Akteure, die sich bisher einen erbitterten Rechtsstreit geliefert haben, zumindest auf diesen Kompromiss verständigen, muss man sagen: Wie immer ein Kompromiss auch aussieht, er hat Licht- und Schattenseiten. Es wird eine Schlichtungsstelle dazu geben, die strittige Fälle behandelt. Wir werden sehen, wie sie funktioniert. Auch da wird nicht nur eitel Sonnenschein sein, da wird es auch Fälle geben, die entsprechend zu thematisieren sind. Ehe man sich aber über Jahrzehnte weiter vor Gericht mit Klagen überzieht, ist doch ein Kompromiss, wo beide Seiten, Presseverleger und öffentlich-rechtlicher Rundfunk, sagen: Damit können wir leben –, erst einmal besser als kein Kompromiss. Das will ich an der Stelle klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Und ja, es ist absurd, dass man in Berlin, wenn man nach acht Tagen noch einen Beitrag der „Abendschau“ sehen will, einen Kasten vorfindet, worin steht, dass der Beitrag entfernt werden musste, weil das geltende Medienrecht es bisher nicht zuließ, diesen Beitrag noch einmal abrufen zu können. Wir haben alle den Rundfunkbeitrag gezahlt und können dann auch erwarten, dass diese Beiträge lange und dauerhaft im Netz zu sehen sind. Auch das ist nicht zu beanstanden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Schließlich sei darauf hingewiesen, dass der Telemedienauftrag des öffentlich-rechtlichen Rundfunks auch in Zukunft fortgeschrieben werden muss. Im Übrigen kann das an der Stelle nicht zu einer Beitragssenkung führen, weil dafür keine zusätzlichen Beiträge genutzt und angemeldet worden sind. Das ist ja gerade deshalb in den letzten Jahren so gut genutzt worden, dieses einzustellen, weil man einfach nur auf den Knopf drücken musste. Die Nachrichten, die einmal geschrieben worden sind, wurden praktisch ins Internet eingestellt. Das ist der Rahmen gewesen, und das hat keine zusätzlichen Kosten verursacht. Deswegen kann man an dieser Stelle auch keine Beiträge senken. Das muss man klarstellen.

Ansonsten werden wir schauen, wie sich das entwickelt. Es ist jedenfalls ein tragfähiger Kompromiss, vielleicht nicht der ganz große Wurf, aber deutlich besser als nichts und deswegen auch für uns zustimmungsfähig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Schweikhardt das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Das war von der AfD ja wieder ein klassischer Einweg-Gläser.

[Gunnar Lindemann (AfD): Tata, Tata! –
Lachen bei der AfD]

Wie immer, wenn die AfD zum Thema Medien spricht, driftet sie in ihr verschwörungstheoretisches Fabelreich der alternativen Fakten ab. Echter Fakt ist: Wenn sich alle anderen, also alle verantwortungsbewussten Abgeordneten auf einen neuen Rundfunkänderungsstaatsvertrag einigen, dann ist er das Ergebnis sorgsamer Abwägungen und ein wichtiger Schritt auch im Kampf gegen Fake-News.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kennen Sie das Bild vom Geisterfahrer?]

(Notker Schweikhardt)

Natürlich stellt die Reform des Staatsvertrages einen kontinuierlichen Prozess dar – nach der Reform ist vor der Reform. Gerade im Moment finden aber im Medienbereich Paradigmenwechsel statt. Es kommen völlig neue Akteure ins Spiel, die Medientechnik entwickelt sich rasant weiter, und auch das Verhalten der Nutzerinnen und Nutzer ist nicht bei drei Fernsehsendern hängengeblieben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Unsere Ansprüche an die öffentlich-rechtlichen Sender bleiben weiterhin hoch. Wir Bündnisgrüne setzen uns weiter dafür ein, dass die öffentlich-rechtlichen Sender die Verhandlungen mit den Urheberinnen und Urhebern in Bezug auf die Mediatheken abschließen, damit wir die Sachen länger zeigen können. Wir brauchen endlich eine Lösung, die die angemessene Bezahlung der Macherinnen und Macher mit einer längeren öffentlichen Zugänglichkeit der Filme, Reportagen und Dokumentationen verbindet. Meine Fraktion setzt sich auch weiterhin dafür ein, dass die Rechte der freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter endlich an die Erfordernisse und Standards der heutigen Zeit angepasst werden und dass das gesamte Rundfunkangebot barrierefrei für alle zur Verfügung steht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Bei aller berechtigten Kritik: Unser System, unser öffentlich-rechtlicher Rundfunk ist der beste der Welt,

[Gunnar Lindemann (AfD): Aha! –
Lachen bei der AfD]

mit einem sehr vielfältigen und qualitativ hochwertigen Angebot.

[Hanno Bachmann (AfD): Schon mal
von der BBC gehört?]

Unser öffentlich-rechtlicher Rundfunk ist auch ein Schnäppchen. Bei keinem anderen Anbieter bekommen sie so viel für so wenig Geld. Und wenn Sie sich das nicht leisten können, dann ist es komplett kostenlos,

[Lachen bei der AfD]

egal, ob Sie BAföG, Arbeitslosengeld II, Sozialhilfe, Grundsicherung im Alter oder Blindenhilfe beziehen.

[Zuruf von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Das ist gelebte Solidarität. Das ist Teilhabe für alle. Ein Vollprogramm auf höchstem Niveau ist ein ganz wichtiges Stück Demokratie. Es ist Daseinsfürsorge für eine vielfältige und gegen Hetze sensibilisierte Gesellschaft. Ich wiederhole gerne noch einmal, was meine Vorrednerinnen schon verdeutlicht haben; offensichtlich will die AfD das nicht verstehen: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Deutschland ist genau das Gegenteil von politisch gesteuertem Staatsfunk –

[Lachen bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Lächerlich!]

auch wenn die AfD gerne einen eigenen Staatsfunk hätte. Politik muss, kann und wird die „heute-show“ aushalten und weder kann noch wird sie selbige je verbieten – zumindest solange die Wählerinnen und Wähler verhindern, dass die AfD ihre Herrschaft antritt.

[Lachen von Thorsten Weiß (AfD)]

Aber da bin ich sehr zuversichtlich. – Vielen Dank!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit der
„heute-show“ haben wir kein Problem;
die findet doch hier gerade statt! –

Thorsten Weiß (AfD): Aber schöne Schuhe hat er an! –
Lachen bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Schweikhardt, für Ihre Äußerungen! Ich glaube Ihnen ja jedes Wort! Ich glaube Ihnen, dass Sie das wirklich glauben, was Sie eben gesagt haben: dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk gut ist und dass wir vielleicht verstrahlt sind.

Aber versuchen Sie einmal, einen Moment lang einen Perspektivwechsel vorzunehmen! Es hat doch Gründe, dass es hier große Zustimmung für dieses Programm gibt und da große Ablehnung. Die ARD-Akzeptanzstudie – keine rechtspopulistische Verschwörungstheorie, sondern die ARD-Akzeptanzstudie vom letzten Jahr; sie war in diesen blauen Heften, die wir immer zugeschickt bekommen, natürlich aus Zwangsbeiträgen finanziert – besagt, dass die größte Zustimmung für das ARD-Programm – na, von wem? –

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Wen interessiert denn das, Herr Gläser?]

mit 90 Prozent von den Grünen-Wählern kommt, die niedrigste mit 54 Prozent von den AfD-Wählern. – Das hat Gründe.

(Ronald Gläser)

Wenn ich jetzt lese, dass Frau Wagenknecht als beliebtester Gast von öffentlich-rechtlichen Talkshows durch Herrn Habeck abgelöst wurde, dann zeigt das einfach, wie die Politik in den öffentlich-rechtlichen Rundfunkhäusern gemacht wird. Da gibt es eine Schlagseite – das müssen Sie erkennen.

[Zuruf von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)]

Deswegen gibt es einen großen Unmut in weiten Teilen, der weit über die Wählerschaft der AfD hinausgeht. Diese sagen: Wir wollen das nicht mehr bezahlen. Das geht so nicht weiter.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen, ansonsten – wenn Sie jetzt nicht anfangen, Reformen zu machen – fährt der Laden eines Tages gegen die Wand. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schweikhardt! Sie dürfen erwidern.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Gläser! Wenn sogar Sie zitieren, dass über die Hälfte – die Mehrheit – der AfD-Wähler der ARD ihr Vertrauen schenkt und man berücksichtigt, dass Ihr Erfolg ohne Ihre große Präsenz in den ganzen Talkshows in den entsprechenden Zeiten gar nicht möglich gewesen wäre,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

dann sehen Sie doch, wie tolerant das System aufgestellt, wie vielfältig und offen es ist. Insofern stehen wir zu unserer Unterstützung. Natürlich arbeiten wir weiter daran und müssen uns auch nicht für irgendwelche Auftritte von den Gaulands dieser Welt schämen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1520 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Das sind die AfD und die zwei fraktionslosen Kollegen. Enthaltungen sehe ich keine. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 6 war die Priorität der Fraktion der SPD unter der Nr. 3.3.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 7:

Zweites Gesetz zur Änderung des Wohnungsaufsichtsgesetzes

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 20. Februar 2019
Drucksache [18/1689 Neu](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1616](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1616 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und die fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das ist die FDP. Und die CDU macht nicht mehr mit.

[Allgemeine Heiterkeit –
Zurufe von der CDU]

Die CDU hat zugestimmt.

[Raed Saleh (SPD): Sie wissen nicht, was sie tun!]

Dann halten wir es so fest. – Es wäre nett, wenn Sie das beim nächsten Mal deutlicher – also für mich erkennbar – machen könnten. – Damit ist dieses Gesetz beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7 A:

Zwanzigstes Gesetz zur Änderung des Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetzes (ASOG)

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 4. März 2019
Drucksache [18/1711](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1429](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme der Gesetzesvorlage. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1429 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind in der Tat jetzt alle Fraktionen

(Präsident Ralf Wieland)

und ein fraktionsloser Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist dieses Gesetz so beschlossen.

Die Tagesordnungspunkte 8 und 9 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 10:

Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1673](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1477](#)

Dieser Tagesordnungspunkt soll nach einvernehmlicher Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 11:

IT-Sicherheitsstrategie für die Berliner Verwaltung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1674](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1587](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Schulze hat das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben das Thema schon einmal hier behandelt. Es fällt ein bisschen schwer, dazu noch etwas Neues zu sagen. Ich versuche es trotzdem, weil aus den Beratungen im Ausschuss noch Erkenntnisse gewonnen werden konnten, die wir in der Form bisher nicht besessen hatten.

Unser Antrag – das können Sie demselben entnehmen – setzt vor allem darauf, dass IT-Sicherheit heutzutage nicht mehr so, wie in vergangenen Zeiten in Deutschland üblicherweise war, von Ingenieuren und IT-Technikern im stillen Kämmerlein entwickelt wird – und dann macht man alle Systeme zu und spricht nicht mehr darüber. IT-Sicherheit wird heutzutage im Diskurs entwickelt und braucht Offenheit. Das ist eine ziemlich entscheidende neue Entwicklung, die wir berücksichtigen müssen. An

dieser Stelle setzt unser Antrag an und versucht, die IT-Sicherheitsstrategie des Landes Berlin um diesen Aspekt zu ergänzen.

Welche Bestandteile gibt es dabei? – Wir wollen, dass einerseits die Beschäftigten stärker mitgenommen werden, denn es hat sich bei den Sicherheitsproblemen, die wir in der Vergangenheit bei der IT hatten, gezeigt, dass das Risiko sich häufig zwischen Bildschirm und Bürostuhl befand und den Computer bediente, und dass viele Beschäftigte mit Sicherheitsrisiken nicht zurechtkommen und nicht darüber ausreichend informiert sind. Wer sich einmal den IT-Sicherheitsbericht des Landes vom vergangenen Jahr angeguckt hat, stellt fest, dass es insbesondere die Aus- und Weiterbildung sowie das Risikomanagement sind, die besonders wenig in der Berliner Verwaltung umgesetzt wurden. Das heißt, es sind Dinge, die in die Fläche gehen und die gemeinsam mit den Beschäftigten erarbeitet werden müssen. Da wollen wir vorankommen.

Ein Beispiel: Wir brauchen regelmäßige Informationssicherheitsübungen. Ein Sicherheitsexperte hat uns bei der Anhörung im Ausschuss gesagt: Man weiß nie, was passiert, bis man es nicht einmal ausprobiert hat. – Wir sollten versuchen, mit den einzelnen Verwaltungen, mit den Beschäftigten in den Büros, vor den Arbeitsplätzen, tatsächlich einmal Ernstfälle durchzuspielen und zu gucken, was passiert, damit sie sich an der richtigen Stelle richtig verhalten können.

Ein zweites Beispiel ist, dass wir die Expertise von Universitäten, von zivilgesellschaftlichen Organisationen wie dem Chaos Computer Club nutzen wollen, um Schwachstellen aufzuspüren. Wenn wir jetzt über IT und E-Government in Berlin und die komplette Umsetzung von digitaler Verwaltung reden, dann werden wir solche Schwachstellen unweigerlich haben. Wir werden sie nicht immer alleine finden, sondern es ist sinnvoll, Hacker hinzuzuziehen – Menschen, die sich auskennen – und in Labs gemeinsam auszuprobieren, wie man diese Schwachstellen findet und beseitigt. Das heißt, auch da ist Offenheit das Gebot der Stunde.

Weitere Maßnahmen sieht der Antrag vor. Ich wünsche uns, dass wir hier eine große Zustimmung erzielen. Es ist nicht die Sicherheitsstrategie, sondern deren Ergänzung, und zwar in die richtige Richtung, nämlich nach vorne. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Lenz das Wort. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist jetzt die dritte Plenarsitzung in Folge, in der wir uns mit dem Herkulesprojekt der Digitalisierung der Berliner Verwaltung beschäftigen. Das macht Mut, denn das Thema wird immer virulenter, und es werden hier – zumindest was das Abgeordnetenhaus angeht – richtige Prioritäten gesetzt, finde ich. Heute geht es um das Thema IT-Sicherheit. Das Land Berlin muss dringend mit einer IT-Sicherheitsstrategie für die Berliner Verwaltung beginnen. Dabei hat es vor allem praktische Umsetzungen zu machen, nicht nur theoretische Anträge im Parlament. Die CDU-Fraktion wird immer und immer wieder darauf hinweisen, dass hier Handlungsbedarf besteht.

Denn IT-Sicherheit ist für die Berliner wirklich ein wichtiges Thema. Deshalb auch heute wieder mein Appell an den Berliner Senat: Setzen Sie hier einen richtigen Schwerpunkt, beschränken Sie sich nicht auf die Einführung von Unisex-Toiletten oder andere Minderheitsanliegen, sondern kümmern Sie sich um die Infrastruktur der Berliner Verwaltung! Die Infrastruktur ist für alle Berliner, und die Einführung einer IT-Sicherheitsstrategie ist für die Berliner Verwaltung ein richtiger und wichtiger Schritt. Wenn Sie die Priorität hier richtig setzen, dann haben Sie uns auch immer an Ihrer Seite. Die vorgeschlagenen Maßnahmen, das haben wir immer gesagt, die sind erst einmal gut. Sie stärken das Problembewusstsein, sie binden die Mitarbeiter ein und deshalb unterstützen wir den Antrag. Im Einzelnen haben wir das in der Fachberatung auch schon so gesagt. Das sind alles gute und richtige Ideen.

Klar ist aber auch – das will ich bei der Gelegenheit noch einmal betonen –, dass die vorgeschlagenen Maßnahmen, das ist eben auch schon angeklungen, natürlich eine echte IT-Sicherheitsstrategie nicht ersetzen können. Eine echte IT-Sicherheitsstrategie muss insbesondere Folgendes vorsehen: mehr Geld für die notwendige Ausstattung, mehr Schulungen der Mitarbeiter, mehr Geld und Ressourcen für das ITDZ und auch administrative Unterstützung. Schließlich, das ist ein wichtiger Punkt: Wir brauchen mehr Aufmerksamkeit für das Thema bei der zuständigen Senatsverwaltung für Inneres, denn das Thema IT-Sicherheit muss dort noch stärker in den Fokus kommen. Dem sollten wir uns in den nächsten Monaten widmen.

Ich möchte jetzt noch einmal daran erinnern: Wir hatten vor etwa zwei Wochen diesen Stromausfall in Köpenick. Der hat uns vor Augen geführt, was passiert, wenn die moderne Infrastruktur in der Stadt komplett ausfällt. Jetzt ist die Frage, was eigentlich ist, wenn wir etwas Entsprechendes hätten für den Bereich der IT-Daten, der IT-Verwaltung, wenn ein Hackerangriff kommt oder dort ein Fehler passiert. Dem müssen wir uns widmen. Hierfür brauchen wir vor allem eine IT-Sicherheitsstrategie, die diesem Anliegen Rechnung trägt. Das müsste aber ein

größerer Wurf sein. Daran wollen wir gern mitarbeiten. Das, was wir heute hier beschließen werden, auch mit den Stimmen der CDU, ist ein erster, guter Schritt. Das sind richtige Sachen. Insofern werden wir auch zustimmen.

Wenn überhaupt – das habe ich in der letzten Beratung gesagt – kann ich eigentlich nur zwei Dinge an diesem Antrag konkret kritisieren: dass er von Ihnen, von der Koalition, kommt und dass er sieben unsägliche Gendersternchen enthält, die wir nicht eingesetzt hätten. Ansonsten ist er gut. Das hat einer konstruktiven Debatte auch nicht entgegengestanden. So soll es auch weiter bleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)
und Stefan Ziller (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kohlmeier das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe der herausragenden Rede meines Kollegen Tobias Schulze, der gerade eben gesprochen hat, und der guten Rede des Kollegen Stephan Lenz von der CDU-Fraktion nichts hinzuzufügen. Ein hervorragender Antrag! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ein Mitarbeiter hat mir Folgendes berichtet: Er war häufiger im Rathaus Schöneberg. Da ist er mehrfach hintereinander ein- und ausgegangen, und da waren große Bauarbeiten. Da ist ihm aufgefallen, dass die LAN-Kabel einfach aus der Wand gezupft waren und ohne Verkleidung, ohne alles einfach so herumlagen. Es war kein Mensch zu sehen, kein Wachpersonal, niemand. Er meinte, man könne sich dort relativ schnell mit einem Laptop hinsetzen, es passe keiner auf und man könne sich in die innerbezirkliche Kommunikationsstruktur hacken. Das ist nur ein kleines Beispiel, dass jeder Berliner – auch ohne Fachkenntnisse – sehen kann, dass es in dieser Stadt hardwareseitig einige Schwierigkeiten gibt, die es zu überwinden gilt. Wie gesagt, das kann jeder sehen.

Jeder kann in ein Bürgeramt gehen, in so ein Großraumbüro, wo vielleicht sechs, acht, zehn Computer sind, da ist ein ständiges Kommen und Gehen, da kommen Leute

(Ronald Gläser)

mit Hunden, da kommen Leute mit ihren Kindern, da sind nur die Hälfte der Arbeitsplätze besetzt und es ist nichts leichter als das, einen Stick zu nehmen, so einen Keylogger irgendwo reinzustecken und schon könnten Sie, zumindest teilweise, hardwareseitig die Kommunikation mitverfolgen, die da gesprochen oder was da kommuniziert wird. Deswegen gibt es in Berlin eine Menge Dinge zu tun.

Dieser Antrag mit dem Titel „IT-Sicherheitsstrategie für Berlin“, der ist nicht falsch. Es geht hier um die Ertüchtigung des Personals, um Live-Hacking-Events. Wir finden das auch richtig, aber es wird dem Titel einfach nicht gerecht, weil da noch so viel mehr getan werden muss. Ich würde auch sagen, wie Herr Lenz: Wir sind an Ihrer Seite, wenn Sie da noch ein besseres Konzept vorlegen. Das müsste dann allerdings auch den großen rosa Elefanten im Raum betreffen. Den gibt es auch noch. Das ist die Tatsache, dass die gesamte Verwaltung mit Microsoft-Software arbeitet. Da haben amerikanische Geheimdienste möglicherweise Zugriff zu allen Daten, die da sind. Auch das müsste man einmal überdenken. Das ist ein sehr großes Konzept, was ist jetzt vorschlag, aber da müsste die Stadt wirklich einmal ran, dass sie eine andere Software verwendet. Das war es schon. Wir werden uns auch dieses Mal wieder enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Herr Ziller das Wort. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will unsere Rederunde dazu nutzen, einen Punkt zu nennen, der bei Awareness immer wichtig ist, und zwar, den Menschen nicht immer mit demselben zu kommen. Wir hatten jetzt vor zwei Wochen eine Debatte, haben im Ausschuss darüber diskutiert, den Antrag auf den Weg gebracht, aber nicht großartig verändert. Was bei IT-Sicherheit nicht passieren sollte, ist, dass sie in jeder Fortbildung immer dieselben Sätze hören und nicht weitergehen. Wir haben im Antrag unter anderem geschrieben, dass wir auch Entertainment und verschiedene Dinge berücksichtigen wollen. Da muss viel dahinter stehen, solch eine Sensibilisierungskampagne für die Berliner Verwaltung zu machen. Was nicht hilft, ist, dass ich meine Rede von vor zwei Wochen noch einmal wiederhole. Insofern verweise ich gern darauf und bitte um Zustimmung zu dem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Schlömer das Wort. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde etwas ausführlicher berichten. Ich habe meiner Fraktion empfohlen, dem vorliegenden Antrag nicht zuzustimmen, sondern sich zu enthalten. Die Gründe dafür stelle ich Ihnen sehr gerne vor: Zum einen haben Sie es sich etwas einfach gemacht und meinen damaligen Antrag aus dem Jahr 2017 mit dem Titel „IT-Sicherheit durch Aus-, Fort- und Weiterbildung gewährleisten – Ein Cyber-Führerschein für die Berliner Verwaltung“ einfach in Teilen kopiert, mit neuem Namen versehen und hier aktuell neu eingebracht.

Sie orientieren sich damit an den Freien Demokraten im Abgeordnetenhaus von Berlin, und das ist sehr lobenswert. Das spricht sehr für Ihren Antrag.

[Beifall bei der FDP]

Denn Sie folgen jetzt grundsätzlich unserer Linie, dass Datenschutz und Informationssicherheit in den Berliner Behörden nur dann erfolgreich und effizient verwirklicht werden können, wenn alle Beschäftigten regelmäßig erkennen und akzeptieren, dass sie ein ganz bedeutender Faktor für den Erfolg der digitalen Behördenarbeit sind. Nur wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Behörden regelmäßig über relevante Gefährdungen des Digitalen sensibilisiert werden und wissen, wie sich diese Gefährdungen auf den Büroalltag und auf alle privaten Lebensbereiche auswirken können, dann sind sie auch bereit, Sicherheitsmaßnahmen nicht nur zu akzeptieren, sondern auch wirkungsvoll zu unterstützen. Das ist dann eine gelebte und eine zeitgemäße Sicherheitskultur. Dieses Sicherheitsbewusstsein, diese Awareness, wie mein Kollege es genannt hat, muss stetig ausgebaut, verändert und regelmäßig gepflegt werden.

[Beifall bei der FDP]

Je mehr sich die Beschäftigten mit Gefährdungen auskennen, desto eher akzeptieren sie entsprechende Sicherheitsmaßnahmen. Die Beschäftigten der Berliner Verwaltung müssen zudem über die erforderlichen Erkenntnisse verfügen, um Maßnahmen zur Steigerung der Informationssicherheit richtig verstehen und anwenden zu können. Insbesondere muss Ihnen bekannt sein, was von Ihnen im Hinblick auf Informationssicherheit erwartet wird, und wie sie in sicherheitskritischen Situationen reagieren sollen.

Aber abseits dieser für uns so wichtigen E-Learning-Forderung für mehr Awareness verlieren Sie sich. Ihre weiteren Vorschläge sind wenig, zum Teil gar nicht zielgruppenorientiert. Sie erreichen die Berliner Beschäftigten damit nicht mehr. Informationskultur kann nur dann

(Bernd Schlömer)

ein ganz selbstverständlicher Teil des alltäglichen Arbeitsumfeldes und der Arbeitsorganisation sein, wenn sie unmittelbar am Arbeitsplatz selbst vermittelt wird, wenn die Beschäftigten erreicht werden. Das gelingt Ihnen mit diesem Antrag nicht.

Sie legen hier keine IT-Sicherheitsstrategie für die Berliner Verwaltung vor. Das ist uns allen klar. Sie formulieren keine klaren Regeln und keine neuen Grundsätze für Informationssicherheit in der Berliner Verwaltung. Wir sehen insgesamt hier kein Konzept für die rechtliche, organisatorische, personelle und technische Gewährleistung von Sicherheit für Berlin. Viele Probleme, wie die in der Berliner Charité im Bereich Informationssicherheit und Datenschutz bleiben unberührt. Sie fordern Wettbewerbe, die nur etwas für Feinschmecker sind. Hauptsache irgendwas mit dem Chaos Computer Club entwickeln. Es ist sehr fraglich, ob dieser das überhaupt mitmacht und mit diesem Plan einverstanden ist. Beraten wird der Chaos Computer Club sicherlich sehr gerne. Haften wird er für die Entwicklung nicht. Software selbst entwickeln und Tools auflegen, ist sehr einfach. Software in die Behörden einführen, verlangt schon etwas mehr.

[Beifall bei der FDP]

Sie zeigen wenig Verständnis für Strategie und kein Händchen für eine IT-Strategie. Eine E-Government-Strategie fehlt Ihnen gänzlich. Das reicht uns nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1587 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das sind FDP, AfD und ein fraktionsloser Kollege. Damit ist der Antrag angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 12 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Abschiebungen weiter konsequent durchführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1683](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0035](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Der Kollege Dregger hat das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir behandeln hier jetzt einen Antrag, den wir bereits am 29. November 2016 in das Abgeordnetenhaus eingebracht haben, also unmittelbar nach Abschluss Ihres Koalitionsvertrags zu Beginn der Legislaturperiode. In dem Koalitionsvertrag haben Sie damals „einen Paradigmenwechsel“ – ich zitiere – in der Politik zur Rückführung ausreisepflichtiger Personen angekündigt. Sie haben – ich zitiere mit der Genehmigung des Präsidenten wörtlich – gesagt:

Die Koalition hält Abschiebehaft und Abschiebewahrsam grundsätzlich für unangemessene Maßnahmen und wird sich deshalb auf Bundesebene für deren Abschaffung einsetzen.

Diese Ankündigung oder Androhung hat uns veranlasst, den Antrag, den wir heute in zweiter Lesung beraten, einzubringen.

Da wir jetzt die Halbzeitbilanz dieser Koalition thematisieren können, weil die Legislaturperiode zur Hälfte rum ist, können wir mal gucken, was aus Ihrer Ankündigung im Koalitionsvertrag geworden ist. Da muss ich schon sagen, sehr geehrter Herr Innensenator: In Ihrer Verantwortung ist hier nicht konsequent gearbeitet worden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie haben zwar Ihre Ankündigung wahr gemacht, Abschiebungen zu reduzieren, aber Sie haben nicht Ihre Ankündigung wahr gemacht, die freiwilligen Ausreisen zu erhöhen. Das Gegenteil ist der Fall. Ich darf mal kurz einige Zahlen vortragen, die das untermauern: Im Jahr 2016 – unserem letzten Regierungsjahr – gab es 2 028 Abschiebungen und 9 601 freiwillige Ausreisen, also eine Durchsetzung der Ausreisepflicht in 11 629 Fällen. Im Jahr 2018, das jetzt hinter uns liegt, sind diese Zahlen um 66 Prozent zurückgegangen. Das heißt, Sie haben es nicht vermocht, die Ausreisepflichtigen auch zur Ausreise anzuhalten. Nun könnte man ja fragen, ob die Zahl der Ausreisepflichtigen gesunken, also die Zahl der Fälle weniger geworden ist. Das ist aber nicht der Fall. Am 1. Januar 2017 waren 10 512 Personen ausreisepflichtig und Ende letzten Jahres 12 605. Das sind etwa 20 Prozent mehr. Das heißt, Sie haben es nicht vermocht, die Ausreisepflicht durchzusetzen, obwohl die Zahl derjenigen, die davon betroffen sind, gewachsen ist. Sie haben heute in der Fragestunde diese Zahlen infrage gestellt. Ich darf Ihnen sagen, dass das Ihre Zahlen sind. Die haben Sie im Rahmen der Beantwortung einer Schriftlichen Anfrage von mir genannt.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

– Vielen Dank! – Jetzt können wir uns die Frage stellen, was wir tun können, um die Ausreisepflicht konsequenter durchzusetzen. Ich will auch noch anmerken – damit da kein falscher Zungenschlag reinkommt –: Es geht nicht

(Burkard Dregger)

darum, per se einfach nur die Ausreisepflicht durchzusetzen, sondern darum, dass wir unsere Kapazitäten und Fähigkeiten auf die Hilfeleistungen für Menschen beschränken, die schutzbedürftig sind, die unseren Schutz verdient haben und die deswegen auch als Schutzbedürftige anerkannt worden sind. Das ist aber bei all diesen Personen nicht der Fall. Damit wir unsere Kräfte auf die Schutzbedürftigen konzentrieren können, müssen wir dafür sorgen, dass die weniger oder nicht Schutzbedürftigen wieder in ihre Heimat zurückgeführt werden – so, wie wir das konsequent in unserem letzten Regierungsjahr 2016 durchgesetzt haben. Ich glaube, das ist keine Unmenschlichkeit, keine Inhumanität, sondern das ist die eine Seite der Medaille. Auf der einen Seite geht es darum, diejenigen zu unterstützen, die schutzbedürftig sind, und auf der anderen Seite darum, diejenigen, die nicht schutzbedürftig sind, wieder zurückzuführen.

Wir haben heute Morgen über Abschiebehaft und Abschiebebewahrsam diskutiert. Sie haben ein Abschiebebewahrsam in Berlin eingerichtet, aber es steht leer. Sie nutzen es nicht, und Sie haben bisher meine Frage nicht beantwortet, ob Sie bereit sind, dieses Abschiebebewahrsam auch für schwerste Straftäter zu nutzen, deren Abschiebung bevorsteht, deren Abschiebung aber noch nicht erfolgen kann und die deswegen zum Zweck der Abschiebung auch in einem Abschiebebewahrsam untergebracht werden könnten. Sie weichen hier immer aus. Ich kann Ihnen nur sagen: Wenn Sie das nicht nutzen, dann sorgen Sie dafür, dass gefährliche Personen in Berlin unterwegs sind, dass sie untertauchen und sich der Abschiebung entziehen können. Das ist unverantwortlich.

[Beifall bei der CDU]

Zum Schluss: Auch bei denen, die sich der Abschiebung entziehen, ohne Straftäter gewesen zu sein, müssen wir das Mittel des Abschiebebewahrsams nutzen, weil es kein verhältnismäßigeres Mittel gibt. Bei denjenigen, die den Anordnungen einer demokratisch legitimierten Behörde auf der Grundlage demokratischer Gesetze nicht Folge leisten, die ihre Ausreisepflicht nicht durchführen, die sich der Ausreise und der Abschiebung entziehen, müssen wir dieses Mittel ansetzen, und dazu gehört auch die Nutzung des Abschiebebewahrsams, das Sie eingerichtet haben, aber nicht nutzen. Ich finde das ist eine völlige Sinnlosigkeit, die niemand verstehen kann. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SDP-Fraktion hat Herr Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dregger! Diese Platte nudeln Sie hier nun schon

zum vierten oder fünften Mal durch. Sie behaupten, wir würden nicht abschieben, die Instrumente nicht anwenden und alle herumlaufen lassen. Deswegen will ich Ihnen in aller Kürze – zum vierten oder fünften Mal – noch einmal Folgendes sagen: Erstens schiebt Berlin konsequent ab, und zwar ungefähr in der Größenordnung, wie das der Königsteiner Schlüssel vorsieht. Wir bewegen uns damit im oberen Mittelfeld der Bundesländer, und die These ist nicht haltbar, wir würden bei den Abschiebungen nichts tun.

Zweitens: Abschiebungen sind nur ein Mittel der Rückführung und nicht einmal das wirksamste. Das wirksamste Mittel der Rückführung sind Rückkehrhilfen und ein Rückkehrmanagement, wie es der Senat praktiziert. Das unterstützen wir, damit dort wirklich Erfolge erzielt werden, und die werden auch erzielt. Wir hatten im Jahr 2018 1 182 Abschiebungen und 2 799 freiwillige Ausreisen aufgrund des Managements. Das sind Zahlen, die sich durchaus sehen lassen können. Und man kann jetzt nicht sagen, das sind 1 000 oder so zu wenig. Es sind immer andere Aspekte zu beachten: laufende Verfahren, Zahl der Anträge und Ähnliches. Deswegen macht es keinen Sinn, an diesen Zahlen herumzukritteln. Wir wenden die Instrumente an, Abschiebung genauso wie freiwillige Ausreise.

Drittens: Das Mittel der Wahl zur Durchsetzung der Ausreisepflicht ist, wenn das Rückkehrmanagement nicht greift, die Direktabschiebung, nicht die Haft. Wie viele Menschen in Haft sitzen oder nicht in Haft sitzen, ist für die Frage, ob die Ausreisepflicht richtig durchgesetzt wird oder nicht, von nachrangiger Bedeutung. Direktabschiebungen sind wesentlich effizienter. Das ist das, was wir machen – außer, aus den Schulen heraus. Direktabschiebungen sind das effiziente Mittel, und sie werden angewendet. Die Haft ist da nachrangig.

Vierte Bemerkung: Von den rund 12 000 Ausreisepflichtigen in Berlin sind es zurzeit lediglich 1 300, bei denen die Ausreise wirklich durchsetzbar ist. Das hat der Senator heute Morgen in der Fragestunde alles ausführlichst erläutert. Das heißt, bei allen anderen liegen verschiedene Abschiebungshindernisse vor. Und auf den größten Teil dieser Abschiebungshindernisse hat der Berliner Senat überhaupt keinen Einfluss; die liegen nicht in der Sphäre des Senats. Sie liegen in der Person der Betroffenen. Sie liegen in der Kooperation oder mangelnden Kooperation der Herkunftsstaaten – fehlende Passersatzpapiere, Probleme zwischen Auswärtigem Amt und den Staaten. Und das ist alles auf Bundesebene angesiedelt. Das sind alles Dinge, auf die der Senat in Wahrheit überhaupt keinen Einfluss hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wansner?

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Wansner! Sie wollen doch wieder nur verunklaren! – Nein! Ich möchte hier wirklich die Sache aufklären und nicht verunklaren.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Letzte Bemerkung – das ist die Nummer fünf: Abschiebungen und freiwillige Ausreisen sind von vielen Faktoren abhängig und nicht allein – wie Sie es immer suggerieren – davon, wie viele in Haft genommen werden. Es sind viele Faktoren, und es sind vor allem die politischen und sozialen Entwicklungen in den Herkunftsstaaten, die einen erheblichen Einfluss auf Migrationsentscheidungen und auch auf Rückkehrentscheidungen der Betroffenen haben. Da liegt auch nach unserer Auffassung der Schlüssel für nachhaltige Lösungen in der Flüchtlingspolitik. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Bachmann das Wort!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Abschiebung – ein deutsches Desaster“, so titelt treffend die aktuelle Ausgabe des „Spiegel“. Und wo ein Desaster ist, da sind der Berliner Senat und R2G bekanntlich nicht weit.

[Beifall bei der AfD]

Das Berliner Desaster spiegelt sich in folgenden Zahlen – sie wurden auch schon teilweise zitiert: ein Anstieg der vollziehbar Ausreisepflichtigen im Jahr 2018 auf die Rekordzahl von über 12 600. Ich muss auch noch mal auf die Fragestunde zurückkommen: Der Innensenator hat diese Zahl in Abrede gestellt, obwohl sie einer Antwort seiner Verwaltung auf meine Anfrage zu entnehmen ist. – Also, entweder hat Ihre Verwaltung nicht wahrheitsgemäß geantwortet, oder Sie haben eben nicht gewusst, wovon Sie reden. Keine gute Alternative!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein fortgesetzter Rückgang der Abschiebungen um 28 Prozent im Jahresvergleich auf nur noch 1 180 Personen wurde schon genannt und synchron ein Rückgang der freiwilligen Ausreisen um 23 Prozent auf 2 800 Personen. Darauf rekurrieren Sie ja so gerne: die freiwilligen Ausreisen, die vorzugswürdig seien. Diese Ausflucht ist aber nur glaubwürdig, wenn auch die ernsthafte Androhung der Abschiebung im Raum steht, denn ansonsten ist es ganz natürlich, dass sich niemand mehr bemüht

fühlt, unser Land freiwillig zu verlassen, wenn er sowieso hierbleiben kann.

Der Senat sabotiert zwingendes Bundesrecht, indem er einfach die für Abschiebungen erforderliche Infrastruktur nicht bereitstellt. Die auf Bundesebene auch mit der SPD vereinbarten Ankerzentren, aus denen zentralisiert abgeschoben werden soll – das würde insbesondere verhindern, dass die Leute permanent untertauchen –, existieren nicht. Abschiebehaftplätze gibt es, und zwar inzwischen acht – das wurde auch angesprochen –, aber exklusiv für Gefährder, und sie stehen derzeit leer. Es würde mich auch mal interessieren, ob Sie sich tatsächlich in der Praxis die Blöße geben, andere Bundesländer um Amtshilfe zu bitten, wenn jemand in Abschiebehaft genommen werden muss, weil er sich beispielsweise seiner ersten Abschiebung durch Untertauchen entzogen hat, obwohl Sie hier acht vakante Plätze haben. Ich meine, wir haben schon viel an Absurdität von Ihnen erlebt, aber das würde das Ganze auf die Spitze treiben.

[Beifall bei der AfD]

Ihre Politik ist im Übrigen auch eine beispiellose Missachtung der Justiz. Wozu arbeiten die Berliner Verwaltungsrichter mit erheblichen Aufwand eigentlich die – Stand Ende 2018 – noch über 11 000 Asylverfahren ab, wenn es am Ende infolge Ihrer Politik doch völlig einerlei ist, wie sie entscheiden? Die für die Asylbewerber zum ganz überwiegenden Teil negativ ausfallenden Urteile werden von Ihnen kalt lächelnd in die Tonne getreten. Das Gericht verneint rechtskräftig ein Bleiberecht; der Senat gewährt es einfach trotzdem – durch systematische Vollzugsverweigerung.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unfassbar!]

So unterminieren Sie die Glaubwürdigkeit und Motivation unserer Gerichte, und das ist in einem Rechtsstaat schlicht inakzeptabel.

Kürzlich im Innenausschuss waren Sie beleidigt, als man Ihnen vorhielt, Sie würden mit Ihrer Politik die Schleuserkriminalität fördern. Dabei ist dieser Vorwurf absolut berechtigt, denn es gibt keine stärkere Motivation, sich schleusen zu lassen, als die Aussicht, in jedem Fall, ganz unabhängig von der Schutzberechtigung, bleiben zu können, wenn man es erst einmal nach Deutschland geschafft hat.

[Beifall bei der AfD]

Der eingangs zitierte „Spiegel“ spricht zu Recht von einem deutschen Desaster, und damit bin ich bei der CDU als antragstellender Fraktion. Sie mahnen hier in Berlin an, was Sie in den Ländern, in denen Sie Verantwortung tragen, selbst nicht umsetzen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Burkard Dregger (CDU): Das stimmt doch gar nicht!]

(Hanno Bachmann)

Das stimmt sehr wohl! Ich will es Ihnen an Zahlen belegen: Anders ist es gar nicht erklärbar, dass 2018 bundesweit von über 54 000 geplanten Abschiebungen nur 23 000 vollzogen wurden. Sie wissen auch – da hat der Senat ausnahmsweise recht –, dass sich Berlin bei den Abschiebungen im Mittelfeld befindet. Das schützt nicht Berlin vor unseren Vorwürfen, sondern zeigt, dass Sie es auch nicht viel besser machen.

[Burkard Dregger (CDU): Das sind die Berliner Zahlen!]

Lassen Sie mich noch kurz sagen: Wenn man es wirklich ernst meint und weiß, dass die Abschiebungen vorrangig an fehlenden Identitätsdokumenten scheitern, dann muss man die betreffenden Personen an der Grenze zurückweisen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Hier haben Sie sich jetzt auf bilaterale Vereinbarungen mit Spanien und Griechenland verlegt und haben es tatsächlich geschafft, auf Basis dieser Vereinbarung an der Grenze bisher 11 Personen zurückzuweisen,

[Zurufe von der AfD: Oho!]

bei einem monatlichen Asylyzugang von 14 000. Selbst die Redensart vom Berg, der kreißte und eine Maus gebar, bringt die Lächerlichkeit dessen, was Sie uns hier als Lösung vorsetzen, nur unzureichend zum Ausdruck.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich komme zum Schluss: Wenn Sie sich mal wieder wundern, weshalb das Vertrauen in Politik und Rechtsstaat erodiert, dann werfen Sie einfach einen unvoreingenommenen Blick auf Ihre Asylpolitik. Sie kommen einer Antwort beträchtlich näher. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!–
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Schubert das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin Herrn Dregger geradezu dankbar dafür, dass er den Koalitionsvertrag zitiert hat und den Paradigmenwechsel in der Migrationspolitik, den wir vollziehen wollen, explizit benennt. Ja, die Abschiebung ist die Ultima Ratio, und die Abschiebehafte gehört sich nicht für Menschen, die kein Verbrechen begangen haben. Denn es ist kein Verbrechen, hier eingewandert zu sein und dann möglicherweise keinen Aufenthalt zu bekommen. Das ist kein Verbrechen, und insofern gehört so jemand auch nicht in Haft.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Doch!]

Und da nutzt übrigens auch Ihre ganze Zahlenhuberei nichts. Das hat Ihnen der Innensenator heute Morgen schon vorgerechnet, dass Sie hier mit Zahlen hantieren, die mit der Realität nichts zu tun haben. Ausreisepflicht heißt eben nicht notwendigerweise sofortige Ausreise. Sie sind Rechtsanwalt, Sie sollten es wissen. Das, was Sie hier tun, ist Volksverdummung. Sie besorgen das Geschäft der Herrschaften rechts im Haus. Das ist schlecht!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)
und Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Denn die Herausforderung Nummer eins ist eine ganz andere als Abschiebungen. Die Herausforderung Nummer eins, die wir haben, hinsichtlich der Menschen, die in unser Land eingewandert sind, ist, Integration und Partizipation zu organisieren, interkulturelle Öffnung der Gesellschaft zu organisieren. Dem verweigern Sie sich!

[Zurufe von der AfD]

Die eigentlichen Integrationsverweigerer sind die CDU und die CSU. Da ist es wahrscheinlich auch kein Wunder, dass man nicht weiß, wer die Integrationsbeauftragte des Bundes ist; die kommt von der CDU – kennt kein Mensch, tut auch nichts. Dafür sind Sie ununterbrochen damit beschäftigt, das, was sinnvoll ist, was sinnvoll gemacht werden könnte, wie beispielsweise einen Spurwechsel, zu verhindern und immer wieder zu unterminieren. Gucke ich mir das Gesetz zu Ausbildungsduldungen und Beschäftigungsduldungen an: Durch die Hintertür kommen noch Verschärfungen der jetzigen Situation anstatt Verbesserungen.

Insofern sage ich Ihnen: Dieser Antrag ist völlig fehl am Platz und ändert überhaupt nichts an den gesellschaftlichen Problemen, die wir zu lösen haben, und zwar sowohl in Berlin als auch im ganzen Land.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Katina Schubert (LINKE):

Nein, danke! – Und wenn ich mir dann diesen Antrag angucke, da wird der Härtefallkommission unterstellt, sie würde grundsätzlich Abschiebestopps verfügen. – Was erlauben Sie sich eigentlich gegenüber den Mitgliedern der Härtefallkommission, die aus dem gesamten gesellschaftlichen Bereich Berlins kommt, so etwas zu unterstellen?

[Zurufe von der CDU und der AfD]

Da wird dem Senat in der Begründung unterstellt, er würde das Geschäft der Schlepper organisieren. Wissen Sie, wer die Schlepper überhaupt erst reich macht? – Ihre Blockadepolitik gegenüber der Seenotrettung, gegenüber

(Katina Schubert)

den Geflüchteten in der gesamten EU! Sie machen die Leute reich!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wenn es endlich sichere Einwanderungswege, sichere Fluchtwege gäbe, würde Ihr ganzes Schlepperwesen in sich zusammenbrechen, und wir hätten ein vernünftiges Asylsystem, und das in ganz Europa!

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Es wäre Ihre Hausaufgabe, dafür zu sorgen, weil Sie die Bundesregierung stellen. Fangen Sie einfach mal damit an!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Das war ja wirklich ein Vorprogramm jetzt!

[Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Ein Wort vorab: Wenn wir Menschen, die unseren Schutz und unsere Hilfe benötigen, helfen wollen, müssen wir fokussiert vorgehen. Das heißt aber auch, dass die, die das nicht benötigen, unser Land wieder verlassen müssen, wenn sie illegal dieses Land betreten haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Illegale Einwanderung hat – wie das erste Wort schon sagt – nichts mit Einwanderung im rechtlichen Sinne zu tun. Man kann nicht hier hereinkommen und sagen, „Hier bin ich!“, und dann das volle Programm unserer Sozialleistungen in Anspruch nehmen.

Wir machen heute offensichtlich so eine Art Rückschau zur Halbzeit der Wahlperiode. Beim Thema Abschiebungen ist Berlin bzw. diese Koalition ein weiteres Mal an einem Punkt angelangt – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Hat der Kollege Walter die Möglichkeit zu einer Zwischenfrage?

Holger Krestel (FDP):

Bitte, Herr Kollege Walter!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Krestel! Das ist eine Rückfrage, und zwar haben Sie gesagt, es geht um die Menschen, die legal hier angekommen sind. Ich will nachfragen: Das

heißt, Sie gehen davon aus, dass Geflüchtete, die aus Ihrer Heimat fliehen müssen, erst noch ein Visum beantragen können, bevor sie nach Deutschland kommen können?

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege Walter! Das haben Sie nun wirklich völlig falsch verstanden. Ich gehe von Personen aus, die über die sogenannte grüne Grenze – das hat nichts mit Ihrer Partei zu tun –

[Beifall bei der FDP]

einfach hier hereinkommen und plötzlich meinen, sie hätten hier automatisch einen Aufenthaltsanspruch mit den entsprechenden sozialen Folgen. Das gibt es in keinem Land der Welt und auch nicht in der Bundesrepublik Deutschland.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich habe hier eine weitere Zwischenfrage von Herrn Wansner.

Holger Krestel (FDP):

Bitte – wenn wir schon einmal dabei sind!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Krestel, dass Sie diese Zwischenfrage erlauben! Warum sollen aber Leute freiwillig aus Berlin weggehen, wenn Sie von dem Innensenator doch sowieso eine Aufenthaltserlaubnis bekommen und diese Aufenthaltserlaubnis dazu führt, dass sie Berlin nicht mehr verlassen müssen?

Holger Krestel (FDP):

Diese Frage erschließt sich mir, ehrlich gesagt, überhaupt nicht. Wenn ich hier eine Aufenthaltserlaubnis habe und in meinem Land ist es wesentlich weniger gut zu leben als hier und ich ohnehin mit dem Zweck des dauerhaften Aufenthalts hierher gelaufen bin, dann bleibe ich einfach da. Das wird einem von diesem Senat ja auch sehr leicht gemacht.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Kommen wir wieder zu den Halbzeitbetrachtungen! – Es ist jetzt, wie gesagt, eine halbe Wahlperiode her, da haben wir hier den Koalitionsvertrag zum ersten Mal debattiert, und der Kollege aus der Linksfraktion hat beim Punkt davor gesagt, es sei manchmal schwer, noch etwas Neues zu sagen. Deswegen habe ich meine alte Rede noch einmal durchgelesen. Damals hieß es, in Berlin sollen die Abschiebungen und die Aufenthaltsbeendigungen quasi nur noch ein rechtstheoretisches Phänomen sein. Mittlerweile gibt es in Berlin wieder ein Gebäude, in

(Holger Krestel)

dem sich Gefährder und rechtskräftig verurteilte ausreisepflichtige Straftäter im Prinzip finden könnten, um hinterher abgeschoben zu werden. Es steht nur leider leer; es wird schlicht nicht benutzt.

Hier hat der Senat den ersten Schritt nach dem Motto getan: Na ja, wir machen ja was! – Und dann fehlt ihm aber der Mut, letztlich das Recht hier durchzusetzen. Wir sehen hier als FDP den Standpunkt vom Januar 2017 bestätigt: Das Aufenthaltsgesetz – das rufe ich hier noch einmal in Erinnerung – ist ein zentraler Bestandteil des bundeseinheitlichen Ausländerrechts. Sie haben damals mehr oder weniger in Ihrem Koalitionsvertrag versucht, die §§ 53 ff. dieses Gesetzes außer Kraft zu setzen. Die Bundesländer jedoch und auch Berlin haben dieses Gesetz auszuführen, und Sie haben fast eine halbe Wahlperiode probiert, darum herumzukommen, und dann doch noch gemerkt, dass Sie sich eben nicht darüber hinwegsetzen können.

[Beifall bei der FDP]

Bundesdeutsches Recht kann man eben nicht verbiegen oder sogar beugen. Berlin ist und bleibt Land der Bundesrepublik Deutschland, und darauf muss hier ausdrücklich noch einmal hingewiesen werden. Deswegen ist das Land Berlin auch zur Bundes- und Rechtstreue gegenüber dem Bund verpflichtet. Das ist viel mehr als das, was Sie an salbungsvollen Worten vor fast einer halben Wahlperiode im Koalitionsvertrag geschrieben haben: Es berührt nichts weniger als die Rechtsgrundlagen dieses Staates.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Kehren wir also gemeinsam zurück zu diesen Grundlagen! Berlin ist Ihre Politik schon gewaltig auf die Füße gefallen, und wir möchten hier nicht zur Hauptstadt der Gefährder werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Rechtskräftig verurteilte ausreisepflichtige Straftäter haben dieses Land zu verlassen, und Berlin hat dabei ohne Wenn und Aber mitzuwirken. Ich würde mich persönlich freuen, wenn der Bund – also die schwarz-rote Bundesregierung – dafür zusätzlich die Bedingungen schaffen würde, dass das auch funktioniert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Jarasch jetzt das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Mir geht es so ein bisschen wie einigen hier im Raum: Diese Diskussion ist wirklich mühsam, weil wir uns komplett festfahren und im Kreis drehen und uns immer wieder dieselben Schlachten liefern. – Herr Dregger! Da Sie diesmal in einem staatsmännischen Ton gesprochen haben, werde ich versuchen, Ihnen auf einer vernünftigen Ebene zu antworten und Sie vielleicht für eine vernünftige Position zu gewinnen. Sie haben gesagt, es gibt zwei Seiten der Medaille. Das sind die Schutzbedürftigen, denen wir Schutz gewähren wollen, und es gibt die Nichtschutzbedürftigen, die allerdings in Ihrem Antrag und in all den Anträgen auf Bundesebene – dazu komme ich gleich – sehr schnell plötzlich alle zu Straftätern werden. Und ich sage: Es gibt mindestens drei Seiten, auch wenn dann das Bild von der Medaille langsam nicht mehr passt und ein bisschen schief wird. Es gibt Menschen, denen wir Schutz gewähren. Es gibt Menschen, denen wir keinen Schutz gewähren, obwohl sie ihn aber brauchen würden. Und es gibt Menschen, die nicht hierher kommen, weil sie Schutz brauchen, sondern weil sie eine Perspektive suchen. So. Jetzt reden wir mal ganz offen. Alle diese drei Kategorien gibt es. Und die Frage ist, ob die Antworten, die Sie vorschlagen, dafür die richtigen sind. Straftäter übrigens gibt es in allen diesen drei Kategorien, einige wenige, wie es auch in der deutschen ansässigen Bevölkerung Straftäter gibt. So, nur um das Bild hier mal abzurunden.

Und dass jemand kein Asyl bekommt, bedeutet weder, dass er oder sie keinen Schutz bräuchte, und erst recht heißt es nicht, dass es klug wäre, wenn wir die alle ausweisen und abschieben würden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Danke, nein! – Denn zumindest der Wirtschaftsflügel Ihrer Partei müsste es Ihnen inzwischen nahegelegt haben: Wir brauchen dringend Fachkräfte in diesem Land. Und ja, wir können auch ganz viele von den Leuten gebrauchen, die hierhergekommen sind, egal auf welchem Weg, die aber arbeiten wollen und die auch Arbeitsverträge und Ausbildungsverträge bekommen können. Ich würde mich sehr freuen, wenn auch die Berliner CDU diesen Paradigmenwechsel endlich vollziehen würde. Die Bundes-CDU hat ihn nach vielen Jahren mit dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz wenigstens einen Schritt weit vollzogen, und mit einem Beschäftigungsduldungsgesetz, das ausdrücklich Menschen ermöglicht, zum Arbeiten hier zu bleiben und damit einen Spurwechsel ermöglicht, obwohl sie nicht zum Arbeiten hierhergekommen sind, weil wir nämlich zu wenig legale Einwanderungsmöglichkeiten geschaffen haben. Diesen Paradigmenwechsel,

(Bettina Jarasch)

dass wir diese Leute trotzdem brauchen, es Quatsch wäre, alle abzuschieben, vielleicht schaffen Sie den auch noch zu vollziehen.

Dann können wir mal ernsthaft über Ihren Antrag reden, der nämlich tatsächlich nicht so harmlos ist, wie Sie gerade tun, sondern der genau in die Richtung von dem sogenannten Geordnete-Rückkehr-Gesetz von Bundesminister Seehofer geht, der im Grunde den vielen Leuten, die mit Duldung hier sind, die Duldung entziehen will, eine Art Rechtlosigkeitsstatus geben will. Die werden trotzdem zum Teil hier bleiben, weil sie nicht abgeschoben werden können – auch das ist eine Realität, über die wir hier schon tausendmal gesprochen haben –, und zwar nicht alle aus Gründen, die sie selbst zu vertreten haben, und die dann rechtlos sind. Ich frage mich, was Sie damit irgendjemandem in diesem Land zugutegetan haben wollen. Ich würde mich sehr freuen, wenn wir diese Debatte endlich mal so vernünftig, und sei es nur aus einem wohlverstandenen wirtschaftspolitischen Eigeninteresse, führen könnten. Ich bin sicher, wir würden zu anderen Ergebnissen kommen als zu diesem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Ein Grüezi in die Höhe! Sie haben das schöne Wort „Ausschaffung“ in der Schweiz. Da bin ich ein bisschen neidisch. Wir haben uns in den vergangenen Jahrzehnten in unserem Gerechtigkeits- und Gleichheitswahn verheddert. Die von uns selbst gemachten Regeln sind zu Fesseln für Deutschland geworden. Wir können uns nicht mehr im Sinne unseres Auftrags verhalten. Unseren Auftrag erhielten wir durch den Souverän, das Volk. Wir schufen ein im internationalen Maßstab sehr großzügiges Sozialsystem. Wir schufen wirtschaftliche Überschüsse, die Steuer- und Sozialkassen füllten. Wir schufen Schutzmöglichkeiten für politisch Verfolgte aus aller Herren Länder. Das war alles gedacht für die Bedürfnisse des deutschen Volkes, für ein Volk, das so viele Kinder bekommt, wie Alte sterben, für Einzelne, die aus der Fremde Schutz bei uns suchen.

Aber heute haben sich frühere Gewissheiten völlig verschoben. Wir haben ein Zwölftel unseres Volkes zu Almosenbeziehern gemacht und diesen Bürgern den Stolz genommen, in Berlin ist es sogar ein Achtel. Wir haben ein Heer von Arbeitsmigranten gerufen, für die es heute

nur noch wenig Arbeit gibt. Wir bekommen nur noch halb so viele Kinder, wie Alte sterben. Wir gewähren Millionen von Mühsamen und Beladenen aus aller Welt, vor allem aus archaischen Gesellschaften, Zuflucht, die angeben, sie seien verfolgt. Diese Entwicklungen sind seit Jahrzehnten absehbar, aber die Vertreter der Kartellparteien haben sich diesem nicht entgegengestellt. Wir kontrollieren nicht mehr unseren Boden; jeder kann einreisen, der es bis an die deutsche Grenze geschafft hat. Ein winziger Bruchteil davon braucht tatsächlich Asyl, aber die anderen erhalten trotzdem einen Aufenthalt namens Duldung, einen Aufenthalt, der sich im Laufe der Zeit immer weiter verfestigt. Sehr viele werden, wenn sie hier bleiben, ein Leben lang Transferbezieher bleiben.

Wir von der AfD sind nicht gewählt worden, um dienst-eifrig alternativlose Fehlentwicklungen zu bejammern. Wir sind gewählt worden, weil wir den gordischen Knoten durchschlagen wollen. Schluss mit den illegalen Grenzübertritten, Schluss mit Grenzen ohne Grenzer, und Schluss mit der Einreise in die soziale Hängematte für unzählige Nutznießer jahrzehntelanger deutscher Verweichlichung und Schlamperei! Wir brauchen Abschiebezentren, die in der Lage sind, alle illegal eingereisten Migranten nach und nach zu sammeln und in sinnvollen Gruppen wieder außer Landes zu bringen – im Flugzeug, im Bus, per Schiff, zur Not unter Zuhilfenahme der Bundeswehr. Duldungen darf es nur in einzelnen individuellen Härtefällen für angemessene Zeit geben. Wir von der AfD werden nicht zurückschrecken, dieses Problem zu lösen, auch wenn es eine Herkulesaufgabe sein wird. Und wir werden alle Willigen in diese Arbeit mit einbeziehen.

Wir werden aber nicht dulden, dass die Vertreter der Kartellparteien weiterhin im Stillen gegen die Interessen unseres Volkes arbeiten, nur weil es dem persönlichen Fortkommen einzelner Politiker dienlich ist. Meine Damen und Herren! Sie wurden nicht gewählt, um Fremde in Scharen ins Land zu holen und damit unser soziales Staatsgefüge aus dem Lot zu bringen! Sie wurden auch nicht gewählt, um Ihre Taschen zu füllen, auch nicht mit blauen Blumen, Frau Helm. Sie wurden gewählt, um Schaden von unserem Volk zu wenden und unserem Volk zu dienen. Tun Sie das, oder verschwinden Sie von der politischen Bildfläche! – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag Drucksache 18/0035 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum 31. März 2019. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 14 und 15 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Berlin wird zur Bio-Stadt

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 20. Februar 2019
Drucksache [18/1688](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1625](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und hier der Kollege Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Artenschutz und die Produktion von Lebensmitteln sind als Themen in der Mitte der Gesellschaft angekommen. Die meisten Verbraucherinnen und Verbraucher lehnen die Massentierhaltung, den Einsatz von Antibiotika und Pestiziden ab und wollen eine andere Landwirtschaft und einen nachhaltigen Konsum.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Städte wie München, Hamburg, Bremen und weitere haben sich zu einem Bio-Städtenetzwerk organisiert und profitieren beispielsweise vom Erfahrungsaustausch und der gemeinsamen Beantragung von Fördergeldern. Die übergeordneten Ziele des Netzwerks sind, den Ökolandbau und den Absatz von Biolebensmitteln zu fördern. Mit dem Beitritt zu diesem Netzwerk bekräftigt Berlin, dass auch die Hauptstadt hinter diesen Zielen steht. Es ist aber auch klar, dass das nur ein kleiner Baustein ist. Diese Koalition wird noch weitere Stellschrauben betätigen, um die im Koalitionsvertrag vereinbarten Ziele in diesem Bereich zu erreichen und den Anteil von Bioessen in den Schulen, Kitas und weiteren öffentlichen Einrichtungen zu erhöhen.

Wir wollen demnächst eine Ernährungsstrategie für Berlin verabschieden, die derzeit in enger Kooperation mit der Zivilgesellschaft entwickelt wird und ein zentrales Projekt der rot-rot-grünen Koalition im Bereich des Verbraucherschutzes ist. In diesem Zusammenhang möchte ich auch das sogenannte House of Food nach dem Vorbild Kopenhagens erwähnen. Es wird ebenfalls noch in diesem Jahr entstehen und ist ein wichtiger Baustein der Ernährungsstrategie. Dort werden Vernetzung, Wissen und Austausch zu Thema gutes Essen gesammelt und

ausgebaut. In Kopenhagen konnte der Anteil von Bioessen in Kitas, Schulen und öffentlichen Kantinen in einem sehr kurzen Zeitabschnitt fast kostenneutral deutlich erhöht werden.

Auch der Lebensmittelverschwendung konnte dort erfolgreich entgegengewirkt werden. Das ist auch unser Ziel für Berlin, denn gutes nachhaltiges und gesundes Essen für alle – ich betone: für alle – ist für uns Grüne ein sehr wichtiges Thema. Wir wollen allen Berlinerinnen und Berlinern den Zugang zum guten Essen ermöglichen. Beim Schulessen geht es uns nicht nur darum, dass es in Berlin kostenlos wird, sondern auch um die Erhöhung der Qualität.

Andere Städte haben gezeigt, dass der Anteil von Biolebensmitteln in der Außer-Haus-Verpflegung erhöht und die Lebensmittelverschwendung reduziert werden kann. Berlin sollte und wird in diesem Bereich in den nächsten Jahren aufholen und hierbei von der Expertise des Bio-Städte-Netzwerks profitieren. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kollegen! Ich habe die Überschrift, den einzigen Satz, den man im Antrag lesen kann, aufmerksam wahrgenommen. Man will die Mitgliedschaft im Netzwerk für Bio-Städte. Dagegen kann man nichts sagen. Man will sich auch den Zielen anschließen, das im Übrigen ausschließlich. Jetzt habe ich gerade noch ein paar andere Dinge gehört, die ich in der Begründung des Antrags auch gelesen habe, die aber nie Gegenstand der Debatte hier offensichtlich sein sollten, zum Beispiel House of Foods. Das steht hier nicht im Antrag. Möglicherweise kommt noch einer. Dann können mir vielleicht die nachfolgenden Redner helfen. Sie sprechen von der Ernährungswende. Was ist das?

[Stefan Förster (FDP): Umerziehung!]

Was ist eine Ernährungswende – Klammer auf – gibt es jetzt noch gar kein Bioessen in den Schulen offensichtlich, sodass man das einhundert Prozent verändern muss – Klammer zu –? Das habe ich noch nicht ganz verstanden. Das sind die nachfolgenden Redner also eingeladen, uns dabei zu helfen.

Ich habe mir die Ziele dieses Bio-Städte-Netzwerks genau angeschaut. Wie gesagt, wir finden gut, dort Teil eines Netzwerkes zu sein. Man will Biolebensmittel vorrangig betrachten bei öffentlichen wie auch privaten

(Danny Freymark)

Einrichtungen, wenn möglich. Man will Kinder und Jugendliche insbesondere in den Genuss von Biolebensmitteln kommen lassen. Man will die Wirtschaft fördern. Man möchte Biobranchen miteinander besser noch vernetzen und die Arbeitsplätze in dem Bereich fördern. Das haben Sie jetzt mit keiner Silbe ausgeführt, wie das aussehen soll, was das kostet, wie die Finanzierung ist. Sie sagen, es wird an den Schulen für alle – Zitat Turgut Altug – kostenfreies Essen geben, das bio sein soll. Ich habe damit gar kein Problem. Ich frage mich nur, wie das umgesetzt werden soll. Deswegen habe ich ein bisschen die Sorge, dass Sie das in einem Rausch der Koalition Anträge formulieren, einen nach dem anderen und möglicherweise denen gar nicht nachkommen können und dann spätestens in zwei Jahren in der Situation sind, sich erklären zu müssen, warum Sie sich diesem Netzwerk anschließen oder diesem oder das Dachgeschoss mit grüner Bedachung genauso wie mit Photovoltaik gleichzeitig bebauen wollen. Diese Sorge können Sie mir aber in der nächsten Rede, in den nächsten Beiträgen gern nehmen. Ich glaube, das Bionetzwerk ist ganz spannend. Ich glaube aber, dass Sie es, wie Sie es hier formuliert haben, nicht gut gemacht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Czyborra das Wort!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Vielen Dank! – Sehr verehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ob ich Ihnen jetzt Ihre Sorgen nehmen kann, weiß ich nicht, Herr Kollege Freymark. Ernährungswende: Ich glaube, wir können uns hier auf eines einigen. Lebensmittel genießen in unserer Gesellschaft zu wenig Respekt. Sie werden zu wenig geachtet. Wir erzeugen weltweit Lebensmittel auf Flächen. Dort wurde vorher Raubbau getrieben. Da wurden vorher Menschen zum Teil von ihren angestammten Ackerflächen verdrängt. Da wird in großen Massen produziert unter Einsatz von Chemie. Das wird dann unter hohem Energieaufwand nach Europa transportiert, um hier in Berlin unter Umständen in der Mülltonne zu landen. Das ist ein Umgang mit Lebensmitteln, mit unseren Ressourcen auf dieser Erde, die wir uns alle mittelfristig nicht mehr werden leisten können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dafür das Bewusstsein zu schärfen, diesen anderen Umgang mit Lebensmitteln von der Erzeugung an auch hier bei uns in der Region mit kurzen Wegen, mit guten Arbeitsverhältnissen ohne Raubbau an der Natur, ohne Verseuchung unserer Flüsse und Meere, da hinzukommen, das ist das Ziel. Ja, da werden wir wahrscheinlich in zwei Jahren auch noch nicht angekommen sein, so gut die

Strategien auch sein mögen, die wir jetzt gemeinsam entwickeln. Dazu sind auch Netzwerke da, dass man eben Erfahrungen austauscht, dass man gemeinsam Strategien entwickelt, dass man von den anderen lernt. Das werden wir wahrscheinlich in zwei Jahren nicht gelöst haben.

Ich weiß aber eines gerade von den Kindern: Kinder haben ein hohes Maß an Sensibilität für Grausamkeit gegenüber anderen Geschöpfen und für Ungerechtigkeiten. Wenn Sie ein Kind im Kindergarten oder in der Schule fragen, wie es möchte, dass das Huhn lebt, das das Ei gelegt hat, das es isst, dann wird Ihnen das Kind eine ziemlich klare Antwort darauf geben, wie es sich das vorstellt und wie nicht. Darüber zu reden und diesen Anteil an ethisch, vernünftig und biologisch vertretbar erzeugten Lebensmitteln in unseren Schulen, in unseren Kindertagesstätten zu erhöhen, ist wichtig, sodass wir alle wissen, dass wir zu Hause die Verantwortung dafür haben, welches Frühstücksei auf den Tisch kommt und wie sich die Familie ernährt. Aber in der Schule, in der Kita, überall, wo wir außer Haus essen, da wollen wir eben auch einen hohen Standard, damit niemand gezwungen ist, einfach nur um sich zu ernähren, Dinge zu essen, die nicht unter diesen Standards erzeugt sind. Das ist auch gut für die Berliner Wirtschaft. Das ist gut für die Berlin umgebende Landwirtschaft. Das ist gut für Existenzen von vielen Erzeugerinnen und Erzeugern hier im Umland. Das ist insofern auch alles wirtschaftlich sehr vernünftig für diese Stadt. Umdenken, ja, umsteuern, ja, den Leuten klar machen, dass eine Kartoffel nicht besser schmeckt, weil sie so schön ist, dass sie auch bei Heidi Klum auftreten könnte, das ist unser Ziel. Ich glaube, mit diesem Netzwerk werden wir dem ein Stück näher kommen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Überall wird heutzutage „Bio“ draufgeschrieben. Der Markt mit Bioprodukten boomt immer weiter. 2016 haben die Deutschen 8,6 Milliarden Euro für Biolebensmittel ausgegeben. Der Umsatz hat sich in fast einem Jahrzehnt fast verdoppelt. Es ist eine milliardenschwere Industrie geworden. Die Verbraucher akzeptieren satte Aufschläge für zertifizierte Ökoprodukte, Aufpreis gegen gutes Gefühl. Das ist ein moderner Ablass-Handel.

[Beifall bei der AfD]

Der Großteil der Bioprodukte wird gar nicht in Deutschland hergestellt, jede zweite Möhre wird importiert, jeder dritte Apfel, jeder dritte Liter Milch und jedes vierte Schweinesteak, schätzt man bei der Agrarmarkt Informationsgesellschaft.

(Marc Vallendar)

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Iss die deutsche Banane!]

Biotomaten stammen sogar zu 90 Prozent aus dem Ausland. Dort herrschen naturgemäß andere Arbeitsbedingungen. Die Zahl von Betrugsfällen liegt wesentlich höher und so weiter.

Längst dick im Biogeschäft sind schon Großunternehmen wie Belmonte. Auch die Discounter wie Aldi haben schon „Bio“ für sich entdeckt. Gerade Deutschland scheint eine wahre Goldgrube zu sein, um überhöhte, ebenfalls im industriellen Massenbetrieb hergestellte Bioprodukte an leichtgläubige Verbraucher zu bringen. Und die Politik, insbesondere die der Grünen, fördert diesen Ökolobbyismus schon seit Jahren.

[Beifall bei der AfD]

Wer das Bild eines kleinen gemütlichen ökologischen Bauernhofs im Kopf hat, wo Bauer Knut und seine Frau Hildegard auf ein paar glückliche, im Schlamm suhlende Schweine aufpassen und einen kleinen, wildwachsenden Gemüsegarten ernten, und an Bio denkt, der wird leider enttäuscht. Nun wollen Sie Bioprodukte aus Brandenburg importieren, doch Brandenburg könnte nebenbei, selbst wenn sie nur noch Bio anbauen, niemals eine Vier-Millionen-Stadt wie Berlin mit Bioprodukten versorgen. Darüber hinaus ist natürlich die Entscheidung, welche Produkte ein landwirtschaftlicher Betrieb anbaut, eine unternehmerische Entscheidung, bei der der Staat oder das Land Berlin nichts verloren haben.

Berlin selbst verfügt darüber hinaus überhaupt über gar keine nennenswerte Landwirtschaft. Also ist es ziemlich absurd, um es zu einer Bio-Stadt zu erklären.

[Beifall bei der AfD]

An Berlin ist nämlich nichts Bio. Wir sind eine Weltmetropole und kein Dorf. Ich habe aber manchmal bei Ihnen das Gefühl, dass Sie uns gern zu einem Dorf machen würden.

[Beifall bei der AfD]

Aber ich komme zu dem eigentlichen Antrag, in dem eigentlich nichts steht. Es handelt sich dabei um ein klassisches Schaufensterprojekt der grünen Gutmenschen. Eigene moralische Überhöhung nach dem Motto: „Wir sind die Guten!“ sowie das Anzapfen von Fördergeldern für Vereine, wo ausschließlich grünes Klientel angestellt wird! Dort werden dann tagein tagaus Phantomdebatten geführt, und es wird Selbstbeweihräucherung darüber stattfinden, welche großen Fortschritte man denn nun als Bio-Stadt erreicht hat. Das wird von uns selbstredend nicht unterstützt. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Dr. Efler das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir hatten zu dem Thema eigentlich eine ganz gute Debatte im Ausschuss, fand ich. Da war von CDU und FDP durchaus einiges an Offenheit und an Verständnis zumindest für den Antrag zu hören. Von der Rechtsaußenfraktion kamen nur blöde Veganerwitze und sonst nichts Konstruktives.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das waren gute Veganerwitze!]

Und zu der Rede, die wir eben gehört haben, muss man einfach sagen: Rosenmontag war am Montag, heute haben wir Donnerstag, und hier ist ein Parlament. Also sind Sie ein bisschen zu spät dran.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber die ernährungspolitische Kompetenz der AfD sieht man ja an der Bundestagsfraktion, wo mehrere Tausend Euro Steuergelder für Mettigel verschwendet worden sind. Also das haben Sie hier munter weitergeführt.

Der Antrag ist in der Tat – das kann man so sagen – eher unspektakulär.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Das ist nett formuliert!]

Es geht im Kern um den Beitritt zu einem Städtetzwerk. Das ist die zentrale Aussage dieses Antrages. Herr Freymark, da müssen Sie auch gar nicht so viel hineingehemnissen. Es geht nicht um „100 Prozent Bio für alle“, sondern es geht erst mal darum, diesem Städtetzwerk beizutreten, um dann zu gucken, wie man sich mit anderen Städten vernetzen kann. Aber natürlich haben wir im Koalitionsvertrag klare Ziele festgelegt. Wir wollen den Bio-Anteil in öffentlichen Kantinen erhöhen.

Ich mag es auch ein bisschen, Politik wissenschaftlich zu fundieren und zu begründen. Deswegen habe ich mir das mal angeguckt und bin bei einer Metastudie fündig geworden, und zwar der größten Studie überhaupt zum Thema ökologischer Landbau, die den ökologischen Landbau mit der konventionellen Landwirtschaft anhand von 33 Kriterien verglichen hat. Bei 26 von 33 Kriterien sind deutliche Vorteile für den ökologischen Landbau herausgekommen. Deutliche Vorteile z. B. beim Gewässerschutz, bei der Bodenfruchtbarkeit, bei der Artenvielfalt und beim Tierschutz. Für mich als Klimaaktivisten, Klimapolitiker war ganz besonders wichtig: Ökologische, vor allem regionale Landwirtschaft ist mit erheblich weniger Treibhausgasemissionen verbunden.

Was auch ganz entscheidend ist: Das Netzwerk soll auch das Thema Lebensmittelverschwendung angehen. Es ist ein Skandal, dass in einem reichen Industrieland wie

(Dr. Michael Efler)

Deutschland jährlich – ich weiß nicht, wie viele – Tonnen von Lebensmitteln verschwendet werden. Das ist wirklich nicht haltbar, und dagegen wollen wir vorgehen. Das soll auch dieses Netzwerk machen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Für uns als Linke und als Linksfraktion ist es immer wichtig, jeden Politikbereich auch sozial zu unterfüttern. Das gilt auch für die Ernährungspolitik. Wir wollen natürlich kein gesundes und ökologisches Essen nur für Besserverdiener. Das darf kein Privileg werden. Wir wollen selbstverständlich biologisches Essen, gutes Essen für alle haben. Das werden wir nicht von heute auf morgen erreichen. Das ist auch nicht der Regelungsgehalt. Wie wir das jetzt genau umsetzen, das ist Teil der Ernährungsstrategie, der Haushaltsverhandlungen und weiterer Sachen, die noch kommen werden. Aber hier haben wir einen guten Aufschlag gemacht, und wenn Sie dagegen sind, dann stimmen Sie halt dagegen. Wir gehen diesen Weg weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Förster-Festspiele!
Jetzt vielleicht die Büttredenrede!]

Stefan Förster (FDP):

– Nein, nicht ganz! Dafür ist es jetzt wahrscheinlich zu spät um diese Jahreszeit. Aber gut! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Efler! Ein bisschen Wasser in den Wein muss ich doch gießen bei diesem Thema. Gesundes Essen ist sicher ein gemeinsames Anliegen, das man vertreten kann, aber wir Liberalen legen Wert darauf, dass man es ohne erhobenen Zeigefinger vertritt.

[Beifall bei der FDP]

Schon der erste Satz der Begründung zeigt, wessen Geistes Kind der Antrag ist:

Die Koalition leitet mit verschiedenen Aktivitäten die Ernährungswende ein.

Das ist nichts anderes als ein Aufruf zur Umerziehung. Nach Energiewende, Verkehrswende und anderen Volten soll der Staat wieder einmal das Verhalten der Menschen regulieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Marc Vallendar (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Efler?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Kollege Förster! Worin in diesem Antrag sehen Sie eine Umerziehung der Bürgerinnen und Bürger in Bezug auf die Ernährung? Worin sehen Sie das?

[Stefan Evers (CDU): Es steht ja
nichts drin in diesem Antrag!]

Stefan Förster (FDP):

Es ist richtig, dass der Antrag relativ substanzlos ist, aber manchmal sind ja auch die Begründungen entlarvend. Wenn man schon sieht, dass die Ernährungswende eingeleitet werden soll – wir haben ja bei diesem Senat mit Wenden aller Art, zuletzt mit der Verkehrswende und Ähnlichem, nur negative Erfahrungen gemacht –, da müssen ja die Alarmglocken schrillen. Das ist allein schon Befürchtung genug.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Besonders schön – und da kommen wir auf die ideologische Komponente – ist ja der Aufruf: Der Anteil an vegane-m oder vegetarischem Essen soll erhöht werden. – Also doch der „Veggie Day“ durch die Hintertür, und künftig gibt es dann am Donnerstag im Abgeordnetenhaus statt Gulasch einen Grünkernbratling. Ich bedanke mich jetzt schon dafür.

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Ich habe nichts dagegen, wenn sich Leute vegan oder vegetarisch ernähren möchten. Es soll aber nicht als das Wunschmodell vorgegeben werden, zumal wir alle wissen, dass ernährungsmedizinisch mittlerweile längst festgestellt ist, dass zu einer ausgewogenen Ernährung neben Obst und Gemüse eben auch Eier, Käse, Fisch und Fleisch gehören – im richtigen Maß, versteht sich. Das ist ausgewogen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das bezweifelt doch keiner!]

Um es klar zu sagen: Jeder sollte essen, was ihm schmeckt oder worauf er Appetit hat. Das ist ein Bereich, wo sich der Staat nicht einmischen sollte.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn es denn so einen großen Bedarf an Bioessen gibt, werden die Restaurantbetreiber und Kantinenpächter doch im eigenen Interesse diese Produkte einführen. Das wäre ja Marktwirtschaft.

[Beifall bei der FDP –
Sebastian Walter (GRÜNE):
Der Markt regelt es nicht!]

– Ja, eben! – Wir wissen aber auch, das Interesse hält sich in Grenzen. Das können Sie bei jedem Büffet beobachten: Erst sind die Lachs- und Eierbrötchen weg, dann Käse und Wurst, und der vegetarische Aufstrich bleibt liegen. Das ist die Wahrheit bei jedem Büffet.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dann sage ich auch mal – aus der Praxis gesprochen: In meinem Heimatbezirk Treptow-Köpenick, im Rathaus Köpenick sucht der Bezirksbürgermeister Oliver Igel, ein Sozialdemokrat, gerade einen neuen Kantinenpächter, weil der alte aufgegeben hat, und es ist gar nicht so einfach, jemand zu finden, und dann kommen die Grünen genau mit so einem Antrag in der BVV Treptow-Köpenick, wo dann drinsteht, dass der neue Kantinenpächter veganes Essen anbieten soll, vegetarisches Essen anbieten soll – und alles Bio und dann noch mit Preisen wie zu DDR-Zeiten.

[Heiterkeit]

Na, da finden Sie keinen Einzigen mehr, der dort eine Kantine betreiben will. Das muss man auch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Heiterkeit –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Ganz abgesehen davon, wenn wir schon faktenbasiert argumentieren wollen, ist der Nutzen von Bioprodukten wissenschaftlich keinesfalls belegt. Es gibt zahlreiche Studien, wo auch bei solchen Produkten Belastungen festgestellt werden. Da gilt dann das geflügelte Wort, dass bei „Bio“ die dioxinbelasteten Eier einfach einen Euro mehr kosten, und das kann es dann auch nicht sein.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich will auch darauf verweisen: „Bio“ ist nicht öko. Das kann sogar das Gegenteil dessen sein. Spargel aus Israel, der im Winter hier eingeführt wird, kann „Bio“ sein, ohne Zweifel, öko ist er aber nicht – aufgrund der Energie- und der Transportbilanz. Öko wäre der saisonale Spargel aus Beelitz vor der Haustür.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das argentinische Hüftsteak kann „Bio“ sein, aber öko ist es nicht.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das wäre das Steak von der Weide in Brandenburg. Insofern ist die Bio-Argumentation weder öko noch logisch in diesem Punkt. Das muss man auch mal ganz klar sagen.

Sie wollen auch noch ein „House of Food“ einrichten. Diese Koalition und dieser Senat sind ja groß darin, neue Gremien einzurichten – neue Arbeitskreise, neue Institutionen, neue Häuser. Das ist dann wieder eine Institution mehr, die Geld kostet, ein Institution, die Dinge tun wird, die den Staat nichts angehen, und wo sicher wieder verdiente Grüne einen Arbeitsplatz finden werden. Aber in diesem Fall nicht mit uns.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Und dann darf man in diesem Punkt auch noch mal darauf hinweisen, dass wir auch mal die normale Bevölkerung im Blick haben sollten. Bioprodukte sind schweine- teuer, mitunter drei- bis vierfach teurer als Produkte aus herkömmlichen Supermärkten. Die Lebensmittel müssen sich alle Menschen leisten könnten, nicht nur die gut verdienende Grünenklientel in Kreuzberg, die eigentlichen Besserverdiener dieser Gesellschaft. Das wird immer vergessen. Deswegen ist da auch die Biomarktdichte so hoch wie nirgendwo sonst in der Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber auch die Friseurin, die Verkäuferin oder die alleinerziehende Mutter mit Kind haben einen Anspruch auf preiswerte und gute Lebensmittel, auch saisonale Lebensmittel. Das muss nicht alles „Bio“ sein. In diesem Sinne: Gehen Sie doch mal in sich, machen Sie einen ausgewogenen Antrag, aber keine Umerziehungsmaßnahmen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag, Drucksache 18/1625, empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion bei Enthaltung der Fraktionen der CDU und der FDP – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und zweier fraktionsloser Abgeordneter – Enthaltungen? – und Enthaltungen der CDU-Fraktion ist der Antrag damit angenommen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 17:

Impfen: Fürsorge für unsere Kinder und Schutz der Allgemeinheit!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
25. Februar 2019

Drucksache [18/1690](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0770](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Kluckert. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen und vor allem natürlich liebe Kolleginnen und Kollegen aus dem Gesundheitsausschuss! Ich weiß, Sie können das Thema Impfpflicht eigentlich nicht mehr hören, aber wir haben das trotzdem heute zur Beratung angemeldet, weil wir die öffentliche Plenarsitzung nutzen wollen, um auf dieses Thema aufmerksam zu machen, und weil es uns auch eine Herzensangelegenheit ist. Und wenn wir es schaffen sollten, mit dieser öffentlichen Sitzung irgendwelche Eltern zu sensibilisieren, und auch nur ein einziges Kind nicht erkrankt, weil es dadurch geimpft wurde, dann haben wir unser Ziel schon erreicht.

[Beifall bei der FDP]

Mumps, Röteln und Masern sind eben keine harmlosen Kinderkrankheiten, wie man so oft denkt. Sie sind erstens hochgradig ansteckend, und zweitens gibt es schwerwiegende Folgeschäden, die mit diesen Krankheiten einhergehen. Das sind Lungenentzündungen bis hin zu Gehirnschädigungen bei Masern. Im schlechtesten Fall können diese auch bis zum Tod führen. Deswegen ist es unheimlich wichtig, dass sich jedes Kind impfen lässt, dass die Eltern dafür sorgen, dass jedes Kind geimpft ist. Deswegen sind wir hier auch für diese Impfpflicht.

[Beifall bei der FDP]

Besonders gefährdet, angesteckt zu werden, sind die Kleinsten in unserer Gesellschaft. Das sind nämlich die Kinder, die unter ein Jahr alt sind und noch gar nicht geimpft werden können. Diese Kinder müssen ganz besonders geschützt werden, weil es nicht sein kann, dass Eltern, die die öffentlichen Verkehrsmittel benutzen, Angst haben, dass ihre Kinder dort eine dieser Krankheiten bekommen. Davor müssen wir diese Leute schützen.

[Beifall bei der FDP]

Die Krankheit könnte im Übrigen längst ausgerottet sein. Wenn 95 Prozent der Bevölkerung sich impfen lassen würden, dann wären diese Krankheiten schon ausgerottet, aber – und das gehört zur Wahrheit dazu – sämtliche Warnungen, Aufklärungskampagnen, Beratungsangebote usw. haben es einfach nicht geschafft, dass wir diese 95-

Prozent-Quote erreichen. Wenn man der Wahrheit ins Gesicht sieht, dass diese 95 Prozent mit Aufklärungskampagnen nicht erreicht werden, dann gehört es auch zur Wahrheit dazu, dass man eine Impfpflicht als logische Konsequenz fordern müsste.

[Beifall bei der FDP]

Wir stehen mit dieser Forderung auch nicht allein da. Der CDU-Gesundheitsminister Jens Spahn hat sich 2015 noch für eine Impfpflicht eingesetzt. Heute, wo er Gesundheitsminister ist, traut er sich nicht mehr. Der SPD-Gesundheitsexperte Karl Lauterbach hat vor Kurzem eine Impfpflicht gefordert. Das ist nicht irgendein Politiker. Das ist immerhin der stellvertretende SPD-Fraktionsvorsitzende. Auch der Bundesverband der Kinder- und Jugendärzte fordert eine Impfpflicht.

Ich will schon mal die Argumente, die gleich kommen werden, entkräften. Herr Dr. Albers wird bestimmt wieder anführen, dass eine Impfpflicht rechtlich gar nicht zulässig wäre. Das hätten wir aber dann auch mal überprüfen können.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Macht's doch!]

Da muss man auch so ehrlich sagen, der Senat gibt einen Haufen Geld für Rechtsgutachten aus, wo der Dealer sich seinen Stoff im Klub untersuchen lassen kann, ob er gutes Zeug verkauft,

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Heiterkeit bei der AfD]

aber für ein Rechtsgutachten, ob man eine Impfpflicht einführen kann, also ein Gutachten für unsere Kinder, hat der Senat keinen Euro, und das ist schäbig.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Frau Pieroth wird wahrscheinlich die Gelegenheit nutzen, die Grünen als die Nichtverbotspartei darzustellen, die auf Eigenverantwortung setzt. Da muss man aber sagen, das wird Ihnen nicht gelingen.

[Zurufe von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Gerade die Partei, die uns vorschreiben will, aus welchem Becher wir unseren Kaffee zu trinken haben,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie kriegen
einen Anreiz!]

welches Verkehrsmittel wir zu benutzen haben und ob wir „Bio“ essen sollen oder nicht, wird hier auf Eigenverantwortung setzen, wo es um den Schutz der Bevölkerung geht? – Das wird Ihnen keiner abnehmen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Anja Schillhaneck (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Albers?

Florian Kluckert (FDP):

Gerne, von Herrn Dr. Albers doch immer!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Herr Kluckert! Tun Sie uns doch allen den Gefallen und sprechen mal über Ihren Antrag, damit wir anschließend auch über Ihren Antrag sprechen können!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Das war allerdings keine Frage.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wären Sie
nicht bereit, das zu tun?]

Florian Kluckert (FDP):

Ich weiß nicht, worüber ich hier die ganze Zeit spreche.

[Torsten Schneider (SPD): Das wissen wir
auch nicht!]

Aber vielleicht sollte ich lauter sprechen, dass das Gehör vielleicht nicht mehr so ganz funktioniert.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Es ist auf jeden Fall so, eine Impfpflicht ist nicht verfassungswidrig. Eine Impfpflicht ist auch notwendig, weil die Aufklärungskampagnen eben nicht zum Erfolg geführt haben. Deswegen möchten wir uns heute auch noch mal zum Schutz unserer Kleinsten für die Impfpflicht einsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist für Eltern eine schwierige Entscheidung, wie viel man seinen kleinen Kindern in den ersten Lebensmonaten zumuten soll. Ist es der dicke Impfcocktail, der das Kind rettet und schützt? Ist es ein Impfen nach und nach? Was ist das Beste? – Das ist keine leichte Entscheidung. Mein Tipp wäre allerdings, impfen Sie Ihre Kinder! Das ist aus meiner fachlichen Sicht das Beste.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Aber es ist eine individuelle Entscheidung, das Recht der Eltern, die Fürsorge des Kindes wahrzunehmen. Ich verstehe, wie gesagt, dass Eltern da zögerlich sind. Deswegen bin ich froh, dass auch das Robert-Koch-Institut, dass die Professoren, die hier weltweit wegweisend bei dieser Diskussion sind, sagen: Wir können Gesundheitsverhalten nicht durch Zwänge beeinflussen, sondern durch Überzeugung, Aufklärung u. a.

[Zuruf von rechts: Klappt doch nicht!]

Ihnen, lieber Herr Kluckert, und der FDP geht es hier nicht darum, mit diesem Antrag ein Kind zu retten oder die Eltern zu sensibilisieren. Das haben Sie gezeigt. Ihnen geht es mit diesem Schaufensterantrag ausschließlich darum zu zeigen, wie nicht freiheitlich Ihre Partei ist.

[Paul Fresdorf (FDP):
Eine dreiste Unterstellung!]

Sie sind mit diesem Antrag diejenigen, die hier durchreglementieren wollen, die Pflichten einführen wollen, die staatlich bevormunden

[Holger Krestel (FDP): Das ist ja
eine dreiste Lüge!]

in einem Bereich, der einer freiwilligen Güterabwägung der Eltern unterliegt.

[Beifall]

Deswegen sagen Sie, sie wollen mit Ordnungsstrafen dort handeln, wenn Eltern dieser Pflicht nicht nachkommen, die Sie einführen. Jetzt denken wir das doch mal weiter! Ihr Antrag ist sogar zu kurz gesprungen. Würden Sie sich selber ernst nehmen, dann müssten Sie nämlich sagen: Wer das Ordnungsgeld nicht zahlt, der kommt in Beugehaft, oder das Kind darf nicht zur Schule gehen, oder Sie machen eine Zwangsimpfung, damit das Kind die Impfung bekommen hat. Das sagen Sie zum Glück nicht. Das zeigt aber auch, dass es ein Schaufensterantrag ist.

[Holger Krestel (FDP): Sie sind pseudoliberal!]

Die staatlichen Instrumente der Gefahrenabwehr bis hin zur Zwangsimpfung haben wir im konkreten Seuchenfall, und da können diese greifen. Sie operieren hingegen bei einem Thema, das abstrakte Gefahren ins Verhältnis zu den bürgerlichen Freiheiten setzt, die Sie mit Füßen treten.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Deswegen bin ich froh, dass die Koalition diesen Antrag, so wie andere Anträge der CDU zu diesem Themenfeld, nach den Ausschussberatungen, die wir hatten, ablehnen wird. Es ist eigentlich überflüssig, darüber noch einmal zu debattieren.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Die Senatsgesundheitsverwaltung ist zudem tätig geworden. Das wissen Sie. Wir haben das Masern- und Röteln-

(Thomas Isenberg)

eliminationsprogramm vorgelegt und diskutiert. Wir haben den Gedanken schon längst aufgegriffen, im verbindlichen Einladungsbeschluss ebenfalls das Thema Impfen zu besprechen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Und Sie wissen auch, dass es inzwischen nötig ist, eine Impfberatung vorzunehmen, dass man an einer neuen Impfberatung teilgenommen hat, bevor man sein Kind zur Kita anmeldet. Mit all diesen Maßnahmen, mit dem besseren Datenaustausch, mit mehr Aufklärung u. a. kommen wir dahin, den Impfstatus zu erhöhen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das stimmt ja nicht!]

Im Übrigen darf ich noch einen letzten Satz sagen: Würden Sie Ihren Antrag und Ihren Gedanken fachlich ernst nehmen, dann müssten Sie sich auch darüber unterhalten: Was ist denn mit den anderen Personengruppen, die in der Impfkommision genannt werden, mit den Busfahrern, mit dem Kitapersonal? Wollen Sie denen, denen eine freiwillige Impfung – auch gegen Grippe – empfohlen wird, dann auch sagen, du darfst nicht mehr Bus fahren, wenn du keinen Gripeschutz hast? Sie sehen, der Antrag ist nicht haltbar. – Vielen Dank an die Koalition, dass sie ihn ablehnen wird! – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Herr Isenberg! Ein Kind, das an Masern stirbt, mit einem Busfahrer, der an Grippe erkrankt, zu vergleichen, das geht nicht.

[Beifall bei der FDP –
Bravo! von der FDP]

Das zum einen, aber was mich persönlich wirklich trifft, ist, dass Sie uns hier vorwerfen, wir würden Schaufensteranträge stellen.

[Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Da kann ich Ihnen für meine gesamte Fraktion sagen, die eigentlich die einzige Fraktion ist, die hier Gesundheitsanträge stellt, von Ihnen kommt doch gar nichts außer Toiletten- und Medikamentenanträgen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von der LINKEN: Wir handeln!]

Uns zu unterstellen, wir würden Schaufensteranträge machen und uns nicht für die Leute einsetzen wollen, das weise ich für meine gesamte Fraktion ganz stark zurück.

[Beifall bei der FDP –
Holger Krestel (FDP): Die roten Versager!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung – Herr Isenberg, bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Lieber Herr Kollege Kluckert! Ich bleibe dabei: Das ist ein Schaufensterantrag. Sie haben Instrumente benannt, die Sie einfordern, Sie fordern ein Ordnungsgeld. Sie haben in Ihrem Antrag nicht benannt, was wäre, wenn jemand das nicht zahlen würde.

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Wenn Sie sagen, es gibt Eltern, denen es in ihrer individuellen Güterabwägung, ihrem Recht, ihren Erziehungsauftrag wahrzunehmen, jetzt schon wichtig ist zu sagen, sie wollen ihr Kind nicht impfen lassen, wozu ich schon sage: Macht es besser! Wenn Sie aber unterstellen, dass es zu viele dieser Eltern gibt, die das tun, mutwillig, dann gehen Sie mal davon aus, dass ein substanzieller Anteil von ihnen auch nicht Ihre 20 Euro Ordnungsgeld zahlen würde, weil sie eben individuell noch nicht davon überzeugt sind, ihr Kind staatlicherseits quasi zwangsimpfen zu lassen.

[Florian Kluckert (FDP): Es gibt auch eine
Schulpflicht!]

Und wenn dem so ist, dass Sie davon ausgehen, dass Sie dann Sanktionsinstrumente anderer Art bedürften, dann bitte ich Sie, deklinieren Sie das durch! Deklinieren Sie die Kontroll- und Eskalationskaskade durch, wenn Sie denn dort tatsächlich Gesundheitspräventionspolitik par ordre du mufti machen wollen, was, wie gesagt, kein seriöser Experte, der im Impfbereich am Robert-Koch-Institut tätig ist, auch nur ansatzweise empfiehlt, sondern explizit ablehnt.

[Holger Krestel (FDP): Davon wissen Sie doch gar
nichts! –

Zuruf von Heiko Melzer (CDU) –
Lachen bei der FDP –

Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Stettner. – Bitte!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich unterbreche eigentlich ungern diesen schönen Dialog, den Sie da führen, aber ein paar Punkte finde ich dabei schon ganz spannend. Erst mal: Sie sagten eben gerade, die FDP sei die einzige Fraktion, die zum Thema Gesundheit Anträge einbringen würde. Diesen Antrag

(Dirk Stettner)

haben wir vor einem Jahr eingebracht, also mittlerweile sogar schon vor zwei Jahren – Sie vor einem Jahr, wie Sie wissen. Sie haben den für gut befunden,

[Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

haben copy and paste gemacht, haben ein bisschen was geändert und ihn wieder eingebracht, und jetzt diskutieren wir ihn hier. Das ist mal die Antwort auf Ihre Aussage, dass Sie die einzige Fraktion seien, die hier Anträge stellt.

Das, was Herr Isenberg gesagt hat, das finde ich schon wirklich spannend. Wenn jemand hier dabei ist, Volkserziehung zu betreiben und die individuellen Freiheiten von Berlinern in Ihrem ideologischen Sinne einzuschränken, dann ist es doch R2G.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)]

Sie sind in allen Bereichen dabei, das zu tun. Das finde ich zwar in den allermeisten Bereichen ganz grauslich, aber dass gerade Sie jetzt sagen, dass dieser Antrag einen erzieherischen, einen Zwangseffekt negativer Art habe, das ist schon erstaunlich, wenn ich mir alle anderen Politikbereiche anschau, in denen gerade Sie das tun.

Wir reden hier doch nicht von Grippe, sondern wir reden hier von Masern, und wir reden hier nicht nur über die Entscheidung des Erziehungsberechtigten, ob er sein Kind – ich habe drei Kinder – impfen möchte oder nicht. Solange ich die Freiheit eines anderen nicht irgendwie angreife, soll ich die alleine ausüben können so, wie ich es will – da bin ich ganz bei Ihnen. Aber wenn ich mein Kind in die Kita schicke und meine, es nicht impfen zu müssen, dann bedrohe ich andere Kinder, andere Menschen, und spätestens dann endet meine Freiheit.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und das ist doch Aufgabe von Politik – abzuwägen, wo ich die Freiheiten des Einzelnen einschränken muss, wo ich darauf hinwirken muss, dass er richtig agiert, weil er ansonsten andere bedroht. In diesem Sinne sind wir fachlich sehr für eine Impfpflicht. Trotzdem können wir Ihrem Antrag nicht zustimmen – leider.

[Lachen von Martin Trefzer (AfD)
und Thomas Isenberg (SPD)]

Wir können dem nicht zustimmen, weil ich mir schlichtweg nicht vorstellen kann, dass wir eine Impfpflicht durchsetzen können. Ich kann mir das im Bereich der Schulpflicht, wo wir das ja auch tun, völlig zu Recht tun, sehr gut vorstellen. Aber ich kann mir nicht vorstellen, wie Polizisten ins Haus stürmen – Herr Dr. Albers hat das als Ausschussvorsitzender im Ausschuss so schön beschrieben –, wie wir das Kind von den Eltern abholen und eine Zwangsimpfung durchführen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wie setzen wir das um? Ich glaube, dass das nicht funktioniert, und ich kann mir diese Szenen auch nicht vorstellen. Aus diesem Grund sind wir in der Sache sehr wohl für eine Impfpflicht, aber in Bezug auf den konkreten Antrag können wir uns nicht vorstellen, wie es umsetzbar ist, und deswegen werden wir uns da enthalten. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Herr Dr. Albers. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Werter Herr Kluckert! Ich habe gelesen, dass Sie der Gesundheitsexperte Ihrer Fraktion sind. Wenn das so ist, dann frage ich mich schon, warum Sie nicht verhindern konnten, dass Ihre Fraktion uns hier zum zweiten Mal einen Antrag vorlegt, der handwerklicher Murks und epidemiologischer Unsinn ist.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Handwerklich ist er Murks, weil Sie zum Beispiel in Ihrer Begründung explizit auch eine Pflichtimpfung für Tetanus fordern. Tetanus ist nun mal keine ansteckende Erkrankung – weshalb und mit welcher medizinischen Begründung wollen Sie denn dann einen Impfzwang für Tetanus durchsetzen? Und dann Kinderlähmung, Polio, die Sie anführen: Gerade Polio ist ein wunderbares Beispiel dafür, wie es ohne Impfzwang geht; die Krankheit gilt in der Bundesrepublik seit vielen Jahren als ausgerottet –

[Florian Kluckert (FDP): Warum denn? –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

ohne Impfpflicht, durch kluge Aufklärungs- und Überzeugungsarbeit. Schluckimpfung ist süß, Kinderlähmung ist bitter, so hieß das in den Sechzigerjahren.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Epidemiologisch ist Ihr Antrag Unsinn, weil wir uns nicht um die drei Prozent der notorischen Impfverweigerer kümmern müssen, an denen Sie sich ständig abarbeiten – die fallen epidemiologisch nämlich gar nicht wirklich ins Gewicht –, sondern weil wir uns darauf konzentrieren müssen, dass alle die, die impfwillig sind, auch tatsächlich geimpft werden. Die hohe Durchimpfungsrate von über 97 Prozent bei der Masern-Erstimpfung hier in Berlin, die Sie beim Robert-Koch-Institut erfragen können, belegt doch, dass die Impfbereitschaft auch ohne Androhung von Bußgeldern ausreichend hoch ist. Hier verweigert sich niemand.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) und
Bettina Jarasch (GRÜNE)]

(Dr. Wolfgang Albers)

Allerdings besteht eine Differenz zur Durchimpfungsrate bei der Zweitimpfung. Die liegt, wenn auch knapp, immer noch unter den erforderlichen 95 Prozent, die die Weltgesundheitsorganisation voraussetzt, um die Masern endgültig zu besiegen – und das ist das Problem, und hier haben wir einen Handlungsbedarf! Wir haben es also nicht mit ideologischen Impfverweigerern zu tun, sonst wäre die Rate der Erstimpfungen nicht so hoch, sondern hier mögen die Versäumnisse vielfältige Gründe haben, und hier muss unser System der Vorsorgeuntersuchungen einfach noch besser greifen. Hier sind die Haus- und Kinderärzte in der Verantwortung, die sich Zeit zu nehmen haben, aufklärerisch und mit Geduld auf die Sinnhaftigkeit einer Impfung hinzuweisen.

Sie fordern eine verbindliche Rechtsverordnung, die das Impfen bis zum sechsten Lebensjahr verpflichtend regeln soll. Warum schreiben Sie nicht einfach ganz konkret auf, was in dieser Rechtsverordnung drinstehen soll, und wie, mit welchem Instrumentarium, Sie diese verbindliche Rechtsverordnung dann durchsetzen wollen? Sie hatten fünf Minuten Zeit, das zu tun, und haben kein Wort dazu gesagt – weil Sie nicht wirklich eine Idee haben. Die Spiegelstriche, die da in Ihrem Antrag auftauchen, werden Ihren eigenen Forderungen nicht gerecht, und nur nebenbei bemerkt: Von den 30 Masernerkrankungen, die wir im Jahr 2018 in Berlin hatten, kamen nur neun aus der Altersgruppe der bis Sechsjährigen. Alle anderen waren deutlich älter, und denen kommen Sie mit Ihrem Antrag überhaupt nicht bei.

Mir fehlt jedes Verständnis für Impfgegner, es gibt kein überzeugendes Argument gegen das Impfen – übrigens auch nicht Ihre vermeintliche Impfunverträglichkeit, die müssten Sie mir fachlich bei anderer Gelegenheit noch mal erläutern. Lassen Sie sich und Ihre Kinder einfach impfen, dann sind Sie geschützt, und dann brauchen Sie auch nicht ständig über den Impfwang für andere zu rasonieren. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Mohr. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Werte Frau Präsidentin! Werte Kollegen Abgeordnete! Geschätzte Gäste auf der Zuschauertribüne – ein, zwei sind noch da. Die FDP-Fraktion lässt heute tatsächlich hier im Plenum einen Antrag beraten mit dem hehren Ziel einer besseren und umfassenderen Fürsorgepflicht seitens des Staates für die Kleinsten unserer Gesellschaft.

[Florian Kluckert (FDP): Genau!]

Es geht mal wieder um das für einige doch emotionale Thema der Impfpflicht. Genau diese wollen die Freien Demokraten, die vermeintlich Liberalen hier im Haus, für Säuglinge und Kleinkinder bis zum sechsten Lebensjahr einführen.

[Holger Krestel (FDP): Ist doch prima!]

Ich erinnere mich noch sehr gut an die Debatte vor ziemlich genau zwei Jahren, als das Thema im Zusammenhang mit steigenden Masernfallzahlen schon einmal intensiv diskutiert wurde. Zudem war es meine erste Rede hier im Abgeordnetenhaus, und die bleibt einem selbstverständlich ganz gut im Gedächtnis. Damals stand ich einer etwaigen Gesetzesverschärfung durchaus abgeschlossen gegenüber und habe deshalb vom Senat die Durchimpfungsraten – aufgeschlüsselt nach den einzelnen Bezirken und Ortsteilen – erfragt, um zunächst herauszufinden, wo der Anteil der Impfverweigerer denn besonders hoch ist. Wie zu erwarten, war der Prenzlauer Berg ganz weit vorne mit dabei.

Deshalb möchte ich an dieser Stelle betonen, dass ich persönlich es für unverantwortlich halte, seine Kinder nicht zu impfen. Die Möglichkeit des Impfens – und damit die Vermeidung von Krankheiten bis hin zu deren Ausrottung – stellt einen Meilenstein des medizinischen Fortschritts dar und ist wahrlich ein Segen für die Menschheit. Stellvertretend für viele weitere Krankheiten mit katastrophalen Folgen, es wurde auch schon angeführt, sei hier die Poliomyelitis, kurz Polio, also die spinale Kinderlähmung erwähnt, die dank der Schutzimpfung in weiten Teilen dieser Welt nicht mehr auftritt. Daher muss es natürlich die Aufgabe eines jedes Staates sein, seine Bürger aktiv von den Vorteilen des Impfens zu überzeugen und die Frage zu beantworten, was grundsätzlich höher zu bewerten ist: das Recht des Einzelnen auf körperliche Unversehrtheit oder das Gemeinwohl.

Die Erfahrung in Deutschland zeigt bislang, dass mit regelmäßigen, öffentlichkeitswirksamen Werbekampagnen ganz passable Erfolge erreicht werden konnten, was die Durchimpfungsraten betrifft. Warum soll das Abgeordnetenhaus hier nicht auch einmal mit gutem Beispiel vorangehen und etwa einen wiederkehrenden Aktionstag zum Thema Impfen ins Leben rufen? – Der bereits existente Impfbus der Charité würde sich hierfür sicher hervorragend eignen.

Nun aber zum Antrag: Sehr geehrter Herr Kollege Kluckert! Erst in der letzten Ausschusssitzung wurden Ihnen die aktuellen Zahlen dargelegt. – Das wurde schon angeführt. Ja, es gibt eine kleine Impflücke, die es zu schließen gilt. So weit sind wir uns hoffentlich alle einig. Ob es aber angesichts der Ausgangslage von über 95 Prozent bei der Erstimmunisierung im Falle von Masern, Mumps und Röteln verhältnismäßig ist, gleich einen Impfwang zu implementieren, will sich mir nicht so recht erschließen, zumal die Fallzahlen bei Masern in Berlin zuletzt glücklicherweise deutlich rückläufig waren.

(Herbert Mohr)

Gleichwohl hat der Bundesgesetzgeber für einen GAU bereits vorgesorgt und den Landesregierungen die Möglichkeit der Einführung einer Impfpflicht – quasi im Schnellverfahren – an die Hand gegeben. Wenn eine übertragbare Krankheit mit klinisch schweren Verlaufsformen auftritt und mit ihrer epidemischen Ausbreitung zu rechnen ist, dann darf insoweit auch heute schon das Grundrecht auf körperliche Unversehrtheit eingeschränkt werden. Das ist alles nachzulesen im § 20 Abs. 6 und 7 des Infektionsschutzgesetzes.

Ich komme zum Schluss: Ihr Antrag ist sicher gut gemeint. Deshalb wird sich meine Fraktion bei der folgenden Abstimmung auch enthalten. Eine Gesetzesverschärfung ist unserer Meinung nach aus gegenwärtiger Sicht aber einfach nicht notwendig. Natürlich kann sich das ändern, denn sollten etwa die Durchimpfungsraten fortlaufend wider Erwarten in den kommenden Jahren – das heißt über fünf, sechs Jahre hinweg – in den Keller gehen und auch öffentliche Kampagnen keine Wirkung mehr entfalten, dann ist die Situation selbstverständlich neu zu bewerten.

Deshalb gilt es, die Entwicklung der Impfraten weiter genau im Auge zu behalten, um rechtzeitig Gegenmaßnahmen ergreifen zu können. Wir als AfD-Fraktion werden die übermittelten Impfdaten regelmäßig auswerten und gegebenenfalls mit konstruktiven Vorschlägen unsere Schlüsse daraus ziehen. Darauf können sich die Berliner verlassen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Piroth-Manelli das Wort. – Bitte schön!

Catherina Piroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Kluckert von der Freiheitspartei!

[Heiterkeit von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Es wundert mich wirklich sehr, dass gerade Sie hier eine derartige Regelungswut an den Tag legen, die die Selbstbestimmungsrechte von Berliner Eltern und Kindern doch erheblich einschränken soll. Um gleich eines vorwegzunehmen: Wir als Grüne sind auch für Impfungen. Was wir aber ablehnen, ist die Impfpflicht – und das aus gutem Grund. Ich halte es hier wiederum mit meiner Kollegin Kahlefeld: Wir müssen heute wohl nicht alles nur dreimal sagen, sondern dreißigmal.

Unsere Antwort auf das Erfordernis von Impfungen bei Babys und Kindern ist eine unvoreingenommene und umfassende Aufklärung. Deswegen setzen wir dort auf eine zielgruppenspezifische Beratung im Rahmen der

U-Untersuchungen. Um den Herdenschutz zu erreichen, müssen auch Erwachsene ihren Impfstatus überprüfen und – wenn nötig – an fehlende Impfungen erinnert werden.

Sie erinnern sich sicher auch; Kollege Albers hat auf eine andere Kampagne hingewiesen: Deutschland sucht den Impfpass! – Der Impfstatus gehört leider zu den Low-Interest-Themen. Genau aus diesem Grund werden wir weiter daran arbeiten, aufzuklären, zu beraten und Informationen zu liefern.

Vielfach wurde hier darauf hingewiesen: Die Impfbereitschaft in Deutschland ist grundsätzlich hoch. Laut der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung liegt sie bei über 90 Prozent. Wenn wir dann noch einmal genauer Berlin anschauen, liegen hier sämtliche Impfquoten über dem Durchschnitt. Zoomen wir noch ein bisschen in die Bezirke hinein: Dort, also innerhalb von Berlin, variieren die Impfquoten zwar, aber, wie gesagt, alles auf sehr hohem Niveau. Von einer Impfmüdigkeit der Berliner Eltern kann nicht die Rede sein. Das lassen sich die Eltern und wir uns auch nicht weiter einreden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie aber stellen mit Ihrem Antrag die Fürsorge und den Schutz der Kinder in Abrede. – Das geht nicht mit den Berliner Eltern, das geht nicht mit dieser Koalition und auch nicht mit uns.

Eine Impfpflicht bei Kindern einzuführen, ist die falsche Antwort. Unsere Antwort ist: Wir müssen den öffentlichen Gesundheitsdienst in den Bezirken weiter stärken, damit wir eine noch bessere Impfquote – gerade auch in Hinblick auf die zweite Impfung – erreichen. Hierbei bedarf es, wenn nötig, auch einer wiederholten Ansprache, sei es durch Kinderärztinnen und -ärzte, durch Ärztinnen und Ärzte, durch Kitas, Schulen und das Gesundheitsamt.

Liebe FDP! Was hilft eine staatliche Impfpflicht, wenn die Impfungen dann nicht zwangsweise durchgesetzt werden? – Ein Bußgeld allein erhöht doch nicht die Impfquote. Noch etwas: Ich will mir gar nicht ausmalen, was für unschöne Situationen dadurch entstehen könnten, dass zwangsweise Kinder geimpft würden. Haben Sie denn gar nicht darüber nachgedacht, was das für Folgen für die Kinder und die gesamte Familie haben kann?

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir kennen Sie als FDP doch deutlich kreativer. Besinnen Sie sich doch einmal auf das Recht auf Selbstbestimmung! – Wir als Koalition kümmern uns weiterhin um Beratung, Information und Prävention – und damit um tatsächlichen Kinderschutz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0770 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die FDP, bei Enthaltung von CDU und AfD – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion der CDU, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zur

18. Nr. 18:

Bundratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Februar 2019
Drucksache [18/1704](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1067](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Das Wort hat Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Selten ist ein Antrag – und sogar eine Bundratsinitiative – einer Oppositionsfraktion in diesem Hause mit so großer Mehrheit angenommen worden.

[Beifall bei der CDU]

Das liegt – anders, als der eine oder andere Journalist, von denen allerdings keiner mehr da ist, vermuten mag – nicht daran, dass die Betroffenheit bei nahezu zwei Dritteln der Parlamentarier vorhanden sein muss, sondern an den krassen Gesetzeslücken, die im Zuge dieser Erkenntnisse deutlich geworden sind und die die Bürger in Deutschland beim Identitätsdiebstahl weitgehend schutzlos zurücklassen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Ich darf mich, bevor ich inhaltlich einsteige, ganz herzlich für die gute, kollegiale Zusammenarbeit bedanken, die in den letzten zwei Jahren mit diesem Antrag, mit der Bearbeitung dieses Problems und letztlich auch mit der Findung der Lösungsansätze, die sich jetzt in der Bundratsinitiative niederschlagen, verbunden war.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Die jeweiligen Fallkonstellationen dürften – inzwischen jedenfalls – jedem in diesem Hause hinreichend bekannt sein. Es funktioniert relativ simpel: Die Ware wird im

Versandhandel unter einer richtigen Identität an eine falsche Adresse bestellt. Die Ware wird von Betrügern abgefangen. Der Versandhandel bemerkt von alledem zunächst nichts. Irgendwann, wenn die Ware nicht bezahlt wird, wird die Forderung an ein Inkassounternehmen abgetreten. Dieses ermittelt zunächst den eigentlichen Inhaber der Identität, mahnt dann mit erheblichem Druck, und in Einzelfällen kommt es sogar zur Zwangsvollstreckungen aus niemals rechtmäßig zustande gekommenen Titeln. – So weit der kurze Sachverhalt.

Auch die Schufa Holding AG spielt in diesem Szenario eine unschöne Rolle. Mit ihren zum Teil nicht nachvollziehbaren und intransparenten Machtinstrumenten

[Beifall von Holger Krestel (FDP) und
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

hat sie es in der Hand, erhebliche Nachteile für die Bürger auszulösen; genannt seien gesperrte Kreditkarten, gekündigte Dispoerträge, die Verweigerung beim Abschluss von Miet-, Leasing-, Mobilfunkverträgen usw.

Letztlich geht es in der Bundratsinitiative um fünf Aspekte, mit deren Umsetzung der Betrug zu fast 90, 95 Prozent beendet werden könnte. Genau hierum geht es im Interesse der Verbraucher und Verbraucherinnen in Deutschland: dass sie auch alleine – ohne rechtlichen Beistand – und ohne auf den Kosten sitzen zu bleiben, nicht mehr in solche Situationen geraten.

[Beifall bei der CDU]

Erster Punkt ist das Agieren der Schufa Holding AG und anderer mit Bonitätsauskünften befasster Unternehmen. Hier müssen mehr gesetzliche Voraussetzungen her. Die Voraussetzungen für einen Eintrag bei der Schufa müssen im Sinne der ZPO glaubhaft gemacht und nicht nur schlicht behauptet werden.

Der zweite Punkt ist die Sachkunde und Seriosität der Inkassounternehmen inklusive ihrer Mitarbeiter. Hier muss auf den Prüfstand, wer hier als Aufsicht tätig ist. Das sind bisher die Amtsgerichtspräsidenten. Wer ernsthaft glaubt, dass ein Amtsgerichtspräsident eine geeignete Aufsichtsinstitution ist, der muss sich auch nicht wundern, dass es quasi keine Aufsicht gibt.

Der dritte Punkt ist die Zusendung von Waren bei einer Erstbestellung, die bislang auch auf Rechnung – und genau das ist das Problem – erfolgen kann. Würde die Erstzustellung nur gegen Vorkasse, PayPal, oder Kreditkarte erfolgen können, käme es zu dem ganzen Geschäftsmodell nicht, und ein Großteil der Probleme wäre bereits gelöst.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Viertens: Es muss gesetzlich geregelt werden, dass die Verfahrenskosten, die außergerichtlichen wie die gerichtlichen, dem Verbraucher erstattet werden.

(Cornelia Seibeld)

Fünftens muss geregelt werden, dass auch die negative Feststellungsklage des Verbrauchers gegen die Inkassounternehmen möglich ist, und selbstverständlich gegen Kostenerstattung.

Dass wir mit unserem Antrag zum Schutz vieler Verbraucher in Deutschland genau richtig liegen, zeigt die vehemente Verweigerung von Teilen des Versandhandels, an der Situation etwas zu ändern. Die Wichtigkeit unserer Bundesinitiative zeigt sich aber noch deutlicher an den Aktivitäten, die Inkassounternehmen plötzlich in den vergangenen 24 Monaten gegenüber Mitgliedern dieses Hauses entfaltet haben. Ich nehme an, jeder von Ihnen ist schon zu Frühstück, Empfängen oder ähnlichen Veranstaltungen eingeladen worden, hat Schreiben von Inkassounternehmen bekommen, von denen er niemals vorher gehört hat, und die es auch in den letzten zehn Jahren in diesem Haus noch nicht gegeben hat. Erkenntnis: Die Beunruhigung bei den Inkassounternehmen ist hoch.

Tatsächlich steht zu befürchten, dass durch die vorgeschlagenen Gesetzesänderungen ein durchaus florierendes Geschäftsmodell verloren geht, das aber ganz überwiegend am Gewinninteresse des Handelns statt an den berechtigten Schutzinteressen der Verbraucher ausgerichtet ist. Denn hier sind nicht etwa Verbraucher betroffen, die persönliche Daten in großem Umfang und sorglos im Internet hinterlassen, nein, es trifft Verbraucher, die keinesfalls ihre Daten sorglos hinterlassen haben. Das Einzige, was der Versandhandel, die Betrüger und die Inkassounternehmen brauchen, ist das Geburtsdatum, und das ist von jedem von uns und von jedem Bürger sehr einfach zu ermitteln.

In Zeiten umfassenden Verbraucherschutzes können wir es uns nicht länger leisten, diese Risiken für Verbraucher einfach fortbestehen zu lassen. Deswegen freue ich mich, dass diese Bundesratsinitiative zustande gekommen ist und hoffe, dass wir auch zu einer zeitnahen Umsetzung auf Bundesebene kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD erhält jetzt das Wort der Abgeordnete Dörstelmann. – Bitte schön!

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, meine Vorrednerin hat den Sachverhalt, um den es geht, die Tatbestände, sehr präzise dargestellt und auch die Risiken, die sich daraus für den Verbraucher, die Verbraucherin ableiten. Ich glaube, es gibt wirklich eine parteiübergreifende Einigkeit hier im Haus, dass der Identitätsdiebstahl eben keine Petitesse, sondern eine

regelrechte Bedrohung für Verbraucher ist, weil sie als Unbeteiligte in einen Prozess geraten können, der sie komplett unvorbereitet trifft, der aber enorme und gravierende Konsequenzen haben kann.

Der Antrag adressiert mehrere Punkte. Die sind alle wichtig. Beginnend bei den Auskunfteien, ob das Schufa oder Crefo ist, die haben eine enorme Macht, und sie haben mit den Auskünften, die sie geben, für den Einzelnen eine enorme Wirkung. Es ist ja naheliegend, dass im Extremfall wirtschaftliche Existenzen alleine durch eine falsche Auskunft oder durch eine nicht sorgfältig geprüfte Auskunft in der Konsequenz bedroht sein können, wenn die Kreditfähigkeit oder andere Eigenschaften der Person durch eine solche Auskunft infrage gestellt werden. Deshalb ist die Forderung erstens nach einer sorgfältigen Prüfung der Voraussetzungen, bevor man eine solche Auskunft erteilt, durch Glaubhaftmachung sinnvoll und zweitens auch die Forderung insgesamt, dass transparent wird, wie diese Einträge überhaupt zustande kommen, unerlässlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Kauf auf Rechnungen wurde zu Recht angesprochen. Tatsächlich ist es so, dass man an dieser Stelle, das ist ja das Einfallstor für den Identitätsdiebstahl schlechthin, mit relativ kleinen Änderungen, nämlich einer gesonderten Überprüfung beim Erstkontakt, die größten Risiken ausschließen kann. Das ist ohne Weiteres zumutbar. Ich denke, das sollten wir einfordern, und das tut dieser Antrag konsequenterweise.

Bei den Anwaltskosten, überhaupt bei den Kosten, um sich zu wehren, muss man sich die Situation der Betroffenen vor Augen halten. Sie werden unvorbereitet getroffen und sie müssen sich mit einem Sachverhalt befassen, den sie erst einmal selbst ermitteln müssen. Das ist gar nicht so einfach. Sie kriegen eine Forderung, die sie sich erst einmal nicht erklären können, und überlegen, ob möglicherweise erst einmal der Fehler bei Ihnen liegt. Das ist ganz häufig der Fall. Tatsächlich haben sie mit der Sache gar nichts zu tun. In diesem Moment muss klar sein, dass sie, wenn sie einem Inkassounternehmen oder Anwälten gegenüberstehen, die ja in der Regel aus großen Unternehmen heraus beauftragt werden und über eine gut geölte Maschinerie zur Verfolgung dieser Ansprüche verfügen, im Grunde nicht auf Rechtsbeistand verzichten können. Wenn das der Fall ist, muss gewährleistet sein, dass ihnen die daraus resultierenden Kosten – das ist letztlich ein Gebot der Waffengleichheit – auch ersetzt werden, wenn sie dann obsiegen.

Die negative Feststellungsklage, das ist hier bereits angesprochen worden, in der Tat, mit dem Anerkenntnisurteil, das sie einfordern, auch bei vorherigem Anerkenntnis nach Einreichung der negativen Feststellungsklage, da folgen wir der neueren OLG-Rechtsprechung, die besagt, dass mit dem sofortigen Anerkenntnis trotzdem nicht das

(Florian Dörstelmann)

Bedürfnis auf Rechtsschutz und auf ein Urteil in der dargestellten Weise entfällt.

Wie gesagt, es gibt eine große Einigkeit. Ich würde mir wünschen, dass vielleicht auch die eine Partei, die sich bisher diesem Antrag nicht anschließen möchte, das noch einmal überdenkt und ihr Abstimmungsverhalten an den anderen Parteien ausrichtet und auch an diesen Argumenten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Vallendar das Wort. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Dörstelmann! Ich weiß nicht, welche Partei Sie damit gemeint haben, denn wir haben eigentlich gesagt, dass wir uns dem Antrag anschließen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): FDP!]

– Ach so.

Ich komme jetzt zu dem Identitätsdiebstahl: Das ist eine ernstzunehmende Angelegenheit, welche die Opfer eines solchen Betrugs oft allein stehenlässt. Bisher werden diese speziellen Fälle unter dem sogenannten sonstigen Warenkreditbetrug erfasst, laut PKS über 51 000 Fälle im Land Berlin im Jahr 2017. Auch 2018 ist wieder ein Anstieg zu verzeichnen. Eine Studie des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung von 2015 bestätigt, dass Berlin besonders betroffen ist. Demnach kamen in Berlin 4 135 Identitätsdiebstähle auf je 100 000 Einwohner, in Bremen waren es 813, in Hamburg 1 554. Statistisch sind jedem Einwohner Berlins infolge von Identitätsdiebstahl Kosten von 17 Euro entstanden und weitere 8 Euro infolge von Waren- und Dienstleistungsbetrug. Viele Verfahren werden eingestellt. Das Dunkelfeld, wo die Taten gar nicht zur Anzeige gebracht werden, dürfte ebenfalls erheblich sein.

Der Ansatz der CDU, die Schufa Holding AG und die Inkassounternehmen im Rahmen der Gesetzgebung stärker in die Pflicht zu nehmen, zielt deshalb nicht auf die eigentliche Ursache des Problems. In vielen Redebeiträgen wird hier so getan, als seien die eigentlichen Täter die Inkassounternehmen und die Versandunternehmen sowie die Schufa. Sie sind aber genau genommen ebenso Opfer. Die eigentlichen Täter werden von diesem Antrag gar nicht unmittelbar betroffen. Berlin hat ein Defizit in der Strafverfolgung gegenüber anderen Bundesländern in diesem Bereich. Das zeigen die Statistiken eindeutig. Deshalb sind die Täter auch mittlerweile so dreist, dass

sie sich sogar schon Parlamentarier dieses Hauses vorknöpfen.

Der Antrag kann zwar ein Baustein zugunsten des Verbraucher- und Opferschutzes sein und auch so verstanden werden und wird deshalb auch von uns unterstützt, aber die noch zu entwerfende Regelung auf Bundesebene, welche noch ziemlich unkonkret bleibt, wird die Frage aufwerfen, inwiefern mehr Bürokratie für die Unternehmen und damit auch mehr Kosten für die Verbraucher entstehen, sowie die Frage, ob die Unternehmen noch mehr Daten vom Verbraucher sammeln müssen, damit sie sich sicher sein können, dass es der richtige Verbraucher ist, mit dem sie es als Vertragspartner zu tun haben. Das könnte dann wieder neue Probleme verursachen.

Wir stimmen dem Antrag zu, vermissen aber den eigentlichen Ansatz, das Problem bei der Wurzel zu packen. Der Fahndungsdruck auf die Täter muss ansteigen. Das Verbrechen darf sich nicht lohnen. Der finanzielle Schaden der Einwohner Berlins ist erheblich. Hier sind insbesondere Innensenator Geisel und Justizsenator Behrendt gefragt. Handeln Sie endlich in diesem Bereich! Fangen Sie bitte nicht erst an, wenn Politiker und Personen des öffentlichen Lebens betroffen sind. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Schlüsselburg. – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Kolleginnen und Kollegen! Heute kann ein guter Tag für den Verbraucherschutz werden, wenn wir diesen Antrag heute mit einer großen Mehrheit in Richtung Bundesrat geben. Es kommt tatsächlich eher selten vor – da stimme ich der Kollegin Seibeld zu –, dass fast alle Fraktionen – darauf komme ich gleich noch zu sprechen – gemeinsam einen Antrag tragen. Das ist gut so, denn die Problemlage in unserer Stadt ist tatsächlich erdrückend.

Die Kollegen Lux und Kohlmeier und ich haben den Senat mal nach der Entwicklung zwischen 2012 und 2017 gefragt. Die Daten, die wir zum Waren- und Warenkreditbetrug und dem Tatmittel Internet bekommen haben, sind erschreckend. In diesem Zeitraum ist der Waren- und Warenkreditbetrug in Berlin um 91,3 Prozent gestiegen, und fast 60 Prozent aller Delikte in diesem Bereich werden inzwischen mit dem Tatmittel Internet begangen. Das ist erschreckend, und die Dunkelziffer wird erheblich höher sein.

(Sebastian Schlüsselburg)

Die Staatsanwaltschaft und auch das LKA haben uns in der Anhörung gesagt: Landauf, landab und nicht nur in Berlin sind täglich viele Verbraucher Opfer dieser Praxis. Der Antrag macht ganz konkrete Vorschläge, wie wir das künftig abstellen können.

Die Vorredner haben viel ausgeführt. Ich will nur zwei Punkte erläutern, die die Koalition noch einmal etwas geschärft hat. Es geht um die Beschränkung des Rechnungskaufs. Ich denke, der Vorschlag, den wir hier machen, ist ein guter, weil er in der Praxis sehr wirksam sein wird. Er ist gleichzeitig ein sehr verhältnismäßiger Vorschlag, weil er schonend in die Privatautonomie eingreift. Es geht darum, beim Erstkontakt zu gucken, ob die Person die richtige ist. Dort ein Vorkassensystem zu machen, ist sinnvoll. Und danach, wenn es glattgelaufen ist, auch den Rechnungskauf zuzulassen, entspricht vielleicht diesem deutschen Sonderweg, denn in Deutschland ist der Weg des Rechnungskaufs sehr beliebt. In anderen europäischen Ländern ist das anders. Insofern, glaube ich, ist das ein schonender Eingriff in die Privatautonomie.

Auch die Schaffung einer gesetzlichen Anspruchsgrundlage zur Kostenerstattung für die Verbraucher ist sehr sinnvoll. Das wurde schon ausgeführt. Für viele Leute ist die Beratung bei Rechtsanwälten eine Hürde, und nicht alle Leute haben eine Rechtsschutzversicherung. Das merke ich auch in den Bürgersprechstunden immer wieder.

Zum Schluss eine Bitte an die CDU: Sorgen Sie nach dem heutigen Tag bitte im Bundesrat und Bundestag bei Ihren Kollegen dafür, dass es eine Mehrheit gibt! Zwischen 2005 und 2013 stellte die Union die Verbraucherschutzminister. Das waren Horst Seehofer und Frau Aigner. Da hätte man auch schon in die Richtung etwas regeln können. Es ist aber trotzdem gut, dass wir heute hier alle gemeinsam den Anstoß geben.

An die FDP habe ich die Bitte: Erklären Sie doch bitte mal Ihr Abstimmungsverhalten! Wollen Sie ernsthaft die Maschinerie, die wir hier gerade beschrieben haben und die täglich vielen Leuten Schaden zufügt, schützen?

[Zuruf von der FDP: Nein!]

Dazu hätte ich gerne Ausführungen. Vielleicht überlegen Sie sich in der Redezeit, die Sie jetzt noch haben, noch einmal, ob Sie in Ihrer Fraktion nicht doch ein zustimmendes Abstimmungsverhalten realisieren wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Krestel das Wort. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Grundsätzlich ist das Anliegen zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls mit einer Bundesratsinitiative richtig und wichtig. Es kann nicht angehen, dass auf der Grundlage von in der heutigen Zeit zumeist frei zugänglichen personenbezogener Daten, wie dem Namen und dem Geburtsdatum, in betrügerischer Absicht zu Lasten einzelner Personen Waren aus Internet bestellt werden. Sodann droht diesen Personen, bedingt durch deren Unkenntnis der betrügerischen Bestellung, ein Inkassoverfahren, ein Schufa-Eintrag und gegebenenfalls sogar noch ein Gerichtsverfahren. Vor diesem Hintergrund war der ursprüngliche Antrag der CDU, welcher dieses gesamte Problemfeld sehr gut dargestellt und eine entsprechende Handlungsmöglichkeit geboten hat, sehr zu begrüßen.

[Beifall bei der CDU]

Diesem ursprünglichen Antrag der CDU haben wir im Rechtsausschuss auch vorbehaltlos zugestimmt.

Der sodann im Hauptausschuss eingebrachte Änderungsantrag der Koalition ging jedoch in die falsche Richtung. Dazu zwei Punkte: Die Idee, dass bei einer Erstlieferung nur noch die Vorkasse oder Nachnahme möglich sein soll, ist ein zu weitreichender Eingriff in die Vertragsautonomie, welcher auch vor dem Hintergrund der Schutzintention vor dem Identitätsdiebstahl nicht gerechtfertigt ist.

[Beifall bei der FDP]

Die Erzwingung eines Anerkenntnisurteils, obwohl ein sofortiges Anerkenntnis vorliegt, ist ein zu weitreichender Eingriff in das Zivilprozessrecht.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das wird ja geändert!]

Hier werden auch künstlich Anwaltsgebühren geschaffen, und wir brauchen keine Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen für Rechtsanwälte. Ich gehe davon aus, dass die genug zu tun haben. Deshalb haben wir uns im Hinblick auf den Änderungsantrag und den abgeänderten Ursprungsantrag im Hauptausschuss nicht für diese abgeänderte Bundesratsinitiative ausgesprochen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Lux.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Geschichte, um die es hier geht, ist doch relativ einfach. Im Internet kursieren Daten von Personen, wie Name, Anschrift und Geburtsdatum, die sehr einfach zu bekommen sind. Damit kann ich mir als Täter ein Paar

(Benedikt Lux)

schöne Schuhe bestellen und sie an eine andere Adresse liefern lassen als an die der Person, deren Identität ich gerade gestohlen habe. Das passiert zigtausendfach. Auch einige Abgeordnete sind Opfer und Geschädigte dieser Tathandlungen geworden. Sie können sich vorstellen, dass mit den Mitteln des Internets, mit den Mitteln des Vertragsabschlusses heute so etwas noch zunehmen wird.

Das Problem ist: Unser Rechtssystem entstammt dem römischen Recht. Damals hat man Leistungen ausgetauscht. Einer überreicht dem anderen eine Zahnbürste, und dafür erhält er das Geld. Man kennt das noch vom Schulhof. Beides wird gleichzeitig übergeben, dann entfernt man sich und sieht sich nie wieder. Damit ist alles gut. Heute ist das anders. Heute können wir in aller Welt Verträge schließen, zigtausendfach. Wir können die Forderungen abtreten. Wir können Konten eröffnen, ohne dass die Identität überprüft worden ist. Und Unternehmen machen daraus ein Geschäftsmodell. Sie treten Ihre Forderungen, auch wenn sie nicht valide sind, an Inkassounternehmen ab, die nicht wirklich überprüfen, ob diese Forderungen valide sind.

Ich finde es sehr sinnvoll, dass von diesem Parlament hier und heute ein Zeichen der höheren Sorgfaltspflicht, der Entschleunigung und der Nachprüfbarkeit im Zivilprozess ausgeht. Das ist ein gutes Signal.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es ist nichts weiter als das Prinzip des sorgfältigen Vertragsschließens. Man muss den Namen und auch die Identität einer Person dahinter irgendwie kennen. Man muss den Kaufgegenstand und den Kaufpreis bestimmen, und dann kann man auch Kaufverträge schließen.

Wenn man dann eine Forderung gegen irgendeine Person abtritt und das Forderungsunternehmen noch Geld drauflegt, um die Forderung einzutreiben, dann ist man natürlich als Verbraucher oder Verbraucherin, der oder die sich im Rechtssystem nicht so gut auskennt, erst einmal überfordert und überprüft: Habe ich das vielleicht doch gekauft, oder hat das jemand auf meinen Namen gekauft? – Es entsteht viel Ärger. Man zahlt vielleicht sogar, weil man gutgläubig ist, und am Ende entsteht da ein Geschäftsmodell, an dem keiner ein Interesse hat.

Deswegen ist es richtig und wichtig, dass wir die Verbraucherinnen und Verbraucher stärken, dass wir die Unternehmen in die Pflicht nehmen, Forderungen zu prüfen, dass wir diejenigen, die Rechtsschutz gegen diese Übermacht an Forderungen brauchen, auch stärken. Dass dann Inkassounternehmen auch für den gegnerischen Anwalt zahlen müssen, ist ganz klar. Ich finde, dass der Antrag, den wir gemeinschaftlich auf den Weg bringen, deswegen sehr gut ist – dazu hätte sich am Ende auch die FDP entschließen können. Das ist ein sehr sorgfältiger, genauer Eingriff in die Privatautonomie, der sorgsam abgewogen wird. Dann werden wir sehen, was am Ende

dabei rauskommt. Ein guter Schritt – vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Christian Goiny (CDU) und
Cornelia Seibeld (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1067 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/1704 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU, die AfD, die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag mit Änderungen angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18 A:

Erster Staatsvertrag zur Änderung des Vertrags über die Errichtung des IT-Planungsrats und über die Grundlagen der Zusammenarbeit beim Einsatz der Informationstechnologie in den Verwaltungen von Bund und Ländern – Vertrag zur Ausführung von Artikel 91c GG

Dringliche Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1713](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Von der Vorlage hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/1692](#)

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 20 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.1.

Es ist jetzt 18.43 Uhr. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, den Tagesordnungspunkt 21 als letzten zu beraten und die restlichen Punkte noch aufzurufen und ohne Beratung zu behandeln, gegebenenfalls auch über

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

19 Uhr hinaus. – Widerspruch dazu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Wir kommen damit zu

lfd. Nr. 21:

Förderung von Genossenschaften

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1499](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Herr Abgeordnete Laatsch. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Danke, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wir sprechen heute über die Förderung von Genossenschaften. Genossenschaften stellen ungefähr 10 Prozent des verfügbaren Wohnraums in Berlin, also ungefähr 200 000 Wohnungen, und sie bieten mit 5,28 Euro mit Abstand den günstigsten Durchschnittspreis. Das ist weit entfernt von überteuerten Mieten. Die 5,28 Euro bieten sie im Bestandangebot, bei Neuangeboten liegen sie im Moment bei 7,05 Euro – der durchschnittliche Marktpreis liegt bei über 10 Euro.

Sie können daran erkennen: Die Genossenschaften sind das ideale Angebot. Sie bieten auch die ideale Umfeldpflege, weil ihre Mitglieder an den Entscheidungen innerhalb der Genossenschaften beteiligt sind; sie sind Teil der Genossenschaften, somit auch mitbestimmungsfähig und können mitentscheiden, wie ihr Umfeld aussieht. Entsprechend bieten Genossenschaften den besten und gleichzeitig preiswertesten Wohnraum.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da können die
Genossen ruhig mal mitklatschen!]

– Danke, Herr Kollege Hansel! Ja, es ist schon sehr wunderbarlich, dass sich die Genossen so wenig für die Genossenschaften interessieren. Man sieht hier das allgemeine Desinteresse derzeit im Saal. Genossen und Genossenschaften, das scheinen irgendwie zwei verschiedene Dinge zu sein. Die Genossen in diesem Saal interessieren sich ausschließlich für die landeseigenen Gesellschaften.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist ja totaler Unsinn,
was Sie hier reden!]

Das hat auch einen Grund: Nur bei den landeseigenen Gesellschaften können sie selbst entscheiden, wie sie belegen. Und mit wem sie belegen, das wissen wir alle hier im Saal.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wie ist jetzt den Genossenschaften zu helfen? – Sie sind zu unterstützen bei der Vergabe kommunaler Flächen – also nicht so, wie es der Senat letztlich gemacht hat, ein paar Brotkrumen an untauglichen Grundstücken von seinem Tisch und den Genossenschaften vor die Füße zu fegen, womit diese natürlich nichts anfangen konnten. Sie sind bei der Grunderwerbssteuer zu unterstützen – die Grunderwerbssteuer ist ihnen zu erlassen, denn das Land ist der Verkäufer; das Geld fließt dem Land zu, und das ist eine direkte Förderung der Genossenschaften. Und der Verkaufspreis ist am Bodenrichtwert zu orientieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Des Weiteren plädieren wir dafür, die Genossenschaften von der kooperativen Baulandentwicklung freizustellen. Ich weiß, dass das hier sicherlich nicht allzu viele Freunde findet. Das hat aber einen ganz einfachen Grund. Sie haben gerade die Daten gehört: Genossenschaften vermieten für 5,28 Euro. Das ist das kooperative Baulandmodell schlechthin. Daran gibt es eigentlich nichts mehr zu verbessern. Und es widerspricht natürlich dem Genossenschaftsmodell, Wohnungen für 6,50 Euro als Neubauwohnungen zu vermieten und anderen Genossen dann höhere Preise zu verordnen. Das sind eben keine Genossenschaftsmodelle mehr, sondern das ist die Abweichung von der Genossenschaft.

Wir sehen auch bei der Vergabe von Grundstücken im Konzeptverfahren die Genossenschaften als zu bevorteilen an. Der Grund ist für mich einfach: Die Genossenschaft ist das Konzeptverfahren schlechthin; wir kennen kein besseres. Gründe genug haben wir am heutigen Abend bereits gehört. Insofern sind sie von dem Konzeptverfahren freizustellen und an den anderen Bewerbern vorbeizuführen, weil sie bereits ein hervorragendes Konzept darstellen können.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Bei Nichtkauf sind 99 Jahre Erbbaurecht vorzusehen, nicht wie jetzt in Berlin regelmäßig diskutiert 60 Jahre. Man kann eine Genossenschaft nicht mit einem Erbbaurecht von 60 Jahren versehen. Es ist unwahrscheinlich, dass Genossenschaften wiederverkaufen. Und wir sehen es auch so, dass sie einen besonderen Erbbauzins bekommen sollten und ihnen ein Verzicht auf die Belegungsrechte eingeräumt werden sollte, für den Fall, dass ihre Wohnungen im dauerhaften Bestand bleiben.

Also, keine Vernachlässigung wichtiger Akteure am Wohnungsmarkt! Wir haben Genossenschaften zu fördern, wenn wir es mit dem Wohnungsbau und den preiswerten Mieten ernst meinen, die Sie sehr oft einfordern. Insofern war ich von Anfang an, als wir in das Abgeordnetenhaus einzogen, wirklich sehr erstaunt, dass sich Genossen so wenig für Genossenschaften interessieren und dass das hier in diesem Haus so ein Randthema ist. Wir müssen jetzt wirklich dafür sorgen, dass Genossenschaften besser zum Zuge kommen, denn sie sind die-

(Harald Laatsch)

jenigen Akteure am Markt, die den besten Wohnraum zur Verfügung stellen. Deswegen brauche wir eine Wende in der Vergabepolitik bei Grundstücken. Berlin braucht die Genossenschaften, nicht die Genossenschaften brauchen Berlin. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Sehr geehrte Damen und Herren der AfD-Fraktion! Sie können eines glauben: Wir brauchen von Ihnen keine Nachhilfe, was die Förderung von Genossenschaften in Berlin angeht. Da können Sie schon mal ganz sicher sein!

[Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Doch! –
Georg Pazderski (AfD): Das beweisen Sie
doch gerade!]

Ich glaube, Herr Pazderski und Herr Laatsch, Sie haben da einiges ein bisschen durcheinandergeschmissen. Zunächst einmal: Diese Koalition – SPD, Linke, Grüne – hat schon vor einem Dreivierteljahr die Anhörung im Bauausschuss mit den Genossenschaften beantragt und auch durchgeführt. Ihre Fraktion hat das nicht getan, Herr Pazderski! Sie hätten da Ihren Baupolitiken ein bisschen auf die Füße treten können. Das kam nicht von Ihnen; das kam von uns. Wir haben uns genau angehört: Was sind die Bedarfe? Was sind die großen Vorteile – und mit Verlaub, die sehen wir? Was sind die Probleme für die Genossenschaften?

Wir haben einen ganz klaren Grundsatz: Die Genossenschaften mit ihren rund 200 000 Wohnungen sind ein absolut wertvoller Bestandteil des Berliner Angebotes am Wohnungsmarkt – überhaupt keine Frage. Wir wären sehr arm dran, wenn wir sie nicht hätten – und das kann ich aus eigener Erfahrung sagen. Wir werden alles tun, um sie zu unterstützen. Das machen wir auch ganz konkret – ich will Ihnen das auch belegen.

[Christian Gräff (CDU): Das glaubt Ihnen
doch kein Mensch!]

In der letzten Woche hat die Bausenatorin einen Genossenschaftsbeauftragten für das Land Berlin, der sich speziell um diese Belange kümmern wird, ernannt. Es ist natürlich Teil des Wohnungsbaubestandprogramms des Regierenden Bürgermeisters, dass auch die Genossenschaften gefördert werden sollen. Wir haben vereinbart, dass den Genossenschaften in Berlin in einer ersten Tran-

che 20 Grundstücke angeboten werden. Es wird weitere geben, ganz klar. Mal ganz unter uns: Das sind nicht alles die schönsten und größten Grundstücke. Wir arbeiten daran, dass noch mehr wichtige, große, wertvolle dazukommen, und ich kann Ihnen versichern: Bei den großen Stadtentwicklungsgebieten im Land Berlin werden den Genossenschaften mindestens 20 Prozent der Flächen angeboten, um sie mit Genossenschaftsbauten zu versehen. Das wird eine ganz tolle, nämlich vielfältige, oftmals auch kleinteiligere Bebauung, als sie unsere städtischen Wohnungsbaugesellschaften durchführen können.

Wir werden auch bei den Erbbaurechten und der Durchführung des Berliner Modells, das grundsätzlich völlig richtig ist, darauf achten, dass die Genossenschaften adäquate Konditionen bekommen. Das ist natürlich eine Frage: Eine Genossenschaft finanziert sich anders. Es ist problematisch, dort einen Erbbaupachtvertrag zu bekommen – aber es ist möglich.

Erlauben Sie mir ganz zum Schluss noch einen Hinweis: Es wundert mich sehr, Herr Laatsch, dass Sie sich so für Genossenschaften engagieren und sagen, da soll das Land Berlin mal plötzlich städtische Flächen abgeben. Haben Sie denn erst einmal festgestellt, wo denn eigentlich das Problem liegt? – Wir haben hier ein absolutes Marktversagen, was die Marktpreise für Grund und Boden im Land Berlin angeht. Sie haben sich in den letzten zehn Jahren nämlich in den meisten Bereichen von Berlin fast verzehnfacht. Dazu von Ihnen kein Wort.

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Es ist für viele Private, es ist für Genossenschaften schlichtweg nicht möglich, auf dem privaten Markt, den Sie sonst immer so hochhalten zusammen mit den Kollegen von der FDP, dass der doch alles richtet. – Der richtet hier überhaupt nichts.

[Zurufe von der AfD]

Wir haben spekulativ überhöhte Preise für Grundstücke hier im Land Berlin, und dagegen müssen wir zusammen etwas tun. Dann fördern wir auch die Genossenschaften. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt der Wort Herr Abgeordneter Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass Sie, Herr Buchholz, nicht nur in Teilen am Thema vorbeigeredet haben, sondern auch deutlich gezeigt haben,

(Christian Gräff)

dass Sie vom Thema Förderung von Genossenschaften nichts verstehen.

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD]

Das nimmt Ihnen doch wirklich keiner mehr ab, dass Sie Genossenschaften fördern wollen. Wir sind wöchentlich, egal ob mit den kleineren oder den größeren Genossenschaften im Gespräch, und da muss ich, ehrlich gesagt, ein ganz klein wenig sogar die Nichtbausenatorin Frau Lompscher in Schutz nehmen: Es liegt nämlich am Ende des Tages nicht nur an ihr. Auch die Finanzverwaltung, auch der Finanzsenator tut sein Übriges dazu, dass kein einziges Grundstück den Weg zu den Genossenschaften findet. Das gehört zur Wahrheit dazu. Hören Sie damit auf, Herr Buchholz, das glauben Ihnen die ganze Stadt und Ihre eigenen Genossenschaften nicht mehr!

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD]

Zur Anhörung, zu der Sie die Genossenschaften eingeladen haben, haben die ganz klipp und klar gesagt: Wir werden hier belogen und betrogen; kein Grundstück wird uns gegeben! – Und Sie wollen das eigentlich auch gar nicht; ich glaube Ihnen auch gar nicht mehr, dass Sie das überhaupt wollen.

Nun zum Antrag: Die Grundintention ist gut und richtig. Wir sind aber bei einigen Punkten ganz grundsätzlich anderer Auffassung. Ich glaube erstens nicht, dass es an der Grunderwerbsteuer liegt, Herr Kollege Laatsch. Ich glaube, die Genossenschaften würden bauen, und sie bekommen ja im Moment auch die Zinskonditionen dazu. – Das ist etwas, wo wir anderer Auffassung wären.

Wir haben ein anderes Modell zu Ihrem zweiten Punkt, der kooperativen Baulandentwicklung: Wir glauben nicht, dass sie ausgenommen werden sollten. Sie sollten aber an anderer Stelle unterstützt werden, weil auch sie in der Tat im Moment unter 12, 13 Euro Herstellungskosten keinen Neubau betreiben könnten. Da bin ich nicht Ihrer Auffassung. Ich kenne auch keine Genossenschaft, die im Moment für 7 oder 8 Euro Nettokaltmiete für den Quadratmeter bauen könnte. Das wird nicht funktionieren, und deswegen wollen wir als CDU mit dem Berliner Mietergeld die Mieterinnen und Mieter, die sich beispielsweise bei einer Genossenschaft einmieten wollen, unterstützen.

[Beifall bei der CDU]

Zu einigen anderen Punkten noch in Ihrem Konzept: Wir wollen auch nicht, dass sie sich an Konzeptverfahren beteiligen müssen. Wir wollen – und das geht; das zeigen nicht nur Beispiele in Hamburg –, dass sie im Direktvergabeverfahren die Grundstücke bekommen. Deswegen ist es gut gemeint, nicht ganz so gut gemacht, und wir können leider diesem Antrag nicht zustimmen. Ich gehe aber davon aus: Es gibt einzelne Punkte, die wir in den nächsten Wochen und Monaten beraten werden, wo wir einer Auffassung sind, wo wir möglicherweise auch unterschiedlicher Auffassung sind in den Instrumenten. Wir

müssen etwas tun, denn eins ist klar: Dieser Senat wird nichts tun, und ohne Druck reagiert er sowieso nicht. Die Genossenschaften kommen da nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Nelken. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Eigentlich könnte man meinen: Was für eine schöne Zeit für die Genossen! Das ganze Parlament von links nach rechts sorgt sich um das Wohlergehen und Gedeihen des Genossenschaftswesens.

[Heiko Melzer (CDU): Eben nicht!]

Auch die AfD will nicht zurückstehen und reiht sich in diese präsozialistische Einheitsfront der Systemparteien ein. Alle wollen den Genossen helfen – das ist einfach toll!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Schaut man sich an, welche Erleichterungen für die Wohnungsgenossenschaften die AfD sich in ihrem Antrag wünscht, sieht man, dass die AfD in Sachen Genossenschaftssozialismus noch ein wenig Nachholbedarf hat – da müssen Sie noch ein bisschen üben!

[Zuruf von der AfD]

Da sagen Sie z. B., der Senat soll Grundstücke zu günstigen Konditionen verkaufen – was ist bei Ihnen günstig? – Günstig ist die Orientierung am Bodenrichtwert. Der Bodenrichtwert spiegelt die Marktwerte der letzten Jahre wider. Das verstehen Sie unter günstig? – Da werden nicht nur Sie, sondern auch die Genossenschaften große Probleme mit dieser Gunst haben!

Besonders innovativ ist allerdings Ihr Vorschlag, dass die Grunderwerbsteuer das Land als Verkäufer zahlen soll. So steht es in Ihrem Antrag. Das ist eine ganz kreative Idee, dass der Verkäufer die Grunderwerbsteuer zahlt, also derjenige, der sie auch einnimmt. Da bin ich wirklich auf die Umsetzung gespannt. Die Genossenschaften sollen als Vorhabenträger – keine Zwischenfragen! – bei der Baulandbeschaffung nicht an den Folgekosten beteiligt werden. Da hat nun sogar die CDU gesagt, dass das eigentlich nicht geht, denn wovon reden wir eigentlich? – Wir reden von B-Plänen, und zwar von vorhabenbezogenen B-Plänen in Entwicklungsgebieten. Sonst entsteht so eine kooperative Baulandgewinnung nicht. Da sollen die Genossenschaften ausgenommen werden. Das scheint mir jetzt schwer zu begründen zu sein in Ihrem Antrag.

(Dr. Michail Nelken)

Also: Wie die günstige Kondition, die hier die AfD wünscht, aussehen soll, wissen Sie nicht so richtig. Aber dass die Genossenschaften für diese günstigen Konditionen keine Gegenleistungen bringen, das ist ganz sicher. Ich nehme es mal positiv: Die Genossenschaftsidee scheint in der Bevölkerung so populär zu sein, dass die zwanghaft populistische AfD meint, auf dieser Welle mitsurfen zu müssen. Dann können wir sagen: Sie reihen sich ein in den Präsozialismus der Systemparteien – das ist vielleicht die gute Nachricht des heutigen Abends. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Förster. – Bitte!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, verehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst zur AfD: Bemerkenswert ist ja, wie lange Sie Ihre Anträge liegen lassen, wenn Ihnen das Thema doch so wichtig ist. Der Antrag ist vom 26. November 2018. Sie haben ihn wie der Hamster, der seine Vorräte immer weiterschleppt, von einem Plenum zum nächsten vertagt und rufen ihn vier Monate später auf. Na klasse – so wichtig kann Ihnen das Thema dann auch nicht sein!

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Hansel?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Herr Förster! Vielleicht hat Ihnen der PGF Ihrer Fraktion mal gesagt, dass wir schon öfter in der PGF-Runde im Ältestenrat angeregt haben, einen zweiten Plenumstag einzusetzen? Bei sechs Fraktionen nur drei Anträge – das klappt nicht. Wir machen halt viele Anträge, wir arbeiten in diesem Haus, und wir können das nicht alles abarbeiten. Das ist das Problem!

Der Kollege Schneider hat sich ja schon aufgeregt, dass wir immer solche Anträge machen und nicht durchkommen. Und die SPD will sogar schon unsere eigenen Anträge auf die Tagesordnung setzen – so weit sind wir schon! Was halten Sie davon?

[Heiterkeit bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie können Sie überlegen, ob Sie darauf antworten, denn es war keine Frage zum Antrag!

Stefan Förster (FDP):

Das ist richtig, aber ich bin ja vorbereitet: Unser Parlamentarischer Geschäftsführer ist sehr transparent und berichtet uns immer alles, und er hat eben auch erzählt, dass es großen Unmut im Ältestenrat darüber gibt, dass die AfD ständig mit ihren Anträgen die Tagesordnung der Plenarsitzung verstopft und sie nicht abarbeitet und aufruft und deswegen die anderen Fraktionen gar nicht mehr zum Zuge kommen. Das ist auch kein demokratisches Gebaren, muss man einmal ganz klar sagen!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Es hätte Ihnen ja jederzeit freigestanden – und damit weiter in der Reihenfolge –, Ihren Antrag früher aufzurufen. Sie hätten ihn zur Priorität erklären können, Sie hätten ihn über die drei Slots anmelden können, die zur Debatte stehen – das haben Sie aber nicht gemacht. Wir haben unseren Antrag am 7. November 2018 zum Thema Genossenschaftsförderung eingereicht, auch zeitnah hierzu geredet im November 2018. Da fiel Ihnen, Herr Laatsch, nichts anderes ein, als zu sagen: Von uns kommt ja bald etwas, und dann werden es auch zeitnah aufrufen. Das haben Sie eben nicht gemacht. So weit zur Wahrheit, auch, was die Reihenfolge betrifft.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtysek? – Bitte, Herr Scholtysek!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Förster! Könnten Sie sich vorstellen, auch zum Inhalt des Antrags zu sprechen?

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann müssen Sie ihm aber auch zugestehen, auf Ihre erste Frage zu antworten. Und jetzt kommt er sicher auch zum Antrag, Herr Scholtysek.

Stefan Förster (FDP):

Das Zweite war ja keine Frage. Aber nachdem es der AfD heute gelungen ist, bei nahezu keinem Tagesord-

(Stefan Förster)

nungspunkt zum Inhalt zu sprechen, ist das eine sehr schöne Anregung, die gerade von der ganz rechten Seite kommt, muss ich wirklich sagen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und dann geht es ja noch weiter. Wir können uns ja wirklich über das Thema Genossenschaften hier ausgiebig streiten, und das tun wir ja auch. Und da habe ich durchaus Kritikpunkte an dem, was der Senat tut oder nicht tut. Aber gerade der Antrag der AfD ist an diesem Punkt wirklich wenig kreativ. Er beinhaltet allein drei Punkte, die in unserem Antrag, den wir drei Wochen früher eingereicht haben, schon drin sind, wo wir den Verkauf von städtischen Grundstücken zum Verkehrswert fordern, keine Anwendung des kooperativen Baulandmodells, und entsprechend schnellere Genehmigungsabläufe wünschen.

Und zu dem Kritikpunkt kann ich mich, um das kurz zu machen, bei den Dingen, die Kollege Gräff geäußert hat, durchaus anschließen, denn das sind in der Regel nicht die Probleme, die die Genossenschaften haben bei diesen Punkten, die Herr Gräff genannt hat, sondern sie haben andere, an denen es hängt: die generelle Frage, dass sie nicht an Grundstücke kommen; dass sie bauen wollen, aber nicht bauen können; dass sie bei diesem Prozess massiv behindert werden, obwohl sie das Geld durchaus hätten, um schneller bauen zu können. Sie verdichten massiv im Bestand nach, aber da ist mittlerweile auch Feierabend, und gehen nach Brandenburg. Wir haben keine Willkommenskultur für Genossenschaften, das wäre zu kritisieren. Aber das sind die entscheidenden Punkte, die man an dieser Stelle aufrufen und adressieren muss.

[Beifall bei der FDP]

Und dann will ich zur Wahrheit noch sagen, weil Kollege Buchholz sich damit rühmte, die Koalition hätte im Ausschuss diese Anhörung beantragt: Ist ja schön und gut, dass wir diese Anhörung hatten. Aber die ging ja für Sie voll nach hinten los. Denn alle, die dort waren, von den jungen Genossenschaften bis zu den etablierten, haben doch gesagt, so geht es nicht, und haben Ihnen ins Stammbuch geschrieben, dass Sie doch endlich eine vernünftige Politik für Genossenschaften machen sollen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dass Sie auf dieses blamable Zeugnis stolz sind, sagt viel über Ihre Ergebnisorientiertheit. Das muss man mal ganz klar sagen.

Und als ich dann danach zeitnah die Anträge aufrufen lassen wollte, hieß es von der Koalition: Nee, nee, das kann noch liegenbleiben. – So weit zum Thema Mehrheiten und wir rufen das Thema Genossenschaften auf. Sie geben denen Grundstücke, die sind in Rudis Resterampe – die wollen sie dann nicht nehmen, wenn sie von der

BIM kommen. Sie bieten dann Vertragslaufzeiten in Erbbaupacht an, da kann keine Genossenschaft mitmachen, die auch Verpflichtungen gegenüber ihren Mitgliedern hat und die nicht nach 50 Jahren vor die Tür setzen kann, weil der Vertrag ausläuft und dem Land Berlin einfällt, wir wollen die Grundstücke wiederhaben. Das ist auch keine verlässliche Politik gegenüber den Genossenschaften dieser Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Insofern sind wir am Ende bei dem Thema. Schön, dass wir darüber geredet haben. Aber leider tut sich nichts. Und das ist auch der Kritikpunkt, den man haben muss. Aber in der Sache bringt uns der AfD-Antrag keinen Millimeter weiter, denn das ist alles schon diskutiert und thematisiert worden von der CDU, von uns, aber auch von anderen. Es muss sich an der Politik und der Richtung der Politik etwas ändern, damit Genossenschaften zum Zuge kommen. Und daran sollten wir arbeiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Dafür brauchen wir
bürgerliche Mehrheiten!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Erst mal, muss ich sagen, stelle ich fest: Man muss keine Genossin sein, um ein großer Fan von Genossenschaften zu sein. Das haben wir Grünen, glaube ich, schon sehr oft bewiesen. Ich finde es auch sehr witzig, dass hier heute die Opposition so ein bisschen in den Wettbewerb einsteigt: Wer ist hier der größte Unterstützer der Genossenschaften? – Ich glaube, wir alle können das hier nicht beantworten, sondern das sollten wir dann den Genossenschaften überlassen, wen sie als Partnerinnen und Partner wählen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Aber kommen wir noch mal zurück zu dem Antrag. Herr Förster, Sie sagten ja gerade, es geht nichts voran. Da kann ich Sie beruhigen, das stimmt so nicht. Ich kann mir vorstellen, so ist das ja, in der Opposition kriegt man nicht immer alles mit, was Regierungsfraktionen so machen und auch der Senat. Aber ich kann Ihnen sagen, der letzte Genossenschaftsdialog, den der Senat veranstaltet hat, war ein wirklich großer Erfolg. Und selbst da haben die Genossenschaften festgestellt, dass wir einen Schritt weitergekommen sind. Nicht nur, dass wir jetzt den Genossenschaftsbeauftragten haben, der auch stadtbekannt dafür ist, dass er ein sehr erfolgreicher und guter Lobbyist für die gemeinwohlorientierten Bauträger ist, nein, wir haben jetzt auch eine Förderung, die anläuft, die übrigens

(Katrin Schmidberger)

auch schon mehrfach beantragt wurde. Also kann ich sagen, Ihre These, die Förderung würde komplett ins Leere laufen, ist leider nicht belegbar. Auch ist die Senatorin kurz davor, ein Bündnis mit den Genossenschaften abzuschließen, um gemeinsame Zielzahlen zu vereinbaren.

Auch beim Thema Konzeptvergaben bzw. Konzeptverfahren sind wir jetzt weitergekommen. Ich finde es sehr gut, dass wir uns in der Koalition darauf geeinigt haben, dass wir auch Erbbaurechtsverträge für 99 Jahre aussprechen wollen. Die Zinsen wurden halbiert, auch wenn man darüber noch mal, finde ich, reden muss, ob das ausreicht. Aber hier zu behaupten, wir hätten nichts für die Genossenschaften gemacht, sorry, da verbreiten Sie mal wieder falsche Fakten. Auch bei den Stadtquartieren können Sie selber sehen – Herr Gräff, Sie kennen die Stadtquartiere, Sie haben sich ja bestimmt mit ein paar beschäftigt –, es ist durchaus so, dass es eine Quote von 20 bis 30 Prozent des Grundstücks geben wird, die auch in Erbbaurecht an Genossenschaften vergeben wird.

Und zum Thema Verkauf von Grundstücken kann ich nur sagen: Ich persönlich finde den Verkauf von Grundstücken in absoluten und begründeten Ausnahmefällen an Genossenschaften auch richtig. Aber ich finde, man muss da den Genossenschaften bestimmte Bedingungen stellen – sei es, dass wir ein Vorkaufsrecht als Land Berlin bekommen, wenn das Grundstück wieder verkauft wird oder dass eben auch Sozialbindungen eingegangen werden. Ich glaube, das könnte eine gute Win-win-Situation werden, sowohl für uns als Rot-Rot-Grün als auch für die Genossenschaften selber, denn wir alle wissen, wir müssen den Anteil am Neubau von genossenschaftlichen Wohnungen unbedingt ankurbeln, damit der Anteil am Wohnungsmarkt nicht sinkt.

Einen Punkt will ich noch ganz kurz ansprechen, da möchte ich einfach der AfD eine kleine Hilfestellung geben. Sie haben nämlich einen Widerspruch in Ihrem Antrag. Sie schreiben unter 1., dass Sie wollen, dass beim Verkauf von landeseigenen Flächen bei der Kaufpreisermittlung der Bodenrichtwert herangezogen werden soll. – Na, herzlichen Glückwunsch! Ich freue mich schon darauf, welche Genossenschaft in der Lage ist, dann überhaupt noch preisgünstigen Wohnraum zu bauen, wenn wir bei Bodenrichtwerten von 3 400 Euro pro Quadratmeter in den meisten Gebieten der Stadt sind. – Das nur mal so als Hinweis. Ich glaube, darüber sollten Sie noch mal nachdenken. Ansonsten, auch beim Thema kooperative Baulandentwicklung zu sagen, die Genossenschaften sollen da rausgehen: Nein, das ist genau falsch herum, sondern wir brauchen eine bessere Förderung. Wenn Sie das kritisieren würden, wenn Sie sagen würden, geben Sie den Genossenschaften eine bessere Förderung, dann würde ich Ihnen sogar zustimmen. In dem Sinne: Den Antrag brauchen wir nicht. Wir sind schon viel weiter. –

Ich wünsche jetzt allen einen wunderschönen Abend und vor allem einen kämpferischen Frauentag morgen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 22 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

**„Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an –
Schriftspracherwerb durch fibelorientierte
Lehrgänge**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1521](#)

Dieser Tagesordnungspunkt soll nach einvernehmlicher Verständigung der Fraktionen nunmehr nicht beraten werden. Empfohlen wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

**Keine Unterscheidung nach Herkunft,
Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den
niedrigschwelligen Beratungs- und Hilfsangeboten
der Wohnungslosenhilfe**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1651](#)

Auch dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen nicht beraten werden. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

**Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser!
Richtige Entsorgung fördern**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1653](#)

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Dieser Antrag wird nach Übereinkunft der Fraktionen ebenfalls nicht beraten. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. – Auch hierzu sehe ich keinen Widerspruch. Dann erfolgt die Überweisung so.

Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und Nr. 3.6. Die Tagesordnungspunkte 28 bis 32 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33:

a) Masterplan Wohnen II – Modernisierungen fördern, Mieter entlasten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1665](#)

b) Masterplan Wohnen III – schnell, zeiteffizient und kostengünstig bauen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1666](#)

Zu diesem Zeitpunkt erfolgt nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung. – Beide Anträge sollen an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss überwiesen werden. – Ich darf auch hierzu Ihre Zustimmung feststellen, und wir verfahren so.

Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35:

Mehr Rechtssicherheit für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk – Kooperationen zwischen den Rundfunkanstalten unterstützen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/1679](#)

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich verständigt, dass auch auf eine mündliche Begründung des Antrags verzichtet wird. – Ich stelle fest, dass hierzu kein Widerspruch besteht. Dann verfahren wir so. – Damit komme ich zur sofortigen Abstimmung, die von den antragstellenden Fraktionen beantragt ist. Wer dem Antrag Drucksache 18/1679 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Wer ist gegen die Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist die Entschließung angenommen.

Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 37 bis 39 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 40 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.2. Die Tagesordnungspunkte 41 und 42 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 43:

Kompetenz zum digitalen Planen und Bauen schaffen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1702](#)

Hierzu ist nach Übereinkunft der Fraktionen keine Beratung vorgesehen. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologien und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 44 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 39., findet am Donnerstag, dem 21. März 2019 um 10.00 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen Frauen morgen einen kämpferischen Internationalen Frauentag.

[Beifall]

[Schluss der Sitzung 19.12 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Beauftragte für das bürgerschaftliche Engagement für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 14. Januar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019
Drucksache [18/1671](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1038](#)

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.05.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 9:

Baubeschleunigung für die Berliner Multifunktionsbäder

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 23. Januar 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. Februar 2019
Drucksache [18/1672](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1229](#)

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „31.08.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Volle Kontrolle für Bürger*innen – Einführung eines Onlinedatenchecks für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1673](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1477](#)

in der Plenarsitzung unter „Geschäftliches“ einvernehmlich von der Konsensliste gestrichen

Lfd. Nr. 12:

Biotonne – Einführung zwei Jahre kostenlos

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 14. Februar 2019
Drucksache [18/1675](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1155](#)

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

a) Marokko, Tunesien und Algerien als sichere Herkunftsstaaten einstufen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1684](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0160](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.04.2019“ abgelehnt

b) Maghrebstaaten und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1686](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1235](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – abgelehnt

c) Marokko, Tunesien, Algerien und Georgien als sichere Herkunftsstaaten einstufen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1687](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1273](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.04.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

**Angriff auf den deutschen Parlamentarismus:
Spionagetätigkeit des türkischen Geheimdienstes
gegen Abgeordnete verurteilen – Kenntnis der
Berliner Behörden aufklären**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1685](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0271](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch in neu-
er Fassung abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

- a) **Änderung der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin der
18. Wahlperiode (Drs 18/0001) – Die deutsche
Rechtschreibung ohne Gendersternchen bewahren
– Das Abgeordnetenhaus geht mit gutem Beispiel
voran!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1516](#)

vertagt

- b) **Rückkehr zur Vernunft – Abschaffung der
sogenannten „gendergerechten Sprache“**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1649](#)

vertagt

Lfd. Nr. 25:

Vereinfachung der Zahlung von Gerichtskosten

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1652](#)

an Recht

Lfd. Nr. 28:

**Berlin als Chancenstadt attraktiv(er) machen!
Praktika (nicht nur für IT-Studentinnen
und -Studenten) zukünftig attraktiver entlohnen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1656](#)

an Haupt (f) und IntArbSoz

Lfd. Nr. 29:

**Respekt und Disziplin statt Gewalt und Mobbing,
Teil II: Disziplin durch Schulvereinbarungen –
Lernerfolg beginnt mit Respekt!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1659](#)

vertagt

Lfd. Nr. 30:

**Lehramtsreferendare in Berlin nicht im Stich
lassen! Referendare besser bezahlen!
Referendariat attraktiver gestalten**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1660](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Berlin auf einen No-deal-Brexit vorbereiten!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1663](#)

vertagt

Lfd. Nr. 32:

**Fahrverbote aussetzen, zweifelhafte
Messergebnisse überprüfen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1664](#)

vertagt

Lfd. Nr. 37:

- a) **Anmeldung für Schwimmkurse bei den Berliner
Bäder-Betrieben verbessern**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1694](#)

an Sport

- b) **Ein Bad je Bezirk für das Früh- und
Spätschwimmen öffnen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1695](#)

an Sport

Lfd. Nr. 38:

**Noch vor dem Sommer Solardatenbank für Berlin
etablieren!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1696](#)

an WiEnBe (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 39:

Sperrstunde endgültig abschaffen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1697 Neu](#)

an WiEnBe

Lfd. Nr. 41:

**Gleichbehandlung jetzt! – IBB-Darlehen zur
Förderung von Wohneigentum für alle Berliner**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1700](#)

vertagt

Lfd. Nr. 42:

**Ausbildungsbotschafterinnen und
Ausbildungsbotschafter an alle Berliner Schulen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1701](#)

an IntArbSoz (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 44:

Risikomanagement für die Pflege

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1703](#)

an GesPflGleich

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 11:

IT-Sicherheitsstrategie für die Berliner Verwaltung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 18. Februar 2019
Drucksache [18/1674](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1587](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Awareness-Strategie für Informationssicherheit zu erarbeiten und als kontinuierlichen Informationssicherheitssensibilisierungsprozess zu etablieren. Über die bisherigen Anstrengungen hinaus soll diese Strategie folgende Maßnahmen berücksichtigen:

– **Live-Hacking-Veranstaltungen**

Veranstaltungen für Beschäftigte der Berliner Verwaltung, bei denen Spezialisten zeigen, wie kriminelle Hacker gegen die Informationssicherheit handeln. Mit Live-Angriffsszenarien wird vorgeführt, wie sich sensible Daten ausspionieren lassen und welche Folgen dies für Firmen, Privatpersonen und das öffentliche Leben haben kann, und es werden Empfehlungen gegeben, um Schäden zu vermeiden. Mit Entertainment werden Gefahren aufgezeigt und deren Funktionsweise erläutert, denn Verständnis ist die Grundlage sensiblen Handelns.

– **Regelmäßige Informationssicherheitsübungen**

Auf Basis einer systematischen Methodik, wie sie bei Brandschutzübungen üblich ist, soll das Informationssicherheitsbewusstsein der Beschäftigten der Berliner Verwaltung sensibilisiert und trainiert werden.

– **Online-E-Learning-System zur Informationssicherheit**

Online-Schulungssystem mit Lernmaterialien (Videos, Tests, etc.) rund um Informationssicherheit, bei dem die Mitarbeiter*innen am Arbeitsplatz individuell in kurzen Einheiten lernen und Tests durchführen können. Dieses Angebot soll ergän-

zend zu Präsenzs Schulungen allen Beschäftigten offen stehen.

– **Wettbewerb für Beschäftigte, die auf Informationssicherheitslücken hinweisen**

Mit dieser Maßnahme soll die aktive Beteiligung von Beschäftigten an der Beseitigung von Schwachstellen in der Informationssicherheit gefördert werden.

– **Bug-Bounty-Programm für Berliner Universitäten**

In Zusammenarbeit mit Berliner Universitäten oder Forschungseinrichtungen sowie gemeinnützigen Vereinen wie dem CCC soll ein Programm zur Entdeckung von Sicherheitslücken und Sicherheitsvorfällen in der digitalen Infrastruktur der Berliner Verwaltung geschaffen werden. Dabei soll die Aufdeckung von Sicherheitslücken mit einem „Berliner Awareness-Preis für IT-Sicherheit“ (nach Vorbild von Bug-Bounty-Programmen im Unternehmensbereich) belohnt werden. In künftigen Verträgen mit Softwareanbietern sind hierfür entsprechende Regelungen zu schaffen, um die nötigen Preisgelder als Malus geltend machen zu können.

Dem Abgeordnetenhaus ist zum 1. Juni 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 16:

Berlin wird zur Bio-Stadt

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 20. Februar 2019
Drucksache [18/1688](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1625](#)

Berlin schließt sich dem Netzwerk „Bio-Städte“ an und wird initiativ, um die Ziele des Netzwerks zu erreichen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 15. Juni 2019 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18:

Bundratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. Februar 2019
Drucksache [18/1704](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1067](#)

Der Senat wird aufgefordert, eine Bundratsinitiative zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls zu ergreifen. Ziel dieser Initiative sollte mindestens Folgendes sein:

1. Die Tätigkeit der SCHUFA Holding AG und anderer Unternehmen, deren Geschäftszweck die Ermittlung der Bonität möglicher Vertragspartner ist, muss endlich transparent und nachprüfbar werden. Dazu ist das Handeln dieser Unternehmen an gesetzlich normierte Voraussetzungen zu knüpfen. Mindestinhalt der gesetzlich normierten Voraussetzungen sollte das Erfordernis sein, die Voraussetzungen der Eintragung sowie der Auskunftsanfragen und -erteilungen glaubhaft zu machen, wobei sich die Anforderungen der Glaubhaftmachung an den diesbezüglichen Anforderungen der Zivilprozessordnung zu orientieren haben.
2. Die bislang an die Registrierung, Tätigkeit und Aufsicht der Inkassounternehmen gestellten gesetzlichen Anforderungen sind zu überprüfen. Der Sachkundennachweis ist auf die Personen zu erweitern, die für das registrierte Unternehmen tätig sind. Zugleich sind damit einhergehend die Darlegungs- und Informationspflichten bei Inkassodienstleistungen zugunsten der Verbraucher zu verschärfen, um unberechtigte Inanspruchnahmen zu verhindern. Letztlich muss auch die Aufsicht über die Inkassounternehmen intensiviert und effektiver ausgestaltet werden. Dabei sind die bislang zuständigen Behörden durch entsprechend geeignete Institutionen zu unterstützen, oder es hat eine neue Aufgabenzuweisung an anderweitig geeignete Institutionen zu erfolgen.
3. Der Kauf auf Rechnung ist gesetzlich so zu regulieren, dass die diesbezüglichen Unternehmen wenigstens im Rahmen des Erstkontaktes verpflichtet werden, durch geeignete Maßnahmen die Identität des Bestellers und die von ihm angegebenen Daten wie Namen, Geburtsdatum und Anschrift zu überprüfen, um zu verhindern, dass betrügerische Bestellungen vollzogen werden. Insbesondere soll abgewogen werden, ob die Erstlieferung zu einem Neukunden oder einem Kunden mit neuer bzw. abweichender Rechnungs- oder Lieferanschrift nur gegen Vorkasse oder per Nachnahme zulässig sein darf. Zudem ist zur Wahrung des Postgeheimnisses vor Zustellung an Dritte das diesbezügliche Einverständnis einzuholen.

4. Zur besseren Durchsetzung der zu schaffenden gesetzlichen (Mindest-)Anforderungen ist eine Anspruchsgrundlage zu schaffen, mit der der Verbraucher die Erstattung derjenigen Kosten verlangen kann, die für die außergerichtliche Abwehr eines Anspruchs entstehen, der trotz Verstoßes gegen die (zur Bekämpfung des Identitätsdiebstahls zu schaffenden) gesetzlichen Anforderungen geltend gemacht oder durchgesetzt wird. Als Anspruchsgegner eines solchen Anspruchs kommt zum einen der vermeintliche Anspruchsinhaber, das Inkassounternehmen und/oder das Unternehmen in Betracht, dessen Zweck die Ermittlung der Bonität möglicher Vertragspartner ist. Die Anforderungen an diesen Erstattungsanspruch sind so auszugestalten, dass er zwingend an einen Verstoß gegen die Schutzvorschriften anknüpft, um zu verhindern, dass rechtschaffene Unternehmen zu Unrecht einem vermeintlichen Erstattungsanspruch ausgesetzt werden. Wird die vermeintliche Forderung der Versandhändler vor oder nach einer Internetbestellung abgetreten, oder werden vom Unternehmen Rechtsanwälte oder Inkassounternehmen hinzugezogen, sind gesetzliche Voraussetzungen zu schaffen, wonach die Kosten für eine anwaltliche Vertretung der Verbraucher auch zur außergerichtlichen Abwehr der unbegründeten Forderungen in jedem Fall erstattet werden müssen.
5. Es sind die gesetzlichen Voraussetzungen oder Klarstellungen zu schaffen, dass die Verbraucher hinsichtlich der Geldforderung negative Feststellungsklagen an ihrem Wohnsitz erheben können, die auch dann zu Anerkenntnisurteilen führen, wenn die Unternehmen sofort anerkennen, obwohl derzeit nach überwiegender Rechtsprechung durch dieses Anerkenntnis das Rechtsschutzbedürfnis entfällt.

Zu lfd. Nr. 35:

Mehr Rechtssicherheit für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk – Kooperationen zwischen den Rundfunkanstalten unterstützen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/1679](#)

Das Abgeordnetenhaus unterstützt die Strukturreform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, um auch während des Übergangs zu einem digitalen Zeitalter und verstärkten nonlinearen Angeboten einen unabhängigen, staatsfernen und dem Gemeinwohl verpflichteten öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu gewährleisten. Wir unterstützen den weiteren Ausbau der Kooperationen zwischen den Rundfunkanstalten als zentrale Forderung der Strukturreform, die den gesetzlich vorgegebenen Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit gerecht wird.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sich auf Bundesebene und auf EU-Ebene für die Umsetzung folgender Ziele einzusetzen:

- Die öffentlich-rechtlichen Sendeanstalten sollen Planungssicherheit gewinnen und Kooperationen aufnehmen können, ohne sich dem Risiko der Kartellrechtswidrigkeit auszusetzen.
- Eine Bereichsausnahme zugunsten des öffentlich-rechtlichen Rundfunks im Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen ist zu prüfen.
- Kooperationen sollen die Rundfunkanstalten auf allen Ebenen, also in Verwaltung und Technik, aber auch im Lizenzgeschäft sowie in Produktion und Programmverbreitung aufnehmen und ausbauen können.