



Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

43. Sitzung

Donnerstag, 6. Juni 2019

Inhalt Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5058
Ausgeschiedene Abgeordnete	5058
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5058
Antrag auf Herbeirufung von Senator Dr. Dirk Behrendt	5059
Burkard Dregger (CDU)	5059
Torsten Schneider (SPD)	5059
Frank-Christian Hansel (AfD)	5059
Paul Fresdorf (FDP)	5060
Ergebnis	5060
1 Aktuelle Stunde	5060
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Überbrücken wir nicht mehr den Status quo – für eine zukunftsfähige Infrastruktur im Land Berlin	5060
(auf Antrag der Fraktion der FDP)	
Henner Schmidt (FDP)	5060
Sven Heinemann (SPD)	5062
Oliver Friederici (CDU)	5064
Daniel Buchholz (SPD)	5067
Oliver Friederici (CDU)	5067
Daniel Buchholz (SPD)	5067
Oliver Friederici (CDU)	5067
Harald Wolf (LINKE)	5067
Frank Scholtysek (AfD)	5069

Inhalt Seite

Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5071
Henner Schmidt (FDP)	5073
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5074
Senator Dr. Matthias Kollatz	5075
2 Fragestunde	5077
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Kontrolle der Rückkehrpflicht für Mietwagen	5077
Sven Heinemann (SPD)	5077
Senatorin Regine Günther	5078
Sven Heinemann (SPD)	5078
Senatorin Regine Günther	5078
Kristian Ronneburg (LINKE)	5078
Senatorin Regine Günther	5078
Abschiebungen	5078
Kurt Wansner (CDU)	5078
Senator Andreas Geisel	5079
Kurt Wansner (CDU)	5079
Senator Andreas Geisel	5079
Carsten Ubbelohde (AfD)	5079
Senator Andreas Geisel	5080
Vereinbarung mit dem Bund zur Übertragung des Dragoner-Areals	5080
Regina Kittler (LINKE)	5080
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	5080
Daniel Buchholz (SPD)	5081
Senator Dr. Matthias Kollatz	5081
Kurt Wansner (CDU)	5081
Senator Dr. Matthias Kollatz	5081

Unentschuldigtes Fehlen des Justizsenators zu Beginn der Plenarsitzung	5082	Senator Andreas Geisel	5087
Silke Gebel (GRÜNE)	5082	Carsten Ubbelohde (AfD)	5088
Senator Dr. Dirk Behrendt	5082	Senator Andreas Geisel	5088
Silke Gebel (GRÜNE)	5082		
Senator Dr. Dirk Behrendt	5082		
Stefan Evers (CDU)	5083		
Senator Dr. Dirk Behrendt	5083		
Bedrohungslage für die AfD wegen „Indymedia“-Veröffentlichungen	5083		
Georg Pazderski (AfD)	5083	Daniel Buchholz (SPD)	5088
Senator Andreas Geisel	5083	Senatorin Regine Günther	5088
Georg Pazderski (AfD)	5083	Daniel Buchholz (SPD)	5088
Senator Andreas Geisel	5083	Senatorin Regine Günther	5088
Karsten Woldeit (AfD)	5084	Carsten Ubbelohde (AfD)	5089
Senator Andreas Geisel	5084	Senatorin Regine Günther	5089
Anonyme Krankenscheine	5084		
Florian Kluckert (FDP)	5084		
Staatssekretär Martin Matz	5084		
Florian Kluckert (FDP)	5084		
Staatssekretär Martin Matz	5084		
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	5085		
Staatssekretär Martin Matz	5085		
Ausfall der Straßenbahnlinien 16 und 67 wegen Personalmangels	5085		
Oliver Friederici (CDU)	5085	Baustelle am S-Bahnhof Friedrichstraße ..	5090
Senatorin Regine Günther	5085	Stefan Evers (CDU)	5090
Oliver Friederici (CDU)	5085	Senatorin Regine Günther	5090
Senatorin Regine Günther	5085	Stefan Evers (CDU)	5090
Danny Freymark (CDU)	5086	Senatorin Regine Günther	5090
Senatorin Regine Günther	5086	Danny Freymark (CDU)	5091
Verhandlungsergebnisse des Innensenators im Libanon bezüglich Abschiebungen	5086	Senatorin Regine Günther	5091
Marc Vallendar (AfD)	5086		
Senator Andreas Geisel	5086		
Marc Vallendar (AfD)	5086		
Senator Andreas Geisel	5086		
Abschiebungen bis zum Inkrafttreten des „Geordnete-Rückkehr-Gesetzes“	5086		
Christian Buchholz (AfD)	5086	3 Prioritäten	5092
Senator Andreas Geisel	5087	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Christian Buchholz (AfD)	5087		
Senator Andreas Geisel	5087		
Kurt Wansner (CDU)	5087		
Senator Andreas Geisel	5087		
Umstellung auf das Betriebssystem Windows 10	5087		
Carsten Ubbelohde (AfD)	5087	3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5092
		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
		Drucksache 18/1947	
		Harald Moritz (GRÜNE)	5092
		Oliver Friederici (CDU)	5093
		Harald Moritz (GRÜNE)	5093
		Oliver Friederici (CDU)	5093

Jörg Stroedter (SPD)	5094	3.4	Priorität der Fraktion der SPD	5116
Martin Trefzer (AfD)	5096	4	Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes – Gesetz zur Förderung der Beteiligung und Demokratiebildung junger Menschen (Jugendförder- und Beteiligungsgesetz)	5116
Jörg Stroedter (SPD)	5096		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1960	
Frank-Christian Hansel (AfD)	5096			
Kristian Ronneburg (LINKE)	5097			
Sebastian Czaja (FDP)	5098			
Ergebnis	5099			
3.2 Priorität der AfD-Fraktion	5099			
9 Gesetz zur Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung	5099			
Antrag der AfD-Fraktion				
Drucksache 18/1957				
Erste Lesung				
Dr. Kristin Brinker (AfD)	5099			
Sven Heinemann (SPD)	5101			
Christian Goiny (CDU)	5102			
Steffen Zillich (LINKE)	5103			
Sibylle Meister (FDP)	5104			
Steffen Zillich (LINKE)	5105			
Sibylle Meister (FDP)	5105			
Anja Schillhaneck (GRÜNE)	5105			
Dr. Kerstin Brinker (AfD)	5106			
Ergebnis	5107			
3.3 Priorität der Fraktion der FDP	5107			
17 Auf Mut gebaut – Perspektiven einer zukunftsorientierten Wohnungsbaupolitik	5107			
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. April 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019 Drucksache 18/1918				
zum Antrag der Fraktion der FDP				
Drucksache 18/1369				
Stefan Förster (FDP)	5107			
Iris Spranger (SPD)	5108			
Christian Gräff (CDU)	5109			
Heiko Melzer (CDU)	5110			
Christian Gräff (CDU)	5110			
Katrín Schmidberger (GRÜNE)	5110			
Christian Gräff (CDU)	5110			
Dr. Michail Nelken (LINKE)	5111			
Stefan Förster (FDP)	5112			
Dr. Michail Nelken (LINKE)	5112			
Harald Laatsch (AfD)	5113			
Andreas Otto (GRÜNE)	5114			
Stefan Evers (CDU)	5115			
Andreas Otto (GRÜNE)	5115			
Ergebnis	5116			
3.4 Priorität der Fraktion der SPD	5116			
4 Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes – Gesetz zur Förderung der Beteiligung und Demokratiebildung junger Menschen (Jugendförder- und Beteiligungsgesetz)	5116			
			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1960	
			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1718	
		Zweite Lesung		
			Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	5116
			Roman Simon (CDU)	5117
			Katrín Seidel (LINKE)	5118
			Thorsten Weiß (AfD)	5119
			June Tomiak (GRÜNE)	5120
			Paul Fresdorf (FDP)	5121
			Andreas Wild (fraktionslos)	5121
			Ergebnis	5122
3.5 Priorität der Fraktion der CDU	5122			
40 Masterplan Wohnen VII – „Berliner Mietergeld“ einführen	5122			
			Antrag der Fraktion der CDU	
			Drucksache 18/1901	
			Christian Gräff (CDU)	5122
			Iris Spranger (SPD)	5123
			Christian Gräff (CDU)	5124
			Iris Spranger (SPD)	5124
			Harald Laatsch (AfD)	5125
			Dr. Michail Nelken (LINKE)	5125
			Danny Freymark (CDU)	5126
			Dr. Michail Nelken (LINKE)	5126
			Stefan Evers (CDU)	5127
			Dr. Michail Nelken (LINKE)	5127
			Sibylle Meister (FDP)	5128
			Katrín Schmidberger (GRÜNE)	5129
			Christian Gräff (CDU)	5129
			Katrín Schmidberger (GRÜNE)	5129
			Ergebnis	5130
3.6 Priorität der Fraktion Die Linke	5130			
36 Energiearmut bekämpfen: Strom- und Gassperren vermeiden	5130			
			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
			Drucksache 18/1877	

Dr. Michael Efler (LINKE)	5131	Erste Lesung	
Jürgen Jakob Schultze-Berndt (CDU)	5132	Ergebnis	5140
Jörg Stroedter (SPD)	5133		
Christian Buchholz (AfD)	5134		
Jörg Stroedter (SPD)	5134	7 Berliner Ausführungsgesetz zum Pflegeberufegesetz (BlnAGPflBG)	5140
Christian Buchholz (AfD)	5134	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Dr. Michael Efler (LINKE)	5136	Drucksache 18/1944	
Christian Buchholz (AfD)	5136	Erste Lesung	
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	5136	Ergebnis	5140
Karsten Woldeit (AfD)	5137		
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	5138		
Florian Swyter (FDP)	5138		
Andreas Wild (fraktionslos)	5139		
Ergebnis	5139		
4 A Zweites Gesetz zur Änderung zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften	5139		
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019			
Drucksache 18/1983			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/1519			
Zweite Lesung			
Ergebnis	5139		
4 B Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Freistellung von ehrenamtlich Engagierten in den Freiwilligen Feuerwehren und im Katastrophenschutz	5140		
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019			
Drucksache 18/1984			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/1851			
Zweite Lesung			
Ergebnis	5140		
5 Gesetz zur Änderung des Rechts der Umweltverträglichkeitsprüfung in Berlin .	5140		
Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/1928			
Erste Lesung			
Ergebnis	5140		
6 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltstrechtlicher Vorschriften	5140		
Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/1929			
Erste Lesung			
Ergebnis	5140		
7 Berliner Ausführungsgesetz zum Pflegeberufegesetz (BlnAGPflBG)	5140		
Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/1944			
Erste Lesung			
Ergebnis	5140		
8 Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Einwanderung und zur Anpassung betroffener Gesetze	5140		
Vorlage – zur Beschlussfassung –			
Drucksache 18/1945			
Erste Lesung			
Bettina Jarasch (GRÜNE)	5140		
Burkard Dregger (CDU)	5142		
Frank Zimmermann (SPD)	5143		
Hanno Bachmann (AfD)	5144		
Hakan Taş (LINKE)	5145		
Marcel Luthe (FDP)	5146		
Bettina Jarasch (GRÜNE)	5146		
Marcel Luthe (FDP)	5146		
Ergebnis	5147		
10 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds der G-10-Kommission des Landes Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke	5147		
Antrag der Fraktion Die Linke			
Drucksache 18/1930			
Ergebnis	5147		
Beschlussstext	5174		
11 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke	5147		
Antrag der Fraktion Die Linke			
Drucksache 18/1931			
Ergebnis	5147		
Beschlussstext	5174		
12 Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke	5147		
Antrag der Fraktion Die Linke			
Drucksache 18/1932			
Ergebnis	5148		
Beschlussstext	5174		

13	Olympiagelände als UNESCO-Weltkulturerbe	5148
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 29. April 2019	
	Drucksache 18/1846	
	zum Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/1436	
	Frank Scheermesser (AfD)	5148
	Dennis Buchner (SPD)	5149
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	5150
	Regina Kittler (LINKE)	5150
	Stefan Förster (FDP)	5151
	Andreas Wild (fraktionslos)	5151
	Stefan Förster (FDP)	5151
	Daniela Billig (GRÜNE)	5152
	Ergebnis	5152
20	Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2016	5152
	Dringliche Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1961	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/0541	
	Ergebnis	5152
	Beschlusstext	5174
21	a) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen I – Berliner Mischung erhalten	5153
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1962	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1346	
	b) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen II – Bundesratsinitiative starten für ein soziales Gewerbemietrecht	5153
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1963	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1347	
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5153
	Christian Gräff (CDU)	5154
	Frank Jahnke (SPD)	5155
	Frank Scheermesser (AfD)	5156
	Gabriele Gottwald (LINKE)	5156
	Florian Swyter (FDP)	5157
	Katalin Gennburg (LINKE)	5157
	Florian Swyter (FDP)	5158
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	5158
	Florian Swyter (FDP)	5158
	Ergebnis	5159
	Beschlusstexte	5178
22	Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2017	5159
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1964	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/1537	
	Ergebnis	5159
	Beschlusstext	5180
23	Deckel drauf: Infrastrukturflächen mehrfach nutzen	5159
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1966	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1776	
	in Verbindung mit	
30 A	Machbarkeitsstudie Deckelung A 100 beauftragen	5159
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1965	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1741	

in Verbindung mit	
35 Überdeckelung der Stadtautobahn im Bereich Funkturm/Kantstraße/ Messedamm/Kaiserdamm qualifiziert planen – mit Verhandlungsverfahren und Teilnahmewettbewerb!	5160
Antrag der AfD-Fraktion	
Drucksache 18/1838	
Daniel Buchholz (SPD)	5160
Stefan Evers (CDU)	5161
Paul Fresdorf (FDP)	5162
Stefan Evers (CDU)	5162
Paul Fresdorf (FDP)	5162
Stefan Evers (CDU)	5162
Katalin Gennburg (LINKE)	5163
Stefan Evers (CDU)	5163
Katalin Gennburg (LINKE)	5163
Antrag auf Herbeirufung von Senator Dr. Matthias Kollatz und Senatorin Katrin Lompscher	5164
Paul Fresdorf (FDP)	5164
Ergebnis	5164
Stefan Evers (CDU)	5164
Katalin Gennburg (LINKE)	5165
Frank Scholtysek (AfD)	5165
Daniela Billig (GRÜNE)	5166
Henner Schmidt (FDP)	5167
Ergebnis	5168
Beschlusstext	5180
24 Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen Erweiterungsbaues gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz (SportFG)	5168
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 24. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
Drucksache 18/1967	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1844	
Ergebnis	5168
Beschlusstext	5180
25 Entwurf des Bebauungsplans 8-66 vom 11. Dezember 2018 für das Gelände zwischen Gerlinger Straße, Buckower Damm, der Landesgrenze Berlin–Brandenburg und der östlichen Grenze des Grundstücks Gerlinger Straße 25/29 im Bezirk Neukölln von Berlin, Ortsteil Buckow	5169
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
Drucksache 18/1968	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1873	
Ergebnis	5169
Beschlusstext	5181
26 Nr. 8/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5169
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
Drucksache 18/1969	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis	5169
Beschlusstext	5181
27 Nr. 13/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5169
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
Drucksache 18/1970	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis	5169
Beschlusstext	5181
28 Nr. 14/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5169
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
Drucksache 18/1971	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis	5169
Beschlusstext	5181

29	Nr. 15/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5169
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1972	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Ergebnis	5170
	Beschlussstext	5181
30	Nr. 16/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	5170
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1973	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
	Ergebnis	5170
	Beschlussstext	5182
31	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
	Drucksache 18/1941	
	Ergebnis	5170
33	Flüchtlingsbürgen zur Kasse bitten – nicht die Steuerzahler!	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/1810	
	Ergebnis	5170
34	Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1820	
	Ergebnis	5170
37	Anpassung der Verkehrsstrategie – gegen Fahrverbote und für einen besseren Verkehrsfluss	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1887	
	Ergebnis	5170
38	Gedenken digitalisieren	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/1897	
	Ergebnis	5170
39	Baumbestand in Berlin stabil halten	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1898	
	Ergebnis	5170
41	Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1933	
	Ergebnis	5170
49	Neuvergabe des Kultur-Ticketing	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1946	
	Ergebnis	5170
51	Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/1949	
	Ergebnis	5170
	Anlage 1	
	Konsensliste	
14	Angebote für Pendler zwischen Berlin und Brandenburg bedarfsgerecht, komfortabel und umweltfreundlich ausbauen	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. März 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019	
	Drucksache 18/1915	
	zum Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/0870	
	Ergebnis	5171

15	Tausende Eltern ohne Betreuungsmöglichkeit für ihre Kleinkinder – Maßnahmenpaket für mehr Plätze! 5171	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. April 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019	
	Drucksache 18/1916	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1066	
	Ergebnis 5171	
16	Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine zukunftsweise und qualitativ hochwertige duale Ausbildung (Teil 2): Sachliche und personelle Ausstattung der Berufsschulen 5171	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 2. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019	
	Drucksache 18/1917	
	zum Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/1366	
	Ergebnis 5171	
18	a) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (I) 5171	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019	
	Drucksache 18/1919	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1370	
	Ergebnis 5171	
	b) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (II) 5171	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019	
	Drucksache 18/1920	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1371	
	Ergebnis 5171	
19	Neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz 5171	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019	
	Drucksache 18/1924	
	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1527	
	Ergebnis 5171	
	Beschlussstext 5174	
32	Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe 5171	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/1750	
	Ergebnis 5171	
42	Antrag zur Änderung des Waffengesetzes im Bundesrat unterstützen 5172	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1934	
	Ergebnis 5172	
43	Schulen zu Kraftwerken machen: Einsatz von Erdwärmekollektoren auf Schulhöfen und Sportplätzen prüfen sowie Schuldächer im Zuge von Schulsanierungen und Schulneubau für PV-Anlagen ertüchtigen 5172	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1935	
	Ergebnis 5172	
44	Qualität der Integrationskurse überprüfen – Evaluation der aktuellen Angebote notwendig 5172	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1936	
	Ergebnis 5172	
45	Verbesserte Datenerfassung im Ermittlungsverfahren 5172	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1937	
	Ergebnis 5172	
46	Forschen, Lehren und Studieren 4.0 – Digitalisierung der Berliner Hochschul- und Forschungslandschaft vorantreiben ... 5172	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/1938	
	Ergebnis 5172	

47	Eine ressortübergreifende KI-Strategie für Berlin	5172	Ergebnis	5173
	Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/1939			
	Ergebnis	5172		
48	Berlins bedeutende Orte der Kultur und Geschichte sichtbar werden lassen!	5172	58 Änderung des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	5173
	Antrag der Fraktion der CDU		Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/1940		Drucksache 18/1948	
	Ergebnis	5172	Ergebnis	5173
52	U-Bahnausbau jetzt starten! U1 Richtung Ost und West vollenden!	5172		
	Antrag der Fraktion der FDP			
	Drucksache 18/1950			
	Ergebnis	5172		
53	Masterplan für das ehemalige Restaurant Lido im Strandbad Wannsee	5172	10 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds der G-10-Kommission des Landes Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke	5174
	Antrag der Fraktion der CDU		Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 18/1951		Drucksache 18/1930	
	Ergebnis	5172		
54	Bewegung als Grundlage der gesunden Entwicklung von Schulkindern fördern 1: Sportangebote erweitern	5172	11 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke	5174
	Antrag der Fraktion der CDU		Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 18/1952		Drucksache 18/1931	
	Ergebnis	5172		
55	Einführung einer verpflichtenden Sommerschule für Berlins Schülerinnen und Schüler mit ungenügenden Deutschkenntnissen – das Berliner Schulsystem reformieren	5172	12 Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke	5174
	Antrag der Fraktion der CDU		Antrag der Fraktion Die Linke	
	Drucksache 18/1953		Drucksache 18/1932	
	Ergebnis	5172		
56	Elektronische Zeiterfassung zur Reduzierung der Berliner Schulschwänzer	5172	19 Neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz: Stadtraum für Menschen zurückgewinnen – modellhafter Umbau der „autogerechten Stadt“	5174
	Antrag der Fraktion der CDU		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019	
	Drucksache 18/1954		Drucksache 18/1924	
	Ergebnis	5172		
57	Auszubildenden das geben, was sie verdienen: Vergütung unabhängig von der Bedarfsgemeinschaft bezahlen	5173	zum Antrag der Fraktion der CDU	
	Antrag der Fraktion der CDU		Drucksache 18/1527	
	Drucksache 18/1955			

21	a) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen I – Berliner Mischung erhalten 5178	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1962	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1346	
21	b) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen II – Bundesratsinitiative starten für ein soziales Gewerbemietrecht 5179	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1963	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1347	
22	Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2017 5180	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1964	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/1537	
23	Deckel drauf: Infrastrukturflächen mehrfach nutzen 5180	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1966	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/1776	
24	Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen Erweiterungsbaues gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz (SportFG) 5180	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 24. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1967	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/1844	
25	Entwurf des Bebauungsplans 8-66 vom 11. Dezember 2018 für das Gelände zwischen Gerlinger Straße, Buckower Damm, der Landesgrenze Berlin-Brandenburg und der östlichen Grenze des Grundstücks Gerlinger Straße 25/29 im Bezirk Neukölln von Berlin, Ortsteil Buckow 5181	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1968	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/1873	
26	Nr. 8/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5181	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1969	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
27	Nr. 13/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5181	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1970	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
28	Nr. 14/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 5181	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019	
	Drucksache 18/1971	

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

**29 Nr. 15/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 5181**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1972](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

**30 Nr. 16/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 5182**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1973](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.05 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 43. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich. Besonders begrüßen darf ich auf der Besuchertribüne die Nachwuchskräfte der Berliner Stadtreinigung aus dem dualen Studienbereich der Fachrichtung Informatik, Wirtschaftsinformatik und Industrie. – Herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Die Fraktion Die Linke hat in ihrer Sitzung am 28. Mai 2019 turnusgemäß einen neuen Fraktionsvorstand gewählt. Stellvertretend für alle gewählten Vorstandsmitglieder möchte ich der Kollegin Bluhm und dem Kollegen Wolf zur Wiederwahl als Fraktionsvorsitzende gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ebenfalls wiedergewählt wurde der Parlamentarische Geschäftsführer, der Kollege Steffen Zillich. – Herzlichen Glückwunsch, Herr Kollege! Weiterhin gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Ich darf Ihnen mitteilen, dass Frau Abgeordnete Schillhaneck ihr Mandat zum 31. Juli 2019 niedergelegt hat. Liebe Frau Kollegin Schillhaneck! In der letzten Wahlperiode haben Sie als Vizepräsidentin mit mir zusammenarbeiten müssen.

[Heiterkeit –
Anja Schillhaneck (GRÜNE): Durfte!]

Ich möchte mich wirklich ganz aufrichtig und auch ganz persönlich für diese gute Zusammenarbeit recht herzlich bedanken. Das war nicht nur angenehm, das war auch immer zielführend. Wir haben auch ein persönliches Gespräch gehabt. Ich wünsche Ihnen für Ihr weiteres berufliches Leben und für die Familie alles, alles Gute!

[Anhaltender allgemeiner Beifall]

Herr Kollege Urbatsch hat sein Mandat ebenfalls zum 31. Juli 2019 niedergelegt. – Herr Kollege, auch Ihnen ein herzliches Dankeschön für Ihre Arbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Und schließlich darf ich Frau Kollegin Bentele zur Wahl in das Europaparlament gratulieren. – Viel Erfolg bei der neuen Aufgabe! Sie ist, glaube ich, noch nicht da.

[Allgemeiner Beifall]

Herr Kollege Dregger! Sie richten das aus.

[Burkard Dregger (CDU): Werde ich tun!]

– Danke schön!

Ich habe noch Geschäftliches mitzuteilen: Der Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/0306 „Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung“ wurde in der 10. Sitzung am 4. Mai 2017 federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung überwiesen. Dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Solidarisches Grundeinkommen: ein gutes Pilotprojekt für Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Grünes Versuchslabor Kreuzberg: Begegnungszone, Drogenverkaufsflächen und Hausbesetzertoleranz – Berlin will Lösungen, Schluss mit grüner Zwangsbeglückung“

[Kurt Wansner (CDU): Das wäre was gewesen!]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Solidarisches Grundeinkommen: ein gutes Pilotprojekt für Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Solidarisches Grundeinkommen: ein gutes Pilotprojekt für Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Innenstadt nicht nur für Reiche – City-Maut verhindern“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Überbrücken wir nicht mehr den Status quo – für eine zukunftsfähige Infrastruktur im Land Berlin“

Die CDU-Fraktion hat beantragt, über das Thema abzustimmen. Vorgeschlagen wird von den übrigen Fraktionen das Thema der FDP. Ich lasse daher über dieses Thema abstimmen. Wer dem Vorschlag der FDP für die Aktuelle Stunde zum Thema „Überbrücken wir nicht mehr den Status quo – für eine zukunftsfähige Infrastruktur im Land Berlin“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen FDP, AfD und die drei fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Das ist die CDU-Fraktion. Enthaltungen? – Keine. Dann ist das Erstere die Mehrheit. Somit werde ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge als Tagessordnungspunkte 4, 4 A, 4 B sowie 20 bis 30 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste

(Präsident Ralf Wieland)

höre ich nicht. Dann ist die Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen – und stelle fest, dass auch dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Schließlich darf ich Ihnen noch die Entschuldigungen von Senatsmitgliedern mitteilen:

[Mario Czaja (CDU): Gut zuhören!]

Der Regierende Bürgermeister – im Moment noch da –, ist dann aber bis ca. 17 Uhr entschuldigt. Er nimmt an der Konferenz der Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder sowie daran anschließend an dem Gespräch mit der Bundeskanzlerin teil. – Frau Senatorin Kalayci ist ebenfalls bis ca. 17 Uhr entschuldigt, da sie an der Gesundheitsministerkonferenz in Leipzig teilnimmt.

Ich rufe auf – –

[Heiko Melzer (CDU): Geschäftsordnungsantrag!]

Zur Geschäftsordnung Herr Kollege Dregger!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich stelle fest, dass der Herr Justizsenator nicht anwesend ist; andernfalls bitte ich um Mitteilung, ob er kommt. Da er aber hier nicht ist und nicht entschuldigt ist, werden wir beantragen – gemäß § 84 der Geschäftsordnung –, ihn herbeizurufen.

[Danny Freymark (CDU): Wo ist er?]

Ich möchte darauf hinweisen, dass der Regierende Bürgermeister im Vorfeld unserer heutigen Plenarsitzung ausdrücklich bestätigt hat, dass Senator Behrendt heute anwesend sein wird. Er verhält sich hier wie ein pubertierender Schulschwänzer, der sich selbst einen Entschuldigungszettel ausstellt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Dieses Verhalten ist nicht nur gegenüber dem Regierenden Bürgermeister ein Affront, sondern es ist vor allen Dingen ein Affront gegen das Kontrollrecht des Parlamentes. Regeln und Anstand sollten aber für alle Senatoren gelten, auch für den Herrn Justizsenator – insbesondere.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE) – Stefanie Remlinger (GRÜNE): Fragen Sie den CDU-Fraktionsvorsitzenden!]

Was ist das eigentlich für ein Amtsverständnis, wenn er hier den Willen des Parlamentes ignoriert und damit seine Amtspflicht verletzt? Was ist das eigentlich für ein Amtsverständnis, wenn trotz klarer Ansage aus dem Ältestenrat der Justizsenator unentschuldigt fehlt? Was ist das eigentlich für ein Amtsverständnis, wenn er sich selbst hitzefrei gibt?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP – Lachen von Franz Kerker (AfD)]

Die CDU-Fraktion erwartet die Anwesenheit des Justizsenators,

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

denn es geht heute in der Plenardebatte um Rechtsbrüche im grünen Kreuzberg, es geht in der Fragestunde und später bei der Beratung von Gesetzen im Parlament um Dinge, die auch seinen Verantwortungsbereich betreffen.

Deswegen beantrage ich im Namen der CDU-Fraktion gemäß § 84 der Geschäftsordnung die Herbeirufung des Justizsenators. Über unseren Antrag, den Justizsenator ins Plenum zu zitieren, erbitte ich im Sinne einer geordneten Parlamentssitzung die sofortige Abstimmung und bis zu seinem Erscheinen die Unterbrechung der Plenarsitzung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Gemäß § 84 unserer Geschäftsordnung ist bei dem Antrag zur Herbeirufung eines Mitglieds des Senats die Aussprache zu eröffnen; das tue ich hiermit. – Machen wir das nach Stärke der Fraktionen. Wenn gewünscht, hat die SPD-Fraktion als erste die Möglichkeit, in der Aussprache zu diesem Antrag Stellung zu beziehen. Die Voraussetzungen für die Antragstellung sind gegeben, da Herr Kollege Dregger dies im Namen der Fraktion beantragt hat, das ist nach der Geschäftsordnung ausreichend. – Bitte schön, Herr Kollege Schneider!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Ich kann es kurz machen: Die Koalition schätzt es so ein, dass das erstens so verabredet ist und zweitens dem parlamentarischen Selbstverständnis entspricht, und wird sich der Stimme enthalten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Die SPD hat gesprochen, danach käme Die Linke dran? – Nein. – Die Grünen? – Nein. – Dann für die AfD-Fraktion Herr Kollege Hansel!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Wir stimmen dem Antrag der CDU vollumfänglich zu.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion der Kollege Fresdorf!

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident, vielen Dank! – Auch wir sehen es als Grundlage unserer parlamentarischen Zusammenarbeit an, dass Absprachen eingehalten werden. Der Senator ist nicht entschuldigt, darum unterstützen wir den Antrag der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! Dann lasse ich jetzt über den Antrag abstimmen. Wer dem Antrag der CDU-Fraktion auf die Herbeizitierung des Justizsenators Behrendt seine Stimme geben möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und die drei fraktionslosen Kollegen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Bei den Koalitionsfraktionen. – Damit ist dieser Antrag so beschlossen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich unterbreche die Sitzung und bitte den Senat, tätig zu werden.

[Unterbrechung der Sitzung 10.16 bis 10.38 Uhr]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nachdem Herr Senator Behrendt eingetroffen ist, können wir nun die Plenarsitzung fortsetzen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Überbrücken wir nicht mehr den Status quo – für
eine zukunftsfähige Infrastruktur im Land Berlin**

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die FDP. – Herr Kollege Schmidt! Bitte schön – Sie haben das Wort!

[Mario Czaja (CDU): Sagen Sie dem Herrn Senator
doch mal Guten Morgen!]

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit großer Anwesenheit des Senats können wir jetzt über Infrastruktur reden.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Infrastruktur ist das Herz und das Rückgrat unserer Stadt. Ohne gute Infrastruktur kann Berlin nicht wachsen. Ohne gute Infrastruktur kann Berlin nicht wirtschaftlich

erfolgreich sein. Ohne gute Infrastruktur kann Berlin nicht lebenswert bleiben. Ohne gute Infrastruktur kann unsere Stadt nicht funktionieren. Wer eine funktionierende Stadt will, muss dafür als Senat auch eine funktionierende Infrastruktur bereitstellen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber die Infrastruktur Berlins ist angeschlagen. Sie ist teilweise unzulänglich. Sie stößt an Grenzen, und sie ist nicht ausreichend auf die künftige Entwicklung unserer Stadt ausgerichtet. Das wollen wir heute zur Sprache bringen. Wir wollen als Freie Demokraten heute Anstöße liefern, dass die Situation besser wird. Und wir wollen heute den Senat in die Pflicht nehmen, denn der Senat hat nun mal die Pflicht, alles Nötige für eine zukunftsfähige Infrastruktur zu tun.

[Mario Czaja (CDU): Kaum ist der Behrendt da,
ist die Pop weg! –
Beifall bei der FDP]

Ganz besonders drastisch zeigen sich die Probleme bei den Brücken unserer Stadt. Immer mehr Brücken werden gesperrt, da sie einzustürzen drohen oder ihre Last nicht mehr tragen können. Und es gibt immer mehr solcher katastrophaler Fälle: die Salvador-Allende-Brücke, die Elsenbrücke, das Chaos auf der Oberbaumbrücke, plötzliche Sperrung der Monumentenbrücke, jetzt auch noch die Wuhletalbrücke, und es ist nicht unwahrscheinlich, dass immer wieder solche überraschende Fälle kommen, weil wir immer noch kein voll funktionsfähiges Brückenkataster haben. Und deshalb gehen immer mehr Brücken-sperrungen schicksalhaft auf die Berlinerinnen und Berliner nieder. Die Menschen unserer Stadt müssen deshalb große Umwege in Kauf nehmen. Teile der Stadt wie die Altstadt Köpenick sind manchmal komplett abgehängt. Das ist ein unzumutbarer Zustand, der unsere Stadt lahmt und den Berlinerinnen und Berlinern das Leben unerträglich schwer macht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Teilweise werden die Menschen dann noch für Lösungen weit in die Zukunft vertröstet. Es gibt Projekte, die bis in die 2030er-Jahre hinein erst fertig werden sollen.

Ich nehme jetzt an, dass der Senat sagen wird, dass nicht der derzeitige Senat die Brücken hat verkommen lassen, das ist sogar richtig. Die Brücken wurden unter Rot-Rot zu Tode gespart. Der Folgesenat unter Rot-Schwarz hat die Warnzeichen nicht ernst genug genommen, viel zu wenig getan, viel zu viel verpennt. Verkehrssenator war damals übrigens ein gewisser Michael Müller.

Versäumnisse der Vergangenheit entbinden den jetzigen Senat aber nicht, stärker dafür zu sorgen, dass das wirklich Notwendige auch getan wird. Wenn rechts und links die Brücken zusammenfallen, dann muss mit Nachdruck

(Henner Schmidt)

und mit Mut gehandelt werden, Frau Senatorin Günther, da muss einfach mehr kommen!

[Beifall bei der FDP]

Es geht nicht nur bei der Instandhaltung nicht genug voran, sondern auch beim Bau neuer Straßen. Wie lange warten wir jetzt eigentlich schon auf die TVO?

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ich sage es Ihnen: Die Idee kommt aus dem Jahr 1969. Wir beklagen jetzt das 50-jährige Jubiläum der Nichtvollendung dieser Trasse. Und der jetzige Senat hat die TVO noch weiter verzögert durch weitere Umplanungen.

Der Weiterbau der A 100 wird blockiert, obwohl dieses Projekt sowohl für die Stadt als auch bundesweit ein Projekt von besonders hoher Bedeutung ist.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt für den Nordosten dieser Stadt keine neue Straßenplanung, obwohl dort die Bevölkerung sehr stark wächst, obwohl viel gebaut wird, obwohl die Verkehrsströme sich in Pankow und Reinickendorf verändern. Wir als FDP-Fraktion haben viele Anträge dazu eingebracht, weil sich nicht genug bewegt. Der Senat wird jetzt darauf hinweisen, dass er viel Geld zur Verfügung stellen wird. Sie haben ja jetzt auch zwei Finanzpolitiker in die Runde geschickt. Aber Geld allein reicht nicht. Es muss auch schneller passieren. Einfach Geld bereitstellen führt nicht dazu, dass Straßen gebaut werden.

[Beifall bei der FDP]

Es müssen stattdessen die Planungsprozesse beschleunigt werden. Sie müssen, wenn Sie es nicht mit der Verwaltung hinbekommen, mehr Externe einbinden, um schneller zu werden. Sie müssen sich Kapazitäten in der Bauwirtschaft dauerhaft sichern. Sie müssen Anreize schaffen zum schnellen Bauen. Sie müssen Anreize schaffen, dass rund um die Uhr gebaut wird. Frau Senatorin Günther, sorgen Sie dafür, dass endlich die Voraussetzungen geschaffen werden, dass die dringend notwendigen Projekte schneller gebaut werden. Schaffen Sie endlich die dafür nötigen Strukturen und Prozesse!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nicht nur beim Straßenbau und den Brücken tut sich zu wenig. Das könnte man ja noch als Ausfluss der ideologischen Autofeindlichkeit des Senats werten, der den Autoverkehr natürlich behindern möchte. Aber auch bei der Schiene, die ihm so am Herzen liegt, passiert nicht genug. i2030, die gemeinsame Planung von Brandenburg und Berlin für neue Schienenstrecken ins Umland, ist eine gute Zielstellung. Aber auch hier wird sie bei Weitem nicht schnell genug umgesetzt. Es ist unklar, was genau wann gebaut wird. Und die rasanten Entwicklungen der Bevölkerung im Umland überholen inzwischen sogar die Planungen. Die Lage wird immer angespannter. Die Menschen ziehen zunehmend ins Umland, vor allem

auch, weil der Senat das Bauen in der Stadt nicht auf die Reihe bekommt. Ja, auch der mangelnde Wohnungsbau ist ein schwerwiegendes Versäumnis dieses Senats.

[Beifall bei der FDP]

Und als Resultat haben wir eine Explosion der Fahrgästzahlen im Umland. Aber selbst die ganz kurzfristig schließbaren Lücken, zum Beispiel die eingleisigen Strecken nach Griebnitzsee, nach Oranienburg, nach Teltow werden nicht geschlossen. Wo bleibt denn dort das zweite Gleis? Frau Günther, warum bestellen Sie nicht endlich das zweite Gleis?

[Paul Fresdorf (FDP): Kann sie nicht beantworten, sie ist nicht da!]

So schnell, wie dort ein Gleis zu legen, kann man doch an keiner anderen Stelle der Stadt den Schienenverkehr verbessern!

[Beifall bei der FDP]

Der Senat hat auch lange U-Bahn-Planungen verzögert, obwohl der Druck immer stärker wird. Sie wollten bisher U-Bahn-Planungen nicht mal beginnen. Aber je dichter die Stadt wird, desto mehr muss die Infrastruktur unter die Erde. Wer eine wachsende Stadt will, in der nicht alles zugebaut wird, in der es noch Freiflächen gibt, Biotope, Sportflächen, in der die Lebensqualität erhalten bleiben soll, der muss unter die Erde gehen, der muss U-Bahnen bauen, der muss Parkplätze in Tiefgaragen verlagern. Denn nur so kann man über der Erde mehr Lebensqualität schaffen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Aber stattdessen verfolgt der Senat unbeirrt seinen Straßenbahnfimmel und baut in der verdichteten Innenstadt eine Infrastruktur auf, mit der die Zukunft dort sicher nicht bewältigt werden kann. Deshalb, Frau Günther, geben Sie sich einen Ruck, denken Sie groß, denken Sie an ein Berlin mit 5 Millionen Einwohnern. Gewähren Sie endlich Denkfreiheit für den U-Bahnbau und bleiben Sie nicht im Klein-Klein Ihres Tram-Geraffels stecken.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Infrastruktur und Verkehr müssen aber auch betrieben werden. Es werden ja jetzt viele S- und U-Bahnwagen angeschafft. Das werden Sie sicherlich auch nachher erwähnen. Das ist klasse so, das ist viel zu lange verzögert worden. Es gibt aber auch einen bedrohlichen Mangel an Straßenbahn-, U-Bahn- und Busfahrern. Es kann doch nicht sein, dass es neue Schienen und Züge gibt, aber keinen, der dann die Züge fährt. Warum macht der Senat seiner eigenen Gesellschaft BVG nicht mehr Druck? Was tut eigentlich Frau Senatorin Pop im Aufsichtsrat der BVG, um mehr Personal zu gewinnen?

(Henner Schmidt)

Auch mit dem Gezerre um das Modell der S-Bahnvergabe haben Sie den Betrieb gebremst. Weil sich Grüne, SPD und Linke nicht einig sind, werden die Mitarbeiter verunsichert und Lösungen verzögert. Deshalb, Frau Senatorin Pop, Frau Senatorin Günther, denken Sie bei der Infrastruktur nicht nur an Investitionen, denken Sie auch an die Menschen, die unsere Infrastruktur am Laufen halten! Stärken Sie den Personalbestand, stärken Sie die Qualifikation! Wir brauchen die Menschen, die diese Infrastruktur betreiben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Unsere Stadt muss für die Zukunft entwickelt werden, und die Zukunft ist nun mal digital. Wir Freien Demokraten haben als Digitalpartei diese Sache verinnerlicht. Wir haben aber in Berlin noch nicht einmal LTE und WLAN in der U-Bahn, geschweige denn allgemein zugängliches WLAN im öffentlichen Bereich.

[Oliver Friederici (CDU): Noch nicht mal in
der U-Bahn!]

Glasfaser- und Breitbandanschlüsse sind in weiten Bereichen der Stadt immer noch nicht vorhanden. Wir treiben den Aufbau des 5G-Netzes nicht voran, wir brauchen aber z. B. 5G für das autonome Fahren. Jetzt bekommen wir eine klitzekleine Teststrecke für autonomes Fahren. Kein Wunder, wenn es kein ausreichendes 5G-Netz gibt. Wir haben keine Pläne für autonom fahrende U- und S-Bahnen. Der autonome Kleinbus auf dem EUREF-Gelände wird daran gehindert, zum Südkreuz zu fahren. Das ist doch wirklich eine Dorfposse, die sich hier abspielt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben noch keinen Ausbau von Sensoren in der Straße, die Voraussetzung sind für eine elektronische Verkehrssteuerung. Nein, statt eine elektronische Verkehrssteuerung aufzubauen, wurde viel zu lange organisatorisch an der Verkehrslenkung Berlin herumgebastelt und die eigentliche Aufgabe der Verkehrslenkung vernachlässigt. Frau Günther, treiben Sie auch endlich die Digitalisierung des Verkehrs voran, denn das erhöht die Lebensqualität und entlastet die Umwelt in unserer Stadt!

[Beifall bei der FDP]

Dieser Senat tut nicht genug, um den Verfall der Infrastruktur zu verhindern. Er tut nicht genug, um die Infrastruktur auf das Wachstum der Stadt auszurichten. Er tut nicht genug für eine smarte, digitale Zukunft der Infrastruktur in unserer Stadt. Wir erwarten von Ihnen, meine Damen und Herren Senatorinnen und Senatoren, mehr Mut für große Pläne, mehr Mut für große Würfe. Wir erwarten von Ihnen mehr Energie für eine schnelle und zielgerichtete Umsetzung einer besseren Infrastruktur. Denn nur so kann unsere Stadt zukunftsfähig werden. Nur so kann unsere Stadt für die Bürgerinnen und Bürger optimal funktionieren, und nur so kann unsere Stadt le-

benswert bleiben. Packen Sie es doch endlich einfach mal mutiger an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Heinemann das Wort. – Bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Reden wir heute über Infrastruktur. Berlin verfügt über eine gute Infrastruktur, besonders im ÖPNV.

[Heiko Melzer (CDU): Wo leben Sie denn?]

Wir feiern dieses Jahr 90 Jahre BVG. Wir haben ein sehr gutes S-Bahn-Netz, und – das gestatten Sie mir an dieser Stelle – das ist vor allem auch dem Sozialdemokraten Reuter zu verdanken, der damals, in den Zwanzigerjahren, diese visionären Entscheidungen getroffen hat.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Lachen bei der CDU und der FDP –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Genauso einen Boom wie vor 100 Jahren erleben wir jetzt auch wieder, und deswegen handelt Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Da muss er selber lachen!
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir sind froh, dass wir diesen Boom in der Stadt haben, und handeln auch entsprechend.

Und an die FDP: Wenn Sie hier regiert hätten, das wissen wir ja, wäre die BVG gar nicht mehr in unserem Besitz – da könnten wir gar nicht steuern, die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften auch nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der FDP]

Ich erinnere mich auch noch, wie Sie genau die Infrastruktur, über die wir heute reden, auf der Bundesebene mit der CDU zusammengespart haben.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Auch das darf nicht unerwähnt bleiben. Deswegen brauchen Sie sich hier nicht als Retter der Infrastruktur aufzuspielen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Freymark zulassen. – Grundsätzlich keine?

Sven Heinemann (SPD):

Grundsätzlich nicht!

[Danny Freymark (CDU): Schade! –
Mario Czaja (CDU): Feigling! –
Weitere Zurufe von der CDU]

i2030 ist das Ausbauprogramm, das wir für den Regionalverkehr und für den S-Bahnverkehr gestartet haben. Wir bereiten vor, die Strecken Berlin-Spandau-Nauen auszubauen, die Potsdamer Stammbahn zu reaktivieren, den Prignitz-Express, die Nordbahn, die Heidekrautbahn, die Kapazität des RE 1 zu steigern,

[Holger Krestel (FDP): Reden Sie mal über Termine!]

Berlin-Dresden-Rangsdorf auszubauen und Berlin-Cottbus über Königs Wusterhausen und genauso auch das S-Bahnnetz, die Zweigleisigkeit nach Tegel oder das dritte Gleis in Westend.

[Heiko Melzer (CDU): In welchem Jahrzehnt?]

Ich bin sehr dankbar, dass hier Berlin und Brandenburg an einem Strang ziehen

[Mario Czaja (CDU): Aber nicht
in die gleiche Richtung!]

und dass auch die Deutsche Bahn mit Herrn Pofalla an der Konzernspitze uns hier unterstützt und wir die Planung vorantreiben und dann hoffentlich gemeinsam auch die Finanzierung stemmen werden. Das sind richtige Entscheidungen, die Mitte der Neunzigerjahre teilweise abgebrochen worden sind, sowohl vom Bund als auch vom Land, und jetzt, wo die Stadt wächst, dringend benötigt werden.

Genauso ist es bei anderen Projekten des ÖPNV. Diese Koalition geht mutig voran, wenn es um den Ausbau von Straßenbahnverbindungen geht.

[Paul Fresdorf (FDP): Ha, ha, ha!]

Wir werden in dieser Legislaturperiode weitere Straßenbahnlinien fertigstellen,

[Georg Pazderski (AfD): Um Gottes willen!]

und die Planungen für weitere Linien, unter anderem auf der Leipziger Straße oder auch zum Herrmannplatz, werden derzeit fortgeführt.

[Mario Czaja (CDU): Das kann man ungeschnitten
in die „heute-show“ übernehmen!]

Und, Sie haben die U-Bahn angesprochen, Sie haben wohl vergessen, dass wir derzeit eine U-Bahn bauen, die U5,

[Georg Pazderski (AfD): Grausam!]

die auch bald fertig wird, und da bin ich mit Ihnen einer Meinung, dass wir die Kompetenz, die wir mit der Projektgesellschaft der U5 haben, angesichts des Wachstums dann auch weiter nutzen sollten. Herr Seegers und sein Team leisten eine sehr gute Arbeit, und deswegen sollten wir, wenn die U5 fertiggebaut ist, über weitere Netzergänzungen nachdenken,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nach Tegel!]

etwa die Verlängerung zum Märkischen Viertel oder den Lückenschluss Krumme Lanke – Mexikoplatz oder auch den Weiterbau der U-Bahn nach Pankow-Kirche.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel!]

Wir schaffen auch neue Fahrzeuge an, so wie es noch niemand in dieser Stadt gemacht hat.

[Mario Czaja (CDU): Das stimmt!
So etwas hat noch niemand gemacht!]

Wir haben für 3 Milliarden Euro neue U-Bahnen bestellt – das ist ein wahnsinniges Programm, die Vergabe ist erfolgt –, genauso neue Straßenbahnen, Elektrobusse, und wir entscheiden auch über weitere S-Bahn-Fahrzeuge. Auch hier wird im gleichen Volumen bestellt. Die Fahrzeuge werden dann ab Anfang der Zwanziger- bis in die Dreißigerjahre zur Verfügung stehen. Auch die derzeit im Einsatz befindlichen S-Bahnfahrzeuge werden gerade von der S-Bahn ertüchtigt. Also auch hier sorgen wir für mehr Fahrzeuge, um künftig auch mehr Verkehr abwickeln zu können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auch klimatisiert?]
– Die S-Bahnen sind auch klimatisiert, Herr Kollege!
Davon können Sie sich überzeugen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber
die U-Bahnen nicht!]

– Nein, die U-Bahnen nicht. Da kennen Sie die Argumentation der BVG, da müssten auch die Tunnel angepasst werden, und das steht in keinem Kosten-Nutzen-Verhältnis. Das muss ich Ihnen als Finanzpolitiker nicht erklären.

Aber es geht nicht nur um die Verkehrsinfrastruktur, sondern insgesamt wächst die Stadt, und deswegen investieren wir in 30 000 neue Kitaplätze. Wir haben ein riesiges Schulneubauprogramm beschlossen und ein Schulsanierungsprogramm mit einem Volumen von mehreren Milliarden Euro. Wir investieren in die Polizei, die Feuerwehr,

[Marcel Luthe (FDP): Ab wann?]
in die Krankenhäuser und auch in den Wohnungsbau. Auch, wenn es Ihnen an der einen oder anderen Stelle nicht schnell genug geht – mir geht es auch nicht schnell genug –, aber ich will Ihnen einmal sagen: Wenn Sie die

(Sven Heinemann)

Wohnungen bauen würden, wäre keine einzige preiswerte dabei. Deswegen ist unser Konzept das bessere!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU und der FDP]

Es wird gebaut,

[Zuruf von der FDP: Aber nicht in Berlin!]

und davon brauchen Sie jetzt auch nicht durch Ihre Zwischenrufe ablenken.

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Ich freue mich – da können Sie jetzt einmal klatschen, Sie haben es auch letztes Jahr getan –,

[Lachen bei der CDU und der FDP]

dass Staatssekretär a. D. Kirchner wieder genesen ist, jetzt dem Senat zur Verfügung steht und sich um die tollen Projekte Siemens-Campus und Reaktivierung der Siemensbahn kümmern wird.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Heiko Melzer (CDU): Die Senatorin aber nicht!]

Deswegen: Diese Koalition handelt.

Wir haben eine gute wirtschaftliche Lage, und ich hoffe, dass die weiter anhält. Sie wissen, wir haben allein mit dem letzten SIWANA V über 800 Millionen Euro Investitionen beschlossen, die in die Stadt gehen. Ich bin mir sicher, es wird ein SIWANA VI geben. Es ist doch wunderbar, dass wir jetzt – was wir uns nach der Deutschen Einheit und dem Fall der Mauer alle gewünscht haben, aber dann nicht so eingetreten ist – eine wachsende Stadt haben und dafür auch die entsprechenden Mittel. Diese Koalition der drei Regierungsparteien handelt hier verantwortungsvoll.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

An einem einzigen Punkt möchte ich Ihnen recht geben. Aber das ist kein Problem, was man jetzt an Senatorin Günther oder anderen Senatsmitgliedern festmachen könnte,

[Mario Czaja (CDU): Da klatscht gar keiner bei denen!]

sondern das ist ein gesellschaftliches Problem. Das ist auch kein Problem nur in Berlin, sondern wirklich in Gesamtdeutschland: die Schnelligkeit. Ich erinnere mich zurück, wie nach der Deutschen Einheit in Berlin beispielsweise die Ringbahn und andere S-Bahnstrecken erweitert worden sind. Das haben wir in drei Jahren hinbekommen, zum Beispiel die Reaktivierung des Südrings, oder auch der komplette Ringschluss, dafür haben wir zehn Jahre gebraucht. Inzwischen sind aber überall so

viele Regeln zu beachten und manchmal auch eine ausufernde Beteiligung der verschiedensten Akteure zu gewährleisten, dass wir heute für vergleichbare Projekte zehn Jahre brauchen. Da ist es meine persönliche Meinung, dass wir dazu kommen müssen, dass wir auch als Gesetzgeber schauen, was man beschleunigen kann. Berlin wächst und wird immer weiter wachsen. Dass wir hier nicht ins Hintertreffen kommen, dafür müssen wir gesellschaftlich, nicht nur von Gesetzgeberseite, sorgen, dass die Prozesse so laufen – ich will nicht sagen, wie in den Zwanzigerjahren, da wurden S-Bahnlinien innerhalb von ein oder zwei Jahren gebaut, Wohnungsbauprojekte auch –, aber so wie nach der Deutschen Einheit, dass solche Schienenprojekte vier Jahre dauern und nicht zehn. Dahin müssen wir zurückkommen. Das ist eine Aufgabe für alle Seiten. Das ist auch nicht allein eine Berliner Aufgabe, sondern dazu muss sich auch der Bund bekennen. Staatssekretär Ferlemann ist sehr oft in Berlin, aber er sagt dann immer, er warte auf ein Zeichen. Berlin hat so viele Zeichen ausgesandt mit i2030 usw. Da muss sich der Bund ganz klar zu seiner Hauptstadt bekennen und hier mithelfen. Wenn ich allein an mein Lieblingsprojekt im Wahlkreis, nämlich an das Ostkreuz, denke, da haben manche Planfeststellungsverfahren zehn Jahre beim Eisenbahnbusbundesamt gedauert, obwohl hier schon seit über 100 Jahren Gleise liegen. Hiervon müssen wir weg, hier müssen wir schneller werden, und das ist eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass der Vorredner der Sozialdemokratie, Herr Heinemann, als letztes leuchtendes Beispiel beim Thema Infrastruktur den ehrenwerten Regierenden Bürgermeister Reuter zitieren muss, zeigt viel über die Infrastruktur von Politik und Senat und vor allem der Sozialdemokratie. Sie sind halt nicht der Reuter von heute.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Zum Thema Infrastruktur in Berlin fangen wir beim Senat an: Der Justizsenator hätte die Charakterisierung der Infrastruktur des Senats gar nicht besser darstellen können, die Zerstrittenheit, die Machtlosigkeit dieses Regierenden Bürgermeisters, wie wenig er sich durchsetzen kann. Und dafür, dass der hier pfauenähnlich auftretende

(Oliver Friedericci)

Justizsenator sich nun in die Plenarsitzung bequemt hat, ist die Opposition sehr dankbar.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

– Die Sozialdemokraten, die Grünen und die Linken klatschen nicht. Sie wissen, in ihren Gesichtern steht schon, was Sie von Ihnen zu halten haben. – Herr Behrendt, Sie sollten sich mal überlegen, ob Ihr Verhalten hier gegenüber dem Parlament angemessen ist und ob Sie hier noch an der richtigen Stelle sind.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas
Wild (fraktionslos)]

Sie müssen nur in die beschämten Gesichter Ihrer eigenen Fraktion schauen. Die schauen alle aufs Handy, wenn dieses Thema hier angesprochen wird.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Hilflose Kraftmeierei!]

– Getretene Hunde bellen. Sie müssen jetzt nicht sekundieren, Herr Dr. Albers. Denken Sie an Ihre Gesundheit! Denken Sie vor allem an Ihre eigene Vergangenheit, auf die ich nachher zurückkomme.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU,
der AfD und der FDP]

Bleiben Sie ruhig, Dr. Albers! Immunität schützt Sie nicht vor schlechter Gesundheit, wenn Sie sich so aufregen über meine Rede. So ist es nun einmal in einer Demokratie: Sie müssen andere Meinungen anhören. Lernen Sie es endlich!

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU,
der AfD und der FDP –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Berlins Chancen sind großartig. Wir werden bald 4 Millionen Einwohner haben. Wir haben ein Wachstum in der Bevölkerung, der Wirtschaft, im Verkehr und beim Wohlstand. Wir freuen uns, dass Berlin endlich die internationale Metropole ist und sein darf, die sie dank Mauerbau und SED in Ostberlin bis 1989 nicht sein durfte. Berlin wächst: Zwischen 40 000 und 60 000 Menschen kommen jährlich hinzu. Mich wundert, dass Herr Dr. Albers bei den Themen SED und Vergangenheit so ruhig bleibt.

[Beifall und Heiterkeit bei der CDU,
der AfD und der FDP –
Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Der rot-rot-grüne Senat begleitet das vielfältige Wachstum mit Argwohn und Verzagtheit, und wenn die linke Ideologie dazukommt, mit Feindschaft. Beispielsweise hat es der Senat nicht geschafft, dass der Google-Campus genau dahin kommt, wo er hin wollte, nämlich nach Kreuzberg. Es gibt keine Unternehmensansiedlungen mehr.

[Daniel Buchholz (SPD): Siemens-Campus!]

Stattdessen schließen Fabriken wie Reemtsma. Es ist nicht gewollt vom linken Senat und den ihn tragenden Parteien, dass neue Arbeit entsteht und Fleiß und Anstrengung in Berlin gefördert werden. Da muss die Bewältigung sozialer Aufgaben bei der linken Ideologie immer durch Umverteilung erfolgen, und diese Umverteilung macht Berlin unattraktiv und hindert Unternehmen, sich hier anzusiedeln.

Nach wie vor halten wir in Berlin dadurch bei der Arbeitslosigkeit in Deutschland mit Bremen die rote Laterne. Wer will jetzt in Bremen regieren? – Rot-Rot-Grün! Es passt!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

In der Wohnungsbauinfrastruktur gibt es erschreckend wenig Neubauten. Sie bewegen sich nur noch im geringen Tausenderbereich, wie zum Beispiel im Jahr 2017. Bausenatorin Lompscher hat die Zielvorgabe für den Wohnungsneubau landeseigener Unternehmen in dieser Wahlperiode auf nur noch 25 000 in fünf Jahren gesenkt. Das werden Sie nicht annähernd erreichen. 2017 wurden gerade einmal 3 000 und nicht 4 000 Wohnungen fertiggestellt. Es hagelt Brandbriefe der Wohnungsbaugesellschaften über immer mehr staatliche Restriktionen bei der Erstellung von Wohnungen – siehe den Fast-Stop des Dachgeschossausbaus.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wohnungsbau wird gänzlich verhindert, wenn private Investoren günstig bauen wollen. Stattdessen wollen Sie nun enteignen.

Die rot-rot-grüne Koalition will in Berlin ein DDR-Biotop errichten, am besten in der sozialistischen Einheitsmanier. Frau Lompscher und ihre linken Parteigegnern können eben ihre DDR-Vergangenheit nicht ablegen.

[Regina Kittler (LINKE): Es fällt Ihnen mal wieder nichts anderes ein!]

Dafür gibt es ganz viele Beispiele. Ich nenne nur das Stichwort Thälmannpark. Das Projekt ist gescheitert, weil inmitten linker Wahlgebiete liegend. 1 000 Wohnungen werden nicht gebaut. Die Wohnungsbaugesellschaft Mitte darf auf der Fischerinsel kein preisgünstiges Wohnhochhaus errichten. Das Projekt Pankower Tor verzögert sich. Im Bauvorhabengebiet Blankenburger Süden regiert das Senatschaos mit immer wieder anderen Zahlen von Wohneinheiten. Auch hier klappt erst einmal nichts. Ebenso passiert nichts in Lichtenfelde Süd.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das liegt doch an Ihrem Bürgermeister!]

Der Hochausentwicklungsplan liegt weiterhin wie Blei im Senat. In Berlin wird nichts gebaut, keine Wohnhochhäuser am Alexanderplatz.

(Oliver Friedericci)

Stattdessen gibt es nur wieder Dachbegrünung. Das 1 000-Dächer-Programm soll nun kommen. Wohnungen kann Rot-Rot-Grün nicht bauen, aber Dächer sollen begrünt werden. Auf welchen Häusern eigentlich?

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Der Regierende Bürgermeister ist eher ein Präsident des Senats. Wir haben ja heute gesehen, wie weit er sich durchsetzen kann. Das Parlament muss ihm zur Seite springen, damit er seine Senatoren auch wieder einmal sieht.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

War er doch auf einer seiner letzten Dienstreisen seiner bald endenden Regentschaft im Berliner Rathaus unlängst in Asien. Er stand dort vor einem Fahrscheinautomaten mit der BVG-Chefin. Beide verstanden die moderne Technik aber nicht. Das war die Botschaft, die Müller aus Tokio sandte. Keine Kontakte, keine Unternehmen kommen hierher, kein Unternehmen aus Japan investiert zusätzlich in der deutschen Hauptstadt. Das sollte uns allen zu denken geben.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Müller lässt Linke und Grüne einfach so regieren. Es herrscht das reinste Chaos. Entweder wird links durchmarschiert, oder er pfeift seine eigenen Sozis zurück. Es ist doch beispielsweise ein Skandal, dass dem SPD-Innensenator mit der Berliner Polizei inzwischen untersagt wird, straffällige Asylbewerber aus Unterkünften für die rechtsgültige Abschiebung abzuholen. Es ist doch ein Skandal, dass hier in Berlin öffentliche Plätze immer noch nicht videoüberwacht werden. Es ist doch ein Skandal, dass das Berliner Polizeigesetz immer noch so windelweich ist und nicht an die bundesgesetzlichen Regelungen und die der anderen Bundesländer angepasst wird, nur weil Linke und Grüne ihren Wählern gefallen müssen.

[Anne Helm (LINKE): Das ist nicht das Thema!]

Das ist die Infrastruktur dieser Stadt und des Senats.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Zur maroden Stadtinfrastruktur gehört auch, dass der Senat Millioneninvestitionen verhindert. Er baut mit dem Geld des Bundes nicht den 17. Bauabschnitt der A 100. Er ist nicht in der Lage, für einen zweiten zentralen Omnibusbahnhof zu sorgen. Er nestelt sieben Jahre am Zentralen Omnibusbahnhof vom Funkturm herum. Es gibt keine Lösung bei der S-Bahnfrage, bei der Teilnetzausschreibung 2 und 3. Da kommen die ersten Fahrzeuge vermutlich erst 2028. Die Berliner BVG benötigt dringend neue U-Bahnen. Sie benötigt dringend neue Busse, am besten Elektrobusse. Diese sind dem Senat aber zu teuer. Gerade mal 30 Busse sind zunächst geplant. Zum Thema Straßenbahn: Seitdem diese Linkskoalition regiert, ist noch kein einziger weiterer Straßenbahnkilometer eröffnet worden. Es gibt keine weitere Buslinie. Es

mangelt an Busfahrern. Die S-Bahn kann nicht mit ausreichend Personal fahren, weil zu wenig Planungssicherheit über die nächsten Teilnetzausschreibungen herrscht. Bei der Straßenbahn werden inzwischen ganze Linien tagelang eingestellt. Es gibt keine seriöse neue U-Bahnplanung. Es gibt nur eine halbherzige Machbarkeitsstudie für das Märkische Viertel und den Flughafen Willy Brandt – wenn der bei dieser Koalition überhaupt einmal eröffnet wird. Darüber wird ja auch nicht mehr geredet.

Der Senat verpennt jegliche Maßnahme, um den Pendlerverkehr vor der Stadt auf den öffentlichen Nahverkehr umsteigen zu lassen. Nichts ist passiert: Es gibt keine neuen Park-and-Ride-Parkplätze für Fahrräder und Autos. Es gibt keine gemeinsame Landesplanung mit Brandenburg. Das soll nun die grüne Ökowende mit dem Umweltverbund sein? – Nein, das ist die rot-rot-grüne Chasibilanz des öffentlichen Nahverkehrs.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das wird Ihnen die CDU Fraktion, auch wenn Sie dazwischenrufen, immer wieder vorhalten.

Berlin braucht mehr als linke Wohlfühlideologie. Wir brauchen endlich neue Fahrzeuge für BVG und S-Bahn. Wir brauchen ein strategisches Programm für insgesamt 1 000 Fahrzeuge mehr bei der U-Bahn, der Straßenbahn und der S-Bahn. Wir brauchen neue Linien bei der U-Bahn, die Verlängerung der U-Bahnlinien 8 und 7 – das klang schon an –, die Verlängerung der U-Bahnlinie 5 vom Hauptbahnhof zur U-Bahnlinie 9, die Verlängerung der U-Bahnlinie 7 über das Rathaus Spandau hinaus, die Verlängerung der U-Bahnlinie 9 vom Rathaus Steglitz nach Lankwitz und Marienfelde, die Verlängerung der U-Bahn zum Mexikoplatz und im Nordosten endlich weiter nach Pankow und darüber hinaus und natürlich endlich auch von der Warschauer Brücke zum Ostkreuz. Das sind Zukunftsprojekte für eine Millionenmetropole, die wächst, und nicht Vollpfosten für Fahrradstreifen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie fragen immer, wie wir das machen sollen. Verabreden Sie mit dem Bund solche Projekte. Schließen Sie endlich einen dritten Hauptstadtvertrag ab, und versuchen Sie, dort Straßenbahnen und Finanzierungen unterzubringen und auch die U-Bahn zu planen.

Hamburg nimmt in Kürze seine Fahrverbotsstraßen zurück. Sie brachten nämlich nichts und konnten auch nicht kontrolliert werden. Sie wollen sie ausbauen. Der Senat verhindert alles beim Ausbau des Straßenverkehrs. Es wird ewig mit Planänderungen gearbeitet beim Weiterbau der TVO. Die A100 wollen Sie nicht. Sie machen widersinnige Hauptstraßen-Tempo-30-Zonen. Es gibt eine chaotische Verkehrslenkung, und das sorgt für Stau, schlechte Luft, schlechte Stimmung, Aggression und Gesetzlosigkeit im öffentlichen Raum.

(Oliver Friederici)

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Sven Heinemann (SPD): Wo leben Sie denn?]

Berlin kann wirklich mehr. Berlin wächst. Berlin ist nicht das linke Biotop, das eine kleine DDR sein soll, nur weil einige linke Spinner das hier in Berlin wollen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Berliner kann und will mehr als Bio-Feuerwerk und Holzdreirad, und es will keine Zwangsbeglückungen, wenn man mit dem Auto fahren möchte, dass man dann nämlich ein Nahverkehrsticket lösen muss. Berlin will mehr als einen zerstrittenen Senat, und wir können auch mehr.

[Sven Heinemann (SPD): Aber keine ungedeckten Schecks von der CDU!]

Die rot-rot-grüne Infrastrukturbilanz ist eine Katastrophe für die wachsende Stadt. Wir erleben in der neuen, zweiten Gründerzeit Berlins momentan neues, anhaltendes Wachstum.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Das ist gut so. Aber Rot-Rot-Grüns Berliner Regierungszeit wird spätestens 2021 enden, und das werden dann fünf verlorene Jahre für die Menschen gewesen sein.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz zulassen.

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Zeit an, die auch schon abgelaufen ist.

Daniel Buchholz (SPD):

Sehr geehrter Kollege! Nachdem wir uns jetzt fast zehn Minuten Ihre Litanei anhören mussten, dass ja irgendwie gar nichts in Berlin funktionieren soll, –

Oliver Friederici (CDU):

Sie haben völlig recht, Sie regieren.

Daniel Buchholz (SPD):

– habe ich eine Frage: Warum sind Sie noch nicht ausgewandert?

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Oliver Friederici (CDU):

Das kann ich Ihnen sagen: Weil ich davon überzeugt bin, in dieser Stadt Veränderungen herbeiführen zu können, um dieses Wachstum mit Leben zu füllen und nicht Klientelpolitik zu machen! Da ich diesem Glauben weiterhin anhänge wie fast alle in der Opposition und wir eben keine linke Klientelpolitik machen für Ihre Wähler, bin ich davon überzeugt, dass diese Stadt genau die richtige Stadt ist, um Politik zu machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich habe Ihnen aufgezeigt, was mit Mut, Tatkraft und wesentlichen Entscheidungen für Berlin möglich wäre, eben keine linke Ideologie für wenige linke, aggressive Aktivisten, sondern Politik für alle Menschen – so, wie wir, die bürgerliche Opposition in Berlin, das machen würden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Sebastian Walter (GRÜNE): Ich lache mich tot! –
Weitere Zurufe]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Harald Wolf das Wort.

[Unruhe]

So! Ich darf jetzt um Aufmerksamkeit bitten. – Herr Wolf, bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Das war ja wieder eine Rede aus dem Paralleluniversum.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist schon erstaunlich, denn die Verirrung bei den Berlinerinnen und Berlinern muss ja maßlos sein, wenn diese Koalition, die angeblich nichts anderes macht als Ka-

(Harald Wolf)

tastropfen und Klientelpolitik, in allen Umfragen permanent zulegt

[Frank-Christian Hansel (AfD): Abgerechnet wird am Wahltag!]

und die Partei, die angeblich die Gesamtinteressen Berlins und die Zukunft Berlins vertritt, bei 15 Prozent vegetiert. Ich glaube, das ist ein klares Votum, und deshalb sollten wir uns den eigentlichen Problemen zuwenden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das eigentliche Problem war ja von der FDP durchaus als ernsthaftes Thema angemeldet, nämlich die Infrastrukturrentwicklung in dieser Stadt. Das ist in der Tat ein zentrales Zukunftsthema, denn wir müssen die Infrastruktur in dieser Stadt sanieren, wir müssen sie zukunftsfähig aufstellen, und das ist nicht nur ein Berliner Problem, sondern das ist gegenwärtig ein bundesweites Problem. Das Kommunalpanel der KfW, wo immer wieder der Investitionsrückstand der Kommunen erfasst wird, benennt für das Jahr 2018 einen Investitionsrückstand von 159 Milliarden Euro, davon allein 30 Prozent in Schulen und Kitas und 24 Prozent, also ein Viertel, in der Verkehrsinfrastruktur, und das sind im Wesentlichen unterlassene Instandhaltungen. Das ist ein Resultat jahrelanger Politik der Kürzungen, der Ideologie der schwarzen Null.

[Christian Gräff (CDU): Von Rot-Rot!]

– Rot-Rot hat nach meiner Kenntnis nicht im Bund regiert. Ich rede gerade über bundesweite Zahlen. Ich glaube, die CDU hat da regiert über lange Zeit, gemeinsam mit den Sozialdemokraten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Und es ist auch kein Zufall, dass der nicht uns sehr nahe stehende, sondern eher FDP und CDU nahestehende Chef des Instituts der Deutschen Wirtschaft mittlerweile sagt, dass die Politik der Schuldenbremse und der schwarzen Null eine Investitionsbremse ist und man das modifizieren muss, weil es nicht mehr zeitgemäß ist. Deshalb müssen wir, wenn wir über Investitionen, Investitionsrückstand und Investitionsstau reden, auch über Finanz- und über Wirtschaftspolitik reden.

[Beifall bei der LINKEN – Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Es geht nicht nur um Instandhaltung und Sanierung, d. h. das Aufholen von unterlassener Instandhaltung, sondern wir haben einen gestiegenen Bedarf, und zwar zum einen aufgrund der Bevölkerungsentwicklung in den großen Städten, namentlich in Berlin, und zum anderen haben wir einen gestiegenen Bedarf, weil wir unsere Infrastrukturen umbauen müssen. Wir müssen unsere Energieinfrastruktur im Rahmen der Energiewende umbauen, das heißt, die Produktionsanlagen für Energie müssen sich ändern. Die Netzinfrastruktur muss umgebaut werden. Das sind riesige Investitionen, die getätigt werden müssen, und riesige Herausforderungen, und deshalb ist es

gut, dass dieser Senat mit Vattenfall über ein Konzept für den Kohleausstieg und die Umstellung der Infrastruktur auf erneuerbare Energien verhandelt und dass dieser Senat auch nach wie vor darum kämpft, dass die Netzinfrastrukturen in die öffentliche Hand kommen, damit die Kontrolle gegeben ist und auch die Rendite aus diesen Infrastrukturen für die öffentlichen Aufgaben verwendet werden kann.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Der zweite wesentliche Punkt: Wir brauchen dringend eine Verkehrswende, und Verkehrswende heißt Umbau der Infrastrukturen, Neuverteilung des Straßenraums, aber auch Investitionen in neue Strecken, in neue Straßenbahnlinien, in neue S-Bahn-Strecken, in neue Regionalverkehrsverbindungen, wie sie mit i2030 auf den Weg gebracht worden sind.

Die Herausforderungen, vor denen wir stehen, sind riesig, aber wir stehen gleichzeitig vor dem Problem, dass nicht nur die öffentliche Infrastruktur im Sinne von materieller Infrastruktur in der Vergangenheit vernachlässigt worden ist, sondern auch die öffentliche Verwaltung unter diesen langen Jahren der Kürzungen und der Konsolidierung erheblich gelitten hat. Wir wissen das alles. Die öffentliche Verwaltung ist gegenwärtig nicht gewappnet für diese Herausforderung und für die Bewältigung all dieser Aufgaben. Deshalb ist es zentral, dass wir die öffentliche Verwaltung ertüchtigen durch neues Personal, durch die Umorganisierung von Verwaltungsabläufen, die Vereinfachung von Verwaltungsabläufen. Dazu gab es ja jetzt auch die Vereinbarung über einen Zukunftspakt für die öffentliche Verwaltung, Zielvereinbarungen mit den Bezirken etc. – all diese Themen. Das ist richtig und notwendig.

Wir brauchen auch gleichzeitig eine langfristige Investitionsplanung, denn wir stoßen nicht nur an die Grenzen der öffentlichen Verwaltung, wir stoßen auch an die Grenzen der Kapazitäten der sogenannten freien Wirtschaft. Die Kapazitäten der Bauwirtschaft sind ausgelastet, und deshalb müssen wir einen verlässlichen Pfad der Investitionen für die nächsten zehn Jahre aufzeigen, damit die Unternehmen auch wissen, dass sie verlässlich mit Investitionen rechnen und entsprechend Kapazitäten aufbauen können und dass Politik nicht nach Kassenlage gemacht wird, sondern jetzt stetig investiert wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dieser Senat hat hier die wesentlichen Entscheidungen getroffen und in die Wege geleitet. Wir haben die Schulbauoffensive begonnen – mit einem Investitionsvolumen bis 2026 in Höhe von 5,5 Milliarden Euro, davon allein 2,8 Milliarden Euro für die Sanierung der Schulen und den Bau 60 neuer Schulen. Wir haben obendrein die Möglichkeiten der Kreditfinanzierung geschaffen, damit es wirklich ausfinanziert werden kann und wir nicht

(Harald Wolf)

wieder bei einem Rückgang der Konjunktur nicht mehr in der Lage sein werden, diese notwendige Infrastrukturaufgabe zu erfüllen. Wir finanzieren und investieren in diesem Zusammenhang in Bildung, nicht nur in die Schulinfrastruktur, sondern wir haben auch mit der Neuverhandlung der Hochschulverträge hier andere Grundlagen zur Stärkung der Wissenschaft und Forschung in Berlin geschaffen. Das ist ein wichtiger Punkt.

Dann kommen wir zum Thema der Verkehrsmengen. Da sind wir auch dabei, riesige Investitionen zu tätigen wie den systematischen Ausbau der Straßenbahn bis 2030. Dafür werden wir 2,9 Milliarden Euro in die Hand nehmen, um die Sanierung von Straßenbahnstrecken voranzubringen und den Bau neuer Strecken in die Wege zu leiten, und 1,2 Milliarden Euro für neue Fahrzeuge. Und es ist völlig richtig: Wir brauchen auch das Personal für diese Fahrzeuge. Deshalb müssen wir attraktive Bedingungen schaffen, und deshalb ist es gut, dass bei der BVG ein Tarifvertrag abgeschlossen worden ist, der die Arbeit dort wieder attraktiver macht, und wir nicht im Wettbewerb um die Fahrer zwischen den öffentlichen Unternehmen konkurrieren, sondern dass dort vernünftige Bedingungen existieren.

Und wenn vonseiten der Opposition gesagt wird, das war ja ein wichtiger Hinweis, dass man den Verkehr unter die Erde legen muss, dann sage ich: Nein, ich will nicht die Leute unter die Erde verdammen, damit da mehr Autos fahren, sondern ich will, dass wir eine Verkehrswende schaffen, in der der Umweltverbund den Vorrang hat, der öffentliche Personennahverkehr, Radverkehr und – –

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN –
Marcel Luthe (FDP): Kutschens!]

Deshalb sage ich: Ich bau lieber 100 Kilometer Straßenbahn als zehn Kilometer U-Bahn. Das sind nämlich die Relationen, über die wir hier reden, wenn wir über zukunftsähnliche Infrastruktur diskutieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Aber wir tun auch weiterhin was für die U-Bahn, denn wir werden Milliarden in die Instandsetzung der U-Bahninfrastruktur, die Tunnelsanierung, den barrierefreien Ausbau etc. investieren. Das sind gigantische Investitionen, die wir tätigen. Deshalb sage ich: Das sind wesentliche Investitionen in die Verkehrswende einschließlich Umbau und Ausbau der Radinfrastruktur, damit es endlich sichere Radwege gibt, damit es Radschnellverbindungen gibt und damit es vernünftige Abstellanlagen gibt.

Und wir bereiten gegenwärtig die S-Bahnausschreibung mit der Anschaffung neuer Fahrzeuge vor, die dann auch im Landeseigentum sind. Das ist öffentliche Infrastruktur, die ausgebaut wird.

Zu dem wirtschaftlichen Elendsszenario, das Herr Friederici hier angesprochen hat, sage ich: Siemens-Campus ist eine gigantische Investition, die wir auch noch durch Infrastrukturinvestitionen unterstützen werden. Wir werden Tegel nach der Eröffnung des BER

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Klatschen bei der FDP]

ausbauen zu einem Standort – ja, Sie lachen jetzt, Sie werden sich noch wundern – für Wissenschaft und Wirtschaft.

[Zurufe von der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Überholen
ohne einzuholen!]

Das heißt, es wird ein wirtschaftliches Kraftzentrum mit dem Siemens-Campus, mit Tegel entstehen, das Sie mit Ihrer zukunfts zugewandten Politik verhindern wollten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Deshalb sage ich: Wir haben viel zu tun. Wir haben uns viel vorgenommen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Was in den letzten Jahrzehnten versäumt oder an Fehlentwicklungen eingeleitet worden ist, wird man nicht in ein oder zwei Jahren korrigieren können.

[Georg Pazderski (AfD): Die Zeiten haben sich
geändert, das Vokabular ist das gleiche!]

– Ach, sind Sie doch ruhig, mit Ihrem Gequake!

[Zurufe von der FDP]

Wir werden systematisch in die Infrastruktur investieren. Wir werden die Zukunftsfähigkeit dieser Infrastruktur gewährleisten.

[Stefan Franz Kerker (AfD): Sozialismus
hat keine Zukunft!]

Und daran werden wir systematisch Arbeiten. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Bald gibt's
auch Südfrüchte!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Gennburg! Sie können auch rausgehen, wenn Sie es nicht aushalten können.

[Katalin Gennburg (LINKE): Ach, vielen Dank!]

(Frank Scholtysek)

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Thema zukunftsfähige Infrastruktur ist in Berlin ein so weit gehendes Thema, dass man damit ein ganzes Semester bestreiten könnte, wenn man Schulen, Krankenhäuser, Kanalisation und vieles mehr mit darunter fasst, was ja auch dazugehört. Alles ist durch und durch marode und kaputt gespärt.

[Sven Heinemann (SPD): So ein Schwachsinn!]

Berlin zehrt schon mindestens 20 Jahre ausschließlich von der Substanz, aber ich beschränke mich aufgrund des Zeitlimits in dieser Aktuellen Stunde ausschließlich auf die Verkehrsinfrastruktur.

Ich beginne meine Rede mit Erlaubnis des Präsidenten mit einem Zitat:

Die Verkehrsinfrastruktur der Hauptstadt gehört zur modernsten und leistungsfähigsten Europas.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das steht tatsächlich auf der Homepage des offiziellen Hauptstadtpalts von Berlin, gestern zumindest noch. Ich weiß nicht, ob es ein Versehen ist oder ob es wirklich ernst gemeint ist. Das würde mich sehr interessieren. Fakt ist aber doch, dass wir von einer modernen Infrastruktur weit entfernt sind, und die Leistungsfähigkeit ist eine Frage der Definition. Ja, S- und U-Bahn leisten eine hohe Anzahl an Personenbeförderungen, aber sie pfeifen auch gleichzeitig aus dem letzten Loch. Personal, Fahrzeugbestand, Schienensystem, Schienennetz sind am absoluten Limit, oft sogar schon darüber hinaus. Eine Steigerung der Beförderungszahlen ist zu den typischen Berufszeiten nicht mehr möglich.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Einen Überblick über den gesamten Instandsetzungsbedarf scheint es offenbar nicht zu geben. Auch wenn die Senatorin angekündigt hat, bis 2035 im großen Umfang Geld in den ÖPNV stecken zu wollen, wird es dennoch Jahre und Jahrzehnte dauern, bis nennenswerte Erfolge spürbar sein werden. Währenddessen nimmt aber die Bevölkerung von Berlin weiter zu. Es kommen jährlich mehr Touristen in die Stadt. Und Rot-Rot-Grün träumt von einer autofreien Stadt. Alle Menschen sollen sich also nur noch im sogenannten Kollektivverkehr fortbewegen können, eng aneinander gekuschelt in S-Bahn, U-Bahn und Bus, die ja jetzt schon völlig überfüllt sind. Merken Sie eigentlich nicht, dass an diesem Konzept irgendwas nicht funktionieren kann?

Ebenso ist es in einem anderen Bereich – und der Antragstitel deutet ja auch schon darauf hin, „Überbrücken wir nicht mehr den Status quo“ steht dort –: Brücken! Berlin ist die Stadt der Brücken, und immer mehr von ihnen müssen notfalls von jetzt auf gleich gesperrt oder zumindest in ihrer Nutzung stark eingeschränkt werden. Laut Senatsangaben sind mit 225 Brücken mehr als ein

Viertel aller Berliner Brücken sanierungsbedürftig. Erst letzte Woche veröffentlichten die Medien eine Meldung, wonach sieben dieser 225 stark maroden Brücken kurz- bis mittelfristig saniert und neu gebaut werden sollen. „Kurz- bis mittelfristig“ heißt: ab 2021 mit Fertigstellung bis 2028, also in rund zehn Jahren.

Die Elsenbrücke, Mühlendammbrücke und Salvador-Allende-Brücke haben aber eine weitere Gemeinsamkeit, nämlich neben dem Umstand, dass sie abgerissen werden müssen, ist es so, dass in allen drei Baustähle verarbeitet wurden, die dazu neigen, besonders spröde zu sein und schlagartig ihre Spannung zu verlieren. Von jetzt auf gleich können meterlange Risse entstehen, die die Tragfähigkeit komplett zunichten machen. Das ist dem Senat bekannt, aber nicht nur das, sondern auch der Umstand, dass noch weitere 100 Brücken- und Tunnelbauwerke in Berlin ebenfalls mit diesen Stählen gebaut wurden. Jetzt liegt ja der Verdacht nahe, wenn schon bei diesen drei diese Stähle nachgegeben haben, dann wird es bei den nächsten 100 vielleicht auch so sein können. Der Senat sieht das offenbar nicht so und scheint diese Annahme auch nicht weiter verfolgen zu wollen. So leben wir also weiter mit dem Wissen, dass weitere Brücken von einem Tag zum anderen unbenutzbar werden können.

Bei unseren Straßen sieht es ähnlich aus. Es gibt Straßen in Neukölln, die aufgrund ihres Zustands nur noch mit zehn Kilometer pro Stunde befahren werden dürfen. Es gibt Straßen, bei denen es einen aus dem Sitz hebt, wenn man dort mit dem Bus entlangfährt, wie zum Beispiel in der Lorenzstraße in Lichterfelde, die eine Hauptlinie für die BVG-Busse ist. Und es gibt Straßen, die in der Presse zu trauriger Berühmtheit gekommen sind, weil ihr Zustand so schlecht ist, dass Rettungswagen während der Fahrt Patienten nicht mehr versorgen können. All das zusammen genommen ergibt ein Bild, bei dem man den Eindruck bekommt, es sei auch gar nicht anders gewollt.

Wenn Frau Senatorin Günter letzte Woche im Zoopalast sagte, wir müssen weg vom motorisierten Individualverkehr, dann sagt das eine Menge aus, und tatsächlich arbeitet sie auch so. Das Thema Verkehr und Infrastruktur wird von ihr in Gänze vernachlässigt, sie kümmert sich nur um grün lackierte Radwege, die Wegnahme von Parkplätzen und die Verengung von Fahrbahnen. Auch bei den groß angekündigten Tramlinien steckt offenbar einiges fest. Die Strecke, die Sie durch die Leipziger Straße führen wollen, stößt schon jetzt auf große Ablehnung und dürfte ohnehin im Verkehrschaos enden. Die neue Linie zum Ostkreuz durch die Sonntagstraße wird durch Ihre eigene grüne Klientel blockiert. Warum? – Weil dort 90 Parkplätze weggenommen werden sollen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Wie Sie es schaffen werden, die geplante Partytram zwischen Warschauer Straße und Hermannplatz umzusetzen, darauf bin ich hochgradig gespannt, und das nicht nur, weil gerade jetzt für 800 000 Euro die niemals benutzten

(Frank Scholtysek)

Tramgleise auf der Oberbaumbrücke wieder ausgebaut werden.

Die gesamte Bilanz von Rot-Rot-Grün im Verkehrsbereich ist sehr ernüchternd. Sie haben in zweieinhalb Jahren nichts erreicht – nichts, was zum Nutzen aller Verkehrsteilnehmer dieser Stadt sein könnte. Sie, Frau Günther, tragen den Titel Senatorin für Verkehr völlig zu Unrecht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie haben nicht nur für Autofahrer nichts erreicht, sondern auch für Fußgänger nichts erreicht, für die Nutzer des ÖPNV nichts erreicht, und selbst für Radfahrer haben Sie nichts erreicht, außer ein paar Kilometer grüngestrichener Radwege und ein paar Hundert Meter Radwege in Berlin, die jetzt mit aufgestellten Pollern sicherer werden sollen.

Sie haben es nicht geschafft, in den Außenbereichen und im Ostteil der Stadt neue Infrastruktur zu schaffen. Die Planungen der TVO haben Sie sogar weiter verzögert, weil unbedingt noch ein Radschnellweg geplant werden musste. Sie haben es nicht geschafft, in Pankow die dringend benötigte TVN zu planen, nicht einmal im Ansatz. Sie haben es nicht geschafft, dort, wo neue große Baugebiete entstehen sollen wie in Pankow und Treptow-Köpenick, im Vorfeld für diese Baugebiete vernünftige Verkehrsanbindungen zu planen.

[Beifall bei der AfD –
Sven Heinemann (SPD): Von was träumen Sie denn?]

Sie haben es nicht geschafft, konkrete Planungen zur Erschließung beider Flughäfen zu bewerkstelligen, nicht einmal für einen haben Sie es geschafft. Und Sie verweigern beharrlich die Planung und den Weiterbau der A 100. Die A 100 ist das wesentliche Infrastrukturprojekt, das dazu beitragen wird, die Innenstadtverkehr verkehrlich ganz massiv zu entlasten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Weiterbau und der Ringschluss der A 100 wird eines Tages kommen. Er wird dieser Stadt zu einer völlig neuen Dynamik verhelfen. Zigtausende tägliche Pendler würden es Ihnen danken, wenn Sie jetzt schon damit loslegen würden. Frau Günther! Meine Damen und Herren vom Links-Grünen-Block! Wann kommen Sie heraus aus Ihrer Klein-Klein-Denke? Wann erkennen und akzeptieren Sie endlich, dass wir uns mitten in einer neuen Berliner Gründerzeit befinden, dass diese Stadt wie vor rund 100 Jahren schon einmal große und mutige Ideen braucht?

[Beifall bei der AfD –
Sven Heinemann (SPD): Phantasieprojekte!]

Seien Sie mutig! Denken Sie groß, und starten Sie endlich ein neues Jahrhundertprojekt mit massivem Ausbau

von S-Bahn, U-Bahn und dem Ringschluss der A 100, dann sind wir auch sofort bei Ihnen! Wir geben Ihnen auch gerne ein Exemplar unseres Verkehrskonzepts. Da steht nämlich alles hervorragend ausgearbeitet drin. Das können Sie gerne nachlesen.

[Beifall bei der AfD]

Es liegt unten bereit. Ich habe es aber auch hier. – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Kollegin Schillhaneck das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Es ist ein großes Thema: Infrastruktur. Aber wenn man sich so die Reden, insbesondere aus den Oppositionsfraktionen bis jetzt angehört hat, frage ich mich an der einen oder anderen Stelle nicht nur, in welchem Paralleluniversum Sie eigentlich leben, sondern auch, ob Sie eigentlich in den letzten Monaten irgendwie verstanden haben, was unsere Zukunftsherausforderungen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es ist richtig, Berlin ist – und da stehe ich jetzt einmal als Finanzpolitikerin hier und nicht als Verkehrs- oder Stadtentwicklungspolitikerin – in zweierlei Hinsicht deutlich verschuldet. Das eine thematisieren wir oft genug hier. Das ist der Schuldenberg bei den Banken. Eine Zahl, die mittlerweile erfreulicherweise auch durch harte Einsparungen und Opfer der Berlinerinnen und Berliner auf unter 60 Milliarden Euro gesunken ist.

Das andere ist die Verschuldung, die man tagtäglich sieht und erlebt. In der Tat, das ist eine Verschuldung aus unterlassener Instandhaltung. Die geht diese Koalition, geht dieser Senat, seit der ersten Minute aktiv an. Ich weiß nicht, was Sie daran eigentlich rumzumäkeln haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Wer es glaubt!]

Schauen wir uns doch einmal an: Die FDP hat den Aufschlag gemacht und primär über Brücken geredet. Ja, in der Tat, Berlin hat viele Brücken,

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

nun, in der Tat, wir haben da ein ernstzunehmendes Problem. Ich weiß aber nicht, wie Sie sich das vorstellen. Eine solche Brücke wird nicht einfach mal eben so ersetzt. Wenn Sie hier beklagen, dass bestimmte offensichtlich nicht den Festigkeitsanforderungen entsprechende Stähle

(Anja Schillhaneck)

verbaut sind, frage ich Sie einmal ernsthaft, was Sie denn machen wollen.

[Henner Schmidt (FDP): Schneller bauen!]

Der Stahl ist verbaut. Wenn ich Ihre Liste so sehe – nein, bitte keine Zwischenfragen, danke – frage ich mich, ob Sie eigentlich alle von denen spontan schließen wollen, oder ob es nicht vielleicht doch eine klügere Entscheidung ist, Stück für Stück, Tag für Tag situationsbezogen zu sagen: Das geht noch, das funktioniert noch, und das, was sofort gemacht werden muss, wird sofort angegangen. In der Tat, wie mein Vorredner aus der Linksfaktion schon gesagt hat, Sie bekommen doch zum Teil gar nicht mehr die Baukapazitäten. Wie wollen Sie es denn machen?

[Katalin Gennburg (LINKE): Das verstehen die da nicht!]

Aber das hat wahrscheinlich zu viel mit Marktwirtschaft zu tun. Das verstehen Sie leider nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Lachen bei der FDP]

Den Eindruck muss man jedenfalls manchmal gewinnen, wenn Sie so alles beschreiben, wofür wir angeblich zuständig sind, beispielsweise der Ausbau des 5G-Netzes. Ich glaube, da läuft gerade irgendwie so eine Auktion und so weiter, wenn man den Meldungen trauen darf. Ich weiß gerade nicht, was Ihr Problem ist, dass wir als Land Berlin keine 5G-Masten irgendwohin bauen. Es wäre mir neu, dass das unsere Verantwortung ist. Ich dachte eigentlich, das läuft anders in diesem Gesellschaftssystem. Aber wahrscheinlich haben Sie das alles noch nicht so ganz verstanden. Es ist ja auch noch nicht so lange. – So!

[Paul Fresdorf (FDP): Wie kann man so arrogant sein?]

– Wie man so arrogant sein kann? Das kann ich Ihnen sagen. Man muss Ihnen nur einmal genau zuhören.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Man muss Ihnen nur ganz genau zuhören und sich ernsthaft fragen, was Sie uns hier eigentlich die ganze Zeit versuchen, um die Ohren zu hauen. Da werden wir beschuldigt, einfach nur der parlamentarische Arm irgendwelcher krawalligen, aggressiven Aktivisten zu sein.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist ja auch so!
Genau so ist es! –

Holger Krestel (FDP): Sie machen ja sogar hier Krawall!]

Meine Güte, schauen Sie sich doch einmal um! Sie, Herr Hansel, Sie sollten an der Stelle einmal ganz, ganz ruhig sein, wenn ich überlege, mit wem Sie heutzutage so Arm in Arm demonstrieren gehen. Sie sollten den Mund halten, wenn es darum geht, sich mit krawalligen Aktivisten gemein zu machen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD) und –
Paul Fresdorf (FDP)]

Wenn ich dann ansonsten die Vorschläge aus der CDU höre: Sie haben eine U-Bahn nach Marienfelde gefordert. Lassen Sie mich ganz kurz als Marienfelderin an der Stelle sagen, warum wir das nicht brauchen. Wir haben da eine S-Bahn, wissen Sie, und die funktioniert. Die funktioniert sehr gut. Mit der bin ich auch heute Morgen hierhergekommen. Ich kann Ihnen sagen,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

da gibt es nichts zu beklagen. Wenn Sie für uns etwas Gutes tun wollen, dann setzen Sie sich im Rahmen der Verkehrswende dafür ein, dass Güter nicht mehr individuell im Schwerlastverkehr die B 101 herunterdonnern, sodass man da eigentlich nicht mehr sicher mit dem Fahrrad fahren kann. Da würden Sie uns wirklich etwas Gutes tun, Herr Friederici, uns als Marienfeldern,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

ganz nebenbei den Berlinerinnen und Berlinern auch, wenn Sie sich für eine Veränderung des Güterverkehrs einsetzen würden, für mehr Verkehr auf die Schiene.

[Oliver Friederici (CDU): Sie haben keine Ahnung!]

– Herr Friederici! Ich lebe dort. Natürlich habe ich Ahnung davon. Dass Sie mir gerade einmal wieder absprechen, Ahnung zu haben, wo Sie hier immer irgendwelche komischen Szenarien von linkem Wohlfühlirgendwas skizzieren, das doch von Ihnen keiner mehr hören will, das können wir doch alle schon im Chor synchron sprechen, Wahrheit ist es trotzdem nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Irgendwer muss Ihnen einmal erklärt haben, dass Worte Realität erzeugen. In der Tat, das ist richtig. Das ist richtig, wenn es um Diskursverschiebung und Ähnliches geht. Aber das, was Sie die ganze Zeit versuchen, Herr Friederici, in jeder Rede, die Sie hier halten, hat eher etwas damit zu tun, dass Sie versuchen, einen Pappkameraden aufzubauen, den Sie dann mit viel Getöse einreiten können. Mehr Funktion hat das nicht, als dass es rhetorisch wäre.

[Holger Krestel (FDP): Der Pappkamerad steht
schon da!]

Wenn wir heute über Infrastruktur reden, müssen wir darüber reden, so zu bauen, dass wir uns in 10, 15, 20 Jahren nicht darüber ärgern.

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist ja der erste
inhaltliche Satz!]

Das ist einer der Gründe, warum diese Koalition an manchen Punkten dann doch einfach einmal drei Monate mehr zum Planen braucht,

[Florian Swyter (FDP): Das ist ja das Problem!]

(Anja Schillhaneck)

denn wir nehmen uns diese Zeit, damit die Planung richtig ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Wo denn?]

Das ist gut so, denn vernünftiges, verantwortliches Vorgehen, was den finanziellen Mitteleinsatz betrifft in der Gesamtlebenszeitbetrachtung von Infrastrukturausgaben, von Gebäuden, von Verkehrsinfrastruktur, von sozialer Infrastruktur, Krankenhäusern, Schulen und allem, was dazugehört, das braucht tatsächlich Planung und nicht einfach mal so ein irgendetwas Dahingezzeichnetes und Überlegtes nach dem Motto, das könnte ja mal wer bauen. Dazu sage ich Ihnen ganz klar: Zu den Herausforderungen, vor denen wir stehen, gehört nicht nur, dass Berlin wächst. Dazu gehört nicht nur, dass wir in der Tat eine hohe Dynamik und Mobilität haben. Sie haben gesagt, dass immer mehr Berliner an den Stadtrand ziehen. Das ist nun wahrlich kein neues Phänomen. Das hätten Sie auch schon vor zehn oder 15 Jahren feststellen können. Berlin ist eine Stadt, die sich ständig verändert. Genau deswegen brauchen wir flexible Infrastruktur, die darauf reagieren kann und zwar nicht nur heute, sondern auch in zehn Jahren.

Aber die ganz große Herausforderung, auf die wir reagieren müssen, ist die Klimakrise. Deswegen, auch wenn einige Leute, auch Menschen, die uns sehr nahe stehen, immer wieder bei den Planungen denken, das ist so etwas Angestricktes, das ist so ein bisschen on top, Solarthermie, Photovoltaik, Regenwassermanagement: Jetzt schon so planen, dass es den Veränderungen standhält, die uns erwarten, das ist tatsächlich nachhaltige, zukunftsfähige Infrastrukturpolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): So sah es in China auch mal aus!]

Vernünftige Infrastrukturpolitik ist zum Beispiel auch, im Rahmen des Regenwassermanagements unsere Kanalisation zu ertüchtigen. Vernünftige Infrastrukturpolitik ist auch, bei den Sanierungen, bei den Bauten und den Investitionen von zum Beispiel Verwaltungsgebäuden das Aufheizen der Gebäude zu berücksichtigen. – Ich weiß ja nicht, wie es Ihnen in Ihren Wohnungen und Büros geht an Sommertagen, wie wir sie derzeit haben. – Wenn dafür nämlich in fünf oder zehn Jahren zusätzlich etwas nachgerüstet werden muss, wird das teurer. Deswegen haben wir bei unseren Planungen berücksichtigt, aus dem Jährlichen herauszukommen – übrigens auch bei Maßnahmen, die in SIWANA stehen, was ja das Instrument ist, um Kontinuität, Zuverlässigkeit und Planbarkeit auch in der Zusammenarbeit mit der Bauwirtschaft zu erzeugen.

Wir brauchen ein anderes Nachdenken über Infrastruktur und Investitionen. Ich weiß: So, wie wir den Haushalt betreiben, ist es relativ einfach, dass das aus dem Blick gerät. Die Kameralistik ist da nicht unbedingt der aller-

beste Ansatz, seien wir ehrlich. Es verbietet uns aber doch keiner, ganz vernünftig darüber nachzudenken: Wie lange muss das Gebäude halten? Wie lange muss es genutzt werden? Wie ist das eigentlich in 30 Jahren, wenn es umgebaut werden muss, wenn der jetzige Bedarf vielleicht nicht mehr vorhanden ist? Das sind die Anforderungen an eine zukunftsfähige Infrastrukturpolitik,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

und nicht das, was Sie hier eingefordert haben, die Umsetzung einer Verkehrsplanung aus den Sechzigern – oder, wenn es um die A 100 geht: Ich weiß nicht, ob Ihnen das eigentlich bekannt ist, dass die Überlegungen dieser tangentialen Autoverkehrsplanung der Feder eines gewissen Herrn Scharoun entspringen. Der dürfte ja in dieser Stadt bekannt sein. Sie folgt komplett den Annahmen einer autogerechten Moderne, die die Funktionen, die Ansprüche der Menschen auf unterschiedliche Teile einer Stadt aufteilt. Genau dafür ist das geplant. Berlin ist nicht so. Niemand in Berlin will so leben, also: Verabschieden Sie sich von solchen verkehrspolitischen Träumen aus den Fünfzigerjahren!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Grün und modern schließt sich aber aus!]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Schmidt von der FDP das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Schillhaneck! Ich fand das schwer erträglich – Ihre arrogante, von oben herab erfolgte Belehrung mit dem erhobenen Zeigefinger.

[Beifall bei der FDP,
der CDU und der AfD –
Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE),
Bettina Domer (SPD) und
Katrín Schmidberger (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist genau die Art, wie die Grünen hier mit allen anderen umgehen, die eine andere Meinung haben. Die Probleme der Stadt lösen Sie nicht dadurch, dass Sie die Opposition beschimpfen.

[Udo Wolf (LINKE): Der Vorwurf kommt von der richtigen Fraktion!]

Dann haben Sie uns erzählt, dass Sie das alles verstanden haben: Die Baustähle, die sind ermüdet, die DDR hat das falsch gebaut, die Bauwirtschaft hat die Kapazitäten

(Henner Schmidt)

nicht. – Und welche Konsequenzen ziehen Sie daraus? –
Dass das alles so bleibt, wie es ist!

[Silke Gebel (GRÜNE): Sie haben nicht zugehört!]

Das, was Sie als Rede gehalten haben, ist ein Symbol und ein Beweis für die komplette Resignation Ihrer Regierung vor den Problemen dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie nehmen sie einfach hin, Sie versuchen nicht, sie zu lösen.

Und wenn Sie jetzt über die Zukunft in 20 Jahren reden – wir haben ja heute zum Beispiel einen Antrag zur Klimaanpassung –: Was ist denn da außer dem Regenwassermanagement bisher gelaufen?

[Zuruf von der FDP: Nichts!]

Dass Sie so tun, als wären diese ganzen Verzögerungen der Planungen dadurch gekommen, dass man jetzt so lange und tiefgründig nachdenkt, wie die Zukunft gestaltet werden soll: Die Verzögerungen sind dadurch entstanden, dass Sie sich als Koalition nicht einig sind,

[Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

dass Sie über jede Kleinigkeit streiten.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Deshalb muss diese Stadt leiden, und deshalb kommt die Infrastruktur nicht in Gang.

Wenn wir also zukunftsähnliche Infrastruktur wollen, müssen Sie sich auch mal in Bewegung setzen. Sie dürfen nicht weiter resignieren, sondern Sie müssen Vorschläge machen, wie die Dinge, die getan werden müssen, schnell getan werden. Es gibt genug Hinweise aus anderen Bundesländern, wie man schneller planen kann, wie man schneller vergeben kann, wie man schneller entscheiden kann.

[Silke Gebel (GRÜNE): Machen Sie doch!]

Darauf wartet Berlin bereits, seitdem Sie angefangen haben zu regieren. Ich hoffe, nicht noch weitere drei Jahre. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Erwiderung hat Frau Schillhaneck das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank! – Lieber Herr Schmidt! Ihre Reaktion ist so was von typisch dafür, dass Ihnen mal eine Frau tatsächlich in deutlichen Worten sagt und zurückspiegelt,

[Beifall und Johlen bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –

Ah! von der FDP –

Zuruf von Henner Schmidt (FDP) –

Weitere Zurufe von der CDU, der FDP und der AfD]

wie Sie und Ihresgleichen hier regelmäßig vom Katheder predigen, dass wir dumm wären, dass wir das nicht verstanden hätten, dass wir ideologisch verblendet wären

[Paul Fresdorf (FDP): Pfui!]

und was Sie uns sonst immer um die Ohren hauen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Peinlich,
was Sie da denken!]

Kommen Sie mal runter! Alles gut! Alles gut, Herr Kollege! Ich spiegle Ihnen nur gerade einmal wider – Verzeihung, ich bin Sozialpädagogin, bei uns macht man das so –, wie eigentlich Ihre eigene Reaktion ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Vielleicht setzt das bei Ihnen einen kleinen Lernprozess in Gang.

Zur Frage der Beschleunigung: Das machen wir doch längst, zum Beispiel im Bereich Schulbau.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Natürlich gehen wir hin

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

und sagen ganz kritisch: Welche Punkte können eigentlich ausfallen? Wo sind Doppelprüfungen drin?

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Und in der Tat: Früher hat es, ich sage mal, bis zu zehn Jahre gedauert.

[Sebastian Czaja (FDP): Jetzt dauert es neun Jahre,
oder was? –
Heiterkeit bei der FDP]

– Kommen Sie mal in den Hauptausschuss!

[Sebastian Czaja (FDP): Gerne!]

Hören Sie sich mal die Auseinandersetzungen an! – Wir sind jetzt bei sechs bis sieben Jahren. Machen Sie es besser! Wenn Sie noch einen konkreten Vorschlag haben – sofort, gerne, immer!

Aber ganz ehrlich:

[Zuruf von der FDP]

(Anja Schillhaneck)

– Nein!

[Sebastian Czaja (FDP): Doch!]

Ich kann Ihnen aus der Erfahrung, dass ich lange in der Opposition war, sagen: Wenn die Opposition kluge Vorschläge macht, dann kann man sich auch mit der Regierung einigen. Das habe ich zusammen mit meinen grünen Kollegen und Kolleginnen oft genug geschafft.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von Kurt Wansner (CDU) und
Danny Freymark (CDU)]

Wenn Sie es nicht schaffen, liegt das an Ihren Vorschlägen, nicht an uns.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht jetzt der Senator Dr. Kollatz. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich will mal mit einem Zitat beginnen, das aus dem Jahr 2011 stammt. Im Jahr 2011 hat ein wesentlicher Politiker in Deutschland gesagt: Das Breitbandnetz wird in Deutschland bis 2018 durch den Bund flächendeckend ausgebaut.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Wir haben heute durch die digitale Partei FDP gehört, dass sie jetzt nicht mehr auf den Bund setzt, wie sie es damals getan hat, sondern auf das Land.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Die Aussage stammt von einem gewissen Herrn Rösler, den die FDP offensichtlich vergessen hat, den wir aber nicht vergessen haben. Wenn jetzt die Versäumnisse des Landes bei dem Ausbau des Digitalnetzes dargestellt werden, lässt das auf gewisse Lücken in der Wahrnehmung schließen. Ich glaube, man muss da die berühmte Kirche im berühmten Dorf lassen. Es ist richtig: Die Digitalisierung muss weiter vorangebracht werden. Man soll aber nicht so tun, als sei das ein Problem, das auf der Landesebene anzusiedeln sei. Gerade die FDP hat das als eine Bundesaufgabe reklamiert und damals auch die Lösung versprochen, auf die wir heute noch warten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zweitens ist es so – und das geht durch alle Redebeiträge durch, und das ist, glaube ich, auch etwas Wichtiges –, dass eigentlich, auch wenn das Thema hier offiziell nicht so lautet, immer über die öffentliche Infrastruktur geredet wird. Die Hoffnungen richten sich also auf den öffentli-

chen Sektor. Die Hoffnungen richten sich nicht auf den privaten Sektor. Das war mal anders. Klar ist auch: Wir müssen das in zwei Segmente teilen. Das eine ist der Sanierungsbedarf, und das andere ist das, was getan werden muss, um neuen Entwicklungen Rechnung zu tragen. Das tut dieser Senat übrigens mit ziemlicher Entschlossenheit.

[Zuruf von der CDU: Inbrunst!]

Der dritte Punkt: Einige von Ihnen hier im Abgeordnetenhaus haben sich, genauso wie ich, am Wahlkampf 2016 beteiligt. Es war so, dass vor den Wahlen zum Abgeordnetenhaus immer drei Infrastrukturthemen angesprochen wurden. Das eine: Bei den Bürgerämtern gibt es zu wenig Terminvereinbarungen. – Das ist ja eine Infrastruktur für Bürger. – Als zweiter Punkt wurde die Staatsoper genannt. Die ist noch immer nicht vollendet. Bei den Bürgerämtern geht es jetzt. Wenn man sich dort morgens einschaltet, kriegt man am selben Tag noch Termine. Man kann auch telefonisch meist am selben Tag noch Termine vereinbaren. Und ich will Sie durchaus auch einmal dazu einladen: Gehen Sie in die Staatsoper! – Sie sehen, sie spielt. Also auch diese wichtige kulturelle Infrastruktur ist bereitgestellt worden. Das war ein schwieriger Prozess.

Das dritte Thema war immer – und das ist ja das wichtigste Infrastrukturprojekt der ganzen Region: Wie geht es weiter beim Flughafen BER? Wann kriegt ihr den endlich hin? – Da ist gestern im Unterausschuss Beteiligungsmanagement dieses Parlaments dieses Thema diskutiert worden, und da hat auch ein Oppositionspolitiker interessanterweise gesagt: Sie scheinen sich dort ja nun irgendwie der Zielgeraden zu nähern! – Das ist alles noch nicht am Ende angekommen, aber es geht darum – und das zeichnet, glaube ich, auch diese Regierung, diesen Senat aus –, dass wir alles dafür tun, um uns durch diese Schwierigkeiten – die groß sind und teilweise in der Vergangenheit selbst verursacht wurden – durchzubeißen, um in einem zähen Prozess das Ziel zu erreichen, und auch alles dafür tun werden, dass das so klappt, wie es geplant ist.

Der vierte Punkt ist – das fand ich eigentlich persönlich ein bisschen enttäuschend: Der CDU-Beitrag heute war irgendwie schlecht gelaunt und leicht choleric. Wenn man unter die Forderungen, die Sie hier vorgetragen haben, einen Strich macht – und das können Sie doch –, wissen Sie, dass das, was Sie hier vorgetragen haben, völlig unfinanzierbar ist. Wenn es dann einmal etwas gibt, wo Sie trotz aller Versuche, demgegenüber blind zu sein, dass irgend etwas stattfindet – dann versuchen Sie, es schlechtzumachen. Das haben Sie z. B. beim Zentralen Omnibusbahnhof versucht. Das ist doch eine wichtige Strukturinvestition, und sie wird auch zeitnah abgeschlossen werden!

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Und Sie erwähnen gar nicht, dass Sie hier im Abgeordnetenhaus gegen die Schulbauoffensive angetreten sind –,

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

– nämlich dagegen, dass wir versuchen, wesentliche Beiträge – z. B. 150 Millionen pro Jahr – über dieses Modell mit der HOWOGE zu finanzieren. Da haben Sie gesagt: Nein, das sollen wir nicht machen; das sollen wir über Haushalte finanzieren. – Sie haben aber bisher dem Hohen Haus vorenthalten, welche Verkehrsprojekte Sie dafür streichen wollen. Das hätten Sie ja heute tun können. – Also insofern ist es so: Das war leider nur schlecht gelaunt und leicht choleric. Tut mir leid; aber das ist nicht zielführend.

Fünftens: Die Bilder, die manchmal gestellt werden, sind falsch, und da ist es eben so: Wenn das Bild hier gestellt wird – das war etwas, was verschiedene Parteien gemacht haben: Es passt keiner mehr in den ÖPNV, in Berlin ist der ÖPNV schlecht und überfordert –, dann ist das, glaube ich, ein Thema, das wir uns in Berlin zu eigen machen sollten und das ja auch sonst immer abstrakt gesagt wird: Wir wollen eine Metropole sein. – Liebe Leute! Eine Metropole ist kein Ponyhof! Wer in London U-Bahn fährt, weiß, das praktisch zu den Peak-Zeiten am Nachmittag fast immer der Zugang zu U-Bahnstationen gesperrt wird; da kommt man dann nicht rein.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Und wer schon einmal in Tokio war und dort den ÖPNV nutzt, findet die Behauptung, die hier aufgestellt wird – da passt keiner mehr rein –, einfach völlig irre. Insofern ist es so, dass wir in einer wachsenden Stadt damit rechnen müssen und auch damit rechnen wollen, dass die ÖPNV-Auslastung steigt; das ist, glaube ich, sinnvoll.

[Zurufe von Mario Czaja (CDU)
und Sebastian Czaja (FDP)]

Damit komme ich zu dem sechsten Thema: Natürlich kommen wir aus einer schwierigen Lage; das ist auch beschrieben worden. Wir brauchen eben in dieser Situation die mutigen und richtigen Entscheidungen für Prioritäten. Das bedeutet: Man kann nicht alles gleichzeitig machen. Wir brauchen die mutigen und richtigen Entscheidungen für die richtigen Systeme, und da ist es eben so: Fahrzeugpool im ÖPNV aufzubauen ist eine Entscheidung, an der ich übrigens entscheidend, glaube ich, mitgewirkt habe. Das ist schon revolutionär für Berlin.

Und dann ist es eben auch so: Zu den Prioritäten gehört dazu, auch den Schulbau zu machen und ihn so in Konstruktionen zu machen, dass wir dadurch die Baukapazitäten steigern – was wir ja gemacht haben. Das wollen ja einige von Ihnen nicht; das kriegen wir aber so hin.

Es ist richtig, dass wir langfristige und sektorbezogene Konzepte für die einzelnen Bereiche auflegen und auch wissen, dass wir da 10 bis 15 Jahre brauchen in den Hochschulen – das ist auch erwähnt worden – und in

anderen Teilen. Aber das machen wir. Dass wir den Bauunterhalt systematisch auf 1,2 Prozent pro Jahr ausweiten und in stark genutzten Gebäuden wie Schulen auf 1,32 Prozent, kriegen wir mit dem Haushaltsentwurf, der demnächst vorgelegt wird, wahrscheinlich für alle Bereiche im Land hin.

Für eine wachsende Stadt bedeutet das eben, dass wir diesen Weg mit prioritären Entscheidungen gehen müssen. Denn zu sagen, wir träumen von einer Stadt von fünf Millionen, richten uns darauf ein und stellen nachher fest, wenn das alles so nicht kommt, dann haben wir leider die Stadt finanziell ruiniert. – Das gab es einmal nach der Wende in Berlin, und das werden Sie mit diesem Senat nicht erleben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Siebentens: Was haben wir getan? – Seit Anfang 2014 – da war übrigens noch die CDU daran beteiligt – war der Wendepunkt, wo wir versucht haben, die Investitionsmittel zu erhöhen, und wo wir es auch hingekriegt haben. Seitdem haben wir die Investitionsmittel deutlich im Prinzip sowohl bei den landeseigenen Unternehmen wie beim Land selber um etwa 70, 75 Prozent erhöht. Das heißt, wir investieren jetzt pro Jahr, wenn man den Haushalt und die landesweiten Unternehmen zusammenzählt, 4,6 Milliarden. Das soll weiter steigen, und wir haben jetzt die Situation, dass das bei unserem regionalen Bruttoinlandsprodukt 3,16 Prozent ausmacht – der Bundesdurchschnitt liegt nach den Zahlen bei 2,5 Prozent. Das heißt, die Zeiten, in denen man hier versuchen kann, relativ billig den Applaus dafür zu ernten, indem man sagt, das ist alles zu wenig, sind vorbei, und vielleicht kommt das auch einmal bei Ihnen an.

Der Landeshaushalt ist also geronnene Politik in Zahlen, und natürlich geht es dabei um das Leitbild „Konsolidieren und Investieren.“ Bei den Investitionen gibt es diese Fortschritte, und diese Fortschritte sind auch da und sind auch sichtbar. Dass wir noch immer einen Schuldenberg von 57 Milliarden haben und wir damit auch in Zeiten niedriger Zinsen umgehen müssen, blockiert, dass Ausgabenmittel frei sind, die wir vielleicht sonst anders einsetzen sollten. Das zeigt eben nur, dass das schwieriger ist, zeigt aber nicht, dass das unmöglich ist. Und wir haben eben gezeigt – gerade diese Koalition hat gezeigt –, dass wir mit intelligenter Kreditaufnahme in bestimmten Sektoren den Investitionshebel des Landes vergrößert und damit auch erfolgreich versucht haben, das Investieren weiter nach vorne zu schieben.

Es ist wichtig, dass wir uns dabei klarmachen, wo wir denn nun mit diesen Schwerpunkten sind, und ich habe ja gesagt, dass das Thema immer ist, dass wir 10 bis 15 Jahren bei Programmen brauchen. Sie stellen es so dar, als sei da überhaupt nichts passiert und wir da völlig am Anfang seien. Ich nehme jetzt einmal ein Beispiel aus einem ganz anderen Sektor: Seit 2011 sind ca. 60 000

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Kitaplätze in Berlin geschaffen worden. Natürlich und mit Recht kann man darüber reden, dass es besser wäre, dass wir da noch ein paar Tausend drauflegen; da sind wir auch dran. Aber dass das seit 2011 stattgefunden hat und dass das die erste wichtige Investitionsentscheidung für eine wachsende Stadt war – in einer Stadt, in der im Jahr 2009 noch mit öffentlichen Mitteln Wohnungen abgerissen worden sind –, zeigt doch, dass das ein sinnvoller politischer Wechsel war. Wer das nicht wahrhaben will, macht das wider besseres Wissen, und insofern freue ich mich da auf die Diskussion in den nächsten Monaten und Jahren.

Es ist dann das Thema angesprochen worden, dass die Brücken völlig vernachlässigt wären: Da ist es so, dass wir die Investitionsausgaben um 64 Millionen erhöht haben; wir haben dort jetzt insgesamt 170 Millionen zur Verfügung. Auch da kann man sagen, man kann noch mehr machen. Das versuchen wir auch; wir versuchen, dazu noch die GRW-Mittel einzusetzen. Insofern ist es so, dass wir da einen Investitionsaufwuchs von mehr als einem Drittel haben.

Wir haben die Situation, dass es gelungen ist, in den großen Krankenhäusern – die auch Leuchttürme für Berlin und für den so wichtigen Gesundheitssektor sind, der neben dem Hauptstadtcluster, glaube ich, der zweitwichtigste Wirtschaftssektor der gesamten Stadt ist – zu erreichen, dass die Investitionen die Abschreibungen deutlich übersteigen. – Das passt nicht in das Bild, das Sie stellen, ist aber schlichtweg die Wahrheit.

Und natürlich ist es so – und dazu gehört ein Stück weit Mut –, dass wir in den Kampf gegen die Klimakatastrophe mit solchen Themen wie dem Stadtwerk investieren –

[Georg Pazderski (AfD): Wo ist denn hier eine Klimakatastrophe?]

– und auch mit modernen und anderen Verkehrsinfrastrukturen, die durchaus aus dem Fahrradthema mehr machen wollen, als wir in der Vergangenheit gemacht haben.

...
Wer der Auffassung ist und versucht, das so zu stellen, dass wir keine Straßenbahnen bauen sollten, sondern stattdessen U-Bahnen, hat das nicht verstanden. Wir müssen beides machen, und wer in andere Metropolen schaut, weiß das auch. Was findet denn in Barcelona statt? – Natürlich auch ein großer Ausbau von Straßenbahnen. Und dass es richtig ist, bei Straßenbahnen insbesondere einen deutlichen Schritt nach vorne zu tun, zeigt die Berliner Situation exemplarisch. Es ist im Übrigen auch richtig, weil wir tatsächlich eine Kostensituation haben, dass wir Straßenbahnen ungefähr in der Größenordnung von 10 bis 15 Prozent pro Kilometer herstellen können im Verhältnis zur U-Bahn.

Also, die solidarische Stadt wird durch das Jahrzehnt der Investitionen stark gemacht. Der Trum pf, den wir hierbei

ausspielen können, liegt in der Gestaltungsmacht über die Investitionen, die wir durchaus in den Diskussionen auch hier im Haus bei den öffentlichen Investitionen haben. Und da geht es um eine neuerrungene Rolle, dass die Hoffnungen tatsächlich auf die öffentlichen Investitionen gesetzt werden. Und im Unterschied zu dem, was die Opposition hier gesagt hat, sind wir in Berlin mit diesem Jahrzehnt der Investitionen, das wir ausgerufen haben, bei den Investitionen nicht mehr hintendran, sondern wir sind bei den umgesetzten Investitionen bereits überdurchschnittlich. Das heißt, es bietet uns die Chance, eine wachsende Stadt für alle zu bilden, in der alle einen Platz haben, die Offenheit der Stadt zu erhalten und den Wandel und dabei auch gerade den Wandel vor den ökologischen Herausforderungen zu gestalten. – Ich danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit hat die Aktuelle Stunde für heute ihre Erledigung gefunden.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in der Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen können Sie wie gewohnt von den Sitzen aus stellen. – Für die SPD hat das Wort Herr Abgeordneter Heinemann. – Bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Heute findet vor der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz eine große Demonstration der Berliner Taxifahrerinnen und -fahrer statt. Hauptkritikpunkt ist die fehlende Kontrolle der Rückkehrspflicht für Mietwagen. Welche konkreten Maßnahmen ergreift

(Sven Heinemann)

der Senat, um die massiven Verstöße gegen die Rückkehrpflicht zu unterbinden?

[Kurt Wansner (CDU): Eine sehr gute Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat das Wort Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Heinemann! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Tat beklagen die Taxiunternehmen die angebliche Untätigkeit meiner Behörde, dass die Rückkehrpflicht nicht ausreichend kontrolliert wird. Aufgrund dessen, was ich mir in den letzten Tagen anguckt habe, kann ich das nicht bestätigen. Das LABO ist dafür zuständig, aber wir müssen uns die Gesamtlage vor Augen führen. Es ist keine ganz einfache Lage. Die Unternehmen, die da tätig sind, sind Mietwagenunternehmen, die über eine Vermittlungsplattform ihre Aufträge bekommen. Wenn Sie die Aufträge haben und unterwegs sind, der Auftrag abgearbeitet ist, dann müssten sie zurückkehren. Wenn sie aber mitten im Auftrag sind und bekommen über eine App eine Nachricht, dass sie einen neuen Auftrag bekommen, dann müssen sie nicht zurückkehren. Die Aufgabe der Kontrolle ist, nachzuweisen, dass dieser Auftrag eingegangen ist, während das Auto stand. Sie werden mir zugestehen, dass das nicht ganz einfach ist. Insofern macht das LABO hier, was möglich ist, aber unter den augenblicklichen Gegebenheiten ist es nicht ganz einfach.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Heinemann! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):

Vielen Dank! – Ist dem Senat bekannt, dass Fahrer der Firma Uber hier vor dem Abgeordnetenhaus regelmäßig mit ihren Fahrzeugen stehen und auf nächste Fahrgäste am Potsdamer Platz warten?

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Soweit die Stellplätze – die Uber ist eine Vermittlungsplattform, ein Mietwagenunternehmen – bekannt sind,

werden die auch kontrolliert. Das Abgeordnetenhaus gehört vielleicht dazu. Ich kenne auch noch andere Plätze. Genau da wird kontrolliert. Nur, Sie wissen, die Stadt ist größer, und es gibt auch andere Gebiete, die in Augenschein genommen werden müssen, und alles gleichzeitig zu machen, ist mit einer begrenzten Anzahl von Mitarbeitern dann auch schwierig.

[Mario Czaja (CDU): Wie viele Leute kontrollieren das denn?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ronneburg. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin Günther, für die Beantwortung der Frage des Kollegen Heinemann! Ich habe in diesem Zusammenhang noch eine Nachfrage zu den Taxitarifen und wann der Senat einen Beschluss herbeiführen wird, um die Taxitarife anzupassen. Es gab dazu bereits Gutachten. Es gab mehrere Anhörungen, und die Taxiunternehmerinnen und -unternehmer warten da auf ein Signal.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Ronneburg! Vielen Dank für die Frage! In der Tat haben die Taxisunternehmen seit einem Jahr eine Erhöhung bei uns beantragt. Wir waren da in intensiven Gesprächen. Wir haben Informationen nachgefordert. Die wurden nicht gleich in der Qualität geliefert, wie das notwendig war. Deshalb haben wir den Taxiverbänden im Dezember mitgeteilt, dass wir eine Wirtschaftlichkeitsprüfung machen werden, eine Gesamtwirtschaftlichkeitsprognose erstellen. Die ist abgeschlossen. Wir sind zu dem Schluss gekommen, dass die Forderungen der Taxiverbände durchaus berechtigt sind. Wir arbeiten zurzeit an der Verordnung, damit es schnellstmöglich umgesetzt werden kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Wansner. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Hakan Taş (LINKE): Schon wieder Kreuzberg! – Sabine Bangert (GRÜNE): Görli!]

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie will der Senat zukünftig Abschiebungen durch-

(Kurt Wansner)

führen, wenn Einrichtungen, in denen sich mutmaßlich die Abzuschiebenden aufhalten, von der Polizei weder betreten noch durchsucht werden können oder, Herr Innensenator, dürfen?

[Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! Hintergrund der Frage ist unter anderem, dass es unterschiedliche Gerichtsurteile gibt, darunter drei Gerichtsurteile, die den Artikel 13 des Grundgesetzes: Unverletzlichkeit der Wohnung, enger auslegen, als das bisher die Polizei Berlin und die Polizei in anderen Bundesländern getan haben. Wir haben den Artikel 13 so ausgelegt, dass es zwischen Betreten von Flüchtlingsheimen und Durchsuchen einer Wohnung einen rechtlichen Unterschied gibt, und diese Gerichtsurteile sehen diesen Unterschied nicht. Man kann da also unterschiedliche Rechtsauffassungen haben.

Genau das bringt den Bund dazu, voraussichtlich morgen im Deutschen Bundestag eine gesetzliche Regelung zu schaffen, die ein einheitliches Vorgehen für alle Bundesländer vorsieht und diese Differenzierung zwischen Betreten und Durchsuchen von Wohnräumen noch einmal klarstellt und es der Polizei ermöglicht, dann entsprechende Verwaltungsurteile durchzusetzen.

Denn eines ist wichtig, das sage ich noch einmal deutlich: Jeder Mensch, der des Schutzes und der Hilfe bedarf, findet in Deutschland Schutz und Hilfe. Wenn aber gerichtlich festgestellt ist, dass er dieses Schutzes und dieser Hilfe nicht bedarf, dann muss auch das durchgesetzt werden, und das ist die Aufgabe der Polizisten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Rechtsstaat! –
Heiko Melzer (CDU): Eine Antwort will ich da von der Koalition, eine!]

Und wenn es unterschiedliche Rechtsauffassungen gibt, die auch durch unterschiedliche Urteile von Gerichten gestützt werden, dann dürfen wir das nicht auf dem Rücken der Polizistinnen und Polizisten austragen, die dann gegebenenfalls wegen Hausfriedensbruch oder Ähnlichem angezeigt werden. Das geht nicht! Deswegen habe ich den Polizisten gesagt, wir werden jetzt nicht eskalieren und Türen aufbrechen, dieser Zuspitzung bedarf es nicht, aber ich denke, dass es notwendig ist, eine bundeseinheitliche Regelung zu schaffen, und bin optimistisch, dass das der Bundestag morgen tut.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Innensenator! Es ist richtig, dass wir das nicht auf dem Rücken der Polizeibeamten austragen wollen. Aber wenn Sie sich mit Frau Breitenbach nicht einig werden sollten bzw. sich hier nicht abstimmen könnten, wäre es dann nicht angezeigt, den Regierenden Bürgermeister einzuschalten, wenn Sie sich kraft Ihres Amtes nicht gegen Frau Breitenbach durchsetzen können?

[Heiko Melzer (CDU): Er ist ja nicht da! –
Zuruf: Er ist aber entschuldigt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Wansner! Ich glaube, dass die Thematik über eine unterschiedliche Rechtsauffassung zwischen Senatsmitgliedern hinausgeht, denn es ist in der Tat so, dass wir Gerichtsurteile haben, die unterschiedliche Rechtsauffassungen stützen. Deshalb ist es wichtig, eine bundeseinheitliche Regelung zu schaffen. Ich wiederhole mich: Wenn es morgen im Deutschen Bundestag gelingt, eine einheitliche Regelung für die ganze Bundesrepublik zu finden, dann ist das nicht mehr nur eine unterschiedliche Rechtsauffassung zwischen Senatsmitgliedern, sondern eine einheitliche Rechtsgrundlage für das Handeln in allen Bundesländern.

[Stefan Evers (CDU): Es lebe die GroKo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ubbelohde – bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Stammen die presseöffentlich gewordenen Strafanzeigen gegen Polizisten von Heimbetreibern, also Vertragspartnern des Senats, oder gar von Mitarbeitern des Landesamts für Flüchtlingsangelegenheiten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nach meiner Kenntnis: nein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Kittler – bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich möchte fragen, wie der Senat die Vereinbarung mit dem Bund bewertet, nach der Medienberichten zufolge die Übertragung des Dragoner-Areals in das Eigentum des Landes Berlin mit dem Tausch von Grundstücken verbunden ist und der Bund demnach Kulturgrundstücke wie den Gropiusbau, das Haus der Kulturen der Welt, das Jüdische Museum und Grundstücke der Akademie der Künste erhält.

[Stefan Evers (CDU): Die Linke stellt immer Gefälligkeitsfragen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht Herr Senator Lederer – bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Berichterstattung hat mich schon ein bisschen überrascht, denn der Hauptstadtfinanzierungsvertrag, den das Land Berlin und der Bund am 8. Mai 2017 verabschiedet haben und der dem Abgeordnetenhaus als Vorlage – zur Kenntnisnahme – auch Mitte des Jahres 2017 zugeleitet wurde, sieht ja insgesamt ein Volumen von ca. 2 Milliarden Euro vor, vom 1. Januar 2018 – also dem Tag des Inkrafttretens – bis zum 31. Dezember 2027, also über zehn Jahre hinweg, sodass die Grundstücksgeschäfte, die da jetzt öffentlich in der Kommunikation standen, Bestandteil eines viel größeren Pakets waren, das auch als Gesamtpaket beschlossen worden ist.

Das heißt, es hat jetzt keinen Sinn zu schauen, das Dragoner-Areal hat einen Verkehrswert x , und die Kulturgrundstücke haben einen Verkehrswert y , und dann rechnet man das irgendwie gegeneinander. Das ist insofern eine relativ unbrauchbare Vergleichsform, als so ein Gesamtpaket immer als Gesamtpaket gewürdigt wird, und Sie haben ja hier im Abgeordnetenhaus den Hauptstadtfinanzierungsvertrag seinerzeit auch zur Kenntnis bekommen, und er ist ja auch Gegenstand der entsprechenden Haushaltsberatungen gewesen.

Selbst wenn man aber jetzt alles herausrechnet und sagt, man schaut sich nur diese Grundstücksgeschäfte als solche an und nimmt für das Dragoner-Areal einen zweistel-

ligen Verkehrswert an, und die Kulturgrundstücke haben zusammengekommen einen niedrigen dreistelligen Verkehrswert, ist es insofern eine Milchmädchenrechnung, als auf diesen sieben Kulturgrundstücken, die zum Jüdischen Museum, zur Akademie der Künste, zum Gropiusbau oder zum Haus der Kulturen der Welt gehören, ja etwas steht. Das heißt, so ein Verkehrswert lässt sich natürlich nur realisieren, wenn ich das Grundstück dann auch irgendwie nutzen kann, um Einkünfte zu haben, Erlöse zu generieren, was natürlich bei all diesen Grundstücken nicht infrage kommt – es sei denn, irgendjemand hat großes Interesse daran, das Haus der Kulturen der Welt abzureißen und darauf beispielsweise eine Shoppingmall

[Stefan Förster (FDP): Wohnungen!]

zu stellen. Das ist mir allerdings bisher von keinerlei Seite als denkbare Option genannt worden.

Insofern ist das, was dort passiert ist, nichts anderes, als dass die Grundstücke, die bundesgeförderte Einrichtungen tragen – dass der Bund beispielsweise die Berliner Festspiele übernimmt, das Jüdische Museum und die Akademie der Künste in der Finanzierung übernimmt, das sind alles Entscheidungen, die schon weit zurückliegen, die sind schon in früheren Hauptstadtfinanzierungsverträgen geregelt worden –, dass diese Grundstücke jetzt dem Bund quasi hinterhergegeben werden und er ohnehin sämtliche Verpflichtungen in Bezug auf diese Grundstücke trägt – weil, wie gesagt, die Förderung all dieser Einrichtungen schon länger durch den Bund passiert.

Da folgen nur die Grundstücke einer eigentlich schon mal geänderten Zuständigkeit für die Finanzierung nach. Insofern ist es eine völlig absurde, eine Milchmädchenrechnung, jetzt irgendwie die Verkehrswerte zusammenzurechnen und zu sagen: Hui, das kostet ja einen Haufen Geld, und dafür haben die nur das Dragoner-Areal bekommen.

Im Gegenteil: Es ist eher so, dass durch den Hauptstadtfinanzierungsvertrag die Frage – Und dafür hat ja das Land Berlin seinerzeit, haben auch die rot-rot-grünen Fraktionen im Bundestag, hat Herr Kollatz im Bundesrat sehr gekämpft, dass wir das Dragoner-Areal vom Bund tatsächlich zur Verfügung gestellt bekommen, um das jetzt auch entwickeln und um dort Kultur, Gewerbe, Wohnraum schaffen zu können. Das ist für das Land Berlin in einer solchen Lage eine extrem positive Nachricht. Wir finden es gut, dass wir dieses Grundstück jetzt haben, dass wir das Grundstück auch entwickeln können und dass damit – aus der Kulturperspektive gesehen – auch beispielsweise so einem Kulturstandort wie dem Club Gretchen an dieser Stelle eine dauerhafte Garantie des Verbleibs gesichert ist.

Insofern ist das also alles in allem eine runde Sache, eine gute Vereinbarung, und, wie gesagt, die kennen Sie seit zwei Jahren oder zumindest seit anderthalb Jahren, seit

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Mitte letzten Jahres, als die Mitteilung – zur Kenntnisnahme – hier ins Abgeordnetenhaus gegangen ist. Jetzt können Sie entscheiden, ob das ein guter Deal ist oder nicht. Ich finde, das ist ein hervorragender Abschluss, und das Land Berlin profitiert davon sehr.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage! – Dann geht die erste Nachfrage an Herrn Abgeordneten Daniel Buchholz, bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Herr Senator! Sind jetzt denn die Rechtsstreitigkeiten auch mit den Privaten geklärt, die das Dragoner-Areal betreffen, und ist damit die zukünftige Nutzung für gewerbliche, kulturelle und auch Wohnraumzwecke möglich?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz – bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Es hat von überwiegend einer Adresse, ich glaube, insgesamt zwölf Verfahren gegeben, die angestrengt worden sind – in der Mehrzahl gegen mich, aber auch gegen Senatskollegen von mir, nämlich den heutigen Innensenator und damaligen Stadtentwicklungssenator und den Regierenden Bürgermeister. Soweit wir das wissen, sind diese Verfahren, die sich direkt gegen uns gerichtet haben, eingestellt worden.

Es hat weiterhin Verfahren gegeben im Sinne von Beschwerden bei der EU. Da ist es so: Soweit wir das wissen, sind die zurückgewiesen worden. Ich sage darüber immer, soweit wir das wissen, weil es natürlich so ist, dass wir auch gar nicht über all das informiert werden. Zum Beispiel hat uns die EU-Kommission von sich aus nicht über diese Verfahren informiert; als wir davon etwas gehört haben, haben wir uns dann dort erkundigt.

Wenn man aber dahinter eine Linie setzt, ist der wichtige Punkt der, dass im Kern bestritten worden ist, dass der Finanzausschuss des Bundesrats bei diesem seinerzeitigen BImA-Grundstück überhaupt ein Zustimmungsrecht hat. Das ist aber nun durch Gesetz gegeben, das haben wir auch durch Gutachten untersuchen lassen, und es ist so: Ja, der Bund hatte nicht damit gerechnet, dass der Bundesrat von dieser Möglichkeit Gebrauch macht. Es heißt im BImA-Gesetz sinngemäß, dass bei wichtigen Grundstücken die Zustimmung vom Finanzausschuss des Bundesrats und vom Finanzausschuss des Bundestags

erforderlich ist. Das hat der Bund eher für eine formale Frage gehalten, und es ist mit meinem Antrag damals von einer formalen zu einer inhaltlichen Frage erhoben worden, weil wir gesagt haben, die Zeiten haben sich geändert. Wir sind jetzt hier in der Situation, in der wir städtische Flächen brauchen, um preiswerten Wohnraum zu schaffen.

Das ist der Streitpunkt, um den es dabei ging. Es war eine verschachtelte Gesellschafterkonstruktion, die ursprünglich beim Bund geboten und auch den Zuschlag erhalten hatte. Von einem Teil dieser verschachtelten Konstruktion ist dann dagegen vorgegangen worden, und im Kern ging es immer darum, dieses Recht zu bestreiten. Das hat dann aber noch ganz merkwürdige Wendungen genommen. Es ist dann zum Beispiel behauptet worden, dass gerade auch ich als Person Berliner Interesse nicht vertrete und Berliner Gelder verschwende und was noch alles. Da ist es auch für den Senat wichtig gewesen, dies alles durchzufechten, weil es dabei erstens um die Rechte der Bundesländer geht, aber zweitens auch darum geht, dass es natürlich im Interesse Berlins ist, dort, wo es die Möglichkeiten dazu gibt, durchzusetzen, dass preiswerter, überwiegend sozialer Wohnungsbau errichtet wird, und dass es dann, gerade auch auf diesem Gelände, zu einer sinnvollen Mischung mit anderen Nutzungen kommt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Zusatzfrage geht an Herrn Abgeordneten Wansner. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Ist denn sichergestellt, dass bei der Wohnungsnot, die wir in dieser Stadt haben, schnellstmöglich auf dem Dragoner-Areal gebaut werden wird? Es ist nicht unbekannt, dass wir in Friedrichshain-Kreuzberg einen Baustadtrat haben, der nicht gerade zu den schnellsten gehört, und wir haben eine Senatorin, die alles daran setzt, Baumaßnahmen zu verhindern.

[Unruhe bei den GRÜNEN –
Zurufe von Stefan Evers (CDU)
und Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Senator Kollatz! Sie haben das Wort – bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Senatorin Lompscher und mein Haus haben vor wenigen Tagen gemeinsam eine Vorlage, eine Besprechungsunterlage, in den Senat eingebracht, wo wir dafür einen Zeitplan aufgestellt haben, und dieser Zeitplan versucht,

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

schnellstmögliche Termine zu benennen, an denen es zu einer solchen Umsetzung kommen kann.

[Kurt Wansner (CDU): Dann sagen Sie uns doch mal den Zeitplan!]

Infofern: Es gibt einen konkreten Zeitplan, und jawohl, wir werden das so schnell wie möglich umsetzen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

[Unruhe]

Die zwei Nachfragen sind schon gestellt.

[Heiko Melzer (CDU): Aber er war noch nicht fertig! –

Kurt Wansner (CDU): Nun wollte der Senat endlich wirklich was Konkretes sagen!]

Meine Damen und Herren! Wir haben eine Geschäftsordnung, und die ist bitte an der Stelle auch einzuhalten.

Die nächste Frage geht an die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Abgeordnete Gebel hat das Wort.

Silke Gebel (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Wie erklärt der Justizsenator sein unentschuldigtes Fehlen zu Beginn der Plenarsitzung?

[Heiko Melzer (CDU): Da antwortet
Frau Günther für Verkehr!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Behrendt – bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Meine Damen und Herren! Ich bedanke mich für die Gelegenheit, meine heutige Verspätung zu erklären. Ich bin heute Morgen, zu nachtschlafender Zeit, aus Traumwende aufgebrochen.

[Stefan Evers (CDU): Sind Sie jetzt ausgeschlafen?]

Ich habe mich bekanntlich dort zur Justizministerkonferenz befunden. Anders, als Sie es behaupten, Herr Melzer, war ich auf der Justizministerkonferenz; bei Twitter haben Sie etwas anderes geschrieben. Als wir losfuhren, war ich noch guter Dinge, es pünktlich zu Beginn der Plenarsitzung zu schaffen – allein es kam anders.

[Danny Freymark (CDU): Und Sie waren nicht erreichbar!]

Ich könnte jetzt über die Baustellen von Andreas Scheuer in West-Mecklenburg und Ost-Brandenburg das eine oder andere erzählen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Zuruf von der CDU: Und im Innenstadtbereich!]

Es gibt auch einiges dazu zu erzählen, wenn man auf dieses Gerät immer mal wieder hinguckt, was die Strecke vorausberechnet, und sieht, wie sich die vorausberechnete Ankunftszeit immer mehr 10 Uhr näherte und dann auch 10 Uhr überschritten hat.

[Zuruf von der CDU: Fahren Sie mal BVG! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Geben Sie doch dem Senator die Chance zu antworten!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Das möchte ich aber nicht, sondern ich möchte mich bei Ihnen für meine Verspätung entschuldigen. Es tut mir leid, dass Sie meinetwegen Ihre Sitzung unterbrochen haben und dass wichtige Debatten nur verspätet stattfinden konnten.

Ich war selbst lange genug Abgeordneter, auch hier im Haus, um die Bedeutung des Parlaments und der parlamentarischen Beratung sehr hoch zu schätzen, und ich gelobe für die Zukunft Besserung.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der CDU: Wird abgelehnt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Gebel! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Silke Gebel (GRÜNE):

Ist also zu erwarten, dass der Justizsenator zukünftig in den Reihen des Senats pünktlich im Plenum Platz nehmen wird?

[Zuruf von der CDU: Seien Sie doch nicht so hart! –
Stefan Förster (FDP): Es sei denn,
er ist in Mecklenburg!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist die einzige zu akzeptierende Antwort. – Vielen Dank! – Nächste Nachfrage geht an Herrn Evers. – Bitte!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Darf ich, damit Sie diesen guten Vorsatz erfüllen können, nachfragen, ob Sie demnächst solche Dienstreisen vielleicht auch mit der Bahn wahrnehmen wollen, denn in aller Regel sind diese Verbindungen zuverlässiger als die Strecke über Herrn Scheuers Baustellen?

[Lachen bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Katalin Gennburg (LINKE): Sagt Herr Scheuer,
oder wer sagt das? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich weiß nicht,
wann Sie das letzte Mal Bahn gefahren sind!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Behrendt – bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe tatsächlich im Vorfeld der Dienstreise überlegt, ob ich mit dem Auto oder mit der Bahn fahre, und gerade, weil es in der letzten Woche zu mehrfachen Störungen der Bahnstrecke nach Hamburg gekommen ist – Sie werden das den Medien entnommen haben –, habe ich mich, um die zuverlässige An- und auch die zuverlässige Abreise gewährleisten zu können, dafür entschieden, den Dienstwagen zu nehmen,

[Heiko Melzer (CDU): Einfach zu spät losgefahren! –

Danny Freymark (CDU): War ja
eben nicht zuverlässig!]

Und ich werde auch bei zukünftigen Dienstreisen erwägen, welches das zuverlässigere und auch schnellere – es ist zum Teil auch schneller mit der Bahn – Mittel ist. Bei der letzten Dienstreise zur Verbraucherschutzministerkonferenz nach Mainz, um auch diese Frage zu beantworten, bin ich mit der Bahn gefahren. Auch da kam es zu Verspätungen. Es sind sogar Züge ausgefallen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an die Fraktion der AfD. – Herr Pazderski! Sie haben das Wort – bitte!

Georg Pazderski (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie schätzt der Senat die Bedrohungslage für Mitarbeiter der AfD und ihrer Fraktionen in Berlin ein angesichts der Tatsache, dass Linksextremisten in einem über „Indymedia“ verbreiteten Pamphlet Namen und Fotos zahlreicher Mitarbeiter veröffentlicht und erst

kürzlich in Richtung der AfD gedroht haben: Es kann jeden und jede von Euch treffen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Pazderski! Wir nehmen solche Bedrohungen ernst. Ich gehe davon aus, dass Sie mit dem Landeskriminalamt Kontakt aufgenommen haben, das dann entsprechende Beratungsangebote zur Verfügung stellt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Herr Senator! Das genannte Pamphlet kursiert bereits seit zwei Jahren. Daher frage ich den Senat: Was unternehmen Sie konkret, um der zunehmenden Bedrohung politisch aktiver Personen und derer Mitarbeiter und Angehörigen durch linksterroristische sogenannte Antifa endlich wirksam zu begegnen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Pazderski! Es war mehrfach Gegenstand der Erörterungen beispielsweise auch des Verfassungsschutzberichts, dass es dort besorgniserregende Entwicklungen aus allen Phänomenbereichen gibt – beispielsweise Linksextremismus, Rechtsextremismus, Islamismus, Reichsbürgerszene. Wir haben das zuständige LKA 54 verdoppelt. Wir stellen das Landeskriminalamt entsprechend anders auf und haben auch im Verfassungsschutzbericht deutlich dargestellt, welche Aktivitäten wir dort zum Schutz handelnder Personen unternehmen.

Insgesamt stelle ich fest, dass der politische Ton rauer geworden ist, dass es zu Übergriffen kommt, nicht nur auf Politiker der AfD, sondern auch auf andere Personen. Wir haben – ich wiederhole es – in den unterschiedlichsten Phänomenbereichen solche Entwicklungen. Ich sehe das als besorgniserregend für unserer Demokratie an. Es ist ein Appell an uns alle, bei unseren Formulierungen, bei unserer Art und Weise, Politik vorzutragen und politische Forderungen zu stellen, darauf zu achten, dass nicht

(Senator Andreas Geisel)

andere handelnde Menschen persönlich betroffen sind und attackiert werden. Ich glaube, das ist ein Appell an uns alle, und selbstverständlich ist es eine Aufgabe der Sicherheitsbehörden des Landes Berlin, dort tätig zu werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Woldeit. – Bitte, Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator! – Herr Senator! Wie können Sie denn sicherstellen, oder können Sie überhaupt sicherstellen, dass die entsprechenden Ermittlungsverfahren, die sich im Schwerpunkt auf den Verstoß gegen das Kunsturheberrechtsgesetz beziehen, wirklich auch in der polizeilichen Kriminalstatistik im Phänomenbereich „politisch motivierte Kriminalität – links“ auftauchen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Woldeit! Sie sitzen im Innenausschuss und wissen, dass wir bei der Frage der Zuordnung verschiedener Straftaten zu den verschiedenen Phänomenbereichen durchaus Grauzonen haben. Ich gehe aber davon aus, dass diese Zuordnung korrekt erfolgt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die letzte Anfrage geht an die Fraktion der FDP. Herr Abgeordneter Kluckert, Sie haben das Wort!

Florian Kluckert (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zeitungsberichten konnte man entnehmen, dass der Senat plant, 1,5 Millionen Euro für die Ausstellung anonymer Krankenscheine zur Verfügung zu stellen. – Ich frage daher den Senat: Wo und durch wen werden diese Krankenscheine verteilt, und wer erhält diese?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Staatssekretär Matz in Vertretung für Frau Senatorin Kalayci!

Staatssekretär Martin Matz (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Die anonymen Krankenscheine werden über die Clearingstelle für nichtkrankenversicherte Menschen ausgegeben. Dem geht allerdings eine intensive Prüfung voraus, ob der Krankenversicherungsschutz für eine Person, die dort um Beratung nachfragt, herzustellen ist. Die bisherigen Erfahrungen zeigen, dass in zwei Dritteln der Fälle die beratungssuchenden Personen wieder einen Krankenversicherungsschutz bekommen konnten, indem dieser wiederhergestellt wurde, und dass in nur sehr wenigen Fällen der Krankenversicherungsschutz nicht herzustellen war. Dann kommt in Betracht, dass es eine Behandlung im ambulanten und im stationären Bereich mithilfe des anonymen Krankenscheins gibt. Was den stationären Bereich angeht, haben wir einen Vertrag mit der Charité. Weitere Verträge sind in Vorbereitung. Zudem gibt es dafür einen Behandlungsfonds, der im Berliner Haushalt eingestellt ist.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kluckert! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Können Sie mir ein Beispiel nennen, warum Menschen nicht krankenversichert sind?

[Katina Schubert (LINKE): Aufwachen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Matz, bitte!

Staatssekretär Martin Matz (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dafür gibt es sehr unterschiedliche Gründe. Deshalb muss die Beratungsstelle sehr intensive Beratungsgespräche mit den Fragestellenden führen. Es gibt häufig Probleme mit dem Krankenversicherungsschutz in Form von Beitragsschulden. Ferner gibt es viele Probleme mit Menschen, die ihre Beiträge – etwas als Soloselbstständige in Berlin – nicht bezahlen konnten. Zudem gibt es Menschen, die aus dem Ausland nach Berlin gekommen sind und nicht über einen Krankenversicherungsschutz verfügen. – In all diesen Fällen muss eine Klärung herbeigeführt werden. Wie gesagt, gelingt es dann in den meisten Fällen, den Krankenversicherungsschutz herzustellen. Übrigens sind etwa die Hälfte der Ratsuchenden deutscher Staatsangehörigkeit.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Demirbüken-Wegner. – Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Herr Staatssekretär! Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie mit der Charité eine Vereinbarung getroffen haben und die anderen Krankenhäuser eventuell folgen werden? Wie sieht es mit den niedergelassenen Ärzten aus? – Denn nicht alle gehen in die Krankenhäuser, sondern manche sind auch bei niedergelassenen Ärzten. Gibt es da ein Informationsblatt, eine Verordnung? Wie wollen Sie hier vorgehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Staatssekretär, bitte!

Staatssekretär Martin Matz (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Schönen Dank! – Frau Abgeordnete! Wir haben dazu Gespräche mit der Kassenärztlichen Vereinigung. Dort gibt es für den ambulanten Bereich die grundsätzliche Bereitschaft, eine Abrechnung der anonymen Kassenscheine vorzunehmen. Ebenso haben wir interessierte niedergelassene Ärztinnen und Ärzte, die direkt danach gefragt haben, ob das für sie infrage kommt. Wir würden es bevorzugen, die Versorgung im ambulanten Bereich über einen Vertragsschluss mit der Kassenärztlichen Vereinigung sicherzustellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, zu drücken und sich anzumelden. – Dann beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Nun verlese ich die ersten Fragestellerinnen und Fragesteller: Herr Friederici, Herr Vallendar, Herr Buchholz, Herr Ubbelohde, Herr Buchholz

[Bürgermeister Dr. Klaus Lederer: Welcher Buchholz?]

– ich sage gleich die Vornamen dazu; ich schaue nach –, Herr Dr. Efler, Herr Evers, Herr Standfuß, Herr Kerker, Herr Isenberg. – Sollten wir mehr schaffen, werden wir

weitere Namen verlesen. Wir beginnen mit Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe folgende Frage: Weshalb sind wegen offensichtlichen Personalmangels beide Berliner Straßenbahnlinien 16 und 67 am Samstag, den 31. Mai 2019 sowie teilweise an den Folgetagen komplett eingestellt worden? Welche Konsequenzen zieht die Senatsaufsichtsbehörde aus diesem einmaligen Vorfall bei der BVG?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, bitte – Sie haben das Wort!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Abgeordneter Friederici! Alle konnten es in der Presse lesen: Bei der BVG gibt es Personalmangel. – Wir steuern aktiv dagegen. Während im Jahr 2018 meines Wissens 33 neue Fahrer eingestellt wurden, sollen in diesem Jahr deutlich mehr eingestellt werden. Was wir tun, ist strukturell. Sie wissen aber auch, dass es nicht ganz einfach ist.

Wenn wir Schwierigkeiten haben, alle Trams fahren zu lassen, ist es besser, man stellt eine Linie ein, als dass alle unpünktlich kommen. – Das war die Maßnahme. Man kann jedoch davon ausgehen, dass in Zukunft, also wenn es neue und damit mehr Fahrer gibt – so viele, wie notwendig sind –, die strukturellen Schwierigkeiten behoben sein werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank! – Ich frage nach – der Senat ist die Aufsichtsbehörde der BVG –: Welche Konsequenzen werden aus Linieneinstellungen konkret und künftig gezogen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sie wissen, dass es die Sanktionen gibt; es werden Pönalen erhoben. – Das wird auch in diesem Fall passieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage geht an Herr Abgeordneten Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Frau Senatorin! Wie kommt es denn zu der Auswahl der Kürzungen? – In Hohenschönhausen habe ich die Situation, dass nicht nur die S-Bahn gekürzt ist, sondern mittlerweile auch die Linie M4 teilweise gar nicht verkehrt. – Wie genau kommt es zu solchen Entscheidungen zum Nachteil einer ganzen Region?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Diese Auswahl nimmt die BVG vor, und zwar nach Kriterien wie etwa: Wie viele Fahrgäste sind zu erwarten? Wie ist die Auslastung der Tram? – Diese Entscheidung liegt aber bei der BVG.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Vallendar – und dann ist es Herr Christian Buchholz; Herr Daniel Buchholz an fünfter Stelle. – Herr Vallendar, Sie haben das Wort – bitte!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Welche konkreten Ergebnisse hat der Innensenator bei seiner kürzlich unternommenen Reise nach Beirut hinsichtlich der leider häufigen Weigerung der libanesischen Regierung, aus Deutschland abzuschiebende Staatsangehörige aufzunehmen, erzielen können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Vallendar! Vor allen Dingen habe ich im Libanon ein Land vorgefunden, dessen Infrastruktur unter gewaltigem Druck steht – ein Land, dessen Bevölkerung von 4,5 Millionen Einwohnern 30 Prozent seiner Einwohnerzahl an Flüchtlingen aus dem benachbarten Syrien aufnehmen musste. Das sind 1,5 Millionen Menschen, die nun zusätzlich im Libanon leben. Wenn innerhalb kürzester Zeit 1,5 Millionen Menschen in der

Größenordnung von 30 Prozent der eigenen Bevölkerung hinzukommen – zum Vergleich: in Deutschland sind es 1,5 Prozent –, dann hat das entsprechende Auswirkungen. Deshalb ist Deutschland gut beraten, den Libanon bei der Bewältigung dieser Situation zu unterstützen, damit die Flüchtlinge, ich spreche es jetzt direkt aus, die sich im Libanon befinden, im Libanon angemessen betreut werden können. Die Unterstützung einer geflüchteten Familie im Libanon kostet pro Jahr etwa 1 000 Euro, innerhalb Deutschlands pro Jahr etwa 25 000 Euro. Deshalb ist jeder Euro, der in die Stabilisierung des Libanons investiert wird, ein gut investierter Euro.

Und wenn Sie nach meinen Gesprächen vor Ort fragen, sage ich Ihnen: Mein Eindruck war, dass, wenn wir den Libanon entsprechend unterstützen und stabilisieren, was politisch sehr klug ist, wir dann auch entsprechende Hilfestellungen im Gegenzug erhalten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Innensenator! Mit Verlaub, das war nicht meine Frage. Die hat sich nicht auf syrische Flüchtlinge bezogen oder Ähnliches, sondern auf libanesische Staatsangehörige, die abschiebepflichtig sind in Deutschland, die zum libanesischen Staat gehören. Das heißt, wann ist damit zu rechnen, dass die fast 1 200 vollziehbar ausreisepflichtigen Libanesen in Berlin zu ihrem Heimatland zurückkehren können? Können Sie mir diese Frage beantworten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Abgeordneter Vallendar! Diese Gespräche laufen auf Ebene der verschiedenen Bundesländer und auch auf Bundesebene.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Dann ist die nächste Frage von Herrn Christian Buchholz. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Ich frage den Senat: Wenn der Senat sich auf die morgen im Bundestag zur Beschlussfassung anstehende Bundesgesetzgebung „Geordnete-Rückkehr-Gesetz“ beruft, wie

(Christian Buchholz)

soll die Zeit bis zum Inkrafttreten dieses Gesetzes, das laut Bundesregierung Ende August zu erwarten ist, überbrückt werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich nehme an, dass sich die Frage auf mein Ressort bezieht und antworte deshalb, dass wir so handeln, wie wir immer handeln. Selbstverständlich ist der Rechtsstaat handlungsfähig, und auch, wenn es unterschiedliche Rechtsauffassungen gibt, haben Abschiebungen stattgefunden, auch in der vergangenen und vorvergangenen Woche. Und das wird auch in den nächsten zwei Wochen der Fall sein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Christian Buchholz (AfD):

In dem Zusammenhang gab es ja Strafanzeigen gegen Polizisten. Wir wissen ja jetzt, von wem die nicht gekommen sind. Von wem waren denn diese Anzeigen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehen Sie es mir nach, dass ich jetzt die Namen der Menschen, die da einen entsprechenden Strafantrag gestellt haben, nicht präsent habe. Ich habe auch Zweifel, dass ich das aus Datenschutzgründen hier sagen dürfte. Die kommen aus dem Umfeld der Rechtsanwälte betroffener Kläger gegen entsprechende Bescheide.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Wansner. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Innensenator! Werden Sie alles das, was Sie jetzt hier ausgeführt haben, im Vorfeld noch mal mit Frau Breitenbach besprechen, um möglicherweise nicht, wie es in der letzten Zeit hier immer geschehen ist, den Rückzieher machen zu müssen, weil Ihre Senatorin hier möglicherweise den längeren Arm hat?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wansner! Im Senat gilt das Ressortprinzip. Dem Ressortprinzip folgend arbeiten wir. Das Wort „Rückzieher“ höre ich gar nicht gern. Sie versuchen mich damit zu provozieren. Ich würde im Umkehrschluss mal sagen: Wer Rückzieher sagt, muss sich mal das Gegenteil vorstellen. Was wäre gewesen, wenn ich nicht besonnen gehandelt hätte? Was wäre gewesen, wenn wir eskaliert hätten? Dann hätten wir Bilder gehabt, dass Polizisten die Türen eintreten, auf der einen Seite jemand steht, der eine Rechtsauffassung des Senats vertritt, und auf der anderen Seite jemand steht, der die Rechtsauffassung des Senats vertritt. Und diejenigen, die es hätten ausbaden müssen vor Gericht, wären die handelnden Polizisten gewesen. Deswegen sage ich, ich habe besonnen gehandelt.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vor wenigen Tagen wurde erneut eine Sicherheitslücke im Betriebssystem Windows 7 offenbar. Von daher frage ich den Senat: In welchen Bezirken und Senatsverwaltungen ist denn die fällige Umstellung auf das Betriebssystem Windows 10 bereits erfolgt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der Windows-10-Umstellung haben wir gegenwärtig den Stand, dass 17 Prozent der umzustellenden Betriebssysteme umgestellt sind. Zielstellung ist, dass wir bis zum Ende des Jahres, der entsprechende Support durch Microsoft läuft am 20. Januar 2020 aus, umstellen. Der Hauptteil der Umstellung wird während der Sommermonate erfolgen. Dann die Frage, die zwischendurch aufgetaucht ist, ob das ITDZ finanziell in der Lage ist, das auch tatsächlich zu stemmen und entsprechend zu beauftragen, ist partnerschaftlich mit der Senatsver-

(Senator Andreas Geisel)

waltung für Finanzen geklärt, sodass ich optimistisch bin, dass wir bis zum Ende des Jahres einen sehr großen Anteil der umzustellenden Betriebssysteme dann auch tatsächlich umgestellt haben.

Microsoft bietet nach dem 20. Januar 2020 eine Verlängerung gegen entsprechendes Entgelt an. Ich gehe davon aus, dass, wenn wir nicht 100 Prozent bis zum Ende des Jahres schaffen sollten, der Anteil dann sehr gering ausfällt und wir mit einem ggf. sechsstelligen Betrag noch mal in der Lage sind, die fehlenden Monate aufzuholen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde, haben Sie eine Nachfrage? – Bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Welche weiteren Maßnahmen können Sie denn ergreifen, um zum einen die Belastung des Haushalts mit der nur scheinbar geringen Summe zu vermeiden und gleichzeitig sicherzustellen, dass gerade die gebeutelte Verwaltung über das tatsächlich notwendige Betriebssystem Windows 10 überhaupt verfügt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Abgeordneter! Das ITDZ und die entsprechenden Bezirksämter und anderen Behörden des Landes Berlin arbeiten intensiv an der Umstellung auf Windows 10. Wir haben ein ständiges Reporting in dieser Angelegenheit. Ich gehe davon aus, dass wir die Zielstellung erreichen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Dann ist die nächste Frage für Herrn Daniel Buchholz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Das kommt fast überraschend, aber erfreulich. – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat vor dem Hintergrund des aktuell erneut geringen Niederschlags und der Vorschädigungen durch den Hitzesommer des letzten Jahres: Welche Aktivitäten unternehmen der Senat und die Bezirke, um das weitere Verdurstern und Absterben von Bäumen und Sträuchern in Berlin zu verhindern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Buchholz, für die Frage! Wir haben den Bezirken deutlich Geld zur Verfügung gestellt, damit sie in das Grün investieren können und dass auch die Bäume so gepflanzt werden, dass es nicht wieder wie letztes Jahr passiert, dass wir – – Ich sage mal, die Auswahl der Bäume so erfolgt, dass nicht wieder die Hälfte eingeht. Wir glauben, dass wir damit ganz gut aufgestellt sind.

[Oliver Friederici (CDU): Gießkannen für alle!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank für die – sorry, aus meiner Sicht – etwas kurze Antwort. Ich würde jetzt eigentlich gern zehn Nachfragen stellen, aber die übergreifende Frage würde für mich lauten: Wir haben als Parlament im Juni 2018, also vor einem Jahr, einen umfangreichen Beschluss gefasst, dass durch den Senat, durch die Bezirke, durch die Wasserbetriebe, durch viele andere Institutionen im Land Berlin endlich viel mehr unternommen werden muss, um solche Hitzeschädigungen zu verhindern und auch z. B. einen regelmäßigen Sommerdienst durch Wässerungen und andere Dinge sicherzustellen. Geht der Senat, gehen die anderen Institutionen im Land Berlin das jetzt endlich aktiv an?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Das hätte ich ergänzen sollen: Wir haben einen Rahmenvertrag gemacht, wie das auch besprochen wurde. Wir haben augenblicklich den Bezirken je Bezirk 80 000 Euro zur Verfügung gestellt, damit da genug passieren kann. Insofern, wir sind da sehr stark in Kontakt mit den Bezirken, haben Gelder zur Verfügung gestellt und beobachten das jetzt sehr genau.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Herr Buchholz seien Sie nicht traurig, ich übernehme gern eine Nachfrage von Ihnen.

Frau Senatorin! Wie ist das Verhältnis der gefällten zu den neu gepflanzten Bäumen in Berlin?

[Daniel Buchholz (SPD): Die hätte ich nicht gestellt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Im Augenblick ist das Verhältnis negativ. Es sind mehr Bäume gefällt worden bzw. eingegangen als neu gepflanzt werden. Wir wollen das Verhältnis umdrehen und werden deshalb deutlich mehr Geld in die Hand nehmen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE) –

Danny Freymark (CDU): Nicht bauen, bauen, bauen, Frau Gennburg!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht aber an Herrn Dr. Efler, nicht an Herrn Freymark! – Herr Dr. Efler, Sie haben das Wort – bitte!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand bei der Vergabe der Stromnetzkonzession?

[Daniel Buchholz (SPD): Spannend! –

Stefan Evers (CDU): Weiß gerade keiner!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bei dem Stromnetzverfahren befinden wir uns in einer Situation, über die ich hier kürzlich schon einmal berichtet habe.

[Lachen bei der CDU]

Der Sachstand ist der, dass einer der Bieter seinerzeit angekündigt hat, dass er sich im Datenraum sachkundig macht und danach entscheiden wird, ob er Rechtsmittel einlegt. Nach den Informationen, die wir haben, scheint es wahrscheinlich zu sein, dass dort Rechtsmittel eingelegt werden. Wir werden, sobald wir darüber eine endgültig

tige Information haben, auf das Abgeordnetenhaus zu kommen.

Ich gehe davon aus, dass die Vergabe, die wir als Land Berlin mit sehr viel Aufwand betrieben haben, auch mit einer sehr großen Sorgfalt, gut fundiert ist. Ich glaube, dass unsere Position sehr gut ist. Es steht aber auch jedem frei, dieses überprüfen zu lassen. Warum ist es so, dass ich glaube, dass wir eine ganz gute Position haben? – Weil es in dem vorläufigen Rechtsverfahren sehr viele Einwände gab, die gegen das Verfahren vorgebracht worden sind und die in dem vorläufigen Verfahren von den Gerichten in zwei Instanzen komplett zurückgewiesen worden sind. Es ist so: Ich kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt nichts Verbindliches sagen. Wir werden aber zeitnah auf Sie zukommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Efler, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Dann würde ich nach dem aktuellen Stand bei der Gasnetzkonzession fragen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kollatz, bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Darüber werden später ganze Bände gedruckt!]

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das ist jetzt nicht nur für das Protokoll, sondern das ist auch wichtig für die Verfahren: Das sind komplett getrennte Verfahren, und die müssen auch komplett getrennt behandelt werden. Es darf jetzt nicht der Eindruck entstehen als hänge das eine mit dem anderen zusammen. Das wäre ein Missverständnis, und das darf hier im Haus nicht entstehen.

Bei dem Gasverfahren, das ja auf einer erstinstanzlichen Gerichtsentscheidung beruht, die wenige Tage, bevor ich hier mein Amt angetreten habe, ergangen ist, ist jetzt tatsächlich eine Entscheidung in der zweiten Instanz gefallen. In der zweiten Instanz ist uns jetzt auch das Urteil zugegangen. Da ist es so, dass wir jetzt zeitnah entscheiden werden, wie wir mit dem Thema umgehen. Meine vorläufige – ich bitte, das zu beachten, wir müssen da noch ein paar Informationen einholen – Information, die ich aus der Auswertung des Urteils gewonnen habe, geht dahin, dass wir uns zwischen zwei Varianten entscheiden werden müssen: ob wir das Verfahren zurücksetzen bis zum sogenannten zweiten Verfahrensbrief oder bis ganz zum Anfang. Es scheint so zu sein, dass das

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Gewicht der Argumente, die aus dem Gerichtsurteil hervorgehen, eher dafür spricht, es ganz bis zum Anfang zurückzusetzen. Das werden wir in Kürze entscheiden. Falls es zurückgesetzt werden sollte bis ganz zum Anfang, ginge dadurch natürlich insgesamt Zeit verloren. Aber es ist auch nichts so schlecht, dass es nicht auch wieder etwas Gutes hätte. Wir haben in der Zwischenzeit – siehe das Stromverfahren – deutlich an Erfahrung gewonnen. Ich bin mir sicher, egal, wohin wir es zurücksetzen, dass wir dann ein sehr zügiges Verfahren sehen werden, weil wir auf sehr vielen Erfahrungen aufsetzen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Czaja – bitte schön!

Mario Czaja (CDU):

Herr Senator! Dem Enthusiasmus Ihrer Antwort auf die Frage entnehme ich, dass beide Verfahren in dieser Legislaturperiode nicht zum Abschluss kommen.

[Jörg Stroedter (SPD): Oh doch! –
Paul Fresdorf (FDP): Wieder Verzögerung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Es besteht die Kunst darin, eine Frage zu formulieren und gar keine Frage zu stellen. Wenn ich Herrn Czaja richtig zugehört habe, hat er gar keine Frage gestellt. – Trotzdem will ich die nicht gestellte Frage beantworten: Nein. Ich gehe davon aus, dass wir in dieser Wahlperiode Ergebnisse sehen werden.

[Mario Czaja (CDU): Ergebnisse! Ha, ha!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Evers. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage die Verkehrssenatorin, ob Sie sich bewusst ist – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie fragen bitte den Senat und dann bekommen Sie die Antwort auf Ihre Frage.

Stefan Evers (CDU):

Ich frage den Senat und richte mich dabei ganz besonders herzlich an die Verkehrssenatorin, ob ihr bewusst ist, dass aktuell – wir leben in einer Zeit viral gängiger Videos in den sozialen Netzwerken – ein solches kursiert, dass am S-Bahnhof Friedrichstraße sehr deutlich demonstriert, dass an einer Rolltreppe im Bereich des tiefgeschossigen S-Bahnhofs eine Menge Leute Gefahr liefern, sich den Kopf schwer an der dortigen Baustelleninstallation zu stoßen, und ob schon Maßnahmen ergriffen wurden, das schnellstmöglich abzustellen, ehe der Eindruck entsteht, dass Berlin selbst die einfachsten Baustellen nicht im Griff hat?

[Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! Wir werden uns darum kümmern, um das abzustellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Trotzdem verweise ich noch einmal darauf: Es ist die Fragestunde an den Senat. Sie bekommen dann selbstverständlich auch die Antwort. – Haben Sie eine Nachfrage, Herr Evers?

Stefan Evers (CDU):

Ich habe schon vorsorglich gedrückt. – Ich freue mich sehr, dass die Verkehrssenatorin für den Senat geantwortet hat. – Ich frage nach, wenn wir schon bei Defiziten der schienengebundenen Verkehrsmittel in Berlin sind, ob sie weitergehend dafür Fürsorge tragen wird, dass sie künftig – ein bisschen weiter und über die Friedrichstraße hinaus gedacht – dem Justizsenator nicht wieder das Auto empfehlen muss, wenn es um die Frage geht, wie man am sinnvollsten und pünktlich nach Hamburg kommt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Evers! Ich möchte darauf hinweisen, dass der Justizsenator erklärt hat, er war in Travemünde.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Mario Czaja (CDU): Er hat ausdrücklich auf die Hamburg-Verbindung verwiesen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Standfuß – bitte schön!

[Danny Freymark (CDU): Ich habe noch eine Nachfrage!]

– Entschuldigung! Das ist mir nicht gemeldet worden. – Bitte, Herr Freymark, selbstverständlich haben Sie die Möglichkeit zur zweiten Nachfrage.

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Ich wusste, auf Sie ist Verlass.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich würde Sie bitten, solche Bemerkungen wirklich zu unterlassen! Herr Evers hat auch schon sehr provoziert.

Danny Freymark (CDU):

Ich wollte das überhaupt nicht despektierlich meinen, ganz im Gegenteil. – Ich weiß, dass der Abgeordnete Evers gerade die Strecke Hamburg benannt hat. Ich würde gern nach der Strecke Travemünde fragen.

[Heiterkeit von Mario Czaja (CDU)]

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte darauf hinweisen, dass ich Senatorin des Landes Berlin bin.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Insofern endet mein Einflussbereich an bestimmten Grenzen.

[Mario Czaja (CDU): Selbst das war uns klar!]

Aber alles, was ich dafür tun kann, seien Sie versichert, damit alle Menschen in der Stadt zügig vorankommen, werde ich tun, sofern es in meiner Macht steht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Mario Czaja (CDU): Pünktlich kommen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Standfuß, jetzt haben Sie tatsächlich das Wort – bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie sieht das immer noch nicht fertige Verkehrskonzept aufgrund des immer noch nicht vom Senat fertiggestellten

Bebauungsplans für den regionalen Bereich Köpenick rund um die Alte Försterei aus? Schließlich ist der 1. FC Union jetzt in der Ersten Bundesliga, wofür ich von hier aus noch einmal ganz herzlich gratulieren will. – Danke!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wie Sie wissen, beschäftigen wir uns intensiv damit. Ich werde oft gefragt, was jetzt mit der Alten Försterei ist,

[Mario Czaja (CDU): Vor allem, wo sie ist!]

jetzt, wo der FC Union aufgestiegen ist. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass mit dem Aufstieg das Stadion nicht größer geworden ist. Das heißt, zukünftig werden nicht sofort Tausende von Menschen mehr in dem Stadion sein. Trotzdem arbeiten wir daran, dass, wenn das Stadion vergrößert oder ausgeweitet wird, natürlich auch der ÖPNV, die Fahrradinfrastruktur und die andere Verkehrsinfrastruktur deutlich ausgeweitet werden kann. Sie wissen, dass wir vor allem in diesem Raum sehr viele marode Brücken haben. Ich erinnere an die Lange Brücke und die Salvador-Allende-Brücke. Eventuell müssen weitere Brücken im Jahr 2020 saniert werden, wenn der FC Union in der Ersten Bundesliga ist. Wir haben das aber im Blick.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Standfuß, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Es gibt ja schon einen Beschluss, der erstligaunabhängig ist, dass die Tribünen dort erweitert werden sollen und damit künftig mehr Plätze im Stadion zur Verfügung stehen werden. Ich frage noch einmal, was man jetzt an Bemühungen unternimmt, um die Verkehrssituation, die dort sicher sehr schwierig werden wird, zu entzerren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich habe gerade versucht darzustellen, dass wir, wenn das Stadion größer gemacht wird, die Verkehrssituation ganz anders bewerten. Wir bereiten uns darauf vor. Augenblicklich ist es nicht der Fall, dass gleich Tausende Leute mehr da sind. Das ist ein Missverständnis.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Frau Senatorin! Möchten Sie nicht vielleicht den erfreulichen Aufstieg des FC Union in die Erste Bundesliga zum Anlass nehmen, Ihrer Kollegin Bausenatorin anheimzustellen, das Bebauungsplanverfahren nun endlich ein wenig zu beschleunigen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Friederici! Es freut mich, dass ich die Gelegenheit habe, Ihnen darzustellen, dass wir, wenn wir ein Verkehrskonzept haben, selbstverständlich den Bebauungsplan fortführen können. Solange wir es aber nicht haben, haben wir gar keine Chance den Bebauungsplan rechtssicher festzusetzen. Deshalb arbeiten wir ja auch gemeinsam so intensiv daran, dass wir hier vorankommen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die 60 Minuten für die Fragestunde sind beendet, und damit kommen wir zur

Ifd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 50

Entgeltordnungen der Berliner Flughäfen differenzierter und ökologischer gestalten

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1947](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen mit dem Abgeordneten Herrn Moritz. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich gehe bei dem Punkt natürlich gerne ans Mikrofon. Wenn es hier bisher um den Luftverkehr ging, war ja meist die Nichtfertigstellung des BER und in ihrem Schlepptau der Weiterbetrieb von Tegel Thema. Heute reden wir aber über einen Teil der Rahmenbedingungen des Luftverkehrs hier in unserer Region. Rot-Rot-Grün wird die Entgeltordnung der Berlin-Brandenburger Flughäfen wirtschaftlicher und ökologischer ausrichten. In unserem Antrag kann es leider nicht zum großen Wurf oder zu radikalen Änderungen kommen, weil wir uns hier im bundesrechtlichen Rahmen bewegen, auch wenn ich das gerne anders hätte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist auch besser so!]

Es geht endlich um die Anpassung der Entgeltordnung der Berliner Flughäfen an den Standard der anderen großen deutschen Flughäfen. Entgelte sollen regelmäßig an die tatsächlichen Aufwendungen der FBB für das Luftverkehrsgeschäft angepasst werden und nicht etwa aus Rücksicht auf die Billigfluglinien künstlich niedrig gehalten werden.

[Beifall von Anja Schillhaneck (GRÜNE) und von Jörg Stroedter (SPD)]

Die Passagierzahlen an den Berliner Flughäfen wachsen überproportional, aber die Entgelte wachsen keinesfalls genauso. Die Start- und Landeentgelte sind in den letzten sechs Jahren nicht gestiegen. Auch die Passagierentgelte blieben in der Zeit gleich. Einen Inflationsausgleich gab es nicht. Bei den Passagierzahlen liegen wir bei den großen Flughäfen in Deutschland an der dritten Stelle. Bei den Entgelten sind wir Schlusslicht. Hieran muss sich etwas ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Andere große Flughäfen haben besondere Entgelte für Lärmschutzmaßnahmen. Der Lärmschutz kostet am BER gut 750 Millionen Euro, und wir wissen nicht, was gegebenenfalls in Tegel noch anfallen könnte.

[Sibylle Meister (FDP): Immer noch nicht?]

Trotzdem zahlen die Passagiere dafür keinen Cent. Deshalb wollen wir dafür ein Entgelt einführen.

Emissionsabhängige Entgelte gibt es an allen deutschen Flughäfen, nur in Berlin nicht. Ähnlich wie bei den lärmabhängigen Entgelten sollen dadurch sauberere Flugzeuge Vorteile bekommen. Zudem sollen die Anlieger weniger durch Abgase belastet werden.

Was die Anlieger von Tegel besonders belastet, sind die ständigen Verspätungen weit über die eigentlichen Betriebszeiten hinaus. Dem wollen wir begegnen, ähnlich wie es Hamburg getan hat. Wir wollen bei den Verspätungen Aufschläge auf Start- und Landeentgelte erheben, und es sollen Gebühren für die Bearbeitung der

(Harald Moritz)

Verspätungsanträge eingeführt werden. Wenn wir einen Mitarbeiter mehr einstellen können, können vielleicht auch die Verspätungsgründe besser hinterfragt werden. Gerade bei den Billigfliegern sind die Flugpläne meist so unrealistisch konstruiert, dass Verspätungen unweigerlich auftreten, wenn man die Flugzeugumläufe schaffen will. Das dient dem Gewinn der Airlines, geschieht aber zum Leidwesen der Anwohner.

Auch die lärmabhängigen Entgelte wollen wir noch einmal auf 700 Prozent in der Nacht erhöhen. Die FBB hat schon verlauten lassen, dass sie in diese Richtung tätig ist.

Der letzte Abschnitt unseres Antrags befasst sich mit den Rabatten für die Airlines. Das ist ein sehr wichtiger Punkt, wie wir meinen. Wir wollen keine Rabatte mehr auf innerdeutsche Flüge gewähren. Diese Flüge sollen stattdessen auf die Bahn verlagert werden. Es gab jüngst ein gutes Beispiel von Eurowings, die die Verbindung Berlin-Nürnberg einstellt. Es müssen noch viel mehr solche Beispiele folgen. Das wäre dann tatsächlich ein Beitrag zum Klimaschutz. Bei den Mengenrabatten sollen nur ständig gut ausgelastete Fluglinien belohnt werden. Eine gleichmäßige Verteilung auf alle Flüge macht keinen Sinn.

Mit diesen Maßnahmen werden die Entgelte wirtschaftlicher und ökologischer. Außerdem leisten wir damit einen Beitrag zum Klimaschutz. In diese Richtung sollten wir weitergehen. Lassen Sie uns diesen Antrag beraten und beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Friederici.

[Sebastian Schlüselburg (LINKE): Kennen wir ja schon!]

Oliver Friederici (CDU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag der Koalition, der bedauerlicherweise von Herrn Moritz begründet werden muss,

[Harald Moritz (GRÜNE): Seien Sie ein bisschen vorsichtiger, was Sie sagen!]

weil Herr Schopf wahrscheinlich so verschlissen ist und schon gar nicht mehr alles das, was Sie hier verzapfen, erklären kann und will, beinhaltet neben der Möglichkeit, das Fliegen umweltverträglicher zu machen, natürlich etwas, das die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg in der letzten Woche schon längst verkündet hat, nämlich lautes Fliegen zu verteuern und leises Fliegen zu verbilli-

gen. Sie kommen mit Ihrem Antrag zu spät. Und wenn wir dann weiter im Text gehen, fordern Sie – das kommt nicht so ganz im Charakter heraus –, in Berlin am Standort des Flughafens „Willy Brandt“ das Fliegen zu erschweren und zu verunmöglichen. Und da sage ich Ihnen ganz einfach: Wir haben in Berlin nicht viel. Wir haben etwas Medizintechnik. Wir haben Wissenschaft mit der Charité, mit der Freien Universität, der Technischen Universität, der Humboldt-Universität und vielen anderen Hochschulen, und wir haben Tourismus. Viel hat diese Stadt nicht. Von daher brauchen wir einen leistungsfähigen Flughafen. Das wollen Sie mit diesem Antrag verhindern.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Da muss ich leider klatschen! –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und da sage ich Ihnen: Das wollen wir nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Moritz!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Friederici! Sind Sie denn der Ansicht, dass der Steuerzahler letztendlich das Defizit im Luftverkehr im Berliner Raum bezahlen soll, oder meinen Sie, dass es nicht doch richtiger wäre, dass die FBB wirtschaftlich arbeiten kann und dementsprechend auch die Entgelte fordern muss?

[Heiko Melzer (CDU): Erst mal den Flughafen bauen, was halten Sie davon?]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Moritz! Sie werden sich wundern, aber ich danke Ihnen ausdrücklich für diese Frage. Sie haben völlig recht, der Steuerzahler hat dafür nicht einzustehen. Der Flughafen Tegel macht aktuell pro Jahr 60 Millionen Euro Gewinn, weil er ein sehr leistungsfähiger Flughafen ist.

[Harald Moritz (GRÜNE): Der wird auf Verschleiß gefahren!]

Wir, die Koalition – –

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

(Oliver Friedericci)

Wir, die Opposition, alle Fraktion, so verstehe ich das, sind für die Offenhaltung von Tegel. Das ist schon mal ein wichtiger Baustein, dass Sie das damit bestätigen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Zweitens: Der neue Flughafen BER „Willy Brandt“ wird ein Flughafen sein, der sehr leistungsfähig ist, viele Verkaufsflächen, deutlich mehr Flugverbindungen und auch Interkontinentalverbindungen haben wird – zu denen wir uns ausdrücklich bekennen –, und er wird sich damit tragen. Was Sie hier aber machen wollen: Sie wollen Gebühren erhöhen und damit bestrafen und verhindern, dass Flugverbindungen in Berlin-Brandenburg grundsätzlich stattfinden. Das geht so nicht.

[Beifall bei der CDU und der AfD –

Beifall von Sebastian Czaja (FDP) –

Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig richtig!]

Und dann sage ich Ihnen noch etwas: Sie haben jetzt von mir eindeutig gesagt bekommen, dass das, was gebühren-technisch zu machen ist, also die Stimulation, lautes Fliegen zu verteuern und leises Fliegen zu verbilligen, bereits letzte Woche von der Flughafengesellschaft beschlossen worden ist. Finden Sie es nicht ein bisschen anmaßend, dass die Berliner Koalition aus SPD, Linken, und Grünen diesen Antrag hier stellt, obwohl Sie wissen, dass Ihnen diese Flughafengesellschaft gar nicht allein gehört? Meinen Sie nicht auch, man sollte vorher erst mal mit dem Bund und mit dem Land Brandenburg reden, um auszuloten, wie realistisch solche Anträge sind? – Das haben Sie nicht gemacht, das würde ich Ihnen aber künftig empfehlen. Die werden Ihnen deutlich die rote Karte zeigen. Die werden sagen: Haben Sie keine anderen Probleme? – Kümmern Sie sich doch als Koalition erst einmal darum, dass der Flughafen BER „Willy Brandt“ fertig wird. Das ist doch viel wichtiger, anstatt schon wieder an der Gebührenschraube zu drehen und sich mit der klassischen Dagegen-Partei, den Grünen, immer wieder Gedanken zu machen, wie man hier die Leute umerziehen will, ihnen das Leben erschweren will und andere Dinge, um hier den Fortschritt zu behindern!

Am Schluss meiner Rede – es soll ja dann immer ein bisschen versöhnlich klingen – sage ich Ihnen: Die CDU-Fraktion ist ausdrücklich dafür, dass der Luftverkehr beispielsweise innerhalb von Deutschland möglichst auf interessante Verbindungen der Deutschen Bahn – Sie sprachen es an, Berlin–Nürnberg – verlagert wird. Und daher möchte ich Ihnen ein ausdrückliches Wort des Dankes an dieser Stelle zurufen: Sie haben völlig richtig beschrieben, dass die Deutsche Bahn gemeinsam mit dem Bundesverkehrsminister und dem unionsgeführten Ressort von Minister Scheuer beschlossen hat, die Flotte der ICE in Deutschland deutlich in ihrer Anzahl zu erhöhen. Das haben Sie so gesagt, und dafür möchte ich Ihnen seitens der Unionsfraktion sehr herzlich danken.

[Beifall bei der CDU]

Denn es macht deutlich, dass Sie anerkennen, dass das von uns geführte Verkehrsministerium eine herausragend gute Arbeit macht, weil nämlich genau dieses Ziel besteht, den Luftverkehr – –

[Zurufe von der SPD]

– Schreien Sie nicht! Getretene Hunde bellen. Ich weiß das. Sozialdemokraten reagieren da besonders allergisch, denn Sie haben ja nicht das Verkehrsministerium im Bund.

[Lachen bei der SPD]

Deswegen sage ich Ihnen ein ganz herzliches Wort des Dankes. Dass wir mehr Bahnverkehr haben, ist ausdrücklich Verdienst dieser Bundesregierung und vor allem der Union. Da machen Sie übrigens als Sozialdemokraten mit. Und dass Sie, Herr Moritz, für die Grünenfraktion belobigt haben, dass dieser Verkehr jetzt mehr auf der Bahn stattfindet, dafür möchte ich Ihnen ganz herzlich danken.

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Stroedter. – Bitte!

Jörg Stroedter (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich bin immer erstaunt bei dem Zustand der CDU, welche Reden Sie hier halten. Das ist wirklich beeindruckend.

[Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Das sagt die SPD! –

Frank-Christian Hansel (AfD):

Das sagt der Richtige!]

– Die AfD muss schon die Verteidigung für die CDU machen. So weit ist es gekommen. – Am Dienstag beim Hoffest hatte ich ein kleines Gespräch mit dem neuen Landesvorsitzenden Kai Wegner. Vielleicht fragen Sie den erst mal. Der möchte übrigens Tegel schließen, genauso wie der stellvertretende Landesvorsitzende Frank Balzer. Das ist jetzt die Position der CDU, die ist aber bei der CDU-Fraktion hier noch nicht angekommen. Da habt ihr noch ein bisschen Umstellungsprobleme.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jetzt mal zum Inhalt: Kollege Moritz hat das hier schon hervorragend dargestellt. Natürlich wollen wir hier etwas machen, weil wir die ganze Debatte um den Flughafen etwas anders führen wollen, als es Teile der Opposition machen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das wird aber nicht gelingen!]

(Jörg Stroedter)

Wir wollen nämlich, dass der Bahnverkehr innerhalb von Deutschland ausgebaut wird. Wir wollen den CO₂-Killer Nr. 1 – Flugzeuge – zurückdrängen.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Es liegt nicht in unserem Interesse, dass wir an der Stelle die falschen Signale setzen. Ich will Ihnen mal ein typisches Beispiel geben, Herr Pazderski, damit Sie lernen, wie man sich mit dem Thema ernsthaft beschäftigen muss: Wir haben eine hervorragende Strecke der Bahn, Berlin–München. Die hat in einem Jahr anderthalb Millionen mehr Passagiere.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Bisher wurde die Strecke von der Lufthansa beflogen, exklusiv, und bisher nicht von ihren Tochtergesellschaften. Das Ergebnis war: Die Lufthansa gerät unter Druck. Was macht sie? – Sie bietet jetzt über Germanwings und Eurowings 28 Flugverbindungen pro Woche an, um sozusagen den Dumpingkurs zu machen und die Bahn zu bekämpfen. Das ist die Politik, die hier gemacht wird und die diese Koalition nicht machen will. Die ist nämlich falsch. Wir setzen auf die Bahn, und Sie können sich in unserem Nachbarland Frankreich mal ansehen, wie erfolgreich man das machen kann.

[Georg Pazderski (AfD): Vor allem,
wie man billig Strom produziert!]

Uns sind die Leute wichtig, und wir wollen nicht die Lobbyisten bestimmter Fluglinien wie Ryanair und Easyjet sein, die dann auch noch Wahlkampagnen, Herr Czaja, entsprechend unterstützen. Das ist nicht die Position dieser Koalition.

Kommen wir mal zu der Situation in Tegel. Auch die ist mir persönlich wichtig. Allein im Jahr 2014 hat der Flugverkehr in Tegel 1 Million Tonnen CO₂ zusätzlich produziert. Die realen Belastungen sind enorm. 40 Prozent der Emissionen des Verkehrssektors in Berlin werden durch den Flugverkehr ausgelöst. Die Anzahl der Flüge steigt rasant, und die Belastung durch Lärm kommt noch hinzu. Wenn man die Klimaziele nicht nur auf das Papier schreiben will, wenn man also wirklich ein klimaneutrales Berlin 2050 erreichen will, dann hat man keine Zeit mehr zu verlieren.

[Georg Pazderski (AfD): Ihr könnt den Grünen noch so sehr hinterher laufen, ihr werdet abstürzen!]

Deshalb wollen wir die negativen Auswirkungen, die durch den Verkehr verursacht werden, eindämmen und verringern und aktiven Klimaschutz betreiben. Wir haben einen erheblichen Handlungsbedarf, und wir wollen das, was beim BEK und in der Enquete-Kommission „Neue Energie“ – ich werde Ihnen dann doch noch mal die 300 Seiten zur Verfügung stellen, damit Sie sich damit beschäftigen können – erarbeitet wurde, entsprechend umsetzen.

Dazu gehört eben auch – der Kollege Moritz hat das schon hervorragend erklärt –, dass wir die Entgeltsätze an die tatsächlich entstandenen Aufwendungen für den Flugbetrieb der Flughafengesellschaft regelmäßig anpassen, denn wir wollen ein emissionsabhängiges Entgelt als Ergänzung zum bestehenden Landeentgelt. Wir wollen ein Lärmschutzentgelt als Anreiz zur Umsetzung von Lärmschutzmaßnahmen an den Berliner Flughäfen, und wir wollen, dass die Verspätungen am Abend und in den Nachtzeiten, die gerade in Tegel ja automatisch eingeplant sind und permanent stattfinden – Sie müssen sich dort mal mit den Leuten unterhalten, die das aushalten müssen. Nacht für Nacht nimmt das zu, dass sie sich diesen Belästigungen aussetzen müssen.

[Frank Scheermesser (AfD): Lärmschutz ist doch schon lange auf der Tagesordnung!]

Es gibt ja auch Wahlkreisabgeordnete, die Fraktionsvorsitzende bei der CDU sind. Der müsste sich eigentlich dafür interessieren, aber er ist mal wieder nicht anwesend. Das ist sein Problem. Aber Herr Czaja sitzt ja schon im Wartestand. Insofern ist ja die CDU vertreten.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Also der Zustand dort in Tegel in der Nacht ist in der Form nicht mehr auszuhalten, und deshalb wollen wir, solange Tegel noch offen bleibt, dort etwas machen. Außerhalb der regulären Betriebszeiten für genehmigte verspätete Starts und Landungen soll ein Aufschlag von bis zu 700 Prozent auf das lärmbezogene Start- und Landeentgelt eingeführt werden. Das ist eine gute und eine richtige Maßnahme.

Wir wollen, dass für Ausnahmegenehmigungen für verspätete Starts und Landungen in den Rand- und Nachtzeiten eine Gebühr erhoben wird. Verkehrsfördernde Konditionen, wie es immer so schön bei der Flughafengesellschaft heißt, soll es künftig nur noch für Langstreckenverbindungen geben, und sie sollen gegenüber heute deutlich in ihrem Umfang reduziert werden. Ich bin übrigens sicher, dass Brandenburg entgegen dem, was Sie gesagt haben, Kollege Friederici, auch eindeutig dafür ist, dass der Lärmschutz deutlich verstärkt wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da muss die SPD erst mal über 10 Prozent kommen! –
Oliver Friederici (CDU): Die haben im September Wahlen, danach ist ihnen das egal!]

– Wovon träumen Sie eigentlich?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wenn Sie den Grünen hinterherlaufen, bleiben Sie bei 10 Prozent!]

Ich habe mir gerade die aktuelle Forsa-Umfrage in Berlin angesehen. So schlimm das manchmal für die eigene Partei ist, Sie liegen immer noch dahinter!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben Gleichstand heute – 13 Prozent!]

(Jörg Stroedter)

Und Sie liegen auch dahinter! Kehren Sie mal vor Ihrer eigenen Tür!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Kommen wir mal zum Thema zurück: Mit den Entgeltordnungen sollen die Aufwendungen des Flughafens für den Flugverkehr ausgeglichen werden. Wir wollen durch die Einführung von emissionsabhängigen Entgeltanteilen den Gesundheitsschutz der Bürgerinnen und Bürger und den Klimaschutz in den Fokus der Entgelte nehmen und neue Anreize zu Luftverschmutzung und Lärm setzen. Wir wollen künftig leise und emissionsärmere Flugzeuge und an der Stelle etwas für den Umweltschutz tun.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Trefzer?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Trefzer!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank! – Herr Stroedter! Weil Sie gerade von Parteipolitik gesprochen hatten, warum glauben Sie eigentlich als Sozialdemokrat, dass der nächste Berliner Senat von den Grünen angeführt werden sollte?

Jörg Stroedter (SPD):

Ich kann mich nicht erinnern, dass ich das glaube. Ich glaube aber mit Sicherheit, dass die jetzige Opposition nicht im nächsten Senat sitzen wird. Da bin ich mir ganz sicher. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Hansel. – Bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Danke, Frau Präsidentin! – Liebe Berliner! Greta lässt Grüßen, der grüne Hype erfasst jetzt auch die Berliner Luft, Luft, Luft.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das CO₂ wird jetzt auch in der Flughafenpolitik des Senats das Maß aller Dinge. Unfassbare 1 Million Tonnen CO₂ sind jetzt der politische Treiber in der völlig verfehlten Berliner Flughafenpolitik. Diese 1 Million sollen

skandalisiert werden gegen die 6 Milliarden Euro, die die SPD-Senate der letzten Jahre und Jahrzehnte in diesem Politikfeld verbrannt haben.

[Beifall bei der AfD]

Greta lässt Grüßen, und die Ökologie hält jetzt für ein gigantisches Ablenkungsmanöver her, bei dem eine dunkle Feinstaub- und CO₂-Wolke das völlige Versagen des Senats beim BER vernebeln und wegemanualisieren sollen, ein Ablenkungsmanöver, das vor allem auch die Tatsache aus dem öffentlichen Bewusstsein tilgen soll, dass dieser Senat die Stimme des Volkes in der Frage Tegel missachtet hat, obwohl längst klar ist, Herr Stroedter, und das wissen Sie auch, dass Tegel weiter gebraucht wird. Nein, Kollegen der ökologischen Linksfront, die AfD-Fraktion macht ökologisches Denken keineswegs verächtlich. Natur und Umwelt sind Teil der Heimat und verdienen es, geschützt zu werden – gar keine Frage!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ja, auch und vor allem: Lärm ist selbstverständlich eine Belastung für die Anwohner, und Instrumente, die dazu dienen, Lärmbelästigung zu reduzieren, können und sollen auch beim Luftverkehr zum Einsatz kommen – auch hier gar keine Frage! Ja, auch monetäre Anreize gehören zu einem solchen Instrumentarium. Der Einsatz differenzierter und ökologisch gestalteter Elemente in Entgeltordnungen ist allerdings nichts Neues und nichts Außergewöhnliches.

In Sachen Fluglärm müssen wir die Wirkungsweisen verschiedener Effekte und die wesentlichen fünf Einflussfaktoren anschauen, Sie haben sie teilweise genannt: Art der Flugbewegung, Start oder Landung, Zeitpunkt der Flugbewegung, Tag, Abend, Nacht, also die Randzeiten, Flugzeugtyp in Kombination mit Triebwerkstyp, Startmasse, besonders bei schweren Flugzeugen, und die Flugrouten, auch da kann man viel mit Lärmreduzierungen machen. Tatsächlich können diese Einflussfaktoren, wenn sie intelligent mit der Steuerung durch monetäre Bestrafung oder Belohnung – Herr Friederici hat es schon gesagt – kombiniert werden, zur Lärmreduzierung führen. Das ist völlig in Ordnung. Dazu gibt es Studien, und deutsche und europäische Flughäfen machen das in unterschiedlichen Intensitäten.

Jetzt komme ich zum Störfaktor: Art und Zeitpunkt des Lancierens dieses Antrags, auch darüber hat Kollege Friederici gesprochen, und die dahinter stehende Politik dieses Senats. Sie hat mit der Gesamtsituation der verkorksten Berliner Flughafenpolitik zu tun, und es handelt sich hier um eine vom eigentlichen Skandal ablenkende Vernebelungsaktion. Ich wiederhole es, bis es in dieser Stadt jeder mindestens dreimal gehört und irgendwann auch mal verinnerlicht hat: Der Skandal des BER ist nicht, dass er zu teuer und zu spät kommt. Der Skandal ist, dass er von Anfang an zu klein ist.

(Frank-Christian Hansel)

[Beifall bei der AfD]

Und wir landen hier wieder bei der leidigen Kapazitätsfrage, der Sie auch nicht entkommen, Herr Stroedter, also dieser verantwortungslosen Märchenstunde, dass der BER den Berlin-Flugverkehr allein abwickeln kann – kann er nicht! Wir lesen jeden Tag, wie der Flugverkehr wächst, gerade auch in Tegel. Das Fluggastaufkommen nach Berlin steigt überdurchschnittlich um 4 bis 5 Prozent jährlich. Bei diesem Wachstum haben wir 2024 bereits 48 Millionen Passagiere, aber beim BER ohne Tegel nur Kapazitäten für 33 Millionen, denn der Flughafen Schönefeld-alt steht ab 2024 gemäß der 27. Änderung des Planfeststellungsbeschlusses – Ausbau Verkehrsflughafen Berlin-Schönefeld – vom 23. Mai 2017, wonach nur eine temporäre Weiternutzung des bestehenden Terminals Schönefeld-Nord zur Passagierabfertigung bis zum Jahr 2023 kompensiert werden soll, nicht mehr für den Verkehrsflug zur Verfügung. Da kommt dann noch weiter begrenzend der neue Regierungsterminal ins Spiel.

Genau in diesem Kontext steht Ihre angestrebte Änderung der Entgeltordnung. Sie soll die Nachfrage zurückdrängen und kleinhalten. Sie wollen Wachstum im Luftverkehr bestrafen, denn wir hätten, wenn wir ein entsprechend angebotsorientiertes und modernes Berliner Luftverkehrsangebot hätten, eine noch wesentlich größere Nachfrage von Flugreiseverkehr nach Berlin, vor allem auch interkontinental. Und das ist das, was wir brauchen. Weil Sie aber wissen, dass die Kapazitäten bei der Eröffnung nicht ausreichen und Sie dann Tegel offenhalten müssen, wollen Sie mit diesen Regelungen die Nachfrage nach Berlin verknappen, indem Sie den Flugverkehr für die Fluglinien verteuern, die diese Mehrkosten natürlich an die Reisenden weitergeben.

Das heißt, Greta und die Ökologie kommen Ihnen hier gerade recht, um zu versuchen, das zu erwartende Mehr an Flugreisen nach Berlin zu bändigen, denn eigentlich halten Sie – und das ist ja wieder bei der ideologischen Komponente bei Ihnen deutlich geworden, die wir ganz klar ablehnen – Flugreisen für Teufelszeug, genau wie Autos, ob Diesel oder Benziner, das ganze Zeug muss eigentlich weg. Hier schließt sich der Kreis: Berlin bekommt jetzt auch in der Berliner Luft, Luft, Luft eine Art Immobilitätsgesetz. Nein, danke! – Aber nein, ich bin noch nicht ganz fertig

[Regina Kittler (LINKE): Schade!]

und gebe einen positiven Ausblick, das hat der Kollege Friederici auch gemacht: Machen Sie Berlin im Luftverkehr konkurrenzfähig, indem Sie ein effizientes Luftverkehrssystem mit Tegel und BER schaffen! Dann, aber erst dann kann und sollte man über eine ökologische Steuerung durch monetäre Anreizsysteme nachdenken.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ronneburg. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit unserem Antrag, die Entgeltordnung der Berliner Flughäfen ökologischer und differenzierter zu gestalten, wollen wir weitere Anreize setzen, verspätete Starts und Landungen, wie bereits ausgeführt wurde, zu vermeiden und Luft- und Lärmemissionen zu reduzieren. Ich möchte aber betonen, das kann nur einer von weiteren Schritten sein, denn der Flugverkehr kann und darf doch kein Markt sein, wo man auf Kosten der Anwohnerinnen und Anwohner und des Klimas nach der Devise „Wachstum, Wachstum, Wachstum, kostet es, was es wolle“ agieren kann, wie man es eben gerade heute auch wieder von der rechten Bank hier im Haus gehört hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Andreas Kugler (SPD)]

Denn der Luftverkehr ist durch Treibhausgas-, Schadstoff- und Lärmemissionen mit erheblichen Umwelt- und Gesundheitsbelastungen verbunden. Zehntausende Menschen leiden in Deutschland unter extremen gesundheitsschädlichen Lärmbelastungen in der Nähe von Flughäfen. Repräsentative Umfragen zeigen, dass nach dem Straßenverkehr gleich auf Platz 2 der Fluglärm kommt, von dem sich die meisten Bürgerinnen und Bürger belästigt fühlen. Wir sehen ja, wenn es nach der Opposition ginge, würden in Berlin noch viel mehr Menschen mit Tegel und dem BER dem Fluglärm ausgesetzt werden. Die Emissionen von Flugzeugen sind ein absolutes Problem für die Umwelt und unsere Gesundheit. Der BUND kommt zu der Erkenntnis: Der CO₂-Ausstoß pro Person und Kilometer liegt durchschnittlich bei 207 Gramm, 20 mal so viel wie bei Bahnfernzügen und doppelt so viel wie beim Auto. Das sollte auch der Opposition zu denken geben.

An dieser Stelle, das wurde heute bereits erwähnt: Die Rolle der Bundesregierung ist sehr unrühmlich, wenn man sie mal genauer betrachtet, denn bisher lehnt auch sie jegliche Änderung des Luftverkehrsgesetzes und die Umsetzung wirksamer Maßnahmen ab. Das ist wirklich ein Armszeugnis einer klimapolitisch total versagenden Bundesregierung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir brauchen also im Ergebnis nicht mehr, sondern weniger Luftverkehr, und da müssen wir uns als Berliner Koalition erst mal an die eigene Nase fassen und die entscheidenden Schritte gehen. Dabei brauchen wir einerseits regulierende Instrumente, um im bestehenden Rahmen eben die Anreize zu setzen, dass leiser geflogen wird, dass emissionsärmere Flugzeuge eingesetzt, dass die Flugzeuge besser ausgelastet, dass Langstreckenflüge

(Kristian Ronneburg)

nur begrenzt gefördert werden, nicht aber auch noch zusätzlich innerdeutsche Verbindungen oder innereuropäische Flüge und vor allem, dass auch anders geplant wird, dass eben verspätete Starts und Landungen in den Randnachtzeiten möglichst vermieden werden. Wir befinden uns in guter Gesellschaft, das wurde heute in der Diskussion schon einmal erläutert, denn es ist eine durchaus übliche Praxis, die wir Ihnen hier auch vorschlagen. Erst kürzlich ist zum Beispiel in Stuttgart eine neue Gebührenordnung erlassen worden. Wir können beispielsweise auch Hamburg nehmen, das ich als interessante Anmerkung noch einmal vorbringen möchte. Die Hansestadt hatte im letzten Jahr von einer Airline, die in 21 Fällen trotz Nachtflugverbots erst nach 23.00 Uhr abhob und damit Kosten sparen wollte, etwa eine halbe Million Euro erhoben. Es war übrigens dieselbe Fluggesellschaft, die in Tegel 2018 für die meisten verspäteten Flugbewegungen verantwortlich war.

In dem Zusammenhang möchte ich noch ein Wort zu Tegel sagen: Es wurde erwähnt, es gab 2014 eine Million Tonnen CO₂-Ausstoß. Für die weiteren klimatischen Belastungen stehen auch die Angaben im Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm. Meine Kollegen Harald Wolf und Carsten Schatz hatten dazu im letzten Jahr auch eine Anfrage gestellt. Allein in Tegel gab es im Jahr 2017 zwischen 23.00 Uhr und 5.59 Uhr 1 792 Flugbewegungen. Das ist eine deutliche Steigerung gerade in den Monaten von Mai bis August. Was wurde dagegen getan? Welche Strafen wurden erhoben, was hat man dagegen unternommen? Die Antwort war bemerkenswert: In den letzten zehn Jahren gab es laut Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz zwei Fälle wegen eines Verstoßes gegen das Luftverkehrsgesetz. Ein Verfahren wurde eingestellt, da gab es eine schriftliche Verwarnung, und das zweite Verfahren war zum Zeitpunkt der Anfrage noch im Gange. Es ist alles sehr überschaubar. Das ist eine Situation, der wir unbedingt auch begegnen müssen. Wir möchten eben eine Entgeltordnung nun so anpassen, dass Verspätungen deutlich teurer werden, das heißt also auch nach unseren Vorstellungen, ein zeitlich gestaffelter Aufpreis auf das Start- und Landegeld. Für genehmigte, verspätete Flüge außerhalb der regulären Zeiten soll es auch einen Aufschlag geben und für Ausnahmegenehmigungen auch eine Erhebung von Gebühren.

Was ich allerdings für meine Fraktion hier auch noch einmal feststellen will, ist: Wir wollen auch, dass die Vereinbarungen des Koalitionsvertrages zur Sicherstellung regelmäßiger Lärmpausen von sieben Stunden am neuen Flughafen BER umgesetzt werden und hierfür als erster Schritt die nächtliche Betriebseinschränkung am BER von 5.00 Uhr auf 6.00 Uhr verlängert wird.

An der Stelle möchte ich auch noch einmal darauf hinweisen, dass wir, was den Luftverkehr angeht, natürlich auch die Alternativen brauchen. Es wurde hier auch gera-

de sehr wohlfeil erklärt, man wolle doch für mehr Verbindungen auf der Schiene sorgen. Gerade die CDU hatte das betont. Ich sage in Richtung der CDU: Machen Sie endlich einmal ernst mit einer wirklich bahnfördernden Politik. Versuchen Sie endlich einmal, den Einfluss, den Sie vermeintlich haben, auf Ihren Verkehrsminister auch auszuüben, damit er endlich die Mehrwertsteuer auf Bahntickets reduziert, damit tatsächlich auch eine Harmonisierung und auch eine Förderung der Bedingungen für den Fernverkehr auf Bahnstrecken stattfindet, damit eben tatsächlich Anreize gesetzt werden, damit die Leute auch umsteigen können und eben nicht den Flieger benutzen, gerade auf den Inlandsstrecken, sondern eben auch ein attraktives Angebot auf der Bahn haben. Es gibt also viel Gesprächsstoff für unsere Ausschussbehandlung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Czaja. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ronneburg! Sie haben zu Recht von Stuttgart, von Hamburg gesprochen. Ja, Stuttgart und Hamburg sind Vorbilder, wenn es um das Green-Airport-Konzept in Deutschland geht. Wenn es darum geht, einen grünen Airport zu organisieren, braucht es aber verantwortungsvolle Führung in einer Flughafengesellschaft. Davon ist Berlin weit entfernt. Da haben Sie absolut recht.

[Beifall bei der FDP]

Wer sich diese Konzepte in Stuttgart und Hamburg anschaut, wird auch feststellen, dass dort die Bodendienstleister so aufgestellt sind, dass Flugverkehre schnell abgewickelt werden können. Wir mussten allerdings feststellen, dass der Flughafen Tegel derzeit so organisiert wird, dass bestehende Gepäckbänder mehr genutzt werden, um Fluggäste zu stauen und Verspätungen zu produzieren. Das haben Sie in dieser Stadt mit zu verantworten. Das führt dann eben dazu, dass das, was an Problemen auftritt, an Verspätungen, wird von Ihnen mit organisiert wird.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie tatsächlich einen ökologischen Ansatz verfolgen wollen, wenn Sie tatsächlich dafür sind, dass Fluggeräte, die moderner sind, die CO₂-ärmer sind, die lärmärmer sind, entsprechend mit weniger Start- und Landebühren belegt werden, haben Sie uns an Ihrer Seite.

Sie werden uns aber nicht an Ihrer Seite haben, wenn es darum geht, in dieser Stadt die Luftverkehrsinfrastruktur komplett kaputt zu machen. Das tut Ihr Antrag in Gänze.

(Sebastian Czaja)

Die Luftverkehrsstruktur in dieser Stadt wird kaputt gemacht. Sie werden dafür sorgen, dass der Standortvorteil, der kleine Standortvorteil, den Berlin vielleicht noch für viele hat, damit hinüber ist, denn Berlin wird massiv benachteiligt werden. Ihre Überlegungen werden dazu führen, dass die Lufthansa, Easyjet, Ryanair, all die Genannten – auch Lufthansa, lieber Kollege Stroedter – ihr Engagement in dieser Stadt zurückfahren werden. Wahrscheinlich ist das sogar Ihr politisches Ziel. Unser politisches Ziel ist das nicht für Berlin.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Für die Refinanzierung dieses Milliardengrabs da am Rande der Stadt namens BER wird das auch kein zielbringender Beitrag sein, den Sie hier in diesem Antrag formuliert haben, denn am Ende wird es notwendig sein, dazu beizutragen, dass Airlines in dieser Stadt noch landen und starten wollen, was Sie mit diesem Antrag massiv regulieren werden. Das wollen wir nicht.

Sie müssen eben auch zur Kenntnis nehmen, dass in dieser Stadt mehr Berlinerinnen und Berliner ja zu einem Flughafen gesagt haben, als Sie gewählt haben. Sie wurden von 856 000 Berlinerinnen und Berlinern gewählt, über 1 Million haben Tegel gewählt. Deshalb sind Sie aufgefordert, diesen Volksentscheid nicht nur zu akzeptieren, sondern durchzusetzen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie sind genauso aufgefordert, nicht mit irgendwelchen Anträgen an dieser Stelle jetzt zu suggerieren, dass Sie etwas für den Lärmschutz tun. Sie können etwas für den Lärmschutz tun, nämlich ab dem 1. Januar 2020 direkt am Flughafen Tegel. Darauf haben nämlich alle einen verbindlichen Rechtsanspruch, dass Lärmschutz auch umgesetzt wird. Ich höre derzeit konzeptionell von Ihnen dazu nichts, rein gar nichts.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie ernsthaft dazu beitragen wollen, und daran sehe ich, dass der Antrag wahrscheinlich von Ihnen geschrieben wurde und nicht mit der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg rückgekoppelt sein kann, dass das Thema Fliegen effizienter gestaltet wird, wenn Sie dann allerdings in Ihrem Antrag schreiben, dass Sie die über 85-prozentige Sitzplatzauslastung einer Fluggesellschaft über die gesamte Flugplanperiode voraus festhalten möchten, dann wird es doch zu einem führen: Dann führt es nämlich genau dazu, dass die Low-Cost-Carrier, die jetzt schon ihre Flugzeuge vollmachen, um auf diesen Strecken effizient zu fliegen, davon massiv profitieren werden und es am Ende null ökologisch ist. Das heißt, Ihr Antrag läuft ins Leere und ist ein großes Ablenkungsmanöver gegenüber all diejenigen, die auf echten Lärmschutz in dieser Stadt warten und nicht von Rot-Rot-Grün bekommen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Sie wollen doch Tegel offenhalten! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie sind zu spät zum Redebeitrag gekommen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 9

Gesetz zur Verankerung der Schuldenbremse in der Landesverfassung

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1957](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor gut zwei Jahren, im Frühjahr 2017, hatte die AfD-Fraktion bereits einen Antrag zur Verankerung der Schuldenbremse eingebracht. Für uns ist die Ausformulierung der Landesregelung ein essentieller Bestandteil zukünftiger Haushalts- und Finanzpolitik. Heute nun findet die letzte Plenarsitzung vor der Sommerpause statt und Rot-Rot-Grün hat immer noch keinen Gesetzentwurf vorgelegt. Berlin ist im Vergleich zu allen anderen Bundesländern mal wieder unrühmliches Schlusslicht. Wir werden dieses wichtige Thema im Rahmen der Doppelhaushaltsberatungen bearbeiten müssen, da sich Rot-Rot-Grün bisher offenbar nicht einigen konnte.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Warum nun unser heutiger Antrag zur Schuldenbremse? – Im vergangenen Jahr fand auf Einladung des Finanzsenats eine Fachtagung zur Schuldenbremse statt. Es referierten neben Prof. Heintzen von der FU Berlin und dem Berliner Finanzsenator Gäste aus Nordrhein-Westfalen, Bremen und Hessen, ein Vertreter der Bundesbank sowie die Präsidentin des Landesrechnungshofes, Frau Klingen. Prof. Heinzen hatte zuvor ein

(Dr. Kristin Brinker)

Rechtsgutachten im Auftrag des Senats erstellt und kam zu dem Schluss, ich zitiere:

Die Grundsätze des Staatsschuldenrechts haben Verfassungsniveau. ... Die neue Schuldenbremse des Landes Berlin kann, dies entscheidet das Abgeordnetenhaus, ebenfalls Verfassungsniveau haben oder in der Landeshaushaltssordnung stehen.

Ersteres erschien ihm, Prof. Heintzen, verfassungspolitisch konsistent, und er empfahl, die Schuldenbremse in der Landesverfassung zu regeln. Im Wesentlichen war diese Auffassung auch Bestandteil unseres ersten Antrags. Die weiteren Vorträge brachten allen Beteiligten neue Erkenntnisse und führten unter anderem zu dem vorliegenden zweiten, deutlich ausführlicheren Antrag von uns.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben uns bei der Schuldenbremse für folgende Regelungen entschieden – erstens: Konjunktur- und Notfallausnahmen ja, aber nur mit Zweidrittelmehrheit des Parlamentes. Zweitens: klar definierte Schuldentilgungsregeln. Drittens: keine Kreditermächtigungen für Sondervermögen. Viertens: Finanzielle Transaktionen und Extrahaushalte werden einbezogen. Fünftens: Bildung einer Konjunkturücklage bzw. ausreichende Bestückung des Nachhaltigkeitsfonds; zu diesem Zweck natürlich die Wahl der zulässigen Nettokreditaufnahme als Steuerungsgröße. Sechstens: Verwendung des Produktionslückenverfahrens zur Bestimmung der Konjunkturkomponente. Damit wäre die Berliner Schuldenbremse konsistent zur Schuldenbremse des Bundes sowie zum sogenannten EU-Fiskalpakt. Liebe EU-Retter von Rot-Rot-Grün! Bitte bedenken Sie das! Die Bundesbank, der Stabilitätsrat und die Rechnungshöfe sind hier im Übrigen auf Linie der AfD.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Es lohnt sich, über den Berliner Tellerrand zu schauen. Der bisher rot-grün regierte und hochüberschuldete Staatstaat Bremen hat seine Landesschuldenbremse im letzten Jahr ebenfalls konform zur Bundes- und EU-Regelung gestaltet, also: Produktionslückenverfahren, Einbeziehung der Extrahaushalte, finanzielle Transaktionen usw. Und, man höre und staune: Das rot-rot regierte Nachbarbundesland Brandenburg hat ebenso gehandelt, wohlgeklärt auf Drängen des linken Finanzministers Görke. Grundsätzlich haben wir uns für eine starke Verankerung in der Landesverfassung entschieden, weil nur dann die Einhaltung der konkreten Regeln vor dem Landesverfassungsgericht justizierbar ist.

[Beifall bei der AfD –
Frank Scheermesser (AfD): Genau!]

Berlin hat eine Schuldenhistorie, die allen Fraktionen zu denken geben sollte. Ich erinnere nur an den unsäglichen

Berliner Bankenskandal mit dem ursprünglichen Haushaltssrisiko von 21 Milliarden Euro.

[Zuruf von der AfD: Unglaublich!]

Eine starke Schuldenbremse wäre auch ein starkes Zeichen, dass es der Senat ernst meint mit einer gewissenhaften und seriösen Haushalts- und Finanzpolitik.

Weiterhin wollen wir in der Verfassung verankern, dass – siebents – der Schuldenstand auf ein langfristig tragfähiges Volumen von mindestens 29 Prozent des Berliner BIP abzusenken und das Konjunkturbereinigungsverfahren alle fünf Jahre zu evaluieren ist. Damit würde den Maastricht-Kriterien Rechnung getragen und die Möglichkeit gewahrt, sich auf ändernde finanzwissenschaftliche Erkenntnisse und aktuelle Entwicklungen einzustellen.

Liebe Kollegen! Liebe Zuschauer! Liebe Journalisten! Falls Ihnen vor lauter Fachbegriffen schwindelig geworden sein sollte: Nehmen Sie sich bitte die Zeit, und lesen Sie sich die Begründung unseres 28-seitigen Antrags in Ruhe durch! Wir haben es unseres Erachtens relativ leicht verständlich aufbereitet.

Die eigentliche Wirksamkeit der Schuldenbremse zeigt sich erst in schlechten Zeiten. Geht es der Wirtschaft schlecht, sinken die Steuereinnahmen und steigen die Transferausgaben. Dies stabilisiert die Wirtschaft bis zu einem gewissen Grad. Damit diese konjunkturelle Stabilisierung nicht zu dauerhaft steigenden Staatsschulden führt, müssen in konjunkturellen Hochphasen Überschüsse erzielt werden, um in Notzeiten aufgebaute Schulden wieder abzubauen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ein Verstoß gegen diese Prinzipien führt zu Finanznotständen wie in Berlin in der Ära Wowereit oder, auf europäischer Ebene, in Griechenland. In diesem Sinne weist auch der Rechnungshof in seinem aktuellen Jahresbericht 2019 zu Recht darauf hin, dass, ich zitiere, Berlin mit seinem hohen Schuldenstand noch keine Normalsituation erreicht habe und es deshalb unerlässlich sei, den Landeshaushalt weiter zu konsolidieren und den Schuldenberg abzubauen.

Es muss Schluss sein mit dem Verscherbeln öffentlichen Eigentums in Notzeiten und dem teuren Rückkauf in konjunkturellen Hochphasen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die strategische Vision der AfD ist nach wie vor: Berlin soll von der Hauptstadt der Armut zur Wohlstandshauptstadt werden. Hören Sie also auf die Stimmen der Vernunft, und stimmen Sie für unseren Antrag, damit auch zukünftig Schuldentilgung und notwendige Investitionen möglich bleiben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Gunnar Lindemann (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Heinemann.

[Frank Scheermesser (AfD): Heinemann, geh du voran!
Herr Schneider hat keine Lust mehr!]

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem 1. Januar 2020 beginnt für die Länder in der Haushalts- und Finanzpolitik eine neue Ära. Dann tritt für sie und damit auch für Berlin die im Grundgesetz verankerte Schuldenbremse in Kraft. Ob diese Schuldenbremse, so, wie sie im Grundgesetz steht, gut oder schlecht, richtig oder falsch ist, will ich heute nicht diskutieren; das ist an anderer Stelle in den vergangenen Jahren in großer Ausführlichkeit und mit durchaus unterschiedlichen Ergebnissen gemacht worden. Fakt ist: Die Schuldenbremse gilt, und sie bindet auch Berlin. Deshalb wird der Senat die Ausgestaltung der Schuldenbremse fristgerecht bis zum 1. Januar 2020 regeln. Das liegt schon deshalb im Interesse des Landes, weil es ansonsten unmittelbar dem absoluten Kreditaufnahmeverbot des Grundgesetzes unterworfen wäre.

Dank unserer Finanzpolitik kommt Berlin seit sieben Jahren ununterbrochen ohne neue Schulden aus. Zudem hat es Altschulden in einer Größenordnung von 5 Milliarden Euro getilgt. Wie heute bereits in der Aktuellen Stunde dargestellt, nutzen wir unsere finanziellen Spielräume gezielt für Investitionen und für die Stärkung unserer Verwaltung im Land und in den Bezirken. Angesichts der Herausforderungen in der Stadt hoffe ich, diese erfolgreiche Phase hält noch lange an.

Wir müssen aber auch auf Situationen vorbereitet sein, in denen eine Kreditaufnahme sinnvoll oder sogar unvermeidbar ist. Das kann in konjunkturell schlechten Zeiten oder in außergewöhnlichen Notsituationen der Fall sein. Nur mit einer landesrechtlichen Regelung der Schuldenbremse kann das Land Berlin im Fall der Fälle von den im Grundgesetz ausdrücklich eröffneten Ausnahmen Gebrauch machen.

[Karsten Woldeit (AfD): Stand auch
in unserem Antrag!]

Bei der landesrechtlichen Ausgestaltung der Schuldenbremse haben wir es mit einer echten Zäsur zu tun. Solche grundlegenden Entscheidungen trifft man nicht vorschnell oder gar leichtfertig.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Genau! Deswegen! –
Frank Scheermesser (AfD): So ist es!]

Die Koalition hält bei der Umsetzung der Schuldenbremse an den Grundprinzipien fest, die schon in den vergangenen Jahren die Haushalts- und Finanzpolitik geprägt haben. Zum einen ist das jene Solidarität, wie wir sie Jahr um Jahr – und jedes Mal aufs Neue bestätigt durch den Stabilitätsrat – bei der Umsetzung der Konsolidierungshilfevereinbarung an den Tag gelegt haben. Zum anderen ist es eine zielgerichtete Investitionspolitik, mit der wir Berlin für die Herausforderungen der Zukunft fit machen – für die Stärkung der Verwaltung, für die Verkehrswende, für den Klimaschutz, für die Versorgung mit Wohnraum und sozialer Infrastruktur.

Der Zweiklang aus Konsolidieren und Investieren hat sich in der Vergangenheit bewährt. Mit der Umsetzung der Schuldenbremse im Landesrecht wird diese Koalition den richtigen und angemessenen Rahmen setzen, damit Berlin auch künftig finanziell handlungsfähig ist und solide wirtschaften kann.

Strukturkonservative Ratschläge in finanzpolitischen Fragen brauchen wir von der AfD nicht,

[Gunnar Lindemann (AfD): Doch! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Lachen von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

genauso wenig wie Europa eine Partei braucht, die den Euro und unsere Wertegemeinschaft ablehnt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Ich möchte die verbleibende Zeit meiner Rede nutzen – wenn ich richtig in den Plenarablauf geguckt habe, ist das die letzte Rederunde von unserer Kollegin Schillhaneck –, um mich an dieser Stelle im Namen der SPD-Fraktion für ihr Wirken als Vizepräsidentin dieses Hauses zu bedanken, ebenso für ihre Akzente in der Wissenschaftspolitik und Sportpolitik. Lassen Sie mich diese persönliche Bemerkung sagen: Als ich neu im Parlament war, hat es mir immer sehr imponiert, wie sehr Sie sich für Wissenschaft und Sport in dieser Stadt eingesetzt haben. Bleiben Sie so klar und selbstbewusst! Mein Respekt für Ihre Entscheidung! Das gelingt nur wenigen Politikern, auch in der SPD – ausgenommen hier im Saal natürlich allen.

[Heiterkeit]

In diesem Sinne: Machen Sie es gut! Ich bin mir sicher: Sie werden ein politischer Mensch bleiben und sicher in anderer Funktion zurückkehren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Goiny. – Bitte!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich gleich dem Dank meines Vorfredners und seinen besten Wünschen an Sie, Frau Kollegin Schillhaneck, anschließen. Es war immer spannend und interessant, sich mit Ihnen zu unterhalten. Ich wünsche Ihnen persönlich und im Namen unserer Fraktion alles Gute für Ihr weiteres Engagement, egal, wo es stattfinden wird! Ich persönlich muss sagen, ich finde es ein bisschen bedauerlich, weil mir jetzt keiner mehr die Wissenschaftspolitik erklären kann, wenn Sie nicht mehr da sind. Das werde ich mit Sicherheit besonders vermissen. Aber jedenfalls auch von unserer Seite noch einmal alles, alles Gute!

Wir haben über viele Jahre in Deutschland, aber auch in Europa eine Vorstellung gehabt, dass Schuldenmachen nichts kostet und irgendwie unproblematisch ist. Das hat am Ende zu verschiedenen Problemen und schweren Finanzkrisen geführt, und von daher war es richtig, dass wir uns zum System und zur Einführung einer Schuldenbremse in Deutschland bekannt haben. Dazu steht die CDU-Fraktion nach wie vor. Wir finden es auch richtig, dass wir das in Berlin machen, dass wir in Berlin eine Schuldenbremse in die Landesverfassung schreiben und damit klarmachen, wo wir uns selber limitieren.

Denn Finanz- und Haushaltspolitik ist immer die Kunst des Möglichen, und zu meinen, man müsse alles finanzieren und alle Bedarfe decken, ist schon in Zeiten guter finanzieller Konjunktur schwierig, aber in schwierigen wirtschaftlichen Zeiten noch schwieriger. Insofern gehört es zur Selbstdisziplin und zum Augenmaß von verantwortlicher Haushalts- und Finanzpolitik, in solchen Zeiten nicht uferlos auf Kosten der nächsten Generation auf den Märkten seine Wünsche zu finanzieren.

Wir haben in der Tat – der Kollege Heinemann hat darauf hingewiesen – seit 2012 gemeinsam in der letzten Regierung eine Politik gemacht, die die Chancen genutzt hat. Ab 2012 hatte Berlin Haushaltstüberschüsse, und ich will es noch einmal sagen: Wir haben es für richtig gehalten und halten es nach wie vor für richtig zu sagen: Wir tilgen Schulden; wir investieren in die Infrastruktur. – Wir fordern nach wie vor auch, dass man versucht, Rücklagen aufzubauen, um in Zeiten konjunktureller Dellen handlungsfähig zu sein, und wir bekennen uns zu einer Schuldenbremse in der Berliner Landesverfassung und fordern sie auch. Das sehen wir in der Tat als ganz wichtige Bausteine.

Wir haben – da bin ich der Finanzverwaltung sehr dankbar – uns im letzten Jahr auf einer Veranstaltung mit

diesem Thema beschäftigt, wo uns Experten verschiedener Couleur das Thema dargelegt haben. Auch das Ergebnis dieser Veranstaltung war: Ja, der richtige Weg wäre eine Schuldenbremse in der Berliner Landesverfassung! – Denn wenn wir keine Regelung haben, gilt das Grundgesetz automatisch, und unsere Landesverfassung wäre nicht mehr aktuell. Beides ist etwas, was wir nicht machen müssen, und ich finde, unsere Landesverfassung hat zu Recht den Anspruch, dass sie auf dem aktuellen Stand ist. Deswegen erwarten wir vom Senat, dass hier eine entsprechende Initiative gestartet wird – nicht nur eine landesgesetzliche Umsetzung, sondern auch ein klares Bekenntnis dazu in der Berliner Verfassung.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion insgesamt gesprochen: Ich glaube, die schwierige Finanzlage Berlins rührte nicht aus dem Bankenskandal von 2001, sondern sie rührte insbesondere daher, dass kurz nach der Wiedervereinigung die Zuschüsse, die Berlin bekommen hat, ganz drastisch innerhalb weniger Jahre abgebaut worden sind und überhaupt keine wirtschaftliche Innovation zu der damaligen Zeit stattgefunden hat. Insofern kann man das immer alles miteinander vermischen; das hilft aber an der Stelle nicht weiter. Aber jetzt so einen Antrag zur eigenen politischen Rechtfertigung einzubringen, springt natürlich auch wieder zu kurz. Das ist bei verschiedenen Themen so ein bisschen die Art, wie Sie hier Politik machen: Schaufensteranträge in den Raum zu stellen, um sich dann hinzustellen und zu sagen: Wir haben so tolle Ideen; aber leider sind sie nicht mehrheitsfähig gewesen!

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich glaube: Gerade wenn man an das Thema Verfassungsänderung herangehen will, brauchen wir einen breiten Konsens in diesem Haus. Dafür werben wir. Wir glauben, dass es richtig ist, das in die Landesverfassung zu schreiben, und wir appellieren auch an die Koalitionsfraktionen, sich dem nicht in den Weg zu stellen.

Es ist übrigens nichts Schlimmes, wenn das Parlament selbstbewusst ist und in dem unwahrscheinlichen Fall eines verfassungswidrigen Haushalts ein Klagerecht vor dem Verfassungsgericht hat. Ich höre immer wieder, dass das so schlimm ist und dass möglicherweise die Opposition klagen könnte. Klagen kann man bei uns, selbstverständlich; wenn man Recht bekommt, hat jemand etwas falsch gemacht. Wenn die Koalition oder der Senat Angst davor haben, es könnte ein Klagerecht geben, dann können Sie ja nur Angst davor haben, dass so eine Klage gegen einen verfassungswidrigen Haushalt Erfolg hat vor dem Verfassungsgericht, was aber am Ende heißt, dass Sie verfassungswidrige Haushalte machen.

Das möchte ich Ihnen an dieser Stelle gar nicht unterstellen. Deswegen: Seien Sie mit uns mutig! Lassen Sie uns so einen Weg gehen, die Schuldenbremse in die Landesverfassung zu schreiben, um unseren Ansprüchen gerecht zu werden und einen weiteren Baustein für eine solide

(Christian Goiny)

und nachhaltige Finanzpolitik in diesem Land zu legen! –
Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst mal: Dass die AfD auf irgendeine Position einschwenkt, sagt erst einmal nichts über die Position aus – meistens hilft es dieser Position aber auch nichts.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

In der Tat geht es hier um die landesgesetzliche Umsetzung der Schuldenbremse, die gilt. Ich will aber trotzdem zwei grundsätzliche Worte dazu sagen – der Kollege Heinemann hat ja die Diskussion über die Sinnhaftigkeit oder Nichtsinnhaftigkeit angedeutet: Meine Partei findet diese Schuldenbremse nicht sinnhaft, und zwar im Kern aus drei Argumenten.

[Beifall bei der LINKEN]

Erstes Argument: Wir halten es für nicht sinnvoll, eine haushaltspolitische Handlungsbeschränkung einzuführen, die im Kern dazu führt, ein Gegensteuern gegen Krisen – nämlich eine Landesnachfrage, eine öffentliche Nachfrage zu erzeugen im Krisenfall – fast unmöglich zu machen, mindestens aber erheblich zu erschweren. Das halten wir für makroökonomisch nicht sinnvoll.

[Beifall bei der LINKEN]

Zweitens: Die Schuldenbremse hat investitionshemmende, wenn nicht investitionsfeindliche Auswirkungen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Logik der schwäbischen Hausfrau, die ihr Häuschen nicht aus dem Cashflow bezahlt, sondern die finanzielle Belastung für diese Investition über Jahre streckt, ist eine sehr sinnvolle Logik, und genau diese Logik wird für öffentliche Haushalte durch die Schuldenbremse abgeschnitten – das halten wir für falsch.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. Brinker?

Steffen Zillich (LINKE):

Nein! – Und zum Dritten – das hat ein bisschen etwas mit parlamentarischer und politischer Kultur zu tun – ist die

Schuldenbremse eine erhebliche Einschränkung der Budgethoheit des Parlaments, also des Königsrechts des Parlaments.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir beschließen die doch!]

In einer bestimmten Situation, in einer Krisensituation kam der Bundestag daher und hat gesagt: Wir müssen hier intervenieren! – Vollkommen richtig, und er hat mit viel Geld viele Gegenmaßnahmen eingeleitet, und das war ja auch richtig. Dann haben sie aber gesagt: Wir durften das noch mal machen; aber die nach uns sollen das bitte schön nicht mehr machen dürfen, weil das in einer Art und Weise gefährlich ist, dass wir diese politische Entscheidung nur noch uns zugestehen.

Das halte ich für eine sehr merkwürdige Geschichte. Nein, wir glauben, es ist eine politische Frage, wie man sich finanzpolitisch verhält, und die muss im Rahmen der Budgethoheit des Parlaments geklärt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bei Krisen gibt es doch Ausnahmen! Was soll denn das? Unsinn!]

Vielleicht noch ein Beispiel dazu: Frau Brinker hat das Beispiel Bankenskandal angeführt, und das zeigt so ein bisschen, welche quasi religiösen Versprechungen mit der Schuldenbremse zum Teil einhergehen. Den Bankenskandal hätte keine Schuldenbremse der Welt verhindert, um das deutlich zu machen. Wer eine solche Analyse hat, liegt deutlich daneben.

Aber was wäre möglicherweise passiert, hätten wir die Schuldenbremse im Fall des Bankenskandals? – Eine möglichst restriktive Auslegung der Schuldenbremse und landesgesetzliche Umsetzung vorausgesetzt, hätte sie dazu geführt, dass die Mittel, die wir zur Rettung der Bankgesellschaft aufbringen mussten, eins zu eins aus dem Haushalt hätten herausgespart werden müssen. Und das ist doch wohl absurd!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

In der Tat geht es um die landesgesetzliche Umsetzung. Da sind erst einmal auf verschiedenen Ebenen Umsetzungen möglich. Klar ist eine Umsetzung im Rahmen der Landesverfassung denkbar. Manche Länder gehen diesen Weg, andere Länder gehen diesen Weg nicht. Wir halten diesen Weg nicht für notwendig, unter anderem deswegen nicht, weil es für den Regelungsgehalt völlig unerheblich ist, ob man so etwas im Rahmen der Landesverfassung regelt oder einfach gesetzlich regelt. Und die Möglichkeit, zu lernen und auch flexibel in der landesgesetzlichen Umsetzung der Schuldenbremse zu sein, spricht dafür, die Hürden für etwaige Änderungen nicht allzu hoch zu setzen, also aus unserer Sicht keine Veränderung in der Landesverfassung. Aber das, was Sie hier vorschlagen, ist quasi der Exzess einer Umsetzung in der

(Steffen Zillich)

Landesverfassung, indem Sie quasi alles noch in der Verfassung regeln wollen.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Da gibt es doch Ausnahmen!]

Das, was Sie da vorschlagen, geht fast bis in die Verordnungsebene hinein, wo man es normalerweise reinschreiben würde. Das ist nicht nur eine rechtsästhetische Frage, sondern auch eine demokratiepolitische. Bei der Frage: Was entscheidet über die politische Tragefähigkeit einer politischen Konstellation oder Koalition? – gibt es zwei große Themen, nämlich, ob Sie es schaffen, eine Regierungschefin, einen Regierungschef zu wählen und darüber eine Exekutive zu unterstützen, und zum Zweiten, ob Sie es schaffen, den Landeshaushalt hinzubekommen. Und wenn ganz wesentliche Fragen für diesen Landeshaushalt von dieser parlamentarischen Mehrheit abgekoppelt und in den Rang einer Zweidrittelmehrheit gehoben werden, dann bedeutet das weniger politische Alternativen, weniger politische Unterscheidbarkeit, und das halten wir für nicht richtig. Wir denken, mit einfacher Mehrheit fährt man hier viel besser. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Da haben Sie uns heute etwas vorgelegt:

[Heiterkeit bei der FDP]

Ein Verfassungsentwurf, umfangreich, da können Sie bei der neuen Landesverfassung gleich noch mehr Bänder herausgeben, 28 Seiten Begründung. – Also wer Pfingsten noch nichts vorhat, kann sich noch einmal 28 Seiten der AfD zur Schuldenbremse antun. Kann man machen!

[Paul Fresdorf (FDP): Kann man aber auch sein lassen!] – Kann man aber auch lassen!

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Hätten Sie auch lassen können!]

Jetzt reden wir noch mal darüber, was vielleicht Sinn macht. Herr Zillich! Ich bin nicht ganz bei Ihnen, dass man eine Schuldenbremse überhaupt nicht braucht, weil ich glaube, dass das Bewusstmachen, dass das Geldausgeben nicht unendlich funktioniert, schon Sinn macht.

[Steffen Zillich (LINKE): Das muss auch vorher bewusst sein!]

Ich muss schon gestehen, der Rechnungshof hat nicht umsonst darauf hingewiesen, was wir gerade im Bereich Bauen erleben, was wir dort an Planänderungen erleben, und was wir dort an nichteingehaltenen Posten erleben,

das, glaube ich, wissen Sie auch alle, ist ein endloses Kapitel.

Ich bin mir letzte Woche Mittwoch im Hauptausschuss vorgekommen, als sei im Himmel Jahrmarkt, weil jeder ankam und sagte: Also ganz überraschend ist es jetzt doppelt so teuer geworden, wie ich gedacht habe. – Ja, so was!

[Steffen Zillich (LINKE): Das stimmt! –
Lachen bei der LINKEN]

Das ist ja mal eine Überraschung. Das wird ja viel teurer. Dann habe ich mir wie viele andere Dinge gewünscht. Dann wollte ich dieses noch und jenes noch und hier noch und da noch, und jetzt kostet es das Dreifache. – Darüber müssen wir uns schon klar werden, dass das so nicht funktionieren kann und dass wir womöglich auch Zeiten vor uns haben, wo die Steuereinnahmen nicht immer sprudelnd sind,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die sind doch schon da!] sodass es sicher Sinn macht, wieder zu einem rationaleren Verhalten beim Geldausgeben und Gestalten zurückzufinden.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Zeiten
sind schon da!]

Was auch nicht funktioniert, Herr Zillich, ist, dass ich sage: In guten Zeiten gebe ich das Geld aus, denn da ist es da, aber in schlechten Zeiten gebe ich es auch aus, denn da braucht es die Konjunktur. – Das ist ein bisschen schwierig.

[Stefan Franz Kerker (AfD): So läuft das
in der Koalition! –
Heiterkeit bei der AfD]

Natürlich ist es so, dass es in guten Zeiten wie jetzt – und deswegen sind wir bei allen Infrastrukturmaßnahmen auch immer bereit, das mitzutragen –, Sinn macht, gerade nach diesen langen Jahren, in denen wenig Geld in Berlin zur Verfügung stand, die Infrastruktur, die einen Teil der Verschuldung darstellt, zu sanieren und Sanierungen umzusetzen. Aber sprudelnde Steuereinnahmen bedeuten nicht, dass der Haushalt „Wünsch dir was“ heißt. Das kann es nicht sein. Es heißt, in Zeiten der sprudelnden Steuereinnahmen bin ich besonders gefordert, meine Schulden zu tilgen, auch die in der mangelnden Infrastruktur. In schweren Zeiten ist es natürlich eine besondere Herausforderung, zu gucken, dass die Wirtschaft nicht weiter lahmt. Es wäre übrigens besonders schlau, sich auch in guten Zeiten schon darüber Gedanken zu machen, dass die Wirtschaft nicht in drei Jahren einknickt.

[Beifall bei der FDP]

Insofern gehen wir davon aus, dass der Senat – das ist nicht die Aufgabe der AfD, das ist die Aufgabe des Senates – eine Version zur Schuldenbremse vorlegt, so wie Herr Kollatz sich das vorstellt. Die Frist läuft Ende des

(Sibylle Meister)

Jahres ab. Natürlich gehen wir auch davon aus, dass dabei eine Neuverschuldung bei den drei Ausnahmen möglich ist, also dann, wenn die Konjunkturlage abweicht von der Normallage, bei einer Naturkatastrophe und einer Notsituation. Es ist allen bekannt, dass das mit einem entsprechenden Tilgungsplan, der deutlich zeitnäher sein soll, gekoppelt sein muss. Auch das sehen wir erst einmal als eine sinnvolle Lösung an.

Ich muss aber auch gestehen, darüber, ob ich diese Schuldenbremse am Ende des Tages in der Verfassung verankere – also nur die Schuldenbremse, nicht die 28 Seiten von der AfD – oder sie in der Landeshaushaltsoordnung regele, kann man trefflich diskutieren. Natürlich haben Sie bei dem Verfassungsrang immer eine gestärkte Opposition, die dann in eine Organklage gehen kann. Nichtsdestotrotz gibt es gute Gründe, solche Fragen im Gesetzesverfahren, in der Haushaltsoordnung, wo auch immer, zu regeln, um dort auch einen Prozess der Erfahrung danach gestalten zu können.

Besonders wichtig wäre es mir und auch uns, dass wir die Extrahaushalte mitabgebildet bekommen, wenn wir schon über die Schuldenbremse reden, sodass wir zumindest die Unternehmen dort verstärkt im Blick haben, die ihre Erlöse nicht am Markt erwirtschaften. Natürlich heißt das nicht, dass alle anderen Unternehmen nicht mehr im Blick sind. Wir sind auf gutem Wege, gemeinsam mit dem Rechnungshof das weiter auszudehnen. Aber ich glaube, da sollten wir uns nicht Sand in die eigenen Augen streuen: Wenn wir Schulen sanieren wollen, bedeutet es auch eine Aufnahme an Krediten und Geld und damit auch eine Verantwortung gegenüber der nächsten Generation.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Sibylle Meister (FDP):

Insofern sollte das auch ein Teil der Schuldenbremse sein. Insofern sind wir gespannt auf den Entwurf der Senatsverwaltung für Finanzen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Zillich das Wort. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Verehrte Kollegin Meister! Ich gehe auch davon aus, dass wir in Kürze einen Entwurf des Senats sehen werden und dass wir dann hier auch darüber sprechen können.

Zum Zweiten haben Sie, Frau Kollegin Meister, genauso wie ich, es vergessen, noch ein Wort an die Kollegin Anja Schillhaneck zu richten. Deswegen: Liebe Anja! Noch einmal ganz herzlichen Dank für die Zusammenarbeit und vor allen Dingen alles Gute in deinem Leben. Ich glaube, es ist eine mutige Entscheidung. Es wird bestimmt die richtige sein. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Meister die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Torsten Schneider (SPD): Sie beziehen sich jetzt auf den Vorredner!]

Sibylle Meister (FDP):

In diesem Sinne beziehe ich mich gerne auf meinen Vorredner. Ich habe mich vorhin von Frau Schillhaneck schon persönlich verabschiedet und wünsche ihr natürlich noch einmal im Namen der FDP-Fraktion alles Gute für die neue Entscheidung und viele spannende neue Erfahrungen beim Aufbrechen zu neuen Ufern.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grüne Frau Schillhaneck das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Sozusagen ein Schlusswort!]

Anja Schillhaneck (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich muss mich zunächst einmal bei Ihnen allen bedanken, auch für diese verabschiedeten Worte. In der Tat ist das meine letzte Rede, wenn nicht irgendwem noch irgendetwas total Unerwartetes, Chaotisches einfällt – man weiß das in diesem Haus ja nie so ganz, was noch alles plötzlich passiert.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Aber wir gehen jetzt mal alle miteinander davon aus, dass das hier meine letzte Rede in der Funktion von diesem Redepult aus ist. Na klar ist auch ein bisschen Wehmut dabei. Am 31. Juli werden es dann zwölf Jahre, neun Monate und, ich glaube, fünf Tage gewesen sein, eine relativ lange Zeit, aber ich glaube, jetzt ist auch gut. Aber bevor ich Ihnen vielleicht noch ganz kurz einen Satz zum Abschied sagen möchte, würde ich mich doch gerne auf den Antrag beziehen, denn diese Schuldenbremse ist tatsächlich ein richtig wichtiger Punkt. Zur Schul-

(Anja Schillhaneck)

denbremse kann man stehen, wie man will – sie ist jedenfalls.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Auch wir haben gewisse Kritikpunkte an der Schuldenbremse, vor allem daran, wie sie zum Teil umgesetzt und erwartet wird. Es ist ein sehr, sehr, sehr weitreichender Eingriff in die Hoheit des Landesgesetzgebers und der Politik, entsprechend auch der gewählten demokratisch legitimierten Mehrheiten – in diesem Haus und auch in den anderen Parlamenten –, Schwerpunkte zu setzen und zu handeln. Das muss man sich schon vergegenwärtigen. Nichtsdestotrotz: Die Schuldenbremse ist, wir müssen sie umsetzen. Das ist jetzt erst mal Fakt.

Dann ist man ganz schnell an dem Punkt, dass man diskutieren muss, wie wird sie umgesetzt, was ist mit dem schönen Thema: Was ist eigentlich konjunkturell Überschuss oder Fehleinnahme oder Ähnliches, welche Verfahren möchte man da? Ich glaube, das ist in vielen Punkten eine völlig unterschätzte Debatte. Ich habe mich sehr über den gemeinsamen Workshop gefreut, ich fand das eine sehr, sehr gute Idee, und ich kann auch nur dazu raten, im Zweifelsfall einfach so etwas wieder zu machen – nicht nur in der Finanz- und Haushaltspolitik, sondern auch in anderen Bereichen. Ich glaube, das hat das ganze Parlament in der Debatte durchaus ein Stück weit nach vorne gebracht.

Was wir aber, glaube ich, nicht brauchen, ist eine zu detaillierte Verankerung in der Verfassung, womit dann gar nichts mehr geht, plus einen Anhang, der eher eine Seminararbeit als eine Begründung ist. In der Tat, wer mag, kann das gerne mal nachlesen, darin sind durchaus auch politisch bewertende Setzungen, die für die Dokumentation und das Nachvollziehen der Position der AfD zum Thema Schuldenbremse sicherlich sinnvoll sind. Von daher ist das auch gut – schönen Dank! Aber ich glaube, das in der Form zu beschließen, ist, ehrlich gesagt, nicht der richtige Weg, überhaupt nicht. Wir brauchen eine Schuldenbremse, bald kommt der Entwurf, den dürfen Sie dann ohne mich diskutieren und verabschieden, aber wir werden eine haben, sodass wir dann zum 1. Januar 2020 ordnungsgemäß aufgestellt sind. Da habe ich volles Vertrauen.

Worin ich auch volles Vertrauen habe, ist, dass dieses Parlament in der gebotenen Ernsthaftigkeit weitermacht. Ich muss allerdings sagen, ich begleite dieses Parlament schon ein paar Tage länger, als ich hier nur Abgeordnete war, ich war vorher Referentin. Dieses Parlament hat sich in der Zeit massiv verändert. Das sind nicht nur Punkte wie der, dass wie früher mal um 13 Uhr angefangen und open end getagt haben. Ich weiß noch, ich stand hier mal mit einem drei Monate alten Kind, um 22 Uhr noch was, und habe mich gefragt, wann ich endlich Feierabend habe.

In der Tat, Kinder sind auch so ein Thema. Dieses Parlament ist jünger geworden, dieses Parlament ist weiblicher geworden, dieses Parlament ist in ein, zwei Punkten sicherlich auch besser darin geworden, bewusst Berliner Realitäten abzubilden. Es ist aber auch schwieriger geworden in Bezug auf den Diskurs. Das liegt nicht einfach daran, dass es mehr Fraktionen gibt. Es liegt auch daran, dass eine Form von Personalisierung und Verhärtung des Diskurses stattgefunden hat, bei der zum Teil mit Formulierungen gearbeitet wird, die wir, ich sage mal, den Piraten in der letzten Legislaturperiode nicht hätten durchgehen lassen. Das sage ich jetzt mal als Person, die da ganz, ganz oft oben saß und mit einem strafenden Blick in eine ganz bestimmte Richtung geschaut hat, auf dass die Herren dann wussten, dass es jetzt echt mal genug ist.

Liebe Kollegen des demokratischen Teils der Opposition!

[Oh! bei der AfD –
Lachen von Herbert Mohr (AfD)]

Denken Sie bitte an eines, wenn Sie sich an gewisse Dinge heranhängen: Worte schaffen Realität, und die Diskursverschiebung, die schon stattgefunden hat, ist keine Einbildung, und sie ist schädlich für unser demokratisches Gemeinwesen. Machen Sie sich nicht gemein mit denen, die in dieser Art und Weise versuchen, das Parlament zu missbrauchen und die Demokratie vorzuführen! – Danke!

[Anhaltender Beifall im Stehen bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung Frau Dr. Brinker das Wort!

Dr. Kerstin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Schillhaneck! Ich finde es doch recht bedauerlich, dass Sie Ihre letzte Rede jetzt dazu benutzt haben, die demokratisch gewählten Parteien, die wir alle sind, so zu beschädigen. Das ist wirklich schade – aber so ist es.

Ich wollte eigentlich eine Zwischenbemerkung zum Thema Seminararbeit machen, und das tue ich jetzt auch. In der Tat, ich glaube, da sind wir uns alle einig, ist das Thema Schuldenbremse nicht einfach. Es ist ein sehr komplexes Thema, und da wir uns schon seit zwei Jahren damit befasst haben, haben wir uns eben entsprechend die einzelnen Punkte mal zu Gemüte geführt und auch aufgeschrieben.

Wir wollten einfach alle Parlamentarier an diesen Gedanken teilhaben lassen, die natürlich auch zu einem Großteil aus der Fachtagung Schuldenbremse des Senats gespeist worden sind. Deswegen hier meine Empfehlung: Lesen

(Dr. Kerstin Brinker)

Sie sich das in Ruhe durch, darin kann jeder bestimmt noch mal Erhellendes finden.

Zum Schluss möchte ich mich trotz allem auch noch einreihen und Ihnen für Ihr persönliches weiteres Leben alles Gute wünschen und für Ihren beruflichen Weitergang auch – ich denke, auch im Namen der AfD-Fraktion. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Gesetzesantrags federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 17

Auf Mut gebaut – Perspektiven einer zukunftsorientierten Wohnungsbaupolitik

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. April 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019

Drucksache [18/1918](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1369](#)

In der Beratung beginnt die Faktion der FDP und hier Herr Kollege Förster – bitte schön!

[Zuruf von der CDU: Unser Wohnungsbauminister!]

Stefan Förster (FDP):

In der Tat, wir brauchten einen eigenen Bauminister – es wurde gerade irgendwo gesagt –, auf Bundesebene. Das wäre dringend erforderlich, das ist aber nicht unsere Regelungskompetenz. – Das nur, weil ich das gerade als Zwischenruf wahrgenommen habe.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden mal wieder über das Thema, das die Stadt am meisten bewegt und das am dringlichsten ist. Und damit meine ich nicht das, liebe Kolleginnen und Kollegen der Regierungsparteien, was Sie heute groß den Zeitungen verkündet haben und was Sie sich auch heute zuguthalten: dass Sie einen Mietendeckel einführen wollen als neues Instrument, um sich wieder nur um den Bestand zu

kümmern. Ich sage Ihnen das jetzt schon: Das wird enden wie bei Milieuschutz und Co. Sie werden damit keine einzige neue Wohnung schaffen, Sie werden ein tolles Beschäftigungsprogramm für Anwälte und Gerichte auflegen, und Sie werden nicht diesen Leuten helfen, die in diese Stadt ziehen und dringend Wohnraum benötigen. Deswegen ist das das völlig falsche Instrument, und dafür lassen Sie sich auch noch feiern.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Und ich sage es auch noch mal: Wie egoistisch ist es eigentlich, sich nur um den Bestand zu kümmern und immer neue Instrumente zu erfinden, die den Bestand sichern sollen? Das Problem ist doch vor allem, dass zu wenige Wohnungen da sind, auch zu wenige bezahlbare Wohnungen vor allen Dingen auch für Leute, die hierher ziehen – nicht für die Leute, die seit 40 Jahren in ihrer Wohnung wohnen, die kommen doch noch gut hin.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Erklären Sie das mal den Leuten, deren Mieten steigen!]

Die Leute, die wir in der Stadt brauchen, junge Kreative, die entsprechende Arbeitsplätze antreten wollen – die finden keine Wohnung, und denen bieten Sie an, wir deckeln die Mieten. Das kann doch nicht wahr sein, das ist doch keine zukunftsorientierte Politik für diese Stadt, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Warum nicht?]

Ich sage Ihnen auch, jenseits der Tatsache, dass das natürlich vor Gericht auch noch in einem Fiasko enden wird: Reden wir endlich über die Dinge, die wir hier auch vorgelegt haben in unserem FDP-Programm „Auf Mut gebaut“. Ich will einige exemplarisch nennen, wir haben sie immer wieder auch in Plenardebatten vorgetragen, aber da das ja nicht fruchtet, muss man sagen, Wiederholung ist die Mutter der Didaktik – also bitte genau zuhören.

[Beifall bei der FDP]

Wir reden am Beginn über so einfache und scheinbar in anderen Städten selbstverständliche Dinge wie ein funktionierendes Baulückenkataster, in dem man Potenziale endlich auch entsprechend erkennt und ausweist, damit man sie auch nutzen kann. Das wollen Sie nicht. Wir reden am Ende über so banale Dinge wie den Ausbau der Dachgeschosse; da haben wir Ihnen vorgerechnet, dass man sehr schnell 10 000 Dächer für Berlin ausbauen könnte, dass man entsprechend gesetzliche Möglichkeiten nutzen kann, um das voranzubringen. Ihnen ist dann aber – so hat Frau Lompscher auch argumentiert – die eine märkische Kiefer, die im Wege steht, wichtiger als das ausgebaute Dachgeschoss. So werden wir keine einzige Wohnung schaffen; auch das sind die falschen Prioritäten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –

(Stefan Förster)

Christian Gräff (CDU): Die Nicht-Bausenatorin ist auch wieder mal nicht anwesend!]

Und schließlich kommen wir zu dem Thema, das die CDU jetzt auch mit einem Antrag versehen hat: die Aufstockung von Supermärkten. Auch das ist ein Punkt, der mehr als überfällig ist. Aber wenn man mit den Supermarktbetreibern spricht, die auch moderne Supermärkte bauen wollen – mit breiteren Gängen, mit Toiletten und all diesen Dingen, die wir immer wieder fordern –, das dann auch machen wollen, dann werden sie in B-Planverfahren geschickt, dann wird ihnen gesagt, sie müssen Einzelhandelskonzepte novellieren und sie müssen 1 000 Gutachten beibringen. Auch da werden Sie keine einzige Wohnung schaffen, wenn Sie weiter so vorgehen! Auch da müssen Sie dringend umsteuern!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)
und von Adrian Grasse (CDU)]

Wir reden auch darüber, dass wir – das, was der Kollege Czaja mit dem Mieten-TÜV so treffend umschrieben hat – alle neuen und bestehenden Gesetze einer Wohnkostenfolgeabschätzung unterziehen wollen, dass wir aufzeigen wollen, welche Auswirkungen jedes einzelne Gesetz auf die Steigerung von Mieten, von Nebenkosten, von Baukosten und Genehmigungsprozessen hat und wo Stellschrauben sind, zu entlasten und nicht nur zu belasten. Auch das ist ein Thema, dem Sie sich konsequent verweigern. Wir hatten in dieser Legislaturperiode einige Gesetze beschlossen, die wir nicht gebraucht hätten, dann wäre das Wohnen und das Mieten auch günstiger gewesen. Auch das muss man an der Stelle mal ganz klar sagen!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Dann weise ich gerne noch mal darauf hin, dass es immer auch noch bei den Genossenschaften an Grundstücken mangelt. Es gibt jetzt zwar bessere Absichtserklärungen als vorher, aber auch die genügen noch nicht. Und beim Modell mit Erbbaupacht im Vergleich zu Kauf werden Sie bei Genossenschaften keine zufriedenstellenden Ergebnisse erzielen. Ich weise darauf hin, dass wir in Berlin zum Teil immer noch sehr unterschiedliches Baurecht haben. Auch die Baunutzungsverordnung im alten West-Berlin ist nicht mehr zeitgemäß; auch da müsste man mal dringend rangehen. Wir warten immer noch auf die Vorlage eines Hochhausentwicklungsplanes, die sich immer weiter nach hinten verschiebt. Das digitale Baustellenmanagement, auch im klassischen Wohnungsbaubereich, steht noch aus – im Verkehrsbereich sowieso. In der Metropolregion Berlin-Brandenburg kommen wir bei einer gemeinsamen Zusammenarbeit nicht weiter. Die Strukturreform der Verwaltung ist zwar mutig unterschrieben, wird aber irgendwie nicht mutig umgesetzt.

Infofern kann ich am Ende nur noch einmal sagen: Die grundlegende Aufgabe dieser Stadt ist es, endlich schnell

und effektiv preiswerten Wohnraum zu schaffen. Wenn Sie dieser Aufgabe nicht nachkommen, können Sie noch so sehr auf Umfragen verweisen, dann werden sie 2021 auf der anderen Seite des Plenarsaals sitzen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU),
Christian Gräff (CDU) und
Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger jetzt das Wort.

[Unruhe und Zurufe –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da sind Sie
gar nicht mehr da! –
Stefan Förster (FDP): Lieber Hans Albers
als Wolfgang Albers!]

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Verehrte Damen! Verehrte Herren! Herr Förster! Dass Sie am Anfang den Mietendeckel kritisieren, das mag ja Politik der FDP sein, aber dass Sie komplett an der zentralsten Stadtdebatte vorbeireden, das, muss ich sagen, ist schon sehr defensiv von Ihnen. Das geht gar nicht!

[Beifall von Bettina Domer (SPD),
und Torsten Schneider (SPD) –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ein bisschen scheint es mir in der Opposition auch ein paar Schwierigkeiten zu geben, den richtigen Umgang mit Anträgen zu finden. Die CDU-Fraktion – das haben wir nachher – meldet Sitzung für Sitzung einen nicht endenden Mehrteiler eines vermeintlichen Masterplans für das Plenum an,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

über den Sie dann sechs Sitzungen lang nicht reden werden. Sechs Sitzungen! – Herr Gräff! Jetzt haben Sie sich ins eigene Knie geschossen!

[Beifall von Udo Wolf (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Und die FDP-Fraktion wiederum überfrachtet einen einzigen Antrag mit 18 Maßnahmen.

[Zuruf von der FDP: Wer kann, der kann!]

Aber gut! Wenden wir uns nicht nur dem Format, sondern vielmehr auch den Inhalten zu, und da muss ich leider sagen: Das ist ein ganz schöner Gemischtwarenladen an Vorschlägen!

[Sebastian Czaja (FDP): Was finden Sie
denn besser?]

(Iris Spranger)

Die insgesamt 18 Maßnahmen im Antrag lassen sich jeweils in eine von zwei Kategorien einordnen. Lassen Sie mich einige Beispiele nennen: Entweder handelt es sich erstens um Maßnahmen, die wir als rot-rot-grüne Koalition schon längst auf den Weg gebracht haben und die Sie blanko abgeschrieben haben, oder es sind zweitens –

[Lachen von Christian Gräff (CDU)]

– Herr Gräff! Sie lachen als Einziger! Darüber müssen Sie auch einmal nachdenken! – Vorschläge aus dem marktliberalen Kanon der FDP.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Also, lassen Sie mich das in gegebener Kürze illustrieren, und beginnen wir bereits mit den Vorschlägen, die wir als rot-rot-grüne Regierung schon längst gemacht haben: Sie fordern beispielsweise einen Masterplan für die Metropolregion Berlin-Brandenburg.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vielen Dank für den Vorschlag, aber einen Landesentwicklungsplan gibt es schon längst!

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, der war aber falsch!]

Und nun?

Ein weiteres Beispiel ist Ihre Forderung nach einem Hochhausentwicklungskonzept. Die Senatsverwaltung setzt den Beschluss der Koalition dazu bereits um.

[Stefan Förster (FDP): Seit drei Jahren!]

Und das werden wir mit Sicherheit hier auch noch besprechen.

[Zuruf von der FDP: Wann denn?]

Und Sie fordern Änderungen für den zweiten Rettungsweg beim Dachgeschoßausbau. Im Handlungsprogramm zur Beschleunigung des Wohnungsbaus ist das längst vorhanden.

Werte Kolleginnen und Kollegen von der FDP-Fraktion! Es ist begrüßenswert, wenn Sie unserer rot-rot-grünen Wohnungsbapolitik so vehement zustimmen, aber dann stimmen Sie doch bitte zukünftig für unsere Anträge und bringen Sie diese nicht Monate oder Jahre später als Ihre vermeintlichen Ideen hier ein!

[Paul Fresdorf (FDP): Da klatscht nicht mal Ihre Truppe!]

Kommen wir zum zweiten Punkt: Ihr Antrag enthält aber außerdem noch Maßnahmen, die von Ihnen selbst stammen. Okay! Und darin wird mal wieder deutlich, dass die FDP die Wohnungsversorgung allein den Marktkräften überlassen will.

Einige Beispiele: Öffentliche Flächen wollen Sie schnellstmöglich veräußern, um – so schreiben Sie es – Wohnraum zu schaffen. Gerade Sie sollten beim Mono-

poly-Spielen gelernt haben, dass das nicht zielführend ist. Nicht der, der seine Straßen und Liegenschaften verkauft, kann bestehen, vielmehr brauchen wir eine soziale Stadtentwicklung und Wohnen in öffentlicher Hand – darüber haben wir gerade in der letzten Parlamentssitzung gesprochen, nämlich die Bodenbevorratung. Das ist die beste Antwort auf steigende Mieten in Berlin – und das wollen Sie verkaufen. Was für eine verquere Vorstellung, verehrte Damen und Herren!

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Oder aber: Sie wollen ein Baulückenkataster für alle öffentlichen und privaten Flächen schaffen. Für öffentliche Flächen gibt es das verwaltungsintern schon längst – das wissen Sie; darüber haben wir schon gesprochen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir haben Ihnen das doch erklärt! Haben Sie das immer noch nicht verstanden?]

Und private Flächen können ohne Zustimmung der Eigentümer gar nicht erst aufgenommen werden. Wir als rot-rot-grünen Koalition erhöhen lieber die Transparenz für die öffentliche Hand und nicht die Transparenz für renditesuchende Anleger.

Kurzum: Was in dem Antrag an sinnvollen Vorschlägen steht, machen wir als rot-rot-grüne Koalition schon längst selbst. Die restlichen Vorschläge sind genau das Gegenteil von sozialer Wohnungspolitik. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Sie machen so viel!
30 000 Menschen demonstrieren gegen
Ihre Wohnungspolitik: Läuft!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff jetzt das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe hochgeschätzte Frau Kollegin Spranger! Das war ja der Offenbarungseid der SPD in der Stadtentwicklungs- und Wohnungsbapolitik!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Kein Wort zu Grundstücken! Kein Wort zu verlässlichem Bauplanungsrecht – auch da hat in der Tat die FDP recht! Kein Wort zu neuen Flächen! Kein Wort zum Dächerprogramm oder Ausbau von Dachgeschoßen, das die Senatorin mit einem Federstrich zerstört hat! Kein Wort zur Digitalisierung beim Bauen! Kein einziges Wort!

Liebe Frau Spranger! Hören Sie doch öfter mal auf Herrn Hertig! Lassen Sie sich von dem ein bisschen was

(Christian Gräff)

aufschreiben! Wenn das die Kompetenz der Sozialdemokratie beim Thema Neubau ist, dann ist mir völlig klar, warum Sie da stehen, wo Sie stehen!

[Beifall von Stefan Förster (FDP)
und Florian Kluckert (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Melzer?

Christian Gräff (CDU):

Des Kollegen Melzer? – Sehr gerne, natürlich!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Heiko Melzer (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Nachdem wir heute Morgen über nicht anwesende Senatoren reden mussten, stelle ich mir jetzt die Frage, wie es mit Senatoren ist, die anwesend sind, aber bei ihrem eigenen Fachbereich nicht zuhören. Das mag bei der Nicht-Bausenatorin konsequent sein. Ich fände es aber dennoch richtig, wenn sie auf ihrem Platz säße. – Wie sehen Sie das?

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Melzer! – Aber ich glaube, dass es nicht nur hier im Saal, sondern auch in der Stadt überhaupt niemanden mehr interessiert, ob Frau Lompscher zuhört oder nicht.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Sie setzt sowieso nichts um, sie baut sowieso nicht neu.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Insofern ist es, ehrlich gesagt, wirklich egal an dieser Stelle. Ich glaube, Frau Lompscher ist beim Thema Neubau durch in der Stadt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Ich komme zum Antrag der FDP-Fraktion: In der Tat gibt sehr, sehr, sehr viele Punkte, die wir dort teilen. Wir finden sehr, sehr viele Dinge gut, etwa das Thema neues, verlässliches Bauplanungsrecht, aber nicht nur das. Insofern danken wir auch für den einen oder anderen Teil, den Sie aus unserem Masterplan Wohnen – vielen Dank auch an Frau Spranger, die ihn jetzt auch gelesen hat – übernommen haben. Aber nur weil es jemand anderes aufschreibt, ist es nicht falsch, sondern vielleicht auch richtig an dieser Stelle.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, und zwar von Frau Schmidberger?

Christian Gräff (CDU):

Von Frau Schmidberger immer – liebe Frau Schmidberger!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Danke, Herr Gräff! Sie haben gerade zu Frau Spranger gesagt, sie möge sich doch von Herrn Härtig etwas aufschreiben lassen, wenn sie es selbst nicht hinbekomme. – Würden Sie so etwas einem männlichen Kollegen auch vorwerfen,

[Oh! von rechts]

bzw. halten Sie das für angemessen, einer Kollegin einen solchen Vorwurf zu machen und ihr abzusprechen, dass sie sich selbst Gedanken macht und eine eigene Meinung für die SPD-Fraktion vertritt?

Christian Gräff (CDU):

Um Ihre Frage zu beantworten, liebe Frau Kollegin Schmidberger: Selbstverständlich würde ich es Herrn Schneider auch vorwerfen, weil er genauso wenig Ahnung von der Stadtentwicklungspolitik hat.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP –

Beifall bei der CDU und der FDP –

Beifall von Marc Vallendar (AfD)]

Bei einer Frage hätte ich mir natürlich gewünscht, dass wir noch ein bisschen mehr Mut – denn das ist heute quasi die Überschrift der gesamten Debatte oder einiger Debatten – haben, nämlich beim Tempelhofer Feld. Demnächst werden wir – in der Tat, vielen Dank, aus unserem Masterplan Wohnen heraus – nicht nur einen Gesetzesvorschlag machen, wie wir das entwickeln wollen, sondern vor allem, wie wir den demokratischen Prozess, den Diskurs mit den Berlinerinnen und Berlinern fünf Jahre nach der Entscheidung, dass auf dem Tempelhofer Feld erst einmal nichts bebaut werden soll, angeht der Tatsache, dass sich die Zeiten geändert haben, voranbringen wollen. Einen solchen Gesetzesvorschlag wollen wir diesem Hause vorlegen, weil wir der tiefen Überzeugung sind, dass sich die Zeiten geändert haben und die Berlinerinnen und Berliner das inzwischen anders sehen. Insofern kann man möglicherweise an der einen oder anderen Stelle den Antrag der FDP-Fraktion – auch bei diesem Punkt – noch erweitern.

An einem Punkt bin ich allerdings dezidiert nicht Ihrer Auffassung; das möchte auch sagen. Das Baupla-

(Christian Gräff)

nungsrecht soll von den Bezirken vollständig auf die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen übergehen. – Sehen Sie es mir nach – nicht nur, wenn man Verantwortung getragen hat! Stellen Sie es sich einmal vor: Die Senatorin, die dort hinten sitzt, könnte jetzt auch noch über die restlichen Bezirke, die noch Baugenehmigungen erteilen, bestimmen und verhindern, dass da gebaut wird! – Um Gottes willen! – Bitte, liebe FDP: Nehmen Sie den Punkt heraus! – Es wäre ganz, ganz schlimm bei dem derzeit noch bestehenden Senat und den Koalitionsfraktionen oder dem, was davon übrig ist, wenn Frau Lompscher das auch noch verhindern würde. – Bitte nehmen Sie den Punkt heraus!

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Da sind wir nicht einer Auffassung.

Last but not least ein Punkt, über den wir heute auch noch sprechen werden: Wir brauchen – auch das ist meine tiefe Überzeugung – eine Antwort, wie wir Mietwohnungen für die Mitte der Gesellschaft schaffen – nicht nur Sozialwohnungen, nicht nur Eigentumswohnungen, sondern Mietwohnungen für die Mitte der Gesellschaft. – Darauf gibt es hier keine Antwort. Das sehen wir als Volkspartei naturgemäß etwas anders als die FDP. Vielleicht lässt sich daran noch gemeinsam arbeiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat nun der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Der Kollege Förster hat seine Rede damit begonnen, dass er erklärte, dass die FDP den Mietendeckel nicht gut findet, denn die Deckelung der Mieten im Bestand hilft niemandem, der nach Berlin kommt. – Diesen Sachzusammenhang, dass gedeckelte Mietpreise auch denen nichts bringen, die in Berlin eine Wohnung suchen, möge er mir gerne einmal bei Gelegenheit erklären!

[Florian Swyter (FDP): Weil er keine findet! –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

– Der hat ja immer so viel Zeit! – Interessant fand ich allerdings Folgendes: Als ich den Antrag der FDP, mit dem wir uns heute befassen und der für die FDP Priorität hat, las, habe ich mich gefragt: Wir haben doch über das, was Sie hier beantragen, schon einmal gesprochen. Da ich bei der Vorbereitung ein wenig Zeit einsparen wollte, habe ich gesucht: Sicherlich haben wir bei der Einbringung des Antrags darüber diskutiert. Ich habe nachgesehen: In der ersten Lesung vom Oktober 2018, als Sie diesen Antrag eingebracht haben, ist er vertagt worden. Bei der zweiten Lesung ist er ohne Aussprache in die

Ausschüsse überwiesen worden. Im Ausschuss, so dachte ich, hätten wir einmal darüber geredet – aber nein! Im Ausschuss ist er ohne Aussprache – mit Ihrer ausdrücklichen Zustimmung bzw. auf Ihren Wunsch hin – abgelehnt worden. Für den Hauptausschuss gilt übrigens dasselbe. Der einzige Ausschuss, der sich mit dem Antrag befasst hat, war jener für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien – und zwar deshalb, weil Sie da fahrlässigerweise etwas von Europarecht hineingeschrieben hatten.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Diesen Antrag, den Sie hier einfach jedes Mal nicht bereit wollten, setzen Sie heute als Ihre Priorität auf die Tagesordnung. – Werte Kollegen! Das ist ziemlich unerhört.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Herr Förster! Warum kommt es mir so vor, dass alles schon gesagt wurde? – Ganz einfach: Weil wir das, was in Ihrem Antrag enthalten ist, schon mehrmals hier behandelt haben. Sie haben Ihren Antrag nämlich in Einzelanträge aufgegliedert, und zwar in wortgleiche Einzelanträge, sodass wir hier schon einmal den Antrag zum Baukörperkataster hatten, denjenigen zum Mieten-TÜV und denjenigen zum Dachgeschoßaufbau, den wir abgelehnt haben. Das sind wortgleiche Anträge. Deswegen dachte ich mir, dass wir das alles schon einmal besprochen haben. Nun könnte ich mit alledem noch einmal anfangen, was wir hier schon diskutiert haben.

Übrigens, Herr Kollege Gräff! Sie haben sich nun wirklich weit aus dem Fenster gelehnt – ich hatte mich damals schon hinsichtlich der FDP gefragt, was aus dieser Rechtsstaatspartei geworden ist –, dass Sie in einem Antrag schreiben, dass wir per Senatserlass eine Zeit lang das Bundesbaurecht außer Kraft setzen sollen. – Dieser ganze Antrag, den Sie zum Dachgeschoßausbau gestellt haben, verstößt gegen geltendes Recht und entspricht in einigen Dingen, die Sie fordern, bereits geltendem Recht.

Aber nein, ich wiederhole jetzt die Debatten über die drei Anträge nicht, denn ich glaube, Ihr Antrag ist gar nicht ernst gemeint, sondern es ist wie bei dem Antrag aus der letzten Sitzung zur Turbo-Baugenehmigung: Da habe ich mir immer gesagt – und deswegen wiederhole ich das jetzt –, dass Sie uns mit Anträgen befassen, die Sie nicht ernsthaft diskutiert, nicht ernsthaft ausgearbeitet haben, sondern nur um irgendwann einmal das Wort Wohnen in die Parlamentsdebatte zu bringen. Damit haben Sie einen Haken, an dem Sie dann gebetsmühlenartig Ihre Dogmen aufhängen können, wie Sie es heute wieder getan haben: bauen, bauen, bauen – ohne über die Sachzusammenhänge, ohne über die realen Wohnungsmarktprobleme zu sprechen. Da kommen nur Sprechblasen heraus. Deswegen stellen Sie irgendwelche Anträge, die gar nicht Hand und Fuß haben – nur um diese Leier zu bedienen.

(Dr. Michail Nelken)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit der Realität befassen Sie sich in Ihren Gebetsstunden überhaupt nicht. Wenn Sie die Realität wenigstens einmal mit Ihren Dogmen konfrontieren und merken würden, dass an dem, was Sie hier erzählen, ganz vieles völlig falsch ist. – Das tun Sie aber leider nicht.

[Christian Gräff (CDU): Ein Glück,
dass Sie immer richtigliegen!]

– Das versuche ich jedenfalls.

[Zurufe von der FDP]

Ich mache einmal einen Vorschlag: Ich tue jetzt einmal so, als wenn Ihnen die Realität irgendetwas wert wäre. Kollege Swyter! Ich mache einen Vorschlag für Sie: Laden Sie doch einmal die Kollegen aus Ihrer Fraktion zu einem Besuch in Ihr Wahlkreisbüro ein! Dann können Sie ihnen einmal das Haus zeigen, in dem Ihr Wahlkreisbüro ist. Dann können Sie sehen: Dieses Haus ist in den Neunzigerjahren mit öffentlichen Mitteln saniert worden. Nach 20 Jahren – das ist vier Jahre her – liefern die Bindungen aus. Da ist kein einziger Mieter mehr drinnen – doch, einer ist noch da –, der damals schon dort war. Sie können da auch Wohnungen mieten für 25 Euro pro Quadratmeter – diese sind aber schön möbliert. Jetzt würde ich sagen, wenn Sie von dem Ausflug mit Ihrer Fraktion zurückkommen, werden Sie uns wahrscheinlich sagen: Die Preise in den geförderten Wohnungen sind so hoch, weil wir nicht genug möblierte Wohnungen bauen. – Aber auch diese Antwort kann ich mir schenken. – Tschüs!

[Heiterkeit und Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster eine Zwischenbemerkung angemeldet.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Stefan Förster (FDP):

Herr Dr. Nelken! Eines ist doch bemerkenswert: Sie haben fünf Minuten Ihrer Redezeit dazu gebraucht, sich an Formalien abzuarbeiten. Sie sind nicht auf einen einzigen inhaltlichen Punkt eingegangen. So schlecht kann der Antrag dann doch nicht sein, wenn Sie kein Kritikpunkt vorgetragen haben.

[Beifall bei der FDP –
Zurufe links]

Außerdem scheinen Sie die Grundlagen des parlamentarischen Verfahrens nicht zu kennen. Es ist eben manchmal so, dass Anträge mehrfach vertagt werden, auch im Plenum. Die Koalition hat z. B. einen heute zum Europaportpark, der wird, glaube ich, zum vierten oder fünften Mal heute aufgerufen, wahrscheinlich heute Abend

wieder vertagt wegen Zeitablaufs, da sagen wir auch nicht, ist Ihnen nicht wichtig, sondern sagen einfach, das ist das ganz normale Verfahren. Und stattdessen wie Sie immer zu erster, zweiter, dritter und fünfter Lesung hier dieselben Anträge vorzutragen, haben wir die Debatte einmal geführt. Das ist effizient, was kritisieren Sie daran? Ich verstehe die Welt nicht mehr.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn man sich dann zu Gemüte führt und darauf schaut, was denn nun das Problem an diesen ganzen Maßnahmen sein soll, kann ich nur sagen: Sie haben ja offenbar noch nicht mal verstanden, Herr Nelken, wo das Problem zwischen nicht bauen und Mieten begrenzen liegt. Wenn Leute 30, 40 Jahre in ihrer Wohnung wohnen, dann wohnen sie da sehr preiswert. Aber wenn wir auch keine Fluktuationsreserve mehr haben – man sagt immer, 2 bis 3 Prozent braucht man an gesundem Leerstand, um Umzüge zu ermöglichen, dass Leute von kleineren in größere Wohnungen ziehen können, weil sie eine Familie gründen, oder im Alter in kleinere Wohnungen ziehen können –, dann werden wiederum keine Wohnungen frei, dass Leute, die neu hinzukommen, dort einziehen können. Das können sie aber momentan nicht. Wenn man genug neuen Wohnungsbau am Markt hat, dann sinken auch nach dem Modell Angebot und Nachfrage die Preise bei Neuvermietungen. Wenn Sie das nicht kapiert haben, tut es mir leid, dann wird das nicht helfen. Aber ich weiß, Sie haben Ihre Promotion zu Grundlagen des Marxismus gemacht. Insofern herzlichen Glückwunsch, aber das wird Ihnen künftig nicht mehr helfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat Herr Dr. Nelken die Gelegenheit zur Erwiderung.

[Zurufe von der FDP]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Kollege Förster! Erstens: Dass man Anträge auch mal vertagt, ist richtig. Dass man aber solche breiten Anträge erstens überhaupt nicht im Fachausschuss bereden lässt, das finde ich nicht seriös.

Sie haben über die Inhalte – ich habe jetzt leider die Drucksachennummer nicht dabei – hier geredet. Wir haben über Ihren Dachgeschoßausbau geredet, und ich habe damals nachgewiesen, dass Sie geltendes Recht nicht berücksichtigen und das Bundesrecht zum Teil brechen wollen, dass das gar nicht geht. Wir haben hier über den Mieten-TÜV geredet, wir haben also über die Inhalte schon geredet, wir könnten auch noch über andere reden. Aber ich habe nicht den Eindruck, dass Sie daran Interesse haben.

(Dr. Michail Nelken)

Zweiter Punkt: Sie verweigern sich der Realität, was eigentlich die Mietpreise nach oben treibt, wo Sie immer behaupten, es wäre deshalb, weil hier nicht genug gebaut wird. In dieser Stadt wird überall an allen Ecken und Enden gebaut. Und die Preise für die Wohnungen, die da gebaut, die da vermietet oder verkauft werden, sind extrem hoch, das treibt die Preise weiter hoch. Und wenn Sie sich mal eine Statistik angucken würden, wo die Preise am meisten steigen, in welchen deutschen Städten, dann sind es die Städte, wo am meisten gebaut wird, was auch logisch ist. Das ist wirtschaftlich logisch, weil man dort investiert, wo man die Preise erzielen kann, und nicht dort, wo die Preise niedrig sind. Insofern ist hier gar kein ursächlicher Zusammenhang, sondern ein zeitlicher.

Und der letzte Punkt: Herr Förster, falls es Sie interessiert: Ich habe eigentlich nicht über die Grundlagen des Marxismus promoviert, sondern über August Bebel. Und da ging es schon auch sehr wohl um Wohnungspolitik.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat nun für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst zu Frau Schillhaneck. Sehr geehrte Frau Schillhaneck! Als Demokrat weiß ich natürlich, wann die harte Schlacht der Auseinandersetzung hier am Pult endet und wann es um den Menschen geht. Deswegen wünsche ich Ihnen in Ihrer Zukunft alles Gute, Frau Schillhaneck!

Zu Frau Spranger: Die FDP überlässt dem Markt den Wohnungsbau. Das finden wir auch nicht ganz so perfekt, aber Sie überlassen den Wohnungsbau den Kommunisten. Und das ist für mich die allerletzte Wahl.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Das ist ein sehr
substanzielles Argument!]

Dann haben wir heute ein weiteres historisches Ereignis hier im Parlament gehabt, nämlich den ersten Versuch der Geschlechterimmunisierung durch Frau Schmidtberger. Wenn dir nichts mehr einfällt, sag einfach, das war Sexismus. So einfach ist das. Ähnliches kennen wir ja schon von der Klimaimmunisierung: Schick einfach Kinder vor, dann kann keiner was dagegen sagen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Oh!]

Da staunen Sie, ne?

Ich komme jetzt mal zu Herrn Försters Antrag. Herr Förster! da haben Sie mal alles, was auf Ihrem Schreibtisch herumlag, zusammengekehrt und in einen Antrag gefasst.

Ich gehe das mal der Reihe nach durch. Ich meine, irgendwann fällt einem ja auch nichts mehr ein. – Die 10 000 Dächer: Da sage ich nur: Die Bauerhaltungsmaßnahmen in dieser Stadt, die Bauerhaltungssatzung, also der sogenannte Milieuschutz, der verhindert hier jegliche Bewegung zu dem, was Sie da vorhaben. Und es würde auch einen nachträglichen Eingriff in die Bebauungspläne bedeuten. Wir haben aber auch ansonsten ausreichend Bestand an Dächern hier in dieser Stadt, sodass wir die ausbauen könnten und Klimmzüge überhaupt nicht nötig sind.

Ich komme zu den Einzelhandelsflächen: Da sehen Sie es ganz richtig, dass wir natürlich in der Politik Kompromisse machen müssen und da mit der Wirtschaft zusammenarbeiten, denn nur so kommen wir zu einem Ausbau von mehr Wohnungen auf heutigen Einzelhandelsflächen. Die Überbauung und Aufstockung ist allerdings des Öfteren aus statischen Gründen nicht möglich. Dem Grunde nach stimmen wir Ihnen hier aber zu.

Baulückenkataster: Wer sich ernsthaft um die Wohnraumversorgung sorgt, muss bereit sein, Voraussetzungen dafür zu schaffen. Dazu gehört unabdingbar ein Baulückenkataster. Daran, lieber Herr Förster, kann man nicht oft genug erinnern – deswegen von uns hier volle Unterstützung.

[Beifall bei der AfD]

Aktivierung von Immobilienbeständen, Grundstücke des Bundes und des Landes: Gleiche Konditionen für alle sind da aus unserer Sicht nicht sinnvoll, weil wir sollten im Rahmen von Konzeptverfahren gemeinschaftlich arbeitenden Unternehmen wie z. B. Genossenschaften einen Bewertungsvorsprung verschaffen. Wenn hiermit auch Kleingärten gemeint sind, wenn Sie von landeseigenen Flächen sprechen, dann ist das für uns nicht zustimmungsfähig.

Der Mieten-TÜV oder, anders ausgedrückt, die Wohnkostenfolgeabschätzung: Sehr gute zusammenfassende Idee vieler Überlegungen im Zusammenhang mit überbordendem Baurecht, Herr Förster. Und deshalb an dieser Stelle wieder volle Zustimmung von uns. Bauprodukte europäisieren, kein Weichspülen von wichtigen Mindeststandards. Unter keinen Umständen! Norwegen ist anders als Südalitalien, und deswegen gilt da für uns keine Gleichmacherei. Deswegen an dieser Stelle keine Zustimmung. Ich meine, irgendwer muss sich ja auch mal mit Ihrem Antrag hier am Pult auseinandersetzen. Das hat ja bis jetzt keiner gemacht.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Machen sowieso
immer nur wir!]

Dann haben Sie hier den Punkt Missbrauch von Wohnberechtigungsscheinen. Hier haben Sie völlig recht. Wir sprechen ja nachher noch mal über Mieten und Wohnberechtigungsschein, da kommt das noch mal vor. Pi-

(Harald Laatsch)

kanterweise hat Rot-Rot damals in Ihrer Regierungszeit die Fehlbelegungsabgabe abgeschafft und damit die Gerechtigkeit auch gleich abgeschafft, auch wenn Frau Spranger immer gern von Gerechtigkeit spricht: Sie haben die Gerechtigkeit damit erledigt.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Offensiv planen und bauen – dem Grunde nach Zustimmung, aber vom Umfang her in diesem Zeitrahmen nicht zu besprechen. Wir denken hoch – machen wir auch, Herr Förster, da sind wir uns einig, volle Zustimmung. – Flächenpotenziale nutzen, insbesondere Trogüberbauung, also diese phantastische Idee meines lieben Kollegen Scholtysek, die er seit Einzug in dieses Parlament ausspricht und die sich mittlerweile relativ viele Leute zu eigen machen. Da sind wir auch dafür. Also auch an dieser Stelle volle Zustimmung zu unserer Idee. Herzlichen Dank dazu!

[Beifall bei der AfD]

Soziale Durchmischung wird am besten gewährleistet durch Einführung der und Umstellung von Objekt- auf Subjektförderung. Insofern haben Sie Gelegenheit, unserem Antrag zuzustimmen, den wir dazu eingebracht haben. Dafür danke ich schon im Voraus.

Kommen wir zum Wohngeld: Hierzu werden wir ja gleich noch zu dem CDU-Antrag sprechen. Deswegen, weil meine Redezeit auch zu Ende ist, spare ich mir den Rest. Dazu hören wir gleich noch was. – Tschüss!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat Herr Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal, auf den Tribünen oder zu Hause am Bildschirm! Wir haben es hier zu tun mit einem sehr umfänglichen Antrag der Fraktion der FDP. Er ist möglicherweise das wohnungs- und stadtentwicklungspolitische Vollprogramm der FDP. Das sieht so ein bisschen aus, als ob man so ein Wahlprogramm schreibt. Sie haben da eine ganze Menge zusammengetragen, lieber Kollege Förster.

[Sebastian Czaja (FDP): Das ist kein Programm!]

Was uns daran als Erstes aufgefallen ist, ist, dass hier, wenn ich es richtig sehe, an keiner einzigen Stelle etwas über Klimaschutz steht, dass an keiner Stelle etwas über Umwelt steht. Die Stadt, die Sie kennen, die hat scheinbar mit dem Klimawandel nichts zu tun, die hat mit Um-

welt nichts zu tun, die hat mit Nachhaltigkeit nichts zu tun. Und das ist erst mal sehr bedauerlich.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Der Antrag handelt von sehr vielen Themen, man könnte auch sagen, es ist ein Gemischtwarenladen: vom Dachausbau bis zur Fachaufsicht durch die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung über die Bezirksämter. Er handelt, wie diese Anträge von der FDP immer, aber auch von der CDU, natürlich von der Elisabeth-Aue oder vom Tempelhofer Feld. Das ist das, was Ihnen zuerst einfällt,

[Christian Gräff (CDU): Nicht zuerst! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

wenn Sie darüber nachdenken, wo in Berlin Wohnungsbau noch hin könnte.

[Christian Gräff (CDU): Ach so!]

Das ist nicht nur zu kurz gedacht, sondern das ist richtig falsch.

Wenn wir über Wohnungsbau reden, dann reden wir über Verdichtung in der Stadt. Dann reden wir darüber, wo noch Potenziale sind. Zum Aufstocken, ja, das ist richtig, Dachgeschossausbau wollen wir auch, das passiert auch in Berlin und da kann man bestimmt noch mehr machen.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

– Danke schön, Kollege Gräff! Wenn wir über Verdichtung reden, dann reden wir aber auch darüber, wo vielleicht mehr gebaut, wo höher gebaut werden kann.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)
und Christian Gräff (CDU) –
Stefan Evers (CDU): Einsamer Rufer!]

Wenn ich mir so angucke, die Kolleginnen und Kollegen, die in den Einfamilienhausgebieten wohnen oder ihre Wahlkreise haben, in Biesdorf zum Beispiel oder in Blankenburg, das sind Gebiete, da steht sehr wenig. Da steht sehr wenig an Wohnungen, da haben wir Einfamilienhäuser. Nach meiner Überzeugung – und das ist bündnisgrüne Position – muss es heute grundsätzlich immer um Geschosswohnungsbau gehen. Im Wohnungsmarktbericht der IBB steht, dass im Jahr 2017 – das ist die letzte Zahl –, ich glaube, 1 200 Einfamilienhäuser in Berlin errichtet worden sind. Das ist Verschwendug von Baugrund!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn die alle mindestens drei- bis viergeschossig wären, dann hätte man das Vierfache an Wohnungen auf derselben Grundfläche, auf demselben Boden erreicht. Das ist, glaube ich, die Diskussion, die wir führen müssen. Wir müssen aufhören mit den Flachbauten, wir müssen höher bauen. Da rede ich nicht von 100-Meter-Türmen, um die geht es nicht. Die kann man auch mal machen, aber eigentlich geht es darum, dass wir konsequent und konti-

(Andreas Otto)

nuierlich überall in der Stadt, wo das durch Verkehrsanbindung gut möglich ist, dass wir da mehrgeschossig bauen. Das ist ein Thema, dem wir uns hier viel zu wenig gewidmet haben. Also: Mehr hoch als breit, das muss die Devise sein für die Stadtentwicklung und den Wohnungsbau in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Andreas Otto (GRÜNE):

Unbedingt!

Stefan Evers (CDU):

Das freut mich sehr! – Ich habe jetzt Ihren Ansatz in Sachen Einfamilienhaus als noch nicht ganz zu Ende gedacht verstanden. Ist das die nächste Debatte, die uns bevorsteht, die Einfamilienhausgebiete in der Stadt zu enteignen, um hier möglichst viel an Geschosswohnungsbau zu verwirklichen?

[Tobias Schulze (LINKE): Wirklich nichts verstanden!]

Andreas Otto (GRÜNE):

Herr Evers! Sie denken immer gleich, dass alle enteignet werden sollen. Das ist nicht meine Intention, sondern wir sprechen von „Ermöglichung“.

[Lachen bei der FDP]

Wir sprechen von Ermöglichung. Wir wollen es Grundeigentümern, ob das Einzeleigentümer sind, ob das Genossenschaften sind, ob das die kommunalen Gesellschaften sind, ermöglichen, dort, wo es stadtentwicklungspolitisch geboten ist, mehr zu bauen. Darum geht es. Enteignungsdebatte haben wir heute nicht.

Lassen Sie mich mal noch ein bisschen weitermachen. Das nächste Thema sind die Sozialwohnungen. Das kommt hier in dem Antrag auch vor. Wir haben uns als Koalition vorgenommen, im Koalitionsvertrag steht das, 30 000 landeseigene Wohnungen zu schaffen. Das sind Sozialwohnungen. Die wollen wir schaffen, und wir werden sehen – daran werden Sie uns auch messen –, wie viel wir davon liefern, wie viel Frau Lompscher liefert und wie viel diese Koalition liefern wird, zur Wahl oder im Jahr 2021.

[Christian Gräff (CDU): Oder später!]

Daran können Sie uns messen. Da passiert eine ganze Menge. Wenn hier auch gerne behauptet wird, es werde nichts gebaut, ist das Unfug. Das wissen Sie auch alle. Es wird sehr viel gebaut. Es bauen die landeseigenen Gesell-

schaften, es bauen Private, es bauen Genossenschaften, und da machen Sie einen Punkt, das sind zu wenige. Warum sind das zu wenige? – Weil wir es bisher nicht geschafft haben, dass die genügend Grundstücke dafür haben. Weil wir auch eine Auseinandersetzung darüber haben, ob die sich in Erbbaurechten engagieren würden, das wollen. Ich sage Ihnen: Ich kenne welche, die das wollen. Die werden das auch tun, wenn wir mit den Grundstücken weitergekommen sind. Es gibt andere, die lehnen das ab. Aber damit muss man leben. Wir wollen, dass auch Genossenschaften Sozialwohnungen, geförderte Wohnungen errichten. Das ist Politik dieser Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN – Beifall von Christian Gräff (CDU) – Stefan Evers (CDU): Einfach mal machen!]

Vielleicht noch ein letztes Wort: Wir haben jetzt viel über das Bauen gesprochen. Für meine Fraktion, für unsere Partei gilt, das kann ich hier noch einmal sagen: Wir wollen bauen,

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]
wir wollen kaufen und wir wollen regulieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Andreas Otto (GRÜNE):

Über das Bauen haben wir gesprochen, beim Kaufen sind wir auch. Wir haben gestern lesen dürfen, dass 500 Sozialwohnungen ganz hier in der Nähe durch die GEWO-BAG angekauft worden sind. Das ist genau die richtige Politik, die wir wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Letzter Satz: Wir wollen auch regulieren. Ich denke, der Mietendeckel ist ein geeignetes Instrument, Herr Kollege Förster, denn der soll dafür sorgen, dass Leute nicht über Gebühr zur Kasse gebeten werden. Die Mieten in Berlin sind stark angestiegen in den letzten Jahren. Da wollen wir ran, da wollen wir was tun. Das müssen wir, weil die Bundesregierung und weil insbesondere der Abgeordnete Luczak aus Tempelhof-Schöneberg von der CDU als Verhandlungsführer der CDU –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen, bitte!

Andreas Otto (GRÜNE):

– in allen Mietangelegenheiten dazu zu wenig macht. Deshalb müssen wir hier landesgesetzliche Spielräume ausschöpfen. Das ist der Mietendeckel, und dafür bitte

(Andreas Otto)

ich Sie jetzt schon mal um wohlwollende Begleitung. Das ist eine gute Sache, das kriegen wir hin. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1369 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 4

Zweites Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes – Gesetz zur Förderung der Beteiligung und Demokratiebildung junger Menschen (Jugendförder- und Beteiligungsgesetz)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. Mai 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

29. Mai 2019

Drucksache [18/1960](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1718](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

– Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden.
– Widerspruch hierzu höre ich nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Kühnemann-Grunow. –Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute ist ein richtig guter Tag für die Jugendlichen dieser Stadt, weil wir heute, nach intensiver Beratung im Fachausschuss, das Jugendfördergesetz auf den Weg bringen. Wir setzen damit in dieser Legislaturperiode ein weiteres elementares Vorhaben aus unserem Koalitionsvertrag um. Man könnte es auch anders formulieren: versprochen – gehalten.

Warum Berlin ein Fördergesetz braucht: Berlin als wachsende Stadt trägt für die Jugendlichen in all ihrer Vielfalt und in all ihrer Lebendigkeit eine besondere Verantwortung. Dieser Verantwortung wollen wir mit dem Jugendfördergesetz gerecht werden. Mit dem vorliegenden Gesetz definieren wir außerdem Demokratiebildung als ein wesentliches Ziel der Jugendarbeit in Berlin. Und: Wir möchten die Beteiligung junger Menschen an der Gestaltung Ihres Umfeld spürbar stärken. Wir alle wissen, dass das Angebot an Jugendarbeit zuletzt in den Bezirken immer weiter geschrumpft ist, viele Einrichtungen verschwunden sind.

Die bisherigen Regelungen des Berliner Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes haben festgelegt, dass ein angemessener Anteil, mindestens 10 Prozent, der Mittel für die Jugendhilfe für Jugendarbeit aufgewendet werden sollen. Wir wissen aber auch, dass diese Vorgabe nicht verhindern konnte, dass der Anteil in den bezirklichen Budgets für die Jugendarbeit in den vergangenen Jahren immer weiter gesunken ist. Das Jugendfördergesetz, das nun hier vorliegt, wird diesem schleichenden Prozess ein Ende setzen und auf Basis von Jugendförderplänen eine ausreichende Förderung und Finanzierung von Angeboten der Jugendarbeit ermöglichen und diese damit für die Zukunft nicht nur sicher, sondern auch planbar zu machen. Dabei werden die Jugendförderpläne – das ist neu – in einem partizipativen Verfahren unter Beteiligung von Kindern und Jugendlichen erstellt. Denn niemand weiß besser, was er gern an Angebot hätte, als die Jugendlichen selber.

Als wir uns zu Beginn der Legislaturperiode in der Koalition vorgenommen haben, ein Jugendfördergesetz mit verbindlichen Standards zu schaffen, wurden in einem Prozess, der seinesgleichen sucht, 10 000 junge Menschen in Berlin nach ihren Wünschen für die Gestaltung des Jugendfördergesetzes befragt. Ihre Aussagen sind in die Ausarbeitung der Jugendförderpläne eingeflossen.

Mein Dank gilt an dieser Stelle besonders der Senatsverwaltung für Jugend, denn damit wurde erstmals ein transparentes und partizipatives Verfahren geschaffen, welches die Beteiligung von Jugendlichen in der Ausrichtung und Gestaltung von konkreten Angeboten für sie garantiert. Jugendförderpläne sind dabei ein strategisches Steuerungsinstrument. Sie werden in Zukunft alle vier Jahre für das Land Berlin, aber auch für die zwölf Bezirke erstellt. Sie werden dabei die Schwerpunkte, Inhalte und Ziele der schon bestehenden, aber eben auch der geplanten Jugendarbeit sowie die Verwendung der zur Verfügung stehenden Finanzmittel beinhalten. Mit diesem Verfahren soll die Sicherung einer möglichst flexiblen und anpassungsfähigen Angebotsvielfalt in den Bezirken gewährleistet werden, denn alle Bezirke – das wissen wir in diesem Haus am besten – sind sehr verschieden.

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Ziel des Jugendfördergesetzes ist es, Einrichtungen und Erfahrungsräume für Jugendliche außerhalb des familiären und schulischen Umfelds zu schaffen. Ich hatte es schon im Rahmen der ersten Lesung ausgeführt: Nichts brauchen Jugendliche so dringend wie Räume für Diskussionen, für die Entwicklung von Ideen, für demokratische Aushandlungsprozesse und für die selbstbestimmte Gestaltung ihrer Umwelt. In diesen Räumen soll es die Möglichkeit geben, geschützt und doch möglichst frei Erfahrung jenseits der elterlichen Einflüsse und schulischen Strukturen zu sammeln.

Berlin schafft mit dem Jugendfördergesetz – und das ist auch völlig neu – endlich sowohl verbindliche qualitative als auch quantitative Standards. Es gibt fünf Angebotsformen, sowohl standortgebundene als auch standortunabhängige offene Jugendarbeit, Erholungsfahrten, Unterstützung und die Beteiligung von jungen Menschen. Ich denke dabei zum Beispiel an die Jugendparlamente, die wir in den Bezirken haben.

Bei all diesen Angeboten wird die rechtliche Verpflichtung zur Bereitstellung eines bedarfsgerechten Angebots an Jugendarbeit in allen Bezirken konkretisiert und abgesichert. Um sicherzustellen, dass es in Zukunft keine Kürzungen mehr in der Kinder- und Jugendarbeit gibt, stellt der Senat 85 Millionen Euro zur Finanzierung der Angebote zur Verfügung. Damit die Bezirke die gesetzlichen Vorgaben im Rahmen der Zuweisungssystematik erfüllen können, wird ihnen noch einmal ein weiteres Budget in Höhe von insgesamt 25 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Wir wissen, dass aus den verschiedensten Gründen nicht alle Angebote der Jugendarbeit in den Bezirken angeboten werden. Einige Bezirke sind da besser, und andere Bezirke bieten dafür wiederum etwas anderes an. Aber nun gilt es, da mit ausreichend Wissen und Personal gegenzusteuern, damit die Bezirke das umsetzen können und alle Jugendlichen in den Genuss dieser Angebote kommen. In seiner umfangreichen und flexiblen Angebotsvielfalt soll dieses Gesetz das leisten, was die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt verdient haben, nämlich ein unbeschwertes Heranwachsen in einem freien, demokratischen, toleranten und fördernden Umfeld. Dafür steht das Jugendfördergesetz. Dafür steht Rot-Rot-Grün. Ich kann Ihnen nur dringend empfehlen und dafür werben, dieses Jugendfördergesetz heute auf den Weg zu bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Simon das Wort. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr verehrte Damen und Herren! Nachdem wir im März den Gesetzentwurf des Senats zur Änderung des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes, das sogenannte Jugendförder- und Beteiligungsgesetz, ein erstes Mal besprochen haben, wurde zwischenzeitlich der Gesetzentwurf im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie in zwei Sitzungen beraten, und heute beraten wir abschließend über das Jugendförder- und Beteiligungsgesetz. Frau Kühnemann-Grunow hat es eben getan, und auch schon bei bisherigen Debatten haben die Vertreter der Koalition herausgestellt, wie groß der Schritt für die Jugendarbeit in der Stadt durch dieses Gesetz sein wird.

Ich finde, es tut dem Parlamentarismus auch gut, dass die Koalition die Kraft hatte, den Senatsentwurf in einigen Punkten zu ändern. Ich finde, so etwas ist auch ein gutes Signal. Aber man muss zu sich selbst ehrlich sein. Meine Vorrednerin hat das getan. Sie hat die Finanzen erwähnt. Dieses Gesetz ist undenkbar ohne die Zusage, das Ganze im Haushalt 2020/2021 und in den darauffolgenden Haushalten abzusichern und entsprechend auszufinanzieren, denn die Finanzen werden entscheidend dafür sein, dass es tatsächlich erhebliche Verbesserungen für die Kinder und Jugendlichen geben wird.

Meine Vorrednerin hat die Kinder- und Jugendparlamente schon erwähnt. Es ist schön, dass wir in zwei Bezirken schon seit vielen Jahren sehr aktive Kinder- und Jugendparlamente haben. Auch die CDU-Fraktion erhofft sich, dass mehr Kinder und Jugendlichen motiviert werden, sich in Kinder- und Jugendparlamenten einzubringen. Wir hoffen, dass wir in mehr Bezirken und vielleicht sogar auf Landesebene solche bekommen werden.

Zur ehrlichen Debatte, die ich zum einen mit der Erwähnung des Punktes Finanzen führen möchte, gehört aus Sicht der CDU noch ein zweiter Punkt. Der Senat hat aus unserer Sicht einen Entwurf eingebracht, der an einer Stelle unsensibel ist. Rot-Rot-Grün hat auch auf Änderungsvorschläge der CDU-Fraktion zu diesem unsensiblen Punkt hin das Gesetz nicht verändert. Man hat Bezug genommen auf Verfassungsrecht, was etwas anderes tangieren würde. Um auch in dieser Debatte noch einmal klarzumachen, um was es geht: Es geht um die Nummer 5 des § 6a „Ziele der Jugendarbeit“. Der lautet, dass Jugendarbeit auf die Gleichstellung von jungen Menschen aller Geschlechter und aller sexuellen Lebensweisen hinzuwirken hat, und das hat Jugendarbeit zum Ziel. Ich betone: alle sexuellen Lebensweisen.

Im Jahr 2015 fragte die Kollegin Burkert-Eulitz zu Recht schriftlich den Senat, wie es denn um die Aufarbeitung der Unterbringung von Jugendlichen bei Pädophilen durch die Senatsjugendverwaltung stehe. Auch in dieser Wahlperiode haben wir schon mehrfach darüber diskutiert, und das ist auch gut und richtig so. Wir erinnern

(Roman Simon)

uns: Ideologisch untermauert durch Herrn Kentler wurden Kinder bewusst bei Pädophilen untergebracht. Die Senatsjugendverwaltung ist dabei davon ausgegangen, dass ein Missbrauch dieser Kinder durch die Pädophilen stattfinden wird. Dieses sogenannte Kentler-Experiment ist ein riesengroßer Skandal.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist staatlich in die Wege geleiteter, beförderter und protegierter Missbrauch. Und nun folgt ein solches unsensibles Gesetz. Wieso nehmen Sie den diesbezüglichen Änderungsantrag der CDU-Fraktion im Ausschuss nicht auf? Wieso ersetzen Sie die Worte „aller sexuellen Lebensweisen“ nicht durch „verschiedene sexuelle Lebensweisen“ oder durch irgendeine andere Formulierung? Wieso muss es so unsensibel sein? Das muss überhaupt nicht sein. Bei diesem großen Schritt in der Jugendarbeit hätte man das nicht machen müssen. Das ist völlig unnötig.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Richtig ist, dass fehlende Sensibilität kritikwürdig ist, und Kritik muss geäußert werden. Fehlende Sensibilität führt aber nicht dazu, dass die Änderung des Ausführungsgesetzes zum Kinder- und Jugendhilfegesetz, die heute verabschiedet werden soll, insgesamt falsch ist. Ich will für die CDU-Fraktion – wie in meiner Rede im März – noch einmal hervorheben, dass die Bezirke dem Gesetzesvorhaben und dem Entwurf positiv gegenüberstehen. Das ist wichtig zu wissen, da dieses Gesetz Befugnisse der Bezirke beschränkt. Wir als CDU wollen starke Bezirke, und deshalb ist dieses Signal aus den Bezirken so wichtig für uns. Daher stimmen wir dem Gesetz insgesamt zu. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Seidel jetzt das Wort.

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Lieber Herr Simon! Dieses Kinder- und Jugendgesetz, das wir hier im Land Berlin verabreden, basiert auf dem SGB VIII des Bundes. Da sind all die Punkte, die Sie eben genannt haben, grundsätzlich verankert.

Dass Sie im Zusammenhang mit diesem Tagesordnungspunkt auf das Kentler-Experiment zurückkommen, von dem Sie genau wissen, dass diese Senatsverwaltung sich

mehrheitlich davon distanziert hat und mehrere Prozesse der Aufarbeitung durchgeführt hat, auch noch Prozesse der Aufarbeitung liefert und sich auch um die Betroffenen kümmert, finde ich ein bisschen schräg, aber heute ist ja gewittriges Wetter, und da kann schon einmal das eine oder andere passieren.

[Beifall bei der LINKE und den GRÜNEN]

Wir haben jedenfalls das Jugendförder- und Beteiligungsgesetz, das für alle Kinder und Jugendlichen in allen Bezirken des Landes Berlin die gleichen qualitativen und quantitativen Angebote im Freizeitbereich schaffen wird, auch hier in diesen Plenum bereits mehrfach ausführlich besprochen. Heute liegt es nun endlich zur Beschlussfassung vor.

Die Anhörung im Ausschuss war für die Änderungen seitens der Koalition durchaus noch einmal wegweisend. Wir haben viele gute und berechtigte Hinweise erhalten, auch vonseiten der Opposition, und diese auch aufgenommen. Dafür herzlichen Dank! Herzlichen Dank auch ausdrücklich an den Landesjugendhilfeausschuss, der noch einen entsprechenden Beschluss gefasst hat! Aber auch einen großen Dank an die Senatsverwaltung für Jugend, die Senatsverwaltung für Finanzen und vielen anderen Beteiligten für die gute Unterstützung im Prozess der Gesetzeserstellung und -beratung! Das war tatsächlich ein erstaunlicher, ein beispielhafter und auch ein neuer Prozess, der in der letzten Legislatur nicht denkbar gewesen wäre, der aber vor zwei Jahren unter R2G begann, der rasant war und der bundesweit mit viel Interesse verfolgt wird. Ich habe schon einige Anfragen, das Gesetz, wenn es beschlossen ist, zu verschicken.

Dieser Prozess hat, wie wir meinen, noch einige Verbesserungen gebracht. Seit der ersten Lesung hat sich noch einiges verändert, nämlich dass alle Angebotsformen, vorhandene und neu zu entwickelnde, bis zum Alter von 27 Jahren angeboten werden. Damit folgt das Gesetz dem Auftrag des SGB VIII. Der Fachstandard Qualität wird nicht in eine Rechtsverordnung aufgenommen, er erhält jedoch mehr Verbindlichkeit und vor allem Öffentlichkeit und Transparenz dadurch, dass er per Rundschreiben bekannt gemacht wird. Es wurde aufgenommen, dass bei den Zuwendungen die erzielten Tarifabschlüsse in Höhe der linearen Tarifsteigerungen zu berücksichtigen sind. Das war und ist uns als Linke besonders wichtig. Es ist jetzt unbedingt darauf zu achten, dass die errungenen Tarifanpassungen auch bei den Beschäftigten ankommen und nicht etwa auf Kosten der Angebotsvielfalt gehen. Doch darüber wird anderweitig noch zu reden sein. Diese drei Änderungen bedeuten auch einen finanziellen Aufwuchs, den wir gerne stemmen wollen.

Weitere wichtige Änderungen sind: Bei den Grundsätzen der Jugendarbeit wurde die Inklusion noch mal ausdrücklich in einem neuen Absatz verankert. Die Richtwerte zur Bedarfsdeckung sollen jetzt einmal in der Wahlperiode geprüft werden. Die Rechte des Landesjugendhil-

(Katrín Seidel)

feausschusses sind ebenfalls festgeschrieben. Wir sorgen an vielen Stellen für richtig viel Transparenz. Von Anfang an wird eine Evaluation vorgenommen. Das haben wir auch in das Gesetz aufgenommen. Dabei soll insbesondere geprüft werden, ob die den Bezirken überwiesenen Mittel auch zweckentsprechend verwendet werden. Damit entsprechen wir auch dem Wunsch der Anzuhörenden nach Kontrolle und gegebenenfalls auch nach Korrekturen.

Wir haben schwer überlegt, wie wir dem Bedarf an Flächen und Räumen in der Jugendarbeit besser gerecht werden können. Zuletzt hatte der Landesjugendring auf die damit verbundenen Probleme hingewiesen. Mehr Gehör wollen wir uns für die Jugendhilfe insgesamt durch eine Änderung in § 46 verschaffen, wonach die Instrumente der Stadtentwicklung die Jugendhilfebedarfe zu berücksichtigen und in der Bauleitplanung verbindlich festzusetzen haben.

Das Fazit ist: Wir sind weiter gekommen, als wir zu hoffen gewagt haben, und für die Umsetzung bestehen gute Voraussetzungen. Immerhin haben wir bereits vor Beginn der Haushaltsberatungen – die Kollegin hat es schon gesagt – 20 plus 5 Millionen Euro zusätzlich als Anschubfinanzierung erhalten, die wir für die Kinder- und Jugendarbeit gut einsetzen werden. Jetzt gilt es, das Gesetz in der Praxis zu erproben. Es ist sozusagen ein lernendes System. Die Umsetzung muss geübt werden. Die Beteiligung und Mitbestimmung von Kindern und Jugendlichen als zwingende Grundlage zur Erstellung der bezirklichen Jugendförderpläne, ohne die dieses Gesetz nicht funktioniert, ist neu und braucht Unterstützung. Dafür gibt es pro Bezirk zweieinhalb Stellen, und wir erwarten, dass diese auch dafür eingesetzt werden.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Auch Sachmittel für die neuen Formate stehen bereit, und die Arbeitsgruppen der Senatsverwaltung zur Produktbegleitung und zur Hilfe bei der Erstellung der Jugendförderpläne und zur Berechnung der Umfänge arbeiten weiter und dienen den Bezirken unterstützend und beratend. Dieses Gesetz ist ein großes und nachhaltiges Projekt und ein Leistungsversprechen. Lassen Sie uns alle Beteiligten mitnehmen, und lassen Sie uns alle miteinander nachsichtig sein, wenn manches nicht auf Anhieb klappt! Lassen Sie uns jetzt starten und dieses gute Werk beschließen, und lassen Sie uns auch ein bisschen feiern! – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Weiß das Wort.

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich mache es kurz, denn wie wir bereits in der ersten Lesung und im Ausschuss deutlich gemacht haben, lehnen wir Ihren Gesetzesentwurf auch weiterhin entschieden ab. Wir stimmen keinem Gesetzesentwurf zu, der im Wesentlichen rot-rot-grüne Klientelpolitik festzurren soll.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
Für die Kinder und Jugendlichen!]

Wir stimmen keinem Gesetzesentwurf zu, welcher durch verbindliche qualitative Standards die unterschiedliche Sozialstruktur der Bezirke ignoriert und die Vielfalt in diesen einschränkt. Wir stimmen keinem Gesetzesentwurf zu, durch welchen eine ideologisch motivierte Zweckbindung des Globalsummenhaushalts für die Bezirke vorgeschrieben wird. Wir stimmen keinem Gesetzesentwurf zu, mit dem unter dem Deckmantel der Demokratieförderung ganz im Sinne der politischen Linken die Erziehung zu sozialistischen Persönlichkeiten vorangetrieben werden soll.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir stimmen keinem Gesetzesentwurf zu, durch welchen viele Berliner Jugendzentren und Jugendclubs, welche leider viel zu oft eine Scharnierfunktion zwischen demokratischem Spektrum und militärem Linksextremismus haben, finanziell gefördert werden.

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der LINKEN]

Und wir stimmen auch weiterhin keinem Gesetzesentwurf zu, mit dem sich die politische Linke unter dem Deckmantel der Jugendförderung Fleischköpfe für ihr Netzwerk aus linientreuen Projektträgern schaffen will.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD]

Es geht Ihnen doch in Wahrheit nicht um die Förderung der Jugend, es geht Ihnen darum, ein weiteres Politikfeld zur Verbreitung der eigenen kruden Weltanschauung zu missbrauchen, und das lehnt meine Fraktion in aller Deutlichkeit ab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):
War das jetzt alles? –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das reicht ja auch! –
Torsten Schneider (SPD): Die AfD
hat für die Jugend nichts übrig! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr benutzt sie nur!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Tomiak das Wort.

June Tomiak (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Zuhörerinnen und Zuhörer! Am 6. April 2017, auf den Tag genau vor nunmehr zwei Jahren und zwei Monaten, haben wir uns hier das erste Mal mit diesem Jugendfördergesetz beschäftigt. Wir haben damals den Senat beauftragt, einen Entwurf für das Jugendfördergesetz vorzulegen, und damit ein Vorhaben auf den Weg gebracht, das eines der zentralen im Bereich der Jugendpolitik in dieser Legislatur ist. Heute liegt das fertige Gesetz vor. Es ist viel Zeit vergangen und vor allem viel Arbeit in dieses Vorhaben geflossen. Wir haben dieses Gesetz gemeinsam mit Trägern und jugendpolitischen Akteuren und den Jugendlichen dieser Stadt selbst erarbeitet, sie beteiligt und versucht, einen Weg zu gehen, in dem alle Stimmen aus dem Kinder- und Jugendbereich gehört werden und diesen Prozess mitgestalten können. Dafür haben wir etwas länger gebraucht als geplant, aber ich würde keinesfalls sagen, dass das ein Manko war, sondern ganz im Gegenteil: Ich finde, es beweist umso mehr, dass wir es ernst meinen damit, dass dieser Prozess hin zu einer besseren Situation für die gesamte vielfältige Jugendarbeit in Berlin ein gemeinsamer sein muss.

Der Wunsch nach diesem Gesetz ist nicht neu. Die Historie haben wir bereits ausführlich in der ersten Lesung des Gesetzes erörtert. Die Kinder- und Jugendarbeit in Berlin steht seit Langem schlecht da. Sie hat in den letzten Jahrzehnten eine Verschlechterung erfahren, die nicht nur finanziell, sondern auch strukturell bedingt war. Statt dem steigenden Bedarf gerecht zu werden, wurden die Vielfalt und der Umfang in der Kinder- und Jugendarbeit immer weiter ausgedünnt. Die Zeit können wir auch mit diesem Gesetz nicht zurückdrehen, aber gegensteuern können wir, und genau dafür schaffen wir jetzt starke Instrumente.

In meiner ersten Rede zum Thema habe ich erörtert, was wir mit diesem Gesetz schaffen müssen, wo die Knackpunkte liegen.

[Christian Buchholz (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Ich möchte keine Zwischenfragen. Danke! – Das waren zum einen die qualitativen und quantitativen Standards, die wir jetzt festschreiben. Das waren die verbindlichen Förderpläne, die wir jetzt auf Landes- und Bezirksebene einführen. Das war die verbindliche Beteiligung der Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt, mit der wir im Entstehungsprozess dieses Gesetzes begonnen haben und die weitergeführt wird. Das war die gesicherte Finanzierung, die eines der härtesten Bretter war, das wir zu bohren hatten. Und das waren die flächendeckenden Angebote, die zukünftig den tatsächlichen Bedarfen in den Bezirken entsprechen werden.

Mit den im Fachausschuss vorgenommenen Änderungen konkretisieren wir auch noch mal unsere Vorhaben und

unterstreichen die bisherige Zielsetzung. So wird nun in § 6 Abs. 9 in den Grundsätzen der Jugendarbeit das Thema Inklusion noch mal explizit erwähnt. Klar, Inklusion ist Querschnittsaufgabe, aber es bleibt so lange wichtig, sie zu betonen, bis es nicht mehr nötig ist, sie explizit zu benennen.

Ein weiteres wichtiges Thema, dem wir auch bei diesem Gesetz Rechnung tragen müssen, ist die Flächenproblematik. Nicht nur bereits bestehende Projekte und Angebote stehen durch die angespannte Situation auf dem Berliner Immobilienmarkt immens unter Druck. Es ist fast unmöglich, für neue Angebote geeignete Räume zu finden, in denen Jugendarbeit stattfinden kann. Um dieser Problematik zu begegnen, werden wir unter § 46 nun Instrumente der Stadtentwicklung berücksichtigen. Das soll dazu führen, dass Jugendarbeit ein fester Bestandteil der Stadtentwicklungspolitik wird. Räume und Flächen für Jugendarbeit in all ihrer Vielfalt sollen in Zukunft schon beim Bau neuer Quartiere eingeplant und bestehende Angebote berücksichtigt werden. Diese Änderung ist ein Schritt in die richtige Richtung. Lösen wird es die Problematik dennoch nicht. An dieser Stelle wird es auf lange Sicht weitere Maßnahmen brauchen.

Es geht jetzt darum, die Instrumente, die wir heute hier beschließen werden, anzuwenden und die neu geschaffenen Spielräume auszunutzen. Die Bezirke sind nun aufgefordert, die neuen Produkte zu buchen, neue Angebote zu schaffen und die bestehenden auszubauen. Die Jugendhilfeausschüsse müssen in den Bezirken auf die Umsetzung achten und die Entwicklung gerade auch unter Berücksichtigung der bezirklichen Besonderheiten im Blick behalten. Wir werden diesen Prozess begleiten, aber wichtig ist auch: Mit dem heute hier zu beschließenden Gesetz wird zwar ein Prozess abgeschlossen, und das freut uns sehr, aber dieses Ende ist explizit auch ein Anfang. Wir werden das Jugendfördergesetz auch in Zukunft weiterentwickeln und uns sehr genau ansehen, ob die Instrumente ausreichend sind, wir nachsteuern müssen oder etwas gänzlich anders machen müssen, als wir es bisher angedacht haben. Die Bereitschaft zur stetigen Weiterentwicklung, die wir heute signalisieren möchten, ist auch eine Art Kulturwandel, den wir beginnen, und ich wünsche mir, dass dieser nachhaltig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Und weil wir uns als Koalition nicht nur den Jugendbereich, sondern auch die Familienarbeit vorgenommen haben und diese nur mit der Förderung von Kindern und Jugendlichen in Berlin Hand in Hand gehen kann, freue ich mich auf unser nächstes großes Projekt, das wir jetzt auf den Weg bringen werden: das Familienfördergesetz. Aber um erst mal eine Sache abzuschließen: Mit diesem Jugendförder- und Beteiligungsgesetz wird Berlin bundesweit eine Vorbildfunktion einnehmen.

(June Tomiak)

Ich möchte mit etwas enden, was ich in der Sitzung am 6. April 2017 gesagt habe: Wie wir heute mit der jungen Generation umgehen, welche Zukunftsperspektiven wir ihr geben, wird maßgeblich beeinflussen, wie diese die Welt und unsere Stadt künftig gestalten wird. Und damit wird dieses Gesetz Berlin gestalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, der rot-rot-grüne Senat hat ein gutes Gesetz vorgelegt. Das wurde jetzt ja auch abgefeiert, indem es dreimal behandelt wurde, in der ersten Lesung, im Ausschuss und jetzt heute auch noch. Was mich ein bisschen beruhigt, ist, dass Sie nicht so viele gute Gesetze machen, sonst würden wir im parlamentarischen Ablauf nicht weiterkommen, aber Sie machen das ja nur bei denen, die Ihnen gelingen, und das sind ja leider nicht so viele.

Sie haben einen vernünftigen Beteiligungsprozess aufgesetzt. Das ist alles gut gelaufen. Da kann man Ihnen nichts vorwerfen. Ich sehe auch nicht den Vorwurf der AfD im Raum stehen, dass Sie damit Ihre eigenen Kader bedienen wollen. Ich denke, da wurde das Gesetz einfach nicht verstanden. Aber mit diesem Gesetz, liebe Kolleginnen und Kollegen von Rot-Rot-Grün, müssen Sie jetzt auch wirklich zeigen, dass Sie es ernst meinen. Wir haben Sie jetzt am Schlaftütchen mit diesem Gesetz. Wir werden in diesem Jahr die Doppelhaushaltsberatung haben, und da werden Sie das erste Mal zeigen müssen, dass es keine Lippenbekenntnisse sind, sondern dass Sie das Gesetz ernst nehmen und dass mehr bei rumkommt als die 10 Prozent, die sonst im bezirklichen Haushalt eigentlich für die Jugendhilfe vorgesehen waren.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Das werden wir uns ganz genau ansehen und auch unsere Vorschläge dazu unterbreiten.

[Beifall bei der FDP]

Wenn es Ihnen wirklich wichtig ist, was mit jungen Leuten in dieser Stadt passiert, wie man sie fördern kann, wie man sie weiter entwickeln kann, dann sollten wir uns noch weitere Sachen in diesem Zusammenhang anschauen, auch bei den Haushaltsberatungen. Da müssen wir uns anschauen: Sind unsere Horte in der Stadt gut genug für die Nachmittagsbetreuung ausgestattet? Können wir da wirklich pädagogisch sinnvoll arbeiten mit der Personalsituation, die dort vorherrscht? Haben wir genügend Schulsozialstationen? – Das ist eine rhetorische Frage, Sie wissen es selbst, nein, haben wir nicht. Auch da wer-

den wir schauen, wie viele Mittel Sie in den Haushalt einstellen, um Schulsozialstationen zu schaffen. Auch multiprofessionelle Teams an Schulen einzusetzen, ist ein Thema, wo Sie beweisen können, wie wichtig Ihnen die Jugend in dieser Stadt ist. Auch hier werden wir genau hinschauen, auch hier werden wir als Freie Demokraten Ihnen Vorschläge machen, wie man den Haushalt entsprechend ausgestalten kann.

Ich gratuliere Ihnen zu diesem guten Gesetz. Wir werden dieses Gesetz mittragen. Es geht in die richtige Richtung,

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Sie haben gesagt: gutes Gesetz!]

jetzt liegt es aber an Ihnen, das mit Leben zu erfüllen und die Mittel bereitzustellen. Das können Sie mit Ihrer Mehrheit machen, und das ist das, was wir von Ihnen erwarten und was wir beobachten werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort, bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Liebe Berliner! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Novelle des Ausführungsgesetzes zum Kinder- und Jugendhilfegesetz ist nicht der große Wurf und war weitgehend überflüssig, aber für die Grünen ist es eine günstige Gelegenheit, ihre krude Weltanschauung ein wenig mehr im deutschen Rechtswerk zu verankern. Unter den Grundsätzen findet sich die Regelung:

Jugendarbeit bietet Raum für das Erproben von Rollen und Identitäten.

Gestrichen wurde auf der anderen Seite unter „Ziele der Jugendarbeit“ der Passus:

Sie soll junge Menschen befähigen, gesellschaftliche und soziale Mitverantwortung zu übernehmen.

Kurz gesagt: Das neue Ziel ist, den Kindern und Jugendlichen keine Vorbilder und Ziele aufzuzeigen. – Der deutsche Kinder- und Jugendpsychiater Michael Winterhoff hat kürzlich in seinem Buch „Deutschland verdummt“ darauf hingewiesen, dass Kinder Orientierung, Anleitung und Bezugspersonen brauchen. Unter „Ziele der Jugendarbeit“ heißt es:

Toleranz gegenüber unterschiedlichen Weltanschauungen, Glaubensbekenntnissen, sexuellen Orientierungen und kulturellen Prägungen soll gefördert werden.

(Andreas Wild)

Dort wollte, wenn ich mich recht entsinne, die CDU im Ausschuss vor dem Wort „Weltanschauungen“ noch das Wort „demokratischen“ eingefügt wissen. Das wurde von der Koalition abgelehnt. Das heißt, es soll auch Toleranz gegenüber nicht demokratischen Weltanschauungen und Glaubensbekenntnissen geübt werden. Liebe Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Gilt das auch für die Islamisten in Mali, wo schariakonform, natürlich nur bei entsprechenden Vergehen, Hände und Füße amputiert werden, oder das Sultanat Brunei, wo Homosexuelle neuerdings mit Gerichtsurteil gesteinigt werden?

[Zuruf von der SPD]

Und Toleranz gegenüber allen sexuellen Orientierungen, gegenüber Pädophilen, Päderasten, Sadisten, Toleranz gegenüber Sklaverei und Vielweiberei? Ist das Ihr Ernst? – Nein, dafür darf es weder Verständnis noch Toleranz geben, auch nicht im Ausführungsgesetz zum KJHG.

Ich möchte mit einer Anmerkung zum Landesjugendhilfeausschuss enden. Dort soll künftig nicht mehr nur ein Vertreter der Kirchen, der Jugendgerichtsbarkeit und der Vertreter von Senat und Bezirken sitzen, sondern zusätzlich ein Vertreter oder eine Vertreterin einer Organisation zur Vertretung der Interessen von lesbischen, schwulen, bisexuellen sowie trans- und intergeschlechtlichen Kindern. Sie haben richtig gehört, von schwulen, lesbischen und bisexuellen Kindern. Also, liebe Berliner, ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber wenn Sie mich fragen: Ich möchte nicht von Leuten regiert werden, die solche Gesetze schreiben. – Schönen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Ausschüsse empfehlen mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Annahme der Gesetzesvorlage mit Änderungen. Wer der Gesetzesvorlage Drucksache 18/1718 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/1960 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und der beiden Fraktionslosen ist das Gesetz damit so beschlossen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 40

Masterplan Wohnen VII – „Berliner Mietergeld“ einführen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1901](#)

In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion und hier der Kollege Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der liebe Kollege Otto hat vorhin zu einem anderen Tagesordnungspunkt gesagt: 30 000 Sozialwohnungen sollen die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften bauen. – Das ist eben nicht der Fall. Vielleicht stimmt die Summe, aber der Inhalt stimmt eben nicht, denn das, was Sie im Moment bauen, was Sie vermieten, das können Sie auch jeden Tag im Netz sehen, bei den 50 Prozent bis 6,50 Euro, und die anderen 50 Prozent kosten 10 Euro oder teilweise sogar mehr. Bei Einkommen wie beispielsweise einem Polizeiobermeister mit A7, 2 300 Euro brutto, oder einer Physiotherapeutin im Klinikum bei Vivantes mit 2 400 Euro brutto als Einstiegsgehalt fallen sie eben bei den WBS-Grenzen in Berlin durch. Genau deswegen schlagen wir für die Mitte dieser Gesellschaft, für die Berlinerinnen und Berliner, die so viel leisten, im Übrigen in der Tat auch Steuern zahlen und dazu beitragen, das Berliner Mietergeld vor – und mindestens 20 Prozent über dem WBS die Einkommensgrenzen festzulegen.

[Beifall bei der CDU]

Die Antwort des Senats übrigens auf den sogenannten WBS 2.0, das sagen Sie selbst in den letzten Monaten, bei den Darlegungen: 380 000 Berechtigte, immer noch, wie wir glauben, zu wenig Anspruchsberechtigte, weil wir die Mitte der Gesellschaft, das, was wir sehen, nicht einbezogen haben, und jetzt kommt es: Denen stellen Sie 300 Wohnungen gegenüber. Das sagen Sie selbst. Deswegen glauben wir, dass wir für die Mitte der Gesellschaft etwas schaffen müssen, was auf der einen Seite, wenn man es denn möchte – auch die Diskussion hatten wir heute schon –, den Neubau ankurbelt und auf der anderen Seite bezahlbaren Wohnraum schafft, aber selbst wenn es beispielsweise öffentliche Wohnungsbaugesellschaften, Private und Wohnungsbaugenossenschaften wollen, für 8 Euro oder 9 Euro nicht neu bauen können, selbst wenn sie die Grundstücke relativ preisgünstig bekommen. Deswegen wollen wir, dass alle Berlinerinnen und Berliner in der Mitte der Gesellschaft mit mittleren Einkommensgrenzen maximal 8 Euro bezahlen, nicht mehr als 8 Euro.

[Beifall bei der CDU]

Das ist etwas, von dem wir glauben, dass es Physiotherapeuten, Polizeiobermeister bezahlen können, aber eben nicht 12 Euro oder 13 Euro. Dieser Senat hat es mit seiner Politik geschafft, dass insbesondere in diesem Segment auf der einen Seite zwar teure Eigentumswohnungen gebaut werden, ja, die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften auch Sozialwohnungen bauen, nicht ausreichend genug, aber dass in diesem Segment für die Mitte der Gesellschaft im Mietwohnungsbau gar nichts mehr stattfindet. Wenn Sie heute ins Internet schauen, findet

(Christian Gräff)

dort gar nichts mehr statt. Zum Teil kann es wirtschaftlich nicht, zum Teil wird es nicht gemacht, weil der Senat es nicht fördert und unterstützt.

Ich möchte gleich einmal auf das Argument eingehen, was jetzt mit Sicherheit kommen wird, nämlich das Thema Wohngeld. Das ist eine Subjektförderung. Das wollen Sie nicht, weil es ganz viel Geld kostet. Ich darf einmal darauf verweisen, Berliner Mietergeld, ja, in der Tat, und auch Wohngeld ist eine Subjektförderung, die auch richtig und wichtig ist. Wir sind der Überzeugung, mit dem Berliner Mietergeld, dass jeder, egal, ob er bei einem Privaten, einer öffentlichen Wohnungsbaugenossenschaft oder einer -gesellschaft wohnen möchte, seine Wohnung selbst mieten könnte.

[Beifall bei der CDU]

Noch zum Schluss vielleicht dieses Argument: Wir würden uns freuen, selbst wenn Sie der Auffassung sind, dass Sie sagen: Naja, ist das das richtige Instrument, oder können wir an der einen oder anderen Stelle noch feilen? – Wir möchten Sie auf alle Fälle einladen, darüber gemeinsam mit uns zu diskutieren. Alle sind herzlich eingeladen. Wir glauben aber, dass wir für die Mitte der Gesellschaft, für die Berlinerinnen und die Berliner, eine Antwort darauf brauchen. Was wir allerdings nicht als Antwort empfinden, ist, wenn man 250 Millionen Euro für das Kosmosviertel beispielsweise ausgibt, übrigens ohne die Mieten zu senken, und wenn man dann noch bedenkt, dass der Eigentümer das für 400 Euro pro Quadratmeter von der öffentlichen Hand gekauft hat, und wenn man es richtig rechnet dann vielleicht für fast 2 000 Euro zurückgekauft bekommt, dann sind die wahren Spekulanten Herr Kollatz und Frau Lompscher, die wahren ImmobilienSpekulanten.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Katrín Schmidberger (GRÜNE): Lächerlich!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Herr Gräff! Dass sich die CDU und insbesondere auch Sie als Person als mieterfreundliche Partei hinstellen, ist ja wirklich eine Farce. Wenn Sie jetzt den Berliner Mieterinnen und Mieter vorgaukeln wollen, dass es Ihnen um deren Bedürfnisse und Sorgen vor steigenden Mieten geht, dann ist das an Bigotterie überhaupt nicht mehr zu überbieten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es wäre ehrlich gewesen, wenn Sie gesagt hätten: Mensch, das, was Sie jetzt mit dem Mietendeckel machen, das ist die richtige Antwort für die Mieterinnen und Mieter. – Das wäre einmal eine ehrliche Antwort. Aber darauf kommen Sie natürlich nicht.

[Beifall von Bettina Domer (SPD) –
Katrín Schmidberger (GRÜNE): Er ist neidisch!]

Dann lassen Sie uns doch einmal schauen, was Sie konkret für eine Wohnungspolitik machen und wer davon wirklich profitiert. Dafür ist zunächst einmal interessant zu schauen, worüber Sie hier im Parlament – das habe ich vorhin schon gesagt – nicht sprechen wollen. Der Antrag heute ist bereits der siebente Teil in einer nicht enden wollenden Serie, die Sie etwas großspurig als Masterplan bezeichnen.

[Beifall von Jürgen Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

In den vergangenen Teilen wird eines ganz deutlich. Wenn es um Entlastung geht, dann meinen Sie die Entlastung der Vermieter und ganz sicher nicht die 85 Prozent der Mieterinnen und Mieter dieser Stadt. Wir haben Ihnen vorhin schon gesagt, wir wollen entlasten. Wir bauen, wir kaufen, und wir deckeln. Gerade haben Sie wieder gesagt, das Vorkaufsrecht ist für Sie die schlechteste Version.

[Sibylle Meister (FDP): Ja, ist es ja auch!]

Na, Entschuldigung! Dann müssen Sie einmal zu Veranstaltungen kommen, wie wir das gestern getan haben. Da hätten Sie einmal die Mieterbeiräte hören sollen. Die sind heilfroh, dass wir kaufen und dass wir unsere eigenen Wohnungsbaugesellschaften in kommunaler Hand haben. Aber bei solchen Veranstaltungen sind Sie natürlich nicht zu sehen.

Ich will Ihnen hier einmal einige Teile sagen, was Sie so alles nicht gemacht haben. In Teil II Ihrer Antragsserie haben Sie zusätzliche Subventionen für Vermieter für Modernisierungen gefordert, eine Maßnahme, von der vor allem die Vermieter und nicht die Mieter profitieren. In Teil V wollten Sie bei Neubauprojekten den verpflichtenden Anteil an bezahlbarem Wohnraum senken. Das haben Sie scheinbar vergessen. Zudem sollen die Vermieter nicht mehr an den Kosten für Kita- und Schulplätze beteiligt werden. Auch das sind reine Vermietergeschenke. Der heutige Antrag reiht sich nahtlos ein. Sie wollen öffentliche Gelder dafür nutzen, um Mieten von bis zu 13 Euro zu subventionieren und damit Vermietern überhöhte Mieten zu finanzieren. Das ist Ihre Mietenpolitik. Das finde ich sehr interessant.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ihre Antwort auf die Wohnungskrise ist so falsch wie zynisch. Wenn sich die Bevölkerung wegen der Mietenexplosion Gedanken macht, sind Sie als CDU mit Sicherheit nicht die Antwort. Damit sind wir beim grundlegenden Problem der CDU-Wohnungspolitik. Sie verhindern

(Iris Spranger)

im Bund alle Bestrebungen der SPD, bessere, mieterfreundlichere Gesetze zu erlassen.

[Daniel Buchholz (SPD): Pfui!]

Die von der SPD geforderte Verlängerung des Betrachtungszeitraums für den Mietenspiegel blockiert die CDU im Bund, obwohl er beim Wohngipfel im vergangenen September vereinbart worden ist. Nichts passiert. In den unioneführten Bundesländern – hören Sie zu, Herr Gräff – wird die Mietpreisbremse überall gerade abgeschafft, damit die Vermieter freies Spiel haben und die Not der Mieterinnen und Mieter noch mehr ausnutzen können.

[Daniel Buchholz (SPD): Unglaublich!]

Eine Verringerung der Kappungsgrenze wird es mit einer CDU-geführten Regierung niemals geben können, weil Sie das rigoros ablehnen.

[Mario Czaja (CDU): Genau!]

Erklären Sie einmal das den drei Millionen Berlinerinnen und Berlinern, die als Mieterinnen und Mieter hier auf uns angewiesen sind, dass wir entsprechende Gesetze verabschieden. Deshalb sage ich es noch mal, ist der Mietendeckel die Antwort und nicht Ihre sieben vorgefassten Meinungen, mit denen Sie die unterstützen wollen, die wir nicht unterstützen. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zu einer Zwischenbemerkung der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das war in der Tat der wohnungspolitische Offenbarungseid der SPD – wer auch immer Ihnen das aufgeschrieben haben und das Sie dann abgelesen haben.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben kein Wort zu Neubau gesagt, kein Wort zu Fördermöglichkeiten für die Mitte der Gesellschaft. Das ist alles, was Sie können, Frau Spranger. Da muss ich ganz ehrlich sagen, da diskutiere ich in der Tat lieber mit den Grünen und mit manch anderen in diesem Haus darüber, wie wir sinnvolle Instrumente für die Mitte dieser Gesellschaft erarbeiten, aber nicht mehr mit Ihnen, mit dem Rest der Sozialdemokratie in Berlin. Danke, nein, nicht mehr!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von June Tomiak (GRÜNE)]

Zweite Bemerkung dazu: Wenn Sie schon den Bund zitieren und hier die Bundesebene ansprechen – – Unabhängig davon: Steigen Sie gern aus der Koalition aus.

Vielen Dank. Ich würde es lieber mit den Grünen machen –

[Zurufe von den GRÜNEN]

manch einer vielleicht nicht, aber steigen Sie doch aus. Das ist doch gar kein Problem. Aber, Frau Spranger, wenn Sie schon hin- und herwürfeln, dann lesen Sie doch unseren Masterplans. Sie haben ihn nicht ein einziges Mal gelesen. Dann hätten Sie nämlich gelesen, dass die Berliner CDU sagt: Wir wollen stärker in angespannten Immobilienmärkten wie in Berlin regulieren. Sie haben sich nicht einmal die Mühe gemacht, den Masterplan zu lesen, sondern lesen hier nur vor, was Ihnen aufgeschrieben wird.

[Iris Spranger (SPD): Ich habe es jedes Mal selbst vorbereitet!]

Sie, die Sozialdemokratie – ich glaube, da sind sich alle Parteien hier im Haus einig –, Sie sind mit daran schuld, dass wir zu wenig Wohnungen und bezahlbaren Wohnraum in Berlin haben. Sie haben mit den Stadtentwicklungssenatoren Strieder und Müller alles falsch gemacht, was man falsch machen kann. Sie haben überhaupt keine Legitimation, sich hinzustellen und die Stadtentwicklungspolitik Ihrer vergangenen Jahrzehnte schönzureden, Frau Spranger.

[Beifall bei der CDU –
Mario Czaja (CDU): Applaus bei der CDU! Innerlicher Beifall bei den Grünen und der Linken!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat die Kollegin Spranger das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Solange Sie, Herr Gräff, als CDU sich hier hinstellen, wie es vorhin in der Aktuellen Stunde passiert ist, und die Grünen dermaßen angreifen, werden die mit Ihnen sowieso nichts machen.

[Lachen von Mario Czaja (CDU)]

Insofern: Rüsten Sie mal ab!

Im Bund haben doch Ihre Leute den Schiss, dass Sie aus der Koalition rausgehen.

[Lachen von Christian Gräff (CDU)]

Also, Herr Gräff, erzählen Sie nicht so einen Quark!

Und dann noch eins: Jede Parlamentssitzung kommt ein neuer Masterplan, und nicht ein einziges Mal haben wir hier darüber gesprochen. Selbstverständlich habe ich mich zu jedem Ihrer Masterpläne vorbereitet

[Christian Gräff (CDU): Wir haben nur einen! –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

(Iris Spranger)

und mir diesen Unfug -- Sie haben sieben entsprechende Vorschläge hervorgebracht: Masterplan eins, Masterplan zwei, Nummer drei, Nummer vier, Nummer fünf, Nummer sechs, Nummer sieben. Und jetzt endlich kommen Sie mal dazu, und ich habe mir nur erlaubt, mal einen kleinen Punkt aus den anderen Masterplänen auseinanderzunehmen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Damit können Sie aber nicht umgehen, deshalb plustern Sie sich so auf. Die Grünen werden das hier mit Ihnen sowieso nicht machen; die aktuellen Umfragen geben das überhaupt nicht her. Deshalb bin ich da sehr entspannt.

Herr Gräff! Beim nächsten Mal wäre es gut, wenn Sie mal im Ausschuss wären,

[Jörg Stroedter (SPD): Ja!]

wo wir das inhaltlich besprechen. Da fehlen Sie im Regelfall oder lassen sich durch jemand anderen vertreten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und

den GRÜNEN –

Christian Gräff (CDU): Jetzt wieder! –

Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich komme mir ja mittlerweile richtig harmlos vor.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Frau Spranger! Sie haben ja vorhin viel von sozialer Kälte und Zynismus aufseiten der CDU gesprochen. Ich habe Ihnen vor einiger Zeit hier im Haus schon mal gesagt: Sozial ist, Frau Spranger, was Wohnraum schafft. – Dabei versagen Sie in einer Form, dass einem die Tränen kommen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –

Iris Spranger (SPD): Oh! –

Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

So, jetzt zum Antrag! – Lieber Herr Gräff! So langsam kommen Sie auf die richtige Spur.

[Iris Spranger (SPD): Ja!]

Wir hatten hier ja den Antrag Objekt-, Subjektförderung. Ich kann mich gar nicht erinnern, dass Sie dem zugesimmt hätten. Woran mag das wohl liegen?

[Christian Gräff (CDU): Weil er von Ihnen war! –

Zurufe von der AfD]

– Ja, ganz genau! Wirklich, ich bin dankbar für Ihre Ehrlichkeit, dass Sie das klar sagen. Ich wiederhole das mal ins Mikrofon, damit das draußen auch jeder mitbekommt; das hört man ja sonst nicht. Herr Gräff hat gesagt: „weil er von Ihnen war“. – Das heißt ganz konkret: In diesem Haus stimmt niemand einem Antrag der AfD zu, sei er noch so gut und ausgefeilt. Es wird niemals jemand zustimmen. Nicht wahr, Herr Gräff? So ist die Sachlage!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Hier wird nämlich nicht ordentlich gearbeitet, hier wird nichts als Show-Politik veranstaltet!

[Katrın Schmidberger (GRÜNE): Da macht sich der Täter wieder zum Opfer! Wie immer!]

Aber lassen Sie uns mal zum Antrag kommen! Wir haben ja mittlerweile eine multiple Form von Fördermöglichkeiten in dieser Stadt. Das fängt mit dem Wohnberechtigungsschein bei 6,50 Euro bis 16 800 Euro Einkommen für einen Singlehaushalt an, geht dann mit der Stufe zwei bei 8 Euro bis 19 200 Euro weiter. Dann kommen wir zu den Hartz-IV-Empfängern, die die Kosten für die Unterkunft bezahlt kriegen. Dann kommt der Sozialmieteranspruch für Wohngeld bei 1 364 Euro Bruttoverdienst. – Sie merken schon, das geht unendlich so weiter. Das Ganze ist aber in keiner Weise konsistent, denn: Wir haben 1,2 Millionen wohnberechtigungsscheinberechtigte Haushalte und lächerliche 100 000 Wohnungen, die dem gegenüber stehen. Das Ganze ist nichts als soziales Geheule. Sie machen eine unglaubliche Show, Sie fahren eine Kampagne. Für die Menschen, die in dieser Stadt wirklich Hilfe brauchen, tun Sie gar nichts. Das ist reine Kampagnenwirtschaft, die Sie hier betreiben, denn: Wer wirklich etwas für die Menschen tun wollte, der würde zunächst die Objekt-, Subjektförderung einführen. Dann wäre jedem geholfen. Bei 1,1 Millionen Haushalten, die in dieser Stadt keinen angemessenen sozialen Wohnraum finden, ist es ungefähr so, dass, wenn da eine Wohnung frei wird, der Bewerber mit 1,1 Millionen Menschen im Wettbewerb steht. Da kaufe ich mir doch lieber gleich einen Lottoschein; vielleicht kann ich mir danach ein Haus kaufen. – Herzlichen Dank! Schönen Tag noch!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen von der CDU-Fraktion! Als ich Ihren Antrag zum

(Dr. Michail Nelken)

„Berliner Mietergeld“ gelesen habe, kam mir spontan der Gedanke: Klaus-Rüdiger Landowsky is back! – Denn: So eine dreiste Subvention der Immobilienwirtschaft direkt aus dem Landeshaushalt – das ist wie in den guten alten Zeiten.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der CDU: Wie Wohngeld, genau!]
– Wohngeld hat damit gar nichts zu tun!

[Danny Freymark (CDU): Ach so,
Wohngeld ist keine Subvention?]

Damit Mieten von 12, 13 und übrigens mehr Euro – die sind nämlich bei Ihnen nicht begrenzt, steht in Ihrem Antrag – bezahlt werden können, zahlen Sie pro Quadratmeter 5 Euro. Sie können sich mal ausrechnen, was das bedeutet, wenn Sie so eine Förderung für eine Wohnung mit 80 Quadratmetern bezahlen. Das sind 400 Euro im Monat. Dann können Sie mal überlegen, was das im Jahr bedeutet.

[Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Und was haben Sie am Ende davon? Was bleibt davon übrig?

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Ich zitiere mal aus Ihrer Presseerklärung, da steht:

Dieses soll ... zur Stabilisierung der Mieten und zur Ankurbelung des Wohnungsneubaus beitragen.

Das steht in Ihrer Erklärung. Welche Mieten wollen Sie bei 13, 14, 15 Euro stabilisieren mit dem Geld?

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ich habe den Eindruck gewonnen, dass Sie sich Sorgen machen, dass die Immobilienblase irgendwann platzt, denn dann müssten Sie überlegen, wie die hohen Mieten bezahlt werden, wenn keiner sich die mehr leisten kann. Dafür treffen Sie nun schon Vorsorge und sagen: Damit die große Lücke, die dann da ist, finanziert werden kann, soll die aus dem Staatshaushalt gezahlt werden. – Das scheint mir ja sehr weise zu sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Freymark?

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Eine kurze Nachfrage, weil Sie uns unterstellen, dass wir die Immobilienblase mit Staatsgeld füttern wollten: Worin sehen Sie denn den Unterschied zwischen der Wohngeldförderung und dem von der Berliner CDU vorgeschlagenen Mietergeld?

[Gabriele Gottwald (LINKE): Das solltet ihr selber beantworten!]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Wenn Sie sich das völlig unzureichende Wohngeld mal anschauen – darauf komme ich gleich noch –, was dort für Einkommensgrenzen bestehen,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

und wenn Sie sich anschauen, welche Mieten mit diesem Wohngeld sozusagen finanziert werden, dann kommen Sie jetzt und sagen: Das reicht alles gar nicht! – Damit können Sie sich die hohen Preise gar nicht leisten, die hier in Berlin auferufen werden, deshalb müssen wir aus dem Staatshaushalt noch fünf Euro pro Quadratmeter drauflegen. Das fließt direkt an die Vermieter. Das nützt gar nichts und hat keine nachhaltige Wirkung.

Nun komme ich zu der Frage, Herr Freymark, ob das nicht zynisch ist, was Sie hier machen. Herr Gräff hat von, ich glaube, einem Polizisten und einer Physiotherapeutin gesprochen und genannt, was die brutto verdienen. Gucken Sie mal in die Wohngeldtabelle, wie viel man da haben darf, um bei den Preisen überhaupt noch Wohngeld bekommen zu können! Die sind raus!

[Christian Gräff (CDU): Jetzt haben Sie es verstanden! Endlich!]

Die sind nicht nur aus dem WBS raus, die sind auch aus der Wohngeldtabelle raus. Und jetzt sagen Sie, und da haben Sie sich wieder geirrt, Herr Gräff, und das ist ja nun wirklich sträflich, wenn Sie so einen Antrag hier einbringen, ein Drittel – und zwar nicht über WBS, wie Sie es jetzt hier in Ihrer Rede getan haben, sondern in Ihrem Antrag steht ein Drittel über der Einkommensgrenze – fürs Wohngeld. Wenn wir das Berliner Wohngeld nehmen, dann kommt man, wenn man es noch ganz positiv nimmt, für einen Zweipersonenhaushalt irgendwo bei 1 800, 2 000 Euro brutto raus.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die Menschen, die Sie eben beispielhaft genannt haben, würden unter den Bedingungen, die Sie aufstellen, überhaupt kein Geld bekommen können. Es ist reiner Zynismus, eine reine Show, die Sie hier abziehen. Und am Ende haben wir unerhört viel Geld bezahlt, aber nichts behalten, denn diese Förderung läuft irgendwann mal aus, und dann stehen wir wieder da. Das ist genau das System Landowsky, das ist das System der alten Wohnungsbauförderung, wo die Wohnungseigentümer massig Geld kriegen. Dann steht man irgendwann da und hat nichts

(Dr. Michail Nelken)

mehr. Da laufen die Bindungen aus, und man steht ohne alles da. Insofern – wenn Sie sich tatsächlich darum sorgen, dann hilft nur eins: Man muss den Mietenauftrieb durch Regulierung stoppen, und man muss sozialen, gemeinnützigen Wohnungsneubau mit dauerhaft bindenden Effekten für die Stadt bauen. Nur das wird uns in der Zukunft nutzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und noch ein Wort, weil Sie, Herr Gräff, vorhin sagten, die wahren Spekulanten seien der Finanzsenator und die Senatorin: Wer ist Spekulant, Herr Gräff? Wer ist Spekulant? – Wenn man für 400 kauft und für 2 000 verkauft? Wer ist denn der Spekulant?

[Zurufe von Marcel Luthe (FDP) und Harald Laatsch (AfD)]

Wenn jetzt die Senatoren sagen, okay, wir verkaufen für 2 500, dann wären sie die Spekulanten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall von SPD und GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Dann hat jetzt für eine Zwischenbemerkung der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Kollege Nelken! Ausgerechnet Sie werfen uns Zynismus vor, und das in der Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik. Das ist ja wohl der schlechteste Scherz des Tages, und wir haben schon einiges an Kabarett heute erlebt!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie reden von Zynismus als eine Partei, die offen zig Milliarden bereit wäre, für Enteignungen auszugeben – für Enteignungen, durch die kein einziger Mieter einen Euro weniger an Mietbelastung hätte und durch die keine einzige neue Wohnung in Berlin entstünde.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Sie werfen einer CDU-Fraktion, die einen Vorschlag macht, genau in der Einkommensgruppe, die Sie ja richtig beschrieben haben und die zu den schwerstgeschädigten Ihrer Wohnungspolitik gehört, denn die Mieten steigen – – Daran wird übrigens Ihr Mietendeckel nichts ändern, denn kein ernst zu nehmender Jurist dieser Welt kommt auf die Idee, das für verfassungsmäßig zu halten.

Sie machen nichts anderes, als ein Programm für Politikverdrossenheit vorzulegen und die nächste Generation von Enttäuschten zu erzeugen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Jedenfalls werfen Sie uns vor, dass wir Geld in die Hand nehmen möchten, um die Berlinerinnen und Berliner unmittelbar, direkt und genau die Einkommensschichten zu entlasten, die inzwischen massiv durch steigende Mieten betroffen sind, weil Sie sagen: Wir kümmern uns nur um diejenigen, die sich Mieten bis 6,50 Euro pro Quadratmeter leisten können; alle anderen interessieren uns gar nicht! Uns interessiert überhaupt nicht, dass all diese bezahlbaren Wohnungen, wie Sie sie nennen, in Ihrem aktuellen Berliner Modell durch andere, steigende Mieten gegenfinanziert werden müssen.

Das halten wir für einen Fehler, und wir sagen: Subjektförderung ist die richtige Antwort! – Wir sagen: Direkte Hilfe ist neben dem Wohnungsneubau die richtige Antwort in dieser Situation!

Was Sie hier zelebrieren, während Sie uns gleichzeitig Politzynismus vorwerfen, das halte ich – und da kann ich nur den Kollegen Gräff zitieren – für Ihre Bankrotterklärung. Denn Sie stellen die zuständige Senatorin. Sie geben den Takt in dieser Koalition vor. Von der SPD erreichen uns ja nur noch Rufe von der Titanic. Sie sind es doch, die hauptverantwortlich sind für das Versagen in der Wohnungs- und Stadtentwicklungspolitik Berlins! Und sich hier hinzustellen und anderen Zynismus vorzuwerfen, das finde ich bitter! – Danke!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Danny Freymark (CDU): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Dann hat zur Erwiderung der Kollege Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Evers! Warum habe ich Ihnen Zynismus vorgeworfen? Ich habe gesagt: Sie geben hier nur vor, Menschen mit mittlerem Einkommen in der Stadt, die von Herrn Gräff genannt worden sind, zu fördern. Aber Ihr eigener Antrag schließt die aus.

[Christian Gräff (CDU): Ist Ihnen doch egal, völlig egal!] – Gucken Sie mal in Ihren Antrag! Ein Drittel über Einkommensgrenze für den Wohngeldbezug. Gucken Sie mal in die Einkommenstabelle, dann wissen Sie, dass die Berufsgruppen, die der Kollege Gräff genannt hat, von Ihrem eigenen Modell ausgeschlossen werden.

[Christian Gräff (CDU): Das ist doch Quatsch!]

Insofern stellen Sie etwas vor, was gar nicht dahinter ist. Das Einzige, was dabei herauskommt, wenn ich zwischen 8, 13, 15, 17 Euro fünf Euro pro Quadratmeter dazubekomme, ist eine direkte Subvention der Immobilienwirtschaft, nichts anderes, und es ist nicht mal nachhaltig.

(Dr. Michail Nelken)

[Christian Gräff (CDU): Es wird nicht besser
durch Wiederholung!]

Wenn ich vielleicht einen überteuerten Preis für den Ankauf von Wohngebäuden wie z. B. im Kosmosviertel ausgebe, dann habe ich die im öffentlichen Besitz; dann ist das nachhaltig. Dann habe ich evtl. sehr viel bezahlt, aber ich habe auf 20, 30, 50 Jahre Wohnungen, wo ich über den Mietpreis bestimme.

[Christian Gräff (CDU): Die Mitte der Gesellschaft ist Ihnen scheißegal!]

Was Sie machen: Sie schmeißen einfach das Geld zum Fenster raus, die Immobilienwirtschaft steckt es ein, und nichts ist gewonnen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat nun die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist ja wirklich nicht ganz so einfach. Versuchen wir es also ein bisschen zu sortieren! Ich erlaube mir, einen Satz zur Frage des Mietendeckels zu sagen: wirklich jeden Tag eine neue Sau, die durch das Dorf getrieben wird; Mietpreisbremse, Mietenstopp, jetzt sind wir beim Mietendeckel. – Ich sage Ihnen eins: Der Mietendeckel wird vor allen Dingen dazu führen, dass viele neue Eigentumswohnungen entstehen werden – also so blöd muss man sein; darauf muss man mal kommen.

Zur Ausübung der Vorkaufsrechte: Die Hoffnung, dass ich mit dem Vorkaufsrecht irgendein Milieu bewahre, haben wir, glaube ich, schon ausführlich diskutiert, und wir wissen: Es bewahrt gar nichts. Dass ich damit sozial gebundene Wohnungen schaffe, klappt eben auch nicht. Der einzige Unterschied ist: Ich habe einen anderen Eigentümer, aber natürlich bleibt die Mietsteigerung genau die gleiche. Es ist überhaupt gar keine Wohnung dort sozial gebunden, wo ich ein Vorkaufsrecht ausübe, weil sie vorher auch nicht sozial gebunden war. Insofern wäre es natürlich schon schlau, wenn die Wohnungsbaugesellschaften mehr bauen würden – auch wenn es schwierig ist, weil es Anwohner gibt, die meinen: Aber nicht bei mir; vielleicht woanders, aber da am besten auch nicht! – Aber es wäre eben trotzdem schlau, wenn wir einfach mehr bauen würden. Dafür haben wir die Wohnungsbaugesellschaften, damit die im sozialen Wohnungsbau bauen.

Es wird allerdings eine gewisse Herausforderung beim Mietendeckel, weil Sie ja Ihren Wohnungsbaugesellschaften gesagt haben, dass sie auch wirtschaftlich arbei-

ten sollen. Also auf diese Quadratur des Kreises sind wir mal gespannt.

Aber das ist heute nicht das Thema: Es geht um das Mietergeld, um einen Vorschlag der CDU, der auf den ersten Blick gar nicht so uninteressant klingt, weil – das muss ich Ihnen gestehen – ich vom Prinzip her ein großer Fan der Subjektförderung bin, weil wir alle gesehen haben, dass eine Objektförderung – wer sich an die Neunzigerjahre erinnert – dazu führt, dass wenige in der Gesellschaft auf einmal viel hatten und das Ziel vom preiswerten Wohnraum damit überhaupt nicht erreicht war.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das war also keine so richtig schlaue Idee, und ich glaube, es macht schon Sinn zu sagen: Wir fördern die Menschen, die eine Wohnung suchen, und versuchen, möglichst einen Freiraum für sie zu schaffen, sodass sie sich auch wirklich die Wohnung suchen können, die für sie passt, und setzen eben genau dort an. Dafür haben wir eigentlich auch das Wohngeld; es ist auch erhöht worden. Ich könnte auch gut damit sein, wenn man das Wohngeld noch weiter erhöht.

[Danny Freymark (CDU): Aber wohl nicht abschaffen!]

– Jetzt sind Sie allerdings, glaube ich, ein Teil der GroKo, und nicht wir. Insofern wäre es Ihre Aufgabe, daran auf Bundesebene zu arbeiten. – Dann haben Sie noch geschrieben, dass das Mietergeld den Neubau ankurbeln soll. Das habe ich noch nicht ganz verstanden. Wie die Subjektförderung den Neubau ankurbeln soll, bleibt mir ein Rätsel.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall von der LINKEN und von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Jetzt kann man auch noch über Neubauförderung nachdenken, aber sorry: Wenn wir etwas im Moment nicht brauchen, ist es Neubauförderung. Die Leute, die bauen wollen, stehen an. Wir bräuchten mal Bezirke und Stadträte, die sagen: Guten Tag! Kommen Sie herein! Sie wollen bauen? Da freuen wir uns aber! – Und was haben wir? – Stadträte wie Florian Schmidt, der für niemanden Zeit hat, noch nicht mal für den Holzmarkt! Auf der anderen Seite haben wir Stadträte, die sagen: Heute habe ich ganz schlechte Laune; das geht gar nicht. Kommen Sie mal in vier Wochen wieder! – Das kann es doch alles nicht sein! Wir haben genügend Leute in dieser Stadt, die ihr Geld ausgeben und dafür bauen wollen. Lassen wir sie doch einfach bauen; das wäre das Schlauste!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Eines sage ich Ihnen, lieber Herr Gräff: Am Ende des Tages glaube ich, dass das Mietergeld genau dazu führen wird, wie der Name es sagt: zu hohen Mieten.

[Iris Spranger (SPD): Das wäre ja Quatsch!]

Wenn ich weiß, dass meine Miete im Bereich von 8 bis 13 Euro subventioniert wird, was mache ich denn dann,

(Sibylle Meister)

wenn ich mal auf einen Stadtrat treffe, der das Bauen ermöglicht? – Also insofern muss ich gestehen, tun auch wir uns mit dieser Idee schwer. Ausnahmsweise würde ich dem Vorsitzenden des Berliner Mietervereins an dieser Stelle recht geben und sagen: Das erscheint mir noch keine vernünftige Strategie zu sein.

Lieber Herr Gräff! Wir haben uns wirklich genau mit dem Modell beschäftigt, und das nächste Problem daran ist auch: Wir kommen in einen Bereich der Überbürokratisierung; zwei Personen, die 60 Quadratmeter kriegen, eine Person, die das kriegt – das ist alles so aufwendig. Lassen Sie uns das Geld in die Hand nehmen – Sie sagen, es kostet 130 Millionen im Jahr – und zumindest dafür schon einmal Wohnungen bauen, von mir aus gerne auch sozial gebunden! Ich sage das noch einmal in aller Deutlichkeit: gerne auch bezahlbaren Wohnraum. Aber es muss irgendjemand mal machen! – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Meister! Ich bin gerade positiv überrascht, dass Sie heute so ein starkes Bekenntnis zum sozialen Wohnungsbau und der Objektförderung geliefert haben. Finde ich super, dass wir mal eine Gemeinsamkeit feststellen. Das meine ich ganz im Ernst.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Ich glaube aber, dass die CDU dieses heute oder insgesamt – das Berliner Mietergeld von der CDU schwebt schon länger in der Öffentlichkeit herum – so gemacht hat, um auch mal irgendetwas zu präsentieren, was den Mietern gefallen und was suggerieren soll: Wir tun auch etwas für die Mieter und nicht nur für die Vermieter dieser Stadt. Es ist aber nach wie vor so: Wenn man sich das Mietergeld en détail anguckt, muss man feststellen, es ist ein verstecktes Subventionsprogramm für die Immobilienwirtschaft. Denn wenn man sich das anguckt – der Wohnungsmarkt ist ja jetzt angespannt, wir reden nicht von einem entspannten Wohnungsmarkt –, dann würde diese 5-Euro-Subventionierung ab Mieten von 8 Euro teure Mitnahmeeffekte erzeugen. Das können Sie sich beim Baukindergeld im Bund einmal angucken. Da wurde der Zuschuss komplett aufgefressen, weil Makler, die Immobilienwirtschaft und viele andere einfach ihre Preise erhöht haben. Das kann es ja wohl nicht sein. Dafür Landsgelder auszugeben, wäre totale Verschwendug.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Gläser? – Nein, vielen Dank! Aber nettes Angebot! – Ich meine, der Punkt ist doch, je höher die Miete ist, desto höher soll der Zuschuss sein. Wie gesagt, ab 8 Euro. Zwar soll er dann gedeckelt sein auf 5 Euro, aber ich frage mich dann, ob die Förderung den Menschen, dem Mittelstand, die wirklich überhöhte Mieten zahlen müssen – wir sind oft schon viel höher als 13 Euro – dann hilft, in ihren Wohnungen bleiben zu können.

[Christian Gräff (CDU) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Ja, Herr Gräff, Sie können mir gerne eine Frage stellen.

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Gerne!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank! – Frau Schmidberger! Ist Ihnen denn bewusst, dass wir explizit in unserem Masterplan – bei Ihnen weiß ich ja, dass Sie ihn gelesen haben – das Thema Mietsteigerungen, die dadurch in der Tat als Mitnahmeeffekt, wenn man es nicht machen würde, entstehen können, ausgeschlossen haben, weil wir gesagt haben, dass wir genau da die Deckelung vornehmen, sondern wir nur über Ist-Situationen von Menschen, die diese Miete nicht mehr bezahlen können, in der Mitte der Gesellschaft sprechen?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ja, da frage ich mich ein bisschen, wie Sie das Bürgerliche Gesetzbuch, das Mietrecht aushebeln wollen, wo ein Vermieter einfach das Recht darauf hat, die Miete in einem gewissen Zeitraum zu erhöhen. Übrigens finde ich es lustig, dass Sie dieses Thema ansprechen, denn im Grunde müssten Sie aus der Logik heraus auch für unseren Berliner Mietendeckel sein, für unser fünfjähriges Moratorium.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Können wir ja noch einmal in Ruhe ausdiskutieren.

[Christian Gräff (CDU): Absolut!]

Ich frage mich auch ein bisschen, ob die CDU eine Gelddruckmaschine erfunden hat, denn wenn ich mir alleine überlege, wie viele Leute in Berlin darauf angewiesen

(Katrín Schmidberger)

wären, und das sind eine Menge Berlinerinnen und Berliner, und wir dann bei einer 70-Quadratmeter-Wohnung ungefähr 5 Euro pro Quadratmeter – macht dann 350 Euro monatlich – bezuschussen sollen, dann frage ich mich gerade, wer das alles bezahlen soll und was dann sozusagen auf der Strecke bleibt. Sie beschweren sich die ganze Zeit, dass wir angeblich teure Häuser ankaufen bzw. das Vorkaufsrecht nutzen. Das ist im Vergleich dazu ein neuer Schuldenberg, der auf uns zukommen könnte.

Deswegen muss ich leider zusammenfassend feststellen, dass dieses Mietergeld zwar wie ein Mietergeld klingt, aber da ist kein Mietergeld drin, sondern das ist ein Vermietergeld, lieber Herr Gräff. Das tut mir leid, das muss ich hier so konstatieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich möchte aber noch eine Lanze brechen für das Thema Objektförderung, also sprich: nicht dem Vermieter Geld zu geben, damit er die Miete nicht so schlimm erhöht, sondern selber Wohnungen zu bauen, den Vermietern, Genossenschaften und Landeseigenen Geld zu geben, damit sie Wohnungsbestände errichten und ankaufen können. Der Punkt ist doch, dass viele Menschen gar nicht den Zugang zu den Wohnungen haben. Die eine Frage ist, ob man die Miete bezahlen kann, die andere, ob man überhaupt in den Genuss kommt, diese Wohnung anmieten zu können. Da haben wir eine massive Konkurrenz auf dem Wohnungsmarkt. Da fallen leider dann die Schwächsten der Gesellschaft schnell unter den Radar und haben nicht die Chance, sich mit einer Wohnung zu versorgen. Nur durch eine Objektförderung à la Wien können wir es schaffen, breite Schichten mit Wohnraum zu versorgen.

Ich möchte noch einen Punkt zum Thema Mittelschicht sagen, denn das regt mich langsam wirklich auf.

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie zwischendurch trotzdem fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Dr. Brinker zulassen.

Katrín Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke! – Jetzt war ich so schön im Film. Na, egal. Ich fange noch einmal von vorne an. – Mittelschicht war das Stichwort. Sie selber widersprechen sich da nämlich ein Stück weit. Jetzt machen Sie einen auf Superritter der Mittelschicht. Wenn ich mir angucke, was Sie im Bund bundesmietrechtlich, baurechtlich alles zulassen, seien es die Share-Deals, seien es die überhöhten Modernisierungsumlagen und vieles andere, was der Mittelschicht nicht nutzt, seien es die stark steigenden Gewerbemieten, die Arbeitsplätze in dieser Stadt vernichten –, da sind Sie auch gegen eine Regulierung. Beim Vorkaufsrecht werfen Sie uns immer vor, wir würden die Häuser für die

grüne Mittelschicht kaufen wollen und nicht den Armen zugute geben. Was denn jetzt, Herr Gräff? Sie müssen sich mal entscheiden. Ihre Behauptung, Sie würden für die ganze Stadt und für alle Wohnungspolitik machen, stelle ich groß infrage, wenn ich mir angucke, wie Sie im Bund agieren.

Und wenn ich mir dieses Mietergeld anschau, dann tut es mir leid, haben Sie kein Angebot für die Berlinerinnen und Berliner. Das ist wohnungspolitisches Harakiri, was Sie da vorschlagen.

Deswegen finde ich es gut, dass wir als rot-rot-grüne Koalition bei dem Dreiklang Bestandsschutz, Neubau, Ankauf bleiben. Das bedeutet, dass wir Gesetze wie das Zweckentfremdungsverbotsgesetz schärfen, dass wir den Mietendeckel einführen. Beim Neubau, und da gebe ich Ihnen auch recht, reicht die Wohnraumförderung nicht, und da sind wir noch zu langsam, aber dass da gar nichts passiert – bitte hören Sie mit den Übertreibungen auf. Seien Sie mal differenziert. Wir werden von den 30 000 Wohnungen wahrscheinlich 26 000 schaffen. Den Rest sollten meiner Meinung nach mindestens, wenn nicht sogar mehr, die Genossenschaften hinbekommen. Die sollen dafür Grundstücke bekommen. Da haben wir eine Gemeinsamkeit. Lassen Sie uns da gerne an einem Strang ziehen. Aber bitte bekennen Sie sich zur sozialen Marktwirtschaft. Tun Sie etwas gegen massiv steigende Wohnkosten. Hören Sie auf, immer der parlamentarische Arm der Immobilienwirtschaft zu sein. So werden Sie nicht gewählt, lieber Herr Gräff.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 36

Energiearmut bekämpfen: Strom- und Gassperren vermeiden

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1877](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Herr Dr. Efler, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Im Dunkeln sitzen, nicht kochen können, elektrische Geräte nicht mehr verwenden können und vielleicht sogar die Wohnung nicht mehr beheizen können, damit mussten im letzten Jahr über 20 000 Berliner und über 100 000 bundesweit zumindest eine Zeit lang klarkommen, denn sie waren von einer Strom- oder Gassperre betroffen. Ich glaube, die wenigsten von uns machen sich wirklich klar, was das bedeutet. Die einzige, die da vielleicht ein bisschen genauer Bescheid weiß, was das bedeutet, ist die Kollegin Stefanie Fuchs, denn sie hatte im schönen Köpenick einen Stromausfall zu erleiden, mit Kindern im Haushalt. Nur ist ein Stromausfall meistens schneller repariert, als eine Stromsperre dauert.

[Stefan Förster (FDP): Hier sind noch mehr Köpenicker im Raum!]

– Hatten Sie auch einen Stromausfall? Dann können Sie das durchaus nachvollziehen. – Aber auch nach der Entsperrung ist das Problem nicht immer behoben. Durch hohe Gebühren für die Wiederherstellung der Versorgung geraten manche in einen Schuldenkreislauf, aus dem sie ohne fremde Hilfe nicht mehr herauskommen. Deswegen ist für uns als Koalition völlig klar: Die Versorgung mit Energie ist ein grundlegendes Element der Daseinsvorsorge, und wir wollen Menschen aus dem Teufelskreis der Energiearmut herausholen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Elektrizität und Wärme gehören zu den existenziellen Bedürfnissen und sind Voraussetzung für menschenwürdiges Wohnen und die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Um das Problem zu lösen, müssten wir eigentlich auf Bundesebene einige Veränderungen vornehmen. Wir müssten natürlich über Strompreise reden. Wir müssten auch über die Regelsätze für Energie bei Transferleistungen reden. Aber das hilft den Betroffenen nicht weiter. Deswegen wollen wir das tun, was wir auf Landesebene tun können, um die Energiearmut wirklich anzugehen. Wir legen Ihnen mit diesem Antrag ein Maßnahmenpaket zur Bekämpfung von Energiearmut vor, und ich möchte dafür werben und einige Punkte aus diesem Paket hervorheben.

Der erste Punkt ist, wir wollen direkt die Grundversorger für Strom und Gas adressieren. Man kann hier mit ganz einfachen Maßnahmen große Effekte erzielen, denn häufig ist es so, dass eine Sperrandrohung oder eine Sperrankündigung im Paragrafendeutsch untergeht. Es ist schlicht und ergreifend schwer zu verstehen. Es wird häufig überlesen. Das wird immer wieder auch von Beratungsstellen und Betroffenen zurückgespiegelt. Deswegen gehen andere Kommunen und Versorger dazu über, schlicht Rechnungen und Sperrankündigungen anders aufzubereiten, mit optischen Hervorhebungen zu arbeiten,

und schon hat man dort eine Menge erreicht. Da will ich ausnahmsweise sogar einmal der Firma Vattenfall, zu der ich nicht immer ein unkritisches Verhältnis habe, danken, denn sie ist dabei, hier einiges zu verbessern, was dann hoffentlich auch vielen Menschen helfen wird. Wir werden aber kontrollieren, ob das auch umgesetzt wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir wollen, dass auch Netzbetreiber ihren Beitrag leisten. Es soll keine Sperren mehr vor dem Wochenende und vor Feiertagen geben. Ich glaube, das muss man auch nicht extra betonen, was das für eine Bedeutung hat, eine Stromsperre auch noch bei solchen besonderen Anlässen zu haben. Andere Länder sind da schon weiter und verbieten sogar entsprechende Sperren an Feiertagen.

Dann ist es häufig so, dass gerade bei einkommensschwachen Haushalten auch kaum energieeffiziente Haushaltsgeräte da sind, was natürlich erstens klimapolitisch ein Problem ist und zweitens die Energieschulden potenzieren kann. Deswegen wollen wir einkommensschwache Haushalte bei der Anschaffung energiesparender Haushaltsgeräte unterstützen, wir wollen dazu eine freiwillige Vereinbarung mit dem Handel treffen, um so zwei Fliegen mit einer Klappe zu schlagen. Denn es ist doch wirklich klar: Wenn wir es schaffen, dass moderne Geräte angeschafft werden, dann ist es auch viel weniger wahrscheinlich, dass Energieschulden überhaupt entstehen.

Der nächste Punkt – und da bin ich froh, dass das auch schon auf dem Weg ist –: Wir schlagen einen Runden Tisch vor, unter Beteiligung der zuständigen Senatsverwaltung, der Grundversorger, der Netzbetreiber, Mieterorganisationen, Jobcenter und Verbraucherzentralen, um alle betroffenen Institutionen in Berlin an einen Tisch zu bringen, damit sie sich alle mal zusammensetzen und überlegen, welchen Teil kann ich beitragen, um dieses Problem in den Griff zu bekommen. Das gibt es auch in anderen Städten, das läuft soweit ziemlich gut. Ich bin sehr froh, dass die Verbraucherzentrale unter der Schirmherrschaft des Verbraucherschutzenators Dirk Behrendt hierfür die Initiative ergriffen hat, dafür will ich mich beim Senator explizit bedanken, dass wir hier am 20. Juni wirklich die Auftaktveranstaltungen haben und hoffentlich dazu kommen, dass wir einen runden Tisch haben, der das Problem tatsächlich in den Griff bekommt.

Zwei Punkte noch: Ich will auf die Energieschuldenberatung des Landes Berlin hinweisen. Wir haben diese mit dem letzten Doppelhaushalt eingerichtet, und ich habe mir das für die heutige Rede noch mal aktuell geben lassen: Sie hat bisher ungefähr 500 Menschen beraten, und von diesen sind ca. 400, 480 Menschen erfolgreich beraten worden in dem Sinne, dass eine drohende Stromsperre abgewendet werden konnte. Wir haben also eine Erfolgsquote von 90 bis fast 95 Prozent. Ich glaube, das ist ein Erfolgsmodell, das man im Land Berlin so häufig

(Dr. Michael Efler)

nicht findet – deswegen ein ganz, ganz großer Dank von meiner Seite, und, ich denke mal, auch von der gesamten Koalition für die Energieschuldenberatungsstelle der Verbraucherzentrale, für die tolle Arbeit, die vielen, vielen Menschen geholfen hat,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

mit einem ganz, ganz kleinen Team mit ganz wenig Geld, und sie sind jetzt schon an der Kapazitätsgrenze und kommen nicht mehr hinterher. Deswegen ist es uns ein großes Anliegen, das haben wir in den Antrag auch hingeschrieben: Wir wollen diese Beratung weiter ausbauen, wir wollen das stärken, was Erfolg hat, was erwiesenermaßen Menschen geholfen hat.

Ich werbe dafür, dass wir bei diesem Thema vielleicht auch mal aus den politischen Grabenkämpfen herauskommen und versuchen, hier eine breite Mehrheit der demokratischen Fraktionen zu finden, und ich schaue da so ein bisschen die CDU an. Herr Trapp ist leider heute nicht da –

[Zuruf von Peter Trapp (CDU)]

– ach, da ist er – Entschuldigung! – Vielleicht schaffen wir es ja, hier zusammenzukommen; ich glaube, hier ist es wirklich wichtiger, den Menschen zu helfen, als parteipolitische Spielchen zu betreiben. Deswegen freue ich mich sehr auf die Beratung in den Ausschüssen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion Herr Schultze-Berndt!

Jürgen Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank für Ihren Vortrag, Herr Dr. Efler! In der Tat haben wir hier ein Antrag, der ein Sammelsurium – positiv –, eine Zusammenstellung von vielen konstruktiven, kreativen Ideen ist, um einen Themenkomplex abzubilden und einer Problemlösung zuzuführen, der tatsächlich in anderen Städten, in anderen Ländern anders gehandhabt wird als in Berlin. Insofern haben wir dort vieles, was wir verbessern können.

Warum rede ich hier? – Ich war Mitglied des Beirats der Stadtwerke Berlin. Die Stadtwerke Berlin sind vom Land Berlin gegründet worden, um Energie zu verteilen und ein bisschen auch zu produzieren. Dort gibt es einen Beirat, der sich mit den gesellschaftspolitischen Themen beschäftigt und diese in das Unternehmen hineinragen soll, und dieser Beirat hat dann ein Symposium veranstaltet, bei dem es um Energiearmut geht – also nicht um den Mangel an Energie, sondern um Stromsperrungen als Folge nicht bezahlter Rechnungen. Das ist das Thema, über das

wir reden, und das war auch Gegenstand der Diskussion im Symposium. Viele von den Ideen, um nicht zu sagen, alle Ideen, die wir hier in dem Antrag vor uns haben, sind genau dort von den Experten diskutiert worden.

Eigentlich ist das aber gar kein energiepolitisches Thema, eigentlich ist es ein sozialpolitisches Thema. Es geht darum, dass Menschen ihre Stromrechnung nicht bezahlen. Sie stehen vor den elektrischen Geräten, und nichts funktioniert. Das ist eine Krisensituation. Das heißt, irgendjemand hat seine Rechnung für dieses wichtige Element Energie, das er zum Leben braucht, nicht bezahlt. Dieselben Menschen sind üblicherweise auch nicht in der Lage, ihr BVG-Ticket zu bezahlen, oder sie bezahlen ihre Wohnung nicht, oder ihre Versicherung, oder haben nicht das Geld, das sie ihren Kindern geben müssten, damit die in der Schule irgendetwas kaufen können.

Das sind häufig Menschen – es sind fast ausnahmslos Menschen –, die eben nicht die Kapazität haben, sich selbst zu administrieren und zu organisieren. Deswegen ist es nicht die Frage, ob sie Strom haben, sondern es ist die Frage, ob sie genug Hilfe haben, die sie benötigen, um ihren Lebensalltag zu bewältigen; und das ist häufig nicht der Fall. Für diese Menschen gibt es entweder Unterstützung innerhalb der Sozialstruktur, oder man braucht für sie eine Schuldnerberatung. Deswegen ist es nicht die Frage, bekommen die Leute eine Beratung für energiesparendes Kochen, sondern es geht um die Frage, bekommen sie schnell eine professionelle Begleitung, die sie bei der Lösung ihrer finanziellen und alltagsorganisatorischen Probleme unterstützt.

Da brauchen wir eine performante Schuldenberatung in Berlin, und da passt es eben nicht, dass wir im Land Berlin mehrere Monate warten müssen, bis eine solche Schuldenberatung zur Verfügung gestellt wird. Deswegen bin ich ganz gespannt, was Rot-Rot-Grün hier jetzt an strukturellen Veränderungen im Doppelhaushalt vorschlagen wird und ob dabei mehr als Rhetorik herauskommt, denn wir brauchen eine weiter reichende, aufsuchende Beratung als zusätzliches Instrument.

Wir reden hier aber über Energiepolitik, deswegen reden nach mir auch ausschließlich Energiepolitiker; so nutze ich die Zeit, um ein bisschen über die Energiepolitik zu sprechen, die wir uns in der CDU vorstellen. Wir waren vor Kurzem unter Leitung von Burkard Dregger auf einer Klausurtagung im Weimarer Land, da gab es einen Arbeitskreis Energiewirtschaft mit Christian Gräff und Frank Henkel als energiepolitischen Sprechern und anderen, und wir haben uns mit der Thematik beschäftigt: Berlin 2030, Visionen für eine Wirtschaftsmetropole.

Für uns als CDU ist klar, dass eine schnelle und unbürokratische Schaffung von Ladeinfrastruktur eine Voraussetzung für die Erfolge der E-Mobilität als Bestandteil der Energiewende ist. Wir sind der festen Überzeugung,

(Jürgen Jakob Schultze-Berndt)

dass erstens alle Laternen auf Antrag von Anwohnern und zweitens alle Parkscheinautomaten als Ladepunkte für E-Fahrzeuge eingerichtet werden sollen. Und jetzt kommt's: Gestern kam im Inforadio ein Bericht über Elektromobilität als ein Bestandteil der Energiewende in Berlin. Dort wurde berichtet, dass jede Privatperson und jeder Gewerbetreibende einen Antrag stellen könne, wenn er denn ein Auto hat. Also, wenn man ein Auto hat, dann kann man einen Antrag stellen, dass eine Ladesäuleninfrastruktur errichtet wird. Da habe ich gedacht, Mensch, den Antrag schaust du dir noch mal an, gehe ins Internet und stelle fest: Bei der Umweltverwaltung gibt es eine Internetseite, auf der steht, es werden keine Anträge auf Ladesäuleninfrastruktur mehr entgegengenommen.

Wenn das Ihre Elektromobilitätswende ist, wenn das sozusagen die Innovation ist, die die Stadt voranbringen soll, wenn Sie sich hier noch mal hinstellen und sagen, das ist ja unglaublich, dieser Verbrennungsmotor, wir müssen ganz andere Instrumente entwickeln – das ist ein Versagen der Klimapolitik, das finde ich wirklich nicht in Ordnung.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Wir haben zudem Batteriewechelsysteme als weiteren Baustein auf dem Weg in die E-Mobilität gefordert, wir haben in unserem Leitantrag gefordert, dass bei allen Neubauvorhaben der städtischen Gesellschaften Ladeinfrastruktur mit eingerichtet werden sollen. Wir wollen gerne eine Änderung der Bauordnung, bei der Errichtung von Parkplätzen und Garagen soll es bei den Neubauvorhaben eine Verpflichtung zum Einbau von Leerrohren geben, sodass dort jederzeit Ladeinfrastruktur nachgerüstet werden kann.

Ich finde, dass wir einen guten Antrag haben, ich finde, dass wir eine gute Diskussionsgrundlage haben, ich finde, dass wir einen Wettbewerb um die besten Ideen und um Ergänzungen haben sollten. Wir brauchen keine Ideologien, wir brauchen Lösungen für die Menschen, um die es geht, und da glaube ich, dass wir auf einem guten Weg sind. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Für die SPD-Fraktion Herr Kollege Stroedter, bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Das waren eine Menge interessanter Punkte, Herr Schultze-Berndt, aber sie alle haben mit dem Antrag nichts zu tun. In der Schule hätte man gesagt: Thema verfehlt, denn Sie haben nicht zum Antrag gesprochen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Ich will das aber tun. Der Antrag heißt: Energiearmut bekämpfen, Strom- und Gassperren vermeiden. Das ist natürlich ein energiepolitisches und ein sozialpolitisches Thema, das ist unstrittig. Der Kollege Efler hat ja dazu schon das eine oder andere gesagt.

Die Koalition hat zum einen ja die Energieschuldenberatung bei der Verbraucherzentrale gestärkt, und zusätzlich wollen wir, dass der Senat verstärkt gegen Strom- und Gassperren vorgeht, denn da gibt es leider dringenden Bedarf.

Der Senat soll auf die Energieversorger einwirken, damit diese ihrer großen Verantwortung gerecht werden und unzumutbare Härten durch Strom- und Gassperren vermeiden. Das ist übrigens auch ein Punkt, warum es vielleicht ganz gut ist, wenn auf Dauer Berlin-Energie der Versorger ist und nicht mehr Vattenfall. Das macht es dann etwas einfacher.

Die Nutzung von Strom ist ein existenzielles Bedürfnis für jeden Menschen, und es ist in unserer modernen Zeit eine Grundvoraussetzung für menschenwürdiges Wohnen und die Teilhabe am gesellschaftlichen Leben. Wir wollen, dass Mahnverfahren umgestellt werden. Bevor Sperrandrohungen verschickt werden, sollen demnächst Aufforderungen zur Zahlung verwendet werden.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist aber auch alles abgelesen, oder?]

Wenn dann doch Sperrandrohung notwendig sind, sollen diese von den Strom- und Gaskunden schnell erfasst werden, zum Beispiel, indem die Sperrandrohung optisch hervorgehoben und mit Erläuterungen in leicht verständlicher Sprache ergänzt wird. Auch das ist ein Thema, das in diesem Zusammenhang wichtig ist. Wir wollen, dass mit der Androhung der Sperre auch auf Hilfsmöglichkeiten und Beratungsstellen hingewiesen wird. Außerdem muss Betroffenen erklärt werden, dass sie Möglichkeiten haben, eine unzumutbare Härte geltend zu machen. Die Unternehmen des Energiesektors sollen sich freiwillig verpflichten, erst ab einer Schuld, die höher als 200 Euro ist, Sperrverfahren einzuleiten.

Wir wollen, dass Mahn- bzw. Sperrverfahren ausgesetzt sind, wenn ein Antrag auf Energieschuldenübernahme beim Jobcenter eingereicht wurde. Und durch den Verzicht auf Sperren während der Bearbeitungszeit von Anträgen auf Energieschuldenübernahme des Jobcenters können nicht nur Sperren selbst, sondern auch die hohen zusätzlichen Kosten für Sperrung und Entspernung vermieden werden – auch das ist nicht zu unterschätzen: Es entstehen in dem Zusammenhang viele Kosten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Christian Buchholz von der AfD zulassen?

Jörg Stroedter (SPD):

Ich lasse grundsätzlich alle Zwischenfragen zu – also bitte, Herr Buchholz!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Stroedter! Können Sie diese 200-Euro-Grenze etwas näher erläutern, wie Sie darauf gekommen sind, dass erst bei Rückständen von 200 Euro Strom und Gas gesperrt werden sollen, wenn in der Ihrem Antrag zugrundeliegenden Anfrage geantwortet wurde, dass erst bei Stromrückständen von 385 Euro und bei Gaszahlungsrückständen von 800 Euro gesperrt wird? Das würde ja eine Verschlechterung bedeuten.

[Dr. Stefan Taschner (GRÜNE): Das ist der Durchschnitt!]

Jörg Stroedter (SPD):

Das ist der Durchschnitt, die 200 Euro. Es geht uns darum, dass nicht sofort Sperrungen eintreten, insofern ist die Frage an sich schon direkt beantwortet.

Wir wollen, dass auf Strom- und Gassperrungen verzichtet wird, wenn schutzbedürftige Personen wie zum Beispiel Kinder, Senioren und Schwerkranke davon betroffen sind. Vor Wochenenden und Feiertagen sollen die Strom- und Gasnetzbetreiber grundsätzlich gar keine Sperrungen mehr durchführen, und bei Wegfall des Sperrgrundes muss in den Wohnungen eine unverzügliche – und tatsächlich unverzügliche – Wiederfreischaltung der Energie erfolgen.

Und weil wir über Sozialpolitik reden: Wir wollen ein kommenschwache Haushalte bei der Anschaffung energiesparender Haushaltsgeräte unterstützen. Auch so können der Verbrauch und die Stromkosten gesenkt werden. Das vermeidet hohe Rechnungen und schlussendlich auch eine drohende Zahlungsunfähigkeit.

Das Vorgehen gegen Strom- und Gassperrungen erfordert ein koordiniertes und gemeinsames Handeln. Dafür richten wir – auch das hat der Kollege Efler schon angesprochen – einen Runden Tisch unter Beteiligung vieler Beteigter ein – Senatsverwaltung für Soziales, Wirtschaft, Energie und Verbraucherschutz, Grundversorger für Strom und Gas, der Betreiber des Strom- und Gasnetzes, die Jobcenter, die Sozialämter, Schuldnerberatungen der Verbraucherzentrale, Mieterorganisationen und andere relevante Akteure.

Und wir wollen auch von anderen Städten lernen. Wir hatten übrigens gestern eine Anhörung zu einem anderen Thema; da war auch Hannover mit dabei. Da sage ich mal: Von Hannover kann man in der Frage lernen; die sind sehr erfolgreich mit ihrem Notfallfonds energy-Härtefonds, den sie dafür eingerichtet haben. Wir werden

in Berlin prüfen, ob wir ein ähnliches Modell realisieren können.

Aus unserer Sicht ist die Versorgung mit Energie ein grundlegendes Element der Daseinsvorsorge. Mit dem vorliegenden Antrag helfen wir Berlinerinnen und Berlinern, leichter durch schwierige Lebensphasen zu kommen. Deshalb werben wir dafür, und wir werben auch dafür, dass alle Parteien diesem Antrag zustimmen. Ich glaube, es macht Sinn, unabhängig von unseren energiepolitischen Vorstellungen, für die Schwachen in unserer Gesellschaft etwas zu tun. Wer ohnehin schon viele Probleme und dann darüber hinaus keinen Strom mehr hat, der hat ein echtes Problem. Deshalb: Helfen Sie mit! Sorgen Sie dafür, dass das in Zukunft weitgehend vermieden werden kann! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Dr. Taschner!

[Dr. Michael Efler (LINKE): Die AfD gibt es auch noch!]

Entschuldigung! Ich hatte wegen der Zwischenfrage bei Ihnen, Herr Buchholz, bereits ein Häkchen drangemacht. Das war kein böser Wille. – Die AfD hat das Wort. – Herr Buchholz, bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Die Regierungskoalition möchte mit dem vorliegenden Antrag ein Problem lösen, das sie selbst verursacht hat; es war nämlich niemand anderes als die Antragsteller selbst. Die roten und grünen Ökosozialisten auf allen Ebenen machen den Strom teurer. Sie verursachen Armut, nicht nur Energiearmut, sondern umfassende Armut, auch geistige Armut.

[Beifall bei der AfD]

Sie suchen dann einen Sündenbock, und sie bieten Lösungen an, die den Erhalt des Problems auf Jahrzehnte sichern.

Der Strom ist in Deutschland europaweit am teuersten. Die Kilowattstunde kostet in Deutschland bereits 30 Cent. Zum Vergleich: In Norwegen kostet eine Kilowattstunde 10 Cent. Nominal ist der Strom in Deutschland bereits dreimal so teuer wie in Norwegen. Aber das ist noch nicht alles. Norwegen hat ein doppelt so hohes Pro-Kopf-Einkommen wie Deutschland. Der teurere Strom in Deutschland trifft hier auf ein wesentlich niedrigeres Einkommen. Real ist der Strom in Deutschland also noch teurer. Real ist der Strom in Deutschland damit

(Christian Buchholz)

sechsmal so teuer wie in Norwegen. Das sind die wahren Verhältnisse, und das müssen die Bürgerinnen und Bürger wissen!

[Beifall bei der AfD und Bravo! –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Strompreis, den die Verbraucher zahlen müssen, wird am meisten durch die Steuern und Abgaben in die Höhe getrieben. Allein die Stromsteuer, Umsatzsteuer und EEG-Umlage machen zusammen die Hälfte des Strompreises aus. Ein weiteres Viertel des Strompreises machen die Netzentgelte aus, und erst das letzte Viertel des Preises kommt durch Beschaffung und Vertrieb des Stromes. Die Netzentgelte sind inzwischen sehr hoch, weil es aufwändiger geworden ist, die Netze stabil zu halten. Die Einspeisung von Strom aus Wind und Sonne ist eben schwerer planbar, und das macht die Netze teurer. Der Preis für den elektrischen Strom kostet die meisten Berliner inzwischen eine dreizehnte Monatsmiete – wegen der misslungenen und weiter misslingenden Energiewende.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Bezeichnenderweise kommt das Wort „Preis“, also die Hauptursache für Energiearmut, nicht einmal in dem Antrag vor – da liegt nämlich der Hase im Pfeffer. Dr. Efeler hat in seiner Rede richtigerweise auch einmal das Wort „Preis“ erwähnt. Da habe ich genau zugehört und gehofft, dass da noch etwas mehr kommt, Dr. Efeler. Aber dann kam zum Thema Preis nichts weiter. Dazu hätte ich gerne noch etwas von Ihnen gehört!

[Dr. Michael Efeler (LINKE): Ich habe
den Antrag vorgestellt!]

Hinzu kommt, dass die Menschen in keiner Weise darauf vorbereitet werden, mit den steigenden Preisen für unverzichtbare Güter umzugehen. Ganz dramatisch konnten wir es in den letzten Wochen auch vor der Europawahl bei einigen Podiumsdiskussionen in Schulen erleben. So waren wir auch im Carl-von-Ossietzky-Gymnasium in Pankow. Man muss dazu sagen: Es gibt in Berlin immer noch eine ganze Reihe von Schulen mit hervorragenden, kompetenten Schulleitungen. Das Carl-von-Ossietzky-Gymnasium gehört leider nicht dazu.

In der Podiumsdiskussion durfte auch ein blasser Hinterbänkler der Linkspartei aus diesem Hause auftreten. Der blasses Hinterbänkler der Linkspartei nuschelte dann etwas von Enteignungen, und es gab frenetischen Beifall einer Reihe von Schülerinnen und Schülern dieser Schule. Sie beklatschten das Stichwort „Enteignungen“. Auf den Klatscheinsatz beim Stichwort „Enteignungen“ waren sie wochenlang im angrenzenden linksextremistischen Jugendzentrum trainiert worden.

[Lachen bei der LINKEN –
Oh! von Georg Kössler (GRÜNE)]

Genau diese Enteignungsklatscher werden die Ersten sein, die ihre Stromrechnungen nicht mehr bezahlen können, weil ihnen die wirtschaftlichen Zusammenhänge falsch vermittelt werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier von der SPD-Fraktion?

Christian Buchholz (AfD):

Nein, im Moment nicht! –

[Oh! von den GRÜNEN]

Für die Bekämpfung von Energiearmut bedarf es, außer der im Falle Alter und Kranker richtigen Subjektförderung – Stichwort: Notfallfonds oder optisch erkennbare Anforderung –, noch ganz anderer Maßnahmen: Die Koalition sollte sich dafür einsetzen, dass der gescheiterte gleichzeitige Ausstieg aus der Stromerzeugung durch Kernenergie und Kohle gestoppt wird

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

und die Energiepreise auf normales Niveau zurückkommen.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Sie sollte sich auch eindeutig hinter Nord Stream 2 stellen, damit das Gas in Zukunft nicht teurer wird,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

sondern durch marktwirtschaftlichen Wettbewerb zwischen russischem und amerikanischem Gas für uns bezahlbar bleibt.

[Zuruf von der AfD: Richtig!]

Sie sollte auch für eine fundierte finanzielle und ökonomische Bildung der nachwachsenden Generationen sorgen. Eine frühe finanzielle Bildung ist die beste Schuldnerberatung – sie ist nämlich vorbeugend.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Da dieser Antrag nicht der Bekämpfung der Ursachen der Energiearmut dient, sondern diese unter Schaffung neuer

(Christian Buchholz)

Planstellen und Runder Tische verwalten will, lehnen wir ihn ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal Herr Kollege Dr. Efler das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Kollege! Das war wirklich eine Karnevalsrede! Ich will mich jetzt gar nicht großartig mit Ihnen über die Gründe für Energiearmut streiten; das ist eigenes Thema. Es ist auch etwas, was wir auf Bundesebene besprechen müssten. Dazu habe ich ein wenig gesagt. Eines möchte ich aber hier noch einmal verdeutlichen und dechiffrieren: Offensichtlich ist Ihnen das Schicksal von Menschen, die in Berlin von Energiearmut betroffen sind, völlig egal.

[Georg Pazderski (AfD): Nein, Ihnen ist das egal!
Sie erhöhen doch die Preise!]

Sie haben keinen einzigen Vorschlag gebracht, wie Sie Menschen mit den Mitteln des Landesrechts, auf der Landesebene hier in einer konkreten Notsituation helfen können. Sie haben keinen einzigen Vorschlag gebracht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie haben nur auf die Bundesebene verwiesen, Sie haben Geschichten von irgendwelchen Schulleitern erzählt, aber Sie haben nichts zu den Menschen gesagt. Das ist wirklich schäbig. Deswegen ist mir auch wieder klar: Sie sind nicht nur die Klimawandelleugnerpartei, sondern auch eine zutiefst unsoziale Partei.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Katalin Gennburg (LINKE): Endlich sagt das mal einer!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Buchholz! Wollen Sie antworten? – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Dr. Efler! Ich möchte Ihnen da widersprechen. Ihr Antrag ist ein Sammelsurium; das wurde heute schon mehrfach gesagt. Im Sinne des Notfallfonds und des Beispiel von Hannover habe ich inhaltlich zugestimmt – diesem einen Punkt. Aber es reicht eben nicht aus, um dem ganzen Antrag zuzustimmen.

Das zweite Thema ist eine finanzielle Bildung der Jugend.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Früher gab es das Fach Hauswirtschaft. Viele Probleme entstehen durch eine unwirtschaftliche Haushaltsführung.

[Stefan Förster (FDP): Fehlt nur noch Handarbeit!]

Bei den Alten, Schwachen, Kranken und dem Notfallfonds sowie der optisch erkennbaren Ankündigung einer Stromsperrung stimmen wir inhaltlich auch zu. Aber das macht weniger als ein Zehntel Ihres Antrags aus. Deswegen ist der ganze Antrag leider nicht zustimmungsfähig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt spricht für Bündnis 90/Die Grünen Herr Dr. Taschner. – Bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Fast 19 000 Stromsperrungen und über 2 000 Gas-sperrungen gab es allein im letzten Jahr in Berlin. das heißt, mehr als 20 000 Haushalte waren letztes Jahr in unserer Stadt zeitweise komplett von der Energieversorgung abgeschnitten. Wenn man sich einmal vorstellt, was das ganz konkret für die Betroffenen bedeutet, dann heißt das: Kein Licht brennt, kein Kühlschrank kühlt, keine Waschmaschine wäscht, und auch der Herd bleibt kalt. Die Wohnung, der private Rückzugsraum, wo man sich sicher und geborgen fühlen sollte, verwandelt sich genau in das Gegenteil: in einen kalten und dunklen Raum.

Seit ziemlich genau einem Jahr gibt es dank Rot-Rot-Grün endlich wieder eine Energieschuldnerberatung. Das ist eine Stelle, an die sich die von einer Energiesperre Bedrohten wenden können und dort Rat wie konkrete Unterstützung erhalten. Mehrere Hundert Beratungen – Herr Efler hat die Zahl genannt – fanden allein im letzten Jahr statt. In mehr als 90 Prozent der Fälle konnte dank der Beratung eine Energiesperre abgewendet werden. Deshalb gilt unser Dank sicherlich den engagierten Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verbraucherzentrale, die dies ermöglicht haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Jetzt, ein Jahr später, gilt es aber auch, aus den Erfahrungen dieser Beratungen zu lernen: Was ist da genau vor Ort angelaufen? Wo können wir als Land Berlin agieren? Wo können wir wirklich dafür sorgen, dass auf die Anzahl der von Energiearmut Betroffenen langfristig sinkt? Und wie können wir es ermöglichen, dass mehr von diesem Angebot Gebrauch gemacht wird, dass mehr von Energiearmut Betroffene sich an diese Stelle wenden? – Wir wollen, dass der Senat deswegen Gespräche mit den Grundversorgern Vattenfall und GASAG aufnimmt.

(Dr. Stefan Taschner)

Denn diese beiden Grundversorger sind für die allermeisten Energiesperren in unserer Stadt verantwortlich.

Wir wollen gemeinsam mit den Energieversorgern, mit den Grundversorgern dieser Stadt – also Politik und Energieversorger gemeinsam – dafür sorgen, dass sich diese Situation schnell, aber auch langfristig verbessert.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Taschner! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Woldeit von der AfD zulassen.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Nein! – Das fängt schon bei ganz banalen Dingen an; wir haben es schon einige Male gehört: Wenn man sich die letzte Mahnung, bevor eine solche Energiesperre wirklich in Kraft tritt, einmal anschaut, ist diese Gefahr nicht sofort ersichtlich. Deswegen sagen wir ganz klar: Es muss deutlich, es muss in einfacher Sprache geschrieben werden: Stop jetzt hier! Beim nächsten Mal droht die Energiesperre.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Natürlich hätten wir auch gerne einen Hinweis auf die Energieschuldnerberatung, sodass diejenigen, die diesen Brief bekommen und öffnen, auch wissen, an wen sie sich mit der Bitte um Hilfe wenden sollen. Vattenfall hat in diesem Punkt auf einer Podiumsdiskussion schon deutlich Bewegung signalisiert. Darüber freuen wir uns sehr. Ich hoffe, die GASAG zieht nach.

Wir nehmen aber auch den Energienetzbetreiber, solange uns die Netze nicht gehören, in die Verantwortung. Wir wollen, dass die Netzbetreiber nicht vor Wochenenden und Feiertagen eine Sperrung vornehmen. Es wurde ein Fall berichtet, bei dem am Gründonnerstag kurz vor dem Abend noch die Energie abgesperrt wurde. Das heißt, vier Tage stand ein Haushalt komplett ohne Energie da – und ohne eine Möglichkeit, etwas daran zu ändern. – Das muss nicht sein; das kann man anders regeln.

Wir werden aber auch da, wo wir im Land Berlin Verantwortung tragen, dort, wo wir selbst gestalten können, Verantwortung übernehmen. Das heißt, wir wollen mit den Stadtwerken einen vorbildlichen Energieversorger – nicht nur, was erneuerbare Energien betrifft, sondern auch in Bezug auf Energiearmut – an den Start bringen. Etwas wie ein Härtefallfonds bei den Stadtwerken Hannover wurde schon genannt – Ähnliches können wir uns perspektivisch bei unseren Stadtwerken vorstellen.

Wir wissen natürlich, dass wir dieses Problem nicht allein in Berlin lösen können. Es ist vielmehr ein bundespolitisches Problem, was schon mehrfach angeklungen ist. – Und ja, Energiearmut ist ein Armutsproblem; auch das wurde hier bereits erwähnt. Aber solange die Bundesregierung sich weigert, dieses Problem auch nur anzu-

packen, solange sie weiterhin an der Preissteigerung, an dem Regelsatz festhält, die Preissteigerung – beispielsweise im Energiebereich – nicht mitnimmt, die ein System hat, bei dem die Anschaffung energiesparender Haushaltsgeräte eher verhindert als fördert wird – solange sind wir als Land Berlin gefordert, solange müssen wir handeln, solange müssen wir einspringen.

Sehr erfreut habe ich vernommen, dass die CDU dazu bereit ist. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss und hoffe nun noch auf ein ähnliches Signal von der FDP. Die AfD – da ist mehr oder weniger ohnehin alles verloren. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Woldeit von der AfD-Fraktion das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Dr. Taschner! Bei wem was wie und wo verloren ist, das wird sich vielleicht noch herausstellen.

[Beifall bei der AfD]

Herr Kollege! Wissen Sie, was mich stört? – Wir beide kommen aus demselben Stadtbezirk, aus Lichtenberg. Sie haben gerade sehr emotional beschrieben, was es für Menschen, die ihre Energiekosten nicht mehr bezahlen können, bedeutet. Sie haben emotional beschrieben, was es heißt, wenn der Kühlschrank nicht mehr kühlt, wenn der Herd nicht mehr heizt, wenn die Menschen durch eine Energiewende, die vollkommen falsch gesteuert ist, in die Armut getrieben werden, und Sie reden auch mit den Menschen. Und wissen Sie, was mich da stört? – Sie gehören einer Partei an – Bündnis 90/Die Grünen –, die alles dafür tut, dass Menschen genau in eine solche Armutssituation hineingebracht werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Was ist mit dem Erneuerbare-Energien-Gesetz? Was ist denn mit sämtlichen Maßnahmen, die Sie als Zwangemaßnahmen den Menschen im Rahmen einer Klimadebatte aufzubürden? – Wir sind im Übrigen auch keine Klimaleugner – das ist Quatsch. Das Klima ist da; das kann gar nicht geleugnet werden. Allein das zeigt schon, in welche Richtung Sie immer weiter falsch argumentieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

(Karsten Woldeit)

Wenn Sie den Menschen wirklich helfen wollen, bekämpfen Sie nicht die Symptome, sondern kommen Sie gerade auch in der Energiedebatte in einen Bereich der Rationalität zurück! Es ist doch vollkommener Quatsch, wenn wir Kohlekraftwerke und Atomkraftwerke abschalten, die zu atmende Luft besteuern wollen und dann mit irgendwelchen kleinen Maßnahmen den Ärmsten der Gesellschaft helfen wollen. – Das ist die richtige Antwort. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat Herr Dr. Taschner das Wort.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Lieber Kollege! Wenn man sich auf eine Rederunde vorbereitet, dann überlegt man so, was könnte von der Opposition kommen. Und dass Sie versuchen, genau die Energiewende für das Thema Energiearmut verantwortlich zu machen, war vorhersehbar. Nichtsdestotrotz hat es letztendlich mit der Realität nichts zu tun. Machen Sie sich mal kundig über die Zusammenhänge von Energiearmut und Energiewende.

[Zuruf von der AfD]

Sie werden feststellen, dass gerade die Energiewende in Zukunft und auch jetzt schon die günstigste Energie ist, die wir liefern können.

[Lachen bei der AfD]

Im Gegensatz zur Atomkraft hat sie keine Folgekosten. Aber Ihre Schreierei zeigt ja, Sie sind eher an Populismus interessiert als an wirklichen Lösungen. Deswegen gehe ich weiter davon aus: Bei Ihnen ist alles verloren!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Swyter das Wort.

[Zuruf von der FDP: Gott sei Dank!]

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Energie- und Gasversorgung, das gehört in der Tat zu den existenziellen Bedarfsgütern von Menschen. Das steht außer Frage. Die Beispiele wurden in den Vorreden genannt, welche existenziellen Wirkungen das hat, wenn man von Gas und Strom abgeschnitten wird. Insofern kann ich vollkommen nachvollziehen, dass wir heute auch darüber diskutieren, ob es im Vergleich zum Status quo Verbesserungsvorschläge gibt, um derartige Sperren zu vermeiden. Der Vorredner hat es schon angesprochen:

Ja, wir haben in Deutschland mit die höchsten Energie- und Stromkosten. Es wurde auch über die Ursachen gesprochen, und daran sieht man auch, dass es, wenn wir hier über die Energiewende sprechen, problematisch ist, wenn man sich nur einseitig auf ein Ziel fokussiert; man muss eben andere Dinge mitbedenken. Die soziale Flanke bei dem Thema muss man eben auch mitberücksichtigen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und es ist eben auch klar, dass Menschen mit geringem Einkommen und Transferleistungsempfänger besonders belastet werden durch hohe Strom- und Gaskosten.

Nun zu dem Antrag: Mein Vorredner Schultze-Berndt hat vollkommen recht, das ist vor allem ein sozialpolitisches Thema, als Sie noch zu dem Antrag gesprochen haben. Da haben Sie vollkommen recht. Insofern ist das auch der richtige Ansatzpunkt, das als sozialpolitisches Problem zu sehen. Und da gibt es ein Sammelsurium in diesem Antrag. Wir sollten zunächst mal festhalten, es gibt auch heute schon einen gesetzlichen Schutz vor unberechtigten oder vorschnellen Strom- und Gassperren, es gibt auch heute schon eine Härtefallregelung für solche Fälle, dass Personen dringend auf Strom angewiesen sind, auch wenn Kinder im Haushalt sind. Also wenn das teilweise von den Vorrednern so dargestellt wurde, als könnte man von heute auf morgen Strom abstellen, so ist es ja nicht. Also reden wir eher über Modifikationen. Und nun sehe ich in Ihrem Antrag ein Programm, ich würde das mal ein Sozialprogramm zulasten Dritter nennen. Denn Sie wollen, dass auf Bonitätsprüfung verzichtet wird. Das heißt also, höheres Risiko, höhere Zahlungsausfälle. Sie wollen die Zahlungsrückstände, auf deren Beitreibung verzichtet wird, auf 200 Euro erhöhen. Und gleichzeitig schließen Sie eine Kompensation aus Haushaltssmitteln aus. Und das finde ich wohlfeil. Wenn wir sozialpolitisch aktiv werden wollen, dann müssen wir das auch bepreisen, dann gehört es in den Haushalt hinein.

[Beifall bei der FDP]

Es verstößt gegen das Prinzip „Wer bestellt, bezahlt“, und das gilt auch für Sozialleistungen. Was mich auch daran stört, ist: Wenn wir diese Kosten so kaschieren, dann haben wir den Effekt, dass das eine Dauerlösung wird. Und das darf es natürlich nicht sein. Menschen, die Strom und Gas nicht bezahlen können, müssen so schnell wie möglich Hilfe zur Selbsthilfe erhalten, damit sie das eben wieder tun können.

[Beifall bei der FDP]

Der wirkliche Kritikpunkt an diesem Antrag: Es ist wieder kaschierte Sozialpolitik zulasten Dritter, eben der Versorger, was dann am Ende auch die anderen zu bezahlen haben. Das Geld kommt ja nicht von irgendwo her. Das müssen dann die anderen Kunden bezahlen.

Sie haben ja ein bisschen gehofft, dass wir auch etwas Positives sagen. Ich möchte dem ja auch entsprechen. Es ist die letzte Plenarsitzung, ich bin freundlich drauf.

(Florian Swyter)

[Heiterkeit bei der FDP]

Die Einrichtung eines Runden Tisches mit den Beteiligten finde ich richtig. Das müsste man aber konkretisieren. Es wird da noch nicht ganz deutlich, mit wem. Ich würde sagen, vor allem Jobcenter müssten dabei sein, Schuldnerberatungen müssten eine wesentliche Rolle bekommen. Härtefallfonds wie in Hannover müsste man auch prüfen. Da gibt es Berichte. Ich habe auch durch Gespräche erfahren, was dort hilfreich wäre bei diesen Strom- und Gassperren: eine frühzeitige Information der Versorger, dass es dort hängt. Das ist datenschutzrechtlich ein Problem. Aber das ist ein Problem, das angegangen werden muss. Je früher ein Versorger weiß, dass Härtefälle ausgelöst werden können durch Stromsperrungen, umso besser, umso eher kann man das vermeiden. Insofern sehe ich da durchaus Ansatzpunkte, um ins Gespräch zu kommen. Aber wir sind für Transparenz und nicht für kasisierte Sozialpolitik. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

also ein Haus in Brand gesteckt und führen nun Klage darüber, dass die Feuerwehr nicht schnell genug ausrückt. Manch einer mag Ihr Verhalten Heuchelei nennen. Ich hingegen differenziere.

[Lachen bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Dafür sind Sie ja bekannt!]

Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen, welche direkt von der Schulbank über das Parteibüro ins Parlament gewechselt sind, direkt ansprechen. Sie kennen das reale Leben gar nicht und auch nicht die Sorgen und Nöte von Berufstätigen. Möglicherweise haben sie mangels Lebenserfahrung nach den Regeln der Dialektik die Zusammenhänge von selbstveranlassten Maßnahmen, ihrem Tun und den daraus resultierenden Folgen gar nicht erkannt, oder sie bringen Ursache und Wirkung durcheinander. Die Aufzucht und Pflege eines neuen bürokratischen Monsters wird den Betroffenen, die nun ohne Strom und Gas in ihren Wohnungen ausharren, nicht helfen. – Danke schön!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

[Zuruf von der LINKEN: Tun Sie uns einen Gefallen und lassen Sie es!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Verehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Immer mehr Berliner sind nicht in der Lage, ihre Gas- und Stromrechnungen zu bezahlen. Die Folge ist, dass die Energieversorger den Betroffenen dann die weitere Lieferung verweigern und sperren. Nun will die Landesregierung die Härten, welche daraus erwachsen, mildern. Das ist sozial oder wenigstens bemüht. Für den sozialen Gedanken habe ich viel übrig. Die deutschen Strompreise stiegen von 2005 bis heute etwa um 100 Prozent, sogar noch ein bisschen mehr, in den USA stieg der Preis in der gleichen Zeit nur um einige Döllarcent. Worin unterscheidet sich die amerikanische Energiepolitik von der deutschen?

[Stefan Ziller (GRÜNE): Die haben Dollar,
wir haben Euro!]

In dieser Zeit setzte unsere alternativlose Kanzlerin unter dem Beifall der hier versammelten Regierungsparteien ihre sogenannte Energiewende um. Kritik von Ihnen kam doch nur dahingehend, dass die Energiewende nicht schnell genug und nicht radikal genug vonstattenginge. Kein anderer als Sie selbst sind es also, die Verantwortung dafür tragen, dass Menschen mit niedrigen Einkommen heute ihre Strom- und Gasrechnungen nicht mehr bezahlen können. Sinnbildlich betrachtet haben Sie

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 4 war die Priorität der Fraktion der SPD unter der lfd. Nr. 3.4.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 4 A:

**Zweites Gesetz zur Änderung
zuständigkeitsrechtlicher Vorschriften**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache [18/1983](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1519](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1519 annehmen

(Präsident Ralf Wieland)

möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und ein fraktionsloser Kollege. Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht. Damit ist das Gesetz einstimmig beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4 B:

Gesetz zu dem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und dem Land Brandenburg über die Freistellung von ehrenamtlich Engagierten in den Freiwilligen Feuerwehren und im Katastrophenschutz

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache [18/1984](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1851](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt.
– Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung und die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage sowie den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Dazu höre ich keinen Widerspruch.

Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1851 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung des Rechts der Umweltverträglichkeitsprüfung in Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1928](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. – Da ich keinen Widerspruch höre, verfahren wir so.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 6:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltrechtlicher Vorschriften

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1929](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7:

Berliner Ausführungsgesetz zum Pflegeberufegesetz (BlnAGPflBG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1944](#)

Erste Lesung

Auch hier eröffne ich die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

Gesetz zur Errichtung eines Landesamtes für Einwanderung und zur Anpassung betroffener Gesetze

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1945](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. – In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Frau Kollegin Jarasch, Sie haben das Wort!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Jeder fünfte Berliner, jede fünfte Berlinerin hat – noch – keinen deutschen Pass, denn Berlin wächst, und zwar auch durch den Zuzug von Ausländern. Das ist so und das ist gut so, und zwar für die Zukunft Berlins. Denn: Wir brauchen Einwanderung und zwar längst nicht mehr nur von Akademikerinnen oder IT-Expertinnen. Der Fachkräftemangel ist mittlerweile die größte Sorge der deutschen Wirtschaft.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das ist Ihre Regierung!]

(Bettina Jarasch)

Es gibt ihn inzwischen in allen Branchen. 260 000 Zuwanderer und Zuwanderinnen braucht Deutschland nach einer aktuellen Studie der Bertelsmann-Stiftung pro Jahr, damit die Wirtschaft nicht einbricht, und zwar ausdrücklich auch aus Drittstaaten außerhalb der EU. Das gilt erst recht für eine Stadt wie Berlin. Deshalb hat die Wirtschaftssenatorin Ramona Pop auch den Business Immigration Service eröffnet, den die Berliner Ausländerbehörde in Kooperation mit der IHK im Ludwig Erhard Haus eingerichtet hat. Für Fachkräfte und Gründerinnen bietet Berlin mit dem Business Immigration Service einen One-Stop-Shop, der bundesweit einmalig ist, mit mehrsprachigem Service, Online-Infos, rascher Terminvergabe, Klärung aller relevanten Fragen vom Visum bis zur Anerkennung der Abschlüsse. Tolle Sache, aber bislang nur für Spitzenkräfte.

Bei einem Grünen-Fachtag hier im Abgeordnetenhaus zur Arbeitsmarktintegration haben uns Vertreterinnen und Vertreter von Unternehmen und Betrieben von ihren guten Erfahrungen mit Geflüchteten als Azubis und Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen erzählt,

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

aber auch von den Hürden und Barrieren, auf die sie stoßen. Die Barrieren sind immer dieselben: Aufenthaltsrecht, komplizierte Verfahren, langwierige Anerkennung von Abschlüssen. Ich frage mich: Müssen Betriebe wirklich Experten im Aufenthaltsrecht anstellen, damit sie Geflüchtete beschäftigen können? Unser Ziel ist, dass Menschen, die ankommen, möglichst rasch dazugehören, und zwar unabhängig davon, ob sie geflohen sind, auf der Suche nach Arbeit gekommen, zu ihrer Familie gezogen sind oder ob sie aus Großbritannien stammen und wegen des Brexits eines Tages dann doch einen Aufenthaltstitel beantragen müssen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Hier kann die zukünftige Einwanderungsbehörde eine Schlüsselstellung haben, im Dienste der Stadt, ihrer Humanität, Weltoffenheit und ihres Wohlstands.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dabei geht es nicht nur um Geflüchtete, denn die meisten Zugewanderten sind – auch wenn die AfD das nicht glauben mag – keine Asylbewerber, sondern Erwerbsmigranten, Studierende und nachziehende Familienangehörige.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

In dieser Stadt leben aber auch Zehntausende Menschen, die seit vielen Jahren hier arbeiten, Steuern zahlen, Kinder großziehen und mittlerweile hier alt geworden sind. Auch für sie braucht es einen besseren Service der künftigen Einwanderungsbehörde, wenn es darum geht, Familienangehörige nachzuholen oder ihnen einen längeren Berlinbesuch zu ermöglichen

[Gunnar Lindemann (AfD): Fordern Sie lieber mehr Bürgerämter für die Berliner!]

oder um sicherzustellen, dass beispielsweise eine Berlinerin türkischer Herkunft ihre Mutter in der Türkei pflegen darf, ohne dadurch ihr Aufenthaltsrecht zu gefährden.

Derzeit ist die Ausländerbehörde nur eine Abteilung des LABO, auch wenn sie mit 430 Beschäftigten ungefähr so groß ist, wie die anderen drei Abteilungen des Landesamts für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten zusammen. Mit rund 400 000 Kundenterminen und 12 Prozent aller Aufenthaltstitel bundesweit pro Jahr ist die Berliner Ausländerbehörde mit Abstand die größte Deutschlands. Diese Behörde wollen wir weiterentwickeln und nach dem Vorbild des Business Immigration Service auch strukturell umbauen, damit die Zuwanderung zur Chance für Innovationen wird und die Ausländerbehörde zu einer Behörde im Dienste der Menschen in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Torsten Hofer (SPD) und
Frank Zimmermann (SPD)]

Die Bundesregierung dagegen hat die Zeichen der Zeit nicht verstanden. Sie hat zwar nach jahrelangem Zaudern ein Fachkräftegesetz auf den Weg gebracht und damit zumindest grundsätzlich versucht, Deutschland als modernes Einwanderungsland aufzustellen. Aber gleichzeitig peitscht Seehofer ein Gesetz nach dem anderen durch, die diese Fortschritte wieder rückgängig machen.

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Morgen soll im Bundestag das Gesetz mit dem irreführenden Titel Geordnete-Rückkehr-Gesetz beschlossen werden.

[Beifall und Zuruf von Kurt Wansner (CDU): Bravo! –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Dieses Gesetz wird noch mehr Menschen, die arbeiten wollen, mit Erwerbsverboten belegen. Es schafft neue Formen einer staatsgewollten Rechtlosigkeit. Für mich der bisherige Tiefpunkt einer zukunftsblinden Politik dieses Innenministers.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Lars Dürerhöft (SPD) –
Gunnar Lindemann (AfD): Rückführung!]

Umso mehr muss Berlin seine Möglichkeiten nutzen, um Bleibeperspektiven zu eröffnen und Integration zu ermöglichen. Arbeit und Bildungserfolge müssen Aufenthalt sichern! Schluss mit Erwerbsverboten! Wer sich bemüht, seine Identität zu klären, soll arbeiten und bleiben dürfen. Alles andere wäre schon wirtschaftspolitisch Irrsinn.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Nein, vielen Dank! – Allerdings funktioniert das alles nur, wenn mit der Umwandlung zu einer eigenständigen Einwanderungsbehörde ein ernstgemeinter Kulturwandel verbunden wird. Alles andere wäre Etikettenschwindel, und den machen wir nicht mit. Deshalb erwarten wir mit Blick auf die anstehenden Haushaltsverhandlungen, Herr Geisel, dass dieser Kulturwandel auch mit Personal unterstellt wird. Konkret bedeutet das: Die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der künftigen Landesbehörde müssen geschult werden, rechtliche Spielräume im Sinne der Eingewanderten zu nutzen. Es muss Schluss damit sein, dass Kunden und Kundinnen vom Sicherheitspersonal am Eingang mangels Unterlagen oder Terminen weggeschickt werden. Es braucht ein eigens geschultes Fachpersonal für Rechts- und Titelberatung, und es braucht professionelle Dolmetscher und Dolmetscherinnen, zumindest für vulnerable Gruppen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Warum soll der Steuerzahler das bezahlen?]

Zentral ist außerdem eine unabhängige Beschwerdestelle, die auch in die Behörde rückwirken kann. Sie soll vertraulich arbeiten, sie soll in Einzelfällen Fehlentscheidungen von Sachbearbeitern korrigieren können, aber auch auf Grundlage der Rückmeldungen und Erfahrungen Fortbildungen konzipieren und die Behörde systematisch weiterentwickeln helfen. Und wir wünschen uns natürlich eine Anlaufstelle für alle Berliner Betriebe nach dem Vorbild des Business Immigration Service, also BIS 2 für die Fachkräfteeinwanderung und Gewinnung von inländischen Azubis, von Fachkräften für Pflege und Handwerk, damit die Betriebe und Innungen sich um den Ausbildungserfolg ihrer Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen kümmern können, statt sich um ihren Aufenthaltstitel kümmern zu müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Kurt Wansner (CDU): Die Rede hat Frau
Breitenbach geschrieben! –
Anne Helm (LINKE): Nein, garantiert nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dregger das Wort.
– Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte und geschätzte Frau Kollegin Jarasch! Also, Sie kümmern sich um den Fachkräftezugang, und Sie wollen die Verfahren erleichtern. Nur das, was Sie uns gerade alles erzählt haben, regeln Sie gar nicht in Ihrem Gesetz. Sie regeln es gar nicht, weil Sie dafür gar nicht kompetent sind.

[Beifall bei der CDU]

Genau das ist Gegenstand der Gesetze, die morgen im Deutschen Bundestag zur Abstimmung stehen. Also, was machen Sie hier in Berlin? – Sie machen zwei Dinge: Sie machen aus einer Abteilung eine Behörde, und Sie hängen ein neues Türschild auf. Man kann das machen, aber man kann es auch lassen. Nur für das, was Sie eben vorgestragen haben, ist es völlig irrelevant. Wenn Sie eine neue Behörde gründen, müssen Sie auch neue, zusätzliche Leitungsstellen schaffen, weil Sie eine Doppelinfrastruktur finanzieren müssen. Wir sind aber der Auffassung, es kommt darauf an, die Anzahl der Sachbearbeiter zu erhöhen, damit die Verfahren beschleunigt werden können, damit das erreicht werden kann, worauf die Unternehmer in Berlin warten, nämlich schnellere Verfahren, damit eine Fachkräftezuwanderung auch möglich ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ob Sie das nun Ausländeramt oder – wie die Amerikaner – Einwanderungsbehörde nennen, ist völlig nachrangig. Ich will mal darauf hinweisen, wofür diese Behörde zuständig ist, was nämlich Landeskompétenz ist: Das ist die Durchsetzung der Ausreisepflicht. Und die Durchsetzung der Ausreisepflicht haben Sie nicht auf dem Schirm. Das zeigt Ihr Gesetzentwurf, und das zeigt auch Ihr praktisches Handeln. Seit dem Jahr 2016 – unserem letzten Regierungsjahr – ist die Zahl der durchgesetzten Ausreisen um 66 Prozent zurückgegangen. Die Zahl der Ausreisepflichtigen ist aber um 20 Prozent gestiegen.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Ich frage mich, wie Sie eigentlich hier eine große Story über ein neues Türschild erzählen können, sich aber über die wesentlichen Fragen dieser Aufgaben nicht informieren und sich auch nicht dafür interessieren.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Kurt Wansner (CDU): Da muss man
Frau Breitenbach fragen!]

Hinzu kommt, dass Sie die Mittel, die das Land zur Durchsetzung der Ausreisepflicht hat, nicht nutzen. Wir haben zwar jetzt einen Abschiebegewahrsam von mächtigen zehn Stellen, aber der steht weitgehend leer. Selbst islamistische Gefährder werden dort nicht untergebracht. Er wird auch immer noch nicht für verurteilte Straftäter genutzt, deren Abschiebung ansteht. Er wird erst recht nicht für diejenigen genutzt, die sich der Direktabschiebung entzogen haben. Das alles ist das Kernproblem in dieser Ausländerbehörde und in diesem Senat. Deswegen muss es geändert werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ihre Regierung, Ihr Senat hat der ganzen Sache jetzt die Krone aufgesetzt, indem die Sozialsenatorin verfügt hat, dass die Direktabschiebungen aus Unterkünften nicht mehr möglich sind. Das ist eine völlige Boykottierung der Durchsetzung des geltenden Rechts. Das ist inakzeptabel!

(Burkard Dregger)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Der Immensenator hat heute Morgen in der Fragestunde in seiner Hilflosigkeit darauf verwiesen, dass der Deutsche Bundestag hoffentlich morgen die notwendige Ermächtigungsgrundlage schafft, damit das Betreten und Durchsuchen möglich wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrager der Abgeordneten Jarasch?

Burkard Dregger (CDU):

Nein, danke! – Das heißt, er wartet – wie Ihre Koalition – mal wieder bei einem wichtigen Thema auf das Handeln der CDU-geführten Bundesregierung, weil Sie selbst nicht willens und in der Lage sind, die notwendigen Entscheidungen zu treffen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das klingt
doch nach Koalitionsbruch]

Wir haben als Abgeordnetenhaus von Berlin die verfassungsrechtliche Befugnis, eine Ermächtigungsgrundlage zu schaffen, und wenn Sie der Auffassung sind, dass Polizeikräfte die Unterkünfte nicht mehr betreten dürfen, dann sind wir und Sie als Koalition dafür verantwortlich, die Ermächtigungsgrundlage zu schaffen. Es ist nicht richtig, in Richtung Bund zu gucken, der dafür nicht zuständig ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Stefan Evers (CDU): Rechtzeitig
auf links drehen!]

– So ist es! – Hängen Sie nur Ihr neues Türschild auf, oder machen Sie eine neue Behörde – das alles ist absolut nebensächlich, sowohl im Hinblick auf die Fachkräftezuwanderung als auch im Hinblick auf die Durchsetzung der Ausreisepflicht, die Voraussetzung dafür ist, dass wir auch für andere Platz schaffen, die schutzbedürftig sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Zimmermann. – Bitte schön!

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dass wir hier heute dieses Gesetz zur Errichtung einer neuen Behörde vorlegen, zeigt gerade, Herr Kollege Dregger, dass wir nicht abwarten, sondern in Erwartung bestimmter gesetzlicher Regelungen, in Erwartung künftiger Anforderungen handeln. Wir schaffen die organisatorischen Voraussetzungen dafür, dass in diesem Bereich noch besser gearbeitet werden kann. Deswegen sind wir sehr schnell und nicht etwa abwartend.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir haben einen Zuzug von Fachkräften, von Unternehmern, von Studierenden, von Wissenschaftlern, von Familienangehörigen aus dem europäischen und dem außereuropäischen Ausland. Wir haben auch Migration aufgrund von Flucht vor Krieg und Bürgerkrieg und anderen Ursachen. All dies sind Realitäten. Die Realität ist, dass Berlin einer Einwanderungsstadt ist, auch wenn diese Tatsache den Reaktionären hier verhasst ist. Wir sind eine Einwanderungsstadt, und die Einwanderungsstadt schafft sich jetzt eine Einwanderungsbehörde.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Einwanderung
schafft Armut!]

Wir wollen die bisherige Ausländerbehörde organisatorisch verselbstständigen, um sie zu stärken und um sie organisatorisch und strukturell besser auf die künftigen Anforderungen vorzubereiten. Damit wollen wir auch einen Akzent auf den Servicecharakter und die nötige Unterstützung der Zuwanderer, wenn sie hierher kommen, setzen. Die Zuwanderer kommen in unsere Stadt, weil sie sie attraktiv finden, und wir wollen das unterstützen. Das wollen wir besser organisieren.

Gleichzeitig muss aber auch klar sein: Diese neue Behörde wird genauso ihre ordnungsbehördlichen Aufgaben erfüllen. Sie muss sie erfüllen, und sie wird sie erfüllen. Das ist die Rückführung bei Ausreisepflicht. Das ist die Unterstützung des Rückkehrmanagements. Das ist die Durchsetzung der Abschiebung, notfalls mithilfe der Polizei. Und das ist auch die Kooperation mit den Sicherheitsbehörden zur Bekämpfung von Extremismus und Terrorismus. All dies wird auch die neue Einwanderungsbehörde leisten müssen – zu dem anderen, was die Kollegin Jarasch schon ausgeführt hat. Das sind beides Aspekte einer solchen Behörde.

Wir haben demnächst eine Entscheidung auf Bundesebene. – Herr Kollege Dregger, Sie haben darauf hingewiesen. – Es sind zwei Aspekte, die im Bund wichtig sind: Wir haben ein Fachkräfteeinwanderungsgesetz durchgesetzt, das genau die Fragen geregelt, an denen Berlin ein besonderes Interesse haben muss und auch hat. Und wir

(Frank Zimmermann)

haben ein Gesetz zur besseren Durchsetzung der Ausreisepflicht. Genau diese Aspekte wird die neue Behörde ausführen müssen. Gerade das ist ein Motiv für unsere Gesetzesvorlage, Herr Dregger, und nicht etwa ein Hindernis. Deswegen passt beides sehr gut zusammen.

Wichtig ist: Diese neue Behörde braucht personelle Kapazitäten. Gestiegene Erwartungen haben auch mehr Personal zur Folge. Deswegen passt es sehr gut, dass dieses Errichtungsgesetz mit den Haushaltsberatungen, die wir jetzt gerade beginnen, zusammenfällt. Es ist ganz klar, dass eine neue Behördenorganisation auch personell unterlegt werden muss. Wir werden dies in den Haushaltsberatungen einbringen.

Ich möchte zum Schluss – weil das immer ein bisschen untergeht – Herrn Mazanke und seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in der Ausländerbehörde, der künftigen Einwanderungsbehörde, für die außerordentliche Arbeit danken, die dort geleistet wird. Diese Arbeit ist anspruchsvoll, sie ist manchmal schwierig, und wir hoffen, dass sie mit der neuen Organisation noch besser werden kann und wir sie noch mehr erleichtern können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Bachmann. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Einrichtung eines Landesamtes für Einwanderung – wir haben es schon von den Vorrednern gehört – dient der Umsetzung des 2020 in Kraft tretenden Fachkräfteeinwanderungsgesetzes. Wäre dieses Gesetz ein gutes Gesetz, so wäre auch dessen effektive Umsetzung wünschenswert. Es ist aber kein gutes Gesetz, sondern ein völlig missratenes Gesetz. Schon seine Prämisse stimmt nicht. Entgegen irreführender Dauerpropaganda – Frau Jarasch hat ja wieder auf eine dieser Fließbandstudien verwiesen – gibt es nämlich keinen flächendeckenden Fachkräftemangel, sondern lediglich sektorale Lücken.

[Beifall bei der AfD]

Ich zitiere – mit Erlaubnis der Präsidentin – aus der aktuellen Fachkräfteengpassanalyse der Bundesagentur:

Von einem generellen Fachkräftemangel in Deutschland kann aber weiterhin nicht gesprochen werden.

Vielmehr werden von 1 286 Berufsgattungen derzeit gerade einmal 48 als Mangelberufe eingestuft. Mangelberufe machen also lediglich 4 Prozent aller Berufsfelder

aus. Und trotz dieses rein sektoralen Mangels beseitigt das Gesetz komplett alle bestehenden Schutzmechanismen zugunsten einheimischer Arbeitnehmer. Die Beschränkung der Zuwanderung aus Drittstaaten auf Mangelberufe fällt ebenso weg wie die Vorrangprüfung, die fragt, ob nicht Einheimische oder EU-Arbeitnehmer zur Verfügung stehen. Für einheimische Arbeitnehmer bedeutet das zukünftig totale globale Konkurrenz. Wer einen Job bekommen oder behalten will, der konkurriert nunmehr potenziell mit allen geeigneten Arbeitskräften dieser Welt.

In einer funktionierenden sozialen Marktwirtschaft hat ein Arbeitskräftemangel zweierlei zur Folge: bessere Arbeitsbedingungen und höhere Löhne für die nachgefragten Arbeitskräfte. Indem Sie aber den Arbeitgebern Zugriff auf einen weltweiten Pool an Arbeitskräften eröffnen, setzen Sie diesen Mechanismus bewusst außer Kraft und laden zum Lohndumping geradezu ein.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Pfui!]

Gerade aufseiten der politischen Linken wird nach Beschluss dieses Gesetzes zukünftig niemand mehr über zu niedrige Löhne klagen können, ohne sich komplett unglaublich zu machen. Dieses Gesetz ist damit ein weiterer, vielleicht sogar der ultimative Beleg dafür, dass die SPD als Arbeitnehmerpartei abgedankt hat.

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Leider ist das so!]

Das Gesetz ist aber auch ein Schlag ins Gesicht aller Arbeitslosen einschließlich der statistisch in Maßnahmen versteckten Arbeitssuchenden. Es ist ein Schlag ins Gesicht aller wegen ihres Alters oder als Alleinerziehende bei einer Arbeitssuche diskriminierten Menschen, denn spätestens jetzt sind die Arbeitgeber jeder Notwendigkeit enthoben, ihnen eine Chance zu geben, da sie nach Belieben auf ein globales Potenzial zugreifen können. Sie alle haben diese Menschen offensichtlich aufgegeben, nur wir von der AfD stehen weiter an deren Seite.

[Beifall bei der AfD]

Je genauer man hinsicht, desto weiter entfernt sich das Gesetz von seinem vorgeblichen Zweck, qualifizierte Fachkräfte anzuwerben, denn sowohl von einem Arbeitsplatz als auch von vorhandener Qualifikation als Voraussetzung einer Einreise wird vielfach abgesehen. So kann man auch ohne Arbeitsvertrag für sechs Monate zwecks Suche nach einem Arbeitsplatz einreisen. Dabei ist doch die Vorstellung, dass in Zeiten des Internets Leute hier ein halbes Jahr durch das Land tingeln und auf der Suche nach Arbeit auf gut Glück Klinken putzen, völlig lebensfremd.

[Beifall bei der AfD]

Aber auch Ungelernte sollen zwecks Ausbildung oder gar erst zwecks Suche nach einem Ausbildungsplatz einreisen dürfen. Von gesuchten Fachkräften kann hier nicht

(Hanno Bachmann)

mal mehr ansatzweise die Rede sein. Dafür ist der Missbrauch insoweit vorprogrammiert, denn natürlich werden die, die nicht fündig werden, nicht umstandslos wieder ausreisen, sondern einfach einen Asylantrag stellen und damit in das Sozialsystem einwandern.

Ja, auch wir von der AfD haben in unserem Grundsatzprogramm die Forderung nach einem Einwanderungsgesetz. Damit meinen wir allerdings ein sinnvoll konzipiertes Gesetz, das auf wirkliche Spitzenkräfte und klar begrenzte Mangelberufe zielt

[Beifall bei der AfD]

und das natürlich unter der Bedingung steht, dass parallel die Asylkrise gelöst wird. Für den Senat hingegen ist Zuwanderung inzwischen offensichtlich ein Selbstzweck. Er versieht seine planlose Politik der ungesteuerten Zuwanderung mit dem Etikett der wachsenden Stadt, welches Dynamik und Attraktivität suggerieren soll. Tatsächlich stoßen unsere Ressourcen in der Stadt aber überall an Grenzen, zuallererst natürlich auf dem Wohnungsmarkt, aber auch im Bildungssystem und beim Transport. Immer mehr Berliner empfinden angesichts dessen Dichtestress. Nach einer Umfrage des Civey-Instituts sehen 30 Prozent den Zuzug aus dem Ausland inzwischen negativ und nur noch 27 Prozent positiv.

Wenn Sie wirklich etwas gegen den Fachkräftemangel unternehmen wollen, dann sollten Sie bei Ihrer eigenen Politik ansetzen und endlich die Misere des Berliner Schulsystems beheben, das zuletzt wieder über 8 Prozent der Schüler ohne Abschluss verlassen haben.

[Beifall bei der AfD]

Ich komme zum Schluss: Der gravierendste Fachkräftemangel, den wir in Berlin zu beklagen haben, ist eindeutig der auf der Regierungsbank. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Taş. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal geht Berlin voran. Als erstes Bundesland wird Berlin ein Landesamt für Einwanderung einrichten. Die Linkenfraktion begrüßt, dass ihre langjährige Forderung nun von der Koalition umgesetzt wird und eine moderne und bürgernahe Verwaltung entstehen soll. Die Berliner Ausländerbehörde ist schon jetzt mit ca. 400 000 vorsprechenden Menschen pro Jahr die mit Abstand größte Ausländerbehörde der Bundesrepublik.

Rund 12 Prozent aller bundesweit erteilten Aufenthaltstitel werden hier verantwortet.

Durch die Einrichtung von Sprechstunden durch zivilgesellschaftliche Organisationen wie zum Beispiel den Wohlfahrtsverbänden oder dem Türkischen Bund in Berlin-Brandenburg haben die Antragsteller und Antragstellerinnen vor Ort die Möglichkeit, sich beraten und unterstützen zu lassen. Dies kann jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass die Zustände in der Berliner Ausländerbehörde nach wie vor verbesserungswürdig sind. Insbesondere muss der ewige und spürbare Abschiebedruck endlich verschwinden. Wir erkennen nicht, dass die jetzige Ausländerbehörde bzw. die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen vor einer schwierigen Aufgabe stehen, haben sie doch ein Gesetz umzusetzen, das wie auch Bundesinnenminister Horst Seehofer in das vergangene Jahrhundert gehört. Schon in § 1 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes heißt es, ich darf zitieren mit Ihrer Erlaubnis:

Das Gesetz dient der Steuerung und Begrenzung des Zuzugs von Ausländern in die Bundesrepublik Deutschland.

[Hanno Bachmann (AfD): Das ist auch für Sie verbindlich, das gilt auch in Berlin!]

Jede Fachkraft, die wir händeringend suchen, wird es sich zweimal überlegen, ob sie sich die Behördenlogik der Bundesrepublik unter den gegebenen Umständen wirklich antun möchte – abgesehen von der AfD.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Deshalb ist eine wahre Willkommensbehörde auch mehr als notwendig. Einerseits muss damit ein Modell geschaffen werden, welches den wilden Abschiebewahn des Bundesinnenministers dämpft,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

und andererseits muss eine Behörde entstehen, die eine wahre Willkommenskultur selbstverständlich auch vorlebt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wansner?

Hakan Taş (LINKE):

Keine Zwischenfragen, auch von Herrn Wansner nicht. – Dabei darf der Fokus auch nicht alleine bei den Fachkräften für den Arbeitsmarkt liegen. Wir erwarten, dass das neue Landesamt für Einwanderung eine Willkommensbehörde für alle sein wird. Alle Menschen, die hier für eine Aufenthaltsgenehmigung, deren Verlängerung oder Verfestigung vorsprechen, haben das Recht, respektvoll und zuvorkommend behandelt zu werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKE und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bisher haben alle Kollegen sehr engagiert über diesen Gesetzentwurf gesprochen. Ich möchte noch an einer Stelle vorher ansetzen, nämlich bei dem Vorblatt zum Gesetzentwurf, das uns hier mitgeliefert wurde. Dort wird das Problem beschrieben, das Sie als Koalition lösen wollen. Das Problem wird wie folgt beschrieben: Wir wollen eine solche Behörde errichten. Wir wollen ein Landesamt für Einwanderung errichten. – Das beschreibt diese Vorlage als das Problem, und die Lösung für dieses Problem ist das Gesetz. Das ist ein sehr schöner Ansatz, aber das ist nicht das Problem mit der Einwanderungspolitik in Deutschland und auch nicht in Berlin.

Wir haben die Situation, dass Sie genau eines geschafft haben – der Kollege Dregger hat es bereits angesprochen –: Sie ändern ein Namensschild, schaffen eine neue Kulisse, nehmen sage und schreibe sieben Beförderungen vor,

[Burkard Dregger (CDU): Ja!]

machen einen Abteilungsleiter zum Direktor, machen Referatsleiter zu Abteilungsleitern, und damit endet dieses Gesetz. Das ist Ihr großer Wurf, über den sie allen Ernstes eine halbe Stunde diskutieren wollen. Was soll das?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was wir tatsächlich brauchen – und darüber ist auch von Ihnen, Frau Kollegin Jarasch gesprochen worden –, ist ein funktionierendes, modernes Einwanderungssystem in jeder Form. Wir brauchen ein echtes Einwanderungsgesetz mit einem Punktesystem nach kanadischem Vorbild

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

und auch nicht Ihren Ansatz, lieber Kollege! Was Sie doch letztlich machen, ist Folgendes: Sie lösen – mal wieder im Übrigen – ein planwirtschaftlich geschaffenes Problem mit noch mehr Planwirtschaft, statt durch ein Punktesystem tatsächlich Flexibilität zu bekommen. Sie wollen vorgeben, wer jeweils wo einwandern kann. Das ist der völlig falsche Weg.

[Bettina Jarasch (GRÜNE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Migration und Integration gehören unmittelbar zusammen, und auch das ist eine Aufgabe, die tatsächlich eine Einwanderungsbehörde leisten muss. Auch darüber verlieren Sie in Ihrem Gesetzentwurf, der sich allein damit beschäftigt, die Kulisse zu verändern und eine kleine Beförderung vorzusehen, kein einziges Wort.

Ich sehe eine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich wollte Sie gerade fragen und nur warten, bis Sie den Satz beendet haben. Frau Jarasch hat eine Zwischenfrage. Gestatten Sie?

Marcel Luthe (FDP):

Sehr gerne.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann, bitte, Frau Jarasch, haben Sie das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Herr Luthe! Ich wollte fragen, ob Sie in der rechtlichen Einschätzung mit mir einig sind, dass man ein Einwanderungsgesetz für die Bundesrepublik Deutschland nicht auf Landesebene schaffen kann, auch wenn wir Grünen übrigens sehr für das Punktesystem nach kanadischem Vorbild wären – das ist etwas für die Bundesebene –,

[Lachen bei der AfD]

dass aber eine Einwanderungsbehörde auf Landesebene – und das tatsächlich nur dann, wenn sie mehr ist als ein neues Türschild, sondern dafür Personal bekommt – die landesrechtlichen Spielräume bei der Umsetzung und Ausgestaltung von Gesetzen nutzen kann und durchaus auch nutzen kann für Ausbildungsduldungen, für die Abschaffung von Erwerbsverboten, also mit anderen Worten für eine moderne Einwanderungspolitik und für eine schnelle Bearbeitung von Fachkräftezuwanderung nach dem Fachkräfteeinwanderungsgesetz? Das ist also die Handlungsebene auf Landesebene, für die wir hier einen Rahmen schaffen wollen.

Marcel Luthe (FDP):

Das war eine sehr übersichtliche Frage, vielen Dank dafür! – Ich bin in der Tat mit Ihnen einer Meinung, dass es notwendig ist, auf Landesebene die Dinge, die wir nur im Bund beschließen können, umzusetzen. Dafür ist es aber nicht notwendig, eine Behörde umzubenennen. Dafür wäre es notwendig gewesen, strukturell dafür zu sorgen, auch personell dafür zu sorgen, dass das stattfinden kann. Das können Sie genauso in einer eigenen Behörde machen wie auch in einer Abteilung des Landesamts für Bürger- und Ordnungsangelegenheiten. Dafür ist das Ganze überflüssig. Das Einzige, was Sie mit Ihrem Entwurf machen, ist, genau sieben Beförderungen vorzunehmen. Das mögen auch alles verdiente Leute sein, aber das ist doch nicht der große Wurf in der Einwanderungspolitik, das ist schlachtweg leider gar nichts.

Was Sie tatsächlich wollen und richtigerweise angesprochen haben: ein echtes Einwanderungsgesetz. Dazu haben

(Marcel Luthe)

wir die letzte große Debatte 1998 geführt. Da haben sich vor der Bundestagswahl die FDP, damals Edzard Schmidt-Jortzig, die Grünen und die SPD darauf verständigt, dass man genau das möchte. Dann gab es die Bundestagswahl 1998. Rot-Grün wurde gewählt, umgesetzt wurde davon gar nichts. Was Sie damals nach vielen Jahren des Krampfes in Ihrer Koalition geschaffen haben, war genau das Zuwanderungsrecht, das wir jetzt haben und das uns in all diese Probleme stürzt. Insofern habe ich sehr wenig Zuversicht, wenn Sie jetzt sagen, Sie wollen das, was wir schon seit 20 Jahren wollen, nämlich dieses System nach kanadischem Vorbild. Ich bin gespannt. Wir werden Sie daran messen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der Gesetzesvorlage – federführend – an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.2.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 10:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds der G-10-Kommission des Landes Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/1930](#)

Die Mitglieder sowie die stellvertretenden Mitglieder der G-10-Kommission werden nach § 2 Absatz 4 des Gesetzes zur Ausführung des Artikel-10-Gesetzes vom Abgeordnetenhaus gewählt. Diese Wahl der G-10-Kommission erfolgte in der Plenarsitzung am 12. Januar 2017. Gewählt wurde unter anderem Herr Abgeordneter Taş zum stellvertretenden Mitglied. Herr Kollege Taş hat diese Mitgliedschaft niedergelegt. Das Vorschlagsrecht für die Nachwahl steht der Fraktion Die Linke zu. Für die Nachfolge schlägt die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Anne Helm vor.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Wer also Frau Abgeordnete Anne Helm zum stellvertretenden Mitglied der G-10-Kommission zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion.

Wer stimmt dagegen? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist Frau Abgeordnete Helm zum stellvertretenden Mitglied der G-10-Kommission gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Kurt Wansner (CDU): Ich habe mich auch enthalten!]

– Dann werde ich das beim nächsten Mal berücksichtigen, tut mir leid, dass das untergegangen ist. Es ändert aber nichts am Ergebnis, Herr Wansner!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 11:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/1931](#)

Die Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz werden gemäß Artikel 46a der Verfassung von Berlin vom Abgeordnetenhaus gewählt. Diese Wahl des Ausschusses für Verfassungsschutz erfolgte in der Plenarsitzung am 12. Januar 2017. Gewählt wurde unter anderem Herr Abgeordneter Taş zum stellvertretenden Mitglied. Herr Kollege Taş hat diese Mitgliedschaft niedergelegt. Das Vorschlagsrecht für die Nachwahl steht der Fraktion Die Linke zu. Für die Nachfolge schlägt die Fraktion Die Linke Frau Abgeordnete Anne Helm vor.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Wer also Frau Abgeordnete Anne Helm zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, Teile der CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Herr Wansner und die AfD-Fraktion! Das ändert nichts am Ergebnis, Herr Wansner! Damit ist Frau Abgeordnete Anne Helm zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 12:

Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/1932](#)

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Das Abgeordnetenhaus hat in seiner Sitzung am 6. Juli 2017 den Untersuchungsausschuss zur Untersuchung des Ermittlungsvorgehens im Zusammenhang mit dem Terroranschlag am Breitscheidplatz am 19. Dezember 2016 eingesetzt und dessen Mitglieder und stellvertretenden Mitglieder gewählt. Gewählt wurden unter anderem Herr Abgeordneter Taş zum Mitglied und Herr Abgeordneter Schlüsselburg zum stellvertretenden Mitglied. Ich komme zunächst zur Wahl eines Mitglieds für den 1. Untersuchungsausschuss. Herr Kollege Taş hat seine Mitgliedschaft im 1. Untersuchungsausschuss niedergelegt. Das Vorschlagsrecht für die Nachwahl steht der Fraktion Die Linke zu. Für die Nachfolge von Herrn Taş als Mitglied schlägt die Fraktion Die Linke das bisherige stellvertretende Mitglied Herrn Abgeordneten Sebastian Schlüsselburg vor.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Wer also Herrn Abgeordneten Sebastian Schlüsselburg zum Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, Teile der CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind Herr Wansner und die AfD-Fraktion.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damit ist Herr Abgeordneter Schlüsselburg zum Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Herr Abgeordneter Schlüsselburg hat für den Fall seiner Wahl zum Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses seine stellvertretende Mitgliedschaft niedergelegt, sodass diese Position nunmehr nachzubesetzen ist. Ich komme damit zur Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für den 1. Untersuchungsausschuss, für die ebenfalls die Fraktion Die Linke vorschlagsberechtigt ist. Für die Wahl zum stellvertretenden Mitglied schlägt die Fraktion Die Linke, Herrn Abgeordneten Dr. Wolfgang Albers vor.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Wer also Herrn Abgeordneten Dr. Wolfgang Albers zum stellvertretenden Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, große Teile der CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das sind die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Herr Wansner und die AfD-Fraktion! Damit ist Herr Abgeordneter Dr. Albers zum stellvertretenden Mitglied des 1. Untersuchungsausschusses gewählt. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 13:

Olympiagelände als UNESCO-Weltkulturerbe

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 29. April 2019

Drucksache [18/1846](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1436](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort der Abgeordnete Scheermesser. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Anlass dieses Antrages waren die Aussagen von Hertha BSC im letzten Jahr, mit Vertragsende 2025 aus dem Olympia-Stadion auszuziehen. Einmal mehr wurde deutlich, dass dieses wertvolle Gelände einer konsequenten gesamtstrukturellen Weiterentwicklung bedarf, die jetzt endlich in Angriff genommen werden muss. Hier handelt es sich um ein Ensemble von Weltrang. Die baulichen Anlagen auf dem ehemaligen Reichssportfeld stellten seinerzeit die größte und bedeutendste Sportanlage in Europa dar. Von seiner Historie bis hin zu seinem lebendigen Erbe sollte es uns eine Selbstverpflichtung einer modernen Zukunftsgestaltung als Weltkulturerbe sein.

Obwohl von seiner Bedeutung gegenüber Berlin eher geringer einzuschätzen, macht es uns München mit seinem Olympiapark vor. Am 18. April letzten Jahres stimmte der Ausschuss für Stadtentwicklung zu, und im April dieses Jahres ließ Bayerns oberster Denkmalschützer, Generalkonservator Mathias Pfeil, keinen Zweifel aufkommen, den Antrag bei der Kultusministerkonferenz einzureichen. Er betonte, dass, obwohl die Liste derzeit geschlossen ist, mit einer Öffnung im Jahr 2025 zu rechnen ist. Man habe nun Zeit für eine gute Ausarbeitung und beste Chancen, in diese Liste aufgenommen zu werden. Der Weltkulturerbestatus tangiert dabei nicht die Gesetze des Denkmalschutzes.

Dass es in Berlin möglich ist, zeigen die schon vorhandenen drei Stätten: die Residenzlandschaft preußischer Schlösser und Gärten, die Museumsinsel und die Siedlungen der Berliner Moderne. Selbst der Senat bestätigt in der Antwort auf eine Anfrage der CDU vom 16. Januar 2019 die herausragende Bedeutung des Olympiageländes. Mit Ihrer Erlaubnis zitiere ich:

Gleichwohl kommt ihm über diese nationale Bedeutung auch eine internationale Dimension zu.

(Frank Scheermesser)

Schon zur Erbauungszeit beeinflusste die Anlage den Sportstättenbau in dieser Zeit weltweit.

Heute bietet sich uns die große Chance, dieses Areal seiner weit über Berlin hinausreichenden Bedeutung als städtebauliches, kulturelles, architektonisches, gesellschaftspolitisches und künstlerisches Kulturerbe gerecht zu werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Lassen Sie uns ein Zeichen setzen und unterstützen Sie uns bei diesem Antrag. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich teile eine Schlussfolgerung des Antrags der AfD-Fraktion: Der Olympiapark ist tatsächlich eine einzigartige Sportanlage. Zu dieser Sportanlage gibt es auch ein ganz klares Bekenntnis der rot-rot-grünen Koalition. Wir werden sie für die Berlinerinnen und Berliner erhalten und ausbauen. Wir wollen, dass in Zukunft dort noch viel mehr Sport getrieben werden kann, Sport in Vereinen, Sport an der Sportschule und auch das Sporttreiben einzelner auf einem fantastischen und großen Gelände.

Das ist übrigens auch genau der Grund, warum wir den Antrag ablehnen, denn der Welterbestatus würde eine sportliche Weiterentwicklung des Geländes erschweren, vielleicht auch unmöglich machen. Schon heute gibt es, wie wir alle wissen, erhebliche Einschränkungen durch den Denkmalschutz. Augenfällig ist das unlängst bei der Debatte um ein Hertha-Stadion auf dem Olympiagelände geworden, das eben genau dadurch nicht auf dem Gelände möglich ist.

Wir haben auch die Debatte um eine Überdachung des Freibades, des Forumbades, über die wir inzwischen seit einigen Jahren reden, für die wir aber immer noch keine befriedigende Lösung gefunden haben, wie wir das mit dem Denkmalschutz hinbekommen können, dieses Bad ganzjährig nutzbar zu machen.

Das Gelände im Olympiapark ist eben kein oder nicht nur ein Denkmal zum Anschauen, sondern eine Anlage, in der jeden Tag Sport getrieben wird. Genau dafür brauchen wir den Olympiapark auch. Ich habe übrigens überhaupt keine Lust, künftig jede Baumaßnahme, jede Erweiterung, jede Veränderung, die wir im Olympiapark

durchsetzen und durchführen wollen, mit der UNESCO abzustimmen.

[Frank Scheermesser (AfD): Müssen Sie ohnehin jetzt tun – mit der Denkmalbehörde!]

Insofern liegt einmal wieder ein Antrag der AfD vor, der nicht durchdacht ist. Sie sind mir bislang noch nicht als Denkmalpolitiker, aber auch noch nicht als Sportpolitiker aufgefallen. In Sachen Denkmalschutz gibt es aber offenbar auch noch das eine oder andere zu üben. Im Gegenteil, es ist ein Antrag der geeignet ist, dem Sport in Berlin zumindest nachhaltig zu schaden.

Ich will aber auf eines noch eingehen. Was ich absolut verräterisch finde: In diesem Antrag haben Sie sehr ausführlich Bezug genommen auf die Geschichte des Olympiaparks vom Reichssportfeld und so weiter. Deshalb ist es mit Sicherheit auch kein Zufall, dass dabei die dunkelsten Zeiten dieser Sportanlage offenbar schlicht vergessen wurden, die Zeit, in der auf dem Olympiagelände in widerwärtiger Weise der Sport missbraucht wurde, um Propaganda zu machen, die Zeit, in der Sportlerinnen und Sportler jüdischen Glaubens vom sportlichen Wettstreit ausgeschlossen wurden, die Zeit, in der Adolf Nazi den Boden bereitete, Europa in Schutt und Asche zu legen und das Leben von Millionen Menschen zu zerstören, kein Wort dazu, weder in Ihrem Antrag noch in der Begründung.

[Beifall bei der LINKEN]

Dann ist es eben so, dass der gar nicht so lustige Opa an der Spitze Ihrer Bundestagsfraktion all das ohnehin für einen „Vogelschiss“ in der deutschen Geschichte hält. Mit solchen Anträgen beweisen sie eindeutig, dass Ihre Geisteshaltung offensichtlich eine ganz ähnliche ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch – –
Ich sage nichts! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Die vermeintlich fachlichen Anträge, die Sie hier einbringen, verzichten eben darauf zu erwähnen, dass auch die nationalsozialistische Zeit und die nationalsozialistische Diktatur mit diesem Olympiagelände auf ewig verbunden sein wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Dennis Buchner (SPD):

Nein! Darauf verzichte ich gerne. –

[Thorsten Weiß (AfD): Wir verzichten auf Ihre Rede!]

Dass Sie nicht einmal die Traute haben, wenigstens diese grausame Zeit der deutschen Geschichte kurz in diesem Antrag zu erwähnen, ist auch ein Zeichen. Dafür sollten Sie sich schämen. – Einen schönen Abend!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Franz Kerker (AfD): Unglaublich! –

Frank Scheermesser (AfD): Das ist alles, was Sie können – Populismus! Keine einzigen fachlichen Sachen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Juhnke.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Natürlich ist es legitim, darüber nachzudenken, ob man das Olympiagelände in den Status des UNESCO-Weltkulturerbes erhebt.

[Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Es gibt in dem Zusammenhang aber folgende Fragen zu beachten: Das Olympiagelände ist ein Baudenkmal, das eine lange Geschichte hat und städtebaulich von hohem Interesse ist. Zurzeit gibt es aber bei der UNESCO kein Interesse daran, Stätten, die sich in Europa befinden, oder Stätten, die bestimmte Kriterien nicht erfüllen, in diese Tentativliste für die UNESCO-Weltkulturerbestätten aufzunehmen. Deshalb ist es nicht besonders hilfreich, sich mit dem Thema zu beschäftigen. Auch in München hat man darüber nachgedacht, den Olympiapark zum Weltkulturerbe zu erheben. Auch dort hat man sich dann entschieden, es nicht zu tun, weil es keinen Sinn hätte. Es ist schlicht und ergreifend zum jetzigen Zeitpunkt kein besonders aussichtsreiches Unterfangen. Deshalb kann man darüber nachdenken. Wenn man aber weiß, dass es keinen Erfolg hat, sollte man es sein lassen. Deshalb ist es auch nicht hilfreich, es hier zu fordern, nur um einen Vorratsbeschluss zu haben. Das hilft uns nicht weiter. Bis zu dem Punkt könnte man dem Antrag zumindest mit einer Enthaltung begegnen.

Was mich aber dazu bringt, den Antrag doch abzulehnen, ist eigentlich Folgendes: Sie haben es nicht im Antrag geschrieben, Herr Scheermesser, Sie haben es im Ausschuss gesagt und hier auch noch einmal wiederholt. Eigentlich geht es Ihnen darum, den potenziellen Neubau eines Stadions von Hertha BSC dort zu verhindern. Da muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, wenn Sie dazu die Erhebung in den Status eines UNESCO-Weltkulturerbes brauchen, ist es geradezu eine Pervertierung dieses Weltkulturerbes.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Sie müssten doch in der Lage sein, mit anderen Möglichkeiten städtebaulicher Natur diese Fragen zu verhindern, wenn Sie es denn unbedingt wollen. Wir sind doch selbst in der Lage, in einer Immobilie des Landes Prioritäten zu setzen, was dort passieren soll und was dort nicht passieren soll. Ich nehme auch gar nicht Stellung zu der Frage, ob das Stadion dort errichtet werden soll oder nicht.

Wenn wir es aber nicht schaffen, das selbst für uns zu entscheiden, sondern uns deswegen dieses Vehikels des UNESCO-Weltkulturerbes hier bedienen wollen, tun wir auch dem Status des UNESCO-Weltkulturerbes einen Bärendienst. Deswegen kann man diesen Antrag insgesamt nur ablehnen, unabhängig von den Argumenten, die hier schon genannt worden sind. Dadurch, dass es den Status eines UNESCO-Weltkulturerbes hätte, wäre es sogar noch schwieriger, dort einen laufenden Sportbetrieb und andere Veränderungen, die auch im Sinne von Hertha BSC sein könnten, beispielsweise am bestehenden Olympia-Stadion, zu verhindern. Deshalb glaube ich, dass es etwas ist, was wir uns mit Sicherheit nicht zu diesem Zeitpunkt an den Hals holen müssen. Deswegen lehnen wir den Antrag ab. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zu diesem Antrag ist Folgendes zu sagen: Das gesamte Gelände steht bereits unter Denkmalschutz; darauf hatte der SPD-Kollege schon hingewiesen. Die Pläne von Hertha für einen Stadionneubau sind an diesem Ort zunächst einmal gescheitert. München hat übrigens bislang auch noch keinen Antrag auf Anerkennung des Welterbestatus eingereicht; darauf wurde von der AfD ja verwiesen. Es gibt eine Handreichung, welche besagt, dass es in Deutschland in absehbarer Zeit keine neue Vorschlagsliste geben wird. Die Ursache dafür liegt darin, dass die bestehende Vorschlagsliste das Ergebnis eines Auswahlverfahrens aus den Jahren 2012 bis 2014 ist. Seit 2018 darf jeder Staat nur noch einen Vorschlag pro Jahr bei der UNESCO einreichen. Die aktuelle Liste wird nicht vor 2025 abgearbeitet sein. Das ist für Berlin handlungsweisend.

Wegen des starken Ungleichgewichts der Welterbestätten präferiert die UNESCO derzeit vorrangig Naturerbestätten, Beispiele jüngster Zeitgeschichte oder Stätten in den unterrepräsentierten Staaten; nur die können zunächst in die Nominierungsliste aufgenommen werden. Deutschland ist bereits überproportional stark auf der Welterbeliste vertreten und steht seit der Auseinandersetzung über die Dresdner Waldschlößchenbrücke unter besonderer Beobachtung der UNESCO.

Bei neuen Anträgen fordert die UNESCO historische Reflektion und internationale Zusammenarbeit. Nimmt man Ersteres, so ist zu sagen, dass das Berliner Olympia-Stadion zwar ein wichtiges Bauwerk der deutschen Geschichte darstellt, das zu Recht unter Denkmalschutz steht. Es ist aber wohl zu bedenken, dass es in seiner

(Regina Kittler)

Architektur von 1936 nach Plänen von March eine totalitäre Idee des Sports und eine der definitiv dunkelsten Kapitel der olympischen Sportbewegung darstellt. Um Berlin für die Olympiade 1936 von Zigeunern freizuhalten, wurde von den Nazis das Lager für Sinti und Roma in Marzahn eingerichtet. Die dorthin Verschleppten endeten in Sachsenhausen, Ravensbrück und Auschwitz. Ein architektonisches Zeugnis der NS-Ideologie als Weltkulturerbe zu erklären, ist aus unserer Sicht deshalb abzulehnen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat haben die Vorrednerinnen und Vorredner fast schon alles gesagt. Wir haben in erster Linie wirklich das formale Problem – jenseits der inhaltlichen Fragen –, dass es im Augenblick keinen Sinn macht, etwas für das Weltkulturerbe anzumelden. Abgesehen davon, dass Europa und Deutschland auf der Liste – jedenfalls wenn man sich die Epochen der Zeitgeschichte anguckt – schon überrepräsentiert sind, bedürfte es neben der Anmeldung des Berliner Senats auch eines einstimmigen Beschlusses der Kultusministerkonferenz; die müsste das auch noch mal entsprechend bestätigen. Wir haben in Deutschland in den letzten Jahren schon einige, nun ja, Ideen gehabt; ich erinnere an den Naumburger Dom, ein sehr sympathisches Gebäude in der Heimatstadt meiner Oma. Da hat es erst im dritten Anlauf geklappt, dass es auf die Weltkulturerbeliste kam.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wild, bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Herr Kollege! Könnte die Häufung der Weltkulturerbestätten in Europa damit zusammenhängen, dass die kulturellen Güter in Europa besonders dicht liegen?

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Stefan Förster (FDP):

Wir haben bis jetzt eine reichhaltige Liste an europäischen Weltkulturgütern, und daher halte ich es auch nicht für vermessens, wenn die UNESCO sagt: Wir haben auch in anderen Teilen der Erde eine breite geschichtliche und kulturelle Tradition, die in der Bandbreite noch nicht auf der Liste vertreten ist –, dass man also sagt, auch diese Kontinente und Länder berücksichtigt man mal. Das eine schließt das andere nicht aus, insofern sehe ich da keinen Widerspruch.

[Beifall bei der FDP, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Auch noch mal zum Formalen: Ich habe gerade auf Naumburg verwiesen, wo es so eine Hängepartie war, den Naumburger Dom auf die Liste zu bekommen, obwohl es wirklich ein herausragendes Kultur- und Bau- denkmal ist. Ob es ein einmaliges, weltweites Denkmal ist, war am Ende ziemlich umstritten. Aber jenseits dieser Frage ist eben auch zu konstatieren, dass wir erhebliche Schwierigkeiten haben, was das entsprechende Antrags- prozedere betrifft. Wir haben auch bei den Siedlungen der Moderne in Berlin ein sehr langes und schwieriges Verfahren hinter uns, ehe das geklappt hat. Wir hätten, wenn ich einen Wunsch frei hätte, in Berlin auch wunderbare historische Stätten der Infrastruktur – die alten Gaswerke, Wasserwerke, die wirklich in einer Einmaligkeit und Dichte in dieser Stadt zu erleben sind, die sogar europaweit einmalig ist. Das wäre auch etwas, was man auf die Welterbeliste setzen könnte, aber auch da wäre noch eine ganze Menge an Bauforschung und Ähnlichem notwendig. Die Gas- und Wasserwerke, die Elektrizitätsanstan- ten, die wir hatten, wären jedenfalls auch Baukulturstätten, die mal vorgeschlagen werden könnten. Aber auch so etwas muss ausgereift, muss fundiert sein; das kann man nicht mit einem einfachen Antrag aus dem Abgeordne- tenhaus einreichen.

Darüber hinaus sei darauf verwiesen, dass die kritische Geschichte, die das Gebäude zu verkraften hatte – dafür können das Olympia-Stadion und das Olympiagelände an sich ja nichts, vielmehr sind die dafür verantwortlich, die damit umgegangen sind und die dort entsprechend etwas veranstaltet haben –, natürlich noch kein Ausschlusskriterium wäre, aber man muss das natürlich sensibel begleiten und müsste damit umgehen, was im Antrag jedenfalls nicht erwähnt wird, worauf Kollege Buchner bereits hin- gewiesen hat. Wenn ich der UNESCO so etwas vorlege, dann muss ich das natürlich auch in den geschichtlichen Kontext einordnen. Und wenn ich da auf weltweite Einmaligkeit hinweise, muss ich auch sagen, was ich daran einmalig finde und was nicht. Das ist jedenfalls eine schwierige geschichtliche Debatte, die man dazu führen müsste, und die jetzt in der Diskussion noch nicht in dem Maße zur Sprache kam.

Alles in allem, wenn man einen Strich darunter macht, ist der Antrag entbehrlich, was nicht heißt, dass wir in dieser

(Stefan Förster)

Stadt nicht ein weiteres UNESCO-Weltkulturerbe vertragen könnten – dann aber bitte solide vorbereitet, geschichtlich aufgearbeitet und von einem breiten gesellschaftlichen und politischen Konsens getragen. Das ist hier leider nicht der Fall. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Billig. – Bitte schön!

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben schon eine ganze Reihe von Gründen gehört, die gegen die Anmeldung des Olympiageländes als UNESCO-Weltkulturerbe sprechen. Noch einmal zum Mitschreiben für die AfD-Fraktion: In die Welterbeliste werden nur Stätten aufgenommen, die eine herausragende universelle Bedeutung aus historischen, künstlerischen oder wissenschaftlichen Gründen haben. Dafür gibt es auch Kriterien; die erspare ich Ihnen jetzt, die können Sie im Internet nachlesen. Sie werden feststellen, dass die allesamt nicht auf das Olympia-Stadion und das Olympiagelände zutreffen, denn das Olympia-Stadion ist nicht herausragend, vielmehr repräsentiert es unsere düsterste Zeit.

[Frank Scheermesser (AfD): Ach so!]

Wir haben außerdem in den Ausschüssen erfahren, dass es bis 2030, wie schon mehrfach erwähnt wurde, überhaupt keine Möglichkeit mehr für eine Anmeldung zum Weltkulturerbe geben wird. Aktuell ist es auch so, dass die UNESCO nur noch Anmeldungen für Naturerbe oder solche aus bislang nicht berücksichtigten Ländern annimmt. Deutschland gehört aber zu den Top fünf mit den meisten eingetragenen Weltkulturerbestätten. Das ist total schön, das ist auch ein Erfolg, aber jetzt sollen erst einmal die Stätten des Naturerbes und die anderen Länder zum Zuge kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deshalb hat die Kultusministerkonferenz das Vorschlagsverfahren angepasst und beschlossen, dass Deutschland mit der Tentativliste zurückhaltend sein wird. Berlin verhält sich natürlich entsprechend der Handreichung der KMK.

Sie sprechen in dem Antrag von Sicherung, Schutz und Erhalt der Gesamtanlage auf dem Olympiagelände und suggerieren, dass das nur mit dem Welterbestatus gehen würde. Wie aber bereits gehört, ist das Olympiagelände denkmalgeschützt, und damit ist es sicher. Auf der anderen Seite fordern Sie wiederum eine moderne Entwicklung des Geländes, die, wie wir auch schon gehört haben, ebenfalls geplant ist. Der Welterbestatus würde das aber

ausschließen. Das heißt, Sie wissen anscheinend überhaupt nicht, was Sie eigentlich wollen – oder vielleicht eher: Sie wollen das gar nicht, was Sie hier aufschreiben. Wie auch schon gesagt wurde, hatten Sie schon im Ausschuss zugegeben, dass die eigentliche Motivation darin besteht, das Hertha-Stadion an diesem Ort zu verhindern. Dann wäre es aber doch viel besser, direkt darüber zu diskutieren, statt diesen hirnrissigen Umweg eines solchen Antrags zu gehen. Es liegt außerdem der Verdacht nahe, dass der eigentliche, tieferliegende Grund Ihre krude Ideologie ist, und das ist abstoßend. Damit werden wir die Verwaltung nicht belästigen. Wir lehnen den Antrag deshalb entschieden ab.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/1436 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „31. August 2019“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist die AfD-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die FDP, die CDU, die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Die beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 16 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 17 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.3. Die Tagesordnungspunkte 18 und 19 stehen wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 20:

**Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin
für das Haushaltsjahr 2016**

Dringliche Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1961](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0541](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Vorlage auf Drucksache 18/0541 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit Auflagen und Missbilligungen. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – entsprechend der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/1961 mit den im Bericht genannten Auflagen und Missbilligungen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Ich bitte hier um eine Reaktion der Fraktionen! Wer stimmt dieser Beschlussempfehlung zu? – Das sind die Koalitionsfrakti-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

onen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dem Senat unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen die Entlastung für das Haushaltsjahr 2016 erteilt.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 21:

**a) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen I –
Berliner Mischung erhalten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019

Drucksache [18/1962](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1346](#)

**b) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen II –
Bundesratsinitiative starten für ein soziales
Gewerbemietrecht**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019

Drucksache [18/1963](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1347](#)

Den Dringlichkeiten haben Sie bereits eingangs zugesagt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Für die Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Vielen Dank! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir als rot-rot-grüne Koalition werden heute zwei Anträge zum Schutz der Berliner Gewerbestrukturen vor Verdrängung beschließen, indem wir den Senat mit umfassenden Maßnahmen beauftragen, damit das Gewerbe auch seinen dringend benötigten Raum in dieser Stadt bekommt. Denn die Berliner Mischung muss erhalten werden; sie hat sich bewährt. Wir brauchen deshalb endlich geeignete Schutzinstrumente für Gewerbemietinnen und Gewerbemietner, die derzeit allein hohen Spekulationsmieten ausgesetzt sind.

Dass das bitter nötig ist, will ich mit diversen Beispielen untermauern: Beim letzten Mal habe ich festgestellt, dass seit Sommer 2014 ungefähr 48 Kinderläden und Kitas schließen mussten – wir sind jetzt leider schon bei 70

angekommen. Das hat mir der Dachverband der Kinder- und Schülerläden neulich neu gemeldet, auch, dass entweder die Miete nicht mehr bezahlbar ist oder die Mietverträge einfach ohne ein neues Angebot gekündigt werden, sodass die Kinderläden eben ausziehen müssen. Es sind übrigens ungefähr 10 Prozent der Mitglieder, die akut in ihrem Bestand gefährdet sind und nach neuen Räumlichkeiten suchen.

Auch das Modegeschäft „Kamil Mode“ musste kürzlich schließen. Seit 2002 war der Betreiber Hassan Quadri Mieter der Ladenräume. Das sind 64 Quadratmeter – dafür hat er 1 200 Euro monatlich berappt –, die ihm der Vermieter nach 17 Jahren gekündigt hat; fünf Jahre vor seiner Rente im Übrigen. Die Miete soll jetzt auf 3 000 Euro steigen. Trotz vielfältiger Proteste, auch einer BVV-Resolution, vieler Briefe – auch ich habe versucht, mit dem Eigentümer Kontakt aufzunehmen – hat er die Kündigung nicht zurückgenommen und war noch nicht einmal für ein Gespräch bereit.

Der Eigentümer des Hauses mit der Kiezneipe „Meuterei“ hat gerade den Mietvertrag nach über 20 Jahren nicht verlängert. Stattdessen hat er ein Kaufangebot für die Räume auf den Tisch gelegt. Ein Kauf wäre mit der Unterstützung von Genossenschaften vielleicht sogar noch machbar. Der Eigentümer will aber 650 000 Euro, und das wäre ungefähr das 800-fache einer aktuellen Monatsmiete. Ich glaube, ich brauche Ihnen nicht zu erklären, dass das für das Kollektiv der Kiezneipe nicht zu refinanzieren ist. Der Eigentümer ist übrigens die Zelos Properties GmbH, die ihren Sitz in Zossen hat; im Steuerparadies Brandenburg quasi das Luxemburg von Brandenburg.

Auch das Handwerk ist leider immer mehr bedroht in unserer Stadt. Die Pears Global Real Estate, ein britischer Immobilienriese, dem ungefähr 6 000 Immobilieneinheiten hier in der Stadt gehören, hat dem seit über 50 Jahren existierenden Handwerksgeschäft „Heimwerk“ in Alt-Moabit ohne irgendwelche Gespräche, ohne irgend etwas gekündigt. Zum Jahresende soll er also raus, soll sein Geschäft aufgeben, muss seine Mitarbeiter entlassen. Wie gesagt, ein neues Vertragsangebot zu höheren Mieten hat er ausgeschlagen. Offensichtlich geht es dem Besitzer auch gar nicht um die Vermietung oder eine höherwertige Vermietung des Ladens – das Haus wurde jetzt in Eigentum umgewandelt. Es geht nur darum, das Haus mit maximalem Profit einfach weiterzuverkaufen.

Solche Entwicklungen gefährden den Wirtschaftsstandort Berlin. Solche Entwicklungen gefährden Arbeitsplätze, die öffentliche Grundversorgung und schaden den Berlinerinnen und Berlinern. Solche Entwicklungen müssen uns alarmieren, denn wenn wir wollen, dass es bald nicht nur Monostrukturen von großen Ketten in unserer Stadt gibt und man nicht ewig lange Wege in Kauf nehmen muss, um sein Kind in die Kita zu bringen oder ein

(Katrín Schmidberger)

Fachgeschäft zu finden, dann müssen wir jetzt alle uns zur Verfügung stehenden Mittel nutzen, um das noch vielfältige Gewerbe, das wir in der Stadt haben, zu sichern, bevor es zu spät ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das werden wir auch entschlossen machen. Wir haben dazu einige Dinge in unserem Antrag drin: Wir wollen die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften noch stärker verpflichten, Gewerberäume zu leistungsbaren Konditionen für soziale Träger und andere bereitzustellen. Wir brauchen wieder neue landeseigene Gewerbehöfe, eine neue GSG. Ich möchte da auch nicht die BIM; ich möchte eine GSG nach Münchener Vorbild, wo produzierendes und verarbeitendes Gewerbe dauerhaft untergebracht werden kann. Wir wollen aus den Bezirken heraus Gewerbeflächenmanagement, einen Gewerberaumbericht und auch einen Gewerbebeauftragten als zentralen Ansprechpartner einführen. Und wir wollen die Situation von sozialen Trägern und Kinderläden verbessern, indem wir ein Generalmietermodell entwickeln. Das bedeutet, dass das Land Berlin quasi Räume anmietet und sie dann vergünstigt an soziale Träger weitergibt.

Das alles in einem Blumenstrauß sind wichtige Bausteine, die wir auf Landesebene machen können. Doch wie es eben leider oft so ist im Miet- und Baurecht, auch beim Thema Gewerbe: Eigentlich bräuchten wir ein soziales Gewerbemietrecht. Dazu brauchen wir wieder einmal den Bundesgesetzgeber, und ich bin froh, dass unser Justizsenator schon eine Bundesratsinitiative für einen verbesserten Kündigungsschutz eingebracht hat. Er war übrigens erfolgreich damit; es gab eine Mehrheit dafür. Der Bundesrat hat sozusagen die Bundesregierung aufgefordert, endlich tätig zu werden und den Ländern zu erlauben, sie zu ermächtigen, selber Gesetze zu erlassen, um den Kündigungsschutz zu verbessern. Und was macht die Bundesregierung? – Sie schreibt einfach in ihrer Stellungnahme, dass sie keinerlei Notwendigkeiten dafür sieht, dass Berlin anscheinend die einzige Stadt in Deutschland ist, die damit ein Problem hat, und deswegen würde man nicht tätig werden.

Das ist Arbeitsverweigerung auf der Bundesebene, die ich nicht akzeptieren kann. Da sieht man mal wieder, dass der Bundesgesetzgeber doch auf der dunklen Seite der Macht steht.

[Heiterkeit –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Deswegen bin ich froh, dass der Justizsenator erklärt hat, eine neue Bundesratsinitiative einzubringen – lassen Sie sich überraschen! – Aber auch Sie als Opposition stehen in der Verantwortung, mit uns gemeinsam Lösungen zu erarbeiten. Da geht es nicht um Planwirtschaft.

[Zuruf von der AfD: Doch!]

Da geht es nicht um irgendeinen Quark, den Sie immer bringen, dass wir irgendwie die Gewerbemieten zu hoch treiben würden. Nein! Es geht darum, dass wir alle diese Versorgung brauchen, und wenn die nicht da ist, dann schaden wir den Kiezen und machen unsere schöne gemischte Stadt kaputt. Deswegen fordere ich Sie auf: Handeln Sie mit uns gemeinsam! Machen Sie konstruktive Vorschläge! Aber Ihr Mantra von Neubau, Neubau, Neubau funktioniert beim Gewerbe erst recht nicht. Das ist wirklich Quark; das wissen Sie selber. Und deswegen fordere ich Sie auf: Stimmen Sie unseren beiden guten Anträgen heute zu!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst etwas Negatives: Da mich der Kommentar von Frau Schmidberger zuletzt sehr getroffen hat, muss ich dann doch an der Stelle zurückgeben: Liebe Frau Kollegin Schmidberger! Wenn Sie von Wirtschaftspolitik sprechen – beim Thema Bauen, Wohnen ist es etwas anderes –, dann werde ich in der Tat schon hellhörig. Ich mache das mal ganz freundlich, weil Sie vorhin etwas anderes hingeworfen haben – also, beim Thema Wirtschaftspolitik. Na gut! Okay! Wir versuchen es mal.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Jetzt komme ich aber zum positiven Teil: Das, was Sie eben beschrieben haben, hat leider nur zu einem kleinen Teil damit zu tun, was in diesem Antrag steht. Da gibt es ganz viele Punkte, bei denen wir Sie in der Tat unterstützen, die wir auch richtig finden. Erstens, das Thema Zusammenarbeit zu den Gewerberaumberichten und kleinteilige Gewerbeflächenkonzepte ist auf jeden Fall etwas, was im Übrigen die Bezirke mit Unterstützung der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Bauen auch bereits seit vielen Jahren machen – nichts Neues, aber ja, in der Tat etwas, das richtig gemacht wird.

Ein bezirkliches Gewerbeflächenmanagement – ich habe es schon einmal zu einem anderen Antrag von Ihnen gesagt – ist die tägliche Aufgabe. Da lade ich Sie gerne mal in ein Bezirksamt ein, das auch wirklich Wirtschaftsförderung macht – also außerhalb von Friedrichshain-Kreuzberg –, in eine bezirkliche Wirtschaftsförderung. Das ist etwas, das Kernaufgabe der bezirklichen Wirtschaftsförderung ist: Gewerbeflächenmanagement und aktiv dafür zu sorgen, dass auch der Bäckermeister um die Ecke – wie gesagt, außerhalb von Friedrichshain-Kreuzberg – eine Fläche findet, wenn er aus irgendeinem Grund seine Fläche aufgeben möchte.

(Christian Gräff)

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Die meisten wollen ja nicht!]

Aufgeben muss – Entschuldigung! Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften wie berlinovo: Da nehme ich Sie beim Wort – das habe ich an der Stelle auch schon einmal gesagt –, das finde ich einen völlig richtigen Punkt. Ich erlebe aber im Moment eher Wohnungsbaugesellschaften, die mit ihren Gewerbemietern nicht so umgehen, wie man gerade als öffentliche landeseigene Wohnungsbaugesellschaft umgehen sollte, nur ein Stichwort – einige Kollegen aus dem Bezirk Marzahn-Hellersdorf werden es kennen –: das Gut Hellersdorf beispielsweise. Da ist das Gegenteil von dem passiert, was wir wollten.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Lassen Sie uns gemeinsam eine Lösung finden!]

Dann kommt das Thema günstige Mietkonditionen für soziale Träger und Projekte: Auch da bin ich völlig ihrer Auffassung – Frau Schmidberger, wir werden diesem Antrag auch zustimmen –, nur wir werden der populistischen Bundesratsinitiative nicht zustimmen, weil Sie ganz genau wissen – es hat damals eine sehr intensive Behandlung im Einzelhandel rund um dieses Thema gegeben –, dass das Bundesverfassungsgericht das schon einmal zurückgewiesen hat und es keine Lösungen für die Probleme ist.

Jetzt kommen wir zu dem entscheidenden Punkt. Es sind alles richtige Punkte in Ihrem ersten Antrag. Aber keiner dieser Punkte – und da sind wir wieder ganz grundsätzlich unterschiedlicher Auffassung – wird das Thema preiswerter Gewerberaum – beim Einzelhandel sind es noch ganz spezielle Probleme – für Handwerk, für Zulieferer, für Dienstleistungsunternehmen lösen. Keiner dieser Punkte! In der Tat werden nur neue –

[Gabriele Gottwald (LINKE): Machen Sie doch mal selbst einen Vorschlag!]

– Hören Sie mal zu! Hören Sie, gerade die Linke und die Grünen, beim Thema Wirtschaftspolitik zu! Nur verstärkter Neubau, preiswerter Neubau wird da helfen. Auch dafür haben wir auf unserer Fraktionsklausur unter der Überschrift „Berlin 2030 – Visionen für eine starke Wirtschaftsmetropole“ Vorschläge gemacht, übrigens sicherlich Vorschläge, wo die Immobilienwirtschaft die Ohren zusammenkneifen wird, weil wir gesagt haben: Bei großen Bauvorhaben müssen 20 Prozent preiswerter – preiswerter! – Gewerberaum neu entstehen. Da wird in der Tat nur bauen, bauen, bauen beim Thema preiswerte Gewerbebeflächen helfen. Das jedenfalls ist keine Antwort für kleinere und mittlere Unternehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schröder (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn ich bei einem meiner regelmäßigen Rundgänge durch die Geschäftsstraßen meines Wahlkreises die Gewerbetreibenden frage, womit die Politik sie unterstützen könne, erhalten ich zwei Antworten am häufigsten. Die eine Antwort lautet: Schicken Sie uns Kunden! – eine Aufforderung, die sicherlich nur in Ausnahmefällen zu einem spürbaren Zuwachs an Kundenschaft führen wird, denn schließlich sind Abgeordnete keine Werbeagenturen. Noch häufiger ist allerdings die zweite Forderung: Sorgen Sie für eine Begrenzung der Gewerbemieten! –, und hier sehe ich die Politik durchaus in der Pflicht.

Anders als im sozialen Mietrecht für Wohnungen gibt es für Gewerbemietverträge bislang praktisch keinen Schutz. Mieterhöhungen nach Belieben und auch Kündigungen ohne Grund sind ohne Weiteres möglich, je nachdem, was der Markt hergibt. Wenn es eines Beispiels bedürfte, dass der Markt nicht alles zum Wohle der Allgemeinheit richtet, dann dieses – nicht wahr, liebe CDU, nicht wahr, liebe FDP?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Natürlich gehört es für eine attraktive Stadt wie Berlin dazu, eine gesunde Gewerbestruktur in den Kiezen zu haben. Das dient nicht nur den Gewerbetreibenden selbst, sondern auch den vielen Menschen, die hier leben und nicht nur Immobilienmakler, Nagelstudios oder Bestattungsunternehmen in ihrer Umgebung brauchen. Es trifft neben den kleinen Unternehmen auch soziale Einrichtungen, die nach dem Gewerbemietrecht behandelt werden. Frau Schmidberger hat eben schon in ausführlichen Beispielen hierzu Stellung genommen. Es geht um den Erhalt der Berliner Mischung, die durch die Spreizung einer breiten Mittelschicht charakterisiert ist, die noch in der Innenstadt lebt, und diese Mittelschicht hat die beliebten und daher gut besuchten Kieze Berlins erst dazu gemacht. Berliner Mischung meint nämlich gerade die Nutzungs-mischung, die im dichten Nebeneinander von Wohnen, Gewerbe und Produktion besteht.

Die Berliner SPD hat daher schon vor 15 Jahren eine Bundesratsinitiative angestoßen, um ein soziales Gewerbemietrecht einzuführen. Damals scheiterte die Initiative leider noch, weil offenbar der Druck auf die Gewerbeimmobilien in anderen Bundesländern noch nicht so spürbar war. Die Situation hat sich inzwischen aber deutlich gewandelt, und im vergangenen Herbst formulierte der Bundesrat – wiederum auf Berliner Initiative, diesmal mit Unterstützung anderer Länder – die Besorgnis, dass sich in innerstädtischen Lagen in den letzten Jahren vor

(Frank Jahnke)

dem Hintergrund erheblicher Steigerungen der Gewerbe mieten ein Strukturwandel abzeichnet, der auch von einer Verdrängung kleiner inhabergeführter Gewerbe und sozialer Einrichtungen wie z. B. Kitas und Jugendeinrichtungen geprägt ist, und er fordert die Bundesregierung vor diesem Hintergrund auf, Maßnahmen zu ergreifen.

Inzwischen liegt immerhin auch ein Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes des Bundestages vor, der zwar die Nichtanwendbarkeit des sozialen Mietrechts auf Gewerbe mietverträge feststellt, aber auch Wege aufzeigt, wie in bestimmten Fällen das Eigentumsrecht des Immobilienbesitzers gegenüber dem Gemeinwohl abzuwegen wäre. Die rot-rot-grüne Koalition legt daher den Antrag „Vielfältige Gewerbestrukturen schützen II“ vor, der eine weitere Bundesratsinitiative mit konkreten Forderungen mit auf den Weg bringt und keine populistische Initiative ist – Herr Gräff!

Doch nicht nur auf Bundesebene kann die Politik etwas zum Erhalt von funktionierenden Gewerbestrukturen tun. Der Antrag „Vielfältige Gewerbestrukturen schützen I – Berliner Mischung erhalten!“, der heute hier zur Abstimmung steht, formuliert einen Rahmen der landespolitischen Möglichkeiten. Ein bezirkliches Gewerbe flächenmanagement muss eingerichtet werden. Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften sind als Vermieterrinnen von Gewerbeimmobilien allerdings in der Pflicht, und auch die Gründung eines städtischen Unternehmens zur Vermietung von Gewerberäumen kann eine Option sein. Ich hielte den Verkauf der GSW seinerzeit schon für keine gute Idee, aber das muss nicht heißen, dass das Land Berlin auch in Zukunft Gewerbeimmobilien nicht als Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge sehen darf. Längst wird eine neue Liegenschaftspolitik im Land Berlin praktiziert. – Ich bitte daher um Zustimmung zu beiden Anträgen und danke für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scheermesser das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Anträge spiegeln Ihre typische Klientelpolitik wider: Versteckt hinter dem Begriff der von Ihnen bevorzugten sogenannten sozialen Träger, der sich wie ein roter Faden durch Ihre Anträge zieht, sind dann alle möglichen linken bis sogar linksradikalen Vereine. Benachteiligt werden die vielen Start-ups, Handwerker und Kleinbetriebe, die die Wirtschaftsstruktur Berlins prägen und die das Geld für ihre sozialen Wohltaten erwirtschaften.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Flächen für Kitas, Schulen und öffentliche Einrichtungen sind sowieso Bestandteil des Wirtschafts- und Stadtentwicklungsplans. Im Bereich der Gewerbevermietung gehen Sie dann gleich entschlossen zur Planwirtschaft über, die ausschließlich von landeseigenen Wohnungsunternehmen betrieben werden soll. – Wo bleiben denn hier die Wohnungsgenossenschaften, liebe Genossen?

Nun zu den Bundesratsinitiativen: Natürlich klingt ein moderater Schutz vor willkürlichen Kündigungen erst einmal begrüßenswert. Wo aber bitte schön fangen Ihre schützenswerten kleinteiligen Einzelhandelsstrukturen an? Und selbst wenn es festgelegt wäre, hindert es möglicherweise zu expandieren. Der Gewerbetreibende würde dann seinen guten Schutz verlieren. Mit einer längeren Kündigungsfrist wird eine schnelle Neuvermietung an weitere Kleinunternehmer für das öffentliche Wohl verhindert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Den Vogel schießen Sie jedoch mit den Änderungswünschen hinsichtlich des Bürgerlichen Gesetzbuches ab. Sie fordern jahrelange Mietobergrenzen, Mietpreisbremsen und die Gestaltung eines kommunalen Gewerbe mietspiegels. – Das ist die Abschaffung der freien Marktwirtschaft von Ludwig Erhard,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

die der Bundesrepublik einst zu ihrem Wohlstand verhalf. – Ich frage mich ernsthaft, Herr Gräff, wieso die CDU einem dieser Anträge überhaupt zugestimmt hat. Wohin solche Experimente führen, hat uns doch die Geschichte gezeigt. Haben Sie das alle vergessen? – Diese Zustände möchte doch wirklich niemand mehr haben. Die AfD lehnt diese Anträge deshalb ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linkenfraktion hat die Abgeordnete Gottwald das Wort.

Gabriele Gottwald (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den inneren Stadtvierteln verschwindet zunehmend das alte Gewerbe, das die Wohnbevölkerung mit den Mitteln des alltäglichen Bedarfs versorgt. Die Stadt der kurzen Wege erleichtert den Alltag, spart Zeit, vermeidet Verkehr und macht den Stadtteil so angenehm. Diese auf unseren Bedarf ausgerichtete Kiezstruktur, zu der auch soziale und kulturelle Einrichtungen gehören, wird bald verschwunden sein, wenn wir nicht eingreifen.

(Gabriele Gottwald)

Gewerbemietner genießen keinen Schutz. Die Laufzeiten der Mietverträge werden immer kürzer, die Mieten immer höher. Das bricht vielen – gerade kleinen – Gewerbetreibenden das Genick. Sie müssen oft großen Ketten weichen. Viele Straßen verkommen zu eintönigen Fressmeilen für den Tourismus.

Nehmen wir zum Beispiel den Kottbusser Damm in Kreuzberg und Neukölln: Er ist wahrlich kein Kleinod, aber es gibt immer noch Geschäfte für den Alltagsbedarf. Doch die Fluktuation dort ist bedrohlich. Im letzten Monat musste zum Beispiel „Kamil Mode“ aufgeben, ein alteingesessener Familienbetrieb. Der Vermieter ist kein hungriger Konzern, sondern nur eine Einzelperson, die Lunte gerochen hat: Hier ist noch mehr Geld zu machen. – Er verlangte so viel mehr an Miete, dass es das Aus für das Geschäft bedeutete. Alle öffentlichen Proteste halfen diesmal nichts. Bis vor Kurzem wusste niemand, dass die milliardenschweren Gebrüder Pears zu den Top Ten am Berliner Immobilienmarkt gehören. Sie sind scheu wie ein Reh und verstecken sich in zig Steueroasen. Aufgestöbert hat sie das Kollektiv der netten Kiezneipe „Syndikat“ im Schillerkiez. Der alte Traditionskneipe war nach 33 Jahren gekündigt worden. – Warum? – Einfach so, weil Pears es kann.

Man muss dieser Willkür am Gewerbemietenmarkt Einhalt gebieten. Wir fordern Schutz für Gewerbemietner und wollen daher im Bundesrat erneut aktiv werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

So, wie die besondere Bedeutung des privaten Wohnraums das Mietrecht begründet, so soll auch die besondere Rolle der Existenzsicherung für Gewerbetreibende in einem Mietrecht für Gewerbe Niederschlag finden. Dazu gehört zuallererst ein vernünftiger Kündigungsschutz; dazu gehört auch die Einführung eines Mietspiegels für Gewerbe, der analog, wie beim Wohnen, Obergrenzen festlegt. Ferner wollen wir im Baugesetzbuch den Milieuschutz auch auf Gewerbe ausweiten. Das Verschwinden von wohnortnahem Gewerbe, sozialer und kultureller Infrastruktur hat ebenfalls Auswirkungen auf die Zusammensetzung der Wohnbevölkerung, die es zu schützen gilt. Gibt es keine Änderung in der Bundespolitik – und es sieht wirklich finster aus, Herr Gräff –, dann gibt es keine Lösung des Problems. Das sollte uns allen klar sein. Das, was wir vorhaben, ist kein Teufelswerk, sondern es muss eine Regulierung am Markt stattfinden.

Noch ein Wort an die CDU und an die FDP: Sie betrachten dieses Thema als Ihre Hochburg. Leider sind Sie ein Totalausfall, wie wir gerade gesehen haben. So gab es keinen einzigen Vorschlag von der CDU, was gemacht werden soll,

[Paul Fresdorf (FDP): Die kommen ja noch!]

weil Ihre ideologischen Barrieren Sie daran hindern, die erdrückende Last der Mietenwillkür von den Gewerbe-

treibenden zu nehmen. Der Markt regelt es eben nicht, sondern treibt Ihr angebliches Klientel in den Ruin. Bewegen Sie sich und stimmen Sie unseren Anträgen zu!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich von der Linkspartei höre, dass wir ideologisch drauf sind, dann ist meine versöhnliche Stimmung von vorhin vorbei.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Denn wohin Ihre Ideologie geführt hat, hat man vor 30 Jahren gesehen: Da gab es kein Gewerbe und auch mangelhaften Wohnraum. Insofern müssen Sie mir Ihre Rezepte hier bitte nicht auftischen – das brauchen wir nicht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE) –
Paul Fresdorf (FDP): Jetzt hast du sogar Herrn Albers
geweckt! –
Unruhe]

Gute Gewerbestruktur ist eine komplizierte Daueraufgabe. Wenn wir von der „Berliner Mischung“ sprechen, dann hat jeder ein anderes Bild davon. Nicht jede Änderung bei Gewerbeflächen hängt mit der Miete zusammen. Eine solche Änderung hängt auch mit geänderten Bedürfnissen, etwa von Verbrauchern, oder mit anderen Produktionsprozessen zusammen. Machen Sie es sich selbst nicht so einfach!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Florian Swyter (FDP):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Herr Kollege! Weil Sie gerade von der „Berliner Mischung“ sprachen – würden Sie uns einmal erläutern, was Sie darunter verstehen?

Florian Swyter (FDP):

Ja! – Darauf wäre ich sowieso zu sprechen gekommen. Unter „Berliner Mischung“ ist letztlich eine ausgewogene Gewerbestruktur zu verstehen, die den Bedürfnissen der Bewohner, aber auch der Besucher gerecht wird, und die einseitige Gewerbe vermeidet. Das wird aber nicht in jeder Hinsicht komplett durchzuhalten sein; das muss man ganz ehrlich sagen. Nicht in jeder Gegend wird das durchzuhalten sein.

Einen richtigen Befund haben wir heute besprochen: die steigenden Gewerbemieten. Das ist in der Tat ein strukturelles Problem. Von den Vorrednern wurde bereits angeprochen, dass wir dann, wenn man Wohnraum und Gewerbeärfächen gleichzeitig verknüpft, ein Problem mit steigenden Preisen haben. Es wurde so häufig gesagt, dass es einen Zusammenhang zwischen Angebot und Nachfrage gibt. Das ist nun einmal der Preis, der sich darin ausdrückt. Das versteht man eigentlich auch, wenn man es so oft gehört hat – es sei denn, man wurde so wie Herr Nelken in marxistischen Theorien promoviert.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das Problem besteht vor allem darin: Je mehr Sie den Milieuschutz ausweiten und den Wohnungsmarkt regulieren, desto knapper wird das Angebot dort. Sie haben dann das Problem, dass die Gewerbemieten durch Mischfinanzierung dann in besonderer Weise steigen. – Jetzt habe ich noch eine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ja, vom Kollegen Dr. Nelken.

Florian Swyter (FDP):

Ja – den habe ich auch angesprochen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Können Sie mir einmal erklären, zumal wir heute schon über Ihr Büro gesprochen haben, wie Sie durch eine Ausweitung des Angebots in diesem Kiez, wo die Gewerbemiete massiv verdrängt werden und wo im Gebiet des Helmholtzplatzes eine Monostruktur entsteht, die Preise durch Neubau senken wollen?

[Marcel Luthe (FDP): Das hat was mit Angebot und Nachfrage zu tun!]

Florian Swyter (FDP):

Ja! – Ich habe auch von geänderten Bedürfnissen gesprochen. Die Bedürfnisse in Prenzlauer Berg beispielsweise

haben sich etwa dahingehend geändert, dass dort mehr gastronomisches Angebot nachgefragt wird. Das hat natürlich eine Auswirkung. Es ist nun einmal so: Wir können uns das eine wünschen in einer Idealstruktur, und das andere ist dann das Verhalten der Verbraucher, das man nicht ganz ignorieren kann. Nehmen wir ein Modegeschäft: Ein Modegeschäft leidet unter anderem unter steigenden Mietpreisen, aber nicht nur, sondern auch unter dem Onlinehandel. Insofern werden Sie mit Ihren Erstarrungsverordnungen dieser Realität nicht gerecht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Es ist nicht mehr so viel Zeit, deswegen nur ein Wort zu Ihrem ersten Antrag: Da gibt es den richtigen Ansatz, städtische Wohnungsbaugesellschaften mehr in die Pflicht zu nehmen. – Dafür sind wir auch. Wovon wir nichts halten, ist die Gründung eines landeseigenen Betriebs, einer Art VEB Gewerbeärfächen. Das schafft keine Gewerbeärfächen, das verteilt nur um. Sie verschweigen dazu einen Preis. Insofern ist bereits der erste Antrag schon aus diesem Grund nicht zustimmungsfähig.

[Beifall bei der FDP]

Völlig daneben ist Ihre Bundesratsinitiative. Sie wollen jetzt das völlig untaugliche Mittel des Mietspiegels und der Milieuschutzverordnung auch noch auf Gewerbeärfächen übertragen. Das hat bei dem Wohnungsmietenmarkt nicht funktioniert und wird auch dort nicht funktionieren, weil es nur ein Kurieren an Symptomen ist und die Ursache, das Übel nicht an der Wurzel packt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Hinzu kommt noch, dass wir beim Gewerbemietenmarkt eine ganz andere Situation haben. Der Gewerbemietmarkt lebt natürlich auch zum großen Teil von Vertragsfreiheit, weil dort schlachtweg nicht jedes Geschäftsmodell gleich ist und wir auch im Gewerbemietmarkt das Risiko der Insolvenzen haben. Insofern ist das schlachtweg nicht vergleichbar. Die Rechtsprechung und die Gutachten des Bundestags sind da alle richtig. Nehmen Sie das doch bitte zur Kenntnis! Verkämpfen Sie sich nicht an der falschen Stelle.

[Beifall bei der FDP]

Besonders putzig wird es, wenn Sie dann auch noch fordern, dass es eine Art Umwandlungsverbot von Gewerbeärfächen in Wohnraum geben soll. Ihre Zweckentfremdungsverbotsverordnung sieht genau das Gegenteil vor. Das heißt, Sie haben ein untaugliches Mittel, Gift, und wollen uns jetzt das Gegengift anmischen.

[Beifall bei der FDP]

Lassen Sie beides weg! Sorgen Sie dafür – das können wir hier in Berlin auch tun, das wäre ganz wichtig – zu entbürokratisieren. Dann können wir die Zweckentfremdungsverbotsverordnung – was schon ein schrecklicher Name ist, passt auf eine ganze Zeile eines Word-Formats – verschlanken. Verschlanken Sie diese Zweckent-

(Florian Swyter)

fremdungsverbotsverordnung auch in der Praxis, um dann flexibel dort zum Beispiel Gewerberaum zu schaffen, wo es notwendig ist, wenn wir der Meinung sind, es sei für die Versorgung richtig.

Dann komme ich auch zum Letzten, ich habe es schon angesprochen, was die Kitas anbetrifft. Die sind in einer besonderen Situation, weil nicht an einem Markt tätig, wo man ein Angebot für Preise erzielen kann.

[Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Es gibt auch noch andere!]

Infofern wäre das neben der Inpflichtnahme der Wohnungsbaugesellschaften noch zusätzlich erforderlich, das Kitakostenblatt anzupassen und das dann auch regional zu sortieren. Das ist jetzt aber auch gar nicht mehr direkt mein Thema und deswegen beende ich hier meinen Vortrag. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Mario Czaja (CDU)
und Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/1346 – Gewerbestrukturen I – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2019“. – Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum 31. Dezember 2019 gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1962 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit so angenommen.

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/1347 – Gewerbestrukturen II – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember 2019“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum 31. Dezember 2019 gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1963 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist auch dieser Antrag damit so angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 22:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2017

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1964](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1537](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. – Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/1537 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. – Damit hat das Abgeordnetenhaus die Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2017 erteilt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 23:

Deckel drauf: Infrastrukturflächen mehrfach nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1966](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1776](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 30 A:

Machbarkeitsstudie Deckelung A 100 beauftragen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1965](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1741](#)

in Verbindung mit

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 35:

**Überdeckelung der Stadtautobahn im Bereich
Funkturm/Kantstraße/Messedamm/Kaiserdamm
qualifiziert planen – mit Verhandlungsverfahren
und Teilnahmewettbewerb!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1838](#)

Der Dringlichkeit zu den Punkten 23 und 30 A hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – In der gemeinsamen Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Ich finde, wir haben heute einen Antrag zur Beschlussfassung vorliegen, der es verdient, nicht zur beachtet zu werden, sondern auch zu zeigen, dass dieses Parlament auch parteiübergreifend sehr wichtige und weitreichende Beschlüsse fassen kann.

Wir erleben Berlin im Jahr 2019, die Flächenkonkurrenzen werden immer größer. Wir alle erleben, dass im wahrsten Sinne des Wortes der Boden knapp wird, auf dem wir hier leben, auf dem wir uns bewegen. Wir haben akuten Flächenbedarf, für neuen Wohnungsbau, für Erholungsflächen, für Grünflächen, für viele andere Nutzungen, für soziale und technische Infrastruktur. Wir erleben das, weil wir auch umgesteuert haben bei der Liegenschaftspolitik. Wir verkaufen keine Flächen mehr, sondern wir kaufen Flächen von Privaten, wann immer das machbar und darstellbar ist. Wir sind für gestapelte Nutzungen, denn da, wo bisher nur eine Etage mit einem Supermarkt oder einer Kita oder Schule war, machen wir heute möglichst mehrere Etagen mit anderen Nutzungen drüber, zum Beispiel Wohnungen.

Jetzt haben wir im Jahr 2019 eine unglaubliche Chance. Ich finde und glaube, wir alle sollten sie für das Land Berlin und uns alle gemeinsam nutzen, denn wir können hier Fehler der Stadtplanungen aus den 1950er-, 1960er- und 1970er-Jahren gemeinsam korrigieren, indem wir sagen: Das, was an großen Verkehrsflächen, insbesondere für Autobahnen, in großen, riesigen Betonbauwerken in Trogbauweise, errichtet wurde, was an großen Schienenverkehrswegen in Berlin errichtet wurde, das können wir jetzt in einem wirklich großen Akt, indem wir eine Jahrhundertchance nutzen, ändern. Wir sagen: Wir wollen neuen Stadtraum schaffen, indem wir diese großen Verkehrsflächen überdeckeln, überbauen und damit neuen Raum für Berlin schaffen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Die Chancen waren nie besser als heute, denn der Bund ist gerade dabei, zum Beispiel bei der Autobahn A 100, wo wir mit unserem Koalitionsantrag den Senat auffordern, prioritär daran zu gehen, dort ganz große Abschnitte neu zu bauen, weil sie schlichtweg marode sind. Das gilt für die Rudolf-Wissell-Brücke, das gilt für das Autobahndreieck Funkturm, das gilt für die Westendbrücke in diesem Bereich in Charlottenburg. Dort werden viele, viele Millionen Euro, wahrscheinlich hunderte Millionen Euro, verbaut werden. Es wäre fahrlässig, jetzt nicht einen Moment innezuhalten und zu sagen: Wir schauen, was wir eigentlich in diesem Abschnitt, zum Beispiel bei der Autobahn, viel besser machen als früher, als die autogerechte Stadt geplant wurde. Wo können wir heute Stadträume wieder zusammenführen, wo können wir durch eine Überdeckelung von diesen riesigen Autobahnabschnitten und auch Bahnabschnitten tatsächlich neuen Raum gewinnen? Dieser Stadtraum bedeutet, dass wir für die Stadtplanung Flächen gewinnen, um dort zum Beispiel Grün- und Erholungsanlagen zu errichten, um dort zum Beispiel Kleingärten zu errichten, Spiel-, Sport- und Erholungsflächen zu errichten und ja, sogar Wohnungsbau zu machen. Vielleicht nicht direkt auf diesen Flächen, aber durch die Verlagerung und Kombination mit anderem wird das möglich sein. Denn die überdimensionierten Verkehrswege trennen ganze Stadtteile, sie trennen Menschen, gerade in den hochverdichteten Innenstadtbezirken, wo wir diese Freiflächen viel dringender brauchen als noch an vielen anderen Stellen.

Ich weiß, wir beraten heute über mehrere Anträge. Wir hatten sowohl im Umwelt- als auch im Stadtentwicklungsausschuss schon die intensive Diskussion: Wer hat denn nur die Idee als Erster gehabt, so etwas zu überdeckeln und zu überbauen?

[Mario Czaja (CDU) und
Florian Kluckert (FDP): Wir!]

– Ja, darüber könnten wir jetzt noch zwei Stunden reden. Alle sagen „wir“ und „hier“. – Ich kann Ihnen sagen, es waren Expertinnen und Experten in der Stadtentwicklungsverwaltung, in der Bauverwaltung vor über 20 Jahren, bevor wir alle wach geworden sind. Da gab es nämlich schon erste Machbarkeitsstudien dafür. Umso wichtiger ist heute – das finde ich so faszinierend –, dass die Idee so viele Befürworter gefunden hat. Praktisch alle Fraktionen im Berlin Abgeordnetenhaus sind dafür, als Einzige überlegt noch die AfD-Fraktion. Sie wird sich wohl enthalten, wie in den Fachausschüssen.

Wir erleben, dass jetzt sogar aus den Bezirken zusätzliche Initiativen kommen, neben dem, was in Charlottenburg möglich ist, neben dem, was bei der A 100 möglich ist, zum Beispiel aus der BVV oben im Norden, in Reinickendorf, Überbauung vorzunehmen, aus Tempelhof-Schöneberg, aus Steglitz-Zehlendorf. Da gibt es viele Initiativen. Ich darf auch einmal verraten: Nicht wir hier im Parlament waren es, die sich das zuerst ausgedacht haben. Es kam aus der Stadtgesellschaft. Es waren

(Daniel Buchholz)

Bürgerinitiativen, die vor Ort gesagt haben: Können wir Autobahnabfahrten verkleinern, umlegen, sodass tatsächlich neuer Raum für uns und alle hier gewonnen werden kann? Das sollten wir tatsächlich aktiv annehmen.

Ich freue mich sehr, dass wir in einer gemeinsamen Anstrengung auch im Fachausschuss zum Beispiel mit einer Klarstellung, Präzisierung von der FDP-Fraktion diesen Antrag weiter schärfen konnten. Ich darf den einen Satz, den wir als echten politischen Auftrag sehen, nochmal hier zitieren:

Der Senat wird aufgefordert, als erstes Pilotprojekt im Zuge der Planungen für Neu- und Ersatzbauten an der Stadtautobahn (BAB 100) in Charlottenburg vor Festlegung auf eine Vorzugsvariante unverzüglich mit einer Masterplanung für diesen Bereich zu beginnen.

Das bedeutet, der Senat hat einen klaren Arbeitsauftrag, der heißt: Nicht einfach den Bund machen lassen, nicht einfach Hunderte von Millionen Euro in neuen Beton verbauen, ohne diese große Jahrhundertchance zu nutzen. Das wäre wirklich fatal, denn wir können zeigen, dass wir als Stadt Berlin dazugelernt haben. Wir haben gelernt, dass es nicht nur gut ist, große Schnellstraßen in die Stadt zu schlagen und dann zu denken, alle seien glücklich damit, wenn die Autos auf der Autobahn fahren oder Fahrzeuge auf Schienenwegen. Wir haben eine unglaubliche Chance.

Dazu können sich alle, nicht nur wir hier im Parlament, äußern. Die Kollegin Ülker Radziwill hat eine Bürgerpetition gestartet. Daran können sich alle, die das wollen, online beteiligen. Ich hoffe sehr, dass der Senat, liebe Frau Senatorin, durch tatkräftiges Handeln gegenüber dem Bund entsprechend auftritt. Eine solche Jahrhundertchance erlebt man als Politikerin oder als Politiker wahrscheinlich nur einmal im Leben. Darum sollten wir jetzt aktiv werden, gemeinsam handeln und zeigen: Mit einer Überbauung von vorhandenen Verkehrswegen können wir viel neuen Stadtraum für viele neue tolle Nutzungen schaffen. Lassen Sie uns das gemeinsam voranbringen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Daniel Buchholz! Sie haben von einer Jahrhundertchance gesprochen. Wir haben ja schon die eine oder andere hier im Haus verstreichend lassen. Vielleicht ist es tatsächlich eine, bei der wir als Abgeordne-

tenhaus einen Impuls in die richtige Richtung geben, und das weitgehend parteiübergreifend. Warum die AfD meint, uns auf der rechten Überholspur noch etwas einzupflanzen zu müssen, sei dahingestellt, aber im Großen und Ganzen waren wir uns in der Zielrichtung im Fachausschuss einig.

Ich will jetzt auch nicht daran anschließen, wer wann in der langen Historie dieses Themas zuerst die Idee hatte. Es wurde ja richtig beschrieben, dass es eine Geschichte ist, die noch etwas weiter in die Vergangenheit reicht als Fachausschussberatungen und Wahlprogramme, wann auch immer wir sie geschrieben haben. Das wurzelt tief in stadtplanerischen Überlegungen vergangener Jahrzehnte.

Deswegen ist es aber trotzdem nicht zu spät, das hier im Abgeordnetenhaus aufzugreifen und zu einem Zeitpunkt zu benennen, an dem wir mehr Raum in der Stadt brauchen. Das ist ein Aspekt von vielen. Wir werden auch über andere zu diskutieren haben. Wir haben hier im Haus auch schon andere miteinander verabschiedet. Wenn wir z. B. bezüglich des Umbaus des Breitenbachplatzes in einem spannenden überparteilichen Konsens zueinandergefunden haben, dann ist das ein weiteres Beispiel dafür, dass wir sicherlich keine autofeindliche Politik betreiben, wenn wir das städtebauliche Erbe der sogenannten autogerechten Stadt auf das Potenzial hin überprüfen, heute Stadtqualität auch da zurückzugeben, wo frühere Überlegungen entweder in eine falsche Richtung liefen oder unvollendet blieben, was ja vielfach der Fall ist.

[Beifall bei der CDU und der SPD]

– Fürs Protokoll: Das ist ein seltener Sachverhalt. – Beim Breitenbachplatz wird es sicher nicht bleiben. Wir werden uns sicherlich noch den einen oder anderen Schwerpunkt hier im Abgeordnetenhaus vornehmen, an dem wir diese Potenziale benennen und den Senat zum Handeln auffordern.

Damit will ich aber gleichzeitig meiner Sorge Ausdruck verleihen. Ich will hoffen, dass wir hier eine Jahrhundertchance ergreifen. Ich will hoffen, dass insbesondere der Senat diesen Anschub aus dem Parlament ernst nimmt und die Chance ergreift. Wir fordern den Senat zum Handeln auf. Wir tun das nicht selbst, wir tun das übrigens auch nicht nassforsch, sondern in einer sehr überlegten Art und Weise. Natürlich möchten wir, dass die Potenziale untersucht werden, dass die Machbarkeit überprüft wird, dass man uns hier im Haus auch anhand von realisierbaren Vorschlägen ein Bild davon gibt, wann, in welcher zeitlichen Reihenfolge und insbesondere auch abgestimmt auf die Baumaßnahmen, die der Bund ohnehin schon terminiert hat, Maßnahmen der Überbauung von Autobahnen, der Deckelung von Troglagen entlang der Stadtautobahn realisiert werden können. Da bin ich ganz bei Ihnen, Herr Buchholz. Ich bin sehr gespannt auf das Resultat.

(Stefan Evers)

Ich gestehe, in der Ausschussberatung klang mir die Verkehrsverwaltung da noch etwas zurückhaltend, und zwar nicht im Sinne von „haben wir noch nie gesehen“ und „wo kommen wir denn da hin“, sondern im Sinne von „das haben wir uns schon vor 20 Jahren angeguckt, das war damals schon schwierig, und dann wird es das heute auch sein“. Diese Auffassung teile ich nicht. Ich glaube, dass gerade wir hier in Berlin heute auch eine andere Kraft, andere PS auf die Straße bringen können, wenn es um Innovationskraft, um innovative Ansätze der Stadtplanung und städtebauliche Konzepte geht und das gerade bei einer solchen Kombination von Verkehrsraum, der wohnraumorientierten oder grünraumorientierten Überbauung oder wie auch immer gearteten gemischten Nutzung. Da sind wir auch beieinander, dass wir uns da nicht zu sehr einengen, sondern uns ganz offen und ohne Scheuklappen ansehen sollten, wie zusätzliche Fläche für die Stadt gewonnen werden kann und was am jeweiligen Standort der Stadt am meisten nützt. Das ist jedenfalls unser Ansatz, und darum nehmen wir es Ihnen auch nicht übel, dass Sie unseren Impuls und Anschub brauchten, um Ihren Antrag etwas zu beschleunigen. Unter dem Strich nutzt es der richtige Sache, nämlich unserer Stadt, wenn der Senat liefert.

Das möchte ich hier jetzt noch einmal ausdrücklich an die Adresse der Senatorin richten. Diese Erwartung habe ich schon. Ich möchte nicht, dass das dilatorisch angegangen wird. Ich wünsche mir auch, dass im Haushalt entsprechende Vorsorge für eine solche Machbarkeitsstudie getroffen wird. Ich bin mir sehr bewusst, dass das zeitlich anspruchsvoll sein kann, wenn wir belastbare Resultate haben wollen. Aber insbesondere dann kommt es darauf an, jetzt sofort anzufangen, nicht zu warten, damit wir die Ergebnisse der Machbarkeitsstudie noch vor dem Ende dieser Legislaturperiode erleben. Ansonsten stirbt das wieder einen langsam Tod, und das habe ich in der Berliner Stadtentwicklung und Stadtplanung ehrlicherweise schon zu häufig erlebt. Also, Frau Senatorin, nehmen Sie diesen Auftrag des Hauses ernst, tragen Sie das gerne auch an die Kollegen, die im Fachausschuss vorge tragen und sich etwas zurückhaltend gezeigt haben, weiter. Wir glauben an dieses Potenzial und fordern die Koalition und den Senat auf, hier Mut zum großen Denken zu beweisen, nicht im Kleinteiligen zu verhaften, sondern Berlin mal eine Vision davon zu geben, was wir aus dem städtebaulichen Erbe vergangener Jahrzehnte zu machen verstehen, obwohl wir an der einen oder anderen Stelle sicherlich noch in Konflikt geraten werden. Das sehe ich in der weiteren Diskussion vorher, aber wir sollten gemeinsam den Anstoß dazu geben. Das ist auch einmal ein Ausweis von Handlungsfähigkeit und des Selbstverständnisses des Parlaments, wie es uns parteiübergreifend gut ansteht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Stefan Evers (CDU):

Aber selbstverständlich!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, lieber Kollege Evers, dass Sie die Zwischenfrage zulassen. Das ist ja nicht bei allen Rednern in diesem Haus üblich.

Stefan Evers (CDU):

Ich bin mir sicher, das wird heute noch Schule machen.

[Heiterkeit bei der CDU, der SPD und den Grünen]

Paul Fresdorf (FDP):

Ich bin Ihnen besonders dankbar, dass Sie das tun. – Lieber Kollege Evers! Wie würden Sie denn einen realistischen Zeitrahmen einschätzen, in dem wir Deckelungen, mehr Qualität im Stadtbild, vielleicht auch mehr Wohnraum und vor allem auch Grünflächen, die die Verweildauer an diesen schönen Orten erhöhen, schaffen könnten?

Stefan Evers (CDU):

Wir haben ja schon bei kleinen Baustellen große Probleme, was das Einhalten von Terminen angeht. Insofern will ich auch bei den großen Baustellen keine allzu optimistischen Zielvorgaben ausrufen. Für mich ist entscheidend, dass wir insbesondere die Grundlage für eine politische Entscheidung dieses Hauses, an welchen Orten wir die bauliche Realisierung angehen wollen, bis zum Ende der Legislaturperiode vorliegen haben. Wenn wir von einer Jahrhundertchance sprechen, dann möchte ich sie in dieser Legislaturperiode auch ergreifen und nicht bis zur nächsten Legislaturperiode warten.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Dass das in der Umsetzung sicherlich noch ein paar Tage länger dauern wird, dessen sind wir uns bewusst. Aber wir machen hier Städtebau für eine Zukunft Berlins, die hoffentlich Jahrzehnte und Jahrhunderte überdauern wird, und insofern sage ich: Deckel drauf, und dann wird es gut! – In diesem Sinne vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Gennburg jetzt das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Wir geben Ihnen und euch die Stadt zurück. Wir deckeln nicht nur die Mieten, wir deckeln auch den Straßenraum, weil wir ihn zum Leben brauchen. Es ist heute ja schon ein bisschen später, deshalb bin ich froh, dass der Antrag hier noch zur Beratung kommt. Ich bin wirklich sehr glücklich, denn ich habe hart für die Machbarkeitsstudie und für den Treptower Deckel gekämpft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Am 9. Mai fragte der „Berliner Kurier“: Macht Berlin die Autobahn zur Parkzone? – Ich ergänze: Ja, bitte! Denn wir brauchen noch viel mehr Platz für Gärten, für Spielplätze, für „Modal Space“, wie die Clubkommission vorschlägt, usw.

Ganz ehrlich: Wir wollen die stinkende Betonwanne, die unseren Lebensraum zerschneidet, abdeckeln. Barcelona, Hamburg und andere Städte machen es vor, und insofern ist das gar kein Problem.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegen! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Katalin Gennburg (LINKE):

Natürlich!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Nur für das gemeinsame Verständnis: Wir sprechen schon von einer Überbauung und Deckelung der Autobahn, insbesondere in Troglage, und nicht vom Rückbau der Stadtautobahn. Nicht, dass da Missverständnisse aufkommen! Es klang gerade danach, als würden Sie diesen stinkenden Stadtraum in seiner Gänze beseitigen wollen. Nicht, dass wir hier in Dissens verfallen, wo wir eigentlich weitgehend schon Einigkeit vorausgeschickt hatten.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Katalin Gennburg (LINKE):

Herr Evers! Was wäre ein guter Konsens ohne den standfesten Dissens?

[Heiterkeit]

Wir haben natürlich hier eine ganz klare unterschiedliche Auffassung, und Sie nehmen mein Redemanuskript ge-

wissermaßen schon vorweg. Lassen Sie mir noch ein bisschen Zeit, ich werde das ausführen.

Also auch hier geben wir den Menschen die Stadt zurück, und mit den heute zu beschließenden Deckeln kümmern wir uns endlich wieder mehr um den öffentlichen Raum.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Was genau darin passiert? – Mal schauen, Experimente wagen! Ich persönlich freue mich sehr auf diese Experimente, die dann auch für neue Raumnutzungen möglich sind. Neulich war ja der Rave auf der Elsenbrücke gegen den Weiterbau der A 100 nach Lichtenberg. Wer da war, konnte wirklich eindrücklich erfahren, wie dieser Raum plötzlich ganz anders genutzt werden kann, wenn da nicht die ganze Zeit irgendwelche Autos langballern. Insofern ist einiges möglich, und das ist doch wirklich das Schöne an Politik, wenn plötzlich neue Dinge möglich werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

In meinem Wahlkreis würde der Deckel am Abschluss der A 100 am Treptower Park ganz konkret einen Schulweg ermöglichen. Was mich richtig sauer macht: Bei dem Weiterbau der A 100 mit dem Abschluss am Treptower Park hat man einfach vergessen, dass im Plänterwald Menschen wohnen, deren Kinder in Alt-Treptow zur Schule gehen und die faktisch gar nicht zur Schule kommen, ohne die Autobahn zu überqueren. Da waren ja richtig schlaue Leute am Werk. Insofern ist dieser Deckel in Treptow tatsächlich eine wichtige Maßnahme, um auch Schulwege zu gewährleisten und dort die Lebensqualität ganz praktisch zu sichern. Beton-Andi und der CDU ist es also egal, wie es den Menschen in den Kiezen geht, und deswegen handeln jetzt wir.

Die heutige Aktuelle Stunde war – auch sehr bezeichnend – angemeldet von der FDP unter der Überschrift „Für eine zukunftsfähige Infrastruktur im Land Berlin“. Ich sage mal eins: Genau! R2G macht das jetzt, und es wird Zeit, die Qualifizierung des Berliner Stadtraums auf eine neue Ebene zu bringen. Also stinkende Betonwannen unter die Erde und überdeckeln, denn wir wollen eine strategische Raumrückgewinnung, wir wollen Kieze verbinden, lebenswerte Quartiere ausweiten und den Stadtraum qualifizieren. Kollegin Schillhaneck sagte heute: Wir brauchen eine vernünftige Infrastrukturpolitik. – Ich finde das gut und füge hinzu: Wir brauchen auch eine Investitionsoffensive.

Herr Kollatz! Sie sind heute nicht mehr da, aber trotzdem an Ihre Adresse:

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –

Paul Fresdorf (FDP): Vielleicht kommt er ja noch rein! –
Weitere Zurufe von der der AfD und der FDP]

(Katalin Gennburg)

Wir brauchen einen New-Deal für das Jahrzehnt der Investitionen. Wir brauchen viel mehr Geld für noch viel mehr Deckel und viel mehr andere Investitionen im Stadtraum. Wir brauchen tatsächlich viel mehr Kraftanstrengung für dieses Next-Level in der Berliner Stadtentwicklung. Das steht in Verbindung mit einem anderen Tagesordnungspunkt, der heute auch schon besprochen wurde: Nein zur Schuldenbremse hat Die Linke heute deutlich gesagt. Ich sage mal: Hier haben wir noch einiges an Luft nach oben auch in der Koalition zu diskutieren.

Kaum hatten wir diesen Deckel-Antrag im Ausschuss beschlossen, vermeldete auch schon Tempelhof-Schöneberg, dass sie dort auch einen Deckel wollen. Ich sage mal so: Ich bin schon gespannt, welcher Bezirk sich als Nächstes meldet.

[Daniel Buchholz (SPD): Mehrere Bezirke!]

Lassen Sie mich also zum Schluss kommen und mich, weil auch Herr Evers so freundlich danach fragte, etwas zur Jahrhundertchance sagen, die heute schon angemahnt wurde; die Kollegen Buchholz und Evers haben sich darauf bezogen: Der Rückbau der menschenfeindlichen Autobahn ist in der Tat eine Jahrhundertchance, und darum kämpfen wir als Nächstes. Jetzt und heute bekennen sich alle zur Abkehr von der autogerechten Stadt. Die Mobilitätswende ist erreicht und erreicht nun auch den Stadtumbau. Deswegen heißt es: The Sky is the Limit! – und: Reclaim the Streets! – In diesem Sinne ein Hoch auf diesen schönen Antrag! Lassen Sie uns den beschließen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bevor Kollege Fresdorf für einen Geschäftsordnungsantrag das Wort erhält, würde ich die Herren und Damen der AfD bitten, gegebenenfalls ihr Sit-in vielleicht nach draußen zu verlagern oder sich wieder auf die Plätze zu begeben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nun hat der Kollege Fresdorf das Wort zu einem Geschäftsordnungsantrag.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wir haben heute Vormittag schon festgestellt, dass es uns wichtig ist, dass die Senatorinnen und Senatoren unserer Sitzung beiwohnen. Jetzt hat Frau Gennburg auch richtig festgestellt, dass Herr Kollatz nicht im Saal ist, und ebenso fehlt Frau Lompscher. Daher möchte ich gemäß § 84 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin beantragen, dass die beiden Senatoren herbeigerufen werden. Dies tue ich im Namen meiner Fraktion.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann lasse ich über diesen Geschäftsordnungsantrag zur Zitierung der beiden Senatoren abstimmen. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit angenommen, und wir warten dann auf das Erscheinen der beiden Senatoren.

[Kurze Unterbrechung]

Beide Senatoren sind anwesend, sodass wir in der Tagesordnung fortfahren können.

[Udo Wolf (LINKE): Großer Sieg der Opposition!]

Für die AfD-Fraktion hat als nächster Redner der Abgeordnete Scholtysek das Wort. – Entschuldigung, Herr Kollege! Ich habe die Zwischenbemerkung, die der Kollege Evers angemeldet hatte, vergessen. – Bitte, Herr Evers!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Frau Kollegin Gennburg! Es hat ja eigentlich ganz schön angefangen mit dieser Debatte, aber der Zungenschlag, den Sie hier hereingebracht haben, den finde ich in jeder Hinsicht unangemessen. Uns vorzuwerfen, dass wir uns für dieses Thema nicht interessieren, dass wir uns insbesondere nicht dafür interessieren, wie es den Menschen ergeht entlang der Flächen, über die wir hier sprechen, während sich gleichzeitig Ihre Senatorin und der Finanzsenator nicht im Ansatz für die Debatte interessieren, obwohl wir doch über eine Jahrhundertchance sprechen, wie wir gemeinsam festgestellt haben, das ist doch der Ausweis dessen, an wessen Hintern es vorbeigeht, nämlich an Ihrem und sicherlich nicht an unserem.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Würden Sie das
auch bei einem Mann sagen?]

Das war kein unparlamentarischer Ausdruck, um auch das gleich zu Protokoll zu geben.

Sie sollten sich also noch mal gut überlegen, mit welchen Vorwürfen Sie hier um sich werfen. Wir wollen gemeinsam die Anstrengung unternehmen, die große Chance zu ergreifen, den Menschen hier mehr Lebens- und Stadtqualität zu geben, diesen Arbeitsauftrag an den Senat weiterzureichen, darauf zu drängen, dass er ihn ernst nimmt und uns dringend und zeitnah mit Ergebnissen versieht, und dann auch zu kraftvollen Beschlüssen zu kommen. Ich glaube, da helfen uns gegenseitige

(Stefan Evers)

Beschimpfungen ebenso wenig weiter wie die Verzögerungstaktik des Senats. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Gennburg das Wort zur Erwidlung. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Dass ausgerechnet die Partei des früheren Reisesenators Henkel auf diese Situation hinweist, ist bemerkenswert.

[Stefan Evers (CDU): Ach, du meine Güte,
es geht weiter! –

Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Insofern war mein Einwand ja vor allem, dass die CDU sich mit der Mobilitätswende besonders schwer getan hat, bis heute noch nicht ganz geschafft hat, sich damit abzufinden, auch wenn Sie ab und zu ein orangefarbenes Fahrrad vor das Abgeordnetenhaus stellen, Herr Evers!

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Es geht um die Tatsache, dass Sie sich einfach nicht entscheiden können, den Stadtumbau im Sinne der Menschen mit voranzutreiben. Es ist gut, dass Sie diesen Deckelantrag mit unterstützen. Das täuscht aber nicht darüber hinweg, dass Sie nicht entschlossen genug sind, die Städte für die Menschen auch umzubauen und die Mobilitätswende entschieden voranzutreiben. Insofern ist die Sache eigentlich ziemlich deutlich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun hat tatsächlich für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ganz Berlin spricht derzeit vom Überbauen der Autobahn. Die Koalition kommt mit einem flott zusammengeschriebenen Antrag, die CDU auch. Es sollen jetzt Machbarkeitsstudien erstellt und im Anschluss abgewogen werden, wo und mit welchem Aufwand welches Projekt umgesetzt werden kann. All das wird erfahrungsgemäß in Berlin wieder mal Jahre in Anspruch nehmen. Die Anträge des Linksblocks und der CDU sind daher eindeutig der falsche Weg. Das ist auch der Grund, wahrum wir uns hier enthalten werden.

Während Politik und Verwaltung langwierig darüber nachdenken, ob solche Baumaßnahmen überhaupt machbar sind, präsentieren erste Planungsbüros auch schon ihre ersten Entwürfe für neue Wohnquartiere, wo bisher die Autobahn verläuft. Das heißt, es gibt kreative Archi-

tekten und fähige Ingenieure, die sich solche Vorhaben durchaus zutrauen und solche Überbauungen mit Wohnhäusern auch als wirtschaftlich umsetzbar ansehen.

Konkret zu unserem Antrag: 2016 wurde das Vergaberecht reformiert, was dazu führt, dass nun Bauprojekte gänzlich anders ausgeschrieben und vergeben werden können. Ein Paradebeispiel dafür ist der technisch brillante Entwurf zum Neubau der Rudolf-Wissell-Brücke. Zwischen der Ausschreibung zum Wettbewerb und der Präsentation des Siegerentwurfes vergingen gerade mal 17 Monate. Das Besondere an dieser Art der Ausschreibung ist jedoch nicht nur das schnelle Vorliegen von Entwürfen, sondern das mit dem Siegerentwurf auch der Auftragnehmer des Bauprojektes feststeht. Bei früheren Verfahren mit Ideenwettbewerb ging es immer nur darum, in erster Linie einen tollen Entwurf zu finden. Stand dieser dann fest, musste oft mühsam ein Bauunternehmen gefunden werden, das diesen in der Regel dann fremden Entwurf umsetzen wollte oder konnte. Es gab allein dadurch oft schon erhebliche Verzögerungen, wenn nicht sogar am Ende ein völlig anderes Objekt als der prämierte Siegerentwurf gebaut wurde.

Bei dem von uns eingebrachten Verhandlungsverfahren mit vorgesetztem Teilnahmewettbewerb, um das es hier geht, wird das Bauprojekt vom einreichenden Gewinner des Wettbewerbes am Ende auch tatsächlich selbst umgesetzt. Obwohl es hier nach unseren Vorstellungen nicht um ein öffentliches Bauvorhaben gehen soll, kann das Auswahlverfahren potenzieller Investoren trotzdem in Anlehnung an das öffentliche Vergaberecht erfolgen. Das machen § 119 des Gesetzes gegen Wettbewerbsbeschränkungen, § 17 der Vergabeverordnung und § 3 EU der Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen problemlos möglich.

[Beifall bei der AfD]

Im Teilnahmewettbewerb wird die Eignung der Bewerber geprüft und festgestellt, ob diese über die geforderten wirtschaftlichen, finanziellen, technischen und beruflichen Leistungsfähigkeiten verfügen. Nach Abschluss des Teilnahmewettbewerbs erfolgt dann die Angebots- und Verhandlungsphase in einem gestuften Verfahren mit mehreren Phasen, die alle zeitlich streng getaktet und mit mehrstufigen Prüfungen verbunden sind. Parallel dazu laufen Vertragsverhandlungen mit potenziellen Investoren. Somit scheint dieses Verfahren die optimale Lösung zu sein, um schnell qualitativ hochwertige Ergebnisse zu bekommen, und zwar unabhängig davon, ob es nun ein öffentlicher Auftrag für die Rudolf-Wissell-Brücke ist oder ein Auftrag, bei dem letztlich ein privater Investor das ganze Projekt von A bis Z plant, baut und auch betreibt und das auch konkret, wie hier in diesem Fall, auf öffentlichem Grund.

Der Grund und Boden verbleibt dabei im Eigentum des Landes oder des Bundes. Es wird lediglich der Luftraum darüber zur Überbauung bereitgestellt. Der Investor hat

(Frank Scholtysek)

also keine Grundstücks- und Grundstückserwerbskosten, muss aber letztlich die Überbauung der Verkehrsinfrastruktur selbst zahlen. Das heißt, sowohl der Bau der Gebäude als auch die Deckelung der darunterliegenden Verkehrsinfrastruktur liegt finanziell komplett bei ihm. Unter Einhaltung städtebaulicher Vorgaben kann ein Investor nun seine gesamte Kreativität in die Waagschale werfen, um am Ende ein für alle Seiten überzeugendes Projekt abzuliefern – schnell, risikofrei und kostenfrei für die öffentliche Hand.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist ein durch und durch pragmatisches Instrument, das in anderen Städten in dieser Form bereits angewandt worden ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Andreas Kugler (SPD)
und Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Billig das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich hoffe sehr, dass wir die Debatte zum Deckel auf den Verkehrs wegen heute endlich zu einem Abschluss bringen können, um dann auch mit großem Elan in die Umsetzungsphase zu starten. Es hat sich grundsätzlich gar nichts geändert, schon vor einem Jahr standen wir dem positiv gegenüber, wir tun das heute noch, denn die Idee ist natürlich total charmant. Wir können Flächen gewinnen, wir können die Emissionen wegsperren und statt einem grauen, stinkenden Graben haben wir Platz für blühende Gärten, Radwege und vielleicht dann am Schluss sogar für neue Häuser.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Wir haben jetzt inzwischen drei Anträge aller Oppositionsfraktionen zu diesem Thema. Es ist natürlich völlig klar, dass wir uns auch zu den Anträgen der Oppositionsfraktionen verhalten müssen. Über die FDP hatten wir schon vor einem Jahr gesprochen. Wir haben jetzt noch den Antrag der CDU vorliegen, und die beschränkt sich hier auf Wohngebäude und eine Machbarkeitsstudie. Ganz ehrlich: Nach Ihren markigen Worten vom letzten Jahr, Herr Friederici, hatte ich da ein bisschen mehr Power oder vielleicht sogar innovative Ideen erwartet. Hatten Sie uns damals nicht versprochen, Sie wollten keine Gutachten, sondern Sie wollen uns sagen, wo es lang geht?

Jetzt ist es eigentlich so, dass Sie wieder mit diesem Bauen, Bauen, Bauen kommen, aber Bauen, Bauen, Bauen ohne nachzudenken. Damit schaffen Sie nicht genügend von dem Wohnraum, den wir tatsächlich brauchen. Sie lösen nicht das Wohnungsproblem. Und was Sie erst recht nicht schaffen, das ist eine lebenswerte Stadt mit viel Platz und Raum für die Berlinerinnen und Berliner. Was Sie da im Kopf haben, das ist Schmalspurstadtentwicklung, die zwar dann am Schluss eine Menge Geld kostet, aber niemanden weiterbringt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): Sie müssen es ja wissen!]

Im Übrigen vielleicht noch ganz kurz zu der Frage, wer denn jetzt eigentlich zuerst die Idee hatte: Abgesehen von der Verwaltung habe ich zumindest wahrgenommen, dass die FDP den ersten Antrag gestellt hat. Und der Antrag der CDU kam, wenn ich das richtig im Kopf habe, tatsächlich einige wenige Tage vor unserem in den Gang des Abgeordnetenhauses.

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Ich fand tatsächlich den Antrag der FDP auch ein bisschen besser. Da waren ein bisschen mehr Ideen. Da wurden zumindest die Entwicklungspotenziale der Messe, die Gestaltung des Umfeldes und die Lärmemissionen gesehen, die da auch eine Rolle gespielt haben. Das alles wurde in den Fokus genommen. Das sind natürlich auch wichtige Aspekte.

[Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Die AfD hat mal wieder ein echtes Problem mit dem richtigen Timing. Sie sind da jetzt einfach wirklich viel zu spät. In dem Augenblick, wo Sie den Antrag einreichen, war völlig klar, dass die Anträge so gut wie durchgestimmt, abgestimmt sind, in den Ausschüssen verhandelt und demnächst in der Plenarsitzung aufgerufen werden. Das einzig Neue ist vielleicht Ihr Teilnehmerwettbewerb. Der rettet uns tatsächlich aber gar nicht davor, dass die Umsetzung dann am Schluss, gerade für solche großen Projekte, eben auch sehr schwierig sein kann und am Ende dann unter Umständen doch nicht klappt oder eine längere Zeit ins Land geht, bis die Umsetzung und der Plan wirklich stehen.

Also Ihr Ziel mit dem Teilnehmerwettbewerb ist, wie die Erfahrung uns lehrt, überhaupt nicht erreichbar. Über Ihr Kostenmodell haben wir uns gerade auch schon unterhalten. Das ist unglaublich riskant. Das ist eine Idee, die uns im Zweifelsfall richtig groß in Probleme bringt. Ich glaube in der Koalition sind wir uns einig, dass wir das so ganz bestimmt nicht aufziehen werden.

Wir hatten vor ungefähr einem Jahr in einer Sitzung hier im Plenum schon erfahren, dass im Rahmen der Umbauarbeiten am Autobahndreieck Funkturm schon ein Prüfauftrag für den Autobahndeckel dort besteht inklusive auch umfassender Kosten-Nutzen-Rechnungen. Es darf

(Daniela Billig)

uns in den Anträgen heute deswegen auch nicht nur um eine Deckelung der A 100 am Autobahnkreuz Funkturm gehen, denn ein solcher Antrag springt zu kurz und ist inzwischen einfach überflüssig. Öffnen wir also einfach einmal unseren Horizont, lösen wir uns von dem Klein-Klein. Mit unserem Antrag „Deckel drauf“ haben wir die gesamte Stadt im Blick. Wir möchten sehen, an welchen Stellen in Gesamtberlin eine Überdeckelung möglich und vor allem auch sinnvoll ist. Wir beschränken uns dabei nicht nur auf die Autobahnen, sondern wir beziehen ebenfalls die Schienenstrecken mit ein, wovon es hier in Berlin auch eine ganze Menge gibt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich hätte da auch noch ein paar Ideen für ganz konkrete Projekte. Wir hätten da noch ein paar Kilometer in Pankow, wo die Schienen die Wohnhäuser durchschneiden. Da wäre eine Überdeckelung einfach auch ein unglaublicher Gewinn von Lebensqualität. Mit dem Antrag „Deckel drauf“ gehen wir also weit über die Ideen hinaus

[Zuruf]

und packen das Ganze gleich richtig an. Uns sind nämlich alle Arten von Nutzung wichtig. Es wird alles gebraucht in einer lebenswerten Stadt: Grünflächen, Freiflächen, Sportplätze, Radwege und im Zweifelsfalle auch Wohnen. Aber man muss einfach erst einmal sehen, ob es realisierbar ist, wo es realisierbar ist und was es kostet. Wir möchten nämlich wissen, welche Nutzungen an welcher Stelle besonders sinnvoll sind, was wo technisch machbar ist und für welchen Preis wir das haben können.

Dasselbe gilt beim Emissionsschutz. Sie machen das, wenn überhaupt, so ein bisschen nach Gefühl. Wir möchten untersuchen, wo eine Überdeckelung den stärksten Schutz vor Lärm, Feinstaub und Stickoxiden bringt. Wir wollen unsere Ressourcen also effektiv da einsetzen, wo es am besten funktioniert, wo es am sinnvollsten ist, wo wir am meisten Vorteile davon haben. Wir handeln nach der Maxime: erst wissen, dann denken und dann handeln. Damit wir dieses große Projekt auch wirklich umsetzen können, –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, Sie müssten langsam zum Schluss kommen.

Daniela Billig (GRÜNE):

Ja! – das nur ein Ziel hat, mehr Lebensqualität, mehr Raum für die Berlinerinnen und Berliner. Dem Ziel sind wir mit den Anträgen von CDU und AfD heute leider kein Stück näher gekommen. Mit dem R2G-Antrag haben wir einen klaren Arbeitsauftrag gesendet und sind auf dem richtigen Weg! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat nun der Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich bin erst einmal sehr zufrieden, dass wir alle konstatiert haben, dass wir hier eine Jahrhundertchance vor uns haben und dass wir alle bereit sind, die auch nutzen zu wollen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Frau Billig hat die Geschichte der Anträge erzählt. Wir sind stolz darauf, dass wir die Ersten waren, die in diesem Haus einen eingebracht haben. Mir ist aber auch sehr wichtig, dass wir tatsächlich zum Schluss auch zu einem gemeinsamen Ergebnis gekommen sind. Deshalb sage ich auch noch einmal vielen Dank an den Kollegen Buchholz, der darauf hingewiesen hat, dass Sie noch einmal diesen einen Änderungsantrag von uns übernommen haben. Das ist ein Punkt, der auch mir persönlich besonders wichtig war, dass Sie das noch einmal bestätigt haben. Wir haben einen ganz konkreten Arbeitsauftrag an den Senat erteilt und den noch einmal geschärft. Der Senat ist jetzt in der Pflicht, das, was wir alle wollen, tatsächlich auch zu liefern.

Es ist auch wichtig, dass es mehr als ein Ressort ist. Es ist eben nicht nur das Verkehrsressort, das betroffen ist, sondern natürlich hat Frau Lompscher in ihrem Ressort mitzureden, es ist eine städtebauliche Entwicklung. Und der Finanzsenator wird auch dabei sein müssen, damit das funktioniert. Das Ganze wird nicht billig werden.

Zum Thema Nicht-billig-werden, möchte ich einen Kommentar zum Antrag der AfD-Fraktion geben. Sie haben dort einen Satz, den ich mit Erlaubnis der Präsidentin zitieren darf, in dem steht, dass die

Erschließung durch die (...) dort mögliche bauliche Entwicklung refinanziert wird.

Ich halte das für eine Illusion. Wir können nicht durch Bebauen dieser Oberfläche so viel Wert schaffen als Bauland, dass dadurch tatsächlich die gesamten Kosten dieser Überdeckelung gedeckt werden. Wir sollten uns da auch nicht in die Tasche lügen. Das Ding wird auch teuer werden.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

Weil es teuer wird, müssen wir auch aufpassen, dass jetzt nicht überall die Begehrlichkeiten kommen, wo man überall in dieser Stadt überdeckeln kann. Das ist auch in dem Antrag der Koalition teilweise enthalten. Es ist ganz wichtig, dass in dem Antrag auch festgehalten ist, dass das erste Pilotprojekt jetzt in dem Bereich Funkturm/ICC/Kaiserdamm ist. Wenn wir zehn Projekte gleichzeitig machen, werden wir nämlich gar keines

(Henner Schmidt)

realisieren. Wichtig ist, dass wir dort anfangen, wo jetzt tatsächlich auch umgebaut wird.

[Beifall bei der FDP]

Das wirklich Spannende ist, dass es jetzt Riesendebatten gibt, was wir alles mit der schönen Fläche machen. Ich habe gesehen, einer der Entwürfe bei der ICC-Ausschreibung war tatsächlich, eine Grünfläche auf diesem Bereich zu errichten. Die Debatte müssen wir natürlich führen. Wir haben jetzt einen Kampf von verschiedenen Seiten, die dort ihre Nutzung wollen. Wir können dort Grünanlagen machen. Wir wollen Häuser bauen. Das ICC möchte eine Vorfahrt haben. Die Messe möchte sich erweitern. Radschnellwege könnte man errichten. Das ist richtig spannend. In die Debatte müssen wir dann einsteigen. Damit wir das können, brauchen wir erst einmal diese Machbarkeitsstudie, damit wir sehen, welche Optionen sich dort überhaupt ergeben.

Eine kurze Bemerkung noch, weil es heute Morgen auch schon angesprochen worden ist, immer diesen Popanz der autogerechten Stadt zu bringen. Ich glaube, dass wir alle in diesem Haus inzwischen darüber hinweg sind, was in den Sechzigerjahren einmal angesagt war. Es wird hier keiner mehr Autobahnen durch die Stadt brechen. Deshalb ist es natürlich auch sinnvoll, solche Autobahnen, die damals gebaut wurden, zu überdeckeln.

Ich hab die große Ehre, heute nicht nur die erste, sondern wohl auch die letzte Rede vor der Sommerpause halten zu dürfen. Ich wünsche Ihnen allen, dass Sie die Sommerpause wirklich zur Erholung nutzen. Wir wissen alle, dass wir als Abgeordnete keine Ferien haben, sondern dass wir weiterhin den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung stehen. Aber trotzdem brauchen wir auch die Erholung, weil wir nach der Sommerpause voll in die Haushaltsberatungen einsteigen müssen. Wir wissen, es wird anstrengend für uns alle. Nehmen Sie sich also alle die Zeit, erholen Sie sich. Dann können wir gemeinsam um den Haushalt ringen, wenn wir alle aus der Sommerpause zurückkommen. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen in der Tat nicht vor.

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/1776 – Deckel drauf: Infrastrukturflächen mehrfach nutzen – empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit Änderungen gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/1966 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktion, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthal-

tung der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit so angenommen.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1741 – Machbarkeitsstudie Deckelung A 100 beauftragen – empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltung? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und Enthaltung der AfD-Fraktion sowie der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit abgelehnt.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1838 – Stichwort: Überdeckelung der Stadtautobahn – wurde die sofortige Abstimmung vereinbart. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Es ist jetzt 19.09 Uhr. Die Fraktionen haben bekundet, dass die nachfolgenden Tagesordnungspunkte 24 bis 30 noch geschäftsmäßig behandelt werden sollen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können. Die übrigen Tagesordnungspunkte gelten nach § 56 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung als vertagt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 24:

Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen Erweiterungsbaues gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz (SportFG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 24. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1967](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1844](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/1844 empfehlen der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion, bei Enthaltung der Fraktion der CDU – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und der beiden frak-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

tionslosen Abgeordneten ist die Vorlage damit angenommen.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 25:

Entwurf des Bebauungsplans 8-66 vom 11. Dezember 2018 für das Gelände zwischen Gerlinger Straße, Buckower Damm, der Landesgrenze Berlin–Brandenburg und der östlichen Grenze des Grundstücks Gerlinger Straße 25/29 im Bezirk Neukölln von Berlin, Ortsteil Buckow

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019

Drucksache [18/1968](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [18/1873](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/1873 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion ist die Vorlage damit angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 26:

Nr. 8/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019

Drucksache [18/1969](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 8/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion ist dem Vermögensgeschäft damit zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 27:

Nr. 13/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019

Drucksache [18/1970](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 13/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Faktion. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist dem Vermögensgeschäft damit zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 28:

Nr. 14/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019

Drucksache [18/1971](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 14/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Faktion. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist dem Vermögensgeschäft damit zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 29:

Nr. 15/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019

Drucksache [18/1972](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 15/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Faktion. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltung der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten ist dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 30:

**Nr. 16/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1973](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 16/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist einstimmig, inklusive der beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Die restlichen Tagesordnungspunkte sind vertagt.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 44. Sitzung findet am 15. August 2019 um 10 Uhr statt. Ich hoffe, wir sehen uns gleich auf dem Parlamentarischen Sommerabend. Ich darf noch mal darauf hinweisen, dass er aufgrund der Wetterlage im Festsaal stattfindet. Ansonsten wünsche ich Ihnen allen bereits von dieser Seite eine erholsame und schöne Sommerpause! – Vielen Dank!

[Schluss der Sitzung: 19.20 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 14:

Angebote für Pendler zwischen Berlin und Brandenburg bedarfsgerecht, komfortabel und umweltfreundlich ausbauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 28. März 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019

Drucksache [18/1915](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0870](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Tausende Eltern ohne Betreuungsmöglichkeit für ihre Kleinkinder – Maßnahmenpaket für mehr Plätze!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 11. April 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019

Drucksache [18/1916](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1066](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine zukunftsstabile und qualitativ hochwertige duale Ausbildung (Teil 2): Sachliche und personelle Ausstattung der Berufsschulen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 2. Mai 2019 und

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019

Drucksache [18/1917](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1366](#)

vertagt

Lfd. Nr. 18:

a) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (I)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019

Drucksache [18/1919](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1370](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2019“ abgelehnt

b) Die Berliner Feuerwehr zukunftsfähig machen (II)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 1. April 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019

Drucksache [18/1920](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1371](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019

Drucksache [18/1924](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1527](#)

einstimmig – bei Enthaltung AfD und FDP – in geänderter Fassung angenommen

Lfd. Nr. 32:

Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1750](#)

vertagt

Lfd. Nr. 42:

Antrag zur Änderung des Waffengesetzes im Bundesrat unterstützen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1934](#)

an InnSichO

Lfd. Nr. 43:

Schulen zu Kraftwerken machen: Einsatz von Erdwärmekollektoren auf Schulhöfen und Sportplätzen prüfen sowie Schuldächer im Zuge von Schulsanierungen und Schulneubau für PV-Anlagen ertüchtigen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1935](#)

an BildJugFam (f), WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 44:

Qualität der Integrationskurse überprüfen – Evaluation der aktuellen Angebote notwendig

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1936](#)

an IntArbSoz (f) und BildJugFam

Lfd. Nr. 45:

Verbesserte Datenerfassung im Ermittlungsverfahren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1937](#)

an InnSichO (f) und KTDat

Lfd. Nr. 46:

Forschen, Lehren und Studieren 4.0 – Digitalisierung der Berliner Hochschul- und Forschungslandschaft vorantreiben

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1938](#)

an WissForsch (f) und KTDat

Lfd. Nr. 47:

Eine ressortübergreifende KI-Strategie für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1939](#)

vertagt

Lfd. Nr. 48:

Berlins bedeutende Orte der Kultur und Geschichte sichtbar werden lassen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1940](#)

an Kult (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 52:

U-Bahnausbau jetzt starten! U1 Richtung Ost und West vollenden!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1950](#)

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 53:

Masterplan für das ehemalige Restaurant Lido im Strandbad Wannsee

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1951](#)

an Sport

Lfd. Nr. 54:

Bewegung als Grundlage der gesunden Entwicklung von Schulkindern fördern 1: Sportangebote erweitern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1952](#)

vertagt

Lfd. Nr. 55:

Einführung einer verpflichtenden Sommerschule für Berlins Schülerinnen und Schüler mit ungenügenden Deutschkenntnissen – das Berliner Schulsystem reformieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1953](#)

vertagt

Lfd. Nr. 56:

Elektronische Zeiterfassung zur Reduzierung der Berliner Schulschwänzer

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1954](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 57:

**Auszubildenden das geben, was sie verdienen:
Vergütung unabhängig von der
Bedarfsgemeinschaft bezahlen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1955](#)

an IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 58:

**Änderung des Berliner Flächennutzungsplans
(FNP Berlin)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1948](#)

an StadtWohn

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds der G-10-Kommission des Landes Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/1930](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Anne Helm (LINKE)

Zu lfd. Nr. 11:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/1931](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Anne Helm (LINKE)

Zu lfd. Nr. 12:

Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 1. Untersuchungsausschusses auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/1932](#)

Es wurden gewählt:

Herr Abgeordneter Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
als Mitglied

Herr Abgeordneter Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
als stellvertretendes Mitglied

Zu lfd. Nr. 19:

Neue Stadtqualität für den Breitenbachplatz: Stadtraum für Menschen zurückgewinnen – modellhafter Umbau der „autogerechten Stadt“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019
Drucksache [18/1924](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1527](#)

Der Senat wird aufgefordert, in einer Machbarkeitsstudie zu untersuchen, unter welchen städtebaulichen, verkehrlichen, ökologischen und finanziellen Rahmenbedingungen

der Rückbau der Stadtstraßenbrücke und die Neugestaltung des Breitenbachplatzes möglich ist.

Die Machbarkeitsstudie soll begleitet werden von einem offenen städtebaulichen Wettbewerb, der sich an Anwohner*innen, Studierende und Planungsbüros gleichermaßen richtet und Teil eines breit angelegten Beteiligungs-konzeptes als Bestandteil des Umbauvorhabens von Anfang an ist.

Ziel des modellhaften Rückbaus dieses Relikts der auto-gerechten Stadt ist:

- der Abriss bzw. weitgehende Rückbau und Umbau der Brücke über den Breitenbachplatz und eine eben-erdrige Führung des motorisierten Verkehrs entlang des Platzes;
- nach Möglichkeit durch eine Randbebauung die städ-tebauliche Fassung des Stadtplatzes nördlich und nordöstlich der Schildhornstraße wiederherzustellen, dabei ist der Schaffung dringend benötigten Wohn-raums auf dafür geeigneten Flächen Vorrang einzu-räumen;
- durch eine Reduzierung des motorisierten Durch-gangsverkehrs, die Einrichtung einer Tempo-30-Zone, sowie besserer Querungsmöglichkeiten für den Rad- und Fußverkehr den Platz für die Menschen zurück-zugewinnen.

Dem Abgeordnetenhaus ist hierfür bis zum 31. Mai 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 20:

Haushalts- und Vermögensrechnung von Berlin für das Haushaltsjahr 2016

Dringliche Beschlussempfehlung und Bericht des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1961](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/0541](#)

Das Abgeordnetenhaus erkennt gemäß § 114 Landes-haushaltsordnung unter Annahme der im Bericht des Hauptausschusses enthaltenen Auflagen und Missbilligungen den durch die Haushalts- und Vermögensrech-nung von Berlin für das Haushaltsjahr 2016 geführten Nachweis über die Einnahmen und Ausgaben im Haushaltsjahr 2016 sowie über das Vermögen und die Schul-

den zum 31. Dezember 2016 an und erteilt dem Senat für das Haushaltsjahr 2016 Entlastung.

Bericht

Der Unterausschuss „Haushaltskontrolle“ des Hauptausschusses hat in vier Sitzungen den Jahresbericht 2018 des Rechnungshofs von Berlin – Drucksache 18/1180 – über die Prüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung sowie der Haushaltsrechnung 2016 und die dazu vom Senat und den Bezirksämtern abgegebene Stellungnahme – Drucksache 18/1354 – beraten. Im Unterausschuss wurde über sämtliche Textziffern (T) Bericht erstattet. Als Ergebnis dieser Beratungen sahen sich der Unterausschuss und entsprechend seiner Empfehlungen der Hauptausschuss veranlasst, folgende

Missbilligungen und Auflagen

gegenüber dem Senat zu beschließen:

I.

1. Versäumnisse bei der Standsicherheitsüberprüfung von Gebäuden

T 100 bis 131

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass die Bezirksämter Charlottenburg-Wilmersdorf, Friedrichshain-Kreuzberg, Neukölln und Reinickendorf – entsprechend ihren Ankündigungen – für die von ihnen verwalteten Gebäude mit Gefährdungspotenzial

- eine vollständige Erfassung und ordnungsgemäße Kategorisierung vornehmen,
- Bauwerksbücher anlegen und forschreiben,
- Konzepte für die Überprüfung der Standsicherheit aufstellen,
- ordnungsgemäße Zeitintervalle für die Durchführung von regelmäßigen Überprüfungen der Standsicherheit gebäudebezogen bestimmen,
- regelmäßige Überprüfungen der Standsicherheit im Rahmen der Prüfungskonzepte durchführen,
- die im Ergebnis von Standsicherheitsüberprüfungen empfohlenen notwendigen Maßnahmen zur Gewährleistung der Standsicherheit sach- und zeitgerecht umsetzen,
- Schneeräumungskonzepte aufstellen, um diese für die Kontrolle und die Beseitigung von Schnee- und Eislasten auf Dächern zu nutzen,

- die zulässige Schneelast gebäudebezogen ermitteln und aktualisieren,
- bei starkem Schneefall die tatsächlichen Schneelasten ermitteln und aus dem Vergleich mit der jeweils zulässigen Schneelast die gebotenen Maßnahmen ableiten sowie
- die Überprüfungsergebnisse und die ggf. umgesetzten Maßnahmen jeweils im Bauwerksbuch dokumentieren.

Darüber hinaus erwartet das Abgeordnetenhaus, dass alle Gebäude verwaltenden Stellen Berlins ihre Verfahren zur Gewährleistung der Standsicherheit von Gebäuden und baulichen Anlagen mit Gefährdungspotenzial regelmäßig überprüfen und entsprechend an die Vorgaben anpassen.

2. Schaffung von Zahlungsansprüchen im Bereich der entgeltfinanzierten Transferausgaben zulasten des Trägers der Sozialhilfe ohne Ermächtigung

T 132 bis 141

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat vor der Schaffung neuer Zahlungsverpflichtungen zulasten des Landeshaushaltes im Berliner Rahmenvertrag (BRV) gemäß § 79 Abs. 1 SGB XII für Hilfen in Einrichtungen einschließlich Diensten im Bereich Soziales die Ausgabenrisiken kalkuliert und bewertet (§ 7 LHO).

3. Überhöhte Erstattung von persönlichen Ausgaben der Hochschulen in kirchlicher Trägerschaft

T 144

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat von seinem Recht zur Prüfung der Jahresrechnungen der Hochschulen in kirchlicher Trägerschaft Gebrauch macht und die Jahresrechnungen in angemessenem Umfang vertieft prüft.

T 145 bis 154

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- die erstattungsfähigen persönlichen Ausgaben der Evangelischen Hochschule Berlin und der Katholischen Hochschule für Sozialwesen Berlin nicht ausschließlich nach § 1 Satz 2 der EFBerstVO bzw. KFBerstVO, sondern unter Beachtung von § 3 EFBerstVO bzw. KFBerstVO bestimmt. Für die gemäß §§ 1 und 2 zu erstattenden persönlichen Ausgaben sowie für die Berechnung und Zahlbarmachung durch die Hochschulen in kirchlicher Trägerschaft im Einzelfall sind die für die entsprechenden staatlichen Fachhochschulen jeweils geltenden Rechts- und Tarifvorschriften anzuwenden.

- die Rückforderung von Beträgen, die nicht nach Maßgabe von § 3 EFBerstVO bzw. KFBerstVO abgerechnet und erstattet wurden, prüft.
- die einschlägigen Verordnungen, insbesondere vor dem Hintergrund des Bologna-Prozesses, zeitnah noveliert.

4. Erhebliche Mängel und Versäumnisse bei der Gewährung von Zuwendungen für die energetische Sanierung und bauliche Erneuerung eines Schwimmabades

T 155 bis 208

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat künftig entsprechend den Ankündigungen bei der Bewilligung von Zuwendungen für Baumaßnahmen

- die haushaltrechtlichen Vorschriften für die Projektförderung einhält,
- in den Bescheiden messbare Zuwendungsziele festlegt und geeignete Kriterien für die Durchführung der vorgeschriebenen Erfolgskontrollen bestimmt sowie die sinngemäße Anwendung der Anweisung Bau beauftragt,
- die normativen Vorgaben für die Bescheiderteilung beachtet,
- die Förderentscheidungen auf der Grundlage ordnungsgemäß aufgestellter, geprüfter und genehmigter Planungsunterlagen trifft,
- die Zuständigkeiten für die baufachliche Prüfung der Planungsunterlagen beachtet und
- bei unbefugten Abweichungen von den genehmigten Bauplanungsunterlagen wirksame Maßnahmen zur Gewährleistung ordnungsgemäßer Verfahren und der Kostensicherheit ergreift.

5. Systemische Mängel bei der Bewilligung von Fördermitteln durch das Landesdenkmalamt

T 304 bis 329

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass das Landesdenkmalamt entsprechend den Ankündigungen zur Bewilligung von Zuwendungen für bauliche Maßnahmen an Denkmalen

- standardisierte, den Rechts- und Verwaltungsvorschriften entsprechende Formulare und Bescheidmuster verwendet,

- die Zuwendungsbescheide, einschließlich der Nebenbestimmungen, rechtssicher und verständlich gestaltet,
- als Grundlage für die Durchführung der vorgeschriebenen Erfolgskontrollen eindeutige und detaillierte Zuwendungsziele festlegt sowie geeignete Messkriterien bestimmt,
- bei der Antragsprüfung und Zuwendungsbewilligung nachvollziehbar und aktenkundig die maßgeblichen Förderrichtlinien und Verwaltungsvorschriften beachtet.

6. Unzureichende Kontrolle der Mindestpersonalausstattung für die ergänzende und außerunterrichtliche Förderung und Betreuung von Grundschulkindern

T 347

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat umgehend eine stichtagsunabhängige Kontrolle des Mindestpersonalbedarfs und der Mindestpersonalausstattung bei der ergänzenden Förderung und Betreuung aller Schulkinder sicherstellt.

7. Verstöße gegen ordnungsrechtliche Aufgaben bei der Erteilung von Betriebserlaubnissen für Jugendhilfeeinrichtungen

T 358 bis 374

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat die von ihm im Erlaubnisverfahren für den Betrieb von Jugendhilfeeinrichtungen angewandten Mindeststandards so veröffentlicht, dass sie rechtsverbindlich angewendet werden können und erbittet hierzu einen Bericht.

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- die Betriebserlaubnis für Jugendhilfeeinrichtungen nur erteilt, wenn eine nach § 45 Abs. 3 Nr. 1 SGB VIII ausreichende Konzeption der Einrichtung vorliegt,
- den Eingang von Personalmeldungen überwacht und bei verspäteten oder fehlenden Meldungen sowie bei Unterschreiten des Personalschlüssels tätig wird,
- im für die Personalmeldungen bereitgestellten Vordruck alle gesetzlich vorgesehenen Angaben berücksichtigt,
- bei zeitlich befristeten Abweichungen von der Betriebserlaubnis die einzuhaltenden personellen und räumlichen Standards einzelfallbezogen anpasst und kontrolliert, dass nach dem Ende der Abweichung der erlaubte Zustand wieder hergestellt wird,

- zu der angekündigten Verfahrenskonkretisierung bei zeitlich befristeten Abweichungen von der Betriebserlaubnis bis zum 31. Dezember 2019 Bericht erstattet.

8. Mängel bei der Umsetzung des Masterplans Integration und Sicherheit

T 375 bis 389

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- die Möglichkeit prüft, die Befugnisse für eine effektive Steuerung bei der Integration Geflüchteter stärker zu bündeln,
- zukünftig bei der Weiterleitung von Zuwendungen die Vorgaben der Nr. 12 AV § 44 LHO einhält und bei der Einbindung Dritter sicherstellt, dass diese hinreichend legitimiert sind für die Weiterleitung von öffentlichen Mitteln,
- bei der Ausreichung öffentlicher Mittel durch Dritte nachvollziehbar prüft, ob es sich hierbei um eine Dienstleistung oder eine Weitergabe von Zuwendungen handelt und dafür ein rechtssicheres, vergaberechtskonformes Verfahren sicherstellt.

9. Weiterhin Unzulänglichkeiten bei der Betreibung von Steuerrückständen durch drei Finanzämter

T 390 bis 412

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat dafür Sorge trägt, dass unabhängig von der Rückstandshöhe in Vollstreckungsfällen eine Auswertung der elektronisch abgelegten Daten (insbesondere Lohndaten und Rentendaten) erfolgt. Der Senat wird aufgefordert, das Verhältnis des Zeitaufwandes der elektronischen Aktenauswertung und den Erfolg entsprechender Vollstreckungsmaßnahmen zu evaluieren.

10. Mängel und Versäumnisse bei den zentralen Datenbanken für Gutachten und Beratungsdienstleistungen sowie für Zuwendungen

T 431 bis 455

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat

- ihm einen Bericht über die künftige Handhabung der Gutachten- und Beratungsdienstleistungs-Datenbank vorlegt, aus dem hervorgeht,
- wer für eine landesweite einheitliche Koordination und Steuerung bei Beachtung der Fach- und Ressourcenverantwortung der einzelnen Verwaltungen zuständig ist und

- wie eine verbesserte Vollständigkeit und Aktualität erreicht werden kann, die den parlamentarischen Anforderungen gerecht wird.
- die bisher nicht erfassten Gutachten in die Datenbank rückwirkend einpflegt und der Bibliothek des Abgeordnetenhauses zur Verfügung stellt.
- entscheidet, wie mit den Vorschriften der VV Transparenz nach dem Außer-Kraft-Treten dieser Verordnung zum 1. Januar 2019 zu verfahren ist.

Es erwartet ferner, dass der Senat

- einen Bericht über den Stand des Einsatzes eines IT-gesteuerten Fachverfahrens bei den Zuwendungen vorlegt und
- Transparenz bei Förderungen außerhalb des Zuwendungsrechts (Leistungsverträge) durch Veröffentlichung schafft, ggf. unter Umbenennung der Datenbank.

11. Fehlender Nachweis für die Wirtschaftlichkeit der Gebäudefeuerversicherungspflicht

T 456 bis 469

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat vor der Entscheidung über die Aufhebung oder den Fortbestand der Gebäudefeuerversicherungspflicht eine Wirtschaftlichkeitsuntersuchung durchführt. Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, die Neufassung der Verwaltungsvorschrift unverzüglich vorzulegen.

12. Notwendige Modernisierungen und Anpassungen der Arbeits- und Vergütungsbedingungen beim Rundfunk Berlin-Brandenburg

T 501 bis 539

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der rbb

- 15 Jahre nach der Fusion der beiden Landesrundfunkanstalten auf ein einheitliches Tarifwerk hinwirkt; der Abschluss eines Manteltarifvertrages ohne eine Vergütungsregelung reicht hierfür nicht aus; die Arbeits- und Vergütungsbedingungen sollten schnellstmöglich vollständig vereinheitlicht werden,
- die Entwicklung des Tarifrechts für den öffentlichen Dienst gemäß den strukturellen Selbstbindungen der ARD berücksichtigt.

13. Unwirtschaftliche Anmietung eines Objekts zur Flüchtlingsunterbringung mit Umbauverpflichtung durch eine landeseigene Gesellschaft

T 551 bis 566

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass beim Abschluss von Mietverträgen auch in außergewöhnlichen Notsituationen die geltenden Regeln des Haushalts- und des Baurechts sowie ggf. bestehende Verwaltungsvorschriften des Landes Berlin eingehalten werden. Erforderliche Genehmigungen sind rechtzeitig einzuholen. Insbesondere ist – auch unter außergewöhnlichen Umständen – dafür Sorge zu tragen, dass bei mietvertraglichen Gestaltungen über Mieterumbauten die wirtschaftlichen Interessen des Landes berücksichtigt und gewahrt werden.

Das Abgeordnetenhaus erkennt an, dass Ausnahmesituationen ein unverzügliches Handeln erforderlich machen, insbesondere wenn akute Gefahr für Leib und Leben Schutzbedürftiger besteht. Insofern können bei der Beurteilung solcher Notsituationen, bei deren Bewältigung auch Fehleinschätzungen auftreten können, nicht ohne weiteres und vollumfänglich die für Normalsituationen geltenden Maßstäbe angelegt werden.

In akuten Ausnahmesituationen sind alle beteiligten Akteure und Behörden der zweistufigen Verwaltung der Einheitsgemeinde Berlin dazu aufgefordert, sich abzustimmen und durch eigene Beiträge und eigenes Handeln dafür Sorge zu tragen, die vorliegende Notsituation umgehend zu bewältigen und so schnell wie möglich in ein geregeltes Verfahren zurückzukehren.

Das Abgeordnetenhaus dankt ausdrücklich den Beschäftigten des Landes Berlin, insbesondere im Landesamt für Gesundheit und Soziales, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der karitativen Dienste und Einrichtungen sowie den vielen freiwilligen und ehrenamtlichen Helferinnen und Helfern für ihr großes Engagement bei der Bewältigung einer außerordentlichen Notsituation.

II.

Erneute Missbilligungen und Auflagen auf Grund der Berichte der Verwaltungen über die Erledigung der Auflagenbeschlüsse des Abgeordnetenhauses anlässlich der Entlastung für das Rechnungsjahr 2015 – Drucksache 18/1117 –

A. Unzureichende Kontrolle der personellen Ausstattung in betreuten gemeinschaftlichen Wohnformen durch die Heimaufsicht des Landesamtes für Gesundheit und Soziales

T 270 bis 284

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat bis zum 30. August 2019 berichtet,

- welche konkreten Änderungen der Prüfregularien zwischen der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pfle-

ge und Gleichstellung und dem Landesamt für Gesundheit und Soziales zur Steigerung unangemeldeter Prüfungen verabredet wurden (die geänderten Prüfregularien als Anlage beifügen),

- wie der Senat sicherstellt, dass nach § 28 Abs. 2 WTG die notwendigen Daten zwischen der Heimaufsicht, den Senatsverwaltungen und den Bezirken zu Kontrollzwecken gegenseitig ausgetauscht werden.

B. Finanzielle Nachteile für den Landeshaushalt in Millionenhöhe bei den Kostenerstattungen an Träger der freien Jugendhilfe für die ergänzende Förderung und Betreuung an Grundschulen in öffentlicher Trägerschaft

T 300 bis 304

Das Abgeordnetenhaus erwartet weiterhin, dass der Senat für den Bereich der ergänzenden und außerunterrichtlichen Förderung und Betreuung mit Trägern der freien Jugendhilfe umgehend Vereinbarungen schließt, die mit den geltenden Rechtsvorschriften im Einklang stehen.

C. Grundlegende Mängel beim Forderungsmanagement

T 355 bis 374

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass der Senat über die Ergebnisse des Projekts LFU und des Projekts „Konzeption für die Einrichtung und Erprobung einer Dienstleistungseinheit – Zentrales Forderungsmanagement“ im Bezirk Marzahn-Hellersdorf bis zum 31. Dezember 2019 berichtet. Hierbei ist ebenfalls darzustellen, inwieweit die dort gewonnenen Erkenntnisse auch im Schnellläuferprojekt Forderungsmanagement berücksichtigt wurden.

Berichtsfrist

Das Abgeordnetenhaus erwartet, dass dem Hauptausschuss zu allen nicht ausdrücklich terminierten Auflagen innerhalb von sechs Monaten über die Erledigung berichtet wird.

Die hier nicht genannten Textziffern aus dem Jahresbericht 2018 des Rechnungshofs von Berlin gemäß Artikel 95 der Verfassung von Berlin und § 97 der Landeshaushaltungsordnung (Drucksache 18/1180) werden für erledigt erklärt.

Zu lfd. Nr. 21:

a) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen I – Berliner Mischung erhalten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019
Drucksache [18/1962](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1346](#)

Zu einer wachsenden Stadt gehört nicht nur neuer Wohnraum, sondern auch eine entsprechende Infrastruktur. Die steigenden Gewerbemieten stellen zunehmend kleine Gewerbetreibende und lokalen Einzelhandel vor große Probleme. Auch immer mehr soziale Träger, Vereine, Kitas oder Kinderläden haben Schwierigkeiten, noch bezahlbare Flächen zu finden oder ihre bestehenden Räume weiter zu finanzieren.

Um dieser Entwicklung im Rahmen der landespolitischen Möglichkeiten entgegenzuwirken, wird der Senat aufgefordert, folgende Maßnahmen und Vorhaben umzusetzen:

- Land und Bezirke erstellen in Zusammenarbeit einen Gewerberaubericht sowie kleinteilige Gewerbeflächenentwicklungskonzepte. Darin soll u. a. untersucht werden, wie sich das Angebot an Flächen für kleinteiliges Gewerbe, Einzelhandel sowie soziale Träger entwickelt und welche Bedarfe derzeit und in den kommenden Jahren zu erwarten sind. Ebenso ist die Sicherung von bestehenden Flächen und Standorten zu berücksichtigen.
- Es wird geprüft, inwieweit ein bezirkliches Gewerbeflächenmanagement eingerichtet werden kann. Hierzu werden die Bezirke ermutigt, die Stelle einer/eines Gewerbeflächenbeauftragten in den Bezirksamtern zu schaffen. Die bezirklichen Gewerbeflächenbeauftragten sollten als zentrale Ansprechpersonen dienen, die Kommunikation aller relevanten Akteure ausbauen und die zu erarbeitenden bezirklichen Gewerbeflächenkonzepte sowie die kleinteilige Sicherung und Entwicklung der Gewerbestandorte in den Bezirken begleiten.
- Die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften und die berlinovo stellen Gewerberäume gezielt für soziale Aufgaben und spezifische Wohnformen, kleinteilige Gewerbebetriebe und Kultur zur Verfügung – insbesondere in Quartieren, die besonders von steigenden Gewerbemieten und der Verdrängung von sozialer Infrastruktur betroffen sind. Bei Neubauprojekten werden die Wohnungsbaugesellschaften vermehrt in den Erdgeschosszonen Gewerberäume errichten. Es wird geprüft, ob die Gewerbevermietung als weitere Aufgabe in die Kooperationsvereinbarung zwischen Senat und den landeseigenen Wohnungsunternehmen aufgenommen wird.
- Um längerfristige und günstigere Mietkonditionen für soziale Träger und Projekte zu erreichen, wird ein Generalmietermodell entwickelt. Zudem soll das

Land Berlin prüfen, ob perspektivisch die Gründung eines städtischen Unternehmens zur Vermietung von Gewerberäumen gebraucht wird.

Über die Umsetzung ist dem Abgeordnetenhaus erstmalig am 31. Dezember 2019 und künftig halbjährlich zu berichten.

Zu Ifd. Nr. 21:

**b) Vielfältige Gewerbestrukturen schützen II –
Bundesratsinitiative starten für ein soziales
Gewerbemietrecht**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und dringliche
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019
Drucksache [18/1963](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1347](#)

Derzeit sieht das Mietrecht für Gewerbe keine Schutzklauseln vergleichbar zum Wohnungsmietrecht vor. Gesetzliche Vorschriften zur Miethöhe fehlen, eine Kündigung ohne Angabe von Gründen ist oft innerhalb kürzester Zeiträume möglich. Um die kleinteiligen Einzelhandelsstrukturen sowie bezahlbare Gewerberäume – z. B. für soziale Infrastruktur oder Handwerksbetriebe – zu sichern und die Lebensqualität unserer Stadtteile attraktiv zu halten, ist die Einführung von Schutzregelungen für angespannte Gewerbemärkte daher dringend geboten.

Der Senat wird aufgefordert, zu folgenden Punkten Bundesratsinitiativen vorzubereiten und einzubringen:

- Das Land Berlin setzt sich für die Erweiterung des sozialen Erhaltungsrechtes (sog. Milieuschutz) auch für Gewerbe und soziale Infrastruktur ein, denn zum Schutz der sozialen Zusammensetzung der Wohnbevölkerung gehört auch eine funktionierende soziale Infrastruktur und wohnortnahe Grundversorgung. Denkbar sind auf den jeweiligen Gebietscharakter abgestimmte Nutzungsmischungen, die bei Neuvermietungen eingehalten werden müssen, sowie Mietobergrenzen. Zudem soll die Umwandlung von Gewerbe in Wohnräume genehmigungspflichtig werden.
- Der Bund soll den Ländern erlauben, in Gebieten mit angespanntem Gewerbemietmarkt Rechtsverordnungen zu erlassen, um vielfältige Gewerbestrukturen und die Versorgung der Wohnbevölkerung mit Angeboten der Grundversorgung und sozialer Infrastruktur sicherzustellen. Dazu gehört der Ausbau des Kündigungsschutzes für Gewerbemietner/-innen, damit Vermieter/-innen nicht ohne Grund und nicht allein aufgrund wirtschaftlicher Interessen kündigen können.

- Analog zum Mietspiegel setzt sich das Land Berlin ebenfalls für eine Änderung des Bürgerlichen Gesetzbuchs (BGB) ein, um in Kommunen mit angespanntem Gewerbemietmarkt einen Gewerbemietspiegel einführen zu können, mit dem quartiersgenau bzw. nach Lage alle zwei Jahre Mietobergrenzen festgelegt werden. Auch bei Wiedervermietung soll eine Gewerbemietpreisbremse für einen moderaten Gewerbemietpreis sorgen.

Über die Umsetzung ist dem Abgeordnetenhaus erstmalig bis zum 31. Dezember 2019 und künftig halbjährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 22:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2017

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1964](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1537](#)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO die Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2017.

Zu lfd. Nr. 23:

Deckel drauf: Infrastrukturflächen mehrfach nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1966](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1776](#)

Der Senat wird aufgefordert zu untersuchen, welche Verkehrsinfrastrukturflächen in Troglage sich für eine Überdeckelung eignen.

In diesen Untersuchungen sollen mindestens die folgenden Aspekte betrachtet werden:

- an welchen Berliner Autobahn- oder Schienenabschnitten in Troglage eine Überdeckelung technisch machbar ist,
- an welchen Berliner Autobahn- oder Schienenabschnitten eine Überdeckelung den höchsten Nutzen beim Emissionsschutz (Lärm, Stickoxide, Feinstaub

etc.) für die unmittelbare Umgebung und damit die Anwohner*innen bringt,

- wie Flächen für Erholung, Sport, Gemeinschaftsnutzungen, Wohnen sowie Park- und Grünflächen geschaffen werden können,
- die räumliche Zusammenführung von durch Verkehrswege getrennten Stadtquartieren,
- mit welchen Kosten für die jeweiligen Standorte zu rechnen ist und an welchen Abschnitten durch eine ohnehin geplante wesentliche Änderung der Verkehrsanlage ein Anspruch auf Lärmschutz entstehen würde;
- untersucht werden soll mindestens für die Bereiche der A 100, ob eine Integration eines Radschnellweges entlang der Autobahn möglich ist.

Der Senat wird aufgefordert, als erstes Pilotprojekt im Zuge der Planungen für Neu- und Ersatzbauten an der Stadtautobahn (BAB 100) in Charlottenburg vor Festlegung auf eine Vorzugsvariante unverzüglich mit einer Masterplanung für diesen Bereich zu beginnen. Mit dieser sollen die Autobahnplanungen der Fünfzigerjahre im Rahmen der ohnehin erforderlichen Neu- und Ersatzbaumaßnahmen für die dazwischenliegenden Autobahnabschnitte mit dem Ziel einer zukunftsorientierten und stadtverträglichen Neuplanung des gesamten Autobahnteilstücks überwunden werden. Hierbei ist auch zu untersuchen, ob eine Verlegung der Autobahnauf- und -abfahrten „Kaiserdamm“ an die Kaiserdammbrücke vorgenommen werden kann.

Der Senat wird aufgefordert, sich als weiteres Pilotprojekt dafür einzusetzen, für den 16. Bauabschnitt der A 100 vom Dreieck Neukölln bis AS Treptower Park eine Deckellösung zu realisieren, um Flächengewinne für die wachsende Stadt, u. a. durch Tunnelführung des 16. Bauabschnitts bis zur AS Treptow, zu erreichen und ein städtebauliches Konzept für die Gestaltung der so entstehenden oberirdischen gedeckelten Abschnitte zu ermöglichen.

Als Projekt zur Deckelung von Schienenstrecken in Troglage ist der Bahngruben der Ringbahn zwischen Schönhauser Allee und Prenzlauer Allee vorrangig zu untersuchen.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmals zum 31. Dezember 2019 und dann halbjährlich zu berichten.

Zu lfd. Nr. 24:

Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen

**Erweiterungsbau gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz (SportFG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 24. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019

Drucksache [18/1967](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1844](#)

Der Aufgabe einer Sporthalle der Wolfgang-Borchert-Schule im Bezirk Spandau, Blumenstr. 13, 13585 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen Erweiterungsbau gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz (SportFG) wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 25:

**Entwurf des Bebauungsplans 8-66 vom
11. Dezember 2018 für das Gelände zwischen
Gerlinger Straße, Buckower Damm, der
Landesgrenze Berlin–Brandenburg und der
östlichen Grenze des Grundstücks Gerlinger
Straße 25/29 im Bezirk Neukölln von Berlin,
Ortsteil Buckow**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1968](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1873](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 7. Mai 2019 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 8-66 zu.

Zu lfd. Nr. 26:

**Nr. 8/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1969](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Stellingdamm 15, Hirtestr.
9, 10 in Treptow-Köpenick zum Verkehrswert wird

1. gemäß § 1 Abs. 2 Satz 1 Berliner Betriebe-Gesetz und
2. gemäß § 64 Abs. 2 Satz 1 Ziffer 1 lit. a) i. V. m. Ab-
satz 7 LHO zu den im Kaufvertrag vom 18. Dezember
2018 zur UR-Nr. 734/2018 des Notars Dr. Michael
Tegtmeier in Berlin vereinbarten Bedingungen

zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 27:

**Nr. 13/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1970](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Mühlenbecker Straße 1-6
in 16348 Schönerlinde (Landkreis Barnim) zu den von
der BIM GmbH im Kaufvertrag vom 28. November 2018
zur UR-Nr. 1014/2018 des Notars Dr. Peter Engel in
Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 28:

**Nr. 14/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1971](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Mühlenbecker Straße 17-
26 in 16348 Schönerlinde (Landkreis Barnim) zu den von
der BIM GmbH im Kaufvertrag vom 28. November 2018
zur UR-Nr. 1016/2018 des Notars Dr. Peter Engel in
Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 29:

**Nr. 15/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1972](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf der Grundstücke Chausseestraße 140, 142,
144 und 146 in 15711 Königs Wusterhausen (Landkreis
Dahme-Spreewald) zu den von der BIM GmbH im Kauf-
vertrag vom 28. November 2018 zur UR-Nr. 1019/2018
des Notars Dr. Peter Engel in Berlin vereinbarten Bedin-
gungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 30:

**Nr. 16/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1973](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks im Gewerbegebiet Ber-
nau-Rehberge, An der Nikolaus-Otto-Straße in 16321
Bernau bei Berlin (Landkreis Barnim) zu den von der
BIM GmbH im Kaufvertrag vom 30. Januar 2019 zur
UR-Nr. 75/2019 der Notarin Kristin Stöber in Panketal
vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.