



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

44. Sitzung

Donnerstag, 15. August 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte		in Verbindung mit	
Heinrich Lummer, ehemaliger Parlamentspräsident und Innensenator a. D.	5193	57 Einberufung eines „Zukunftsgipfels Bildung“ zur Lösung der Berliner Schulkrise	5194
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5193	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2071	
Neue Staatssekretärin Dr. Daniela Brückner	5193	Paul Fresdorf (FDP)	5194
Entpflichtete Staatssekretärinnen Martina Gerlach und Dr. Margaretha Sudhof	5193	Dr. Maja Lasić (SPD)	5196
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5193	Burkard Dregger (CDU)	5198
1 Aktuelle Stunde	5194	Regina Kittler (LINKE)	5200
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Stefan Franz Kerker (AfD)	5203
23 Jahre Regierungsversagen im Bereich Bildung – höchste Zeit, dass sich was dreht!	5194	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5205
auf Antrag der Fraktion der FDP		Senatorin Sandra Scheeres	5207
in Verbindung mit		Ergebnis	5209
54 Missbilligung der Senatorin Scheeres – Kita- und Schulnotstand abwenden!	5194	2 Fragestunde	5210
Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2066		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
		Rückführung der Charité- und der Vivantes-Tochtergesellschaften	5210
		Bettina König (SPD)	5210
		Senatorin Dilek Kalayci	5210
		Bettina König (SPD)	5210
		Senatorin Dilek Kalayci	5211
		Lars Düsterhöft (SPD)	5211
		Senatorin Dilek Kalayci	5211
		Sicherheitsmaßnahmen am Görlitzer Park	5211
		Kurt Wansner (CDU)	5211
		Senator Andreas Geisel	5211
		Kurt Wansner (CDU)	5212
		Niklas Schrader (LINKE)	5213
		Senator Andreas Geisel	5213

Bebauung des Gebiets Moorlinse 5213

Katalin Gennburg (LINKE)	5213
Senatorin Katrin Lompscher	5214
Katalin Gennburg (LINKE)	5214
Senatorin Katrin Lompscher	5214
Sebastian Czaja (FDP)	5215
Senatorin Katrin Lompscher	5215

Planungen für den „Checkpoint Charlie“ . 5215

Daniela Billig (GRÜNE)	5215
Senatorin Katrin Lompscher	5215
Daniela Billig (GRÜNE)	5215
Senatorin Katrin Lompscher	5215
Daniel Buchholz (SPD)	5216
Senatorin Katrin Lompscher	5216

Muslimisches Massengebet auf dem Tempelhofer Feld 5216

Hanno Bachmann (AfD)	5216
Senatorin Regine Günther	5216
Hanno Bachmann (AfD)	5216
Senatorin Regine Günther	5216

Planung für die Hertzallee-Nord 5217

Henner Schmidt (FDP)	5217
Senatorin Katrin Lompscher	5217
Henner Schmidt (FDP)	5217
Senatorin Katrin Lompscher	5217
Daniel Buchholz (SPD)	5217
Senatorin Katrin Lompscher	5217

Kündigung des Betreibervertrags mit BerlinOnline 5218

Bernd Schlömer (FDP)	5218
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	5218
Bernd Schlömer (FDP)	5218
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	5218

Geplantes Verbot von Autos mit Verbrennungsmotoren in der Innenstadt Berlins 5218

Carsten Ubbelohde (AfD)	5218
Senatorin Regine Günther	5218
Carsten Ubbelohde (AfD)	5219
Senatorin Regine Günther	5219
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	5219
Senatorin Regine Günther	5219

Stand der Bauarbeiten beim Neubau der Allende-Brücke in Köpenick 5220

Harald Gindra (LINKE)	5220
Senatorin Regine Günther	5220
Harald Gindra (LINKE)	5220
Senatorin Regine Günther	5220

Stefan Förster (FDP)	5220
Senatorin Regine Günther	5220

Vorbereitungen für das öffentliche Gelöbnis der Bundeswehr 5221

Burkard Dregger (CDU)	5221
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	5221
Burkard Dregger (CDU)	5221
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	5221

Pläne des Senats gegen Lebensmittelsverschwendung 5221

Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)	5221
Senator Dr. Dirk Behrendt	5221
Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)	5223
Carsten Ubbelohde (AfD)	5223
Senator Dr. Dirk Behrendt	5223

3 Prioritäten 5224

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

3.1 Priorität der AfD-Fraktion 5224

36 Flüchtlingbürgen zur Kasse bitten – nicht die Steuerzahler! 5224

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1810](#)

Dr. Hugh Bronson (AfD)	5224
Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	5225
Stephan Lenz (CDU)	5226
Katina Schubert (LINKE)	5227
Dr. Hugh Bronson (AfD)	5228
Paul Fresdorf (FDP)	5228
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	5229
Paul Fresdorf (FDP)	5229
Bettina Jarasch (GRÜNE)	5229
Andreas Wild (fraktionslos)	5230

Ergebnis 5231

3.2 Priorität der Fraktion der FDP 5231

56 Baubeschleunigung im Wohnungsbau! 5231

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2068](#)

Sibylle Meister (FDP)	5231
Iris Spranger (SPD)	5232
Christian Gräff (CDU)	5232
Dr. Michail Nelken (LINKE)	5233
Harald Laatsch (AfD)	5234
Andreas Otto (GRÜNE)	5235
Andreas Wild (fraktionslos)	5236

Ergebnis 5237

3.3	Priorität der Fraktion der SPD	5237	3.4	Priorität der Fraktion der CDU	5253
10	Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2020 und 2021 (Haushaltsgesetz 2020/2021 – HG 20/21) ...	5237	57 A	DIESE-Vorkaufsseilschaften – keine Zuschüsse ohne Aufklärung	5253
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2020			Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2083	
	Erste Lesung			Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2083-1	
	in Verbindung mit			Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2083-2	
8	Gesetz über die Feststellung eines Zweiten Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2019 (Nachtragshaushaltsgesetz 2019 – NHG 19)	5237		Stefan Evers (CDU)	5253
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2018			Torsten Schneider (SPD)	5254
	Erste Lesung			Dr. Kristin Brinker (AfD)	5255
	in Verbindung mit			Dr. Michail Nelken (LINKE)	5256
9	Haushaltsbegleitgesetz zum Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und zum Haushaltsgesetz 2020/2021	5237		Sibylle Meister (FDP)	5257
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2019			Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5258
	Erste Lesung			Stefan Evers (CDU)	5260
	in Verbindung mit			Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5261
11	Gesetz zur Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse in Berliner Landesrecht	5237		Ergebnis	5262
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2021		3.5	Priorität der Fraktion Die Linke	5262
	Erste Lesung		46	Bundesratsinitiative zur Einführung eines Mindestprüfungsintervalls für Steuerprüfungen bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften	5262
	Senator Dr. Matthias Kollatz	5237		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Sven Heinemann (SPD)	5240		Drucksache 18/1992	
	Christian Goiny (CDU)	5242		Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	5262
	Steffen Zillich (LINKE)	5244		Christian Goiny (CDU)	5263
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	5246		Franziska Becker (SPD)	5264
	Daniel Wesener (GRÜNE)	5248		Ronald Gläser (AfD)	5265
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	5250		Benedikt Lux (GRÜNE)	5267
	Daniel Wesener (GRÜNE)	5250		Sibylle Meister (FDP)	5268
	Sibylle Meister (FDP)	5251		Ergebnis	5268
	Sven Heinemann (SPD)	5252	3.6	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5268
	Sibylle Meister (FDP)	5252	7	Landesantidiskriminierungsgesetz (LADG)	5268
	Dennis Buchner (SPD)	5252		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1996	
	Sibylle Meister (FDP)	5252		Erste Lesung	
Ergebnis		5253		Senator Dr. Dirk Behrendt	5268
				Holger Krestel (FDP)	5269
				Senator Dr. Dirk Behrendt	5269
				Sebastian Walter (GRÜNE)	5271
				Sven Rissmann (CDU)	5273
				Dr. Susanne Kitschun (SPD)	5274
				Marc Vallendar (AfD)	5275
				Benedikt Lux (GRÜNE)	5276

	Marc Vallendar (AfD)	5276			
	Carsten Schatz (LINKE)	5277			
	Holger Krestel (FDP)	5278			
	Dr. Susanne Kitschun (SPD)	5278			
	Holger Krestel (FDP)	5279			
	Ergebnis	5279			
4	Gesetz zum Sechsten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich der Medien	5279			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 5. Juni 2019 Drucksache 18/1991				
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1881				
	Zweite Lesung				
	Ronald Gläser (AfD)	5279			
	Karin Halsch (SPD)	5280			
	Christian Goiny (CDU)	5281			
	Anne Helm (LINKE)	5282			
	Stefan Förster (FDP)	5283			
	Ronald Gläser (AfD)	5284			
	Stefan Förster (FDP)	5284			
	Ronald Gläser (AfD)	5284			
	Stefan Förster (FDP)	5284			
	Notker Schweikhardt (GRÜNE)	5285			
	Ergebnis	5285			
5	Berliner Ausführungsgesetz zum Pflegerberufegesetz (BlnAGPflBG)	5286			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 5. August 2019 Drucksache 18/2053				
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1944				
	Zweite Lesung				
	Stefanie Fuchs (LINKE)	5286			
	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	5286			
	Ulker Radziwill (SPD)	5287			
	Stefan Franz Kerker (AfD)	5288			
	Fadime Topaç (GRÜNE)	5289			
	Thomas Seerig (FDP)	5290			
	Ergebnis	5291			
6	Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Vertrags über die Errichtung des IT-Planungsrats und über die Grundlagen der Zusammenarbeit beim Einsatz der Informationstechnologie in den Verwaltungen von Bund und Ländern – Vertrag zur Ausführung von Artikel 91c GG	5291			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 20. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2072				
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1849				
	Zweite Lesung				
	Ergebnis	5291			
12	Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes in Berlin (Berliner Teilhabegesetz – BlnTG)	5291			
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2027				
	Erste Lesung				
	Ergebnis	5291			
13	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2019/2020 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2019/2020)	5291			
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2028				
	Erste Lesung				
	Hendrikje Klein (LINKE)	5291			
	Christian Goiny (CDU)	5292			
	Franziska Becker (SPD)	5293			
	Karsten Woldeit (AfD)	5293			
	Benedikt Lux (GRÜNE)	5294			
	Marcel Luthe (FDP)	5294			
	Benedikt Lux (GRÜNE)	5294			
	Karsten Woldeit (AfD)	5295			
	Benedikt Lux (GRÜNE)	5295			
	Florian Swyter (FDP)	5296			
	Ergebnis	5296			
14	Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Regelungen für Anwärterinnen und Anwärter sowie für begrenzt Dienstfähige	5297			
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2029				

Erste Lesung		
Ergebnis	5297	
15 Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner Universitätsmedizingesetzes	5297	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2032		
Erste Lesung		
Ergebnis	5297	
16 Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie der Richterinnen und Richter des Landes Berlin (Landesbeamtenversorgungsgesetz – LBeamtVG)	5297	
Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2060		
Erste Lesung		
Burkard Dregger (CDU)	5297	
Frank Zimmermann (SPD)	5297	
Karsten Woldeit (AfD)	5298	
Niklas Schrader (LINKE)	5299	
Burkard Dregger (CDU)	5300	
Niklas Schrader (LINKE)	5300	
Marcel Luthe (FDP)	5300	
Benedikt Lux (GRÜNE)	5301	
Burkard Dregger (CDU)	5301	
Benedikt Lux (GRÜNE)	5301	
Marcel Luthe (FDP)	5302	
Benedikt Lux (GRÜNE)	5302	
Marcel Luthe (FDP)	5302	
Benedikt Lux (GRÜNE)	5302	
Karsten Woldeit (AfD)	5303	
Ergebnis	5303	
17 Zweites Gesetz zur Änderung des Gesundheitsschulanerkennungsgesetzes	5304	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2069		
Erste Lesung		
Ergebnis	5304	
18 Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages über die Hochschulzulassung	5304	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2070		
Erste Lesung		
Ergebnis	5304	
19 Wahl von einem Abgeordneten und einer in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Person zu stimmberechtigten Ersatzmitgliedern des Landesjugendhilfeausschusses	5304	
und		
Wahl von einer in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Person als Ersatzstellvertreterin/Ersatzstellvertreter	5304	
Wahl		
Drucksache 18/2001		
Ergebnis	5304	
Beschlusstext	5311	
27 Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen	5304	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019		
Drucksache 18/1986		
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache 18/1514		
Ergebnis	5305	
29 Supermarktparkflächen für Anwohner nutzen	5305	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019		
Drucksache 18/1997		
zum Antrag der Fraktion der CDU		
Drucksache 18/1444		
Ergebnis	5305	
31 Entwurf des Bebauungsplans 5-113 für die Grundstücke Gartenfelder Straße 61, 63, 65 und Paulsternstraße 31 im Bezirk Spandau, Ortsteil Haselhorst	5305	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019		
Drucksache 18/2073		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1853		
Ergebnis	5305	
Beschlusstext	5312	

Ordnungsruf für Gunnar Lindemann (AfD)	5305	41 Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern	5306
32 Entwurf des Bebauungsplans 5-73 vom 28. November 2016 mit Deckblatt vom 15. November 2017 und mit Deckblatt vom 27. April 2018 für eine Teilfläche der Wasserstadt Berlin-Oberhavel zwischen Schwielowseestraße, Daumstraße, Pohleseestraße und Havel im Bezirk Spandau, Ortsteil Haselhorst	5305	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1933 Ergebnis	5306
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2074 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1874 Ergebnis	5305	42 Neuvergabe des Kultur-Ticketing	5306
Beschlusstext	5312	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1946 Ergebnis	5306
33 Gründung der Ausbildungscampus der Berliner Wasserbetriebe gGmbH als 100-prozentige Tochtergesellschaft der Berliner Wasserbetriebe – Anstalt öffentlichen Rechts –	5305	43 Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!	5306
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2075 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin in Verbindung mit § 3 Abs. 6 Nr. 4, § 26 des Berliner Betriebe-Gesetzes Ergebnis	5305	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1949 Ergebnis	5306
Beschlusstext	5312	48 Sondernutzungsgebühren für regelmäßig auf öffentlichem Straßenland bereitgestellte Mietfahrzeuge, Tretroller, Fahrräder oder E-Roller	5306
34 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	5306	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2043 Ergebnis	5306
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2057 Ergebnis	5306	Anlage 1 Konsensliste	
39 Gedenken digitalisieren	5306	20 Wahl des Landesbeirats für psychische Gesundheit — Nachwahl in der laufenden Legislaturperiode	5308
Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1897 Ergebnis	5306	Wahl Drucksache 18/2026 Ergebnis	5308
		21 Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine zukunftsfeste und qualitativ hochwertige duale Ausbildung (Teil 2): Sachliche und personelle Ausstattung der Berufsschulen	5308
		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 2. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. Mai 2019 Drucksache 18/1917 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1366	

Ergebnis	5308	25	Gewerbesteueraufkommen nach Bezirken und Branchen ausweisen	5308	
22	Unabhängige Ombudsstelle für Kindertagesstätten, Kindertagespflegestellen und Einrichtungen zur Ganztagesbetreuung von Grundschulkindern	5308	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1978 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1591 Ergebnis	5308	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1974 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0739 Ergebnis	5308	26	a) Neubau der Elsenbrücke mit höchster Priorität – schnelle Planung und schnelle Fertigstellung	5309
23	a) Damit das Bauen vorankommt – gebt den Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische Grundstücke!	5308		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1979 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1629 Ergebnis	5309
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1975 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1062 Ergebnis	5308		b) Neubau der Elsenbrücke an die zu erwartende Situation nach der Fertigstellung des 16. Bauabschnittes der A 100 ausrichten	5309
	b) Damit das Bauen vorankommt – Unterstützung der Wohnungsbaugenossenschaften bei der Grundstücksvergabe	5308		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1980 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1630 Ergebnis	5309
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1977 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1439 Ergebnis	5308		c) Planung und Neubau der Elsenbrücke an den baulichen Erfordernissen ausrichten, die durch den Weiterbau der A 100 im 17. Bauabschnitt entstehen werden	5309
24	Städtebauliche Neuordnung am Checkpoint Charlie voranbringen – Authentizität des Ortes bewahren	5308		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1981 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1661 Ergebnis	5309
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019 Drucksache 18/1976 zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1368 Ergebnis	5308			

28	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin) 5309	44	Bewegung als Grundlage der gesunden Entwicklung von Schulkindern fördern 1: Sportangebote erweitern 5309
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019		Antrag der Fraktion der CDU
	Drucksache 18/1993		Drucksache 18/1952
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1627		Ergebnis 5309
	Ergebnis 5309	45	Einführung einer verpflichtenden Sommerschule für Berlins Schülerinnen und Schüler mit ungenügenden Deutschkenntnissen – das Berliner Schulsystem reformieren 5310
30	Berlin übernimmt Verantwortung für seine koloniale Vergangenheit 5309		Antrag der Fraktion der CDU
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 5. August 2019		Drucksache 18/1953
	Drucksache 18/2056		Ergebnis 5310
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	47	Endlich das notwendige Mehrfunktionsgebäude im Museumsdorf Düppel errichten! 5310
	Drucksache 18/1788		Antrag der AfD-Fraktion
	Ergebnis 5309		Drucksache 18/2033
	Beschlusstext 5311		Ergebnis 5310
35	Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe 5309	49	Prüfungsbefugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsatzgesetz des Rechnungshofs stärken 5310
	Antrag der AfD-Fraktion		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
	Drucksache 18/1750		Drucksache 18/2055
	Ergebnis 5309		Ergebnis 5310
37	Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln 5309	50	Integrationskurse und Bekämpfung des Antisemitismus 5310
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Antrag der Fraktion der CDU
	Drucksache 18/1820		Drucksache 18/2058
	Ergebnis 5309		Ergebnis 5310
38	Anpassung der Verkehrsstrategie – gegen Fahrverbote und für einen besseren Verkehrsfluss 5309	51	Effektive Auslastung von Sportstätten 5310
	Antrag der Fraktion der CDU		Antrag der Fraktion der CDU
	Drucksache 18/1887		Drucksache 18/2059
	Ergebnis 5309		Ergebnis 5310
40	Baumbestand in Berlin stabil halten 5309	52	a) Senat muss endlich einen aktuellen Berliner Ehrenamtsbericht auf den Weg bringen 5310
	Antrag der Fraktion der CDU		Antrag der Fraktion der CDU
	Drucksache 18/1898		Drucksache 18/2061
	Ergebnis 5309		Ergebnis 5310

**b) Engagement würdigen – Auslobung
eines Berliner Ehrenamtspreises 5310**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2062](#)

Ergebnis 5310

**c) Kompetenzen im Ehrenamt stärken –
Angebote der Fort- und
Weiterbildungen für bürgerschaftliches
Engagement ausbauen 5310**

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2063](#)

Ergebnis 5310

**55 Schulgesundheitsfachkräfte in Berliner
Schulen einsetzen 5310**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2067](#)

Ergebnis 5310

**58 Aufgabe einer Tennisanlage auf dem
Schulstandort Rudower Straße 184, 12351
Berlin (Neukölln) zugunsten des Baues
einer Feuerweherschleife gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz 5310**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/2005](#)

Ergebnis 5310

**59 Aufgabe einer Schwimmhalle am
Standort Holzmarktstraße 51 in 10243
Berlin zugunsten eines bedarfsgerechten
Schwimmbadersatzneubaus gemäß § 7
Abs. 2 Sportförderungsgesetz 5310**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/2006](#)

Ergebnis 5310

**60 Aufgabe einer Grundstücksteilfläche des
Paracelsus-Bades Roedernallee 200-204,
13407 Berlin zugunsten der Errichtung
einer Modularen Flüchtlingsunterkunft
(MUF 2.0) gemäß § 7 Abs. 2 des
Sportförderungsgesetzes (SportFG) 5310**

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/2045](#)

Ergebnis 5310

**Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**

**19 Wahl von einem Abgeordneten und einer
in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen
Person zu stimmberechtigten
Ersatzmitgliedern des
Landesjugendhilfeausschusses 5311**

und

**Wahl von einer in der Jugendhilfe
erfahrenen oder tätigen Person als
Ersatzstellvertreterin/Ersatzstellvertreter 5311**

Wahl

Drucksache [18/2001](#)

**30 Berlin übernimmt Verantwortung für
seine koloniale Vergangenheit 5311**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kulturelle Angelegenheiten vom 5. August
2019

Drucksache [18/2056](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1788](#)

**31 Entwurf des Bebauungsplans 5-113 für
die Grundstücke Gartenfelder Straße 61,
63, 65 und Paulsternstraße 31 im Bezirk
Spandau, Ortsteil Haselhorst 5312**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai
2019 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 7. August 2019

Drucksache [18/2073](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1853](#)

**32 Entwurf des Bebauungsplans 5-73 vom
28. November 2016 mit Deckblatt vom
15. November 2017 und mit Deckblatt
vom 27. April 2018 für eine Teilfläche der
Wasserstadt Berlin-Oberhavel zwischen
Schwielowseestraße, Daumstraße,
Pohleseestraße und Havel im Bezirk
Spandau, Ortsteil Haselhorst 5312**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai
2019 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 7. August 2019

Drucksache [18/2074](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/1874](#)

- 33 Gründung der Ausbildungscampus der
Berliner Wasserbetriebe gGmbH als 100-
prozentige Tochtergesellschaft der
Berliner Wasserbetriebe – Anstalt
öffentlichen Rechts – 5312**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2075](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin in
Verbindung mit § 3 Abs. 6 Nr. 4, § 26 des
Berliner Betriebe-Gesetzes

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 44. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren, ich möchte Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben, damit wir uns gemeinsam an den verstorbenen ehemaligen Parlamentspräsidenten und Innensenator, Heinrich Lummer, erinnern.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen]

Der CDU-Politiker verstarb während der parlamentarischen Sommerpause am 15. Juni 2019 im Alter von 86 Jahren. Geboren wurde Heinrich Lummer am 21. November 1932 in Essen. Er absolvierte nach dem Volksschulabschluss zunächst eine Lehre als Elektromechaniker. Während er diesem Beruf nachging, besuchte er das Abendgymnasium in Dortmund und bestand im Jahr 1957 das Abitur. Im Alter von Anfang 20 Jahren trat Heinrich Lummer der CDU bei.

Wie viele junge Menschen zu dieser Zeit zog es auch Heinrich Lummer Ende der Fünfzigerjahre zum Studium nach West-Berlin. An der Freien Universität studierte er Politische Wissenschaften, Philosophie und Rechtswissenschaften. Nachdem er seine Diplomprüfung am Otto-Suhr-Institut abgelegt hatte, arbeitete er zunächst als Assistent am Institut für Politische Wissenschaft.

1964 wurde er Leiter des Besucherdienstes im Bundeshaus Berlin, bevor es ihn hauptberuflich in die Politik verschlug. 1965 wurde Heinrich Lummer Geschäftsführer der CDU-Fraktion im West-Berliner Abgeordnetenhaus, dem er selbst zwei Jahre später als Mitglied angehörte. Von 1969 bis Ende des Jahres 1980 leitete er als Vorsitzender die Geschicke seiner Fraktion. Im Parlament wirkte er darüber hinaus im Ältestenrat und im Ausschuss für Bundesangelegenheiten und Gesamtberliner Fragen.

Lummer galt als beherzter und beharrlicher Abgeordneter. Mit seinen spitzen Äußerungen polarisierte er oft und, ich möchte meinen, auch gerne. Seine konservativen Positionen eckten zum Teil an; medial wurde er als Rechtsaußen seiner Partei wahrgenommen. Umso mehr mag es die eine oder den anderen überrascht haben, als er 1980 von seiner Fraktion für das Amt des Parlamentspräsidenten vorgeschlagen wurde. Am 10. Dezember 1980 wählte ihn das Abgeordnetenhaus mit sehr großer Mehrheit zum Präsidenten. Schon kurze Zeit später, im Frühjahr 1981, gab er die Präsidenschaft auf, um unter dem Regierenden Bürgermeister, Richard von Weizsäcker, Innensenator zu werden. Dieses Amt übte er bis zu sei-

nem Rücktritt im Jahr 1986 aus. 1987 wurde Heinrich Lummer als Berliner Vertreter in den Deutschen Bundestag gewählt und gehörte diesem bis 1998 an.

Auch als Heinrich Lummer aus der aktiven Politik ausschied, trat er weiterhin für seine Anliegen ein. Im Regionalsender TV Berlin moderierte er die Sendung „Auf den Punkt Berlin“. Neben der Politik war Heinrich Lummer ein vielseitig interessierter Mensch, der sich unter anderem dem Studium der Philosophie und Kunstgeschichte widmete.

Wir erinnern uns an seine Arbeit als Oppositionsführer, als Präsident des West-Berliner Parlaments, als Innensenator und an einen kantigen Politiker. Unsere Anteilnahme gilt seiner Witwe, seinen Kindern und Enkelkindern.

[Gedenkminute]

Vielen Dank, dass Sie sich zu Ehren von Heinrich Lummer von Ihren Plätzen erhoben haben.

Zum 1. August 2019 gab es mehrere Mandatswechsel. Begrüßen darf ich als neue Kollegen bei der Fraktion der CDU Herrn Markus Klaer als Nachfolger für Hildegard Bentele – herzlich willkommen!

[Allgemeiner Beifall]

Bei der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen begrüße ich Eva Marie Plonske und Dr. Petra Vandrey als Nachfolgerinnen für Marc Urbatsch bzw. Anja Schillhaneck. – Herzlich willkommen und auf gute Zusammenarbeit!

[Allgemeiner Beifall]

Auch auf der Senatsseite gab es Veränderungen: Als neue Staatssekretärin für Justiz begrüße ich Frau Dr. Daniela Brückner und sage auch Ihnen ein herzliches Willkommen und viel Erfolg für Ihre neuen Aufgaben!

[Allgemeiner Beifall]

Ihrer Amtsvorgängerin Martina Gerlach danke ich für die geleistete Arbeit. Ebenfalls darf ich an dieser Stelle der ausgeschiedenen Finanzstaatssekretärin Dr. Margaretha Sudhof für ihre Arbeit recht herzlich danken.

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen, dass die AfD-Fraktion ihren Antrag zu Tagesordnungspunkt 53 auf Drucksache 18/2065 – Missbilligung des Verhaltens der Senatorin Regine Günther – nunmehr zurückgezogen hat.

[Torsten Schneider (SPD): Ist ja peinlich!]

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Schulplätze und Schulbau in Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Schulplatzkrise. Kitakrise. Bildungskrise. Senatskrise. Was macht Bildungsministerin Scheeres eigentlich beruflich?“

(Präsident Ralf Wieland)

[Lachen bei der AfD]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Schulplätze und Schulbau in Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Schulplätze und Schulbau in Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Berliner Bildungsnotstand muss gestoppt werden – jetzt!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „23 Jahre Regierungsversagen im Bereich Bildung – höchste Zeit, dass sich was dreht!“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion der FDP verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 54 und 57. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, dass die dort verzeichneten Vorgänge als Tagessordnungspunkte 6, 31 bis 33 und 57 A in der heutigen Sitzung behandelt werden. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist dies so einvernehmlich beschlossen.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Damit ist die Konsensliste so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

[Paul Fresdorf (FDP): Höchste Zeit, dass das mal so ist!]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**23 Jahre Regierungsversagen im Bereich Bildung –
höchste Zeit, dass sich was dreht!**

auf Antrag der Fraktion der FDP

in Verbindung mit

lfd. Nr. 54:

**Missbilligung der Senatorin Scheeres – Kita- und
Schulnotstand abwenden!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2066](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 57:

**Einberufung eines „Zukunftsgipfels Bildung“ zur
Lösung der Berliner Schulkrise**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2071](#)

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die FDP, und Herr Kollege Fresdorf, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister Müller! Wenn Sie morgens die Zeitung aufschlagen und nach den Erfolgen Ihrer Regierung suchen, sind Sie wahrlich nicht zu beneiden.

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Was bleibt übrig von der großen Mobilitätsinitiative, die Ihr Senat der Stadt versprochen hat? – Das sind 750 Meter Radstreifen, der grün angestrichen ist und bei Regen weggespült wird. Beim Bauen erreichen Sie nicht einmal die niedrigen, von Ihnen selbst gesteckten Bauziele, weil Frau Lompscher es nicht kann und wahrscheinlich auch nicht will. Und bei der Bildung geht ein Riesenweckruf durch die Stadt. Der Landeselternausschuss Schule und die Gewerkschaften schlagen Alarm. Es geht so nicht mehr weiter. Die zuständige Senatorin zuckt kurz hoch, beruft eine Kommission ein und drückt die Schlummertaste auf dem Wecker.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Herr Regierender Bürgermeister! Alles, was Sie mit Ihrer Koalition vereinbart haben unter „gutes Regieren“, wird von einem Bermudadreieck aus Inkompetenz, bestehend aus den Senatorinnen Scheeres, Günther und Lompscher, aufgesogen und auf den Grund der Spree gezogen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Ihr Senat ist gescheitert, und es wird Zeit, dass er Platz macht für eine Regierung, die für diese Stadt das macht, was notwendig ist: Wohnungen zu bauen, die Mobilität seiner Einwohner zu sichern und diese Stadt zur Hauptstadt der weltbesten Bildung zu machen. Herr Müller! Am Ende des Tages müssen Sie sich fragen: Scheitert dieser Senat an den Senatorinnen Scheeres, Günther und Lompscher oder daran, dass Sie so verzagt sind und die Richtlinienkompetenz nicht ausüben und endlich Platz machen für eine Regierung, die es kann?

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Udo Wolf (LINKE): Mit 5 Prozent Regierungsauftrag! –
Antje Kapek (GRÜNE): Nein, ganz klar nein!]

(Paul Fressdorf)

Kommen wir zum Thema dieser Aktuellen Stunde: 23 Jahre Regierungsversagen in der Bildung – Zeit, dass sich was dreht. Lassen Sie mich mit einer persönlichen Bemerkung beginnen: Am letzten Wochenende war die Einschulung meines kleinen Sohnes, der jetzt ein großer Junge ist.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Oh! von der SPD]

Ich habe jetzt also zwei Kinder in der Berliner Schule.

[Zuruf von der CDU: Bisschen wenig! –
Antje Kapek (GRÜNE): Ich auch! –
Georg Pazderski (AfD): Wie die Grünen
in die Privatschule schicken!]

Das mag für den einen oder anderen besorgniserregend klingen, aber wir haben großes Glück. Wir sind an einer Schule mit unseren Kindern, wo wir ein besonders engagiertes Kollegium haben, wo die Lehrerinnen und Lehrer jeden Tag, trotz aller Widrigkeiten, das Beste geben, um Bildung zu vermitteln, jeden Knüppel, der ihnen von der Senatsbildungsverwaltung zwischen die Füße geworfen wird, überspringen und mit viel Engagement und Herzblut sich den Kindern mit einer hervorragenden Haltung nähern.

[Beifall bei der FDP]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Genau das, was ich gerade beschrieben habe, ist das große Glück dieser Stadt im Bildungsbereich. Die engagierten Lehrerinnen und Lehrer, die mit Herzblut trotz aller Widrigkeiten dieses marode System mit aller Kraft am Leben erhalten. Ich denke, wir sollten ihnen heute einmal Danke sagen. Danke, dass Sie dies trotz aller Widrigkeiten jeden Tag aufs Neue versuchen!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Aber neben dem Thema Bildung vermitteln dürfen die Lehrerinnen und Lehrer in dieser Stadt noch viele andere Sachen tun. Sie müssen die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger und Seiteneinsteigerinnen und Seiteneinsteiger in dieser Stadt anleiten. Sie müssen ihnen beibringen, was es heißt, gute Lehrer zu sein. Und wenn wir ehrlich sind, es sind 61 Prozent in diesem Jahr Quer- und Seiteneinsteiger, die die Berliner Schule nun besuchen und die Schülerinnen und Schüler betreuen. Das ist eine Herkulesaufgabe, die unsere Lehrerinnen und Lehrer nebenbei zu stemmen haben für wenige Ermäßigungstunden, die in der Regel nicht mal dafür eingesetzt werden können, weil sie dann für Vertretungen und anderes eingesetzt werden. Das ist ein Zustand, der unhaltbar ist.

Und was machen Sie? – Sie geben diesen Quer- und Seiteneinsteigern nicht mal das minimale Werkzeug zu Beginn an die Hand. Sie kommen am ersten Tag in die Schule und standen noch nie vor einer Klasse, haben noch nie einen Unterricht konzipiert, kennen die Grund-

züge von Didaktik nicht, wissen nicht: Wie gehe ich mit schwierigen Schülerinnen und Schülern um? – und davon haben wir einige in der Stadt. Und wovon wir noch wesentlich mehr haben, sind schwierige Eltern, und diese Elterngespräche können sie auch nicht führen. Wir frustrieren die Quereinsteigerinnen und Quereinsteiger vom ersten Tag an.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wir müssen ihnen helfen, die Probleme zu lösen. Wir müssen ihnen das Handwerkszeug an die Hand geben. Wir haben ihnen vorgeschlagen, vor Beginn der Schule, vor dem ersten Schultag vier Wochen diese Quer- und Seiteneinsteiger zu qualifizieren, ihnen zu helfen, das Handwerkszeug an die Hand zu bekommen. Es wird höchste Zeit, dass das passiert.

[Beifall bei der FDP]

Aber warum haben wir dieses Problem? – Weil wir viel zu spät darauf reagiert haben, dass es zu einem Lehrermangel in dieser Stadt kommen wird. Weil wir viel zu spät die Ausbildungskapazitäten erhöht haben in diesem Bereich. Da könnte man sagen: Damit hat Frau Scheeres nichts zu tun. Das war die Wissenschaftssenatorin. Sie merken es? – Frau Scheeres war in der letzten Wahlperiode die Wissenschaftssenatorin, hat das Problem gesehen, ist kurz aufgeschreckt, hat die Schlummertaste gedrückt,

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

und wir haben immer noch nicht die ausreichende Anzahl von Ausbildungsplätzen für Lehrerinnen und Lehrer in dieser Stadt. Nun steht die Frage im Raum: Hätte uns das überhaupt geholfen? – denn die qualifizierten Lehrerinnen und Lehrer gehen ja nach Brandenburg, also hätten wir sie wahrscheinlich gar nicht zur Verfügung, weil es einfach nicht attraktiv ist, in dieser Stadt Lehrer zu sein. Auch hier müssen wir deutlich nachlegen.

Ein weiterer Weckruf geht durch diese Stadt, und Sie haben es alle gelesen. Wir haben einen unerwarteten Schulplatzmangel. 9 600 bis 26 000 Plätze fehlen uns. Diesen Weckruf hört Frau Scheeres, schiebt ihn noch Frau Lompscher in die Schuhe, weil sie ja nicht schnell genug gebaut hat und darum die Maximalzahlen gar nicht kommen, und dann: Schlummertaste. So kann es einfach nicht weitergehen. Schulen und Schulplätze, das ist mehr als Gebäude, Stühle, Tische, Stein und Holz, es ist Zukunft von Kindern, und hier müssen wir wirklich schnell handeln,

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

abgesehen davon, dass die Kommunikation eine Riesenkatastrophe war, denn es kann nicht sein, dass ein so immenser Schulplatzmangel in einem 800-Seiten-Papier in das Haus geschoben und das in keinem einzigen Ausschuss von der Senatorin thematisiert wird. Das ist eine Kommunikationspolitik, Frau Scheeres, die diesem hohen Hause nicht gerecht wird.

(Paul Fresdorf)

Es wird Zeit, dass wir den Schulbauturbo einschalten. Wir haben Ihnen schon vor zwei Jahren Vorschläge dazu gemacht. Sie haben sich entschieden, einen anderen Weg zu gehen, wollen kein Kompetenz- und Synergiezentrum, das zentral die Schulen baut, sondern haben sich von den Bezirksbürgermeistern und Stadträten dieser Stadt am Nasenring durch die Stadt ziehen lassen. Nun haben wir das Chaos, das wir haben. Wir haben weiterhin drei bis vier Behörden, die zuständig sind, um ein Schulklo zu sanieren. Das kann so nicht funktionieren. Daher sagen wir: Lassen Sie uns jetzt schnell Schulen bauen und die Entbürokratisierung beim Schulbau vorantreiben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Welche Maßnahmen haben Sie denn bildungspolitisch ergriffen? – Da kann man mal nachschauen. Dann sieht man: kostenloses Schulessen, kostenlose Hortjahre, kostenloses Schülerticket, Lehr- und Lernmittelfreiheit. Bald haben wir auch eine Fachkräftefreiheit in dem Bereich. Das sind die Maßnahmen, die Sie erreichen, um die Schulqualität in der Stadt zu erhöhen. Merken Sie was? – Sie verwechseln Sozialpolitik mit Bildungspolitik. Das sind alles soziale Maßnahmen, die auch alle, für sich genommen, durchaus erstrebenswert sind,

[Torsten Schneider (SPD): Aha, das ist ja erstaunlich! –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

aber sie steigern um keinen Deut die Schulqualität, und das ist das große Problem.

[Torsten Schneider (SPD): Das hat doch
mit Schule nichts zu tun!]

Wir sind das Schlusslicht in allen Bildungsvergleichen. Wir kommen einfach nicht vom Fleck seit vielen Jahren, und zwar seit 23 Jahren hat die SPD die Verantwortung für dieses Ressort, und seit 23 Jahren dümpeln wir in Berlin im Bildungsbereich herum. Seit 23 Jahren ist die Herkunft immer noch entscheidend über den Bildungserfolg. Das ist doch eine Schande für sozialdemokratische Bildungspolitik!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben Ihnen Vorschläge gemacht, wie man das steigern kann. Wir haben mit Ihnen über die verpflichtende Vorschule gesprochen. Dann haben Sie gesagt: Das ist Quatsch! Dann war Ihr Fraktionsvorsitzender in London. Dann finden Sie es auf einmal toll,

[Heiko Melzer (CDU): Sie setzen das
trotzdem nicht durch!]

aber es kommt keine Initiative in diese Richtung, und Sie setzen nach sieben Jahren im Amt, Frau Scheeres, und das ist das, was man Ihnen wirklich vorwerfen kann, eine Kommission zur Steigerung der Qualität ein. Das ist sieben Jahre zu spät.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Sie haben das Problem von Anfang an gekannt. Die Bildungsvergleiche waren in dieser Stadt bekannt, wurden durch diese Stadt getragen, und es wurde nicht gehandelt. Es wurde verschlafen, die Schlummertaste gedrückt und einfach weitergewurschtelt, so wie bisher.

Was wir heute von Ihnen erwarten, Frau Senatorin, ist Transparenz bezüglich der Zahlen. Wir möchten von Ihnen heute genau hören: Wie viele Schulplätze fehlen im nächsten Schuljahr und im übernächsten Schuljahr? Wo kommen diese Zahlen her, und was ist Ihr Plan, das große Ding zu drehen?

Und wenn Sie, Frau Senatorin Scheeres, keine Lust darauf haben, Berlin zur Hauptstadt der weltbesten Bildung zu machen, dann tun Sie uns allen einen Gefallen, dann lassen Sie den Wecker morgen einfach aus!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD) –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Lasić das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist eine Weile her, dass wir das Thema Schulbau in der Aktuellen Stunde besprochen haben. Angesichts dessen und angesichts der aktuellen Berichterstattung werde ich mich in meinem Beitrag auf diesen Schwerpunkt konzentrieren.

Wir haben damals, zu Beginn dieser Legislaturperiode, versprochen, für all die zusätzlichen Kinder unserer Stadt genug Schulplätze bereitzustellen,

[Sebastian Czaja (FDP): Versprochen, gebrochen!]

auch wenn das heißt, dass wir nach 30 Jahren ohne Schulbau jetzt auf einmal 60, 70, vielleicht 80 Schulen bauen müssen.

[Heiko Melzer (CDU): Die SPD war ja
auch nie in der Regierung!]

Und wir haben uns entschieden, gemeinsam an einem Strang zu ziehen. Sowohl Bezirke als auch das Land unter Hinzuziehung der HOWOGE liefern dabei alles, was sie können – so das Konstrukt.

[Sebastian Czaja (FDP): Kann gemeinsam
aber nicht gelingen!]

Heute ist ein guter Zeitpunkt, um darauf zu schauen, was bisher passiert ist. Wir haben in den letzten zwei Jahren mehr als 15 000 zusätzliche Plätze durch MEBs und

(Dr. Maja Lasić)

bezirkliche Erweiterungen geschaffen, und in den nächsten Jahren kommen 18 000 weitere hinzu. Das sind insgesamt 33 000 Plätze, die entweder schon entstanden sind oder absehbar in dieser Legislaturperiode entstehen werden. Daher sage ich in aller Deutlichkeit: Wenn Kollegen hier oder im Inforadio sagen, dass wir die Zahlen schon seit 2012 kennen und bisher nichts passiert ist, frage ich mich, aufgrund welcher Tatsachen dies erfolgt. Meine Wahrnehmung deckt sich mit den konkreten Zahlen: Bagger rollen, Schuloffensive läuft, wir sind mittendrin!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich bin allen Zuständigen für die bereits entstandenen und die demnächst kommenden Schulplätze dankbar, denn ohne sie wäre der Schulplatzmangel schon längst da.

Heute ist jedoch nicht nur ein guter Zeitpunkt, um konkrete Zahlen zu nennen, es ist auch ein guter Zeitpunkt für einen grundsätzlichen Blick zurück,

[Heiko Melzer (CDU): Aber nie ein Blick
nach vorne bei der SPD!]

um sich zu fragen: War unser Konstrukt der geteilten Verantwortung zwischen Land und Bezirken richtig? Was ist mein Fazit? – Ich blicke auf mehrere Jahre zurück, in denen alte Muster des Pingpongspiels zwischen Land und Bezirken immer wieder zum Vorschein traten, unabhängig von der politischen Farbe. Ich blicke auf Jahre zurück, in denen die politische Farbe der zuständigen Stadträte sehr wohl eine Rolle gespielt hat. Wir haben sechs CDU-Stadträte, und das hat meiner Wahrnehmung nach in dem einen oder anderen Bezirk dazu geführt, dass man sich trotz Zuständigkeit alle Zeit der Welt lässt.

[Zuruf von der SPD: Ha!]

Ehre den CDU-Stadträten, die auf derartige Spielchen verzichtet haben – es gibt sie auch, in Pankow oder Lichtenberg zum Beispiel.

[Heiko Melzer (CDU): Wie viele SPD-Senatoren
haben Sie denn gehabt?]

Und ich blicke auf Jahre zurück, in denen auch innerhalb der Farben meiner Koalition, egal ob im Land oder im Bezirk, die Schülerzahlprognosen angezweifelt wurden oder die Priorisierung von Schulen gegenüber anderen Bedarfen infrage gestellt wurde, mit allen Verzögerungen, Runden Tischen, die dies mit sich bringt.

Also glauben Sie mir, dass ich mir Zeit gelassen habe, bevor ich folgende Aussage in aller Klarheit formuliere: Unsere Entscheidung für ein verzahntes Vorgehen zwischen Land und Bezirken war damals richtig, und sie ist es heute noch. Es wäre unmöglich gewesen, die Bezirke mit der Verantwortung des Schulneubaus alleine zu lassen. Und es wäre falsch und zeitraubend gewesen, die komplette Zuständigkeit an das Land zu ziehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es ist damals wie heute richtig, dass Neubau und Großsanierung vom Land bewerkstelligt werden und dass die Bezirke den Teil der Sanierung übernehmen, den sie stemmen können – flexibel und passend zum jeweiligen Bezirk.

Und die gerade genannten politischen Spielchen – ich habe es da relativ einfach, denn eines ist klar: Egal was kommt, die SPD ist schuld! Wir können uns weder im Bezirk noch im Land aus der Verantwortung ziehen. Das macht letztlich auch frei und klar in der Priorisierung. Daher sagen wir in aller Deutlichkeit: Unsere Kinder brauchen Schulplätze, und diese Aufgabe können wir nur gemeinsam lösen, im Parlament, im Senat und in jedem einzelnen bezirklichen Ressort, unabhängig von der Farbe.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Daher gilt: Wenn Bezirke Container bereitstellen, muss das bitte schnell und ohne Schnickschnack geschehen. Das aktuelle Chaos von Steglitz-Zehlendorf, bei dem Sondermaße dazu geführt haben, dass die Preise zu teuer werden und die Bereitstellung nicht abgeschlossen ist und Kindern deshalb Unterrichtsräume fehlen, das darf es nicht geben, liebe CDU! Wenn Planungsunterlagen von Bezirken bereitgestellt werden müssen, weil wir sonst als Land die Maßnahmen gar nicht erst in die Planung aufnehmen können, muss dieser Schritt auch zügig erfolgen. Wer hat die Hausaufgaben nicht gemacht? – Sie ahnen es: Steglitz-Zehlendorf! Wenn Nutzungskonflikte an einzelnen Standorten zu klären sind, dürfen wir nicht ein Jahr an eine Grundsatzdebatte verlieren, ob uns denn überhaupt Schulplätze fehlen und ob es legitim ist, der Schule den Vorrang zu geben. Diese Liste kann man unendlich fortsetzen.

Spätestens nach heute muss auch dem letzten CDU-Schulstadtrat und sonst auch jedem klar sein: Es muss Schluss sein mit politischen Spielchen! Schule geht vor!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE) und
Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ich würde aber der Debatte um unsere gemeinsame Herausforderung nicht gerecht werden, wenn ich mich nur darauf beschränken würde, das grundsätzliche Konstrukt der Schulbauoffensive zu verteidigen. Die Schlagzeilen der letzten Wochen, die ein angebliches Defizit von 26 000 Schulplätzen vermeldeten, rufen nach einer vertieften Auseinandersetzung. Fakt ist: Man braucht nicht das gerade genannte Worst-Case-Szenario, um zu wissen, dass es eng wird. Auch die realistische Prognose zeigt ein eindeutiges Defizit auf, sodass wir uns mit dem bereits

(Dr. Maja Lasić)

geplanten Maßnahmen und den bereits gebauten und gerade entstehenden Plätzen nicht zufrieden geben können. Weitere Maßnahmen müssen her, die zusätzliche 10 000 Plätze schaffen werden.

Und wir dürfen nicht vergessen: Die Probleme sind in unserer Stadt unterschiedlich verteilt. Es gibt Stadtteile, die so schnell wachsen, dass wir Antworten darauf finden müssen, wie wir dem Wachstum hinterherkommen. Und es gibt Stadtteile wie Alt-Mitte, die schon so dicht sind, dass beim Thema Neubau jetzt schon klar ist, was noch geht – nämlich nichts. Selbstverständlich müssen wir den Herausforderungen dieser Stadtteile ebenfalls gerecht werden. Daher reicht es nicht, nur das Tempo anzuziehen. Kreative Lösungen müssen her.

Daher sind die entscheidenden Fragen bezüglich der kurzfristigen Maßnahmen aus meiner Sicht folgende: Haben wir genug Geld im aktuellen Haushalt, um die kurzfristigen Maßnahmen des Schulbaus abzufedern? Der Senat hat zusätzliche 100 Millionen Euro für kurzfristige Maßnahmen bereitgestellt – reicht das, um kurzfristige Bedarfe wie Container, „fliegende Klassenzimmer“ und MEBs abzudecken? – Ich glaube ja, denn daraus lassen sich genug Schulplätze für 10 000 Schüler generieren. Hat die operative Ebene der Taskforce Schule genug Personal, um ihre herausragende Aufgabe bewältigen zu können? Wenn nicht, muss dies vom Parlament im Rahmen der Haushaltsberatungen korrigiert werden. Dies wäre auch der beste Weg, um unseren Dank und unsere Anerkennung für die überragende Arbeit auszusprechen, die sie leisten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es geht aber nicht nur um Geld, sondern auch um Absenkung von Hürden: Haben wir möglichst alle Hürden für die Errichtung von Containern abgesenkt und die Prozesse standardisiert, damit auch Steglitz-Zehlendorf weiß, wie es schnell an seine Container kommt? Steht der neue Vertrag zur Errichtung von MEBs? Können wir Baubütten vorziehen und gegebenenfalls dabei Holzbauschulen errichten? Haben wir überall die 26-er-Frequenz in den Grundschulklassen ausgeschöpft? Und hilft das überhaupt angesichts dessen, dass die Defizite so unterschiedlich in der Stadt verteilt sind?

Und ja, es geht auch darum, genau hinzuschauen, ob bei der Bereitstellung von Oberschulplätzen das Land verstärkt auf das Zusammenwirken der Bezirke hinarbeiten muss. Dadurch können wir uns vielleicht nicht in Mitte genug Oberschulplätze backen, dafür aber in Spandau zum Beispiel mehr Schulen bauen, als Spandau allein braucht.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es ist an der Zeit für eine berlinweite Steuerung von Oberschulplätzen; davon bin ich überzeugt. Und an man-

cher Stelle glaube ich, dass es nicht reichen wird, an die zuständigen Stadträte zu appellieren, schnell zu agieren. Dort, wo nachweislich die Bezirke ihrer Verpflichtung nicht oder nicht rechtzeitig nachkommen, muss es möglich sein, dass wir die Einzelfälle an uns ziehen und selbst beschleunigen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Und sollte uns die Grundlage dafür fehlen, müssen wir sie eben schaffen.

Es bleibt eng, es bleibt extrem viel zu tun, aber eines ist klar: Wir werden die versprochenen Schulen bauen und sicherstellen, dass auch in Zukunft jedes Schulkind einen guten Schulplatz hat. R2G wirkt,

[Lachen bei der CDU und der AfD]

ob Sie es anerkennen wollen oder nicht!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Dregger das Wort.

[Unruhe –
[Torsten Schneider (SPD): Zehn Fragen Minimum!]

Ich habe dem Kollegen Dregger das Wort gegeben, nicht aufgerufen zur allgemeinen Unruhe.

[Torsten Schneider (SPD): Nein, Erheiterung!]

Herr Kollege Dregger! Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Kollegin Dr. Lasić! Sie wollen allen Ernstes die Bildungskrise den Bezirksstadträten für Bildung anlasten. Das ist beschämend, das ist unzutreffend, und das ist Ihrer nicht würdig!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

In diesen Minuten erreichen uns die Ergebnisse des neuen Bildungsmonitors der Initiative Neue Soziale Marktwirtschaft.

[Unruhe bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich würde Ihnen vorschlagen, dass Sie zuhören und die Ergebnisse zur Kenntnis nehmen! Denn wenn Sie die Probleme nicht erkennen, können Sie sie auch nicht abstellen!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Danach ist Berlin wieder auf den 16. und damit letzten Platz im Vergleich aller Bundesländer zurückgefallen.

(Burkard Dregger)

Unmissverständlich wird konstatiert, dass der Anteil der lernschwachen Schüler und der Schulabbrecher zu hoch ist.

Sehr geehrte Frau Noch-Bildungssenatorin Scheeres!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Noch-Fraktionsvorsitzender!]

Diese vernichtende Zustandsbeschreibung ist ein weiteres Zeugnis Ihres Scheiterns.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Bereits vor einer Woche hat uns eine weitere Schreckensnachricht aus Ihrem Hause erreicht: In zwei Jahren werden 24 000 Schulplätze in Berlin fehlen.

[Torsten Schneider (SPD): Das war am 21. Mai!
Ihr habt nur gepennt!]

Frau Bildungssenatorin Scheeres sah, völlig korrekt, Anlass, diese Zahl nachzurechnen. Und siehe da – nun sollen es angeblich noch 9 500 fehlende Schulplätze sein. Wenn es nicht so traurig wäre, könnte man darüber lachen: Bei Ihrer dritten Nachberechnung wäre die Schulplatzlücke vermutlich weg gewesen, sehr geehrte Frau Bildungssenatorin.

Frau Scheeres! Ich glaube Ihren Taschenspielertricks nicht mehr. Allein im Bezirk Pankow werden in zwei Jahren fast 10 000 Schulplätze fehlen. Berlinweit können es die prognostizierten 24 000 werden, und da Sie die Realität der von Ihnen verursachten Missstände nicht erkennen können, können Sie sie auch nicht abstellen.

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Die Bildungskrise ist hausgemacht. Wenn Sie nicht eingreifen, werden Sie mitverantwortlich. Denn wo stehen wir denn nach 23 Jahren ununterbrochener Ressortverantwortung der SPD für Schule und Bildung in Berlin? Wo stehen wir nach acht Jahren ununterbrochener Ressortverantwortung von Ihnen, sehr geehrte Frau Scheeres? – Ich will nur einige Punkte nennen – erster Missstand: fehlende Schulplätze. Warum entdecken Sie erst jetzt, dass in zwei Jahren 24 000 Schulplätze fehlen?

Zweiter Missstand: schleppender Schulneubau. Sie bekommen keine neue Schule in dieser Legislaturperiode eröffnet, die nicht bereits in der letzten Legislaturperiode auf den Weg gebracht worden ist.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Lasić und von dem Kollegen Heinemann zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Keine Zwischenfragen, bitte! Ich möchte im Zusammenhang ausführen. – Danke schön!

Und das nennen Sie Schulbauoffensive! Warum folgen Sie nicht unseren Vorschlägen? Warum vereinfachen Sie nicht die Ausschreibungen und verkürzen die Ausschreibungsfristen?

[Zuruf von der SPD]

Warum zahlen Sie keine Prämien für schnelles Bauen?

Dritter Missstand: unzureichende Schulsanierungen. Auch den Sanierungsstau bekommen Sie nicht in den Griff. Den Bezirken haben Sie das Personal genommen, das Sie zu eigenen Ausschreibungen in den erforderlichen Größenordnungen benötigen. Warum also statten Sie die Bezirksämter personell und qualitativ nicht ausreichend aus?

[Zurufe]

Vierter Missstand: Lehrermangel. Mehr als 60 Prozent der über 2 700 neuen Lehrkräfte sind gar keine Lehrer, sondern Quer- und Seiteneinsteiger ohne abgeschlossenes Lehramtsstudium. Im letzten Jahr waren es fast 50 Prozent. Ohne Frage sind viele von ihnen motiviert und talentiert. Aber es liegt doch auf der Hand, dass sie zunächst ihr Handwerkszeug erlernen müssen! Oder würden Sie, Frau Scheeres, Ihr Kind in die ärztliche Behandlung eines nichtapprobierten Arztes geben? – Unser Kinder sind doch unser größter Schatz!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Daher frage ich Sie, Frau Schulsenatorin: Warum weiten Sie nicht die Stipendien für Lehramtsstudenten aus, kümmern sich um ausreichenden Studentenwohnraum, bieten einen Wohnungspool für Lehramtsinhaber und verpflichten sie im Gegenzug zum Eintritt und zum Verbleib im Berliner Schuldienst? Warum entlasten Sie unsere Lehrer nicht durch die Einstellung von Verwaltungsleitern, Hausmeistern, Sozialpädagogen und IT-Experten, damit sich unsere Lehrkräfte auf ihre pädagogischen Aufgaben konzentrieren können?

Fünfter Missstand: Abwanderung von Lehrern. Gleiches gilt für die dramatische Lehrerabwanderung. Zu Beginn Ihrer Amtszeit lag die Zahl der abwandernden Lehrkräfte bei 159 im Schuljahr 2011/2012. Nunmehr sollen allein im letzten Schuljahr 847 Lehrkräfte schriftlich angekündigt haben, Berlin verlassen zu wollen – das wäre eine fünffache Steigerung. Das alles sind vollqualifizierte und erfahrene Lehrkräfte, die wir nicht entbehren können. Warum folgen Sie noch immer nicht unserem Vorschlag, dass Sie endlich wie jedes andere Bundesland der Bundesrepublik Deutschland ebenfalls die Verbeamtung der Lehrer anbieten?

[Beifall bei der CDU]

(Burkard Dregger)

Sechster Missstand: 3 000 Schüler verlassen die Berliner Schulen jährlich ohne Schulabschluss – 11,7 Prozent, Tendenz steigend. Das ist bundesweit mit Abstand der schlechteste Wert. Zu viele Grundschüler verfügen bei ihrer Einschulung über nur unzureichende Deutschkenntnisse und können dem Unterricht nicht folgen. Warum also führen Sie die bereits beschlossenen Sprachstandtests vor Einschulung nicht flächendeckend durch? Warum finden Sie sich damit ab, dass von 3 000 eingeladenen Kindern nur ein Viertel erscheint? Warum finden Sie sich damit ab, dass von 579 verpflichteten Kindern 520 die auferlegte Sprachförderung nicht leisten? – So kann es nicht weitergehen!

[Beifall bei der CDU]

Siebter Missstand: Unterrichtsausfall. Durchschnittlich 410 000 Unterrichtsstunden pro Schuljahr sollen ausfallen. Ausgerechnet an Brennpunktschulen soll überdurchschnittlich viel Unterricht ausfallen oder durch Fachfremde vertreten werden. Der Landeselternausschuss moniert in seiner Pressemitteilung vor wenigen Tagen, dass Unterrichtsausfall eine Blackbox sei. – Frau Senatorin! Sorgen Sie hierzu für eine klare Transparenz! Wie wollen Sie Probleme lösen, wenn Sie sie nicht erkennen?

[Beifall bei der CDU]

Achter Missstand: schlechtes Abschneiden im Vergleich der Bundesländer. Die Berliner Drittklässler landen bei Vergleichstests in Mathematik und Deutsch bundesweit auf dem letzten Platz. 30 Prozent von ihnen erreichen nicht die Mindeststandards. Warum führen Sie nicht auch in der Grundschule Lernstandfeststellungen durch? Warum untersagen Sie nicht die Ablenkung durch Mobiltelefone und stärken zugleich die digitalen Kompetenzen der Schüler?

Neunter Missstand: Mobbing und Gewalt. Trotz schlimmer Mobbing- und Gewaltvorfälle haben Sie, Frau Bildungssenatorin, den von uns herbeigeführten Beschluss des Abgeordnetenhauses vom Juni 2016 über ein Berliner Programm gegen Gewalt an den Schulen nicht, jedenfalls nicht vollständig, umgesetzt. Insbesondere wird die beschlossene Meldepflicht für Mobbingfälle immer noch nicht umgesetzt. Die Schulen werden mit der Erarbeitung von Notfallplänen alleingelassen. Was muss denn noch passieren, damit Sie endlich handeln, Frau Scheeres?

[Beifall bei der CDU]

Zehnter Missstand: Zweiklassenschulsystem. – Sehr geehrte Frau Schulsenatorin! Besonders betroffen macht es mich, dass durch Ihr Versagen in Berlin ein ungerechtes, ja unsoziales Zweiklassenschulsystem entsteht: Auf der einen Seite bringen immer mehr Eltern, die sich das leisten können, ihre Kinder auf Privatschulen, und diejenigen, die sich das nicht leisten können, müssen die von Ihnen zu verantwortenden Missstände auf den staatlichen Schulen ertragen. Um das zu beenden, sollten Sie nicht wie bisher die privaten Schulen bekämpfen und benach-

teiligen, sondern Sie sollten die beschriebenen Missstände in den staatlichen Schulen abstellen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Ich habe mich wegen dieser eklatanten Versäumnisse vor wenigen Tagen in einem Brief an Sie gewandt.

[Oh! von der SPD]

Ich frage Sie: Wie können Sie einer Bildungssenatorin angesichts dieses umfassenden Versagens noch weiter vertrauen? Ein Weiter-so! darf es nicht mehr geben. Wir brauchen einen Neuanfang. Ich habe nicht nur die Entlassung Ihrer Bildungssenatorin verlangt – weshalb auch eine bloße Missbilligung unzureichend ist, wie sie die AfD beantragt –, sondern ich habe auch an Ihre Verantwortung zur Lösung der Bildungskrise erinnert. Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Nutzen Sie die heutige Plenarsitzung für eine Regierungserklärung! Verschonen Sie uns vor den weiteren Schönfärbereien Ihrer Bildungssenatorin, die nach acht Jahren Amtszeit immer noch den Eindruck vermittelt, sie sei gerade erst ins Amt gekommen! Treten Sie hier und heute an dieses Rednerpult und zeigen Sie den Berlinerinnen und Berlinern, dass Sie die genannten Missstände erkennen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Laden Sie zu einem Zukunftsgipfel Bildung ein, um Lösungen gemeinsam zu erarbeiten! Berlin braucht eine bildungspolitische Wende. – Herr Regierender Bürgermeister! Übernehmen Sie endlich Verantwortung für unsere Kinder! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich will hier zu Beginn eine klare Botschaft verkünden: Alle Schülerinnen und Schüler werden ihren Schulplatz bekommen.

[Heiko Melzer (CDU): Ihre!]

Das war zu diesem Schuljahr so, das wird im nächsten Schuljahr so sein und auch in den Folgejahren von uns garantiert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, und
den GRÜNEN –
Mario Czaja (CDU): Nur ohne Lehrer!]

(Regina Kittler)

Die Verantwortung dafür hat der Senat; diese Verantwortung hat die Koalition – und der stellen wir uns auch.

[Mario Czaja (CDU): Wie viele Kinder haben heute noch keinen Klassenlehrer?]

Wir haben in diesem Schuljahr rund 363 000 Schülerinnen und Schüler. In zwei Jahren werden es 14 000 mehr sein. Bis dahin werden die zehn Schnellbauschulen fertig sein. Völlig unbemerkt von der CDU sind übrigens die ersten zwei schon eröffnet worden.

[Heiko Melzer (CDU): Aber nicht aus Ihrer Offensive!]

Außerdem werden 39 Schulergänzungsbauten und zusätzliche Erweiterungsbauten hinzukommen sowie Schulteile, die nach einer Sanierung wieder nutzbar sind. Damit werden 2021 18 000 neue Schulplätze vorhanden sein. Trotzdem werden wir nach neuesten Zahlen dann 9 500 Schulplätze mehr brauchen; das will ich hier auch überhaupt nicht kleinreden.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Ich erkläre es Ihnen ja jetzt! – Das liegt hauptsächlich daran, dass Grundschulen nach dem Prinzip „Kurze Beine, kurze Wege“ gebraucht werden, sowie daran, dass wir aufgrund des andauernden Wachstums der Zahl an Schülerinnen und Schülern in vielen Schulen schon eine Überbelegung haben, die wieder abgebaut werden muss.

Die Verwirrung der letzten Tage hat hoffentlich mit den nun vorgelegten Zahlen auf der Basis der Schülerzahlprognose ein Ende.

[Mario Czaja (CDU): Das ist aber mal eine Ohrfeige!]

Es bleibt allerdings die Frage, warum das nicht die Grundlage für die dem Hauptausschuss im Mai zugegangene rote Nummer 1189 M war, die wohl in die Geschichte eingehen wird. Das ist der halbjährliche Bericht der Taskforce Schulbau.

Es wäre außerdem zu erwarten, dass dies zukünftig zur validen Grundlage genommen wird und eine Anpassung des Monitoringverfahrens erfolgt. Zudem müssen die Lesbarkeit des Berichts verbessert und klare Aussagen zu den Problemen getroffen werden, sodass es auch für Journalistinnen und Journalisten, vor allem für Eltern und natürlich auch für die Lehrkräfte sowie alle Pädagoginnen und Pädagogen verständlich ist –

[Steffen Zillich (LINKE): Auch für die Opposition!]

– und auch für die Opposition, die im Gegensatz zur Koalition nicht einmal gemerkt hat, was hier für Probleme auf uns zukommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vielleicht können wir es für Sie auch ein bisschen einfacher machen.

Wir könnten jetzt noch lange darüber streiten, welche Versäumnisse in der Vergangenheit die Ursachen für die jetzige Situation waren.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Mir fällt hier durchaus meine Anfrage aus dem Februar 2013 zur Schülerzahlentwicklung aufgrund der Bevölkerungsprognose von 2012 ein. In der Antwort auf diese Anfrage wurde ein rasantes Wachstum deutlich, das sich Jahr für Jahr noch zusätzlich erhöhte, sodass heute schon über die Viermillionenstadt Berlin im Jahr 2030 diskutiert wird. In der letzten Legislaturperiode, in der übrigens auch die CDU – das haben Sie aber offensichtlich vergessen – in der Verantwortung war, kam es nicht zu einem Umsteuern als Reaktion darauf – weder bei der Sicherung von Lehrkräften noch bei der Sanierung und dem Neubau von Schulen.

Die Berliner Schulbauoffensive – verbunden mit geplanten Mitteln von bisher 5,5 Milliarden Euro; das wird, wie ich glaube, sicherlich nicht ausreichen – hat die rot-rot-grüne Koalition beschlossen, und nicht Sie, liebe CDU-Kolleginnen und -Kollegen, in Ihrer letzten Amtszeit!

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Wir werden die Schulbauinitiative weiter verwirklichen; da können Sie hier erzählen, was Sie wollen. Wir könnten jetzt auch noch lange darüber streiten, welche Fehler in der jetzigen Koalition gemacht wurden, aber dazu muss ich Ihnen einmal sagen: Nur wer nichts macht, macht auch keine Fehler. – Wir führen hier eine Schulbau- und Schulsanierungsoffensive durch, wie sie bisher beispiellos in Berlin ist.

[Zuruf von der CDU: Ist das jetzt die
Verteidigungsrede von Frau Scheeres?]

Was die geplanten Schulen hinsichtlich der neuen Schulraumqualität angeht, ist diese Initiative auch in ganz Deutschland beispiellos.

[Zurufe von rechts]

Das wollen Sie nicht wissen – das haben wir heute gehört. Aber ich sage Ihnen: Es kann und muss jetzt nur darum gehen, wie wir als Koalition in einer konzertierten Aktion zwischen Land, Bezirken und der HOWOGE Lösungen finden und diese umsetzen.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der CDU]

Dazu brauchen wir kurz-, mittel- und langfristige Lösungen. Die langfristigen Lösungen sind eigentlich bereits geplant. Ich glaube, wir müssen uns jetzt auf die kurz- und mittelfristigen Lösungen konzentrieren.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

Dafür hat Sandra Scheeres am Dienstag Vorschläge vorgelegt, auf die Sie heute natürlich gar nicht eingegangen

(Regina Kittler)

sind. – Wir sind dabei, diese und weitere Vorschläge schnell zu prüfen und dann umzusetzen.

[Zuruf von der CDU: Also prüfen Sie die Vorschläge von Frau Scheeres auch erst mal!]

Die Taskforce Schulbau muss dazu sehr schnell einen Zeitarbeitungsplan, der auch konkret die Verantwortlichkeiten enthält – insbesondere für die kurzfristigen Maßnahmen –, vorlegen. Dazu sind bereits zusätzlich 100 Millionen Euro bereitgestellt,

[Zuruf von der CDU: Die Dialektik der Linken war auch schon mal besser!]

unter anderem für zusätzliche MEBs, für temporäre Schulbauten – auch fliegende Klassenzimmer genannt –, wie sie der Bezirk Tempelhof-Schöneberg schon erfolgreich entwickelt hat und die jetzt für alle nutzbar gemacht werden sollen. Das werde ich als einen sehr guten Vorschlag. Dabei sollte außerdem die Möglichkeit geprüft werden, inwiefern wir die Flächen besser nutzen können, etwa durch 24er-MEBs anstelle von 12er-MEBs.

Die Neuberechnung des jährlichen Bedarfs – beginnend mit dem nächsten Schuljahr, also 2020/21, bis zum Schuljahr 2024/25 – muss noch innerhalb dieser Haushaltsberatungen erfolgen. Denn davon müssen wir es abhängig machen, welche Mittel wir einstellen.

Die Bezirke Pankow, Spandau, Marzahn-Hellersdorf, Mitte und Tempelhof-Schöneberg, die besondere Probleme dabei haben, bis zum Schuljahr 2021/22 die wohnortnahe Versorgung für Grundschülerinnen und Grundschüler zu gewährleisten, brauchen gesonderte Unterstützung durch die Taskforce Schulbau. Gemeinsam mit den genannten Bezirken ist zu prüfen, ob es hier nicht notwendig ist, Unterarbeitsgruppen der Taskforce zu bilden.

[Zuruf von der CDU: Und wenn ich nicht mehr weiter weiß, dann gründe ich einen Arbeitskreis!]

In diesen Bezirken fehlen zum Schuljahr 2021/22 12 bis 13 Grundschulen. Es ist also dringend notwendig – neben der zusätzlichen Bereitstellung von MEBs und „fliegenden Klassenzimmern“ –, den Schulbau zu beschleunigen. Eine Baubeschleunigung ist aber nur dann möglich, wenn auch die Grundstücke beschleunigt bebauungsreif bereitgestellt werden. Dazu braucht es offensichtlich auch mehr Personal in den Bezirken, aber auch in den bauenden und planenden Ämtern. Auch das sollte in den Haushaltsberatungen eine Rolle spielen.

Ebenso müssen die Grundstücksankäufe beschleunigt werden. Dazu ist auch eine Beschleunigung der Finanzierungszusagen durch die Senatsverwaltung für Finanzen notwendig.

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt kriegt die auch noch was ab!]

In diesem Monat wurden die ersten beiden Schnellbauschulen in Holzbauweise eröffnet. Die ISS mit gymnasia-

ler Oberstufe in Marzahn-Hellersdorf wurde nach einem Jahr Bauzeit, die Grundschule in Lichtenberg nach einer Bauzeit von sieben Monaten übergeben. – Das ruft meines Erachtens förmlich danach, eine zweite Charge von Schnellbauschulen in Holzbauweise aufzulegen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich denke, dass hier auch geprüft werden muss, ob es aufgrund der besonderen Notsituation in der Versorgung mit Schulplätzen nicht möglich ist, eine Nachbestellung auszulösen. Außerdem schlage ich vor, eine Nachnutzung des Pavillonprogramms von München zu prüfen. Die haben damit ja sehr gute Erfahrungen gemacht.

Und ein weiterer Vorschlag drängt sich für uns förmlich auf: Aus den vorgelegten Zahlen geht hervor, dass wir in sieben Bezirken auch weiterführende Schulen im Defizit haben. Jetzt wissen wir, dass hier kein Rechtsanspruch auf Beschulung im Wohnbezirk besteht. Aber in drei von den gleichen Bezirken fehlen zeitgleich Grundschulen. Was läge also näher, als in diesen Bezirken den Bau von Gemeinschaftsschulen vorzuziehen?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Denn hier könnte ein Aufwachsen sowohl von Klasse 1 als auch von Klasse 7 parallel erfolgen, und es würde verhindern, dass Siebtklässler durch die ganze Stadt fahren müssen, um zu ihrer Schule zu kommen. In Pankow sind z. B. fünf Gemeinschaftsschulen in der Planung, also in dem Bezirk, der jetzt die höchsten Defizite in beiden Schularten hat.

Wie ich vorhin gesehen habe, hat der Landeselternausschuss in einer Pressemitteilung von gestern viele Vorschläge von Sandra Scheeres oder auch von mir in gleicher Richtung gemacht. Vielen Dank an den Landeselternausschuss für die konstruktive Beteiligung! Das ist konstruktive Beteiligung, wertvolle Opposition, bei der Suche nach Lösungen. Ich finde, wir müssten jetzt eigentlich nur eine Aussage an den Schluss setzen: Nutzen wir jetzt endlich alle Kräfte, die wir bündeln können, nicht, um zu beklagen, was alles nicht geht, sondern dafür, um zu klären, wie es geht. Ich danke allen, die sich daran beteiligen wollen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Und eine Missbilligung oder ein Gipfel wird dieser Aufgabe wohl nicht gerecht werden. Die FDP hat die letzten Jahre übrigens auch gründlich verschlafen, tut mir leid. Sie haben ja nicht mal gemerkt, was wir hier alles angeschoben haben. Und wenn Sie beklagen, dass der Bildungserfolg immer noch von sozialer Herkunft abhängig ist,

[Henner Schmidt (FDP): Ergebnis dieser Politik!]

und sich gleichzeitig gegen ein kostenfreies Verkehrsticket, gegen ein kostenfreies Schulmittagessen, –

Präsident Ralf Wieland:

Kommen Sie bitte zum Ende!

Regina Kittler (LINKE):

– gegen einen Hort für alle, gegen Lernmittelfreiheit hier äußern und sagen, das sind doch wohl keine Lösungen, dann müssen Sie darüber vielleicht auch noch mal mit denen reden, die davon wirklich profitieren, die keine Anträge mehr stellen müssen. Und die CDU, also noch mal – –

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie noch mal bitten, zum Schluss zu kommen!

Regina Kittler (LINKE):

Ja! – Was sie hier heute gemacht haben: Sie sind einmal durch alle Reden von Frau Bentele in den letzten Jahren gegangen, haben den kalten Kaffee von diesen zurückliegenden Jahren noch mal aufgegossen und wundern sich jetzt, dass die Anträge, die jetzt hier alle miteinander verwurstelt sind und die wir hier im Haus schon mal abgelehnt haben, von uns keine Zustimmung finden werden. Aber da wundern Sie sich umsonst.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Die Linkspartei war peinlich!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Seit etlichen Wochen, ja mittlerweile sogar Monaten wird man in den öffentlich-rechtlichen Medien vor allem mit einem Thema konfrontiert: Wir erleben gerade eine immense Krise. – Normalerweise sind Krisen für die politisch Verantwortlichen ein Desaster. Erstaunlicherweise wird diese Krise von den politisch Verantwortlichen, in diesem Fall der schwarz-roten Bundesregierung mit der grünen Kanzlerin Angela Merkel, aber auch dem rot-rot-grünen Senat geradezu befeuert, und man ermutigt die freitäglichen Schulschwänzer dazu, ihre wöchentlichen Demonstrationen weiterhin durchzuführen. Konsequenzen hat das bis dato nicht. Aber das ist ja kein Wunder, nichts ist für den Senat angenehmer als Bürgerproteste gegen ein Problem, das keines ist und das wir hier sowieso nicht lösen können.

[Beifall bei der AfD]

Aber hier haben sich die Folgen von 23 Jahren SPD-Politik bereits niedergeschlagen. Wir erleben eben die Generation PISA.

Mein sehr geschätzter Kollege Harald Laatsch hat sich vor einiger Zeit den Spaß gemacht und ist mit einem Kamerateam auf eine der sogenannten Fridays-for-Future-Demonstrationen gegangen und hat etliche Teilnehmer zum Thema Klimaschutz und CO₂ befragt. Die Antworten waren hanebüchen. Es herrschte völlige Ahnungslosigkeit. Ich kann Ihnen nur empfehlen, sich das Video auf Youtube anzuschauen. Harald Laatsch wird Ihnen sicherlich gerne den Link schicken. Aber genau diese Ahnungslosigkeit lässt Sie ja so entspannt sein.

Nun hat Sie mit der Pressemitteilung des hochgeschätzten Landeselternausschusses Berlin vom 5. August aber eine echte und eine neue Krise erreicht. In Berlin besteht Schulnotstand. Es geht heute aber nicht nur um das Fehlen von 9 500 Schulplätzen, wir müssten heute über das Gesamtversagen des rot-rot-grünen Senats in der Bildungspolitik sprechen. Wie gesagt, den Anstoß dazu hat der von uns allen geschätzte Landeselternausschuss gegeben. In seiner Pressemitteilung vom 5. August 2019 bewertet der LEA den Start in das neue Schuljahr als „katastrophal“ und diagnostiziert:

Berlin steckt mitten in einer schulischen Bildungskrise, und wir als Landeselternausschuss Schule nehmen nicht wahr, dass hier entschieden genug gegengesteuert wird.

Die Ankündigung des Landeselternausschusses, man werde als weitere Konsequenz die Zusammenarbeit mit der Senatorin Scheeres einstellen, ist besorgniserregend, eine Schärfe, wie wir sie noch nie zuvor erlebt haben. Das zeigt letztlich, wie dramatisch die Situation ist.

[Beifall bei der AfD]

Die Eltern sind von der rot-rot-grünen Bildungspolitik maßlos enttäuscht, frustriert und wütend – und das zu Recht. Die AfD teilt die massive Kritik des Landeselternausschusses in allen Punkten. Die vom LEA vorgelegte Generalabrechnung mit der verfehlten roten Bildungspolitik entspricht der Analyse des AfD-Bildungsprogramms. Die rot-rot-grüne Schulpolitik ist im Kern nämlich gar keine Bildungspolitik, also eine Politik für Qualität in der Bildung, sondern schlicht eine Sozialpolitik. Nach der rot-rot-grünen Logik liegt der Fokus leider nicht darauf, die bestmögliche Bildung hervorzubringen, sondern darauf, die Lasten des linken Missmanagements gleich auf die Schulen zu verteilen. Kein Bundesland hat so hohe Ausgaben pro Kopf pro Schüler wie Berlin, und trotzdem gehört Berlin – das wurde hier auch schon erwähnt – in sämtlichen Bildungskategorien seit geraumer Zeit zum Schlusslicht. Das zeigt deutlich, dass wir es mit Problemen der Bildungsorganisation zu tun haben. Gegen den Mangel an Lehrkräften und sinkende Bildungsqualität gäbe es nämlich ein sehr einfaches strukturelles Mittel: eine homogenere Zusammensetzung der Klassen.

(Stefan Franz Kerker)

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Oh!]

Durch das sozial-utopische Bemühen um eine schulische Wohlfühllandschaft ohne jeden Leistungsdruck wird unseren Kindern die Arbeits- und Leistungsbereitschaft systematisch abtrainiert. Fehlende Frustrationstoleranz und fehlende Arbeitsmarktfähigkeit sind die Folge dieses exzessiven Verwöhnprogramms.

[Beifall bei der AfD]

Ja, wir sehen es: Jeder dritte Azubi bricht seine Ausbildung vorzeitig ab. Wir haben die höchste Zahl an Studienabbrechern. Eine solche Kuschelpädagogik ist mit uns nicht zu machen, werte Frau Scheeres!

[Beifall bei der AfD]

Und wir sprechen auch die Fehler direkt an. Das unterscheidet uns insbesondere, wenn man die Redner von SPD und Linken gehört hat. Da haben Sie sich ja zum Teil überhaupt nicht mit der Thematik auseinandergesetzt.

Was sind die Probleme in Berlin? – Mangel an Erziehern und Kitaplätzen, Mangel an Lehrern und Schulplätzen, mangelhafte Personalausstattung an Schulen, hohe Quote an Unterrichtsausfall – das mit der Blackbox wurde angesprochen. Eine Vertretungsstunde, wo inhaltlich nichts den Schülern vermittelt wird, ist quasi ein Unterrichtsausfall. Auch das müssen wir hier ganz klar zutage bringen. Das kann so in der Form leider nicht weiter bestehen, werte Senatorin.

[Beifall bei der AfD]

Ja, die Überlastung der Lehrkräfte, hohe Quote an pädagogisch unausgebildeten Quereinsteigern, Mobbing und Gewalt an Schulen, Schulangst und Schuldistanz, Verzweiflung der Eltern bei der Suche nach Kitaplatz und Schulplatz und die bereits erwähnten fehlenden 9 500 Schulplätze, ganz zu schweigen von dem Sanierungs- und Investitionsstau in Milliardengröße. Und laut Caritas-Studie – auch das ist bereits erwähnt worden –: 11,7 Prozent der Schüler verlassen die Schule ohne Schulabschluss. Das ist ein für uns nicht tragbarer Zustand. Mangelnde Studierfähigkeit vieler Gymnasialabsolventen, konstant die rote Laterne bei Vergleichsstudien. Früher kamen Nobelpreisträger aus Berlin, heute hat Berlin einen rückläufigen Alphabetisierungsgrad.

[Regina Kittler (LINKE): Die Zeit, die schöne Zeit!]

Das ist eine Schande!

[Beifall bei der AfD]

Die Bedingungen an den Schulen werden immer schlechter. Schulunterricht muss in Containern stattfinden. Allein das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen. Wo sind wir eigentlich hingekommen? Container, das kannten wir früher von irgendwelchen Spielen im Fernsehen.

[Unruhe links]

– Wenn Sie was sagen wollen, drücken Sie das Knöpfchen da vorne! – Na ja.

Präsident Ralf Wieland:

Der Kollege hat jetzt das Wort! – Könnten Sie fortsetzen?

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Ja, Frau Kittler, Sie sehen keine Probleme. Das ist mir klar. Sie haben wahrscheinlich auch am Morgen des 9. November 1989 keine Probleme erkannt.

[Beifall bei der AfD]

[Frank-Christian Hansel (AfD): Noch mal fürs Protokoll: Frau Kittler ist das Problem!]

– Ja! Ha, ha! – Nach Jahren des Versagens wird nun hektisch eine Kommission zur Verbesserung des Schulsystems eingesetzt, Olaf Köller soll jetzt Ihren Job machen, werte Frau Scheeres. Also, angesichts von 23 Jahren SPD-Regierung im Bereich Bildung muss man ja mittlerweile von einer Art Generation SPD reden. Das ist kein Ehrentitel. Denn die Generation SPD erreicht vielfach die notwendigen Schulabschüsse nicht. Jugendarbeitslosigkeit ist die Folge, aber das Essen in der überfüllten Schulmensa ist dafür kostenfrei.

Die Generation SPD kann weder rechnen noch schreiben, aber dafür werden ja Studienergebnisse unterdrückt. Deshalb wissen wir das alles nicht. Für die Generation SPD gibt es nicht genügend Kitaplätze, aber es gibt Kitabroschüren zur Belehrung über sexuelle Abnormitäten. Na wunderbar! Für die Generation SPD gibt es Quereinsteiger ohne hinreichende methodisch-didaktische Qualifikation, aber es gibt eine auf PR-Arbeit spezialisierte Staatssekretärin, die Mängel als Erfolg verkauft. Neuerdings erleben wir es sogar, dass Radiospots auf privaten Radiosendern die Bildungspolitik des Senats bewerben sollen. Es ist wahrlich befremdlich!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Generation SPD hockt in maroden Schulgebäuden, aber aus Angst vor Gewalt und Mobbing schwänzen die Schüler dann ohnehin die Schule.

Meine Damen und Herren von der Koalition! Bitte befreien Sie uns von Ihrer linken Ideologie im Bildungswesen. Wenn ein Schulleiter es schafft, eine Brennpunktschule erfolgreich zu machen, dann gibt es keinen Grund, diesen zu entlassen, vor allem nicht dann, wenn er gern weitermachen möchte.

Meine Damen und Herren von der CDU! So ganz können wir Sie wirklich nicht aus der Verantwortung heraus-

(Stefan Franz Kerker)

nehmen. Letztlich haben Sie mitregiert in der Zeit von 2011 bis 2016.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

– Bereits 2012, Herr Wansner, wurde auf diese Probleme hingewiesen. Das ist sieben Jahre her. Auch Sie haben hier nicht in ausreichendem Maße reagiert. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Remlinger das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kerker! Eigentlich wollte ich gar nichts zu Ihnen sagen,

[Thorsten Weiß (AfD): Dann machen Sie es nicht!]

aber in Ihrem Beitrag zum Schulbau, dem dringendsten Problem, das wir haben, sodass wir gar nicht erst über Qualitätsprobleme reden müssen, haben Sie leider herzlich wenig gesagt, wie leider die gesamte Opposition. Stichwort „Schlummertaste“, Herr Fresdorf! Dass Sie alle erst von der Presse darauf aufmerksam gemacht werden müssen,

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

was in einer Vorlage steht, die seit drei Monaten online ist, das spricht wahrlich nicht für Ihren Wecker.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich habe außer Getöse nicht viele Lösungsvorschläge gehört. Wenn es Ihnen um die Sache gehen würde, dann hätten Sie vielleicht statt eines Missbilligungsantrags einen Antrag eingebracht,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Konstruktives
Misstrauensvotum!]

der Lösungsvorschläge und Ideen skizziert,

[Zuruf von der AfD: Ihre Aufgabe!]

der uns zeigt, wie es besser gehen kann. Aber Ihre Politik des Getöses wird keinen einzigen Schulplatz schaffen. Deswegen erteile ich Ihrem Antrag eine klare Absage.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nur ein Problem, das klar benannt wird, kann man auch lösen. Genau das werden wir tun. Wir haben als Koalition unser Versprechen nicht vergessen, das wir mit unserem Regierungsauftrag gegeben haben, nämlich erstens die Berliner Schulen baulich auf Vordermann zu bringen, zweitens den Platzausbau gleichzeitig so voranzutreiben, dass wir mit der demografischen Entwicklung Schritt

halten und drittens und letztens, dass der Schulausbau in hoher Qualität betrieben wird, Stichwort: Berliner Lern- und Teamhaus.

Trotz aller Schwierigkeiten haben wir in gut zwei Jahren viel geschafft: Die ersten beiden Holzbauschulen konnten in Rekordzeit fertiggestellt werden und sind vergangene Woche ans Schulnetz gegangen. Das ist in dieser Wahlperiode, Kolleginnen und Kollegen! In dieser Legislaturperiode sind 18 000 Schulplätze gebaut und beplant worden. Mit dem Finanzrahmen von 5,5 Milliarden Euro haben wir für alle Beteiligten der Schulbauoffensive zehnjährige Planungssicherheit geschaffen. Wir ziehen absolut an einem Strang mit den Bezirken und haben eine völlig neue Arbeitsteilung aufgebaut. Mit der Taskforce Schulbau und den daruntergehängten Gremien ist eine völlig neue Steuerungs- und Beteiligungsstruktur entstanden. Die Landesebene, allen voran die Bildungsverwaltung, hat sich schlagartig in eine Aufgabe hineingearbeitet,

[Zurufe von Marcel Luthe (FDP) und
Dirk Stettner (CDU)]

die bis dato erstens bezirkliche Aufgabe und zweitens jahrzehntelang in Berlin nicht aktuell war. Außerdem konnte mit der HOWOGE ein weiterer Akteur ins Boot geholt werden, der mit einer umfassenden Fachexpertise loslegt – wir hören sehr Gutes aus den Schulen –, und auch die überbezirkliche Kooperation nimmt Schwung auf. All dies auf die Beine zu stellen, war ein gehöriges Stück Arbeit, und das sollte man nicht einfach kleinreden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb möchte ich mich gerade heute im Namen meiner Fraktion bei Ihnen, Herr Illiges, Herr Meergans, Herr Pohlmann, stellvertretend für all die anderen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bedanken!

[Heiko Melzer (CDU): Und was ist
mit Frau Scheeres?]

Sie sind täglich mit der Herkulesaufgabe Schulbauoffensive befasst. Vielen Dank für Ihre Arbeit! Ich möchte nicht wissen, wo wir heute ohne Sie und Ihren unendlichen Einsatz stehen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Dennoch, wir wissen: Das alles reicht noch nicht. Kurz nach der Halbzeit dieser Wahlperiode ziehen wir Bilanz und stellen fest: Wir müssen noch schneller, noch besser werden. Denn schließlich kann es hier kein Wir-haben-uns-sehr-bemüht geben. Was einzig zählt, ist, dass wir das Soll erfüllen und unserem Qualitätsanspruch für die Schülerinnen und Schüler, für die Familien, die Pädagoginnen und Pädagogen gerecht werden. Das ist und bleibt unser höchstes Ziel, und wir haben weiterhin den unbedingten, gemeinsamen Willen, das auch zu schaffen.

(Stefanie Remlinger)

Über Prognosezahlen lässt sich immer trefflich streiten. Natürlich gilt es, hier genau hinzuschauen. Der entscheidende Punkt aber ist ein anderer: Wer immer genau auf Kante näht, lebt gefährlich. Ein System von der Größe des Berliner Schulnetzes braucht einen Puffer. Das ist wie bei der Deutschen Bahn, das ist wie beim Finanzsenator

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist wie beim BER!]

und seinem Milliardenhaushalt. Nur wenn ein Puffer da ist, ein ausreichendes Spiel,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist wie beim BER! Der Puffer!]

kann das System stabilisiert werden, können Veränderungen gut abgefangen, auf Veränderungen gut reagiert werden. Da müssen wir hin!

Klar ist, dass das Bevölkerungs- und Schulwachstum in hohem Tempo weitergehen, auch nach 2021. Insofern kann es nur darum gehen, so schnell wie möglich so viele gute Schulen wie möglich zu bauen.

Eine weitere Lehre, die wir aus den letzten Monaten festhalten können, dürfte unstrittig sein: Wir brauchen mehr Transparenz. Wir werden ein echtes Controlling einziehen, wir werden die Qualität der Prozesssteuerung verbessern. Wir brauchen eine ganz andere Datenqualität für ein laufendes Monitoring. Bei einem solchen Milliardenprojekt ist es einfach unerlässlich: Wir müssen künftig zu jeder Zeit sagen können, wo wir stehen

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

und dafür die Taskforce personell verstärken.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Wir haben intensive Gespräche geführt, in der Koalition, in unseren Parteien und zwischen Land und Bezirken, Bezirksämtern und Bezirksverordneten. Deshalb kann ich hier Zuversicht ausstrahlen, denn wir haben Engpässe und Arbeitspakete identifiziert. Wir werden in den nächsten Wochen die Klärung, was die nächsten Schritte sind, intensiv beraten und auch entscheiden. Dazu gehört: Die Schul- und die Hochbauämter werden weiter personell verstärkt, um die notwendige Basisplanung zu beschleunigen. Aber auch die Grünflächenämter brauchen mehr Mittel, um überall dort, wo modulare Ergänzungsbauten erstellt werden, die Außenflächen ertüchtigen und die Leitungsverbindungen herstellen zu können. Die Investitionsplanungen der Bezirke müssen die Prioritäten der Schulbauoffensive stärker abbilden können, und Maßnahmen, die zusätzliche Platzkapazitäten schaffen, früher beginnen. Wie das Land sollen auch die Bezirke im beschleunigten Verfahren bauen können.

Und, das haben die Kolleginnen völlig richtig gesagt: Wir brauchen kurzfristig neue und temporäre Schulräume.

Dass es kreativere Wege als Container gibt, zeigt in der Tat das Modellprojekt „fliegendes Klassenzimmer“. Innerhalb kurzer Zeit können so Klassenzimmer in Holzbauweise aufgestellt werden. Durch das modulare Bausystem können Schulräume mit verschiedensten Grundrissen ohne viel Aufwand auf- und wieder abgebaut werden. Erste einstöckige Varianten kann man schon vor Ort besichtigen. Mit unserer Unterstützung wird bald eine dreistöckige Version dieser Holzbauschulen fertig konzipiert sein. Diese Holzbauschulen sind wiederverwendbar und eignen sich deswegen sowohl als dauerhafte Schulgebäude als auch als Ersatzstandorte.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

– Vielen Dank, aber das ist noch nicht das Beste! – Sie werden eine reine Bauzeit von unter fünf Monaten haben. Der Bezirk Tempelhof-Schöneberg ist bereit, alle anderen Bezirke mitzuversorgen. Das ist ein großartiges Angebot überbezirklicher Solidarität. Dafür und für die Idee der Konzeption des „fliegenden Klassenzimmers“ möchte ich mich an der Stelle von ganzem Herzen bei unserem grünen Stadtrat, Herrn Oltmann, und seinem Team bedanken. – Ich hoffe, das ganze Abgeordnetenhaus wird euch dabei unterstützen. – Jedenfalls werbe ich schon heute dafür, dass Sie alle bei den Haushaltsberatungen der Schaffung von vier Personalstellen für den Bezirk zustimmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie sehen, unsere Handlungsoptionen, um schnell noch mehr Schulraum zu schaffen, sind noch lange nicht erschöpft. So leicht geben wir nicht auf. Diese Handlungsoptionen sollten in den nächsten Wochen im Mittelpunkt stehen. Das, was die Schulbauoffensive von Anfang an ausgezeichnet hat, muss sich gerade jetzt bewähren und fortsetzen, nämlich dass wir alle gemeinsam versuchen, ein Problem zu lösen und uns alle gemeinsam dafür verantwortlich fühlen, es zu schaffen. Das Motto muss weiterhin lauten: Bezirke und Land, Hand in Hand! Mit dem Finger auf andere zu zeigen, hilft nicht. Berlin gewinnt nur, wenn wir alle an einem Strang ziehen und eine Kultur des Miteinanders entwickeln.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir stehen bereits im Austausch mit den Bezirken und Bezirksverordneten. Wir werden Gespräche mit den Schülerinnen und Schülern, den Eltern, den Kolleginnen und Kollegen, den Gewerkschaften und vielen mehr führen. Dazu möchte ich auch Sie als Opposition herzlich einladen. Sie können und sollten mehr beitragen, als vorschnell und reflexartig „Rücktritt!“ zu rufen. Wir nehmen auch Sie als CDU in die Verantwortung, denn Sie sind in mehreren Bezirken beim Schulbau am Zug. Lassen Sie uns gemeinsam Maßnahmen finden, um gute Schulplätze zu schaffen.

(Stefanie Remlinger)

Die Bildungssenatorin ist eine Kämpferin mit Stehvermögen. Das hat sie bewiesen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Der war gut!]

Sie hat, wie die ganze rot-rot-grüne Regierungskoalition, einen Kraftakt vor sich, eine Arbeit, die jetzt gestemmt werden muss. Deshalb ist es kein sinnvoller Beitrag, jetzt, wo das Schiff in schwerem Wasser ist, die Kapitänin entlassen zu wollen.

[Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Auch wenn wir nicht immer einer Meinung sind, stehen wir alle gemeinsam auf der Brücke, und wir werden in gemeinsamer Verantwortung alles dafür tun, das Schiff wieder in ruhigeres Fahrwasser zu bringen.

[Georg Pazderski (AfD): Das war die beste
Pinocchiorede, die ich je gehört habe!]

– Ruhig!

Präsident Ralf Wieland:

Die Kollegin hat das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Geht es wieder? Wir haben es gleich. Ich möchte gerne, dass Sie mir zuhören, denn der nächste Satz ist mir wichtig. – Wir werden die Betroffenen bei der Lösung der Probleme zeitlich um mehr Geduld bitten müssen. Klar und eindeutig sagen wir als Grüne gerade aber auch: Wir stehen zu dem gegebenen Versprechen der Schulbauoffensive, ausreichend Schulplätze in guter Qualität zu schaffen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Herzlichen Dank für Ihren Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat erhält jetzt Frau Senatorin Scheeres das Wort. – Bitte schön!

[Heiko Melzer (CDU): Abschiedsrede!]

**Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren hier heute über die Bildungspolitik für Berlin. Jenseits jeglicher Polemik geht es hier heute um drei Themen. Es geht um den Schulbau, um die Lehrgewinnung, und es geht natürlich auch um die Schulqualität. Und es geht in der Aktuellen Stunde um die letzten 23 Jahre Bildungspolitik. – Sehr geehrter Herr Fresdorf! Sehr geehrte FDP und CDU!

Darüber diskutiere ich gerne mit Ihnen. Wir hätten nämlich ohne uns in der Regierung keine Integrierte Sekundarschule und keine Gemeinschaftsschule gehabt. Wir hätten die Hauptschule. Sehr geehrter Herr Fresdorf! Sie sprechen hier von Schlummertaste. Gucken Sie doch mal da hin, wo Sie regieren. Da gibt es noch die Hauptschule. Das ist eine Sackgasse für Jugendliche. Das Thema sollten Sie sich vornehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der FDP]

Ohne uns würden Grundschullehrkräfte nicht besser bezahlt. Sie würden weniger Geld verdienen als die Lehrkräfte in der Ganztagschule. Diese Regierung hier in Berlin hat es geschafft, die Grundschullehrkräfte nach E 13 zu bezahlen. Da sind wir deutschlandweit die ersten, und darauf sind wir stolz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ohne uns müssten die Kinder und Jugendlichen mittags nach Hause gehen, weil es die Ganztagschule nicht gäbe. Schauen Sie doch einmal in die Bundesländer, wo Sie regieren! Dort müssen die Kinder mittags nach Hause gehen. Wir haben hier in Berlin flächendeckend die Ganztagschule. Darauf sind wir stolz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Familien wären ohne uns immer noch Vollzahler im Bereich der Kita und des Horts, bei den Lernmitteln, beim Schulmittagessen, beim BVG-Ticket und an den Hochschulen. Ja, wir entlasten die Familien. Mit uns gibt es an allen Berliner Schulen Begabungsförderung. Mit uns gibt es das Bonusprogramm. Wir unterstützen die Schulen in sozialen Brennpunkten. Es gibt die Brennpunktzulage. Diese Regierung möchte die Inklusion in Berlin. Das sehe ich bei Ihnen in der Form nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Wir wollen Bildung
und keine sozialen Wohltaten! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Das sind unsere Erfolge, und das sind die Erfolge dieser Koalition.

Ich möchte auf drei Themen eingehen, die ich gerade angesprochen habe. Im Mittelpunkt unserer Bildungspolitik stehen Kinder, Jugendliche und Familien in dieser Stadt. Deshalb möchte ich mein Bedauern für die Verunsicherung aussprechen, die unser Monitoringbericht hervorgerufen hat. Ich verstehe die Eltern, die sich gesorgt hatten, als sie gehört haben, dass Schulplätze fehlen. Ich verstehe, dass sie sich Gedanken machen: Wie ist denn das? Habe ich im Jahr 2021 einen Schulplatz zur Verfügung? Ich möchte deshalb in aller Deutlichkeit sagen: Die

(Senatorin Sandra Scheeres)

Eltern müssen sich in Berlin keine Sorgen machen. Es wird auch im Jahr 2021 so sein, dass alle Kinder einen Schulplatz erhalten. Daran arbeiten alle Bezirke zusammen mit dem Senat – so wie im letzten und in diesem Jahr – sehr hart. Wir haben über die Schulbauoffensive in den letzten Jahren 15 000 Schulplätze geschaffen. Deshalb haben auch alle Schülerinnen und Schüler im Grundschulbereich einen Platz.

[Paul Fresdorf (FDP): Die Botschaft hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube!]

Damit sind wir beim Schulbau. Folgendes ist mir sehr wichtig: Meine Verwaltung hat eine mittelfristige Maximalprognose vorgelegt. Das wurde übrigens schon im Mai angesprochen. Es sind keine falschen Zahlen, aber wir haben leider nicht deutlich beschrieben, wie diese Prognose zu interpretieren ist. Im Rückblick wäre es sicher klüger gewesen, unsere Modellrechnung für die Entwicklung der Schülerzahlen dazuzuschreiben. Das hat sich in den letzten Jahren bewährt, weil unsere Schülerzahlenprognosen auf den Punkt genau sind. Wir haben minimale Abweichungen. Diese Prognose beinhaltet auch Mehrbedarfe und den Neubau. Deshalb arbeiten wir jetzt mit dieser Modellrechnung. Diese Modellrechnung sagt aus, dass wir bis 2021 9 500 Schulplätze zusätzlich benötigen. Wir werden aber trotzdem sozialräumlich mit den Bezirken schauen, ob es weitere Besonderheiten gibt. Diese Zahl bezieht sich auf ganz Berlin, nimmt aber auch die Grundschulen und ihre spezielle Situation – die ist ja gerade angesprochen worden – in den Blick. 9 500 fehlende Schulplätze sind eine sehr große Herausforderung für die Bezirke und für das Land. Ist es eine Krise? – Nein, es ist keine Krise, denn bis 2021 werden wir mit der Schulbauoffensive weitere 18 000 Schulplätze über den Neubau schaffen. Das werden wir gemeinsam mit den Bezirken schaffen.

Wenn Sie in den Entwurf des Doppelhaushalts schauen – darin sind nämlich einige Punkte enthalten, die Sie angesprochen haben –, dann sehen Sie, dass darin ein Schnellbauprogramm für Klassenzimmer in einem Umfang von 100 Millionen Euro enthalten ist. Wir lassen die Bezirke nämlich nicht alleine, und wir machen diese Spielchen des Hin- und Herschiebens nicht mit, auch wenn Sie das immer wieder tun. Es ist eine Gemeinschaftsaufgabe, die wir uns vorgenommen haben. Mit der Berliner Schulbauoffensive nehmen wir 5,5 Milliarden Euro in die Hand, um in den nächsten Jahren Schulen zu sanieren und zu bauen. Das ist eine ganz klare Prioritätensetzung dieser Regierung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt komme ich zu Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU. Ich kann mich noch sehr gut an die Debatten hier im Parlament erinnern. Sie haben anderthalb Jahre gebraucht, um zu einer Position zu kommen, wie Sie sich überhaupt den Schulbau vorstellen. Herr Graf hat eine Landesgesellschaft vorgeschlagen. Dann

kamen die CDU-Stadträte, haben einmal „Buh!“ gerufen, und plötzlich sollte alles so bleiben, wie es ist. Jetzt soll es ein Turboprogramm sein. Was denn jetzt? Wenn wir auf Sie gewartet hätten, wären die ersten zwei Schulen, die wir letzte Woche eröffnet haben, nicht fertig gewesen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und, sehr geehrter Dregger, wir und ich haben hier Verantwortung übernommen. Ja, ich stelle mich der Verantwortung, auch wenn ich nicht für Bau zuständig bin und auch nicht für äußere Schulangelegenheiten. Mir ist es wichtig, dass wir es hinbekommen, Schulplätze zu schaffen und zu sanieren. Wir haben in der letzten Legislaturperiode in meiner Verwaltung schon die Taskforce installiert und schon wesentliche Dinge im Vorfeld der Vorbereitung der Schulbauoffensive festgelegt, und es war richtig, dass wir in der letzten Legislaturperiode in meiner Verantwortung und in der Zusammenarbeit auch mit dem Parlament beschleunigte Verfahren auf den Weg gebracht haben. Ja, ich übernehme hier Verantwortung, und ich ducke mich hier nicht weg, auch wenn es eine riesige Aufgabe ist – gemeinsam mit den Bezirken.

[Burkard Dregger (CDU): Sie müssen auch liefern!]

Ja, natürlich sehen wir es auch so, dass es schneller gehen muss. Es muss schneller gehen, was den Schulbau angeht, und nicht ohne Grund habe ich am Dienstag im Senat weitere Maßnahmen zur Beschleunigung vorgeschlagen, um nämlich das „Fliegende Klassenzimmer“, das es in Tempelhof-Schöneberg gibt, auf ganz Berlin auszuweiten. Wir brauchen weitere Ergänzungsbauten. Wir müssen Ergänzungsbauten vorziehen. Ich sehe es auch so, dass wir die Tranche der Grundschulen vorziehen müssen. Wir brauchen aber auch weitere Kapazitäten. Ich bin der Auffassung, dass wir den Auftrag der HOWOGE ausweiten sollten. All diese Dinge und auch schulorganisatorische Maßnahmen in den Bezirken – das ist tagtägliches Geschäft auch der Bezirke – werden notwendig sein, und wenn all dieses gemeinsam umgesetzt wird, wird das Wirkung zeigen. Davon bin ich stark überzeugt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jetzt komme ich zum Thema Fachkräfte. Es ist doch positiv, dass wir es dieses Jahr wieder geschafft haben, alle Lehrerstellen zu besetzen. Ja, es ist so, dass wir mit Quereinsteigern arbeiten. Herr Dregger, ich muss das mal ganz ehrlich sagen: So, wie Sie über Quereinsteiger reden, das lasse ich nicht zu. Das sind Menschen, die ein abgeschlossenes Studium haben, die Fächer der Berliner Schule studiert haben. Es sind qualifizierte Menschen. Und sprechen Sie doch mal mit den Schulen, ob sie die Quereinsteiger so schlimm finden.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Ich erlebe dieses nicht. Und da sind viele Menschen mit pädagogischer Erfahrung. Das sind Menschen, die schon

(Senatorin Sandra Scheeres)

in der Berliner Schule tätig waren und jetzt eine langfristige Anstellung erhalten. Unabhängig davon setzen wir natürlich weiterhin auf voll ausgebildete Lehrkräfte.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zuruf von der CDU: Voll an der Realität vorbei! –
Weitere Zurufe von der CDU]

– Herr Dregger, dann schauen Sie doch mal in die Bundesländer, wo Sie Verantwortung haben, und nehmen Sie doch mal zur Kenntnis, dass in ganz Deutschland Tausende Lehrkräfte fehlen und fast alle Bundesländer auch mit Quereinsteigern und Quereinsteigerinnen arbeiten.

[Danny Freymark (CDU): Jetzt wieder die anderen! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Aber wir hier in Berlin qualifizieren Quereinsteiger. Wir nehmen sehr viel Geld in die Hand, und das ist beispielhaft in Deutschland. Ich möchte an dieser Stelle dem Parlament recht herzlich dafür danken, dass es mich dabei unterstützt hat und auch viel Geld dafür in die Hand genommen hat. Das ist beispielhaft, und das tut den Quereinsteigerinnen und Quereinsteigern gut.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich komme jetzt zum Thema Schulqualität. Zwei Dinge: Ich habe mich sehr gefreut, Herr Fresdorf, dass Sie das angesprochen haben. Ja, wir haben hier in Berlin auch viele leistungsstarke Schulen. Das darf man auch mal ansprechen. Und wir haben sehr viele engagierte und auch gute Lehrer auch in sozialen Brennpunkten, aber es gehört zur Wahrheit auch dazu: Wir nehmen sehr viel Geld in die Hand, und wir können nicht zufrieden sein mit den Schulabbrecherzahlen. Wir können auch nicht zufrieden sein mit den Leistungsdaten, aber diese Probleme gehen wir an, und nicht ohne Grund habe ich im Februar ein Qualitätspaket auf den Weg gebracht, denn das liegt doch auf der Hand: Wir müssen mehr tun, und die Situation ist auch nicht einfach. Jedes dritte Kind lebt hier in Berlin in Armut. Jedes dritte Kind! Und wie Sie wissen, ist es etwas völlig anderes, ob ich ein Kind in Steglitz-Zehlendorf, in Pankow unterrichte oder in Buch oder im Wedding oder in Neukölln. Diese Kinder haben einen absoluten Entwicklungsbedarf, und damit müssen wir uns individuell beschäftigen. Das ist auch das Thema des Qualitätspakets. Da ducke ich mich auch nicht weg. Nicht ohne Grund haben wir dieses Qualitätspaket mit Fachkräften erarbeitet. 39 Maßnahmen!

[Burkard Dregger (CDU): Was ist mit der Umsetzung?]

– Herr Dregger! Viele dieser Maßnahmen sind im Haushalt enthalten, und sie starten. Sie laufen.

[Burkard Dregger (CDU):
Wir haben keine Ergebnisse!]

Es geht um eine Stunde mehr Deutsch. Und übrigens wird es jedes Jahr Leistungsüberprüfungen geben. Wir sind dabei, mit allen Schulen Schulverträge abzuschließen,

um genau hinzuschauen, welche Maßnahmen die Schule unternimmt, wenn die Schulabbrecherquote nicht gut ist, nachzufragen und das immer wieder festzuhalten.

[Paul Fresdorf (FDP): Warum erst jetzt?]

– Falls es Ihnen noch nicht aufgefallen ist, gab es auch davor ein Qualitätspaket, sehr geehrter Herr Fresdorf, und es geht darum, die Dinge auszuweiten.

[Paul Fresdorf (FDP): Wie wirksam war es denn?]

Aber Sie nehmen die Dinge ja auch nicht zur Kenntnis. Ich verstehe es, dass die Opposition Freude daran hat, immer von einer Krise zu sprechen oder vom Regierungsversagen. Das stimmt, das hört sich ja immer super an: Regierungsversagen! Das konnten wir uns die letzten Wochen anhören, wo wir in der Vorbereitung des kostenlosen Mittagessens waren. Wochenlang haben Sie den Untergang des Abendlandes prophezeit: Das wird ein Chaos, das wird alles nicht funktionieren. – Aber in ganz Berlin gibt es jetzt ein kostenfreies Mittagessen für alle Kinder.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Ich bedanke mich recht herzlich bei den Schulen und bei den Bezirken, dass es uns gemeinsam gelungen ist, dieses Ziel umzusetzen. Und in Richtung der Opposition: Springen Sie doch mal über Ihren Schatten und sagen Sie, dass es etwas Gutes ist, dass Kinder, die vielleicht zu Hause kein warmes Mittagessen bekommen, eines in der Schule bekommen, um gut mit lernen zu können! Springen Sie doch mal über Ihren Schatten und sagen Sie, dass es etwas Gutes ist, Familien in Berlin finanziell zu entlasten. Das tut diese Regierung. Wir sind eine familienfreundliche Stadt, und die Koalition investiert in Kinder und in Familien.

[Sibylle Meister (FDP): Sie entlasten
die Familien überhaupt nicht! –

Ronald Gläser (AfD): Senken Sie die Steuern!]

Eines sage ich Ihnen ganz deutlich: Wir investieren in Gebührenfreiheit und Qualität. Und wir lassen es nicht zu, dass diese beiden Dinge gegeneinander ausgespielt werden, denn beides ist wichtig, und beides tut diese Regierung für diese Stadt, für die Kinder, für die Jugendlichen und für die Familien. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden, und wir kommen zur weiteren Behandlung der Anträge.

Zu ihrem Antrag auf Drucksache 18/2066 – Missbilligung der Senatorin Scheeres – Kita- und Schulnotstand abwenden! – hat die AfD-Fraktion die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion auf

(Präsident Ralf Wieland)

Drucksache 18/2066 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, ein fraktionsloser Kollege und die fraktionslose Kollegin. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Enthaltung bei FDP und CDU. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen zu dem Antrag der CDU-Fraktion auf Drucksache 18/2071 – Einberufung eines „Zukunftsgipfels Bildung“ zur Lösung der Berliner Schulkrise. Hierzu hat die Fraktion der CDU ebenfalls die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der CDU-Fraktion auf Drucksache 18/2071 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die drei Fraktionslosen. Enthaltungen? – Enthaltung der FDP. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich komme nun zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten müssten wir sie zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Abgeordnete König, bitte schön, Sie haben das Wort.

Bettina König (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Umsetzung der Rückführung der beiden Tochtergesellschaften „Charité Physiotherapie- und Präventionszentrum“ in die Charité und „Vivantes Therapeutische Dienste“ in den Vivantes-Mutterkonzern?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Kalayci.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Das Abgeordnetenhaus hat im Rahmen des Nachtragshaushaltes einen Auflagenbeschluss gefasst, wo eine ganz klare Richtung vorgegeben wird, und zwar, dass zwei Tochtergesellschaften, eine von Vivantes und eine von der Charité, zum einen „Vivantes Therapeutische Dienste“ und zum anderen „Charité Physiotherapie- und Präventionszentrum“, wieder rückeingegliedert werden in die Muttergesellschaften. Und ich finde, dass mit diesem Auflagenbeschluss die rot-rot-grüne Koalition auch ein klares Zeichen setzt, dass diese Koalition für gute Arbeit in landeseigenen Betrieben ist und vor allem einem Grundsatz folgt, der heißt: Für gleiche Arbeit auch die gleiche Bezahlung. Das findet der Senat gut. Wir haben uns genau mit diesem Auflagenbeschluss auch sehr intensiv befasst. Wir haben uns im Senat diesem Ansinnen angeschlossen und sind seitdem auch sehr aktiv geworden. Beide Aufsichtsräte haben sich sehr intensiv mit dem Beschluss des Parlaments, aber auch des Senats befasst. Entsprechend wurden Vorstände und Geschäftsführungen beauftragt, einmal mit einer Weisung und einmal per Aufsichtsratsbeschluss, dass eben alle Maßnahmen ergriffen werden sollen, damit die Integration der beiden Tochtergesellschaften zum 1. Januar 2020 vollzogen wird.

Ich kann hier auch beispielhaft mitteilen, dass die Geschäftsführungen und Vorstände sehr aktiv geworden sind. Vivantes hat mit den Beschäftigten bereits im Mai eine Veranstaltung, eine Versammlung gemacht und hat sie informiert. Noch in diesem Monat wird es ein Informationsschreiben an die Beschäftigten geben, wo eben erläutert wird, wie der Wechsel von der Tochtergesellschaft in die Muttergesellschaft stattfinden soll. Als Senat können wir Ihnen hier die gute Einschätzung mitgeben, dass dieser Integrationsprozess voll im Gange ist und wir davon ausgehen, dass die Eingliederung der beiden Gesellschaften zum 1. Januar 2020 erfolgt. Ich denke, damit setzen wir ein gutes Zeichen, dass für gleiche Arbeit auch gleich bezahlt wird. Das ist genau das, was Rot-Rot-Grün damit bezweckt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deutlicher
ging's ja auch gar nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin König! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Bettina König (SPD):

Ist denn auch sichergestellt, dass die Rückführungen bei beiden Unternehmen zu keinem Leistungsabbau und damit auch nicht zum Stellenabbau führen werden?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Also Stellenabbau kann ich mir gerade in einer Situation, wo Berlin ja wächst und eigentlich der Bedarf an Physiotherapie, an Therapeutinnen und Therapeuten insgesamt steigt, nicht vorstellen. Das heißt, es geht tatsächlich eins zu eins um einen Wechsel der Beschäftigten in den Tochtergesellschaften zur Muttergesellschaft. In diesem Zuge kann ich mir einen Abbau der Stellen nicht vorstellen.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht nun an Herrn Kollegen Düsterhöft von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Haben Sie vielen Dank für Ihre Ausführungen! – Sie haben eben den Auflagenbeschluss erwähnt, und ich möchte kurz nachfragen, ob Sie meine Einschätzung teilen, dass der Auflagenbeschluss aufgrund Ihrer Ausführungen noch nicht abgearbeitet ist und weiterhin diese Auflagen bestehen.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Es ist tatsächlich ein Prozess. Diese Integration kann ja nicht von heute auf morgen vollzogen werden, sondern es müssen Vorkehrungen und Maßnahmen getroffen werden. Ich kann Ihnen aber bestätigen, dass dieser Prozess voll im Gange ist. Also der Auflagenbeschluss wird umgesetzt, das kann ich Ihnen hier versichern. Der Umsetzungstermin ist der 1. Januar 2020. Das ist, denke ich, eine gute Nachricht für alle Beschäftigten.

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Wansner das Wort.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Sind die Ankündigungen des Innenstaatssekretärs am Montag im Innenausschuss zutreffend, dass Sie nach den schwerstkriminellen Vorfällen in und um den Görlitzer Park

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Ja! von der LINKEN und den GRÜNEN]

jetzt die mit den Anwohnern in der Görlitzer Straße, Wiener Straße und Reichenberger Straße erarbeiteten Vorschläge umsetzen werden, und zwar die Umzäunung des Parks instand setzen, den Park nachts schließen werden, die Eingangskontrollen am Tag durchführen, in den Abendstunden eine umfassende Beleuchtungsanlage einsetzen werden und den Park den Menschen, die dort wohnen, wieder zurückgeben werden?

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Innensenator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Es ist insofern korrekt, dass Staatssekretär Akmann das am Montag gesagt hat.

[Lachen von Sebastian Czaja (FDP)
und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die Gesamtsituation im Görlitzer Park ist differenziert, Sie wissen das. Wir hatten erhebliche BtM-Delikte schon über viele Jahre hinweg. Besonders besorgniserregend ist die Begleitkriminalität, also Raubüberfälle, Körperverletzungen, Diebstähle etc. Wir bekämpfen diese Delikte durch erhöhten Polizeieinsatz. Wenn Sie sich die Statistik anschauen, sehen Sie auch durchaus Effekte. Während wir in den Jahren 2014 und 2015 erhebliche Spitzen an Delikten im Görlitzer Park und um den Görlitzer Park herum hatten, hat der verstärkte Personaleinsatz zu einem Absinken geführt.

Richtig ist aber auch, dass die Kriminalstatistik ausweist, dass diese Delikte seit Januar dieses Jahres wieder ansteigen. Ich habe die Statistik dabei. Wir haben in absoluten Zahlen seit Januar 27 Delikte, also Körperverletzungen. Das waren im Vergleichszeitraum des vergangenen Jahres 18 Delikte, also ein Anstieg um neun Delikte. Nun kann man sagen, um 50 Prozent angestiegen, aber es sind neun Delikte. Wenn man sich diese Körperverletzungen, schweren Körperverletzungen im Detail anschaut, stellt man fest, dass es keine Delikte an Besuchern des Parks sind, sondern Delikte zwischen Drogendealern untereinander, also Auseinandersetzungen zwischen Drogendealern.

[Marcel Luthe (FDP): Das ist dann
nicht ganz so schlimm! –

Zuruf von der AfD: Das macht es nicht besser!]

– Das macht es nicht besser. Ich schildere nur die Situation.

[Marcel Luthe (FDP): Wer austellt,
muss auch einstecken können!]

(Senator Andreas Geisel)

– Ich weiß, Sie hören das nicht so gerne. Ich schildere nur die Situation, wie sie sich darstellt. – Das heißt für die Polizei, dass wir den Kurs des verstärkten Personaleinsatzes im Görlitzer Park fortsetzen werden und dass wir nach wie vor ein Gesamtkonzept für den Görlitzer Park brauchen. Da ist die nächtliche Schließung des Parks eine Möglichkeit. Die muss aber mit dem Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg abgestimmt werden. Das hat Vor- und Nachteile. Es ist richtig, es gab verschiedene Forderungen auch in den vergangenen Jahren, diesen Zaun zu schließen. Es gab aber genauso auch von der Anwohnerschaft und vonseiten des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg erheblichen Widerstand dagegen. Sagen wir mal, die Meinungen sind gemischt. Öffentliche Parks kann man nicht nur aus der Sichtweise der Polizei betrachten.

Richtig ist, dass wir verstärkt gegen diese Drogendealer vorgehen müssen, dass wir ihnen auf der einen Seite, wenn sie denn einen Aufenthaltsstatus in Deutschland erlangt haben, auch eine Perspektive bieten müssen. Wenn Sie diesen Aufenthaltsstatus in Deutschland nicht haben, muss dieser Aufenthalt beendet werden. Auch das ist eine Variante. Aber auch das ist leichter gesagt als getan, weil es sich oftmals um Personen handelt, für die andere Bundesländer zuständig sind, und dann entsprechende Abschiebungen mit anderen Bundesländern organisiert werden müssen.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Insgesamt halten wir aber an der Strategie, die Parknutzung für die Öffentlichkeit sicher zu gestalten und sie möglichst zu machen, fest. Da haben wir auch schon entsprechende Erfolge zu verzeichnen. An denen halten wir auch fest. Ich werde in der nächsten Woche den Polizeiabschnitt 53 aufsuchen, mit den Kolleginnen und Kollegen der Polizei, die im Görlitzer Park Dienst tun, reden, was wir noch tun können, um die Situation sicherer zu gestalten und die entsprechenden Delikte zurückzudrängen.

Aber – ich habe die Zahlen eingangs genannt – wenn man tagsüber durch den Görlitzer Park geht, ist es nicht so, dass es in der öffentlichen Darstellung ein Park wäre, der öffentlich nicht genutzt werden kann. Die Nutzerzahlen sind entsprechend hoch. Ich sage das nicht als Entschuldigung, sondern nur als objektive Schilderung der Lage. Die Polizei kann nur an den Symptomen von Drogenkriminalität arbeiten, die Frage der Ursache von Drogenkriminalität ist aber über die Polizei nicht zu lösen. Das ist vor allem ein gesundheits- und sozialpolitisches Thema.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich sage Ihnen, solange es Käufer von Drogen gibt, werden wir auch die entsprechenden Auseinandersetzungen in diesem Gebiet haben.

Ich habe gelesen, dass von der CDU der Vorschlag kommt, jetzt wieder auf die Null-Toleranz-Strategie im

Görlitzer Park zu setzen. Dann müssen Sie sich aber auch die Zahlen und die Ergebnisse der Null-Toleranz-Strategie vor Augen halten, und die war nun krachend gescheitert. Jetzt mit Rezepten zu kommen, von denen wir wissen, dass sie krachend gescheitert sind, dass sie letztendlich zu einer Verdrängung von Drogenkriminalität geführt haben und auf dem Rücken der Kolleginnen und Kollegen der Polizei ausgetragen wurden, die extrem viele Überstunden angehäuft haben, scheint auch keine Lösung zu sein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir arbeiten an einer ordentlichen Strategie und sind weiter an dem Thema dran. Die Zahlen zeigen auch, dass wir nicht ohne Erfolg sind.

[Burkard Dregger (CDU): Sie knickten ein vor
den Verbrechen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen. Dann bekommen Sie das Wort und fragen bitte.

[Zuruf: Fragen, Herr Wansner!]

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! Natürlich frage ich. Es ist ja ein Herzstück des Parlaments, dass wir nachfragen dürfen.

[Oh! von der LINKEN]

– Als ich am Freitag letzter Woche mit den Anwohnern des Görlitzer Parks zusammengesessen habe, war die Verzweiflung, Herr Innensenator, schon da. Deshalb frage ich jetzt vielleicht doch einmal den Regierenden Bürgermeister! Herr Bürgermeister! Dieser Park war mal ein Herzstück des damaligen Regierenden Bürgermeisters von Weizsäcker.

[Sven Kohlmeier (SPD): Frage!]

In der Anfangsphase war er der Ansicht,

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner! Es tut mir leid.

Kurt Wansner (CDU):

dieser Park soll ein Park der Menschen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Nein, Herr Kollege Wansner! Ich unterbreche Sie jetzt.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Kurt Wansner (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister! Könnten Sie sich vielleicht die –

Präsident Ralf Wieland:

Nein! Herr Wansner, nein! Ich habe Sie mehrmals darauf hingewiesen, auch außerhalb der Plenarsitzung gebeten, dass Sie das Mittel der Nachfrage nicht dazu nutzen, hier Statements abzugeben. So! – Die nächste Nachfrage geht an den Kollegen Schrader von der Linken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Dann sind die Reden auch noch schlecht! –

Daniel Buchholz (SPD): Recht und Ordnung auch im Parlament!]

Niklas Schrader (LINKE):

Vielen Dank! – Herr Geisel! Erst einmal danke für die Schilderung. Könnten Sie uns und auch vielleicht dem Kollegen Wansner noch einmal schildern, warum denn die Null-Toleranz-Strategie so krachend gescheitert ist?

[Burkard Dregger (CDU): Frage! –

Georg Pazderski (AfD): Frage! –

Steffen Zillich (LINKE): Haben Sie nicht erkannt!]

Präsident Ralf Wieland:

Das war die Frage. – Bitte schön, Herr Senator Geisel!

[Zurufe]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schrader! Ich habe schon versucht anzudeuten. Wenn man eine Null-Toleranz-Strategie für Drogen ausspricht, für einen lokal begrenzten Raum in der Stadt, dann hat das den Effekt, dass die Drogendealer verdrängt werden. Ja, es ist auch zu Verurteilungen gekommen. Das wird von der CDU richtig geschildert. Es hat aber nicht dazu geführt, dass der Drogenhandel eingestellt worden ist. Es sind schlicht andere Drogendealer nachgerückt. Die sind dann in den Wohngebieten bzw. verstärkt am U-Bahnhof Schönleinstraße aufgetreten. Während mit großem personellen Aufwand der Drogenhandel mit Begleitkriminalität am Görlitzer Park herabgesenkt wurde, ist er an anderer Stelle aufgewachsen.

Das hat dazu geführt, dass die eingesetzten Polizistinnen und Polizisten im Gebiet des Görlitzer Parks erhebliche Überstunden aufgehäuft haben.

[Kurt Wansner (CDU): Geben Sie doch mal eine Antwort!]

Das meinte ich mit „auf dem Rücken der Kolleginnen und Kollegen austragen“. Diese Strategie einfach so fortzusetzen oder jetzt wieder neu zu beleben, führt nicht zu dem gemeinsam gewünschten Effekt. Gerade deshalb ist die dauerhafte personelle Verstärkung an den kriminalitätsbelasteten Orten Görlitzer Park, Revaler Straße, Alexanderplatz, Kottbusser Tor von so ausschlaggebender Bedeutung. Damit wir diese personelle Belastung durchhalten können, planen wir gegenwärtig eine Strukturreform bei der Berliner Polizei, um eine Brennpunktdirektion zu schaffen, in der die wesentlichen kriminalitätsbelasteten Orte der Stadt vereinigt sind, und eine Einsatzgruppe der Polizei, eine Hundertschaft, zur Verfügung zu stellen, die die personelle Präsenz der Polizei an diesen kriminalitätsbelasteten Orten sicherstellt, ohne dass hufenweise Überstunden angehäuft werden. Ich will jetzt nicht zu sehr ins Detail geben. Das gelingt dadurch, dass sie dann nicht in Alarmhundertschaften teilnehmen müssen. Genau das ist die Strategie an diesen Orten, über Präsenz der Polizei dafür zu sorgen, dass der Rechtsstaat seine Regeln durchsetzt. Das ist nicht immer einfach, und sobald wir zurückweichen, rückt die Kriminalität nach. Das ist schon klar. Das ändert nichts daran, dass wir diese dauerhafte Aufgabe wahrnehmen. Ich wiederhole noch einmal: Trotz der Angstszensarien, die gerne immer in den Medien verbreitet werden, ist der Görlitzer Park ein Park, der von sehr vielen Menschen, auch Familien mit Kindern genutzt wird. Die fühlen sich an dieser Stelle nicht in irgendeiner Art und Weise belästigt.

[Burkard Dregger (CDU): Das ist ja wunderbar!]

Ich rede das Problem nicht klein. Mir ist klar, was dort stattfindet, dass es einen ständigen Kampf darum gibt, die Regeln in öffentlichen Parks durchzusetzen. Versuchen Sie aber bitte auch, unsere öffentlichen Grünanlagen nicht schlechtzureden. Wir brauchen diese öffentlichen Grünanlagen in der Stadt. Sie müssen sicher nutzbar sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Für die Linke Frau Kollegin Gennburg!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Linksfraktion fragt zur Causa Moorlinse, denn heute hätte das Abgeordnetenhaus mit der Drucksache 18/1627 den vom Senat am 8. Januar beschlossenen Änderungen des FNP Rechnung getragen und diese noch einmal bestätigt und beschlossen. Wir fragen den Senat: Wie steht es um die Causa Moorlinse und um dieses Feuchtgebiet? Warum ist es nicht bebaubar?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren, sehr geehrte Frau Gennburg! Erst einmal vielen Dank für diese Frage. Ich muss ehrlich sagen, ich bin irritiert über eine Berichterstattung, die sich kein bisschen an Fakten orientiert, nur eine Story konstruiert, die tatsächlich überhaupt nicht existiert. Deshalb werden wir auch nach dieser Sitzung eine Pressemitteilung herausgeben, weil ich finde, dass man so etwas nicht im Raum stehen lassen kann. Das ist einfach unmöglich.

Um den Fakt einmal aufzuklären: Was ist die Moorlinse? Auf diesem ehemaligen Rieselfeld gab es schon immer eine Senke. Diese Senke füllt sich seit 1996 mit Wasser, unter anderem, weil das Wasserwerk Buch abgeschaltet worden ist. Wir hatten eine Phase der schrumpfenden Stadtentwicklung. Daran erinnert sich irgendwie keiner mehr. Es war auch so, dass die damalige Eigenheiminitiative 2000, von der ich auch nicht weiß, wer sich da alles noch daran erinnert, einfach so sang- und klanglos abgesagt worden ist, weil schlicht und ergreifend keine Nachfrage bestand.

Es gab im alten Flächennutzungsplan auf diesem Standort Buch V die Idee, 2 500 Eigenheime zu bauen. Die Eigenheiminitiative ist abgesagt worden. Das FNP-Änderungsverfahren, das hier heute hätte beschlossen werden können und welches, denke ich, in Kürze beschlossen werden wird, weil es einfach ein sinnvoller Vorschlag ist, ist schon 1998 eingeleitet worden, weil nämlich damals klar war, dass man diese Baugebietsüberlegungen irgendwie ändern muss, weil es dort diese Moorlinse gibt. Die Geschichte entwickelt sich weiter.

2015/2016 hat der damalige CDU-SPD-Senat – wir erinnern uns, Stadtentwicklungssenatoren waren erst Herr Müller, dann Herr Geisel – eine Wohnungsbauoffensive vorbereitet und hat sich bei der Prüfung großer Wohnungsbaustandorte auch den Bereich Buch vorgenommen und ist damals zu dem Vorschlag gelangt, dass man in Buch V wegen der hohen naturräumlichen Qualität und des absoluten Schutzstatus angesichts der Tatsache, dass es Brutgebiet für vom Aussterben bedrohte Vögel ist usw., die Bebauung der Moorlinse und des weiteren Feuchtgebietgrabens I nicht weiter verfolgt und stattdessen im Stadtquartier Buch, das zu den 14 Stadtquartieren gehört, die das Abgeordnetenhaus mit beschlossen hat und zu denen wir hier regelmäßig berichten, einen neuen Masterplan aufgestellt. Im Rahmen dieses Masterplans wurde ein Wohnungsbaupotenzial von bis zu 4 400 Wohnungen festgelegt. Alles das sollte mit dieser FNP-Änderung abgesichert werden.

Wir haben damals die Planungen des Vorgängerssenats als richtig erkannt und weitergeführt und deshalb das Flächennutzungsplanänderungsverfahren eingeleitet. Im Mai/Juni 2018 hat die übliche Beteiligung stattgefunden. Der Senat hat schon im Januar beschlossen. Deshalb noch einmal herzlichen Dank, dass ich die Gelegenheit habe, hier den Sachstand einmal so ausführlich darzustellen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Gennburg! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Wir reden viel zu selten über unsere Moore und Naturräume. Insofern bedanke ich mich noch einmal für die Erläuterung.

Präsident Ralf Wieland:

Auch Sie kommen jetzt bitte zur Frage.

Katalin Gennburg (LINKE):

Ich komme zur Frage: Gehen Sie denn davon aus, dass es jetzt zu massiven Verzögerungen bei Neubauaktivitäten kommt, weil diese FNP-Änderung heute von der Tagesordnung genommen wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Glücklicherweise ist davon nicht auszugehen, weil wir die weiteren Planungen natürlich parallel vorantreiben. Das lag dem Abgeordnetenhaus nun schon acht Monate vor, und jetzt ist es darauf aufmerksam gemacht worden, dass die Flächennutzungsplanänderung eines der 14 Stadtquartiere betrifft. Wir sind hier gehalten, uns zügig mit den planerischen Vorbereitungen zu beschäftigen. Ich denke deshalb, dass es in Kürze beschlossen wird. Wir setzen unsere Vorbereitungsarbeiten parallel fort.

Ich will nur noch einen Satz dazu sagen: Es geht nicht darum, ob man ein Moor wichtig findet oder sonst irgendetwas. Es gibt Fachgesetze bis zum EU-Recht, die uns zwingen, bei jedem Bauvorhaben für Ausgleich und Ersatz zu sorgen. Indem wir hier ehemals geplante Bauflächen zugunsten der Natur- und Landschaftsentwicklung zurücknehmen, haben wir zugleich Zugewinnflächen für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen für andere Bauvorhaben. Eine städtebauliche Konzeption, die einerseits die

(Senatorin Katrin Lompscher)

Verdichtung vorhandener Siedlungsstrukturen und die Nachnutzung bereits versiegelter ehemaliger Bauflächen in den Mittelpunkt stellt – und das ist jetzt das Konzept für das Stadtquartier Buch –, ist, glaube ich, auch nachhaltig und zukunftsfähig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Czaja von der FDP-Fraktion – bitte!

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welcher Konsens besteht innerhalb des Senats über das Areal Buch V, hier doch lieber Ackerland zu lassen als Wohnungsbau zu errichten?

[Torsten Schneider (SPD): Hat sie doch gerade ausgeführt! –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Heute ist ja keine Senatssitzung, sondern Sitzung des Abgeordnetenhauses, und das Abgeordnetenhaus hat sich aus mir nicht ersichtlichen Gründen für die Vertagung entschieden. Der Senat hat die Änderung des FNP am 9. Januar dieses Jahres beschlossen.

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen nun zur Fraktion Bündnis 90 die Grünen. – Frau Kollegin Billig, bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniela Billig (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was bedeutet es für den Bebauungsplan I-98 „Checkpoint Charlie“, für die zukünftig zu erwartende bzw. zu genehmigende Bebauung dort und für den gewünschten Bildungs- und Erinnerungsort, wenn, wie von Tim Renner gefordert, dieser B-Plan nicht beschlossen würde?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Katalin Gennburg (LINKE): Danke für die Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Billig! Auch hier danke ich für die Frage, um einfach zwei Dinge klarzustellen: Natürlich ist das völlig in Ordnung, wenn man sich mit Kulturschaffenden trifft und über kulturelle Interventionen und die Bespielung des öffentlichen Raums spricht und die Bedeutung dieses besonderen Ortes im Stadtraum hervorhebt. Das ist unstrittig, und das finde ich auch völlig in Ordnung. Ich würde mich auch darüber freuen, wenn ich nicht nur bruchstückhaft über die Ergebnisse informiert wäre.

Was den Bebauungsplan angeht, ist es eine völlig andere Baustelle. Zum Bebauungsplan läuft noch bis zum 21. August die öffentliche Auslegung, die wir danach auswerten werden. Er wird dann als Vorlage – zur Beschlussfassung – ins Abgeordnetenhaus eingebracht werden, die dazu führen sollte, dass vor Februar 2020 ein festgelegter Bebauungsplan existiert. Wenn das nicht passiert, fallen wir planungsrechtlich wieder in den Bereich des unbeplanten Innenbereichs zurück. Dann kann man nach § 34 Bauanträge nach den umgebenden Bebauungsstellen stellen, und dann – ich will jetzt nicht sagen, droht –, aber dann wäre eine Bebauung wie in der Umgebung möglich, also eine sehr hoch verdichtete Blockrandbebauung ohne öffentlichen Raum, ohne Museum, ohne Sozialwohnungen usw. Ich glaube nicht, dass wir das hier miteinander wollen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte!

Daniela Billig (GRÜNE):

Danke schön! – Wie bewerten Sie die außerdem geforderte Streichung von Wohnen auf den beiden Grundstücken?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Billig! Darüber bin ich, ehrlich gesagt, angesichts der Diskussionen, die wir hier sonst ständig führen, irritiert. Ich kann deutlich sagen: Ich hätte große Lust, dort Wohnungen zu bauen.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich bin überrascht, dass Sie, Frau Senatorin, heute über Interventionen aus der Stadtgesellschaft überrascht sind, wo doch die Bürgerbeteiligung sonst so weit im Vordergrund stehen soll. Darum meine Frage: Wenn wir uns den Erinnerungsort Checkpoint Charlie anschauen – Sie haben gerade angesprochen, erweiterter Wohnungsbau wäre möglich –, sollten wir da nicht mal ganz offen und neu denken? Der Checkpoint Charlie selbst ist doch vielleicht der Erinnerungsort. Ist da nicht die Frage: Brauchen wir tatsächlich ein neues Museum als Standort, ob nun mit 2 000 oder 5 000 Quadratmetern? Kann man das vielleicht sogar weglassen?

[Katalin Gennburg (LINKE): Geil! Das ist nicht dein Ernst!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Buchholz! Um Missverständnissen vorzubeugen: Ich war nicht überrascht, sondern ich habe gesagt, es ist vollkommen legitim, und es hat mich gefreut. Das habe ich gesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Überrascht bin ich überhaupt nicht, wenn sich die Stadtgesellschaft in Berlin zu Wort meldet. Erstens tut sie das häufig und regelmäßig, und zweitens ist es auch nicht das allererste Mal, dass sie es zu diesem besonderen Ort tut.

Was ein Museum des Kalten Krieges am Checkpoint Charlie angeht, gibt es da eine sehr lange zurückliegende Einigung zwischen Berlin und dem Bund, und es ist natürlich vor allem eine kulturpolitische Frage, die das Abgeordnetenhaus im Übrigen natürlich breit debattieren kann. Es ist doch völlig unstrittig, dass, wenn wir einen Gemeinbedarfsstandort für eine öffentliche Nutzung sichern und wir außerdem einen Stadtplatz sichern und mit dem Denkmalschutz Vorgaben machen, die die Erfahrbarkeit des historischen Ortes in der Zukunft deutlich verbessern werden, all diese gedenkpolitischen, kulturpolitischen und sonstigen Aktivitäten nur durch die planungsrechtliche Sicherung möglich werden. Das scheint mir das Allerwichtigste zu sein. Hier hat das Abgeordnetenhaus eine Verantwortung, wenn der B-Plan als Beschlussvorlage vorgelegt wird, ihn dann auch fristgerecht zu beschließen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Warum hat die landeseigene Grün Berlin GmbH auf dem Tempelhofer Feld ein muslimisches Massengebet mit strenger Geschlechtertrennung gestattet, das federführend von religiösen Extremisten organisiert wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther hat das Wort, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Abgeordneter! Es gibt keinen Grund, das zu versagen. Wir haben in Deutschland Religionsfreiheit, insofern gibt es keine Ablehnungsgründe.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordneter Bachmann! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie jetzt das Wort!

Hanno Bachmann (AfD):

Warum wurden laut Medienberichten Innenverwaltung und Verfassungsschutz nicht vorab konsultiert, obwohl die islamistische Ausrichtung des Veranstalters allgemein bekannt ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Die Organisation steht nicht mehr im Verfassungsschutzbericht 2018, insofern gab es dazu keine Veranlassung.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur FDP-Fraktion. – Herr Kollege Schmidt, bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie ist es dazu gekommen, dass die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung erst die Planung für die Hertzallee-Nord an sich gezogen hat, um das Bauen zu beschleunigen, und sie dann doch wieder verkünden muss, dass sich die Bebauungsplanung und damit auch die Realisierung wieder einmal verzögern? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Das ist ja schön, dass wir heute einen Stadtentwicklungsausschuss vorziehen! – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr – – Oh, jetzt habe ich den Namen vergessen, Entschuldigung!

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Sind Sie namensmüde? – Henner Schmidt (FDP): Schmidt!]

– Schmidt, richtig! Wir kennen uns ja noch aus dem Plenum, Entschuldigung! – Verzögern ist ein gutes Stichwort an dieser Stelle, weil wir bei solchen konkreten Vorhaben natürlich immer auf Dinge stoßen, die man eigentlich wissen müsste, wenn die Planungsgrundlagen und die entsprechenden Projektinformationen regelmäßig vorlägen und man das alles wüsste. Was wir hier haben, ist ein vor längerer Zeit angelegtes, sehr mächtiges wasserbauliches Bauwerk, nämlich ein Überlaufkanal, der nicht überbaut werden kann. Nicht nur das Bauwerk selbst darf nicht überbaut werden, sondern auch an den Rändern darf nicht gebaut werden, weil man entsprechende Wartungskorridore braucht. All das führt dazu, dass wir hier umplanen müssen. Auch die Kostenberechnungen der BVG, die dort bekanntlich eine mehrgeschossige Busgarage plus Bürobauten errichten will, sind etwas kompliziert, was im Übrigen damit zu tun hat, dass hier Konsens darüber herrscht, dass wir uns in einem sehr zentralen Stadtgebiet befinden, in dem es durchaus auch einmal höher werden darf. Solche Hochbauten zu planen, ist allerdings tatsächlich ein komplexeres Vorhaben. Das ist der Punkt. Alle arbeiten mit Hochdruck daran, dass wir hier vorankommen, und ich hoffe sehr, dass wir nicht noch weitere Überraschungen erleben werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Schmidt die Möglichkeit zur Nachfrage.

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin Lompscher! Wie ist denn vor diesem Hintergrund der aktuelle Stand der Gespräche mit dem Bezirk,

vor allem aber auch mit der TU, die jetzt bauen kann, bevor der Bebauungsplan in Kraft tritt, um dafür zu sorgen, dass das, was das Abgeordnetenhaus will, nämlich eine nachhaltige, lebendige Entwicklung des Gebiets mit studentischem Wohnen, mit kleinteiligem Gewerbe, tatsächlich zustande kommt und nicht vorher Fakten geschaffen werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Schmidt! Ich glaube, wir haben hier schon mehrfach erläutert, dass diese Forschungsbauten, die jetzt in Bau gehen, aus Förderprogrammen errichtet werden und da eine zügige Fertigstellung erforderlich ist. Deshalb werden sie vorgezogen errichtet und können natürlich nur ansatzweise planerisch verändert werden. Das, was im Masterplan eine Rolle spielt, ist, dass sie ins neue Stadtquartier integriert werden. Was außerdem bei der derzeitigen Vorbereitung des Wettbewerbs für die anderen Bauvorhaben eine Rolle spielt, ist, dass die TU weiteren Flächenbedarf signalisiert hat, unter anderem auch für studentisches Wohnen. Das wird alles in die weitere Planung einfließen, und man kann davon ausgehen, dass nicht ein isolierter Campus entsteht, sondern dass das eingebunden wird in das neue Stadtquartier.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Möglichkeit zur weiteren Nachfrage der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Sind Sie mit mir der Meinung, dass die Hertzallee, das Grundstück direkt nördlich des Bahnhofs Zoo, ein ideales Quartier ist für ein lebendiges, gemischtes Quartier mit echten Hochhäusern, und wie weit sind die Abstimmungen mit der BVG, dies auf entsprechenden Flächen zu realisieren?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Wir wiederholen uns, denn wir haben es schon mehrfach besprochen. Ja, ich bestätige das alles ausdrücklich, und natürlich kann man dort auch höher bauen. Im Übrigen, wenn wir mit der Hertzallee-Nord fertig sind, sollten wir uns der Hertzallee-Süd zuwenden. Das ist schließlich die BImA-Zentrale in Berlin. Das wäre dann auch noch mal

(Senatorin Katrin Lompscher)

ein schönes Thema. Bei solchen Projekten wird sehr schön deutlich, wie komplex es ist, scheinbar einfache Ziele dann auch praktisch zu erreichen. Deshalb muss man immer weiter gucken.

Das ist auch ein Hinweis an die für den Landesbetrieb zuständigen Kolleginnen und Kollegen: Wenn es wirklich gelingt, dort die BVG zu verankern mit einem für die Zukunft dann auch gut vorbereiteten Bus-Hub plus zusätzlichen Büroflächen für eine künftige Zentrale zum Beispiel – die BVG sitzt in Mietflächen –, das ist ein Gemeinschaftsprojekt, und alle arbeiten daran mit großem Nachdruck. Es wird für Berlin insofern ein Modellprojekt sein, weil man solche technischen Bauten für die BVG noch an keiner anderen Stelle errichtet hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich anzumelden und beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Dann darf ich die Liste der ersten zehn Kollegen verlesen, die sich eingedrückt haben. Es beginnt mit dem Abgeordneten Schlömer, gefolgt von Herrn Ubbelohde, Herrn Gindra, dem Kollegen Dregger, Herrn Dr. Altuğ, dem Kollegen Otto, der Kollegin Demirbüken-Wegner, Herrn Klaer, Herrn Vallendar, und als Letzter der zehn käme der Kollege Grasse. Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt hier erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben. – Dann beginnen wir mit dem Abgeordneten Schlömer.

Bernd Schlömer (FDP):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Trifft es zu, dass der Senat den Betreibervertrag mit dem Unternehmen BerlinOnline einseitig gekündigt hat?

[Zuruf von der FDP: Und warum?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich kann Ihnen im Moment nicht sagen, ob wir das einseitig gekündigt haben und was die Grundlage für diese Veränderung war. Das müsste ich Ihnen nachliefern.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Kollegen Schlömer. – Bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Wie möchte denn der Senat mittel- bis langfristig den Betrieb des Hauptstadtportals „Berlin.de“ in Verbindung mit dem Vertrieb der Onlinewerbung neu strukturieren vor dem Hintergrund absehbarer Gerichtsurteile?

[Torsten Schneider (SPD): Ist das absehbar?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich habe es Ihnen gerade gesagt: Ich muss den Vorgang noch mal komplett nachvollziehen. Ich glaube, es hängt alles damit zusammen, dass wir für diesen Bereich, für diese Darstellungsmöglichkeit des Landes, für diesen Onlinezugang, mehr Verantwortung übernehmen wollten, das eigenverantwortlich gestalten wollten, aber, wie gesagt, die konkrete Grundlage für die Vertragsveränderung müsste ich mir noch mal ansehen und Ihnen dann die Information nachreichen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Weitere Nachfragen gibt es nicht.

Dann hat die Möglichkeit zur nächsten Frage der Abgeordnete Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Plant der Senat den Fraktionsklausurbeschluss der sogenannten Grünen umzusetzen, Autos mit Verbrennungsmotoren in der Innenstadt Berlins in gut zehn Jahren zu verbieten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Ubbelohde! Natürlich! Wir beschäftigen uns hier mit neuer Mobilität.

(Senatorin Regine Günther)

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Neue Mobilität heißt natürlich einerseits: Wir betreiben Klimaschutz. Klimaschutz heißt: keine Treibhausgase, weg vom Verbrennungsmotor. – Wenn man „weg vom Verbrennungsmotor“ sagt, muss man natürlich auch eine Perspektive bieten. Man muss der Industrie Impulse geben zu sagen: Wir entwickeln Alternativen. – Wenn wir sagen: Was für Alternativen wollen wir? –, heißt es natürlich, welche, wo keine fossilen Energien verbrannt werden. Wir müssen einen Zeithorizont spannen, gerade die Städte, gerade in Ballungsgebieten, wo eine Umsetzung auch möglich wird. Insofern ist der Beschluss der Fraktion, der gefasst wurde, bis 2030 keine Verbrennungsmotoren mehr in Berlin zuzulassen, einerseits wichtig, um die Wirtschaft anzuregen, gerade die Automobilindustrie,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Um sie kaputtzumachen!]

endlich Alternativen bereitzustellen

[Marc Vallendar (AfD): Das ist doch absoluter Wahnsinn!]

und zweitens, natürlich auch, um den Bürgerinnen und Bürgern zu helfen, die richtige Wahl beim nächsten Autokauf zu treffen.

[Marc Vallendar (AfD): Das bleibt ja wohl die Wahl der Bürger!]

Wenn wir sagen, wir fangen mit dem Umstieg erst 2029 an, dann haben wir den längeren Vorlauf nicht. Insofern ist das natürlich der richtige Impuls, der da gesetzt wird, und wir setzen darauf, dass das genau von der Bevölkerung so verstanden wird im Sinne einer besseren Zukunft für unsere Jugend.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die erste Nachfrage der Abgeordnete Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Senatorin! Sie sprechen neben dem Umweltschutz die Wirtschaftlichkeit an. Ist es denn Ihnen, ist es dem Senat bewusst, dass ein solches Autoverbot vor allem, aber nicht nur, Handwerker, Lieferanten und Familien mit Kindern beeinträchtigen und betreffen würde und diese besonders auf individuelle, bezahlbare Mobilität angewiesen sind und kein Geld für umweltschädlichere, über- und immer häufiger unzuverlässige Autos haben?

[Hä? von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie mit Fantasie ins Jahr 2030 gucken, wenn Sie sich die Zahlen angucken, wie sich Elektroautos entwickeln, dann geht der Preis ganz klar nach unten.

[Georg Pazderski (AfD): Ha!]

Schauen Sie sich die Preise an, und die Unterhaltung von Elektroautos ist deutlich billiger als das, was wir jetzt sehen. Wenn Sie nämlich Öl kaufen, ist davon auszugehen, dass die Preise nach oben gehen. Der Strompreis ist im Vergleich günstiger.

[Marc Vallendar (AfD): Der Strompreis!]

Das heißt, im Jahr 2030 werden wir in Elektroautos viel günstiger fahren, als das heute der Fall ist, und wir werden klimafreundlicher fahren. Die Frage ist, ob Ausnahmen nötig sein werden. Welche Ausnahmen? – Ich möchte konzedieren, Nutzfahrzeuge, ob die dann in dem ausreichenden Maße elektrifiziert werden können, ist unklar.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Trotzdem müssen wir natürlich darüber nachdenken, da haben Sie recht: Wie bekommen wir dann auch Handwerker, Lieferdienste in die Stadt? Und da ist nicht gesagt, dass es keine Ausnahmen gibt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die zweite Nachfrage hat Herr Kollege Schweikhardt. – Bitte schön!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Können Sie uns etwas über die europäischen Dimensionen sagen, also inwieweit wir da im Vergleich mit anderen Städten stehen, was da der Trend ist?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Es ist natürlich nicht so, und genau das ist das, woran ich anknüpfen kann, dass wir in Berlin alleine solche Überlegungen haben. Wenn Sie beispielsweise nach Amsterdam gucken, auch die wollen 2030 keine Autos mehr mit Verbrennungsmotor. Die wollen pro Haus einen Parkplatz. Die haben noch sehr viel ambitioniertere Vorgaben, weil in einer Stadt wie Amsterdam oder Berlin Fläche das höchste Gut ist. Fläche ist die neue Währung, und damit müssen wir sehr sorgfältig umgehen. Wir müssen damit umgehen, dass wir die Luftverschmutzung runterbringen wollen. All dem dient das Ziel, Verbrennungsmotoren so schnell wie möglich auszu-

(Senatorin Regine Günther)

sortieren, und Berlin als Stadt in einem Industrieland, das maßgeblich dazu beigetragen hat, dass der Klimawandel da ist, wo er ist, und das auch die ökonomischen Möglichkeiten hat, Lösungen nach vorne zu treiben, ist gut beraten, hier eine Vorreiterrolle einzunehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Gindra. – Bitte schön!

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist der Stand der Bauarbeiten beim Neubau der Allende-Brücke in Köpenick?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Günther!

Sensorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank für die Frage! – In der Tat gab es sehr viel Unruhe, weil eine zentrale Brücke im Südosten sehr kurzfristig voll gesperrt werden musste. Viele Menschen dort müssen sie jetzt umfahren. Deshalb haben wir genau da höchste Priorität darauf gelegt, dass die Bauten sehr schnell vorangehen. Ich kann Ihnen sagen, wir sind sehr gut im Zeitplan, so, dass wir erwarten, dass wir bis Ende des Jahres spätestens einen Teil der Brücke, den neuen Teil, wieder in Betrieb nehmen können, und das sind, glaube ich, gute Nachrichten für alle Berlinerinnen und Berliner.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann geht die erste Nachfrage an den Abgeordneten Gindra.

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Senatorin! – Wann ist denn dann mit der Gesamtfertigstellung zu rechnen, wenn das vielleicht schon in einem Rahmen angebar ist?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Sensorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wenn der eine Teil natürlich fertiggestellt ist, dann ist er auch wieder in Betrieb. Es ist ja eine Vollsperrung der Brücke, was das Missliche ist. Dann kann die Brücke wieder passiert werden, allerdings eingeschränkt. Dann machen wir uns sofort daran, auch den anderen Teil abzureißen und zu sanieren. Wir gehen davon aus, wenn ich es richtig im Kopf habe, 2022 bzw. 2024/2025 ist die Brücke dann vollständig fertig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Fünf Jahre!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Förster.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wenn Sie die Beschleunigung loben – ursprünglich war mal eine Fertigstellung im Oktober avisiert. Jetzt reden Sie von Jahresende. Es war eigentlich angestrebt, auch das Verfahren an sich zu beschleunigen, dass man schneller freigeben kann. Was haben Sie denn konkret unternommen, z. B. durch Ausweiten der Bauzeiten etc., um eine Beschleunigung der Eröffnung zu erreichen, denn im Augenblick müssen viele Menschen in Köpenick sieben bis zehn Kilometer Umweg fahren, und das ist ja auch ökologisch nicht sinnvoll, worauf Sie ja immer so großen Wert legen?

[Paul Fresdorf (FDP): Viele fliegen sogar!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Sensorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wir haben eine Prämie für eine Baubeschleunigung ausgelobt. Wir werden sehen, wie die wirkt. Sie haben gesagt Oktober. Die Firmen haben sich sehr engagiert, haben auch am Samstag und Sonntag gearbeitet. Da gab es aber dann Proteste von den Anwohnern. Deswegen wurde das wieder eingestellt, und eine bestimmte Beschleunigung konnte dann nicht vollzogen werden. Insofern ist das immer in einem Spannungsverhältnis. Die einen wollen die Brücke wieder schnell instand setzen. Dazu gehören wir. Andererseits ist die Belästigung der Anwohner gegeben. Diese goutieren das dann nicht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage des Kollegen Dregger!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie weit sind die Vorbereitungen für das öffentliche feierliche Gelöbnis der Bundeswehr am 12. November 2019, dem Gründungstag der Bundeswehr hier in Berlin, um das die neue Verteidigungsministerin Sie, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, in einem Brief vom 23. Juli 2019 gebeten hat?

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Dregger! Das kann ich Ihnen nicht beantworten, wie weit die Vorbereitungen sind. Es ist richtig, dass mich die Ministerin angeschrieben und darum gebeten hat, dass wir als Land unterstützen, einen öffentlichen Raum für dieses Gelöbnis zu finden und zur Verfügung zu stellen, so wie in anderen Bundesländern. Das habe ich selbstverständlich zugesagt und werde das auch unterstützen. Wir wollen alle gemeinsam vorsichtig sein mit der Situation vor dem Brandenburger Tor, weil das dann umfangreiche Sperrungen mit sich bringt und weitere Belastungen für die Stadt. Wir haben viele Orte auch in der Mitte unserer Stadt, die dafür geeignet sind. Das ist auch entsprechend vermittelt. Wie die Vorbereitungen jetzt sind und wie der Entscheidungsprozess dann für welchen Ort läuft, das kann ich Ihnen im Moment nicht beantworten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Eine Nachfrage des Kollegen Dregger. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Danke schön! – Verstehe ich das richtig, dass Sie jedenfalls das feierliche Gelöbnis am 12. November 2019 in Berlin unterstützen werden, dass das die Position des Senates ist und dass wir gemeinsam der Auffassung sind, dass die Bundeswehr als Parlamentsarmee, die das Leitbild des Staatsbürgers in Uniform verkörpert und Frieden und Freiheit von uns allen sichert, es verdient hat, auf diese Art und Weise auch gewürdigt und in den Mittelpunkt unserer Gesellschaft gerückt zu werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ja, ich habe dazu keine andere Position und pflege auch sehr gute und intensive Kontakte zur Bundeswehr. Sie sind regelmäßig

Gäste beim Hoffest des Regierenden Bürgermeisters. Zu unserem Patenschiff „Berlin“ haben wir einen regen Kontakt und hier natürlich auch zu den Teilen der Bundeswehr, die in Berlin stationiert sind. Das ist eine Selbstverständlichkeit, und auch ein öffentliches Gelöbnis kann in unserer Stadt stattfinden. Man muss dafür eben einen geeigneten Ort finden. Da gibt es auch Anforderungen der Bundeswehr. Das ist ja nicht nur in unserer Entscheidungsbefugnis, zu sagen: Da oder dort soll es stattfinden, sondern auch die Bundeswehr hat Anforderungen an diesen Ort, und das muss miteinander abgestimmt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann geht die nächste Frage an den Kollegen Dr. Altuğ.

Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Was sind die Pläne des Senats gegen die Lebensmittelverschwendung? – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Dr. Behrendt! – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gefragt war, was der Senat unternimmt gegen Lebensmittelverschwendung. Lebensmittelverschwendung ist ein komplexes Thema. Wenn wir den gesamten Lebenszyklus von Lebensmitteln betrachten, fängt es eigentlich auf dem Feld an und endet in unserem Kühlschrank oder aber in unserer Vorratskammer oder in der Gastronomie.

[Zurufe von Sibylle Meister (FDP)]

Wir haben an allen Stellen anzusetzen, um dem Phänomen, dem beklagenswerten Umstand, dass Millionen Tonnen Lebensmittel in diesem Land jedes Jahr weggeworfen werden, entgegenzuwirken. Deswegen unterstützen wir bei mir im Haus in der Abteilung Verbraucherschutz einige Projekte, die dem entgegenwirken wollen, nicht zuletzt dem Verein „Restlos Glücklich e. V.“, der in der letzten Woche am Alexanderplatz die Berlinerinnen und Berliner darauf aufmerksam gemacht hat, unter dem Motto: „Berlin isst für das Klima“, und darauf hingewiesen hat, dass Lebensmittel, die ein bisschen schrumpelig sind, wo vielleicht das Mindesthaltbarkeitsdatum erreicht ist, dennoch Lebensmittel sind, also Mittel zum Leben und nicht zum Wegwerfen, und sie noch benutzt werden können. Auch Projekte, die die Verbraucherzentrale sehr verdienstvoll in Rahmen der Verbraucheraufklärung

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

macht, unterstützen wir und auch Projekte des Ernährungsrates sowie des Vereins NAHhaft.

Auch im politischen Raum auf Bundesebene, über die Fachministerkonferenzen, setzen wir, setze ich mich dafür ein, dass hier etwas passiert. So haben wir beispielsweise auf der Verbraucherschutzministerkonferenz im Frühjahr zusammen mit anderen Bundesländern einen Antrag gestellt, dass wir das französische Modell – ich verrate Ihnen gleich, was das ist – auch in der Bundesrepublik einführen. Die Bundesministerin, die ja immer auf freiwillige Lösungen – leider auch in diesem Feld – setzt, konnte sich dem nicht anschließen und die CDU-Kollegen auch nicht.

Die Franzosen haben den Supermärkten zunächst einmal vorgegeben, dass sie eine möglichst bedarfsgerechte Bestandsführung machen, also nicht in übermäßigen Mengen Lebensmittel lagern und in die Regale legen, sondern dass das dem Bedarf angepasst wird. Das ist auch gut möglich, da wir das heute alles IT-gestützt wissen und vor Feiertagen ziemlich genau sagen können, wie viel Obst, wie viel Milch – das sind die Produkte, die häufig weggeworfen werden – und auch Backwaren vermutlich verkauft werden.

Auf einer zweiten Stufe untersagt das französische Modell den Supermärkten, Lebensmittel wegzuschmeißen. Sie haben zunächst eine Verpflichtung, das an soziale Einrichtungen abzugeben, damit Menschen das noch essen können – vergleichbar den deutschen Tafeln. In Frankreich ist das noch nicht ganz so ausgeprägt wie bei uns – die Tafel, die hier in Berlin seit vielen, vielen Jahren ganz hervorragende Arbeit leistet, um der Lebensmittelverschwendung entgegenzuwirken. Auf einer weiteren Stufe sind dann die überschüssigen Lebensmittel, so sie nicht in sozialen Einrichtungen verzehrt werden können, für Energienutzung zu verwenden. Und das Wegwerfen ist dann das allerletzte Mittel; es soll deutlich eingeschränkt werden.

Ich finde das sehr richtig. So etwas brauchen wir auch. Insbesondere im Groß- und Einzelhandel und auch in der Gastronomie werden bei uns viel zu viele Lebensmittel weggeworfen. Es gibt engagierte Menschen, die sich dieser Lebensmittel bemächtigen. Da haben wir eine relativ große Szene in Berlin, die das sogenannte Containern betreibt, Menschen, die sich also tatsächlich aus dem Müll die Lebensmittel „retten“, wie sie das nennen. Da sind eine ganze Menge Lebensmittel, die noch zum Verzehr geeignet sind.

Dem steht allerdings das Strafrecht der Bundesrepublik entgegen. In Berlin haben wir in dem Zusammenhang keine Strafverfahren, aber in anderen Bundesländern werden tatsächlich Menschen, die so etwas machen, die also nichts anderes tun, als Lebensmittel, die die Eigentümer in den Müll geworfen haben, dort wieder rauszu-

nehmen, um sie selbst zu essen, mit den Mitteln des Strafrechts verfolgt. Ich bin der Meinung, dass die Staatsanwaltschaften der Bundesrepublik Besseres zu tun haben, als nun gerade Lebensmittelretter zu verfolgen. Deshalb hat sich Berlin dem Hamburger Vorstoß in der letzten Justizministerkonferenz angeschlossen, das Containern zu entkriminalisieren.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Es gab dazu sehr lebhaft Debatten. Die CDU-Kollegen, die in der Justizministerkonferenz mit zehn Kollegen bzw. Kolleginnen vertreten sind, also die absolute Mehrheit stellen, haben sich sehr schwergetan, eine Position zu finden. Der gastgebende Minister von Schleswig-Holstein hatte uns noch auf den Weg gegeben, dort eine Lösung zu finden. Dann gab es noch eine Sitzungsunterbrechung, weil die CDU sich immer noch nicht einig war. Am Ende des Tages konnte sie sich leider nicht dazu durchringen, ist also weiterhin der Auffassung, dass Menschen, die Lebensmittel aus dem Müll suchen, um sie selbst zu essen, mit Mitteln des Strafrechts verfolgt werden sollten. Das ist eine Position, die dieser Senat nicht teilt. Rechtspolitisch haben wir da ganz andere Vorstellungen. Wir finden es richtig, es zu ermöglichen, dass sich Menschen dieser Lebensmittel bemächtigen und sich davon ernähren, denn es sind schließlich Lebensmittel, die mit großem Aufwand hergestellt wurden.

Auch in der Klimaschutzdebatte spielt das Thema eine große Rolle. Die ganze Energie, die aufgewendet werden muss,

[Christian Buchholz (AfD): Aufhören!]

der Einsatz chemischer Dünger auf den Feldern, um diese Lebensmittel herzustellen, um sie dann hierher zu fahren, um sie dann womöglich sehr energieaufwendig zu kühlen, um sie dann zu lagern – und am Ende des Tages werden sie dann weggeschmissen: Das kann nicht der richtige Weg sein!

Verantwortlich sind auch die Verbraucherrinnen und Verbraucher, die sehr viele Lebensmittel wegschmeißen. Das liegt zum Teil daran, dass die Packungsgrößen, die im Einzelhandel angeboten sind, nicht auf die vielen Einpersonenhaushalte abgestimmt sind. Wir haben vor Jahren über den Spinat diskutiert, wenn Sie sich daran erinnern, dass eine Einzelperson kein halbes Pfund Spinat essen kann. Da hat es lange, lange gedauert, bis der Handel kleinere Portionen angeboten hat. Bei anderen Lebensmitteln haben wir das noch nicht so.

[Christian Buchholz (AfD): Aufhören!]

– Warum sollte ich denn aufhören? Ich bin hier gefragt worden. Ich finde, das ist ein relevantes Thema.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben sich vorbereitet auf diese Frage! Das ist doch eine bestellte Frage!]

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Ich finde das ist ein relevantes Thema, und Sie machen einen schlechten Eindruck. Da oben auf der Empore sitzen ganz viele junge Leute, die Sie jetzt nicht sehen können, ganz viele junge Leute –

[Unruhe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Der Senator hat jetzt das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Diese jungen Leute fragen sich, welche Themen wir hier eigentlich diskutieren, und das Thema Lebensmittelverschwendung ist ein sehr relevantes Thema. Aus vielen Gesprächen –

[Unruhe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator! Einen kleinen Moment bitte! – Meine Herren von der AfD-Fraktion! Vielleicht wäre es möglich, dass der Senator jetzt die Frage, die gestellt wurde, beantwortet.

[Georg Pazderski (AfD): Hat er doch schon! –
Paul Fresdorf (FDP): Wie viele Seiten
sind das denn noch?]

Wenn Sie das nicht interessiert, steht es Ihnen ja frei, nicht zuzuhören. – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Aus vielen Gesprächen, die ich führe, weiß ich, dass dies ein sehr sensibles Thema ist, dass die Leute sehr sensibel darauf reagieren, in welcher Menge in diesem Land Lebensmittel weggeschmissen werden. Damit sollten Sie sich mal beschäftigen, und da sollten Sie an meiner Seite stehen, an unserer aller Seite stehen und sich Gedanken machen, wie man dem abhelfen kann. Das macht dieser Senat, und davon werden wir uns von Ihnen auch nicht abbringen lassen, sondern wir werden weiterhin Initiativen zur Vermeidung von Lebensmittelverschwendung unterstützen. Ich denke wir sind da auf einem richtigen und guten Weg und lassen uns davon auch nicht abbringen!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Möglichkeit zur Nachfrage der Kollege Dr. Altuğ. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE):

Ich habe keine Nachfrage. – Vielen Dank, Herr Senator, für Ihr Engagement!

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Ich würde beim nächsten Mal darum bitten: Die Nachfragemöglichkeit ist für eine Nachfrage gedacht und nicht dafür mitzuteilen, dass man keine Nachfrage hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP]

Das konterkariert auch die Regelungen der Geschäftsordnung. – Die nächste Nachfrage geht an den Angeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Senator! Wie sehen Sie denn in diesem Zusammenhang den bemerkenswerten Umstand, dass entgegen Ihrer Erwartung die Schulspeisung nicht in dem Maße genutzt wird, wie ihre Einführung es gerechtfertigt hätte?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Abgeordneter! Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sprechen einen Umstand an, nämlich die Kantinenverpflegung in den Schulen und auch in anderen Bereichen der öffentlichen Verwaltung; die sind genauso angesprochen und genauso Bündnispartner. Wir werden Ihnen demnächst unsere Ernährungsstrategie vorlegen können, und da ist es ein wichtiges Element, wie wir die Kantinenverpflegung, die Schulverpflegung qualitativ verbessern können und stärker noch auf die Nachfrage, auf die Bedarfe abstellen, damit am Ende des Tages nicht so viele Lebensmittel weggeworfen werden. Dieses Thema ist auch Gegenstand in den Schulen, im Schulunterricht, wie man hier die Lebensmittel retten kann. Es wird da nicht deutlich über den Bedarf hinaus gekocht, sondern die Schülerinnen und Schüler müssen sich anmelden, sodass man das planen kann. Wir werden weiterhin im Blick haben, wie man es noch optimieren kann, dass am Ende des Tages weniger Lebensmittel weggeworfen werden.

Sie haben aber recht: Auch der Bereich der öffentlichen Kantinenverpflegung, auch beispielsweise die Krankenhäuser sind aufgerufen, sich Gedanken zu machen, gerne auch den Sachverstand der vielen gesellschaftlichen Organisationen, die wir zu dem Thema in Berlin haben, in Anspruch zu nehmen, beispielsweise vom Ernährungsrat,

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

damit wir auch hier die Lebensmittelverschwendung, die durchaus noch vorkommt, einschränken, am besten ganz verhindern können.

[Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die Fragestunde ist damit für heute beendet.

[Zuruf von der SPD: Oh!]

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 36

Flüchtlingsbürgen zur Kasse bitten – nicht die Steuerzahler!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1810](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Dr. Bronson. – Bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Debatte um die sogenannten Flüchtlingsbürgschaften wird Ihnen aus der Presse bekannt sein. Seit September 2013 läuft ein Berliner Aufnahmeprogramm, um vornehmlich syrischen Migranten den Aufenthalt in der Stadt zu ermöglichen. Nun haben sich mehrheitlich Vertreter der gutsituierten Mittelschicht dafür verbürgt, für die Kosten des Lebensunterhalts der Neuankömmlinge aufzukommen, einschließlich der Erstattung von sozialstaatlichen Leistungen. Alles gut, kann man sagen – eine humanitäre Geste und ein Zeichen der Nächstenliebe. Was kann daran falsch sein?

Aber mit Bürgschaften ist das so eine Sache: Wer sich gut fühlen wollend gemäß § 68 Aufenthaltsgesetz vor Jahren eine Verpflichtungserklärung abgegeben hat, der kann jetzt ganz gehörig zur Kasse gebeten werden. Das gilt auch für die Hilfestellungen, die ansässige Migranten der eigenen Familie haben zukommen lassen: So hat nach Angaben der „Hannoverschen Allgemeinen Zeitung“ ein gewitzter Kurde für nicht weniger als 31 Angehörige Verpflichtungserklärungen unterschrieben und soll nun 700 000 Euro zahlen. – Da fragt sich der besonnene Haushalter, wie wohl die Bonitätsprüfung ausgesehen

haben mag. Gab es überhaupt Bonitätsprüfungen? – Vermutlich nicht.

Spätestens mit dem Integrationsgesetz von 2016 und dem Urteil des Bundesverwaltungsgerichts im Januar 2017 wurde allen klar, dass einmal gemachte Verpflichtungserklärungen für fünf Jahre gelten. Sie erlöschen auch dann nicht, wenn jemand als Flüchtling anerkannt oder ein humanitärer Titel erteilt wird. Die Verpflichtungserklärungen eröffneten staatlichen Stellen eine Rückgriffsmöglichkeit auf alle Kosten, denen keine Beitragszahlungen entgegenstehen: Das sind alle Sozialhilfekosten inklusive Zahlungen der Jobcenter, Leistungen nach Asylbewerberleistungsgesetz inklusive anfallender Krankheitsbehandlungskosten sowie alle Kosten für eine etwaig erforderliche Abschiebung einschließlich der Kosten für Abschiebungshaft. – Das kann teuer werden. Jeder Bürge sollte und muss die Vertragsbedingungen kennen, bevor er eine Unterschrift leistet. Nichtwissen schützt vor Vollstreckung nicht.

Es ist in diesem Zusammenhang auch unzulässig, sich auf Vertrauensschutz oder gar Amtshaftung berufen zu wollen. Es muss jedem klar sein, dass eine Bürgschaft ein erhebliches finanzielles Risiko bedeutet.

Nach ganz überwiegender Auffassung in der Rechtsprechung sind die Behörden nicht verpflichtet, den Verpflichtungsgeber vor Eingehung einer Verpflichtung umfassend auf die mit der Verpflichtungserklärung verbundenen Risiken hinzuweisen. Hier gilt ganz einfach das Prinzip der Eigenverantwortung wie eben im Privatsektor auch.

Ich komme zum Schluss: Wir fordern den Senat ganz ausdrücklich auf, die Erstattungsforderungen aufgrund abgegebener Verpflichtungserklärungen konsequent durchzusetzen und keine Forderungsverfahren niederzuschlagen, befristet oder anderweitig,

[Beifall bei der AfD]

um nach einer sogenannten Einzelfallprüfung die Steuerzahler in die Pflicht zu nehmen. Denn die einmal geleisteten Zahlungen wie z. B. die insgesamt 1 287 572,42 Euro, die von Berliner Jobcentern ausgezahlt worden sind, müssen nun aus dem Steuersäckel beglichen werden, wenn der Bürge nicht zahlen kann, will oder soll. Das ist aber nicht unser Verständnis von Gerechtigkeit. Es hat auch nichts mehr mit Nächstenliebe zu tun, wenn ganz einfach der Eimer weitergereicht wird – schon gar nicht, wenn eklatante Fehler bei der Bonitätsprüfung, so sie denn überhaupt vorgenommen wurde, gemacht worden sind.

Berlin hat einen bedrohlich hohen Schuldenstand von 57,6 Milliarden Euro. Es ist hohe Zeit zu konsolidieren. Unterstützen Sie unseren Antrag und sorgen Sie für eine entschiedene Umsetzung anhängiger Vollstreckungsmaßnahmen! – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nur um einer Ältestenratsitzung vorzubeugen: Wenn der Redner mir mitteilt, er möchte keine Zwischenfragen, liebe AfD-Fraktion, dann werde ich auch keine Zwischenfragen zulassen. Das müssten Sie dann vielleicht fraktionsintern klären.

Dann hat für die SPD-Fraktion die Kollegin Böcker-Giannini das Wort. – Bitte schön!

[Zurufe von der AfD]

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir reden heute über einen Antrag, der, wie so viele der AfD, nach einem ähnlichen Muster abläuft: Flüchtlinge nehmen uns alles weg, der Staat gibt zu viel für sie aus, und die AfD ist die Retterin des Abendlandes.

[Beifall bei der AfD]

Heute also die Forderung: Die unvorsichtigen Menschen, die eine Bürgschaft für Geflüchtete eingegangen sind, sollen für ihre gute Tat bezahlen. – Es geht – ja, Sie ahnen es – auch ums Geld, und da versteht die AfD keinen Spaß.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Richtig!]

Nur wenn es um ominöse Spendengelder geht, ist das etwas anderes.

[Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Nein! – Nun denn, kommen wir zu den Fakten des Antrags! Sie fordern, dass Bürginnen und Bürgen zur Kasse gebeten werden sollen. Damit suggerieren Sie, der Staat verzichtet einfach so und ohne Grund auf die Gelder der Bürginnen und Bürgen. – Das ist schlicht falsch, und ich erkläre es Ihnen gerne auch: 2013 haben alle deutschen Bundesländer außer Bayern – das haben Sie gerade richtig festgestellt – humanitäre Aufnahmeprogramme für Flüchtlinge ins Leben gerufen. Mit dem Programm konnten syrische Bürgerkriegsflüchtlinge legal nach Deutschland reisen. Tausende Menschen wurden so gerettet.

Voraussetzung war jedoch, dass eine Bürgin oder ein Bürge bereit und in der Lage war, beispielsweise für Flugtickets, Behördengebühren, Miete und Unterhalt im

Bedarfsfall aufzukommen. Auf diese Menschen, die mutig genug waren, dieses Risiko in Kauf zu nehmen, können wir stolz sein, liebe AfD-Fraktion! Dafür gebührt ihnen unser Dank.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Fakt ist weiterhin: Ihr Antrag hier im Abgeordnetenhaus ist in weiten Teilen ein Copy-and-Paste-Antrag der AfD aus dem Bundestag. Aus der Debatte müssten Sie wissen, dass in manchen Bundesländern Bürginnen und Bürgen falsch beraten wurden oder auf Aussagen zur begrenzten Reichweite von Bürgschaften vertraut haben. Dies ist nachweisbar so, und der Staat – in diesem Fall der zuständige Minister Hubertus Heil – hat sich mit den Ländern auf eine gemeinsame Lösung verständigt: Bund und Länder tragen jeweils zur Hälfte die Kosten. Die Einigung betrifft Verpflichtungserklärungen, die vor dem 6. August 2016 und zugleich im Zusammenhang mit Landesaufnahmeprogrammen abgegeben wurden. Und sie betrifft nur die Bürginnen und Bürgen, die darauf vertrauen durften, dass sie nur begrenzt bzw. nur bis zu einem bestimmten Zeitpunkt haften, wenn Flüchtlinge Sozialleistungen beziehen. Auch die Bundesagentur für Arbeit hat zum 01.03.2019 eine entsprechende Weisung an die Jobcenter herausgegeben. Dieses Handeln ist Ausdruck eines funktionierenden Rechtsstaats.

Fakt ist weiterhin: Die Bürginnen und Bürgen werden in Berlin weiter in Regress genommen. Dies geht auch aus der Antwort auf Ihre eigene Anfrage, Herr Dr. Bronson – Drucksache 18/17756 –, zu Frage 6 und 7 hervor. Ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin:

Seitens des Landes Berlin ist kein Verzicht auf die Erstattung von Kosten ausgesprochen worden. Inwieweit die Leistungsbehörden in Einzelfällen auf die Inanspruchnahme von Verpflichtungsgebern verzichtet haben und ggf. aus welchen Gründen, ist nicht erhoben.

Es geht also maximal um Einzelfälle. Damit ist Ihr Antrag obsolet, und das müssten Sie wissen, liebe AfD-Fraktion!

Als Politikerinnen und Politiker sollten wir uns die Frage stellen, warum Bürginnen und Bürgen überhaupt notwendig sind, um Menschen vor Tod und Terror zu retten. Wir sollten darüber nachdenken, wie wir auf Landes- oder Bundesebene beispielsweise einen Fonds einrichten, um Geflüchtete unabhängig von Bürgschaften aufnehmen zu können, anstatt Anträge dieser Art zu verfassen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Lenz das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der AfD-Fraktion fordert die Durchsetzung einiger in der Vergangenheit entstandenen Erstattungsforderungen gemäß § 68 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes ein. Es ist schon angekommen: Solche Erstattungsforderungen sind in Berlin in den Jahren 2015, 2016 im Rahmen von Landesaufnahmeprogrammen entstanden. Diese ermöglichten eine Einreise nach § 23 Abs. 1 des Aufenthaltsgesetzes aus humanitären Gründen, in der Regel unter der Maßgabe, dass jemand für die mit der Einreise verbundenen Kosten einsteht. Technisch wurde dies über Verpflichtungserklärungen nach § 68 Aufenthaltsgesetz geregelt. Aufgrund der gewährten Kostenübernahme konnten betroffene Flüchtlinge dann nach Deutschland kommen – sonst wäre das nicht möglich gewesen – und konnten sich hier um einen Aufenthaltstitel bemühen.

Das ging dann im Grunde mit der Bürgschaft so weit, dass man für die aufgelaufenen Kosten für eine Dauer von fünf Jahren hätte eintreten müssen.

Auf den ersten Blick – das ist hier angekommen; wir erinnern uns an die Debatte in jener Zeit – klingt das erst einmal vernünftig. Ich kann mich noch gut erinnern an diese Rufe: Humanitäre Hilfe darf doch nicht an den Kosten scheitern! Und wenn die Verwaltung das nicht zulässt, nicht leisten kann – zum Hintergrund: eine geregelte Einreise ist nur möglich, wenn die Kosten, die mit dem Aufenthalt verbunden sind, abgesichert sind; das ist eine allgemeine Erteilungsvoraussetzung nach § 5 des Aufenthaltsgesetzes –, dann müssen das Privatpersonen tun. Dann – das habe ich auch noch im Ohr – müsse man doch als anständiger Mensch privat für eine Lösung sorgen. – Viele taten das dann auch. Es gab Appelle aus der Zivilgesellschaft. Viele bürgten dann für die Kosten, die mit der Aufnahme eines Flüchtlings entstehen.

Wie das in solchen Fällen immer so ist: Abstrakt fühlt sich das gut an, konkret sieht das aber häufig ganz anders aus. Beim Geld hört in aller Regel die Freundschaft auf. Dann kommt die vermeintliche moralische Überlegenheit doch nicht zum Tragen. So war das auch hier, in den angesprochenen Fällen. Am Ende wollte natürlich doch keiner für die entstandenen Kosten eintreten, keiner wollte zahlen. Jetzt, da die Kostenbescheide im Raum stehen, gibt es hier Ärger beim Vollzug. – Ein bekanntes Muster bei von linker Seite vorgetragenen, besonders gutherzigen politischen Forderungen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Linke moralische Überlegenheit –

[Torsten Schneider (SPD): Es waren nicht nur Linke,
die Bürgschaften unterzeichnet haben!]

das ist ein guter Fall, um das zu erläutern – bleibt in der Regel eher abstrakt. Die eigene Lebensrealität bleibt davon häufig in merkwürdiger Weise unberührt.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Am Ende soll es dann doch immer wieder der Steuerzahler richten. Dieses Denkmuster, das uns Bürgerlichen vollkommen fremd ist,

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

kann man in der Tat kritisch sehen. Denn natürlich bringt eine Bürgschaft Haftungsrisiken mit sich; das ist bekanntlich das Wesen der Bürgschaft.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Lux?

Stephan Lenz (CDU):

Später! – Dennoch macht es sich die AfD wieder einmal viel zu einfach.

[Oh! von der AfD]

Bei genauer Betrachtung – hier kommt es auf die Einzelfälle an – stellt sich die Lage etwas anders dar: Mit dem Antrag fordern Sie den Senat auf, bestehende Forderungen durchzusetzen. – Der Senat kann aber in den angesprochenen und hier hauptsächlich debattierten Fällen dieser Forderung gar nicht nachkommen. Selbst wenn er wollte, könnte er das nicht tun.

[Gunnar Lindemann (AfD): Er ist
gar nicht da, der Senat!]

Die Bundesagentur für Arbeit – das ist hier schon angekommen – hat für die genannten Fälle am 1. März eine Weisung erlassen, nach der im Regelfall von einer Heranziehung der Betroffenen abzusehen ist. Die Weisung erfolgte aus zwar nicht zwingenden, aber doch in jedem Fall nachvollziehbaren Gründen, die ich aufgrund der zeitlichen Beschränkung nicht im Detail erörtern kann. Es ging dabei um juristische, nicht um politische Fragen. Es ging um fehlende Belehrungen. Die Betroffenen wussten in der Regel nicht, in welchem Umfang sie Haftungsrisiken eingehen. – Das ist nachvollziehbar. Insofern kann das nicht zulasten der Betroffenen gehen.

In jedem Fall ist die Weisung der Bundesagentur für Arbeit für die hiesige Verwaltung verbindlich. Der Senat kann sich – anders, als es die AfD hier suggeriert – der Weisung nicht widersetzen; er darf es auch nicht.

[Gunnar Lindemann (AfD): Unwissenheit
schützt vor Strafe nicht!]

Aus gutem Grund darf er das in einem Rechtsstaat nicht – da hat er keine Wahl. – Hier ist wieder dieses typische

(Stephan Lenz)

Muster: All das beeindruckt Sie von der AfD nicht. Sie fordern es jetzt einfach trotzdem, weil es in Ihr Bild passt.

Hier zeigt sich wieder einmal, warum das auch mit einer punktuellen Zusammenarbeit von AfD und CDU niemals etwas werden kann,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sag niemals nie!]

denn wir werden uns auf diese Denkweise nie einlassen.

[Beifall bei der CDU]

Das ist billiger Populismus. Das werden wir niemals machen. – Wenn es Ihren politischen Zielen dient, dann spielen Recht und Ordnung plötzlich keine Rolle mehr.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist bei euch doch auch so!]

Dann ist plötzlich kein Raum mehr, weder für eine Einzelfallbetrachtung noch für eine sachliche Betrachtung.

[Beifall bei der CDU]

Auf dieser Basis wird es niemals eine Kooperation geben können. Für billigen Populismus,

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Wie bei der Energiewende bei Frau Merkel!]

für Stimmungsmache gegen Menschen sind wir nicht zu haben. Die Fraktion der CDU wird den Antrag aus diesen Gründen ablehnen. – Ich kann Ihnen wirklich nur ans Herz legen: Überlegen Sie, ob Sie diesen Antrag nicht besser zurückziehen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Uns würde es doch gar nicht geben, wenn die Debatte stattfinden würde!]

Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Schubert das Wort!

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mein Dank geht erst einmal an all die Menschen, die sich zivilgesellschaftlich in der Flüchtlingshilfe engagieren, die überhaupt erst die große Aufnahmebereitschaft, die Willkommenskultur möglich gemacht haben. Mein ganz besonderer Dank gilt all denen, die gebürgt haben, damit Menschen einreisen können, ohne auf gefährliche Routen angewiesen zu sein – über das Mittelmeer oder über die Landroute, von der wir jeden Tag neue Nachrichten erhalten, was dort an Gewalt und Willkür herrscht. Insofern kann man gar nicht genug für den Mut, die Bürgschaften zu übernehmen, danken.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Katina Schubert (LINKE):

Nein, danke schön! – Ich beantworte keine Zwischenfragen der AfD.

[Lachen bei der AfD]

Wir haben hier in Berlin eine ziemlich große Infrastruktur an zivilgesellschaftlicher Unterstützung. Auch der Senat und die Bezirke organisieren sehr viel, damit die Menschen, die über den Weg der Bürgschaft eingereist sind, über die Landesaufnahmeprogramme, aber auch auf anderen Wegen, auch schnell einen Weg in unsere Stadtgesellschaft finden.

In diesem Zusammenhang passiert sehr viel bei den Kitas und Schulen, bei der Ausbildung und Erwerbsarbeit. In dem Moment, wo die geflüchteten Menschen Teil dieser Gesellschaft sind, wo sie selbst ihr Geld verdienen, wo sie selbst für ihr Auskommen sorgen, sind die Bürgen nicht mehr erforderlich. Es muss unser Ziel sein, diesen Weg sehr schnell zu gestalten. Dabei sind wir auf einem guten Weg.

Der AfD-Antrag ist schon jetzt überholt. Insofern ist es besonders albern, diesen auch noch zur Priorität zu erheben. Die Weisungslage ist mittlerweile eine ganz andere als diejenige, die in dem Antrag formuliert ist. Aber das ist Ihnen auch egal. Die Kollegin Böcker-Giannini und auch Herr Lenz haben sehr gut ausgeführt, dass es Ihnen gar nicht um die Sache geht, sondern darum, wieder einen Anlass zu finden, um gegen geflüchtete Menschen zu hetzen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Selbstverständlich gibt es hier auch Bonitätsprüfungen. Aber Lebensverhältnisse können sich ändern, auch diejenigen von Menschen, die Bürgschaften geben. Sie können krank werden oder arbeitslos, all das passiert in unserer Gesellschaft. So können sich Verhältnisse ändern. Damit müssen wir auch umgehen als eine Gesellschaft, die sich noch immer als offene und solidarische Gesellschaft versteht.

Es gibt einen Verein namens „Flüchtlingspaten Syrien“, in dem viele von uns Mitglied sind. Man muss übrigens kein Linker sein, um Mitglied zu werden. Man muss ebenso kein Linker sein, um Nächstenliebe zu praktizieren und als wichtig zu erachten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der SPD]

Es ist ja auch nicht so, dass die Bürgerinnen und Bürger, diejenigen, die sich zivilgesellschaftlich engagieren, Mitglied einer linken Partei sind – ganz im Gegenteil. Wenn ich mir angucke, was in den Kirchen und anderen

(Katina Schubert)

Religionsgemeinschaften an Engagement vorhanden ist, dann hat das nichts mit Gutmenschentum zu tun, sondern mit Aufrichtigkeit und Anständigkeit.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Stefan Franz Kerker (AfD): Und mit Geschäft!]

Die Bürgschaften an sich sind ein problematisches Instrument, denn eigentlich darf humanitäres Engagement nicht dazu führen, dass Menschen in die Gefahr geraten zu verarmen. Das ist ein Stück weit die Gefahr bei solchen Bürgschaften. Deswegen ist es so wichtig und richtig, dass es in dem Moment, in dem eine Bürgschaft nicht mehr aufrechtzuerhalten ist, staatliche Unterstützung gibt. Flüchtlingshilfe ist vor allen Dingen eine Frage staatlicher Organisation – guter Organisation – und zivilgesellschaftlichen Engagements.

Insofern sind wir sehr überzeugt davon, dass dieser Antrag nicht nur abzulehnen ist, sondern dass wir auch prüfen müssen, inwieweit wir zu einem System kommen, wo solche Bürgschaften nicht mehr nötig sind, wo es möglich wird, dass Flüchtlinge sicher einreisen

[Thorsten Weiß (AfD): Das hätten Sie gerne!]

und ihr Verfahren hier durchgeführt werden kann, dass wir sichere Fluchtwege haben, dass das Elend, das sich im Mittelmeer und an den Landgrenzen abspielt, endlich ein Ende hat

[Thorsten Weiß (AfD): Fluchtrouten schließen!]

und legale Einreisen besser möglich werden. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Bronson eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Schubert! Vielen Dank für Ihre Ausführungen! Ich möchte Sie auf eine einfache Tatsache hinweisen: Wenn Sie glauben, dieser Antrag sei überholt, dann haben Sie ihn entweder nicht gelesen oder Sie haben ihn gelesen und nicht verstanden.

[Paul Fresdorf (FDP): Beides richtig!]

Schauen Sie sich noch einmal ganz genau an, worum es in der Sache eigentlich geht!

Ich finde es überhaupt bemerkenswert, dass ich hier mit einer Dame diskutieren muss, die von der SED 2.0 kommt.

[Beifall bei der AfD]

Ihre Politik, wenn es um Flüchtlinge ging, sah bis zum 9. November 1989 doch ganz anders aus. Wir haben über

140 Mauertote zu beklagen. Haben Sie eigentlich mal Ihre Zeit genutzt, um sich bei diesen Leuten zu entschuldigen, mit den Familien Kontakt aufzunehmen, oder ist Ihnen das vollkommen gleichgültig?

[Beifall bei der AfD]

Sie gehören einer Regierungskoalition an, die sich um den Rechtsstaat sehr wenig kümmert. Nach der Pressemeldung gibt es immer noch 44 500 abgelehnte Asylbewerber, die immer noch in Berlin leben. Davon sind 12 441 vollziehbar ausreisepflichtig. Wir haben eine Schriftliche Anfrage vom Juli dieses Jahres beantwortet bekommen. Der Senat gibt die Auskunft, dass im ersten halben Jahr 2019 nur 564 abgelehnte Asylbewerber abgeschoben worden sind.

[Steffen Zillich (LINKE): Aha!]

Da fragt man sich eigentlich, was mit den anderen 12 000 geschieht, die ausreisepflichtig sind, mit den anderen, die abgelehnt worden sind. Warum wird der Rechtsstaat –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Ihr Beitrag müsste sich inhaltlich auf die Vorrednerin beziehen.

[Regina Kittler (LINKE): Der hatte nicht genug Zeit vorhin!]

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Frau Schubert! Sie hatten doch hier in diesem Hause gesagt, Sie könnten sich gar nicht vorstellen, warum es von Vorteil sein sollte, potentielle Terroristen abzuschieben. Was ist denn gewonnen, wenn sie andernorts schwere Verbrechen begehen? – Ich stelle Ihre Autorität, in diesen Dingen überhaupt zu diskutieren, damit infrage. Sie wissen doch gar nicht, worum es geht. Schauen Sie sich den Antrag an, und dann können wir uns noch mal unterhalten, wenn Sie die Zeit dazu finden. – Danke schön!

[Beifall und Bravo! bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Ich sage es jetzt zum letzten Mal: Eine Zwischenbemerkung muss sich auf den vorherigen Redebeitrag beziehen. Ich bitte, das zukünftig auch zu beachten. – Dann hat zur Erwidern die Abgeordnete Schubert das Wort. – Gut! – Dann hat für die FDP der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich möchte mich bei all denen bedanken, die sich ehrenamtlich für andere Menschen einsetzen. Ich möchte Ihnen aber auch eins mitgeben: Wenn Sie etwas unterschreiben, achten Sie darauf, was Sie unter-

(Paul Fresdorf)

schreiben! Denn wir gehen doch als Politiker davon aus, dass wir es mit mündigen Bürgerinnen und Bürgern zu tun haben. Es gilt ein Rechtsgrundsatz, und der gilt auch schon seit Tausenden von Jahren: *pacta sunt servanda* – Verträge sind einzuhalten.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Nun haben all die, die aus guten Gründen, vielleicht ihrer Ansicht nach, Bürgschaften unterschrieben haben, immens Glück gehabt. Sie haben enormes Glück gehabt, dass es zu Rechtsfehlern kam, dass die Behörden mangelhaft aufgeklärt haben, dass es keine ausreichenden Belehrungen gab und man sich deswegen darauf verständigt hat, diese Bürgschaften nicht auszuüben. Aber das ist in diesem Fall so. Ich kann Sie nur darum bitten, darauf zu achten, wenn Sie eine Bürgschaft unterschreiben, bürgen Sie nur für das, was Sie auch verschenken würden. Denn die Bürgschaft kann jederzeit fällig werden und ausgeübt werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Fresdorf! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Berg?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Ich danke Ihnen, Herr Kollege, dass Sie mir das nach reiflicher Überlegung einräumen. – Halten Sie es für möglich, dass diese sogenannten Rechtsfehler dadurch entstanden sind, dass es bei der Prüfung der Bürgen weniger um eine Bonitätsprüfung als vielmehr um eine Gesinnungsprüfung ging?

Paul Fresdorf (FDP):

Nein! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Deswegen ist es besonders wichtig, dass man nur für das bürgt, was man auch verschenken würde, weil eine Bürgschaft jederzeit aufgerufen werden und fällig werden kann. Sie, liebe Bürginnen und Bürgen, sind hier mit einem blauen Auge davongekommen aufgrund der mangelhaften Rechtsbelehrung. Aber in Zukunft wird dies nicht passieren. Und darum achten Sie darauf, was Sie unterschreiben, für was Sie bürgen. Denn am Ende des Tages stehen sie dafür gerade. Und das ist beim mündigen Bürger auch richtig so. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Grüne die Kollegin Jarasch das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Warum wohl haben die Jobcenter auf Weisung der Bundesagentur die Eintreibung von Erstattungsfordernungen an Flüchtlingsbürgen im letzten Jahr gestoppt? Warum sollte eigentlich der Staat erwägen, auf die Erstattung von Kosten zu verzichten? Doch wohl kaum aus dem Wunsch, Steuergelder zu verschwenden, sondern weil die Bürgerinnen und Bürger sich darauf verlassen können müssen, dass der Rechtsrahmen klar ist, in dem sie handeln und Entscheidungen treffen. Wir reden hier über sogenannte Altfälle, also über Bürginnen und Bürgen, die Verpflichtungen eingegangen sind, bevor 2016 bundesgesetzlich am Ende die tatsächliche Dauer der Haftungsverpflichtung klargestellt wurde. Bis dahin konnten Bürginnen und Bürgen durchaus davon ausgehen, dass ihre Verpflichtung spätestens dann endet, wenn die nachgeholten Angehörigen im Asylverfahren als schutzberechtigt anerkannt wurden. Von dieser Annahme sind eben nicht nur viele Bürginnen und Bürgen, sondern – davon war hier schon die Rede – in vielen Fällen auch die Behörden selbst ausgegangen. Deshalb war es ja der Wunsch der Bundesländer, die falsch beraten haben, dass den Bürginnen und Bürgen die Erstattungen erlassen werden. Das Land Berlin übrigens hat klarer beraten. Bei uns gibt es darum sehr viel weniger Fälle, in denen die Bürginnen und Bürgen von solchen falschen Voraussetzungen ausgegangen sind. Aber natürlich gibt es solche Fälle auch in Berlin. Es ist daher richtig, dass die Jobcenter in Berlin die Einzelfälle gründlich prüfen. Wir erwarten ein großzügiges Vorgehen.

Und jetzt merken Sie auf, Kolleginnen und Kollegen von der antragstellenden AfD-Fraktion! Landesaufnahmeprogramme werden bislang immer nur im Einvernehmen mit dem Bundesinnenministerium erlassen. Es gibt also ein staatliches Interesse auch des von Ihnen wegen der restriktiven Asylpolitik sonst so geschätzten Bundesinnenministers Seehofer daran, dass Familiennachzug über Landesaufnahmeprogramme stattfindet. Das zeigt übrigens auch die Tatsache, dass die Verpflichtung jetzt bundesgesetzlich zeitlich begrenzt wurde. Es wäre ja sonst ein logischer Bruch. Deutschland kommt nämlich damit humanitären Verpflichtungen nach, leistet konkrete europäische Solidarität und zeigt, dass es den Schutz der Familie im Grundgesetz und die Kinderrechtskonvention ernst nimmt. Die Bundesregierung hat sich dazu verpflichtet, mindestens 10 200 Geflüchtete über humanitäre Aufnahme ins Land zu holen. Um das zu erfüllen, setzt Bundesminister Seehofer unter anderem auf Landesaufnahmeprogramme, d. h. er setzt auf Bürgerinnen und Bürger, die bereit sind, mit ihren privaten Vermögen und ihren Ersparnissen zu ermöglichen, dass Angehörige aus

(Bettina Jarasch)

den Kriegsgebieten ausreisen und Familien hier gemeinsam den nötigen Schutz erhalten können. Und das zeigt, dass es eben kein Privatvergnügen einzelner Bürgerinnen und Bürger ist, Familienzusammenführung zu ermöglichen. Es ist eine staatliche Aufgabe, und es ist eine Schande, dass die Bundesregierung subsidiär Schutzberechtigten aus Syrien dieses Recht faktisch verweigert hat und die Verantwortung an Privatpersonen abschiebt.

Herr Lenz und Herr Bronson, aber vor allem Herr Lenz! Ihre Häme gegenüber den Gutmenschen ist Häme gegen Ihre eigene Wählerklientel, denn es ist ein breites bürgerliches Spektrum, das sich in dieser Stadt verpflichtet hat, Angehörigen den Nachzug zu ermöglichen und dadurch eine staatspolitische Verantwortung übernommen hat. Denn Familien gehören zusammen. Das ist ein Grundsatz, der nicht unbedingt im linken Spektrum geboren wurde, wie Sie sehr wohl wissen. Eltern gehören zu ihren Kindern.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Sorge um die Familie, die im Kriegsgebiet zurückgeblieben ist, treibt Geflüchtete um und hindert sie daran, sich hier zu integrieren. Wer täglich in Angst um seine Familie lebt, kann sich kaum auf Sprachkurse, Ausbildung, Arbeit und Wohnungssuche konzentrieren.

In Berlin haben wir uns im Koalitionsvertrag darauf geeinigt, dass wir den Familiennachzug erleichtern und dabei landesrechtliche Möglichkeiten ausschöpfen wollen. Deshalb werden wir die Landesaufnahmeprogramme für syrische und irakische Geflüchtete nicht nur fortführen, sondern wir werden auch über eine weitere Begrenzung der Bürgerschaftsverpflichtungen reden müssen, wie es Hamburg und Thüringen vorgemacht haben. Derzeit verhandelt die vom Senat eingesetzte Experten-/Expertinnenkommission zu den Verfahrenshinweisen der Ausländerbehörde, bald Einwanderungsbehörde. Sie sucht nach landesrechtlichen Möglichkeiten, auch den Familiennachzug zu erleichtern. Wir erwarten, dass entsprechende Empfehlungen vom Senat positiv aufgenommen und umgesetzt werden. Denn Familien gehören zusammen, und zwar Familien in all ihrer realen Vielfalt. Dazu wollen wir einen Beitrag leisten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild nach § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst einmal zu Frau Jarasch und Frau Böcker-Giannini: Ich verstehe gar nicht, weshalb Sie immer von „Bürgerinnen“ und „Bürgerinnen“ sprechen, wenn Sie Bürgen und Bürger meinen, aber nicht von „Verbrecherinnen“ und „Betrügerinnen“, wenn Sie Verbrecher und Betrüger meinen.

[Steffen Zillich (LINKE): Noch mal!
Das habe ich nicht verstanden!]

Drei Viertel der Bürger misstrauen politischen Parteien in Deutschland. Zum Jahreswechsel meldete das Magazin „Focus“ – –

[Steffen Zillich (LINKE): Das
möchte ich noch mal hören!]

– meldete das Magazin „Focus“, dass nun auch das Vertrauen in unsere Justiz – – Jetzt ist der Satz kaputt. Ich muss leider noch einmal anfangen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Zwischenrufe sind in diesem Haus durchaus zulässig. Die werde ich nicht unterbinden.

Andreas Wild (fraktionslos):

Drei Viertel der Bürger misstrauen politischen Parteien in Deutschland. Zum Jahreswechsel meldete das Magazin „Focus“, dass nun auch das Vertrauen in unsere Justiz nachlässt.

[Raed Saleh (SPD): Noch mal neu anfangen!]

Diese Befunde sollten für die Berliner Landesregierung Anlass sein, Anstrengungen zu unternehmen, das verlorene Vertrauen zurückzugewinnen. Wer eine Bürgerschaft abgibt, für den Unterhalt eines anderen aufzukommen, der muss damit rechnen, vom Gläubiger auch in Anspruch genommen zu werden. Neuerdings scheint es aber nicht nur in Berlin so zu sein, dass derartige Ansprüche dann nicht geltend gemacht werden, wenn es sich um sogenannte Flüchtlinge oder Schutzsuchende handelt. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat die Jobcenter angewiesen, die Forderungen gegenüber den Bürgen niederzuschlagen.

[Bettina Jarasch (GRÜNE): Und -innen!]

Das heißt, es gibt Weisungen, geltendes Recht nicht anzuwenden. Das hört man im Deutschland der Angela Merkel häufiger, dass geltendes Recht, wenn es politisch in den Kram passt, nicht angewendet wird. Das gilt auch für Berlin.

Wer falsch parkt, soll die Gebühr für eine Ordnungswidrigkeit bezahlen. Jedermann soll seine Steuern zahlen und nicht schwarz mit der BVG fahren. Es kann nicht sein, dass die Gesinnung oder die gute Absicht darüber entscheiden, für wen Gesetze gelten und für wen nicht. Wer

(Andreas Wild)

so etwas zulässt, soll sich nicht darüber wundern, dass das Vertrauen der Bürger in den Rechtsstaat weiter schwindet. Hier werden Kosten auf die Solidargemeinschaft abgewälzt, die sich Einzelne aus welchen Gründen auch immer zu übernehmen verpflichtet haben.

Es waren nicht die sozial schwachen Berliner, die solche Bürgschaften im überschwänglichen Großmut, im Rausch der sogenannten Willkommenskultur übernommen haben. Durch Winkelzüge von der Regierung und Verwaltung sollen nun unsere sozial Schwachen gezwungen werden, für die Verpflichtungen der zwischenzeitlich ernüchterten Bahnhofsklatscher aufzukommen. Das ist Umverteilung von unten nach oben!

[Regina Kittler (LINKE): Nee, das ist
Blödsinn, was Sie da sagen!]

– Danke!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 56

Baubeschleunigung im Wohnungsbau!

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2068](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier die Kollegin Meister – bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt kommen wir mal wieder zurück zum spannenden Thema Bauen und Wohnen. Wer die Vorlage der Wohnungsbaugesellschaften über die Bebauung der ihnen übertragenen Grundstücke kennt, darf sich fragen, wie lange manche Dinge in dieser Stadt dauern. Wir haben Grundstücke an unsere Wohnungsbaugesellschaften übertragen, da wird ewig nicht beurkundet, da wird nicht geplant, da geht nichts voran, sodass wir uns gedacht haben: Es ist schade um die Möglichkeiten der Bebauung, die da vorliegen; gebt doch diese Grundstücke an die Genossenschaften. Auch mit Genossenschaften kann ich natürlich – es steht ja nirgends geschrieben – genauso wie mit den Wohnungsbaugesellschaften absprechen, in wel-

chem Rahmen dort gebaut werden soll. Auch das ist möglich. Genossenschaften an sich sind ja auch eine ganz feine Sache, weil eben hier die Mitglieder Genossenschaftsanteile erwerben, sie haben ein lebenslanges Wohnrecht, ihre Genossenschaftsanteile werden verzinst, Sie können innerhalb dieser Genossenschaften umziehen. Wenn also einer sagt: Die Wohnung ist mir jetzt viel zu groß –, dann zieht er eben in eine kleinere Wohnung. Man versucht, sehr stark entlang der Erwartungen der eigenen Mitglieder zu arbeiten und die zu erfüllen, sodass man sich niedrige Mieten leisten kann und die Instandsetzung und Sanierung in einer Mitgliederversammlung mit den Genossen gemeinsam bespricht und vorbereitet. Insgesamt eine demokratische Organisation, die unser aller Unterstützung verdient.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Genossenschaften sind in diesem Sinne eine sehr alte und liberaldemokratische Form.

Es funktioniert aber nur dann – das ist im Moment das Problem der Genossenschaften –, wenn ich einigermaßen günstiges Bauland habe. Sonst kann ich in diesem Preissegment eben nicht bauen, das ist eines der Probleme. Deswegen noch einmal unsere Idee, die ich eingangs schon genannt habe: Die Flächen, die die Wohnungsbau-gesellschaften nicht bearbeiten können, weil sie Kapazitätsprobleme und Ähnliches haben, geben sie weiter an die Genossenschaften.

[Beifall bei der FDP]

Nun ist ja in der Woche viel diskutiert worden über das Thema Genossenschaften und die Frage, was wirkliche Genossenschaften sind. Dass wir uns nicht missverstehen: Wir möchten die Grundstücke an wirkliche Genossenschaften übertragen, nicht an Genossenschaften in Friedrichshain-Kreuzberg, die der Meinung sind, aus ideologischen Gründen Vorkaufrechte ausüben zu können und sich damit ein demokratisches Mäntelchen umzuhängen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Heiko Melzer (CDU),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Förderung für die Genossenschaften ist gemacht worden für den Neubau und die Bestandserweiterung, nicht für Genossenschaften, die als Holdingunternehmen auftreten und darunter mehrere Häuser subsumieren und die Mieter dort wirklich in wirtschaftlich risikoreiche Kredite und Darlehen treiben, die von dem ursprünglichen Gedanken der Genossenschaften, wo Mitglieder gemeinsam entscheiden, was mit ihnen passiert, nichts zu tun haben, die mit ihrem Personal und ihren Mitgliedern verstrickt in alte Stasi-Genossenschaften sind. Die meinen wir nicht! Dass es da keine Missverständnisse gibt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger jetzt das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Wenn es um Vorschläge geht, wie bezahlbarer Wohnungsbau realisiert werden kann, dann stoßen Sie bei mir immer auf offene Ohren, Frau Meister! Für uns als SPD-Fraktion ist klar – ich gehe selbstverständlich davon aus, dass das Konsens im gesamten Haus ist –: Wir brauchen in Berlin zusätzlichen Wohnraum. Um den Druck vom Wohnungsmarkt zu nehmen, muss neu gebaut werden. Da sind wir einer Meinung. Da der Ausgleich zwischen Angebot und Nachfrage aktuell nicht gegeben ist,

[Daniel Buchholz (SPD): Marktversagen!]

diskutieren wir über den Mietendeckel, den die Mieterinnen und Mieter brauchen. Sie brauchen dringend eine Verschnaufpause. Dieser Mietendeckel, das Gesetz dazu, das wir hier im Haus verabschieden werden, wird dazu beitragen.

Das langfristige Ziel ist aber natürlich: mehr bezahlbarer Wohnraum durch Neubau. Insofern bin ich grundsätzlich sehr aufgeschlossen für Vorschläge, den Wohnungsneubau beschleunigen zu wollen. Das habe ich anfangs bereits gesagt. Ich habe mir auch angeschaut, was Sie insbesondere für Liegenschaften vorschlagen, also zum Beispiel ohne Projektvereinbarung oder bei Eigentümerwechsel oder wenn keine Leistungsphasen nach HOAI erfolgt sind. Ich denke, wir werden das im Ausschuss miteinander besprechen. Dort wird uns die Verwaltung mit Sicherheit auf den aktuellen Stand bringen. Man muss dann nachfragen, ob das als Problem schon ausreichend erkannt worden ist. Deshalb sprechen wir das grundsätzliche Thema an, und das finde ich richtig, nämlich dafür Sorge zu tragen, dass Genossenschaften ausreichend Flächen bekommen.

Verehrte FDP! Im Koalitionsvertrag haben wir vereinbart, dass Flächen für den Wohnungsbau sowohl Wohnungsbaugesellschaften als auch Genossenschaften zur Verfügung gestellt werden sollen. Wir haben eine klare Vorstellung davon, wo diese Flächen schwerpunktmäßig liegen sollen, nämlich unter anderem in den 14 neuen Stadtquartieren, die wir als rot-rot-grüne Koalition verabredet haben. Dort wird es künftig Bauland geben, und die Genossenschaften müssen selbstverständlich angemessen beteiligt werden. Es würde uns natürlich freuen, wenn der Fortschritt bei der Planung dieser Stadtquartiere schon etwas weiter wäre. Das gebe ich hier unverhohlen zu. Wir

hatten gestern den Einzelplan 12 in der ersten Lesung im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Da stehen unter anderem die Gelder für diese Stadtquartiere drin.

Das Bekenntnis der SPD zu den Genossenschaften ist in Adlershof, wenn Sie Ihren Blick dorthin wenden, schon gelebte Realität. Wir haben zum Beispiel in der letzten Wahlperiode dort schon 2 000 Wohnungseinheiten für Genossenschaften gebaut. Da sind die Wohnungsbaugenossenschaften Altglienicke und Treptow Nord und die Baugenossenschaft Steglitz beteiligt. Das ist genau das, was wir brauchen. Für uns als SPD-Fraktion waren Genossenschaften schon immer wichtige Verbündete in der Wohnungspolitik.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Zum Abschluss: Diese Form der aktiven Genossenschaftsförderung – das würde ja dazugehören –, die Sie, Frau Meister, jetzt angesprochen haben, werden wir als rot-rot-grüne Koalition fortsetzen. Wir freuen uns, wenn Genossenschaften so schnell wie möglich in den neuen Stadtquartieren, z. B. auch im Blankenburger Süden, bauen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst einmal: Ja, wir freuen uns über diesen Antrag, aber, Frau Dr. Meister – –

[Sibylle Meister (FDP): Oh, Doktor!]

– Stimmt, den Dokortitel lasse ich weg. – Wir freuen uns über diesen Antrag, aber er ist 1:1 aus dem Masterplan Wohnen der Berliner CDU, den wir im letzten Jahr beschlossen haben, geschrieben,

[Zuruf von den GRÜNEN und der Linken]

bis auf eine klitzekleine Kleinigkeit, nämlich das Thema 30 Prozent. Inhaltlich sind wir völlig Ihrer Auffassung, dass die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften – das ist kein Vorwurf – die Flächen, die ihnen zur Verfügung gestellt worden sind, im Moment gar nicht beplanen können. Sie haben im letzten Jahrzehnt eher abgerissen, als neu zu bauen. Wir sind mit Ihnen der Auffassung, dass wir das nur gemeinsam schaffen, nämlich mit privaten Investoren und den Wohnungsbaugenossenschaften.

Ich glaube allerdings nicht – hochverehrte Frau Spranger, da brauchen Sie auch keine Projekte aus dem letzten Jahrzehnt nennen, die in Adlershof von Ihnen realisiert

(Christian Gräff)

wurden –, dass diese Koalition mit den Wohnungsbaugenossenschaften außer dieser Idee noch irgendein anderes Vorhaben umsetzt.

[Iris Spranger (SPD): Na, na, na!
Das war nur ein Beispiel!]

Das wird in dieser Legislaturperiode nichts. Ich greife mal das Vorhaben auf, das Sie immer vor sich herschieben, nämlich die Schöneberger Linse. Schauen Sie sich die Ausschreibungsergebnisse und den Verfahrensstand einmal genauer an! Die Wohnungsbaugenossenschaften, die sich dafür interessiert hatten, sind abgesprungen, und die, die dort bauen wollen, können – das haben Sie in Ihrem Beitrag schon erwähnt – nicht für eine Netto-Kaltniete von 14 Euro bauen. Das liegt an den Preisen, die heute am Markt aufgerufen werden. Wenn Sie auf der einen Seite teure und galoppierende Grundstückspreise und auf der anderen Seite steigende Bauindexpreise, also Herstellungskosten, haben, dann kann man nur für eine Netto-Kaltniete von 14 Euro bauen. Deswegen sind wir – genau wie Sie – der Überzeugung, dass wir Grundstücke an Wohnungsbaugenossenschaften vergeben sollten, und zwar an diejenigen, die ein Konzept und eine Finanzierungszusage haben und nicht im Verdacht stehen, Grundstücke an irgendjemand zu verhökern oder für einen kleinen Kreis von Genossen zu missbrauchen. Wir müssen sie an Wohnungsbaugenossenschaften geben, die seit Jahren, seit Jahrhunderten in Berlin aktiv sind, die ein wirtschaftliches Konzept haben und preiswerte Wohnungen für ihre Genossenschaftsmitglieder und andere, die nach Berlin ziehen, anbieten wollen. Insofern unterstützen wir den Antrag sehr.

Auch wenn es einzelne, wie Frau Schmidberger und Herrn Otto, gibt, die sich für Wohnungsbaugenossenschaften einsetzen, glaube ich nicht mehr, dass diese Koalition sich auch nur einen Zentimeter bewegt.

[Regina Kittler (LINKE): Es geht nicht nach Ihrem Glauben!]

Ich zitiere mal aus einer koalitionsinternen Anhörung von Wohnungsbaugenossenschaften. Da wurde zum Thema Mietendeckel gesagt: Mensch, so haben wir das ja überhaupt noch nicht betrachtet. Wir haben das von der wirtschaftlichen Seite für die Genossenschaften noch nie betrachtet. Das haben wir zum ersten Mal gehört. – Insofern sind wir total gespannt, was bei dieser Gesetzesvorlage am Ende herauskommt, ob man sich möglicherweise auch einmal Gedanken gemacht hat, wie man es wirtschaftlich hinbekommen soll. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die Linksfraktion der Abgeordnete Dr. Nelken kann das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidenten! Meine Damen und Herren! Ich wiederhole zum Anfang gerne, was ich schon einmal bei der Diskussion der beiden Anträge, die hier eigentlich zur Debatte und zur Abstimmung stehen, gesagt habe, nämlich dass die Genossenschaften in Berlin froh sein können, dass nicht nur die linke Seite des Hauses, sondern alle Fraktionen offensichtlich ihr Herz für die Genossenschaften entdeckt haben. Das ist erst einmal grundsätzlich positiv. Ich muss aber in Richtung der Antragsteller hinzufügen, dass die Bekenntnisebene – die hat Frau Meister jetzt noch einmal wiederholt – nicht ausreicht, sondern dass man sich tatsächlich in die Niederungen der Sachfragen begeben muss, wenn man die Probleme verstehen will, vor denen die Genossenschaften konkret stehen.

[Sibylle Meister (FDP): Besonders, wenn der Mietendeckel kommt!]

Da haben sich die Beiträge von Frau Meister und Herrn Gräff ein bisschen widersprochen. Herr Gräff hat nämlich darauf hingewiesen, dass man heutzutage – und übrigens auch bei normalen Grundstückspreisen –, wenn das Land Berlin verkauft, auch nicht bei Genossenschaften zu Mietpreisen bzw. zu Gestehungskosten von unter 12 bis 14 Euro kommt.

Sie haben darauf hingewiesen, dass die Mieten bei den Genossenschaften so gering sind. Das ist eins der entscheidenden Probleme. Dazu gehört auch das Grundstücksproblem. Nun ist Ihr Antrag schon etwas älter. Der eine stammt von Mai 2018. Wir haben im Ausschuss in Zusammenhang mit einer Anhörung darüber beraten. Der zweite Antrag ist nach der Anhörung nachgeschoben worden. Er wurde ein bisschen konkretisiert, und man hat versucht, sich einigen Problemen zu nähern, die die Genossenschaften dargestellt haben. Insbesondere kamen Sie zu dem Schluss, dass man den Genossenschaften Grundstücke zum Verkehrswert verkaufen – etwas anderes machen wir sowieso nicht – und man sie von der kooperativen Baulandentwicklung bei der Neulandgewinnung ausnehmen sollte. Das waren Ihre Schlussfolgerungen aus der Anhörung. Liebe FDP! Bei allem Verständnis, dass Sie eine gewisse Distanz zum Kollektiveigentum haben, ist das zu wenig, wenn Sie ernsthaft etwas für die Genossenschaften in dieser Stadt tun wollen.

Ich komme mal zu dem ersten Punkt, nämlich zur Bereitstellung von Bauland. Da gibt es durchaus jede Menge Probleme. Es gab Grundstücke, die den Genossenschaften in zwei Chargen angeboten wurden. Da gibt es immer wieder Konzeptverfahren und Direktvergaben. Es sind nicht so viele, und es geht auch nicht so schnell, wie sich manche das wünschen, aber das Land Berlin hat auch nicht so viele ungenutzte Wohnungsbaugrundstücke. Vor allem gibt es sie nicht in beliebiger Größe und Lage. Die Genossenschaften haben deutlich gemacht, dass es ihnen nichts nützt, wenn man ihnen Grundstücke jwd anbietet.

(Dr. Michail Nelken)

Manche Genossenschaften können nur bauen, wenn sie ihre Bestände arrondieren. Sie können das nicht anders aufgrund der Verwaltungsstrukturen, die sie haben. Es gibt solche Genossenschaften. Man muss sich einfach der Realität stellen – und den ganz vielfältigen Genossenschaften. Das sollten Sie aus der Anhörung gelernt haben, liebe FDP-Kollegen. Wir haben nicht nur große und kleine Genossenschaften, nicht nur alte und junge, wir haben nicht nur eigenkapitalstarke und eigenkapitalschwache. Die Bedingungen für die Genossenschaften sind höchst unterschiedlich.

Insofern zum Beispiel – kommen wir zur Bodenpolitik – werden die Grundstücke im Erbbaurecht angeboten. Manche Genossenschaften nehmen das gerne in Erbbaurecht, andere lehnen das grundsätzlich ab, und zwar nicht, weil sie verstockt sind, sondern weil in ihrer Geschäftstätigkeit, die zum Beispiel 100 Jahre alt ist, eine derartige Form der Entwicklung der Genossenschaften überhaupt nicht vorgesehen ist. Also müsste man auf dieses Problem eingehen.

Nehmen wir die Bindungen: Wenn wir die Vergabe von Grundstücken an die Annahme von Fördermitteln binden, um Bindungen für WBS-Empfänger herauszubekommen, dann machen einige Genossenschaften das sofort, andere Genossenschaften können das gar nicht machen. Sie müssten ihre Satzung ändern, um so etwas zu machen, denn Sie haben ja richtig beschrieben: Die Genossenschaften bestehen aus Mitgliedern, und mitunter ist die Mitgliederanzahl doppelt so groß wie die Zahl der Wohnungen, die sie haben. Das heißt, wenn sie jetzt Belegungsrechte und preisgebundene Wohnung aufnehmen durch die Förderung und durch die Grundstücke, dann bekommen sie erst mal ein Problem. Das Problem mit den Herstellungskosten ist ja schon angesprochen worden. Manche Genossenschaften können sich das gar nicht erlauben, eine Spanne zwischen 4,50 Euro und 12 Euro in ihren Beständen zu haben.

Also wir haben vielfältige Probleme, und denen muss man sich stellen, wenn man ernsthaft auf die Genossenschaften zukommen will.

[Sibylle Meister (FDP): Machen Sie!]

Dann sage ich jetzt mal: Viel hat R2G schon gemacht in dieser Hinsicht. Wir haben Grundstücke bereitgestellt. Es gibt die Genossenschaftsförderung für den Neubau, für den Ankauf, für den Anteilserwerb. Es tut sich viel, manches, was angeboten worden ist – und das ist jetzt das Problem –, ist nicht passgerecht. Das haben wir jetzt doch gelernt. Es muss da nachgebessert werden, und manches dauert zu lange, und dann muss es beschleunigt werden. Aber so zu tun wie gerade die FDP, dass alles ganz einfache sei: Ich lade Sie gerne ein, sich den vielfältigen Problemen – bei Herrn Gräff habe ich es schon aufgeben –,

[Heiterkeit bei der LINKEN]

den wirtschaftlichen Problemen der Genossenschaften zu stellen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mir geht das Herz auf, wenn ich höre, wie sich hier jetzt alle begeistert für Genossenschaften einsetzen. Vor zwei Jahren bei den Haushaltsverhandlungen hat hier kein Mensch außer uns über Genossenschaften gesprochen.

[Beifall bei der AfD –
Ah! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und ich sage es noch mal, meine Damen und Herren von der linken Seite: Wir haben 60 Millionen Euro zur Unterstützung der Genossenschaften in den Haushalt einstellen wollen, und bei Ihnen kamen danach – last minute sozusagen –, nach unserem Antrag, 10 Millionen Euro hinterher. Jetzt auf einmal entdecken alle – sogar bis hin zur FDP – die Genossenschaften. Es ist noch ein bisschen holprig, Frau Meister, aber es wird schon. Sie sind auf dem richtigen Weg.

[Beifall bei der AfD]

Aber schauen wir uns das einfach mal an: Die CDU wirft der FDP vor, bei ihr abgeschrieben zu haben, dabei hat Herr Gräff bei uns abgeschrieben. Aber so ist das hier in diesem Hause.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Die Genossenschaften – und das müssen wir jetzt mal klar festhalten – sind die beste Wohnform. Herr Gräff, da nützt die ganze Aufregung nichts, es ist einfach so. Die Genossenschaften sind die beste Wohnform, die man für kleinstes Geld bekommen kann, und dass das in diesem Hause vor unserer Anwesenheit nicht klar war, das finde ich wirklich erstaunlich.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Da frage ich mich: Um was kümmern Sie sich eigentlich, wenn es darum geht, den Berlinern Wohnraum zu verschaffen?

[Beifall bei der AfD]

Frau Meister! Natürlich ist es wünschenswert, dass wir den Genossenschaften Grundstücke übertragen. Aber so, wie Sie es sich vorstellen, geht es leider nicht. Ich gehe mal davon aus, dass Sie sich im Gesellschafts- und Steuerrecht auch ein bisschen auskennen. Die Landesbetriebe

(Harald Laatsch)

sind autarke Gesellschaften. Denen sind in Form einer Einlage Grundstücke übertragen worden. Das heißt, die haben einen geldwerten Vorteil bekommen. Das Land Berlin ist Anteilseigner und hat einen geldwerten Vorteil übertragen. Diesen geldwerten Vorteil können diese Gesellschaften nicht einfach an irgendwelche Genossenschaften weiter übertragen. Das ist ja ein Geschäft. Da wird ja Geld fällig. Das heißt, das müsste versteuert werden. Was hier also maximal geht, ist eine Rückübertragung und dann vom Land aus eine Einlage bei den Genossenschaften zu tätigen, aber nicht so, wie Sie sich das vorstellen, direkt aus den landeseigenen Gesellschaften in die Genossenschaften hinein. Bei der FDP hätte ich die Kompetenz erwartet, dass sie weiß, dass das nicht funktioniert.

Aber da gibt es ja noch ganz andere Fragen. Ich stelle mir nämlich die Frage, ob die Genossenschaften in Zukunft mit der hervorragenden Art, wie sie wirtschaften, überhaupt noch handlungsfähig sind, denn es droht hier ein Mietendeckel, und dieser Mietendeckel wird die Handlungsfähigkeit der Wohnungswirtschaft und dann insbesondere der Genossenschaften ganz erheblich beeinflussen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Frage ist nicht, ob die landeseigenen Gesellschaften oder die Genossenschaften bauen. Die Frage ist, wer hier in Zukunft überhaupt noch baut, nachdem dieser Mietendeckel dann Realität geworden ist. Denn es zeichnet sich am Horizont schon ab, dass sich alle hier aus diesem Markt zurückziehen werden und nicht einmal mehr Renovierungen durchgezogen werden. Selbst die energetischen Sanierungen, der Heilige Gral der linken Parteien, werden es in Zukunft nicht mehr bringen. Mit Blick auf die Zukunft haben Sie hier also gegen die eigenen Interessen gehandelt, und eines muss man auch noch sagen: Genossenschaft ist nicht gleich Genossenschaft. Wir reden hier auf keinen Fall von einer DIESE eG oder einer Neuen Heimat. Also diese extreme Unterwanderung von linker Seite, von linker Politik in Genossenschaften, die wollen wir hier in Berlin nicht haben. Ich kenne das zur Genüge. Ich komme aus Nordrhein-Westfalen. Da sitzt überall jemand von der SPD an der Spitze von Genossenschaften.

[Sven Heinemann (SPD): Gut so!]

So etwas wollen wir hier in Berlin auf keinen Fall. Wir wollen echte Enthusiasten. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal, auf den Zuschauerrängen oder zu Hause am Fernsehen!

[Heiterkeit]

Auch wenn es hier im Saal unterschiedliche Auffassungen darüber gibt, wer das Genossenschaftswesen erfunden hat – an dieser Debatte möchte ich mich nicht beteiligen –, freue ich mich doch, dass alle hier im Saal offensichtlich der Auffassung sind, dass Genossenschaften im Wohnungsbereich und vielleicht auch darüber hinaus etwas Gutes sind. Das können wir hier erst einmal festhalten, und das ist eine schöne Sache.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Da hätten alle klatschen können, aber vielleicht kommen wir da noch hin.

Genossenschaft heißt Eigenverantwortung, heißt Solidarität und heißt Nachhaltigkeit. Für uns heißt das: Nachhaltigkeit finanziell, auf Dauer angelegt, aber auch immer ökologisch. Die Genossenschaften – das kann man vielleicht sagen – sind Vorreiter in Berlin im ökologischen Bauen. Denken Sie an die Holzprojekte, die es gibt – von der Genossenschaft Ostseeplatz, von der Bremer Höhe oder von der „BeGeno16“, einer neuen Genossenschaft, die in Weißensee mehrere Hundert Wohnungen in Holzbaut. Die machen echte Nachhaltigkeit, die sind Vorreiter, und das ist gut.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das finden nicht nur wir als Bündnisgrüne gut, weil für uns Nachhaltigkeit, Eigenverantwortung und Solidarität zählen, sondern das finden offenbar auch andere hier im Saal gut, und das ist richtig.

Jetzt wird in diesem Antrag vorgeschlagen, Grundstücke an Genossenschaften zu vergeben, und zwar solche, die tatsächlich oder vermeintlich gerade irgendwie übrig sind oder nicht benötigt werden. Frau Meister hat das ja hier ausgeführt. Natürlich sind Grundstücke ein Flaschenhals. Das ist ja bekannt. Für die gesamte Wohnungsbauaktivität in Berlin, bei vielen, auch bei Privaten sind Grundstücke ein Flaschenhals, und so ist das auch bei den Genossenschaften. Allerdings ist es nicht so, dass da nichts passiert, sondern die Koalition hat sich vorgenommen – das ist von der Kollegin Spranger hier schon erklärt worden –, da mehr zu machen. Wir haben im Rahmen der Liegenschaftspolitik dafür gesorgt, dass in Form der Clusterung festgestellt wird, welche Grundstücke geeignet sind. Es haben schon einzelne Ausschreibungen und Konzeptverfahren stattgefunden. Das läuft.

Ich gebe gerne zu, dass das noch schneller und zielgerichteter organisiert werden kann. Darüber sind wir auch –

(Andreas Otto)

darauf können Sie sich verlassen – mit dem Senat jederzeit im Gespräch, und ich habe auch die Wahrnehmung, dass sich das noch beschleunigt. Wir haben für die neuen Stadtgebiete – da stehen ja elf im Koalitionsvertrag, und darüber hinaus sind inzwischen noch drei, vier hinzugekommen – festgelegt, dass es dort Genossenschaftsanteile gibt. Und wenn Sie sich mal das Vorhaben Buckower Felder als Pilotprojekt anschauen, da haben wir hier einen Bebauungsplan beschlossen, da ist die Gesellschaft Stadt und Land tätig, und da soll es Genossenschaftsanteile von 20 Prozent geben. Darüber wird gegenwärtig verhandelt. Und das ist ein Projekt, das in dieser Legislaturperiode beginnt. Ob die fertig werden, Herr Kollege Gräff, der ist jetzt gerade verschwunden, das weiß ich nicht, aber ich bin sehr optimistisch, dass eine Vereinbarung mit einer oder mehreren Genossenschaften zustande kommt, und dann läuft das. Das wird in den Stadtgebieten auch so sein.

Hier ist vorhin vorgetragen worden: Adlershof – kann man sagen, läuft schon länger, hat aber funktioniert. Man kann auch sagen: Wasserstadt Oberhavel soll genossenschaftliches Wohnen sein. In Gartenfeld soll genossenschaftliches Wohnen dazukommen. Das sind alles Vorhaben, die man nicht ignorieren kann, die man hier ehrlicherweise auch besprechen muss und wo Sie sehen können, die Koalition ist tätig und handelt. Wir wollen, dass Genossenschaften als wichtige Säule in der Wohnungspolitik, in der Wohnungsbaupolitik in Berlin unterstützt werden, und das macht diese Koalition. Das wird man auch dem Haushalt wiederum ansehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vielleicht noch einen letzten Satz, weil das von Frau Meister, wie ich finde, hier in unsachlicher Weise dargestellt wurde: Wir sind der Meinung, dass man mittels Vorkaufsrechten auch Bestandsgebäude ankaufen muss. Als das in verschiedenen Bezirken angefangen hat, ist hier kritisiert worden, das würden nur die landeseigenen Gesellschaften machen, das sei alles viel zu teuer, und das sei eigentlich schlecht,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

man solle das lieber lassen. So! Dann haben alle überlegt, welche Genossenschaft das denn tun könnte. Und dann haben sich Leute gefunden und gesagt: Mensch, wir gründen eine Genossenschaft oder nehmen eine, die schon existiert, und tun uns zusammen und machen das. – Und die Enthusiasten, von denen hier gesprochen wurde, das sind die, die in diesen Häusern wohnen. In meinem Wahlkreis gibt es mehrere, wo die Leute interessiert waren, ja wild drauf waren, sich auch zusammenzutun, es schafft aber nicht jeder, eine Genossenschaft neu zu gründen. Der Kollege Nelken hat erläutert, warum die Altgenossenschaften das zum Teil nicht machen: weil das ihrer Satzung nicht entspricht, weil die Spreizung der Mieten zu groß wäre usw.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Und dann gibt es Genossenschaften, die das tun wollen. Ich finde, Genossenschaft ist eine seriöse Rechtsform. Die werden kontrolliert. Die müssen ihre Finanzierung klären. Das muss wirtschaftlich funktionieren. Und ich finde auch, wir können dazu gerne eine Anhörung im Ausschuss machen, aber wir müssen uns das ordentlich angucken. Ich bin froh über jede Genossenschaft, die sich in Berlin auch an der Ausübung von Vorkaufsrechten mit Bezirken gemeinsam beteiligt. Das brauchen wir, weil das nicht alles der Staat machen kann, sondern Leute ihr Schicksal selbst in die Hand nehmen. Das ist richtig, das ist bündnisgrün. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Wort zuerst zur Nachhaltigkeit im Bauen: Wenn Sie unsere schönen Stadthäuser in Berlin anschauen, unsere alten Schulen, unsere Gerichte, die stehen oft schon über 100 Jahre, und die werden wahrscheinlich auch die nächsten 100 Jahre überstehen. Ihre Holzhütten, meinen Sie, die stehen auch noch in 100 Jahren? So weit zum Thema Nachhaltigkeit!

[Zuruf von links: 500!]

Der BER wird nicht fertig. Oder doch irgendwann? Dort ist man zumindest bemüht. Vor der Landtagswahl heißt es, man werde nun planmäßig fertig. Nach der Wahl ergaben sich bisher immer neue Probleme.

Was den Wohnungsbau angeht – wo ist denn Frau Lompscher? Jetzt ist sie gar nicht mehr da, vorhin saß sie auf der falschen Seite –, scheint es so, dass Frau Bausenatorin noch nicht mal bemüht ist. Wie anders ist es zu erklären, dass Frau Lompscher es nicht einmal schafft, landeseigene Grundstücke zu bebauen? Ihr Verhalten lässt nur einen Schluss zu: Sie will nicht. Sie zieht den Verdacht auf sich, auf der Flamme der Unzufriedenheit der Wohnungssuchenden ihre politische Suppe kochen zu wollen. Es geht ihr nicht um die Behebung der Not, sondern es geht ihr darum, diese Not zu vergrößern. Daher ist es dringend geboten, den baubereiten Baugenossenschaften Liegenschaften zur Verfügung zu stellen, damit dort endlich gebaut werden kann.

Insbesondere an die Kollegen von der SPD appelliere ich: Stimmen Sie dem Antrag der FDP zu! Es war in der

(Andreas Wild)

Lokalpresse zu lesen, dass die Sozialdemokratie mit der Bauverhinderungspolitik der Bausenatorin unzufrieden ist. Hier können Sie nun Zeugnis ablegen über die Ernsthaftigkeit Ihrer damals geäußerten Kritik. Und der Herr Regierende Bürgermeister, der natürlich auch nicht da ist: Trauen Sie sich, helfen Sie mit, die Stadt und ihre Wohnungssuchenden vor den Machenschaften der Frau Lompscher zu schützen! – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 10

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2020 und 2021 (Haushaltsgesetz 2020/2021 – HG 20/21)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2020](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 8:

Gesetz über die Feststellung eines Zweiten Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2019 (Nachtragshaushaltsgesetz 2019 – NHG 19)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2018](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 9:

Haushaltsbegleitgesetz zum Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und zum Haushaltsgesetz 2020/2021

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2019](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 11:

Gesetz zur Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse in Berliner Landesrecht

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2021](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zu den Gesetzesvorlagen. Ich habe die Gesetzesvorlage Drucksache 18/2020 mit dem Haushaltsgesetz 2020/2021 vorab federführend an den Hauptausschuss und mitberatend in Bezug auf die Einzelpläne bzw. einzelne Kapitel an die entsprechenden Fachausschüsse überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung hierzu feststellen. Die Fachausschüsse haben bereits teilweise mit den Haushaltsberatungen begonnen. Zunächst werden die Gesetzesvorlagen durch den Senat begründet. Das Wort hat der Herr Finanzsenator. – Bitte sehr, Herr Dr. Kollatz!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete! Es ist ein großes Paket, meine Leute haben nachgezählt, von ca. 4 000 Seiten. Es umfasst den Haushaltsentwurf für 2020, den Haushaltsentwurf für 2021, den Nachtragshaushalt für 2019, das Haushaltsbegleitgesetz, das Gesetz zur Einführung der Schuldenbremse in Berlin, die Finanzplanung und die Prognose des Jahresabschlusses 2019, an denen wir mit einem großen Team in der Senatsverwaltung für Finanzen ein gutes halbes Jahr gearbeitet haben. Dafür möchte ich mich bei den vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken und auch ankündigen, dass wir in den nächsten Wochen und Monaten zur Verfügung stehen, gemeinsam mit Ihnen hier im Abgeordnetenhaus die Haushaltsberatungen zu einem guten Ergebnis zu führen.

Es gibt wichtige Dinge, die gar nicht so groß im Haushalt stehen, aber große Auswirkungen haben. Da vorhin in einer anderen Debatte schon über die Funktion von Bürgschaften gesprochen worden ist – wir werden in der Laufzeit dieses jetzt angekündigten Haushalts aus der ehemaligen Bad Bank des Landes Berlin, die aus dem Krater der Bankgesellschaft hervorging, nach mehr als 15 Jahren Arbeit halbwegs gut herauskommen. Und das führt dazu, dass über 3 Milliarden Euro Bürgschaften zurückgegeben werden können. Die werden, wenn Sie so wollen, dem Parlament zurückgegeben und natürlich, viel wichtiger noch, den Bürgerinnen und Bürgern in Berlin. Das heißt, diese Bürgschaften bestehen dann nicht mehr, und das ist ein großer Erfolg.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Als Zweites: Die Grundnachricht des laufenden Haushalts 2019, und das ist ein Riesenerfolg, ist, dass das Land Berlin nach harten Jahren der Konsolidierung auf

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

einem Weg der Normalität ist. Wir erwarten für dieses Jahr, für das achte Jahr in Folge, einen positiven Jahresabschluss. Wir gehen davon aus, dass der Jahresüberschuss gut 1,3 Milliarden Euro betragen wird. Wir gehen davon aus, dass dazu beiträgt, dass die Zinszahlungen wieder etwas niedriger ausfallen als gedacht. Wir gehen von 1,2 Milliarden Euro Zinsen aus. Seit Anfang des Jahres haben sich die Zinsen noch mal vom Trend her nach unten entwickelt. Das war eine vom Mainstream nicht erwartete Entwicklung, aber ich erinnere mich noch daran, dass es noch gar nicht so lange her ist, dass wir bei gut 2 Milliarden Euro Zinsausgaben waren. Das hilft uns also.

Das Haushaltsvolumen 2019 liegt auch durch gestiegene Einnahmen erstmals über 30 Milliarden Euro. Das hilft uns auch. Die Transferausgaben insbesondere der Bezirke steigen langsamer. Dort wirkt sich positiv die niedrigere Arbeitslosigkeit aus. Die Vereinbarungen mit dem Bund, die insbesondere der Regierende Bürgermeister verhandelt hat, helfen uns dabei auch, die Flüchtlingskosten niedriger ausfallen zu lassen, als sie ursprünglich vorgesehen waren. Alles in allem führt das dazu, dass wir 600 Millionen Euro für 2020 und 700 Millionen Euro für 2021 in Form von Rücklagen oder rücklagenähnlichen Konstruktionen zur Verfügung stellen können.

Damit ist auch klar, dass ein Thema, das heute Morgen schon angesprochen wurde, auf jeden Fall mit voller Kraft weitergefahren werden kann, weil es ungefähr dem Volumen entspricht, dass wir investiv im Rahmen der Schulbauoffensive ausgeben wollen, nämlich 600 Millionen Euro im Jahr 2020 und 700 Millionen Euro im Jahr 2021. Es sind gigantische Beträge. Deswegen lade ich auch dazu ein, sich sehr viel entschlossener damit zu befassen, was dort alles stattfindet, gerne auch, was man besser machen kann, bitte aber darum, mit der Diskussion aufzuhören, was alles nicht stattfindet. Denn das ist nun tatsächlich Vergangenheit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Damit komme ich zum dritten Punkt. Der Doppelhaushalt 2020 und 2021 hat, wenn Sie so wollen, drei große Überschriften. Das eine ist, dass wir von einem verstetigten Einwohnerwachstum in Berlin ausgehen. Der Weg in die Städte ist durchaus nach allem, was wir wissen, der beherrschende Trend des 21. Jahrhunderts. Er kann auch nicht gesundebetet werden, manchmal mit etwas mehr fremdenfeindlichen Formulierungen, als mir lieb wäre, er kann auch nicht abgeschafft werden dadurch, dass man die Augen fest zudrückt und sagt: Die Leute sollen vielleicht nicht kommen, oder sich nur im Umland ansiedeln, sondern wir werden es erleben. Es ist auch wichtig, dass wir dem Rechnung tragen. Nur, wenn wir die Ansiedlungen in Berlin hinbekommen, erhalten wir auch auf lange Sicht die Einnahmen, die wir brauchen. Es hat sich gerade in den letzten Jahren gezeigt. In der jetzigen Amtsperiode dieses Hohen Hauses ist eine Stadt wie Marburg in

Berlin dazugekommen. Ich glaube, es ist wichtig, es uns auch klarzumachen. Es spricht vieles dafür, dass es auch in den Folgejahren so weitergeht.

Die zweite große Überschrift für den Doppelhaushalt ist: das Jahrzehnt der Investitionen. Über den Schulbau habe ich schon gesprochen. Es ist aber natürlich nicht nur der Schulbau, es geht auch um das Thema Wohnen, das Thema Infrastrukturen und noch vieles andere. Aber das sind vielleicht die wichtigsten Elemente.

Die dritte große Überschrift ist das Thema des Aufholens in der Besoldung zum Durchschnitt der Bundesländer sowie tarifvertraglich eine deutlich bessere Bezahlung im Sozial- und Erziehungsdienst, und wo Sie auch wissen, dass ich über bundesweite Funktionen dort in diesem Thema die Ehre hatte, eine zusätzliche Verantwortung zu übernehmen. Dort sind wir weit gekommen und viel weiter, als viele am Anfang dieser Wahlperiode geglaubt haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das vierte Thema ist, dass der Senat mit Einnahmen von 63,4 Milliarden Euro für zwei Jahre plant. So viel gab es noch nie. Um auch hier die Verhältnisse deutlich zu machen: Das ist nicht etwa ein Inflationseffekt, sondern ist im Wesentlichen ein Effekt der Stärkung der Wirtschaft und auch der Zahl der Einwohner. Im entsprechenden Doppelhaushalt 2010/2011 haben wir von einem Volumen von 41 Milliarden Euro gesprochen. Das sind heute über 20 Milliarden Euro mehr. Damals ist es mit dem Schönheitsfehler erfolgt, dass die Ausgaben rund 2,5 Milliarden Euro über den Einnahmen lagen und somit die Verschuldung zunahm. Diese Schulden sind auch ein Problem, mit dem wir uns heute herumschlagen. Ich finde aber, dass ein Teil des Erfolgs heute ist, dass keine Neuverschuldung 2020 und 2021 erfolgen wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Danke für den Beifall! – Der Haushalt ist ein ehrgeiziger und offensiver Entwurf. Er sieht für 2020 ein Gesamtvolumen von 31 Milliarden Euro und für 2021 ein Gesamtvolumen von 32,3 Milliarden Euro vor. Das ist jeweils ein Wachstum um eine Milliarde Euro pro Jahr gegenüber dem Wert von heute. Das zeigt deutliche Steigerungsraten.

Damit komme ich zum fünften Punkt, der Ausfinanzierung politischer Entscheidungen, etwa die Anpassung der Beamtenbezüge an den Durchschnitt der Bundesländer, die Schulbauoffensive, das Schülerticket. Das führt zu einer Steigerung der Ausgaben um 3,2 Prozent bzw. 4,6 Prozent gegenüber dem jeweiligen Vorjahr. Der Haushalt stemmt diese politisch gewollten und für die Entwicklung der Stadt auch notwendigen Wachstumschritte in voller Höhe. Gleichzeitig schafft er dies, ohne

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

sich strukturell neu zu verschulden. Das ist auch richtig. Da spielt das Wort strukturell noch einmal eine wichtige Rolle, denn es handelt sich um den ersten Haushalt in der Ära der Schuldenbremse. Es gibt einen neuen Länderfinanzausgleich, der gleichzeitig mit der Schuldenbremse zu bewältigen ist. Der Solidarpakt läuft gleichzeitig mit der Einführung der Schuldenbremse aus. All das ist bewältigt in diesem Doppelhaushalt.

Ich erinnere mich auch noch an die Diskussionen, die hier im Haus geführt worden sind, wo es eine Sorge gab, was passiert, wenn der Solidarpakt ausläuft. All das ist gelöst worden unter anderem durch die Verhandlungen um den Länderfinanzausgleich, aber im Kern über einen Aufholweg- und Wachstumsprozess von uns in Berlin. Die Verwaltung hat einen Teil beigetragen. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer in Berlin haben einen wichtigen Teil dazu beigetragen, und auch die Unternehmen in Berlin haben dazu einen Beitrag geleistet, sonst wäre all das nicht möglich gewesen.

Die neue einzuhaltende Zielgröße in der Schuldenbremse ist jetzt die strukturelle Nettokreditaufnahme. Leitlinie für die Aufstellung der Finanzplanung bis 2023 muss deswegen sein, dass es strukturelle Aufwüchse bei den Ausgaben nur bei strukturellen Mehreinnahmen geben kann. Damit bleibt es auch bei dem Zweiklang aus Konsolidieren und Investieren. Wir werden sehen, welche Wachstumsraten dann möglich sind. Aber nach allem, was wir wissen, können wir zuversichtlich sein, dass es Wachstums- und nicht Schrumpfraten sind.

Damit komme ich zum sechsten Punkt, der Investitionswende, die durchaus auch zu den Zielen gehört hat, als ich angefangen habe. Als ich gesagt habe, ich nehme den Auftrag von Michael Müller an, habe ich mich sehr dafür ausgesprochen, dass wir von etwas, was man vielleicht nur als Konsolidieren bezeichnen kann, gehen auf etwas, was wir als Investieren und Konsolidieren bezeichnen können.

Die Investitionswende, die wir im Land Berlin vorgenommen haben, erreicht mit 5,3 Millionen Euro für beide Haushaltsjahre zusammen einen neuen Wert, der auch in der Vergangenheit für nicht möglich gehalten worden ist. Dazu kommen auch noch die Ausgaben aus dem Sondervermögen Infrastruktur für die wachsende Stadt. Wir schätzen in der Senatsfinanzverwaltung, dass es noch einmal weitere 800 Millionen Euro in beiden Jahren sind. Wir werden in den beiden Jahren zusammen etwa Investitionsmittel von 6 Milliarden Euro zur Verfügung haben. Nur damit es noch mal gesagt wird: 2014, als ich hier anfang, waren es 1,4 Milliarden Euro in einem Jahr. Sie sehen daran, das ist eine fast revolutionäre Entwicklung.

Um den Schulbau weiter hochzufahren, darauf habe ich schon hingewiesen, werden über einen Nachtrag zum laufenden Haushalt Mittel aus dem erwarteten Über-

schuss aus 2019 auf 2020 übertragen. Das ist eine durchaus sinnvolle Möglichkeit. Es kann auch sein, dass wir davon in Zukunft Gebrauch machen, denn auch in Zeiten der Schuldenbremse sind Rücklagen und Entnahmen aus Rücklagen ein mögliches Mittel und ein gutes Mittel.

Wir sehen, wenn wir auf das Wachstum der Stadt schauen, viele Bereiche, in denen das Wachstum zu steigendem Bedarf führt. Ein großer Bereich, über den auch sicherlich jetzt viel in Haushaltsberatung diskutiert werden wird, ist das Thema des öffentlichen Personennahverkehrs, aber es geht dabei eben auch um andere Themen. Wir haben für eine Reihe von Themen die Investitionsplanung entweder verstetigt oder ausgeweitet. Ich will dabei insbesondere nur das Thema der Krankenhäuser und das Thema der Hochschulen erwähnen.

Die Personalausgaben sind ein wichtiger und vielleicht der wichtigste Punkt im Haushalt, dieses Mal. Sie sind ein wesentlicher Treiber für höhere Ausgaben. Das kommt auch aus ganz verschiedenen Quellen. Zum einen kommt es daher, dass das Personal in der Zahl anwächst. Wir hatten im Minimum, das wir im Land Berlin hatten, etwa 104 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im öffentlichen Dienst. Wir haben jetzt bereits etwa 10 000 mehr. Es wird auch in dem, was wir im Rahmen dieses Haushalts vorhaben, wahrscheinlich noch einmal in der Größenordnung von ungefähr 2 000 steigen. Das ist auch gut und richtig so. Damit sind aber auch im Wesentlichen Nachholbedarfe abgeschlossen. Danach werden Steigerungen im Wesentlichen möglich und notwendig sein, wenn wir das parallel zu der Bevölkerungsentwicklung haben. Das bedeutet aber auch, dass wir uns dann stärker auf die Themen konzentrieren müssen, was wir durch Digitalisierung besser, schneller und effizienter machen können. Deswegen spielen auch die Themen Digitalisierung und IT eine große Rolle im Haushalt.

Ebenfalls im Haushaltsentwurf enthalten ist die geplante Ballungsraumzulage für die Berliner Landesbeschäftigten. Sie umfasst zwei Komponenten; Startpunkt soll November 2020 sein. Die beiden Komponenten umfassen ein ÖPNV-Ticket und eine Barkomponente. – Bitte keine Zwischenfragen! – Das ist ein wichtiges Thema für die Entwicklung in Berlin, und es ist auch ein wichtiges Signal für die Beschäftigten in Berlin. Wir wollen gerade den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern in Berlin deutlich machen, dass wir auf ihre Mitarbeit Wert legen und dass wir Berlin gegen alle Abwerbeversuche von Dritten attraktiv halten wollen.

Wenn ich nun auf das Haushaltsbegleitgesetz zu sprechen komme – das ist die vorletzte Bemerkung, die ich habe –, dann ist festzustellen, dass die Einwohnerzahl ein wesentlicher Berechnungsfaktor für den Finanzausgleich ist. Insofern weise ich darauf hin, dass es wichtig ist, Maßnahmen zu ergreifen, um in der Registrierung von Einwohnern besser zu werden. Es wird irgendwann auch eine

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

neue Volkszählung oder eine neue Schätzung der Bevölkerungszahl mit etwaigen Konsequenzen kommen. Der letzte Zensus hat in Berlin ja zu einem gewissen Einschlag geführt. Deswegen ist es wichtig, und ich spreche da auch ein Thema im Haushaltsbegleitgesetz an: Wir wollen die Zahl der Erstwohnsitze in Berlin ausweiten.

Als Zweites ist im Haushaltsbegleitgesetz vorgesehen, dass wir die Kapazitäten im Hochbau ausweiten wollen, indem wir bei Landesbaumaßnahmen weitere Dienststellen beauftragen und damit auch mehr Möglichkeiten schaffen; insbesondere soll das Berliner Immobilienmanagement als Bauträgerin mithelfen.

Als Drittes soll der Landesdienstleister ITDZ für IT-Fragen gestärkt werden. Zusätzliche 220 Millionen Euro können so für die Schwerpunkte E-Akte, Migration der IKT und einheitlicher Standard bereitgestellt werden. Es wird dort aber auch möglich sein, bei möglichen Liquiditätsengpässen Kassenkredite in der Höhe von bis zu 25 Prozent aufzunehmen.

Damit komme ich zum letzten Stichwort, das ist die Schuldenbremse. Es ist vorgesehen, dass es ein Landesgesetz geben soll. Warum? Was passiert, wenn es kein Gesetz gibt? – Dann gilt die Bundesregelung. Die Bundesregelung sieht vor, dass keine Kredite aufgenommen werden können, in welcher Situation auch immer. Das bedeutet: In einer Abschwungsituation, die wir glücklicherweise nicht haben und auch nicht vorhersehen, wäre es so, dass keine Kreditaufnahme möglich wäre. Damit würden wir dabei landen, dass wir dem Abschwung praktisch hinterherhinken müssten. Das ist sicherlich unklug, das hat ein gewisser Herr Keynes schon vor langer Zeit wirtschaftlich bewiesen, und insofern ist es auch richtig, dass wir uns dafür die Möglichkeiten schaffen.

Der Rechnungshof hat eine Stellungnahme vorbereitet und meinem Haus gestern ein Vorwegexemplar geschickt; er wird sie wohl auch in Kürze veröffentlichen. Ich finde es gut, dass sich der Rechnungshof äußert. Er berät damit nicht nur den Senat, die Landesregierung, sondern auch das Parlament. Ich will aber bereits heute darauf hinweisen, dass ich einen Punkt ausdrücklich nicht teile. Der Rechnungshof geht davon aus, dass keine Klagemöglichkeit des Parlaments, auch nicht für die Parlamentsfraktionen gegen ein zukünftig zu beschließendes Haushaltsgesetz besteht. Ich verweise darauf, dass in der Gesetzesbegründung, die wir Ihnen zu dem Schuldenbremsengesetz vorlegen, der Hinweis enthalten ist, dass das beschlossene Haushaltsgesetz stets vor dem Verfassungsgerichtshof überprüft werden kann. Da fällt auch das Stichwort abstrakte Normenkontrolle. Dann wird ausgeführt, dass das aus Artikel 100 Abs. 3 Grundgesetz folgt, und es wird geschlussfolgert:

Vor diesem Hintergrund ist der Verfassungsgerichtshof von Berlin grundsätzlich befugt, die grundgesetzlich verankerte Schuldenbremse als

Prüfungsmaßstab bei der Normenkontrolle des Haushaltsgesetzes zu berücksichtigen.

Das ist ein Anliegen, das mir und dem Senat insgesamt wichtig ist: Es wird hier auch in Zukunft ein Klagerecht geben.

Zum Schluss: Die solidarische Stadt wird durch das Jahrzehnt der Investitionen stark gemacht. Der Trumpf, den wir hierbei ausspielen, ist einerseits eine solide Finanzpolitik, auf der anderen Seite auch eine ehrgeizige Finanzpolitik. Wir müssen das Jahrzehnt der Investitionen tatsächlich zu einem Jahrzehnt machen. Wir haben jetzt bereits gut begonnen. Wir brauchen dazu auch das Personal für die wachsende Stadt. Dafür schafft der Haushaltsentwurf die wesentlichen Grundlagen. Letztlich geht es darum, eine Stadt für alle möglich zu machen, zu erhalten, wo sie gefährdet ist, und sinnvoll weiterzuentwickeln, wo gerade die Weltoffenheit dazu beitragen können.

Meine Damen und Herren Abgeordnete! Der Ihnen vorliegende Haushaltsentwurf ist rund. Mein Dank gilt allen, die sich jetzt schon an die Arbeit gemacht haben, diesen Haushaltsentwurf in einer mühsamen Diskussion bis zum Ende des Jahres zu beraten und zu einem positiven Ergebnis zu führen, wofür ich bitte. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Heinemann das Wort.

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lassen Sie uns noch einmal einen Blick zurückwerfen! In knapp drei Monaten werden wir voller Freude den 9. November 1989 feiern und an die Nacht der Nächte vor 30 Jahren erinnern, als die Berliner Mauer fiel und die Stadt damit wieder eins wurde. Dieses Ereignis löste in den folgenden Jahren eine wahnsinnige Euphorie und Kraft in unserer Stadt aus: Wohnungen wurden saniert, neue Häuser entstanden, die Infrastruktur wurde erneuert und vereint. Es entstanden neue Regio-, S-Bahn- sowie U-Bahn- und Tramverbindungen, ehemalige Linien wurden reaktiviert. Den Berlinerinnen und Berlinern wurde ein goldenes Zeitalter vorausgesagt.

[Lachen von Gunnar Lindemann (AfD)]

Doch nach den ersten Wendejahren verflog die Euphorie; Berlin schlitterte in ein Jahrzehnt der Depression. Eine blühende Zukunft war lange nicht in Sicht, und viele Berlinerinnen und Berliner waren mit teilweise harten Einschnitten konfrontiert. Ja, so war es, als ich als Student in die Stadt zum Studieren kam.

(Sven Heinemann)

Heute, 30 Jahre nach dem Mauerfall, kann die Stadt glücklicherweise betonen: Der Aufschwung, auf den Berlin so lange gewartet hat und an den nicht wenige nicht mehr geglaubt haben, ist da und dauert nun schon fast ein Jahrzehnt an.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Das lässt sich an vielen Fakten festmachen. Die Berliner Wirtschafts- und Finanzkraft ist gestiegen und nähert sich weiter dem Bundesdurchschnitt an. Das Berliner Bruttoinlandsprodukt wächst, und die Wachstumsraten belegen inzwischen Platz eins in Deutschland. Die Zahl der Erwerbstätigen wächst überdurchschnittlich. Die Investitionsausgaben pro Kopf sind im Vergleich zu den westdeutschen Flächenländern inzwischen überdurchschnittlich hoch.

In diesem Jahr wird der Berliner Landeshaushalt zum achten Mal in Folge seit 2012 mit einem positiven Jahresergebnis abschließen. Deshalb konnten wir nicht zuletzt mit dem aktuellen Doppelhaushalt 2018/2019 wiederholt viele sinnvolle Investitionen und Ausgaben auf den Weg bringen. Der nun vorgelegte Doppelhaushalt für die Jahre 2020 und 2021 von Rot-Rot-Grün sieht erneut höhere Ausgaben vor. Nach dem Struckschen Gesetz werden die Regierungsfractionen auch dieses Mal noch daran feilen und sinnvolle Änderungen vornehmen.

Die Koalition investiert weiterhin auf hohem Niveau in die Infrastrukturen der Stadt. Die starke Bevölkerungsentwicklung Berlins lässt dabei auch keine Pause zu. Das gilt besonders für die Daseinsvorsorge, für Investitionen in den Umweltverbund, für den Wissenschafts- und Bildungsbereich und für die Investitionen in Familien, für Feuerwehr und Polizei sowie für Gesundheits- und Pflegeeinrichtungen.

Der Finanzsenator hat aber auch gesagt, vieles müsse noch besser laufen. Das alles sind notwendige Investitionen in einer wachsenden Stadt, doch gestatten Sie mir auch hierzu einige Anmerkungen. Wir müssen noch besser und effizienter in der Umsetzung werden. Die Aufgaben sind klar, das bisherige Tempo ist ungenügend. Die Schnelligkeit beim Bauen wie in den Goldenen Zwanzigerjahren werden wir wohl nie wieder erreichen. Wir sind heute in vielen Bereichen langsamer als bei der Umsetzung nach dem Mauerfall. Das kann so nicht bleiben; ich glaube, hier müssen wir als Gesetzgeber noch stärker eingreifen und beschleunigen,

[Zuruf von der FDP: Noch mehr bauen!]

vielleicht auch mit der Unterstützung des Bundes. Ich habe keine Lust mehr, so wie gestern in der „Abendschau“ erklären zu müssen, dass es fast zehn Jahre dauert, drei Haltestellen einer Straßenbahnlinie zu verlegen.

[Paul Fresdorf (FDP): Mann!]

Ich will aber an dieser Stelle nicht verzagen, dafür ist der Haushalt zu schön, und deshalb komme ich zum Thema Personal.

[Kurt Wansner (CDU): Ist ja einmalig!]

Im Land, in den Bezirken und bei den Landesbetrieben stocken wir Personal auf. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Landes bekommen nicht nur neue Kolleginnen und Kollegen, sondern auch mehr Geld und nachher auch eine bessere Ausstattung. Der Senat hat bereits 2018 die vollständige Anpassung der Beamtenbesoldung an den Durchschnitt der übrigen Bundesländer bis zum Jahr 2021 beschlossen, und ab Herbst 2020 bekommen die Landesbeschäftigten als Hauptstadtzulage 150 Euro mehr im Monat. Es bleibt dabei: Wir investieren Milliarden in Schulen und Kitas sowie in die Universitäten und bringen unsere Wissenschafts- und Bildungslandschaft für die Zukunft voran.

Dazu gibt es bereits seit einem Jahr die beitragsfreie Kita, und seit August werden Eltern von Schulkindern noch stärker entlastet: Die Hortbetreuung der 1. und 2. Klasse ist künftig kostenlos.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Alle Grundschülerinnen und Grundschüler bekommen kostenlos ein Mittagessen und nicht nur mit Nudeln und Ketchup – Raed Saleh ist jetzt nicht da –, aber es reicht auch für mehr.

[Heiterkeit bei der SPD]

Weiterhin ist seit diesem Schuljahr das Schülerticket kostenlos, und das ist auch gut so. Die Kritik der FDP an diesen Leistungen war total unverständlich. Ich habe gesehen: Die IHK hat heute eine ähnliche Position vertreten. Ich finde es unverantwortlich, so etwas zu sagen, wenn man die Realität der Familien in Berlin sieht. Das sind wichtige Leistungen, die die Familien entlasten, und wie Sie dagegen sprechen können, finde ich unverantwortlich, aber das müssen Sie selbst verantworten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Mit diesen zahlreichen Maßnahmen stärkt die Koalition die wirtschaftliche Basis vieler Berlinerinnen und Berliner. Wir Sozialdemokraten kommen damit unserem Ziel näher, dass Berlin trotz einzelner Wachstumsschmerzen bezahlbar und lebenswert bleibt.

Lassen Sie mich zum Schluss, wie der Finanzsenator auch, noch kurz auf die Schuldenbremse eingehen, die ab dem kommenden Jahr gilt. Für die SPD-Fraktion ist es wichtig, dass wir die Berliner Finanzen darauf vorbereiten, dabei Investitionen priorisieren und wie eine schwäbische Hausfrau Reserven aufbauen. Wir dürfen trotz guter Einnahmen und niedriger Zinsen die knapp 57 Milliarden Euro Schulden nicht vergessen und müssen weiter tilgen. Das muss Verpflichtung für uns alle sein, gerade

(Sven Heinemann)

im 30. Jahr nach dem Mauerfall, denn – bei diesem Punkt sind wir uns hoffentlich einig – eine Depression und Sparen, bis es quietscht wie ab Mitte der Neunzigerjahre, soll es künftig nicht mehr geben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön! Sie haben das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vorliegend steigen wir ein in die Beratung des letzten Doppelhaushaltsentwurfs von Rot-Rot-Grün

[Ha, ha! von der LINKEN]

und des letzten Haushaltsentwurfs in dieser Wahlperiode. Der Finanzsenator hat schon für seine Verhältnisse relativ selbstkritisch über das eine oder andere geredet, und ich kann mit meinen Ausführungen nahtlos an die Kritik des Kollegen Heinemann am Haushaltsentwurf anschließen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Wir stellen fest, dass wir die Abkehr von einer soliden Haushaltspolitik im Land Berlin haben, denn dass Begehrlichkeiten schon immer groß waren, wenn es um Haushaltsberatungen geht, war auch in Zeiten so, als die Kassen noch leerer waren. Aber dass wir einen Haushaltsentwurf haben, wo wir zur Finanzierung, zumindest des zweiten Haushaltsjahres, bereits zu Beginn einen Nachtrag brauchen und eine Umschichtung aus SIWANA, um die entsprechenden Begehrlichkeiten zu decken, ist in der Tat neu, und das halte ich für eine gefährliche Entwicklung, die wir als CDU-Fraktion bei diesem Entwurf ausdrücklich kritisieren.

[Beifall bei der CDU]

Damit wird auch deutlich, dass der haushaltspolitische Kurs von Rot-Rot-Grün zunehmend unklarer wird. Sie versuchen alle, sich der gleichen Klientel anzudienen, keiner gönnt dem anderen etwas, und die Rempelen werden größer. Der Abschied von einer soliden Haushaltspolitik wird damit umso deutlicher. Nehmen wir zum Beispiel das Thema Schuldenbremse: Sie haben sich jetzt zu einer einfachgesetzlichen Regelung durchgerungen. Neun Bundesländer verankern die Schuldenbremse voraussichtlich zumindest in der Verfassung, vielleicht sogar noch mehr,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

und wir glauben, dass das der richtige Weg wäre. Sie wollen das nicht. Bei Ihnen ist sogar unklar, wie weit Sie sich überhaupt an dieses Thema halten wollen. Dabei gilt

beim Thema Schuldenbremse das Gleiche wie beim Thema Umwelt: Wir können nicht zulasten der nachfolgenden Generationen leben. Deswegen ist es richtig, dass wir den Euro nur einmal ausgeben können, und wir bekennen uns ausdrücklich zu einer klaren Regelung. Unsere Forderung ist, das auch in die Landesverfassung zu nehmen.

[Beifall bei der CDU]

Zum Thema Schuldentilgung: Auch hier gibt es offensichtlich unterschiedliche Lesarten in der Koalition. Bisher hat sich im Wesentlichen immer noch die Position des Finanzsenators durchgesetzt. Das ist eine Position, die wir auch schon in der letzten Wahlperiode gemeinsam verabredet haben. Zu der stehen wir weiter. Wir finden es richtig, dass wir versuchen, die Schulden im größtmöglichen Umfang zu tilgen, weil das auch Spielräume schafft. Das ist eben schon angeklungen, aber ich will es noch mal sagen: 2012 hatten wir ein Haushaltsvolumen von 23 Milliarden Euro und haben 2,3 Milliarden Euro Zinsen gezahlt. Da waren also schon mal 10 Prozent weg und man musste sich über die Ausgaben gar keine Gedanken machen. Heute, bei über 30 Milliarden Euro, haben wir noch 1,2 Milliarden Euro. Das heißt, wir haben jedes Jahr 1 Milliarde Euro mehr zur Verfügung, die wir verwenden können. Das ist nicht alles Schuldentilgung, das sind auch niedrige Zinsen, der Senator hat darauf hingewiesen, aber es ist ein Unterschied, ob wir 5 Milliarden Euro Schulden mehr oder weniger haben, und deswegen stehen wir weiter dazu, dass das Thema Schuldentilgung etwas ist, was auch weiterhin hohe Bedeutung in der Haushaltspolitik im Land Berlin haben muss.

[Beifall bei der CDU]

Zum Thema Investitionen: Das ist das Jahrzehnt der Investitionen. Wenn man sich die Investitions- und Finanzplanung anguckt, dann ist das auf jeden Fall zutreffend, jedenfalls, was die Planung anbetrifft. Da ist es in der Tat so, dass wir feststellen müssen, dass ein Großteil der Investitionen nicht abläuft. Sie erhöhen die Haushaltsansätze, aber es bleibt sehr viel übrig. Das können Sie dann zweimal feiern, einmal, weil Sie sagen: Wir haben die Investitionen erhöht – und einmal, weil das nicht ausgegebene Geld hinterher wieder in Ihren Jahresüberschuss fließt und Sie sagen: Sind wir nicht toll? Wir haben einen so hohen Jahresüberschuss. – Beides ist aus unserer Sicht keine gute und seriöse Haushaltspolitik.

Die Probleme, die wir hier haben, das Thema: Wie gehen wir nach wie vor mit Kostenschätzungen um? Wie kalkulieren wir Projekte? Wie gehen wir mit dem Markt um, mit Angeboten? Was machen wir beim Vergaberecht? – Es ist eine merkwürdige Diskussion, dass Sie auf der einen Seite das Vergaberecht immer weiter verschärfen, immer mehr Ballast reinpacken, auf der anderen Seite sich aber wundern, dass Ausgaben nicht abfließen. Auch das ist etwas, was nicht zueinander passt, und Entbürokratisierung, Bürokratisierungsabbau, wäre hier eine richtige Antwort, um die zahlreichen Baumaßnahmen mit

(Christian Goiny)

auf den Weg zu bringen, übrigens zusammen mit dem Thema Personal.

Auch hier haben wir ein strukturelles Problem. Sie haben sich zum Ziel gesetzt, zum Ende der Wahlperiode den Schnitt der Landesbesoldung der Bundesländer zu erreichen. Wir halten das für unzureichend.

[Senator Dr. Matthias Kollatz: Tun wir auch!]

– Ich bestreite nicht, dass Sie das hinkriegen. Ich bin gespannt auf den Rechenweg, aber irgendetwas werden Sie uns da schon vorlegen.

Nichtsdestotrotz wird die Folge sein, dass Berlin weiterhin weniger bezahlt als der Bund und dass auch Brandenburg sich zum Ziel gesetzt hat, besser als Berlin zu bezahlen. Das heißt, in unserer unmittelbaren Umgebung, in unserer Konkurrenzsituation, bleiben wir weiter dritter Sieger. Wir zahlen schlechter als der Bund und schlechter als Brandenburg. Wie Sie so mehr Personal gewinnen oder Personalabwanderung verhindern wollen, ist aus meiner Sicht ein Rätsel. Der Justizsenator hat heute gerade lautstark in den Medien beklagt, was die Folge davon ist. Wir haben Ihnen schon zum letzten Doppelhaushalt einen Entwurf vorgelegt über die Anpassung der Landesbesoldung in vier Schritten auf Bundesniveau bis zum Ende dieser Wahlperiode. Das haben Sie damals abgelehnt. Wir halten diesen Weg trotzdem für richtig.

Wir finden es übrigens auch richtig, dass die Besoldungsanpassung zeitgleich zur Tarifierhebung bei den Tarifbeschäftigten im Land Berlin stattfindet, also zum Januar und nicht zu einem willkürlich gewählten späteren Zeitpunkt, den Sie hier nennen, weil auch das – da haben die Gewerkschaften völlig recht – dazu führt, dass wir hier eine Benachteiligung des Personals haben.

Beim Thema Umgang mit dem Personal gibt es auch weiche Faktoren, und das will ich an dieser Stelle aber auch einmal sagen: Es kommt darauf an, und da vermissen wir auch entsprechende Maßnahmen, wie man mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern umgeht – das Thema Qualifikation, Fortbildung und auch ganz einfach mal Wertschätzung. Ich glaube, das tut not, und das kann aus unserer Sicht auch zur Leistungsfähigkeit der Berliner Verwaltung beitragen.

Bei der Liegenschaftspolitik bleiben Sie nach wie vor hinter den Möglichkeiten, die die von uns damals mit umgesetzte neue Liegenschaftspolitik Ihnen gibt. Auch in der Frage, wie wir die Immobilien nutzen, wie wir sie sortieren und wie wir mit spannenden Immobilien interessante Projekte verwirklichen, ist viel zu wenig Ideenreichtum und mehr Behinderung und Bürokratisierung bei Ihnen vorzufinden.

Bei den Finanzämtern – wir haben das auch diskutiert, ich will das noch mal sagen, weil das ein wichtiger Teil ist, wie wir unsere Einnahmen generieren – gibt es unklare

Vertragslagen in der Zusammenarbeit mit Brandenburg, was die Einrichtung und Ausbildung in Königs Wusterhausen anbetrifft. Die Struktur der Ausbildung ist unklar. Die Fragen, die wir da hatten, sind eigentlich aus unserer Sicht nicht richtig beantwortet. Die Regelungen für die Berliner Auszubildenden in dem Bereich sind eine Benachteiligung gegenüber den Auszubildenden aus den anderen Bundesländern, und am Ende fehlt es auch an den nötigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, weil einfach zu wenig eingestellt werden.

Apropos Einstellungen – eine Randbemerkung: Ich finde es spannend, Herr Finanzsenator, dass wir jetzt in einem Jahr, in dem wir Haushaltsberatungen haben, offensichtlich über mehrere Monate mit nur einem Staatssekretär in Ihrer Verwaltung auskommen. Soll das jetzt ein Vorbild für andere Verwaltungen sein? Ich finde das durchaus interessant.

Ich glaube, was wir haben müssen und wofür die CDU-Fraktion in dieser Stadt auch steht, ist eine funktionierende Metropole. Wir müssen dafür sorgen, dass Verwaltung wieder funktioniert, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vorhanden sind, dass Prozesse so laufen, dass man auch in einer vertretbaren Zeit seine Behördengänge erledigen kann, dass Bildung funktioniert, dass Sicherheit funktioniert, dass Mieten bezahlbar bleiben und dass die Verkehrspolitik funktioniert. Auch hier sind Sie in vielen Bereichen nicht auf der Höhe der Zeit. Bei der Bildung wird alles gratis. Die Qualität wird nicht besser. Ihre verfehlte Flüchtlingspolitik setzen Sie ein, um Schulstandorte wie in Lichterfelde am Ostweg zu verhindern. Beim Wohnungsbau reduzieren Sie die Wohnungsbaupotenziale um 2 500 Wohnungen – gerade tagesaktuell –, geben dafür aber Geld für eine dubiose Ankaufspolitik aus, die wir auch noch im Detail untersuchen werden. Bei der Verkehrspolitik richten Sie Tempo-30-Zonen ein, die die Busbeschleunigung zunichtemachen. Fahrverbote führen zu Umwegen. Park-and-Ride-Parkplätze haben Sie abgelehnt.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Bei den U-Bahnen haben Sie so viel wie schon lange nicht mehr, aber trotzdem funktionieren auch die neuen Züge nicht. Ein Teil fährt nicht, drei sind schon abgebrannt, und die anderen sind nicht wasserfest. Das ist also Ihre neue Verkehrspolitik, Herr Kollege Heinemann!

[Sven Heinemann (SPD): Die neuen S-Bahnen funktionieren!]

Bei den Radwegen sind 50 Prozent der Gelder im letzten Jahr gar nicht abgeflossen. Da ist was abgeflossen,

[Steffen Zillich (LINKE): Ist nicht wasserfest!]

oder haben Sie im Wesentlichen in nicht wasserfeste grüne Farbe investiert, die bei Regen wegläuft, und ansonsten packen Sie noch Steine daneben, wie in Kreuzberg geschehen.

(Christian Goiny)

[Heiterkeit von Burkard Dregger (CDU) –
Ah! von den GRÜNEN]

Ich glaube, dass hier diese Verkehrspolitik nicht dazu beiträgt, unsere Stadt wirklich voranzubringen und ein Beispiel für verfehlte Haushaltspolitik ist.

[Beifall bei der CDU]

Auch in der Wissenschaftspolitik haben Sie jetzt noch mal die mahnenden Worte von Prof. Einhüpl gehört: Der Aufwuchs gleicht nur aus, was andere in Deutschland auch ihren Hochschulen und universitären Einrichtungen geben. Wirklich Spitze bleiben wir damit nicht. Wichtige Einrichtungen und Investitionen werden nicht gefördert. Investitionsmaßnahmen im Wissenschaftsbereich werden sogar verschoben in diesem Bundesland. Beim Thema Wirtschaft und Investitionen bleiben Sie mit bürokratischen Hemmnissen hinterher.

[Pfui! von der CDU]

Wir glauben, dass eine funktionierende Metropole der Schlüssel dafür ist, dass diese Stadt weiter wachsen kann. – Ich komme zum letzten Satz, Frau Präsidentin. Wir wollen eine Stadt, die Freiheit lebt, die tolerant ist, in der Menschen sich engagieren können, in der sie ihre Träume verwirklichen können, in der Schwache unterstützt werden und in der es nicht schlimm ist, wenn man schlau ist, und in der man sich Tag und Nacht sicher bewegen kann. Ich glaube, Ihr Haushaltsentwurf hat in allen diesen Punkten schwere Defizite, und das werden wir im Laufe der Haushaltsberatungen auch mit eigenen Vorschlägen herausarbeiten und unterstreichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort der Herr Abgeordnete Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Haushalt trägt dem Umstand auch Rechnung, dass die Situation ständig überdurchschnittlich steigender Einnahmen nicht ewig weitergehen kann und auch nicht weitergeht. Trotzdem leistet das dieser Haushalt, und das ist das Wichtigste, dass die Finanzierung der politischen Linie und der Schwerpunktentscheidungen, die diese Koalition getroffen hat, gesichert wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Mit falscher Schwerpunktsetzung!]

Das betrifft, erstens, die Investitionsorientierung. Wir fahren die Investitionen weiter hoch. Das bleibt auch für die nächsten Jahre notwendig. Das wird uns über Jahre begleiten, sowohl was den Ausbau der Infrastruktur für die wachsende Stadt als auch was den Abbau des Investitionsstaus betrifft. Die Themen sind hier vor allen Dingen Schulbauprogramm, aber auch Hochschulen, auch Digita-

lisierung, auch öffentlicher Personennahverkehr und Krankenhäuser. Die Investitionen steigen weiterhin, und das ist auch dringend nötig.

Zweitens finanziert dieser Haushalt den Personalaufwuchs in der wachsenden Stadt und die Einkommenssteigerung der Beschäftigten, die damit wieder das Niveau der anderen Länder erreichen. Das Versprechen aus der Zeit der Haushaltsnotlage wird damit endlich eingelöst. – Kollege Goiny! Es ist schon bemerkenswert, wenn man einerseits sagt, das reicht uns alles nicht, und mit keinem Wort erwähnt, dass man zu der Zeit, wo man selber Verantwortung getragen hat, um Meilen hinter den eigenen Zielen zurückgeblieben ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir gehen darüber hinaus, denn es ist schon angesprochen worden, gerade im Bereich Sozial- und Erziehungsberufe realisieren wir dringend notwendige Einkommensverbesserungen, finanzieren sie auch in diesem Haushalt, und wir werden auch das Notwendige tun, um Fachkräfte gewinnen zu können.

Drittens: Die politischen Entscheidungen von R2G für Teilhabe, für Bildung, für den sozialen Zusammenhalt in dieser Stadt werden finanziell abgesichert. Das betrifft sowohl das kostenlose Schülerticket als auch den kostenfreien Hortbesuch, das Mittagessen. Es betrifft aber auch die Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes und die Verbesserung von Arbeitsbedingungen von Künstlerinnen und Künstlern, um nur einige zu nennen.

Es ist in der Tat bemerkenswert, dass diese Haushaltsberatungen einhergehen mit einem Nachtragshaushalt, der das laufende Jahr betrifft. Was passiert dem Grunde nach? – Wir schöpfen mit dem Nachtrag erwartete Überschüsse des laufenden Haushaltsjahres ab, übertragen sie in die ausstehenden Haushalte, um dort Investitionen zu finanzieren. Wir halten es für richtig, so zu verfahren, soweit es Investitionen betrifft. Hier ist der Schulbau adressiert. Insofern ist es dem Grunde nach richtig. Meine Fraktion – Sie werden sich erinnern – hat an der einen oder anderen Stelle schon, als wir hohe Haushaltsüberschüsse hatten, darauf gedrängt, Rücklagen für Investitionen zu bilden, Schulden nicht einfach nur zu tilgen, sondern Rücklagen zu bilden. Die Koalition hat sich in hohem Umfang darauf verständigen können. Stichwort Digitalisierung, Stichwort S-Bahn, Stichwort Stadtwerk. Vielleicht wäre manches jetzt noch einfacher, wenn wir noch mutiger von diesen Mitteln Gebrauch gemacht hätten in den vergangenen Jahren.

[Beifall bei der LINKEN]

Natürlich haben wir in diesen Haushaltsberatungen eine ganze Reihe von Problemen noch zu lösen, und das tut diesem Entwurf erst mal keinen Abbruch, sondern liegt in gewisser Weise in der Natur der Sache. Ein Punkt ist vollkommen zu Recht angesprochen, die große Her-

(Steffen Zillich)

ausforderung: Wie erreichen wir es, dass wir die Investitionen, für die wir uns entscheiden, die wir finanzieren, tatsächlich auch umgesetzt bekommen? – Da gibt es eine ganze Reihe von Herausforderungen und Schwierigkeiten, auf die wir nur begrenzt Einfluss nehmen können. Also die mangelnden Baukapazitäten zum Teil. Das ist natürlich eine Schwierigkeit, wenn die Bauwirtschaft nicht mit der Kapazität mitzieht, die wir brauchen und sie nicht bereitstellt, um Investitionen umzusetzen.

Aber wir haben auch Hausaufgaben zu machen. Wir müssen die verwaltungsmäßigen Voraussetzungen verbessern, um Investitionen umsetzen zu können. Wir müssen auch gucken, inwieweit wir selber durch Verwaltungsabläufe, auch durch das Haushaltscontrolling, auch durch die Etatisierungsvoraussetzungen selber Hürden aufbauen, was den Abfluss und die Umsetzung von Investitionen betrifft.

Aber wir werden uns um ein weiteres Thema kümmern müssen. Wenn wir wissen, dass es schwierig ist, Investitionen umzusetzen, dann werden wir uns auch fokussieren müssen. Wir werden eine sehr ernsthafte und ehrliche Debatte darum führen und uns die Karten legen müssen, ich glaube, der Verkehrsbereich ist dafür ein Beispiel: Was können wir denn tatsächlich umsetzen, und was wollen wir gemeinsam umsetzen? – und dann alle Kräfte darauf konzentrieren, anstatt uns in Debatten zu verlieren über Projekte, über deren Durchführung jetzt sowieso noch nicht entschieden wird und die nur uns und die Verwaltung daran hindern, tatsächlich etwas umzusetzen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Manches ist hier schon angesprochen worden. Natürlich werden wir auch in diesem Haushalt die Frage bestimmen und nachjustieren müssen: Inwieweit wollen wir es Genossenschaften z. B. ermöglichen, sich am Wohnungsbau zu beteiligen? Das betrifft nicht nur die Genossenschaftsförderung, sondern das betrifft auch die Frage: Wie können und wollen wir Grundstücke zur Verfügung stellen? Das müssen wir in diesem Haushalt klären. Wir müssen weiterhin die Frage des Ankaufs von Grundstücken für Wohnen und Infrastruktur klären. Wir haben etwas zu klären in der Frage: Wie gelingt es uns, dass die Mittel, die wir zur Verfügung stellen, damit die Beschäftigten von freien Trägern tatsächlich auch Einkommensverbesserungen haben und Tarifsteigerungen dort nachvollzogen werden, auch tatsächlich für diesen Zweck verwendet werden? Da haben wir ein Steuerungsproblem. Da müssen wir, glaube ich, dranbleiben und in diesen Haushaltsberatungen Lösungen finden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nicht zuletzt: Ja, wir werden in den Haushaltsberatungen das Notwendige dafür tun, damit in jedem der folgenden Schuljahre jedes Kind einen Schulplatz erhält. Hier muss der Senat die notwendigen Vorarbeiten und Voraussetzungen schaffen. Er muss sagen, was er braucht. Wir

werden es selbstverständlich finanzieren. Das werden wir in diesem Haushalt leisten.

Ein Punkt ist schon angesprochen worden, der mit in der Debatte ist, das ist die landesgesetzliche Umsetzung der Schuldenbremse. Ja, es geht um die landesgesetzliche Umsetzung. Die Schuldenbremse steht im Grundgesetz, für uns ist die Debatte um die Sinnhaftigkeit der Schuldenbremse aber keineswegs beendet. Sie wird geführt; sie wird immer breiter geführt. Ich möchte deswegen einen Beitrag dazu leisten, und ich denke auch, dass alle in der Situation sind, sich daran zu beteiligen. Ich will deswegen nur noch einmal deutlich machen: Meine Partei ist der Auffassung, dass die Schuldenbremse dem Grunde nach nicht sinnvoll ist. Wir haben dafür viele Gründe, aber drei von ihnen will ich in den Mittelpunkt stellen.

Erstens, die Schuldenbremse verhindert oder erschwert zumindest antizyklisches Verhalten, also, wirtschaftspolitisch und finanzpolitisch krisenhaften Entwicklungen entgegenzusteuern. Das ist schlecht. Das wollen wir nicht.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Zweitens, die Schuldenbremse hat eine investitionshemmende, wenn nicht gar investitionsfeindliche Wirkung, und sie verhindert ökonomisch sinnvolles Verhalten. Die berühmte schwäbische Hausfrau ist bereits angesprochen worden. Die schwäbische Hausfrau käme im Leben nicht auf die Idee, das, was die Schuldenbremse fordert, zu tun, nämlich ihr Häuschen aus den laufenden Einnahmen auf einmal zu bezahlen.

[Christian Goiny (CDU): Sie hat das Geld schon vorher angespart!]

Sie wird natürlich auf die Idee kommen und dies auch so tun, diese finanzielle Belastung über Jahre zu verteilen, denn sie nutzt dieses Häuschen auch lange und hat einen dauerhaften Wert erworben.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

An diesem sinnvollen ökonomischen Verhalten wird die öffentliche Hand durch die Schuldenbremse dem Grunde nach gehindert. Das halten wir nicht für sinnvoll.

Drittens – das ist vielleicht eine Frage des parlamentarischen Selbstverständnisses: Die Schuldenbremse schränkt in erheblicher Art und Weise die Budgethoheit des Parlaments ein, das Budgetrecht des Parlaments, das Königsrecht des Parlaments. In der letzten Finanz- und Wirtschaftskrise kam der Bundestag zu dem Schluss, nachfrageeitig mit Konjunkturprogrammen zu intervenieren, mit viel Geld auf Kosten neuer Schulden und durchaus mit Erfolg. Ein solches Vorgehen soll künftigen Parlamenten verboten sein. Das ist schon ein sehr merkwürdiges Verständnis vom parlamentarischen Budgetrecht und von der parlamentarischen Verantwortung.

(Steffen Zillich)

Aber in der Tat: Es geht hier im Moment um die landesgesetzliche Umsetzung der Schuldenbremse, zu der wir verpflichtet sind und die auch sinnvoll ist. Dafür bietet der vorliegende Entwurf eine gute Grundlage, denn er trägt folgenden Zielen Rechnung: erstens, möglichst viel Flexibilität im Krisenfall, zweitens, die investitionshemmende Wirkung möglichst zu begrenzen, indem zum Beispiel Landesunternehmen, große Landesunternehmen, von der Schuldenbremse ausgenommen werden und indem insbesondere – auch das steht drin – Grundstücks- und Immobilienerwerb davon ausgenommen werden können.

Nun gibt es eine Debatte, die sagt, wir dürfen auch die Extrahaushalte – die kleinen Landesunternehmen, sage ich einmal untechnisch – nicht der Schuldenbremse zuschlagen. Das ist bei vielen dieser kleinen Unternehmen irrelevant, aber bei einigen hat es eben auch eine wichtige Bedeutung und deren Investitionstätigkeit brauchen wir als Stadt. Deswegen wollen wir diesen Vorschlag, die Extrahaushalte auszunehmen, noch mal in die parlamentarische Beratung einbringen. Ich denke, insbesondere die Situation der BVG unterstützt einen solchen Vorschlag. Hier müssen wir garantieren, dass sie nicht in dem Bereich der Extrahaushalte rutscht und damit ihre Investitionstätigkeit maßgeblich geschwächt wird.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sven Heinemann (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Wir haben eine gute Grundlage für den Haushalt. Wir haben auch eine gute Grundlage der landesgesetzlichen Umsetzung der Schuldenbremse. Wir haben trotzdem in den Haushaltsberatungen noch eine ganze Menge vor und eine ganze Menge zu tun. Wir wissen alle, dass dies im Berliner Abgeordnetenhaus durchaus eine exzessive Veranstaltung ist. Dass ich mich darauf unter allen Umständen freuen würde, wäre wahrscheinlich zu viel gesagt, aber ich glaube, wir werden etwas Gutes daraus machen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker. – Bitte schön!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Finanzsenator erzählt uns, Berlin sei – ich zitiere – bei vielen Nachholprozessen der letzten Jahre weit vorangeschritten oder hätte sie gar abgeschlossen. Das gelte für die Aufstockung des Personals usw., das gelte aber auch für das Bruttoinlandsprodukt, das nach überdurchschnittlichen Wachstumsraten fast den Bundesdurchschnitt erreicht habe – Zitat Ende.

Wenn Berlin im Ländervergleich wirklich so toll dastehen sollte, warum bekommt Berlin dann immer noch 4,5 Milliarden Euro aus dem Länderfinanzausgleich? Man fragt sich auch, warum der Senat laut neuer Finanzplanung trotz konjunktureller Hochphase für die Jahre 2022 und 2023 mit rund 3,6 Milliarden Euro Defizit rechnet, also mit roten Zahlen. Eine solide Haushaltsführung würde erst im Falle einer tatsächlichen Rezession rote Zahlen in der Finanzplanung aufweisen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

In solchen Fällen wäre dann auch eine Neuverschuldung im Rahmen der Schuldenbremse erlaubt. Man muss also nicht gleich die Schuldenbremse abschaffen, wie es gerne von links gefordert wird.

Die Schuldenbremse wurde vor zehn Jahren im Bundestag beschlossen und im Grundgesetz verankert, um unter anderem die Haushalte von Bund und Ländern vor den politischen Versuchungen immer neuer Verschuldung zu schützen. Das ist wirklich mal ein kluger und vernünftiger Ansatz!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Beim Doppelhaushaltsentwurf des Senats zeichnet sich leider jetzt schon ein bewusst in Kauf genommener Verstoß gegen die Schuldenbremse ab. R2G hofft offenbar im Einvernehmen mit der neuen EZB-Präsidentin Lagarde auf die weitere Gelddruckmaschine EZB. Zur Erinnerung: Wir haben die niedrigsten Zinsen aller Zeiten und wechselkursbedingt die niedrigste Arbeitslosigkeit seit Langem. Berlin zahlt nur noch 1,2 Milliarden Euro Zinsen. Vorher waren die Zinszahlungen doppelt so hoch. Gleichzeitig steigt das Haushaltsvolumen unter Rot-Rot-Grün in einer Legislaturperiode um satte 6 Milliarden Euro. Mehr als 20 Prozent Steigerung!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wo bleibt denn das Geld? – Herr Schneider! Sie wissen es genau: Steuergeld verschwenden und Steuerzahler schröpfen, darin ist Rot-Rot-Grün Weltspitze!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Bei genauerer Analyse des Doppelhaushaltsentwurfs wird deutlich, dass der Senat im Berliner Wahljahr 2020/2021 nur noch wegen eines Tricks keine roten Zahlen schreibt – der „Tagesspiegel“ hat davon auch schon berichtet. Der Senat schiebt einfach 700 Millionen Euro aus 2019 in das Jahr 2021 und will damit offenbar Wähler täuschen.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein!
Rücklagen bilden!]

– Schön wäre es, wenn es als Rücklage genutzt wird. – Ein sehr kurzsichtiges Denken auf Kosten zukünftiger Generationen. Nachhaltigkeit sieht anders aus!

(Dr. Kristin Brinker)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Dieser destruktiven Linie folgend

[Stefan Ziller (GRÜNE): Ujujuj!]

will der Senat auch die Schuldenbremse nicht mehr pro forma in der Landesverfassung verankern, wie von Bundesbank, Rechnungshof und auch von uns, der AfD, gefordert. Führende Grüne, Linke, SPDler fordern derweil sogar in fröhlicher Eintracht mit Gewerkschaftsbossen und deren Lobbyfinanzwissenschaftlern die Abschaffung der Schuldenbremse. – In der DDR und Griechenland wurde ähnlich gehaushaltet. Das Ergebnis ist allseits bekannt!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Neben der Frage des Wo ist die Frage des Wie für die Schuldenbremse entscheidend. Wie die AfD wählt der Senat die Nettokreditaufnahme als Zielgröße. Wie die AfD lässt der Senat Ausnahmen für außergewöhnliche Notsituationen und Naturkatastrophen zu. An einer Stelle – das haben wir eben gehört – setzt allerdings Streit bei Rot-Rot-Grün ein: Es geht um die Frage der Extrahaushalte. Linke und möglicherweise auch Grüne wollen im Höhenrausch der Wahlumfragen gegen den Finanzsenator, der hier Vernunft bewahrt hat, durchsetzen, dass Extrahaushalte aus der Schuldenbremse ausgeklammert werden. Welche Konsequenzen hätte das eigentlich? – Ein Streit mit den anderen Bundesländern wäre vorprogrammiert wegen möglicher Verstöße gegen den europäischen Fiskalpakt – Berlin wieder als Bad Boy Deutschlands.

Bleiben wir bei einer ausgeweiteten Betrachtungsebene, stellen wir fest, dass der Finanzsenator zumindest bei der Risikoeinschätzung mittlerweile gelernt hat. Bereits vor zwei Jahren von uns im Hauptausschuss vorgetragen, wurde Folgendes noch als krude Thesen und Angstmacherei herabgewürdigt. Der Senat schreibt selber in seiner aktuellen Vorlage – ich zitiere:

Unübersehbar ist freilich, dass die Risiken zunehmen. Die konjunkturelle Abkühlung war v. a. getrieben durch politische Risiken, Unsicherheiten in der europäischen und globalen Wirtschaft, die die stark außenhandelsorientierte deutsche Volkswirtschaft besonders treffen. Zu nennen sind beispielhaft: Handelskonflikte, ... die militärischen und politischen Konflikte im Nahen und Mittleren Osten sowie die Migrationsfrage. Wenn und soweit sich diese und andere Risiken materialisieren, ist auch eine deutliche und dauerhafte Abschwächung des Wirtschaftswachstums möglich.

Nach dieser Analyse wäre es spätestens jetzt an der Zeit, einen nachhaltig robusten Haushalt aufzustellen, wie wir es schon seit Jahren fordern. Ansonsten begibt sich Berlin

unter der sozialistischen Einheitskoalition auf einen griechischen Weg.

[Beifall bei der AfD]

Ähnlich wie Berlin haben heute die Krisenländer der Euro-Zone die Chance der für sie ungewohnt niedrigen Zinsen zur Haushaltskonsolidierung und zu strukturellen Reformen nicht genutzt. Stattdessen wurden schuldenfinanziert Wahlgeschenke unter das Volk gebracht. Lieber heute Geld mit Vernunft ausgeben, als morgen den Sparhammer schwingen! Die Schuldenbremse abschaffen braucht man nur, wenn jetzt schon klar ist, dass sozialistische Wahlgeschenke auf Dauer nicht finanzierbar sind. Wenn der Schuldenstand auf ein tragfähiges Niveau gesunken ist, könnte man auch mit einer modifizierten Schuldenbremse kreditfinanzierte Investitionen tätigen.

Berlin gehört immer noch zu den Bundesländern mit der höchsten Pro-Kopf-Verschuldung, und deshalb müssen Schulden auch weiter getilgt werden. Denn zum aktuellen Schuldenstand in Höhe von 57 Milliarden addieren sich die Pensionszusagen. Diese liegen inzwischen bekanntermaßen bei rund 60 Milliarden, also noch mal so viel wie der Schuldenhaushalt. Weiterhin ist der gesamte Erweiterungs- und Investitionsbedarf des Landes Berlin nach wie vor nicht bekannt. Der Senat will uns dazu im November einen Bericht vorlegen – wenn also das Gros der Haushaltsberatungen bereits vorbei ist. Es fragt sich, wie der Senat Prioritäten bei Investitionen ohne entsprechende Informationsbasis setzen will – aus unserer Sicht eine Täuschung der Öffentlichkeit.

Allein die Schulbauoffensive dürfte statt 5,5 Milliarden Euro mindestens 10 Milliarden Euro kosten, die 26 000 oder 10 000 oder 9 500 fehlenden Schulplätze noch gar nicht eingerechnet. Auch hier kennt der Senat die genauen Zahlen offensichtlich nicht. Ein Schulbaufinanzierungsfonds ist gut gedacht, hilft aber nicht weiter, wenn es bereits in der Planung und Organisation des Schulbaus hapert.

Um die Einwohnerzahl Berlins und damit die Bundeszuschüsse zu erhöhen, werden jetzt sogar die Studenten per Gesetz in die Pflicht genommen: Sie müssen sich mit dem Hauptwohnsitz in Berlin anmelden – wenn nicht, droht ein Bußgeld, wohlgemerkt: für Studenten. Im Bereich Verkehr sind 10 Milliarden Euro Verpflichtungsermächtigung für den ÖPNV vorgesehen. Für den Tiefbau – also Straßen und Brücken – stehen lediglich 67 Millionen Euro jährlich zu Buche. Was ist das für ein Missverhältnis?

Bis heute hat der Senat keine Generationenbilanz nach dem Vorbild von Prof. Raffelhüschen von der Stiftung Marktwirtschaft erstellt. Er errechnete 2015, dass uns die ungesteuerte Zuwanderung der letzten Jahre rund 3 Billionen Euro kosten wird. Allein in Berlin sind bereits Milliardenkosten angefallen, Geld, das an anderer Stelle fehlt.

(Dr. Kristin Brinker)

Derweil hofft der Senat, dass der Bund weiterhin viele Kosten übernimmt. Ob Rot-Rot-Grün da nicht die Spielräume des Bundeshaushalts überschätzt? Auch da wird getrickst und geschoben, wie wir es von unseren Kollegen im Bundestag wissen. Und wehe, wenn die Euro- und Bankenhaftungen zum Tragen kommen! Banken und Versicherungen wird mit dem Negativzins ein wichtiger Teil ihres originären Geschäftsmodells entzogen und dazu führen, dass diese am Markt nicht bestehen können. Ein Ruin solcher Institute kann eine Welle weiterer Probleme auslösen, die wir uns heute nicht vorzustellen wagen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Fassen wir zusammen: Obwohl die Daten, auf denen der Haushaltsentwurf basiert, sich auf ein konjunkturelles Hoch beziehen, zeichnen sich im Planwerk rote Zahlen, also dunkle Wolken, am Horizont ab. Die Gründe sind explodierende Personal- und Investitionskosten, stockende Digitalisierung, fehlende Effizienzverbesserungen.

Auf der anderen Seite sehen wir kostenlose Kitas, kostenloses Schulesen, kostenlose Schülertickets, verbilligte Sozialtickets, Enteignungsfantasien, nichttaugliche E-Busse, Autofeindlichkeit, Stasi-Genossenschaften und grüne Baustadträte, für die das Geld anscheinend aus der Steckdose und nicht vom Steuerzahler kommt. – Wer soll es sonst bezahlen?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Liebe rot-rot-grüne Politiker! Lieber Senat! Öffnen Sie sich vernünftigen Alternativen! Berlin darf nicht wieder in den Finanznotstand verfallen. Aus den Fehlern der Geschichte sollten endlich die richtigen Lehren gezogen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Wesener! – Die Herren bitte ich, die Nebengespräche nach draußen zu verlegen und sein zu lassen! – Herr Wesener, Sie haben das Wort, bitte!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! So viel Zeit muss sein: Ich bedanke mich bei dem Finanzsenator, dem Senat sowie den unzähligen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Berliner Verwaltungen für den Entwurf für ein Berliner Haushaltsgesetz 2020/21, in den zweifelsohne jede Menge

Arbeit und, wie ich denke, auch viele kluge Gedanken eingeflossen sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Meine Fraktion und ich freuen uns auf die parlamentarischen Haushaltsberatungen. Womöglich gelingt es uns ja, gemeinsam den vorliegenden Entwurf noch besser zu machen. Denn gut und gelungen ist diese Vorlage in vielerlei Hinsicht bereits, auch weil der Senat damit konsequent das fortsetzt, was diese Koalition 2016 begonnen hat.

Die erneuten stattlichen Haushaltsaufwüchse bei den Einnahmen und Ausgaben zeigen, dass Berlin das wirtschaftliche und finanzielle Tal der Tränen längst hinter sich gelassen hat. Wirtschaft, Beschäftigung, Steuereinnahmen – Kollege Heinemann hat es erwähnt – dürften auch 2019 mit Zuwächsen oberhalb des Bundesdurchschnitts abschließen. Es ist gelungen, die öffentliche Investitionsquote signifikant zu steigern. Bei den reinen Bauaufgaben inklusive SIWA- und SIWANA-Mitteln dürften dieses Jahr wohl erstmals mehr als eine halbe Milliarde Euro abfließen. Der dringend notwendige Personalaufbau in Berlins Verwaltungen, Behörden und Ämtern kommt Stück für Stück, Neueinstellung für Neueinstellung voran.

Auch wenn sich diese Investitionsoffensive in manchen Bereichen mit Sicherheit noch zu langsam vollzieht, zeigt sie doch vielerorts bereits heute Wirkung und damit die Richtung an, in die sich Berlin insgesamt entwickeln muss. Auch der neue Doppelhaushalt ist ein Investitionshaushalt: Die Koalition investiert in Berlin und seine Menschen, in die Modernisierung und den Aufbau der städtischen Infrastruktur, in eine bessere personelle und materielle Ausstattung der öffentlichen Verwaltung, in Zukunftsthemen wie Klimaschutz und Digitalisierung.

Konkret bedeutet das eine Aufstockung der Gelder für neuen, bezahlbaren Wohnraum, für kurzfristige Schulbaumaßnahmen sowie den Um- und Ausbau der Berliner Verkehrsinfrastruktur. Es gibt deutlich mehr Stellen für die Hauptverwaltungen, ihren nachgelagerten Behörden und die Bezirke sowie eine bessere Entlohnung der Menschen, die in dieser Stadt gute Arbeit im öffentlichen Auftrag verrichten. Was über viele Jahre versäumt wurde, wird nun endlich nachgeholt.

Zur Wahrheit gehört allerdings auch, dass es keine Glas- und Spiegelwelt braucht, um zu wissen, dass unsere finanzpolitischen Spielräume künftig eher kleiner als größer werden. Vor diesem Hintergrund muss uns bewusst sein, dass die aktuelle Ausgabenlinie mit ihrer durchschnittlichen jährlichen Steigerung der Personal- und Sachausgaben in Höhe von 6 Prozent langfristig kaum tragen wird. Gleichzeitig müssen wir feststellen, dass immer noch viel zu viele Haushaltsmittel regelmäßig liegen bleiben bzw. nicht zeitgerecht abfließen. Die Berliner Jahresüberschüsse – 2018 waren es bekanntlich 2,1 Milliarden Euro –

(Daniel Wesener)

sind nur sehr bedingt ein Grund zur Freude, wenn man bedenkt, dass es sich lediglich zu einem Teil um echte Mehreinnahmen handelt.

Wir Grünen werden den vorliegenden Haushaltsplanentwurf in den parlamentarischen Beratungen deshalb auch kritisch unter die Lupe nehmen. Es kann mittel- und langfristig nicht in unserem finanzpolitischen Interesse liegen, die Deckung künftiger Haushalte über Nachträge und Überschüsse zu steuern.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

– Danke sehr! – Wir wollen, dass das Geld endlich dort ankommt, wo es gebraucht wird, anstatt Ausgaben aufzublähen, die lediglich auf dem Papier stehen.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

– Danke, Herr Kollege Schneider! – Es braucht auch nicht überall und vorrangig mehr Geld aus der Gießkanne oder für immer neue Projekte, sondern eine Verstetigung und auskömmliche Finanzierung bestehender Strukturen.

Gutes, nachhaltiges Investieren heißt zudem, dass zusätzliche Mittel mit einem effektiven Change-Management Hand in der Hand gehen: bei der Digitalisierung und Geschäftsprozessoptimierung in den Verwaltungen, beim Personalmanagement, bei Laufbahnrecht und Einstellungsmodalitäten oder bei der Bewirtschaftung der öffentlichen Immobilien und in der Berliner Bodenpolitik.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch kurz auf das Haushaltsbegleitgesetz eingehen: Das enthält neben vielen sinnvollen Maßnahmen wie etwa der Errichtung des Schulbaufinanzierungsfonds oder der Ausweitung des Kreditrahmens des ITDZ einen Punkt, über den wir im parlamentarischen Raum noch einmal genauer diskutieren sollten, und das ist die Öffnung des SILB-Kreislaufs für Haushaltsmittel. Eine Ausweitung der Bauherreneigenschaft der BIM ist zweifelsohne richtig, auch unter Zuhilfenahme von Haushaltsmitteln. Aber angesichts der zwischenzeitlich beachtlichen Höhe des Anlagevermögens, das hier bewirtschaftet wird, muss das mit mehr Transparenz und parlamentarischer Kontrolle einhergehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Genau anschauen werden wir Grünen uns auch, was dieser Haushalt für den urbanen Klimaschutz leistet und wo noch saubere Luft nach oben ist. Der Gleichklang aus Investieren und Konsolidieren ist gut. In Zeiten des Klimanotstands muss daraus ein Dreiklang werden. Diese Stadt muss sich auch ökologisieren, wenn sie die Klimaanpassung bewältigen und lebenswert bleiben will. Die Wahrheit ist: Urbaner Klimaschutz kostet Geld, insbesondere dann, wenn er mit dem Umbau der urbanen Infrastruktur und kommunalen Grundversorgung verbunden ist. Aber evident ist auch: Die volkswirtschaftlichen Kosten eines ungehemmten Klimawandels sind deutlich hö-

her; die Extremwetterlagen der letzten Monate machen das deutlich.

Mit dem aktuellen Doppelhaushalt, dem vorliegenden Haushaltsplanentwurf und dem neuen Nahverkehrsplan haben wir finanzpolitisch die Weichen für eine Berliner Verkehrs- und Energiewende bereits gestellt. Gleiches muss uns bei der Gebäudeenergie gelingen, wenn Berlin klimaschädliche CO₂-Emissionen einsparen und seine Klimaziele einhalten will.

Es ist kein Geheimnis, dass uns Grüne mit dem Berliner Stadtgrün nicht nur der Name verbindet, sondern uns ist eine bessere Parkreinigung genauso wichtig wie eine fachgerechte Grünpflege oder der Erhalt des Berliner Baumbestands.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir Grüne werden deshalb in den anstehenden parlamentarischen Haushaltsberatungen sehr genau hinschauen, ob die Berliner Stadtnatur auskömmlich finanziert ist. Wir brauchen sie heute mehr denn je.

Ich komme zur Schuldenbremse: Keine Frage, der nächste Doppelhaushalt ist wichtig, aber die Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse in Landesrecht ist noch wichtiger, wenn nicht gar die wichtigste, weil langfristig wirkungsmächtigste finanzpolitische Entscheidung dieser Legislaturperiode.

Als einer der letzten Redner in der Debatte muss ich richtig Gesagtes nicht wiederholen und darf mich stärker auf die Argumente der anderen konzentrieren. Im Fall der Opposition sind sie leider nicht besonders neu oder originell –

[Zurufe von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Sibylle Meister (FDP)]

– im Gegenteil, Frau Brinker! Manches wirkt merkwürdig aus der Zeit gefallen, als gäbe es nicht seit Längerem Kritikerinnen und Kritiker der Schuldenbremse, die des Staatssozialismus völlig unverdächtig sind. Heute sind es auch wirtschaftsnahe, konservative Ökonomen, die zu Recht fragen, ob eine harte Schuldenbremse –

[Sibylle Meister (FDP): Aber es ist ja keine harte!]

gerade in der aktuellen Niedrigzinsphase – volkswirtschaftlich wirklich sinnvoll ist oder ob sie nicht sogar das Ziel der Generationengerechtigkeit konterkariert. Es gibt nicht wenige Bundesländer, die damals, bei der Implementierung der Schuldenbremse in ihre Landesverfassung oder Landesgesetzgebung, besonders schnell und kategorisch sein wollten, und in denen man heute feststellt, dass man sich dabei unnötige Fesseln angelegt und Probleme beschert hat. Gut, dass sich Berlin entgegen mancher Forderung an diesem Wettbewerb um die mit der heißesten Nadel gestrickte und radikalste Schuldenbremse von allen nicht beteiligt hat!

(Daniel Wesener)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Niemand kann heute ernsthaft bestreiten – Kollege Zillich hat es ausgeführt –, dass eine starre, restriktive Schuldenbremse schnell Gefahr läuft, faktisch zu einer Investitionsbremse zu werden. Wer diese Gefahr begrenzen will, muss sämtliche Spielräume, die uns das Grundgesetz an dieser Stelle lässt, im Sinne einer nachhaltigen Investitions- und vorausschauenden Finanzpolitik nutzen, und genau das tut diese Koalition mit diesem Gesetzentwurf.

Ich bin froh, dass Rot-Rot-Grün die wichtigsten Schrauben bewegt hat, um notwendige Spielräume zu erhalten, soweit es die Schuldenbremse im Grundgesetz zulässt. Wir haben uns zum Beispiel auf ein Konjunkturbereinigungsverfahren verständigt, mit dem eine echte antizyklische Konjunkturpolitik weiterhin möglich bleibt. Wer das – wie die Opposition – als grün-linke Schuldenmanie diffamiert, hat die Funktionsweise von Konjunkturzyklen einfach nicht verstanden. Vielleicht hilft ein Blick auf die Bundesebene – oder einfach nur auf die Homepage des Bundesministeriums der Finanzen. Das Produktionslückenverfahren, das wir in Berlin aufgreifen, leuchtet vielleicht nicht der Berliner Opposition ein, aber jedem privaten Haushalt und Unternehmen. Seit wann ist es falsch, in guten Zeiten Geld beiseite zu legen, Frau Brinker? Seit wann ist es in schlechten Zeiten betriebswirtschaftlich sinnvoll, einen Betrieb vollends kaputt zu sparen? Und welches Unternehmen verzichtet freiwillig auf eine Kreditfinanzierung, wenn sich diese kostengünstiger investieren lässt? – Nicht die Verfechter einer elastischen Schuldenbremsenregelung sind in dieser Debatte ideologisch unterwegs, sondern der Fetischklub der schwarzen Nullen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber der vorliegende Gesetzentwurf wird nicht nur als zu lax kritisiert, sondern auch umgekehrt. Erlauben Sie mir deswegen einige Worte zu dem Vorwurf, wir würden die finanzpolitischen Spielräume Berlins durch die Einbeziehung der Extrahaushalte unnötig beschneiden! – Entscheidend ist aus unserer Sicht nicht die abstrakte Frage, ob Extrahaushalte unter die Schuldenbremse fallen sollen, sondern welche Landesunternehmen konkret davon erfasst sind. In der Koalition sind wir uns einig, dass es auch zukünftig starke, kreditfähige Landesunternehmen braucht. Deren Zweck ist es nicht zu sparen, sondern im Sinne einer guten, modernen Grundversorgung zu wirtschaften. Es liegt in unserer Entscheidungskompetenz und Verantwortung, dass die Berliner Unternehmen auch in Zukunft – wo immer sinnvoll und notwendig – zur Finanzierung essenzieller Aufgaben und Zukunftsinvestitionen zur Verfügung stehen. Bei der Schulbauoffensive setzen wir nicht umsonst auf die öffentliche Partnerschaft mit der HOWOGE. Auch der vorliegende Gesetzentwurf enthält nicht zufällig die Absicht, eine Berliner Grundstücksbesitzgesellschaft zu gründen, die ganz gewiss kein Extrahaushalt sein wird.

Ich finde die grundsätzliche Kritik an der grundgesetzlichen Schuldenbremse nachvollziehbar und legitim, aber diese Kritik muss sich dann auch an die Urheber des Problems – an den Bund und die Europäische Kommission – wenden, nicht aber an diejenigen Ländern, die noch das Beste daraus zu machen versuchen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Dr. Brinker?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Ja, ich bin gerade auf der Zielgeraden, Frau Dr. Brinker! Es sind noch drei Sätze, aber wenn Sie mir dadurch mehr Zeit verschaffen – bitte, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann bitte, Frau Brinker – Sie haben das Wort!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Das finde ich aber sehr nett, Herr Wesener! – Eine Frage zur Schuldenbremse: Sie haben sicher unseren Antrag gelesen und vielleicht auch meiner Rede zugehört – ich habe von einer modifizierten Schuldenbremse gesprochen, nicht von einer starren. – Haben Sie das Problem so erkannt? – Denn ich möchte den Vorwurf, dass wir von einer starren Schuldenbremse ausgehen, zurückweisen. Eine starre Schuldenbremse ist es nicht, wenn sie in der Landesverfassung verankert ist. – Ist Ihnen das bekannt?

[Zuruf von links: Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Keine Kommentierung, bitte! Nur die Frage, Frau Dr. Brinker!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Okay. – Ich wollte nur fragen, ob Ihnen das und unser Antrag im Detail bekannt ist; Produktionslückenverfahren sind dort auch enthalten, wie Sie wissen, so hoffe ich – oder?

Daniel Wesener (GRÜNE):

Frau Dr. Brinker! Ich glaube, die entscheidende Frage ist nicht, ob man irgendetwas strikt, modifiziert oder elastisch nennt, sondern das, was wir hier beschließen werden. Wir werden beispielsweise einen Gesetzentwurf beschließen, in dem das Produktionslückenverfahren als Konjunkturbereinigungsverfahren aufgegriffen ist. Insofern verstehe ich Ihre Kritik nicht.

Ansonsten höre ich immer wieder Forderungen von Ihrer Seite, bei denen ich, wie vorhin gesagt, den Eindruck

(Daniel Wesener)

habe, Sie haben die Debatten der letzten Jahre verpasst. Sie haben Grüne, Linke und Gewerkschaften benannt – gehen Sie doch einfach einmal zu den Vertreterinnen und Vertretern der industrie- und wirtschaftsnahen Institute und fragen Sie diese: Was halten Sie von der Schuldenbremse? – Dann werden Sie feststellen, dass sich der diskursive Wind ordentlich gedreht hat. Das hängt mit den gegenwärtigen makroökonomischen Rahmenbedingungen zusammen, aber auch damit, dass man hinterher immer klüger ist.

Deswegen kann ich nur sagen, Frau Brinker: Seien Sie froh, dass wir Ihrer Forderung nicht gefolgt sind und schon vor vielen Jahren eine starre oder – wenn Sie persönlich es so nennen wollen – modifizierte Schuldenbremse in die Verfassung geschrieben haben. Diese wird man nämlich nicht so schnell wieder los. Genau dieses Problem haben die anderen Bundesländer. Es ist so gesehen gut, dass wir dieses Verfahren gewählt haben. Und wir haben es mit einem guten Gesetzentwurf zu tun, über den wir dann gerne – auch gerne kontrovers, Frau Dr. Brinker – im Hauptausschuss streiten können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Damit kann ich an die letzten Sätze meines Manuskripts anschließen: Wir begrüßen es, dass es in dieser Debatte unter den veränderten Umständen eine neue Dynamik gibt, eine neue Dynamik auch im Bund. Wir als Grüne werden uns weiterhin – sowohl hier in Berlin als auch auf der Bundesebene – aktiv daran beteiligen und eigene Vorschläge unterbreiten. – Ich bedanke mich und wünsche uns allen gute Haushaltsberatungen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt Frau Abgeordnete Meister das Wort – bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gucken wir uns noch einmal den vorliegenden Haushaltsentwurf genauer an: Das Jahr 2019 schließt mit hoher Wahrscheinlichkeit mit einem Überschuss von 1,3 Milliarden Euro ab. Das klingt zunächst danach, als wenn man richtig gut gehaushaltet hätte und über viele Einnahmen verfügte, die wir im nächsten Jahr auch noch ausgeben könnten. – Das ist aber genau der Punkt, an dem es täuscht. Von diesem Überschuss von 1,3 Milliarden Euro hatten wir 1 Milliarde Euro schon verplant und diese Summe einfach nicht ausgegeben. Das heißt, die 1 Milliarde Euro waren vorgesehen für Verwaltungsausgaben, für Gelder der Bezirke und für Investitionen. Über die Hälfte dieser Summe ist überhaupt nicht abgeflossen. Insofern ist es ein Stück weit sinnvoll, wenn

die Koalition jetzt endlich anfängt und sagt: Lasst uns nicht ewig über irgendetwas diskutieren, es in den Haushalt hineinschreiben und danach nicht machen, sondern wirklich Dinge anfangen und umsetzen! Und das Gleiche gilt ja auch für SIWANA, mittlerweile 3,9 Milliarden Euro aufgelaufene Mittel. Auch da liegt viel Geld, und wir kommen damit einfach nicht in die Umsetzung.

[Beifall bei der FDP]

Dann hat Dr. Kollatz das Geld einfach genommen, hat gesagt: Wenn ihr es nicht ausgebt, braucht ihr es ganz offensichtlich nicht, dann nehme ich es mir wieder zurück. Das ist ja erst mal nachvollziehbar, ist auch richtig. Er hat dieses Geld mit 600 Millionen Euro in den Schulbaufonds hineingepackt. Das ist sicher erst mal eine vernünftige Idee, das glaube ich schon. Dass wir Schulbauten, Neu- und Ersatzbauten, brauchen, ist unstrittig.

[Beifall bei der FDP]

Und er hat den Rest in die Haushaltsentlastungsrücklage gepackt, weil es nämlich sonst 2021 schon mal eng geworden wäre. Wir wissen alle, dass die Wirtschaft sich auf diesem Niveau ganz offensichtlich nicht weiterentwickeln wird. Sie tun alles dazu, dass es auch wirklich noch mal schneller geht. Dass man mit einer Einführung des Mietendeckels nicht wirklich punkten kann, es sei denn, man möchte Eigentumswohnungen bauen, das müsste sich ja nun auch Ihnen erschließen.

[Beifall bei der FDP]

Und da kann Herr Müller als Regierender Bürgermeister auch noch so viel davon reden, dass es doch gut wäre für diese Stadt, wenn wir florierenden Tourismus hätten, wenn wir es denn nicht machen, sondern uns in unsere eigene Befindlichkeiten zurückziehen und abschotten.

Also insofern werden die Zeiten nicht leichter werden. Nichtsdestotrotz bleibt es dabei, dass es weiterhin großzügige Geschenke gibt. Da ist das Schulessen für umsonst. Ich meine, das ist es im wahrsten Sinn des Wortes. Also das ist wirklich für umsonst. Das macht keinen Schüler schlauer, das macht Ihre Bildungspolitik nicht besser. Und Nudeln mit Ketchup, lieber Herr Schneider, ist schon überhaupt gar nicht gesund, sondern ist nämlich wie Nudeln mit Zucker. Das können Sie direkt wegschmeißen! In einem Land, noch mal Bezug nehmend auf Herrn Behrendt, das 11 Millionen Tonnen Lebensmittel wegschmeißt, ist das Erste, was wir vermitteln: Schulessen ist kostenlos.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Heinemann?

Sibylle Meister (FDP):

Aber immer doch gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Heinemann, Sie haben das Wort!

Sven Heinemann (SPD):

Vielen Dank, Frau Meister! Zum Schulessen: Ihnen ist doch sicher bekannt, dass es in der Stadt viele Einrichtungen gibt, auch kirchliche, die Essen anbieten, dass es hier einen großen Bedarf gibt. Warum können Sie das infrage stellen? Das ist doch unverantwortlich. Arbeiten Sie sich doch nicht an so einem sozialen Thema ab!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Sibylle Meister (FDP):

Sie beantworten ja Ihre Frage schon mal selber: Es hat mit Bildungspolitik nichts zu tun, sondern mit Sozialpolitik. Und Sie verteilen es eben nicht zielgerichtet, sondern Sie verteilen es an alle – ob reich, ob arm. Das ist doch das, was Sie machen. Und das ist genau der Fehler, den Sie machen. Es ist eben nicht so, dass Sie individuell die Menschen fördern und ihnen Entwicklungschancen anbieten, sondern dass Sie es mit der Gießkanne verteilen. Das ist beim Schulessen genauso wie beim kostenlosen Schülerticket. Und wenn Sie ganz ehrlich sind, träumen Sie eigentlich auch von dem 365-Euro-Ticket für die BVG.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Sibylle Meister (FDP):

Wo ist er denn? Ah, ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Buchner, Sie haben das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank! – Wie stehen Sie denn zu der Einschätzung vieler Lehrerinnen und Lehrer, die uns, wenn wir Schulen besuchen, erzählen, dass Kinder danebensitzen müssen, während andere Kinder essen und eben auch andere Leistungen anschließend im Unterricht bringen? Mit leerem Bauch lernt es sich eben nicht besonders gut.

Sibylle Meister (FDP):

Das ist ja schon richtig so, aber ich habe Ihnen doch schon gesagt: Das Entscheidende ist doch, dass Sie sich um die Menschen, um die Individuen kümmern und nicht per Gießkanne verteilen. Dort, wo Sie reiche Eltern haben, gut ausgestattete Familien, die sich kümmern, ist das

Schulessen jetzt genauso umsonst wie an Orten, wo Sie vielleicht noch viel mehr bräuchten außer kostenlose Nudeln mit schlechtem Ketchup, wo Sie vielleicht auch noch Unterstützung und Betreuung brauchen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Jetzt weg von Nudeln mit Ketchup. Gehen wir noch mal weiter zu den altbekannten Rekommunalisierungsträumen. Thema Energie, Gas, Strom hatten wir schon. Es bleibt nach wie vor schwierig, das Stadtwerk kommt nicht in Schwung. Dass wir sehr unterschiedlicher Meinung sind, wenn es um die Wohnungsbaupolitik geht und die dort ausgeübten Ankäufe, das ist keine so ganz neue Erkenntnis. Ich halte es nach wie vor für falsch. Sie schaffen damit keinen neuen Wohnraum. Und wenn Sie sich jetzt hinstellen und erzählen, dass Sie auch noch die Bestände der Deutschen Wohnen kaufen wollen, dann kann ich Ihnen nur sagen: Dann gucken Sie bitte wenigstens genau hin, was Sie da kaufen und mit welcher Sanierungsbedürftigkeit, weil auch für Sie der Mietendeckel gilt. Auch wenn Sie immer wieder versuchen, die Vorkaufsrechte und den Mietendeckel damit zu unterwandern, dass dort von freiwilligen Mieterhöhungen gesprochen wird. Das ist nicht zielführend, und dieses Geld ist insofern einfach nicht eingesetzt, um genau das zu lösen, was wir brauchen, nämlich mehr Wohnraum für die Menschen, die nach Berlin ziehen, für die Menschen, die nach Berlin geflüchtet sind. Die sollen doch wohl nicht ewig in den MUFs leben, die möchten ja auch mal eine eigene Wohnung haben. Ich glaube, das ist auch richtig so. Und als Wissenschaftsstandort brauchen wir natürlich auch Wohnungen für Studenten und Wissenschaftler, die aus allen möglichen Ländern zu uns kommen und hier arbeiten, leben und forschen wollen.

Natürlich gibt es im Haushalt in den Einzelplänen vieles, was wir in der Doppelhaushaltsberatung genauestens hinterfragen und untersuchen werden. Der berühmte Radweg, ein einziger an der Zahl, den die Velo GmbH bis jetzt geschaffen hat, ist schon mehrfach erwähnt worden. Bevor etwas vorangeht, werden Runde Tische gegründet, wahlweise ersetzt durch Räte oder ähnliche Formen, Taskforceeinrichtungen, die immer wieder dazu führen, dass wir nicht vorankommen und dass sich nichts weiterentwickelt.

Ich bin Herrn Wesener sehr dankbar, dass er noch mal auf diese Problematik mit BIM um das Mieter- und Vermietermodell hingewiesen hat. Dass wir ein Mieter- und Vermietermodell haben, ist, glaube ich, eine sinnvolle Einrichtung in dem Haushalt, dass jeder Verwaltung klar ist: Auch für sie gilt, Büroräume gibt es nicht umsonst. Wenn ich mir allerdings im Kulturhaushalt die Erhöhungen der einzelnen Institutionen angucke und dann sehe, dass das vorrangig Miet- und Nebenkosten sind, aber dann die daraus folgenden Sanierungen ganz offensichtlich in einer weiten Zukunft liegen, dann, glaube ich, ist das ein Thema, das wir uns sehr genau angucken müssen

(Sibylle Meister)

und wo wir sehr viel hinterfragen müssen, wie es an diesem Punkt weitergeht.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt noch mal drei Sätze zu dem Thema Schuldenbremse: Ich muss ganz ehrlich sagen, ich halte die vorgelegte Version von Ihnen für durchaus gut und sinnvoll. Natürlich kann man darüber diskutieren, wie sinnvoll Schuldenbremsen sind, wie sehr man in einer Phase einer Niedrigzinspolitik nicht eher in die Investitionen gehen müsste. Aber es geht ja in die Investitionen und es geht in die Infrastrukturmaßnahmen. Das Problem bei uns im Haushalt ist ja nicht, dass die Gelder für die Infrastrukturmaßnahmen und Sanierungen nicht eingestellt sind, sondern dass wir sie nicht umgesetzt kriegen.

Und ich glaube, dass die Schuldenbremse, so wie sie vorliegt, eine Form gefunden hat, der wir uns nähern können. Ich halte das für sinnvoll. Und Sie wissen aus den Vorbesprechungen, dass es uns besonders wichtig war, dass die Extrahaushalte mit aufgenommen werden. Das heißt, je weniger ein Unternehmen am Markt agiert und eigene Einnahmen hat, umso näher rückt es heran an den Staat und rückt mit herein zu den Schulden. Ich glaube, das ist auch richtig so, weil wir alle – Herr Heinemann, Sie haben ja den Blick zurück in die Nullerjahre und in die Zeiten der hohen Verschuldung geworfen – eben in diesen Jahren erlebt haben, dass gerade in den Landesbeteiligungen sich extrem hohe Schulden angehäuften hatten, die dann in einer wirtschaftlich schwierigen Situation, in einem wirtschaftlich schwierigen Umfeld nur noch ausgesprochen schwer abzubauen sind. Das gepaart mit einer Verschuldung im normalen Landshaushalt führt eben dazu, dass man staatlich eingreifen musste, wie es in den Nullerjahren vonnöten war. Das sollten wir uns immer wieder noch mal vor Augen führen, wie schwierig es ist, in einer Zeit, in der wir roundabout 17 Prozent Arbeitslose hatten, auch noch mal jede Ausgabe des Staates zu hinterfragen. Insofern ist eine Schuldenbremse eine Aufforderung für uns alle, im Vorfeld schon mal zu überlegen, wofür wir das Geld ausgeben. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Den Vorabüberweisungen zum Haushaltsgesetz 2020/2021 auf Drucksache 18/2020 haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Zu dem Nachtragshaushaltsgesetz 2019 auf Drucksache 18/2018, dem Haushaltsbegleitgesetz auf Drucksache 18/2019 und dem Gesetz zur Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse in Berliner Landesrecht auf Drucksache 18/2021 wird jeweils die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 57 A

DIESE-Vorkaufsseilschaften – keine Zuschüsse ohne Aufklärung

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2083](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/2083-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2083-2](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Herr Abgeordneter Evers, Sie haben das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Dubiose Immobiliendeals, Stasi-Seilschaften, sozialistische Altkader mitten im Geschäft, was klingt wie ein Treuhandskandal der Neunzigerjahre, ist in Wirklichkeit linke und grüne Regierungspolitik im Berlin des Jahres 2019. Das Rezept dieser Regierungspolitik ist so einfach, wie es perfide ist: Erst heizen Sie die Wohnungskrise an,

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

als nächstes schüren Sie nach Kräften und mit allen Mitteln des modernen Populismus die Ängste und Sorgen von Mieterinnen und Mietern in der Stadt,

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, genau!]

und obwohl Sie selbst alle Möglichkeiten hätten und auch weiterhin haben werden, etwas für gerechte Mieten in der Stadt zu tun, und gute, zielführende Vorschläge dafür liegen gerade von unserer Seite auf dem Tisch des Hauses,

[Steffen Zillich (LINKE): Aha!]

obwohl Sie diese Möglichkeiten haben, geschieht etwas anderes. Wenn die Not am größten ist, dann vereinen sich alte und neue Sozialisten unter dem Regierungsbanner und schmettern: Wir holen uns die Stadt zurück! – Dazu kann ich nur sagen: Gott und die Gerichte mögen uns davor bewahren.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD –

Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Wenn man sich genauer anschaut, wer sich da eigentlich die Stadt zurückholen will, dann wird es ganz schnell unappetitlich. Man muss dem „Tagesspiegel“ dankbar sein für den Mut und die Genauigkeit, mit der er das Unwesen herausgearbeitet hat,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ha, ha!]

(Stefan Evers)

das sich hinter der so berühmten DIESE eG und sicherlich noch einer Reihe anderer Vorfälle und gerade hinter den Vorkaufsorgien Ihres grünen Stadtrats in Friedrichshain-Kreuzberg verbirgt.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Der rettet Häuser! Wie schrecklich!]

Abgesehen davon, dass ich überbeuerte Immobilienverkäufe schon für sich genommen als ein unseriöses Geschäft zulasten des Steuerzahlers werte, was sich inzwischen auch in der Zurückhaltung gerade der landeseigenen Gesellschaften und auch der verlässlichen Genossenschaften in dieser Frage zeigt, Sie erbringen den Beweis: Schlimmer geht es immer!

Was in Friedrichshain-Kreuzberg und ganz aktuell auch in Tempelhof-Schöneberg passiert, das hat eine neue und – wie ich finde – verwerfliche Qualität, und den Geist von Rechtsstaatlichkeit, den atmet das nicht mehr. „Legal, illegal, scheißegal“, das ist nicht mehr nur ein antifaschistischer Songtext, das sind die Richtlinien Ihrer Vorkaufspolitik.

Wenn sich sozialistische Altkader, Ex-Stasioffiziere und Berlins Regierende zusammenschließen, um Mieterinnen und Mieter in hoch riskante Immobiliendeals zu verwickeln, dann ist, wie ich finde, Aufklärung des Parlaments gefragt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn grüne und rote Bezirksfürsten ihre tatsächlichen und vielfach nur vermeintlichen Möglichkeiten missbrauchen, um fragwürdigen Käufern ohne solide Finanzierung Immobilien zuzuschustern, dann dürfen wir nicht tatenlos zuschauen. Denn die Leidtragenden dieser Politik, das werden wieder einmal die Mieterinnen und Mieter sein. Wenn das Kartenhaus der DIESE eG zusammenklappt, dann sind es die Mieterinnen und Mieter, die darunter begraben werden, und keiner von uns hier im Haus.

Dass Sie sich im Hauptausschuss, liebe Kollegen von der SPD, von Linken und Grünen hinter die Fichte haben führen lassen, das überrascht hier keinen mehr. Aber ich finde, als Parlament insgesamt dürfen wir diesem Beispiel nicht folgen. Wir haben eine Verantwortung dafür, dass die Hintergründe dieser bizarren Geschäfte in Friedrichshain-Kreuzberg aufgeklärt werden.

[Zuruf von der LINKEN: Das ist doch alles Quatsch!]

Warum sie bizarr sind, ich glaube, um all diese Merkwürdigkeiten hier aufzuzählen, dafür wäre die Redezeit denn doch zu kurz. Aber allein die personelle Verflechtung zwischen der Senatorin für Stadtentwicklung und vielen anderen Funktionsträgern der Linkspartei und der DIESE eG sollte ausreichen, um von weiteren Deals zum jetzigen Zeitpunkt entschlossen Abstand zu nehmen.

Stattdessen gehen sie munter weiter, was einer der Gründe dafür ist, weshalb wir den Antrag schon heute noch

einmal zu ändern vorschlagen. Allein in der Zeit zwischen der Formulierung des Antrags, dem Aufdecken dieser merkwürdigen Deals und unserer heutigen Beratung sind zwei weitere Geschäfte zu Tage gefördert worden. Ich finde, es ist an der Zeit, das Parlament dazu aufzurufen, diesen Seilschaften ein Ende zu setzen, aufzuklären, Transparenz zu schaffen.

Ich zitiere einmal die geschätzte Kollegin Spranger, die sich vermutlich aus gutem Grund der Debatte fernhält:

Ich bin von dem, was bisher an die Öffentlichkeit gedrungen ist, geschockt.

Liebe Frau Spranger! Das gilt auch für mich. Das sollte für uns alle gelten. Ich finde, deswegen sollten wir heute ein Stopp-Zeichen setzen. Lassen Sie uns für Aufklärung, für Transparenz sorgen, denn nichts anderes dürfen die Berlinerinnen und Berliner von uns erwarten! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Schneider – bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste! Die Genossenschaften in Berlin sind ein echter Partner unserer Wohnungspolitik, sie verfügen über 12 Prozent des Bestandes, und deshalb weise ich die mittelbar zum Ausdruck kommende allgemeine Stigmatisierung von Genossenschaften zurück!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Die nicht stattfindet!]

Wir brauchen trotzdem eine Einordnung hinsichtlich des Vorkaufsrechtes, denn hier geht es ja nicht um die Privilegierung von Grundstückserwerben usw. Dazu hat die FDP heute hier schon etwas gesagt. Deshalb will ich wiederholen, was ich an dieser Stelle schon einmal gesagt habe: Veräußerungen in Berlin im Grundstücksbereich ca. 20 Milliarden Euro im Jahr – ohne Share Deals. Das bedeutet, Tendenz nach oben und nicht nach unten. Zur Verfügung stehende Gelder zur Unterstützung des Vorkaufsrechtes: 100 Millionen Euro – und nicht pro Jahr, sondern dauerhaft. Das zeigt, dass die Ausübung eines kommunalen Vorkaufsrechtes in den sogenannten Milieuschutzgebieten, also Gebieten, in denen es Erhaltungssatzungen gibt, keine Strategie sein kann, sondern ein punktuelles Zugreifen, um Exzesse zu verhindern. Diese Einordnung ist für die SPD signifikant. Da unterscheiden wir uns auch innerhalb der Koalition nach meiner Wahrnehmung – und das wird auch so bleiben.

(Torsten Schneider)

Ich habe einigen Respekt vor der Dialektik unserer grünen Partner, die an beiden Extremfeldern namhaft vertreten sind, Friedrichshain-Kreuzberg einerseits und Steglitz-Zehlendorf andererseits, jeweils in politischer Verantwortung.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das kennen wir von euch auch!]

Voraussetzung für diese Vorkaufsrechte sind Milieuschutzgebiete, die es in dem einen Fall viele und im anderen gar nicht gibt. Das adressiere ich aber gar nicht an Steglitz-Zehlendorf, ich adressiere das an den Senat. Ich habe mit einigem Erstaunen die Presseberichterstattung wahrgenommen, in der der Vorschlag der SPD, Milieuschutzgebiete auf Berlin insgesamt auszuweiten, so denn die bundesrechtliche Kautelen vorliegen, verniedlicht wurde. Das zeugt von großer Sachunkenntnis. Das wissen jetzt inzwischen alle, jedenfalls nachdem der Senat eingeräumt hat: seit 20 Jahren bestehende Rechtslage! Der Senat könnte, wenn er wollte, und hat es bisher noch nie getan.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): 20 Jahre!]

Frau Kollegin Lompscher! Das wollen wir uns nicht mehr lange ansehen. Es gibt die Indikationen, jedenfalls dort, wo Bezirksverordnetenversammlungen so etwas diskutieren, muss der Senat genauer hinsehen und nicht nur irgendwelche kleinen B-Planverfahren an sich ziehen, sondern auch Milieuschutzgebiete. Das geht übrigens selbst dann, wenn es unterlassen wird, solche Gebiete auszuweisen.

[Beifall bei der SPD]

Wir wenden für die Milieuschutzgebiete im Durchschnitt – das sind die letzten Zahlen – rund 2 400 Euro pro Quadratmeter auf, wenn wir dort Vorkaufsrechte zugunsten der kommunalen Unternehmen bezuschussen. Das ist zufälligerweise exakt die gleiche Zahl, die die öffentliche Hand aufwendet, um Neubauvorhaben zu realisieren, jeweils pro Quadratmeter. Das wirft Fragen auf.

Für uns ist klar – das hat im Hauptausschuss gar keine Rolle gespielt –: Die Stigmatisierung der hier in Rede stehenden Gesellschaft ist so pauschal auch nicht haltbar, das wissen Sie auch, das bläst sich nur gut auf. Wir haben es mit einer atypischen Genossenschaft nach § 8 Abs. 2 Genossenschaftsgesetz zu tun, denn Genossen dürfen auch solche sein, die da gar nicht wohnen, sondern nur investieren. Insoweit ist das bundesrechtlich völlig legitim. Darüber hinaus hat das bei unseren Erwägungen im Hauptausschuss gar keine Rolle gespielt, abstrakt den Haushaltsansatz innerhalb des SIWA – Zuschuss zur Ausübung von Vorkaufsrechten – auch auf Genossenschaften auszuweiten. Aber begründend für unsere Überlegung war nur ein Effekt: Wenn wir an einen Punkt kommen, an dem es wirtschaftlich nach den derzeit geltenden Kautelen nicht mehr für die kommunalen Wohnungsgesellschaften zumutbar ist, in den Vertrag einzutreten, kann in der Zeichnung von Genossenschaftsantei-

len genau diese Brücke genommen werden. Was wir aber als SPD nicht machen – und das ist von hoher Verbindlichkeit getragen –: Wir lehnen es ab, Mieterprivatisierung mit einem insgesamt brutto höheren Landes- und Steuerzuschuss zu finanzieren, als wir bezahlen müssten, wenn die kommunalen Wohnungsbaugesellschaften Volleigentum erwerben würden. Das kann man auch nicht mit dem Erwerb von Belegungsrechten gutreden. Dazu ist meine Meinung klar. Im Neubaufall haben wir 100 Prozent Belegungsrechte sofort. Im Vorkaufsrecht muss sich das erst durch Fluktuation ergeben. Das dauert ungefähr elf Jahre. Das ist kein wirtschaftliches Äquivalent.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Letzter Punkt: Ich habe auch gelesen, wir seien von einem Stadtrat überrollt worden. Ich äußere mich nie zu einzelnen Personen. Ich weise aber auf Folgendes hin: Einerlei, ob man sich § 3 Abs. 1 der Landeshaushaltsordnung durchliest, wonach Verpflichtungen nur bei einem Haushaltsansatzes eingegangen werden dürfen, oder ob man § 16, § 37 Abs. 1, 4 und 7 oder § 38 durchliest, ob das nun mittelbares oder unmittelbares Recht ist – auch im Bereich des SIWA, wo es dann der 4a ist –, es gab hier keinen Haushaltsansatz. Damit liegt ein klar haushaltswidriges Verfahren vor, wenn man die Altfälle betrachtet.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
der AfD und der FDP]

Da nützt es auch nichts zu sagen: Wir haben ja ein Rücktrittsrecht. Denn wer in ein solches Abenteuer stürzt, geht eine Verbindlichkeit durch einen Verwaltungsakt ein.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Das ist nicht zu reparieren, jedenfalls nicht mit der SPD-Fraktion. Wir fordern den Senat ausdrücklich auf – das habe ich im Hauptausschuss schon einmal gesagt –, hier zu einer anderen, zu einer politischen Lösung im Sinne der Mieterinnen und Mieter zu kommen. Aber diese Altfälle werden nicht mit unserer Unterstützung legitimiert. Sie würden ein hohes Aufklärungsinteresse dieses Parlaments provozieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU,
der AfD und der FDP –

Kurt Wansner (CDU): Da kann der
Herr Behrendt aber nicht lachen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Brinker das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Schneider! Respekt für diese Rede und für die Ansicht, die Sie uns heute übermittelt

(Dr. Kristin Brinker)

haben. Das hätte ich, ehrlich gesagt, in dieser Deutlichkeit nicht noch einmal erwartet. Sie haben ja schon im Hauptausschuss angekündigt, dass Sie wie ein Panzer durch die Senatsverwaltung rollen wollen. Darauf bin ich gespannt.

[Beifall bei der AfD, der CDU und der FDP]

Wir haben den Antrag der CDU heute um zwei weitere Objekte ergänzt, die inzwischen auch den Weg zur DIESE eG gefunden haben. Die CDU hat ihren Antrag wiederum auch noch einmal um eine allgemeine Formulierung ergänzt. Wir werden dem auf jeden Fall zustimmen.

Warum die DIESE eG? Warum nicht andere Genossenschaften? Diese Art Immobiliengeschäfte rechnen sich weder für die landeseigenen Gesellschaften noch für normale Genossenschaften. Für die DIESE eG offenbar schon. Wie geht so etwas? Finanzarithmetik à la SED? Dröseln wir das einmal auf: Erstens: Die Genossenschaft soll einen Zuschuss von bis zu 15 Prozent des Kaufpreises bekommen. Der Finanzsenator hat die Verbindlichkeit dieser Zusage schon dementiert.

Zweitens: Die IBB, die etwa 50 Prozent der Finanzierung übernehmen soll, soll noch keine Zusagen gemacht haben.

Drittens: Bis zu 5 Prozent der Finanzierung sollen über einen Nachbarschaftsfonds aufgebracht werden. Es heißt – Zitat –:

Bei der DIESE eG können Freunde und nachbarschaftliches Umfeld kleine Beträge ab 100 Euro zinslos anlegen.

Ob das mal klappt?

Viertens: Außerdem sollen die Genossen 10 bis 15 Prozent an Eigenkapital aufbringen. Es heißt, durch den Erwerb von Genossenschaftsanteilen von 500 Euro pro Quadratmeter würden die Mieter zu Genossen. Das macht allein bei 50 Quadratmetern Wohnfläche schon 25 000 Euro aus. Für jeden Mieter, der sich vor Verdrängung fürchtet und in der Regel auch ohne finanziellen Rückhalt ist, dürfte das ein rechtsunsicheren Konstrukt sein. Wie soll das gehen? Wer lässt sich auf so ein Geschäft ein?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Die meisten Betroffenen dürften dafür möglicherweise einen Kredit aufnehmen müssen. Wenn der Deal platzt oder die Kalkulation nicht aufgeht, ist das Geld der Genossen futsch. Und dann? Ähnliche Risiken geht auch der Bezirk durch Ausübung des Vorkaufsrechts ohne vorherige Prüfung der Finanzkonditionen der DIESE eG ein. Es ließe sich fast schon die Frage stellen, ob hier nicht bereits der Straftatbestand der Untreue erfüllt sein kann.

[Beifall bei der AfD]

Ich habe mal gelernt, dass zur Ausübung eines kommunalen Vorkaufsrechts zu Gunsten eines Dritten dieser das Grundstück bestimmungsgemäß zu verwenden hat. Hier wäre das der Milieuschutzes. Wenn der Begünstigte das nicht sicherstellt, ist die Kommune gehalten, es auf sich selbst oder einen anderen Dritten zu übertragen. Wie sieht denn eigentlich die Verwaltungsvereinbarung zwischen der DIESE eG und dem Bezirk aus? Es betrifft ja nicht nur Friedrichshain-Kreuzberg, jetzt ist ja auch Tempelhof-Schöneberg mit im Boot. Wie will man eigentlich ergebnisoffen und unvoreingenommen prüfen, ob die DIESE eG öffentliche Fördermittel in Anspruch nehmen darf, wenn Fördermittel Voraussetzung dafür sind, dass die Genossenschaft den Kauf überhaupt wirtschaftlich stemmen kann? Dann bringt sich der Staat durch die Ausübung des Vorkaufsrechts zu Gunsten dieser Genossenschaft in einen unauflösbaren Konflikt, denn für den Fall, dass der Begünstigte die Finanzierung nicht hinbekommt, haftet die Kommune gemeinsam mit ihm als Gesamtschuldner. Das steht in § 27a Abs. 2 Satz 2 Baugesetzbuch.

[Beifall bei der AfD]

Zahlt die DIESE eG also nicht oder kann sie nicht zahlen, muss das Land zahlen, bzw. es kann vom Verkäufer direkt gegen das Land Berlin vollstreckt werden. Die Behauptung des grünen Baustadtrats, das Vorkaufsrecht einfach zurücknehmen zu können, ist aus unserer Sicht mehr als fragwürdig und nicht rechtssicher.

Kein Steuergeld für eine obskure Genossenschaft, die sowohl Mieter als auch Bezirke in finanzielle Harakirispiele treibt! Wir stimmen dem Antrag der CDU zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben hier ein bisschen eine zweigeteilte Debatte. Wir haben den Antrag der CDU. Das sage ich gleich am Anfang: Dieser Antrag kommt in die Ablage „dringlicher Unsinn“. – Sehr geehrte Kollegen von der CDU! Dass Sie das gemeindliche Vorkaufsrecht als Teufelszeug betrachten, ist nicht überraschend. Das gehört praktisch zu Ihrem Parteimage.

[Zuruf von Sven Rissmann (CDU)]

Über das gemeindliche Vorkaufsrecht können wir auch gerne streiten. Aber kaum tauchen in einem frei assoziierenden Zeitungsartikel die Worte Stasi, Altkader und Seilschaften auf, dann dreht die CDU frei.

(Dr. Michail Nelken)

[Marc Vallendar (AfD): Dann
sind wir in Berlin]

Statt sich einmal über die Sachlage zu informieren, machen Sie einen hektischen Antrag, um dann reflexhaft darauf zu reagieren und zu sagen: Moment mal! Wenn es darum geht, sind wir hier die ersten. – Das ist fern der Sache, um die es hier im konkreten Zusammenhang geht.

Deswegen komme ich mal zu Ihrem Antrag, Kollegen von der CDU. Sie beantragen mit Verweis auf eine Hauptausschussvorlage, dem Senat zu untersagen, die DIESE eG zu bezuschussen. Guckt man in dieser Hauptausschussvorlage hinein, dann steht nichts davon drin. Da steht eigentlich nur, dass Haushaltsmittel im Rahmen der Genossenschaftsförderung zur Verfügung gestellt werden sollen, dass aus dem Kapitel 98 10, Titel 82016 für den Fall, dass Genossenschaftsförderung in Anspruch genommen wird, außerdem noch zusätzlich – und zwar nachrangig – ein Zuschuss gewährt werden kann. Das steht in dieser Vorlage, nichts für die DIESE eG noch sonst etwas. Es wird ja einfach ein Förderprogramm aufgestockt. Es wird die Möglichkeit geschaffen, Zuschüsse, die man bis jetzt nur an öffentliche Gesellschaften geben kann, an Dritte, an jede Genossenschaft, die sich darum bewirbt, zu geben. Also nichts von einer konkreten Genossenschaft. Das steht alles gar nicht da drin, darauf stützen sie aber Ihren Antrag.

[Beifall bei der LINKEN]

Oder anders gesagt, Kollegen von der CDU – Und jetzt sind auch einige andere, auch die FDP, darauf eingestiegen und tun so, als könnte man in Berlin Fördermittel vergeben, ohne eine Prüfung, ob der Fördernehmer in seinem Antrag alle Bedingungen erfüllt, seinen Darlehenspflichten nachzukommen. Das ist überhaupt die Voraussetzung. Das ist die Voraussetzung einer Prüfung bei der IBB, dass Sie ein Darlehen bekommen, und erst danach wäre so ein Zuschuss überhaupt möglich. Also die Prüfung der Bonität, des Geschäftsmodells, der Finanzierung ist in jedem Fall garantiert, bevor überhaupt eine Frage des Zuschusses zustande kommt. Wenn die CDU klar bei Verstand ist, dann weiß sie, wie in Berlin die Förderung abläuft. Aber sobald es – Herr Evers hat es ja hier aufgeführt – irgendwie um Stasi oder um alte Seilschaften geht, dann vergessen Sie alles, was es in Berlin an rechtlichen Grundlagen gibt.

Zum zweiten Punkt: Der Senat soll prüfen, ob das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg die DIESE eG bei dem Suchen nach Drittbewerbern bevorzugt hat. Kollegen, sagen Sie mal, was Sie für eine Vorstellung von der Realität haben! Sie glauben, dass dann, wenn der Bezirk ein Vorkaufsrecht ausüben will, außer der städtischen Gesellschaft dort die Drittbewerber Schlange stehen und jetzt das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg irgendwie eine bestimmte bevorzugt. Also wissen Sie, das ist schon sehr wunderlich, was Sie hier vermeintlich über die Situation in Berlin wissen.

Und dann kommt der Clou, liebe Kollegen von der CDU! Der Clou ist nämlich, dass Sie in die Förderbedingungen zur Vergabe von Genossenschaftsförderungen praktisch eine Stasi-Überprüfung der Vorstände, und zwar nicht nur der aktuellen Vorstände, sondern der Vorstände der ganzen Vorjahre einführen wollen. Das soll Vergabekriterium für Fördermittel an Genossenschaften sein? Also besser kann man die Absage an die Genossenschaftsförderung gar nicht machen. Dass Sie dann noch sagen, sie sollen Mitgliederlisten vorlegen, ob unter ihren Genossenschaftsmitgliedern Mandatsträger sind – Sie meinen ja sicherlich nicht nur eine Partei, sondern Sie meinen ja alle Parteien, denn sonst wäre es ja nicht rechtsstaatlich –, kann alles nicht Ihr Ernst sein.

Kommen wir zum Fazit: Dieser Antrag, den Sie vorgelegt haben, ist so dubios – muss ich jetzt mal sagen –, dass man ihn gleich beerdigen sollte, und ich denke, wir tun das auch heute. Aber hinter dem ganzen Problem – und das war der andere Teil der Debatte –, gibt es ja durchaus die Frage, wie wir das Vorkaufsrecht durch Dritte, durch Genossenschaften, ausüben. Da sind hier eine Reihe von wirtschaftlichen Problemen genannt worden, die gar nicht so einfach sind. Bei welchen Mieten kommen wir dann an? Welche Risiken gehen die ein? – Das sind alles ernsthafte Probleme, und da dürfte auch völlig klar sein, dass so ein Modell – es ist ja auch vorgerechnet worden – praktisch gar kein strategisches Modell für die Frage der Vorkaufsrechtsentwicklung sein kann. Aber das wollten Sie hier gar nicht diskutieren, sondern Sie wollten hier ein Bohei um Stasi und eine konkrete Genossenschaft machen. Auf dem Level wollen wir hier doch bitte nicht die Absage an die Genossenschaftsförderung betreiben. Das lehnen wir natürlich grundsätzlich ab.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Also man darf sich manchmal ein bisschen wundern. Die einen wachen zu spät auf, der andere versteht es überhaupt nicht.

[Heiterkeit]

Vielleicht sortieren wir jetzt den ganzen Vorgang nochmal, und da bin ich durchaus Herrn Schneider dankbar für seine Ausführungen dazu, worüber wir hier reden. Also wir können uns gern über die Ausübung von Vorkaufsrechten streiten. Da sind wir unterschiedlicher Meinung. Das ist aber im Moment gar nicht so die Frage, sondern die Frage ist in diesem Fall, dass ein Vorkaufsrecht zugunsten der DIESE eG ausgeübt worden ist. Und die Frage ist hier auch nicht, ob es gut ist es, dass das

(Sibylle Meister)

Genossenschaften machen können oder nicht – es ist ja völlig unstrittig, dass Genossenschaften an sich etwas Gutes sind –, sondern die Frage ist, ob nur deshalb, weil Genossenschaft dransteht, auch etwas Gutes drin ist. Und da darf man eben trefflich ein paar Fragen haben, nämlich genau die Fragen, die Herr Schneider aufgeworfen hat: Was heißt es denn, wenn ich am Ende des Tages bei einer Genossenschaft WBS-gebundene Wohnungen habe? Gehen sie dann als Land hin und verdrängen die Mieter, die dort wohnen, weil sie dort gar nicht wohnen dürfen, damit sie ihre belegungspflichtigen Wohnungen an die Menschen vermieten, die diese Wohnung wirklich brauchen? – Das ist doch schon mal der erste Quatsch.

[Beifall bei der FDP]

Der zweite Quatsch ist, dass Sie von einem Mietendeckel reden in Berlin, aber in Friedrichshain-Kreuzberg Ihr Baustadtrat durch die Gegend läuft und erzählt: Wir erwarten aber von ihnen solidarische, freiwillige Mieterhöhungen mindestens von vier Prozent, besonders, wenn sie gut verdienen. – Was ist denn das für ein Quatsch! Ist das der Kapitalismusobolus oder was?

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Also das nur noch mal dazu: Das heißt, dass in zehn Jahren die Mieten dort bei über zehn Euro liegen, und dafür nehmen wir das Steuergeld der Krankenschwester aus dem Märkischen Viertel in die Hand. Also das müssen Sie mir erklären. Das ist wirklich großer Blödsinn.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Natürlich ist es interessant, sich die Verflechtungen der einzelnen Personen dort bei der DIESE eG anzugucken, die ja in der Presse deutlich niedergelegt worden sind. Dass sie eine Mieterberatung haben, wo die Vorsitzende zugleich Mitglied der Genossenschaft ist, die dann die Häuser kauft, wo sie vorher die Mieterinnen und Mieter beraten hat – also da kann man schon von einer gewissen Nähe sprechen. Das darf man mal so sagen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das Interessante ist jetzt aber heute, dass Herr Schneider sagt: Im Nachhinein werden wir das nicht mehr heilen – für die fünf Häuser, die sich ja, wie wir alle wissen, wirtschaftlich für ein Vorkaufsrecht nicht rechnen, wenn es eine Wohnungsbaugesellschaft prüft. Nun mag es bei Ihnen unterschiedliche Arten der Wirtschaftlichkeitsprüfungen geben, aber eigentlich bleiben schwarze Zahlen schwarze Zahlen, und rote Zahlen rote Zahlen.

[Christian Gräff (CDU): Aber nicht bei den Roten! –
Florian Kluckert (FDP): Vielleicht
gibt es bald grüne Zahlen!]

Aber gut, wenn man lange genug prüft, wird irgendwann mal alles gut. Die Frage ist aber, was wir machen, wenn die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung am Ende des Tages sagt: Wir stimmen dem nicht zu. – Was machen wir denn dann? Herr Landwehr saß ja schon beim Notar,

der hat ja schon beurkundet, zwar noch für die vorherige Genossenschaft und noch nicht bevollmächtigt, aber er hat ja schon unterschrieben, dass er einen Verkaufspreis zahlt, wenn das Grundbuchamt irgendwann mal in die Pötte kommt. Ja, was passiert denn dann? Was passiert, wenn Herr Scheel nach der Wirtschaftlichkeitsprüfung sagt: „Wir finanzieren es nicht mit“? Und wie geht es dann den Mieterinnen und Mietern?

[Mario Czaja (CDU): Das ist Mieter-Roulette,
was die machen!]

Ich muss gestehen, mir ist es ziemlich egal, wie es Ihren Stadträten dann geht. Aber wie geht es dann den Mieterinnen und Mietern, die schon einen Genossenschaftsanteil gekauft haben? Was passiert denn dann mit ihrem Haus? Geht das Haus dann an die GLS-Bank, oder wohin verschwindet das Haus? – Das sind die Fragen, auf die ich gerne einmal eine Antwort hätte. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von der FDP: Grünes Mieter-Roulette,
was ihr gemacht habt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Opposition ruft mal wieder „Skandal!“ und bläst zum Generalangriff gegen die rot-rot-grüne Wohnungspolitik. Um das Vorkaufsrecht zu torpedieren, haben Sie auch kein Problem damit, in Windeseile eine Genossenschaft öffentlich zu diskreditieren und irgendwelche Stasi-Verbindungen zu konstruieren.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

In Ihrem Antrag, Herr Evers, schreiben Sie außerdem von Seilschaften und unlauteren Bevorzugungen, und Ihr wohnungspolitischer Sprecher, Herr Gräff, hat die angebliche Affäre gleich so gut durchblickt, dass er eineinhalb Stunden nach Erscheinen des ersten „Tagespiegel“-Artikels über Twitter einen Untersuchungsausschuss ins Spiel bringt.

[Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Ob das seriöse parlamentarische Arbeit ist, müssen die Berlinerinnen und Berliner entscheiden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Aber zurück zu Ihren Vorwürfen, die Genossenschaft würde quasi von einem Stasi-Funktionär gelenkt. Die Grünen sagen ganz klar: Was in Diktaturen passiert ist, verjährt nicht. – Und das sieht die Genossenschaft übrigens ganz genauso, und sie hat Herrn Schindler bereits aufgefordert, die DIESE eG zu verlassen.

(Katrin Schmidberger)

[Ah! von der CDU]

Zudem hat sie dargelegt, dass er kein aktives Mitglied war oder ist.

[Christian Gräff (CDU): Was heißt aktiv?
Mitglied oder kein Mitglied?]

Es gibt auch kein geheimes Vermögen, das durch irgendwelche Stasi-Seilschaften in die Genossenschaft eingeschleust worden wäre. Keine 2 000 Euro waren bei der Übergabe auf dem Konto. Also viel Lärm um nichts, liebe Opposition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens: Es wird behauptet, die DIESE eG sei ihren Zahlungsverpflichtungen nicht nachgekommen. Das Gegenteil ist aber der Fall. Die Genossenschaft konnte belegen, dass sie allen ihr vertraglich auferlegten Forderung nachgekommen ist. Es wurden ja auch schon zwei Überweisungen an Verkäufer getätigt. Auch das hätten Sie bereits aus dem Interview mit dem Vorstand der DIESE eG wissen können. Der angeblich betrogene Verkäufer kann auch den Rechtsweg wählen, wenn er denkt, es geschehe ihm Unrecht.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Drittens: Sie behaupten, die Tragfähigkeit des Finanzierungsmodells sei fragwürdig, obwohl Ihnen bekannt sein muss – die Zeitungen haben ausführlich berichtet –, dass die renommierte GLS-Bank den Kauf finanziert und auch die Vorfinanzierung voll übernimmt. Natürlich prüft die GLS auch die Wirtschaftlichkeitsberechnungen der Häuser. Die sind ja nicht blöd. Sonst wären die übrigens auch schon längst pleite wie Lehman Brothers. Zudem hat die GLS-Bank bereits erklärt, dass sie das Risiko für die Häuser trägt und die Vorfinanzierung übernimmt. Ihnen ist also die GLS-Bank nicht genug, oder ist es einfach die falsche Bank, Herr Evers?

Ja, zugegeben, die Finanzierung ist kompliziert. Das Finanzierungsmodell basiert ja auf fünf Säulen. Es müssen Förderanträge gestellt werden. Man muss Fristen abwarten. Das ganze Vorkaufsrecht ist ein einziger Krimi für die Menschen, weil man nur zwei Monate Zeit hat und sozusagen bis kurz vor zwölf auch noch eine Abwendungsvereinbarung unterschrieben werden kann. Die Mieterinnen und Mieter müssen mit ins Boot geholt werden.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Es ist also eine Menge Arbeit, die da ehrenamtlich getätigt wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Dr. Brinker?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, vielen Dank! – Gerade deswegen müssen Bezirke und Land dabei so eng zusammenarbeiten. Die Bezirke prüfen natürlich ausführlich, ob der Drittkäufer eine plausible Finanzierung vorlegen kann. Und wenn dem nicht so ist, wird auch das Vorkaufsrecht nicht ausgeübt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Viertens machen Sie noch den Vorwurf, der Bezirk würde die Genossenschaft bevorzugen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Also wenn da wer beim Vorkaufsrecht bevorzugt wird, dann sind das die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften, und das ist auch ganz richtig so. In allen Fällen wurden landeseigene Wohnungsbaugesellschaften zuerst angefragt. Im Übrigen stehen die Genossenschaftsförderungen des Landes Berlin allen Genossenschaften zur Verfügung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Aber wissen Sie, wem die Genossenschaft vorgezogen wurde, Herr Evers? – Ich glaube, das ist der eigentliche Punkt, warum Sie so verärgert sind. – Ja, dem Investor, genau!

[Zuruf von den GRÜNEN: Ui!]

Und wissen Sie, warum die vorgezogen wurde? – Weil der keine Abwendungsvereinbarung unterzeichnen wollte und nicht bereit war, Sozialregeln einzuhalten.

[Christian Gräff (CDU): Das wissen Sie
doch gar nicht!]

Und warum wollte er diese Sozialregeln nicht einhalten und die Abwendungsvereinbarung nicht unterschreiben? – Weil dann sein Geschäftsmodell, das auf teurer Modernisierung und dem Verkauf einzelner Eigentumswohnungen zum Höchstpreis beruht, nicht mehr möglich ist. Ihr Vorwurf ist daher entlarvend, Herr Evers!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die CDU will keinen gemeinwohlorientierten Wohnungsmarkt. Das ist doch der Punkt. Sie fordern in Ihrem Antrag Transparenz und Klarheit bei Finanzstrukturen. Das ist absolut richtig, und die DIESE-Genossenschaft hat ja auch für Transparenz gesorgt, ganz im Gegensatz zu den zahlreichen bekannten Investorenmodellen, egal ob sie Pears, Ado oder Accentro heißen.

[Zurufe von der CDU]

Wo bleibt da von Ihnen die Forderung, dass Immobilien oder Grundstücke nur an klar zuordenbare und tatsächlich existierende Firmen und Eigentümer verkauft werden dürfen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

(Katrin Schmidberger)

Warum blockiert die CDU auf Bundesebene seit vielen Jahren ein transparentes Immobilienregister? Sie lassen zu, dass die Bewohner oft überhaupt nicht erfahren, wer ihre Vermieter sind. Da steht im Grundbuch eine GmbH, den angegebenen Briefkasten gibt es dann aber überhaupt nicht. Dahinter verbergen sich oft undurchsichtige Firmengeflechte, wo sich die Spur am Ende im sprichwörtlichen Sand einer Karibikinsel verliert. Das ist der eigentliche Skandal, um den wir uns alle kümmern müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Was mich aber an der Debatte hier am meisten ärgert: Sie verunglimpfen ein Modell, das Hausgemeinschaften in die Lage versetzt,

[Christian Gräff (CDU): Wir verunglimpfen diese eG!]

sich zu schützen, statt ohnmächtig zuzugucken, wie sie verdrängt werden. Sie machen selber überhaupt keine Angebote an die Berlinerinnen und Berliner. Was für eine Lösung bieten Sie den Betroffenen an?

[Christian Gräff (CDU): Lesen Sie nach!]

Wahrscheinlich haben Sie mit den Betroffenen bis heute noch gar nicht gesprochen, oder? Denn Ihnen geht es eigentlich auch nicht um die Mieterinnen und Mieter, nein, sonst würden Sie nämlich stattdessen das Vorkaufsrecht stärken, die Mieterinnen und Mieter unterstützen, vor Ort sein und uns nicht dafür kritisieren, dass wir nicht genug für den Schutz der Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt tun.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Stattdessen werfen Sie haltlos mit Dreck auf eine Genossenschaft, die sich ehrenamtlich den Hintern aufreißt, um Menschen vor dem Verlust ihres Zuhauses zu schützen.

[Marcel Luthe (FDP): Wo verliert denn da jemand was?]

Es bleibt zu hoffen, dass die Genossenschaftler, die das Recht auf Wohnen in unserer Stadt verteidigen, den längeren Atem haben werden. Wir als rot-rot-grüne Koalition stehen dabei an ihrer Seite und unterstützen sie.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Denn nur wenn Zivilgesellschaft und Politik gemeinsam kämpfen, kann uns die gemeinwohlorientierte Wohnungswende gelingen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Evers, Sie haben das Wort, bitte!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegin Schmidberger! Wenn man sich mal zurück erinnert, ich glaube, ein Fraktionsvorsitzender Wolfgang Wieland würde sich in Grund und Boden schämen für die Art und Weise, in der die Grünen hier im Hause aktuell Politik machen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von Georg Kössler (GRÜNE) und
Daniel Wesener (GRÜNE)]

Dass Sie erstens komplett darüber hinweggehen und es auch verharmlosen, wie diese Genossenschaft überhaupt zustande gekommen ist, in welcher Art und Weise und auf Betreiben welcher Akteure, im Übrigen bis heute, das spricht Bände darüber, welchen Blick Sie auf die deutsche Vergangenheit werfen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ihr Satz, Unrecht in einer Diktatur verjährt nie, steht doch lächerlichst im Raum, wenn wir uns anschauen, wer genau derjenige war, der das neue Genossenschaftskonstrukt auf den Weg gebracht hat, und mit welcher anderen Zielsetzungen denn, als es genau für solche fragwürdigen Deals zu missbrauchen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Sie sagen, Sie stellen sich vor die Mieterinnen und Mieter der Stadt. Ich sage Ihnen, im Ergebnis wird das wirtschaftlich diesen Mieterinnen und Mietern das Genick brechen, wenn das finanzielle Kartenhaus zusammenbricht, das Sie hier konstruieren. Es ist ja nicht so, dass die GLS-Bank das vollständig finanzieren würde, ganz im Gegenteil, all das, was Sie hier behaupten, bricht in dem Moment zusammen, in dem Herr Schneider einmal mit dem Panzer durch die Häuser gefahren ist. Das kann nicht klappen. Ich bin auch sehr gespannt darauf, wie es um das Durchsetzungsvermögen der SPD bestellt ist.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Wenn Sie Herrn Schneider zugehört haben, dann wissen Sie sehr genau, aus welchen Gründen die Haltung des Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg durch dieses Haus infrage zu stellen ist und warum auch unser Informationsbedürfnis als Parlament noch lange nicht befriedigt sein kann, erst recht nicht nach den Wortbeiträgen, die Sie hier abgeliefert haben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich finde es ein Unding, dass wir immer wieder an diesem Punkt landen, an dem wir feststellen, dass Sie ein Leuchtfeuer nach dem anderen zu entzünden versuchen und nichts als Nebel entsteht, Nebel, der darüber hinwegtäuschen soll, dass Sie nichts, aber auch gar nichts zustande gebracht haben, um die wohnungsbaupolitischen Ziele dieses Senats auch nur im Ansatz zu erreichen, nicht, dass ich sie für hinreichend hielte, aber nicht mal diese Zielsetzung erreichen Sie im Ansatz. Und dann stellen Sie sich hierher, nachdem Sie selbst das Feuer

(Stefan Evers)

angefacht haben, und rufen nach der Feuerwehr, bestellen Sie dann selbst noch ein, konstruieren sie in Form dieser Genossenschaft und wundern sich dann, wenn wir Fragen stellen, die jede Berechtigung haben, nicht nur in der Zusammensetzung der Genossenschaft, sondern gerade in der Konstruktion und Finanzierung dieser Deals.

Ich bin sehr gespannt auf das Abstimmungsverhalten der SPD in dieser Frage.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Denn nichts anderes als der Panzer, nach dem Herr Schneider sucht, wäre dieser Beschluss des Abgeordnetenhauses. Dann muss die Senatsverwaltung prüfen. Ich bin gespannt darauf, ob das Durchhaltevermögen unserer sozialdemokratischen Freunde dahin reicht, und rufe herzlich zur Unterstützung auf.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Schmidberger, Sie haben das Wort, bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Es wirkt so etwas, dass Sie jetzt, Herr Evers, auf Mimi machen. Es geht hier nicht darum, Fragen zu stellen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das ist immer berechtigt. Und vor allem ist das als Opposition auch Ihr Job. Aber das, was Sie hier betreiben, und das nur weil sie den „Tagesspiegel“ lesen – ich lese ihn auch gerne, aber nur so als Tipp, es reicht nicht, eine Zeitung in dieser Stadt zu lesen und sich darauf als Quelle zu berufen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Sie können auch
„BZ“ lesen!]

Sie betreiben hier eine Schmutzkampagne und reden darüber, als wüssten Sie, wie diese Genossenschaft zustande gekommen ist. Das wissen Sie jedoch anscheinend gar nicht.

[Zurufe von der FDP]

– Nein, lesen Sie mal online die Stellungnahme der DIESE eG! Die erklärt es Ihnen ganz genau. – Ich kann Ihnen jetzt auch noch mal erklären, wie es dazu kam, dass die alte, bestehende Genossenschaft Stadtbad Lichtenberg zur DIESE eG wurde.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ganz einfach, es musste eine bestehende Genossenschaftshülle genutzt werden, weil sie vielleicht auch wissen,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

dass es mehrere Monate dauert, wenn man eine Genossenschaft neu gegründet, bis der Prüfverband für Genossenschaften sozusagen die Genossenschaft arbeitsfähig macht.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Es war damals das Problem, dass diese Genossenschaft aus der Mieterschaft heraus entstanden ist. Deswegen finde ich es unverschämt von Ihnen, was Sie hier in den Raum stellen, weil Sie mit den betroffenen Leuten und den Gründern und Mitgliedern dieser Genossenschaft wahrscheinlich kein einziges Mal gesprochen und sich kein einziges Mal die Arbeit gemacht haben, mit denen zu reden.

[Christian Gräff (CDU): Stimmt doch gar nicht!

Quatsch! Kann ich Ihnen auch unterstellen! –

Steffen Zillich (LINKE): Dass Sie unterstellen
können, glaube ich!]

Deswegen war es wichtig, eine bestehende Genossenschaftshülle zu nutzen,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

damit man ein paar Tage vor Ablauf des Vorkaufsrechts –
– Der Punkt war eben leider in dem Fall so:

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Keine landeseigene Wohnungsbaugesellschaft war bereit, das Haus zu kaufen.

[Zurufe von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Marcel Luthe (FDP)]

– Das ist witzig, dass Sie immer über Wirtschaftlichkeit reden. Ich finde es wirklich absurd. Erst beschweren Sie sich – es ist vorgeschoben, was Sie hier machen.

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Wenn es nach Ihnen ginge, dann würden wir die Mieterinnen und Mieter komplett ihrem Schicksal überlassen, dann würde ich Ihnen sagen –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Frau Schmidberger hat das Wort. Versuchen Sie doch nicht, sich hier gegenseitig zu überschreien!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ich kann Ihnen nur sagen, es gibt ganz einfache Gründe. Herr Schindler – ich sage es noch einmal – war nie aktiv, hat nichts mit der Geschäftspolitik zu tun, sondern war immer einfaches Mitglied, auch wenn das jetzt nicht so in Ihre Vorstellung passt.

Weil Sie jetzt so krass ausgeteilt haben, Herr Evers, ich wollte es eigentlich nicht machen, tue es aber trotzdem: Zum Thema Seriosität, Filz und Seilschaften würde ich

(Katrin Schmidberger)

Sie gerne einmal mit einem anderen Punkt konfrontieren, weil wir schließlich alle den Anspruch an uns selbst haben, dass wir nicht mit zweierlei Maß messen und vor unserer eigenen Haustür kehren. Dann erklären Sie mir doch einmal, wie es zustande kommt, dass Anfang des Jahres bekannt wurde, dass die CDU 2016 und 2017 drei Spenden über je 20 000 Euro von einem niederländischen Investor bekommen hat, der laut „Berliner Zeitung“ in Lichtenberg bauen möchte, mit dem seriösen Namen Cash-Flow 931.

[Beifall bei den GRÜNEN der LINKEN und –
der SPD]

Es war auch noch in der Presse zu lesen, dass sich CDUler vor Ort sogar für eine Beschleunigung des Vorhabens eingesetzt haben sollen. Soweit vor ein paar Monaten übrigens zu hören war, ermittelt die Korruptionsbeauftragte. Vielleicht sollten Sie sich lieber einmal an die eigene Nase fassen, wenn es um Forderung nach Transparenz und Solidität geht, anstatt hier haltlose Vorwürfe einer Genossenschaft gegenüber zu konstruieren.

[Beifall bei den GRÜNEN der LINKEN und –
der SPD]

Am Schluss möchte ich noch einmal einen Punkt anbringen, Herr Evers, das meine ich jetzt ganz ernst politisch:

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Schmidberger! Kommen Sie bitte zum Ende. Auch die Kurzintervention ist zeitlich begrenzt.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ja! – Überlegen Sie sich einmal, was Ihr Angebot für die Berliner Mieterinnen und Mieter in einer solchen Situation ist. Überlegen Sie sich das einmal.

[Beifall bei den GRÜNEN der LINKEN und –
der SPD –

Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Auch wenn es anders scheint, es liegen keine weiteren Wortmeldungen vor. Die antragstellende Fraktion hat die sofortige Abstimmung beantragt.

Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2083-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der AfD zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Änderungsantrag? – Das ist die Koalition und die CDU. Wer enthält sich der Stimme?

[Zuruf: Niemand!]

– Niemand? – Okay. Dann war das nicht sehr deutlich. Ich bitte Sie, auch wenn es schon spätere Stunde ist, es

etwas deutlicher anzuzeigen. Unabhängig davon ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2083-2 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktion der CDU, die Fraktion der FDP, die AfD-Fraktion sowie die fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das ist die Koalition. Damit ist dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Schließlich lasse ich über den ursprünglichen dringlichen Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 18/2083 abstimmen. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD sowie die fraktionslosen Abgeordneten. Wer lehnt diesen Antrag ab? – Das ist die Koalition. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 46

**Bundesratsinitiative zur Einführung eines
Mindestprüfungsintervalls für Steuerprüfungen
bei Steuerpflichtigen mit besonderen Einkünften**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1992](#)

Meine Herren! Ich würde Sie darum bitten, die Geräuschkulisse nach unten zu dämpfen und Gespräche, die nicht notwendig sind, nach draußen zu legen, damit wir in der Tagesordnung fortfahren können. – Vielen Dank!

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Schlüsselburg! – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Gäste! Bei unserer Priorität geht es heute um zwei Dinge, um Steuergerechtigkeit und um die solidarische Finanzierung unserer Gesellschaft. Was ist das Problem? Der Bundesrechnungshof hat bereits im Jahr 2006 bemängelt, dass die Prüfquote bei den sogenannten Einkommensmillionären damals nur bei 15 Prozent gelegen hat. „Einkommensmillionäre“ ist noch ein Begriff aus DM-Zeiten, das bedeutet heute Menschen mit bedeutenden Einkünften oberhalb von 500 000 Euro aus nichtselbstständiger Arbeit, aus Vermietung, Verpachtung und anderen Quellen. Bundesweit, so die Zahlen, gab es 2010 noch 1 838 Prüfungen. Dabei sind immerhin

(Sebastian Schlüsselburg)

404 Millionen Euro an Steuermehr- und Zinseinnahmen zusammengekommen. 2017, so die aktuellsten Zahlen vom Bundesfinanzministerium, sah die Welt anders aus. Es waren noch 1 100 Prüfungen, und es kamen nur noch 266 Millionen Euro an Mehreinnahmen herum.

Medienrecherchen, die das Thema aufgegriffen haben, haben ergeben, dass ein Einkommensmillionär bundesweit im Schnitt einmal alle sieben Jahre geprüft wird. Das ist nicht hinnehmbar, und zwar aus zwei Gründen. Erstens ist es ungerecht gegenüber den normalen Steuerzahlern, denen monatlich centgenau die Lohnsteuer abgezogen wird, und zweitens führt es dazu, dass dem Staat jährlich Millionen Euro entgehen, um Schulen, Krankenhäuser, in Verkehr, sozialen Wohnungsbau oder die Feuerwehr zu investieren.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Was können wir dagegen tun? – Wir können zwei Sachen dagegen tun. Erstens: Wir können freiwillig unsere Prüfpraxis verbessern. Wie ist die Lage in Berlin? Die Zahl der Einkommensmillionäre auch in unserer Stadt steigt. 2007 hatten wir noch 360 in Berlin, 2019 waren es 749, eine Zunahme von 108 Prozent. Bei den Zahlen der Prüfungen ist es durchgewachsen. 2011, am Ende der rot-roten Koalition, hatten wir immerhin noch 67 Prüfungen mit 3,3 Millionen Euro Steuermehr- und Zinseinnahmen. 2016, am Ende der großen Koalition, waren es nur noch elf Prüfungen und nur noch 837 000 Euro Einnahmen. Pikant dabei: Die Prüfungen in Steglitz-Zehlendorf, dem Millionärinnen- und Millionärsbezirk sind in dieser Wahlperiode stark zurückgegangen, von 19 unter Rot-Rot auf nur noch zwei unter der großen Koalition. Das war auch nicht hinnehmbar. Deswegen hat Rot-Rot-Grün hier die Trendwende eingeleitet. 2017 haben wir die Prüfung auf 67 hochgefahren, 2018 immerhin noch auf 51. Allein im letzten Jahr haben wir dadurch 23,5 Millionen Euro an Mehreinnahmen generiert.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Damit man einmal ein bisschen plastisch macht, was das bedeutet, 23,5 Millionen Euro – wir hatten heute die Aktuelle Stunde zur Bildungspolitik –: Davon könnten wir etwa 293 Lehrerinnen und Lehrer für ein Jahr bezahlen, um das einmal ins Verhältnis zu bringen. Darunter waren übrigens 21 Millionen Euro bei elf Prüfungen in Prenzlauer Berg. Ich beglückwünsche das Finanzamt Prenzlauer Berg. Es ist für mich das Finanzamt des Jahres 2018. Die haben genau hingeguckt und haben den Großteil hereingeholt. Herzlichen Dank für Ihre Arbeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich habe auch den Durchschnitt abgefragt. Wir müssen als Politiker Entscheidungen aufgrund von Zahlen treffen. Da helfen auch Durchschnittszahlen. Von 2006 bis 2016 haben wir knapp 90 000 Euro Mehreinnahmen pro Prüf-

fall gehabt. Es zeigt, das Prüfen lohnt sich. Wenn wir mehr prüfen, werden wir auch mehr finden.

Ich möchte an dieser Stelle dem Finanzsenator Herrn Kollatz einen Vorschlag machen. Wir haben letztes Jahr sehr gute Erfahrungen mit Ihrer Schwerpunktprüfung im Bereich Mehrwertsteuerehrlichkeit im Gastronomiebereich gemacht. Ich fände es super, wenn wir im letzten halben Jahr dieses Jahres und im nächsten Jahr einen Schwerpunkt auf die Einkommensmillionäre legen.

Jetzt komme ich zu unserem Vorschlag. Allein die Prüfpraxis zu erhöhen, reicht nicht. Wir müssen neben den eigenen Anstrengungen auf Bundesebene die Abgabenordnung ändern. Warum? Wir müssen es deswegen tun, weil bisher nur dann die Außenprüfungen stattfinden, wenn Anhaltspunkte bestehen. Offensichtlich reichen die nicht aus, um eine lückenlose Prüfung vorzunehmen. Insofern schlagen wir die Änderung der Abgabenordnung vor. Wir wollen ein Mindestprüfungsintervall von drei Jahren einführen. Wir haben das durch den Wissenschaftlichen Dienst des Deutschen Bundestages auch prüfen lassen. Das Ergebnis ist, dass unser Vorschlag grundrechtlich zulässig ist und im Übrigen auch verhältnismäßig. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Gutachten:

Die Außenprüfung ist für die Steuerverwaltung bei den Einkommensmillionären die nahezu einzige Möglichkeit, um einen effizienten und gleichmäßigen Steuervollzug durchsetzen zu können.

In diesem Sinne freue ich mich auf die Beratung im Ausschuss und ich hoffe auf die Zustimmung von CDU und FDP nicht nur in diesem Haus, sondern auch im Bundesrat und im Bundestag. Wir schlagen hier kein sozialistisches Experiment vor, keine Millionärssteuer, sondern einfach nur, dass das Steuerrecht für alle gilt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Antrag ist in der Tat bemerkenswert, weil er nämlich mit einem völlig falschen Instrument vorgeht. Unser Hauptproblem ist nicht, dass wir eine Bundsratsinitiative dafür brauchen, sondern dass wir in Berlin – ich habe das vorhin schon angesprochen – Finanzbeamtinnen und Finanzbeamte dafür brauchen. Wir haben das vor einigen Wochen im Hauptausschuss relativ ausführlich diskutiert. Die Koalition war nicht willens, die Vertreter

(Christian Goiny)

der deutschen Steuergewerkschaft im Ausschuss anzuhören. Sie haben trotzdem sehr ausführlich dargelegt, wie die Personalsituation bei den Finanzämtern aussieht. Solange Sie das mit dem vorliegenden Haushaltsentwurf nicht ändern – und im Haushaltsentwurf ist dazu nichts enthalten –, werden Sie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nicht haben, die diese Prüfungen am Ende des Tages vornehmen, übrigens nicht nur in diesem Bereich, sondern auch in anderen Bereichen nicht. Sie können in den Tabellen und Unterlagen, die wir dazu haben, nachlesen, wie die Personalabgänge sind und wie der Neueinstellungsbedarf ausfällt. Solange Sie nicht mal in der Lage sind, die Ausbildung der Finanzbeamtinnen und Finanzbeamten in Königs Wusterhausen so zu organisieren, dass es für die angehenden Kräfte in Berlin attraktiv ist, diesen Beruf zu ergreifen – und da reden wir noch nicht mal von der besoldungsrechtlichen Benachteiligung, die Landesbeamte in Berlin insgesamt haben –, werden Sie das Personal gar nicht bekommen, um dieser Aufgabe auch nur annähernd gerecht zu werden, übrigens auch nicht in anderen Steuerbereichen.

Ich darf mal ganz aktuell eine Zahl vom heutigen Tag nennen. Heute wurden die neuen Steueranwärterinnen und -anwärter eingestellt; sie haben ihre Urkunden bekommen. 170 Stellen sind zu besetzen. Die waren auch eigentlich besetzt. Erschienen sind heute aber nur noch 167 Personen. Man will ja auch die Bestenauslese vornehmen, aber wissen Sie, wie Sie die 167 überhaupt voll bekommen haben? – Indem Sie alle, inklusive jener der Nachrückerliste, eingestellt haben. Da ist gar keiner mehr!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ist das jetzt für oder gegen den Antrag?]

Sie kriegen jetzt schon nicht mal mehr die Leute zusammen, die Sie brauchen, und müssen auf die gesamte Nachrückerliste zugreifen. Eine Bestenauslese findet da schon nicht mehr statt, und die Erfahrung hat gezeigt, dass am Ende gar nicht mehr so viele übrig bleiben.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Sag doch mal was zu dem Antrag!]

Was Sie hier also machen, ist wirklich wieder einmal ein reiner PR-Gag. Sie wollen hier groß etwas mit einer Bundesratsinitiative beschließen, verweigern aber die Ausstattung der Finanzämter mit dem notwendigen Personal und bleiben Lichtjahre hinter dem zurück, was an Ausbildung in diesem Bereich notwendig wäre. Insofern kann man Sie und diesen Antrag leider nicht ernst nehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Moment! Es gibt noch zwei Zwischenfragen von Frau Becker und Frau Gebel!

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Gut, leider zu spät!

Nun hat Frau Becker von der Fraktion der SPD ohnehin das Wort und kann das sicherlich mit einfließen lassen. – Bitte!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es ist gut, dass ich jetzt dran bin, Kollege Goiny, denn ich wollte Sie kurz noch nach Ihrer Datenquelle fragen. Ich werde auch gleich noch etwas zu den Personalzahlen sagen, und meine weichen von Ihren ab. Wir werden aber ja auch künftig noch im Unterausschuss Personal ausreichend Zeit haben, um uns zu dem Thema zu verständigen.

Unser rot-rot-grüner Antrag, eine Bundesratsinitiative, über den wir hier reden, sieht eine Änderung der bundesgesetzlich geregelten Abgabenordnung vor. Wir wollen, dass Steuerpflichtige mit besonderen Einkünften ab einem Jahreseinkommen von über 500 000 Euro – aka Einkommensmillionäre – einem gesetzlichen Mindestprüfungsintervall von drei Jahren unterliegen. Wir halten die Initiative für vernünftig. Sie fördert gleichwertige Lebensverhältnisse und dient der föderalen Finanzierung öffentlicher Aufgaben und Ausgaben.

Ein Gutachten des wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages kam 2016 zu dem Ergebnis, dass verfassungsrechtliche Bedenken nicht bestehen. Er stellt fest, dass Außenprüfungen für die Steuerverwaltung der Bundesländer die nahezu einzige Möglichkeit sind, um das öffentliche Interesse an einem effizienten und stetigen Steuervollzug bei hohen Einkünften und komplexen Steuerbilanzen durchsetzen zu können. Der Bundesrechnungshof konstatierte schon 2006, lange, bevor es die Causa Hoeneß gab, dass die Prüfquote von 15 Prozent der adressierten Zielgruppe vergleichsweise gering ist. Wir greifen die Kritik auf, zumal die Zahl der Einkommensmillionäre insgesamt steigt.

Möge die Zahl des Bundesrechnungshofs mittlerweile vermutlich relativiert sein, es liegen mir keine aktuellen Daten vor, so lohnt doch der Blick auf Berlin. Hier gibt es seit ein paar Jahren in der Steuerinnenverwaltung ein etabliertes EDV-basiertes Management, das Risiken und Inkonsistenzen anzeigt, sodass die Steuerverwaltung stets in die Lage versetzt wird, vorrangige Prüfungen dort vorzunehmen, wo es erforderlich ist. Eine qualifizierte Fallauswahl ist also ein Gütekriterium für das ausstehende Ergebnis der Außenprüfung. Merke: Je richtiger von vornherein ausgewählt wird, wer zu prüfen ist, desto eher und mehr folgen Steuermehreinnahmen. Berlin weist gute Erfahrungen bei der Prüfung von Einkommensmillionären auf. Das wollen wir noch stärker ausschöpfen.

(Franziska Becker)

Wir wissen, dass mehr Außenprüfungen nicht hinreichend mit mehr Steuereinnahmen einhergehen, dass es da keinen linearen Zusammenhang gibt. Wir wissen aber auch, dass Außenprüfungen in dieser Einkommensgruppe überdurchschnittlich erfolgreich sind; Kollege Schlüsselburg hat es eben ausgeführt. Um den Herausforderungen der wachsenden Stadt nicht nur quantitativ betrachtet, sondern auch mit Blick auf mehr Einkommensmillionären gerecht zu werden, genügt allein die Festschreibung und Verkürzung des Prüftaktes nicht. Es braucht erfahrene und qualifizierte Betriebsprüfer; das hat Kollege Goiny gerade ausgeführt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Zurzeit gibt es davon in den Berliner Finanzämtern rund 750 besetzte Stellen. Auf dem Arbeitsmarkt ist das Angebot an diesen Fachkräften relativ gering. Berlin bildet seit Jahren sowohl im mittleren als auch im gehobenen Dienst Nachwuchskräfte aus. Bevor ausgebildete Fachkräfte in der Außenprüfung als Betriebsprüfer eingesetzt werden können, müssen sie ausreichend Erfahrungen und Know-how in den Festsetzungs- und Erhebungsbereichen der Finanzämter gesammelt haben. Daher ist es richtig, dass im Rahmen der Berliner Ausbildungsinitiative die Zahl der Fachkräfte in der Steuerverwaltung stetig ausgeweitet wird. In den Jahren 2012 bis 2016 haben jährlich etwa 150 Personen eine Ausbildung begonnen. In diesem Jahr ist geplant, für den mittleren Dienst 170 und für den gehobenen Dienst 220 Personen in den Finanzämtern auszubilden. Das sind gute Nachrichten für Berlin. Das Thema werden wir in den Haushaltsberatungen begleiten; ich hatte das eben erwähnt.

Abschließend halte ich fest, dass Berlin auf einem guten Weg ist, Einkommensmillionäre steuerrechtlich gut zu prüfen, und dass es Fachkräfte für diese anspruchsvolle Tätigkeit ausbildet. Dank einer validen Risikoprüfung konnten in den letzten Jahren immer häufiger die richtigen und wichtigen Fälle herausgefiltert werden, sodass heute vergleichsweise bessere Ergebnisse erzielt werden. Gleichwohl wollen wir insgesamt mehr Genauigkeit, noch weniger Zufälle und mehr Verbindlichkeit durch mehr Prüfungen im Rahmen von Bund-/Länderverhandlungen. Und natürlich wollen wir auch mehr Geld, wenn es uns im Rahmen der Steuergesetzgebung zusteht, um unsere kommunalen Aufgaben gemeinsam und solidarisch meistern zu können. Letztlich geht es auch um Fragen von Gerechtigkeit und darum, wie glaubwürdig Politik umgesetzt wird; da stimmen Sie mir doch zu. Daher ist unsere Bundesratsinitiative vernünftig, und ich lade Sie ein, unserer Initiative für ein gesetzliches Mindestprüfungsintervall für bedeutende Einkünfte beizutreten. Ich freue mich auf die bevorstehende Beratung im Hauptausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion erhält jetzt das Wort der Abgeordnete Gläser.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Steuerzahler! Alles, was Sozialisten von Geld verstehen, ist, dass sie das anderer Leute haben wollen – wusste schon der alte Konrad Adenauer, und der hatte recht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Heute ist mal wieder Märchenstunde im Berliner Abgeordnetenhaus; mit Märchen kennen Sie sich ja aus. Da kommen immer die Geschichten, dass die Armen immer ärmer und die Reichen immer reicher werden. Wenn man Sie dann aber darauf hinweist, dass das das Ergebnis Ihrer Politik ist, wollen Sie davon nichts hören und nichts sehen.

Das heutige Märchen dreht sich darum, dass ausschließlich Reiche stärker besteuert werden sollen. Aus unserer Sicht liegt die Befürchtung sehr nahe, dass Sie das nur als Türöffner benutzen und am Ende jeden kleinen Berliner da draußen noch stärker abzocken wollen.

Die Märchenstunde ist zu Ende, ich komme mal zu einigen Fakten – erstens: Deutschland hat im OECD-Vergleich die weltweit zweithöchste Steuer- und Abgabenbelastung. Das sind Fakten!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

In der „Wirtschaftswoche“ war zu lesen, dass im vergangenen Jahr von den Steuerverfahren, die eingeleitet worden sind, 79 Prozent der Verfahren eingestellt worden sind. Das heißt, die meisten Prüfungen, die stattfinden, sind offensichtlich ergebnislos. Ich zitiere aus einem Bericht des Finanzministeriums, der bezieht sich auf 2016 – mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin: Da wurden von 18 455 Steuerpflichtigen mit bedeutenden Einkünften 7 451 geprüft. Das entspricht einer Quote von 40 Prozent. Das ist nicht alle sieben Jahre, das ist eher alle zwei oder drei Jahre. Auch ich habe, wie der Kollege Goiny, einige Zahlen gelesen, die von den Zahlen von Herrn Schlüsselburg abweichen. Das sind Fakten.

Dann haben wir die Rekordsteuereinnahmen. Darüber haben wir heute schon einiges gehört. Ich will nicht alles wiederholen. Tatsache ist: Berlin hat jetzt im vierten Jahr in Folge einen Milliardenüberschuss, ohne dass das Geld den Bürgern zurückgegeben wird. Es ist schön, dass wir keine zusätzlichen Schulden machen müssen, aber hier würden wir uns wünschen, dass die Berliner Steuerprüfungen bekommen und nicht noch mehr Steuerprü-

(Ronald Gläser)

fungen. Fakt ist auf jeden Fall: Diese Stadt hat kein Einnahmeproblem, und das gilt erst recht für den Bund. Das sind Fakten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Die parasitären Politikerkasten haben es zu allen Zeiten immer verstanden und waren immer kreativ darin, neue Steuern zu erfinden oder bereits bestehende Steuern zu erhöhen. Was haben wir denn nicht alles in der letzten Zeit erleben müssen? – Fluggastabgabe, City-Tax, gestiegene EEG-Umlage, gestiegene Pflegeversicherungsbeiträge, Grunderwerbssteuer hoch, Grundsteuer neu, wahrscheinlich auch höher. Zurzeit diskutieren Sie das CO₂-Monster, höhere Fleischsteuern. Sie pressen das deutsche Volk aus wie eine Zitrone. Das sind Fakten.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Jetzt erzähle ich Ihnen mal, wie so eine Steuerprüfung wirklich läuft.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Woher ich das weiß? – Weil ich das schon mehrfach am eigenen Leibe erfahren habe. Ich bin Journalist. Ich war früher Freiberufler, und dann habe ich als Festangestellter gearbeitet. Irgendwann bin ich nach Pankow gezogen, in diesen rotversifften Bezirk, wo das Finanzamt Jagd auf kleine Selbstständige macht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Da habe ich Dinge erleben müssen, als freier Journalist mit einem Durchschnittseinkommen, kein Einkommensmillionär: Da müssen Sie sich einen Steuerberater leisten, haben einen Haufen Ärger, die ganze Umsatzsteuererklärung, was Sie alles ständig abgeben müssen. Es ist der helle Wahnsinn. Dann bin ich nach Pankow gezogen, und flops kriegte ich die erste Steuerprüfung.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Da ging es um meine Reisekosten. Ja, ein freier Journalist ist viel unterwegs: eine Flugreise nach Danzig oder eine Bahnfahrt nach Hamburg, eine Taxifahrt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Mussten Sie nachzahlen?]

Es war immer alles korrekt bei mir, aber ich musste so einen Leitzordner, so einen Stapel, da hinbringen und mit den Damen darüber diskutieren, welche Reise ich zu welchem Zeitpunkt unternommen habe. Die haben nichts gefunden, aber es war sehr stressig für alle Beteiligten.

[Anne Helm (LINKE): Ach, Mensch!]

Das war nicht das erste Mal. Ich dachte: Oh, jetzt hast du das hinter dir, da kommt jetzt nichts mehr. – Dann habe ich den Fehler gemacht, eine selbstgenutzte Immobilie zu kaufen, ein paar Jahre später. Dann kriegte ich eine sehr lange Liste, was ich alles abzuliefern hätte beim Finanzamt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Schlimm,
dass Gesetze ausgeführt werden!]

Ich bin niemand, der eine Villa besitzt, eine große Yacht hat oder einen Maserati vor der Tür, sondern jemand mit einem Durchschnittseinkommen. Das ist die Wirklichkeit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)
Bravo! von der AfD]

Dann dachte ich: Jetzt ist es vorbei. Da kann nichts mehr passieren. – Ha! Zack, kam die nächste Prüfung, ein Kreuzvergleich mit meinen ganzen Auftraggebern.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Ein freier Journalist hat viele Kleckerbeträge, hier mal 72 Euro, da mal 15 Euro, da mal 76 Euro, da 110 Euro, oft auch noch mit unterschiedlichen Mehrwertsteuersätzen, und dann dürfen Sie das alles in einer Excelliste schön wieder auseinanderklamüsern und müssen dahin rennen.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Es ist die Hölle, kann ich Ihnen sagen. Das kennen Sie nicht, das ist Ihnen fremd, weil bei Ihnen leider viel zu wenige einer geregelten Tätigkeit im Leben nachgegangen sind, denn alles, was Sie gelernt haben, ist von Steuergeldern zu leben auf Staatskosten

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

und politisch korrekte Phrasen abzusondern, die Sie auf kostenfreien staatlichen Universitäten gelernt haben. Deswegen lassen Sie mich bitte schließen mit einem Zitat von König Salomon:

Ein König richtet das Land auf durchs Recht; wer aber viel Steuern erhebt, richtet es zugrunde.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Schreiben Sie sich das hinter die Ohren und glauben Sie nicht, dass wir diesem Antrag zustimmen würden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gläser! Gestatten Sie mir noch eine Anmerkung! Bei allem Ärger über das Finanzamt: Ich würde darum bitten, dass solche Begrifflichkeiten wie „parasitär“ und „versifft“ nicht verwendet werden.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Herr Kollege Lux, bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Präsident, vielen Dank! Der Antrag, der hier vorliegt, ist kein großes Drama.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ich darf dem Vorredner als selbstständiger Rechtsanwalt sagen: Legen Sie Ihren Opfermythos ab, Herr Gläser!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Dr. Robbin Juhnke (CDU): Der Zusatz war nötig!]

Wir wollen doch gerade selbstständige Journalisten, die frei schreiben sollen, die die Wahrheit erforschen sollen, entlasten, indem wir die Einkommensmillionäre stärker überprüfen. Denken Sie doch mal mit Logik nach! Wir versuchen, die Kapazitäten des Finanzamts umzusteuern, um mehr Betriebsprüfungen bei Einkommensmillionären zu leisten.

[Ronald Gläser (AfD): Ist doch völlig daneben!]

Leute wie Sie, wenn sie denn einer geregelten Tätigkeit nachkommen wollen, würden dadurch entlastet werden, Herr Gläser.

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

So viel zu Ihrer Logik. Aber Ihr Opfermythos scheint über jede Logik zu gehen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Märchenstunde!]

Wir wollen, dass Einkommensmillionäre alle drei Jahre geprüft werden. Das ist kein Drama. Debatten über die Durchsetzung von Steuern sind schon uralte. Salomon wurde zitiert, aber auch Jesus hat gesagt:

So gebet dem Kaiser, was des Kaisers ist, und Gott, was Gottes ist!

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Heute ist der Kaiser zum Glück ein demokratisch gewähltes Parlament, das die Finanzierung des Gemeinwohls diskutieren muss, und das haben wir heute in der Haushaltsdebatte gemacht. Wir wollen gute Bildung, Krankenhäuser, Sicherheit und die Umwelt finanzieren, und deswegen werden Regeln wie die Abgabenordnung erstellt, die Steuergesetze beschlossen, und die müssen auch im ganzen Bundesgebiet durchgesetzt werden. Das, was wir vorschlagen, ist nichts anderes, als Regeln durchzusetzen und die Gleichwertigkeit der Lebensverhältnisse in ganz Deutschland zu erreichen.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Sie von der Opposition wollen dreimal pro Stunde Hunderte von Polizisten durch den Görlitzer Park schicken, um einen Joint zu suchen.

[Holger Krestel (FDP): Die fallen einem ja vor die Füße!]

Wir wollen alle drei Jahre einen Steuerprüfer bei einem Einkommensmillionär. Wo ist das Problem?

[Lachen und Beifall bei der AfD –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Keine Sorge, liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist ein maßvoller Vorschlag. Kollege Schlüsselburg – übrigens, vielen Dank für die Initiative – hat es schon ausgeführt. Es sind 489 Steuerpflichtige in Berlin 2016. Die Zahl der Steuermillionäre ist übrigens gestiegen in Berlin, dank guter Konjunktur, dank guter Wirtschaftsleistung;

[Florian Kluckert (FDP): Trotz der Politik!]

bis 2019 immerhin 749 Steuerpflichtige, aber das sind roundabout 0,05 Prozent. Das sind Leute, die positive Einkünfte ab 500 000 Euro haben, und es ist doch nicht zu viel verlangt, dort alle drei Jahre eine Prüfung vorzunehmen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Kollege Goiny hat vorhin gesagt: Ja, dann braucht man mehr Finanzbeamte. – Das ist richtig so, aber wenn es eine bundesgesetzliche Regelung gibt für staatliche Aufgaben, die von den Ländern erfüllt werden, wie der Steuervollzug, dann ist es doch gerade richtig, ein Bundesgesetz zu haben, das vorschreibt, alle drei Jahre bei Einkommensmillionären zu prüfen, damit genug Finanzbeamte, Betriebsprüfer usw. für diese Aufgabe zur Verfügung stehen. Es ist doch völlig in Ordnung, über diese Bundesratsinitiative das Ziel zu erreichen, und dann werden wir die Leute haben, die wir jetzt sukzessive mehr einstellen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Und die finanzieren sich noch selbst!]

Deswegen ist es richtig, eine Bundesratsinitiative zu machen, denn es darf nicht sein, dass es Steuerparadiese mit Augenzwinkern in der Republik gibt, dass in manchen Finanzgemeinden weniger kontrolliert wird, dass sich dort Leute der Steuer entziehen. Es sollen einfach nur die Regeln durchgesetzt werden. Natürlich gibt es keinen Generalverdacht, sondern das ist eine Überprüfung, wie sie besteht, und ich wäre dafür, auch Personen zu überprüfen, die ihre gesonderten Einkünfte mit etwa 450 000 Euro oder 490 000 Euro im Jahr angeben, denn da ist natürlich eine viel größere Verdeckungsmöglichkeit, sich der Steuer zu entziehen, wenn man seine Ausgaben hochrechnet und damit seine Einkünfte nur unterhalb dieser 500 000-Euro-Grenze angibt, um sich den Außenprüfungen zu entziehen.

Wir brauchen eine gerechtere Steuerpolitik, die zum Beispiel den Verbrauch von Umwelt und Klima teurer

(Benedikt Lux)

macht, die überalterte gesellschaftliche Realitäten hinter sich lässt, zum Beispiel das Ehegattensplitting abschafft,

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

die Sorge für Kinder und zu Pflegende und nicht die Ehe an sich entlastet, und wir brauchen natürlich einen besseren Steuervollzug. Gerade wenn die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter auseinandergeht, auch das ist Fakt, ist es, wenn perverse Vermögen und Einnahmen in Deutschland erzielt werden können, wichtig, diese auch ordentlich zu besteuern, und dann muss das Finanzamt gestärkt werden, ohne Wenn und Aber. Die starken Schultern tragen zu Recht mehr für das Gemeinwohl bei.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein! – Denn unser Antrag sorgt dafür, dass die starken Schultern mehr tragen, und wir sollten als Parlamentarier alle dahinterstehen, die sich um das Gemeinwohl kümmern und nicht um Einzelinteressen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Meister!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sind alle einer Meinung, dass jeder seine Steuern zu zahlen hat in diesem Land, so wie es gesetzlich vorgeschrieben ist, denn das ist die Grundlage unserer sozialen Marktwirtschaft, sonst kann es nicht funktionieren. Was Sie aber aufbauen, ist ein Zusammenhang zwischen Gehaltshöhe und der Möglichkeit der Steuerhinterziehung,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Nein!]

der gerade bei nichtselbstständiger Arbeit nur bedingt gegeben ist – Sie hatten es noch mal ausgeführt, der Einkommensmillionär liegt bei 500 000 Euro, weil man damals die DM-Regelung so übernommen hat – und die die ketzerische Frage bei mir auslöst: Warum trauen Sie eigentlich Ihren Vorsitzenden der landeseigenen Gesellschaften nicht über den Weg? Gönnen Sie doch Herrn Lütke Daldrup sein Gehalt. Was soll das denn nur?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Jetzt aber noch mal zurück zur Sache. Natürlich macht es Sinn, die Finanzämter personell vernünftig auszustatten. Wir wissen, dass wir jahrelang darüber diskutiert haben, dass wir viel zu wenig Mitarbeiter haben, um z. B. bei Umsatzsteuerbetrug wirklich die Lücken zu schließen und die Steuern einzunehmen, die dem Staat zustehen. Ich glaube, dass es Sinn machen würde, und da würde ich Sie bitten, das noch einmal genauer zu prüfen, gerade im Bereich der Finanzämter viel stärker mit künstlicher Intelligenz zu arbeiten,

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

um genau herauszufinden, mit welcher Wahrscheinlichkeit man welche Prüfungen durchführt, um möglichst Steuergerechtigkeit herzustellen. Ich glaube, dass wir da viel genauer liegen, als wenn man das nur an der Einkommenshöhe festmacht. Auch die Zahl der Betriebsprüfungen ist immer nur eine Zahl, denn eine Betriebsprüfung kann sehr umfangreich sein und ein sehr großes Unternehmen oder ein sehr kleines Unternehmen treffen. Insofern glaube ich, dass wir hier einen Bereich haben, wo wir in der Zukunft, wenn wir mit den Möglichkeiten der Digitalisierung arbeiten, zu mehr Gerechtigkeit und am Ende des Tages vielleicht auch zu mehr Steuereinnahmen kommen. Aber auch hier gilt es wieder für alle. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 7

Landesantidiskriminierungsgesetz (LADG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1996](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Zunächst wird der Gesetzesentwurf durch den Senat begründet. Das Wort hat Herr Senator Dr. Behrendt. – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Meinen Damen und Herren! Liebe Anwesende! Vereinfacht gesagt besteht beim Thema Diskriminierung gerade folgendes Problem: Wenn Frau

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Meier mit Herrn Müller – oder sie können auch anders heißen – einen Vertrag schließt und ihn dabei diskriminiert, dann hat Herr Müller juristische Möglichkeiten, sich zu wehren. Er kann z. B. Schadenersatz verlangen. Wenn Herr Müller aber eine Genehmigung bei einem Berliner Amt beantragt und dabei diskriminiert wird, dann hat Herr Müller faktisch keine juristischen Möglichkeiten, sich zu wehren. Oder anders formuliert: Es besteht bereits ein umfangreicher rechtlicher Schutz vor Diskriminierung, aber nur zwischen zwei Privatpersonen und im Arbeitsleben, nicht im Verhältnis zwischen Staat und Bürger. Hier bestehen Schutzlücken. Das macht keinen Sinn. Warum sollten Menschen im Privatleben besser vor Diskriminierung geschützt sein als Menschen, die mit öffentlichen Stellen zu tun haben?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Gerade der Staat sollte doch die Menschen vor Diskriminierung schützen. Alles andere stellt das Diskriminierungsverbot unserer Verfassung auf den Kopf. Hier klaffen also Gesetzeslücken. Das Landesantidiskriminierungsgesetz schließt genau diese Gesetzeslücken.

Worum geht es konkret? – Der Gesetzesentwurf stärkt an drei zentralen Punkten die Rechte der von Diskriminierung Betroffenen. Erstens: Das Gesetz sieht Ansprüche auf Schadenersatz und Entschädigung vor. Lassen Sie sich doch einmal folgende Frage durch den Kopf gehen: Sollten Menschen, die vom Staat in ihren Rechten verletzt werden, einen Anspruch auf Schadenersatz oder Entschädigung haben? –

[Marc Vallendar (AfD): Haben Sie doch jetzt schon!]

Ich meine ja. Die Antwort auf diese Frage kann deshalb nur lauten: Selbstverständlich. Selbstverständlich sollten Menschen einen Anspruch auf Schadenersatz oder Entschädigung haben, wenn sie von staatlichen Stellen in ihren Rechten verletzt werden. Selbstverständlich sollten Menschen, die wegen ihrer Hautfarbe, ihres Geschlechts oder ihres sozialen Status oder ihrer Sprache diskriminiert werden, Schadenersatzansprüche und Entschädigungsansprüche haben. Leider gibt es diese Ansprüche bisher nicht.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Genau daher schafft das Landesantidiskriminierungsgesetz die Ansprüche auf Schadenersatz oder Entschädigung. Das Landesantidiskriminierungsgesetz schließt also diese Gesetzeslücke.

Zweitens: Das Gesetz stärkt die Betroffenen, wenn es darum geht, Diskriminierungen nachzuweisen, denn für die Betroffenen ist es derzeit schwierig, Diskriminierungen rechtssicher darzulegen. Stellen Sie sich folgende Situation vor: In einer Straße sollen drei identische Reihenhäuser unter gleichen rechtlichen Voraussetzungen gebaut werden. Herr Meier beantragt eine Baugenehmigung für das Haus 1, Herr Müller eine Baugenehmigung

für das Haus 2 und Herr Youssef eine Baugenehmigung für das dritte Haus.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Kommen auch Frauen vor? –
Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Jetzt passiert Folgendes: Herr Meier und Herr Müller erhalten die Genehmigung, Herr Youssef erhält sie nicht. Dass Herr Youssef die Baugenehmigung wegen seiner arabischen Herkunft und seines arabisch klingenden Namens nicht erhalten hat, ist ein Indiz. Er müsste jedoch beweisen, dass es daran lag. Das ist wiederum schwierig. Das Landesantidiskriminierungsgesetz setzt genau hier an und ändert dies. Wenn bestimmte Indizien vorgetragen werden, dann muss die Behörde ihrerseits nachweisen, dass sie nicht diskriminiert hat.

[Marcel Luthe (FDP): Abou Chaker!]

Rechtstechnisch nennt sich das eine Vermutungsregelung, und dieses juristische Werkzeug kennen wir aus vielen anderen Bereichen im Recht. Für den konkreten Fall würde das also bedeuten: Nicht Herr Youssef muss beweisen, dass er diskriminiert wurde, stattdessen muss die staatliche Stelle, hier das Bezirksamt, Bauamt, nachweisen, dass sie nicht diskriminiert hat.

[Stefan Franz Kerker (AfD): In Berlin wird
doch eh nicht gebaut!]

Hier schließt das Landesantidiskriminierungsgesetz eine weitere Gesetzeslücke.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Krestel zulassen.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Krestel, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Herr Senator Dr. Behrendt! Die Sachverhalte, die Sie gerade hier schildern, scheinen so schließlich darauf hinauszulaufen, dass sich daraus eine bestimmte Anzahl von Rechtsstreitigkeiten ergibt. Wie viele Kammern, und zwar vollbesetzte Kammern, gibt es denn bei den entsprechenden Gerichtsbarkeiten, die diese ganzen Rechtsstreitigkeiten derzeit im Land Berlin entscheiden sollen?

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön, Herr Krestel, für diese Zwischenfrage! – Als Rechtsausschussvorsitzender wissen Sie ja, wie wir aufgestellt sind, insbesondere im amtsgerichtlichen Bereich. Ich werde auf die Frage, was eigentlich das zentrale

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Anliegen dieses Gesetzes ist, antworten: nicht möglichst viele Rechtsanwälte zu beschäftigen und möglichst viele Rechtsstreitigkeiten vor Gericht zu bringen, sondern das zentrale Ziel ist ein anderes. Sie müssen sich aber einen Moment gedulden,

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

denn ich wollte den dritten Vorteil des Gesetzes noch kurz dartun, und dann komme ich darauf zurück.

Also der dritte zentrale Punkt ist folgender: Die Betroffenen stehen bislang relativ alleine da, wenn es darum geht, ihre Rechte durchzusetzen. Daher stärkt das Landesantidiskriminierungsgesetz die Betroffenen, indem es ihnen anerkannte Antidiskriminierungsverbände, von denen wir einige haben in der Stadt, worüber ich mich sehr freue, zur Seite stellt. Viele Menschen schrecken davor zurück, sich juristisch gegen staatliche Diskriminierung zu wehren. Es ist kompliziert. Es ist eine zusätzliche psychische Belastung, und es ist mit einem Kostenrisiko verbunden. Daher wird anerkannten Antidiskriminierungsverbänden ein Verbandsklagerecht eingeräumt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Sie können mit einer Klage also feststellen lassen, dass eine Diskriminierung vorliegt. Auch das ist ein Werkzeug aus dem Handwerkskoffer des Rechts. Das wird in vielen anderen Bereichen bereits angewendet. Das Landesantidiskriminierungsgesetz stellt dieses Werkzeug nun auch für Menschen bereit, die von staatlichen Stellen diskriminiert wurden. Auch hier schließt das Landesantidiskriminierungsgesetz eine Gesetzeslücke.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und
Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Schadenersatz und Entschädigungsansprüche, Beweiserleichterung für die Betroffenen und Verbände, die den Betroffenen zur Seite stehen, das sind die zentralen Elemente dieses Gesetzes.

Es geht allerdings noch um mehr. Mit dem Landesantidiskriminierungsgesetz erfüllt Berlin als erstes Bundesland in Deutschland europäische Vorgaben. Schließlich gibt es vier EU-Antidiskriminierungsrichtlinien, und an diese sind auch die deutschen Bundesländer gebunden. Das bedeutet Folgendes: Die EU verpflichtet die Länder beispielsweise zur Schaffung eines – ich zitiere – wirksamen, verhältnismäßigen und abschreckenden Sanktionsregimes – das sind Ansprüche auf Schadenersatz und Entschädigung. Die EU verpflichtet auch zu Beweiserleichterungen vor Gericht – das sind die Vermutungsregelungen zugunsten der diskriminierten Menschen. Und die EU verlangt auch Mitwirkungsrechte von Verbänden – das ist die Verbandsklage. Sie merken, die europäische Dimension ist durchaus wichtig im Antidiskriminierungsbereich, wenn wir heute über das Berliner Landesantidiskriminierungsgesetz sprechen. Denn wenn die Länder diese Gesetzeslücken nicht schließen, dann handeln sie europarechtswidrig.

Sie sehen, es geht ganz sicher nicht darum, einzelne Mitarbeitende im Hinblick auf Diskriminierungen unter Generalverdacht zu stellen oder mit dem Finger auf sie zu zeigen – das ist ein Bedenken, das die Gewerkschaften im Gesetzgebungsverfahren vorgebracht haben. Es geht vielmehr darum, juristische Schutzlücken zu schließen. Und Untersuchungen der Antidiskriminierungsstelle des Bundes – eine sehr verdienstvolle Einrichtung – zeigen: Die Menschen machen auch durch öffentliche Stellen Erfahrungen mit Diskriminierung. Das betrifft viele Bereiche, von den Jobcentern über die Polizei, über die Schulen, über die Jugendämter, über die Ausländerbehörden bis hin zu den Finanzämtern. Damit müssen wir umgehen. Und wir müssen darauf eine Antwort geben. Mit dem Landesantidiskriminierungsgesetz stellt sich Berlin an die Seite all derer, die diskriminiert werden, und gibt auf diese Frage eine Antwort. – Möchte Herr Krestel noch eine Zwischenfrage stellen?

Präsident Ralf Wieland:

Nein, Herr Buchholz von der AfD!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich würde jetzt gerne einmal im Zusammenhang ausführen. – Natürlich gehen wir auch auf unsere Mitarbeitenden zu. Mit Informationen und Schulungsangeboten wollen wir die Mitarbeitenden der Berliner Verwaltung für dieses Thema sensibilisieren. Wir wollen sie handlungssicher machen, damit sie wissen, wie sie den Bürgerinnen und Bürgern Berlins, egal welcher Hautfarbe, wo sie herkommen, wie sie sprechen, wie sie aussehen, entgegenreten. Wir wollen damit ihre Diversity-Kompetenz stärken.

Wenn wir heute über das Landesantidiskriminierungsgesetz sprechen, dann ist eine weitere Dimension wichtig – jetzt komme ich auf das von Ihnen, Herr Krestel, Angesprochene zurück: die politische Dimension. Wir leben in besonderen Zeiten, denn in den vergangenen Jahren haben sich neue Gruppierungen im politischen Betrieb gebildet. Diese Gruppierungen zeichnen sich durch folgende Eigenschaften aus: Sie stellen die Gleichheit aller Menschen grundsätzlich infrage. Sie nutzen Diskriminierung als Mittel zum Zweck, und sie bekämpfen Europa.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Diese Entwicklung bereitet mir und vielen anderen Sorge, denn damit wird ein Nährboden geschaffen, auf dem Alltagsdiskriminierung wächst, ein Nährboden, der Diskriminierung im Alltag salonfähig macht. Das dürfen wir nicht zulassen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
der SPD]

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Auch aus diesem Grund ist dieses Gesetz so wichtig. Dieses Gesetz ist auch eine Antwort an alle diejenigen im politischen Betrieb, die meinen, sie könnten mit Provokation die Grenzen des Sagbaren ständig weiter ausdehnen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
der SPD –

Marcel Luthe (FDP): Welche Grenzen denn?]

Wenn wir heute über das Berliner Landesantidiskriminierungsgesetz diskutieren, dann diskutieren wir ein Gesetz, das diskriminierten Menschen juristisches Handwerkzeug bereitstellt, um sich mit Mitteln des Rechtsstaats zu wehren, das europäische Ideen umsetzt und das für eine weltoffene und freiheitliche Gesellschaft steht. Wir diskutieren über ein Gesetz, das auch Ausfluss des Diskriminierungsverbotes unserer Verfassung ist. Mit diesem Gesetz stellen wir eines ganz klar: Wir stehen auf der Seite der von Diskriminierung Betroffenen.

[Holger Krestel (FDP): Danke!]

In § 1 des Gesetzentwurfes heißt es:

Das Land Berlin stellt sich gesellschaftlichen Ausgrenzungen und Stigmatisierungen entgegen, um eine gleichberechtigte Teilhabe in einer weltoffenen, solidarischen und vielfältigen Gesellschaft zu verwirklichen.

Ich werbe um Ihre Unterstützung, damit Berlin diesen Anforderungen gerecht wird. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Herr Abgeordneter Walter hat das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Gäste! Das weltoffene Berlin, die offene Gesellschaft ist nicht voraussetzungslos. Sie muss täglich neu erkämpft, neu vermittelt und neu verteidigt werden, gerade wenn der Wind von rechts weht, gerade wenn die vertrauten demokratischen Grundprinzipien ausgehöhlt und angegriffen werden.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Meinen Sie sozialistisch?]

Der Wert, die Stärke und die Menschlichkeit unserer offenen Gesellschaft bemessen sich dabei daran, wie sie mit denjenigen ihrer Mitglieder umgeht, die besonders vulnerabel sind oder marginalisiert werden. Diese Mitglieder vor sozialer Kälte und Ungerechtigkeit zu schützen, ist unsere Aufgabe. Sie vor Diskriminierung zu schützen, ist unsere Pflicht. Und, um nicht falsch verstan-

den zu werden, nicht etwa aus Gutherzigkeit, sondern frei von Diskriminierung zu leben, ist ein Menschenrecht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): „Darauf einen Dujardin!“]

Diskriminierung ist noch immer und überall in unserer Gesellschaft gegenwärtig. Die meisten Berlinerinnen und Berliner können davon im Laufe ihres Lebens betroffen sein. Sei es auf dem Arbeitsmarkt, in der Schule oder beim Ämtergang, die Gründe und Zuschreibungen sind dabei so vielfältig, wie es die Berliner Stadtgesellschaft ist. Diskriminiert wird aufgrund des Alters, aufgrund einer Behinderung, aufgrund des Geschlechts, aufgrund einer rassistischen Zuschreibung und vieler weiterer Gründe mehr.

Wir als rot-rot-grüne Koalition wollen und werden uns damit nicht abfinden. Deshalb gehen wir heute voran, um den Schutz vor Diskriminierung weiter auszubauen und endlich gesetzlich zu verankern – mit einem eigenen Landesantidiskriminierungsgesetz. Und das ist, mit Verlaub, bundesweit einmalig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das Landesantidiskriminierungsgesetz, kurz: LADG, schließt – das hat der Senator schon gesagt – für Berlin eine wichtige Schutzlücke, die das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz auf Bundesebene in seinem Geltungsbereich offenlässt,

[Holger Krestel (FDP): Welche Lücke?]

nämlich den Bereich des öffentlich-rechtlichen Handelns. Mit dem LADG erkennen wir erstmals an, dass auch der Staat mit seiner Verwaltung, mit seinen öffentlichen Stellen und Behörden mittel- und unmittelbar ein potenziell diskriminierender Akteur sein kann, dass er eine Schutzpflicht gegenüber seinen Bürgerinnen und Bürgern hat, und wir ermutigen von Diskriminierung Betroffene, ihre Rechte selbstbewusst einzufordern und sich zu wehren.

Der vorliegende Gesetzentwurf beschränkt sich aber nicht allein darauf, sondern er entwickelt Antidiskriminierungsrecht innovativ weiter: Mit einer Ausweitung des Merkmalkatalogs – zum ersten Mal sind Sprache, sind chronische Erkrankungen oder sozialer Status dann gesetzlich verankert –, mit einem Verbandsklagerecht, mit einer erweiterten Verjährungsfrist, mit der Einrichtung einer Ombudsstelle zur Unterstützung von Betroffenen. Und mit der gesetzlichen Verankerung einer Kultur der Wertschätzung von Vielfalt und von ganz konkreten Diversity-Maßnahmen in der gesamten Berliner Verwaltung. Damit schreiben wir nicht nur Rechtsgeschichte, sondern nehmen im Ländervergleich eine Pionierrolle ein.

(Sebastian Walter)

Bis zur heutigen Einbringung des Gesetzes sind wir einen ziemlich weiten Weg gegangen. Und allen, die seit der vorletzten Legislaturperiode – damals von SPD und Linke initiiert – auf den verschiedensten Ebenen das LADG vorangetrieben haben, sei hier und heute gedankt, nicht zuletzt auch dem gesamten Senat, der Landesantidiskriminierungsstelle, aber insbesondere allen zivilgesellschaftlichen Verbänden, die über die Jahre hinweg nicht lockergelassen haben – danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Walter! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe von der FDP-Fraktion zulassen.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Nein!

Präsident Ralf Wieland:

Nein!

[Marcel Luthe (FDP): Schade! –
Florian Kluckert (FDP): Das ist jetzt aber
Diskriminierung!]

Sebastian Walter (GRÜNE):

Ich glaube, wir müssen noch viel über Diskriminierung reden. Sie haben ganz offensichtlich nicht verstanden, um was es dabei geht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Holger Krestel (FDP): Witze!]

Wenn Sie weiter auch Witze über Diskriminierung wollen, können Sie das gerne nachher machen, aber das nimmt die Sache nicht ernst genug, Herr Krestel!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Mit dem vorliegenden Entwurf des LADG gehen wir einen großen antidiskriminierungsrechtlichen Schritt voran. Für uns ist aber klar, dass Antidiskriminierungsrecht per se fortlaufend weiterentwickelt und angepasst werden muss. Dies werden wir mittel- und langfristig tun müssen und daher das LADG auch in seiner Umsetzung und Anwendung parlamentarisch eng begleiten.

Um der weiteren Debatte heute vorzugreifen – und das werde ich, glaube ich, hier, nachdem, was alles schon gesagt worden ist, ganz treffend machen: Der FDP sind Bürgerinnen- und Bürgerrechte bekanntlich nur dann etwas wert, wenn sie gratis und unverbindlich sind.

[Henner Schmidt (FDP): Das ist
eine Unverschämtheit!]

Im Jahr 2006 beschwor die FDP-Bundestagsfraktion mit der Einführung des AGG – und ich habe alle Protokolle noch einmal gelesen; das war kein besonderes Vergnügen – die Ankunft der apokalyptischen Reiter: Das Gesetz werde Bürokratie, Rechtschaos, Unfreiheit, Finanzrisiken, Gesetzesmissbrauch, Entschädigungserschwindlungen, Massenklagen und gar Diskriminierung selbst mit sich bringen – Herr Krestel hat es gerade eben selbst noch mal gesagt. Ich hoffe inständig, Sie wärmen diese ollen Kamellen von 2006 heute nicht erneut auf, und ich hoffe, wir werden von Ihnen positiv überrascht und ein klares Bekenntnis zu einem gesetzlichen Diskriminierungsschutz auch von Ihnen bekommen.

[Holger Krestel (FDP): Bleiben Sie mal
auf dem Teppich!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz – – Keine Zwischenfragen, grundsätzlich.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Das gilt genauso für die CDU-Fraktion: Sie haben sich 2015 bei der Beratung des damaligen LADG-Entwurfs in diesem Haus ebenfalls in einer, würde ich sagen, abenteurerlich-absurden Begründung für Ihre Ablehnung versteigert. Ich kann nur sagen: Zeigen Sie heute und hier mehr Courage!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das allgemeine Gleichbehandlungsgesetz ist inzwischen 13 Jahre alt, und nichts von dem, was die FDP damals voraussagte, ist eingetreten. Das Abendland ist nicht untergegangen, und ganz im Gegenteil: Die Anzahl der Klagen ist überschaubar – möglicherweise sogar zu überschaubar –, die Urteile sind moderat – möglicherweise zu moderat –, und die Urteile haben im Umgang mit Diskriminierung v. a. eines geschaffen: Rechtssicherheit.

[Holger Krestel (FDP): Herr Walter! Jetzt machen Sie
mal keine Richterschelte!]

Genauso wird es sich beim LADG verhalten.

Das Berliner Landesantidiskriminierungsgesetz stärkt die Verwaltung in ihrem Kurs zu mehr Diversität und Offenheit. Das LADG stärkt die Rechte aller Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Es füllt das Versprechen auf Chancengleichheit und Teilhabe mit Leben, und gegen die spaltenden Angriffe von rechts werden wir damit ein starkes Zeichen der Solida-

(Sebastian Walter)

rität und des Zusammenhalts für eine unteilbare Gesellschaft setzen.

[Holger Krestel (FDP): Nehmen Sie sich eigentlich selber ernst?]

Das ist, mit Verlaub, das Gebot der Stunde. Ich freue mich auf die Beratung! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Rissmann das Wort.

Sven Rissmann (CDU):

Verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf vielleicht mit einer Frage beginnen: Können Sie sich daran erinnern, dass der Justizsenator des Landes Berlin hier einmal zu einem justizpolitischen Thema geredet hat, ein justizpolitisches Vorhaben hier eingebracht hat?

[Sebastian Walter (GRÜNE): Allerdings können wir uns erinnern! Lesen Sie die Protokolle nach!]

Oder können Sie sich mit mir auch nicht daran erinnern, dass er sich mit einem ähnlich missionarischen Einsatz, mit einer missionarischen Kraft dieser Art und Güte für gute Staatsanwaltschaften, für gut ausgestattete Gerichte, für funktionierende Haftanstalten oder für eine gute Juristenausbildung eingesetzt hat?

[Zurufe von den GRÜNEN: Doch!]

Ich kann mich daran nicht erinnern, und wenn Sie mit mir zu dem gleichen Ergebnis kommen, dann sehen Sie auch schon einen Kern der Kritik an diesem grünen Vorhaben. Es ist nämlich so: Wenn Sie heute einen Berliner fragen würden, was denn aus seiner Sicht ein prioritäres Problem in der Berliner Politik ist, dann wird Ihnen ganz bestimmt kein Berliner sagen, dass ein prioritäres Problem Berliner Politik ist, dass Bürgerinnen und Bürger durch den öffentlichen Dienst des Landes Berlin diskriminiert werden.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Und wenn Sie mit mir die gleiche Antwort auf diese Frage haben, dann wird sehr schnell freigelegt, worum es hier eigentlich geht: Es wird in diesem Gesetz nur noch die äußere Form guter Gesetzeskunst gewahrt, indem nämlich im § 1 die Ziele des Gesetzes vorangestellt werden – Herr Behrendt hat diese Ziele ja zitiert, und er meint, es gehe dabei um die Verhinderung von Diskriminierung.

Nach meinem Dafürhalten ist es tatsächlich so: Es ist ganz offensichtlich – und auch die Rede von Herrn Walter gerade hat es gezeigt – moralgetränktes Gutmenschen-tum,

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

das mit diesem Gesetzentwurf von eklatantem Regierungsversagen ablenken und ein Nichtthema zum Thema erheben will.

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD –
Zuruf von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Sie haben in Ihrer Koalition eine unterirdische Stimmung, eine Endzeitstimmung, und Sie wollen damit von der Handlungsunfähigkeit oder der Handlungsunwilligkeit, die eigentlichen Probleme Berlins betreffend, ablenken. Und wenn man eben keine eigenen gemeinsamen Ziele mehr hat, dann nutzt man die moralische Überhöhung und das Sich-selbst-über-alle-andere-Stellen, um irgendwie aus dieser Defensive herauszukommen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Sebastian Walter (GRÜNE) –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wenn man keine gemeinsamen Ziele hat wie Sie, dann braucht man ein gemeinsames Feindbild, und genau das versuchen Sie heute, künstlich zu erzeugen!

[Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

Denn – und das werden wir auch gleich wieder zu hören bekommen – es ist ja ganz einfach für Die Linke: Wer gegen ein Antidiskriminierungsgesetz ist, der muss ja für Diskriminierung sein. Das werden wir uns gleich alles anhören dürfen. Dabei ist es im Kern nur die Pinselung der grünen Seele, und es ist vollkommen unverständlich, warum die SPD daran teilnimmt. Ein durchschnittlicher SPD-Wähler wird Ihnen das ganz sicher nicht danken.

Wir machen da jedenfalls nicht mit, und es liegt ja auf der Hand: Ihr Gesetzentwurf ist schon handwerklich beschämend. Ich stelle mir geradezu vor, wie ein abgeordneter Richter in der Senatsverwaltung für Justiz gezwungen ist, dieses grüne politische Vorhaben irgendwie in die Äußerlichkeiten eines anständigen Gesetzentwurfes zu packen, in dem es letztendlich nur um grüne Umerziehungsmoral geht, was ganz schnell deutlich wird: Hier stand nicht Herr Behrendt, Mitglied von Bündnis 90/Die Grünen, sondern der Justizsenator, der jetzt eine Behörde, eine öffentliche Stelle leitet. Es steht ihm gar nicht frei – wenn er denn nicht diskriminieren will –, eine Frage zuzulassen und die andere nicht, nur weil sie ihm politisch nicht genehm ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ist das nicht auch Diskriminierung? – Nein, aus seiner Sicht ist es das natürlich nicht, weil allein die Grünen hier im Haus entscheiden, was Diskriminierung ist und was nicht.

So ist auch dieser ganze Gesetzentwurf gearbeitet: Man merkt – wenn man sich anschaut, welche Verrenkungen der arme Referent dort betrieben hat, um hier überhaupt

(Sven Rissmann)

die Notwendigkeit einer Gesetzgebung abzuleiten –, und es wird sehr schnell deutlich, dass man dieses Gesetz nicht braucht, weil es ein über allem stehendes Diskriminierungsverbot in unserem Grundgesetz gibt, das vollkommen ausreicht.

Sie reihen einen unbestimmten Rechtsbegriff an den anderen. Es gibt schlichtweg gar keinen klar umrissenen Tatbestand. Sie setzen die Rechtsanwendung vor vollkommene Unklarheiten, und das wird, sollte es zu Verfahren kommen, zu einer kaum hinnehmbaren Kakophonie in der Rechtsprechung führen. Das sind Allgemeinplätze, die keiner braucht. Sie adressieren unseren öffentlichen Dienst, und ich finde es unverschämte, dass dieses potenzielle Misstrauen unseren Bediensteten entgegengebracht wird. Sie regieren hier in abwechselnden Farbspielchen seit Jahrzehnten unsere Stadt und meinen jetzt ernsthaft, dass der öffentliche Dienst unserer Stadt potenziell Menschen diskriminiere, dass es ein Diskriminierungsproblem gebe. Wenn das im Übrigen so wäre, müssten Sie sich einmal die Frage stellen, wer die politische Verantwortung dafür trägt. – Die Frage bleibt aber auch unbeantwortet.

Sie legen heute ein Gesetz vor, das handwerklich so fehlerhaft ist, dass man keine juristische Prüfung damit bestehen würde. Sie werden damit in der Rechtsanwendung eine Vielzahl von Problemen schaffen und kein einziges Problem lösen. Das Gesetz hat allein den Sinn und Zweck, die grüne Seele zu streicheln und vom Versagen Ihres Regierungshandelns abzulenken. Tatsächlich diskriminieren Sie alle, die sich an Recht und Gesetz halten und sehenden Auges ertragen müssen, was Sie nicht nur am Görlitzer Park täglich zulassen. Sie diskriminieren Eltern, Lehrer und Schüler, die einfach nur wollen, dass Kinder in ordentlichen Schulen ordentlichen Schulunterricht bekommen. Und sie diskriminieren den Verkehrsteilnehmer, der einfach nur zur Arbeit fahren oder seine Kinder zur Schule bringen will, indem Sie durch eine ideologisch geprägte Verkehrspolitik, gepaart mit handwerklicher Unfähigkeit, etwas Ordentliches auf die Beine zu stellen, zu einem Verkehrschaos in dieser Stadt geführt haben. Gehen Sie diese Probleme an und schaffen Sie sich nicht ideologisch geprägte Phantasieprobleme! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Dr. Kitschun das Wort.

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Rissmann! Ich würde gern das Niveau der Debatte der Wichtigkeit des Themas entsprechend etwas anheben und es einmal in einen anderen Kontext stellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich möchte mit einem Zitat aus der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte von 1948 beginnen. Dort heißt es im § 2 – ich zitiere:

Jeder hat Anspruch auf alle in dieser Erklärung verkündeten Rechte und Freiheiten ohne irgendeinen Unterschied, etwa nach Rasse, Hautfarbe, Geschlecht, Sprache, Religion, politischer oder sonstiger Anschauung, nationaler oder sozialer Herkunft, Vermögen, Geburt oder sonstigem Stand.

So beschloss es die Generalversammlung der Vereinten Nationen drei Jahre nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs – aus gutem Grund.

In der Tradition dieser Erklärung der Menschenrechte und des darin enthaltenen umfassenden Diskriminierungsverbots sehen wir unsere Arbeit hier im Abgeordnetenhaus. Das ist in keiner Weise ein Nichtthema und in keiner Weise klein, sondern eine grundsätzliche und wichtige Frage unserer Zeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Im Jahre 2006 wurde in Deutschland das allgemeine Gleichbehandlungsgesetz zur Umsetzung des europäischen Antidiskriminierungsrechts eingeführt. Das Grundanliegen dieses Gesetzes hat die damalige Bundesjustizministerin, die Sozialdemokratin Brigitte Zypries, bei den Beratungen im Bundestag auf den Punkt gebracht – ich zitiere:

Wir haben eine Gesellschaft, in der möglichst jeder nach seiner Fassung selig werden sollte. Aber ... es gibt ... Diskriminierung in Deutschland. Insofern ist es richtig, wenn wir uns darauf verständigen, dass der Staat Toleranz zwar nicht verordnen, aber sehr wohl durch seine Rechtsordnung deutlich machen kann, dass er Intoleranz missbilligt und für die Betroffenen Möglichkeiten schafft, sich dagegen zu wehren.

Heute, 13 Jahre später, ist dieses Grundanliegen des Gesetzes – der Schutz vor Diskriminierung – gesellschaftlich breit, auf jeden Fall breiter akzeptiert. Aber zugleich – das hat auch der Justizsenator schon ausgeführt – ist das Thema angesichts polarisierender Tendenzen in der Gesellschaft weiter hochaktuell. Denn Diskriminierung und Alltagsrassismus gehören auch 2019 leider noch zum Alltag vieler Menschen in unserem Land.

Zwei Beispiele dafür: 28 Prozent der Menschen afrikanischer Herkunft erlebten im letzten Jahr in Deutschland Diskriminierung beim Zugang zu öffentlichen und privaten Dienstleistungen. Dieser Wert liegt 13 Prozent über dem EU-Durchschnitt. Das ist das Ergebnis einer Sondererhebung der EU. – Zweites Beispiel: Fast jeder Vierte machte im Bildungsbereich im letzten Jahr in

(Dr. Susanne Kitschun)

Deutschland Diskriminierungserfahrungen. Das ist das Ergebnis einer Erhebung der Antidiskriminierungsstelle des Bundes. – Diese Liste lässt sich leider problemlos fortsetzen. Für uns als Koalition ist das inakzeptabel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Diese Koalition steht für die Vielfalt und den Respekt vor allen Menschen, ganz unabhängig von ihrer ethnischen Herkunft, ihrer Religion, ihres Geschlechts, ihres Alters und ihrer sexuellen Orientierung und Identität.

Das bundesrechtliche Antidiskriminierungsgesetz deckt viele Lebensbereiche nicht ab. Das gilt insbesondere für das öffentlich-rechtliche Handeln einschließlich des wichtigen staatlichen Bildungsbereichs, für den die Landesebene zuständig ist. Seit 2016 gibt es in Berlin das Amt einer Antidiskriminierungsbeauftragten in der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie. Die engagierte Arbeit der ersten Antidiskriminierungsbeauftragten Frau Saraya Gomis hat gezeigt, wie groß der Bedarf an Beratung und Unterstützung gerade hinsichtlich der Diskriminierung an den staatlichen Schulen ist. Das gilt auch für die Arbeit der Antidiskriminierungsprojekte. – An dieser Stelle deshalb herzlichen Dank für die hier geleistete Arbeit und das Aufzeigen des Handlungsbedarfs!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir brauchen landesgesetzliche Regelungen. Deshalb hat sich Rot-Rot-Grün auf die Einführung eines Landesantidiskriminierungsgesetzes für Berlin als ein wichtiges Vorhaben dieser Koalition verständigt. – Es ist kein grünes Vorhaben, Herr Kollege Rissmann! Es ist ein wichtiges Gesamtanliegen dieser Koalition. Dafür gibt es seit vielen Jahren Beschlüsse von SPD-Parteitag.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Nach intensiver Beratung hat der Senat den Entwurf eines Landesantidiskriminierungsgesetzes beschlossen. Berlin ist das erste Bundesland, das ein solches Gesetz auf den Weg bringt. Wir hoffen, dass uns andere Bundesländer folgen werden. Der Entwurf schafft den dringend notwendigen Diskriminierungsschutz im Bereich des öffentlich-rechtlichen Handelns, insbesondere im Bildungsbereich und bei den Sicherheitsbehörden. Außerdem – das ist ein weiterer wesentlicher Schritt – wird eine Kultur der Wertschätzung von Vielfalt zum Leitbild der Berliner Verwaltung. Das begrüßen wir ausdrücklich.

[Holger Krestel (FDP): Na wunderbar!]

Den Gesetzentwurf werden wir in den nächsten Monaten intensiv im Abgeordnetenhaus beraten. Dazu gehört eine Anhörung von Expertinnen und Experten im Rechtsausschuss. Dort ist es wichtig, sich die Perspektiven der Betroffenen von Diskriminierung anzuhören, aber auch der Beschäftigten im öffentlichen Dienst.

Diskriminierung widerspricht den Grundlagen unserer menschenrechtsbasierten Demokratie und verhindert Chancengleichheit. Deshalb ist ein Berliner Landesantidiskriminierungsgesetz unverzichtbar. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Vallendar das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Gesetzentwurf trifft mehrere falsche Annahmen und versucht, das Parlament und die Öffentlichkeit mit vermeintlich guten Absichten zu täuschen.

Das beginnt bereits mit der Begründung. Dort wird das AGG, welches sich auf die Erwerbstätigkeit und den Privatrechtsverkehr beschränkt, herangezogen, um eine Gesetzes- und Rechtsschutzlücke zu suggerieren – auch der Justizsenator hat das gerade angeführt –, die nun auf Landesebene bei den Behörden geschlossen werden müsste. Denn angeblich fehle es an einem vergleichbaren Diskriminierungsschutz bei öffentlich-rechtlichem Handeln. – Diese juristische Argumentation ist nicht haltbar und peinlich.

Wer sich mit der Gesetzeshistorie des AGG befasst, weiß, dass es genau umgekehrt war. Das AGG wurde gerade geschaffen, da die Grundrechte – insbesondere die Gleichbehandlung in Artikel 3 des Grundgesetzes – nur öffentlich-rechtliches Handeln verpflichteten, da dieses immer an den Vorrang des Gesetzes und die Gesetzmäßigkeit der Verwaltung gebunden ist, Private untereinander hingegen nicht. – Das war damals die Hauptgesetzbegründung des AGG.

[Zuruf von links: Stimmt doch gar nicht!]

Es existiert derzeit kein Unterschied zwischen dem zivil- und dem öffentlich-rechtlichen Diskriminierungsverbot. Auch gibt es sehr wohl schon jetzt Schadensersatz- und Entschädigungsansprüche, wenn eine Behörde bei einer Einstellung im Beamtenrecht oder bei hoheitlichen Maßnahmen ungerechtfertigte Ungleichbehandlungen vornimmt. Anspruchsgrundlage sind in diesem Fall die klassischen Amtshaftungsansprüche.

Doch der Gesetzentwurf begeht noch mehr Unsinn. Laut Begründung soll die Diversity-Kultur verankert werden. In den Gesetzeszielen heißt es, es solle eine weltoffene, solidarische und vielfältige Gesellschaft verwirklicht werden. – Das liest sich nicht wie ein Gesetz, sondern wie das ideologische Parteiprogramm der Grünen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux von den Grünen zulassen.

Marc Vallendar (AfD):

Ja, gerne!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Danke, Herr Kollege! – Ist Ihnen bekannt, dass bei Amtshaftungen der oder die Geschädigte nachweisen muss, dass das Amt schuldhaft und rechtswidrig gehandelt hat und damit der oder die Diskriminierte selbst den Beweis führen muss? Und können Sie mir den Unterschied erklären zu der jetzigen Diskriminierungsvermutung des Landesantidiskriminierungsgesetzes?

Marc Vallendar (AfD):

Ja! Ich werde in meiner Rede später genau auf diesen Punkt zu sprechen kommen: auf die Beweislastumkehr und darauf, welche Folgen das hat, vor allen Dingen aber darauf, dass ein negativer Tatsachenbeweis wesentlich schwieriger zu erbringen ist als ein positiver Tatsachenbeweis – das wissen Sie wohl auch. Es wird dazu führen, dass die Behörde diesen Nachweis selten bis gar nicht erbringen wird. Das ist auch ein Problem in diesem Gesetz.

Keinen dieser Begriffe – Diversity-Kultur, weltoffen, solidarisch, vielfältige Gesellschaft – kennt das Grundgesetz, geschweige denn die Rechtsprechung. Damit kommen wir zu den ersten handfesten Brocken in dem Gesetz. In § 12 Absatz 4 soll eine Diversity-Kompetenz in das Beamtenrecht eingeführt werden und als Leistungsmerkmal bei der Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung der Dienstkräfte herangezogen werden. – Was eine Diversity-Kompetenz konkret bedeutet, das bleibt das Gesetz schuldig. Dies ist nur wieder der Versuch, sachfremde Bonuspunkte zu vergeben, um Beförderungen und Einstellungen völlig ungeeigneter Bewerber doch noch zu ermöglichen – zulasten der Leistungsträger.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es wird nämlich durch die Hintertür versucht, Artikel 33 Abs. 2 des Grundgesetzes zu verwässern. Danach hat jeder Deutsche nach seiner Eignung, Befähigung und fachlichen Leistung gleichen Zugang zu jedem öffentlichen Amte. – Wenn sich eine Diversity-Kompetenz jedoch allein schon dadurch ergibt, dass Merkmale wie etwa eine andere ethnische Herkunft ein Qualifikations-

merkmal darstellen, so führt dieses Gesetz nicht dazu, dass Diskriminierung abgebaut wird; sie entsteht gerade.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Genauso verhält es sich mit dem Verbandsklagerecht. Im deutschen Rechtssystem gilt das Verbot der Popularklage. Jeder Kläger muss vor Gericht geltend machen, dass er in eigenen Rechten verletzt ist – die sogenannte Klagebefugnis.

[Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Das ist auch sinnvoll, um Klagewellen zu vermeiden und die Arbeitsfähigkeit der Justiz zu gewährleisten. Das Verbandsklagerecht ist eine jüngere Erscheinung im Rechtswesen. Während es im Umwelt- und Tierschutzrecht valide Argumente für ein Verbandsklagerecht gibt, existiert im Bereich von staatlicher Diskriminierung kein Argument für eine Verbandsklage. Die Tiere und die Umwelt sind als Rechtssubjekte tatsächlich nicht in der Lage, ihre eigenen Rechte wahrzunehmen. Das ist aber bei Menschen, die aus welchen Gründen auch immer diskriminiert werden, nicht der Fall. Sie brauchen keine Fremdsprecher oder Fürsorgeverbände, um ihre Rechte geltend zu machen. Sie sind in den allermeisten Fällen Staatsbürger wie jeder andere auch.

[Beifall bei der AfD]

Hier ist der Knackpunkt: Bei dem Gesetz handelt es sich um toxische Identitätspolitik. – Sie bemuttern und bevormunden Menschen, die über gewisse Merkmale verfügen, schaffen einen gigantischen Apparat an von Steuergeldern finanzierten Verbänden als Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für Ihr eigenes Klientel und stellen sich dann selbst als die Weltverbesserer dar.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von links: Langweilig!]

Sie schaffen Bürger verschiedener Klassen, indem Sie Sonderrechte vergeben.

[Ülker Radziwill (SPD): Sie spalten die Gesellschaft!]

Ihr politisches Handeln ist darauf gerichtet, das Bedürfnis einer jeweils spezifischen Gruppe von Menschen in den Mittelpunkt zu stellen. Die identitätspolitischen Gruppen, wenn sie sich ausschließlich als solche – das heißt abgrenzend gegen andere – definieren, tendieren unter den herrschenden Verhältnissen aber dazu, sich auf Kosten anderer zu bevorteilen. Wer aber Gleichheit will, der muss sich aber vor allen Dingen an eines halten: die Gleichheit vor dem Gesetz.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Ülker Radziwill (SPD): Genau deshalb
braucht es dieses Gesetz!]

(Marc Vallendar)

Diese wird mit diesem Gesetzentwurf aber in weiten Teilen infrage gestellt.

Wozu wird dieses Gesetz führen? – Unabsehbare Haftungsrisiken für das Land Berlin und damit den Steuerzahler, Klagewellen und Überlastung der Justiz, Polizeibeamte, die aus Angst, jemanden zu diskriminieren, keine Kontrollen mehr durchführen werden und ein blindes Auge haben werden, weil sie keine Disziplinarverfahren und Beförderungstopps riskieren wollen. Dies geht dann wieder auf Kosten unserer Sicherheit.

[Beifall bei der AfD]

Auch die Beweislastumkehr, die der Kollege Lux angesprochen hat, wird dazu führen, dass die Behörde den Nachweis im Regelfall nicht erbringen werden wird. Und mit diesem Gesetz stellen Sie auch einen Misstrauensantrag gegenüber unseren staatlichen Institutionen. Denn Sie unterstellen, dass nach bisheriger Praxis und Rechtslage Betroffene nicht über ausreichend Rechtsschutz verfügen würden und dass Diskriminierung im öffentlichen Bereich ein real bestehendes Problem darstellen würde. Das ist aber nachweislich nicht der Fall.

[Sebastian Walter (GRÜNE): Aha!]

Dementsprechend braucht es kein Gesetz, um den Schutz vor Diskriminierung zu gewährleisten. Deswegen lehnen wir Ihren Gesetzentwurf auch ab.

Vielleicht noch ein Wort zum Justizsenator: Was das Sagbare ist, entscheiden gottlob nicht Sie. Wer hier schon sagt, Witze über Diskriminierung oder so dürfe man nicht machen, wissen Sie, das zeigt eine sehr totalitäre Denkweise.

[Beifall bei der AfD]

Denn in allen totalitären Regimen sind Witze und Humor und alles verboten. Und die Grünen zeigen mit diesem Gesetzentwurf, dass sie uns auch wieder mal totalitär daherkommen. Und deswegen lehnen wir den ab. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Schatz das Wort.

[Zuruf von links: Witze sind doch erlaubt!
Schon dass Sie reden dürfen!]

Carsten Schatz (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Angesichts der Rede des Kollegen Rissmann möchte ich meine Rede mit einem Zitat beginnen, mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident.

Wir werden eine gesetzliche Regelung herbeiführen, die von Diskriminierung betroffene Menschen wirksamer unterstützt, eine niedrigschwellige und alle Merkmale umfassende Beratungsinfrastruktur gewährleistet und die die Verwaltung nicht nur in ihrer Rolle als Arbeitgeberin, sondern auch als öffentliche Dienstleisterin in die Pflicht nimmt.

Zitat Ende. – Nun, liebe CDU-Fraktion, wo stammt das Zitat wohl her? – Aus dem von Frank Henkel unterschriebenen Koalitionsvertrag, den Sie 2011 mit der SPD unterschrieben haben. Sie hatten sich verpflichtet, in der letzten Legislaturperiode ein solches Gesetz auf den Weg zu bringen. Gemacht haben Sie, wie so oft in der großen Koalition, nichts.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nun hat Rot-Rot-Grün, und das war ein Grund, weshalb diese Regierung ins Amt gekommen ist, sich vorgenommen, ein solches Landesantidiskriminierungsgesetz zu machen. Und man höre und staune: Wir halten Wort. Der Senat legt einen Gesetzentwurf vor, der tatsächlich die Lücken des 2006 nach vielen Interventionen der EU in Deutschland endlich in Kraft getretenen Allgemeinen Gleichstellungsgesetzes auffüllt. Und man muss immer noch mal schauen. Das Gesetz ist damals, wie gesagt, spät gemacht worden, und es ist schlecht gemacht worden. Beispielsweise das Diskriminierungsmerkmal von chronischen Erkrankungen ist trotz Hinweisen der EU bis heute nicht aufgenommen worden. Diese Lücke schließen wir auch mit dem Landesantidiskriminierungsgesetz, und das finde ich richtig.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Nun schauen wir in den Gesetzentwurf auf der Drucksache 18/1996 und finden dort:

Kein Mensch darf im Rahmen öffentlich-rechtlichen Handelns aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Herkunft, einer rassistischen Zuschreibung, der Religion und Weltanschauung, einer Behinderung, einer chronischen Erkrankung, des Lebensalters, der Sprache, der sexuellen und geschlechtlichen Identität sowie des sozialen Status diskriminiert werden.

Was bitte ist dagegen an Argumenten vorzubringen? Ich verstehe das nicht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Freiheit, von der auch Sie heute in den Haushaltsberatungen so viel geredet haben, die freie Entwicklung aller – nein, keine Zwischenfragen! – braucht Wertschätzung von Vielfalt und Anerkennung von Unterschieden als Bereicherung. Und genau diesem Ziel dient dieser Gesetzentwurf, und deshalb werden wir ihn beraten und wahrscheinlich auch beschließen.

(Carsten Schatz)

Ich will – denn auch bei diesem Gesetzentwurf gilt natürlich das Strucksche Gesetz: Kein Gesetzentwurf verlässt das Parlament so, wie er hereingekommen ist – eine Frage stellen, wo ich finde, wo wir etwas besser machen können, nämlich wenn ich mir den Geltungsbereich angucke, § 3 Abs. 2 Satz 1. Da formuliert der Gesetzentwurf:

Soweit das Land Berlin unmittelbar oder mittelbar Mehrheitsbeteiligungen an juristischen Personen des Privatrechts oder Personengesellschaften hält oder erwirbt, wirkt es darauf hin, dass die Ziele und Grundsätze des Gesetzes auch von diesen beachtet werden.

Nun, das ist ein schönes Ziel, aber im Landesgleichstellungsgesetz, das eine ähnliche Zielstellung verfolgt, bei einem anderen Thema, ist die Formulierung so:

stellt es sicher, dass die Regelungen dieses Gesetzes auch von diesen entsprechend angewendet werden.

Ich finde, das geht einen Schritt weiter. Und es könnte doch eine Anregung sein, auch für das Landesantidiskriminierungsgesetz diese Formulierung zu nehmen. Denn ich finde, bei den landeseigenen Unternehmen, die privatrechtlich organisiert sind, können wir das nicht einfach rausfallen lassen. Ich will Ihnen ein Beispiel sagen: Wir hatten Beispiele von HIV-positiven Auszubildenden – eine chronische Erkrankung, wer es nicht weiß – bei Vivantes, die diskriminiert wurden, wo es auch um Fragen von Einstellung und Übernahme ging. Nun hat Vivantes, große Freude, die Deklaration für einen diskriminierungsfreien Umgang mit HIV-positiven Menschen im Arbeitsleben unterzeichnet. Darüber freue ich mich. Warum eigentlich das Land Berlin als Arbeitgeberin nicht, frage ich mich mal. Bochum, Fürth und Hamburg gehörten zu den Erstunterzeichnerinnen dieser Erklärung. Das ist eine freiwillige Leistung, die Vivantes hier gemacht hat. Das finde ich gut. Aber wenn wir ein Gesetz machen, dann, finde ich, sollten wir auch sicherstellen, dass der Geltungsbereich auch ein Unternehmen wie Vivantes erfasst, damit die Menschen, die dort möglicherweise diskriminiert werden, auch die Möglichkeit haben, sich zu wehren und die Unterstützung von uns als Gesetzgeberinnen zu spüren.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Insofern freue ich mich auf die parlamentarischen Beratungen. Und da eben hier von mit Steuergeldern subventionierten Verbänden die Rede war, meine übliche Anmerkung: Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Fraktion hier rechtsaußen zur Aufhellung der dunklen Finanzquellen ihrer Partei beitragen sollte.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat der Abgeordnete Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Grundsätzlich begrüßt die FDP den Einsatz für Antidiskriminierung als Merkmal für eine freie Gesellschaft. Ich möchte aber am Beginn meiner Rede eine Anmerkung machen. Der Herr Senator hat sich ja hier noch ziemlich Mühe gegeben, das Gesetz gut zu begründen. Aber was Sie, Herr Walter, weiter hier gesagt haben, das mündet ja doch ein bisschen in eine Art Erziehungsdiktatur. Das möchten wir in diesem Land nicht haben.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist für uns fraglich, ob das Landesantidiskriminierungsgesetz hier überhaupt notwendig ist. Dieses Gesetz zielt auf den Kampf gegen die Diskriminierung innerhalb der öffentlichen Verwaltung. Ein zivilrechtliches Antidiskriminierungsgesetz ist mit dem AGG schon seit Jahren gegeben. Es stellt sich für uns die Frage, ob ein weiteres Gesetz für die Verwaltung notwendig ist, da diese ja so oder so in besonderem Maße an die Verfassung von Berlin gebunden ist. Hier wiederum finden wir im Artikel 10 ein verfassungsrechtlich normiertes Diskriminierungsverbot, das unter den Bundesländern der Bundesrepublik Deutschland seinesgleichen sucht. Man stellt sich also umso mehr die Frage: Misstrauen die Behördenleitungen der Verwaltung, bzw. gibt es hier überhaupt gravierende Probleme in Bezug auf ein diskriminierungsfreies Verhalten bei der Berliner Verwaltung?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Dr. Kitschun zulassen.

Holger Krestel (FDP):

Wer?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Dr. Kitschun!

Holger Krestel (FDP):

Bitte, ja!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Herr Kollege! Sie hatten eingangs den Begriff „Erziehungsdiktatur“ verwendet. Ich kann mir darunter nicht so recht etwas vorstellen, vielleicht können Sie das ausführen?

Holger Krestel (FDP):

Frau Kollegin! Da gibt es verschiedene politikwissenschaftliche Definitionen, die man überall nachlesen kann.

[Zuruf von rechts: Das ist das,
was Grüne und Linke machen!]

Ich möchte jedenfalls nicht zwangsweise belehrt werden, wie ich mich im täglichen Leben zu verhalten habe. Es ist hier eine freie Gesellschaft, und die soll es auch bleiben.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Insgesamt geht dieses Gesetz im Wesentlichen in zwei Punkten über das verfassungsrechtlich bereits geregelte des Artikels 10 in der Verfassung von Berlin hinaus, indem es den Diskriminierungstatbestand des sozialen Status erschafft. Hier bleibt wohl abzuwarten, wie sich dieser im Rahmen des Verwaltungshandelns vor den Gerichten bewähren wird. Ich freue mich jetzt schon darauf, die ersten Diskussionen mit Unternehmern mitzuerleben, die sich ein florierendes Gewerbe im Görlitzer Park aufgebaut haben,

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

und dann aufgrund ihres zur Schau gestellten sozialen Status in das Blickfeld der Behörden geraten sind.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP und der AfD –
Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Schließlich schafft dieses Gesetz ein neues Schadenersatzrecht, eine neue Verbandsklage gegen die Verwaltung. Müssen wir hier etwa damit rechnen, dass dann ergänzend zur bekannten Umwelthilfe nun auch die deutsche Antidiskriminierungshilfe die deutschen Gerichte beschäftigen wird

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

und die Verwaltung mit Klagen überzieht? Die FDP steht diesem Gesetz sehr skeptisch gegenüber, nicht zuletzt, weil die Senatsjustizverwaltung sich erst einmal um ihre sogenannten Brot- und Butterthemen kümmern müsste, wie zum Beispiel die Zustände in den Berliner Justizvollzugsanstalten, den kostenträchtigen Vollzugstourismus nach Berlin sowie die nicht besetzten Stellen bei den Staatsanwaltschaften und Berliner Gerichten. Wir werden uns sehr intensiv mit diesem Gesetz im Ausschuss auseinandersetzen, und diese Auseinandersetzung wird entsprechend kritisch verlaufen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)
und Marc Vallendar (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie

an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zum Sechsten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg im Bereich der Medien

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 5. Juni 2019

Drucksache [18/1991](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1881](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Paragraphen 1 bis 3 der Gesetzesvorlage sowie den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. – In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Gläser. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Staatsvertrag zwischen Berlin und Brandenburg könnte eine neue Zensurwelle in unserem Land auslösen – dazu gleich mehr. Das möchte ich dazu noch sagen: Es ist natürlich wieder typisch, dass die anderen Parteien darüber nicht reden, bzw. das Thema abräumen wollen. Aber es gibt eine Fraktion, die sich um diese Dinge kümmert.

Lassen Sie mich mit den Dingen beginnen, die auch aus Sicht meiner Fraktion zustimmungsfähig wären. Da ist zunächst einmal die Tatsache, dass der Vorsitzende des Medienrates in Zukunft nicht mehr zwangsläufig ein Jurist sein muss. Das sehen wir auch so. Das kann auch ein Kaufmann sein oder ein Journalist, der kann diese Aufgabe wahrscheinlich genauso gut ausüben. Dann gibt es einige sprachliche Anpassungen, die mögen notwendig sein, die meisten sind überflüssig. Es handelt sich um eine durchweg gegenderte Schreibweise. Die ist ebenso überflüssig, wie die Frauenquote, die sie jetzt eingeführt haben, vor allem vor dem Hintergrund, das schon jetzt die Mehrzahl der Personen in diesem Gremium Frauen sind. Da frage ich mich: Wo ist der Nachholbedarf? Aber ich sage auch: Selbst wenn da nur Männer drin wären, hätten wir keine Frauenquote verlangt, denn wir wollen, dass Leute aufgrund ihrer Qualifikation und nicht aufgrund ihres X- oder Y-Chromosoms in so ein Gremium gewählt werden.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

(Ronald Gläser)

Wir lehnen auch die Ausweitung von sieben auf neun Mitglieder ab. Die Mitglieder klagen über Arbeitsüberlastung. Das mag stimmen, aber Tatsache ist, dann darf die Politik, dann dürfen Sie diesem Gremium nicht immer wieder neue Aufgaben überstülpen. Es wäre das Beste, die Landesmedienanstalt würde sich darauf beschränken, die Vergabe der Rundfunklizenzen zu machen. Dafür müsste sie sich zweimal im Jahr treffen, da braucht man keinen riesigen Apparat.

Der letzte kurze Punkt, über den ich noch sprechen möchte, ist das, was Sie Lokalradio nennen oder auch Bürger-rundfunk. Ich nenne das linkes Nischenradio, was kein Mensch braucht. Das sind Radiosender, die am Rande der Messbarkeit operieren. Kein Mensch schaltet das ein, aber der Staat, der Beitragszahler oder der Gebührenzahler muss dafür die gesamte Infrastruktur vorrätig halten. Das ist aus unserer Sicht nicht einzusehen. Wer ein interessantes Radioprogramm selber machen möchte, der soll einfach ein Podcast produzieren, das bei Youtube hochladen, dann müssen nicht der Beitrags- oder der Steuerzahler dafür aufkommen.

[Beifall bei der AfD]

Wir kommen zum wichtigsten Punkt, das ist das sogenannte Führerscheinmodell. Das ist eigentlich der zentrale Punkt, um den es hier geht. Da muss ich etwas ausholen: Bislang ist es so: Die Landesmedienanstalt vergibt eine Lizenz an einen Rundfunkveranstalter. Das ist in einem Satz erklärt, wie es bisher gewesen ist. Das neue Modell ist sozusagen ein zweistufiges Verfahren: Die Landesmedienanstalt vergibt eine Lizenz an einen potenziellen Rundfunkveranstalter, der dann ggf. später eine Lizenz bekommt. Ist alles Pillepalle, kann man so stehen lassen, kann man natürlich so durchlaufen lassen. Aber, wenn Sie die medienpolitische Diskussion verfolgen und gucken, was auch auf anderen Ebenen mit Staatsverträgen so diskutiert wird, stellen Sie fest, dass immer öfter darüber diskutiert wird, dass demnächst alle Medienanbieter, also auch insbesondere die in den neuen Medien, wie Rundfunkbetreiber staatlich reguliert werden sollen. Wozu wird das führen? – Dann kommt der Tag, an dem jemand mit vielen Facebook-Abschreibern oder jemand, der viele Youtube-Zuschauer hat, oder jemand, der einen Blog betreibt, der viel gelesen wird, dann zu einer staatlichen Stelle gehen und eine Lizenz beantragen muss. Das wollen wir nicht!

[Beifall bei der AfD –

Anne Helm (LINKE): Quatsch!]

Früher hat Zensur so funktioniert: Da ist man zu seinem Fürst gegangen oder zu dem Oberbürokraten vom Fürst und hat gefragt: Darf ich das und das drucken? –, und er hat gesagt: Hm, der Satz geht nicht. Der Artikel geht nicht. – Danach war man durch und konnte das veröffentlichen. Das war vor 300 Jahren. Heute leben wir in einer Zeit immer größerer Zensur und Einschränkung der Presse- und Meinungsfreiheit und nicht nur in irgendwelchen unterentwickelten Regionen der Welt, sondern auch in all

unseren westlichen Demokratien. Lauter Gesetze, die gemacht werden, um die Presse- und Meinungsfreiheit irgendwie ein kleines Stückchen einzuschränken: Vorratsdatenspeicherung, Uploadfilter, Netzwerkdurchsetzungsgesetz und der inflatorische Einsatz von Urheberrechten

[Anne Helm (LINKE): Das hat doch mit diesem Gesetz gar nichts zu tun!]

werden dazu genutzt zu verhindern, dass die Wahrheit ans Licht kommt. Persönlichkeitsrechte, genau, das fehlte mir noch.

Ein gutes Beispiel dafür hatten wir gerade in Stuttgart. Da war der „Schwertmörder“ unterwegs am helllichten Tag, also ein illegaler Einwanderer hat einen Russlanddeutschen mit einem Schwert auf offener Straße abgeschlachtet. Anders kann man es nicht sagen. Viele Leute haben das gefilmt und haben diese Bilder dann hinterher hochgeladen. Dann gab es eine aufgeregte Debatte, aber nicht darüber, was der Typ in unserem Land zu suchen hatte, oder warum die Behörden dafür gesorgt haben, dass er nicht schnell wieder abgeschoben wird, nein, es gab eine Debatte darüber, ob man solche Bilder überhaupt zeigen kann. In der Tat gibt es einen Paragraphen im Gesetzbuch, der es untersagt, dass solche Videos gezeigt werden dürfen.

[Notker Schweikhardt (GRÜNE): Ja, selbstverständlich!]

Da sage ich: Das ist ein Stück Einschränkung der Meinungs- und Pressefreiheit. Das deutsche Volk hat das Recht zu erfahren, was die Auswirkungen der multikulturellen Gesellschaft sind. Deshalb sind alle Gesetze, die irgendwie eine Einschränkung der Presse- und Meinungsfreiheit bedeuten ganz schlecht. Das wollen wir nicht!

[Anne Helm (LINKE): Wollen Sie vorschlagen, worüber debattiert wird?]

Wir wollen Presse- und Meinungsfreiheit für das ganze deutsche Volk. Deswegen können wir da leider nicht zustimmen. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Halsch das Wort.

Karin Halsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Gläser! Ich weiß gar nicht, warum Sie als einziger auf diese Rederunde bestanden haben. Das war doch wieder nur die übliche und üble Grundsatzkritik an der Medienpolitik und den Medien. Dabei sind es gerade Sie und die AfD, die wirklich jede Situation nutzen, um dort präsent zu sein. Sie fordern das sogar ein.

(Karin Halsch)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Noch ein Satz zur medienpolitischen Kompetenz und zum Interesse an Medien: Momentan steht wohl für sie die wohl dümmste Verschwörungstheorie des Jahres im Mittelpunkt, nämlich die angebliche Manipulation der Wetterkarte bei der Tagesschau. Was soll man dazu sagen?

[Zuruf: Das ist doch alt!]

– So alt ist das nicht. Das stammt aus diesem Sommer. – Vielleicht gibt es ja doch eine Alternative für Deutschland, nämlich Wetterdienst statt Plenarsaal.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir haben im letzten Jahr viel über die Novellierung des Medienstaatsvertrags, der zwischen den beiden Staatskanzleien verhandelt wurde, debattiert. Anhand dieser Debatte erleben wir die Berliner Medienpolitik als Teil eines robusten Parlaments, das seinen Prüfauftrag zuverlässig erfüllt. Auch dank unserer intensiven Arbeit haben wir heute ein Vertragswerk vorliegen. Unsere Kolleginnen und Kollegen in Brandenburg haben das in ihrer letzten Sitzung vor den Wahlen beschlossen. Auch hier geschah das nicht ganz ohne Kritik. Die Fördermöglichkeiten für die lokalen TV-Anbieter sind noch zu bewerten.

Der Vertrag passt den Rechtsrahmen für Rundfunkveranstalter in Berlin und Brandenburg weiter an die technischen Veränderungen unserer digitalen Medienlandschaft an. Er berücksichtigt das aktuelle Nutzungsverhalten, und er schließt Regelungslücken. Der Medienstaatsvertrag ist ein wichtiger medienrechtlicher Fortschritt. Wir geben der Landesmedienanstalt ein Instrument an die Hand, mit dem Rundfunkprogramme unabhängig von ihrem Übertragungsweg zugelassen werden. Das heißt, wir modernisieren das Zulassungsrecht, indem wir ein Führerscheindelmodell einführen, wobei die Zulassung von Rundfunkprogrammen und die Zuweisung von Übertragungen getrennt werden.

Wir sprechen uns nachdrücklich für eine Förderung des Radios aus und haben mit dem Medienstaatsvertrag auch die freien Radios, den nicht kommerziell arbeitenden Lokalfunk medienrechtlich anerkannt. Es handelt sich hier nicht um den Spatz in der Hand, wie die freien Radios gelegentlich meinen, denn das freie Radio ist jetzt staatsvertraglich verankert. Es ist nicht nur förderwürdig, sondern auch förderpflichtig.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Ich fasse zusammen: Wir wissen, dass Mediennutzer keine Grenzen kennen. Wir wissen, dass wir moderne Medienpolitik deshalb über die Landesgrenzen hinaus denken müssen. Wir wissen aber auch, wie hoch zugleich

die Ansprüche an die lokale Verankerung sind. All dem tragen wir Rechnung, denn wir kooperieren eng mit den anderen Ländern, wir schließen heute einen Ländervertrag, der die Zusammenarbeit mit Brandenburg noch besser regelt, wir modernisieren das Zulassungsrecht für Rundfunk, wir stärken die regionale Vielfalt der Medienanbieter, wir reformieren den paritätisch besetzten Medienrat, und wir machen den Weg frei für die Stärkung lokaler Medien und des modernen Medienrechts. Dafür bitte ich um Ihre Unterstützung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat das Wort der Kollege Goiny.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die AfD gefällt sich gerne in der Opferrolle und versucht das auch bei dem Thema wieder. Richtig bleibt aber – Frau Kollegin Halsch hatte darauf schon hingewiesen –, dass aus dem Umfeld keiner Partei so viel Nachrichten- und Informationsfälschungen kommen wie aus Ihren Kreisen. Insofern ist es eine unglaubliche Story, wenn Sie hier versuchen, einen solchen Unsinn zu erzählen.

[Beifall bei der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der AfD]

Im Übrigen erzählen Sie auch in der Sache Unsinn, denn es gab ja bisher auch eine Zulassungsregel. Sie konnten ja bisher auch nicht einfach Radio machen. Wenn Sie sich den Staatsvertrag in der Synopse richtig angucken, werden Sie sehen, dass diese Regeln umgestellt und andere Regeln gestrichen worden sind. Der Eindruck, den Sie hier zu erwecken versuchen, hier sei ein neues Instrument einer bösartigen Zensur geschaffen worden, um die Wahrheit zu unterdrücken, ist geradezu lächerlich. Im Übrigen finde ich es völlig richtig, dass es auch im Bereich des Jugendschutzes Regelungen gibt, was im Fernsehen gesendet werden darf und was nicht. Wenn Sie so etwas brauchen, finden Sie das vielleicht auf irgendwelchen Internetplattformen. Dort können Sie sich vielleicht solche Filme angucken. Sie mögen andere Neigungen haben als wir. Die können Sie dann da gegebenenfalls ausleben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Uns geht es jedenfalls in der Sache bei diesem Staatsvertrag auch um eine Reihe von Neuregelungen, die die wir mittragen. Wir haben aber auch ganz deutliche Kri-

(Christian Goiny)

tikpunkte, denn es ist in den Beratungen im Ausschuss deutlich geworden, dass insbesondere die Medienanstalt Berlin-Brandenburg auch mit Formaten wie Alex völlig unzureichend finanziert ist. Sie ist auch unzureichend finanziert, wenn es darum geht, neue Herausforderungen zu stemmen.

Dass wir den Antrag heute hier ablehnen, ist einfach der Tatsache geschuldet, dass diese Koalition und vor allem die beiden verhandelnden Staatskanzleien sich nicht in der Lage sahen, hierfür einen Finanzierungsvorschlag zu unterbreiten. Es macht ja keinen Sinn, dass wir hier schöne Neuregelungen in den Staatsvertrag schreiben, die in der Praxis – das trifft im Übrigen auch für die freien Radios zu – nicht finanziert werden können. Wir bedauern sehr, dass das hier nicht möglich gewesen ist. Wir haben Vorschläge unterbreitet, wie man durch eine Umstrukturierung der Finanzierungen, die über die MABB laufen, das hätte möglich machen können. Offensichtlich ist die Zusammenarbeit zwischen den beiden Staatskanzleien so schlecht, dass man sich nicht imstande sah, das noch einmal miteinander zu verhandeln.

Wir glauben, dass gerade Alex TV, das jedes Mal die Plenarsitzung live überträgt und eine Vielzahl von anderen spannenden Fernseh- und Radioformaten entwickelt hat, einen wichtigen Beitrag zur Medienkompetenz und Medienbildung in dieser Stadt leistet. Wir wissen, dass die nicht auskömmlich finanziert sind. Wir sind sehr gespannt, mit welchen Vorschlägen diese Koalition uns hier noch überraschen wird, wie diese Aufgabe künftig finanziert werden soll. Das trifft übrigens auch auf die freien Radios zu, denn die Verpflichtung in den Staatsvertrag zu schreiben, heißt ja noch lange nicht, sie finanziert zu haben. Insofern sind wir hier leider auf halber Strecke stehengeblieben. Das bedauern wir sehr, und deswegen können wir diesem Staatsvertrag trotz einer Vielzahl von Regelungen, die wir gut finden, im Ergebnis heute nicht zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Anne Helm (LINKE): Ach, Herr Goiny! Das
kriegen wir doch zusammen hin!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Helm das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Staatsverträge sind vielleicht nicht unbedingt die spannendsten Dinge im Parlament. Sie werden nicht von uns verhandelt und eingebracht, und wir können am Ende nur noch zustimmen oder ablehnen. Aber weil genau diese Medienstaatsverträge immer wieder Anlass für die AfD sind, eine Generaldebatte gegen unsere Medien zu führen, haben wir die Gelegenheit,

unsere Debatte noch einmal für Sie alle transparent zu machen. Vielleicht interessiert es Sie ja auch. Gemessen daran, dass es sich um einen Staatsvertrag handelt, haben wir es uns in den Verhandlungen nicht einfach gemacht. Es hat im Vorfeld sehr viele intensive Gespräche zwischen dem Parlament und der Senatsverwaltung, zwischen Opposition und Koalition, zwischen Abgeordneten und dem Medienrat und mit vielen Initiativen in dieser Stadt gegeben, und es gab sie natürlich auch zwischen Berlin und Brandenburg. Dafür möchte ich noch einmal allen Beteiligten danken. Ich finde, so muss das sein, so gehört sich das auch.

Dass wir als Linke aber bis zum Schluss noch Nachbesserungsbedarf gesehen haben, habe ich im Ausschuss transparent gemacht und kommuniziert. An dieser Haltung halten wir auch fest. Es geht vor allem auch um unserer Forderung, die freien Radios besser fördern zu können. Da haben wir uns eine mutigere Lösung gewünscht und bis zum Schluss versucht, mit allen Beteiligten eine solche Lösung zu finden. Man muss dazu sagen, dass andere Bundesländer schon lange ausführlichere Konzepte geschaffen haben, um eine Förderung zu ermöglichen. Sie haben damit sehr gute Erfahrungen gemacht. Gerade Berlin hat eine sehr lebendige freie Radioszene mit einer sehr spannenden Geschichte bis zurück zu den oppositionellen Piratenradios. Ich glaube, dass es diese ehrenamtlich Engagierten, die zu einem Nischendasein verdonnert sind, verdient haben, dass wir sie in eine Medienordnung aufnehmen. Denn die Sicherung der Medienvielfalt heißt eben auch, dass Medien nicht nur die öffentlich-rechtlichen und die privat-kommerziellen sind, sondern eben auch nicht kommerzielle, selbst organisierte Medien.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Karin Halsch (SPD)]

Wir haben aber immerhin den ersten Schritt gemacht. Wir haben jetzt ermöglicht, dass die freien Radios gefördert werden, und haben dieser Forderung auch Ausdruck verliehen. Jetzt ist es die Aufgabe zu sehen, wie wir das konkret umsetzen wollen. Da können sich die freien Radiomacherinnen und Radiomacher auch auf uns verlassen. Unsere Aufgabe ist mit diesem Staatsvertrag nicht beendet. Wir werden selbstverständlich im Gespräch bleiben.

Kollege Goiny! Ich bin mir auch sicher, dass wir da noch eine ganze Menge erreichen können. Wir beraten den Haushalt ja erst, und eins ist klar: Inhaltliche Programmförderung machen wir nicht aus dem Haushalt. Die Medienanstalt ist zur Vielfaltssicherung da, und wir im Gegensatz zur AfD wollen eben nicht in die Inhalte der Medien hineinregieren. Sie haben ja hier klar gesagt, dass Sie die Förderung der freien Radios nicht wollen, weil Ihnen das Programm darin nicht gefällt, weil es Ihnen zu links ist, weil es Ihnen zu oppositionell ist.

(Anne Helm)

[Ronald Gläser (AfD): Weil keiner schaut
und keiner hört! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Das machen wir nicht. Wir haben aber durchaus Ideen, bei welchen Aufgaben wir die Medienanstalten noch unterstützen können, und darüber werden wir uns natürlich in den Haushaltsverhandlungen und auch zusammen mit der Medienanstalt unterhalten. Ich bin mir sicher, dass dann auch die Bürgermedien und auch die freien Radios zum Zuge kommen werden, und darauf freue ich mich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat sind Staatsverträge meist keine spannende Debatte wert. In dem Fall ist es auch so – die Vorredner haben darauf hingewiesen –, dass die AfD offenbar das Thema des Staatsvertrages nicht begriffen hat, weil sie andere Dinge hier heute in den Vordergrund gestellt hat. Das sind wir gewohnt, und das können wir an der Stelle auch nicht ändern. Gleichwohl will ich auch ein paar Anmerkungen zum eigentlichen Staatsvertrag machen.

Kollege Goiny hat aus meiner Sicht sehr treffend – und da kann ich mich weitgehend anschließen – die Kritikpunkte benannt. Gleichwohl – und das empfand ich als sehr konstruktiv – haben sich auch die medienpolitischen Sprecherinnen und Sprecher der Koalition, Karin Halsch, Anne Helm und Notker Schweikhardt, nach Kräften bemüht, konstruktiv Verbesserungen zu erreichen. Dass es am Ende nicht unbedingt in allen Punkten erfolgreich war, auch weil die Brandenburger da nicht mitgehen wollen, ist klar. Man hat es als Opposition immer einfacher, dann auch nein zu sagen, als die Leute, die in Regierungszwängen stecken. Das ist auch klar. Ich will nur sagen: An den dreien hat es am Ende nicht gelegen, die haben wirklich sehr konstruktiv und aktiv mitverhandelt. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Ansonsten sind die Regelungen im Einzelnen auch nicht in jedem Punkt diskussionswürdig. Man kann das so und so sehen. Ob man den Medienrat nun unbedingt von sieben auf neun aufstocken muss, das kann man so sehen oder kann man nicht so sehen. Die Begründung war übrigens nicht – und da hat Herr Gläser offenbar die Verhandlungen nicht ausreichend begleitet –, dass es mehr

Aufgaben gibt. Es gibt ja nicht mehr Aufgaben. Die Landesmedienanstalten haben im Gegenteil Aufgaben abgegeben – an die ZAK, an die Bundesinstitution, die sie selbst gebildet haben. Sie haben weniger Aufgaben. Vielmehr hat es damit zu tun, dass bei sieben Mitgliedern gerade im Verhinderungsfall, im Fall von Krankheit und Ähnlichem manchmal das nötige Quorum verfehlt wurde. Wenn mindestens vier da sein mussten, wurde es manchmal kritisch. Es war eher eine Frage der Präsenz und der ordentlichen Abwicklung der Arbeit und nicht so sehr des Arbeitsaufkommens.

Zur Frage, ob der Direktor Jurist sein muss oder nicht – das war ja auch ein Punkt, der zur Debatte stand, weniger beim Medienrat, sondern beim Direktor –, kann man auch trefflich unterschiedlicher Meinung sein. Ich als Nichtjurist sage durchaus, ein Direktor muss nicht Jurist sein. Gleichwohl fand ich es immer gut, wie es auch in anderen Medienanstalten gemacht wird, dass dann wenigstens der Stellvertreter Jurist ist, damit man eine juristische Expertise hat. Diese Frage ist aber immer auch ein Stück weit ein Spielball der Politik. In Nordrhein-Westfalen war damals während der rot-grünen Landesregierung der Staatskanzleichef Eumann der Meinung, dass der langjährige Direktor der Medienanstalt, der Historiker Jürgen Brautmeier, nicht mehr geeignet sei, weil er kein Jurist ist, und man hat in das Gesetz hineingeschrieben, dass künftig ein Jurist Direktor sein muss. Herr Brautmeier wurde nicht wiedergewählt. Dann wurde Rot-Grün in Nordrhein-Westfalen nicht wiedergewählt, und Herr Eumann war seinen Posten auch los. Was machte er? Er ging nach Rheinland-Pfalz und wurde dort Direktor der Medienanstalt – als Nichtjurist, weil man es dort nicht sein muss. Das ist natürlich die Dialektik der SPD, und das muss auch nicht sein an der Stelle. Das will ich auch mal als Beispiel ganz klar benennen.

[Beifall bei der FDP]

Kollege Gläser! Was die freien Radios betrifft, sei noch mal ganz klar gesagt: Es sind eben – und da müssen Sie auch mal die deutschlandweite Radiolandschaft im Blick haben – bei Weitem nicht nur Projekte, die dem linken Spektrum zuzuordnen sind. Ich meine zum Beispiel die Bürgerradios in Niedersachsen, das, was da im Emsland und in der Lüneburger Heide gesendet wird, mit übrigens sehr hohen Einschaltquoten und auch als sehr gute Alternative zu den Monopolstrukturen der Tageszeitungen. Die Leute, die dort Radio machen, sind geradezu bürgerlich. Es gibt unterschiedliche Ausprägungen, in Universitätsstädten wieder eher anders, das ist klar. Aber nun zu behaupten, dass bei den freien Radios, die ja auch von CDU und FDP in verschiedensten Bundesländern immer unterstützt wurden, immer nur linke Sektierer seien, das trifft einfach nicht die Realität.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Ronald Gläser (AfD):

Sind wir hier im Emsland?

Stefan Förster (FDP):

Die Frage, ob wir hier im Emsland sind, offenbart vielleicht bei Ihnen mangelhafte geografische Kenntnisse. Also ich weiß, dass wir es nicht sind.

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei der FDP,
der CDU und der SPD]

An der Stelle sei auch darauf hingewiesen: Sie haben ja generell das große Bashing gegen die freien Radios geführt, aber in Berlin haben wir nicht so viele Beispiele und so viel Expertise, als dass Sie Ihre Aussage darauf gründen könnten. Deswegen wollte ich noch mal ganz klar sagen: Es ist eben auch ein Unterschied, ob man einen Youtube-Kanal macht, wo man seine Verschwörungstheorien ungehindert senden kann, oder ob man im Rahmen der geltenden Medienordnung und entsprechender geltender Gesetze senden muss. Das ist ein ganz großer Unterschied, und deshalb ist es eben nicht dasselbe, ob ich freies Radio im Rahmen einer Lizenz mache oder irgendeinen Mist in das Internet stelle.

Schließlich sei auch noch darauf hingewiesen, dass die Frage der Finanzierung – und damit komme ich zum Kollegen Goiny – in der Tat die Achillesferse ist. Wenn man der Medienanstalt 35 Prozent des Geldes im Rahmen des Vorwegabzuges wegnimmt – eines Geldes, das ihr zusteht – und damit dann das Filmorchester Babelsberg und andere Dinge fördert, die auch alle vermeintlich gut sein können, aber jedenfalls nichts mit dem klassischen Rundfunkbeitrag zu tun haben, dann muss man sich auch nicht wundern, wenn man Aufgaben, die man in das Gesetz löblich reinschreibt, nicht finanzieren kann. Genau an der Stelle sind wir eben auch, dass man über den Landeshaushalt entsprechende Dinge novellieren kann und auch Geld hineinpacken kann. Dazu hat Kollege Goiny einige Vorschläge gemacht. Aber dann muss man in Haushaltsberatungen auch sagen: Das und das von den 35 Prozent wird künftig über den Landeshaushalt finanziert, und zwar in Berlin und Brandenburg. – Auch die Brandenburger – gut, sie haben jetzt Wahlen – könnten an der Stelle etwas progressiver sein und könnten auch mal ein bisschen in die Gänge kommen. Wir sind ihnen ja in einigen Punkten, auch bei der Förderung des privaten Lokalfernsehens, weit entgegengekommen. Ich habe da

eine gewisse konstruktive Art seitens Brandenburg vermisst.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Gläser?

Stefan Förster (FDP):

Ja.

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Förster, für Ihre Ausführungen! Sind Sie denn der Meinung, dass alles, was bei Youtube hochgeladen wird und regierungskritisch ist, auch gleich Verschwörungstheorie ist?

Stefan Förster (FDP):

Die Frage ist natürlich von Ihnen wieder so gestellt, dass man sie nur in eine Richtung beantworten kann. Natürlich nein! Aber die Dinge, die Sie konsumieren, die Dinge, die Sie in das Netz stellen, und die Dinge, die Sie auch entsprechend verbreiten, sind ja oftmals in diesem Bereich zu finden.

[Ronald Gläser (AfD): Das ist
eine Verschwörungstheorie! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Man braucht es sich doch nur angucken. Das hat mit Meinungsfreiheit nicht viel zu tun, was Sie dort in das Netz stellen, wenn man sich nicht mal an Fakten entlanghangelt, wenn man immer nur gegen Leute hetzt und Leute beschimpft. Das hat auch damit nichts zu tun. Das ist nicht plural, in keiner Weise.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Die FDP war mal
eine liberale Partei!]

– Ja, Meinungsfreiheit heißt eben auch, dass man Meinungen akzeptiert, die einem persönlich nicht so gefallen.

[Georg Pazderski (AfD): Eben, Herr Förster!
Ganz genau!]

Aber damit haben Sie eben auch Schwierigkeiten. Sie akzeptieren nur Ihre Meinung, und genau das ist das Problem, und deswegen braucht es auch plurale Strukturen in den Medien, denn Sie wollen ja in Wahrheit genau das, was wir in Russland oder in Ungarn und in anderen Ländern haben. Sie wollen ja keine plurale Medienlandschaften. Genau das ist das Problem, und dagegen muss man auch angehen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

(Stefan Förster)

Insofern – und damit komme ich auch zum Schluss – ist das durchaus ein Auftakt, wo – Kollege Goiny hat es gesagt – Licht und Schatten enthalten ist. Wir werden dem im Ergebnis aufgrund der genannten Kritikpunkte auch nicht zustimmen. Ich will aber sagen, und da werde ich auch die Kolleginnen und Kollegen von der Koalition beim Wort nehmen: Das ist noch nicht aller Tage Abend, da muss auch weiter verhandelt werden, auch mit der neuen Landesregierung in Brandenburg. Da müssen vor allem auch finanzielle Verbesserungen für die Bürgermedien erreicht werden, denn wenn man das Geld hat und es der Medienanstalt wegnimmt und nachher auch Alex TV und andere beschneidet, dann ist das kein gutes Zeichen nach außen. Deswegen muss das Ziel sein, auch nach den Landtagswahlen in Brandenburg bei einem Staatsvertrag noch zu weiteren Verbesserungen zu kommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schweikhardt das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Anwesende! Wir Bündnisgrünen freuen uns, dass es endlich gelungen ist, den Medienstaatsvertrag zwischen Berlin und Brandenburg weiterzuentwickeln und besser an die Erfordernisse der sich wandelnden Medienlandschaft anzupassen. Aber natürlich ist nach dem Medienstaatsvertrag vor dem nächsten Medienstaatsvertrag. Wir schließen zu anderen Landesmediengesetzen auf. Stichwort ist das bereits erwähnte Führerscheinmodell, also die Trennung der Zulassung als Veranstalter von Rundfunkprogrammen von der Zuweisung von Übertragungsfrequenzen, Sendefrequenzen. Immer mehr Rundfunkveranstalter brauchen schließlich zum Senden keine klassischen Frequenzen mehr.

Zu den freien Radios haben meine Vorredner und Vorrednerinnen eigentlich schon alles gesagt, und es ist sehr schade, dass hier noch nicht mehr möglich war. Wir sind jetzt erst mal gespannt, wie die MABB die neu geschaffenen Möglichkeiten zur Förderung unter anderem der technischen Infrastruktur nutzt, um freie Radios zu stärken. Wir werden die Entwicklung weiterhin sehr genau verfolgen und nachjustieren, wie es uns möglich ist. Und die Haushaltsberatungen wurden schon angesprochen. Da ist noch nicht das letzte Wort gesprochen.

Unsere öffentlich-rechtlichen Sender sind die Grundlage einer breiten, diversen und guten Medienlandschaft, aber erst zusammen mit den privaten und mit den freien Medien, deren gedruckten und gesendeten Formaten, dabei

ganz besonders den kleinen, unabhängigen, selbst organisierten, aktuellen politischen und kulturellen Angeboten der freien Radios, bilden sie den Garanten für eine freie, kritische, kleinteilige und qualitativ hochwertige Medienlandschaft, etwas, was unsere Gesellschaft besser macht und auszeichnet.

Das ist kein Naturgesetz. Die aktuelle weltweite Situation im Journalismus ist in vielen Regionen hochdramatisch. Verfolgung, Manipulation, Unterdrückung und Missbrauch von Presse und Medien sind für uns Mahnung und Auftrag. Die MABB ist eine unserer Möglichkeiten, hier einen Überblick über die komplexen finanziellen und politischen Abhängigkeiten im Medienbereich zu bekommen. So bekommen wir wenigstens eine kleine Chance, um global agierende Medienkonzerne zu regulieren. Damit sind reichlich neue Herausforderungen verbunden, deren Umfang und Reichweite wir auch noch gar nicht einschätzen können.

Zur Finanzierung der Medienanstalt bietet der neue Medienstaatsvertrag noch keine Lösung an. Das müssen wir auch im Zusammenhang mit der Entwicklung der Rundfunkgebühren im Auge behalten und gegebenenfalls dafür sorgen, dass in Zukunft eine konstruktive Debatte über die Finanzierung geführt wird, insbesondere wenn sich zeigen sollte, dass großer Bedarf entsteht, der aktuell nicht abgedeckt werden kann.

Die Förderung von lokalen TV-Sendern in Brandenburg, auch und gerade aus Haushaltsmitteln, sehen wir kritisch, und wir erwarten in absehbarer Zeit mit Spannung eine Evaluation, natürlich ohne dass wir uns in die Belange des Landes Brandenburg und den dortigen Medienmarkt einmischen werden.

Herr Gläser! Eine niedrigschwellige Regulierung, die Unabhängigkeit von Sendern garantiert, ist mir sehr viel lieber als Abhängigkeit von Youtube oder anderen kommerziellen Plattformen, die ihre eigenen Regeln aufstellen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Was auf gar keinen Fall passieren kann – dass es ein Recht auf Bilder von abgehackten Köpfen geben darf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion bei Abwesenheit der Fraktion der FDP – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/1881 annehmen möchte, den bitte

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – CDU-Fraktion, FDP-Fraktion und AfD-Fraktion! Enthaltungen? – Gibt es nicht! Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Berliner Ausführungsgesetz zum
Pflegeberufegesetz (BlnAGPflBG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 5. August
2019

Drucksache [18/2053](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1944](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragraphen 1 bis 3 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier die Kollegin Fuchs. – Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit der Verabschiedung des Ausführungsgesetzes geben wir der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung die Grundlage zum Erstellen der Rechtsverordnung, die zur Umsetzung des Pflegeberufereformgesetzes und damit zur Neuausrichtung der Pflegeberufereformausbildung notwendig ist. Unbestritten ist, dass dieses Bundesgesetz an einigen Stellen durchaus noch verbesserungswürdig ist, mal ganz abgesehen von dem begrenzten zeitlichen Rahmen, der den Ländern zur Umsetzung dieses Gesetzes gegeben wurde.

Was wir hier im Haus allerdings tun können, ist, die Umsetzung des Pflegeberufereformgesetzes so eng wie möglich zu begleiten. Hier erwarten wir, das wurde bereits im Ausschuss angesprochen, größtmögliche Transparenz durch die Senatsverwaltung. Diese Transparenz erwarte ich nicht nur gegenüber den Abgeordneten, sondern gerade auch gegenüber den Institutionen und Akteurinnen und Akteuren, die von der Umsetzung dieses Gesetzes tagtäglich betroffen sein werden.

Ich verrate an dieser Stelle kein Geheimnis, wenn ich sage, dass wir in Bezug auf den praktischen Teil der Ausbildung vor einer dramatischen Situation stehen. Da geht es zum einen um die fehlenden Praxisausbildungsplätze, da geht es aber auch um die Regelung zur Befähigung zur Praxisanleiterin, zum Praxisanleiter. Hier brauchen wir einen offenen Prozess unter Beteiligung aller relevanten Akteurinnen und Akteure, um sicherzustellen,

dass wir ab 2020 nicht nur ausreichend Praxisplätze haben, sondern auch wirklich Menschen haben, die diesen Teil der Ausbildung durchführen können und dürfen.

[Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Ein ganz besonderes Augenmerk werden wir natürlich auf den Bereich der Teilzeitausbildung legen. Hier hat die Senatsverwaltung bereits Vorkehrungen getroffen, was die finanzielle Absicherung von Auszubildenden in Teilzeit anbelangt, und entsprechende Gelder in den Haushaltsentwurf eingestellt.

Natürlich werden wir auch den Prozess zur Regelung eines individuellen Starttermins für die Ausbildung an den Pflegeschulen eng begleiten. Es gibt hier große Ängste, die wir mit einem transparenten Verfahren sicherlich aus der Welt schaffen können. In Zeiten eines gravierenden Fachkräftemangels müssen wir in Berlin attraktive Voraussetzungen für die Ausbildung in der Pflege schaffen. Es geht hier schließlich um die mehr als dringend benötigten Fachkräfte von morgen. Neben den genannten Punkten gehören dazu auch eine klare Struktur und Dauer der Ausbildung, eine entsprechend klare Ausbildungs- und Prüfungsverordnung und der Erlass eines verbindlichen Lehrplans.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

An dieser Stelle sollten wir aber auch die bereits getroffenen Vorkehrungen nicht vergessen. Da sind zum einen die im Entwurf eingestellten Gelder für die Finanzierung der Pflegeschulen. Mit Blick auf die bereits erwähnte Teilzeitausbildung hat die Senatsverwaltung die notwendigen haushälterischen Voraussetzungen geschaffen, um diese Möglichkeiten in Zukunft in Berlin weiterhin zu gewähren.

Also noch einmal abschließend: Mit dem Beschluss dieses Gesetzes sind wir endlich in der Lage, die entsprechende Umsetzung des Pflegeberufegesetzes anzugehen. Den bestehenden Herausforderungen gilt es dabei in enger Zusammenarbeit zu begegnen, damit wir in Berlin einen guten Weg gehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Zeelen das Wort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um das ganze Drama des Berliner Ausführungsgesetzes zum Pflegeberufegesetz zu verstehen, sollte man am besten einen Blick in das Wortprotokoll unserer

(Tim-Christopher Zeelen)

Ausschusssitzung vom 8. April werfen. Ich zitiere aus diesem Protokoll mit Zustimmung der Präsidentin: Es ist „nicht nachvollziehbar, warum im Land Berlin ... 14 Monate“ nach dem Gesetz zur Reform der Pflegeberufe „erst einmal gar nichts passiert ist, keinerlei Vorbereitungen getätigt worden sind ... Es hätte ... ausreichend Zeit“ dafür „gegeben ...“.

Andere Länder haben unmittelbar nach dem Beschluss des Gesetzes auf Bundesebene angefangen, Arbeitsgruppen zu bilden, wie das Land Berlin es dann etwas über ein Jahr später erst gemacht hat, um zu schauen: Welche Strukturfragen können wir jetzt schon lösen? –, unabhängig von der Frage, dass wir noch auf eine Ausbildungsverordnung und Finanzierungsverordnung warten.

Ich habe mir dieses Zitat von Frau Dr. Hoppe herausgesucht. Ich hätte zahlreiche weitere aus dem Protokoll nehmen können. Frau Senatorin! Dieses Wortprotokoll liest sich in weiten Teilen wie eine einzige Anklage. Sie haben schlichtweg die Umsetzung in diesem Land verschlafen und damit Hunderte von Ausbildungsplätzen in der Pflege gefährdet.

Trotzdem hat die CDU-Fraktion sich entschlossen, dem vorliegenden Gesetzentwurf zuzustimmen, weil wir alle eine Verantwortung bei diesem wichtigen Thema der Pflege haben. Trotzdem handelt es sich hierbei nicht um einen Freifahrtschein, den wir Ihnen damit ausstellen, sondern wir knüpfen unsere Zustimmung zu diesem Gesetz an drei Punkte.

Erstens: Bei Anpassungen, Ergänzungen und Weiterentwicklungen auf Landesebene erwarten wir ein gemeinsames Miteinander zur Ausgestaltung, um diese Form der Ausbildung zugunsten der Pflegekräfte, der zu Pflegenden und deren Angehörigen zum Erfolg zu machen.

Zweitens: Sollten wir mit den erlassenen Rechtsverordnungen, die uns im Abgeordnetenhaus zur Kenntnis vorgelegt werden, nicht zufrieden sein, werden wir selbstverständlich mögliche Änderungswünsche in Antragsform hier ins Haus einbringen.

Und drittens: Wir vertrauen darauf, dass mögliche Anpassungen ausschließlich zum Wohle der Auszubildenden und allen Beteiligten geschehen. Wir werden eingreifen, wenn wir das Gefühl haben, dass das nicht der Fall ist.

Wie groß der Ärger über das unprofessionelle Vorgehen in den letzten Monaten war, hat sich in der letzten Ausschusssitzung gezeigt, denn Ihre eigene Sprecherin, Frau Senatorin, hat Ihnen die Zustimmung zu diesem Gesetz verweigert, auf offener Bühne im Ausschuss in einer langanhaltenden Diskussion zwischen Ihnen und Frau Radziwill.

[Burkard Dregger (CDU): Hört, hört!]

Tausende Mitarbeiter, Angehörige von Pflegenden, aber vor allem die pflegebedürftigen Menschen selbst erwarten von uns ein schnelles Handeln, um den Pflegenotstand aktiv zu bekämpfen. Dazu ist eine gute und zukunftsfähige Pflegeausbildung dringend notwendig. Deshalb stimmen wir heute zu, auch wenn wir mit dem Prozedere der Entstehung alles andere als zufrieden sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegen Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, spätestens jetzt wissen alle, die generalistische Ausbildung kommt, das Gesetz zur Reform der Pflegeberufe vom 17. Juli 2017 reformiert die Berufsausbildung in der Pflege. Die generalistische Ausbildung fasst zusammen die alten bisherigen Berufsbereiche Altenpflege, Gesundheits- und Kinderkrankenpflege sowie Gesundheits- und Krankenpflege zur Pflegefachfrau und zum Pflegefachmann.

Das Pflegeberufegesetz eröffnet dem Landesgesetzgeber einen gewissen Ausgestaltungsspielraum, da teilweise landeseigene Regulierungsmöglichkeiten zugelassen bzw. auch vorgeschrieben sind. In der entsprechenden Vorlage steht zum Beispiel – ich darf zitieren, Frau Präsidentin –: Diese sollen

das Bundesgesetz sowie die auf Bundesebene erlassene Pflegeberufe-Ausbildungsfinanzierungsverordnung und die bundesrechtliche Pflegeberufe-Ausbildungs- und -Prüfungsverordnung ergänzen.

In der Vorlage steht auch:

Es ist dabei nicht gänzlich auszuschließen, dass die Regelungen auf Landesebene aufgrund der völlig neuen Konzeption dieser generalistischen Ausbildung in den kommenden Jahren angepasst, ergänzt und weiterentwickelt werden müssen.

Das ist nachvollziehbar.

Für ein effektives Verwaltungshandeln

steht in dieser Vorlage,

bietet sich daher an, die das Bundesrecht ergänzenden Landesregelungen weitestgehend als Rechtsverordnungen zu gestalten, da dadurch eine schnelle und zielgerichtete Handlungsmöglichkeit der zuständigen Verwaltungseinheit gewährleistet werden kann.

(Ülker Radziwill)

Das ist auch irgendwie nachvollziehbar, wenn man bedenkt, dass jetzt nur noch 138 Tage vor uns liegen, bis das Gesetz gelten muss.

Ich bin zuversichtlich, dass es gelingen wird. Einer der Gründe, warum ich nicht zugestimmt habe, ich habe mich im Ausschuss nur enthalten, war eigentlich die Kritik, dass ich es gewünscht hätte, dass wir dieses Gesetzesvorhaben noch vorher gemeinsam in dem Ausschuss hätten ausführlicher beraten können. Jetzt muss aber auf die Tube gedrückt werden. Zwei Jahre sind, wie gesagt, schon herum. Es ist noch einiges zu regeln und vielleicht noch nicht alles in trockenen Tüchern, obwohl vieles auch schon in der Vorbereitung gut läuft.

Es ist aber natürlich auch festzuhalten, dass es eine Realität vor Spahn, dem Bundesgesundheitsminister, gibt. Berlin hat vor seinen Initiativen das Schulgeld in der Pflege abgeschafft. Das ist gut so. Deshalb wollen natürlich besonders die Berufsfachschulen für Altenpflege klar wissen, wie hoch die Mietzuschüsse und die Investitionszulagen für Sie sein werden. Der Pflegeschulbund hat hier auch ganz klar Forderungen gestellt, denn sie müssen planen können. Deshalb habe ich auch im Ausschuss entsprechend hart nachgefragt.

Zweitens besteht auch die berechtigte Sorge, dass durch den senatsseitig festgelegten Starttermin 1. April mit den Ausbildungsgängen und nicht, wie bisher üblich, 1. Februar bei den Altenpflegefachschulen, Lücken entstehen können. Die Frage ist, ob dadurch die Ausbildung gefährdet werden kann. Ich hoffe nicht. Ich gehe nicht davon aus, aber die Frage ist berechtigt. Natürlich ist die Frage auch wichtig, was an Kosten auf die Altenpflegesschulen zukommt und wer sie trägt. All das werden wir noch ausgiebig miteinander in den Haushaltsberatungen beraten müssen.

Ein dritter, aus meiner Sicht wichtiger Punkt ist, dass erwartet wird, dass die Pflegesenatorin die Kooperationsvereinbarung zwischen Ausbildungsbetrieben und den die Praxisplätze bereitstellenden Einrichtungen, zum Beispiel auch Krankenhäuser unterstützt, damit es abgeschlossen werden kann. Hier scheint noch nicht alles rund zu sein. Aber, wie gesagt, es sind noch 138 Tage vorhanden.

Ein wichtiger letzter Punkt, bevor ich zum Schluss komme: Es gibt die berechtigte Sorge insbesondere von den Altenpflegesschulen, dass die geplante Zentralprüfung tatsächlich umgesetzt werden kann bzw., anders formuliert, es bleibt spannend, wie reibungslos diese Zentralprüfung funktionieren wird und wie weit das System insgesamt in eine Schieflage kommen könnte. Darüber müssen wir reden. Das war meine Kritik, dass wir das im Ausschuss nicht hatten ausgiebig erklären können.

Aber, zum Schluss kommend, es ist wichtig in der Pflege, dieses wichtige Reformvorhaben umzusetzen. Wir sind

zuversichtlich, dass es gelingen wird. Heute werden wir dieser Vorlage, die Ausführungsgesetze für Pflegeberufe beinhaltet und damit diese Verwaltung ermächtigt, über Rechtsverordnungen vieles schnell zu regeln, zustimmen. Ich werde dem auch zustimmen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker jetzt das Wort.

[Lars Düsterhöft (SPD): Nicht so aufregen, sonst werden Sie so rot!]

Stefan Franz Kerker (AfD):

Nein! So aufregend ist das nicht. – Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Das Phänomen, dass wir in Deutschland im Schnitt immer älter werden, ist auf der einen Seite ein großes Glück, auf der anderen Seite eine zusätzliche Herausforderung, die steigende Zahl an Pflegebedürftigen würdig und gut zu versorgen. Die AfD setzt sich dies als eine ihrer zukünftigen Prioritäten ganz klar auf die Agenda.

[Beifall bei der AfD]

Leider hat es hier in knapp 14 Jahren Merkel-Regentschaft nur kleine und unzureichende Schritte, oder besser gesagt: Schrittlchen, zur Verbesserung der Pflege gegeben. Nach den mutigen und oftmals unbequemen Reformen des ehemaligen Bundeskanzlers Gerhard Schröder – er sei an der Stelle einfach mal gelobt – ist unter seine Nachfolgerin Angela Merkel erneut ein Reformstau aufgelaufen. Die Bundesregierung hat die letzten 14 Jahre von der Substanz gelebt. Nun ist das Geld sinnlos verbraucht worden für illegale Migration, für eine undemokratische Institution namens EU und für Entwicklungshilfe an hochbedürftige Länder wie beispielsweise China.

[Beifall bei der AfD –

Ülker Radziwill (SPD): Sie wissen schon, dass Sie zum Thema sprechen sollen?]

– Ich komme schon zum Thema, bleiben Sie mal ganz geschmeidig! – Gleichzeitig lebt mittlerweile jedes fünfte Kind, in Berlin sogar jedes dritte Kind, in Armut. Niemals gab es so viele arme Rentner, und immer mehr Menschen sind auf einen Zweitjob angewiesen. Hier hat es jetzt auch ein prominentes Beispiel getroffen. Annegret Kramp-Karrenbauer verdient sich jetzt zu ihrem prekären Beschäftigungsverhältnis als CDU-Vorsitzende als Bundesverteidigungsministerin im Nebenjob etwas dazu.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

(Stefan Franz Kerker)

Nun hat der rot-rot-grün Senat also das Berliner Ausführungsgesetz zum Pflegeberufegesetz vorgelegt. Lange hat es gedauert. Das ist bereits erwähnt worden. R2G wäre nicht R2G, wenn man nicht eine ganz besondere links-ideologische Note für das Land Berlin eingebracht hätte.

[Katrin Seidel (LINKE): Genau!]

Gemäß dem Landesrahmenlehrplan hat man besondere Prioritäten in diesen Lehrplan hineingeschrieben. Hier gibt es sechs Punkte, die in Berlin ein besonderes Gewicht erhalten. Das sind alles Dinge, die natürlich für die Pflege ungemein wichtig sind. Dort steht ganz oben im Plan der Punkt: Diversität. Was könnte es Wichtigeres geben im Bereich der Pflege? Der zweite Schwerpunkt lautet, wie könnte es anders sein: Interkulturelle Öffnung. Phantastisch!

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Ja, das sind alles Aspekte, die wir im Bereich der Pflege unbedingt brauchen. Das Ganze kann man hier wirklich nur noch mit Sarkasmus ertragen. Ach ja, nur noch einmal zu Ihrem Verständnis, was den Umgang mit Steuermitteln angeht: Der Punkt Leistungsmissbrauchsbekämpfung bildet natürlich das Schlusslicht an der Stelle. Das ist Berlin. Das ist einfach nur noch peinlich und zum Fremdschämen.

[Beifall bei der AfD]

Wir sollten hier dringend einmal ein Gesetz einbringen, das jeden Berliner verpflichtet, an einem Plenum des Berliner Abgeordnetenhauses teilzunehmen. Ich glaube spätestens dann, wenn die breite Masse der Wählerinnen und Wähler mitbekommt, was Sie hier so treiben, werden sich die linken Reihen aber ganz stark ausdünnen. Deswegen wird sich die AfD enthalten. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –
Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegen Topaç das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass die AfD am Ende wieder mit einem Kommentar, der zeigt, wie sehr sie aus der Zeit gefallen ist, hier das Thema, was Sie zunächst einmal verfehlt haben, abschließt, wundert uns nicht.

[Lachen bei der AfD]

Sie scheinen immer noch nicht realisiert zu haben, dass diese Gesellschaft vielfältig und bunt ist. Damit haben sie sich abzufinden. Dazu gehört eben Diversität. Dazu gehört auch interkulturelle Öffnung. Eine Dosis davon täte Ihnen gut.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Aber jetzt komme ich zurück zu unserem Thema.

[Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kerker?

Fadime Topaç (GRÜNE):

Nein! Danke schön! Kein Bedarf! – Pflege ist für die gesellschaftliche Versorgung von Pflegebedürftigen sehr wichtig. Daher ist natürlich auch eine gute und zeitgemäße Ausbildung zentral. Pflege ist eine Profession und muss dementsprechend gesellschaftlich und politisch verankert werden. Die Zeiten von Helferlein, der Ärzteschaft und aufopfernder Krankenschwester sind zu Recht passé. Die Etablierung der Selbstverwaltung der Pflege ist längst überfällig, um Pflegekräften eine gleichberechtigte Stimme zu geben und Entscheidungsprozesse aktiver mitbestimmen zu können. Starke Mitbestimmungs- und Gestaltungsrechte für Pflegekräfte beginnen aber schon an der Basis. Wir Grüne setzen uns daher seit Jahren für gute Arbeitsbedingungen in der Pflege ein.

Die Umsetzung des Pflegeberufegesetzes auf Landesebene ist hierfür ein wichtiger Schritt zur Gewinnung und Verbesserung von beruflichen Chancen von Pflegekräften, aber bei Weitem noch nicht ausreichend, denn um gute Pflege für alle zu ermöglichen, brauchen wir schlicht und ergreifend mehr Fachkräfte. Dafür brauchen wir auch Zuwanderung, lieber AfD, und ein gesellschaftspolitisches Klima, das neu Zugewanderte willkommen heißt. Es vergeht jedoch kein Tag, an dem nicht Hass und Hetze gegen vermeintlich anders Aussehende gesät oder gar Auszubildende abgeschoben werden. Dem stellen wir uns im Land Berlin entgegen, aber auch die Bundesregierung muss hier deutlich mehr tun.

Am 1. Januar 2020 tritt das Pflegeberufegesetz vollständig in Kraft. In der Umsetzung des Bundesgesetzes hier in Berlin stehen wir vor einer Mammutaufgabe. Bereits seit September letzten Jahres besteht die AG Umsetzung Pflegeberufegesetz, in der im Dialog mit allen beteiligten Akteurinnen und Akteuren die Aufgaben angegangen werden, aber auch kontrovers diskutiert wird. Immer wieder wird deutlich: Die Umsetzung stellt nicht nur das Land Berlin vor eine große Herausforderung. So hat die Bundesregierung schlichtweg vergessen, Mittel für Schulgebäude einzustellen. Auf diesen Kosten bleiben wir jetzt als Land sitzen.

Ein weiteres großes Problem: Aufgrund der neuen generalistischen Ausbildung kommt es bei Praxiseinsätzen zu einer Nadelöhrsituation. In der ambulanten Pflege, aber auch in der Pädiatrie und Psychiatrie gibt es nicht aus-

(Fadime Topaç)

reichend Praxiseinsatzplätze bzw. keine ausreichende, aber notwendige fachliche Begleitung für die Praxisphasen.

Eine weitere Herausforderung ist die praktische Ausbildungsplanung von kleinen Betrieben. Hier müssen sich alle neu auf den Weg machen. Gerade die ambulanten Dienste sind tatsächlich überfordert und brauchen mehr Unterstützung, denn sie sind das Rückgrat der Pflege. Im Haushalt sind Mittel dafür eingestellt, um diesen Einrichtungen bei der Ausbildung und Organisation zur Seite zu stehen. Jetzt liegt es an uns bzw. am Senat, hier ein geeignetes System zu etablieren, das gerade die ambulanten Pflegedienste ausreichend unterstützt und zum Beispiel die Verbundausbildung zur Entlastung aller Beteiligten etabliert.

Auf zwei weitere Punkte möchte ich in Kürze eingehen. Im Dialog mit den Beteiligten gab es immer wieder die Diskussion um die Mietkosten von Pflegeschulen, weil diese eben nicht über die Investitionskosten abgedeckt werden. Hier sehen wir uns als Land in der Verantwortung und haben dafür auch im Haushaltsentwurf Mittel zur Verfügung gestellt.

Ein letzter Punkt, der mir sehr am Herzen liegt, ist die berufsbegleitende Ausbildung. Meine Forderung, mein Wunsch nach einem Stipendium hierfür hat Eingang in den Haushaltsplan gefunden. Das ist sehr, sehr erfreulich, denn diese berufsbegleitende Weiterbildung ist bekanntermaßen mit erheblichen Gehaltseinbußen verbunden. Wir können es uns als Land nicht erlauben, gerade die, die wir so dringend brauchen, um den Pflegenotstand zu beheben, während der berufsbegleitenden Ausbildung auch noch finanziell auszutrocknen. Die Personen, die diese Ausbildung machen, sie stehen mitten im Leben, haben Kind und Familie und müssen auch noch diese Einbußen hinnehmen. Wir finden, das ist Wahnsinn, das geht gar nicht. Um die Weiterbildung zur Fachkraft aber trotzdem attraktiv zu machen, werden wir den Pflegehilfskräften während der Weiterqualifizierung zur Fachkraft einen Zuschuss in Höhe von 500 Euro pro Monat gewähren. Diese werden sich Arbeitgeber, Arbeitgeberinnen und Ausbildungsträger auf der einen Seite und das Land Berlin auf der anderen Seite jeweils zur Hälfte teilen.

Wir sind mit dem Pflegeberufegesetz auf dem richtigen Weg, es braucht jedoch noch mehr. Die Arbeitsbedingungen und die Vergütungen in der Pflege müssen grundsätzlich besser werden, um das Interesse von jungen Menschen an diesem Beruf wieder zu verstärken, aber auch, damit Pflegekräfte gute Pflege leisten können und ihren Beruf lange und gerne ausüben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Seerig das Wort.

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es hat auch Vorteile, wenn man als Letzter redet, denn man kann sicher sein, dass die fünf Vorrednerinnen und Vorredner das Interesse des Auditoriums für dieses Thema schon auf die Spitze getrieben haben.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Genau!]

Insofern, glaube ich, habe ich jetzt die Aufmerksamkeit des gesamten Hauses.

Es geht, das haben meine Kolleginnen und Kollegen schon gesagt, um die Umsetzung eines Bundesgesetzes, und zwar eines Bundesgesetzes – da fangen bei uns die Probleme an –, das die generalistische Ausbildung fest schreibt, etwas, was wir für einen falschen Weg halten. Am Ende wird es insbesondere die Altenpflege sein, die darunter leidet, wenn es diese generalistische Ausbildung gibt.

Berlin setzt jetzt um, auch das ist schon angesprochen worden – spät, man kann auch sagen zu spät, und aus unserer Sicht an vielen Stellen mangelhaft. Da kann man im jetzt Endeffekt natürlich sagen: Es gibt ein Gesetz, das in die falsche Richtung geht, das schlecht umgesetzt wird, dem kann man doch eigentlich nur zustimmen – Minus und Minus ergibt Plus. – Das ist dem Thema Pflege aber nicht angemessen, zumal einige der Kritikpunkte, die für uns auch sehr wichtig sind, bereits angesprochen wurden.

Ich glaube, wir haben vor Kurzem alle – zumindest die pflegepolitischen Sprecher – das Schreiben des Pflegeschulbundes erhalten, dass der festgesetzte Termin 1. April bedeuten kann, dass es ein zweimonatiges Moratorium für die Ausbildung gibt, etwas, was wir uns im Pflegebereich eigentlich nicht leisten können und nicht leisten sollten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Franz Kerker (AfD)]

Das Thema Praxis, Praxisausbildung wurde von einigen meiner Kolleginnen schon angesprochen. – Was für mich auch nicht so ganz geklärt ist, ist das Verhältnis Richtung Brandenburg. Wenn in der Vorlage steht, man werde alles vermeiden, was eine Zusammenarbeit erschwert, dann ist mir persönlich das ein bisschen zu wenig.

Aus unserer Sicht bleiben immer noch eine Menge Strukturfragen offen, und das kurz bevor die Gültigkeit des Gesetzes eintritt. Das wäre an sich nicht schlimm, wenn es nicht auch um die Planungssicherheit für die Beteiligten in diesem Bereich ginge. Ein Stichwort, das hier schon einige Male fiel, war die Frage der Mietzuschüsse

(Thomas Seerig)

und Ähnlichem. Da sollte und müsste das Land längst weiter sein.

Die Quintessenz für uns lautet: Es ist eigentlich eine Art Formalakt – Umwandlung eines Bundesgesetzes in Landesrecht. Wir denken aber, dass die handwerklichen Fehler bereits im Vorfeld so groß sind, dass wir diesem Gesetz so nicht zustimmen können. Wir werden uns enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig bei Enthaltung der AfD-Fraktion, der Fraktion der FDP und einer Stimme der Fraktion der SPD die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/1944 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion und von zwei fraktionslosen Abgeordneten ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zu dem Ersten Staatsvertrag zur Änderung des Vertrags über die Errichtung des IT-Planungsrats und über die Grundlagen der Zusammenarbeit beim Einsatz der Informationstechnologie in den Verwaltungen von Bund und Ländern – Vertrag zur Ausführung von Artikel 91c GG

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 20. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2072](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1849](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage sowie den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Die Ausschüsse empfehlen einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/1849 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 7 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.6. Die Tagesordnungspunkte 8 bis 11 wurden in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.3 beraten.

Ich komme nun zum Tagesordnungspunkt 12

lfd. Nr. 12:

Gesetz zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes in Berlin (Berliner Teilhabegesetz – BlnTG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2027](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe die Vorlage vorab federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich komme dann zu

lfd. Nr. 13:

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2019/2020 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2019/2020)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2028](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und für die Linksfraktion die Abgeordnete Klein. – Bitte schön!

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Ohne Zweifel haben die Beamtinnen und Beamten im Land Berlin in den vergangenen 15 Jahren einen großen Beitrag zur Konsolidierung des Landeshaushalts geleistet. Ihnen ist fast ein Jahrzehnt lang zugemutet worden, ohne Erhöhung der Besoldung auszukommen. In diesen Jahren sind die Sonderzahlung des Weihnachtsgelds radikal gekürzt und eine Kostendämpfungspauschale eingeführt worden. All dies wurde mit der Haushaltslage des Landes Berlin begründet.

Ja, auch die Tarifbeschäftigten waren an dieser Leistung beteiligt. Doch für diese gilt seit Dezember 2017 wieder die Bezahlung nach TV-L in vollem Umfang, während die Beamtinnen und Beamten noch bis 2017 Schlusslicht im bundesweiten Besoldungs- und Vergleichsvergleich waren.

(Hendrikje Klein)

Die Erkenntnis, dies ändern zu müssen, hat sich nur langsam, zu langsam durchgesetzt. Erst mit der jetzigen Koalition ist ein belastbarer Fahrplan zur Angleichung der Berliner Besoldung an den Durchschnitt der anderen Länder vereinbart worden. Die Vorlage des Senats zur Besoldungs- und Versorgungsanpassung 2019/2020 messen wir genau an diesem Ziel, und wir können sagen: Dieses Ziel werden wir erreichen.

Jetzt folgt eine kleine Rechnung: Wenn man das Berechnungsverfahren des Bundesverfassungsgerichts anwendet, betrug der Rückstand des Landes Berlin zu den anderen Ländern im Jahr 2016 noch knapp 5,4 Prozentpunkte und konnte bis 2018 auf 3,8 Prozentpunkte reduziert werden. Da sich inzwischen alle anderen Länder auf ihre Besoldungsanpassung für die Jahre 2019, 2020 und 2021 festgelegt haben, ist eine solide Prognose für die Jahre bis zum Ende der Legislaturperiode möglich: Mit dem heute zur Debatte stehenden Gesetzentwurf, also mit der Erhöhung der Besoldung um jeweils 4,3 Prozentpunkte in den Jahren 2019 und 2020 sowie dem Vorziehen des Zeitpunkts der Anpassung, werden wir den Rückstand auf gut 2,8 Prozentpunkte im laufenden Jahr und gut 1,3 Prozentpunkte im kommenden Jahr reduzieren.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit dem letzten Schritt der Besoldungsanpassung für das Jahr 2021 ist dann eine Feinjustierung zur Zielerreichung möglich. Deshalb gibt es ja die Evaluierungsklausel im Gesetzentwurf. Beschlossen ist inzwischen, dass die Angleichung dann auf den Monat Januar im Jahr 2021 vorgezogen wird. Geplant ist zunächst erneut eine Besoldungserhöhung, die um 1,1 Prozentpunkte über dem TdL-Abschluss und auch über dem Durchschnitt der anderen Länder liegt.

Wenn dies nicht ausreichend ist, um das Ziel zu erreichen, haben wir eine ganze Reihe weiterer Möglichkeiten. Ich will hier Beispiele nennen: Zum einen ist die Einführung bzw. die Erhöhung der allgemeinen Stellenzulage in den Besoldungsgruppen des einfachen und mittleren Diensts möglich – denn diese Beschäftigten haben immer noch den größten Rückstand zum Durchschnitt der anderen Länder –, zum Zweiten der Wegfall der Besoldungsgruppe A 4, wie es Brandenburg und Niedersachsen für dieses Jahr entschieden haben, drittens eine lineare Steigerung, die über den Zuschlag von 1,1 Prozentpunkten hinausgeht, viertens eine nochmalige Erhöhung der Sonderzahlungen, fünftens die Einführung einer Zulage, wie sie in Bayern seit 1990 als Ballungsraumzulage oder in Brandenburg als Attraktivitätsbonus bezahlt wird oder sechstens eine Kombination aus all diesen Möglichkeiten.

Die Besoldungs- und Versorgungsanpassungen 2019 und 2020 sind uns lieb und teuer. Aber sie sind auch erforderlich. Berlin hat noch aufzuholen, keine Frage, und das Erreichen des Durchschnitts der anderen Länder kann

nicht das letzte Ziel sein; diese Stadt ist nicht nur Durchschnitt. Aber genauso klar ist, dass sowohl 2017 als auch 2018 aufgeholt wurde und 2019 weiterhin aufgeholt wird. Das Weihnachtsgeld ist wieder deutlich erhöht und die Kostendämpfungspauschale abgeschafft worden. Die Senatsentscheidungen vom 15. Mai 2018 haben für die kommenden Jahre Klarheit geschaffen. Wir werden das in der Koalition vereinbarte Ziel erreichen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht jetzt der Abgeordnete Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann es an dieser Stelle relativ kurz machen, da wir ja vorhin schon beim Thema Haushalt die Gelegenheit hatten, ein paar Worte darüber zu verlieren: Wir finden es richtig, dass weiter an der Besoldungsverbesserung im Land Berlin gearbeitet wird. Wir finden es auch richtig, dass im Bereich von Zulagen eine ganze Reihe von Korrekturen, Erweiterungen und Verbesserungen vorgenommen wird. Das ist aus unserer Sicht etwas, was dringend notwendig ist. In der Tat gehört zu einer funktionierenden Berliner Verwaltung auch ein ordentlich bezahlter öffentlicher Dienst in dieser Stadt.

Wir sind allerdings der Auffassung, dass das, was hier von der Koalition verabredet wurde und umgesetzt wird, nicht ausreichend ist, weil die Maßnahmen zwar nachvollziehbar sind, aber Sie springen zu kurz. Ich habe das vorhin schon ausgeführt: Wenn Sie am Ende dieses Anpassungspaths nur den Durchschnitt der Landesbesoldungen zum Ziel haben, werden Sie die Benachteiligung Berlins bei der Besoldung in der Region nicht beseitigen, weil der Bund und Brandenburg besser bezahlen werden. Deswegen werden wir in der Konkurrenzsituation weiterhin dritter Sieger sein und dürfen uns nicht wundern, wenn sich der Justizsenator – wie heute in der Presse nachzulesen ist – darüber beklagt, dass der Bund ihm Leute abwirbt. Das liegt eben halt auch daran, dass wir so schlecht bezahlen.

Im Übrigen liegt es teilweise auch daran – ich habe das vorhin erst gerade wieder gehört –, dass wir in einigen Bereichen nach wie vor eine sehr schlechte Personalausstattung haben. Wir werden das sicherlich in den Haushaltsberatungen noch einmal thematisieren, aber schauen Sie einmal den Bereich der Amtsanwaltschaften an! Was Sie dort an personellen Verbesserungen hineingeben, reicht bei Weitem nicht, den Arbeitsanfall dort zu bewältigen, und das ist ein wichtiges Rückgrat der Strafverfolgung in dieser Stadt. Hier sorgen Sie nicht nur für mangelnde Strafverfolgung und Kriminalitätsbekämpfung, sondern Sie fahren auch die Mitarbeiterinnen und Mit-

(Christian Goiny)

arbeiter dort auf Verschleiß, und da nützt dann auch jede Zulage nichts.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Auch im Bereich der Ausbildung betreiben Sie Stückwerk; wir haben das vorhin schon beim Thema der Auszubildenden in der Finanzverwaltung besprochen. Auch hier gehen Sie nur einen Teil des Wegs, und deswegen müssen Sie sich nicht wundern, wenn Sie bei Veranstaltungen mit Gewerkschaften – seien es der Deutsche Beamtenbund oder Verdi – entsprechend kritische Nachfragen zu der Situation bekommen, wie Sie hier mit dem öffentlichen Dienst umgehen.

Ich bin gespannt, ob jemand von Ihnen heute noch den Mut findet, zu erklären, warum Sie die Besoldungsanpassung nicht zum 1. Januar zeitgleich mit den Tarifbeschäftigten machen. Das ist willkürlich gegriffen, das ist eine Benachteiligung der Beamtinnen und Beamten dieser Stadt, und das gehört zügig abgeschafft. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt Frau Abgeordnete Becker. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich teile das nicht, was Herr Goiny eben in seiner Rede gesagt hat. Das ist typisches Oppositionsgerede. Sie reden, wir handeln, und wenn man Leute aus der Landesverwaltung vor wenigen Jahren gefragt hätte, hätten sie sich allenfalls an den Kopf gefasst oder uns für verrückt gehalten, dass wir es jetzt vollbringen, dass wir bis zum Jahr 2021 die Besoldung an den Durchschnitt der Bundesländer anpassen. Sie wissen ganz genau, dass das ein sehr guter und wichtiger Schritt ist.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich wiederhole jetzt nicht, was meine Kollegin Klein von der Linken gesagt hat. Das war alles sehr vollständig und sehr unterstützenswert. Darum bedanke ich mich dafür und wünsche den Kolleginnen und Kollegen einen schönen Feierabend. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Woldeit. – Bitte!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! – Mal schauen, Frau Becker, ob ich ein etwas anderes Gerede und kein typisches Oppositionsgerede heute von mir lasse. – Frau Klein! Die Erkenntnis, etwas ändern zu wollen, sei relativ spät erkannt worden. – Ja, 2017, und ich beginne einleitend und sage: Erst einmal ist es gut, dass sich mittlerweile etwas tut, und das Ganze in positivem Sinne. Aber was hat denn im Jahr 2017 vielleicht zur Erkenntnis geführt, das sich etwas ändern muss?

Ich erinnere mich noch sehr gut: Ich war im Hauptausschuss, wir hatten den Januar 2017, Staatssekretär Feiler war vor Ort, und ich rechnete ihm vor, wie ein Justizhauptmeister – Besoldungsgruppe A 4; den einfachen Dienst gibt es de facto noch – im Vergleich zu einer Familie, die auf Transferleistungen angewiesen ist, entlohnt wird. Ich gab ein Berechnungsbeispiel: Der Justizhauptmeister ist verheiratet, hat zwei Kinder, die Mutter ist Hausfrau – und dem entsprechend der Empfänger von Leistungen nach dem Sozialgesetzbuch. Der Vollzeit arbeitende Justizhauptmeister hatte, Stand 2017, 1 000 Euro netto weniger im Jahr als der Transferleistungsempfänger. – Der damalige Vorsitzende des Hauptausschusses und Amtsnachfolger von Herrn Feiler, Herr Verrycken, hat offensichtlich sehr gut zugehört und diesen Appell hinsichtlich des unfassbaren Verstoßes gegen das Alimentationsprinzip aufgenommen. Mittlerweile haben wir sukzessive Verbesserungen erreicht. Das ist in der Tat gut.

Wir hatten vorhin angesprochen, auch in der aktuellen Stunde zum Thema Bildung, dass wir einen unfassbaren Konkurrenzdruck haben – nicht nur zu anderen Bundesländern, was das Beamtentum angeht, sondern auch zum Bund. Wir haben hier eine Konkurrenzsituation mit den obersten Bundesbehörden. Wenn die Koalition das Ziel ausgibt, wir wollen bis 2021 das bundesdurchschnittliche Mittel erreichen, dann befinden wir uns definitiv noch immer in einem Missverhältnis. Das bundesdurchschnittliche Mittel wurde in den Beratungen zum Haushalt 2018/19 von mir kritisiert – warum? – Ich habe gesagt: Das erreichen Sie so nie, weil die anderen Länder auch nachziehen. – Was hatten wir übrigens für einen effektiven Besoldungserhöhungsansatz im Land Berlin? – 2,95 Prozent. Alle anderen Bundesländer haben nachgezogen auf insgesamt 2,34 Prozent. – Das war zu wenig. Mit 0,6 Prozent erreichen wir das nicht.

Jetzt, mit 4,3 Prozent, ist ein guter Schritt gemacht worden. Unter dem Strich ist das aber, wie gesagt, immer noch zu wenig. Es gab weitere Möglichkeiten, unsere Beamten gerechter zu entlohnen. Ich bin sehr froh und dankbar, dass wir das Vollzugsdienst-Zulagenänderungsgesetz so beschlossen haben, wie wir es beschlossen haben.

(Karsten Woldeit)

Frau Klein! Sie sprachen vorhin an, dass es einen gewissen Unterschied gebe im Erwerbsleben; Sie seien den Beamten dankbar, dass sie diese Bürde auf sich genommen haben. – Ich fasse diese Bürde einmal in Zahlen: Wissen Sie, was ein Landesbeamter in Bayern im Laufe eines Erwerbslebens im Vergleich zu einem Landesbeamten in Berlin mehr verdient hat? – 315 000 Euro. Das ist ein Einfamilienhaus. – Das ist der Maßstab. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Lux das Wort!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr froh, dass sich alle Fraktionen in diesem Haus einig sind, dass der öffentliche Dienst in Berlin mehr verdient hat, dass die langen Jahre der Sparopfer vorbei sind, dass es vor allem der öffentliche Dienst war, der durch sein Sparopfer mit dazu beigetragen hat, dass wir heute strukturell wieder besser dastehen. Aber man muss auch schauen, dass das Geld nur erwirtschaftet wird von den Berlinerinnen und Berlinern, weil die Wirtschaft floriert, weil wir mehr Steuereinnahmen haben, weil wir gemeinsam einen guten Konsolidierungskurs gefahren haben, weil wir vernünftig wirtschaften und weil diese Stadt attraktiv ist. Das ist die Grundlage dafür, dass wir in den nächsten Jahren Hunderte von Millionen Euro auskehren können, um den Beamtinnen und Beamten zu Recht mehr Geld zu geben.

Es hat noch kein Redner vor mir angesprochen; ich will es aber trotzdem tun: Strukturell sind es 413 Millionen Euro, die wir pro Jahr in die Hand nehmen. Das ist ein Kraftakt, den wir gemeinsam beschließen, und bei dem wir alle gemeinsam sagen, dass wir dahinterstehen, dass der öffentliche Dienst mehr verdient hat. Es wurde gesagt, wir erhöhen um 4,3 Prozent. – Wir befinden uns auf einem rapiden Anpassungspfad. Hierzu ein paar Zahlen: Ein Polizeimeister, eine Polizeimeisterin oder eine Feuerwehrmeisterin, ein Feuerwehrmeister verdiente im Jahr 2008 noch 1 692 Euro Grundgehalt; im Jahr 2020 werden es 2 370 Euro sein. – Das zeigt, wie schnell wir hier anpassen, wie schnell wir aufholen. Wir sind nicht mehr Letzter im bundesweiten Vergleich.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Auch für die höheren Besoldungsstufen gilt das – Beispiel A 9, Kriminal- oder Polizeikommissar: 1 916 Euro im Jahr 2008, im Jahr 2020 2 621 Euro. Eine verbeamtete Gymnasiallehrerin mit A 13 ist von 3 354 Euro im Jahr 2014 auf 3 760 Euro im Jahr 2018 gestiegen. – All das

sind Beispiele, bei denen wir doch zeigen, dass uns die Entlohnung im öffentlichen Dienst eine Menge wert ist. Wir diskutieren über die Berlin-Zulage von 150 Euro monatlich, über eine allgemeine Stellenzulage, die wir angehoben haben, über ein Jobticket für den öffentlichen Dienst. In den unteren Bereichen haben wir – längst vor Ihrer, der AfD, Zeit – früher etwas getan. Wir haben unten angehoben, weil dort die gestiegenen Lebenshaltungskosten sich auswirken: bei Einmalzahlungen, beim Weihnachtsgeld usw. – Deswegen würde ich gerne einmal – auch von vielen Kolleginnen und Kollegen – hören, dass der öffentliche Dienst in Berlin attraktiv ist,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

dass der öffentliche Dienst Nachwuchs verdient hat in Berlin, dass die Sicherheit, die der öffentliche Dienst – gerade das Beamtentum im Wechselspiel zwischen Treuepflichten der Beamtinnen und Beamten und einer Fürsorgeverpflichtung des Dienstherrn, nämlich uns letztendlich – bietet, etwas wert ist, gerade in diesen Zeiten, und dass er deswegen auch als Dienst am Gemeinwohl wunderbar wertvoll ist für diese Gesellschaft und dass er den politischen Rückhalt verdient hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Luthe – Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank, lieber Kollege Lux! – Könnten Sie mir, nachdem Sie es gerade in schillernden Farben ausgemalt haben, wie gut es dem öffentlichen Dienst in Berlin geht, zwei Dinge erklären? – Zum einen, wie hoch die Teuerungsrate gerade bei den Immobilien, aber auch bei den Mobilitätskosten zwischen 2008 und 2018 war, und zum anderen, warum wir eigentlich so viele unbesetzte Stellen im öffentlichen Dienst und Nachwuchsschwierigkeiten haben, wenn doch alles so toll ist.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Klar kann ich Ihnen das erklären, Herr Luthe! – Die Teuerungsraten am Wohnungsmarkt sind völlig klar; die schlagen auf alle ein. Sie schlagen aber nicht nur auf den öffentlichen Dienst ein, sondern auf alle Menschen, die in Berlin leben. Zum Glück sind die Leute, die hier arbeiten, nicht alle im öffentlichen Dienst – da sind wir uns einig. Bei den Mobilitätskosten weiß ich nicht genau, was Sie

(Benedikt Lux)

meinen. Wenn Sie die Ticketpreise im öffentlichen Nahverkehr betrachten, finde ich, dass sie relativ stabil sind. Wir diskutieren außerdem weitere Erleichterungen. Und vielleicht steigt man auch mal auf das Fahrrad um.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich glaube schon, dass Sie in dieser Hinsicht mit Einsparungen leben können.

Wie bereits erwähnt, ist der öffentliche Dienst vor allem attraktiv, weil er Sicherheit bietet, weil er nicht einer neoliberalen Logik folgt, die häufig Ihrer Partei zugeschrieben wird – wie ich meine, auch zu Recht: Hire and Fire. Der öffentliche Dienst bietet bis ins hohe Alter Sicherheit;

[Marcel Luthe (FDP): Sicherheit?]

für junge Leute ist das heute mehr wert. Natürlich gibt es manche Dienststellen, die nicht schön aussehen. Natürlich gibt es in einem Hierarchieverhältnis eine Dienstansweisung, auch einmal Vorgesetzte, die vielleicht nicht ganz so nett sind. Natürlich gibt es auch Missstände im öffentlichen Dienst.

[Stefan Evers (CDU): Wie bei den Grünen!]

Trotzdem will ich hier ein Plädoyer halten, den öffentlichen Dienst, den wir haben, den Dienst am Gemeinwohl, nicht schlechter zu machen, als er ist, und dafür werben. Ich glaube, dass die Besoldung, die wir hier vorschlagen und hoffentlich gemeinsam beschließen werden, auch einen Beitrag dazu leisten wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Woldeit – Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Lux! Herr Kollege, Sie haben völlig zu Recht angesprochen, dass der öffentliche Dienst eine gewisse Sicherheit bietet – anders als das Hire-and-Fire-Prinzip, sagten Sie gerade. Wir befinden uns bekanntlich in der Bundeshauptstadt und haben in zweifacher Hinsicht eine besondere Situation: Einmal sind wir als Land Berlin Arbeitgeber mit dem entsprechenden Landesbesoldungsgesetz und gleichzeitig befinden sich hier oberste Bundesbehörden. – Wie wollen Sie denn eine Attraktivität

schaffen, etwa beim Landesrechnungshof, wenn der gut ausgebildete Steuerprüfer auf der Ebene A 14 oder A 15 eine neue Anstellung sucht, im Verhältnis zu den Annehmlichkeiten des Bundesrechnungshofes, zu den Annehmlichkeiten der obersten Bundesbehörde mit der entsprechenden Zulage? Wie wollen Sie das denn im Rahmen des Vergleichsprinzips und der Attraktivität gewährleisten?

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Herr Woldeit! Der ist in Bonn, der Bundesrechnungshof!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Es war eine völlig berechtigte Frage von Herrn Woldeit. – Dass Bundesministerien attraktiver sind als Landesministerien, das wird wohl immer so sein. Dass Landesministerien attraktiver sind als Bezirksamter, das ist leider auch so. Ich finde, hier sollten wir ansetzen. Was Sie im Verhältnis zwischen Land und Bund kritisieren, mag sein. Jemand, der Patriotismus empfindet und nicht so ein Fahnenflüchtling ist wie Sie, der wird vielleicht beim Land bleiben.

[Zuruf von der AfD: Das ist jetzt aber rügenswert!]

– Na ja, ist jetzt auch nicht so schlimm. – Aber die Gehaltsunterschiede, die wir verändern können –

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Herr Woldeit! Jetzt regen Sie sich doch nicht so auf! Ist das für Sie eine Beleidigung? – Dann tut mir das leid.

[Unruhe bei der AfD]

Wenn ich Sie mit dem Wort Fahnenflüchtling beleidigt habe, Herr Woldeit, dann tut es mir leid. Ich wollte Sie nicht kränken. Ich wollte Sie nur an Ihre Verantwortung erinnern, Herr Kollege Woldeit, und da können Sie vielleicht in den Bezirken etwas tun. Zum Beispiel werden Sie als Arzt im öffentlichen Gesundheitsdienst ein Gehaltsgefälle haben oder als Tierarzt. Bei den Veterinärämtern und bei der Lebensmittelaufsicht haben Sie ein Gehaltsgefälle zum Landesministerium, bei dem ich finde, dass wir alle in der Verantwortung sind, dieses Gehaltsgefälle zu schließen, damit die Bezirke nicht ausbluten, dass sie auch gutes Personal finden, und es ist unsere Verantwortung als Landesgesetzgeber, als Landeshaushaltsgesetzgeber, hier die Lücken zu schließen. Was der Bund machen wird, ist Bundessache. Es sind vielleicht 20 000, 10 000 Bundesbeamte, die hier sind. Wir haben 60 000 Berliner Beamtinnen und Beamte. Um die sollten wir uns kümmern, auf die sollten wir uns konzentrieren, und das werden wir gemeinsam mit dem nächsten Haushalt tun. Das haben wir als rot-rot-grüne Koalition schon sehr erfolgreich getan, erfolgreicher als jede andere Landesregierung, die seit den Zweitausenderjahren hier dran ist, und diesen Weg werden wir weiter fortschreiten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Swyter. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht eine kleine Vorbemerkung, Frau Klein, weil Sie gesagt haben, die Regierung würde handeln, die Opposition nur reden: Das ist die bedauerliche Rollenverteilung, die in der Demokratie so üblich ist, die uns tagtäglich schmerzt, wenn ich Sie anhöre.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn Sie mit dieser Rollenverteilung nicht einverstanden sind, haben Sie die Mehrheit, einen Wechsel herbeizuführen. Wir stehen zur Verfügung. – Das nur vorneweg bemerkt.

[Beifall bei der FDP –
[Zuruf von Hendrikje Klein (LINKE)]

Nein, nicht Sie, Frau Klein, Frau Becker. Verzeihung! Da haben Sie recht. Für das Protokoll: Frau Becker hat das gesagt. – Das war auch nur eine launige Bemerkung am Anfang.

Im Grundsatz will ich erst mal etwas Positives sagen: Das Vorhaben, die Tarifsteigerung des öffentlichen Dienstes auch auf die Beamtenbesoldung zu übertragen, ist zu begrüßen, natürlich auch geboten und – ich würde hinzufügen – auch höchste Eisenbahn. Insofern ist das, was Sie tun, richtig und auch, dass Sie die Zulagen angleichen, angehoben haben, ist richtig. Das möchte ich mal als Konsens auch für uns festhalten.

Es bleiben zwei Aspekte, die uns Bauchschmerzen bereiten und die wir schon mehrfach in diesem Haus angesprochen haben, auch in den Ausschüssen. Ein wesentlicher Mangel, das ist der Anpassungstermin, wurde schon vom Kollegen Goiny angesprochen. Es wäre geboten, den Anpassungstermin für dieses und auch für das nächste Jahr auf den 1. Januar festzusetzen, so wie es auch die Gewerkschaften unisono fordern. Diese verschobenen Erhöhungstermine waren historisch begründet. Sie haben ansonsten keine – auch in der Gesetzesbegründung findet sich keine – wirklich nachvollziehbare Begründung, warum Sie das versetzt machen, auf den 1. April bzw. den 1. Februar. Das finden wir zaghaft und inkonsequent.

Weil mehrfach das Wort „Wertschätzung“ gefallen ist: Zur Wertschätzung gehört eben auch, den Betroffenen, den Beamten, zu erklären, wenn man etwas nicht macht. Ich habe hier keine nachvollziehbare konsistente Begründung gefunden, warum man den Anpassungstermin nicht auf den 1. Januar festgelegt. Das finde ich dann schon ein bisschen schofflig. Man könnte es fiskalisch begründen.

Haben Sie wenigstens diesen Mut! Wenn man es fiskalisch begründet – im Hauptausschuss reden wir über das Geld –, würde ich schlichtweg sagen: Dann geht es wieder um die Prioritätensetzung und, um es mal etwas verkürzt zu sagen, mir wäre es lieber, Sie würden auf dieses abenteuerliche und überflüssige Projekt „Solidarisches Grundeinkommen“ verzichten und hierfür den Erhöhungstermin korrekt festsetzen. Damit wäre den Beschäftigten, die Sie in diesem Land haben, allemal mehr geholfen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Der weitere Aspekt, der hier schon angesprochen wurde, ist die Frage, ob die 1,1 Zusatzprozentpunkte zur Angleichung an den Bundesdurchschnitt ausreichen. Wir haben nicht nur die Konkurrenz der anderen Bundesländer. Deswegen ist der Bundesdurchschnitt der unterste Schnitt. Wir befinden uns in der Tat, auch das wurde mehrfach angesprochen, in der Konkurrenz zu den Bundesbeamten. Das muss man natürlich im Blick behalten, und deswegen kann man sich mit dem 1,3-Prozent-Abstand 2021, der dann noch festzustellen sein wird, nicht zufriedengeben. Wir müssen auch den Bund im Blick behalten, und so einfach ist es dann eben nicht, wie Herr Lux gesagt hat, dass uns dann der Bund egal sein kann. Er ist uns dann nicht egal, wenn qualifizierte Beamte und Ingenieure nicht nach Berlin kommen. Wir müssen das im Blick behalten. Das ist dann die wahre Aufgabe, und deswegen wird die Nagelprobe sein, wenn diese Evaluation durchgeführt wird, die im Gesetz angekündigt ist: Reicht das? – Ich wage jetzt schon die Voraussage: Das wird kaum reichen.

Insofern werden wir in Anbetracht verengter fiskalischer Spielräume wirklich die Herkulesaufgabe angehen müssen, wie wir weiter den öffentlichen Dienst und auch die Beamtenbesoldung in Berlin attraktiv halten können, denn eines ist klar, und das sollten wir nicht vergessen: Das Kernanliegen muss sein, motiviertes und qualifiziertes Personal für die Berliner Verwaltung zu gewinnen und zu halten, um überhaupt die Aufgaben hinzubekommen, die wir angehen müssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ifd. Nr. 14:

**Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher
Regelungen für Anwärtinnen und Bewerber
sowie für begrenzt Dienstfähige**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2029](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich komme zur

Ifd. Nr. 15:

**Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner
Universitätsmedizingesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2032](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 16:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die
Versorgung der Beamtinnen und Beamten sowie
der Richterinnen und Richter des Landes Berlin
(Landesbeamtenversorgungsgesetz – LBeamtVG)**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2060](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung zum Gesetzesantrag. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Herr Abgeordneter Dregger, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Die CDU-Fraktion legt eine Änderung des Landesbeamtenversorgungsgesetzes vor. Damit wollen wir in dem Fall, in dem Beamte erkranken, weil der Dienstherr Schutzvorschriften wie Arbeitsschutzvorschriften nicht einhält, die Anerkennung als Dienstunfall erleichtern. Hintergrund ist die Ihnen allen bekannte Schießstandaffäre. Dort war es so, dass Berliner Polizeibeamte über Jahre hinweg auf Schießständen ihr Training absolviert haben, die aufgrund der technischen Gegebenheiten nicht geeig-

net waren, ihre Gesundheit zu schützen. Die Be- und Entlüftungsanlagen waren defekt, die erforderlichen Wartungsarbeiten wurden über Jahre nicht durchgeführt, und Arbeitsschutzvorschriften wurden daher auch über Jahre missachtet. Wir wissen, dass eine ganze Reihe von Polizeibeamten hier in Berlin körperlich erheblich verletzt worden sind. Es gab auch Todesfälle zu beklagen.

Nach der bisherigen Rechtslage ist es so, dass sie die Anerkennung als Dienstunfall nur bekommen können, wenn sie nicht nur ihre Verletzung beweisen können und wenn sie nicht nur die Verletzung von Arbeitsschutzvorschriften oder ähnlichen Schutzvorschriften beweisen können, sondern wenn sie auch die wissenschaftliche Kausalität zwischen Verletzung der Arbeitsschutzvorschriften und ihrer eigenen körperlichen Beeinträchtigung nachweisen können. Im Fall der schießstandgeschädigten Polizeibeamten war dieser Beweis, jedenfalls nach bisherigem Stand, von Wissenschaft und Forschung, nicht zu führen. Eine eingeholte Studie der Charité hat letztlich die entscheidende Frage nicht beantwortet.

Das empfinden wir von der CDU-Fraktion als unbefriedigend, weil es letztlich darum geht, dass der Dienstherr aufgrund seiner Fürsorgepflicht verpflichtet ist, seine Beamten zu schützen und daher auch die zu seinen Gunsten bestehenden Arbeitsschutzbestimmungen einzuhalten. Wenn sehr viel dafür spricht, dass die Verletzung der Arbeitsschutzvorschriften zu einer körperlichen Verletzung geführt haben, der Beweis aber letzten Endes nicht wissenschaftlich geführt werden kann, dann sind wir der Auffassung, dass sich die Beweislast umkehren muss und dass dann zunächst ein Prima-facie-Beweis dafür besteht, dass es hier eine Kausalität gibt, und dann hat der Dienstherr die Möglichkeit, gegebenenfalls den Gegenbeweis anzutreten. Das würde im Falle der schießstandgeschädigten Polizeibeamten bedeuten, die überwiegend auch heute noch auf die Bearbeitung und Entscheidung ihrer Dienstunfallanzeigen und -anträge warten, dass Sie eine gute Chance haben, dass ihre körperlichen Verletzungen als Dienstunfälle anerkannt werden. Wir halten das für ein Gebot der Fairness und wir halten das auch für eine Notwendigkeit in Ausübung der Fürsorgepflicht des Dienstherrn für seine ihm anvertrauten Dienstkräfte. Deswegen würden wir gern in den Ausschüssen mit Ihnen darüber beraten und es gern gemeinsam auf den Weg bringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Herr Abgeordneter Zimmermann das Wort – bitte!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Unbestritten hat über sehr, sehr viele Jahre

(Frank Zimmermann)

fehlerhafte Ausstattung und fehlerhaftes Material in den Schießständen dazu geführt, dass erhebliche Leiden und erhebliche Erkrankungen entstanden sind, die wir seit Längerem hier diskutieren. Wir sind uns einig, Herr Kollege Dregger, dass diese Zustände verändert werden müssen. Es ist seit langem begonnen worden, sie zu verändern. Wir richten neue Schießbahnen ein, wir reagieren auf diese Missstände. Dass wir das verändern müssen zum Schutz der Bediensteten, ist selbstverständlich. Wir haben die Initiative dazu ergriffen.

Was auch wichtig ist, ist, dass wir bestimmte schädliche und schlimme Folgen für die einzelnen Betroffenen tatsächlich entschädigen. Wir haben den Fonds eingerichtet. Der Innensenator hat von Beginn an darauf gedrängt, dass wir dies institutionalisieren. Wir haben eine Reihe von Leistungen bereits ausgekehrt. Da sind Entscheidungen durch eine Bewertungskommission gefallen. Es wird entschädigt. Das ist eine wesentliche Maßnahme, auch wenn es nichts wieder wirklich gutmachen kann, aber es ist eine Entschädigung für diese erlittenen Leiden, die sehr wichtig ist.

Nun schlagen Sie vor, dass wir auch eine gesetzliche Änderung vornehmen, dass immer dann, wenn es medizinisch nicht nachweisbar ist, dass durch eine Pflichtwidrigkeit oder ein Ereignis ein tatsächlicher körperlicher Schaden entstanden ist, regelmäßig die Kausalität vermutet werden soll. Das ist eine sehr weitreichende Veränderung im Schadensrecht und im Schadensersatzrecht des Landes. Das will wirklich sehr sorgfältig – da werden Sie mir zustimmen – geprüft sein. Das, was Sie hier nicht angesprochen haben, was Sie aber in Ihrer Begründung im Antrag als Beispiele für eine solche Beweislastumkehr anführen, sind beides Beispiele – es tut mir leid, es sagen zu müssen –, die hier nicht taugen und die hier nicht herangezogen werden können. Sie sagen in Ihrer Begründung: § 477 BGB sei so eine Beweislastumkehr, man könne das genauso machen. § 477 BGB ist die Beweislastumkehr nach Gefahrübergang bei einem Verbrauchsgüterkauf. Das ist eine Beweiserleichterung im Kaufrecht und nicht geeignet als Muster für unsere Entschädigung zu dienen. Das ist ungeeignet.

Dann sagen Sie, § 620h BGB sei ein solches Beispiel, eine Beweislastumkehr, und die könne als Muster dienen. Da geht es um das Arzthaftungsrecht. Ich lese Ihnen den einmal ganz kurz vor – Frau Präsidentin, wenn Sie erlauben –, da heißt es nämlich:

Ein Fehler des Behandelnden wird vermutet, wenn sich ein allgemeines Behandlungsrisiko verwirklicht hat, das für den Behandelnden voll beherrschbar war und das zur Verletzung des Lebens, des Körpers oder der Gesundheit des Patienten geführt hat.

Durch diese Vorschrift wird die nicht bewiesene Kausalität nicht ersetzt hergestellt, sondern die Kausalität ist geradezu Voraussetzung dafür, dass hier diese Norm

greift. Die Kausalität muss erst gegeben sein, dann tritt die Rechtsfolge dieser Norm ein. Also auch dieser Paragraph taugt nicht dafür zu sagen, wir ersetzen die nicht nachweisbare Kausalität, in den Fällen, in denen es nicht nachweisbar ist, der Verletzungshandlung für den Schaden. Kurz gesagt: Das, was Sie hier vorschlagen, ist wohl auf den ersten Blick nicht überzeugend und zweitens noch nicht ganz ausgereift. Das werden wir uns sehr genau angucken.

Was weiterhilft, ist etwas anderes, dass wir nämlich den Fonds, der existiert, nicht jetzt, nachdem einige Fälle entschieden sind, beenden, sondern dass die Chance besteht, dass der weitergeführt wird, wenn weitere Anträge kommen, dass die auch vernünftig bearbeitet werden können, dass die Geschäftsstelle wohl weiter in Betrieb bleiben muss und dass wir auch künftig dafür sorgen müssen, dass so etwas wie eine Bewertungskommission agieren kann. Darüber werden wir mit dem Senator en détail sprechen, dass jetzt nicht alle Griffel fallengelassen werden, sondern dass künftige Anträge genauso vernünftig behandelt werden können, wie sie bisher behandelt worden sind in Bezug auf den Fonds. Dafür werden wir sorgen müssen. Dann werden wir, glaube ich, eine gute Regelung finden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Zu später Stunde noch ein sehr wichtiges und gerade für uns notwendig zu behandelndes Thema. Ich glaube, es dürfte hier im Haus unstrittig sein, dass der Dienstherr gegenüber seinen Beamten eine besondere Fürsorgepflicht hat. Es betrifft alle Maßnahmen, die Leib und Leben theoretisch oder praktisch gefährden könnten. Er hat auch dafür Sorge zu tragen, dass im Rahmen des Arbeitsschutzes alles so weit funktioniert, dass möglicherweise keine Erkrankung oder Ähnliches vollzogen wird.

Der Kollege Dregger ist darauf eingegangen, und auch in seiner Begründung nimmt er eindringlich Bezug auf die Schießstättenaffäre. Ich will das auch noch einmal aufnehmen: Wir hatten über Jahre – über Jahre! – eine toxische Vergiftungssituation durch defekte Schießstände und durch toxische Munition, das kommt noch dazu, das wird immer gern vergessen. Wir hatten über Jahre eine Denunzierung der Beamten, die diese Missstände aufklären wollten. Wir haben Hunderte von zum Teil schwersterkrankten Beamten, und – auch das wurde

(Karsten Woldeit)

schon angesprochen –, wir haben leider Gottes mittlerweile viel zu viele, die aufgrund ihrer Erkrankung verstorben sind. Es dauerte bis zum Jahr 2018, bis man sich überlegt hat, wie man möglichst unbürokratisch helfen kann. Da bin ich ganz ehrlich, es wurde dieser Entschädigungsfonds eingerichtet, das hat mich überrascht, weil ich selber die beamtenrechtlichen Bestimmungen kenne. Ich weiß, wie langwierig solch ein Schadensersatzprozess ist. Hier wurde versucht zu helfen, aber wie so häufig ist das Gegenteil von gut, gut gemeint. Es gab im Nachgang zig Beschwerden im Rahmen der Bewertungskommission. Es wurden Beamte, die zwei-, dreimal im Jahr auf der Schießbahn waren, genauso behandelt wie Vielschieser vom SEK, die jede Woche Tausende von Schuss dort verschossen haben. Ein Missverhältnis, das auch für die Beamten ein Stück weit nicht nachvollziehbar ist.

Herr Kollege Zimmermann, Sie sagten, Sie wollen gern diesen Schießstandfonds und die Bewertungskommission fortsetzen. Können Sie mir aus dem Kopf sagen, wie weit ein Fonds für den nächsten Haushalt im Einzelplan 05 etatisiert ist? – Er ist nicht etatisiert. Aber das ist ein guter Punkt. Wir bringen jetzt gerade die Berichtsanträge ein, der Änderungsantrag kommt von uns, und dann nehme ich Sie beim Wort, Herr Kollege Zimmermann!

[Beifall bei der AfD]

Das Erschreckendste ist, dass manche Bewertungen für alle nicht nachvollziehbar waren. Was mich dann auch erschrocken hat, Herr Kollege Zimmermann, das war der Bericht, der jetzt gerade auf der Konsensliste für den Hauptausschuss stand, den wir haben von dort herunternehmen lassen. Ich möchte ihn nämlich gern beraten und zwar genau zu den Sachverhalten, die Sie gerade angesprochen haben. Ich möchte gern vom Senat wissen, wie er das künftig sieht. Wie sieht er die Möglichkeiten der Fortführung? Das kann der Senat sicherlich sagen, und ich kann mich dann sicher auch auf Sie berufen.

Zum Gesetzesänderungsantrag, Kollegen von der CDU: Ja, ich bin da ganz nah bei Ihnen. Ja, wenn man sich gerade mit dem Bereich des Landesbeamtenversorgungsgesetzes auskennt und weiß, wie unfassbar schwierig es ist, dem Dienstherren überzeugend zu beweisen, dass man aufgrund eines Versäumnisses des Dienstherren erkrankt ist, muss man Gutachten vorlegen, man muss einen Anwalt mandatorisieren, man geht auf eigene Kosten in einen langwierigen Prozess, ohne die Aussicht auf Erfolg zu haben, weil auf der anderen Seite ein riesiger Apparat dagegensteht. Ich bin der festen Überzeugung – da bin ich ganz nah bei Ihnen –, dass wir hier eine Möglichkeit schaffen, um das zu erleichtern.

Es geht ja noch weiter. Wir haben nicht nur die Schießstättenaffäre. Ich hatte kürzlich erfragt, wie viele Absauganlagen wir in unseren Feuerwehren haben, wenn die Feuerwehrfahrzeuge losfahren müssen. So gut wie gar keine. Auch dort haben wir Stickoxidvergiftungen innerhalb der Feuerwachen. Auch das sind so Punkte, wo

nachgearbeitet werden muss. Einen Passus sollten wir übrigens weiter überlegen – das hat dann versorgungsrechtliche Konsequenzen –: Wollen wir es beim Dienstunfall belassen oder wollen wir auch den Passus des qualifizierten Dienstunfalls mit aufnehmen? Ich glaube, das wäre eine ganz gute und wichtige Maßnahme. Leider Gottes, das kann ich Ihnen nicht ersparen, da Sie in der letzten Legislatur in der Verantwortung waren: Ich hätte mir gewünscht, dass wir dieses Gesetz bereits in der letzten Legislatur verabschiedet hätten. Dann hätten wir heute nicht weiter darüber beraten müssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schrader.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben es mit dem Vorschlag der CDU-Fraktion zu tun, die Anerkennung von Dienstunfällen bei Beamtinnen und Beamten zu erleichtern. Sie haben es ja bereits gesagt: Es geht Ihnen besonders um die Personengruppe der Schießtrainer und Vielschieser bei der Berliner Polizei, auch wenn die Regelung, die Sie vorschlagen, natürlich für alle Beamtinnen und Beamten gelten würde.

[Burkard Dregger (CDU): Das ist richtig!]

Ich finde auch, es ist völlig legitim, für diese Personengruppe Lösungen zu finden, denn wir haben es ja wirklich mit vielen ernsthaften Erkrankungen zu tun, und trotzdem ist die Anerkennung von Dienstunfällen in diesen Fällen schwierig. Aber gerade bei diesem ernsten Thema müssen wir alle auch anerkennen, dass es keine einfachen Lösungen gibt. Das gilt leider auch für den Antrag, den Sie eingebracht haben. Ich finde, wir müssen bei dem Thema als Abgeordnete hier ehrlich und selbstkritisch sein, selbstkritisch, weil lange nichts passiert ist. Es ist lange nichts passiert, um den Betroffenen zuzuhören und den Hilfebedarf anzuerkennen. Das hat viel zu lange gedauert, ehrlich, weil einerseits völlig klar ist, dass bei vielen Personen eine schwere Erkrankung vorliegt und eine Kontamination mit giftigen Stoffen stattgefunden hat. Auf der anderen Seite ist es in den konkreten Fällen in der Regel nicht wissenschaftlich nachweisbar, dass es einen kausalen Zusammenhang zwischen der Erkrankung und der Kontamination gibt. Deshalb gibt es den Entschädigungsfonds, den wir als Koalition eingerichtet haben. Dort ist die Frage der Kausalität ausgeklammert. Das war richtig. Man kann darüber reden, ob man das System und die Vergabepaxis dieses Fonds noch besser machen kann. Das kann man sich noch einmal en détail angucken. Aber auch die Anerkennung von

(Niklas Schrader)

Dienstunfällen erfordert den Nachweis des kausalen Zusammenhangs. Da haben wir also das gleiche Problem.

Jetzt schlagen Sie vor, dass es bereits als Dienstunfall anerkannt werden kann, wenn eine Verletzung einer Vorschrift das Risiko zu erkranken erhöht hat. Bereits dann wird ein kausaler Zusammenhang vermutet. Ja, damit können wir wahrscheinlich in vielen Fällen bei den Schießtrainern und Vielschießern Dienstunfälle anerkennen. Aber daran, dass das eine taugliche Regelung für alle Beamtinnen und Beamten in der Zukunft ist, habe ich meine Zweifel. Würde da nicht schon der kleinste, einmalige Verstoß gegen eine Vorschrift ausreichen, um einen Anspruch entstehen zu lassen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dregger?

Niklas Schrader (LINKE):

Ja, gerne!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! Gehen Sie davon aus, dass die Anzahl der Verletzungen von Arbeitsschutzvorschriften und anderen Schutzvorschriften in einer Weise im öffentlichen Dienst stattfindet wie in diesem Extremfall der Schießständen, oder glauben Sie nicht mit mir, dass das hier ein extremer Ausnahmefall ist, der nicht die Regel ist, sodass die Konsequenzen für den Landeshaushalt und den Dienstherrn kalkulierbar sind und im Übrigen auch einen Anreiz geben, dafür Sorge zu tragen, dass Arbeitsschutzvorschriften eingehalten werden?

Niklas Schrader (LINKE):

Ja, Herr Dregger! Sie schlagen aber eine allgemeine Regel vor, um ein sehr spezielles Problem zu lösen. Das ist gerade das Schwierige daran. Wir müssen dann ja eine Regelung finden, die auch für die Zukunft und für den gesamten öffentlichen Dienst gilt.

[Burkard Dregger (CDU): Das ist richtig!]

Da müssen wir schon gucken, dass wir die Waage zwischen den beantragten Dienstunfällen und den möglichen Gründen, die dagegen sprechen, halten. Deswegen finde ich, nachdem ich den Antrag gelesen habe, dass die Regelung etwas zu weit und zu offen gefasst ist. Es ist schwer zu fassen und einzugrenzen, was Sie gemeint haben. Das wollte ich mit meinen Fragen äußern. Ist nicht schon der einmalige Verstoß gegen eine Regel Grund genug, um einen Dienstunfall zu beanspruchen? Wenn Sie die Beweislast umkehren, ist das Problem auch nicht gelöst, weil der Gegenbeweis ebenso schwer zu führen ist wie der Beweis. In dem Antrag ist nicht relevant, wer gegen die Vorschrift verstößt. Auch das müsste man irgendwie

noch in dem Gesetz klären. Es ist die Frage, ob man bei so komplexen, völlig unterschiedlichen Krankheitsbildern, wie die, die jetzt vorliegen, überhaupt bewerten kann, ob die Verletzung einer Vorschrift das Risiko einer Krankheit erhöht hat. Auch das ist eine schwierige Frage. All das sind Fragen, die wir noch einmal genau diskutieren müssen. Das können wir gerne auch im Innenausschuss machen, aber ich finde, Ihr Antrag wirft im Moment mehr Fragen auf, als er beantwortet. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Luthe.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf das eingehen, was der Kollege Schrader gesagt hat, und damit mit einem bei einigen Kollegen vorherrschenden Irrtum aufräumen. Es ist nicht so, dass es nicht nachweisbar wäre, dass das jahrelange Einatmen, beispielsweise von Blei und Antimon, Krebs und weitere schwere Erkrankungen verursacht. Richtig ist, dass das von der 100-prozentigen Landestochter Charité auf Bestellung der Senatsinnenverwaltung, die es zahlen müsste, gefertigte Gutachten zu dem Ergebnis gekommen ist, dass es mit den Methoden, die die Charité angewendet hat, nicht möglich ist, die Kausalität herzustellen – das bezieht sich ausschließlich auf die angewendeten Methoden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist Unsinn!]

– Herr Albers, auf Unsinn verstehen Sie sich.

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Es ist beispielsweise auf die von den Betroffenen angebotene Biopsie verzichtet worden. Die wäre genau der richtige Weg gewesen. Gegen die Biopsie sprach wiederum die Ethikkommission der Charité. Wem die Charité gehört, habe ich bereits erklärt.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Lieber Kollege Dregger, ich bin nicht so optimistisch wie Sie, was die wenigen Fälle angeht, in denen wir möglicherweise Ihr Gesetz brauchen würden. Wenn Sie sich neben dem bekannten Thema Schießstandaffäre die gesamte Thematik des Feuerkrebses anschauen, wenn Sie sich anschauen, dass dieser Innensenator mir ruhig antwortet, dass die notwendigen, vom Arbeitsschutz vorgesehenen Absauganlagen für Abgase in den Hallen der Feuerwehr gegenwärtig nur bei 8 von 35 Berufsfeuerwehren vorhanden sind, obwohl sie seit Jahren vorgeschrieben sind, dann, glaube ich, werden wir noch viel mehr Fälle haben, wenn wir einmal eine solche Regelung haben. Die werden wir aber so oder so haben. Die Frage

(Marcel Luthe)

ist nur, wie fair wir mit den geschädigten Beamten umgehen.

[Beifall bei der FDP]

Ihr Gesetz allerdings, lieber Kollege Dregger, ist schon aus einem Grund nicht geeignet, das gesamte Problem zu klären. Das liegt an der Arbeitsschutzanwendungsverordnung vom 10. August 2006, die zumindest zeitlich als Reaktion auf das erste Aufkommen der Probleme an den Schießständen vom damaligen Regierenden Bürgermeister Wowereit und seinem Innensenator Körting erlassen wurde. Diese Regelung legt fest, dass die Arbeitsschutzbestimmungen dann außer Acht gelassen werden können, wenn es für Aufgaben der Sicherheit und des Schutzes des Landes Berlin oder Vorbereitungstätigkeiten erforderlich ist. Mit anderen Worten: Mit der Regelung, die damals Herr Wowereit und Herr Körting geschaffen haben, wäre bereits legitimiert, was seinerzeit an den Schießständen passiert ist.

Die Frage muss meines Erachtens nach wie vor eher lauten: Wo liegt die strafrechtliche Verantwortung? Liegt tatsächlich eine strafrechtliche Handlung in diesem Bereich vor? Wenn ja, hätten wir eine ganz andere Regelung, nämlich das Opferentschädigungsgesetz, das deutlich weiter gehen würde als das, was Sie vorsehen, und das vor allem auch deutlich weiter gehen würde als die Almosen, die in Form von 70 000 Euro von diesem Innensenator für ein Menschenleben verteilt wurden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Lux das Wort. – Bevor ich ihm jedoch das Wort gebe, verweise ich darauf, dass es jetzt 18.50 Uhr ist. Die Fraktionen haben verabredet, dass zu dem laufenden Tagesordnungspunkt die letzte Rederunde erfolgt und die restlichen Tagesordnungspunkte noch aufgerufen und geschäftlich behandelt werden, gegebenenfalls auch noch über 19.00 Uhr hinaus. Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so. – Herr Lux, Sie haben jetzt das Wort. – Bitte!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden hier über einen durchaus gut motivierten Gesetzesänderungsantrag, der dazu führen soll, dass für alle Beamtinnen und Beamten – aber auch nur für Beamtinnen und Beamte – ein Dienstunfall anerkannt wird, wenn eine Arbeitsschutzvorschrift verletzt worden ist und das zu einer Erkrankung führt. Dann soll es eine Beweislastumkehr zugunsten der Beamtin oder des Beamten geben. Das ist etwas, worüber man reden kann. Es gibt Beweislastumkehrungen in vielen Gesetzen, und ich möchte nur kurz anfügen, weil das heute zu unserer Pri-

metime lief, dass wir eine Beweislastumkehr auch im Landesantidiskriminierungsgesetz vorgeschlagen haben. Da haben wir vorgeschlagen, dass dann, wenn jemand aufgrund des Geschlechts, der ethnischen Herkunft, der rassistischen Zuschreibung, der Sprache, Religion und Weltanschauung, einer Behinderung, einer chronischen Erkrankung, des Lebensalters, der sexuellen und geschlechtlichen Identität sowie des sozialen Status diskriminiert bzw. ungleich behandelt wird, das auch entschädigt werden soll, nicht mit einer Rente wie beim Dienstunfall, sondern einmalig in Geld. Dafür soll es auch eine Beweislastumkehr geben. Da hat Ihr Redner von der CDU-Fraktion, werter Herr Kollege Dregger, gesagt – sinngemäß –, das sei grüne Ideologie und das sei in dem Bereich grünen Unfugs und Umerziehung zu verorten – diese Beweislastumkehr. Ich finde es wirklich schäbig von Ihnen, dass Sie hier die Polizistinnen und Polizisten, die erkrankt sind, vorführen für eine Beweislastumkehr, aber bei diesen Merkmalen, die ich gerade genannt haben und die sehr viele betreffen im Land Berlin, eine Beweislastumkehr als Werk des Teufels ausgeführt haben, und ich gebe Ihnen jetzt die Gelegenheit, das zu korrigieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Noch erteile ich hier das Wort. Ich frage Sie zunächst, ob Sie die Zwischenfrage des Herrn Dregger zulassen.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Das habe ich bereits antizipiert, Frau Präsidentin! – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann kann ich jetzt Herrn Dregger das Wort geben. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Lux! Dann darf ich Sie offenbar so verstehen, dass Sie ja, da auch Sie konsistent handeln wollen, in diesem Fall unserem Antrag zustimmen werden.

[Heiterkeit]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Herr Kollege Dregger! Genau über diese Frage habe ich mir Gedanken gemacht. Ich werde auf jeden Fall nicht erzählen, dass ich das hier irgendwie verteufler und für Unfug halte, so wie Sie das beim Landesantidiskriminierungsgesetz getan haben – übrigens auf dem Rücken derjenigen Menschen, die bereits aufgrund ihres Geschlechts, ihrer Herkunft, ihrer Sprache, ihrer Religion

(Benedikt Lux)

und Weltanschauung, ihrer Behinderung, ihrer chronischen Erkrankung, ihrer sexuellen und geschlechtlichen Identität oder ihres sozialen Status diskriminiert werden.

[Heiko Melzer (CDU): Muss man nicht auf die Frage antworten?]

Das werde ich nicht verteuflern, wie Sie das an einer anderen Stelle machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Wir können gerne gemeinsam ins Gespräch darüber kommen, dass dann, wenn die CDU-Fraktion eine Beweislastumkehr zur Bekämpfung der Diskriminierung befürworten würde, wir auch ihrem Gedanken einer Beweislastumkehr bei Dienstunfällen nähertreten würden. Darüber, Herr Kollege Dregger, können wir uns gerne unterhalten.

[Torsten Schneider (SPD): Unterhaltet euch mal beide, wir freuen uns!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthé?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Wenn Herr Dregger erst noch mal die Rede vom Kollegen Rissmann vorliest, ja. – Herr Luthé, ja.

Marcel Luthé (FDP):

Ich störe Ihren Dialog mit dem Kollegen Dregger ja nur ungern.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Das ist kein Stören.

Marcel Luthé (FDP):

Habe ich Sie gerade richtig verstanden, dass Sie die meines Erachtens wirklich sehr verunglückte Konstruktion in Ihrem Antidiskriminierungsgesetz, die beispielsweise eine Diskriminierung dann sieht, wenn ein Bewerber als Beamter beispielsweise nicht deutsch spricht – also das eine Diskriminierung sein soll –, gleichsetzen wollen mit beispielsweise 13 Menschen, die meines Erachtens durch das Verschulden des Landes Berlin an Krebs verstorben sind? Das sind für Sie Maßstäbe, die Sie vergleichen?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein, die Frage ist die Beweislastumkehr. Ihr Beispiel ist ja völlig fehlgegriffen, weil natürlich eine sprachliche Befähigung auch zur Eignung eines Menschen gehört. Deswegen ist das – –

[Zuruf von Marcel Luthé (FDP)]

Sie haben das Antidiskriminierungsgesetz nicht verstanden, Herr Kollege Luthé.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie wollen das nicht. Mal kurz gesagt: Ihnen sind Minderheiten ziemlich egal. Sie gehen Ihnen am Allerwertesten vorbei.

[Burkard Dregger (CDU): Na, na!]

Deswegen reden Sie auch so. Sie haben es überhaupt nicht durchdrungen.

[Paul Fresdorf (FDP): Mann, sind wir heute wieder parlamentarisch!]

Es geht darum, dass dann, wenn Leute nicht ungleich zu behandeln sind, sie auch nicht ungleich behandelt werden dürfen. Darum geht es, um nichts anderes geht es im Antidiskriminierungsgesetz. Dass Sie das jetzt schon wieder schäbig machen, zeigt eigentlich nur, wie fehlgeleitet Sie dort sind.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –

Mario Czaja (CDU): Frau Präsidentin,
zügeln Sie den Lummel!]

So, und jetzt kommen wir zum Beamtenversorgungsgesetz: Hier haben Sie ja auch ausgeführt, weshalb der Entwurf der CDU durchaus kritisch zu prüfen ist. Er ist kritisch zu prüfen, weil Arbeitsschutzrichtlinien teilweise für Sicherheitskräfte nicht gelten. Er ist auch deshalb kritisch zu prüfen, weil wir Beamtinnen und Beamte hier in einer Weise bevorzugen, die wir auch noch mal überprüfen müssten. Vergleichbare Regelungen gibt es für Dienst- und Berufsunfälle im privaten Bereich nicht. Sie gelten nicht für Friseure, die mit toxischem Zeug in Berührung kommen. Ein verbeamteter Lehrer, bei dem irgendwie das Brom aus einem nicht abgesicherten Chemieschrank fällt, würde eine solche Dienstunfallregelung bekommen. Einer, der nur angestellt ist, nicht. Das ist das, was Sie hier bewirken wollen.

[Zurufe von der CDU]

Deswegen muss man das durchaus überlegen. Wir machen uns Gedanken über Gleichbehandlung. Sie hauen hier mal einen raus, Herr Dregger, weil Sie es damals verpennt haben, sich um die erkrankten Schießtrainer zu kümmern. Sie und die CDU-Regierung in der großen Koalition haben es völlig verpennt, sich um die erkrankten Schießtrainer zu kümmern, und wir, die rot-rot-grüne Koalition, haben einen Fonds von 4 Million Euro aufgesetzt, um erkrankte Schießtrainer zu entschädigen. Jetzt hängen Sie eins nach dem anderen nach, und man kann ja auch gucken, das ist ja überlegenswert. Aber trotzdem spricht aus ihrem Antrag vor allem eins: Tätige, tiefende Reue! Jede Möglichkeit noch mal nutzen, um Ihr Versagen von damals wiedergutzumachen!

(Benedikt Lux)

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Dass dabei durchaus mal Gesetze rauskommen, die man mal prüfen kann, das ist das eine. Trotzdem, Herr Dregger, bevor wir vielleicht noch mal in unseren Dialog eintreten können, können Sie mir die Frage beantworten:

[Heiko Melzer (CDU): So geht es nicht, anders herum!]

Wie ist eine Verletzung festzustellen, wenn es wie bei den Schießtrainern unterschiedliche Gutachten gibt – Herr Dregger, hören Sie mir noch zu? –, die sagen, es habe gar keine Verletzung von Arbeitsvorschriften vorgelegen? Auch diese Gutachten gibt es – vom TÜV Rheinland. Wenn Sie in der Sache drin wären, müssten Sie sie kennen. Da gibt es Gutachten, die den Dienstvorgesetzten bescheinigen: Ihr habt alles richtig gemacht. – Wie kommen Sie um diese Gutachten von einer anerkannten Gesellschaft herum, die sagen, dass dort die Arbeitsvorschriften eingehalten worden sind? Auch die gibt es, Herr Kollege. Wie gehen Sie damit um vor dem Hintergrund Ihres Gesetzes?

[Mario Czaja (CDU): Die Redezeit ist unendlich! –
Weitere Zurufe von der CDU –
Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Ich erkläre Ihnen gern die Geschäftsordnung. Erster Punkt: Ich erteile das Wort. –

[Beifall bei der CDU]

Zweiter Punkt: Zwei Zwischenfragen sind zulässig. Dieses Maß ist erschöpft. Sie können gern im Anschluss mit Herrn Dregger in den Dialog treten, an diesem Pult nicht.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das werde ich tun, und deswegen nutze ich noch die Gelegenheit, denn das darf ich ja noch selber, meine Rede zu beenden. Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit und wünsche nachher einen schönen Feierabend. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Auch den Feierabend gönne ich Ihnen noch nicht. Es gibt zunächst eine Zwischenintervention von der AfD-Fraktion. Herr Woldeit hat das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Es tut mir leid, dass ich Ihnen die zwei, drei Minuten Verzögerungen heute zumuten muss. Aber bei so einem Thema diese unfassbare Art und Weise, in der Sie gerade versucht haben, einen Vergleich zu ziehen, Herr Lux, das kann so nicht stehen bleiben. Ganz ehrlich nicht! Herr Lux, ich kann ja nachvollziehen, dass die Grünen mittunter, wenn sie unsachlich werden, mich beispielsweise im Rahmen einer parlamentarischen Zwischenfrage als Fahnenflüchtling beleidigen. Ich kenne auch Ihre Beleidigungen aus anderen Ausschüssen, aus dem Innenausschuss, aus dem Untersuchungsausschuss. Ich kenne das alles. Ich sehe Ihnen das sogar nach. Und soll ich Ihnen noch etwas sagen? Ich ertrage es, weil Grüne nun mal so sind: Wenn sie keine Argumente haben, werden sie beleidigend. Das ist nun mal so, das zählt zu ihrem Charakter.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von den GRÜNEN: Nun haben Sie sich mal nicht so!]

Aber wenn Sie wirklich den Tod von 13 Beamten aus einer Kausalität, die toxische Vergiftung von Hunderten von Beamten im Rahmen einer Beweislastumkehr mit Ihrem vollkommen aus dem Ruder laufenden Antidiskriminierungsgesetz vergleichen, dann ist das widerwärtig. Das sage ich ganz ehrlich. Das passt überhaupt nicht zusammen. Das kann doch wohl nicht wahr sein, dass Sie beispielsweise in der Umsetzung Ihres Antidiskriminierungsgesetzes dem schwarzafrikanischen Drogendealer zugestehen, dass er die Kontrolle ablehnt, weil er halt schwarz ist, und das hier in das Verhältnis setzen.

[Niklas Schrader (LINKE):
Was ist das für ein Blödsinn?]

Herr Kollege Lux! Allein der Umstand, dass Sie das so in das Verhältnis setzen, dafür sollten Sie sich schämen. Das sage ich ganz deutlich.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux, möchten Sie erwidern?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Nein, Frau Präsidentin!]
– Ich nehme es zur Kenntnis, Herr Lux.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 17:

**Zweites Gesetz zur Änderung des
Gesundheitsschulanerkennungsgesetzes**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2069](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

**Gesetz zur Umsetzung des Staatsvertrages über
die Hochschulzulassung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2070](#)

Erste Lesung

Ich öffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

**Wahl von einem Abgeordneten und einer in der
Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Person zu
stimmberechtigten Ersatzmitgliedern des
Landesjugendhilfeausschusses
und**

**Wahl von einer in der Jugendhilfe erfahrenen oder
tätigen Person als
Ersatzstellvertreterin/Ersatzstellvertreter**

Wahl
Drucksache [18/2001](#)

Nach § 38 des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes wählt das Abgeordnetenhaus zehn Mitglieder des Landesjugendhilfeausschusses. Diese Wahl ist in der Plenarsitzung am 26. Januar 2017 erfolgt. Infolge der Niederlegung von Mitgliedschaften bedarf es für die restliche Dauer der Wahlperiode der Nachwahl von drei Personen. Vorschlagsberechtigt ist jeweils die Fraktion, die die ausgeschiedenen Mitglieder benannt hat. Die Wahlvorschläge können Sie auch der Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt entnehmen.

Die Fraktion der CDU schlägt für die Wahl zum stellvertretenden Mitglied Herrn Abgeordneten Andreas Statzkowski vor. Wer Herrn Statzkowski zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses zu wäh-

len wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Ich sehe, das sind alle Fraktionen und auch die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Herr Kollege Statzkowski zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch dazu, Herr Statzkowski!

[Beifall von Burkard Dregger (CDU),
Heiko Melzer (CDU) und Paul Fresdorf (FDP) –
Heiko Melzer (CDU): Bravo!]

Die Fraktion Die Linke schlägt für die Wahl zum Mitglied Frau Christine Keil vor. Wer Frau Christine Keil zum Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind auch in diesem Fall alle Fraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Frau Keil zum Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses gewählt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt für die Wahl zum stellvertretenden Mitglied Frau Sabine Bresche vor. Wer Frau Bresche zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Auch in diesem Fall sehe ich, das sind alle Fraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten.

[Kay Nerstheimer (fraktionslos): Sind sie nicht!]

Damit ist auf Frau Bresche zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses gewählt.

[Kay Nerstheimer (fraktionslos): Ich habe
zweimal nicht gewählt, weil Sie mich gar nicht
zum Wählen kommen lassen! Ich bin dagegen!]

Dann nehme ich zur Kenntnis, dass in allen Fällen der fraktionslose Abgeordnete nicht zugestimmt hat.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Interessiert das irgendjemanden?]

Dennoch sind alle drei Genannten gewählt und damit herzlichen Glückwunsch allen Gewählten!

Die Tagesordnungspunkte 20 bis 26 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 27:

**Kontrollen verstärken – höhere
Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten,
Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres,
Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache [18/1986](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1514](#)

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 28 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29:

Supermarktparkflächen für Anwohner nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019
Drucksache [18/1997](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1444](#)

Auch dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 30 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:

**Entwurf des Bebauungsplans 5-113 für die
Grundstücke Gartenfelder Straße 61, 63, 65 und
Paulsternstraße 31 im Bezirk Spandau, Ortsteil
Haselhorst**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2073](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1853](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/1853 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Wer stimmt gegen diese Vorlage? – Wer enthält sich? – Das sind die Fraktion der CDU, die AfD-Fraktion und zwei der fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist die Vorlage angenommen.

[Jessica Bießmann (fraktionslos): Drei!]

– Drei, ja, gut!

[Gunnar Lindemann (AfD): Richtig gucken!]

Nein, nicht richtig gucken! Ich bitte um Aufmerksamkeit. Wenn ich aufrufe, dann kann man sich auch ordentlich melden.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Ich rufe Sie zur Ordnung. Ihnen steht keine Kritik an meiner Sitzungsleitung zu, auch um diese Zeit nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Aber doch!]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

**Entwurf des Bebauungsplans 5-73 vom
28. November 2016 mit Deckblatt vom
15. November 2017 und mit Deckblatt vom
27. April 2018 für eine Teilfläche der Wasserstadt
Berlin-Oberhavel zwischen Schwielowseestraße,
Daumstraße, Pohleseestraße und Havel im Bezirk
Spandau, Ortsteil Haselhorst**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2074](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1874](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/1874 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme. Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die AfD und auch die fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diese Vorlage? – Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist die Vorlage angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 33:

**Gründung der Ausbildungscampus der Berliner
Wasserbetriebe gGmbH als 100-prozentige
Tochtergesellschaft der Berliner Wasserbetriebe –
Anstalt öffentlichen Rechts –**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2075](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin in Verbindung mit § 3 Abs. 6 Nr. 4, § 26 des
Berliner Betriebe-Gesetzes

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 34:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2057](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Berliner Pflegezeitvorschussverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Verordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 35 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.1. Die Tagesordnungspunkte 37 und 38 stehen wiederum als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 39:

Gedenken digitalisieren

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1897](#)

Dieser Antrag wird nach Verständigung der Fraktionen heute nicht beraten. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 40 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41:

Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1933](#)

Dieser Antrag soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 42:

Neuvergabe des Kultur-Ticketing

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1946](#)

Dieser Antrag wird nach Übereinkunft der Fraktionen heute nicht beraten. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 43:

Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1949](#)

Die Fraktionen haben sich verständigt, diesen Antrag zu vertagen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 44 und 45 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 46 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.5. Der Tagesordnungspunkt 47 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 48:

Sondernutzungsgebühren für regelmäßig auf öffentlichem Straßenland bereitgestellte Mietfahrzeuge, Tretroller, Fahrräder oder E-Roller

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2043](#)

Zu diesem Antrag erfolgt nach Verständigung der Fraktionen heute keine Beratung. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 49 bis 52 stehen auf der Konsensliste. Der Antrag zu Tagesordnungspunkt 53 wurde wie eingangs mitgeteilt von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen. Tagesordnungspunkt 54 wurde in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Nummer 1 beraten. Tagesordnungspunkt 55 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 56 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.2. Tagesordnungspunkt 57 wurde in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Nummer 1 beraten. Tagesordnungspunkt 57 A war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 58 bis 60 stehen auf der Konsensliste.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 45. Sitzung findet am 29. August 2019 um 10.00 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg. Auf Wiedersehen!

[Schluss der Sitzung: 19.12 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 20:

**Wahl des Landesbeirats für psychische Gesundheit
— Nachwahl in der laufenden Legislaturperiode**

Wahl
Drucksache [18/2026](#)

an GesPflGleich mit der Bitte um Wahlempfehlung

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019

Drucksache [18/1975](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1062](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

**Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine
zukunftsste und qualitativ hochwertige duale
Ausbildung (Teil 2): Sachliche und personelle
Ausstattung der Berufsschulen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 2. Mai 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
15. Mai 2019
Drucksache [18/1917](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1366](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – auch
mit geändertem Berichtsdatum „30.11.2019“ abgelehnt

**b) Damit das Bauen vorankommt – Unterstützung
der Wohnungsbaugenossenschaften bei der
Grundstücksvergabe**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019
Drucksache [18/1977](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1439](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung
CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

**Unabhängige Ombudsstelle für
Kindertagesstätten, Kindertagespflegestellen und
Einrichtungen zur Ganztagesbetreuung von
Grundschulkindern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 16. Mai 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019
Drucksache [18/1974](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0739](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU – abge-
lehnt

Lfd. Nr. 24:

**Städtebauliche Neuordnung am Checkpoint
Charlie voranbringen – Authentizität des Ortes
bewahren**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019
Drucksache [18/1976](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1368](#)

mehrheitlich – gegen FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 25:

**Gewerbesteueraufkommen nach Bezirken und
Branchen ausweisen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Energie, Betriebe vom 20. Mai 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
29. Mai 2019
Drucksache [18/1978](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1591](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit
geändertem Berichtsdatum „30.09.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

**a) Damit das Bauen vorankommt – gebt den
Wohnungsbaugenossenschaften endlich städtische
Grundstücke!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und

Lfd. Nr. 26:

a) Neubau der Elsenbrücke mit höchster Priorität – schnelle Planung und schnelle Fertigstellung

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1979](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1629](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – abgelehnt

b) Neubau der Elsenbrücke an die zu erwartende Situation nach der Fertigstellung des 16. Bauabschnittes der A 100 ausrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1980](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1630](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – abgelehnt

c) Planung und Neubau der Elsenbrücke an den baulichen Erfordernissen ausrichten, die durch den Weiterbau der A 100 im 17. Bauabschnitt entstehen werden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. Mai 2019
Drucksache [18/1981](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1661](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 28:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019
Drucksache [18/1993](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1627](#)

vertagt

Lfd. Nr. 30:

Berlin übernimmt Verantwortung für seine koloniale Vergangenheit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 5. August 2019
Drucksache [18/2056](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1788](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – mit geänder-tem Zwischenberichtsdatum „31.12.2019“ angenommen

Lfd. Nr. 35:

Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1750](#)

vertagt

Lfd. Nr. 37:

Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1820](#)

vertagt

Lfd. Nr. 38:

Anpassung der Verkehrsstrategie – gegen Fahrverbote und für einen besseren Verkehrsfluss

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1887](#)

vertagt

Lfd. Nr. 40:

Baumbestand in Berlin stabil halten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1898](#)

an UmVerk (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 44:

Bewegung als Grundlage der gesunden Entwicklung von Schulkindern fördern 1: Sportangebote erweitern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1952](#)

an BildJugFam (f) und Sport

Lfd. Nr. 45:

Einführung einer verpflichtenden Sommerschule für Berlins Schülerinnen und Schüler mit ungenügenden Deutschkenntnissen – das Berliner Schulsystem reformieren

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1953](#)

an BildJugFam (f) und IntArbSoz

Lfd. Nr. 47:

Endlich das notwendige Mehrfunktionsgebäude im Museumsdorf Düppel errichten!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2033](#)

an Kult und Haupt

Lfd. Nr. 49:

Prüfungsbefugnisse nach § 54 Haushaltsgrundsatzgesetz des Rechnungshofs stärken

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2055](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 50:

Integrationskurse und Bekämpfung des Antisemitismus

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2058](#)

vertagt

Lfd. Nr. 51:

Effektive Auslastung von Sportstätten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2059](#)

an Sport (f) und KTDat

Lfd. Nr. 52:

a) Senat muss endlich einen aktuellen Berliner Ehrenamtsbericht auf den Weg bringen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2061](#)

an BürgEnPart

b) Engagement würdigen – Auslobung eines Berliner Ehrenamtspreises

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2062](#)

an BürgEnPart und Haupt

c) Kompetenzen im Ehrenamt stärken – Angebote der Fort- und Weiterbildungen für bürgerschaftliches Engagement ausbauen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2063](#)

an BürgEnPart und Haupt

Lfd. Nr. 55:

Schulgesundheitsfachkräfte in Berliner Schulen einsetzen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2067](#)

vertagt

Lfd. Nr. 58:

Aufgabe einer Tennisanlage auf dem Schulstandort Rudower Straße 184, 12351 Berlin (Neukölln) zugunsten des Baues einer Feuerwehrschiefe gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2005](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 59:

Aufgabe einer Schwimmhalle am Standort Holzmarktstraße 51 in 10243 Berlin zugunsten eines bedarfsgerechten Schwimmhallenersatzneubaus gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2006](#)

an Sport und Haupt

Lfd. Nr. 60:

Aufgabe einer Grundstücksteilfläche des Paracelsus-Bades Roedernallee 200-204, 13407 Berlin zugunsten der Errichtung einer Modularen Flüchtlingsunterkunft (MUF 2.0) gemäß § 7 Abs. 2 des Sportförderungsgesetzes (SportFG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2045](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 19:

Wahl von einem Abgeordneten und einer in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Person zu stimmberechtigten Ersatzmitgliedern des Landesjugendhilfeausschusses

und

Wahl von einer in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Person als Ersatzstellvertreterin/Ersatzstellvertreter

Wahl

Drucksache [18/2001](#)

Es wurden gewählt:

– Abgeordneter

Abgeordneter Andreas Statzkowski zum stellvertretenden Mitglied
(auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

– in der Jugendhilfe erfahrene Personen

Christine Keil zum Mitglied
(auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Sabine Bresche zum stellvertretenden Mitglied
(auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 30:

Berlin übernimmt Verantwortung für seine koloniale Vergangenheit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 5. August 2019

Drucksache [18/2056](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1788](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein gesamtstädtisches Aufarbeitungs- und Erinnerungskonzept zu entwickeln, das Berlins Rolle und historischer Verantwortung als ehemaliger Hauptstadt des Deutschen Kaiserreichs im Zeitalter des deutschen und europäischen Kolonialismus und Imperialismus gerecht wird. Das Ziel eines solchen Konzepts soll zum einen sein, die gesellschaftliche Auseinandersetzung mit der Geschichte des mit Berlin verbundenen Kolonialismus zu intensivieren, das Thema in Wissenschaft und Bildung zu verankern, zur Versöhnung beizutragen und würdige Formen des Erinnerns zu entwi-

ckeln. Zum anderen sollen in dem Konzept auch die Spuren und Nachwirkungen berücksichtigt werden, welche die koloniale Vergangenheit in Berlin und in den ehemaligen deutschen Kolonien bis in die Gegenwart hinterlassen hat.

Dazu gehört eine angemessene Würdigung aller Opfer deutscher Kolonialkriege und Kolonialverbrechen. Ein besonderer Stellenwert muss dabei Berlins Gedenken an den deutschen Völkermord an den Herero und Nama von 1904 bis 1908 auf dem Gebiet des heutigen Namibia zukommen. Vor diesem Hintergrund fordert das Abgeordnetenhaus von Berlin die Bundesregierung dazu auf, den Völkermord an den Herero und Nama anzuerkennen.

Das zu erstellende Konzept soll die ganze Stadt in den Blick nehmen und in enger Zusammenarbeit mit der Berliner Zivilgesellschaft ressortübergreifend erarbeitet werden. Dabei ist insbesondere die Expertise und Perspektive von Vertreter*innen und Berliner Communities aus Ländern mit deutscher Kolonialvergangenheit, von städtischen Initiativen und Projekten, die im Bereich Dekolonisierung und Globales Lernen aus der Geschichte engagiert sind, sowie von relevanten Akteur*innen aus der Wissenschaftslandschaft einzubeziehen. Gleiches gilt für die Bezirke, insbesondere jene, in denen schon Erfahrungen mit (post-)kolonialer Erinnerungsarbeit vorliegen, und jene, in denen viele koloniale Spuren zu finden sind.

Das Konzept soll folgende Aspekte umfassen:

1. Maßnahmen im Bereich der kulturellen, universitären und (außer-)schulischen Bildung sowie zur wissenschaftlichen Aufarbeitung und Förderung von Forschung zum Thema,
2. Maßnahmen im Bereich der Kulturförderung, insbesondere der Berliner Museumsarbeit, der Geschichte und Provenienz ihrer Bestände sowie weiterer (wissenschaftshistorischer) Sammlungen,
3. Maßnahmen für eine sichtbare Erinnerung im öffentlichen Raum. Dabei ist von jenen Orten auszugehen, die Spuren der deutschen Kolonialvergangenheit aufweisen bzw. an denen bereits heute daran erinnert wird. Sie sind in ein gesamtstädtisches Konzept einzubetten.
4. Partizipation der Öffentlichkeit und Einbeziehung von Vertreter*innen ehemaliger deutscher Kolonien, von (migrantischen) Selbstorganisationen von Communities aus entsprechenden Ländern, von Berliner Orga-

nisationen mit dekolonialer Ausrichtung, von wissenschaftlichen und kulturellen Einrichtungen sowie der Bezirke,

5. Aktivierung, Pflege und Ausbau von Städtepartnerschaften in Ländern, die vormals Kolonien waren, unter besonderer Berücksichtigung von Windhoek in Namibia,
6. Vorschläge für die Entwicklung einer zentralen Gedenkstätte hinsichtlich der Anerkennung, Aufarbeitung und Erinnerung deutscher Kolonialverbrechen wie dem Völkermord an den Herero und Nama, die gemeinsam mit dem Bund als Lern- und Erinnerungsort konzipiert werden soll.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2019 ein Zwischenbericht vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 31:

Entwurf des Bebauungsplans 5-113 für die Grundstücke Gartenfelder Straße 61, 63, 65 und Paulsternstraße 31 im Bezirk Spandau, Ortsteil Haselhorst

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2073](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1853](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 16. April 2019 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 5-113 zu.

Zu lfd. Nr. 32:

Entwurf des Bebauungsplans 5-73 vom 28. November 2016 mit Deckblatt vom 15. November 2017 und mit Deckblatt vom 27. April 2018 für eine Teilfläche der Wasserstadt Berlin-Oberhavel zwischen Schwielowseestraße, Daumstraße, Pohleseestraße und Havel im Bezirk Spandau, Ortsteil Haselhorst

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2074](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1874](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am 7. Mai 2019 beschlossenen Entwurf des Bebauungsplans 5-73 zu.

Zu lfd. Nr. 33:

Gründung der Ausbildungscampus der Berliner Wasserbetriebe gGmbH als 100-prozentige Tochtergesellschaft der Berliner Wasserbetriebe – Anstalt öffentlichen Rechts –

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2075](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin in Verbindung mit § 3 Abs. 6 Nr. 4, § 26 des Berliner Betriebe-Gesetzes

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Gründung der Ausbildungscampus der Berliner Wasserbetriebe gGmbH mit der Berliner Wasserbetriebe – Anstalt öffentlichen Rechts – als alleinigem Gesellschafter nach Maßgabe der den Mitgliedern des Unterausschusses Vermögensverwaltung des Hauptausschusses vorgelegten Vorlage – zur Beschlussfassung – zu.