



Plenarprotokoll

45. Sitzung

Donnerstag, 29. August 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5321	Henner Schmidt (FDP)	5337
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5321	Georg Kössler (GRÜNE)	5338
1 Aktuelle Stunde	5321	Henner Schmidt (FDP)	5339
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Andreas Wild (fraktionslos)	5340
Berlin – Klimahauptstadt	5321	Senatorin Regine Günther	5340
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Ergebnis	5342
in Verbindung mit		2 Fragestunde	5342
31 Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!	5321	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Antrag der Fraktion der FDP		Personalentwicklung im Bereich innere Sicherheit	5343
Drucksache 18/1949		Frank Zimmermann (SPD)	5343
Georg Kössler (GRÜNE)	5321	Senator Andreas Geisel	5343
Ordnungsruf für Frank Scholtyssek (AfD) .	5323	Danny Freymark (CDU)	5344
Georg Kössler (GRÜNE)	5323	Senator Andreas Geisel	5344
Danny Freymark (CDU)	5325	Burkard Dregger (CDU)	5345
Daniel Buchholz (SPD)	5327	Senator Andreas Geisel	5345
Marc Vallendar (AfD)	5329	Mitgliedschaft in der DIESE eG	5345
Daniel Buchholz (SPD)	5329	Christian Gräff (CDU)	5345
Tommy Tabor (AfD)	5330	Senatorin Katrin Lompscher	5345
Daniel Buchholz (SPD)	5330	Christian Gräff (CDU)	5345
Georg Pazderski (AfD)	5331	Senatorin Katrin Lompscher	5346
Dr. Michael Efler (LINKE)	5333	Kurt Wansner (CDU)	5346
Frank-Christian Hansel (AfD)	5335	Senatorin Katrin Lompscher	5346
Dr. Michael Efler (LINKE)	5336	Situation am Vorplatz des Bahnhofs Lichtenberg	5346
Henner Schmidt (FDP)	5336	Hendrikje Klein (LINKE)	5346
Dr. Michael Efler (LINKE)	5337	Senatorin Elke Breitenbach	5346
		Maik Penn (CDU)	5346
		Senatorin Elke Breitenbach	5346
		Karsten Woldeit (AfD)	5347
		Senatorin Elke Breitenbach	5347

Studie der TU Turin zum ÖPNV	5347	Haltung von Vivantes gegenüber Veröfentlichungen eines ehemaligen Betriebsrats	5356
Harald Moritz (GRÜNE)	5347	Lars Düsterhöft (SPD)	5356
Senatorin Regine Günther	5347	Senatorin Dilek Kalayci	5356
Harald Moritz (GRÜNE)	5348	Lars Düsterhöft (SPD)	5357
Senatorin Regine Günther	5348	Senatorin Dilek Kalayci	5357
Oliver Friederici (CDU)	5348	Thomas Isenberg (SPD)	5357
Senatorin Regine Günther	5348	Senatorin Dilek Kalayci	5357
Antidiskriminierungsgesetz	5349	3 Prioritäten	5357
Marc Vallendar (AfD)	5349	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senator Dr. Dirk Behrendt	5349	3.1 Priorität der Fraktion der FDP	5357
Marc Vallendar (AfD)	5349	41 B Bausenatorin Lompschers Pläne zum Mietendeckel umgehend beenden und eine geeignete Neubauoffensive starten	5357
Senator Dr. Dirk Behrendt	5350	Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP	
Carsten Ubbelohde (AfD)	5350	Drucksache 18/2125	
Senator Dr. Dirk Behrendt	5350	in Verbindung mit	
Mietentwicklung bei den kommunalen Wohnungsbaugesellschaften	5351	41 A Lompscher-Irrweg stoppen – Mieterpolitik im Miteinander!	5357
Marcel Luthe (FDP)	5351	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU	
Senatorin Katrin Lompscher	5351	Drucksache 18/2124	
Marcel Luthe (FDP)	5351	in Verbindung mit	
Senatorin Katrin Lompscher	5351	41 C Chaotische Wohnungspolitik des Senats endlich stoppen!	5357
Marcel Luthe (FDP)	5351	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion	
Senatorin Katrin Lompscher	5351	Drucksache 18/2126	
Lieferung von 1 500 U-Bahnwagen	5352	Sebastian Czaja (FDP)	5358
Daniel Buchholz (SPD)	5352	Iris Spranger (SPD)	5359
Bürgermeisterin Ramona Pop	5352	Sebastian Czaja (FDP)	5360
Daniel Buchholz (SPD)	5352	Iris Spranger (SPD)	5360
Bürgermeisterin Ramona Pop	5352	Christian Gräff (CDU)	5360
Bernd Schlömer (FDP)	5353	Iris Spranger (SPD)	5362
Bürgermeisterin Ramona Pop	5353	Christian Gräff (CDU)	5362
Informationsleck in der Berliner Ausländerbehörde	5353	Gabriele Gottwald (LINKE)	5362
Dr. Hugh Bronson (AfD)	5353	Harald Laatsch (AfD)	5363
Senator Andreas Geisel	5353	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5365
Dr. Hugh Bronson (AfD)	5353	Andreas Wild (fraktionslos)	5366
Senator Andreas Geisel	5354	Ergebnis	5367
Forderung nach Ermittlungen des Generalbundesanwalts	5354		
Marc Vallendar (AfD)	5354		
Senator Andreas Geisel	5354		
Marc Vallendar (AfD)	5354		
Senator Andreas Geisel	5354		
Bereitstellung der App Kita-Navigator	5355		
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	5355		
Senatorin Sandra Scheeres	5355		
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	5355		
Senatorin Sandra Scheeres	5355		
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	5355		
Senatorin Sandra Scheeres	5355		

3.2	Priorität der Fraktion der SPD	5367	Benedikt Lux (GRÜNE)	5383	
22	Beendigung der Vereinbarung zur Neuordnung der Rechtsbeziehungen zwischen dem Land Berlin und der Berlinovo-Gruppe gegen Einbringung von treuhänderisch gehaltenen Rechten aus Fondsanteilen durch das Land Berlin in den Berlinovo-Konzern	5367	Bernd Schlömer (FDP)	5384	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019 Drucksache 18/2111		Benedikt Lux (GRÜNE)	5384	
	Sven Heinemann (SPD)	5367	Florian Swyter (FDP)	5385	
	Christian Goiny (CDU)	5368	Ergebnis	5386	
	Steffen Zillich (LINKE)	5369	3.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5386
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	5370	36	a) Lärminderung Straßenbahn – Kurvenquietschen verhindern	5386
	Daniel Wesener (GRÜNE)	5371		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2096	
	Sibylle Meister (FDP)	5372		b) Lärminderung Straßenbahn – leise Gleise bauen	5386
	Ergebnis	5373		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2097	
	Beschlusstext	5432		Harald Moritz (GRÜNE)	5386
3.3	Priorität der Fraktion der CDU	5373		Oliver Friederici (CDU)	5387
28	Anpassung der Verkehrsstrategie – gegen Fahrverbote und für einen besseren Verkehrsfluss	5373		Tino Schopf (SPD)	5387
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1887			Gunnar Lindemann (AfD)	5388
	Oliver Friederici (CDU)	5373		Kristian Ronneburg (LINKE)	5388
	Tino Schopf (SPD)	5374		Henner Schmidt (FDP)	5390
	Frank Scholtyssek (AfD)	5375		Ergebnis	5390
	Kristian Ronneburg (LINKE)	5375	3.6	Priorität der AfD-Fraktion	5390
	Henner Schmidt (FDP)	5377	26	Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe	5390
	Harald Moritz (GRÜNE)	5378		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1750	
	Ergebnis	5378		Harald Laatsch (AfD)	5390
3.4	Priorität der Fraktion Die Linke	5379		Iris Spranger (SPD)	5391
6	Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2019/2020 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2019/2020)	5379		Christian Gräff (CDU)	5392
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019 Drucksache 18/2113			Dr. Michail Nelken (LINKE)	5392
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2028			Sibylle Meister (FDP)	5393
	Zweite Lesung			Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5393
	Hendrikje Klein (LINKE)	5379		Ergebnis	5395
	Christian Goiny (CDU)	5380	4	Gesetz zur Änderung des Berliner Bodenschutzgesetzes (BlnBodSchG)	5395
	Hendrikje Klein (LINKE)	5381		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019 Drucksache 18/2087	
	Christian Goiny (CDU)	5381		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1615	
	Franziska Becker (SPD)	5381		Zweite Lesung	
	Karsten Woldeit (AfD)	5383		Ergebnis	5395

5	Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Regelungen für Anwärterinnen und Anwärter sowie für begrenzt Dienstfähige 5395	11	Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen 5397
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019 Drucksache 18/2109		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019 Drucksache 18/1986
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2029		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1514
	Zweite Lesung		Tino Schopf (SPD) 5397
	Ergebnis 5395		Oliver Friederici (CDU) 5398
7	Wahl von zehn Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts . 5395		Harald Moritz (GRÜNE) 5399
	Wahl		Oliver Friederici (CDU) 5399
	Drucksache 18/2051		Kristian Ronneburg (LINKE) 5399
	Ergebnis 5395		Karsten Woldeit (AfD) 5400
	Beschlusstext 5430		Harald Moritz (GRÜNE) 5400
			Henner Schmidt (FDP) 5401
8	Wahl von zwölf Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts 5396		Ergebnis 5402
	Wahl		Beschlusstext 5431
	Drucksache 18/2052	12	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin) 5402
	Ergebnis 5396		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019 Drucksache 18/1993
	Beschlusstext 5430		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1627
9	Wahl eines Mitglieds in den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“ auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 5397		Sebastian Czaja (FDP) 5402
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2101		Jörg Stroedter (SPD) 5403
	Ergebnis 5397		Sebastian Czaja (FDP) 5403
	Beschlusstext 5430		Daniel Buchholz (SPD) 5404
10	Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds in den Ausschuss für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 5397		Stefan Evers (CDU) 5405
	Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2102		Katalin Gennburg (LINKE) 5406
	Ergebnis 5397		Marcel Luthe (FDP) 5407
	Beschlusstext 5431		Katalin Gennburg (LINKE) 5407
			Harald Laatsch (AfD) 5407
			Daniela Billig (GRÜNE) 5408
			Ergebnis 5409
			Beschlusstext 5431
		13	Supermarktparkflächen für Anwohner nutzen 5409
			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019 Drucksache 18/1997
			zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1444
			Stefan Evers (CDU) 5409
			Tino Schopf (SPD) 5410

Harald Laatsch (AfD)	5411	23	Verschmelzung der Bavaria Objekt- und Baubetreuung GmbH auf die Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH	5422	
Harald Gindra (LINKE)	5411		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019		
Stefan Förster (FDP)	5412		Drucksache 18/2112		
Andreas Otto (GRÜNE)	5412		Ergebnis	5422	
Ergebnis	5413		Beschlusstext	5432	
18	Barrierefreiheit durch zuverlässige Aufzüge und Rolltreppen in der funktionierenden Stadt		25	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	5422
	5413			Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 12. August 2019				Drucksache 18/2094	
Drucksache 18/2081				Ergebnis	5422
zum Antrag der Fraktion der FDP					
Drucksache 18/0917					
Thomas Seerig (FDP)	5413		27	Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln	5422
Lars Düsterhöft (SPD)	5414			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Oliver Friederici (CDU)	5414			Drucksache 18/1820	
Kristian Ronneburg (LINKE)	5415			<u>hierzu:</u>	
Gunnar Lindemann (AfD)	5416			Änderungsantrag der AfD-Fraktion	
Fadime Topaç (GRÜNE)	5416			Drucksache 18/1820-1	
Ergebnis	5417			Dennis Buchner (SPD)	5422
20	Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte Menschen an Kreuzungen sicherstellen			Stephan Standfuß (CDU)	5423
	5417			Philipp Bertram (LINKE)	5424
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019				Frank Scheermesser (AfD)	5424
Drucksache 18/2086				Andreas Otto (GRÜNE)	5425
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen				Stefan Förster (FDP)	5426
Drucksache 18/1470				Ergebnis	5426
Fadime Topaç (GRÜNE)	5417		29	Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst weiter verbessern	5427
Oliver Friederici (CDU)	5418			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Lars Düsterhöft (SPD)	5419			Drucksache 18/1933	
Frank Scholtyssek (AfD)	5419			Ergebnis	5427
Kristian Ronneburg (LINKE)	5420		35	a) U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis Pankow Kirche	5427
Thomas Seerig (FDP)	5421			Antrag der AfD-Fraktion	
Ergebnis	5421			Drucksache 18/2088	
Beschlusstext	5431			b) U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins Märkische Viertel	5427
21	Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums FahrRat			Antrag der AfD-Fraktion	
	5421			Drucksache 18/2089	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019				Ergebnis	5427
Drucksache 18/2110					
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –					
Drucksache 18/1717					
Ergebnis	5421				
Beschlusstext	5432				

41	Einrichtung von Waffenverbotszonen in Berlin	5427
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2107	
	Ergebnis	5427

Anlage 1 Konsensliste

14	Weiterentwicklung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks	5428
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 7. Juni 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2076	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0164	
	Ergebnis	5428
15	Bereitstellung eines Fonds zur Aufarbeitung der Berliner Medizingeschichte	5428
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 27. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2077	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0359	
	Ergebnis	5428
16	Förderung von Genossenschaften	5428
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2078	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1499	
	Ergebnis	5428
17	Hauptstadtfunktion mit dem Komplettumzug der Ministerien nach Berlin bis zum 31.12.2024 vollenden!	5428
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 5. Juni 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019 Drucksache 18/2079 Neu	

	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1843	
	Ergebnis	5428
19	Bundesratsinitiative zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – BNatSchG)	5428
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019 Drucksache 18/2085	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1301	
	Ergebnis	5428
24	Dreiundzwanzigster Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Dreiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag)	5428
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2098	
	Ergebnis	5428
30	Eine ressortübergreifende KI-Strategie für Berlin	5429
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1939	
	Ergebnis	5429
32	Integrationskurse und Bekämpfung des Antisemitismus	5429
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2058	
	Ergebnis	5429
33	Schulgesundheitsfachkräfte in Berliner Schulen einsetzen	5429
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2067	
	Ergebnis	5429
34	Alle Berliner Schulen an den zentralen IT-Dienstleister anschließen!	5429
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2084	
	Ergebnis	5429
37	Mehr Dienstwohnungen für Berlin	5429
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2103	

Ergebnis	5429	11	Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen	5431
38 Förderung der Berliner Games-Branche ..	5429		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019	
Antrag der Fraktion der FDP			Drucksache 18/2104	
Ergebnis	5429		Drucksache 18/1986	
39 Reduzierung von Zigarettenskippen auf Berliner Straßen	5429		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Antrag der Fraktion der FDP			Drucksache 18/1514	
Drucksache 18/2105				
Ergebnis	5429	12	Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	5431
40 Meister dem Master gleichstellen: Abschlüsse müssen kostenfrei sein	5429		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019	
Antrag der Fraktion der FDP			Drucksache 18/1993	
Drucksache 18/2106			zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Ergebnis	5429		Drucksache 18/1627	
Anlage 2				
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses				
7 Wahl von zehn Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts ..	5430	20	Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte Menschen an Kreuzungen sicherstellen	5431
Wahl			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019	
Drucksache 18/2051			Drucksache 18/2086	
8 Wahl von zwölf Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts	5430		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Wahl			Drucksache 18/1470	
Drucksache 18/2052		21	Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums FahrRat	5432
9 Wahl eines Mitglieds in den 2. Untersuchungs-ausschuss „BER II“ auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5430		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019	
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Drucksache 18/2110	
Drucksache 18/2101			zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
10 Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds in den Ausschuss für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	5431	22	Beendigung der Vereinbarung zur Neuordnung der Rechtsbeziehungen zwischen dem Land Berlin und der Berlinovo-Gruppe gegen Einbringung von treuhänderisch gehaltenen Rechten aus Fondsanteilen durch das Land Berlin in den Berlinovo-Konzern	5432
Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019	
Drucksache 18/2102			Drucksache 18/2111	

**23 Verschmelzung der Bavaria Objekt- und
Baubetreuung GmbH auf die Berlinovo
Immobilien Gesellschaft mbH 5432**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. August 2019

Drucksache [18/2112](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 45. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und darf Sie begrüßen, insbesondere unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter.

Dem Kollegen Franz Kerker von der AfD-Fraktion darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos),
Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Antje Kapek (GRÜNE)]

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin – Klimahauptstadt“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlin wächst dem Senat über den Kopf. Teure Mieten, miese Bildung. Herr Müller, wann entlassen Sie die Mieten-Nieten und Bildungs-Bankrotteure?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Berlin – Klimahauptstadt“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin – Klimahauptstadt“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Nie wieder Sozialismus in Berlin! Stopp des Mietendeckels!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Enteignung durch die Hintertür – Mietendeckel stoppen!“

Eine einvernehmliche Verständigung der Fraktionen über das Thema der Aktuellen Stunde ist nicht erfolgt. Ich lasse daher abstimmen, und zwar über den Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Wer wie die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für die Durchführung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Berlin – Klimahauptstadt“ ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen sowie zwei fraktionslose Mitglieder des Hauses. Enthaltungen sehe ich keine. Ersteres war die Mehrheit. Damit werde ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 31: Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/1949 – Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken! – Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt,

die dort verzeichneten Vorgänge als Tagessordnungspunkte 5, 6, 21 bis 23 sowie 41 A, B und C in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Damit ist die Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich rufe auf die

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Berlin – Klimahauptstadt

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 31:

Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1949](#)

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Herr Kollege Kössler, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Guten Morgen, sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Werte Gäste auf den Rängen! Die Klimakrise ist da, aber wir schütten noch Öl ins Feuer.

[Georg Pazderski (AfD): Mit dem Flugzeug, nicht?
Zurufe von der FDP]

Sie wissen es: Im Amazonas lodern über 70 000 Feuer und dezimieren die grüne Lunge des Planeten. Die sibirischen Permafrostböden tauen und bringen Methan und vergessene Krankheiten mit sich.

[Zurufe von Roman Simon (CDU) und
von Paul Fresdorf (FDP)]

Das Eis im Norden schmilzt so schnell, dass sich Donald Trump zukünftig Golfplätze auf Grönland sichern will.

[Georg Pazderski (AfD): Können Sie sich doch mal ansehen, Herr Kössler! Fliegen Sie doch mal hin!]

(Georg Kössler)

Das alles ist schlimm anzusehen. Es sind aber auch jene berüchtigten Kippunkte, welche unser Klimasystem aus dem Gleichgewicht bringen und Kettenreaktionen in Gang setzen.

Die Klimakrise ist dann endgültig unumkehrbar. Zahlreiche Regionen der Erde werden nicht mehr bewohnbar sein. Sie werden zu heiß sein, zu trocken oder überflutet. Es gilt, was Greta Thunberg so eindrucksvoll gesagt hat:

[Lachen bei der AfD –
Zurufe von der AfD und der FDP]

„Our House is on Fire“. – Falls einige jetzt nur an AC/DC denken: Die Kids da draußen wissen, was abgeht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Das Versprechen der Alten, die Klimakrise noch irgendwie hinzubekommen, ist ungefähr so vertrauenswürdig wie das, dass die Rente sicher ist. Einige checken das wohl erst, wenn ihr SUV irgendwo durch Lichtenberg treibt,

[Lachen bei der AfD]

aber der Klimanotstand ist bereits Realität, und auch dieses Haus muss ihn jetzt anerkennen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
Zurufe von der AfD und der FDP]

Allein in der ersten Hälfte des Jahres 2019 führten Naturkatastrophen weltweit zu Schäden in Höhe von 42 Milliarden Dollar, und in Deutschland waren es im letzten Jahr nur durch Stürme, Hagel und Starkregen 2,7 Milliarden Dollar Versicherungsschäden. Aber auch hier in Berlin wirkt der Klimawandel schrecklich.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Der Juli war der heißeste Monat. Wir waren das heißeste Bundesland in der ganzen Republik.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Das klingt gut. Wir waren aber auch das trockenste. Die Zahl der Hitzetoten steigt auch in Berlin, denn gerade Schwache, Ältere, Schwangere, Babys leiden besonders unter der Klimakrise. Ich sage dann mal: Willkommen im neuen Normal!

[Zuruf von der AfD: Auch die Kleinen?]

Dennoch scheinen es einige immer noch nicht verstanden zu haben. Einige haben es noch nicht verstanden: Dies ist die größte gesellschaftliche Veränderung seit der industriellen Revolution, die wir gestalten müssen.

[Kay Nerstheimer (fraktionslos): Blödsinn!]

Eine Zahl: Vier Grad kälter war es in der letzten Eiszeit durchschnittlich auf der Erde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und drei Grad wärmer als bei den Römern!]

Bereits heute ist es gegenüber dem vorindustriellen Niveau – –

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe nichts gegen intelligente Zwischenrufe,

Georg Kössler (GRÜNE):

Aber das sind sie nicht!

Präsident Ralf Wieland:

aber es wäre schön, wenn es mal ein bisschen ruhiger werden würde.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Georg Kössler (GRÜNE):

Ich wiederhole das noch mal, weil Mathe bei manchen anscheinend in der Schule nicht die Stärke war. Vier Grad kälter war es in der letzten Eiszeit. Jetzt sind wir gegenüber dem vorindustriellen Niveau 1,2 Grad wärmer.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bei den Römern war es drei Grad wärmer!]

Nach derzeitigen Prognosen werden mindestens zwei Grad hinzukommen. Die Uhr hat zwölf geschlagen. Radikaler Klimaschutz beginnt nie zu früh, er beginnt immer zu spät, und er muss heute hier beginnen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Liebe Kolleginnen, Kollegen und vor allem: Liebe Gäste! Immer mehr Menschen sind sich genau dessen bewusst und werden aktiv. Die Klimabewegung, aus der ich auch komme, hat immer mehr Zulauf. Tausende engagieren sich bei „Ende Gelände“, Extinction Rebellion oder Fridays for Future.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Berliner Bezirke schließen sich reihenweise an und rufen den Klimanotstand aus. Über 43 000 Unterschriften richten sich aktuell genau an uns hier, an das Berliner Abgeordnetenhaus, dies auch zu tun. Egal, ob Kommunalparlament oder Straße, ich sage: Danke Ihnen und euch allen für den Kampf für ambitionierten Klimaschutz!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Kössler! Ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen zulassen, einmal vom Abgeordneten Buchholz von der AfD und von Herrn Woldeit von der AfD?

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Georg Kössler (GRÜNE):

Das Tolle ist: Ich rede das erst Mal als Erster, und alle dürfen noch nach mir reden. Von daher: Nein, bitte keine Zwischenfragen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich nehme das als ein grundsätzliches Nein für Zwischenfragen zur Kenntnis.

Georg Kössler (GRÜNE):

Genau! – Ich bin dankbar für das Aufbegehren der jungen Generation über diesen Tritt in unseren parlamentarischen Hintern,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

obwohl man sagen muss: In Berlin ist der schon ganz schön in Schwung gekommen.

[Marc Vallendar (AfD): Indoktrination!]

Mit Regine Günther haben wir eine ehemalige Leiterin einer Klima-NGO zur zuständigen Klimasenatorin gemacht,

[Christian Buchholz (AfD): Das ist genau das Problem!]

die sich mit der Autolobby anlegt, die sich mit der Energiewirtschaft anlegt, die sich mit dem Baufilz anlegt. Dank ihr und dank unserer rot-rot-grünen Koalition sind wir zumindest auf dem richtigen Weg.

Wir haben das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm 2030 als integriertes Konzept beschlossen.

[Frank Scholtysek (AfD) hält ein Plakat hoch.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kössler, einen kleinen Moment mal! – Sie wissen genau, dass politische Demonstrationen in dieser Art zu unterlassen sind!

[Zuruf von den GRÜNEN: Buh!]

Ich fordere Sie auf, das Schild runterzunehmen! – Das tun Sie nicht. Herr Kollege! Sie erhalten hiermit einen Ordnungsruf!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von den GRÜNEN: So peinlich! Pfui!]

Georg Kössler (GRÜNE):

Anscheinend können einige in diesem Haus nicht mal zehn Minuten am Stück stillsitzen und etwas über Klimaschutz hören, ohne schon Pickel zu bekommen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dieses pubertäre Verhalten steht genau im Gegensatz zu dem, was jetzt nötig ist. – Aber wir machen weiter. Wir haben das BEK beschlossen. Wir haben mit dem Mobilitätsgesetz eine rechtliche Grundlage für die Verkehrswende gelegt. Um es jetzt mit Leben zu füllen, müssen wir aber auch den Mut haben, endlich aus diesen piefigen kleinen Kämpfen um jeden Parkplatz herauszukommen.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Wir haben den Kohleausstieg beschlossen. Wir stehen kurz vor der Veröffentlichung des Masterplans Solarcity von Energiesenatorin Ramona Pop. Wir stellen Berlin auf eine dezentrale Regenwasserbewirtschaftung um.

[Lachen bei der AfD]

Wir bauen mehr Trinkwasserbrunnen. Wir starten eine Gründachoffensive. Wir haben eine ökologische Verwaltungsvorschrift erlassen. Stadtwerk, Regenwasseragentur, alle nehmen jetzt die Arbeit auf und kommen langsam richtig in Schwung. Wir sehen die Agrarwende nicht als irgendetwas an, was außerhalb von Berlin in Brandenburg passiert. Wir wollen das mit der Ernährungsstrategie hier auch angehen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –
Zurufe von der AfD]

Wir füllen das Leitbild Zero Waste mit Leben. Wir wollen Ressourcen sparen. Drei Jahre Grün in der Regierung, drei Jahre Rot-Rot-Grün,

[Franz Kerker (AfD): Katastrophe!]

die Stadt ist auf der richtigen Spur,

[Franz Kerker (AfD): Am Ende!]

die Weichen sind gestellt. Lassen Sie uns jetzt richtig Fahrt aufnehmen! Ich bin dankbar für unsere Koalitionspartner, dass sie diesen Weg mit uns gehen wollen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die SPD in den Untergang!]

eigene Ideen einbringen. Wir haben uns im Koalitionsvertrag bereits auf wichtige Punkte geeinigt. Wir haben gesagt, wir wollen das Berliner Energiewendegesetz und die Klimaziele an Paris anpassen. Wir arbeiten aktuell an einem Erneuerbare-Wärme-Gesetz, mit dem wir die

(Georg Kössler)

Wärme, die wir nicht durch Sanierung einsparen können oder wollen, zumindest sauber erzeugen.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Wir setzen vermehrt auf ökologische Baustoffe.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Die in wenigen Monaten in Holzbauweise errichtete Schule in Mahlsdorf zeigt doch: Schulbau geht auch in schnell. Dann lassen Sie uns doch mutig sein, lassen Sie uns alle Schulen so bauen!

Die neuen Stadtquartiere werden jetzt alle mit moderner Regenwasserbewirtschaftung geplant, das ist super!

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Lassen Sie uns noch mutiger sein und sie alle gleich als Null-Emissionsquartiere bauen! Klimaschutz ist die Überlebensfrage des 21. Jahrhunderts, und wir müssen deshalb mehr Klimaschutz wagen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Mit dem BEK haben wir einen Fahrplan. Damit wir nicht wie beim M 41-er im Stau stehen, brauchen wir jetzt aber auch eine „Klimabusspur“. Wir brauchen quasi Vorfahrt für Klimaschutz.

[Georg Pazderski (AfD): Ich kann nicht zuhören
bei dem Quatsch]

Meine Fraktion hat dafür in der Sommerpause einige Vorschläge gemacht. Wir brauchen ein Klimacontrolling, bzw. einen Klimavorbehalt, wie ihn viele Kommunen schon eingeführt haben. Wir brauchen ein Klimabudget, damit wir nicht nur ferne Ziele haben, die wir vielleicht erreichen, sondern damit wir uns jährlich überprüfen und selbst ehrlich machen, ob wir noch „on track“ sind. Wir brauchen eine neue Stadtgrünoffensive. Wir brauchen klare Regeln für den Klimaschutz, der sich immer volkswirtschaftlich, aber eben nicht immer betriebswirtschaftlich lohnt. Deshalb brauchen wir zum Beispiel eine Solarpflicht für alle Dächer bei Neubauten.

[Georg Pazderski (AfD): Solarpflicht?]

Und wir brauchen mehr Ehrlichkeit. Wir müssen ehrlich sein mit den Berlinerinnen und Berlinern. Entweder geht die Klimakrise katastrophal weiter, oder wir steuern radikal um. Unser grüner Vorschlag ist:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Ökodiktatur!]

ab 2030 keine Verbrennungsmotoren in der Innenstadt. Genau das müssen wir jetzt debattieren. Jetzt würden wir schon die richtigen Signale setzen in Richtung Verbraucherinnen und Verbraucher, Richtung Wirtschaft. Jetzt hätten wir noch genug Zeit, das sozialverträglich zu gestalten. Und genau das wollen wir jetzt mit Ihnen und innerhalb der Koalition debattieren. Debatten nicht auf-

schieben, sondern jetzt führen, wo sie nötig sind, das ist unser Anspruch an Politik.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber machen wir uns nichts vor: Bei der anstehenden großen Transformation wird es jede Menge Zielkonflikte geben. Und es ist die Aufgabe von uns Politikerinnen und Politikern, diese Zielkonflikte zu lösen. Wenn das nicht perfekt geht, dann müssen wir aber gefälligst auch die Eier haben und sagen: Wir treffen die für uns richtigen Entscheidungen. Das ist unsere Aufgabe.

[Georg Pazderski (AfD): Ist ja sexistisch! –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Und ich verrate Ihnen noch was: Klimapolitik alleine wird nicht die Probleme der sozialen Ungleichheit auflösen, sie kann aber dazu beitragen. Ein Beispiel: Wir brauchen einen Mietendeckel, sonst fliegt uns diese Stadt um die Ohren.

[Beifall von Udo Wolf (LINKE) –
Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Quatsch! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Wir brauchen aber auch eine höhere energetische Sanierungsrate, sonst fliegt uns der Planet um die Ohren. Lasst uns das als Chance begreifen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): In die Ökodiktatur,
wunderbar! –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Bei der energetischen Sanierung wird viel zu viel Schindluder getrieben. Jetzt ist es Zeit, Tabula rasa zu machen und die Spreu vom Weizen zu trennen! Nur noch solche Maßnahmen dürfen umgelegt werden, die wirklich Energie sparen. Das sind die Debatten, die wir jetzt führen müssen. Den Mut müssen wir haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Zu guter Letzt: Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Als 2019 der Amazonas brannte,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

die Pole noch schneller schmolzen, und als Greta Thunberg mit dem Segelboot New York erreicht: Welche Gesetzesvorlagen haben Sie da gerade beraten? – Überlegen Sie! Sie alle: Wie wollen Sie in Erinnerung bleiben?

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Haben wir die Weltrettung hier im Parlament zwar versprochen, aber sind am Ende nicht über die Förderung des Lichtausmachens hinausgekommen?

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe!

Georg Kössler (GRÜNE):

Konzepte, Durchschneiden roter Bänder – alles schön und gut, aber nichts davon wird Sie alle in die Geschichtsbücher bringen. Dafür brauchen wir Gestaltungswillen. Dafür brauchen wir mehr Kreativität, und dafür brauchen wir vor allen Dingen Mut, wieder etwas Großes zu schaffen.

[Zuruf von Paul Fressdorf (FDP)]

Ich bin gespannt, was meine nachfolgenden Rednerinnen und Redner dazu beizutragen haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): So albern! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU) –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort. Der Kollege weist darauf hin, dass er keine Zwischenfragen zulassen wird. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Kössler! Im Persönlichen schätze ich Sie, aber ich sage auch in aller Klarheit: So zu tun, als ob Sie nicht seit zweieinhalb Jahren hier Verantwortung tragen, finde ich inakzeptabel; das muss kritisiert werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Auch ein Satz in Richtung der AfD: Herr Scholtysek! Sie versuchen ja, im Umweltausschuss ab und zu auch etwas Sinnvolles beizutragen. Dann geben Sie aber doch heute die zehn Minuten Redezeit ab, wenn Sie kein Interesse daran haben, dieser Debatte sachlich zu folgen! Das ist nicht akzeptabel!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Wir haben eine Stadtgesellschaft, die sensibilisiert ist, ohne Frage. Und wir sind in Bewegung, in bewegten Zeiten. Mit Fridays for Future ist vieles in der Stadt entwickelt und in Emotionen übersetzt. Schauen wir uns mal die konkreten Themen an! Was hat die Koalition auf den Weg gebracht? – Wir haben ein paar mehr öffentliche WCs. Wir haben Trinkbrunnen – das haben wir als CDU-Fraktion konkret unterstützt. 40 Prozent der Berliner Flächen sind für Umwelt und Bewegung nutzbar.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sind auf einem guten Weg, aber Klimahauptstadt sind wir bei Weitem nicht.

Wenn wir uns dann die konkrete Bilanz dieser Regierungszeit anschauen: In Ihrem Koalitionsvertrag steht, Sie wollen 440 000 Bäume erhalten und weitere anpflanzen. Konkret haben wir noch 431 000 Bäume. Es gab noch nie eine Koalition, insbesondere nicht mit Rot-Rot-Grün, die mehr Bäume abgeholzt hat als neue in der Stadt gepflanzt wurden.

[Zuruf von der CDU: Ui! –
Zurufe von Silke Gebel (GRÜNE) und
Daniel Buchholz (SPD)]

Das ist Ihre Politik, mit der Sie glauben, moderne Stadtpolitik zu machen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich finde das bemerkenswert, gerade im Kontext dessen, was wir soeben gehört haben.

Wir reden über Wasser in der Stadt. Wir als CDU-Fraktion unterstützen ganz konkret das Baden in der Spree. Wir wollen wirksamen Gewässerschutz auch in den Außenbezirken,

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

ja, in den Außenbezirken, liebe Koalition! Wir wollen, dass Sie Ihre Vereinbarungen einhalten. Sie haben den Berlinerinnen und Berlinern versprochen, weniger Wasser ins Mischwassersystem, in die Kanalisation einzuleiten.

[Zurufe von Stefan Evers (CDU) und
Christian Buchholz (AfD)]

Das ist Ihnen aber nicht gelungen. Sie haben 1 Prozent abkoppeln wollen. Abgekoppelt haben Sie 0 Prozent!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Ui!]

Sie haben nichts auf die Kette bekommen, wo Sie die Verantwortung tragen. Das ist nicht akzeptabel, das muss man Ihnen so klar ins Lehrbuch schreiben!

Beim Thema Grundwasser unterscheidet sich die Position der CDU-Fraktion erheblich von allen anderen in diesem Haus. Ich finde, wir dürfen die Menschen mit ihren Bedürfnissen, mit ihren Sorgen und ihren Ängsten in den betroffenen Regionen nicht allein lassen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Grundwasser ist für uns alle ein Thema. Im Urstromtal Berlins die Sanierung nicht voranzutreiben, nicht die Möglichkeit zu suchen, hier individuell zu unterstützen, das finden wir traurig. Wir sprechen uns ganz klar für ein modernes, ein klares, ein zielgerichtetes Grundwassermanagement aus – mit der CDU-Fraktion.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

(Danny Freyemark)

Herr Kössler! Sie haben gerade über energetische Sanierungen gesprochen, über Modernisierungen. Ich bin da ganz bei Ihnen. Ich wundere mich nur, mit welchem Selbstbewusstsein Sie in der Frage unterwegs sind. Schauen wir uns doch mal an, was in öffentlichen Gebäuden passiert. Da gibt es die Idee der Dachbegrünung. Da gibt es die Idee, mit Solardächern zu arbeiten. Es gibt die Idee der Fassadenbegrünung und natürlichen in Summe der energetischen Sanierung. Wo findet die denn statt? Ich habe mir mal angeschaut, was im Bereich Polizei, Feuerwehr geplant ist – Herr Geisel wird es besser wissen. – Gar nichts!

[Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Sie haben keinen konkreten Plan. Sie haben keine konkrete Idee, und offensichtlich nehmen Sie das Geld, das vorhanden ist, nicht in die Hand, um wirksamen Klimaschutz zu betreiben. Das lehnen wir ab. Handeln Sie endlich und übernehmen Sie Verantwortung, nicht nur hier am Mikrophon, sondern auch in der Tat!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie haben zweieinhalb Jahre Zeit gehabt. Es bleiben möglicherweise noch zweieinhalb Jahre, wenn es gut für Sie läuft. Wenn es gut für die Stadt läuft, müssten es weniger Jahre sein, damit wir diese Verantwortung tragen können.

[Beifall bei der CDU –
Lachen bei der LINKEN]

Und ich verstehe auch die Emotionen, die damit verbunden sind. Reden wir mal über das Thema Mobilität. Sie machen eine Politik für die Innenstadt. Ja, wir sind die Partei der Mitte, wir haben aber Politik der Mitte nie so verstanden, dass wir nur einen oder zwei Bezirke im Blick haben. Wir wollen den Ausgleich der Mobilitäts-träger. Was soll ich denn den Leuten in den Außenbezirken sagen, wenn ich den ÖPNV nicht ausbaue, wenn es dort keinen BerlKönig gibt, kein Car-Sharing, kein Bike-Sharing? Dann wollen Sie denen sagen: Aber Sie müssen sich ökologischer verhalten! Das ist doch Schmarren! Das funktioniert doch nicht!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Da müssen Sie sich doch mal an den eigenen Kopf fassen und sagen: Wenn wir diesen Anspruch in der Stadtgesellschaft verankern wollen, dann müssen wir auch liefern. Und wir unterstützen Sie ja dabei. Ja, weiten Sie es aus, nehmen Sie mehr Geld dafür in die Hand! Wir werden das mit Ihnen gemeinsam gerne befördern.

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

Sie reden auch über konkretes Umweltengagement, z. B. mit der Stiftung Naturschutz. Ich erinnere mich gut an die SPD, Herr Buchholz kann es gleich näher ausführen: Sie wollten mal den Stiftungspreis, den Naturschutzpreis nur noch alle zwei Jahre verleihen. Das würde reichen. – Es fängt im Kleinen an. Der Paradigmenwechsel, Sie sprechen ja dann sogar von so ganz radikalen Lösungen. Das

ist eine Begrifflichkeit, die wir ablehnen. Radikal ist nie gut und kann nicht gut sein. Aber Sensibilisierung, Anreize schaffen, Verantwortung übernehmen – das geht über Umweltbildung. Stärken Sie endlich die Stiftung Naturschutz deutlich mehr. Lassen Sie uns den Langen Tag der Stadtnatur noch deutlicher zum Leben bringen. Lassen Sie uns Projekte wie Nemo weiter erhalten und ausbauen! Das ist wirksame Umweltpolitik in dieser Stadt, nicht das, was Sie hier vorgeben.

[Beifall bei der CDU]

Wir sprechen in dieser Stadt auch über Zero Waste. Das ist übrigens etwas, wo wir Sie unterstützen. Wir finden es gut, wenn es uns gelingt, Müll besser zu trennen, und wenn es uns gelingt, Müll besser zu verwerten – gar keine Frage. Aber im Bereich Zero Waste haben Sie gerade beim aktuellen Haushalt zwar versucht, zwei, drei Projekte auf den Weg zu bringen, aber Sie haben die Summen, die Gelder dafür, wieder zurückgefahren. Das finden wir etwas merkwürdig.

Und wenn wir über die Rolle der BSR reden, dann müssen wir auch mal über Ihre Arbeit und Ihre Arbeit im Kontext der BSR reden. Wir wollen saubere Parks. Wir werben gegen die Verwahrlosung dieser Stadt. Und wir wollen, dass die BSR die Reinigung übernimmt. Und dann sagt die BSR: Wir sind dazu bereit. Der Personalrat sagt, wir wollen da mitmachen. Wir sind motiviert, wir sind ein Unternehmen mit fast 6 000 Mitarbeitern, das Wertschätzung verdient hat. – Und dann sagen Sie: Ja, dann können wir aber die Parkpflege in den Bezirken gleich mal ein bisschen kürzen, denn um Sauberkeit geht es uns dann vielleicht doch nicht. – Nein, meine Damen und Herren! Aufenthaltsqualität, Umweltnähe ist ein gutes Recht eines jeden Bürgers in Berlin, und das müssen wir mehr unterstützen. Da sind Sie auch gefordert.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und erlauben Sie mir noch mal, mir Ihren Koalitionsvertrag vorzunehmen. Sie haben davon gesprochen beim Thema Altglas, Sie wollen in den Bezirken Lichtenberg, Marzahn-Hellersdorf und Treptow-Köpenick das Holprinzip wieder zurückbringen. Und Sie möchten, dass das Holprinzip in den anderen Bezirken erhalten bleibt. – Was haben Sie gemacht? – Sie haben einen Kompromiss gefunden, möglicherweise war es der einzige Weg aus Ihrer Sicht. Sie haben aber vorher im Koalitionsvertrag den Leuten erklärt, Sie wollten das Holprinzip behalten, haben es jetzt aber abgeschafft. Was ist denn das für eine Politik? Die Recyclingquoten von Glas werden sinken, dank Ihnen! Das ist doch keine gute Politik! Da hätten Sie Ihre Hausaufgaben besser machen müssen, das sei Ihnen klar gesagt!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich will Ihnen zum Abschluss mit auf den Weg geben: Wenn Sie die BSR als Partner ernst nehmen, dann würde ich mir gut überlegen, ob man sich von der BSR ver-

(Danny Freyemark)

klagen lassen muss, weil Sie offensichtlich nicht bereit waren, einen guten Deal zu finden. In Ruhleben werden 520 000 Tonnen verbrannt, energetisch verwertet. Die BSR wünscht sich 580 000 Tonnen, denn das ist der tatsächliche Abfall, der in der Stadt anfällt. Aber Sie haben entschieden, bei 520 000 zu bleiben und den Abfall lieber in andere Bundesländer bringen zu lassen, was längere Wege beinhaltet und unsere eigenen Ressourcen gar nicht vollumfänglich ausschöpft. Die BSR sagt fachlich: Das wollen wir so nicht. Und Sie müssen sich von der BSR verklagen lassen, von einem landeseigenen Unternehmen. Also glauben wir doch nicht, dass Sie die Umweltpolitik, die Klimapolitik dieser Stadt in festen Händen haben. Ich sehe ganz das Gegenteil, und das macht mir übrigens auch große Sorge.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das macht uns auch große Sorge als Opposition. Da wünschen wir uns mehr, da müssen wir auch mehr machen. Also lassen Sie uns die guten finanziellen Ressourcen, die die CDU-Fraktion mit auf den Weg gebracht hat in der letzten Wahlperiode – wir haben über 5 Milliarden Euro Schulden eingespart –, lassen Sie uns dieses Geld, auch aus den geringeren Zinsen, jetzt für wirksame Umwelt- und Klimapolitik einsetzen. Sie haben ein paar gute Ansätze. Aber Ansätze reichen, finde ich, bei der Bilanz zur Halbzeit nicht aus. Deswegen: Wir stehen zur Verfügung, Sie noch mehr dabei zu unterstützen, auch an der einen oder anderen Stelle zu treiben. Wir sehen individuell durchaus Engagement und Leidenschaft. Das alles wird nicht reichen. Wir werden uns weiter einbringen, kritisch und konstruktiv. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Daniel Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wäre es eigentlich eine Meldung wert, dass eine Sechzehnjährige den Atlantik überquert hat, um von Europa nach Amerika zu kommen? – Normalerweise überhaupt nicht. Wir wüssten nicht, wer sie ist. Wenn es vor 100, vor 200 Jahren gewesen wäre, hätte es niemanden interessiert, da ist man nur mit dem Schiff gefahren. Heute haben wir andere Verkehrsmittel. Und trotzdem ist das heute eine Meldung, die viele in der Welt bewegt. Sie können gerne – ich ahne es schon von der AfD – von einem Medien-Hype sprechen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Propaganda!]

– Ja, jetzt kommen Sie mit wahrscheinlich noch billiger Propaganda. Was stand auf Ihrem Plakat, Herr Scholty-

sek? Peinlich, peinlich; wir werden hier die großen Umwelt –

[Frank Scholtysek (AfD): Nein, das stand nicht drauf!]

Was steht denn drauf? Wissen Sie es überhaupt noch?

[Zuruf von der AfD]

– Na gut. Ich sehe schon, Sie kennen Ihre eigenen Plakate nicht. Traurig genug. Deswegen mache ich lieber mal hier weiter.

Wenn so eine Schiffsüberfahrt normalerweise niemanden interessiert, und hier ist es eine junge Frau aus Schweden, die wir alle vor einem Jahr nicht kannten und an der sich heute viele orientieren und sagen: Es ist ein Hoffnungsschimmer. Bei allem, was an Medienhype um diese eine zierliche Frau passiert, glaube ich, ist es ein Signal, dass diese Welt und immer mehr Menschen, vor allem junge Menschen, begriffen haben: Wir können und dürfen so nicht weitermachen. Es gibt eine echte Klimakrise, und wir, wir hier in Berlin, wir in Deutschland und auf der ganzen Welt, wir müssen handeln. Wir dürfen es nicht wegre-den, dass es eine Klimakrise gibt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ja, es brennt der Regenwald. Es brennen schon Teile der Arktis, wo man sich fragt, wie kann das überhaupt sein. Ja, es geht tatsächlich. Und wir erleben an vielen Dingen ganz konkret hier bei uns in Berlin, in Deutschland: Dieses Klima, das wir alle erleben, verändert sich. Wir haben hier Hitzerekorde, Jahr für Jahr neue. Wir haben Extremwetterereignisse, wo es entweder viel zu heiß oder viel zu nass ist oder eben ganz viel kaputtgeht durch diese Extremwetterereignisse. Wollen Sie die alle komplett leugnen auf der rechten Seite? – Kollege Freyemark! Was Sie für die CDU-Fraktion vorgetragen haben, war auch ein kleines Armutszeugnis. Sie haben alles aus der Umweltpolitik der letzten 20 Jahre mal aufgedreht, aber zum Thema „Was müssen wir konkret ändern in der Klima- und Umweltpolitik dieses Landes“ habe ich leider sehr wenig gehört.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es zeigt sich, es gibt eine ganz aktuelle Umfrage zum Umweltbewusstsein der Deutschen, 2018, jetzt gerade veröffentlicht: Der Klimaschutz, der Umweltschutz ist in den Köpfen der Deutschen angekommen.

[Georg Pazderski (AfD): Von der Friedrich-Ebert-Stiftung, oder?]

Zugleich sieht die Mehrheit der Deutschen auch Defizite beim Handeln, nicht bloß bei Ihnen, bei der AfD, auch bei uns. Auch ich sehe die teilweise, das sage ich ganz ehrlich. Aber dieser Befund ist ein Auftrag für uns alle, jetzt zu handeln. Wir müssen die Rahmenbedingungen setzen, das heißt echten Klimaschutz angehen und umsetzen, nicht nur darüber reden.

(Daniel Buchholz)

[Stefan Evers (CDU): Macht doch!]

Das heißt, wir brauchen z. B. einen sozial gerechten Preis für CO₂-Emissionen. Den gibt es nicht. Den gibt es im Bundestag nicht, weil er von der CDU verhindert wird. Na, wie geht denn so was, Herr Freymark? Rufen Sie doch mal an bei der CDU-Bundeszentrale, anstatt hier solche Reden zu schwingen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir brauchen ein echtes Klimaschutzgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Dieses Bundesland hat ein Klimaschutzgesetz.

[Georg Pazderski (AfD): Taugt aber nichts!]

Und ich bin stolz darauf, bei allem, dass wir noch viel zu tun haben, dass diese rot-rot-grüne Landesregierung viel auf den Weg gebracht hat, was in den Jahren davor nicht machbar war, worüber man auch in einer z. B. rot-schwarzen Koalition gar nicht reden durfte.

[Stefan Evers (CDU): Durfte man!]

Wie kann es denn sein, dass wir 100 Millionen Euro für ein Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm ausgeben? Das ist keine Proklamation. Dieses Geld hat Rot-Rot-Grün ganz konkret in den Landeshaushalt eingestellt, um hier konkret Umsetzungen zu machen, um hier konkret lokale Initiativen zu unterstützen, vom Abfallvermeiden vor Ort bis zur ganz großen Energiesparkampagne. Davon könnten Sie sich mal einen Teil abschneiden. Das ist konkrete rot-rot-grüne Politik für Klima und Umweltschutz.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und ich sage Ihnen auch: Wir müssen dazu kommen, dass wir bei uns in Berlin, in Brandenburg schnell eine Energiewende hinbekommen. Wie kann es denn sein, dass der Ausbau von Wind- und Sonnenenergie immer noch behindert wird? Es gibt einen Deckel auf den Ausbau von Wind- und Sonnenenergie, viele wissen das gar nicht. Den gibt es aktuell in der Bundesrepublik Deutschland, von der Union im Bundestag so durchgesetzt. Ich sage Ihnen: Ja, zum Mietendeckel – da kann ich auf meinen Vorredner eingehen –, aber nein zum Deckel für Sonne und Windkraft. Das kann ja wohl nicht wahr sein im Jahr 2019.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, Berlin tut schon sehr viel. Wir machen ernst beim Kohleausstieg, dieses Bundesland ist vor zwei Jahren aus der Verbrennung von Braunkohle ausgestiegen.

[Georg Pazderski (AfD): Strom
kommt aus der Steckdose!]

Wir sind ganz aktiv. Ich bin in dem Begleitkreis Kohleausstieg, Ausstieg Steinkohleverbrennung,

[Zuruf Marc Vallendar (AfD)]

hier in Berlin. Ich sage Ihnen, das werden wir vor dem Jahr 2030 hier in Berlin schaffen.

[Georg Pazderski (AfD): Das können Sie
doch gar nicht beeinflussen!]

Fragen Sie mal, welche anderen Bundesländer das hinbekommen.

Ja, wir fahren eine Zero-Waste-Strategie, weniger Abfall ist genau der richtige Weg. Wir müssen weniger Abfall produzieren, damit wir gar nicht erst in die Notwendigkeit kommen, mit ihm etwas anderes anzustellen, dass er irgendwo liegenbleibt, dass er auf die Straße kommt, dass er verbrannt werden muss.

Wir sagen ja – das nicht nur abstrakt –,

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

dass wir die Busse und Bahnen, den öffentlichen Personennahverkehr in Berlin massiv ausbauen wollen und auch müssen und dafür auch das Geld zur Verfügung stellen. Diese rot-rot-grüne Landesregierung hat die Bestellung von 1 500 U-Bahnwagen in Auftrag gegeben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber
keine neuen Strecken gebaut!]

Zeigen Sie mir mal eine, die das in der Vergangenheit geschafft hat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die
U-Bahn muss nach Tegel!]

Das ist das, was jetzt ganz konkret passiert. Wir wollen und müssen

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

die Vorgaben des Berliner Mobilitätsgesetzes aktiv angehen. Das heißt: Vorrang für Busse und Bahnen, das heißt eben auch der Umbau von gefährlichen Kreuzungen, wo sich Radfahrende, wo sich Fußgänger nicht mehr durchtrauen.

[Stefan Evers (CDU): In einem
atemberaubenden Tempo!]

Das heißt auch, mehr Radspuren zu bauen. Das ist der Zug der Zeit, das sollten Sie einmal verstehen. Das heißt, umzubauen und bei der Parkraumbewirtschaftung deutlich auszuweiten. Das gehört auch dazu.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir haben bisher nicht alle Ziele erreicht, die wir uns gesetzt haben. Aber im Gegensatz zu Ihnen verleugnen wir nicht, sondern arbeiten sehr hart daran. Die Vorbildrolle der öffentlichen Hand müssen wir ernst nehmen. Ich sage Ihnen jetzt einmal ganz im Vertrauen

[Oh! von der CDU und der AfD]

– ganz im Vertrauen! –: Ich finde es wirklich ein Stück weit peinlich, dass im Jahr 2019 noch Schulen gebaut werden, auf denen nicht immer und automatisch

(Daniel Buchholz)

[Georg Pazderski (AfD): Wir bauen
doch gar keine Schulen!]

Solaranlagen auf dem Dach sind. Das kann doch gar nicht
wahr sein!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Zurufe von Michael Dietmann (CDU) –
und Oliver Friederici (CDU) –
Weitere Zurufe von der CDU]

Das müssen und werden wir schnellstmöglich ändern, das
können Sie mir glauben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine
Zwischenfrage des Kollegen Vallendar von der AfD-
Fraktion zulassen.

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Danke, Herr Buchholz! Zu der Parkraumbewirtschaftung:
Sie wissen doch, was der ADAC gesagt hat, insbesonde-
re, dass der Parksuchverkehr dann massiv zunehmen
wird, wenn hier die Parkräume massiv bewirtschaftet und
noch mehr Parkplätze vernichtet werden. Was sagen Sie
denn dazu aus klimapolitischer Sicht?

Daniel Buchholz (SPD):

Die Antwort ist ganz einfach aus klimapolitischer Sicht,
Herr Vallendar: Wenn wir als Land Berlin, wo ich mich
freue, dass wir wachsen, dass wir eine attraktive Stadt
sind, nicht darauf setzen, dass die, die zusätzlich nach
Berlin kommen, andere Verkehrsmittel als das Auto be-
nutzen, dass wir Busse und Bahnen nicht deutlich attrak-
tiver machen, dann werden Sie und ich und wir alle im
Verkehrschaos ersticken.

[Stefan Evers (CDU): Heiße Luft!]

Das ist schlecht für die Gesundheit, schlecht für die Um-
welt, und wir ändern das, indem wir nämlich in den Aus-
bau von Bussen und Bahnen investieren. Ganz klare
Antwort, das ist echte Klimapolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das
war keine Antwort!]

Wir müssen auch ernst damit machen, dass wir tatsäch-
lich die Grünflächen und die Bäume nicht bloß pflegen,
sondern mehr pflanzen, mehr säen und dass wir die Grün-

flächenämter in den Bezirken auch mit dem neuen Lan-
deshaushalt 2020/2021 stärken,

[Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE) –
Stefan Evers (CDU): Jedes Jahr
tausend Bäume weniger!]

Herr Freymark. Das sage ich Ihnen zu. Das ist eine Ver-
antwortung für diese Stadt, die wir wahrnehmen müssen.
Wir müssen nicht nur neue Bäume pflanzen, sondern sie
jetzt auch regelmäßig bewässern und pflegen. Sie verdor-
ren schlichtweg in den Hitzesommern.

[Frank Scholtysek (AfD): Die ersten
zwei Jahre verpasst!]

Es muss auch klar sein: Für uns ist heute selbstverständ-
lich, weil wir kalte Winter gewohnt waren, dass wir einen
Winterdienst haben. Wir benötigen in Berlin einen Som-
merdienst, der sich um die dorrnden Pflanzen, um die
dorrnden Bäume kümmert, und es ernst nimmt, dass es
auch im Sommer etwas für die Umwelt zu tun gibt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Klimaschutz ist auch eine ganz individuelle Aufgabe.
Jede und jeder von uns trägt ihr und sein Stück an Ver-
antwortung. Mit ist das persönlich sehr wichtig, und ich
hoffe, jede und jeder sieht das auch so. Es reicht nicht,
dass wir etwas auf der staatlichen Ebene, auf der Landes-
ebene tun. Wir müssen dafür werben, dass auch die Bun-
desregierung endlich andere Zeichen setzt, noch klarere.

Wir werden wahrscheinlich alle – wir müssen! – ein
Stück weit unsere Gewohnheiten ändern: Brauche ich
wirklich jedes Jahr ein neues Handy, mit dem Ressour-
cenverbrauch, der mit der Herstellung verbunden ist, und
dem Akku, der dann wekommt? Muss es wirklich sein,
dass ich mir jeden Tag einen Kaffee kaufe,

[Stefan Evers (CDU): Endlich eine Beichte!]

den ich mit einem Coffee-to-go-Becher kröne, den ich
dann wegwerfe – ich tue das nicht, nebenbei, das sind
rhetorische Fragen, Herr Evers!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Das will ich für Sie noch einmal klarstellen. Wahrschein-
lich war es Ihnen nicht klar. – Ich sage Ihnen auch: Das
ist der kleine Beitrag, dass jede und jeder von uns
Ökostrom bezieht, ganz einfache Lösung. Jahrelang wur-
den wir behindert bei den Berliner Stadtwerken. Wir
haben hier in Berlin ein 100 Prozent regionales Öko-
strom-Stadtwerk. Meine Damen! Meine Herren! Kündi-
gen Sie heute Ihren Vertrag, wenn Sie ihn woanders ha-
ben. Diese Windräder, diese Solaranlagen können Sie
konkret in Berlin und Brandenburg anfassen. Das ist
gelebter Klimaschutz, da kann jede und jeder gleich mor-
gen mitmachen. Tun Sie es bitte auch!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Daniel Buchholz)

Ich komme zum Abschluss: Wir haben am Dienstag in der SPD-Fraktion einen sehr weitreichenden Antrag zum Thema Flugverkehr beschlossen.

[Oh! von der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Auweia!]

Wir werben dafür, eine ökologisch faire Besteuerung beim Flugverkehr einzuführen, das heißt, wir brauchen es, dass alle Effekte, die negativ sind für die Umwelt, was den CO₂-Ausstoß angeht, die Nicht-CO₂-Effekte, die gerade beim Flugverkehr in großen Höhen dazu kommen, mit ehrlichen Preisen belegt werden.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Das heißt für uns: Wir wollen als SPD einen klaren Anreiz schaffen, insbesondere bei innerdeutschen Reisen nicht mehr mit dem Flugzeug zu fliegen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil
der BER zu klein ist!]

sondern das umweltfreundliche Mittel Bahn zu benutzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Tabor von der AfD-Fraktion zulassen.

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, gut.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte!

Tommy Tabor (AfD):

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Mir ist neulich etwas aufgefallen, das ein bisschen diametral zu dem ist, was Sie gerade gesagt haben, beispielsweise beim Coffee-to-go: In den Fraktionsbüros der SPD, wenn da der Getränkemann kommt, wird immer Wasser in Plastikflaschen geliefert. Wie hängt denn das zusammen? Vielleicht sollte man erst einmal bei sich anfangen, bevor man den Bürger hier in Berlin weiter drangsaliert?

[Beifall bei der AfD und der CDU]

Daniel Buchholz (SPD):

Erst einmal nehme ich zur Kenntnis, dass Umwelt- und Klimaschutzmaßnahmen für Sie heißt, Leute zu „drangsaliieren“. Dazu kann ich nur sagen: Wir haben einen ganz anderen Ansatz.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

Darauf legen wir als SPD-Fraktion und auch als rot-rot-grüne Koalition Wert. Wir wollen den Leuten die Alternative wirklich attraktiv, wirklich schmackhaft machen. Um es im wahrsten Sinne des Wortes zu sagen: Es ist einfacher, schneller und umweltfreundlicher, mit Bussen und Bahnen zu fahren. Es ist übrigens auch besser, Wasser aus dem Hahn zu trinken, weil es ökologischer ist. Da bin ich bei Ihnen. Wir werden sicher noch einmal schauen, wer Plastikflaschen hat. Woraus trinken Sie denn Ihr Wasser? Kaufen Sie wenigstens Mehrweg- oder Einwegflaschen? Jeden Tag zehn Stück für unterwegs? Ich glaube, Sie müssen selbst erst einmal schauen, wie weit Sie sind. Ich glaube nicht, dass sich irgendeine Fraktion hier im Haus diesbezüglich von der AfD-Fraktion etwas vormachen muss. Soweit sind wir noch nicht!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich war gerade bei der Vorstellung unserer Initiative zum Thema Flugverkehr. Wir wollen den CO₂-armen Verkehr deutlich in Deutschland stärken. Wie gesagt, für uns heißt das auch: Wir müssen ein Ende der innerdeutschen Flüge anpeilen. Das müssen wir sehr aktiv tun, indem wir die

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

anderen umweltfreundlichen Verkehrsmittel voranbringen, indem endlich die Mehrwertsteuer auf Bahntickets abgeschafft wird.

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Was ist das für eine Ungerechtigkeit, dass für andere Verkehrsmittel keine Steuer gezahlt wird, aber bei der Bahn ist da der volle Steuersatz drauf? Das kann und das darf nicht sein! Wir brauchen einen massiven Infrastrukturausbau bei der Deutschen Bahn

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen
einen Flughafen, von dem man fliegen kann!]

Und wir brauchen auch eine signifikante Preissenkung bei den öffentlichen Verkehrsmitteln,

[Zurufe von der CDU und der AfD]

gerade auch im Fernverkehr, und den Ausbau des Deutschlandtaktes bei der Bahn.

Ich will zum Schluss kommen:

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

– Bezeichnend, dass CDU und AfD sich freuen, wenn jemand, der zu Umwelt- und Klimaschutz eine engagierte Rede hält, zum Schluss kommt.

[Stefan Evers (CDU): Heiße Luft ist klimaschädlich!]

Vielleicht sind Ihnen zu viele Aufträge dabei, die Sie auch ganz persönlich betreffen!

[Kurt Wansner (CDU): Sie haben doch
überhaupt nichts gesagt!]

(Daniel Buchholz)

Ich will noch einmal klarmachen:

[Kurt Wansner (CDU): Das ist ja peinlich!]

Neben allem, was wir hier im Großen besprechen, liebe Menschen draußen, nicht nur hier im Saal: Es geht los mit der kleinen Mülltrennung, dass ich meinen Abfall trenne, dass ich nicht jeden Tag Coffee-to-go-Becher verbräue, dass ich darauf achte, meinen Elektroschrott nicht in den normalen Müll zu werfen, das sind die kleinen Beiträge. Dass ich mich frage: Muss ich viermal im Jahr für 29 Euro nach Malle und zurück fliegen?

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Das ist eindeutig klimaschädlich, das kann man auf jeden Fall sagen. Ich sage Ihnen: Mir macht es großen Mut, dass viele junge Menschen, nicht nur bei den Demonstrationen Fridays for Future, sagen: Es geht hier um unsere gemeinsame Zukunft! Es liegt in unserer Verantwortung, diese unglaublich große, auch globale Aufgabe des Klimaschutzes ernst zu nehmen! Ich glaube, wir können und müssen das tun. Es geht darum, diese eigentlich wunderschöne Erde für uns und für die kommenden Generationen zu sichern und zu bewahren. Das ist eine gemeinsame Aufgabe! Lassen Sie sie uns energisch anpacken! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Pazderski das Wort. – Bitte schön!

[Stefan Evers (CDU): Bei denen ist das Chefsache!]

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Berliner Senat betreibt mit seiner Klimahysterie eine Politik der Angst. Ja, es steht außer Frage, dass sich das Klima ändert; das wissen wir. Vor 10 000 Jahren war das schon so und wird auch in Zukunft so bleiben. Aber deswegen muss man nicht in Panik verfallen, zwanghaft die Schuld bei den Menschen suchen und sinnlosen Aktionismus in Form von irren Gegenmaßnahmen auf den Weg bringen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Da wird das sündhaft teure Flaggschiff der E-Mobilität, die Buslinie 300, Anfang August gestartet, und schon drei Stationen vor der Endstation Warschauer Straße muss es die Fahrt abbrechen, denn dort sind die Bushaltestellen zugesperrt, um Radfahrer zu schützen – Radfahrer, die sich die grüne Verkehrssenatorin herbeiwünscht, die es aber gar nicht in der ideologisch gewünschten Masse gibt:

[Beifall bei der AfD]

14 Prozent weniger Radverkehr allein im Jahr 2018, trotz andauernder Klimakriegsberichterstattung. Der Radverkehr – so sieht es aus – hat seinen Zenit in Berlin schon überschritten, während die zuständige Senatorin noch im Planungsstadium ist. Das ist die Realität in der Stadt, an der dieser Senat rücksichtslos vorbeiregiert – getrieben von Autohassideologie und einer auf Klientelbefriedigung reduzierten Regierungspolitik.

[Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Diese reicht unter dem Deckmantel der Klimaretterei von der Profitgier der öko-industrie-gespickten Klientelpolitik – ich erwähne nur die E-Roller-Flut in Berlin – bis zum steuerzahlerfinanzierten BVG-Freifahrtschein für Schüler.

Gleichzeitig – und das zeugt vom Realitätsverlust der Fans des PR-Sternchens Greta Thunberg – feiert der längst vom Senat totgesagte Flughafen Tegel neue Rekorde bei An- und Abflügen: Mehr Berliner denn je fliegen in den Urlaub, statt mit der kaputtgesparten Deutschen Bahn zu fahren, und ich muss sagen: Wer kann es ihnen eigentlich verdenken?

Das ist eine Reisepraxis, die übrigens auch der Senat einschließlich der Staatssekretäre gern mit Leben erfüllt. Unsere Landesregierung jettet lustig durch Deutschland, Europa und die Welt, wie sie mir selbst auf eine Anfrage hin bestätigt hat. Dafür gibt es dann, um klimaideologisch sauber zu bleiben, einen Ablasshandel, genannt Klimaabgabe.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Auch danach habe ich mich in meiner Anfrage erkundigt: 341 Mal haben die Mitglieder der Landesregierung seit 2017 das Flugzeug benutzt. Für das gesamte Jahr 2018 ergibt sich daraus eine Klimaabgabe von genau 2 193 Euro. Doch diese lächerliche Summe wird nicht einmal von denen bezahlt, die das Flugzeug benutzt haben, sondern natürlich auf die Steuerzahler abgewälzt. Otto Normalverbraucher zahlt nicht nur die Flüge, sondern auch noch die CO₂-Abgabe für Senatoren und Staatssekretäre! Warum sollte man da im Senat auf Flüge verzichten?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Andererseits wird den Bürgern alles vermietet und verteuert, was bislang in der arbeitenden Bevölkerung zu einem ganz normalen bürgerlichen Leben gehört: die Fahrt mit dem Auto zum Fußball, der Urlaub mit der Familie auf Mallorca, das Steak vom Grill, die Kreuzfahrt zur Silberhochzeit nach Norwegen, Silvesterraketen im Garten mit den Kindern – das alles soll im Namen des sogenannten Klimaschutzes plötzlich moralisch verwerflich sein und bußpflichtig werden.

Dass man im linken Establishment selbst gerne ins Flugzeug steigt, sich in Burma – das heißt übrigens Myanmar heute, Herr Kössler –,

(Georg Pazderski)

[Beifall bei der AfD]

auf den Gipfeln der Anden oder beim Eis-Essen aus dem Einwegbecher in Kalifornien fotografieren lässt und das auch noch stolz in Facebook oder in Instagram postet – das nenne ich eine verlogene Doppelmoral!

[Beifall bei der AfD]

Mit dieser Doppelmoral kann man vielleicht den von linken Lehrern und Medien umerzogenen Kids von Fridays for Future kurzfristig etwas vormachen. Auf mittlere Sicht aber gilt: Lügen haben kurze Beine. Wir werden aufdecken, was für eine Bigotterie vor allem bei Grünen und Linken herrscht. – Wo sind Sie übrigens hingeflogen in diesem Sommer, Herr Kössler? – Das möchte ich gerne mal fragen.

Wir werden es zu unserer besonderen Herzenssache machen, den sprichwörtlichen Wein zu zeigen, den die grünen und roten Wasserprediger so gerne verstecken und für sich allein haben wollen.

Ich muss allerdings sagen, dass es unfair wäre, wenn ich hier nur die Senatsparteien kritisieren würde. Die CDU z. B. kann den politisch missbrauchten Kindern von Fridays for Future gar nicht schnell genug hinterherlaufen. Das ist nur noch peinlich!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Lassen Sie uns einmal einen Blick auf eine Untersuchung vom Institut für Protest- und Bewegungsforschung werfen! Darin steht, dass 31 Prozent der aufgehetzten Schüler die Grünen wählen wollen, 7 Prozent Die Linke, 3 Prozent die SPD und 2 Prozent die CDU – 2 Prozent! Und Ihre Bundeskanzlerin hat nichts Eiligeres zu tun, als die Schulschwänzer zu loben und zu beteuern, dass sie die substanzlosen und linksgesteuerten Proteste ganz furchtbar ernst nimmt! Ich sage: Wer diese bewusst geschürten Ängste von Kindern wirklich ernst nimmt, darf ihnen nicht nach dem Munde reden. Der muss aufklären und den Mut zur Wahrheit haben.

[Beifall bei der AfD]

Liebe CDU, die vor 30 Jahren mal wählbar war! Warum laufen Sie jedem Modethema hinterher und ignorieren die Wünsche Ihrer eigenen Wähler?

[Beifall bei der AfD]

So wird das nichts mit der dringend erforderlichen Ablösung des Senats Müller II durch eine Mehrheit aller bürgerlichen Parteien.

Ich sagte bereits eingangs: Natürlich gibt es einen Klimawandel, und zwar solange unser Planet besteht. Was aber fehlt, ist der belastbare Beweis, dass diese Veränderungen menschengemacht sind,

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

wie uns die Katastrophenszenarien staatlich finanzierter Wissenschaftler sowie ideologisch gefestigter Journalisten und Politiker weismachen wollen.

[Zurufe von den GRÜNEN –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Wir sind und bleiben kritisch.

Gleichwohl wollen und können wir die Sorgen der Menschen nicht ignorieren. Dass diese Sorgen aus vorsätzlich geführten Angstkampagnen entstanden sind, entbindet uns von der AfD nicht von der Pflicht, für die Umwelt Verantwortung zu übernehmen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Dass tun wir längst in unserer Fraktion und mit großem Engagement durch Herrn Scholtyssek.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von den GRÜNEN]

Für uns ist Umweltschutz auch Schutz der Heimat. Dazu zählt auch die Debatte um die illegale Einwanderung nach Europa.

[Unruhe bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Stefan Evers (CDU): Endlich!]

Um sie in den Griff zu bekommen, muss das Bevölkerungswachstum in Afrika und im Nahen Osten gestoppt werden. 82 Millionen Menschen mehr auf diesem Planeten Jahr für Jahr – das verträgt sich nicht mit dem Ziel sauberer Städte, plastikfreier Meere oder intakter Regenwälder.

Verändert sich unser Klima, wie es schon früher der Fall war, dann brauchen wir keine Panik und keinen blinden Aktionismus, sondern zeitgerechte Lösungen. Wenn unsere Baummonokulturen Probleme haben, dann lasst uns mit dem Pflanzen neuer Mischwälder beginnen!

[Daniel Buchholz (SPD): Machen wir schon!]

Wenn die wachsende Stadt sich mehr aufheizt, dann lasst uns über neue Bauformen, Windschneisen, angepasste Arbeitszeiten und moderne Arbeitsbedingungen nachdenken – ganz pragmatisch, ganz konkret, mit Vernunft, ohne Pathos, ohne Angst und ohne Krawall auf der Straße!

Ich bin Optimist: Was immer das Klima an Herausforderungen mit sich bringt – wir werden es meistern. Unser Land ist noch gut aufgestellt – und ich sage „noch“, weil die Regierungsparteien alles daransetzen, unsere Wirtschaft zu schwächen, gerade auch im Namen des Klimaschutzes. Wir haben das Fachwissen und bisher noch die wirtschaftliche Kraft, um Lösungen zu finden. Voraussetzung ist, dass wir darauf verzichten, wieder einmal die ganze Welt retten zu wollen, und dass wir kühlen Kopf bewahren.

[Beifall bei der AfD]

(Georg Pazderski)

Unser Auftrag ist es, Probleme hier zu lösen. Dafür wurden wir gewählt. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Dr. Efler jetzt das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Die Nachrichten der letzten Zeit sind bedrückend: Ein Hitzerekord bricht den anderen, Trockenheit und Waldbrände nehmen zu, und jetzt brennt auch noch der Amazonas. – Das ist leider nur ein Vorgeschmack auf das –,

[Stefan Evers (CDU): Was hier in Berlin passiert!]

– was auf die Welt zukommt, wenn der menschengemachte Klimawandel so ungebremst weitergeht wie bisher. Schon bei einer Temperaturerhöhung von zwei Grad Celsius wird die Hälfte der Weltbevölkerung potenziell tödlichen Hitzewellen ausgesetzt sein. Jedes einzelne Grad Celsius Temperaturerhöhung bedeutet einen Ernterückgang von ungefähr 10 Prozent – und das bei einer steigenden Weltbevölkerung –, mit katastrophalen Folgen für die Nahrungsmittelversorgung. Für diejenigen, die dich vor allem für die Wirtschaft interessieren: Auch die ökonomischen Auswirkungen des Klimawandels sind verheerend. Die weltweite Pro-Kopf-Produktion wird sich um ein Fünftel reduzieren. Das wäre ein stärkerer Rückgang als bei allen Weltwirtschaftskrisen der Menschheitsgeschichte.

Herr Pazderski! Über den menschengemachten Anteil des Klimawandels sind sich 99,9 Prozent der ernsthaften Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler völlig einig.

[Georg Pazderski (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Die einzigen, die das ernsthaft leugnen, sind einige wenige von der Öl- oder Gasindustrie finanzierte Think Tanks in den USA und in Deutschland. Und Sie rennen einfach diesen Menschen hinterher. Das ist wirklich eine Schande!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Herrn Pazderski von der AfD zulassen.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Nein! – Die Klimakrise ist eine der größten Herausforderungen der heutigen Zeit. Daran kann überhaupt kein

Zweifel bestehen. Für uns als Linke ist Klimaschutz schon deswegen – und auch schon länger – ein zentrales Thema, weil wir eine internationalistische Partei sind. Klimaschutz und Klimawandel übersteigen nun einmal nationalstaatliche Grenzen. Wenn das Denken nur bis zum nationalen Gartenzaun reicht,

[Georg Pazderski (AfD): Fahren Sie doch mal nach China und reden mit denen!]

dann wird man diese Herausforderungen nie verstehen, geschweige denn lösen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Das ist genau das Problem: Sie denken nur in nationalen Dimensionen. Das ist der Unterschied.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schon mal was von Schwellenländern gehört?]

Uns interessiert es, was in anderen Teilen der Welt passiert. Natürlich tragen wir zunächst einmal die Verantwortung für die Bundesrepublik Deutschland und für Berlin. Aber uns interessiert auch das, was in anderen Regionen der Welt passiert. Das ist Ihnen völlig egal; in dieser Hinsicht besteht ein großer Unterschied zwischen Ihnen und uns.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD – Zuruf von der AfD]

Deshalb: Global denken, lokal handeln – das ist das richtige Motto für uns in Berlin. Wir als Rot-Rot-Grün sind schon lange vor den Fridays-for-Future-Protesten, die wir natürlich außerordentlich begrüßen, angetreten für eine ambitionierte Klimapolitik. Unser Maßstab ist das Pariser Klimaabkommen. Wir haben vieles umgesetzt. Einiges wurde schon angesprochen; ich will das nicht alles wiederholen.

Ich will aber doch auf einen Punkt hinweisen: Als eine der ersten Gesetzesänderungen in dieser Wahlperiode haben wir das Berliner Betriebe-Gesetz geändert und die unsinnigen Beschränkungen der Geschäftstätigkeit der Berliner Stadtwerke abgeschafft. Wir haben die Stadtwerke mit 100 Millionen Euro Eigenkapital ausgestattet – und es wirkt. Die Stadtwerke produzieren mittlerweile Ökostrom für 40 000 Haushalte. Auch wenn noch Luft nach oben ist, sage ich ganz klar – und spreche dabei, so denke ich, für die gesamte Koalition –: Wir stehen deutlich hinter den Berliner Stadtwerken. Auch weiterhin werden wir die Stadtwerke dabei unterstützen, einer der Treiber der Energiewende in Berlin zu sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Für uns als Linke ist das auch ein Beweis dafür, dass wir öffentliches Eigentum ebenso brauchen wie öffentliche Unternehmen, um wesentliche gesellschaftliche Herausforderungen zu lösen. Der Markt allein wird viele Frage einfach nicht lösen. Deswegen ist es so wichtig, die

(Dr. Michael Efler)

Stadtwerke auf den Weg gebracht zu haben. Wir werden dabei weitermachen, etwa bei den Energienetzen.

Zum Kohleausstieg: Wir sind das erste und einzige Bundesland, das den Kohleausstieg gesetzlich festgelegt hat. Die FDP zum Beispiel war dagegen. Wir haben das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm, den Nahverkehrsplan, das Mobilitätsgesetz und vieles mehr beschlossen. – Also alles gut bei unserer Klimapolitik?

[Zuruf von der FDP: Nein!]

Noch nicht! Wir sind noch nicht auf dem Pfad zur Klimaneutralität, wir sind noch nicht auf dem Pfad, unsere wirklich ambitionierten Ziele zu erreichen. Deswegen haben meine Partei und meine Fraktion ein umfangreiches Forderungspaket vorgelegt. Ich habe die Ehre und die Freude, Ihnen die wichtigsten Vorschläge daraus vorzustellen. Als Erstes wollen wir dem Vorbild zahlreicher anderer Parlamente und Kommunen folgen und die Bewältigung der Klimakrise politisch priorisieren. Dazu schlagen wir vor, dass das Abgeordnetenhaus die Klimanotlage ausruft und einen Klimavorbehalt einführt. Ein solcher Vorbehalt bedeutet, dass bei allen Gesetzes- und Senatsvorlagen die Auswirkungen auf den Klimaschutz geprüft werden müssen.

[Beifall bei der LINKEN]

Zweitens wollen wir die Berliner Klimaziele verschärfen. Bisher haben wir Ziele, die dem Pariser Klimaabkommen nicht gerecht werden. Wir haben eine Zielvorgabe von einer Reduzierung in Höhe von 85 Prozent, die wir auf 95 Prozent erhöhen wollen. Außerdem wollen wir das schneller schaffen als vor dem Jahr 2050. – Das wird von uns von großen Teilen der Zivilgesellschaft erwartet. Wir müssen hier liefern, allerdings – das ist mir wichtig – auf Basis wissenschaftlicher Erkenntnisse. Hierzu wollen wir mit dem Berliner Klimaschutzrat ins Gespräch kommen und einer Anpassung der Ziele noch in dieser Wahlperiode vornehmen.

Drittens wollen auch wir eine gesetzliche Solarpflicht, allerdings nicht nur bei Neubauten. – Warum soll diese Pflicht nicht auch für Bestandsgebäude gelten, liebe Grüne-Fraktion? – Das verstehe ich nicht so ganz. Wenn wir die Solarenergie wirklich verbreiten wollen, brauchen wir sie bei möglichst vielen Gebäuden.

[Danny Freymark (CDU): So ist es!]

Wir wollen auch ein Wärmegesetz beschließen, das zwei Dinge regeln soll: Zum einen soll es nach dem Vorbild von Baden-Württemberg Vorgaben für erneuerbare Wärme machen und zum anderen auch die Fernwärme regulieren, was bisher noch niemand in Berlin fordert, aber angegangen werden muss. 15 Prozent der CO₂-Emissionen entstehen durch die Fernwärme. Auch das ist ein Markenzeichen linker Klimapolitik: Wir legen uns auch mit den wirtschaftlich Mächtigen an. Wir können nicht immer alle Lasten nur auf die Verbraucherinnen und Verbraucher, auf die Autofahrerinnen und Autofahrer

abwälzen, sondern wir müssen auch an die Großkonzerne und an die großen wirtschaftlichen Player hier in der Stadt ran. Das werden wir auch tun

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Voraussetzungen für beide Vorhaben ist eine sozialverträgliche Ausgestaltung. Das ist für uns absolut zentral. Vor allem bei der Frage der Umlagefähigkeit auf die Miete wollen wir sehr stark aufpassen, was wir den Mieterinnen und Mietern möglicherweise zumuten und was wir ihnen nicht zumuten. Deswegen bietet es sich an, sich bei der Ausgestaltung von Wärmegesetz und Solarpflicht an die Regelungen des geplanten Gesetzes zum Mieten-deckel anzulehnen.

[Stefan Evers (CDU): Was sind denn die Regelungen?]

Auf keinen Fall wollen wir mit dem Klimaschutz eine weitere Verdrängung von Mieterinnen und Mietern bewirken.

Die Verkehrspolitik ist absolut zentral. Ich bin dem Kollegen Buchholz sehr dankbar, dass er diesen Aspekt ebenso wie das Thema Flughafen so betont hat. Auch wir wollen den Flugverkehr zurückdrängen. Wir wollen auch keine Inlandsflüge mehr. Das können wir aber in Berlin nicht entscheiden. Das gehört auch zur Ehrlichkeit dazu. Ich würde mich auch darüber freuen, wenn die Senatorinnen und Senatoren auf den einen oder anderen Flug verzichten würden; damit habe ich kein Problem.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wir wollen auch den motorisierten Individualverkehr zurückdrängen und dafür den ÖPNV, den Fuß- und Radverkehr sowie die geteilte Mobilität – auch in den Außenbezirken – massiv ausbauen. Wichtige Prioritäten sind für uns der Ausbau des Busverkehrs, ein beschleunigter Ausbau der Straßenbahn und die Behebung diverser Verkehrsprobleme.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Es wird aber nicht ausreichen, nur auf das Angebot zu setzen; wir wollen auch auf preisliche Maßnahmen setzen. Unsere Vision ist ein fahrscheinloser Nahverkehr, dessen Grundlagen wir in dieser Wahlperiode schaffen wollen, um dann – hoffentlich in der nächsten Wahlperiode – weiterzukommen.

[Zurufe]

Wir stehen gerade unmittelbar vor Haushaltsverhandlungen. Auch in dieser Hinsicht würde es uns gut anstehen, weitere klimapolitische Schwerpunkte zu setzen. Wir haben folgenden Vorschlag für die Haushaltsberatungen: Wir wollen deutlich mehr Mittel für die energetische Sanierung öffentlicher Gebäude bereitstellen. Das betrifft etwas Polizei- und Feuerwehrwachen. – Übrigens, Herr Freymark! Die Stadtwerke modernisieren schon längst Polizeiwachen; das haben Sie noch nicht mitbekommen. – Wir wollen aber noch mehr Geld bereitstellen für die

(Dr. Michael Efler)

Sanierung von Polizeigebäuden, Kultureinrichtungen, Hochschulen, Verwaltungsgebäuden. Das ist klimapolitisch sinnvoll, weil es sich in relativ kurzer Zeit in der Form von CO₂-Einsparungen rechnet. Ferner ist es betriebswirtschaftlich sinnvoll, weil wir die Energiekosten senken und damit langfristig den Landeshaushalt entlasten.

Jetzt noch ein bisschen etwas zum Gesetz über den Mietendeckel: Keine Ahnung, nur ganz kurz.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

– Keine Angst, nur ganz kurz! – Beim Mietendeckel werden wir letztlich eine Regelung finden, finden müssen, die für die Mieterinnen und Mieter tragfähige energetische Sanierungen ermöglicht.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Natürlich werden wir das tun müssen. Wir wollen in der Tat – das hatte der Kollege Kössler gesagt – die Spreu vom Weizen trennen. Dem Geschäftsmodell – einiger, nicht aller Vermieterinnen und Vermieter in Berlin – des Herausmodernisierens von Mieterinnen und Mietern mit energetischen Sanierungen, die teilweise keinen oder nur begrenzten Effekt auf den Energieverbrauch haben, wollen wir einen Riegel vorschieben, aber Sanierungen in Berlin nicht grundsätzlich verbieten.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn wir das schaffen, dann haben Berlin und Rot-Rot-Grün ein großes, großes Potenzial ausgeschöpft.

Wir wollen Grünflächen und Bäume sichern sowie den Stadtentwicklungsplan Klima fortschreiben. Der Antrag der FDP zur Klimawandelfolgenanpassung ist eine gute Grundlage, über die wir in den Ausschüssen beraten werden. Wir müssen auch – darüber hat hier noch niemand gesprochen – über das Thema Ernährung reden. Der Ernährungssektor ist zu 20 Prozent verantwortlich für den Klimawandel, für Treibhausgasemissionen. Deswegen wollen wir mehr saisonale, mehr regionale, mehr Biolebensmittel und auch mehr vegetarische und vegane Kost in unseren Menschen haben. Dafür treten wir ein.

Zum Schluss noch zwei Dinge: Für uns als Bürgerrechtspartei

[Lachen bei der CDU
und von Georg Pazderski (AfD) –
Michael Dietmann (CDU): Unverschämt! –
Weitere Zurufe]

ist eines noch sehr wichtig. Wir wollen all diese Veränderungen nicht von oben verordnen, sondern wir wollen sie mit der Stadtgesellschaft besprechen und zusammen durchsetzen. Deswegen steht bei unserer Klimapolitik ein Maximum an Bürgerbeteiligung und demokratischer Mitbestimmung im Fokus.

[Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der AfD: So wie beim Flughafen!]

Letzter Punkt: Die Linke steht für ambitionierten Klimaschutz im Parlament und auf der Straße, zum Beispiel am 20. September beim Klimastreik. Unser Klimaschutz ist sozial gerecht, mit starkem öffentlichem Eigentum und starken öffentlichen Unternehmen verbunden, und wir legen uns mit den wirtschaftlich Mächtigen an. – Das alles ist nötig, damit es irgendwann zu Recht heißt: Berlin ist Klimahauptstadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Hansel das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Nein, ich sage jetzt nichts zum Mietendeckel. Da kommt später noch etwas. Bei den Prioritäten gibt es einen Antrag der Freien Demokraten. – Es geht hier um die Hauptstadt Berlin und das Elend des Flughafens. Ich muss es ganz deutlich ansprechen. Sie haben beide, die Grünen und die Linken, gesagt, Sie wollen den Flugverkehr einschränken.

[Jörg Stroedter (SPD): Na klar!]

Nein, Sie wollen nicht, Sie müssen ihn einschränken, weil Sie gar keinen Flughafen haben, weil der Flughafen, der kommt, Herr Stroedter, zu klein sein wird.

Und weil Sie sagen Bürgerrechtspartei: Wir haben hier einen Volksentscheid für Tegel. Tegel muss erhalten bleiben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir brauchen für diese Hauptstadt, für die wirtschaftliche Entwicklung dieser Stadt ein Flughafensystem, das Tegel einschließt. Sie werden es erleben: Wenn der BER kommt, wird er zu klein sein. Der T2 wird nicht fertig. Ich war gerade auf der Baustelle und habe mir den T2 angeguckt, der 6 Millionen Passagiere haben soll, damit man auf 40 Millionen kommt. Im Jahr 2021 werden 40 Millionen abfliegen, und dann haben Sie nur eine Kapazität von 32, 33. Das wird nicht reichen, und darum müssen Sie den Flughafen Tegel einschließen. Sie sind nicht in der Lage, einen Flughafen zu bauen, zu dem man von Peking oder Washington direkt nach Berlin fliegen kann. Der Umweg über Frankfurt ist ein Witz. Sie wollen innerdeutsche Flüge streichen. Das können Sie gar nicht. Sie müssen Berlin ausbauen, damit man Berlin international anfliegen kann. Das ist die Aufgabe. Auf lange Sicht müssen 50, 60, 70 Millionen Menschen hier herkommen können. – Da habt ihr völlig versagt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dr. Efler, Sie können erwidern. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Nur ganz kurz dazu. – Ich stelle fest, dieses Parlament redet über Klimaschutz, die AfD redet über Tegel.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das ist ein peinliches Ablenkungsmanöver. Wir haben hier die Aktuelle Stunde „Klimahauptstadt Berlin“. Ich habe von Ihnen, von Herrn Pazderski keinen einzigen Vorschlag zur Ursachenbekämpfung gehört,

[Georg Pazderski (AfD): Doch natürlich!
Sie müssen nur zuhören!]

was aber konsequent ist, denn Sie leugnen ja den menschengemachten Klimawandel. Insofern sind Sie konsistent geblieben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Seit wann kann man denn
das Klima leugnen? Können Sie mir das mal
erklären?]

Aber Sie haben keinen einzigen Vorschlag zum Klimaschutz gemacht. Sie haben lediglich Vorschläge zur Klimawandelfolgenanpassung gemacht. Das ist ein Unterschied. – Der zweite Punkt ist auch wichtig. Auch dazu habe ich gesprochen. – Aber zum Klimaschutz kommt von Ihnen nichts, denn Sie leugnen den Klimawandel. Das werden wir Ihnen immer wieder sagen. Sie sind in dieser Frage gesellschaftlich isoliert. Sie vertreten die Position einer radikalen Minderheit, und Sie werden sich mit dieser irren Position, mit unwürdigen Aktionen wie von Herrn Scholtysek in dieser Gesellschaft in dieser und anderen Fragen nicht durchsetzen – niemals.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ganz kurz noch zu Tegel, denn das ist mir wirklich wichtig: Wir haben hier keinen Volksentscheid ignoriert. Dieser Volksentscheid kann nicht umgesetzt werden, wie Sie ganz genau wissen, und das wussten auch die Initiatoren von Anfang an. Der Bund hat eine andere Position, Brandenburg hat eine andere Position. Deswegen ist eine Umsetzung des Volksentscheids nicht möglich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es war bei dieser Debatte schon ziemlich durchschaubar, warum Sie heute dieses Thema auf die Agenda gesetzt haben. Es gibt genügend Ecken in dieser Stadt, wo es wirklich aktuell brennt. Sie setzen den Klimaschutz auf die Agenda, weil Ihre eigenen Wählerinnen und Wähler Ihnen vorwerfen, dass Sie nur reden und nichts tun, und weil Sie sich jetzt endlich vor denen und vor der Stadtgesellschaft rechtfertigen müssen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die rot-rot-grüne Koalition regiert seit fast drei Jahren. Sie haben Absichtserklärungen, Ankündigungen und Pläne gemacht, aber recht wenige Veränderungen in der Realität produziert. Herr Kössler hat heute auch wieder nur Versprechungen gemacht. Fakt ist, die CO₂-Emissionen in Berlin liegen weit weg von den Zielen 2030. Nur etwas mehr als die Hälfte der Ziele ist erreicht. Was wir heute gesehen haben, ist rot-rot-grüne Klimapolitik. Das ist die Verbindung von Weltuntergangsrhetorik, wolkigen Versprechungen, aber null Effekt. Und weil das inzwischen jeder merkt, haben Sie sich heute gegenseitig gelobt. Das tut ja sonst keiner.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wenn man sich Ihre Klimapolitik so anguckt, dann springt doch immer eins ganz deutlich ins Auge: Wann immer Grüne und Linke über Klimaschutz reden, dann fallen ihnen natürlich zuerst Verbote, Restriktionen, Einschränkungen für das Leben der Menschen ein. Und auch im Vorfeld dieser Debatte heute gab es wieder einen bunten Strauß solcher abgefahrenen Ideen. So wollten die Grünen nur noch emissionsfreie Autos in die Innenstadt lassen. Das ist eine sehr unsoziale Maßnahme. Die Linke hat das Gott sei Dank gleich kommentiert. Außerhalb der grünen Prenzlbergklientel können sich nur wenige auf die Schnelle mal einen neuen Tesla kaufen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Claudio Jupe (CDU)]

Die Linke möchte mit einer Parkplatzreduktionsquote gerne Parkplätze für den Klimaschutz rationieren und systematisch immer weiter verknappen. Das ist so ähnlich, wie Sie auch das Problem steigender Mieten angehen, nämlich durch bewusste Verschärfung einer sowieso schon bestehenden Knappheitssituation. Berlin wird unter Rot-Rot-Grün nicht zur Klimahauptstadt. Es wird zu einer Hauptstadt der Verbote und der Gängelung.

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Es gibt aber eine ganze Reihe Gebiete, wo tatsächlich auch etwas beim Klimaschutz erreicht werden kann. Das

(Henner Schmidt)

betrifft ganz besonders die Handlungsfelder Gebäude und Verkehr. Ich habe mich übrigens gewundert, dass heute auch in der Debatte so wenig Neues kam. Der einzige, der konstruktiv etwas dazu beigetragen hat, war Herr Efler. Das nehme ich auch gleich noch einmal auf. Im Gebäude- und Verkehrsbereich liegen die größten Potenziale. Dort ist man auch am weitesten weg von den Klimazielen. Für Gebäude gibt es zwei ganz wesentliche Hebel zur Emissionsenkung, nämlich die energetische Sanierung im Bestand und der verstärkte Einsatz erneuerbarer Wärme. Deshalb freue ich mich, dass wenigstens Herr Efler über das Landeswärmegesetz geredet hat. Auch das ist ein Thema. Seit drei Jahren steht es im Koalitionsvertrag.

Wir haben eigentlich eine ziemlich gute Ausgangslage. Vor neun Jahren hat Frau Lompscher damals einen Versuch als Umweltsenatorin vor die Wand gefahren. Da gab es aber einen grundsätzlichen Konsens in der Stadt, der schon relativ weit war. Viele Verbände und Parteien waren dabei und haben Lösungen vorgelegt, wie man Sozialverträglichkeit, Technologieoffenheit, Wahlmöglichkeiten für Hauseigentümer und Unternehmer absichert, und zwar, indem man langfristige Vorgaben für eine planbare, stufenweise Absenkung der Emissionen von Bestandsgebäuden macht. Und es wurden auch Vorschläge zum Einsatz von erneuerbarer Wärme gemacht.

Sozialverträglichkeit ist dabei aber ein ganz entscheidendes Thema, denn zu hoch gesetzte Ziele bei der Sanierung bis hin zu dem, was im BEK steht, nämlich gezielter Gebäudeabriss und Neubau, belastet die Mieter viel zu stark. Das ist nicht sozialverträglich. Genauso wenig, wie es sozialverträglich ist, Menschen, die sich keine neuen Autos leisten können, vom Straßenverkehr auszuschließen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Auf der Grundlage des Konsenses von damals kann gehandelt werden. Nehmen Sie die Stadtgesellschaft mit. Streiten Sie sich nicht nur. Nehmen Sie den Konsens wieder auf, statt alle Beteiligten zu überfordern. Machen Sie ein Gesetz für einen guten Klimaschutz, das funktionieren kann.

Was ist aber im Detail tatsächlich geschehen, wenn man sieht was Rot-Rot-Grün macht? – Herr Buchholz hat es erwähnt: Sie bauen neue Schulen und vergessen die Solaranlagen auf dem Dach. Sie schaffen es noch nicht einmal, die eigenen Vorgaben im Handeln des eigenen Senats umzusetzen. Das ist wirklich schwach.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Dr. Efler zulassen.

Henner Schmidt (FDP):

Ja, gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Redezeit an. – Bitte schön, Herr Dr. Efler!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Danke schön! – Herr Kollege! Darf ich Ihren Ausführungen entnehmen, dass Sie unsere Bemühungen um ein Wärmegesetz unterstützen?

Henner Schmidt (FDP):

Wir sind bereit, konstruktiv an diesen Bemühungen mitzuwirken, wie wir es auch beim letzten Versuch getan haben. Wir haben natürlich Grenzen. Ich habe die Sozialverträglichkeit und Finanzierbarkeit erwähnt. In diesem Rahmen muss gehandelt werden. Sie können darauf rechnen, dass wir bereit sind, daran konstruktiv mitzuarbeiten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Daniel Buchholz (SPD): Machen Sie
doch selbst einmal einen Gesetzentwurf!]

– Es ist ein bisschen schwierig, wenn man als Opposition Gesetzentwürfe macht. Sie haben ja Hunderte von Leuten in der Verwaltung an Ihrer Seite, Sie haben natürlich mehr Ressourcen.

Ich komme zum Handlungsfeld Verkehr: Der Verkehr nimmt zu. Die Emissionen sinken nicht. Aber was passiert unter diesem Senat? Wie reagieren Sie? – Sie kommen an mit Einfahrverboten, Durchfahrverboten, Parkplatzrationierung für die Autos, beim ÖPNV mit S-Bahnstörungsbingo, mit Verzögerungen bei der U-Bahnbeschaffung, der Abschaltung ganzer Gebiete derzeit vom schienengebundenen ÖPNV. Besser wäre es doch, gute Angebote für eine selbstbestimmte, individuelle, komfortable und klimafreundliche Mobilität zu machen.

[Beifall bei der FDP]

Wir diskutieren das Thema ja heute noch einmal unter der Priorität der CDU. Da werde ich noch mehr dazu sagen. Kurz gesagt: Es braucht bessere Angebote für Pendler, die durchaus bereit wären, ihr Auto stehenzulassen. Es braucht ein Konzept für den Lieferverkehr, das Fahrten und Emissionen reduziert. Es braucht neue Verkehrskonzepte für die Neubaugebiete und die Gebiete, die jetzt stark verdichtet werden. Aber auch hier stellt sich wieder die Frage, was im Detail bei Rot-Rot-Grün passiert. Die öffentliche Fahrzeugflotte – gerade die schönen Dienstwagen des Senats – sind noch lange nicht emissionsarm, und der Sonderfahrdienst für behinderte Menschen fährt mit Euro-5-Dieselfahrzeugen durch die Stadt. Das ist die Realität, und da helfen auch ein paar geförderte Lastenfahrräder nichts.

(Henner Schmidt)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Neben dem Klimaschutz haben wir heute bewusst noch einmal das Thema Klimaanpassung auf die Tagesordnung gesetzt, denn auch die Anpassung an den Klimawandel gehört zu einer Klimahauptstadt. Der Klimawandel ist da, macht sich bemerkbar, und deshalb müssen auf vielen verschiedenen Feldern viele Dinge angepackt werden, um darauf zu reagieren. Es gibt in Berlin erste Ansätze auch im BEK, es gibt aber auch viele Lücken, und deshalb legen wir Ihnen als FDP-Fraktion heute einen Antrag zur verstärkten Klimaanpassung vor: Extremwettervorsorge, klimaangepasste Stadtentwicklung, angepasste Wasserwirtschaft, Anpassung der Gesundheitsvorsorge an neue Gesundheitsgefahren, Reaktion auf invasive Arten, Reaktion auf die Veränderung von Biotopen – das gehört alles dazu. Vor allem wollen wir eine zentrale Stelle, an der diese vielen eng miteinander verflochtenen Handlungsfelder auch zusammengeführt werden. Im BEK sind erste Ansätze angegeben, im Umsetzungsbericht zum BEK zeigt sich aber, dass das Wenigste davon in Angriff genommen wurde. Wir brauchen mehr Schub an dieser Stelle, damit trotz Klimawandel die Stadt lebenswert bleibt, und dazu dient unser Antrag.

[Beifall bei der FDP]

Damit bin ich auch gleich beim BEK, das Herr Buchholz so gelobt hat, als die große Maßnahme, die Sie in die Welt gesetzt haben. Das zeigt schon exemplarisch auf, warum Berlin eben noch lange keine Klimahauptstadt ist. Das BEK hat kein durchorganisiertes Management, obwohl es so komplex ist, dass es viele Maßnahmen und Felder abdeckt. Es gibt keine straffe Steuerung. Es gibt keine besonders dafür geschaffene Lenkungsstruktur. Das Monitoring ist nicht ausreichend. Auch das wurde in allen Anhörungen vorgebracht, und das BEK kommt kaum voran.

Herr Buchholz hat gesagt, dass Sie 100 Millionen Euro eingestellt haben. Das ist wahr. Sie haben im ersten Jahr etwas mehr als ein Promille davon ausgegeben. Das liegt daran, dass Sie sich in Bürokratie verstricken. Soweit ich weiß, gibt es bisher erst zwei Förderrichtlinien, und das BEK wird derzeit behandelt wie ein großer Geldtopf, in den jeder für alles Mögliche mal kurz reinlangen kann. Das ist kein Programm mit einem konkreten Maßnahmenportfolio, und das ist typisch dafür, wie Rot-Rot-Grün auch in anderen Bereichen agiert: Da wird Geld in den Haushalt eingestellt, da werden Konzepte auf dem Papier entwickelt, aber es wird eben nichts umgesetzt. Es braucht Führung, um umzusetzen, um Theorien und Absichten zur praktischen Durchführung zu bringen. Und wenn Konzepte trotz Finanzierung nicht umgesetzt werden, dann ist das Führungsversagen, und zwar hier das Führungsversagen der zuständigen Umweltsenatorin Frau Günther.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der hohe Anspruch der Klimahauptstadt scheitert eben auch an dem dafür zuständigen Personal von Rot-Rot-Grün. Die beste Klimaschützerin ist nicht die, die die schwärzesten Visionen malt und die radikalsten Forderungen aufstellt. Die beste Klimaschützerin ist die, die die wirksamsten Maßnahmen umsetzt.

[Beifall bei der FDP –
Antje Kapek (GRÜNE): Deshalb ist
sie auch die richtige Senatorin!]

Man kann doch das Fazit ziehen: Klimaschutz à la Rot-Rot-Grün ist ein bunter Strauß sich immer weiter überbietender Verbote. Klimaschutz à la Rot-Rot-Grün ist oft nicht sozialverträglich. Klimaschutz à la Rot-Rot-Grün ist viel zu oft Ankündigungspolitik mit Luftnummern.

[Antje Kapek (GRÜNE):
Ein bisschen weniger Populismus! –
Zurufe von der FDP]

Und heute haben wir gesehen, dass Klimaschutz à la Rot-Rot-Grün auch Planetenrettungsrhetorik ist, für die keine konkreten Maßnahmen zur Umsetzung anstehen. Berlin ist weit entfernt von einer Klimahauptstadt, und das ist eine Fehlleistung genau dieses Senats. Gut, dass wir das heute herausarbeiten können, weil Sie diese Aktuelle Stunde beantragt haben. Danke, dass Sie uns diese Debatte ermöglicht haben, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition! Wir werden uns dafür einsetzen, dass mehr konkrete Maßnahmen umgesetzt und weniger wolkige Konzepte in den Raum gestellt werden. Dazu ist auch der Senat verpflichtet. Das erwartet die Stadtgesellschaft im Klimaschutz von Ihnen.

[Beifall bei der FDP]

Wo es konstruktiv wird, sind wir bereit, Sie dabei zu unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Abgeordneter Kössler das Wort.

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Schmidt! Ich schätze Sie sehr. Zum Vorwurf, hier nur Versprechungen zu machen – die Reden sind hier lang, zehn Minuten, da muss man vielleicht auch mal hinausgehen, auf Toilette, alles menschlich –, will ich Ihnen noch mal in Erinnerung rufen, dass ich sehr wohl aufgezählt habe, was in dieser Stadt schon läuft: das BEK – und das haben Sie ja am Ende auch festgestellt –, dass wir die Stadtnatur stärken, Stadtwerk. Ich lasse mir nicht vorwerfen, dass wir nichts machen. Was ich mir vorwerfen lasse, ist, dass es nicht schnell genug geht. Dann will ich aber auch Vorschläge hören, wie wir dort mehr Tempo machen. Mehr Tempo

(Georg Kössler)

kriegen wir nicht, indem wir nur noch ein Konzept und noch ein Konzept schreiben, unabhängig davon, ob es Sinn macht.

Mehr Tempo kriegen wir, indem wir die Maßnahmen anschärfen und vielleicht auch neue erlassen. Dazu aber kein Vorschlag von Ihnen! Wir haben gesagt: Lassen Sie uns über eine Solarpflicht sprechen! Lassen Sie uns über ein EWärmeG sprechen! – Ich bin froh, dass Sie da mitmachen wollen. Wir haben gesagt: Ein Aus für Verbrennungsmotoren im Jahr 2030 jetzt schon debattieren, damit es sozialgerecht ist! – Auch dazu kein Wort von Ihnen! Liebe Opposition, Sie wollen regierungsfähig sein, dann kommen Sie aus dem Klein-Klein heraus! Das schätze ich ja an Ihnen, Sie denken daran, was der Bürger vor Ort mit seinem Parkplatz macht, das haben Sie im Blick, das können Sie. Aber versuchen Sie bitte auch mal groß zu denken! Das habe ich in all Ihren Reden vermisst. Immer nur das Wort „Verbot“ herauszuhören! Würden Sie, wenn wir die Verbote aus all unseren Texten herausstreichen würden, dann zustimmen?

[Heiko Melzer (CDU):

Dann würde nichts übrig bleiben!]

Gegenfrage! – Ich glaube nicht.

Ich wollte aber noch etwas zum Antrag der FDP – „Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!“ – sagen, weil ich froh bin, dass doch wenigstens ein Teil der Opposition hier etwas Konkretes vorgelegt hat. Leider machen Sie genau das, was Sie uns vorwerfen. Sie wollen hier weiteres Papier beschreiben. Die Maßnahmen sind im BEK. Sagen Sie, wie wir sie umsetzen sollen! Beantragen Sie, dass im Haushalt mehr Geld eingestellt wird – für mehr Bäume und so weiter und so fort. Aber sagen Sie uns bitte nicht: Beschreibt jetzt noch ein Papier!

Ganz zum Ende: Sie verlangen mehr Steuerung beim Klimaschutz. Genau das – vielleicht haben Sie es nicht gehört – haben wir als Grüne vorgeschlagen. Lassen Sie uns jetzt hier debattieren, wie wir das besser hinkommen! Wir haben gesagt, dass wir einen Klimavorbehalt diskutieren wollen, sodass man bei großen Maßnahmen sagt: Okay, gibt es Auswirkungen auf den Klimaschutz? Lassen Sie uns debattieren, ob es dann noch harte Gegenmaßnahmen gibt oder ob das nur transparent gemacht wird! Wir wollen ein CO₂-Budget. Wir wollen jährliche Werte für alle Ressorts, die man überprüfen kann. Das sind relativ harte Vorschläge, und dazu habe ich nichts von Ihnen gehört. Ich hoffe, dass Sie sich das im Anschluss an die Debatte noch mal angucken und wir das dann inhaltlich debattieren können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schmidt, Sie haben jetzt die Gelegenheit zu erwidern. – Bitte!

Henner Schmidt (FDP):

Danke, Herr Präsident! – Herr Kollege Kössler! Ich fange bei Ihrem letzten Punkt an. Das, was Sie da genannt haben – zusätzliche Vorbehalte, zusätzliche Budgets –, verzögert ja Maßnahmen. Da werden weitere Prüfungen gemacht, da wird weitere Bürokratie draufgesetzt. Der Punkt, den ich angesprochen habe, ist: Sie müssen irgendwo mal ein System haben, bei dem Sie dann auch nachhalten können, was tatsächlich erreicht wird, und das BEK ist eben so ein Beispiel, wo es massenweise Maßnahmen gibt, aber Sie lehnen es ab, dort einen Monitoringmechanismus einzurichten, wo man fragt: Wie viel von dem Ziel ist insgesamt durch die jeweils erfolgten Maßnahmen tatsächlich erreicht? – Das ist eine sehr konkrete Sache.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich finde es auch lustig, dass Sie uns vorwerfen, dass wir sehr konkret sind. Darauf sind wir stolz. Wir reden eben nicht nur über die Rettung des Planeten, sondern wir reden darüber, was in Berlin getan werden kann. Und da sind wir eben mit sehr vielen konkreten Maßnahmen dabei.

[Beifall bei der FDP]

Zu dem, was Sie in Bezug auf das BEK genannt haben, habe ich Ihnen etwas gesagt. Ich glaube, dass das BEK – der Vorwurf wird ja auch von anderen erhoben – wenig umsetzbar ist und auch komische Sachen damit gemacht werden. Ich habe auch gesagt, wie schlecht Sie darin sind, dabei tatsächlich Geld auszugeben. Ein Promille!

Zum Stadtwerk: Das Stadtwerk hat keinen Klimaschutzeffekt. Das Stadtwerk hat ein paar Tausend Kunden. Das Stadtwerk macht Dinge, die Hunderte von anderen im Markt machen. Das ist wirklich nicht die große Leistung. Es gibt einen Bereich, wo tatsächlich etwas passiert ist, und das ist das Regenwassermanagement. Das finde ich auch gut, was da passiert. Das muss man schon sagen.

Zum Wärmegesetz habe ich gesagt, dass wir dabei sind, darüber zu diskutieren. Aber, wie gesagt, es ist schon kritisch, das sozialverträglich zu machen. Sie, Herr Kössler, haben in Ihrer Rede so in einem Nebensatz gesagt: Für die Rettung des Planeten muss man sich nicht so sehr um die Sozialverträglichkeit kümmern.

[Georg Kössler (GRÜNE): Falsch! –

Zurufe von den GRÜNEN: Nein, nein! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Man kann Felder betreten, zertrampeln!]

– So kam es zumindest rüber. – Und das ist eben genau das, was viele Grüne immer so sagen. Es wird immer

(Henner Schmidt)

wieder gesagt: Angesichts der Rettung des Planeten sind ja alle anderen Dinge nicht mehr so wichtig.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ausgerechnet die FDP! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN]

Aus dieser Diskussion sollten wir wirklich herausgehen, denn es gibt natürlich Grenzen. Es gibt Menschen, die sozial belastet werden und sich das nicht leisten können. Es gibt Dinge, die man sich wirtschaftlich leisten können muss, und es gibt auch nur die Dinge, die das Land gesetzlich umsetzen kann. In diesem Konflikt muss man sich eben dann auch bewegen.

[Beifall bei der FDP]

Wie gesagt, wir sind weiter bereit, Ihnen konkrete Maßnahmen vorzuschlagen. Wir sind bereit, bei einem Landeswärmegesetz mitzuwirken, aber bitte nicht noch zusätzliche Mechanismen aufgrund zusätzlicher Auflagen, wo wieder zusätzlich etwas bewertet wird, draufsetzen! Das bringt nichts für den Klimaschutz.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat gemäß § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung der fraktionslose Abgeordnete Wild das Wort. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. Herr Wild, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Sommer 2019 war sehr heiß. Manche Zeitgenossen – auch mancher von den verehrten, hier versammelten Volksvertretern – haben es, so ist mein Eindruck, verabsäumt, Abkühlung in einer der städtischen Badeanstalten zu suchen. Stattdessen wollen Sie mit Ihren politischen Aktivitäten das Weltklima retten. Haben Sie sich eigentlich mal Gedanken darüber gemacht, mit welchem Anteil an dem menschengemachten Klimawandel Deutschland und hier insbesondere Berlin beteiligt sind? Ich werde es Ihnen verraten. Wir bewegen uns im Promillebereich.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Aber davon abgesehen: Berlin ist ja schon Klimahauptstadt. Linke, Grüne und Teile der SPD haben, wenn auch letztendlich vergeblich, versucht, den Bauabschnitt 16 der A 100 zu torpedieren. Das hat gewiss Frösche, Lurche und Jürgen Resch von der Deutschen Umwelthilfe gefreut. Da fahren noch keine Autos mit bösen Verbrennungsmotoren. Der Flughafen BER wird nicht fertig. Er verursacht keine schädlichen CO₂-Ausdünstungen. Und Frau Genossin Katrin Lompscher

[Heiterkeit bei der FDP]

erwirbt sich große Verdienste um die CO₂-Reduzierung. Da sie, anders als es ihr Amtstitel sagt, statt zu bauen

eben nicht baut, bekommt sie bestimmt demnächst den Verdienstorden am Bande von Greta Thunberg verliehen. Frau Lompscher, lassen Sie mich, wenn es so weit ist, in der Schar der Gratulanten der erste sein! – Danke schön!

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht jetzt Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Themenwechsel!]

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrte Damen und Herren! Niemand kann sagen, sie oder er hätte es nicht gewusst. Seit nunmehr 30 Jahren sagt uns die Wissenschaft, dass wir Menschen – und so ist es – vor allem durch die Verbrennung von fossilen Energien das Klima massiv verändern, und das mit verheerenden, weitreichenden Folgen.

In Berlin ist – wir haben das heute mehrfach gehört – die Klimakrise, ich sage mal, seit rund zwei Jahren unübersehbar, und sie ist für jeden Einzelnen fühlbar. Die Geschwindigkeit des Wandels, wie wir ihn jetzt sehen, ist eigentlich ohne Vorläufer. In keiner Zeit hat sich das Klima so schnell verändert wie in den letzten Jahren.

[Georg Pazderski (AfD): Woher wollen Sie das wissen?]

– Na, wir haben diese ganzen Zeitreihen, Herr Pazderski!

[Georg Pazderski (AfD): Seit wann?]

Es gibt den IPCC, und da sieht man die Zeitreihen, und deshalb wissen wir das.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Da sind einerseits die drückenden Hitzesommer, die gerade in einer dicht bebauten Großstadt wie Berlin fühlbar sind.

[Georg Pazderski (AfD): Der Juli war kalt!]

Sie setzen den Menschen zu. Das ist zumindest das, was wir sehen. Sie zerstören die Infrastruktur und lassen die Stadtbäume sterben, und der Stadtwald ist hitzestress.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Wir sehen natürlich gleichzeitig die Starkregenereignisse. Die Keller laufen voll, die Straßen sind überschwemmt, die Kanalisation läuft über. In der Folge sind unsere Seen und Flüsse verschmutzt. Die Häufigkeit und Intensität, in der diese Ereignisse auftreten, lassen keinen anderen Schluss zu: Die Klimakrise ist auch in Berlin angekommen, sie ist aber erst in den Vorstadien. Die volle Wucht werden wir erst in den nächsten Jahren sehen.

(Senatorin Regine Günther)

Wir haben aber auch schon gehört, wir sehen die brennenden Wälder in Sibirien, in Alaska und am Amazonas. Wir sehen, dass in Island ein riesiger Gletscher zu einer kleinen Eisfläche geworden ist. Und wer ist verantwortlich für diesen Prozess?

[Gunnar Lindemann (AfD): Herr Kössler!]

Ich sage mal, wir sind verantwortlich und das im wahrsten Sinne des Wortes. Sie und ich, meistens Menschen um die 50. Keine Generation vor uns hat die Erde insgesamt so zerstört, wie unsere Generation das getan hat. Keine Generation vor uns hat solche Mengen an Treibhausgasen in die Atmosphäre entlassen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Keine Generation vor uns ist so verantwortungslos mit der Erde umgegangen und hinterlässt ihren Kindern eigentlich einen zerstörten Planeten. In nur 50 Jahren haben wir uns unwiederbringlich das genommen, was über viele Millionen Jahre gewachsen ist. Die nachfolgenden Generationen sind einfach nicht mehr bereit, unserem Treiben zuzuschauen, sondern sie fordern einen radikalen Kurswechsel, und das ist ihr gutes Recht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, wir müssen handeln. Ja, wir müssen schnell handeln, weil Deutschland maßgeblich zum Klimawandel beigetragen hat.

[Marc Vallendar (AfD): Anderthalb Prozent!]

Wir müssen handeln, weil wir ein reiches Land sind und ökonomisch die Möglichkeit haben, die Lösungen zu entwickeln und zu verbreiten. Deutschland ist der siebtgrößte Emittent der ganzen Welt. Wie wollen wir 185 Länder dazu bringen zu handeln, wenn wir es als siebtgrößter Emittent nicht tun? Das wäre verwerflich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Deshalb kann Klimaschutz nur gelingen, wenn wir einen umfassenden Ansatz wählen und uns eben nicht im Klein-Klein verlieren, obwohl Technik eine maßgebliche Rolle spielt. Hier haben wir zwei Handlungsstränge: Das eine ist der Klimaschutz, sprich schnellstmöglich Emissionen runter. Dabei gilt es vor allem, den klimafreundlichen und nachhaltigen Technologien den Weg zu bahnen. Ich meine, hier sind wir schon ein gutes Stück vorangekommen. Es gilt, die alten klimaschädlichen Anlagen, Fahrzeuge und Infrastrukturen aktiv aus dem Markt zu drängen. Hier ist leider in den letzten Jahren zu wenig passiert. Und es gilt, alle Infrastrukturen in der Stadt vom Verkehr über Strom, über Gas oder Fernwärmenetze an die neuen Bedingungen anzupassen, und wir müssen Ladeinfrastruktur aufbauen.

Der zweite Handlungsstrang: Ich finde es ganz typisch, dass er in dieser Debatte heute kaum eine Rolle gespielt

hat, aber er wird die Diskussionen der nächsten Jahre prägen. Das ist: Wie können wir als Berliner uns an die nicht mehr verhinderbaren Folgen des Klimawandels anpassen? Richtig ist aber auch, wenn wir nicht mindern, nutzen alle Aktivitäten nichts. An einen ungebremsten Klimawandel können wir uns nicht anpassen. Das ist ausgeschlossen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb geht es um eine fundamentale Umgestaltung unserer Wirtschaftsweise, und das in kürzester Zeit, denn bis Mitte des nächsten Jahrhunderts muss die Transformation zu einer klimafreundlichen Wirtschaft gelungen sein.

Lassen Sie mich noch zwei Sätze dazu sagen, wie das geschehen soll: Wir müssen vor allem die notwendigen Übergänge so gestalten, dass unsere Demokratie nicht auf der Strecke bleibt. Wir müssen dafür sorgen, dass Mitbestimmung und Beteiligung gewährleistet bleiben, denn, das ist meine feste Überzeugung, eine robuste und umfassende Transformation unserer Volkswirtschaft wird nur möglich sein, wenn sie auf einem festen demokratischen Fundament vollzogen wird. Nur dann werden andere Nachahmer sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Unser Ziel ist, eine Modellstadt zu werden, die Vorbild für eine gelungene Umgestaltung ist.

Mit Blick auf die genannten Strategien lassen Sie mich die wichtigsten Aktivitäten und Ziele des Senats etwas näher beschreiben, denn es wurde immer gesagt, eigentlich ist noch gar nichts passiert. Das wundert mich denn nun schon, weil wir unfassbar viel auf den Weg gebracht haben. Letztlich geht es um drei Sektoren. Es geht um den Verkehrssektor, den Kraftwerkssektor und den Gebäudesektor.

Im Verkehr arbeiten wir an einer vollkommen neuen Verkehrsinfrastruktur für die nächsten Dekaden. Das heißt, wir brauchen einen umfassenden Ausbau des ÖPNV mit einer neuen Rad- und Fußverkehrsinfrastruktur. Für mich ist der ÖPNV das Rückgrat des Berliner Verkehrs, und zwar in den Außenbezirken wie auch in der Innenstadt. Bis 2030 soll der ÖPNV elektrifiziert sein. Wir werden 28 Milliarden Euro in den kommenden 15 Jahren investieren, und das ist das Minimum. Wir fassen aber nicht nur Berlin in den Blick. Wir nehmen die gesamte Metropolregion in den Blick, und wir haben dazu Projekte aufgesetzt, die zukünftig Berlin und Brandenburg viel besser vernetzen.

Wir werden uns schnellstmöglich vom fossilen Verbrennungsmotor verabschieden müssen. Wir werden eine Neuverteilung der Nutzungsrechte im öffentlichen Raum brauchen, das heißt beispielsweise, kostenloses Parken

(Senatorin Regine Günther)

wird der Vergangenheit angehören. Wir brauchen einen massiven Ausbau der Mikro- und Shared Mobility.

All diese Elemente zusammengedacht müssen ein Ganzes geben. Wir dürfen uns aber auch nichts vormachen. Es ist Infrastruktur. Deshalb ist es nicht lauter, Herr Schmidt, wenn Sie sagen, es ist nichts passiert. Wir haben viele Hebel umgelegt, aber Infrastruktur braucht Zeit. Es geht nicht von heute auf morgen. Es ist reiner Populismus, wenn dieser Vorwurf kommt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die Verkehrswende soll natürlich auch junge Menschen mitnehmen. Sie soll attraktiv sein, und sie soll sozial verträglich sein, ja. Deshalb haben wir ein kostenloses Schüler- und Schülerinnen-Ticket, deshalb haben wir ein kostenloses Azubi-Ticket, deshalb haben wir ein besseres Job-Ticket, und deshalb haben wir das Sozial-Ticket um ein Viertel verbilligt, schon im Jahr 2017. So sieht soziale, neue Verkehrspolitik aus.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Das zweite große Handlungsfeld ist natürlich der Gebäudesektor. Aber hier müssen wir auch ehrlich sein. Viele Impulse müssen vom Bund kommen. Da brauchen wir umfassende Rahmendaten. Aber auch wir als Land können etwas machen. Deshalb ist es auch uns ein Anliegen, dass der Mietendeckel so gestaltet wird, dass natürlich mehr modernisiert wird. Aber auch danach müssen sich die Mieterinnen und Mieter die Wohnung noch leisten können, ansonsten haben wir nicht viel gewonnen.

Eines unserer größten klimapolitischen Projekte ist der Ausstieg aus der Kohleverstromung. Bis Ende des Jahres wird das Konzept, das wir mit Vattenfall erarbeitet haben, vorliegen. Dann werden wir Berlin energiepolitisch auf ganz andere Füße stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und
Udo Wolf (LINKE)]

Lassen Sie mich zu dem letzten Punkt kommen: Klimaanpassung. Es ist etwas, was immer, wenn wir über Klimaschutz reden, in den Hintergrund gedrängt ist. Sie werden aber verstehen, dass wir uns in den nächsten Jahren damit mit einer Intensität beschäftigen, die nicht gekannt ist, denn, wie alle Städte weltweit, stehen wir erst am Anfang. Das sage ich ganz offen. Wir stehen am Anfang, weil es Projekte unterschiedlichster Natur sind. Es geht einerseits darum, was wir mit dem Regenwasser machen, das sturzartig über uns kommt. Was machen wir mit der Hitze? Was machen wir mit den Bäumen?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben ein Pilotprojekt laufen, welche Stadtnatur wir brauchen. Die Bäume, die wir in der Stadt haben, sind doch gar nicht so hitzeresistent. Wir müssen sehr wahr-

scheinlich die ganze Stadtnatur umgestalten. Was glauben Sie, was das für die Zukunft für ein Projekt ist? – Wir müssen uns alle damit beschäftigen. Das ist etwas, was die ganze Stadtgesellschaft zukünftig in einer Intensität beschäftigen wird, die sie sich heute nicht vorstellen kann.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Der Handlungsdruck ist immens, auch, weil in den vergangenen Dekaden, nicht nur in Berlin, viel zu wenig passiert ist. Berlin soll Klimahauptstadt werden, das heißt Modellstadt für den Klimaschutz sowie für die Klimaanpassung. Bis spätestens 2050 soll Berlin klimaneutral sein. Das heißt, wir haben eine fundamental andere Basis für unser Wirtschaften und sehr wahrscheinlich auch für viele Lebensweisen. Es wird eine andere Stadt sein. Berlins Beitrag zum Klimaschutz misst sich deshalb daran, wie schnell wir die Emissionen vermindern und ob wir unseren Wohlstand dabei sichern können, ob wir einen sozialen Ausgleich möglich machen und wie dann das Leben in einer Millionenmetropole lebenswert ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden, und wir kommen zur weiteren Behandlung des Antrags. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags der Fraktion der FDP Drucksache 18/1949 federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

[Zuschauer entrollen auf der Tribüne ein Transparent
und werfen Zettel in den Plenarsaal.]

Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass solche Kundgebungen hier nicht erlaubt sind. Ich bitte die Ordnungskräfte, das zu unterbinden. Ich ordne an, dass die Beteiligten die Besuchertribüne verlassen.

[Oliver Friederici (CDU): Wer macht den Dreck hier
weg? – Macht das weg! –

Kurt Wansner (CDU): Wer hat die denn bestellt? –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Gruppe da drüben,
wer denn sonst?]

Dann komme ich zu

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhaus von Berlin

(Präsident Ralf Wieland)

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werden die Fragen zurückgewiesen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu; eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten; Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Zimmermann, Sie haben das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie hat sich der Personalbestand im Bereich der inneren Sicherheit in den letzten Jahren entwickelt und welchen Stellenaufwuchs plant der Senat mit dem Haushalt 2020/21?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter Herr Zimmermann! Berlin ist in den letzten Jahren um mehrere 100 000 Einwohnerinnen und Einwohner gewachsen. Es ist klar, dass auch der Bereich Polizei und Feuerwehr mitwachsen muss, um die Aufgaben in der Stadt erfüllen zu können. Sie wissen, Sie sind Abgeordneter im Innenausschuss und innenpolitischer Sprecher, in welcher Belastungssituation die Polizistinnen und Polizisten, die Feuerwehrleute in unserer Stadt arbeiten. Aus dieser Belastungssituation resultieren eine hohe Anzahl von Überstunden und zum Teil fehlende Präsenz im öffentlichen Raum.

Genau deshalb haben wir uns in dieser Legislaturperiode entschlossen, die Personalstärke bei Polizei und Feuerwehr deutlich anzuheben. Um einmal die Größenordnung zu beschreiben: Wir hatten im Jahr 2016, am Ende der vergangenen Legislaturperiode, im Vollzug auf der Straße etwa 16 300 Polizistinnen und Polizisten. Dazu muss man wissen, dass in der vergangenen Legislaturperiode die Stellenanzahl bei der Polizei schon um 500 gewachsen ist. Um einmal eine Vergleichszahl zu nennen: Im Jahr 2000 hatten wir 18 000 Polizistinnen und Polizisten im Vollzug auf der Straße. Damit möchte ich die Diskrepanz zeigen. Berlin ist gewachsen, die Zahl der Polizisten ist aber gesunken.

Gerade deshalb ist es wichtig, mit größter Priorität am Personalaufwuchs zu arbeiten. Gegenwärtig ist die Situa-

tion so, dass wir 17 300 Polizistinnen und Polizisten im Vollzug auf der Straße haben. Wenn wir diese Linie fortsetzen und im Haushalt 2020/21 die vom Senat vorgeschlagenen Beschlüsse dann vom Abgeordnetenhaus auch getroffen werden, werden wir am Ende dieser Legislaturperiode etwa 18 100 Polizistinnen und Polizisten im Vollzug auf der Straße haben. Wir gehen also von 16 300 auf 18 100. Das reicht aber nicht aus, weil die wachsenden Aufgaben unserer Stadt auch weiterhin einen Personalaufwuchs bei der Polizei – und ich komme später noch zur Feuerwehr – erfordern. Das heißt, wir haben uns in den Haushaltsberatungen mit der Senatsverwaltung für Finanzen auf einen weiteren Pfad, auch für die nächste Legislaturperiode, verständigt, der so aussieht, dass wir im Jahr 2024 etwa 18 900 Polizistinnen und Polizisten im Vollzug auf der Straße haben werden.

Wie kommen wir auf diese Zahlen? – Zunächst muss man sagen, dass die Demografie bei der Polizei und auch bei der Feuerwehr in großem Umfang zuschlägt, das heißt, wir haben in den nächsten Jahren viele Kolleginnen und Kollegen, viele Hunderte Kolleginnen und Kollegen, die aus Altersgründen in den Ruhestand gehen werden. Und dann besteht die Herausforderung darin, diese frei gewordenen Stellen zu besetzen und gleichzeitig dafür zu sorgen, dass die Polizei weiter aufwachsen kann.

Um das zu erreichen, fahren wir die Polizeiakademie in Ruhleben und die Hochschule für Wirtschaft und Recht, die Sektion, die dort die Polizei ausbildet, auf der obersten Kapazitätsgrenze. Das sind etwa 1 200 Anwärterinnen und Anwärter, die da jetzt pro Jahr ausgebildet werden. Wir haben die Ausbildungszahlen mehr als verdoppelt, fast verdreifacht. Und wenn wir diese höchste Kapazität weiter fahren, dann erreichen wir die Ziele, die ich gerade genannt habe.

Das heißt im Umkehrschluss: Keiner könnte mehr, denn wenn man mehr Polizistinnen und Polizisten als diese 18 100 am Ende der Legislaturperiode haben wollte, müsste man die Kapazitäten der Polizeiakademie und der HWR erweitern. Dazu sind Baumaßnahmen und die entsprechenden Lehrerinnen und Lehrer notwendig. Beides steht kurzfristig nicht zur Verfügung. Ob in den nächsten Legislaturperioden auch ansteht – je nachdem, wie die Stadt Berlin weiter wächst –, diese Kapazitäten zu erweitern, mag möglich sein, aber wir brauchen die Erweiterung jetzt, weil wir aufgrund der Demografie jetzt schon enorm unter Druck sind.

Natürlich haben wir dann auch innerhalb der Polizei Personalverstärkungen vorgenommen, beispielsweise im polizeilichen Staatsschutz. Da hatten wir vor dem Anschlag am Breitscheidplatz etwa 80 Kolleginnen und Kollegen im Einsatz. Ohne dass ich dessen Ergebnissen vorgreifen möchte, wird der Untersuchungsausschuss zum Breitscheidplatz sicherlich feststellen, dass dort eine Verstärkung vorgenommen werden muss. Die haben wir

(Senator Andreas Geisel)

bereits vollzogen und die Kolleginnen und Kollegen im polizeilichen Staatsschutz zahlenmäßig verdoppelt. Wir haben jetzt etwa 160 Kolleginnen und Kollegen dort im Einsatz. Die Ausrüstung hat sich verbessert, Hardware, Software haben sich deutlich verbessert. Und wir bauen an dem neuen Antiterrorzentrum an der Ringbahnstraße, um auch die räumlichen Voraussetzungen für gute Arbeit zu schaffen.

Und insgesamt besteht das Ziel natürlich darin, die Präsenz der Polizei im öffentlichen Raum zu verstärken und damit das subjektive Sicherheitsgefühl zu verbessern, besteht darin, beispielsweise die Fahrradstreifen bis 2021 personell zu verstärken, um auf diese Art und Weise entsprechend Präsenz zu zeigen. Wir müssen uns bei der Terrorbekämpfung verstärken; auch das haben wir – ich sagte das schon – entsprechend getan. Und das Ziel besteht auch darin, die Ansprechbarkeit der Berliner Polizei zu erhöhen, das heißt also, im Jahr 2021 auch deutlich mehr Kontaktbereichsbeamte wieder auf der Straße zu haben, als dies gegenwärtig der Fall ist.

Bei der Feuerwehr haben wir die Situation, dass wir am Anfang der Legislaturperiode, 2016, 4 200 Kolleginnen und Kollegen im Einsatz hatten, gegenwärtig sind es 4 600, und am Ende der Legislaturperiode werden es 4 900 sein. Auch das ist dringend erforderlich, weil durch diesen personellen Aufwuchs die Leistungsfähigkeit der Berliner Feuerwehr erhalten und gestärkt wird. Wir wissen das alle; wir kennen die Diskussionen, die dazu geführt haben: Die personelle Verstärkung hat da eine Schlüsselfunktion.

[Mario Czaja (CDU): Herr Präsident!
Was ist denn das? Das ist Zeitschinderei! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Gleichzeitig müssen wir aber so etwas auch bei der Ausrüstung und bei den Fahrzeugen der Berliner Feuerwehr tun.

[Zuruf von der CDU: Das ist doch Show,
was Sie hier machen!]

– Sie hören das nicht gerne! Sie hören das nicht gerne; das hat auch einen guten Grund.

[Heiko Melzer (CDU): Der Senator geht schon! –
Weitere Zurufe]

Das heißt, wir sind in dieser Legislaturperiode sehr gut unterwegs, die Handlungsfähigkeit der Berliner Polizei und der Berliner Feuerwehr entsprechend zu verstärken,

[Weitere Zurufe von der CDU]

um auf diese Art und Weise effektiv Kriminalität bekämpfen zu können. Das ist uns sehr wichtig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Erst einmal vielen Dank! – Ich erlaube mir trotzdem den Hinweis: Wenn es eine Frage gibt, die Sie nicht in Kürze beantworten können, wäre ich für ein Signal dankbar.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Es sollte schon kompakt sein! – Herr Kollege Zimmermann! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein! Dann hat Herr Kollege Freymark das Wort – und Sie formulieren eine Frage, die ganz kurz und prägnant ist.

Danny Freymark (CDU):

Natürlich, Herr Wieland! Sehr gerne! – Herr Innensenator! Wir haben mehr Polizisten auf der Straße, demnach brauchen wir auch gute, sichere Gebäude. Warum ist Ihnen die Sanierung der Gebäude nicht wichtig, demnach gibt es auch keine Einstellung von Mitteln im Haushalt?

[Oliver Friederici (CDU): Gute Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Freymark! Man muss Prioritäten setzen.

[Lachen bei der CDU]

Und wir haben uns bei den Prioritäten in dieser Legislaturperiode entschlossen, auf die Verstärkung des Personals zu setzen, die Besoldung deutlich zu verbessern und die Ausrüstung der Polizei zu verbessern.

Zu den Personalfragen habe ich schon gesprochen. Zur Besoldung sei gesagt, wir haben eine sogenannte Eckmann-Berechnung vorgenommen und mal gegenübergestellt: Was hat ein Polizeibeamter in A 8, A 9, A 10, A 11 im Jahr 2015 verdient, und was verdient er am Ende dieses Jahres? Der Unterschied der monatlichen Zahlung liegt bei durchschnittlich 500 bis 600 Euro brutto mehr.

[Marcel Luthe (FDP): Falsch! Unwahr!]

– Nein! Das ist richtig!

[Marcel Luthe (FDP): Nein!]

500 bis 600 Euro brutto mehr – wir haben das für jede einzelne Stelle berechnet. Das heißt, auch bei der Polizei und bei der Feuerwehr haben wir über Besoldungserhöhungen und die Zulagen ordentlich zugelegt, was dringend erforderlich ist, um die Motivation zu stärken und gleichzeitig auch neues Personal gewinnen zu können.

[Heiko Melzer (CDU): Wissen Sie eigentlich,
was die Frage war?]

(Senator Andreas Geisel)

Und was die Ausstattung der Dienststellen betrifft: Ja, da liegt die Priorität in dieser Legislaturperiode auf dem Neubau und der Sanierung von Schulen. Sie kennen die Situation bei der Bauwirtschaft, dass alles Geld, was wir jetzt noch zusätzlich drauflegen würden, um Dienststellen zu sanieren, im Moment nur in die Erhöhung der Preise gehen würde, aber nicht in zusätzlich gebauten oder sanierten Raum – deswegen diese Prioritätenentscheidung, zunächst die Schulen, und die Dienststellen zurückzustellen. Bei den Dienststellen wird es trotzdem Verbesserungen geben. Sie sehen das auch schon bei der Ausstattung der Diensträume beispielsweise mit Küchen und der Sanierung der 24/7-Bereiche in den Dienststellen der Polizei, aber Sie haben recht in der Kritik: Bei der Ausstattung der Dienststellen werden wir nicht vorankommen, in den anderen drei Punkten aber mit gewaltigen Schritten.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Zwischenfrage geht dann an Herrn Kollegen Dregger von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich möchte Sie fragen, wann diese Koalition sich dazu entschließen kann, der Polizei die Befugnisse zu geben, diesen vielen Polizisten, die Sie neu einstellen wollen, damit sie nicht weiterhin in der Rigaer Straße zum Gegenstand von brutalen Angriffen durch Steinwürfe oder Ähnliches werden. Wann führen Sie dort ein Vermummungsverbot ein? Wann untersagen Sie dort per Rechtsverordnung das Sammeln von Steinen und sonstigen gefährlichen Werkzeugen? Wann ermöglichen Sie dort Videoüberwachung, um die Straftaten aufzuklären?

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel! Sie dürfen sich eine der vielen Nachfragen aussuchen. Sie müssen nicht auf alle eingehen. – Bitte schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Dregger! Sie machen jetzt einen neuen Fragenkomplex auf, der nicht kurz zu beantworten ist. Klar ist, dass wir den Rechtsstaat auch in der Rigaer Straße durchsetzen

[Lachen bei der CDU]

und dass die Vorschläge, die von Seiten der CDU ab und an zu hören sind wie die Räumung oder Ihr Generalsekretär hat, glaube ich, von Ausräuchern oder Ähnlichem

gesprochen, rechtsstaatlich schwer umsetzbar sind, weil es sich nicht um ein besetztes Haus handelt, sondern um ungekündigte Mietverträge. Klar ist, wir haben es mit Wildwestmethoden dieser Gewalttäter gegenüber Polizistinnen und Polizisten und Anwohnern zu tun, aber der Rechtsstaat kann nicht mit Wildwest antworten.

Das heißt, wir werden rechtsstaatlich vorgehen. Das wird eine Weile dauern, und das wird Kräfte kosten, auch Kräfte der Berliner Polizei kosten. Aber an unserer Entschlossenheit, dort durchzugreifen, sollten Sie nicht zweifeln.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. Herr Kollege Gräff hat das Wort.

[Jörg Stroedter (SPD): Die Allzweckwaffe der CDU!]

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat: Seit wann ist die Senatorin Frau Lompscher Mitglied der DIESE eG, und ist sie nach wie vor Mitglied der Genossenschaft?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Gräff! Ich bin ein bisschen irritiert über die Frage, aber ich kann das relativ einfach beantworten: Ich bin da nicht Mitglied.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gräff! Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen? – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank! – Dann würde ich gerne den Senat und die Senatorin fragen, seit wann sie denn nicht mehr Mitglied ist – das genaue Datum. Das wird sie ja bestimmt im Kopf haben.

[Georg Pazderski (AfD): Letzte Woche!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin Lompscher!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Gräff! Ich weiß nicht, ob Sie alle Daten im Kopf haben, aber in der DIESE eG war ich nie Mitglied.

[Oh! von der LINKEN –
Zuruf von der LINKEN: „Bild“-Zeitung lesen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Wansner hat die zweite Nachfrage.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Lompscher! Vertritt Sie möglicherweise in dieser Genossenschaft der Baustadtrat Schmidt aus dem Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg?

[Lachen und Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Wansner! Da ich nicht Mitglied der Genossenschaft bin, weiß ich auch nicht, wer da sonst so alles Mitglied ist, und ich habe auch keine Vertretung dorthin geschickt.

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der LINKEN: Peinlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Klein!

Hendrikje Klein (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Jetzt mal wieder zu einem ernsthaften Thema. Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Situation am Vorplatz des Bahnhofs Lichtenberg, und welche Maßnahmen plant der Senat, um die Situation vor Ort zu entspannen und den wohnungslosen Menschen die erforderlichen Hilfen zukommen zu lassen?

Präsident Ralf Wieland:

Das beantwortet Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Die Situation am Vorplatz des Bahnhofs Lichtenberg ist sehr problematisch; das wissen wir alle seit geraumer Zeit. Zum einen stören sich die Anwohnerinnen und Anwohner daran, dass dort obdachlose Menschen leben. Zum anderen gibt es dort eine ausgesprochen große Szene von Menschen mit Alkoholproblemen. Auch das ist nicht besonders schön. Eigentlich müssen sich der Bezirk und die Bahn darum kümmern, aber wir haben als Senat ein Interesse daran, dass diese Situation dort nicht eskaliert. Manch einer sagt, dann räumt man einen solchen Platz. – Das kann man machen, ist aber keine Lösung.

Wir sind an Lösungen interessiert. Deshalb haben wir jetzt gemeinsam mit dem Bezirk und zwei Trägern, die vor Ort schon tätig sind, nämlich Gangway und HVD, Gespräche begonnen, wo es darum geht: Wie kriegen wir dort Lösungen, Unterstützung und Hilfe hin, und wie kriegen wir dort eine Situation hin, die die unterschiedlichen Interessen der Menschen dort berücksichtigt?

Beide Träger sind in Lichtenberg schon aktiv, und deshalb reden wir gerade mit ihnen, wie wir bestehende Aktivitäten noch mal ausweiten können. Da sind wir jetzt gerade in konzeptionellen Diskussionen. Letztlich geht es darum, den obdachlosen Menschen dort eine Alternative anzubieten, dass sie nicht vor diesem Bahnhof leben müssen, denn das ist keine menschwürdige Situation. Zweitens geht es aber auch darum, auch den Menschen, die nicht obdachlos sind, sich aber vor diesem Bahnhof aufhalten, um Alkohol zu konsumieren, Hilfe anzubieten, dass sie vielleicht von dieser Suchtproblematik loskommen, und die Situation an diesem Bahnhofsvorplatz zu entschärfen.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Klein! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nein, keine Nachfrage. Dann hat Herr Penn das Wort. – Bitte schön!

Maik Penn (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Meine Frage an Sie wäre: Welchen konkreten Zeitplan haben Sie denn und welche kurzfristigen Maßnahmen hinsichtlich der Fahrgäste, Anwohner und natürlich auch der Menschen, die sich vor Ort aufhalten?

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Penn! Die Vorstellung ist, dass wir kurzfristig Maßnahmen einleiten müssen. Ich kann Ihnen das nicht auf den Tag genau sagen, weil wir, wie ich eben schon sagte,

(Senatorin Elke Breitenbach)

in einer konzeptionellen Abstimmung sind, und entsprechend der Vorstellungen können wir gemeinsam mit dem Bezirk Maßnahmen beginnen. Da müssten Sie mich später noch mal fragen. Dann kann ich Ihnen das sagen. Aber natürlich geht es um kurzfristige Hilfe, denn wir haben die Probleme jetzt.

[Martin Trefzer (AfD): Sie wissen gar nichts!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage hat jetzt der Herr Abgeordnete Woldeit von der AfD-Fraktion.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Sie wissen, dass gerade im Bezirk Lichtenberg die Obdachlosenproblematik eine sehr große ist. Das beginnt mit dem Camp in der Rummelsburger Bucht. Dort gab es immer wieder verschiedene Möglichkeiten, auch seitens des Bezirksamtes. Deswegen im Kontext zu der Obdachlosen- und Trinkerszene vom Bahnhof Lichtenberg: Wie bewerten Sie eigentlich die Handlungsfähigkeit und Zusammenarbeit zwischen Senatsverwaltung, dem zuständigen CDU-Stadtrat Nünthel und dem Bezirksbürgermeister Grunst, um diesem Lösungsansatz ein Stück weit Herr zu werden? Ich höre bis dato nur große Reden, aber Handlungen sehe ich keine.

Präsident Ralf Wieland:

Letzteres war keine Frage, Herr Kollege! – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Das war vielleicht keine Frage, aber ich kann trotzdem darauf etwas entgegnen. Wenn Sie sich mit der Situation dort beschäftigt haben, dann haben Sie sicherlich mitgekriegt, dass in der Rummelsburger Bucht im letzten Winter bis Anfang dieses Jahres Karuna, ein Träger, vor Ort tätig war, um dort obdachlose Menschen zu unterstützen. Ich kann Ihnen sagen: Karuna hat dort sehr vielen Menschen, die zu dieser Zeit dort gelebt haben, geholfen und ihnen eine Alternative angeboten.

Jetzt sind dort wieder obdachlose Menschen, ja. Wir haben Menschen in dieser Stadt, die aus den unterschiedlichsten Gründen auf der Straße leben. Das wissen wir alle. Darunter gibt es Menschen, die überhaupt keine Ansprüche haben, untergebracht zu werden. Da gibt es Menschen, die vielfältige Probleme haben, die sind schwer erreichbar. Und deshalb, wie Sie vielleicht auch wissen, haben wir gemeinsam mit weiten Teilen dieser Stadtgesellschaft eine Gesamtstrategie entwickelt, um dieser Obdachlosigkeit entgegenzutreten. In diesem Zusammenhang arbeiten wir sehr eng mit den jeweiligen

Bezirken zusammen. Die Frage, wie in den Bezirken einzelne Stadträte und Bezirksbürgermeister zusammenarbeiten, kann ich Ihnen für keinen Bezirk beantworten. Aber wir wollen und werden gemeinsam mit den Bezirken weiterhin dieses Problem lösen, in Lichtenberg, aber auch an anderen Stellen. Obdachlose Menschen lösen sich nicht in Luft auf, sondern sie brauchen unsere Unterstützung und unsere Hilfe. Das haben wir angepackt, und diesen Weg werden wir weitergehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Karsten Woldeit (AfD): Sie verschieben nur
das Problem!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Moritz, bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die Ergebnisse aus der aktuellen Studie der TU Turin zum ÖPNV in 32 Großstädten aus Europa, Nordamerika und Australien in Bezug auf Berlin?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sehr geehrter Herr Präsident! Vielen Dank! In der Tat sind es erfreuliche Ergebnisse. Die TU Turin hat 32 Städte geprüft: Wie ist der ÖPNV aufgestellt? –, und wir sind Spitzenreiter. Wir sind Spitzenreiter in dem Sinne, dass wir die beste Infrastruktur haben,

[Sebastian Czaja (FDP): Die Realität sieht anders aus!]

dass die Geschwindigkeit, mit dem ÖPNV von a nach b zu kommen, hoch ist, aber wir müssen natürlich diese Infrastruktur instand halten. Wir sind gerade dabei, dass wir solche Plätze verteidigen. Das heißt, in der Vergangenheit, das ist für mich das Ergebnis dieser Studie, wurde sehr viel im ÖPNV gemacht. In früheren Zeiten, in den letzten 15 Jahren, hat man zu viel gespart. Deshalb droht es, dass wir zurückfallen. Das wollen wir verhindern. Wir investieren in Instandhaltung. Das hat schöne Auswirkungen, wenn man mit den Baustellen fertig ist. Wenn man nicht fertig ist, wie jetzt im Nordosten, gibt es natürlich auch Beeinträchtigungen, die meistens nicht so gern gesehen werden, aber damit müssen wir jetzt auch mal eine Zeitlang leben.

[Mario Czaja (CDU): Damit leben wir seit Jahren!]

(Senatorin Regine Günther)

Wir müssen ausbauen, und wir müssen natürlich neue Wagen kaufen,

[Mario Czaja (CDU): Neue Dieselbusse bestellen! – Sebastian Czaja (FDP): Wann kommt denn der erste?]

dass die wachsende Stadt mithalten kann, dass wir weiter vorn liegen. Insofern: Wir haben uns gefreut, aber wir sehen es mehr als Ansporn, diesen Platz auch zu verteidigen mit den ganzen Investitionen, die wir jetzt in den ÖPNV stecken.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Moritz! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Mal positive Berichte über Berlin.

[Zurufe von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Danny Freymark (CDU)]

Deshalb meine Frage: Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat aus dieser Studie in Bezug auf unsere Ausbaupläne für den ÖPNV?

[Mario Czaja (CDU): Ihr hättet euch besser abstimmen müssen!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich habe es in der Antwort angedeutet: Wir wollen genau diese Spitzenposition verteidigen durch mehr Gelder in Infrastruktur, in den Ausbau, in die Taktverdichtung. Immer wieder wird angemahnt, dass die Außenbezirke besser angebunden werden sollen. Genau das steht bei uns ganz oben auf der Agenda, dass mehr Menschen davon profitieren können, dass wir auch Brandenburg mit Berlin besser verzahnen. Insofern glaube ich: Wir sollten aus der guten Ausgangslage jetzt etwas machen und das verteidigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Frau Senatorin! Ich habe an Sie die Nachfrage: Wie kann es sein, dass erstmals seit Jahrzehnten der öffentliche Nahverkehr international so positiv dargestellt wird, nachdem es Jahrzehnte ganz anders aussah und die subjektive wie objek-

tive Wahrnehmung der Berliner Fahrgäste die ist, dass diverse Fahrzeuge fehlen,

[Sven Kohlmeier (SPD): Frage!]

und zwar durch Mangel in der Bestellung, aber auch durch falsche oder nicht erfolgte Entscheidungen des Senats

[Sven Kohlmeier (SPD): Frage!]

wie beispielsweise die nicht erfolgte Vergabe des zweiten und dritten Teilnetzes der Berliner S-Bahn,

[Sven Kohlmeier (SPD): Frage!]

die zu weniger Fahrzeugen führt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Friederici! Ich kann Ihnen einfach nicht zustimmen, wenn Sie sagen, der ÖPNV sei immer als sehr schlecht dargestellt worden. Der Berliner ÖPNV ist, wenn Sie ihn sich anschauen, eigentlich weltweit Vorbild.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) – Frank Scholtysek (AfD): Theoretisch! – Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

– Nein, das ist so! – Wenn Sie in anderen Städte sind, auch in Deutschland, wenn Sie in München sind: Da warten Sie 30 Minuten, bis eine S-Bahn kommt.

[Frank Scholtysek (AfD): Manchmal den ganzen Tag! – Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Wir haben hier einen Zehnminutentakt. Das ist auch international vorbildlich.

[Mario Czaja (CDU): Sie sind schon lange nicht mehr S-Bahn gefahren!]

Insofern gilt das, was ich vorhin gesagt habe: Wir waren schon immer gut. In Phasen jedoch, als Berlin ökonomische Schwierigkeiten hatte, in der Phase der Austeritätspolitik wurde auch zu wenig in die Infrastruktur investiert. Das holen wir jetzt mit voller Kraft nach. Ich glaube daher, dass wir jetzt auf einem sehr guten Weg sind, diese gute Infrastruktur noch besser zu machen.

Zur S 21: Ich habe gerade die Planung des dritten Bauabschnittes vorangetrieben. Wir werden das jetzt ausbauen. Wir übernehmen auch die Kosten. Insofern gilt auch hier: Wenn es Verzögerungen gab, ist das misslich, wir arbeiten aber intensiv daran, das zu beschleunigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Wortmeldung geht an die AfD-Fraktion. – Herr Vallendar, bitte schön, Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Wie steht der Senat zu den Vorwürfen der Personalvertretungen der Polizei, das geplante Antidiskriminierungsgesetz schränke die Handlungsspielräume der Polizisten bei Einsätzen ein?

[Zuruf von der AfD: Sehr gut!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Behrendt. – Bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Positionen der Polizeigewerkschaften sind mir bisher nur aus Zeitungsberichten bekannt. Wir hatten, wie es sich bei Gesetzgebungsverfahren gehört, die Gewerkschaften eingeladen, Stellung zum Gesetz zu nehmen. Das haben eine ganze Reihe auch genutzt, beispielsweise die GEW, der Deutsche Gewerkschaftsbund oder der Beamtenbund. Die Gewerkschaft der Polizei wurde eingeladen, hat im Verfahren bisher aber nicht Stellung genommen. Das ist nicht dramatisch, weil das noch nachholbar ist. Das Gesetz liegt jetzt hier bei Ihnen im Haus, und soweit ich weiß, ist geplant, dazu eine Anhörung durchzuführen, sodass dort noch alle Stellungnahmen, die bisher im Verfahren verabsäumt wurden, gemacht werden können. Vielleicht trägt das auch dazu bei, dass die Debatte versachlicht wird.

Der Vorwurf beispielsweise, in dem Gesetzentwurf würde sich eine Beweislastumkehr befinden, lässt sich durch eine einfache Lektüre des Gesetzes widerlegen. Wir haben dort eine Vermutungsregelung enthalten, die dem seit 2006 geltenden Allgemeinen Gleichbehandlungsgesetz des Bundes sehr ähnlich ist. Dort gibt es eine vergleichbare Vermutungsregelung. Damals sind ebenfalls viele Befürchtungen geäußert worden, zum Teil auch, um das Gesetz in Gänze abzulehnen. Die Befürchtungen, die geäußert wurden, haben sich nicht bewahrheitet; das ist nicht wirklich überraschend gewesen.

Uns – dem Senat – ist es wichtig, dass wir auch mit diesem Gesetz zu einem diskriminierungsfreien Verwaltungshandeln beitragen. Ich hatte das hier vor 14 Tagen bei der Einbringung des Gesetzes schon betont, dass wir die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durch Fortbildungsveranstaltungen handlungssicher machen wollen. Das gilt selbstverständlich auch für die Polizeibeamten des Landes Berlin ebenso wie für alle anderen, für Lehrerinnen und Lehrer, für Verwaltungsmitarbeiterinnen und Verwaltungsmitarbeiter. Unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sollen wissen, was sie tun können und was sie besser unterlassen, und deshalb werden wir zusammen mit der Verabschiedung des Gesetzes – das liegt ja, wie gesagt, in Ihren Händen – ein breites Angebot an Fortbil-

dungsveranstaltungen für die Mitarbeitenden machen, damit sie handlungssicher wissen, was sie tun und beitragen können. Das begrüße ich auch.

Der Bund der Kriminalbeamten hat ausdrücklich gesagt, dass er sehr an einem diskriminierungsfreien Verwaltungshandeln auch im Land Berlin interessiert ist. Wenn die Gewerkschaften und die anderen wichtigen Organisationen der Stadt daran mitwirken, dann machen wir die ganze Stadt deutlich besser und erreichen es, dass weniger Berlinerinnen und Berliner von Diskriminierungserfahrungen berichten müssen, die sie leider auch mit Berliner Verwaltungsstellen machen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen herzlichen Dank! – Ich frage den Innensenator, wie sein Konzept der Bekämpfung der Clankriminalität und von Drogendealen

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ganz anderes Thema!]

übereinzubringen ist mit dem Antidiskriminierungsgesetz, und zwar vor dem Hintergrund, dass es zu zahlreichen missbräuchlichen – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Das ist eine neue Frage! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Stellen Sie bitte Ihre Nachfrage!

Marc Vallendar (AfD):

Das ist eine Nachfrage, bezogen auf das Antidiskriminierungsgesetz.

[Zuruf von der LINKEN: Wo denn?]

Und ich frage den Senator:

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Stellen Sie bitte Ihre Nachfrage!

Marc Vallendar (AfD):

Ich frage den Senator,

[Regierender Bürgermeister Michael Müller:
Den Senat! –

Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

inwiefern das Antidiskriminierungsgesetz den Kampf gegen die Clan- und Drogenkriminalität unterminiert

[Sabine Bangert (GRÜNE): Sie können nur den Senat fragen!]

(Marc Vallendar)

und was der Innensenator gedenkt, dagegen zu tun.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das ist eine Dilettantentruppe!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann bitte ich den Senat um Antwort. – Herr Behrendt, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Na, wir versuchen mal, da eine Nachfrage zum LADG herauszuhören! – Das eine hat mit dem anderen erst einmal relativ wenig zu tun. Mit dem LADG werden wir, so Sie es verabschieden, keine neuen Ermittlungskompetenzen schaffen, wie Sie durch eine Lektüre leicht feststellen. Wir werden aber auch keine Ermittlungskompetenzen einschränken, wie Sie auch durch eine Lektüre leicht feststellen können. Wir werden weiterhin, das haben wir versprochen, und das werden wir auch tun, Kriminalität in den verschiedensten Ausprägungen in dieser Stadt bekämpfen und dazu die Möglichkeiten, die sowohl im Polizeirecht als auch in der Strafprozessordnung enthalten sind, nutzen. Das hat mit dem LADG erst einmal mal wenig zu tun.

Dass das in der öffentlichen Debatte miteinander vermengt wird, schreit nach Aufklärung. Die wollen wir gerne liefern. Deshalb werde ich die Gewerkschaften jetzt auch – ich habe ja gesagt, die GdP hat bisher nicht Stellung genommen – einladen, das ist schon vorab geplant gewesen, damit wir darüber reden, wie das von mir geschilderte diskriminierungsfreie Verwaltungshandeln gelingt. Aber bitte, bitte, bitte: Trennen Sie das eine vom anderen! Das eine ist Straftatenbekämpfung, das andere ist diskriminierungsfreies Verwaltungshandeln. Wenn das bei Ihnen, in Ihrer Partei vielleicht schwierig zu trennen ist und Sie das gerne vermengen und den Eindruck erwecken, wenn man Antidiskriminierungsarbeit macht, würde man Straftatenbekämpfung erschweren oder die Polizisten unter einen Generalverdacht stellen, dann kann ich dazu nur sagen: Diese Sichtweise teilen wir nicht, und der werden wir auch keinen Vorschub leisten.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich will hier nur noch mal auf die Geschäftsordnung verweisen: Eine Nachfrage bezieht sich auf die Ausführungen des Senats und bitte nur auf das Gesagte. Deswegen bitte ich jetzt auch Herrn Ubbelohde, die zweite Nachfrage zu stellen!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Senator! Wie begegnen Sie bei dieser von Ihnen eben geschilderten Verfahrensfolge und dem daraus entstehenden Unverständnis den Vorwürfen, der Senat würde potentiellen Nutznießern dieser Politik – wie Clans und Drogendealen – offensichtlich mehr Gewicht einräumen als den eigenen Polizei- und Verwaltungsbeamten?

[Zuruf von der AfD: Gute Frage! –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich habe das Gefühl, sobald das Wort Polizei erwähnt wird, werden organisierte Kriminalität, Drogendealer etc. als eins betrachtet. Die Ursprungsfrage richtete sich auf das Gesetz, das ich vor 14 Tagen hier vorgestellt habe, das Landesantidiskriminierungsgesetz. Das beschäftigt sich mit vielen wichtigen Fragen, unter anderem auch mit der Berliner Polizei. Insofern ist es auch völlig richtig, dass sich die Gewerkschaftsvertreter das angucken. Wie gesagt, sie hätten sich schon im Gesetzgebungsverfahren dazu äußern können; das haben sie nicht getan. Es ist aber nie zu spät, und wir können gerne ins Gespräch darüber kommen, was das für die Polizei bedeutet.

Eine völlig davon zu scheidende Frage ist, wie die Polizei in dieser Stadt Kriminalität bekämpft. Da sind wir sehr effektiv, und da werden wir auch effektiv bleiben, und die Justiz, also die Staatsanwaltschaft und die Strafgerichte, werden ihren Anteil, das ist der Bereich, für den ich verantwortlich zeichne, dazu beitragen. Und wir haben ja auch in dem Haushaltsentwurf deutlich gemacht, dass wir uns dort personell noch weiter verstärken, damit wir die Bereiche Vermögensabschöpfung beispielsweise effektiver nutzen können, selbstverständlich diskriminierungsfrei. Wir schöpfen von denjenigen Vermögen ab, wo es sich anbietet aus kriminalistischer Sicht, wo wir etwas wissen, wo sie Straftaten begangen haben. Wir schöpfen aber nicht bei denjenigen Vermögen ab, die nun gerade schwarz oder behindert oder lesbisch sind oder Ähnliches. Diese Kriterien spielen bei der Polizeiarbeit und auch bei der Strafverfolgung keine Rolle. Ich wiederhole das aber gerne noch mal, Sie können gern noch mal eine Frage stellen. Ich bleibe auch dabei: Wir setzen uns für diskriminierungsfreies Verwaltungshandeln in allen Bereichen der Berliner Verwaltung ein. Vermutlich passt Ihnen das nicht. Aber wir werden uns von Ihnen da nicht abbringen lassen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Fragemöglichkeit hat an die Fraktion der FDP. – Herr Luthe, Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Ich frage den Senat: Wie hat sich die durchschnittliche Miete bei Bestandswohnungen und bei Neuvermietungen bei den kommunalen Wohnungsbaugesellschaften in den letzten fünf Jahren, also seit dem Jahr 2013, prozentual entwickelt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat das Wort Frau Senatorin Lompscher.

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Luthe! Sehen Sie es mir nach, ich habe die Zahlen nicht im Kopf. Aber die kann man nachlesen. Wir haben ja eine Kooperationsvereinbarung mit den städtischen Wohnungsunternehmen abgeschlossen, da werden auch solche Zahlen reportet. Wichtig ist zu sagen, dass sie unterhalb des Mittelwerts des Mietspiegels liegen, was die Bestandsmieten angeht, und dass wir beim Neubau die Situation haben, dass für alle Bauvorhaben, die nach dem Sommer 2017 begonnen worden sind, die Vermietung der frei vermieteten Wohnungen nicht über 10 Euro im Durchschnitt sein soll. Davor gab es auch höhere Mieten. Neubaumieten bei den Städtischen sind in den letzten Jahren auch bis 12 Euro möglich gewesen. Aber das haben wir mit der Kooperationsvereinbarung beendet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthe, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Liebe Frau Senatorin! Ist es nicht vielmehr so, dass sich die durchschnittlichen Mieten im Bestand um etwa 20 Prozent in den letzten fünf Jahren erhöht haben, bei Neuvermietungen, z. B. bei der GESO-BAU, sogar um 30 Prozent, und dass mehr als die Hälfte der Neubauwohnungen im Jahr 2018 für über 10 Euro vermietet wurden, sogar für bis zu 20 Euro, wiederum bei der DEGEWO?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich habe ja schon gesagt, dass ich die Zahlen nicht im Kopf habe, die Sie hier vorliegen haben. Da bitte ich um Nachsicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sollten Sie aber!]

Und ich bin mir auch nicht sicher, ob die Zahlen stimmen, die Sie da vorliegen haben. Denn für das letzte Jahr kann ich es Ihnen genau sagen, da haben sich die Bestandsmieten um 1,39 Prozent erhöht. Das ist das Ergebnis des Jahresberichts der letzten Kooperationsvereinbarung. Und dass im Jahr 2018 auch Neubauwohnungen über 10 Euro vermietet worden sind, hat damit zu tun, dass Wohnungen, die nach Sommer 2017 begonnen worden sind, in der Regel noch nicht fertiggestellt sind. Dass es aber Neubauwohnungen geben soll, die bis 20 Euro kosten, das ist mir neu.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön, Ihre zweite Nachfrage!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Die Zahl hat mich jetzt gerade irritiert, weil Sie von 1,3 Prozent sprachen, Ihr Staatssekretär hingegen hier etwas von 3,4 Prozent geschrieben hat. Ungeachtet dessen möchte ich noch mal festhalten: Es sind nicht einige wenige, sondern es sind 46,8 Prozent der Wohnungen im Jahr – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthe, eine Nachfrage, kein Statement bitte!

Marcel Luthe (FDP):

Ist es also zutreffend, dass entgegen dem, was Sie gerade gesagt haben, nach der Aussage Ihres Staatssekretärs jedenfalls die Mieten bei den Kommunalen sich um knapp 3 Prozent im letzten Jahr erhöht haben und mehr als die Hälfte der Wohnungen für mehr als 10 Euro vermietet wurden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Ich habe den Eindruck, Herr Luthe, dass in Ihrer Fragestellung bezüglich der vorliegenden Antworten auf die Kleine Anfrage Missverständnisse vorliegen. Anders kann ich es nicht interpretieren. Wir haben ein ganz klares Commitment mit den städtischen Gesellschaften, dass in den Bestandswohnungen die Mieten nicht mehr als 2 Prozent jährlich steigen dürfen, und dieses Ziel ist im

(Senatorin Katrin Lompscher)

letzten Jahr mit 1,39 Prozent sogar deutlich übertroffen worden. Und dass Neubauwohnungen derzeit noch über 10 Euro angeboten werden, das habe ich zu erklären versucht, aber ich versuche es auch gern noch mal: Wenn wir im Sommer 2017 ein Bauvorhaben beginnen, dann ist es üblicherweise im Sommer 2019 noch nicht fertiggestellt. Die fertiggestellten Neubauwohnungen der städtischen Gesellschaften sind in der Regel also vorher begonnen worden, und vorher gab es nicht die Beschränkung darauf, dass man bei den neu gebauten und freifinanzierten Wohnungen im Schnitt nicht über 10 Euro vermieten darf. Und deshalb ist es logisch, dass die Mieten der früher fertiggestellten Neubauten höher sind. Wir haben aber kein Interesse daran, dass im freifinanzierten Wohnungsbau der städtischen Wohnungsbaugesellschaften Wohnungen entstehen, die sich nur ein kleiner Teil der Berlinerinnen und Berliner leisten kann. Und deshalb genau haben wir in der Kooperationsvereinbarung diese Regelung getroffen.

[Marcel Luthe (FDP): Ich hätte noch zwei, drei Nachfragen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das glaube ich Ihnen sofort, Herr Luthe. Trotzdem ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen beendet. Wir können nun die Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten, und ich beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten Namen der Wortmeldungen. Zuerst eingedrückt hat sich Herr Christian Buchholz, dann Herr Dr. Bronson, Herr Vallendar, Frau Dr. Jasper-Winter, Herr Düsterhöft, Herr Walter, Herr Ubbelohde und so fort. – Ich korrigiere mich: Herr Daniel Buchholz, vielen Dank. – Sehen Sie es mir nach. Es ist immer mit den Nummern abzugleichen, Ihre Vornamen erscheinen hier nicht automatisch. Also, Herr Daniel Buchholz hat sich als Erstes eingedrückt und hat als Erster die Möglichkeit der Fragestellung.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! So ist das mit den Namen. – Ich frage den Senat: Wie steht es denn aktuell um die Bestellung von 1 500 U-Bahnwagen im Land Berlin. Wann werden wir die U-Bahnwagen endlich kriegen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Pop. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter Buchholz! Leider kann ich Ihnen keine großen und keine guten Neuigkeiten verkünden. Sie haben es ja sicherlich der Presse schon entnommen, dass einer der Mitbieter in diesem Verfahren eine Beschwerde beim Kammergericht eingereicht hat. Diese wird nun geprüft. Der Termin der mündlichen Verhandlung ist festgelegt worden. Vermutlich wird das Anfang oder Mitte November sein. Das ist der aktuelle Sachstand. Ob eine aufschiebende Wirkung damit verbunden ist, wird sich dann tatsächlich erst zeigen. Bis dahin wird die BVG sich auf die Auseinandersetzung vor Gericht vorbereiten. Wir hoffen darauf, dass wir tatsächlich dann in Kürze, spätestens im November, mehr wissen in dieser Angelegenheit. Wir haben es ja schon diskutiert, es ist natürlich bedauerlich, weil die wachsende Stadt auch einen wachsenden öffentlichen Nahverkehr braucht, der auf moderne U-Bahnwagen setzt. Deswegen ist diese Beschwerde, die hier eingegangen ist, mit möglichen Auswirkungen und den Verzögerungen, die das für die Fahrgäste der BVG hat, keine gute Nachricht für Berlin.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Senatorin! Lässt sich denn heute schon halbwegs abschätzen, wie die bisherigen Verzögerungen die Planungen der BVG für eine Ausweitung des U-Bahnverkehrs tatsächlich auch in der Realität behindern werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Natürlich ist es so, dass jede Verzögerung, auch von einer Woche oder einem Monat, die bislang eingetreten sind, keine gute Nachricht ist, weil die Fahrgäste dringend auf diese Verstärkung warten. Die U-Bahnen sind leider nicht mehr die jüngsten. Wartung und Instandhaltung kosten mehr Zeit, bis die Wagen wieder auf die Schiene kommen. Die BVG hat deswegen bereits in den Betriebswerkstätten aufgerüstet, sowohl personell als auch von der Fläche her, damit die Instandhaltung und Wartung schneller funktionieren kann. Nichtsdestotrotz merkt man im Betrieb inzwischen die Einschränkungen durch die

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

veraltete Flotte. Deswegen ist diese Beschwerde nicht gut für die Stadt, dass hier ein Unternehmen offensichtlich klagt – was inzwischen üblich ist, muss ich leider sagen –, dass gegen jede Vergabe im Nahverkehr – Sie kennen das, Sie kennen sich da gut aus – geklagt wird, um eine Rechtsposition zu halten. Allein aufgrund dieser Tatsache müssen die Berliner Fahrgäste jeden Tag leider mit Einschränkungen rechnen, bis die Frage entschieden ist. Die BVG tut das, was sie tun kann, mit der Ausweitung von Betriebswerkstattkapazitäten beispielsweise.

Wir harren der ersten Verhandlung, bei der sich zeigen wird, ob eine aufschiebende Wirkung eintreten wird, oder ob die Fahrgäste doch darauf hoffen können, dass der Zuschlag erteilt werden kann und die Bahnen dann auch in absehbarer Zeit gebaut und nach Berlin kommen können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schlömer. – Bitte, Sie haben das Wort!

Bernd Schlömer (FDP):

Welche Maßnahmen wird der Senat denn ergreifen, um das Vergaberecht zu entschlacken und zu entbürokratisieren, auch vor dem Hintergrund neuer Vergabeverfahren wie der Innovationspartnerschaft?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort, bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Das ist tatsächlich jetzt eine etwas andere Fragestellung, mit Verlaub. Sie wissen, dass wir gerade an einem neuen Referentenentwurf für das Berliner Vergabegesetz arbeiten, wo das Thema Innovationspartnerschaften eine Rolle spielt und spielen soll. Das haben wir explizit auch in das Gesetz geschrieben. Das gibt den Vergabestellen die Möglichkeit, bei neuen Produkten, bei neuen Dienstleistungen, die ausgeschrieben werden, diesen Weg einer Innovationspartnerschaft zu gehen. Das ist an dieser Stelle mehr Freiheit für die Vergabestellen, um sich ein Stück weit zu öffnen und nicht nur im sehr starren Vergaberahmen zu agieren. Das braucht aber auch Qualifikation. Wir eröffnen diese Möglichkeit für die Vergabestellen. Ich kann und werde dafür werben, dass diese Möglichkeiten auch genutzt werden. Aber am Ende liegt es an der einzelnen Vergabestelle, wie sie damit tatsächlich umgeht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Dr. Bronson – bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Ich frage den Senat: Was hat der Senat bisher gegen das von der Polizei dokumentierte Informationsleck in der Berliner Ausländerbehörde unternommen, um eine weitere Sabotage der Polizeiarbeit zu stoppen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel antwortet für den Senat. – Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Bronson! Ich bin Ihnen für die Frage sehr dankbar, weil sie mir die Gelegenheit gibt, richtigzustellen, dass es ein solches Informationsleck – ich habe auch gelesen „ein Misstrauen des Landeskriminalamtes gegen die Ausländerbehörde“ – gar nicht gibt.

Folgender Sachverhalt: Die Eröffnung einer polizeilichen Ermittlung wird in dem polizeilichen Informationssystem POLIKS eingetragen. Auf dieses System, das nicht veränderbar ist, haben dann alle Beschäftigten der Berliner Polizei Zugriff, und automatisch erfolgt auch eine Weitermeldung an die Berliner Ausländerbehörde. Wenn es dann aus polizeitaktischen Gründen geboten scheint, dass solche Ermittlungen nicht gleich offenbar werden – beispielsweise in Akteneinsichtsverfahren durch Anwälte –, gibt es einen technischen Schutzraum innerhalb des POLIKS-Systems. In diesem technischen Schutzraum kann dafür gesorgt werden, dass diese automatische Weitermeldung nicht erfolgt. Wichtig ist, dass dann, wenn diese Untersuchungen stattgefunden haben bzw. sich erhärten, dieser Schutzraum wieder aufgehoben wird und die Dokumentation in POLIKS vollständig vorliegt.

Diese technische Möglichkeit, einen Schutzraum zu schaffen, ist mitgeteilt worden. Das ist ein Vorgang, der vom Landeskriminalamt mehrfach genutzt wird, nicht nur im Zusammenhang mit der Ausländerbehörde, sondern es ist ein polizeitaktisch in vielen Fällen kluges Vorgehen, nicht allen bei jeder Gelegenheit davon zu berichten, dass man nach einem bestimmten Verdacht ermittelt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Bronson, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Diese polizeitaktische Möglichkeit wird von der Öffentlichkeit aber ganz anders gesehen. – Dann muss ich Sie auch gleich fragen, warum sich Teile des Senats durch die offensichtliche Rückendeckung für die gesetzeswidrige Handlungsweise innerhalb

(Dr. Hugh Bronson)

der Ausländerbehörde quasi zu Komplizen von Kriminellen machen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Geisel, bitte, Sie haben die Möglichkeit der Beantwortung.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrter Herr Bronson! Die Frage habe ich nicht verstanden. Das müssten Sie noch einmal genauer ausführen; aber ich weiß nicht, wovon die Rede ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Die nächste Frage geht an Herrn Vallendar. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Der Innensenator forderte kürzlich im Fall rechtsextremer Übergriffe in Neukölln Ermittlungen des Generalbundesanwalts. Wird es diese Forderung von Ermittlungen auch bei den ständigen Anschlügen linksextremen Gruppierungen und Terrorgruppierungen in Berlin geben, oder wird sich das allein weiterhin auf den Rechtsextremismus beziehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vallendar! Ich denke, man kann die verschiedenen Dinge nicht miteinander vergleichen. Wenn Sie vor dem Hintergrund des NSU-Terrors und der Morde aus dem NSU-Komplex oder jetzt gerade den Mordfall an Regierungspräsident Lübke in Kassel die Situation betrachten, dann stellen Sie fest, dass auf diese Art und Weise der Rechtsextremismus nicht nur versucht, seine Gegner, und die Menschen, die sich für Demokratie engagieren, einzuschüchtern, sondern dass es regelrecht zu Morden kommt, zu Mordserien. Das muss auch entsprechend gewürdigt werden.

Die Situation des Linksextremismus, speziell im Gebiet Rigaer Straße, ist so, dass ich deutlich in Zweifel ziehe, dass es dort eine politische Motivation gibt. Denn das, was ich dort sehe, beispielsweise in Friedrichshain, im Gebiet Rigaer Straße, sind Gangstermethoden. Das ändert nichts daran, dass die Polizei selbstverständlich vor Ort

ist und gegen solche Gangstermethoden vorgeht. Nur, die rechtsextremistischen Mordserien und Brandanschläge, die in Neukölln nur glücklicherweise bisher noch nicht zu Todesfällen geführt haben, zu vergleichen mit der Situation in der Rigaer Straße, wird der Situation nicht gerecht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Damit wende ich mich nicht, oder leiste ich nicht dem Vorwurf Vorschub, ich wäre auf dem Auge gegenüber Linksextremismus in irgendeiner Art und Weise blind. Sie wissen, dass wir da energisch agieren.

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

Wie der Generalbundesanwalt das Ganze beurteilen wird, werden wir sehen. Wir haben in der nächsten Woche ein Gespräch mit dem Generalbundesanwalt, um verschiedenste Themen durchzugehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen, herzlichen Dank! Herr Senator! Kann ich also Ihren Ausführungen entnehmen, dass Brandanschläge, wenn sie von Rechtsextremisten ausgeübt werden, sozusagen ein Terrorismuspotenzial beinhalten, während Brandanschläge bei Linksextremisten keinen politischen Hintergrund haben, oder wie kann man Ihre Ausführungen, die Sie eben getätigt haben, verstehen?

[Frank Zimmermann (SPD): Sie müssen mal die Stöpsel aus den Ohren nehmen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben die Möglichkeit der Beantwortung – bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Vallendar! Das können Sie nicht so verstehen! Das habe ich ja auch an dieser Stelle nicht gesagt. Ich habe versucht, sorgfältig zu differenzieren. Sie haben versucht, die Mordserien des NSU und den Mord an Lübke und die Situation, die wir in Neukölln haben, zu vergleichen mit der Situation in der Rigaer Straße. Richtig ist: Beides sind Gewalttaten. An beiden Stellen ist die Härte des Staates erforderlich. Daran kann es keinen Zweifel geben. Nur: Die Taten miteinander zu vergleichen, das geht nicht. Das habe ich hier deutlich gemacht.

Dass es linksextremistische Brandanschläge in der Stadt gibt, das ist auch so

[Franz Kerker (AfD): Zuhauf!]

(Senator Andreas Geisel)

– Sie sagen „zuhauf“. Wir haben im Moment eine Vielzahl von Brandanschlägen auf Autos in der Stadt. Und etwa ein Drittel davon sind aller Voraussicht oder aller Wahrscheinlichkeit nach und nach den Ermittlungsergebnissen politisch motiviert, linksextremistisch motiviert, zwei Drittel aber nicht. Zwei Drittel entstehen aus Beziehungstaten, Vandalismus, Nachbarschaftsstreitigkeiten, Versicherungsbetrug – alles, was Sie dort vorstellen können.

Die Polizei hat in diesem Jahr – um das hier einmal zu sagen – schon 31 Verhaftungen oder Festnahmen im Zusammenhang mit den Brandanschlägen in der Stadt vorgenommen. Ein Teil davon ist durchaus politisch motiviert; der größte Teil davon aber nicht, ich habe das gerade ausgeführt. Deswegen geht es zwar um Gewalttaten und Brandanschläge, aber nicht jede Motivation ist mit jeder Motivation vergleichbar.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Eine weitere Nachfrage gibt es nicht.

Dann ist die nächste Fragestellerin Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass der Senat die Bereitstellung des Kita-Navigators für den Beginn dieses Kitajahrs, also jetzt angekündigt hat, frage ich den Senat: Wann können denn die Eltern in dieser Stadt endlich damit rechnen, diese vereinfachte Online-Suche nach Kitaplätzen nutzen zu können?

[Zuruf von der FDP: Sehr gute Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Abgeordnete! Genau wie im Ausschuss auch angekündigt, wird der Kita-Navigator in Kürze öffentlich werden. Dieser dient dazu, Familien noch stärker zu unterstützen, eine Orientierung zu finden, wo, an welcher Stelle freie Kitaplätze vorhanden sind, aber auch, sich über die Konzepte und andere Dinge informieren zu können. Wir sind also noch voll im Zeitplan. In Kürze wird der Kita-Navigator öffentlich gemacht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Jasper-Winter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Der Zeitplan sah vor: Bis Ende August soll die App online sein. – Aus welchem Grund verzögert sich denn nun die Bereitstellung?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Wir hatten das für das dritte Quartal angekündigt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Demirbüken-Wegener. – Sie haben das Wort, bitte!

Emine Demirbüken-Wegener (CDU):

Frau Senatorin! Ich möchte daran erinnern, dass ich dazu auch Fragen gestellt hatte, und Sie sagten, dass diese App im Jahr 2019 noch vor den Sommerferien kommt. – Falsch? – Dann möchte ich anders fragen: Inwieweit sind die Betroffenen von dieser App, die im dritten Quartal umgesetzt werden soll, davon informiert? Wie werden Sie diese breite Öffentlichkeitsarbeit schaffen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort – bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Demirbüken-Wegener! Wir haben „im Herbst“ gesagt, und das haben wir auch wiederholt angesprochen. Wir werden selbstverständlich über sehr unterschiedliche Wege darüber informieren, also einerseits über die Elternvertretungen selber. Der Kita-Navigator war ja u. a. auch ein Thema und eine Maßnahme in der Diskussion, wie wir uns im Bereich Kita weiter aufstellen. Wir haben auf der einen Seite ein Maßnahmenpaket mit den Elternvertretungen, den Bezirken und den Vertreterinnen und Vertretern der Liga und Eigenbetriebe im Zusammenhang unterschiedlicher Diskussionen erarbeitet, und das war ein Punkt.

Wir werden das natürlich online veröffentlichen, werden über die Elternvertretungen gehen, und sicherlich wird es auch Informationsmaterial über die Kitas selber geben, auch über Familienzentren oder die Jugendämter. Es gibt

(Senatorin Sandra Scheeres)

ganz, ganz viele unterschiedliche Wege. Hier wird Material erstellt, dass eben die Breite Berlins auch hier erreichen kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Düsterhöft. – Sie haben das Wort, bitte!

Lars Düsterhöft (SPD):

Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Vorwürfe des landeseigenen Klinik Konzerns Vivantes gegenüber Volker Gernhardt, ehemaliges Mitglied des Betriebsrats, über die heute früh im RBB berichtet wurde?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kalayci. – Sie haben das Wort, bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Düsterhöft! Meine Damen und Herren! Ich würde gern die Frage in zwei Teilen beantworten: einmal inhaltlich und zum anderen juristisch.

Juristisch geht es darum, dass ein ehemaliges Betriebsratsmitglied Unternehmensdaten analysiert und sie der Öffentlichkeit zur Verfügung gestellt hat. Die Geschäftsführung ist der Meinung, dass es sich um die Verletzung von Geschäftsgeheimnissen handelt. Insofern gibt es jetzt ein juristisches Verfahren, das läuft, und insofern kann ich erst einmal keine direkte Stellung dazu beziehen.

Was das Inhaltliche angeht, muss ich sagen, hat diese Person recht: Ich kann sehr gut nachvollziehen, dass er eigentlich klarmachen möchte, dass die bundeseinheitlichen Personaluntergrenzen, die seit dem 1. Januar 2019 gelten, nicht zielführend waren und wir insgesamt die Situation haben, dass diese Personaluntergrenzen nicht durch die Krankenhäuser eingehalten werden können. Ich will daran erinnern, dass es auch genau meine Kritik war: Wir haben diese Personaluntergrenzen auch für unzureichend erklärt.

Deswegen hat das Land Berlin eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, wo wir klar gesagt haben: Die Untergrößen reichen nicht aus! Wir brauchen echte Personalbemessungsschlüssel, und zwar nicht nur für die vier pflegesensitiven Bereiche, sondern für alle Bereiche im Krankenhaus, für alle Stationen, inklusive Geburtshilfe. Wir sind sogar einen Schritt weiter gegangen: auch für die stationäre Altenpflege.

Nun ist es tatsächlich so, dass die ersten Daten vorliegen, inwieweit die Berliner Krankenhäuser in der Lage sind, diese Personaluntergrenzen einzuhalten. Ich kann schon zwei Zahlen nennen: Für das erste Quartal hat sich ergeben, dass die vier pflegeintensiven Bereiche eine Nichteinhaltung der Personalvorgaben von 18,9 Prozent hatten. Im zweiten Quartal – die Zahlen sind relativ neu – haben wir 14,6 Prozent. Das heißt, die Nichteinhaltung ist runtergegangen, so dass ich sagen kann: Das ist ein kleiner Schritt zur Verbesserung. – Aber insgesamt zeigt diese Zahl, dass es die Berliner Krankenhäuser auch aufgrund des Personalmangels schwer haben, diese Personaluntergrenzen einzuhalten.

Das bringt mich natürlich zu dem Thema, wenn nun die Frage im Raum steht: Was tut man dagegen? – Ich denke, es ist sehr offenkundig, dass wir einfach mehr Pflegekräfte im System brauchen. Deshalb setzt der Berliner Senat auf die Thematik Ausbildung. Wir haben ein Riesenzugpotenzial an Jugendlichen. Die Ausbildung attraktiver zu machen, ist unser Plan. Wenn Sie jetzt Vivantes als Beispiel nehmen: Auf mein Anraten hin verdoppelt Vivantes die Ausbildungskapazitäten. Aber auch mit allen anderen Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen haben wir im Rahmen des Pakts für die Pflege vereinbart, dass wir die Ausbildungskapazitäten erhöhen, aber auch die Qualität der Ausbildung verbessern wollen.

An dieser Stelle möchte ich natürlich auch erwähnen, dass der Senat gerade im laufenden Haushalt in Zusammenarbeit mit den Regierungsfractionen eine Ausbildungsoffensive auf den Weg gebracht hat. – Das sind genau die richtigen Antworten auf die Fachkräfteproblematik.

Ich will aber an dieser Stelle erwähnen, dass sich auch auf Bundesebene die Diskussion weiterentwickelt hat. Die Deutsche Krankenhausgesellschaft hat sich gerade – ich finde das ein Superbündnis – mit Verdi, aber auch dem Pflegerat gemeinsam auf den Weg gemacht, um die Kritik des Herrn ehemaligen Mitarbeiter von Vivantes, von mir als Senatorin, aber auch von allen anderen an den Personaluntergrenzen aufzugreifen. Es sollen bis Jahresende echte Personalschlüssel erarbeitet werden. Das wird hoch spannend. Ich erhoffe mir, dass sich tatsächlich die Vorgaben bundeseinheitlich ändern. Aber ich bleibe dabei: Auch wenn neue Personalschlüssel als Vorgaben für alle Bereiche kommen – am Ende können sie nur eingehalten werden, wenn wir auch die Fachkräfte haben. Deswegen setzt der Senat auf die Investition in die Ausbildung. Dass wir bundesweit die besten Ausbildungsbudgets verhandelt haben, ist, denke ich, erst mal ein gutes Zeichen, auch, dass wir heute ausbilden und hoffentlich in drei Jahren mehr Pflegekräfte haben und sich dadurch die Versorgung verbessert.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Düsterhöft! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Haben Sie vielen Dank für Ihre sehr umfassende und sehr gute Antwort! Ich möchte aber noch einmal auf die juristische Bewertung zurückkommen, denn Vivantes droht ja mit einer Klage. – Halten Sie dieses Vorgehen für das richtige Vorgehen in dieser Situation?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ich finde es grundsätzlich richtig, dass die Geschäftsführung sagt, dass Unternehmensdaten eine gewisse Vertraulichkeit haben. Denn obwohl Vivantes ein öffentliches Unternehmen ist, befindet es sich im Wettbewerb mit allen anderen Krankenhäusern. Dass die Geschäftsführung sagt, unsere Daten sind erst einmal vertraulich, kann ich nachvollziehen. Mir ist nur bekannt, dass es ein Schreiben mit dem Hinweis gab, dass die Geschäftsführung das als eine Verletzung der Vertraulichkeit sieht. Inwieweit sich daraus ein juristischer Streit entwickelt, kann ich Ihnen wirklich nicht sagen, weil sich das meiner persönlichen Kenntnis entzieht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Isenberg. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Senatorin! Sie haben gerade dargestellt, dass die Quoten unterschiedlich erfüllt werden seitens der Krankenhäuser. – Sehen Sie ein berechtigtes Interesse der Öffentlichkeit, diese Quotenerfüllung der einzelnen Häuser zu erfahren? Planen Sie die Veröffentlichung der Daten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! – Wir nehmen es heute mit den Nachfragen wahrscheinlich insgesamt nicht so ernst. – Deswegen: Die letzte Chance für heute!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ja, sehr gerne! – Diese Zahlen sind relativ neu. Wir befinden uns gerade in der Abstimmung mit den anderen Bundesländern, wie mit diesen Daten umgegangen wird. Insofern bitte ich darum, erst einmal abzuwarten, wie die

Einordnung insgesamt mit den anderen Ländern abgestimmt wird. Ich habe Ihnen hier eine allgemeine Zahl genannt, die alle Krankenhäuser und die vier pflegesensitiven Bereiche – Intensivmedizin, Geriatrie, Unfallchirurgie und Radiologie – betrifft. Diese allgemeine Zahl für Berlin hat sich verringert. Für die vier Bereiche kann ich Ihnen spezifische Zahlen nenne; das ist kein Problem. Auch Hamburg hat diese Zahlen in der Form veröffentlicht. Ich kann Ihnen auf jeden Fall zusichern, dass wir die Ergebnisse im Rahmen der Krankenhaus- und Bettenplanung berücksichtigen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Es gibt keine weitere Möglichkeit der Nachfrage. Die Fragestunde ist für heute beendet.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 41 B

Bausenatorin Lompschers Pläne zum Mietendeckel umgehend beenden und eine geeignete Neubauoffensive starten

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2125](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 41 A:

Lompscher-Irrweg stoppen – Mieterpolitik im Miteinander!

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2124](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 41 C:

Chaotische Wohnungspolitik des Senats endlich stoppen!

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2126](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der gemeinsamen Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Czaja, Sie haben das Wort, bitte schön!

[Zuruf von der LINKEN: Wo ist denn Herr Förster? –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Seit Wochen bestimmt eine Debatte diese Stadt – und das nur deshalb, Frau Lompscher, weil Sie mit den Sorgen und Ängsten der Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt spielen. – Damit muss sofort Schluss sein.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von der LINKEN]

Sie spielen nicht nur mit den Ängsten und Sorgen der Mieterinnen und Mieter, die sich vor steigenden Mieten in dieser Stadt fürchten, sondern Sie spielen nebenbei ganz fahrlässig mit der Zukunft und den Perspektiven in unserer Stadt. – Auch damit muss sofort Schluss sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn auch uns ist es wichtig, dass die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt einen Weg aufgezeigt bekommen,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

wie wir in Berlin Mieten auf einem Mindest- und vertraglichen Maß halten können. Aber der Mietendeckel ist das denkbar falscheste Mittel, das es dafür gibt. Deshalb machen wir Ihnen andere Vorschläge.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Lassen Sie uns doch in dieser Stadt einen rechtssicheren Weg beschreiten, anstatt eine Debatte um ein rechtsunsicheres Konstrukt namens Mietendeckel zu führen! Treten Sie gemeinsam mit uns dafür ein, im Rahmen der Haushaltsberatungen die Grundsteuer in dieser Stadt zu halbieren! Denn das wäre eine echte und rechtssichere Entlastung der Mieterinnen und Mieter.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Setzen Sie sich dafür ein, dass dieses Parlament eine Selbstverpflichtung eingeht und einen Mieten-TÜV

[Udo Wolf (LINKE): Ein TÜV?]

einführt, weil dieser TÜV letztlich dazu führt, dass jedes Gesetz, das in diesem Haus verabschiedet wird, auf die realen Kosten der und Auswirkungen auf die Mieterinnen und Mieter nicht nur geprüft wird, sondern mit den Folgekosten umgegangen werden kann! – Das ist ein zweiter wichtiger Punkt, der zur Entlastung beitragen würde.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

Sorgen Sie dafür, dass es in dieser Stadt die notwendige Neubauoffensive gibt! Sorgen Sie für eine mietensenkende Neubauoffensive! Sorgen Sie dafür, dass bauen in dieser Stadt eine Haltung wird, und nicht eine Verweige-

rung! – Ändern Sie Ihre persönliche Haltung, wenn es um das Thema Bauen in unserer Stadt geht, Frau Lompscher!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Sebastian Czaja (FDP):

Nein, danke!

[Steffen Zillich (LINKE): Schade!
Das ist doch ein schönes Thema!]

Frau Lompscher! Wenn Ihnen alle, wirklich alle in dieser Stadt sagen: Finger weg davon!

[Lachen bei der LINKEN –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wenn man nur mit der Immobilienlobby redet, ist das kein Wunder!]

Das sagen alle Juristen Ihrer Verwaltung, die landeseigenen Gesellschaften, die Genossenschaften, ja sogar die eigenen Koalitionspartner.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Sebastian Czaja (FDP):

Dann lassen Sie sich auf eine konstruktive Debatte in dieser Stadt ein und verbieten Sie nicht den Genossenschaften den Mund! Hören Sie damit auf! Lassen Sie sich vielmehr die Risiken, die von Ihrem Mietendeckel – für alle Betroffenen: die kommunalen Gesellschaften, die Genossenschaften und unsere Stadt – ausgehen, vergegenwärtigen und entgegenhalten! Beenden Sie das SMS-Schreiben Ihres Staatssekretärs an Genossenschaften und kommunale Gesellschaften, die die Wahrheit in dieser Stadt sprechen wollen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Sebastian Czaja (FDP):

Legen Sie die Karten auf den Tisch über die tatsächlichen Mindereinnahmen, die die Wohnungsbaugesellschaften in dieser Stadt haben! Nehmen Sie deshalb auch die Betriebsräte ernst, die zu Recht darauf hinweisen, dass am Ende neben den Mieterinnen und Mietern die gesamte Belegschaft in dieser Stadt betroffen sein wird! – Das ist die Aufgabe, die jetzt ansteht.

Wenn Sie sich jetzt fragen, was redet der da eigentlich,

(Sebastian Czaja)

[Zuruf von der LINKEN: Ja!]

dann will ich Sie auf eines aufmerksam machen: Schauen Sie sich einmal diesen Chart an!

[Der Redner hält ein Blatt Papier hoch.]

Das ist ein Chart, der wahrscheinlich noch nirgendwo in diesem Haus von einer kommunalen Gesellschaft diskutiert werden durfte: 30 Millionen Euro Mindereinnahmen jedes Jahr bei der DEGEWO. 30 Millionen Euro jedes Jahr aufgrund des Mietendeckels – das ist der Berechnungsstand. Das Geld fehlt für Investitionen, für die Instandhaltung und für den Personalkörper. – Das sind die Auswirkungen Ihres Mietendeckels, Frau Lompscher!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Sebastian Czaja (FDP):

Ich gestatte keine Zwischenfrage,

[Oh! von der LINKEN]

denn ich möchte von Frau Lompscher eine Frage beantwortet haben – heute hier in dieser Debatte: Wem fühlen Sie sich eigentlich verpflichtet?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Den Mietern!]

Fühlen Sie sich der Verfassung von Berlin verpflichtet? Fühlen Sie sich dem Koalitionsvertrag verpflichtet? Oder fühlen Sie sich Ihrer interventionistischen Linken verpflichtet, und haben vor, die Stadt einfach nur rot umzubauen?

[Zurufe von der LINKEN]

Diese Frage müssen Sie dringend beantworten!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Deshalb beenden Sie noch heute die Pläne für einen Mietendeckel in Berlin!

[Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Kümmern Sie sich um die Sorgen und Ängste der Mieterinnen und Mieter!

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Starten Sie eine mietensenkende Neubauoffensive! Entlasten Sie die Mieterinnen und Mieter rechtssicher und sorgen Sie nicht mit Ihren Debatten dafür, dass ein massives Kostenrisiko auf jeden einzelnen Mieter in dieser Stadt zukommt!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Spranger das Wort – bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrte Damen, sehr verehrte Herren!

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sehr verehrter Herr Czaja! Ich erkläre es Ihnen hier und jetzt noch einmal ganz deutlich:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zum Mitschreiben!]

Wir in der SPD-Fraktion und in der rot-rot-grünen Koalition

wollen einen Mietendeckel.
[Sebastian Czaja (FDP): Wie, ist da ein Unterschied?]

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Mietenwahnsinn können und werden wir nicht länger dulden. Im Unterschied zur Opposition stehen wir für die Interessen der Mieterinnen und Mieter in Berlin ein und stellen diese in den Vordergrund, nicht aber den Profit.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Das ist nicht so!]

Der Volksentscheid „Deutsche Wohnen & Co enteignen“ hat doch deshalb so viele Anhänger, weil die Berlinerinnen und Berliner diesen ungebremsten Mietanstieg nicht mehr länger hinnehmen wollen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist der Unterschied zur Opposition. Uns sind die Interessen der Mieterinnen und Mieter tatsächlich wichtig. Sie machen sich als Opposition zum Handlanger von Unternehmen wie der Deutschen Wohnen, die genau in dieser Situation noch Öl ins Feuer gießen, indem sie Mieterhöhungsbescheide versenden bzw. aussprechen.

Und noch eins: Ich gebe doch den Mietendeckel nicht auf, nur weil ein Papier aus dem Arbeitsprozess an die Presse gelangt ist.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Das ist nicht unser Anspruch als SPD-Fraktion. Gerade beim Thema Mieterschutz gehen wir gemeinsam alle rechtlich möglichen Wege, um die Situation der Mieterinnen und Mieter zu verbessern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Verehrte Opposition! Lassen wir doch mal die Kirche im Dorf.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

(Iris Spranger)

Der Gesetzgebungsprozesse hat doch gerade erst angefangen. Natürlich reden wir von der SPD-Fraktion, genauso wie alle anderen von Rot-Rot-Grün, mit Genossenschaften und Wohnungsbaugesellschaften.

[Burkard Dregger (CDU): Das merkt man aber nicht!]

Natürlich kennen wir und kenne ich alle Bedenken, die geäußert werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Iris Spranger (SPD):

Nein! Er kann sich ja gleiche hier vorne äußern. – Eins ist auch klar: Wenn wir hier im Parlament ein Gesetz verabschieden, dann muss das natürlich rechtssicher sein. Das ist doch völlig klar. Eins ist aber auch klar: Wenn wir angesichts dieser dramatischen Lage endlich eine rechtliche Möglichkeit gefunden haben, durch Landesgesetz den Mieterinnen und Mietern eine Atempause zu schaffen, dann werden wir diese Möglichkeit auch umsetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Schon einmal vorab ein paar Worte an die Damen und Herren der CDU-Fraktion.

[Danny Freymark (CDU): Ja, bitte!]

Würde die Union auf Bundesebene die Forderungen unserer Berliner Bundesratsinitiativen endlich umsetzen, würde die Union die Forderung der Bundes-SPD endlich aufnehmen, dann müssten wir hier gar kein juristisches Neuland betreten. Aber so ist die CDU: Auf Bundesebene verhindert sie wirksam Mieterschutz, und dann poltert sie auf Landesebene herum. Das werden wir gleich merken.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Andere Großstädte warten nur darauf, dass wir jetzt ein rechtsicheres Gesetz auf den Weg bringen, und das werden wir tun. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Czaja, Sie haben das Wort.

[Zurufe]

Sebastian Czaja (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen! Ich mache es kurz. Frau Spranger, den Vorwurf, wir als FDP, als Opposition in dieser Stadt

seien die Handlanger der Deutschen Wohnen und würden uns für sie einsetzen, möchte ich entschieden zurückweisen.

[Beifall bei der FDP –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sind Sie aber! –
Zurufe von der LINKEN]

Wir setzen uns für die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt ein und für die vielen Kleinstvermieterinnen und -mieter, die in dieser Stadt dafür sorgen, dass Wohnraum entsteht, dass Wohnraum instandgehalten und Wohnraum realisiert wird, denn wir brauchen Antworten und Lösungen und nicht Ihren Populismus und Ihre Klientelpolitik.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Steffen Zillich (LINKE): Das war ja
jetzt ganz konkret]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Spranger, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Ich wollte es gar nicht wiederholen, aber ich sage es trotzdem noch einmal laut: Das war jetzt sehr konkret. – Dann, Herr Czaja, werden Sie für die Mieterinnen und Mieter selbstverständlich den rechtsicheren Mietendeckel mit unterstützen. Da bin ich sehr gespannt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Das erklärt Ihnen
jetzt Herr Gräff!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir möchten mit dem von uns vorgelegten Antrag nicht nur die Folgen der vom Senat beschlossenen Eckpunkte vom 6. Juni 2019 beraten, sondern vielleicht am Beginn noch einmal ganz kurz über die Entstehungsgeschichte sprechen: Ein Assessor des Bezirksamtes Pankow stellt eine – Zitat – interessante, aber – wie selbst formuliert – absolut umstrittene juristische Idee ins Internet: aktuelle Mieten werden eingefroren. Ein Mitarbeiter aus dem Büro der Berliner SPD Bundestagsabgeordneten Eva Högl liest diesen Aufsatz, legt in seiner Chefin vor, und weil gerade mal wieder eine neue Bundesjustizministerin gesucht wird, denkt sich Frau Högl: Super Idee, machen wir mal. – Nach dem Beschluss auf dem Lan-

(Christian Gräff)

desparteitag der SPD Berlin am 30. März 2019 übernimmt die SPD diese Idee.

[Ülker Radziwill (SPD): Da waren Sie doch gar nicht dabei! Wollen Sie wechseln oder was?]

Daraufhin prüften der Regierende Bürgermeister höchstpersönlich und die Senatskanzlei den Vorgang und stellen nach einigen Gesprächen, insbesondere mit namhaften Juristen in dieser Stadt, fest, dass das wohl rechtlich nicht nur umstritten, sondern klar verfassungswidrig wäre. Das war der Tathergang bisher.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Daraufhin gibt der Regierende Bürgermeister den Vorgang an die von der Linken, also von Herrn Holm und Frau Lompscher, geführte Senatsverwaltung für Stadtentwicklung ab.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Allein dieser Hergang zeigt, wie die Parteien in dieser Koalition arbeiten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Christian Gräff (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen. Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Der Beschluss der Eckpunkte vom 18. Juni ist nicht nur unsozial, weil er beispielsweise den behindertengerechten Umbau und die klimagerechte Sanierung nur dann zulässt, wenn die Mieter diese selbst bezahlen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Schon allein deshalb lehnen wir diese Eckpunkte ab.

[Beifall bei der CDU]

Jetzt folgt ein mindestens juristisch heikler Vorgang: Das für Wohnen zuständige Senatsmitglied und die SPD Berlin empfehlen in Auftritten bei Twitter und Facebook, dass Mieterinnen und Mieter auf Mieterhöhungsbegehren nicht reagieren sollen.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Darauf aufmerksam gemacht, dass eine Rechtsberatung Rechtsfolgen für das Land Berlin hätte und hat, nehmen Sie diese Empfehlungen aus dem Netz. Ihnen war zum Zeitpunkt der Veröffentlichung bewusst – das gerichtet an den SPD-Landesvorsitzenden und die Stadtentwicklungssenatoren –, dass Berliner Gerichte regelmäßig entscheiden, dass keine Reaktion die Nichtannahme bedeutet und damit eine Klage des Vermieters auslösen wird. Nach der verfassungsrechtlichen Überprüfung eines möglichen Gesetzes würde dies heißen, dass Mieter bis zum Zeitpunkt des Mieterhöhungsverlangens zurückzahlen müssen. Deswegen sind Ihre Veröffentlichungen ein

unglaublicher, unsozialer Rat für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP) –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Dieser Tweet, Herr Finanzsenator, wird schwerwiegende finanzielle Folgen für das Land Berlin haben, denn die Mieterinnen und Mieter können, nach dem Rat, den Sie gegeben haben, höchstwahrscheinlich ihre Miete vom Land Berlin zurückverlangen.

Gestern haben wir als CDU-Fraktion zu einem Runden Tisch für stabile Mieten und Wohnungsneubau in Berlin eingeladen.

[Beifall bei der CDU]

Wie der gemeinsame Dialog und die Diskussion gezeigt haben, hätten die Senatorin und die Koalition ein Bündnis für stabile Mieten und Wohnungsneubau mit allen Akteuren schließen können.

[Stefan Evers (CDU): Das wollen
die doch gar nicht! –

Udo Wolf (LINKE): Das haben Ihre Freunde von
der Deutschen Wohnen vor Jahren abgelehnt!]

Ja, es kostet Zeit, es wird ganz sicher mühsam sein, aber alle großen Vorhaben sind mühsam und kosten Zeit. Voraussetzung wäre aber, wie der rot-grüne Senat in Hamburg es zeigt, dass man Probleme überhaupt lösen will. Das wollen Sie nicht.

[Beifall bei der CDU]

Nein, Ihnen, Herr Holm und Frau Senatorin Lompscher, geht es jetzt vor allem darum, die Stadt zu spalten und möglichst Wahlen zu gewinnen. Autofahrer gegen Radfahrer, innere Stadt gegen äußere Stadt, Vermieter gegen Mieter.

Die neue Qualität des Linkspopulismus in Berlin ist allerdings eine andere. Dass Eckpunkte kursieren in dieser Stadt und von Ihnen an die Öffentlichkeit gebracht werden, von denen Sie selbst hinter vorgehaltener Hand sagen, dass sie nicht der Verfassung und dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland entsprechen, das ist Linkspopulismus.

[Beifall bei der CDU]

Frau Senatorin! Was wird von Ihnen nach dieser Legislaturperiode bei Wikipedia stehen, weil Sie das Internet ja so lieben?

[Zuruf von der AfD: Verfassungsfeind!]

Volker Hassemer hat zu Recht einmal gesagt, diese Stadt braucht alle zehn Jahre mindestens ein stadtentwicklungspolitisches Projekt, welches zu groß für Berlin ist. Frau Senatorin! Ich kenne keine einzige auch noch so kleine stadtentwicklungspolitische Initiative, kein ein-

(Christian Gräff)

ziges Vorhaben, das Sie mit Mut und Verve gestalten. Kein einziges!

[Beifall bei der CDU]

Bei Wikipedia wird stehen: Sie hat eine Mietensense einzuführen versucht und ist am Bundesverfassungsgericht gescheitert. Das ist alles, was von Ihnen übrig bleiben wird, Frau Lompscher!

[Zurufe von der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Auch gut so!]

Berlin hat nach Teilung und Wiederausammenführung Bevölkerungs- und Wirtschaftswachstum verdient. Die Linke will das verhindern. Ich rufe Sozialdemokraten und Grüne auf, das Wachstum Berlins gemeinsam zu gestalten – um der Zukunft der Stadt und der Menschen wegen. Ich bin mir ganz sicher, die Menschen werden sich nicht für Populismus entscheiden. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der SPD hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Frau Abgeordnete Spranger, Sie haben das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Herzlichen Dank! – Meine sehr verehrten Damen, meine sehr verehrten Herren! Herr Gräff! Haben Sie jetzt hier eigentlich als Abgeordneter geredet oder als bezahlter Lobbyist des VDBG?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Oh! von der CDU]

Sind Sie überhaupt noch ansatzweise objektiv bei dem Thema, oder müssten Sie sich nicht sogar befangen erklären, um hier so eine moralische Rede halten zu können?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Dr. Michael Efler (LINKE): Ja! –
Zurufe von der CDU: Schäbig!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Gräff, Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob man sich auf dieses Niveau herablassen muss.

[Beifall bei der CDU –
Burkard Dregger (CDU): Genau!]

Aber ich sage Ihnen eines: Im besten Sinne des Wortes bin ich Lobbyist für Grundstücksnutzer, für Kleingärtner und für diejenigen, die ein Einfamilienhaus haben, ob in Marzahn-Hellersdorf oder Spandau. Wenn das für Sie schlimm ist, zeigt das eigentlich, wie es um die Sozialdemokratie in Berlin bestellt ist. Unglaublich!

[Lang anhaltender Beifall bei der CDU –
Beifall bei der FDP –
Bravo! von der CDU –
Danny Freymark (CDU): So ist es! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Die Frage war richtig gut, und beantwortet wurde sie nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Gottwald.

Gabriele Gottwald (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wollen wir mal wieder ein bisschen Ruhe hier hineinbringen und über Fakten reden!

[Paul Fresdorf (FDP): Schauen wir mal!]

Seit 2011 sind laut IBB in Berlin die Angebotsmieten um 60 Prozent gestiegen. Die Einkommensentwicklung der Mehrheit kommt da leider nicht hinterher.

[Sebastian Czaja (FDP):
Kennensie die Leerstandsquoten?]

Dieser Prozess führt zur Verdrängung und wird die Stadt zerreißen. Die Politik ist daher dringend aufgefordert, etwas gegen diesen Verfall der Stadt zu unternehmen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Alles hausgemacht!]

Es gebührt der SPD Lob, dass sie den Mietendeckel on top auf die politische Agenda gesetzt hat. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Das Land Berlin kann entgegen anderer Behauptungen, die wir eben gehört haben, über Öffentliches Recht regulierend in den Mietenmarkt eingreifen, ohne die Verfassung zu verletzen, und die Koalition wird genau dies tun, weil es möglich und absolut unerlässlich ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Der Senat hat daher im Juni beschlossen: Die Mieten werden für fünf Jahre eingefroren, und es werden Mietobergrenzen eingeführt. Die dürfen auch bei Neuvermietung nicht überschritten werden. Zu hohe Mieten können abgesenkt werden. Die Modernisierungumlage wird in das Gesetz einbezogen. Es wird ausgeschlossen, dass Vermieter Verluste im Bestand erleiden. – Der Referententwurf hierzu liegt in Kürze vor.

(Gabriele Gottwald)

Die Opposition fordert heute, dass dieses Vorhaben sofort eingestellt werden soll, und da sind sich alle drei Fraktionen – AfD, CDU, FDP – einig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kluckert?

Gabriele Gottwald (LINKE):

Nein, danke! – In den Vortagen wurde massiv getrommelt, gepoltert, Panik geschürt. Es hieß, die Stadt sei dem Untergang geweiht. Warum? Weil wir uns entschlossen haben, dem ungebrochenen Hype am Berliner Immobilienmarkt ein Stoppschild zu setzen.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie bauen nicht!]

CDU, FDP, AfD! Sie müssen sich das schon fragen lassen, wem Sie mit Ihren Anträgen das Geschäft besorgen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Henner Schmidt (FDP): Den Mietern!]

CDU und FDP bemühen ja gerne die Verfassung, wenn es um den Schutz des Eigentums geht.

[Carola Bluhm (LINKE): Genau! –
Sebastian Czaja (FDP): Rechtssicherheit!]

Das jüngste Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur Mietpreisbremse gibt hierzu Grundsätzliches vor, und schauen Sie doch da mal hinein! Sie werden sich die Augen reiben. Ich helfe Ihnen jetzt mal ein bisschen auf das Pferd, worum es hier eigentlich geht.

[Katalin Gennburg (LINKE): Juhu!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten – –

Gabriele Gottwald (LINKE):

Nein, danke! – Das oberste Gericht stellt – sinngemäß – fest – erstens: Es liegt im öffentlichen Interesse, Miethöhen zu begrenzen, um die Verdrängung einkommensschwacher Bevölkerungsgruppen aus nachgefragten Stadtteilen zu vermeiden.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir haben also den Auftrag von ganz oben, Gentrifizierung zu verhindern.

[Beifall bei der LINKEN]

Ad 2: Die Sozialverpflichtung des Eigentümers ist bei Wohnraum besonders hoch, da der Wohnraum für das Individuum eine besondere Bedeutung hat und Wohnraum nicht beliebig reproduzierbar ist. Das Gericht stellt fest: Es geht bei Wohnraum nicht um einen normalen Markt. – Das müssen Sie auch irgendwann verstehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Drittens: Die Eigentumsgarantie bedeutet nicht, dass vorhandene Rechtspositionen unangetastet bleiben können. Das ist ganz wichtig. Das Gericht hebt hervor, dass diese vom Gesetzgeber nachträglich verändert werden können.

Und der letzte Punkt 4: Der Eigentumsschutz bedeutet nicht, dass der Vermieter auf höchstmögliche Mietentnahmen vertrauen kann. Die Verfassung garantiert kein Recht auf Rendite. Das müssen Sie auch irgendwann begreifen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir machen dieses Gesetz, das Gewinne aus Mieterhöhungen oder aus Mondpreisen bei Neuvermietungen schmälert. Es geht nicht um Eingriffe in den Bestandsschutz. Auch das müssen Sie begreifen. Das Gericht fordert die Verhältnismäßigkeit von Maßnahmen. Die werden wir beachten. Es stellt aber klar die Sozialverpflichtung des Eigentümers direkt in den Kontext der gesellschaftlichen und sozialen Anforderungen. Das hat in Berlin seinen Preis. Für mich ist dieses Urteil eine direkte Aufforderung, wenn nicht gar eine Verpflichtung, umgehend den Mietmarkt in Berlin zu regulieren, und genau das werden wir tun.

[Beifall bei der LINKEN]

Da kann die Opposition einen Herzkasper oder Schnappatmung bekommen oder unter dem Gezänk ihrer Lobbyisten zusammenbrechen. Wir werden genau das tun, was die Mieter dieser Stadt von uns erwarten und die Politik tun muss: Eingreifen, handeln!

[Beifall bei der LINKEN]

Wir werden die Mietpreise drosseln und dem Spuk am Markt ein Ende machen.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Das ist überfällig, und glauben Sie mir: Der Mietendeckel kommt, und das ist gut so. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Der kommt nicht, und das ist auch besser so!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Laatsch. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren im Saal und auf den Rängen! Berlin hat zurzeit einen durchschnittlichen Mietpreis von 6,72 Euro pro Quadratmeter. Also wir

(Harald Laatsch)

sind hier kein Notstandsgebiet. Wenn man bedenkt, dass 6,72 Euro der Durchschnittspreis ist, und wir darüber reden, dass wir erheblich höhere Mietpreise im Markt sehen, dann heißt das: Es muss auch erheblich niedrigere Mietpreise im Markt geben.

[Beifall bei der AfD –
Dr. Kristin Brinker (AfD): Ganz genau!]

In diesem Sinne ist alles, was wir darüber von linker Seite hören, eine gigantische Panikmache. Aber welchen Sinn hat denn diese Panikmache, und wie genau wird die Panik betrieben? – Das sehen wir ja auch beim Klimamodell. Da werden zurzeit Kinder indoktriniert, zunächst von Lehrern, und anschließend laufen die Lehrer den Kindern hinterher, weil die Kinder denen sagen, was sie ihnen vorher gesagt haben. Und so ähnlich läuft das auch hier im Wohnungsmarkt.

[Zurufe von Katrin Schmidberger (GRÜNE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Die linken Parteien tun nichts dafür, dass neue Wohnungen entstehen. Knappheit treibt natürlich, das kennen wir alle, den Preis nach oben, sowohl bei den Kaufpreisen als auch bei den Mietpreisen. Das ist ja völlig klar. Was wird jetzt dabei rauskommen? – Die BFW hat eine Umfrage unter ihren Mitgliedern gemacht, und da haben 72 Prozent gesagt, sie werden Investitionen in Berlin zurücknehmen. Den gedeckelten Mieten werden gedeckelte Aufträge folgen. Den gedeckelten Aufträgen werden gedeckelte Arbeitsplätze folgen. Und den gedeckelten Arbeitsplätzen werden gedeckelte Steuereinnahmen folgen. Das ist der Sozialismus, der Armut für alle bringt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Harald Laatsch (AfD):

Ich lasse keine Zwischenfragen zu, das stört hier nur. – Sie machen Politik auf Sozialhilfeniveau.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Die bereits verursachten Schäden, die Sie mit dem, was Sie geäußert haben, jetzt angerichtet haben – Sie haben eine solche Verunsicherung in die Menschen hineingepflanzt, die auf 30, 40 und mehr Jahre Geld investieren wollen, die vielleicht selbst nur 20 Prozent einbringen und sich 80 Prozent irgendwo leihen müssen. Wie sollen die denn in der Zukunft über Jahrzehnte in die Stadt Vertrauen haben, die Sicherheit haben, dass sie dieses Geld irgendwann mal wieder zurückverdienen und damit ihre Bonität behalten, ihre Existenz behalten? Diese Sicherheit gibt es doch gar nicht mehr. Das heißt, Sie haben der

Unternehmerschaft in der Stadt Berlin ganz erheblichen Schaden zugefügt.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): So ist es!]

Es ist völlig gleichgültig, ob Sie das jetzt wieder zurücknehmen, relativieren oder alles schöner machen, das spielt gar keine Rolle mehr. Wer hat denn noch Vertrauen in diese Stadt mit so einer Regierung?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Regina Kittler (LINKE),
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und
Paul Fresdorf (FDP)]

Die Preisentwicklung wird von Ihnen getrieben, durch Ihre Untätigkeit, eine ganz klare und eindeutige Sache. Wenn die Verwaltung und die Politik in dieser Stadt nicht im Wege stünden, dann würden hier innerhalb von zwei Jahren 100 000 Wohnungen entstehen. Für die Bauwirtschaft ist das nicht das Problem. Das Problem dabei sind Sie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Der BER ist ein eindeutiges Beispiel dafür, was Politik in dieser Stadt anrichtet, unfassbare Ausdehnung eines Bauprojekts, unfassbare Verteuerung, und fertig ist er trotzdem nicht, geflogen wird da nie. Aber, das haben wir heute Morgen schon in der ersten Stunde gehört, das wollen Sie ja gar nicht. Sie wollen ja CO₂ einsparen, das heißt, da soll niemand fliegen, Sie wollen daraus einen Parkplatz für die Autos machen, die in Zukunft in der Innenstadt nicht mehr fahren dürfen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Schauen wir uns mal an, was Sie für die Berliner, für den Wohnraum in Berlin machen! Während hier der Wohnraumangel virulent ist – Man sieht es am Unterschied, die Bestandsmieten liegen unter sechs Euro, die Neuvermietung bei elf Euro, da weiß man ganz genau, woran es liegt, es fehlen einfach nur Neubauten. Was macht inzwischen der Welt-Regierende Bürgermeister? – Er sagt ganz Afrika zu, in diese Stadt kommen zu können. Wir haben knapp unter 100 000 Menschen, die in den letzten vier Jahren hier eingewandert sind. Die brauchen um die 50 000 Wohnungen, und die fehlen den Berlinern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Mann, der diese Stadt regieren soll, der versorgt Afrikaner mit Wohnungen, aber nicht Berliner, und das ist ein unglaubliches Vergehen an der Bevölkerung dieser Stadt. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
Bravo! von der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Schmidberger. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Opposition! Wenn man Ihnen so zuhört, muss man sich nicht wundern, dass Sie anscheinend den einstimmig gefassten Senatsbeschluss vom 18. Juni nicht gelesen haben, nicht verstanden haben und erst durch die Medien aufgewacht sind, sonst hätten Sie Ihre drei Dringlichkeitsanträge vor Wochen und Monaten gestellt und nicht heute mal eben schnell dahingewischt, aber gut, jeder, wie er kann.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Antje Kapek (GRÜNE): Oder auch nicht kann!]

Statt eigene Vorschläge für einen Mietendeckel zu machen, ziehen Sie wieder einmal die Aufregung und Skandalisierung der sachlichen Auseinandersetzung vor.

[Paul Fresdorf (FDP): Weil wir es nicht wollen!]

Dabei sollten wir gerade bei einem so wichtigen Thema mit Augenmaß und Sachlichkeit vorgehen, anstatt mit aufgesetzter Emotionalität am Thema vorbeizureden. Es geht auch nicht um Köpfe, es geht hier um Sachpolitik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen bei der FDP]

Ich erinnere Sie gerne noch mal daran, die Eckpunkte zum Mietendeckel hat der Senat einstimmig beschlossen, und zwar schon im Juni, und schon dort standen die Eckpfeiler drin, über die Sie sich hier so aufregen. Nicht der Mietendeckel ist das Problem für unsere Stadt, sondern steigende Mieten. Das sollten Sie endlich mal zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Nullzinspolitik ist das Problem, aber das begreifen Sie nicht!]

Worum geht es denn beim Mietendeckel bzw. worum sollte es der Opposition eigentlich gehen? – Genau, um die Mieterinnen und Mieter unserer Stadt, und zwar vor allem um die Menschen mit niedrigem Einkommen, die nicht mehr wissen, wie sie die hohen Mieten zahlen sollen. Viele haben täglich Angst, wir machen denen keine Angst. Diese reale Bedrohung der steigenden Mieten haben wir in Berlin bereits seit 2008 zu beobachten. Ein Blick in die Statistik hilft Ihnen da weiter. Viele haben eben Angst, und diese Angst ist auch leider berechtigt,

denn die Mieten in Berlin sind in den vergangenen sieben Jahren um 71 Prozent gestiegen

[Sebastian Czaja (FDP): Weil es kein Angebot gibt!]

und die Einkommen im Vergleich dazu leider nur um knapp 20 Prozent. Neuvermietungen sind nicht bei 6,50 Euro, was Herr Laatsch gerade behauptet hat, nein, wir sind hier bei explodierenden Neuvertragsmieten.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

In Neukölln sind die Mieten seit 2007 um 152 Prozent, im Wedding um 125 Prozent gestiegen. Das ist kein gesunder Wohnungsmarkt. Das kann keine gute und gesunde Entwicklung für unsere Stadt sein. Deswegen sollten Sie auch endlich mal Interesse daran haben, sich proaktiv und konstruktiv in diese Debatte einzubringen, statt nur mit Gift zu spritzen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich sage es noch mal für die AfD: Seit 2008 galoppieren die Mietpreise der Einkommensentwicklung davon, nicht erst seit 2016 oder 2015, wie Sie hier immer behaupten.

[Frank Scholtysek (AfD): Woran liegt das denn?]

Und das sind auch keine Wachstumsschmerzen, die man bei einer wachsenden Stadt zu akzeptieren hat, das ist auch kein Naturgesetz. Der Grund dafür ist Spekulation und bedeutet für immer mehr Berlinerinnen und Berliner Verdrängung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von Sebastian Czaja (FDP)
und Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Wenn Sie das weiter negieren und nichts anzubieten haben, lieber Herr Czaja, dann haben Sie Ihren politischen Auftrag wohl nicht verstanden bzw. müssen sich fragen lassen: Für wen machen Sie eigentlich Politik?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Zuhören!]

Es gibt auch nicht nur den einen Mietendeckel, den wir diskutieren, sondern verschiedene Modelle.

[Sebastian Czaja (FDP): Ist ja noch schlimmer!]

Wir betreten juristisches Neuland, das haben wir immer wieder betont. Das bedeutet doch auch, dass wir uns natürlich gerade in einem Abwägungs- und Diskussionsprozess befinden.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Erst dann kann entschieden werden, welches Modell es wird. Jedes Modell hat bezüglich der Gerechtigkeitsfrage und der Umsetzung Vor- und Nachteile, die es gegenüberzustellen gilt.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP)
und Sibylle Meister (FDP)]

(Katrin Schmidberger)

Natürlich wird dabei auch immer abgewogen, ob der Eingriff ins Eigentumsrecht verhältnismäßig ist. Denn klar ist doch: Rot-Rot-Grün will einen rechtsicheren Mietendeckel, und das bedeutet, dass wir die Interessen von Mietern und Vermietern wieder in eine Balance bringen. Das wollten wir von Anfang an so. Auch wenn die Opposition das nicht wahrhaben will, werden wir weiterhin für so einen Mietendeckel kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Sie haben doch die Balance zerstört!]

Alle Modelle haben unterschiedliche Vor- und Nachteile. Wenn wir mit dem Mietendeckel einen Mietenstopp meinen, dann würden zwar alle Mieterinnen und Mieter davon profitieren, was ein großer Vorteil ist, das Einfrieren der Mieten würde jedoch bedeuten, dass die Eigentümer wie die Genossenschaften und kleine private Vermieter mit zwei, drei, vier Häusern, die ihre Mieten in den letzten Jahren gar nicht bzw. nur moderat erhöht haben und unterhalb des Mietspiegels liegen, ggf. Probleme bekommen

[Sebastian Czaja (FDP): Aha!]

und die Wohnungsunternehmen mit den hochpreisigen Mieten einen Bestandsschutz erhalten. Da sehe ich eine große Gerechtigkeitslücke, die wir schließen müssen, denn verantwortungsvolle Bestandhalter und gemeinwohlorientierte Akteure wie die Genossenschaften sind unsere Verbündeten. Wir brauchen mehr davon. Und deshalb ist doch klar, dass wir als rot-rot-grüne Koalition das auch fair gestalten werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Florian Swyter (FDP): Das sehen die anders! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Ein atmender Deckel, der zu bestimmten Obergrenzen moderate Mietsteigerungen von 1 oder 2 Prozent zulässt, würde diese Gerechtigkeitslücke schließen. Es würde aber auch bedeuten, dass Einkommensschwache, die einen Mietenstopp brauchen und in vergleichsweise niedrigpreisigen Wohnungen leben, gar nichts vom Mietendeckel hätten. Das heißt, wir brauchen dann auch eine Härtefallregelung für die einkommensschwachen Mieter. Was ich damit sagen will: Wir brauchen einen wirkungsvollen Mietendeckel, und wir müssen schauen, was am gerechtesten ist, sowohl für Mieterinnen und Mieter als auch für die Vermieter.

Beim Thema Mietabsenkungen möchte ich hier noch einmal sagen: Wir werden das sorgfältig abwägen. Es geht auch nicht darum, dass Gutverdiener ab jedem Centbetrag ihre Miete absenken können, sondern es geht um das Eindämmen von Wuchermieten. Es geht darum, dass Geschäftsmodelle wie Akelius, die Mietpreisspannen von 11 Euro bis 42 Euro pro Quadratmeter aufrufen, eingedämmt werden. Wenn Sie das nicht wollen, dann können

Sie gern dafür kämpfen, aber lassen Sie uns uns um die Mieterstadt Berlin bemühen und dafür kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Sebastian Czaja (FDP): Starten Sie eine Neubauintiative!]

Übrigens, auch in Wien gibt es seit Jahrzehnten einen Mietendeckel für Altbauten, das sogenannte Richtwertgesetz, den Richtwertmietzins.

[Sebastian Czaja (FDP): Schauen Sie sich mal Lissabon an!]

Dort gesteht man Eigentümern auch feste Beträge für die Modernisierung und Instandsetzung zu.

[Sebastian Czaja (FDP): Wien ist ein ganz schlechtes Beispiel!]

Sie kommen damit ganz gut aus, Herr Czaja. Nichts verfällt, im Gegenteil! Sie sollten einmal hinfahren, wenn Sie noch nicht da waren. Schauen Sie sich das einmal an. Da funktioniert das.

Deshalb ist es auch so, dass wir auch ergänzende und sozialverträgliche Aufschläge gewähren werden – die sind bisher angedacht –, um sinnvolle Investitionen für den Klimaschutz zu ermöglichen. Auch das wird gerade noch auf die Praxistauglichkeit geprüft.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Zum Schluss: In einem Interview in der „Berliner Zeitung“ hat kürzlich der emeritierte Professor für Staats- und Verwaltungsrecht der Freien Universität und Grundgesetzkommentator Christian Pestalozza treffend festgestellt, dass eine ungeklärte Rechtsfrage für das Land Berlin kein Grund sein darf, die Hände in den Schoß zu legen. Wir finden, dass er recht hat. Er gibt uns auch Rückenwind. Dafür wurden wir, Rot-Rot-Grün, gewählt. Es kommt jetzt darauf an, dass wir als Koalition zusammenhalten und gemeinsam einen Mietendeckel gestalten, der sozial, der fair, der rechtssicher und der umsetzbar ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Henner Schmidt (FDP): Die Verfassung ist nicht so wichtig, wenn es um Ihre Ziele geht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt 3 Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Nach dem Studium des Gesetzesvorhabens zum so-

(Andreas Wild)

genannten Mietendeckel in Berlin habe ich ernsthaft Zweifel, dass deren Autoren und Befürworter in der Grundschule das Fach Mathematik mit ausreichenden Leistungen abgeschlossen haben. Das wundert nicht weiter, weil die typische Karriere eines Abgeordneten hier den Wechsel von der Schule oder Hochschule direkt in politische Ämter vorsah. Diese Leute, die in ihrem Leben nichts anderes gelernt haben, als die Aktentasche des Chefs zu tragen, bis sie selber Chef wurden, von diesen Leuten ist nichts anderes zu erwarten. Wie sagt der Volksmund: Vom Ochsen ist nicht mehr als Rindfleisch zu erwarten.

Sie leugnen die einfachsten mathematischen Grundbegriffe. Lassen Sie mich in Bildern sprechen.

[Steffen Zillich (LINKE): Mathematische Bilder!]

In einem Dorf wohnen 15 Menschen. In dem Dorf gibt es aber nur zehn Wohnungen. Was ist nun zu tun? Ein Bausenator der AfD, vermutlich auch von der FDP, CDU und den vernünftigen Teilen der Sozialdemokraten, würde sich Gedanken machen, wie möglichst rasch die benötigten fünf weiteren Wohnungen gebaut werden können. Vielleicht würde er auch eine sechste Wohnung zum Bau vorsehen, um sicherzustellen, dass die Miete nicht uferlos steigen. Die frühere SED-Genossin Kathrin Lompscher weiß hingegen anderen Rat. Geschult in Dialektik und den ökonomischen Erfahrungen der untergegangenen DDR, will sie das Privateigentum an Wohnungen durch Enteignungen reduzieren. Wir kehren in unser Dorf zurück und denken nach. 15 Leute brauchen eine Wohnung, nur zehn sind vorhanden. Nun wird eine der zehn oder vielleicht auch zwei enteignet und dem Eigentümer weggenommen. Vermehrt sich durch diese Maßnahme die Zahl der Wohnungen? Mehr Wohnungen gibt es nur durch neue Wohnungen. Daher sind die Anträge der Liberalen und der AfD gut und richtig und finden meine Zustimmung. – Schönen Dank!

[Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen nun zu den Abstimmungen der drei vorliegenden Anträge.

Die Antragsteller haben die sofortige Abstimmung beantragt. Wer dem Antrag der FDP-Fraktion auf Drucksache 18/2125 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der FDP, der CDU, der AfD sowie der eine fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle drei Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Antrag der CDU-Fraktion auf Drucksache 18/2124 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD sowie der eine fraktionslose Abgeordnete. Wer

stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle drei Koalitionsfraktionen. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt

Wer dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/2126 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das ist die AfD-Fraktion und der eine fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP- und die CDU-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 22

Beendigung der Vereinbarung zur Neuordnung der Rechtsbeziehungen zwischen dem Land Berlin und der Berlinovo-Gruppe gegen Einbringung von treuhänderisch gehaltenen Rechten aus Fondsanteilen durch das Land Berlin in den Berlinovo-Konzern

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2111](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Es handelt sich um die Beschlussempfehlung zu einem Vermögensgeschäft, über die in der Regel ohne Beratung abgestimmt wird. Die Fraktion der SPD hat diesen Vorgang zur Beratung angemeldet. Findet eine Beratung zu einem Vermögensgeschäft statt, so ist nach § 38 Abs. 3 Satz 3 unserer Geschäftsordnung über die Nichtöffentlichkeit der Beratung zu entscheiden.

Die Fraktionen haben sich jedoch darauf verständigt, dass die Beratung in öffentlicher Sitzung erfolgen soll mit der Maßgabe, dass in der Aussprache keine vertraulichen Informationen zu dem vorgenannten Vermögensgeschäft dargelegt werden. Wer also der Beratung dieses Tagesordnungspunkts in öffentlicher Sitzung unter der vorgenannten Maßgabe zustimmt, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen, das ist die CDU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Beratung in öffentlicher Sitzung zugestimmt. Ich bitte Sie, die Maßgabe ebenso bei Rück- und Nachfragen zu berücksichtigen. Es beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Heinemann.

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Tagesordnungspunkt ist eine Zäsur für das Land Berlin. Die katastrophalen Folgen des Berliner Bankenskandals sind abgewickelt, fast zwei Jahrzehnte nach dessen Aufdeckung. Wir beschließen heute, dass aus

(Sven Heinemann)

der Bad Bank zur Bewältigung des Bankenskandals, der berlinovo, ein nahezu normales Unternehmen wird, ein landeseigenes Unternehmen, das sich künftig darauf konzentrieren kann, Studentenwohnungen und Unterkünfte für Geflüchtete zu bauen sowie Seniorenwohnungen. So wird die berlinovo künftig noch stärker einen wichtigen Beitrag für die Daseinsvorsorge in Berlin leisten können. Der heutige Beschluss des Abgeordnetenhauses zur berlinovo ist das Ende eines langen, mühevollen und unsicheren Weges.

Erinnern wir uns daran: Die Rundumsorglospakete, die halt- und heillosen Versprechen und Phantasien, die hanebüchene Luftschlösser der Berliner Bankgesellschaft bescherten Berlin einen Skandal gigantischen Ausmaßes. In dieser Not installierte Berlin im Jahr 2002 eine Risikoabschirmung mit einem Volumen von 21,6 Milliarden Euro, eine gigantische Summe, wenn man bedenkt, dass der Haushalt des Jahres 2002 insgesamt rund 21 Milliarden Euro umfasste, und das bei einem Defizit von nahezu fünf Milliarden Euro.

Der Umfang dieser Risikoabschirmung hat sich in den vergangenen 17 Jahren stetig verringert, bis jetzt die restlichen Garantien in Höhe von 3 Milliarden Euro zurückgegeben werden können – zum Vergleich: Die NordLB – Landes- und Sparkassen in Niedersachsen – haben Schiffbauportfolien von 3,6 Milliarden Euro in ihren Büchern. Es ist ein Riesenerfolg für Berlin insgesamt, dass diese Garantien jetzt zurückgegeben werden können. Die Stadt ist mit einem blauen Auge davongekommen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)]

Gleichzeitig hat die berlinovo in den vergangenen Jahren bereits ihr operatives Geschäft zukunftsweisend ausgerichtet. In diesem Zusammenhang gilt mein Dank auch Herrn Finanzsenator Matthias Kollatz.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Konzentration auf den Immobilienbestand in Berlin, Entwicklung von Wohnungsneubau für die wachsende Stadt – besonders wichtig ist der Koalition dabei: Bei der Bewirtschaftung der Berliner Immobilien beachtet die berlinovo mit der abgeschlossenen Vermietungscharta die Interessen Berlins im Sinne einer sozialen Wohnungspolitik. Bei der Umsetzung dieser Neuausrichtung hat sich die berlinovo konsequent von allerlei Immobilien getrennt, bei deren Behandlung wir uns im Vermögensausschuss mehr als einmal gewundert haben, wie man bloß auf solch bizarre Investitionsideen kommen konnte. Solche Vorgänge mündeten beispielsweise im März 2014 in die „Bild“-Schlagzeile „Indianerhäuptling kauft Berlins Florida-Immobilie“.

Dass wir jetzt, fast zwei Jahrzehnte nach dem Bankenskandal, eine gut aufgestellte berlinovo haben, ist vielen zu verdanken, aber garantiert nicht den Hasardeuren von

damals. Wir haben es vor allen Dingen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der berlinovo und der Finanzverwaltung zu verdanken; sie haben unermüdlich, mit viel Geschick für die Reduzierung der Risiken gearbeitet.

[Beifall bei der SPD]

Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich unserem Fraktionsvorsitzenden Raed Saleh und unserem PGF Torsten Schneider danken, die 2011 an der Spitze und mit weiteren Abgeordneten von Rot-Rot verhindert haben, dass die damalige BIH verkauft wird, um Risiken loszuwerden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die anschließende Neuordnung zur berlinovo war richtig, und genauso richtig war die Entscheidung, nach dem Bankenskandal ein Beteiligungscontrolling zu schaffen, das unter den Bundesländern bis heute Vorbild ist.

Lassen Sie mich zum Schluss feststellen: Berlin ist glimpflich aus dem Bankenskandal herausgekommen, und das konsequente Verringern von Risiken hat Berlin bereits in den vergangenen zehn Jahren viele zusätzliche Investitionen ermöglicht, die sonst nicht möglich gewesen wären. Der heutige Schritt ist ein Grund zur Freude, nicht nur für die Finanzpolitiker. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Herr Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich der Bewertung des Kollegen Heinemann in vielen Punkten ausdrücklich anschließen. Auch ich möchte einen Dank voranstellen, einen Dank an die mit der Aufarbeitung dieses Prozesses befassten Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung, insbesondere der Finanzverwaltung und diejenigen in der berlinovo.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Es ist gut, dass es gelungen ist, unter dem Bankenskandal einen Schlusstrich zu ziehen, der tatsächlich auch der Aufbruch zu etwas Neuem ist, und dass wir mit den Fehlern und den Unsäglichkeiten der damaligen Zeit seriös umgegangen sind.

Ich kann unterstreichen: Wir bewerten die Arbeit der berlinovo auch positiv. Ich glaube, dass das, was im Laufe der Jahre dort an Aktivitäten entwickelt worden ist, angefangen bei der Strategie, was wir mit Immobilien

(Christian Goiny)

machen, die wir nicht mehr brauchen, bis hin zur Bewertung und Neukonzeptionierung der Bestandsimmobilien, in der Tat etwas ist, was wir sehr positiv begleitet haben. Wir haben in der letzten Wahlperiode unter Rot-Schwarz 2012 die Neuordnungsvereinbarung miteinander auf den Weg gebracht. Man kann rückblickend sagen, dass das in der Tat der richtige Weg gewesen ist.

Ich glaube, die berlinovo hat sich mit einer Vielzahl von interessanten Aufgabengebieten und der Neukonzeptionierung des Immobilienbestandes in die richtige Richtung bewegt und hat gezeigt, dass jetzt aus ihr etwas geworden ist, mit dem durchaus eine wichtige Aufgabe in Berlin erfüllt und ein Beitrag in Bereichen geleistet wird, in denen wir sonst zu wenig Angebote auf dem Wohnungs- und Immobilienmarkt haben. Das begrüßen und unterstützen wir außerordentlich.

Deswegen glauben wir, dass es sich hier auch um einen Vorgang handelt, der eine gute Entwicklung, nicht nur was die Sanierung anbetrifft, zum Abschluss bringt, sondern uns in der Tat auch die Möglichkeiten eröffnet, neue Wege zu gehen. Insofern kann ich von unserer Seite nur sagen, dass das etwas ist, was wir positiv begleiten und unterstützen und dem wir an dieser Stelle auch zustimmen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Zillich.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dieser Beschluss, den wir heute fassen, ist in der Tat ein Einschnitt in einer für Berlin bitteren Geschichte. Ausgangspunkt ist der Berliner Bankenskandal – Ergebnis und gleichzeitig Endpunkt der Großen Koalition der Neunzigerjahre. Damals wollte man in der großen Liga der Immobilienfinanzierer mitspielen, weltweite Bedeutung haben, und hat mittelbar mit Landes- und Staatsgarantien Fonds aufgelegt, die am Ende geknallt sind.

Die Aufräumarbeiten auf dem Trümmerfeld dieses Skandals haben das Land Berlin erhebliche Aufwendungen, Kraft, Zeit und vor allen Dingen eine Menge Geld gekostet. Das Bankendesaster, das letztlich die Schuldensituation des Landes wesentlich verschärfte, zwang dieses Haus zu einer Entscheidung zur Risikoabschirmung, welche gleichzeitig die Profiteure dieses Debakels begünstigte – eine schmerzliche Notoperation, um Schlimmeres zu verhindern. Das war die berühmte Wahl zwischen Pest und Cholera.

Ich will – die Älteren werden sich erinnern – an die Situation erinnern, vor der dieses Haus damals stand. Wir hatten ein politisches Erdbeben hinter uns: Die Große Koalition war mit dem Bankenskandal zu Ende gegangen, vorgezogene Neuwahlen, viele neue Abgeordnete sind in dieses Haus eingezogen, und die standen dann vor der Entscheidung, die Lasten und Risiken aus diesem Skandal – damals geschätzt 21,6 Milliarden Euro, mehr als ein Landeshaushalt –, angerichtet durch verantwortungslose und größenwahnsinnige Politiker und Banker, diese Risiken der Allgemeinheit zu übertragen, um einen Crash, um ein Schließen der Sparkasse, wie es damals angedroht worden ist, zu verhindern. Eine solche Entscheidung, wie sie damals getroffen worden ist, hat hier keinen kaltgelassen und hat auch keinen unverändert gelassen. An diese parlamentarische Verantwortungsübernahme in einer Notsituation will ich erinnern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Nach dieser Entscheidung der Risikoabschirmung wurde vieles richtig gemacht: Ein strenges Prüfungsregime für die Abarbeitung der Garantien wurde eingerichtet. Die Entscheidung zum Anteilsankauf bei den Fonds war im Nachhinein eine richtige, auch wenn sie damals umstritten war. Es war richtig, darauf zu setzen, insbesondere die Immobilien in der weiten Welt gezielt zu verkaufen. Über die kruden Beispiele ist ja viel gesprochen worden – ich muss darüber nichts sagen.

Richtig ist natürlich auch, dass niedrige Zinsen und die Immobilienmarktentwicklung dabei geholfen haben, dass wir jetzt in einer Situation sind, wo wir mit dieser Beschlussfassung aus der Landesgarantie für die Kredite der Fonds und aus der Insolvenzgarantie für eine berlinovo-Tochter aussteigen können, die letztlich die Mietgarantien in den Fonds verwaltet hat.

Die Wahrscheinlichkeit, dass die Risiken aus den Fonds durchschlagen, sinkt durch diese Entscheidung erheblich, auch wenn sie nicht ganz ausgeschlossen ist. Zweitens versetzt dieser Beschluss die berlinovo in die Lage, mit der Liquidität, die in den Fonds entsteht, ein Neugeschäft zu betreiben, ein Neugeschäft zum Nutzen Berlins. Aber wir müssen auch sagen: Dadurch wird die berlinovo nicht zu einer normalen Beteiligung. Erstens erlangen wir nicht die Verfügung über die Immobilien in den Fonds, solange wir nicht 100 Prozent der Anteile der Fonds haben, und zum Zweiten muss das Neugeschäft so gestaltet werden, dass es gegebenenfalls – es ist ein sehr unwahrscheinliches Szenario – zur Deckung von Risiken aus den Fonds eingesetzt werden kann. Trotzdem werden wir mit dieser Beschlussfassung das Neugeschäft auch dem Immobiliencontrolling unterwerfen und die parlamentarische Kontrolle über das Neugeschäft stärken. Das ist dringend angebracht und notwendig.

(Steffen Zillich)

Mit der Aufarbeitung des Berliner Bankenskandals ging eine mehr als nur graduelle Veränderung des Tons und des Selbstverständnisses in diesem Haus einher. Skepsis gegenüber Großprojekten, Skepsis gegenüber Heilsversprechen durch äußere Entwicklung, Sensibilität für Risiken und die Erfahrung, dass es passieren kann und passiert ist, dass alle Sicherungsmechanismen aussetzen. Es schadet diesem Parlament nicht, etwas von dieser Ernsthaftigkeit auch in die heutige Zeit und in die heutigen Debatten mitzunehmen. Insofern: Ja, das ist ein großer Erfolg der Schadensminimierung, den wir heute durchaus würdigen können, aber es ist eben nur eine Minimierung des Schadens. Der Schaden, den dieser Bankenskandal angerichtet hat, bleibt. Wir haben eine Sparkasse samt Landesbank verloren. Wir haben dafür Milliarden gezahlt, und dieser Schaden wird niemals wegzunehmen sein. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Jahr 2001 kann als Schicksalsjahr für das Land Berlin bezeichnet werden. Der Berliner Bankenskandal hat uns alle, die zu dieser Zeit in der Stadt gelebt und gearbeitet haben, mehr als erschüttert. Der Immobilienhype der vorangegangenen Neunzigerjahre war vorüber und traf nicht nur die Bankenlandschaft, sondern auch die Immobilieninvestoren. Jeder, der den damaligen Markt beobachtet hatte oder Teilnehmer war, musste erfahren, dass der Immobilienmarkt keine Einbahnstraße mit stetig explodierenden Preisen ist, auch heute nicht.

Um trotz der erheblichen Wertberichtigung Umsätze zu generieren, erfanden damals die Verantwortlichen des Bankenskandals ein unfassbares Geschäftsmodell, das da lautete: Schrottimmobilien, die in den Büchern standen, wurden in Fonds eingebracht, und diese Fonds hat man für Anleger teilweise perfekt ausgestattet: Günstige Einstiegsbedingungen, hohe Mietgarantien, und am Ende sogar eine Rückzahlungsgarantie. Das Ganze gipfelte in sogenannten Rundumsorglosfonds, deren prominente Anleger aus Politik und Wirtschaft nicht mal Geld einzuzahlen brauchten. Sie konnten die Einzahlungsumme direkt zu 100 Prozent steuerlich geltend machen. Was für ein tolles Geschäft zugunsten einiger weniger, aber am Ende zulasten aller, der Steuerzahler,

[Beifall bei der AfD]

denn aus den bisherigen kreditbelasteten Schrottimmobilien wurden nun vermeintlich werthaltige Fondsimmobilien, für die das Land Berlin haften musste. Kreditrisiken

der Landesbank wurden zu Garantierisiken des Landes umgeschichtet. Die Risiken beliefen sich am Ende auf ca. 21,6 Milliarden Euro – Kollege Zillich hat das vorhin auch schon gesagt – und waren genauso hoch wie ein Jahreshaushalt. Berlin musste den Rettungsschirm aufspannen. Die Risiken übernahm das Land, der Steuerzahler. Die Bank wurde freigestellt und erhielt eine Kapital-spritze von über 1 Milliarde Euro vom Land Berlin.

Der Steuerzahler haftete für Schrottimmobilien in Milliardenhöhe und stand für Garantiezahlungen an Fondsanleger gerade. Bis heute gibt es noch Fonds aus dieser Zeit, bis heute steht der Steuerzahler in der Haftung für Garantieverprechen der Fonds. Berlin hat sich in der Abwicklung des Bankenskandals und seiner Fonds zwei blaue Augen geholt. Dass der Steuerzahler letztlich nicht den vollen Schaden übernehmen musste, liegt vor allem am seit Jahren fallenden Zinsniveau sowie der damit einhergehenden Kapitalflucht in Immobilien. Ohne diese externen Rahmenbedingungen wäre das Land Berlin ein dauerhafter Sanierungsfall geworden. Hinzu kommt, dass ohne die Mitarbeiter der berlinovo ein derartiges Ergebnis nicht möglich gewesen wäre, das wir heute haben. Insbesondere die leitenden Mitarbeiter, die das Unternehmen in den vergangenen Monaten verlassen haben, haben erheblich zur Neuordnung dieses Altgeschäftes beigetragen.

Mit der jetzigen Vorlage erhält die berlinovo als landeseigenes Unternehmen die bisher treuhänderisch gehaltenen Fondsanteile mit allen Rechten und Pflichten. Das Land Berlin, der Steuerzahler, wird aus der Garantie entlassen. Was lernen wir nun daraus? – In Berlin gibt es ein gespaltenes Verhältnis zwischen Politik und Bauen. Immer, wenn Politik sich in das Baugeschäft eingemischt hat, wurde es für den Steuerzahler und die Berliner teuer. Nicht nur der Bankenskandal ist ein beredtes Beispiel dafür. Denken Sie an den BER, der sich durch falsche politische Entscheidungen zum Milliardengrab gemausert hat. Denken Sie an die völlig verfehlte Förderung des sozialen Wohnungsbaus in den Neunzigerjahren, bei der Investoren sowohl eine monatliche Kostenmiete bis zu 36 DM pro Quadratmeter als auch einen Baukostenzuschuss mit über 1 000 DM pro Quadratmeter subventioniert bekamen. Am Ende hatte Berlin einen Wohnungsüberschuss von ca. 100 000 Wohnungen, also eine extrem hohe Leerstandsquote. Denken Sie an die aktuelle Debatte über die Mietpreisbremse und den Mietendeckel! Politische Einmischung hat in der Vergangenheit immer zu einem völlig verzerrten Immobilienmarkt geführt.

[Beifall bei der AfD]

Liebe Koalition! Lassen Sie diejenigen bauen, die etwas davon verstehen und würgen Sie nicht alle Investitionen mit dem Eingriff in das Privateigentum ab. Berlin hat deutlich Besseres verdient. Der Bankenskandal sollte uns allen eine Warnung sein. Wer noch einmal eine Idee davon bekommen möchte, was genau damals passiert ist, dem empfehle ich das Buch – mit Erlaubnis der Präsi-

(Dr. Kristin Brinker)

dentin – „Tod im Milliardenspiel“. Zwei Journalisten, Susanne Opalka und Olaf Jahn, haben den mysteriösen Todesfall von Lars Oliver Petroll, damals Mitarbeiter der Firma Aubis, die ein Teil des Berliner Bankenskandals war, hervorragend recherchiert. Es liest sich wie ein Krimi,

[Frank Zimmermann (SPD): Geht so!]

ist aber traurige Realität. Es sei an dieser Stelle allen Beteiligten und Initiatoren der damaligen Initiative „Berliner Bankenskandal“ gedankt, die erheblich dazu beigetragen haben, Licht in diese unselige Affäre zu bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Wesener. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Der Berliner Bankenskandal jährt sich diese Jahr zum 17. Mal, aber mit seinen Auswirkungen haben wir es in Berlin bis heute zu tun. Es handelt sich um den vermutlich größten landespolitischen Skandal der Nachkriegszeit mit den größten realen Folgen für die Stadt und ihre Bewohnerinnen und Bewohner. Niemals zuvor wurde in Berlin so viel öffentliches Vermögen durch öffentliche Unternehmen und Institutionen bzw. deren Verantwortliche vernichtet, basierend auf einem Geschäftsmodell, das man auch im wohlmeinendsten Fall nur als wahnsinnig und völlig verantwortungslos bezeichnen kann, manche meinen sogar, kriminell. In der Rückschau wirkt es geradezu wie ein Vorspiel oder Vorgeschmack auf das, was großen Teilen der Welt einige Jahre später im Zuge der globalen Banken-, Immobilien- und Finanzkrise widerfahren ist.

Frau Dr. Brinker! Erlauben Sie mir die Anmerkung: Sie haben gerade in der Rede so getan, als sei der Bankenskandal das Resultat von immobilienwirtschaftlichen bzw. finanzwirtschaftlichen Kontrollmechanismen, mit denen man zu stark eingegriffen habe. Das Gegenteil ist der Fall. Wir hatten es damals mit Mechanismen zu tun, wo nicht zu viel, sondern zu wenig politisch gesteuert, zu wenig politisch kontrolliert wurde.

Dieser Bankenskandal war letztlich ein Totalbankrott, volkswirtschaftlich und für Berlins politische Kultur. Es ist richtig, dass der Crash der Bankgesellschaft nicht der einzige Grund dafür war, dass auf ihn über eine Dekade Austeritätspolitik folgte, aber er war definitiv der entscheidende Anlass. Sich heute hinzustellen und die Berliner Sparexzesse zu verteufeln, ist in der Rückschau leicht. Wer wirklich verstehen will, wie die Leistungen und die Fehler der Berliner Konsolidierungspolitik zu-

stande gekommen sind, wird in dem Schockmoment Bankenskandal ein wesentliches Motiv finden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Insofern steht dieser Skandal auch symbolisch für die Vergangenheit einer Stadt, die in den Folgejahren im Krisenmodus gefangen war, eine Stadt mit einer komplett aus den Fugen geratenen Schuldenlage, völlig maroden öffentlichen Gesellschaften, harten Einsparungen zulasten seiner Bevölkerung und Beschäftigten und mit einer Privatisierung kommunalen Eigentums im großen Stil.

Nichts davon ist spurlos an Berlin vorbeigegangen, im Gegenteil. Wie desaströs sich der Bankenskandal auf diese Stadt ausgewirkt hat, wird in manchen Fällen erst im Nachhinein wirklich sichtbar und bewusst. Keines unserer heutigen Probleme lässt sich allein auf den Kollaps der Berliner Bankgesellschaft zurückführen, aber niemand wird leugnen, dass die Auswirkungen direkt und indirekt bis in die Gegenwart nachwirken, sei es der Ausverkauf von öffentlichem Grund und Boden, die harten Einschnitte in die soziale Infrastruktur und bei Berlins Verwaltung oder die immer noch stattliche Schuldenlast. Für eine solche Historie gibt es kein Happy End, und deshalb ist das Bild einer Schlussabrechnung, wo plus/minus null herauskommt, leider ein arg schiefes.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Der Berliner Bankenskandal hat die Berliner Bevölkerung mindestens 6 Milliarden Euro gekostet. Eine Erfolgsstory sieht anders aus.

Trotzdem, und da stimme ich meinen Vorrednerinnen und -rednern zu, gibt es heute auch gute Nachrichten zu verkünden. Mit der Beschlussvorlage, die heute zur Abstimmung steht, ist das Kapitel Bankenskandal zwar nicht geschlossen, aber wir schlagen eine neue Seite auf. Es ist definitiv eine Zäsur, wenn Berlins ehemalige „Bad Bank“ berlinovo – quasi der Konkursverwalter der alten Bankgesellschaft – nicht mehr auf die Abschirmung und die Garantien durch den Landeshaushalt angewiesen ist. Es ist eine gute Zäsur insbesondere für die Menschen, die in dieser Stadt leben und diese als Gemeinwesen finanzieren.

Die Gründe sind vielfältig und mit einem Dank an diejenigen zu verbinden, die dazu beigetragen haben. Gerade in der Krise wurde in Berlin eben nicht alles falsch gemacht, sondern manches auch sehr richtig. Wenn heute die städtischen Wohnungsunternehmen und andere öffentliche Gesellschaften solide aufgestellt sind, ist das unter anderem eine Lehre aus dem Bankenskandal. Und dass die berlinovo zwischenzeitlich mit ehemaligen Schrottimmobilien auch erhebliche Einnahmen generiert, ist nicht nur eine Konsequenz steigender Bodenpreise, sondern auch der umsichtigen Finanz- und Geschäftspolitik etlicher Finanzsenatoren und Geschäftsleitungen

(Daniel Wesener)

geschuldet. – Da schließe ich Sie, Herr Senator Kollatz, natürlich ausdrücklich mit ein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Einige, die an der Aufklärung, Aufarbeitung und Bewältigung des Bankenskandals mitgewirkt haben, haben damit weite Strecken ihres politischen Lebens verbracht. Als Grüner denke ich da insbesondere an Menschen wie meine verstorbene Kollegin Barbara Oesterheld oder den ehemaligen Kollegen Esser – viele Grüße und vielen Dank für ein Engagement auch in diesem Haus, bei dem Opposition und Regierung häufig um die beste Lösung stritten, dann aber partiell doch an einem Strang gezogen haben,

[Sibylle Meister (FDP): Ja!]

auch weil sie es angesichts der Umstände mussten! Dieses Engagement muss weitergehen, zumal die berlinovo, die Fonds und Kreditverpflichtungen ja auch weiter bestehen. Deshalb müssen wir die Entwicklung des sogenannten Neugeschäfts der berlinovo politisch genauso eng begleiten wie die Frage, wie eine schrittweise Transformation dieser Gesellschaft in ein ganz normales Landesunternehmen bewerkstelligt werden kann.

Und dann sind da noch die generellen Lehren aus dem Bankenskandal. Aus Schaden klug zu werden heißt ja auch, in Erinnerung zu behalten, wohin man nie wieder zurück will: Immobilien- und finanzwirtschaftliches Roulette im öffentlichen Auftrag, Geschäftemacherei auf dem Rücken des Allgemeinwohls, Intransparenz und mangelhafte Kontrolle und eine politische Kultur und Kaste, in der private, parteipolitische und wirtschaftliche Interessen so eng miteinander verflochten waren, wie es in einem demokratischen Gemeinwesen nicht sein kann und nicht sein darf. Insofern ist die heutige Entscheidung und Zäsur in der Geschichte des Berliner Bankenskandals auch eine Verpflichtung für uns alle in diesem Haus. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, das ist wirklich ein guter Tag für Berlin und für das Abgeordnetenhaus! Wer hätte es damals gedacht, dass wir das noch einmal erleben, dass diese 21 Milliarden Euro so nicht gezogen werden müssen. Ich kann mich als eine der wenigen hier im Haus an das Jahr 2001 erinnern, an einen Datenraum, in dem nicht ein Ordner stand, in dem ganze Wände voll mit Ordnern standen, in dem der Da-

tenraum für alle Abgeordnete geöffnet war, weil es Wunsch war, dass sich alle mit diesen Fragen und dieser Thematik beschäftigen. Es war auch insgesamt eine schwierige Zeit, weil die Entwicklung der Wende und der Aufwuchs der neuen Bundesländer eben nicht so schnell kamen, wie wir es alle erhofft hatten. Es war eine Zeit des Sparens, in der es sich keine Fraktion einfach gemacht hat. Es war eine Zeit des wirtschaftlichen Abschwungs, und 20 Prozent Arbeitslosigkeit ist etwas, was zumindest ich nicht noch einmal erleben möchte.

Man hat damals aber auch viel richtig gemacht, das muss man einfach mal so sagen. Es war richtig, die Risikoabschirmung zu beschließen. Es war richtig, die Berliner Bankgesellschaft zu sanieren, sie am Ende des Tages zu verkaufen, die Fonds in die BIH als „Bad Bank“ auszulagern und dann zu versuchen, einen großen Teil der Fondsanteile zurückzukaufen. So ist am Ende des Tages aus diesen verdorrten Distelfeldern, die man damals mit wirklich viel krimineller Energie und cleverer Geschäftspraxis allen möglichen Leuten versucht hat unterzujubeln, doch noch eine blühende Landschaft geworden. Ja, und dabei hat der Immobilienmarkt mitgeholfen, der sich doch noch entwickelte. Aufgrund der Niedrigzinsen und des Wachstums entwickelte er sich auf einmal doch noch, und tatsächlich entstanden dort, wo sich das wirklich niemand hat vorstellen können, ein Shoppingcenter, Wohnungen und Gewerbe. Aus manch verwaister Tankstelle, die mitten im Feld stand, wurde auf einmal doch noch eine besiedelte Fläche.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Aus den Fondsanteilen erwachsen insofern Renditeanteile; die Immobilien, die man hatte, warfen Rendite ab. Das geschah natürlich auch, weil die berlinovo sich von den nicht so guten, nicht so renditestarken Immobilien getrennt hat und, wie sie, die berlinovo, auch immer wieder betont, an Orten, wo es bonitätsstarke Mieter gibt, versucht, auch weiterhin renditestarke Objekte zu betreiben.

Insofern ist es heute wirklich ein guter Tag, aber, Herr Wesener, es ist auch ein Tag, an dem man etwas lernen darf, denn dafür ist Geschichte da, dass man schlauer daraus hervorgeht als man hineingegangen ist, und ich glaube, wir haben etwas daraus gelernt. Wir haben in vielen Bereichen deutlich transparentere Vorgehensweisen als manche anderen Parlamente. Wir haben in vielen Bereichen in den Jahren 2001 bis 2006 jeden Euro umgedreht und vieles hinterfragt. Insofern ist es wirklich so: Es war nicht so ganz einfach, die Entscheidung damals zu treffen, und deswegen – das muss ich gestehen, und ich erlaube mir, auch das noch einmal zu sagen – ärgere ich mich nach wie vor, wenn irgendjemand durch die Stadt läuft und sagt: Man hat die GSW verscherbelt, weil man gerade mal gut drauf war. – Nein, sondern weil die Alternative gewesen wäre, eine Uni zu schließen, den Tierpark zu schließen und eine Oper zuzumachen. Dann hätten wir heute zumindest keine Pandabärchen.

(Sibylle Meister)

[Beifall bei der FDP, der SPD und
den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der FDP]

Lassen Sie uns insofern genauestens überlegen, was es heißt, wenn Teile dieser Stadt wieder von Rekommunalisierung reden und davon träumen, dass es ein Staat vielleicht doch besser könnte, dass ein Politiker vielleicht doch ein toller und cleverer Geschäftsmann sein könnte. Ich kann Ihnen nur sagen: Augen auf dabei! –, denn wir haben heute die Verpflichtung, aus diesen blühenden Landschaften nicht wieder Distelfelder zu machen. – Danke schön!

[Beifall bei der FDP, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der FDP-Fraktion – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Damit ist dem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 28

**Anpassung der Verkehrsstrategie – gegen
Fahrverbote und für einen besseren Verkehrsfluss**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1887](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, verehrte Frau Präsidentin! – Die CDU-Fraktion möchte mit dem Antrag Anpassung der Verkehrsstrategie – gegen Fahrverbote und für einen besseren Verkehrsfluss verhindern, dass es in Berlin zu Fahrverboten kommt. Die rot-rot-grüne Landesregierung hat die Gerichtsentscheidung vorschnell akzeptiert, vor gut einem Jahr, und nun diese Fahrverbote an verschiedenen Hauptstraßen unserer Stadt erlassen. Vermutlich ab November 2019 wird dann auf ausgesuchten Straßen zwar etwas weniger Verkehr sein, dafür dann aber auf den Umleitungsstraßen, die die Menschen dann benutzen werden. Es war eben doch ein Kardinalfehler vom Senat, nicht in das Widerspruchsverfahren vor eine nächste

richterliche Instanz zu gehen, um dann Fahrverbote für Berlin zu verhindern, wie viele andere Städte das auch gemacht haben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die CDU-Fraktion hält dem Senat vor, bewusst die Fahrverbote zu instrumentalisieren, bei ihrer autofeindlichen Strategie die Menschen für das Autofahren zu bestrafen, sei es gelegentlich oder auch, wenn sie immer darauf angewiesen sind. Sehr viele Menschen können und wollen nicht täglich mit dem Fahrrad fahren, und das Angebot des öffentlichen Nahverkehrs, das wir aktuell und in Planung dieses Senats haben, ist in Berlin auch kaum besser als der Ist-Zustand, den wir seit drei Jahren, seit Regierungsübernahme von Rot-Rot-Grün bis heute betrachten mussten.

[Beifall bei der CDU]

In ihrem Wahnverhalten will Senatorin Günther die allgemeinen Bus-, Auto-, Lieferverkehre in Berlin mit Fahrverboten bestrafen, um in ihrer Strategie der fahrradgerechten Stadt nun mal voranzukommen; nun mal nur in der Innenstadt, außerhalb des S-Bahn-Rings sicher überhaupt nicht.

Gleichfalls geht der Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs derart schleppend voran, sodass schon jetzt fast drei Jahre Rot-Rot-Grün als drei verlorene Jahre in der Verkehrspolitik der wachsenden Stadt Berlin gelten. Mit einem Bündel von realistischen Maßnahmen sollte dagegen nach Meinung der CDU-Fraktion den Fahrverboten begegnet werden, nachhaltig und auch wirkungsvoll, beispielsweise mit intelligenter Telematik und endlich wieder der grünen Welle auf Hauptstraßen, einer Lkw-Umleitungsstrategie, der Auflösung der VLB, weil erwiesenermaßen unfähig, und Verlagerung in die Bezirke, endlich ein Reisebuskonzept für die Innenstadt, sowohl für die hereinfahrenden als auch für die parkenden Busse, und auch einen zweiten zentralen Omnibusbahnhof am Ostkreuz.

[Beifall bei der CDU]

Der bessere und konsequente Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs weit über das hinaus, was Sie an minimalen Dingen vorhaben, ein professionelles Baustellenmanagement, ein Konzept und die Durchsetzung des Verbots der Zweite-Spur-Parkens, Luftreiniger an der Straße wie beispielsweise in Stuttgart,

[Zuruf von den GRÜNEN: Ach herrje!]

endlich die Zusammenarbeit mit Brandenburg bei der Lösung des drängenden Problems der täglichen Pendlerströme, Förderung der Elektromobilität und mehr Grün an den Straßen, endlich gepflegte Mittelstreifen, neue Bäume und gepflegte Grünanlagen.

[Beifall von Mario Czaja (CDU)]

(Oliver Friederici)

Die CDU-Fraktion möchte unbedingt diese Fahrverbote verhindern. Die Menschen und die Wirtschaft in Berlin müssen sich bewegen können. Ich weiß, dass das bei Rot-Rot-Grün völlig egal ist. Sie beziehen ja Nektar und Ihre Wählerstimmen meistens nur aus dem Berliner S-Bahnring, also aus der Zone innerhalb des S-Bahnring. Nur, drei Viertel der Menschen wohnen nun einmal außerhalb. Und die müssen unter Ihrer verkehrspolitischen Strategie des Autohasses leiden. Und da sage ich Ihnen ganz deutlich: Da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und wenn der öffentliche Nahverkehr so wie bisher nicht einfach mal ausgebaut wird, Sie sich nicht immer streiten, was mit dem nächsten Teilnetz 2 und 3 der Berliner S-Bahn passieren soll, solange passiert nämlich gar nichts in dieser Stadt, was mehr Fahrzeuge bei der S-Bahn betrifft. Solange Sie nicht zu Pötte kommen bei neuen U-Bahn-Ausschreibungen und bei Planungen für die U-Bahn, weil sie mindestens zwei Parteien in dieser Koalition kategorisch ablehnen, wird das Auto in Berlin weiter attraktiv bleiben. Denn Sie müssen endlich zur Kenntnis nehmen: Momentan fahren 16 Prozent der Berliner bei gutem Wetter im Sommer mit dem Fahrrad, maximal 16 Prozent. Das werden Sie vielleicht auf 20 Prozent erhöhen können. Aber der Rest fährt mit den öffentlichen Verkehrsmitteln und dem Auto. Das sind 80 Prozent. Und diese Menschen grenzen Sie aus. Unser Papier, unsere Anträge der Opposition, der CDU-Fraktion zielen darauf ab, die Menschen in der Innenstadt wie auch in der Außenstadt immer zu berücksichtigen: ein gemeinsames Verkehrskonzept. Und wir wollen nicht spalten, wir wollen zusammenführen. Deswegen sagen wir: Wollen wir eine Strategie gegen Fahrverbote, das sind die Punkte. Setzen Sie wenigstens einige dieser Punkte um, und wir haben keine Fahrverbote mehr in Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Friederici! Ich freue mich über Ihr Engagement und Ihre Vorschläge zur Anpassung der Berliner Verkehrsstrategie.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Nicht zu früh freuen! – Wenn Sie es sich in Zukunft aber etwas einfacher machen wollen, Herr Friederici, dann schauen Sie doch zunächst, was der Senat und die Koalition schon alles in diesem Bereich unternommen haben. Sie werden sehen, wir sind in Berlin bereits ein gutes Stück vorangekommen, und doppelte Anträge erüb-

rigen sich. Vielmehr könnten Sie, Herr Friederici, und Ihre Fraktion, wenn Ihnen die Verkehrsstrategie so am Herzen liegt, den Anträgen der Koalition einfach zustimmen.

Aber der Reihe nach. Der neue Nahverkehrsplan ist ein Quantensprung und bildet das Fundament für eine Verkehrswende. Das Projekt reicht weit bis nach 2035 hinaus. Wir investieren sogar 28 Milliarden Euro in den Ausbau und Erhalt des öffentlichen Personennahverkehrs. Wir stärken die bestehende Infrastruktur, investieren in die Planung und in den Bau neuer Straßenbahnlinien, Haltestellen, Knotenpunkte und in sichere und barrierefreie Mobilität. Die Takte von U- und Straßenbahnen sowie Bussen werden verdichtet. Der Taktverkehr von 10 Minuten in der Hauptverkehrszeit wird Standard. Eingleisige Bahnstrecken werden zu zweigleisigen ausgebaut. Zusätzlich werden ab 2021 neue S-Bahnzüge bereitgestellt. Für die BVG sind 1 500 neue U-Bahnwagen vorgesehen. Und der Fuhrpark der BVG wird runderneuert. Die Machbarkeitsstudien zu möglichen U-Bahnverlängerungen sind ebenso berücksichtigt. Der öffentliche Personennahverkehr in Berlin und Brandenburg wird mittel- und langfristig komfortabler, leistungsfähiger und zuverlässiger. Und seit der Kenntnis von Grenzwertüberschreitungen bei den Stickoxidwerten hat der Senat ebenfalls eine Reihe von Maßnahmen ergriffen, seien es die Einführung von Fahrradmietsystemen, der Ausbau der Fahrradparkplätze an Haltestellen, die Förderung von Erdgasfahrzeugen, die Ausweitung der Parkraumbewirtschaftung, die Förderung der Elektromobilität und Carsharing, ebenso bleibt Tempo 30 an Hauptverkehrsstraßen und vor sozialen Einrichtungen für uns ein klares Bekenntnis. Die Koordinierung von Lichtsignalanlagen, die Sie ansprechen, wird selbstredend kontinuierlich optimiert und durch die Einführung verkehrsabhängiger Schaltungen ergänzt.

Das muss man alles nicht gut finden, liebe CDU, aber Sie sollten es endlich mal zur Kenntnis nehmen. Und wenn Ihnen, Herr Friederici, und Ihrer Fraktion die Verkehrspolitik so sehr am Herzen liegt, dann stellt sich für mich die Frage: Warum haben Sie dann nicht an den entscheidenden Sitzungen des Runden Tisches und an den Treffen zur Fortschreibung des Stadtentwicklungsplans Mobilität und Verkehr im letzten Jahr teilgenommen? Wo bleibt Ihr Engagement, wenn es konkret um die Fragen der Zukunft der verkehrlichen Entwicklung geht? – Dann glänzen Sie, dann glänzt Ihre Fraktion mit Abwesenheit. Und hier heute den Zampano zu spielen, das ist ein starkes Stück und nicht akzeptabel.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie sehen, Untätigkeit kann man uns wahrlich nicht vorwerfen. Diese Koalition steht für eine gute, gerechte und saubere Verkehrswende. Wir müssen es schaffen, in den nächsten Jahren mehr Verkehr von der Straße auf die Schiene zu verlagern. Das

(Tino Schopf)

ist nicht nur das Credo dieser Koalition, sondern auch mein ganz persönliches. Sorgen wir also gemeinsam für einen vernünftigen Ausgleich zwischen allen Verkehrsmitteln. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Evers (CDU): Das wäre bei euch neu!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schadstoffe verringern, Verkehrsfluss verbessern – das ist doch die Linie der AfD. Einige Vorschläge aus diesem CDU-Antrag sind auch durchaus interessant, insbesondere die, die auf eine intelligente Verkehrsleitung und Steuerung abzielen. In der Tat ist es so, dass eine Verbesserung der gesamten Verkehrsinfrastruktur Berlin einen Riesenschritt voranbringen würde. Leider ist genau das von der derzeitigen Regierung nicht gewollt. Unsere Antiautosenatorin denkt gar nicht daran, die Straßen so instandzuhalten, dass ein störungsfreier Verkehr auch nur ansatzweise möglich wäre, ganz zu schweigen von der fehlenden Bereitschaft, endlich in großen Maßstäben zu denken und eine ganz wesentliche Baumaßnahme einzuleiten, nämlich den Weiterbau und den Ringchluss der A 100. Nur damit wird dauerhaft eine Reduzierung des innerstädtischen Verkehrs möglich sein, insbesondere der Schwer- und Transitverkehr kann so aus der City herausgehalten werden.

Berlin leidet in erster Linie an einer nicht vorhandenen Verkehrspolitik und dem Glauben der Verantwortlichen, der bewusste Verfall von Infrastruktur werde die Berliner schon von allein dazu bewegen, irgendwann völlig entnervt auf ihr Auto zu verzichten. Mit subtilen Methoden wie dem Rückbau von Parkplätzen, dem Rückbau von Fahrspuren, der Sperrung von immer mehr Brücken, die man bewusst verkommen lässt, versuchen Sie, meine Damen und Herren vom links-grünen Einheitsblock, die Berliner mit Gewalt umzuerziehen. Eine wirklich zukunftsfähige Verkehrsvision haben Sie jedoch nicht.

Neben dieser nichtzukunftsfähigen Verkehrsplanung vermisste ich zuallererst und bereits seit Beginn dieser Legislaturperiode die Vorreiter- und Vorbildfunktion der öffentlichen Hand, hier konkret das Stichwort „Luftreinhaltung“. Warum weigern Sie sich beharrlich, die Diesel-Flotte der BVG und auch anderer landeseigener Betriebe umzurüsten auf umweltfreundlichen Gasbetrieb? Es könnte schon längst ein Großteil der 1 400 BVG-Busse mit umweltfreundlichem und praxistauglichem Gasantrieb ausgestattet sein. Die Umrüstung ist machbar, es hat konkrete Angebote an den Senat gegeben. Es gibt genug

Treibstoff aus Abfallstoffen in der Region Berlin-Brandenburg, und es gibt Förderung vom Bund. Was es nicht gibt, ist der Wille der Senatorin.

[Beifall bei der AfD]

Sie setzt stattdessen auf extrem teure und leistungsschwache Elektrobusse, deren Auspuff ja in der Lausitz qualmt, nämlich dort, wo der größte Teil des deutschen Strommixes nach wie vor aus Braunkohle hergestellt wird. Das ist verlogen und heimtückisch.

Sogar die CDU, deren Antrag wir hier vorliegen haben, plädiert selbst schon länger für den Einsatz dieser unausgereiften Experimentaltechnik ohne Wenn und Aber, denn die CDU kuschelt immer mehr mit den Grünen, in der Hoffnung auf ein künftiges Regierungsbündnis. Meine Damen und Herren von der Union! Dieser Antrag gegen Fahrverbote und einen besseren Verkehrsfluss ist eine Mogelpackung. Sie erhoffen sich durch diesen bunten Strauß von Maßnahmen die Zustimmung aller anderen Parteien, insbesondere hoffen Sie aber auf die Zustimmung der Grünen. Sie verlassen den Weg des gesunden Menschenverstandes in der Hoffnung auf den geringsten Widerstand. Bessern Sie Ihren Antrag lieber nach, als sich die verlogene, grüne Ideologie wie Elektromobilität oder Luftreinhaltung durch Moose um den Hals zu hängen, sonst wird es Ihnen ergehen wie der SPD, die sich bekanntlich gerade auflöst oder spätestens ab Sonntag nahezu unbedeutend sein wird.

[Beifall bei der AfD –

Mario Czaja (CDU): Es kamen gar keine Afrikaner vor!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst zu Herrn Scholtysek: Ich verbitte mir solche Bemerkungen wie die, wir würden als rot-rot-grüne Koalition mit Gewalt die Leute auf Rad und ÖPNV zwingen. – Setzen Sie sich bitte mit Argumenten auseinander, mit unseren Vorschlägen. Herr Schopf hat hier eingangs bereits erläutert, wie wir den Radverkehr ausbauen, wie wir den ÖPNV ausbauen, gute Angebote bereitstellen wollen. Erzählen Sie hier nicht solche Schauermärchen und beteiligen Sie sich bitte an sachlichen Debatten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Jetzt zurück zu dem Antrag der CDU-Fraktion: ein Stück weit der Verkehrsantrag des Monats der CDU. Allerdings stammt er ja aus dem Mai, wurde dann dreimal vertagt, weil er der CDU so wichtig war. Heute sprechen wir

(Kristian Ronneburg)

endlich darüber. Ein mit heißer Nadel gestrickter Antrag, wofür sich die CDU einmal hier, einmal da – man hat es bei Herrn Friederici gehört – aus der Klamottenkiste – einer alten – bedient, wo man einmal wieder Ideen aufwärmt und versucht, das hier als Neuigkeit zu verkaufen. Sie haben ja manchmal auch kluge Gedanken, aber die vermengen sich leider wieder mit allerhand Merkwürdigkeiten, die dadurch auch konterkariert werden.

Vorausschicken möchte ich, dass mit diesem Antrag einmal wieder unter Beweis gestellt wird – ich sage es jetzt einmal ganz unumwunden –, dass Sie Autoideologen sind. Sie wollen angeblich die Schadstoffbelastung der Luft reduzieren, aber Sie wissen auch ganz genau, es darf pauschal gesehen keine Fahrverbote und keine Tempobegrenzungen geben. Gerichtsurteile, die das Land zu Fahrverboten zwingen, scheinen Sie auch nicht zu interessieren. Vor allen Dingen muss man dazu anmerken: Ohne Tempobegrenzungen würde es noch viel mehr Fahrverbote geben. Das Gericht geht davon aus, dass Tempo 30 zur Verringerung der Schadstoffbelastung beiträgt. Also sollten Sie sich nicht so beschränken. Sie sollten wirklich einmal Ihre Scheuklappen abgeben und mit uns sachlich diskutieren und uns nicht solche ideologischen Denkverbote präsentieren. Das ist der CDU-Fraktion nicht würdig.

Was bieten Sie uns eigentlich in Ihrem Antrag an? – Sie möchten eine Verkehrssteuerung und die soll auch noch intelligent und flexibel sein. Das ist erst einmal ganz toll.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Dann stehen dazu noch zehn Spiegelstriche. Ich werde nicht auf jeden einzelnen Punkt eingehen, sondern nur auf einige ausgewählte. Im Ausschuss können wir dann weiter darüber diskutieren. Zum Beispiel wollen Sie, um den Verkehrsfluss zu optimieren, Parken in zweiter Spur vermeiden, wie Sie schreiben. Das ist sehr lobenswert, aber ich hoffe doch sehr, dass Sie hier auch an die Förderung der Verkehrssicherheit denken, denn Ihre Überschrift ist lediglich der Verkehrsfluss, aber um beides geht es beim Umgang mit dem In-zweiter-Reihe-Parken. Sie riskieren die Sicherheit von Radfahrern, Sie blockieren den ÖPNV, und insofern ist es eine wichtige Frage, wie man damit umzugehen gedenkt. Sie schreiben nichts dazu auf, wie Sie das erreichen wollen. Da ist bemerkenswerterweise Ihr CSU-Bundesverkehrsminister Scheuer schon ein bisschen weiter, zumindest gedanklich, wenn man zur Kenntnis nimmt, dass endlich der Vorschlag aus der Zivilgesellschaft aufgenommen worden ist, die Strafen für Falschparken künftig auf mindestens 100 Euro zu erhöhen. Jetzt ist auch noch bekannt geworden, dass es dafür auch noch Punkte in Flensburg geben soll. – Nein, ich möchte weiter ausführen, keine Zwischenfragen. – Ich interpretiere das als schweigende Zustimmung der CDU-Fraktion zu den Plänen Ihres Verkehrsministers. Das wäre doch ganz toll, wenn wir da auf einer Linie sind und da wirklich versuchen, etwas nachhaltig an der Denke einiger Autofahrer zu ändern. Ich

betone: einiger Autofahrer, nicht aller. Gott sei Dank sind ja nicht alle so rücksichtslos, aber da wäre es ganz wichtig, wenn wir das gemeinsam hinbekommen würden. Da wissen Sie uns auf jeden Fall an Ihrer Seite, Herr Friederici.

Ein anderer Punkt, das sind Ihre mobilen Luftreiniger, die Sie hier in Berlin einsetzen wollen, um die Umgebungsluft zu filtern. Dazu kann ich nur sagen: Was für ein Wahnsinn, Herr Friederici, dass Sie hier so etwas aufschreiben. Nichts gegen Ingenieurskunst, aber bei solch einem Vorschlag zeigt sich, dass Sie nicht an die Ursachen herangehen, sondern nur an den Symptomen herumdoktern wollen. Sie wollen solche Ungetüme in Berlin aufstellen, um den Leuten vorzugaukeln, dass man irgendwie die Luft filtern könnte. Man sieht die Bilder aus Kiel, wie dort das Pilotprojekt gestartet ist. Da werden sich nachfolgende Generationen an den Kopf fassen und fragen: Was hat die CDU-Fraktion eigentlich für ein Zeug geraucht, als es eigentlich darum ging, Ursachen bei der Luftverschmutzung und beim Klimawandel zu bekämpfen und sie solche Dinge da hinstellen wollte? – Dasselbe gilt auch für die Mooswände, die Sie auch immer wieder vorbringen. Es gab dazu in Stuttgart schon Tests. Die Ergebnisse sind ernüchternd. Also versuchen sie nicht immer wieder, diesen kalten Kaffee aufzuwärmen, liebe CDU-Fraktion.

[Beifall bei der LINKEN –

Mario Czaja (CDU): Ohne Moos nichts los!]

Außerdem, Herr Friederici – ich überspringe einen Punkt und komme gleich noch einmal zu Ihrem üblichen Spiegelstrich, den Sie versuchen in jeden zweiten Verkehrsantrag unterzubringen –: Ausweitung der Tarifzone B bis zum ersten Bahnhof hinter der Stadtgrenze. Das Abgeordnetenhaus hat sich dazu bereits verhalten, Herr Friederici! Sie können es noch tausend Mal hier versuchen, es mit solchen Anträgen irgendwo unterzubringen. Alle Fraktionen mit Ausnahme der CDU-Fraktion sind dagegen. Also insofern: Sie können es einfach lassen. Schreiben Sie es in Ihr nächstes Wahlprogramm. Die Zustimmung dieses Hauses dazu, die wird es nicht geben.

Genauso auch Ihre pauschale Forderung nach Park-and-ride-Plätzen in den Außenbezirken. Da würde ich mich als Marzahn-Hellersdorfer total drüber freuen, wenn die CDU-Fraktion bei uns Park-and-ride-Plätze weiter schaffen will, wo überhaupt nicht klar ist, wo Sie diese Plätze überall unterbringen wollen. Wir werden uns sehr über die verstopften Straßen freuen – Herr Czaja sicherlich auch! –, wenn die CDU-Fraktion sagt: Baut in den Außenbezirken mehr Park-and-ride-Plätze, damit die Autos aus Brandenburg schön zu uns reinkommen. Was für eine irre Vorstellung, Herr Friederici!

Insofern bin ich an das Ende meiner Redezeit gelangt und freue mich auf die weitere Debatte im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort. – Bitte!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Im Gegensatz zu Herrn Ronneburg fand ich, dass in dem Antrag eine wirklich interessante Palette an Vorschlägen enthalten ist, die die CDU da vorgelegt hat. Und ich finde, der Koalition stünde es gut an, selber noch einmal nachzudenken, was sie an Ideen hat, statt daran herumzuckern.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir sollten alle daran interessiert sein, uns darauf zu konzentrieren, Vorschläge und Ideen zu entwickeln, die verhindern, dass Fahrverbote kommen.

Jetzt kommen eben eine ganze Menge Ideen aus der Opposition. Wir als FDP-Fraktion können noch ein paar gute Ideen oben drauflegen. Manche muss man auch noch diskutieren, die in dem Antrag sind. Aber es gilt doch, alle Hebel zu nutzen, alle Köpfe anzustrengen, damit man die zu hohe Schadstoffbelastung der Luft reduzieren kann, und alles zu tun, damit es eben nicht zu diesen sehr drastisch eingreifenden Fahrverboten kommt! Wir als FDP sagen ganz klar: Wir wollen keine Fahrverbote in dieser Stadt!

[Beifall bei der FDP]

Flächendeckendes Tempo 30 hilft übrigens auch nichts, Herr Ronneburg, zur starken Absenkung der Emissionen – das haben ja die Anfragen Ihres SPD-Kollegen Kohlmeier klar erbracht.

[Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Dann haben wir hier immer die Debatte, dass die Fahrverbote ja nicht so schlimm sind, weil es nur ein paar hundert Meter sind. Das ist natürlich auch nicht wahr: Wenn Sie auf der Breite von nur einem Meter eine Schranke herunterlassen, dann kann man trotzdem die ganze Straße nicht mehr nutzen und muss sie umfahren, und das meistens auch noch weiträumig, und generiert dann noch mehr Emissionen. Deshalb ist jedes Fahrverbot eines zu viel.

[Beifall bei der FDP]

Herr Ronneburg! Sie haben den Ansatz angesprochen, der aus dem CDU-Antrag kommt: Optimierung des Verkehrsflusses. Der ist nötig zur Vergleichmäßigung des Verkehrsflusses, denn das reduziert die Emissionen und erhöht auch die Kapazität der Straßen. Durch eine smarte digitale Verkehrssteuerung können Ampeln geschaltet, Schilder umgestellt, grüne Wellen organisiert, Baustel-

lenumleitungen optimiert, flexible Umleitungen bei zu hohen Belastungen eingerichtet werden. Das kann man alles durch Digitalisierung machen, und es ist, Herr Schopf, noch lange nicht so weit, dass die Digitalisierung beim Senat über mehr als ein paar digitale Ampelschaltungen hinausgekommen ist. Wir müssen digitaler und smarter werden – das löst viele Probleme im Verkehr.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dazu fehlen uns z. B. auch noch die Sensoren für Datenerfassung in den Straßen, damit wir überhaupt die Daten haben, um optimieren zu können, und damit sollte man schnellstens anfangen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Besonders tragisch ist auch, dass die Behörde, die das alles machen soll, nämlich die Verkehrslenkung Berlin, immer noch mitten im Umbau ist. Es fehlt also ein Adressat für eine optimierte Verkehrslenkung, und auch das gesamte Baustellenmanagement ist selber noch eine Baustelle, weil sich der Senat nicht zu einem einheitlichen Konzept über alle Bezirke hinweg einigen kann. – Das ist traurig.

Ein Hinweis zum CDU-Antrag: Diese genaue, detaillierte Vorgabe zur IT-Lösung sollte Sie im Antrag besser nicht vorgeben. Da sollte man besser die Profis ranlassen. Die Zeiten von zentralen Großrechnern sind an vielen Stellen wirklich schon lange vorbei.

Gegen die Moose, Büsche und Bäume zur Luftreinhaltung – ich nehme an, das kam vom Kollegen Freymark rein – kann man eigentlich nichts haben, denn die helfen natürlich gegen Stickoxyde, auch gegen Feinstaub, und die sehen auch noch nett aus. Wir hatten vor vielen Jahren als FDP mal den Antrag, Büsche gegen den Feinstaub zu pflanzen, und das bei der Feinstaubproblematik platziert. Damals haben übrigens Frau Platta und die Linkspartei zugestimmt; die fanden das durchaus sinnvoll. Herr Ronneburg sieht das jetzt anders. Aber damals waren Sie da schon ein ganzes Stück weiter, fand ich, und da wurde sogar noch extra etwas in den Haushalt eingestellt. Also warum jetzt nicht auch noch Moose und Büsche pflanzen, um einfach mal zu gucken, was man machen kann?

[Beifall bei der FDP]

Dass die Idee der CDU tatsächlich so klasse ist, Touristen am Großen Stern aus- und umzuladen und von dort nach Mitte zu schaffen, würde ich allerdings bezweifeln, und das sollten sich die Kollegen von der CDU bitte noch einmal überlegen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ein wesentlicher Ansatz für den optimierten Verkehr in der Stadt sind für uns vor allem neue Angebote an Pendler, damit sie freiwillig ihr Auto stehen lassen. Da sehen wir als FDP eben nicht nur Park-and-Ride-Lösungen: Wir wollen Pendlern ab ihrer Haustür ein Angebot machen, sie mit Rufbussen und Carsharing zum Bahnhof bringen.

(Henner Schmidt)

Wir wollen einen komplett integrierten ÖPNV von Tür zu Tür, auch in den Außenbezirken, auch im ganzen Speckgürtel in der Metropolregion.

Auch zum Wirtschaftsverkehr fehlen im Antrag noch Ansätze. Man könnte Fahrten bündeln und reduzieren. Man könnte auch pfiffige Plattformlösungen statt der zentralistischen Koordination, die der Senat verfolgt, einrichten. – Alles in allem: Wir als FDP sehen den Antrag erst einmal als sehr diskussionsanregend. Wir haben, wie gesehen, gleich schon eine Reihe von Ergänzungen und Verbesserungen, die wir dann gern mit Ihnen im Ausschuss diskutieren würden. Aber ich denke, der Antrag ist es tatsächlich wert, dass man darüber intensiver diskutiert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Friederici! Liebe CDU! Solche Anträge haben wir hier schon des Öfteren auf der Tagesordnung gehabt.

[Zuruf von Oliver Friederici]

Sie schütten aus ein paar Anträgen altbekannte Themen zusammen – grüne Welle, Tarifzone B, P- und R-Plätze –, rühren einmal um und schreiben es neu auf. – So kommen Sie da nicht voran! Die CDU ignoriert auch wieder einmal die Rechtsstaatlichkeit:

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Das Gerichtsurteil zu Fahrverboten interessiert die CDU nicht; brauchen wir nicht! Statt Fahrverbote umzusetzen, will die CDU mit Mooswänden und einem großen Lüfter die Abgase wegblasen. Das wird wohl nicht funktionieren, liebe Damen und Herren von der CDU!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Oliver Friederici]

Wir müssen die Durchfahrverbote endlich umsetzen. Das tun wir nämlich im Interesse des Gesundheitsschutzes der Anwohnerinnen und Anwohner, und darum geht es hier: Es geht um den Gesundheitsschutz und nicht um das nicht vorhandene Recht auf freie Fahrt mit dreckigen Dieseln, für die Sie sich hier in dem Antrag einsetzen. Außerdem glaube ich: Freie Fahrt in Großstädten ist letztendlich sowieso illusorisch.

Wenn ich mir Ihren realistischen Vorschlag zu mobilen Lüftern vorstelle, Herr Friederici – vielleicht erläutern Sie ja im Ausschuss, wie das aussehen soll. Stellen Sie den

großen Ventilator an die Leipziger Straße und pusten dann durch? Oder soll da die Luft angesaugt und gefiltert werden? – Ich glaube, dann müssen Sie auch ein großes Schild hinstellen: Achtung! Ansaugefilteranlage! Kinder und Hunde festhalten, sonst werden sie angesaugt! – Also irgendwie eine sehr irre Idee – so wird's nichts.

[Zuruf von der CDU]

Die Ursachen liegen immer noch bei den manipulierten Dieselautos mit ihrem viel zu hohen NO₂-Ausstoß und der unwilligen Bundesregierung, gegen diesen Betrug wirksam und schnell vorzugehen. Die Kommunen sollen nun für die Einhaltung der Grenzwerte und damit den Gesundheitsschutz sorgen. Auch hier versagt ja die Bundesregierung, weil sie sich weigert, die Blaue Plakette einzuführen, die die sauberen Autos kennzeichnen würde. Dann könnte man auch eine wirksame Kontrolle durchführen.

Die Strategie von Rot-Rot-Grün ist richtig: Wir müssen erstens das Gerichtsurteil umsetzen, und auf der anderen Seite steuern wir um. Wir haben die Grundlagen für den Ausbau des Umweltverbunds geschaffen, werden die Radverkehrsinfrastruktur und den ÖPNV deutlich ausbauen. Wir haben die Tarife im ÖPNV gesenkt, angefangen mit Sozialticket, Azubiticket und dem kostenlosen Schülerticket.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und in der nächsten Woche beginnt auch das attraktive Jobticket. Damit haben wir genau etwas für die Pendler getan. Auf diesem Weg müssen wir weitergehen.

Wir werden auch für die Fußgänger Verbesserungen herbeiführen, sorgen für Verkehrssicherheit und Barrierefreiheit.

[Zuruf von der AfD]

Leider lassen sich aber die in den vergangenen Jahrzehnten aufgebauten Strukturen und Infrastrukturen nicht von heute auf morgen umbauen. Von daher wird es auch ein bisschen dauern. Aber dieser Weg, attraktive Alternativen zum MIV zu schaffen, ist der richtige, um Mobilität in Berlin zu gewährleisten und Fahrverbote überflüssig zu machen, und nicht Ihr Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Betriebe empfohlen. Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 6

Gesetz zur Anpassung der Besoldung und Versorgung für das Land Berlin 2019/2020 und zur Änderung weiterer besoldungsrechtlicher Vorschriften (BerlBVAnpG 2019/2020)

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2113](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2028](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 6 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke, und hier die Abgeordnete Klein. – Bitte schön!

[Zurufe: Wo ist denn der Senator? –
Oliver Friederici (CDU): Schon in der Herbstfrische?]

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Herr Goiny, hallo! Die Beratung der vorliegenden Vorlage zur Beschlussfassung im Hauptausschuss in der vergangenen Woche hat gezeigt, dass in diesem Haus offensichtlich niemand mehr davon überzeugt werden muss, dass die Besoldungsanpassungen 2019 und 2020 ein wichtiger und richtiger Schritt sind,

[Karsten Woldeit (AfD): Wir sind bei 20/21;
18/19 hatten wir schon!]

um den Rückstand in der Berliner Besoldung schrittweise aufzuholen. Deshalb muss ich die Vorlage heute nicht noch einmal, wie vor zwei Wochen, erklären. Ich kann mich darauf beschränken, Anmerkungen zu Argumentationslinien der Opposition zu machen, die uns in der vergangenen Wochen immer wieder begegnet sind.

Zumindest die Kollegen der CDU bestreiten nicht mehr wie noch vor zwei Jahren, dass die Koalition ihr für diese Legislaturperiode formuliertes Ziel – die Angleichung der Berliner Besoldung an den Durchschnitt der anderen Länder – erreichen wird. Die Argumentation lautet nun: Ja, ja, dieses Ziel erreicht ihr, aber das liegt nur daran, dass das Ziel nicht ambitioniert genug ist; das ist alles viel zu wenig. – Falls Kollege Goiny wie gestern im Hauptausschuss in seiner Rede nachher behauptet, dass

man das Erreichen des Ziels nie infrage gestellt hat, darf ich aus seiner Rede zum Gesetzentwurf zur Besoldungsanpassung am 22. Juni 2017 erinnern. Damals haben Sie gesagt – ich darf zitieren:

Ich bin mal sehr gespannt, wie Sie dieses Versprechen, das Sie gegeben haben, diesen Besoldungsrückstand bis zum Schnitt der Länderbesoldung in diese Wahlperiode abzubauen, denn dann erreichen wollen.

Und jetzt, wo Sie wissen, dass wir das Ziel erreichen werden, setzen Sie die Latte einfach höher. Das können Sie machen.

[Christian Goiny (CDU): Ich bin immer noch gespannt!]

Aber ist es wirklich wenig, was wir am Ende der Wahlperiode erreichen werden? – Hier mal ein Beispiel: Eine Beamtin der Besoldungsgruppe A 4, Endstufe, beispielsweise eine Justizhauptwachmeisterin,

[Karsten Woldeit (AfD): Hey, mal ein Beispiel!]

hatte 2016 eine Jahresbruttobesoldung von 26 491 Euro. Am Ende des Jahres 2021 werden es mindestens 32 902 Euro sein. Das ist eine Steigerung von 24,2 Prozent.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Ich spreche von mindestens, weil die Besoldungsanpassung 2021 noch einmal feinjustiert werden soll. In der Besoldungsgruppe A 8, beispielsweise bei einer Polizeiobermeisterin, wird die Jahresbruttobesoldung von 33 871 Euro auf 41 450 Euro angewachsen sein. Das ist eine Steigerung um 22,4 Prozent.

In allen Besoldungsgruppen der A-Besoldung wird es einen Anstieg von mehr als 20 Prozent gegeben haben und in den niedrigen Besoldungsgruppen wird er stärker ausfallen als in den höheren. Manche oder mancher wird sich jetzt vielleicht fragen, wie man in fünf Jahren ein Wachstum von mehr als 20 Prozent erreichen kann, wo doch nur in zwei Jahren die 4-Prozent-Marke überschritten wurde. Das Geheimnis ist schnell gelüftet: Neben den linearen Anpassungen Jahr für Jahr wird seit 2018 der Zeitpunkt des Wirksamwerdens vorgezogen. Auch das wirkt natürlich auf die Jahresbruttobesoldung.

Damit bin ich bei meiner nächsten Anmerkung. Die Oppositionsparteien haben die jeweiligen Zeitpunkte der Besoldungsanpassung gerne als unbegründet oder willkürlich bezeichnet. – Ich will Ihnen da gerne weiterhelfen: In der Koalitionsvereinbarung haben sich die den Senat tragenden Parteien darauf verständigt, dass es einen stetigen Prozess der Annäherung an den Durchschnitt der Besoldung der anderen Länder geben soll. Genauso haben wir es in den Haushalten verankert.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer?

Hendrikje Klein (LINKE):

Nein, danke!

[Ein Mobiltelefon klingelt.]

– Entschuldigung! Wir reden nachher.

[Allgemeine Heiterkeit]

Im Jahr 2018 wurde vom August auf den Juni vorgezogen, in diesem Jahr auf den April, im nächsten Jahr auf den Februar und im Jahr 2021 auf den Januar. Damit haben wir auch hier der Durchschnitt der anderen Bundesländer erreicht, denn im Jahr 2021 werden nur noch das Saarland und Niedersachsen nicht im Januar anpassen. Natürlich hätte man sich auch einen anderen Anpassungspfad vorstellen können. Um es einmal zugespitzt zu formulieren: Wenn wir bis 2020 beim August geblieben und erst 2021 auf den Januar gesprungen wären, hätte das an dem Erreichen des Ziels für diese Legislaturperiode nichts geändert. Von Stetigkeit hätte man dann aber kaum reden können.

Damit bin ich bei meiner dritten Anmerkung angelangt. Immer wieder wird behauptet, dass das Wirksamwerden der Anpassung erst im April den Zuschlag von 1,1 Prozentpunkten auf den TdL-Abschluss auffressen oder zumindest abschmelzen würde. – Auch das ist Unsinn. Das Argument würde nur dann zutreffen, wenn wir im Jahr 2018 schon im Januar die Besoldung angepasst hätten und in diesem Jahr auf den April zurückgefallen wären. – Aber bekanntlich verhält es sich anders. Im Jahr 2018 waren wir im Juni, und so führte das Vorziehen um zwei Monate dazu, dass die Jahresbruttobesoldung im Jahr 2019 für alle Besoldungsgruppen um mehr als 4,3 Prozentpunkte über der Jahresbruttobesoldung des vergangenen Jahres liegen wird.

Ich will es noch einmal aussprechen: Das für diese Wahlperiode formulierte Ziel – das Erreichen des Durchschnitts der anderen Länder – kann nicht das letzte Ziel sein. Diese Stadt ist nicht nur Durchschnitt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst fragte ich mich, warum wir jedes Mal über dasselbe Thema reden und wen das eigentlich interessiert,

aber nachdem ich mitbekommen habe, dass die geschätzte Kollegin so aufmerksam meine vergangenen Reden aufarbeitet und wahrnimmt,

[Hendrikje Klein (LINKE): Machen Sie das nicht?]

habe ich mir gedacht, dass es sich vielleicht doch lohnt, heute noch einmal zu dem Thema zu sprechen.

[Zuruf: Geben Sie sich mal Mühe!]

Insofern mache ich das natürlich sehr gerne.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Bringen Sie mal was Neues! –
Weiterer Zuruf]

Ich verstehe, dass Sie da auch noch Nachlesebedarf haben – ganz klar, Herr Kollege!

Es ist in der Tat richtig, dass ich sehr gespannt darauf war, ob Sie das schaffen. Dass diese Spannung schon so viel Druck aufgebaut hat, dass Sie das Versprechen jetzt einlösen, das finde ich ausgesprochen begrüßenswert.

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Insofern kann ich Ihnen versichern: Wir glauben Ihnen inzwischen, dass Sie das entsprechend umsetzen. Allein – das haben wir Ihnen damals gesagt und das sagen wir Ihnen heute –, es reicht eben nicht. Wenn Sie den Schnitt der Länderbesoldungen bei der Berliner Landesbesoldung erreichen, dann ist das im Ergebnis so, dass wir schlechter zahlen als der Bund und als Brandenburg, denn Brandenburg hat es sich zum Ziel gesetzt, auf jeden Fall besser zu zahlen als Berlin. Das heißt, in unserer konkreten Wettbewerbssituation sind wir als Berlin nach wie vor dritter Sieger – und das ist aus unserer Sicht unzureichend.

[Beifall bei der CDU]

Diese Position haben wir uns nicht ausgedacht, weil wir auf einmal festgestellt haben, dass Sie Ihr selbstgestecktes Ziel erreichen. – Nein! Wir haben bereits vor zwei Jahren im Zuge der Beratungen zum damaligen Doppelhaushalt einen entsprechenden Änderungsantrag eingebracht, in dem wir Ihnen vorgeschlagen haben, die Anhebung der Berliner Landesbesoldung in vier Schritten auf das Bundesniveau zum Ende der Wahlperiode. Diesen Antrag mit Gegenfinanzierung haben Sie damals abgelehnt. Deswegen ist das etwas, was bei uns in der politischen Argumentation eine Kontinuität hat. Wir sehen uns da in guter Übereinstimmung mit den Gewerkschaften in diesem Land.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben dem Gesetz am Ende zugestimmt, weil wir sagen, jede Besoldungsverbesserung ist ein Schritt nach vorne, den wir richtig finden und mitgehen. Unsere Kritik ist: Es reicht letztlich nicht. – Ihnen kommen offensichtlich selbst Zweifel, weil Sie am Ende Ihrer Rede gesagt haben, Berlin ist nicht nur Durchschnitt. – Das sehen wir auch so; Berlin ist Spitze. Deswegen verdienen auch die

(Christian Goiny)

Beschäftigten des Landes Berlin eine entsprechende, angemessene Besoldung.

Wir haben ferner deutlich gemacht, dass wir darüber reden wollen. Neulich waren wir bei Verdi eingeladen und haben darüber diskutiert. Wir haben das aber auch schon früher beim Deutschen Beamtenbund gesagt. Natürlich müssen wir auch darüber nachdenken, wie wir im Tarifbereich bestehende Unzulänglichkeiten und Ungerechtigkeiten ausräumen wollen. Wir lassen uns hier auch nicht in die Ecke drängen, als ob wir nur für einen Teil der Beschäftigten im öffentlichen Dienst da seien – ganz im Gegenteil: Wir sehen das in Gänze so. Deswegen meinen wir, dass wir uns weiterbewegen müssten, was die Besoldung im Lande Berlin anbetrifft. – Ihr Weg ist unzureichend.

Zum Zeitpunkt der Anpassung: Sie haben gerade die Koalitionsvereinbarung zitiert. – Das meinen wir mit Willkür; das ist willkürlich gegriffen, weil Sie sich damals in der Koalitionsvereinbarung auf diesen Pfad bezogen haben. Wie ist dieser Pfad denn entstanden? – Er ist entstanden, als Berlin nicht mehr in der Tarifgemeinschaft der Länder war und man für die Tarifanpassung im Lande Berlin erst die jeweiligen Tarifverhandlungen der anderen Länder abwarten musste, um zu gucken, was wir in Berlin machen; da hat damals den August gewählt. Nachdem Berlin in die Tarifgemeinschaft der Länder zurückgekehrt war, hat man gesagt: Jetzt können wir bei den Tarifbeschäftigten auch wieder im Einklang mit den anderen Bundesländern zum 1. Januar anpassen. – Weil man damals aber im August war, hat man alle Besoldungsanpassungen für die Beamten auch im August vorgenommen. Bei den Tarifbeschäftigten haben Sie das korrigiert, da sind Sie auf den 1. Januar gegangen; bei den Beamten haben Sie es so belassen. Erst durch entsprechenden Druck aus dem Parlament und von den Gewerkschaften haben Sie sich zu diesen Tappschritten durchgerungen und gesagt: Okay, dann gehen wir mal schrittweise nach vorne. – Das meinen wir mit Willkür, und das ist eine Benachteiligung der Beamtinnen und Beamten in diesem Land. Das gehört abgeschafft, und das fordern wir von Ihnen nach wie vor ein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Abgeordnete Klein die Möglichkeit zu einer Zwischenbemerkung.

Hendrikje Klein (LINKE):

Herr Goiny! Wenn für Sie ein stetiger Prozesswillkür ist, dann ist das geschenkt. – Ich wollte mich noch einmal ganz kurz darauf beziehen, dass Sie Ihre Anträge für den Haushalt 2018/2019 angesprochen haben. Wenn Sie

damals wirklich gefordert hätten: vorziehen auf Januar plus Anpassung an die Bundesbesoldung –, dann hätten Ihre Anträge damals mit 88 bzw. 179 Millionen Euro bei weitem nicht ausgereicht. Vor zwei Jahren waren Sie bei den Haushaltsberatungen noch nicht innerlich bereit, genau diese beiden Sachen, die Sie jetzt fordern, zu fordern. Von daher passt das schlecht zusammen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Goiny die Möglichkeit zur Erwidern.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin! Natürlich haben wir das damals gemacht. Hier haben damals das etatisiert, was etatisierbar war, plus der avisierten Besoldungsanpassung. Wir haben aber auch gesagt, dass für die weiteren zwei Jahre natürlich der Betrag noch nicht bezifferbar ist, aber trotzdem in diesem Anpassungspfad in die Finanzplanung eingepasst werden soll. Insofern haben wir das in der Tat vor zwei Jahren a gefordert und b mit den uns damals als Opposition zur Verfügung stehenden Möglichkeiten auch im Rahmen unserer Änderungsanträge eingebracht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Becker für die SPD-Fraktion das Wort.

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor zwei Wochen debattierten wir an dieser Stelle über die erste Lesung zum Doppelhaushalt 2020/2021 und über die Besoldungsanpassung für die Beamtinnen und Beamten. Ich möchte aus der Diskussion ein paar Punkte aufgreifen, bevor ich zum Firmenticket komme. Das ist übrigens das Thema der jetzigen Rederunde. Deswegen bin ich ein bisschen erstaunt, dass meine Vorrednerin und mein Vorredner dieses Thema mit keinem Wort erwähnt haben. Ich war eben etwas verunsichert.

Der Senat hat bereits 2018 die vollständige Anpassung der Beamtenbesoldung an den Durchschnitt der übrigen Bundesländer bis 2021 beschlossen, und ab Herbst 2020 bekommen die Landesbeschäftigten als Hauptstadtzulage 150 Euro mehr im Monat. Neben dem 840-Millionen-Euro-Paket für die Beamtenbesoldung stärken wir die ökonomische Basis vieler Berlinerinnen und Berliner und geben weitere Leistungen hinzu. Das tut dringend not in

(Franziska Becker)

einer Stadt, wo die Mieten für viele nicht mehr bezahlbar sind. Deswegen brauchen wir einen rechtssicheren Mietendeckel, damit die Stadt für alle bezahlbar bleibt. Wohnen ist ein Grundrecht. Wer jetzt behauptet, etwa die FDP, das sei alles überflüssig, handelt unverantwortlich. Er verkennt die Realität und weiß nicht, wie das Leben vieler in der Stadt tickt.

Das, was wir im Hauptausschuss beschließen, ist nichts anderes als in Zahlen gegossene Politik. So nannte das einmal mein früherer Kollege im Hauptausschuss, Charly Nolte. Das, was wir als rot-rot-grüne Koalition 2016 gemeinsam verabredet haben, setzen wir jetzt um, Stück für Stück. Wir tätigen Milliardeninvestitionen in Bildung und Köpfe. Dazu gehört, dass wir Sozialdemokraten uns unserem Ziel nähern, dass Berlin in den Innen- wie Außenbezirken trotz vereinzelter Wachstumsschmerzen bezahlbar und lebenswert bleibt.

[Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Das ist unser Anspruch, und daran lassen wir uns messen.

[Beifall bei der SPD]

Seit einem Jahr ist die Kita beitragsfrei, und seit August werden Eltern von Schulkindern noch stärker entlastet. Die Hortbetreuung der ersten und zweiten Klassen ist künftig kostenlos, ebenso wie das Mittagessen in der Schule und das Schülerticket für die Nutzung des ÖPNV. Das ist pro Familie eine Entlastung von mehreren 1 000 Euro im Jahr.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer?

[Lachen von Hendrikje Klein (LINKE)]

Franziska Becker (SPD):

Nein, danke! Gerne danach beim Kaffee mit Frau Klein. – Das, was ich hier erzähle, darf nicht losgelöst vom Politikziel betrachtet werden, einen demokratischen und bürgernahen öffentlichen Dienst zu schaffen. Es ist die Summe vieler Teilen, die miteinander zu tun haben, etwa die Modernisierung der Verwaltung und ihrer Bürgerservices. In naher Zukunft wird das Digital zum Original. Deswegen positionieren wir uns im Fachkräftewettbewerb. Wir stocken Personal im Land, in den Bezirken und in den Landesbetrieben auf und besetzen Stellen unterschiedlicher Kolleginnen und Kollegen nach.

Lassen Sie mich dazu drei eindrucksvolle Zahlen nennen, da sie für sich sprechen: 2019 – also bereits in diesem Jahr – gab es rund 9 000 Neueinstellungen. Seit 2018 haben sich 37 212 Kolleginnen und Kollegen an der Verwaltungsakademie fort- oder weitergebildet. Die Zahl der Auszubildenden konnte binnen zehn Jahren um 40 Prozent gesteigert werden. Das ist eine Einstellungs-

und Ausbildungsinitiative, wie sie das Land Berlin noch nicht gesehen hat.

Die Beschäftigten erhalten nicht nur neue Kolleginnen und Kollegen, sondern mehr Geld, eine bessere Ausstattung und attraktive Arbeitsbedingungen. Wer mehr wissen möchte, dem empfehle ich die Lektüre des Personalpolitischen Aktionsprogramms, das Sie auf der Webseite der Finanzverwaltung finden.

Ich komme nun zur heutigen Beschlussempfehlung mit Dringlichkeit, die eine weitere Änderung im Besoldungs- und Versorgungsgesetz vorsieht. Ich rede vom Firmenticket. Das Land Berlin als Arbeitgeber beteiligt sich ab dem 1. September 2019 mit einem monatlichen Zuschuss von 15 Euro am Firmenticket des Verkehrsverbundes Berlin-Brandenburg für den innerstädtischen AB-Bereich. Das Firmenticket gilt für rund 120 000 Beschäftigte des Landes Berlin, schließt also alle Beamten und Tarifbeschäftigten ein sowie die Beschäftigten der Kita-eigenbetriebe. Was für eine hervorragende Botschaft. Öffentlich Beschäftigte werden finanziell weiter entlastet. Und nicht nur das: Das Firmenticket ist ein Angebot, um auf das Auto verzichten zu können. Mit der Wahl für ein Firmenticket stärken wir das Bewusstsein, den ÖPNV zu benutzen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Apropos: Dem Berliner ÖPNV wurde übrigens gestern Bestnoten im Vergleich zu vielen anderen europäischen Nahverkehren attestiert. Das nur by the way.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir zeigen, dass es sich lohnen soll, auf klimafreundlichere Verkehrsmittel umzusteigen. Nicht zuletzt ist das Firmenticket auch ein attraktives soziales Angebot für all jene, die noch nicht Kolleginnen und Kollegen im Land Berlin sind und mit dem Gedanken spielen, es werden zu wollen. Als SPD war es uns wichtig, dass Beschäftigte die freie Wahl bekommen, also zwischen dem Zuschuss für das Firmenticket oder einem zu versteuernden Gehaltszuschlag in gleicher Höhe. Ich freue mich, dass sich alle Fraktionen hinter unserem Ziel versammeln können. Das war mein Eindruck im Hauptausschuss. Wir haben entsprechend abgestimmt. Nur die FDP hatte sich bei unserem Änderungsantrag enthalten. Ich lade Sie ein, dem Antrag beizutreten und ihm zuzustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Herr Abgeordneter Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Ein klein wenig empfinde ich die heutige Rederunde als Déjà-vu. Warum? – Vor 14 Tagen hatten wir das große Thema Beamtenbesoldungsgesetzesanpassung hier in der ersten Lesung ausführlich zur Beratung als Dringlichkeit der Fraktion Die Linke. Als wir am Dienstag die Besprechung in der Fraktion zu diesem Tagesordnungspunkt hatten, hörte ich dann: heute wieder Dringlichkeit der Fraktion Die Linke, wieder dasselbe Thema, diesmal in der zweiten Lesung. Dann stellte ich mir die Frage: Was hat sich eigentlich im Großen und Ganzen geändert? – Frau Becker, Sie haben ja sehr umfassend darauf Bezug genommen. Das einzige, was sich verändert hat, ist die Aufnahme des Firmentickets auf Antrag Ihrer Fraktion. Da waren wir ein Stück weit leidenschaftslos. Das ist eine gute Maßnahme, aber im Gesamtpaket dieses Besoldungsgesetzes ist es wirklich nur eine kleine Maßnahme.

Ich finde es übrigens auch gut, dass wir in einer großen Geschlossenheit dieses Gesetzespaket heute mit der dringlichen Beschlussfassung in Kraft setzen lassen. Warum? – Frau Kollegin Klein hat es angesprochen. Im Jahr 2016 hatte der Justizhauptmeister der Besoldungsgruppe A 4 – ich hatte das in der letzten Sitzung vorgezeichnet – im Jahresnetto 1 000 Euro weniger als ein Transferleistungsempfänger nach dem Sozialgesetzbuch. Ich bin übrigens sehr dankbar, Frau Klein, dass Sie mir da aufmerksam zugehört haben.

Warum hat Die Linke das als Priorität angemeldet? Man könnte ja meinen, das könnte ein großer Wurf eines Senatsmitglieds der Linken sein. Aber nein, der Finanzsenator, Herr Dr. Kollatz, und der zuständige Staatssekretär, Herr Verrycken, sind von der SPD. Ich hatte eine andere Vermutung: Vielleicht könnte es in der Tat ein Stück weit ein schlechtes Gewissen sein, denn von 2001 bis 2011 hatten wir eine rot-rote Landesregierung. Rot-Rot hat einen massiven Einschnitt gerade im öffentlichen Dienst vorgenommen, der, was die soziale Gerechtigkeit angeht, zum Himmel schreit. Man muss sich das auf der Zunge zergehen lassen, und Herr Goiny hat es gerade dankenswerterweise angesprochen – Sie haben mir den Punkt leider vorweggenommen –: Der rot-rote Senat hat es geschafft, aus der Tarifgemeinschaft der Länder auszutreten, damit man nicht mehr an Tarifverträge gebunden ist und die Löhne dementsprechend runterdrücken kann.

[Carsten Schatz (LINKE): Das ist falsch. Berlin ist ausgeschlossen worden. Sie müssen sich schon an die Fakten halten!]

Die Finanzsituation, die angespannt war – alles außer Frage –, aber das ist etwas, was Ihnen bis heute noch nachhängt, und dementsprechend sind Sie froh, dass wir mittlerweile eine Anpassung gefunden haben. Frau Kollegin Klein! Das Durchschnittsmittel des Bundes sprechen Sie als Ziel aus. Ich habe Ihnen in den Haushaltsberatungen 2017 zum Haushalt 2018/2019 vorgerechnet, dass das schwer wird. Es war zu dem damaligen Zeitpunkt nicht nur schwer, es war auch nicht möglich. Sie haben jetzt noch einmal nachgebessert. Das finde ich gut.

Wir hatten 2017 noch einen Abstand zum Bund in Höhe von zehn Prozent. Wir werden nach jetziger Prognose im Jahr 2021 einen Abstand von knapp vier Prozent zum Bund haben und den Durchschnitt der Länder zum Stand heute auf knapp ein Prozent angeglichen haben. Das wäre quasi das Ziel des Koalitionsvertrages. Aber was vergessen Sie auch hierbei: Andere Länder ziehen nach. Deswegen ist es gut, dass dieser Anpassungsentwurf im Rahmen einer Novellierung dann auch entsprechend evaluiert werden kann. Ich denke, wir sind auf einem guten Weg, die Versäumnisse gerade aus den rot-roten Regierungsjahren ein Stück weit auszugleichen. Wir begleiten Sie da sehr gerne und produktiv. Die Zustimmung zu Ihrem Gesetzentwurf hatten wir Ihnen bereits im Hauptausschuss zugesagt. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin sehr froh, dass wir heute noch mal über die Besoldungserhöhung im Land Berlin reden können – nach zwei Wochen –, denn es muss ein für alle Mal klar sein: Der öffentliche Dienst im Land Berlin gewinnt an Attraktivität. Der öffentliche Dienst in Berlin wird nicht mehr schlechter bezahlt als in anderen Bundesländern. Es ist Schluss mit dem Sparkurs und mit dem Sparopfer, das die Beamtinnen und Beamten hier geleistet haben, und der öffentliche Dienst in Berlin wird von uns gemeinsam zukunftsfähig aufgestellt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Deswegen ist es auch richtig, dass alle Fraktionen in diesem Parlament dem öffentlichen Dienst den Rücken stärken. Genauso sind ja auch alle Beamtinnen und Beamten zur Neutralität verpflichtet und haben zu Recht verdient, dass wir in diesem Jahr um 4,3 Prozent erhöhen und im nächsten Jahr auch noch mal um 4,3 Prozent erhöhen, dass wir die Zuzahlung zum Firmenticket in Höhe von 15 Euro einführen, damit es einen Anreiz gibt,

(Benedikt Lux)

den öffentlichen Nahverkehr zu benutzen und das Auto stehen zu lassen – dafür haben wir uns als Grüne natürlich auch stark gemacht –, und dass wir evaluieren, dass wir nämlich das Ziel im Blick behalten, in zwei Jahren den öffentlichen Dienst genauso zu bezahlen wie der Durchschnitt aller anderen Bundesländer.

Diese Debatte findet nicht im luftleeren Raum statt. Wer Berlin kennt und weiß, wo wir herkommen und welche mühsamen Wege es waren, gerade für die Beamtinnen und Beamten in diesem Land, aber auch für alle, die in der Politik gestalten wollten – von Jugendfreizeitheimen, die dichtgemacht worden sind, von öffentlichen Betrieben, die abgewickelt werden mussten, von Gehältern, die eingefroren worden sind, von der Tarifgemeinschaft, aus der wir ausgeschlossen worden sind – wir sind nicht ausgetreten –, weil das Land Berlin in einem bestimmten Zeitraum nicht zahlungsfähig war, weil die Personalmitel, die wir ausgegeben haben, so hoch waren wie die Einnahmen – – Das war natürlich eine harte Phase, durch die wir alle gemeinsam gehen mussten, aber damals, anders als heute, hat die Opposition auch den Kurs des Schuldenabbaus mitgetragen und hat den Leuten nicht irgendwie etwas versprochen und das kleingeredet, sondern wir haben alle gemeinsam in Berlin diesen Kraftakt geleistet, und deswegen ist es auch gut, dass wir verantwortungsvoll zurück auf den Pfad kommen, dass unser öffentlicher Dienst nicht schlechter gestellt wird als der in anderen Bundesländern.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Und ich sage noch eines: Es gibt ja auch Vorurteile gegen Menschen, die im öffentlichen Dienst arbeiten – die sind meistens nicht berechtigt –, und das liegt vor allem daran, dass der öffentliche Dienst Sicherheit bringt – Sicherheit für das gesamte Arbeitsleben und eine Treuepflicht des Dienstherrn – und dass wir auf einmal einen ganz schön großen Schluck aus der Pulle nehmen. Dazu hat heute noch keiner etwas gesagt, aber auch das müssen wir als Politik vermitteln. Dieser Aufwuchs, diese Angleichung, kostet 413 Millionen Euro pro Jahr an strukturellen Mehrausgaben, und das ist das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Aber wir haben uns trotzdem auf diesen Kraftakt und diese gemeinsame Vereinbarung geeinigt – und da bin ich sehr froh drum – und gesagt: Das muss es uns wert sein. – Das sind 4,3 Prozent in diesem Jahr und im nächsten Jahr, und vielleicht werden es auch noch mal fünf Prozent im Jahr 2021 sein müssen – wir werden es sehen –, je nachdem, wie die anderen Bundesländer erhöhen. Und wir haben momentan ein prognostiziertes Wirtschaftswachstum von zwei Prozent.

[Karsten Woldeit (AfD): Abwarten!]

Deswegen passt diese Linie auch in das, was der Finanzsenator gesagt hat, und das, was die Bürgermeisterin Frau Pop gesagt hat, nämlich in einen antizyklischen Haushalt, den wir aufstellen, in dem wir hoffentlich auch den Konsum im Land Berlin stärken und in dem wir ein klares

Signal aussenden, dass der öffentliche Dienst attraktiver wird und dass wir vor allem eines sind, nämlich verlässlich. Denn ich war auch gespannt, als wir damals im rot-grünen Koalitionsvertrag gesagt haben: Wir gleichen wieder an. – Ich habe den Gewerkschaften gesagt: Leute! Mittelfeld wie in der Bundesliga kann auch einmal unteres Mittelfeld sein, Hauptsache kein Abstiegsplatz mehr! – Damit habe ich mal die Erwartungen gedämpft, denn dieser Kraftakt, den wir geleistet haben, ist enorm, und darauf, dass wir ihn schaffen, können wir heute alle gemeinsam stolz sein. Wir hören kaum noch Beschwerden aus dem öffentlichen Dienst – dieses Hinterfragen, dieses In-Bausch-und-Bogen-Reden. Wir sind gemeinsam verlässlich und haben unser Wort gehalten. Das ist auch noch mal die Debatte von heute wert, und vielleicht fangen wir auch ab heute an, nicht mehr den öffentlichen Dienst in Berlin schlechtzureden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Von wem?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Des Abgeordneten Schlömer.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

So erspare ich mir ein drittes Kaffee-Date. Vielen Dank, Herr Kollege! – Andere Bundesländer sind dazu übergegangen, in die Besoldungsstruktur einzugreifen, indem sie auf die Besoldungsstufe A 4 verzichten. Wie steht der Senat zum Verzicht auf eine Besoldungsstufe A 4 und zu einer Attraktivitätsstrategie, dass man Eingangssämter für Beamte ab A 5 vorsieht?

[Senator Dr. Matthias Kollatz: Das hätten Sie eigentlich den Senat fragen können!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich kann jetzt nicht direkt für den Senat antworten, aber ich sage Ihnen mal: Einstiegsamt A 4 gibt es so in dem Sinne gar nicht mehr. Es ist alles dann auf erhöhter Erfahrungsstufe. Die Sätze dort sind deutlich höher als die, die vorhin von ein paar Vorrednern genannt worden sind, und wir machen natürlich etwas an den Stellen: Wir erhöhen die Beförderungsmöglichkeiten

(Benedikt Lux)

insbesondere im Vollzug, bei der Feuerwehr, bei der Polizei und im Justizvollzug. Da legen wir eine ordentliche Schippe drauf. Wir steigern Beförderungsmöglichkeiten, steigern die Eingangssämter, steigern bei den Erfahrungsstufen, und das macht sich bemerkbar. In der betreffenden Roten Nummer des Unterausschusses für Personal sehen Sie die Angleichungen, die wir gegenüber den anderen Bundesländern haben. Das wird sich auf null reduzieren im Bereich 2021. Wir werden, zugegeben, noch drei Prozent hinter dem Bund liegen. Aber auch hier gilt: Das ist ein vertretbares Gefälle.

Die Personen, die Berlin einen Dienst leisten wollen – und das sind zum Glück immer noch sehr, sehr viele Menschen –, werden in Berlin anständig bezahlt werden. Das ist durchaus attraktiv im Vergleich zur freien Wirtschaft, das ist durchaus attraktiv gerade für junge Menschen, die Wert auf Sicherheit legen und nur bis zum 65. Lebensjahr arbeiten. Darüber kann man froh sein, und deswegen ist es wichtig, dass wir heute noch mal über diese Besoldungserhöhung gesprochen haben, damit wir in den nächsten Jahren weiter den öffentlichen Dienst stärken – und das hoffentlich als Haus auch gemeinsam. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Swyter das Wort.

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mich auch gefragt, warum wir eine Debatte erneut führen, die wir vor zwei Wochen schon geführt haben, ohne einen wirklich neuen Sachstand – mit Ausnahme des Firmentickets, wo die Rechtsgrundlage jetzt geschaffen wurde. Der Beschluss, ein Firmenticket einzuführen, ist ja auch schon älter. Also einen wirklich neuen Sachstand habe ich nicht erkennen können. Deswegen liefere ich einmal einen neuen Sachstand, nämlich was das Abstimmungsverhalten unserer Fraktion angeht. Im Hauptausschuss – Sie haben es zu Recht erwähnt – haben wir nicht gegen das Firmenticket gestimmt, sondern dann gegen den Entwurf als solchen. Wir werden diesem Entwurf nun zustimmen, um an den öffentlichen Dienst ein klares Signal zu senden, dass wir die Verbesserung im öffentlichen Dienst unterstützen. Wenn Sie klatschen wollen, bitte!

[Beifall bei der FDP,
der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das hat man ja nicht so oft, dass man für eine Zustimmung gleich Applaus erntet.

Wir haben uns aber auch deshalb schwergetan – das möchte ich jetzt auch gar nicht verhehlen, und das habe ich vor zwei Wochen schon gesagt –, weil das ja nur das Mindestmaß sein kann. Es gibt ein Wort, das ist heute gar nicht so oft gefallen wie in den Debatten davor, und das ist das Wort „Wertschätzung“. Das Thema Wertschätzung hat nicht nur finanzielle Aspekte, aber eben auch. Wenn wir von dem Anpassungszeitpunkt sprechen, den Herr Goiny ja schon erwähnt hat, dann ist es nicht nur der Blick auf den Gleichlauf oder auf die Anpassung an den Durchschnitt der Bundesländer, sondern es geht eben auch darum – und darauf haben sich die Gewerkschaften auch zu Recht verlassen –, dass ein Gleichlauf erreicht wird mit dem öffentlichen Dienst der Angestellten und der Beamten. Und da wäre nun mal der 1. Januar der Zeitpunkt gewesen, übrigens schon vor zwei Jahren. Dass Sie diese Chance nicht genutzt haben, um an der Stelle Wertschätzung zu zeigen, das ist bedauerlich, und das hat es uns auch schwer gemacht, das möchte ich schon auch sagen.

Ein zweites Problem, was Wertschätzung anbetrifft, liegt auch in der Vergangenheit, und das ist nur ein Beispiel, wie man sich durch stures Verhalten einiges kaputt machen kann, obwohl Sie zugegebenerweise auch viel Geld in die Hand nehmen. Ich nehme mal das Beispiel der Aufarbeitung der Überstunden, bei dem sich der Senat auf die Einrede der Verjährung beruft, bei Überstunden, die zwischen 2001 in 2004 geleistet wurden. Das Ganze liest sich wie ein Abenteuerbuch der juristischen Winkelzüge, in dem man zuerst signalisiert, wir verzichten auf die Einrede der Verjährung, dann sich doch darauf beruft und sich dann auf die Landeshaushaltsordnung beruft und sagt: Wir können nicht anders. – An so einer Stelle, wo es gar nicht um so hohe Summen geht wie bei der Besoldungsanpassung insgesamt, genau da wären Kreativität, Dialogbereitschaft, Wertschätzung und Respekt erforderlich gewesen. Schade, dass Sie das nicht gemacht haben!

[Beifall bei der FDP]

Es ist Gott sei Dank noch nicht alles verloren. Die Prozesse laufen noch an. Das Mindeste, das man erwarten kann, ist höchste Kooperationsbereitschaft, vielleicht auch was Vergleiche anbetrifft. Da ist Ihre Kreativität erforderlich, denn es betrifft nun wirklich diejenigen im öffentlichen Dienst, die den Rücken bei der Feuerwehr hingehalten haben, die Überstunden geleistet haben, die sich darauf verlassen haben, dass der Senat seine Zusage einhält. Schade, dass Sie es nicht gemacht haben!

Es gibt einen anderen Punkt, den ich ansprechen möchte. Das ist, was Sie dem öffentlichen Dienst in Zukunft zumuten wollen. Das ist bei der Frage des Mietendeckels fast untergegangen, dass Sie mal innerhalb von drei Monaten hergehen und den Bezirksämtern sagen, dass sie ein Prüfungsvolumen auf den Tisch bekommen, das so belastend ist, dass die Bezirksstadträte jetzt schon Alarm schreien. Ich kann nur sagen, das ist auch eine Frage der

(Florian Swyter)

Wertschätzung und auch der Prävention vor Überforderung des öffentlichen Dienstes.

Ich möchte damit schließen, dass ich auch einige positive Diskussionsansätze gesehen habe. Eine Unterlage habe ich auch im Unterausschuss Personal gesehen, was die Reformansätze des öffentlichen Dienstes, des Beamtenrechts anbetrifft. Das ist eine Diskussion, die sich lohnt, geführt zu werden, sowohl was die Flexibilisierung anbetrifft, was auch den erleichterten Einstieg von Quereinsteigern anbetrifft. Ich denke, an der Stelle sollten wir weiter diskutieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/2028 mit den Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2113 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und die drei fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz mit Änderungen so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 36

a) Lärminderung Straßenbahn – Kurvenquietschen verhindern

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2096](#)

b) Lärminderung Straßenbahn – leise Gleise bauen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2097](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Kollege Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Rot-Rot-Grün hat sich das Ziel gesetzt, den Umweltverbund deutlich auszubauen. Der konkreteste Plan dazu ist unser Koalitionsvertrag und der darauf fußende Nahverkehrsplan. In beiden Werken setzen wir als bevorzugt zu erweiterndes Verkehrsmittel des ÖPNV auf die Straßenbahn. Wir wollen nicht nur die vier Linien, die jetzt konkret in der Planfeststellung bzw. kurz davor sind, wie die Linien, die in der Vorplanung sind, bauen, sondern wir

haben ein deutlich größeres Ziel. Langfristig streben wir die Verdopplung des Straßenbahnnetzes an.

Die Straßenbahn lässt sich deutlich schneller planen und bauen als U- oder S-Bahnstrecken. Wir müssen neue Wohngebiete schnell und effizient an den ÖPNV anschließen, und auf überfüllten Buslinien muss mehr Kapazität zur Verfügung gestellt werden. Das alles geht am effektivsten mit dem Ausbau der Straßenbahn. Im Vergleich zu U- und S-Bahn sind die Baukosten bei der Straßenbahn auch deutlich günstiger. Moderne Straßenbahnen sind leise und lassen sich gut ins Stadtbild einfügen. Das kann man in den französischen Städten, die die Straßenbahn wieder neu eingeführt haben, gut erleben. Deshalb setzt Rot-Rot-Grün auch zuerst auf den Ausbau der Straßenbahn.

Auf der anderen Seite haben wir in den Straßen neben dem Abgasproblem, das wir vorhin besprochen haben, auch hier ist die Straßenbahn hilfreich, noch ein Lärmproblem. Auch dieses müssen wir angehen, denn Lärm macht krank. Wir fassen es auch an. Ja, auch Straßenbahnen verursachen Lärm, aber um mehr Akzeptanz bei einer Erweiterung des Straßenbahnnetzes gerade bei Menschen, die eben die Straßenbahn eher nicht kennen, zu erzielen, müssen wir das Bestandsnetz der Straßenbahn bessermachen und Lärmschutzmaßnahmen vorsehen.

Berlin ist hier schon auf dem Weg. Im Lärmaktionsplan kann man nachlesen, welche Strecken mit dem sogenannten neuen Berliner Straßenbahngleis, das leiser ist als die vorhergehenden, ausgestattet wurden. Hier müssen wir aber weiter arbeiten. Wir können da nicht stehen bleiben. Genau an diesem Punkt setzen unsere Anträge an, einmal bei den leisen Gleisen. Da geht es darum, immer den neuesten Stand der Technik zu berücksichtigen und nicht bei der bestehenden Gleisbauform zu verharren. Diese neuen leisen Gleise sollen auch bei der Gleissanierung berücksichtigt werden. Dadurch werden nicht nur die Neubaustrecken leise, sondern nach und nach auch die Bestandsgleise.

Beim Antrag zum Kurvenquietschen geht es darum, nicht nur einige Fahrzeuge mit, wie es technisch heißt, Laufflächenkonditionierungsanlagen auszustatten, sondern alle vorhandenen Fahrzeuge, denn die neuen Fahrzeuge werden automatisch von Hause aus mit diesen Anlagen ausgestattet. Wir wollen also erreichen, dass die Straßenbahn im heutigen Bestandsnetz genauso leise wird wie bei modernen Neubaustrecken. Damit können wir die Ziele der Lärminderung einhalten, und wir steigern die Akzeptanz bei den Anliegerinnen und Anliegern von Neubaustrecken und Bestandsstrecken und können dadurch auch die Neubauvorhaben schneller umsetzen, denn wir haben mit Sicherheit weniger Bedenken, die zu berücksichtigen sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, hochverehrte Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion kann nachvollziehen, dass Berlins Straßenbahnen auf ihren Wegen Lärm verursachen. Technik, Bewegung, Reibung verursachen immer Lärm. Das merken Sie auch in der Politik. Der eine findet es gut, der andere nicht. Der andere erkennt, dass es unabdingbar ist, vor allem in Kurven. Und da ist es besser, künftig lärmarme Gleise einzubauen und entsprechend zu sanieren und auch bei Neubauvorhaben leichter anzudenken, dass man den neuesten technischen Standard dann auch in den Boden bringt.

Die CDU-Fraktion befürwortet das ausdrücklich. Das ist eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Ich sage, das weiß die BVG übrigens auch, das muss man ihr hier mit diesem Antrag gar nicht ins Stammbuch schreiben. Es ist eigentlich aber verwunderlich, dass, wenn Sie schon das Thema künftig quasi gerade Gleise lärmarm und Kurven künftig mehr schmieren und schleifen wollen und dass das lärmarm sein soll, zu einem Antrag erheben – – Das muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen. Sie, hochverehrter Herr Moritz, haben eben eine ganze Reihe von Beispielen genannt, was Sie vorhaben, beim Bau von Straßenbahnen. Ich kann mich daran erinnern: Als wir 2016 nach ewig langen Koalitionsverhandlungen dieser drei linken Parteien, zu einem Senatsergebnis gekommen sind, trat wenige Tage nach Bestehen des Senats der damalige verehrte Verkehrsstaatssekretär Jens-Holger Kirchner an die Öffentlichkeit – ich selbst war unfreiwillig Zeuge seines Vortrages –, was für große Projekte des Straßenbahnneubaus und Erweiterungen hier in Berlin quasi kurz vor der Eröffnung stünden. Da war von Jahreszahlen die Rede, von denen wir jetzt reden, nämlich 2019, 2020. Bisher kann ich nicht feststellen, dass wir in diesem Jahr einen Meter Straßenbahn erweitern werden. Ich garantiere Ihnen, auch im nächsten Jahr wird das nichts.

Das, was Sie hier als Anträge vorlegen, ich wiederhole noch einmal, dass Kurven künftig nicht quietschen und das neue Gleise lärmarm sein sollen, ist eine Selbstverständlichkeit.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Deswegen werden wir es auch unterstützen. Aber es zeigt, und Sie entblöde sich wirklich nicht, wie substanzlos Sie in Ihrer Verkehrspolitik sind.

[Beifall bei der CDU]

Wenn Sie das Nichtquietschen von Schienen zu einem Antrag erheben und das hier auch noch begründen, weil

Ihnen mehr selbst bei der Straßenbahn nicht einfällt, obwohl Sie hier seit über 20 Monaten regieren, ist das armselig.

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Florian Swyter (FDP), Franz Kerker (AfD) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit unseren beiden Anträgen wollen wir auf eine deutliche Lärminderung beim Betrieb der Straßenbahn hinwirken. Wir möchten das Kurvenquietschen verhindern und die Gleise möglichst leise gestalten. Dieses wollen wir zur Reduzierung der Lärmbelastung der Bevölkerung, denn andauernder Lärm macht krank. Das wissen wir alle. Dass Straßenbahnen, aber auch S- oder U-Bahnen unangenehme Geräusche erzeugen, ist ein altbekanntes Problem, rollen die Fahrzeuge doch auf Stahlrädern über gleichfalls stählerne Schienen. Vor allem in Kurven kommt es zu diesem charakteristischen Geräusch, das immer dann entsteht, wenn Metall auf Metall schleift. Eine geeignete Möglichkeit, um Kurvenquietschen zu verhindern, sehen wir in der Ausstattung aller Straßenbahnfahrzeuge mit Anlagen zur Laufflächenkonditionierung. Das System erkennt per Sensor, wenn der Zug in eine Kurve fährt. Dann wird automatisch ein spezielles Schmiermittel auf die Radlaufflächen gesprüht. Von dort wird es auf die Schiene übertragen. Dadurch entsteht eine hauchdünne Schutzschicht zwischen dem Rad und der Schiene.

Durch dieses präzise und direkte Aufbringen auf die Radlaufflächen wird das Kurvenquietschen minimiert. Neue Fahrzeuge sollen bereits ab Werk mit Laufflächenkonditionierung ausgestattet und die vorhandenen Fahrzeuge bis auf die Tatra nachgerüstet werden. Ziel ist es, dass die Wirksamkeit der Laufflächenkonditionierung über das gesamte Straßennetz und die gesamte Betriebszeit anhält. Dieses Ziel erreichen wir nur mit einer flächendeckenden und nachhaltigen Ausstattung aller Fahrzeuge. Zudem sollen bei Straßenbahnneubaustrecken und auch Gleissanierungen, insbesondere in Wohngebieten, nur noch besonders lärm- und erschütterungsarme Gleisanlagen nach dem neuesten Stand der Technik gebaut werden. In Streckenbereichen, in denen die Dezibel-Zielwerte überschritten werden, sollen außerdem entsprechende schwingungs- und schalltechnische Gutachten erstellt werden.

Unsere beiden Anträge sollen zugunsten des Gesundheitsschutzes der Bevölkerung jetzt konsequent

(Tino Schopf)

umgesetzt werden. Dafür bitten wir um Ihre Zustimmung.
– Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr verehrte Kollegen, liebe Berliner! Seit 1865 gibt es die Straßenbahn in Berlin. Jetzt ist Rot-Rot-Grün aufgefallen, dass die Räder der Straßenbahn quietschen, 2019. Das ist eine tolle Leistung. Dafür haben Sie lange gebraucht.

[Beifall bei der AfD]

Dass der Lärm natürlich für die Anwohner, wenn die Straßenbahnen durch Wohngebieten fahren, wo die Häuser neben den Gleisen gebaut sind, eine Belästigung darstellen könnte, ist natürlich auch der AfD-Fraktion klar. Das Beste ist, Anwohner nicht mit Lärm zu belästigen, ist nicht eine Lärmverminderung, sondern eine Lärmvermeidung. Lärmvermeidung entsteht dadurch, indem man konsequent auf den Ausbau von U- und S-Bahn setzt und nicht auf den Weiterbau oder Neubau von Straßenbahnstrecken.

[Beifall bei der AfD]

Wenn wir U-Bahnen bauen, entsteht der Lärm in den Tunneln und belästigt nicht die Anwohner. Damit wären leise Gleise für Straßenbahnneubau nicht mehr nötig. Statt hier Flickschusterei zu betreiben, sollten wir lieber direkt an die Zukunft Berlins denken, denn es geht nicht nur um den Lärm bei den Neubauprojekten. Es geht auch um die Beförderungskapazität mit der Straßenbahn. Die Kapazität der Straßenbahn wird in 10, 20, 30 Jahren nicht mehr ausreichen. Das heißt, Sie bauen jetzt eine Straßenbahn für viele Millionen Euro oder Milliarden Euro, bauen dann noch leisere Gleise für noch ein paar Millionen Euro dazu, bauen noch ein paar Laufflächenkonditionierungsanlagen, und in 20, 30 Jahren merken Sie, dass Sie doch eine U-Bahn bauen müssen. Also lassen Sie uns lieber jetzt eine vernünftige Verkehrsplanung durchführen, wie es Ihnen mein Kollege Scholtyssek und ich schon in unserer AfD-Verkehrsplanung vorgestellt haben, und direkt zukunftsorientiert entsprechend eine U-Bahn bauen.

[Beifall bei der AfD]

Wir werden natürlich Ihre Anträge im Ausschuss entsprechend noch einmal im Detail besprechen. Vielleicht gibt es bestimmte Stellen in den Randbezirken, wo die Straßenbahn als Zubringer zu U- oder S-Bahn sinnvoll ist, wo man vielleicht auch über entsprechende Lärmvermeidungsmaßnahmen sprechen kann. Das sind aber einzelne

Projekte. Sie sollten nicht mit der Gießkanne das gesamte Netz lärmvermindert ausbauen, was wieder viel Geld kostet, was den Steuerzahler viel Geld kostet und was unnötig ist.

[Beifall bei der AfD]

Darum lassen Sie uns die Details im Ausschuss besprechen. Ich freue mich, dass wir dann weiter über Ihren Antrag reden. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Gerade wieder einmal hat die AfD bewiesen, dass sie sich mit dem Thema überhaupt nicht auseinandergesetzt hat. Wenn Sie sich mal den Antrag zu Gemüte geführt hätten, hätten Sie auch feststellen können, dass es hier ureigenster Parlamentarismus ist, der hier von der rot-rot-grünen Koalition gelebt wird. Wir geben dem Senat einen ganz konkreten Auftrag, basierend auf dem Nahverkehrsplan, der aus unserer Sicht nicht absolut zufriedenstellend war in diesem Bereich. Wir geben dem Senat auf, mit dem neuen Verkehrsvertrag nachzubessern, der mit der BVG zu verhandeln ist. Das ist unser Verständnis von Parlamentarismus, liebe AfD-Fraktion. Das zeigt eher, welches Verständnis Sie davon haben und dass Sie davon eher keine Ahnung haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Sie haben bislang noch keinen Meter Straßenbahn gebaut!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Keine Zwischenfrage! Ich will noch weiter ausführen. Mit Ihren U-Bahnplänen streuen Sie den Berlinerinnen und Berlinern nur Sand in die Augen, wenn sie sozusagen weiterhin wollen, dass U-Bahn-Planungen verfolgt werden, die noch Jahrzehnte dauern werden. Nein, mit der Straßenbahn – dazu werde ich gleich noch etwas sagen – werden wir schon viel schneller zu Ergebnissen kommen. Herr Friederici, da werde ich sie noch mal korrigieren und daran erinnern, wie der eigentliche Sachstand ist in der Frage der Straßenbahnplanungen.

Aus unserer Sicht sind die beiden Anträge sehr vernünftig, denn es geht hier um das Thema Lärmschutz, leise

(Kristian Ronneburg)

Gleise und weniger Kurvenquietschen bei der Straßenbahn. Das sind ganz wichtige Bausteine, und es gilt, dafür die Akzeptanz in der Stadt zu erhöhen. Das ist auch kein neues Thema. Auch das hatte niemand behauptet. Wenn Sie sich einmal die Lärmaktionspläne der vergangenen Jahre anschauen, war Straßenbahnlärm immer ein Thema. Also versuchen Sie hier auch nicht so populistisch daherzureden von wegen, wir hätten hier seit 150 Jahren nicht aufgepasst. Auch das ist völlig neben der Spur und hat hier überhaupt nichts mit dem Thema zu tun.

[Georg Pazderski (AfD): Was haben Sie denn zu DDR-Zeiten gemacht?]

Ansonsten will ich dazu nur sagen, dass es nach wie vor Probleme gibt, das ist keine Frage. Daraus machen wir auch keinen Hehl. Wir haben Probleme mit dem Quietschen und mit lauten Gleisen. Wir haben Probleme an Betriebshöfen. Wir haben auch Probleme, ein prominentes Beispiel, durchaus an der Berliner Allee in Weißensee. Da haben wir zum Beispiel eine Bürgerschaft, die sich sehr dafür einsetzt, dass wir etwas bezüglich des Themas Schienenverkehrslärm lösen. Das gehen wir auch an. Es ist ohne Frage so – der Lärmaktionsplan zeigt es auch: Straßenbahn- und U-Bahnverkehrslärm mit potenziell gesundheitsgefährdenden Lärmpegeln im Tagesmittel betreffen in der Stadt ungefähr 0,5 Prozent der Einwohner, 18 000 Berlinerinnen und Berliner. In den Nachtstunden sind es etwa 30 000 Personen, also 0,9 Prozent der Berlinerinnen und Berliner. Um es plastisch zu machen: Das sind laut Senat, wenn man sich den Lärmaktionsplan anguckt, auf rund 7 Quadratkilometern 9 700 Wohnungen, zwei Schulgebäude und ein Krankenhausgebäude, die gesundheitsrelevanten Lärmpegeln von über 65 Dezibel ausgesetzt sind. Insofern ist das ein wichtiger Baustein für die Verkehrswende und auch für die Bekämpfung des Lärms.

Aber ich möchte in der Debatte auch mal schauen, was wir eigentlich als Topthema an der Stelle haben, und das ist der Straßenlärm. Dazu hat der Lärmaktionsplan auch einige interessante Zahlen. Wenn wir uns mal den Kfz-Verkehr angucken: Von erheblichen, störenden Pegeln sind in Berlin 664 500 Menschen betroffen und damit rund ein Fünftel der Berliner Wohnbevölkerung, und 270 000 Personen im Tagesmittel und 334 000 Personen in den Nachtstunden sind potenziell gesundheitsgefährdenden Lärmbelastungen durch Kfz ausgesetzt, also etwa 7,5 bis 9,3 Prozent – also, können Sie knapp rechnen, ein Zehntel der Berlinerinnen und Berliner ist von Überschreitungen der Lärmschwellenwerte beim Kfz-Verkehr betroffen. Das sind auf der Lärmkarte, wenn man sich das anschaut, auf einem Gebiet von 108 Quadratkilometern 144 000 Wohnungen, 56 Schulgebäude und 18 Krankenhausgebäude, die von gesundheitsrelevanten Lärmpegeln betroffen sind. Das sind sehr eindrückliche Werte, und die sollten Auftrag genug für uns sein, insgesamt beim Thema Lärmschutz nicht nachzulassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Noch einige Bemerkungen zu dem Thema Straßenbahn, auch an die Opposition gerichtet. Da brauchen Sie sich erst mal keine Sorgen zu machen: Beim Thema Straßenbahnausbau passt kein Blatt zwischen uns. Bei der Planung muss man noch mehr zukrallen – keine Frage. Aber, ich denke, die Vorteile des Straßenbahnneubaus liegen absolut auf der Hand, und wir hatten hier im Plenum auch schon oft genug Gelegenheit, darüber zu debattieren.

Für Adlershof II werden wir wahrscheinlich Anfang 2020 den Planfeststellungsbeschluss und 2021 die Inbetriebnahme haben. Auf der Strecke Hauptbahnhof-Turmstraße hat es Verzögerungen im Planfeststellungsverfahren gegeben. Das ist ärgerlich – aber noch in diesem Jahr soll der Erörterungstermin stattfinden. Ich denke, auch hier werden wir im weiteren Verfahren keine größeren Schwierigkeiten mehr bekommen.

Die Lage am Ostkreuz ist sehr komplex. Da hat auch, glaube ich, niemand je das Gegenteil behauptet. Wir haben dort seit 2017 ein Planfeststellungsverfahren, das sehr komplex ist. Es gibt verschiedene Abhängigkeiten, zum Beispiel auch von der Deutschen Bahn, sodass wir hier wahrscheinlich eher mit einer Inbetriebnahme in 2022 rechnen können.

Und – was ich sehr gut finde, auch als Marzahn-Hellersdorfer – bei der Verkehrslösung Mahlsdorf haben wir im Vergleich zu allen vorangegangenen Legislaturperioden endlich richtig Erfolg gehabt, haben einen riesigen Schritt nach vorne getan. Es finden hier endlich einmal enge Abstimmungen zwischen dem Senat, dem Bezirksamt, der BVV und der interessierten Öffentlichkeit, den Bürgerinnen und Bürgern, statt. Wir hatten dazu in der letzten Woche die dritte Informationsveranstaltung in dieser Legislaturperiode. Es gibt einen Arbeitskreis auf bezirklicher Ebene mit dem Senat, und wir werden dafür kämpfen, dass möglichst noch in dieser Legislaturperiode das Planfeststellungsverfahren eingeleitet wird. Die Inbetriebnahme wird dann aber leider erst in der nächsten Legislaturperiode erfolgen können.

In diesem Sinne sollen diese neuen Straßenbahnstrecken natürlich attraktiv für Fahrgäste sein, und es sollen für die unmittelbare Anwohnerschaft keine unnötigen Belastungen entstehen – auch deswegen ist dieser Antrag sehr wichtig. Ich freue mich auf die weitere Beratung im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)
und Iris Spranger (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Genau wie der Kollege Friederici hätte auch ich nicht gedacht, dass wir uns als Priorität einer Fraktion einmal mit den technischen Vorrichtungen gegen das Quietschen von Straßenbahnen beschäftigen würden. Aber ich habe aus der Debatte einiges gelernt. Ich habe gelernt, dass die Koalition verstanden hat, dass Trams manchmal ganz scheußlich quietschen können und dass man etwas dagegen tun muss. – Na also! Das wissen viele geplagte Anwohner von Tramtrassen übrigens schon länger!

Die überdimensionierten Tramausbaupläne, die manche in der rot-rot-grünen Koalition verfolgen – Herr Ronneburg hat wieder ein paar geschildert –, haben darauf leider bisher wenig Rücksicht genommen. Ich fand aber die Anfragen des geschätzten Kollegen Schopf sehr spannend, denn diesen Anfragen war zu entnehmen, dass der Senat bisher viel zu wenig gegen quietschende Trams getan hat, obwohl praktikable Lösungen vorhanden sind, und dass diese jetzt endlich mal umgesetzt werden sollten. – Herr Ronneburg! Sie hatten auch gesagt, dass das Parlamentarismus ist und man dem eigenen Senat etwas Schwung geben muss. Darin haben Sie auch völlig recht. Ob Sie es schaffen, dass es dieser umsetzungsschwache Senat bis 2019 – so, wie es in dem Antrag steht – hinbekommt, möchte ich allerdings bezweifeln.

Gleichzeitig soll auch der Bau von Straßenbahnstrecken leiser werden. Es sollen lärmärmere leise Gleise verwendet werden. Auch hier besteht ganz offensichtlich Handlungsbedarf. Auch hier hat der Senat der BVG bisher keine ausreichenden Vorgaben gemacht, um Straßenbahnen leise zu bauen. Das Ganze wird damit übrigens auch ein bisschen teurer. Immerhin reduziert sich damit der immer wieder erwähnte Kostenabstand zwischen U-Bahn- und Straßenbahnbau, der immer so gerne angeführt wird. Das ist schon mal gut für die U-Bahn; die steht dann im Wettbewerb etwas besser da.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Herr Ronneburg! Sie haben gesagt, es passt kein Blatt in der Koalition zwischen die Partner. – Also: Während ein Teil der Koalition, nämlich Die Linke, am liebsten jede Ecke der Stadt mit Straßenbahnen überziehen würde, egal, ob sie an der jeweiligen Stelle geeignet sind oder nicht, schaut der andere Teil der Koalition, in dem Fall die SPD, darauf, dass Mindeststandards beim Lärmschutz und bei der Lärmreduzierung von Straßenbahnen eingehalten werden. Es ist übrigens auch richtig: Das traditionelle Quietschen und Dröhnen der TatraS klingt manchem

vielleicht noch nostalgisch im Ohr, nervt aber die meisten doch sehr.

Die SPD hat dankenswerterweise in Erinnerung gerufen, dass an vielen Stellen die U-Bahn einfach das bessere Verkehrsmittel ist. Bei diesem Thema haben Sie uns als FDP ganz klar an Ihrer Seite. Auch wenn in manchen weniger dicht bebauten Gebieten die Straßenbahnen ein vernünftiges, geeignetes Verkehrsmittel sind – wir werden im Haushalt auch einen Teil der Straßenbahntrassen unterstützen, am Ostkreuz, Adlershof-Schöneeweide, z. B. die Verlängerung Turmstraße-Mierendorffplatz –, so finden wir aber doch, dass die U-Bahn nun mal das beste Verkehrsmittel in der dicht bebauten Innenstadt ist.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb ist es sehr schade, dass nicht wenigstens auch die dringendsten Lückenschlüsse bei der U-Bahn endlich vorbereitet werden. Gerade weil es so lange dauert, ist es ein Grund, jetzt möglichst schnell damit anzufangen: die U 8 ins Märkische Viertel, die U 1 zwischen Westkreuz und Ostkreuz, die U 7 nach Tegel und zum BER und vielleicht auch die eine oder andere neue Trasse, z. B. die ewig schon geplante U 10 nach Weißensee.

Auf jeden Fall ist dort, wo Straßenbahnen fahren, mehr Lärmschutz wünschenswert und angebracht und sollte auch so schnell wie möglich umgesetzt werden. Wenn es also darum geht, bei diesem Thema, mit diesen Anträgen dem Senat dabei Dampf zu machen, dann sind wir als FDP natürlich gerne dabei. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung der beiden Anträge an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 26

Wiedereinführung der Fehlbelegungsabgabe

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1750](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Laatsch. – Bitte schön!

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herzlichen Dank! – Berlin hat 1,1 Millionen wohnberechti-

(Harald Laatsch)

gungsscheinberechtigte Haushalte, aber nur 100 000 Sozialwohnungen, die dem gegenüberstehen. Wenn also eine dieser Wohnungen frei wird – was selten vorkommt, weil die Mieten sehr niedrig sind –, dann steht der potenzielle Bewerber mit einer Million anderen Bewerbern in einer Schlange. Die Wahrscheinlichkeit, im Lotto zu gewinnen und sich lieber eine Wohnung zu kaufen, ist vermutlich größer.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Nach dem Bezug einer förderfähigen Wohnung wird die Förderfähigkeit des Bewohners nie wieder geprüft. Schätzungen sprechen davon, dass bis zu 50 Prozent der förderfähigen Wohnungen von Menschen bewohnt werden, die nicht förderfähig sind.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Der Sinn einer solchen Fehlbelegungsabgabe ist es nicht nur, die Mehreinnahme zu generieren, sondern auch die Verringerung des Abstandes zwischen dem Wohnraum im Markt und der fehlbelegten Wohnung. Das heißt also: Wenn wir die fehlbelegte Wohnung besonders versüßen, indem wir den Preis dort niedrig halten und auf der anderen Seite im Markt die Preise steigen, dann wird der Abstand so groß, dass der Druck für den Bewohner, aus dieser Wohnung auszuziehen, immer kleiner wird und im Gegenteil eher eine Art Verharren ausgelöst wird, weil der Sinn des Ausziehens allein durch den Preis schon nicht mehr gegeben ist.

Auch die Förderstufen müssen zurückgenommen werden. Der Bund gibt eine Einkommensgrenze von 12 000 Euro im Jahr für einen Single vor. Dem gegenüber stellt das Land Berlin 16 800 Euro als Einkommensgrenze. Ich rufe noch mal in Erinnerung: 1,1 Millionen förderwürdige Haushalte, 100 000 Wohnungen –, ein völliges Missverhältnis. Insofern steht derjenige, der 12 000 Euro im Jahr verdient, dem mit 16 800 Euro gegenüber, und beide haben keine Chance auf die Wohnung. Insofern müssen die Einkommensgrenzen auf 12 000 Euro zurückgeführt werden, damit der mit dem niedrigen Einkommen wenigstens einigermaßen eine Chance auf eine solche Wohnung hat.

Dieser Senat muss endlich seine Baupolitik ändern, und wir müssen dazu kommen, dass wir von der Objektförderung, sprich von der Förderung von Steinen, zur Subjektförderung kommen. Dazu finden Sie von uns einen weiteren Antrag, der zurzeit im Ausschuss liegt. Insgesamt braucht es ein großes Maßnahmenpaket, ein Bündel von Maßnahmen, das die Veränderungen beschleunigt. Wenn es Ihnen tatsächlich um die Menschen in dieser Stadt geht, die bedürftig sind, dann müssen wir wirklich jede Gelegenheit ergreifen, förderwürdige Wohnungen freizustellen für förderwürdige Menschen, und diejenigen, die nicht den Zugriff auf eine förderwürdige Wohnung haben, mit entsprechender direkter Förderung belegen und

nicht Steine fördern, die wir in zehn Jahren erst gebaut haben werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger nun das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrte Damen! Sehr verehrte Herren!

[Zuruf von der CDU: Liebe Frau Spranger!]

Verehrter Herr Laatsch! Sie machen mit Ihrem Antrag mal wieder das, was Sie am besten können: Sie wollen ein Stück weit Sozialneid schüren. – Mit einer Sache haben Sie recht: Wir müssen neu bauen, da gebe ich Ihnen recht. Das ist das, was die SPD natürlich möchte, aber Sie konstruieren hier ein Problem, das an der tatsächlichen Herausforderung für eine soziale Wohnungspolitik komplett vorbeigeht.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Sie versuchen mal wieder, einen Nebenschauplatz aufzumachen, um die Mieterinnen und Mieter in der Stadt untereinander aufzuwiegeln, und das ist nicht nur sachlich falsch, sondern es ist auch moralisch schlecht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Schauen wir uns doch kurz einmal an, welches Problem Sie hier aufbauschen wollen: Im Jahr 2002 haben wir in Berlin beschlossen, keine Fehlbelegungsabgabe mehr zu erheben, denn damals gab es in der Stadt viel Wohnungsleerstand, und das führte dazu, dass Menschen, die wegen einer Verbesserung ihrer Lebenssituation eine Fehlbelegungsabgabe hätten zahlen müssen, aus ihren Wohnungen auszogen. Das aber war nicht förderlich für die soziale Stabilität in den Kiezen. Wir wollten gerade keine Segregation in der Stadt zwischen armen und reichen Quartieren.

[Zurufe von Tommy Tabor (AfD) und
Franz Kerker (AfD)]

Deswegen war das Aussetzen der Fehlbelegungsabgabe der richtige Schritt.

Kommen wir zur heutigen Situation. Die Vorzeichen auf dem Wohnungsmarkt haben sich komplett gewandelt, da haben Sie recht. Es gibt kaum noch Leerstand, und die Preise für Neuvermietungen sind in die Höhe gegangen. Was muss in dieser angespannten Situation getan werden? – Als SPD-Fraktion gehen wir das Problem grundlegend an und wollen den Wohnungsmarkt wieder beruhigen. Das tun wir alle, indem wir – das haben wir vorhin schon gesagt – mit dem Mietendeckel eine Atempause für alle im Wohnungsbestand schaffen und gleichzeitig durch

(Iris Spranger)

bezahlbaren Neubau – das ist das, was Sie dann auch gesagt haben – das fehlende Angebot ausgleichen. Herr Laatsch! Zeigen Sie nicht mit dem Finger auf Haushalte, deren soziale Situation sich verbessert hat und wollen Sie wieder zur Kasse bitten oder zum Auszug zwingen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ihr Vorschlag ist erstens nicht sinnvoll und zweitens auch moralisch fraglich. Ihnen mag der soziale Frieden in der Stadt vielleicht egal sein, das kann ich nicht einschätzen, aber es geht in der Stadt nicht darum, Mieter gegen Mieter auszuspielen, sondern darum, dass alle zusammen und miteinander in der Stadt leben können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Laatsch! Wir glauben auch, dass es eine Entwicklung ist, die man möglicherweise hätte in den letzten Jahren sich vornehmen können. Aber ich glaube, und da sind wir unterschiedlicher Auffassung, es wird nicht das Problem lösen, das wir auch in dieser Woche wieder im Stadtentwicklungsausschuss diskutiert haben, nämlich die Frage von bezahlbarem Wohnraum, und zwar im Mietwohnungsbau, für die Mitte dieser Gesellschaft. In der Tat ist es eine spannende Frage: Wir haben auf der einen Seite diejenigen, die sich nur ganz kleine Mieten leisten können und Anspruch auf eine sogenannte Sozialwohnung, also bis 6,50 Euro, haben und einen Wohnberechtigungsschein bekommen und auf der anderen Seite Menschen, völlig in Ordnung, die sich beispielsweise Eigentumswohnungen oder auch Mietwohnungen von 12 Euro, 13 Euro, 15 Euro Nettokaltmiete leisten können. Ein richtig großes Problem haben wir bei der berühmten Mitte dazwischen, und das ist die Mehrheit der Menschen in Berlin, der Berlinerinnen und Berliner, diejenigen, die vielleicht 8 Euro, 9 Euro vielleicht sogar maximal 10 Euro bezahlen können, für die wir aber im Moment kein Angebot haben.

Wir schaffen dieses Angebot nicht. Ich glaube, dass es auch sehr fragwürdig ist – wir haben es gerade diskutiert, und da sind wir als CDU-Fraktion jemand, der durchaus auf Rechtssicherheit schaut, wir haben es heute an anderer Stelle schon diskutiert –, ob wir das für die Vergangenheit umsetzen können. Das ist wahrscheinlich. Das könnte man nur bei jetzigen Ein- oder Umzügen machen. Rückwirkend, das ist klar, dass wir das nicht wollen. Noch mal: Wir schaffen dadurch keinen einzigen Wohn-

raum mehr für die Mitte dieser Gesellschaft im Mietwohnungssegment.

Insofern könnte man möglicherweise darüber sprechen, wie man das in Zukunft bei denjenigen, die umziehen oder neu in Wohnungen des sogenannten sozialen Wohnungsbaus einziehen, macht. Ja, darüber lassen Sie uns gern im Ausschuss diskutieren, aber es wird das ganz große Problem des Mietwohnungsneubaus und Freiräumen dort, die wir dringend brauchen, mit Sicherheit nicht lösen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Obwohl es auf den ersten Blick nicht so aussieht, reiht sich dieser Antrag in das AfD-Prinzip ein: populistische Blasen statt Sachauseinandersetzung. – Hat man die Fehlbelegungsabgabe mit Gründen abgeschafft, und diese Gründe akzeptiert sogar die AfD, so könnte man sie bei veränderten Bedingungen wieder einführen. Das hört sich zunächst logisch an, dann müssten Sie aber die Gründe dafür darlegen. Das tun Sie nicht. An dem Punkt ist dann schon Schluss mit der Sacharbeit. Wie viele Sozialwohnungen gibt es in Berlin mit welcher Auslaufkurve? – Sie haben gesagt, gefühlt 100 000. Das stimmt nicht so, aber damit muss man sich auseinandersetzen. Wie hoch sind die Sozialmieten in diesen Sozialbauwohnungen?

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Wie viele dieser Sozialwohnungen sind von Mietern belegt, die nicht WBS-berechtigt sind? Da haben Sie gesagt, gefühlt 50 Prozent. Sie gehen mit der Realität immer so um. Dazu gibt es Untersuchungen. Vielleicht hätten Sie sich mal mit denen auseinandersetzen sollen. Wie verteilen sich diese auf die verschiedenen Fördertypen? Das ist alles ein bisschen schwer. Dazu muss man in die Sacharbeit einsteigen. Das wollen Sie nicht. Sie blasen hier nur etwas auf.

Dann kommt es: Sie beziehen sich auf das Gesetz über den Abbau der Fehlsubventionierung im Wohnungswesen, kurz AFWoG genannt. Auf das haben Sie sich berufen. In § 3 Abs. 4 dieses Gesetzes stehen die Voraussetzungen für die Einführung einer Fehlbelegungsabgabe drin, nämlich dass die Kostenmieten in öffentlich geförderten Mietwohnungen die ortsüblichen Mieten vergleichbarer nicht preisgebundener Wohnungen erheblich unterschreiten müssen.

Da hätten Sie sich mal damit auseinandersetzen müssen, wie hoch die Mieten in Berlin im nichtgeförderten

(Dr. Michail Nelken)

Bereich sind und wie hoch die Sozialmieten ausfallen. Das machen Sie alles nicht – keine rechtliche Grundlage! Ich gebe Ihnen mal einen Tipp: Die Sozialmieten lagen 2017, als diese rot-rot-grüne Regierung den Auftrieb der Sozialmieten gestoppt hat, bei 70 Prozent über 6,75 Euro. 70 Prozent der Sozialwohnungen hatten höhere Mieten als 6,75 Euro. Vielleicht gucken Sie sich mal die Realität an und blasen so was nicht so auf! Sie orientieren sich nur an der gefühlten Realität, an realitätsresistenten Glaubenssätzen.

Es kommt aber noch viel schlimmer – schierer Populismus: In Ihrer Begründung steht:

Kein Ziel ist es, Mietern mit höheren Einkommen gegenüber den übrigen Besserverdienenden einen Sondervorteil zu verschaffen auf Kosten der Allgemeinheit.

Das steht in Ihrer Begründung, und das ist purer Populismus, denn klar: In Gropiusstadt, im Märkischen Viertel oder in der Rollbergsiedlung wohnen die Besserverdienenden, die C-4-Professoren, Ärzte, Architekten, vielleicht auch ein paar AfD-Abgeordnete. Sie gerieren sich immer als Sprecher für den kleinen Mann, für den unteren Mittelstand und sagen, dass Leute mit einem Jahreseinkommen – das haben Sie eben wieder gemacht – von 19 200 Euro – das sind nämlich 20 Prozent über den 1 600 Euro im Monat in Berlin – Besserverdienende seien und nichts in Sozialwohnungen zu suchen haben. Das ist doch wohl – – Ich halte mich jetzt mal ein bisschen zurück und sage: So sieht Ihre Realität aus. Sie titulieren Leute mit einem derart niedrigen Einkommen als solche, die da nicht hingehören, als Besserverdienende. In meinen Augen, liebe Kollegen von der AfD, ist das Sozialzynismus, Populismus, und zwar ganz ohne jede Sachkenntnis. Das führt irgendwann ins Abseits.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegen Meister jetzt das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das macht nun wirklich keinen Sinn, wieder irgendwelche alten Kamellen aus dem Hut zu zaubern. Ich glaube, dass die Abschaffung der Fehlbelegungsabgabe damals ein richtiger Schritt war. Die Idee zur Fehlbelegungsabgabe war eigentlich, dass man nicht wollte, dass in sozial gefördertem Wohnraum jemand wohnt, der diese Förderung nicht braucht. Nachdem man die Fehlbelegungsabgabe aber eingerichtet hatte, hat man festgestellt, dass, wenn all die Menschen, die das jetzt nicht mehr brauchen, dort wegziehen, man natürlich Viertel hat, wie man sie in der Stadt nicht haben will. Die Fehlbelegungsabgabe hat also die sogenannte Segregation gefördert, und das kann nicht

in unserem Sinne sein, weil wir in Berlin nach wie vor überall durchmischte Kieze haben wollen. Insofern ist die Wiedereinführung ein völliger Blödsinn.

Sie ist auch insofern völliger Blödsinn, da, wenn ich zu wenige Wohnungen habe, die Mieter auch keine neue Wohnung finden können. Wo sollen die hinziehen? Das ist alles Quatsch und hilft keinem Menschen.

[Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Was auch keinem hilft, ist – damit haben wir schon in den Neunzigerjahren schlechte Erfahrungen gesammelt – eine Förderung des sozialen Wohnungsbaus, die eher den Bauträger statt die Mieterinnen und Mieter fördert. Wir sehen heute, wozu das führt, nämlich in der Phase der Niedrigzinspolitik zur frühen Ablösung dieser Darlehen und dem Rückfluss der Darlehen an den Landeshaushalt, was dazu führt, dass die Sozialwohnungen aus der Bindung herausfallen, sodass man mit dem 1. und 2. Förderweg jetzt wieder versucht, Förderungen zu erhöhen, um mehr Sozialwohnungen zu bauen. Ich glaube nach wie vor, und das ist eine alte liberale Forderung, dass es Sinn machen würde, das Subjekt statt das Objekt und die Bauträger und Bauunternehmer zu fördern. Viel schlauer wäre es, Menschen zu unterstützen, die Hilfe bei der Wohnungssuche brauchen. Gerade im Moment kann man auch mit Fug und Recht sagen: Der Wille zum Bauen ist da, so ist es ja gar nicht.

[Zuruf von der AfD: Nur nicht bei der Regierung!]

Es sind auch genügend finanzielle Mittel da. Es wäre insofern viel besser, einfach mal deutlich schneller Baugenehmigungen zu erteilen, die Leute bauen zu lassen, statt sich in komplizierten Förderprogrammen zu verlieren, die am Ende des Tages, wie es in der Verwaltungsvorschrift enthalten ist, dazu führen, dass die Miete von 6,50 Euro auf 6,70 Euro im 1. Förderweg steigt und damit deutlich höher ausfällt, als nach einem Mietendeckel von Frau Lompscher der Professor in seiner Altbauwohnung zahlen würde. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegen Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren! Bei uns in der Fraktion hatten wir schon eine Wette laufen, ob dieser Antrag überhaupt jemals beraten wird, denn scheinbar ist sich die antragsstellende Fraktion ihrer Sache nicht ganz so sicher. Anders lässt sich kaum erklären, warum Sie den Antrag seit der Einbringung im März sage und schreibe vier Mal vertagt haben, bevor heute endlich die Beratung ansteht.

(Katrin Schmidberger)

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Hätten Sie wenigstens die Zeit genutzt, das Ganze inhaltlich zu hinterlegen, dann würde sich das erklären. So hingegen zeigt sich deutlich, dass es Ihnen mal wieder nicht um die Sache oder die Menschen geht, sondern nur um billigen Populismus. Die Substanz fehlt mal wieder, aber das kennen wir schon.

So schreiben Sie in der Begründung des Antrags, dass in nicht wenigen mietpreisgebundenen Wohnungen Haushalte mit höheren Einkommen wohnen würden. Sie suggerieren, dass wir eigentlich genug Sozialwohnungen hätten, wenn nur die Menschen mit gutem Einkommen nicht alle preiswerten Wohnungen blockieren würden. Um es hier ganz deutlich zu sagen: Das ist ganz großer Quatsch! Sie haben vorhin selbst davon gesprochen, dass es Schätzungen gebe. Mich würde interessieren, woher Sie diese Schätzungen haben. Sind Sie selbst durch die Bestände gelaufen und haben das Pi mal Daumen überschlagen? Oder könnten Sie das auch mit Quellen belegen? Das wäre, glaube ich, mal an der Zeit, bevor man sich hier so aufplustert. Zeigen Sie doch mal die Zahlengrundlage für diese Aussagen! Zeigen Sie uns doch mal die Massen an Gutverdienenden, die den sozialen Wohnungsbau belegen! Darauf bin ich wirklich mal gespannt.

Klar ist stattdessen, dass eine Fehlbelegung derzeit kein Massenphänomen ist. Was aber hingegen ein Problem ist, das ist der Verlust von Zehntausenden Sozialwohnungen, die aus den Bindungen auslaufen. Auch die hohen Mieten im sozialen Wohnungsbau bleiben ein Problem. Ebenso müssen wir im Zuge des geplanten Mietendeckels eine Lösung dafür finden, dass einige Mieten für die Sozialwohnungen nicht höher sein dürfen als auf dem freien Markt. Das sind die Baustellen, um die wir uns kümmern müssen, wo wir wirklich etwas für die Mieterinnen und Mieter tun können.

Was übrigens auch interessant ist: Die antragsstellende Fraktion nennt keine Zahlen für die Einkommensgrenze, ab wann sie eine Fehlbelegungsabgabe fordert. Stattdessen fordern Sie blumig eine Bundesratsinitiative, die das Gesetz über den Abbau der Fehlsubventionierung im Wohnungswesen marktgerecht an die heutigen Marktverhältnisse anpassen soll. Was soll denn das, bitte, heißen? Ist Ihnen da nichts mehr eingefallen? Gerade in der Wohnungspolitik ist doch der Markt nun wirklich keine brauchbare Bezugsgröße, wie die meisten Berlinerinnen und Berliner leider jeden Tag feststellen müssen.

In der Debatte um die Fehlbelegungsabgabe wurde an anderer Stelle gerne mal auf das Gutachten Soziale Wohnungspolitik des wissenschaftlichen Beirats des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie verwiesen und als Kronzeuge für die Wiedereinführung einer Fehlbelegungsabgabe benutzt. Was dabei aber gerne verschwiegen wird: Dasselbe Gutachten schlägt vor, in der Folge

den sozialen Wohnungsbau ganz zurückzufahren oder abzuschaffen.

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Das ist schlichtweg falsch, und das Gutachten zieht auch die falschen Schlüsse. Klar ist doch: Statt einer Reduzierung brauchen wir einen deutlichen Anstieg des sozialen Wohnungsbaus in Berlin.

Es ist völlig durchschaubar, was die antragsstellende Fraktion hier für ein Manöver plant. Sie versucht, den so dringend benötigten sozialen Wohnungsbau und das zügige Förderprogramm des Senats anzugreifen, indem Sie behaupten, es gebe massenweise Fehlbelegungen. Ich kann mir schon vorstellen, was Ihr nächster Antrag zum Inhalt hat – bestimmt die Abschaffung der kooperativen Baulandentwicklung.

Stattdessen muss es unser Ziel bleiben, zusätzlichen Wohnraum für Haushalte zu schaffen, die sonst keine bezahlbare Wohnung auf dem Mietenmarkt finden. Nur öffentlich geförderter Wohnungsbau mit festen Belegungsbindungen sorgt dafür, dass auch die Menschen Wohnraum finden, die ihn sonst nicht bezahlen können. In Berlin sind es über 50 Prozent der Bevölkerung, die auf diese Wohnungen angewiesen sind.

Für uns als Koalition ist daher klar: Wohnungspolitik ist dann gerecht, wenn Arme und Einkommensschwache mit ausreichend Wohnraum versorgt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ein klug konstruierter öffentlicher Wohnungsbau fördert sozial ausgewogene Wohnquartiere und verhindert Segregation. Ich verweise einmal mehr auf die Stadt Wien, auf Zürich und Basel – dahin sollte die AfD mal fahren und sich das angucken. Das klappt da sehr gut. Genau diesen Weg werden wir auch als rot-rot-grüne Koalition deshalb verfolgen. Und noch etwas wird bereits gemacht, auch wenn Ihnen das vielleicht nicht bekannt ist: Es gibt keine Freistellung von Belegungsbindungen mehr, und das bereits seit 2016. Da gab es nämlich vorher so ein „links-grün versifftes“ Volksbegehren für ein Mietenbündnis, für ein Wohnraumversorgungsgesetz, wo da sozusagen schon auf die Freistellung abgestellt wurde. Und seitdem ist doch klar, dass die bezirklichen Wohnungsämter und der Senat sicherstellen, dass bei Neuvermietungen von freiwerdenden Sozialwohnungen ausschließlich berechnete Haushalte einziehen. Auch damit wird dafür gesorgt, dass der soziale Wohnungsbau denjenigen zur Verfügung gestellt wird, die ihn wirklich brauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Es wird die Überweisung an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Berliner Bodenschutzgesetzes (BlnBodSchG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019
Drucksache [18/2087](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1615](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Fachausschuss empfiehlt einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1615 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen – nehme ich jedenfalls an; es meldet sich jetzt gar keiner mehr. Wer der Gesetzesvorlage zustimmen möchte, das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion, ein fraktionsloser Abgeordneter und nunmehr auch die Koalitionsfraktionen. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Änderung besoldungsrechtlicher Regelungen für Anwärtinnen und Anwärter sowie für begrenzt Dienstfähige

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2109](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2029](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 3 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit den Stimmen aller Fraktionen die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2029 annehmen

möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter, sodass das Gesetz damit so beschlossen ist.

Tagesordnungspunkt 6 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 3.4.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 7:

Wahl von zehn Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl

Drucksache [18/2051](#)

Die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder für das Kuratorium des Pestalozzi-Fröbel-Hauses erfolgte in der 6. Plenarsitzung am 16. Februar 2017. Infolge einer Änderung des Gesetzes über das Pestalozzi-Fröbel-Haus und den Lette-Verein bedarf es nunmehr der Wahl von Stellvertretern. Die Wahlvorschläge der Fraktionen entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahlen durch Handaufheben und getrennt nach den Fraktionsvorschlägen durchzuführen.

Von der Fraktion der SPD werden zur Wahl vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Ülker Radziwill als Vertreterin für Herrn Abgeordneten Lars Düsterhöft; Herr Abgeordneter Dennis Buchner als Vertreter für Frau Abgeordnete Bettina König; Frau Abgeordnete Dr. Ina Czyborra als Vertreterin für Frau Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Damit sind die Genannten so gewählt.

Von der Fraktion der CDU werden vorgeschlagen: Herr Joachim Luchterhand als Vertreter für Herrn Abgeordneten Roman Simon; Herr Harald Sielaff als Vertreter für Herrn Hans-Jürgen Pokall. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie ein fraktionsloser Abgeordneter, sodass auch die Vorgenannten gewählt sind.

Von der Fraktion Die Linke werden vorgeschlagen: Frau Christine Keil als Vertreterin für Frau Abgeordnete Franziska Brychey; Frau Petra Schrader als Vertreterin für Frau Abgeordnete Katrin Seidel. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern wählen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Entschuldigung, das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten sind die Vorgenannten so gewählt.

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen werden vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger als Vertreterin für Frau Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz; Herr Abgeordneter Notker Schweikhardt als Vertreter für Frau Abgeordnete Catherina Pieroth-Manelli. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten sind die Vorstehenden zu stellvertretenden Mitgliedern gewählt worden. Die CDU-Fraktion hatte auch zugestimmt.

Schließlich wird von der AfD-Fraktion vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Franz Kerker als Vertreter für Herrn Abgeordneten Andreas Wild. Wer Herrn Kerker zum stellvertretenden Mitglied zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der Koalitionsfraktionen ist auch Herr Kerker zum stellvertretenden Mitglied gewählt.

Damit ist die Wahl der stellvertretenden Mitglieder des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses erfolgt. Allen Gewählten an dieser Stelle herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

1fd. Nr. 8:

Wahl von zwölf Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl

Drucksache [18/2052](#)

Die Wahl der Mitglieder und Ersatzmitglieder für das Kuratorium des Lette-Vereins erfolgte ebenfalls in der 6. Plenarsitzung am 16. Februar 2017. Auch hier bedarf es infolge einer Änderung des Gesetzes über das Pestalozzi-Fröbel-Haus und den Lette-Verein nunmehr der Wahl von Stellvertretern. Die Wahlvorschläge der Fraktionen entnehmen Sie bitte der Ihnen als Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt vorliegenden Liste. Die Fraktionen haben sich hier ebenfalls darauf verständigt, durch Handaufheben und getrennt nach den Fraktionsvorschlägen die Wahl durchzuführen.

Von der Fraktion der SPD werden vorgeschlagen: Frau Abgeordnete Franziska Becker als Vertreterin für Herrn Abgeordneten Frank Jahnke; Frau Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow als Vertreterin für den Abgeordneten Andreas Kugler; Frau Abgeordnete Dr. Maja Lasić als Vertreterin für Herrn Karlheinz Nolte. Wer die von mir

Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete.

Von der Fraktion der CDU werden vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Dirk Stettner als Vertreter für Frau Hildgard Bentele; Herr Hans-Jürgen Pokall als Vertreter für Herrn Stefan Schlede. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete.

Von der Fraktion Die Linke werden vorgeschlagen: Frau Dr. Elke Brosow als Stellvertreterin für Herrn Abgeordneten Philipp Bertram; Frau Dr. Elke Reuter als Vertreterin für Frau Abgeordnete Franziska Brychcy. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten sind die Entsprechenden als Stellvertreter gewählt worden.

Von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen werden vorgeschlagen: Herr Abgeordneter Sebastian Walter als Vertreter für Frau Abgeordnete Stefanie Remlinger; Frau Abgeordnete June Tomiak als Vertreterin für Herrn Abgeordneten Notker Schweikhardt. Wer die von mir Genannten zu stellvertretenden Mitgliedern zu wählen wünscht, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten.

Von der AfD-Fraktion werden Herr Abgeordneter Dr. Dieter Neuendorf als Vertreter für Herrn Abgeordneten Frank Scholtyssek, Herr Abgeordneter Dr. Hugh Bronson als Vertreter für Herrn Abgeordneten Gunnar Lindemann benannt. Wer die von mir Genannten stellvertretenden Mitglieder zu wählen wünscht, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen angenommen.

Schließlich wird von der Fraktion der FDP Herr Abgeordneter Paul Fresdorf vorgeschlagen als Vertreter für Herrn Abgeordneten Florin Swyter. Wer Herrn Fresdorf zum stellvertretenden Mitglied zu wählen wünscht, den darf ich jetzt um das Handzeichen bitten. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Damit ist die Wahl der stellvertretenden Mitglieder des Kuratoriums des Lette-Vereins erfolgt. Allen hier Gewählten herzlichen Glückwunsch!

Präsident Ralf Wieland:

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Wahl eines Mitglieds in den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“ auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2101](#)

In der 29. Plenarsitzung am 28. Juni 2018 wurde der Untersuchungsausschuss „BER II“ eingesetzt und seine Mitglieder gewählt. Auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde unter anderem Herr Marc Urbatsch zum Mitglied gewählt. Herr Urbatsch hat sein Abgeordnetenmandat niedergelegt, damit ist auch seine Mitgliedschaft im Untersuchungsausschuss beendet.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt als neues Mitglied Frau Abgeordnete Nicole Ludwig vor. Wer Frau Ludwig zum Mitglied des Untersuchungsausschusses „BER II“ zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktion, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Mitglied Wild. Damit ist Frau Abgeordnete Nicole Ludwig zum Mitglied des Untersuchungsausschusses gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds in den Ausschuss für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2102](#)

In der 4. Plenarsitzung am 12. Januar 2017 wurden die Mitglieder des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. Auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wurde unter anderem Herr Abgeordneter Benedikt Lux zum Mitglied und Herr Abgeordneter Ziller zum stellvertretenden Mitglied gewählt. Die beiden Abgeordneten haben ihre Mitgliedschaft bzw. ihre stellvertretende Mitgliedschaft niedergelegt.

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt als neues Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz Frau Abgeordnete Dr. Petra Vandrey vor. Wer Frau Dr. Vandrey zum Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU

und FDP. Gegenstimmen? – Sehe ich keine. Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild. Damit ist Frau Vandrey zum Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. Herzlichen Glückwunsch!

Als neues stellvertretendes Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz schlägt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herrn Abgeordneten Benedikt Lux vor. Wer Herrn Lux zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild. Damit ist Herr Lux zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache [18/1986](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1514](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und Herr Kollege Schopf. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem vorliegenden Antrag fordern wir mehr Kontrollen an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen. Mit mobilen sowie fest installierten Anlagen sollen Geschwindigkeits- und Rotlichtverstöße intensiver kontrolliert werden. Verkehrsverstöße müssen konsequent geahndet werden, denn nur so lassen sich schwere Unfallfolgen spürbar minimieren, wenngleich die Verstärkung polizeilicher Kontrollen selbstredend nur eine Maßnahme sein kann, um die Verkehrssicherheit langfristig zu erhöhen. Sie kann nicht das Nonplusultra sein. Wichtig ist uns eine sichere, verkehrliche aufeinander abgestimmte Infrastruktur, das heißt, wir benötigen mehr Zebrastreifen, mehr Gehwegvorstreckungen, mehr Mittellinien sowie fußgängerfreundliche Ampeln, die das Überqueren der Fahrbahn in einem Zug ermöglichen.

Der Abschnitt Fußverkehr des Mobilitätsgesetzes ist aktuell in Arbeit. Die eben vorgetragenen Forderungen werden sich hier entsprechend wiederfinden.

(Tino Schopf)

Gerade aktuell wird deutlich, warum dies so wichtig ist. Vor drei Wochen hat das neue Schuljahr für die Erstklässlerinnen und Erstklässler unserer Stadt begonnen. Die Schülerinnen und Schüler gilt es, als eine der schwächsten Gruppen von Verkehrsteilnehmern in besonderem Maße zu schützen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Für uns ist das Anrecht auf eine gleichwertige Mobilität in allen Teilen Berlins für alle Bevölkerungsgruppen essentiell. Bevölkerungsgruppen, deren Mobilität aus verschiedenen Gründen eingeschränkt ist – Kinder, Senioren sowie Menschen mit Behinderungen –, sind hier besonders zu berücksichtigen. Für diese Gruppen müssen wir den Schutzraum der Gehwege besonders sichern, denn sie sind überproportional im Fußverkehr vertreten.

Wie kann es sein, dass Schülerinnen und Schüler zum Teil acht Jahre auf die Einrichtung eines Fußgängerüberweges warten müssen?

[Karsten Woldeit (AfD): Grüne Stadträte!]

Ein „Zebrastrifen“ darf kein Dekadenprojekt sein und 18 Verwaltungsschritte bis zur Realisierung benötigen. Diese Zeit haben unsere Kinder nicht, die täglich das öffentliche Straßenland nutzen müssen. Das muss künftig schneller gehen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

Ferner setzen wir neben der Verstärkung der Kontrollen künftig auf die Stärkung der Jugendverkehrsschulen und die Sensibilisierung aller Verkehrsteilnehmer zu einem rücksichtsvollen Verkehrsverhalten. Wir schaffen mit einer ganzen Reihe an Maßnahmen Verkehrssicherheit für die schwächsten Verkehrsteilnehmer in unserer Stadt. Die Verstärkung der Kontrollen ist zwar nur eine Schraube, aber eine durchaus wichtige. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion Herr Kollege Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte zunächst auf meinen Vorredner eingehen: In der Tat, Herr Schopf, es kann nicht sein, dass acht Jahre auf einen Fußgängerüberweg oder eine Ampelanlage mit Bedarfsschaltung gewartet wird. Nur, gestatten Sie mir diesen – nicht nur ironisch

gemeinten – Hinweis: Sie regieren hier fast seit Kriegsende als SPD. Ändern Sie die Verhältnisse! Ändern Sie die Verfahrensgänge!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD
und der FDP]

Ändern Sie die Verwaltungsvorschriften! Ändern Sie das, dann dauert das auch nicht mehr acht Jahre. Sie sind hier Regierung, so wie die Grünen und die Linken, Sie verantworten das, dass es acht Jahre dauert, nicht die drei Oppositionsparteien. Beschreiben Sie nicht nur Probleme, sondern lösen Sie sie. Das sollten Sie sich merken.

Wenn ich diesen Antrag sehe mit den Überschriften „Kontrollen stärken“, dazu sagen wir als CDU: ja. „Höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen“: ein noch eindeutigeres Ja der CDU-Fraktion.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Allerdings, soweit zur Überschrift des Antrags. Was steht denn drin? – Der vorliegende Antrag wendet sich in erster Linie wieder einmal gegen die Autofahrer, die Busfahrer, den Lkw-Verkehr, den Lieferverkehr. Nur diese sollen künftig verstärkt kontrolliert werden und nicht die anderen Verkehrsteilnehmer. Was ist mit den Radfahrern, Fußgängern, den E-Scootern? – Nichts davon steht in Ihrem Antrag. Da bedarf es aber doch auch hier der Aufklärung, in erster Linie Kontrolle, und wenn es nicht geht, eben doch der Bestrafung. Wir haben als CDU-Fraktion immer deutlich gemacht, dass es nicht geht, sich einzelne Verkehrsteilnehmer herauszupicken. Hier nun wieder das Auto als Feind zu sehen und natürlich auch immer als Feind die Menschen, die ein Auto fahren. Das ist der falsche Weg in der Verkehrspolitik. Das halten wir Ihnen immer und immer wieder vor.

Wenn Sie die Verkehrspolitik und das Feld dieser Politik seit drei Jahren immer wieder neu mit Anträgen und aktivem Regierungshandeln verminen, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass die Verhältnisse auf den Straßen, auf den Wegen, in den öffentlichen Verkehrsmitteln immer aggressiver werden. Wenn Sie gegen einen großen Teil der Berliner Bevölkerung aktiv Politik machen – und da hilft eben nicht nur so ein Antrag –, nämlich Politik gegen die Autofahrer, gegen den Lieferverkehr, gegen den Busverkehr machen, dann werden Sie – da Sie ja nicht den Ansatz haben, die Menschen zu versöhnen, zu vereinen – keinen Erfolg haben.

Das werden wir Ihnen immer wieder vorwerfen: Ihre Verkehrspolitik ist durch und durch ideologiegeprägt, und dieser Antrag zur Verkehrssicherheit, der einzig und allein zur Stigmatisierung der Autofahrer, des Lkw- und des Busverkehrs dient, ist natürlich wieder in dieser Tradition.

(Oliver Friederici)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

– Ich sehe eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz.

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie die zulassen?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne!

[Torsten Schneider (SPD): Ohne die wären Sie
jetzt abgeschmiert!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Moritz!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehen Sie die StVO als Drangsalierung an? Müssen nicht
Regeln eingehalten werden?

Oliver Friederici (CDU):

Ich bin Ihnen sehr dankbar, Herr Abgeordneter Moritz
von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, dass Sie mich
daran erinnern, dass die StVO eingehalten wird. Selbst-
verständlich muss sie von jedem Verkehrsteilnehmer
eingehalten werden, und genau das ist der Punkt: Sie
muss von allen Verkehrsteilnehmern eingehalten werden,
nicht nur von den Autofahrern, den Lkw-Fahrern und
Busfahrern, sondern auch von den Fußgängern und Rad-
fahrern, die Sie immer protegieren!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Die begehen eine Vielzahl Rotlichtverstöße, fahren übri-
gens auch Fußgänger an und von E-Scootern, die sich auf
Radwegen und ähnlichen Verkehrsflächen dieser Stadt
bewegen.

Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Dieser Antrag ist
ein beredtes Beispiel dafür, dass Sie die Menschen ge-
geneinander fahren lassen wollen und nicht miteinander.
Deswegen werden wir uns bei diesem Antrag – und wir
haben uns lange überlegt, ob wir das machen – nur ent-
halten und ihm auf keinen Fall zustimmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Ronneburg das
Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und
Herren! Herr Friederici! Ich muss leider wieder auf Ihre
Vorrede an der Stelle eingehen; Sie tun uns ja auch im-
mer wieder diesen Gefallen: Aber im Grunde bewegen
wir uns hier immer in einem Kreislauf, der nicht durch-
brochen wird. Wenn für Sie diese Maßnahme, wo Sie ja
eigentlich zugestehen, dass sie durchaus sinnvoll ist –
weil sich natürlich Autofahrerinnen und Autofahrer nicht
immer an Regeln halten und wir als Politik im Sinn des
Schutzes der schwächsten Verkehrsteilnehmer handeln
und gute Maßnahmen auf den Weg bringen müssen –
immer wieder in einen Topf mit Schuldzuweisungen an
andere Verkehrsteilnehmer gehört, sind Sie doch derjeni-
ge in diesem Haus, der immer wieder versucht, die Ver-
kehrsteilnehmer gegeneinander auszuspielen. Konzentrieren
Sie sich doch bitte auf diesen Antrag und beurteilen
Sie diese Maßnahme danach, ob sie Sinn hat oder nicht!
Vermengen Sie es nicht immer mit anderen Fragen und
versuchen, eine Ablehnung oder eine Enthaltung für sich
konstruieren zu können, sondern stimmen Sie dem doch
einfach zu! Ich denke, es gibt genug Autofahrerinnen und
Autofahrer, die gleichzeitig Eltern von Kindern, von
Schülerinnen und Schülern sind, die sehr wohl solche
Maßnahmen befürworten, dass in Berlin die Bezirksäm-
ter, der Senat, die Polizei insgesamt bei der Verkehrssi-
cherheit mehr machen müssen.

Und das gehört immer auch an die Adresse der Eltern, die
gleichzeitig mit dem Auto unterwegs sind und sich
durchaus vorstellen können, dass Verkehrskontrollen
intensiviert werden müssen, weil es eben auch Leute gibt,
die in Autos sitzen und nicht dieses Verständnis und
diese Sensibilität haben. Wir müssen daran arbeiten, dass
wir da zu wirksamen Kontrollen kommen, damit sich
nachhaltige Effekte einstellen. – Wenn Sie so etwas ab-
bügeln, Herr Friederici, dann ist Ihnen nicht zu helfen,
Entschuldigung!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Insofern ist unser Antrag, der darauf setzt, vor allem an
diesen besonders sensiblen Bereichen in der Stadt die
Verkehrskontrollen zu intensivieren, sehr richtig. Es kann
doch nicht sein, dass wir uns darauf konzentrieren, mög-
licherweise zu Schulbeginn Kontrollen durchzuführen
und dann zu schauen, wie sich das sozusagen immer
wiederholt, sondern da muss auch eine gewisse Stringenz
rein! Da müssen mehr Kontrollen stattfinden. Es muss
auch empfindlicher für die Menschen im Straßenverkehr
deutlich sein, dass die Polizei kontrolliert, und es ist nicht
nur ein Aspekt, der hier von uns eingebracht wird – das
hat Herr Schopf ja auch in seiner Eingangsbemerkung
vorgebracht: Rot-Rot-Grün hat noch viele andere Pläne
auf den Weg gebracht oder ist dabei, sie umzusetzen. Das
Stichwort „Zebrastreifen“ wurde erwähnt. Es wurde auch
erwähnt, dass wir mehr darauf setzen wollen, das schuli-
sche Mobilitätsmanagement an unseren Schulen aus-

(Kristian Ronneburg)

zuweiten, dass wir die Jugendverkehrsschulen stärken wollen, also einen umfassenden Ansatz haben. Ich darf im Übrigen auch daran erinnern, dass wir noch sehr interessante Debatten in Zukunft haben werden, wenn es darum geht, das Mobilitätsgesetz fortzuschreiben und auch den Fußverkehrsteil zu verabschieden.

Insgesamt muss es uns darum gehen, dass alle Verwaltungen in ihren Zuständigkeitsbereichen die Maßnahmen wirklich auf den Weg bringen, die nachhaltig etwas bewirken können. Ja, dazu gehört auch, dass man den repressiven Ansatz weiter unterfüttert, aber auch den präventiven. Das gehört alles zusammen. Bitte diskutieren Sie solche Vorschläge an dem konkreten Beispiel und versuchen Sie nicht, es immer mit anderen Dingen zu vermengen! – Das ist, denke ich, der Sache nicht würdig. Insofern tut es mir an der Stelle für die CDU-Fraktion leid. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Kontrollen verstärken, höhere Verkehrssicherheit steht hier. So lautet der Antrag: „Höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen“. – Wer möchte denn diesem Text widersprechen? – Wir alle wollen Verkehrssicherheit haben, gerade bei den Schwächsten der Bevölkerung, gerade bei Kitas, gerade bei Schulen, gerade bei Senioreneinrichtungen und natürlich auch an Unfallschwerpunkten.

Was ist die Aufgabe der Berliner Polizei im Rahmen der Verkehrsüberwachung? – Genau das so zu tun. Was Sie hier fordern, ist tägliche Polizeiarbeit, und das beweist, dass das nichts anderes als ein Schaufensterantrag ist.

[Beifall bei der AfD und der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Aber ich kann die Intention verstehen: Ich glaube, das war der allererste Antrag der Koalition, der im InnSichO zur Befassung war, der allererste Antrag zur inneren Sicherheit – und wenn es nur die Verkehrsüberwachung ist; ein wichtiger Teil im Rahmen der inneren Sicherheit – befasste sich mit diesem Themenpunkt.

Wie gesagt: Die Überschrift klingt toll. Vom Inhalt ist es nichts anderes als eine Repressalie, und das hat der Kollege Friederici vollkommen richtig gesagt: Hier gilt es nicht, einen Sicherheitsschwerpunkt zu generieren, hier

geht es schlicht und ergreifend darum, gerade die Autofahrer mit weiteren Repressalien zu drangsaliieren.

Was sind die konkreten Maßnahmen der Verkehrsüberwachung? – Man schaue sich die Stadtauswärtsstraßen B 1, B 5 an: Wo werden neue Blitzer aufgestellt? – An einem Bereich, wo tagsüber ohnehin jeder Mensch im Stau steht. Aber abends werden Ortsunkundige – das ist übrigens kein Verkehrsunfallschwerpunkt – geblitzt. Das ist dann Geldmacherei und auch Augenwischerei. Hier gehen Anspruch und Wirklichkeit seitens der Koalition ganz klar auseinander.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich würde mir wünschen, dass Sie sich des Themas Sicherheit ein Stückchen mehr annehmen. Sie zeigen ja, dass das hier einer Ihrer Schwerpunkte ist. Sie sind übrigens auch diejenigen, die im Rahmen Ihres Mobilitätsgesetzes – das Sie selber Fahrradgesetz nennen – Aggressivität im Straßenverkehr schüren, Menschen und Verkehrsteilnehmer gegeneinander ausspielen. Wer wie ich Fahrrad, Auto, Motorrad fährt, erlebt das jeden Tag, wenn man gefrustet im Stau steht, wenn Aggressionen da sind. Das ist übrigens auch Ihre Politik. Aber anstatt zu erkennen, wo denn im Rahmen der inneren Sicherheit Schwerpunkte sind, kommt so ein Schaufensterantrag.

Gleichzeitig verkennen Sie, dass wir zig kriminalitätsbelastete Orte haben. Sie verkennen am Alexanderplatz den kbO, am Görlitzer Park, an der Warschauer Brücke, am Kottbuser Tor, an der Hermannstraße, an der Rigaer Straße.

[Beifall Frank-Christian Hansel (AfD)]

Und zur Verhältnismäßigkeit: Jeder Verkehrstote ist einer zu viel. Aber um einmal ein Zahlenbeispiel zu nennen: Zwischen 2000 und 2006 hatten wir in Berlin im Schnitt 75 Verkehrstote; zwischen 2011 und 2018 im Schnitt nur noch 45 Verkehrstote. Das heißt, das ist ein guter Weg in die richtige Richtung insgesamt. Aber hier verkennen Sie im Rahmen der inneren Sicherheit absolut den richtigen Schwerpunkt. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen jetzt Herr Abgeordneter Moritz. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben hier nicht einen allumfassenden Sicherheitsantrag eingebracht, sondern einen ganz speziellen, der sich auf einen Aspekt der Verkehrssicherheit bezieht.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

(Harald Moritz)

Uns geht es bei diesem Antrag um die Erhöhung der Verkehrssicherheit. Wir haben uns – Sie erwähnten gerade das Mobilitätsgesetz in § 10 – das Ziel gesetzt, dass alle Menschen, unabhängig vom gewählten Verkehrsmittel, sicher an ihr Ziel kommen, also mit dem Auto, mit dem Fahrrad oder zu Fuß. Leider ist der Unfallstatistik immer wieder zu entnehmen, dass gerade die schwächeren und ungeschützteren Verkehrsteilnehmer häufiger und oftmals schwerer verletzt werden beziehungsweise im Verhältnis mehr Radfahrerinnen und Radfahrer und Fußgängerinnen und Fußgänger bei Straßenverkehrsunfällen getötet werden. Insofern sind wir leider noch weit entfernt von der Vision Zero, also dem Ziel, dass bei Verkehrsunfällen keine schweren Personenschäden mehr auftreten. Für dieses Ziel haben wir uns im Mobilitätsgesetz ausgesprochen.

Bei registrierten – ich betone: registrierten – 830 000 Geschwindigkeitsüberschreitungen und 62 000 Rotlichtverstößen im Jahr 2018 in Berlin kann man wohl nicht davon ausgehen, dass sich die Autofahrerinnen und Autofahrer regelkonform verhalten oder gar den § 1 der StVO – Vorsicht und gegenseitige Rücksichtnahme – sehr zu Herzen genommen haben. Die Dunkelziffer dürfte sehr viel höher liegen. – Bei den 62 000 Rotlichtverstößen, werden übrigens, Herr Friederici, 41 000, also zwei Drittel, an nur 17 festen Blitzern registriert. Ja, auch Radfahrerinnen und Radfahrer, auch Fußgängerinnen und Fußgänger verhalten sich nicht immer regelkonform. Einige Rotlichtverstöße dürften sicher auf ihr Konto gehen, während die Geschwindigkeitsverstöße zu 100 Prozent den Autofahrerinnen und Autofahrern anzulasten sind.

Wer sich im Straßenverkehr rücksichtslos verhält, muss dafür belangt werden. Mir geht es nicht darum, die Autofahrerinnen und Autofahrer an den Pranger zu stellen, sondern darum, mit diesen Zahlen auf die weiter dringend notwendigen Verstärkungen der Kontrollen hinzuweisen. Die Verstärkung der Kontrollen soll mehr als bisher auf die Gefahren durch das Fehlverhalten aufmerksam machen und so für Verkehrssicherheit sensibilisieren.

Nichtangepasste Geschwindigkeit ist die dritthäufigste Unfallursache. Je höher die Geschwindigkeit bei einem Unfall ist, desto schwerer fallen die Unfallfolgen aus. Mithilfe von Blitzern können wir effektiv Geschwindigkeitsüberschreitungen kontrollieren und ahnden. Mithilfe unseres Antrags wollen wir neben der Vermehrung der Anzahl der stationären – oder heute auch halbstationären – Blitzer vor allem im Straßenraum vor Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen durch mehr mobile Geschwindigkeitsmessungen besser schützen. Denn auch hier gilt: Die Schutzbedürftigsten müssen im Mittelpunkt stehen.

Rot-Rot-Grün steht für mehr Verkehrssicherheit. Dazu können wir auch durch die gezielte Ausweitung der Kon-

trollen beitragen. Wir wollen, dass alle Menschen sicher an ihr Ziel kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion nun Herr Kollege Schmidt – bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zur Verkehrssicherheit haben wir in diesem Hause schon viele Diskussionen geführt. Wir als FDP-Fraktion waren immer mit dabei, wenn es um mehr Verkehrssicherheit ging: bei der Einführung von Abbiegeassistenten, bei der Vision Zero, also dem Ziel, keine Unfalltoten mehr zu haben, bei der Entschärfung von Unfallschwerpunkten und vielem anderen mehr.

Dieser Antrag fällt aber in seiner Schwäche ganz besonders aus der Reihe. Das sieht man schon daran, dass Herr Schopf bei der Einbringung die Hälfte der Zeit noch nicht einmal zu dem Antrag reden konnte, weil so wenig darin enthalten ist.

[Beifall bei der FDP]

Wir als FDP-Fraktion haben uns im Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz zuerst enthalten, aber im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung haben wir den Antrag schließlich abgelehnt. Und warum? – Weil in der Anhörung und in der Besprechung im letztgenannten Ausschuss genügend Fakten und Argumente zusammenkamen, die eine Ablehnung des Antrags plausibel machten. Dazu gehört etwa eine sehr ausführliche Darstellung, in welchem großem Umfang schon jetzt mobil geblitzt wird. Wenn ich mit Erlaubnis des Präsidenten den Kollegen Lux aus dem Protokoll zitieren darf – dieser sagte: Ich finde es erstaunlich, dass die Polizei so viel tut. Im Gegenteil: Ich finde es sogar bemerkenswert. – Zitat Ende.

[Zuruf von der FDP: Hör, hör!]

Deshalb sehe ich da überhaupt keinen Bedarf nachzuzukarten.

Schon in der ersten Lesung habe ich dasselbe angemerkt wie Herr Friederici, und zwar, dass sich dieser Antrag nur auf den Autoverkehr und nur auf einen winzigen Ausschnitt des Autoverkehrs konzentriert. Mit Geschwindigkeits- und Rotlichtblitzern bewegt man sehr wenig mit Blick auf die Ziele, die in der Überschrift enthalten sind. Deshalb möchte ich noch einmal auf diese drei Schwerpunkte eingehen. Erstens ist das die Sicherheit vor Schulen. Eines der Hauptprobleme vor Schulen sind die Elterntaxis, die zu Fuß gehende und Rad fahrende Kinder massiv gefährden. Dabei handelt es sich übrigens auch – wie es Herr Ronneburg ausdrückte – um Menschen, die

(Henner Schmidt)

in Autos sitzen. Aber diese kriegen Sie nicht mit Blitzern und Rotlichtampeln. Da helfen Ihre Vorschläge überhaupt nicht.

[Beifall bei der FDP]

Das Zweite ist die Sicherheit vor Seniorenheimen. Von den Senioren höre ich in erster Linie, dass sie sich durch E-Scooter und Radfahrer gefährdet sehen und davor Angst haben.

[Marcel Luthe (FDP): Sehr richtig!]

In der Anhörung im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung hat der FUSS e. V. nachdrücklich betont, dass die wirklichen Gefährdungen auf dem Gehweg lauern. Diese bekommen Sie natürlich nicht durch Geschwindigkeitskontrollen auf der Fahrbahn in den Griff.

[Beifall bei der FDP]

Der Antrag hebt viel zu stark auf Autos ab. Es ist schon zutreffend, dass Sie da viel zu wenig an gefährdende Radfahrer denken, denn wir müssen überall verkehrsgerechtes Verhalten unterbinden und bestrafen, egal wen das betrifft. Deshalb springt der Antrag zu kurz.

[Beifall bei der FDP –
Marcel Luthe (FDP): Sehr richtig!]

Auch bei den allgemeinen Unfallschwerpunkten helfen Blitzer kaum. Da hilft nur eine Änderung der Straßenführung, oft sogar nur ein kompletter Umbau der Straße an der entsprechenden Stelle. Das hat sich der Senat im Mobilitätsgesetz übrigens auch vorgenommen. Insofern ist das schon beschlossen; dafür brauchen wir den Antrag nicht. Der Antrag löst in der vorliegenden Form nicht die Probleme, die er zu lösen behauptet. Er ist wirklich ein oberflächlicher Schnellschuss und wirklich nur für das Schaufenster geeignet. Ich denke, es gibt auch Grenzen, über die hinaus man schwache Anträge nicht einfach nur mit Enthaltung durchwinken kann, sondern wirklich auch einmal mit Nein stimmen muss. Wenn es dann wieder um konkrete und wirksame Maßnahmen zur Verkehrssicherheit geht, dann sind wir als FDP-Fraktion selbstverständlich mit dabei, alle sinnvollen Maßnahmen zu unterstützen. Aber diesen Antrag lehnen wir wirklich ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1514 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die FDP-Fraktion und bei Enthaltung der CDU- und AfD-Fraktion – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – FDP und CDU. Enthaltungen? – Bei der AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019
Drucksache [18/1993](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1627](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Czaja, Sie haben das Wort!

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

– Ich höre so einen kleinen Zwischenruf aus den Reihen der Linken. – Ich will Sie an etwas erinnern, nämlich daran, dass Sie einst in Ihrem Koalitionsvertrag verabredet haben, dass Bürgerbeteiligungen und Bürgerentscheidungen in dieser Stadt wertzuschätzen und auch zu akzeptieren sind. Deshalb ist das hier der Weckruf von uns an Sie, diese Änderung, gerade in dem Plan, wenn es darum geht, am Kurt-Schumacher-Quartier 4 000 Wohnungen auf dem Flughafen Tegel zu bauen, zu unterbinden und das heute nicht so zu beschließen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Das ist das Erste, denn wir haben im östlichen Bereich eines unverzichtbaren Flughafens bei Ihnen jetzt ganz klar, schwarz auf weiß, den Plan, 4 000 Wohnungen zu bauen. Ich frage mich: Wieso haben Sie sich eigentlich nicht darauf verständigen können, 5 000 Wohnungen auf der Elisabeth-Aue zu bauen? Wieso haben Sie sich eigentlich nicht darauf verständigen können, am Ernst-Thälmann-Park, im Blankenburger Süden und überall dort in dieser Stadt Wohnungen zu bauen, wo eigentlich Flächenpotenziale vorhanden sind, die wir identifiziert haben? Stattdessen ignorieren Sie weiterhin einen Volksentscheid von über einer Million Berlinerinnen und Berlinern, die klar gesagt haben, was an diesem Flughafen zu passieren hat, nämlich das Starten und Landen von Flugzeugen, anstatt Wohnungen zu bauen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Auch das Stichwort Randbebauung Tempelhofer Feld nehme ich gerne aus der Tiefe des Saales auf. Na klar, da haben wir doch die gleiche Situation.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Nein!]

Auch da gibt es einen Volksentscheid. Auch da haben die Berlinerinnen und Berliner ganz klar gesagt, dass hier nicht zu bauen ist. Deshalb könnten Sie an dieser Stelle auch nur mit einem Volksentscheid und nicht durch

(Sebastian Czaja)

irgendeinen Beschluss hier im Berliner Abgeordnetenhaus die entsprechende Entscheidung verändern. Das erwarten wir von Ihnen auch. Deshalb verstehen Sie die Debatte als Weckruf, um deutlich zu verstehen, dass eine Million Berlinerinnen und Berliner Ja zu Tegel gesagt haben und dort keinen Wohnungsbau ausgewiesen wissen wollen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat Herr Abgeordneter Stroedter von der SPD-Fraktion das Wort.

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Herr Czaja! Ich bin beeindruckt, dass Sie diesen Tagesordnungspunkt jetzt fast missbrauchen, um an der Stelle wieder die Tegel-Debatte zu führen.

[Stefan Förster (FDP): Aber darum geht es doch!]

Das zeigt ja, dass Sie wirklich nur dieses eine Thema haben, nämlich Tegel. Was machen Sie eigentlich, wenn der Flughafen geschlossen wird?

[Daniela Billig (GRÜNE): Nichts!]

Dann kann die FDP in Berlin zu machen. Das ist die Konsequenz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dass Teile der CDU da mitklatschen – die anderen Teile sind ja meiner Meinung, dass Tegel geschlossen werden muss –, ist auch bezeichnend genug. Die CDU ist in der Frage nach wie vor komplett gespalten. Ich habe mich am Samstag wieder sehr nett mit dem Bezirksbürgermeister von Reinickendorf, meinem Kollegen Kreisvorsitzenden, Herrn Balzer, unterhalten. Der freut sich enorm darauf, dass endlich Tegel geschlossen wird und wir dort vernünftig bauen können und einen vernünftigen Plan haben. Das ist die Situation der Leute vor Ort. Das ist die Realität. Die kennen und schätzen das.

Jetzt sage ich auch mal was, Herr Czaja, um das mal deutlich zu machen: Sie drehen sich das, wie Sie es wollen. Bei Tempelhof in die eine Richtung, bei Tegel in die andere Richtung.

[Florian Swyter (FDP): Beides sind Volksentscheide!]

– Wir halten den Volksentscheid in Tempelhof ein. – In Tegel hat es eine Grundsatzdebatte gegeben. Die Senatsverwaltungen haben sich dazu geäußert. Wir hatten ein Rechtsgutachten von Paetow. Wir haben Brandenburg konsultiert. Wir haben den Bund konsultiert. Das hat alles stattgefunden. Sie wussten von vornherein, dass Ihr Volksentscheid keine Chance hat,

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

weil Berlin nur zu einem Drittel Eigentümer ist und die anderen beiden Drittel dagegen sind. Das wussten Sie. Trotzdem haben Sie das gemacht. Ich habe das immer eine Wohlfühlabstimmung genannt. Jetzt geht es doch um Ihr Mantra „bauen, bauen, bauen“.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Sie wollen doch bauen. Warum wollen Sie in Tegel nicht bauen? Nur, weil Ryanair einen Flughafen haben will? Nur, weil Sie sich Ryanair persönlich verpflichtet fühlen? Nur, weil Sie weiter 25 Prozent des Flugverkehrs innerdeutsch abwickeln wollen? Wir haben gerade heute beschlossen – Herr Buchholz hat das hier nett verkündet –, dass wir das in Zukunft nicht mehr wollen. Das ist die Realität. Wir brauchen diesen Flughafen Tegel nicht. Wir wollen ihn schließen. Da ist es sinnvoll, den Flächennutzungsplan entsprechend zu ändern und dort zu bauen.

[Sebastian Czaja (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

– Er will noch eine Frage stellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zwischenfragen sind bei Zwischenbemerkungen nicht zulässig.

[Stefan Förster (FDP): Er muss doch reagieren können!]

Jörg Stroedter (SPD):

Pech gehabt! – Lassen Sie uns dem Anliegen heute zustimmen, denn wir wollen nicht nur einen Mietendeckel haben, wir wollen nicht nur Zukauf machen, sondern wir wollen bauen, und für Tegel ist die beste Nutzung der Wohnungsneubau. Wir brauchen keinen Flughafen in Tegel, der dann von Ryanair innerdeutsch bedient wird. Das brauchen wir nicht mehr. Der BER wird das ab Oktober alles übernehmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zu klein!]

– Danke sehr!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Sie wollen noch einmal, Herr Czaja.

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Stroedter, jetzt hören Sie endlich mal zu!

[Beifall bei der FDP]

(Sebastian Czaja)

Deutlicher als eben kann ich es gar nicht sagen, aber für Sie wiederhole ich es: Wir biegen uns hier nichts zurecht. Wir haben ganz klar gesagt, der Volksentscheid zu Tempelhof ist zu akzeptieren, und er kann nicht aus der Mitte des Hauses einfach ignoriert werden. Das lehnen wir ab.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP) –
Jörg Stroedter (SPD): Ich auch!]

Zweitens: Wer eine Randbebauung am Tempelhofer Feld will, der kann das nur durch einen Volksentscheid herbeiführen. Nur so kann der bestehende Volksentscheid korrigiert werden. Nicht anders! Wir reden aber über Tegel, und in Tegel haben wir einen gültigen Volksentscheid – im Übrigen einen der erfolgreichsten Volksentscheide in dieser Stadt. Er dokumentiert ganz klar, was dort passieren soll.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Deshalb stellt sich schlichtweg nicht die Frage, ob dort 4 000 Wohnungen gebaut werden oder nicht. Es stellt sich vielmehr die Frage, wieso Sie in zweieinhalb Jahren 15 000 neue Wohnungen an anderen Stellen in dieser Stadt, wo dafür Platz gewesen wäre, nachweislich nicht gebaut haben. Insofern ist die Debatte um die Planung von 4 000 Wohnungen in Tegel noch absurder.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt Herr Buchholz, bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Liebe FDP! Die Debatte über Tegel haben wir schon so oft geführt. Ich glaube, Sie müssten sich einfach mal eine neue Platte überlegen. Das ist einfach langweilig. Die kauft auch Ihnen keiner mehr ab.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das ist einfach rückwärtsgewandt. Sie sollten sich mal um die Zukunftsthemen der Stadt kümmern.

Wir reden hier über fünf Änderungen des Flächennutzungsplans. Ich hatte mir ja erhofft, dass ein Fachpolitiker reden darf, Herr Förster oder Herr Schmidt, aber Herr Czaja musste ja unbedingt wieder zu Tegel reden. Schade, Chance verpasst, denn da sind noch ein paar andere nette Sachen drin. Ich will sie mal in einem Schnelldurchlauf nennen.

[Sebastian Czaja (FDP): Sie stimmen ja eh zu!]

– Ich sage Ihnen als Sprecher für Stadtentwicklung: Ich habe bei drei Vorlagen tatsächlich ein kleines flaues Gefühl im Magen. Das will ich hier im Parlament mal aussprechen. – Es gibt übergeordnete Gründe zu sagen: Ja, Neubau wollen wir voranbringen, und das müssen wir in der wachsenden Stadt auch. Sie können mir glauben, dass wir da die treibende Kraft in der Koalition sind.

[Lachen bei der FDP]

Das heißt aber trotzdem, sich Bebauungspläne konkret anzuschauen.

Nehmen wir mal die Insel Gartenfeld. Mit der Änderung wird der Bau von 3 700 neuen Wohnungen auf der Insel ermöglicht. Wenn man den Zipfel Saatwinkler Damm dazunimmt, sind wir deutlich über 4 000, wahrscheinlich bei 4 500. Da sind wir sehr dafür.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir auch!]

Ich finde es nur sehr schade, dass durch jahrelanges Fingerzeigen des Bezirks auf die Senatsverkehrsverwaltung und der Senatsverkehrsverwaltung auf den Bezirk eine echte zukunftsweisende Verkehrserschließung für so ein großes Baugebiet immer noch nicht abgeschlossen ist.

[Stefan Förster (FDP): So ist Frau Günther!]

Es wäre eigentlich Aufgabe der Opposition, auf so etwas hinzuweisen. Ich mache das jetzt mal für die Koalition.

Zweiter Punkt: Wenn wir uns das Baugebiet Buch anschauen, auch da gab es über viele Jahre viele Diskussionen. Sie haben mitbekommen, dass es aus der Stadtgesellschaft, aus der Zivilgesellschaft einmal die Überlegung für eine Bürgerstadt Buch gegeben hat. Dort sollte noch einmal ein großes Entwicklungsgebiet gemacht werden. Wir finden, darin stecken interessante Aspekte. Klar ist für uns als SPD-Fraktion: Wenn es zu schützenden Naturräume gibt, z. B. die große Moorlinse und die kleinen Moorlinsen, die es da gibt, dann ist das sakrosankt. Da gehen wir auf keinen Fall ran.

[Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)]

Aber über die landwirtschaftlich genutzten Flächen könnte man sich mal unterhalten. Das werden wir jetzt hier erst einmal nicht tun. Wir machen die FNP-Änderung. Denn wir haben auch gelernt: Sowohl im Bezirk als auch beim Land, beim Senat, bei allen, die bisher damit zu tun hatten, auch in allen Bürgerversammlungen ist das eben nicht anders diskutiert worden. Das akzeptieren wir als SPD-Fraktion.

Dritter Punkt – jetzt, lieber Herr Czaja, noch einmal zu dem Schumacher-Quartier –: Ich wundere mich ein bisschen, denn bei dem Bau von 4 000 bis 5 000 Wohnungen sind jedoch völlig d'accord. Aber eigentlich müssten Sie oder auch andere hier im Haus mal fragen: Müssen wir angesichts der großen Wohnungsnot, vor der wir stehen, nicht darüber nachdenken, den Masterplan ein Stück weit noch einmal anzupassen, was die Nachnutzung von Tegel

(Daniel Buchholz)

angeht? Müssten wir nicht das Schumacher-Quartier noch einmal um 2 000, 3 000, 5 000 Wohnungen in Richtung Westen erweitern?

[Zuruf von Florian Swyter (FDP)]

Müsste man nicht sagen, dort ist mehr Potenzial für mehr Wohnungsbau? Das wären zukunftsgerichtete Diskussionen, die ich mir von der Opposition erhoffen würde.

[Sebastian Czaja (FDP): Ist das das Eingeständnis, dass Sie keine Investoren haben?]

Aber Sie sehen, da wird man hier leider enttäuscht. Dann muss die Koalition eben beides machen, Koalitions- und Oppositionsarbeit. So ist das nun einmal in Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Evers das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Buchholz! Wenn Sie uns etwas von zukunftsgerichteter Stadtentwicklungsdebatte erzählen, dann dürfen wir daran erinnern – ich glaube, nicht zu Unrecht –, dass wir in der Tat beim Thema Elisabeth-Aue, im Blankenburger Süden und an vielen Stellen der Stadt, wenn wir über einen Hochhausentwicklungsplan, der nunmehr zu einem Botschafterplan verkommen ist, miteinander sprechen, wenn wir darüber sprechen, wo wir in der Innenstadt Verdichtungspotenziale sehen, gesamt Rot-Rot-Grün abgemeldet ist. Es ist allein die Opposition, die Vorschläge auf den Tisch des Hauses legt. An keiner Stelle geht es voran. Ausschließlich dort, wo Sie sich mit dem, was Sie uns als Änderungen zum Flächennutzungsplan vorstellen, gegen den Willen der Berlinerinnen und Berliner stellen, erwarten Sie auf einmal Tatkraft und Entschlossenheit. Da erwarten Sie auf einmal Tatkraft und Entschlossenheit. Die erwarte ich von Ihnen, wenn es darum geht, den Volksentscheid umzusetzen, verdammt noch mal!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich will aber jenseits der grundsätzlichen Bedenken zum Thema Kurt-Schumacher-Quartier und Änderungen des Flächennutzungsplanes in dieser Hinsicht noch ein paar andere Punkte ansprechen. Denn das rührt, glaube ich, an das grundsätzliche Selbstverständnis des Hauses und lohnt eine Debatte an anderer Stelle, dass wir hier im Eilverfahren fünf durchaus weitreichende Änderungen der übergeordneten Leitplanung Berlins miteinander besprechen, verhandeln und abstimmen werden. Das wird dem Sachverhalt nicht gerecht.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Wir sollten mal miteinander sehr ernsthaft über eine Verabredung nachdenken, uns künftig von der Senatsverwaltung nur noch Einzelvorlagen zur Änderung des Flächennutzungsplanes gefallen zu lassen, denn wir kämen auch nicht auf die Idee, hier fünf Bebauungspläne miteinander zu vermengen. Da verdient auch jeder einzelne eine Würdigung und eine einzelne Behandlung.

Insofern mögen Sie mir nachsehen, wenn ich außer zu der spannenden Frage, wie wir mit dem Kurt-Schumacher-Quartier umgehen, auch noch mal anmerken möchte, dass wir sehr viel früher und schneller zu der heutigen Entscheidung hätten kommen können. Ich bin der FDP dankbar, dass sie es wiederholt jetzt auch auf die Tagesordnung des Plenums gebracht hat. Wenn es nach dem Fachausschuss gegangen wäre, dann würde der See in Sachen Flächennutzungsplanänderungen immer noch still ruhen. Das kann uns, wenn wir über Entwicklungen wie z. B. bei der Insel Gartenfeld nachdenken, auch nicht gefallen. Denn wenn wir möchten, dass es in der Stadt vorangeht, dann sollten auch dort, wo wir gemeinsam Dinge für sinnvoll halten, diese nicht monatelang im Ausschuss schmoren.

Nun haben wir miteinander offensichtlich gemeinsame Vorstellungen darüber, wie wir das Pensum noch besser, effizienter und ausführlicher bewältigen wollen. Ich glaube, es täte uns gut, wenn wir künftig auch die Trennung von einzelnen Flächennutzungsplanänderungen da mit einbeziehen, um sie einzeln zu beraten und dann im Ergebnis auch einzeln abzustimmen. Denn wir können uns zu diesem Gesamtpaket im Ergebnis, in der Gesamtabstimmung, nur enthalten. Wir werden natürlich unsere Meinung in der abschnittswisen Abstimmung deutlich machen, aber ich denke, es ist dieses Parlaments nicht würdig, dass wir in der Summe bei so wichtiger, bedeutsamer und in die Zukunft weisender Planung nicht auch klar und deutlich sagen können, wie wir zu den einzelnen Punkten des Flächennutzungsplans verbindlich stehen.

Ganz kurz zum Thema Buch: Das hat ja zu vieler Aufregung in der Vergangenheit geführt. Ich glaube in der Tat, dass es ein weiterer Beleg dafür ist – um jetzt auf den einzelnen Inhalt einzugehen –, dass die Verkehrsplanung längst nicht so weit ist, wie sie sein sollte, um über Entwicklungen in Größenordnungen nachzudenken. Das ist übrigens bei Gartenfeld ein ähnlicher Aspekt. Da dürfen wir mehr von der Stadtentwicklungsverwaltung und auch von der Verkehrsverwaltung erwarten. Insofern werden wir uns zu dem Punkt enthalten und den weiteren beiden Punkten zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke jetzt Frau Gennburg. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren auf den Zuschauerängen! Wir reden heute über den Flächennutzungsplan Berlins und die Änderungen am Flächennutzungsplan. Der Flächennutzungsplan ist ja das große Flächenplanwerk der Stadt, worin festgehalten wird, wo gebaut werden soll, wo z. B. ein Feuchtgebiet ist, eine Moorlinse, wo nicht gebaut werden darf und dergleichen. Deswegen ist das wirklich ein brisantes Thema. Wir reden aber heute, weil die FDP das freundlicherweise auf die Tagesordnung gesetzt hat, vor allem auch über die Frage: Was will eigentlich die FDP?

Wir kennen alle sehr gut das Mantra: „Bauen, bauen, bauen!“

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das kommt
übrigens von uns! –
Zurufe von der SPD: Nein! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Geil! Jetzt streitet sich die Opposition: Wer hat es eigentlich erfunden? Ich bin jetzt schon gespannt, wie das ausgeht, wenn Sie sich dann irgendwann einig sind. Festzuhalten ist aber, dass die FDP zwar immer vom „Bauen, bauen, bauen!“ erzählt, aber insbesondere bei Tegel fliegen, fliegen, fliegen will.

[Sebastian Czaja (FDP):
Da gibt es einen Volksentscheid!]

Wir aber wollen hoch hinaus und bauen, bauen, bauen und das neue Kurt-Schumacher-Quartier tatsächlich angehen. Sie unterstellen der Stadtentwicklungssenatorin immer, dass sie Bauverhinderungssenatorin ist. An dieser Stelle müssten Sie dann schon mal erklären, warum Sie hier ein zentrales Stadtquartier verhindern wollen und das aktiv. Also können wir festhalten: Wir alle dürften jetzt mal merken: Sie werfen uns immer Klientelismus und Bauverhinderung ab, aber das ist das, was Sie an dieser Stelle tun, und Sie zeigen das ganz offen.

[Zurufe von Sebastian Czaja (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Katalin Gennburg (LINKE):

Ach, nein!

[Stefan Evers (CDU): Ach! –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

– Herr Luthe hat doch gar keine Ahnung von diesem Thema. – Zweitens – und jetzt kommt es noch dicker: Auch die Anbindung der Insel Gartenfeld ist nur durch die Stilllegung des Flughafens und die Weiterführung der Planung an beiden Standorten möglich. Zwischenfazit: Die FDP möchte zwei Stadtquartiere und rund 10 000 Wohneinheiten beerdigen. – Ich finde, das kann man mal weitererzählen, und ich sage: Danke, Katrin Lompscher, dass du bauen, bauen, bauen wirst!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Drittens: Kommen wir noch mal zu Buch! Diese Wohnbaufläche wird zur Grünfläche, weil sich dort die Natur mittels eines Feuchtgebietes, einem Moor, breitgemacht hat. Das kann man einfach mal zur Kenntnis nehmen, und dafür schaffen wir per Änderung des Flächennutzungsplanes an einer anderen Stelle Platz für Wohnungen. Am Sandhaus wird in einem großen Umfang Platz für Neubau geschaffen – 2 400 bis 3 000 Wohneinheiten.

Viertens reden wir über die Ausweitung von Wohnbauflächen am früheren SEZ. Die älteren in diesem Hause und auch außerhalb dieses Hauses erinnern sich viel besser an diesen Fall SEZ. Nur so viel an dieser Stelle: Hier soll z. B. die Sportfläche gesichert werden. Darum haben wir hart gerungen, denn am Anfang hieß es, das könne man alles nicht machen. Die wird jetzt im Flächennutzungsplan weitergeführt, und darauf haben wir in der Koalition auch bestanden, weil wir wissen, dass diese Sportfläche für das Quartier eminent wichtig ist.

Fünftens – mein letzter Punkt: Hier haben wir es mit einem bezirklichen B-Plan zu tun. Der CDU-regierte Bezirk will hier gern ein bisschen bauen. Wir reden über Lübars. Wir haben in der Koalition hart darum gerungen, aber auf Bitten der Verwaltung haben wir dann tatsächlich nachgegeben, obwohl die Bauform und Bauausführung nicht unser aller Vorstellungen entsprechen und zur Schaffung leistbaren Wohnraums Luft nach oben lassen. Aber der Bezirk möchte es dringend so weiterführen, und deswegen haben wir uns entschieden, dem nachzugeben.

Also, werte CDU, so sind wir, so ist R2G, voll großzügig, möchte bauen, bauen, bauen.

[Heiterkeit]

In diesem Sinne: Gut, dass Sie die Debatte heute auf die Tagesordnung gesetzt haben, liebe FDP! Ich glaube, es ist insofern alles gesagt. Sie können das ganz klar abrechnen: Wer schafft die Wohneinheiten real, und wer verhindert sie? – Die Sache ist klar. Sie stehen hier als Bauverhinderungsparteien.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Kollege Luthe erhält das Wort für eine Zwischenbemerkung. – Bitte!

Marcel Luthe (FDP):

Liebe Frau Kollegin Gennburg! Nachdem Sie mir gerade die Kompetenz absprechen wollten, zum Thema Tegel zu sprechen, freue ich mich über die Gelegenheit, die uns unsere Geschäftsordnung an dieser Stelle gibt, denn Sie werden sicherlich gleich die Zwischenfrage, die ich Ihnen stellen wollte, beantworten können und damit etwas zum Thema Kompetenz beitragen.

Es gibt einen großen Unterschied zwischen „etwas wollen“ und „etwas können“. Ich kann mir durchaus vorstellen, dass Sie irgendwas bebauen wollen, um möglichst funktionierende Infrastruktur in Tegel kaputtzumachen. Die Frage ist nur, ob es überhaupt machbar ist, ob Sie das können. Wie wir an anderen Stellen schon gemerkt haben – die Bausenatorin kennt die eigenen Zahlen nicht, das hatten wir vorhin in der Fragestunde –, werden Sie auch jetzt die Frage nach den Zahlen nicht beantworten, nämlich die, was es eigentlich kostet, den Boden in dem Gebiet auszutauschen, das Sie auf dem alten Gelände des Flughafens Tegel, der im Übrigen nach wie vor bestehen wird, verwenden wollen. Für das, was Sie dort errichten wollen, müssen Sie den Boden vollständig austauschen. Was wird das denn kosten, und wie lange dauert das?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist ihnen egal, sie haben es ja!]

Ich kann Ihnen eine Antwort geben. Ihre eigene Verwaltung weiß es nicht, und dementsprechend sind das Luftschlösser, die Sie dort bauen, und nichts weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwidern hat jetzt noch mal Frau Gennburg das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Herr Luthe! Ich bin ja vor allem darauf eingegangen, dass Sie fachpolitisch da noch nicht in Erscheinung getreten sind – also bei Fragen der Flächennutzungsplanänderung. Vielleicht haben Sie da in ihrer Vergangenheit große Dinge geleistet, die mir noch nicht zur Kenntnis gelangt sind, aber eines können wir festhalten: Sie sind ja vor allem bekannt dafür, dass Sie dem Senat immer sehr viele Fragen stellen und gern auch Senatsverwaltungen darüber lahmlegen, dass sie eine Million Anfragen stellen. Schade ist nur, dass Sie dann nicht mehr in der Lage sind, die ordentlich zu zitieren, wie wir heute Morgen in der aktuellen Fragestunde gelernt haben. Insofern fragen Sie gern

weiter! Die Dinge werden Ihnen eventuell dann irgendwann auch einleuchten.

[Marcel Luthe (FDP): Also keine Antwort! Großartig!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Laatsch das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Herr Laatsch erklärt uns jetzt das Bauen! – Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD) – Weitere Zurufe von der SPD und der AfD]

Harald Laatsch (AfD):

Tauscht euch aus, Jungs! Aber, Herr Schneider, Sie können ja einfach aufs Knöpfchen drücken. – Meine Damen und Herren! Wir haben ja eine Flächennutzungsplanänderung, die in fünf verschiedenen Anträgen untergebracht wurde. Da haben Sie uns ein Kuckucksei in diesen Antrag gelegt. Das ist der Grund, warum wir nicht zustimmen können. Im Prinzip ist alles gesagt, ich sage es trotzdem: Wir werden dem Antrag zum Thema Kurt-Schumacher-Quartier nicht zustimmen. Hinter diesem Namen versteckt sich nämlich der Flughafen. Das Interessante bei Ihnen ist ja immer, Frau Gennburg, Sie möchten immer genau da bauen, wo schon was gebaut ist, z. B. möchten Sie am Checkpoint Charlie oder auf dem Flughafen Wohnungen bauen, aber überall da, wo eine große Freifläche ist, möchten Sie nichts bauen. Oder genauer: Sie kriegen es einfach nicht auf die Reihe.

[Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE) und Dr. Michael Efler (LINKE)]

Für uns – ich sage es Ihnen ganz klar – ist der Souverän der Souverän. Wir sind eine demokratische Rechtsstaatspartei, und da ist ganz klar: Wenn der Souverän gesprochen hat, haben wir uns danach zu richten.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) – Zurufe von der LINKEN]

Diesem Umgehen, dieser Missachtung des Souveräns durch dieses Parlament werden wir niemals, egal wie oft Sie Anträge stellen, zustimmen. Das können Sie sich hinter die Ohren schreiben. Mit uns geht so was nicht.

[Beifall bei der AfD – Zurufe von der LINKEN]

Wir haben 2017 eine Zustimmungsrate von 56 Prozent für das Offenhalten des Flughafens Tegel erzielt, rund eine Million Menschen haben dem zugestimmt. Dass Sie eine Million Menschen missachten, während Sie in Ihrem Haushalt ja jetzt schon massenhaft Bürgerbeteiligung verstecken, hier Geld, da Geld, dort Geld, Bürgerbeteiligung, egal wohin ich gehe, ich sehe immer die gleichen

(Harald Laatsch)

Köpfe da sitzen. Das ist Ihr politisches Vorfeld, wo Sie gigantische Summen, Millionensummen hineinstecken, um so was wie Bürgerbeteiligung zu simulieren. Das muss man jetzt schon ganz klar sagen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Was Sie unter Bürgerbeteiligung verstehen, ist nichts als Simulation. Und das setzen Sie dann am Ende ein, wenn es Ihrer politischen Überzeugung entspricht. Wenn es der nicht entspricht, dann werden Sie das einfach ignorieren. So wie Sie diesen glasklaren Eine-Million-Bürger-Volksentscheid ignorieren, werden Sie auch andere Bürgerbeteiligungen ignorieren, wenn es nicht in Ihr Konzept passt. Mit uns nicht zu machen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen jetzt Frau Kollegin Billig! – Bitte schön!

Daniela Billig (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir haben also jetzt diese fünf FNP-Änderungen zu beschließen. Da geht es vordergründig erst mal um Wohnungsneubau, richtig viel Wohnungsneubau. Es geht, ganz wichtig, um den Schutz wichtiger grüner Flächen, Landschaftsschutzgebiete, die wir im 21. Jahrhundert einfach für das Klima, für die Berlinerinnen und Berliner brauchen. Es geht aber außerdem auch, wie schon mehrfach anklang, um die wirtschaftliche Entwicklung. Da wundert mich die FDP, die doch ansonsten immer behauptet, sie wäre total für Wohnungsbau, sie wäre total für die Entwicklung von Wirtschaftsstandorten. Hier geht es dann einen großen Schritt voran, und da machen Sie hier auf Verhinderung. Sie wärmen zu jedem möglichen Anlass immer wieder die Vergangenheit auf. Was Sie erreichen, wofür Sie plädieren, sind dann aber Fluglärm und Kerosinregen für Tegel, Pankow und Spandau. Das ist das, was Sie erreichen wollen. Und das ist das, was wir endlich verhindern und abschaffen wollen,

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

denn wir haben im klaren Gegensatz dazu schon fast ein Komplettprogramm für Berlin. Wir planen die lebenswerte Stadt für alle im Kurt-Schumacher-Quartier, auf der Insel Gartenfeld und am Saatwinkler Damm, in Reinickendorf, in Pankow, an ganz vielen Stellen, und das ist das Ziel. Da ist Tegel auch eine riesige Chance für Berlin, ohne den Flughafen, aber mit Urban-Tech-Republic, mit dem Tegel-Campus und mit dem neuen Schumacher-Quartier, das Komplettprogramm. Da werden wir mit den

FNP-Änderungen die künftigen Nutzungen des Flughafenareals vorbereiten.

[Oliver Friederici (CDU): Das kriegen Sie nie hin!]

Ich muss jetzt Ihr Augenmerk doch noch mal kurz auf den Flughafen lenken, da wird dann mit der Urban-Tech-Republic ein Zentrum für umweltverträgliche, urbane Technologien entstehen. Das ist das, was wir heute im 21. Jahrhundert brauchen. Was da entsteht, sind 20 000 Arbeitsplätze von 800 Unternehmen und Forschungseinrichtungen, ein Campus für 2 400 Studierende der Beuth-Hochschule und außerdem die Akademie für Feuerwehr und Rettungskräfte. Das ist das, was wir wirklich dringend brauchen. Da wird die Ausbildung der Fachkräfte von morgen stattfinden, eine Wahnsinnschance für die Wirtschaft, das Klima und Berlin als Innovationshotspot.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Alles nach Tempelhof!]

Das reicht aber noch nicht, denn mit der FNP-Änderung rückt jetzt auch die Realisierung des Kurt-Schumacher-Quartiers endlich näher. Da werden nach der Schließung von Tegel insgesamt 5 000 neue Wohnungen für mindestens 10 000 Einwohnerinnen und Einwohner entstehen. Da investiert Berlin in ein urbanes Stadtquartier. Das wird innovativ und zukunftsorientiert, ökologisch nachhaltig, sozialverträglich und auch gut in das Stadtgebiet integriert. Schauen Sie einfach mal rein in die Drucksachen, und Sie werden überrascht sein, was da alles passiert! Mit der Urban-Tech-Republic gleich nebenan haben wir dann noch Wohnen und Arbeiten ganz nah und Verkehr total gut angebunden. Das ist die Berliner Wohnungsbaustrategie. Da wird es dann modern, urban, ökologisch und gerecht.

[Florian Kluckert (FDP): Ist doch Märchenstunde!]

Zu der Theorie, der BER würde zu klein sein, das klang heute Morgen mal an, das wundert mich seit Jahren und ich frage mich, wie Sie eigentlich darauf kommen. An den realen Zahlen liegt es definitiv nicht. Die Kapazitäten bis mindestens 2025 übertreffen deutlich die Fluggastprognosen, und das sogar, wenn man die Kapazitäten sehr konservativ berechnet. Die eine wirklich nicht wegzudiskutierende Realität ist die rechtliche Situation. Wir haben es schon mal gehört, es gibt keine rechtliche Möglichkeit, Tegel auf Dauer offen zu halten.

[Florian Kluckert (FDP): Natürlich!
Da gibt es doch ein Gutachten!]

Wir haben außerdem bei einigen Besuchen gesehen, was an Investitionen bei einer Offenhaltung nötig wäre. Mein liebstes Beispiel war das 70 Jahre alte Notstromaggregat, wirklich beeindruckend, ein uralter riesiger Schiffsmotor, aber einfach nicht praxistauglich für einen Hauptstadtflughafen.

[Sebastian Czaja (FDP): Funktioniert aber!]

Solche Beispiele gibt es unzählige.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

(Daniela Billig)

Jedenfalls, um es kurz zu machen, ist die richtige Entscheidung: Wohnen und Arbeiten für die Zukunft in Tegel, denn Tegel ist zum Fliegen viel zu schade.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Vorlage Drucksache 18/1627 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion, bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP – die Annahme. Die Fraktion der FDP hat die Einzelabstimmung zu den Änderungen des Flächennutzungsplans beantragt. Ich lasse daher zunächst über jede der fünf Flächennutzungsplanänderungen einzeln abstimmen:

Wer der vom Senat am 8. Januar 2019 beschlossenen Änderung des Berliner Flächennutzungsplans unter Nr. 1 Kurt-Schumacher-Quartier – lfd. Nr. 09/15, Reinickendorf – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Enthaltungen? – Sehe ich keine! Ersteres war die Mehrheit. Damit ist dieser Änderung zugestimmt worden.

Wer der vom Senat am 8. Januar 2019 beschlossenen Änderung des Berliner Flächennutzungsplans unter Nr. 2 Insel Gartenfeld/Saatwinkler Damm – lfd. Nr. 01/16, Spandau – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Darf ich fragen, ob es Nein-Stimmen gibt. – Nicht der Fall! Enthaltungen? – Auch nicht! Damit ist das so beschlossen.

Wer nunmehr der vom Senat am 8. Januar 2019 beschlossenen Änderung des Berliner Flächennutzungsplans unter Nr. 3 Buch V/Am Sandhaus/ehem. Krankenhäuser – lfd. Nr. 05/98, Pankow – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind ebenfalls die Koalitionsfraktionen und die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Bei CDU und FDP! Damit ist das auch beschlossen.

Wer nunmehr der vom Senat am 8. Januar 2019 beschlossenen Änderung des Berliner Flächennutzungsplans unter Nr. 4 Landsberger Allee/Friedenstraße – lfd. Nr. 02/16, Friedrichshain-Kreuzberg – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Ich frage trotzdem: Gibt es Gegenstimmen? – Nicht der Fall! Enthaltungen? – Auch nicht! Damit ist dieser laufenden Nummer auch zugestimmt worden.

Und schließlich: Wer der vom Senat am 8. Januar 2019 beschlossenen Änderung des Berliner Flächennutzungs-

plans unter laufender Nr. 5. Alter Bernauer Heerweg – lfd. Nr. 03/12, Reinickendorf – zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Ich frage trotzdem, ob es Gegenstimmen gibt. – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen gibt es auch nicht. Damit ist auch dieser Änderung zugestimmt.

Ich komme damit zur Schlussabstimmung. Wer der Vorlage – zur Beschlussfassung – mit den vom Senat am 8. Januar 2019 unter den Nummern 1 bis 5 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktion. Gegenstimmen? – Bei der AfD und dem Abgeordneten Wild. Enthaltungen? – Bei der FDP und bei der CDU. Damit ist den Änderungen des Flächennutzungsplans zugestimmt worden, und sind so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Supermarktparkflächen für Anwohner nutzen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019
Drucksache [18/1997](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1444](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Kollege Evers, Sie haben das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Seit vorgestern ist die Katze aus dem Sack. Die Linke hat uns vor Augen geführt, wohin die Perspektive der Parkplätze in der Stadt reichen soll, nämlich in Richtung Null. Jedes Jahr soll ein Kontingent an Parkplätzen verschwinden, bis wir keine davon übrig haben. Das stellen Sie sich unter Verkehrswende vor. Wo wir von intelligentem Verkehrsmix-Management von attraktivem Umstieg vom Auto auf den ÖPNV oder andere Verkehrsträger sprechen, haben Sie nichts anderes im Gepäck, als die Abschaffung von Parkflächen zugunsten Dritter. Das ist so und in dieser Einseitigkeit mit uns nicht zu machen,

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

sondern wir haben an dieser Stelle einen Vorschlag gemacht, wie sich vorhandener Raum, der heute untergenutzt ist, intelligenter so nutzen lässt, dass man – an anderer Stelle – über Flächenzuteilung zugunsten Dritter auf jeden Fall sprechen kann. Dem sollte man sich von Ihrer Seite auch nicht verweigern, wie ich finde, aber genau das hat im Ausschuss stattgefunden. Wir haben gesagt, lasst uns doch, wenn des Nächstens ohnehin gähnend leere Supermarktplätze an vielen Orten der Stadt zu bestaunen sind, darüber nachdenken, ob wir nicht die Nachbarschaft und den öffentlichen Straßenraum von Parkflächen in-

(Stefan Evers)

sofern befreien, als wir genau dort über Nacht die Parkplätze ansiedeln können. Da haben wir jetzt viel von Ihren Seiten gehört. Das erste war, dort wollen wir Wohnungen bauen. Das wollen wir auch. Wir können nicht – also Sie vielleicht, wenn Sie vorher enteignen – nach unserem Rechtsstaatsverständnis einfach Supermarktbetreiber enteignen. Wir werden sie nicht zwingen können, Wohnungen zu bauen. Das ist immer auch eine Frage von Wirtschaftlichkeit. Jedenfalls, solange dort noch keine Wohnung entstehen, finde ich, sollte man Parkflächen intelligenter nutzen, als es heute der Fall ist.

[Beifall bei der CDU]

Das Zweite, was Sie uns vorgehalten haben, ist, dass das ohnehin keiner will. Mit Verlaub, unsere Gespräche sowohl mit den Betreibern von Supermärkten als auch mit vielen Anbietern intelligenter Parkmanagementsysteme haben das Gegenteil gezeigt. Die Gespräche haben Sie offenbar unterlassen. Sie haben darauf verwiesen, dass der eine oder andere Bezirk vielleicht mal nachgefragt hätte und auf Ablehnung gestoßen sei. Mit Verlaub, das braucht Entschlossenheit. Wir müssen die Beteiligten an einen Tisch holen und mit Ihnen darüber sprechen, wie es geht und uns nicht von vornherein in die Büsche schlagen und behaupten, es ginge nicht.

Unsere Gespräche gingen in die Tiefe, und sie haben gezeigt, es ist möglich. Und wenn es möglich ist, dann sollte man es auch tun. Die Berlinerinnen und Berliner haben unsere Vorschläge verstanden. Es wird an Ihnen vorbeigegangen sein, es gab selten einen Vorschlag, der den Kollegen so eingängig war, dass sie in höchstmöglicher Zahl sowohl bei den Medien als auch bei uns aufgeschlagen sind und nachgefragt haben, wenn es denn losginge. Dazu konnten wir nur sagen: Sobald wir regieren, spätestens 2021, frühestens, wenn sich diese rot-rot-grüne Koalition aufgelöst hat. Leider Gottes waren Sie in den Ausschüssen eben nicht zu bewegen, sich auf eine ernsthafte Diskussion einzulassen. Wir wären entgegenkommend zur Änderung des Antrags bereit gewesen, aber mehr als pauschale Ablehnung war von Ihrer Seite nicht zu hören.

Ich sage Ihnen, dafür haben die Berlinerinnen und Berliner kein Verständnis. Dafür haben all die kein Verständnis, die sehen, worüber wir sprechen. Jeder von ihnen fährt an diesen Flächen vorbei und fragt sich, warum diese Platzverschwendung mitten in der Stadt sein muss. Ich kann mir keine andere Stadt wie Berlin vorstellen, die sich eine solche Platzverschwendung in ihrer Mitte erlaubt. Dann erzählen Sie uns, dass wir intelligentes Verkehrsmanagement nicht verstünden. Ganz im Gegenteil! Wir machen konkrete Vorschläge, wie heute schon mit dem Verkehrskonzept, das Oliver Friederici vorgestellt hat. Von Ihrer Seite kommt nichts als pauschale, unbegründete, ideologisch motivierte Ablehnung. So, mit Verlaub, geht Verkehrswende nicht. Verkehrswende kann und wird nur im Miteinander gelingen, kann und wird nur im Ausgleich der Verkehrsträger gelingen. Wir machen

Vorschläge, wie es gehen kann. Ich bin gespannt, ob Sie jetzt wieder mit den abgedroschen Phrasen aus den Ausschüssen argumentieren, oder ob es vielleicht doch Bewegung in Ihren Reihen gegeben hat. Nachdenken hilft ja bekanntlich von Zeit zu Zeit. Auch bei Ihnen habe ich die Hoffnung noch nicht aufgegeben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Evers! Ich stelle mir die Frage, wie soll das, was Sie hier fordern, realistisch umgesetzt werden. Sollen jetzt jeden Morgen an den Supermarktplätzen die Mitarbeiter der Ordnungsämter stehen, um dabei zu helfen, widerrechtlich geparkte Autos abzuschleppen? Wie soll entschieden werden, wer zum Einkaufen da ist und wer nicht?

[Daniel Buchholz (SPD): So ist es!]

Benötigen wir die Mitarbeiter der Ordnungsämter nicht an anderer Stelle viel dringender? Was ganz sicher ist, Herr Evers, von allein und ohne Gegenleistung öffnen die Supermärkte ihre Parkplätze nicht. So, wie ich Ihren Antrag verstehe, sollen angemessene Kompensationszahlungen gezahlt werden. Meine Frage ist: Von wem sollen sie denn gezahlt werden, von den Bezirken etwa? Da bitte ich um Verständnis, dass unsere Bezirke momentan ihre Gelder anderweitig verwenden sollten, statt als Pächter von Teilzeitparkplätzen in Erscheinung zu treten.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici?

Tino Schopf (SPD):

Nein! – Übrigens gibt es kein Verbot, das es Supermärkten untersagt, ihre Parkplätze für Anwohner zu öffnen. Jeder CDU-Bürgermeister, jeder CDU-Stadtrat kann hierzu das Gespräch mit den Supermärkten schon heute suchen. Haben Sie oder einer Ihrer CDU-Bürgermeister in der zurückliegenden Zeit jemals den Versuch unternommen? Das Land Berlin und damit eingeschlossen die Bezirke sollten in den zukünftigen Haushalten das Geld der Steuerzahler für gemeinwohlorientierte Ziele wie den Wohnungsbau ausgeben, den massiven Ausbau und Erhalt des ÖPNV oder den Schulneubau. Das sind die dringenden Herausforderungen der wachsenden Stadt. Auch

(Tino Schopf)

das Deckeln von Autobahnen zähle ich hier dazu, weil man so dem Flächenproblem der Stadt langfristig gerechter wird als allein mit Teilzeitparkflächen.

Apropos Flächen: Bereits zweimal hat der Supermarktgipfel getagt. Beim letzten Supermarktgipfel am 19. September letzten Jahres hat der Regierende Bürgermeister Vertreterinnen und Vertreter der Supermärkte, des Handelsverbandes, der IHK Berlin, der Berliner Bezirke und die Wohnungswirtschaft zum Austausch geladen. Im Mittelpunkt standen dabei Nutzungsgemischte Handelsimmobilien, das heißt, wie Sie sich alle denken können, dass zum Beispiel Wohnungen auf Supermärkten gebaut werden, denn nur so können wir dem Flächenmangel für Wohnraum etwas Wirksames entgegensetzen. Dort hat Ihr Anliegen, Herr Evers, keine Rolle gespielt, soweit ich weiß. Dabei hätten Ihre CDU-Bezirksvertreter genau dieses Thema auf die Tagesordnung setzen können. Sie haben es nicht getan. Das zeigt die niedrige Priorität, die Ihr Thema in den Bezirken tatsächlich hat.

Schlussendlich, Herr Evers, überwiegen die schlechten Seiten Ihres Antrages, den durchaus gut gemeinten Ansatz. Deshalb empfehle ich dem Plenum die Ablehnung, wie es auch schon der Ausschuss getan hat. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das kann man relativ kurz machen. Die Supermarktparkplätze sind umgeben von Kunden der Supermärkte. Wenn also die Supermärkte das Bedürfnis haben, mit ihren Kunden ein gutes Verhältnis zu unterhalten, dann können Sie mit denen natürlich auch entsprechende Vereinbarungen abschließen. Sollte es einer Vermittlung bedürfen, könnten die zuständigen Stadträte eine entsprechende Vereinbarung vermitteln. Warum sich der Senat um eine solche Sache kümmern sollte, leuchtet mir überhaupt nicht ein. Da kann ich keinen Ansatz sehen. Aber das ist wieder das typische Klein-Klein in Berlin. Wir basteln ein bisschen an unserem Parkplatz herum und versuchen, noch ein paar Autos unterzubringen. Tatsächlich müssen wir doch etwas ganz anderes machen, Herr Evers. Wir müssen die Flachbauten mit Wohnungen überbauen, und wir müssen dort, wo heute ein Parkplatz ist, eine Quartiersgarage hinstellen. Denken wir doch einmal so, wie man das in einer Hauptstadt denken muss: Supermärkte überbauen, Quartiersgaragen aufstellen! – Danke schön! Schönen Tag!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Evers! Ich denke, dieses Thema nutzt nicht für eine ideologisch aufgeladene Diskussion wegen des Mobilitätsgesetzes und deswegen, dass wir dort eine andere Richtung verfolgen als Sie. Sie haben es immerhin geschafft, dass es der RBB zur letzten Plenarsitzung, wo es denn vertagt wurde, zu einer prominenten Rederunde gemacht hat. Damit sollten wir das aber auch beenden. Denn es ist einiges gesagt worden, wie Supermarktflächen für Anwohner sinnvoll genutzt werden können. Das sind Bebauungsabsichten, und dort ist der Senat aktiv.

Was das andere betrifft: Es ist doch gut, wenn CDU, wenn Verbände usw. sich bemühen, in direkten Absprachen mit Unternehmen, die große Parkflächen haben, zu reden, diese besser zu nutzen. Da können die Bezirksämter etwas machen. Da kann auch dort, wo es notwendig ist, das Quartiersmanagement tätig werden. Niemand ist zufrieden, dass Leute eine Viertelstunde, unter Umständen 20 Minuten in bestimmten Straßen in Berlin um die Ecken fahren, um irgendwo einen Parkplatz zu finden, während sie dauernd an einem leeren Parkplatz vorbeifahren müssen. Aber daraus müssen Sie kein großes ideologisches Thema machen. Herr Gräff, der jetzt zu diesem Thema mal nicht geredet hat, hat meines Wissens schon einmal in Marzahn-Hellersdorf versucht, das in einem Durchführungsvertrag bei einem Neubau festzulegen, ist dabei aber leider gescheitert. Vielleicht gibt es andere Betreiber, die für so etwas offener sind.

Aber was diesen Antrag besonders ärgerlich macht – und das haben Sie in der Begründung versteckt –, ist, dass Sie hier andeuten, dass der Senat dafür Geld locker machen sollte. Das steht ganz deutlich drin. Sie schreiben, dass den Einzelhändlern angemessene Kompensationszahlungen für die Nutzung des Parkraums angeboten werden sollen. Das ist wirklich völlig unvernünftig, dass wir in diese Richtung gehen sollen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Zusätzlich vermischen Sie Aufgaben des Privaten, der diesen Parkplatz betreibt, mit Aufgaben des Ordnungsamtes. Das kann ich ordnungspolitisch überhaupt nicht mehr verstehen – vielleicht sagen Sie es Ihrem Kollege Evers weiter –, dass das Ordnungsamt auf einem Privatgelände gegen Falschparker einschreiten soll. Was soll das denn werden? Mieten wir jetzt für die Nacht den Parkraum von

(Harald Gindra)

Privaten und sorgen am Morgen dafür, dass die Autos dort nicht mehr stehen? Das ist eine typische Sache, wo Sie ideologisch etwas hochgezogen haben. – Die Ablehnung ist klar. Auf Wiederhören!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Evers ist nicht gegangen, er sitzt nur hinten und verhandelt mit Ihrem Kollegen Efler. Vielleicht deuten sich ja neue Koalitionen im Vorgriff auf die Brandenburg-Wahl an – aber er ist jedenfalls noch im Raum. Das nur zur Aufklärung!

Zum Thema Supermarktparkplätze und -stellflächen: Der Antrag der CDU, den wir auch unterstützen, sagt erst einmal nur aus, dass man mit den Supermarktbetreibern in Verhandlung treten soll, um das schwierige Parkproblem zu lösen, und über Dinge wie Nachtvignetten und Ähnliches diskutieren soll. Alles andere, was der Kollege Gindra genannt hat, steht in der Begründung. Darüber kann man sich trefflich streiten, aber die Begründung wird nicht mit beschlossen. Beschlossen wird jeweils nur der Antragstext, und der Antragstext macht auf ein Problem aufmerksam, das wir in dieser Stadt haben, dass nämlich viele Menschen abends, wenn sie von der Arbeit heimkommen, entnervt die Runden durch die Straßen drehen und keinen Parkplatz finden, während die Supermarkstellflächen oftmals leer stehen. Und genau das ist das Problem. Darauf hat die CDU hingewiesen – meines Erachtens zu Recht.

Man kann es sich einfach machen und sagen: Geht alles nicht. –, aber vielleicht wäre es auch sinnvoll, wirklich mal zu prüfen, wie man das lösen kann, denn hier geht es um Tausende, wenn nicht Zehntausende Stellplätze, wenn man die Supermärkte und die Möbelhäuser und die Drogeriediscounter mit einbezieht. Das wäre doch mal eine Kraftanstrengung wert.

In diesem Sinne und deshalb auch der Appell an den Senat, dieses Thema aufzugreifen und zu schauen, wie man diese Parkflächen aktivieren kann, übrigens Parkflächen, die vorhanden sind. Sie reden eher darüber, wie man Parkflächen abschaffen kann – das kann nicht der richtige Weg sein. Die Anregung der CDU ist sinnvoll, deswegen werden wir ihr auch zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU-Fraktion schlägt hier in einem Antrag vor, dass man Parkflächen von Supermärkten für Anwohner öffnen soll. Das kann man diskutieren; das kann man auch vorschlagen. Aber – meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Evers – wenn sie ihre Parkplätze nachts vermieten wollen, dann brauchen sie dafür nicht unsere Hilfe. Darüber kann man hier mal gesprochen haben, aber eigentlich geht es doch darum, dass sie die nachts an die Leute vermieten, die da parken wollen. Da muss man einen Vertrag machen. Da muss man vielleicht eine Schlüsselkarte für die Schranke ausstellen, und dann hat sich das erledigt. Wenn es da Unterstützung braucht, dann, finde ich, kann das im bezirklichen Rahmen geleistet werden. Das ist, glaube ich, für einen Landtag doch etwas zu dürftig. Insofern werden wir diesem Antrag nicht zustimmen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Harald Gindra (LINKE)]

Aber Supermärkte sind ein großes Thema. Wir haben hier darüber schon diskutiert, haben auch Beschlüsse gefasst. Wir wollen, dass insbesondere diese eingeschossigen Supermärkte abgerissen werden und dass da größere Häuser hingebaut werden, nämlich mit Wohnungen, mit anderen Nutzungen, ich sage mal, Gemeinbedarf von Musikschule über Gewerbe bis hin zu Handel. Das wollen wir, dass das dort passiert, und damit beschäftigen wir uns. Das ist ein großes Thema in Berlin. Der Supermarktgipfel ist schon erwähnt worden, und es gibt erste positive Beispiele. Ich erinnere an Lidl in der Prenzlauer Allee, wo es schon gelungen ist. Es gibt noch ein paar andere Beispiele, insbesondere in Pankow, in Prenzlauer Berg, aber auch in anderen Bezirken darüber hinaus.

Oder denken Sie vielleicht an solche Sachen, dass größere Handelseinrichtungen, etwa die Schönhauser-Allee-Arkaden, festgestellt haben: Wir haben zu viel Parkflächen. Wir machen darauf etwas anderes.? – Die kann ich Ihnen empfehlen. Da ist im Sommer eine Bar im obersten Parkdeck. Oder denken Sie an das Ringcenter an der Frankfurter Allee. Da ist oben kürzlich ein Hotel in Holzbauweise draufgebaut worden. Das habe ich mir angeguckt: eine schöne Sache. Die haben gesagt: Wir haben zu viel Parkfläche; das ist zu groß. Wir stellen da ein Hotel drauf. – Das kann man in 20 Jahren auch wieder abbauen. Das ist alles möglich.

Das sind eigentlich die Perspektiven. Darüber wollen wir heute diskutieren. Das ist interessant. Aber dass einzelne Anwohner auf dem Parkplatz des Supermarktes ihr Fahrzeug abstellen können, das ist, glaube ich, ein bisschen

(Andreas Otto)

dünn für die Debatte in einem Landesparlament. Ich finde, das kann direkt geklärt werden. Das kann vielleicht auch im Bezirk geklärt werden. Darüber müssen wir uns hier nicht länger austauschen. Insofern: Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen wird diesem Antrag nicht zustimmen bzw. ihn ablehnen. Das sei hier noch einmal kundgetan. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1444 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die CDU- und FDP-Fraktion und bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „30. September 2019“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen – Enthaltungen? – und Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 17 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Barrierefreiheit durch zuverlässige Aufzüge und Rolltreppen in der funktionierenden Stadt

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 12. August 2019
Drucksache [18/2081](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0917](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Seerig. – Bitte schön!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jeder, der häufiger mal die U-Bahn oder S-Bahn benutzt, kennt das Problem – spätestens, wenn man den Bahnhof verlassen will: Die Rolltreppe funktioniert nicht, der Aufzug ist außer Betrieb, mit dem Schild, Reparatur in vier, sechs, acht Wochen. Und wenn man dort häufiger vorbeikommt, sieht man auch die chronologische Entwicklung. Erst sind es vier Wochen, dann verlängert es sich um weitere drei Wochen, dann um weitere vier Wochen. Es ist eine unendliche Geschichte.

Die Zuverlässigkeit – darauf legt die Bahn ja Wert – liegt bei 95 Prozent. Das heißt, 5 Prozent funktioniert nicht. Das klingt erst einmal nicht so viel. Das heißt aber auch: Jede 20. Fahrt findet nicht statt. Wenn Sie einmal am Tag

zur Arbeit und wieder zurück fahren, stehen Sie einmal in der Woche vor einer nicht funktionierenden Rolltreppe, einem nicht funktionierenden Aufzug. Selbst wenn die fünf Prozent eingehalten werden: Mein Eindruck ist, dass es aber deutlich mehr sind.

Die Gründe, die die Bahn stets anführt, sind technische Schwierigkeiten, Vandalismus, fehlende Ersatzteile. Wenn man sich aber mal in der Stadt umschaut: Das sind ja nicht die einzigen Rolltreppen und auch nicht die einzigen Aufzüge in der Stadt. Erstaunlicherweise schafft es ein Einkaufszentrum oder das KaDeWe sehr viel schneller, seine Aufzüge wieder funktionstüchtig zu machen, seine Rolltreppen wieder zum Laufen zu bringen. Wenn ich an den Anhalter Bahnhof denke – dort klappt das teilweise ein Dreivierteljahr nicht. Das habe ich im KaDeWe, glaube ich, noch nicht erlebt, auch wenn ich nur alle Dreivierteljahre dort hinkomme.

Man fragt sich, wie man das Problem angehen kann, das offensichtlich auch etwas mit Motivation und Engagement zu tun hat. Dazu gibt es eine Regelung, die wir längst haben: Die Regelung des Landes mit den Verkehrsträgern, dass Geld abgezogen wird, wenn die Leistung nicht stimmt. Wenn die Züge nicht kommen, wenn sie verspätet kommen, kürzt das Land Berlin das Geld. Warum tut man das nicht auch bei den Dingen, die schlicht und ergreifend die Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs unmöglich machen, zumindest für Leute, die in irgendeiner Form eingeschränkt sind, sei es mobilitätseingeschränkt auf Dauer, sei es mit einem Koffer, sei es mit einem Kinderwagen, sei es aktuell mit Problemen behaftet? – Wir haben ganz bewusst, damit nicht das Argument kommt: Wir können doch nicht in bestehende Verträge eingreifen! –, gesagt: für die nächsten Verhandlungen und gingen davon aus, dass dies einer der Anträge sei, bei denen die Koalition sagt: Mist, sind wir nicht selbst drauf gekommen! Wunderbar, machen wir mit! – Ganz im Gegenteil! Man hat es abgelehnt. Warum weiß ich nicht, aber es ist zumindest erhellend, denn jetzt weiß in der Stadt jeder, der seinen Koffer oder seinen Kinderwagen die Treppen hochträgt, wem er das zu verdanken hat – nämlich Rot-Rot-Grün. Oder, wie nachher meine Kollegen von den Regierungsfractionen sagen werden: Es ist nicht egal, wer in dieser Stadt regiert. Rot-Rot-Grün wirkt – nämlich so, dass man nicht weiterkommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Gunnar Lindemann (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Düsterhöft das Wort.

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Stellen Sie sich vor, Sie haben einen dringenden Termin, und selbstverständlich nehmen Sie die S-Bahn. Der einzige Haken an der Sache: Sie kommen am Zielbahnhof an, und der Fahrstuhl funktioniert nicht. Ich habe natürlich vergessen zu erwähnen: Sie sitzen gerade im Rollstuhl. Was nun? – Dieses Beispiel ist im Leben von Berliner Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrern nichts Ungewöhnliches. Das hat auch mein Kollege gerade sehr gut ausgeführt. Die Anzahl derjenigen, die auf barrierefreie Aufzüge angewiesen ist, ist enorm und wächst durch den demographischen Wandel stetig. Besonders von Fahrstühlen profitieren Menschen wie beispielsweise Rollstuhlfahrerinnen und Rollstuhlfahrer, Fahrgäste mit Gepäck oder schweren Fahrrädern, aber auch Väter wie ich mit Kleinkind und Buggy nutzen jeden Fahrstuhl natürlich sehr, sehr gerne.

Barrierefreie Mobilität – dazu haben wir uns mit der UN-Behindertenrechtskonvention verpflichtet. Ab 2021 soll das U-Bahnnetz zu 100 Prozent barrierefrei sein. Wir haben auch den Anspruch, dass bei umfassenden Bauarbeiten wie beispielsweise derzeit am Bahnhof Schöne-weide der Bahnhof auch während dieser jahrelangen Arbeiten barrierefrei bleibt. Dass es dort temporäre Fahrstühle gibt, die hoffentlich auch eines Tages mal funktionieren – sie stehen seit ungefähr drei Monaten dort –, darf keine Ausnahme sein, nur weil eine Bürgerinitiative und ein Abgeordneter ordentlich genervt haben.

Der gute Ansatz in Ihrem Antrag ist erkennbar – mehr allerdings auch nicht,

[Oliver Friederici (CDU): Ah ja!]

denn schon jetzt liegt die Verfügbarkeit der Aufzüge bei 97 Prozent. Die Hälfte aller Störungen wird innerhalb von zwei, 80 Prozent aller Störungen innerhalb von fünf Stunden behoben. Wenn jedoch infolge von Vandalismus die Fahrstuhltechnik zerstört wird, kann es auch schon mal länger dauern. Daran würden aber Sanktionen überhaupt nichts ändern. Richtig ist: Mobilität und die Funktionsfähigkeit von Fahrstühlen müssen so umfassend wie möglich sichergestellt werden. Eine Sanktion wird aber nicht dazu führen, dass ein Ersatzteil schneller geliefert wird.

Insgesamt sind BVG und S-Bahn in Sachen Barrierefreiheit in den letzten Jahren eigentlich gut vorangekommen. Sie sollten aber Informationen über die Gründe der Baustelle noch transparenter zur Verfügung stellen, denn es ist von außen oft schwer nachvollziehbar, warum eine Reparatur länger dauert als erhofft.

Spannend wäre es auch zu überlegen, wie wir die S-Bahn und die BVG verpflichten könnten, den aufgrund von einer akuten Störung eines Fahrstuhls gestrandeten Menschen konkret zu helfen. Stellen Sie sich vor, Sie haben

einen wichtigen Termin, der Fahrstuhl ist kaputt, und die S-Bahn ruft Ihnen ein Inklusionstaxi, welches Sie kostenfrei am nächstgelegenen barrierefreien Bahnhof abholt. Anstatt Sanktionen einzuführen, sollten wir lösungsorientierte Ideen entwickeln, die den Menschen auch tatsächlich helfen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich muss erst einmal das Pult herunterfahren. Herr Düsterhöft ist ja riesig groß, sicherlich auch politisch, natürlich, wie ich das verstehe. – Herr Düsterhöft! Sie haben völlig recht in Ihrer Beschreibung. Sie haben eine kleine Geschichte erzählt, Sie haben das Problem richtig beschrieben. – Herr Seerig! Sie haben es aus eigener Sicht auch sehr gut beschrieben, und deswegen sagt Ihnen die CDU-Fraktion herzlich Danke für diesen Antrag. Wir unterstützen den Antrag, wir finden ihn sehr gut und werden heute mit Ja stimmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP – Zuruf von der FDP]

Herr Düsterhöft! Jetzt komme ich mal auf Ihre Geschichte. Ich bin – und Herr Schopf wahrscheinlich auch – Ihnen sehr dankbar, dass er dieses Mal nicht den Ausputzer für diese Koalition, als erster Redner der Koalition, machen musste, weil wieder dieses und jenes nicht funktioniert in der Stadt. Nun sind Sie mal an der Reihe gewesen, Herr Düsterhöft, das ehrt Sie. Trotzdem ist die Sache sehr ernst. Es geht nicht, dass diese Regierung – und vor allem immer die Sozialdemokratie, wenn sie als Erste redet – zu einem Oppositionsantrag, zu dem jeder auf der Straße sagen würde: Der ist in Ordnung! –, zunächst eine Geschichte erzählt, wie es schlimmer nicht sein kann – meist angefüllt mit eigenen persönlichen Erlebnissen, um zu dokumentieren, dass man sich auch im öffentlichen Nahverkehr bewegt –, wie tragisch das Problem ist, das man da schildert, um dann, spätestens in der Mitte der Rede mit dem Satz zu kommen: Wir stimmen aber nicht zu. – Das macht das Problem dieser Koalition aus. Sie wollen in dieser Stadt regieren. Das tun Sie auch,

[Marcel Luthe (FDP): Sie kann es nicht!]

Sie haben aber nicht den Ansatz, dass es funktioniert. Wenn Sie ein Problem wie nicht funktionierende Aufzüge und Rolltreppen beschreiben – ich komme zu meiner Rede davor, und auch in der nächsten Rede komme ich wieder darauf, weil es einfach signifikant ist –, dann sage ich Ihnen: Seit 1947, glaube ich, regieren Sie in dieser Stadt fast durchgehend. Wenn Sie etwas Wesentliches in

(Oliver Friederici)

der Stadt ändern wollen – Sie sprachen das Inklusionstaxi an, das gerufen werden kann –, dann frage ich mich, warum es das noch nicht gibt. Das Taxi gibt es, nicht aber diesen Service. Den Menschen, die mobilitätseingeschränkt sind, wird das nicht angeboten. In dieser konkreten, von Ihnen beschriebenen Fallsituation gibt es das Angebot nicht. Und genau deswegen, weil es das noch nicht gibt, lehnen Sie den Antrag der FDP ab. Ist das die Logik von Rot-Rot-Grün in der Verkehrspolitik? – Glauben Sie mir, Sie polarisieren. Sie führen nicht zusammen. Sie wollen bestimmten Menschen in dieser Stadt nicht helfen, und das haben Sie auch mit Ihrer Rede wahrlich dokumentiert.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir behandeln heute im Plenum den Antrag der FDP-Fraktion „Barrierefreiheit durch zuverlässige Aufzüge und Rolltreppen in der funktionierenden Stadt“, und ich stelle erst einmal fest, dass die Dringlichkeit dieses Themas jedenfalls die meisten in diesem Haus meint. Wir als rot-rot-grüne Koalition wollen eine inklusive Stadt, eine Stadt, in der Teilhabe ermöglicht wird – sei es das Thema Wohnen, der Zugang zu Bildung über Kita und Schule oder auch die Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel. Und dabei geht es nicht nur um die Taktung der Züge oder die Preise der Tickets, sondern um etwas ganz Grundsätzliches, und zwar den Zugang eben zu diesen Verkehrsmitteln. Es geht um Barrierefreiheit an S- und U-Bahnhaltestellen, an den Bushaltestellen, den Haltestellen der Straßenbahnen und natürlich in den Fahrzeugen selbst. Deswegen gehen wir auch völlig konform mit dem Ansatz der FDP, die fordert, dass wir bei Vertragsverhandlungen mit den Verkehrsunternehmen durchsetzen, dass die Zuverlässigkeit und Wartung von Aufzügen und Rolltreppen an Bahnhöfen gewährleistet wird, und wenn es zu Versäumnissen kommt, entsprechend auch Sanktionen verhängt werden. Sie beziehen sich da auf ein Bonus-Malus-System.

Den Antrag haben Sie als FDP-Fraktion im März 2018 gestellt, und nun haben sich seitdem die Dinge in der Stadt weiterentwickelt. Der Senat hat bereits einen neuen Nahverkehrsplan beschlossen, in dem genau dies auch aufgeführt wird. Das ist die Grundlage für die Verhandlungen für den nächsten Verkehrsvertrag, den wir mit der BVG schließen. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin den entsprechenden Passus aus dem Nahverkehrsplan, den finden Sie auf Seite 191:

Soweit die Verkehrsunternehmen die Nutzbarkeit der Aufzüge verantworten, sind – sofern noch nicht geschehen – entsprechende Regelungen in den Verkehrsverträgen zu verankern, die auch eine Sanktionierung bzw. Anreizung für zügige Instandsetzung umfassen. Wenn die Aufzüge im Wirkungsbereich eines anderen Infrastrukturbetreibers stehen, ist zu prüfen, ob und wie auf vergleichbare Qualitätsstandards hingewirkt werden kann ...

Eine analoge Regelung gibt es auch zu den Rolltreppen.

Das ist ein sehr wichtiger Punkt für uns, und wir, liebe FDP-Fraktion, werden da auch nicht locker lassen. Aber sehen Sie es uns bitte nach, wir müssen diesen Antrag jetzt nicht extra beschließen, denn wir haben bereits einen Nahverkehrsplan, und das ist eben genau die Richtschnur für den Senat, diesen Verkehrsvertrag so auf dieser Grundlage zu verhandeln.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Ich möchte auch noch etwas Grundsätzliches zur Barrierefreiheit sagen: Etwa 35 Prozent der Bevölkerung gelten als mobilitätseingeschränkt, und wir wissen leider auch genau, dass wir das Ziel eines komplett barrierefreien ÖPNV bis Anfang 2022, wie es das Personenbeförderungsgesetz vorsieht, in Berlin nicht komplett erreichen werden. Allein 90 Prozent der Bushaltestellen sind noch nicht barrierefrei ausgebaut. Das ist eine Herkulesaufgabe, die die Bezirke als Straßenbulasträger mit BVG und Senat bewältigen müssen. Es sind weiterhin erhebliche Investitionen notwendig, aber wir haben, wie gesagt, in dem Nahverkehrsplan – und den sollten Sie sich wirklich zu Gemüte führen – viele Dinge verankert und Ausbauewege definiert, wie wir den ÖPNV in Berlin barrierefrei bekommen. Ich will auch erwähnen, auch die Gestaltung der Informationen nach dem Zwei-Sinne-Prinzip soll flächendeckend bereitstehen, also sprich, der ÖPNV soll für blinde und sehbehinderte Menschen attraktiver gestaltet werden, auch Informationen zu barrierefreien Reiseketten sollten online zur Verfügung stehen. Wenn wir das alles schaffen, werden wir am Ende einen richtig großen Schritt bei der Barrierefreiheit getan haben, aber es werden leider immer noch Probleme bleiben.

Ich möchte zum Beispiel daran erinnern, dass wir im Koalitionsvertrag verabredet haben, dass wir ein Konzept für die Mobilitätssicherung für Menschen mit Behinderung brauchen. Das haben wir leider immer noch nicht. Ich hoffe sehr darauf, dass wir dieses Problem bald im Senat lösen können. Und, Herr Friederici, gönnen Sie mir bitte noch einmal diesen Hinweis – weil Sie auch über die Barrierefreiheit an den Haltestellen sprechen –: Ich stelle fest, die BVG will alle U-Bahnhöfe barrierefrei ausbauen, will überall Aufzüge bauen, die S-Bahn macht das nicht. Das betrifft verschiedene Bahnhöfe. Ich nenne sie jetzt mal: Ahrensfelde, Grünbergallee, Lankwitz, Mehrower Allee, Oberspree, Poelchaustraße, Raoul-Wallenberg-

(Kristian Ronneburg)

Straße, Spindlersfeld, Wartenberg. Dort sollen die Fahrgäste noch in den nächsten Jahrzehnten nur über Rampen an die Haltestelle, die Station kommen. Das ist aus meiner Sicht keine wirklich geeignete Aussicht, um hier Barrierefreiheit und Inklusion zu stärken.

Ich möchte einmal ein Beispiel nennen: Am Bahnhof Raoul-Wallenberg-Straße haben wir einen Zugang, der ist überhaupt nicht barrierefrei, der ist über Treppen zu erreichen, und auf der anderen Seite haben wir da einen Friedhof, soziale Einrichtungen, eine Kita, ein Gewerbegebiet, und da gibt es keinen ordentlichen barrierefreien Zugang. Dazu antwortet die DB auf eine schriftliche Anfrage: Das wird so bleiben. – Herr Friederici! Wollen wir uns da nicht einmal mit Ihrem Parteikollegen, Herrn Kaczmarek, verabreden und uns diesen Bahnhof genauer angucken, und auch die anderen. Ich fände das ganz toll, wenn wir bei der Deutschen Bahn darum werben, über die Notwendigkeit der Barrierefreiheit nachzudenken. Insofern: Es gibt viel zu tun für viele Akteure in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Berliner! Barrierefreiheit ist auch für uns, die AfD-Fraktion, von großer Wichtigkeit. Wir möchten auch allen Menschen den barrierefreien Zugang zum ÖPNV ermöglichen. Darum kann ich Ihnen auch jetzt schon sagen, liebe Kollegen von der FDP: Wir werden Ihrem Antrag zustimmen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Es geht natürlich nicht nur darum, dass diese barrierefreien Einrichtungen wie Aufzüge und Rolltreppen errichtet werden, sie müssen natürlich auch funktionieren. Auch aufgrund persönlicher Erlebnisse sehe ich immer wieder, dass gerade in den Randbezirken Aufzüge wesentlich länger kaputt sind als zwei oder vier Stunden, so wie es uns hier erklärt worden ist.

Wenn dann zum Beispiel an der S-Bahnhaltestelle Springpfuhl der Aufzug mehrere Wochen kaputt ist und Rollstuhlfahrer dort nicht aus- und umsteigen können, und das an einem Knotenpunkt zur Straßenbahn, dann ist das meines Erachtens nicht mehr hinnehmbar. Großunternehmen wie die BVG oder die Deutsche Bahn, also die S-Bahn GmbH, kann man durch entsprechende Malusregelungen bei nicht funktionierenden Aufzügen oder Rolltreppen durchaus dazu bringen, dass Reparaturen schnell

erledigt werden als ohne Malusregelung und die Unternehmen sagen, im Prinzip sei es ihnen egal ob es funktioniert oder nicht. Darum werden wir Ihrem Antrag selbstverständlich zustimmen. Ich rege noch einmal an, dass die Koalition sich das vielleicht auch noch mal überlegen sollte, zuzustimmen, denn wir wollen ja gemeinsam dafür sorgen, dass mobilitätseingeschränkte Menschen uneingeschränkt am ÖPNV teilnehmen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Topaç jetzt das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Jede von uns stand schon einmal in der U- oder S-Bahn vor defekten Aufzügen und hat sich darüber sehr aufgeregt. Was für die einen, die gut zu Fuß sind, ein minder schweres Problem sein mag, ist für andere, die dringend auf die Nutzung von Aufzügen angewiesen sind, da sie nicht so gut zu Fuß sind bzw. nie waren, ein erhebliches Problem. Gerade für Menschen mit Handicaps, aber auch für Menschen im Rollstuhl, Eltern mit Kinderwagen, Menschen mit Fahrrädern, Seniorinnen und Senioren oder auch Menschen, die einfach nur mit sperrigem Gepäck vom Einkauf zurückkommen, sind funktionierende Aufzüge im öffentlichen Personennahverkehr zentral, denn Alternativen, wie die Treppen zu nutzen, sind meist nicht möglich bzw. mit großen Anstrengungen und längeren Wegen verbunden. Das nehmen wir in der Tat sehr ernst. Deshalb sage ich an dieser Stelle ganz klar: Funktionierende Aufzüge in U- und S-Bahnstationen sind keine Kür, sondern ganz eindeutig eine Pflicht.

[Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Über defekte Aufzüge im öffentlichen Personennahverkehr debattieren wir bereits länger hier im Haus. Dies ist nun endlich auch bei der BVG angekommen. Die BVG sagt, dass die Quote der zuverlässigen Aufzüge stetig steigt und jetzt seit 2016 bei ca. 97 Prozent angekommen ist. Das ist zunächst einmal zu begrüßen, aber trotzdem kennen wir alle das Gefühl, dass es uns selbst irgendwie mit den anderen 3 Prozent trifft, wenn wir die Aufzüge gerade dann dringend benötigen.

Viele Berlinerinnen und Berliner ärgern sich nicht nur überhaupt über defekte Aufzüge, sondern auch darüber, wie lange es dauert, bis diese repariert werden. Solange kann niemand warten. Deshalb brauchen wir neben häufigeren Wartungsintervallen für die Sicherstellung der Funktionsfähigkeit von Aufzügen insbesondere auch digitale Lösungen. Warum können Aufzüge zum Beispiel

(Fadime Topaç)

der Leitstelle nicht selbstständig mitteilen, dass sie defekt sind und den Reparaturdienst anrufen? Das wäre nicht nur smart, sondern würde auch erheblich Zeit einsparen. Als rot-rot-grüne Koalition ist es uns ein Anliegen, dass defekte Aufzüge zeitnah repariert werden. Deshalb sind Verkehrsunternehmen im aktuellen Nahverkehrsplan konkret aufgefordert, Anreize für eine zügige Instandsetzung zu schaffen bzw. eine fehlende Instandsetzung zu sanktionieren. Ich finde, dass wir uns diesen Grundsatz bei den anstehenden Verhandlungen mit der BVG zu Herzen nehmen sollten.

Den hier vorliegenden Antrag der FDP werden wir dennoch nicht unterstützen, lieber Kollege Seerig, weil wir erstens bereits auf dem von Ihnen vorgeschlagenen Weg sind und zweitens mit dem Mobilitätsgesetz sogar noch einen Schritt weiter gehen. Es ist deutschlandweit einzigartig, dass wir uns dazu verpflichten, angemessene Vorkehrungen zu treffen. Damit übernehmen wir tatsächlich Verantwortung für die Menschen. Obwohl erst Ende 2021 das Konzept hierfür stehen soll, werden bereits im aktuellen Nahverkehrsplan konkrete Pläne unterbreitet: ein in Echtzeit möglicher Abruf barrierefreier Beförderungsangebote, eine Informationszentrale über barrierefreie Wege, sowohl als App als auch über eine persönliche Ansprechperson, Einsatz von Inklusionstaxis und den BerlKönig.

Das alles geht in die richtige Richtung, und wir freuen uns, dass sich die Verkehrsverwaltung da verantwortlich zeigt und sich nicht vor dem tatsächlich bestehenden Problem von nichtfunktionierenden Aufzügen wegduckt. Wer den Nahverkehrsplan gelesen hat, kann sehen, dass wir es ernst meinen.

Das darüber hinausgehende Ziel wird das Gesamtkonzept „Mobilität von Menschen mit Behinderungen“ sein. Hier werden wir noch einen weiten Weg gehen müssen, in der Tat. Aber ich finde es ermutigend zu sehen, welche Schritte bis hierher möglich waren, und ich freue mich auf die weiteren Schritte in diese Richtung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0917 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung, auch mit geändertem Berichtsdatum 29. November 2019. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die CDU-Fraktion, die FPD-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. – Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Antrag damit abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 19 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 20:

Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte Menschen an Kreuzungen sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019
Drucksache [18/2086](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1470](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und hier die Kollegin Topaç.

[Unruhe]

– Entschuldigung! Vielleicht können wir, bevor die Kollegin das Wort bekommt, die Unruhe und die Grüppchen auflösen? Liebe Kollegen der Sozialdemokraten, die sich hier so mittig im Sichtfeld versammelt haben – vielleicht könnten Sie raus, rein oder auf die Plätze gehen?

[Unruhe]

Liebe Kollegen! Es herrscht eine Lautstärke in diesem Saal und eine Unruhe, bei der es nicht zumutbar ist, eine parlamentarische Rede zu halten! – Vielen Dank!

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mobilität für alle – das ist ein zentrales Anliegen dieser Koalition. Im Koalitionsvertrag steht geschrieben: Die inklusive Gesellschaft ist die Leitlinie der Koalition. – Der § 3 des Mobilitätsgesetzes bestärkt diesen Grundsatz: Mobilität für alle.

Wir haben es uns zur Aufgabe gemacht, Inklusion in allen Lebensbereichen zu stärken. Dazu gehört auch ein inklusiver Fußverkehr. Es ist für uns ein wichtiges Anliegen, dass alle Menschen sich auf den Straßen Berlins sicher fortbewegen können, unabhängig davon, ob es sich dabei um Personen mit eingeschränktem Sehvermögen handelt.

Dieser Antrag ist ein wichtiger Schritt in Richtung eines inklusiven Fußverkehrs. Wir wissen natürlich, dass damit noch nicht alle Probleme gelöst und wir von einer barrierefreien Stadt noch weit entfernt sind. Aber wir machen uns auf den Weg, und dieser Antrag ist ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Wir kennen es alle: Die Ampeln in Berlin sind mit verschiedenen Unterstützungssystemen für Menschen mit Einschränkungen ausgestattet – mal in Grau, mal in Gelb, mal mit Vibration und mal mit Akustik; mal mit Knopf vorne, mal mit Knopf unten. Das verwirrt ehrlicherweise auch Menschen, die keine Einschränkung haben. Nicht

(Fadime Topaç)

selten sehe ich Menschen auf den Anforderungstaster in der Hoffnung drücken, dass dann das grüne Signal schneller erscheint.

Für Menschen, die auf dieses System angewiesen sind, um sicher über die Straße zu kommen, ist jede Verwirrung an einer Ampel möglicherweise lebensbedrohlich. Es ist daher absolut notwendig, dass wir uns in Berlin auf ein Unterstützungssystem verständigen und Stück für Stück die alten Anforderungstaster in der Stadt durch neue ersetzen.

Es gibt 2 100 Ampeln in Berlin. Bisher sind rund zwei Drittel der Ampeln in Berlin mit unterstützenden Elementen für Blinde und sehbehinderte Menschen ausgestattet. Es muss unser Ziel sein, dass alle Ampelanlagen in Berlin mit einem Unterstützungssystem ausgestattet werden. Nicht zuletzt die UN-Behindertenrechtskonvention fordert diesen Anspruch auf individuelle Mobilität für alle.

Es ist dabei nicht zu unterschätzen, dass wirklich viele Menschen im Laufe ihres Lebens Einschränkungen ihrer Sehleistung erleiden. Die Unterstützungselemente unterstützen nicht nur blinde Menschen, sondern sind auch für viele Seniorinnen und Senioren zu einer wertvollen Unterstützung geworden.

Fußgängerinnen und Fußgänger spielen in der Verkehrsverwaltung leider die geringste Rolle – und das, obwohl sie die größte Gruppe im Straßenverkehr darstellen. Ich finde es daher sehr wichtig, dass der Fußverkehr einen eigenen Abschnitt im Mobilitätsgesetz bekommen wird.

Die Verkehrsverwaltung hat in den vergangenen Monaten einen sogenannten Fußverkehrsdiallog durchgeführt, um die Bedürfnisse von Fußgängern und Fußgängerinnen in der Unterschiedlichkeit zu erfassen. Hierbei stand besonders das Thema Barrierefreiheit im Mittelpunkt. Eine zentrale Forderung des Fußverkehrsdiallogs ist es, dass Fußwege sicherer werden. Wir haben die Vision Zero, und dazu zählt, dass wir die besonderen Bedürfnisse von Menschen mit Handicap mitdenken, um die Fußwege wirklich sicherer zu machen.

Ich kann Ihnen nur empfehlen: Setzen Sie sich einmal eine Simulationsbrille für eine Sehbehinderung auf und versuchen Sie, sich im Berliner Straßenverkehr zurechtzufinden! Ich verspreche Ihnen: Sie werden die Stadt aus einer ganz neuen Perspektive erleben. Sie werden merken, dass Barrierefreiheit an Ampeln für Sie absolut notwendig ist, um sicher über die Straße zu kommen.

Gerade beim Überqueren von Straßenkreuzungen muss man sich auf die Technik verlassen können. Daher ist dieser Antrag ein wichtiger erster Schritt in Richtung Barrierefreiheit, auf den hoffentlich noch viele weitere folgen auf dem Weg zu einem sicheren Fußverkehr für alle Bürgerinnen und Bürger Berlins. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat nun der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Frau Topaç! Zunächst ein paar lobende Worte der Unionsfraktion: Sie haben eigentlich in fast allem recht, was ich Ihnen noch hinterherrufen möchte. Das unterscheidet Sie dann doch von dem Vorredner: Sie haben nicht nur Probleme beschrieben, sondern auch Lösungen aufgezeigt. Das ist etwas Neues in dieser Koalition – herzlichen Dank!

Deswegen sagt Ihnen die CDU-Fraktion: Auch wenn in dem Antrag etwas Wesentliches fehlt – wie man z. B. rücksichtsvoll in Begegnungs- oder Shared-Space-Zonen miteinander umgeht –, ist es wichtig, dass Sicherheit und Barrierefreiheit auf den Straßen, Wegen und Plätzen unserer Stadt nicht nur vorhanden sind, sondern auch aufgebaut werden, dass das der richtige Weg ist. Ich darf Ihnen sagen, dass wir die jeweiligen Passagen des zweiten Teils des Mobilitätsgesetzes freudig erwarten – eigentlich ist ja ein Fahrradgesetz, aber dann wird es vielleicht ein Mobilitätsgesetz, auch wenn der Autoverkehr da fehlen soll – und dass das dann positiv aufgenommen auch von uns gern begleitet wird.

Denn schließlich hat die CDU ja bereits unter dem Bausenator Klaus Franke und dem Verkehrssenator Edmund Wronski mit der Absenkung von Gehwegen, mit der Einführung von Bedarfsampeln, „Zebrastrifen“ und auch mit den jeweils veränderten Straßenbaumaßnahmen, den sogenannten Gehwegnasen, begonnen. Dass Sie das jetzt zum Standard erheben, ehrt die CDU-Fraktion. Wir danken Ihnen dafür, und so schlecht kann das nicht gewesen sein, was wir seit 1984 in dieser Stadt eingeführt haben.

Baustelleneinrichtungen gehen leider allzu oft zulasten des Fuß- und Radverkehrs und derjenigen Verkehrsteilnehmer, die in der Fähigkeit, sich mobil zu bewegen, eingeschränkt sind. Von daher ist es wichtig, dass Sie sich darum kümmern.

Ich möchte aber auch noch darauf hinweisen, dass es in Ihrem Antrag – vielleicht bauen Sie das noch ein – daran fehlt, wie man sich künftig mit der Sicherheit von E-Scootern befasst. Man sollte für eine Abstellmöglichkeit von Fahrrädern sorgen, wie das in Amsterdam oder neuerdings in Utrecht gemacht wird. Vor allem sollte man es den Menschen nicht so schwer machen, die durch Bereiche der Stadt hindurchwollen, in denen sehr viele Fahr-

(Oliver Friederici)

räder und E-Scooter herumstehen. Dazu muss – und damit fangen Sie bereits an – an Sehenswürdigkeiten und besonderen Orten eine besondere Vorsicht obwalten. Hier haben wir alle die Verantwortung, auch jetzt in den Haushaltsberatungen, dafür zu sorgen, dass dieses Recht durchgesetzt wird, und zwar durch eine Erhöhung der Personalzahlen bei unseren Ordnungsdienstleistern.

Ein kleiner Wermutstropfen bleibt noch: Sie als Koalition haben es abgelehnt – und deswegen verwundert es mich, dass Sie das nicht im Antrag zu stehen haben, nicht –, den Antrag der CDU-Fraktion, der den Aufkleber „Sicher über die Straße – geht nur bei Grün rüber!“ auf den Ampeln sehen wollte, sich zu eigen zu machen. Denken Sie doch noch einmal darüber nach, ob Sie nicht diesen probaten Vorschlag aus vielen Städten und Gemeinden in Deutschland übernehmen wollen! Denn das, was wir Ihnen da vorgeschlagen haben, ist relativ kostengünstig und an allen 2 100 Lichtsignalanlagen sehr schnell anzubringen und würde sicherlich einen Mehrwert an Verkehrssicherheit schaffen. Die CDU-Fraktion stimmt diesem Antrag zu.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Düsterhöft das Wort!

Lars Düsterhöft (SPD):

Jetzt bitte wieder nach oben fahren!–

[Oliver Friederici (CDU): Ist halt zu klein!]

Der Kollege ist so klein und hat auch kleine Hände. – Das nächste Mal lassen Sie doch bitte wieder Herrn Penn reden; das ist doch passender, oder?

[Oliver Friederici (CDU): Der konnte nicht!]

Sehr geehrter Herr Präsident – ah! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Jetzt hätte ich beinahe den Fehler gemacht. Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn ich mich als Fußgänger durch die Stadt bewege, muss ich vieles im Blick behalten: andere Fußgänger, Radfahrer, abbiegende Lkw und Autos. Unser großer Vorteil: Wir alle können sehen. Wir sehen unsere Umwelt und können es gerade einmal erahnen, wie es sein muss, in einer so vollen und teils überlaufenden Stadt wie Berlin blind oder sehbehindert zu sein und ganz normal im Alltag teilhaben zu wollen.

Was die Barrierefreiheit der Infrastruktur angeht, hat sich in den letzten Jahren einiges getan. Da wird niemand hier widersprechen. Aber gerade der Straßenverkehr ist für blinde und sehbehinderte Menschen immer noch eine wirklich große Herausforderung. Außerdem kommen täglich zahlreiche neue Herausforderungen hinzu: Elektro- und Hybridautos, die kaum zu hören sind, sowie un-

zählige Leihfahrräder und die überflüssigen E-Scooter. Die Räder und E-Scooter stehen dann auch noch auf den sowieso schon überfüllten Bürgersteigen herum.

Besonders heikel wird es an den Kreuzungen. Eigentlich ist es doch ein Witz, dass nur knapp 70 Prozent aller Ampelanlagen oder teilweise für blinde oder sehbehinderte Menschen ausgerüstet sind. Von den 2 100 Ampeln sind 1 400 mit akustischen oder mit taktilen Signalen ausgerüstet. Es gibt zwar sogenannte Mobilitätstrainer, die blinde und sehbehinderte Menschen auf die unterschiedlichen Herausforderungen vorbereiten. Es kann doch aber nicht die Devise sein, dass der Mensch mit Handicap sich auf seine Umwelt einstellen muss, um nicht behindert zu werden. Der Anspruch der UN-Behindertenrechtskonvention ist es, dass die gesamte Gesellschaft so organisiert sein muss, dass Menschen mit einem Handicap gleichberechtigt teilhaben können.

Aber die Ampeln sind auch nicht das einzige Problem. Dort, wo es keine sogenannten Bodenindikatoren an den Kreuzungen oder Straßen gibt, erkennen blinde oder sehbehinderte Menschen mitunter nicht, dass sie bereits auf der Straße stehen.

Mit unserem heutigen Beschluss wollen wir den Druck auf die Senatsverwaltung deutlich erhöhen. Das Tempo der Umrüstung der Ampeln darf sich gern verzehnfachen. Denn wenn die Berliner Ampeln weiterhin so zügig und konsequent umgerüstet werden wie bisher, dürfen wir ungefähr im Jahr 2079 die letzte barrierefreie Ampel gemeinsam einweihen. Den Sekt hierfür stelle ich lieber heute noch nicht kalt, denn ich glaube, selbst der gute Rotkäppchen-Sekt ist bis dahin nicht mehr sehr schmackhaft. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Carola Bluhm (LINKE)
und Fadime Topaç (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Scholtysek das Wort!

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der uns vorliegende Antrag der Koalition ist beim ersten Überfliegen durchaus sinnvoll. Bei genauerem Hinsehen stelle ich allerdings fest, dass er zwar gut gemeint, jedoch inhaltlich nicht wirklich zu Ende gedacht ist. Er ist handwerklich schlecht gemacht, offenbar als gut gemeinter Schnellschuss mit der heißen Nadel gestrickt. – Wie komme ich zu dieser Einschätzung? – Nun, zunächst einmal soll nach dem Willen der einreichenden Fraktionen künftig alle Lichtsignalanlagen in Berlin mit Elementen ausgestattet werden, die blinden und sehbehinderten Menschen bei der Querung der Straße unterstützen. Wer

(Frank Scholtyssek)

sich in Berlin ein wenig umschaute, wird jedoch feststellen, dass gar nicht an allen Ampelanlagen auch Fußgängerüberwege vorhanden sind.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das wollen wir ja ändern!]

Als Beispiel möchte ich hier die Kreuzung Köpenicker Straße/Brückenstraße in Kreuzberg nennen, an der der U-Bahnhof Heinrich-Heine-Straße liegt, oder die Kreuzung Bahnhofstraße/Riedlingerstraße in Lichtenrade. Zur letztgenannten Kreuzung gibt es sogar bei Youtube ein Video des Aktiven Zentrums Lichtenrade Bahnhofstraße bzw. des Bezirksamts Tempelhof-Schöneberg, in dem ausdrücklich kritisiert wird, wie absurd eine Kreuzung mit vier Straßen ist, an der es aber nur drei Überwege gibt. Das können Sie sich ja mal anschauen. Derartige Kreuzungen gibt es reichlich in Berlin. Es ist wenig sinnvoll, an Ampelanlagen die Einrichtung von akustischen oder taktilen Querungshilfen zu fordern, obwohl dort überhaupt kein Überweg ist.

Dieser Punkt zeigt ebenso wie ein oder zwei weitere Punkte im Antrag ganz klar, dass Sie sich inhaltlich und fachlich offenbar nicht wirklich mit der Thematik beschäftigt haben. Ebenso wenig sinnvoll ist die Forderung nach akustischen und taktilen Querungshilfen an jeder Ampelanlage. Sinnvoll wäre es gewesen, genauer zu differenzieren und bedarfsgerechte Querungshilfen zu fordern. Dort, wo es laut und verkehrsreich ist, ergeben taktile Querungshilfen einen Sinn; dort, wo es leiser und verkehrsrärmer ist, sind akustische Signale hilfreich.

Außerdem kritisiere ich, dass ein großer Teil der bereits bestehenden Querungshilfen an Ampeln in Berlin defekt ist. Als Ingenieur und zufälligerweise zertifizierter Sachverständiger für barrierefreien öffentlichen Raum prüfe ich nämlich immer wieder – an jeder Ampel, an der ich zu Fuß vorbeikomme –, ob die verbauten Querungshilfen für blinde und sehbehinderte Menschen funktionieren, und das tun sie leider allzu oft nicht. An Baustellenampeln fehlen Querungshilfen überwiegend gänzlich. Hier wäre es schön, wenn Sie die bereits bestehenden Anlagen überhaupt erst einmal warten und instand halten würden.

Wie gesagt: Der Antrag ist aus unserer Sicht gut gemeint, aber leider schlecht gemacht. Wir können uns daher leider nur enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat nun der Abgeordnete Ronneburg das Wort!

[Oliver Friederici (CDU): Heute auch im Dauereinsatz!]

Kristian Ronneburg (LINKE):

So, letzte Runde! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich einmal positiv feststellen, dass die Barrierefreiheit heute ein wichtiges Thema im Plenum ist. Es ist doch sehr erfreulich, dass wir uns so intensiv diesem Thema widmen.

Jetzt sprechen wir über den Antrag der Koalition, die Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte Menschen an Kreuzungen sicherzustellen. Hintergrund unseres Antrags ist im Übrigen, dass sich der Senat bereits 1998 dazu verpflichtet hatte, alle Neu- und Ersatzbauten von Ampeln barrierefrei, das heißt mit taktilen Signalgebern und akustischen Freigabesignalen, auszustatten. Aber wo stehen wir denn im Jahr 2019? – Derzeit haben wir 2 100 Ampeln, von denen etwa 1 400 barrierefrei sind; das wurde schon angesprochen. Das heißt, es müssen noch ungefähr 700 Anlagen nach- bzw. umgerüstet werden. Da ist es erfreulich, dass dafür auch Sondermittel bereitgestellt wurden vor 13 Jahren. Aber wir sehen, wir kommen nur langsam voran. Bei den derzeit im Haushalt eingestellten 1 Million Euro können vier bis sechs Ampeln umgerüstet werden, sagen wir im Durchschnitt fünf, und mit der angekündigten Erhöhung des Ansatzes auf dann 2 Millionen Euro im nächsten Doppelhaushalt kämen dann noch einmal zusätzliche vier bis sechs Ampeln pro Jahr dazu. Dann haben wir noch Sondermittel, mit denen etwa acht bis zwölf Ampeln umgerüstet werden können. Das macht in der Summe ungefähr einen Korridor von 16 bis 24 Ampeln pro Jahr, im Durchschnitt rechnen wir dann also mit 20 Ampeln pro Jahr. Wenn wir dann noch 700 Anlagen nachrüsten müssen, hieße das – 700 Ampeln geteilt durch 20 Ampeln jährlich – 35 Jahre nach meiner Durchschnittsrechnung. Das kann nicht sein. Wir müssen in den Umbau der Lichtsignalanlagen auf jeden Fall mehr Druck reinkriegen. Wir dürfen dieses Thema nicht auf die nächsten Jahrzehnte verschieben. Die finanziellen Mittel sind das eine, aber das ist nicht alles, denn wir haben im Moment auch nicht genügend Kapazitäten bei der Verkehrslenkung Berlin, aber auch nicht bei den Firmen, die dann tatsächlich für diese Arbeiten zur Verfügung stehen.

Der ursprüngliche Ansatz der FDP – Sie haben ja einen Änderungsantrag eingebracht –, dass die vollständige Ausstattung der Lichtsignalanlagen bis zum 31. Dezember 2019 umzusetzen ist, ist – es tut uns leid – unrealistisch. Das hätten wir natürlich auch gerne, aber das ist beim besten Willen nicht zu erreichen. Wir müssen einerseits den Realitäten Rechnung tragen, aber auch ganz klar Verantwortung für einen Zeithorizont, einen ganz verbindlichen Zeitplan übernehmen. Deswegen hatten wir auch vorgeschlagen, darüber im Ausschuss noch einmal zu diskutieren. Das haben wir im Verkehrsausschuss getan. Wir hatten als Koalition gesagt, wir wollen ambitioniert sein und die Umrüstung voranbringen, und deswegen hielten wir es auch für angemessen und notwendig, dem Senat einen ganz klaren Auftrag zu erteilen mit

(Kristian Ronneburg)

einem Ziel- und Zeithorizont. Wir fordern, dass bis 2030 alle Ampeln barrierefrei ausgestattet sind und vom Senat eine Strategie, Vorschläge erarbeitet werden, Fachkompetenz hinzugezogen wird, wie wir diese Umstellung beschleunigen können, damit der Zeithorizont von zehn Jahren erreichbar ist, und das Parlament und die Verwaltung setzen alles daran, dies dann auch umzusetzen. In diesem Sinn haben wir als Koalition diesen Antrag noch einmal verbessert. Gerade die Barrierefreiheit ist uns als rot-rot-grüne Koalition ein wichtiges Anliegen. In diesem Sinne hoffe ich auf Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Seerig.

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Als letzter Redner kann man vieles wiederholen. Die Kritik und die Notwendigkeit haben auch die Koalitionsfraktionen dargestellt. Dass nach zwei Jahrzehnten, in dem man sich diesem Thema widmet, gerade mal zwei Drittel der Ampeln umgestellt sind, beklagen wir alle. Aber was passiert? – Es passiert im Zweifel quasi nichts. Anstatt an der Stelle einmal ein wenig auf die Tube zu drücken, sagt man „bis 2020“. Wobei ich mich bei dem Antrag frage, was 2020 für die Umstellung der alten Taster heißt. Heißt das bis zum 1. Januar 2020 oder bis zum 31. Dezember 2020? Bei dem Tempo, das in Sachen Barrierefreiheit vorgelegt wird, nehme ich an, dass es eher der 32. Dezember 2020 sein wird. Man erwartet ein Konzept und einen Zeitplan, wie man das Ganze bis 2030 umsetzen kann.

Der Kollege Ronneburg sprach eben davon, dass man jetzt Dynamik reinbringt. 20 Jahre für zwei Drittel und weitere zehn Jahre für das letzte Drittel, da ist nicht mehr Dynamik drin. Wenn ich die Zahlen nehme, die der Kollege Düsterhöft ansprach, der sagte, es seien bereits 70 Prozent umgestellt, hätte sich das Tempo gegenüber der Vergangenheit sogar verringert. Insofern ist der Ansatz gut. Die Nachschärfung von Rot-Rot-Grün ist da ein kleiner Schritt. Wir sind da etwas ungeduldiger. Man kann über 2019 – der Antrag ist ja schon ein paar Jahre alt – natürlich diskutieren, aber man hätte ja sagen können: Parallel zum barrierefreien ÖPNV Ende 2021 sind auch alle Ampeln umgestellt.

Für uns wird ein entscheidender Punkt sein, wie ernst Rot-Rot-Grün das Ganze jetzt bei der Haushaltsdebatte nimmt. Wir hatten im Sozialausschuss die zuständige Mitarbeiterin aus der Verkehrsverwaltung da. Die erklärte, mit 1 Million Euro werden acht bis zehn Ampeln umgestellt. Wir müssen 700 Ampeln umstellen. Das hat

der Kollege Düsterhöft ja auch errechnet. Das heißt, wir brauchen in den nächsten Jahren im Prinzip jedes Jahr mindestens 7 Millionen Euro. Auf meine Nachfrage hatte der Senat geantwortet, man könne gar nicht schneller umstellen, weil es kein Fachpersonal gäbe. Es gäbe nur eine Firma, die das könne, und die hätte nur einen Mechaniker, der dann zwischendurch auch noch Urlaub hat. Von daher sehen wir für dieses von allen festgestellte dringende Problem zu viele Planungen in Konzeptionen, in Zeitplanungen, anstatt dass man endlich etwas umsetzt. Letztlich ist das eine Vertröstung auf das bisher übliche, sehr lahme Tempo. Daher: Der Wille ist gut, die Umsetzung ist schlecht. Wir werden uns enthalten.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1470 empfiehlt der Ausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/2086 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Antrag mit Änderungen angenommen.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 21:

Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums FahrRat

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2110](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1717](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/1717 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Annahme mit Änderungen. Wer der Vorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/2110 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der FDP, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist die Vorlage mit Änderungen angenommen.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Verschmelzung der Bavaria Objekt- und Baubetreuung GmbH auf die Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2112](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zur

lfd. Nr. 25:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2094](#)

Von den vorgelegten Verordnungen hat das Haus hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 26 war Priorität der AfD-Fraktion unter Nummer 3.6.

Wir kommen zur

lfd. Nr. 27:

Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1820](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1820-1](#)

Ich habe den Antrag der Koalitionsfraktionen mit dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion vorab federführend an den Ausschuss für Sport und mitberatend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den

Hauptausschuss überwiesen und darf ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort der Abgeordnete Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Älteren unter uns werden sich erinnern: In den Neunzigerjahren gab es eine Olympiabewerbung Berlins. Die Olympischen Spiele fanden im Jahr 2000 bekanntlich nicht in dieser Stadt statt, aber im Zuge dieser Olympiabewerbung sind drei große und wichtige Sportanlagen fertiggestellt worden – immerhin fertiggestellt worden, denn tatsächlich gab es nach dem Scheitern der Olympiabewerbung auch Diskussionen darüber, ob man die noch fertigbaut. Eine dieser Anlagen ist das Velodrom, heute vielleicht die wichtigste Sporthalle für den Radsport in Deutschland, gut genutzt und auch Austragungsort für Fernsehsendungen, das Sechstagerennen und vieles mehr.

Die zweite dieser Sporthallen ist die Max-Schmeling-Halle, Heimstatt für Handball und Volleyball, aber auch zahlreiche Konzerte finden dort statt, und sie ist – viele wissen das gar nicht – auch eine wichtige Sportstätte für den Breitensport in der Stadt, u. a. im Bereich Tanzsport und Boxen. Auch Schulsport findet dort statt. Von daher ist auch sie nicht mehr wegzudenken.

Die dritte große Halle, und um die geht es in diesem Antrag, ist die Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark. Das ist, wenn man sich mit Schwimmerinnen und Schwimmern unterhält, die beste Schwimmsporthalle, die wir in Deutschland haben. Das zeigt sich auch daran, dass wir in jedem Jahr zahlreiche deutsche und internationale Wettbewerbe dort haben. Wenn man aber mal dort hingeht, stellt man fest, dass in diesem Bereich SSE und Velodrom auch noch zahlreiche Flächen im Rohbauzustand sind, und dem widmet sich dieser Antrag.

Wenn man sich ein bisschen zurück erinnert, 15 oder 20 Jahre zurück, dann weiß man, dass das nicht die bestentwickelte Gegend Berlins war, dieser Auswuchs sozusagen des Prenzlauer Bergs hinein nach Friedrichshain-Kreuzberg. Auf der anderen Seite der Landsberger Allee befand sich der Alte Schlachthof. Da ist in den letzten Jahren ein Wohngebiet entstanden, in dem Zehntausende Menschen eine neue Heimat gefunden haben und damit auch Schülerinnen und Schüler. Und genau das ist es, was dieser Antrag adressiert: Es ist nicht besonders zeitgemäß, in einer Gegend, die sich in den letzten Jahren unglaublich entwickelt hat, tausende Quadratmeter im Rohbauzustand zu behalten. Wir fordern den Senat mit diesem Antrag auf, dem ein Ende zu machen und sich zu überlegen, was man mit den vielen Quadratmetern, die

(Dennis Buchner)

dort ungenutzt und im Rohbauzustand sind, machen könnte.

Ich bin Sportpolitiker, und ich interessiere mich dafür, durchaus auch Sportstätten dorthin zu bekommen, Sporthallen oder Ähnliches. Aber im Kern geht es darum, dass diese Flächen überhaupt genutzt werden, und deshalb lässt der Antrag relativ viel offen. Es könnten also auch Nutzungen für Kitas und für andere Bedarfe sein, die es vor Ort gibt. Wenn man am Ende zu dem Schluss kommt, dass es sinnvoll wäre, das Parkhaus weiterzubauen, dann wäre mir auch das recht, aber eines muss klar sein: Berlin kann es sich gerade in einer Gegend, die sich stark entwickelt, und in einer Situation, in der jährlich 20 000 bis 30 000 neue Berlinerinnen und Berliner kommen, nicht erlauben, tausende Quadratmeter inmitten der Stadt leer stehen zu lassen. Das wollen wir mit diesem Antrag ändern. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht der Abgeordnete Standfuß. – Bitte, Sie haben das Wort!

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Buchner! Die SSE ist, gar keine Frage, eine der Top-Sportstätten bei uns in der Stadt, und trotzdem ist es so, dass man, wenn man mit offenen Augen in den Eingangsbereich Richtung SSE läuft, den Eindruck hat, dass an der einen oder anderen Stelle hinter der Säule noch ein Bauarbeiter vorkommen könnte, der möglicherweise noch mit dem Fertigbau beschäftigt ist – und das 20 Jahre nach Abschluss der Bauarbeiten. Das heißt, wir haben dort viele unfertige Räumlichkeiten. Herr Buchner hat gerade erklärt, warum das an der Stelle so ist, und wenn man sich den Bedarf an Sportstätten in dieser Stadt anschaut und weiß, dass wir überall bei wachsender Bevölkerung einen Mangel an selbigen haben, dann ist es natürlich vernünftig, liebe Koalition – und an der Stelle sind wir auch ganz bei Ihnen –, dass wir versuchen, diese Möglichkeiten, die wir in der SSE haben, besser zu nutzen – und das Ganze für den Sport. Das ist natürlich auch für mich als Sportpolitiker eine gute Sache.

Allerdings – und da möchte ich ein bisschen Wasser in den Wein gießen – scheint sich dieser Antrag, der für uns zumindest zustimmungsfähig ist, doch ein bisschen mit einem Nebenkriegsschauplatz zu beschäftigen, wenn wir uns insgesamt anschauen, was der Senat beim Thema Sportflächen so macht und zu bieten hat. Ich will jetzt noch nicht über den Haushalt reden, wo meiner Meinung nach in Ihren Haushaltsentwürfen viel zu wenig Geld für zukünftige neue Sportstätten und Sportanlagen, sowohl

gedeckt als auch ungedeckt, eingestellt ist. Wir haben das Thema Schulneubauoffensive. Da wird zu wenig daran gedacht, Schulsporthallen zu bauen, die nach der Schule auch von Vereinen und den 600 000 Berlinerinnen und Berlinern im Vereinssport genutzt werden können. Ich möchte auch noch mal daran erinnern, dass an der Stelle selbstverständlich auch doppelstöckige Hallen oder sogar Dreifeldhallen geeignet wären, aber leider vom Senat nicht mitgedacht werden. Auch in großen Neubauvierteln in dieser Stadt werden Sportanlagen nur mangelhaft mitgeplant, und das gilt es an der Stelle noch mal zu kritisieren.

Wenn man sich dann anguckt, dass es immer noch Sporthallen in dieser Stadt gibt, die nach der Flüchtlingsnutzung nicht wieder für den Sport zur Verfügung stehen, dann muss man auch an der Stelle sagen, dass der Senat alles in die Wege leiten müsste, dass sie dem Sport möglichst schnell wieder zur Verfügung stehen. Die Wiederinbetriebnahme aller Sporthallen muss an der Stelle oberste sportpolitische Priorität haben, und für uns als CDU-Fraktion hat sie das auch. Der gesamte Berliner Sport hat sich in den vergangenen Jahren solidarisch gezeigt und im Zuge der Flüchtlingsunterbringungen schmerzliche Einschnitte erfahren müssen. Diese Hallen müssen schnellstmöglich wieder ans Netz.

Dann möchte ich auch noch mal das Thema Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark ansprechen. Der Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark sollte 2023 als IntegrationsSportanlage für die Special Olympics nutzbar sein, und wir haben in den letzten Monaten immer häufiger gehört, dass dieser Fertigstellungstermin mehr als nur infrage steht. Auch hier wird der Sanierung einer Sportstätte und dem entsprechenden Umbau dieser Sportstätte seitens des Senats zu wenig Aufmerksamkeit beigemessen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch einen kurzen Kritikpunkt zu Ihrem Antrag bringen, und der betrifft das Thema Mobilität. Sie wollen das komplette Parkhaus, das dort einmal geplant war, aufgeben. Wir sind aber nach wie vor der Meinung – wir haben vorhin auch gehört, dass 80 Prozent der Berlinerinnen und Berliner nach wie vor mit Individualverkehrsmitteln unterwegs sind –, dass man das Thema Parken oder Unterstellen von Fahrzeugen an der Stelle nicht außer Acht lassen darf. Also bleibt es dabei: Ja, wir sind für die Weiterentwicklung der dortigen Räumlichkeiten für den Sport, aber es muss auch gewährleistet sein, dass Familien oder Menschen mit körperlichen Einschränkungen und andere mit ihrem Auto zu den Sportveranstaltungen kommen. Wir sind gespannt auf die weitere Beratung, und werden noch einen entsprechenden Änderungsantrag einbringen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Bertram. – Bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Standfuß! Es stimmt, wir haben hier lange nicht mehr über den Sport gesprochen, und dann kann man den Tagesordnungspunkt auch mal dafür nutzen, einen Rundumschlag zu machen. Das verstehe ich. Sie hätten aber genauso gut in den letzten Sitzungen Ihre Anträge zur Beratung anmelden können. Wenn Sie den Rundumschlag hier schon machen, dann möchte ich aber auch auf ein paar Punkte eingehen.

Dass wir im Rahmen der Schulbauoffensive nicht an den Sport denken würden, stimmt einfach nicht. Sie kennen die Zahlen. Wir schaffen im Rahmen der Schulbauoffensive über 350 neue Hallenteile, die zusätzlich entstehen werden. Wir bauen inzwischen Doppelstockhallen. Die können Sie in der ganzen Stadt und auch in der Planung finden, die die Bildungsverwaltung, die Stadtentwicklungsverwaltung und die Bezirke vorantreiben. Und wir haben im aktuellen SIWANA-Programm 10 Millionen Euro drin als ersten Startpunkt für die außerschulischen Mehrbedarfe, die sich noch in den Bezirken ergeben. Also all das, was Sie fordern, haben wir umgesetzt, und wir sind im weiteren Prozess damit beschäftigt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

In Bezug auf den Jahn-Sportpark haben Sie recht, dass dort bestimmte Prozesse im Moment nicht so rundlaufen, wie sie laufen könnten. Aber wenn man die Kritik an uns sieht, kann man wieder Ihnen den Spiegel vorhalten und fragen: Wann kam die Machbarkeitsstudie heraus? 2015! Hätte die CDU dieses Projekt so stark gewollt, dann hätte der ehemalige Senator Herr Henkel das einfach umsetzen und sich in der ehemaligen Koalition auch durchsetzen können. Das hat er nicht getan, und deshalb haben wir uns jetzt die Aufgabe vorgenommen, uns damit zu beschäftigen.

Das Parkhaus ist Ihr wirklicher Kritikpunkt an dem Antrag, und den kann man auch relativ schnell abräumen, denn wir haben nicht gesagt, dass wir das Parkhaus definitiv nicht mehr zu einem Parkhaus entwickeln wollen, sondern wir haben gesagt, dass wir ein Gesamtkonzept und eine Untersuchung für die ungenutzten Räume haben möchten, und das schließt ein Parkhaus nicht aus. Ich glaube aber, dass es dafür deutlich bessere Nutzungen gäbe. Auch darüber haben wir heute früh in der Aktuellen Stunde gesprochen, welche Richtung wir als Rot-Rot-Grün hier einschlagen. Wenn man sich die Gegend anguckt, das hat der Kollege Buchner angesprochen, hat sie sich massiv weiterentwickelt, die Bedarfe sind in die Höhe geschossen, was soziale Infrastruktur betrifft. Die

umliegenden Bezirke können die Flächen nicht herzaubern oder selbst backen. Deswegen müssen wir auch an dieser Stelle über multifunktionale Nutzungen nachdenken, und eine schulische Nutzung oder Nutzungen für Kitas, auch Bewegungsräume sind da deutlich besser als irgendein Parkhaus für Autos, die da wieder nur still und stumm rumstehen.

[Beifall bei der LINKEN]

Zum Abschluss: Wir haben ja noch den Änderungsantrag der AfD, der sich zwar mit der Entwicklung des Gebiets beschäftigt hat, aber die deutlich falschen Schlüsse daraus zieht. Sie wollen wieder eine singuläre Sportnutzung in der Halle unterbringen. Sie wollen eine Eissporthalle. Dazu kann man Ihnen nur sagen, das ist jetzt nicht der große Sprung, wenn man 500 Meter daneben in der Paul-Heise-Straße schon eine funktionierende Eissporthalle hat. Das heißt, wir können auch in der SSE die Flächen deutlich anders nutzen. Und wir müssen darauf achten, dass wir hier die multifunktionale Nutzung bekommen und uns mögliche andere Nutzungen nicht einfach verbauen.

Wichtig ist für mich zum Abschluss, dass sich dieser Antrag nicht explizit an die Bäder-Betriebe richtet, sondern an die Senatsverwaltung, so wie das auch schon ein Beschluss der BVV Pankow getan hat, und hier ein Dialog zwischen Bezirk, Senat, den Akteuren vor Ort und eben auch den Bäder-Betrieben aufgenommen wird und man dann zu einem guten Gesamtkonzept kommt, was wir dann dank guter finanzieller Haushaltslage vielleicht auch umsetzen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Scheermesser.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 20 Jahre wartet nunmehr die Schwimm- und Sprunghalle im Europapark auf ihre Vollendung. Nicht nur, dass außerhalb des Dramas um die Berliner Bäder-Betriebe der Sanierungsbedarf der restlichen Sportstätten auf fast 620 Millionen Euro gewachsen ist, nein, auch hier macht sich die Untätigkeit der Regierenden dieser Stadt bemerkbar, auch derer, die vorher dran waren. In dieser wunderbar genutzten Sportstätte liegt noch einmal so viel ungenutzte Fläche als Rohbau brach. Schon im letzten Jahr habe ich dazu einige Anfragen und Recherchen angestellt. Als ich diesen Antrag sah, dachte ich, das ist ein Schritt in die richtige Richtung. Doch weit gefehlt, wieder nur schwammige Lippenbekenntnisse und Worte wie Entwicklung, Bereitstellung, Überlegungen, Möglichkeiten usw.

(Frank Scheermesser)

Wir haben dazu einen Änderungsantrag eingereicht. Hier muss konkret ein Machbarkeitsgutachten angefertigt werden, das ergebnisoffen ausschließlich die verschiedensten Sportmöglichkeiten untersucht. Dazu gehört auch die Kopplung des Schwimmbadbetriebes mit einer Eissporthalle, umso mehr die Nutzung des jetzigen Blockheizkraftwerkes, das technisch abgewirtschaftet ist, dieses Jahr ausläuft. Über den Tellerrand schauen ist da manchmal von Vorteil. Nehmen wir den Ort Waldbronn im Schwarzwald! Dort werden ein Schwimmbad und eine Eissporthalle durch intelligente Vernetzung gleichzeitig mit Wärme, Kälte und Strom versorgt. Alle Beteiligten profitieren von den günstigen Erzeugungskosten durch dieses hocheffiziente, ausgeklügelte technische Konzept im Verbund mit einer zusätzlichen Kraft-Wärme-Kopplung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Frank Scheermesser (AfD):

Nein! – Gerade die Klimajünger von Rot-Rot-Grün sollten jetzt genau zuhören. Schon bei diesem kleinen Projekt spart man gegenüber den herkömmlichen Versorgungen sage und schreibe 680 Tonnen CO₂ pro Jahr ein, von anderen Einsparungen ganz zu schweigen. Und das ist leider das Dilemma dieser Koalition. Statt auf unsere Anregung wenigstens im Ansatz einzugehen, wird politisiert, pauschalisiert oder wie in diesem Fall ein unverbindlicher Antrag formuliert. Ich appelliere daher an Ihre Vernunft, uns bei unserem Änderungsantrag zu unterstützen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Otto.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Sportflächen Europasportpark, das ist ein Sportthema, das ist aber natürlich auch ein Bau Thema, ein Stadtentwicklungsthema, ist aber auch ein Thema des Bezirkes Pankow, in dem Fall Prenzlauer Berg. Das ist eine wichtige Fläche in dem Bezirk, und ich bin sehr froh, dass wir heute mal darüber sprechen, dass wir Sportflächen aktivieren wollen. Wir haben hier gelegentlich – wer die Vorlagen aus dem Vermögensausschuss aktiv studiert, wird das wissen – Vorlagen, wo Sportflächen aufgegeben werden. Ich bin da immer sehr misstrauisch und mache unseren parlamentarischen Geschäftsführern Vorwürfe, weil man das eigentlich nicht tut. Hier

haben wir die Chance, eine Sportfläche zu gewinnen und neu zu beleben. Da gibt es auch ein paar Rohbauten, die man da verwenden kann. Es geht voran, auch wenn es viele Jahre gedauert hat, aber manchmal muss die Zeit erst kommen. Die Zeit für diesen Sportpark scheint jetzt da zu sein, und das ist für unsere Fraktion ein sehr gutes Zeichen.

Die bezirklichen Gremien haben sich damit beschäftigt, das hat der Kollege schon erwähnt. Hier ist kritisiert worden, das ist ja so ein bunter Antrag, da steht so viel drin, man müsse sich jetzt hier auf den Eissport festlegen. Nein, das ist ein großes Gebiet, das Sportflächen braucht. Wir haben da drei Schulen direkt im Umfeld. Da werden auch neue Schulen errichtet, alles im Rahmen der Schulbauoffensive. Und wir haben da viele Leute, die da hingezogen sind, das Schlachthofgelände ist hier schon erwähnt worden. Also da ist viel Bedarf, aber eben nicht nur für Sport, auch für Kindereinrichtungen, auch für freie Träger, die dort andere Angebote machen können, aber auch für den Breitensport brauchen wir das. Wir haben große Sportvereine im Bezirk, die darauf warten: Wo können sie noch mehr Flächen anbieten? – Man muss inzwischen seine Kinder auf Wartelisten eintragen, nur wenn die mal in einem Fußballverein ein bisschen kicken wollen. Also all diese warten darauf, und für die brauchen wir ein rundes Konzept. Das erwarten wir vom Sportsenator Herrn Geisel. Der arbeitet vielleicht schon daran, er guckt da schon sehr genau in sein Gerät. Wunderbar, dass Sie mit dabei sind!

[Heiterkeit bei der AfD und der FDP]

Wir erwarten das Konzept von Ihnen.

Ein letztes Wort noch zum Thema der verkehrlichen Erschließung, der Parkplätze: Hier wurde von Herrn Standfuß gesagt, 80 Prozent der Berlinerinnen und Berliner wollen da mit dem Fahrzeug hinkommen. Ich dachte, ich habe mich verhört. Wir werden nicht dafür sorgen können, dass da 80 Prozent der Besucherinnen und Besucher mit einem Fahrzeug hinkommen. So viel Platz ist da gar nicht. Wenn überhaupt, dann wird es gelingen, dass dort ein paar Leute, die für ihren Sport viel Gepäck haben, mit dem Fahrzeug hinkommen können und Leute, die es nicht anders vermögen, nämlich die mobilitätseingeschränkt sind. Für die muss es ein paar Parkplätze geben, aber für alle anderen sehe ich das hier nicht. Das ist ein gut angebundener Sportpark. Der ist mit Straßenbahn, Bus und letztendlich einem S-Bahnhof angebunden. Der steht auch dicht am S-Bahnhof. Das ist damals bei der Olympiabewerbung sehr gut gelungen, im Unterschied übrigens zur Schmeling-Halle. Wer sich da erinnert und schon mal da war, da ist man davon ausgegangen, dass sie möglichst weit weg vom U-Bahnhof Eberswalder Straße sein sollte aus irgendwelchen Gründen, die mir bis heute nicht nachvollziehbar sind. Hier sind wir quasi direkt auf dem S-Bahnhof. Das ist gut angebunden, wenig Parkplätze. Wir brauchen da nicht so viele. Die Leute müssen da mit der S-Bahn und mit der Straßenbahn

(Andreas Otto)

hinkommen, aber ich denke, auch dazu werden wir im Konzept die richtigen Schritte vorgeschlagen bekommen.

Insofern bin ich sehr optimistisch und kann schon mal sagen: Wir sind froh, dass es diesen Antrag gibt und werden den sicherlich nach den Beratungen im Ausschuss in dieser oder noch verbesserter Form verabschieden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da der Antrag hier schon so oft zur Beratung vertagt wurde, wundert es mich nicht, dass Herr Senator Geisel den Schlussbericht gerade schon in seinen Laptop getippt hat, denn er konnte sich ja ausreichend vorbereiten und weiß die entsprechenden Antworten. Ich nehme an, es wird dann sehr schnell gehen. Insofern ist das doch mal ein Service der Verwaltung zur außergewöhnlichen Uhrzeit. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der FDP]

Ansonsten ist das, glaube ich, ein Thema, wo man sich nicht groß die Köpfe einschlagen muss, im Gegenteil, man kann eher kritisieren, dass dort 20 Jahre nichts passiert ist. Das können wir gern an der Stelle noch mal tun, aber andererseits finde ich es auch vernünftig, dass die Koalition sich jetzt hier Gedanken gemacht hat, wie man dieses Problem beheben kann, und zwar durchaus in einer Bandbreite, die man diskutieren darf. Kollege Buchner hat ja auch gesagt: Das Thema Parkplätze ist nicht völlig vom Tisch. – Ich sehe es auch so, dass man dort nicht ausschließlich und mehrheitlich auf Parkplätze setzen muss, nein! Aber wir werden auch einen Parkplatzbedarf haben, der über zwei Stellplätze hinausgeht. Das muss man auch mit diskutieren.

[Beifall bei der FDP]

Vielleicht findet man intelligente Wege, wie man das eine tun kann, ohne das andere zu lassen.

Richtig ist, Pankow ist mittlerweile als Bezirk mit über 400 000 Einwohnern auch ein Bezirk, der von der Größe der deutschen Städte her auf Platz 16 steht, zwischen Bochum und Duisburg, ist also sozusagen eine deutsche Großstadt. Die Infrastruktur ist nicht entsprechend mitgewachsen, auch die Sportinfrastruktur nicht, die Freizeitinfrastruktur nicht. Dort einmal zu prüfen, was man machen kann, um Kinder und Jugendliche, Schülerinnen und Schüler und junge Erwachsene entsprechend mit mehr Angeboten zu versorgen, ist nur vernünftig. Das

kann man auch in aller Bandbreite diskutieren und auch erörtern.

Ich komme dann noch einmal zu Herrn Scheermesser mit dem Änderungsantrag. Wahrscheinlich – mir ist ein Licht aufgegangen, was er mit der Eissporthalle meint – ist er der Meinung, man könne in der SSE, wenn der Badebetrieb ruht, schnell den Gefrierschrank anwerfen, kann das entsprechend vereisen und könnte nachts Eisschnelllaufen veranstalten. Das ist so das Niveau von AfD-Anträgen. Das mag sein. Ich kann nur sagen, praxistauglich ist dieser Vorschlag nicht. Das will ich an der Stelle festhalten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn man dann kritisiert, der Antrag der Koalition sei zu unkonkret, aber gleichzeitig sagt: Wir haben einen Prüfungsauftrag und eine Machbarkeitsstudie, die ergebnisoffen diskutiert werden soll –, wie doof ist das denn? Da sage ich, es ist unkonkret, und man macht es noch unkonkreter. Guten Morgen, Sie haben den Antrag nicht verstanden. Das tut mir leid an der Stelle.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn wir einen Strich darunter ziehen, ist das eine wichtige Potenzialfläche für Sport und Freizeit in dieser Stadt, nicht nur für den Bezirk Pankow, sondern generell auch für Berlin. Die sollten wir gemeinsam entwickeln mit vernünftigen Ideen, mit Kreativität, mit Mut zum Neudenken, mit Engagement. Insofern findet der Antrag prinzipiell unsere Unterstützung. Machen wir etwas daraus und freuen uns darüber, wenn die Industriebranche, so sieht es im Augenblick zumindest aus, wenn der Beton dort irgendwann hinter einem praktikablen Antlitz verschwindet und vor allen Dingen auch dort eine Sportnutzung entsteht, die allen hilft und allen gerecht wird und alle erfreut. In diesem Sinne: Machen wir etwas daraus. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Überweisungen haben Sie bereits eingangs zugestimmt.

Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.3.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

lfd. Nr. 29:

**Qualität der Ausbildung im öffentlichen Dienst
weiter verbessern**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1933](#)

Die Fraktionen haben sich verständigt, dass zu diesem Antrag keine Beratung erfolgt. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 30 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 31 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 beraten. Die Tagesordnungspunkte 32 bis 34 stehen auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 35:

a) U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis Pankow Kirche

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2088](#)

**b) U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins
Märkische Viertel**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2089](#)

Dieser Antrag soll vertagt werden.

Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nummer 3.5. Die Tagesordnungspunkte 37 bis 40 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 41:

Einrichtung von Waffenverbotszonen in Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2107](#)

Zu diesem Antrag ist nach Übereinkunft der Fraktionen keine Beratung vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 41 A wurde in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.1 beraten. Der Tagesordnungspunkt 41 B war Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.1. Tagesordnungspunkt 41 C wurde ebenfalls in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der FDP unter Nummer 3.1 beraten.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 46. Sitzung findet am Donnerstag, dem 12. September 2019, wie gewohnt um

10.00 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 18.34 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 14:

Weiterentwicklung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 7. Juni 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2076](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0164](#)

mehrheitlich – gegen CDU – auch in geänderter Fassung abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Bereitstellung eines Fonds zur Aufarbeitung der Berliner Medizingeschichte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 27. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2077](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0359](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30.06.2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Förderung von Genossenschaften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Mai 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2078](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1499](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Hauptstadtfunktion mit dem Komplettumzug der Ministerien nach Berlin bis zum 31.12.2024 vollenden!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 5. Juni 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 7. August 2019
Drucksache [18/2079 Neu](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1843](#)

im Fachausschuss:

mehrheitlich – gegen AfD bei Abwesenheit FDP – abgelehnt

im Hauptausschuss:

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Bundesratsinitiative zur Änderung des Bundesnaturschutzgesetzes (Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege – BNatSchG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019
Drucksache [18/2085](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1301](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

Dreiundzwanzigster Staatsvertrag zur Änderung rundfunkrechtlicher Staatsverträge (Dreiundzwanzigster Rundfunkänderungsstaatsvertrag)

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2098](#)

Kenntnisnahme

Lfd. Nr. 30:

Eine ressortübergreifende KI-Strategie für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1939](#)

an WissForsch (f), KTDat und WiEnBe

Lfd. Nr. 32:

Integrationskurse und Bekämpfung des Antisemitismus

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2058](#)

vorab an IntArbSoz (f) und Recht

Lfd. Nr. 33:

Schulgesundheitsfachkräfte in Berliner Schulen einsetzen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2067](#)

an BildJugFam (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 34:

Alle Berliner Schulen an den zentralen IT-Dienstleister anschließen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2084](#)

vorab an BildJugFam

Lfd. Nr. 37:

Mehr Dienstwohnungen für Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2103](#)

vertagt

Lfd. Nr. 38:

Förderung der Berliner Games-Branche

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2104](#)

vertagt

Lfd. Nr. 39:

Reduzierung von Zigarettenskippen auf Berliner Straßen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2105](#)

an UmVerk (f), GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 40:

Meister dem Master gleichstellen: Abschlüsse müssen kostenfrei sein

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2106](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 7:

Wahl von zehn Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Pestalozzi-Fröbel-Hauses – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl
Drucksache [18/2051](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Abgeordnete Ülker Radziwill als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Lars Düsterhöft
Abgeordneter Dennis Buchner als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Bettina König
Abgeordnete Dr. Ina Czyborra als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Joachim Luchterhand als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Roman Simon
Harald Sielaff als stellvertretendes Mitglied für Hans-Joachim Pokall

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Christine Keil als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Franziska Brychcy
Petra Schrader als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Katrin Seidel

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordnete Stefanie Remlinger als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Marianne Burkert-Eulitz
Abgeordneter Notker Schweikhardt als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Catherina Piroth-Manelli

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Franz Kerker als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Andreas Wild

Zu lfd. Nr. 8:

Wahl von zwölf Personen zu stellvertretenden Mitgliedern des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl
Drucksache [18/2052](#)

Es wurden gewählt:

auf Vorschlag der Fraktion der SPD:

Abgeordnete Franziska Becker als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Frank Jahnke
Abgeordnete Melanie Kühnemann-Grunow als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Andreas Kugler
Abgeordnete Dr. Maja Lasić als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Karlheinz Nolte

auf Vorschlag der Fraktion der CDU:

Abgeordneter Dirk Stettner als stellvertretendes Mitglied für Hildegard Bentele
Hans-Joachim Pokall als stellvertretendes Mitglied für Stefan Schlede

auf Vorschlag der Fraktion Die Linke:

Dr. Elke Brosow als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Philipp Bertram
Dr. Elke Reuter als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Franziska Brychcy

auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

Abgeordneter Sebastian Walter als stellvertretendes Mitglied für Abgeordnete Stefanie Remlinger
Abgeordnete June Tomiak als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Notker Schweikhardt

auf Vorschlag der AfD-Fraktion:

Abgeordneter Dr. Dieter Neuendorf als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Frank Scholtysek
Abgeordneter Dr. Hugh Bronson als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Gunnar Lindemann

auf Vorschlag der Fraktion der FDP:

Abgeordneter Paul Fresdorf als stellvertretendes Mitglied für Abgeordneten Florian Swyter

Zu lfd. Nr. 9:

Wahl eines Mitglieds in den 2. Untersuchungsausschuss „BER II“ auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2101](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Nicole Ludwig zum Mitglied

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl eines Mitglieds und eines stellvertretenden Mitglieds in den Ausschuss für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2102](#)

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete Dr. Petra Vandrey zum Mitglied
Herr Abgeordneter Benedikt Lux zum stellvertretenden Mitglied

Zu lfd. Nr. 11:

Kontrollen verstärken – höhere Verkehrssicherheit an Unfallschwerpunkten, Schulen, Kitas und Senioreneinrichtungen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Juni 2019
Drucksache [18/1986](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1514](#)

Der Senat wird aufgefordert, insbesondere an Unfallschwerpunkten mehr Kontrollen z. B. durch regelmäßige Polizeikontrollen oder Installation weiterer stationärer Rotlicht- und Geschwindigkeitsüberwachungsanlagen durchzuführen. Darüber hinaus sollen vor sensiblen Orten (z. B. vor Schulen, Kitas, Senioreneinrichtungen etc.) wieder mehr mobile Geschwindigkeitsmessungen erfolgen.

Ziel der intensivierten Überwachung ist es, die Verkehrssicherheit zu erhöhen, die Schwere von Unfallfolgen zu minimieren und die nachhaltige Sensibilisierung aller Verkehrsteilnehmer auf ein rücksichtsvolles Verkehrsverhalten.

Dem Abgeordnetenhaus ist drei Monate nach der Beschlussfassung zu berichten.

Zu lfd. Nr. 12:

Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 5. Juni 2019
Drucksache [18/1993](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1627](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt den vom Senat am 8. Januar 2019 beschlossenen Änderungen des Berliner Flächennutzungsplans zu.

1. Kurt-Schumacher-Quartier
(lfd. Nr. 09/15, Reinickendorf)
2. Insel Gartenfeld / Saatwinkler Damm
(lfd. Nr. 01/16, Spandau)
3. Buch V / Am Sandhaus / ehem. Krankenhäuser
(lfd. Nr. 05/98, Pankow)
4. Landsberger Allee / Friedenstraße
(lfd. Nr. 02/16, Friedrichshain-Kreuzberg)
5. Alter Bernauer Heerweg
(lfd. Nr. 03/12, Reinickendorf)

Zu lfd. Nr. 20:

Barrierefreiheit für blinde und sehbeeinträchtigte Menschen an Kreuzungen sicherstellen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 8. August 2019
Drucksache [18/2086](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1470](#)

Von den rund 2 100 Berliner Lichtsignalanlagen sind bisher schon rund 1 400 mit akustischen und/oder taktilen Elementen für blinde und sehbehinderte Menschen ausgestattet. Diese akustischen Signale und taktilen Elemente helfen betroffenen Menschen, Ampeln aufzufinden und deren Signal zu erkennen.

Auf Grund der Tatsache, dass zwei unterschiedliche Typen der dabei notwendigen Anforderungstaster im Einsatz und an einigen Kreuzungen alte und neue Systeme gemischt installiert sind, wird der Senat aufgefordert,

- ein Konzept und einen Zeitplan zu entwickeln, wie die Ausstattung mit akustischen und taktilen Elementen flächendeckend an allen Berliner Lichtsignalanlagen umgesetzt und die Umstellung beschleunigt werden kann, damit perspektivisch 2030 alle Berliner Lichtsignalanlagen barrierefrei ausgestattet sind,
- bei Defekt und Austausch eines alten Anforderungstasters sicherzustellen, dass alle Anforderungstaster der gesamten Lichtzeichenanlage einheitlich mit neuen Anforderungstastern versehen werden,
- für die rund 140 Lichtsignalanlagen, die noch mit alten Anforderungstastern ausgestattet sind, einen

Zeitplan zur grundsätzlichen Umrüstung auf neue Anforderungstaster zu erstellen,

- das Faltblatt „Sicher über die Ampel“ der ehemaligen Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt neu aufzulegen und in ausreichender Stückzahl und geeigneter barrierefreier Form in Umlauf zu bringen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2020 Bericht zu erstatten.

Zu lfd. Nr. 21:

Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums FahrRat

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 16. Mai 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2110](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1717](#)

Folgende Fachbereiche und Institutionen sind künftig Bestandteil des FahrRat:

Zuständige Senatsverwaltungen und nachgeordnete Behörden:

- Umwelt, Verkehr und Klimaschutz, Staatssekretär für Verkehr; Bündnis für den Radverkehr (vertreten durch die Koordinierungsstelle Radverkehr); Abteilung Verkehr, Verkehrslenkung Berlin
- Grün Berlin infraVelo GmbH
- Bildung, Jugend und Familie
- Inneres und Sport
- Der Polizeipräsident in Berlin, Stabsbereich Verkehr
- Stadtentwicklung und Wohnen

Bezirke:

- Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, Umwelt- und Naturschutz
- Bezirksamt Marzahn-Hellersdorf, Straßen- und Grünflächenamt
- Bezirksamt Neukölln, Straßen- und Grünflächenamt
- Bezirksamt Reinickendorf, Straßen- und Grünflächenamt
- Bezirksamt Steglitz-Zehlendorf, Straßen- und Grünflächenamt

Hinweis: Die Vertretenden der Bezirke wurden von den Bezirken Berlins benannt.

Verbände:

- ADFC Berlin e.V.
- BUND – Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland Berlin e.V.

- Fuss e.V. – Fachverband Fußverkehr Deutschland
- IHK zu Berlin
- VCD – Verkehrsclub Deutschland e.V., Landesverein Nordost
- Changing Cities e.V.
- LSBB – Landesseniorenbeirat Berlin
- Landeschülerausschuss

Schnittstelle zum ÖPNV:

- Berliner Verkehrsbetriebe (BVG)
- S-Bahn Berlin GmbH

Wissenschaft:

- GDV e.V. / Unfallforschung der Versicherer (UDV)
- Difu

Fahrradwirtschaft:

- Velokonzept Saade GmbH
- Ein jeweiliger Vertragspartner des Landes Berlin aus dem Bereich Leihfahrradsysteme

Tourismus:

- Visit Berlin

Die Einbeziehung externer Referenten und von Gästen aus der Stadtgesellschaft zu aktuellen Themen wird weitergeführt.

Zu lfd. Nr. 22:

Beendigung der Vereinbarung zur Neuordnung der Rechtsbeziehungen zwischen dem Land Berlin und der Berlinovo-Gruppe gegen Einbringung von treuhänderisch gehaltenen Rechten aus Fondsanteilen durch das Land Berlin in den Berlinovo-Konzern

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2111](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem Abschluss des Vertrages zur Beendigung der Risikoabschirmung der Berlinovo-Gruppe und zur Einbringung von treuhänderisch gehaltenen Rechten durch das Land Berlin in den Berlinovo-Konzern zu.

Zu lfd. Nr. 23:

Verschmelzung der Bavaria Objekt- und Baubetreuung GmbH auf die Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 21. August 2019
Drucksache [18/2112](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Verschmelzung der Bavaria Objekt- und Baubetreuung GmbH auf die Ber-

linovo Immobilien Gesellschaft mbH rückwirkend zum
1. Januar 2019 zu.