



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

49. Sitzung

Donnerstag, 14. November 2019

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	5775	Regierender Bürgermeister Michael Müller	5795
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	5775	Äußerungen des Justizsenators Behrendt zu Hessen	5795
1 Aktuelle Stunde	5775	Burkard Dregger (CDU)	5795
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Regierender Bürgermeister Michael Müller	5795
Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter	5775	Burkard Dregger (CDU)	5796
(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)		Regierender Bürgermeister Michael Müller	5796
Nicole Ludwig (GRÜNE)	5775	Oliver Friederici (CDU)	5796
Christian Gräff (CDU)	5778	Regierender Bürgermeister Michael Müller	5796
Frank Jahnke (SPD)	5780	Computervirusbefall an der HU	5797
Christian Buchholz (AfD)	5782	Tobias Schulze (LINKE)	5797
Harald Gindra (LINKE)	5784	Regierender Bürgermeister Michael Müller	5797
Christian Gräff (CDU)	5786	Tobias Schulze (LINKE)	5797
Harald Gindra (LINKE)	5787	Regierender Bürgermeister Michael Müller	5797
Florian Swyter (FDP)	5787	Stefan Ziller (GRÜNE)	5797
Markus Klaer (CDU)	5790	Senator Andreas Geisel	5797
Florian Swyter (FDP)	5790	Bebauungsplan 1-98 Checkpoint Charlie ..	5798
Bürgermeisterin Ramona Pop	5790	Daniela Billig (GRÜNE)	5798
2 Fragestunde	5794	Senatorin Katrin Lompscher	5798
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Daniela Billig (GRÜNE)	5798
Rückeingliederungen in die Charité und Vivantes	5794	Senatorin Katrin Lompscher	5798
Bettina König (SPD)	5794	Sabine Bangert (GRÜNE)	5798
Regierender Bürgermeister Michael Müller	5794	Senatorin Katrin Lompscher	5798
Sabine Bangert (GRÜNE)	5795	Antiisraelische Videosequenz bei der Bühnenshow zum 30. Jahrestag des Mauerfalls	5799
		Martin Trefzer (AfD)	5799

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	5799	Auffassung des Senats zum Thema	
Martin Trefzer (AfD)	5799	Unrechtsstaat DDR	5806
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	5799	Martin Trefzer (AfD)	5806
Frank Scheermesser (AfD)	5800	Regierender Bürgermeister	
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	5800	Michael Müller	5806
Mehrbelastungen durch das		Martin Trefzer (AfD)	5807
Angehörigentlastungsgesetz	5800	Senator Dr. Dirk Behrendt	5807
Thomas Seerig (FDP)	5800	Stefan Evers (CDU)	5807
Senator Dr. Matthias Kollatz	5800	Senator Dr. Dirk Behrendt	5807
Versorgung mit Vierfach-		4 Prioritäten	5808
Grippeimpfstoff	5800	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Florian Kluckert (FDP)	5800	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senatorin Dilek Kalayci	5801	4.1 und 4.4	
Florian Kluckert (FDP)	5801	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die	
Senatorin Dilek Kalayci	5801	Grünen und	
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	5801	Priorität der Fraktion der SPD	5808
Senatorin Dilek Kalayci	5801	31 Ein Familienfördergesetz für Berlin	5808
Behinderung durch abgestellte E-Scooter .	5801	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion	
Oliver Friederici (CDU)	5801	Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die	
Senatorin Regine Günther	5802	Grünen	
Oliver Friederici (CDU)	5802	Drucksache 18/2295	
Senatorin Regine Günther	5802	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5808
Daniel Buchholz (SPD)	5802	Roman Simon (CDU)	5809
Senatorin Regine Günther	5802	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	5810
Weihnachtsbeleuchtung am Boulevard		Tommy Tabor (AfD)	5811
Unter den Linden	5803	Katrin Seidel (LINKE)	5812
Christian Buchholz (AfD)	5803	Paul Fresdorf (FDP)	5813
Bürgermeisterin Ramona Pop	5803	Ergebnis	5813
Christian Buchholz (AfD)	5803	4.2 Priorität der AfD-Fraktion	5813
Bürgermeisterin Ramona Pop	5803	22 Zwangsverheiratung bekämpfen – über	
Andreas Otto (GRÜNE)	5803	eine bessere Datenlage zu effizienteren	
Bürgermeisterin Ramona Pop	5803	Lösungen kommen!	5813
Akute Kindeswohlgefährdung im Land		Antrag der AfD-Fraktion	
Berlin	5804	Drucksache 18/2237	
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	5804	Jeannette Auricht (AfD)	5813
Staatssekretärin Sigrid Klebba	5804	Derya Çağlar (SPD)	5814
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	5804	Katrin Vogel (CDU)	5815
Staatssekretärin Sigrid Klebba	5804	Hakan Taş (LINKE)	5816
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	5804	Jeannette Auricht (AfD)	5817
Staatssekretärin Sigrid Klebba	5804	Hakan Taş (LINKE)	5818
Beschlüsse zur Bekämpfung der		Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	5818
Hasskriminalität auf der		Derya Çağlar (SPD)	5819
Justizministerkonferenz	5804	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	5819
Katalin Gennburg (LINKE)	5804	Bettina Jarasch (GRÜNE)	5819
Senator Dr. Dirk Behrendt	5805	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	5822
Katalin Gennburg (LINKE)	5805	Bettina Jarasch (GRÜNE)	5822
Senator Dr. Dirk Behrendt	5805	Ergebnis	5822
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	5806		
Senator Dr. Dirk Behrendt	5806		

4.3 Priorität der Fraktion der FDP 5822

12 VLB neu aufstellen, Maßnahmen gegen Baustellenchaos ergreifen! 5822

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom
24. Oktober 2019
Drucksache [18/2282](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1524](#)

Henner Schmidt (FDP)	5822
Tino Schopf (SPD)	5823
Oliver Friederici (CDU)	5824
Karsten Woldeit (AfD)	5825
Oliver Friederici (CDU)	5825
Kristian Ronneburg (LINKE)	5825
Henner Schmidt (FDP)	5827
Kristian Ronneburg (LINKE)	5827
Frank Scholtysek (AfD)	5828
Harald Moritz (GRÜNE)	5829

Ergebnis 5830

4.5 Priorität der Fraktion der CDU 5830

9 Masterplan Wohnen VII – „Berliner Mietergeld“ einführen 5830

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom
28. August 2019 und Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 13. September
2019
Drucksache [18/2189](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1901](#)

Christian Gräff (CDU)	5830
Iris Spranger (SPD)	5831
Christian Gräff (CDU)	5832
Iris Spranger (SPD)	5832
Frank Scholtysek (AfD)	5833
Dr. Michail Nelken (LINKE)	5834
Stefan Förster (FDP)	5835
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5836
Marcel Luthe (FDP)	5837
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	5837

Ergebnis 5837

4.6 Priorität der Fraktion Die Linke 5837

25 Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen 5837

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [18/2256](#)

Regina Kittler (LINKE) 5837

Dr. Robbin Juhnke (CDU)	5838
Regina Kittler (LINKE)	5839
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	5840
Dr. Susanne Kitschun (SPD)	5840
Martin Trefzer (AfD)	5841
June Tomiak (GRÜNE)	5843
Stefan Förster (FDP)	5844
Dennis Buchner (SPD)	5844
Stefan Förster (FDP)	5844
Daniel Wesener (GRÜNE)	5845
Stefan Förster (FDP)	5845
Kay Nerstheimer (fraktionslos)	5846
Andreas Wild (fraktionslos)	5846

Ergebnis 5847

5 Gesetz zur Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse in Berliner Landesrecht 5847

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses
vom 23. Oktober 2019
Drucksache [18/2263](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2021](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2021-1](#)

Steffen Zillich (LINKE)	5847
Christian Goiny (CDU)	5849
Steffen Zillich (LINKE)	5850
Christian Goiny (CDU)	5850
Sven Heinemann (SPD)	5851
Dr. Kristin Brinker (AfD)	5852
Daniel Wesener (GRÜNE)	5854
Sibylle Meister (FDP)	5855
Torsten Schneider (SPD)	5857
Sibylle Meister (FDP)	5857

Ergebnis 5858

6 Gesetz zur Aufhebung des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes (BerlAVG) 5858

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2258](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

27 Chancen ermöglichen – öffentliche Vergabe für Innovationen öffnen 5858

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2261](#)

Florian Swyter (FDP)	5858
Frank Jahnke (SPD)	5860

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)	5861	Persönliche Bemerkung gem. § 65 GO	
Harald Gindra (LINKE)	5862	Abghs	5879
Florian Swyter (FDP)	5863	Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	5879
Harald Gindra (LINKE)	5864		
Christian Buchholz (AfD)	5865	14 Städteagenda der EU weiter ausbauen	5880
Nicole Ludwig (GRÜNE)	5866	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Ergebnis	5867	Europa- und Bundesangelegenheiten,	
7 Gesetz zur Einführung einer Besoldung		Medien vom 30. Oktober 2019	
für das informationstechnische Personal		Drucksache 18/2284	
(IT-Besoldung)	5867	zum Antrag der Fraktion der SPD, der	
Antrag der Fraktion der FDP		Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke,	
Drucksache 18/2259		der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der	
Erste Lesung		Fraktion der FDP	
Bernd Schlömer (FDP)	5867	Drucksache 18/2179	
Franziska Becker (SPD)	5868	Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	5880
Christian Gojny (CDU)	5869	Claudio Jupe (CDU)	5881
Hendrikje Klein (LINKE)	5870	Frank Zimmermann (SPD)	5881
Carsten Ubbelohde (AfD)	5870	Dr. Hugh Bronson (AfD)	5882
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	5871	Carsten Schatz (LINKE)	5883
Ergebnis	5872	Stefan Förster (FDP)	5884
8 a) Ersatzwahl eines stellvertretenden		Andreas Wild (fraktionslos)	5884
Mitgliedes des Richterwahlausschusses ..	5872	Ergebnis	5885
Wahl		Beschlusstext	5889
Drucksache 18/2268		15 Klare Kante gegen Enteignungen, keinen	
b) Wahl von einer Person zum Mitglied		Verfassungsbruch zulassen!	5885
des Richterwahlausschusses	5872	Beschlussempfehlung des Ausschusses für	
Wahl		Stadtentwicklung und Wohnen vom	
Drucksache 18/2297		30. Oktober 2019	
Ergebnis	5873	Drucksache 18/2285	
Beschlusstexte	5889	zum Antrag der Fraktion der CDU	
10 Berlin braucht dringend eine/einen		Drucksache 18/1606	
Einsamkeitsbeauftragte/-n	5873	Ergebnis	5885
Beschlussempfehlung des Ausschusses für		18 Zusammenstellung der vom Senat	
Bürgerschaftliches Engagement und		vorgelegten Rechtsverordnungen	5886
Partizipation vom 21. Oktober 2019		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß	
Drucksache 18/2252		Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von	
Antrag der Fraktion der CDU		Berlin	
Drucksache 18/2232		Drucksache 18/2293	
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	5873	Ergebnis	5886
Ülker Radziwill (SPD)	5874	19 Mehr Dienstwohnungen für Berlin	5886
Emine Demirbükten-Wegner (CDU)	5875	Antrag der AfD-Fraktion	
Ülker Radziwill (SPD)	5876	Drucksache 18/2103	
Dr. Hugh Bronson (AfD)	5876	Ergebnis	5886
Hendrikje Klein (LINKE)	5877		
Bernd Schlömer (FDP)	5878		
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	5879		
Ergebnis	5880		

- 23 Schule und Kita statt „Modulare Unterkünfte für Flüchtlinge“ – Standort Osteweg, Ratiborstraße, Rheinpfalzallee und andere für Kita- und Schulinfrastruktur nutzen!** 5886
- Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2241](#)
- hierzu:
- Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2241-1](#)
- Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2241-2](#)
- Ergebnis 5886

Anlage 1 Konsensliste

- 3 „Bucht für Alle“** 5887
- Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2298](#)
- Ergebnis 5887
- 11 Jetzt handeln, um die Herausforderungen des steigenden Lieferverkehrs proaktiv zu bewältigen!** 5887
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 28. Oktober 2019
Drucksache [18/2281](#)
- zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0818](#)
- Ergebnis 5887
- 13 Intelligente Verkehrslenkung für alle Verkehrsteilnehmer – Berlin als Modellstadt etablieren!** 5887
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Oktober 2019
Drucksache [18/2283](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1529](#)
- Ergebnis 5887

- 16 Steuerung der beruflichen Bildung: Berlin braucht ein Landesinstitut für berufliche Bildung** 5887
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 24. Oktober 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. November 2019
Drucksache [18/2290](#)
- zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1364](#)
- Ergebnis 5887
- 17 a) Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine zukunftsfeste und qualitativ hochwertige duale Ausbildung (Teil 1): Weiterentwicklung der beruflichen Bildung** 5887
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 24. Oktober 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. November 2019
Drucksache [18/2291](#)
- zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1365](#)
- Ergebnis 5887
- b) Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine zukunftsfeste und qualitativ hochwertige duale Ausbildung (Teil 3): Übergänge mit System statt Warteschleifen** 5887
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 24. Oktober 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 1. November 2019
Drucksache [18/2292](#)
- zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1367](#)
- Ergebnis 5887
- 20 Verringerung der Eigenbedarfsgrenze und „Null Toleranz“ für Drogenhandel und damit zusammenhängende Straftaten auch in öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen** 5887
- Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2198](#)
- Ergebnis 5887

- 21 Jugend und Verkehrssicherheit –
Jugendverkehrsschulen stärken 5887**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2233](#)
Ergebnis 5887
- 24 Berliner Pflegemarkt entlasten –
Maßnahmen des
Anerkennungsverfahrens examinierter
Pflegekräfte aus dem Ausland auf den
Prüfstand 5888**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2249](#)
Ergebnis 5888
- 26 Bildungsintegration Geflüchteter
voranbringen – OSZ als Lernorte stärken 5888**
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [18/2257](#)
Ergebnis 5888
- 28 Mikroplastik auf Sportanlagen: Bezirke
und Vereine nicht alleine lassen 5888**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2286](#)
Ergebnis 5888
- 29 Die IAA gehört nach Berlin! 5888**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2287](#)
Ergebnis 5888
- 30 Gewerbetreibende vor
fremdverschuldetem Ruin schützen! 5888**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2294](#)
Ergebnis 5888
- 32 Für eine Reform der beruflichen Bildung:
Evaluation der Anschlussfähigkeit der
Ausbildungsgänge 5888**
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2296](#)
Ergebnis 5888

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 a) Ersatzwahl eines stellvertretenden
Mitgliedes des Richterwahlausschusses . 5889**
Wahl
Drucksache [18/2268](#)
- 8 b) Wahl von einer Person zum Mitglied
des Richterwahlausschusses 5889**
Wahl
Drucksache [18/2297](#)
- 14 Städteagenda der EU weiter ausbauen 5889**
Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Europa- und Bundesangelegenheiten,
Medien vom 30. Oktober 2019
Drucksache [18/2284](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke,
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Fraktion der FDP
Drucksache [18/2179](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 49. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Herr Regierender Bürgermeister: Re(a)gieren Sie! Ein grüner Justizsenator, der den SED-Unrechtsstaat relativiert und gleichzeitig die Rechtsstaatlichkeit Hessens infrage stellt, ist nicht tragbar“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „30 Jahre nach dem Fall der Mauer: Demokratie und Grundrechte vor gewaltbereiten Extremisten aller Couleurs schützen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Justizsenator ohne Kompass – quo vadis Justitia?“

Eine einvernehmliche Verständigung der Fraktionen über das heutige Thema der Aktuellen Stunde ist nicht erfolgt. Ich lasse daher auf Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP abstimmen, und zwar über das von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen angemeldete Thema. Wer wie die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen für die Durchführung der Aktuellen Stunde zum Thema „Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter“ ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen sowie zwei fraktionslose Abgeordnete.

[Silke Gebel (GRÜNE): Seid ihr gegen Konjunktur?
Wirtschaftsfeindlich!]

Ersteres war die Mehrheit. Enthaltungen gibt es keine. Dann ist das so beschlossen. Dann werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Dringlichkeiten liegen für diese Sitzung nicht vor. Dementsprechend gibt es auch keine Dringlichkeitsliste.

Ich darf Sie auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist somit angenommen.

Weiterhin darf ich Ihnen mitteilen, dass Frau Senatorin Günther nach Beendigung der Fragestunde entschuldigt ist. Sie nimmt in Hamburg an der Umweltministerkonferenz teil. Aktuell muss ich noch mitteilen, dass Frau Senatorin Scheeres – sie war schon im Haus – heute kurzfristig gesundheitsbedingt nicht an der Sitzung teilnehmen kann.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter

(auf Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 10 Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Ludwig, bitte schön, Sie haben das Wort.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erst vor wenigen Tagen haben wir hier an dieser Stelle gemeinsam mit den Bürgermeistern anderer europäischer Hauptstädte den 30. Jahrestag des Mauerfalls gefeiert. Wir wurden erinnert an den Moment, der eine lange Periode gefüllt mit Ängsten, Verzicht und Leid schlagartig beendet hat. Die Freude über den Mauerfall war auf allen Seiten unendlich groß und die Zeit danach gefüllt mit Hoffnungen. Ganz Berlin hat gemeinsam mit den ostdeutschen Bundesländern in den kommenden Monaten und Jahren einen Strukturwandel sondergleichen vollziehen müssen. Es waren Jahre mit vielen Höhen und Tiefen, und trotz allen Hoffens hatte man manchmal Sorge, Berlin könne an den Vorsprung anderer Metropolen in Deutschland, Europa und der Welt nie herankommen.

Doch heute wissen wir, Berlin hat es geschafft und sich wieder einmal neu erfunden.

[Lachen bei der AfD –
Lachen von Kurt Wansner (CDU)]

Aus dem einstigen Symbol für kalten Krieg, Trennung und Abschottung ist der kreative und innovative Hotspot Europas geworden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich freue mich, dass Berlin heute für Weltoffenheit, Freiheit und fast grenzenlose Dynamik steht.

[Oh! von Kurt Wansner (CDU)]

Dabei ist es Berlin gelungen, aus Kreativität und Innovation echte Wirtschaftskraft zu entwickeln. Bereits fünf

(Nicole Ludwig)

Jahre in Folge liegt das Wachstum der Berliner Wirtschaft über dem bundesdeutschen Durchschnitt, zuletzt 2018 bei 3,1 Prozent. Nach London ist Berlin zweitgrößter Start-up-Standort in Europa. Allein im ersten Halbjahr 2019 flossen 2 Milliarden Euro Wagniskapital in Berliner Start-ups. Das ist fast so viel wie im gesamten Vorjahr.

Und das Wichtigste: Davon profitieren Berlinerinnen und Berliner. Die Arbeitslosenquote sinkt, die Zahl der Langzeitarbeitslosen hat sich innerhalb von zehn Jahren halbiert, und die Durchschnittseinkommen steigen stetig. Darauf können wir stolz sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Berlin ist vom ungeliebten Zuschussempfänger zum Innovationsmotor der Republik geworden.

[Lachen bei der AfD]

Die einzigartige Konzentration von Forschungseinrichtungen, Universitäten und Hochschulen bringt nicht nur Start-ups hervor, sondern zieht auch etablierte Unternehmen aus aller Welt an.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Mit über 150 digital Thinktanks, Inkubatoren und Acceleratoren

[Georg Pazderski (AfD): Sink-Tanks, genau!]

– Das können Sie ja nachschlagen im Lexikon, was es heißt! – ist Berlin die Hauptstadt der Innovation-Labs in Deutschland, darunter viele DAX-Konzerne und international agierende Unternehmen wie Pfizer, Cisco, Henkel, RWE, Daimler und Vodafone, um nur einige von ihnen zu nennen.

Zentrales Thema vieler der Forschenden, Experimentierenden und neu gegründeten Unternehmen in Berlin ist es: Wie bekommen wir Wohlstand und gegebenenfalls Wachstum mit ökologischer Nachhaltigkeit künftig unter einen Hut? Kann uns die Digitalisierung dabei helfen, unsere begrenzten Ressourcen künftig effizienter zu nutzen? Unsere rot-rot-grüne Koalition fördert nachhaltiges unternehmerisches Handeln mit zahlreichen Förderprogrammen. Auch die Landesunternehmen richten sich mehr und mehr nachhaltig aus und entwickeln gemeinsam neue Prozesse im Rahmen von Kreislaufwirtschaft, Digitalisierung, E-Mobility und Klimaschutz.

Die Digitalisierungsstrategie für Berlin, die derzeit bei der Senatsverwaltung für Wirtschaft erarbeitet wird, stellt ebenfalls Nachhaltigkeit, Teilhabe und wirtschaftliche Entwicklung gemeinsam in den Fokus. Berlins etablierte Wirtschaft bei der digitalen Transformation mitnehmen, neue Akteure durch unsere Attraktivität anziehen und ihnen Raum zur Entwicklung geben, das sind wesentliche Aufgaben unserer Wirtschaftspolitik. Die Ressourcen und Voraussetzungen in Berlin sind vorhanden. Unsere Auf-

gabe ist es, sie sichtbar und für alle zugänglich zu machen.

Dieses einzigartige Umfeld Berlins war sicherlich auch Grund für die Entscheidung eines alten Berliner Traditionsunternehmens, seinen Innovationscampus in Berlin anzusiedeln. Die Siemensstadt 2.0 wird sich wunderbar in die Wissens- und Technologielandschaft der Stadt einfügen.

[Sebastian Czaja (FDP): Ein großartiger
Erfolg der SPD!]

Auf einer Fläche von 70 Hektar wird der Weltkonzern mitten in unserer Stadt ein Quartier entwickeln, auf dem nachhaltige urbane Produktion mit Freizeit und Wohnen vereint werden. Über 600 Millionen Euro sollen hier in den nächsten Jahren investiert werden und zahlreiche neue, zukunftsfeste Arbeitsplätze entstehen. Back to the Roots könnte man sagen.

[Georg Pazderski (AfD): Englisch kann Sie nicht!]

Ich sage, Offenheit und Handlungsschnelligkeit unseres Regierenden Bürgermeisters und unserer Wirtschaftssenatorin haben am Ende den Ausschlag gegeben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das angesehene Hamburgische Weltwirtschaftsinstitut, das erst kürzlich einen renommierten Preis für genaueste wirtschaftliche Vorhersagen gewonnen hat, sieht Berlin bundesweit als wettbewerbsfähigste Großstadt. Sie hat seit 2017 deutlich aufgeholt und steht nicht mehr auf Platz 5, sondern auf Platz 1 im Städte-Ranking. Besonders positiv seien die Zunahme der Produktivität und das Beschäftigungswachstum. Wer also ernsthaft interessiert ist an weiterer positiver Entwicklung unserer Stadt und der Metropolregion, der sollte sich mit den harten Fakten beschäftigen und mit Leuten sprechen, die die Zukunft der Wirtschaft gestalten, statt immer nur mit denen zu reden, die einer Vergangenheit nachtrauern, in der rauchende Schlote, röhrende Motoren und dampfende Zigarren Zeichen von Prosperität waren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Zum Beispiel mit Elon Musk: „Giga Berlin“, so hat Elon Musk getwittert über seine Entscheidung, die neue Fabrik für Batterien und seinen Tesla in der Metropolregion anzusiedeln.

[Oliver Friederici (CDU): Was haben Sie denn
dafür gemacht? –
Weitere Zurufe von Holger Krestel (FDP),
und Silke Gebel (GRÜNE)]

Nur hier, nahe der Hauptstadt, sei es möglich, die notwendige Zahl Fachkräfte zu rekrutieren.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollege Klaer von der CDU zulassen?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Danke, nein, möchte ich nicht!

Präsident Ralf Wieland:

Auch nicht von Herrn Weiß von der AfD?

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Nein! Keine!

[Paul Fresdorf (FDP): Bisschen Mut! –
Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

Sie haben ja noch Gelegenheit, sich zu äußern. – Eine entscheidende Rolle für die Standortentscheidung hat die einzigartige Wissenschafts- und Forschungslandschaft Berlins gespielt. Hier ist traditionell Schwerpunkt die Elektrotechnik, und an rund 30 Standorten wird bereits an der Weiterentwicklung der Batterietechnik und der Mobilität der Zukunft gearbeitet, beste Voraussetzungen, nicht nur zur Gewinnung von Fachkräften.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit der neuen Fabrik und dem Entwicklungs- und Designzentrum werden in der Metropolregion Tausende neue Arbeitsplätze entstehen und Investitionen in Milliardenhöhe erwartet. Forschung, Design und Entwicklung in Berlin am Puls der Zeit, an den Forschungseinrichtungen mitten im Start-up-Kessel in der brodelnden Hauptstadt und Produktion direkt vor der Haustür im angrenzenden Umland.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Dies ist beispielgebend auch für andere Unternehmen und zeigt, Nachhaltigkeit und wirtschaftlicher Erfolg schließen sich nicht aus, sondern sind das Erfolgsrezept der Zukunft.

[Markus Klaer (CDU): Aber nicht von Ihnen!]

Es gilt aber auch, gemeinsam weiter anzupacken. Der Erfolg ist kein Selbstläufer und benötigt weitere wichtige Weichenstellungen. Um die Zukunft der Industrie mitzugestalten, benötigen wir das geplante Zentrum für Industrie 4.0 und damit auch eine schnelle Entscheidung für die Zentralisierung der HTW auf dem Campus Schöneweide.

Die Digitalagentur wird von der Wirtschaft erwartet, für den notwendigen Wissenstransfer auch in die KMU, und muss als eigenständige GmbH auf den Weg gebracht werden.

Die Zusammenarbeit von Berlin und Brandenburg muss auf allen Ebenen weiter verstärkt werden.

[Markus Klaer (CDU): Was haben Sie denn gemacht?]

Der Ausbau der digitalen Infrastruktur in Berlin, 5G und Glasfaser, muss weiter vorangetrieben werden. Nicht zuletzt müssen Flächen für Gewerbe und Industrie gesichert und ausgebaut werden. Für alle diese Punkte und weitere wichtige Maßnahmen hat die Koalition im Rahmen der Haushaltsberatungen 2020/2021 Vorsorge getroffen.

[Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

Dies gilt es nun umzusetzen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Oliver Friederici (CDU): Ganz müder Applaus! –
Markus Klaer (CDU): Das war Brandenburg und nicht Berlin!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt bitte ich mal ein bisschen um Ruhe, ja!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Wir sind nicht
in der Kneipe! –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Das Beispiel Tesla beweist, wie wir gemeinsam, Berlin und Brandenburg, den Strukturwandel in Brandenburg weg von der Kohle, hin zu erneuerbaren Energien unterstützen können und dabei viele neue zukunfts feste Arbeitsplätze schaffen. Ich finde, 30 Jahre nach Mauerfall ist das ein großartiges Ergebnis für Berlin

[Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

und eine hervorragende Perspektive für alle Menschen in der Metropolregion Berlin-Brandenburg. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Gräff das Wort.

[Lars Düsterhöft (SPD): Das war
eine Unverschämtheit! –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Jetzt schreien nur noch
Frauen dazwischen! –

Silke Gebel (GRÜNE): Die können sich benehmen! –
Zuruf von der LINKEN: Pubertierende Jungs!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt bitte ich wieder um die angemessene Ruhe, und Herr Kollege Gräff hat das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Vorbemerkung darf erlaubt sein: Dass die Koalitionsfraktionen von R2G nicht über Herrn Senator Behrendt und seine Äußerungen und Handlungen reden möchten, verstehe ich. Das wäre mir auch äußerst unangenehm.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber zum Thema des Tages, der Konjunktur und der wirtschaftlichen Entwicklung unserer Stadt: Zunächst einmal, die Ansiedlung von Tesla ist ein großer Erfolg für die Region Berlin-Brandenburg. Ich möchte an dieser Stelle ausdrücklich allen verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Wirtschaftsförderungsgesellschaften, Ministerien und in Politik Verantwortlichen danken, die an dieser Entscheidung für unsere Region mitgewirkt haben. – Herzlichen Dank dafür! Das ist eine tolle Entscheidung für diese Stadt.

[Beifall bei der CDU]

An dieser Stelle darf aber auch eine Bemerkung zur deutschen Automobilindustrie erlaubt sein: Ja, hier wurden viele Fehler gemacht. Aber die Häme, die ich in den letzten Monaten zu dieser Industrie auch aus Berlin heraus gehört habe über eine Schlüsselindustrie, die Schlüsselindustrie für Deutschland, die Millionen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern Arbeitsplätze und Zukunft sichern soll, ist unangebracht, schon gerade aus der Politik völlig unangebracht.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Weichen für eine Neuausrichtung gemeinsam zu stellen, Wirtschaft, Industrie, Politik und Verwaltung, damit dürften alle Beteiligten in Deutschland genug zu tun haben.

Wir haben uns als CDU-Berlin in den letzten 1,5 Jahren intensiv mit den Zukunftsbranchen für die Berliner Wirtschaft beschäftigt und im Frühjahr mit unserem Programm „Berlin 2030 – Vision für eine Wirtschaftsmetropole mit Freiräumen für Innovationen“ einen Abschluss gefunden. Das Thema Elektromobilität ist aber für die Region eine riesige Chance und zentrale Frage. Wir setzen dabei darauf, die strukturellen und rechtlichen Rahmenbedingungen zu schaffen, in denen sich emissionsneutrale Mobilität für Personen und Güter entwickeln kann. Dazu gehört der drastische, bedarfsgerechte und schnelle Ausbau der Ladeinfrastruktur für Elektrofahrzeuge des öffentlichen Personennahverkehrs und des Individualverkehrs.

[Beifall bei der CDU]

Die Anbindung des Umlandes an das Straßennetz, ein guter ÖPNV für Güterverkehre und den Berufsverkehr, innovative Technologien und Konzepte müssen agil umgesetzt, erprobt und bewertet werden. Autonomes Fahren, Drohnen, Roboter,

[Paul Fresdorf (FDP): Verrückt!]

Kleinstfahrzeuge zum Güter- und Personentransport sowie andere Technologien, die das Mobilitätskonzept unterstützen, müssen ausprobiert und bei Eignung schnell eingeführt werden.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Darauf warten wir bei diesem Senat und dieser Koalition.

Aber natürlich haben wir auch andere Branchen und Schwerpunkte, die wir fördern wollen und werden. Eine starke Wirtschaft ist Grundvoraussetzung dafür, dass Berlin auch im Jahr 2030 eine lebenswerte und vielfältige Stadt ist. Wir müssen heute damit beginnen, die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen entlang der Grundsätze der sozialen Marktwirtschaft so zu gestalten, dass sich Unternehmen möglichst frei entfalten können, um Innovationen zu entwickeln. Unsere wichtigsten Maximen dabei sind unternehmensfreundliche Wirtschaftspolitik und gute Stadtentwicklungspolitik. Privatwirtschaftliche Initiative hat grundsätzlich Vorrang vor staatlichen Maßnahmen. Das muss in Berlin gelernt werden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir brauchen ein innovationsfreundliches Klima, eine ideologiefreie Verwaltung, eindeutig festgelegte Ansprechpartner, kurze Bearbeitungszeiten. Das Land hat sich als Partner der Unternehmen zu verstehen, derer, die hier sind und derer, die hierher kommen wollen. Lassen Sie uns endlich auch mutige Projekte in der Stadtentwicklung nach Berlin holen – wir haben hier so oft darüber gesprochen –,

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Architekten, Hochhausprojekte, neue Ideengeber nach Berlin einladen, alles das, was Sie auf der linken Seite des Hauses nicht wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Der Senat hat im In- und Ausland für Investitionen zu werben und, das will ich ausdrücklich sagen, da hat er richtige Schritte gemacht, die wir ausdrücklich begrüßen.

[Daniel Buchholz (SPD): Oh!]

– Keine Zwischenfragen, Herr Präsident, vielen herzlichen Dank! – Das Wichtigste aus unserer Sicht in dieser wachsenden Stadt, ist auch eine moderne Gewerbeimmobilienpolitik. Wir wollen, dass unser Konzept mitzudenken ist, Gewerbeflächen für KMUs in Berlin umsetzen, bei denen bei Bauvorhaben ab einer Grundstücksgröße von 20 000 Quadratmetern oder 50 000 Quadratmetern Bruttogeschossfläche eine bestimmte Flächenquote von 10 Prozent für kleine und mittlere Unternehmen vorzusehen ist, bei jedem Wohnungsbauvorhaben, auch Gewerbe mitzudenken. Gleichzeitig könnte das Konzept eine quotale Aufteilung für berlintypische Branchen enthalten: Handwerk, Kreativwirtschaft, Einzelhandel, Dienst-

(Christian Gräff)

leistungsunternehmen. Wir brauchen eine Antwort auf knapper werdende Gewerbeflächen auch in Berlin.

Natürlich haben wir auch Nachholbedarf bei der Infrastruktur. Marode Brücken und Straßen müssen mithilfe eines wirtschaftsfreundlichen Baumanagements instandgesetzt und modernisiert werden. Das gilt für Berlin genauso wie für den engeren Verflechtungsraum.

Wir brauchen ein klares Bekenntnis zum Masterplan Messe und den damit verbundenen Ausbau und der Erweiterung der Messe. Es ist überhaupt kein Naturgesetz, dass ein Konzeptverfahren für das ICC drei oder vier Jahre dauern soll. Bitte setzen Sie sich dafür ein, dass es in sechs Monaten Klarheit dafür gibt und bringen Sie das auf den Weg. Wir brauchen das ICC als Kongressstandort für Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Natürlich gehören zu besseren Rahmenbedingungen ausgezeichnete Ausbildungen, Schule, Hochschulen – das ist wichtig –, eine effiziente, digital vernetzte Verwaltung. Berlin muss eine Vorreiterrolle bei der Umsetzung von kreativen Verwaltungsreformen und einer bürgernahen, wirtschaftsfördernden Verwaltungsdigitalisierung sein. Davon sind wir weit entfernt. Wir wollen Branchen fördern. Wir wollen Start-ups fördern, selbstverständlich. Wir fordern eine Gründerschutzzone, die bürokratische und steuerliche Erleichterungen in den ersten drei Jahren umfassen soll. Wir wollen in allen zwölf Bezirken die Wirtschaftsförderung ausbauen und zu einem Wellcome-Office führen.

Wir haben spannende Branchen für Berlin identifiziert, Künstliche Intelligenz, 3D-Druck, die Zukunft als Industriestandort, jedenfalls Industrien der Zukunft. Da sind wir in der Tat, Frau Ludwig, mit Ihnen einig. Wir wollen europäische Gesundheitshauptstadt werden. Auch da können wir einen Zahn zulegen, die bessere Transformation und Verzahnung zwischen Forschung und Wissenschaft.

Selbstständig wollen wir auch für die Unternehmen in Berlin etwas tun. Wir wollen die bezirklichen Wirtschaftsförderungen stärken. Wir wollen, dass Gewerbetreibende bei Baumaßnahmen entschädigt werden, weil gerade die kleinen und mittleren Unternehmen beispielsweise im Einzelhandel darunter leiden. All das haben wir in den Haushaltsberatungen für den kommenden Doppelhaushalt deutlich gemacht und auch beantragt.

Jetzt darf ich die Frage stellen, was eigentlich Ihre Vorstellungen als Koalition und Landesregierung sind. Ich finde es völlig richtig, und Neiddebatten sind aus meiner Sicht überhaupt nicht angebracht, wenn der Regierende Bürgermeister in wachsenden Ländern und Metropolen unterwegs ist und sich umschaute, was dort besser oder anders gemacht wird. Aber dann kommt der Regierende

Bürgermeister zurück und verhandelt den größten Investitionsstopp in der Geschichte dieser Stadt für private Unternehmen und öffentliche Unternehmen, den sogenannten Mietendeckel. Das ist volkswirtschaftliches Harakiri. Harakiri!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die Wirtschaftssenatorin sagt dazu kein Wort. Sie müsste unabhängig von Parteizugehörigkeit getreu dem von ihr geschworenen Eid das ordnungspolitische Gewissen Berlins sein. Kein Wort sagt die Wirtschaftssenatorin dazu. Am Anfang der Legislaturperiode wurde bei einem wirtschaftspolitischen Frühstück der IHK Berlin gesagt, Berlin hätte wahrscheinlich die am besten vorbereitete Wirtschaftssenatorin bekommen, die man haben könnte. Was ist davon übrig geblieben? – Übrig geblieben ist Verzögerung, Mutlosigkeit, aber mit großen Ambitionen auf das Amt des Regierenden Bürgermeisters ausgestattet, Berlins erste Wirtschaftssenatorin, die doppelt so viele Termine absagt wie sie zugesagt hat.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von Tobias Schulze (LINKE) und
Regina Kittler (LINKE)]

Bei Ihrer Arbeit, Frau Senatorin, ist kein einziger Schwerpunkt, keine Leidenschaft, kein Branchenschwerpunkt erkennbar. Die größte Errungenschaft sind sechs Aufsichtsratsmitgliedschaften bei öffentlichen Betrieben und ein Stadtwerk, das gerade grandios gescheitert ist, obwohl auch hier Aufbruch mit einer Zusammenarbeit zwischen öffentlichen und privaten Unternehmen möglich wäre.

[Daniel Buchholz (SPD): Sie haben einfach
keine Ahnung! Peinlich ist das!]

Fangen Sie an zu gestalten und setzen Sie sich gegen Ihre grünen Fundis vor allem in Friedrichshain-Kreuzberg durch. Sie werden uns dabei immer an Ihrer Seite wissen, Frau Senatorin Pop, immer!

[Beifall bei der CDU]

Die Unternehmen und die Berlinerinnen und Berliner können gute Rahmenbedingungen und verlässliche Politik erwarten.

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

– Ich weiß gar nicht, was Sie hier so schreien. Es regt Sie offensichtlich tierisch auf. – Der IHK-Konjunkturbericht spricht eine andere Sprache. Der Erwartungsindex stürzt ab um ganze 29 Prozent im Vergleich zum Vorjahr.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich bin mir ganz sicher, dass auch alle anderen Parteien im Haus hier gute Vorschläge für die wirtschaftliche Entwicklung dieser Stadt haben. Wir sind gespannt, sie zu hören. Unsere Ideen jedenfalls möchten wir gemeinsam auch in Diskussionen mit Ihnen umsetzen. Unsere Stadt, die Berlinerinnen und Berliner, haben es verdient. Dazu braucht man aber Mut und Leidenschaft. Die

(Christian Gräff)

können wir bisher bei Ihnen jedenfalls noch nicht erkennen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

[Sibylle Meister (FDP): Jetzt kommt wirtschaftlicher Sachverstand!]

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Geh’n Sie mit der Konjunktur!“, so sang das Hazy Osterwald-Sextett optimistisch vor mehr als einem halben Jahrhundert, in einer Zeit des Wiederaufbaus nach dem Krieg, als die Konjunktur in Deutschland nur eine Richtung zu kennen schien: aufwärts. Von dieser historisch kurzen, atypischen Phase einmal abgesehen, haben wir aber in den zurückliegenden Jahrzehnten Konjunkturzyklen und die Krisenanfälligkeit unseres globalen Wirtschaftssystems in jedweder Form erlebt. Auch derzeit bleibt die deutsche Konjunktur nicht unberührt vom sich eintrübenden internationalen Klima. Die Spannungen in den transatlantischen Beziehungen, die Politik eines unberechenbaren US-Präsidenten, der wohl bevorstehende Brexit, die Krise der WTO und einige weitere Faktoren haben zu einer weitgehenden Verunsicherung vieler Wirtschaftsakteure, zu erschwerten Bedingungen im Exportsektor und zu einer weltweiten Investitionsflaute geführt.

[Marc Vallendar (AfD): Harakiri!]

Führende Wirtschaftsforschungsinstitute haben die Konjunkturprognosen für Deutschland kürzlich nochmals nach unten korrigiert und rechnen inzwischen nur noch mit einem diesjährigen Wachstum von 0,5 Prozent.

In diesem Kontext scheint es umso beachtlicher, dass sich die Berliner Wirtschaft unabhängig von diesen schlechten Zahlen weiterhin äußerst positiv entwickelt. Bereits im ersten Halbjahr dieses Jahres wurde das bundesdeutsche Wachstum um fast das Fünffache übertroffen und war deutlich stärker als in allen anderen Bundesländern.

Während die vermeintlichen Wirtschaftsexperten einer schwarz-gelben Landesregierung in Nordrhein-Westfalen beispielsweise ihren Wählerinnen und Wählern gegenüber in Erklärungsnot geraten dürften, weshalb die dortige Wirtschaft im ersten Halbjahr 2019 mit einem mickrigen Wachstum von 0,1 Prozent nur noch haarscharf an einer Rezession vorbeischrämte, können wir in Berlin mit gewissem Stolz sagen, dass wir einen Anteil daran haben, die bundesdeutschen Zahlen nicht noch schlechter ausfallen zu lassen.

Im Bericht der Deutschen Bundesbank zur Wirtschaftslage in Berlin heißt es nun, dass sich Berlins Wirtschaft – ich zitiere: auch im zweiten Halbjahr 2019 von der gesamtdeutschen Wachstumsschwäche weitgehend abkoppeln dürfte. Lassen Sie uns also einen Blick darauf werfen, welches die Gründe für diese hervorragenden Zahlen und die weiterhin optimistische Prognose sind.

Als Klaus Wowereit im Jahr 2001 das Amt des Regierenden Bürgermeisters von Eberhard Diepgen übernahm, steckte die Berliner Wirtschaft in einer manifesten Krise. Nullwachstum, manchmal auch negative Wachstumsraten waren die Regel, und die Arbeitslosenquote steuerte auf die 20 Prozent zu. Berlin stand im bundesdeutschen Vergleich so schlecht wie kaum ein anderes Bundesland da, blieb von der ökonomisch positiven Entwicklung, insbesondere in den alten Bundesländern, weitgehend abgekoppelt. Dies hat sich entscheidend geändert. In den letzten 18 Jahren konnte die Berliner SPD ganz maßgeblich eine zukunftsgerichtete, aber vor allem auch soziale Wirtschaftspolitik mitgestalten, die dazu geführt hat, dass der Wirtschaftsstandort Berlin heute attraktiver denn je ist und die Wachstumsraten in Berlin seit 2005 meist über dem Bundesdurchschnitt lagen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie Zwischenfragen, einmal vom Kollegen Krestel, FDP, und eine andere vom Kollegen Klaer, CDU, zulassen.

Frank Jahnke (SPD):

Jetzt im Moment nicht, vielleicht später.

[Karsten Woldeit (AfD): Dann sagen Sie mir Bescheid!]

– Ja, ja. – Also, ich lasse jetzt erst mal keine Frage zu. – Ich wollte gerade sagen, dass die Wachstumsraten seit 2005 meist über dem Bundesdurchschnitt lagen. In diesem Zeitraum gab es konjunkturell sehr unterschiedliche Phasen, zwischen 2008 und 2010 eine weltweite Wirtschaftskrise, doch Berlin setzte seinen langfristigen Wachstumskurs ungeachtet kurzfristiger Schwankungen fort.

Die unter der Regierung Klaus Wowereit richtig gestellten Weichen und die seinerzeit geschaffenen Instrumente wie der Runde Tisch Tourismus oder der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister wurden in beiden Senaten von Michael Müller konsequent fortgesetzt. Am 4. September 2018 hat der Senat für Berlin den neuen Masterplan Industriestadt Berlin 2018-21 beschlossen. Der Masterplan Industrie stellt den strategischen Rahmen, um die Akteure gezielt zusammenzubringen, Innovationsräume zu qualifizieren und Berlins Profil als digitale Werkbank weiter zu schärfen. Die Fortschreibung des Masterplans nimmt Flächenbedarfe in den Blick – ja, Herr Gräff, das ist so – und sorgt mit gezielten Marketing- und Kommunikationsmaßnahmen für die öffent-

(Frank Jahnke)

liche Wahrnehmung der Industriestadt. Im Januar 2019 haben die Länder Berlin und Brandenburg die gemeinsame Innovationsstrategie der Länder Berlin und Brandenburg beschlossen. Die Hauptstadtregion bietet beste Voraussetzungen, eine hohe Dichte an exzellenten Hochschulen und Forschungseinrichtungen und eine enge Verknüpfung von Wirtschaft und Wissenschaft. Großes Entwicklungspotenzial haben insbesondere die Cluster.

Daher ist es auch kein Zufall, dass sich Berlin im vergangenen Jahr als Standort des Siemens-Innovationscampus im globalen Wettbewerb durchgesetzt hat, sondern eine Folge erfolgreicher Wirtschaftspolitik. Und die gerade erst in dieser Woche bekannt gewordene Entscheidung von Tesla, im Umland Berlins ein großes Produktionswerk mit Berlin als zugehörigem Entwicklungsstandort einzurichten, ist ebenfalls Ergebnis dieser konsequenten Wirtschafts- und Wissenschaftspolitik.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von rechts]

Nach meiner Einschätzung sind insbesondere vier Faktoren für die positive Entwicklung maßgeblich: Erstens profitieren wir immens von der Diversifizierung der Berliner Wirtschaft, sodass verschiedene Standbeine Berlin resistenter gegenüber Krisen einzelner Branchen und Sektoren machen, was sich insbesondere bei der globalen Wirtschaftskrise vor zehn Jahren zeigte. Die Industrie beispielsweise macht in Berlin mit knapp 9 Prozent der Bruttowertschöpfung einen verhältnismäßig geringen Anteil aus. Diese Tatsache unterscheidet uns von zahlreichen anderen Regionen in Deutschland, worüber wir nicht immer froh sind, was aber die Abhängigkeit vom industriellen Sektor geringer macht, unter der andere Regionen leiden und von dessen derzeitigem Rückgang diese betroffen sind. Man denke nur an die süddeutschen Bundesländer, deren Wachstum maßgeblich mit der Automobilindustrie verbunden ist und daher gegenwärtig unter deren selbstverschuldeter Strukturkrise leidet.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil eure Politik die kaputtmacht!]

Allerdings habe ich auch hier gute Nachrichten über eine erfreuliche Berliner Entwicklung in der Industrie entgegen dem Bundestrend: Die Umsätze der Berliner Industrie sind bis Juli im Vergleich zum Vorjahr um fast 5 Prozent gestiegen, und auch die Ausgangslage ist weiterhin hervorragend. Die industrielle Basis Berlins ist schmäler, aber sie ist nicht auf bestimmte Branchen fixiert. Immerhin ein knappes Drittel der Berliner Wertschöpfung erfolgt im Bereich der unternehmensnahen Dienstleistungen, der wiederum in Information und Kommunikation sowie freiberufliche, wissenschaftliche, technische und sonstige Dienstleistungen aufgeteilt werden kann. Auch hier stieg der Umsatz bis Juli im Vorjahresvergleich um knapp 5 Prozent, was mit einem Beschäftigungswachstum von immerhin fast 4 Prozent einherging.

Auch die Bauwirtschaft befindet sich weiterhin in Hochkonjunktur und kann sich vor Aufträgen kaum retten. Ebenso positive Nachrichten erreichen uns sowohl vom Gastgewerbe als auch von den Finanz- und Versicherungsdienstleistungen.

Berlin ist also breit aufgestellt und profitiert dabei natürlich auch – das ist mein zweiter Punkt – von einer konsequent zukunftsorientierten Wirtschaftspolitik. Als Start-up-Standort Nummer 1 in Deutschland hat es Berlin geschafft, immer mehr Jungunternehmerinnen und Jungunternehmer anzulocken. Viele der innovativen Geschäftsmodelle sind nachhaltig erfolgreich, was beispielsweise das starke Wachstum von 7,5 Prozent im Bereich des Onlinehandels veranschaulicht. Schätzungen zufolge wurden im ersten Halbjahr 2019 2,8 Milliarden Euro in deutsche Start-ups investiert, wovon beeindruckende drei Viertel, also 2,1 Milliarden, an Berliner Start-ups geflossen sind.

Digitalisierung ist ein Megatrend, von dem Berlin profitiert. Wir hatten gerade erst vor drei Tagen eine Anhörung im Wirtschaftsausschuss hierzu.

Drittens profitieren wir auch – das möchte ich gar nicht leugnen – vom generellen Urbanisierungstrend, der mit zahlreichen Chancen für eine Stadt wie Berlin einhergeht. Es ist tatsächlich leichter für Unternehmen wie Tesla, Siemens, Bayer und andere, qualifizierte Leute an den Standort Berlin zu holen als anderswohin. Eine steigende Einwohnerzahl – darauf möchte ich nicht nur die Kolleginnen und Kollegen von der AfD, sondern auch Herrn Gräff hinweisen mit seiner rückwärtsgewandten Zuzugssperre –, auch Zuwanderungen sind unabdingbare Voraussetzungen, um auf den stärker werdenden Fachkräftemangel zu reagieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wenn sie gesteuert sind,
ja! Aber nicht ungesteuert! –
Zuruf von der AfD: Unsinn!]

Ein vielfältiges kulturelles Angebot wiederum trägt zum Tourismusboom bei und kommt somit dem Hotel- und Gastgewerbe zugute.

Letztlich profitiert Berlin auch, davon bin ich überzeugt, von einer starken Sozialpolitik, die den Standort für viele Menschen attraktiver macht. Berlin steht im Wettbewerb um Arbeits- und Fachkräfte zu vielen anderen Städten, nicht nur in Deutschland, sondern auch in anderen Ländern. Themen wie bezahlbarer Wohnraum sind in einer globalisierten Welt mit vielen Menschen ein ausschlaggebendes Kriterium.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie noch mal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Scholtysek von der AfD-Fraktion zulassen.

Frank Jahnke (SPD):

Nein! – Themen wie bezahlbarer Wohnraum, wollte ich gerade ausführen, sind in einer globalisierten Welt für viele Menschen ein ausschlaggebendes Kriterium, wenn es darum geht, ihren Lebensmittelpunkt zu wählen. Und nur wenn wir in sozialen Bereichen weiterhin vorangehen, wird Berlin als Standort auch gleichermaßen attraktiv bleiben. Dies sei auch den Expertinnen und Experten aus Unternehmensverbänden sowie der IHK gesagt. Es mag ja sein, dass der Geschäftsklimaindex, der die Stimmungen und Erwartungen der Berliner Unternehmen widerspiegelt, um 24 Punkte hinter dem des Vorjahres zurückbleibt. Doch ist es ein voreiliger Schluss, hierfür – wie es bei der IHK heißt – „berlininterne Risikofaktoren“, insbesondere Eingriffe in das Privateigentum oder den Mietendeckel, verantwortlich zu machen. So was hat der Herr Gräff ja auch gerade probiert. Ich glaube, Berliner Unternehmerinnen und Unternehmer denken weitaus weniger ideologisch als ihre Verbandsfunktionäre, denen bestimmte Maßnahmen der Berliner Politik zur Mietenbegrenzung aus Prinzip nicht passen und die deshalb den gesunkenen Geschäftsklimaindex in ihrem Sinne politisch zu instrumentalisieren versuchen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Ha, ha!]

Die harten wirtschaftlichen Fakten sprechen eine andere Sprache und belegen, dass trotz gewisser Verunsicherungen der Unternehmen aufgrund der schon erwähnten weltwirtschaftlichen Risiken die Zeichen weiter auf Wachstum stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, Sie müssten jetzt zum Ende kommen.

[Paul Fresdorf (FDP): Immer wenn es am schönsten ist!]

Frank Jahnke (SPD):

Das tue ich. – Zusammengefasst kann man sagen, um noch mal am Anfang meiner Rede anzuknüpfen: Berlin geht mit der Konjunktur, wenn sie sich aufwärts bewegt, hat inzwischen aber auch Spielräume, um konjunkturellen Einbrüchen zu trotzen. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Christian Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Im Ältestenrat hat man sich geeinigt, nicht über die Verfehlungen des Justizsenators, sondern lieber über das Thema „Berlin wächst weiter“ zu sprechen.

[Torsten Schneider (SPD): Nein, wir haben darüber abgestimmt!]

Rot-Rot-Grün meint also, das sei das angenehmere Thema. Wie ich Ihnen schon einmal sagte: Als Veganer dürfte man sich nicht darüber äußern, wie ein Mettbrötchen zu schmecken hat. Sie tun es aber dennoch.

[Beifall bei der AfD]

Allein das Timing Ihres Themas könnte nicht schlechter gewählt sein und es spricht Bände darüber, wie es um Ihre Wirtschaftskompetenz bestellt ist. Wissen Sie überhaupt, in welcher Phase des Konjunkturzyklus wir uns befinden? Sagen Sie uns doch, Frau Pop: In welcher Phase des Konjunkturzyklus befinden wir uns?

[Georg Pazderski (AfD): Weiß sie nicht!]

Wissen Sie, meine Damen und Herren von den nichtbürgerlichen Parteien, überhaupt, was ein Konjunkturzyklus ist? – Eine Aufschwungphase ist gekennzeichnet durch hohe Beschäftigung und Auslastung des Produktionspotenzials.

[Torsten Schneider (SPD): Wikipedia!]

Sie erreicht einen oberen Wendepunkt und geht dann in einen Abschwung mit geringerer Auslastung der Unternehmen und abnehmender Beschäftigung über.

[Torsten Schneider (SPD): Eine ganz starke Rede!]

Das nennt man Konjunkturzyklus.

Um die erste Frage zu beantworten: Wir befinden uns in der späten Phase eines bereits sehr lang anhaltenden Aufschwungs, der 2009 begonnen hat. Nur wenige Aufschwungsphasen erreichen überhaupt zehn Jahre oder dauern länger an. Nun sind wir aber bereits im elften Jahr des Aufschwungs und damit ist das Risiko des Erreichens des Wendepunktes sehr deutlich gestiegen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sind
wir hier in der Volkshochschule?]

Wir nähern uns also dem Ende der Aufschwungphase.

[Tobias Schulze (LINKE): Und was ist,
wenn es nicht kommt?]

Am vergangenen Montag, also vor gerade einmal drei Tagen, kamen die neuen Konjunkturzahlen des ifo-Instituts heraus. Diese Zahlen, meine sehr geehrten

(Christian Buchholz)

Damen und Herren von der Regierungskoalition, sind katastrophal. Die Einschätzungen der künftigen Entwicklung der deutschen Wirtschaft sind so schlecht wie auf dem Höhepunkt der Finanzkrise im Frühjahr 2009. Auch der Konjunkturbericht der Berliner Industrie- und Handelskammer und der Handwerkskammer bestätigt Ihren Optimismus nicht. Ich frage Herrn Jahnke: Lesen Sie überhaupt den Konjunkturbericht, der uns zur Verfügung gestellt wird?

[Torsten Schneider (SPD): Er ist hier, der Herr Jahnke!]

– Da ist er, genau. – Ich habe mir den Konjunkturbericht durchgelesen. Die IHK und die HWK haben dabei die Gesamtwirtschaft, das Geschäftsklima – keine Zwischenfragen! –, Branchen wie Industrie, Handel, Gastgewerbe und das Handwerk betrachtet. Ich nenne Ihnen nur einmal die Überschriften aus den Kapiteln des Konjunkturberichts wieder: „Geschäftsklima kühlt ab“, „Wirtschaftspolitische Risiken trüben die Erwartungen“, „Personalaufbau verliert an Schwung“, „Investitionsklima trübt sich ein“, „Handelskonflikte setzen Exporterwartungen unter Druck“, „Schatten über der Industriekonjunktur“.

Selbst die Arbeitsmarktdaten der IHK Berlin weisen erstmalig seit wir die Arbeitsmarktberichte erhalten einen Anstieg der Arbeitslosenzahl um 3 000 aus. Wir haben also im Oktober 2019 etwas über 3 000 mehr Arbeitslose in Berlin als im Oktober 2018. Genau zu diesem Zeitpunkt, zu dem führende Wirtschaftsforschungsinstitute uns auf schwierigere Zeiten einstellen wollen, genau in diesen Zeiten wollen Sie uns weismachen, die Wirtschaft Berlins wächst ungebremselt weiter.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr müsst mal klatschen da drüben! Auch wenn es schwerfällt!]

Das könnte man für einen schlechten Witz halten. Genau genommen ist es aber nur die logische Konsequenz aus der personellen Qualität, die die Koalition hier aufgefahren hat.

[Beifall bei der AfD]

Ich habe mir einmal beispielhaft anhand der Grünen angeschaut, welche Lebensläufe das hier im AGH vertretene Personal hat.

[Zuruf von der AfD: Lieber nicht!]

Wir haben in der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, wenig überraschend, sechs Politikwissenschaftler, drei Abgeordnete, die Philosophie studiert haben, zwei Sozialwissenschaftler, eine Ägyptologin und Sudanarchäologin,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Ach herrie!]

einen Kunstgeschichtsstudenten ohne Abschluss und eine Studentin, die auf Ihrer Abgeordnetenseite nicht sagen möchte, was sie studiert. Das Netz vermutet, dass auch diese Abgeordnete Philosophie studiert. Es gibt überhaupt nur eine Abgeordnete der Grünen, die eine kauf-

männische Ausbildung hat. Das ist Frau Ludwig, die hat gerade gesprochen.

Aber gerade Frau Ludwig, Sie als Einäugige unter den Blinden,

[Beifall bei der AfD]

Sie sind doch in der Verantwortung, Ihre ganzen Kollegen darauf hinzuweisen, dass das Unternehmen Tesla seit Bestehen, seit Gründung des Unternehmens noch nicht einen einzigen Dollar Gewinn gemacht hat. Tesla finanziert sich über die monatliche Ausgabe neuer Aktien, ähnlich einem Schneeballsystem. Schauen Sie sich bitte einmal genau an, wie Tesla seinen Cashflow generiert, bevor Sie hier anfangen, eine Party feiern zu wollen.

[Beifall bei der AfD]

Wenn wir Glück haben, sehr viel Glück, dann geht der Aufschwung in eine Seitwärtsbewegung, aus welcher der Senat aber kein neues Wirtschaftswachstum generieren können wird, über,

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Noch mal!]

weil sich der Senat sämtlicher Handlungsmöglichkeiten beraubt hat. Wenn wir Pech haben, gibt es einen Konjunkturreinbruch, den dieser Senat nicht aufhalten, sondern noch verschärfen wird. Wenn Sie wüssten, wovon Sie reden, dann würden Sie anders handeln.

In der sozialen Marktwirtschaft gibt es durchaus das Instrument der Konjunkturpolitik. Das funktioniert so, dass Staaten oder Bundesländer in guten Konjunkturphasen die Staatsverschuldung energisch und entschlossen reduzieren. In schlechten Konjunkturphasen werden dann Kredite aufgenommen und es wird investiert, Aufträge vergeben, um die Wirtschaft zu stabilisieren und anzukurbeln. Sobald sich die Konjunktur danach wieder bessert, werden genau diese Kredite konsequent und entschlossen zurückgezahlt, um dann wieder Handlungsmöglichkeiten für den nächsten Konjunkturreinbruch und die nächste Rezession zu haben.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Das nennt man Konjunkturpolitik.

Was hat Berlin getan? – In Berlin ist die Verschuldung von 1991 bis 2006 von 10 Milliarden Euro auf 60 Milliarden Euro gestiegen, pendelte dann zehn Jahre um die 60 Milliarden Euro herum und ist jetzt in den letzten zwei Jahren etwas reduziert worden auf 57,6 Milliarden Euro. Wie immer klappt es bei den Sozialisten mit dem Runterfahren der Schulden nicht besonders gut. Noch immer lasten auf jedem Berliner und jeder Berlinerin 15 500 Euro Staatsschulden, allein durch das Land Berlin. Auf dem Höhepunkt waren es 16 000 Euro, jetzt ist es gerade einmal ein bisschen runter auf 15 500

(Christian Buchholz)

Euro pro Kopf – nach zehn guten Jahren. Das ist zu wenig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Berlin hat also gar nicht die Mittel, um bei einer sich deutlich abschwächenden Konjunktur mit eigenen Kräften stabilisierend einzugreifen. Also verspricht die Koalition etwas, was sie niemals halten können. Berlin ist in den letzten Jahren in der Tat gewachsen, aber Berlin hat gegenüber anderen Bundesländern dabei an Boden verloren. So ist Berlin 2019 bei der Arbeitslosenquote wieder auf den vorletzten Platz hinter Mecklenburg-Vorpommern zurückgefallen. Die sind uns bei der Beschäftigung davongerannt. Schauen Sie sich die Arbeitsmarktberichte an.

Auch hatten wir viel Wachstum in den falschen Segmenten. Durch Einwanderung in die Sozialsysteme ist besonders die dahinterstehende Sozialindustrie gewachsen. Das wünschenswerte Wachstum im produzierenden Gewerbe hatte dagegen nichts mit diesem Senat zu tun, sondern viel mehr mit dem billigen Geld der Europäischen Zentralbank.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Stellen Sie sich das Geld wie eine riesige Flut vor, die jedes Schiff hebt, das sich auf dem Wasser befindet. Dieses billige Geld führt dazu, dass Menschen und Firmen konsumieren, investieren und sich verschulden konnten. Auf diese Weise ist nicht nur Berlin gewachsen, sondern ganz Deutschland und ein großer Teil der westlichen Welt, also Nordeuropa, die USA, sogar China und Russland. Genau dort stockt jetzt das Wachstum und deswegen trüben sich die Aussichten gemäß ifo-Institut, IHK und HWK ein. Staaten, Unternehmen und Bürger sitzen inzwischen auf hoch gefährlichen Schuldenbergen. Wie will Berlin in dieser Situation weiter wachsen – können Sie mir das einmal erklären? –, zumal man alle eigenen Mittel, wie ich eben beschrieben habe, aus der Hand gegeben hat.

Sehen wir irgendwo Steuersenkungen oder Senkungen der Energiepreise?

[Franz Kerker (AfD): Im Gegenteil!]

Sie reden stattdessen von Mietendeckel und Enteignungen. Das Gerede von Enteignungen, welches gerade bei den Grünen besonders laut ist, zerstört die wichtige Währung Vertrauen bei den Investoren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Mietendeckel würden die Konjunktur ab, weil sie den Vermietern das Geld für die Instandhaltung und die Vergabe von Aufträgen an das Handwerk entziehen. Richtig wäre es gewesen, wie oben beschrieben, die Schulden bereits deutlich reduziert zu haben, und genau jetzt bei einem möglichen Abreißen der Aufschwungphase durch die Vergabe von Bauaufträgen die Konjunktur zu stabilisieren. Sollte der schon lange anhaltende Aufschwung noch ein oder zwei Jahre in eine Seitwärtsbewegung übergehen, so erhalten wir einen Aufschub, den man zum ernsthaften Schuldenabbau nutzen könnte. Dem jetzigen Senat fehlt aber jegliche Kompetenz und jeder Wille, eine solche Galgenfrist sinnvoll zu nutzen. Deshalb ist es höchste Zeit für eine vollständige Änderung der aktuellen sozialistischen Wirtschaftspolitik und höchste Zeit für eine Rückkehr zur sozialen Marktwirtschaft. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Abgeordneter Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach dem Vortrag aus dem Volkshochschulkurs Volkswirtschaft, aus dem ich keine Vorschläge für die Entwicklung der Berliner Wirtschaft heraushören konnte,

[Christian Buchholz (AfD): Doch! Schuldenabbau!]
ist es schwer, wieder auf das Thema zurückzukommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber vielleicht, zwei Meldungen von heute: Einerseits sind wir tatsächlich bundesweit vorbeigeschrammt an einer Rezession. Das ist ja in einer bestimmten Weise definiert: 0,1 Prozent Zunahme im Quartal hat verhindert, dass wir von einer Rezession sprechen können. Berlin hebt sich davon ab, das haben ja meine Vorredner schon entwickelt.

Die anderen Nachrichten heute sind unter anderem: Tesla verückt Berlin, Berlin elektrifiziert, Berlin rockt – auch in einer gewissen Weise begründet.

[Paul Fresdorf (FDP): Die Sonne scheint!]

Nur der RBB dämpft etwas die Stimmung, weil er die Frage stellt: Wer ist Elon Musk? – Ich zitiere mit Genehmigung des Präsidenten:

(Harald Gindra)

Der Superstar der Tech-Szene will künftig Tesla-Autos in Brandenburg produzieren lassen. Doch der US-Unternehmer kann mehr als E-Fahrzeuge – er greift nach den Sternen. Aber Musk ist auch unberechenbar, Kritiker nennen ihn gar einen Hochstapler.

Das hat der RBB gesagt. – Ich vertrete das nicht, sondern wir haben die Chance, mit der Tesla-Ansiedlung, die in der ersten Stufe in Grünheide 3 000 Arbeitsplätze schaffen soll, zu dem starken Digitalisierungsstandort, der wir schon sind, ein noch stärkerer Fahrzeug- und vor allem E-Mobilitätsstandort zu werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

In dem Bereich arbeiten bereits 22 000 Beschäftigte. Also wir haben ja zum Beispiel das Daimler-Motorenwerk in Marienfelde. – Bitte keine Zwischenfragen! – Dort wird es darum gehen, in den Bereichen den Digitalisierungsschub zu verkraften. Aber soweit ich es über die IG Metall mitbekomme, sind in den Betrieben und gerade in der Begleitung mit den Betriebsräten die Transformationsprozesse auf gutem Weg.

Man kann sagen: Berlin ist in den letzten Jahren – und daran hängt auch ein Teil der besseren Konjunkturdaten für Berlin gegenüber dem Bundesgebiet – ein Gewinner der Digitalisierung. Hier haben sich zahlreiche Konzerne aus Deutschland, Europa und darüber hinaus mit Technologie-Hubs und Laboratorien angesiedelt, wo neue Innovationen entwickelt werden, die allerdings stärker in den Industrieanteil ausstrahlen müssen, worauf Herr Jahnke schon hingewiesen hat. Ich bin nicht zufrieden mit einem Industrieanteil von unter 10 Prozent.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Ich denke, das ist zum Beispiel ein Ansatz, wo wir stärker verknüpfen müssen und wo wir zum Glück eine starke Basis in den kleinen und mittleren Unternehmen in Berlin finden können, die wir stärker mit Wissenschaft, Labs und Innovationsfähigkeit und einer Gründerkultur aus den Universitäten heraus verknüpfen müssen.

[Zuruf von der FDP]

Der Masterplan Industrie liefert Ansatzpunkte zur Weiterbildung der Beschäftigten, um Digitalisierung und Transformationen in der Industrie bewältigen zu können.

Angesprochen wurde von Herrn Gräff Investitionsfeindlichkeit zum Beispiel über den Mietenspiegel: Herr Gräff erkennt, dass wir sowohl ein wirtschaftliches wie ein soziales Gleichgewicht in dieser Stadt brauchen. Sonst wird sich die positive, über dem Bundesdurchschnitt liegende Wirtschaftsentwicklung nicht halten können.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie haben das Wirtschaftsfrühstück der IHK angesprochen. Ich weiß nicht, Herr Gräff, ob Sie auch dabei wa-

ren, als Herr Benko – mit dem ich durchaus verschiedene Differenzen in der Umgestaltung der Stadt mit seinen verschiedensten Hochhausplänen hätte – die förderliche Politik der Stadt Wien im Wohnungsmarkt hervorgehoben hat.

[Beifall bei der LINKEN]

Er hat direkt von leistbaren Mieten dort gesprochen, weil sich die Kommune im Wohnungsmarkt engagiert. Sie kennen vielleicht auch nicht die Umfrage der Deutschen Zentralgenossenschaftsbank und des Bundesverbands der Deutschen Raiffeisenbanken, die feststellt, dass der Immobilienmarkt ein Standortrisiko für Arbeitgeber ist. Insbesondere für München hebt sie hervor, dass gerade die kleinen und mittleren Betriebe erhebliche Schwierigkeiten haben, wegen des angespannten Wohnungsmarkts noch Fachkräfte nach München zu bekommen. Also erzählen Sie nicht – und das verstehe ich leider auch nicht bei der IHK –, dass die Maßnahmen zur Regulierung des Wohnungsmarkts und dass Leute mit einfachem und normalem Einkommen hier überhaupt noch leben können in dieser Stadt, die Wirtschaftsentwicklung dämpfen würde. Es stimmt einfach nicht!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es fördert, dass weiterhin junge, kreative Köpfe, die vielleicht erst einmal nicht so viel Geld in Berlin verdienen können wie andere Experten, kommen. Experten werden ja auch angezogen von Berlin, die teilweise, wenn sie es mit Mieten in Paris oder San Francisco vergleichen, immer noch sagen, dass Berlin ein Paradies zum Wohnen ist. Aber viele andere kommen ja nicht mehr mit den Mieten in Berlin klar.

Es stimmt auch nicht, dass es eine riesige Delle in der Bauwirtschaft geben wird. Ich habe mir noch vor einem Jahr anhören können – da ging es darum, dass wir beim Berliner Vergabe- und Ausschreibungsgesetz Rücksicht nehmen müssten –, dass die Bauwirtschaft mir erzählt: Wir haben es doch gar nicht mehr nötig, euch etwas anzubieten! – Wir sind in einem überhitzten Baumarkt. Die Baufirmen waren alle auf Monate ausgebucht und sind es immer noch. Es wird diese Delle nicht geben, die Sie herbeizureden versuchen, und teilweise wird jetzt im Prozess des Gesetzes sozusagen gestreut, dass alle möglichen negativen Effekte eintreten werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Es wird eher fördern, dass sozusagen das wirtschaftliche Gleichgewicht in der Waage bleibt.

Was passiert außerdem mit diesem starken Druck auf die Flächen für Wohnungsbau usw.? – Es besteht der Verdrängungsdruck von Gewerbe. Ich kenne einen Betrieb in Neukölln, der erwartet hat, dass er vielleicht 8 Millionen für sein Grundstück realisieren könnte. Das ist eine Tochterfirma eines größeren Unternehmens in Deutschland.

(Harald Gindra)

Sie bekommen ein Angebot von 15 Millionen. Da sich diese Gesamtfirma sanieren will, können sie gar nicht anders – sagt die Geschäftsführung –, als so ein Angebot anzunehmen, weil sie halt im Moment Cash brauchen. Und das bedeutet doch, dass es auch auf dem Geweremarkt diese verrückte Entwicklung, einen zunehmenden Druck gibt, und wir alles tun müssen, um diese Sicherung herzustellen!

Herr Gräff! Sie haben angesprochen, was Sie dort so alles vorschlagen. Aber wir haben genau in dem Haushalt die Bedingungen gelegt, dass die Bezirke Gewerbeflächenkonzepte entwickeln können. Wir haben die Grundlage gelegt, dass die WISTA große Gewerbeflächen ähnlich wie in Adlershof systematisch angehen kann, um dort Ansiedlungen zu schaffen, zum Beispiel auch den Clean-Tech-Park, der ja auch in der Diskussion ist, ob das vielleicht für Tesla interessant ist.

[Georg Pazderski (AfD): Zehn Minuten können ganz schön lang sein, nicht?]

Also Ihr ganzer Versuch, an der Wirtschaftspolitik dieses Senats herumzukritteln und dann doch zu eröffnen mit einem Lob und am Ende dann doch zu sagen, dass das alles sozusagen nicht wegen, sondern gegen diesen Senat so erfolgreich ist –

[Zuruf von der FDP: Trotz!]

– Ja, ja, trotz dieses Senats! –, ist eine ziemliche Luftnummer und in dieser Stadt nicht nachvollziehbar. Diese Stadt wird darum kämpfen, dass sie ein wirtschaftliches und soziales Gleichgewicht bekommt, dass die Zukunftstechnologien weitergehen. Selbst für die Behauptung bei der Verwaltung stimmt das ja nicht. Es gab auch einen Index der Digitalisierung der Verwaltungen, und tatsächlich ist es so, dass Berlin selbst da – das ist vielleicht ein Armutszeugnis, wie weit das insgesamt in Deutschland ist – einen Spitzenplatz bei der Digitalisierung der Verwaltung belegt. Ich bin unbedingt dafür, dass wir auch in dem Bereich wesentlich aktiver werden im Zusammenhang mit Start-ups usw. rund um das City-Lab. Das müssen wir ausbauen, dass die Menschen mitgenommen werden in der Digitalisierung dieser Stadt, dass sich neue Geschäftsmodelle entwickeln können und dass die Menschen sagen können: Wie nutzen wir die neuen Techniken? – Damit ende ich mit meinem Beitrag.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vielen Dank, lieber Herr Kollege Gindra! Sogar die Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne schlafen bei Ihrem Vortrag ein.

[Beifall und Lachen bei der CDU,
der AfD und der FDP –

Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Es tut mir wirklich leid, und ich bedaure es sehr, aber es gibt Momente, und es werden – leider, leider – mehr und nicht weniger Momente, da wünscht man sich die wirtschaftspolitische Kompetenz von Harald Wolf zurück. Die Linke hat bei dem Thema Stadtentwicklung – und jetzt auch Wirtschaftspolitik – komplett fertig. Natürlich wollen wir nicht wie München werden! Selbstverständlich wollen wir keine Mieten wie in München haben! Deswegen brauchen wir ja Neubau, damit junge Menschen, damit alle Generationen nach Berlin kommen können,

[Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE) und
Stefanie Fuchs (LINKE)]

damit Tesla Arbeitsplätze in Berlin-Brandenburg schaffen kann.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben es ja möglicherweise ein Stück weit verstanden,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

nun müssen Sie nur noch den kleinen Schritt tun und dafür sorgen, dass in Berlin gebaut wird, statt dass Investitionen gehemmt werden. Ihre Senatorin ist doch die Bauverhinderungssenatorin, Herr Gindra!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Ja, Sie haben völlig recht: Eines der großen Argumente für die Hauptstadtregion Berlin-Brandenburg ist, dass man in Berlin preiswert leben und auch wohnen konnte. Ja, das ist richtig. Das wollen wir auch, und ich glaube, wir sind die Einzigen – wir haben heute noch verschiedene Anträge dazu, über die wir diskutieren –, die dafür ein Gesamtkonzept haben.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Sie haben überhaupt keins, und diese Rede hat gezeigt, wie viel marktwirtschaftliche Kompetenz die Linke in Berlin noch hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE) und
Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gindra! Sie haben die Möglichkeit, zu erwidern.

Harald Gindra (LINKE):

Herr Gräff! Ich weiß gar nicht, was Sie wollen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die wirtschaftspolitische Kompetenz ist doch hier leibhaftig vertreten – Harald Wolf ist doch da!

[Beifall bei der LINKEN –
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von der CDU und der AfD]

Was Sie aber verkennen: Wir haben Neubauzahlen wie in den letzten Jahrzehnten nicht mehr. Über 16 000 Wohnungen wurden im letzten Jahr gebaut. Es wäre schön gewesen, wenn die Vorgängerkoalition früher mit dem Neubau angefangen hätte,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

dann brauchten wir nicht 70 000 Wohnungen, die schon zu Beginn dieser Koalition gefehlt haben, nachzubauen.

Ein anderes Problem, und das hängt tatsächlich auch mit der Wirtschaft zusammen, ist, dass bei bestimmten Flächen spekuliert wird, ob man Gewerbe- oder andere Flächen zu Wohnzwecken umnutzen kann. Es gibt 60 000 Baugenehmigungen, die auf Lager liegen, die nicht durchgeführt werden. Also erzählen Sie doch nicht, dass hier nicht gebaut werde! Es sind eher überall Engpässe zu verzeichnen, weil wir so viel bauen

[Lachen bei der AfD]

und weil wir auch bei der Infrastruktur nachziehen möchten. Wir können nicht nur Wohnungen bauen,

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

wir müssen auch bei der Infrastruktur – Schulen, Brücken usw. – nachziehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Flughäfen!]

Das alles fördert auch unser Wirtschaftswachstum. Es ist vorhin angeführt worden, wir müssten in erster Linie die Schulden abbauen. Nein, wir müssen in erster Linie investieren, und wir tun das.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Swyter das Wort.

[Marcel Luthe (FDP): Jetzt hören Sie mal zu!]

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Gindra! Vielleicht hätten Sie die Erwiderung besser lassen sollen.

[Beifall und Lachen bei der FDP, der CDU
und der AfD]

Wir haben auch bei Ihrem ersten Redebeitrag verstanden, dass die Linkspartei nichts, aber auch gar nichts verstanden hat, was wirtschaftliche Zusammenhänge anbetrifft. In Ihrer Erwiderung haben Sie dann noch mal dokumentiert, dass Sie mit dem Neubau hinterherhinken. Sie hatten es wirklich schwer zu begründen, warum Sie nicht bauen wollen. Insofern: Hätten Sie es besser gelassen, lieber Herr Gindra! Damit hätten Sie sich selbst einen Gefallen getan.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Ich war völlig verwirrt nach Ihrem Redebeitrag. Sie haben das Thema: „Konjunkturentwicklung: Berlin wächst weiter“ angemeldet. Das klingt ja schon wie ein planwirtschaftliches Vorhaben. Als ob Sie anordnen könnten, dass Berlin alleine weiter wächst! Tatsächlich ist es so, dass die wirtschaftliche Entwicklung natürlich von Rahmendaten abhängt, die wir nicht allein in der Hand haben in Berlin. Wir können allerdings feststellen, dass Berlin derzeit – das muss man aber betonen: derzeit – weniger von dem Abschwung betroffen ist als andere Bundesländer. Das hängt auch damit zusammen, dass wir eine nicht so exportorientierte Ausrichtung der Wirtschaft haben.

Wahr ist aber auch: Berlin hinkt bei den wirtschaftlich wichtigen Kenndaten – dazu gehören das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf, das Einkommen, die Arbeitslosenquote, auch die Quote der Transferleistungsempfänger – nach wie vor hinterher. Der Aufholprozess ist nach wie vor nicht abgeschlossen. Nur ein Beispiel: Das durchschnittliche Einkommen in Berlin beträgt 93 Prozent des Bundesdurchschnitts.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, wollen Sie jetzt einen höheren Mindestlohn, oder wie?]

Das kann Sie ja noch nicht zufriedenstellen, nicht wahr? – Zum Mindestlohn: Auch der würde nicht weiterhelfen, lieber Herr Schneider. Warten Sie ab, zum Vergaberecht kommen wir ja noch.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, genau! –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Darüber können wir uns dann gerne noch mal unterhalten.

Was auch bemerkenswert ist, und das sollten wir hier nicht vergessen: Berlin ist nach wie vor das größte Empfängerland im Länderfinanzausgleich.

[Marcel Luthe (FDP): Sehr richtig!]

(Florian Swyter)

Deswegen ist auch Ihr Auftritt, sehr geehrte Frau Senatorin Pop, gestern bei der „Abendschau“ bezeichnend, wo Sie fast schon mit Häme festgestellt haben, dass die exportorientierte Autoindustrie in Deutschland ein Problem habe. Nein, das ist auch unser Problem hier in Berlin!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die Autoindustrie ist nach wie vor ein profitabler Industriezweig. Darauf sollte man nicht hämisch gucken und sagen: Jetzt habt ihr eure Hausaufgaben nicht gemacht! – Die erwirtschaften die Steuern, die als Länderfinanzausgleich teilweise auch nach Berlin fließen.

Jetzt reden wir über die Situation der kleineren und mittleren Unternehmen – darüber wurde noch viel zu wenig gesprochen. Wir haben hier in Berlin zwei wesentliche Stützen, was die wirtschaftliche Stabilität angeht, und dazu gehört auch die Bauindustrie. Da kommt man natürlich zum Mietendeckel; der ist nicht wegzudenken, wenn wir über Wirtschaftspolitik sprechen. Der Mietendeckel, der hier beschlossen werden soll, ist ein krasser Bremsvorgang,

[Katalin Gennburg (LINKE): Gewöhnen Sie sich schon mal dran!]

und ein Auffahrunfall steht unmittelbar bevor.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Und was macht Frau Wirtschaftssenatorin? – Sie twittern: Habemus Mietendeckel! – Richtig wäre: Habemus wirtschaftlicher Wahnsinn!

[Beifall und Lachen bei der FDP,
der CDU und der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Das wäre, sehr geehrte Frau Pop, die richtige Nachricht gewesen. In dieser Situation hatten wir aber keine Wirtschaftssenatorin, sondern offenbar eine Friedensrichterin in einem heillos zerstrittenen Haufen.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Normalerweise, wenn Sie den Amtseid wahrnehmen würden, hätten Sie diesen Koalitionären in den Arm fallen müssen, denn alle, die mit Wirtschaft in diesem Zusammenhang zu tun haben – nicht nur die Wirtschaftsverbände, auch die Unternehmen –, sind über das entsetzt, was da beschlossen wurde. Nicht zu Unrecht wird dann von hausgemachten Problemen, was die Konjunktur in Berlin angeht, gesprochen.

Ich zitiere – mit Ihrer Erlaubnis – nur eine für alle. Frau Dr. Schreiner von der Fachgemeinschaft Bau sagt:

Die Wohnungsbaugesellschaften sagen, dass im Sanierungsbereich 60 bis 90 Prozent der Vorhaben fallen gelassen werden. Wenn man – um nicht den Teufel an die Wand zu malen – annimmt, dass nur 50 Prozent der Aufträge dann nicht realisiert werden, dann haben wir es mit einem Umsatzverlust

von 25 Prozent zu tun. Das ist nur konservativ gerechnet.

Das ist ein Schlag gegen kleine und mittlere Unternehmen,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

denn die Bauindustrie besteht überwiegend aus kleinen und mittleren Unternehmen. Es ist verrückt: In diesen unsicheren Zeiten, wo wir froh sein können, dass wir diese KMU haben, erlauben wir uns ein solches Experiment. Das ist hausgemachtes Risiko ohne Not, Frau Wirtschaftssenatorin.

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Skandal!]

Wir haben ein weiteres Thema, das zweite Standbein, auf dem die stabile konjunkturelle Situation in Berlin – noch – beruht, und das ist der Tourismus. Ich würde sagen, da ist eine Willkommenskultur erforderlich und keine Verlautbarung vor allen Dingen von den Grünen, die sagen: Wir erobern unsere Stadt zurück durch Locals! – Das klingt wie finstere Reconquista.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Und dann kommen Sie noch mit irgendeiner ÖPNV-Zwangsabgabe, die Sie so schlecht berechnet haben, dass selbst die BVG gesagt hat: Leute, lernt erst mal rechnen, bevor ihr mit so einem Blödsinn kommt! – Tatsache ist: Bisher werden durch den Tourismus 50 Millionen Euro an Steuereinnahmen generiert. Nicht alles, und zwar der große Teil, kommt dem Tourismus zugute. Wir sind dafür, und das haben wir in den Haushaltsberatungen auch vorgeschlagen, dass das tatsächlich dem Tourismus zugutekommt, sowohl was die Steuerung als auch die Erhöhung der Sauberkeit der besonders frequentierten Bezirke angeht. Insbesondere müssen aber auch die Ordnungsämter der entsprechend frequentierten Bezirken gestärkt werden.

Wir reden dann auch über Kongressflächen. Wenn wir über Tourismus und Stärkung des Qualitätstourismus sprechen, worüber hier ja irgendwie Einigkeit bestehen sollte, dann gehören Kongressteilnehmer dazu, und dann bin ich schon entsetzt, wie – und ein weiteres Schweigen von Frau Senatorin – dann auf einmal ganz locker flockig das ICC unter Denkmalschutz gestellt wird, was ein faktisches Investitionshindernis für das ICC ist. Das kann nicht wahr sein.

[Beifall bei der FDP und der AfD –

Katalin Gennburg (LINKE): So unterirdisch! –
Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE)]

– Frau Gennburg, von Ihnen erwarte ich keinen Zuspruch, und dass Sie sich wahrscheinlich darüber freuen, wenn das ICC in sich zusammenfällt, das glaube ich Ihnen sofort.

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

(Florian Swyter)

Wenn man es mit der Wirtschaft ernst meint, dann will man diese Kongressfläche auch nutzen. Sie wird nicht genutzt werden können, und Sie haben sie auch selber schon abgeschrieben.

Nun kommen wir mal zu den Dingen, die jetzt noch anstehen und wo ich noch Hoffnung habe, dass es etwas werden könnte. Das erwarte ich dann auch von der Wirtschaftsverwaltung. Wenn ein Investor ankündigt, ein Hochhaus in Friedrichshain-Kreuzberg zu bauen, und Amazon sich dort bereits als Ankermieter angemeldet hat, dann kann man nur eines sagen: Herzlich willkommen! Wann geht es los? – Das wäre die richtige Nachricht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das gleiche gilt für Karstadt am Hermannplatz. Da können Sie sich gleich wieder aufregen, Frau Gennburg, denn Sie wollen natürlich – und das haben wir ja nun alle verstanden, das ist ja auch Ihre Marke – die Erstarrung von Berlin. Nur dann fühlen Sie sich wohl. Aber so geht es nicht weiter. Das ist keine Dynamik.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Was wir brauchen – und da möchte ich Ihnen zur Seite springen, Frau Senatorin, denn das haben Sie zu Recht gesagt –, ist, dass wir Gewerbeflächen in Berlin ausweisen. Wir müssen auch Gewerbeflächen gegebenenfalls veräußern. Übrigens meine Frage: Würden Sie an Tesla im Zweifel dann auch Gewerbeflächen veräußern, oder sie nur zur Erbbaupacht vergeben wollen, was in den USA ein etwas unbekanntes Modell ist? – Das würde mich interessieren, und vielleicht können Sie in Ihrer Erwiderung darauf eingehen, wenn es überhaupt schon konkret wird.

Aber kommen wir zu Tesla: Mein herzlicher Glückwunsch geht nach Brandenburg, an Herrn Woidke und Herrn Steinbach, die das ja für sich reklamiert haben. – Sie schütteln schon den Kopf. Sie werden uns aufklären. Das ist übrigens ein interessantes Stück an Zusammenarbeit von Berlin und Brandenburg, von der politischen Führung mit dem gleichen Parteibuch, Herr Regierender Bürgermeister. Hochinteressant, was das für ein Konzert ist! Mehr Kakophonie kann man sich gar nicht vorstellen an der Stelle.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber ich will es nicht kleinreden. Das ist eine gute Nachricht, dass Tesla nach Berlin kommen will. Die Vorredner haben das zu Recht gewürdigt. Ja, es ist ein wichtiger Meilenstein, und es wäre wichtig für den Produktionsstandort Berlin, dass wir eine „Gigafactory“ hier ansiedeln – bei Berlin, muss man sagen. Das Erste, was natürlich gekommen ist und was mich schon glatt enttäuscht

hat, das ist die erste Kritik auf Seiten der Grünen: Warum werden denn da SUV gebaut? – Können Sie nicht einmal Ihren Neidkomplex unterdrücken, wenn es um 8 000 Arbeitsplätze geht? Können Sie das nicht einmal unterdrücken?

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP,
der CDU und der AfD –
Holger Krestel (FDP): Dieser Neid
zieht sich durch die DNA!]

Spannend wird natürlich sein, was in Berlin dann tatsächlich angesiedelt werden soll. Für das Design- bzw. Entwicklungszentrum sind mehrere Standorte genannt worden, natürlich auch sofort Tegel. Ich frage mich, wie oft Sie Tegel schon verplant haben, für das Stadion, jetzt für Tesla. Ich weiß nicht, wer als Nächstes kommt, der von Ihnen Tegel versprochen bekommt. Offenbar sind Sie von dem Konzept Urban-Tech-Republic selbst überhaupt nicht überzeugt, sonst würden Sie dieselbe Fläche nicht dreimal versprechen. Tempelhof wurde auch in das Gespräch gebracht. Ich finde, wir sollten seriös im Wirtschaftsausschuss darüber reden, welcher Standort geeignet ist. Insbesondere hängt das ja von den Fakten ab, die noch ausstehen, also zum Beispiel, was die geplante Größe dieses Entwicklungszentrums anbetrifft. Insofern wäre das eine seriöse Debatte, bevor man hier Standorte in die Debatte wirft, ohne zu wissen, was dort konkret angesiedelt werden soll.

[Beifall bei der FDP –
Markus Klaer (CDU) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Jetzt habe ich noch eine Zwischenfrage bekommen.

Präsident Ralf Wieland:

Ja, vom Kollegen Klaer von der CDU-Fraktion.

Florian Swyter (FDP):

Ich freue mich darüber, dass ich eine Zwischenfrage bekommen habe. Meine Vorredner wollten das ja nicht. Ich verstehe das gar nicht. Ich finde das doch ganz nett.

Präsident Ralf Wieland:

Das müssen Sie auch nicht verstehen. Das ist das gute Recht eines jeden Abgeordneten.

[Heiterkeit]

Florian Swyter (FDP):

Das Recht wollte ich auch nicht absprechen.

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat der Kollege Klaer das Wort.

Markus Klaer (CDU):

Würden Sie mir zustimmen, dass wir im Flughafen Tempelhof, wo wir ja gerade neue Nutzungskonzepte haben, auch Tesla unterbringen können?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): In Ihrem Wald?]

Florian Swyter (FDP):

Herr Klaer! Ich wäre dafür, dass man zuerst guckt, was dort untergebracht werden soll, bevor wir über den Standort reden. Nach meiner Erinnerung wollten Sie jetzt dort in Tempelhof Bäume anpflanzen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Irgendwie verstehe ich das nicht. Dann müssen Sie von der CDU mir mal sagen, was Sie da konkret vorhaben. Aber ich sage – und ich habe es schon gestern gesagt –: Reden können wir dann darüber, aber erst überlegen, was wir ansiedeln, und dann den Standort suchen. Das wäre meine Empfehlung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht nun Frau Senatorin Pop. – Bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich will noch einmal einen Blick zurück wagen, weil wir am letzten Wochenende gemeinsam den 30. Jahrestag des Mauerfalls begangen und gefeiert haben, der genauso wie meine persönliche Biografie sicherlich auch viele andere Leben berührt hat, auch hier in diesem Saal. Ich will zurückblicken: Ich lebe seit 20 Jahren in Berlin, und allein in diesen 20 Jahren hat sich die Stadt unglaublich verändert, und zwar zu ihrem Besseren. Denn man darf nicht vergessen, dass Berlin zum Zeitpunkt des Mauerfalls von Krieg und Teilung geprägt war mit einer, vorsichtig gesagt, nicht besonders stabilen wirtschaftlichen Basis. Allein nach der Wiedervereinigung sind über 100 000 Industriearbeitsplätze in dieser Stadt weggefallen. Sie erinnern sich alle an den Katzenjammer der Neunzigerjahre, der in dem Bankenskandal und dem Ruin des Berliner Landeshaushalts gipfelte mit der Massenarbeitslosigkeit in den Neunziger- und Nullerjahren, die die Stadt erlitten hat. Heute sieht die Welt in Berlin Gott sei Dank ganz anders aus, und in die Zeiten von Nullwachstum und Arbeitslosigkeit möchte ich zumindest nicht wieder zurückkehren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Sehr geehrte Herren vor allem von der Opposition – es sind ja nur Herren –,

[Sibylle Meister (FDP): Huhu!]

Ich möchte gern Ihren etwas emotionalen Ausführungen

[Heiterkeit bei der SPD]

ein paar Zahlen und Fakten entgegensetzen. Ich würde Sie auch bitten, die Realitäten wahrzunehmen. Ich verstehe, dass man bei Ihren vielen Verpflichtungen nicht immer Zeit hat, alles zu lesen, was so an Zahlen unterwegs ist. Da verlässt man sich lieber auf das eigene Bauchgefühl. Ich kann Ihnen nur sagen: Sie sind natürlich in einer schwierigen Position. Sie motzen und meckern, obwohl alles gut läuft.

[Paul Fresdorf (FDP): Pfeifen im Walde! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Denn schließlich haben Sie ja nur die Rezepte der Achtzigerjahre hier im Angebot, und ich kann Ihnen dazu nur sagen: Dahin möchte keiner zurück. Damit haben Sie ja schon einmal die Stadt in den Ruin getrieben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Diese Regierung tilgt im Übrigen jedes Jahr eine Milliarde Euro. Das ist mehr als so manche davor. Und jetzt komme ich zu den Zahlen und Fakten, die ich Ihnen angekündigt habe. Hier müssen Sie ja durch, denn die Konfrontation mit der Realität ist der erste Schritt zur Besserung bei der Therapie.

[Holger Krestel (FDP): Reden Sie mal
zum Thema! Es wird Zeit! –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Das nominale Berliner Bruttoinlandsprodukt hat sich seit 1991 mehr als verdoppelt – von 67 Milliarden Euro auf über 150 Milliarden Euro. Es ist gesagt worden, dass die bundesdeutsche Wirtschaft knapp an einer Rezession vorbeigeschrammt ist, weil wir eben mit 0,1 Prozent Wachstum bundesweit nicht das Kriterium für eine Rezession erfüllen, nämlich zwei Quartale in Folge ein Nullwachstum zu haben. Die Berliner Wirtschaft dagegen wächst real um etwa zwei Prozent in diesem Jahr. Das ist schon eine Wahnsinnszahl, die Sie uns auch nicht absprechen können, vor allem wenn man nach Baden-Württemberg und andere Länder guckt, die mit ihrem Wirtschaftswachstum inzwischen unter die Nulllinie gerutscht sind.

[Henner Schmidt (FDP): Sind ja auch grün regiert!]

Berlin behauptet sich hier an der Spitze.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und was mir besonders wichtig ist: Wir überschreiten vermutlich schon dieses Jahr eine bestimmte magische Grenze. Sie kennen alle die Diskussionen in Nicht-Berliner Zeitungen, die hämisch auf Berlin gucken und

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

sagen: Die Hauptstadt trägt zum Bruttoinlandsprodukt dieser Republik nichts bei, weil wir immer drunter liegen. – Das hat natürlich Gründe, die in unserer Geschichte liegen. Diese magische Grenze wird vermutlich bereits in diesem Jahr überschritten, sodass wir die Berliner Lücke zum Bundesdurchschnitt des BIP einholen und Berlin tatsächlich zum Wachstum im Bund beitragen wird, wie es sich für eine Hauptstadt auch gehört.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Und da muss man nicht schreien. Das war ein weiter Weg, den Berlin hier in den letzten 30 Jahren seit dem Mauerfall zurückgelegt hat, und es ist ein guter Weg, den wir zurückgelegt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wenn man auf den Arbeitsmarkt guckt, so hat das HWWi aus Hamburg, getragen von der Handwerkskammer in Hamburg und der Bundeswehr-Universität in Hamburg – wohl nicht verdächtig, besonders rot-rot-grün-nah zu sein –, im aktuellen Städte-Ranking Berlin auf Platz 1 gerankt. Wir haben München von Platz 1 verdrängt, München ist auf Platz 3 gerutscht, und wir sind aufgestiegen von Platz 5 auf Platz 1. Das haben wir vor allem zwei Dingen zu verdanken, vor allem unserer Arbeitsplatzentwicklung, die hier so dynamisch wachsend ist, und der Produktivitätssteigerung, die hier in den letzten Jahren stattgefunden hat. Ich finde, man kann sich nicht genug freuen über die Tatsache, dass die Arbeitslosigkeit inzwischen so niedrig ist wie noch nie seit der Wiedervereinigung in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Heute stehen inzwischen Zehntausende Menschen, die früher als unvermittelbar abgestempelt worden sind, in Lohn und Brot und können sich und ihre Familien versorgen. Wir reduzieren die strukturelle Arbeitslosigkeit, auch das ist eine gute Nachricht. Es wird völlig zu Recht darauf hingewiesen, dass es nicht nur auf Jobs, sondern auch auf die Qualität der Arbeitsplätze ankommt. Deswegen setzen wir uns als Koalition im privaten wie auch im öffentlichen Sektor für gute Arbeit ein. Pro Jahr schaffen wir 50 000 neue sozialversicherungspflichtige Arbeitsplätze in Berlin.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Zum Vergleich: Das sind so viele neue gute Arbeitsplätze wie es in Speyer oder Emden Einwohner gibt – und das jedes Jahr. Das heißt, seit unserem Amtsantritt sind inzwischen rund 140 000 neue Arbeitsplätze entstanden.

[Stefan Förster (FDP): Dafür können Sie doch nichts! –
Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

Ich freue mich darüber, und das sollten Sie auch, statt hier herumzuschreien.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Menschen spüren diese Entwicklung bei den Einkommen in ihren Portemonnaies. Nirgendwo in Deutschland sind die Löhne in den letzten beiden Jahren so stark gestiegen wie in Berlin: pro Kopf plus 4,2 Prozent und plus 3,6 Prozent.

[Stefan Förster (FDP): Dann braucht
man ja keinen Mietendeckel! –
Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

– Ja, das sind Zahlen, die Ihnen wehtun. Schreien Sie ruhig weiter herum! Sie werden sie nicht schlechtreden können. – Lohnsteigerungen sind wiederum wichtig für das Binnenwachstum in Berlin, das wissen wir alle.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Woher kommt das alles? Man kann mit Blick auf diese Zahlen sagen: Berlin gelingt inzwischen der Strukturwandel, der an anderen Orten noch so schwerfällt. Von vielen unbemerkt hat sich hier in den letzten Jahren etwas fundamental verändert. Ausgerechnet unser Berlin, von Krieg und Teilung schwer gezeichnet, wird inzwischen Vorreiterin einer innovativen und nachhaltigen Wirtschaftsdynamik. Wenn Sie aus dem eigenen kleinen Karo herausgehen und von anderen Stellen auf Berlin schauen – Herr Gräff, Sie waren auf zahlreichen Auslandsreisen mit dem Regierenden Bürgermeister dabei –, dann nehmen Sie doch wahr, welches Potenzial in Berlin gesehen wird, wie die Augen der Menschen leuchten, wenn man sagt, man komme aus Berlin – da wollen sie ja alle hin. Nur hier sitzen mäkelnde Oppositionspolitiker, die behaupten, das sei alles nicht gut genug.

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Das zeigt sich nicht nur im Wachstum als solchem – Wachstum gibt es auch dort, wo nach Öl gebohrt wird –, es zeigt sich vor allem in der Qualität und Nachhaltigkeit unseres Wachstums und in der steigenden Innovationskraft der Hauptstadt Berlin. Auch hier belästige ich Sie wieder mit Zahlen, Fakten und Studien: Der Innovationsreport der EU, im Sommer erschienen, setzt Berlin als einzige deutsche Region in die Top 10, was Innovationen angeht. Das hat es vorher nicht gegeben. Unsere Hochschulen sind exzellent, nicht umsonst haben sie bei der Exzellenzinitiative dermaßen abgeräumt. Die Berliner Universitäten zeigen, dass sie inzwischen in einer anderen Liga spielen. Unsere Wachstumsbranchen sind die Digitalwirtschaft, unternehmensnahe Dienstleistungen, die sich darum ranken, und natürlich auch die Bauwirtschaft, der wir auch in den nächsten Jahren mit Investitionen Futter geben werden.

[Markus Klaer (CDU): Bauwirtschaft braucht
keine Start-ups! Und keinen Mietendeckel!]

Wir sehen alle, mit welchem Tempo die Digitalisierung unsere Wirtschaft umkrempelt. Deswegen ist der Vergleich mit der industriellen Revolution nicht zu kurz

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

gegriffen. In Berlin ist das eine Riesenchance. Mehr als 70 000 Berlinerinnen und Berliner arbeiten heute in der Digitalwirtschaft. Bis 2030 können hier nach Schätzungen der IBB bis zu 270 000 weitere Arbeitsplätze entstehen. Berlin ist ein Magnet für Talente geworden und unangefochtener Spitzenreiter für IT-Fachkräfte.

Ich hoffe im Übrigen, dass die Bundesregierung den schönen Worten auch Taten folgen lässt und uns deutlich unterstützt. Schöne Taten sind ja selten zu sehen bei der Bundesregierung. Viele haben gesagt: Schauen Sie sich an, was in Paris passiert! – Ja, die französische Regierung investiert in Paris 5 Milliarden Euro in Start-ups. Wir wären schon mit der Hälfte zufrieden, wenn die Bundesregierung sich bewegen würde. Woanders sind ja ganz andere Geldsummen unterwegs. Wir schaffen es aber aus eigener Kraft, mit unseren Start-ups, mit unseren Gründungen. Ich zitiere den EY-Report, der halbjährlich erscheint, über das Start-up-Geschehen und Investitionen in Start-ups: Wir haben im ersten Halbjahr 2019 über 2 Milliarden Euro Venture-Capital nach Berlin geholt. Zwei Milliarden Euro waren es im gesamten letzten Jahr, jetzt schon im ersten Halbjahr. Wichtig ist das vor allem als Signal, dass das Vertrauen der Investoren in den Standort Berlin ungebrochen ist – trotz Ihrer Schlechtederei und Zuzugssperren, die Sie uns verhängen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich freue mich, dass sich beim nachhaltigen Wachstum ein Drittel der Berliner Start-ups im Green-Tech-Bereich verorten, also in Zukunftsbranchen, und aktiv gegen die Klimakrise arbeiten. Mit grünen Geschäftsmodellen lässt sich also Geld verdienen. Das sehen wir inzwischen auch bei der Industrie, die in Verbindung mit der Digitalisierung, mit 3D-Druck auch einen neuen Platz in der Stadt gefunden hat und weiter wachsen wird.

Gleichzeitig stehen wir vor immensen wirtschaftlichen Herausforderungen, die wir nicht alle selbst beeinflussen können. Strukturwandel hat manche Schattenseiten, auch in Berlin. Wohlstand und Teilhabe müssen aus unserer Sicht auch diejenigen erreichen, die nicht am Digitalboom teilhaben können. Der zweite Punkt – nehmen Sie dabei auch zur Kenntnis, dass der Blick über den eigenen Tellerrand hilfreich ist –: Die Mietenexplosion bedroht nicht nur den sozialen Zusammenhalt, sondern auch die wirtschaftliche Dynamik in unserer Stadt. Wenn Lohnsteigerungen durch Mieterhöhungen aufgefressen werden, ist das schlecht für die Binnennachfrage und die Gesamtwirtschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Bezahlbare Lebenshaltungskosten sind auch ein wichtiger Standortfaktor. Davon hat Berlin lange profitiert, das hat uns nach vorn gebracht. Deswegen ist es auch wirtschaftspolitisch richtig, neu zu justieren, dass wir den Mietenmarkt entschlossener regulieren und die Mieten in

Berlin stabilisieren für die Menschen, die hier wohnen, und für die Menschen, die zuziehen. Das macht im Übrigen Kalifornien – nicht gerade verschrien als das Herzland besonders sozialer Politik –,

[Georg Pazderski (AfD): In den USA schon!
Die sind hoch verschuldet!]

das machen andere Städte in Europa und in den USA, bis hin zu New York. Wir sehen, dass durch die Niedrigzinsphase der letzten Jahre die Flucht in das sogenannte Bontongold verursacht wird,

[Ronald Gläser (AfD): Kein Flüchtling ist illegal!]

dass in Immobilien investiert wird, was die Preise unglaublich in die Höhe treibt, womit alle Städte zu kämpfen haben, wobei sie eigene Wege suchen, um mit den Themen umzugehen, die wir sicherlich nicht allein beeinflussen können. Wie andere globale Unsicherheiten: durch die Handelspolitik der US-Regierung beispielsweise, durch den immer noch drohenden Brexit. Da kann man auch sehen, welchen Schaden rechte Populisten anrichten:

[Georg Pazderski (AfD): Grüne richten
mehr Schaden an! –
Zuruf von der FDP]

Zuerst geben sie sich wirtschaftsfreundlich, und zum Schluss beschädigen sie die gesamte Weltwirtschaft,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Das machen Sie schon!]
was uns alle Geld kosten wird.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kollegen Swyter von der FDP zulassen?

[Zuruf von der FDP]

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Wir klären das gern im Ausschuss, Herr Swyter und ich, dort sehen wir uns ja öfter.

Präsident Ralf Wieland:

Das ist also ein Nein?

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Ja! – Die globale Klimakrise erfordert die ökologische Transformation unserer Wirtschaft. Ich habe gerade schon ausgeführt, dass man mit grünen Geschäftsmodellen inzwischen Geld verdienen kann.

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

[Heiko Melzer (CDU): Da ist
Herr Müller direkt gegangen!]

Wer heute in strategische Zukunftstechnologien investiert, kann sich Wettbewerbsvorteile verschaffen. Von diesen strategischen Entscheidungen hängt also beides ab: die Sicherung unserer Lebensgrundlagen und der zukünftige Wohlstand. Auf diesen Pfad sollten wir uns machen.

Unsere wirtschaftspolitische Strategie und der Erfolg beruhen auf zwei Säulen. Die erste Säule, das sind vor allem die Menschen, die Unternehmer und Unternehmerinnen, die Berliner und Berlinerinnen, Alteingesessene, neu Zugezogene – sie alle tragen zum Erfolg, den wir hier erleben, bei. Wissen ist die Ressource des 21. Jahrhunderts, Berlin ist inzwischen zu einem Magneten für Talente aus aller Welt geworden. Unser Aufschwung basiert nicht auf Erdöl oder schweren Maschinen, unser Aufschwung ist menschengemacht – der Aufschwung von Menschen, die hergezogen sind oder hier leben, von ihren Ideen, von ihren Visionen. Diesen Menschen haben wir es zu verdanken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Kurt Wansner (CDU): Furchtbar!]

Wir erleben Zeiten, in denen wir die Wirtschaftsordnung neu justieren müssen, in denen den Worten soziale Marktwirtschaft, sozialökologische Marktwirtschaft nicht überall Geltung verschafft wird. Gerade in diesen Zeiten, ich habe es schon gesagt, ist es gelungene Wirtschaftspolitik, wenn eine Stadt lebenswert, grün und kulturell spannend ist. Es ist gelungene Wirtschaftspolitik, wenn Universitäten und Hochschulen jedes Jahr Zehntausende Absolventen hervorbringen. Es ist gelungene Wirtschaftspolitik, wenn wir nach Jahrzehnten des extremen Individualismus – manche sagen „Neoliberalismus“ – der sozialen Marktwirtschaft, von der wir eigentlich alle Anhänger sein sollten, wieder Geltung verschaffen. Das heißt, wir wachsen, wir wachsen aber gemeinsam. Es ist eben – und unter anderem besonders wichtig – gelungene Wirtschaftspolitik, wenn wir unsere offene Gesellschaft in ihrer Vielfalt verteidigen und uns für unser Miteinander in Vielfalt starkmachen, wenn wir als Demokratinnen und Demokraten gegen Nazis und Populisten auf die Straße gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir arbeiten in meinem Haus mit meinen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen hart daran, die richtigen Weichen zu stellen. Das tun wir auch mit Berlin Partner, unserer Wirtschaftsfördergesellschaft. Wenn hier wieder von der Oppositionsseite alles schlechtgeredet wird, kann ich nur sagen, auf den Empfängen und Sommerfesten sind Sie alle dabei, wenn es darum geht, die Schnittchen zu essen, aber die Arbeit der Leute machen Sie schlecht. Das wird man auch wahrnehmen. Ich finde es falsch, die

Arbeit der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen hier in dieser Art und Weise schlechtzumachen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Marc Vallendar (AfD): Wie ist das denn mit
der Trennung von Amt und Mandat bei Ihnen?]

Wir unterstützen Start-ups bei der Gründung und in ihrer Wachstumsphase zusammen mit der IBB Bet, die schon einige Unternehmen von Weltrang wie Babel beispielsweise hervorgebracht hat. Wir bringen eine Digitalisierungsstrategie auf den Weg und werden die kleinen und mittleren Unternehmen, die Ihnen am Herzen liegen, mit der Digitalagentur unterstützen. Wir machen effektive Standortpolitik ganz im Wortsinne von Standorten. Die Versprechen von Wissenschaft und Forschung sind besonders wichtig. Das sehen wir in unseren elf Zukunftsorten. Ich freue mich sehr, dass Siemens der elfte Zukunftsort dieser Stadt geworden ist, wo wir genauso vorgehen werden, um Arbeitsplätze zu schaffen und Innovationen auf den Weg zu bringen.

Wir wollen Gewerbeflächen sichern und auch dem Problem von Mietenexplosionen bei Gewerbemieten entgegenreten. Wir entwickeln neue Gewerbehöfe gemeinsam mit der WISTA und starten im Bundesrat Initiativen zum Gewerbemietrecht. Wir haben als Senat das Jahrzehnt der Investitionen auf den Weg gebracht und sind auf dem guten Weg, diese Mittel auch auszugeben. Nicht nur die 5 Milliarden Investitionsmittel im kommenden Haushalt, sondern auch das, was unsere Unternehmen hier in der Stadt investieren, trägt dazu bei, dass in den kommenden Jahren die Bauwirtschaft genügend zu tun hat und die Auftragsbücher gut gefüllt sind.

Wir unterstützen Handel und Gastgewerbe mit dem neuen Tourismuskonzept und setzen auf Qualitätstourismus und nachhaltigen Tourismus. Wir unterstützen den Messe- und Kongressstandort.

[Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

Sobald das Parlament den Haushalt freigibt, werden wir uns auch beim ICC auf den Weg machen, die Ausschreibung auf den Weg zu bringen und die Schadstoffsanierung vorzubereiten, aber dafür muss der Haushalt erst mal in diesem Hause beschlossen werden, die Mittel freigegeben werden. Wir werden die Messe Berlin für die Zukunft weiter aufstellen.

Wandel bedeutet eben nicht, wie Sie es so oft darstellen, zwischen Ja und Nein zu entscheiden. Der Wandel bedeutet nämlich eigentlich im besten Sinne, sich für einen neuen Weg zu entscheiden,

[Markus Klaer (CDU): Das machen Sie doch nicht!]

für neue Mobilitätsmessen, die Innovationen, neue Mobilitätskonzepte und ressourcensparende Mobilität in den Mittelpunkt zu stellen. Dafür sind Großstädte prädestiniert und Berlin natürlich der ideale Standort, um sich auf

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

einen solchen Weg zu machen. Mobilität in Großstädten ist eines der wichtigsten Themen, auch wirtschaftlich.

Insofern ist die Entscheidung von Tesla, hier in die Region zu kommen, folgerichtig getroffen worden. Ich sage explizit Region. Ich habe vor einem Jahr gemeinsam mit Minister Steinbach aus Brandenburg eine Strategie auf den Weg gebracht, nicht mehr das Gegeneinander, sondern das Miteinander der Region zu fördern, bei Ansiedlungen gemeinsam zu arbeiten, die aufgrund der Verdichtung in der Stadt beispielsweise mehr Fläche brauchen, als wir befriedigen können. Deswegen profitiert die gesamte Region von dieser Entscheidung von Tesla,

[Zuruf von Markus Klaer (CDU)]

weil wir hier mit BMW und Daimler zwei Konzerne in der Stadt haben, sowohl mit ihrer klassischen Fertigung als auch mit ihren Joint-Ventures im gesamten neuen Digitalbereich, die gesamte NOW-Flotte beispielsweise.

Wir sind mit Stadler und Bombardier Standort von großen Mobilitäts- und Eisenbahnherstellern. Wir haben mit den neuen Mobilitätssparten von VW, BMW und Daimler alles in der Stadt, was für vernetzte Mobilität notwendig ist. Deswegen ist die Region Berlin-Brandenburg so wahnsinnig attraktiv für diese Ansiedlung, die auch für Berlin natürlich großen Gewinn bringen wird, mit dem neuen Design- und Innovationszentrum, das wir auf den Weg bringen werden. Mit Verlaub, es ist gut für die gesamte Region, und es ist ja nicht so, dass die Ansiedlung irgendwo in der Lausitz oder der Prignitz stattfindet, sondern direkt am Berliner Stadtrand. Darüber kann man sich auch mal freuen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Diese Ansiedlung ist in einer Perlenkette von neuen Ansiedlungen und Erweiterungen sicherlich nicht die letzte, zeigt aber eine neue Qualität: dass wir in Berlin ein neues Kapitel aufgeschlagen haben, wenn man sich die letzten anderthalb Jahre anschaut. Letztes Jahr an meinem Geburtstag Ende Oktober haben wir Siemens gefeiert, die Ansiedlung des Campus. Wir haben Sony Music zurück nach Berlin geholt, was wichtig ist für die Kultur und Kreativwirtschaft in dieser Stadt. SAP erweitert hier um Hunderte von Arbeitsplätzen und nun Tesla. Das ist eine ganz neue Perlenkette von Unternehmensansiedlungen komplett neuer Qualität. Wir haben ein neues Kapitel der Berliner Wirtschaftsentwicklung aufgeschlagen. Ich wünsche mir, dass alle erfolgreich weiter mit daran arbeiten und die Stadt nicht in Grund und Boden motzen. Berlin hat das Beste nämlich noch vor sich. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Abgeordnete König, bitte schön, Sie haben das Wort!

Bettina König (SPD):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Letzten Dezember haben wir mit dem Nachtragshaushalt beschlossen, dass die Rückeingliederung der Töchter CPPZ in die Charité, VTD und Vivantes Ambulante Krankenpflege in die Vivantes-Mutter auf den Weg gebracht werden soll. Wie ist da jetzt der Stand der Dinge?

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Es antwortet der Regierende Bürgermeister. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete König! Es ist ja unser gemeinsames Anliegen, dass wir die Situation, auch die finanzielle Situation und die Arbeitsplatzsituation für die Beschäftigten im Gesundheits- und Pflegebereich deutlich verbessern. Insofern war es eben auch ein gemeinsames Anliegen, wieder die Beschäftigten aus dieser ausgegliederten GmbH in die Charité und auch in den Vivantes-Klinikkonzern zurückzuführen. Dafür sind im Sommer dieses Jahres in den Aufsichtsräten auch die entsprechenden Beschlüsse gefasst worden. Im Juni war das in der Charité, dass wir das im Aufsichtsrat entsprechend beschlossen haben, dass diese Überleitung stattfinden soll. Nach meinem Kenntnisstand hat gestern auch der Vorstand der Charité die entsprechenden Übergangsvereinbarungen beschlossen oder ermöglicht. Und so wird es nun kommen, was unser gemeinsames Ziel war, dass zum

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

1. Januar 2020 die Beschäftigten dieser CPPZ wieder in die Charité überführt werden. Das wird wohl in zwei Schritten erfolgen. Ein erster Schritt ist eben ein Übergang dieses Geschäftsbetriebes mit der einhergehenden Übergangsvereinbarung und Überleitung der Beschäftigten, die dann wieder nach dem TVöD bezahlt werden. In einem zweiten Schritt wird dann diese GmbH, praktisch der bisherige Geschäftsmantel, aufgelöst. Also das, was uns wichtig war, dass es eben wieder eine gute Situation für die Beschäftigten gibt – und das war auch ein großer Wunsch der Beschäftigten –, das können wir jetzt darstellen, dass das auch entsprechend zu Beginn des nächsten Jahres umgesetzt wird.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau König! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Nicht der Fall! Dann kommt Frau Bangert dran. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe dazu eine Nachfrage, und zwar: Außerhalb der von Ihnen genannten Bereiche, gibt es eine Verständigung insgesamt im Senat, dass auch in anderen Ressorts im Grunde genommen Rückübertragungen stattfinden? Denn auch im Kulturbereich wurden GmbHs gegründet und Beschäftigung ausgelagert. Gibt es dazu insgesamt eine Verständigung im Senat?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ja, das ist eben unser Anliegen, dass wir in möglichst vielen oder in allen Bereichen, wo es in früheren Jahren Ausgliederungen oder Teilprivatisierungen gegeben hat, diese Dinge auch wieder korrigieren. Das wird vielleicht nicht in jedem Fall möglich sein oder nicht in jedem Fall sofort. Man muss auch immer sehen, dass das, was wir uns hier vornehmen – ich betone es, ich möchte es im Sinne der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer –, auch Geld kostet. Das geht alles nicht zum Nulltarif. Bei Vivantes allein ist der Weg, den ich eben beschrieben habe, für die Physiotherapeuten ein Mehraufwand von knapp 3 Millionen Euro. Es muss in die Geschäftspläne und Haushalte entsprechend eingestellt werden. Aber ja, Sie haben recht, das ist unser Ziel, dass wir gerade diese sensiblen Bereiche der Daseinsvorsorge auch wieder in staatlicher Verantwortung erledigen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Weitere Nachfragen haben wir nicht.

Dann kommen wir jetzt zur CDU. – Herr Kollege Dregger, bitte schön!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet es der Senat, dass Justizsenator Behrendt im Kreise der Justizminister der Länder die Frechheit besessen hat, das Land Hessen mit dem Begriff Unrechtsstaat in Verbindung zu bringen, zum Nachweis dessen die Ermordung des Kasseler Regierungspräsidenten Dr. Walter Lübcke angeführt hat und den Polizeibehörden des Landes Hessen pauschal eine Vernetzung in extremistische Milieus unterstellt hat – eine Unverschämtheit, die die Arbeit der Sicherheitsbehörden in Gänze in Frage stellt und diejenigen beleidigt, die tagtäglich ihren Kopf hinhalten, mit großem Einsatz und vielen Überstunden, um unser aller Sicherheit zu dienen? – Danke!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Paul Fressdorf (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dregger! Das ist natürlich eine Situation, die man vermeiden muss und die so auch nicht tragbar ist.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Senator Behrendt hat sich von sich aus in der Senatssitzung zu Wort gemeldet, seine Sicht der Dinge dargestellt und gesagt, dass es bestimmte Formulierungen oder Wortwechsel, die Sie eben auch dargestellt haben, so nicht gegeben hat. Es hat tatsächlich eine bedauernswerte Eskalation gegeben, durch den Hinweis auf die Ermordung des Regierungspräsidenten. Da die Justizministerin Hessens dem Regierungspräsidenten persönlich sehr verbunden gewesen ist, ist in dieser Sitzung sofort eine Emotionalität entstanden, die dann zu dieser schwierigen Situation und diesem Konflikt geführt hat. Herr Senator Behrendt hat sich aber direkt entschuldigt, und, soweit ich weiß, ist diese Entschuldigung auch angenommen worden.

Insofern glaube ich, dass das ein unglücklicher Umstand und alle Beteiligten – Senator Behrendt hat das im Senat auch deutlich gemacht – bedauern das. So etwas darf nicht vorkommen. So etwas kann in Diskussionen

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

vorkommen; es ist dann aber auch richtig, sich dafür zu entschuldigen. Und das ist geschehen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Kollege Dregger! Sie möchten bestimmt eine Nachfrage stellen. – Bitte schön, dann haben Sie das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Haben Sie Herrn Justizsenator Behrendt aufgefordert, sich für seine Entgleisung nicht nur bei der hessischen Justizministerin, sondern bei den Angehörigen der Polizeibehörden zu entschuldigen?

[Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE)
und Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und sollten Sie das noch nicht getan haben, sind Sie nicht mit mir der Meinung, dass diese Entschuldigung überfällig ist? – Danke schön!

[Antje Kapek (GRÜNE): Sie sind uns auch noch eine
Entschuldigung schuldig! –

Georg Pazderski (AfD): Mal den Mund halten,
da drüben!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Dregger! Das ist für mich jetzt auch eine schwierige Situation. Ich war in der Sitzung nicht dabei, und es gibt unterschiedliche Darstellungen, wie das gelaufen ist. Ich bedauere diese Situation in zweierlei Hinsicht, zum einen, dass es diese Emotionalität und diese Eskalation in der Sitzung gegeben hat, zum Zweiten aber auch, dass daraus offensichtlich jetzt parteipolitische Spielchen gemacht werden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist der Sache – ich glaube auch in Ihrem Sinne, wie Sie es gerade formulieren – auch im Sinne der Betroffenen nicht angemessen. Ich bedauere es auch – ich habe, ich glaube ich kann es so sagen, einen guten Kontakt zum hessischen Ministerpräsidenten –,

[Zuruf von der CDU: Noch!]

dass es einen Brief an mich gibt, der, noch bevor er mich erreicht, erst einmal in der Zeitung ist und entsprechend kommentiert wird, dass Sie das heute so in der Plenarsitzung aufgreifen.

Noch einmal – kein Zweifel und ich gebe Ihnen doch recht: So etwas darf und sollte nicht passieren!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn es passiert, muss man entsprechend damit umgehen. Man muss sich sofort entschuldigen. Man muss damit offen umgehen. Das hat Senator Behrendt getan.

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht dann an den Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage Sie nach dem unentschulten Fehlen des Justizsenators hier in einer Plenarsitzung, nach seinen abfälligen Äußerungen über die Sicherheitszustände in den Haftanstalten, nach diesem erneuten schwerwiegenden Fehlverhalten des Justizsenators und dem Angriff gegen eine Landesministerin in Hessen:

[Antje Kapek (GRÜNE): Sie fordern ja nicht mal den
Rücktritt Ihres Vorsitzenden!]

Wie soll es mit diesem Senator eigentlich Ihrer Meinung nach weitergehen? Soll er weiter das Ansehen Berlins schädigen und uns zum Gespött nicht nur in Deutschland machen und das Bild Berlins derartig ramponieren? Wie soll es weitergehen? Sind Sie nicht vielleicht auch der Meinung, dass es nicht nur bei Entschuldigungen bleiben dürfte, sondern dass jetzt endlich auch personelle, mindestens aber dienstrechtliche Konsequenzen folgen müssten?

[Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP –
Udo Wolf (LINKE): Was ist denn hier los?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Friederici! Genau das meinte ich eben mit parteipolitischen Spielchen! Ich habe meinen Ausführungen nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Bevor jetzt Kollege Schulze von der Fraktion Die Linke seine Frage stellt, noch ein Hinweis: Wortmeldungen zu Nachfragen, wenn inhaltlich noch gar keine Aussage getroffen wurde, zu der ich nachfragen könnte, werden bei uns im Präsidium einvernehmlich, über alle Fraktionen hinweg, sofort gelöscht. Dies sage ich, weil ich einige oder Dutzende verwunderte Gesichter gesehen habe. Der Regierende Bürgermeister hatte noch nicht ein Wort

(Präsident Ralf Wieland)

gesagt, dann ging hier die ganze Liste auf. Seien Sie versichert: Auch in Zukunft werden sie sofort gelöscht!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jetzt hat Kollege Schulze das Wort!

Tobias Schulze (LINKE):

Ich frage den Senat, wie die Strategie der Humboldt-Universität im Umgang mit dem Emotet-Befall aussieht und welche Schlussfolgerungen für die Zukunft gezogen werden können, insbesondere vor dem Hintergrund, dass wir noch gar nicht wissen, wie sich das Virus möglicherweise weiterverbreitet.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, das sind natürlich auch bedauernswerte Vorfälle, aber soweit wir wissen Einzelfälle. Wir beobachten es weiter und sind an der Stelle auch mit den Datenschutzbehörden in Kontakt. Sollte es tatsächlich in einem größeren Umfang eine Rolle spielen, werden wir in Abstimmung mit der Innenverwaltung und den Datenschutzbehörden darauf reagieren. Im Moment scheint es ein überschaubares Problem zu sein.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schulze! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort – bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Ich wollte nur noch fragen: Können Sie bestätigen, dass es sich bisher um neun Accounts handelt, die befallen sind? – Danke schön!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ja, das ist die Rückmeldung, die wir bisher erhalten haben, dass die entsprechenden Vorfälle wohl in diesem Umfang vorliegen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Ziller!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ich möchte gerne noch mal nachfragen: Es mögen Einzelfälle sein, aber glauben Sie, dass in den heutigen Zeiten von digitalen Verwaltungen und digitalem Arbeiten auch im Kontext von Universitäten IT-Sicherheitsübungen genau wie Brandschutzübungen üblich werden sollten, um zukünftig solche Einzelfälle zu verhindern?

[Torsten Schneider (SPD): Als Erstes am Kammergericht!]

Präsident Ralf Wieland:

Dazu dann Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Ziller! Meine Damen und Herren! Das Netz der Humboldt-Universität hängt nicht am Netz des Landes Berlin. Das ITDZ ist insofern nicht zuständig. Aber ich will Ihnen die Zahlen für das vergangene Jahr sagen. Dort sind von der Firewall des ITDZ rund 31 Millionen Spam-Mails geblockt worden, und wir haben etwa 7 Millionen versuchte Angriffe auf das Datennetz des Landes Berlin gezählt. Das zeigt die Größenordnung, mit der wir an dieser Stelle konfrontiert sind, und dass wir deshalb alles unternehmen müssen, um im Zuge der Digitalisierung zur Sicherung der Arbeit des öffentlichen Dienstes im Land Berlin unsere Netze zu sichern und besser zu sichern, als dies bisher der Fall ist. Das ist auch klar.

Wir haben selbstverständlich schon die entsprechenden Hinweise an die Behörden des Landes Berlin herausgegeben, an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, unbekannte Daten nicht zu öffnen. Wir haben, um solche Angriffe möglichst auszuschließen, an der Stelle eingegriffen. Wir hatten auch einen Angriff im Bereich der Schulen; da waren zwei Schulen betroffen. Wir haben dort Zip-Dateien aus dem Netz genommen, also nicht mehr zugelassen.

Aber richtig ist, dass wir uns mit den Behörden des Landes Berlin zusammensetzen müssen, um einen neuen Grad der Sicherheit zu erreichen. Denn die Zahl der Angriffe wird zunehmen, und das, was wir gegenwärtig erleben, was wir beim Kammergericht erlebt haben, was wir bei den Schulen und jetzt bei der Humboldt-Universität erlebt haben, sind Warnschüsse, die wir ernst nehmen sollten, um uns besser aufzustellen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommen wir jetzt zu den Grünen.

Frau Abgeordnete Billig – bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniela Billig (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Teilt der Senat die Bedenken gegen den Entwurf des Bebauungsplans 1-98 Checkpoint Charlie?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher – bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Billig! Der Senat hat den Bebauungsplan noch nicht beschlossen. Insofern kann ich das noch nicht beantworten. Ich kann Ihnen aber sagen, dass die für die Aufstellung des Bebauungsplans zuständige Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen sehr sorgfältig alle eingegangenen Stellungnahmen abgewogen hat, das auch ausführlich dokumentiert hat und insofern davon ausgeht, dass es sich um einen ausgewogenen Bebauungsplan handelt, gerade vor dem Hintergrund, dass es eine sehr langwierige Planungsgeschichte gibt, die zurückreicht mit einem Senatsbeschluss aus dem Jahr 2006 über ein Gesamtkonzept für die Erinnerung an die Berliner Mauer, die zurückreicht über die Verständigung am Ende letzten Jahres darüber, dass man öffentliche Nutzungen auch planungsrechtlich sichern will. Vor diesem Hintergrund halte ich den Bebauungsplanentwurf für ausgewogen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin, wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ist der Zeitplan vor dem Hintergrund der Verzögerung denn noch zu halten?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Billig! Bisher haben wir keine Verzögerung, aber wir haben einen ehrgeizigen Zeitplan. Wie allgemein bekannt ist, gibt es eine Veränderungssperre, die bereits verlängert worden ist und nicht noch einmal verlängert werden kann und die am 14. Februar 2020 ausläuft. Vor diesem Datum muss die Festsetzung des Bebauungsplans erfolgen, das heißt, es besteht jetzt noch eine sehr gute Möglichkeit, sowohl im Senat als auch im Abgeordnetenhaus, termingerecht die entsprechenden Beschlüsse zu fassen. Sollte uns das allerdings nicht gelingen, dann hätten wir ein Problem, denn dann würde planungsrecht-

lich nach § 34 für ungeplante Innenbereiche die Möglichkeit für eventuelle Bauantragssteller bestehen, Bauvorhaben einzureichen, die nicht einen Stadtplatz vorsehen, die nicht eine Gemeinbedarfsfläche für ein Museum vorsehen, die z. B. Hotels enthalten, die wir einvernehmlich ausschließen wollen. In diesem Sinne empfehle ich sehr, diese Beschlussfassung sowohl im Senat als auch im Abgeordnetenhaus herbeizuführen, und zwar rechtzeitig vor dem 14. Februar 2020.

[Torsten Schneider (SPD): Aber Sie haben schon Verständnis, dass wir es noch lesen wollen!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht jetzt an Frau Bangert von den Grünen. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Stehen die Bedenken, die im Zusammenhang mit dem B-Plan jetzt geäußert werden, in irgendeinem Zusammenhang mit dem Letter of Intent? Stehen da irgendwelche Zusagen drin, die dem Investor Trockland gemacht wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Bangert! In dem Letter of Intent ist seinerzeit ausdrücklich dargestellt worden, dass die planungsrechtlichen Fragen und Kompetenzen des Landes Berlin davon unberührt sind. Nichtsdestotrotz gibt es auch Einwendungen, die die Überbaubarkeit des Grundstückes in einer Ähnlichkeit mit dem damaligen Letter of Intent beschreiben.

Ich will eines festhalten: Mit diesem Bebauungsplan haben wir eine Bebauungsdichte auf den Arealen, die teilweise über der GFZ 4,0 liegt, die sogar zum Teil über 6,0 liegt, das heißt, wir sind in einem Bereich, was die Überbaubarkeit angeht, der tatsächlich den äußersten Rahmen ausschöpft, der in solchen Baugebieten möglich ist. Vor diesem Hintergrund halte ich es nicht für angezeigt, nochmals über eine höhere Überbaubarkeit zu reden.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur AfD-Fraktion, Herr Abgeordneter Trefzer. – Bitte schön, Herr Kollege!

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat im Zusammenhang mit der antiisraelischen Videosequenz bei der Bühnenshow zum 30. Jahrestag des Mauerfalls: Trifft es zu, dass die landeseigene Kulturprojekte Berlin GmbH bereits in der Vergangenheit bei einer Kunstaktion im Haus der Statistik eine Free-Palestine-Gruppe auftreten ließ und dort eine Broschüre verteilt wurde, in der palästinensische Märtyrer gefeiert und ein Recht auf Heimkehr gefordert wurde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Mir ist das nicht bekannt. Ich werde dem nachgehen. Es ist aber relativ klar, und da habe ich mit der Kulturprojekte Berlin GmbH auch ein langes Commitment, dass wir Antisemitismus jederzeit entgegengetreten. Es gibt auch einen Beschluss zum Thema BDS aus diesem Hause, was für uns die Maßstäbe sind, nach denen wir agieren. Deswegen kann ich mir das eigentlich nicht vorstellen. Aber ich werde dem nachgehen, und gegebenenfalls werden wir dann auch Konsequenzen ziehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, den GRÜNEN
und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Trefzer! Wollen Sie eine Nachfrage stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Ihr Wort in Gottes Ohr, Herr Senator! Wie wollen Sie denn sicherstellen, dass antiisraelische Botschaften in Zukunft nicht mehr Eingang in Projekte der Kulturprojekte Berlin GmbH finden können?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sie unterstellen damit, dass es einen Automatismus gäbe, dass bei der Kulturprojekte Berlin GmbH antisemitische oder in besonderer Weise Israel in den Fokus nehmende Themen und Botschaften auf der Tagesordnung stünden. Das ist aber nicht der Fall.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Ich sage es an dieser Stelle auch noch einmal deutlich: Die Feierlichkeiten zum 30. Jahrestag der Friedlichen Revolution waren im Großen und Ganzen ein großer Erfolg. Die Resonanz war sehr positiv. Umso bedauerlicher finde ich es, und das haben wir auch relativ deutlich gesagt, dass in einer Videosequenz einer Bühnenshow am 9. November der Nahostkonflikt thematisiert worden ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Peinlich!]

Da ist die Haltung des Senats und auch die Haltung des Geschäftsführers der Kulturprojekte Berlin GmbH ganz klar: Der 9. November steht nicht nur für die Öffnung der Berliner Mauer, steht nicht nur für die Friedliche Revolution, sondern er steht auch für den 9. November 1938, als in Berlin und in ganz Deutschland die Synagogen brannten und die Nazis zum Teil unter dem jubelnden Beifall von Teilen der Bevölkerung den Terror gegen die jüdische Bevölkerung in besonderer Weise entfesselt haben.

Das setzt uns in eine besondere Verantwortung. Deswegen verbietet es sich, auf einer Veranstaltung, die den 9. November 1989 zum Gegenstand hat, den Nahostkonflikt in irgendeiner Weise zum Thema zu machen. Das ist für den Senat ganz klar. Das ist für die Kulturprojekte Berlin GmbH ganz klar.

Dass es in dem konkreten Fall so gewesen ist, dass die beauftragte Firma diese Sequenzen dort eingespielt hat, finde ich traurig, muss ich ganz ehrlich sagen. Ich finde, dass an der Sensibilisierung von Menschen, die sich mit solchen Sachen befassen, offenbar immer noch gearbeitet werden muss. Wir haben offenbar auch das Problem gehabt, dass das bei der Abnahme, beim Abstimmen der Videosequenzen zwischen der Kulturprojekte Berlin GmbH und dem Dienstleister, der beauftragt worden ist, der das übrigens vor fünf Jahren auch schon erfolgreich gemacht hat, es gab also einen guten Grund, ihn zu beauftragen, untergegangen ist.

Ich habe das an dem Tag selber auch nicht wahrgenommen, als das dort am Brandenburger Tor gespielt wurde. Das war eine kurze Videosequenz. Mir ist das im konkreten Fall auch nicht aufgefallen. Ich habe es am Tag danach mitbekommen. Ich finde es eigentlich ziemlich unerträglich, dass so etwas passiert. Das ist ein Fehler, der nicht passieren darf. Der Geschäftsführer der Kulturprojekte Berlin GmbH und ich haben uns dazu sofort öffentlich positioniert. Wir gehen der Sache nach, wie es passieren kann, dass solche Abnahmefehler dort unterlaufen sind.

Für mich scheint eines festzustehen: Das alles deutet darauf hin, dass die Aufklärung über die Shoah, über Antisemitismus in unserem Land noch längst nicht an dem Punkt ist, an dem wir sein müssten. Wir werden das verstärken. Wir werden auch noch einmal viel intensiver schauen, dass in unseren eigenen Einrichtungen eine höhere Sensibilität existiert. Daran arbeiten wir. Sie kennen die entsprechenden Beschlüsse des Senats und des

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Abgeordnetenhauses, die sich mit dieser Frage befassen. Aber da werden wir kein Wasser ranlassen. Das ist ganz klar. Das sage ich hier unmissverständlich. Ich sage auch: Das ist weder die Haltung des Senats noch der Kulturprojekte Berlin GmbH, und das wird auch zukünftig so bleiben. Wir werden so etwas nicht einfach akzeptieren, sondern wir werden dem nachgehen. Wir werden alles tun, um aufzuklären und auch die Kontrollmechanismen zu verbessern, dass so etwas nicht noch einmal passieren kann. Ganz einfach!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
und Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Scheermesser von der AfD. – Bitte schön, Herr Kollege!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie beurteilt der Senat die Tatsache, dass bei diesem Mauerfalljubiläum keine schwarz-rot-goldenen Fahnen zu sehen waren?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Was hat das damit zu tun? –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wer antwortet? – Herr Senator Dr. Lederer, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wissen Sie, wir haben eine große Festivalwoche gemacht, in der ging es um die Ereignisse vor und nach dem 9. November 1989. Im Rahmen dieser Veranstaltung war die Bevölkerung zum Mittun aufgerufen. Dass die Bevölkerung nicht den Erwartungen der AfD gerecht geworden ist, was die Gestaltung dieser Woche angeht, tut mir leid, aber das ist vielleicht auch Ihr Problem.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Franz Kerker (AfD): Das ist Ihr Verhältnis
zu Schwarz-Rot-Gold! –

Sabine Bangert (GRÜNE): Alles richtig gemacht! –
Gunnar Lindemann (AfD): Es ist auch Ihre Farbe,
Herr Dr. Lederer! –

Christian Buchholz (AfD): Aber ohne Hammer
und Zirkel! Und das Gelb?]

Weitere Zurufe von der AfD, von Marion Platta (LINKE)
und Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur FDP-Fraktion. – Herr Kollege Seerig hat das Wort! Ich bitte, die Zwischenrufe einzustellen!

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Das Angehörigenentlastungsgesetz führt zu Mehrkosten bei den Trägern der Sozialhilfe, bundesweit rund 500 Millionen Euro. In welcher Höhe hat das Land Berlin für 2020 und 2021 diese Mehrbelastungen in der Haushaltsplanung berücksichtigt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Kollatz. Sie haben das Wort, bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Ich muss gestehen, dass ich darauf zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht antworten kann. Ich muss darauf zurückkommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann bleibt hier eine schriftliche Antwort. – Herr Seerig, ich denke, das ist in Ordnung. – Vielen Dank!

Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit den Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich mit Ihrer Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Anhand der Zahl der eingegangenen Meldungen gehe ich davon aus, dass jeder die Möglichkeit der Anmeldung hatte. Ich beende hiermit die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten zehn Namen in der Reihenfolge, wie sie hier eingegangen sind: Herr Kluckert, Herr Friederici, Herr Buchholz, Frau Seibeld, Frau Gennburg, Herr Trefzer, Herr Schlüsselburg, Herr Vallendar, Herr Kerker und Herr Ubbelohde. Es beginnt in der Fragerunde Herr Kluckert. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Einen sehr schönen guten Morgen in die Runde. Ich frage wie jedes Jahr zu dieser Jahreszeit den Senat: Wie gut ist denn Berlin mit

(Florian Kluckert)

Vierfach-Grippeimpfstoff versorgt, wenn es jetzt in die Grippesaison geht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Kalayci. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie jedes Jahr kann ich auch dieses Jahr feststellen, dass wir insgesamt gut ausgestattet sind. Die Vierfachimpfung war auch schon in der letzten Grippesaison ein großes Thema. Engpässe waren eher am Ende der Saison zu verspüren, aber ernsthafte Engpässe, sodass es keine Versorgung gab, kann ich auch für die letzte Grippesaison nicht feststellen. Die Zahlen zeigen, dass wir noch nicht in der Grippesaison sind. Wir wissen, dass es im Januar, Februar richtig losgeht. Deswegen kann ich jetzt erst einmal nicht sagen, dass wir Engpässe haben werden. Aber ich danke Ihnen für die Gelegenheit.

Ich möchte gerne alle aufrufen, sich gegen Grippe impfen zu lassen, gerade Risikogruppen. Das möchte ich an dieser Stelle sagen. Das sind ältere Menschen, Schwangere, aber auch chronisch Kranke. Sie sollten sich auf jeden Fall jetzt schon gegen die Grippe impfen lassen. Es gibt ein paar einfache Maßnahmen: sich nicht zu nahe kommen, häufiger die Hände waschen und auch beim Niesen ein bisschen darauf achten, dass man sich nicht gegenseitig ansteckt. Das sind ganz einfache Dinge, die wir alle tun können, um sich eben gegen eine Grippe zu wappnen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kluckert! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es gab zwar noch keine Engpässe, aber es gab ein Problem mit der Verteilung, dass manche Ärzte zu wenig Grippeimpfstoff bestellen konnten, also mehr hätten ausgeben können, anderen das gefehlt hat. Gibt es diesbezüglich Gespräche vielleicht auch mit der Kassenärztlichen Vereinigung, wie die Verteilung in diesem Jahr besser erfolgen könnte?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Die Auslieferung, höre ich gerade, ist seit September erfolgt. Uns sind erst einmal keine Anzeichen für Engpässe bekannt. Aber so, wie ich Sie auch regelmäßig im

Ausschuss unterrichte, verspreche ich Ihnen, Sie zu unterrichten, sobald es Anzeichen und Gespräche dazu gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Demirbüken-Wegner. Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wie bewerten Sie die jetzt angedachte gesetzlich einzuführende Impfpflicht? Was wird das Land Berlin unternehmen, um die Impfpflicht in die Landesgesetze zu implementieren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe immer gesagt, dass, sobald die Impfpflicht auf Bundesebene kommt, wir das selbstverständlich in Berlin auswerten und umsetzen werden, sobald die gesetzlichen Voraussetzungen dafür geschaffen sind. Die Frage ist, welche Maßnahmen von dem BEMREP dann noch übrig bleiben. Wir haben in Berlin eine eigene Planung auf den Weg gebracht, womit wir die Impflücken auch schließen wollen. Ich muss auch dazu sagen, dass die Impfpflicht erst einmal nur Kinder erreicht. Wir wissen aber aus Analysen in Berlin, dass auch junge Erwachsene von der Impfpflicht betroffen sind. Das wird mit der bundesgesetzlichen Impfpflicht nicht erfasst, nicht erledigt. Deswegen bleiben für Berlin noch Aufgaben übrig. Ich würde erst einmal das Gesetz analysieren und dann schauen, welche Maßnahmen landesseitig noch erforderlich sind. Die klare Aussage ist aber, dass wir das selbstverständlich auch umsetzen werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Damen und Herren! Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat gegen die E-Scooter, die auf Gehwegen kreuz und quer abgestellt und von den Betreibern nicht abgeholt werden, in Grünanlagen liegen und vereinzelt auch auf Straßen den Verkehr behindern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Friederici! In der Tat sieht man in Berlin sehr viele E-Scooter. Berlin ist beliebt für diese neue Art der Mobilität. Das bringt Probleme mit sich. Es handelt sich hierbei nach der Rechtsauffassung nicht nur von meinem Haus, sondern auch der Stadt München, auch von Hamburg, um eine verkehrliche Nutzung. Das heißt, wenn es eine verkehrliche Nutzung ist, dann müssen diese E-Scooter zugelassen werden. Dann ist es keine Sondernutzung. Es ist ein Unterschied zu dem, wenn man ein Restaurant eröffnet und öffentliches Straßenlands nutzt, dann ist es eine Sondernutzung.

Wenn man dieser Logik folgt, können die Scooter erst einmal auch nicht begrenzt werden. Wir sind in Gesprächen mit den Anbietern, diejenigen, die von den E-Scootern da sind, die E-Scooter besser zu verteilen, das heißt, dass sie nicht nur in einem Bezirk oder zwei Bezirken, hauptsächlich Neukölln und Mitte und auch noch in Friedrichshain-Kreuzberg, abgestellt werden, sondern dass sie in ganz Berlin angeboten werden und dass sie auch so abgestellt werden, dass sie auf den Gehwegen nicht behindern.

Wir hatten ein größeres Treffen Ende Juli, Anfang August mit allen E-Scooter-Anbietern sowie mit den drei Bezirksbürgermeistern und sind zu ersten Verabredungen gekommen, wie so etwas aussehen kann. Die Verabredung ist, dass die Bezirke, gerade diese drei, zusammen mit den E-Scooter-Anbietern gesonderte Flächen ausweisen, möglichst Parkplätze oder Flächen im Kreuzungsreich, wo E-Scooter, aber auch Leihfahrräder oder sonstige Fahrräder zukünftig abgestellt werden sollen. Wir haben mit ihnen besprochen, dass in Zusammenarbeit mit den Bezirken spezielle Flächen ausgewiesen werden, wo E-Scooter nicht abgestellt werden können. In einem ersten Zug war dies vor dem Brandenburger Tor, wo es sich enorm gehäuft hat, aber auch am Holocaust-Mahnmal. In Zusammenarbeit mit den Bezirken werden weitere No-go-E-Scooter-Bereiche definiert werden.

Wir werden jetzt in den nächsten Wochen beobachten, wie sich das entwickelt. Wenn es keine signifikanten Verbesserungen gibt, werden wir natürlich weiter nachsteuern müssen. Aber seien Sie vergewissert, wir lassen es nicht laufen, sondern haben da einen sehr engen Draht. Ich selbst werde auch in den nächsten Wochen noch einmal mit den E-Scooter-Anbietern im persönlichen Gespräch sein, wie sich die Situation darstellt, bis diese

Flächen ausgewiesen sind, wie es noch heute verbessert werden kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Danke schön, Frau Präsidentin. – Frau Senatorin! Jetzt habe ich noch mal die sachliche Nachfrage: Was halten Sie eigentlich von einer bußgeldbewehrten Halterhaftung bei entsprechend behindernd abgestellten Fahrzeugen, beispielsweise notiert durch das Ordnungsamt, so, wie man das bei Autos und anderen Verkehrsmitteln auch macht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Das ist bestimmt eine Maßnahme, die wir auch näher prüfen werden, wenn wir in die zweite Phase gehen. Dann werden wir gucken, welche Möglichkeiten es gibt. Es ist nicht ganz einfach, das muss man sagen. Es sind Leihfahrzeuge, die abgestellt werden. Es muss nachgewiesen werden, dass es diese Halter sind. Ich halte es aber nicht für unmöglich.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Wie bewerten Sie denn nach den bisherigen Erfahrungen in Berlin den grundsätzlichen Mehrwert von Elektrorollern und Ähnlichem vor dem Hintergrund, dass die neuesten wissenschaftlichen Untersuchungen zeigen, dass sie eigentlich fast nur von jungen Menschen aus Spaß genutzt werden und in der Regel die Nutzung von Bussen und Bahnen ersetzen, also der echte Mehrwert für die Mobilität in der Stadt nicht so richtig zu erkennen ist?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Also ich muss sagen, es gibt da unterschiedliche Einschätzungen, auch wenn Sie sich mit den E-Scooter-Anbietern unterhalten. Ich hatte schon den Eindruck, dass

(Senatorin Regine Günther)

es ein ernsthaftes Interesse gibt, einen Beitrag zur neuen Mobilität zu leisten und da auch mit uns einen gemeinsamen Weg zu gehen. Nur, der Weg muss auch beschritten werden, indem man im Gespräch bleibt. Wir haben jetzt ungefähr ein halbes Jahr E-Scooter in der Stadt. Es ist weiterhin zu früh, das abschließend zu beurteilen, sondern wir müssen sehr genau gucken, welchen Beitrag es wirklich leisten kann. Die E-Scooter-Anbieter beispielsweise sagen mir, von Touristen wird das Angebot nur zu rund 5 Prozent genutzt. Der Rest wären andere. Insofern gibt es unterschiedliche Sichtweisen darauf, ob es nur ein touristisches Angebot ist oder nicht. Zunächst mal müssen wir ja zur Kenntnis nehmen, dass es, auch wenn es eine Spaßfunktion hat, nach Gesetzeslage verkehrliche Nutzung ist. Und auf dieser gesetzlichen Grundlage agieren wir. Ob verkehrliche Nutzung aus Spaß oder Notwendigkeit, das ist einfach nicht an mir, das dann zu qualifizieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Christian Buchholz. – Bitte!

Christian Buchholz (AfD):

Ich frage den Senat: Wird in der Vorweihnachtszeit nach jetzigem Kenntnisstand der Boulevard Unter den Linden mit einer festlichen Weihnachtsbeleuchtung ausgestattet sein?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Pop. – Bitte schön Sie haben das Wort!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Weihnachten kommt ja bekanntermaßen jedes Jahr im Dezember. Und auch dieses Jahr ist es uns gelungen, gemeinsam vor allem mit Sponsoren, die mitgeholfen haben, die Weihnachtsbeleuchtung mindestens am Ku'damm zum Leuchten zu bringen. Wir arbeiten gerade daran, das auch in Mitte Unter den Linden zu ermöglichen. Ich glaube, am 27. November, also in anderthalb Wochen, müsste die feierliche Eröffnung dieser Weihnachtsbeleuchtung sein – dank der Sponsoren, die sich bereit erklärt haben, das finanziell zu unterstützen. Ich glaube, da werden wir in Zukunft über andere Wege mit den Gewerbetreibenden, gerade am Ku'damm, sprechen. Wir haben die Möglichkeit der BIDs ja hier gesetzlich verankert. Das wäre eine gute Gelegenheit, das auch mal für ein solches Ansinnen zu nutzen. Da sind wir aber im Gespräch. Und bis dahin finden sich Sponsoren, um diese Beleuchtung auf den Weg bringen zu können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Können Sie etwas Näheres über die Sponsoren der Weihnachtsbeleuchtung für den Boulevard Unter den Linden sagen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Pop, bitte schön!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Dass die feierliche Eröffnung am 27. November sein wird, auch mit der Verkündung der Namen. Ich will natürlich nicht vorgreifen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Otto. – Bitte schön!

Andreas Otto (GRÜNE):

Frau Senatorin! Würden Sie mir zustimmen, dass es in Berlin doch wirtschaftlich sehr gut laufen muss, wenn wir uns hier schon mit Fragen der Weihnachtsbeleuchtung in einem Landesparlament auseinandersetzen müssen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Otto! Wie wir gerade schon ausgeführt haben, läuft die Berliner Wirtschaft tatsächlich sehr gut. Es entstehen Arbeitsplätze, die Internationalisierung schreitet voran, auch wenn das nicht jeder wahrhaben möchte. Aber es gibt auch das eine oder andere Thema, das in Berlin heiß diskutiert wird, wie die Weihnachtsbeleuchtung, wie wir das heute auch in dieser Debatte hier erleben können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Fragestellerin ist Frau Demirbükten-Wegner. – Ich würde nur gern noch mal grundsätzlich darauf hinweisen, dass Sie Ihre Fragen bitte von Ihrem Platz aus stellen. Das macht sich im technischen Ablauf einfacher. Aber bitte schön! Ausnahmsweise, Frau Demirbükten-Wegner statt Frau Seibeld.

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Das Bundesamt für Statistik bringt es an den Tag: Kinderschutz im Land Berlin ist selbst gefährdet. Insofern: Wie bewertet der Senat die Tatsache, dass das Land Berlin im Länderranking in Sache akute Kindeswohlgefährdung den dritten Platz einnimmt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Staatssekretärin Klebba. – Bitte schön!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Meine Damen und Herren! Der Senat bewertet diese Aussage so, dass wir mit unserem Netzwerk Kinderschutz gut vorankommen; denn das Netzwerk Kinderschutz ist vor nunmehr zehn Jahren ins Leben gerufen worden, um genau die Abstimmungsprozesse zwischen den verschiedenen Akteuren um den Kinderschutz zu gewährleisten, besser zu machen und damit Kindeswohlgefährdungen oder Kindesmissbrauch aus dem Dunkelfeld ins Hellfeld zu holen. Und das spiegelt sich in diesen Zahlen wider, dass wir heute früher, schneller feststellen können, wo Kinder gefährdet sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Vielen Dank, Frau Staatssekretärin, für die Ausführungen! Können Sie vielleicht ganz konkret Maßnahmen benennen über das hinaus, was uns bekannt ist im Land Berlin, um den Kinderschutz aus seiner Gefährdungssituation, sprich die dritte Reihe im Länderranking, herauszuholen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Staatssekretärin, bitte!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Natürlich ist mir jetzt nicht ganz klar, was Ihnen bekannt ist und was nicht. Aber selbstverständlich gehören zu einem guten Kinderschutz auch gut ausgestattete Jugendämter, und darin hat der Senat viele Maßnahmen ergriffen. Wir reden ja insgesamt über gute Ausstattung an Personal im öffentlichen Bereich, und hier insbesondere bei der Profession sozialer Arbeit. Und das bedeutet, dass wir insbesondere auch die Frage Ausbildungssituationen, Kennenlernen des Jugendamtes und des Regionalen Sozialpädagogischen Dienstes durch duale Ausbildungsmöglichkeiten

ten und durch die frühzeitige Bindung von Studierenden an den öffentlichen Bereich und die Arbeit in den Jugendämtern dort unsere Situation verbessern. Selbstverständlich geht es auch um die Frage, wie viele Fälle Mitarbeiterinnen zu bearbeiten haben. Und auch da sind wir in den letzten Jahren, wie auch dort unsere Statistiken und unsere regelmäßigen Berichterstattungen im Zusammenhang mit Anfragen deutlich machen, sehr gut vorangekommen. Die Zielzahl von 1 zu 65 ist in der Mehrzahl der Bezirke erreicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank für die Ausführungen! Mich würde noch interessieren, welche Maßnahmen insbesondere der interdisziplinären Zusammenarbeit, auch Schule und Jugendhilfe, Sie ergriffen haben oder ausbauen wollen, um dort die Situation des Kinderschutzes zu verbessern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Staatssekretärin, bitte!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! In der Tat ist Kinderschutz und dort wirksam vorzugehen, die interdisziplinäre Zusammenarbeit und auch die Kooperation verschiedener Stellen, ob das der Gesundheitsbereich ist, also der Kinder-, Jugend- und Gesundheitsdienst, oder eben hier auch in unserem Hause beides verantwortet mit dem Schulbereich, eine sehr wichtige Angelegenheit und muss gut funktionieren. Und insofern gibt es dafür Verfahrensgrundlagen, wie zwischen den Schulen, wenn es dort Verdachtsmomente gibt oder Dinge, die geregelt werden müssen, und den Jugendämtern zusammengearbeitet werden soll. Insofern haben wir dort die entsprechenden Regularien eingezo-

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Gennburg. Bitte schön! – Nein, bitte nach vorne kommen!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das Verfahren wird noch eingeübt.

(Katalin Gennburg)

Ich frage den Senat: Welche Beschlüsse zur Bekämpfung der Hasskriminalität, insbesondere Hasskriminalität im Internet, hat es auf der Justizministerkonferenz gegeben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Behrendt. – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Die Justizminister- und Justizministerinnenkonferenz hat sich mit dem Thema Hate-Speech beschäftigt. Wir sind darin übereingekommen, dass es noch intensiverer Anstrengungen aller Seiten bedarf, um diesem Phänomen wirksam entgegenzutreten. Wir haben zum einen an die Netzwerkbetreiber appelliert, dass wir erwarten, dass sie intensiver bei der Strafverfolgung mitwirken. Es gibt ja bereits eine Auskunftspflicht auch von nicht in Deutschland ansässigen Unternehmen, wenn es Anfragen von Strafverfolgungsbehörden gibt. Dem kommen sie unzureichend nach.

Hier in Berlin funktioniert das gut bei Nachfragen in Sachen Kinderpornografie im Netz und leidlich gut in Sachen Volksverhetzung. Wo es nicht gut funktioniert, das sind die Beleidigungs- und Verleumdungsdelikte. Da kommen selten Informationen.

Nun hat die Bundesregierung in ihrem Eckpunkteprogramm zur Bekämpfung des Rechtsextremismus, das war auch Thema auf der Justizministerkonferenz, eine Anzeigepflicht für die Betreiber bei Beleidigungen und bei Straftaten in die Debatte geworfen. Bisher gibt es nur das Eckpunktepapier. Es ist noch nicht so konkret, dass man sagen könnte, auf welche Delikte sich das bezieht. Dennoch haben wir gesagt, dass wir das für eine richtige und gute Idee halten, insbesondere bei schwereren Straftaten, wie ich sie eben schon genannt habe. Bei Beleidigungen wird man zu berücksichtigen haben, dass es bisher ein Antragsdelikt ist, also der Beleidigte darüber disponieren kann, ob es eine Strafverfolgung geben soll oder nicht. Das wird man in Übereinstimmung zu bringen haben, wenn jetzt bei Straftaten die Netzwerkbetreiber grundsätzlich Anzeigen zu erstatten haben. Ich bin gespannt, wie das konstruktiv aufgelöst werden wird. Aber beschlossen haben wir, dass wir das im Grundsatz begrüßen und dass wir das insbesondere bei schwereren und schweren Straftaten für sinnvoll erachten, die man dann katalogmäßig aufzählen könnte und entsprechende Anzeigepflichten konstituieren sollte.

Wir haben auch noch beschlossen, dass wir in Hinblick auf die Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs zum NetzDG, der zu den Löschpflichten einiges gesagt hat, erwarten, dass das umgesetzt wird. Also dass bei wortgleichen rechtswidrigen Inhalten, wenn man sie einmal gesperrt hat und sie dann fast wortgleich oder

identisch wiederzufinden sind, sich die Sperrung auch darauf beziehen muss. Auch bei inhaltsgleichen rechtswidrigen Posts soll das erweitert werden. Das war Gegenstand unserer Beratung und entsprechender Beschlussfassungen. Der Ball liegt jetzt im Feld der Bundesregierung, die dann diese Pflichten, die sie konstituieren will, näher wird ausgestalten müssen. Wir sind gespannt, werden uns an der Debatte beteiligen, insbesondere aufgrund der Erfahrungen, die wir vonseiten der Staatsanwaltschaft, vonseiten der Anwaltschaft bei der Bekämpfung von Hate-Speech haben. Alle 16 Justizminister und Justizministerinnen sind sich einig, dass das ein wichtiges Thema ist, wir deutlich machen müssen, dass der Rechtsstaat auch im Netz gilt, und dass die generalpräventive Wirkung von Strafen nur dann erzielt werden kann, wenn es auch entsprechende Verfolgung gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Gennburg, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Justizsenator! – Wie passend, dass ich gerade den ersten Shitstorm in meinem Leben habe. – Ich habe die Nachfrage, ob es schon Pläne für Online-Beratungsstellen für Opfer von Hasskriminalität im Internet gibt, insbesondere für Frauen, die in verstärkter Weise davon betroffen sind. – Vielen Dank!

[Marcel Luthe (FDP): Und das, wo es sonst immer um Gleichstellung geht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sie sprechen ein ganz wichtiges Thema an. Es war Thema der Beratungen und Thema der Beschlussfassung: Wir wollen die Beratungsmöglichkeiten für Opfer und Opfergruppen deutlich stärken und haben deswegen die Bundesregierung gebeten, in Zusammenarbeit mit den Ländern Onlineberatungsstellen für diesen Bereich zu erwägen und ggf. einzurichten. Wie Sie richtig darauf hingewiesen haben, stehen bestimmte Gruppen besonders im Fokus. Dazu gehören insbesondere Frauen, insbesondere Menschen, die sich für Geflüchtete einsetzen. Da halten wir es für sinnvoll, weil die Rechtslage nicht ganz einfach ist, dass wir den Einzelnen mit Beratungsangeboten zur Seite treten. Auch vor dem Hintergrund, dass da Prozesskosten in Rede stehen, ein nicht unerhebliches Prozesskostenrisiko besteht, ist eine gute Beratung zur Verfolgung der eigenen Rechte wichtig, und auch, um einschätzen zu können, was wirksam und effektiv ist. Ich finde das richtig, und die anderen Justizminister haben

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

sich auch darauf verständigt, dass wir so etwas haben wollen. Wie konkret, regional, thematisch gegliedert, das haben wir im Detail noch nicht festgelegt, sondern das wird Gegenstand von Gesprächen mit dem Bundesministerium sein. Ich werde als Berliner Vertreter darauf hinweisen, dass wir so etwas benötigen. Die weiterhin erhebliche Zunahme solcher Aktivitäten im Netz zeigt, dass bisher die Maßnahmen nicht sonderlich erfolgreich waren, sodass wir da mindestens eine, wenn nicht zwei Schippen werden drauflegen müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schweikhardt. – Bitte schön!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wie bewertet denn der Senat die qualitative Einflussnahme? Dass die Quantität zugenommen hat, entnimmt man den Medien, aber wie bewertet der Senat die qualitative Steigerung bzw. den Einfluss von Hate-Speech auf spezielle Gruppen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das ist relativ schwer zu messen, auch für den Senat. Das zielt ja auf Einschüchterung. Das zielt darauf, dass man sich so, wie man sich bisher geäußert hat, in Zukunft nicht mehr äußert, eingeschüchtert ist, aufhört, sich für gesellschaftlich relevante Belange zu engagieren. All diejenigen, die sich davon beeindrucken und beeinträchtigen lassen, teilen uns das ja nicht mit. Wir gehen aber davon aus, dass genau das Zweck dieser zum Teil sehr organisiert stattfindenden Kampagnen gegen einzelne Menschen ist, und dass das durchaus auch Erfolg hat. Wir sehen insbesondere, dass es schwieriger wird, in ländlichen Regionen überhaupt noch jemanden zu finden, der beispielsweise für kommunalpolitische Ämter kandidieren mag oder – was wir auch schon hatten –, dass ehrenamtliche Bürgermeisterinnen zurückgetreten sind und gesagt haben, sie hielten das alles, diesen Hass, der ihnen entgegenschlägt, nicht mehr aus. Das sind sehr bedrückende Umstände, die uns sehr sensibel werden lassen müssen und auch noch stärker in unserem Kampf, dem entgegenzuwirken. Da geht es wirklich um Grundfragen unserer Demokratie, wenn sich niemand mehr traut zu kandidieren. Deshalb ist es wichtig, dass wir deutliche Zeichen der Bekämpfung dieser Kriminalität setzen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Trefzer. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch ich will noch einmal auf die legendäre Justizministerkonferenz zurückkommen, und zwar zum Thema Unrechtsstaat DDR. Ich frage den Senat: Was ist eigentlich die Auffassung des Senats zum Thema Unrechtsstaat DDR? War die DDR nach Auffassung des Senats ein Unrechtsstaat, ja oder nein?

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Sie nehmen jetzt Bezug auf die Ministerkonferenz. Insofern weiß ich nicht, ob Sie andere Antworten oder andere Ansprechpartner erwarten. Ich sage gern meine Meinung dazu.

Ich fand es sehr gut, wie wir uns in der Phase 2001/2002, als eine rot-rote Regierung gebildet wurde, mit dieser Frage ernsthaft und intensiv auseinandergesetzt haben. Es ist damals auch in der Präambel zum Koalitionsvertrag entsprechend festgehalten worden. Ein Rechtsstaat zeichnet sich unter anderem dadurch aus, dass sich jeder Bürger, jede Bürgerin ungeachtet von politischer Einflussnahme auf rechtsstaatliche Verfahren und auf eine unabhängige Justiz verlassen kann. – Das war in der DDR nicht der Fall, und insofern ist für mich auch die Schlussfolgerung ganz klar, dass die DDR eben kein Rechtsstaat war, sondern ein Unrechtsstaat; das ist ganz klar.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Heiko Melzer (CDU): Die Koalition scheint
das nicht so zu sehen!]

Aber, wie gesagt, das ist die Haltung, die wir damals im Senat, und ich glaube, auch mit großer Intensität hier im Parlament diskutiert haben.

Im Rahmen unseres Mauerfalljubiläums ist mir noch einmal sehr eindrücklich deutlich geworden, dass es viele Menschen auch 30 Jahre nach dem Mauerfall sehr bewegt hat, was damals passiert und warum es passiert ist. Es sind Menschen auf die Straße gegangen, die für Presse- und Meinungsfreiheit demonstriert haben, die für freies Reisen, aber auch für freie Wahlen demonstriert haben. – Alles das war eben nicht der Fall, und alles das ist etwas,

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

was heute die Grundlage unseres Zusammenlebens bildet: genau diese Rechtsstaatlichkeit, genau diese demokratischen Werte. Genau das unterscheidet uns von der DDR; das ist genau das, wofür die Menschen demonstriert haben.

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Trefzer! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte!

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Herr Regierender Bürgermeister, für diese Klarstellung! Wenn das die Haltung des Senats ist, frage ich Sie: Warum hat sich der Justizsenator dann in dieser Sache auf der Justizministerkonferenz enthalten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Ich finde, dass zu Fragen, wie man historische Prozesse einzuschätzen hat, wie man sich freut über den 9. November, den Jahrestag, die Gemeinsamkeit, die Einigkeit der Demokraten gesucht werden sollte. Das ist ja in der letzten Plenarsitzung nicht gelungen

Auf der Konferenz der Justizministerinnen und Justizminister waren wir erstaunt, überrascht, dass entgegen der sonstigen Gepflogenheiten – wir haben sehr viel zeitlichen Vorlauf mit Vorkonferenzen auf Fachebene, Staatssekretärskonferenz und Konferenz der Ministerinnen und Minister – von Seiten der B-Seite, die also den Antrag am Ende des Tages stellten und auf die Tagesordnung stimmten, niemals das Gespräch gesucht worden, angekündigt worden ist, dass man beabsichtigt, zum 9. November – der Jahrestag kam ja nicht ganz überraschend – eine gemeinsame Resolution zu machen, sondern man hat entgegen den sonstigen Gepflogenheiten dieses Gespräch nicht gesucht, also nicht die Gemeinsamkeit in den Vordergrund gestellt, sondern hat einen eigenen Antrag auf die Tagesordnung gestimmt und signalisiert, dass man den so durchstimmen wolle.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Ja, das war so! Ich muss Ihnen das doch ein bisschen erklären!

[Zurufe von der AfD]

Die Frage ist, warum ich mich enthalten habe: Genau darum ging es, dass wir mit diesem Verfahren, dass es keine gemeinsame Erklärung zum 9. November war –

was ich sehr begrüßt hätte –, sondern eine einseitige. Darum haben Hamburg, Bremen und Berlin sich enthalten; Brandenburg hat anders abgestimmt und das auch begründet. Uns ging es darum, dass dieses Verfahren nicht zur Regel werden sollte. Das können Sie jetzt nachvollziehbar finden oder nicht nachvollziehbar finden.

[Zuruf von der AfD]

Das war der Grund für mein Abstimmungsverhalten. Ich hätte mir gewünscht, dass man eine gemeinsame Erklärung dort im üblichen Verfahren erarbeitet hätte, und die hätte die gesamten Gesichtspunkte, die auch der Regierende Bürgermeister angesprochen hat, enthalten können. Dazu ist es nicht gekommen, und das bedaure ich auch heute noch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Evers – bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Völlig unabhängig von der Frage, warum seitens der A-Seite keine solche Initiative ergriffen wurde,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

interessiert mich inhaltlich aber schon, ob auch der Justizsenator die vom Regierenden Bürgermeister zum Ausdruck gebrachte Haltung zu der Frage, ob die DDR ein Unrechtsstaat ist, teilt: ja oder nein.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich habe dem, was der Regierende Bürgermeister gesagt hat, nichts hinzuzufügen, und teile diese Auffassung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die 60 Minuten der Fragestunde sind um. – Gestatten Sie mir an der Stelle noch eine Ausführung, weil es Irritationen gegeben hat: Auch in der spontanen Fragestunde zählt das, was der Herr Präsident vorhin ausgeführt hat: Erst wenn Ausführungen des Senats vorliegen, sind Nachfragen möglich. Alle vorhergehenden Meldungen werden hier von uns automatisch gelöscht. – So weit zur Fragestunde heute.

Tagesordnungspunkt 3 steht auf der Konsensliste.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1 und lfd. Nr. 4.4:

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und
Priorität der Fraktion der SPD**

Tagesordnungspunkt 31

Ein Familienfördergesetz für Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2295](#)

In der Fraktion beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Burkert-
Eulitz. – Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und
Kollegen! Die Koalitionsfraktionen legen Ihnen heute
einen Antrag mit einem klaren Auftrag an den Senat vor,
so schnell als möglich ein beratungs- und beschlussfähiges
Landesfamilienfördergesetz vorzulegen. Das ist neben
der Bekämpfung von Kinder- und Familienarmut eines
der wichtigsten familienpolitischen Vorhaben im
rot-rot-grünen Koalitionsvertrag. Wir unterstützen den
Senat aktiv dabei, dieses Gesetz zu erarbeiten. Ein Ab-
warten und ein Verschieben in eine ferne Zukunft soll es
nicht geben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der FDP]

Denn Berlin ist die Stadt der Familien. Immer mehr junge
Menschen leben in unserer Stadt und gründen Familien.
Dies bringt wachsende Herausforderungen für unsere
Familieninfrastruktur wie in der institutionellen Förde-
rung von Kindern und Jugendlichen in Kitas, Schulen
und in der Jugendarbeit.

Familie – das kann in Berlin sehr vieles bedeuten. Hier
treffen die unterschiedlichsten Familienkonstellationen
aufeinander: Patchwork, getrennt lebende Eltern, Pflege-
familien, gleichgeschlechtliche Partnerschaften als Re-
genbogenfamilien und die klassische drei- bis neun- oder
noch mehr-köpfige Familie. Beim Aufwachsen von klei-
nen und großen Kindern in der Pubertät und darüber
hinaus, in Krisenzeiten und bei Veränderungen müssen
sich Familien vielen Herausforderungen stellen. Dabei
brauchen sie Unterstützung, Begleitung und gegensei-
tigen Austausch, aber auch Orte, an denen sie gemeinsam
mit ihren Kindern eine gute Zeit verbringen können.
Dieser Bedarf wächst weiter. Die Fragen und Herausfor-

derungen, denen sich Familien stellen müssen, werden
komplexer.

Hinzu kommt, dass Berlin die Hauptstadt der Kinderar-
mut ist. Auch hier gibt es viel zu tun. Das bringt Stress in
die Familien. Sie brauchen oft zusätzliche Unterstützung,
damit das Aufwachsen ihrer Kinder gelingen kann.

Was soll das Familienfördergesetz leisten? – Familien-
förderung stellt die individuelle Familie in ihrer Vielsei-
tigkeit, mit ihren Fragen, Problemen und Bedarfen in den
Mittelpunkt. Das klingt gut, aber wie sieht die Realität
aus? – Im zuständigen Bundesrecht gibt es für die Famili-
enförderung lediglich eine Art Generalklausel, die nur
statuiert, dass es überhaupt irgendwelche Angebote an
Familien geben soll. Es gibt keine Konkretisierung und
keinen Rechtsanspruch. Das reicht uns auf gar keinen Fall
– Berliner Familien brauchen mehr!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wir wollen den Weg, auf den sich Bremen, Sachsen-
Anhalt und Thüringen gemacht haben, und ein Familien-
fördergesetz etablieren, das genau auf Berlin zugeschnit-
tene Angebote benennt, Strukturen in den Bezirken be-
schreibt, einheitliche Standards setzt und die Finanzie-
rung für diese Angebote dauerhaft sichert.

Die Bezirke sind sehr unterschiedlich ausgestattet. Jede
Familie hat ein Recht, überall gute Bedingungen der
Förderung vorzufinden. Auch sind die Angebote oft nicht
dauerhaft abgesichert, finanzieren sich aus den ver-
schiedensten Töpfen. Die Bezirke brauchen eine solide
Basisausstattung an Angeboten, die zuverlässig finanziert
werden. Festzuschreiben sind die stadtweite dauerhafte
Absicherung der Familienzentren und ihr Ausbau in den
Bezirken, Familienservicebüros.

Wir wollen den Ausbau von Gruppenangeboten zur Parti-
zipation oder Begleitung der Übergänge von der Kita an
die Grundschule, aufsuchende und begleitende Bera-
tungsangebote für Familien, den Ausbau von Patenschaf-
ten, Eltern- und Bildungswegbegleitung, Gesundheitsför-
derung und viele Dinge mehr.

Wie Politik parteiübergreifend zusammenkommt, zeigt
der Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg. Sein Jugendamt
sowie viele aktive Träger und Engagierte haben sich
schon seit vielen Jahren auf einen guten Weg gemacht, an
dem wir uns orientieren könnten. Auch andere Bezirke
haben bereits ein sehr dichtes Netz von Angeboten aus-
gebaut, andere hinken noch weit hinterher. Diese Ange-
bote werden aber überall benötigt, denn die Fragen – wie
ernähre ich mein neugeborenes Kind? Wie gehe ich mit
der Pubertät meines Kindes um? Wie erspare ich meinem
Kind in einer Trennungssituation möglichst Leid? – sind
Fragen, mit denen sich alle Familien in dieser Stadt aus-
einandersetzen. Alle brauchen Unterstützung.

(Marianne Burkert-Eulitz)

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und
der CDU –

Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Paul Fresdorf (FDP)]

Aus den Reihen der beiden demokratischen Oppositionsfraktionen habe ich schon Stimmen gehört, die uns dabei unterstützen wollen, weil auch sie eine Notwendigkeit für ein Familienfördergesetz sehen. Darüber freue ich mich. Inhaltlich werden wir streiten, das ist gut. Die Familien in Berlin haben es verdient, dass wir sie als Land und in den Bezirken mit aller Kraft unterstützen, denn sie und ihre Kinder sind die Zukunft unserer Stadt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Nein! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann hat jetzt Herr Abgeordneter Simon für die CDU-Fraktion das Wort. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute besprechen wir den Antrag „Ein Familienfördergesetz für Berlin“, ein Antrag, den Rot-Rot-Grün eingebracht hat. Weshalb besprechen wir diesen Antrag heute, weshalb beraten wir ihn? – Wir beraten ihn, weil im rot-rot-grünen Koalitionsvertrag von 2016 steht, dass der Senat im Rahmen eines breiten Beteiligungsprozesses ein Familienfördergesetz auf den Weg bringen wird, das auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf unterstützt.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Dann geschah – nichts,

[Christian Gräff (CDU): Ui!]

jedenfalls nichts, was erkennen ließ, dass der Senat einen breiten Beteiligungsprozess starten wird, um ein Familienfördergesetz auf den Weg zu bringen. Also fragte die CDU nach. Der rot-rot-grüne Senat antwortete 2017 auf die schriftliche Anfrage der Kollegin Demirbüken-Wegner, dass beabsichtigt sei, in der zweiten Hälfte der Wahlperiode ein Familienfördergesetz einzubringen. Dem solle ein breiter Beteiligungsprozess zeitlich vorgelegt werden. Wer möchte, kann das unter der Drucksache Nr. 18/10661 nachlesen.

Dann geschah – nichts, jedenfalls nichts, was erkennen ließ, dass der Senat einen breiten Beteiligungsprozess starten wird, um ein Familienfördergesetz auf den Weg zu bringen. Also brachte die CDU-Fraktion den Antrag „Zusagen einhalten – Umgehend ein Familienfördergesetz auf den Weg bringen“ ins Parlament ein.

[Heiko Melzer (CDU): Ist auch vernünftig!]

Diesen Antrag behandelten wir im Plenum – also hier – in erster Lesung, im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familien, im Hauptausschuss, sodann berieten wir ihn in zweiter Lesung wieder im Plenum. Das war 2018. – Zurück: Der Koalitionsvertrag stammt aus 2016. – Wie verhielt sich Rot-Rot-Grün zu dem Antrag? – Sie lehnten ihn ab.

[Christian Goiny (CDU): Unerhört!]

Wer nun aber dachte, Rot-Rot-Grün würde wenigstens jetzt den breiten Beteiligungsprozess anstoßen und auf den Weg bringen, wurde enttäuscht, denn es geschah –

[Heiko Melzer (CDU): Nichts!]

nichts, jedenfalls nichts, was erkennen ließ, dass ein breiter Beteiligungsprozess gestartet wird, um ein Familienfördergesetz auf den Weg zu bringen. Im Gegenteil: Mitarbeiter der SPD-geführten Bildungsverwaltung ließen durchblicken, dass es zunehmend unwahrscheinlich werde, dass der rot-rot-grüne Senat dieses Vorhaben in dieser Wahlperiode überhaupt auf den Weg bringen würde.

[Zuruf von Andreas Otto (GRÜNE)]

Die CDU-Fraktion hat Verständnis dafür, dass grüne und linke Politikerinnen und Politiker an die Decke gegangen sind und wir jetzt diesen Antrag beraten, denn: Wozu schließt man einen Koalitionsvertrag? – Pacta sunt servanda – Verträge sind einzuhalten, liebe SPD! Diesen wichtigen Grundsatz vertraten schon die Römer.

[Zurufe von Frank Zimmermann (SPD) und
Christian Goiny (CDU)]

Ich finde es konsequent, dass Grüne und Linke nun darauf dringen, mit einem Parlamentsbeschluss die SPD-geführte Bildungsverwaltung auf den richtigen Weg zu bringen. Auch die CDU-Fraktion ist der Meinung, dass ein Familienfördergesetz Berlin gut tun würde. Deshalb haben wir nachgefragt, deshalb haben wir einen Antrag eingebracht, und deshalb unterstützen wir diesen Antrag.

Dieses Familienfördergesetz, das ja nach Ihrem Koalitionsvertrag auch die Vereinbarkeit von Familie und Beruf unterstützen soll, brauchen die Familien in Berlin ebenso wie entschlossenes und schnelles Handeln für mehr Kindergartenplätze, für mehr Plätze in der Tagesbetreuung, bei Tagesmüttern und Tagesväter. Tausende Eltern suchen einen Platz für ihren Nachwuchs, um Familie und Beruf unter einen Hut zu bringen. Dieses Problem ist in diesem Ausmaß in dieser Wahlperiode entstanden, in der Wahlperiode, in der Sie von Rot-Rot-Grün es sich vorgenommen hatten, ein Familienfördergesetz auf den Weg zu

(Roman Simon)

bringen. Also: Die Worte aus dem Koalitionsvertrag, an die Sie Ihr eigener Antrag erinnert, sind gut. Taten sind besser. Packen Sie es an! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kühnemann-Grunow. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mit dem vorliegenden Antrag nimmt sich Rot-Rot-Grün eines wichtigen Themas an. Das zeigt einmal mehr, dass wir die Situation von Kindern und ihren Eltern, von Familien in Berlin insgesamt ernst nehmen, denn für uns ist Familie da, wo man für einander da ist, nicht nur da, wo Kinder sind.

[Beifall von Derya Çağlar (SPD)]

Lieber Herr Simon! Sie sagen, es sei nichts passiert in Berlin. Das sehe ich ein bisschen anders. Wir haben in dieser Legislaturperiode bereits vieles für Familien erreicht. Wir haben das Jugendförderungsgesetz auf den Weg gebracht, das die Angebote für Jugendliche in den Bezirken stärkt. Wir haben neben dem Ausbau der Plätze in der Kita und mit dem Kitaförderungsgesetz auch die Qualität in der Kita in Berlin verbessert. Wir haben zahlreiche weitere Erleichterungen für Familien in der Stadt erreichen können. Ich möchte kurz daran erinnern, dass es diese rot-rot-grüne Koalition war, die beispielsweise das Schülerticket in Berlin kostenlos gesetzt hat. Das entlastet Familien in der Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Berlin ist eine attraktive Metropole, und viele Familien entscheiden sich, hierher zu ziehen. Junge Paare entscheiden sich, hier Kinder auf die Welt zu bringen. Seit mehreren Jahren in Folge kommen in Berlin jedes Jahr mehr als 40 000 Kinder auf die Welt, und das ist großartig. Die Bedeutung der Familienförderung nimmt aber ebenso stark zu. Kostenlose Bildung ist wichtig. Familien brauchen aber eben auch Unterstützung. – Herr Simon! Es tut mir leid: Um das zu erkennen, brauchen wir nicht die CDU. Das haben wir im Koalitionsvertrag so festgelegt, und das werden wir heute auf den Weg bringen. Es sind nicht nur die Grünen und die Linke, die SPD sieht das auch als ihre Priorität an.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zuruf von der CDU: Hat aber nichts gemacht!]

Der Bedarf begründet sich eben auch durch das Phänomen der wachsenden Stadt. Ich habe gerade ausgeführt:

Immer mehr Familien leben in Berlin bei zunehmend komplexer werdenden Lebenssituationen. Aus dem Beirat für Familienfragen hören wir immer wieder, dass insbesondere die steigenden Mieten den Familien zu schaffen machen. – Herr Swyter! Sie haben es vorhin angesprochen und von wirtschaftlichem Wahnsinn gesprochen. Nein! Wir kaufen, wir bauen, und ja, wir deckeln! Das ist nicht nur wirtschaftlich, das ist vor allem sozial. Familien brauchen adäquaten Wohnraum. Sie brauchen aber auch vielfältige Beratungsangebote. Obwohl wir auch in dieser Legislaturperiode weitere Familienzentren auf den Weg bringen – Frau Burkert-Eulitz hat es ausgeführt –, hält die Ausstattung mit konkreten Angeboten der Familienförderung bisher mit dieser Entwicklung, die wir in Berlin haben, nicht Schritt. Der Bedarf an Beratungs- und Unterstützungsleistungen für Familien nimmt zu. Aus diesem Grund haben wir das auch in unserem Koalitionsvertrag vereinbart. – Herr Simon! Sie haben uns noch mal liebevoll daran erinnert. Frau Burkert-Eulitz hat es erwähnt: Wir werden das Familienförderungsgesetz noch in dieser Legislaturperiode auf den Weg bringen.

Wir wünschen uns zur Erarbeitung des Gesetzentwurfs wieder ein breites Beteiligungsverfahren. Das kostet viel Kraft; das haben wir beim Jugendförderungsgesetz gesehen. Dieser Prozess sucht im Übrigen seinesgleichen;

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

so etwas – die Beteiligung der Stadtgesellschaft, die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen – schüttelt man nicht aus dem Ärmel. Der Dialog mit den betroffenen Gruppen ist aber eine Grundvoraussetzung für das Gelingen dieses Gesetzentwurfs. Das Gesetzesvorhaben soll sich natürlich an den Vorgaben des achten Sozialgesetzbuches orientieren und ein qualitativ abgesichertes Angebot garantieren, das sich an einwohnerbezogenen Richtwerten orientiert, wie wir das im Übrigen auch bei dem Jugendförderungsgesetz getan haben.

Das „Starke-Familien-Gesetz“ von Franziska Giffey und unsere Familienzentren sind ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung. Sie müssen aber auch – das hat Frau Burkert-Eulitz schon angesprochen – verbindlich abgesichert werden, und was noch viel wichtiger ist, sie müssen bezirksweit flächendeckend ausgebaut und verankert werden. Wir sind auf einem guten Weg. Das gilt auch für die Familienservicebüros, die Leistungen des Jugendamtes erbringen. Ich möchte auch, dass es in allen Bezirken solche Familienservicebüros gibt.

Aber mit dem Familienförderungsgesetz bzw. mit dem vorliegenden Antrag, mit dem wir heute den Senat beauftragen, diesen Gesetzentwurf vorzulegen, und den wir auch noch für 2020/2021 so auf den Weg bringen wollen, dass er rechtzeitig in Kraft tritt, wollen wir auch die Erfahrungen und Erkenntnisse insbesondere von Familien und Institutionen wie beispielsweise dem Berliner Beirat für Familienfragen berücksichtigen, und wir wollen natürlich die Öffentlichkeit und vor allen Dingen auch die Bezirke

(Melanie Kühnemann-Grunow)

mit ins Boot holen, weil letztendlich die Bezirke diejenigen sind, die vor Ort sind und die Kontakte zu den Familien haben. Deswegen kann ich nur dafür plädieren: Stimmen Sie unserem Antrag zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Tabor.

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Die Koalition möchte ein Familienfördergesetz auf den Weg bringen, also ein Gesetz, das Familien in ihrer Entfaltung und bei ihrem Vorankommen unterstützen soll. Wer so positiv besetzte Worte wie „Familien“ und „fördern“ verwendet, kann ja eigentlich nicht falsch liegen. Für die AfD als bürgerlicher Rechtsstaatspartei basiert die Familienpolitik auf dem Artikel 6 des Grundgesetzes, der Ehe und Familie unter den besonderen Schutz der staatlichen Ordnung stellt und Eltern die Pflege und Erziehung ihrer Kinder als natürliches Recht und die ihnen als zuvörderst obliegende Pflicht zuweist. Davon ausgehend begrüßen wir selbstverständlich jede Initiative, die Familien stärkt und junge Menschen ermutigt, selbst eine Familie zu gründen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir freuen uns, wenn jungen Menschen ermöglicht wird, so viele Kinder zu bekommen, wie es ihrer gemeinsamen Lebensplanung entspricht, und nicht, wie es ihnen der knappe Wohnraum oder die Angst vor Gegenwartsarmut und/oder Altersarmut vordiktiert. Wir würden uns freuen, in einer Gesellschaft leben zu können, die laut und deutlich ja zu Familien und Kindern sagt,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

eine Gesellschaft, die nicht bunte Vielfalt und ein Single-dasein überbetont, sondern Familien als Keimzelle der Gesellschaft ansieht, eine Gesellschaft, die eine Willkommenskultur für Kinder lebt – und das durch alle gesellschaftlichen Schichten, egal, ob alt, jung, reich, dick, dünn. Jeder sollte ein positives Bild haben. Eine solche Gesellschaft würde für preiswerten Wohnraum sorgen, indem sie zumindest bedarfsdeckend baut. Jetzt ist die Bausenatorin leider gerade nicht da, aber es wäre wichtig, mal zu hören, dass Familien Wohnraum benötigen. Eine solche Gesellschaft würde die Erziehungsleistung von Eltern stärken und steuerlich berücksichtigen, weil sie wüsste, dass ohne Nachwuchs das Ende einer jeden Gesellschaft irgendwann droht,

[Beifall bei der AfD]

weil sie wüsste, dass ohne Kinder niemand mehr da wäre, der unseren Sozialstaat am Leben erhalten kann.

Und was planen Sie in Ihrem Familienfördergesetz? Anstatt sich um die Masse der Gesellschaft zu kümmern, also die völlig normale Familie, Frau, Mann, Kind/Kinder, wollen Sie die Leidgeprüften der Welt in den Vordergrund rücken und lassen die Leistungsträger mal wieder, aus unserer Sicht, außen vor. Dabei verkennen Sie dank ideologischer Scheuklappen, dass nicht der Staat Zahlungen von Geldern in das soziale Netz ermöglicht, sondern die hart arbeitenden Menschen, die neben ihren Steuern und Sozialabgaben nicht nur sich und ihre Familien, sondern auch Leistungsschwache und Leistungswillige mit ernähren. Sie fordern flächendeckende Familienbüros in Berlin, dabei sollten Sie lieber für eine ausreichende personelle Ausstattung in den Jugendämtern und für eine zeitgemäße digitale Verwaltung sorgen. Sie fordern flächendeckende Familienzentren, dabei sollten Sie Rahmenbedingungen schaffen, die es Familien ermöglichen, dank mehr Zeit und Geld glückliche Stunden mit ihren Kindern, mit der eigenen Familie zu verbringen.

Sie begründen das mit zunehmender Komplexität von Lebenssituationen und einem zusätzlichen Bedarf an Beratungs- und Unterstützungsleistungen. Was um alles in der Welt meinen Sie eigentlich damit? Meinen Sie etwa die vielen jungen Menschen, die an Bildungsarmut leiden, weil Sie seit 24 Jahren an der Macht sind, oder meinen Sie diejenigen, die aufgrund Ihrer laxen Haltung bei der Sprachstandsfeststellung und Sprachförderung von Ihrer Politik bereits in jungen Jahren abgehängt wurden und nun betreutes Denken im Behördenschlingel brauchen?

[Beifall bei der AfD]

Oder meinen Sie den Lehrkräftemangel, überfüllte Klassen, und dass Jugendliche und ihre Familien eine Art Ausgleich benötigen? Verschwenden Sie nicht weiterhin Ressourcen für die Bekämpfung von Symptomen! Blähen Sie den Sozialstaat nicht weiter auf, sondern kümmern Sie sich zur Abwechslung mal um die, die Sozialleistungen überhaupt erst möglich machen! Entlasten Sie die arbeitenden Familien steuerlich, fördern Sie eine Willkommenskultur für Kinder, und schaffen Sie echte Wahlmöglichkeiten für die Berliner! Wenn Sie das schaffen, dann ist den meisten vor allem auch in Berlin weitergeholfen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Seidel. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Berlin soll eine familienfreundliche Metropole werden, und mit diesem Antrag erteilen wir dem Senat den Auftrag, ein Familienförderungsgesetz auf den Weg zu bringen. Damit realisieren wir ein weiteres wichtiges Vorhaben der Koalition und lösen ein Versprechen gegenüber den Familien dieser Stadt ein. Wir bekräftigen damit den politischen Willen dieser Koalition, der Förderung von Familien hohe Priorität einzuräumen und die Rahmenbedingungen für das Leben der Familien in dieser Stadt weiter zu verbessern, und wir legitimieren damit gerade jetzt in den Haushaltsberatungen für 2020/1021 die Veranschlagung von Haushaltsmitteln für die Erarbeitung und Realisierung des Gesetzesvorhabens.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Anders als die AfD haben wir ein Familienbild, dass alle Familien und Familienformen gleichermaßen im Fokus hat. Das ist uns besonders wichtig. Weder der Bundesgesetzgeber noch das Land Berlin unterscheiden hier nach sozialer, kultureller oder ethnischer Herkunft, nach sozialer Lage oder Religionszugehörigkeit, nach Pflege- oder Adoptivfamilien, nach sexueller Identität, nach Trauschein oder nach sonst was.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Familie ist für uns da, wo Menschen zusammenleben, füreinander Verantwortung übernehmen, sich umeinander sorgen und im Sinne des § 16 SGB VIII Erziehungsverantwortung für Kinder übernehmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir nehmen mit großer Befriedigung zur Kenntnis, dass dies in der Berliner Stadtgesellschaft auch Grundkonsens ist, so wie es zum Beispiel der Paritätische Landesverband in seinem Diskussionspapier zur Erarbeitung eines Familienförderungsgesetzes formuliert hat.

Stellvertretend für viele herzlichen Dank auch dem Berliner Beirat für Familienfragen, der sich insbesondere auch mit der Lebenssituation von sozial benachteiligten Familien auseinandergesetzt hat und sie selbst zu Wort kommen ließ. Immerhin wird ein Drittel der Minderjährigen in dieser Stadt in Familien groß, die auf Sozialtransfers angewiesen sind, darunter viele Alleinerziehende. Das ist eine besonders große Verantwortung für uns. Dabei ist herausgekommen: Was für arme Familien gut ist, ist für alle Familien gut – so konkrete Dinge wie weniger Stress bei der Kitaplatzsuche oder mit Behördenangelegenheiten, saubere Grünanlagen und Spielplätze, kostengünstige Freizeitangebote für Familien und Jugendliche, niedrigschwellige Beratungsstrukturen und natürlich bezahlbarer Wohnraum auch für Kinderreiche. Das ist alles nachzulesen im Familienbericht für 2015. Der nächste

Bericht ist gerade in Arbeit und wird im nächsten Jahr vorliegen.

Mit diesen und weiteren Analysen, Untersuchungen und Expertisen haben wir bereits wichtige Grundlagen für die Erarbeitung des Gesetzes vorliegen. Bereits der kommende Haushalt wird weitere Verbesserungen bringen, zum Beispiel mehr Geld für Familienzentren, darunter auch Mittel für ein weiteres Regenbogenfamilienzentrum. Finanzielle Aufwüchse gibt es auch für Familienberatung und Familienerholung. Ganz wichtig: Wir etablieren ein Landesprogramm Stadteilmütter und unterstützen die Bezirke mit zusätzlichen Mitteln für die Einrichtung von Familienservicebüros, wo Hilfe und Beratung aus einer Hand an nur einer Anlaufstelle möglich wird. Und natürlich sind die weiterhin gewaltigen Ausgaben für den Ausbau der Kitaplätze nicht zu unterschätzen. Das ist eine wesentliche Voraussetzung für die Vereinbarkeit von Familie und Beruf.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU
und den GRÜNEN –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Wenn das alles schon passiert, kann man sich fragen: Warum braucht es dann dieses Familienförderungsgesetz? – Weil wir der Förderung von Familien einen verbindlichen Rahmen setzen wollen, nämlich für vergleichbare Angebotsstrukturen in der ganzen Stadt auf der Grundlage transparenter und objektiver Kennziffern. Diese Strukturen sollen dabei in der Ausgestaltung so flexibel sein wie es die Situation vor Ort erfordert. Wir wollen qualitative und quantitative Fachstandards entwickeln, verbindlich machen und durch Finanzierungssicherheit Planungssicherheit und Kontinuität gewährleisten. Wir wollen mit dem Gesetz auch einen Anspruch bekräftigen auf Räume und Gelegenheiten, auf Finanzierung und Beachtung in der Stadtplanung, in der Grünflächen- und Verkehrsplanung, bei der Bereitstellung von Angeboten in der Gesundheitsversorgung, in der Bildung und im Sport, und – das ist für die Familien heute ein besonders wichtiges Thema – eben auch auf bezahlbarem Wohnraum. Eine familienfreundliche Stadt braucht die Zusammenarbeit aller Ressorts und in den Bezirken und auf Landesebene.

Ich möchte an dieser Stelle im Namen meiner Fraktion all jenen danken, die sich in den letzten Jahren, nicht selten unter schwierigen Bedingungen, in den Jugendämtern, bei den Trägern, Initiativen und Einrichtungen vor Ort engagiert und vielfach ehrenamtlich für Familien und ihr Wohlergehen eingesetzt haben. Dieses Engagement und diese Expertise brauchen wir auch für das Gesetzesvorhaben. Alle sind eingeladen, sich in dem geplanten breiten Beteiligungsprozess, der bereits vorbereitet wird, einzubringen. Bei der Erarbeitung des Jugendförderungsgesetzes hat sich das bewährt. Ja, das kostet Mühe und auch Geld und vor allem Zeit, die wir uns gern nehmen wollen und müssen. Natürlich wollen wir das Gesetz

(Katrin Seidel)

noch in dieser Wahlperiode zum Abschluss bringen. Ich freue mich, zu hören, dass es bereits Unterstützung von den anderen beiden demokratischen Parteien in diesem Hause gibt. – Herzlichen Dank! Ich freue mich auch auf die Beratung und den Austausch im Ausschuss.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Fresdorf. – Bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! – Liebe Kollegen der Koalitionsfraktionen! Bei dem ganzen Murks, den Sie seit 2016 in unserer Stadt gemacht haben,

[Katrin Seidel (LINKE): Jugendförderungsgesetz!]

wie dem Missachten eines gültigen Volksentscheids, wie Ihrer verfehlten Verkehrspolitik,

[Oliver Friederici (CDU): Jawohl!]

Ihrer gescheiterten Bildungspolitik und Ihrem komplett – na ja, „bescheuert“ wäre jetzt unparlamentarisch – schlechten Mietendeckel, haben Sie jetzt einen Antrag eingebracht, der wirklich Sinn macht und der unsere Stadt auch nach vorn bringen kann.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir denken, dass es sehr sinnvoll ist, gerade bei der Förderung von Familien verbindliche Fachstandards zu setzen. Sie haben einen guten Antrag eingebracht, der die Leitplanken für dieses Gesetz vorgibt. Ich weiß, dass es sicherlich nicht einfach war in Ihrer Koalition, da sie den Antrag ja erst in diesem Jahr und in diesem Monat einbringen. Das muss unheimlich viel Kraft gekostet haben. Umso mehr danke ich Ihnen dafür, dass Sie einmal das, was Sie versprochen haben, einhalten, nämlich Ihren Koalitionsvertrag, und daran arbeiten werden, Familien in Berlin zu fördern.

Schöner wäre es natürlich, wenn einige Ursachen bereits abgestellt wären, denn viel Scheitern in Familien hat auch mit Ihrer verfehlten Bildungspolitik zu tun, mit hohen Abbrecherquoten in den Schulen. Die Fälle, in denen wir zu Hilfen zur Erziehung greifen müssen, hätten sicherlich durch eine bessere Familienpolitik im Vorfeld, aber auch durch eine wesentlich bessere Bildungspolitik vermieden werden können. Wir können nicht nur hoffen, dass das Familienförderungsgesetz ein gutes wird, sondern müssen auch die anderen Politikfelder weiter beachten, um unsere Familien in Berlin stark zu machen, um sie fit zu machen für die Herausforderungen der Zukunft. Ich denke aber, dass ein Familienförderungsgesetz sicherlich ein Baustein dafür sein kann. Wir werden Sie dabei unterstützen, wir

werden Sie kritisch beim Gesetzentwurf begleiten. Ich möchte Ihnen noch eines in Ihr Muttiheft schreiben: Achten Sie darauf, Ideologie außen vor zu lassen! Nähern Sie sich der Thematik fachlich! Wenn Sie das tun, haben Sie uns an Ihrer Seite, wir werden Sie dabei konstruktiv begleiten. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 22

Zwangsverheiratung bekämpfen – über eine bessere Datenlage zu effizienteren Lösungen kommen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2237](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Das Wort hat Frau Abgeordnete Auricht. – Bitte schön!

Jeannette Auricht (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich Folgendes vor: ein junges Mädchen, gerade 15 Jahre alt, in Berlin geboren und hier aufgewachsen! Sie geht hier zur Schule und hat schon Pläne für ihre Ausbildung, für ihre Zukunft. Sie sieht, wie ihre Mitschüler frei und selbstbestimmt leben. Das stellt sie sich für ihr Leben natürlich auch vor, und diesem Wunsch stand bisher auch nichts im Wege. Doch plötzlich ist alles anders. Plötzlich erklärt ihr die Familie, dass sie diese Pläne vergessen könne, denn in den Sommerferien soll sie ihren Cousin heiraten, einen Mann, den sie vorher nie gesehen hat, nie kennengelernt hat. So hat es ihre Familie nach alter Tradition vor Jahren mit den Verwandten schon ausgehandelt. Kurz vor den Sommerferien, denn dann soll das große Ereignis stattfinden, ist sie von zu Hause abgehauen. Sie ist zutiefst verzweifelt, hat sogar Todesangst und weiß nicht, wohin, denn von ihrer Familie und von ihren Freunden wird sie keine Hilfe erwarten können. Sie versteckt sich vor ihren eigenen Eltern, vor ihren eigenen Großeltern, vor den Geschwistern, vor der gesamten Familie. Man hat ihr Gewalt angedroht, und sie muss mit dem Schlimmsten rechnen. Selbst ihr Zimmer in einem Zufluchtsort ist eine Art Gefängnis geworden, aus dem sie sich nur noch selten her-

(Jeannette Auricht)

austraut, denn die Täter, die kaum Konsequenzen fürchten müssen, warten schon darauf, ihrer habhaft zu werden.

Leider ist dies kein bedauerlicher Einzelfall. So sieht für viele Mädchen und junge Frauen hier in unserer Stadt der Alltag aus. Obwohl Zwangsehen längst verboten sind, werden hierzulande noch immer Mädchen und junge Frauen gegen ihren Willen verheiratet. Jedes Jahr werden laut Bundeskriminalamt in Deutschland sogar zwölf Mädchen getötet, weil sie angeblich die Ehre der Familie verletzt haben. Im Jahr 2017 sind 570 Fälle von versuchter oder erfolgter Zwangsverheiratung in Berlin bekannt geworden. Das ist ein Anstieg um 19 Prozent seit der letzten Befragung im Jahr 2013. Das sind 570 Fälle zerstörter Zukunftspläne, 570 Fälle von Verletzung des Rechts auf Selbstbestimmung und definitiv 570 Fälle zu viel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir haben diese Zahlen vom Berliner Arbeitskreis gegen Zwangsverheiratung. Die Frage ist nur, wie nah an der Wirklichkeit diese Zahlen liegen. Mitarbeiter der anonymen Kriseneinrichtung Papatya gehen von zehnmal so vielen Fällen aus. Genaue Zahlen hat leider niemand. Sollte die Zahl von fast 6 000 Mädchen und Frauen stimmen, die in unserer Stadt mitten unter uns zwangsverheiratet werden, entspräche das 500 Fällen im Monat. Das sind Dimensionen einer gesellschaftlichen Katastrophe.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Terre des Femmes, Papatya, der Arbeitskreis gegen Zwangsverheiratung und alle anderen Beteiligten, die sich dem Kampf gegen Zwangsehe verpflichtet fühlen und sich damit elementarsten Frauenrechten widmen, verlangen nach verlässlichem Datenmaterial. Nur eine repräsentative wissenschaftliche Erhebung kann diese Zahlen liefern und das Stochern im Ungewissen endlich beenden. Wir sind zuversichtlich, dass aus einer solchen regelmäßigen Datenerhebung Nutzen für eine effizientere Bekämpfung von Zwangsehen gezogen werden kann. Aus dieser Studie wird die Politik Handlungsempfehlungen ableiten können, die für eine bessere und gezieltere Prävention dringend nötig sind.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Unsere europäischen Nachbarn sind schon entschieden weiter. In Großbritannien gibt es einheitliche Leitlinien für Polizei, Schulen und Sozialämter im Umgang mit Zwangsehen. In Österreich gibt es bereits seit 2006 eine Mediendatenbank. Auch in Schweden werden alle staatlichen Schulen mit pädagogischem Material gegen Gewalt und Zwangsehe versorgt. In Deutschland hängt es immer noch von Einzelinitiativen ab, ob Schüler und Lehrer zu diesem Thema informiert werden. Alles, was wir heute

fordern, ist die Beauftragung einer repräsentativen wissenschaftlichen Erhebung zum Thema Zwangsehe in unserer Stadt. Weder ein hoher Aufwand noch hohe Kosten dürfen uns als Entschuldigung dienen, diese Studie jetzt nicht anzugehen. Über die richtigen Maßnahmen zur Bekämpfung von Zwangsverheiratung können wir nach Auswertung der Studie später gern im Ausschuss diskutieren.

Machen wir heute den ersten Schritt für eine gezielte Bekämpfung und Prävention von Zwangsehen, und lassen wir diese hilflosen Mädchen, die auch von ihren Familien im Stich gelassen werden, nicht allein, und stimmen Sie diesem Antrag bitte zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Çağlar.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die AfD-Fraktion hat das Thema „Zwangsverheiratung bekämpfen“ heute auf die Tagesordnung gesetzt und dazu einen Antrag eingebracht. Zunächst – und ich denke, da sind wir uns alle hier im Hause einig –: Zwangsverheiratung darf es nicht geben. Zwangsverheiratungen sind menschenverachtend.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD –
Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)]

Wir müssen alles tun, damit kein Mensch gegen seinen Willen in eine Ehe gezwungen wird, egal in welchem Alter, egal welcher Herkunft, egal welchen Geschlechts. Wir müssen alles dafür tun, dass es nicht so weit kommt. Gleichzeitig müssen wir den Opfern helfen, wenn es leider schon geschehen ist. Genau darauf liegt mein Fokus als Sprecherin für Gleichstellung, auf dem Schutz, auf der Prävention und auf der Hilfe. Mir geht es um die betroffenen Menschen, um die Unterstützung für diese Menschen. Leider gibt es zu viele Betroffene. Jede und jeder einzelne Betroffene ist einer zu viel. Und jeder und jedem muss geholfen werden, möglichst schnell, möglichst individuell und angepasst an die jeweilige Lebenssituation. Solche Unterstützungsangebote gibt es glücklicherweise in Berlin. Mein politischer Fokus liegt darauf, diese Hilfs- und Präventionsangebote zu stärken, diese zu sichern und, soweit es politisch möglich ist, ihre Arbeit zu unterstützen, damit den Menschen geholfen werden kann.

Der AfD-Antrag möchte Daten. Gegen genauere Daten habe ich erst mal nichts. Um konkrete Maßnahmen oder Problemlösungen geht es im Antrag aber nicht. Als Koalition beschäftigen wir uns aber schon längst mit der

(Derya Çağlar)

Problemlösung. Ich sage es noch mal: Viel wichtiger als die Zahlen sind die Menschen. Die kommen in Ihrem Antrag deutlich zu kurz. Denn wir haben bereits Zahlen. Ein Beispiel haben Sie sogar in Ihrer Begründung erwähnt: die Informationen des Berliner Arbeitskreises gegen Zwangsverheiratung aus dem letzten Jahr. Die Zahlen, die ich habe, sind wichtig, aber mindestens genauso wichtig sind Gespräche mit den Menschen, mit Betroffenen und den engagierten Helferinnen und Helfern in den Projekten. An dieser Stelle ein riesiges Dankeschön an die Teams von Papatya e.V., vom Treff- und Informationsort – TIO – e. V., von Elişi Evi, vom Türkischen Frauenverein und von Beraberce e. V. und an all die vielen anderen hauptamtlichen und ehrenamtlichen Engagierten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Danke an alle, die sich gegen Zwangsverheiratung starkmachen! Danke, dass ihr Menschen helft!

Die Zahlen, die ich habe, zusammen mit den zahlreichen Gesprächen, die ich regelmäßig führe, sind für mich eine ausreichende Grundlage, um gegen Zwangsverheiratung politisch vorzugehen. Das sind keine leichten Gespräche, das sind schwierige Gespräche, harte Schicksale und oft leider verzweifelte Menschen. Deswegen noch mal: Mein Fokus in diesem Bereich liegt auf den Maßnahmen und Hilfen, also auf den Menschen und nicht auf den Statistiken. Die Haushaltsmittel, die wir zur Verfügung haben, investieren wir an dieser Stelle lieber in Hilfe statt in Statistik. Deswegen lehne ich Ihren Antrag ab.

Diese Maßgabe, eine Politik zu machen, die den Menschen direkt und schnell hilft, zieht sich übrigens wie ein roter Faden durch die Gleichstellungspolitik der Koalition. Das ist Ihnen ja auch bekannt. Nicht zuletzt in den Ausschussberatungen zum Haushalt in den letzten Wochen wurde dies ja auch deutlich. Im Haushalt setzen wir uns ganz besonders für genau die Menschen ein, die von Zwangsverheiratung betroffen oder bedroht sind. Konkret gaben die verschiedenen Senatsverwaltungen in diesem Jahr über 1 Million Euro für präventive und helfende Maßnahmen gegen Zwangsverheiratung aus, darunter zum Beispiel auch das Onlineberatungsprojekt Sibel, das wir bewusst weiterhin fördern, ein Projekt, das weit über Berlin hinaus wirkt.

Ich komme nun zum Schluss: Wir haben keinen Erkenntnismangel, sondern einen klaren Auftrag zu helfen und zu schützen. Genau dafür geben wir unser Geld aus, und das bleibt unser Ziel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Frau Abgeordnete Vogel. – Bitte schön!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zwangsverheiratung ist ein Verbrechen, mit genau diesem Satz habe ich 2011 meine allererste Rede vor diesem Hohen Hause begonnen. Acht Jahre sind seitdem vergangen, aber leider hat das Thema bis heute nicht an Aktualität verloren, ganz im Gegenteil. 2011 wurde durch die CDU-Bundesfamilienministerin Schröder das Gesetz zur Bekämpfung der Zwangsheirat und zum besseren Schutz der Opfer von Zwangsheirat auf den Weg gebracht. Zwangsheirat wurde als neuer Straftatbestand ins Strafgesetzbuch aufgenommen. Das war ein wichtiger und grundlegender Schritt, um besser gegen Zwangsverheiratungen vorgehen zu können.

[Beifall bei der CDU]

2011 wurde ebenfalls eine von Ministerin Schröder in Auftrag gegebene bundesweite Studie vorgestellt. Diese Studie war die erste dieser Art, die deutlich machte, wie viele Menschen eigentlich von Zwangsverheiratung betroffen sind, aus welchen Herkunftsländern sie kommen, und es wurde deutlich, dass auch junge Männer betroffen sind. Was ist seitdem passiert? – Kurz gesagt: Nicht viel! Das Bundesfamilienministerium ist seit 2013 in SPD-Hand. Eine notwendige Evaluation des Gesetzes von 2011 ist bisher nicht erfolgt. Die Studie zum Ausmaß von Zwangsverheiratung von 2011 war somit die erste und bislang auch die letzte ihrer Art.

Wie sieht es in Berlin aus? – Wir haben das Thema im Gesundheitsausschuss mehrfach auf der Tagesordnung gehabt. Erst vor Kurzem gab es eine Anhörung dazu. Dabei wurde deutlich, dass Terre des Femmes das Beratungsangebot zu Zwangsehen Mitte 2019 einstellen musste, weil die finanziellen Mittel dazu nicht mehr ausreichten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Bei Papatya, einer Kriseneinrichtung für Mädchen und junge Frauen mit Migrationshintergrund, die eine niedrigschwellige Onlineberatung durchführt, stand die Einstellung des Projektes ebenfalls kurz bevor. Hätte Papatya nicht im Vorfeld der Haushaltsberatungen massive Presse- und Überzeugungsarbeit geleistet, wäre auch dieses Projekt eingestellt worden.

Das eigentliche Ausmaß der Untätigkeit des Senats bei der Verhinderung von Zwangsehen spiegelt sich noch deutlicher in der Antwort auf die Schriftliche Anfrage meiner geschätzten Kollegen Frau Dr. Jasper-Winter wider. Der Senat hat keinerlei Überblick, wie viele Fälle von Zwangsehen es in Berlin gibt. Er hat keinerlei Überblick, wie viele Fälle von Kinderehen es in Berlin gibt.

(Katrin Vogel)

Außer der Einrichtung eines Arbeitskreises gegen Zwangsverheiratung sieht der Senat auch hier keinerlei Handlungsbedarf.

[Franz Kerker (AfD): Typisch!]

Beamte, die mit Zwangs- und Kinderehen in Berührung kommen, erhalten keine speziellen Schulungen. Konkrete Handlungsanweisungen gibt es ebenfalls nicht. Aufklärungsveranstaltungen in Schulen sind nicht im Rahmenlehrplan vorgesehen. Hier handelt jede Schule nach eigenem Gutdünken oder eben auch gar nicht. Statistische Daten von Schülerinnen und Schülern, die nach den Ferien nicht in die Schulen zurückkehren, weil sie im Heimatland beispielsweise zwangsverheiratet wurden, werden nicht erfasst und auch nicht ausgewertet.

Zwangsverheiratungen geschehen nach wie vor mitten in unserer aufgeklärten und modernen Gesellschaft und direkt vor unseren Augen. Die Gleichstellung von Frauen wird mit Füßen getreten. Zwangsverheiratungen sind für viele von uns überhaupt nicht vorstellbar, aber sie sind eine Realität, der wir uns stellen müssen. Um das eigentliche Ausmaß bewerten und wirksam Präventionsmaßnahmen ergreifen zu können, brauchen wir aktuelle und repräsentative wissenschaftliche Erhebungen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Meiner Fraktion gehen die Forderungen im vorliegenden Antrag nicht weit genug. Wir brauchen aktuelle und verlässliche Zahlen, auch auf Bundesebene. Deshalb werden wir einen entsprechenden Änderungsantrag im zuständigen Fachausschuss einbringen. Ich hoffe auf ergebnisreiche Beratungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Taş. – Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine verehrten Kolleginnen und Kollegen! Die demokratischen Parteien in diesem Hause sind sich einig:

[Frank-Christian Hansel (AfD): Also ohne
Die Linke! Oder wie?]

Zwang, Druck und Gewalt vor oder innerhalb der Ehe werden von uns abgelehnt und verabscheut.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Henner Schmidt (FDP)]

Die Ehe ist eine besonders schützenswerte Institution, doch der Weg in die Ehe muss immer auf freiwilliger Basis der Beteiligten geschehen, sonst sprechen wir ja auch nicht von einer rechtmäßig geschlossenen und geführten Ehe.

Was mich aber schon erstaunt ist, dass die AfD immer dann, wenn der Internationale Tag gegen Gewalt an Frauen – 25. November – näher rückt, plötzlich so tut, als würde Ihnen etwas an Frauenrechten liegen. Es geht der AfD doch nicht um den Schutz der Frauen und ihrer Rechte – darum ging es ihr noch nie.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Leute!
Immer die gleiche Leier! Ist doch Scheiße!]

– Ich bin lauter als Sie! – Doch immer dann, wenn man gerade damit Stimmung gegen Muslime machen kann, entdeckt die AfD plötzlich ihr Herz für Frauen, genauso wie für Schwule, für Juden oder sonstige Gruppen im Land.

Dieser Antrag ist wieder mal ein Versuch, auf Kosten der Frauen gegen Muslime zu hetzen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn!
Mein Gott!]

und nazistische Narrative zu bedienen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die rot-rot-grüne Koalition unternimmt größte Anstrengungen, um die gesellschaftliche Rolle der Frau zu stärken. Dazu gehört selbstverständlich auch der Kampf gegen Zwangsehen, da Frauen in diesem Zusammenhang meistens zum Kreis der Betroffenen gehören. Neben den ohnehin vorhandenen gesetzlichen Bestimmungen gegen Zwangsehen werden zahlreiche Projekte unterstützt und selbstverständlich auch ausgebaut, um Menschen jederzeit die Möglichkeit zu bieten, Zwangsehen zu umgehen oder diese auch zu verlassen. Zusätzlich zu den präventiven Maßnahmen unterstützt der Senat intervenierende Projekte, sensibilisiert die Öffentlichkeit für diese Thematik und stärkt niedrigschwellige Angebote. Die Angebote sind vielfältig, und die Koalition ist bestrebt, diese auszubauen, damit die Zwangsehen in unserer Stadt tatsächlich und selbstverständlich der Geschichte angehören.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Klar wären repräsentative Zahlen in diesem Zusammenhang wünschenswert, doch das ist insbesondere aufgrund der sensiblen Sphäre, mit der wir es zu tun haben, nicht zu realisieren. Nicht jeder Betroffene möchte über diese intimen Erfahrungen sprechen. Deshalb sind wir meines Erachtens auf einem guten Weg, wenn wir uns auf das Expertenwissen insbesondere der Frauenhäuser und der Projekte gegen Zwangsehen verlassen.

(Hakan Taş)

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Die Datengrundlage ist insofern zwar nicht repräsentativ, aber sie ist vorhanden. Deshalb geht es einerseits darum, die Maßnahmen gegen Zwangsehen weiterhin auszubauen, und andererseits darum, die gesellschaftliche Rolle der Frau insgesamt in Berlin und in Deutschland zu stärken.

Da wären wir auch wieder bei der Ernsthaftigkeit des Antragstellers. Wer will denn Frauen zurück an die Herdplatte holen? Wer lehnt die Frauenquote in Unternehmen, in der öffentlichen Verwaltung und in Parlamenten ab? Wer vertritt ein Frauenbild des vorletzten Jahrhunderts? – Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen, die Antwort ist ganz klar: Das ist die AfD!

[Zuruf von der LINKEN: Und die CDU!]

Sie sind Teil des Problems; deshalb werden Sie nie Teil der Lösung sein können.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Und noch ein letzter Punkt, bevor ich zum Schluss komme:

[Marc Vallendar (AfD): Aber wir sind nicht
zwangsverheiratet!]

Auch Angehörige der LSBTI-Community werden oft zwangsverheiratet, weil sich die Täter so erhoffen, die sexuelle Orientierung dieser Menschen zu unterdrücken. Auch viele Freunde von mir wurden durch eine Zwangsehe geschleust, weil sie schwul sind. Und wenn ich mich recht entsinne, gibt es nur eine Partei in diesem Hause, die meint, Homosexualität wäre heilbar,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bullshit!]

die die Ehe für alle im Bundestag – dann hören Sie Ihren Kollegen im Bundestag mal genau zu, wenn sie dort Reden halten – als Vorboten einer degenerativen Geisteskrankheit bezeichnet hat und Homosexuelle in Thüringen am liebsten auszählen lassen würde.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Quatsch! –
Franz Kerker (AfD): Das ist doch
unerträglich!]

Das sind Ihre Kollegen im Bundestag und im Land Thüringen gewesen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Quatschkopf!]

Insofern sind Sie im Geiste Brüder derer, die meine Freunde in eine Zwangsehe geschickt haben, und nun stellen ausgerechnet Sie einen Antrag gegen Zwangsehen. Das ist eine Zumutung!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was ist das denn
für ein Propagandamist von Ihnen!]

– Das ist nicht Mist, das ist Tatsache!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Propagandamist!]

Deshalb konzentrieren wir uns lieber auf die gute Arbeit zur Stärkung der Fraueneinrichtungen und werden diesen Schaufensterantrag hier selbstverständlich ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor ich Frau Auricht das Wort für die Zwischenintervention gebe, will ich darauf verweisen, dass auch bei Zwischenrufen auf ein gewisses Maß zu achten ist, und „Quatschkopf“ gehört mit Sicherheit nicht dazu. – Frau Auricht! Sie haben das Wort.

Jeannette Auricht (AfD):

Vielen Dank! – Herr Taş! Das Einzige was hier wirklich eine Zumutung war, ist Ihre Rede in diesem Haus. Das war die einzige wirkliche Zumutung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich finde es interessant: Ich habe in meinem Antrag nicht ein einziges Mal Muslime, Islam oder irgendeine andere Minderheit erwähnt. Dass Sie die Assoziation dazu herstellen: Glückwunsch dazu!

Ansonsten möchte ich noch einmal sagen – Frauen an den Herd! –: Ich kann noch nicht einmal kochen; ich glaube nicht, dass mich meine Partei an den Herd zurückschicken will.

Eine Bundeserhebung der Daten nutzt uns nichts. Wir sind hier in Berlin. Mir nutzen die Zahlen über Zwangsehen in Hintertupfingen nichts; ich will sie hier für Berlin haben und nicht in Hintertupfingen oder auf Bundesebene.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Taş! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Jetzt kommen
wieder tolle Zitate von irgendwelchen Leuten!
Mann, Mann!]

Hakan Taş (LINKE):

Ja! Wie von Ihren Fraktionen in unterschiedlichen Landtagen oder von Abgeordneten, die dem Deutschen Bundestag angehören, und das ist die Realität, und das müssen Sie endlich mal wahrnehmen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dummes Zeug!]

Liebe Kollegen von der AfD! Man sagt ja: Schlimmer als blind sein ist es, nicht sehen zu wollen.

[Franz Kerker (AfD): Sagt ein Sozialist!

Nach 30 Jahren nichts gelernt! –

Gunnar Lindemann (AfD): Mauermörder!]

– Machen Sie sich mal lieber darüber Gedanken, auch Sie, Herr Parlamentarischer Geschäftsführer! Vielleicht können Sie mal genau hinschauen, was Ihre Kolleginnen und Kollegen in anderen Landtagen, aber auch hier in Berlin, im Berliner Abgeordnetenhaus, bis jetzt von sich gegeben haben. Wenn Sie Schwule anscheinend als heilbar krank bezeichnen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Schwachsinn!]

Das haben Ihre Kolleginnen und Kollegen im Deutschen Bundestag gesagt!

[Franz Kerker (AfD): Wer denn?]

Der niedersächsische Bundestagsabgeordnete hat es gesagt,

[Weitere Zurufe von der AfD: Und wer?]

und ich kann Ihnen auch gerne den Namen gleich dazu nennen.

[Franz Kerker (AfD): Noch nicht mal

Namen kennt er! –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Natürlich!

Sollen wir Ihnen die Namen aufschreiben?]

Nein! Ich kann gleich den Namen geben. Kein Problem! Ich kann Ihnen, wie gesagt, den Namen nennen!

[Weitere Zurufe von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Ich bitte hier um Mäßigung!

[Franz Kerker (AfD): Gott, ist das peinlich!]

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Jasper-Winter.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Den sollte man gar nicht mehr auftreten lassen! –

Franz Kerker (AfD): Er kann doch nicht als Moralapostel dastehen!]

Kleinen Moment, Frau Jasper-Winter!

[Unruhe]

Meine Damen und Herren! Es hat jetzt das Wort Frau Dr. Jasper-Winter, und ich würde auch gerne verstehen, was sie zu sagen hat. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielleicht kommen wir zur Sache zurück. Ich persönlich habe keinen Zweifel daran, dass jeder und jede Einzelne von Ihnen Zwangsverheiratungen als das ansehen, was sie sind, nämlich ein Verbrechen an der Selbstbestimmung der oftmals sehr jungen Opfer.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Kurt Wansner (CDU),

Bettina Jarasch (GRÜNE) und

Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Insofern hat es mich eigentlich gefreut, dass der Antrag hier vorliegt und wir diese Problematik heute besprechen. Allerdings finde ich, dass der Antrag zu kurz springt, und vor allem hilft er den betroffenen Frauen, aber auch jungen Männern nicht unmittelbar. Und das erstaunt doch ein wenig, denn über drei Seiten begründen die Antragsteller die Dringlichkeit und Notwendigkeit, in diesem Bereich tätig zu werden. Es wird davon gesprochen, dass fundamentale Frauenrechte täglich mit Füßen getreten werden. Es wird davon gesprochen, dass Zwangsverheiratung Tötung und Vergewaltigung in nichts nachstehen. Und die einzige Konsequenz, die Sie daraus ziehen, die Ihnen einfällt: Es soll eine Studie angefertigt werden, die dann auch wahrscheinlich erst Ende des Jahres 2020 vorliegt. Das reicht nicht und wird dem Anliegen, dem dringenden Anliegen, nicht gerecht!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Richtig ist zwar, dass wir eine verbesserte Datenlage brauchen, allerdings bräuchten wir sie zunächst nur auf Bundesebene, um dort einen aktuellen und repräsentativen Überblick zu erhalten, um sie dann auch auf Berlin runterzubrechen.

[Marc Vallendar (AfD): Wollen Sie erst auf den Bund warten?]

Insofern ist es an der Stelle nicht richtig, auf Berlin allein abzustellen. Der entscheidende Punkt ist jedoch, und da, liebe Frau Auricht, meine ich, dass wir uns nicht erst später über Maßnahmen unterhalten müssen, sondern dass wir den Mädchen und Jungen schnell helfen. Ganz nebenbei: Die Broschüre des Berliner Arbeitskreises gegen Zwangsverheiratung haben Sie wortwörtlich zu Rate gezogen. Die gibt Ihnen auch genau auf diese Frage Antworten. Ich frage mich, warum Sie da nicht weitergelesen haben. Vielleicht ist das auch gar nicht Ihr wirkliches Interesse.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Auricht?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Erst einmal nicht, nein!

[Lachen bei der AfD]

Der Arbeitskreis gegen Zwangsverheiratung sagt, dass es ein vergleichbar gutes Hilfsangebot gibt und nennt dann insbesondere Online-Beratungen von Papatya und auch Zufluchtsorte wie Frauenhäuser. – Liebe Kollegin Çağlar! Ja, mir geht es auch um Maßnahmen. Mir geht es auch darum, dass diese Angebote im Haushalt vernünftig ausfinanziert sind. Aber zuletzt mussten wir gegen Ihren Senat das Onlineangebot von Papatya erst einmal finanziell absichern und retten. Wir mussten Anträge stellen, damit dieses Angebot – das ist einhellige Meinung –, das sehr gute Arbeit gerade für junge Leute leistet, überhaupt ausreichend finanziert wird und im Haushalt vorgesehen ist. Frau Vogel und ich haben Anträge zum Haushalt gestellt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir auch!]

Sie sind dann auch beigesprungen, aber erst einmal mussten wir Ihren Senat korrigieren.

[Beifall bei der FDP –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Richtig, haben wir auch gemacht!]

Auch bei den Frauenhäusern brauchen wir vom Senat mehr Engagement. Die Istanbul-Konvention gibt vor, dass wir ausreichend Plätze in Frauenhäusern vorhalten müssen. Das ist übrigens auch wichtig für die Opfer von Zwangsverheiratung. Doch die sechs, bald sieben Frauenhäuser sind einfach zu wenig. Ich finde, wir müssen die rechtlichen Vorgaben, die es in Berlin gibt, auch umsetzen. Da ist der Senat in der Pflicht, das endlich zu tun. Das ist auch ein Thema hier, gegen die Zwangsverheiratung vorzugehen und Zuflucht zu bieten.

[Beifall bei der FDP]

Leider lässt sich auch ansonsten kein schlüssiges Konzept des Senats gegen Zwangsverheiratung erkennen. Wir haben im Ausschuss gehört, dass wir an die Wurzel des Themas herangehen und an Schulen präventiv arbeiten müssen. Da passiert leider viel zu wenig. Die Jugendämter sind heillos überlastet und können nicht reagieren. Die Lehrerinnen und Lehrer haben keine konkreten Handlungsanleitungen, was zu tun ist. Zu guter Letzt: Wir wissen nicht, an welchen Schulen Kinder nach den Ferien nicht wieder zur Schule kommen. Wir haben viele Probleme und mögliche Lösungen. Der Antrag vermittelt aber hier leider nicht eine Lösung. Ich habe den Eindruck, Sie wollen eher in der Öffentlichkeit wirken als konkret am Problem arbeiten. Ich meine, wir sollten die konkreten Themen angehen und hier ein durchdachtes Konzept gegen Zwangsverheiratung erarbeiten.

[Marc Vallendar (AfD): Dann machen Sie doch eins!]

Daran fehlt es nicht nur in dem Antrag, sondern auch offenkundig dem Senat.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die SPD-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Frau Abgeordnete Çağlar, Sie haben das Wort!

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Jasper-Winter! Wir haben alle diesen Antrag für die Onlineberatung eingebracht. Das war also parallel, nicht nur aufgrund der Opposition. Ich möchte an dieser Stelle betonen: Dieses Projekt ist ein kofinanziertes Projekt gewesen, wo Berlin bei der Finanzierung von Anfang an dabei war. Die Bundesfördermittel werden zum Ende des Jahres auslaufen. Alle anderen Bundesländer, die noch dabei waren, sind ausgestiegen. Wir als Berlin haben das sozusagen abgefangen. Deswegen möchte ich an dieser Stelle betonen: Dieses Projekt ist uns besonders aus Berliner Sicht wichtig, und das ist der Grund, wieso wir dieses Projekt verlängert und unterstützt haben.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Jasper-Winter! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Liebe Frau Kollegin! Was ist das für ein Armutszeugnis, wenn wir erst im Ausschuss das sehr gute Angebot, das es gibt in der Stadt, mühevoll retten müssen? Was für ein Armutszeugnis eines rot-rot-grünen Senats, an der Stelle sich erst einmal vorführen zu lassen von der Opposition und Rot-Rot-Grün. Im Entwurf waren keine ausreichenden Mittel vorgesehen. Das, finde ich, geht an diesen Kernaufgaben, die wir an dieser Stelle haben, an den Angeboten, so was von vorbei. Ich finde es wirklich traurig.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Jetzt sind
Haushaltsberatungen! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Jarasch. – Bitte schön!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ein Wort vorweg: Frau Jasper-Winter! Sie haben nicht genau zugehört. Die Gelder, die auslaufen werden, waren

(Bettina Jarasch)

Bundesgelder, das heißt, Berlin hat gehandelt und ein Auslaufen der Bundesförderung aufgefangen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen und Gäste! Zwangsverheiratungen sind eine schwere Form von Gewalt und eine fundamentale Menschenrechtsverletzung. Deshalb ist das Thema dringlich. Deshalb ist es aber auch völlig daneben, Zwangsverheiratungen gegen Gleichstellungsthemen wie die Quote oder den Kampf gegen Lohnungleichheit auszuspielen und in Stellung zu bringen, als ginge es darum, lieber das eine statt das andere zu tun.

[Marc Vallendar (AfD): Das eine hat mit dem anderen nichts zu tun!]

Das tun Sie in Ihrem Antrag, in der Begründung. Sie tun es auch in den Anfragen zum selben Thema aus Ihrer Fraktion.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Jasper-Winter?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Nein, danke! – Vergangene Woche gab es im Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie eine Anhörung zum Kinderschutz. In dieser Anhörung hat Herr Tabor, offensichtlich ein Co-Autor des AfD-Antrags, keine einzige Frage zum Thema Zwangsverheiratung gestellt. Offenbar haben Sie gar nicht begriffen, dass Zwangsverheiratung auch ein Thema von Kinderschutz ist und dass man daher am Kinder- und Jugendschutz ansetzen muss, wenn man Zwangsverheiratung wirksam bekämpfen will, kurz: bei Prävention und Intervention.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nach der letzten Erhebung des AK gegen Zwangsverheiratung 2017 konnte in mehr als der Hälfte der bekanntgewordenen Fälle die drohende Zwangsverheiratung verhindert werden, weil die Betroffenen sich rechtzeitig gemeldet und Hilfe gesucht haben. Der Arbeitskreis hat das als ein Zeichen gewertet, dass es mittlerweile – Gott sei Dank – häufiger als früher gelingt, potenziell Betroffenen ihre Rechte bewusst zu machen und sie zu stärken.

[Zuruf von Jeannette Auricht (AfD)]

Aber glauben Sie denn, Frau Auricht, ernsthaft, dass die Betroffenen, viele von ihnen noch minderjährig, von ihren Rechten durch eine Studie erfahren, die der Senat in Auftrag geben soll

[Marc Vallendar (AfD): Sie wissen ja nicht mal, wie viele es sind!]

und nicht vielmehr durch eine entsprechende Präventionsarbeit in den Schulen oder durch Beratungsstellen in ihrer Nähe?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Richtig, all das kostet Geld, Herr Hansel. Aber das wollen Sie lieber für eine aufwendige Datensammlung ausgeben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben ja die Zahlen gar nicht! Sie kennen die Zahlen nicht!]

Hätten Sie sich für die Sache selbst interessiert, dann wären Sie rasch fündig geworden, denn in Berlin gibt es zum Glück viele Menschen, die sich den Kampf gegen Zwangsverheiratung auf die Fahne geschrieben haben, weil es ihnen tatsächlich um den Schutz und die Stärkung der Betroffenen geht, und zwar sowohl in der Zivilgesellschaft als auch in den von Ihnen sonst eher verachteten staatlichen Institutionen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Was Sie wieder reden! „Verachtete Institution“! Werden Sie doch mal ernsthaft, werden Sie seriös, wenn Sie das können!]

– Ich belege es Ihnen! – Sie wären auf das Netzwerk Kinderschutz gestoßen. Sie wären auf den Leitfaden Kinderschutz gestoßen, in dem Zwangsverheiratung als eine Form der seelischen Misshandlung von Kindern aufgeführt ist, für die die Mitarbeitenden in Flüchtlingsunterkünften sensibilisiert werden, oder auch das mobile Team Kinderschutz, das seit einigen Monaten in den Unterkünften unterwegs ist. Sie wären auch schnell, oh Wunder, auf Informationen des von Ihnen nicht gerade geschätzten Bezirksamts Friedrichshain-Kreuzberg für Jugendämter gestoßen

[Franz Kerker (AfD): Die werden von vielen nicht geschätzt!]

oder auch auf die Schutzwohnung der Antidiskriminierungsstelle für LSBTI-Geflüchtete, deren Familien ihre sexuelle Identität durch Zwangsheirat meinen „korrigieren“ zu können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, völlig abwegig so etwas!]

Das interessiert Sie aber alles wenig. Sie wollen Daten. Und warum?

[Jeannette Auricht (AfD): Sie haben keine!]

Dazu muss man Ihren Antrag einmal genau lesen. Dann erheben sich nämlich die untoten Kampfthemen Ihrer Partei wie die Zombies aus ihren Gräbern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Sie wollen Belege für die Rückständigkeit patriarchaler Gesellschaften – ich zitiere – mit Verlaub –,

(Bettina Jarasch)

die auf religiösen oder kulturellen Einflüssen fußt, die unserer demokratischen und aufgeklärten Gesellschaft wesensfremd sind.

Willkommen im Kulturkampf! Hallo Ausländer- und Muslimfeindlichkeit!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der ist doch selber betroffen mit seinen Eltern! –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Zweitens: Sie stellen Zwangsverheiratung gegen den Kampf gegen Lohnungleichheit oder für Frauenquoten, als wäre das eine Entweder-Oder-Entscheidung. Wer das so sieht, hat von Frauenrechten nichts verstanden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Drittens: Sie fürchten, dass Zwangsverheiratungen zum – Zitat – „Abrutschen in soziale Rettungssysteme“ führt, „die dann oft lebenslang nicht mehr verlassen werden“.

[Jeannette Auricht (AfD): Die Wahrheit! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Zum Kotzen!]

Da ist sie wieder, die Kampfparole von der Zuwanderung in die Sozialsysteme.

[Franz Kerker (AfD): Man muss es auch finanzieren können!]

Sie befürchten offenbar, dass der Schutz nicht nur von Mädchen und Frauen, sondern auch von LSBTI-Personen vor Zwangsverheiratung durch die jetzt eingerichtete Schutzwohnung zu einer – Zitat, dieses Mal aus Ihrer Anfrage, Herr Kerker – „Schwerpunktverlagerung hinsichtlich verschiedener Opfergruppen“ führen könnte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild oder des Herrn Gläser?

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Nein, danke! – Hinter dieser Frage zeigt sich der altbekannte Zombie Homo- und Transphobie, als wäre es für ein lesbisches Mädchen weniger schlimm, zwangsverheiratet zu werden als für ein heterosexuelles.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Steht doch gar nicht drin! Ist Quatsch, was Sie sagen! Sie wollen bloß die Wahrheit nicht hören!]

Der Kampf gegen Zwangsverheiratung ist bei der AfD genauso instrumentell wie der gegen Antisemitismus.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Es geht dabei nicht um die Sache selbst, schon gar nicht um die Rechte und die Stärkung –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie haben doch Angst, dass die Wahrheit ans Licht kommt!]

– können Sie jetzt eine Sekunde den Rand halten, bitte? –

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

der Betroffenen, sondern es geht darum, Munition gegen die alten Feindbilder zu sammeln, sonst würden Sie es nicht aushalten, mit Faschisten wie Höcke in einer Partei zu sein und Sie würden wirksame Maßnahmen fordern statt Datensammlungen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Die Pädophilenpartei der Grünen! So ist es!]

Herr Buchholz von der AfD hat sich heute Morgen über Philosophen lustig gemacht. Als gelernte Philosophin habe ich eines tatsächlich gelernt. Ich erkenne den Kern von Argumenten und durchschaue, was hinter Ihrer Rhetorik steckt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch bei Ihnen –
Diffamierung!]

Hinter Ihrem Antrag steckt nicht der Wunsch, Frauenrechte zu stärken und Mädchen vor Gewalt zu schützen, sondern dahinter steckt der Wunsch, für Ihre Zombiedeologie ein neues Kostüm zu schneiden. Das funktioniert aber nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, ja!]

Oder, um im Bild zu bleiben, der Zombie ist nackt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Und die 30-Prozent-Partei klatscht mit! Ihr werdet noch sehen, wohin ihr kommt!

Einstellig werdet ihr mit den Leuten! –

Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD) –

Anja Kofbinger (GRÜNE): Schmeißt ihn raus!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die FDP-Fraktion hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Frau Dr. Jasper-Winter, Sie haben das Wort.

[Unruhe]

Frau Dr. Jasper-Winter hat das Wort, meine Herren! Am Ende bin ich mit Sicherheit die lauteste. Das kann ich Ihnen gern beweisen. Ich würde es aber gerne nicht tun müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Frau Dr. Jasper-Winter, Sie haben das Wort.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ich würde noch einmal auf die Zwangsverheiratung zurückkommen. Frau Jarasch, Sie sagten, ich hätte in den Haushaltsberatungen etwas missverstanden. Erstens: Ja, es war ein Projekt auf Bundesebene. Dabei muss man sich einmal fragen, wer hier auf Bundesebene geschlafen hat, vielleicht die SPD-Ministerin Giffey, um das Projekt da zu retten?

[Beifall bei der FDP]

Als wir es dann, zweiter Punkt, das macht es nicht besser, im Ausschuss hatten und die 90 000 Euro fehlten, um es auf Landesebene zu retten, hat die Senatorin achselzuckend gesagt: Na ja, es ist halt eigentlich ein Bundesprojekt gewesen; sie wisse jetzt auch nicht. Daraufhin mussten wir erst einmal Anträge stellen, um das zu korrigieren. Das ist doch ein Armutszeugnis.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Jarasch! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung.

[Bettina Jarasch (GRÜNE): Nein!]

Das müssten Sie schon von hier vorn aus tun, bitte.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Dafür lohnt es sich nicht, nach vorn zu gehen. Dazu hat meine Kollegin Frau Çağlar schon alles Nötige gesagt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Es wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 12

VLB neu aufstellen, Maßnahmen gegen Baustellenchaos ergreifen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 24. Oktober 2019
Drucksache [18/2282](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1524](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Das Wort hat Herr Abgeordneter Schmidt. – Bitte!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Gerade heute Morgen wieder haben mich Kollegen aus diesem Haus angesprochen, die heute mal wieder im Baustellenstau gestanden haben. Jeder, der hier im Verkehr unterwegs ist, weiß das und ärgert sich regelmäßig über die Staus, die da entstehen.

[Beifall bei der FDP]

Teilweise haben wir hier in der Vergangenheit völlig absurde Situationen gehabt. Wir erinnern uns noch daran, dass der Senat es fast zugelassen hätte, dass Kladow komplett auf dem Landweg von jeder Verbindung abgeschnitten ist. Wenn solche Dinge möglich sind, dann braucht man wirklich nicht mehr darüber zu diskutieren, dass es eine mangelhafte Koordination der Baustellen in dieser Stadt gibt.

[Beifall bei der FDP]

Wir reden nicht nur über Autofahrer, die im Stau stehen, sondern wir reden auch darüber, dass sehr häufig gleichzeitig Straßen- und Schienenverbindungen parallel durch Baumaßnahmen lahmgelegt und ganze Stadtteile der Stadt abgehängt werden. Wir hatten in den letzten Jahren solche Fälle im Osten und Nordwesten der Stadt. Die Menschen dort erinnern sich noch sehr gut an solche Vorkommnisse. Wir erinnern uns auch, dass, als die Avus umgebaut wurde, man praktischerweise gleich auch noch die Regionalbahn stillgelegt hat, damit der Stau dann auch wirklich besonders groß wurde. Ich möchte gar nicht darüber nachdenken, was uns jetzt am Dreieck Funkturm bevorsteht, wenn das jahrelang umgebaut wird und auch die Bahn dabei betroffen ist.

Mehrfachbaustellen, die also gleichzeitig parallel wichtige Verkehrsverbindungen auf der Straße und auf der Schiene blockieren, die dürfen in Zukunft in dieser Stadt einfach nicht mehr vorkommen.

[Beifall bei der FDP]

Selbst die Radfahrer sind betroffen. Es gab vor kurzem einen Fall in Zehlendorf, wo plötzlich mitten auf dem Radweg eine Sperre stand, an der es weder rechts noch links vorbeiging und einfach der Radweg aufhörte, weil da eine Baustelle war, ohne jede Umfahrungsmöglichkeiten. Wir erinnern uns an die Baustelle auf der Oberbaumbrücke, die für Fußgänger und Radfahrer wirklich lebensgefährlich war. Solche absurden Blockaden für alle Verkehrsteilnehmer müssen auf Dauer in dieser Stadt unmöglich werden.

[Beifall bei der FDP]

Selbstverständlich sind die Baustellen nötig. Über Jahre wurde die Straßen- und Schieneninfrastruktur in dieser Stadt so vernachlässigt, dass sie heute marode ist. Also muss diese Infrastruktur saniert werden. Sie muss natürlich auch an die Bedürfnisse der wachsenden Stadt angepasst werden. Aber dadurch darf sich doch die Stausituation nicht immer weiter unnötig verschärfen. Deshalb

(Henner Schmidt)

müssen zwei Dinge geschehen: Zum einen müssen die Baustellen beschleunigt und effizienter durchgeführt werden, beispielsweise durch wirksame Bonus-Malus-Regelungen für die Baustellenbetreiber. Die haben dann einen Anreiz, schneller zu bauen. Zum anderen, das ist uns heute wichtig in dem Antrag, müssen Baustellen endlich an einer Stelle zentral koordiniert werden.

[Beifall bei der FDP]

Es kann nicht sein, dass extra für Baustellen Umfahrungen freigehalten werden und dann plötzlich irgendein Bezirk eine Kleckerbaustelle genau auf diese Umfahrung legt und damit gleichzeitig parallel Straßen, Schiene und Radwege lahmgelegt werden. Wenn verschiedene Stellen dieser Stadt einfach so Baustellen genehmigen, ist doch völlig klar, dass es in solch ein Chaos führen muss. An einer Stelle muss das zusammengeführt werden. Wir als Freie Demokraten empfehlen, das bei der VLB zu tun. Wir trauen der VLB das zu. Wir haben Vertrauen, dass die VLB das schafft. Ich weiß, der Senat und die Koalition, ich glaube auch, die CDU, wollen die VLB dafür nicht nutzen. Das ist auch in Ordnung. Aber dann machen Sie doch bitte einen konkreten Vorschlag, an welcher anderen Stelle Sie dann diese Aufgaben zentral zusammenführen wollen.

[Beifall bei der FDP]

Technisch kann man auf existierende Lösungen zurückgreifen. Es gibt die Plattform infreSt, wo alle Versorger, die Leitungen haben, ihre Maßnahmen koordinieren. Das funktioniert wunderbar. Da werden langfristig die Maßnahmen gebündelt. Es werden langfristig Umfahrungen freigehalten. Es werden den Bürgerinnen und Bürgern online Informationen bereitgestellt, die sie mit der App an der Baustelle ablesen können. Mit dieser guten Lösung könnte sich auch die VLB koordinieren und dann auch viele andere Baustellen dieser Stadt ähnlich mitverwalten.

[Beifall bei der FDP]

Die Lösungen liegen also ganz klar auf dem Tisch. Deshalb ist es Zeit, dass Sie als Senat und als Koalition dafür sorgen, dass unsere Stadt trotz der vielen Baustellen funktionsfähig bleibt und dass Sie die Menschen in unserer Stadt endlich von diesem Baustellenchaos befreien. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Über die Verkehrslenkung Berlin haben wir in diesem Haus bereits 2017, 2018 sehr intensiv

[Harald Moritz (GRÜNE): Auch davor!]

– und, ich höre gerade, auch davor – diskutiert, die Behörde näher beleuchtet und massive Kritik geübt. Wir waren und sind uns einig, die VLB bedarf einer Neustrukturierung, um den zukünftigen Bedürfnissen der Verkehrsführung und Organisation in unserer Stadt gerecht zu werden. Wie dies erreicht werden kann, sollte eine 2016 eingeleitete Untersuchung aufzeigen.

Nach der durchgeführten Organisationsuntersuchung gab es im Ergebnis 58 Handlungsempfehlungen zur besseren, effizienteren Aufgabenerledigung. Und auch in diesem Jahr haben wir erneut in den Ausschüssen über die Umstrukturierung der VLB beraten und diesen Maßnahmen im Rahmen der Haushaltsberatungen so gut wie möglich Rechnung getragen.

Die Verkehrslenkung Berlin wird umstrukturiert, als eigene Abteilung direkt bei der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz angesiedelt und mit der obersten Straßenverkehrsbehörde zusammengeführt. Insofern, Kollege Schmidt, ist Ihr Antrag durch tätiges Handeln bereits überholt.

Und zum Thema Baustellen: Im Rahmen der Baustellenkoordination liegt das Heft des Handelns nach dem Berliner Straßengesetz zunächst bei den Straßenbaulastträgern, die im Weiteren Einvernehmen mit der Verkehrslenkung Berlin herstellen müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Tino Schopf (SPD):

Nein, keine Fragen! – Die Baustellenkoordination ist eben kein alleiniges Thema der Verkehrslenkung, sondern im Verbund mit anderen Verwaltungseinheiten und in Kooperation mit der Bauwirtschaft zu lösen. Zudem ist mit der regionalen Zuordnung der Baustellenkontrolleure ein erster Schritt getan. Hier ist Ihr Antrag, lieber Kollege Schmidt, inhaltlich ungenau. Und Sie vernachlässigen in Ihrem Antrag aus meiner Sicht einen der wesentlichen Aspekte, wenn Baustellen im Berliner Straßenland zum Problem und zur Gefahr werden, nämlich die Absicherung der Zu-Fuß-Gehenden und der Radfahrenden. Für das Nebennetz sind überwiegend die bezirklichen Straßenverkehrsbehörden gefragt, denn lediglich für die Lichtsignalanlagen im Nebenstraßennetz ist die VLB zuständig. Dies erfordert ein besonderes Maß an Abstimmung. Doch gerade dies lassen Sie in Ihrem Antrag unberücksichtigt.

Uns geht es bei der Neuaufstellung der Verkehrslenkung vor allem um Struktur und Ausstattung, insbesondere auch um die Personalausstattung. Wir brauchen eine leistungsfähige Organisationseinheit, die den bestehenden Investitionsstau und eine nachhaltige Verkehrswende

(Tino Schopf)

bewältigen kann. Wir brauchen eine starke Verkehrslenkung mit ausreichend personeller und technischer Ausstattung. Der erste Schritt ist hier ebenfalls getan, mit dem Haushalt 2020/21 wird die Abteilung VI, Verkehrslenkung, bei SenUVK geschaffen. Sechs zusätzliche Stellen sollen für die Abteilung VI bewilligt werden. Weitere sechs Stellen sollen unter anderem aufgrund der Anforderungen einer wachsenden Stadt sowie im Zusammenhang mit der Beschleunigung des ÖPNV eingerichtet werden. Bis Anfang 2020, Ende des 1. Quartals, müssen jetzt die eingeforderten Empfehlungen umgesetzt werden.

Wir brauchen in Zukunft eine gut aufgestellte neue Abteilung VI, um den Zielen des Mobilitätsgesetzes und der Verkehrswende gerecht zu werden. Hierzu gehören für uns vor allem die personelle Stärkung der Verkehrslenkung und ein Konzept zur Personalentwicklung für die kommenden Jahre. Zufriedenheit und Motivation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen neben einer Optimierung der Geschäftsprozesse in den nächsten Jahren im Mittelpunkt stehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist nicht nur das Recht der Opposition, es ist auch notwendig, dass beispielsweise hier die FDP den Finger in die Wunde legt bei einem doch so offensichtlichen Misslingen in der Verkehrspolitik.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Es ist geradezu notwendig, dass wir heute über die Verkehrslenkungsbehörde VLB reden, von der wir ja alle gar nicht mehr wissen: Besteht sie noch? Was macht sie noch? Tritt sie überhaupt noch in Erscheinung? Was passiert eigentlich auf unseren Straßen?

Wir alle können über die Straßen Berlins fahren, laufen, wir können auch den E-Scooter benutzen – was Ihnen nicht gelingen wird, ist, an Baustellen vorbeizukommen, wo sich überhaupt mal Bauarbeiter befinden oder eine Kontrolle der Bauarbeiten stattfindet.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Nehmen Sie z. B. eine Baustelle am Platz der Luftbrücke, seit zwei Jahren werden dort immer wieder neu asphaltierte Straßen aufgerissen, neue Leitungen werden verlegt. Ich frage mich, wozu gibt es die VLB oder deren Nachfolgeorganisation oder vielleicht eine Tarnorganisa-

tion im Senat, von der wir bislang nichts wissen. Oder nehmen Sie die Karl-Marx-Straße: Acht Jahre Bauzeit! Ich sage Ihnen eins: Der Zweite Weltkrieg mit seinen schlimmen Folgen, einer zerstörten Stadt, einer Situation, die wir hier neben den Verbrechen des Nationalsozialismus natürlich immer auch bedenken müssen, aber der Situation einer zerbombten Stadt, in der wir alles neu aufbauen mussten, die Berlinerinnen und Berliner, mithilfe vor allem der drei Westalliierten, sodass wir heute sagen können – wie übrigens auch schon in der Kaiserzeit mit der Stadtbahn und der Ringbahn –: Dass wir dankbar sein können, dass wir ein U-Bahnnetz, ein Straßenbahnnetz haben und auch ein Straßennetz, das in der Nachkriegszeit errichtet wurde und in der Zeit davor. Aber wenn ich mir vorstelle, dass Sie mit Ihrer VLB acht Jahre an der Karl-Marx-Straße rumnesteln, dann ist es für mich völlig rätselhaft, wie Sie hier sagen können, dass das ein ganzer Erfolg ist und dass die FDP-Fraktion kritisiert wird, einen Antrag einzubringen, wo hinterfragt wird, wie es denn künftig mit den Verkehrsbaumaßnahmen im Straßenraum laufen soll. Hier werden Konzepte gemacht, denn Sie fangen immer mit irgendwelchen Machbarkeitsstudien an, mit 58 Punkten, die abgearbeitet werden müssen, aber es passiert nichts.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Diese Straßen von Berlin sind marode, und wenn Sie mit Baustellenabsicherungen anfangen, wovor die Menschen inzwischen Angst haben, weil die Leute, die dort wohnen, mit Stau belastet werden und auch die Autofahrer und die Busse im Stau stehen, dann ist das eine Bedrohung für Berlin. Sie haben keinen Überblick mehr, Sie haben keine Kontrolle über die Baustellen. Und dieses Versagen bei der VLB reiht sich ein in das Versagen der Verkehrspolitik allgemein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Oliver Friederici (CDU):

Nein! – Ich möchte nicht nur das Nichtfertigstellen des Flughafens BER in Erinnerung rufen. De facto stellen Sie ihn nämlich gar nicht fertig, weil Sie nicht in der Lage sind, einen Eröffnungstermin zu nennen. Ich möchte das Versagen im öffentlichen Nahverkehr erwähnen. Es gibt bei der BVG wieder diese Probleme. Es gibt Fahrzeuge, die nicht fahren, die wieder zurück zu Stadler gehen. Es gibt jetzt wieder Widerspruchsverfahren, die aufhalten bei der Bestellung neuer Züge. Es gab zweieinhalb Jahre fundamentale Diskussionen in dieser Koalition: Wie soll es weitergehen mit der S-Bahn-Ausschreibung, Teile 2 und 3? – bis Sie sich dann auf einen Kompromiss geeinigt haben, der bis auf wenige Essentials genau das ist, was SPD und CDU vorher auch gemacht haben, geht Ihnen die Chefin der BVG, Frau Nikutta, abhanden. Sie haben keine Planung für den weiteren U-Bahn-Ausbau. Wenn die U 5 fertig ist, gibt es kein U-Bahnprojekt in

(Oliver Friederici)

Berlin mehr. Außer in der Zeit des Ersten und Zweiten Weltkriegs gab es seit 1896 immer U-Bahnprojekte in Berlin, die gebaut wurden. Sie verhindern das! Das Know-how wird abwandern. Dann ist es weg.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Diese ständige Blockadehaltung zumindest zweier Parteien – ich möchte die Sozialdemokraten mal ausnehmen –, hier neue U-Bahnen zu bauen, führt dazu, dass Sie die wenigen Wachstumschancen, die diese Stadt hat, nun auch noch kaputtmachen, weil Sie ja beseelt sind von dieser krankhaften Ideologie, nur Straßenbahnen in Berlins Innenstadt bauen zu wollen, um diese dann auch lahmzulegen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mut und Leidenschaft fehlt dieser Koalition. Nicht mal Mut und Leidenschaft beim Ausbau des Radverkehrs kennen Sie. Sie haben mit Ihrer Velo GmbH, die wir als CDU-Fraktion auflösen wollen, die 7 Millionen Euro im Jahr kostet, bislang in drei Jahren drei Radwege geschafft. Das ist teurer als jeder U-Bahn-Bau. Ich weiß nicht, warum Sie daran auch noch festhalten. Deswegen ist der Antrag richtig.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Unionsfraktion wird diesen Antrag unterstützen, obwohl er nicht komplett in die richtige Richtung geht, weil wir sagen, es hat keinen Sinn mehr mit der VLB, die muss aufgelöst werden. Sie muss wieder zurück in die Bezirke, und ansonsten wollen wir auch, dass es nur noch eine Stabsstelle bei der Senatorin gibt. – Bevor ich Ihnen aber erkläre, warum wir noch genau zustimmen werden, lasse ich jetzt die Zwischenfrage zu.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Woldeit, bitte, Sie haben das Wort!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege! Der Kollege Schopf hat ja vorhin ausgeführt, wie lange wir uns mit der VLB beschäftigen. Sie haben ja gerade noch mal das 58-Punkte-Programm erwähnt mit den entsprechenden Verbesserungsbedarfen. Kollege Schopf führte aus, welche diversen Maßnahmen im Rahmen der Evaluation der VLB unternommen worden sind. Wie erklären Sie, dass es trotz aller genannten Dinge gefühlt von Tag zu Tag chaotischer wird in dieser Stadt?

[Kristian Ronneburg (LINKE): Von Stunde zu Stunde!]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Woldeit, dass Sie mir diese Frage hier noch kurz vor Ende meiner Rede stellen! Es ist nicht zu

erklären. Es ist nur darin zu erklären, dass die Parteien SPD, Linke und Grüne in einer Ideologie verhaftet und von dem Gedanken beseelt sind, ihre Ideen so durchzusetzen gegen die Mehrheit in der Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Deswegen sind sie nicht mehr zu normalem Denken fähig, weil sie ihre Ideologie haben. Das, was zum Beispiel Linke und SPD als ihren Vorteil verbuchen, dass sie die einzigen – neben der CDU – in Deutschland verbliebenen Programmparteien sind, führt dazu, dass Sie gerade in der Verkehrspolitik ein so verqueres Programm haben, dass gar nichts mehr passiert.

[Harald Moritz (GRÜNE): Na, na!]

Deswegen werden Baustellen vielleicht angefangen, aber nicht beendet, deswegen sind Sie nicht in der Lage, in einer Wahlperiode zum Beispiel eine S-Bahnausschreibung zu machen, deswegen blockieren Sie den Weiterbau der A100,

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

deswegen schaffen Sie es nicht, eine U-Bahnplanung – so dringend notwendig wie sie ist, mit der U 7 zum Flughafen BER, mit der U 8 zum Märkischen Viertel oder auch der Verlängerung von der Warschauer Brücke bis zum Ostkreuz – wenigstens anzufangen. Wir reden nicht davon, sie zu beginnen. Es ist die Ideologie, die diese Parteien nicht imstande sein lässt, hier Politik und Verkehrspolitik für die Mehrheit der Menschen in dieser Stadt zu machen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Damit blockieren Sie alle anderen Verkehrsarten und das Wachstum in dieser Stadt. Deswegen ist dieser Antrag der FDP geradezu notwendig, und die CDU-Fraktion wird ihn deswegen unterstützen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Das sieht die
Mehrheit in der Stadt aber anders!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Ronneburg.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn der Herr Friederici aufgrund seiner Reden hier im Parlament dieses Jahr zu Weihnachten keine Geschenke bekommen wird, wird am Ende auch die VLB daran schuld sein.

Das war wirklich eine sehr bemerkenswerte Rede, Herr Friederici, die Sie hier gehalten haben.

(Kristian Ronneburg)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Paul Fresdorf (FDP): Ha, ha!]

Wo Sie wieder einmal mit der Verkehrspolitik vermeintlich abrechnen wollen, aber alles in einen Topf werfen, und dabei kommt nicht allzu viel heraus. Es ist vor allem auch bemerkenswert: Es gibt eigentlich zwei Anträge zum Thema, aber Ihr Antrag zur Verkehrslenkung ist nicht für die Beratung angemeldet worden. Es ist interessant, dass Sie sich auf diesen FDP-Antrag stürzen. Ich finde es bemerkenswert, dass Sie es noch nicht einmal für wert halten, Ihren eigenen Antrag debattieren zu wollen.

Wir hatten die Debatte zur VLB im Fachausschuss am 17. Januar 2019. Genau einen Monat vorher wurden von FDP und CDU Anträge zur VLB eingebracht, die interessanterweise – wir hatten eine Superdebatte im Fachausschuss – von den beiden Fraktionen gar nicht angemeldet worden sind. Wir haben über die Organisationsuntersuchung und über die Schlussfolgerungen daraus gesprochen. Damals haben wir auch eine Beschlussempfehlung abgegeben. Mit Erlaubnis der Präsidentin möchte ich gern aus dem Protokoll zitieren:

Der Ausschuss beschließt mehrheitlich mit den Stimmen der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP gegen die Stimmen der AfD-Fraktion, dem Hauptausschuss den Entwurf der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ... als Stellungnahme zuzuleiten.

Und was steht in dieser Stellungnahme? – Ich zitiere – ebenfalls wieder mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Der Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz begrüßt und unterstützt die in der roten Nummer 0058 G enthaltenen Schlussfolgerungen zur Weiterentwicklung der Verkehrslenkung Berlin.

Also stelle ich fest: CDU und FDP unterstützen die Richtung, in die sich die VLB entwickeln soll, unterstützen damit auch den Senat und die rot-rot-grüne Koalition. Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Harald Moritz (GRÜNE): Richtig so! –]

Das ist bemerkenswert, denn man kann ja als Parlamentarier auch durchaus die Auffassung vertreten, man sollte seine Entscheidungen und die Abstimmungen, die man so vornimmt, ernst nehmen. Ich kann es nicht verstehen, warum Sie damals die Möglichkeit nicht genutzt haben, Ihre Anträge zur Debatte zu stellen und zur Abstimmung zu bringen. Stattdessen vergehen Monate und Sie packen es bei Gelegenheit wieder aus, um hier darüber zu debattieren.

Daraus wird nur eines klar: CDU und FDP haben bei der VLB keine konsistente inhaltliche Auffassung, wie sich diese Organisation weiterentwickeln soll. Sie erzählen am einen Tag das eine und am anderen Tag, wenn wir uns hier im Plenum sehen und große Reden geschwungen werden, da versuchen Sie, hier eine große Show abzuspielen. Das ist nicht glaubwürdig und das ist auch keine gute Verkehrspolitik. Ich bin sehr froh darüber, dass wir als rot-rot-grüne Koalition eine Verkehrspolitik gestalten können. Ich hoffe, dass es mit den Kolleginnen und Kollegen in Brandenburg, wenn die CDU dieses Ressort vertritt, besser wird. Vielleicht gehen die Brandenburger ideologiefreier und ein bisschen mit weniger Schaum vom Mund auf die Berliner zu. Wenn ich mir die Berliner CDU-Fraktion angucke, was die Verkehrspolitik angeht, dann kann einem wirklich angst und bange werden, wenn ich mir vorstelle, dass Sie tatsächlich Verantwortung tragen müssten im Senat.

Es bleibt dabei – Herr Schopf hat dazu bereits einige Ausführungen gemacht –: Ihre Vorschläge, beispielsweise der CDU, die VLB einfach mal so aufzulösen, sind nicht zielführend, im Gegenteil. Was ist es denn, was wir im Ausschuss bei den Beratungen des Haushalts besprochen haben? – Sie hatten vorgeschlagen, es sollten die Bezirke allein übernehmen. Ich habe bis jetzt noch von keinem Bezirk gehört, dass er „Hier!“ schreit, um unbedingt die Aufgaben der VLB in die eigene Zuständigkeit zu überführen. Was wir machen, ist, dass wir versuchen, aus der Dreistufigkeit eine Zweistufigkeit zu machen. Wir verschweigen auch die Probleme nicht, die es bei der VLB gibt. Aber, bitte schön, versuchen Sie doch einmal, sich daran abzuarbeiten, was tatsächlich gerade umgesetzt wird, und was Sie laut Beschluss eigentlich gutheißen und weiter verfolgt sehen möchten, beispielsweise, dass die VLB umstrukturiert wird, dass eine eigenständige Abteilung bei der Senatsverwaltung Umwelt, Verkehr, Klimaschutz entstehen wird, dass die technischen Verfahren verbessert werden und dass auch die Personalsituation verbessert wird.

Ich will zuletzt noch eine Sache deutlich vorbringen: Ich finde, Sie leisten für die Verkehrspolitik und für die Verkehrslenkung einen Bärendienst, wenn Sie ständig nur auf den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der VLB herumhacken.

[Beifall von Regina Kittler (LINKE)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

So gewinnen wir kein Personal und so können wir diese Struktur nicht zukunftsfähig aufbauen, wenn hier in der Stadt, durch Sie aktiv unterstützt und vielleicht auch durch einige Journalisten, die diese Themen gerne auswälzen, diese Überspitzung weitergetrieben wird. Dann ist es gar kein Wunder, wenn sich niemand für diese Stellen interessiert, wenn Sie versuchen, diesen Laden permanent schlechtzureden. Damit muss Schluss sein! Ich appelliere an Ihre Vernunft und schlage Ihnen vor: Wenn der Organisationsprozess Mitte nächsten Jahres ab-

(Kristian Ronneburg)

geschlossen sein soll, dann können wir weiter diese Ergebnisse, diese Erkenntnisse bewerten, weitere Schlussfolgerungen ziehen. An dieser Stelle sind diese beiden Anträge völlig überflüssig. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Schmidt die Gelegenheit für eine Zwischenbemerkung.

[Oliver Friederici (CDU): Das ist ja jetzt
wohl auch nötig!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Ronneburg! Sie haben jetzt wirklich versucht, bewusst Verwirrung zu erzeugen, Dinge durcheinander zu rühren, um um das eigentliche Thema herumzureden. Wir reden heute eigentlich über das Baustellenmanagement und nicht über die Organisation der VLB.

[Beifall bei der FDP –
Kristian Ronneburg (LINKE): Sie
haben die Antragsüberschrift gelesen? –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Was die VLB betrifft, ja, die ist extrem reformbedürftig. Wir haben es unterstützt, dass dort Reformen durchgeführt werden. Dass die Mitarbeiter so frustriert sind, liegt daran, dass sie jahrelang von oben herab schikaniert worden sind, dass sie irgendwo in der Organisation angehängt wurden und keinerlei Motivation hatten. Sie haben ein Gutachten erstellen lassen. Wenn Sie sich die roten Nummern dazu durchlesen, werden Sie feststellen, dass in erheblichen Teilen in Bezug auf dieses Gutachtens steht: nicht umsetzbar, wurde noch nicht gemacht, denken wir gerade drüber nach. – Selbst beim Thema VLB sind Sie nicht wirklich diejenigen, die sich für die Mitarbeiter und die Leistungsfähigkeit dieser Behörde einsetzen. Sie haben eben angekündigt, wie viele Jahre Sie dieses Thema noch verschleppen wollen.

[Beifall bei der FDP]

Zum Baustellenmanagement: Ich hätte da schon gern ein Wort gehört. Nehmen Sie das Problem wahr, dass Staus entstehen, dass Radfahrer vor gesperrten Radwegen stehen, dass Schienenstrecken parallel zu Straßen gesperrt werden? Nehmen Sie das überhaupt zur Kenntnis?

[Paul Fresdorf (FDP): Eher nicht!]

Wollen Sie das außerhalb der VLB lösen? – Auch das wäre eine Lösung, das habe ich ja in meiner Rede gesagt. Aber ich hätte schon mehr erwartet als drumherum reden um die VLB, sondern dass Sie ernsthaft über das Problem reden, das hier auf dem Tisch liegt. Das Problem ist

durch den Berliner Senat und durch Berliner Verkehrspolitik verursacht, und es ist dringend nötig, dass es behoben wird. Dazu hätte ich gern einen konstruktiven Vorschlag von Ihnen gehört. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Ronneburg die Gelegenheit zur Erwiderung.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Darauf habe ich gewartet, dass Sie wirklich die Chuzpe haben, sich hier hinzustellen und zu sagen, wir würden etwas verschleppen. Dieser Senat hat es doch endlich geschafft, die Organisationsuntersuchung zur VLB überhaupt erst einmal aufzusetzen. Da war viel Gerede bei Rot-Schwarz,

[Holger Krestel (FDP): Das
machen Sie doch die ganze Zeit!]

VLB neu aufstellen. Es war doch dieser Senat, der erst diese Organisationsuntersuchung in die Wege geleitet hat.

[Holger Krestel (FDP): Wenn Sie sich
nach drei Jahren noch auf Rot-Schwarz
berufen, ist das ein Armutszeugnis!]

Dass das nicht von heute auf morgen einfach mal so mit einem Fingerschnips funktioniert, wie es sich die FDP vorstellt, die alles schön privatisieren will, und dass es jede Behörde einzeln graust, die irgendwelche Vorgaben, die irgendwelche Regularien hat, das ist mir doch völlig klar! Aber Sie sollten doch – – Inhaltlich, Herr Schmidt, sind wir doch nah beieinander

[Oliver Friederici (CDU): Sind wir nicht!]

und wir haben im Ausschuss diese Diskussion bereits gehabt. Deswegen können Sie sich auch nicht hier hinstellen und sagen, wir würden einfach nur an dem Thema vorbeireden und den Leuten sozusagen irgendetwas erzählen! Wie viele Seiten Organisationsuntersuchung waren das, Herr Schmidt? – Ungefähr 350, 360? – Also ich glaube, ein paar Leute haben sich Gedanken darüber gemacht, was man bei der VLB machen kann und was man vielleicht möglicherweise noch nicht sofort machen kann, weil die VLB nicht im luftleeren Raum existiert.

[Paul Fresdorf (FDP): Baustellen!]

Es gibt auch noch Bezirke. Es gibt z. B. auch Abgeordnete hier in diesem Haus, die als Verkehrspolitiker aktiv sind und gern mal in ihren Bezirken an den Stellschrauben drehen, um der VLB einfach mal Dinge vorzuwerfen, gerade beim Thema Busbeschleunigung. Da wird nämlich gern über manche Abgeordnete in den Bezirken an bestimmten Schrauben gedreht, um zu verhindern, dass beispielsweise Busspuren eingerichtet werden.

(Kristian Ronneburg)

[Holger Krestel (FDP): Wer braucht schon Busspuren?]
Da heißt es immer ganz bequem: Daran ist die VLB schuld!

Es sind oftmals auch Abstimmungen mit den Bezirken notwendig, und insofern kann man das nicht einfach voneinander trennen, sondern muss es alles in einem Komplex sehen und kann nicht einfach nur sagen: Nur, weil da etwas steht, was die VLB nicht unmittelbar umsetzen kann, wäre das irgendwie etwas Falsches, etwas ganz Negatives! – Sondern das gehört zu solchen komplexen Strukturen dazu, und dazu, was wir bei der VLB ändern wollen, habe ich einiges gesagt. Insofern kann ich nur an die Sachlichkeit von Herrn Schmidt, die ich eigentlich kenne, appellieren, dass wir diese Debatte sehr gerne bald im Ausschuss fortsetzen werden.

Es hat sich nämlich nichts geändert. Wir als Koalition haben einen eigenen Besprechungspunkt zur VLB angemeldet.

[Holger Krestel (FDP): Wie viele Kilometer Straße werden dadurch instandgesetzt?]

Das werden wir sehr bald machen, und dann bin ich gespannt auf die Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von der FDP-Fraktion]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek jetzt das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank! – Ich finde es sehr bezeichnend, dass sich die Senatorin offensichtlich für dieses Thema gar nicht zu interessieren scheint – sonst wäre sie ja wohl im Raum.

[Harald Moritz (GRÜNE): Die Senatorin ist entschuldigt!]

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mich durch die Stadt bewege, habe ich immer das Gefühl, dass die Flut an Baustellen immer größer wird, und wenn ich Zeitung lese, stoße ich immer wieder auf Berichte über unkoordinierte Baustellen, die völlig chaotisch sind,

[Zuruf von der SPD]

und über die die Stelle, die sie eigentlich koordinieren soll, noch nicht einmal weiß, dass es sie gibt – wie zuletzt erst wieder Anfang dieser Woche, wo über eine Laubenzkolonie in Tempelhof berichtet wurde, die neuerdings komplett abgeschnitten ist, weil alle drei Zufahrtsstraßen durch Baustellen unterbrochen sind. Einsatzfahrzeuge können notfalls nicht mal hinein, und die zuständige

Behörde, die Verkehrslenkung Berlin, weiß nach Pressemeldungen angeblich von nichts.

[Beifall]

Mir ist es auch persönlich schon passiert, dass ich auf die Autobahn aufgefahre bin, ohne zu wissen, dass es nach der nächsten Ausfahrt eine baustellenbedingte Vollsperre gibt. Leider war die nirgendwo ausgeschildert, und ich stand eine Stunde im Stau, zusammen mit allen anderen, die auch dort abfahren mussten. – Solche Beispiele könnte ich Ihnen zuhauf nennen, oder Sie kennen sie wahrscheinlich auch selbst zu Genüge.

Als hauptverantwortlich dafür gilt dann immer die Verkehrslenkung Berlin, die in einem Artikel des „Tagespiegel“ einmal zu einer der – ich zitiere – „unfähigsten Behörden Berlins“ gekürt wurde. All das ist uns lange bekannt, und der Antrag „VLB neu aufstellen“, den wir heute hier erneut besprechen, ist auch schon wieder ein Jahr alt. – Ich finde es übrigens bezeichnend, Herr Schmidt, dass Sie eben sagten, es ginge hier nur um das Baustellenmanagement. Vielleicht sollten Sie sich die Überschrift Ihres Antrags noch einmal genau anschauen; da steht klar drin: VLB neu aufstellen!

Wie dem auch sei – tatsächlich hat die Senatsverwaltung ein Gutachten zur Umorganisation und Umstrukturierung der VLB erstellen lassen und mit der Umsetzung der darin genannten Maßnahmen und Empfehlungen offensichtlich auch begonnen. Es wird regelmäßig berichtet. Der letzte Bericht dazu aus dem Juli dieses Jahres beschreibt auch gewisse Fortschritte, sowohl in der gesamten Organisation als auch in der Ausstattung dieser Behörde, die künftig nur noch als Abteilung der Senatsverwaltung geführt werden wird. – Ganz offensichtlich soll diese Arbeitseinheit buchstäblich an die kurze Leine genommen werden. Ich bin gespannt, was es am Ende bringt.

Tatsächlich befinden wir uns derzeit in einer Art Halbzeitphase. Es ist offenbar vieles in die Wege geleitet, aber auch vieles noch nicht in Gänze umgesetzt, und nur, weil es theoretische Konzepte und Empfehlungen gibt, heißt das ja noch nicht, dass es am Ende überhaupt funktioniert, zumal die Arbeit der VLB immer komplexer wird, nicht zuletzt durch die Verabschiedung des Berliner Fahrradgesetzes im letzten Jahr, was unnötig enorme zusätzliche Arbeitsaufwände provoziert.

Insgesamt nenne ich den bisherigen Stand der Umsetzung eher mäßig. Laut Bericht sind 40 Prozent der geplanten Maßnahmen umgesetzt, weitere 24 befinden sich angeblich in der Umsetzungsphase. Aus meiner Sicht muss den folgenden Punkten aber besondere Aufmerksamkeit geschenkt werden: Erstens ist es personell derzeit noch sehr knapp. Die Abteilungsleitung muss neu besetzt werden, zusätzliche Stellen ebenso. Angeblich – so Frau Senatorin Günther im Ausschuss – laufen konkrete Gespräche, und es würde Personal angeheuert.

(Frank Scholtyssek)

Zweitens: Die Führungsebenen der verschiedenen Abteilungen müssen neu geplante Abläufe auch noch organisatorisch umsetzen. Das wiederum ist mit hohem Arbeitsaufwand verbunden, und das noch bei laufendem Betrieb. Hier dürfte es sicherlich auch noch Probleme geben. – Dann gibt es auch noch so spezielle Dinge wie z. B. die digitale Erfassung von Lichtraumprofilen in Kreuzungsbereichen usw., um die Genehmigung für Schwer- und Sondertransporte weitestgehend zu vereinfachen und das Ganze zukunftsfähig auszubauen. Auch hier muss sicherlich noch viel Arbeit erledigt werden. Insgesamt dürfte die Umsetzung der neuen Strukturen und Abläufe mindestens noch Zeit bis ins dritte Quartal 2020 benötigen. Auch hier dürfen wir gespannt sein.

Die Aufgabe der Fachpolitiker hier im Haus ist es auf jeden Fall, nun den Umstrukturierungsprozess weiter aufmerksam zu beobachten und natürlich auch, darauf zu achten, ob und wie gut die VLB künftig ihre Aufgaben erfüllt. – Der Antrag der FDP ist aufgrund seines Alters in Teilen zwar schon obsolet, aber grundsätzlich von uns als sinnvoll anzusehen und absolut zu unterstützen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat der Kollege Moritz das Wort. – Ich wollte noch darauf hinweisen, dass Frau Senatorin Günther entschuldigt ist, weil sie bei der Umweltministerkonferenz weilt. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Einige Themen sind hier Dauerbrenner. Heute sehe ich leider im Antrag der FDP nichts substantiell Neues zum Thema VLB.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist eine
Beschlussempfehlung!]

Lösungsvorschläge aus der Opposition zur Umstrukturierung der VLB reichen von der Totalauflösung, die die CDU fordert und die mit Sicherheit ins Chaos führt – – Oder wie Herr Friederici jetzt ausgeführt hat, ist die VLB ja auch für die U-Bahnsanierung in der Karl-Marx-Straße verantwortlich und macht das. Wenn natürlich solche Aufgaben der VLB von der CDU übergeholfen werden, dann wird es mit Sicherheit nichts.

[Zuruf von der CDU]

Es steht schon lange fest, dass die VLB neu organisiert wird. Die Organisationsuntersuchung, hier schon mehrfach erwähnt, hat fast 60 Empfehlungen zur Umstrukturierung ergeben. Auch das ist schon gesagt worden: Ein Teil ist umgesetzt, ein anderer in Arbeit. Für weitere

Empfehlungen bedarf es zusätzlichen Personals, das wir über den neuen Doppelhaushalt festschreiben wollen.

Entschieden ist, dass die VLB nicht eine nachgeordnete Behörde ist, sondern eine eigene Abteilung wird. Bei der Besetzung der Abteilungsleitung ist man jetzt auf der Zielgeraden; er oder sie wird natürlich auch noch ein Wort zur Struktur der neuen Abteilung mitreden wollen. – Es hat sich also einiges getan. Deshalb ist die VLB, glaube ich, auch aus den Schlagzeilen der Berliner Medien. – So weit zur VLB allgemein.

Der FDP geht es hier um eine Teilaufgabe, um die Baustellenkoordination – eine wahrlich nicht leichte Aufgabe bei der Vielzahl der Baumaßnahmen im Straßenland. Künftig werden diese Baustellen sicherlich noch mehr, denn unsere Infrastruktur ist mehr als sanierungsbedürftig. Alle Baustellen lassen sich gar nicht vorausplanen: Wenn eine Wasserleitung geplatzt ist, dann hilft das nichts – da kann man nichts mehr koordinieren. Auch wenn diese auf einer Parallelstraße zu einer anderen Baustelle ist, muss eben eine neue Baustelle eingerichtet werden.

Aber natürlich kann man viele Baustellen langfristig planen, und dann kann man diese auch koordinieren. Deshalb: Ein Aspekt des Antrags, den ich durchaus unterstütze, ist die Zusammenarbeit mit dem Baustellenatlas der infreSt. Hier zeigen private Leitungsunternehmen ihre künftigen Baustellen frühzeitig an und koordinieren sich. Auch Landesunternehmen machen dort mit. Hier wünsche ich mir allerdings eine noch intensivere Zusammenarbeit aller Akteure einschließlich der Senatsverwaltung und der Bezirke. Dieses Instrument könnte auch eine zeitliche und verkehrliche Koordinierungsmöglichkeit für die VLB sein. Eine Empfehlung der Organisationsuntersuchung lautet gerade, eine Baustellenkoordination in SenUVK als Stabsstelle einzurichten.

Andere Punkte wie Mehrfachbaustellen oder hintereinander folgende Baustellen sind zum Beispiel durch das Aufgabeverbot geregelt. Die Baustelleninformation ist Bestandteil des eben mal wieder gescholtenen Mobilitätsgesetzes. Abstimmungsrunden zwischen Bahn und BVG gibt es. Sicherlich, man kann das alles noch verbessern, ich denke aber, dass hier vieles auf dem Weg ist. Überlange Baustellen oder dass Baustellen Ewigkeiten stillstehen, kann natürlich baubedingte Ursachen haben, ich glaube aber, dass man in dem einen oder anderen Fall den Bauherren mit einer Änderung der Sondernutzungsgebührenverordnung ein bisschen Beine machen könnte.

Erst einmal muss aber die Neustrukturierung der VLB vollzogen und die Empfehlung umgesetzt sein. Das wird noch eine Weile dauern, weil, auch das ist schon angesprochen worden, diese Umstrukturierung quasi unter Vollbetrieb erfolgt. Letztendlich kann man vielleicht hinterher noch schauen, was noch nachzusteuern ist. Der

(Harald Moritz)

FDP-Antrag hat uns hier jedenfalls keine neuen Aspekte gebracht und ist deshalb entbehrlich. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1524 empfiehlt der Ausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Priorität der Fraktion der SPD unter lfd. Nummer 4.4 wurde bereits behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 9

Masterplan Wohnen VII – „Berliner Mietergeld“ einführen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 28. August 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 13. September 2019
Drucksache [18/2189](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1901](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, wir alle sehen mit zunehmender Sorge, dass wir gerade für die Mitte der Gesellschaft, also für diejenigen, die keinen Wohnberechtigungsschein bekommen, die keine – umgangssprachlich – Sozialwohnung bekommen, sich auf der anderen Seite aber auch keine Eigentumswohnung für 5 000 oder 6 000 Euro pro Quadratmeter oder mehr leisten können,

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

ein Problem haben. Übrigens haben wir dieses Problem auch bei den Wohnungen, die die öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften anbieten. Wer heute ins Netz geht und sich anschaut, was da an Neubauwohnungen angeboten wird, die ja vor drei, vier Jahren auf den Weg gebracht worden sind, der sieht, dass er auch bei den

öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften keine Wohnung unter zehn Euro nettokalt finden wird. Das ist aus unserer Sicht eine Summe, die sich viele Berlinerinnen und Berliner nicht leisten können. Wir wissen von den Genossenschaften, die in Berlin ja nun gar nichts mehr bauen können – früher unter Rot-Rot-Grün nicht durften und jetzt nicht mehr können, nachdem spätestens seit dieser Woche klar ist, dass der Mietendeckel kommt –, dass, wenn sie hätten bauen dürfen und können, sie das auch zu einem Preis von 12,50 Euro bis 13 Euro Nettokaltmiete hätten machen müssen.

Deswegen haben wir in unserem Masterplan Wohnen das Berliner Mietergeld erarbeitet. Wir sind der festen Überzeugung, wir brauchen auf der einen Seite einen finanziellen Anreiz, um im Mietwohnungsneubau etwas für die Mitte der Gesellschaft zu tun, und auf der anderen Seite brauchen wir auch ein Instrument. Dieses Instrument ist das Berliner Mietergeld als Subjektförderung. Ich weiß, jetzt kommt von R2G gleich wieder das Argument, davon würden nur die Vermieter profitieren.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Recht erkannt!]

Dann müssten Sie aber auch das Wohngeld abschaffen. Ich bin mal gespannt auf Ihre Argumentation, was Sie dann damit machen wollen; das ist völliger Unsinn. Wir wollen das Geld eben nicht in Beton investieren, wir wollen es als Subjektförderung denjenigen mit auf den Weg geben, die eine Wohnung suchen und die eine Wohnung haben.

Wir haben in den Haushaltsberatungen dafür auch Vorschläge für den kommenden Doppelhaushalt gemacht. Wir brauchen dieses Instrument – fünf Euro je Quadratmeter dazu.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Wir haben genau definiert und uns angeschaut, wen wir damit erreichen und unterstützen wollen. Wir haben uns angeschaut: Welche Bezugsgrößen gibt es? Welche Quadratmetergrößen gibt es? – Wir haben das seriös berechnet und für die Haushaltsberatungen angemeldet. Wir wollen, dass das Berliner Mietergeld alle zwei Jahre durch die Wohnungsämter überprüft wird. Wir wollen, dass es diejenigen erreicht, die es benötigen.

Wir sind insofern nicht nur gespannt darauf, wie Sie mit diesem Antrag umgehen, sondern ob Sie endlich eine Antwort darauf geben, wie Sie Mieterinnen und Mieter, ältere Menschen, junge Familien, die beispielsweise barrierefreie Wohnungen benötigen, die in der Mitte der Gesellschaft leben, die viel leisten für unsere Gesellschaft, die jeden Tag arbeiten gehen, wie Sie – gerade im linken Spektrum – die darin unterstützen wollen, zu einer Wohnung zu kommen. Darauf haben Sie bisher noch überhaupt keine Antwort gegeben. Wir haben eine.

[Beifall bei der CDU]

(Christian Gräff)

Ich hoffe, dass Sie jetzt nicht nur Ausflüchte geben und Angriffe fahren, sondern uns eine Antwort auf diese Frage geben – oder unserem Antrag zustimmen. Das können die Berlinerinnen und Berliner erwarten. Kommen Sie aus den Schützengräben raus und machen Sie Politik für die Mitte der Gesellschaft! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Spranger das Wort.

[Marcel Luthe (FDP): Das wird bestimmt
wieder spannend!]

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Herr Friederici hat vorhin etwas gesagt, was ich Ihnen gerne widerspiegeln möchte, Herr Gräff: Mut und Leidenschaft fehlen der Fraktion. – Ja, der CDU fehlt das, das stimmt!

[Danny Freymark (CDU): Nein! –
Christian Gräff (CDU): Das haben Sie
falsch verstanden!]

– Nein, ich habe das genau richtig verstanden! – Wenn Sie wirklich mal etwas für die Mieterinnen und Mieter tun wollten, würden Sie den Mietendeckel nicht bekämpfen, sondern sagen: Endlich haben wir etwas! –, nämlich fünf Jahre Ruhe für die Mieterinnen und Mieter in Berlin. Das wäre eine Antwort gewesen, Herr Gräff.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Christian Gräff (CDU): Ach so!]

Es ist mir ja klar, dass Sie natürlich versuchen, mit aller Macht gute Botschaften auszusenden. Jedoch müssen Sie sich überlegen, an wen Sie sie aussenden.

[Christian Gräff (CDU): Das stimmt!]

Sie haben versucht – heute zum zweiten Mal, wir haben ja bereits einmal im Parlament darüber gesprochen –, mit dem Berliner Mietergeld zu punkten.

[Christian Gräff (CDU): Überschrift lesen! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das schaffen Sie aber nicht. Warum sollte der Antrag heute auch besser sein als er es damals war, als wir ihn schon einmal verhandelt haben?

Klappe, die siebte! Teil Ihres sogenannten Masterplans. Dann wollen wir doch noch mal schauen. – Sie tun so, als ob Sie etwas für den Mieterschutz machten. Sie diskutieren das ja immer einzeln, damit die Berlinerinnen und Berliner vielleicht nicht merken, für wen Sie wirklich sind. Holen wir es uns einmal in Erinnerung: Mal wollen

Sie die Spekulation durch eine öffentliche Datenbank über bebaubare Grundstücke anheizen, mal wollen Sie die Vermietersubventionen erhöhen und, und das ist das Schärfste, Sie wollen die Zahl bezahlbarer Wohnungen im Neubau verringern. – Herr Gräff! Sind das Ihre Antworten? Da muss ich aber staunen. Das ist CDU live! Das sind ausschließlich Steigerungen für Renditen, nichts anderes. Sie haben die Mieterinnen und Mieter überhaupt nicht im Blick.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Das setzt sich nun nahtlos mit dem heutigen Antrag fort. Anstatt regulierend mit den Mietpreisen einzugreifen, wie wir es mit dem Mietendeckel ja tun wollen, wollen Sie dauerhaft öffentliche Gelder nutzen, um Mieten mit bis zu 13 Euro zu subventionieren. Sie legitimieren damit überhöhte Mieten und unterstützen steigende Baupreise, Herr Gräff.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Und dann argumentieren Sie nicht mal ehrlich. Vordergründig sagen Sie, dass es um die teuren Mieten in Neubauten geht. Tatsächlich findet man im Neubau höhere Mieten. Da haben Sie recht, denn ein Haus zu bauen, ist auch für einen Vermieter eine große Investition. Okay. Aber erstens haben wir eine breit angelegte Neubauförderung – das haben wir im Übrigen in der letzten Wahlperiode schon zusammen aufgelegt –, und zweitens wollen Sie mit Ihrem Antrag alle Mieten zwischen acht und 13 Euro subventionieren. Gerade im Bestand belohnen Sie damit die Vermieter für überhöhte Mieten, und das kann es ja wohl nicht sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das zeigt eben, wie unstimmig Ihre sogenannten Masterpläne sind.

[Christian Gräff (CDU): Es ist nur einer!]

Mit dem heutigen Teil beklagen Sie hohe Mieten, gleichzeitig wollen Sie aber einen anderen Teil günstiger Wohnungen im Neubau reduzieren, und das passt weder vorne noch hinten zusammen, sehr verehrte CDU! Was Sie wirklich denken, Herr Gräff, haben Sie heute Vormittag gesagt: Der Mietendeckel ist wirtschaftlicher Harakiri.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Sibylle Meister (FDP): Genau! –
Weitere Zuruf von der FDP: Bravo!]

Herr Gräff! Damit haben Sie sich geoutet. Sie wollen gar nichts machen für die Mieterinnen und Mieter. Damit haben Sie sich geoutet.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Deshalb, Herr Gräff, seien Sie nicht so scheinheilig, indem sie hier vorn sagen, Sie wollten den Mietern etwas

(Iris Spranger)

Gutes tun. Nein, das wollen Sie eben genau nicht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Ja, so ist es!]

Will er nach vorne kommen? – Bitte schön!

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich würde die Sitzungsleitung dann wieder übernehmen, Frau Kollegin!

[Heiterkeit –
Beifall bei der CDU und der FDP]

Der Kollege Gräff hat eine Zwischenbemerkung für die CDU-Fraktion angekündigt.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Vielen Dank, liebe Frau Kollegin Spranger! Sie haben vorhin natürlich wieder nur so zum Teil zugehört. Ich habe gesagt: Es ist volkswirtschaftliches Harakiri. – Und ich wiederhole es gern jeden Tag: Es ist volkswirtschaftliches Harakiri.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Im Übrigen, Sie kommen doch aus dem Ostteil der Stadt, Sie müssten doch wissen, wie es dort 1989 ausgesehen hat, wie die Häuser der Kommunalen Wohnungsverwaltung ausgesehen haben.

[Zurufe von Katrin Schmidberger (GRÜNE)
und Iris Spranger (SPD)]

Ich sage schon fast „Kommunale Wohnungsverorgung“, weil Sie das hier wollen. Frau Spranger! Herr Stroedter wirft ja gern mit Schmutz auf andere, um von sich selbst abzulenken, und jetzt kommt wieder: Der Lobbyist! – Vielleicht sollten Sie sich mal damit beschäftigen, was ein Lobbyist ist und was der Verband Deutscher Grundstücksnutzer ist.

[Jörg Stroedter (SPD): Die haben so eine Angst!]

Aber das sage ich Ihnen gern in jeder Sitzung.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Erzählen Sie mal,
wir sind neugierig!]

Ich möchte noch mal auf etwas anderes zurückkommen. Frau Spranger! Sie haben sich hier inhaltlich komplett entblößt. Sie habe nämlich überhaupt keine Antwort auf die Frage – und ich habe Sie extra danach gefragt, und ich möchte auch, dass alle anderen Redner und Rednerinnen der Koalition etwas dazu sagen –: Was ist Ihre Antwort, ja, auch im Bestand, für diejenigen, die im mittleren Segment keine Wohnung mehr finden und keine Wohnung mehr bezahlen können und die sich keine teure Eigentumswohnung leisten können und die keinen WBS

bekommen, für die Menschen, die jeden Tag hart und fleißig arbeiten gehen? – Dafür haben Sie keine Antwort,

[Iris Spranger (SPD):
Die Antwort ist der Mietendeckel!]

weil Sie, Frau Spranger, diese Menschen überhaupt nicht interessieren. Die Mieterinnen und Mieter, die 8, 9, 10 oder 13 Euro bezahlen, die interessieren Sie überhaupt nicht. Sie haben keine Antwort darauf.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Die Antwort kann gar nicht der Mietendeckel sein, denn der bedeutet übrigens, liebe Frau Kittler, eine massive Gentrifizierung.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie werden erleben, dass die Innenstadt gentrifiziert wird und dass die äußere Stadt, auch Bezirke wie Marzahn-Hellersdorf oder Spandau, massive soziale Probleme dadurch bekommt, dass Sie den Mietendeckel einführen.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Die
haben wir doch schon in der Stadt!]

Das ist das Ergebnis Ihrer Politik, Ihrer Politik von heute und morgen, unabhängig davon, dass es verfassungswidrig ist. Sie haben überhaupt keine Antwort für die Mitte dieser Gesellschaft.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat die Kollegin Spranger jetzt das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Herr Gräff! Ich finde es toll, dass Sie selber sagen, dass Sie der Lobbyist sind. Das finde ich toll, denn noch besser kann man es gar nicht formulieren. Sie lassen sich dafür abfeiern auf Kongressen, aber das haben Sie mit sich auszumachen, ganz allein mit sich selber. Wenn Sie hier den Mietendeckel am laufenden Band angreifen, so muss ich Ihnen sagen: Es hat jetzt schon den Mietenmarkt beruhigt, dass wir dieses Gesetz nur angekündigt haben, weil sie wissen, dass die Renditen nicht mehr so hoch gehen können, wie es vorher war.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Franz Kerker (AfD): Den Wohnungsneubau
hat es auch beruhigt! –
Marc Vallendar (AfD):
Wir wollen Wohnungsneubau!]

Natürlich werden wir neu bauen müssen. Das wird uns höchstwahrscheinlich jeder sagen, und das wissen wir auch. Das werden wir tun. Was wollen Sie von mir dort

(Iris Spranger)

als SPD? Ich sage das hier vorne jedes Mal: Wir müssen neu bauen. Natürlich, und das machen wir auch.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Das reicht doch nicht!]

Dann hören Sie mal zu, verehrter Herr Gräff! Natürlich weiß ich, was es heißt, dass man Mieten fünf Jahre einfriert. Aber Sie wissen es scheinbar nicht, und da lassen Sie sich komplett vorführen von den Lobbyisten, die Sie nämlich selber auch noch vertreten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Scholtyssek jetzt das Wort.

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe CDU! Unter der Bezeichnung „Masterplan Wohnen“, den Sie hier in acht Anträgen angekündigt haben, habe ich mir persönlich eigentlich etwas tolles Neues und vor allem Überzeugendes vorgestellt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE):
Wo kommen Sie denn her?]

Das von Ihnen geforderte Berliner Mietergeld ist aber schon auf den ersten Blick nichts anderes als nur ein weiteres Instrument im bisher schon undurchsichtigen Dschungel von Berliner Fördermitteln.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir haben das Wohngeld für Mieter mit geringem Einkommen, wir haben die Mietkostenübernahme für Hartz-IV-Empfänger, wir haben diverse Stellschraubchen in der sogenannten Anwendungsverordnung Wohnen, und wir haben den Wohnberechtigungsschein, deren Inhaber, wenn sie ihn erst einmal haben, nie wieder auf Bedürftigkeit geprüft werden. Es wird im laufenden Mietverhältnis eines WBS-Inhabers nie wieder geprüft, ob sich seine finanziellen Verhältnisse zum Positiven verändert haben, sodass er womöglich gar nicht mehr bedürftig ist. Allein das zeigt schon, wie absurd die bisherige Berliner Mietenpolitik ist. Niemand weiß nämlich wirklich, wie viele finanziell gut aufgestellte Mieter Wohnungen blockieren, die wir dringend für Geringverdiener bräuchten.

Schon 2017 hatte jeder zweite Berliner einen Anspruch auf einen Wohnberechtigungsschein – jeder zweite. Exakt 55 Prozent aller Berliner haben einen Anspruch auf einen Wohnberechtigungsschein und somit auch auf eine Sozialwohnung.

[Ronald Gläser (AfD): Ist ja albern!]

Und dann kommt jetzt noch erschwerend die kommunistische Senatorin auf den verfassungswidrigen Mietende-

ckel und vertreibt damit auch noch die letzten Investoren aus der Stadt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Schlimmer noch, Frau Lompscher, Sie haben damit erreicht, dass sogar alteingesessene Berliner Mietergenossenschaften nun ihre Bauvorhaben stoppen und in der Öffentlichkeit die Senatspolitik anprangern.

[Zurufe von der SPD und
den GRÜNEN]

Zusammen mit Frau Günther betonieren Sie den absoluten Stillstand in Berlin. Weder im Bauen noch im Verkehr bewegt sich in dieser Stadt überhaupt noch irgendwas zum Nutzen der Bürger.

[Andreas Wild (fraktionslos): DDR 2.0!]

Aber zurück zur CDU: Lieber Herr Gräff, grundsätzlich sollte es doch erstes Ziel einer gemeinsamen Politik sein, dass Menschen eine Subjektförderung oder sonstige Sozialleistungen überhaupt nicht mehr in Anspruch nehmen müssen. Ich denke, da sind wir uns einig. Aber solange die Situation so ist, wie sie jetzt ist, und zwar nicht nur in Berlin, sondern in vielen deutschen Städten, sollte doch lieber ein klares Signal auf Bundesebene kommen. Da, meine sehr geehrten Damen und Herren von der CDU, regieren Sie doch mit. Im Bund regieren Sie in der GroKo zusammen mit der SPD, und ich frage Sie, warum Sie da nicht aktiv werden, wenn Ihnen das Thema der Mieterförderung so wichtig ist. Warum setzen Sie sich nicht im Bund für eine wirkliche Reform des Wohngelds ein? Warum setzen Sie sich nicht im Bund für eine grundlegende Reform des sozialen Wohnungsbaus ein?

[Iris Spranger (SPD): Gute Frage!]

Antwort: Weil Sie im Bund gar nicht daran interessiert sind, und für Berlin haben Sie nicht einmal eigene Ideen.

[Iris Spranger (SPD): Genau!]

Das einzige, was Ihnen eingefallen ist, ist, mit dem Schlagwort „Subjekt- statt Objektförderung“ ein Thema aufzugreifen, das von unserer Fraktion, von der AfD, hier schon lange thematisiert wird. Vor einem Jahr, am 29. November 2018, haben wir das nämlich schon hier im Plenum erörtert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ausgerechnet die CDU, die sich hier heute mit ihrem Mietergeld hinstellt, hat letztes Jahr unseren Antrag zur Reform der Berliner Mieterförderung klar abgelehnt, um ihn heute in neuem Gewand zu präsentieren. – Herr Gräff! Kopieren heißt noch lange nicht kapieren. Eigene Ideen brauchen Sie, die haben Sie aber leider nicht. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Jörg Stroedter (SPD): Fünf

Fraktionen gegen die CDU! –
Iris Spranger (SPD): Richten Sie sich
mal an Ihre Bundes-CDU!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Masterplanserie der CDU ist schon angesprochen worden, das ist eine Kette der wohnungspolitischen Inkompetenz.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Der Masterplan 7, den Sie uns hier vorstellen, ist aber eine besondere Perle in dieser Kette, Herr Gräff!

[Regina Kittler (LINKE): Herr Gräff wird gerade abgelenkt!]

– Er wird gerade abgelenkt durch die Kollegin Schmidberger, aber er kann ja beides, er kann auch noch zuhören.

[Regina Kittler (LINKE): Nein, er ist ja keine Frau!]

Dieser Perle, Masterplan Nr. 7, ich hatte es schon in der ersten Rederunde gesagt, Herr Gräff – er hört gar nicht zu –, ist ein Freibrief zur Plünderung der Stadtkasse, wie es ihn seit der alten Westberliner Wohnungsbauförderung nicht mehr gegeben hat – Herr Gräff, Sie haben ja darauf gewartet –, darauf habe ich schon in der ersten Rederunde hingewiesen. Aus diesem System ist die CDU unter Diepgen und Landowsky etwas beschämt ausgestiegen, aber – Herr Gräff und Herr Dregger – die CDU von heute steigt wieder ein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Das Subjekt, das hier gefördert werden soll – Herr Gräff –, ist der Vermieter. Der Mieter ist nur der Geldbote, er überbringt das Geld dem Vermieter nur.

[Iris Spranger (SPD): Genau! –
Carsten Schatz (LINKE): Der Geldbriefträger!]

Die interessante Frage ist nur – Herr Gräff, Sie haben sie schon angesprochen –: Worin liegt der Unterschied zu dem alten System? Das alte System war eine Objektförderung, es hat die Mieten gesenkt. Beim Auslaufen dieser Förderung, die ja irgendwann einmal zu Ende ist, ist das Mietniveau unter dem des freien Markts, oder sollte es zumindest sein. Das heißt, es gibt eine Nachwirkung, wenn ich die Objektmiete senke. Die Mieten waren außerhalb des Mietspiegels. Wenn sie in den Mietspiegel zurückkehren, haben sie dann also eine senkende Wirkung. – Herr Gräff! Bei Ihnen ist es jetzt andersherum: Die Mieten werden hochsubventioniert, und sie bleiben

im Markt. Das heißt, Sie wollen mit Ihrem Vorschlag die Mieten nach oben treiben, denn sie sind Bestandteil des Mietspiegels.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Endet die Förderung, entweder weil dem Staat das viele Geld ausgeht, das er bezahlen muss, oder weil das Subjekt, das Sie angeblich fördern wollen, aus der Bezuschussung herausfällt, weil es vielleicht mehr Einkommen hat, dann muss es in einem Sprung, von heute auf morgen, Mieten zahlen, die es nicht zahlen kann. Dann muss der Mieter auf einmal Mieten von 13 Euro pro Quadratmeter zahlen, die er bis jetzt durch Ihre Förderung zahlen konnte. Er stürzt sofort ab und verliert seine Wohnung. Das ist absolut absurd, das ist sozusagen staatlich subventionierte Mietpreistreiberei.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Nun, Herr Gräff, haben Sie selbst darauf hingewiesen – Es ist heute schwierig mit Ihnen, da Sie ständig abgelenkt sind. Sie wollten den Unterschied zum Wohngeld wissen.

[Paul Fresdorf (FDP): Konzentriert auf das Wesentliche!
Wie beim Angeln: einfach vorbeischwimmen lassen! –
Weitere Zurufe von den GRÜNEN und der LINKEN]

– Macht nichts! Wahrscheinlich versteht Herr Gräff das sowieso nicht. – Der Unterschied zum Wohngeld ist: Das Wohngeld finanziert keine Mondmieten. Das Wohngeld hat vier Faktoren: die Wohnungsgröße, die Personenzahl, die Einkommens- und die Miethöhe. Diese Dinge sind beim Wohngeld zu berücksichtigen. Dann gibt es noch die Mieteinstufung. In Berlin sind wir auf Stufe vier von sechs, bald wird es ja sieben geben. – Herr Gräff! Ihre hier vorgeschlagene Förderung hat gar keine Mietbegrenzung, die gibt es einfach nicht, sondern Sie steigen bei 8 Euro ein und begrenzen allein die Höhe des Zuschusses. Was Sie hier vorgeschlagen haben, ist völlig irre. Sie haben den Zuschuss allenfalls gedeckelt, und Wohngeld ergibt sich nicht – wie es etwa bei Ihnen ist – sozusagen einfach aus einer Fehlbedarfsfinanzierung, also zwischen 8 Euro und der eigentlichen Höhe der Miete, sondern beim Wohngeld wird der Zuschuss aus diesen vier Faktoren errechnet, und zwar aus dem Einkommen und der Höhe der Miete. Das heißt, steigt das Einkommen, sinkt der Zuschuss zur Miete. All das findet in Ihrem Vorschlag nicht statt. Ihr Vorschlag ist schlichtweg unverschämte, ein unverschämter Raubzug auf die öffentlichen Kassen.

Während die Koalition – was Sie ja immer einfordern – versucht, die Mieten zu begrenzen, versucht die CDU in Berlin ein Mietsteigerungsprogramm aufzulegen

[Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): So ein Quatsch!]

– Nein, kein Quatsch! Schauen Sie sich einmal Ihren Antrag an! –, frei nach dem Spruch der Immobilien-

(Dr. Michail Nelken)

wirtschaft, der lautet: Unsere Mieten sind nicht zu hoch, die Leute verdienen zu wenig, also wollen wir ihnen noch Geld aus der Staatskasse drauflegen. – Da ich zum Schluss kommen muss: Was Sie vorgeben, fördern zu wollen, Herr Gräff, ist die glatte Lüge.

[Paul Fresdorf (FDP): Oh, vorsichtig!]

Es ist die glatte Lüge, das muss ich einmal so klar sagen. Haben Sie einmal ausgerechnet, was ein Polizist – um den es hier angeblich geht – für ein Einkommen hat? Ich kann Ihnen sagen – ledig, Einführung, erste Stufe inklusive: Er hat 2 295 Euro Einkommen. Rechnen Sie das einmal aus! Ihr Mietergeld kann er gar nicht bekommen.

[Beifall bei der SPD]

Ein Haushalt mit mittlerem Einkommen kann nach Ihrem Vorschlag nie im Leben Ihr Mietergeld bekommen. Es ist die Höhe, dass Sie nicht nur in die Staatskasse greifen, sondern auch noch behaupten, Sie tun das für Menschen mit mittlerem Einkommen. Das ist grundlegend falsch.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Das wird der Kollege Förster auch so sehen! Schamloser Griff in die Staatskasse! – Herr Förster! Nehmen Sie kein Blatt vor den Mund!]

Stefan Förster (FDP):

– Das mache ich bekanntlich selten, Kollege Schneider!

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! In der Tat eignen sich Fragen von Prozent- und Fördersätzen eher für eine Ausschussdebatte und nicht für das Plenum, weil man das in wenigen Minuten nicht differenziert genug darstellen kann. Ich erlaube mir aber eine Vorbemerkung, und da muss sich die Koalition einmal Gedanken machen, was nun zutrifft: Auf der einen Seite tritt Herr Nelken hier als flammender Verteidiger des Mietendeckels auf, weil ja quasi die gesamte Stadt unter dem Mietenwahnsinn ätzt und ganze Stadtteile verelenden würden, und gleichzeitig erklärt uns heute Ramona Pop, die Wirtschaftsministerin, in ihrer Silvesterfeuerwerksrede, dass die Einkommen in Berlin durch die Decke schießen und dass das der Erfolg des Senats sei. Was stimmt denn nun? Eines von beidem muss ja falsch sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

– Ja, eben! Weniger Arbeitslose heißt, mehr Leute in Beschäftigung, und dann müssten mehr Leute gutes Geld

verdienen. Auch das ist natürlich Dialektik, man kann nicht so und so argumentieren.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Carola Bluhm (LINKE): So einfach ist es nicht!]

Wenn man sich das Wohngeld anschaut, wie es bisher gewährt wird, entweder als Mietzuschuss oder als Lastenzuschuss bei selbst genutztem Wohneigentum – auch das gibt es, und dieser Punkt fällt immer unter den Teppich –, dann sieht man, dass im Laufe der Jahre durch die Ausdifferenzierung von Fallgruppen eine enorme Bürokratie und unübersichtliche Zuständigkeiten entstanden sind. Schon jetzt gehen jedenfalls Mieterverbände davon aus, dass acht von zehn Anspruchsberechtigten sogar auf den Erhalt von Wohngeld verzichten, da die Verwaltungshürden hoch sind, ein Anspruch nicht bekannt ist oder systematische Fehlanreize gesetzt sind, es nicht in Anspruch zu nehmen.

Sie können es in unserem Programm „Auf Mut gebaut“ nachlesen, wir hatten das selbst entsprechend als Antrag eingebracht: Wir wollen das Wohngeld als Unterstützungsleistung aus einem Guss, Verwaltung und Finanzierung konzentrieren und Anreizprobleme, insbesondere die hohen Transferentzugsraten, konsequent abbauen.

[Beifall bei der FDP]

Der soziale Wohnungsbau in der bisherigen Form sollte auch für uns nur eine Übergangsphase sein. Wir wissen selbst, dass dieser sozialistische Wohnungsbau West-Berlins die Stadt in erheblichem Maß in die Schulden geführt hat. Das wollen wir auf keinen Fall wieder, das sage ich deutlich.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Wir möchten auch, dass Bundesmittel in ein regionales Wohngeld fließen können und dass, als erster Schritt zum Systemwechsel, in einem Modellvorhaben die Ausreichung eines Berliner Wohngeldes nach unseren Vorstellungen gewährt werden kann.

[Beifall bei der FDP]

Im Übrigen ist durchaus auch unsere Position, dass man mit dem Erwerb von Belegungsrechten, mit Bestandshaltung auf Zeit einen sinnvollen Baustein zum Erhalt der sozialen Durchmischung in Quartieren setzen kann. Das Land Berlin kann durchaus Belegungsrechte für Wohnraum erwerben, wenn es diesen dann zu vergünstigten Konditionen vermietet. Auch das kann durchaus wirtschaftlich sinnvoll sein. Die Mieteinnahmen des Vermieters setzen sich also aus dem Mietzins und dem vom Land bezahlten Entgelt für die Belegung zusammen. Und dies ist auch aus marktwirtschaftlicher Sicht allemal ökonomisch sinnvoller als die Errichtung von Sozialbauten. Auch das muss man an der Stelle noch einmal deutlich sagen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

(Stefan Förster)

Das ist mein Schlussplädoyer: Wenn sich Rot-Rot-Grün entscheiden könnte zu bauen, statt den Mangel zu verwalten, dann brauchten wir Diskussionen über den Mietendeckel und Ähnliches nicht zu führen. Ich sage es noch mal: Eines kann nur stimmen, entweder die Champagner-senatorin Pop, die sich feiern lässt, wie toll alles ist, oder aber der Bedenkenträger Nelken, der sagt, die ganze Stadt verelendet. Beides wären Zustände, über die Sie sich mal Gedanken machen müssten, aber zusammen passt das jedenfalls nicht. Wenn Sie mit diesen Widersprüchen weiterregieren, wird die Stadt weiter vor die Wand fahren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

[Ronald Gläser (AfD): Ist so langsam wie die Wohnungsbaupolitik von euch! –

Paul Fresdorf (FDP): Das ist viel schneller!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Fangen wir mal mit was Positivem an! Immerhin nehme ich heute zur Kenntnis, dass Herr Gräff und die CDU verstanden haben, dass wir ein Mietenproblem in der Stadt haben und dass es durchaus wichtig ist, auch Bestandsmieterinnen und Bestandsmieter in der Stadt zu schützen. Das ist schon mal ein Fortschritt, den man auch anerkennen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Mit Ihrem supercool geframten Titel Berliner Mietergeld wollen Sie suggerieren, dass Sie den Mieterinnen und Mietern auch etwas anbieten wollen. Ich habe mir Ihr Konzept mal genauer angeguckt, und ich muss wie Herr Nelken und Frau Spranger auch feststellen, es handelt sich hier um eine Scheinlösung. Es klingt erst mal gut, aber es ist nun mal so, Herr Gräff, Ihr Mietergeld ist ein Vermietergeld. Da fände ich es ehrlich und gut, wenn Sie dazu auch stehen würden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Es ist so: Sie wollen die Mieten, die zwischen 8 und 13 Euro pro Quadratmeter liegen, mit maximal 5 Euro pro Quadratmeter bezuschussen. Das ist interessant, was Sie so denken, ob die Mittelschicht in solchen Wohnungen mit solchen Miethöhen leben kann, aber geschenkt. Sie wollen damit die Mieter aus der Mitte der Gesellschaft, also politische Präferenzen spielen vielleicht bei der CDU auch eine Rolle, mit maximal 5 Euro pro Quadratmeter fördern.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Dann sagen Sie, dass 400 000 Berlinerinnen und Berliner berechtigt sind, das zu beziehen. Die Kosten – laut „Berliner Zeitung“ haben Sie die Aussage getätigt – sollen sich auf 130 Millionen Euro im Jahr belaufen. Wenn ich diese Summe nehme und auf die von der CDU genannten antragsberechtigten 400 000 Haushalte verteile, dann komme ich auf wie viel Zuschuss im Monat für die Mieterinnen und Mieter pro Haushalt? – 27 Euro! Wow! Das sind Hammerzuschüsse, mit denen man immense Mietsteigerungen nicht auffangen kann, und das wissen Sie auch, Herr Gräff!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann kommt noch dazu, wenn man sich mal anschaut, dass diese 5 Euro Maximum, wenn man das wirklich bezuschussen würde, wir sind bei 400 000 Leuten, dann habe ich ausgerechnet: Bei einer 70-Quadratmeter-Wohnung hat man einen Zuschussbedarf von 350 Euro pro Monat bzw. 4 200 Euro im Jahr. Klingt erst mal ganz cool, will jeder von den Menschen, die betroffen sind, bestimmt haben. Wenn ich jetzt aber ausrechne, dass das 400 000 Haushalte brauchen, dann sind wir nicht bei 130 Millionen im Jahr, Herr Gräff, sondern bei 1,6 Milliarden Kosten im Jahr, die Sie der privaten Wohnungswirtschaft in den Rachen schmeißen wollen, damit die ihre Renditen bekommen. Super Konzept für die Mieterinnen und Mieter in dieser Stadt!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Selbst wenn ich nur die Hälfte nehme, bin ich bei 800 Millionen Kosten im Jahr, was teilweise rausgeschmissenes Geld wäre, denn die Mieten werden sich weiter erhöhen. Vor allem würde ich gerne wissen: Was passiert denn, wenn sich die Mieten weiter erhöhen? Wird dann der Zuschuss irgendwann auf 6 Euro erhöht? Wird der Berechtigtenkreis verkleinert? Was passiert dann? Bei welchen Miethöhen wären Sie bereit zu sagen, da ist Regulierung richtig? Das würde mich mal wirklich interessieren. Wenn die CDU wirklich eine Partei wäre, die was mit sozialer Marktwirtschaft am Hut hat, dann würden auch Sie sagen, dass es irgendwo ein Ende bei den Mietsteigerungen geben muss.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Dazu höre ich von der CDU aber seit 20 Jahren nichts. Der Widersprüche sind nicht genug. Sie sagen, Sie wollen dieses Mietergeld so lange bezahlen, bis wir eine Leerstandsquote von 4 Prozent erreicht haben. Das wären dann rund 80 000 Wohnungen im Jahr. Das letzte Mal, dass wir so eine Leerstandsquote hatten, war im Jahr 2007, ist also schon eine Weile her. Wenn damals Ihr Modell in der Stadt eingeführt worden wäre, wenn wir das Mietergeld also bereits seit zwölf Jahren hätten, hätten wir übrigens schon mehr als 1,5 Milliarden Euro für die Vermieterinnen und Vermieter in dieser Stadt ausgegeben. Herzlichen Glückwunsch! Das hätte super gepasst.

(Katrin Schmidberger)

Wir hatten so was schon. Herr Förster! Der West-Berliner soziale Wohnungsbau hatte nichts mit Sozialismus zu tun, das war Raubtierkapitalismus, wenn reiche westdeutsche Zahnärzte hier ihre Steuerabschreibungsmodelle auf Kosten der Mieterinnen und Mieter machen, vor allem der Sozialmieter, auch noch der Schwächsten der Gesellschaft. Das hat nichts mit Sozialismus zu tun, ganz im Gegenteil. So einen Skandal möchte ich nicht noch mal haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ja, bitte!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank, Frau Schmidberger! – Da Sie gerade in der Tat immense Preissteigerungen bei Mieten angesprochen haben, in dem Zusammenhang auch, ich sage mal, die Vorwiedervereinigungswohnungsbaupolitik, die in der Tat in vielen Punkten zu kritisieren ist: Sind Sie denn aber mit mir der Auffassung, dass auch dieser Senat, wenn er z. B. für eine 44-Quadratmeter-Wohnung, wenn noch ein paar alte Möbel reingestellt werden, 6 000 Euro Miete pro Monat zahlt, damit ein immenser Preistreiber ist, der Leuten Geld in die Tasche steckt, die das Geld nicht verdient haben?

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank für diese Frage, Herr Luthe! Sie meinen damit die Berlinovo, davon gehe ich mal aus.

[Marcel Luthe (FDP): Nein! Wir reden
von den Flüchtlingsunterkünften!]

Das finde ich lustig, dass Sie so eine Situation jetzt mit der normalen Wohnungssituation vergleichen. Sie wissen ganz genau, dass wir damals eine Notfallsituation hatten. Wenn es darum geht, Leute vor Obdachlosigkeit zu bewahren, da müssen kurzfristig auch solche Möglichkeiten geschaffen werden. Das wissen Sie ganz genau.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Aber ich gebe Ihnen recht: Was langfristig hilft, um solche Dinge in der Stadt zu bereinigen, ist ein sozialer Wohnungsbau für breite Schichten à la Wien, à la Basel, à la Amsterdam und vieler anderer Städte. Nur so kommen wir aus der Wohnungs- und Mietenkrise raus.

[Zurufe von Burkard Dregger (CDU)
und Holger Krestel (FDP)]

Ich bin überzeugt davon, die meisten Berlinerinnen und Berliner sehen das genauso.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag Drucksache 18/1901 empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen aller weiteren Fraktionen sowie der fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 25

**Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste
Berlins streichen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier die Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist schon lange an der Zeit, Hindenburg, einem Wegbereiter des deutschen Faschismus, die Ehrenbürgerwürde zu entziehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Sie wurde ihm auf Antrag der NSDAP und der Deutschnationalen Volkspartei gemeinsam mit Hitler zu dessen Geburtstag 1933 durch einen Teil der Berliner Stadtverordnetenversammlung verliehen. Die Abgeordneten der KPD waren bereits aus der Stadtverordnetenversammlung vertrieben,

[Georg Pazderski (AfD): Diese linken Bilderstürmer!]

die der SPD blieben der Abstimmung fern. Erich Granaß, Fraktionsvorsitzender der Deutschnationalen, begründete den Antrag auf Ehrenbürgerschaft laut amtlichem Protokoll der Versammlung wie folgt – ich zitiere mit Erlaubnis –:

Vorbei ist die Zeit, da Berlin ein Begriff war für undeutsches Wesen, für Internationalismus, für kommunalen Größenwahn. Sparsamkeit, Sauberkeit und Sachlichkeit in einer Selbstverwaltung auf christlich-nationaler Grundlage haben jetzt ihren Einzug in Berlin gehalten. Das Reini-

(Regina Kittler)

gungswerk ist schwer. Mit starker Faust muss eingegriffen werden. Störende Übergangserscheinungen lassen sich schwer vermeiden. Sie werden verschwinden, wenn das Werk vollendet ist. Die Wiedererlangung dieser Ehre beruht in höchstem Maße auf dem tatkräftigen Willen des Herrn Reichspräsidenten von Hindenburg und des Herrn Reichskanzlers Adolf Hitler. Berlin ehrt sich durch diese Verleihung selbst.

Nein! Berlin hat sich durch diese Verleihung entehrt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Und was mit dem „Reinigungswerk“ und „störenden Übergangserscheinungen“ gemeint war, wissen wir heute. Hindenburg berief am 30. Januar 1933 Hitler zum Reichskanzler und löste gemeinsam mit Hitler und Frick am 1. Februar 1933 den Reichstag auf. Der Auflösung folgten nach dem inszenierten, und zwar von den Nazis selbst inszenierten Reichstagsbrand vom 27. Februar 1933 unter anderem die Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz des deutschen Volkes und die Verordnung des Reichspräsidenten zum Schutz von Volk und Staat.

Damit waren die Grundrechte außer Kraft gesetzt. Es folgten direkt danach Massenverhaftungen von Mitgliedern der KPD und der SPD und gleich danach die Errichtung von Konzentrationslagern. Wir wissen, wie es weiterging. Gewerkschafter und aufrechte Demokraten wurden ebenso verfolgt, gequält, vernichtet wie 6 Millionen jüdische Menschen. Hindenburg war mit schuldig.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Mit der Außerkraftsetzung der Grundrechte durch das aktive Handeln von Hindenburg wurden das Recht auf freie Meinungsäußerung, das Versammlungsrecht und die Pressefreiheit de facto abgeschafft. Im Beschluss der nationalistischen und faschistischen Stadtverordnetenversammlung zur Verleihung der Ehrenbürgerschaft für Hitler und Hindenburg wurde das mit – ich zitiere – „in Würdigung ihrer Verdienste um die nationale Wiedergeburt der Stadt Berlin“ – Zitat Ende – umschrieben. Es wurde ein Handeln gewürdigt, das das deutsche Volk in das bitterste Kapitel seiner Geschichte führte. Und es ließ sich führen, in die dunkle Zeit von Massenvernichtung in Konzentrationslagern und in einen Zweiten Weltkrieg.

Dabei hatte Hindenburg auch schon im Ersten Weltkrieg genug Schuld auf sich geladen, er, der gemeinsam mit Ludendorff 1916 die Oberste Heeresleitung übernahm. Und wer jemals in Verdun war, wird das Bild des Gräberfelds und der endlos scheinenden Kreuze nie wieder vergessen. Hindenburg ließ deutsche Soldaten dort 300 Tage

und Nächte kämpfen und jämmerlich verrecken. Etwa 17 Millionen Menschen verloren ihr Leben durch diesen Krieg, über den Hindenburg Bilanz ziehend sagte: „Der Krieg bekommt mir wie eine Badekur.“ – Dass dieser Krieg durch Deutschland nicht mehr gewonnen werden konnte, begründeten er und Ludendorff nach 1918 mit der Dolchstoßlegende – Grundlage für das Weiterleben der reaktionären Kräfte in Deutschland.

Wer heute noch eine Ehrenbürgerschaft Hindenburgs aufrechterhalten will, verschließt die Augen vor der Verantwortung Hindenburgs für die Toten zweier Weltkriege und für die Opfer des deutschen Faschismus. Die Zeit, in der wir leben, erfordert wieder ein Aufstehen gegen Nationalismus und eine Bekräftigung des Nie-wieder-Faschismus.

[Zuruf von der AfD: Nie wieder Kommunismus!]

Das beginnt mit dem Erinnern an die deutsche Geschichte des vorigen Jahrhunderts und an die Opfer, und es schließt die konsequente Verurteilung der Täter ein. Und Hindenburg war Täter! Er darf nicht länger Ehrenbürger unserer Stadt sein!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke jetzt das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nun also Paul von Hindenburg die Dritte und vermutlich auch die Letzte, denn die Mehrheitslage im Hause ist ja bekannt. Wir haben uns in der 15., in der 17. und nun auch in der 18. Wahlperiode mit diesem Thema zu beschäftigen. In der 16. Wahlperiode hatte man es entweder vergessen, oder es gab andere Gründe, jedenfalls wurde die Debatte schon zweimal geführt und ist jetzt das dritte Mal begonnen. Das hat aber bei der politischen Linken keine Wirkung hinterlassen, denn sie haben nicht zur Kenntnis genommen, dass eine Beurteilung aus heutiger Sicht nicht unbedingt Maßstab dafür sein kann, wer Ehrenbürger ist oder Ehrenbürger bleibt. Ansonsten könnten wir vermutlich die Hälfte der Ehrenbürger streichen, um das mal vorsichtig zu formulieren.

Sie haben auch nicht zur Kenntnis genommen, dass unter dem unmittelbaren Eindruck des verheerenden Krieges und der Nazibarbarei 1948 keine Streichung Hindenburgs aus der Ehrenbürgerliste vorgenommen wurde, sehr wohl aber die von Hitler und anderen Verbrechern. Das heißt, die Zeitgenossen, die hier noch viel stärker durch diese Eindrücke geprägt waren, haben offensichtlich den hier von Ihnen vorgebrachten Konnex zwischen Hitler und Hindenburg so nicht gesehen, sondern die Verdienste, die

(Dr. Robbin Juhnke)

für seine Ernennung eine Rolle spielten, lagen offensichtlich in früherer Zeit. Dass das heute andere Maßstäbe wären, darauf habe ich schon hingewiesen, aber ich denke, diese ahistorische Sicht kann für uns nicht unbedingt die Handlungsrichtlinie sein.

Hindenburg ist eine historisch umstrittene Figur – das ist völlig unbestritten. Umso weniger zielführend ist es, sich einzelne Meinungen herauszupicken und scheinbar eindeutige Fakten daraus zu belegen. Ich glaube auch nicht, dass hier der Platz ist, dies in Gänze über die Persönlichkeit Hindenburgs auszuführen – dafür wird im Ausschuss Zeit sein. Die holzschnittartigen Einlassungen von Frau Kittler, der Chefhistorikerin, haben gezeigt, warum. Ich denke, das sollten wir im Ausschuss in Ruhe besprechen.

Die Frage ist allerdings, ob diese Debatte noch viel Sinn hat, da die Linkskoalition sich festgelegt und es auch zu einer ihrer Prioritäten erklärt hat. Es scheint also der Koalition ein sehr wichtiges Thema zu sein. Tatsächlich komme ich zu dem Schluss, dass es sich nicht unbedingt um ein vordringliches Problem der Stadt handelt. Wenn aber die Koalition das zur Priorität erhebt, ist es schon ein beredtes Zeichen, denn, ich glaube, es geht hier wieder einmal mehr um den festen Willen zur Revision von Geschichte.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das beginnt schon mit der Beurteilung der DDR, die Sie verändern wollen, wo infrage gestellt wird, ob es sich um ein Unrechtsregime handelt. Es geht weiter mit dem Kolonialismus, den wir aufzuarbeiten hätten usw. Auch hier steht, glaube ich, Symbolpolitik im Vordergrund. Mangels anderer materieller Erfolge muss nun ein Skalp für Ihre ideologische Trophäenwand her, und das wird offensichtlich diese Ehrenbürgerschaft Hindenburgs sein.

Vielleicht ist es auch nur ein Auftakt zu weiteren Überlegungen dieser Art. Aus gewöhnlich – zumindest historisch – schlecht unterrichteten Kreisen der Linkspartei gab es bereits Hinweise auf weitere Ehrenbürgerschaftsentziehungen, die demnächst vielleicht noch eine Rolle spielen. Die SPD, die in der Vergangenheit dazu eine eher besonnene Position hatte, ist offensichtlich in ihrer Orientierungslosigkeit so weit, dass sie dem folgt. Das war in der vergangenen Legislaturperiode noch anders.

[Regina Kittler (LINKE): Gehen Sie doch mal auf meine Argumente ein! Das wäre angebracht!]

In jedem Fall ist es aus meiner Sicht ein weiterer Beleg dafür, dass Sie diese Stadt spalten, dass materielle positive Ergebnisse nach der Amtszeit wahrscheinlich nicht zu verzeichnen sein werden. Aber Sie werden ideologische Spannungen hinterlassen, eine aufgeladene Situation; die wird nachwirken, und sie wird weiter die Stadtgemeinschaft auseinanderdividieren.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Natürlich werden Sie mit diesem ideologischen Fanatismus ohne Frage in selbstreferenziellen Filterblasen gefeiert werden. Es wird sich auch die eine oder andere journalistische Hofschranze finden, die das hochjubeln wird. Keine Frage!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –
Heiterkeit bei der AfD –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie Zwischenfragen?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Nein, danke! – Aber ich bin der festen Überzeugung, das real existierende Berlin hat andere Sorgen als den Gewinn der Hoheit über die Latte-macchiato-Stammtische. Von daher glaube ich, dass wir uns an dieser Geschichtsrevision nicht beteiligen sollten. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Peinlich!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Abgeordnete Frau Dr. Kittler das Wort für eine Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Herr Juhnke! Ich bin etwas erschüttert.

[Oh! und Lachen von der AfD –
Zuruf von der AfD: Wir auch!]

Dass Sie lachen, die Sie ja die Soldaten zweier von Deutschland ausgegangener Weltkriege würdigen wollen und auf die stolz sein wollen,

[Christian Buchholz (AfD): Ja!]

das glaube ich gerne. Aber dass Sie, Herr Juhnke, für die CDU hier sagen, dass wir die Stadt spalten,

[Danny Freymark (CDU): Das ist doch Teil der Geschichte! –
Zurufe von der CDU und der AfD]

wenn wir einem Menschen, der eine so herausragende Stellung in Vorbereitung des deutschen Faschismus hatte, die Ehrenbürgerwürde entziehen wollen, das finde ich unglaublich! Herr Juhnke! Sie haben sich mit den Argumenten, die ich hier vorgetragen habe, überhaupt nicht auseinandergesetzt.

[Danny Freymark (CDU): Er hat gesagt, das machen wir im Ausschuss!]

(Regina Kittler)

Und was machen Sie als Nächstes, was fällt Ihnen ein? – Sie schlagen den Bogen zur DDR und sagen, das ist ja wohl gar kein Vergleich.

Eigentlich setzen Sie es gleich mit dem deutschen Faschismus. Das ist Ihr Ernst?

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Sie gehen überhaupt nicht auf die Verantwortung von Hindenburg ein. Ich habe von Ihnen überhaupt nichts gehört als Argument, das wir hierbei wirklich diskutieren könnten.

[Holger Krestel (FDP): Unverschämtheit!]

Ich bin sehr gespannt, ob Sie dazu im Ausschuss noch etwas sagen. Sie verteidigen den Mann, der Adolf Hitler ins Amt gehievt hat. Das tun Sie.

[Ah! von der AfD –

Danny Freymark (CDU): Inakzeptables Niveau! –

Antje Kapek (GRÜNE): Dass ihr von Niveau redet! –

Zuruf von der LINKEN: Ich würde mich an Ihrer Stelle auch zurückhalten!]

Sie verteidigen den Mann, der im Ersten Weltkrieg für Tausende, für Millionen Opfer zuständig war, als oberster Heerführer.

[Zuruf von der AfD: Armes Deutschland!]

Das tun Sie hier. Das finde ich für die CDU als christliche Partei so was von daneben. Ich kann es hier gar nicht ausdrücken. Schämen Sie sich!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Kittler! Da war jetzt so viel krude Vermengung drin, dass es schwer ist, darauf zu antworten, weil das miteinander eigentlich gar nicht viel zu tun hat. Ich will nur einen Punkt herausgreifen. Es geht hier nicht um die Frage, ob man Hindenburg zum Ehrenbürger ernennen sollte, sondern um die Frage, ob wir ihn in der Ehrenbürgerliste lassen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –

Zuruf von der CDU: So ist es! –

Regina Kittler (LINKE): Als Nazi?]

Das ist ein großer Unterschied. Die Beantwortung der ersten Frage, daraus brauchen wir kein Geheimnis zu machen, dass das heute niemand mehr so tun würde.

[Regina Kittler (LINKE): Das war doch eine falsche Entscheidung, oder?]

Die Frage ist nur: Wollen wir so eine Geschichtsrevision in dieser Frage zulassen, die 1948 nicht vorgenommen wurde von Menschen, die unter dem unmittelbaren Ein-

druck der Nazibarbarei standen? Diese Frage müssen wir uns stellen. Sie haben mit Ihrer historischen Auslassung, die Sie hier gebracht haben, schon erklärt, dass Sie eine bestimmte Sichtweise auf diese Dinge haben, die sehr einseitig ist, auf die Person Hindenburgs, und dem nicht gerecht wird.

[Holger Krestel (FDP): Das war

die Sichtweise der alten DDR! –

Regina Kittler (LINKE): Welche haben Sie denn?

Das haben Sie noch gar nicht gesagt!]

– In fünf Minuten kann man das hier vorne mit Sicherheit nicht darstellen. Das möchte ich auch noch einmal unterstreichen. Ich will den Versuch auch gar nicht beginnen. Deswegen werden Sie mich nicht dazu bringen, dass ich versuche, die Biografie oder einzelne Aspekte darzustellen. Aber dieser Mühe müssen wir uns unterziehen, und dieser Mühe sollten wir uns auch im Ausschuss unterziehen, anstatt hier vorne eine ideologisch aufgeladene Philippika loszulassen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist das Übliche, was ich von Ihnen kenne. Das hilft uns aber auch nicht weiter in der Sache, und das unterstreicht auch nicht die Ernsthaftigkeit Ihres Anliegens.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt die Kollegin Dr. Kitschun das Wort.

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Juhnke! Als Historikerin bin ich etwas überrascht, wenn Sie der Meinung sind, dass das, was die Zeitzeugen 1948 ein Stück weit nach ihrem Gefühl überlegt haben – in einer sicherlich schwierigen Zeit, in ihrer Alltagssituation –, für uns bleibend und bindend sein soll. Wo es doch so ist, dass natürlich seitdem viele Quellen zugänglich geworden sind, die historische Wissenschaft entsprechend ausführliche Biographien vorgelegt hat, die wir uns natürlich gerne noch einmal näher anschauen können in der Ausschussarbeit, die aber, wenn man sie intensiv studiert, einfach zu einer anderen Erkenntnis kommen, als Sie das hier vorgelegt haben.

Vielleicht noch einen Blick auf Ihre Bundesebene: Ihre frühere Verteidigungsministerin, Frau von der Leyen, war da schon weiter als Sie.

[Ah! von der AfD]

Sie hat den Traditionserlass der Bundeswehr überarbeiten lassen. Sie wagte sich an die Umbenennung von Kasernen, auch Kasernen nach Kriegshelden wie Hindenburg.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

(Dr. Susanne Kitschun)

Da ist die CDU auf der Bundesebene offensichtlich weiter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Thorsten Weiß (AfD): Frau von der Leyen ist ganz
schlecht!]

Die Berliner Ehrenbürgerwürde ist zuletzt im letzten Jahr an Inge Deutschkron und Margot Friedländer vergeben worden. Zwei beeindruckende Frauen, die die Shoah überlebten. Beide haben nach dem Krieg einen wichtigen Beitrag zur Aufarbeitung des Nationalsozialismus geleistet, und beiden gebührt dafür unsere Anerkennung und unser Dank.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Bei Paul von Hindenburg sieht das anders aus. Am 12. Februar 1933, zwei Wochen, nachdem er Hitler zum Reichskanzler ernannt hatte, schrieb er in einem Brief an seine Tochter. Ich zitiere:

Patriotischer Aufschwung, sehr erfreulich. Gott
erhalte uns die Einigkeit.

– Zitat Ende. – Wir finden, diese Aussage ist eines Berliner Ehrenbürgers unwürdig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Lachen bei der AfD –

Zuruf von der AfD: Was?]

Aber Hindenburg tat noch mehr. Bereits Anfang Februar 1933 ermöglichte er mit der Unterzeichnung einer Notverordnung massive Eingriffe in die Grundrechte, insbesondere Einschränkungen von Presse- und Versammlungsfreiheit. Diese Notverordnung führte drei Wochen vor der Reichstagswahl Anfang März 1933 zu einer massiven Behinderung des Wahlkampfes der Opposition.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das ist doch
heute nicht anders!]

Ungestraft und mit staatlicher Rückendeckung verübten Nationalsozialisten ungezählte Übergriffe auf Kommunistinnen und Kommunisten und Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten. Der Terror richtete sich vorrangig auch gegen Abgeordnete jüdischen Glaubens.

Ende Februar 1933, einen Tag nach dem Reichstagsbrand, folgte eine weitere von Hindenburg unterzeichnete Notverordnung, die die verfassungsmäßigen Grundrechte außer Kraft setzte. Neueren geschichtswissenschaftlichen Forschungen zufolge war Hindenburg während dieser Zeit im Vollbesitz seiner geistigen Kräfte. Ganz bewusst entschied er sich für die Ernennung Hitlers zum Reichskanzler und die Machtübertragung an die Nationalsozialisten.

Die Ehrenbürgerwürde ist die höchste Auszeichnung, die diese Stadt vergibt. Geehrt werden Persönlichkeiten, die sich in herausragender Weise um das Wohl der Bürger und das Ansehen der Stadt verdient gemacht haben. Hindenburg erhielt seine Ehrenbürgerwürde bezeichnenderweise am Geburtstags Adolf Hitlers, dem 20. April 1933. Auf Antrag der NSDAP-Fraktion sollten die beiden – ich zitiere – „besten Deutschen“ – Zitat Ende – aufgrund ihrer – Zitat – „Verdienste um die nationale Wiedergeburt Berlins“ – Zitat Ende – zu Ehrenbürgern ernannt werden. Mit einem dreifachen „Sieg Heil“ bekräftigte die Mehrheit der Stadtverordnetenversammlung von NSDAP und DNVP diesen Beschluss.

Hindenburg hat die demokratische Staatsordnung der Weimarer Republik stark geschädigt. Aktiv hat er die Etablierung der totalitären Diktatur befördert, indem er Hitler zum Reichskanzler ernannte, die Notverordnungen unterzeichnete, die Grundrechte aufhob und den Reichstag entmachtete. Mit diesem Tun hat sich Hindenburg weder um das Wohl der Berlinerinnen und Berliner noch um das Ansehen der Stadt verdient gemacht, im Gegenteil. Wir beantragen deshalb als Koalition, Paul von Hindenburg von der Berliner Ehrenbürgerliste zu streichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Trefzer das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Der wird es jetzt vermeiden,
über Hindenburg zu reden, sondern er wird über andere
reden!]

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag von SPD, Linken und Grünen zur Streichung Paul von Hindenburgs von der Ehrenbürgerliste Berlins gleicht den beiden Anträgen, die bereits 2002 von den Grünen und 2014 von der Linken in dieses Haus eingebracht worden waren

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

und jeweils mit guten Gründen von der Mehrheit abgelehnt wurden. Herr Juhnke hat darauf hingewiesen. Was hat sich seither geändert? – Sicherlich nicht die historische Bewertung Hindenburgs. Was sich aber seither geändert hat, ist die Haltung der SPD. 2003 hieß es noch, die SPD-Fraktion habe sich ernsthaft und intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt und sehe keine Veranlassung, die Ehrenbürgerliste zu bereinigen. Es wäre ein Fehler, bestimmte Vorgänge aus dem geschichtlichen Bewusstsein zu streichen. Walter Momper, der damalige

(Martin Trefzer)

Präsident des Abgeordnetenhauses hat in einer bemerkenswerten Rede dafür plädiert,

dass man

– ich zitiere –

die gesamte Ehrenbürgerliste in ihrer Zusammensetzung auch als ein Dokument der Geschichte nimmt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Noch im Juni 2014 erklärte Axel Lubawinski für die SPD-Fraktion – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Ich halte nichts davon, dank der Gnade der späten Geburt, mit einem dicken Radiergummi durch Deutschland zu gehen und alle Namen zu löschen, die heute nicht mehr in unser Weltbild passen. Das ist geschichtsvergessen.

– Zitat Ende.

[Beifall bei der AfD]

Was sind diese Worte heute noch wert, liebe SPD?

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Herr Müller! Sie haben 2003 als Fraktionsvorsitzender und dann 2015 als Regierender Bürgermeister die hier von mir skizzierte Haltung Ihrer Fraktion mitgetragen und die Streichung Hindenburgs aus der Ehrenbürgerliste abgelehnt. Was hat sich eigentlich in der Sache geändert?

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie mal was zu Hindenburg! Sie vermeiden eine Position! Das ist feige!]

Das würde ich wirklich gerne einmal von Ihnen hören. Warum opfern Sie eine Entscheidung, die durch Ihre Fraktion 2003 nach ernsthafter und intensiver Auseinandersetzung, wie es hieß, getroffen und 2014 bestätigt wurde, heute der Koalitionsräson

[Torsten Schneider (SPD): Wenn es heiß kommt, ist er feige!]

und stimmen einem Antrag zu, den Sie noch vor Kurzem abgelehnt haben, liebe Kollegen von der SPD? – Der Eindruck drängt sich auf, dass die SPD auch in der Geschichtspolitik völlig kopflos geworden ist und auch hier ihren Kompass komplett verloren hat.

[Beifall bei der AfD]

Denn wenn Sie diesen Kompass noch hätten, liebe Kollegen von der SPD, wüssten Sie nämlich zum Beispiel auch, dass Hindenburg im April 1932 der gemeinsame Kandidat der demokratischen Parteien, auch Ihrer Partei, der SPD, gegen Hitler und Thälmann war und nur so Hitler zu diesem Zeitpunkt noch gestoppt werden konnte. „Schlagt Hitler, wählt Hindenburg“, titelte damals der „Vorwärts“.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Ich habe das mal zur Auffrischung Ihres historischen Gedächtnisses mitgebracht. Selbst Otto Braun, der sozialdemokratische Ministerpräsident von Preußen hat in einer persönlichen Erklärung Hindenburg den Wählern in warmen Worten empfohlen. Man sollte sich bei dieser Gelegenheit auch noch einmal in Erinnerung rufen, dass es Hindenburg war, der Hitler die größte politische Klatzsche seit dem Scheitern des Hitler-Putsches verpasst hat,

[Frank Zimmermann (SPD): Ha, ha!]

als er nach einem Treffen mit Hitler am 13. August 1932 erklärte, er könne es vor Gott, seinem Gewissen und seinem Vaterland nicht vereinbaren, einer Partei die gesamte Regierungsgewalt zu übertragen, die einseitig gegen Andersdenkende eingestellt wäre.

Das war zwei Wochen, nachdem die NSDAP 37 Prozent erzielt hatte. Und noch rund zwei Monate vor der Machtübertragung ließ Hindenburg Ende November 1932 Hitler ausrichten – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin: Der Reichspräsident glaubt,

es vor dem deutschen Volke nicht vertreten zu können, dem Führer einer Partei seine präsidentialen Vollmachten zu geben, die immer erneut ihre Ausschließlichkeit betont hat. Der Herr Reichspräsident muss unter diesen Umständen befürchten, dass ein von Ihnen

– also Hitler –

geführtes Präsidialkabinett sich zwangsläufig zu einer Parteidiktatur ... entwickeln würde.

Es gehört – das gehört eben auch dazu – zur Tragik Hindenburgs, dass ausgerechnet er, der alte Monarchist, am Ende trotz seiner Verachtung für Hitler glaubte, nicht mehr länger gegen die Mehrheit des Reichstags durchhalten zu können und so darauf verfiel, den Vorsitzenden der stärksten Partei, aber eben auch den gefährlichsten Feind der Demokratie, zum Reichskanzler zu machen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Was folgte war ein beispielloses Versagen Hindenburgs und der alten Eliten – das steht völlig außer Frage –, die alle von Hitler gnadenlos an die Wand gespielt wurden.

Trotzdem gilt für uns, mit einer Streichung Hindenburgs aus der Ehrenbürgerliste werden wir den Leistungen, aber auch dem Scheitern Hindenburgs nicht gerecht. Ehrenbürgerlisten und Straßennamen sind nach unserer Auffassung, genauso wie nach der Auffassung von Walter Momper, Annette Fugmann-Heesing oder Alex Lubawinski nicht zuletzt auch historische Zeugnisse, die nicht von jeder Generation neu überprüft und an den jeweiligen Zeitgeist angepasst werden sollten.

[Beifall bei der AfD]

(Martin Trefzer)

Aus diesem Grund lehnen wir die Streichung von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Tomiak das Wort.

June Tomiak (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Man kann sich die Gespenster, die in einer Stadt wohnen, nicht aussuchen. Man kann aber entscheiden, welche man ehrt und welche nicht. Geschichte ist eben auch vor allem, wie sie geschrieben wird.

Ich freue mich, dass wir heute als Koalition den Antrag zur Streichung Hindenburgs aus der Ehrenbürgerliste von Berlin einbringen. Hindenburg ist nicht schlicht problematisch, weil er Hitler ins Amt gebracht hat. Hindenburg war lange vor seiner Rolle bei der Machtergreifung eine mehr als problematische Persönlichkeit. Hindenburg führte im Ersten Weltkrieg die Oberste Heeresleitung, und er hätte den Ersten Weltkrieg gerne verlängert. Noch mehr Menschen hätten den makaber sogenannten Ehrentod auf dem Schlachtfeld finden sollen. Aber dazu sollte es nicht kommen. Der Krieg war verloren, auch wenn es viele nicht wahrhaben wollten.

Nach dem Ende des Krieges wurde Hindenburg im parlamentarischen Untersuchungsausschuss zu den Kriegsgeschehnissen befragt. Er konstruierte damals gemeinsam und gezielt mit den weiteren Mitgliedern der Obersten Heeresleitung die auch heute noch weit verbreitete antisemitistische Verschwörungstheorie, die Dolchstoßlegende, wonach das deutsche Heer – und ich zitiere – „im Felde unbesiegt“ geblieben wäre. Hindenburg war also einer der ersten Deutschen, die so gerne betonen, welche Kriege sie eigentlich gewonnen hätten. Um aus einem Stück des „Neo Magazin Royale“ die Deutschen zu zitieren, mit Ihrer Erlaubnis: Wir haben zwei Weltkriege angefangen und hätten beide fast gewonnen.

Nach seiner Zeit als Militär zog es ihn in die Politik. Hindenburg war Vertreter des antirepublikanischen Reichsblocks und trat für diesen als Reichspräsident an. In dieser Funktion hebelte er immer wieder das Parlament aus. Dass er ausgesprochener Monarchist war und das Parlament verachtete, mag in diesem Zuge nicht überraschen. Hindenburgs Wiederwahl verdankt er allen mehr oder weniger demokratischen Parteien, die einen Monarchisten stützten, um damit Hitler zu verhindern – keine Pointe.

Ich möchte hier heute keine Geschichtsstunde halten. Die Machtergreifung Hitlers und die Folgen eben jener sind jedem von Ihnen geläufig oder können nachgelesen werden. Hindenburg wusste zu jedem Zeitpunkt, was er tut. Er wurde nicht trotz des Grauens und des Todes, das er als Militär und Politiker zu verantworten hatte, zum Ehrenbürger unserer Stadt, sondern gerade deswegen. Die NSDAP sah den Großteil seiner Rolle und seines Verdienstes in der Möglichmachung ihres Handelns. Der Faschismus wurde möglich gemacht von Hindenburg, von Appeasement-Politik, von allen, die zuschauten, die wegschauten, die später behaupteten, man hätte nichts gehört, nichts gesehen und keiner hätte je etwas geahnt. Hindenburg steht sowohl für sich allein als auch exemplarisch für Deutschland vor, während und nach dem Erstarken der NSDAP.

Hindenburg war ein monarchistischer Kriegstreiber. Er verkörperte die Boshaftigkeit, die gefühlte Überlegenheit der Deutschen, die sich gerade nach dem Ersten Weltkrieg Bahn brach. Er hatte weder konkret noch ideologisch ein Problem damit, sich zum Steigbügelhalter der Faschisten zu machen. Wer wissen will, wohin radikaler Nationalismus und Antiparlamentarismus führen, kann es an Hindenburg beispielhaft sehen.

Wir stehen heute wie an jedem Tag vor der Frage, wie wir mit diesen Geschichten, mit unserer Geschichte umgehen. Geschichten wie die von Hindenburg gibt es viele, denn Hindenburg war mit seiner Ideologie keine Ausnahme. Doch die Schuldzuweisung der Machtergreifung der Faschisten an Hindenburg ist in sich wieder eine Schuldabwehr, eine Verschleierung der schlimmen Wahrheiten: Nicht Hindenburg allein hat durch die Ernennung Hitlers den Faschismus in Deutschland möglich gemacht. Es waren viele, viele, die den deutschen Faschismus möglich machten, und viele, die ihn über Jahre hinweg trugen. Hindenburg die Ehrenbürgerwürde zu entziehen, ist lange überfällig, wie so vieles an Aufarbeitungsarbeit, die Deutschland, Berlin und wir alle zu leisten haben. Aber jeder Schritt zur Entmystifizierung des Grauens und dem, wie es möglich gemacht wurde, jedes Eingeständnis historischer Fehler und Schuld ist einer auf dem richtigen Weg.

Dazu gehört es auch, anzuerkennen dass es Berlin seit Ende des Zweiten Weltkriegs nicht geschafft hat, sich mit dieser Thematik auseinanderzusetzen und sich von Hindenburg zu distanzieren. Die Grünen haben 2002 einen Antrag eingebracht, mit dem 70 Jahre nach Eintragung Hindenburg aus der Liste der Ehrenbürger gestrichen werden sollte. Es gab damals keine Mehrheit. Nun sind wieder 17 Jahre vergangen. Das ist nichts, worauf wir stolz sein könnten, aber es ist gut und richtig, endlich Tatsachen zu schaffen und ein lange währendes Unrecht zu beenden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Geschichte ist ein Theaterstück mit nur einer Aufführung, aber zahlreichen Textbüchern, die erst nach der Darbietung geschrieben werden.

So fasste es einmal Ron Kritzfeld treffend zusammen.

[Beifall bei der FDP]

Genau diese Darbietung erleben wir heute. Wir haben, das ist in dieser Frage auch vollkommen unstrittig, mit Paul Hindenburg sicherlich über einen Grenzfall auf der Ehrenbürgerliste zu reden. Wir haben auf der Ehrenbürgerliste auch andere Persönlichkeiten, über die man reden könnte. Aber gerade wenn man die geschichtlichen Ereignisse einer Stadt in ihrer Gesamtheit erhalten will, da bin ich ganz bei dem Kollegen Juhnke, muss man eben auch aushalten, dass eine Ehrenbürgerliste gewisse Widersprüche in sich trägt, im Übrigen, wie es die Stadt Hamburg tut. In Hamburg ist das auch fünfmal debattiert worden. Da haben die Sozialdemokraten klar gesagt, auch die Grünen: Natürlich bleibt er auf der Liste. Also es ist keinesfalls etwas Revanchistisches, wie Sie es darstellen wollen, wenn man sagt, Paul Hindenburg soll auf der Liste bleiben. Hamburg tut es genauso, um das ganz klar zu sagen, mit den Sozialdemokraten in Hamburg.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Natürlich kann ich vom Jahr 2019 aus mit Blick auf 1933 und auf das dunkle Kapitel zwischen 1939 und 1945, das dunkelste Kapitel der deutschen Geschichte, immer zu Schlussfolgerungen kommen, die Paul von Hindenburg 1933 bei seiner Entscheidung natürlich noch nicht im Kopf haben konnte, einer fatalen Fehlentscheidung, wie wir heute wissen.

Aber man bedenke auch die Verhältnisse der Weimarer Republik in den Jahren davor: Präsidialregierungen ohne Rückhalt im Volk, Regieren mit Notverordnungen, Möglichkeiten eines Putsches, die Reichswehr stand schon in den Startlöchern. Man soll sich keiner Illusion hingeben, dass die Reichswehr eine demokratisch gesinnte Einrichtung gewesen wäre. Auch da waren sehr viele darunter, die mit der NSDAP sympathisierten. Das muss man ganz klar sagen, wenn man an diese Entscheidung denkt.

Am Ende, das ist vielleicht auch eine Lehre für die deutsche Geschichte, gab es eben keine stabilen Regierungen der Mitte mehr. Ich bin als Liberaler überzeugt davon, dass ein Land aus der Mitte heraus reagiert werden sollte. Am Ende stand aber Hindenburg auch vor der fatalen Frage: Reichswehr, Putsch, weiter Notverordnung, Präsidialkabinette oder diesen Demagogen Hitler zu ernennen,

dem er in herzlicher Abneigung verbunden war, in der Hoffnung, er möge sich entzaubern und im Regieren auch abschleifen. Das war eine fatale Einschätzung. Das wissen wir heute. Aber bei den furchtbaren Alternativen, die es damals gab, und bei der Reichspräsidentenwahl 1932, auch darauf darf ich verweisen, standen als Alternative in der Stichwahl neben Paul von Hindenburg Adolf Hitler und Ernst Thälmann. Und es glaubt doch keiner, dass mit den anderen beiden ein demokratischeres System möglich gewesen wäre, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege! Zugegebenermaßen hätte ich die Frage auch den anderen Vorrednern stellen können, ich stelle sie aber jetzt Ihnen. – Was ist eigentlich die besondere Leistung Paul von Hindenburgs für die Stadt Berlin, die es rechtfertigt, ihn auf der Ehrenbürgerliste zu haben?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Stefan Förster (FDP):

Die Frage einer Zusammensetzung der Ehrenbürgerliste kann man breit oder eng diskutieren, ich sagte es schon. Wenn man ganz herausgehobene Leistungen für die Stadtgesellschaft als Maßstab nimmt und Personen ohne jeden Fehl und Tadel haben möchte, dann wird man am Ende hier draußen bei den Bildern noch 10 oder 15 Personen hängen haben, mehr nicht. Das muss man ganz klar sagen. Denn gerade wenn ich auf Biografien blicke und auch darauf, dass Menschen eben in ihrem Leben manchmal Licht- und Schattenseiten haben, dann muss ich bei herausragenden Verdiensten immer auch berücksichtigen, was möglicherweise dagegen spricht, was Verdienste relativiert. Und dann müsste man, wenn man diese Debatte so führen würde – ich will sie so nicht führen, aber um auf die Frage einzugehen –, auch bei manchem Bundeskanzler, manchem Bundespräsidenten fragen: Was ist denn mit der Zeit zwischen 1939 und 1945? Da gab es auch bei einigen, höflich formuliert, nicht ganz so sonnige Phasen. Man könnte auch fragen:

(Stefan Förster)

Was hat z. B. Stalins Stadtkommandant Bersarin 2003 wieder auf die Ehrenbürgerliste kommen lassen von Rot-Rot, was hat der so Herausragendes geleistet im Vergleich zu dem, was ihm vorgeworfen wird? Auch diese Frage könnte man stellen, wenn man so debattieren würde.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Man könnte auch fragen: Was hat denn z. B. eine Anna Seghers, eine hervorragende Schriftstellerin, aber eben auch Präsidentin des Schriftstellerverbandes der DDR, auf der Liste zu suchen, die den Rauswurf von Wolf Biermann, den wir ja gerade wegen seiner Verdienste gegen die SED-Diktatur zum Ehrenbürger gemacht haben, begrüßt und geradezu gesagt hat, er soll doch gehen, wir brauchen ihn nicht? Auch da könnte man fragen, was diese Leute auf der Ehrenbürgerliste zu suchen haben, wenn man so debattiert.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dann bleibt eben am Ende, wenn man es sehr eng fassen will, eine Liste übrig, auf der dann vielleicht noch Marie-Elisabeth Lüders oder Louise Schroeder sind, diese beiden herausragenden Frauen, oder Heinz Berggruen, gern auch Inge Deutschkron und Margot Friedländer. Aber das wäre dann eine sehr begrenzte Liste, wenn wir Leute ohne jeden Fehl und Tadel mit herausragenden Verdiensten oder jedenfalls ohne Schattenseiten der Biografie draufnehmen würden. Deswegen plädiere ich ausdrücklich für eine breite Ehrenbürgerliste, die geschichtlichen Diskurs aushält, die Debatten aushält und die eben nicht verengt und nicht relativiert. Um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Wesener?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Mich verstört Ihr Argument, eine Ehrenbürgerliste sei so etwas wie ein zeithistorisches Dokument. Deswegen würde mich interessieren, ob Sie denn die bereits erfolgte Streichung von Adolf Hitler, Josef Goebbels oder Hermann Göring von eben dieser Liste auch für falsch halten.

Stefan Förster (FDP):

Die Ehrenbürgerliste ist ein zeithistorisches Dokument im Rahmen des Vertretbaren. Die genannten Personen waren unstrittig und nach allen Paragraphen des Strafrechts Verbrecher in jeder Hinsicht, und diese gehören natürlich nicht auf eine Liste.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die Fehlentscheidung von Hindenburg ist fatal für die deutsche Geschichte, auch das wissen wir, falsch im Sinne der getroffenen Entscheidung war sie jedenfalls damals im rechtlichen Sinne nicht. Deswegen hätte man Hindenburg für diese Entscheidung nicht belangen können. Aber die anderen haben sich im Laufe des Kriegshandelns sehr deutlich delegitimiert. Deswegen ist es auch richtig, dass alle anderen Genannten gestrichen wurden, das ist ja gar keine Frage. Wenn wir vergleichbare Personen auf der Ehrenbürgerliste hätten, gehörten die auch runter. Aber diese Debatte führen wir heute nicht, weil das nach dem Zweiten Weltkrieg schon ausführlich debattiert wurde. Kollege Juhnke hat darauf verwiesen, dass sich damals Gedanken gemacht wurden. Man hat sehr sorgfältig abgewogen, gerade diese schlimmen Personen, die Kriegsverbrecher, von der Liste gestrichen. Das ist ja auch richtig so, ohne jeden Zweifel.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und schließlich, um noch mal darauf zu kommen, wie wir denn auch mit unserer Geschichte umgehen wollen. Wir werden am Ende mit einer Ehrenbürgerliste, die eben auch die Überlebenden von Holocaust und Shoah auf dieser Liste hat – – Übrigens, Frau Dr. Kitschun, Frau Deutschkron und Frau Friedländer hätte man schon Jahrzehnte zuvor auf die Ehrenbürgerliste setzen können, das hätte auch gern die SPD beantragen können; mir war das zu spät, Frauen draufzusetzen, die fast 100 sind. Zum Glück haben sie es noch erlebt, aber auch das hätte man in diesem Hause längst erledigen können. Das ist jedenfalls nicht an der FDP oder der CDU gescheitert. Das hätten auch andere gern beantragen können, das muss man an der Stelle auch mal sagen.

Wir müssen uns an der Stelle dann auch ein Stück weit ehrlich machen. Wir müssen mit den Widersprüchen auf dieser Liste leben. Und wir haben eben auch kein Tabula rasa gemacht bei der Zusammenführung der beiden Ehrenbürgerlisten. Ich erwähnte es schon. Man hat eben auch gesagt: Es gibt gewisse Widersprüche und gewisse Biografien, die man vielleicht auch nicht eins zu eins in eine Demokratie überführen kann, aber die jedenfalls auch irgendwo Verdienste um die Stadt erworben haben und die eben auch für den Lebensweg und für das Staatsverständnis im Ostteil der Stadt stehen. Und das hat ja irgendwo auch eine befriedende Wirkung. Jeder von uns wird aus unterschiedlicher Perspektive Zumutungen auf dieser Liste finden, das muss jeder für sich persönlich definieren. Aber Geschichte ist eben nun auch mal das

(Stefan Förster)

Aushalten von Zumutungen, weil man rückblickend das nicht mehr verändern kann.

Deswegen will ich an der Stelle auch, gerade weil wir beim Thema nicht relativieren, dann doch gern noch mal darauf hinweisen, dass mich dieser immer wieder vorgebrachte und deswegen nicht richtiger werdende Begriff des deutschen Faschismus wirklich nervt. Faschismus ist das, was wir in Italien hatten unter Mussolini oder in Spanien unter Franco, aber eben nicht das, was wir in Deutschland unter Hitler hatten.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Das hieß Nationalsozialismus. Auch wenn da Sozialismus vorkommt, ich kann es Ihnen nicht ersparen, es war Nationalsozialismus, und der hatte unter anderem den Genozid an den Juden zur Folge. Das gab es in Italien und Spanien in diesem Maße eben nicht. Und deswegen ist Nationalsozialismus schlimmer als Faschismus. Aber dann benennen wir das auch zutreffend so für Deutschland, und relativieren Sie nicht! Die linke Seite relativiert immer, wenn es um Begriffe wie Sozialismus geht. Das geht nicht!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Abschließend gesagt: Geschichte kann man nicht ausradieren, wie Sie es wollen. Man muss mit Widersprüchen leben, sie einordnen und mit ihnen umgehen. Auf die Löschtaaste zu drücken, funktioniert nur beim Computer. Machen Sie die Ehrenbürgerliste nicht zum Kampfinstrument der politischen Korrektheit. Das wird nicht funktionieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Kay Nerstheimer (fraktionslos):

Sehr geehrter Präsident! Sehr geehrte Kollegen!

[Ralf Wieland (SPD): Frau Präsidentin!]

In der deutschen Grammatik ist die Maskulinumform teilweise für alle ansprechend. Aber das geht jetzt von meiner Zeit hier ab, und ich habe halt nur drei Minuten.

[Ralf Wieland (SPD): Das ist eine Unverschämtheit!
Das ist mangelnder Respekt vor diesem Stuhl!]

Paul von Hindenburg soll die Ehrenbürgerschaft entzogen werden. Das passt natürlich in dieses Land, wo ein Denkmal, der letzte Held im Görlitzer Park, errichtet wird

für Mörder, die mit ihren Drogen unsere Kinder auf Raten umbringen und die Gastfreundschaft des deutschen Volkes mit Füßen treten. Übrigens interessant: Die Figur stellt keinen Europäer dar. Man könnte glauben, wir leben in einem Irrenhaus, in dem die Patienten die Herrschaft übernommen haben.

Aber einen richtigen Helden will man entehren: Generalfeldmarschall und Reichspräsident, der Held von Tannenberg. Er zerschlug als Oberkommandierender der 8. Armee mit seinen Männern die russische Narew-Armee. Das war der einzige Zeitpunkt im ersten Weltkrieg, dass ein feindlicher Soldat seinen Fuß auf deutschen Boden setzte. Er war der Träger des „Pour le mérite“, des „Pour le mérite“ mit Eichenlaub, des Großkreuzes, des Eisernen Kreuzes und des nach ihm benannten Hindenburg-Sterns. Dieser Mann hat viel für Deutschland geleistet. Sicher hat er in seinem Leben auch Fehlentscheidungen getroffen. Davor ist niemand gefeit. Aber aus dem Rückblick von Jahrzehnten ist es immer sehr leicht zu kritisieren, denn wir haben das Wissen um die Folgen. Er musste aus der damaligen Situation heraus entscheiden. Aber in Preußen galt schon immer der Grundsatz: Wer einen gefallenen Soldaten um seine Ehren und Orden betrügt, ist ein ehrloser, vaterlandsloser Geselle. Gott mit uns!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Auch der fraktionslose Abgeordnete Wild hat gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt hier ebenfalls bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Immer wieder begegnen uns Wichtigtuer, die sich darin gefallen, den Widerstand gegen das nationalsozialistische Terrorregime heute, wo es ungefährlich ist, nachzuholen. Dem Historiker Sebastian Haffner wird man wohl nicht vorwerfen können, rechts zu sein. Im Gegenteil, er unterstützte 1969 im Bundestagswahlkampf die SPD. Im Gegensatz zu allen, die ich hier sehe, hat er Deutschlands dunkelste Zeit persönlich miterlebt. Seinem Urteil kann man also vertrauen.

Der Reichspräsident Paul von Hindenburg war, so Haffner, die einzige Chance, welche die fragile Weimarer Republik je hatte. Er war es nämlich, der die bis dahin republikfeindliche Rechte, die DNVP, und teilweise die DVP, mit der Republik versöhnte. Beide hingen bis dahin der Monarchie an und wollten sie restaurieren.

Hindenburg macht man heute zum Vorwurf, er habe Hitler mit der Regierungsbildung beauftragt. Gewiss, das ist unverzeihlich. Aber, was hätte er tun sollen?

[Carsten Schatz (LINKE): Der Arme!]

(Andreas Wild)

Die republik- und demokratiefeindlichen Parteien NSDAP und KPD besaßen im Reichstag die Mehrheit.

[Oh! von der LINKEN]

Die Alternative dazu wäre ein Militärputsch gewesen, wie ihn Hitlers Vorgänger als Reichskanzler, General Kurt von Schleicher, ins Auge gefasst hatte, oder eine Restaurierung der Monarchie.

Ich frage mich, warum Regierende Bürgermeister wie Ernst Reuter und Willy Brandt in ihrer Zeit als Regierende Bürgermeister nicht auf den Gedanken gekommen sind, Hindenburg die Ehrenbürgerschaft zu entziehen. Herr Müller! Sind Sie wirklich der Meinung, ihren beiden verdienstvollen Vorgängern hier ein historisches Versagen vorwerfen zu müssen? Ausgerechnet Sie, der die SPD in den Umfragen auf 20 Prozent heruntergewirtschaftet hat? Was Sie hier veranstalten, ist ja nicht nur, Hindenburg die Ehrenbürgerschaft zu entziehen, sondern Sie verabreichen Ernst Reuter und Willy Brandt eine schallende moralische Ohrfeige.

Die Linke, deren Vorgänger PDS und SED durch eine Zwangsvereinigung von KPD und SPD im Unrechtsstaat DDR entstand, deren organische Vorgänger die KPD war, hat in den Zwanziger- und Dreißigerjahren daran mitgewirkt, die Weimarer Republik zu zerschlagen. Sie hat dabei mehrfach mit den Nationalsozialisten gestimmt. Das fing 1928 an, als die Kommunisten und Nazis im Reichstag gemeinsam das Gesetz zur Einführung einer Arbeitslosenversicherung ablehnten, und führte bis zum BVG-Streik der Nazis und Kommunisten 1932.

Die SED, die sich mehrfach umbenannte, die Kommunisten, sind nach dem Urteil des ersten SPD-Vorsitzenden der Bundesrepublik, Kurt Schumacher, rotlackierte Nazis. Diesem Urteil schließe ich mich an. Niemand in diesem Hohen Hause braucht von Ihnen einen historischen Nachhilfeunterricht. Zuerst fest an die eigenen Nase fassen, bevor man woanders reinredet. Stellen Sie sich Ihrer eigenen Vergangenheit! Da haben Sie genug zu tun. – Danke!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Gesetz zur Umsetzung der grundgesetzlichen
Schuldenbremse in Berliner Landesrecht**

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
23. Oktober 2019

Drucksache [18/2263](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2021](#)

Zweite Lesung

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2021-1](#)

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und rufe auf die Überschrift, die Einleitung, sowie die Artikel 1 bis 4 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Kollege Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht heute um die landesgesetzliche Ausgestaltung und Umsetzung der im Grundgesetz verankerten Schuldenbremse. Für uns ist gleichwohl die Debatte um die Sinnhaftigkeit der Schuldenbremse an sich keineswegs beendet. Darauf will ich mich zunächst beziehen.

Was ist die Schuldenbremse? – Die Schuldenbremse ist zunächst einmal die Selbstbeschneidung oder Beschneidung des Haushaltsgesetzgebers zugunsten einer vermeintlich höheren ökonomischen Idee.

[Christian Gräff (CDU): Nee!]

Wie steht es um Schulden? – Schulden sind zunächst einmal keineswegs per se ökonomisch falsch, sie sind auch nicht per se ökonomisch ungefährlich oder wünschenswert, es kommt eben darauf an.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Für dieses Es-kommt-darauf-an ist die Schuldenbremse weitgehend blind. Das finden wir nicht sinnvoll. Deswegen lehnen wir, kurz gesagt, die Schuldenbremse ab.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Angst vor demokratischen, politischen Entscheidungen sollte nicht das Leitmotiv einer solchen durchaus grundsätzlichen Debatte sein. Politische Entscheidungen bestehen aus Abwägungen von politischen Interessen, von Risiken, von Chancen, von Werten, von Erkenntnissen. Diese Entscheidungen zu treffen, dafür sind Parlamente durch Wahlen legitimiert, darüber müssen sie Rechenschaft ablegen, dafür Verantwortung übernehmen. Die Schuldenbremse beschneidet diese Abwägung zugunsten

(Steffen Zillich)

einer Ideenhierarchie mit der Folge eines Tabus. Die politische Reaktionsfähigkeit im ökonomischen Krisenfall soll begrenzt werden durch eine bestimmte fiskalische Idee. Das Prinzip, keine Schulden aufzunehmen, ist wichtiger als die Möglichkeit von verantwortlichen politischen Entscheidungen im Krisenfall, mit der Konsequenz, dass dem Grunde nach zugunsten einer bestimmten ökonomischen Betrachtungsweise politische Entscheidungen auf der Ebene des Königsrechts der Parlaments, dem Budgetrecht, tabu sind. Das ist eine Selbstverzweigung des Parlaments.

Der Gedanke der Volkssouveränität impliziert die Idee, dass in einer repräsentativen Demokratie das Parlament im Grunde in der Lage ist, alle Entscheidungen zu treffen, deshalb Souverän. Diesem Prinzip, das natürlich Grenzen hat – Grenzen in Grundrechten, in Verfahrensgarantien, in Gewaltenteilung, auch in der unterschiedlichen Kompetenz der Ebenen, aber eben nicht in ökonomischen Ideen –, widerspricht die Erwägung, Sachverhalte von parlamentarischen Entscheidungen abzuschirmen, zum Beispiel durch die Schuldenbremse.

Ein weiteres exemplarisches Argument: Die Schuldenbremse hat eine investitionshemmende Wirkung und sie verhindert ökonomisch sinnvolles Verhalten. Die berühmte schwäbische Hausfrau käme im Leben nicht auf die Idee, ihr Häuschen aus den laufenden Einnahmen und auf einmal zu bezahlen. Sie wird diese finanzielle Belastung über Jahre verteilen, denn sie nutzt dieses Häuschen auch über Jahre und hat einen dauerhaften Wert erworben. An einem solchen sinnvollen ökonomischen Verhalten wird die öffentliche Hand durch die Schuldenbremse dem Grunde nach gehindert. Das halten wir nicht für sinnvoll, zumal in Zeiten niedriger Zinsen und eines großen investiven Bedarfs.

Ich will einmal sagen, gerade die Klimakrise ist vor allen Dingen eine Frage von Infrastruktur und Investitionsnotwendigkeiten. Gerade in einer solchen Situation auf der Schuldenbremse zu beharren, das zeigen die bundesweiten Debatten, muss mehr und mehr infrage gestellt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Gleichwohl ist klar: Wir müssen eine landesgesetzliche Umsetzung machen. Die liegt hier vor. Wir haben uns von dem Ziel leiten lassen, die Investitionsfähigkeit wie auch die Flexibilität und Reaktionsfähigkeit im Krisenfall so wenig wie möglich einzuschränken. Deswegen, soweit wir es einschätzen können, die Wahl für dieses konjunkturelle Ausgleichsverfahren. Das hier zu vertiefen, sprengt sicherlich den Rahmen. Deswegen die Entscheidung: Ja, wir wollen bei Landesunternehmen – wie bisher auch, das ist keine Neuigkeit, die wir einführen – die Möglichkeit erhalten, dass sie Kredite für Investitionen aufnehmen können. Das wollen wir nicht durch die

Schuldenbremse einschränken, weil wir grundgesetzlich dazu nicht verpflichtet sind, dies zu tun. Das bedeutet aber noch lange nicht, dass es in jedem Fall sinnvoll ist, dass Landesunternehmen Kredite aufnehmen. Natürlich nicht. Deswegen muss die Ermächtigung im Einzelfall erteilt werden, sollten wir im Einzelfall zu der Einsicht gelangen, dass wir das für richtig halten. Auch hier gilt wieder: keine Angst vor der demokratischen Entscheidung, sondern Verantwortung für die demokratische Entscheidung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben im parlamentarischen Verfahren noch einen weiteren Aspekt ergänzt, nämlich die Bewertung von öffentlich-privaten Partnerschaften. Das verweist zunächst darauf, dass die grundgesetzliche Schuldenbremse die Verlagerung finanzieller Lasten in die Zukunft genau nicht gleichmäßig bestraft, sondern eben nur soweit sie Kreditaufnahmen sind, und sie bei Sonderfinanzierungen im Gegenteil sogar befördert. Diese Logik wollen wir mit der Regelung, die wir hier in der landesgesetzlichen Umsetzung haben, umkehren. Das bedeutet nicht, dass wir solche Konstruktionen in der Zukunft vorhaben. Dabei betonen wir, wenn wir von öffentlich-privaten Partnerschaften reden, auf die Eigentumsverhältnisse abzustellen und nicht zuvörderst auf die Rechtsform.

Es ist angemerkt worden – nicht in dieser, aber in der Ausschlussdebatte –, dass es eine späte Regelung sei. Ich glaube, bei der landesrechtlichen Umsetzung der Schuldenbremse ist es nicht sinnvoll, einen Wettbewerb um die schnellste Regelung zu machen. Ich glaube, es hat im Gegenteil der Regelung nicht schlecht getan, dass wir in der Lage waren, uns nicht nur andere Regelungen anzuschauen, sondern auch die sich entwickelnde Debatte aus anderen Bundesländern und dem Bund aufzunehmen.

Zum Thema Verankerung der landesgesetzlichen Schuldenbremse in der Verfassung: Es ist nicht mangelnder Mut, sie nicht in der Verfassung zu verankern, sondern eine bewusste Entscheidung. Weil wir uns bewusst sind, dass die Voraussetzungen, die für eine solche Regelung formuliert werden, durchaus vage sind und dass die Wirkungen nicht in vollem Maße voraussehbar sind, weshalb es sich ein Parlament gestatten sollte, Erfahrungen zu sammeln und gegebenenfalls Konsequenzen daraus zu ziehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Schuldenbremse gilt in Deutschland, weil sie im Deutschen Bundestag für die gesamte Bundesrepublik Deutschland beschlossen wurde. Deswegen ist es auch richtig, dass das Land Berlin hier eine entsprechende Regelung findet.

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Gilt das auch für Artikel 15?]

Entschuldigung, Herr Kollege, dass Sie mich unterbrochen haben!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Sehr gut, danke schön! – Wir haben uns auf einer sehr interessanten Veranstaltung der Senatsfinanzverwaltung fraktionsübergreifend mit der Frage der Schuldenbremse und ihrer Ausgestaltung beschäftigt, und diese, wie ich fand, doch sehr hochkarätige Veranstaltung kam zu dem Ergebnis: Richtig wäre es, eine Schuldenbremse zu machen und sie in der Landesverfassung zu verankern. – Wir kritisieren ausdrücklich, dass dieser Senat bzw. dieses Parlament unter der Mehrheit von Rot-Rot-Grün dieser Empfehlung nicht folgt.

[Beifall bei der CDU]

Sie haben sich immerhin dazu bekannt, lieber Kollege Zillich, dass sie die möglichst schwammig ausgestalten und sie nicht haben wollen. Allerdings gehen Sie da, glaube ich, von einigen falschen Prämissen aus, die möglicherweise auch in Ihrem wirtschafts- und finanzpolitischen Verständnis ihre Ursache haben. Vielleicht trägt dazu noch ein bisschen die positive Erfahrung bei, die Ihre Partei noch zu DDR-Zeiten hatte, als Franz-Josef Strauß ihr mit einem Milliardenkredit ausgeholfen und damit quasi auch gezeigt hat, wie sinnvoll Kredite sind, wenn man um das politische Überleben kämpft.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Aber zur haushalts- und finanzpolitischen Seriosität gehört natürlich auch, dass wir die Erfahrung der letzten Jahrzehnte in Europa, in der europäischen, internationalen und deutschen – –

[Steffen Zillich (LINKE) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Ich lasse jetzt keine Zwischenfragen zu; wir können uns im Rahmen einer Kurzintervention noch mal austauschen, Herr Kollege! – Wir haben die Erfahrung gemacht, dass in unseren – –

[Steffen Zillich (LINKE): Sie meinen aber nicht, dass die Verschuldung der DDR eine demokratische Entscheidung war?]

– Es war aber Ihre Partei, die das damals mit verursacht hat; das wollen wir doch mal festhalten an der Stelle! Wie Sie das intern bewerten, bleibt ja Ihre Sache. – Wir haben jedenfalls in der europäischen Haushalts- und Finanzpolitik gesehen, dass eine Regelung ohne entsprechende

Begrenzung der Neuverschuldung eine Politik zulasten der nächsten und der jungen Generation ist, und das lehnt die CDU-Fraktion ab. Wir glauben, dass wir mit einer Haushalts- und Finanzpolitik am Ende besser leben, die wir so ausgestalten, dass wir nur so viel ausgeben, wie wir einnehmen. Dass konjunkturelle und andere Notlagen berücksichtigt sind, das steht außer Frage, das ist auch Teil dieser Schuldenbremse. Ihr bemerkenswertes Beispiel mit der schwäbischen Hausfrau – die würde gar nicht so wirtschaften wie Sie. Deswegen käme die gar nicht in Verlegenheit, eine Notlage aushalten zu müssen.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

In Wahrheit ist es doch so, dass die Tatsache, dass man sich hier in Verschuldung retten will, auch Feigheit vor politischer Verantwortung ist. Denn wir haben in den letzten Jahren und Jahrzehnten in Zeiten leerer Kassen und in Zeiten voller Kassen wirtschaften müssen. Das mit leeren Kassen ist immer schwieriger, das haben wir in diesem Landesparlament und in diesem Bundesland zu Genüge erlebt, und das haben auch viele hier mittragen müssen.

Aber wir sehen jetzt auch, wie es halt ist, mit vollen Kassen richtig Politik zu gestalten, und auch da wachsen die Bäume nicht in den Himmel. Sie müssen sich am Ende entscheiden, wofür Sie politische Schwerpunkte setzen.

[Steffen Zillich (LINKE): Genau, man muss sich entscheiden, darum geht es!]

Die Flucht in die Verschuldung ist immer auch die Flucht vor politischer Verantwortung, weil vernünftige Haushalts- und Finanzpolitik heißt, Schwerpunkte zu setzen, und da kann man nur das finanzieren, was man am Ende auch bezahlen kann.

[Beifall bei der CDU]

Das ist ein Grundproblem eher linker Landesregierungen oder linker Mehrheiten in Parlamenten: dass sie sich vor dieser politischen Schwerpunktsetzung drücken. Das sehen wir auch in diesem Landeshaushalt: Sie setzen halt gerne ideologische Schwerpunkte; Sie setzen gerne Schwerpunkte, die nicht der wirtschaftlichen Kraft dieses Bundeslandes dienen,

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

und damit haben Sie natürlich auch ein Problem, das die Einnahmen und die Ausgaben betrifft, lieber Herr Kollege Schneider. Damit brauchen Sie natürlich eine Neuverschuldung und die Möglichkeit, Schulden zu machen.

[Torsten Schneider (SPD): Fängt mit „L“ an und hört mit „andowsky“ auf!]

Wir sehen auch an dem vorliegenden Doppelhaushaltsentwurf bereits, welche Probleme Sie damit haben, den ausgeglichen zu finanzieren, und welche unsinnigen Dinge Sie hier im Haushalt veranschlagen, die uns alle

(Christian Goiny)

viel Geld kosten, aber weder die großen Probleme dieser Stadt lösen noch für mehr Bildung, für mehr Wohnungen, für bessere Verkehrsleistungen oder für bessere innere Sicherheit sorgen. Deswegen muss man einfach sagen, werden Sie hier mit dieser Debatte über eine Aufweichung der Schuldenbremse Ihrer haushalts- und finanzpolitischen Verantwortung nicht gerecht, die Sie eigentlich in diesem Land haben.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Albers?

Christian Goiny (CDU):

Nein, ich gestatte keine Zwischenfragen, Frau Präsidentin, weil es ja auch mal Sinn macht, dass man sich gegenseitig zuhört! Und die Diskussion haben wir ja auch im entsprechenden Fachausschuss geführt. – Ich will hier abschließend nur sagen: Wir finden es richtig, dass wir eine Ausgestaltung der Schuldenbremse in der Berliner Landesverfassung hätten haben sollen, weil natürlich auch die Landesverfassung sonst in einem Teil nicht mehr stimmt. Das ist verfassungsrechtlich auch ein Problem, das wir schlecht finden. Wir begrüßen auch eine gesetzliche Ausgestaltung. Wir begrüßen allerdings nicht die Aufweichung, die Sie hier mit Ihrer Gesetzesänderung noch mal gegenüber dem Senatsentwurf vorgenommen haben. Deswegen können wir Ihrer Änderung nicht zustimmen. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Abgeordnete Zillich das Wort zu einer Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist immer schwierig, die Ebenen bei den Bezügen zu halten, die man macht. Also wenn Sie sich auf den Strauß-Kredit beziehen und den in den Zusammenhang mit der Schuldenbremse bringen wollen, dann müssten Sie ja unterstellen, dass es so etwas wie eine demokratisch-parlamentarische Entscheidung in der DDR gegeben hätte, diesen Kredit aufzunehmen. – Das wird doch wohl nicht ernsthaft das sein, was Sie behaupten wollen, oder? – Erstens.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Zweitens: Das Parlament kann eine Entscheidung treffen über die Frage, ob es sich verschulden oder nicht verschulden will; das ist ja alles möglich. – Zunächst einmal: Den linken Regierungen der letzten Jahre vorzuwerfen, sie hätten in den letzten Jahren eine Verschuldungspolitik

betrieben, ist einigermaßen weitgehend und einigermaßen abwegig, Herr Kollege!

Drittens: Erkennen Sie den Unterschied zwischen einer Entscheidung, wie man öffentliche Aufgaben finanzieren will? – Die kann man einerseits bewerten, gut oder falsch finden, da können viele recht haben. Aber die Entscheidung in der Sache einerseits und die Frage, ob man solche Entscheidungen verbieten will oder nicht, ist die Frage, vor der wir grundsätzlich stehen. Sie wollen diese Entscheidung verbieten. Ich will die Freiheit für das Parlament, sich zu entscheiden und dann natürlich auch die Verantwortung dafür zu übernehmen und natürlich auch den Streit der demokratischen Argumente, das Abwägen von Für und Wider. Das halte ich für ein ausreichendes Korrektiv, da braucht man kein Verbot parlamentarischer Entscheidungen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Ich bin ausnahmsweise mal voll der Meinung der Linken!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Schneider! Was ich mit dem Strauß-Kredit meinte, war nur die Tatsache, dass bei Ihnen möglicherweise im kollektiven Gedächtnis haften geblieben ist, dass Kredite Ihnen helfen,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

über die Runden zu kommen. Wenn das in Ihrem kollektiven Gedächtnis eingetrieben ist und Sie deswegen Verschuldung und Kredite gut finden – dafür habe aufgrund Ihrer historischen Vita ein gewisses Verständnis.

[Steffen Zillich (LINKE): Das hat gar nichts mit der Schuldenbremse zu tun!]

– Sehr gerne! Schön, dass Sie das aufgeklärt haben! – Ich wollte darüber hinaus auf Ihren zweiten Aspekt eingehen: Ja, natürlich ist das eine Frage von politischer Schwerpunktsetzung, und ich habe ja darauf hingewiesen, dass das Ganze eine europäische Dimension hat, dass wir international die Erfahrung gemacht haben, dass die Tatsache, dass wir in der Haushalts- und Finanzpolitik in Deutschland, Europa und international so etwas wie eine Schuldenbremse in den letzten Jahrzehnten nicht hatten, insgesamt dazu geführt hat, dass man sich eben zu sehr verschuldet, dass man eben damit Lasten für die folgenden Generationen aufbaut, die dann eben halt auch nur abzutragen sind.

[Steffen Zillich (LINKE): Wollte ich nur nachgefragt haben, hat nichts damit zu tun! –

Udo Wolf (LINKE): Wie bei Monty Python!]

(Christian Goiny)

Wir haben momentan das Glück, dass wir in der Niedrigzinsphase entsprechend wieder Bodenfrieheit gewinnen. Ich meine, ohne jetzt einen politischen Vorwurf daraus zu machen: 2012 hatten wir ein Haushaltsvolumen von 23 Milliarden und haben 2,3 Milliarden Zinsen dafür pro Jahr gezahlt. Da waren 10 Prozent schon mal weg, da musste man sich über die Verwendung keine Gedanken machen.

[Zurufe]

Das ist Folge von Verschuldung, und weil wir das nicht mehr wollen, wollen wir die Schuldenbremse.

Weil Politik an dieser Stelle immer sehr geneigt ist, lieber an das Heute als an das Morgen zu denken, ist es eine weise Entscheidung des Bundestags gewesen zu sagen: Hier ziehen wir mal eine Grenze ein! Außer in besonderen Notlagen muss man eben mit dem Geld auskommen, das man einnimmt! – Das hat für uns etwas mit solider Haushalts- und Finanzpolitik zu tun.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion spricht jetzt der Kollege Heinemann.

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! In 48 Tagen beginnt für Berlin und für die anderen 15 Bundesländer in der Haushalts- und Finanzpolitik eine neue Ära: Die im Grundgesetz verankerte Schuldenbremse tritt in Kraft. Der vorliegende Gesetzentwurf bewegt sich einerseits innerhalb der vorgegebenen begrenzenden Rahmenbedingungen, setzt andererseits aber eigene Akzente für das Land Berlin. Der Gesetzentwurf trägt folgenden Punkten Rechnung: die noch immer vor allem wegen der Altschulden begrenzte Finanzkraft Berlins, der grundgesetzliche Rahmen, die Überwachung der Schuldenbremse durch den Stabilitätsrat, die enormen Investitionsbedarfe unserer wachsenden Stadt. Gerade der letztgenannte Punkt ist der Koalition aus SPD, Linken und Grünen besonders wichtig.

Herr Goiny! Sie haben in Ihrer Rede die nächste Generation angesprochen. Ich glaube, die erwartet nicht permanent eine schwarze Null, sondern sie erwartet von uns, dass wir gerade die Probleme, die im Klimaschutzbereich liegen, die im internationalen Bereich liegen, aber auch, dass wir die Verkehrswende hinkriegen. Das ist die Erwartung, und es war ein schwerer Fehler Ihres Parteikollegen Schäuble vor zehn Jahren, so auf die schwarze Null zu bestehen, sonst wären wir auf diesen Feldern schon viel, viel weiter.

[Beifall bei der SPD –
Christian Goiny (CDU): Da sind
keine Spielräume mehr!]

Wie heute bereits in der Aktuellen Stunde von den Kolleginnen und Kollegen dargelegt, nutzt die Koalition finanzielle Spielräume gezielt für Investitionen und für die Stärkung unserer Verwaltung im Land und in den Bezirken, für die Stärkung der Verwaltung, für die Verkehrswende, für den Klimaschutz, für die Versorgung mit Wohnraum und sozialer Infrastruktur. Der Zweiklang aus Konsolidieren und Investieren hat sich in den vergangenen zwei Jahrzehnten bewährt und muss auch mit Inkrafttreten der Schuldenbremse fortgeführt werden.

An dieser Stelle möchte ich nicht vergessen zu betonen, dass dank unserer Finanzpolitik Berlin seit sieben Jahren ununterbrochen ohne neue Schulden auskommt und Altschulden in einer Größenordnung von 5 Milliarden Euro getilgt hat.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Dafür stehen ganz besonders Finanzsenator Kollatz und sein Vorgänger.

[Kurt Wansner (CDU): Ja, danke!]

Mit der Umsetzung der Schuldenbremse in Landesrecht setzt diese Koalition den richtigen und angemessenen Rahmen, damit Berlin und seine landeseigenen Gesellschaften auch künftig finanziell handlungsfähig sind und solide wirtschaften können.

Der Gesetzentwurf ermöglicht für diese Politik folgende Akzente: den Aufbau einer hinreichend dotierten Konjunkturausgleichsrücklage, um nicht bei jeder konjunkturellen Schwäche gleich an den Kreditmarkt gehen zu müssen, eine grundsätzlich ausgewogene Regelung zum Umgang mit Überschüssen, die vernünftige Reduzierung der Altschulden sowie die weitere Dotierung des Sondervermögens Infrastruktur der wachsenden Stadt. Der Gesetzentwurf stellt damit insgesamt einen ausgewogenen Kompromiss zwischen einer in der Sache substanziellen Umsetzung der Schuldenbremse und der Wahrung erforderlicher Spielräume dar. Mit dem vorliegenden Gesetz legt die Koalition die Grundlage für eine erfolgreiche Umsetzung und Anwendung der Schuldenbremse in Berlin.

Zum Schluss möchte ich als Haushaltspolitiker noch einmal betonen, dass die Schuldenbremse von uns allen künftig noch größere Anstrengungen erfordern wird, Disziplin zu wahren und in der Finanz- und Haushaltspolitik klare Prioritäten zu setzen. Die Koalition beweist seit drei Jahren, dass Konsolidierung einerseits und eine gezielte Ausweitung der Investitionen andererseits nicht zwingend ein Widerspruch sein müssen. Diesen Weg wollen SPD, Linke und Grüne auch künftig fortsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nunmehr Frau Dr. Brinker das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor Kurzem haben wir im Hauptausschuss den vorliegenden Schuldenbremsenantrag debattiert. Die sich für uns bestätigende Erkenntnis aus der Debatte ist: Berlin braucht keinen Mietendeckel, sondern einen Schuldendeckel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Die AfD hat sich seit ihrem Parlamentseinzug mit zwei eigenen Anträgen klar für eine differenzierte, wissenschaftlich fundierte Auseinandersetzung mit diesem strategischen Grundsatzthema Schuldenbremse ausgesprochen. Wir stellen mit der Schuldenbremse jetzt die Weichen für die zukünftige finanzielle Handlungsfähigkeit unserer Stadt.

Wenn man sich das vorliegende Gesetz anschaut, wird deutlich, wohin die Reise gehen soll. Der ursprünglich vorgelegte Senatsentwurf zur Schuldenbremse wurde mit dem aktuell vorliegenden Änderungsantrag weiter aufgeweicht. Das jetzt zur Abstimmung vorliegende Vertragswerk verdient kaum mehr seinen Namen. Warum? – Wir haben immer deutlich gemacht, wie wichtig uns eine Verankerung der Schuldenbremse in der Verfassung ist, denn sonst können Berliner Abgeordnete nicht von ihrem Klagerecht beim Verfassungsgericht auf Einhaltung der Schuldenbremse Gebrauch machen. Die schwammige Formulierung zur Justiziabilität in der Senatsvorlage belegt eben dieses Klagerecht nicht. Es ist zudem mehr als bedauerlich, dass heute über ein solches Gesetz abgestimmt wird, das letztlich in einer grundsätzlichen Frage erhebliche Unklarheiten lässt. Selbst die Präsidentin des Berliner Landesrechnungshofes – die ich an dieser Stelle begrüße, sie ist heute anwesend – hat dazu geraten, dies in einer Anhörung klären zu lassen, denn auch der Landesrechnungshof sieht in der jetzigen Form keine Justiziabilität gegeben.

Was heißt das eigentlich? – Die einfachgesetzlich verankerte Schuldenbremse – so, wie sie jetzt geplant ist – führt zu einfachen Mehrheitsentscheidungen und Abstimmungen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist so
in einer Demokratie!]

Wäre die Schuldenbremse – hören Sie mal zu, Sie können noch was lernen, Herr Schneider! –

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

in der Verfassung verankert, wie es die meisten Bundesländer getan haben, wäre bei Veränderungen eine Zwei-

drittelmehrheit, also ein breiter, überparteilicher Konsens vonnöten.

[Karsten Woldeit (AfD): Das ist der Unterschied!]

Den bräuchte es aus unserer Sicht bei so gravierenden finanziellen Entscheidungen auch, wie sie gerade mit Blick auf die aktuellen Debatten in Berlin geführt werden. Nachdem Berlin in den 1990er-Jahren in eine Banken- und Staatsschuldenkrise gerutscht ist, folgte fast zwei Jahrzehnte lang ein Finanznotstand – eine schmerzhaft Roskur für die Stadt, die uns eine Warnung sein sollte. Berlin hat sich zwar in den vergangenen Jahren aus diesem Notstand herausarbeiten können, trotzdem hat allein der Kernhaushalt Berlins immer noch einen Schuldenberg von sage und schreibe 57 Milliarden Euro, was 39 Prozent des BIP entspricht. Zählt man die impliziten Schulden dazu, liegen wir bei weit über 100 Milliarden Euro. Käme es, wie jetzt von der SPD beschlossen, noch zu einer Verbeamtung der Lehrer in Berlin, können wir locker noch 30 Milliarden Euro drauflegen.

[Torsten Schneider (SPD): Mindestens!]

Der Finanzsenat gibt selbst zu, dass ein tragfähiges Schuldenniveau bei rd. 29 Prozent des BIP liegt. Wir haben aktuell 39 Prozent. Es müssten also noch mindestens 15 Milliarden Euro Schulden getilgt werden, um dieses Niveau zu erreichen. Von Rückstellungsbildungen für Pensionsverpflichtungen ganz zu schweigen.

[Beifall bei der AfD]

Entlastung durch inflationäres Geldddrucken der Zentralbanken oder direkte oder indirekte Enteignungen sind für uns keine Lösungen. All diese Problemumgehungsversuche sind in der Geschichte immer wieder gescheitert. Schauen Sie sich die Euro-Südstaaten in den Zweitausenderjahren an, die sich mit Einführung des Euro plötzlich zu extrem niedrigen Zinsen refinanzieren konnten! Wozu wurde das Geld genutzt? – Eben nicht dazu, wettbewerbsfähige Unternehmen und Industrien aufzubauen, sondern zum Konsum. Eine Geldschwemme hat bisher immer zur Zombifizierung der Wirtschaft geführt. Mit der Krise der einst stolzen Deutschen Bank und den Massenentlassungen bei der deutschen Automobilindustrie zeichnen sich die ersten Menetekel bereits am Horizont ab.

Die AfD hingegen strebt nachhaltige, langfristig tragfähige Staatsfinanzen und Wirtschaftsstrukturen an.

[Beifall bei der AfD]

Damit einher geht der Wunsch nach stabilem Geld, leistungsgerechter Besteuerung, Fokussierung des Staates auf seine Kernaufgaben und Mehrung des Wohlstands der Berliner bzw. der Deutschen insgesamt und über die Grenzen der eigenen Nation hinaus. Um staatlicherseits die richtigen Rahmen zu setzen, sollte man staatspolitisch verantwortliche Ziele abstecken und den gesamten Erhaltungs- und Erweiterungsinvestitionsbedarf Berlins ermitteln sowie eine Generationen- bzw. Nachhaltigkeitsbilanz aufstellen. Dazu ist allerdings die adäquate Erfassung der

(Dr. Kristin Brinker)

staatlichen Ressourcenverbräuche notwendig. All dies leistet der Senat nicht, nicht der jetzige und auch nicht der vorherige.

Wenn Herr Schneider von der SPD sagt, er könne die liberalkonservative Opposition von AfD, FDP und Teilen der CDU nicht verstehen, weil er kein Unternehmen kenne, das nicht dauerhaft mit Schulden arbeite, ist ihm Folgendes entgegenzuhalten:

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Würde Berlin das Ergebnis seiner staatlichen Leistungserbringung ressourcenorientiert ähnlich einem Unternehmen bilanziert ausweisen, Stichwort – Achtung! –: Doppik, und die Nachhaltigkeitsbilanz, also die tatsächliche Vermögens-, Finanz- und Ertragslage transparent machen, würde Berlin wahrscheinlich ein negatives Eigenkapital oder ein negatives Nettovermögen von geschätzt mindestens 50 Milliarden Euro ausweisen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist aber totaler Quatsch!]

Herr Kollege Schneider! Kennen Sie ein Unternehmen, dass bei 30 Milliarden Euro Umsatz, also in der Höhe des aktuellen Haushalts des Landes Berlin, und 50 Milliarden Euro Verlusten in der Bilanz noch Kredit von einer Bank bekommen würde?

[Beifall bei der AfD]

Ich bin gespannt, ob Sie eines benennen können. Das würde nicht einmal die sonst recht großzügige EU-Kommission bei der Flughafengesellschaft genehmigen.

[Torsten Schneider (SPD): Fake-News! –

Steffen Zillich (LINKE): Das hat mit der Schuldenbremse nichts zu tun, weil die ja nicht auf die Altschulden guckt! –

Zurufe von Ronald Gläser (AfD)
und Karsten Woldeit (AfD)]

– Nein, nein, Herr Zillich! – Mit den Signalen, die Sie als R2G aktuell senden, nehmen Sie Kurs in Richtung einer vorsätzlichen Zerstörung des europäischen Stabilitätspaktes. Der Senat will sich gegen den Geist des europäischen Stabilitätspaktes unter Federführung der sozialistischen Staatslenker von den Linken nun einen Blankoscheck zu unbegrenzter Neuverschuldung über die Extrahaushalte ausstellen. Genau das beinhaltet nämlich der Antrag von Rot-Rot-Grün.

Was heißt das genau? Lassen Sie mich das an einem Beispiel erläutern, nämlich der völlig abstrusen Enteignungsdebatte. Der jetzt vom Senat beschlossene Mietendeckel schafft die Grundlage für die Umsetzung der Initiative „Deutsche Wohnen enteignen!“. Wir kennen alle die Zahlen. Nach deren Vorstellungen sollen rund 200 000 Wohnungen mit einem aktuellen Marktwert von 30 Milliarden Euro für eine sogenannte Entschädigung in Höhe von 18 Milliarden Euro enteignet werden. Das ginge nun mit der rot-rot-grünen Schuldenbremse ganz

leicht. Finanzsenator Kollatz kann nämlich einen Extrahaushalt mit dem Namen „Sondervermögen VEB Wohnungsentzug“ auflegen. Dieser nimmt unter seiner Vermittlung 18 Milliarden Euro Kredit bei der landeseigenen IBB auf. Die IBB geht zur EZB, holt sich gegen Hinterlegung des Kredits als Sicherheit das Geld aus der Notenpresse von Frau Lagarde. Damit schließt sich der Kreis. Ein Modell, das Schule machen kann: Sozialismus durch die Hintertür.

[Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Liebe Kollegen von der SPD! Lassen Sie sich von der SED-Nachfolgepartei und den Ex-Kadern vom Sozialistischen Deutschen Studentenbund bei den Grünen nicht missbrauchen.

[Beifall bei der AfD]

Worüber man diskutieren könnte, wäre, die Schuldendeckelung bei einer klar definierten Schuldentragfähigkeitsgrenze anzusetzen, so wie wir das bereits in unserem Antrag zur Schuldenbremse angedacht haben. Wer über der Tragfähigkeitsgrenze liegt, ist angehalten, Schulden abzubauen. Wer darunter liegt, kann die Spielräume im Rahmen des parlamentarischen Königsrechtes für nachhaltige Investitionen nutzen.

Die Gefahr klassischer Schattenhaushalte ohne ausreichende parlamentarische Kontrolle ist immens. Wir erleben bereits heute, wie stark unser parlamentarisches Kontrollrecht in Bezug auf die landeseigenen Betriebe ausgehebelt wird und wir in vielerlei Vorgänge keine Einsicht bekommen. Wie stellen Sie sich das in Zukunft vor? Wie ich bereits im Hauptausschuss gesagt habe, öffnet der jetzige Gesetzestext alle Schleusen für eine Verschuldung, die letztlich unsere Kinder und Kindeskinde ausbaden müssen. Ist das Ihr Verständnis von Generationengerechtigkeit? Wer in Zeiten niedriger Zinsen nicht auf ein ausgewogenes Verhältnis von Staatsverschuldung und BIP achtet, bereitet heute den Boden für eine zukünftige Staatsschuldenkrise.

Noch mal: Wir brauchen einen Schuldendeckel statt eines Mietendeckels. Und all diejenigen, die behaupten, dass wir mehr investieren müssen, sei gesagt: Na klar, wir müssen mehr investieren, aber dann geben Sie doch erst einmal die 3 Milliarden Euro aus, die bereits jetzt im SIWANA liegen und darauf warten, investiert zu werden! Die Gesetzesvorlage zur Schuldenbremse ist eher eine Aufforderung zu mehr Schulden, ist nicht justiziabel und öffnet sämtliche Schleusen für zukünftige Schattenhaushalte. In dieser Form ist sie leider weder wegweisend noch nachhaltig, noch schafft sie Transparenz, und deshalb lehnen wir diesen Gesetzentwurf ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Das war der
Bund der Steuerzahler, der jetzt geredet hat! –

Karsten Woldeit (AfD): Es war die Vernunft,
die gesprochen hat!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Wesener das Wort. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich möchte mit einem Zitat aus der letzten Ausgabe der „Frankfurter Allgemeinen Sonntagszeitung“ beginnen. Dort zieht der Autor Gerald Brauner am Ende seines Artikels unter der Überschrift „Schulden sind nicht immer schlimm“ das Resümee:

Regelgebundenes Handeln kann in der Wirtschaftspolitik sehr nützlich, ja sogar notwendig sein. Aber die Definition guter Regeln ist häufig alles andere als einfach. Zudem zeigen gesunder Menschenverstand und die Erfahrung, dass die Steuerung eines so komplexen Gebildes wie einer modernen Volkswirtschaft auf der Basis simpler, starr zu interpretierender Regeln zumindest auf die Dauer nicht funktioniert. Gute Finanz- und Geldpolitik benötigt einen ökonomisch gut fundierten Rahmen, in dem sie sich bewegt. Aber sie bleibt immer auch Politik, die in Ungewissheit über die Zukunft handelt.

Ich finde, diese Sätze bringen das Dilemma der Schuldenbremse ziemlich gut auf den Punkt, auch mit Blick auf unsere Debatte über die landesrechtliche Umsetzung der grundgesetzlichen Schuldenbremse. Den Rahmen hat in diesem Fall, ob es einem gefällt oder nicht, der Bundesgesetzgeber definiert. Die zentrale Frage für das Land Berlin und uns als Abgeordnetenhaus ist deshalb, ob und wie wir diesen Rahmen ausschöpfen, wohl wissend, dass auch wir dabei nur politische Wetten auf die Zukunft abschließen können.

Genau hier scheiden sich die Geister in diesem Haus, und zwar entlang der Linie zwischen Koalition und Opposition. Wir wollen als rot-rot-grüne Koalition sämtliche Möglichkeiten, die uns das Grundgesetz lässt, nutzen, um auch zukünftig Finanzpolitik als Konjunkturpolitik zu machen. Wir wollen ein Höchstmaß an Flexibilität bei der konkreten Ausgestaltung der Schuldenbremse, damit sie eben nicht zu einer Investitionsbremse wird. Und wir haben genau das mit dem vorliegenden Gesetzentwurf, soweit es uns als Landesgesetzgeber eben möglich ist, festgeschrieben – durch eine Regelung unterhalb der Verfassungsschwelle, eine Konjunkturkomponente, die sich an dem Bundesverfahren orientiert, und durch die Ausklammerung der sogenannten Extrahaushalte.

Lassen Sie mich hier vor allem auf Letztere eingehen, weil uns in dieser Sache heute auch ein Änderungsantrag der FDP vorliegt. Der ist in meinen Augen verwunderlich für eine Partei, die sich im besten Sinne des Wortes als wirtschaftsliberal versteht, denn die FDP will damit dem Land Berlin und seinen Unternehmen ausgerechnet das untersagen, was als Grundpfeiler eines jeden kapitalistischen Wirtschaftssystems gelten darf, die Möglichkeit, Kredite zur Finanzierung großer Investitionen aufzunehmen, selbst dann, wenn eine Kreditfinanzierung für die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler am Ende kostengünstiger wird. Das müssen Sie uns gleich mal erklären, Frau Meister.

[Sibylle Meister (FDP): Ja! –
Weitere Zurufe von der FDP]

Und noch etwas ist am FDP-Antrag erklärungsbedürftig: Wenn Sie, Frau Meister, schon der Meinung sind, dass die Schuldenbremse restriktiver ausfallen muss, als es die ökonomische Vernunft eigentlich erlaubt, warum möchten Sie dann ausgerechnet den Passus wieder streichen, mit dem die Koalition das Schuldenbremsenschlupfloch Public-Private-Partnership schließen will, ein Instrument, das, wie wir längst wissen, ohnehin meistens ein schlechter Deal für die öffentliche Hand war. Es ist ein offenkundiger Widerspruch, wenn die FDP für eine enge Schuldenbremse trommelt, nur nicht dann, wenn es womöglich zulasten der Geschäftsmodelle privater Unternehmen geht.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist bezeichnend!]

Mit echtem Wirtschaftsliberalismus und einer sozialen Marktwirtschaft hat so eine Argumentation nun wirklich gar nichts mehr gemein, Frau Meister.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Marcel Luthe (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wesener! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielleicht später, Herr Präsident!

[Marcel Luthe (FDP): Okay, dann später!]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte um die Schuldenbremse wird auch nach Beschlussfassung des vorliegenden rot-rot-grünen Gesetzentwurfs weitergehen, und das ist auch dringend nötig, denn was die Berliner Opposition immer noch nicht verstanden hat, ist in weiten Teilen der Finanz- und Wirtschaftswissenschaft, aber auch der verantwortlichen Politik längst Common Sense, nämlich dass die Erfahrung der letzten Jahre, die aktuelle Konjunktur- und Zinsentwicklung, die öffentlichen In-

(Daniel Wesener)

vestitionsquoten und -erfordernisse, aber auch die Risiken in der Entwicklung der Weltwirtschaft eine Reform der Schuldenbremse ratsam erscheinen lassen. Kritik kommt unter anderem von den Wirtschaftsweisen, die die jetzige Regelung für zu starr halten und auf eine Lockerung im Sinne der Goldenen Regel drängen. In allen demokratischen Parteien und ihren Fraktionen im Bundestag wird inzwischen offen über den Sinn und Unsinn der schwarzen Null diskutiert. In Baden-Württemberg konnten sich die Landtagsfraktionen von Grünen, CDU – Herr Goiny! –, SPD und FDP gerade vorgestern auf eine Änderung der Landesverfassung verständigen, um Ausnahmen von der Schuldenbremse in Zeiten wirtschaftlicher Notlage zu ermöglichen.

[Zuruf von der LINKEN: Hört, hört! –
Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Und Wissenschaftler des Instituts für Makroökonomie und Konjunkturforschung haben erst jüngst darauf aufmerksam gemacht, dass Deutschland und die EU für eine mögliche Eskalation des Handelskrieges durch die Trump-Administration schlecht gerüstet sind und eine anhaltende Rezession riskieren – wegen ihrer rigiden Geldpolitik und der finanzpolitischen Fesseln, die man sich in Gestalt von Fiskalpakt und Schuldenbremse selbst auferlegt hat. Manche Debatte und späte Erkenntnis wirkt schon ein wenig paradox, denn letztlich führen wir eine Debatte darüber, mittels welcher Ausnahmen und Hilfskonstruktion wir doch noch all jene Konjunkturmaßnahmen und Investitionen ermöglichen könnten, die durch das Inkrafttreten der Schuldenbremse überhaupt erst erschwert werden. Aber es ist auch ein Fortschritt, wenn endlich verstanden wird, dass Generationengerechtigkeit, Herr Goiny, sehr viel mehr ist, als politisch motivierte Schuldenexzesse zu unterbinden. Gerechtigkeit bedeutet eben auch, nachfolgenden Generationen eine moderne öffentliche Kommunikationsinfrastruktur, gute Gesundheits-, Bildungs- und Wissenschaftseinrichtungen und – last but not least – eine intakte Umwelt zu hinterlassen. Das bedeutet angesichts der Geschwindigkeit der technologischen Entwicklung für ein hochindustrialisiertes Land wie die Bundesrepublik eben auch, dass wir bestimmte Zukunftsinvestitionen schon heute tätigen müssen. Andernfalls ergeht es uns wie der deutschen Automobilindustrie. – Warum ausgerechnet die German-Mut-Partei FDP das nicht begreifen kann oder will, bleibt Ihr Geheimnis, Frau Meister.

Mein Fazit: Die Berliner Schuldenbremse, die wir heute beschließen wollen, ist vielleicht kein perfektes Gesetz, aber unter den geltenden Rahmenbedingungen das bestmögliche. Wir vermeiden den Fehler, den andere gemacht haben, indem wir bei der Ausgestaltung der Schuldenbremse auf größtmögliche Flexibilität statt auf starre Regeln setzen, gerade weil niemand von uns die ökonomische Zukunft kennt. Wir bekennen uns damit zu einer aktiven Finanz- und Konjunkturpolitik und in diesem Zusammenhang auch zu unserer ureigenen Verantwor-

tung als Landesparlament und Haushaltsgesetzgeberinnen und Haushaltsgesetzgeber. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich hätte eine Bitte, das gilt nicht nur für Sie, Herr Wesener: Wenn Sie sagen, Sie lassen eine Frage später zu, dann müssen Sie uns ein Signal geben, ab wann Sie eine Zwischenfrage zulassen, weil der Kollege Luthe Panik ausstrahlt mit dauernden Meldungen.

[Marcel Luthe (FDP): Was ströme ich aus, bitte?]

Wir haben außerdem die Zwischenfrage angezeigt. Jetzt sind wir durch.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Darf ich jetzt noch?

Präsident Ralf Wieland:

Nein, jetzt sind wir durch. – Wenn jemand keine Zwischenfrage zulässt, kann man das ja sagen. Wenn Sie aber sagen: „Ich lasse sie später zu, ich möchte den Gedanken noch fortführen“, dann müssen Sie uns ein Signal geben, wann der Gedanke fortgeführt worden ist.

[Christian Goiny (CDU): Um 19 Uhr!]

Wir möchten Sie ja ungern unterbrechen. – Jetzt hat Frau Meister das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Zuruf von der LINKEN: Frau Meister
erklärt uns jetzt den Kapitalismus!]

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Ich erkläre Ihnen sehr gerne, wie wir das sehen.

[Beifall bei der FDP]

Grundsätzlich macht es eben keinen Sinn, mehr Geld auszugeben als man hat.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Oh! von Steffen Zillich (LINKE)]

Herr Zillich! Der von Ihnen immer wieder bemühte Vergleich mit einem Unternehmen hinkt an einer ganz entscheidenden Stelle: Wenn sich ein Unternehmen vergaloppiert und seine Kredite nicht mehr zurückzahlen kann, geht dieses Unternehmen pleite, was für alle Betroffenen ein ausgesprochen schmerzhafter Prozess ist, wie Sie sich vielleicht vorstellen mögen.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Genau diese Möglichkeit führt dazu, dass im Normalfall ein verantwortungsvoll arbeitendes Unternehmen sehr

(Sibylle Meister)

diszipliniert mit Kreditaufnahmen umgeht. Ein Staat geht aber aus guten Gründen nicht insolvent.

[Steffen Zillich (LINKE): Deswegen gehen wir aus guten Gründen nicht diszipliniert mit Kreditaufnahmen um?]

Das heißt, wir vererben unsere Schulden an die nächste Generation, weil wir unsere Schulden weitergeben, und das engt die Handlungsfähigkeit der nächsten Generation deutlich ein.

[Beifall bei der FDP –

Steffen Zillich (LINKE): Wie vieles andere auch!]

Deswegen sind wir sehr wohl für eine Schuldenbremse. Natürlich kann man an dieser Stelle diskutieren, ob man sie in der Verfassung verankert, wie es viele Bundesländer gemacht haben. Das ist gewissermaßen ein symbolträchtiger Akt. Daraus folgt ein Klagerecht für die einzelnen Fraktionen. Hier hätte man aber natürlich auch eine gesetzliche Regelung in den einzelnen Ausführungen gestalten müssen. Ich muss ganz ehrlich sagen, so wie sich die Schuldenbremse im Moment darstellt, bin ich froh darum, dass sie nicht in der Verfassung ist.

[Beifall bei der FDP]

Denn der Spielraum, sozusagen Erfahrungen damit zu sammeln, und mögen sie auch noch bitter sein, ist damit natürlich gegeben, sodass eine Änderung leichter möglich ist. Ich würde befürchten, dass wir eine Änderung brauchen, denn die Schuldenbremse, die Sie verabschiedet haben, ist keine Schuldenbremse, sondern ein Schuldenaufbaumechanismus,

[Beifall bei der FDP]

weil sie einen entscheidenden Mechanismus außer Kraft setzen: das Einbeziehen der Schulden aus den Extrahaushalten.

[Torsten Schneider (SPD): Macht der Bund auch nicht!]

Was heißt das dann? Was verbirgt sich hinter der Einbeziehung der Extrahaushalte? Das Schalenkonzept nach EU-Vorgabe besagt, dass all die Landesunternehmen, die ihre Erlöse nicht am Markt erwirtschaften, in diese Verschuldung miteinbezogen werden sollen. Stellen wir uns das einmal vor! Das macht es vielleicht leichter und verständlicher. Ich will Ihnen ja etwas erklären, etwas mit auf den Weg geben. Das heißt, wir nehmen eine Velo GmbH, die ihre Erlöse nicht zu 50 Prozent am Markt erwirtschaftet – sollte die Velo GmbH auf die Idee kommen, Kredite aufzunehmen, würde das mit hineinzählen. Wir haben natürlich auch Landesunternehmen, die ihre Erlöse sehr stark am Markt erzielen, und natürlich nehmen diese auch Kredite auf und können auch Kredite aufnehmen, solange sich diese in dem Fünfzig-Prozent-Rahmen bewegen. Das sind Wohnungsunternehmen, das sind so große Unternehmen wie die BVG und die BSR. Genau das tun sie auch, und wir können nur hoffen, dass sie es möglichst verantwortungsvoll tun. Wir können nur hoffen, dass die GEWOBA, wenn sie für 900 Millionen Euro Schulscheindarlehen ausgibt, dafür etwas Vernünftiges

gekauft hat, denn sonst hat die GEWOBA ein Problem und am Ende des Tages auch wir, wenn es sich eben für diese Unternehmen nicht mehr rechnet. Aufgrund der Größe sagt man aber, dort werden viele Erlöse erzielt, also soll das möglich sein.

Jetzt nehmen Sie diese Extrahaushalte, also diese kleinen Unternehmen, heraus. Komischerweise ist auch die noch im ersten Entwurf beschriebene Grundstückbesitzgesellschaft aus dem Antrag verschwunden.

[Torsten Schneider (SPD): Das stimmt!

Die ist verschwunden!]

Offensichtlich trauen Sie sich nicht mehr, das mit hineinzuschreiben, denn genau darum geht es und genau das ist die große Gefahr: dass wieder jemand auf die Idee kommt, endlos viele Wohnungen aufzukaufen mit extrem vielen Schulden. Dann kommen eben keine Erlöse dabei heraus.

[Beifall bei der FDP]

Sonst macht es gar keinen Sinn, und dann haben wir eben die Verschuldung. Wenn Sie in Ihren Änderungsantrag hineinschreiben, dass das Abgeordnetenhaus über die Kreditermächtigung beschließt und Regeln der Refinanzierung festlegt, macht es das auch nicht besser. Das ist wirklich der Treppenwitz der Geschichte, in diesem Haus darüber zu reden, das Politiker wieder zu Bankern mutieren und Regeln der Refinanzierung festlegen.

[Steffen Zillich (LINKE): Quatsch! –

Paul Fresdorf (FDP): Das hat schon einmal nicht geklappt!]

Das möchte ich gern einmal sehen, und ich kann Ihnen sagen, das wird spannend. Wir hatten so spannende Modelle: Cross-Border-Geschäfte, Sale-and-Lease-back. Was Leuten einfällt, die das Geld selbst nicht zurückzahlen müssen, wie man an Geld herankommt, da sind der Fantasie keine Grenzen gesetzt. – Dieser Fantasie hätte ich gern Grenzen gesetzt.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen möchte ich eine Schuldenbremse, und zwar eine, die die Bezeichnung verdient.

[Steffen Zillich (LINKE): Warum haben Sie das gerade herausgestrichen aus dem Gesetz? –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Deswegen hätten wir uns gern stärker an dem Prozess beteiligt. Wir haben immer wieder versucht, ein Signal zu senden, damit wir vielleicht zu einer gemeinsamen Lösung kommen im gesamten Haus, indem wir einmal miteinander darüber diskutieren und nicht nur die Koalition alles allein bespricht. Insofern haben wir noch einmal in Form eines Änderungsantrags versucht, was wir konnten. Wenn Sie aber nicht mögen, dann wollen Sie eben nicht. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Steffen Zillich (LINKE): Das tut mir leid!]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung – Herr Kollege Schneider!

[Christian Goiny (CDU): Jetzt haben wir ihn überzeugt!]

Torsten Schneider (SPD):

Meine Damen und Herren! Das war zum Schluss schon ein starkes Stück. Sie sind ja bereits darauf hingewiesen worden, dass Sie von der FDP mit Ihrem Änderungsantrag PPP-Geschäfte, Schulden zulasten der Länder und zugunsten von Unternehmen, die wir hier in die Relevanz bringen, herausdrücken wollen. Da sind Schulden gute Schulden, und alle anderen Schulden des Landes wollen Sie verteufeln.

Warum ich jetzt aber aufgesprungen bin, ist, weil Sie uns irgendetwas von Cross-Border, Leasing und sonst etwas erzählen. Das ist ja wohl ein Treppenwitz.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE) –
Zuruf von der FDP]

Es gibt nur ein Bundesland, das das von Gesetzes wegen ausgeschlossen hat: Das ist Berlin, und Sie haben es nur nicht verstanden – seit über zehn Jahren in § 6 des Haushaltsgesetzes, werte Frau Kollegin.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Ich habe aber auch etwas von Bilanzierung gehört. Das sind Fake-News. Wenn wir bilanzieren würden wie ein Wirtschaftsunternehmen, hätten wir 50 Milliarden Euro minus. Das müssen Sie also gern einmal ausrechnen, das kann so nicht stehen bleiben. Ich räume aber ein, das kam gar nicht von der FDP.

[Karsten Woldeit (AfD): Das waren unsere Anträge!]

Trotzdem: Dass Sie hier sagen, Staatsverschuldung lasse sich nicht mit Unternehmensverschuldung vergleichen, ist doch auch falsch. Nennen Sie mir ein Unternehmen im DAX oder irgendein börsennotiertes Unternehmen in Europa oder weltweit mit einem Jahresumsatz von 30 Milliarden Euro, das ohne Kreditfinanzierung funktioniert – in Ihrer kapitalistischen Welt! Sie werden kein einziges finden.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

– Ja, ist ja schön! – Und jetzt will ich Ihnen was Grundsätzliches sagen, warum ich die Schuldenbremse richtig schlimm finde, das ist eine Privatmeinung, das habe ich im Hauptausschuss auch schon gesagt. Greifen wir mit irgendwelchen Zwangsveranschlagungen in die Bezirks Haushalte ein, dann ist aber was los, über alle Farben, das hat das Abgeordnetenhaus zu unterlassen, es gebe ein System der Globalsumme. Da sind sie sich alle einig, aber die Bezirke sind nicht mal Kommunen, sie sind Teile der Verwaltung. Was hat hier der Bund gemacht? – Er hat mit dem Grundgesetz in die Staatsfunktion der Länder eingegriffen und im Grundgesetz die Finanzsäule,

die dritte Säule der Staatsfunktion der Länder obstruktiv beeinflusst. Danach kräht kein Hahn, aber wehe, wir fassen die Bezirke an. Es ist volkswirtschaftlicher Unsinn. Es ist die Selbstbeschränkung politischer Gestaltungsfreiheit. Sie räumen mit ihrer Haltung ein, dass Sie nicht die Kraft haben, verantwortungsvolle Politik zu gestalten. Das ist die totale Kapitulation von Politik. Das müssen Sie sich mal vorstellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Meister! Sie haben die Möglichkeit zu erwidern.

[Steffen Zillich (LINKE): Über den Schuldenstand
sagt die Schuldenbremse gar nichts!]

Sibylle Meister (FDP):

Ich weiß nicht ganz genau, auf was Sie sich bezogen haben, Herr Schneider! Sie haben noch mal eine Tour d’Horizon über alle Redebeiträge gemacht. Ich bleibe mal bei den Punkten, die nur die Liberalen betrafen. Über die anderen möchte ich jetzt nicht sprechen.

PPP-Modelle sind schwierig, da bin ich von Ihnen gar nicht so weit entfernt.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Es ist aber eine Frage der Verhandlung, was ich dabei verhandele. Wenn ich jede Verhandlung so mache, dass ich Verluste sozialisiere, dann sollte ich es wirklich lieber lassen.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Da gibt es ja noch Anlass zur Hoffnung. Jetzt noch mal zu dem Unternehmen: Natürlich macht der DAX-Konzern Schulden, Sie haben ja auch Schulden gemacht, die Folge ist nur eine ganz andere.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn der DAX-Konzern an die Wand geht, dann schmiert er eben ab, aber das Land Berlin schmiert nicht ab, und das ist auch gut so. Die Verantwortung ist nur eine andere, die wir damit tragen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das ist doch wohl zu verstehen. Es muss doch logisch sein, dass Sie den Unterschied zwischen einem Unternehmen und einem Staat verstehen können, den wir nicht einfach von der Karte wegradieren können und wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2021-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Enthaltungen? – CDU und ein fraktionsloser Abgeordneter! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich lasse nunmehr über die Gesetzesvorlage abstimmen. Zu der Gesetzesvorlage empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage Drucksache 18/2021 mit den Änderungen der Beschlussempfehlung Drucksache 18/2263 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und ein fraktionsloser Abgeordneter. Ersteres war die Mehrheit, dann ist das so angenommen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist das Gesetz so geschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Aufhebung des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes (BerlAVG)

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2258](#)

Erste Lesung

in Verbindung mit

lfd. Nr. 27:

Chancen ermöglichen – öffentliche Vergabe für Innovationen öffnen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2261](#)

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags Drucksache 18/2258. In der gemeinsamen Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Swyter, Sie haben das Wort!

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit unserem Gesetzentwurf zur Abschaffung des Berliner Vergabegesetzes und unserem Antrag zum Vergaberecht wollen wir nicht viel weniger, als einen wesentlichen Beitrag dazu zu leisten, die Wirtschaftskraft Berlins für öffentliche Investitionen zu entfesseln. Unser Ziel mit diesem Antrag ist, Bürokratie abzubauen, die Prozesse zu beschleunigen und auch die Kosten zu senken.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Diese Abschaffung ist nicht nur für kleine und mittlere Unternehmen von besonderem Gewinn, was an sich schon erfreulich wäre, sondern sie kommt insbesondere auch der Stadt, der Verwaltung und somit uns allen zugute. Mithin, das ist die weitere gute Nachricht, kommt auch niemand zu Schaden, das werde ich noch ausführen.

Wir haben heute die Situation, das ist auch anders als noch vor zehn Jahren, dass einige Ausschreibungen komplett erfolglos enden, viele müssen wiederholt werden, da zahlreiche Unternehmen, das ist der wesentliche Unterschied zu früher, nicht mehr bereit sind, diese enorme Bürokratie auf sich zu nehmen und sich um öffentliche Aufträge zu bewerben. Eine IHK-Umfrage zur Beteiligung der Unternehmen an öffentlichen Aufträgen hat zutage gefördert, dass 72 Prozent der Unternehmen ganz verzichten, sich an öffentlichen Ausschreibungen zu beteiligen. Bei der Angabe der Gründe, warum sie verzichten, sagen 55 Prozent: zu hoher Aufwand. Nur 17 Prozent nennen unrealistische Preisspannen. Das zeigt, allein der Aufwand ist für die Unternehmen zu hoch, um sich zu bewerben, und das führt, wie gesagt, zu erfolglosen Ausschreibungen, zu Verzögerungen und auch zu Preissteigerungen, denn wenn dann wieder ausgeschrieben werden muss, muss man auch die Preise entsprechend anpassen. Das Ganze gehört dann zusammen. Die Folge davon sind, wie gesagt, verlängerte Verfahren, und das hat ganz konkrete Ergebnisse: Reparaturen und Aufbau von Schulen, Kindergärten, Sportanlagen verzögern sich und werden teurer, und wir sind dann alle im Hauptausschuss überrascht, warum es nicht vorangeht.

Man kann das Vergaberecht auch abschaffen, denn die Regelungen im nationalen und europäischen Vergaberecht reichen völlig aus. Ich möchte das deutlich machen und auf die verkürzte Formel von Frau Senatorin Günther bringen, die jetzt nicht da ist, sie hat das vor einigen Tagen in der Abendschau so schön gesagt, wozu Vergaberecht da sein sollte, so habe ich sie verstanden: Es geht darum, zum günstigsten Preis das qualitativ beste Angebot zu bekommen. – Dann reduzieren wir doch das Vergabeverfahren genau auf diesen Zweck!

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)
und Christian Buchholz (AfD)]

Da ist das wesentliche Thema Schwellenwerte. Das ist ein ganz wesentliches Thema für kleine und mittlere Unternehmen, ab wann dann der große Aufwand beginnen muss oder ob man sich bei höheren Schwellenwerten mit weniger Bürokratie bewerben kann. Insbesondere die vergabefremden Kriterien sind der eigentliche Grund, warum das Berliner Vergabegesetz mal erschaffen wurde. Dazu gehören ökologische Standards, soziale Standards, ILO-Vorgaben, Mindestlohn usw. Lassen Sie mich kurz auf diese Kriterien eingehen, warum die entbehrlich sind!

(Florian Swyter)

Jedes dieser Anliegen, Mindestlohn, Frauenförderung, ILO-Kriterien, ökologische Vorgaben, ist für sich durchaus berechtigt, sie haben nur im Vergaberecht nichts verloren, denn da halten sie die Verfahren auf, da sind sie so, dass sie die Verfahren überkompliziert machen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU),
Christian Buchholz (AfD) und
Carsten Ubbelohde (AfD)]

Diese Anliegen müssen dort geregelt werden, wo sie hingehören, nicht im Vergaberecht. Wir können es auch auf die verkürzte Formel bringen: Sie werden die Welt nicht mit dem Vergaberecht verbessern, Sie machen es den Berliner Unternehmen und den Bürgerinnen und Bürgern nur schwerer. Nehmen wir mal das Thema Frauenförderung! Es ist überhaupt nichts gegen Frauenförderung zu sagen, aber wenn im Vergabegesetz hochkomplexe Regelungen dafür geschaffen werden, dass ein Frauenförderplan geschaffen werden muss, dass der Bewerber um Aufträge eine Frauenbeauftragte ernennen muss, und dann gibt es sogar noch eine Extraverordnung, die das regelt, dann ist das ein Aufwand, den viele Unternehmen scheuen. Es ist einfach einem Gerüstbauer nicht zu vermitteln, warum er ein solches Konvolut abliefern muss. Es ist auch den Frauen überhaupt nicht damit geholfen. Dieser Gerüstbauer wird deswegen keine Frau mehr einstellen, sondern er wird von der Teilnahme an öffentlichen Aufträgen absehen. Das ist das Ergebnis.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Besser wäre, Frauen zu helfen, wie wir es auch vorge schlagen haben. Frau Jasper-Winter hat einen Antrag vorgelegt und auch begründet, wie man z. B. bei der Ausbildung an den Schulen mit Ausbilderbotschafterinnen dafür sorgen kann, dass MINT-Berufe stärker in den Fokus von Frauen geraten. Sehr viel mehr ist damit geholfen!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU) und
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Nehmen wir das zweite Beispiel: Vergabemindestlohn. Das ist das politische Beispiel. Das ist so eine Spirale, die sich nach oben dreht. Das ist ein merkwürdiger Wettlauf, und das ist auch das, was wir bei den ganzen Mindestlohndebatten befürchten, einen Wettlauf nach oben zulasten Dritter. Jetzt sind wir schon bei 12,50 Euro. Lassen Sie uns den Mindestlohn nehmen, der bereits bundesgesetzlich seit 2014 gilt! Dieser Mindestlohn wird nach sehr ausdifferenzierten Verfahren mit den Sozialpartnern festgelegt, und zwar mit dem Ziel, dass er angemessen ist, aber auch nicht die Tarifautonomie schädigt. Und er ist derzeit bei 9,19 Euro. Es gibt keine Veranlassung mehr, einen weiteren Vergabemindestlohn dazuzusetzen, der gewissermaßen willkürlich gewählt wird – Hauptsache nach oben.

Es führt übrigens nicht dazu – jetzt ist Herr Schneider nicht da; er wollte heute Morgen noch wissen, wie das zusammenhängt –, dass nun zwingend Löhne angehoben werden – 90 Prozent der Aufträge sind schon längst nicht mehr mindestlohnrelevant, sondern werden natürlich höher vergütet –, sondern im Zweifel sehen Unternehmen von Bewerbungen um öffentliche Aufträge ab. Das ist das Ergebnis bei solchem Vergabemindestlohn.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Das Gleiche gilt auch für Nachweise, komplizierte Nachweise von ökologischen Mindeststandards, wo man nachweisen soll, woher man die ganzen Gegenstände bezogen hat. Das ist auch unnötige Bürokratie – kann man gegebenenfalls bei einzelnen Aufträgen anfordern, man sollte sie aber nicht generell anfordern. Wir schlagen stattdessen ein unbürokratischeres Lebenszyklusmodell vor. Das ist wesentlich effektiver und vermeidet diese Nachweisbürokratie; die muss und kann man auch vermeiden, ohne dass dort irgendjemand – auch auf der ganzen Welt – geschadet wird.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Welt werden wir nicht mit dem Vergaberecht verbessern, sondern wir müssen dafür sorgen, dass das Vergaberecht handhabbar ist. Auch dann ist das Ziel des Vergaberechts anspruchsvoll genug, nämlich angemessene Preise und Transparenz zu erzielen, andererseits Diskriminierung und Korruption zu vermeiden. Das ist anspruchsvoll, aber wir haben bundesdeutsche Vorgaben, die genau das regeln. Man sieht es beispielsweise auch in Bundesländern wie Bayern und Baden-Württemberg, die haben auch kein eigenes Vergaberecht, und ich habe mir sagen lassen, die kommen ganz gut zurecht und haben weniger Investitionsstau als wir.

[Beifall bei der FDP]

Also, lassen Sie uns dort – das war auch heute Morgen schon der Fall – nicht hämisch oder sogar selbstgerecht auf diese Bundesländer schauen, sondern vielleicht können wir uns auch etwas abschauen.

Wenn wir – und das wäre das gute Ergebnis – ein einfaches Vergaberecht hätten, hätten wir mehr Bewerbungen um öffentliche Aufträge. Die Prozesse würden schneller gehen, auch die Verwaltung wäre entlastet, ohne ein solch komplexes Vergabeverfahren.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Und das schöne Ergebnis: Wir würden schneller Straßen sanieren. Wir könnten schneller Schwimmbäder bauen. Wir könnten Spielplätze errichten, ohne dass die Bezirksämter sagen, diese Ausschreibung dauert wieder so lange. Es wäre nicht nur für kleine und mittlere Unternehmen spürbar, sondern für jedermann.

(Florian Swyter)

Ein letzter Aspekt noch, den wir auch in unserem Antrag eingebracht haben: Die Vergabep Praxis muss tatsächlich reformiert werden. Das kann man untergesetzlich machen. Die Ausführungsvorschriften für die Vergabeverfahren kann man anpassen. Wir haben in unserem Antrag auch dafür Vorschläge unterbreitet; einen möchte ich herausgreifen, und zwar dass wir für neue Unternehmen am Markt, beispielsweise Start-up-Unternehmen, die Vergabe vereinfachen, insbesondere, wenn es darum geht, Referenzen nachweisen zu müssen, dass sie sich am Markt schon bewährt haben.

[Beifall von Stefan Förster (FDP) und –
Henner Schmidt (FDP)]

Das sind natürlich Referenzen, die ein neues Unternehmen mit innovativen Modellen und vielleicht auch Erfindungen nicht nachweisen kann. Diesen Unternehmen sollte man den Zutritt gewähren. Das Bundesvergaberecht gibt das auch her, mit der sogenannten Innovationsklausel. Insofern wäre das zum Beispiel ein Weg, um innovativen Unternehmen – und das stünde auch Berlin ganz besonders gut an – eine Chance zu geben.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Zum Schluss ein Zitat, wenn Sie es mir erlauben – Montesquieu wird es zugeschrieben:

Wenn es nicht notwendig ist, ein Gesetz zu machen, dann ist es notwendig, kein Gesetz zu machen.

Das trifft für das Vergaberecht in Berlin besonders zu. Lassen Sie es uns abschaffen! Es geht danach schneller und besser. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)
und Christian Buchholz (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem wir Anfang des Jahres hier schon einen Antrag der CDU zur Reform des Ausschreibungs- und Vergabegesetzes beraten durften, der unübersehbar den Zweck verfolgte, das Gesetz seiner wesentlichen Inhalte zu berauben und es damit im Grunde überflüssig zu machen, legt die FDP nun gleich einen Gesetzentwurf vor, der die Aufhebung des BerlAVG zum Gegenstand hat.

[Henner Schmidt (FDP): Wir sind konsequent!]

Das ist aus der wirtschaftsliberalen FDP-Sicht, die allein dem Markt die Kompetenz zuschreibt, alle sozialen Probleme automatisch mit zu lösen, vielleicht konsequent,

aber natürlich wirtschafts- und sozialpolitisch an Ignoranz nicht zu überbieten.

[Beifall von Frank Zimmermann (SPD),
Daniel Buchholz (SPD) und
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich möchte kurz in Erinnerung rufen, um welche vier Ziele es beim Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz eigentlich geht. Erstens: Das Land Berlin, die Bezirke und die Unternehmen mit Landesbeteiligungen vergeben Aufträge nicht als Selbstzweck, sondern um Güter und Dienstleistungen zu erlangen, die sie zur Erfüllung ihrer Aufgaben im öffentlichen Interesse benötigen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen –

Frank Jahnke (SPD):

Nein, danke! Ich brauche keine Fragen.

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich keine?

Frank Jahnke (SPD):

Nein, keine! – Zweitens: Hierbei generiert die öffentliche Hand ein Beschaffungsvolumen in der Größenordnung von 5 Milliarden Euro jährlich, das einen durchaus bedeutsamen Wirtschaftsfaktor für die Region darstellt. Drittens: Es liegt im Interesse unserer Wirtschaftspolitik, dass insbesondere mittelständische Unternehmen in Berlin, die für die Zahl der Arbeits- und Ausbildungsplätze in unserer Stadt eine entscheidende Rolle spielen, auch von diesem Beschaffungsvolumen profitieren können. Und viertens: Die öffentliche Hand hat bei der Auftragsvergabe allerdings auch eine Vorbildfunktion und kann ihr Gewicht in die Waagschale werfen, um soziale, ökologische und andere Gemeinwohlinteressen im Zuge der Leistungserbringung sicherzustellen.

Gerade die beiden letztgenannten Punkte stehen natürlich in einem gewissen Spannungsverhältnis zueinander. Um die Hürden für ein mittelständisches Unternehmen, sich an öffentlichen Ausschreibungen zu beteiligen, nicht zu hoch werden zu lassen, brauchen wir ein möglichst einfaches Vergaberecht. Zur Gewährleistung sozialer und ökologischer Mindeststandards und eines transparenten Verfahrens bei ihrer Anwendung sind jedoch einige Regularien erforderlich.

Im Ausschreibungs- und Vergabegesetz aus dem Jahr 2010 haben wir diese Gratwanderung, meine ich, ganz gut bewerkstelligt, was natürlich nicht heißt, dass dieses Gesetz ein für alle Mal in Stein gemeißelt ist und keiner Anpassung bedürfte. Bei der Höhe des Mindestlohns hat es zum Beispiel bereits einige Anpassungen an veränderte

(Frank Jahnke)

wirtschaftliche und soziale Gegebenheiten gegeben, und eine weitere Erhöhung ist aufgrund einer insgesamt positiven Lohnentwicklung über alle Branchen hinweg in Vorbereitung. Die Anzahl der Vergabestellen muss deutlich reduziert werden, und es wird auch eine Novelle des Ausschreibungs- und Vergabegesetzes geben, die die weitere Vereinfachung der Auftragsvergabe zum Ziel hat, ohne jedoch Abstriche bei den politischen Zielen des Gesetzes zu machen. Wer beispielsweise gegen Leistungserbringung durch Kinderarbeit etwas tun will, darf nicht großzügiger bei der Auslegung des Begriffs Kinderarbeit werden, sondern muss geeignete Standards zur Zielerreichung festlegen, ohne hierdurch kleine und mittelständische Unternehmen weiter zu belasten.

Dass selbst die FDP ein Erfordernis für landesgesetzliche Regelungen neben dem Bundesvergaberecht sieht, zeigt ihr zweiter Antrag, der hier zur Beratung vorliegt. Die FDP fordert, sozusagen als Nachklapp zu der von ihr gewünschten Aufhebung des Ausschreibungs- und Vergabegesetzes, den Senat zu einer Überarbeitung der Verwaltungsvorschrift „Beschaffung und Umwelt“ auf. Die darin von der FDP genannten Ziele finden sich zum Teil bereits im geltenden Ausschreibungs- und Vergabegesetz oder können dort rechtlich viel sauberer verankert werden als in einer Verwaltungsvorschrift. Aber da das BerlAVG gar nicht abgeschafft wird, sondern reformiert werden soll, können Änderungsvorschläge auch vonseiten der FDP wunderbar ins Gesetzgebungsverfahren eingebracht werden. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Schultze-Berndt das Wort. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Vielen Dank, Herr Swyter, für Ihre Darstellung der Probleme, die wir in Berlin haben! Die FDP bringt hier einen Antrag ein, das in Berlin derzeit gültige Vergabegesetz ersatzlos abzuschaffen. Das ist wirklich eine hervorragende Idee – ganz ernst –,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

denn wir haben sie in der CDU-Fraktion ebenfalls diskutiert. Wir sind dann aber nach reiflicher Diskussion zu einer noch viel besseren, noch ausgezeichneten Idee gekommen und haben stattdessen ein eigenes prägnantes Vergabegesetz eingebracht.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Aber es zeigt ganz klar, dass man sich damit beschäftigt, und zwar auf der Oppositionsbank, wie Wirtschaftspolitik funktioniert. Und die Wirtschaftskompetenz liegt eindeu-

tig bei der Opposition, bei CDU und FDP. Bürgerliche Politik ist eben gut für die Metropole Berlin.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wie hieß die Wirtschaftssenatorin?]

Und wie bürgerliche Politik funktioniert, sieht man auch dann, wenn man die Diskussion von heute Vormittag verfolgt. Da haben sich bestimmte Leute bei der morgendlichen Drogenverteilung zweimal angestellt, um hier über Wirtschaftspolitik und Ergebnisse und Erfolge zu sprechen, die in der Stadt ja unter Garantie nicht darauf zurückzuführen sind, dass hier was passiert.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Die SPD weiß, wovon ich rede. Wir hatten Koalitionsverhandlungen, da ging es um die Verbeamtung von Lehrern. Da hieß es, wir brauchen sie in Berlin nicht zu verbeamten, die Stadt Berlin ist so attraktiv, die Lehrer kommen ganz von alleine nach Berlin. Jetzt haben wir 47 Prozent Quereinsteigerquote. Wir brauchen natürlich den Mietendeckel nicht zu fürchten. Wir können auch die Vergabegesetzgebung noch verkomplizieren. Die Stadt Berlin ist so attraktiv, natürlich kommen die Aufträge ganz von alleine, und die Wirtschaft boomt von alleine. Denkste, Puppe!

[Heiterkeit bei Kurt Wansner (CDU)]

Keine wirtschaftliche Prosperität ist auf die Wirtschaftssenatspolitik zurückzuführen. Die Arbeitslosenzahlen sind vor drei Wochen ein Alarmzeichen gewesen. Die Arbeitslosenquote ist in Berlin gestiegen. Da mögen die sich noch so besoffen reden wegen der Tesla-Ansiedlung. Das hat nichts mit guter Senatspolitik zu tun.

In der Plenarsitzung am 24. Januar 2019 begründete unser wirtschaftspolitischer Sprecher Christian Gräff die Einbringung eines eigenen Vergabegesetzes mit den Worten:

Wir sind der Auffassung, dass gerade dieses Gesetz, die bisherige Verordnung des Landes Berlin, Auftragnehmerinnen und -nehmer, Handwerker und viele kleine und mittlere Unternehmen davon abhält, überhaupt noch an Ausschreibungen des Landes Berlin teilzunehmen. Es ist ein aufgeblähtes und mit völlig vergabefremden Kriterien überlastetes Gesetz.

– Ende des Zitats. – Für die CDU ist klar, die öffentliche Auftragsvergabe dient in erster Linie dem Erhalt und der Schaffung öffentlicher Infrastruktur, der Investition in Neues und natürlich der Versorgung der Bevölkerung mit einer performanten Infrastruktur und qualitativ hochwertigen Dienstleistungen. Was die öffentliche Auftragsvergabe nicht sein darf, ist die Umerziehung von Handwerkern und Gewerbetreibenden im Sinne von: Ich oben und du unten, und du bist Bittsteller. Rot-Rot-Grün lamentiert bei der öffentlichen Auftragsvergabe über Ausbildungspflicht für Unternehmen, Langzeitarbeitslo-

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

senquote bei öffentlichen Aufträgen, Flüchtlingsquote, Frauenquote und jede Menge Zusatz- und Berichtsnachweispflichten. Per se unterstellt Rot-Rot-Grün jedem potenziellen Auftragnehmer Bössartigkeit und den intrinsischen Wunsch, die öffentliche Hand zu betrügen und finanziell zu schröpfen. Für die CDU sind die Auftragnehmer der öffentlichen Vergabe Partner auf Augenhöhe mit einer auf Langfristigkeit angelegten vertrauensvollen Zusammenarbeit.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Wir freuen uns über jeden, der mit der öffentlichen Hand zusammenarbeiten kann. Wir reichen einem jeden die Hand. Wir brauchen sie dringend. Der öffentliche Auftraggeber hat seinen Verpflichtungen selbstverständlich gewissenhaft nachzukommen, und zu diesen Verpflichtungen des Auftraggebers, also uns, gehört auch so etwas Triviales wie z. B. das pünktliche Bezahlen der Rechnungen.

Die CDU hat vor knapp einem Jahr, am 18. November 2018 ein eigenes Gesetz zur öffentlichen Auftragsvergabe eingebracht. Schon der Titel zeigt, worum es uns als CDU geht, denn das Gesetz heißt: Berliner Mittelstandsförderungs- und Vergabegesetz. So heißt es gleich am Anfang des Gesetzes:

Die öffentlichen Auftraggeber sind verpflichtet, kleine und mittlere Unternehmen bei beschränkten Ausschreibungen und freihändigen Vergaben in angemessenem Umfang zur Angebotsabgabe aufzufordern.

Und weiter:

... das Vergabeverfahren, soweit es nach Art und Umfang der anzubietenden Leistung möglich ist, so zu wählen und die Vergabeunterlagen so zu gestalten, dass kleine und mittlere Unternehmen am Wettbewerb teilnehmen und beim Zuschlag berücksichtigt werden können.

Uns geht es darum, kleinen und mittelständischen Unternehmen eine wirtschaftliche Stabilität durch Verlässlichkeit auf der Auftraggeberseite zu ermöglichen.

Heute gelten für die Handwerker in Berlin unterschiedliche Richtlinien. Je nachdem, ob ein Handwerker sich für Aufträge der Stadt Berlin, des Landes Brandenburg, der Bundesrepublik Deutschland oder Aufträge der EU bewirbt, er muss sich jeweils mit unterschiedlichen Regelungen, mit unterschiedlichen Formularen, mit unterschiedlichen Anforderungen beschäftigen. Dafür ist gegebenenfalls auch noch unterschiedliche Software notwendig. Wir wollen das alles nicht. Wir wollen das gerne alles abschaffen. Wir wollen das vereinheitlichen. Wir wollen, dass es bei all diesem einen gemeinsamen Standard für Formulare und Anforderungen gibt. Natürlich wollen wir eine zentrale Vergabepattform und Ausschreibungen ausschließlich in digitaler Form. Natürlich

wollen wir Standardleistungsverzeichnisse einführen. Natürlich wollen wir, dass wir endlich einmal zu Vereinfachungen kommen im Land Berlin. Wenn ein Handwerker sich in Steglitz und in Kreuzberg und in Reinickendorf bewirbt, dann wird dreimal dieser Lieferant im Lieferantenverzeichnis angelegt. Wenn er eine neue Kontoverbindung hat, muss er sie bei jedem Bezirksamt einzeln anmelden, und jeder Bezirk muss es einzeln eintragen, weil wir nicht einmal ein einheitliches Lieferantenstammdatenverzeichnis haben. Nicht einmal das schaffen wir. Wir haben vieles zu bewegen. Wir wollen gerne auch ein Unternehmer- und Lieferantenverzeichnis mit dem Korruptionsregister automatisiert abfragen und koordinieren. Die ILO Kernarbeitsnormen und der Umweltschutz sind ausreichend innerhalb der bundesgesetzlichen Regelung vorgesehen.

Wir haben eine Fülle an umweltpolitischen, sozialen und entwicklungspolitischen Zielen. Lassen Sie uns alle an der administrativen Verschlinkung arbeiten, um den Einkäufern Zeit zu geben, sich mit der eigentlich wertschöpfenden Tätigkeit zu beschäftigen. Wir brauchen kein Mehr an Berichten, kein Mehr an Anforderungen, kein Mehr an Administration. Wir brauchen eine Entlastung der Einkäufer, ein Weniger an Administration, an pseudointellektueller Berichtsflut und Zusatzanforderungen, wie sie von Rot-Rot-Grün vorgesehen sind. Ich freue mich auf die Beratung im Ausschuss. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Gindra das Wort.

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bei Ihrer Rede, Herr Schultze-Berndt, habe ich mich gefragt, was Sie vorhin eingeworfen haben. Aber trotzdem: War gut!

[Heiterkeit bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die FDP poliert mit diesem Antrag ihren Ruf als Partei der sozialen Kälte auf. So etwas hat sich noch nicht einmal die CDU in der Vorgängerkoalition getraut, weil da das Gesetz fortgeführt wurde. Die FDP möchte nichts weniger, als dass das Land Berlin seine eigenen Bemühungen aufgeben soll, mit seinen Aufträgen ein Volumen von rund 5 bis 6 Milliarden Euro im Jahr den eigenen politischen Leitlinien zu folgen. Diese Koalition will gute Arbeit in Berlin stärken, und das ist auch dringend notwendig. Warum sollten wir uns davon abbringen lassen.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

In Berlin gab es einen Aufwuchs von 390 000 Arbeitsplätzen seit 2008.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

(Harald Gindra)

Das Institut für Arbeitsmarkt- und Berufsforschung stellt aber gleichzeitig fest, dass die Einkommensschere zwischen niedrigen und hohen Einkommensgruppen weiter auseinandergeht. Aufgepasst, Herr Förster! Das ist die Erklärung, warum es im Durchschnitt nach oben gehen kann und trotzdem ein ganzer Haufen Leute nichts davon hat, wenn der Durchschnitt nach oben geht. Die Kuh war auch tot in der Mitte des Flusses, obwohl er im Durchschnitt nur einen Meter tief war. Nicht einmal 50 Prozent der Beschäftigten arbeiten in tarifgebundenen Unternehmen. So differenzieren sich auch die Lohnsteigerungen, weil diese stärker in solchen Betrieben bei den Beschäftigten ankommen, wo Tarife gelten. Wir haben einen hohen Befristungsanteil mit 13 Prozent, während der Bund 8 Prozent hat. 11 Prozent Soloselbstständige, bundesweit 6 Prozent, meist auch mit niedrigen Einkommen z. B. als Paketbote, oder 8 000 Soloselbstständige auf dem Bau. Das Schlimme an Ihrem Vorstoß ist, liebe FDP, auf Bundesebene polemisieren Sie am heftigsten gegen Schutzrechte für Lohnabhängige. Bei jeder Flexibilisierung des Arbeitsmarkts sind sie vorne mit dabei und sorgen damit dafür, dass in den letzten Jahrzehnten über Bundesgesetze der Bereich des Niedriglohns und prekäre Arbeitsverhältnisse weiter ausgedehnt wurde.

[Henner Schmidt (FDP): Womit Leute in Arbeit gekommen sind!]

Da ich ein großer Anhänger der Versprechungen der sozialen Marktwirtschaft bin, also des Vorreiters Erhard, Wohlstand für alle, bin ich dafür, dass wir in Berlin dafür Instrumente schaffen, und das ist unter anderem das Ausschreibungs- und Vergabegesetz.

[Zuruf von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)]

Sie zündeln am sozialen Frieden, wenn Sie sich gegen Mietregulierungen in Berlin einsetzen und gleichzeitig fordern, dass Berlin bei seinen Beschaffungen, also mit Steuergeldern, sich daran beteiligen soll, von Lohndumping und schlechten Arbeitsbedingungen zu profitieren. Wie widersprüchlich wäre das, wenn wir in Sonntagsreden vor uns hertragen würden, dass wir als Koalition für auskömmliche Einkommen, sichere sozialversicherungsspflichtige Arbeitsplätze, für den Ausbau von qualifizierter betrieblicher Ausbildung und für Frauenförderung eintreten und weitere andere Ziele, die bereits von Herrn Schultze-Berndt genannt wurden, und das dann nicht in unseren eigenen Aufträgen als Anreize an die Wirtschaft weitergeben, uns dabei zu unterstützen, diese Ziele zu erreichen?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wie verlogen wäre das im Grunde? Deshalb werden wir das Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz nicht aufgeben für völlig unzureichende bundesgesetzliche Regelungen. Der Mindestlohn 2019 9,19 Euro die Stunde, 2020 9,35 Euro, ist weit weg von auskömmlicher eigener Lebensführung und schützt nicht vor Altersarmut. Deswegen müssen ja so viele Leute noch aufstocken. Wir

werden ihn, im Gegenteil, mit der Novelle des Vergabemindestlohns 2020 auf 12,50 Euro, was etwa der niedrigsten Tarifstufe im öffentlichen Dienst entspricht, anheben und dabei in guter Gesellschaft sein. Schauen Sie doch einmal, Herr Schultze-Berndt, in den Koalitionsvertrag von Brandenburg. Als Ziel sind da 13 Euro Vergabemindestlohn festgeschrieben. Da werden wir wahrscheinlich in etwa auch hinkommen, weil es nicht gleich im nächsten Jahre erfolgen wird.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Swyter?

Harald Gindra (LINKE):

Nein, danke! – Ich muss ja gleich zum Ende kommen.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Orientieren Sie sich doch an Ihren Brandenburger Kollegen, die das gerade erst unterschrieben haben. Da geht es überhaupt nicht um Beseitigung deren Gesetzes. Wir werden eine erweiterte Tariftreueverordnung einführen, und wir werden mit der elektronischen Vergabe, Zentralisierung der Vergaben und vereinfachten Angebotsabgaben, da nur erfolgreiche Bieter dann Nachweise liefern müssen, ein schlankeres und starkes sozialökologisches Ziel verfolgen und das Vergaberecht reformieren und auch für eine bessere Kontrolle sorgen, denn es soll immer noch Aufträge geben wie kürzlich erst in Reinickendorf, wo nicht nach den Anforderungen gearbeitet wurde. Ich hoffe, dass die Opposition trotzdem mitwirkt an einem guten Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz. Es wird dann auch wieder eine längere Debatte in Ausschüssen usw. erfolgen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Zwischenmeldung angemeldet. – Herr Swyter, Sie haben das Wort! – Bitte!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Der Arbeitgeberverband!]

Florian Swyter (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Eigentlich wäre die Zwischenbemerkung gar nicht nötig, wenn Herr Gindra meine Frage zugelassen hätte. Jetzt muss ich sie halt auf diesem Wege loswerden und kann dabei gleichzeitig auch erst einmal sagen, dass das natürlich grober Unfug ist, dass wir Arbeitnehmerrechte schleifen oder eine Partei der sozialen Kälte sind.

[Beifall bei der FDP]

(Florian Swyter)

Das Gegenteil ist richtig. All die Prozesse, die wir mit der Abschaffung des Vergaberechts beschleunigen, kommen jedem hier zugute, der auf Schulen wartet, auf Kitas wartet, auf Sportplätze oder Spielstätten wartet.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Da sind die Profiteure hier, und das ist auch eine soziale Frage, wenn dieser Staat schneller handlungsfähig ist. Das ist offenbar noch nicht bei Ihnen angekommen.

Zweite Bemerkung, und das ist auch meine Frage: Sie glauben – ich habe das schon einmal gesagt –, mit dem Vergaberecht die Welt retten zu können.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Können Sie mir gleich einmal die Frage beantworten?

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Herr Albers! Ich habe Sie doch gar nicht gefragt. Wenn Sie Unfug erzählen wollen, dann müssen Sie das lauter erzählen, sonst verstehe ich Sie doch gar nicht.

[Sebastian Czaja (FDP): Wieso reden Sie denn dann?]

Jetzt möchte ich erst einmal nur Herrn Gindra fragen. Herr Gindra! Wo hat das Vergaberecht, wir haben es jetzt seit 2010, die Situation für Frauen oder beim Mindestlohn verbessert? – Da hat es nichts verbessert,

[Zuruf von der FDP: Gute Frage!]

sondern da werden die entscheidenden Weichen bei Tarifverträgen gestellt und auch sogar beim gesetzlichen Mindestlohn, den Sie zu niedrig finden. Anmaßend ist natürlich, dass allein immer auf der linken Seite geglaubt wird zu wissen, wie hoch der richtige und gerechte Lohn ist. Überlassen Sie es den Tarifvertragsparteien. Der gesetzliche Mindestlohn ist ein Ausfluss der Verhandlungen der Tarifvertragsparteien. Nehmen Sie das zur Kenntnis. Meine Frage, wie gesagt, bleibt, und jetzt freue ich mich auf die Erwiderung, wenn Sie mir einmal belegen könnten, in welcher Weise dieses Vergaberecht nicht nur Prozesse verzögert, sondern den Leuten tatsächlich geholfen hat, die Sie adressiert haben.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gindra! Sie haben die Möglichkeit zur Erwiderung. – Bitte!

Harald Gindra (LINKE):

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Swyter! Ich helfe Ihnen gerne. Sie fordern, so verstehe ich Ihre Aufforderung, dass wir Steuergelder ausgeben, um günstige Angebote zu bekommen.

[Florian Swyter (FDP): Wirtschaftliche!]

Wir sagen, ja, wir wollen die günstigsten Angebote zu bestimmten Qualitäten, die auch die Erstellung betreffen, wie diese Leistungen erbracht werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir können doch nicht sonntags das reden und montags das günstigste Angebot auf Lohndumping oder sonstigen Bedingungen entgegennehmen. Was verlangen Sie denn von uns?

[Bernd Schlömer (FDP): Wirtschaftliche! –

Christian Gräff (CDU): Steht in der
Landeshaushaltsordnung!]

Bei dem, was Sie jetzt sagen von der durch dieses Vergabegesetz notleidenden Wirtschaft und dass wir keine Angebote bekommen, müssen Sie sich entscheiden, wie Sie argumentieren. Sie malen die größte Panik an die Wand, dass alle Mittelständler im Bau pleitegehen durch den Mietspiegel und die Stornierung von Aufträgen, und gleichzeitig sagen Sie, die kommen aber überhaupt nicht auf die Idee, irgendwelche Angebote für den Staat abzugeben.

[Christian Gräff (CDU): Was reden Sie?]

Was denn jetzt nun? Wir wissen beide, dass wir bis jetzt eine völlige Überlastung von Baufirmen hatten.

[Zurufe von Henner Schmidt (FDP) und
Christian Gräff (CDU)]

Wenn das vielleicht zum Teil so passiert, dass bestimmte überbordende Modernisierungen, die es in den letzten Jahren gab, zur Verdoppelung von Mieten geführt haben in diesem Land, dass es vielleicht kleine Einbrüche dort gibt, dann müssen Sie mich aufklären, warum diese Firmen sich dann nicht auf öffentliche Aufträge bewerben, wofür jetzt auch das Verfahren vereinfacht wird.

[Christian Gräff (CDU): Aha!]

Die E-Vergabe wird ja ausgebaut. Die Bedingung, sich zu bewerben, wird vereinfacht. Also warum das passieren soll, was Sie da an die Wand malen, ist mir nicht erklärbar.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Zur Höhe des Mindestlohns: Nehmen Sie zur Kenntnis, im Bundestag wurde schon vor drei Jahren errechnet, dass 12,63 Euro, wahrscheinlich mittlerweile 13,50 Euro, gerade mal vor Altersarmut schützt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Florian Swyter (FDP): Warum nicht 50?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Christian Buchholz. – Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Gäste! Besonders Herr Jahnke! Hier herrschen noch einige falsche Vorstellungen von der sozialen Marktwirtschaft. Sie haben eben eine Sache absolut falsch vorgestellt. Sie haben unterstellt, marktwirtschaftlich orientierte Menschen würden denken, dass die Marktwirtschaft alles alleine regelt.

[Christian Gräff (CDU): Sie haben gar keine Ahnung!]

Das ist genau falsch. Die soziale Marktwirtschaft ist eine knallharte Wettbewerbswirtschaft. Der soziale Teil kommt hintendran und fängt die unerwünschten Folgen des Wettbewerbs auf. Das ist die soziale Marktwirtschaft.

Der vorliegende Antrag zur Aufhebung des Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetzes und damit zusammenhängender Verordnungen ist richtig und absolut notwendig. Genauso sieht es auch die AfD. Man könnte sogar sagen: In der Einschätzung des Berliner Vergaberechts passt kein Blatt zwischen die AfD und die FDP.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir haben das Thema bereits in der 36. Plenarsitzung behandelt. Die CDU wollte beim existierenden wirtschaftsfeindlichen Berliner Vergaberecht Verbesserungen einführen. In der Diskussion hat sich herausgestellt, dass das Berliner Vergaberecht so missraten und voller Ideologie ist, dass es gar nicht zu verbessern ist. So heißt es im Berliner Vergaberecht: Auch mit der öffentlichen Auftragsvergabe wird das Ziel verfolgt, Berlin auf dem Weg zur Klimaneutralität zu unterstützen oder dass die ökosoziale Vergabe eine immer größere Rolle spiele. Daher ist die FDP-Lösung die bessere: Einfach komplett weg damit.

[Beifall bei der AfD]

Auch fordert das Berliner Vergaberecht in § 8 alle zwei Jahre einen Vergabebericht, in dem alle Vergaben durch einen Ideologiefilter betrachtet werden. So weit, so schlecht. Aber wo ist denn eigentlich der 2018er-Vergabebericht? Wir haben November 2019. Der Vergabebericht ist noch gar nicht verfasst. Diejenigen, die das verzapft haben, halten sich selbst nicht an ihr eigenes Gesetz.

Zum Inhalt: Wir erinnern uns. Zum Vergabebericht trägt der eingetragene Verein Weed, zu Deutsch: Marihuana, einige Kapitel bei. Wird nun das Berliner Vergaberecht komplett aufgehoben, so ist auch dieser völlig sinnlose, weil falsch konzipierte Vergabebericht weg, und das wäre zu begrüßen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das wäre auch sehr im Sinne der Bürger und der Wirtschaft. Mit dem Berliner Vergaberecht gibt es inzwischen eine Reihe von Problemen, z. B. wenn das Land Berlin in Ausschreibungs- und Vergabeverfahren nicht genügend Bieter findet oder wenn auf Ausschreibungen überhaupt keine Angebote eingehen.

Das große und eigentliche Problem besteht darin, dass inzwischen grün-ideologische Ziele den Zweck der Bedarfsdeckung überlagern. Herr Gindra verklausulierte sie als politische Leitlinien. Tut mir leid, die gehören nicht ins Vergaberecht. Die Berliner Wirtschaft zeigt mit ihrer Reaktion, dass dieses Vergaberecht keine Grundlage für eine Zusammenarbeit ist.

Aber nicht nur die Berliner Wirtschaft hat die Nase voll von diesen Gängelungen. Wir haben zuletzt bei der Landtagswahl in Thüringen gesehen, dass sehr viele Bürger die Nase von der grünen Ideologie, dem Klimawahn und Gängelungen voll haben. Dafür gibt es übrigens einen ganz neuen Indikator. Seit der Bundestagswahl 2017 ist es ja ganz groß in Mode gekommen, festzustellen, wie viele Wähler eine Partei nicht gewählt haben. Nun, in Thüringen haben 95 Prozent der Wähler nicht die Grünen gewählt, und das ist auch gut so.

[Beifall von Thorsten Weiß (AfD)]

Es wird noch besser. So kommt der „Tagesspiegel“ vom 28. Oktober 2019 nach einer Befragung von Bürgern zu einem hoch interessanten Befund – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Mit Ausnahme beim Klimaschutz sprechen die Wähler in allen Politik-Bereichen den Grünen die wenigste Kompetenz aller Parteien zu. Im Bereich Wirtschaft sprachen sogar null Prozent der Befragten den Grünen Kompetenz zu.

Null Prozent!

[Beifall bei der AfD –

Karsten Woldeit (AfD): Zu Recht!]

Recht haben Sie, die Befragten. Das gilt für Thüringen und Berlin gleichermaßen.

Das Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz und der Vergabebericht sind der Beweis dafür. Deshalb gehört dieses Vergabegesetz ersatzlos gestrichen. Die Regelung der Ausschreibungsverfahren geht dann auf bundesgesetzliche Regelungen über, die völlig ausreichend sind.

Auch zum zweiten Antrag der FDP haben wir nur einige Anmerkungen. Bei der Bepreisung von langlebigen Wirtschaftsgütern ist die Angabe der Lebenszykluskosten die transparentere Lösung als nur der Anschaffungspreis, einwandfrei. Auch eine zentrale Vergabestelle ist zu unterstützen. Dort bekommt dann Herr Schultze-Berndt sein zentrales Lieferverzeichnis, wie er es gefordert hat. Ausführungsbestimmungen und Verwaltungsvorschriften sind ideologiefrei zu halten. Diese Anträge sind komplett in unserem Sinne und deshalb wird die AfD ihnen zustimmen. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Florian Swyter (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Ludwig. – Bitte!

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wirtschaft ist für den Menschen da, und nicht umgekehrt, liebe Kolleginnen und Kollegen insbesondere der FDP-Fraktion, aber eigentlich alle hier auf der rechten Seite, wenn ich ihren Reden folge. Das gilt heute mehr denn je. Da ist es nur folgerichtig, mit einem Berliner Vergabegesetz Rahmenbedingungen zu schaffen, die es ermöglichen, dass das Berliner Auftragsvolumen in Höhe von rund 5 Milliarden Euro ökonomisch, ökologisch und sozial nachhaltig angelegt wird.

Vor etwa einem Jahr haben Sie, liebe Kollegen von der FDP, angekündigt, einen Vorschlag zum Vergabegesetz vorzulegen und alles, was Ihnen in dieser Zeit dazu eingefallen ist, ist nur dessen Abschaffung.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Ich finde das etwas dürftig, meine lieben Kollegen. Sie stören sich unter anderem an Frauenförderung, Umweltkriterien bei der Beschaffung und einem eigenen Berliner Mindestlohn,

[Holger Krestel (FDP): Wir stören uns an dem Murks, den Sie verzapfen!]

für Sie alles vergabefremde Kriterien, die nur die Auftragsvergabe verzögern. Da kann man es kurz machen, Herr Kollege: Die Umstände, wie eine Ware produziert wurde, sind neben der Leistung an sich für uns genauso Vergabekriterium, wie Qualität und Preis.

[Zurufe von Christian Buchholz (AfD)
und Holger Krestel (FDP)]

Ich weiß ja nicht, wo und wie Sie normalerweise einkaufen gehen. Ich habe auch privat ein Interesse daran zu wissen, unter welchen Umständen Produkte, die ich am Körper trage, die ich esse, hergestellt wurden.

[Holger Krestel (FDP): Darum geht es doch nicht!]

In welchem Maße wurde die Umwelt geschädigt,

[Holger Krestel (FDP): Sprechen Sie doch mal zum Thema!]

führte Ausbeutung zu dem günstigen Preis, der mir offeriert wird? Nicht nur jeder Einzelne von uns hat die Pflicht, sich über die Folgen seines Konsums klar zu werden,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

der Staat hat dies in ganz besonderem Maße, einerseits als Vorbild andererseits einfach aufgrund seiner Größe als Wirtschaftsakteur. Er kann seine Auftragsmacht zur Weichenstellung nutzen, und genau das wollen wir auch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Darum legen wir einen höheren Mindestlohn fest als den von der Bundesregierung festgelegten. Deswegen stärken wir die Tariftreue. Wir stellen auch klar, dass das wirtschaftlichste Angebot nicht das billigste bedeutet, sondern der Lebenszyklus ausschlaggebend ist. Damit stärken wir die Nachhaltigkeit der Produkte und sorgen so dafür, dass wichtige Umwelt- und Klimaziele erreicht werden können. Wir als rot-rot-grüne Landesregierung möchten hier deutlich mehr machen als die klägliche Bundesregierung. Darum brauchen wir natürlich weiterhin ein eigenes Berliner Ausschreibungs- und Vergabegesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Klar ist aber auch, Ausschreibung und Vergabe müssen entbürokratisiert werden. Unternehmen müssen die Chance haben, sich mit vertretbarem Aufwand um öffentliche Aufträge bewerben zu können. Insbesondere kleine und mittlere Unternehmen hatten in der Vergangenheit oft Schwierigkeiten, die bürokratischen Anforderungen zu erfüllen. Bei kleinen Aufträgen mit einem Volumen unterhalb von 10 000 Euro steht der bürokratische Aufwand nicht mehr im Verhältnis zum möglichen Ertrag. Deshalb wollen wir die Wertgrenzen vereinheitlichen und die Nachweise – für Frauenförderung, Umweltkriterien, Fairtrade etc. – muss künftig nur der erfolgreiche Bieter vorlegen. Das ist durchaus legitim und vertretbar für die Wirtschaft.

Letztlich aber findet die Entbürokratisierung nicht im Ausschreibungs- und Vergabegesetz statt, sondern im Verwaltungshandeln, und das muss weiter optimiert werden. Wir haben uns als Koalition auf die Fahnen geschrieben, die Zahl der Vergabestellen im Land Berlin deutlich zu reduzieren. Da müssen wir noch viel schneller werden. Denn je weniger Vergabestellen, desto effektiver kann man die Mitarbeiter schulen, desto stärker reduziert man kleinteilige Ausschreibungen und kommt durch die größeren Bestellmengen noch öfter über die einheitlichen Wertgrenzen.

Mit dem Haushalt, der sich derzeit noch in Beratung befindet, werden wir auch Stellen schaffen, die sich auf die Schulung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Vergabestellen hinsichtlich ökologischer und sozialer Aspekte fokussieren werden. Auch die Einführung einer flächendeckenden elektronischen Vergabeplattform wird zur Entbürokratisierung beitragen. Die Koalition steht dazu, Ausschreibungen fair, sozial und ökologisch wie ökonomisch nachhaltig zu gestalten. Es gilt dabei, die Balance zwischen unseren Anforderungen und Praktikabilität zu wahren. Wir sind zuversichtlich, dass der Entwurf des Senats diese Balance halten wird. Eine Abschaffung des Vergabegesetzes steht für uns als Koalition nicht zur Debatte. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/2258 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Zum Antrag auf Drucksache auf Drucksache 18/2261 wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch höre ich auch hier nicht. Dann verfahren wir hier ebenfalls so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zur Einführung einer Besoldung für das
informationstechnische Personal (IT-Besoldung)**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2259](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags und in der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Herr Abgeordneter Schlömer, Sie haben das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für den Betrieb, die Pflege, die Wartung, den Schutz und die dynamische Weiterentwicklung unserer informationstechnischen Systeme, für die Begleitung der Digitalisierung unserer Fachverfahren und Geschäftsprozesse nach den Vorgaben des E-Government-Gesetzes sowie für die Aus-, Fort- und Weiterbildung in digitalen Kompetenzen, Fertigkeiten und Fähigkeiten unserer Beschäftigten, benötigen wir nicht nur in der Anzahl ausreichendes, sondern auch gut bezahltes und schließlich hoch motiviertes Personal im IT-Bereich,

[Beifall bei der FDP]

welches wir im Wettbewerb mit privaten und anderen öffentlichen Arbeitgebern auf dem Arbeitsmarkt ansprechen, für uns gewinnen und dauerhaft binden müssen, um Vakanzen und personelle Lücken zu schließen. Dieses verlangt manchmal mutige Vorschläge für die Personalgewinnung, -bindung und -entwicklung unserer Beschäftigten im Land Berlin. Ein Vorschlag, den wir heute hier

in die Debatte einbringen möchten, ist die Realisierung einer eigenständigen Besoldungsordnung für das informationstechnische Personal in Berlin.

[Beifall bei der FDP]

Berlin ist Gesetzgeber für das Beamtenrecht, nutzt diese Möglichkeiten aber nur sehr wenig aus. Berlin ist im Übrigen auch Gesetzgeber für die Laufbahnausbildung und das Laufbahnrecht und wendet diese Möglichkeiten nur wenig an. Dabei fordert uns die zunehmend fehlende Verfügbarkeit von qualifiziertem Personal gerade in diesem Fähigkeitsspektrum der Informations- und Kommunikationstechnologie geradezu heraus. Viele junge Menschen und viele gute Talente ziehen den öffentlichen Dienst auch wegen des vermeintlich im Vergleich zur Privatwirtschaft häufiger als niedriger angenommenen Gehalts nicht als ernsthaften Arbeitgeber in Betracht.

So gilt die öffentliche Verwaltung bei vielen insbesondere jungen IT-Spezialistinnen und -Spezialisten als veraltet, hierarchisch, monoton und altmodisch. Auch die mit einer Verbeamtung verknüpften Privilegien haben diesem Imageschaden bisher keine Abhilfe schaffen können. Natürlich heilt nicht nur ein gutes Gehalt diese Vorbehalte: Auch die moderne Gestaltung des Arbeitsumfelds, interessante Aufgabenstellungen und Karrierewege, ein geordneter und qualitativ hochwertiger Verwendungsaufbau sowie moderne, zeitgemäße Arbeitsmethoden gehören dazu.

Aber für unsere Idee, für unser Konzept einer funktionierenden Chancenstadt Berlin mit einer smarten und serviceorientierten Verwaltung kann eine solide Besoldung helfen, für Mitarbeit und Engagement zu werben, und hierfür setzen wir uns mit einem Antrag sehr gerne ein.

[Beifall bei der FDP]

Ziel des Antrags ist es daher, der Modernisierung des öffentlichen Diensts und seiner Verwaltungsbereiche im Bundesland Berlin über eine eigenständige Besoldungsordnung für das informationstechnische Personal einen signifikanten und derzeit bundesweit einzigartigen Schub zu geben, indem für dasjenige Personal, das mit der Wahrnehmung von Aufgaben und Tätigkeiten in den Bereichen Weiterentwicklung, Realisierung, Einsatz und Betrieb sowie dem Schutz von informationstechnischen Systemen beauftragt ist – das sind IT-Berater, IT-Projektleiter, IT-Verantwortliche, IT-Koordinatoren, IT-Administratoren, IT-Nutzerbetreuer, Softwareentwickler, Ausbilder, aber auch IT-Lehrer sowie IT-Sicherheitspersonal bis hin zum IT-Forensiker – eine eigene Besoldungsordnung gegeben wird.

[Beifall bei der FDP]

Dabei bauen wir die hier vorgeschlagene Besoldungsordnung auf folgende Säulen auf – erstens: den Verzicht auf Dienstaltersstufen mit dem traditionellen Aufstieg nach Erreichen von Altersstufen. Zweitens: Alimentierung durch ein festes Grundgehalt, das an den regelmäßigen

(Bernd Schlömer)

Besoldungserhöhungen teilnimmt, mit zusätzlichen variablen Bezügen, die wiederum grundsätzlich auch vollruhegehaltsfähig werden können und im Idealfall eine Bezahlung bis zu einer Höhe von bis zu 8 300 Euro monatlich erlauben.

Drittens: Die Unterteilung dieser Besoldungsordnung in sechs verschiedene Grundgehaltsstufen, mit der wir im Grundsatz eine alte, aber damals schon sehr zukunftsweisende Idee der SPD der Nullerjahre wieder aufgreifen und fortentwickeln, die immer noch im geltenden europäischen Qualifikationsrahmen weiterhin Gültigkeit hat, dort als Qualifikationsstufen für IT-Berufe.

Viertens: sehr flexibel handhabbare Personalgewinnungs- und Personalbindungsbezüge, die es der personalführenden Stelle individuell angepasst erlauben, wettbewerblich zu agieren. Wem ein konkretes Arbeitsangebot aus Bund, Ländern oder der Privatwirtschaft vorliegt, kann verhandeln, hat Aussicht auf eine bessere Besoldung. Auch zögernde Mitarbeiter, die sich für eine Anstellung im Land Berlin interessieren, können mit Gewinnungsbezügen gewonnen werden.

Schließlich fünftens: eine Einstiegsstufe für jedermann, ohne Nachweis formaler Bildungsabschlüsse, für Talente gemacht, für neue Zielgruppen, für Menschen in dieser Stadt, aus dieser Stadt mit nur informell oder nonformal erworbenen Fähigkeiten, Fertigkeiten und Kompetenzen, die man im Übrigen testen und überprüfen kann.

[Beifall bei der FDP]

Die Digitalisierung ist im vollen Gang. In einem rasanten Tempo verändert sich alles: Alltag und Beruf, der öffentliche Dienst und die hoheitliche Aufgabenwahrnehmung. Digitalisierung verändert, wie, wo und wann wir im Alltag miteinander kommunizieren, einkaufen, arbeiten und unsere Behördenangelegenheiten erledigen. Das macht die Digitalisierung zur tiefgreifendsten Veränderung des täglichen Lebens seit dem Übergang von der Agrar- zur Industriegesellschaft. Es fällt uns manchmal schwer, mit dem Tempo der digitalen Transformation von Gesellschaft, Staat, Verwaltung und Wirtschaft Schritt halten zu können. Ich glaube daher, dass wir gut daran tun, denjenigen Beschäftigten im Land Berlin, die uns täglich die Verfügbarkeit, die Integrität und die Vertraulichkeit unserer informationstechnischen Systeme garantieren und gewährleisten und auch diejenigen, die IT und Digitalisierung professionell betreuen, dass wir diesen Menschen eine moderne und solide Besoldung zukommen lassen müssen und ihnen damit Wertschätzung geben. Deshalb versuchen wir, für diesen Vorschlag eine Mehrheit zu gewinnen, und ich freue mich auf Ihre Unterstützung.

[Beifall bei der FDP]

Ich möchte, weil ich noch etwas Zeit habe, einen weiteren Gesichtspunkt einführen, der immer wieder in der Diskussion um die Einführung einer neuen Besoldungsordnung genannt wird: Es wird gesagt, das sei nicht kompa-

tibel mit dem Laufbahnrecht. Ich darf meine Nachrednerinnen und Nachredner bitten, mir diesen Aspekt angesichts der Tatsache zu begründen, dass wir auch in Berlin eine Direkteinstellung für Quereinsteiger bis zur Besoldungsstufe A 15 für möglich halten, dass wir für Menschen, die zwei Jahre Arbeitnehmerin, Arbeitnehmer waren und auf einer Beamtenstelle arbeiten, ohne Laufbahnausbildung verbeamten können, dass wir eine W-Besoldung für Professorinnen und Professoren an den Hochschulen und Universitäten haben, dass wir Wissenschaftliche Räte z. A. ohne Laufbahnausbildung verbeamten können, dass wir Akademische Räte z. A. ohne Laufbahnausbildung verbeamten können und dass wir das Laufbahnrecht und die Laufbahnverordnung, indem wir beispielsweise Laufbahnausbildungen verbindlich regeln, so ausgestalten können, dass wir vom traditionellen Bild der Laufbahnausbildung abkehren und beispielsweise eine berufsbegleitende Ausbildung von IT-Beamtinnen und Beamten vorsehen, die sechs bis acht Monate dauern kann und nicht den traditionellen Weg und die Orientierung an der juristischen Laufbahnausbildung nimmt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Marcel Luthe (FDP): Sehr gut!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Frau Abgeordnete Becker das Wort. – Bitte schön!

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die FDP legt einen Gesetzentwurf zur Einführung einer IT-Besoldung für das informationstechnische Personal für das Land Berlin vor.

[Beifall bei der FDP]

Ziel soll es sein, über finanzielle Anreize mehr und rascher IT-Expertinnen und IT-Experten zu gewinnen bzw. sie damit zum Verbleib zu motivieren. Sie als FDP leisten mit dieser Initiative einen Beitrag, wie kurz- bis mittelfristig qualifiziertes IT-Fach- und Führungspersonal zu gewinnen sein könnte, um die Berliner Verwaltung zu modernisieren. Gerade hier im Umfeld von Bundesministerien, dem Land Brandenburg, sich ansiedelnden und wachsenden IT-Unternehmen sowie der demografischen Entwicklung in der Berliner Verwaltung ist das in der Tat ein drängendes Thema, das zum Handeln auffordert. Insofern begrüße ich Ihre Initiative.

[Beifall bei der FDP]

Gleichwohl halte ich fest, dass zur Umsetzung einer IT-Besoldung zunächst einmal eine entsprechende Laufbahn eingerichtet werden müsste, die die Grundlage für statusrechtliche Ämter bildet, an der sich die Besoldung orientiert und eben nicht an der real ausgeübten Tätigkeit. Im Berliner Besoldungsgefüge ist eine eigenständige Re-

(Franziska Becker)

gelung der Besoldung für einzelne Laufbahnfachrichtungen nicht vorgesehen. Sie könnte möglicherweise zu einer Zersplitterung des Besoldungssystems führen und damit einhergehend einen landesweiten Besoldungswettstreit unter den Beamtinnen und Beamten verschiedener Laufbahnrichtungen anzetteln. In meinen Augen wäre solch eine Debatte, die geeignet ist, die Grundstruktur der Besoldung aus den Angeln zu heben, kaum beherrschbar und wenig zielführend.

Interessanterweise wurden bislang weder auf Bundes- noch auf Länderebene Diskussionen über solche Konstrukte geführt. Meines Erachtens erscheint mir darüber hinaus jedoch die Novelle der Bundesregierung für ein Besoldungsstrukturmodernisierungsgesetz gut geeignet zu sein, über das Thema jenseits einer IT-Laufbahn zu reden.

Aktuelle Studien über Personalmanagement im öffentlichen Dienst belegen, dass für frisch ausgebildete IT-Fachkräfte Geld allein nicht der ausschlaggebende Glücksfaktor ist. Mehr als die Hälfte jüngerer IT-Talente ist es für den Berufseinstieg primär wichtig, dass die Aufgabe passend ist. Erst an zweiter Stelle stehen das Gehalt sowie fast gleichrangig dazu das Arbeitsklima. Das heißt: Die Anforderungen an attraktive Arbeitgeber sind bei dieser Zielgruppe vielfältiger. Auch ist die Entscheidung, für den öffentlichen Dienst – also für das Gemeinwohl – tätig zu werden, eine sehr bewusste, bei der nicht nur die Gehaltsfrage im Fokus steht. Daher sollte bei der strategischen Gewinnung von Personal und beim Personalmarketing gerade an diesen Fakten noch viel stärker angeknüpft werden.

Attraktive Arbeitsbedingungen und gute Arbeit und Ausbildung, die dem Nachwuchs echte Karrierewege aufzeigen, sind entscheidend, ebenso intelligentes und rechtzeitiges Werben und Binden am Point auf Sale, also dort, wo sich potenzieller Nachwuchs sammelt, etwa durch Stipendien, Praktika, Messen, mehr duale Ausbildung und Studiengänge, um nur einige Instrumente zu nennen, die bereits angewendet werden. Hier liegen in meinen Augen die richtigen Anknüpfungspunkte, über die wir reden sollten.

Ich freue mich auf die Debatte im Ausschuss, bei der wir uns vertieft über das Thema und die berechtigten Bedenken, aber auch die Möglichkeiten austauschen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat hat diese Initiative der FDP-Fraktion einige interessante Ansätze. Wir begrüßen auch, dass es ein Beitrag und ein Bekenntnis zum Berufsbeamtentum ist, denn es geht hier ja offensichtlich auch um Beamtenstellen. Wir finden es richtig, dass mit so einer Initiative Anerkennung und Wertschätzung auch für das Beamtentum erfolgen, denn das ist in der Tat eine Säule des öffentlichen Dienstes in Berlin.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Gleichwohl sehen wir natürlich auch die Notwendigkeit, im Bereich der Besoldung insbesondere für Spezialisten und Spezialberufe weitere Anreizsysteme zu schaffen. Wir haben uns diese Woche im Unterausschuss Personal übrigens mit der Personalsituation im Tiefbaubereich des Landes Berlin unterhalten und festgestellt, dass es uns da nicht gelingt, genügend Ingenieure zu gewinnen. Das heißt, das Problem ist offenbar größer, als dass es sich nur auf den Bereich von IT-Spezialisten beschränkt.

Deswegen sehen wir da durchaus einen Handlungsbedarf, der größer ist als das, was Sie hier skizzieren. Wir sehen auch die Notwendigkeit, im Bereich des Dienst- und Besoldungsrechts entsprechende Anpassungen vorzunehmen und Möglichkeiten zu eröffnen. Da müssen wir im Detail darüber reden, welche Instrumente uns hier an die Hand gegeben werden. Auf der anderen Seite ist es auch so: Eine weitere Zersplitterung für immer detailliertere Berufsgruppen ist, was die Gerechtigkeit und die Eingruppierung im Bereich des Beamtenrechts und des Dienstrechts angeht, auch nicht sonderlich förderlich. Wir sind durchaus offen, wenn es darum geht, höhere Eingruppierungen durchzuführen oder Zulagen zu zahlen, wir müssten aber im Detail noch mal darüber reden, für welche Berufsgruppen es im öffentlichen Dienst, insbesondere in der Beamtenschaft im Detail gehen sollte.

Was den Bereich der Digitalisierung und der IT-Spezialisten angeht, so ist es vielleicht ein bisschen zu kurz gegriffen, wenn Sie davon ausgehen, dass es in der Verwaltung auch weiterhin nur einen eng begrenzten Kreis von IT-Spezialisten gibt, der sich sozusagen insgesamt der Herausforderung der Digitalisierung stellt. Ich glaube, wir werden irgendwann zu der Erkenntnis kommen müssen, dass Digitalisierung und der Umgang mit entsprechenden Arbeitsmöglichkeiten und technischer Ausstattung etwas ist, was ganz selbstverständlich in immer mehr Arbeitsbereichen auch der Berliner Verwaltung eindringen wird und die Reduzierung auf IT-Spezialisten und Spezialisten für Digitalisierung damit immer fraglicher wird. Wir brauchen am Ende ein Besoldungssystem, das den öffentlichen Dienst attraktiv und leistungsfähig macht und das natürlich auch für Spezialisten, die wir nach wie vor brauchen, ein entsprechendes Anreizsystem schafft. Da hat die Kollegin Becker na-

(Christian Goiny)

türlich recht: Die Entscheidung, sich im öffentlichen Dienst zu bewerben, ist eine, die aus mehreren Kriterien gespeist wird, nicht nur aus der Frage der Bezahlung. Gleichwohl spielt sie eine Rolle, und da hinken wir im Land Berlin immer noch hinterher. Nicht umsonst werden wir Ihnen im Rahmen der Haushaltsberatung noch mal den Vorschlag unterbreiten, die Beamtenbesoldung im Land Berlin perspektivisch auf das Bundesniveau anzupassen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dazu gehört auch die Frage, wie wir besondere Befähigungen vergüten bzw. besoldungstechnisch eingruppieren.

Ich glaube, es lohnt sich, im Ausschuss noch einmal im Detail darüber zu diskutieren, wie wir auch, was die Gewinnung von Fachkräften angeht, für die Besoldung dieser Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine attraktive Struktur schaffen können. Wir glauben allerdings, dass der Bogen etwas größer gezogen werden muss als das, was sich hier rein auf den Bereich der IT-Spezialisten reduziert, denn wir werden auch noch andere Bereiche finden, wo das genauso notwendig ist. Das haben wir im Rahmen der Haushaltberatungen in den letzten Wochen schon festgestellt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Klein.

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Es besteht kein Zweifel, dass es einen hohen Bedarf an IT-Fachkräften gibt. Wie die FDP allerdings darauf kommt, IT-Fachkräfte allein mit der Einführung einer IT-Besoldung zu gewinnen, ist mir schleierhaft. Dazu kommt, und darüber habe ich mich echt gewundert, dass Sie die Forderung nach IT-Beamten und -Beamtinnen mit der Modernisierung des öffentlichen Dienstes begründen. Es gibt genügend Studien dazu, dass das Beamtentum für IT-Fachkräfte gerade nicht attraktiv ist. Sie wünschen sich Flexibilität in der Arbeitsumgebung, einen entspannten Führungsstil, flache Hierarchien und die Sinnhaftigkeit der Aufgabe – die allerdings im öffentlichen Dienst natürlich da ist.

[Heiterkeit bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Super!

Das war überzeugend! –

Steffen Zillich (LINKE): Die setzen wir
nicht nur voraus, die setzen wir!]

– Das sagt die Studie. Sie suchen die Sinnhaftigkeit der Aufgabe, so steht es in der Studie. – Lediglich mehr Geld für IT-Beamten in die Hand zu nehmen, bringt nicht eine

Fachkraft mehr in den öffentlichen Dienst. Dazu kommt speziell in dieser Branche, dass es oft am entsprechenden Abschluss fehlt. Es gibt viele Menschen, die unglaublich viele Erfahrungen in der Informationstechnik haben, aber nicht den passenden Abschluss. Mit Ihrer alleinigen Forderung der IT-Besoldung schließen Sie diese Menschen aus. Es ist für sie fast nicht möglich, überhaupt in den öffentlichen Dienst zu gelangen; ohne passende Abschlüsse gibt es auch wenig Entwicklungsmöglichkeiten im Beamtentum. Das System ist dafür – noch – zu starr. Vielleicht ändern wir das mal. Ich selbst bin allerdings auch der Meinung, dass ohne hoheitliche Aufgaben nicht verbeamtet werden muss – da gibt es einen Dissens.

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN
und der FDP]

Ich denke, es ist wesentlich zielführender, wenn der TVöD bzw. der TV-L hier Verbesserungen anbietet. Berlin hat nun selbst gehandelt und ist in Sachen Bezahlung der IT-Fachkräfte einen großen Schritt vorangegangen. Das kam heute noch gar nicht zur Sprache, das Rundschreiben ist auch erst zwei Wochen, glaube ich, alt: Es gibt nun eine Fachkräftezulage; bis zu 1 000 Euro monatlich sind möglich. Berlin reagierte zudem, indem IT-Fachkräfte speziell für den öffentlichen Dienst an der Hochschule für Wirtschaft und Recht ausgebildet werden. Das ist ein Erfolgskonzept, allerdings reicht das allein natürlich nicht aus. Ich erkenne an, dass die FDP sich dazu Gedanken macht. Damit ist sie nicht alleine. So bearbeitet der IT-Planungsrat auf Bundesebene das Thema schon eine ganze Weile. Dort werden sogar die positiven Maßnahmen Berlins hervorgehoben. Zum Schluss noch generell zur Besoldungsstruktur im Land Berlin: Ja, sie muss grundlegend überarbeitet werden. Da sind wir uns, glaube ich, alle einig. Das ist keine neue Erkenntnis; das steht sogar in unserer Koalitionsvereinbarung.

[Paul Fresdorf (FDP): Das heißt ja nicht viel!]

Es ist doch ein sehr langwieriger Prozess. Alle, die sich damit auskennen, wissen das. Er wird bis Ende der Legislaturperiode abgeschlossen sein. Nächstes Jahr werden wir dazu voraussichtlich im Parlament beraten können; ich freue mich dazu auf eine gute Zusammenarbeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die AfD-Fraktion begrüßt grundsätzlich die mit dem Antrag verbundene Zielrichtung. Es ist offensichtlich, dass das Land Berlin in den letzten Jahren im Dornröschenschlaf lag, wenn es um das Halten und die Gewinnung qualifi-

(Carsten Ubbelohde)

zierten Personals ging. Insofern wird es in der Tat Zeit, auch hier aufzuwachen. Die mangelhafte Konkurrenzfähigkeit in für die zukünftige Entwicklung dieser Stadt unverzichtbaren Berufsbereichen ist aber keinesfalls auf die IT-Branche begrenzt; auch das wurde schon gesagt. Ich erinnere an den Ärztemangel im öffentlichen Gesundheitsdienst und an den Mangel qualifizierter, spezialisierter Ingenieure wie zum Beispiel im Baubereich, um nur zwei Beispiele zu nennen. In allen Fällen sind nicht nur Brandenburg und der Bund direkte Konkurrenten um benötigtes spezialisiertes Personal, sondern insbesondere die freie Wirtschaft. Allen Unternehmen, die sich auf diesen Personalmarkt um die Besten streiten und nicht öffentlicher Dienst sind, sind uns neben dem extrinsischen auch noch im intrinsischen Bereich, also im Bereich der Soft Facts, um Jahre voraus. So finden sich beispielsweise in fast allen Inseraten im IT-Bereich flexible Arbeitszeiten, und wenn ich von flexiblen Arbeitszeiten spreche, meine ich nicht das Zeiterfassungssystem des Landes Berlin in seinen starren Strukturen. Auf die Flexibilität kommt es den meisten, gerne projektbezogen arbeitenden IT-lern jedoch zuallererst an. Regelmäßig gehören aber auch Kinderbetreuung während der Arbeitszeit, ein kostenloses BVG-Ticket oder Sportangebote bei Kooperationspartnern dazu, um nur noch ein paar weitere Beispiele zu denen, die bereits genannt wurden, zu ergänzen.

Gleichwohl ist es zwingend notwendig, wenigstens den ersten Schritt zu vollziehen und zumindest schon mal die monetären Anreize konkurrenzfähiger zu gestalten. So weit, so gut. Die vorgesehenen Besoldungsgruppen IT 2 bis IT 4 scheinen uns dabei aber zu niedrig angesetzt zu sein und selbst bei antragsgemäßer Umsetzung unter den Durchschnittseinkommen der freien Wirtschaft zu liegen. Vor dem Hintergrund der beschriebenen Umstände – insbesondere des allgemeinen Mangels an IT-Experten – ist die Unkündbarkeit dabei von nachrangiger Bedeutung, wenn überhaupt. Nach erster summarischer Betrachtung ist zudem noch genauer zu prüfen, welche Wechselwirkungen zwischen dem Bundesbesoldungsgesetz und den landesgesetzlichen Regelungen gegeben sind und wo sie tatsächlich konkret angepasst werden müssten. Hier sehen wir als AfD-Fraktion den Senat in der Pflicht, gegebenenfalls über den Bundesrat initiativ zu werden.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Abschließend noch ein paar Worte zu den Gewinnungs- und Bindungsbezügen. Diese Möglichkeit birgt aus Sicht der AfD-Fraktion die Gefahr, dass quasi inflationär immer mehr Beschäftigte womöglich unter Vorlage eines besseren Jobangebotes damit drohen, zu gehen, und somit diesem Antrag folgend eingeladen werden, ihren Dienstherrn gewissermaßen zu nötigen, das Portemonnaie immer weiter zu öffnen. Ist das denn die Intention dieses Antrages? Zudem beschleunigt diese Möglichkeit geradezu das Suchen nach einer anderen Stelle, anstatt die Bindung an den Berliner Arbeitgeber zu stabilisieren, wie der

Antrag ja doch eigentlich suggeriert. Da lassen Sie uns doch unsere Mitarbeiter gleich tariflich angemessen und konkurrenzfähig bezahlen.

Im Übrigen zweifle ich stark daran, dass dieser Antrag das Gebot der Gleichbehandlung wahrte. So könnten überall in der öffentlichen Verwaltung und insbesondere in stark nachgefragten Berufsgruppen Begehrlichkeiten entstehen. Das wurde ja bereits an verschiedener Stelle unterstrichen. Aber womöglich ist das ja auch so beabsichtigt und durchaus berechtigt.

Alles in allem geht dieser Antrag grundsätzlich in die richtige Richtung. Lassen Sie uns gemeinsam diese Initiative verfeinern, umsetzbar und tragfähig machen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe FDP! In der Tat bedanke auch ich mich, dass Sie einen interessanten Vorschlag gemacht haben. Es ist grundsätzlich immer erwähnenswert, wenn eine Fraktion hier einen Gesetzentwurf vorlegt, der nicht von der Verwaltung geschrieben ist. Insofern finde ich es völlig richtig, dass wir uns hier für die Diskussion ein bisschen Zeit nehmen, und ich möchte mich jetzt in der Zeit, die ich habe, auf drei Komplexe beschränken. Man könnte mehr diskutieren, aber ich möchte etwas zur Verbeamtung, zur Personalgewinnung und zu der Frage der unterschiedlichen Besoldung sagen.

Dass die Personalgewinnung und -bindung Grund und Ziel Ihres Gesetzentwurfs ist, ist eindeutig. So ist er formuliert, und es ist auch erst einmal verständlich. Genauso klar finde ich allerdings, dass der Wunsch, die Attraktivität eines Berufs oder einer Laufbahn zu steigern, noch lange keine Begründung für Verbeamtungen hergibt. Als Erstes müssen wir uns also fragen, warum IT-Leute Beamte sein sollten. Geht es hier überhaupt um hoheitliche Aufgaben? – Darüber lässt sich immer trefflich diskutieren, aber egal, ob man eine enge oder eine weite Begriffsbestimmung hat, Einigkeit sehe ich an dem Punkt, dass es als Grund für Verbeamtungen nicht ausreicht, dass eine Aufgabe wichtig ist oder dass es Unannehmlichkeiten bereitet, wenn etwas nicht funktioniert. Die Diskussion ist, glaube ich, einschlägig für das, was wir hier diskutieren. Wenn man das vertreten würde, dass schon die Tatsache, dass ansonsten etwas nicht funktioniert, automatisch ein Grund für die Verbeamtung wäre, dann gälte das auch für die Müllabfuhr oder die Reinigungsdienste.

(Stefanie Remlinger)

Umgekehrt handelt es sich beim IT-Bereich ganz offensichtlich nicht um eine Eingriffsverwaltung im Sinne von Interaktionen mit Bürgerinnen und Bürgern. Gar mögliche Eingriffe in ihre Grundrechte und auch eine regelhafte Entscheidungs- und Über- und Unterordnungsgewalt liegen aus unserer Sicht hier nicht vor.

Wenn man sich einer Verbeamtung von IKT-Personal überhaupt nähern möchte, dann müsste man aus meiner Sicht über das ITDZ reden. Hier helfe in der Tat der Funktionsvorbehalt ein Stück weiter, denn im ITDZ werden aus meiner Sicht Kernbereiche dessen berührt, was man aus landespolitischer Sicht vielleicht tatsächlich als kritische Infrastrukturen bezeichnen könnte. Hier ließe sich gegebenenfalls doch für die Zulässigkeit oder gar Notwendigkeit eines Beamtenstatus argumentieren. Allerdings hätten Sie dann das ITDZ-Errichtungsgesetz anfassen müssen, denn gleich in § 1 ist geregelt: Neue Beamtenverhältnisse darf die Anstalt nicht begründen.

Vielleicht dachten sich die Erfinder und Erfinderinnen, ausgerechnet bei einer nachgelagerten Dienstleistungsbehörde Beamtenlaufbahnen begründen zu wollen, sei dann doch etwas weit hergeholt. Ich lasse das so im Raum stehen, denn vielleicht ist das gerade ein Punkt, der zu Ihren Fragen gehört, die Sie am Schluss angefügt haben, und wo man weiter diskutieren könnte. Es scheint mir schon so zu sein, dass gerade das klar abgetrennte und eben auch ein Stück weit weg von dem Kernbereich des öffentlichen Dienstes angesiedelte Laufbahnen sind, wo auch andere Gründe – Macht, Interessen usw. – eine Rolle spielen. Ganz systematisch ist ja der Bereich nun wirklich nicht. Jedenfalls müsste man da weiter diskutieren.

Durchaus Spaßig finde ich – ich habe viel Herz dafür –, wie Sie versuchen, das Beamtentum und das Beamtenrecht hier soeben mal nebenbei neu zu flexibilisieren, wenn Sie schreiben: Insbesondere die individuelle Qualifikation, die Arbeitsleistung des IT-Beamten, die Bewerberlage und die Arbeitsmarktsituation sind zu berücksichtigen. Die Gewährung von Bindungsbezügen soll voraussetzen, dass man noch ein anderes Angebot hat. – Letzteres ist tatsächlich kritisch zu sehen, also ob man sie dadurch hält, dass sie sich andere Angebote suchen müssen. Wie auch immer, ich denke schon, dass diese Aufzählung auch zeigt, dass wir ein Fragezeichen machen dürfen, was die Praktikabilität angeht. Sicher wünschen sich das viele, und wir wünschen uns das auch für das gesamte Personal im öffentlichen Bereich. Wir alle arbeiten an solchen Fragen wie einer Leistungszulage oder der Frage, wie man Berufserfahrung besser einbeziehen und so etwas individualisieren kann. Das ist keine Frage, die sich nur auf die IT-Beamten, wenn wir sie denn schaffen wollten, beziehen würde, und gerade an dieser Frage mühen wir uns ja seit Jahren mit relativ kleinen Erfolgen ab.

Ich bezweifle wie die Kolleginnen und Kollegen auch, dass Sie gerade die Leute, die Sie ja anscheinend als potenzielle Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen vor Augen haben, mit dem Ansatz für den Landesdienst gewinnen können. Ich bezweifle, dass in diesem sich schnell entwickelnden und dauernd verändernden Bereich, mit dem rasanten technologischen Wandel, den Sie hier ja auch beschrieben haben, ausgerechnet das Beamtenverhältnis so sexy ist, das auf Dauerhaftigkeit, Gleichförmigkeit und Rang- und Altershierarchien aufgebaut ist, was für die IT- und Start-up-Szene ja nun wirklich nicht charakteristisch ist.

Letzter Satz, abschließend zur besseren Bezahlung: Auf den ersten Blick ist auch das zweifelsohne plausibel, und das hört man typischerweise immer, wenn es Fachkräftemangel gibt. Trotzdem hieße das, weil wir uns hier immer noch im engeren Gefüge des öffentlichen Dienstes des Landes Berlin bewegen, dass wir neue Konkurrenzen und neue Ungleichheiten, wie die Kolleginnen und Kollegen auch schon gesagt haben, mit anderen Bereichen aufmachen, wo auch Fachkräftemangel herrscht, sei es bei den Ärzten und Ärztinnen, den Architektinnen und Architekten, sei es in den bau- und gebäudetechnischen Gewerben, sei es bei den Erziehern und Erzieherinnen oder bei den Pflegekräften. Dennoch, Herr Schlömer, ich finde, Sie haben eine interessante Diskussion aufgemacht. Erfahrungen damit, dass die Revolution nicht an einem Tag zu machen ist, haben wir auch. Ich freue mich auf die weitere Diskussion, vielleicht kriegen wir ja doch noch etwas hin. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung federführend an den Hauptausschuss und mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

a) Ersatzwahl eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses

Wahl
Drucksache [18/2268](#)

b) Wahl von einer Person zum Mitglied des Richterwahlausschusses

Wahl
Drucksache [18/2297](#)

Zunächst kommen wir zu der Wahl eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses. In der

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

46. Plenarsitzung am 12. September 2019 wurde das bis dahin stellvertretende Mitglied, Herr Rechtsanwalt Ulrich von Klinggräff, auf Vorschlag der Fraktion Die Linke zum Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt. Für die nunmehr vakante Position eines stellvertretenden Mitglieds ist daher eine Ersatzwahl vorzunehmen. Die Fraktion Die Linke schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues stellvertretendes Mitglied des Richterwahlausschusses Frau Rechtsanwältin Dr. Anna Luczak vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer Frau Rechtsanwältin Dr. Anna Luczak zum stellvertretenden Mitglied des Richterwahlausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Herr Nerstheimer. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und Herr Wild. Damit ist Frau Dr. Luczak zum stellvertretenden Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Dann kommen wir zur Wahl eines ständigen Mitgliedes des Richterwahlausschusses. In der 29. Plenarsitzung am 28. Juni 2018 wurde Herr Abgeordneter Benedikt Lux auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt. Herr Abgeordneter Lux hat seine Mitgliedschaft im Richterwahlausschuss nunmehr niedergelegt. Es ist daher eine Nachwahl durchzuführen. Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglied des Richterwahlausschusses Frau Abgeordnete Dr. Petra Vandrey vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diese Wahl ebenfalls nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer Frau Abgeordnete Dr. Petra Vandrey zum Mitglied des Richterwahlausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Herr Nerstheimer stimmt dagegen. Wer enthält sich der Stimme? – Die AfD-Fraktion und Herr Wild. Damit ist Frau Kollegin Dr. Petra Vandrey zum Mitglied des Richterwahlausschusses gewählt. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

Der Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 4.5.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

**Berlin braucht dringend eine/einen
Einsamkeitsbeauftragte/-n**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation
vom 21. Oktober 2019

Drucksache [18/2252](#)

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2232](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Demirbüken-Wegner. – Bitte schön!

Emine Demirbüken-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer mit offenen Augen durch Berlin geht, wird feststellen, dass unser großstädtisches Leben zunehmend von Problemen geprägt wird, die aus Einsamkeit, Isolation und Anonymität erwachsen. Wir sind nicht nur die Hauptstadt der Singlehaushalte, sondern auch die Hauptstadt der Einsamkeit. Wie oft höre ich bei meinen Gesprächen im Wahlkreis: Niemand da zum Reden, niemand da, der zuhört. Habe schon tagelang nicht mehr gesprochen. Kann mich nicht erinnern, wann zuletzt das Telefon geklingelt hat. Die Kinder sind weit weg, sie leben ihr eigenes Leben. Besuch kommt nicht mehr. Keiner teilt meine Freude, keiner meinen Schmerz. – Das ist nicht das selbst gewählte Alleinsein, wie uns die Koalition in den dazu geführten Diskussionen allzu gern glauben machen möchte. Die Einsamkeit – sie entmutigt, sie macht die Menschen leer, verlassen und hoffnungslos, um sie dann krank an Leib und Seele zurückzulassen.

In unserer Stadt ist davon mittlerweile jeder zehnte Einwohner betroffen. Bundesweit spricht man von 3,5 Millionen Betroffenen. Angesichts dieser Zahlen warnen Psychologen, Sozialwissenschaftler und andere Experten vor einer Verschärfung dieser Entwicklung. Sie werden nicht müde, darauf hinzuweisen, dass neben persönlichen Schicksalsschlägen insbesondere das anonyme Wohnumfeld zur Vereinsamung beiträgt. Seien die Betroffenen erst einmal aus ihrem sozialen Umfeld gefallen, vermisste sie auch niemand. So wundert es nicht, dass in Berlin jährlich mehr als 300 Todesfälle unentdeckt bleiben und Suizide vor allem bei Älteren zunehmen. Im gesamten Bundesgebiet sind zehntausend Fälle von psychiatrischen Erkrankungen mehr zu verzeichnen sowie ein unmittelbarer Zusammenhang mit Herz- und Kreislauferkrankungen. Überdies haben Studien und Untersuchungen ergeben, dass bei den 45- bis 84-Jährigen zwischen 2011 und 2017 die Einsamkeitsquote um 15 Prozent gestiegen ist, mit allen gesundheitlichen Folgen und sozialen Risiken.

Einsamkeit ist also kein Einzelfall mehr, sondern ein weitverbreitetes Phänomen, das nach Lösungen verlangt, auch vonseiten der Politik. Deshalb hat die CDU-Fraktion

(Emine Demirbükten-Wegner)

dieses Thema in neun schriftlichen Anfragen und neun Anträgen aufgegriffen. Die Krönung war dann eine öffentliche Anhörung am 19. August im Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation. Die Anzuhörenden bestätigten eindrücklich die prekäre Versorgungslage derer, die von Einsamkeit betroffen sind. Selbst die Kollegen von der SPD fanden die Ausführungen und die dort vorgeschlagenen Lösungswege so eindrücklich, dass von ihnen ein mögliches Zusammengehen aller signalisiert wurde. Doch es kam wieder einmal anders: Die Zeit bis zur Auswertung der Anhörung wurde schnell für eine eigene Veranstaltung genutzt. Zwar ähnelten die inhaltlichen Aussagen der dort Teilnehmenden – es waren ja weitestgehend dieselben – jenen der Expertenanhörung, doch leider konnten und wollten sich die Kollegen in der Ausschusssitzung am 21. Oktober weder an das Wortprotokoll vom 19. August noch an ihr eigenes Event vom 30. September erinnern. Man hat sich zwischenzeitlich aus taktischen Gründen voll und ganz auf Ablehnung programmiert. Doch dieses Mal wäre es der Öffentlichkeit gegenüber sicher zu genierlich geworden, mit einem sehr durchsichtigen Feigenblatt garniert. So ist es aber immer mit dieser Koalition. Es wurde wieder einmal Totalverweigerung zelebriert: Wir brauchen nichts, wir haben alles, wir machen alles, und im Übrigen gibt es die freien Träger, die Angebote für diese Betroffenengruppe vorzuhalten haben. Das sind aber alles scheinheilige Aussagen, denn niemand von der Koalition weiß genau, wie viele Menschen zu versorgen sind und ob die derzeitigen Kapazitäten, die man den freien Trägern zubilligt, den qualitativen und quantitativen Forderungen genügen.

Auch werden anscheinend die Antworten des Senats nicht gelesen. So ist zum Beispiel in der Antwort auf die Schriftlichen Anfrage zur Einsamkeit, Drucksache 18/20749, nachzulesen, dass sich der Senat bemüht, im Sinne des siebten Altenhilfeberichts der Bundesregierung tätig zu werden und die Übernahme größerer Verantwortung der Kommunen in den Planungsprozessen zu einer besseren Versorgung auch in Berlin praktizieren zu wollen. Man könnte denken, endlich, aber es bleibt alles heiße Luft, denn Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, entziehen sich mit der Ablehnung unserer Anträge zur Bekämpfung der Einsamkeit wie so oft Ihrer Verantwortung. Sie verhalten sich beratungsresistent, ignorant und abweisend. Sie zeigen damit offen und wurstig –

[Zuruf von Bernd Schlömer (FDP)]

– ja, Sie gehören leider auch dazu, lieber Herr Kollege Schlömer! – Ihr Desinteresse an Problemlösungen, wie beispielsweise an der Einsetzung eines Einsamkeitsbeauftragten. – Ja, Herr Luthe! Halten Sie Herrn Schlömer gut fest! –

[Marcel Luthe (FDP): Damit er nicht einsam ist!]

Doch was ich Ihnen in dieser Angelegenheit wirklich übel nehme, ist: Ihnen sind die Sorgen und Nöte der be-

troffenen Menschen schnurz und piepe, also völlig egal. Das kann man nicht oft genug und vor allem nicht laut genug sagen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte schön!

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Ja, Einsamkeit ist ein wichtiges Thema, ein wichtiges sozialpolitisches und gesundheitspolitisches Thema. Genau deshalb, liebe Kollegin Demirbükten-Wegner, hatte ich ja angeregt, dass wir uns im Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation einmal intensiver mit diesem wichtigen politischen Thema befassen – durch eine Anhörung – und uns austauschen. Wir haben ja versucht, konsensual eine Lösung zu finden. Bei der Anhörung waren Frau Schilling von Silbernetz e. V. und Frau Jeglinski vom Paritätischen Wohlfahrtsverband Berlin dabei, zwei ausgewiesene Expertinnen auf diesem Feld. Beide redeten uns ins Gewissen, das Ehrenamt, das der Einsamkeit so viel entgegensetzen kann, auf stärkere Beine zu stellen. Sie sagten aber nicht, dass sie einen Beauftragten für Einsamkeit wollen.

Und das deckt sich mit dem Blick, den wir in der Koalition haben. Wir wollen das Ehrenamt in seiner Breite stärken und setzen auf die lokalen Begegnungen. Auch bei meiner Veranstaltung, die Sie hier hervorgehoben haben, nämlich dem ersten seniorenpolitischen Dialog, habe ich das Thema Einsamkeit auf die Agenda gesetzt, keiner der anwesenden Damen und Herren hat einen Einsamkeitsbeauftragten verlangt. Auch das spricht für sich.

Deswegen sagen wir, das Investieren in die soziale Infrastruktur in der Stadt ist enorm wichtig, auch gegen Einsamkeit. Deshalb bauen wir die Stadtteilzentren und Nachbarschaftseinrichtungen aus. Wir schaffen Familienzentren. Wir wollen auch generationsübergreifende Wohnformen und die Freiwilligenagenturen stärken. Das gehört dazu. Und konkret: Das Hilfefon für Ältere, das Silbernetz-Telefon, haben wir mit finanziellen Mitteln gestärkt, damit mehr Menschen dort anrufen können. Das machen wir als Koalition, weil wir wissen, dass es in der sich rasant ändernden Stadt Berlin nicht nur Gewinner gibt, leider. Deshalb bauen wir diese Infrastruktur konsequent aus.

Einsamkeit kann übrigens auch eine Folge von Gentrifizierung und steigenden Mieten sein, liebe Kollegen der Opposition! Denn wenn ein Mensch wegen zu hoher Mieten aus seiner Wohnung ziehen muss und mit seinem neuen Kiez fremdelt, zieht er sich zurück. Wenn einer 80-

(Ülker Radziwill)

jährigen Rentnerin die Wohnung gekündigt wird, kann sie in einem neuen Viertel nur schwer ein Heimatgefühl entwickeln. Daher ist eben auch der Mietendeckel ein Programm gegen Einsamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der FDP]

Ihr Antrag, liebe Frau Demirbükten-Wegner, liebe Kollegen von der CDU, macht ganz deutlich, wie wichtig der Mietendeckel für Berlin ist.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Sie müssten eigentlich nach Ihrer Rede, die Sie hier gehalten haben, sogar für den Mietendeckel stimmen, damit Verdrängung gestoppt wird. Da bitte ich Sie, an unserer Seite kraftvoll mitzuhelfen, dass das gelingt, und nicht dagegen zu arbeiten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Roman Simon (CDU)]

Noch ein wichtiger Aspekt: Wir müssen auch schauen, dass die Gewerbemieten nicht zu teuer werden, denn immer mehr soziale Vereine leiden unter den steigenden Mieten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Luthe?

Ülker Radziwill (SPD):

Ich verzichte sehr gerne, danke, und fahre mit meiner Rede fort.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Die Gewerbemieten sind deshalb wichtig, denn viel altes Gewerbe kann sich nicht mehr im Kiez halten, wenn die Mieten steigen. Die Kleinstunternehmen vor Ort leisten viel für den sozialen Zusammenhalt, z. B. die Zeitungsverkäuferin, der Dönerverkäufer oder der Kiezwirt sind oft Menschen in unseren Kiezen, die Bewohner im Kiez kennen, ihnen helfen, und sie haben oft ein Ohr für die Einsamen und sprechen mit ihnen. Sie sind eben nicht nur Gewerbe vor Ort, sondern auch ein Stück soziale Infrastruktur. Sind diese eines Tages nicht mehr da, ist auch ein Stück soziale Infrastruktur verlorengegangen, gestorben.

Noch mal kurz zurück zu Ihrem Antrag, den wir schon ausführlich im Ausschuss behandelt haben. Wir empfehlen die Ablehnung. Berlin braucht mehr Engagement. Berlin braucht mehr Ehrenamt und mehr ehrenamtliche Strukturen. Dazu gehört eben auch das Hauptamt. Das ist auch wichtig.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Danny Freymark (CDU)]

Das Hauptamt aber nicht an einer einzigen Stelle zentralisiert, sondern da in den sozialen Infrastrukturen, damit das Hauptamt das Ehrenamt vor Ort unterstützt! Das wurde in der Anhörung deutlich. Deswegen unterstützen wir in der ganzen Stadt die sozialen Einrichtungen wie eben die Nachbarschaftszentren, Stadtteilzentren usw. So werden wir auch erfolgreich weiterarbeiten. Wir empfehlen die Ablehnung des Antrags. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Burkard Dregger (CDU): Das versteht
keiner in Berlin!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU-Fraktion die Kollegin Demirbükten-Wegner eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Verehrte Kolleginnen und Kollegen der Koalition! Wissen Sie, was Ihr Problem ist?

[Marcel Luthe (FDP): Dass sie keine Ahnung haben!]

Sie hören nicht zu, und Ihnen sind die Experten schnurzegal.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn Sie sich die Stellungnahme vom Silbernetz e. V. wirklich so herzlich-innig in Erinnerung rufen, werden Sie unter Punkt 5.1 den Wunsch lesen, dass in Berlin ein Parlamentarischer Staatssekretär sich der Aufgabe Einsamkeit annehmen soll, also es wird sogar ein Parlamentarischer Staatssekretär gewünscht, gefordert. Ich bin sogar mit meiner Fraktion demütiger vorgegangen und habe sagt, wir können ja klein anfangen, in dem wir erst mal einen Beauftragten benennen.

[Burkard Dregger (CDU): Sehr richtig!]

Das zum einen – zum anderen: In Berlin gibt es 30 000 Menschen 80 plus. Wie wollen Sie diese Menschen erreichen, die nicht die vorhandenen Angebote annehmen? Durch die Senatsverwaltung für Gesundheit, durch Herrn Staatssekretär Matz wurde uns verdeutlicht, dass sie eine Datenlage nicht kennen. Also Berlin hat keine Datenlage, macht aber Angebote und weiß nicht, wo die Angebote überhaupt landen. Darüber hinaus stülpen Sie den freien Trägern noch mehr Aufgaben über, ohne ihnen Rahmenbedingungen zu stellen.

Ich komme noch mal auf die über 85-Jährigen zurück. Denen sagen Sie: Sie können einfach weiterhin zu Hause bleiben. Irgendwann entdecken wir sie. Sie werden sicherlich unter den 300 unentdeckten Toten auch irgendwann entdeckt.

[Burkard Dregger (CDU): Ein Skandal!]

(Emine Demirbükten-Wegner)

Das ist sehr schmerzlich, wie ich es formuliere, aber anders kann ich es nicht verstehen. Es geht hier darum, dass wir uns Gedanken machen müssen, wie wir diese Menschen erreichen. Die vorhandenen Strukturen reichen nicht aus. Was wir an Angeboten haben, ist unzureichend.

[Beifall bei der CDU]

Diese Menschen sind einsam und alleine. Vor zwei Jahren machte es eine Schlagzeile, als ein älterer Herr in einem Einkaufszentrum an die Pinnwand eine Nachricht mit dem Hinweis steckte: Ich bin alleine. Wer lädt mich zum Weihnachtessen ein? – Bitte vergessen Sie das nicht, über diese Menschen reden wir! Wir reden über 3,5 Millionen einsame Menschen im Bundesgebiet und über jeden Zehnten in Berlin. Darüber hinaus schauen Sie ins Wortprotokoll vom 19. August auf Seite 11. Da waren Sie diejenige, die gesagt hat: Guter Antrag! Wir machen die Anhörung. – Und ich zitiere: Dann wollen wir mal gemeinsam darüber nachdenken und diese Anhörung und den Antrag weiterentwickeln. – Das sind Ihre Worte.

[Zuruf von der CDU]

Dass diesem Weiterentwickeln eine hinterhältige Veranstaltung folgte, hätte ich mir nicht mal im Traum vorstellen können, mit dem Ergebnis, dass alles abgelehnt wird. Einsamkeit, was ist das?

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat die Kollegin Radziwill das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Emine Demirbükten-Wegner! Ein Wort in Ihrer Rede ist wirklich sehr dreist, das Wort Hinterhältigkeit. Mit Hinterhältigkeit kennt sich ja die CDU sehr gut aus. Das haben wir hier in der letzten Plenarsitzung erleben dürfen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Ich bitte Sie, mal zu schauen, was Ihre Fraktion, möglicherweise auch Sie persönlich gemacht haben. Deswegen ist das schon eine Dreistigkeit.

Aus Ihrer Rede wird mir eher deutlich: Warum haben Sie nicht eine Veranstaltung gemacht? Das stand Ihnen alles frei. Wir haben eine Veranstaltung gemacht, um mit noch mehr Experten zu reden. Keiner von ihnen hat so einen Beauftragten gewollt.

[Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Im Übrigen war ich, Frau Demirbükten-Wegner, selbst mit Frau Schilling vom Silbernetz im Gespräch. Mein Fraktionsvorsitzender und ich waren vor Ort.

[Zuruf von der AfD]

Wir haben mit ihr persönlich gesprochen. Ich habe auch über diesen Antrag mit ihr persönlich gesprochen. In meinem Beisein hat sie das nicht unterstützt – nur so als Anmerkung.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Mit Ihrer Anmerkung haben Sie noch eines deutlich gemacht: Sie verachten die Arbeit der ehrenamtlich Engagierten in den sozialen Einrichtungen, bei den Nachbarschaftszentren usw.

[Lachen bei der CDU –
Zurufe von der CDU]

Das ist wirklich dreist. Was für eine Haltung ist das, bitte schön? Das ist schon sehr peinlich, das Ihren Worten zu entnehmen, denn sie waren selbst Gesundheitsstaatssekretärin in der letzten Legislaturperiode. Da hätten Sie Präventionsmaßnahmen machen können. Ihr Senator Czaja war für Gesundheit und Soziales zuständig.

[Burkard Dregger (CDU): Sagen Sie
doch mal was zur Sache!]

Nichts, kein Angebot! Auch dort stand Ihnen frei, das Thema anders zu behandeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Bronson jetzt das Wort.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! An meine beiden Vorrednerinnen doch einfach mal die Empfehlung, sich zusammen auf ein Bier zu treffen oder einen Kaffee trinken zu gehen. Aber hier sind wir zusammengekommen, um über den Einsamkeitsbeauftragten zu sprechen. Nach Vorgabe der SPD im Bundestag will jetzt auch die CDU auf Landesebene einen Einsamkeitsbeauftragten finanzieren. Dazu sollen Projektmittel von bis zu 100 000 Euro jährlich für Personal und Sachmittel freigesetzt werden.

In der heutigen Debatte, die sich gezielt und ganz bewusst an dem emotionalen Aspekt der Einsamkeit festmacht, verstellt sich der Blick auf Ursachen und strukturelle Gründe heutiger Vereinzelung. In vielen Fällen sind Einsamkeitsschäden die klaren Folgen politischer Entscheidungen auf allen Ebenen:

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

die Aushöhlung familiären Zusammenhalts mit Infragestellung der eigenen Identität, die Verelendung von sozialer Struktur in Innenstädten oder die Deregulierung des Arbeitsmarktes. Im gesellschaftlichen Konkurrenzkampf

(Dr. Hugh Bronson)

müssen wir uns selbst bedingungslose Flexibilität bei der Karriereplanung verordnen. Wir streben eine unablässige Optimierung eines stets neu zu erfinden Selbst an, mit sexuellen Orientierungen nach Tageslaune und auf Abruf. Man baut kein soziales Netz vor Ort mehr auf, wenn man ohnehin nicht weiß, ob man in zwei oder in vier Jahren noch dort leben wird und mit wem.

Wer also beklagt, dass so viele Menschen heute allein wohnen – was nicht notwendigerweise Einsamkeit bedeutet –, der könnte sich doch auch über Mietpreise und Wohnungsbau unterhalten, über Stadtplanung und öffentliche Begegnungsräume, die nicht für uns zu Einkaufszentren umgebaut wurden, wo Menschen nur noch als austauschbare Konsumenten existieren. Wer die Beziehungslosigkeit und die Kontaktarmut älterer Menschen anspricht, könnte über den Zustand der Pflege reden, über Betreuungsschlüssel, über Bezahlung von sogenannten Careworkern und die Auswirkung ihrer gewinnorientierten Privatisierung.

Wir brauchen eine neue bürgerliche Politik.

[Beifall bei der AfD]

Zur Vernetzung unterschiedlicher Initiativen ist ein Einsamkeitsbeauftragter auf Senatsebene gar nicht notwendig. Es wird in Berlin nicht einmal versucht, mit allen ehrenamtlichen Kräften zu arbeiten, die sich im Kiez auskennen – Beispiel: Steffen Michael Witt. Im „Tagespiegel“ wurde berichtet, dass der seinerzeit 71-jährige Ehrenamtler über 15 Jahre lang im Wilmersdorfer Kiez betagte Senioren anlässlich runder Geburtstage oder Ehejubiläen besuchte und die Glückwünsche des Bürgermeisters überbrachte. Als bekannt wurde, dass er der AfD beigetreten war, sorgte die rot-rot-grüne Mehrheit im Charlottenburger Rathaus für seine Abwahl aus dem Sozialausschuss.

[Ronald Gläser (AfD): Skandal! –
Pfui! von der AfD]

Wenn derartiges kleines Karo ehrenamtliche Arbeit in den Bezirken torpediert, dann hilft auch kein Einsamkeitsbeauftragter auf Senatsebene.

[Beifall bei der AfD]

Das Geld gehört dementsprechend nicht in eine Planstelle, sondern direkt in die paritätischen Wohlfahrtsverbände. Es gehört direkt in die vielen bürgerlichen Ehrenamtsinitiativen. Es gehört direkt in die Beratungsstellen im Kampf gegen Drogen- und Alkoholmissbrauch bei alten und bei jungen Menschen. Einsamkeit ist kein generationsspezifisches Problem. All das bedeutet absolut nicht, dass es nicht etliche Menschen gibt, die wahrhaftig unter ihrer Einsamkeit leiden. Man muss darüber reden, statt teure Gefühlspolitik zu betreiben, die sich als Fürsorge tarnt.

Unterstützen Sie massiv die bestehenden Initiativen in den Bezirken und auf Landesebene und bauen Sie keine

unnötige Parallelstruktur auf, die das Odium einer Personalbeschaffung nicht loswerden wird! Sonst werden Sie sich sagen lassen müssen, liebe Kollegen der amorphen Omnibuspartei der Mitte, dass Sie vorsorglich der Moring- und Senfleben-Einsamkeit Rechnung tragen wollen, die auch hier in Berlin auf Sie warten wird! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit – die AfD lehnt diesen Antrag ab!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Klein das Wort.

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Einsamkeit ist ein real bestehendes Problem in der heutigen Gesellschaft. Ein Beauftragter für Einsamkeit wird dieses Problem nicht lösen – warum? –, weil Einsamkeit ein vielschichtiger Begriff ist mit ungefähr genauso vielfältigen Ursachen: Individualisierung, die Forderung nach beruflicher Flexibilität und soziale Isolation durch Hartz IV befördern das Leben allein. Wenn dies als politisches Problem begriffen wird, müssen auch die entsprechenden Ursachen benannt und angegangen werden.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Wer über Vereinzelung und Einsamkeit spricht, muss auch über Verdrängung aus dem gewohnten Kiez reden. Wer darüber spricht, muss auch über Altersarmut und prekäre Lebensverhältnisse sprechen, denn wer kein Geld hat, ist von sozialer Teilhabe ausgeschlossen. Die Debatte zur Grundrente auf Bundesebene hat die CDU meines Erachtens in der Öffentlichkeit verloren. Sie wollen einen Einsamkeitsbeauftragten, gleichzeitig fällt es Ihnen aber sehr schwer, die Altersarmut zu bekämpfen. Das ist entlarvend.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wer über Einsamkeit redet, muss über Wohnungsbau und Stadtplanung reden, wo fußläufig erreichbare, barrierefreie Begegnungsräume und soziale Orte mitgeplant werden müssen. Berlin stärkt mit dem nächsten Haushalt unter anderem die Stadtteilzentren. Lichtenberg schreibt gerade eine neue Seniorenbegegnungsstätte aus. Die städtischen Wohnungsbaugesellschaften wie zum Beispiel die HOWOGE in Lichtenberg plant beim Neubau Begegnungsräume mit ein.

Und wer über Einsamkeit spricht, muss natürlich auch über Pflege sprechen, eine Pflege, die alte Menschen zu Hause mit Kurzbesuchen versorgt – unter dem Diktat der Wirtschaftlichkeit. Hier ist weder Geld noch Zeit, sich um diese Menschen wirklich zu kümmern, ganz zu schweigen von den Arbeitsbedingungen für Pflegekräfte.

(Hendrikje Klein)

Berlin wird dazu Anfang 2020 eine Bundesratsinitiative starten, die fordert, dass Leiharbeit in der Pflege verboten wird.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Und wie Gesundheitssenatsverwaltung startete den Pflegedialog 2030 mit diesem Prozess. Es wird eine nachhaltige Perspektive für gute Pflege und Pflegebedingungen in Berlin entwickelt.

Wer über Einsamkeit spricht, muss auch über Kinderarmut sprechen. Die soziale Isolation der Eltern hat entsprechende Folgen für die Kinder. Dagegen hilft das kostenfreie Mittagessen in der Grundschule, das kostenfreie Bahnfahren für Schülerinnen und Schüler, der kostenfreie Besuch von Museen und Theatern und das vor Kurzem von der Koalition beschlossene Jugendförder- und Beteiligungsgesetz.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Einsamkeit entsteht dann, wenn es an sozialer Einbindung in die Gemeinschaft fehlt und das Gefühl entsteht, dass es einem an Menschen mangelt, mit denen man Zeit verbringen kann und die einem helfen, wenn man sie braucht.

Als Lösung all dieser Probleme einen Beauftragten zu fordern, ist Schaufensterpolitik. Deutlich wirksamer ist es, Angebote zu stärken, die Menschen zum Beispiel zu Hause aufsuchen. Auch dafür habe ich ein Beispiel aus Lichtenberg: Der Verein „Miteinander Wohnen“ mit seinen 250 Mitgliedern in Friedrichsfelde macht genau das; sie gehen nach Hause, fahren die Menschen zum Arzt, laden zum Sport, zum Kuchen ein, verbinden die Menschen. Solche Beispiele gibt es natürlich nicht nur in Lichtenberg. Konzentrieren wir uns doch einfach auf diese Maßnahmen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt kommt die soziale Kälte wieder!]

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Demirbükten-Wegener! Ich zitiere eine Parteikollegin von Ihnen, die ich sehr schätze. Diana Kinnert, Mitglied der CDU Berlin, hat es einmal in einem Interview in einer Zeitung sehr treffend skizziert – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Die Einsamkeit im Alter hat drastische politische Auswirkungen: Krankheiten nehmen zu, die Gesundheitskosten steigen. Gleichzeitig gehen Solidarität und Empathie zurück, Misstrauen und Angst machen sich breit, ein Nährboden für populistische Politik. Auch Deutschland braucht eine Anti-Einsamkeits-Offensive.

Diese Aussage teilen wir im Grundsatz, denn sie ist eine sehr treffende Aussage. Aber wir glauben, einen Einsamkeitsbeauftragten, den brauchen wir nicht; denn ein Einsamkeitsbeauftragter ist selber ein Einsamer – ein Einsamer, der Einsame sucht.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Die Sonderorganisation, organisationsrechtlich betrachtet, steht allein in der Ablauf- und Aufbauorganisation der öffentlichen Verwaltung. Sie steht außerhalb der Fachlichkeit und hat keinen Zugang zum staatlichen Unterstützungssystem. Deshalb lehnen wir Sonderorganisationen wie Beauftragte, in diesem Fall einen Einsamkeitsbeauftragten, prinzipiell ab. Es ist Aufgabe der Zivilgesellschaft, es ist Aufgabe von bürgerschaftlichem Engagement und Aufgabe von Ehrenamtlern und nicht Aufgabe des Staates. Wir anerkennen auf der anderen Seite, dass Einsamkeit die Kehrseite von Selbstbestimmung und Freiheit ist. Sie erfordert Solidarität zu allen Generationen. Es zeigt sich denn auch in Studien, dass neben den zu erwarteten Zahlen von einsamen Menschen in hohem und höchsten Alter vor allen Dingen auch junge Menschen um das 35. Lebensjahr herum sich einsam fühlen. Darauf wird in ihrem Antrag kaum oder gar nicht eingegangen. Dieses Phänomen der Einsamkeit in jungem Alter ist bisher kaum erforscht und bedarf vorerst einer umfassenden Untersuchung, bevor hier voreilig Mutmaßungen angestellt werden.

[Beifall bei der FDP]

Ich glaube, es ist richtig, die Zivilgesellschaft zu stärken, zivilgesellschaftliche Institutionen zu stärken, Institutionen wie Silbernetz oder die von Frau Klein dargestellten. Ich glaube, dass wir mehr Aufmerksamkeit zeigen müssen, mehr Offenheit zeigen müssen, dass wir uns Mühe geben müssen alle miteinander im zivilen Gemeinwesen, und Empathie zeigen müssen, auf andere Menschen zugehen und sie ernst nehmen, Opfer für sie bringen, das ist der richtige Weg. Es mag unsexy sein, aber ein Beauftragter hilft uns nicht. Danke schön!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Dr. Kahlefeld das Wort.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Beauftragte können eine sehr sinnvolle Einrichtung sein, denn sie haben einen sehr klaren Auftrag, sind ihrem einen Thema verpflichtet und können es ressortübergreifend vorantreiben. Ein Beauftragter/eine Beauftragte für das Problem Einsamkeit macht aber keinen Sinn, und wir lehnen den Antrag der CDU-Fraktion ab.

Der Antrag bietet für das Problem der Einsamkeit keinen politischen Lösungsansatz und ist in seiner fachlichen Schnoddrigkeit ausgesprochen ärgerlich. Ganz offensichtlich wird ein ernstes Problem benutzt, um sich zu profilieren, denn es gibt gerade ein großes mediales Interesse dafür, aber es gibt kein wirkliches Interesse an seiner Lösung. Ich bin eigentlich sicher, dass die CDU-Fraktion das selbst genauso einschätzt, denn sonst hätte sie in den Haushaltsberatungen die Mittel für eine Beauftragte eingestellt,

[Heiko Melzer (CDU): Es gibt so etwas wie den Hauptausschuss!]

in der Senatsverwaltung, wie es der Antrag fordert, oder im Gesundheitsressort. Aber das hat sie nicht getan. Es gab überhaupt keine Initiative der CDU zum Thema Einsamkeit in den zurückliegenden Haushaltsberatungen.

[Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU): Die sind noch nicht abgeschlossen!]

Was es gibt, sind mehrere Artikel zum Thema Einsamkeit diverser Berliner Printmedien aus dem Mai letzten Jahres. Dort findet sich auch das Zitat von Berlin als Hauptstadt der Einsamkeit, und ein großer Teil der Zahlen, die ich gerade in der Rede der Kollegin noch einmal gehört habe.

Ja, es gibt in einer Großstadt wie Berlin viele Menschen, die einsam sind. Stadtluft macht frei, und diese Freiheit eröffnet die Möglichkeit, neue Kontakte zu knüpfen und neue Beziehungen aufzubauen. Aber: Oft sind Familien und Freunde mobil, ziehen weg und dann bleiben Menschen auch alleine zurück. Einsamkeit kann außerdem Menschen jeden Alters befallen, das hat Herr Kollege Schlömer gerade auch schon gesagt. Viele junge Menschen leiden darunter, entweder länger oder in Phasen. In den genannten Berliner Presseartikeln des letzten Jahres ist zu lesen, dass 49 Prozent der Menschen in Berlin in einem Einpersonenhaushalt leben. Aber daraus kann man auf keinen Fall auf Einsamkeit schließen. Fachlich ist Einsamkeit ein sehr komplexes Phänomen. Als Gegenstand politischen Handelns ist es nicht isoliert zu betrachten, sondern strukturell vergleichbar mit Gesundheitsfragen als Querschnittsaufgabe.

Der vorliegende Antrag ist unausgegoren, er ist mit den Fachleuten in der Stadt nicht hinreichend abgesprochen und nimmt den vorhandenen Sachverstand und die Erfahrung vor Ort nicht ernst. Wer ernsthaft etwas gegen Einsamkeit tun möchte, muss Nachbarschaften und Kieze

schützen, hier leben alte Menschen in ihren lange gewachsenen Strukturen. Nach der Verdrängung aus ihren Wohnungen ist die Einsamkeit vorprogrammiert. Jugendliche brauchen Angebote, in denen Sie sich ausprobieren und Anschluss finden können. Sinnvoll ist alles, was schon genannt wurde, auch von der Kollegin Klein. Erhalt und Stärkung von Besuchsdiensten, eine Thematisierung von Einsamkeit im Kontext von Jugendarbeit, die Unterstützung für passgenaue, kluge Projekte wie Silbernetz, die Förderung von Mehrsprachigkeit in der Sozialen Arbeit, die Lösungen müssen so vielfältig sein, wie es das Problem der Einsamkeit selbst ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Demirbükten-Wegner um eine persönliche Bemerkung nach § 65 der Geschäftsordnung gebeten.

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Kollegin sagte, dass ich die Arbeit der freien Träger verachten würde. Das ist ganz schön – Ja, mir fehlen eigentlich die Worte, wie ich dieses interpretieren soll. Fakt ist, dass ich das vehement zurückweise, Frau Kollegin! Falls Sie meinen Ausführungen gefolgt sind: Ich habe gesagt: Man darf Verantwortung nicht abgeben an Wohlfahrtsverbände, denen die Rahmenbedingungen dafür nicht gegeben sind.

Wenn Sie das Wortprotokoll verinnerlicht hätten, dann hätten Sie auf Seite 7 auch die Aussage von Frau Schilling gelesen, dass die Finanzierung des Wohlfahrtswesens kaum Aufwüchse, außer tarifliche Lohnleistungen, aufweist und es somit für die Verbände fast unmöglich ist, sich eines neuen, bis dato noch eher vernachlässigten Themas, allein auf ehrenamtlicher Basis anzunehmen. Wortprotokoll, Frau Kollegin! Darüber hinaus, weil Sie hier immer sagen, keiner hat das gefordert. Ich unterstreiche noch einmal: Silbernetz-Stellungnahme, in der steht: ein Parlamentarischer Staatssekretär.

Noch einmal mit Blick auf die anderen Koalitionäre: Lesen Sie weiterhin auf Seite 7, dort wird durch Silbernetz e.V. der Blick nach Großbritannien gerichtet und gesagt, Berlin sollte endlich einmal – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin Demirbükten-Wegner! Sie sind in einer persönlichen Erklärung!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Das gehört eigentlich alles dazu,

(Emine Demirbükten-Wegner)

[Torsten Schneider (SPD): Sie widerspricht der Präsidentin!]

weil dies mit dem Thema verhaftet ist.

Darüber hinaus, liebe Frau Kahlefeld, warten Sie doch einmal ab, was die Haushaltsberatungen Ende des Monats ergeben und beraten Sie sich dann einmal.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Sie hätten es doch schon längst anmelden können!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Das ist nicht Bestandteil einer persönlichen Erklärung!

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2232 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen sämtlicher anderen Fraktionen sowie eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit abgelehnt.

Tagesordnungspunkt 11 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 12 war Priorität der Fraktion der FDP unter der laufenden Nummer 4.3. Tagesordnungspunkt 13 steht wiederum auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

18. Nr. 14:

Städteagenda der EU weiter ausbauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
30. Oktober 2019
Drucksache [18/2284](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2179](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Grüne und hier die Kollegin Dr. Kahlefeld. – Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Weltweit leben 55 Prozent der Menschen in Städten, in Europa sind es 75 Prozent. Überall auf der Welt ziehen Menschen in Städte und wenn wir uns fragen, wie wir leben möchten, müssen wir uns über das Leben in Städten Gedanken machen und als Städte zusammenarbeiten. Eine enge Zusammenarbeit von Städten und/oder urbanen Zentren ist zukunftsweisend, weil diese Städte global und natürlich auch in Europa mit vergleichbaren Problemen konfrontiert sind. Sie entwickeln ver-

gleichbare Lösungen, über die ein enger Austausch alle Seiten weiterbringt – sei es die Reduzierung des Individualverkehrs, Erhalt und Neugestaltung von Grün in den Städten, die Aufnahme von Geflüchteten oder die Entwicklung der lokalen Wirtschaft.

Zu den zuletzt genannten beiden Punkten gibt es im Rahmen der EU-Städteagenda Partnerschaften, an denen sich Berlin beteiligt.

Die Städteagenda der Europäischen Union gibt es seit 2016. Sie wurde vom Europäischen Rat ins Leben gerufen, um die Zusammenarbeit zwischen Mitgliedsstaaten, Städten, der Kommission und anderen Akteurinnen und Akteuren zur Entwicklung urbaner Räume zu stärken. Städte sind dynamische und kreative Orte, zivilgesellschaftliche, also Bottom-up, und Bürgerinitiativen entwickeln Lösungen für unsere gemeinsamen Probleme.

Mit dem vorliegenden Antrag intensivieren wir die Mitarbeit Berlins in der Partnerschaft und machen die europäische Ebene in der Berliner Politik sichtbarer. Es soll zukünftig regelmäßig Berichte in den Ausschüssen über die Ergebnisse geben, die in den beiden Partnerschaften erreicht werden: Aufnahme von Geflüchteten und Migrantinnen und Migranten sowie Unterstützung der lokalen Ökonomie.

Berlin hat im Flüchtlingssommer 2015 viele Projekte und Strukturen entwickelt, die im Austausch eingebracht werden können und Vorbildcharakter haben. Ich habe zum Beispiel im Zusammenhang mit der Diskussion unseres Antrags von einem Projekt erfahren, das im Rahmen der Kooperation zur lokalen Wirtschaft und Beschäftigung als Teil der Städteagenda unter Federführung der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales entstanden ist. Es heißt „Digital Skills Map“ – ein digitales Verzeichnis, in dem 32 Projekte aus Helsinki, Berlin und Bilbao vorgestellt und vernetzt werden. Dieses Netzwerk dient dazu, digitale Arbeit gut und fair zu gestalten und lebensbegleitendes Lernen zu unterstützen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Ich freue mich, wenn wir zukünftig regelmäßig darüber informiert werden, welche Projekte und Maßnahmen in Berlin im Austausch mit europäischen Städten entwickelt werden.

Wir fordern mit dem Antrag den Senat auf, dass unter der deutschen Ratspräsidentschaft die Städteagenda in das Arbeitsprogramm aufgenommen wird. Auch eine Verlängerung der dreijährigen Partnerschaften regen wir mit dem Antrag an. Die Stärkung der EU-Städteagenda ist eine Stärkung der europäischen Zusammenarbeit. Umso mehr freue ich mich, dass wir dazu einen parteiübergreifenden Antrag formulieren konnten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Heiko Melzer (CDU) und
Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Jupe das Wort.

Claudio Jupe (CDU):

Sehr verehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Kollegen! Ausgangspunkt für diese hier heute vorliegende Resolution war eine umfangreiche Schriftliche Anfrage meines Kollegen Evers. Wir haben dann aufgrund der Antwort, die uns der Senat gegeben hat, an einer Resolution zur Vorlage in diesem Gremium gearbeitet, haben dafür, ich glaube, der SPD-Fraktion, Herr Kollege, vor über einem Jahr einen Resolutionsentwurf überreicht. Ein bisschen abgeändert liegt er jetzt vor; wir akzeptieren das so. – Das muss jedenfalls einmal gesagt werden: Wir freuen uns, dass wir heute über diese Resolution zur Städteagenda miteinander reden können und dass das hier beschlossen werden kann.

Ich möchte ein paar Dinge dazu sagen, insbesondere zunächst zu den Damen und den Herren hier auf der rechten Seite: Ich habe noch einmal nachgelesen, aber selbst in unserer Verfassung steht ja, dass Deutschland an der Vereinigung Europas mitarbeitet. In Artikel 23 des Grundgesetzes – ich habe es selbst nicht so im Kopf – steht ausdrücklich „zur Verwirklichung eines vereinten Europas“. Von Ihrer Seite sind in gar keiner Weise irgendwelche Vorschläge oder Alternativen aufgezeigt worden, wie man sich diesem Verfassungsauftrag stellen kann.

[Zuruf von der AfD: Verfassungsauftrag?]

Ich bin der Meinung, dass dieser Verfassungsauftrag erfüllt werden muss, und dazu gehört eben auch – meine Vorrednerin hat darauf hingewiesen, was die Bedeutung der Städte angeht –, für eine Kooperation in Form von Arbeitsgemeinschaften oder wie immer zwischen den Städten und Kommunen zu sorgen.

[Beifall bei der CDU]

Das ergibt sich einmal als Verfassungsauftrag, und wenn man sagt, es ist ein solcher Auftrag, dann kann der sich natürlich nicht nur darauf beziehen, dass die Regierungen der beteiligten Staaten Botschafter austauschen und miteinander in Kontakt kommen; das wäre zu wenig. Man muss sich eben halt auch auf die innere Situation konzentrieren, und das steht in dieser Resolution: Wir wollen uns dafür einsetzen, dass miteinander in verschiedenen Formen kooperiert wird, und zwar nicht nur in den Städten, sondern auch in den Regionen. – Ich denke, das ist

im Sinne von Europa, und komme wieder darauf zurück, was in unserem Grundgesetz, Artikel 23, enthalten ist.

Ich erlaube mir aber in diesem Zusammenhang, vielleicht auch an den Deutschen Städtetag zu erinnern, der bereits Anfang 2019 für ein bürgernahes Europa plädiert hat und ausdrücklich zur Unterstützung – lesen Sie es nach! – der europäischen Idee aufrief. Anlässlich des Deutschen Städtetags wurde Anfang 2019 formuliert, dass eine erfolgreiche Städteagenda gerade aus Sicht der Städte und Regionen als Plattform für innovative Lösungsansätze gestärkt werden sollte, und er forderte weiterhin echte Partizipation. – Insofern sind wir auf derselben Ebene mit dem Deutschen Städtetag.

Vielleicht noch kurz zur Historie: Die Kommunen insgesamt sind in Form einer Arbeitsgemeinschaft, in Form einer Partizipation seit Maastricht 1992 beteiligt. Damals wurde auch der Ausschuss der Regionen gegründet.

Lassen Sie mich schließen – die Redezeit ist abgelaufen, wie ich sehe – mit einem Zitat unserer Bundeskanzlerin Angela Merkel, CDU, die gesagt hat:

Wir Europäer müssen unser Schicksal wirklich in unsere eigene Hand nehmen!

Das tun wir hiermit mit dieser Resolution. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann jetzt das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auch wenn der Kollege Jupe die Urheberschaft für diesen Antrag nicht so ganz richtig wiedergegeben hat – ich würde sagen, Herr Kollege, wir haben das gemeinsam entwickelt –, so bin ich doch sehr froh, dass wir hier einen breiten Konsens in dieser Frage in diesem Haus haben. Es zeigt sich, dass diese fünf Fraktionen, die das hier eingebracht haben, die europafreundlichen Fraktionen sind, die den Verfassungsauftrag ernst nehmen, und das ist eine klare Botschaft, die von dieser Debatte ausgehen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Im Mai 2016 – Frau Dr. Kahlefeld hat darauf hingewiesen – haben die europäischen Mitgliedsstaaten die europäische Städteagenda in Amsterdam begründet, und Ziel ist im Wesentlichen die Verbesserung der Zusammenarbeit auf mehreren Ebenen: zwischen den Städten, zwischen Mitgliedstaaten und den Städten, mit der EU-Kommission, mit NGOs usw. Es soll vor allen Dingen darum gehen, den Austausch von Wissen zu verbessern,

(Frank Zimmermann)

die Gesetzgebung zu verbessern und auch einen optimalen Zugang zu Finanz- und Förderprogrammen zu bekommen.

Mit unserem Antrag wollen wir diese Ziele unterstützen, obwohl wir wissen, dass der Senat von sich aus schon aktiv ist und daran arbeitet und sich intensiv an Programmen der europäischen Städteagenda beteiligt. Wir haben es praktisch in unseren Genen, dass wir über den Tellerrand hinausgucken, wahrnehmen, was die anderen Großstädte und Ballungsräume so machen, dass wir uns international vernetzen und kooperieren, um die besten Lösungen auch für uns zu finden. Deshalb ist Berlin seit Langem engagiert im Eurocities Netzwerk, im Konzert der Hauptstädte mit seinen Städtepartnerschaften und eben auch im Rahmen der europäischen Städteagenda.

Es ist sehr hilfreich für Berlin, bei den zentralen Zukunftsthemen wie Klimawandel, Integration oder Mobilität auf Erfahrungen anderer Städte zurückgreifen zu können, von anderen zu lernen, wo es Sinn macht, und so dann maßgeschneiderte Lösungen für unsere Stadt zu finden. Wir haben dazu drei Partnerschaften insgesamt: die Amsterdam-Partnerships, 2016 gegründet, für Luftqualität, bezahlbaren Wohnraum und Integration von Migranten. Wir haben die Bratislava-Partnerships seit 2016 für Kreislaufwirtschaft, digitalen Übergang und urbane Mobilität, und wir haben die Malta-Partnerships, 2017 begründet, für die Energiewende, für Anpassung an den Klimawandel und naturnahe Lösungen für die Raumnutzung. Berlin – das will ich nur kurz hervorheben – ist Mitglied in drei dieser Partnerschaften, nämlich lokale Wirtschaft und Beschäftigung, Integration von Zuwanderinnen und Zuwandern und Kultur.

Weil keine Zeit für einzelne Beispiele bleibt, will ich nur zusammenfassend sagen, dass wir das auch schon umsetzen. Kollegin Kahlefeld hat auf ein Beispiel hingewiesen. Berlin ist in mehreren Bereichen aktiv an der Umsetzung dieser Partnerschaften beteiligt, und das ist sehr zu begrüßen.

Wir wollen mit diesem Antrag erreichen, dass diese Partnerschaften über die ursprünglich veranschlagte Dauer von drei Jahren verlängert werden können, dass sie ins Arbeitsprogramm aufgenommen werden und wir dadurch einen europäischen Wissensaustausch für eine nachhaltige Stadtentwicklung und für Berlin verstetigen können. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Bronson das Wort.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn die Kaderparteien gemeinsam einen Antrag einreichen, dann sollte man genau hinschauen. Und es hat sich gelohnt. Der sogenannte Pakt von Amsterdam als Kernstück dieses Antrags hat ohnehin Präferenz für die Arbeitsprogramme der EU-Kommission. Sie wirbt seit März 2017 für die EU-Städteagenda. Doch kommt die Agenda nicht einmal als Begriff im Berliner Haushaltsplan 2020/2021 vor.

Schauen wir, was fehlt. Richtig ist, dass die Städte der EU im Mittelpunkt der wirtschaftlichen, ökologischen und sozialen Herausforderungen stehen. Was aber ist mit dem ländlichen Raum? – Wir können uns mit Themen wie Klima, Mobilität und Kreislaufwirtschaft im urbanen Umfeld beschäftigen. Mehr als zwei Drittel der EU-Bevölkerung lebt in Städten. Dort werden bis zu 85 Prozent des BIP der EU erwirtschaftet und rund 60 bis 80 Prozent der Energie verbraucht. Dort entstehen aber auch die Probleme der zunehmenden Urbanisierung. Nichts wird im Antrag zur Steigerung des BIP gesagt. Im Antrag steht auch nichts zu Smart Citys und nichts zur Einbindung des ländlichen Raums. Das sind immerhin 75 Prozent des EU-Territoriums und knapp ein Drittel der Unionsbürger, die eben nicht in Städten leben. Es steht dort auch kein Wort zum Brexit, der das fragile Equilibrium der EU mit seinen zahllosen Agenden in eine tiefe Krise stürzen wird. Stattdessen wird im Antrag gefordert, Berlin möge seine auf EU-Ebene vorhandenen Kooperationen in Sachen Integration von Migranten und Flüchtlingen – Zitatende – und lokale Wirtschaft und Beschäftigung ausbauen. Das sind also die vorrangigen Probleme, mit denen unsere Aufmerksamkeit gebunden werden soll.

Dieser Antrag geht an den Realitäten der EU komplett vorbei. Anstatt eine Bestandsaufnahme vorzunehmen, wie die Herausforderung einer verkleinerten EU mit weniger Städten aussehen wird, wie sich die Herausforderungen gestalten werden – insbesondere der ländliche Raum darf nicht von der Digitalisierung einer EU-27 ausgeschlossen werden –, wird ein Schaufensterantrag gestellt, der weder etwas Neues sagt noch eine Initiative schließt. Und das sind doch allein Gründe, um hier einen Antrag vorzubringen. Es gibt überhaupt keinen Grund, diesem Antrag zuzustimmen.

Ich möchte noch eine Bemerkung zum Kollegen Jupe machen. Selbstverständlich steht die AfD auf unserer Verfassung, und sie ist daran orientiert – was denken Sie denn? Wir setzen aus eigener Verantwortung nicht nur vehement die Wiederherstellung des Rechtsstaats durch.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Wir setzen uns dafür ein, wir wollen das versuchen, und das ist etwas, was Ihrer Partei leider verloren gegangen ist, Herr Jupe.

(Dr. Hugh Bronson)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir lehnen den Antrag ab. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Dem Vorredner sei vielleicht noch ein halber Satz hinterhergeschickt: Herr Bronson! Wenn Ihre Partei, wie Sie meinen, auf dem Boden des Grundgesetzes steht,

[Georg Pazderski (AfD): Ausgerechnet
die Kommunisten!]

dann gleichen Sie doch einfach alle Äußerungen Ihrer Partei mit Artikel 1 des Grundgesetzes – die Würde des Menschen ist unantastbar – ab, dann kommen Sie sicher – wie ich – zu einem anderen Ergebnis.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Was sagen
die Mauertoten dazu? Mauermörder!]

– Ich weiß nicht, ob an der Stelle ein Zwischenruf „Mauermörder“ angemessen ist,

[Franz Kerker (AfD): In Ihrer Partei sollte
man sich damit beschäftigen! –
Weitere Zurufe von der AfD]

aber das disqualifiziert diejenigen, die ihn vorbringen. Die Errichtung von Mauern und, ich glaube, auch das Schießen an diesen war, glaube ich, von Ihrer Partei vorgeschlagen, aber das nur am Rande. –

[Zurufe von der AfD]

Wir reden heute über einen Antrag zur Städteagenda der EU, und meine Vorrednerinnen und Vorredner haben es bereits ausgeführt, er fußt auf der Vereinbarung von Amsterdam und ist in 2016 gestartet. Berlin war seit 2016 in zwei Partnerschaften aktiv, nämlich in der Integration von Migrantinnen und Migranten und Geflüchteten und in der Partnerschaft für lokale Wirtschaft und Beschäftigung. 2019 ist eine weitere Partnerschaft dazugekommen, der Kollege Zimmermann hat es erwähnt, die sogar hier in Berlin gestartet wurde – Kultur und kulturelles Erbe. Auch in dieser Partnerschaft ist Berlin aktiv. Von 14 Partnerschaften ist Berlin in dreien aktiv als Mitglied dabei. Sie finden kaum eine Stadt in der EU, die in so vielen Partnerschaften dabei ist. Das, finde ich, zeichnet unsere Stadt aus. Als offene europäische Metropole machen wir da unserem Namen alle Ehre und befördern die

Kooperationen zwischen den Städten in der Europäischen Union, damit die Europäische Union eben nicht nur ein Projekt der Regierungen ist, sondern tatsächlich auch eines der Orte, wo die Menschen leben. Wir haben gelernt: 75 Prozent der Bevölkerung der EU leben in Städten.

Wir haben es, und das will ich auch gerne hervorheben, tatsächlich geschafft, einen gemeinsamen Antrag der Parteien zustande zu bringen, die die europäische Integration befördern wollen in diesem Haus. Das finde ich gut so.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Torsten Hofer (SPD)]

Auch wenn offensichtlich gerade in der Union mal wieder gerungen wird um den Umgang, unter anderem auch mit meiner Partei, zeigt das: Wir sind hier in der Lage, gemeinsame Anträge einzubringen und verlässlich auf gemeinsame Werte orientiert zu kooperieren. Ich finde, diesen Weg sollte die Union weiter beschreiten in Berlin und nicht nur in Berlin, sondern auch über Berlin hinaus, denn die Kooperation von Demokratinnen und Demokraten ist in der politischen Situation, in der wir uns befinden – und wir haben gerade wieder eine Illustration durch die AfD hier bekommen –,

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

extrem wichtig in unserem Land. Ich finde das sehr wertvoll.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dieser Antrag und die Kooperation hier im Haus, die dahinter steht, sind auch eine Antwort auf das, was mit dem Brexit an Herausforderungen vor uns steht, wenn nämlich Populistinnen und Populisten in Europa unterwegs sind und den Leuten mit einfachen Antworten irgendwelches Zeug auf die Nase binden wollen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Es war Ihre Partei, die in ihrem Wahlprogramm zu den EU-Wahlen den Austritt Deutschlands aus der EU gefordert hat.

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie
doch keinen Unsinn! Sie wissen
doch gar nicht, wovon Sie reden!]

Dann, finde ich, ist es wichtig, dass wir als Demokratinnen und Demokraten uns zusammenschließen und sagen: Wir wollen diese europäische Integration stärken, und wir wollen auch einen gemeinsamen Weg beschreiten. – Deshalb bin ich froh über diesen Antrag, den wir heute beschließen werden. Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Fraktion hier rechts außen zur Erhellung der dunklen Finanzfälle ihrer Partei beitragen sollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Wo sind denn

die SED-Millionen? –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, zum eigentlichen Aspekt des gemeinsamen Antrags ist schon jede Menge gesagt worden und jede Menge Richtiges. Ich will das jetzt nicht in allen Details wiederholen.

Ich will aber gern auf die wichtige und wichtiger werdende Rolle von Städten eingehen, auch vor dem Hintergrund, dass im Augenblick gerade in dieser Stadt – gestern und heute – die Jahreshauptversammlung des Deutschen Städtetages, die Herbstversammlung, stattgefunden hat, wo sich ja auch Berlin und die anderen Städte mit den Problemen dieser Zeit befasst haben – mit Mobilität, mit Klimawandel, mit Bauen. Das zeigt eben auch, warum die Städte künftig wichtiger werden, denn: Städte haben Zuzug. Das ist nicht nur in Deutschland so, das ist überall in Europa so. Wir haben demografische Probleme auf dem Land, wir haben eine Überalterung der Bevölkerung, wir haben zum Teil auch Perspektivlosigkeit, wir haben aber wachsende Städte. Das gilt überall für Europa. Wir haben Ballungsräume, die größer werden. Das ist auch mit Herausforderungen und Problemen verbunden. Diese gemeinsam zu gestalten, über Ländergrenzen hinweg sich auszutauschen, auch zu versuchen, Lösungen zu finden, die an der einen Stelle taugen und an der anderen Stelle adaptiert werden können, im Gespräch zu bleiben, das sind alles wichtige Aufgaben, und dafür ist die Städteagenda ein guter Rahmen und kann gerne vertieft werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD) und
Carsten Schatz (LINKE)]

Auch im Kleinen sind Städtepartnerschaften etwas, was man vertiefen kann und vertiefen sollte, und zwar nicht nur in Europa, sondern auch darüber hinaus. Aber gerade der Austausch, die Begegnung von Menschen, das gemeinsame Diskutieren von Problemen, aber auch das gemeinsame Erleben von Freizeit und von anderen Aktivitäten, ist natürlich etwas, was zum vereinten Europa beiträgt. Deswegen sind gerade in Zeiten, wo Europa ein Stück weit auseinanderzufallen droht, wo Großbritannien schon mit einem Bein die EU verlassen hat – jedenfalls mit einer sehr unsicheren Perspektive ausgestattet ist, wie es weitergeht –, alle Versuche von Kooperation, von Miteinander, von Austausch und von gemeinsamen Initiativen, aber natürlich auch von Aktivitäten, die bestimmte Zielsetzungen haben, nicht nur wertvoll, sondern unbe-

dingt notwendig. Denn vereintes Europa muss hier eigentlich heißen: Mehr Europa und nicht weniger! Mehr Koordination! – Es ist ganz wichtig, das an der Stelle noch einmal zu betonen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Schließlich, und das will ich als letzten Punkt gern noch anfügen, sind Städte auch schon von alten Zeiten her ein wichtiger Punkt, wo sich Handel begegnete und begegnet. Man denke nur an die Messestadt Leipzig. Auch da sieht man im Übrigen, wenn man sich Leipzig heute ansieht, wie sich diese Stadt entwickelt hat, und man sieht auch die Weltoffenheit dieser Stadt Leipzig. Es hat doch etwas mit Handel, mit Austausch und mit Begegnung zu tun. Wenn ich nie mit anderen Menschen in Berührung komme, nie den Austausch pflege, nie in Dialog trete, dann werde ich auch immer Ressentiments, Berührungsängste und Probleme haben, mich mit anderen entsprechend auf Augenhöhe auszutauschen. Allein deshalb sind Öffnung, Handel und Begegnung das Grundrezept für eine erfolgreiche Europäische Union. Deswegen mag die Städteagenda auch nur ein Baustein sein, aber sie ist kein unwichtiger. Herzlichen Dank für die gemeinsame Initiative! Wir sollten das so heute auf den Weg bringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, bei der LINKEN
und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 34 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Na, das Mikrofon, hier war ein ganz Großer dran.

[Stefan Förster (FDP): Das stimmt!]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Fraktionen der merkwürdigen Einheitsparteien

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Oh!]

und die Einheitspartei mit mauerroter Vergangenheit wollen nun gemeinsam, dass das Abgeordnetenhaus die EU-Städteagenda unterstützt. Die Städteagenda enthält zwölf sogenannte Schwerpunktthemen. Die kann man im Internet leider nur auf Englisch nachlesen. Die Themen Bildung, Technik, industrielle Entwicklung, nationale Identität oder nachhaltige Demographie der europäischen Völker sucht man bei den Schwerpunktthemen vergebens. Wir finden aber das Schwerpunktthema Integration. Dort heißt es dann:

(Andreas Wild)

The successful integration of migrants is key to the future well-being, prosperity and cohesion of European societies.

[Hakan Taş (LINKE): Hier wird deutsch gesprochen!]

Migration soll der Schlüssel für künftigen Wohlstand sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Die Amtssprache in diesem Haus ist Deutsch.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Heiterkeit bei der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Das ist ein Witz!]

Andreas Wild (fraktionslos): Danke für den Hinweis! – Migration soll der Schlüssel zu künftigen Wohlstand sein und den Zusammenhalt der europäischen Gesellschaften stärken. Ist es nicht genau andersherum? Ist es nicht so, dass wir in allen westeuropäischen Metropolen wachsende Parallelgesellschaften haben, die sich nicht an unserer Rechtsordnung orientieren, große Soziallasten verursachen und kein Interesse an Integration haben? Mit stetiger Vergrößerung dieser Parallelgesellschaften nimmt der innere Zusammenhalt dieser Gesellschaften ab und nicht zu.

Auch die Energiewende gehört zu den Schwerpunkten. Auf Englisch soll das „energy transition“ heißen.

[Hakan Taş (LINKE):
Hier wird deutsch gesprochen!]

Entschuldigen Sie bitte das englische Wort! Wissen Sie, ich höre viel BBC, aber den Ausdruck „energy transition“ habe ich noch nie gehört.

[Oh! von der SPD und der CDU]

Ist dieses Schwerpunktthema möglicherweise lediglich ein deutsches? Da immer noch der physikalische Grundsatz gilt, dass elektrischer Strom in dem Moment erzeugt werden muss, in dem er verbraucht wird, und Wind und Sonne in der Erzeugung regelmäßig Null-Durchgänge haben, können wir durch diese sogenannten erneuerbaren Energien kein einziges konventionelles Kraftwerk, also Kohle, Öl, Gas oder Kernkraft, einsparen.

Ein weiteres Schwerpunktthema ist Kreislaufwirtschaft. Städte sind eigentlich das Gegenteil von Kreislaufwirtschaft.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Es geht in den Städten gerade um Ballung, um Ballung von Know-how und Produktion. Für Städte Kreislaufwirtschaft zu fordern, ist so, als wollte man das Gehirn auf den ganzen Körper verteilen. Die wirklichen Herausforderungen heißen Bildung, Demographie, Rente und soziale Absicherung unserer Armen. Diese Themen müs-

sen wir im eigenen Land lösen. Da nutzen uns teure internationale Gesprächsrunden, Reisen und zusätzliche Verwaltungsstrukturen gar nichts. Wir haben Schulen, in denen die Fenster nicht mehr aufgehen, der Putz von den Wänden fällt, unsere Schwimmbäder werden geschlossen, und wir haben unseren bezahlbaren Wohnraum mit Menschen belegt, die hier nicht hergehören. Wir haben marode Straßen, und der Bürger bekommt keinen Termin beim Arzt.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit wäre am Ende.

Andreas Wild (fraktionslos):

Das alles zeigt doch, dass Ihre Grundhaltung dafür spricht, dass Sie die Berliner verachten und nicht ernst nehmen. – Schönen Dank und schönen Feierabend!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Da klatscht
noch nicht mal ihre eigene Fraktion
von der AfD!

Sie sind ja AfD-Mitglied nach wie vor! –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2179 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit angenommen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 15:

**Klare Kante gegen Enteignungen, keinen
Verfassungsbruch zulassen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 30. Oktober 2019
Drucksache [18/2285](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1606](#)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Die Tagesordnungspunkte 16 und 17 stehen auf der Konsensliste.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2293](#)

Von den vorgelegten Rechtsverordnungen hat das Abgeordnetenhaus hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Mehr Dienstwohnungen für Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2103](#)

Zu diesem Antrag findet nach Verständigung der Fraktionen heute keine Beratung statt. Empfohlen wird die Überweisung an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 22 war Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 4.2.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

**Schule und Kita statt „Modulare Unterkünfte für
Flüchtlinge“ – Standort Osteweg, Ratiborstraße,
Rheinpfalzallee und andere für Kita- und
Schulinfrastruktur nutzen!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2241](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2241-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2241-2](#)

Die Fraktionen haben vereinbart, diesen Tagesordnungspunkt zu vertagen. – Widerspruch höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Tagesordnungspunkt 24 steht auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 4.6. Tagesordnungspunkt 26 steht als vertagt auf der Konsensliste. Der Tagesordnungspunkt 27 wurde in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 6 beraten. Die Tagesordnungspunkte 28 bis 30 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 31 wiederum war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 4.1 und der Fraktion der SPD unter der lfd. Nr. 4.4. Der Tagesordnungspunkt 32 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 50. Sitzung findet am Donnerstag, dem 28. November 2019, statt.

[Beifall von Christian Gräff (CDU),
Stefan Evers (CDU) und Holger Krestel (FDP)]

Die Sitzung ist hiermit geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 18.59 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 3:

„Bucht für Alle“

Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der
Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2298](#)

an Haupt (f) und StadtWohn

Lfd. Nr. 11:

**Jetzt handeln, um die Herausforderungen des
steigenden Lieferverkehrs proaktiv zu bewältigen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Energie, Betriebe vom 28. Oktober 2019
Drucksache [18/2281](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0818](#)

vertagt

Lfd. Nr. 13:

**Intelligente Verkehrslenkung für alle
Verkehrsteilnehmer – Berlin als Modellstadt
etablieren!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 24. Oktober 2019
Drucksache [18/2283](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1529](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP
– auch mit geändertem Berichtsdatum „28. Februar 2020“
abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

**Steuerung der beruflichen Bildung: Berlin braucht
ein Landesinstitut für berufliche Bildung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 24. Oktober 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
1. November 2019
Drucksache [18/2290](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1364](#)

mehrheitlich – gegen AfD – auch mit geändertem Be-
richtsdatum „31. März 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

**a) Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine
zukunftsste und qualitativ hochwertige duale
Ausbildung (Teil 1): Weiterentwicklung der
beruflichen Bildung**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 24. Oktober 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
1. November 2019
Drucksache [18/2291](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1365](#)

vertagt

**b) Berlin braucht eine Gesamtstrategie für eine
zukunftsste und qualitativ hochwertige duale
Ausbildung (Teil 3): Übergänge mit System statt
Warteschleifen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 24. Oktober 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
1. November 2019
Drucksache [18/2292](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1367](#)

vertagt

Lfd. Nr. 20:

**Verringerung der Eigenbedarfsgrenze und „Null
Toleranz“ für Drogenhandel und damit
zusammenhängende Straftaten auch in
öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2198](#)

an InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 21:

**Jugend und Verkehrssicherheit –
Jugendverkehrsschulen stärken**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2233](#)

an BildJugFam (f), UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 24:

**Berliner Pflegemarkt entlasten – Maßnahmen des
Anerkennungsverfahrens examinierter
Pflegekräfte aus dem Ausland auf den Prüfstand**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2249](#)

an GesPflGleich (f) und IntArbSoz

Lfd. Nr. 26:

**Bildungsintegration Geflüchteter voranbringen –
OSZ als Lernorte stärken**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2257](#)

vertagt

Lfd. Nr. 28:

**Mikroplastik auf Sportanlagen: Bezirke und
Vereine nicht alleine lassen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2286](#)

vertagt

Lfd. Nr. 29:

Die IAA gehört nach Berlin!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2287](#)

vertagt

Lfd. Nr. 30:

**Gewerbetreibende vor fremdverschuldetem Ruin
schützen!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2294](#)

an WiEnBe (f), StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 32:

**Für eine Reform der beruflichen Bildung:
Evaluation der Anschlussfähigkeit der
Ausbildungsgänge**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2296](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

a) Ersatzwahl eines stellvertretenden Mitgliedes des Richterwahlausschusses

Wahl
Drucksache [18/2268](#)

Es wurde gewählt:

Frau Rechtsanwältin Dr. Anna Luczak
(auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Zu lfd. Nr. 8:

b) Wahl von einer Person zum Mitglied des Richterwahlausschusses

Wahl
Drucksache [18/2297](#)

Es wurde gewählt:

Frau Abgeordnete Dr. Petra Vandrey
(auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 14:

Städteagenda der EU weiter ausbauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
30. Oktober 2019
Drucksache [18/2284](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2179](#)

Das Abgeordnetenhaus unterstützt die Städteagenda für die EU als notwendigen Schritt, damit das Modell des Regierens auf mehreren Ebenen (multi-level-governance) Anwendung findet und die städtische Dimension bei Gesetzgebung, Finanzierung und Wissenstransfer in der EU gestärkt wird.

Das Abgeordnetenhaus teilt die Ziele des Arbeitsprogramms der Städteagenda, die in zwölf Schwerpunktthemen formuliert wurden, und fordert den Senat auf, seine Kooperationen in den Arbeitsgruppen/Partnerschaften („Integration von Migranten und Flüchtlingen“ und „Lokale Wirtschaft und Beschäftigung“) auszubauen. Dafür soll der Senat seine Bemühungen mit europäischen Institutionen, mitgliedstaatlichen Ministerien und zivilgesellschaftlichen Einrichtungen ausbauen. Gleichzeitig soll darauf hingearbeitet werden, dass sich Städte auch in

solchen Arbeitsgemeinschaften, in denen sie nicht direkt Mitglied sind, über ihre Landesvertretungen/Büros in Brüssel mit ihren Anregungen und Interessen einbringen können. Außerdem soll der Senat regelmäßig in den zuständigen Fachausschüssen über aktuelle Entwicklungen in den Partnerschaften berichten.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat dazu auf, folgende Ziele umzusetzen:

- Die Städteagenda ist in das Jahresarbeitsprogramm der Europäischen Kommission und in die Arbeitsprogramme der halbjährlichen Ratspräsidentschaften aufzunehmen.
- Die Unterstützung der Partnerschaften soll aus dem EU-Haushalt finanziert werden.
- Es ist zu prüfen, welche Partnerschaften über die auf drei Jahre angelegten Mandate hinaus verlängert werden sollen, um begonnene Arbeiten zum Abschluss zu bringen.
- Die Kommission soll die Folgenabschätzung um die territoriale Dimension erweitern, wobei auf die Erfahrungen des erfolgreichen Pilotprojekts des Ausschusses der Regionen (AdR) und der Europäischen Kommission zurückgegriffen werden kann.
- Die Zugangsmöglichkeiten und die Information von Städten zu EU-Förderprogrammen in der neuen Förderperiode nach 2020 sollen verbessert werden. Dazu soll auch die Wiederaufnahme der (2014 eingestellten) Finanzierung des Wissenstransfers zwischen Städten gehören.