



Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

51. Sitzung

Donnerstag, 12. Dezember 2019

Inhalt Seite

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 6007

**1 Gesetz über die Feststellung des
Haushaltspans von Berlin für die
Haushaltjahre 2020 und 2021
(Haushaltsgesetz 2020/2021 – HG 20/21)** ... 6007

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2400](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2020](#)

Zweite Lesung
sowie

**Anlage – Haushaltspans von Berlin für die
Haushaltjahre 2020/2021** 6007

hierzu:

**Austauschseiten im Band 9 – Kapitel
0930** 6007

Drucksache [18/2020-1](#)

sowie:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2020-2](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2020-3](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2020-4](#)

Inhalt Seite

in Verbindung mit

**2 Gesetz über die Feststellung eines Zweiten
Nachtrags zum Haushaltspans von Berlin
für das Haushaltsjahr 2019
(Nachtragshaushaltsgesetz 2019 – NHG
19)** 6007

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2398](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2018](#)

Zweite Lesung
in Verbindung mit

**3 Haushaltsgesetz zum
Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und zum
Haushaltsgesetz 2020/2021** 6008

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2399](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2019](#)

Zweite Lesung

**a) Berichterstattung der Vorsitzenden des
Hauptausschusses** 6008

Franziska Becker (SPD,
Berichterstatterin) 6008

b) Generalaussprache in Verbindung mit Einzelplan 03		Erste Lesung	
Regierender Bürgermeister ohne die Kapitel:		Ergebnis	6039
03 30 (Wissenschaft)	6010		
03 40 (Forschung)	6014		
03 91 (Sekretariat der Kultusministerkonferenz)	6010		
Raed Saleh (SPD)	6010		
Burkard Dregger (CDU)	6014		
Udo Wolf (LINKE)	6018		
Georg Pazderski (AfD)	6022		
Antje Kapek (GRÜNE)	6024		
Sebastian Czaja (FDP)	6028		
Andreas Wild (fraktionslos)	6033		
Regierender Bürgermeister Michael Müller	6034		
4 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltrechtlicher Vorschriften	6038		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. November 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019			
Drucksache 18/2364			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/1929			
Zweite Lesung			
Ergebnis	6038		
5 Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens für den Ausgleichsfonds des Landes Berlin nach dem Pflegeberufegesetz (Berliner Ausgleichsfondsgesetz – BlnAlfG)	6038		
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 2. Dezember 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019			
Drucksache 18/2365			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2314			
Zweite Lesung			
Ergebnis	6039		
6 Zweites Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes	6039		
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2331			
19 Auflösung diverser von der Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH gemanagten Fonds- und Objektgesellschaften	6039		
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019			
Drucksache 18/2362			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
Ergebnis	6039		
Beschlussstext	6180		
20 Nr. 24/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	6039		
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019			
Drucksache 18/2363			
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
Ergebnis	6039		
Beschlussstext	6180		
21 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	6039		
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin			
Drucksache 18/2357			
Ergebnis	6039		
Fortsetzung der Beratung der Tagesordnungspunkte 1 bis 3			
c) Einzelpläne			
15 Finanzen			
01 Abgeordnetenhaus			
02 Verfassungsgerichtshof			
20 Rechnungshof			
27 Zuweisungen an und Programme für die Bezirke			
29 Allgemeine Finanz- und Personalangelegenheiten	6040		
Sven Heinemann (SPD)	6040		
Christian Goiny (CDU)	6040		
Dr. Manuela Schmidt (LINKE)	6042		
Dr. Kristin Brinker (AfD)	6043		
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	6045		
Sibylle Meister (FDP)	6046		
Carsten Ubbelohde (AfD)	6048		
Senator Dr. Matthias Kollatz	6049		

d) Einzelplan 03, Kapitel	
03 30 Wissenschaft	
03 40 Forschung	
03 91 Sekretariat der Kultusministerkonferenz	6050
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	6050
Adrian Grasse (CDU)	6051
Tobias Schulze (LINKE)	6052
Martin Trefzer (AfD)	6053
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	6054
Stefan Förster (FDP)	6055
Eva Marie Plonske (GRÜNE)	6056
e) Einzelplan	
05 Inneres und Sport	6057
sowie Einzelplan	
21 Beauftragte/Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit ..	6057
und Einzelplan	
25 Landesweite Maßnahmen des E-Governments.....	6057
Frank Zimmermann (SPD)	6057
Stephan Lenz (CDU)	6058
Niklas Schrader (LINKE)	6060
Karsten Woldeit (AfD)	6061
Benedikt Lux (GRÜNE)	6062
Marcel Luthe (FDP)	6063
Karsten Woldeit (AfD)	6064
Marcel Luthe (FDP)	6064
Dennis Buchner (SPD)	6064
Stephan Standfuß (CDU)	6065
Philipp Bertram (LINKE)	6066
Frank Scheermesser (AfD)	6067
Stefan Ziller (GRÜNE)	6067
Bernd Schlömer (FDP)	6068
Senator Andreas Geisel	6069
f) Einzelplan	
06 Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung	6071
Sven Kohlmeier (SPD)	6071
Marcel Luthe (FDP)	6071
Sven Kohlmeier (SPD)	6072
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6072
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6073
Marc Vallendar (AfD)	6074
Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	6075
Holger Krestel (FDP)	6076
Sebastian Walter (GRÜNE)	6076
Holger Krestel (FDP)	6077
Senator Dr. Dirk Behrendt	6078
Holger Krestel (FDP)	6078
Senator Dr. Dirk Behrendt	6079

g) Einzelplan	
07 Umwelt, Verkehr und Klimaschutz	6080
Tino Schopf (SPD)	6080
Oliver Friederici (CDU)	6081
Andreas Otto (GRÜNE)	6082
Oliver Friederici (CDU)	6082
Daniel Wesener (GRÜNE)	6082
Oliver Friederici (CDU)	6082
Kristian Ronneburg (LINKE)	6083
Frank Scholtysek (AfD)	6084
Harald Moritz (GRÜNE)	6085
Henner Schmidt (FDP)	6086
Marion Platta (LINKE)	6087
Gunnar Lindemann (AfD)	6088
Dr. Turgut Altug (GRÜNE)	
[zu Protokoll gegeben]	6089
Senatorin Regine Günther	6090
h) Einzelplan	
08 Kultur und Europa	6091
Frank Jahnke (SPD)	6091
Regina Kittler (LINKE)	6092
Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	6093
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6094
Sabine Bangert (GRÜNE)	6095
Florian Kluckert (FDP)	6096
Dr. Hugh Bronson (AfD)	6097
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	6097
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	6098
i) Einzelplan	
09 Gesundheit, Pflege und Gleichstellung .	6100
Thomas Isenberg (SPD)	6100
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6101
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	6102
Herbert Mohr (AfD)	6102
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	6103
Florian Kluckert (FDP)	6104
Derya Çağlar (SPD)	6106
Ines Schmidt (LINKE)	6106
Jeannette Auricht (AfD)	6107
Fadime Topaç (GRÜNE)	6108
Senatorin Dilek Kalayci	6108
j) Einzelplan	
10 Bildung, Jugend und Familie	6110
Dr. Maja Lasić (SPD)	6111
Dirk Stettner (CDU)	6111
Regina Kittler (LINKE)	6113
Franz Kerker (AfD)	6114
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6115
Paul Fresdorf (FDP)	6116
Franz Kerker (AfD)	6117
Paul Fresdorf (FDP)	6117
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	6117
Paul Fresdorf (FDP)	6117
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	6118

Paul Fresdorf (FDP)	6118
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	6118
Roman Simon (CDU)	6119
Katrin Seidel (LINKE)	6120
Thorsten Weiß (AfD)	6121
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	6122
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6122
Senatorin Sandra Scheeres	6123

k) Einzelplan

11 Integration, Arbeit und Soziales 6125

Ülker Radziwill (SPD)	6125
Cornelia Seibeld (CDU)	6126
Hakan Taş (LINKE)	6126
Hanno Bachmann (AfD)	6127
Bettina Jarasch (GRÜNE)	6128
Thomas Seerig (FDP)	6129
Lars Düsterhöft (SPD)	6130
Maik Penn (CDU)	6130
Stefanie Fuchs (LINKE)	6131
Herbert Mohr (AfD)	6132
Fadime Topaç (GRÜNE)	6133
Senatorin Elke Breitenbach	6134

l) Einzelplan

12 Stadtentwicklung und Wohnen 6135

Iris Spranger (SPD)	6135
Christian Gräff (CDU)	6136
Gabriele Gottwald (LINKE)	6137
Frank Scholtysek (AfD)	6138
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	6139
Stefan Förster (FDP)	6140
Bettina Domer (SPD)	6142
Katalin Gennburg (LINKE)	6143
Daniela Billig (GRÜNE)	6144
Senatorin Katrin Lompscher	6144

m) Einzelplan

13 Wirtschaft, Energie und Betriebe 6146

Frank Jahnke (SPD)	6146
Christian Gräff (CDU)	6147
Dr. Michael Efeler (LINKE)	6148
Christian Buchholz (AfD)	6149
Andreas Otto (GRÜNE)	6150
Henner Schmidt (FDP)	6151
Jürg Jakob Schultze-Berndt (CDU)	6153
Jörg Stroedter (SPD)	6154
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	6154
Bürgermeisterin Ramona Pop	6155

Ergebnisse	6157
Beschlusstext	6163

**Anlage 1
Konsensliste**

7 Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung	6161
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2347	
Erste Lesung	
Ergebnis	6161
8 Sicherung des Schwimmbetriebes im Baerwaldbad	6161
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019 Drucksache 18/2335	
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0421	
Ergebnis	6161
9 Potenzial der Freiwilligendienste durch stärkere Unterstützung und Anerkennung weiterentwickeln	6161
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 18. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019 Drucksache 18/2336	
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1410	
Ergebnis	6161
10 Mehr Dienstwohnungen für Berlin	6161
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019 Drucksache 18/2339	
zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2103	
Ergebnis	6161
11 Sofortbeginn der Planung und Ausführung des Neubaus einer Schul- und Vereinsschwimmhalle am Standort Kombibad Spandau Süd	6161
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019 Drucksache 18/2341	

	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2240	Ergebnis	6162
12	Reform der Grundsteuer aufkommensneutral und sozialverträglich gestalten	6161	
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019 Drucksache 18/2342		
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2250	Ergebnis	6161
13	Lieber gemeinsam statt einsam – Berlin kommt ins Gespräch: „Guter-Nachbarschafts-Smiley“ in allen städtischen Wohnungsbaugesellschaften einführen!	6161	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. November 2019 Drucksache 18/2346		
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1508	Ergebnis	6161
14	Bundesratsinitiative zur Anpassung der Vorschriften über die Vermögensabschöpfung und die Bekämpfung der Geldwäsche insbesondere im Bereich der Immobilienwirtschaft	6162	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. November 2019 Drucksache 18/2348		
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1890	Ergebnis	6162
15	Wiedereinführung der Verbeamtung von Lehrkräften	6162	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019 Drucksache 18/2350		
	zum Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 18/1323 Neu		
16	Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern	6162	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019 Drucksache 18/2351		
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1816	Ergebnis	6162
		Beschlussstext	6179
17	Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen	6162	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019 Drucksache 18/2352		
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1817	Ergebnis	6162
		Beschlussstext	6180
18	Senat muss endlich einen aktuellen Berliner Ehrenamtsbericht auf den Weg bringen	6162	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 2. Dezember 2019 Drucksache 18/2353		
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2061	Ergebnis	6162
22	Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2018	6162	
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2343		
	Ergebnis	6162	

Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

- 1 Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltjahre 2020 und 2021 – Auflagen zum Haushalt 2020/2021 – 6163**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2400](#)

- 16 Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern 6179**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019
Drucksache [18/2351](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1816](#)

- 17 Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen 6180**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019
Drucksache [18/2352](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1817](#)

- 19 Auflösung diverser von der Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH gemanagten Fonds- und Objektgesellschaften 6180**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2362](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

- 20 Nr. 24/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 6180**

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2363](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 9.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal einen schönen guten Morgen! Ich eröffne die 51. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Unsere heutige Sitzung steht ganz im Zeichen der vorgeesehenen Verabschiedung des Haushalts von Berlin für die nächsten beiden Jahre. Der Ältestenrat hat sich auf den Ablauf und die Regularien für die zweite Lesung des Haushaltsgesetzes 2020/2021 und weiterer Gesetze verständigt. Diese Empfehlungen für die Regularien liegen Ihnen als Tischvorlage auf rosa Papier vor.

Danach erfolgt zunächst der Aufruf der Tagesordnungspunkte 1 bis 3 mit dem Bericht der Hauptausschussvorsitzenden und der Generalaussprache. Anschließend wird die Haushaltsberatung unterbrochen, und es erfolgt die Behandlung der übrigen Tagesordnungspunkte 4 bis 22 ohne Beratung. Sodann wird die Haushaltsberatung mit den Einzelplanberatungen fortgesetzt. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, dass jeder Fraktion eine Gesamtredezeit von 90 Minuten zur Verfügung steht. Für die Generaldebatte ist eine Redezeit von 20 Minuten pro Fraktion vorgesehen. Im Übrigen kann jede Fraktion die ihr verbleibende Redezeit frei auf die Einzelpläne verteilen.

Am Ende der Haushaltsplanberatungen und zum Schluss der Plenarsitzung erfolgen die Abstimmungen über das Haushaltsgesetz 2020/2021 und den Haushaltplan mit den Einzelplänen sowie das Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und das Haushaltsbegleitgesetz. Nach vorläufiger Schätzung wird dies voraussichtlich zwischen 21 Uhr und 22 Uhr sein. Wir werden dann hoffentlich noch zahlreicher sein als jetzt.

Die weiteren Einzelheiten der Regularien können Sie der Tischvorlage entnehmen. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Dann darf ich feststellen, dass zu diesen Empfehlungen Einvernehmen besteht und wir entsprechend der Regularien in der heutigen Sitzung verfahren.

Ich darf weiter auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste hinweisen. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten und nach dem Redaktionsschluss eingegangenen Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 1 bis 5 sowie 19 und 20 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann ist auch dies einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste weise ich ebenfalls hin – und stelle fest, dass auch dazu kein Widerspruch erfolgt. Damit ist die Konsensliste angenommen.

Entschuldigungen von Senatsmitgliedern liegen nicht vor.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2020 und 2021 (Haushaltsgesetz 2020/2021 – HG 20/21)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2400](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2020](#)

Zweite Lesung

sowie

Anlage – Haushaltspol von Berlin für die Haushaltsjahre 2020/2021

hierzu:

Austauschseiten im Band 9 – Kapitel 0930

Drucksache [18/2020-1](#)

sowie:

Änderungsantrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2020-2](#)

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2020-3](#)

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2020-4](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 2:

Gesetz über die Feststellung eines Zweiten Nachtrags zum Haushaltspol von Berlin für das Haushaltjahr 2019 (Nachtragshaushaltsgesetz 2019 – NHG 19)

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2398](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2018](#)

Zweite Lesung

in Verbindung mit

(Präsident Ralf Wieland)

Ifd. Nr. 3:

**Haushaltbegleitgesetz zum
Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und zum
Haushaltsgesetz 2020/2021**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2399](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2019](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.

Ich eröffne die zweite Lesung des Haushaltsgesetzes 2020/2021. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Paragrafen 1 bis 17 sowie den als Anlage beigefügten Haushaltsplan für die Haushaltjahre 2020/2021.

Ebenfalls eröffne ich die zweite Lesung des Nachtragshaushaltsgesetzes 2019. Hier rufe ich auf die Überschrift, die Einleitung, die Paragrafen 1 und 2 sowie den als Anlage beigefügten Zweiten Nachtragshaushaltsplan für das Haushalt Jahr 2019.

Außerdem eröffne ich die zweite Lesung des Haushaltbegleitgesetzes zum Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und zum Haushaltsgesetz 2020/2021. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragrafen 1 bis 5.

Ich schlage vor, die Beratung der drei Gesetze sowie jeweils die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden – und höre dazu keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. Auf die Regularien für die Beratungen, auf die sich das Abgeordnetenhaus vor Eintritt in die Tagesordnung einvernehmlich verständigt hat, darf ich an dieser Stelle nochmals hinweisen.

Bevor wir damit zur Generalaussprache kommen, ist es gute Tradition in diesem Hause, der Vorsitzenden des Hauptausschusses das Wort zu erteilen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. a):

**Berichterstattung der Vorsitzenden des
Hauptausschusses**

Frau Kollegin Becker, bitte schön! Sie haben das Wort.

[Allgemeiner Beifall]

Franziska Becker (SPD, Berichterstatterin):

Vielen Dank für die freundliche Begrüßung! Dafür gibt es einen wunderbaren guten Morgen von mir!

[Heiterkeit]

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist vollbracht. Ich kann Ihnen mitteilen, dass der Hauptausschuss zwischen Ende August und Ende letzter Woche die 3 568 Seiten aller Einzelplanentwürfe in erster und zweiter Lesung beraten konnte.

Heute ist es mir ein Fest, Ihnen zu sagen, dass mit der vorliegenden dringlichen Beschlussempfehlung 18/2020 und Drucksache 18/2400 der Hauptausschuss mit den Stimmen der Koalition gegen die Stimmen der Oppositionsfaktionen die Annahme des Haushaltsentwurfes in veränderter Fassung empfiehlt. Diese Empfehlung steht in Verbindung mit der dringenden Beschlussempfehlung für ein zweites Nachtragshaushaltsgesetz 2019 und einem Haushaltbegleitgesetz, das wir heute ebenfalls beschließen werden.

Ich bin ein bisschen stolz, Ihnen heute als Vorsitzende über die abgelaufenen Beratungen berichten zu dürfen. Es ist für mich das erste Mal in dieser Rolle. Hinter uns Haushälterinnen und Haushältern liegt harte Arbeit mit beratungsintensiven 71 Stunden in 16 Sitzungen – Sie sehen, die Lust am Debattieren, am Streiten und am Beraten ist auch dieses Mal ungebrochen – und schließlich die Freude darüber, den vorliegenden Dopeletat mit seinen finanzpolitischen und haushaltrechtlichen Rahmenbedingungen hier gleich noch einmal geordnet beraten und reflektieren zu dürfen, bevor wir ihn heute Abend beschließen werden. Es ist der letzte, selbstverständlich schuldenbremsenkonforme, Doppelhaushalt in der laufenden Legislaturperiode, der Ver- und Entschuldung genauso im Blick hat, wie die Zinsentwicklung und Investitionen. Der nächste für 2022/2023 wird von einem neuen Parlament aufgestellt werden, das 2021 gewählt wird.

Ich bedanke mich bei den Kolleginnen und Kollegen im Hauptausschuss. Die Beratungen waren fair und konstruktiv; hart und unerbittlich in der Sache, aber kollegial im Umgang. Lassen Sie mich anmerken, dass ich hierbei das Wesen von Hauptausschuss und Fachausschüssen durchaus unterscheiden kann. Schnittmengen zwischen Koalition und Opposition ergeben sich dann, wenn etwa Projekte aus haushälterischer Sicht aus dem Ruder laufen, Senatsvertreter nicht erscheinen oder Berichte unpünktlich oder unzulänglich sind. Da reagieren alle gleich empfindlich und wissen, was zu tun ist. Hinweise über die Abstimmungsergebnisse der Fraktionen im Einzelnen finden Sie in den Beschlussprotokollen. Dort zeigt sich, dass so manche Themen im Konsens diskutiert, und Beschlüsse entsprechend gefasst werden konnten.

Mein Dank gilt meinen Stellvertretern im Hauptausschuss, Frau Dr. Schmidt, Herrn Statzkowski sowie Herrn Wesener, die mich während der gesamten Beratung nur 30 Minuten zu vertreten brauchten.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

(Franziska Becker)

Ich bedanke mich auch bei allen Fraktionen – ganz besonders gilt mein Dank den Fraktionsassistenten, die viele Überstunden leisten mussten, damit im Hauptausschussbüro die Änderungswünsche korrekt übermittelt werden konnten.

[Allgemeiner Beifall]

Namentlich bedanken möchte ich mich bei Herrn Dr. Heuer, für den das die letzten Haushaltsberatungen waren, und der bald in den Ruhestand gehen wird.

[Allgemeiner Beifall]

Von seinem unfassbaren Erfahrungs- und Wissensschatz konnten wir wohl alle zehren. Danken möchte ich allen haushaltspolitischen Sprecherinnen und Sprechern, insbesondere den Herren Schneider, Wesener und Zillich, die inhaltlich dafür Sorge zu tragen hatten, dass die politischen Wünsche ihrer Fraktionen in Zahlen abgebildet werden konnten. Als Koalition konnten wir einiges bei größeren und kleineren Ausgaben bewegen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

2020 sind das Ausgaben über rund 221 Millionen Euro, 2021 rund 269 Millionen Euro. Gemessen am Gesamthaushalt ist das nur der typische, relativ geringe Prozentsatz, kleiner als eins. Gemessen an der politischen Wirkung ist es aber eine wichtige Möglichkeit, Akzente in die Stadtgesellschaft zu setzen. Darüber wird in den folgenden Aussprachen sicher geredet werden.

Weiter danke ich Herrn Dr. Kollatz, mit dem wir einen Finanzsenator haben, der, so oft es die Zeit zuließ, in den Hauptausschuss kam, um über aktuelle Themen und Entwicklungen zu sprechen. Klar, Sie werden sich jetzt fragen: Warum redet sie über Selbstverständlichkeiten? Wer unsere Steuergelder haben will, hat persönlich zu erscheinen. Meine Damen und Herren! Das ist richtig, doch war es in der Vergangenheit eben nicht immer der Fall. Das bestätigten die Berichterstatter-Reden meiner Vorgänger sowie einzigen Vorgängerin aus den vergangenen 30 Jahren, auf die ich in Vorbereitung der Rede neugierig war und sie daher gelesen habe.

Den Staatssekretären in der Finanzverwaltung gilt mein Dank, besonders meinem Vorgänger, Herrn Verrycken. Für ihn waren das die ersten Beratungen im neuen Amt. Aus meiner Sicht hat er das sehr ordentlich ausgefüllt, stets gut vorbereitet und sehr geduldig, was unsere Fragen betraf,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

sowie Frau Junker, die erst vor wenigen Wochen Frau Dr. Sudhof ablösen konnte.

[Lachen bei der CDU –
Mario Czaja (CDU): Das war der beste Satz
dieser Rede!]

Ihnen danke ich stellvertretend für die Kolleginnen und Kollegen in der Finanzverwaltung, die das Vorliegen der heutigen Beschlussempfehlung sachlich, fachlich und technisch umgesetzt haben.

[Heiterkeit bei der CDU –
Zurufe aus der CDU]

– Wir sind hier doch nicht in der Kurve vom Verein. –

[Mario Czaja (CDU): Wenn, dann bei Union!]

Dazu gehört, dass in diesem Jahr, im Gegensatz zu früheren Hauptausschussberatungen, ein negatives Ergebnis der Oktobersteuerschätzung von insgesamt minus 343 Millionen Euro für die Jahre 2020/2021 aufgefangen werden musste. Die Exekutive wird also in den nächsten zwei Jahren damit befasst sein, die in den Doppelhaushalt eingestellten pauschalen Minderausgaben zu erbringen, um die Beschlüsse der Fachausschüsse und der Anpassung durch das Ergebnis der Steuerschätzung auszugleichen. Das sind für die beiden Haushaltjahre insgesamt rund 450 Millionen Euro. Damit verringert sich das Haushaltsvolumen insgesamt und beträgt 2020 rund 31,02 Milliarden Euro und 2021 32,28 Milliarden Euro.

Ganz besonders bedanke ich mich bei meinem Hauptausschussbüro, bei Frau Frisch und ihrem Team, bei Herrn Nowak, Frau Hensel, Herrn Bernhardt sowie Frau Kroschk und Frau Röbel in der Geschäftsstelle.

[Allgemeiner Beifall]

Sie alle haben stets und jederzeit eine punktgenaue Arbeit geleistet, ebenso wie der stenografische Dienst. Last but not least danke ich den Saaldienern und dem Sicherheitsdienst, und natürlich unserem Hauscaterer, der uns während der gesamten Sitzungsdauer mit Essen und Getränken versorgte. Denn manchmal machen mundende Mettbrötchen müde Männer munter und frische Früchte Frauen fiskalisch fündig.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für die Freundinnen und Freunde der Statistik folgt nun der traditionelle Rückblick in Zahlen. Damit möchte ich Ihnen die Dimension an Zeit, der Berichtsvielfalt und Abstimmungsdichte aufzeigen, mit denen wir es zu tun hatten. Während der Beratung wurden insgesamt 1 148 Vorgänge, die sogenannten Roten Nummern, angelegt. Rote Nummern sind natürlich nicht rot, rot sind die Aufkleber mit den schwarzen Zahlen auf den Unterlagen, die mit den Stellungnahmen der Fachverwaltungen an den Hauptausschuss zurückkommen. Alle Fraktionen haben bis zur Schlusslesung insgesamt 1 354 Änderungsanträge eingereicht. 494 kamen von der Koalition, 390 von der AfD und 250 von der FDP. Eher ungewöhnlich war, dass die CDU ihre 220 Änderungen erst zu den beiden Restlesungen einreichte – darüber reden wir sicher noch einmal.

(Franziska Becker)

[Mario Czaja (CDU): Sagen Sie mal!
Die Rede wird angerechnet auf die Redezeit
Ihrer Fraktion!]

Auf den 1 636 Seiten der gefertigten Beschlussprotokolle können Sie alle Ergebnisse nachvollziehen. Abschließend möchte ich anmerken, dass wir es dieses Mal fast schon mit einer „Berichteritis“ zu tun hatten. Die Nachfragen und Diskussionen zu den vorgelegten Berichten, also die mit den roten Aufklebern, die die Haushälter vor Beginn der Beratungen angefordert hatten, waren meines Erachtens recht überschaubar. Interessanterweise wurden jedoch im weiteren Verlauf der beiden Lesungen der Einzelpläne noch rekordverdächtige weitere 394 Berichte ausgelöst,

[Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

die vor allem die Umwelt-, die Finanz- und die Bildungsverwaltung beantworten mussten. Spitzentreiter bei den Auslösern war die CDU, gefolgt von der Linken und der SPD.

[Danny Freymark (CDU): Das ist unser Job!]

– Ja, das ist richtig. Doch wenn ich hier einen Wunsch frei hätte, würde ich vorsichtig anregen, dass zur nächsten Beratung jeder und jede einmal prüfen sollte, ob sich das in Hinblick auf den Erkenntnisgewinn immer gelohnt hat, sehr geehrte Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von Mario Czaja (CDU) –
Weitere Zurufe von der CDU]

Abschließend greife ich noch einen Punkt aus dem Haushaltsentwurf heraus, den ich als außerordentlichen Erfolg für Berlin einordne, und der uns im Hauptausschuss mit hoher Wahrscheinlichkeit regelmäßig begleiten wird. Bei den Investitionen zeichnet sich eine erfreuliche Fortentwicklung ab: Im Doppelhaushalt sind rund 5,3 Millionen Euro eingestellt, insgesamt werden in den kommenden fünf Jahren öffentliche Investitionen im Umfang von rund 25 Milliarden Euro aus dem öffentlichen Haushalt erwartet. Damit konnte eine langfristige Investitionsstrategie auf einem relativ hohen Niveau angelegt werden, endlich kann nun der substanzelle Nachholbedarf bei der Infrastruktur aus den vergangenen anderthalb Dekaden vor allem für den Schul- und Wohnungsbau und den Klimaschutz gedeckt werden. Für die Bauwirtschaft bedeutet die lange Frist Planungssicherheit, um die Kapazitäten an die gestiegene öffentliche Nachfrage anzupassen. Das sollte nun rasch geschehen.

Es bleibt nun zu hoffen, dass darf ich hier wohl sagen, dass es im laufenden Haushalt besser gelingt als in manchen Vorjahren, dass die für Investitionen vorgesehenen Mittel ziel- und zweckgerichtet ausgegeben werden.

[Sebastian Czaja (FDP): Ja!]

Meine Damen und Herren! Ich wünsche uns allen eine gute Aussprache, in der gleich detailliert über das öffent-

liche Wohl der Berlinerinnen und Berliner ausführlich debattiert wird sowie einen erfolgreichen Abschluss der diesjährigen Haushaltsberatungen. Bitte legen Sie jetzt los, sparen Sie weder mit Lob noch mit Kritik. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin Becker! – Ich möchte Ihnen, dem gesamten Hauptausschuss und allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch im Namen des Hauses für die geleistete Arbeit bei der Beratung des Doppelhaushaltens 2020/2021 danken. Mein Dank gilt auch allen Fachausschüssen, die umfassend die jeweiligen Einzelpläne der Senatsverwaltung in zwei Lesungen sehr ordentlich vorberaten haben. Und auch noch einmal Anerkennung, Frau Becker, dass Sie über die Wochen Ihren Humor nicht verloren haben. Den muss man ja auch behalten.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. b):

**Generalaussprache in Verbindung mit
Einzelplan 03
(Regierender Bürgermeister)**
ohne die Kapitel:
03 30 Wissenschaft
03 40 Forschung
03 91 Sekretariat der Kultusministerkonferenz

und eröffne die Generalaussprache mit einer Richtredezeit von ca. 20 Minuten pro Fraktion. Hierzu rufe ich auf den Einzelplan 03 – Regierender Bürgermeister – ohne die Kapitel 0330, 0340, 0391. Wir beziehen auch die allgemeinen Auflagebeschlüsse des Hauptausschusses, die Nrn. 1 bis 20 sowie die Auflage Nr. 23 zum Einzelplan 03, Drucksache 18/2400 in die Beratung ein.

Damit kommen wir nun zur Runde der Fraktionsvorsitzenden, und es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Saleh, bitte schön, Sie haben das Wort!

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu Beginn der Legislaturperiode haben die Oppositionsfaktionen gesagt – damit waren wir gemeint –: Die schaffen keine 100 Tage. Und heute präsentieren wir Ihnen gemeinsam den zweiten Doppelhaushalt in dieser Legislaturperiode.

[Lachen und Beifall bei der CDU, der AfD
und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Wir zählen nur die

(Raed Saleh)

Arbeitstage rein! –
Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die eigentliche Frage, die ich mir stelle, ist: Haben Sie, haben die drei von der Opposition es überhaupt geschafft, 100 Tage ordentliche Oppositionsarbeit zu machen?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Mario Czaja (CDU): Jawohl! –
Frank-Christian Hansel (AfD): 300!]

Die Opposition befindet sich seit dem ersten Tag in einem Tiefschlaf.

[Lachen bei der AfD]

Und ganz besonders tief und fest schläft die CDU. Sie befindet sich in einem Dornröschenschlaf.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Von ganzem Herzen kann ich Ihnen nur wünschen, dass endlich ein echter Prinz vorbeikommt, der Sie wachküsst. Mit Prinzessinnen haben Sie es ja nicht so.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU]

Wir hingegen, von der Koalition, sind hellwach und quicklebendig.

[Zurufe und Lachen von der CDU, der AfD und der FDP –

Franz Kerker (AfD): Tata, tata! –
Mario Czaja (CDU): Ist in Spandau schon Karneval?]

Wir präsentieren heute den Doppelhaushalt mit drei Schwerpunkten. Das ist einmal die solidarische Stadt, für mich als Sozialdemokrat ein ganz wichtiger Punkt. Das ist die Vision der nachhaltigen Stadt, und ja, es ist die Vision der bezahlbaren Stadt, eine Stadt, die man sich leisten kann, eine Stadt, die dafür sorgt, dass die Menschen in diesem Land am Ende noch so viel Geld im Portemonnaie haben, dass sie sich nicht die Frage stellen müssen: Muss ich irgendwann aus meinem Kiez, muss ich irgendwann aus meinem Umfeld raus?

[Holger Krestel (FDP): Sie ersparen sich immer mehr den SPD-Beitrag!]

Diese Vision der bezahlbaren Stadt ist keine neue. Sie läuft schon seit einigen Jahren. Das ist Stück für Stück ausgearbeitet, angefangen mit der kompletten Gebührenfreiheit im Kitabereich. Sie mögen dazu lachen, aber für die Familien ist es eine Entlastung, wenn die nicht jeden Cent umdrehen müssen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Später haben wir dann gesagt: Wir schaffen die Hortgebühren für Klasse 1 und 2 ab. Wir haben im nächsten Schritt die Bedarfsprüfung abgeschafft. Wir haben das Büchergeld abgeschafft, und ja, in diesem Haushalt steht es schwarz auf weiß: Kein Kind muss mehr einem ande-

ren Kind beim Essen zuschauen, und das ist Rot-Rot-Grün pur.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Mario Czaja (CDU): Können Sie Ihre Rede nicht den Gegebenheiten anpassen?]

Tun Sie mir einen Gefallen: Gehen Sie hin zu den Schulen. Ich bin regelmäßig da.

[Lachen von der CDU, der AfD und der FDP –
Dirk Stettner (CDU): Eine Unverschämtheit!]

Reden Sie mit den Rektorinnen und Rektoren! Reden Sie mit den Lehrerinnen und Lehrern. Reden Sie mit den Leuten. Da stehen die kleinen Kinder mit großen Augen und freuen sich darüber, dass sie eine warme Mahlzeit bekommen.

[Zurufe von Kurt Wansner (CDU), Franz Kerker (AfD) und Heiko Melzer (CDU)]

Und dann wird mir auch noch gesagt, dass es Schulen gibt, wo sich die Anzahl der Kinder verdoppelt, verdreifacht hat, die am Ende am Schulessen teilnehmen. Alles in allem, glaube ich, ist es gut, vernünftig und längst überfällig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Mario Czaja (CDU): Sie müssen warten, bis die Mensa fertig ist! –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

An der Stelle möchte ich mich bei denen bedanken, die es am Ende vor Ort umgesetzt haben.

[Franz Kerker (AfD): Kein Wunder, haben sie keinen Respekt?]

Es waren die Schulrektorinnen und -rektoren, die Lehrerinnen und Lehrer, die Hausmeisterinnen und Hausmeister. Es waren die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, Pädagoginnen und Pädagogen. Ihnen allen gilt unser gemeinsamer Dank. – Vielen Dank für Ihre Mühe und Anstrengung! Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben dann gesagt, wir wollen Mobilität für alle. Das beginnt bei den Kindern. Schauen Sie, wie die Kinder an der Bushaltestelle stehen, ihr Busticket umgehängt, stolz wie Bolle, wie die Kinder von A nach B gehen, wie sie nach der Schule am gesellschaftlichen Leben teilhaben können. Sie können zu einem Kinobesuch.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Sie können mit Freunden zum Weihnachtsmarkt, und sie können zur Bibliothek.

[Mario Czaja (CDU): Sie wollen dorthin, weil es keine Klassenräume gibt! –

Heiko Melzer (CDU): Begeisterung von der Koalition!]

(Raed Saleh)

Alles in allem, glaube ich, unterstützt das die Selbstständigkeit der Kinder. Das schafft Gerechtigkeit, und auch das ist Rot-Rot-Grün pur.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Stefan Evers (CDU): Gute Rede!]

Die Nörgler von der CDU haben gesagt: Mensch, Herr Saleh! Warum entlasten Sie auch die, die Geld haben?

[Lachen von Dirk Stettner (CDU)]

Ich will Ihnen gerne antworten: Weil ich eine Gebührenfreiheit für alle möchte. Ich möchte auch die Polizistinnen und Polizisten entlasten. Ich möchte auch die Busfahrrinnen und Busfahrer entlasten. Ich möchte auch die Pflegerinnen und Pfleger entlasten. Ich möchte all die entlasten, weil für sie auch das Leben in der Stadt Tag für Tag teurer wird.

[Zurufe von Holger Krestel (FDP), Heiko Melzer (CDU) und Franz Kerker (AfD)]

Ich möchte diejenigen, die 5 bis 6 Prozent, die Superreichen über die Steuer kriegen, aber nicht über Zwangsabgaben wegen der Kinder.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Und ja, wir lassen den Familien auch mehr Geld, und dort, wo wir Arbeitgeberin sind als Land Berlin, tragen wir verdammt noch mal eine besondere Verantwortung. Deswegen war es richtig, dass wir bei Charité und Vivantes gesagt haben, es darf keine Arbeiterinnen und Arbeiter erster und zweiter Klasse geben.

[Mario Czaja (CDU): Sie hätten die Rede in Passagen von Frau Becker pausen können!]

Ab jetzt verdienen die in den Tochterfirmen, die abgeschafft sind, dasselbe Geld, und das ist eine Frage des Anstands.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Anstand heißt auch – das mal erklärt für die konservative bis rechte Seite der Opposition –, dass wir dort, wo wir Arbeitgeberin sind, die Menschen anständig bezahlen, und deswegen bin ich stolz, wirklich stolz, dass wir im Vergabegesetz jetzt 12,50 Euro stehen haben. Das ist der Wert, den man braucht, um nach 45 Jahren Arbeit nicht unter die Grundsicherung zu fallen. Auch das ist Rot-Rot-Grün pur.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Die Hauptstadtzulage – Berlinzulage soll man ja nicht sagen –, entlastet 128 000 Menschen in dieser Stadt.

[Marcel Luthe (FDP): Das Geld kommt aus dem Haushalt?]

Menschen, die in den letzten Jahrzehnten viel für die Stadt getan haben. Menschen, die mittlerweile in unserer Stadt jeden Cent umdrehen müssen mit der Frage: Kann ich mir diese Stadt noch leisten? Diese Zulage wird helfen. Sie wird alldenjenigen helfen, die seit Jahren für uns, fürs Land Berlin früh aufstehen und das Ganze in Bewegung halten, und dafür an der Stelle ganz deutlich: Das sind keine Almosen, sondern das ist eine Frage der Wertschätzung. – Vielen Dank für das, was Sie in Berlin leisten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Danny Freymark (CDU): Geh doch zu Verdi!]

Ich kann mich nur wiederholen:

[Burkard Dregger (CDU): Ja!]

Alles das, was wir gerade tun für unsere Vision der bezahlbaren Stadt, alles das, was wir gemeinsam umsetzen, ist mit Abstand das größte Konjunkturpaket, das die Stadt je gesehen hat.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Was machen denn die Menschen mit dem Geld? Sie lassen das Geld doch auch wieder in der Stadt zurück. Was machen sie denn damit, wenn wir beim Mietendeckel die Situation haben, dass man Geld spart? Ich war gestern auf einer Veranstaltung der Sparkasse.

[Lachen von der CDU, der AfD und der FDP –
Franz Kerker (AfD): Wie geht denn das?]

Da waren ganz viele Verbände und Unternehmen. Ich saß da mit den ganzen Verbänden quasi auf einsamen Posten verlassen da. Da wurde ich gefragt: Mensch, Herr Saleh, glauben Sie ernsthaft, dass das, was da erspart wird, in die Stadt zurückfließt? – Selbstverständlich glaube ich das! 60 Euro Mieterhöhung sind 720 Euro netto im Jahr. Das ist für manche ein halbes Monatsgehalt, und natürlich gibt man das Geld wieder aus – weil die Leute knapp bei Kasse sind. Deswegen: Der Mietendeckel wird kommen; es ist auch Rot-Rot-Grün pur!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Und nach drei Jahren müssen sie nachzahlen,
weil er verfassungswidrig ist!]

Eine nachhaltige Stadt heißt auch, nachhaltig mit unseren Ressourcen umzugehen, Mobilität zu aktivieren und einen guten, gepflegten Umgang mit der Wirtschaft zu haben. Ich bin froh – und das sage ich ganz deutlich –, dass wir es in dieser Koalition geschafft haben, einen Haushalt zu haben, der einen Schwerpunkt auf das Thema Nachhaltigkeit legt. Für uns sind Umwelt und Ökologie keine Lippenbekenntnisse, sondern notwendige Punkte, um auch kommenden Generationen das Leben in dieser Stadt möglich zu machen. Und deswegen ist es richtig,

(Raed Saleh)

dass wir in mehr Grün in der Stadt investieren. Wir investieren in die Pflege unseres Baumbestandes, und wir investieren viel mehr als je zuvor in die Reinigung und Pflege der Parkanlagen.

Und weil ich davon überzeugt bin, dass am Ende Umwelt und Ökologie keine Sache nur von Verboten ist, investieren wir auch in die Orte, wo Umwelt und Ökologie gelebt werden, denn Umwelt und Ökologie sind eine Frage der Einstellung. Ich bin froh, dass wir es geschafft haben, für die Gartenarbeitsschulen wieder einen ordentlichen Schluck aus der Pulle zu nehmen. Denn die Gartenarbeitsschulen sind die Orte, wo die Kinder unterrichtet werden, wo sie Umwelt und Natur hautnah erleben. Auch das, glaube ich, kann sich sehen lassen – und zwar von Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der größte Klopper in diesem Haushalt ist die Finanzierung der Mobilität

[Heiko Melzer (CDU): Es gibt Klopper im Senat!]

– 3 Milliarden Euro, Sven Heinemann wird sich freuen, für die S-Bahn, 3 Milliarden Euro für den Betrieb, eine halbe Milliarde Euro für Bus und Tram, Milliarden für die U-Bahn. Wer will, dass das Auto in der Garage stehen bleibt, muss Alternativen schaffen, Alternativen beim Thema Fahrrad, bei der S-Bahn, bei der Fußgängermobilität, bei Tram, und auch bei der U-Bahn ist mit Sicherheit das letzte Wort noch nicht gesprochen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Heiko Melzer (CDU): Weiß das
die Verkehrssenatorin auch?]

In den letzten Jahren haben wir erlebt, wie Berlin an vielen Stellen boomt.

[Lachen bei der FDP]

Besonders gelungen ist das im Bereich der Wissenschaft, im Bereich der Forschung und im Bereich der Wirtschaft. Im Bereich der Wissenschaft hat sich in den letzten Jahren dank der großartigen Arbeit des Regierenden Bürgermeisters und seines Teams eine ganze Menge entwickelt. Wir haben Ansiedlungen, wir haben Siemens, die sagen: Wir kommen nach Berlin. – Wir kriegen schneller Geld aus dem Bund, wie zum Beispiel für das Herzzentrum 100 Millionen Euro. Und ja, ich glaube, dass wir als Koalition, als Stadt Berlin nach wie vor das Signal aussenden müssen, dass uns auch zukünftig jede Unternehmerin, jeder Unternehmer herzlich willkommen ist, der hierherkommt und die Leute anständig und fair bezahlt, seiner Arbeit als Unternehmer nachkommt und die Menschen als ehrbarer Unternehmer unterstützt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das sind all diejenigen, die am Ende die Arbeitsplätze schaffen. Das sind diejenigen, die täglich dafür sorgen, dass diese Stadt am Ende auch steuerlich stark und für die Zukunft fit ist.

Und die Zukunft kann nur fit sein, wenn wir – und das ist die dritte Vision – im Bereich der solidarischen Stadt als Erstes an diejenigen denken, die auf Hilfe und Unterstützung angewiesen sind. Rot-Rot-Grün wäre nicht Rot-Rot-Grün, würden wir nicht die Allerschwächen in der Stadt im Fokus haben. Deswegen bin ich froh, dass wir es geschafft haben, weitere Mittel in die Bahnhofsmision zu investieren, in Kleinigkeiten wie Hygienecenter, dass die Menschen wenigstens einmal die Woche die Möglichkeit haben zu duschen. All das sind keine Fragen von Almosen, das ist eine Frage der Menschenwürde.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Auch in die Gesundheitsvorsorge haben wir viel investiert. In enger Abstimmung mit Senatorin Kalayci und unseren Fachpolitikern gibt es ein großes Paket für Krankenhäuser wie nie zuvor. 400 Millionen Euro zusätzlich fließen in die Gesundheitsinfrastruktur.

Und ja, eine solidarische Stadt heißt auch, dass wir nach wie vor dafür kämpfen müssen, dass eine Demokratie wehrhaft bleibt. In Zeiten von Hasspredigern,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die sind
bei den Islamisten!]

in Zeiten von Spaltern,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die sind
bei der SPD!]

in Zeiten von Hetzern,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Rot-Rot-Grün!]

gilt es, in einem Parlament, in einer Regierung lautstark festzustellen und zu verankern: Nie wieder Hass gegen Juden! Nie wieder Hass gegen Schwule und Lesben! Nie wieder Hass gegen Menschen aufgrund einer Behinderung! Nie wieder Hass gegen Muslime! Nie wieder Hass gegen Sinti und Roma!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Nie wieder
Sozialismus!]

Und wer „nie wieder“ sagt, der muss dafür sorgen, dass Normalität geschaffen wird. Denn die beste Medizin gegen Hassprediger ist

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ausweisen!]

Normalität. – Ich wollte es Ihnen eigentlich ersparen, aber ich mache es jetzt einfach: Schöne Grüße von einer Nachbarin von mir – 90 Jahre, Erna Schulz! Schöne Grüße an die AfD! – sagt sie. Sie sagt mir Folgendes: Ich soll

(Raed Saleh)

Ihnen mitteilen, sie hat alles schon einmal erlebt, und sie bittet darum, dass wir diese Kerle von der AfD zurückdrängen, wo sie hingehören, und zwar raus aus den Parlamenten!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr werdet einstellig mit dem Quatsch!]

– Das habe ich jetzt getan!

[Zuruf von der AfD: Ihr könnt nach Hause gehen! –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Komm, lass stecken, alles gut! – Wir schaffen Normalität, indem wir uns bekennen. Wir bekennen uns in diesem Haushalt zum Wiederaufbau der Synagoge am Fraenkelufer. Wir wollen ein Zeichen setzen, dass Judentum schon immer Teil unserer Kultur war, schon immer Teil unseres Zuhauses war. Wir investieren in ein Zentrum, dass ein Anziehungspunkt für Menschen unterschiedlicher Herkunft, unterschiedlicher Religionen wird. Wer gegen Hass vorgeht, muss Normalität schaffen.

Und ja, wir investieren in diesem Haushalt auch in das Islamische Theologezentrum. Ich möchte nicht, dass in den kommenden Generationen permanent Menschen aus dem Ausland herkommen und hier lebende deutsche Muslime unterrichten. Die kennen unsere Werte nicht, die kennen unsere Sozialisation nicht, die kennen die Art und Weise unseres Zusammenlebens nicht. Deswegen: Wer gegen Hass vorgeht, muss Normalität schaffen. Und wir setzen mit dem Islamischen Theologezentrum ein deutliches Zeichen: Der Islam ist Bestandteil dieser Stadt Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Verbieten Sie die Hamas – und gut ist!]

Sie merken, wir haben in dem Haushalt viele Ideen, und wir haben geliefert. Die Frage, die ich mir stelle, ist: Was wollen Sie, die Opposition, uns nachher überhaupt erzählen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Na, lesen Sie mal!]

Was wollen Sie uns nachher hier sagen? Seit Jahren tut sich, wie gesagt, nichts.

[Lachen bei der AfD]

Die CDU, von der kommt nichts, weil sich die CDU permanent um sich selbst dreht. Und von der FDP kommt nichts, weil sich die FDP permanent in brüderlicher Vorsorge um die CDU dreht. Und am rechten Rand, da dreht sich nichts; da hat sich noch nie etwas gedreht!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Und Sie drehen sich im Kreis!]

Wir hingegen haben nicht nur Ideen, sondern wir haben eine gemeinsame Erzählung. Wir haben eine gemeinsame Erzählung: Wir glauben an eine Stadt, die für alle da ist, egal, ob Frau oder Mann, egal, ob Neuankömmling oder zugewandert, egal, ob alt oder jung, ob arm oder reich. Wir glauben an eine Stadt, die Menschen willkommen heißt, mehr Miteinander, weniger Ellenbogen. Wir glauben an eine solidarische, nachhaltige und bezahlbare Stadt, die ein klares Signal aussendet.

[Holger Krestel (FDP): Nun lass doch mal den Müller reden! Der kann das wenigstens!]

Wir wollen, dass die Menschen in ihren Milieus auch weiterhin leben können. Wir wollen eine Stadt haben, die man sich leisten kann. Und dieser Haushalt ist die Erzählung von Rot-Rot-Grün ausbuchstabiert.

[Gunnar Lindemann (AfD): Märchenstunde!]

Ich finde, es ist eine große Erzählung, eine sehr große sogar. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Dregger das Wort – bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Wenn Müller geredet hätte, wäre es wenigstens eine vernünftige Rede gewesen! –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird es lustig!]

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition aus SPD, Linken und Grünen wird in die Geschichte Berlins eingehen als die Koalition der verpassten Chancen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Noch nie hat ein Berliner Senat über so viel Geld verfügt, und noch nie hat ein Berliner Senat systematisch die Perspektiven Berlins gebremst wie Sie von der rot-rot-grünen Linkskoalition.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Unsere Schulen sind in Ihrer Verantwortung auf den letzten Platz gefallen. Straßen und Radwege werden nicht instandgesetzt. Bahnen und Busse platzen aus allen Nähten. Schulen, Polizeiwachen und Feuerwehrwachen werden nicht saniert.

[Danny Freymark (CDU): So ist es!]

Neue bürgerfreundliche digitale Verwaltungsangebote – Fehlanzeige.

[Zuruf von der CDU: Nur Versager!]

(Burkard Dregger)

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Ihr Senat ist der wachsenden Stadt nicht gewachsen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ihre Koalitionäre gehen gegen Ihre eigene Politik auf die Straße. Sie demonstrieren gegen die von Ihnen verursachte Kitakrise. Sie demonstrieren gegen die von Ihnen verursachte Mietenkrise. Und sie demonstrieren gegen Ihr eigenes Nichtstun in der Klimakrise. Wann beginnen Sie denn endlich mal zu regieren, anstatt gegen sich selbst zu demonstrieren?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie haben es in Ihrer nicht zu übertreffenden Inkompotenz fertiggebracht, den dringend benötigten Wohnungsbau zu bremsen.

[Torsten Schneider (SPD): Und in Steglitz-Zehlendorf?]

Der Wohnungsbedarf wächst. 100 000 Wohnungen fehlen schon heute. Doch die Zahl der Wohnungsbaugenehmigungen ist in diesem Jahr um 11 Prozent eingebrochen.

[Steffen Zillich (LINKE): Nein, das stimmt nicht!]

11 Prozent weniger Wohnungsbaugenehmigungen bedeuten 11 Prozent weniger fertiggestellte Wohnungen. Das bedeutet für die Mieter, die eine bezahlbare Wohnung suchen, dass ihre Chancen sinken. Denken Sie an diejenigen, die eine Familie gründen wollen, die sich beruflich verändern wollen oder umziehen müssen.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber wie Sie wissen,
stimmt der Zusammenhang nicht!]

Denken Sie an alte und kranke Menschen, die eine barrierefreie Wohnung brauchen. Die lassen Sie alle hängen. Das ist doch schlimm! Sie unternehmen alles, um den Wohnungsneubau weiter zu bremsen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): In Reinickendorf und Steglitz-Zehlendorf entstehen keine Wohnungen! –

Ines Schmidt (LINKE): Mensch, das ist doch seine letzte Rede! Ist doch nicht so schlimm!]

Anstatt wie in Hamburg die Wohnungsbauunternehmen und die Mietervereine an einen Tisch zu holen und auf mehr bezahlbaren Wohnungsbau zu verpflichten und anstatt ihnen hierbei durch schnelles Verwaltungshandeln den Weg zu ebnen, spalten Sie unsere Stadt.

Die Wohnungsbaugenossenschaften stehen nun wirklich nicht im Verdacht, ausbeuterische Mieten zu erheben. Die Wohnungsbaugenossenschaften sind ein funktionierender Beweis, dass auch heute der Bau bezahlbarer Mietwohnungen möglich ist. Wissen Sie, was die Wohnungsbaugenossenschaften zu Ihrem Deckelwahnsinn sagen? – Wir können nicht mehr in den Neubau investieren. Wir können nicht mehr in den Klimaschutz investieren. Wir können den Wohnungsbestand nicht mehr instand halten. Der Mietendeckel zerstört das soziale Gefüge in unserer

Stadt. – Das sagen die Wohnungsbaugenossenschaften, und sie haben leider recht.

[Beifall bei der CDU]

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben dem Ganzen in der letzten Plenarsitzung die Krone aufgesetzt. Darauf angesprochen, dass Sie sehenden Auges ein verfassungswidriges Gesetz verabschieden wollen, ein Gesetz, dass das Verfassungsgericht stoppen wird, antworteten Sie hier von diesem Rednerpult mit einem völlig ungenierten: Na und? – Sehr geehrter Herr Müller, diese verantwortungslose Unverfrorenheit habe ich Ihnen bislang nicht zugetraut.

[Bettina Domer (SPD): Frechheit!]

Sind Sie sich darüber im Klaren, dass Sie bei den Mietern in dieser Stadt unerfüllbare Hoffnungen wecken? Sind Sie sich darüber im Klaren, dass enttäuschte Hoffnungen in Wut und Politikverdrossenheit umschlagen können? Ihre Aufgabe ist es doch nicht, unerfüllbare Versprechen abzugeben. Ihre Aufgabe ist es, den Menschen ehrlich zu sagen, was geht und was nicht geht.

[Beifall bei der CDU –

Frank-Christian Hansel (AfD): Dazu gibt es uns!]

Um Ihre Klima- und Verkehrspolitik machen Sie viel Wind. Schaut man aber näher hin, ist Ihr Handeln völlig widersprüchlich. Sie rufen eine Klimanotlage aus, erhöhen aber gleichzeitig die BVG-Preise.

[Tobias Schulze (LINKE): Die haben
wir doch gesenkt!]

Sie fordern die vollständige Elektrifizierung des ÖPNV, bestellen aber 950 Dieselbusse. Sie führen einen Feldzug gegen das Auto, kommen aber beim Ausbau des ÖPNV kaum voran. Warum sollten die Berlinerinnen und Berliner auf den ÖPNV umsteigen, wenn Busse und Bahnen voll, die Fahrten verspätet und die Bahnhöfe verwahrlost sind?

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Ihre sogenannte Klimapolitik ist klimaschädlich. Der Bestand an Stadtbäumen hat in Ihrer Regierungszeit dramatisch abgenommen. Die energetische Sanierung öffentlicher Gebäude gehen Sie nicht an. Einen Ausbau der Park-and-ride-Plätze zum Umstieg auf den ÖPNV lehnen Sie ab. Fehlende U-Bahnstrecken wollen Sie nicht ausbauen. Ihre Fahrverbote führen zu längeren Fahrstrecken, mehr Staus und höheren Schadstoffemissionen. Daran ändern doch auch Ihre Forderungen nach ein bisschen mehr Wiese und ein paar Mehrwegbecher nichts. Das ist reine Umwelthomöopathie.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren! Liebe Grüne! Es reicht nicht, Klimapanik zu schüren. Sie sind verantwortlich. Nicht Quatschen, sondern Handeln ist Ihre Verantwortung!

[Beifall bei der CDU]

(Burkard Dregger)

Sie handeln aber nicht. Von den für den Klimaschutz bereitgestellten 94 Millionen Euro wurden bis vor Kurzem ganze 3,4 Millionen Euro abgerufen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch gut so!]

Warum zeigen Sie eigentlich immer auf andere, wenn Sie über die Verantwortung für den Klimawandel reden? Sie regieren, und Sie sind verantwortlich.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Beim Ausbau der Ladeinfrastruktur für Elektromobilität sind Sie noch Lichtjahre von Ihren eigenen Zielen entfernt. Gerade einmal 17 Ladesäulen sind im ersten Halbjahr dieses Jahres ans Netz gegangen. Der Anteil der Elektrofahrzeuge liegt in Berlin bei 0,2 Prozent. Selbst die Senatsmitglieder fahren keine Elektroautos. Und Sie, Herr Regierender Bürgermeister, wollen alle Autos mit Verbrennungsmotoren aus der Innenstadt verbannen. Bevor Sie die Berlinerinnen und Berliner mit dieser unsozialen Forderung belasten, könnten Sie ja mal mit gутem Beispiel vorangehen und Ihren bundesweit klimaschädlichsten Dienstwagen wechseln.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich fahre einen emissionsfreien Elektrowagen, und ich frage mich: Warum können Sie das eigentlich nicht? Oder Sie, Frau Umwelt senatorin? Ihre Klima- und Verkehrspolitik ist doch völlig unglaublich. Sie können den Menschen doch nicht Wasser predigen und selbst Wein trinken. Wann kapieren Sie das denn endlich?

[Beifall bei der CDU und der FDP]

In wenigen Tagen gedenken wir wieder der Toten und Verletzten des schrecklichen Terroranschlags auf den Weihnachtsmarkt am Breitscheidplatz.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Nicht nur dort, sondern auch in Halle haben wir schmerzlich erkennen müssen, dass unser demokratischer Rechtsstaat, dass wir alle Ziel feiger Angriffe werden können.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Wir haben die gemeinsame Verantwortung, alles rechtsstaatlich Zulässige – ich betone „alles“ – zu unternehmen, um diese Gefahren wirksam abzuwehren.

[Franz Kerkel (AfD): Grenzen schützen!]

Die Durchsetzung von Sicherheit, Recht und Ordnung die Kernaufgabe demokratischen Handelns. In Berlin ist die Gefahrenlage so hoch wie in keinem anderen Bundesland der Bundesrepublik Deutschland.

[Franz Kerkel (AfD): Und die CDU ist verantwortlich dafür!]

Nicht nur Terror, sondern auch organisiertes Verbrechen und allgemeine Kriminalität müssen wir abwehren. In keinem anderen Bundesland werden so viele Straftaten angezeigt wie in Berlin. In keinem anderen Bundesland werden so wenige dieser angezeigten Straftaten aufge-

klärt wie in Berlin. Die Aufklärungsquote beträgt nur 44 Prozent. Das ist Tiefstand in Deutschland. Diese miserable Aufklärungsquote bedeutet nicht nur für die Opfer der Straftaten, dass das ihnen angetane Unrecht ungesühnt bleibt, sondern sie bedeutet auch, dass sich in Berlin im Regelfall das Recht nicht durchsetzt, sondern das Unrecht des Stärkeren. Und das ist völlig inakzeptabel und sehr gefährlich.

[Beifall bei der CDU]

Sie, meine Damen und Herren von der Linkskoalition, weigern sich beständig, der Polizei die simpelsten Befugnisse einzuräumen, um Gefahren abzuwehren. Warum darf die Berliner Polizei ein Handy nur orten, um einen Vermissten zu suchen? Warum darf sie das nicht zur Abwehr terroristischer Gefahren? Warum darf die Polizei zur Eigensicherung keine Körperkameras oder Bodycams nutzen? Warum darf die Polizei an Kriminalitätsschwerpunkten wie beispielsweise der Rigaer Straße 94 nicht videoüberwachen? Warum ist das Berliner Polizeirecht das schwächste aller Landespolizeirechte der Bundesrepublik Deutschland? Warum unterstützen Sie nicht unsere Vorschläge im Interesse der Sicherheit Berlins, meine Damen und Herren von der Linkskoalition? Warum erlauben Sie, dass Berlin zum Magneten für Drogenhändler verkommt? Warum erlauben Sie durch Ihre sogenannten Eigenbedarfsregelungen den Rauschgifthändlern, unter den Augen der Polizei mit Händlermengen unterwegs zu sein und so einfach so viel Geld zu verdienen wie nirgendwo anders in Deutschland?

[Torsten Schneider (SPD): Reden Sie auch mal zum Haushalt?]

Warum tolerieren Sie es, dass sich der Drogenhandel weit über den Görlitzer Park hinaus auf alle Grünanlagen Berlins ausdehnt? Warum nehmen Sie es hin, dass auf unseren Spielplätzen Heroinspritzen herumliegen, die die Gesundheit unserer Kinder gefährden?

[Torsten Schneider (SPD): Ist eine Aktuelle Viertelstunde!]

– Sehr geehrter Herr Kollege Schneider! Wenn Sie das nicht tolerieren wollen, dann müssen Sie die Polizei stärken, und das hat sehr wohl etwas mit dem Haushalt, den wir hier beraten, zu tun!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die Durchsetzung des Rechtsstaats ist die erste Aufgabe des demokratischen Rechtsstaats.

[Torsten Schneider (SPD): Wir haben fünfmal so viele Polizisten eingestellt wie Herr Henkel in fünf Jahren!]

– Ja, Sie müssen der Polizei aber auch Befugnisse geben, damit die Polizeibeamten, die Sie einstellen, auch etwas tun können für unsere Sicherheit! Und das ist ja nicht der Fall.

[Beifall bei der CDU]

(Burkard Dregger)

Und weil Ihnen das alles noch nicht genug ist, was Sie hier anrichten, wollen Sie jetzt gesetzlich unsere Polizei dem pauschalen Vorwurf aussetzen, sie diskriminiere jeden und müsse daher bei jeder polizeilichen Maßnahme das Gegenteil beweisen. Dieses Bürokratienmonster nennen Sie Antidiskriminierungsgesetz. In Wirklichkeit ist es ein Landesbeamtendiskriminierungsgesetz. Erkennen Sie nicht, dass unsere gute Berliner Polizei trotz des Kaputtsparens durch die Koalition aus SPD und Linken in den Nullerjahren einen großartigen Job macht, mit großem Engagement, mit hoher Einsatzbelastung, mit vielen Überstunden? Warum fallen Sie unserer Polizei in den Rücken?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Wer die Polizei schwächt, stärkt das Verbrechen. So einfach ist das. Und der unterminiert das Vertrauen der Staatsbürger in die Durchsetzungsfähigkeit des demokratischen Rechtsstaats. Leider ist das Ihr Weg. Ich fordere Sie eindringlich auf, diesen Irrweg zu verlassen. Stärken Sie unsere Polizei und stärken Sie unsere Justiz!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben mal gesagt, Zugucken sei schlimmer als mal von einem Gericht korrigiert zu werden. Vor zwei Wochen haben Sie das hier gesagt. Warum gestatten Sie es dann, dass Judenhasser am al-Quds-Tag alljährlich auf Berliner Straßen ungestört ihren Hass verbreiten oder antisemitische Hass-Rapper vor dem Brandenburger Tor auftreten können?

[Andreas Wild (fraktionslos): Schande!]

Zugucken ist schlimmer als mal von einem Gericht korrigiert zu werden, sehr geehrter Herr Müller. Halten Sie sich doch bitte jetzt daran!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Sie können so viele Arbeitskreise gründen, wenn Sie bei Extremismus und Antisemitismus keine klare Kante zeigen, dann bleiben Sie unglaublich.

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Wer vertritt eigentlich bei Ihnen die Bildungspolitik? Tausende Schulplätze fehlen. Ob es 9 000 oder 24 000 sind, weiß selbst die Schulsektorin nicht. Sie weiß nicht, wann wie viele Kinder geboren worden sind und wann sie einen Schulplatz benötigen werden. Schlimmer geht's nimmer! „Schulbauoffensive“ nennen Sie Ihren bislang ergebnislosen Versuch, auch nur eine einzige neue Schule in Betrieb zu nehmen, die nicht schon in der letzten Legislaturperiode geplant worden ist. Mit Schulsanierungen hängen Sie ebenfalls weit hinterher. Lehrermangel, wo man hinklickt. Pädagogen müssen sich mit Verwaltungsfragen herumärgern, und die über 60 Prozent Quer- und Seiteneinsteiger ohne pädagogische Ausbildung, die Sie mühsam anwerben, sollen dafür die pädagogische Arbeit

leisten. Was ist das für ein Wahnsinn? – Unterrichtsausfall, 3 000 Jugendliche ohne Schulabschlüsse jedes Jahr, fast 12 Prozent; Tendenz steigend. Rote Laterne in den Vergleichstests aller Bundesländer; Mobbing und Gewalt an unseren Schulen und so weiter. Sie haben es wirklich geschafft, jedes nur denkbare Problem an unseren Schulen zu potenzieren, meine Damen und Herren von der Linkskoalition.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Eltern, die sich das leisten können, treten zunehmend die Flucht an zu den Privatschulen. Aber, meine Damen und Herren von der ach so sozialen Linkskoalition, wo bleiben die vielen anderen Kinder? Die müssen das von Ihnen zu verantwortende Chaos ertragen. Sie sorgen dafür, dass Bildung eine Frage des Geldbeutels wird.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist die Oberfrechheit!]

Sie, meine Damen und Herren von der Linkskoalition, schaffen ein ungerechtes Zweiklassen-Schulsystem, bei dem viele unserer Kinder auf der Strecke bleiben! Dass Sie, Frau Bildungssenatorin, dafür bisher persönlich nicht die Konsequenzen gezogen haben, ist ein wirklicher Skandal.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Kennen Sie eigentlich die Antwort Ihres Senats auf diese Missstände? Sagen Sie mal, kennen Sie die? – Der Senat will uns allen Ernstes das schlecht organisierte Schulessen als Bildungspolitik verkaufen. Schulessen als Antwort auf fehlende Schulplätze, flüchtende Pädagogen und die ganzen anderen Katastrophen in unseren Schulen. Wenn es nicht so armselig wäre, könnte man darüber lachen: Nudeln mit Tomatensoße statt Algebra. Das ist eine bildungspolitische Offenbarung seid!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Dabei haben wir die Lösungen auf den Tisch gelegt. Warum binden Sie Lehramtsstudenten nicht mit Studienstipendien an Berlin? Warum erkennen Sie immer noch nicht, dass alle anderen Bundesländer der Bundesrepublik Deutschland ihre Lehrer verbeamtet? Warum ignorieren Sie, dass über 80 Prozent der über 800 Berliner Lehrer dem Berliner Schuldienst im letzten Jahr genau aus diesem Grund den Rücken gekehrt haben? Warum führen Sie nicht endlich die Verbeamtung der Lehrer ein, um diesen gefährlichen Negativtrend zu stoppen?

[Beifall bei der CDU]

Sehr geehrter Regierender Bürgermeister! Sie haben nicht ansatzweise eine Idee von dem Berlin für morgen. Sie konzentrieren sich auf das Verteilen von billigen Geschenken mit der Gießkanne. Sie verplempern die Steuergelder, die die fleißigen Menschen unserer Stadt erarbeiten. Für die Einnahmeseite aber, für nachhaltige Wirtschaftspolitik, für die Sicherung des Wirtschaftsstandorts

(Burkard Dregger)

Berlin, für die Stärkung der Wertschöpfung in unserer Stadt tun Sie nichts. Im Gegenteil, Sie vertreiben wichtige Unternehmen. Sie entwickeln Enteignungsfantasien in Ihrer Koalition. Und Sie lassen sich von Linken und Grünen einen wirtschaftsfeindlichen Kurs aufzwingen, der geradewegs zurück in die Mottenkiste der Vergangenheit führt.

[Beifall bei der CDU]

Erkennen Sie, dass der uns lieb gewordene Sozialstaat, dass alle sozialen Leistungen, die wir nicht missen wollen, alle staatlichen Leistungen, die wir nicht missen wollen, und dass übrigens auch die Energiewende, liebe Grüne, ohne nachhaltigen wirtschaftlichen Erfolg nicht finanzierbar sind! Daher muss das Land Berlin endlich zu den Besten gehören. Da muss das Land endlich zum Innovationsmotor werden. Da muss Berlin endlich sicher werden. Das ist unser Anspruch an Sie und an uns selbst.

Liebe Berlinerinnen und Berliner! Haltet durch. In spätestens zwei Jahren ist der rot-rot-grüne Wahnsinn beendet, und dann müssen wir gemeinsam den Karren wieder aus dem Dreck ziehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –

Lachen bei der LINKEN –

Steffen Zillich (LINKE): Da ist die CDU sich wieder mal selbst genug!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Wolf das Wort. – Bitte schön!

Udo Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Jetzt haben wir durchgeholt und haben uns die Rede von Herrn Dregger angehört. Das war auch ziemlich hart.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Herr Dregger! Sie zeichnen hier ein Bild von der Stadt und der Politik hier in der Stadt, das sich falscher Zahlen bedient, falsche Zusammenhänge herstellt und das in fast allen Politikfeldern Ursache und Wirkung verwechselt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Die Rede zeigt vor allem eines, wie weit die Berliner CDU von der Lebensrealität der Menschen in der Stadt entfernt ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Und Ihnen!]

Lassen Sie mich als ehemaliger Innenpolitiker hinzufügen, Sie haben da etwas verwechselt. Sie haben versucht, aus der Fraktionsvorsitzendenrunde zum Gesamthaushalt eine Fachpolitikerrunde Innenpolitik zu machen.

[Antje Kapek (GRÜNE): So ist es!]

Ehrlich gesagt, das war fachlich auch ziemlich unter aller Sau.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit diesem Haushalt setzt die rot-rot-grüne Koalition ihren vor drei Jahren begonnenen Weg fort.

[Franz Kerker (AfD): Oh Gott!]

Unser gemeinsames Ziel – Raed Saleh hat von einer gemeinsamen Erzählung gesprochen – ist die solidarische Stadt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Märchen!]

Sie soll klimagerecht, demokratisch und weltoffen sein. In ihr sollen alle Menschen ein selbstbestimmtes Leben führen können, egal welcher Herkunft, ob hier geboren, hierher gezogen oder hierher geflüchtet, egal ob in der Innenstadt oder am Strandrand, ob Frau, Mann oder divers, ob noch Kind oder schon im Seniorenalter, ob mit oder ohne Behinderung. Ihnen allen soll die Stadt gehören.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Paul Fresdorf (FDP): Eigenpolitik!]

Die CDU und der Rechtsblock in diesem Haus setzen dem nur das alte gescheiterte Dogma des Wirtschaftsliberalismus entgegen, garniert mit ein bisschen ewig gestrigem Law and Order und ein paar Geschenkideen für Lobbyisten.

[Franz Kerker (AfD): Sie sind ein ewig Gestrigter!]

Sie, Herr Dregger, haben von einem Leitbild gesprochen. Diese Idee des Wirtschaftsliberalismus mit Law and Order ist nicht viel als politische Idee, und es taugt vor allem nicht als Leitbild für unsere Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich finde schon, dass man sich da ein bisschen mehr Mühe als Opposition geben kann, Sie bekommen schließlich auch Geld dafür.

Weltweit und eben leider auch in Berlin wächst die Kluft zwischen Arm und Reich. R2G versucht da gegenzusteuern. Der Kollege Saleh nennt es die die bezahlbare Stadt und ja, freie Fahrt für alle Kinder im öffentlichen Nahverkehr, beitragsfreie Kitas, kostenloses Mittagessen in den Schulen,

[Franz Kerker (AfD): Kein Unterricht!]

Preissenkungen bei Sozialtickets sind keine Wahlgeschenke, auch der freie Eintritt an einem Sonntag in die

(Udo Wolf)

Museen unserer Stadt nicht. Das alles ist ganz praktische Armutsbekämpfung.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dass die Rechte in diesem Haus das denunziert, überrascht mich nicht, weil Sie einfach nur auf Spaltung setzen, auf Neid in der Gesellschaft und auf Ausgrenzung.

[Henner Schmidt (FDP): Das sagen Sie?]

R2G steht für das Gegenteil. Wir stehen für Solidarität, und wir stellen mit diesem Haushalt die Mittel bereit, damit es kein leeres Wort bleibt.

Gustav Heinemann hat einmal gesagt:

Man erkennt den Wert einer Gesellschaft daran, wie sie mit den schwächsten ihrer Glieder verfährt.

[Georg Pazderski (AfD): Er hat auch nur seine Frau geliebt!]

Deshalb bin ich stolz, dass diese Koalition nicht die Obdachlosen bekämpft, sondern die Obdachlosigkeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Mit diesem Haushalt unterstützen wir erneut die Ausweitung der Wohnungslosenhilfe.

[Marc Vallendar (AfD): Es gibt noch mehr Obdachlose!]

Geld ist da wichtig, aber gar nicht so entscheidend. Entscheidend ist vielmehr der Paradigmenwechsel, den R2G vollzogen hat. Hilfsangebote müssen möglichst greifen, bevor jemand die Wohnung verliert, weil es einfach besser ist, Obdachlosigkeit zu vermeiden, statt Obdachlosigkeit zu versorgen. Wenn aber Obdachlosigkeit eingetreten ist, müssen sich Hilfsangebote vor allem an den Bedürfnissen der obdachlosen Menschen orientieren, nicht an denen der Verwaltung. Das neue Projekt Housing First zeigt wie es gehen kann.

Neu ist auch die Nacht der Solidarität. Mit dieser bundesweit noch nie da gewesenen Aktion machen wird deutlich, dass wir hinschauen und nicht weg schauen.

[Franz Kerk (AfD): Der Aktionismus ist ja bekannt!]

Die riesige Unterstützung, die es dafür gibt, macht Mut. Das zeigt, Solidarität lebt in unserer Stadt. Dafür will ich an dieser Stelle auch einmal danke sagen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wer eine solidarische Stadt will, der muss für gute Arbeit eintreten. Deshalb geht die Koalition hier mit gutem Beispiel voran. Ich freue mich, dass R2G in Berlin mit dem neuen Landesmindestlohn, mit dem neuen Vergabegesetz eine bundesweite Vorreiterrolle einnimmt. Es muss endlich Schluss sein mit Dumpinglöhnen. Man muss von Arbeit leben können. Unser Ziel ist keine Res-

pektrente, unser Ziel sind Löhne und Gehälter, die verhindern, dass man nach 35 oder 40 Jahren Arbeit in die Altersarmut entlassen wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

12,50 Euro sind dafür das Minimum. Deshalb soll es auch überall dort mindestens gezahlt werden, wo wir darauf Einfluss haben.

Mit diesem Doppelhaushalt sichern wir auch, dass R2G ein Versprechen hält, dass die Gehälter der Beschäftigten im öffentlichen Dienst am Ende dieser Legislaturperiode wieder den Durchschnitt der anderen Bundesländer erreichen. Aber vor allem hat R2G begonnen, endlich Personalentwicklungspolitik zu betreiben und auch zu finanzieren.

Meine Damen und Herren von der CDU! In der vergangenen Legislaturperiode, als Sie das zu verantworten hatten, ist da nichts, null Komma nichts, passiert. Da gab es nur folgenlose Bekenntnisse, wie jetzt auch wieder, zu Polizei und Feuerwehr im Kampf gegen das Böse. Personal dafür und für die öffentliche Verwaltung gab es aber nicht. Nichts. Es gab nur hohle Worte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber die wachsende Stadt, der Staat, die Umsetzung von Investitionen braucht gut ausgebildetes, motiviertes Personal. R2G schafft mit diesem Doppelhaushalt über 4 770 neue Stellen im Land und in den Bezirken. Diese Stellen auch zu besetzen, wird sicher eine riesige Herausforderung. Dafür muss ich Berlin als attraktiver Arbeitgeber präsentieren. Da gibt es zugegebenermaßen auch noch Luft nach oben. Aber ein zusätzlicher Baustein könnte da die neue Hauptstadtzulage sein, über deren genaue Ausgestaltung wir natürlich noch im Gesetzgebungsverfahren reden müssen.

Außerdem hat die Koalition mit dem Haushalt die Mittel bereitgestellt, damit die freien Träger endlich Tarifsteigerungen im öffentlichen Dienst nachvollziehen können. Wir wollen aber auch, dass das jetzt möglichst schnell umgesetzt wird. Denn die Menschen, die hier einen großen Teil der sozialen, bildungs- und kulturellen Arbeit in unserer Stadt leisten, haben es verdient, besser bezahlt zu werden. Deshalb ist es auch gut, dass wir jetzt die Honarare und die Zahl der Festanstellungen an den Musikschulen erhöhen. Auch das stärkt den sozialen Zusammenhalt in der Stadt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Steigende Löhne und Gehälter bringen allerdings wenig, wenn sie von der nächsten Mieterhöhung aufgefressen werden. Als wir am Anfang von R2G erklärt haben, dass wir das Drehen der Mietspirale beenden wollen, wurde das noch von vielen mit einem müden Lächeln zur

(Udo Wolf)

Kenntnis genommen. Die einen haben an unserem ernsthaften Willen gezweifelt, die anderen an unseren Möglichkeiten. Aber es hat sich gezeigt, es gibt die Möglichkeiten, und wir werden sie nutzen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Meine Damen und Herren von der Opposition, da hilft auch keine Kampagne mit bezahlten Claqueuren und Fake-Accounts, der Mietendeckel kommt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Können Sie diese Behauptung bitte belegen!]

Eine Wohnung ist für Menschen mehr als einfach nur vier Wände. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich das Bundesverfassungsgericht:

Eine Wohnung bildet den Lebensmittelpunkt der Einzelnen und ihrer Familien und soll nicht allein der Befriedigung elementarer Lebensbedürfnisse, sondern auch der Freiheitssicherung der PersönlichkeitSENTfaltung dienen.

Herr Czaja, hören Sie einmal zu. Das war ein Zitat vom Bundesverfassungsgericht. Da können Sie viel lernen über die Verfassungsgerechtigkeit in unserem Land.

[Sebastian Czaja (FDP): Mach ich! –
Danny Freymark (CDU): Sie wissen ja gar nicht, was er weiß!]

Ich will das hier noch einmal mit aller Deutlichkeit festhalten. Das Bundesverfassungsgericht sagt, die Wohnung ist keine x-beliebige Ware. Deshalb unterliegt das Eigentum an Wohnraum eben auch einer besonderen sozialen Verpflichtung. Weiter erklärt das Bundesverfassungsgericht – hören Sie genau zu, es ist ein bisschen komplizierter für Sie, dass ist nicht so schlecht:

Der Gesetzgeber kann sich

auf das gesellschaftspolitische Interesse an einer durchmischten Wohnbevölkerung in innerstädtischen Stadtvierteln berufen. Als langfristige Folge der Verdrängung einkommensschwächerer Mieter aus stark nachgefragten Stadtvierteln droht eine Aufteilung der Wohnbevölkerung auf einzelne Stadtteile nach wirtschaftlicher Leistungsfähigkeit. Mit Blick auf diese, durch spätere Maßnahmen nur schwer zu beseitigenden Folgen einer Verdrängung einkommensschwächerer Mieter aus einzelnen Stadtvierteln kommt der ... Verhinderung der Gentrifizierung als Gemeinwohlbelang ebenfalls Gewicht zu.

Sie regen sich bei diesem Thema immer wieder auf. Sie reden dann beim Mietendeckel über DDR, Mauerbau und Kommunismus. Ich zitiere das Bundesverfassungsgericht, rede über das Grundgesetz, und ich rede über die Lebensbedingungen der Menschen in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zurufe von bei der AfD]

Der Auftrag des Grundgesetzes ist eindeutig. Politik hat die Aufgabe, dort regulierend einzutreten, wo der Markt zu unsozialen Verwerfungen führt. Die Aufregung über solche Selbstverständlichkeiten sagt viel über die aufgeregten Apologeten des freien Marktes aus, aber wenig über die Verfassungslage.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Sebastian Czaja (FDP): Wie war das mit Wasser und Wein?]

Vergangene Woche warnten auf einer Anhörung der Opposition Vertreter der Immobilienbranche vor enormen Einnahmeverlusten. Mal kurz überlegen: Wer hätte denn diese Einnahmen bezahlt? Bedeuten diese Einnahmeverluste der Immobilienunternehmen nicht automatisch mehr Geld für die Mieterinnen und Mieter?

[Sebastian Czaja (FDP): Das sie zurücklegen sollen!]

Mit dem Mietendeckel wollen wir die Berlinerinnen und Berliner in den kommenden Jahren um geschätzte 2,5 Milliarden Euro entlasten – Geld, das die Menschen für andere Dinge ausgeben können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Das stimmt ja nicht ganz!]

Handel, Gewerbe und Dienstleistungen werden davon profitieren, dass viele Berlinerinnen und Berliner mehr Geld in der Tasche haben und dass dieses Geld zum Beispiel nicht in den Pensionskassen von Zahnärzten in Schleswig-Holstein oder auf den Konten internationaler Investoren landet, sondern im Berliner Einzelhandel. Konjunkturpolitisch ist das ein riesiger Gewinn. Das sollten übrigens auch die Wirtschaftsfreunde endlich mal verstehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD) –
Sebastian Czaja (FDP): Ihre Senatorin rät doch, das Geld nicht auszugeben, weil das Gesetz unsicher ist!]

Ebenso unbegründet dürfte die Sorge sein, dass in der Baubranche Zehntausende Arbeitsplätze auf dem Spiel stehen. Wir erreichen mit diesem Haushalt ein Investitionsvolumen von 2,5 Milliarden Euro pro Jahr, und ein nicht unerheblicher Anteil davon fließt in Bauprojekte. Außerdem haben wir Vorsorge getroffen, dass wir auch nach 2020/2021 weiterhin mindestens auf diesem Niveau investieren können.

[Sibylle Meister (FDP): Sie müssen es auch machen!]

Das ist auch angesichts des nach wie vor vorhandenen Sanierungsstaus bei den öffentlichen Infrastrukturen

(Udo Wolf)

dringend nötig. Die Hoffnung also, dass Berliner Handwerker und Bauleute in absehbarer Zeit mehr Termine frei haben, dürfte unbegründet sein.

[Sebastian Czaja (FDP): Ist sehr begründet!
Schauen Sie sich das nur an!]

Grund und Boden sind in vielerlei Hinsicht die Basis für die Gestaltung der sozialen Stadtentwicklung. Das betrifft nicht nur Flächen für den Wohnungsbau, sondern genau so Grünflächen, Gewerbegebiete und Flächen für soziale Infrastruktur von Schulen bis zu Schwimmbädern, Krankenhäusern oder Kulturstandorten. Angesichts der natürlichen Begrenztheit der Ressource Boden hat diese gerade unter den Bedingungen einer wachsenden Stadt strategische Bedeutung. Das wissen wir nicht erst, seitdem Hans-Jochen Vogel das Thema auch aus München heraus untersucht. Die grassierende Spekulation mit Grund und Boden muss bekämpft werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Deshalb ist es auch richtig, dass wir in diesem Haushalt einen Bodenankaufsfonds in Höhe von 250 Millionen Euro einrichten.

Mit diesem Haushalt werden wir wieder erhebliche Mittel für den Um- und Ausbau der Verkehrsinfrastruktur bereitstellen. Niemand mit klarem Verstand bestreitet noch, dass der Personenverkehr in der wachsenden Hauptstadtregion nicht mehr durch das Auto zu bewältigen ist, übrigens auch nicht durch das E-Auto. Deshalb hat der Ausbau des schienengebundenen Nahverkehrs für uns absolute Priorität. Wir setzen dabei neben der Taktverdichtung bei U-, S- und Regionalbahn vor allem auf den Ausbau des Straßenbahnnetzes.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir tun das vor allem aus einem Grund: Nicht nur, weil das im Vergleich zu den anderen Zügen preiswerter ist, sondern vor allem, weil es auch schneller geht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): U-Bahn nach Tegel,
zum BER!]

Zumindest könnte es das, wenn dieser Aufgabe endlich wirklich Priorität eingeräumt würde, und ich verrate kein Geheimnis, wenn ich sage, dass wir mit dem momentanen Stand unzufrieden sind. Der wird aber auch nicht besser, wenn die wenigen Verkehrsplaner dann auch noch mit Machbarkeitsstudien für den U-Bahn-Ausbau beschäftigt werden. Ich habe nichts gegen die U-Bahn, Herr Dregger. Ich finde U-Bahn toll, und ich freue mich auch, dass wir nach zehn Jahren Bauzeit und nur einem Jahr Verspätung endlich zwei neue Kilometer mit drei neuen Stationen in Betrieb nehmen können.

[Burkard Dregger (CDU): Dann fangen Sie doch endlich an!]

Aber das ist die Kür. Damit können wir uns beschäftigen, wenn die Hausaufgaben erledigt sind. Ich sage das auch, weil es ja immer heißt: Wir müssen bauen, bauen, bauen!

[Cornelia Seibeld (CDU): Fangen Sie doch mal an! –
Heiko Melzer (CDU): Machen Sie mal
die Hausaufgaben!]

Und hier noch ein Entwicklungsgebiet, und da noch eine Bürgerstadt! – Wir können da ganz viele Planspiele veranstalten, aber wenn es nicht gelingt, diese Gebiete auch an das Nahverkehrsnetz anzuschließen, dann werden die Menschen dort nicht zu ihrer Arbeit und wieder zurückkommen oder nur mit dem Auto und dann täglich stundenlang im Stau stehen. Und das will ja nun keiner. Die Verkehrswende gelingt mit der Straßenbahn und mit dem Ausbau des Radwegenetzes, und dafür ist das Geld jetzt auch da.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Leipziger Straße!]

Wenn wir über eine solidarische Stadt sprechen, dann sprechen wir auch immer über eine weltoffene Stadt, eine Stadt, in der kein Platz ist für Antisemitismus, Rassismus, Homophobie und Rechtsextremismus.

[Franz Kerker (AfD): Und Linksextremismus?]

Diskriminierung und Menschenfeindlichkeit müssen bekämpft werden. – Ja, Sie haben richtig gehört. Ich meine auch Sie auf der rechten Seite dieses Hauses. Auch Sie müssen mit aller Entschiedenheit bekämpft werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Das sagt die
Mauermörderpartei! –
Franz Kerker (AfD): Die SED-Funktionärspartei! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Deshalb haben wir auch die Mittel für die entsprechenden Projekte noch einmal verstärkt. Wenn die Bundesregierung tatsächlich glaubt, bei Modellprojekten gegen Rechtsextremismus kürzen zu müssen, dann ist das ein fatales Zeichen. In Zeiten, in denen zunehmend der Holocaust relativiert wird, in Zeiten antisemitischer Attentate, rechtsextremer Morde und einer unaufgeklärten Terrorserie in Neukölln muss doch zuallererst die Zivilgesellschaft gegen Rechtsextremismus gestärkt werden. Rot-Rot-Grün wird hier den Ausfall des Bundes kompensieren. 2,6 Millionen Euro stellen wir zur Verfügung, um Berliner Projekte aufzufangen, die keine Förderung mehr über das Bundesprogramm bekommen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Zivilgesellschaftliches Engagement muss gefördert werden, anstatt es zu behindern.

[Marc Vallendar (AfD): Durch die Regierung,
sehr unabhängig, wirklich!]

(Udo Wolf)

Und das muss dann hier auch gesagt werden: Es ist ein absolutes Unding, dass dem Bundesverband des VVN-BdA, einer Organisation, die 1947 von Überlebenden der Konzentrationslager gegründet wurde,

[Franz Kerker (AfD): Und die von Linksextremisten durchsetzt ist!]

vom Berliner Finanzamt die Gemeinnützigkeit entzogen worden ist, und das nur aufgrund einer Erwähnung im Verfassungsschutzbericht des Landes Bayern.

[Oh! von der AfD]

Auch wenn seit gestern der Steuerbescheid wegen unlöblicher Härte ausgesetzt ist: Das muss dringend grundsätzlich korrigiert werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dieser Haushalt erfüllt sicher nicht alle Wünsche, aber er ist ein ausgewogener Kompromiss, und er adressiert die großen Herausforderungen der Stadtgesellschaft. R2G finanziert da nicht nur die Versprechen des Koalitionsvertrages, sondern wir gehen in vielen Punkten auch darüber hinaus und auch deutlich über die Perspektive nur einer Wahlperiode hinaus auf dem Weg zur solidarischen Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Pazderski das Wort. – Bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Ich weiß nicht, wie es Ihnen gegangen ist, aber in den letzten 20 Minuten habe ich mich gefühlt wie in der Volkskammer der DDR,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Ah! von der LINKEN –

Harald Wolf (LINKE): Da waren Sie doch gar nicht!]

und ich warte darauf, dass die Grünen und die Linken irgendwann noch einen Fünfjahresplan einbringen.

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Berlin befindet sich mit Höchstgeschwindigkeit auf dem Marsch zurück in das Dunkel des Sozialismus.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Lachen bei der LINKEN]

Berufsverbote gegen oppositionelle Polizeibeamte, politische Disziplinierung von kritischen Verbänden, verfallende Straßen und Brücken, Lastenfahrräder statt moder-

ner Autos! Immer mehr ökofaschistische Verbote, die gezielt jede Lebensfreude zerstören und den freien Bürger zu einem willenlosen Werkzeug des Staates machen sollen! Das Ziel ist die DDR 2.0, finanziert vom Steuergeld der hart arbeitenden Bürger.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Damit, liebe Kollegen, sind wir beim Landeshaushalt. Kaum ein Euro in dem von Ihnen vorgelegten Entwurf wird für wirkliche Zukunftsprojekte ausgegeben. Sie investieren stattdessen Ihrem Eid zuwider in die rücksichtslose Umsetzung Ihrer ökosozialistischen Ideologie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Statt Berlin sicherer zu machen durch mehr Polizei und bessere Ausstattung der Beamten, säubern Sie die Reihen der Einsatzkräfte von Oppositionellen.

[Lachen bei der LINKEN]

Den Rest der Landesbediensteten schüchtern Sie mit der großen Faschismuskeule so lange ein, bis er nicht mehr zu widersprechen wagt. Sie beschwören Notstandsregelungen gegen das Klima. Sie unterwerfen sich dem Wahn eines 16-jährigen schwedischen Mädchens und ihren gewinn- und geldgierigen Hinter- und Dunkelmännern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Oh! von den GRÜNE]

Sie gefährden damit Arbeitsplätze und den Wohlstand der Bürger, ohne auch nur einen Hauch die Umwelt damit zu schützen.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Überall wird Geld für unsinnige Projekte verschleudert: Straßenrückbau statt Verbesserung der Mobilität für alle Verkehrsteilnehmer, weit übererte E-Busse statt Ausbau des S- und U-Bahnnetzes, Kampf gegen rechts statt Eindämmung des Linksextremismus und der fortschreitenden Islamisierung, luxuriöse Flüchtlingsheime statt Sanierung maroder Schulen, verfassungswidriger Miethendeckel statt Neubau von bezahlbaren Wohnungen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Auweia!]

Anstatt mit Argusaugen die Rechte der Steuerzahler wahrzunehmen, wird das Füllhorn über linke Klientelgruppen, wie wir gerade gehört haben, von der sogenannten Antifa bis zum regierungstreuen Kulturschaffenden ausgeschüttet. Sie alimentieren linksfaschistische Verfassungsfeinde und machen sie zu Ihren willfährigen Helfern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen von Regina Kittler (LINKE)]

(Georg Pazderski)

Da ist es kein Wunder, wenn der Berliner Senat – wie von Infratest Dimap bestätigt – die unbeliebteste deutsche Landesregierung ist.

[Zuruf von der AfD: Na, so was!]

Berliner Obdachlose müssen im Winter auf der Straße schlafen – Sie setzen damit deren Leben aufs Spiel –, weil ihre Regierung sich weigert, ungenutzte und für viele Millionen Steuergelder gebaute Migrantenunterkünfte diesen armen und hilfsbedürftigen Menschen zur Verfügung zu stellen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Deutsche Rentner suchen ihr Essen in Mülltonnen und sammeln Pfandflaschen, während es Ihnen Goldstückgästen an nichts mangelt und sie sogar noch Geld nach Hause schicken können.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Aber das alles überrascht kaum noch.

Auch dass der Regierende Bürgermeister zum Kamikaze-Projekt Mietendeckel hier im Parlament allen Ernstes sagt, man wolle nicht im vorauselenden Gehorsam einknicken – und das, obwohl fünf Gutachten vor der Verfassungsfeindlichkeit der Senatspolitik warnen –, überrascht nicht. Rechtsstaat, Herr Müller, geht anders. Zu Recht titelt die „B. Z.“ in dieser Woche – ich zitiere, mit Ihrer Erlaubnis, Herr Präsident –: Müller-Dämmerung. „Müller kann nicht kämpfen und auch nicht führen.“ Berlins Bürgermeister schwächle seit seinem Amtsantritt.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Wir haben alle immer wieder sehen können, wie man Ihnen auf der Nase herumtanzt: Eine Bausenatorin, die nicht baut und sich die DDR wieder herbeiwünscht, ein Justizsenator, der sich lieber um Schweinehaltung kümmert als um ausbruchsichere Gefängnisse,

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

ein Innensenator, der in den Startlöchern steht und Sie lieber heute als morgen beerben würde, und im Hintergrund wetzen Ihre Kollegen von der SPD-Fraktion schon die Messer. Sehr geehrter Herr Müller! Ich sage Ihnen voraus: Das wird Ihr letzter Doppelhaushalt sein,

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

denn der sogenannte Mietendeckel steht wie ein Menetekel an der Wand. Sie werden damit grandios vor die Wand fahren, rechtlich, sozial, wirtschaftlich und admi-

nistrativ. Was dann in dieser Stadt los sein wird, das kann man schon ahnen. Dann wird Bürgerfrust schnell in Bürgerwut umschlagen. Dafür sind Sie und dieser Senat dann verantwortlich. Sie selbst erklären, Berlin „deattraktivieren“ zu wollen. Die Stadt soll wachsen, aber nicht etwa durch Leistungsträger, Ingenieure, Facharbeiter, Handwerker oder zukunftsweisende Unternehmen. Nein, Sie machen Berlin zur Stadt der Leistungsbezieher! Allen voran Wirtschaftsmigranten,

[Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

meist muslimische junge Männer ohne Qualifikation oder Integrationswillen, die den Berlinern die Wohnungen wegnehmen und unsere Sozialsysteme ausbluten lassen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Anstatt mit einer Null-Toleranz-Politik auf die Bedrohungen in dieser Stadt zu reagieren, umgarnen Sie kriminelle Drogendealer, Drogendealer, die unter den Augen der vom Justizsenator entmachteten Polizisten ihr Gift in Berliner Parks an den Mann und an die Frau bringen dürfen. 191 Drogentote scheinen Ihnen immer noch nicht genug.

Sie tolerieren, dass der linke Mob reihenweise ihnen ungenehme Autos abfackelt und nennen dieses Verbrecherpack dann noch Klimaaktivisten. Schämen sollten Sie sich!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie begreifen gar nicht, dass Sie unserer Stadt so die letzten Strohhalme entreißen, an die sie sich klammert. Schon heute ist Berlin die einzige Hauptstadt Europas, die ihrem Land auf der Tasche liegt. Normalerweise ist es andersherum: Die Hauptstadt führt das Land an, sie ist Vorbild und wirtschaftlicher Leuchtturm. Nicht aber Berlin unter Rot-Rot-Grün. Hier flüchten die letzten großen Industrieunternehmen wie Osram oder Bosch vor Ihrer wirtschaftsfeindlichen Politik. Aber insgeheim scheint Sie das auch noch zu freuen, und es kommt Ihren kommunistischen Partnern von der viermal umbenannten SED und den grünen Ökokommunisten entgegen,

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

denn sie hassen die Privatwirtschaft, sie hassen Unternehmer, und sie hassen die Freiheit.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Bald fertig?]

Und das leben sie aus, wo es nur möglich ist. Die wenigen Einnahmen der Stadt werden für Gender-Gaga und sozialistische Wahlgeschenke aus dem Fenster geworfen.

(Georg Pazderski)

[Carsten Schatz (LINKE): Die AfD ist gaga! –
Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Wie schon in der DDR wird die nächste Generation vor dem Nichts stehen, denn Sozialismus ist kein Politikansatz, sondern ein Verbrechen an der Menschheit, wie die Geschichte eindringlich zeigt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD]

Und die Damen und Herren von den anderen Oppositionsparteien? – Sie schauen gebannt zu, wie das Kaninchen auf die Schlange. Statt mit uns, der neuen bürgerlich-konservativen Opposition zusammenzuarbeiten,

[Lachen bei den GRÜNEN]

kuscheln Sie lieber mit dem Senat, insbesondere mit den grünen Totalversagern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ihre Fraktion arbeitet ja nicht mal mit Ihnen zusammen, Herr Pazderski!]

Wie lange wollen Sie noch Ihre Prinzipien auf dem Altar der Anbiederung opfern? Wie lange wollen Sie diesen Irrsinn eigentlich noch tolerieren?

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt hören Sie aber mal auf!]

Offensichtlich hoffen Sie, irgendwann einmal als Juniorpartner in eine Regierung einsteigen zu können. Dann ändern Sie zwar nichts, können aber zumindest ein paar tapfere Parteisoldaten mit Posten versorgen. Sie sollten sich schämen, die Bürger dieser Stadt so zu verschaukeln!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Unser Maßstab ist simpel: Er ist bürgerlich-konservativ und am Wohl der Mitte der Gesellschaft orientiert. Wir haben uns sehr viel Zeit dafür genommen, das Füllhorn des Senates zu durchleuchten,

[Sebastian Walter (GRÜNE): Das hat man nicht gemerkt!]

das Rot-Rot-Grün zulasten der Steuerzahler über die eigene Klientel ausschütten will. Über 700 Berichtsanträge und rund 400 Änderungsanträge von der AfD-Fraktion – wir zeigen damit den Bürgern, dass wir unsere Verantwortung als Opposition sehr ernst nehmen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Lesen Sie mal ein paar vor!]

Wir sind beim vorliegenden Haushaltsentwurf auf ein Einsparvolumen von 1,86 Milliarden Euro gekommen. Dafür bedanke ich mich ganz herzlich bei allen Kollegen und Mitarbeitern meiner Fraktion.

[Beifall bei der AfD –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wo sind denn die Änderungsanträge? Sie haben doch gar keine!]

Mittel- und langfristig hat die AfD viele ehrgeizige Ziele. Unsere Vision lautet: Berlin soll von der Armutshauptstadt Europas zur Hauptstadt des Wohlstands werden.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Dazu wollen wir die Steuer- und Abgabenlast der Bürger senken. Wir wollen, dass Berlin so bald wie möglich finanziell auf eigenen Beinen steht, statt in Hessen, Hamburg, Baden-Württemberg und Bayern immer wieder aufs Neue betteln zu müssen. Wir wollen eine kraftvolle und wirksame Schuldenbremse, und erst wenn dies alles erreicht ist, können wir zufrieden einen Gang runterschalten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Legen Sie doch mal ein paar Anträge vor!]

Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Kapek das Wort.

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Auf diese Vorrede gibt es meines Erachtens nach nur eine Antwort: Dieser Haushalt ist ein mutiger Haushalt! Er ist ein Zukunftshaushalt, denn mit ihm bauen wir die Zukunft Berlins.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Unser Berlin der Zukunft ist ein Berlin, das zusammenhält. – Mit Ihrer Erlaubnis, Herr Dregger und Herr Czaja, will ich an dieser Stelle auch für die CDU und die FDP sprechen:

[Zuruf von der CDU: Nein!]

Zusammenhalten heißt für uns, ein klares Zeichen gegen Rechtspopulismus, gegen Antisemitismus, gegen Sexismus und gegen Homophobie zu geben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

(Antje Kapek)

Unser Berlin der Zukunft, das ist ein Berlin, das das Klima schützt,

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

das sicher ist, und zwar nicht nur im Park, sondern auch auf der Straße, das jeder und jedem eine bezahlbare Wohnung und einen Schulplatz garantiert, ein Berlin, in dem Menschen so leben und lieben können, wie sie es wünschen. Genau deshalb beschließen wir heute diesen Haushalt, denn dieser Haushalt baut die Zukunft Berlins, und das ist auch gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Rot-Rot-Grün ist vor drei Jahren mit dem Versprechen angetreten, dass diese Stadt wieder funktionieren muss.

[Gunnar Lindemann (AfD): Hat nicht geklappt!]

Dieses Versprechen haben wir, ob es Ihnen passt oder nicht, eingelöst, denn nach Jahren des Stillstands und des Sanierungsstaus haben wir in Berlin richtig was in Bewegung gebracht.

[Lachen bei der AfD]

Aber 100 Jahre nach der Gründung Groß-Berlins

[Frank Scholtysek (AfD): Stehen Sie immer noch still!]

reicht es eben nicht mehr, nur Löcher zu stopfen, denn Berlin wächst, und Berlin verändert sich in einem rasanten Tempo. Deshalb müssen wir auch heute sagen: Wir brauchen einen neuen, einen großen Wurf für unsere Stadt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen
eine Verwaltungsreform! Das wird doch nichts!]

die den Herausforderungen der Zukunft gerecht wird, und zwar für alle, denn wer unsere Stadt für das nächste Jahrhundert fitmachen will,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der braucht eine
Verwaltungsreform!]

der braucht eine Vision für das Berlin von morgen

[Zuruf von der AfD: Die fehlt Ihnen!]

Eine Vision, das ist mehr als nur der Blick auf die eigene Wählerklientel,

[Beifall und Lachen bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, genau!]

ist auch mehr als der Blick auf den Wahlkreis, und ist auch mehr als der Blick auf die letzte Umfrage. Nein, die Vision für ein Berlin von morgen kann nur eines sein, nämlich die Schaffung der Grundlagen für ein lebens- und liebenswertes Berlin für alle.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das kann gelingen, denn davon bin ich überzeugt. Dafür fehlt weder das Geld noch der Wille. Aber wer die

Grundlagen für morgen legen will, darf nicht unterwegs schon die Ressourcen verspielen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genau! –
Dirk Stettner (CDU): Warum der Konjunktiv?]

Deshalb hilft nur selten das Prinzip Gießkanne, im Gegenteil. Eine gesunde Haushaltspolitik basiert auch weiterhin auf Kostenwahrheit und Kostenklarheit. Deshalb war für uns der Dreiklang maßgeblich: investieren, konsolidieren und ökologisieren –, und genau mit diesem Dreiklang ist vor allem meine Fraktion in die Haushaltseratungen gegangen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Untergegangen!]

Ich will das ausführen: Wir investieren, und das nicht erst jetzt. Diese Koalition hat bereits mit dem aktuellen Doppelhaushalt das Jahrzehnt der Investitionen ausgerufen, und für dieses Jahrzehnt der Investitionen haben wir drei gewaltige Zukunftsoffensiven

[Paul Fresdorf (FDP): Wie in China! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Für 10 Jahre geplant!]

für die nächsten 10 Jahre gestartet, nämlich die Verkehrs-offensive, die Wohnungsbauoffensive

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

und die Schulbauoffensive. Radwege, Holzschulen und Zehntausende neuer Wohnungen sind in den letzten drei Jahren entstanden, und ja, Veränderungen sind spürbar. Trotz alledem, das haben viele Vorredner schon ange-sprochen, gehört zur Wahrheit: Wir haben noch nicht fertig, denn auch Rom wurde nicht an einem Tag gebaut.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Gott sei Dank! –
Georg Pazderski (AfD): Erbaut heißt das!]

Zweitens: Wir konsolidieren, und das heißt: Wir tilgen weiterhin Berlins Schulden, allein in diesem Jahr in Höhe von sage und schreibe 1 Milliarde Euro, und diesen Kon-solidierungskurs setzen wir weiter fort.

[Zuruf von der AfD: Wahnsinn!]

Ja, werte Herren von der Opposition: Das ist Ihnen in Ihrer Regierungszeit nicht mal ansatzweise gelungen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Drittens: Wir tun das einzig Richtige. Der Senat hat am Dienstag die Klimanotlage ausgerufen,

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

und ich unterstütze diese Entscheidung voll und ganz. Hier im Abgeordnetenhaus legen wir jetzt sogar noch eine Schippe oben drauf,

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

denn wir ökologisieren. Wir haben dafür vor zwei Jahren

(Antje Kapek)

mit unserem Mobilitätsgesetz den ersten Schritt Richtung Verkehrswende eingeleitet,

[Stefan Evers (CDU): Ist schon so lange her und nichts passiert! –

Zurufe von Frank Scholtysek (AfD) und Franz Kerker (AfD)]

aber ich bin besonders stolz darauf, dass es uns in diesem Doppelhaushalt gelingt, neben einer gigantischen ÖPNV-Offensive jetzt auch eine vierte Zukunftsoffensive auf den Weg zu bringen, nämlich die erste Berliner Klima- und Grünbauoffensive.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin froh, dass auch Herr Saleh es gerade angesprochen hat: Nur eine klimagerechte Stadt ist auch eine soziale Stadt.

[Stefan Evers (CDU): Nehmen Sie doch Globuli!]

Lieber Herr Dregger! Einmal eine Verdi-Weste anzuziehen, macht noch lange keine Sozialpolitik,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die klimaleugnenden Koalitionen auf Bundesebene, aber auch in diesem Haus haben es jahrzehntelang verhindert, dass hier realer Klimaschutz betrieben wird. Bäume sterben deshalb, weil wir einen Klimawandel haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Blödsinn, Mann!]

und wir sind die erste Koalition, die dagegen effektiv etwas tut.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Genau deshalb haben wir bereits im letzten Haushalt mehr Geld für Grünflächen bereitgestellt als jede Vorgängerregierung, also als es auch Ihre je getan hat.

[Danny Freymark (CDU): Ihr hattet auch mehr Geld zur Verfügung!]

Wir stellen mit diesem Haushalt noch einmal so viel Geld für Grünflächen, Bäume und Wälder bereit,

[Zurufe von Burkard Dregger (CDU) und von Stefan Evers (CDU)]

wie es dieses Land noch niemals gesehen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir nehmen den Bezirken kein Geld mehr weg, nein, im Gegenteil. Wir geben ihnen das Geld, das sie dringend benötigen, um unsere Stadtnatur zu pflegen, 60 Millionen Euro allein für die Stadtnatur in den Bezirken. Damit schnüren wir das mutigste Ökopaket aller Zeiten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Jörg Stroedter (SPD)]

Das heißt konkret: Wir stärken die bezirkliche Baum-pflanzung und wir investieren in Parks und Grünflächen.

Wir nehmen 3,5 Millionen Euro allein zur Unterstützung der Berliner Forsten in die Hand, und dass das bitter nötig ist, das sieht man am aktuellen Waldzustandsbericht. Der ist nicht gut, und genau deshalb investieren wir hier.

[Holger Krestel (FDP): Investieren wir in die Landwirtschaft!]

Wir tun nicht nur etwas gegen die entstandenen Schäden, sondern wir forsten ganz gezielt mit einem Mischwaldprogramm wieder auf.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch unsere Straßenbäume können endlich wieder so gepflegt werden, dass sie bei Rekordhitze und Stürmen nicht sofort umfallen und gefällt werden müssen.

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Hören Sie mal zu!

[Holger Krestel (FDP): Hören Sie gefälligst zu! –
Georg Pazderski (AfD): Wir sind hier nicht in der Schule!]

Das tun wir, indem wir das Budget pro Baum von 40 Euro auf 80 Euro verdoppeln.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist nämlich nötig, um einen Baum auskömmlich zu pflegen.

[Georg Pazderski (AfD): Glauben Sie alles,
was Sie erzählen?]

– Ich glaube das nicht nur, sondern ich bin davon überzeugt, weil ich Regierungspolitik mache, Herr Pazderski, und nicht nur in der ersten Reihe sitze und Schaum schläge.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich mache vor allem Regierungspolitik,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Seit wann machen Sie Regierungspolitik?]

indem ich hier einen realen Haushalt aufstelle. Sie hatten nicht mal die Chuzpe, Sie waren sogar zu faul einen eigenen Änderungsantrag heute einzureichen. Also sparen Sie sich doch das Hyperventilieren.

In der Vergangenheit hat das Geld gefehlt. Das ging auf Kosten der Grünanlagen. Wir brechen diesen Mechanismus auf. Es gibt jetzt eigenes Geld für die Bäume, und es gibt ordentlich mehr Geld für die Stadtnatur und die Grünflächen, und das ist ein Schritt, der diese Stadt für die Zukunft fit und vor allem klimaresistent machen kann. Das ist Politik für die Zukunft, und vor allem das ganz konkreten Maßnahmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Antje Kapek)

Aber Klimawende heißt auch Verkehrswende. Ich sage es gerade schon: Wir investieren in den Berliner Nahverkehr sage und schreibe 3,3 Milliarden Euro allein in den nächsten beiden Jahren. Damit bauen wir die europaweit größte Elektrobusflotte, die es gibt, auf. Ja, wir tun auch etwas für die U-Bahn. Wir kaufen Wagen und verdichten die Takte. Das tun wir auch für die S-Bahn und für die Trams. Aber viel entscheidender ist: Das ist nur der Anfang. Mit diesem Haushalt legen wir die Grundlage für die nächsten 15 Jahre. Mit insgesamt 28 Milliarden Euro machen wir einen Megaaufschlag, um nicht nur den Nahverkehr, sondern auch den Regionalverkehr in Berlin und Brandenburg wieder fit zu machen. Damit bringen wir den Puls dieser Stadt, den ÖPNV, endlich wieder zum taktvollen Schlagen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ganz ehrlich, liebe Opposition: Ich möchte jetzt auch kein Gemopper mehr hören, denn Sie haben nicht mal beantragt, was wir hier real in den Haushalt für den Nahverkehr einstellen.

[Holger Krestel (FDP): Und wo versickert das alles?]

Das ist nicht alles. 34 Millionen Euro für den Radverkehr, das ist erst mal nur eine Zahl, heißt aber für das nächste Jahr 77 Prozent mehr und für das übernächste Jahr 85 Prozent mehr Investitionen in den Radverkehr als noch in diesem Jahr.

[Stefan Evers (CDU): Da kann sich die Fahrradindustrie ja freuen!]

Das ist nicht nur der Beginn der Verkehrswende. Das ist der Garant dafür, dass sie selbst für Sie unumkehrbar geworden ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Noch besser: Mit dem kostenlosen BVG Ticket für die Bediensteten des Landes Berlin fördern wir auch direkt die BVG. Mit der sogenannten Hauptstadtzulage gewinnen deshalb die Berliner Angestellten. Aber es gewinnt auch die BVG, es gewinnt die Verkehrswende, es gewinnt Berlin.

[Frank Scholtysek (AfD): Es gibt nur Gewinner!]

„Weil wir sie lieben“. – Kannste nicht meckern, selbst Sie nicht!

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind nicht mal fertig!]

Den mit Abstand größten Etat in diesem Haushalt bekommt die Bildungsverwaltung, und das zu Recht,

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind nicht mal fertig!]

weil Bildungsinvestitionen Zukunftsinvestitionen sind, und das haben unsere Kinder verdient.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das heißt, in den nächsten beiden Jahren bekommt jede Schule mindestens eine Sozialarbeiterin oder einen Sozialarbeiter, eine Verwaltungsleitung und IT-Personal. Das ist, meine Damen und Herren, einmalig!

[Gunnar Lindemann (AfD): Was bekommen Lehrer?
Franz Kerker (AfD): Ja, das ist einmalig! Lehrer fehlen!]

Und unser Paket für den Quereinstieg ist ebenfalls einmalig: Nur 42 von insgesamt 30 000 Stellen waren zu Beginn dieses Schuljahrs unbesetzt. Das machen Sie uns erst einmal nach! Und wir kriegen das sogar ganz ohne Lehrerverbeamung hin, Herr Dregger!

[Beifall bei den GRÜNEN
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Trotz alledem, die Schulbauoffensive bleibt ein Mammutprojekt. Klassenzimmer, die aus allen Nähten platzen, und Containerprovisorien müssen deshalb der Vergangenheit angehören. Damit wir das auch hinkriegen, haben wir uns jetzt die freien Schulen ins Boot geholt, denn damit schaffen wir nicht nur zusätzliche Schulplätze – nein, wir sorgen gleichzeitig dort auch für eine bessere soziale Mischung.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Bildung funktioniert aber nicht ohne Familie. Deshalb sorgen wir durch die Einführung von sogenannten Familienservicebüros und dem Flexibudget dafür, dass das Familienfördergesetz noch in dieser Legislaturperiode auf den Weg kommt. Das ist richtige Zukunftspolitik, meine Damen und Herren, und darauf können wir hier stolz sein!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Das mit Abstand drängendste Thema in Berlin ist aber nach wie vor die Wohnungskrise. Neben der Klimakrise ist die Wohnungskrise die soziale Frage dieses Jahrhunderts. Deswegen kämpfen wir als Koalition mit dem Credo: bauen, kaufen und schützen, und zwar für jede Mieterin und für jede Wohnung, denn Wohnen ist und bleibt nun einmal ein Grundrecht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der AfD: Wo denn?]

Wir bauen, denn Berlin braucht mehr bezahlbaren Wohnraum. Deshalb stocken wir das Neubauprogramm auf und fördern insgesamt 10 000 neue Sozialwohnungen. Wir unterstützen die Genossenschaften mit insgesamt 25 Millionen für zusätzlichen Neubau.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie geben Ihnen aber keine Grundstücke!]

Denn wir wissen: Ohne die Genossenschaften geht es nicht, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Antje Kapek)

Wir kaufen Berliner Boden über den Berliner Bodenfonds, nicht nur Flächen für Schulen, bezahlbare Wohnungen und Kitas, sondern künftig auch für Grünflächen. Und wir schützen – der Mietendeckel schützt 1,5 Millionen Berliner Haushalte vor Mietenexplosionen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD):
Die nach drei Jahren nachbezahlt werden müssen!]

Es reicht nicht, ihn zu erfinden, wir müssen ihn auch umsetzen. Das tut diese Koalition mit 40 Millionen Euro in den nächsten beiden Haushaltsjahren.

Zu Beginn sprach ich von einem Dreiklang. Die Wahrheit ist: Wir schaffen einen Vierklang.

[Stefan Evers (CDU): Das klingt so gut wie Stockhausen! –
Mario Czaja (CDU): Ah!]

Wir investieren, wir konsolidieren, wir ökologisieren und wir solidarisieren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie fabulieren!
Das ist das Märchen der Rot-Rot-Grünen Koalition! –
Georg Pazderski (AfD): Geschichten aus 1001 Nacht!]

Und dieser Vierklang, meine Damen und Herren, das ist die Geschichte der Rot-Rot-Grünen-Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Das ist das Märchen der Koalition!]

Berlin ist heute, wie vor 100 Jahren, eine Stadt, in der jede und jeder frei, offen und selbstbestimmt leben kann. Es ist aber kein Selbstläufer, das beweisen Sie hier jede Minute.

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN]

Deshalb müssen wir sie immer wieder aufs Neue verteidigen. Wir haben als Koalition dafür ein riesiges Paket geschnürt: zur Unterstützung der queeren Community und für mehr lesbische Sichtbarkeit, für neue Frauenprojekte für und gegen Antisemitismus mit einem eigenen Beaufragten.

[Zuruf von der AfD: Für oder gegen? –
Zurufe von Marcel Luthe (FDP) und Thorsten Weiß (AfD)]

Wir stärken all die von Ihnen bekämpften Projekte zum Kampf gegen Rassismus und das aus Überzeugung. Wir füllen auch die Initiative geschlechtliche und sexuelle Vielfalt mit neuem Leben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Damit legen wir mit diesem Haushalt die Grundlage für einen neuen Berliner Zusammenhalt.

Ich finde, es ist der Moment, wo man auch Dank aussprechen muss. Und zwar nicht nur Dank allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern dieses Hauses und der Fraktionen, sondern auch des Berliner Senats. Ich finde, dieser Haushalt legt tatsächlich die Grundlage, das Fundament für ein grünes, weltoffenes, freies Berlin – für ein Berlin der Zukunft. Und das, verehrte Kolleginnen und Kollegen, ist etwas, worauf wir stolz sein können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Wenn die anderen Bundesländer das finanzieren!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP Fraktion hat Herr Kollege Czaja jetzt das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt Tegel retten! –
Marcel Luthe (FDP): Könnt ihr nur was lernen!]

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kollegin Kapek, dass Sie sich hier hinstellen, und drei bis vier Minuten über den Baum in unserer Stadt reden, obwohl Sie als Regierungsbilanz nach drei Jahren an der Regierung sind, in der Sie Mitverantwortung tragen und die meisten Baumfällungen in dieser Stadt vorgenommen haben, ist beschämend.

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD –
Antje Kapek (GRÜNE): Wegen des Klimawandels!]

Wenn Sie der Auffassung sind, Sie könnten jetzt den Regierenden Bürgermeister, der einen Dreiklang für die Stadt vorgeschlagen hat, mit einem Vierklang übertreffen, wenn es um die Entwicklung unserer Metropole geht, dann kann ich Ihnen nur sagen: Mit Ihrer Klangschalentherapie werden Sie keinen Wohlstand in dieser Stadt herbeiführen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Ich habe den Witz nicht verstanden! Können Sie den noch mal machen?]

Es ist umso wichtiger, dass wir uns einmal auf das besinnen, was Berlin eigentlich auszeichnet. Berlin ist in der Tat noch eine großartige Stadt. Sie ist für uns alle das Zuhause. Sie ist aber auch jeden Tag für uns Inspiration und Ärger. Sie ist so rau wie charmant, voller Chancen und zugleich auch voller Widersprüche. Sie hat eine wechselhafte Geschichte, mit der wir jeden Tag in dieser Stadt umgehen müssen. Und sie hat eine besondere Verwaltungsstruktur, die uns täglich vor politische Herausforderungen stellt.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Vorher die Bezirke abschaffen!]

(Sebastian Czaja)

Wer hier in dieser Stadt in Regierungsverantwortung tritt, muss sich dieser Herausforderung stets bewusst sein. Ich habe den Eindruck, Sie sind sich dieser Herausforderung drei Jahre nicht bewusst geworden.

[Beifall bei der FDP]

Im kommenden Jahr feiern wir in Berlin 100 Jahre Groß-Berlin. Aus der einst bedeutungslosen Stadt Berlin ist eine absolute Weltmetropole geworden, für so viele Menschen Anziehungspunkt und Hoffnung. Deshalb bin ich der Meinung, sollten wir uns noch einmal vergegenwärtigen: Wieso kommen so viele nach Berlin? Wieso wollen so viele Berlinerinnen und Berliner sein?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Sie finden hier genau das, was unsere Stadt so attraktiv macht und auszeichnet. Sie finden hier für ihr eigenes Leben Freiheit, Freiheit, sie selbst zu sein, die Chance, sich selbst, privat oder auch beruflich, zu verwirklichen, die Möglichkeit nach Besserem in dieser Stadt zu streben, und es auch zu finden.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Im Übrigen, meine Damen und Herren, liebe Kollegen, das eint das Berlin von heute mit dem Berlin der Zwanzigerjahre. Aber auch unser Berlin des 21. Jahrhunderts ist geprägt durch ein Ungleichgewicht zwischen Freiheit und Exzess, gesellschaftlich wie politisch.

[Steffen Zillich (LINKE): Häh?]

Und die Politik darf sich niemals, zu keinem Zeitpunkt, von diesem Exzess verleiten lassen. Das ist eine Verantwortung, die wir alle miteinander hier haben.

[Beifall bei der FDP Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Das sagt der Richtige! –

Steffen Zillich (LINKE): Was ist eigentlich Freiheit?]]

Eine Regierung sollte zu allererst nicht aus dem eigenen Überlebenswillen heraus diesen Exzess befördern und in Zeiten von Populismus mit Populismus antworten, sondern den Anspruch haben, pragmatische und lösungsorientierte Politik in dieser Stadt zu machen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ein Exzess der Freiheit! –

Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Deshalb möchte ich mit Erlaubnis des Präsidenten einen renommierten Planungs- und Architektursoziologen zitieren. Harald Bodenschatz hat in einem Interview, anlässlich der Feierlichkeiten im nächsten Jahr zu „100 Jahre Groß-Berlin“ zwei entscheidende Sachen gesagt: Wir sollten 100 Jahre Groß-Berlin zum Anlass nehmen, über Dinge offen zu sprechen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Die Politik sei im Moment eher getrieben, und diesen Eindruck habe ich auch, dass diese Politik in dieser Stadt eher getrieben sei und getrieben ist. Und es ist umso wichtiger, wenn man über 100 Jahre Groß-Berlin im nächsten Jahr spricht, eine Politik zu machen, die mutig,

verantwortungsvoll und visionär ist und sich nicht treiben lässt durch das eigene Versäumnis innerhalb der eigenen Reihen.

[Beifall bei der FDP]

Eine Regierung, die allein um des Überlebens willen in den letzten drei Jahren um jedes kleinste Komma und jedes Detail gerungen hat, wird dem nicht gerecht; vielleicht dem Koalitionsfrieden, aber nicht dem Anspruch, den Berlin eigentlich bräuchte.

[Beifall bei der FDP –

Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Eine Regierung, die das Miteinandersprechen fast verlernt hat, hat auch eine politische Kultur, die am Ende dieser Stadt nicht dienen wird. Wenn man glaubt, es geht gar nicht schlimmer, dann schaut man sich in diesen Regierungsreihen um, und dann findet man zwei Plätze neben dem Regierenden Bürgermeister – ja, Herr Lederer, Sie gucken zu mir – in dieser Regierung jemanden, der sich in dieser Stadt hinstellt und sagt: Das ist erst der Beginn vom Klassenkampf. – 30 Jahre nach dem Maueraufstand. Das passt zu Ihnen, das passt aber nicht zur Stadt. Machen Sie damit Schluss!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das kann auch nicht die Regierung unserer Zukunft sein.

[Kurt Wansner (CDU): Ist sie ja auch nicht!]

Deshalb ist dieser Doppelhaushalt in vielerlei Hinsicht mehr als nur ein Haushalt für Rot-Rot-Grün, sondern es ist ein Haushalt, der auch die Zeit nach Rot-Rot-Grün bestimmen wird, nämlich das Jahr 2021.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Harald Wolf (LINKE): Dann hören Sie doch mal auf mit dem Klassenkampf, Herr Czaja!]]

Wieder einmal wird ein Haushalt den tatsächlichen Bedürfnissen und Notwendigkeiten in Berlin nicht annähernd gerecht.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Dabei ging es Berlin wirtschaftlich noch nie so gut wie heute. Dank steigender Steuereinnahmen, geringer Zinsen und der guten Konjunktur steht unsere Stadt in diesem Jahr voraussichtlich vor einem Haushaltssüberschuss von 1,3 Milliarden Euro und hat ihn real zur Verfügung. Der vierte Haushalt, in Folge im Übrigen, mit einem Milliardenüberschuss, sogar der achte in Folge ohne neue Schulden. Doch Sie haben es erlebt. Die Realität holt Sie manchmal schneller in dieser Stadt ein, als Florian Schmidt das Vorkaufsrecht ziehen kann.

[Beifall bei der FDP]

So mussten Sie zur Kenntnis nehmen, dass fast 250 Millionen Euro weniger zur Verfügung stehen, als ursprünglich im Senatsentwurf eigentlich angedacht. Bereits in den nächsten beiden Jahren wird also Rot-Rot-

(Sebastian Czaja)

Grün deutlich weniger Steuergelder zur Verfügung haben. Herr Regierender Bürgermeister! Sie führen ja jetzt schon die Gespräche mit den Kollegen und sagen: Darauf muss man sich einstellen, dass diese guten Zeiten in der Stadt vorbei sind. Ja, Sie haben aber diese guten Zeiten nicht hinreichend genutzt, um diese Stadt für die Zukunft fit zu machen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Wer das Wesen und die politischen Kurslinien dieses Senats verstehen will, der sollte sich noch einmal anschauen: Was hat dieser Senat eigentlich vor zwei Jahren im Haushalt hier verabredet? Was hat er versprochen? Welche ambitionierten Ziele hatte man sich gesteckt? Wie viele Wohnungen sollten gebaut werden? Wie viele Kilometer Radwege wollte man auf dem Weg zur Mobilitätswende schaffen? Wie wollte man die Kita- und Lehrerkrise endlich meistern? Wie wollte man die Bürgerinnen und Bürger vom Verwaltungchaos entlasten? Wie wollte man das alles machen? – Vor zwei Jahren haben Sie das alles für diese Stadt angekündigt. Zwei Jahre später kann ich Ihnen von dieser Stelle aus nur eines zurufen und festhalten: Die Stärke dieser Landesregierung liegt allein im Scheitern.

[Beifall bei der FDP]

Wer sich die großen Defizitrechnungen in diesem Haushalt einmal anschauen will, der muss sich zuerst mit der Frage der Stadtentwicklung auseinandersetzen. Herr Regierender Bürgermeister! Es ist zwei Wochen her, da haben Sie an diesem Rednerpult gestanden, und ich fühlte mich an Wurst-Achim erinnert, der in Marktschreiermann hier groß tönte: Ich kaufe alles, was nicht niet- und nagelfest ist, egal, ob es das heruntergewirtschaftete Kosmos-Viertel oder 6 000 Asbestwohnungen in der Stadt sind. Bei dem Mann, bei Ihnen kommt wirklich alles in die Tüte, nur leider Neubau nicht, und das wäre das Richtige, was jetzt angesagt wäre.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das beschreibt das politische Verständnis eines Regierungschefs, der im Übrigen selbst drei Jahre Senator im Bereich Stadtentwicklung war. Sie haben das drei Jahre verantwortet.

Damit die Mittel nicht ausgehen, müssen sogar die SI-WANA-Mittel herhalten, so heißt es in einer Erklärung. Angesichts der stark gestiegenen Grundstückspreise geht es für die Wohnungsbaugesellschaften und Wohnungsbaugenossenschaften – ich betone das noch einmal – darum, handlungsfähig zu bleiben, insbesondere in Innenstadtlagen. Bis auf die DIESE eG kann da wohl niemand gemeint sein, denn mit anderen Genossenschaften, Frau Lompscher, reden Sie ja gar nicht. Das durften wir nunmehr zur Kenntnis nehmen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb haben wir auch im Rahmen der Haushaltsberatung hier 10 Millionen Euro mehr eingeplant und beantragt, natürlich abgelehnt von Ihnen, um die Genossenschaften und genossenschaftliches Wohnen in dieser Stadt zu stärken.

[Steffen Zillich (LINKE): 10 Millionen, ganze 10 Millionenchen!]

– 10 Millionen Euro mehr, Herr Zillich, das ist mehr zu dem, was Sie nicht tun, wenn es um unsere genossenschaftlichen Wohnungen in dieser Stadt geht.

[Steffen Zillich (LINKE): Haben Sie sich aber echt überanstrengt! Och, wir haben mehr beantragt und beschlossen!]

Ich darf Sie noch mal daran erinnern: 1 000 Wohnungen der Genossenschaften haben Sie nicht gebaut am Westkreuz, haben Sie verhindert. Sie haben dafür gesorgt, dass diejenigen, die bezahlbaren Wohnraum in dieser Stadt brauchen und bitter nötig haben, ihn nicht bekommen. Sie haben es verhindert.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Deshalb fordere ich Sie an dieser Stelle noch einmal auf,

[Harald Wolf (LINKE): Auch Sie haben falsche Zahlen!]

tatsächlich über einen echten Wohnungsnotstand zu reden und damit auch zwangsläufig all diesen Fragen, den Wohnungsnotstand zu akzeptieren und dem alle Notwendigkeiten unterzuordnen. Es fehlen 194 000 Wohnungen in den nächsten elf Jahren in dieser Stadt, die dringend gebaut werden müssen, damit wir in dieser Stadt wieder Wohnraum anbieten können, vor allen Dingen bezahlbaren Wohnraum für all jene, die eine Wohnung suchen, umziehen wollen, deren Familien wachsen. All jene brauchen Wohnraum in dieser Stadt. Das verhindern Sie. Ihre Bilanz nach drei Jahren Rot-Rot-Grün: 15 000 Wohnungen im mittleren und unteren Mietbereich, und da reden wir von 8,50 Euro, nicht gebaut. Das ist die Bilanz Ihrer Regierung. Das ist vielmehr die Bilanz von Frau Lompscher, und dafür sollten Sie sich massiv schämen.

[Beifall bei der FDP]

Diejenigen, die da oben sitzen, die Mieterinnen und Mieter von morgen, die Polizeibeamtinnen und -beamte, brauchen Wohnraum. Genauso wie wir in der Stadt bezahlbaren Wohnraum benötigen, alle ihn benötigen und Sie verknappen diesen Markt künstlich.

[Regina Kittler (LINKE): Und Sie sorgen für Mieter?]

Sie sorgen dafür, dass ausschließlich Ihre politische Zukunft gesichert ist, aber nicht die Zukunft derer, die die Stadt am Laufen halten, und das ist beschämend.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Sebastian Czaja)

Das hätten Sie im Übrigen alles tun können. Wir haben den Antrag in den Haushaltsberatungen vorgelegt, sofort die Grundsteuer in dieser Stadt zu halbieren. 400 Millionen Euro haben wir gegengerechnet und haben gesagt:

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Achtung! Hören Sie zu!

[Steffen Zillich (LINKE): Deswegen haben Sie auch nur 10 Millionen Euro für die Genossenschaften! – Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Rechtssicher haben wir Ihnen vorgeschlagen: 400 Millionen Euro, Halbierung der Grundsteuer im Haushalt, gegenfinanziert für eine echte Entlastung der Mieterinnen und Mieter in der Stadt. Rechtssicher am Jahresende für jeden, der in dieser Stadt wohnt.

[Beifall bei der FDP]

Was haben Sie gemacht? – Abgelehnt haben Sie es, weil Sie kein Interesse daran haben. Sie haben auch kein Interesse daran, Bauen in dieser Stadt neu zu denken, um niedrige Baukosten zu ringen. Preiswertes, nachhaltiges Wohnen ermöglichen Sie auch damit. Mit dieser Frage wollen Sie sich zu keinem Zeitpunkt auseinandersetzen, genauso wenig wie Sie sich damit auseinandersetzen wollen, dass die zukünftigen Mieter in dieser Stadt Tesla, Google oder Amazon sind, was auch zu einer wachsenden Stadt wie Berlin dazugehört.

[Beifall bei der FDP –
Steffen Zillich (LINKE): Nee!]

Man könnte, wenn man sich die letzten drei Jahre und die Bilanz der Verkehrssenatorin anschaut, zu dem Ergebnis kommen, dass Alexa wahrscheinlich bessere Antworten gefunden hätte, wie man in dieser Stadt Mobilität und Bewegung organisieren will, als Ihre Verkehrssenatorin.

[Lachen und Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE)
und Regina Kittler (LINKE)]

Wir müssen hier endlich einmal über die tatsächlichen Notwendigkeiten in der Verkehrspolitik miteinander sprechen. Sie haben doch keinen Plan, und überhaupt keine relevanten neuen Radwege in dieser Stadt gebaut. Das ist beschämend für das, was Sie den Berlinerinnen und Berlinern versprochen haben, was Sie an Radinfrastruktur geschaffen haben. Symbolische Protected Bike Lanes kann man schnell willkürlich in dieser Stadt überall umsetzen. Eine funktionierende Gesamtinfrastruktur hätte ich erwartet, wie z. B. in Kopenhagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Sie werden sicherlich schon dort gewesen sein. Davon sind wir meilenweit entfernt. Nichts von dem passiert in dieser Stadt, und das haben Sie zu verantworten. Ich habe manchmal wirklich den Eindruck, dass Ihr politischer

Weitblick tatsächlich Am Köllnischen Park 3 endet, Frau Senatorin.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Wenn es denn mal reicht!]

Was Sie mit Ach und Krach hinbekommen, ist zumindest, dass die BVG bis 2022 die ersten U-Bahnwaggons bestellt. Sie riskieren damit eine milliardenschwere Ausschreibung für die S-Bahn und damit den nächsten GleisGAU. Wer in dieser Stadt mit dem öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs ist, versteht nicht, was hier passiert.

[Daniel Buchholz (SPD): Verstehen Sie, dass wir ausschreiben müssen, Herr Czaja?]

Sich morgens in die U- und S-Bahn zu drängen, sich nachmittags und am Abend dort reinzudrängen, dies mit Kinderwagen und Rollatoren zu tun, das mit Fahrrädern und vielem anderen zu tun, wenn Sie das einmal gemacht haben: Das ist doch unerträglich! Und so wollen Sie eine Mobilitätswende in dieser Stadt gestalten? – Das wird Ihnen nicht gelingen, wenn Sie diese Garantie nicht hinbekommen, dass die Verkehrsmittel in dieser Stadt pünktlich, sauber und vor allen Dingen verlässlich fahren und wir mehr auf die Schiene bringen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich habe lange überlegt, wieso Sie eigentlich auf die Idee gekommen sind, die Friedrichstraße zur Fußgängerzone zu deklassieren. Ich habe lange überlegt, wie Sie auf diese Idee gekommen sind.

[Zuruf von den GRÜNEN: Und verstanden? –
Holger Krestel (FDP): Hat Alexa gesagt!]

Aber mir ist eines klar geworden: Wenn man in der Stadt weder die Verkehrslenkung hinbekommt noch die BVG für die Zukunft fit machen kann, dann ist das wahrscheinlich die einzige Antwort, die man geben kann: ganz Berlin zu einer Fußgängerzone zu machen, weil man am Ende das eigene Versagen nur so überdecken kann. Und das wird es mit uns nicht geben!

[Beifall bei der FDP]

Und es wird auch eines deutlich: Es mangelt – und das haben die Vorredner angesprochen – nicht am Geld, sondern es mangelt an Tatkräft und Perspektiven. Mit der U 5 endet das letzte Neubauvorhaben unter Tage in der Stadt. Die SPD will neue Strecken. Die scheidende BVG-Chefin will neue Strecken. Berlin braucht neue Strecken. Und Sie wollen weiter in das Straßenbahnnetz investieren. – Herzlichen Glückwunsch!

[Regina Kittler (LINKE): Sie dürfen nicht mehr mitfahren!]

(Sebastian Czaja)

Sie freuen sich über Tesla, verteufeln aber das Auto, obwohl Sie es nicht schaffen, die Garantie abzugeben, dass der öffentliche Nahverkehr in unserer Stadt so verlässlich bestandsfähig ist, dass man überhaupt die Chance hat umzusteigen.

[Katina Schubert (LINKE): Wann sind Sie denn zum letzten Mal U-Bahn gefahren?
Sie haben doch einen fetten Dienstwagen!]

Sie sorgen noch nicht einmal dafür, dass derjenige, der mit dem Fahrrad morgens zum S-Bahnhof fährt, die Garantie hat, dass sein Fahrrad am Abend noch dasteht. Auch das wäre mal ein Anfang in dieser Stadt, wenn Sie einladen wollen, auf den öffentlichen Nahverkehr umzusteigen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU) –
und von Andreas Wild (fraktionslos)]

Deshalb darf ich Sie an dieser Stelle auffordern: Machen Sie mobil gegen marode Straßen, gegen marode Schienen. Infrastruktur in Berlin muss gestaltet werden. Infrastruktur in dieser Stadt muss den Bedürfnissen gerecht werden, und sie muss vor allen Dingen in geeignetem Maß mitwachsen.

Gerechtfertigt mögen die 150 Euro Hauptstadtzulage sein, gerecht sind sie allerdings nicht,

[Beifall bei der FDP]

denn fast 80 Prozent der Erzieher, die sich tagtäglich verantwortungsvoll um unsere Kinder kümmern, werden schlachtweg ausgespart. Ausgespart in dieser politischen Agenda wird auch unsere Schulpolitik. Ausgespart wird die Reinigung in den Schulen.

[Torsten Schneider (SPD): Das ist doch Quatsch!
Ihr habt doch nichts beantragt!]

Ausgespart wird ein ordentliches Sanierungsprogramm. Wir haben Ihnen hier vor drei Jahren ein umfassendes Paket vorgelegt, eine sogenannte Schulinfrastrukturgesellschaft; mit der wären Sie in der Lage gewesen – im landeseigenen Besitz und nicht sich im Kleinklein verlierend –, die Schulen in unserer Stadt zu sanieren. Was haben Sie gemacht? – Nichts haben Sie gemacht!

[Beifall bei der FDP]

Ich darf Ihnen eines sagen: Sie brauchen sich gar nicht zu wundern, dass Sie beim Bildungsranking immer abrutschen. Wer glaubt, dass marode Klassenräume, miese Toiletten oder Schimmel in den Berliner Schulen tatsächlich die Kompetenzfelder im PISA-Test sind, der läuft fehl. Es sind andere Themen, die wir bildungspolitisch in unserer Stadt voranbringen müssen. Setzen Sie sich genau mit diesen Fragen auseinander! Sorgen Sie endlich für funktionierende Schulinfrastruktur! Schaffen Sie eine Schulinfrastrukturgesellschaft! Beenden Sie das Klein-Klein im Wechselspiel mit den Bezirken!

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Sorgen Sie dafür, dass nicht mehr vier Senatsverwaltungen zuständig sind, um ein Berliner Schulklo zu sanieren, sondern nur noch eine. Das ist das Minimum, das wir an dieser Stelle von Ihnen erwarten. Und dann kümmern Sie sich um ordentliche bildungspolitische Inhalte!

[Beifall bei der FDP]

Und da, Herr Müller, muss man gar nicht trotzig sein, wenn andere Länderchefs sagen, sie wollten sich aus dem Bildungsrat verabschieden. Das kann ich ein Stück weit verstehen, bei dem, was Sie bildungspolitisch in dieser Stadt zu verantworten haben.

[Regina Kittler (LINKE): Weil Sie keine Ahnung haben, Herr Czaja!]

Die wollen von Ihrer schlechten Bildungspolitik nicht mit runtergezogen werden. Deshalb hilft der Trotz nicht. Ich kann Ihnen nur empfehlen, Ihre Bildungssenatorin auszuwechseln. Das wäre das Richtige, auch gegenüber denjenigen, die adressieren, wie katastrophal alles in unserer Stadt bildungspolitisch läuft.

[Beifall bei der FDP]

Im Sommer verkündeten Sie, Frau Scheeres, dass es an Berlins Schulen nur wenige Lehrerposten gibt, die unbesetzt blieben. Im Dezember fehlen plötzlich 35 Schuldirektoren und 100 Stellvertreter. Die Vakanzen werden Sie im Übrigen auch mit einer Brennpunktzulage nicht wegdiskutieren können. Deshalb fordere ich Sie an dieser Stelle auf: Entlasten Sie lieber die wenigen verbleibenden Lehrer in unserer Stadt durch 150 unterstützende Sozialarbeiter und 80 Verwaltungsleiter. Auch das haben wir im Berliner Haushalt gefordert.

[Beifall bei der FDP]

Das wäre eine kluge Investition, auch gerade in der heutigen Nullzinsphase.

Ich kann in dieser Stadt keinem wünschen, krank zu werden. Ich kann vor allem auch niemandem wünschen, in dieser Stadt in ein Berliner Krankenhaus zu kommen. Wenn Sie sich die Krankenhausstruktur, die soziale Infrastruktur dieser Stadt, die wir vorzuhalten als Pflicht haben, einmal anschauen, ist das wirklich bitter.

[Zuruf von Sebastian Schlüselburg (LINKE)]

Wir haben dafür gekämpft, dass in genau diese Infrastruktur investiert wird. Wir haben von Ihnen in den Haushaltsberatungen eine Klinikoffensive eingefordert. Wir haben eingefordert, mehr in die Krankenhäuser, mehr in den Gesundheitsstandort zu investieren.

[Udo Wolf (LINKE): Das machen wir auch!]

Das ist in der Größenordnung, wie es notwendig gewesen wäre, ausgeblieben.

[Torsten Schneider (SPD): Fake-News!]

Deshalb hier noch einmal der Appell, genau das zu tun, denn in dieser Stadt, die wächst, besteht auch die

(Sebastian Czaja)

Notwendigkeit einer umfassenden und ernsthaften medizinischen Versorgung. Dazu gehören auch gut ausgestattete Krankenhäuser.

[Steffen Zillich (LINKE): Wie viel haben Sie denn da beantragt?]

Deshalb: Klinikoffensive jetzt und dafür im Haushalt auch die notwendigen Spielräume herbeiführen!

[Vereinzelter Beifall von der FDP –

Steffen Zillich (LINKE): Sagen Sie doch mal:
Wie viel haben Sie denn da beantragt?]

Wenn Sie über die Versäumnisse in dieser Stadt reden,

[Steffen Zillich (LINKE): Ach so, nichts!]

dann müssen Sie in der heutigen Zeit auch leider über die Versäumnisse bei unserem Rechtsstaat reden. Beschämende 1,1 Milliarden Euro Sanierungsstau bei der Berliner Polizei ist kein garantiertes Argument, um weitere Polizisten in dieser Stadt für den Dienst, der so notwendig ist, zu begeistern und zu bewegen. Die Kolleginnen und Kollegen bei Polizei und Feuerwehr, die im Übrigen jeden Tag ihren Kopf dafür hinhalten, dass wir in dieser Stadt frei und sicher zusammenleben können, brauchen eine gute Ausrüstung, einen erneuerten Fuhrpark und vor allem einen leistungsfähigen Justizapparat. Zustand stattdessen: Dixi-Toiletten, Heizradiatoren, Frischwassertonnen – auf wenigen Abschnitten und Wachen ist das tatsächlich der Zustand. Dagegen müssen wir etwas tun.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sicherlich werden Sie diese Versäumnisse in der Stadt nicht so schnell abbauen können wie das Dealerdenkmal am Görlitzer Park. Aber wichtig ist, dass Sie zur Stärkung der Berliner Polizei eben auch die Stärkung und Durchsetzung unseres Rechtsstaates ins Visier nehmen. Das ist ein großes Defizit, und deshalb haben wir zusätzliche Staats- und Amtsanwälte gefordert, weil die im Wechselspiel zwischen unseren Ordnungsbehörden notwendig sind – dringend notwendig, um in dieser Stadt voranzukommen.

[Beifall bei der FDP]

Wir könnten heute Morgen munter über viele weitere Politikfelder sprechen – an diesem Tag wird genau das getan werden. Ideologiefrei, pragmatisch und zukunftsorientiert, so muss ein Haushalt aussehen. Dazu gehört ein Investitionsfokus auf die Kernbereiche Bildung, Infrastruktur, Digitalisierung und Wohnungsbau. Ich sage Ihnen, ein soziales Berlin muss nicht leistungsfeindlich sein, sondern kann Freiheit und Eigenverantwortung gleichermaßen ermöglichen. Das wäre ein großartiges Ziel, und in diesem Sinne sollten wir die Politik der Zukunft gestalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Der fraktionslose Abgeordnete Wild hat zur Generalaussprache einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt hier bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

[Danny Freymark (CDU): Der kann aber auch noch zurückziehen!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Die Leute bei der CDU, die Leichen im Keller haben, sollten sich mal zurückhalten. – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Arbeit in der Opposition in Berlin ist wunderbar.

[Torsten Schneider (SPD): Finden wir auch!
Macht weiter so!]

Wenn man das Selbstverständliche fordert, kann man sich sicher sein, dass Rot-, „Mauerrot“-Grün dagegen ist. Ob bei von linksradikalen besetzten Kreuzungen, jüdenfeindlichen al-Quds-Aufmärschen, in Pollerauen verwandelten Parkplätzen oder Bussen mit Taschenlampenbatterien – immer ist die Regierung der Hauptstadt auf der Seite der offensichtlich falschen Lösung. Wie sollte es beim Haushalt anders sein? Bildung, Verkehr, Wohnen – ding-dang-dong! Herr Bürgermeister, sagt Ihnen das etwas? Klingelt es da? Man könnte doch meinen, mit 24 Milliarden Euro Einnahmen könnte man dafür sorgen, dass die Toiletten in den Berliner Schulen funktionieren. Wie man in der Zeitung liest, gab es in einer Pankower Schule kürzlich nicht Hitzefrei, sondern Stinkefrei. Die Toiletten und Klassenräume waren nicht gereinigt worden.

Man könnte erwarten, dass der Verkehr rollt. Warum bauen Sie keine U-Bahnen? Warum bauen Sie das S-Bahnnetz nicht aus? Wie kann man für eine Alternative zum Auto sein und keine U-Bahnen bauen?

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Die SPD wollte ja die U-Bahn weiterbauen. Die ewig Gestrigten der Kommunisten und Grünen stampften aber beim Koalitionsvertrag so lange auf, bis alle Vernunft daraus gewichen war. – Herr Schneider! Herr Saleh! Wie lange wollen, Sie sich von Ihren lebensuntüchtigen Koalitionspartnern auf der Nase herumtanzen lassen?

Sie kümmern sich stattdessen um Elektrotretroller, die überall herumstehen und -liegen, um eingepollerte Fahrradstreifen und um Busse mit Elektroantrieb, denen mittags die Puste ausgeht. Sie wollen Straßenbahnen bauen. Sind Sie schon einmal in London oder Paris mit der Straßenbahn gefahren? Straßenbahnen sind das Verkehrsmittel des 19. Jahrhunderts. Fördern Sie auch das Säntentragen? Das schafft Arbeitsplätze, und dafür braucht man auch keine Deutschkenntnisse, zumindest derjenige nicht, der hinten trägt.

(Andreas Wild)

[Lachen von Franz Kerker (AfD)]

Man könnte erwarten, dass der Wohnungsmarkt unterstützt wird. Warum entwickeln Sie nicht den Speckgürtel? Können wir das den Brandenburgern nicht zumuten? Den Wohnungssuchenden ist es doch ziemlich egal, ob sie in Lichterfelde-Süd eine Wohnung kriegen oder 500 Meter weiter in Osdorf. In Osdorf gibt es in der Nähe des S-Bahnhofs Lichterfelde-Süd aber gerade mal einen alten Bauernhof und sonst nur Kraut und Rüben. Schon allein auf diesen Äckern könnten 50 000 Berliner ein neues Zuhause finden. Wenn Sie nichts tun, um den Wohnungsmarkt durch Wohnungsbau zu entlasten, kann man nach Betrachtung Ihrer inzwischen dreijährigen Regierungszeit nur zu dem Ergebnis kommen, dass Sie die Not am Wohnungsmarkt gar nicht beheben wollen. Brauchen Sie die Not der Berliner für ihre Enteignungsfantasien? Sie wollen nur Ihre eigene Klientel fördern. Sie haben die Interessen der Allgemeinheit aus den Augen verloren, und Sie wollen sich durch Enteignen bereichern. Kurz: Sie machen aus einer Demokratie eine Kleptokratie. Eine Schande ist das!

[Beifall von Franz Kerker (AfD) –

Torsten Schneider (SPD): Ich hätte nicht gedacht,
dass ich mal die Piraten vermisste!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für den Senat hat jetzt der Regierende Bürgermeister das Wort. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich möchte mich gleich zu Beginn meiner Rede ganz herzlich für die Zusammenarbeit in den zurückliegenden Wochen bedanken. Das waren arbeitsreiche Wochen und auch spannende und diskussionsfreudig Wochen. Ich habe die Diskussion im Hauptausschuss, als es um meinen Einzelplan ging, als sachlich und fair empfunden, aber ich weiß, es war für uns alle eine Kraftanstrengung in den letzten Monaten: für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter hier im Abgeordnetenhaus, in allen Verwaltungen, insbesondere aber in der Finanzverwaltung. Deswegen vorneweg ein großes Dankeschön an unseren Finanzsenator und sein ganzes Team. Das waren gut vorbereitete Beratungen für uns alle, die wir heute mit einem guten Doppelhaushalt für die nächsten beiden Jahre abschließen. Ein großes Dankeschön für die Arbeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Es war schon spannend, eben zu hören, wie alle Rednerinnen und Redner auf diese finanzielle Situation eingegangen sind. Es war zum Teil aber auch erschreckend, denn Herr Dregger, es tut mir leid, Sie haben nicht die Rede des Oppositionsführers gehalten. Die hat Herr Czaja gehalten, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Das war bei Ihnen bestenfalls Klein-Klein des innenpolitischen Sprechers.

Was noch erschreckender war, war das Bild, dass Sie von unserer Stadt gezeichnet haben. Da waren Sie schon einmal weiter. In der Zeit, in der die CDU Regierungsverantwortung hatte – daran kann ich mich noch gut erinnern –, sind Sie und andere Vertreterinnen und Vertreter der CDU nach vorne gegangen und haben gesagt: Hören Sie auf, so ein falsches Bild der Stadt zu zeichnen und die Stadt herunterzureden. Das ist eine großartige Stadt. – Schade, dass Sie sich daran nicht mehr erinnern, Herr Dregger, denn es stimmt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Es ist eine großartige Stadt, und man muss, wenn man diese Haushaltberatungen jetzt hier zu Ende führt, auch Berliner Entwicklung einordnen. Ich will nicht so weit gehen wie Herr Czaja, der auf 1920 zurückgegangen ist, sondern ich will einfach an das Jubiläum erinnern, das wir vor wenigen Wochen gefeiert haben, nämlich 30 Jahre Mauerfall. Man muss sich diese 30 Jahren vor Augen führen, wenn man die Berliner Situation und diese Haushaltberatungen einordnen will. Es ist eben erst 30 Jahre her, dass wir wirklich zur Hauptstadt werden konnten. Wir sind es mit dem Mauerfall nicht sofort geworden, und damit meine ich nicht den Hauptstadtbeschluss, sondern ich meine die Situation, die eingetreten ist. Da war nichts mit ungebrochenem, sofortigem Aufschwung, sondern ganz im Gegenteil: Zwei Stadthälften sind zusammengekommen, die alleine gar nicht lebensfähig waren. Wir hatten marode Infrastrukturen, wenn wir ehrlich sind, in beiden Stadthälften, in der einen vielleicht mehr als in der anderen. In beiden Hälften war viel zu tun. Wir hatten 200 000 Beschäftigte, die nicht finanziert werden konnten, und einen Arbeitsplatzabbau alleine in der Verwaltung um 100 000 Beschäftigte. Allein in der Industrie sind 200 000 Arbeitsplätze verlorengegangen. Der Bund hat sich sofort aus seiner Verpflichtung zurückgezogen. Damit hatten wir explodierende Schulden, weil wir nun aus eigener Kraft die Stadt und die Infrastruktur gestalten mussten. Das war die Situation. Hier sind einige, die erinnern sich noch an knapp 20 Prozent Arbeitslosigkeit in dieser Zeit. Es war nichts damit, dass Unternehmen sofort in unserer Stadt zurückgekommen sind, weil die Mauer nicht mehr da war. Das Gegenteil ist eingetreten: Unternehmen sind abgewandert. Das war die Situation.

Aus dieser Krisen- und Notsituation, die es nach dem Mauerfall gegeben hat, folgten dann erste richtige und wichtige Weichenstellungen und Entscheidungen der damaligen Politik, z. B. das Investieren in Technologiezentren wie in Adlershof. Das war eine wichtige Entscheidung, von der wir heute profitieren. Es war eine

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

richtige und wichtige Entscheidung, sich auf politische Schwerpunkte zu konzentrieren. Auf Kultur zu setzen, den Kulturstandort Berlin schnell zu stärken und damit auch für Touristinnen und Touristen attraktiv zu werden, bis hin zur Klubkultur und der ganzen kreativen und freien Szene – davon profitieren wir bis heute. Das waren wichtige Entscheidungen.

Das Konsolidieren und das Sparen war eine wichtige Entscheidung. Über zehn Jahre konnten wir praktisch keine Einstellungen in Berlin vornehmen. Wir mussten die Gehälter über zehn Jahre einfrieren. Das hat bis heute dramatische Konsequenzen gehabt. Aber alles, was da passiert ist, war dann auch die Grundlage für wiederum eine neue Phase, in die wir eintreten konnten.

Ich behaupte, seit fünf, sechs, vielleicht sieben Jahren sind wir tatsächlich erst eine europäische, internationale Metropole, eine echte Hauptstadt mit allem, was dazugehört, auch mit der entsprechenden wirtschaftlichen und finanziellen Entwicklung. Auf dieser Grundlage sind mir ganz persönlich, aber eben auch dieser Koalition einige Schwerpunkte sehr wichtig, die ich jetzt darstellen will und die sich in diesem Haushalt auch widerspiegeln. Ja, das Investieren in die Stadt ist mir wichtig. Als ich ins Amt gekommen bin, hatten wir Investitionsmittel von rund 1,5 Milliarden Euro. Jetzt befinden sich in diesem Doppelhaushalt inklusive der SIWANA-Mittel 6 Milliarden Euro – plus zusätzlich hochgefahrenen Investitionsmittel unserer landeseigenen Unternehmen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es stimmt, man kann und darf nicht dauerhaft bei den Investitionen kürzen und sparen. Wir mussten es in der zurückliegenden Zeit tun, um aus eigener Kraft wieder handeln zu können, um aus eigener Kraft Schwerpunkte setzen zu können.

Jetzt geben wir der Stadt, den Berlinerinnen und Berlinern mit diesen Investitionsmitteln, die ich gerade genannt habe, auch wieder etwas zurück. Wir investieren in die gesamte Stadt, in den Wohnungsbau wie auch in den Straßenverkehr und Straßenbau, in die bessere Ausstattung des ÖPNV. Wir haben ein 5-Milliarden-Euro-Programm für die Schulen, und in diesem Haushalt werden 400 Millionen davon abfließen in Schulbau und Schulsanierung, in den Personalaufwuchs investieren wir wie noch nie in den letzten Jahrzehnten.

Und es ist richtig, eine wachsende Stadt braucht auch eine wachsende und leistungsfähige Verwaltung. Und deswegen haben wir allein 800 zusätzliche Stellen im Bildungsbereich, 800 zusätzliche Stellen bei der Polizei, 400 zusätzliche Stellen bei der Feuerwehr, Tausende in der öffentlichen Verwaltung geschaffen – das ist die Wahrheit unseres Investitionshaushalts, und davon habe ich leider bei Ihnen kein einziges Wort gehört, dass hier richtige und wichtige Schwerpunkte gesetzt werden.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und ein zweiter Punkt ist tatsächlich auch das Konsolidieren; Investieren und Konsolidieren, eine Gratwanderung. Es stimmt, die Mittel werden knapper, bundesweit werden sie knapper. Deswegen ist es so wichtig, was wir in den letzten Jahren gemacht haben, eben weiter zu konsolidieren neben dem Investieren, Schulden zurückzufahren. Ich glaube, wir sind inzwischen an einer Größenordnung von 57 Milliarden Euro, das heißt, zwei, drei Milliarden konnten allein in den Jahren dieser Regierungszeit, dieser Regierungsarbeit zurückgefahrt werden; plus das komplette Zurücknehmen der Risikoabschirmung aus der Bankenkrise. Das wird alles so schnell vergessen, was für Lasten wir da mit uns herumgetragen haben, ein Damoklesschwert über uns, wir konnten auch das abbauen. Die berlinovo, die Immobilienrisiken und -schulden zu verantworten hatte, ist inzwischen praktisch unsere siebte Wohnungsbaugesellschaft und übernimmt wichtige Funktionen im Rahmen der Weiterentwicklung unserer Infrastruktur in der Stadt.

Alles das hat etwas mit Konsolidieren zu tun. Wir arbeiten nicht durch Schuldenmachen, sondern wir arbeiten mit den Mitteln, die wir zur Verfügung haben. Über 30 Milliarden Euro schwer ist inzwischen unser Landeshaushalt, und wir können gleichzeitig noch mit einem Überschuss von 1,8 Milliarden Euro rechnen. Wir haben Vorsorge getroffen auch durch Investitionsmittel, die angespart werden im SIWANA-Fonds, wir haben Vorsorge auch für die nächsten Jahre getroffen, nicht nur für diesen Haushalt, sondern für die nächsten Jahre verantworten wir nachhaltige Finanzpolitik, ohne Schulden zu machen. Das ist die seriöse Finanzpolitik und Finanzplanung. Dafür steht dieser Finanzsenator, und dafür steht die gesamte Koalition.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ja, vorhin ist es schon angesprochen worden, ich rede oft von einem Dreiklang. Es ist diesmal nicht Bauen, Kaufen, Deckeln, sondern ich will sagen, es gibt noch einen anderen Dreiklang: Investieren, Konsolidieren und durch gezielte Maßnahmen die Berlinerinnen und Berliner entlasten und für sozialen Zusammenhalt in unserer Stadt sorgen. Das ist für mich ein wichtiger dritter Punkt, den ich auch ansprechen möchte. Und tatsächlich, ich habe mich wahnsinnig darüber geärgert, dass das, was wir gerade in diesem Sozialbereich machen, diffamiert wird als Wahlgeschenke, als Bedienen eigener Klientel. Lieber Herr Dregger, meine Damen und Herren von der Opposition! Finden Sie wirklich, wenn wir in Bildung investieren und damit echte Bildungschancen und Teilhabe für alle Kinder in unserer Stadt schaffen, dass das Wahlgeschenke sind, die wir uns sparen könnten?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Machen Sie doch gar nicht!]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Ich bin ganz grundsätzlich anderer Auffassung. Ja, gerade im Bildungsbereich ist es tatsächlich eine Kraftanstrengung: Gebührenfreiheit von der Kita bis zur Uni, kostenloses Schuhlessen, kostenlose Schülertickets, kostenlose Hortbetreuung, Abschaffung der Bedarfsprüfung, Hochfahren des Personalbestands, bessere Bezahlung für die Lehrerinnen und Lehrer, bessere Bezahlung für die Erzieherinnen und Erzieher. Stimmt, es macht sich nicht von alleine, und es geht auch nicht alles von heute auf morgen. Und stimmt, es ist ein Riesenbereich in unserem Haushalt, aber es ist ein Riesenpunkt, den ich mir leisten will, weil es wichtig ist für den sozialen Zusammenhalt, weil wir nur damit wirklich allen Kindern eine Chance eröffnen können. Und ich akzeptiere, dass vielleicht einige wenige davon auch profitieren, die es eigentlich nicht nötig haben. Aber das Wichtige ist, dass Hundertausende davon profitieren, die es nötig haben. Und deswegen machen wir diese Schwerpunktsetzung.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und ja, es gibt weitere Bereiche, bis hin zur Ballungsraumzulage, 12,50 Euro Vergabemindestlohn, das deutlich stärkere Weiterentwickeln der Gehälter im öffentlichen Dienst für die Beamten und Beamten, um auch da bundesweit mithalten zu können. Ja, stimmt: Auch das sind riesige Kosten in unserem Haushalt. Inzwischen wird, glaube ich, ein Drittel unseres Haushalts in Anspruch genommen für Personalaufwuchs und für die Bezahlung des Personals; stimmt. Aber es geht eben auch darum – das meine ich mit Berlinerinnen und Berliner entlasten –, nicht nur die konkret Hilfebedürftigen im Blick zu haben, sondern es geht auch darum, dass wir in unserer Stadt viele Menschen mit einem normalen Einkommen haben – in der öffentlichen Verwaltung oder in anderen Bereichen; bei der Polizei oder sonst wo in landeseigenen Unternehmen. Und für diese Menschen wird die Stadt auch immer teurer. Sie fallen durch manche konkreten Hilfsmaßnahmen und -programme durch, weil sie eben ihr Einkommen haben. Aber auch diese Menschen muss man im Blick haben und sagen: In einer Stadt, wo es um Solidarität und Zusammenhalt geht, kann man nicht nur nach ganz oben oder ganz unten gucken und da oder dort regulieren, sondern wir müssen sehen, dass die Berlinerinnen und Berliner, die jeden Tag zur Arbeit gehen und ihren Job machen, die in dieser Stadt gerne leben, die die Lasten mit tragen und die Aufgaben für unseren Zusammenhalt erfüllen, dass auch die gut in unserer Stadt leben können. Und für sie sind 150 Euro Zulage eine konkrete Hilfe; für die ist es eine Hilfe, wenn sie nicht mehr das Essen und die Schulbücher bezahlen müssen; für sie ist es eine Hilfe, wenn sie nicht mehr das Schülerticket bezahlen müssen. Auch das hat diese Koalition im Blick, dass wir diesen Menschen helfen und sie entlasten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist uns wichtig, in diesem Sinne eben auch für einen Ausgleich zu sorgen. Und wir haben – Herr Czaja, da widerspreche ich Ihnen entschieden – trotzdem im Blick, dass wir bestimmte Bereiche auch besonders stark ausstatten müssen, weil sie sehr viel mit der Zukunftsentwicklung unserer Stadt zu tun haben, oder ich behaupte sogar, dass unsere positive Entwicklung davon abhängig ist. Und das ist bei Wissenschaft und Forschung der Fall. Da können Sie nicht sagen, dass wir nicht Exzellenz oder Spalte auch im Blick haben. Doch, gerade da ist es der Fall. Wir sind nicht zufällig hier Exzellenzstandort geworden bei dem bundesweiten Wettbewerb. Es ist nicht zufällig, dass wir bei sieben Clustern in der Exzellenzstrategie erfolgreich waren und 350 Millionen Euro dafür bekommen; für die Universitätenallianz jetzt noch mal 150 Millionen Euro. Es ist nicht zufällig, dass wir 100 Hochschul- und Forschungseinrichtungen in unserer Stadt haben, die 1,4 Milliarden Euro zusätzliche Förder- oder Drittmittel einwerben. Es passiert durch eine konkrete Schwerpunktsetzung, über die Hochschulverträge, über Investitionsmaßnahmen, ganz besonders eben in diesem Hochschulbereich haben wir eigene Investitionsprogramme.

Warum unterstützt uns eigentlich der Bund so spektakulär mit so viel Geld? Weil es im Rahmen des Föderalismus eben nett ist, wenn die Hauptstadt auch was bekommt? – Nein, weil der Bund erkennt, was für Potenzial hier ist, mit dem man deutschlandweit punkten kann. Wenn wir 300 Millionen Euro zusätzlich bekommen für das Naturkundemuseum, wenn wir 90 Millionen Euro für das BIH bekommen, wenn wir eben diese 500 Millionen aus der Exzellenzstrategie bekommen, 100 Millionen fürs Herz-Zentrum, dann bekommt Berlin diese Mittel, weil Berlin in diesen Bereichen spitzt ist, der Bund das erkennt und sagt: Mit dieser Spitzt in der Hauptstadt wollen wir zusätzlich punkten, deswegen unterstützen wir, und deswegen investiert dieser Senat auch weiter in diese Bereiche, weil inzwischen Hundertausende Arbeitsplätze, weil Milliardeninvestitionen direkt verbunden sind mit Wissenschaft und Forschung. Das ist ein Schwerpunkt dieser Stadt, das ist dieser Koalition wichtig, und deswegen investieren wir in diesen Bereich

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

und tatsächlich auch im Wirtschaftsbereich. Herr Dregger, ich habe nichts von Ihnen dazu gehört, wie da die Entwicklungen in unserer Stadt sind, weil doch immer behauptet wird, Wirtschaft und Finanzen wären Kernkompetenzen der CDU, frage ich Sie, wo das in Ihrer Rede war.

[Georg Pazderski (AfD): Das nennt man
selektive Wahrnehmung!]

Wo war das in Ihrer Rede, was in den letzten Jahren gelungen ist? – In den letzten Jahren ist eben nicht nur gelungen, dass Siemens kommt. Es ist toll, dass Siemens

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

kommt. Aber ich freue mich noch viel mehr darüber, dass es eben kein Einzelfall ist, sondern mit Bayer, Schindler, BMW, Mercedes, NTT jetzt bis hin zu Tesla, milliarden-schwere Unternehmen sind, die hohe dreistellige Millionenbeträge in unsere Stadt oder unsere Region investieren. Warum tun sie das eigentlich? – Sie tun das, weil es hier freie Flächen gibt. Siemens investiert in Berlin, weil es da eine freie Fläche gibt. Diese Milliarden-Konzerne werden weltweit umworben. Sie bekommen auf der ganzen Welt freie Flächen und Wiesen, und auf jedem Grashalm klebt noch ein 1 000-Euro-Schein. Das ist das, was andere Regionen und Städte bieten.

Warum investieren Sie also in Berlin? – Sie tun das, weil mit Berlin – und ich behaupte, in Europa zurzeit nur mit Berlin – eine konkrete Zukunftsvision und Erwartung verbunden ist. Dieses Wissenschafts- und Forschungsumfeld, diese Fachkräfte, diese 200 000 Studierenden aus der ganzen Welt, diese Entwicklung der Stadt, das ist das Zukunftsbild, das die Unternehmen suchen. Deswegen kommen Sie zu uns. Diese Koalition unterstützt genau diese Entwicklung. Sie kommt nämlich nicht von allein, sondern wir haben das mitzuverantworten, dass sich diese Unternehmen hier für Berlin entscheiden. Es ist ein Riesenerfolg, auf den wir auch in Zukunft setzen werden,

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

wie im Übrigen insgesamt. In den letzten sechs Jahren sind 270 000 Menschen zusätzlich in unsere Stadt gekommen. Das ist kein Unfall oder kein Versehen. Die Leute haben sich bewusst für Berlin entschieden. 270 000 Menschen haben sich bewusst für Berlin entschieden, um hier in dieser Stadt zu leben, unter anderem wegen der Arbeitsplatzmöglichkeiten.

Mit den 40 000 Menschen, die jedes Jahr gekommen sind, sind pro Jahr auch 55 000 Arbeitsplätze geschaffen worden. Wir sind jetzt unter 8 Prozent bei der Arbeitslosigkeit. Das ist mir immer noch zu hoch, aber wir haben es in den letzten Jahren geschafft, die Arbeitslosigkeit deutlich zu reduzieren. Wir haben es geschafft, das Einkommensniveau für die Berlinerinnen und Berliner deutlich zu erhöhen. Die Wachstumsraten liegen seit Jahren über denen des Bundesdurchschnitts, weil wir in alle Bereiche unserer Stadt investieren, von Umwelt über Verkehr, Wohnen bis zu Wissenschaft und Forschung, weil wir die entsprechenden wirtschaftspolitischen Schwerpunkte setzen, Flächen zur Verfügung stellen und weil wir uns um das soziale Berlin kümmern. Es ist im Wesentlichen auch der Bildungsbereich, den wir im Blick haben. Ich habe es eben angesprochen. Es sind aber viele andere Maßnahmen, die auch dazu führen, bis hin zur Mieten- und Wohnungspolitik, über die wir das letzte Mal ausführlich gesprochen haben.

Ich glaube, dass es die Berlinerinnen und Berliner und viele Menschen in unserem Land sehr wohl im Blick haben, ob wir uns diesen wichtigen sozialpolitischen

Fragen zuwenden. Ja, auch an dieser Stelle geht die Koalition neue und mutige Wege. Ich bleibe dabei. Ich weiß, dass diese Wege umstritten sind. Es ist mir nicht gleichgültig, ob es daran Kritik gibt, oder ob diese Wege beklagt werden. Aber ich will es hier noch einmal erneuern: Was ist es für eine Politik, die entweder zuschaut oder zu spät eingreift, was ist das für eine Politik, wenn man sich nicht zutraut, einen neuen Weg zu gehen? Was ist das für eine Politik, die nicht wahrnehmen würde, dass die Berlinerinnen und Berliner, die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt in einer Notsituation sind und dann sagt, wir machen nichts. Ich will für diese Politik nicht stehen. Deswegen bleibt es dabei, dass wir mehr und verstärkt in den nächsten Jahren bauen werden. Ja, wir werden auch Wohnungen dazukaufen, weil es in manchen Quartiersentwicklungen wichtig ist. Wir wollen aber vor allen Dingen auch mietregulierend eingreifen. Das ist eine konkrete, schnelle Entlastung für die Mieterinnen und Mieter. Das muss sich die Politik zutrauen in der Situation, in der wir in unserer Stadt sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will abschließend einen letzten Punkt ansprechen, der mich ärgert und den ich zurückweisen will, der heute hier in der Diskussion gar nicht gekommen ist, der aber immer wieder auch öffentlich erhoben wird: Diese Stadt ist eine Stadt, in der nichts funktioniert und insbesondere die Verwaltung nicht funktioniert. – Ich will das entschieden zurückweisen.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich sage das mit dem Satz vorneweg, der auch bekannt ist und auch mit mir verbunden ist – auch ich bin mitunter genervt, weil manches schneller oder besser gehen könnte: Stimmt!

[Heiko Melzer (CDU): Auch in der SPD! –
Torsten Schneider (SPD): Was?]

– Auch in der SPD, ja, natürlich. Herr Schneider, bei allem ist es so, dass es besser und schneller gehen könnte. Was heißen Aussagen, dass die Verwaltung hier nichts bewältigt, ganz konkret für unsere Stadt? Wenn man sich anschaut, wie sich unsere Stadt entwickelt hat, und ich habe eben einiges aufgezählt, muss man auch fragen, woher das kommt. Ja, es sind politische Entscheidungen. Es sind politische Beschlüsse, die wichtige Grundlagen für die Entwicklung unserer Stadt sind. Aber wer setzt das eigentlich seit 30 Jahren um? – Es ist die Berliner Verwaltung. Die schlimme Situation nach der Wende, wo Verwaltungen abgebaut wurden und trotzdem Stadtteile zusammengeführt werden mussten, das Konsolidieren und Sparen auch auf Kosten der Berliner Verwaltung, dann Bevölkerungswachstum in ungeahntem Ausmaß bis hin zu einzelnen Maßnahmen, über 30 Schulen allein in einem Stadtbezirk, in Pankow, bauen, mit den Gewerbeansiedlungen, die ich gerade dargestellt habe, sind Hunderte von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern beschäftigt,

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

das alles zu begleiten, was Siemens, BMW und Schindler und andere wollten, die Flüchtlingskrise unserer Stadt, wo über Nacht praktisch 100 000 Menschen zusätzlich kamen, die versorgt werden mussten, wer hat das alles bewältigt? Es sind große soziale Probleme, denen wir uns zuwenden. Wir haben jetzt die Obdachlosigkeit im Blick und sagen, dass wir den Menschen konkret helfen wollen. Für Studierende bauen wir Wohnungen.

Wer macht das eigentlich alles? – Seit 30 Jahren macht das ganz konkret die Berliner Verwaltung, die inzwischen 120 000 Beschäftigten des öffentlichen Dienstes. Das sind engagierte, gute und qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wir stärken sie auch durch zusätzlichen Personalaufwuchs. Wir stärken sie durch Gehaltsverbeserungen. Wir stärken sie, indem wir ihnen Karrierechancen eröffnen. Wir wissen, dass wir mit ihnen gemeinsam, mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, mit dieser Berliner Verwaltung Berlin auf einen guten Weg gebracht haben und weiter auf einen guten Weg bringen werden.

Dieses pauschale Berlin-Bashing und das Herunterreden, obwohl wir sehen, wie 270 000 Menschen gekommen sind und sich hier pudelwohl fühlen, weil sie hier in Berlin ihre Zukunftsperspektiven sehen, dieses pauschale Bashen und Herunterreden Berlins ist unerträglich, um es einmal ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Deswegen bin ich froh, dass wir in dieser Koalition bei unterschiedlichen Schwerpunkten, die unterschiedliche Parteien und Fraktionen nun auch einmal setzen, genau ein Bild im Kopf haben, das Bild, dass wir eben auch mit unserem Koalitionsvertrag formuliert haben. Solidarisch, weltoffen, nachhaltig wollen und werden wir regieren.

Wir haben etwas im Kopf, was uns sehr wichtig ist und uns sehr eint und was inzwischen ein harter Standortfaktor ist: Toleranz, Freiheit und Weltoffenheit sind nicht irgendetwas Nettes, was man obendrauf als Sahnehäubchen hat, sondern Toleranz und Weltoffenheit, der Kampf gegen Rassismus und Antisemitismus der macht auch unser gutes, freies und friedliches Zusammenleben aus. Der stärkt diesen Wirtschaftsstandort auch. Hier kommen Unternehmen und Stiftungen her, weil es eine freie und weltoffene Stadt ist. Diese Koalition wird jenseits der harten Schwerpunktsetzungen mit diesem Doppelhaushalte, für den ich um Unterstützung bitte und werbe, weiter jeden Tag daran arbeiten, dass es eine freie, weltoffene, liberale und tolerante Stadt bleibt. Das macht Berlin aus, und das ist unsere Zukunftsperspektive. – Vielen Dank!

[Anhaltender starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Ich schließe damit die Generalaussprache.

Entsprechend unserer Tagesordnung unterbrechen wir nunmehr die Haushaltsberatung für weitere Beratungsgegenstände.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Änderung dienstrechtlicher und haushaltstrechlicher Vorschriften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. November 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019

Drucksache [18/2364](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/1929](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzentwurfs und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage empfehlen die Ausschüsse einstimmig die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/1929 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5:

Gesetz über die Errichtung eines Sondervermögens für den Ausgleichsfonds des Landes Berlin nach dem Pflegeberufegesetz (Berliner Ausgleichsfondsgesetz – BlnAlfG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 2. Dezember 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019

Drucksache [18/2365](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2314](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit hatten Sie hier ebenfalls bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Paragrafen 1 bis 8 des Gesetzentwurfes und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist hier ebenfalls nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage empfehlen die Ausschüsse einstimmig die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2314 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind hier ebenfalls alle Fraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 6:

Zweites Gesetz zur Änderung des Landeskrankenhausgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2331](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Empfohlen wird die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Die Tagesordnungspunkte 7 bis 18 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 19:

Auflösung diverser von der Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH gemanagten Fonds- und Objektgesellschaften

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2362](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 20:

Nr. 24/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2363](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 24/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete, sodass auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt ist.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 21:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2357](#)

Die Fraktion Die Linke bittet um Überweisung der Verordnung zur Aufhebung der Verordnung über ein Vorkaufsrecht des Landes Berlin an den Grundstücken innerhalb des Gebietes der ehemaligen Kasernenstandorte Schmid-Knobelsdorf-Kaserne und Train-Kaserne (einschließlich Munitionslager) sowie den anschließenden Flächen zwischen Seeburger Straße/Seeburger Weg, Wilhelmstraße und Heerstraße im Bezirk Spandau, Ortsteil Wilhelmstadt an den Hauptausschuss. – Dementsprechend wird verfahren.

Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Der Tagesordnungspunkt 22 steht auf der Konsensliste.

Wir setzen nun unsere Haushaltsberatungen, also die gemeinsame Beratung der Tagesordnungspunkte 1 bis 3, fort und kommen zum Unterpunkt c).

Ich rufe also auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. c):

Einzelpläne:

15 Finanzen

01 Abgeordnetenhaus

02 Verfassungsgerichtshof

20 Rechnungshof

27 Zuweisungen an und Programme für die Bezirke

29 Allgemeine Finanz- und Personalangelegenheiten

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nrn. 97 bis 117 auf Drucksache 18/2400.

In der Debatte zur Finanzpolitik beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Heinemann. – Bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Auch ich möchte zum Beginn meiner Rede an 1920 erinnern, und zwar nicht nur deshalb, weil jetzt im Januar auch wieder „Babylon Berlin“ läuft. Nein, vor fast 100 Jahren, am 1. Oktober 1920, schlossen sich fast 90 Landgemeinden und Gutsbezirke der Stadt Berlin an. Diese Gründung von Groß-Berlin ist auch die Geburtsstunde unserer Bezirke. Die Bezirke sind uns bis heute lieb und teuer, und wir sind meistens froh, dass wir sie haben. Deshalb steigen auch die Investitionszuwendungen an die Bezirke. Sie können 2020 4 Prozent und 2021 sogar 22 Prozent mehr gegenüber 2019 vor Ort investieren. Insgesamt weisen wir den Bezirken für 2020 und 2021 die Rekordsummen von 7,6 Milliarden Euro und 7,8 Milliarden Euro zu. Das sind dann in zwei Jahren fast satte 12 Prozent mehr als heute.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Für die Koalition haben die Sanierung von Schulen und der Schulneubau in den Bezirken weiterhin oberste Priorität. Land und Bezirke werden in einem Jahrzehnt der Investitionen alle Berliner Schulen auf den neuesten Stand bringen und rund 65 neue Schulen bauen. In den kommenden zwei Jahren werden wir rund 1 Milliarde Euro für den Schulausbau investieren, und beim Schulneubau entlasten wir die Bezirke durch die Beteiligung der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaft HOWOGE. Sie plant, bis 2021 mindestens 111 Millionen Euro zu verbauen.

Im Bildungsbereich bekommen die Bezirke auch mehr Geld für das Schulmittelgessen, und es gibt mehr finanzielle Spielräume für die Verbesserung der Tagesreinigung an den Schulen. Hinzu kommt zusätzliches Geld für verschiedene außerschulische Lernorte, für die Schaffung von Familienservicebüros und für die Arbeit der Musikschulen, wofür sich der Kollege Hofer ja auch sehr eingesetzt hat. Für sie werden zusätzlich 12,7 Millionen Euro bereitgestellt, mit denen die Honorare der Musikschul-

lehrkräfte steigen können und zusätzliche Festeinstellungen an den Musikschulen möglich sind. Zudem erhalten die Bezirke zusätzliche Mittel für den Bauunterhalt und mehr Geld für die Grün- und Baumpflege.

Lassen Sie uns aber nicht nur auf die gute Entwicklung der Berliner Bezirke blicken, sondern auch auf die gute Finanzentwicklung der gesamten Stadt! Trotz des Dämpfers bei der jüngsten Steuerschätzung können wir in den kommenden Jahren mit Rekordeinnahmen rechnen. Mit einem Plus von 4 Prozent wird Berlin 2021 erstmals über 25 Milliarden Euro einnehmen. Dieses Geld investieren wir mit dem künftigen Haushalt klug in die Zukunft unserer Stadt. Damit die Einnahmen auch künftig weiter steigen, schaffen wir bis 2021 auch fast 400 neue Stellen in den Finanzämtern. Finanzsenator Kollatz wird noch entschiedener gegen Geldwäsche und organisierte Kriminalität vorgehen.

Am Ende der kommenden Haushaltperiode können wir schon fast auf ein Jahrzehnt unserer neuen Liegenschaftspolitik zurückblicken. Inzwischen nutzen Land und Bezirke konsequent Vorkaufsrechte, um Wohnraum zu erhalten und Flächennutzungen für alle zu sichern. Land und Bezirke schließen Erbpachtverträge beispielsweise mit Genossenschaften und sozialen Einrichtungen. Wir versorgen die städtischen Wohnungsbaugesellschaften mit landeseigenen Grundstücken, und mit dem vorliegenden Haushalt gründen wir einen Berliner Bodenfonds. Er dient nicht nur der sozialen Entwicklung unserer Stadt, sondern macht Berlin unabhängiger und schafft langfristig neue Spielräume für die wachsende Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Carola Bluhm (LINKE), Benedikt Lux (GRÜNE) und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Der Regierende Bürgermeister hat schon darauf hingewiesen: Konsolidieren, Vorsorgen und Investieren! Das sind die Leitlinien unserer Stadt. – Vielen Dank für das Zuhören an dieser Stelle und von mir alles Gute an Sie für 2020! Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Kollege Heineman! Herzlichen Dank für die Neujahrswünsche! Angesichts der Rede des Regierenden Bürgermeisters, die wir heute gehört haben, muss man allerdings sagen, dass das eher ein Rückblick auf seine Amtszeit als eine Vorschau auf die kommenden Jahre war.

(Christian Goiny)

[Heiko Melzer (CDU): Na, so viel Zukunft hat er ja nicht mehr!]

Wir müssen feststellen, dass das, was uns vorgelegt wird, in der Tat nicht dem Anspruch gerecht wird, den man an Berlin haben muss. Der Regierende Bürgermeister – jetzt ist er schon wieder woanders – hat kritisiert, wir würden die Stadt schlechtreten. Nein, das machen wir nicht! Berlin ist eine fantastische Stadt. Sie ist eine Stadt der Chancen und der Möglichkeiten, und dafür sorgen die Berlinerinnen und Berliner. Was wir allerdings kritisieren, und das ist die Aufgabe der Opposition, ist das, was diese Landesregierung daraus macht. Das ist eindeutig zu wenig.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Weil der Regierende Bürgermeister es angesprochen hat – ich wollte es eigentlich gar nicht erwähnen, will das jetzt aber doch sagen: Warum ist Berlin denn so eine attraktive Stadt? Warum kommen so viele junge Menschen in die Stadt? Warum kommen so viele Gründer, warum kommen so viele Wissenschaftler nach Berlin? Warum gründen Menschen hier Firmen? – Das hat mit den Rahmenbedingungen zu tun, und diese Rahmenbedingungen liegen auch daran, dass Berlin eine interessante Stadt ist, nicht nur am Tag, sondern auch in der Nacht. Dazu gehört ganz besonders auch die Klubkultur in dieser Stadt.

[Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Dazu muss man sagen, dass dieses Wort im Berliner Haushalt gar nicht vorkommt. Vielleicht einmal beim Lärmschutzfonds im Einzelplan der Wirtschaftsverwaltung; bei der Kulturverwaltung gar nicht. Der Kultursenator ergeht sich da in Sonntagsreden; in der Praxis passiert nichts. Bei der Stadtplanung kommt es nicht vor, bei der Förderung der Strukturen und Institutionen auch nicht. Und dann sind alle erschrocken, wenn einmal im Monat eine schlechte Nachricht über die drohende Schließung eines Standortes kommt. So werden Sie die Attraktivität und Zukunftsfähigkeit dieser Stadt nicht erhalten!

Wenn wir uns das Zahlenwerk insgesamt angucken, muss man sagen, dass das leider auch eine Abkehr von einer soliden Haushaltspolitik ist. Sie bekommen den Haushalt für die nächsten zwei Jahre ohnehin nur finanziert, indem Sie ihn gleich mit einem Nachtragshaushalt mit einer Vorausschau der Haushaltstüberschüsse aus diesem laufenden Jahr finanzieren. Die Steuerschätzung kriegen sie nur mühsam mit Pauschal Minderausgaben abgebildet, wobei man sagen muss: Wie Sie die verteilt haben, bleibt auch Ihr Geheimnis. Ich bin sehr gespannt, wie die entsprechenden Maßnahmen zum Beispiel im Einzelplan der Justizverwaltung oder der Kulturverwaltung umgesetzt werden sollen. Das werden wir uns im Hauptausschuss noch mal aufliefern lassen. – Die Schuldenbremse ist für Sie ein Instrument der Schlupflöcher und nicht der Haus-

haltssolidität geworden. Auch das haben wir hier schon diskutiert und kritisiert.

Was uns besonders besorgt ist, dass eine neue Form der Unsolidität in Ihrer Haushaltspolitik am Horizont auftaucht. Da tauchen Begriffe auf wie Steuergeldverschwendug, rechtswidrige Gesetze, ja sogar verfassungswidrige Gesetze. Und da, wo Sie angeblich eine neue Politik im Bereich der Wohnungs- und Immobilienwirtschaft machen, hört man, dass inzwischen Staatsanwälte ermitteln – wie in Friedrichshain-Kreuzberg. Soweit ist es mit Ihrer soliden Haushaltspolitik gekommen. Das ist etwas, was wir voll und ganz ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Die Ressourcen, die Sie haben – in der Tat, es sind so viele Steuereinnahmen wie noch nie. Es wird immer so getan, als hätte das alles mit Ihrer Regierungszeit angefangen. Ich darf darauf hinweisen, dass die entsprechenden Steuereinnahmen ab 2012 da waren, dass wir sie auch genutzt haben damals mit der SPD, zum Beispiel im Bereich Bildung, im Bereich der Investitionen, im Bereich des Schuldenabbaus und übrigens auch im Bereich innere Sicherheit und Polizei. Die Polizisten, für die Sie sich heute rühmen, die sind in der Zeit des Innensenators Frank Henkel eingestellt und ausgebildet worden und verrichten jetzt einen wichtigen Job für unsere Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Sie geben Millionen aus für Ankäufe unsanieter Wohnungen und schaffen keinen Wohnraum. Das haben wir im Hauptausschuss kritisiert. Hier werden die vorhandenen Ressourcen falsch eingesetzt.

Statt in die Qualität der Bildung zu investieren, investieren Sie in Gratisangebote, die dann auch noch schlecht sind.

In der Personalpolitik – eine besondere Schwachstelle dieses Senats – haben Sie sich mit Ihrer Ballungsraumzulage hinreichend verheddert. Mal gestartet als Instrument, um einen Beitrag zu liefern, damit Sie die Berliner Beamtinnen und Beamten besser besolden, tauchen jetzt an jeder Ecke Gruppen auf, die natürlich zu Recht fragen, warum sie daran nicht partizipieren. Wir haben das in der Vergangenheit im Hauptausschuss auch kritisiert. Sie haben es halt versäumt, die freien Träger entsprechend auszustatten, damit die im Bereich der Tarife ihr Personal auch besser bezahlen können. Sie haben es auch versäumt, die Hochschulen im Rahmen der Hochschulverträge so auszustatten, dass sie ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter richtig bezahlen können. Und jetzt kommen Sie natürlich in eine vertrackte Lage, die zu Unmut führt. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, die Berliner Beamtensoldung in den nächsten Jahren auf das Bundesniveau zu heben. Das haben Sie abgelehnt, und jetzt müssen Sie mit einem Stückwerk aus Zulagen und Zuschlägen eine Personalpolitik machen, die niemand mehr versteht, erst recht nicht die Betroffenen.

(Christian Goiny)

[Beifall bei der CDU]

Und dann haben Sie bei einzelnen Dingen das besondere Talent, dass Sie sie erst kaputt machen und dann als Retter feiern. Ein schönes Beispiel gab es bei der Berliner Feuerwehr. Die Schlaganfallmobile, die STEMOs, wollten Sie aus heiterem Himmel mitten im Forschungsprojekt streichen. Erst auf Intervention des Regierenden Bürgermeisters und auf öffentliche Kritik auch von unserer Fraktion hin haben Sie sich hier besonnen. Dann sind Sie aber auch noch dreist genug zu sagen: Wir haben sie gerettet!

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Das geht so nach dem Motto des Brandstifters, der hinterher losläuft und sagt, er habe das Feuer gelöscht. Das ist Ihre Form von Sicherheitspolitik in dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU]

Da geht es nicht nur um jedes einzelne Menschenleben, das dieses Fahrzeug gerettet hat, sondern es geht auch darum, dass das ein Zeichen dafür ist, wie Sie mit Wissenschafts- und Forschungspolitik in dieser Stadt umgehen. Da kommt die Sonntagsrede des Regierenden Bürgermeisters, und die Praxis Ihrer Politik lässt davon nicht mehr viel übrig. Man hat sich bei Teilen der Rede des Regierenden Bürgermeisters sowieso gefragt, für welche Koalition in dieser Stadt er eigentlich spricht.

[Beifall bei der CDU]

Das Thema Katastrophenschutz kommt bei Ihnen auch nicht vor. Wenn Sie sich mal die Situation und die Ausstattung der zivilen Hilfsdienste anschauen – das ist alles noch schlechter als bei der Berliner Feuerwehr, und da ist es schon schlecht.

In der Verkehrspolitik haben wir eben schon darauf hingewiesen: Sie rühmen sich für neue Straßenbahnen, die gar nicht kommen. Sie haben so viele U-Bahnen wie noch nie, die gar nicht fahren. Sie haben so viel Geld für Radverkehr, das Sie nicht ausgeben. Der größte Einzelosten, den Sie ausgegeben haben, ist die immergrüne Farbe, die noch nicht einmal wetterfest ist. Ihre Verkehrspolitik hat mit Mobilitätswende aber auch rein gar nichts zu tun. Und mit den Straßenbäumen und der Grünpflege kommen Sie mit dem Geld, das Sie haben, nicht einmal bis zum Tiergarten.

Dann gibt es so schöne Beispiele: Sie wollen die Elektromobilität fördern, und für die Forsten haben Sie nicht einmal das Geld – 7 000 Euro – für Elektroladesäulen,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Es ist halt so, dass Sie sich ärgern, dass wir das verstärken!]

woraufhin, liebe Frau Kollegen Remlinger, die Berliner Forsten Diesel-SUVs kaufen, damit sie in den Forsten unterwegs sein können. Herzlichen Glückwunsch zu dieser Umweltpolitik!

[Beifall bei der CDU]

Wir haben mit 238 Änderungsanträgen Alternativen vorgelegt. Denen können Sie nachher zustimmen, und dann wird der Haushalt doch noch gut. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Dr. Schmidt jetzt das Wort.

Dr. Manuela Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Herr Goiny! Sie haben auch schon mal mit größerer Leidenschaft Haushalt präsentiert. Ich glaube, da haben Sie noch mehr als heute an das geglaubt, was Sie gesagt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Lassen Sie mich mit einem Dank beginnen, denn es liegen ja doch harte Wochen der Haushaltsberatungen hinter uns. Ich glaube, auch von unserer Seite ist es gut, einmal Danke zu sagen – zum einen an die Ausschussvorsitzende, die die Verhandlungen und Beratungen mit großer Hand geführt hat, vor allem aber auch allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussbüros, des Stenografischen Dienstes, aber auch der Senatsfinanzverwaltung, die über die unzähligen Vorgänge jederzeit den Überblick und eben auch die nötige Gelassenheit bewahrt haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN, der CDU und der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Aber auch an uns gab es von allen Seiten hohe Erwartungen. Es musste uns vor allem gelingen, mit diesem Haushaltsgesetz den guten Weg fortzusetzen, den wir mit dem letzten Haushalt begonnen haben. Gegebene Versprechen galt es einzuhalten und umzusetzen, und das haben wir mit diesem Haushalt auch getan.

Die Stadt gehört allen Berlinerinnen und Berlinern, deshalb setzen wir auch mit diesem Haushalt weiterhin die Schwerpunkte bei guter Arbeit, bei Investitionen in die soziale und kulturelle, vor allem in die für alle bezahlbare Entwicklung der Stadt. Prozesse müssen verfestigt und umgesetzt, die Modernisierung der Verwaltung fortgesetzt, die Tarifanpassungen weiter ausgestaltet werden. Nicht zuletzt: Starke Bezirke sind wichtige Voraussetzungen für eine starke Stadt. Auch dafür haben wir in den letzten Jahren hart gestritten.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Doch gegen einen konstruktiven Streit ist ja nichts einzuwenden, und ich würde mich freuen, verehrte Kol-

(Dr. Manuela Schmidt)

leginnen und Kollegen der CDU, wenn Sie sich an diesem konstruktiven Streit im Interesse aller Berlinerinnen und Berliner auch wieder beteiligen würden.

Mit diesem Haushalt stellen wir mehr Mittel – Herr Czaja ist leider nicht da; es sind nicht 10 Millionen, nein, es sind sogar 15 Millionen Euro – zur Verfügung, insbesondere für den Wohnungsneubau von Genossenschaften und gemeinwohlorientierten Vermietern.

Zusammen mit dem Auftrag, die Vergabepraxis von Grundstücken für Zwecke des preiswerten Wohnens zu überarbeiten, können wir damit die Förderbedingungen für Genossenschaften und gemeinwohlorientierte Vermieter deutlich verbessern.

Außerdem haben wir den Senat beauftragt, ein modellhaftes Förderprogramm zu entwickeln, das Mietpreisbindungen nicht nur über 20 oder 30 Jahre, sondern dauerhaft, das heißt, für die Dauer des Erbbaurechts, fortsetzt.

Zugleich brauchen wir immer mehr Flächen für die Funktionen der Stadt. Wir brauchen mehr Schulen, weil es mehr Kinder gibt. Wir brauchen mehr öffentliche Einrichtungen, weil dafür ein höherer Bedarf im sozialen, im kulturellen Bereich und auch anderswo existiert. Gleichzeitig geraten die bestehenden Angebote der sozialen Infrastruktur überall dort unter Druck, wo sie vom Markt abhängen. Jeder von uns, denke ich, kennt Beispiele, wo steigende Mieten oder Verwertungsdruck auf Grundstücken dazu führen, dass öffentliche Angebote weichen müssen und dort nicht mehr aufrechterhalten werden können. Deshalb schaffen wir mit diesem Haushalt eine Grundlage für den Flächenkauf für öffentliche Bedarfe durch einen Bodenfonds. Der kann über Kreditaufnahmen finanziert werden. Zugleich stehen hierfür Verpflichtungsermächtigungen und Gewährleistungsermächtigungen im Umfang von einer Viertelmilliard Euro zur Verfügung.

Herr Goiny! Auch bei der Besoldung lösen wir unser Versprechen ein. Sie haben nur den Fahrplan geschafft. Wir schaffen es, die Versprechen umzusetzen. Die verabredeten Angleichungen der Beamtenbesoldung an den Länderdurchschnitt werden konsequent umgesetzt. Bereits jetzt liegen wir mit den Maßnahmen der kommenden beiden Jahre bei einer Abweichung von nur noch 0,07 Prozent im Jahr 2021, ohne etwa die Berlinzulage eingepreist zu haben. Selbst der Abstand zum Bund beträgt im Jahr 2021 gemäß unserer Hochrechnung nur noch 3,6 Prozent. Neben den allgemeinen Erhöhungen haben wir insbesondere die unteren Einkommen in den Blick genommen durch Sonderzahlungen und Zulagen. Die vielgerühmte Feuerwehr beispielsweise und die Polizei haben im Bereich der Vollzugsdienste die Polizei- und Feuerwehrzulage auf Bundesniveau erhalten. Sie sind angepasst worden. Erschwerniszulagen liegen mindestens

beim Durchschnitt der Länder und teilweise sogar darüber.

Doch die tarifgerechte Bezahlung ist uns auch wichtig für die Beschäftigten bei freien Trägern. Mit einem zusätzlichen Ausgleichsfonds in Höhe von 5 Millionen Euro wollen wir auch bei den Trägern Tarifanpassungen finanzieren und zugleich Anreize schaffen, dass mehr Träger Tarifverträge abschließen. Auch in den Bezirken haben wir erneut mehr Geld dafür zur Verfügung gestellt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit dieser Koalition ist es gelungen, die Handlungskompetenzen der Bezirke deutlich zu stärken, gleichzeitig die Handlungsspielräume zu erhöhen, und es gibt ein anderes Miteinander von Senat und Bezirken. Am Ende dieser Wahlperiode werden die Bezirke mehr als 360 Millionen Euro mehr für Personal erhalten haben.

Zu Musikschullehrkräften und auch zu den Tarifanpassungen bei freien Trägern ist genug gesagt worden. Eines lassen Sie mich noch sagen, denn unser Schwerpunkt der guten Arbeit findet sich auch in den sogenannten kleinen Einzelplänen wieder, denn es gehört auch zu guter Arbeit, dass wir beispielsweise auch hier im Abgeordnetenhaus selbst keine Beschäftigten mehr haben, die mit einer E3-Besoldung vergütet werden. Auch im Rechnungshof ist es gelungen, mit klugen Stellenanhebungen eine gute Personalstruktur für diese wichtige Arbeit zu schaffen.

Sie sehen: Wir sind auf einem guten Weg zu einer Stadt für alle, und niemand, verehrte Kolleginnen und Kollegen der CDU, hindert Sie daran, uns auf diesem Weg zu begleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Frau Dr. Brinker jetzt das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe jetzt extra noch mal für die Fraktion der Grünen unsere Änderungsanträge mitgebracht, 441 Seiten. Ich denke, im Fake-News-Verbreiten sollten Sie sich in Zukunft mal zurückhalten. Wir waren sehr ordentlich dabei.

[Beifall bei der AfD –
Carola Bluhm (LINKE): Sehr nachhaltig, Frau Brinker! –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Besser spät als nie!]

(Dr. Kristin Brinker)

Jetzt zur eigentlichen Rede: Wer heute dem vorliegenden Haushalt zustimmt, der stimmt zukünftigen Haushaltsdefiziten in Milliardenhöhe zu.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Warum ist das so? – Nach der letzten bekannten Steuerschätzung und den Änderungsanträgen der sozialistischen Einheitskoalition nach Gießkannenprinzip liegen wir schätzungsweise bei weit über 2 Milliarden Euro Defiziten in der anstehenden Finanzplanungsperiode. Trotz niedrigster Zinsen, trotz höchster Erwerbsquote, höchster Steuereinnahmen, einer größer werdenden Stadt mit BIP-Wachstum ist der Senat nicht in der Lage, einen nachhaltigen und vor allem tragfähigen Haushalt vorzulegen.

An Informationen zur tatsächlichen Lage der Stadt sind Senat und Fraktionäre von Rot-Rot-Grün offenbar nicht interessiert. Ein von uns geforderter Bericht zum gesamten Erhaltungs- und Erweiterungsinvestitionsbedarf enthält nur eine Übersicht, welche Investitionen der Senat plant. Die tatsächlichen Bedarfe sind nach wie vor unklar. Gleichermaßen gilt für die Pensionsverpflichtungen, die aktuell die Schuldlast Berlins verdoppeln. In Anbetracht der anstehenden Pensionierungswellen halten wir es für erforderlich, mindestens zu den Doppelhaushaltsberatungen ein entsprechendes versicherungsmathematisches Gutachten vorzulegen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Auch das wird nicht gemacht. Selbst ein Gutachten zur Beantwortung folgender Frage interessiert nicht, nämlich: Wie kann das Verständnis dafür gestärkt werden, dass Privateigentum, Eigeninitiative und Wettbewerb die tragenden Säulen einer gesunden Volkswirtschaft und einer gerechten Sozialordnung sind? Es interessieren offenbar auch nicht die fiskalischen Auswirkungen der ungesteuerten Zuwanderung. Die Stiftung Marktwirtschaft ermittelte bereits 2015 die Kosten für die ungesteuerte Zuwanderung mit 3 Billionen Euro in der Generationenbilanz für ganz Deutschland. Wie viel davon entfällt auf Berlin? – Fehlanzeige! Kein Interesse bei Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unglaublich!]

Stattdessen wird die Abschiebung von 12 400 vollziehbar ausreisepflichtigen Asylbewerbern verhindert. Die Sozialkosten in den Bezirken, insbesondere durch unbegleitete minderjährige Flüchtlinge, explodieren geradezu, bei 4 500 Euro pro Person und Monat kein Wunder. Altersprüfungen finden bis zum heutigen Tag nicht adäquat statt.

[Katalin Gennburg (LINKE): Ist ja widerlich,
was Sie hier reden!]

Die Knappeit an sozialem Wohnraum wird immer dramatischer. Drogenhandel und Verwahrlosung des öffentlichen Raums greifen weiter um sich, und die Debatten

über den Mietendeckel und die Enteignungsfantastereien der Genossen führen dazu, dass kaum noch privat in den dringend notwendigen Wohnungsbau investiert wird. Selbst Genossenschaften verabschieden sich vom Neubau. Das Vertrauen ist dahin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Die sozialistische Einheitskoalition von Rot-Rot-Grün sorgt mit Vehemenz dafür, dass Berlin Armutshauptstadt bleibt. Dazu passt, dass auf Druck der Linken die Landesschuldenbremse noch schwächer wurde als ursprünglich vom Senat geplant.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Kein Satz zur Landesschuldenbremse in der Verfassung, aber Extrahaushalte dürfen unbegrenzt Schulden aufnehmen. Die Folgen sind: Wir, Sie als Abgeordnete können nicht vor dem Verfassungsgericht gegen Verstöße der Schuldenbremse klagen.

Zweitens: Der Senat kann beliebig Schulden über neue oder altes Sondervermögen aufnehmen. Zum Beispiel könnte er einen 30-Milliarden-Euro-Kredit aufnehmen und damit die Enteignung der Deutschen Wohnen und anderer Wohnungsunternehmen finanzieren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gott bewahre!]

Die Milliardendefizite durch konsumtive Mehrausgaben im Landshaushalt können dadurch quersubventioniert werden. Dem Senat ist es in den letzten Jahren nie gelungen, die Investitionsgelder des Kernhaushaltes tatsächlich auszugeben. Es bleiben jedes Jahr Hunderte Millionen Euro Investitionsmittel übrig, sodass der Senat noch größere Überschüsse verkünden konnte. Nun besteht die Gefahr, dass die Investitionen im Kernhaushalt drastisch verringert werden, um konsumtive Mehrausgaben auszugleichen. Investitionen werden dann mittels Extrahaushalten über Schulden finanziert. Im SIWA liegen bereits heute weit über 3 Milliarden Euro, die nicht ausgegeben wurden. Eine Kreditermächtigung für das SIWA würde bedeuten, dass alle Blütenträume von Rot-Rot-Grün in Erfüllung gehen können. Man hat dann nichts aus den Fehlern der Vergangenheit gelernt. Passend dazu fordert die Linke im Bundestag bereits die Abschaffung der Schuldenbremse. Der Antrag wird, glaube ich, heute beraten.

Vor allem wird der EU-Fiskalpakt hiermit infrage gestellt. Von Berlin aus werden Italien und Frankreich regelrecht aufgefordert, der Idee eines stabilen Euros endgültig den Rest zu geben. Wir als AfD-Fraktion haben immer vor griechischen Verhältnissen gewarnt, falls die Büchse der Schulden-Pandora weiter geöffnet wird.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Zu Recht!]

(Dr. Kristin Brinker)

Dafür hat Rot-Rot-Grün in Berlin leider alle Weichen gestellt. Dagegen führen unsere Änderungsanträge zu Nettoeinsparungen in Höhe von 1,3 Milliarden Euro. Zuzüglich eingesparte Verpflichtungsermächtigungen ergibt sich eine Gesamtersparnis von 1,86 Milliarden Euro. Wie geht das? – Indem zum Beispiel unvernünftige Wahlgeschenke von Rot-Rot-Grün wie das solidarische Grundeinkommen, die Anschaffung der E-Busse, die weitere Ausdehnung von Subventionen zurückgenommen werden.

Rot-Rot-Grün und insbesondere die SPD ist ohne Not dabei, den Landeshaushalt zu ruinieren, nur, um die nächsten Wahlen zu überstehen.

[Beifall bei der AfD –
Sven Heinemann (SPD): Wir sanieren ihn!]

Durch unsere Vorschläge bräuchte es z. B. für das Wahljahr 2021 keine sogenannte Haushaltsentlastungsrücklage von 700 Millionen Euro, die aus dem anstehenden Jahresüberschuss 2019 gebildet wurde. Das Geld könnte zu je einem Drittel in den Dreiklang aus Tilgen, Zurücklegen und Investieren fließen. Das würde für die Jahre 2020 und 2021 bedeuten, dass 430 Millionen Euro in die Schuldentilgung, 430 Millionen Euro in den Nachhaltigkeitsfonds, also Rücklage für schlechte Zeiten, und 430 Millionen Euro zusätzlich in den bisher mit über 3 Milliarden Euro ausgestatteten SIWA fließen.

Wir halten, was wir versprechen. Für die AfD als Partei des gesunden Menschenverstandes hat die Zukunft Berlins Vorrang

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

vor kurzfristigem Aktionismus und wahlwirksamer Efekthascherei.

[Zurufe Sven Heinemann (SPD) und
Ülker Radziwill (SPD)]

Wir teilen die Meinung des „Tagesspiegels“, der heute sogar schreibt: Es handelt sich hier um verantwortungslose Finanzakrobatik. – Das sehen wir genauso, und deswegen lehnen wir den vorliegenden Haushalt ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Remlinger das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Brinker! Wenn wir heute diesen Doppelhaushalt verabschieden, dann ist das ein guter Tag für Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wenn ich Sie höre, frage ich mich nur, für welches Berlin? Für mich, für meine Fraktion ist Berlin die wilde, unternehmenslustige, ein bisschen flatterhafte Schöne. Die Schöne, die jeden Tag ausgeht, die sich ständig umzieht, immer wieder anders schminkt, die gerne tanzt, mit wechselnden Freundinnen und Partnern um die Häuser zieht und jeden Abend Party macht. Berlin ist aber auch die einsame, die harte und rauhe Wirklichkeit des Katers am Morgen nach der Fete.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Senat und Verwaltung, der öffentliche Dienst sind das Haus, in dem das alles stattfindet, sind der Boden, der das Rahmen, tragen und aushalten muss. Wir als Parlament stoßen bei zu viel Stillstand immer mal wieder die Fenster auf, lassen frische Luft herein und sorgen dafür, dass auch andere, neue Nachbarn mitarbeiten, mitfeiern und mitsingen, dass Nachbarskinder mitspielen dürfen. Wir öffnen für Wohnungslose die Türen.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Wir Haushälterinnen und Haushälter sorgen dafür, dass die Betriebstechnik funktioniert, kümmern uns um Catering und die Ausstattung und um die notwendigen An- und Umbauten mit dem wichtigen, so engagierten Rechnungshof an unserer Seite, damit die Abrechnungen auch stimmen.

[Stefan Förster (FDP): Gerade beim Kitagesetz!]

Wir haben auch an unserer Seite das Landesverfassungsgericht, in der schützenden Hinterhand für die Klärung des letzten Streits. – Dafür herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir haben bei Regierungsantritt feststellen müssen, wie runtergerockt der Laden war, wie flughafentief die Risse im Gebäck. Mit diesem, unserem zweiten Doppelhaushalt reparieren wir unser Haus Stück für Stück, Schritt für Schritt weiter, bis Berlin das ist, was ihm gebührt, nämlich der schönste Palast zu sein in der ganzen Republik.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Stefan Förster (FDP): Der Palast der Republik ist
abgerissen! Das Stadtschloss jetzt!]

Unsere Beschäftigten sind seine tragenden Säulen, ohne die nichts funktionieren würde. Gute Arbeit ist deshalb unser Kernanliegen, und Wertschätzung beginnt mit dem Halten von Versprechen. Also werden wir bei der Besoldung zum 1. Januar 2021 den Schnitt der Bundesländer erreichen, liebe CDU. Wir nutzen dabei alle Spielräume,

(Stefanie Remlinger)

die uns das Abstandsgebot lässt, und erhöhen insbesondere die Löhne und Gehälter der unteren Einkommensgruppen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Für Polizei und Feuerwehr haben wir die Zulagen erhöht, um der besonderen Erschwernis ihrer Berufe Rechnung zu tragen. Wir kümmern uns insbesondere um die Mangelberufe und verbessern die Bedingungen im Rettungsdienst, bei den Technikern, im IT-Bereich und im Pflegebereich, aber auch im öffentlichen Gesundheitsdienst.

Nicht zuletzt heben wir den Landesmindestlohn auf 12,50 Euro an. Wir sind auf das, glaube ich, zu Recht stolz.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Unser Palast besteht aber nicht nur aus den Säulen der äußeren Hülle. Er hat viele verschiedene und schöne Räume, und das sind unsere Bezirke. Hier machen wir endgültig Schluss mit dem langjährigen außen Hui und innen Pfui des Kaputtsparens. Nein, gerade diese Räume, in denen man sich alltäglich aufhält, sind uns als Grüne besonders wichtig. Hier wollen wir alles schick und komfortabel machen. Deshalb investieren wir. Wir sanieren die Straßen und Brücken, bauen Kitas und Schulen und verbessern die Schulreinigung. Wir tun das alles vor allem für die Familien und ihre Kinder, die Familien in allen Formen und Farben, die Jungen und die Alten.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Sie sind die Königinnen und Könige in unserem Palast. Für sie bauen wir Familienservicebüros auf in allen Bezirken, damit sie Hilfeleistungen aus einer Servicehand bekommen, statt von Pontius zu Pilatus rennen zu müssen.

[Beifall von Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)]

Für sie und ihre Kinder stärken wir die Jugendkunstschulen, Gartenarbeitsschulen, Verkehrs- und Volkshochschulen, und für sie, aber auch für die gute Arbeit der Beschäftigten stärken wir vor allem auch die Musikschulen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Jedes Kind weiß, ein richtiger Palast steht inmitten eines prächtigen Gartenparks. Ja, das geht nur inmitten von gesunder und munterer Natur. Nur da, wo es kreucht und fleucht, die Bienen summen und die Insekten brummen, wo die Vöglein singen, nur da kann der Mensch wirklich glücklich sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank Scheermesser (AfD): Machen Sie mit
Ihren Windrädern kaputt!]

Deshalb wollen wir die Natur hegen und pflegen, die Wälder, Parks und Grünflächen, die Stadtgärten und

Straßenbäume mit aller Entschlossenheit und 60 Millionen Euro.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ein Märchen –
eine grüne Fee!]

Denn ja, Mutter Natur reicht es so langsam mit ihrer wilden Tochter, der schönen, mit Berlin. Tanz nicht so wild auf dem Vulkan, sagt sie, du weißt doch, wie heiß es wird, wenn ich Feuer speie. – Werte Anwesende! Ich werbe herzlich um die Zustimmung zu diesem Haushalt später am Abend. Sie tun damit eine gute Tat. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich würde jetzt wieder über den Haushalt reden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Sie können sich vorstellen, dass wir diesem Haushaltsentwurf nicht wirklich zustimmen werden.

[Paul Fresdorf (FDP): Das werden Sie von der Koalition auch verkraften! Schwer!]

Wir sind bei Ihnen – jetzt hören Sie mal gut zu –, wenn es um das Thema Investitionen geht, denn wir müssen in dieser Stadt dringend investieren, und wir müssen auch reparieren, besonders im Bereich der Schulen, im Bereich der Kitas. Wenn wir unsere Straßen und Brücken angucken, dann ist das zwingend nötig. Wir müssen aber auch Schulden tilgen. Das ist mit 58 Milliarden Euro auch ein Stück unserer Verpflichtung.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Wenn ich mir angucke, dass Frau Kapek vorhin von 1 Milliarde Euro Schuldentilgung gesprochen hat, dann frage ich mich, welchen Haushalt sie angeguckt hat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Habe ich mich auch gefragt!]

Im Jahr 2019 schließen wir ab mit 1,9 Milliarden Euro Überschuss. Davon gehen 600 Millionen Euro in die Schulbauoffensive. Kann man machen. 700 Millionen Euro als Haushaltsentlastungsrücklage in den alten Haushalt, damit er nicht rot wird, sondern schwarz bleibt. Und 400 Millionen Euro in SIWANA, wo wir mittlerweile über 3 Milliarden Euro liegen haben, die auf bessere Zeiten warten. Getilgt werden 80 Millionen Euro. Weniger darf man nämlich nicht. Sonst würde sich der Stabilitätsrat beschweren, und das würde uns damit Geld kosten.

(Sibylle Meister)

Das ist keine verantwortungsvolle Schuldentilgung. Das ist auch nicht richtig so.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir brauchen die Schuldentilgung, weil wir auch einen Freiraum für die nächste Generation brauchen. Wir brauchen auch eine Entlastung der Bürger, denn die Aufgabe eines Staates ist es nicht, möglichst pfiffig zu sein, Bürgerinnen und Bürgern möglichst viel Geld aus der Tasche zu ziehen. Aufgabe eines Staates ist es, für Sicherheit, Ordnung und einen Rahmen zu sorgen, sodass sich jeder Mensch in dieser Stadt nach seinem Gusto frei entfalten kann, und nicht, möglichst viel Einnahmen zu erzielen.

[Beifall bei der FDP –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Die FDP hat noch nicht verstanden, dass manche Menschen Hilfe brauchen!]

Dass die Schuldentilgung für die nächsten zwei Jahre von Ihnen in der Koalition auch noch mal gekürzt worden ist, erwähne ich jetzt nur so am Rande. Ich glaube, auch über das Thema Schuldenbremse haben wir uns ausführlich unterhalten. Da wird einem ja ganz bang, wenn man sich vorstellt, dass wir eine Schuldenbremse beschlossen haben, wo große Teile der landeseigenen Gesellschaften nicht dabei sind und womöglich wieder in die Schulden kommen.

Wie Sie Ihre Geschenke verteilen, ist bekannt geworden. Wo Sie das Geld hernehmen, haben Sie sich ganz offensichtlich nicht zu verraten getraut. Dafür haben Sie mit pauschalen Minderausgaben gearbeitet. Entweder traut man sich nicht zu sagen, wo man kürzen möchte, weil man andere Schwerpunkte setzt als Koalition – das ist ein bisschen feige. Oder – und das ist noch viel schlimmer – man geht davon aus, dass die Verwaltung es sowieso nicht auf die Reihe kriegt, das heißt, dass das Geld gar nicht abfließen wird. Stellen Sie sich das mal vor, alleine bei der Bildung: 47 Millionen bzw. 49 Millionen Euro pauschale Minderausgabe – auf was hoffen Sie eigentlich? Wie kann man denn so gegenüber seiner Verwaltung agieren? Das ist ein klassisches Misstrauensvotum gegenüber den eigenen Mitarbeitern.

[Beifall bei der FDP]

Schauen wir noch auf ein paar andere Themenfelder – Kultur. Kultur, der Haushalt steigt an. Oh!, denkt man sich, toll! Endlich! Endlich gute Zeiten; sie haben es ja auch wirklich verdient. Kulturhaushalt: 45 und 70 Millionen Euro mehr. Beim zweiten Hinschauen stellt man fest: Es gibt genau einen Gewinner im Kulturhaushalt, und der heißt BIM. Denn das, was steigt, das sind die Mieten und die Nebenkosten, und zwar genau um 30 Millionen. Das heißt, von den 45 Millionen mehr für Kultur gehen 30 Millionen direkt weiter zur BIM.

[Paul Fresdorf (FDP): Unfassbar! –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Für Sanierungen!]

Jetzt kann man das ja mal machen: Sagen, wir wollen einen Überblick haben, was wir alles sanieren wollen. Mit dem Überblick, da hapert es. Wir kennen das Spiel ja schon von der Polizei und von der Feuerwehr, auch dort haben wir das gleiche Problem der extrem hohen Mieten, der extrem hohen Nebenkosten, und auch Polizei und Feuerwehr warten auf eine Sanierung. Das Einzige, was passiert, ist, dass wir entsprechend hohe Rückflüsse haben, über das SILB, an den Landeshaushalt, die dort aber als Einnahme verbucht werden. Das heißt, ob das Geld, das diese beiden Verwaltungen an die BIM ausreichen, überhaupt jemals die Polizeiwachen oder die Theater wieder erreicht, das ist Ihr Geheimnis.

[Paul Fresdorf (FDP): Das sind ja Taschenspielertricks! –
Stefanie Remlinger (GRÜNE):
Mit mehr Überzeugung!]

Investitionen also. Viele Investitionen gibt es ja in der Gründung von neuen GmbHs. Schönes Beispiel ist die VELO GmbH. Einmal 8 Millionen, einmal 9 Millionen, wir bauen jetzt mal Radfahrwege! Wie viele haben wir gebaut?

[Zurufe von der FDP]

Einen. Einen ganzen.

[Oh! bei der FDP]

Immerhin. Einen Radfahrweg haben wir für die VELO GmbH gebaut. Na, das hat sich doch mal gelohnt. Ich sage mal so: Bei einer hundertprozentigen Steigerung wären wir dann bei zwei Radwegen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Mit den Radwegen lernt es sich ja vielleicht noch. Wenn einer losgeschickt wird, der vernünftige grüne Farbe kauft, wird es ja vielleicht noch was mit den Radwegen.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Es freut mich, dass sich die FDP so für Radwege interessiert! –
Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Aber wir wollen ja auch Schulen bauen. Und wir wollen Kitas bauen, für über 5 Milliarden. Und da hatten wir ja alle im Hauptausschuss damals, 2017, gesagt: Ein beschleunigtes Verfahren für Schul- und Kitamaßnahmen – das wäre mal eine gute Idee, damit sich diese endlos langen Bauverfahren mal verkürzen, denn wir wollen ja alle Schulen bauen. Jetzt haben wir das evaluiert, und jetzt konnte man feststellen – ich darf kurz zitieren aus der roten Nummer, mit Erlaubnis der Präsidentin –: Wie in der roten Nummer dargestellt worden ist, konnte nur eine vergleichsweise kleine Anzahl an Baumaßnahmen im Zusammenhang mit dem beschleunigten Verfahren evaluiert werden. Acht waren es. Acht Baumaßnahmen, von 177. Acht. Jetzt verlängern wir die Pilotphase. Das wird auch Zeit. Insofern kann ich Ihnen nur noch mal ans Herz legen: Bitte, bauen Sie das, was schon mal irgendwo

(Sibylle Meister)

steht, wie die Tempohomes, nicht so schnell ab. Denn neu bauen dauert in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Wenn Sie schon mal Gebäude haben wie Tempelhof – große Gebäude, mit denen man sicher viel machen kann –, dann ist es über ein ganzes Jahr nicht ein Mal möglich, zu diskutieren, was denn nun mit Tempelhof und den Gebäuden passieren soll. Es ist nicht ein Mal möglich – außer nach 12 Monaten ein Mal in der Schlusslesung. Warum nutzen Sie nicht das Potenzial, das diese unglaubliche Stadt hat?

[Beifall bei der FDP]

Diese unglaubliche Stadt, in die, mit großer Begeisterung, viele Menschen in den letzten Jahren zugezogen sind, was immer schön ist und was auch dazu geführt hat, dass wir steigende Steuereinnahmen hatten. 100 Millionen bis 200 Millionen, kann man sagen, sind Folge des Zuzugs der letzten Jahre pro Jahr gewesen. Mittlerweile haben wir aber das Problem, dass die Menschen, die nach Berlin kommen, nach Brandenburg weiterziehen – damit sind die Steuereinnahmen in Brandenburg –, weil sie hier keine Wohnungen finden. Vielleicht versuchen wir es ja auch hier doch noch mal, mit einem Dreiklang – das Wort des Tages – aus Privaten, Genossenschaften und Wohnungsbaugesellschaften zu bauen

[Beifall bei der FDP
Paul Fresdorf (FDP): Gute Idee!]

und nicht nur 6 000 sanierungsbedürftige Wohnungen zu kaufen oder sich das Kosmosviertel um den Hals hängen zu lassen. Das ist schon eine besondere Leistung. Das muss man wirklich sagen. Eine Koalition, die gegen Spekulationen antritt, lässt sich ein Kosmosviertel, das jahrelang kein Mensch haben wollte, für das doppelte Geld andrehen. Da gehört schon wirklich was dazu.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

So viel Geld kann man gar nicht haben, um damit so verantwortungslos umzugehen. Und bitte, nehmen Sie die Genossenschaften mit, aber achten Sie auf den Titel: Wenn sie DIESE eG heißen, seien Sie vorsichtig, denn das Geld ist am Ende des Tages weg. Nur ein kleiner Hinweis am Rande: Wer etwas kauft und zum Notar geht, muss danach auch bezahlen; das ist so eine alte Erfahrung.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer nicht baut, braucht auch keine Wohnraumversorgung AöR, wo wir noch mal 1 Million ausgeben, einzig und allein dafür, dass man das, was der BBU macht, umlabelt. Nur, weil der BBU bei Ihnen nicht beliebt ist, weil er eine andere Meinung vertritt, soll er hier ersetzt werden – das kann nicht richtig sein.

[Beifall bei der FDP]

Insofern komme ich zu unserem Ansatz: Wir möchten, dass der Bürger und die Bürgerin über ihr Geld selber entscheiden. Deswegen haben wir Ihnen vorgeschlagen: Senken Sie den Hebesatz der Grundsteuer auf die Hälfte, damit haben Sie die Bürger und Bürgerinnen sofort entlastet, unabhängig von allem anderen. Nicht nur Landesbedienstete, nicht nur Beamte, sondern alle haben Sie damit entlastet, es ist rechtssicher, und die Menschen können das Geld sofort ausgeben.

Insofern bedanke auch ich mich sehr herzlich für die anregenden, interessanten und letztendlich doch immer fairen Beratungen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Nun gibt es noch eine Wortmeldung, die Bezirke betreffend, von der AfD-Fraktion, und der Abgeordnete Ubbelohde hat das Wort. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürger! Ein Haushalt ist mehr als nur das Verteilen von Steuergeldern, mehr als nur Haushaltstitel mit Zahlen – es ist das Setzen finanzieller Impulse und Schwerpunkte, die entweder eine wirklich nachhaltige, prosperierende Stadt – wie in den Goldenen Zwanzigerjahren – bewirkt, oder eine sogenannte wachsende Stadt, wie Sie sie verstehen: wachsende Abhängigkeit vieler Bürger vom Staat, Armutszuwanderung, galoppierende Sozialausgaben, eine Schulbaudefensive, rechtsfreie Räume, schleppende Digitalisierung der öffentlichen Verwaltung, Verkehrsinfarkte und Wohnungsnot, um nur ein paar Beispiele zu nennen.

[Beifall bei der AfD]

Gerade auch die Bezirke, die den Bürgern vor Ort notwendige Dienstleistungen schulden und die Politik der Stadt maßgeblich umsetzen müssen, brauchen dazu geeignete Konzepte, realitätsnahe Ideen und den politischen Willen, das Wesentliche von Firlefanz zu unterscheiden.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Daran mangelt es Ihnen mit Ihrer in weiten Teilen sinnentleerten Politik, Kollegen der mehr oder weniger roten Fraktionen! Ein Symptom dieses Mangels sind die wieder steigenden Wartezeiten in den Bürgerämtern. Es reicht eben nicht aus, den Bezirken nur Stellen zu finanzieren und unverhohlen mit Bestrafung zu drohen, wenn die Bezirke diese nicht besetzen können und damit die Erwartungen der Bürger häufig nicht befriedigen können. Eine Angleichung der Besoldung innerhalb der Berliner Dienststellen, aber auch zwischen dem Land Brandenburg und dem Bund ist hier eine unmissverständliche Forderung der AfD-Fraktion an die politisch Verantwortlichen in dieser Stadt.

(Carsten Ubbelohde)

[Beifall bei der AfD]

Ihr vorgelegter Haushalt wird die Abwanderung von dringend benötigten Fachleuten, insbesondere in den Bereichen Schule, Bauen und IT nicht stoppen – von der benötigten Verstärkung in nennenswerter Zahl ganz zu schweigen. Es ist den Teams in den bezirklichen Verwaltungen hoch anzurechnen, dass sie bei den politischen Vorgaben überhaupt noch so viel zu leisten imstande sind.

Aber noch ein Wort zu den Hilfen zur Erziehung: Missmanagement und fehlender politischer Wille, bildungs- und familien- und integrationspolitisch gegenzusteuern, sind die Ursachen für Kostenexplosion und nicht gedeckte Mehrausgaben in diesem Bereich. Diesem Missstand mit einer angedachten 100-prozentigen Basiskorrektur eine finanzpolitische Absolution zu erteilen – wie ange- dacht und wie geplant –, erteilen wir an dieser Stelle bereits eine eindeutige Absage.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die fehlende Erziehungskompetenz vieler Eltern sollte uns allen an dieser Stelle gesellschaftspolitisch zu denken geben. Hier braucht es die Besinnung auf konservative Grundwerte, die diese Nation einst groß gemacht haben. – Schöne Bescherung!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für den Senat spricht Herr Senator Dr. Kollatz. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Manchmal fragt man sich, zumindest wenn man Rednerinnen und Rednern der Opposition lauscht, ob sie in derselben Stadt leben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

In diesem Jahr schließen wir das achte Jahr in Folge ohne Neuverschuldung ab. Mit diesem Doppelhaushalt 2020 und 2021, den Sie wahlweise als ein Geldrauschmeißen oder als übertrieben sparsam kritisieren, werden wir das für das neunte und zehnte Jahr schaffen. Das heißt, ein Jahrzehnt ohne neue Schulden. Die Leitlinie aus Konsolidieren und Investieren funktioniert, gewinnt Stetigkeit und auch eine historische Dimension. Und Sie tun so, als sei das alles nicht vorhanden!

[Zuruf von den GRÜNEN: Unerhört!]

Viele, gerade aus der CDU, haben sich, als es der Bundesfinanzminister Schäuble nicht einmal halb so lange geschafft hat, den Haushalt auf der Bundesebene so zu

führen, wie wir das hier mit sozialdemokratischen Finanzsenatorinnen und -senatoren in Berlin tun, an Ehrbekundungen förmlich überschlagen. Also es ist klar: Es darf nicht sein, was nicht sein soll, und deswegen muss etwas schlecht sein. Man sieht das auch an einem Teil der Medien, die an manchen Tagen schreiben, es ist kaputtgespart worden, und dann schreiben sie über Finanzakrobistik. Und es geht dabei immer um dieselben Haushalte. Insofern ist es so: Es kann nicht sein.

Wir verstetigen durch Rücklagenbildung und dann Erhöhung der Investitionen, und das tun wir übrigens relativ gleichgültig, ob wir das über den Mechanismus SIWA oder den Mechanismus Rücklagenbildung machen, auch wenn die Rednerin der AfD das nicht wahrhaben will. Das sind Konzepte, die Konsolidieren und Investieren zusammenbringen, und um diese wird auch auf Bundes- ebene gerade gerungen. Wenn man mal schaut, was dem- nächst auf Bundesebene herauskommen wird, kann man nur sagen: Wir haben hier die Nase vorne, das ist die Situation.

Wenn über die Bezirke gesprochen wird, wird irgendwie vergessen – weil man in einer anderen Stadt lebt –, mal den Fakt mitzuteilen, dass alle Bezirke in Berlin jetzt entschuldet sind. Das haben wir in den letzten Jahren erreicht, und das war keineswegs schon immer so. Alle Bezirke sind entschuldet, und natürlich werden die Senatsfinanzverwaltung und auch der Senat und übrigens auch das Abgeordnetenhaus darauf achten, dass dort in Zukunft ordentlich gewirtschaftet wird und dieser Weg weitergegangen werden kann. Aber es ist eben nicht so, dass wir in einer Situation sind, in der haushälterischer Leichtsinn eine Rolle spielt.

[Beifall von Franziska Becker (SPD),
von Daniel Buchholz (SPD),
von Bettina Jarasch (GRÜNE)
und von Carsten Schatz (LINKE)]

Bei der AfD finden sich bundesweit Geschichtsleugner in Sachen Nazis, Kriegsverbrechen und Judenverfolgung. Aber dass Sie jetzt hier anfangen, auch Geschichtsleugner in Sachen Hauptstadtentwicklung zu sein, ist schon irgendwie peinlich. Sie behaupten wahrheitswidrig, dass Berlin zurückfalle, und zwar insbesondere unter Rot-Rot- Grün zurückfalle. Das Gegenteil ist wahr!

Zur Zeit der großen Finanzkrise lag – und das zeigen alle Statistiken – das Bruttoinlandsprodukt in Berlin pro Kopf bei 93 oder 94 Prozent des Bundesdurchschnitts. 2018 – das sind die letzten Zahlen, die vorliegen, und das ist die Ihnen so unangenehme rot-rot-grüne Koalition – lag das Bruttoinlandsprodukt in Berlin pro Kopf bei 99,5 Prozent.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Hat keiner negiert!]

Das heißt also, es passt Ihnen nicht. Sie behaupten hier, dass wir die Stadt zum Lastengänger Deutschlands

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

machen, was sich eben am Bruttoinlandsprodukt pro Kopf festmacht. Dass Ihnen das nicht passt, verstehe ich,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es reicht nicht!]

dass Sie es aber abstreiten, ist wahrheitswidrig.

[Sven Heinemann (SPD): Fake-News! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wir könnten besser sein!]

Wenn Sie jetzt sagen, es ist falsch, was Sie gesagt haben, wir könnten aber besser sein, dann heißt das aber zumindest, dass Sie zugeben, dass Sie etwas Falsches gesagt haben. Das ist ja dann schon ein kleiner Fortschritt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der dritte Punkt ist: Über 5 Milliarden Euro Investitionsmittel werden in zwei Jahren in diesem Haushalt aufgesetzt. Das sind 2,5 Milliarden Euro im Jahr 2020 und 2,9 Milliarden Euro im Jahr 2021. Wir wollen das danach auf 2,5 Milliarden plafonieren, und im Übrigen heißt das auch, dass das eine mittelfristig solide Finanzierung ist.

Als ich hier am 11. Dezember 2014 – das ist jetzt ziemlich genau fünf Jahre her – Finanzsenator wurde, hatten wir 1,4 Milliarden Euro Investitionen im Haushalt. Wenn wir diese Planung für 2021 umsetzen, ist das doppelt so viel. Das heißt, wenn dann hier wahlweise so getan wird, als wenn Geld rausgeschmissen oder die Hauptstadt klapptgespart würde, ist das eben falsch. Dieses Niveau aufzubauen, ist ein Kraftakt. Dieses Niveau zu halten, ist ein Kraftakt. Und es ist ein Kraftakt beim Thema Schulbau, bei dem Neubau von Wohnungen. Es ist ein Kraftakt bei den Investitionen in den öffentlichen Verkehr. Es ist ein Kraftakt bei den Investitionen in Hochschulen und Wissenschaft. Und es ist ein Kraftakt bei den Investitionen in Krankenhäuser und Gesundheit.

Ich habe mich auch gefragt, in welcher Stadt Herr Sebastian Czaja lebt. Er hat gesagt, in Berlin kann man nicht in ein Krankenhaus gehen.

[Zuruf von den GRÜNEN: So ein Quatsch!]

Die Charité ist dieses Jahr das achte Mal in Folge als bestes nationales Klinikum ausgezeichnet worden

[Franziska Becker (SPD): Hört! Hört!]

– können Sie in der Ihnen gar nicht so fernstehenden Zeitschrift „Focus“ nachlesen. Im Übrigen ist es so, dass wir Investitionen in den Krankenhäusern sowohl in den Universitätskliniken als auch den kommunalen Kliniken Vivantes von über 100 Millionen Euro pro Jahr haben. Das hat es seit Ewigkeiten nicht mehr gegeben, und das trägt der wachsenden Stadt Rechnung. Die Investitionsprogramme sind aufgestockt worden, und das geht in die richtige Richtung.

Es gibt noch viel zu sagen, aber es gibt auch viel zu resümieren. Die wichtigsten Schlussfolgerungen sind die,

dass der Haushalt den Weg zur Normalität von Berlin, dass es Berlin gelingt, sich aus einer Situation der tiefen finanziellen Krise herauszuarbeiten, weitergeht und ihn vollendet. Er führt auch sowohl das Investitionsvolumen als auch die Besoldung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter an den Durchschnitt der Bundesländer heran. Es ist ein Haushalt für eine bezahlbare Stadt. Es ist ein Haushalt für eine wettbewerbsfähige Stadt. Es ist der Haushalt für eine wachsende Stadt, und es ist der Haushalt für eine innovative Stadt. – Ich bitte um Unterstützung!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Abstimmung zu den Einzelplänen findet am Ende der Sitzung statt.

Wir kommen zu

Ifd. Nr. d):

Einzelplan 03, Kapitel:

03 30 Wissenschaft

03 40 Forschung

03 91 Sekretariat der Kultusministerkonferenz

Ich verknüpfe dies mit der Beratung über den Auflagenbeschluss Nr. 22 des Hauptausschusses Drucksache 18/2400. In der ersten Rederunde zum Thema beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Relativ schmal ist der Band des Haushaltplanes 03 mit Wissenschaft und Forschung, und das liegt daran, dass wir mit den Hochschulen und der Charité immer Verträge über fünf Jahre schließen, und die großen Summen stecken hinter den unscheinbaren Überschriften „Zuschüsse an“: Universitäten, Fachhochschulen, künstlerische Hochschulen, aber auch z. B. das Studierendenwerk.

Auf über 1,9 Milliarden Euro steigt der Haushalt konsumtiv, und dazu kommen fast 290 Millionen Euro investiv für die Charité und viele Hochschulstandorte. Dazu kommt dann noch SIWANA. Wir stärken die Digitalisierung und die Einstein Stiftung, die gerade zehn Jahre alt wurde und nun sehr erfolgreich arbeitet, das Institut für angewandte Forschung, das den Transfer aus den Fachhochschulen in die Wirtschaft und die Gesellschaft praktiziert, die künstliche Intelligenz und vieles mehr. Wir bezahlen studentische Hilfskräfte besser und finanzieren den zukünftigen Rahmenvertrag mit dem Studierendenwerk auskömmlich.

(Dr. Ina Maria Czyborra)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

In der Senatskanzlei stärken wir das Medienboard, die Deutsche Film- und Fernsehakademie und allgemein die Medienvielfalt, Kompetenz und Innovation. Einer der Streichvorschläge der AfD ist ja die Filmförderung.

Wir erinnern uns an die guten Nachrichten aus diesem Jahr, dass Berlin in Verhandlungen mit dem Bund über die Pakte und in der Exzellenzinitiative sehr erfolgreich war. Wir haben immer häufiger Superlativen zu vermelden. Wir haben gerade wieder einen neuen Supercomputer. Der liegt dann auf Platz 40. Demnächst liegt er noch weiter oben, wenn er mit Göttingen zusammenarbeitet. Wir haben eins von zwei der weltweit besten Elektronenrastermikroskope in Berlin usw. Immer häufiger haben wir diese Nachrichten. Wir gratulieren natürlich Brandenburg zur geplanten Ansiedlung von Tesla. Damit hat unsere Region wieder tolle Chancen, zur Elektropolis zu werden, zu einem Zentrum der modernen Industrie und Mobilitätsforschung.

[Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Ganz allein kann die Wissenschaft das nicht. Wir brauchen auch die Industrie, den Dialog und die Kooperation, z. B. mit so etwas wie der IAA. Wo, wenn nicht in Berlin, der sprichwörtlichen Stadt der Wissenschaftskooperation – man könnte fast sagen, wir haben es erfunden –, soll denn so ein Dialog stattfinden?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Wo haben wir noch Schwerpunkte gesetzt? – Wir haben die Gründung des Einstein-Zentrums für die Tierversuchsforschung finanziert, damit wir Tierversuche reduzieren und ersetzen und eine bessere Forschung mit alternativen Modellen und Präparaten machen können. Was kann denn eigentlich die Mathematik? – Sie kann uns die Verkehre und Energieflüsse der Zukunft berechnen und z. B. auch die CO₂-Abdrücke von Lebensmitteln. Mathe ist echt so cool!

[Beifall von Marion Platta (LINKE)]

Endlich finanzieren wir auch das Zuse Institut auskömmlich. Da steht ja auch der neue Supercomputer Lise. Wir haben ein neues Förderprogramm „Wissen für Berlin“. Es soll Brücken zwischen Gesellschaft und Wissenschaft zum Nutzen der Stadt und der Menschen schlagen. Wir glauben fest an die Zukunft, eine Zukunft, in der wir nicht in Sack und Asche gehen müssen und trotzdem nicht die Erde ruinieren. Wir glauben, dass wir die Schlüssel für eine lebenswerte Zukunft auf diesem Planeten haben – in den Händen und vielleicht manchmal leider auch in den Schubladen unserer Wissenschaftseinrichtungen. Wir glauben, dass wir die Menschheit mit einer intelligenten Landwirtschaft der Zukunft ernähren können. Gucken Sie mal nach auf den Seiten des Fraun-

hofer-Instituts und vieler Forschungseinrichtungen hier und im ganzen Land, was da geforscht und gemacht wird, was für Möglichkeiten wir haben.

Wir erleben gerade die sog. dritte industrielle Revolution, und das macht vielen Angst. Maschinenstürmer gab es immer in sich wandelnden Zeiten. Zu glauben, wir könnten mit Rolle rückwärts, Einigeln und Ignoranz irgendjemand schützen, ist Unsinn. Auch dazu passen die Kürzungen der AfD, z. B. bei der Geschlechterforschung und allem, was da als Gegenteil von Wissenschaftsfreiheit vorgeschlagen wird. Wir glauben, dass in einer vernetzten Welt Menschen dank Technologie z. B. ihre eigenen Energieerzeuger werden können und vieles mehr, was unser Leben besser, gesünder und nachhaltiger macht. Bis dahin haben wir noch einige Widerstand zu überwinden. Auch dazu brauchen wir Wissenschaften, Ökonomie – ganz wichtig –, Soziologie, Politikwissenschaften, Geschichtswissenschaften und vieles andere, was in dieser Stadt erfolgreich und vernetzt forscht und an unserer Zukunft arbeitet. Ich bin sehr froh, dass wir mit diesem Haushalt unseren Beitrag dazu leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Grasse das Wort.

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegin, Frau Dr. Czyborra! Während Sie noch in der dritten industriellen Revolution leben, sind wir inzwischen schon in der vierten angekommen. Die Bemerkung kann ich mir leider nicht verkneifen.

[Torsten Schneider (SPD): Das macht Ihnen schwer zu schaffen!]

Ich möchte aber sagen: Die Berliner Wissenschaft ist der hellste Stern am Berliner Firmament. Nichts strahlt heller, nichts bietet mehr Potenzial für die Zukunft unserer Stadt als die Berliner Hochschulen und Forschungseinrichtungen mit ihren Studenten, Professoren und Forschern. Deswegen ist es so wichtig, dass wir diesen Schatz hegen und pflegen.

[Beifall bei der CDU]

Die erfolgreiche Entwicklung in den letzten Jahren war möglich, weil viel Geld in diesen Bereich geflossen ist – mit erheblichen finanziellen Zuschüssen von Seiten des Bundes, wie auch der Regierende Bürgermeister ausgeführt hat –, aber natürlich auch, weil die Stadt unglaublich attraktiv für Studenten und Forscher aus der ganzen Welt ist, weil Berlin eine offene Stadt mit bisher vergleichbar günstigen Lebenshaltungskosten, mit einer Kunst- und Kulturszene ist, die Menschen aus der ganzen

(Adrian Grasse)

Welt anzieht. Der Spirit von Berlin bietet gerade für internationale Wissenschaftler genau das richtige Umfeld für ihre Arbeit. Daher appelliere ich an den Regierenden Bürgermeister, dafür zu sorgen, dass diese Stadt so lebenswert bleibt und den klugen Köpfen aus der ganzen Welt auch in der Zukunft eine Heimat für Wissenschaft, Forschung und Lehre bietet.

Sie sollten aber alarmiert sein, wenn Berlin seine Spitzenposition in den Start-up-Rankings verliert, wenn sich Investoren nicht mehr in Berlin, sondern vor den Toren der Stadt ansiedeln, wenn die Klubszene sich alleingelassen fühlt und nach Hilfe ruft.

[Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE): Wovon reden Sie?]

Das sind alles Entwicklungen, die der Attraktivität unserer Stadt schaden, die klugen Köpfen die Luft zum Atmen nehmen und damit für Wissenschaftler aus aller Welt nicht mehr reizvoll sind. Wie so häufig nehmen die Universitäten diese Entwicklungen vorweg. Die zunehmende Radikalisierung unter den Studenten sollte uns alle nachdenklich stimmen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Der Senat darf nicht gleichgültig wegschauen, wenn an der Humboldt-Universität Besetzungen von der Polizei geräumt werden müssen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Sie, Herr Regierender Bürgermeister, dürfen Aktionstrainings zur Hausbesetzung an der TU Berlin nicht als Informationsveranstaltungen kleinreden.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Es muss klar gesagt werden, was es ist, nämlich die Vorbereitung von Straftaten.

Unsere Hochschulen haben in den vergangenen Jahren einen enormen Aufwuchs an Studienplätzen gestemmt. Angesichts der hohen Zahl an Studienabbrechern ist aber auch klar: Wir müssen verstärkt in die Qualität der Lehre, für eine bessere Infrastruktur und bessere Rahmenbedingungen an den Hochschulen investieren, denn die Zuschüsse des Landes Berlin reichen vielfach nicht aus, um die Qualität von Lehre und Forschung dauerhaft sicherzustellen. Der Senat ist hier in der Verantwortung. Der Sanierungsbedarf an unseren Hochschulen, den Sie lange unterschätzt haben, hat sich mittlerweile auf 5,4 Milliarden Euro aufgetürmt. Wenn Sie sich noch mehr Zeit lassen, werden Sie Jahrzehnte für die Abarbeitung brauchen. Das können und sollten wir uns nicht leisten.

[Beifall bei der CDU]

Genauso wenig sollten wir uns über 4 000 Studenten auf der Warteliste für einen Wohnraumplatz leisten. Es ist ein Armutszeugnis, wenn der Senat von den versprochenen 5 000 zusätzlichen Plätzen bis 2020 – das ist im nächsten

Jahr – bisher nicht einmal ein Fünftel realisiert hat. Wenn vor Kurzem der aus dem Amt geschiedene ehemalige Vorstandsvorsitzende der Charité, Professor Einhäupl, davon spricht, dass die Charité jahrelang auf Verschleiß gefahren wurde und die strukturelle Unterfinanzierung ein hohes Risiko für die Wettbewerbs- und Zukunftsfähigkeit darstellt, dann sollten seine Worte dem Senat Aufforderung und Warnung zugleich sein.

[Beifall bei der CDU]

Beim Thema Charité kann ich Ihnen, Herr Müller und Herr Krach, die Kinderrettungsstelle nicht ersparen. Sie haben die Schließung im Juni mit dem Versprechen verbunden, ein Konzept für die Kinderversorgung im Südwesten vorzulegen. Darauf warten wir bis heute. Mit dem Doppelhaushalt hatten Sie die Chance, den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin durch sinnvolle Schwerpunktsetzungen weiter zu stärken. Es ist aus unserer Sicht jedoch an vielen Stellen nicht erkennbar, dass Sie unseren Hochschulen und Forschungseinrichtungen ein verlässlicher Partner sind. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Schulze das Wort. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Lieber Kollege Grasse! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Werte Frau Präsidentin! Die 5 000 Wohnheimplätze werden kommen. Sie werden später kommen, wie alles in Berlin immer ein bisschen später kommt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Insofern ist auch das ein Lehrstück, wie man in einer hochverdichten Stadt noch Wohnungen bauen kann.

Zu der Frage nach den Start-ups und warum die jetzt nach Brandenburg gehen, sollten Sie sich mal mit denen unterhalten. Dann können wir uns noch einmal über die Spekulation mit Boden und steigende Bodenpreise unterhalten. Wenn Sie da an unserer Seite stehen und die Bodenspekulationen regulieren wollen, dann stehen wir gemeinsam auf einer Seite.

[Beifall bei der LINKE und der SPD –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Die wichtigste Entscheidung für die Wissenschaft haben wir schon zu Beginn dieser Legislaturperiode getroffen, nämlich in den Koalitionsverhandlungen, als wir uns entschieden haben, jedes Jahr 3,5 Prozent mehr in die Hochschulen zu geben. Von dieser Entscheidung profitieren wir heute und profitieren auch die Wissenschaftseinrichtungen, denn sie macht uns unabhängig von der Konjunktur und auch von den Aufs und Abs des Gesamthaushalts, und so können wir vermelden, dass bis zum

(Tobias Schulze)

Ende der Hochschulvertragsperiode 228 Millionen Euro mehr in unsere Hochschulen fließen werden, und das ist genau die Planungssicherheit über fünf Jahre, die diese Hochschulen brauchen, um sich so gut zu entwickeln, wie sie das derzeit tun. Und da kann ich noch mal sagen, darauf können wir auch stolz sein, dass wir uns dazu durchgerungen haben, damals eine feste Prozentzahl zu vereinbaren, und die jetzt über die Jahre fortschreiben. Ich glaube, darauf setzen die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in Berlin und freuen sich darüber. Und die Grundfinanzierung ist ja auch das, was wir steigern sollten. Die Drittmittel haben wir natürlich nicht in der Hand, auch wenn wir uns über jeden Drittmittel-Euro freuen.

Und Berlin gibt am meisten für seine Hochschulen pro Einwohner aus in Deutschland. Wir übernehmen damit Aufgaben für die anderen Bundesländer in relevanter Höhe mit. Mehr als jeder zweite Studierende, der an unseren Hochschulen studiert, kommt nicht aus dieser Stadt. Das finden wir gut. Austausch ist wichtig für die Wissenschaft. Aber es ist natürlich auch eine Aufgabe, die wir zu leisten haben als Land und als Stadt. Wir haben sozusagen mehr als 200 000 Studierende, die soziale Infrastruktur brauchen. Ich freue mich, dass wir für das Studierendenwerk der Stadt noch mal mehr als 30 Prozent Aufwuchs im Haushalt drin haben, denn es geht um Beratung, um Betreuung, es geht um die Menschen, es geht um Wohnheimplätze, und all dies muss finanziert werden. Es war ein Kraftakt, auch noch mal im Parlament diesen Aufwuchs fürs Studierendenwerk hinzubekommen. Die Studierenden brauchen dringend diese Angebote. Deswegen sind die Millionen richtig angelegt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Ein zweiter wichtiger Baustein waren 4 Millionen, die wir für studentische Beschäftigte im Haushalt haben. Wie alle wissen, gab es ja ein Landesarbeitsgerichtsurteil, das vorgesehen hat, dass studentische Beschäftigte, die in der Verwaltung arbeiten, nicht mehr im TV Stud, also dem studentischen Tarifvertrag, sondern im Tarifvertrag der Länder beschäftigt werden müssen. Wir lassen die Hochschulen mit diesen Mehrkosten nicht allein, sondern finanzieren ihnen das gegen. Ich erwarte von den Hochschulen, dass sie dieses Geld abrufen, dass sie die Stellen umwandeln, damit wir hier gute Arbeit für Studierende in der Stadt und in den Universitäten und Hochschulen haben. Wir haben extra dieses Geld bereitgestellt, und jetzt sollen die Hochschulen es auch abrufen. Dafür wird es im nächsten Jahr ein Verfahren geben. Insgesamt wird das Thema gute Arbeit, das Thema Ausbau der Kapazitäten, das Thema gute Wissenschaft in Berlin in diesem Haushalt noch mal gestärkt, auch bei den Investitionen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es gibt zwei herausragende Themen, die die wissenschaftspolitische Debatte in diesem Jahr in besonderem Maße geprägt haben. Das eine Megathema ist die Gefährdung der grundgesetzlich garantierten Freiheit von Wissenschaft und Forschung.

[Beifall bei der AfD]

Das andere ist der Umgang mit wissenschaftlichem Fehlverhalten. Auf beiden zentralen Feldern hat der Senat bislang alles andere als überzeugend agiert. Er hat die heraufziehenden Herausforderungen vielmehr verdrängt, geleugnet oder bagatellisiert. Spätestens mit dem aufrüttelnden Artikel von Hannah Bethke in der „FAZ“ vom 8. August dieses Jahres unter der Überschrift „Die Feigheit der Wissenschaft“ hätte auch Ihnen klar sein müssen, Herr Müller, dass das Thema Freiheit der Wissenschaft kein exotisches Randthema anderer Länder ist, wie Sie immer wieder suggerieren, sondern ein Thema, das uns in Berlin unmittelbar unter den Nägeln brennt und das geeignet ist, den Ruf Berlins als Wissenschaftsstandort nachhaltig zu beschädigen – ich muss das einmal so deutlich sagen.

[Beifall bei der AfD]

Hannah Bethke berichtet in ihrem Artikel von der stillen Beerdigung des von Prof. Jörg Barberowski geplanten Zentrums für vergleichende Diktaturforschung durch die Humboldt-Universität und vom vorausseilenden Gehorsam der Universitätsleitung gegenüber einer kleinen Gruppe radikaler Studenten – ein wahrhaft beschämender Vorgang.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Czyborra?

Martin Trefzer (AfD):

Nein! Ich gestatte keine Zwischenfragen. – In ihrem Artikel wirft Frau Bethke vollkommen zu Recht die Frage auf, ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Wie kann es sein,

fragt Frau Bethke

dass die HU nicht Herrin der Lage wird und es zu lässt, dass die Wissenschaft Schaden nimmt?

Herr Regierender Bürgermeister, diese Frage gilt nicht nur der Humboldt-Universität. Auch der Senat hat sich diese Frage zu stellen. Ich frage Sie deshalb: Wie kann es

(Martin Trefzer)

sein, dass Sie und der Senat es zulassen, dass die Wissenschaft in unserer Stadt Schaden nimmt?

[Torsten Schneider (SPD): Heute gibt's keine Fragestunde!]

Warum schweigen Sie zu den empörenden Vorgängen um die Verhinderung des von Prof. Jörg Barberowski geplanten Instituts für vergleichende Diktaturforschung? Oder, um ein anderes Beispiel zu nennen, warum schweigen Sie zur wiederholten Besetzung des Instituts für Sozialwissenschaften – Herr Grasse hat es dankenswerterweise erwähnt –, wo Ihr ehemaliger Staatssekretär Andrej Holm scheinbar wieder schalten und walten kann, wie es ihm beliebt?

Gerade gestern war dazu wieder Beklemmendes auf den Wissenschaftsseiten der „FAZ“ zu lesen, genauso wie im „Cicero“, der im Juni titelte: „Professorenjagd – wie Political Correctness die Freiheit der Lehre zerstört“. Das war auch auf Berlin gemünzt. All diese Weck- und Warnrufe wie auch der Ihrer Parteifreundin Susanne Gaschke in der „Welt“ verhallen beim Senat leider ungehört. Deshalb frage ich einmal ganz grundsätzlich, Herr Müller: Wo ist eigentlich Ihr Kompass für die Wissenschafts- und Hochschulpolitik geblieben?

[Beifall bei der AfD]

Noch vor einem Jahr – das muss man wissen, um die Fallhöhe ermessen zu können – war der Senat dazu bereit, als Reaktion auf eine Anfrage meinerseits den studentischen RefRat der HU auf mehr Transparenz verklagen zu lassen, um linker Ämterpatronage im RefRat den Nährboden zu entziehen. Dafür hat der Senat damals breiten politischen Rückhalt bekommen, auch von meiner Fraktion. Aber was ist daraus geworden? Was ist seither geschehen? – Die Antwort ist traurig, aber für Berlin typisch. Der rot-rot-grüne Senat hat die HU-Präsidentin in einer Weisung vom Juni 2019 zurückgepfiffen und Frau Kunst nahegelegt, dass sie sich lieber mit den radikalen Studenten arrangieren und an allen Fronten den Streit begradigen soll. Das ist die bittere Wahrheit, Herr Müller. Sie machen lieber Ihren Frieden mit den linken Radikalinskis an den Unis, als für Transparenz und die Freiheit von Wissenschaft und Forschung einzutreten.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unerhört!]

Eingeklemmt zwischen Exzellenz-Rummel und linksradikalem Aktionismus gehen Sie den Weg des geringsten Widerstands. Damit aber erweisen Sie der Freiheit der Wissenschaft und dem Wissenschaftsstandort Berlin einen Bärendienst. Denn für Berlin gilt dringlicher als jemals zuvor nach 1990: Wir brauchen die Freiheit der Wissenschaft wie die Luft zum Atmen, und wir brauchen vor allem einen Wissenschaftssenator, der das auch erkennt und der bereit ist, dafür im Zweifelsfall auch mal seine Autorität in die Waagschale zu werfen. Aber vielleicht ist es ja da noch nicht zu spät. Ich hoffe es jedenfalls, Herr Müller.

[Tobias Schulze (LINKE): Haben Sie den Haushalt gelesen?]

Ein weiterer wichtiger Punkt in den hochschulpolitischen Debatten der vergangenen zwei Jahre, auf den ich kurz eingehen will, ist das Thema Verhinderung von Betrug und Fälschung in der Wissenschaft. Meine Fraktion hat dazu wichtige Änderungsanträge eingebracht.

[Torsten Schneider (SPD): Kein Repetitorium hier!]

Ja, es geht um die Grundlagen der Politik dieses Senats. Ich weiß, dass Sie die nicht kennen, Herr Schneider.

[Beifall bei der AfD]

Die scheinen Ihnen egal zu sein. Die Grundsätze Ihrer Politik scheinen Ihnen vollkommen egal zu sein. Und auch hier agiert der Senat nach dem Motto: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass!

[Beifall bei der AfD]

In dem heiklen Fall der plagiatsbehafteten Doktorarbeit von Bundesministerin Franziska Giffey glaubt sich der Senat beispielsweise einfach dadurch aus der Verantwortung ziehen zu können, dass er den jeder Rechtsgrundlage entbehrenden Ritterschlag der FU für Frau Giffeyes Promotion schlachtweg ignoriert und meine Fragen dazu falsch oder gar nicht beantwortet. Dazu schreibt die „FAZ“ vom 20. November, ich zitiere – Herr Schneider, hören Sie mal gut zu, wenn Sie den Artikel nicht gelesen haben:

Die Antwort des Senats zeugt von deutlicher Unkenntnis bei Grundsätzen des Verwaltungsrechts und auch des Verfassungsrechts.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Von dieser Unkenntnis ist leider auch der vorliegende Haushaltsentwurf durchzogen. Deshalb sehen wir beim besten Willen keine Grundlage, um dem vorliegenden Entwurf zustimmen zu können. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Torsten Schneider (SPD): Phrasendrescher! Kein Wort zum Haushalt! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Es ist schlimm, was er berichten musste!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat jetzt die Kollegin Pieroth-Manelli das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Gäste! Nach dieser beklemmenden Rede stelle ich erst mal sachlich fest: Berlin ist Wissenschaftsstandort Nummer 1. Und das war schon unsere Halbzeitbilanz, die ich zur Aktuellen Stunde im Mai dieses Jahres ziehen durfte.

(Catherina Pieroth-Manelli)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Heute zeigt sich, diese Koalition ruht sich nicht auf ihren Erfolgen aus.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auf den Niederlagen!]

Wir legen mit rund 2 Milliarden Euro die Grundlagen, dass Wissenschaft in Berlin zukunftsfest bleibt, dass die Weichen für mehr Nachhaltigkeit gestellt und Studium und Arbeit gerechter werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Neuester Coup, der Regierende hat es bereits erwähnt, Berlin entwickelt Europas modernstes Herzzentrum. Fast 300 Millionen Euro legen Bund und Land für das UHZB auf den Tisch. Das ist nicht nur für die Versorgung der Berliner Bevölkerung eine hervorragende Nachricht, es fördert auch das internationale Renommee des Wissenschaftsstandorts Berlin.

Aber es muss schließlich auch die Möglichkeit geben, das Zentrum zu 100 Prozent in die Charité zu integrieren und damit die Beschäftigten abzusichern, denn es geht um die Menschen, die hier arbeiten, pflegen und Leben retten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Für Caterer, Reinigungskräfte, Physiotherapeutinnen und Physiotherapeuten der Charité ist eines endlich gelungen: Ab dem 1.1. werden CFM und nun auch die CPPZ wieder in die Charité eingegliedert sein. Verdi erinnert aber zu Recht an Wowereits Geiz-ist-geil-Politik, unter der die Beschäftigten nun seit 15 Jahren leiden. Wir müssen endlich alle Mitarbeitenden nach Tarif bezahlen. Dazu haben wir die Gesellschaften dort schließlich wieder eingegliedert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Noch etwas zu guter Arbeit: Entfristung ist hier das Stichwort im Wissenschaftsbetrieb. Das geht über die eindeutige Anwendung des Wissenschaftsarbeitszeitgesetzes und über die Vergabe von Honorarverträgen nur dort, wo sie auch Sinn ergeben. Honorarverträge an Fachhochschulen und Unis sind doch kein Sparmodell.

Mit rund 30 Millionen Euro Landesmitteln setzt das Studierendenwerk in Berlin konsequent das um, was wir Grüne in allen Bereichen fordern: Nachhaltigkeit und ein gutes Leben für alle. Berlin hat zum Beispiel die erste vegane Mensa.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Na toll!]

Das ist nicht nur ein klares Zeichen der Zeit, es ist gesunde, rücksichtsvolle und kluge Ernährung. In Sachen Nachhaltigkeit müssen wir das Studierendenwerk auch an

anderer Stelle unterstützen, Kollege Schulze hat darauf hingewiesen, nämlich bei der Bereitstellung von bezahlbarem Wohnraum, sei es durch weniger Bürokratie bei der Beschaffung von Krediten oder dass das Land mehr Grundstücke zur Verfügung stellt. Dafür werden wir weiter kämpfen – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir wollen hier keine Generalaussprache zur Wissenschaftspolitik machen, jedenfalls nicht in der Haushaltsberatung. Das können wir gern einmal in einer Aktuellen Stunde vertiefen. Dazu hatten wir auch schon eine. So schlecht war die auch nicht gelaufen. Ich verrate kein Geheimnis, dass wir heute kontroversere Auseinandersetzungen zu Haushaltsthemen haben werden, wo auch Regierung und Opposition deutlich unterschiedlicher Meinung sein werden: beim Thema Verkehr, beim Thema Bauen und Wohnen, beim Thema Inneres und Bildung. Das Thema Wissenschaft und Forschung – das sage ich nicht zum ersten Mal – ist eines, wo man auch dem Senat bescheinigen muss, auch dem Regierenden Bürgermeister und dem Staatssekretär Krach, dass vieles in die richtige Richtung läuft. Es ist doch nicht alles falsch. Insofern herzlichen Dank! Es gibt Bereiche beim Senat, die sind deutlich schlechter aufgestellt.

Ansonsten sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, dass wir gerade auch in der Wissenschaft und Forschung mitdenken. Das ist auch ein Plädoyer, das ich immer wieder halten möchte. Es muss immer mit daran gedacht werden, dass auch Investitionen und Arbeitsplätze daran hängen. Insbesondere mit dem, was die Spitzenforschung erreicht, wenn wir auch an die herausragenden Institutionen der Stadt, an Fraunhofer, an Helmholtz an das, was auf dem Wista-Gelände in Adlershof stattfindet, was im Buch stattfindet, wenn wir an das anknüpfen, werden wir am Ende auch Arbeitsplätze schaffen. Das, was für Baden-Württemberg noch die Automobilindustrie ist, ist für Berlin schon lange Wissenschaft und Forschung, mit allem, was daran hängt. Wenn wir diesen Bereich nicht gemeinsam stärken, würden wir etwas falsch machen. Also müssen wir mit voller Kraft daran arbeiten, dass Berlin auch Hauptstadt für Wissenschaft und Forschung mit internationalem Rang nicht nur bleibt, sondern noch weiter ausgebaut wird. Das müssen die gemeinsamen Anstrengungen in diesem Bereich sein.

Wenn wir uns darüber hinaus noch überlegen, wie man das miteinander verbinden kann, dann müssen wir auch

(Stefan Förster)

den Unternehmen, die diese Möglichkeiten nutzen wollen, Chancen bieten, hier nicht nur bezahlbaren Wohnraum zu finden, sondern dass sie Infrastruktur vorfinden, die das alles für sie attraktiv erscheinen lässt, sich hier anzusiedeln. Das ist vollkommen klar. Es ist auch nichts dagegen einzuwenden, wenn Beschäftigte zum Beispiel bei der Charité mehr Geld verdienen. Man darf auch darauf hinweisen, dass es eine mühevolle Kraftanstrengung war, die Charité zur schwarzen Null zu bekommen. Wir dürfen eben auch nicht über die marktüblichen Löhne hinausgehen, weil es wiederum andere Gefälle bringt. Es ist schön, wenn bei der Charité mehr bezahlt wird, aber solange diejenigen, die nicht bei der Charité arbeiten, weniger verdienen, würde es zu einer Verzerrung des Marktes führen. Die Charité weist auch darauf hin, dass sie das Geld, was sie mehr ausgibt, von den Krankenkassen nicht wiederbekommt, weil die eben nicht einen Bonus für Berlin zahlen, sondern denselben Betrag, den sie auch in München, Hamburg oder Köln zahlen. Deswegen ist das natürlich ein Bereich, wo man sagen muss: Alles Eile mit Weile. Man kann noch ein Stückchen gehen, aber bitte so, dass wir auch ins Marktgefüge passen, damit das, was die Gesundheitswirtschaft in Deutschland wettbewerbsfähig macht, nicht dazu führt, dass die Charité wieder rote Zahlen schreibt und sich die anderen in Deutschland einen schlanken Fuß machen. Wir können nur das an Preisen abbilden, was der Gesetzgeber bereit ist zu zahlen. Insofern muss man da aufpassen, dass man an der Stelle nicht überzieht.

Insgesamt, ich mache den Strich darunter, ist der Haushalt von Wissenschaft und Forschung kein schlechter Haushalt. Ich erwähne hier noch einmal die 300 Millionen Euro für das Naturkundemuseum. Es ist die größte Einzelinvestition überhaupt, wenn man noch einmal 300 Millionen Euro vom Bund zurechnet, mit 600 Millionen Euro erst recht. Das ist wirklich ein Jahrhundertprojekt. Das kann man sagen. Wir investieren in eines der erfolgreichsten Museen in Deutschland, auch von der Besucherzahl her. Insofern, lassen Sie uns weitere Leuchttürme schaffen, da weitermachen, und lassen Sie und Berlin zur Wissenschafts- und Forschungshauptstadt weiterentwickeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Nun liegt noch eine Wortmeldung zum Thema Forschung vor. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Plonske. – Bitte schön!

Eva Marie Plonske (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Förster! Das war fast schon berlinerisch für: Da kann man nicht meckern. – Also, wow!

[Beifall bei der FDP –
Henner Schmidt (FDP): Das haben Sie verstanden!]

Wir tagen zur Not open end an solchen Tagen wie heute zum Doppelhaushalt. Auch wenn die Zeit bei uns kein Limit hat, sind unsere finanziellen Mittel durchaus begrenzt und wollen daher weise eingesetzt werden.

Umso wichtiger ist es uns, dass wir das Augenmerk auf Forschung nicht nur in, sondern für Berlin legen. Mit den neu eingestellten Mitteln für die sozial-ökologische Forschung sowie für die Erforschung von Alternativmethoden zu Tierversuchen, ist uns diese Schwerpunktsetzung gelungen. Mit dem Forschungsprogramm Wissen für Berlin, dem stadtgesellschaftlichen Forum und der Förderung der gemeinnützigen Institute des ÖkoNet stehen für die sozial-ökologische Forschung tatsächlich bis zu 4,5 Millionen Euro im Doppelhaushalt bereit. Dieses ambitionierte Vorhaben aus unserem Koalitionsvertrag ist bundesweit einmalig und ein Vorzeigeprojekt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die zentrale Aufgabe unserer Zeit ist es, die Erde und das Klima besser zu schützen. Die sozial-ökologische Forschung verbindet die Notwendigkeit von wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Veränderungen mit der Frage der sozialen Gerechtigkeit. Denn, machen wir uns nichts vor, Wandel, auch wenn er zum Überleben notwendig ist, tut oft weh und trifft die Schwächsten in unserer Gesellschaft am härtesten. Deswegen brauchen wir in Berlin zielgerichtete, die Stadtgesellschaft von Anfang an einbeziehende sozial-ökologische Forschung, ob nachhaltiges Wirtschaften, energetische Gebäudesanierung, gute Mobilitätskonzepte oder vieles mehr. Wir schaffen Lösungen passgenau für unsere Stadt und ihre Bewohnerinnen und Bewohner.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Wir brauchen ebenso neue Erkenntnisse, was die Verbesserung von Forschungsmethoden angeht, allen voran bei derjenigen Forschung, die immer noch auf Tierversuchen aufbaut. Hierbei wird nicht nur die ethische Frage des Tierleids aufgeworfen. Ebenso werden durch Tierversuche oft nur Ergebnisse generiert, die stark eingeschränkt auf Therapien von Menschen übertragbar sind. Deswegen hat unsere Koalition die Weiterfinanzierung der Erforschung von Alternativen zu Tierversuchen ermöglicht, obwohl die Bundesmittel wegfallen. Es ist gut und richtig, dass die 3 Rs von replace, reduce und refine zukünftig durch ein eigenes Einstein-Zentrum gefördert werden. Auch hier hat Berlin die Aufgabe und den Anspruch, bundesweit die Erforschung von Alternativmethoden voranzutreiben: Zum Wohle von Tier und Mensch.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

(Eva Marie Plonske)

Diese Koalition setzt forschungspolitische Schwerpunkte, die zukunftsweisend sind. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen nun zu

Ifd. Nr. e):

Einzelplan:

05 Inneres und Sport

sowie Einzelplan:

21 Beauftragte/Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit

und Einzelplan:

25 Landesweite Maßnahmen des E-Governments

Ich verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 24 bis 31, Drucksache 18/2400.

In der ersten Rederunde beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Diese Koalition hat bereits jetzt, Stand heute, in die öffentliche Sicherheit mehr investiert, als Sie, die Opposition, in der gesamten letzten Wahlperiode überhaupt nur vorgeschlagen hat, und mit diesem Haushalt für die nächsten zwei Jahre legen wir weitere erhebliche Mittel drauf, weil wir die innere Sicherheit als einen Schwerpunkt in diesem Etat ansehen und weil wir damit die Sicherheitsbehörden dieses Landes systematisch stärken wollen.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD), Benedikt Lux (GRÜNE) und Steffen Zillich (LINKE)]

Ich will hier auf Polemik verzichten, sondern nur auf die konkreten Maßnahmen hinweisen, die wir finanzieren, und das sind viele. Am Ende mag jeder selbst entscheiden, ob der Satz von Herrn Dregger richtig ist, wir würden der Polizei in den Rücken fallen – oder so etwas. Und wer hier wirklich recht hat, das werden wir dann am Ende sehen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Er ist schon rausgegangen vor Scham!]

– Er ist schon rausgegangen vor Schreck. –

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Wir werden den Stellenzuwachs fortsetzen, den wir begonnen haben. Es werden 857 Stellen mehr bei der Poli-

zei geschaffen in zwei Jahren, und das sind nicht nur diese Zahlen, sondern es sind in Personen noch mehr. Wir bilden ja mehr aus. Die Zahl darf nicht verwechselt werden mit Personen. Wir gleichen die Fluktuation und die Pensionierungen aus, und deswegen ist dieser Stellenzuwachs nötig, um alle die einzustellen, die wir aus der Polizeiakademie fertig ausgebildet dann übernehmen können, und wir werden alle übernehmen.

Bei der Feuerwehr sind es 404 zusätzliche Stellen, die dort dringend nötig sind und die wir auch finanzieren. Wir erhöhen die Besoldung – das wurde hier schon öfter thematisiert – bis Ende der Wahlperiode und schließen damit zu den anderen Bundesländern auf. Wir reformieren die Polizeiakademie, damit sie tatsächlich die Anforderung erfüllen kann, die wir von ihr erwarten. Wir bauen ein Antiterrorzentrum Ringbahnstraße auf, das die Terrorabwehr der Polizei konzentriert zusammenfasst und effizienter macht. Die Alex-Wache haben wir schon, und wir haben fünf weitere mobile Wachen, die wir an Brennpunkten zum Einsatz bringen. Wir verstärken die Ausstattung der Polizei etwa mit Dienstwaffen, wir stellen jährlich im Schnitt 12,5 Millionen Euro für die Fahrzeugbeschaffung zur Verfügung, wir schaffen 1 200 Tablets hauptsächlich für die Kripo an, damit dort auch schneller gearbeitet werden kann.

[Marcel Luthe (FDP): Und die JVA!]

Wir schaffen und errichten fünf Einsatztrainingszentren und erneuern die Schießstände. Das ist eine lange Debatte, die wir auch gerade aktuell wieder hatten. Den Entschädigungsfonds für die damals Betroffenen, die leider darunter leiden müssen, haben wir geschaffen, nicht andere, und der wird auch fortgesetzt.

Wir stärken die Abschnitte, indem wir die KOBs wieder zahlenmäßig verstärken wollen. Die Fahrradstaffel ist ein erfolgreiches Modell, und das wird ausgebaut. Die Verkehrsüberwachung wird effizienter, und wir greifen auch zu mit den neuen Rechtsgrundlagen, die wir durch Bundesrecht haben. Wir verbessern den Katastrophenschutz auch dadurch, dass wir die Hilfsorganisationen besser berücksichtigen – etwa auch bei der Fahrzeugbeschaffung. Die Feuerwehr wird bei der Beschleunigung der Fahrzeugbeschaffung ebenfalls unterstützt, das nehmen wir auch in die Regelfinanzierung mit auf, und es wird dadurch verlässlicher. Auch das Sonderfinanzierungsprogramm Freiwillige Feuerwehr wird mit erheblichen Mitteln fortgesetzt.

Wir machen eine Polizeistrukturreform, um mit der Präsenz an Brennpunktgeschehen stärker zu werden. Wir machen die Direktion City mit 125 zusätzlichen Dienstkräften. Wir stärken die Zentral- und Leitstellenfunktionen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Herrn Wild?

Frank Zimmermann (SPD):

Ich habe ja gar keine Zeit mehr. Die ist gleich zu Ende, und deswegen muss ich noch schnell meine Punkte hier loswerden.

[Marcel Luthe (FDP): Sie bekommen mehr Zeit!]

Wir bilden eine kooperative Leitstelle aus Polizei und Feuerwehr. Es wird neu gebaut. Ein wunderbares, neues Leitstellenzentrum bauen wir. Wir sichern die Planung der Akademie für Feuerwehr und Rettungsdienste. Wir bekämpfen Rechtsextremismus konsequenter durch eine gemeinsame Bewertungs- und Analysestelle von Polizei und Verfassungsschutz, und wir stellen zusätzliche Mittel für das Landeskriminalamt zur Verfügung zur Bekämpfung etwa von Cyberkriminalität.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Frank Zimmermann (SPD):

Nein! Herr Kollege! Frau Präsidentin! Meine Redezeit reicht gar nicht, um alles aufzuzählen, was wir machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich muss jetzt hier Schluss machen, aber Sie können das alles nachlesen und nachsehen im Haushalt. Wir machen Ernst mit der Stärkung der Sicherheitsbehörden in Berlin. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Ich will Sie zumindest noch mal auf die auf dem Tisch liegenden Regularien für die heutige Sitzung verweisen. Auch wenn Zwischenfragen nicht angerechnet werden: So sie eine Minute überschreiten, werden sie doch auf die Redezeit der Fraktionen angerechnet. – Mindestens das möchte ich an der Stelle noch mal erwähnt haben, damit Sie das auch bei Ihren angemeldeten Zwischenfragen berücksichtigen können.

Jetzt kommen wir zur CDU-Fraktion, und das Wort hat der Abgeordnete Lenz. – Bitte schön!

[Benedikt Lux (GRÜNE): Jetzt mal schön geraderücken, was Herr Dregger gesagt hat! Jetzt kommt das freundliche Gesicht der CDU!]

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir beraten heute den Berliner Haushalt für die nächsten zwei Jahre. Wir haben schon zuvor lange beraten und viel gestritten und sind in vielen Punkten nicht einig. In einigen Punkten sind wir einig. Es gab viele Änderungsanträge, und ich muss konzedieren, dass sich ein paar Sachen auch verbessert haben. Es gibt wesentliche Verbesserungen – und der Kollege Zimmermann hat ja darauf hingewiesen – im Bereich der Personalverstärkungen. Wer länger dabei ist, weiß das zu schätzen. Die Berliner Polizei soll in den nächsten beiden Jahren auf über 18 000 Stellen anwachsen. Das sind, was den Polizeivollzugsdiensts angeht, 700 Stellen mehr. Auch in den Jahren danach soll das vorhalten und fortgeführt werden. Das ist erst einmal eine gute Sache. Der unter Rot-Rot vollzogene Raubbau an der inneren Sicherheit ist definitiv beendet, und wir begrüßen das ausdrücklich.

Auch bei der Berliner Feuerwehr gibt es mehr Leute – 400 neue Stellen. Auch das muss man konzedieren. Die werden dort dringend gebraucht und in den Einsatz kommen. Das ist auch uneingeschränkt zu begrüßen.

An anderen Stellen sieht es ein bisschen anders aus. Als Detailbeispiel nenne ich das LABO. Da gibt es zwar auch Verstärkungen, aber das ist mit Sicherheit zu wenig, denn aufgrund der dortigen Überlastungssituation wäre sicherlich mehr angemessen gewesen.

[Beifall bei der CDU]

Und eines möchte ich dann doch bei meiner positiven Bewertung zum Zuwachs bei der Polizei bemerken: Die Schwerpunktsetzungen sind natürlich nicht im richtigen Umfang vollzogen. Wir haben einen Bereich in dieser Stadt, der enorm an Bedeutung zugewinnt. Wir haben eine hohe Gefährdungslage im extremistischen Bereich, und in den Sicherheitsbehörden gibt es Kräfte, die damit befasst sind. Hier hätten Sie mehr tun können, und hier hätten Sie auch mehr tun müssen. Das betrifft vor allem den Berliner Staatsschutz, das betrifft aber auch den Berliner Verfassungsschutz, der schon im Vorfeld der Entstehung von konkreten Gefahren Aufgaben wahrzunehmen und dafür zu sorgen hat, dass wir die Dinge rechtzeitig in den Blick nehmen können. Das haben Sie nicht gemacht, und da ich frage mich, warum Sie das nicht gemacht haben. Ich weiß ja auch ein bisschen um die Umstände. Ich glaube, Sie hätten auch noch mehr gemacht, Herr Geisel, wenn man Sie hätte machen lassen. Aber das sind eben die Konsequenzen, wenn man sich mit den falschen Leuten einlässt.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Auf die ungute Rolle der Linken komme ich gerne noch mal zu sprechen.

[Niklas Schrader (LINKE): Aber gerne!]

(Stephan Lenz)

Das werde ich gern an einem Anwendungsbeispiel tun, das mir besonders wichtig ist, und das ist der Berliner Verfassungsschutz. Da haben Sie wieder einmal mit Ansage eine sehr ungute Rolle gespielt. Das war nicht nur unfair, das war unparlamentarisch, und das war vor allem in der Sache in höchstem Maße verantwortungslos.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Sie haben die zugesagten Stellen – und diese Stellen waren schon nicht zureichend – – Wir hätten uns das Dreifache gewünscht. Wir haben dann letztlich zugesagt, denn es ist besser, mit 19 Stellen zu arbeiten, als überhaupt keine Verstärkung zu bekommen. Aber nicht einmal das haben Sie gemacht. Sie haben das auf den letzten Metern der Beratung noch einmal halbiert – in unfairer Form.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Hauptausschuss,
völlig regulär!]

Damit haben Sie Ihren eigenen Senator brüskiert, aber vor allem haben Sie damit der Stadt keinen Gefallen getan. Im Gegenteil, Sie haben hier großen Schaden angerichtet.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Wir haben
ihn abgewendet!]

Und Sie haben auch Verantwortung auf Ihre Schultern geladen. Wenn es sich einmal verwirklichen sollte, dass Gefahren, die vorhanden waren, unentdeckt geblieben sind, weil es keine Kräfte gab, um sich in diesem Bereich umzutun und ein Dunkelfeld aufzuklären, und zwar im Vorfeld der Entstehung konkreter Gefahren, wenn das aufgrund fehlender Stellen nicht möglich gewesen sein sollte, dann hat das auch damit zu tun, dass Sie diese Stellen eben nicht bereitgestellt haben.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Stephan Lenz (CDU):

Nein, danke!

[Steffen Zillich (LINKE): Schade!]

Gleiches gilt natürlich entsprechend beim Landeskriminalamt. Auch im Bereich des Staatsschutzes ist zwar einiges passiert, aber da wäre natürlich mehr möglich gewesen, und da wäre auch mehr notwendig gewesen – im Bereich der Observation, im Bereich der Auswertung. Herr Senator Geisel! Sie haben gestern ein Konzept und ein Lagebild zur organisierten Kriminalität vorgestellt. Das begrüße ich sehr. Da liegt es aber doch auf der Hand, dass Sie mehr Kräfte bei denjenigen brauchen, die das dann auch umzusetzen haben, die damit umzugehen ha-

ben. Warum haben Sie trotz all der Spielräume, die Sie haben, diese Schwerpunkte nicht durchsetzen können? Warum hat dieser Senat das nicht gemacht? Das ist mir völlig unverständlich

[Steffen Zillich (LINKE): Warum ist
ein Änderungsantrag unparlamentarisch?]

Aber gut, ich habe ja gesagt, beim Personal – ich will mich jetzt wieder positiver einstimmen – hat sich einiges Gutes getan. Nimmt man die vollzogenen Auswüchse bei der Besoldung hinzu, dann ergibt sich jedenfalls ein verbessertes Bild. Ich nehme mal das LKA und den Verfassungsschutz aus.

Ganz anders sieht das natürlich im Bereich der Investitionen, bei der Ausstattung aus. Immer noch fehlt es an einer angemessenen technischen Ausstattung. Das weiß auch jeder. Es wurden Verbesserungen genannt, aber hier haben Sie noch einen wahnsinnigen Rückstau. Dinge, die eigentlich zeitgemäß wären, die vorfinanziert werden müssten – wie Taser, Body-Cams und die präventive Fußfessel –, diese zeitgemäßen Tools werden Sie nicht finanzieren und einführen; da ist jedenfalls nichts vorgesehen. Berlin hat immer noch keine Polizeiboote, wir haben immer noch keinen eigenen Hubschrauber. Im Jahr 2019 teilen wir uns den mit der Bundespolizei. Das ist doch in einer Stadt mit dieser Bedrohungslage unvorstellbar.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wie ist all das möglich? Wir haben immer noch keine Mittel zur Drohnenbekämpfung im Jahr 2019. Wir sind nicht auf der Höhe der Zeit. Und auch bei der Feuerwehr fehlen überall noch die erforderlichen Mittel, um Fahrzeuge und Ausrüstungsgegenstände anzuschaffen. Wie erklären Sie diesen Rückstau vor dem Hintergrund der guten Haushaltsslage? Das ist unerklärlich.

Ausstattungsmängel allerorten, und es liegt nicht am fehlenden Geld. Es fehlt manchmal einfach an der Fähigkeit, es umzusetzen. Jetzt bringe ich noch mein Lieblingsbeispiel der Dokumentenprüfgeräte. Viele sagen ja: Warum bringst du das immer? – Ja, weil es nicht erledigt ist. Diese Geräte sind immer noch nicht im Einsatz,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Warum?]

obwohl das Geld da ist, weil es nicht gelingt, das zu machen. Das ist ein wirklich nicht zu erklärender Zustand.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU): Unerhört!]

Jetzt kommt mein zentraler Kritikpunkt – das ist der Sanierungsrückstau bei den Liegenschaften. In den Berliner Liegenschaften der Polizei und der Feuerwehr haben wir einen Sanierungsrückstau von mittlerweile über 1 Milliarde Euro. Die BIM selbst hat das erhoben, hat einen Gebäudescan gemacht, der einen Sanierungsrückstau von 1,124 Milliarden Euro ergab. Wie ist das möglich bei einer so komfortablen Haushaltsslage? Wollen Sie

(Stephan Lenz)

das angehen, wenn sich die Haushaltsslage wieder verschlechtert? Wollen Sie das angehen, wenn die Spielräume kleiner werden? Das ist doch absurd, das müssen Sie jetzt machen! Das tun Sie nicht, und dass Sie das nicht tun, ist ein großer Fehler, denn wir alle wissen: Es wird immer teurer. Je später man das angeht, desto teurer wird das. Sie machen es nicht.

Wir müssen es auch machen, weil die Attraktivität der Arbeitsplätze unserer Feuerwehrleute wie auch der Polizeibeamten davon abhängt, dass die Arbeitsbedingungen zumutbar sind. Wie wollen Sie junge fitte Leute gewinnen, wenn diese eine Arbeitssituation vorfinden, für die man sich schämen muss? Wenn ich Polizeiabschnitte oder Feuerwachen besuche, schäme ich mich manchmal für die Arbeitsbedingungen, unter denen die Leute dort ihren Alltag bewältigen müssen. Wie kann das sein? Wie kann das vor allen Dingen bei dieser Haushaltsslage sein?

Ich komme zum Schluss und konzediere: Es hat sich einiges getan, vor allem beim Personal, auch wenn man sich in einigen Bereichen nicht erklären kann, warum es hier keine Schwerpunktsetzungen gibt; ich habe das beschrieben. Im Bereich der Liegenschaften und teilweise auch bei der Ausrüstung können wir aber überhaupt nicht zufrieden sein. Hier wäre mehr nötig gewesen, und hier wäre auch mehr möglich gewesen. Das ist aber nicht erfolgt. Letztlich ist das eine Frage der fehlenden Prioritäten.

Herr Kollege Zimmermann! Sie haben gesagt, die innere Sicherheit sei bei Rot-Rot-Grün in den richtigen Händen. Das ist sie nicht, denn dann würden Sie Ihre Prioritäten anders setzen, dann würden Sie die Missstände, die ich eben beschrieben habe, abstellen. Das tun Sie nicht, und dass Sie das nicht tun ist, ist nicht verantwortungsvoll. Die CDU-Fraktion wird nicht nachlassen, darauf hinzuweisen, bis das abgestellt wird. Spätestens 2021 sollte das ein Ende haben. Hier schließe ich mich dem Appell meines Fraktionsvorsitzenden an: Liebe Berlinerinnen und Berliner! Halten Sie durch bis 2021, dann werden wir gemeinsam mit anderen den Karren hier wieder aus dem Dreck ziehen! – Vielen Dank!

[Anhaltender Beifall bei der CDU –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für Die Linke hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schrader. – Bitte schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich glaube, dieser Haushalt zeigt ganz gut, wie die politische Linie von R2G ist und wo die Prioritäten sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, leider!]

Diese Linie setzt auf Personalaufbau, auf Investitionen in die Ausstattung der Behörden und auch auf die Verbesserung der Arbeitsbedingungen. Dazu gehört zuallererst, das will ich hier auch zuerst nennen, die Einstellung von Personal und die Ausbildung. Wir haben über 850 neue Stellen bei der Polizei, über 400 bei der Feuerwehr geschaffen. Die stehen in diesem Haushalt, und das ist das Maximum, was wir derzeit ausbilden und einstellen können. Wir setzen natürlich auch den Kurs der Besoldungs erhöhung fort. Wir investieren in die technische Ausstattung der Polizei, und wir erneuern den Fuhrpark der Feuerwehr. Wir haben zusätzlich zu den eh schon vorhandenen Mitteln in dem Senatsentwurf noch einmal neun neue Rettungswagen draufgepackt. Das ist, glaube ich, auch ein großer Schritt für die Notfallrettung in Berlin.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das könnte man noch weiter ausführen und aufzählen; Herr Zimmermann hat es schon getan. Das alles wird die Arbeitsbedingungen bei den Sicherheitsbehörden verbessern. Das sind unsere Prioritäten, und das ist auch ein Gewinn für die Sicherheit in dieser Stadt. Dazu brauchen wir keine sinnlose Symbolpolitik auf Kosten der Grundrechte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Das meiste, was Sie, Herr Lenz, gesagt haben, haben Sie überhaupt nicht beantragt. Sie haben Fußfesseln und solche Sachen beantragt.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Das ist natürlich nicht das, was wir als Prioritäten in diesem Haushalt haben wollen.

Und ja, zu den Schwerpunkten des Haushaltes gehört nicht die Aufblähung des Verfassungsschutzes. Wir als Linke, das ist ja bekannt, sind der Auffassung, dass der mehr Probleme schafft als er löst. Wir haben in der Vergangenheit eine Reihe von Skandalen erlebt. Wir haben auch im Fall Anis Amri erlebt, dass die Verfassungsschämter jede Menge Informationen gesammelt haben, die nicht zur Verhinderung des Anschlags genutzt wurden. Das haben wir erlebt, Herr Lenz. Und hinterher kämpfen wir nun mit Geheimschutz und schleppender Aufklärung. Ich finde, das sind einfach grundlegende Probleme in einer Demokratie.

[Beifall bei der LINKEN]

Deswegen ist es aus unserer Sicht richtig, dass wir bei der Bekämpfung von politischer Gewalt auf Polizei und Staatsanwaltschaft und nicht auf den Verfassungsschutz setzen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wenn man dazu in der Koalition unterschiedliche Ansichten hat – das ist ja kein Geheimnis –, dann setzt man sich zusammen und findet einen Kompromiss. Nichts

(Niklas Schrader)

anderes haben wir getan, das ist völlig normal. Also, liebe CDU, kommen Sie damit klar!

Wir als Parlament haben auch an anderer Stelle gezeigt, dass wir uns ernst nehmen und haben neben dem Entwurf des Senats eigene Schwerpunkte gesetzt. Die Feuerwehr habe ich genannt. Es gibt noch weitere Beispiele – der Katastrophenschutz. Die Hilfsorganisationen haben zu Recht darauf hingewiesen, dass sie mit völlig veralteten Geräten und Fahrzeugen arbeiten müssen. Mit denen sind wir ins Gespräch gekommen, wir als Koalitionsfraktionen haben darauf reagiert und lassen zusätzlich noch mal mehr als 2 Millionen Euro in diesen Bereich fließen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Zweitens: Der Senat hat beschlossen, aus der Ausländerbehörde ein Landesamt für Einwanderung zu machen. Das finden wir gut. Wir wollen dabei aber sicherstellen, dass das ein Amt wird, das diesen Namen auch verdient. Wenn wir wirklich eine bürgerfreundliche Willkommensbehörde wollen, wenn wir wirklich ein Amt haben wollen, das Einwanderung möglich macht, dann brauchen wir da auch mehr Personal. Genau das haben wir mit einem Änderungsantrag zur Verfügung gestellt.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Drittens – das betrifft den Einzelplan 25, der auch Bestandteil dieser Rederunde ist –: E-Government. Ich glaube, die größte Herausforderung dort besteht darin, dass wir bei der Digitalisierung der Verwaltung Standards schaffen, dass wir im „Technikzoo“, wie es die Staatssekretärin so schön formuliert hat, aufräumen, und dass wir nicht zuletzt die Datensicherheit bei den Behörden stärken. Das haben wir getan, auch hier über einen Änderungsantrag. Auch die Datenschutzbehörde wird durch den neuen Haushaltsplan noch einmal deutlich gestärkt.

Wir machen hier also eine Politik des Personalaufbaus und der Verbesserung der Arbeitsbedingungen in den Behörden. Wir machen das ganze grundrechtsfreundlich. Das sind unsere Schwerpunkte, und das sind auch die richtigen. Deswegen bitte ich um Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Liebe Berliner! Sicherheit kostet Geld. Keine Sicherheit kostet we-

sentlich mehr Geld. – So habe ich meine Rede bei den vergangenen Haushaltsberatungen begonnen. Das kann ich hier noch einmal unterstreichen, und das werde ich immer wieder wiederholen müssen. Was aber auch ein wesentlicher Punkt ist: Sicherheit bedarf auch eines politischen Willens.

[Beifall bei der AfD]

Ich glaube, dass mitunter dieser politische Wille sogar beim Senator vorhanden ist. Aber was gerade diese Haushaltsberatungen gezeigt haben, ist, dass er sich in einer Koalition befindet, die ihn im Würgegriff hält, die Polizeihasser innerhalb ihrer Kreise hat, und das ist genau Ihr Problem: Sie haben den falschen Koalitionspartner, Herr Senator!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Der Senator wird gleich sicherlich loben, dass der Etat wieder gestiegen ist – und das finde ich gut.

[Oliver Friederici (CDU): Muss er ja!]

Er wird loben, dass wir von 2,2 Milliarden Euro sukzessive auf 2,5 bis 2,6 Milliarden Euro in den Jahren 2020 und 2021 steigen. Herr Zimmermann! Sie haben recht, das sind gute Investitionen, aber was nutzt die beste Investition, wenn sie nicht dort ankommt, wo sie ankommen muss, und zwar in der Verbrechensbekämpfung, in der Aufklärung von Verbrechen, und wenn wir in einem Land sind, in dem wir immer noch eine Aufklärungsquote von 44 Prozent haben? – Das heißt, mehr als die Hälfte aller Straftaten bleibt in diesem Land ungesühnt. Dann ist es nach wie vor die falsche Prioritätensetzung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Senator wird ansprechen, dass wir eine ganze Ecke erreicht haben im Rahmen der Besoldung. Er wird ansprechen, dass wir eine wichtige Zulagenregelung erreicht haben – das ist gut! –, er wird allerdings wahrscheinlich nicht erklären, dass bei der Zulagenregelung eine gesamte Spezialeinheit des LKA 6 vergessen worden ist und diese erst durch unseren Antrag hinzugekommen ist. Der Senator wird, wie gesagt, den Anstieg der Investitionen auf 2,6 Milliarden Euro ansprechen,

[Marcel Luthe (FDP): Mir hat er
seine Rede gar nicht geschickt!]

aber er wird nicht von den 1,1 Milliarden Euro Sanierungsstau sprechen. Wir haben nicht nur die Herausforderung aufgrund des Sanierungsstaus, wir haben zum Teil komplett neu errichtete Polizeiwachen, ich nehme den Abschnitt 64 aus meinem Bezirk, da kommt auf einmal die Decke herunter. Da stimmt irgendwas nicht im Rahmen Ausschreibung, Umsetzung. Herr Senator, auch da haben Sie noch zu tun!

(Karsten Woldeit)

Es gehört auch zur Wahrheit dazu, dass wir jetzt nach drei Jahren Rot-Rot-Grün eine gewisse Bilanz ziehen: Wo stehen wir im Rahmen der Sicherheit? – Herr Schneider! Auch wenn es Zahlen sind, die nichts mit dem Haushalt zu tun haben, so sind es doch Zahlen, die die elementare innere Sicherheit betreffen. Anstieg bei Straftaten gegen das Leben um 11 Prozent, Anstieg bei Straftaten gegen die sexuelle Selbstbestimmung um 10 Prozent – alles aus dem letzten Jahr. Wir haben Roheitsdelikte und Straftaten gegen das persönliche Leben mit einem Anstieg von über 1 000 Fällen auf 62 000. Dazu weitere 30 000 Fälle von Körperverletzung. – Ich erspare Ihnen übrigens die Anzahl der Täter nichtdeutscher Herkunft. – Wir haben einen weiteren Anstieg um fast 10 Prozent im Rahmen der Rauschgiftdelikte in dieser Stadt.

Der Senator wird nicht müde zu sagen, dass Berlin immer sicherer wird. Diese Zahlen, die ich aus Ihrer Verwaltung habe – das sind Ihre Zahlen! – zeigen: Berlin wird nicht sicherer. Herr Senator, Sie tragen die Verantwortung dafür!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Welches Bild geben wir in Berlin für den Rest der Welt ab? – Schauen wir nur einmal auf den Görlitzer Park, Herr Senator. Schauen wir uns diese artfremden Debatten an, die dort geführt werden. Wir reden davon, dass sich ein vollkommen versagendes Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg überlegt, irgendwelche Parkläufer einzusetzen, damit wir Polizisten sparen. Parkläufer schreiben keine Strafanzeigen; die Statistik geht wieder herunter, ich habe es schon einmal gesagt. Darüber hinaus stellt sich heraus, dass die Parkläufer selber dealen. Hurra! Das haben Sie gut hinbekommen. Darüber hinaus werden Drogenverkaufsplätze für Dealer eingerichtet.

[Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD)
und Marcel Luthe (FDP)]

Aber wir schaffen ja auch Videoüberwachungswagen an, Herr Senator. Die Videoüberwachungswagen – ich war im Wrangelkiez, das ist der Verdrängungsbereich des Görlitzer Parks – wo stehen sie, die für Hunderttausende von Euro angeschafft worden sind? – Einer steht direkt längst zur Spree und kann wunderbar die Oberbaumbrücke und das Wasser filmen. So setzen Sie ihre Ressourcen ein. Das ist eine falsche Prioritätensetzung, Herr Senator!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Herr Zimmermann! Eine Sache, die muss ich Ihnen auch noch sagen: der Entschädigungsfonds. Wenn es Ihnen wichtig ist, dass wir die über Jahrzehnte toxisch vergifteten Polizisten wirklich entschädigen, dann müssen Sie den Menschen erklären, warum Sie in der ursprünglichen

Etatisierung im Einzelplan 05 nicht einen Cent eingestellt haben, sondern erst, nachdem die Änderungsanträge der Opposition kamen. Noch einmal, wie ich es eingangs gesagt habe: Sicherheit kostet Geld, keine Sicherheit kostet mehr Geld. Sicherheit bedarf des politischen Willens. Wenn Sie nicht in der Lage sind, diesen politischen Willen in der Koalition umzusetzen, Herr Senator, dann ziehen Sie Ihre Konsequenzen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Lux das Wort – bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin ist eine sichere und weltoffene Stadt, in der sich jede und jeder verwirklichen kann und soll. Diese Grundlagen für die öffentliche Sicherheit sind bei Rot-Rot-Grün in sehr guten Händen. Wir sorgen dafür, dass diese Stadt geschützt wird, dass den Schwächsten geholfen wird, dass wir Opfer schützen, und wir stärken natürlich unsere Polizei und die Rettungskräfte.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die nackten Zahlen zeigen es: Im Jahr 2016 haben wir für die Polizei 1,4 Milliarden Euro ausgegeben, 2021 werden wir 1,8 Milliarden Euro für sie ausgeben. Bei der Feuerwehr haben wir 2016 272 Millionen Euro zur Verfügung gehabt, im Jahr 2021 werden es 402 Millionen Euro sein. Das zeigt deutlich: Der Etat für Inneres, für öffentliche Sicherheit ist neben der Bildungspolitik der große Etat dieser Landesregierung und zeigt deutlich, was für uns die Bedingungen für ein gutes Zusammenleben in der Stadt sind, nämlich neben einer guten Bildung und Ausbildung sind es eine starke Polizei und schnelle Rettungskräfte.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

800 neue Polizistinnen und Polizisten, 400 neue Feuerwehrleute und Rettungsdienstler, damit schnelle Hilfe geleistet werden kann, eine bessere Besoldung, mehr Beförderungsplätze, und natürlich stärken wir die Ausbildung. Was wurde gelästert über unsere jungen Polizistinnen und Polizisten, dass die kein Deutsch sprechen könnten, dass sie von der organisierten Kriminalität unterwandert seien. Nein, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich sage Ihnen: Dort wächst eine junge Generation von neuen Polizistinnen und Polizisten heran, die dieser Berliner Polizei ein neues Gesicht geben werden, die weltoffener, digitaler, internationaler groß geworden sind als wir. Das

(Benedikt Lux)

wird bei der Feuerwehr auch so sein. Ich bin froh und stolz, dass diese rot-rot-grüne Koalition die neue Ausbildung für Polizei und Rettungskräfte intensiv gestaltet.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir verfolgen Ziele wie die Verstärkung des Kampfes gegen die organisierte Kriminalität mit mehr Geld, gegen extremistische Gefährder, ob Islamisten oder andere Nazis, wir stärken die Kontaktbereichsbeamten vor Ort, wir setzen einen drauf für mehr Verkehrssicherheit, und wir wollen natürlich den Opferschutz, der in Deutschland so unterentwickelt ist, auch massiv stärken und werden dort mehrere Millionen Euro investieren, auch in die Prävention. Wir haben Großprojekte vor uns, die wir angehen, wie die kooperative Leitstelle, Einsatztrainingszentren, Raumschießanlagen, ein Staatsschutzzentrum, die neue Berliner Feuerwehr- und Rettungsdienst-Akademie, und auch beim Landeseinwohneramt und beim LABO werden wir neue Initiativen starten.

Richtig ist, vor uns liegt auch die Sanierung maroder Wachen. Das ist völlig klar. Aber alles andere, was von der Opposition gekommen ist, war Kleinklein, war Pillepalle. Es ist in der Innenpolitik so schön, dass tagtäglich Dinge passieren, über die man diskutieren und streiten kann, aber letztlich haben auch Ihre Reden nichts gezeigt, was man bessermachen kann. Auch deshalb wird deutlich, dass die Innenpolitik bei dieser Koalition in sehr guten Händen ist. Dass Ihnen von der Opposition das wehtut, das kann ich verstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Auch der Bund muss zur Hauptstadtsicherheit mehr beitragen. Berliner Polizisten schützen Staatsbesuche, schützen bundesweite Demonstrationen, schützen Risikospiele beim Fußball. Da wird der Bund in Zukunft mehr Geld beitragen müssen. Auch das ist eine Erwartung, die wir als Berliner Koalition haben.

Wir haben als Fraktionen nachgelegt, das hat der Kollege Schrader ja bereits gesagt: mehr für den Katastrophenschutz, mehr für den Rettungsdienst, mehr für Verkehrssicherheit und Blitzer. Das lässt sich sehen. Und, diese Stadt ist nicht nur geil, weil sie relativ sicher ist,

[Karsten Woldeit (AfD): Relativ sicher!]

weil man sich hier frei verwirklichen kann, sondern – und das kann ich Ihnen als jemand sagen, der in diesem Jahr drei Marathons gelaufen ist –,

[Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Bernd Schlömer (FDP)]

sie ist auch sportbegeistert. Wir geben 1,5 Millionen Euro mehr aus zur Unterstützung des Sports, für mehr Vielfalt, mehr Nachhaltigkeit im Sport. Davon werden die Berlinerinnen und Berliner einiges haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Burkard Dregger (CDU): Gratuliere – zum Marathon!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Luthe – bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte eigentlich von Ihnen, Herr Kollege Zimmermann, erwartet, dass Sie wahrheitsgemäß einleiten damit, dass wir nun die Märchenstunde der Koalition beginnen.

[Frank Zimmermann (SPD): Alles Fakten!]

Wenn ich mir anhöre, was Sie alles unternommen haben wollen,

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wissen Sie
gar nicht, was Sie jetzt noch sagen sollen!]

was Sie alles weiter vorhaben, wie Sie als Koalition angeblich eintreten für die innere Sicherheit in unserer Stadt, dann müsste sich diese innere Sicherheit ja vielleicht irgendwann einmal verbessert haben. Das ist aber nicht der Fall.

Wenn Sie sich anschauen, wann wir tatsächlich funktionierende innere Sicherheit zuletzt in dieser Stadt hatten, dann müssen wir eine kleine Zeitreise unternehmen. Die Zeitreise führt uns zurück in das Jahr 1954, Herr Kollege: 1954 war Hermann Fischer, FDP, Innensenator in dieser Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Lange her!]

– In der Tat, Herr Kollege! Und weil es so lange her ist, müssen wir uns mal anschauen, was aus dem Märchen, Berlin werde sicherer und sicherer, tatsächlich geworden ist: 1954 mit etwa drei Millionen Einwohnern in dieser Stadt hatten wir 64 000 Straftaten.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Übrigens nur
West-Berlin!]

Sie haben es in erfolgreicher Ägide von elf sozialdemokratischen Innensenatoren – teilweise drei in einem Jahr im Übrigen – geschafft, die Zahl der Straftaten zu verachten – ein Erfolg.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Sie haben es geschafft – um mal einzelne Aspekte herauszunehmen – die Zahl der gefährlichen und schweren Körperverletzungen zu verzweifeln von 849 auf 10 800 Fälle. Sie haben es geschafft, die Zahl der Morde in dieser Stadt zu verdoppeln. Sie haben es auch geschafft, die Zahl der Sexualdelikte –,

(Marcel Luthe)

[Torsten Schneider (SPD): Dann schaffen wir es auch, Ihnen zuzuhören, obwohl Sie unerträglich sind!]

– der Vergewaltigungen von 284 zu verzehnfachen, Herr Schneider! Diese Energie, die Sie jetzt aufbringen, die hätten Sie aufbringen müssen in den Haushaltspersonalberatungen, damit Sie endlich einmal der inneren Sicherheit die Rolle einräumen, die sie in dieser Stadt bekommen muss, statt Ihren Unsinn zu finanzieren, Ihren ideologischen Quatsch!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Unerträglicher Populist!]

Stellen Sie eine Zwischenfrage, wenn Sie was wissen wollen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Marcel Luthe (FDP):

Unbedingt, bitte! Ich dachte, Herr Zimmermann möchte was.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege Luthe! – Sie haben gerade Zahlen aus der Innenverwaltung verwandt. Das war auch Bestandteil meines Redebeitrags, und darauf hat der Parlamentarische Geschäftsführer der SPD Sie einen Populisten genannt. – Sind Sie mit mir der Meinung, dass man mittlerweile ein Populist ist, wenn man die amtlichen Statistiken einfach nur auswertet und einem Publikum vorträgt?

[Torsten Schneider (SPD): Nee, dass er gesagt hat, dass Sie das geschafft haben!]

Marcel Luthe (FDP):

Ich gehe davon aus, Herr Kollege, dass eine Regierung sich immer auch daran messen lässt, was sie jeweils erreicht hat.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und dass man deshalb natürlich – und das ist in der Tat Populismus – die Menschen nicht belügen darf und ihnen Sand in die Augen streut, indem man erklärt, Berlin sei ein Stück weit sicherer geworden – das Gegenteil ist der Fall, und das seit Jahrzehnten –,

[Beifall bei der FDP]

indem nicht die Berichte über Straftaten bekämpft, sondern die Taten als solche. Wir dürfen nicht auf dem Papier ein paar Stellen mehr schaffen, die nicht besetzt werden, sondern wir müssen beispielsweise für Gesund-

heit sorgen, da unter Ihrer Ägide, – Herr Schneider, wieder zu hören, lernen! – der Krankenstand von 39,3 Tagen bei der Berliner Polizei auf über 50 Tage im Durchschnitt für jeden Beamten gestiegen ist.

Deshalb können Sie so viele neue Stellen schaffen, wie Sie wollen. Wenn die Leute nicht im Dienst sind, weil sie krank sind, weil sie, auch in der Verantwortung Ihrer Partei, auf den Schießständen vergiftet wurden, dann sind sie nicht im Dienst und dann haben wir jedes Jahr tatsächlich weniger Stunden, die geleistet werden, obwohl die Bevölkerung wächst und die Zahl der Straftaten steigt. – Das ist Ihre Bilanz.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Ja, hier – bürgerliches Lager!]

Wir als Freie Demokraten sehen in diesem Haushalt mit unseren Änderungsanträgen einen Aufwuchs von 80 Millionen Euro im Bereich der inneren Sicherheit vor.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wir haben beispielsweise die Wiedereinführung des Einsatzkommandos BVG vorgesehen, um an dieser Stelle tatsächlich echte Sicherheit zu schaffen und nicht jährlich 6,5 Millionen für Kameras auszugeben, die Straftaten dokumentieren, aber keine Tat verhindern. Wir wollen, dass unsere Polizeikräfte auch im öffentlichen Nahverkehr wieder präsent sind und für die Sicherheit sorgen, die diese Stadt verdient.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben eine Vielzahl von klaren, präzisen und vor allem zukunftsgerichteten Anträgen – sei es zur Drohnenabwehr, sei es zur Schaffung einer Hubschrauberstaffel, sei es auch zur Einführung, nach entsprechender rechtlicher Prüfung, des Tasers und der Body-Cam bei der Berliner Polizei –, eine Vielzahl von Vorschlägen gemacht. Sie haben diese Vorschläge abgelehnt und sind allen Ernstes nach der Bilanz, die Sie in den letzten Jahrzehnten mit elf sozialdemokratischen Innensenatoren hergestellt haben, der Auffassung, Sie könnten es. Sie können es nicht! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

In der zweiten Rederunde der Fraktionen geht es nun um die sonstigen Themengebiete des Innenressorts bzw. der Beauftragten für Datenschutz und des E-Governments. – In der Rederunde beginnt jetzt die Fraktion der SPD mit dem Abgeordneten Herrn Buchner. – Bitte, Sie haben das Wort!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In drei Minuten das Portfolio im Sport darzustellen, ist nicht ganz einfach. Deswegen nur einige

(Dennis Buchner)

Schlagworte: Die gebührenfreie Überlassung der Sportstätten in Berlin an die förderungswürdigen Sportvereine, aber auch an Kindergärten und Schulen ist die Grundlage für das Credo, dass diese Koalition vertritt: Sporttreiben soll bei niemandem in unserer Stadt daran scheitern, dass es im Geldbeutel nicht stimmt. Deswegen ist diese gebührenfreie Überlassung der Sportstätten das Wichtigste, was wir auch weiterhin den Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung stellen.

Wir haben geschafft, in dieser Wahlperiode eine ausfinanzierte Fördervereinbarung mit dem organisierten Sport vorzulegen. Das ist die Grundlage für eine sichere Sportfinanzierung, und zwar über einzelne Haushalte hinaus. Wie gesagt, diese Fördervereinbarung ist ausfinanziert, und es ist sogar gelungen, mit diesem Haushalt weitere Aufwächse für den organisierten Sport in Berlin zu bekommen.

Ein wichtiger Punkt ist dabei, dass wir deutlich mehr Geld für die Beschäftigung von Übungsleiterinnen und Übungsleitern in den Vereinen zur Verfügung stellen. Die Zuschüsse, die die Vereine über den Landessportbund zur Beschäftigung von Übungsleiterinnen und Übungsleitern bekommen, werden steigen. Außerdem ist es gelungen, beispielsweise die Kinder- und Jugendtrainerfinanzierung anzuheben, aber auch, unter anderem mehr Fördermittel für den paralympischen Sport und den Leistungssport im Behindertebereich zur Verfügung zu stellen.

Was auch gelungen ist, ist, deutlich mehr Investitionen zu bekommen: Das Jahrzehnt der Investitionen kommt auch im Sport an. Dazu gehört die Fortschreibung der Mittel für die Bezirklichen Sportanlagen, die wir vor einigen Jahren schon erreicht haben. Da gibt es 18 Millionen Euro für die Sanierung bezirklicher Sportanlagen. Aber es kommt eben auch dazu, dass wir auf den landeseigenen Sportanlagen, insbesondere im Olympiapark, im Europasportpark, im Sportforum Höhenschönhausen weitere Investitionen bekommen werden und dass unser Leuchtturmprojekt, die Umwandlung des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks hin zu einer inklusiven Sportstätte in diesem Haushalt erstmals angelegt ist. Das ist eine der wichtigsten Sportbaumaßnahmen der nächsten Jahre in Berlin.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Zu den Bädern werden die Kolleginnen und Kollegen gleich noch einiges mehr sagen. Aber es gelingt nicht weniger als ein Paradigmenwechsel in der Bäderfinanzierung mit der Vorlage eines Unternehmensvertrags, vor allem aber auch mit einem ausfinanzierten Plan zur Sanierung der Berliner Bäder in den nächsten Jahren.

[Beifall von Philipp Bertram (LINKE)]

– Ja, das ist einen Applaus wert, aber wenn, dann von allen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN – Heiterkeit]

Was auch noch gesagt werden sollte in meinen letzten 18 Sekunden, ist, dass in diesem Sporthaushalt nicht nur Geld für den organisierten Sport steckt, sondern über die heute schon mehrfach erwähnte Finanzierung der Schulbauoffensive auch über 400 neue Hallenteile in Berlin entstehen, die vormittags den Schulen zur Verfügung stehen, aber ab 16 Uhr auch den Vereinen im Vereins-sport in Berlin. Auch das ist ein großer Schritt für die Stadt und den Sport in Berlin. Ich glaube, der ist bei dieser rot-rot-grünen Koalition in guten Händen, und das wird auch so bleiben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Standfuß. – Bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Anders als im Bereich innere Sicherheit – das haben wir von Herrn Lenz gerade gehört – gibt es im Sportbereich schon mal einen Moment, wo uns die Koalition auch zuhört, und in dem Augenblick werden die Ergebnisse dann auch deutlich besser.

Wir sind uns zum Beispiel alle darin einig, dass die Übungsleiterinnen und Übungsleiter anständige Rahmenbedingungen für ihre Tätigkeiten verdienen. Mit der Anhebung der Übungsleiterpauschale ist es uns gemeinsam gelungen, die Arbeit der verdienten Ehrenamtlichen wieder ein Stück mehr wertzuschätzen. Als CDU-Fraktion hätten wir uns allerdings ein noch deutlicheres Zeichen gewünscht und bedauern, dass Sie unserem Vorschlag zur weiteren Erhöhung der Zuschüsse an die Vereine für die Beschäftigung von Übungsleiterinnen und Übungsleitern um jährlich 400 000 Euro nicht gefolgt sind.

Lizenzierte Übungsleiter sind das Herzstück unserer Vereine. Eine weitere Erhöhung der Zuwendung pro erteilter Übungsleiterstunde hätte der Sportmetropole Berlin gut zu Gesicht gestanden.

[Beifall bei der CDU]

Auch der Landessportbund sieht an dieser Stelle übrigens noch Handlungsbedarf und ist mit den Ergebnissen für 2020 und 2021 so nicht zufrieden.

Uneingeschränkt erfreulich ist hingegen, dass die Zuschüsse für die hauptberuflichen Jugendtrainer letztendlich dem Bedarf des Landessportbundes entsprechen. Zwar fielen die Ansätze im Senatsentwurf des Haushaltspans noch zu gering aus, um die Stundenlöhne der

(Stephan Standfuß)

Jugendtrainer auf 13 Euro zu erhöhen. Dies haben wir allerdings gemeinsam im Ausschuss für Sport korrigiert. Mit der nun angesetzten Summe für 2020 und 2021 wird sich das durchschnittliche Monatsbruttoeinkommen eines Jugendtrainers auf ca. 2 170 Euro erhöhen. Auch da ist noch Luft nach oben.

Die Stärkung und der Ausbau hauptberuflicher Strukturen im Kinder- und Jugendbereich ist uns als CDU-Fraktion sehr wichtig, weshalb wir uns auch in Zukunft für eine kontinuierliche Qualifizierung des Einkommens von Trainern einsetzen werden.

Bewegung und Sport sind bereits und vor allem im Kindesalter wichtige Rahmenbedingungen für eine gesunde und gute geistige und körperliche Entwicklung. Wir als CDU-Fraktion legen daher besonderen Wert auf die enge Zusammenarbeit zwischen Schule und Sport. Glücklicherweise ist es uns gemeinsam gelungen, den Senat von der Bedeutung des Projekts „Berlin hat Talent“ zu überzeugen. Wir sind sehr froh, dass die Zuschüsse ab 2020 so weit erhöht werden, dass das Programm „Berlin hat Talent“ auf alle Bezirke ausgedehnt werden kann. Im Senatsentwurf hätte es noch nicht ausgereicht, aber wir haben dann entsprechend mehr Geld gefordert, sodass es dann auch geklappt hat.

Nicht nur die Ausbildung im allgemeinen motorischen Bereich ist wichtig, sondern insbesondere auch die Erlangung der Schwimmfähigkeit ist für unsere Kinder von ungeheurem Wert. Leider sind immer noch viel zu viele Schülerinnen und Schüler vorhanden, die nicht vernünftig schwimmen können. Um den Schwimmunterricht dahingehend aber weiter zu qualifizieren, wollen wir das Modell der Schulschwimmzentren weiter ausbauen. Dafür ist das Kombibad Seestraße ein gutes Beispiel und ein großartiger Erfolg.

Wir verstehen nicht, weshalb die Koalition unseren Vorschlag ablehnte, dass weitere Trainer des Berliner Schwimm-Verbandes die Lehrerinnen und Lehrer bei der Erteilung des Schwimmunterrichts unterstützen können. Die Lethargie an dieser Stelle ist nicht nachvollziehbar und kann zu gefährlichen Folgen führen. Das sichere Bewegen im Wasser sollte allen Kindern und Jugendlichen vermittelt werden. Wir bleiben hierbei hartnäckig und werden Sie weiter mit unseren Forderungen vor uns hertreiben.

[Beifall bei der CDU]

Zum Schluss möchte ich noch einmal auf die Probleme bei der Sanierung von Sportstätten zu sprechen kommen. Der Bedarf liegt hier bei 220 bis 240 Millionen Euro. Wir haben gesagt, pro Bezirk 1 Million Euro. Das wäre deutlich besser, und wir hätten damit die Möglichkeit, mehr Sportstätten zu sanieren. Das wären insgesamt 12 Millionen Euro mehr für das Land Berlin. – Auch das wurde von Ihnen leider nicht mitgetragen und entsprechend abgelehnt.

Kurzum: Die Sportförderung stabilisiert sich weiter; darüber freuen wir uns. Insgesamt hätte der Sport aber – das gilt vor allem für die Sportstätten – wesentlich stärker von den steigenden Einnahmen des Landes Berlin profitieren müssen. Wir hoffen, dass die CDU-Fraktion an der Aufstellung des nächsten Doppelhaushalts wieder maßgeblich beteiligt sein wird, denn wir lernen an der Stelle: Da, wo die CDU mitwirkt, wird es besser. Die Stadt Berlin braucht unsere Partei. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat der Abgeordnete Herr Bertram das Wort. – Bitte schön!

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Standfuß! Was soll man da eigentlich noch sagen? – Man kann eigentlich nur froh sein, dass es auch in zwei Jahren nichts wird mit Ihnen in der Regierung. Denn selbst bei der Fehleranalyse liegen Sie komplett daneben. Der heute vorgelegte Einzelplan, der den Sport umfasst, ist gut. Wer sich hier auf die weitreichende Kritik versteift, der sucht die Nadel im Heuhaufen. Aber wer sich bei der Suche dann auch noch verrennt, dem kann man nicht mehr helfen.

Die Erhöhungen und die Summen im Einzelplan sind alle mit dem Landessportbund abgestimmt. An vielen Stellen haben wir sogar mehr gegeben, als eigentlich gefordert wurde. Es lohnt sich manchmal auch, über den Einzelplan hinauszublicken und mit den Kollegen zu sprechen. All das, was Sie zum Schwimmen gesagt haben, fand im Einzelplan Bildung, Jugend und Familie sowie im dazugehörigen Ausschuss statt. Da haben Ihre Kolleginnen und Kollegen nichts zu dem Thema gesagt,

[Sebastian Czaja (FDP): War jemand da?]

und damit belasse ich es auch dabei. Vielleicht lohnt es sich in den kommenden Beratungen, sich stärker innerfraktionell abzustimmen. Dann kann man die Kritik auch voranbringen.

[Danny Freymark (CDU): Wollen Sie mal was zum Sport sagen?]

Insgesamt können sich die Aufwüchse im Sport mit 6 und 9 Millionen Euro allein im Bereich der Sachmittel sehen lassen und sprechen für sich. Für mich ganz besonders ist es heute eine Freude, dass wir die Eckdaten und Kennzahlen für die Berliner Bäder-Betriebe festlegen können – 20 Millionen Euro im investiven Bereich, 60 Millionen Euro im konsumtiven Bereich – und wir erstmals beschließen, dass die Bäder-Betriebe, auch durch die Anpassung der Verpflichtungsermächtigung, langfristig

(Philipp Bertram)

planen können, für bestellte Leistungen ausfinanziert werden und sich damit endlich von der Mangelverwaltung verabschieden können.

[Beifall bei der LINKEN]

Darauf können wir stolz sein. Das ist der angesprochene Paradigmenwechsel – und ehrlich gesagt ist es für mich ein innerliches Blumenpflücken.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Ich wünsche dem Senator, den Bäder-Betrieben und der gesamten Verwaltung in der Umsetzung und im operativen Geschäft viel Erfolg und kann nur sagen: Weiter so! – Wir werden das Ganze aufmerksam begleiten. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Positive gleich vorweg: Ich begrüße natürlich die Erhöhung der Mittel für den Sport, wenn es auch noch immer viel zu wenig ist. Die Zahlen sprechen eine klare Sprache: Die Mittel für den Sport liegen bei weit unter einem Prozent des Berliner Gesamthaushalts, während die Mittel für Integration auf das Dreifache des Sporthaushalts gewachsen sind.

Leider reicht die Zeit nur für einige Kritikpunkte. Da sind besonders die Berliner Bäder-Betriebe zu nennen. Der Aufwuchs um 10 Millionen Euro für 2020/21 im Vergleich zu 2018/19 ist nicht nachvollziehbar. Seit Jahrzehnten steigen die Zuschüsse mit hohen Millionensummen, obwohl immer weniger Zählbares herauskommt und in der Vergangenheit keinerlei funktionierende Kontrolle vorhanden war und es im Augenblick auch nicht ist. Bevor weiter sinnlos hohe Millionenbeträge verschwendet werden, müssen die Berliner Bäder-Betriebe grundlegend reformiert werden. Auch dazu haben wir schon mehrere Vorschläge gemacht und haben auch hier einige Vorschläge. Das betrifft zunächst die strukturelle Einbeziehung der Berliner Wasserbetriebe, eine Verbesserung der Ausbildung, die Schaffung eines flexiblen Mitarbeiterpools, eine Neuorganisation der Leitungs- und Personalstruktur sowie den Aufbau eines professionellen Management- und Controllingteams für den Abbau des riesigen Instandhaltungsrückstaus – um nur einige Punkte zu nennen. Nicht zuletzt darf es keine weiteren defizitären Megaspäßbadprojekte aus SIWANA-Mitteln geben, sondern sinnvolle Schwimmhallen, auch in Verbindung mit dem Eissport, der im Haushalt kaum vorkommt und der mit seiner Kapazität am Ende ist.

Auch für die fehlenden sechs Bezirke muss das Geld für den Bereich Stadtentwicklung und Sport zur Verfügung gestellt werden. Zurzeit sind die Bezirke nicht einmal in der Lage, die wahrlich nicht üppigen 1,5 Millionen Euro pro Jahr abzurufen.

Zum Schluss noch eine Bemerkung zu Ihrem Masterplan „Integration und Sicherheit“, wenn man dieses Wort überhaupt noch so nennen kann:

[Philipp Bertram (LINKE): Der heißt nicht mehr so!]

Von Ihnen geplanten 700 000 Euro kommt bei den Vereinen gar nichts an. Alles fließt in eine weitere aufgeblähte Leitungsebene. Kommen Sie wenigstens hier unseren Forderungen nach und reichen Sie einen Großteil dieser Summe an vorbildliche Vereine und Verbände wie den Berliner Fußball-Verband, den Berliner Boxverband, die Eisbären Juniors Berlin oder Alba Berlin weiter!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Über manche Punkte wurde ich in der Vergangenheit von Ihnen belächelt. Letztlich haben Sie es in einigen Fällen dann doch umgesetzt. Vielleicht, so hoffe ich, klappt es ja auch diesmal. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Herr Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen, werte Kollegen! Zum Sport haben die Kollegen von SPD und Linken alles Nötige gesagt. Deswegen will ich meine Redezeit den Einzelplänen 25 und 21 widmen, also dem Thema Digitalisierung der Berliner Verwaltung.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)
und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Die zweite Ausgabe des Einzelplans für die landesweiten Maßnahmen des E-Governments hat einige Kinderkrankheiten der ersten Runde überstanden. Doch wir wissen alle: Solange die Standardisierung der IT-Infrastruktur noch nicht vollständig umgesetzt ist, wird es im Detail weitere Probleme in der Umsetzung geben. Wir haben das kürzlich an der Umstellung auf Windows 10 ebenso gesehen wie an diversen Sicherheitsvorfällen. Solange diese Übergangsphase zum ITDZ noch dauert, müssen wir mit dem Risiko leben, dass aus einer Hand nicht alles gut beantwortet ist und nicht alle Finanzierungsfragen vollständig geklärt sind. Aber der Zeitablauf ist klar, und wir werden das die nächsten zwei Jahre auch noch überstehen.

(Stefan Ziller)

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Mit dem Aufwuchs der IKT-Mittel und der Verbesserung der Ausstattung des ITDZ haben wir in jedem Fall die Grundlage gelegt. Nun ist der Senat in der Verantwortung. Wir werden Sie auch in den nächsten zwei Jahren unterstützen, die digitalen Bürgerservices auszubauen und mehr Angebote im Berliner Serviceportal zu gestalten. Wir haben dazu Geld für einen Hackathon für weitere digitale Bürgerdienstleistungen in den Haushalt eingesetzt. Der soll im Herbst 2020 das erste Mal stattfinden und dann jährlich zur Weiterentwicklung der digitalen Verwaltung. All das tun wir, um im Interesse der Berlineinnen und Berliner und im Interesse des Senats das Thema digitale Verwaltung weiter voranzubringen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wir werden in den nächsten Jahren auch vorankommen müssen, die Verträge mit dem ITDZ auf ein adäquates Niveau zu bringen. Das hat in den letzten zwei Jahren noch nicht so optimal geklappt, aber wir wissen alle, dass ohne eine vernünftige vertragliche Grundlage, was das Land bestellt und was das ITDZ liefert, wir am Ende nicht vorankommen. Deswegen ist das eine Aufgabe, die wir trotz und mit dem Doppelhaushalt für die nächste Zeit noch haben.

Was wir mit dem Doppelhaushalt gemacht haben, ist, dass wir das Berichtswesen zum E-Government-Gesetz ausgebaut haben, denn das Fahren auf Sicht muss jetzt langsam zu Ende sein. Wir brauchen systematisches Handeln, und dazu braucht es Kennzahlen und Erfolgsmessungen, um den Weg zur Einführung der E-Akte im Jahr 2023 sicherzustellen. Nach allen Debatten in allen Ausschüssen kann ich sagen, dass diesem Parlament dieses Ziel sehr wichtig ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wir werden im nächsten Jahr das E-Government-Gesetz evaluieren. Dazu haben wir dem Senat noch mal aufgegeben, uns darzustellen, wie die Evaluation im nächsten Jahr umzusetzen ist. Und wir haben beim Datenschutz einen Schwerpunkt gesetzt.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Erstmals, seit ich im Parlament bin, haben wir die Stellenanmeldung der Datenschutzbeauftragten eins zu eins in den Haushalt umgesetzt. Das ist ein starkes Zeichen. Damit gehen wir gestärkt in den nächsten Jahren. – Vielen Dank und gute weitere Beratung!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Schröder.

Bernd Schröder (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ehe wir einen Blick auf Digitalisierung und Datenschutz werfen, nur ganz kurz zum Sport, leider nicht zum E-Sport, aber zum analogen Sport:

[Heiterkeit bei der FDP]

Bei der Förderung des Sports und bei der Aufstellung der Sportinfrastruktur haben Sie unsere Unterstützung. Unterstützung des Sports in der Stadt ist auch Unterstützung des Ehrenamts. Diese idealistische Flamme darf nicht erlöschen.

[Beifall bei der FDP –
Marcel Luthe (FDP): Bravo!]

Ehrenamt braucht Wertschätzung. Die dafür notwendige materielle Infrastruktur fördern wir gerne.

Gänzlich anders sieht es bei der Digitalisierung aus. Rot-rot-grüne Verwaltungsdigitalisierung heißt schlachtweg Dededigitalisierung.

[Zuruf von der FDP: Genau!]

Der IT-Haushalt reicht so nicht aus. Während Villarriba schon feiert,

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

drückt der Senat in Villabajo noch alle E-Mails selber aus.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Richter sind ohne Rechner. Windows 10 gibt es nur im Wolkenkuckucksheim. Informationssicherheit erst im Etat vergessen, dann schnell auch nachgelegt und dann selbst flachgelegt durch Emotet.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

WLAN 2019 in der U-Bahn – vom Senat gefeiert wie ein Wunderwerk, Terminvergaben – reinstes Tohuwabohu, Verlässlichkeit – Fehlanzeige, E-Akte kommt erst nach Ende rot-rot-grüner Jahre, Transparenzgesetz verschlafen und getrieben von der FDP,

[Beifall bei der FDP –
Lachen von Daniel Wesener (GRÜNE) –
Zuruf von der SPD: Träum weiter!]

Berlin.de – persönlicher Datenschutz ade, BerlinOnline – keine Idee und keinen Plan! Liebe rot-rot-grüne Kolleginnen und Kollegen! Verstehen wir uns nicht falsch: Fortschritt, Technologie, Innovation, auch aus der Forschung, Digitalisierung sind uns wichtig, müssen aber professionell gestaltet, mit genügend Geld hinterlegt, mit starker Kompetenzausstattung organisiert, mutig ausgeführt und mit viel Liebe für das Detail bürgerfreundlich ausgebracht sein.

[Beifall bei der FDP –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Lauter Adjektive!]

(Bernd Schlömer)

Berlin als digitale Chancenstadt wird von Ihnen nicht gut gemacht. Nehmen Sie mehr Geld in die Hand, beschleunigen Sie den Fortschritt! Sie erreichen Ihre Ziele nicht. Ich wiederhole es immer wieder gerne:

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Es geht um die flächendeckende Digitalisierung aller Bürger- und aller Verwaltungsdienstleistungen dieser Stadt. Es geht darum, eine funktionierende, bürgerfreundliche und nutzerorientierte digitale Verwaltung zum Wohle der Berliner Bevölkerung und der Berliner Wirtschaft zu entwickeln. Es geht darum, bequemes modernes Arbeiten für Berliner Beschäftigte zu ermöglichen. Einen Einzelplan für IT zu kreieren, das ist kein Meisterstück. Haushaltswahrheit und Haushaltsklarheit liegen im Einzelplan 25 weiterhin weit auseinander.

[Beifall bei der FDP]

Sie brauchen fast zwei Jahre für den Aufbau einer zentralen Abteilung in der Innenverwaltung – zu lange Zeit! Drei Jahre nach Verabschiedung des damalig innovativen E-Government-Gesetzes fehlt es in Berlin an erreichten Meilensteinen. Durchgreifende Erfolgsmeldungen gibt es nicht. Das, was normal funktionieren muss, ist allein kein Erfolg. Ihr ganzes Gerede ist keine Strategie.

[Beifall bei der FDP]

Und beim Datenschutz? – Auch nur viel Gerede, Händedruck und Dankeschön und „Gut gemacht“! Mehr als warme Worte gibt es von Rot-Rot-Grün nicht,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Sie haben mehr Stellen bekommen!]

aber nur ein gut ausgeprägter Datenschutz, der unser Recht auf informationelle Selbstbestimmung stärkt, der uns Bürgerinnen und Bürger in der Stadt Datensouveränität zuweist, hilft uns, uns in der Digitalisierung zurechtzufinden. Daher ist es immer wieder wichtig zu betonen, dass nur eine gut ausgestattete, mit Kompetenzen ausgestattete und anerkannt unabhängig agierende Stelle für den Schutz unserer Daten und Informationen aufgestellt sein muss.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Stärken Sie die Rolle der Datenschutzbeauftragten! Das tun Sie nicht. Sie haben sie in ihren Kompetenzen beschnitten. Darüber brauchen wir an dieser Stelle nicht zu reden.

[Zuruf von den GRÜNEN: Ist doch Quatsch! –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Sie haben nicht viel erreicht. Da geht mehr. Strengen Sie sich an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht nun Senator Geisel. – Bitte schön!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Back to Business!]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer die innere Sicherheit in unserer Stadt gestalten will, braucht Entschlossenheit, braucht Hartnäckigkeit und braucht Augenmaß. Wer innere Sicherheit gestalten will, der muss auf veränderte Sicherheitslagen reagieren, der muss die notwendigen Entscheidungen treffen, muss sie auch gegen Widerstände durchsetzen, aber vor allem muss er das Vertrauen der Berlinerinnen und Berliner gewinnen. Das Vertrauen fängt bei den eigenen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern an. Wer das Vertrauen von Polizei und Feuerwehr gewinnen möchte, muss deutlich machen, dass er nicht nur über Verbesserungen redet, sondern dass er handelt. Wer das Vertrauen von Polizei und Feuerwehr gewinnen will, muss deutlich machen, dass Polizei und Feuerwehr tatsächlich gestärkt werden.

Das haben wir seit 2016 konsequent getan. Ich bin angereten, die Sicherheitsarchitektur in dieser Stadt neu aufzustellen und zu stärken. Ich möchte, dass wir alle sicher und frei in der besten Stadt der Welt leben können. Ich möchte auch, dass wir mit Respekt und Anerkennung von unserer modernen Hauptstadtpolizei und von unserer modernen Hauptstadtfeuerwehr sprechen. Ich möchte, dass wir von einer modernen digitalen Verwaltung sprechen und von einer attraktiven Sportmetropole mit internationaler Strahlkraft.

Wir haben bisher in dieser Legislaturperiode alle Sicherheitsbehörden des Landes Berlin neu aufgestellt, personell und strukturell. Polizei, Feuerwehr und Verfassungsschutz haben strukturelle Reformen angestoßen, damit ihre Arbeit mit Blick auf personelle Organisation verbessert wird, aber auch, damit die demokratische Kontrolle verbessert werden kann. Diese Reformen sind finanziell und personell unterstellt, sodass wir in allen Bereichen weiterwachsen können, genauso wie es die Menschen in unserer Stadt von uns erwarten. Dafür stehen uns in den Jahren 2020 und 2021 über 5 Milliarden Euro zur Verfügung.

Der 2016 versprochene personelle Zuwachs bei Polizei und Feuerwehr wird weiter fortgesetzt, das heißt, mehr Personalstellen, bessere Bezahlung, bessere Ausstattung, weitere Auflösung des Beförderungsstaats. Im Doppelhaushalt kommen 869 neue Stellen für die Polizei hinzu. Was erreichen wir damit? – Wir stärken die Polizeipräsenz vor Ort und damit die Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner. Wir stärken die Bereitschaftspolizei für die unzähligen Großereignisse in unserer Stadt.

[Paul Fresdorf (FDP): Ich finde es sehr schön,
wie Sie daran glauben!]

(Senator Andreas Geisel)

Wir stärken die konsequente Verfolgung der organisierten Kriminalität mit all ihren Ausprägungen von Rockerkriminalität bis Clankriminalität. Wir stärken den polizeilichen Staatsschutz zur Bekämpfung des nationalen und internationalen Terrorismus.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein! – Unser Ziel steht fest. Wir haben 2017 mit 16 300 Polizistinnen und Polizisten auf der Straße begonnen. Wir werden 2021, am Ende der Legislaturperiode, bei 18 000 Polizistinnen und Polizisten auf der Straße sein,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

und diese Zahl wächst weiter auf bis 2024 auf 18 900 Stellen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das bedeutet einen Aufwuchs von über 2 600 Stellen im Vergleich zu 2017.

Es bleibt genauso mein Anliegen, für unsere Beschäftigten gute Arbeitsbedingungen zu schaffen. Gute Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter brauchen gute Arbeitsplätze. Wir errichten deshalb moderne Einsatztrainingszentren für notwendiges Schießtraining ohne Gesundheitsgefahr, und wir werden uns auch weiter um diejenigen kümmern, die in der Vergangenheit unter Bedingungen trainieren mussten, die wir heute nicht mehr dulden würden.

Auch die Feuerwehr wächst. Dort werden wir mit diesem Doppelhaushalt 407 neue Stellen schaffen können. Das wird am Ende der Legislaturperiode ein Aufwuchs von 750 neuen Feuerwehrleuten sein. Wir haben über 400 Stellen in diesem Haushalt umzuwandeln, damit Feuerwehrleute nach vielen Jahren endlich wieder weiter befördert werden können. Wir brauchen mehr Feuerwehrleute, da sind wir uns einig. Deswegen müssen wir mehr ausbilden. Das erfordert mehr Lehrkräfte, besser Ausstattung, mehr Räumlichkeiten. Wir werden deshalb im nächsten Jahr ein zusätzliches Lehrsaalgebäude und eine Übungshalle für die Berliner Feuerwehr- und Rettungsdienst Akademie in der Ruppiner Chaussee errichten, und wir investieren weiter in die Erneuerung des Fuhrparks. Die Mittel für Fahrzeuginvestitionen haben sich im Haushalt verglichen mit 2018 mehr als verdoppelt. Damit sinkt erstmals seit vielen Jahren wieder das Durchschnittsalter der Fahrzeuge der Feuerwehr.

Wir brauchen nicht nur moderne Sicherheitsbehörden. Wir brauchen auch eine moderne Verwaltung mit Dienstleistungen, wie sie Menschen im 21. Jahrhundert einfach

erwarten. Allen Berliner Behörden stehen dafür im gesamten Haushalt ab 2020 jährlich deutlich mehr als 400 Millionen Euro für Informations- und Kommunikationstechnik zur Verfügung. Die Menschen in Berlin erwarten zu Recht eine moderne und kundenorientierte Verwaltung mit digitalen Angeboten. Auch hier liefern wir. Mit Abschluss des noch laufenden Vergabeverfahrens beginnt die Einführung der landesweiten digitalen Akte. Wir treiben das Migrationsprogramm für die Erneuerung der IT in den Behörden voran. So gelingt es uns, die technologischen Schulden der letzten Jahrzehnte abzubauen.

Mit dem Haushalt 2021 ist es erneut gelungen, wichtige Akzente für die Sportförderung und Sportentwicklung im Land Berlin zu setzen, und zwar im Breiten- und im Spitzensport. Die Zuschüsse für die Berliner Bäder-Betriebe werden bedarfsgerecht fortgeschrieben und bilden mit der im Nachtragshaushalt 2018 gebildeten Rücklage von 60 Millionen Euro eine gute Grundlage für den Bädervertrag, der kurz vor dem Abschluss steht.

Ein wichtiges sport- und stadtentwicklungspolitisches Projekt entsteht in Pankow. Dort wollen wir den Jahn-Sportpark zu einer inklusiven Sportanlage mit Leuchtturmcharakter für die gesamte Stadt ausbauen. Wir wollen im nächsten Jahr mit dem Abriss des alten, maroden Stadions beginnen und dort ein neues, leiseres, emissionsarmes Stadion bauen, das die Menschen in der Nachbarschaft entlastet und mit dem gesamten Sportpark für den Breiten- und Vereinssport ideale Sportbedingungen mitten in Berlin bietet. Dieser Jahn-Sportpark wird eben nicht nur für die nächsten zwei Jahre gebaut. Er ist eine langfristige Investition in die Zukunft der Sportmetropole.

[Beifall von Anne Helm (LINKE) und Benedikt Lux (GRÜNE)]

Die Herausforderungen im Bereich der öffentlichen Sicherheit, beim Sport und bei der Digitalisierung sind groß. Wer verzagt, wird sie nicht meistern, und wer Berlin schlechtredet, wie die Opposition das tut, wird das Vertrauen der Berlinerinnen und Berliner nicht gewinnen.

[Zurufe von Holger Krestel (FDP) und Marcel Luthe (FDP)]

Dieser Haushalt gibt der Koalition die Möglichkeit, die Herausforderungen in dieser Stadt weiter zu bewältigen. Ich bitte Sie dafür um Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf den Unterpunkt

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ifd. Nr. f):

Einzelplan:

**06 Justiz, Verbraucherschutz und
Antidiskriminierung**

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 32 bis 34 auf Drucksache 18/2400. In einer ersten Runde der Fraktionen beginnt wiederum die Fraktion der SPD, und hier hat das Wort der Abgeordnete Herr Kohlmeier.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer auf den Zuschauertribünen! Der Rechtsstaat ist ein wesentliches Element unserer Demokratie, und Justiz und unabhängige Gerichte sind ein wesentliches Fundament des friedlichen Zusammenlebens. Deshalb ist es richtig, dass der Justizhaushalt in diesem Doppelhaushalt den größten Bereich umfasst, nämlich über 1 Milliarde Euro und damit deutlich mehr als in den letzten Jahren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Koalitionsfraktionen haben deutliche Schwerpunkte gesetzt. Wir haben den Schwerpunkt auf die Stärkung des modernen Rechtsstaats gelegt. Wir werden mehr Personal einsetzen. Wir werden 32 neue Stellen bei der Staatsanwaltschaft, zum Beispiel für die Bekämpfung der organisierten Kriminalität und für die Vermögensabschöpfung haben. Es wird beim Landgericht zusätzliche Strafkammern geben, und es wird auch beim Verwaltungsgericht eine zusätzliche Kammer geben.

Wir haben, obwohl es oft kritisiert wurde, ebenfalls die Mittel dafür eingestellt, dass die Digitalisierung der Berliner Justiz voranschreitet. So wird es WLAN in allen Gerichten geben. Es wird digitale Gerichtssäle geben, und über SIWANA werden wir die entsprechende IT-Ausstattung in den Gerichten finanzieren. Da sagt die Opposition: Da geht ja immer mehr! – Ja, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Opposition! Sie haben recht, es geht immer mehr. Aber dann müssen Sie auch sagen, wo Sie das Geld hernehmen wollen. Wo wollen Sie eigentlich dafür sparen.

[Holger Krestel (FDP): Haben wir doch schon gesagt!]

Wollen Sie bei den Richtern sparen? Wollen Sie beim Bildungsbereich sparen, oder wollen Sie bei der Bekämpfung der Kriminalität sparen?

[Zurufe von Marc Vallendar (AfD) und
Sibylle Meister (FDP)]

Jeder Euro kann bekanntermaßen nur einmal ausgegeben werden, und jeder Euro kann auch von der Opposition bloß einmal ausgegeben werden.

Im Haushalt, im Einzelplan 06, setzen wir weitere Schwerpunkte, unter anderem beim Verbraucherschutz und Tierschutz. Wir geben Zuschüsse an die Verbraucherzentrale Berlin, und wir geben verstärkte Zuschüsse, nämlich 300 000 Euro, an das Tierheim Berlin und werden das auch mit einer Verpflichtungsermächtigung absichern.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich möchte an dieser Stelle auch sagen, dass ich stolz darauf bin, dass diese Koalition sich darauf verständigt hat, nicht nur Sonntagsreden zum Tierschutz zu halten, sondern tatsächlich das Tierheim Berlin langfristig zu sichern. Es war nicht immer einfach, mit dem Justizsenator darüber zu diskutieren und sich auszutauschen, aber letztendlich wird es so sein, dass diese Koalition das Tierheim Berlin langfristig sichert.

Zu einem letzten Schwerpunkt: Antidiskriminierung. Es ist unsere Aufgabe, entschieden gegen Antisemitismus, Rassismus und Rechtsextremismus zu kämpfen.

[Holger Krestel (FDP): Was ist mit dem
Linksextremismus? –
Franz Kerker (AfD): Der wird gefördert!]

Der Justizsenator wird für diesen Schwerpunkt oft belächelt, aber es ist gut, dass es in dieser Koalition Wahrer der Demokratie gibt, und jeder Euro, der in diesem Bereich ausgegeben wird, und jeder Euro, der für die Projekte zur Bekämpfung von Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit ausgegeben wird, ist richtig angelegtes Geld.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Sven Kohlmeier (SPD):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Luthe! Sie haben das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Kollege Kohlmeier! Ich möchte Sie daran erinnern oder gehe davon aus, dass Sie gerade bei Ihrer Aufzählung der verschiedenen Bereiche des Extremismus den Linksextremismus vergessen haben, und würde Sie bitten, da wir zum Beispiel in dieser Stadt dreimal so viele linksextremistische wie rechtsextremistische Gewalt-

(Marcel Luthe)

delikte haben, auch darauf noch kurz einzugehen, damit ich Ihre Position dort nachvollziehen kann.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sie wissen – das haben dieser Senat und diese Koalition immer deutlich gemacht –, dass jeder Extremismus, egal ob von links oder rechts, von uns bekämpft wird, und ich sage trotzdem, dass es für unsere Demokratie richtig und wichtig ist. Gerade wegen der Kolleginnen und Kollegen, die zwar leider links von Ihnen sitzen, aber deutlich rechts zu verorten sind, ist es richtig und wichtig, dass wir als Koalitionsfraktionen Geld in Projekte stecken gegen Fremdenfeindlichkeit,

[Franz Kerker (AfD): Für Linksextremismus!]

gegen Rassismus, weil nämlich Herr Raed Saleh es vorhin richtig gesagt hat: Jeder von uns hat seine Nachbarin Erna Schulz, in dem Fall ist es meine Oma, und die sagt genau das Gleiche wie Erna Schulz zu Raed Saleh gesagt hat: Gegen diese Menschen, die da sitzen, muss man kämpfen, und jeder Euro ist richtig angelegt. Diese Menschen haben in diesem Parlament nichts zu suchen, weil sie die Demokratie zerstören,

[Marc Vallendar (AfD): Sie haben eine merkwürdige Vorstellung von Regierungshandeln!]

weil sie den Rechtsstaat zerstören wollen –, und deshalb fördern wir diese Projekte im Antisemitismusbereich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Wie soll man Sie eigentlich noch ernst nehmen, Sie Pfeife?]

Ich dachte, bei einer Zwischenfrage kriege ich zusätzliche Zeit. Jetzt kommt meine zusätzliche Zeit, oder? – Herzlichen Dank an meine Koalitionspartner für die gute Zusammenarbeit und gute Diskussionen. Ich danke dem Senator, und ich danke den Kolleginnen und Kollegen für die gemeinsame Zusammenstellung des Haushalts! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Dr. Juhnke!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, es gibt einen Aufwuchs bei den Ausgaben im Einzelplan 06 um 8 Prozent nach meinen Informationen. Wenn man sich allerdings anguckt, wofür das ausgegeben wird, relativiert sich diese Bilanz nämlich wieder, denn die Prioritäten, die hier gesetzt werden, sind durchaus die falschen. Wir haben hohe Ausgabensteige-

rungen zum Beispiel bei der Landesantidiskriminierungsstelle, um satte 34 Prozent. Das ist vornehmlich auch der Einführung des Antidiskriminierungsgesetzes geschuldet. Die Einführung dieses Gesetzes lehnen wir ab, meine Damen und Herren. Nach der Anhörung, die wir im Ausschuss hatten, ist erst recht klar: Hier handelt es sich um Klientelpolitik. Es ist rechtsdogmatisch problematisch. Wir haben auch festgestellt, dass die Strafverfolgung in dieser Stadt kontaminiert wird. Entlarvende Aussagen in dieser Anhörung waren: Wer dagegen ist, ist für Diskriminierung. Wenn man es sich so einfach macht, dann ist doch alles gesagt. Kritiker können dann einfach mundtot gemacht werden, die Meinungsfreiheit wird eingeschränkt.

[Sebastian Walter (GRÜNE):

Wer hat das denn gesagt? –

Carsten Schatz (LINKE):

Von Ihrer Seite auf jeden Fall!]

Meinen Damen und Herren, dieses Geschwätz, was ich hier ständig höre, von der solidarischen Stadt, dem sprechen Sie Hohn mit diesem Gesetz – genau das Gegenteil wird der Fall sein. Es wird eine partikuläre Identitätspolitik um sich greifen, und dieser Mehltau der Intoleranz wird sich über die Stadt legen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Weitere Ausgaben sind übrigens sehr stark im politisch-administrativen Bereich für viele Stellen, für viele Projekte, sicherlich auch richtige Projekte, z. B. zur Bekämpfung des Rechtsextremismus. – Zur Bekämpfung des Linksextremismus sehe ich allerdings nichts in diesem Bereich.

[Thorsten Weiß (AfD): Die sitzen ja alle da drüben! –

Marcel Luthe (FDP): Erstaunlich!]

Das zeigt, dass der antitotalitäre Diskurs offensichtlich für diese Koalition ein Fremdwort ist. Ich will nicht verhehlen, es gibt auch Auswüchse bei den Richterstellen. Obwohl diese zu gering sind, wenn man sich anguckt, wie viele Zuzüge wir haben in dieser Stadt, wie die steigende Zahl der Fälle sich dort gestaltet. Große Aufwüchse haben wir bei den Projekten zur Antidiskriminierung, Umsetzung von Projekten mit dem Thema Diversity usw. – also nichts, was wirklich das eigentliche Thema der Justiz berührt. Das Kerngeschäft wird völlig vernachlässigt. Wir haben übrigens eine ganze Anzahl von unbesetzten Stellen bei den Gerichten, bei den Justizvollzugsanstalten. Bei der Landesantidiskriminierungsstelle ist keine Stelle unbesetzt – das wollen wir der Vollständigkeit halber hier erwähnen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das ist doch gut! –

Marc Vallendar (AfD): Keine Qualifikation!]

Am Kammergericht liegt die Quote dagegen bei 14 Prozent. Da kann man auch eine Schwerpunktsetzung erkennen. Da kann es auch nicht verwundern, dass alle Vorschläge, die wir zur Stärkung der Strafjustiz oder zur

(Dr. Robbin Juhnke)

Bekämpfung der organisierten Kriminalität gemacht haben, im Ausschuss nicht gefruchtet haben, wie z. B. zusätzliche Richterstellen bei den Verwaltungsgerichten zu schaffen, zur beschleunigten Erledigung von Asyl- und Aufenthaltssachen,

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Heftig!]

oder zuzügliche Stellen von Richtern und Staatsanwälten für die Bekämpfung der organisierten Kriminalität und der Cyberkriminalität. Alles wichtige Dinge. Aber auch Prämien für Leistungsträger, Sicherheitszulagen für Justizwachtmeister, Drogenspürhunde, Handyauffinder für die Justizvollzugsanstalten – alles abgelehnt, meine Damen und Herren.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Dieser Haushalt führt den Begriff Justiz nur im Namen, ideologische Spielwiesen werden aber hier reichlich gedüngt. Die Gerichte und Anwaltschaften sind und bleiben zum großen Teil unterbesetzt. Rechtsprechung, Strafverfolgung, Strafvollzug leiden – kein Wunder bei einem Senator, der Justiz nur im Nebenjob betreibt. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, der FDP und der AFD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat nun jetzt das Wort der Abgeordnete Schlüsselburg.

[Stefan Förster (FDP): Der Nachfolger von Behrendt!]

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Juhnke, das war leider eine äußerst uninspirierte Rede. Es ist die alte Leier mit der falschen Behauptung, Herr Behrendt und auch der Justizetat würden sich im Schwerpunkt nicht um den Bereich Justiz drehen. Das ist falsch. Wenn Sie sich angucken, der Bärenanteil dieses Etats ist für den Bereich Justiz da. Wir setzen als Koalition hier deutliche Schwerpunkte.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir beschließen hier, Kollege Kohlmeier hat es gesagt, das erste Mal in der Geschichte der Stadt einen Etat, der die Eine-Milliarde-Marke knackt. Das haben Sie in Ihrer verschiedenen Verantwortungstätigkeit für dieses Ressort nie geschafft.

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Wir stärken den effektiven Rechtsstaat, wir stärken den Opferschutz und die Prävention, die Resozialisierungsarbeit, und wir investieren auch kräftig in Verbraucherschutz und Antidiskriminierung.

Beginnen wir mit dem Ausbau des Rechtsstaats. Nur ein paar Beispiele: In den kommenden beiden Jahren werden

über 280 neue Stellen in der Justiz geschaffen. Herr Juhnke, das müssen Sie konzedieren. Über 160 Stellen entfallen auf die Gerichte und die Strafverfolgungsbehörden, über 80 Stellen auf den Justizvollzug und die sozialen Dienste der Justiz. Das alles haben Sie hier unterschlagen, und das schätzen Sie nicht wert.

[Holger Krestel (FDP): Unterschlagen?]

Einen besonderen Schwerpunkt setzt die Koalition im Bereich der Bekämpfung der Geldwäsche auf dem Immobiliensektor und bei der Vermögensabschöpfung. Allein 23 neue Dezernentenstellen werden wir hier schaffen, um den Machenschaften der Kriminalität entgegenzutreten. Wir haben jetzt auch eine Taskforce für die Verbesserung der Notaraufsicht eingerichtet, auch das ist wichtig, denn hier passiert in Punkt Geldwäsche-Verdachtsmeldungen viel zu wenig. Beim Verwaltungsgericht haben wir – das nehmen Sie bitte auch zur Kenntnis – allein eine weitere Kammer bereits mit diesem Haushaltsplan eingerichtet.

[Holger Krestel (FDP): Ist die Stelle auch besetzt?]

Wir haben darüber hinaus Vorsorge getroffen für weitere Kammern, mit Blick auf den kommenden Mietendeckel.

Lassen Sie mich noch ein kleines, aber sehr wichtiges, Projekt hervorheben: Wir werden ein Programm auflegen, mit dem Richterinnen und Richtern an Schulen die Möglichkeit bekommen, den Schülerinnen und Schülern die Grundrechte unseres Grundgesetzes näherzubringen. Das ist leider gerade jetzt in der Zeit, in der wir leben, in der alte und neue Faschisten, außerhalb wie innerhalb der Parlamente, unseren demokratischen Rechtsstaat zerstören wollen, wichtiger denn je.

[Zurufe von Cornelia Seibeld (CDU),
Franz Kerker (AfD) und Jeannette Auricht (AfD)]

Deswegen ist es auch wichtig, dass wir darüber hinaus die Antirassismus- und Demokratie-Projekte wie z. B. das „Berliner Register“ oder die Amadeu-Antonio-Stiftung stärken, für deren tägliche Arbeit ich mich im Namen der ganzen Koalition herzlich bedanken möchte.

[Georg Pazderski (AfD): Am besten Gulag einrichten,

davon haben Sie doch Ahnung! –

Tobias Schulze (LINKE): Warum fühlen Sie
sich angesprochen? –

Holger Krestel (FDP): Und die Stasi-Vergangenheit der
Amadeu-Antonio-Stiftung?]

Kommen wir zur Stärkung des Opferschutzes. Das ist auch ein Beispiel: Rot-Rot-Grün stärkt den Opferschutz, allein in diesem Einzelplan mit mehr als 400 000 Euro, darüber hinaus auch im Einzelplan 05. Ich möchte an dieser Stelle vor allem ein Projekt hervorheben, das wir zusammen mit den Innenpolitikern und dem Paritätischen Wohlfahrtsverband auf den Weg bringen: Wir richten eine Servicestelle „Opferkontakt“ und eine Servicestelle „Täterkontakt“ ein. Das ist erforderlich, weil leider viel zu wenige Betroffene in unseren Hilfesystemen landen.

(Sebastian Schlüsselburg)

[Georg Pazderski (AfD): Sollen Stasi-Kontakte einrichten! Ausgerechnet die Mauer-Mörder-Partei!]

In den Niederlanden ist die Quote deutlich höher, daran wollen wir uns orientieren und in Zukunft – natürlich unter Beachtung des Datenschutzes – Opfern von Straftaten die Möglichkeit geben, direkt bei der Anzeige ihre Kontaktdaten an die Servicestelle weiterzuleiten, damit sie die Hilfe bekommen, die sie dringend brauchen.

Jetzt noch zum Verbraucherschutz: Die Verbraucherzentrale erhält zusätzliche Mittel von 775 000 Euro, vor allen Dingen für den Umzug und größere Räume. Das war im Senatsentwurf noch nicht vorgesehen, vor allen Dingen auch, um die Energieschuldnerberatung personell zu stärken, das ist leider bitternötig.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Im vergangenen Jahr wurden fast 20 000 Haushalten zeitweise der Strom und das Gas abgedreht, das ist nicht hinnehmbar. Die Energieschuldnerberatung ist extrem erfolgreich, Kollege Efler hat das ausgeführt in der letzten Sitzung, 90 Prozent der Hilfesuchenden konnte geholfen und die Sperre abgewendet werden.

In diesem Sinne: Mit diesem Haushalt stärken wir unseren Rechtsstaat und die zivile Gesellschaft, ich bitte um Zustimmung.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Weil das klasse war!
Haben Sie prima gemacht, Herr Schlüsselburg!
Auftrag ausgeführt! –
Lachen bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AFD hat das Wort der Abgeordnete Vallendar.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Einzelplan 06 Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung übersteigt erstmals in der Geschichte des Landes Berlins die Milliardengrenze bei den Ausgaben im Haushalt. Man könnte jetzt annehmen, das klingt doch wunderbar, endlich erkennt die Regierung die Bedeutung eines funktionsfähigen Justizwesens für das Vertrauen der Bürger in den Rechtsstaat und unsere Demokratie. Aber freuen wir uns nicht zu früh. Wenn man bedenkt, dass das Gesamtvolume des Berliner Haushaltes für 2020/2021 bei 31 Milliarden bzw. 32 Milliarden Euro liegt, kann man festhalten, dass gerade einmal 3 Prozent in den Einzelplan 06 einfließen, und das trotz Rekordeinnahmen durch die fleißigen Steuerzahler dieser Stadt.

[Beifall bei der AfD]

Diesen Anteil muss sich die Justiz auch noch mit der sogenannten Antidiskriminierung, dem Verbraucherschutz und dem Tierschutz teilen. Vor allem Ersteres bekommt nicht nur ein völlig fehlgeplantes – wie wir es nennen: Landesbeamtendiskriminierungsgesetz –, sondern einen gigantischen und völlig unverhältnismäßigen Personalzuwachs in den verschiedensten Bereichen: Diversity-Training für unsere Beamten und Verwaltungsangestellten. Der Nutzen bleibt fraglich, sowie die damit einhergehende bodenlose Unterstellung, unsere Verwaltung arbeite derzeit mit – Zitat – struktureller Diskriminierung. Einen Nachweis für diese diskriminierende Behauptung bleiben Sie aber schuldig.

[Beifall bei der AfD]

Damit nicht genug. Auch diverse Programme Ihrer sogenannten Demokratieförderung erhalten Millionenbeträge, teilweise noch einmal verstärkt durch Ihre Änderungsanträge im Rechts- und Hauptausschuss. Die Vorstellung, dass private Vereine und Verbände, welche mittlerweile zu 100 Prozent von der Regierung und ihren Zuwendungen in den Haushaltsplänen abhängig sind, einen Beitrag zur Förderung der Demokratie in diesem Land leisten könnten, grenzt schon an Realitätsverweigerung.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Das grenzt an Realitätsverlust!]

Bei diesen Gruppen ist natürlich das Who-is-who der bunten Umerziehungsrepublik versammelt. Sei es ganz vorne vorweg Ihr Flaggschiff die „Amadeu-Antonio-Stiftung“ mit ihrer Vorsitzenden und Ex-Stasi-IM „Victoria“ Kahane oder diverse Register wie das „Charlottenburger Register“, das durch die sozialistische Jugend-Falken e.V. erstellt wird. Es fehlt nur noch, dass Sie anfangen, das Zentrum für Politische Schönheit zu fördern, welches derzeit mit der Asche von ermordeten Juden Profit und Publicity generiert.

[Zuruf von der AfD: Pfui!]

Die Bürger dieser Stadt brauchen wahrlich keine Nachhilfe in Demokratie. Und Sie vergessen dabei, dass diejenigen, welche von Verfassung wegen Demokratie und Meinungsbildung in diesem Land fördern sollten, nämlich die Parteien, Sie selbst sind. Diese Aufgabe ist nicht einfach mit Regierungsgeldern outzusourcen.

Eines sei noch vorweggeschickt: Das größte Demokratieförderungsprogramm seit Bestehen der Bundesrepublik ist nämlich meine Partei, die Alternative für Deutschland.

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Die steigende Wahlbeteiligung und die Beschäftigung mit der Politik in unserem Land wurde von uns eingeleitet – ganz ohne die Hilfe ihrer Demokratieförderprogramme.

[Tobias Schulze (LINKE): Das ist satirereif!
Wir sind nicht bei der „heute-show“!]

(Marc Vallendar)

Wenn Sie das Vertrauen in die staatlichen Institutionen wirklich stärken wollten, sollten Sie vor allen Dingen eines fördern: das Vertrauen der Berliner Bürger in unseren Rechtsstaat –, womit ich wieder den Bogen zu dem Justizhaushalt schlage. Da hilft es dann wenig, dass nach Jahrzehntelanger Nichteinstellung, Vernachlässigung der Richter- und Staatsanwaltsstellen und Justizvollzugsbeamtinnen, hier Verstärkungen vorgenommen werden. Denn mit diesen Stellen müssen auch weitere Punkte wachsen, bei den Gerichten vor allen Dingen die Stellen der Auszubildenden und Rechtspfleger und die Zeit für die Ausbildung eben dieser. Ein Satz ist mir in diesem Zusammenhang besonders im Ohr geblieben: Wir brauchen nicht nur neue Häuptlinge, sondern auch Indianer.

Neue Gerichtsgebäude, Arbeitsplätze usw.: Ja, es gibt Pläne wie die Sanierung des Kathreiner-Hauses für das Verwaltungsgericht – Planungsbeginn und Gesamtkosten des Projekts stehen aber noch aus, obwohl wir schon seit Beginn der Legislaturperiode darüber gesprochen haben.

[Sebastian Walter (GRÜNE): Sie haben nicht darüber gesprochen – wir haben darüber gesprochen!]

Ein neues Gefängnis oder zumindest der fertig in der Schublade liegende Plan des Neubaus der Teilanstalt I in der JVA Tegel, das wären große Projekte für eine zukunftsfähige Stadtjustiz. Statt für geschätzte 21 Millionen Euro sofort mit dem Bau zu beginnen, werden nun nur Bauvorbereitungsmittel für die Grundsanierung der Teilanstalten II und III eingestellt – Baubeginn erst 2022 oder 2023, für dann gesamt schlappe 90 Millionen Euro. Und dann ein völlig unverhältnismäßig überteuertes Projekt für den offenen Vollzug für drei sicherungsverwahrte Sexualstraftäter, die die Anwohner in Angst und Schrecken versetzen.

Nein, dieser Haushaltsplan ist kein großer Wurf für eine zukunftsfähige Justiz. Die Schwerpunkte sind falsch gesetzt, und die Verbesserungen sind allenfalls ein Tropfen auf den heißen Stein – Verfahrenseinstellungen: auf dem Höchststand; Krankenstand bei dem JVA-Beamten: auf dem Höchststand; Gefängnisse und Gerichtsgebäude: auf dem höchsten Sanierungsstand –, zu groß, um mit ein paar Almosen gelöst zu werden. Tablets gibt es zwar für Gefangene, aber natürlich nicht für die Justizangestellten.

[Sebastian Schlüselburg (LINKE): Stimmt doch gar nicht! Vollzugsbeamte bekommen auch Tablets!]

Eine Klimanotlage können Sie ausrufen, Sie sind aber nicht einmal mutig genug, um den Begriff Klimanotstand zu verwenden, weil er, nicht ganz von ungefähr, an die Nationalsozialisten erinnern könnte. Dabei haben wir ganz andere Notlagen oder Notstände in dieser Stadt, und ein Bereich davon ist das Justizwesen. Dieser Justizhaushalt setzt die falschen Schwerpunkte und kann daher von uns nicht unterstützt werden. Deswegen werden wir ihn ablehnen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüselburg (LINKE): Zurück ins Glied!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Dr. Vandrey.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zunächst einmal freue ich mich sehr, heute das erste Mal in meinem noch recht frischen Amt als rechtspolitische Sprecherin der Grünen hier sprechen zu können.

[Allgemeiner Beifall]

Mir als Rechtspolitikerin, aber auch als Rechtsanwältin liegt eine moderne, funktionierende Justiz sehr am Herzen. Die Justiz ist das Rückgrat des Rechtsstaates. Die Gerichte müssen so ausgestattet sein, dass sie vernünftig arbeiten können.

[Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE),
Holger Krestel (FDP)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Die wichtigsten Bausteine hierfür: Personal und Räume. Mit diesem Doppelhaushalt legen wir das größte Paket für die Justiz vor, das wir in Berlin jemals hatten. Viel Geld wird – und das ist positiv – in das Personal bei den Gerichten fließen, aber auch in den Strafvollzug. Bei den Gerichten werden wir nicht nur weitere Richterstellen schaffen, sondern auch weitere Gelder für die Staatsanwaltschaft und die Servicebereiche der Justiz bereitzustellen, denn zu einer funktionierenden Justiz gehören selbstverständlich auch Protokollführerrinnen und das Personal in den Geschäftsstellen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sebastian Schlüselburg (LINKE)]

Diese Stellen bestehen keineswegs nur auf dem Papier, liebe Herren von der Opposition. Ich hatte gerade letzte Woche die Gelegenheit, erstmalig am Richterwahlausschuss teilzunehmen, und kann nur sagen, es ist wirklich sehr beeindruckend, wie viele junge, sehr qualifizierte Juristinnen und Juristen sich um ein Richteramt in Berlin bewerben und auch eingestellt werden, weil wir neue Richterstellen haben.

Einen weiteren Schwerpunkt im Justizhaushalt legen wir auf die Bekämpfung der organisierten Kriminalität; vor allem die sehr effektive Vermögensabschöpfung wird weiter gestärkt. Wir stellen Mittel für den Ausbau einer sicheren und effektiven IT an den Gerichten bereit – gerade nach dem aktuellen Angriff auf die IT des Kammergerichts dringend notwendig. Außerdem wollen wir als Koalition die Justiz vielfältiger machen. Wir haben Mittel zur Evaluierung des Pilotprojektes am Amtsgericht Neukölln zur Erhöhung des Anteils von Migrantinnen

(Dr. Petra Vandrey)

und Migranten in der Justiz eingestellt. Vielfalt ist uns Grünen wichtig, gerade auch an den Gerichten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wichtig ist uns auch die Öffentlichkeitsarbeit für den Rechtsstaat. Zusammen mit der Bildungsverwaltung fördern wir beispielsweise das Jugendgerichtsprojekt Richter/-innen an die Schulen, ein gutes Projekt, um schon Jugendlichen die Arbeit der Justiz nahezubringen. Neben der Stärkung der Justiz haben wir auch Mittel für Opferschutz und Gewaltprävention erhöht. So verdoppeln wir beispielsweise die Förderung für die Beratungsstelle für Opfer von Straftaten und deren Angehörige.

Vor allem ist uns Grünen jedoch die Resozialisierung sehr wichtig. Wir wollen selbstverständlich, dass verurteilte Straftäter ihre Strafe im Justizvollzug nicht nur absitzen, sondern auf ein Leben in Freiheit sinnvoll vorbereitet werden. Das ist nicht nur gut für die Menschen in der Haft, das ist vor allem gut für unsere Gesellschaft. Wir als Gesellschaft profitieren davon, wenn Straftäter nicht rückfällig, sondern nach der Haft in die Gesellschaft eingegliedert werden. Daher intensivieren wir die Resozialisierungsarbeit. Hierzu gehört beispielsweise das wichtige Projekt „Arbeit statt Strafe“ und die Familienberatungsstelle in der Justizvollzugsanstalt Tegel.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Auch wenn die Opposition gerne wettert, wir als Koalition investieren ganz erheblich in Personal und Räume für die Justiz, weil sie uns wichtig ist. Dass wir dabei Wert auf Resozialisierung legen, ist richtig und gut. Daher ist der jetzt vorgelegte Justizhaushalt vernünftig. Er trägt unverkennbar die Handschrift der rot-rot-grünen Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Und das ist
ein Widerspruch in sich!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Krestel!

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das gute an unseren Haushaltplanberatungen zum Geschäftsbereich der Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung nenne ich hier gerne zuerst: Der notwendige Zuschuss an die Verbraucherzentrale Berlin – auch eine Forderung der FDP-Fraktion in diesem Haus –, um deren notwendig gewordenen Umzug und ihre Arbeit zu sichern, wurde im Rechtsausschuss einvernehmlich beschlossen und der Weiterbestand dieser für Berlin wichtigen Institution damit sichergestellt. Leider war dies

aber auch schon der Punkt, wo das Einvernehmen endete und sich die Opposition eher konfrontativ mit der Koalition auseinandersetzen musste.

Nach Auffassung der Freien Demokraten ist es die Pflicht einer Justizverwaltung, zuallererst die Voraussetzungen für eine gut funktionierende, zügige Rechtsprechung und deren Vollzug sicherzustellen.

[Beifall bei der FDP]

Wir hatten daher einen zusätzlichen Aufwuchs von 10 Stellen bei der Staatsanwaltschaft und – für uns ganz wichtig, weil die die Kärrnerarbeit erledigen – ebenso 10 Stellen weiteren Aufwuchs bei den Amtsanwälten gefordert. Wichtig waren und sind uns auch Körperscanner für jede Justizvollzugsanstalt, um eine höhere Kontrolldichte mit weniger persönlichem Körperkontakt beim Betreten dieser Einrichtungen sicherzustellen.

[Beifall bei der FDP]

Das ist für uns eine längst notwendige Maßnahme bei der ausufernden Anzahl von verbotenen Gegenständen, wie Drogen, Mobiltelefonen und anderer Konterbande.

[Beifall bei der FDP]

Alle diese Vorschläge waren und sind gegenfinanziert. Der Koalitionsmehrheit war es jedoch viel wichtiger, aus dem Einzelplan Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung linksgrüne Traumprojekte zu finanzieren. Als Beispiel nenne ich hier nur die Umsetzung der Ernährungsstrategie

[Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

mit einem Ansatz von 1,45 Millionen Euro, die wir nur zu gerne eingespart hätten. Denn beim Umgang mit Steuergeldern – Kollege Walter, weil Sie gerade applaudiert haben – kommt zuerst die Pflicht und danach die Kür.

Zu guter Letzt, liebe Justizverwaltung: Sparen Sie nicht am falschen Ende. Gönnen Sie sich für den Stabsbereich einen leistungsfähigen Scanner. Wir sind im 21. Jahrhundert, und da muss man die Sachen nicht mehr in Papierform verschicken. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es liegen nun Wortmeldungen speziell zum Thema Antidiskriminierung vor. Es beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Walter, Sie haben das Wort!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Es freut mich, den Einzelplan 06 mit den Schwerpunkten der Koalition in seiner ganzen Fülle würdigen zu dürfen.

(Sebastian Walter)

Der Senat hat am Dienstag eine Ernährungsstrategie für Berlin beschlossen. Herr Krestel hat es schon erwähnt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Mit ihr setzen wir bundesweit Maßstäbe. Mit dem vorliegenden Doppelhaushalt sorgen wir gleich auch noch für deren Umsetzung. Wir legen den Grundstein für eine bessere Versorgung der Berlinerinnen und Berliner mit regionalen, saisonalen und biologisch erzeugten Lebensmitteln.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Mit der „Kantine Zukunft Berlin“ richten wir zudem einen Ort ein, der Impulse für die Ernährungswende in den öffentlichen Gemeinschaftsküchen hervorbringen wird. Wir stärken den Verbraucher- und Tierschutz. Wir fördern gezielt die Imkerinnen und Imker im Land Berlin und werden eine Bienenkoordinierungsstelle an der Freien Universität einrichten. Wir bauen aber auch den Tierschutz rund um die Haustiere der Berlinerinnen und Berliner aus. Die Berliner Tiertafel und der Tierschutzverein Berlin leisten hier eine extrem wichtige Arbeit, die wir ganz gezielt unterstützen wollen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKE]

Wir alle spüren es: Unsere Demokratie ist unter Druck. Hass verbreitet sich im Netz. Hass verbreitet sich in den Parlamenten, und aus Worten werden Taten. Das ist nicht erst seit Halle oder Chemnitz der Fall. Wir erfahren nahezu täglich von antisemitischen oder rassistischen Übergriffen. Wir als Koalition wissen, was die Antwort darauf sein muss: Es braucht eine starke Zivilgesellschaft, die für unsere plurale Demokratie eintritt. Unser Auftrag kann daher nur sein, das zivilgesellschaftliche Engagement in unserer Stadt gegen rechts, gegen Antisemitismus, Rassismus und gegen LSBTIQ-Freundlichkeit zu unterstützen und auszubauen.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Das werden wir mit diesem Haushalt und zusammen mit unserem Senator für Antidiskriminierung tun. Unser zentrales Anliegen ist es, die Antisemitismusprävention in unserer Stadt weiter zu stärken. Dabei bauen wir nicht nur die bestehenden Präventions- und Beratungsstrukturen aus, sondern wir richten auch eine hauptamtliche Stelle für eine Ansprechperson mit einem eigenen Mittelpunkt zur Umsetzung des Präventionskonzepts ein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

– Da kann man applaudieren, und da geht mein Dank auch noch einmal an die Kollegin Kitschun, die besonders dafür gekämpft hat. Ich kann mich nur wundern, dass die Opposition gerade in diesem Bereich Streichungen haben wollte, wo wir doch hier eigentlich immer den Konsens hatten, gegen Antisemitismus etwas tun zu wollen.

Die queere Community stärken wir in ihren Strukturen und fördern gezielt lesbische Sichtbarkeit. Das RuT-Wohnprojekt für lesbische Frauen wird realisiert werden können und die Initiative „Berlin tritt ein für Selbstbestimmung und Akzeptanz geschlechtlicher und sexueller Vielfalt“ neu durchstarten.

Wir haben ein Maßnahmenpaket gegen Rassismus und gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit geschnürt. Wir machen Berlin bundesweit zur Vorreiterin bei der Umsetzung der UN-Dekade für Menschen afrikanischer Herkunft. Nicht zuletzt: Wir haben einen Notfalltopf mit mehr als 2 Millionen Euro eingerichtet. Damit werden die Berliner Projekte mit ihrer wichtigen Arbeit gerettet, die durch den Wegfall von „Demokratie leben!“ in ihrer Existenz bedroht sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKE]

Wir werden es nicht zulassen, dass unsere Gesellschaft durch den rechten Rand gespalten wird. Mit diesem Haushalt stellen wir allen antidemokratischen Tendenzen unsere Vision von einem Berlin für alle entgegen, das Diskriminierung und Rassismus entschlossen den Kampf ansagt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKE]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Krestel.

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Walter! Sie haben nicht völlig unrecht. Gerade weil Sie Ihren Schwerpunkt auf Antisemitismus gelegt haben, möchte ich dazu ein paar Worte sagen. Ich musste vor wenigen Jahren mal am Straßenrand – ich glaube, es war in der Nähe des Kurfürstendamms – stehen, als da Menschen mit islamistisch-politischem Hintergrund marschierten und riefen: Hamas, Hamas! Juden ins Gas! – Und die Polizei stand daneben. Wenn es nach mir gegangen wäre, wären die sofort festgenommen worden

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

und, je nachdem, welchen ausländerrechtlichen Status sie hatten, aus diesem Land entfernt worden.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Das sind Worte, die wir gerade vor dem Hintergrund unserer Geschichte – es ist mir schwarzegal, ob das sog. Biodeutsche oder zugewanderte Deutsche sind – in diesem Land nie wieder hören wollen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

(Holger Krestel)

Dagegen müssen wir mit der letzten Konsequenz kämpfen. Antisemitismus hat keinen Platz in dieser Stadt, und es gibt hier keinen Rabatt für Menschen, die sich auf Verfolgung im südöstlichen Mittelmeer berufen. Der Schutz des Staates Israel und der Schutz der jüdischen Menschen hier in Deutschland, speziell in der Hauptstadt Berlin, sind für die Freien Demokraten – und ich hoffe für jeden Demokraten in diesem Land – nicht verhandelbar. – Danke!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht nun Herr Senator Dr. Behrendt. –
Bitte, Sie haben das Wort!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für
Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Abgeordnete! Bei dem ein oder anderen Redebeitrag habe ich mich an die Worte des Regierenden Bürgermeisters von heute früh erinnert gefühlt, als es um das Schlechttreden der Verwaltung ging. Ein bisschen habe ich das auch bei den Redebeiträgen jetzt wiedergefunden, als es um das Schlechttreden der zuständigen Berliner Justiz ging. Das riecht ein bisschen nach Justizpopulismus, und das ist nicht konstruktiv, sondern das ist vor allem auf Erregung und Delegitimierung bedacht. In diese Kategorie fällt auch die folgende Geschichte: Es ist die Geschichte eines Mannes, der behauptet, in Berlin müssten Mieterinnen und Mieter jahrelang auf eine Gerichtsentscheidung warten. Als verantwortlicher Senator möchte ich heute hier feststellen: Das ist unzutreffend. Tatsächlich dauerten Wohnungsmietsachen vor dem Berliner Amtsgerichten im Jahr 2018 durchschnittlich viereinhalb Monate. Man könnte nun sagen: Sei's drum! – Das Problem ist jedoch: Dieser Quatsch kann ernsthafte Folgen haben. Wenn z. B. Mieterinnen und Mieter solche Geschichten glauben, könnten sie von Klagen absehen, nach dem Motto: Wenn es so lange dauert, dann klage ich lieber nicht. – Deshalb möchte ich an der Stelle ganz klar sagen: Justizpopulismus schadet dem Rechtsstaat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Frau Seibeld?

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für
Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Vorläufig keine Zwischenfragen! – Justizpopulismus schadet vor allem denjenigen, die jeden Tag mit großem

Engagement dafür sorgen, dass die Berliner Justiz funktioniert. Es schadet denjenigen, die dafür sorgen, dass die Berliner Justiz gut funktioniert. Und das sind die Richterinnen und Richter, die Staatsanwältinnen und Staatsanwälte, die Rechtspflegerinnen und Rechtspfleger, die Mitarbeitenden auf den Geschäftsstellen, die Kolleginnen und Kollegen in den Justizvollzugsanstalten, um nur einige zu nennen. Kurz, es handelt sich um diese rund 12 000 Kolleginnen und Kollegen der Berliner Justiz, die jeden Tag mit ihrer Leistung und ihrem großen Engagement dafür sorgen, dass wir alle auf unseren Rechtsstaat stolz sein können.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Denken wir beispielsweise an die Kolleginnen und Kollegen, die dafür sorgen, dass das Amtsgericht Tiergarten in Strafsachen zu den schnellsten Gerichten in der gesamten Bundesrepublik zählt. Selbstverständlich benötigen all die Kolleginnen und Kollegen die bestmöglichen Voraussetzungen dafür, dass die Berliner Justiz auch weiterhin gut funktioniert. Und diese Voraussetzungen sind: Wir brauchen mehr Geld, mehr Platz und mehr Personal. Mehr Geld, mehr Platz und mehr Personal, das waren die Leitlinien der vergangenen zwei Jahre, und das werden die Leitlinien der zukünftigen zwei Jahre sein. Allein in den vergangenen zwei Jahren haben in der Berliner Justiz 155 neue Richterinnen und Richter, Staatsanwältinnen und Staatsanwälte begonnen. Weitere Richterinnen werden wir im Januar einstellen. Insgesamt haben wir derzeit 217 Proberichterinnen und Proberichter in der Berliner Justiz beschäftigt. Das ist unser Nachwuchs. Auch beim allgemeinen Vollzugsdienst in den Justizvollzugsanstalten konnten wir in den letzten Jahren breit einstellen. Aktuell befinden sich hier 310 Anwärterinnen und Anwärter in der Ausbildung.

Kommen wir zum Platz.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für
Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Krestel, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Herr Senator! Wie stehen Sie denn, wenn wir jetzt mal den Nachwuchs betrachten, zum Teil der sehr erfahrenen, auch lebensälteren Richter, die interessiert wären, ihre Arbeitszeit zu verlängern? Meine Fraktion hat vor langer Zeit bereits den Antrag eingebracht, dies zu ermöglichen. Es wäre doch schön, wenn der Senat sich dazu

(Holger Krestel)

entschließen könnte, diese Lebens- und Berufserfahrung weiterhin zu nutzen. Das wäre jetzt meine Frage. Danke!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich danke Ihnen, Herr Krestel, für diese Frage. Ich kann sie zurückführen, denn der Senat macht nicht die Gesetze. Wir haben Gesetze, in denen die Altersgrenze steht. Von daher stelle ich anheim, darüber irgendwie ins Gespräch zu gehen. Sie haben es ja beantragt. Überzeugen Sie die anderen Fraktionen, und dann können Sie den Beschluss fassen. Das entscheidet nicht der Senator für Justiz; Rechtsstaat 2.0. Es bleibt auch dabei, dass das Parlament die Gesetze macht.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich komme zurück zum Platz. Wir haben in diesem Jahr erfreulicherweise erheblichen Platzzuwachs zu verzeichnen gehabt, nämlich das Hochhaus am Kleistpark, 10 000 Quadratmeter Fläche, Platz für rund 300 Mitarbeitende. Ich rede vom Kathreiner-Haus am Kleistpark. Wir werden es noch sanieren müssen und es dann in den nächsten Jahren für die Berliner Justiz beziehen können. Mit diesem Umzug des Verwaltungsgerichts aus Moabit an den Kleistpark haben wir dann das zentrale, drängende Raumproblem, das wir haben am Justizzampus Moabit, gelöst. Wo wir gerade beim Thema Platz sind: Vor wenigen Wochen wurden der Berliner Staatsanwaltschaft, die auch sehr eng sitzt, für neue Büroräume am Saatwinkler Damm die Schlüssel übergeben. Das ist das ehemalige Air-Berlin-Gebäude.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Jetzt würde ich gerne mal im Zusammenhang ein bisschen ausführen. Danke! – Platz, Geld, Personal, das waren, wie gesagt, die Leitlinien der letzten zwei Jahre. Ich habe Ihnen das versprochen. Ich werde dafür sorgen, die Berliner Justiz zukunftsähig zu machen. Und mit dem neuen Haushalt, so wir ihn heute beschließen, 20/21 können wir das Wachstum der Justiz fortsetzen, mehr noch, mit diesem Haushalt setzen wir neue Maßstäbe für die Berliner Justiz.

Deutschland zählt 100 Milliardäre. Zugegebenermaßen stehe ich Milliardären aus Prinzip eher skeptisch gegenüber. Und doch freut es mich sehr, dass ab dem kommen-

den Jahr eine weitere Milliardärin in Deutschland existieren wird, und das ist die Berliner Justitia.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Erstmals stellen wir für die Berliner Justiz 1 Milliarde Euro zur Verfügung. Mit diesem Geld werden wir den Aufbau der Berliner Justiz in großen Schritten weiter vorantreiben. Mit diesem Geld stocken wir das Personal weiter auf. Kurzum, dieses Geld investieren wir in die Zukunft der Berliner Justiz.

Wie sieht es konkret aus? Das Geld ist beispielsweise für die Sanierung der Gerichtsgebäude und Gebäude der Strafverfolgungsbehörden vorgesehen. Hier wurden die Mittel verdreifacht. Auch die Gelder für die Sanierung der Justizvollzugsanstalten werden deutlich erhöht. Und ich bin sehr froh, dass es erstmalig gelungen ist, in die Investitionsplanung des Landes Berlin die Häuser II in Tegel und in Moabit hineinzubekommen, bekanntlich Gebäude, Gemäuer muss man ja sagen, aus dem vorvorletzten Jahrhundert, dringend sanierungsbedürftig.

Wir befinden uns, was das Personal angeht, in einer ausgesprochen guten Ausgangslage. Frau Vandrey hat darauf hingewiesen. Wir finden sehr hoch qualifizierte junge Juristinnen und Juristen für die Berliner Justiz. Wir können noch einmal eine Schüppen drauflegen. Insgesamt gibt es 286 zusätzliche Stellen mit diesem Doppelhaushalt für die Berliner Justiz. Damit stärken wir die Justiz personell so deutlich wie seit Jahrzehnten nicht. Also mehr Geld, mehr Platz, mehr Personal – dafür steht dieser Justizhaushalt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Kurz noch zu den anderen Themen: Landwirtschaftspolitik, Ernährungspolitik ist angesprochen worden. Leider wird das immer in ein Gegensatzverhältnis gebracht, als wenn das der Justiz etwas wegnähme. Ich sage Ihnen heute: Man kann das eine tun und muss das andere nicht lassen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Und genau das ist auch mein Ziel: mehr saisonale, mehr regionale, mehr biologische Lebensmittel für Berlin.

Angesprochen worden ist das: Wir brauchen mehr Luft für die Projekte im Bereich der Demokratieförderung. Wir leben in bewegten Zeiten. Von daher ist es gut und richtig, dass die Koalitionsfraktionen da noch mal eine Schüppen draufgepackt haben. Wir wollen unsere Demokratie verteidigen gegen die Angriffe, die es nun mal gibt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mehr AfD wagen!]

Wir wollen auch den Rechtsstaat verteidigen, und dafür ist dieser Haushalt eine gute Grundlage. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! Ich verweise noch mal auf die Geschäftsordnung. Zwischenbemerkungen sind nur möglich für Mitglieder des Abgeordnetenhauses. Das haben wir auch für die Regularien des heutigen Tages nicht verändert. Daran will ich noch mal erinnert haben.

Weitere Wortmeldungen zu diesem Punkt liegen nicht vor.

Wir kommen zu

Ifd. Nr. g):

Einzelplan:

07 Umwelt, Verkehr und Klimaschutz

Ich verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummer 35 bis 49 auf Drucksache 18/2400.

In der ersten Runde geht es im Schwerpunkt um die Verkehrspolitik. Es beginnt die Fraktion der SPD. Das Wort hat der Abgeordnete Schopf.

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die größte Herausforderung, vor der wir heute alle miteinander stehen, ist der Klimaschutz. Insgesamt verfolgen wir mit dem Einzelplan 07 eine stringente Umwelt-, Verkehrs- und Klimapolitik für unsere Stadt. Wir haben beispielsweise die Finanzmittel für die Stiftung Naturschutz erhöht, die Ansätze für die Umrüstung von Fahrgastschiffen verdoppelt, wir verstetigen die Mittel für die Stadtbaumkampagne, setzen den Ausbau der Trinkwasserbrunnen und Wasserständen mit zusätzlichen Mitteln fort und initiieren ein Pilotprojekt zur Begrünung und zum Anbringen von Solarzellen auf Haltestellendächern. Wir stärken den ÖPNV und holen mehr Verkehr von der Straße auf die Schiene. Wir haben zudem den Finanzrahmen für den Fahrradverkehr auf hohem Niveau fortgeschrieben, die Haushaltsansätze für die Verkehrs- und Schulwegsicherheit erhöht sowie die Finanzmittel für den Fußverkehr gestärkt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und die größte Steigerung findet sich dabei im Verkehrsbereich wieder. Die vorgesehenen Finanzmittel dienen vor allem der Umsetzung der Angebotsverbesserungen und Mehrleistungen, die im Nahverkehrsplan dargestellt sind. Hierzu zählen zum einen Taktverdichtungen, die Rundumerneuerung der BVG-Flotte, die Ausweitung des Straßenbahnnetzes, die Erneuerung der bestehenden Infrastruktur sowie das Verkehrsinfrastrukturprojekt i2030. Wir achten darauf, die Bedürfnisse aller Berlinerinnen und Berliner, ob im Zentrum oder den Außenbezirken, in Einklang zu bringen, denn Menschen haben ein Recht auf Mobilität.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns als Koalition vorgenommen, den Anforderungen an eine gleichberechtigte, moderne, klimaverträgliche und zukunftsorientierte Mobilitätspolitik gerecht zu werden. Aber wer die Lippen spitzt, der muss auch pfeifen. Worte sind schnell gesprochen, jedoch müssen diesen Taten folgen. Wer auf der einen Seite fordert, dass die Berlinerinnen und Berliner ihre Autos abschaffen, der muss auf der anderen Seite für Alternativen sorgen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Der wichtigste Hebel für weniger Individualverkehr ist daher ein gut ausgebauter ÖPNV,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

denn eine gute Infrastruktur entscheidet über die Zukunftsfähigkeit einer Stadt. Wer vernünftig ist, der handelt nicht radikal, sondern stellt heute die Weichen für den Klimaschutz von morgen. Und wer allen Ernstes glaubt, man könnte dabei die U-Bahn unberücksichtigt lassen, der irrt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der FDP und der AfD]

Viele europäische Metropolen setzen auf den unterstützenden Ausbau ihres U-Bahnnetzes. Von Paris über Hamburg, München bis Wien wird die U-Bahnmobilität der Zukunft in Form neuer U-Bahnlinien geplant und ausgebaut. – Keine Zwischenfrage. – Berlin ist Regierungssitz, Wirtschafts- und Wissenschaftsstandort, Messstadt, Touristenattraktion und vieles mehr. Es ist widersinnig, dass sich die Hauptstadt des wirtschaftlich stärksten europäischen Staates keinen U-Bahnausbau leisten will.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

In Zeiten, in denen die Zuschüsse für das Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz im Jahr 2021 1 Milliarde Euro und im Jahr 2025 2 Milliarden Euro betragen und wir eine Förderung von 60 Prozent und mehr vom Bund erhalten, darf das Land Berlin nicht hinten anstehen. Ebenso stehen aus meiner Sicht auch Planungskapazitäten zur Verfügung, denn diese werden von externen Ingenieurbüros gestellt, wie aktuell an den Straßenbahnneubaustrecken und der U-Bahnlinie 5 zu beobachten ist. Dessen unbenommen müssen wir natürlich in der Senatsverwaltung Stellen schaffen und qualifizierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für einen Job in der Berliner Verwaltung begeistern. Ich weiß, dass der Ausbau des U-Bahnnetzes von einigen Kollegen kritisch gesehen wird. Doch aus fachlicher Sicht bleibt festzuhalten: Nur die U-Bahn kann neben der S-Bahn die steigenden Fahrgastkapazitäten schultern. Sie ist dreimal leistungsfähiger, doppelt so schnell, steht nicht im Stau, fährt jahreszeitenunabhängig und obendrein nahezu klimaneutral.

(Tino Schopf)

Kurzum: Wenn ich Menschen dazu bewegen möchte, ihr Auto stehen zu lassen, ist das eine sinnvolle Investition in die Zukunft. Der Weg, dies zu erreichen, liegt für uns daher in einer intelligenten Erweiterung der U-Bahn in Kombination mit dem Ausbau des Straßenbahnnetzes.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der SPD]

Doch leider berücksichtigt der vorliegende Haushaltssponentwurf nicht die von uns gewünschten Planungsmittel für die U 8 ins Märkische Viertel, für die U 3 von Krumme Lanke nach Mexikoplatz und für die U 2 von Pankow nach Pankow-Kirche.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Frau Senatorin Günther! Besinnen Sie sich auf Ihre Worte aus der Anhörung zum Klimanotstand vom 5. Dezember, als Sie sagten – Zitat –:

Wir sprechen von Infrastruktur. Was wir heute nicht anstoßen, ist auch 2025 nicht da.

Wie recht Sie haben. – Frau Senatorin! Wir müssen heute die Weichen für den Klimaschutz von morgen stellen. Wenn Ihre Formel lautet: Radikal ist das neue realistisch, dann lassen Sie uns radikal auf die U-Bahn setzen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD und der FDP –
Bravo! von der AfD]

Dass es nämlich ohne die U-Bahn geht, ist unrealistisch. – Herzlichen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU hat Herr Kollege Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Klare Worte der Sozialdemokratie gegen diese Koalition und für den U-Bahnbau in Berlin, für die Zukunft dieser Stadt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir sagen: Danke, Herr Schopf! Bitte setzen Sie sich mit Ihrer SPD endlich in dieser Koalition durch, denn dieser Haushalt, der hier vorgelegt wird, ist ein klassisches Beispiel der Klientelpolitik, dem Leugnen des Wachstums der Stadt, dem Ignorieren des steigenden Pendlerverkehrs. Dieser Haushalt ist in weiten Teilen dann doch menschenfeindlich, denn die Menschen, die 2016 Rot-Rot-Grün nicht gewählt haben, werden mit dem Haushalt 2020/2021 bestraft. Dagegen wird die grün-linke Wählerklientel innerhalb des Berliner S-Bahnringes belohnt. Das linksalternative Milieu bekommt dann Straßenbahnen, autofreie Wohnviertel, Dorf- und Landpolitik für die vielen zugereisten Wähler aus der deutschen Provinz.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Es wird überbreite Fahrradspuren zulasten von BVG, Individual- und Lieferverkehr geben, eine Vielzahl von

Spielstraßen, Fahrradstraßen und Blockaden, nur damit Sie im Herbst 2021 wieder von den grün-linken Parteien gewählt werden.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Hinzu kommt, dass Senatorin Günther bewusst den Konflikt sucht, beispielsweise in der Frankfurter Allee. Sie kennen das Thema um die Parkplätze oder bei den Vollpfosten-Radwegen – auch das Thema kennen Sie –,

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

nur damit Rettungsdienste und Polizei schikaniert werden. Beispielsweise bei der neuen S-Bahnausschreibung für die Teilnetze 2 und 3, bewusst so kompliziert, damit die Deutsche Bahn nicht zum Zuge kommt, weil man bewusst die S-Bahner gegen die grüne Verkehrssenatorin aufstellt und man natürlich nicht vergessen hat im Senat, wer sich klar mit Rückgrat in der Verkehrspolitik in diesem Land verhält. Die Gefahr, das Einheitsnetz der Berliner S-Bahn zu zerschlagen, ist dadurch gewachsen. Weiter aufzuzählen ist beispielsweise das grünseitige Unterlassen, der BVG zu helfen, sich endlich vor Gericht gegen die Klage eines unterlegenen Fahrzeugherstellers für die neuen U-Bahnen durchzusetzen, und die Schließung des Flughafens Tegel, wenn der BER kommt, und die immer neuen abstrusen Forderungen aus der Grünen-Partei, den Autoverkehr und die Menschen, die ihn dringend brauchen, zu schikanieren, zu stigmatisieren und zu verfolgen. Grüne Verkehrspolitik ist nicht grün. Grüne Verkehrspolitik ist Schikane.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Grüne Verkehrspolitik will Dorf und Land in der Stadt: Holzdreirad, Lastenfahrrad und Biofeuerwerk. Grüne Verkehrspolitik missachtet die wachsende Stadt und will die Menschen aufs Fahrrad zwingen, ohne den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs mit der Ausnahme neuer Straßenbahnstrecken als Kampfinstrument gegen den Autoverkehr. Die so dringend benötigten U-Bahnverlängerungen – Herr Schopf hat alles wunderbar aufgezählt – zum Ostkreuz, nach Lankwitz-Marienfelde, mit der U 8 endlich ins Märkische Viertel, nach Pankow, nach Weißensee, nach Zehlendorf zum Mexikoplatz werden von Linken und Grünen blockiert. Sie können und wollen es nicht verstehen, wie wichtig und notwendig es ist, dass dieser Mehrverkehr unter die Erde muss.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Otto zulassen.

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne! – Die Zeit müssen Sie aber anhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Das tun wir. – Bitte schön, Herr Kollege Otto!

Andreas Otto (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Friederici! Sagen Sie mal, bei Ihrer U-Bahnfixiertheit, habe ich Sie richtig verstanden, Sie sind ein Gegner der Straßenbahn, und Sie möchten in Ihrem Bezirk keine einzige Straßenbahn haben? Habe ich das richtig verstanden?

Oliver Friederici (CDU):

Sehen Sie, das ist die kleinteilige Welt der Grünen. Sie reden von „meinem“ Bezirk. Ich rede von ganz Berlin. Ich will sowohl U-Bahn als auch Straßenbahn.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Aber die Straßenbahn kommt da hin, wo sie hingehört und zur Netzergänzung in den Stadtrandlagen oder vielleicht nach Tegel zur Verlängerung der Seestraße, in Adlershof. Das ist die Lösung für eine große Stadt, und alle Städte auf dieser Welt bauen U-Bahnen, nur nicht Berlin baut sie, dank dieser Linken- und dieser Grünen-Partei. Die SPD hat ja nun Haltung bewiesen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wenn Sie das Wachstum Berlins ignorieren, Sie gleichzeitig das Auto und die Menschen darin hassen, sich selbst aber nicht grün sind, dann kann nichts anderes herauskommen als Neid, Zwietracht und Missgunst in der Koalition. In der aktuellen Bilanz heißt das: Nichts wird gebaut, nichts wird geplant bei den U-Bahnen. Der Zentrale Omnibusbahnhof wird nicht fertig, dafür dreimal teurer.

[Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Die Gelder für den Weiterbau der A 100 verfallen. Der Bund zahlt zwar alles. Das ist nicht nur schäbig für die Menschen, dank dieser Koalition, das ist auch die pure Bevormundung und Ignoranz der Koalition, die bewusst Berlins Chancen verspielt, nur um den eigenen extremen linken und grünen Wählern zu gefallen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Wenigstens einige wenige zeigen Widerstand bei der Sozialdemokratie und auch der Regierende lasche Bürgermeister Müller, der zwar die neue Internationale Automobilausstellung aus Frankfurt hier in Berlin will, aber so ziemlich von allen Koalitionspartnern ausgebremst wird, selbst die neue Ausrichtung der IAA auf einen multimodalen Verkehrsmix kann die Autohasser von Linken und Grünen hier in Berlin nicht davon abhalten, auch wieder die Chancen und Möglichkeiten Berlins zu bekämpfen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Wesener zulassen.

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön! – Dann halten wir auch an.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Danke schön! – Da es dem Kollegen Schopf nicht bekannt ist, möchte ich Sie fragen: Ist Ihnen zumindest bekannt, dass in Kapitel 0730, im Titel 54220 unter der Bezeichnung „Vorbereitungskosten für den schienengebundenen Nahverkehr“ Ausgaben für Grundlagenermittlungen des schienengebundenen Verkehrs, Straßenbahnstrecken, S-Bahnstrecken und – oh Wunder – auch U-Bahnstrecken aufgeführt sind?

Oliver Friederici (CDU):

Das ist mir bekannt. Es waren aber ursprünglich 15 Millionen Euro bei Ihnen geplant für den Weiterbau der U-Bahn. Das haben Sie alles zusammengekürzt. Was Sie da alles erzählen, ist doch Nonsense.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –

Heiterkeit bei der CDU –

Georg Pazderski (AfD): Die wissen gar nicht, was sie gemacht haben!]

S-Bahn Chaos, zu wenig Busse bei der BVG, das alles ist die Bilanz von Rot-Rot-Grün und vor allem Grün in diesem Haushalt und das, was auf uns zukommt. Moderne mutige Großstadtpolitik kann und muss aber mehr. Wir sagen, wir müssen alle Verkehrsarten ausbauen. Wo ist denn eigentlich die grünen Umweltkompetenz, womit Sie sich immer rühmen? Sie pflanzen zu wenig Bäume nach. Berlin wird unter Rot-Rot-Grün veröden. Die Bezirke wurden lange im Regen stehen gelassen, denn sie erhalten nicht einmal 45 Euro Pflegegeld pro Straßenbauen. Das wurde uns von einem Grünen-Stadtrat im Ausschuss, das kennen Sie, Herr Schruoffeneger hat das sehr gut dargestellt, erklärt. Sie haben in den letzten drei Jahren den Betrag nicht erhöht.

Unseren Wäldern geht es seit Jahren schlecht. Trotzdem haben Sie die Berliner Forsten vernachlässigt. Die Konsequenzen sehen wir jetzt, zu wenig Personal, ein zu hoher Altersdurchschnitt, zu wenig Nachwuchs und die Sicherheit, dass die Herausforderungen für die tägliche Arbeit nicht sinken werden.

Ein siedlungsfreundliches Grundwassermanagement wird nach wie vor auch vom Senat abgelehnt. Alles das passt Ihnen nicht. Die Anwohner sollen das alles selbst bezahlen, wenn das Grundwasser hochkommt. Das ist eine Gemeinschaftsaufgabe. Davon halten Sie nichts.

[Daniel Buchholz (SPD): 3,3 Millionen Euro sind eingestellt!]

(Oliver Friedericci)

Last but not least: die klimaneutrale Stadt. Sie ist ein Ziel, mit dem wir uns als CDU-Fraktion durchaus vollumfänglich identifizieren. Sie tun das vermeintlich auch, und trotzdem setzen Sie viel zu wenig und wenn, dann viel zu langsam um. Solardächer bleiben die Ausnahme, grüne Dächer kommen sowieso nicht, und Fassadenbegrünungen machen Sie vielleicht bei wenigen Amtsgebäuden, aber nicht für die Bevölkerung. Da, wo die öffentlichen Gebäude Vorbild sein müssten, sieht es jedoch am schlimmsten aus. Wie passt das zusammen? Nach drei Jahren vollmundigen Ansagen hätte die Stadt mehr Regierungskompetenz verdient. Berlin kann und will mehr, im Verkehr und in der Umwelt. Beides ist für das stressfreie und konfliktfreie gesunde, nachhaltige Leben der Menschen in Berlin wichtig. Sie, die regierenden linksalternativen Ideologen können nur umerziehen, stigmatisieren und zwingen. Das Beispiel ist dieser Haushaltsplan 07 der Senatsverwaltung für Umwelt und Verkehr. Deswegen lehnen wir diesen Haushalt auch kategorisch ab.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD) und
Holger Krestel (FDP) –
Zuruf von der CDU: Jawoll!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Ronneburg das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Da Herr Schopf nicht die Gelegenheit genutzt hat, möchte ich vor allem meine Rede den Schwerpunkten der rot-rot-grünen Koalition in den Haushaltsberatungen im Einzelplan 07 widmen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Da habt ihr wirklich
die besten Freunde!]

Ich möchte es zunächst allerdings noch einmal in einen etwas breiteren Rahmen fassen, und zwar die Bedeutung der Verkehrspolitik

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– jetzt hören Sie erst einmal zu! –

[Georg Pazderski (AfD): Da brauchen wir nicht
zuzuhören, wir wissen was kommt!]

auch für den Haushalt, erleben die Berlinerinnen und Berliner täglich. Das merken die Fußgänger bei fehlenden Übergängen und auf kaputten Bürgersteigen, das merken die Radfahrer auf unsicheren und maroden Fahrradwegen, das merken die Autofahrer an gesperrten Brücken und Schlaglöchern, das merken die ÖPNV-Nutzer in vollen Bussen, Straßenbahnen, U-Bahnen und S-Bahnen, das merken Mobilitätseingeschränkte an kaputten Aufzügen und Holperwegen.

Die Verkehrspolitik ist kein Ponyhof. Wir brauchen die Mobilitätswende. Wir als rot-rot-grüne Koalition stellen dafür weiterhin die Weichen auch in diesem Haushalt, ich betone: weiterhin. Der Senatsentwurf, der uns als Abgeordnete vorgelegt wurde, beinhaltete bereits beispielsweise sehr starke Aufwächse bei den Investitionen, bei den Personalmitteln. Eines ist klar: Die Mobilitätswende im Land Berlin steht und fällt mit der Besetzung der Stellen, die wir als Haushaltsgesetzgeber finanzieren. Da können wir mit der momentanen Situation nicht zufrieden sein. Deswegen sollte es auch die dringendste Aufgabe von uns allen, insbesondere des Senats, sein, endlich den Turbo einzuschalten. Wir brauchen die Planer, die Ingenieure, damit die Straßenbahnstrecken und Radwege ausgebaut werden, damit die Straßen und Brücken instand gehalten werden können. Wir brauchen schlachtweg alle Menschen, die für die Mobilitätswende brennen und mit uns gemeinsam daran mitzuwirken zu wollen, den ÖPNV, den Radverkehr und den Fußverkehr auszubauen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)]

Wenn jetzt immer wieder das Mantra vorgebracht wird, wir brauchen ganz viele neue U-Bahnstrecken – nein, ich erlaube keine Zwischenfragen –, dann muss man dazu einmal sagen, dass Sie aufmerksamer dem Kollegen Wolf zuhören sollten, der das hier schon mehrmals im Plenum vorgebracht hat: Diese Weichenstellung, die wir hier vorgebracht haben auch als rot rot-grüne Koalition, die Priorität bei der Straßenbahn auch zu setzen,

[Heiko Melzer (CDU): Da brauchen wir doch
keine Weichenstellungen!]

hat im Wesentlichen vor allem damit zu tun, dass wir die Straßenbahn schneller, effizienter planen können. Es ist keine Entscheidung gewesen, die wir für alle Ewigkeit getroffen haben gegen die U-Bahn. Aber ein solches U-Bahn-Projekt muss sehr wohl bedacht werden. Ich kann für meine Fraktion auch hier sagen, es ist ganz klar, Ihr Wunschkatalog, den Sie hier zusammenstellen, der ist unrealistisch wenn Sie die Verantwortung hätten, dann würde hier gar nichts passieren in der Stadt. Dann würde kein Finger mehr gerührt werden, weil keiner mehr weiß, was jetzt eigentlich geplant werden soll. Wir sagen, dass wir eine ganz klare Priorität auf die Straßenbahn legen. Über U-Bahn Projekte können und werden wir weiterhin reden.

[Holger Krestel (FDP): Aber das verschweigen Sie ja!]

Es ist ganz klar. So ein U-Bahn Projekt muss den größtmöglichen Netzeffekt haben. Es muss realisierbar sein. Es muss leistbar sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Harald Moritz (GRÜNE)]

In Bezug auf die CDU möchte ich auch einmal sagen, wenn Sie hier immer über Radverkehr reden – das haben Sie hier so nicht vorgebracht, aber ich möchte es noch einmal unterstreichen –: Es wird immer viel kritisiert,

(Kristian Ronneburg)

dass keine Radwege gebaut werden, keine Radschnellwege. Ich will einmal auch an die Haushaltsanträge der CDU erinnern, die die infraVelo GmbH abschaffen wollte mit der Begründung, sie bauen gar keine Radschnellwege und wir darauf aufmerksam gemacht haben, dass sie gerade Radschnellwege planen. Da merkt man doch, dass bei Ihnen irgendetwas anscheinend nicht ankommt. Ich weiß nicht, ob es ein intellektuelles Problem oder ein akustisches Problem in den Sitzungen, die wir veranstalten, ist. Das möchte ich hier auch noch einmal festgestellt haben.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir werden den ÖPNV massiv stärken. Wir stellen viel mehr Mittel für den Verkehrsvertrag, der mit der BVG im nächsten Jahr geschlossen wird, zur Verfügung. Der Ansatz steigt von 322 Millionen Euro 2019 auf 554 Millionen 2021. Wir investieren in Taktverdichtung, in neue Fahrzeuge, in neue U-Bahnen, in neue Straßenbahnen, neue S-Bahnen. Ich will einmal daran erinnern, dass wir ein Paket an Tarifvergünstigungen geschnürt haben, das kostenlose Schülerticket, das günstigere Sozialticket. Heute gibt es noch einmal eine Vorlage von der AfD, dass sie all diese Maßnahmen ablehnt. Das alles sind Maßnahmen im Verkehrsbereich, die für die soziale Teilhabe da sind, wofür wir als rot rot-grüne Koalition stehen. Die AfD lehnt es ab. Das heißt, Rot-Rot-Grün ist für alle da und die AfD nur für die Menschen, die es sich leisten können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den Grünen]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD hat jetzt der Kollege Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Seit Beginn dieser Legislaturperiode leiden Senat und Koalition an der Wahnvorstellung, ganz Berlin stünde kurz vor dem kollektiven Erstickungstod. Ein völlig irrationales Handeln bestimmt deshalb seit drei Jahren das, was früher einmal Verkehrspolitik hieß, heute aber praktisch gar nicht mehr existiert.

Missionarisch, ideologisch getrieben und bürgerfeindlich, das charakterisiert die zuständige Senatorin. Die Grünen haben den Autohass zum Grundsatzprogramm erklärt. Die Linke träumt vom Kollektivverkehr in staatseigenen S-Bahnen, und die SPD weiß mal wieder überhaupt nicht, was sie will, heute hü, morgen hott, aber heute vertritt Herr Schopf lupenreine AfD-Positionen. Herzlichen Glückwunsch! AfD wirkt!

[Beifall bei der AfD]

Der Senat betreibt bisher nichts als Verunsicherungspolitik und bremst die Stadt im wahrsten Sinne des Wortes komplett aus. Das muss beendet werden und der völlig verzerrte Haushaltsentwurf, der uns hier vorgelegt wird, muss dringend nachgesteuert werden. Die AfD hat daher auch in diesem Jahr eine große Anzahl von gut durchdachten Änderungsanträgen eingebracht, aber schauen wir uns lieber an, welche Hirngespinste Rot-Rot-Grün verfolgt, um den Kampf gegen chinesische und indische Kohlekraftwerke zu gewinnen.

Berlin baut Radwege, diese im Wesentlichen nur auf dem Papier. In der Realität werden bislang nur alte Radwege mit grüner Farbe angemalt, die der Regen dann wieder weggewischt. Das lässt sich der Senat in den nächsten Jahren 80 Millionen Euro kosten. Allein die Velo GmbH wird mit einem Geldsegen von rund 17 Millionen Euro überschüttet. Dafür soll sie in zwei Jahren 62 Radwegeprojekte umsetzen. Das ist aus unserer Sicht sehr ambitioniert. Wir werden das sehr kritisch beobachten.

Wo Radwege entstehen sollen, verschwinden vorab schon einmal die Parkplätze. Aber auch dort, wo keine Radwege entstehen sollen, verschwinden die Parkplätze wie in der Karl-Marx-Allee. Dort hat die Senatorin der Grünen-Verbostpartei den Bürgern schon einmal gezeigt, was sie von Mitbestimmung und Demokratie hält, nämlich gar nichts.

[Beifall bei der AfD]

Sie hat kurzerhand allein entschieden, dass 165 Autostellplätze dem pathologischen Autohass zum Opfer fallen sollen, womit wir beim Thema Infrastruktur, Straßen und Brücken wären. Hier gibt es 11 Millionen Euro pro Jahr. Das ist ein Tropfen auf den heißen Stein, aber weshalb auch mehr? Das Auto wollen die Grünen ja ohnehin komplett verbieten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Unfassbar!]

Wir sollen lieber alle mit dem Lastenfahrrad oder dem Tretroller fahren. Auch nachdem in Berlin schon über 15 000 Elektro-Tretroller konzeptlos herumstehen, werden dafür noch weitere Fördergelder im Haushalt verplant.

[Franz Kerker (AfD): Unglaublich!]

Elektroantrieb steht beim Senat hoch im Kurs, so hoch, dass bis 2035 die gesamte BVG-Busflotte elektrisch fahren soll. Für den Ankauf der Busse und die zugehörige Infrastruktur will die BVG großzügige 3 Milliarden Euro ausgeben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist Wahnsinn!]

3 Milliarden Euro mehr, als Dieselbusse kosten würden, der größte Teil aus Steuergeldern! Ich betone, 3 Milliarden Euro Mehrkosten über die Anschaffungskosten von Dieselbussen hinaus. Völliger Wahnsinn!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Frank Scholtysek)

Dass für diese tonnenschweren Akkus der Busse in anderen Teilen der Welt ganze Landstriche unbewohnbar und Milliarden Liter Grundwasser vernichtet werden, interessiert hier offenbar niemanden.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Sie reden immer von Nachhaltigkeit, aber nachhaltig sind diese Akkus mit Sicherheit nicht. Das interessiert Sie aber auch nicht und zeigt Ihre völlige Ignoranz.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Komplett irrationales Handeln bestimmt den Berliner Kurs. Klima-religiöser Eifer verleitet die Koalition, rund 120 Millionen Euro im Haushalt nur für Zuschüsse im Rahmen des Berliner Energie- und Klimaprogramms festzuschreiben. Für wen gibt es diese Zuschüsse? Ja, praktisch für jedermann, jede Institution, jede Firma, jeden Verein. Wofür genau wird nicht wirklich klar, Hauptsache im Antrag steht das Wort „Klimaschutz“. Ein Baumpflanzprogramm wollen Sie schaffen, gleichzeitig lassen Sie in Adlershof einen ganzen Wald fällen, über 700 stattliche Bäume fallen der Säge zum Opfer.

Dieser Haushalt ist das Paradebeispiel für ideologische Verblendung. Hier wird der Klimawandel als Vorwand für einen geplanten Systemwechsel in Berlin und in unserem ganzen Land genutzt.

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Das ist der Punkt!]

Dem Bürger wird scheibchenweise die Bereitschaft zur völligen Aufgabe seiner bisherigen Gewohnheiten abgezwungen. Willkommen im Umerziehungslager Berlin! Das alles lehnen wir kategorisch ab – ebenso wie diesen Haushaltsentwurf.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Moritz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir setzen im Verkehrshaushalt die Priorität beim Umweltverbund, wie wir es im Mobilitätsgesetz festgeschrieben haben. Immerhin steigt der Verkehrsanteil inklusive Tiefbau um 250 Millionen Euro. Wir sichern damit Mobilität für alle, unabhängig davon, ob ein Auto zur Verfügung steht oder nicht oder körperliche Einschränkungen bestehen. Dieser Haushalt sichert die Umsetzung der Festlegungen aus dem Koalitionsvertrag, dem Mobilitätsgesetz und dem Nahverkehrsplan „i2030“ sowie des künftigen Verkehrsvertrags mit der BVG. Damit wird der ÖPNV deutlich

ausgebaut, gerade durch verbesserte Angebote im Außenbereich. Somit gibt es attraktivere Angebote, um vom Auto zum Umweltverbund umzusteigen, und damit leisten wir einen wesentlichen Beitrag für den Klimaschutz.

Wir haben die ÖPNV-Tarife gesenkt und attraktiver gemacht, unter anderem auch mit dem Jobticket. Wir erneuern den gesamten Fuhrpark des ÖPNV – Straßenbahn, Busse –, ja, und wir stellen auch die Busse auf E-Busse um. 1 500 U-Bahnwagen werden bestellt. Die kosten 3 Milliarden Euro, die wir investieren. Eine Investition in der Größenordnung gab es bisher noch gar nicht. Eine ähnliche Summe setzen wir für die 1 300 S-Bahnwagen ein, die dann im Landesbesitz sein werden. Und wir investieren in die Infrastruktur. Wir bauen nach dem Koalitionsvertrag Straßenbahnstrecken aus. Wir sanieren bestehende U-Bahnhöfe und -tunnel. Immerhin investieren wir da auch 1,5 Milliarden Euro. Ohne die Sanierung der U-Bahn nutzt das ja auch nichts, wenn ich da ein Stück erweitere.

Und dazu noch mal ganz klar: Wir haben uns auf die Priorität bei der Straßenbahn verständigt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, Fehler!]

weil die Planungen schneller gehen und die Umsetzung leichter ist und weil es natürlich viel günstiger ist. Wir müssen effektiv schnell Infrastruktur schaffen, und das geht eben gerade nicht mit der U-Bahn. Da brauchen wir viel zu lange. Überlegen Sie mal, wie lange die U5 dauert hat! 30 Jahre! Das ist doch unmöglich.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Warum macht
ihr die Leipziger Straße kaputt?]

Wir müssen jetzt handeln und das so schnell wie möglich voranbringen.

Wir investieren auch in die Planung des S-Bahnausbau und die Reaktivierung von Regionalbahnstrecken. Aber, wie gesagt, die Infrastruktur steht nicht von heute auf morgen zur Verfügung. Da hätten ja vorherige Senate Grundlagen schaffen können. Herr Friederici! Sie hätten ja die U-Bahn zum Märkischen Viertel oder die U7-Verlängerung schon lange in die Planung bringen können. Warum haben Sie es denn nicht gemacht?

[Andreas Otto (GRÜNE): 60 Jahre!]

Meine Güte!

[Oliver Friederici (CDU) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Wir investieren natürlich auch in die Radverkehrsinfrastruktur. Immerhin gibt es da einen Anstieg von 85 Prozent. – Keine Zwischenfragen!

[Oliver Friederici (CDU): Oh! Schade!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Friederici zulassen.

Harald Moritz (GRÜNE):

Nein, danke! – Mit der infraVelo haben wir inzwischen auch eine Institution, die die Planung und Umsetzung der Radverkehrsinfrastruktur voranbringen wird. Und selbstverständlich vernachlässigen wir nicht Straßen und Brücken. Auch da gibt es einen Mittelaufwuchs von immerhin 60 Prozent, die wir da mehr investieren. Im Fachausschuss haben wir noch Akzente bei der Verkehrssicherheit und hier vor allem bei der Schulwegsicherheit, der Barrierefreiheit und dem Kreuzungsumbau gesetzt.

Ich kann Ihnen nur empfehlen, diesen Haushalt zu beschließen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Haushalt sind wirklich viele Investitionen in die Infrastruktur vorgesehen, und die Koalition hat sich ja heute auch selbst schon genug dafür gelobt. Aber die Koalition hat diese naive Annahme: Das steht ja im Haushalt, dann wird es auch passieren. – Nun, wie wir beim letzten Haushalt sehen, stimmt das eben nicht. Das stimmt beim Radwegebau nicht, das stimmt beim Gewässerschutz nicht, das stimmt bei ÖPNV-Ausbau nicht, und das stimmt beim BEK nicht. Das müssten Sie aus dem letzten Haushalt gelernt haben: Sie müssen es eben auch umsetzen, was Sie in den Haushalt reinschreiben.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Das viele im Haushalt bereitgestellte Geld floss nicht ab. Sie haben Stellen für Planer geschaffen, diese Stellen müssen aber auch besetzt werden. Herr Ronneburg hat es ja gesagt. Aber dazu müssen Sie die Menschen, die planen, besser bezahlen, besser behandeln, ihnen flexiblere Angebote machen, denn Sie brauchen eben nicht nur Geld für Investitionen, sondern Sie brauchen auch die Menschen, die das planen und umsetzen.

Auch die Vergabeverfahren müssen vereinfacht werden. Die Verkomplizierung der Vergabeverfahren verzögert eben die Umsetzung von Maßnahmen, und deshalb müssen Sie jetzt endlich mal die unnötigen Vergaberestriktionen abschaffen.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn Sie schon eine Klimanotlage ausrufen, dann müssten sie ja eigentlich Maßnahmen ergreifen, um die Planung und Umsetzung der Maßnahmen massiv zu beschleunigen, damit überhaupt noch etwas passiert in den nächsten Jahren. Die Planungsbeschleunigung müsste jetzt eine echte Selbstverpflichtung des Senats werden.

Im Einzelplan gibt es drei Schwerpunkte, und ich beginne mal mit dem Umwelt- und Naturschutz. Der Umwelt- und Naturschutz ist ein ganz wesentliches Element für eine lebenswerte Stadt und auch für die Klimafolgenanpassung, und deshalb wollen wir als FDP-Fraktion konkrete, sinnvolle Projekte aufstocken – zum Beispiel mehr Geld für die Schiffsumrüstungen. Wir wollen auch deutlich mehr Geld, 4,5 Millionen Euro jährlich, für die Baumpflege, denn die Zahlen, die Frau Kapek genannt hat, stimmen meiner Meinung nach nicht. Die reichen nicht aus pro Baum, und deshalb wollen wir den Ansatz um 4,5 Millionen Euro erhöhen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben uns im Naturschutz stärker auf die Bekämpfung invasiver Arten geworfen – vom Sumpfkrebs bis zur Ambrosia –, und da danke ich auch für die Zustimmung der Koalition, die hier mal einen Vorschlag von uns angenommen hat. Herzlichen Dank! Auch das ist ja mal eine gute Sache.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Daniel Buchholz (SPD): Haben
wir gerne gemacht!]

Zur Gegenfinanzierung wollen wir den Kampagnenwildwuchs des Senats aber abholzen. Zu allem und jedem gibt es eine Kampagne – vom Überzeugen zum Heizen mit Holz bis zur Anleitung zum Müllsortieren in Großwohn-anlagen. Die Leute ständig mit Kampagnen zu bespielen, nutzt vielleicht der Werbewirtschaft in dieser Stadt, aber nicht dem Umweltschutz.

[Beifall bei der FDP]

Für uns Freie Demokraten ist der Schwerpunkt Wasser-reinheit auch besonders wichtig. Wir haben immer noch Starkregenüberläufe, Abwasserüberläufe – Scheiße sozusagen – in den Landwehrkanal und in die Spree. Damit wollen wir uns nicht abfinden. Wir brauchen mehr Investitionen in Kanäle, in Regenwasserbewirtschaftung, in dezentrale Maßnahmen. Dass der Senat sich traut, uns in der roten Nummer mitzuteilen, dass die Wasserrahmenrichtlinie bis 2027 mit Sicherheit nicht umgesetzt werde, das ist eine Bankrotterklärung dieses Senats. Es handelt sich um eine Rahmenrichtlinie der Europäischen Union, die umgesetzt werden muss. Da können Sie sich nicht einfach darauf zurückziehen, dass Sie es nicht schaffen. Das ist wirklich peinlich.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Peinlich!]

(Henner Schmidt)

Zum Schwerpunkt Klimaschutz: Für uns sind neben den Klimaschutzmaßnahmen vor allem auch die Klimaanpassungsmaßnahmen wichtig. Vorsorge gegen Starkregeneignisse, Durchlüftung der Stadt, Verhinderung von Aufheizungen – das ist sinnvoll und nötig. Das BEK jedoch wollen wir kürzen, da es sich wirklich immer noch auf dem Status einer unkoordinierten und konfusen Ideensammlung befindet. Es ist kein Programm, sondern eine Ideensammlung. Für den Klimaschutz fehlt vor allem ein effizientes Monitoring. Wir müssen wissen, was die Maßnahmen bringen: Wie viel CO₂ spart das? Was kostet das? Wie lange braucht es, das umzusetzen? – Da brauchen wir eine große funktionsfähige Monitoringplattform und nicht das kleine lächerliche diBEK, das wir heute haben.

[Beifall bei der FDP]

Der Klimaschutz wird auch nicht durch zusätzliche Bürokratie wie Klimaschutzmanager in den Bezirken vorangetrieben, sondern durch eine effiziente und priorisierte Umsetzung von Maßnahmen. Nicht darüber reden, nicht ständig verwälten, sondern einfach mal machen ist hier die Vorgabe.

Zum dritten Schwerpunkt Verkehr: Es ist natürlich richtig, auch den ÖPNV auszubauen, und natürlich hat auch die Straßenbahn ihre Berechtigung. In der verdichtenen Innenstadt geht es aber eben nur mit der U-Bahn, und es geht eben nicht darum, Herr Wolf, Herr Ronneburg, was billiger ist. Es geht darum, was den größten Nutzen bringt, was das geeignete Verkehrsmittel ist.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Es zählen nicht die absoluten Kosten, es zählt das Kosten-Nutzen-Verhältnis. Selbst bei der Trasse Turmstraße hat die BVG vorgerechnet, dass eine U-Bahn ein besseres Kosten-Nutzen-Verhältnis hätte als die Straßenbahn, die dort gebaut werden soll.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Deshalb hat Herr Schopf recht, und ich wünsche ihm viel Erfolg bei seinem Kampf in der Koalition, wenn er auf der U-Bahn beharrt. Auch der Appell von Frau Dr. Nikutta für mehr U-Bahn sollte Ihnen zu Herzen gehen. Wir Freien Demokraten wollen eine Umwidmung von Tram-Planung in U-Bahnplanung.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir wollen mutig Mittel für die U-Bahn bereitstellen. Wir müssen auch wieder den Mut entfachen, den Berlin bei dem 200-Kilometer-Plan hatte; da ist echt was zu tun.

Wir haben weitere konkrete Projekte im ÖPNV vorgeschlagen – die Station Perleberger Straße zu bauen, das Vorziehen der Stammbahnhafenplanung –, aber wir brauchen auch Straßen in dieser Stadt, nicht nur Schienen. Wir brauchen die TVO, wir brauchen die Brommybrücke,

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

und die A 100 bleibt ein Dauerthema. Wir müssen die A 100 zu Ende bauen, um die Innenstadt zu entlasten, um dort Platz für andere Nutzungen zu schaffen.

[Paul Fresdorf (FDP): Richtig! –
Frank Scholtyssek (AfD): Ringschluss! –
Zuruf von den GRÜNEN: Quatsch!]

Unser Ansatz für diesen Haushalt war, konkrete Investitionen in Verkehr, Umwelt und Naturschutz zu erhöhen, konkrete Investitionen in Straßen, Schienen, Bäume, Emissionssenkung und Gewässerschutz. Unsere Änderungen sind auch solide gegenfinanziert – durch Streichung von Prestigeprojekten, der infraVelo-Bürokratie, des Kampagnenwildwuchses, von unnötigen Tramlinien, der unklaren Maßnahmen im BEK. Dass Sie zum Schluss noch Minderausgaben reingepackt haben, weil Sie sich innerhalb der Koalition nicht einigen konnten, welche Maßnahmen wirklich wichtig sind und es jetzt der Verwaltung überlassen herauszupicken, was sie denn machen möchte, das entwertet die Ideen, die Sie hatten. Sie hätten sich als Koalition einigen müssen, was für Sie Priorität hat.

Der Haushalt Umwelt, Verkehr, Klimaschutz ist groß. Er ist der ganz entscheidende Hebel für die Infrastruktur unserer Stadt. Wir wünschen ihn uns deutlich umsatzorientierter, deutlich fokussierter, und deshalb halten wir ihn in dieser Form für unzureichend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

In der zweiten Rederunde geht es um den Schwerpunkt Umwelt und Klimaschutz. Für die Linksfraktion hat Frau Platta das Wort.

Marion Platta (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Umweltbereich erfährt unter Rot-Rot-Grün einen weiteren deutlichen Zuwachs im Haushalt. Wir wollen, dass das in der Stadt durch Maßnahmen zur Verbesserung der Umweltgerechtigkeit sichtbar und lebbar wird. Lärm wird gemindert, und die Luftqualität soll auch in den sozial benachteiligten Stadtteilen verbessert werden. Grünflächen sollen den vielfältigen Ansprüchen von Erholung und Bewegung genügen sowie als Lernorte für den Naturschutz und als Ausgleich für temporär fehlende Schulplätze fit gemacht werden. Uns sind Bildung und Wissensaufnahme wie gesundes Essen in jeder Gartenformen wichtig. So schlägt es sich auch im Haushalt nieder.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

(Marion Platta)

Wir sichern im Doppelhaushalt die Arbeit in den Gartenarbeitsschulen mit jeweils 100 000 Euro pro Bezirk und erhöhen die Finanz- und Personalmittel für die Stiftung Naturschutz, damit sie ihrem gesetzlichen Auftrag für den Erhalt und die Verbesserung des Artenschutzes mit haupt- und ehrenamtlich Engagierten bei zusätzlichen Aufgaben weiterhin gerecht werden kann.

Ein besonderer Erfolg innerhalb unserer Haushaltsverhandlungen stellt die dauerhafte Erhöhung von Produktkosten dar. Vielleicht ist das auch der Punkt, wo Sie nicht nur in den Einzelplan 07 gucken sollten, sondern zu den Bezirken. So steigen die Zuweisungen für die Grünflächenpflege in 2020 um ca. 7 Millionen Euro und um 14 Millionen Euro 2021 sowie für die Baumpflege und -pflanzungen um jährlich 14 800 000 Euro. Damit erreichen wir die Sicherheit für die Bezirke, dass sie nunmehr langfristig für die Pflege der Bäume eine Steigerung von ursprünglich 46 Euro auf etwas mehr als 81 Euro pro Baum und Jahr einsetzen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –]

Daniel Buchholz (SPD): Wunderbar!]

So lassen sich auch die notwendigen Personalstellen in den Grünflächenämtern und Untere Naturschutzbehörden besser planen und schnell besetzen.

Die Klimawandelfolgen, die sinkenden Niederschlagsmengen und langen Hitzezeiten sind auch im Waldbestand der Berliner Forsten sichtbar. Hier können wir mit dem Haushalt endlich wieder mehr für die Aufstockung des Fachpersonals und der Azubistellen und damit für gute Arbeit in Berlin sorgen.

Mit dem Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm, beschlossen im Januar 2018 – für die AfD: also bevor Greta auf Weltreise ging – haben wir, begleitet von der Wissenschaft, schon ein wegweisendes Maßnahmenpaket vorliegen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir wollen die zur Verfügung stehenden Mittel natürlich auch ausgeben, und natürlich muss die Verwaltung dafür auch entsprechend ausgerüstet sein. Wir wollen für 2020 trotzdem noch zusätzliche Mittel für eine Machbarkeitsstudie einstellen, um weiteren Aufschluss zu erhalten, wie darüber hinaus der Berliner Beitrag zur weltweiten Begrenzung der Temperaturerhöhung um 1,5 Grad ausgestaltet werden muss. Gegenwärtig trägt der Gebäudewärmeverlust noch wesentlich zur CO₂-Belastung bei. Daher finanzieren wir die Erarbeitung einer Wärmestrategie zur Vorbereitung eines Berliner Erneuerbare-Energien-Wärmegesetzes 2020.

Sie sehen also: Wir sind auf dem Weg, und wir wollen natürlich, dass Förderprogramme nicht nur freiwillige Leistungen finanzieren, sondern wir müssen auch dazu kommen, Einsparpotenziale für den Klimaschutz weiter

zu heben und dafür vielleicht auch das eine oder andere Gesetz noch in Kraft setzen. Das schaffen wir. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Liebe Berliner! Der Berliner Senat hat den Klimanotstand ausgerufen.

[Sven Kohlmeier (SPD): Echt?]

Gratulation! Dieser Senat hat zumindest schon einmal erkannt, dass Berlin einen Notstand hat, wenn auch nicht beim Klima, sondern eher bei der Politik dieser Berliner Landesregierung.

[Beifall bei der AfD]

Einsicht ist aber ja bekannterweise der erste Schritt zur Besserung. Herr Schopf hat dazu schon gezeigt: Er unterstützt unser AfD-Programm in Sachen ÖPNV.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Nein! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Berlin hat einen Notstand in vielen Dingen – im Görlitzer Park, bei der Verkehrsinfrastruktur, in der Bildungspolitik und natürlich auch im ÖPNV. Hier haben wir, bei der S- und U-Bahn beispielsweise, einen Fahrzeugnotstand. Ebenso haben wir aufgrund der Sparmaßnahmen der letzten Jahre bei der BVG und bei der S-Bahn Berlin einen Schieneninfrastrukturstornotstand.

[Sven Kohlmeier (SPD): Intelligenznotstand!]

Zu alledem kommt noch ein Personalnotstand bei dem Fahrpersonal hinzu. Darum läuft es auch im ÖPNV in Berlin nicht rund, vielmehr werden die Berliner von diesem Senat im Regen stehen gelassen.

[Beifall bei der AfD –
Joschka Langenbrinck (SPD): Wow!]

Was macht der Senat nun in seinem Haushaltsentwurf? – Anstatt die dringenden Probleme im ÖPNV anzugehen und den ÖPNV zukunftsfähig zu gestalten, wird nur ein wenig kleinkarierte Flickschusterei betrieben. Dieser rot-dunkelrot-grüner Senat reanimiert in alter SED-Manier eine neue sozialistische Wartegemeinschaft, nämlich die Straßenbahn auf engen, verstopften Straßen in der Stadtmitte und im Westen von Berlin, anstatt zukunftsorientiert den Aus- und Weiterbau des S- und U-Bahnnetzes zu betreiben

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

(Gunnar Lindemann)

oder anstatt Park-and-ride-Parkplätze am Stadtrand für den Umstieg auf den ÖPNV zu schaffen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

So wird kein Berliner ermutigt, auf den ÖPNV umzusteigen.

Mit unseren Änderungsanträgen hatten wir Sie aufgefordert, diese Misere endlich zu beenden und Berlins ÖPNV zukunftsfähig zu machen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Leider haben Sie diese Chance mit Ihrem hier vorgelegten Haushaltsentwurf vertan.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So nicht!]

Deshalb werden wir diesen Haushalt auch ablehnen, denn wir als AfD-Fraktion möchten den Berlinern dieses linksgrüne Verkehrschaos nicht weiter zumuten.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Andreas Wild (fraktionslos): Bravo!]

Wir möchten eine zukunftsorientierte Politik. Dazu gehören zukunftsfähige Lösungen für die Probleme im Berliner ÖPNV und ein Ende des Regierungsnotstandes im Berliner Senat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Joschka Langenbrinck (SPD): Wirklich
eine wegweisende Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Dr. Altug das Wort. – Herr Dr. Altug ist nicht da? – Kommt auch nicht?

Dr. Turgut Altug (GRÜNE) [zu Protokoll gegeben]:

Es war längst überfällig, dass es für Berlins Stadtgrün und Stadtgrün mehr Haushaltssmittel gibt. Mit diesem Haushalt setzen wir dies um. An dieser Stelle möchte ich mich bei meinen Koalitionskolleginnen und -kollegen bedanken, die das mit möglich gemacht haben. Mit Rot-Rot-Grün wird Berlin grüner und lebenswerter, nicht nur für Menschen und das Klima, sondern auch für Bienen und Insekten.

Der Doppelhaushalt im Bereich des Naturschutzes und der Umwelt- und Naturbildung ist ein großer Meilenstein. Wir investieren in den kommenden zwei Jahren über 60 Millionen Euro in die Berliner Bäume, den Berliner Wald, Parks und in die bezirklichen Grünflächen- und Naturschützämter, kurzum: in Berlins grüne Infrastruktur.

Wir erhöhen das Baumbudget für Bezirke von 40 Euro auf 80 Euro pro Straßenbaum ab 2020. Das sind ca.

15 Millionen Euro zusätzlich pro Jahr. Besonders wichtig: Wir stellen den Bezirken für Grünflächenpflege und Personal 2020 7 Millionen Euro und 2021 über 14 Millionen Euro zur Verfügung. Damit schützen wir unsere Grünanlagen, Parks, die Stadtnatur auch vor den Folgen des Klimawandels. Auch werden wir 5,3 Millionen Euro mehr als im vorherigen Haushalt für die Berliner Wälder in die Hand nehmen, um mehr Försterinnen und Förster einzustellen, und die Berliner Forsten gegen die Folgen des Klimawandels, zum Beispiel Waldbrände, auszurüsten. Der Klimawandel schreitet voran. Deshalb ist der Klimaschutz das zentrale Thema unserer Zeit. In Zukunft gilt: Kein Baum wird in Berlin kaputtgespart!

Wenn man sich die Mittel in den Haushaltstiteln anschaut, die wir in diesem und dem vergangenem Haushalt erhöht haben, so erkennt man, dass alleine in diesen Titeln die Mittel von 8,2 Millionen Euro im Jahr 2016 auf gut 72,5 Millionen Euro im Jahr 2021 angewachsen sind. Dies ist eine Erhöhung um fast 800 Prozent, die richtige Antwort auf den Klimawandel.

Mit meinem Kollegen Georg Kössler ist es uns gelungen, die Investitionen in Trinkwasserspender zu erhöhen und dazu passende Bildungsangebote für Schülerinnen und Schüler im Haushalt bereitzustellen. Berlin ist Blue Community und sichert den Zugang zu Trinkwasser für alle. Wir stärken auch Zero-Waste-Initiativen für eine saubere Stadt.

Ein weiterer Aspekt, den ich hervorheben möchte, ist, dass wir im kommenden Haushalt die Förderung der Zivilgesellschaft im Naturschutz und in der Umwelt- und Naturbildung weiter ausbauen. Wir stellen mehr Haushaltssmittel beispielsweise für FÖJ, für die Naturwacht in Marienfelde, für Waldschulen, für Kleingärten, für Urban-Gardening-Projekte, für die Naturschutzzstation in Spandau und auch für das Freilandlabor Marzahn zur Verfügung. Wir investieren in diese Stadtgebiete, denn das ist auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit. Die von mir anfangs erwähnten 72,5 Millionen Euro sind gut investiertes Geld in die Zukunft Berlins.

Präsident Ralf Wieland:

Dann machen wir weiter mit der Senatorin.

[Kurt Wansner (CDU): Nein!]

Wir müssen ja hier weitermachen. – Gut, Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort!

[Heiko Melzer (CDU): Jetzt entschuldigt Sie
sich bei Herrn Schopf! –

Roman Simon (CDU): Jetzt kommt die U-Bahn doch! –

Kurt Wansner (CDU): Die Redezeit können
wir uns sparen!]

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete!
Heute ist ein guter Tag für Berlin.

[Zurufe von der CDU: Ha, ha!]

Es ist ein guter Tag für die Menschen und die Lebensqualität in unserer Stadt. Heute soll der Doppelhaushalt für die kommenden beiden Jahre hier beschlossen werden. Mit diesem Haushalt werden wir die Zukunft unserer Stadt gestalten. Wir treiben die Verkehrswende noch engagierter voran. Wir investieren in das Grün unserer Stadt, wir bekämpfen die Klimaerhitzung und wir sorgen für weniger Lärm und weniger Luftverschmutzung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Joschka Langenbrinck (SPD): Sehr gut!]

Dieser Senat – wir haben es heute schon mehrfach gehört – hat das Jahrzehnt der Investitionen ausgerufen. Gerade mit diesem Einzelplan, den wir jetzt diskutieren, lösen wir dieses Versprechen ein. Es ist das Versprechen auf eine lebenswerte Stadt, mit gut gepflegten Grünflächen, gesunden Bäumen und attraktiver Verkehrsinfrastruktur, wo Menschen nicht abhängig sind vom privaten Auto. Noch nie gab es höhere Investitionen in den Nahverkehr unserer Stadt. Erst im Februar dieses Jahres wurden Investitionen von mindestens 8 Milliarden Euro in den kommenden Jahren beschlossen. Jetzt beginnen wir mit der Umsetzung. Wir legen mit diesem Haushalt den finanziellen Grundstein, um endgültig die S-Bahnkrise hinter uns zu lassen, wir bauen das Angebot der BVG massiv aus und wir sorgen für Klimaschutz im Verkehr.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mit diesem Haushalt gestalten wir die Zukunft.

Wir sehen es seit – ich sage mal – mindestens einem Jahr: kaum ein Thema treibt die Menschen so um, wie die Klimakrise.

[Karsten Woldeit (AfD): Ist klar!]

Ich glaube, es ist richtig, dass wir in dieser Woche die Klimanotlage anerkannt haben, und wir reagieren mit einem großen Bündel an Maßnahmen. Nummer eins: die Treibhausgasemissionen schnell und nachhaltig senken. Auf die schon beschlossenen Maßnahmen werden wir noch einmal draufsetzen. Wir werden weitere Maßnahmen beschließen im Energiewendegesetz und im Energie- und Klimaschutzprogramm. Wir werden mit dem neuen Haushalt Mittel bereitstellen, das haben wir bereits im jetzt laufenden Haushalt mit den BENE-Mitteln gemacht. Wir haben allein 200 Millionen Euro in die Sanierung und klimafreundliche Wärme- und Energieversorgung gesteckt. – Keine Zwischenfragen! – Diese Mittel werden wir noch einmal um 50 Prozent bis 2021 aufstocken. Diese Investitionen werden sich auszahlen. Wir brauchen dann auch als Stadt weniger fossile Energie, wir schützen die Umwelt und setzen auf lokale Wertschöpfungen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Udo Wolf (LINKE)]

Was uns aber noch mehr umtreiben wird,

[Heiko Melzer (CDU): U-Bahnen!]

sind die Folgen der Klimaerhitzung. Wir haben die letzten zwei Jahre gesehen: Es sind trockene, sehr heiße Sommer, es nimmt die Menschen und die Natur mit. Die Klimakrise ist die größte Naturkatastrophe unserer Zeit. Wir bereiten uns darauf vor. Deshalb bringen wir mit diesem Haushalt eine Vielzahl von Projekten auf den Weg, die alle das Ziel haben, die Berlinerinnen und Berliner vor den schlimmsten Folgen der Klimaerhitzung zu bewahren.

Aber auch die Berliner Stadtwälder sind ein Bereich, der natürlich besondere Aufmerksamkeit verdient. Sie sind besonders in Mitleidenschaft gezogen, und deshalb ist es sehr gut, dass diese Koalition allein bei den Berliner Forsten 16 neue Stellen plus vier Azubistellen bereitstellt, um die schlimmsten Folgen für den Wald abzuwenden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber wir alle sehen – und das war auch schon Thema –, es sind nicht nur die Forsten, es ist auch das Stadtgrün in den Kiezen massiv angegriffen. Wir brauchen bessere Pflege. Dafür wurden mehr als 21 Millionen Euro zusätzlich bereitgestellt. Für die Bäume werden jetzt endlich mehr als 80 Euro pro Baum und Jahr zur Verfügung stehen und nicht mehr nur die Hälfte, womit wir hinten und vorne nicht hingekommen sind.

Aber das ist nicht das Ende unserer Anstrengungen. Wir haben angefangen, die Fassaden zu begrünen, die Dächer, wir bauen Hunderte neue Trinkbrunnen. Wir finanzieren Parkmanager und Parkmanagerinnen in allen Bezirken und unterstützen die Bewässerung von Bäumen in Dürrezeiten.

Mobilität in Berlin ist ein Schlüsselthema, wenn es darum geht, die Stadt noch lebenswerter zu machen. Mit dem Mobilitätsgesetz haben wir bundesweit einmalig einen Paradigmenwechsel in der Verkehrspolitik eingeleitet. Rad- und Fußverkehr und der ÖPNV haben jetzt Vorrang, und wir starten damit eine Investitionsoffensive. Allein 17 Prozent mehr Geld für den ÖPNV gegenüber 2019 werden wir 2021 ausgeben, 1,2 Milliarden Euro.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Ich habe ein bisschen Zeitdruck. – Auch der Radverkehr wird weiter gestärkt. Mit über 30 Millionen Euro pro Jahr investieren wir in eine sichere und komfortable Radverkehrsinfrastruktur. Nur ganz kurz ein Vergleich: Im Jahr 2017 als wir gestartet sind, hatten wir nur 1,5 Euro pro Jahr und Einwohner für den Radverkehr, im Jahr 2021 wird die Summe versechsacht sein.

(Senatorin Regine Günther)

Umweltschutz, Klimaschutz und Mobilitätswende, das sind die großen Themen in diesem Einzelplan. Sie gestalten die Stadt. Mit diesem Haushalt ermöglichen wir gravierende Verbesserungen. Für die intensiven Verhandlungen, die konstruktiven Ergänzungen aus Ihren Reihen und die Schwerpunktsetzung bedanke ich mich herzlich!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen nun zum Unterpunkt h. Ich rufe auf:

Ifd. Nr. h):

Einzelplan:

08 Kultur und Europa

Ich verknüpfe dies mit den Beratungen über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummer 50 bis 53 auf Drucksache 18/2000.

In der ersten Rederunde geht es um Kultur und es beginnt die Fraktion der SPD. Herr Kollege Jahnke, bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Berlins Kulturlandschaft ist lebendig, sie ist vielfältig, sie ist offen und kreativ. Dieses offene und kreative Klima unserer Stadt macht sie zum internationalen Schaufenster der Republik. Das kulturelle und künstlerische Schaffen in Berlin ist also eine zentrale Ressource der Hauptstadt. Wir haben dem bereits mit dem Doppelhaushalt 2018/2019 Rechnung getragen und nach Jahren des Konsolidierens und Einsparens den Etat signifikant auf über 700 Millionen Euro erhöht. Die deutliche Mittelerhöhung war ein Zeichen unseres politischen Willens, die Bedingungen für eine kreative und offene Stadt auszubauen und weiterzuentwickeln. Und auch der Etat für die kommenden beiden Jahre ist ein solches Bekenntnis: Wir führen mit ihm fort, was in den beiden vorangegangen Jahren bereits verwirklicht wurde. Darüber hinaus erfahren auch kleinere kulturelle Einrichtungen erstmals eine finanzielle Förderung.

Wie schon im letzten Doppelhaushalt bilden die Kinder- und Jugendtheater auch in diesem Haushalt einen ganz besonderen Schwerpunkt. Gerade das Theater ist zutiefst mit den Menschen und dem menschlichen Miteinander verbunden. Es gibt keine Gesellschaft, die es nicht kennt. Im Theater erfahren wir – sei es als Akteure auf der Bühne oder im Zuschauerraum – etwas über uns und unsere Gegenwart. Im Theater verhandeln wir sowohl unser Menschsein als auch unsere aktuellen gesellschaftlichen Entwicklungen in der Sprache der Performance, der Inszenierung. Die Kinder- und Jugendtheater sind kein Luxus, sondern stellen den Primärkontakt mit dieser

essenziellen Kulturform dar. Sie sind somit Teil der kulturellen Daseinsvorsorge, und dies stellt einen kulturpolitischen Schwerpunkt der SPD-Fraktion dar.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Daher werden wir in diesem Etat Mittel bereitstellen, in dem die Erreichbarkeit anspruchsvoller Kinder- und Jugendtheater zentral und in der Fläche ausgebaut werden soll. Wir knüpfen damit an die Erfolge des letzten Doppelhaushalts an und stellen zu den fast 17 Millionen Euro für Kinder- und Jugendtheater eine weitere Million Euro bereit. Hiermit werden Empfehlungen der Evaluation der Theater umgesetzt und die strukturelle Verbesserung der Angebote fortgeführt.

Wir stärken auch die kulturelle Infrastruktur, indem wir die Sicherstellung und Erschließung von Arbeitsräumen für Künstlerinnen und Künstler unterstützen, und zwar mit über 14 Millionen Euro jährlich. Zur Bestandsicherung und Akquise von Arbeitsräumen stellen wir weitere 1,5 Millionen zur Verfügung. So treten wir dem wachsenden Druck auf den Mietenmarkt, dem sich die Kulturschaffenden ausgesetzt fühlen, wirksam entgegen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlin musiziert, tanzt, jubelt, hat Spaß – denn in Berlin darf man das. Wo immer Berlinerinnen und Berliner singen und tanzen, unterstützt die SPD-Fraktion die Musik. Für die finanzielle und personelle Ausstattung der Musikschulen stellen wir für die kommenden zwei Jahre insgesamt 12,7 Millionen Euro zusätzlich bereit. Davon sind 2 Millionen für die weitere Erhöhung des Anteils an Festanstellungen für Musikschullehrerinnen und -lehrer vorgesehen. Ferner haben wir Mittel zur Erhöhung der Honorare für die freien Musikpädagogen durchgesetzt. Im ersten Jahr sind das 2,2 Millionen Euro und im zweiten sogar 6,5 Millionen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Auch die Berliner Chöre finanzieren sich durch den Einsatz der SPD-Fraktion seit 2018 solide. Nun haben wir eine weitere Unterstützung mit 150 000 Euro zusätzlich 2020 und 21 für den Chorverband Berlin erreicht. Das Konzerthaus Berlin unterstützen wir mit 200 000 Euro mehr ab 2020 und weiteren 800 000 Euro mehr ab 2021.

Und wir vergessen nicht, dass auch kleinere Musikensembles den guten Ruf der Musikstadt Berlin in die Welt tragen: Daher unterstützen wir erstmalig die „Lautten Compagney“ für Alte Musik und zeigen so, dass Kulturpolitik Musik von Bach bis in die Gegenwart umfasst.

Erstmalig gefördert wird auch die Kunst der Unterhaltung, wie sie in Variétés wie dem „Wintergarten“, dem „Chamäleon“, dem „Tipi am Kanzleramt“ und der „Bar jeder Vernunft“ oder im „Kriminal-Theater“ angeboten wird.

(Frank Jahnke)

Unser kulturelles Gedächtnis wird unter anderem in Lied- und Schriftgut nicht nur abgebildet, sondern auch archiviert. Diese Archive unserer Kultur müssen ihrerseits archiviert und nicht zuletzt vermittelt werden. Diese Aufgabe obliegt öffentlich zugänglichen Museen und Gedenkstätten. Von ihrer Ausstattung hängt ab, was wir über uns und auch unsere Kindeskinder über sich und unsere Kultur erfahren können. Darum setzen wir uns für vielfältige Gedenkkulturen in Berlin ein. Mit Nachdruck treten wir für die Orte der Berliner Demokratiegeschichte ein. Wir unterstützen den Ausbau des Gedenkorts „Friedhof der Märzgefallenen“ und stellen Mittel zur Planung eines Besucherzentrums bereit.

Wir setzen uns für die Internationale Jugendbauhütte Berlin ein und unterstützen das lebendige Engagement für den Denkmalschutz mit 300 000 Euro 2020 und mit 380 000 Euro 2021. – Sie sehen: Die Koalition stärkt den Kulturstandort Berlin in der ganzen Breite, in der ganzen Vielfalt. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Wir machen jetzt ausnahmsweise mit der Fraktion Die Linke weiter. – Frau Kittler! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kulturelle Teilhabe ist die Voraussetzung für soziale Teilhabe an unserer Gesellschaft. Danke deshalb an alle Menschen, die Kunst und Kultur in Berlin produzieren, für das, was unserer Stadt durch sie gegeben wird! – Die Signale, die R2G bereits seit 2017 aussendet, sind eindeutig: dass uns als Koalition sehr klar ist, welche Bedeutung sie für Berlin haben.

Wir verbessern deshalb die Rahmenbedingungen für Kulturschaffende in Berlin ganz entscheidend: Im Vergleich zu 2017 wird der Kulturhaushalt 2020 um rund 196 Millionen Euro anwachsen. Die hier verwendeten Steuern der Berlinerinnen und Berliner sind sehr gut angelegt, und das kann man einfach auch mal feiern.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Mittel, um Arbeitsräume für Künstlerinnen und Künstler anzumieten, werden um 3 Millionen Euro aufgestockt. Damit sichert und baut Berlin Räume für Kulturschaffende aus und reagiert auf den steigenden Kostendruck des Berliner Mietmarkts – wir hatten das ja schon an anderer Stelle.

Wir sorgen außerdem dafür, dass die, die Kunst und Kultur schaffen, besser davon leben können und dass Tarif- und Honorarsteigerungen nicht mehr zulasten des künst-

lerischen Etats gehen. Die Unterrichtsstundenhonorare für die Lehrkräfte an den Musikschulen werden wir in zwei Stufen bis 2021 auf den Bundesdurchschnitt erhöhen, und mit den zusätzlichen 2 Millionen Euro soll der Anteil an festangestellten Lehrkräften von 20 Prozent auch für die Funktionsstellen gelten. Das ist ein weiterer Schritt zur Anerkennung der tollen Arbeit der Musikschulkolleginnen und -kollegen, die 59 000 Berliner Schülerinnen und Schüler unterrichten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Auch damit wird mehr für die inklusive Kultur getan. Das dient dem Ziel, alle Menschen in ihrer Vielfalt zu erreichen und allen Teilhabe in jeder Form zu ermöglichen. So wird zunehmend Audiodeskription erlebbar. Inklusiv arbeitende Theater wie das Theater Thikwa und Ramba-Zamba werden stärker gefördert, und es ist großartig, dass es ab April 2020 einen eintrittsfreien Sonntag in den Berliner Museen geben wird.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Unterstützung von Teilhabe erreichen wir auch mit mehr Mitteln zur Förderung der rund 240 Chöre in Berlin. Teilhabe fängt aber bei den Kindern und Jugendlichen an. Deshalb will die Koalition stufenweise die Forderungen im Ergebnis der Evaluation erfüllen und stärkt besonders die kleinen und mittleren Theater und Puppentheater, aber eben auch das Grips-Theater im 51. Jahr.

Dass auch ressortübergreifende Zusammenarbeit funktionieren kann, zeigen die Mittelbereitstellungen für kulturelle Bildung aus dem Kultur-, Bildungs- und Jugendetat. – Dazu nachher mehr im Einzelplan 10. Im Kulturetat werden nun auch seit Jahren unterfinanzierte Museen, Gedenkstätten und Galerien mit Millionenbeträgen gestärkt, auch der Festivalfonds, die freie Szene mit ihren Ankerinstitutionen sowie Bühne und Tanz – und letztere auf Basis eines fundierten Arbeitsergebnisses des Runden Tisches Tanz, bei dessen Mitstreiterinnen und Mitstreitern ich mich heute für die einzigartige Zusammenarbeit bedanken will.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Unbedingt erwähnen muss ich auch die 2021 erfolgende finanzielle Stärkung der ZLB, der deutschen Bibliothek des Jahres 2019 – um das hier mal zu sagen –, die eine herausragende und innovative Rolle in der großartigen Zusammenarbeit im VÖBB und bei der Entwicklung der Bibliotheken als Dritte Orte spielt.

Gegen die bei einigen auch hier im Parlament vorherrschende koloniale Amnesie und den strukturellen Eurozentrismus werden wir durch die Impact-Förderung vorgehen. Auch das ist Ausdruck dessen, dass Berlin eine

(Regina Kittler)

europäische Kulturmetropole und Botschafterin eines vielfältigen und weltoffenen Deutschlands ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich glaube, dass das zeigt, wie wichtig uns das Thema ist.
– Jetzt hat wahrscheinlich der Kollege Hoppenstedt – –

[Heiterkeit]

Nein! Entschuldigung! Der Kollege hinter mir wird bestimmt sagen: „Früher war mehr Lametta!“.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir nehmen trotzdem noch nicht den Kollegen Dr. Juhnke, sondern jetzt spricht für die AfD-Fraktion Herr Abgeordneter Dr. Neuendorf. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Unsere Gesellschaft ist in zunehmendem Maße gespalten, auch in der Kultur. Nur eine Seite des Meinungsspektrums findet in Berlin eine Bühne.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die AfD steht für Freiheit von Kunst und Kultur.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn unter dem Deckmantel künstlerischer Freiheit Agitation und Propaganda betrieben werden, dann geht das nicht mit uns. Die Liste der Beispiele für Maulkörbe und Berufsverbote im Kultur- und Medienbereich wird immer länger.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Dies erinnert in zunehmendem Maße an die Verhältnisse in der DDR.

[Udo Wolf (LINKE): Schon wieder!]

Wir glaubten, dies mit der Friedlichen Revolution vor genau 30 Jahren abgehakt zu haben, aber das ist wohl nicht so. Diffamierungen und Stigmatisierungen sind wieder an der Tagesordnung.

[Zuruf von der LINKEN: Durch Sie!]

Sie vergiften die öffentliche Debattenkultur.

[Regina Kittler (LINKE): Fragen Sie mal die Künstlerinnen und Künstler!]

Die Kunstrechte in Deutschland sind bedroht – nicht von rechts,

[Bravo! von und Beifall bei der AfD]

sondern von denen, die den Menschen Ihre Meinung diktieren wollen.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Was quatscht du wieder für einen Unsinn?]

Beispielhaft für einen fanatischen Multikulturalismus ist die Aktion des Maxim-Gorki-Theaters „De-heimatize it!“. Entschuldigen Sie bitte dieses Denglisch!

[Anne Helm (LINKE): Das ist künstlerische Freiheit!
So nennt man das!]

Wenn sich aber keiner mehr mit seiner angestammten Heimat identifiziert, so wird das Land den Kräften der Destruktion überlassen –

[Torsten Schneider (SPD): Also wollen Sie da Zensur!] wie ein Organismus mit einem defekten Immunsystem.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Zensur-AfD! –
Anne Helm (LINKE): Stehen Sie für den gesunden Volkskörper?]

Einen Dialog mit anderen Kulturen bejahen wir ausdrücklich. Wir wenden uns aber gegen die vorrangige Förderung multikultureller Projekte. Aufgabe der Kulturpolitik muss es sein, Bestehendes zu bewahren

[Torsten Schneider (SPD): Max und Moritz!]

sowie die Weiterentwicklung zu ermöglichen. Je unideologischer die Kulturförderung organisiert ist, desto besser ist das für die Freiheit der Kultur.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Hören Sie doch einfach zu! Sie können ein bisschen was lernen. – Insbesondere die Unterzeichner der „Erklärung der Vielen“ haben keinen Alleinvertretungsanspruch. Wer Probleme nicht benennt oder ganze Gruppen von der gesellschaftlichen Diskussion ausschließt, erweist den Feinden der freiheitlich demokratischen Grundordnung einen Bärenhieb.

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Hetzen Sie nur gegen die Künstler oder hetzen Sie auch gegen andere?]

Dementsprechend unterstützen wir die Förderungen, die das Überlieferte bewahren und dem Neuen einen Raum geben.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Die AfD setzt sich für das Konzerthausorchester, die Musikschulen, die Tanzszene, die Kinder- und Jugendtheater sowie die Zentral- und Landesbibliothek Berlin ein.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Den Antrag der Koalition zur kolonialen Vergangenheit hat die AfD-Fraktion als eindimensional und verzerrend abgelehnt.

(Dr. Dieter Neuendorf)

[Regina Kittler (LINKE): Weil sie koloniale Amnesie hat!]

Statt rückwärtsgewandt zu agieren, sollten Impulse für die Zukunft zwischenstaatlicher Kontakte gegeben werden. Der Großstadtrolle Berlins müssen wir in Kunst und Kultur gerecht werden. Neue Anforderungen warten auf Reflexion vonseiten der Künstlerinnen und Künstler.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Machen Sie den Weg frei für eine unideologische Kulturpolitik! – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Anne Helm (LINKE): In braun, oder wie? –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Das war Satire!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt Herr Dr. Juhnke das Wort. – Bitte!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein komplexes, großes Thema und wenig Zeit! Ich werde mich also auf wenige Anmerkungen – fünf, um genau zu sein – beschränken. Die erste ist, dass wir in der Kulturpolitik normalerweise dieselbe Zielrichtung haben. Das heißt, ein Mehr an Geld ist auch ein Mehr an Kultur. Im Grundsatz ist das eine gute Sache. Hier gibt es aber Dinge, die wir am Haushalt kritisieren. Das ist vor allem das schon erwähnte Thema Dekolonisierung. Wir haben den Antrag abgelehnt; die Debatte haben wir auch verfolgt. Hier sind 2 Millionen Euro im Einzelplan Kultur und Europa eingestellt, die man für andere Dinge sinnvoller als für diese ideologische Symbolpolitik aufwenden könnte.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Ich denke zum Beispiel an den Bereich der Literatur, an die Ausfinanzierung der Literaturhäuser oder auch an wenig Geld, das man in die Hand nehmen könnte bzw. müsste, um etwa eine Teilzeitstelle beim Berufsverband Bildender Künstlerinnen und Künstler zu finanzieren, die der bildenden Kunst durchaus helfen würde.

Damit komme ich zum zweiten Punkt, nämlich zum wichtigen Thema Arbeitsräume, also Ateliers, aber auch Probebühnen und Ähnliches. In diesem Bereich herrscht viel Not in der Stadt. Ursprünglich hieß es, es sollen 2 000 neue Ateliers geschaffen werden. Der aktuelle Stand hinsichtlich der Ziele ist, dass man versucht, wenigstens bis zum Jahr 2021 2 000 Ateliers zu sichern. Nun haben wir kurz darüber debattiert. In der Tat, um das noch einmal aufzugreifen, braucht man keine Glaskugel, um zu erkennen, dass dieses Ziel nicht erreicht werden

wird. Wir haben – Stand Mitte des Jahres – im Moment beim Arbeitsraumprogramm 1 300 Ateliers und Arbeitsräume. Das heißt, dass noch 700 fehlen. Da könnte man sagen: Das ist ja in zwei Jahren zu schaffen. – Man muss aber wissen, dass man schon mit einem Grundbestand von 850 begonnen hat. Das heißt, es wurden in den vergangenen Jahren lediglich 450 geschaffen. Wenn man dann noch berechnet, dass im Jahr etwa 350 Ateliers verloren gehen, dann glaube ich nicht, dass das, was Sie sich in Ihren heutigen Reden wieder auf die Fahnen geschrieben haben, wirklich zu einer großen Entlastung führen wird.

Nun soll es ein Kulturraumprogramm richten; da gibt es verschiedene Modelle, wie das organisiert und angebunden werden soll. Ich warne in dem Zusammenhang ganz ausdrücklich vor zu viel Staatsnähe. Wir haben funktionierende Mechanismen; das bezieht sich auch auf die Vergangenheit. Ich denke da an das Atelierprogramm oder andere Programme, die auch durchaus aus der Künstlerszene heraus betrieben werden. Von daher, glaube ich, sollte man sich hier davor hüten, eine allzu starke staatliche Lenkung vorzusehen. Das scheint auch ein kleiner Duktus der Kulturpolitik in dieser Legislaturperiode zu werden.

Die dritte Bemerkung: Die Digitalisierung ist ein Thema, das sich zunächst nicht kulturräffin anhört. Einiges ist auch eingestellt worden in den Haushalt; das will ich gar nicht verhehlen. Ich glaube aber, dass wir hier noch längst nicht dort sind, wo wir sein müssen. Wir reden hier über ganz wichtige Fragen wie die Sicherung des Kulturguts für die Zukunft, die digitale Infrastruktur, die Erreichbarkeit neuen Publikums. Das sind ganz wesentliche Dinge, die wir dort lösen müssen. Da wird es wahrscheinlich mit dem, was der Haushaltsentwurf vorsieht, nicht getan sein.

Der Entwurf ist im Übrigen auch nicht hinreichend – das ist meine vierte Anmerkung – in einigen Fragen. Die Koalition hat in der Tat später auch eine Korrektur vorgenommen. Das ist lobenswert, und das unterstützen wir. Es entsprach auch unseren Änderungsanträgen. Ich denke da zum Beispiel an den Runden Tisch Tanz, den man dann – den großen Ankündigungen folgend – auch ausfinanziert hat, aber auch an das Konzerthausorchester, das jetzt die Wertschätzung erfährt, die seinem Stellenwert entspricht, sowie an den Umgang mit Einnahmeausfällen bei der Schaubühne – das sind richtig vernünftige Sachen. Warum nicht gleich so? – Im Entwurf war es jedenfalls nicht enthalten. Ich kann mir auch noch weitere Dinge vorstellen, aber die Zeit ist, wie gesagt, kurz. Deshalb will ich das gar nicht im Einzelnen ausführen.

Die Sache ist nur: Wie das von der Technik her gemacht wurde, das kritisiere ich. Im Haushalt haben wir eine riesengroße pauschale Minderausgabe. Nun ist diese kein Hexenwerk, sie ist auch nichts Neues. Grundsätzlich ist

(Dr. Robbin Juhnke)

es auch legitim. Aber wenn wir von 7,5 Millionen Euro reden, dann ist das ein ungedeckter Scheck, der in den Kulturhaushalt eingestellt wird. Ich erinnere daran, dass wir im letzten Haushalt 0,25 Millionen Euro hatten. Es ist nun also schon eine deutlich höhere Summe. Ich beziehe sogar ein, dass man die mit der Steuerschätzung zusammenhängenden Änderungen, die in letzter Minute kommen, mit einberechnet hat, sodass da eine pauschale Minderausgabe vielleicht nicht vollkommen von der Hand zu weisen ist. Aber mit Blick auf diese Größenordnung finde ich, dass die Grenze der Seriosität überschritten ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Die letzte Bemerkung: Meine Auffassung von Kulturpolitik ist die, dass Mittel nicht nach der gesellschaftlichen Ausrichtung eines kulturellen Akteurs oder des Hauses vergeben werden sollten.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Das entspräche nicht meinem Verständnis von Kunstfreiheit, und wir haben auch vielen Anwandlungen dieser Art bisher widerstanden. Aber auch der umgekehrte Einfluss ist schädlich. Bei mir mehren sich in letzter Zeit Künstlerstimmen, die bei diesem Senat Angst haben, nicht mit Fördermitteln bedacht zu werden, wenn sie nicht bestimmte Themen bedienen, die gerade en vogue sind.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Der Senator wird diese direkte Einflussnahme natürlich zurückweisen. Das ist sicherlich auch richtig, weil da ausreichend indirekte Möglichkeiten bestehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie zum Ende, Herr Abgeordneter! Ihre Zeit ist schon reichlich überschritten.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Hier wird nichts angezeigt. Einen Satz noch! – Es gibt ausreichend indirekte Möglichkeiten, hier Einfluss zu nehmen. Das sind Signale und Sorgen, über die wir uns Gedanken machen sollten. Es ist schön, wenn mehr Geld da ist. Das ist ein warmes Bad, aber in dieser Form ist dieses warme Bad doch irgendwann toxisch für die Kultur und Kunst in dieser Stadt. Wir sind da, die Kulturfreiheit gemeinsam zu verteidigen. Das sollte unsere vornehmste Aufgabe sein. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Bangert.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Juhnke! Sie sind nicht auf der Höhe der Zeit, sonst wüssten Sie nämlich, dass die pauschale Minderausgabe im Kulturbereich im Einzelplan 08 weg ist. In den Haushaltsberatungen ging es auch darum, wie wir Kulturförderung strukturell und systemisch neu ausrichten können. Das beschert uns Aufwächse, allein die Umstellung der Kulturmiete auf die sogenannte SILB-Miete rund 30 Millionen Euro. Auch die Tariferhöhungen schlagen hier zu Buche, 2020 15 Millionen und 2021 21 Millionen Euro. Im Bereich der institutionellen Förderung kommt das Geld bei den Beschäftigten an.

Für den Bereich der Konzept- und Projektförderung gilt das nicht. Gerade in der überjährigen Förderung gelingt die Schaffung sozialversicherungspflichtiger Jobs nur unzureichend. Insofern ist die Kritik der konzeptgeförderten Ankerinstitutionen und freien Gruppen berechtigt. Dort werden die Mittelaufwächse durch die allgemeine Teuerung in der Stadt aufgefressen. Um diese Ungerechtigkeiten künftig auszugleichen, steht uns die Diskussion über eine Reform der Förderinstrumente und Fördersystematik noch bevor.

Die Beratungen des vorliegenden Haushalts haben gezeigt, welch große Wertschätzung der Kultur seitens der Politik entgegengebracht wird, bis auf wenige in diesem Haus, die wir daran erkennen, dass sie ein gestörtes Verhältnis zu Rettungsdecken haben und die Freiheit der Kunst infrage stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Dem sind die Vielen in diesem Haus einmal mehr entgegengetreten, und Sie können sicher sein, dass wir uns auch künftig bei derartigen Angriffen vor unsere Kulturinstitutionen stellen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Meine Kollegin Regina Kittler und mein Kollege Frank Jahnke haben schon die inhaltlichen Schwerpunkte der Koalition ausgeführt. Meiner Fraktion war es darüber hinaus wichtig, den Diversitätsfonds und den Tanz zu stärken, die renommierten Literaturfestivals Open Mike und Zebra abzusichern. Apropos Tanz: Ein zentrales Thema unserer Koalition ist Partizipation, konkret: Wir gestalten Kulturpolitik im Dialog mit den Kulturschaffenden. Einige Verfahren wurden durchgeführt, z. B. die Entwicklung der Alten Münze und das Kulturräumbüro. Sicher, es hakt noch etwas, aber wir kommen voran.

Beispielhaft möchte ich den Runden Tisch Tanz nennen, der dafür steht, wie ein Dialog zwischen Verwaltung, Politik und der Berliner Tanzszene auf Augenhöhe geführt werden kann. Es war mir eine große Freude, daran teilzunehmen. Ich möchte allen Beteiligten danken, der Verwaltung für die Offenheit und das konstruktive

(Sabine Bangert)

Vorgehen sowie der Tanzszene für das enorme Engagement, die Fachkompetenz und ihr solidarisches Verhalten untereinander.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Nun beginnen wir mit der Umsetzung der Ergebnisse. Wir erproben neue Förderinstrumente, stärken dezentrale Tanzorte und gehen an die konzeptionelle Erarbeitung eines Hauses für Tanz, eines Tanzarchivs und Tanzvermittlungszentrums. Dafür haben wir einen Tanztitel geschaffen, in dem 2020 knapp 1,5 und 2021 1,6 Millionen Euro zur Verfügung stehen. Ja, es ist erst ein Anfang, die Berliner Tanzszene strukturell und qualitativ weiterzuentwickeln und zu stärken.

Haushaltsberatungen sind nicht nur für uns Abgeordnete, sondern auch für die Verwaltung mit extremen Belastungen verbunden. Ich möchte mich daher bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Verwaltung dieses Hauses, aber auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Senatsverwaltung für die gute Vorbereitung der Sitzungen und ihre Geduld bei den ausgedehnten Sitzungen bedanken. Einmal mehr haben sie uns gut durch schwierige Haushalsberatungen begleitet. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Kluckert.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Haushaltsdebatte ist immer ein willkommener Anlass, die haushaltspolitischen Schwerpunkte der Regierung zu hinterfragen und auch mal mit der Politik des Senats hart ins Gericht zu gehen. Ich sage Ihnen ganz offen, für uns Liberale ist das, was der Senat vorgelegt hat, unzufriedenstellend.

[Beifall bei der FDP]

Insbesondere unzufrieden sind wir mit der Performance des Kultursenators. Wenn man sich mit Kulturschaffenden in dieser Stadt unterhält, dann kommt jedes Mal der Vergleich, der Senator würde so ein bisschen wie der Sonnenkönig durch die Stadt schweben und großzügig Geschenke verteilen an diejenigen, die ihm wohlgesinnt sind. Wenn man so königlich durch die Stadt schwebt, dann ist allerdings das, was der Kultursenator beim Finanzsenator ausgehandelt hat, doch eher der kleine Klinzelbeutel als die große Kollekte.

[Beifall bei der FDP]

Steigende Steuereinnahmen bescheren dem Haushalt einen Milliardenüberschuss. Was für den Kulturrelat ausgetragen wurde, ist einfach zu wenig, denn das hat Silvia Meister vorhin schon richtig angesprochen: 30 Millionen gehen allein für Mieterhöhungen wieder drauf, und ob das Geld jemals bei Investitionen in Kultureinrichtungen ankommt, dafür gibt es noch kein Konzept, und es ist auch nicht sicher. Das Geld ist in diesem Moment erst mal verloren.

[Beifall bei der FDP]

Zu der Kritik, Sie haben schlecht verhandelt, kommt die zweite Kritik, wie Sie das Geld verteilt haben. Sie haben nämlich nach dem Gießkannenprinzip, so einmal quer rüber, die Einrichtungen bedient. Die Schwerpunkte, die Sie genannt haben, teilen wir mit Ihnen teilweise, dass die Kinder- und Jugendtheater mehr Geld bekommen, dass der Tanz mehr Geld bekommt, ich glaube, da gibt es Einigkeit im Haus. Aber es gibt doch ganz viele, die nicht berücksichtigt wurden, die ich jetzt leider im Einzelnen nicht aufzählen kann.

[Regina Kittler (LINKE): Ach, schade!]

Wir haben uns damit in Änderungsanträgen auseinandergesetzt, und wir werden diese Einrichtungen auch anschreiben und darüber informieren, wer Ihnen dieses Geld nicht gegeben hat.

Was ist generell die Bilanz des Kultursenators? – Das Luftbrückenjubiläum hat man verschlafen. Das Bauhausjubiläum hat man verschlafen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Eröffnung des Humboldtforums zum Geburtstag von Alexander von Humboldt hat man nicht geschafft, hat man verschlafen.

[Regina Kittler (LINKE): Sie wissen aber schon,
was Bund und Land ist!]

Das Parlament hat Ihnen etliche Millionen zur Verfügung gestellt, um den Mauerfall ordentlich zu feiern. Das hat man dadurch nicht verschlafen, aber man hat die Stadt in der ganzen Welt mit einem antisemitischen Video blaumiert.

[Beifall bei der FDP –
Regina Kittler (LINKE): Wollen Sie
mal in den Bundestag?]

Wir sind daher mit Ihrer Performance, wie gesagt, unzufrieden.

Aber zum Abschluss, nach so vielen negativen Worten, möchte ich mit einem Appell an Sie enden, denn die beste Kulturförderung ist, die Kultureinrichtungen auch zu besuchen und diese mit dem Kauf einer Eintrittskarte zu unterstützen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Florian Kluckert)

Wenn wir heute nach dem Plenum in die plenarfreie Weihnachtszeit starten oder viele Berliner demnächst in die arbeitsfreie Zeit und frei haben, dann stehen jeden Abend Tausende Kunst- und Kulturschaffende auf den Bühnen dieser Stadt und geben ihr Bestes, Schauspieler, Musiker, Tänzerinnen und Tänzer, Akrobaten, Künstler, Sänger und viele mehr. Sie alle geben ihr Bestes, um uns in der Vorweihnachtszeit einen schönen Abend zu bescherten.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Berlin hat ein tolles Kulturprogramm. Genießen Sie es und unterstützen Sie es mit Ihrem Besuch! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Regina Kittler (LINKE): Begeisterung
bei der FDP!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Herr Senator! Sorry, es folgt erst eine zweite Rederunde. – Hier hat das Wort Herr Dr. Bronson für die AfD-Fraktion.

[Regina Kittler (LINKE): Das hätten wir uns
auch schenken können!]

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Noch immer sollen im Einzelplan 08 Steuereinnahmen verpulvert werden, um einen nicht weiter spezifizierten Europagedanken zu fördern. Ich zitiere verkürzt und mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Bericht des Senats – Zitat:

Ziel ist es, den Berlinern den Mehrwert der Mitgliedschaft in der EU zu verdeutlichen. Hierdurch soll eine nachhaltige Identifikation als Europäer erfolgen und damit die Stärkung des Europagedankens herbeigetragen werden.

– Zitat Ende. Im tiefen Tal der Begriffsstutzigkeit ist mit „Europa“ keinesfalls der Subkontinent mit seinen 47 Staaten gemeint, sondern die schwindsüchtige EU. Auslöser dieser Schwindsucht ist der Brexit. Die Stadt Berlin ist von den Folgen der Volksabstimmung in Großbritannien stärker betroffen als vom Volksentscheid über den Weiterbetrieb des Flughafens Tegel.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

So werden im Einzelplan 05 des Haushaltes Mittel freige stellt, um die 18 000 in Berlin ansässigen Briten mit Aufenthaltsstiteln zu versorgen.

[Stefan Förster (FDP): Ab heute Abend!]

Unfreiwillig konterkariert wird diese kluge Initiative durch das Komplettversagen des Senats bei der Anwerbung von in London ansässigen EU-Einrichtungen. Nach

dem Brexit gehen die Europäische Bankenaufsicht nach Paris und die Europäische Arzneimittel-Agentur nach Amsterdam. – Well done, Mister Müller!

Gewiefe Berliner können sich ohnehin kein Quäntchen mit der Geldverbrennungsmaschine in Brüssel identifizieren, denn das Demokratiedefizit der EU hat sich als ausgesprochen reformresistent erwiesen. Die Kritik an ausufernden europäischen Institutionen, an der Banken- und Schuldenuunion, die Ungleichheit der Lebensverhältnisse, die Idee einer europäischen Armee, die Kritik an der Maßregelung, die Bevormundung demokratisch gewählter Regierungen, vornehmlich in Osteuropa, und die Verhinderung einer tatsächlichen parlamentarischen Kontrolle des Brüsseler Machtapparats sind alles andere als modellhaft.

Der immer schneller vorangetriebene Verschmelzungsprozess innerhalb der EU hin zu den niemals autorisierten Supergebilde Vereinigte Staaten von Europa ist das Ergebnis von wachsenden Verlustängsten einer alten Elite und nicht das Bedürfnis der europäischen Völker, die niemals zu den Vereinigten Staaten von Europa befragt worden sind.

[Beifall bei der AfD]

Mit Berlin und den Menschen in dieser Stadt hat dieses Brüssel immer weniger zu tun. Wir werden daher kein Geld freigeben, um dieses Konstrukt identifikatorisch als aufpoliertes Leitbild zu präsentieren.

[Regina Kittler (LINKE): Zum Glück
fragt sie keiner!]

Den Einzelplan 08 und damit den Haushalt in vorliegender Form lehnt die AfD entschieden ab. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schweikhardt!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr verehrte Anwesende! Warum sind wir heute hier? – Dieser Doppelhaushalt ist das Produkt unserer politischen Willensbildung, und der übergeordnete politische Wille dieser Koalition ist ein lebenswertes Berlin und ein erfolgreiches Europa.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Europa ist das erfolgreichste politische, ja das erfolgreichste Friedensprojekt der Welt, und Berlin ist im Herzen Europas. Berlinpolitik ist folglich automatisch Europapolitik. Und was macht Berlin aus? – Unsere Berliner Lebensweise, unsere Berliner Kultur, die kulturelle

(Notker Schweikhardt)

Vielfalt! Unsere tolerante, diverse und offene Gesellschaft macht Berlin zum Sehnsuchtsort.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und es ist gut so, ja, es ist so sehr gut so, dass es Menschen aus aller Welt zu uns zieht. Sie machen Berlin nämlich zukunftssicher und besser. Wenn wir unsere Kultur, unsere Werte, unsere Art zu leben behalten wollen, dann ist Europa alternativlos.

[Zuruf von der AfD: Glauben Sie das wirklich?]

Europas größte kulturelle Errungenschaft ist ein stabiler Frieden, eine stabile Demokratie und ein respektvoller Umgang miteinander.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Meine Damen und Herren von der AfD! Sie können nur deshalb so intolerant, europafeindlich und kulturreindlich herumpöbeln,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es geht um die EU, nicht um Europa!]

weil die kulturell weiterentwickelten Fraktionen so tolerant sind –

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

auch wenn es bei der AfD sehr schwer ist, tolerant zu sein.

Kultur ist der Blutkreislauf unserer Gesellschaft. Sie versorgt das Hirn mit Sauerstoff – je mehr Kultur, desto mehr Hirn. Sollten Sie auch einmal probieren!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben damit kein Problem!]

Kultur ist Berlins beste Botschafterin. Kultur macht unsere Werte, unser europäisches Gesellschaftsmodell weltweit zum Vorbild.

[Zuruf von der AfD: Welche Kultur vertreten Sie denn?]

Dafür arbeite nicht nur ich enthusiastisch. Dieses Parlament lebt Städtepartnerschaften. Dieses Parlament vernetzt Kultur- und Festivalstädte in der ganzen Welt. Aus unserer Stadt und in unsere Stadt kommen globale Kulturbotschafterinnen. Ein aktuelles Beispiel: Mit „Babylon Berlin“ zieht eine Berliner Geschichte, die in Berlin spielt, die von einer Berliner Firma mit Berliner Schauspielerinnen und Schauspielern, von Berliner Filmschaffenden in Berlin gedreht wird in die ganze Welt. Und – wir sind ja heute in der Haushaltsdebatte – sie ist mit Berliner Geld gefördert, sehr erfolgreich gefördert. Die nächste Staffel ist schon vor ihrer Weltpremiere am Montag in über 100 Länder verkauft. X Filme hat letzte Woche 800 000 Euro Förderung zurückgezahlt.

Und der neue Haushalt bringt uns noch viel weiter. Um beim Beispiel „Babylon Berlin“ zu bleiben: Die Teile, die nicht in Berlin gedreht werden können, können jetzt in Berlin erschaffen werden. Wir investieren in die Zukunft. Es macht mich stolz, dass es unserem Parlament in wenigen Monaten gelungen ist, einen Berliner VFX-Fonds zu schaffen,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

ein neuer Fonds für visuelle Spezialeffekte, für am Computer erzeugte Bilder. In Zukunft kommen mehr Raumschiffe, Drachen und Aliens aus Berlin. In Zukunft können wir unsere Geschichte, unsere Kultur noch besser digitalisieren, erzählen und bewahren. 4 Millionen Euro für die digitale Schlüsselbranche garantieren Absolventinnen und Absolventen unserer Hochschulen und Expertinnen und Experten aus der ganzen Welt hochqualifizierte, zukunftssichere, gut bezahlte Arbeitsplätze in ihrer Sehnsuchtsstadt. Das ist Zukunftspolitik für ein lebenswertes Berlin in einem erfolgreichen Europa. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): So muss das sein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht nun Herr Senator Dr. Lederer! – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berlin ist die Kulturhauptstadt Deutschlands, wenn nicht sogar Europas – da hat Herr Schweikhardt völlig recht. Und der vorliegende Haushalt erlaubt es uns, die Vielfalt und Breite unserer kulturellen Infrastruktur zu erhalten und auch auszubauen. Wir verbessern die Rahmenbedingungen, die es zahlreichen Kunstschaaffenden ermöglichen, frei zu arbeiten, ohne materielle Existenzängste zu leben – und beides ist dringend notwendig.

Im Mittelpunkt steht dabei die gleichberechtigte Teilhabe aller am gesellschaftlichen und damit natürlich auch am kulturellen Reichtum. Da haben wir 2018/2019 geliefert, und mit dem Haushalt, der heute von Ihnen beschlossen wird, liefern wir weiter. Wir sind in der Lage, Begonnees im Sinne der Kunst- und Kulturszene der Stadt und ihrer Bürgerinnen und Bürger konsequent fortzuführen, und wir zeigen, dass wir in der Lage sind, auf neue Herausforderungen zu reagieren und völlig Neues anzupacken.

Erlauben Sie mir, dies kurz an einem Beispiel deutlich zu machen: Ab April gibt es jeden Monat einen Sonntag, an dem die Museen des Landes Berlin – und die Stiftung Preußischer Kulturbesitz macht mit – eintrittsfrei sein

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

werden. Gekoppelt wird dies mit Angeboten in den Einrichtungen, Mitmachangeboten, Vermittlungsangeboten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Die Kopplung von Eintrittsfreiheit und Angeboten an die Stadtgesellschaft begegnet festgestellten Problemen auf zwei Wegen: Wir senken materielle Hürden, die es faktisch gibt, denn es gibt Menschen, die sich den Eintritt in die Museen schlicht nicht leisten können. Wir senken aber auch immaterielle Hürden, indem wir mit zusätzlichen Angeboten Brücken in unsere Einrichtungen schaffen. Ich bin davon überzeugt, dass es uns nur so gelingt, nicht nur in der Stadt Kunst und Kultur anzubieten, sondern auch für die ganze Stadt. So sehe ich meinen Auftrag, und der vorliegende Haushalt bietet die Chance, ihn Stück für Stück zu verwirklichen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Der kulturelle Reichtum ist nichts für eine kleine Gruppe in der Stadt, und je früher Menschen in ihrem Leben mit der Schönheit, der Vielfalt und kreativen Ausdrucksformen in Berührung kommen, desto eher eröffnen sich ihnen neue Welten, die sie dann auch gerne betreten. Unsere Aufgabe ist es, dabei zu helfen. – Herr Juhnke und Herr Kluckert! Den abstrakten Vorwurf, wir würden hier irgendwelche Leute bevorzugen, weise ich strikt zurück. Bei uns entscheiden Jurys darüber, wer die Mittel bekommt, und nicht irgendwelche Politiker, auch wenn Sie sich das vielleicht anders wünschen. Wir werden darauf beharren, dass das durch unabhängige Akteure entschieden wird und dass sich die Politik da raushält.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Der vorliegende Haushalt stärkt ausdrücklich Kinder-, Jugend- und Puppentheater – das hat etwas mit den Zugänglichkeiten an ästhetischen Ausdrucksformen für junge Menschen zu tun. Wir stärken die Jugendkunstschulen. Wir stärken die Vermittlungsarbeit in den Einrichtungen und noch manches mehr.

Zur Beförderung der Vielfalt in unserer Gesellschaft gehört natürlich auch die Erinnerungsarbeit. Da konnten wir in den vergangenen drei Jahren schon eine Menge leisten, beispielsweise die Überführung der East Side Gallery unter das Dach der Stiftung Berliner Mauer und andere Projekte wie zur Aufarbeitung der NS-Diktatur und der Erforschung der NS-Zwangsarbeit. Hier stellt sich Berlin seiner Verantwortung, und wir suchen auch nach neuen Formen und neuen Wegen bei der Vermittlung. Mit Ihrer Zustimmung zum vorliegenden Haushalt können wir in der Erinnerungskultur ein neues und auch großes Kapitel aufschlagen. – Sabine Bangert ist darauf schon eingegangen. – Mit der Kolonialismusaufarbeitung setzt die Koalition einen weiteren erinnerungspolitischen Schwerpunkt. Wir werden in der Stadtgesellschaft dieses verdrängte Kapitel deutscher Geschichte stärker sichtbar,

stärker transparent und stärker begreifbar machen und es in die gesellschaftliche Auseinandersetzung zurückholen. Ich halte das für zwingend notwendig. – Herr Juhnke, ich freue mich, dass ich mir darin auch mit der Kulturstaatsministerin Grüters einig bin.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Ich könnte jetzt noch eine Menge anderer Punkte anführen, die Zugänge für Menschen schaffen, wo vorher keine waren, wo Kultur als Mittel zur Verständigung für uns ein stärkeres Gewicht erhält. Mir sei dabei erlaubt, als einziges Beispiel die Digitalisierung zu nennen, denn da geht es um mehr als Investitionen in technische Ausrüstung. Sie bietet vor allem neue Zugangsmöglichkeiten zu Kunst und Kultur und neue Möglichkeiten künstlerischer Ausdrucksform. Mit diesem Haushalt können wir die Ausstattung und Entwicklung digitaler Strategien und Projekte im Kulturbereich verbessern. Kulturpolitik, wie ich sie verstehe, ist eben nicht nur Förderpolitik, sondern zuallererst Infrastrukturpolitik. – Herr Juhnke, mit der Verfestigung von digiS, mit dem kulturBdigital-Lab und mit mehreren Millionen Euro an Investitionsmitteln für die Digitalisierungsinfrastruktur in den Einrichtungen haben wir dabei mehr geschafft, als all die Jahre vorher passiert ist.

[Beifall bei der LINKEN]

Ein weiteres Instrument der Infrastrukturpolitik ist der Aufbau eines Kulturräumbüros, mit dem uns schneller als bisher die Akquise und Herrichtung von Kulturimmobilien gelingen soll. Ich bin ziemlich zuversichtlich, dass wir die 2 000 Ateliers schaffen. – Herr Kluckert, Sie müssen auch mal erklären, wie einerseits weniger staatliche Einflussnahme, aber mehr Ergebnisse durch die staatliche Einflussnahme erzielt werden sollen. Mir scheint, das ist ein Widerspruch, den Sie nicht auflösen können.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir richten die Stiftung Kulturelle Weiterbildung und Kulturberatung neu aus, deren Aufgabe es sein wird, eine professionelle Teilhabeforschung in der Berliner Kulturlandschaft zu etablieren. Das ist bundesweit einmalig und neu. Sie wird die DiversitätSENTwicklung und die kulturelle Bildung voranbringen. Frau Bangert hat es völlig richtig gesagt: Da müssen wir investieren. Dafür müssen wir die entsprechenden Grundlagen schaffen. Das wird uns mit diesem Haushalt gelingen.

Das alles ist nur ein kleiner Ausschnitt dessen, was wir geleistet haben und leisten werden. Für die Themen Denkmalschutz, interreligiöser Dialog, die Stärkung jüdischen Lebens und eine offensivere Europapolitik – die wird uns in den Ausschüssen weiter beschäftigen – fehlt mir jetzt schlicht die Zeit. Aber ich denke, es ist eine Grundidee sichtbar, was wir als Koalition im Kulturbereich verfolgen. Ich bin Herrn Jahnke, Frau Kittler und Frau Bangert sehr dankbar dafür, dass Sie die wesent-

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

lichen Punkte genannt haben. Alle Menschen überall in der Stadt müssen Nutznießerinnen und Nutznießer von Kunst und Kultur sein können. Die Bedingungen, die es vielen KunstschaFFenden ermöglichen, frei zu arbeiten, frei zu sein von Existenzängsten, schaffen wir. Das kann uns gelingen im Interesse der bunten, vielfältigen Kulturlandschaft, die Berlin auszeichnet. – Daher bitte ich Sie um die Zustimmung zum Haushalt.

Abschließend will ich sagen: Vor drei Jahren haben wir uns gemeinsam auf diesen Weg gemacht. Ich bin froh, wie weit wir in dieser Zeit schon gekommen sind. Mein Dank geht an die vielen, die sich beteiligt haben, an das Abgeordnetenhaus, den Kulturausschuss und die Fraktionen für die konstruktive Begleitung. Wir bauen die Infrastruktur; die Kunst machen die Künstlerinnen und Künstler. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen nun zur

Ifd. Nr. i):

Einzelplan:

09 Gesundheit, Pflege und Gleichstellung

Ich verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 54 bis 56 der Drucksache 18/2400.

In der ersten Rederunde beginnt wiederum die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Isenberg. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor drei Jahren ist die Koalition mit dem Versprechen angetreten, eine Klinikoffensive zu starten und weit über dem Bundesdurchschnitt zu investieren. Das haben wir ganz erfolgreich mit diesem Haushalt vorgelegt. Ich möchte daran erinnern: Im Jahr 2018 waren es 140 Millionen Euro, 2019 160 Millionen Euro. Im Jahr 2020 werden es 180 Millionen Euro sein und im Jahr 2021 235 Millionen Euro für die Infrastruktur in unseren Kliniken. Das ist die Klinikoffensive, die wir versprochen haben. Das ist eine Übererfüllung unseres Koalitionsvertrags. Wir liegen weit über dem Bundesdurchschnitt. Wir bewegen ein Programmvolume, das bundesweit spitze ist. Das sind 170 Prozent im Vergleich zum Status quo vor vier Jahren. Das ist ein super Erfolg.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich sehe, dass sich die FDP beim Klatschen enthält. Das versteh ich, denn ich würde bei Ihnen auch nicht klatschen, denn Sie wollen 50 Millionen Euro zusätzlich ausgeben und – ich betone – nur für nichtöffentliche Kliniken. Wir müssen zum Glück hier nicht Ihre Anträge verteidigen. Wir wollen weiterhin einen Trägermix an Krankenhäusern in Berlin haben. Wir wollen eine Infrastruktur, die die kommunalen Unternehmen nicht ausbluten lässt. Wir stehen zu dieser Trägervielfalt, auch indem wir den Krankenhäusern, die unser Geld bekommen, soziale Vorgaben machen. Wir wollen nicht, dass nur in Beton investiert wird. Vielmehr muss in Köpfe investiert werden, und da müssen auch die Beschäftigten bedacht werden.

[Beifall bei der LINKEN]

Im Bereich der Pflege stärken wir die Beratungsinfrastruktur. Die Verbraucherzentrale bekommt 200 000 Euro pro Jahr für die Prüfung des Kleingedruckten,

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

für Pflegeverträge. Sie soll mitmachen in der Beratungsinfrastruktur, die ausgebaut wird.

Wir stärken mit mehreren Millionen die Wohngemeinschaften für Pflegebedürftige. Wir sind dabei, wenn der vorsorgende Hausbesuch eingeführt wird, und wir lassen die Menschen nicht allein, wenn sie Hilfebedarf haben, auch nicht im Krankenfall, und in der Pflege erst recht nicht. Deswegen investieren wir in Pflegewohnungen, in Krankenwohnungen für Obdachlose. Wir stärken die medizinische Versorgung von Menschen, die ohne Versorgung sind, beispielsweise ohne Krankenversicherungsschein.

Und, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, wir stärken den gesundheitlichen Verbraucherschutz auch im Handlungsfeld Prävention und Drogen. Genau deswegen stärken wir die Fachstelle für Suchtprävention in diesem Haushalt.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Wir öffnen die Drogenkonsumräume länger als bisher, und wir steigen in die Ausfinanzierung des Drug-Checking-Projekts ein. Der Antrag für das Modellprojekt für eine kontrollierte Cannabisabgabe an Erwachsene ist vor Kurzem von der Senatsgesundheitsverwaltung gestellt worden. Jetzt kommt es darauf an, dass die Bundesoberbehörde das genehmigt und dass die CDU auch auf Bundesebene ihre Blockadehaltung aufgibt, für eine rationale Präventionspolitik in diesem Bereich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Darüber hinaus ist uns die Beteiligung der Menschen an der Ausgestaltung des Gesundheitswesens enorm wichtig. Erstmals fördert die Koalition die Selbsthilfeorganisationen, die Patientenverbände, sodass diese sich mehr als bisher an den Gremien des Gesundheitswesens in Berlin

(Thomas Isenberg)

beteiligen können und gemeinsam mit der Patientenbeauftragten eine Patientenorientierung der Berliner Strukturen des Gesundheitswesens ausbauen können.

Sie sehen, Berlin bewegt sich nicht nur mit den notwendigen neuen Präventionsmaßnahmen im Haushalt. Nein, Berlin bewegt sich mit dieser Klinikoffensive massiv, bewegt sich mit all den guten Elementen von Rot-Rot-Grün. Das ist eine gute Zukunft, die wir hier gestalten. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Zeelen.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir beraten heute abschließend den Haushalt der verpassten Möglichkeiten.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Das gilt für Ihre Pläne bei Gesundheit und Pflege genauso wie für alle anderen Bereiche des Haushalts. Keine Berliner Landesregierung hat jemals mehr Geld zur Verfügung gehabt als Sie. Dennoch lassen Sie wichtige Themen dieser Stadt liegen.

[Zuruf von rechts: Pfui!]

Die Krankenhausgesellschaft hat zusammen mit den Krankenhäusern seriös ausgerechnet, dass jährlich 350 Millionen Euro fehlen, um die Krankenhäuser zu sanieren und sie zukunftsfähig zu machen. Die Investitionslücke bleibt weiterhin groß, weil der Stau der letzten Jahre nicht abgebaut wird, und das gefährdet am Ende die Qualität der Versorgung. Deshalb hat die CDU-Fraktion einen Änderungseintrag eingebracht, um die Notaufnahmen dieser Stadt zu verbessern. Hier merken die Menschen im Notfall schnell, dass die Räume nicht ausreichen, Wege und Wartezeiten zu lang sind. Das lehnen Sie ab.

[Beifall bei der CDU]

Die Pflege ist das politische Megathema des Jahrzehnts. Da wir uns dieser Verantwortung bewusst sind, haben wir in der Vergangenheit auch mehreren Vorlagen der Koalition im Ausschuss zugestimmt. Viele Pflegende vermissen vor allem Wertschätzung. Deshalb wollen wir einen Pflegebeauftragten für Berlin. Der Pflegebeauftragte soll den Tausenden von Menschen, die in der Pflege arbeiten, eine starke Stimme geben und diesem Haus regelmäßig Bericht über den Zustand der Pflege in Berlin erstatten. Auch das lehnen Sie ab. Wir wollen eine Pflegekammer in Berlin, damit endlich eine starke Interessenvertretung

den Pflegenden die Durchsetzungskraft gibt, die sie brauchen – analog zu Ärzten und Apothekern. Das lehnen Sie ab. Bei der Pflegekammer geht der Riss mitten durch die Koalition, vor allem aber geht er auch mitten durch die SPD. Frau Senatorin, Sie setzen sich mit Ihrer positiven Haltung zur Pflegekammer noch nicht einmal bei den eigenen Leuten innerhalb der SPD durch.

Der Regierende Bürgermeister hat auf seiner jahrelangen verzweifelten Suche nach einem eigenen inhaltlichen Thema die Gesundheitsstadt Berlin für sich entdeckt und damit die Kolleginnen Pop und Kalayci kurzerhand entmündigt. Was soll man davon halten, dass die Senatorin ihren fraktionsübergreifend geschätzten Staatssekretär Boris Velter erst entlässt und Michael Müller ihn wenige Monate danach zum Koordinator dieser Gesundheitsstadt wieder einsetzt. Das ist eine schallende Ohrfeige, Frau Senatorin.

[Beifall bei der CDU –
Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

Mitten in die Haushaltsberatung platzt die Nachricht, dass die Vorsitzende der Geschäftsführung von Vivantes, Andrea Grebe, im Juni das Unternehmen verlassen wird. Schon Ende dieses Jahres gehen die Personalchefin und auch die Aufsichtsratschefin. Rums! Das Chaos, dass Sie politisch bei Vivantes in den letzten Monaten angerichtet haben, wird mit Sicherheit auch noch dieses Parlament beschäftigen. Sie gefährden durch ihren permanenten politischen Eingriff in operative Entscheidungen das Unternehmen und schaden damit in erster Linie der Versorgung Berlins. Das werden wir Ihnen als CDU-Fraktion nicht durchgehen lassen.

[Beifall bei der CDU]

Meine Kollegin Katrin Vogel hat sinnvolle Änderungen in den Haushaltsberatungen zur Gleichstellung eingefügt. Unsere Vorschläge für mehr Frauenhäuser und mehr Schutzzäume für Frauen, so, wie es die Istanbul-Konvention fordert, lehnen Sie ebenfalls ab.

Abschließend möchte ich zum Haushalt noch eines anmerken. Herr Isenberg, Sie haben es gerade wunderbar als Steilvorlage gegeben: Die Linkskoalition fordert Drug-Checking und will mehr Drogenkonsumräume. Wir wollen mehr Hausärzte in Neukölln und mehr Kinderärzte in Lichtenberg. Das ist der Unterschied, wenn man Gesundheitspolitik für das eigene Klientel macht und nicht für alle Berlinerinnen und Berliner. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Dr. Albers.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Vielen Dank, Herr Zeelen! Drei Minuten, drei Anmerkungen. Erstens: wir erinnern uns alle noch an die historische Seite 66 des CDU-Wahlprogramms von 2011. Die CDU ist die einzige Partei, die ein ausfinanziertes Konzept für Charité und Vivantes vorlegt.

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Voodoo!]

Das haben Sie uns in der letzten Legislaturperiode verheimlicht, und es ist auch bei diesen Haushaltsberatungen Ihr Geheimnis geblieben. Zur Krankenhausfinanzierung in Ihrem heutigen Änderungsantrag findet sich eine einzige Position.

Wir haben als Koalition eine Trendwende versprochen, wohl wissend, dass wir nun nicht jede Forderung der Krankenhäuser gleich eins zu eins werden umsetzen können. Wir haben jedoch Schluss gemacht mit der Mär von den Eigenmitteln. Die DRGs kennen keine Eigenmittel. Eigenmittel sind zweckentfremdete Patientengelder. In dieser Konsequenz bedeuten 10 Millionen Euro mehr an Investitionsmitteln für die Häuser 200 Arbeitsplätze mehr in der Pflege. Dementsprechend haben wir die Investitionsvolumina deutlich erhöht.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Zweitens, das leidige Thema Schlaganfallmobil. Herr Goiny hat in der ihm eigenen nonchalanten Ignoranz dazu unbedingt etwas sagen müssen. Gern. Die Koalitionsmehrheit im Innenausschuss hatte beschlossen, dieses Modell für Berlin nicht weiterzuführen. Unterstützt wurde sie dabei von der Berliner Feuerwehr und den Berliner Krankenkassen. Das sind alles keine Hasardeure, Herr Goiny. Weder wäre dadurch die Charité-Studie abgebrochen worden – die ist nämlich ihrem Design entsprechend bereits zum 24. Oktober 2019 geplant ausgelaufen. Sie hätten sich mindestens anschauen sollen, was da läuft, bevor Sie uns Wissenschaftsfeindlichkeit unterstellen –, noch wurden dadurch Tausende von Menschenleben gefährdet, Herr Dregger. So ein Blödsinn. Die Gefährdung tausender von Menschenleben haben Sie in Kauf genommen, als Sie unter der Verantwortung Ihres Innen-senators Henkel die Hilfsfristen in Berlin in der letzten Legislaturperiode im Widerspruch zu Ihrem eigenen Gesetzentwurf, Drucksache 16/2968, von acht auf zehn Minuten verlängert haben. Sie bräuchten zusätzlich zwei Minuten Bearbeitungszeit, war die fatale Begründung. Das erklären Sie einmal dem Infarktpatienten vor Ort.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE) und
Thomas Isenberg (SPD)]

Ziel unserer Koalition ist es, jeden Patienten berlinweit im Notfall innerhalb von acht Minuten in eine Klinik einzuliefern. Deswegen bleibt der Ansatz der Koalitions-

fraktionen im Innenausschuss richtig und wird spätestens 2021 wieder auf die Tagesordnung gesetzt.

Zu den Fakten: 2018 wurden in Berlin 13 439 Schlaganfälle registriert. Die Schlaganfallmobile kamen in 2 705 Fällen zum Einsatz. Insgesamt wurden in den STEMOs 2018 296 Lysen durchgeführt, mit anderen Worten, nur bei 2,2 Prozent aller Schlaganfallpatienten konnte das STEMO sinnvoll eingesetzt werden. 97,8 Prozent der Schlaganfallpatienten in Berlin wurden nicht mit dem STEMO versorgt. Durch nichts ist belegt, dass diese 13 143 Patienten schlechter versorgt gewesen wären.

Drittens, die Pflegekammer, Herr Zeelen, das musste ja kommen: Gehen Sie da um Gottes willen nicht einer Handvoll von Funktionären auf den Leim. Dieser Riss geht auch durch Ihre Partei. In Niedersachsen war die CDU strikt gegen die Kammer. Trotzdem hat man sie eingerichtet. Nun, nachdem die ersten Beitragsbescheide verschickt wurden, kam es zum Tsunami der Entrüstung. Mit 50 947 Unterschriften innerhalb von drei Monaten fordern die Pflegenden dort die Abschaffung ihrer Kammer. Die Proteste sind so nachhaltig, dass die Landesregierung gerade beschließen musste, diese Kammer, der jede Akzeptanz fehlt, auf Dauer beitragsfrei zu stellen, um sie mit 6 Millionen Euro jährlich aus Steuermitteln dauerhaft künstlich am Leben zu erhalten. Die Beschäftigten in den Krankenhäusern und Pflegeheimen haben andere Probleme. Lassen Sie uns die lösen. Wir sind dabei. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Mohr. – Bitte!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Werte Gäste auf der Zuschauertribüne! Es liegt in der Natur der Sache, dass der Senat und die ihn tragenden Parteien den neuen Haushaltsplan natürlich begrüßen. Diesbezüglich haben wir eben schon einige Ausführungen hören dürfen. Wir als AfD-Fraktion haben uns in den vergangenen Monaten intensiv mit dem Haushaltsentwurf und hier dem Einzelplan 09 für die Themenbereiche Gesundheit, Pflege und Gleichstellung auseinandergesetzt. Wir haben dutzende Berichtsaufträge ausgelöst. Wir haben Änderungsanträge eingebracht und, wie nicht anders zu erwarten war, wurden alle unsere Vorschläge abgelehnt.

Deshalb möchte ich als gesundheitspolitischer Sprecher meiner Fraktion heute in der Generalaussprache zum Haushaltspolitik die Gelegenheit nutzen, um Wasser in den Wein des Senats zu kippen. Denn aus unserer Sicht

(Herbert Mohr)

besteht überhaupt kein Grund für irgendwelche Lobhudeleien.

[Beifall bei der AfD]

Ich möchte exemplarisch drei Positionen aus dem Einzelplan 09 aufgreifen, drei Punkte, bei denen aus unserer Sicht die verfehlte Politik dieses Senats in aller Deutlichkeit sichtbar wird. Zum Ersten geht es um die Krankenhausfinanzierung. Selbstverständlich begrüßen wir es ausdrücklich, dass an dieser zentralen Stelle im kommenden Doppelhaushalt mehr Geld vorgesehen ist. Das allein kann aber nicht die Lösung für die jahrelangen Unterfinanzierungen der Berliner Krankenhäuser sein. Es ist auch nicht die Antwort für ausgebrannte Pflegekräfte. Im Gegenteil! Es grenzt schon fast an Heuchelei, wenn dies noch als großer Erfolg verkauft wird, wenn am Ende der langwierigen Haushaltsverhandlungen abermals ein paar zusätzliche Millionen Euro für die Krankenhäuser herausgesprungen sind.

Von allein ist das nämlich nicht passiert. Dazu brauchte es eine groß angelegte Kampagne inklusive Demonstration der Berliner Krankenhausgesellschaft und vieler Klinikmitarbeiter unterschiedlichster Berufsgruppen. Ein herzliches Dankeschön an dieser Stelle für Ihren Einsatz. Sie waren es, die dem Senat Feuer unter dem Hintern gemacht haben.

[Beifall bei der AfD]

Noch einmal zur Klarstellung: Wer erstellt denn eigentlich den Krankenhausplan? Wer erstellt den Haushaltsentwurf? – Richtig, es ist der Senat. Genau deshalb hätte hier die Investitionspauschale von vornherein erheblich höher angesetzt werden müssen und nicht erst nach lautem, unüberhörbaren Protest.

[Torsten Schneider (SPD): Sie können immer zur Erheiterung beitragen!]

Auch die Probleme bei der Pflegeversorgung und der Nachwuchsgewinnung sind nicht von heute auf morgen entstanden. Sie waren absehbar. Hier braucht es keine Schaufensterprojekte wie den Dialog Pflege 2030 nach dem Motto, lasst uns mal über Pflege sprechen. Wie viele neue Ausbildungsstellen wurden geschaffen? Wie sieht es mit den Arbeitsbedingungen aus? Wie werden pflegende Angehörige unterstützt? Das sind die wichtigen Dinge.

[Beifall bei der AfD]

Der zweite Punkt, den ich heute unbedingt noch ansprechen möchte, betrifft die Berliner Drogenpolitik. Drugchecking ist der falsche Weg und bestimmt keine geeignete Form der Suchtprävention. Wenn der rot-rot-grüne Senat tatsächlich Haushaltssmittel zur Verfügung stellt, damit auf Steuerzahlerkosten Party-People aus aller Welt den Reinheitsgehalt ihres illegal erworbenen Stoffes überprüfen können, so finanziert er damit nichts anderes als ein totales Versagen in der Drogenpolitik. Das ist einfach unfassbar.

[Beifall bei der AfD]

Damit komme ich zum dritten Punkt, der der ganzen ideologiegetriebenen Politik dieses Senats die Krone aufsetzt: dem sogenannten anonymen Krankenschein. Liebe Kollegen der Koalition! Den Gedanken einer Clearingstelle für nicht krankenversicherte Menschen, also Hilfestellung für Bürger, die sich zum Beispiel ihre private Krankenversicherung nicht mehr leisten können oder sonstige Schicksalsschläge erlitten haben, können wir ja durchaus nachvollziehen. Was die AfD-Fraktion politisch jedoch gänzlich ablehnt – genauso wie den Einzelplan 09 insgesamt –, das ist, dem Missbrauch Tür und Tor zu öffnen, denn eine anonyme medizinische Behandlung mildert nicht ab, sondern verschärft erst recht aus Illegalität entstehende soziale Probleme.

Bevor ich schließe, gestatten Sie mir noch eine letzte Anmerkung.

[Torsten Schneider (SPD): Unbedingt!]

Aus der letzten Generalaussprache zum Haushalt im Dezember 2017 ist mir ein Satz eines Kollegen in Erinnerung geblieben – Zitat –:

Soziale Ungleichheit und Krankheit kann nur Politik heilen.

Nun frage ich Sie: Ist das Ihre heilende Politik, die jetzt dazu geführt hat, dass in einem Großkrankenhaus krebskranke Kinder zurückgewiesen werden mussten? – Denken Sie einmal darüber nach. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli.

[Torsten Schneider (SPD): Wir hatten heute schon mehr AfD-Fasching!]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

– Ich bin immer an so einer Stelle dran. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich tue jetzt mal so, als hätte das gar nicht stattgefunden.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das, was Herr Schneider gesagt hat?
Georg Pazderski (AfD): Das ist nur Blödsinn!]

Fangen wir noch einmal beim größten Batzen an.

[Georg Pazderski (AfD):
Fühlen Sie sich wohl in Ihrer Arroganz?]

80 Prozent des Gesundheitsetats gehen in die Krankenhäuser, und das ist auch richtig so, denn viel zu viele Jahre wurden die Krankenhäuser knapp gehalten, und zwar in einem Maße, dass die Häuser nach und nach in die Personalaetats eingreifen mussten, um schlimmste

(Catherina Pieroth-Manelli)

Schäden von der Infrastruktur abzuwenden. Nach Jahren des Stillstands haben wir die Trendwende geschafft. Die Krankenhäuser erhalten 200 Millionen Euro pro Jahr, und mit weiteren 45 Millionen Euro wollen wir die Häuser motivieren, das grüne Krankenhaus umzusetzen – mit mehr Energieeffizienz und Nachhaltigkeit.

[Georg Pazderski (AfD): Und Rasen
in der Eingangshalle!]

Denn Krankenhäuser sind mit die größten Energiefresser in der Stadt. Das ist Ihnen vielleicht auch bekannt. Hier etwas zu tun, ist nicht nur eine Frage des Klimaschutzes, sondern am Ende spart es auch Betriebskosten und entlastet laufende Etats. Grün rechnet sich eben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht!]

Das ist auch beim Krankenhausessen so. Es ist der Wahnsinn, was Tag für Tag auf den Stationen weggeworfen wird, weil es zu viel ist oder nicht frisch gekocht ist, ewig aufgewärmt wurde und damit ungesund ist. Das muss sich ändern, und das wird es.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was jetzt noch Modell auf Station 20 der Charité ist, bauen wir aus. Künftig wird es wieder mehr Stationsküchen geben, in denen frisch und regional gekocht wird.

[Marcel Luthe (FDP): Gemeinschaftsküchen?]

Das ist ein wichtiges Signal für die grüne Trendwende in der Gemeinschafternährung.

Kommen wir zu einem anderen gesundheitspolitischen Thema: Regulierung, Prävention und Hilfe! Das ist der Dreiklang moderner Drogenpolitik, liebe AfD und lieber Herr Dregger! Ich komme zuerst zur Regulierung. Wir wollen keine Kleine-Kiffer-Jagd und mit dem Schwarzmarkt endlich aufräumen, und deshalb – das hat Herr Isenberg schon richtig gesagt – die regulierte Abgabe von Cannabis. Das heißt, die Ware ist kontrolliert, die Abgabe kann in Apotheken erfolgen, und sie erfolgt nur an Erwachsene.

[Georg Pazderski (AfD): Wir hatten ja
nur 191 Drogentoten im letzten Jahr! –

Weitere Zurufe von der LINKEN und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Es wäre gut, wenn wir hier hinten eine Chance hätten, die Rednerin auch zu verstehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Dann muss sie
halt deutlich reden!]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

So, die Abgabe erfolgt nur an Erwachsene. Im Ergebnis ist das maximaler Jugend- und Verbraucherschutz, denn die Zeit der ideologiegetriebenen Drogenpolitik ist vorbei. Die – wohlgemerkt – neue CSU-Drogenbeauftragte informiert sich gerade in Österreich zum Thema Drugchecking. Und das von den Grünen seit langem geforderte Tabakwerbeverbot geht wohl noch vor Weihnachten durch den Bundestag.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Die zweite Säule – Prävention. Wichtiger Schwerpunkt sind hierbei Kinder aus suchtblasteten Familien. Kinder, deren Eltern alkohol- oder medikamentenabhängig sind, brauchen dringend Hilfe, um das Muster der Suchterkrankungen nicht fortzuführen, und sie sollen diese Hilfe bekommen. Unser Ziel ist es, die Menschen frühzeitig zu beraten, die Risiken des Konsums zu verringern und den Betroffenen zu helfen. Zusätzliche 2,5 Millionen Euro stehen dafür bereit – für Drogenkonsumräume, längere Öffnungszeiten und damit für unsere erfahrenen Träger und Einrichtungen in der Suchthilfe. – Ich sage Ihnen danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Georg Pazderski (AfD): Hören Sie sich
eigentlich zu, was Sie reden?

Drogenkonsumräume! –

Thorsten Weiβ (AfD): Wir tun so,
als hätten wir es nicht gehört!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Kluckert.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Ja, ich kann auch nur sagen: Vielen Dank für nichts!

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Also, die Kiffer-Corner, die Sie da einrichten wollen – – Aber was ich ganz schön fand: Wenn man den Kollegen aus den anderen Fraktionen zuhört, merkt man doch, dass es dann, wenn es um Gesundheitspolitik geht, in diesem Haus immer wieder etwas heißer hergeht, denn die Gesundheitspolitik ist die große Leidenschaft, die wir sehr gerne seit Jahren betreiben. Auch für mich ist Gesundheitspolitik eine ganz große Leidenschaft, und da macht es auch besonders Spaß, sich in dieser Stadt um die Gesundheitsversorgung zu kümmern. Vorhin kam sehr oft das Wort „Dreiklang“. Diesen Dreiklang haben wir auch in der Gesundheitspolitik in Berlin. Auf der einen Seite haben wir die Wissenschaftsmedizin mit der Charité, auf der anderen Seite haben wir die Startup-Unternehmen, die Tag für Tag neue Ideen entwickeln, um die Ge-

(Florian Kluckert)

sundheitsversorgung zu verbessern. Und als dritten Klang dieser Klangschalentherapie haben wir die Krankenhäuser als Nahversorger.

Herr Isenberg! Sie feiern das als Erfolg, dass in den Krankenhäusern jetzt mehr Geld in die Investitionen geht, aber das ist kein Erfolg, denn wenn Sie zum Beispiel bei einem Auto jahrelang nichts investieren, können Sie nicht ankommen und sagen: Jetzt haben wir aber mal einen Ölwechsel gemacht, und damit ist schon wieder alles gut.

– Sie haben die Krankenhäuser kaputtgespart,

[Beifall bei der FDP]

und jetzt hätten Sie viel mehr investieren müssen, um die Krankenhäuser zukunftssicher zu machen und um die beste Gesundheitsversorgung in dieser Stadt zu ermöglichen.

[Torsten Schneider (SPD): Was haben Sie denn beantragt? 50 Millionen! Das ist heuchlerisch!]

Weil dort oben auch Gäste sitzen: Sie haben das hier so hingestellt, als ob die FDP 50 Millionen Euro für irgendwelche Privatkliniken haben will. Was sind denn für Sie öffentliche Krankenhäuser? Natürlich haben wir einen Krankenhausplan, und in diesem Krankenhausplan sind auch Krankenhäuser in freier Trägerschaft drin. Das sind doch keine schlechten Krankenhäuser, oder wollen Sie mir sagen, die DRK-Kliniken oder die anderen Kliniken sind schlecht, die sich Tag für Tag um die Gesundheit der Menschen kümmern?

Ich sage Ihnen dort oben auf den Rängen mal, was wir mit den 50 Millionen Euro machen wollten. Wir wollten in den Zimmern Toiletten einbauen. Es gibt in den Krankenhäusern Zimmer, wo noch nicht einmal eine Toilette drin ist. Da liegt man im Vierbettzimmer und hat keine sanitäre Einrichtung.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollten die Vierbettzimmer zu Zweibettzimmern umbauen, damit man mehr Privatsphäre hat. Das sind doch alles Maßnahmen, die unmittelbar den Patienten zugutekommen.

[Beifall bei der FDP]

Uns hier so hinzustellen, als ob wir eine Klientelpolitik machen, ist einfach eine Unverschämtheit.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Thomas Isenberg (SPD) –
Zurufe von der FDP]

Während der Senat ja tatsächlich ein Koma-Patient ist, wenn es darum geht, die Krankenhäuser auszustatten und zu finanzieren, ist die FDP hier die einzige Partei, die noch 50 Millionen Euro zusätzlich ermöglicht hätte. Das haben Sie abgelehnt. Das ist das Geld, das den kranken Patienten in unserer Stadt fehlt. Dafür sollten Sie sich eigentlich schämen.

[Beifall bei der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Die kaufen Elektrobusse!]

Eine gute Gesundheit fängt nun mal in gut ausgestatteten Krankenhäusern an. Es reicht nicht, ein Krankenhaus zu erhalten. Wir wollen die besten Geräte für die medizinische Versorgung, und auch die Krankenhaushygiene hängt natürlich am Geld. Wenn ich Leute in Vierbettzimmer lege, dann können sich dort Keime viel schneller ausbreiten als in anderen Stationen.

Und hinsichtlich der Digitalisierung mit Blick auf die Zukunft machen Sie gar nichts.

[Torsten Schneider (SPD): Das alles mit 50 Millionen Euro!]

Da höre ich vom Senat gar nichts, was da an Investitionssummen möglich oder nötig wäre. Da kommt nichts.

Und der Pflegemangel ist doch dadurch verursacht, dass Sie jahrelang die Krankenhäuser kaputtgespart haben und auf Kosten der Pflege die Krankenhäuser in Schuss gehalten wurden.

[Marcel Luthe (FDP):
Auf dem Rücken der Menschen!]

Wenn Sie jetzt mit Personaluntergrenzen kommen und glauben, Sie können den Pflegemangel damit beseitigen, möchte ich Ihnen ein Beispiel geben: Fragen Sie eine Neunjährige, welcher Arzt mehr Personen behandelt, der Arzt, der vier Krankenschwestern hat, von denen zwei krank sind und zwei weitere die ganze Arbeit machen und dabei ihr Bestes geben, oder der Arzt, der vier Krankenschwestern hat, zwei krank, und alle nach Hause schickt, weil er mit zwei Krankenschwestern nicht behandeln darf, und so die Patienten gar nicht versorgt. Ich bin fest davon überzeugt, dass diese Frage normalerweise eine Neunjährige beantworten könnte. Im Berliner Bildungssystem ist das wahrscheinlich nicht der Fall.

[Beifall bei der FDP]

Die Liste des Versagens wäre lang. Leider leuchtet hier die rote Lampe für mich auf. Deshalb mache ich Schluss. Und weil das vor Weihnachten meine letzte Rede hier an diesem Pult ist und wir uns erst im neuen Jahr hoffentlich in frischer Gesundheit wiedersehen, wünsche ich Ihnen ein frohes Weihnachtsfest und einen guten Rutsch ins neue Jahr. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir kommen zu einer zweiten Rederunde. Hier beginnt wiederum die Fraktion der SPD, und das Wort hat Frau Abgeordnete Çağlar. – Bitte!

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist uns erneut gelungen, den Haushalt für Frauen und Gleichstellung substanzuell zu verstärken. Der Großteil darin sind Maßnahmen gegen Gewalt an Frauen: Frauenhäuser, Beratungsstellen, Zufluchtswohnungen. Es geht also hauptsächlich darum, Schutzräume zu schaffen und das Hilfesystem auszubauen. Immer mehr Mittel für Maßnahmen gegen Gewalt an Frauen sind notwendig. Dies sollte uns alle nachdenklich stimmen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Unsere Gesellschaft hat ein ernsthaftes Problem mit Gewalt gegen Frauen. Fast die Hälfte der in Deutschland getöteten Frauen wird von ihrem Lebensgefährten ermordet. 2018 wurde jeden dritten Tag eine Frau von ihrem Partner oder Ex-Partner umgebracht. Die Anzahl der bekannten Fälle von partnerschaftlicher Gewalt gegen Frauen liegt jährlich im sechsstelligen Bereich. Vorsätzliche gefährliche Körperverletzung, Bedrohungen, Freiheitsberaubung – all dies geschieht tagtäglich. Der Großteil der Taten wird in der Öffentlichkeit nicht wahrgenommen. In die überregionale Berichterstattung schaffen es meistens nur die Fälle, bei denen die vermeintliche Herkunft des Täters polarisiert.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Derya Çağlar (SPD):

Nein, bitte nicht! – Die Realität zeigt jedoch, dass Gewalt gegen Frauen in allen Gesellschaftsschichten vorkommt. Bildungsgrad oder soziale Schicht machen keinen Unterschied. Wer nur dann den Mund aufbekommt, wenn das soziale Umfeld in die Propaganda passt, macht sich mitschuldig an der Verharmlosung der Gesamtproblematik. Dies ist einer der Gründe, warum der Frauentag als gesetzlicher Feiertag wichtig ist. Es braucht diesen Tag, um auf Problemlagen aufmerksam zu machen.

Es gibt aber auch in unserer aufgeklärten und modernen Zeit unheimlich viele Missstände, die es zu beseitigen gilt. Wir müssen eingreifen, finanziell unterstützen, Regeln aufstellen und strukturelle Hindernisse überwinden. Dies funktioniert nur mithilfe der unzähligen Beschäftigten und ehrenamtlich tätigen Menschen im Antigewaltbereich, denen ich von dieser Stelle aus abschließend meinen Dank ausrichten möchte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Schmidt das Wort.

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Liebe Gäste! Als erstes Bundesland erhält Berlin eine Koordinierungsstelle zur Umsetzung der Istanbul-Konvention. Diese Stelle ist mit 65 000 Euro pro Jahr finanziert. 150 000 Euro pro Jahr werden für die Umsetzung der Reservierungsquote eingestellt. Frauen sind in landeseigenen Unternehmen immer noch stark unterrepräsentiert. Für die technische Ausbildung bewerben sich nur ca. 15 Prozent Frauen. Eine echte Gleichstellung muss sich jedoch in allen Berufen widerspiegeln; da kann es keine Frauen- und Männerberufe mehr geben.

Die weibliche Genitalverstümmelung ist leider immer noch ein Thema. Allein in Berlin sind nach Angaben von Terre des Femmes 4 000 Mädchen und Frauen von dieser unmenschlichen Praktik betroffen; 700 Mädchen sind jährlich davon bedroht. Bereitgestellt werden nun 120 000 Euro pro Jahr für eine weitere Stelle und dafür, Change Agents einzustellen, die in der Community arbeiten und Aufklärung betreiben.

Die Online- und Telefonberatung Papatya e. V. setzt sich gegen Zwangsverheiratung ein. In 2018 hat die Beratungsstelle 1 014 Beratungskontakte online, telefonisch und persönlich gehabt. 360 junge Menschen waren akut von Zwangsverheiratung betroffen, 45 Prozent davon waren minderjährig. Um die Arbeit von Papatya e. V. noch mehr zu unterstützen, wird es auch hier eine weitere Stelle geben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen eine Dunkelfeldstudie dazu!]

– Ja, die kannst du ja kriegen, aber nicht heute!

[Heiterkeit bei der Koalition –
Zurufe von der AfD]

Ja, du darfst doch nachher bestimmt auch noch was sagen, mein Gott! – Auch die Beratungarbeit der Projekte Gewalt gegen Frauen werden wir mit ca. 1 Millionen Euro stärken und die Teams unterstützen, damit Frauen, denen Gewalt, egal in welcher Form, angetan wird, sofort Kontaktpersonen zur Verfügung haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Jasper-Winter?

Ines Schmidt (LINKE):

Nein!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die ist aber nicht von der AfD!]

In unserer Stadt leben ungefähr 200 000 Frauen mit Behinderung. In vielen Lebensbereichen haben sie aufgrund ihres Frauseins immer noch schlechtere Chancen und

(Ines Schmidt)

werden zugleich wegen ihrer Behinderung benachteiligt und diskriminiert.

Zu guter Letzt erhält das Projekt Perspektivwechsel von TIO e. V. eine Regelfinanzierung. Bei TIO e. V. lernen Schülerinnen und Schüler unter Betreuung behinderter Menschen, was es bedeutet, in einem Rollstuhl zu sitzen oder blind zu sein.

Wir verändern vielleicht nicht die Welt, aber wir sind auf dem besten Weg, unsere Stadt lebenswerter zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Auricht das Wort.

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Landsgleichstellungsgesetz war von Anfang an ein ideologisches Projekt. Liest man das dritte Gleichstellungspolitische Rahmenprogramm, wähnt man hier in Berlin die Frauen in Käfighaltung, wobei sich die emanzipiertesten von ihnen schon bis zum Herd vorgekämpft haben.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie reden die Diskriminierung herbei, wo es gar keine gibt, und verschließen die Augen dort, wo das Recht von Frauen auf Selbstbestimmung mit Füßen getreten wird.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ist es!]

Sie wollen die Auswirkungen Ihrer Politik nicht zur Kenntnis nehmen und Maßnahmen zur Bekämpfung der bestehenden Probleme nicht auf ihre Wirksamkeit überprüfen. Das erklärt natürlich auch Ihre Ablehnung unserer geforderten Studie zur Zwangsehe. Trotz ständig steigender Ausgaben zur Bekämpfung von häuslicher Gewalt steigen in Berlin die Zahlen von Zwangsehen, von Gewalt an Frauen und Genitalverstümmelung an Mädchen. Sie werden nicht genug Beratungsstellen und Zufluchtshäuser für Frauen eröffnen können – an letzteren fehlt es leider weiterhin –, solange Sie nicht die Ursachen der zunehmenden Gewalt an Frauen wirksam bekämpfen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kurt Wansner (CDU),
Marcel Luthe (FDP) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Solange Sie nicht die Täter konsequent verfolgen, und solange Sie nicht Ihre verfehlte Zuwanderungs- und Integrationspolitik auf den Prüfstand stellen, solange kämpfen Verbände wie Papaty und Terre des Femmes weiter gegen Windmühlen.

[Beifall bei der AfD]

Was hat die Gleichstellungspolitik den Frauen in dieser Stadt gebracht?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nichts!]

Ich sage es Ihnen: nichts. Kein Binnen-I und kein Genderstern konnten das Leben von Frauen in dieser Stadt verbessern,

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

anwesende Frauen vielleicht ausgenommen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Ihr Landesgleichstellungsgesetz ist nichts weiter als feministische Planwirtschaft.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Sie fordern Quoten auf allen Ebenen, vorzugsweise natürlich in Chefetagen, Parität in Parlamenten und allen Berufen. Sie werden nicht zufrieden sein, bis jeder zweite Gleisbauer weiblich und jede zweite Hebamme männlich ist.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Herbert Mohr (AfD): Genauso ist es!]

Und dafür bedienen Sie hier selbst uralte Klischees und Denkmuster, die Sie doch überwinden wollen:

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ist es!]

die Frau, das Opfer – schwach, ausgebeutet und hilflos. Nicht einmal die eigene Berufswahl trauen Sie Ihren Geschlechtsgenossinnen noch zu. Frauen und Mädchen in MINT-Berufen, ja, das kann man sich wünschen. Aber bei den technischen Berufen, Sie sagten es selbst, stagniert der Frauenanteil bei 15 Prozent. Keine Kampagne, kein Girls' Day und keine Reservierungsquote haben an den Berufswünschen von Frauen und Mädchen etwas geändert. Ihr Grundfehler liegt darin, die natürliche Ungleichheit von Menschen nicht akzeptieren zu können.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Aus dem Satz „alle Menschen sind vor dem Gesetz gleich“ haben Sie „alle Menschen sind gleich“ gemacht. Aber dem ist eben nicht so.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Wenn Sie Frauen unterstützen wollen, dann geben Sie ihnen echte Entscheidungs- und Wahlfreiheit. Unterstützen Sie unterschiedliche Lebensentwürfe! Erkennen Sie Erziehungsleistungen gerade auch bei eigenen Kindern wieder an! Fördern Sie junge Menschen nach Fähigkeit, Talent und Interesse, aber bitte unabhängig vom Geschlecht!

(Jeannette Auricht)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Schaffen Sie die Bedingungen für mündige und unabhängige Bürger! Sorgen Sie für Sicherheit in dieser Stadt für alle Menschen! Hören Sie auf, die Berliner zu erziehen, und hören Sie auf, Geld für gleichstellungspolitische Maßnahmen zu verschwenden, die unwirksam und unnötig sind! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Topaç jetzt das Wort.

[Ines Schmidt (LINKE): Das ist so peinlich, wenn die Frauen in Berlin Ihre Rede hören! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Für die vernünftigen Frauen reden wir! –
Carsten Ubbelohde (AfD): Unsere Frauen sind weiter als Sie!]

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste! Mit diesem Haushalt verbessern wir die Pflegesituation in dieser Stadt. Davon werden Pflegebedürftige, ihre Angehörigen und das Pflegepersonal profitieren. Wenn wir über Pflege reden, reden wir nicht über etwas, was man sich aussuchen kann, denn ein Pflegefall trifft Familien immer unerwartet. Pflegebedürftige und Ihre Angehörigen werden aus der Bahn geworfen und müssen sich durch den Dschungel von Pflegeangeboten kämpfen. Diese Überforderung wird durch den Personalmangel in der Pflege noch drastisch verschärft, insbesondere in der ambulanten Pflege. Pflegedienste müssen immer häufiger Menschen abweisen, weil ihnen die Kapazitäten fehlen. Der größte Teil der Menschen möchte aber zu Hause gepflegt werden. Diesem Wunsch und dem Grundsatz ambulant vor stationär kommen wir mit diesem Haushalt nach, denn wir entlasten Pflegebedürftige und Angehörige ganz konkret. Erstens durch den digitalen Pflegelotsen, der einfach und übersichtlich Informationen über Pflegeangebote bereitstellt und zweitens durch den „Digitalen Marktplatz Pflege“, mit dem Bedarfe und Angebote ambulanter Pflegedienste gebündelt abgebildet werden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das ist gut. – Applaus ist auch gut.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das ist gut, denn damit wird in Zukunft den Betroffenen direkt geholfen werden.

Wir reagieren auch darauf, dass immer mehr Kinder und Jugendliche mit der Pflege von Eltern, Großeltern oder Geschwistern betraut und infolgedessen stark belastet sind. Hierfür haben wir Mittel in die Hand genommen, um ein Projekt auf den Weg zu bringen, das Pädagogen, Lehrer und andere Fachkräfte qualifizieren und sensibilisieren soll.

Für eine hochwertige, menschenwürdige Versorgung brauchen wir aber an erster Stelle mehr und gut ausgebildetes Personal. Dafür starten wir eine breit angelegte Berufs- und Studienorientierung, um für das Berufsbild Pflege zu werben. Mit der neuen generalistischen Ausbildung sind wir da gut auf dem Weg.

Ich komme nun auch zur Gleichstellung. Rot-Rot-Grün stärkt mit diesem Haushalt die Fraueninfrastruktur. So haben wir in dieser Legislaturperiode einen Mittelaufwuchs um 25 Prozent erreicht, und das war auch bitter nötig. Wir gehen jetzt mit Volldampf in die Umsetzung der Istanbul-Konvention, ein großartiges Projekt, oder Programm zur Bekämpfung von Gewalt an Frauen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dies unterstützen wir finanziell mit 1 Million Euro und werden auch eine unabhängige Koordinierungsstelle einführen.

Wir haben gute Arbeit geleistet. Die Opposition muss hier etwas anderes sagen. Wir haben gute Arbeit geleistet für Pflegebedürftige, für ihre Angehörigen, für Pflegefachkräfte. Es liegen noch große Aufgaben vor uns. Lassen Sie uns gemeinsam weitergehen, um die Herausforderungen in der Pflege, aber auch für eine gleichberechtigte Gesellschaft gemeinsam und solidarisch zu lösen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.
– Für den Senat spricht Frau Senatorin Kalayci. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Berlin ist die Stadt der Frauen! Gerade auch in diesem Jahr haben wir wieder Höchstzahlen in Bezug auf Frauen in Führungspositionen erfahren können. In den Aufsichtsräten sind es über 55 Prozent, Geschäftsführungen knapp 42 Prozent, und auch bei den Professorinnen haben wir eine Quote von 32 Prozent erreicht. Das sind Traumzahlen im Vergleich zum Bund und den anderen Bundesländern.

(Senatorin Dilek Kalayci)

Das heißt aber nicht, dass wir uns in Berlin zurücklehnen, weil auch in Berlin in Fragen der Gleichstellung noch eine ganze Menge zu tun ist. Mit diesem Haushalt greift Berlin alle Bereiche, alle gesellschaftlichen Bereiche auf, um Gleichstellung zu verwirklichen.

An Frau Auricht – das gilt auch für die AfD-Fraktion insgesamt –: Ich empfehle Ihnen einen Blick in unser Grundgesetz.

[Herbert Mohr (AfD): Aha!]

Artikel 3 Abs. 2 GG regelt, dass Männer und Frauen gleichberechtigt sind. Das, glaube ich, ist Ihnen bekannt.

[Jeannette Auricht (AfD): Gleichberechtigt!]

Aber ich empfehle Ihnen den Satz danach zu lesen:

[Jeannette Auricht (AfD): Ich kenne den!]

Der Staat fördert die tatsächliche Durchsetzung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern und wirkt auf die Beseitigung bestehender Nachteile hin.

Das ist ein Auftrag an den Staat zu handeln und bedeutet nicht, so, wie Sie hier ausgeführt haben, die Ungleichheiten einfach hinzunehmen. Genau diesem Auftrag folgt dieser Haushalt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Solange Frauen in schlechter bezahlten Jobs arbeiten und auch die Lohndifferenz vorhanden ist, handelt das Land Berlin aktiv.

Wo wir außerdem einen Handlungsbedarf sehen, ist beim Thema Gewalt an Frauen. Es ist ein universelles Thema, dass Frauen Gewalt erfahren und leider auch im häuslichen Bereich. Ein universelles Problem und in Berlin sehen wir, dass alle sozialen Schichten hiervon betroffen sind. Die Zahlen zeigen, dass dramatisch viele Frauen – und auch ihre Kinder – in unserer Stadt von Gewalt betroffen sind.

Wir haben ein Hilfesystem, das sich sehen lassen kann, nicht nur bundesweit, sondern auch international. Zwei Punkte machen unser Hilfesystem in Berlin aus: Erstens: In unserem Hilfesystem können alle Frauen gleichermaßen Hilfe bekommen: die Frau aus der Villa in Dahlem, die von ihrem Mann geschlagen wird, aber auch die Migrantin, die kein Wort Deutsch spricht. Alle Frauen bekommen gleichermaßen Unterstützung in unserem Hilfesystem. Dafür bewundern uns andere Bundesländer, weil die Frauen nicht ihr Geld mitbringen müssen, sondern dieser Haushalt dieses Hilfesystem für alle Frauen finanziert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben ein differenziertes System, wir haben Frauenhausplätze, wir haben Zufluchtswohnungen, wir haben

Zweite-Stufe-Wohnungen. Wir beraten Frauen, damit sie in eigenen Wohnungen unterkommen, damit sie nach so einer Gewaltsituation auf eigenen Füßen stehen und wieder ein selbstbestimmtes Leben führen können. Die Zahlen können sich wirklich sehen lassen. 2,7 Millionen Euro mehr im Antigewaltbereich, insgesamt über 17,5 Millionen Euro, die das Land Berlin hierfür investiert. Die gute Nachricht ist, wir werden noch im 2. Quartal 2020 das siebte Frauenhaus in Berlin eröffnen, und im Laufe des nächsten Jahres wird ein Frauenhaus unter ganz neuen Bedingungen in barrierefreie Räumlichkeiten ziehen. Das sind gute Nachrichten für unsere Hilfesystem.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Diese Regierung hat sich zum Ziel gesetzt, Pflegepolitik nicht so ein bisschen bei Soziales und Gesundheit unterzubringen, sondern als eigenständiges Politikfeld zu definieren. Dieser Haushalt sichert das. Der Etat für Pflege beträgt knapp 47 Millionen Euro. Wir haben 75 Stellen aufgebaut. Das heißt, wir meinen es ernst mit der Pflege. Auch unsere Initiativen in Berlin erhalten bundesweit Aufmerksamkeit. Ich nenne hier unseren „Dialog 2030“, um auch in die Stadtgesellschaft mit dieser Debatte zu gehen, aber auch Digitalisierung in der Pflege mit ganz konkreten Vorschlägen, die wir jetzt mittels dieses Haushalts umsetzen. Zentraler Baustein in der Pflegepolitik ist unser Berliner Pakt für die Pflege. Wir brauchen mehr Pflegekräfte, die gut und besser bezahlt werden, und das sichert genau unser Berliner Pakt für die Pflege.

Wir gehen nicht hin und reden und fordern nur, sondern das Land Berlin sichert mit diesem Haushalt eine Ausbildungsoffensive. Das heißt, wir jammern und reden nicht, dass die Pflegekräfte fehlen, sondern wir investieren in Ausbildung, und zwar in gute Ausbildung. Deswegen bin ich stolz, dass wir das höchste Ausbildungsbudget in Berlin ausverhandelt haben. Das bedeutet, am Geld kann es nicht mehr liegen, da in Ausbildung investiert wird und auch in gute Qualität. Wenn man die anderen Bausteine unserer Ausbildungsoffensive hinzunimmt, dann kommen wir auf eine Investitionssumme von über 15 Millionen Euro in der Pflege. Das stellt wirklich Weichen, um den Herausforderungen der Zukunft, aber auch denen von heute zu begegnen.

Berlin ist eine wachsende Stadt. Wir sind, was die medizinische Versorgung angeht, sehr gut aufgestellt. Wir haben Krankenhäuser, wir haben den ambulanten Bereich, wir haben den Bereich ÖGD, wir haben aber eben auch die Säule Präventionspolitik aufgebaut. Die Menschen sollen mithilfe von Prävention erst gar nicht krank werden. Aber auch solche Themen wie die Bekämpfung von Aids haben in diesem Haushalt einen Stellenwert, ebenso wie die Suchthilfe. Das heißt, wir haben ein sehr umfassendes Verständnis von Gesundheitspolitik.

(Senatorin Dilek Kalayci)

Ja, auch ich bin stolz darauf, dass unsere Krankenhäuser einen Mix haben. Wir haben öffentliche Krankenhäuser, wir haben private und gemeinnützige Krankenhäuser, und dieser Mix ist tatsächlich ein Erfolgsmödell in Berlin. Ich will aber sagen, dass die öffentlichen Krankenhäuser natürlich eine andere Verantwortung haben. Sehr geehrter Herr Zeelen, auch an Ihre Adresse: Wenn dieses Hohe Haus, wenn dieses Parlament sagt, dass in öffentlichen Unternehmen für gleiche Arbeit gleich bezahlt wird, dann ist das kein Eingriff in das operative Geschäft, sondern das ist genau ein Selbstverständnis dieser Koalition zu sagen: Gute Arbeit in den öffentlichen Krankenhäusern!

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –

Tim-Christopher Zeelen (CDU): Es gibt genug andere Beispiele!]

Das macht auch ökonomisch Sinn: Gerade in der Fachkräftemangelsituation ist gute Bezahlung ein Plus, und ich glaube, das verstehen auch unsere öffentlichen Krankenhäuser genau so.

Die Trendwende im Krankenhausinvestitionsbereich hat sich diese Koalition vorgenommen. Die Zahlen sind sehr, sehr interessant: Von 79 Millionen Euro sind wir gestartet; 235 Millionen Euro – das ist allein keine Trendwende mehr, das ist ein Riesensprung, und zwar ein Sprung an die Spitze, wenn man Berlin mit anderen Bundesländern vergleicht.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Es wurde Jahrzehnte gespart!]

Das ist spitze, was sich Berlin hier für die Krankenhausinvestition leistet. Es kommen noch 100 Millionen SI-WA-Mittel hinzu, aber auch Strukturfondsmittel, die Berlin kofinanziert. Wir haben in WLAN, in Notaufnahmen, in Geburtshilfe investiert – am Ende ist es eine bessere Situation für die Patientinnen und Patienten, weil investiert wird –, in OP-Säle, in Medizintechnik, aber eben auch für die Beschäftigten. Das zeigt: Jedes Mal, wenn Sie vor Ort sind und sich eine Investition anschauen, ist das auch eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen für die Ärztinnen und Ärzte und auch für die Pflegekräfte.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich kann Ihnen einfach nur empfehlen: Besuchen Sie Ihre Krankenhäuser, schauen Sie sich diese Investitionen an! – Das sind erst mal Zahlen. Aber wenn diese Investitionen vor Ort sichtbar und spürbar sind, dann wissen Sie, was Berlin damit konkret an Verbesserungen in der medizinischen Versorgung für die Berlinerinnen und Berliner leistet.

Eine gute Versorgung heißt noch nicht, dass alle Menschen gleichermaßen Zugang haben zu der medizinischen Versorgung. Wir müssen feststellen, dass es in Berlin über 60 000 Menschen gibt, die keinen Zugang haben,

weil sie keinen Versicherungsschutz haben. Da schaut diese Koalition nicht zu, sondern wir haben die Clearingstelle eingerichtet, und diese Clearingstelle wird jetzt mit 1,1 Millionen Euro zusätzlich verstärkt. – Und Sie glauben wieder mal, das sind die Migranten, die wir hier berücksichtigen. – Ja, auch die brauchen Zugang zur medizinischen Versorgung. Aber auch die Beamten, die eine kleine Pension haben, kann sich die private Krankenversicherung nicht mehr leisten, und auch sie bekommt Hilfe in unserer Clearingstelle.

[Tommy Tabor (AfD): Dafür haben wir Verständnis!]

Das ist das, was unsere Clearingstelle in Berlin tatsächlich ausmacht.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der letzte Punkt, der mich wirklich sehr stolz macht, wie diese Koalition Gesundheitspolitik versteht, ist die enge Zusammenarbeit mit meiner Kollegin Frau Breitenbach, und wir sagen, dass auch im Gesundheitshaushalt das Thema der medizinischen Versorgung von Obdachlosen ein Schwerpunkt ist. Ich bin stolz darauf, dass wir über 1,5 Millionen Euro zusätzlich in die medizinische Versorgung von Obdachlosen stecken. Das zeigt, dass Berlin solidarisch ist mit diesen Menschen. Ein Dach über dem Kopf und etwas zu essen reichen nicht aus. Wir müssen uns mehr um die medizinische Versorgung und Pflege, aber auch andere Bereiche von Obdachlosenunterstützung kümmern.

Ich bin mit diesem Haushalt sehr zufrieden und freue mich über Ihre Unterstützung. Haben Sie herzlichen Dank für die Unterstützung!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.
Wir kommen zu

Ifd. Nr. j):

Einzelplan:

10 Bildung, Jugend und Familie

Ich verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 57 bis 75 auf Drucksache 18/2400.

In der ersten Rederunde geht es um das Thema Bildung. Es beginnt für die SPD-Fraktion die Kollegin Dr. Lasić. – Bitte schön!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zahlen sagen nicht alles über die Bedeutung eines Themengebiets aus – manchmal aber schon: Der Einzelplan 10 ist mit Abstand der größte Einzelplan unseres Haushalts, und zudem verzeichnen wir mit dem aktuellen Entwurf eine Steigerung von fast einer Milliarde Euro im Vergleich zum letzten Haushalt. Dieser kontinuierliche Anstieg ist ein klares Bekenntnis zur Bedeutung der Bildung in unserem Land, und wir sind stolz darauf.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ja, ein Teil der Mehraufgaben ist auf die wachsende Stadt und die Bewältigung der Regelaufgaben zurückzuführen. Jedoch sind zahlreiche inhaltliche Schwerpunkte mindestens genauso relevant. Ich werde wegen der Kürze der Zeit nur einige nennen können – Schlagwort Digitalisierung: Der Digitalpakt kommt in der nächsten Legislaturperiode einen ganzen Schritt weiter. Grundvoraussetzung für digital gestütztes Lernen ist der Anschluss jeder Berliner Schule an das 1-Giga-Bit-Netz, und wir werden diese Breitbandanbindung der Schulen an knapp 1 000 Standorten ermöglichen.

Unterstützung der Schulen und Entlastung der Pädagoginnen und Pädagogen ist ein essenzieller Schwerpunkt: Ja, wir haben einen eklatanten Fachkräftemangel, und uns fehlen voll ausgebildete Lehrkräfte. Zahlreiche wichtige Aufgaben in Schulen müssen jedoch nicht von Lehrkräften ausgeübt werden, und deshalb bauen wir die multiprofessionellen Teams auf: Jede Berliner Schule soll eine Schulsozialarbeiterstelle erhalten, und wir bauen Verwaltungsleiterstellen und Sekretariate aus. Damit stellen wir sicher, dass unsere Lehrkräfte sich auf die Aufgaben konzentrieren können, die niemand außer ihnen erfüllen kann, nämlich Unterricht.

Wir bauen die Qualität der Schule aus. Durch eine Vielzahl an gezielten Angeboten stärken wir Gewaltprävention, Demokratisierung, Antidiskriminierung und vieles mehr.

Abschließen möchte ich mit einem Teil, der die Essenz der Schule bildet, nämlich eine gute Schul- und Unterrichtsentwicklung. Die Senatsverwaltung für Bildung hat in den letzten Jahren das Indikatorenmodell eingeführt. Auf dieser Grundlage setzen die Schulen Ziele, die sie messen und vertraglich mit der Schulaufsicht regeln können. Auf der Grundlage des Indikatorenmodells wollen wir Schulen in besonders herausforderndem Umfeld besondere Unterstützung geben.

Mit der sogenannten Berlin-Challenge rufen wir Schulen auf, sich zu trauen, in den nächsten Jahren ein besonderes Augenmerk auf die Schulentwicklung zu legen. Die Schulen sorgen dafür, dass zum Beispiel die Anzahl der Schulabbrecher sinkt. Wir geben der Schule die notwendige Unterstützung durch Prozessbegleitung, Entlastung

sowie spezielle Angebote, und wenn die Schulen es mit unserer Unterstützung schaffen, in den nächsten Jahren ihre Ziele erfolgreich umzusetzen, dann haben wir es geschafft, unserem Leitziel „Beste Schulen in schwieriger Lage“ ein ganzes Stück näher zu kommen.

Dies macht Hoffnung auf die nächsten Jahre und bringt uns allen Freude, die diesen Haushalt gemeinsam auf den Weg bringen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Gäste! Liebe Kollegen! Sehr geehrte rot-rot-grüne Koalition! Sind Sie zufrieden mit dem, was Sie bisher erreicht haben? Glauben Sie, dass unsere Kinder in Berlin eine gute Bildung haben? Meinen Sie, dass die Lehrerinnen und Lehrer gern in Berlin arbeiten? Sind unsere Schulen gute Lehr- und Lernorte? Ist die Ausstattung hervorragend? Klappt die Digitalisierung? Haben wir überhaupt genug Schulplätze? Sind die Schulwege für unsere Kleinsten kurz genug? – Sehr geehrte rot-rot-grüne Koalition! Sehr geehrte Frau Scheeres! Sie speziell und Ihre SPD haben da die Verantwortung.

Seit acht Jahren stellen Sie die Bildungssenatorin. Den Mann mit der Richtlinienkompetenz, der normalerweise hier rechts sitzt, stellen Sie auch, und den Mann mit dem Geld stellt die SPD ebenfalls. Das heißt, Sie haben alle Möglichkeiten gehabt, Frau Scheeres, liebe SPD, um unseren Kindern eine gute Bildung zu sichern. Aber es reicht eben nicht, stets bemüht zu sein. Schauen wir uns die Ergebnisse Ihres steten Bemühens einmal an!

Bei den diesjährigen Vergleichsarbeiten der dritten Klassen haben die Berliner Schüler erneut nur unterdurchschnittlich abgeschnitten. Die Ergebnisse sind seit Jahren miserabel: Mehr als die Hälfte der Schüler kann nicht ausreichend lesen und rechnen. Beim Lesen bleiben 29 Prozent der Kinder unter den Mindestanforderungen. Beim Zuhören, also beim Sprachverständnis, schneiden 27 Prozent unserer Kinder besonders schlecht ab. Die Ergebnisse in Mathematik: 56 Prozent der Drittklässler erbrachten unterdurchschnittliche Leistungen.

Gucken wir uns das bei Neuntklässlern an! Beispiel Mathematik: Bundesweit gesehen bleiben 24,3 Prozent der getesteten Schüler unterhalb der Anforderungen des mittleren Schulabschlusses. Das ist etwas besser als 2012: Bundesweit gesehen haben hier fast 34 Prozent, hat jedes dritte Kind in der neunten Klasse hier in Berlin die

(Dirk Stettner)

Mindeststandards nicht erreicht. 2012 waren das 32,8 Prozent – auch schrecklich. Aber es ist noch schrecklicher geworden unter Ihnen. – Ähnliche Situationen haben wir in Biologie, Chemie und Physik.

Wenn wir uns die Vergleichsstudie des Instituts der deutschen Wirtschaft anschauen, die eine Bewertung anhand von 93 Indikatoren und 12 Handlungsfeldern vornimmt und betrachtet, inwieweit ein Bundesland Bildungsarmut reduziert, Fachkräfte sicherung vorantreibt und Wachstum fördert, belegt Berlin von 16 möglichen Plätzen den letzten. Wir sind Schlusslicht. Verbesserungspotenzial besteht nach der Studie in den Handlungsfeldern berufliche Bildung, Schulqualität, Bildungsarmut, Zeiteffizienz und Integration. Das Ausbildungsstellenangebot ist gering, der Anteil unversorger Jugendlicher relativ hoch, und es nehmen wenige Erwachsene an Fortbildungen teil. Es gibt einen hohen Anteil an lernschwachen Schülern und Schulabbrechern.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Viele Ausbildungsverträge werden vorzeitig aufgelöst. Ein hoher Anteil ausländischer Schüler verlässt die Schule ohne Abschluss. Auch die Ergebnisse der Sprachtests von Kindern, die nicht zur Kita gehen, aus dem Jahr 2018 sowie die Teilnahmequote der Kinder an den verpflichtenden Sprachtests sind erschreckend.

Sie, sehr geehrte Frau Senatorin, setzen das geltende Gesetz einfach nicht um! Die Eltern werden angeschrieben, die Kinder werden bei Defiziten verpflichtet, an der Sprachförderung vor dem ersten Schuljahr teilzunehmen – und Sie setzen es einfach nicht durch. Sie wissen, dass wir diese Kinder in der Schule verlieren werden. Sie wissen, dass diese Kinder die Leistung der gesamten Klasse senken werden. Und Sie setzen geltendes Recht einfach nicht durch. Gleich werden Sie wieder sagen, dass die Bezirke schuld sind. Das sagen Sie fast immer, dass Sie da nicht zuständig sind: bei fehlenden Schulplätzen, bei der schlechten Erreichbarkeit der Schulen, bei fehlenden Räumlichkeiten, bei fehlenden Zeiten für das Schulessen, bei horrendem Ausfall und fachfremd vertretenden Unterrichtsstunden, bei im Vergleich zum Bundesdurchschnitt doppelt so vielen Schülerinnen und Schülern ohne Abschluss, bei einer mangelnden Umsetzung des Digitalpakts Schule. – Liebe Frau Senatorin! Manche Schulen freuen sich, Telefon zu haben.

[Senatorin Sandra Scheeres: Ach so!]

Wenn Sie denn für nichts zuständig sind, dann frage ich mich, was Sie hier tun. Wir haben Ihnen angeboten zu helfen, unseren Schulen, unseren Kindern, unseren Lehrerinnen und Lehrern zu helfen.

[Paul Fresdorf (FDP): Aber es nimmt keiner an!]

Wir brauchen ausreichend viele Lehrer, eine gute Ausstattung unserer Schulen, Wertschätzung für die Lehrerinnen und Lehrer, sichere und saubere Schulen, kleiner Klassengrößen. Für jeden dieser Punkte haben wir kon-

krete Vorschläge gemacht: sofortige Verbeamung der Lehrerinnen und Lehrer, sofortiger Anschluss aller Schulen an das Breitbandnetz – und nicht in den nächsten vier Jahren, Frau Dr. Lasić, wie Sie genau wissen –, vernünftiges WLAN, eine Schul-Cloud, die ihren Namen verdient, Fortbildung, eine breite Unterstützung der Schulen bei der Umsetzung des Digitalpakts, ein Sprinterpaket für den Schulneubau – das hat der Kollege Czaja schon vor anderthalb Jahren gefordert –, konstruktive Zusammenarbeit mit den freien Schulträgern, Stipendienprogramme für Lehramtsstudenten mit Bindepflicht an Berlin, ein Willkommenspaket für voll ausgebildete Lehrer, ebenfalls mit Bindepflicht, in Berlin – und wir haben alles gegenfinanziert.

Wir brauchen keine Brennpunktzulage, die keine Wirkung erzielt. Das sagen Sie selbst; Sie wissen das. Die Brennpunktzulage kostet nur viel Geld, löst aber kein Problem. Wir wollen die Gelder lieber in mehr Lehrer, bessere Ausstattung und kleinere Klassen investieren.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie wissen genau, dass diese Brennpunktzulage nicht funktioniert – und was tun Sie? – Sie führen sie fort und weiten sie sogar noch auf den Kitabereich aus.

[Paul Fresdorf (FDP): Das hat ein Muster!]

Das alles wissen Sie. Wir haben kein Erkenntnisproblem. Sie wissen, dass wir mehr und gut motivierte Lehrer brauchen, mehr gut ausgestattete Schulplätze, Schulleiter, die sich auf die Leitung ihrer Schule konzentrieren können, und saubere Schulen. Sie wissen das, aber Sie machen keine Bildungspolitik,

[Regina Kittler (LINKE): Nein?]

sondern ideologische Experimente auf dem Rücken unserer Kinder.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Viel Geld gießen Sie aus einer Gießkanne breit über Berlin aus und hoffen, dass da schon irgendwo irgendwas wachsen wird. In Ihrer Verantwortung, Frau Senatorin, ist bisher gar nichts gewachsen.

[Mario Czaja (CDU): Doch! –
Die Zahl der Schulabbrecher!]

Sie haben keinen grünen Bildungsdaumen. Dabei hat doch zumindest die SPD in Fraktion und Partei nach langem Ringen unsere Position übernommen und will verbeamten. Berlin ist das einzige Bundesland in ganz Deutschland, das nicht verbeamtet.

[Regina Kittler (LINKE): Das würde alle Probleme lösen – sagen Sie es doch!]

Was glauben Sie denn, was die Lehrerinnen und Lehrer nach ihrer Ausbildung machen? – Die gehen dorthin, wo sie verbeamtet werden. Auch das wissen Sie. Sie kennen sogar das richtige Gegenmittel. In der Öffentlichkeit tun

(Dirk Stettner)

Sie so, als würden Sie doch verbeamten wollen – machen Sie aber nicht, weil Sie sich gegen Linke und Grüne nicht durchsetzen können.

[Regina Kittler (LINKE): Tja!]

Noch nicht einmal in dieser wichtigsten Entscheidung für unsere Kinder können Sie sich durchsetzen. Was sollte jemand tun, der sich maximal stets bemüht, der über Jahre miserable Ergebnisse produziert, notwendige Entscheidungen nicht durchsetzen kann und immer auf die anderen zeigt, wenn es um die Schuldfrage geht? – Fragen Sie bitte mal jemanden, der sich mit Bildung auskennt, vielleicht einen Lehrer! – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Zur Sache: Die Zukunft Berlins wird in den Händen heutiger Kinder und Jugendlichen liegen.

[Zuruf von der CDU: Oh Gott eh!]

Dass immer mehr von ihnen das sehr bewusst ist, können wir seit einem Jahr jeden Freitag mit Freude zur Kenntnis nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Dass der Koalition das bewusst ist, zeigen wir seit 2016; Sie merken das bloß nicht. Wir zeigen auch, dass wir verstanden haben, dass die Kopplung des Lernerfolgs an die soziale Herkunft ein großes Übel und übrigens auch eine Ursache für die Lernergebnisse ist und dass das endlich überwunden werden muss.

[Paul Fresdorf (FDP): Dann tun Sie doch was dagegen!]

Wir handeln. Mit der Abschaffung der Bedarfsprüfung und der Gebühren für die außerunterrichtliche Betreuung für die erste und zweite Klasse, der Lernmittelfreiheit, dem beitragsfreien Schulessen in der Grundschule und dem kostenfreien Schüler- und Azubiticket haben wir Grundvoraussetzungen für Teilhabe ohne entwürdigende Antragstellung geschaffen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Gemeinschaftsschule wurde mit der Änderung des Schulgesetzes eine schulstufenübergreifende Regelschule – das ist übrigens auch ein Lösungsansatz –, für die wir nun auch das eigene Kapitel 1019 einrichten werden. Mindestens 12 weitere Schulen wollen nun auch Gemeinschaftsschule werden, und es werden weitere unter den Neubauschulen sein. Dafür wird es zusätzliche Personal-,

Fort- und Weiterbildungsmittel geben. Das wird ein Signal für die Schullandschaft sein.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir stärken die inklusive Schule. Dass es R2G jetzt endlich geschafft hat, dass das Schulgesetz garantiert, dass jedes Kind ein Recht hat, auf eine Regelschule zu gehen, verpflichtet uns aber auch, die personellen und barrierefreien Bedingungen dafür zu schaffen. Wir haben deshalb zukünftig nicht nur Nachsteuerungsmittel für L-E-S, die, weil Schulen sie auch abrufen, nun hoffentlich nicht mehr liegenbleiben, sondern darüber hinaus 840 000 Euro für eine Nachsteuerung für Schulen mit überdurchschnittlicher Inklusionsquote in Anlehnung an die Ausstattung inklusiver Schwerpunktschulen vorgesehen. Für Projekte der politischen Bildung einschließlich solcher an der Landeszentrale für politische Bildung, für Projekte gegen Rechtsextremismus, gegen Rassismus, Antisemitismus und Homophobie

[Frank-Christian Hansel (AfD): Linksextremismus! –
Georg Pazderski (AfD): Linksextremismus!]

werden die Mittel aufgestockt. Damit werden zum Beispiel das multireligiöse Jugendprojekt des Deutsch-Jüdischen Theaters oder die Kreuzberger Initiative KIGA gestärkt.

Dem Sanierungsstau geht es weiter an den Kragen. Welche Arbeit hier noch vor uns liegt und welche Probleme es zu lösen gilt, wurde natürlich nicht zuletzt in diesem Jahr im Zusammenhang mit der Debatte um fehlende Schulplätze klar. Der Opposition ist es offensichtlich entgangen, dass das R2G-Projekt Schnellbauschulen umgesetzt wird und die ersten in Rekordzeit schon übergeben wurden – übrigens auch in Ihrem Wahlkreis, Herr Czaja, falls Sie es nicht gemerkt haben.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Dass das „Fliegende Klassenzimmer“ in Schöneberg entwickelt wurde, die Bezirke sich in Regionalverbünden zusammenschließen, um Kräfte zu bündeln und so weiter, das wollen Sie nicht wahrnehmen. Sie beschwören lieber den Stadtuntergang.

[Mario Czaja (CDU): Schade, dass Sie keinen Wahlkreis mehr haben!]

Dass wir die Arbeit von Lehrkräften besonders achten, haben wir bereits mit der Einführung der Entgelgruppe 13 für Grundschullehrkräfte gezeigt. Hier bleibt – das zeigten die Haushaltsberatungen – das Problem der LuK-Lehrkräfte. Um alle Pädagoginnen und Pädagogen zu entlasten und Bedingungen zu verbessern, wird es 2021 an allen Schulen Schulsozialarbeit, Verwaltungsleiterinnen und Verwaltungsleiter, Informatikerinnen und Informatiker, Breitbandzugang und WLAN geben, und die Schulreinigung wird neu geregelt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Juhu! von der LINKEN]

(Regina Kittler)

Wir verstärken die außerschulischen Lernorte. Mir ist auch die kulturelle Bildung sehr wichtig, die zum Beispiel durch Tuschi, Tuki, Tanzzeit, Osch, Max – Artists in Residence, den Kinderkulturmonat oder die Schlesische 27 – S27 –, den Jugendkulturservice oder die Schulbibliotheken geleistet wird.

[Zuruf von der AfD]

Deshalb hat die Koalition durch ihre Änderungsanträge die kulturelle Bildung noch einmal mit über einer Million Euro verstärkt.

Jetzt ist leider meine Zeit vorbei. Ich könnte Ihnen noch ganz viel sagen,

[Georg Pazderski (AfD): Nein, bitte nicht!]

sodass Sie merken würden, dass Sie einfach nur eine hohl schwätzende Opposition sind.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker das Wort.

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! In vier Minuten das ganze Chaos im Bildungssystem in Berlin abzuhandeln, ist äußerst schwierig. Deswegen muss ich mich auf einige wenige Punkte beschränken.

[Regina Kittler (LINKE): Sagen Sie doch mal was zu dem, was ich gesagt habe!]

– Sie haben doch überhaupt nichts gesagt! Sie haben hier von Sozialpolitik gesprochen. Ich habe nicht ein Wort von Ihnen zur Bildung gehört.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Berlin ist in Europa eine außergewöhnliche Stadt. Georg Pazderski hat das heute Morgen gesagt. Während Metropolen wie London, Paris, Warschau, Budapest und Athen wirtschaftliche Zugpferde ihrer Nationen sind, ist Berlin für unser deutsches Vaterland leider ein Jahrzehnte währender Subventionsfall in Sachen Wirtschaft und Finanzkraft.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Aber das ist leider nicht der einzige Negativrekord, den unsere Stadt verbuchen kann.

[Sebastian Schlüselburg (LINKE): Haben Sie gekokst?]

– Ich kokse nicht! – Im Januar 2020 jährt sich zum 24. Mal die Übernahme des Bildungsressorts durch die

SPD. Die Folgen sind desaströs. Die Fußballfreunde unter Ihnen, die sich in diesen Tagen die Bundesligatabellen anschauen,

[Mario Czaja (CDU): Eisern Union!]

sind als Berliner – – Es ist sicherlich kein Vergnügen an der Stelle.

[Mario Czaja (CDU): Na klar!]

Aber wenn Sie es noch schlimmer haben wollen, schauen Sie sich mal die Bildungstabelle an, da schneidet Berlin richtig schlecht ab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Berlin ist laut der neuesten PISA-Studie mal wieder Schlusslicht. Berlins Schüler werden immer dümmer, und das ist leider der Politik der SPD geschuldet.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Berlin leidet an einem massiven Lehrermangel und kann ein Großteil der Stellen nur noch mit ungelernten Kandidaten besetzen.

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Wie alle anderen Bundesländer auch!]

Um dies der Bevölkerung positiv zu verkaufen, bezeichnen Sie diese als Quereinsteiger. Das kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass eine zunehmende Entprofessionalisierung des Lehrerberufs derzeit erfolgt.

[Regina Kittler (LINKE): Im Gegensatz zu Ihnen haben wir einen Hochschulabschluss!]

Aber wie konnte es dazu kommen, dass der Lehrerberuf heute so unbeliebt ist und nur noch von so wenigen ergriffen wird? – Es sind die vielen linken Bildungsexperimente der letzten zwei Jahrzehnte, ein stetiges Absinken der Leistungsstandards. Statt die Lehrer in ihrer Position zu stärken, schwächen Sie die Lehrer zunehmend. Zu meiner Zeit war es normal, ab der zweiten Klasse Zensuren zu bekommen. Heute kommen Kinder schon fast komplett unbenotet durch die Grundschule. Das ist keine Vorbereitung aufs Leben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Regina Kittler (LINKE): Sie haben überhaupt keine Ahnung!]

Statt einem ehrlichen Feedback müssen sich heute Lehrer sogar noch dafür rechtfertigen, ja es zusätzlich begründen, warum sie einem faulen und unwissenden Schüler eine schlechte Zensur geben.

Ein weiterer Grund ist die zunehmend heterogene Schülerschaft. Lehrermangel herrscht heute besonders an den Schulen, wo Schüler mit einem hohen Moslemanteil sind. Vor einigen Wochen traf ich einen altbekannten Weddinger Grundschullehrer. Er teilte mir mit, dass er mittlerweile keine Wandertage mehr durchföhre, weil ihm

(Franz Kerker)

insbesondere die verzogenen muslimischen – wortwörtlich – Jungmachos keinerlei Respekt mehr zollen.

[Hakan Taş (LINKE): Hetzer!]

Und wie Herr Stettner schon richtig gesagt hat, da helfen auch keine Brennpunktzulagen oder Gefahrenzulagen. Mir wurde auch mal eine Gefahrenzulage angeboten, das war 1997, als ich bei der Bundeswehr war und gefragt wurde, ob ich an einem Auslandseinsatz teilnehmen möchte. Aber so weit ist es hier in Berlin schon gekommen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –

Regina Kittler (LINKE): Sie sind ein Rassist!]

Wir haben Ihnen jede Menge positive Impulse gegeben, Planungsmittel zum Aufbau eines Landesinstituts für berufliche Bildung, wie von der IHK gefordert. – Herr Fresdorf, Sie müssen drücken! Ich höre Sie sonst hier nicht.

[Paul Fresdorf (FDP): Ich habe gar nichts gesagt!]

– Dann war es ein modulares Rauschen! – Planungsmittel zur Schaffung eines Landesbeauftragten für Bildung und Erziehung, der auch als Beschwerdestelle dienen soll, damit die Brandbriefe, die sonst bei der Senatorin landen, künftig bei ihm landen und nicht in ihrer Schublade. Was auch interessant ist, wir haben 800 000 Euro mehr für Begabtenförderung gefordert. Die Koalition streicht das stattdessen runter. Das sagt auch sehr viel über den Zustand unserer Bildung hier in Berlin aus. Kurzum: Berlins Bildung muss komplett erneuert werden. Meine Damen und Herren vor den Fernsehern! Die AfD ist bereit. Wir sind die Bildungspartei.

[Lachen bei der CDU]

Wir haben ein 155-seitiges Konzept für diese Stadt. Rot-Rot-Grün hat die Bildung an die Wand gefahren. Wir werden die Bildung wieder nach vorne bringen. Das versprechen wir Ihnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Auch nachdem der Kollege Schlüsselburg jetzt den Raum verlassen hat, möchte ich trotzdem darauf hinweisen, dass der Vorwurf, man würde koksen, jedenfalls in großen Teilen dieses Landes noch als ehrverletzend und möglicherweise sogar als Straftat aufgefasst werden könnte und deswegen nicht parlamentarisch ist.

[Beifall bei der CDU –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Das war nur eine Frage!]

– Frau Burkert-Eulitz, Sie haben das Wort, bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kerker! Wenn Sie ausgezogen sind, irgendjemandem das Gruseln beizubringen, dann haben sie eher das Gruseln vor der AfD klargestellt. Welche positiven Impulse jemals von Ihnen ausgetragen sind, kann ich nicht finden.

[Beifall bei der LINKEN]

Ressentiments und Diskriminierung von Menschen, das haben Sie gerade gezeigt, ist Ihr Markenzeichen.

[Zuruf von der AfD: So ein Quatsch!]

Das werden wir so nicht hinnehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ohne eine fördernde Entwicklungsumgebung, emotionale Bindung und Stabilität gelingen Sozialisations- und Bildungsprozesse von Kindern und Jugendlichen nicht. Familien, die wissen, wie sie ihre Kinder von Anfang an fördern, sind die Voraussetzung für einen gelingenden Bildungs- und Lebenserfolg. Die Aufgabe des Staates ist, Kinder und Familien in diesen Prozessen bestens zu unterstützen, mit monetären Entlastungen, aber vor allem auch mit guten Bildungseinrichtungen und einer familien- und entwicklungsfördernden Infrastruktur. Berlin hat hinsichtlich der Qualität und Quantität der institutionellen Bildungsförderung noch sehr viel Entwicklungspotenzial.

[Franz Kerker (AfD): Das ist aber nett ausgedrückt!]

Mit dem vorliegenden Haushalt setzt die Koalition einen großen Schwerpunkt für das gute Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen, der Förderung von Familien und der Verbesserung der Qualität in unseren Bildungseinrichtungen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Mit der Förderung des Aufbaus von Familienservicebüros in jedem Bezirk in die Höhe von mehr als jeweils 2 und 4 Millionen Euro, in denen Familien Unterstützung aus einer Hand bekommen, damit zeitlich entlastet werden, und dem sogenannten flexiblen Budget in Millionenhöhe für präventive Maßnahmen, um belastete Familien früher zu unterstützen, setzen wir erste Meilensteine für die Einführung eines Familienfördergesetzes, dessen Diskussion in vollem Gange ist. Wir werden es noch in dieser Legislaturperiode beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Da die Familie entscheidend für gelingende Bildungsprozesse ist, starten wir in besonders belasteten Stadtquartieren ein Programm für eine Elternbildungsbegleitung, die Eltern empowert und sie dabei unterstützt, ihre Kinder in

(Marianne Burkert-Eulitz)

der Grundschule bestmöglich schulisch und außerschulisch zu fördern.

[Franz Kerker (AfD): Empowert! Nur Phrasen!]

Der Erhalt unserer Umwelt ist überlebenswichtig für unsere Kinder, das haptische Erleben von Natur und Umwelt für die Verbesserung von Lernerfolgen vieler Kinder wichtig. Deshalb bauen wir die Werk- und Naturpädagogik an Grundschulen in sozial belasteten Gebieten aus. In diesem gesamten Haushalt finden Sie die Fortschreibung der Handschrift von R2G, um den Bildungserfolg eines Kindes von seiner sozialen Herkunft abzukoppen. Wir sind mitten in einem umfangreichen Veränderungsprozess. Wenn sich die Opposition die Mühe machen würde, einmal ganz genau hinzuschauen,

[Franz Kerker (AfD): Haben wir ja!
Das ist ja das Erschreckende!]

würde sie aufhören, große Blubberblasen hier verpuffen zu lassen.

[Franz Kerker (AfD): Blubberblasen
kommen nur von Ihnen! –
Steffen Zillich (LINKE): Selber!]

Die Komplexität von Bildungs- und Sozialisationsprozessen von jungen Menschen zu verstehen, setzt Sachverständ und tief gehende Auseinandersetzung voraus. Bildungsinstitutionelle Veränderungen in Gang zu setzen, ist aufwendig und langwierig. Wir werden daran ruhig, unangereggt und mit Sachverständ weiterarbeiten und alle, die daran arbeiten, weiterhin unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Frau Senatorin Scheeres! Vor zwei Jahren standen wir auch hier in diesem Haus und haben den letzten Doppelhaushalt beraten. Da war es noch knapp 1 Milliarde weniger als das, worüber wir heute sprechen, aber schon der größte Einzelposten im Landshaushalt war immer der Bereich Bildung, Jugend und Familie. Ich habe Ihnen damals schon gesagt, wir könnten noch 1 Milliarde draufpacken und es wird trotzdem nichts werden.

Sie haben jetzt zwei Jahre Zeit gehabt zu zeigen, wie Sie mit diesem großen Batzen Haushaltsmitteln und Steuergeldern umgehen können, wie Sie eine Verbesserung in der Bildungslandschaft erreichen können, und die Zahlen sprechen für sich. In allen Bildungsvergleichen hinken wir weiter hinterher. Sie haben es nicht geschafft, die Ergebnisse umzukehren. Wir sind, ganz im Gegenteil, in

einem Abwärtsstrudel in der Bildung gefangen. Und jetzt packen wir noch mal 1 Milliarde drauf, und es wird dennoch nichts werden. Ich sage Ihnen eines: Ich wage die Behauptung aufzustellen, auch wenn Sie 10 Milliarden Euro Volumen in Ihrem Haushalt hätten, würden die Ergebnisse der Schülerinnen und Schüler nicht besser werden, weil es keine Frage des Geldes ist, sondern eine Frage, wie man das Geld anwendet. Und da scheitern Sie seit Jahren.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Frau Scheeres! Sie persönlich haben seit den letzten anderthalb Wahlperioden, Ihre Partei seit 23 Jahren Verantwortung im Bildungsressort. 23 Jahre verpasste Chancen. 23 Jahre Abwärtstrend in der Bildung haben Sie diesem Land zugemutet, und nun werden Sie wieder viele Milliarden Euro in den Sand setzen, nicht zielgerichtet einsetzen, gute Projekte nicht mehr fortschreiben, in dem kommenden Haushalt einsparen. Dafür werden wir bahnbrechende neue Projekte bekommen, die uns sicherlich nach vorne treiben werden,

[Regina Kittler (LINKE): Oh ja!]

so etwas wie Robotic-Gardening und Urban-Street-Dance – das sind die Sachen, die wir an der Berliner Schule gebraucht haben, die dann auch die Bildungsergebnisse wieder nach vorne treiben.

[Regina Kittler (LINKE): Für den Jugendbereich!]

Dass Sie sich nicht schämen, so einen Bildungsansatz zu haben und dieses Land bildungspolitisch gegen die Wand zu fahren, ist eine Schande!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf: Pfui! –

Regina Kittler (LINKE): Sagen Sie auch
mal was Inhaltliches?]

Es kann einen an dieser Stelle wirklich nur empören.

[Regina Kittler (LINKE): Sie sagen immer nur,
was nicht geht! Sagen Sie mal, was geht!]

Wir haben Ihnen Vorschläge gemacht, wie liberale Bildungspolitik aussehen könnte. Wir haben Ihnen gesagt, dass es nicht hilft, die Schulen und die Lehrerinnen und Lehrer mit einer Brennpunktzulage zu unterstützen, sondern, dass Sie das Geld lieber für das in die Hand nehmen sollten, was wirklich vor Ort hilft, nämlich zusätzliches Personal, zusätzliche Schulsozialarbeiter, Verwaltungsleiter, die die Schulleitung entlasten.

[Regina Kittler (LINKE): Sozialarbeiter –
haben Sie geschlafen? –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sie haben
den Haushalt nicht gelesen! –
Weitere Zurufe]

Wir haben auf Ihren mickrigen Ansatz, den Sie haben, noch ordentlich Geld rausgelegt, und Sie haben es vom Tisch gewischt. Aber so haben wir wenigstens Robotic-

(Paul Fresdorf)

Gardening und Urban-Street-Dance in Berlin. Das wird uns alle gemeinsam retten!

[Regina Kittler (LINKE): Das muss Ihnen entgangen sein!]

Das muss Ihnen irgendwie entgangen sein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kerker?

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Kühnemann! Das spreche ich Ihnen ja gar nicht ab. Das habe ich auch gesagt.

Gerne, Herr Kerker!

[Regina Kittler (LINKE): Doch! Haben Sie gerade abgesprochen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Aber wir sagen Ihnen, das reicht nicht. Es reicht nicht. Und seitdem Sie 23 Jahre lang dieses Haus in Ihrer Hand haben: Es reicht nicht, was Sie tun!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege, dass Sie die Frage zulassen! Sie haben das Thema Geld angesprochen. Würden Sie es nicht auch so sehen, dass dieser Beleg, den Sie hier auch schon beschrieben haben, im Prinzip schon erbracht ist, da Berlin pro Kopf, pro Schüler das meiste Geld ausgibt, aber im Leistungsstand immer an letzter Stelle steht?

[Regina Kittler (LINKE): Dann sagen Sie doch mal, was Sie wollen!]

Diese Formulierung „Sie sind stets bemüht, etwas zu erreichen“ ist heute schon gefallen, und genau das ist das Bild, was Sie machen. Sie sind stets bemüht, was zu tun. Wir brauchen wesentlich mehr Schulsozialarbeit. Wir müssen den Lehrerinnen und Lehrern die Möglichkeit geben, endlich wieder zu unterrichten und nicht die Kinder zu betreuen und zu erziehen. Dafür sind Lehrerinnen und Lehrer da und nicht für Schulsozialarbeit. Darum wollen wir diese Stellen erheblich ausbauen. Darum wollen wir auch die Verwaltungsleiter in den Schulen einsetzen, um die Schulleitungen zu entlasten. Wir haben unsere Vorschläge auf den Tisch gelegt.

[Regina Kittler (LINKE): Aber das machen wir doch alles! Hören Sie mal zu?]

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Kerker! Ich betrachte das jetzt als rhetorische Frage, denn es ist in Berlin ja so, dass wir das meiste Geld pro Schüler ausgeben und die schlechtesten Bildungsergebnisse im Bundesbereich erzielen. Das ist keine gute Bilanz, die Sie vorlegen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Und natürlich sind Haushaltsberatungen immer wieder der Zeitpunkt, wo man mal darüber sprechen muss, was Sie mit dem vielen Geld der Berlinerinnen und Berliner machen. Und das ist wirklich wenig, und das ist eine Schande, dass es so ist.

Meine geschätzte Kollegin Frau Dr. Jasper-Winter wird gleich noch Ausführungen zur beruflichen Bildung in diesem Land machen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage der Kollegin Kühnemann-Grunow?

Auch hier haben wir gute Vorschläge, wie wir Berlin nach vorne bringen können. Man könnte sagen, man hat fast die Hoffnung verloren, aber nein, das machen wir nicht. Wir werden Ihnen weiter zur Seite stehen, mit unserer Inkompetenz-Kompensationskompetenz Vorschläge machen

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, natürlich!

und Ihnen aufzeigen, welche Wege aus dem Chaos führen. Wir laden Sie herzlich ein, uns dabei zu folgen. Ich freue mich auf den weiteren Verlauf der Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Also, ein bisschen Vorbereitung hätte Ihnen gutgetan!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Herr Fresdorf! Sie bemängeln gerade die Schulsozialarbeit. Haben Sie den Haushalt aufmerksam gelesen? – Wir führen mit diesem Haushalt flächendeckend, auch an den Gymnasien, Sozialarbeit ein – an allen Schulen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann kommen wir jetzt zu der jugend- und familienpolitischen Debatte. Es beginnt die SPD-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Fraktion und hier die Kollegin Kühnemann-Grunow. –
Bitte schön!

[Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD),
Franziska Brychcy (LINKE) und
Regina Kittler (LINKE)]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Fresdorf! Das ist schon echt ein starkes Stück.

[Holger Krestel (FDP): Na, so ist er halt!]

FDP und CDU, in den Bundesländern, in denen Sie regieren, besetzen Sie die offenen Stellen nicht. Kitaplätze kosten Geld, und es gibt immer noch Bedarfsprüfungen. Wir in Berlin bieten Kitaplätze an, und wir schaffen es, für jedes Kind auch einen Kitaplatz anzubieten.

[Heiko Melzer (CDU): Bitte?]

Frau Lasić hat es vorausgeschickt: Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend – –

[Weitere Zurufe von der CDU]

– Regen Sie sich doch nicht so auf! Melden Sie sich! Sie können gerne Zwischenfragen stellen, aber nicht so laut.
– Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie
– Frau Lasić hat es bereits erwähnt – hat nicht nur den größten Haushalt aller Senatsverwaltungen, wir haben auch eine Steigerung von 21 Prozent, und das zeigt, wie wichtig uns Bildung ist. Zu den Mitteln im Einzelplan 10 kommen für den Jugendbereich noch die Mittel hinzu, die zwar im Senat verhandelt wurden, die sich aber auch in den Bezirklichen Haushalten befinden, nämlich die Ausgaben für Kitas und für die Umsetzung des Jugendfördergesetzes. Ich möchte an der Stelle noch einmal betonen, wie glücklich ich darüber bin, dass es uns gelungen ist, dieses Gesetz auf den Weg zu bringen.

[Beifall von Franziska Becker (SPD),
Dr. Maja Lasić (SPD), Regina Kittler (LINKE)
und Katrin Seidel (LINKE)]

Mit dem Doppelhaushalt werden wir den Herausforderungen der wachsenden Stadt, aber eben auch den wachsenden Aufgaben wie dem Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz gerecht. Wir werden mit dem neuen Haushalt nicht nur weiter die Kitaplatzkapazitäten erhöhen, sondern auch zahlreiche Maßnahmen zur Verbesserung der Qualität der Kitas finanzieren.

Uns Sozialdemokraten ist es außerdem wichtig, dass Erzieherinnen und Erzieher in Berlin gut bezahlt werden.

[Holger Krestel (FDP): Deshalb kriegen die
auch keine Hauptstadtzulage!]

Der Dank wurde schon öfter ausgesprochen, aber der Abschluss der Tarifverhandlungen – und daran war unser Finanzsenator erheblich beteiligt – spiegelt sich auch in diesem Doppelhaushalt wider. Ich bin froh, dass wir den Lückenschluss zwischen dem TV-L und dem TVöD schaffen und sage an dieser Stelle ganz deutlich, dass wir darauf achten werden, dass die Tariferhöhungen bei den Beschäftigten auch ankommen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Des Abgeordneten Fresdorf. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Gerne, Herr Fresdorf! Immer!

Paul Fresdorf (FDP):

Das ist reizend – vielen Dank! Liebe Kollegin Kühnemann-Grunow! Sie sagten eben, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass jedes Kind in Berlin tatsächlich einen Kitaplatz bekommt, wenn es einen haben möchte. Und sehen Sie es auch so, dass die Eltern eine echte Auswahl an Kitaplätzen in der Stadt haben, dass man sich die Kita nach einem pädagogischen Konzept aussuchen kann, oder muss man nehmen, was einem hingeworfen wird?

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Die Bandbreite der Angebot in der Stadt ist wirklich groß. Und ja, jedes Kind, das einen Kitaplatz braucht, bekommt einen Kitaplatz.

[Franz Kerker (AfD): Das ist doch Quatsch!]

– Das ist kein Quatsch! Wir haben ein Gerichtsurteil, und dieses Gerichtsurteil sagt, dass der Rechtsanspruch vor geht. Dementsprechend wird in Berlin dem auch Genüge getan, und es gibt auch bestimmte Regeln, nach denen diese Kitaplätze vergeben werden. Die müssen nämlich auch erreichbar sein für die Eltern. Deshalb: Sich nicht so sehr aufregen!

[Mario Czaja (CDU): Das ist ein Schlag
ins Gesicht aller Eltern,
die einen Kitaplatz suchen!
Ein Hohn ist das!]

Der Senat arbeitet daran mit Hochdruck. Und wenn ich mir die Länder angucke, in denen Sie regieren: Da gibt es Kitaplätze, wo man sein Kind mittags abholen muss, und der Kitaplatz kostet 900 Euro. Deshalb muss ich sagen: Berlin ist da ganz weit vorne. Wir haben inzwischen 178 000 Kitaplätze, und wir lassen natürlich nicht locker, was den Ausbau angeht.

[Heiko Melzer (CDU): Das ist Realsatire!]

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Kommen wir aber zum Thema Qualität in der Kita.

[Christian Gräff (CDU): Zum Schluss kommen!]

Das Thema Personal ist für das Gelingen der Kita entscheidend. Dementsprechend senken wir weiterhin Betreuungsschlüssel. Wir senken weiter Leitungsschlüssel. Wir stärken außerdem die Tagespflege. Auch hier legen wir Wert darauf, dass die Tagespflegepersonen besser bezahlt werden.

Zum Thema Familienpolitik: Wir werden im kommenden Haushalt die Familienzentren weiter stärken. Kostenlose Bildung ist wunderbar. Wir brauchen aber für die Familien auch Beratungsangebote. Deshalb werden wir die Förderung von vier weiteren Familienzentren ermöglichen. Damit steigt die Anzahl in den Bezirken von 42 auf 46 – ein wichtiges Anliegen.

Vielleicht noch kurz zu den Stadtteilmüttern und den Integrationslotzen – –

Präsident Ralf Wieland:

Ich erlaube mir nur den Hinweis, Frau Kollegin, dass Ihr PGF uns aufgefordert hat, streng zu sein.

[Dr. Maja Lasić (SPD): Rote Karte! –
Raed Saleh (SPD) hält eine rote Karte hoch. –
Christian Gräff (CDU): Das ist diskriminierend!]

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Wird mir jetzt der Strom abgedreht? – Ich will trotzdem noch etwas zu den Stadtteilmüttern sagen.

[Heiterkeit bei der SPD]

Es ist uns nämlich gelungen, die Stadtteilmütter endlich tariflich zu entlohen. Ich könnte noch viel zur Jugendarbeit sagen: Wir stärken den Demokratiefonds. Wir stärken kulturelle Projekte wie Tusch und Tuki. Ich kann mir auch noch sehr viel mehr vorstellen, aber ich finde, es ist eine runder Haushalt – 10 Milliarden Euro in zwei Haushaltsjahren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Simon – drei Minuten!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bei einer Haushaltsdebatte darf aus Sicht der CDU das Thema Generationengerechtigkeit nicht fehlen. Ein generationengerechter Haushalt berücksichtigt Schuldenabbau und Investitionen. Rot-Rot-Grün hingegen sieht vor, 80 Millionen Euro zu tilgen.

[Regina Kittler (LINKE): 1 Milliarde, Herr Simon!
Wo wohnen Sie denn?]

Franziska Becker, die Vorsitzende des Hauptausschusses, hat uns heute zu Beginn der Debatte noch einmal mitgeteilt, dass der Schuldenstand Berlins bei etwa 58 Milliarden Euro liegt. 80 Millionen Euro ist bei diesem Schuldenstand gar nichts. Generationengerechtigkeit sieht anders aus.

[Beifall bei der CDU]

Redner der Koalition haben sich heute gerühmt, dass der Einzelat, über den wir jetzt diskutieren, der größte sei. Was tun Sie für die Familien in Berlin? – Das größte Problem gehen Sie nicht an, Sie negieren es sogar.

[Katrín Seidel (LINKE): Das stimmt
ja nun wirklich nicht!]

Frau Kühnemann-Grunow hat es eben mehrfach getan. Tausende Eltern suchen einen Platz für ihren Nachwuchs in einem Kindergarten, bei einer Tagesmutter oder einem Tagesvater, um Familie und Beruf unter einen Hut zu bringen. Dieses Problem in diesem Ausmaß ist in dieser Wahlperiode entstanden.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist Quatsch!]

Verursacht wurde dieses Problem hauptsächlich dadurch, dass es zu wenige Menschen gibt, die Erzieherin oder Erzieher bzw. Tagesmutter oder Tagesvater werden wollen. Es gibt zu wenig Fachkräfte. Mit einem so großen Einzelat hätte Rot-Rot-Grün die Chance gehabt, ein wahrnehmbares Signal in die Stadt zu senden, damit sich mehr Menschen für diesen schönen Beruf entscheiden.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Becker zulassen.

Roman Simon (CDU):

Nein! – Wir schlagen vor, große Teile der Mittel aus dem Gute-KiTa-Gesetz ganz maßgeblich für drei große Maßnahmen mit Signalwirkung zu verwenden. Zwei der vorgeschlagenen Maßnahmen wären ein großes Signal für diese schönen Berufe. Diese sind: die Einführung einer Vergütung für die vollschulische Erzieherausbildung in Höhe von 900 Euro monatlich und 2 Millionen Euro mehr pro Jahr, als Rot-Rot-Grün für die Erhöhung der Entgelte für die Tagespflegepersonen vorschlägt. Stimmen Sie, anders als in den Ausschüssen, unserem Änderungsantrag zu, und senden Sie damit die erforderlichen großen Signale gegen den Fachkräftemangel, damit endlich die fehlenden Kindergartenplätze und Plätze bei Tagesmüttern und Tagesvätern geschaffen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Seidel von der Fraktion die Linke, bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist mit diesem Haushalt gelungen, für die Bereiche Kinder, Jugend und Familie deutliche Verbesserungen zu erreichen, neue Maßstäbe zu definieren und an anderen wichtigen Punkten richtungsweisende Akzente zu setzen. Ganz zentral sind für uns als Linke natürlich die Themen gute Arbeit und Fachkräfte, die natürlich eine ganz zentrale Rolle in diesen Bereichen spielen. Da hat Herr Simon recht. Die Aufwertung der Sozial- und Erziehungsberufe ist ein wichtiges Anliegen der Koalition, und wir sind hier tätig geworden. Das sehr gute Ergebnis der Tarifverhandlungen für den TV-L, das am Ende die lineare Lohnsteigerung von 6 Prozent und strukturell ab Januar 2020 die Übernahme der S- und E-Tabelle des TVöD bedeutet, führt dazu, dass Berlin endlich nicht nur an das Gehaltsniveau der anderen Bundesländer anschließt, sondern perspektivisch darüber hinausgeht. Endlich gelingt zumindest finanziell die Aufwertung dieser Berufsgruppen mit der deutlich besseren Bezahlung der Beschäftigten, zunächst derer im Landesdienst. Das, Herr Simon, ist ein wahrnehmbares Signal. Eine Herausforderung bleibt allerdings, diese Errungenschaft auch für die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter und pädagogischen Fachkräfte der freien Träger durchzusetzen. Die Mittel dafür stehen jedenfalls bereit.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ebenfalls von zentraler Bedeutung sind die Themen Teilhabe für alle, Armutsprävention und Chancengleichheit. Hier ist die Etablierung der Landeskommision zur Prävention von Kinder- und Familienarmut für eine strategische und nachhaltige Maßnahmenplanung zu nennen. Ressortübergreifend ist eine Vielzahl von Maßnahmen und Vorhaben bereits auf den Weg gebracht. Unmittelbar sind hier beispielhaft zu nennen: die Gebührenfreiheit in der Kita, dass gesunde und kostenlose Mittagessen an Grundschulen und das kostenlose Schülerticket.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mittelbar ist natürlich der hohe Stellenwert früher Förderung zu nennen. Dafür wird unser Kitasystem mit dem Landesprogramm „Auf die Plätze, Kitas, los!“ weiter ausgebaut und gestärkt. Auch die Umsetzung der vierten Qualitätsstufe zum Personalschlüssel bei den Kleinsten ist gelungen. Mit dem Gute-KiTa-Gesetz gilt dann in der Zukunft ein Leitungsschlüssel von 1:85, und zusätzliche Fachberatungsleistungen stärken die Qualität.

Um dem Fachkräftebedarf gerecht zu werden, wird der Quereinstieg in der Kita weiter gefördert, und das erfolgreiche Instrument „Zeit für Anleitung“ wird auf jede Form der Ausbildung in der Kita ausgeweitet.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Simon, auch die Kindertagespflege haben wir im Blick. Endlich wird es eine am Landesmindestlohn orientierte Vergütung der der in der Kita gleichwertigen Arbeit und auch Geld für die unmittelbare pädagogische Arbeit geben. Natürlich wird unser Supermeilenstein „Jugendförder- und Beteiligungsgesetz“ für gleiche Quantität und Qualität der Kinder- und Jugendarbeit in allen Bezirken in diesem Haushalt mit 25 Millionen Euro angeschoben. Jeder Bezirk erhält 2,5 Stellen für den Aufbau der Beteiligungsstrukturen vor Ort. Auch das, finde ich, ist ein deutliches Zeichen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im Bereich Familie setzt die Koalition ganz bewusst auf soziale Stärkung, Prävention und Hürdenabbau. Um Strukturen und Angebote zukunftssicher zu machen, bringen wir das Familienfördergesetz auf den Weg. Im Vorgriff darauf bildet dieser Haushalt bereits einiges ab: Sechs weitere Familienzentren – darunter ein Regenboogenfamilienzentrum – werden entstehen. Es wird erweiterte Öffnungszeiten geben. Familienservicebüros, die bereits erfolgreich in drei Bezirken arbeiten, soll es in allen Bezirken geben. Die sind dann ein zentraler Ort für verschiedene Behördenangelegenheiten. Das ist familienfreundliche Verwaltungsmodernisierung. Das Landesprogramm Stadtteilmütter ist bereits erwähnt worden.

Aber auch in der Jugendhilfe geht es vorwärts. Das Flexibudget wird eingeführt für passgenaue und niedrigschwellige Angebote im Vorfeld und im Nachgang von Hilfen zur Erziehung, auch für temporäre Unterstützung, denn nicht jede zeitweise Problemlage einer Familie oder eines jungen Menschen muss immer ein Fall für die Hilfen zur Erziehung werden.

Zuletzt noch ganz kurz – weil meine Zeit rum ist – noch extra für Herrn Fresdorf ein Hinweis: Die 300 weiteren Stellen für den Ausbau des Landesprogramms Jugendsozialarbeit dürften Ihnen wirklich nicht entgangen sein. Das ist ein ganz großer Wurf und bringt uns richtig weiter voran auf dem Weg dahin, alle Schulen auszustatten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt für die AfD-Fraktion Herr Weiß das Wort.

Thorsten Weiß (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selbstverständlich sind Kitaplätze in Berlin Mangelware. Ich weiß nicht, Frau Kollegin, wo Sie sich die herträumen. Da bringt Ihnen dann leider auch Ihr durchaus guter Kitana-vigator nichts, wenn man mit diesem vor allem nur eins findet, nämlich keine Kitaplätze.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Danny Freymark (CDU) und
von Roman Simon (CDU)]

Stattdessen verteilen Sie großzügig das Geld des Steuerzahlers an ausgewählte Vereine und Kumpane Ihrer Regierungskoalition. Diesem Berliner Filz und dieser Klientelpolitik muss endlich entschieden entgegengetreten werden.

[Beifall bei der AfD]

Es fehlen Sozialarbeiter, um auf konkrete Kindeswohlgefährdungen zu reagieren. Es fehlt am Allernötigsten. Statt sozial schwache Familien zu unterstützen, schaffen Sie mit dem Jugendfördergesetz lieber Programme zur politischen Indoktrination der Jugend. Sie sehen mit an, wie ein Teil der Kinder und Jugendlichen unter häuslicher Gewalt und Vernachlässigung leidet, denn in den Jugendämtern stapeln sich die Akten. Stattdessen aber haben Sie Geld für die „Sozialistische Jugend Deutschlands – Die Falken“ übrig.

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Ja! –
Ülker Radziwill (SPD): Die Falken sind toll!]

Ihre irrwitzige Prioritätensetzung kann wirklich niemand nachvollziehen. Sie gehört schnellstens beendet.

[Beifall bei der AfD]

Wir wollen eine Politik, die sich an den realen Gegebenheiten und der Breite der Bevölkerung orientiert. Berliner Familien brauchen Lösungen für konkrete Probleme – von der Kindertagesstätte bis zur Kinder- und Jugendhilfe. Wir haben uns deshalb z. B. für die Tagesmütter starkgemacht. In den Haushaltsberatungen haben wir zusätzliche Mittel gefordert, um das Angebot zur ergänzenden Kindertagespflege zu stärken. In Berlin haben wir viele Eltern, deren Arbeitszeiten nicht zu den Öffnungszeiten der Kindertagestätten passen. Das ist die Realität, und für diese Eltern brauchen wir eine Flexibilisierung in der Kindertagesbetreuung.

Wir wollen eine Stärkung des Ehrenamtes. Wir haben in der Haushaltsdebatte Mittel zur Koordination und Förderung von Kinderpatenschaftsprogrammen beantragt. Damit wollen wir ehrenamtliches Engagement stärken, denn das Leistungsvermögen von Vater Staat ist nun einmal begrenzt. Bürger sollen einander unterstützen, aber wir wollen eine Gesellschaft, in der Menschen eingeräumt und selbstbestimmt leben, ohne ständige Begleitung von Sozialarbeitern.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Dazu gehört auch, dass wir Elternberatung und Elterntrainings fordern. Wir wollen, dass sich junge Menschen für Elternschaft bewusst entscheiden können und diese jungen Menschen durch die selbst genossene Erziehung und Bildung in die Lage versetzt werden, Elternschaft verantwortungsvoll auszufüllen. Das Wächteramt des Staates soll nur im äußersten Notfall greifen. Es ist schockierend, wenn wir dieser Tage lesen, dass Alleinerziehenden die Kinder weggenommen wurden ohne Hinweis auf Gewalt oder Vernachlässigung. Der Grund war ein Verdacht auf eine zu enge Mutter-Kind-Bindung. Was blüht uns dann erst, wenn Kinderrechte im Jugendgesetz aufgenommen werden?

Der jüngst bekannt gegebene Gesetzentwurf übertrifft unsere schlimmsten Befürchtungen.

[Beifall bei der AfD]

Schon der erste Satz macht klar, dass Aufwachsen und Entwicklung des Kindes innerhalb der Familie kein Thema mehr sind. Die Erziehung des Kindes wird stattdessen in die soziale Gemeinschaft verortet. Hedwig von Beverfoerde bezeichnete dies mit Recht als einen Paradigmenwechsel hin zu Kollektivismus und Sozialismus.

Diese Grundsatzänderung ist die Weichenstellung, ganz bewusst, um die Familie, die letzte konservative Bastion zu schleifen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Wir beharren auf dem grundgesetzlich verankerten Schutz der Familie und lehnen eine Aushebelung dieser vehement ab.

[Beifall bei der AfD]

Denn wozu staatliches Handeln führen kann, zeigt eben zum Beispiel der Berliner Päderastieskandal. Wir fordern eine Entschädigung der Opfer der staatlich unterstützten Päderastie. Zu diesem Zweck wollten wir im Haushalt einen Platzhaltertitel einführen. Eine Entschädigung kann das erlittene Unrecht natürlich nicht ungeschehen machen, es kann aber einen Beitrag dazu leisten, die Folgeschäden aufzufangen und bildet eine Form der Wiedergutmachung, denn von Bekundungen, wie schrecklich alles gewesen ist, haben die Opfer leider nichts.

[Beifall bei der AfD]

Es bleibt festzuhalten, dass sowohl Ihre Familien- als auch Ihre Jugendpolitik von katastrophalen Fehlentwicklungen gezeichnet sind und von uns deshalb abgelehnt wird. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt Frau Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Herausforderungen im Bildungsbereich sind in der Tat groß. Bei dem schnellen Bevölkerungswachstum und der gleichzeitigen Ausweitung der Rechtsansprüche gerade im Kitabereich, aber auch im Schulbereich, in beiden Bereichen, stehen wir gerade deshalb vor enormen Herausforderungen, diese Rechtsansprüche bei gleichzeitigem Bevölkerungswachstum zu befriedigen. Es ist keine Frage, dass der bundesweite Fachkräftemangel eine gleichermaßen große Herausforderung ist.

Ich aber freue mich trotz allem sehr, dass wir es im Haushalt schaffen, wichtige Weichen für die Zukunft zu stellen, Weichen, die sich gerade dann bewähren werden, wenn wir die erstgenannten Probleme noch besser in den Griff bekommen haben werden. Mehr Teamarbeit ist so eine Weichenstellung, Arbeit in multiprofessionellen Teams, in denen jeder und jede das tut, was er am besten kann und was er gelernt hat. In solch einem Team können sich die Pädagoginnen und Pädagogen nämlich dann auf ihre wichtigste Aufgabe konzentrieren, nämlich alle Kinder und Jugendlichen bestmöglich zu fördern.

[Beifall bei der LINKEN]

Insofern, lieber Herr Fresdorf, ist es ehrlich gesagt eine Sensation, dass wir in diesem Doppelhaushalt verankert wissen, dass in Zukunft jede Schule einen Sozialarbeiter bzw. eine Sozialarbeiterin bekommt, eine Mitarbeiterin für IT und eine Verwaltungsleitung.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist eine Sensation. Was Sie da jetzt noch mehr fordern, ist mir nicht ganz klar.

Eine ähnlich große Sensation ist das Schulessenspaket. Wir erhöhen den Bioanteil bis 2021 auf 50 Prozent und werden demnächst zu einem deutlich höheren Festpreis ausschreiben. Damit holen wir die Preisentwicklung der letzten Jahre nach, legen die Grundlage für deutlich besseres, gesünderes Essen und verbessern die Arbeitsbedingungen bei den Caterern.

Wir schicken in diesem Zug auch herzliche Grüße an unser Umgebungsland Brandenburg und sagen: Liebe Erzeugerinnen, 200 000 Esserinnen in Berlin jeden Tag, Berlin braucht Bio, bitte baut Bio an. In Bio liegt die Zukunft.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Die Zukunft ist ökologisch, und sie ist ziemlich digital. Dafür wollen wir uns fit machen. Lieber Herr Fresdorf, das heißt, Dinge ausprobieren, testen, erproben und sich nicht blind in diese digitale und KI-gestützte Welt stürzen. Ihr Ansatz, Bedenken säen, ist immer noch der falscheste auf dem Markt.

Dafür, dass wir ausprobieren müssen, steht das Digi-Lab und stehen zwei weitere grüne Modellprojekte, einmal das Robotics Gardening Open Source Project, das sich an einer verlockenden Kombination unserer beiden gesellschaftlichen Supertrends, Digitalisierung und Ökologisierung, versucht und zweitens unser Pilotversuch zur Frage des pädagogisch wertvollen Einsatzes von Games im Unterricht, von Computerspielen im Unterricht.

Neue Welten, neue Sprachen und die Kinder und Jugendlichen ihrer Welt abholen, dahin brechen wir auf. Das fördern wir. Dafür werbe ich um Zustimmung. Lieber Herr Fresdorf!

[Paul Fresdorf (FDP): Liebe Frau Remlinger!]

Ja, Urban Dance wird 2024 olympisch. Dann sprechen wir uns wieder. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt Frau Dr. Jasper-Winter das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Auch in diesen Haushaltsberatungen zeigt sich wieder einmal ganz klar, welche Priorität die berufliche Bildung in Berlin und anscheinend auch in der Koalition hat, nämlich keine. Das zeigt die Debatte hier. Wenn selbst Frau Remlinger nichts zum Thema sagt, heißt das schon etwas. Das werden wir, die Freien Demokraten, ändern. Wir wollen, dass dieses Politikfeld aus der Nische herauskommt.

[Beifall bei der FDP]

Es geht um immerhin 90 000 Auszubildende in der Stadt, 5 500 Ausbildungsbetriebe allein in Berlin, die leider viel zu selten zum Thema gemacht werden. Hinzu kommen hier riesige strukturelle Probleme. Wir haben erstens die deutschlandweit höchste Lösungsquote der Ausbildungsverträge mit über 33 Prozent. Wir haben das durchschnittsweise höchste Einstiegsalter mit über 21 Jahren überhaupt zum Beginn einer Ausbildung. Wir haben natürlich den Trend der steigenden Akademisierung, der die jungen Leute davon abhält, eine Ausbildung zu beginnen.

Das heißt, wir müssen uns echt bemühen, dass die berufliche Bildung stärkere Wertschätzung erfährt.

[Beifall bei der FDP und bei der LINKEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Deshalb haben wir in den Haushaltsberatungen viele Vorschläge gemacht, wie man das pragmatisch angehen kann. Hier folgen drei Beispiele. Erstens: die Einführung

(Dr. Maren Jasper-Winter)

von Ausbildungsbotschafterinnen und Ausbildungsbotschaftern an den Schulen. Die jungen Leute, die jungen Azubis können den Schülerinnen und Schülern am besten zeigen, was die Vorteile einer Ausbildung sind und dadurch eine Ausbildung zu einer realen Perspektive machen. Dieses Projekt finden wir toll. Das würden wir gern finanziert wissen.

[Beifall bei der FDP]

Zweiter Punkt: Wir wollen geeignete Maßnahmen ergreifen, um das hohe Einstiegsalter von 21 Jahren der Ausbildungsbeginner hier zu bekämpfen und unnötige Warteschleifen abbauen. Wir hatten es letztens schon in der Plenarsitzung und wollen deshalb endlich einmal evaluieren, inwieweit die Ausbildung, die vollzeitschulische Ausbildung, überhaupt anschlussfähig an den Arbeitsmarkt ist und Doppelungen, die unnötig sind, mit der dualen Ausbildung abbauen. Dafür brauchen wir endlich eine vernünftige Grundlage, ein Gutachten, das das vernünftig evaluiert und Schlüsse ziehen lässt.

[Beifall bei der FDP]

Dritter Punkt: Heute im Bundestag wurde der Meisterzwang für zwölf weitere Meistergänge beschlossen. Ich meine, wir müssen das Handwerk endlich wieder wertschätzen. Über den Meisterzwang kann man trefflich streiten, aber der springende Punkt ist doch, dass sich die Menschen erst einmal entscheiden müssen, überhaupt einen Meister zu machen. Sie sind mit hohen Kosten belastet, sowohl was die Prüfungsgebühr angeht als auch die Lehrgänge als solche. Da müssen wir doch hinkommen, zunächst einmal die angehenden Meisterinnen und Meister von diesen untragbaren Kosten zu entlasten. Dafür haben wir Ihnen Vorschläge gemacht, auch in den Haushaltsberatungen. Es ist ein dringliches Thema, dass wir unbedingt angehen müssen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben genug zu tun. Der Senat scheitert im Moment krachend daran, eine Gleichwertigkeit von beruflicher und schulischer Bildung herzustellen. Der Koalitionsvertrags sagt es zwar, leider zeigt es sich nicht. Leider fehlt der politische Wille, vielleicht das Interesse, vielleicht das Vermögen von Senatorin Scheeres. Am Geld kann es eigentlich nicht scheitern. Es könnte doch so einfach sein.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für den Senat spricht nun Frau Senatorin Scheeres. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vielen Dank für die Aussprache! Ich freue mich immer sehr, wenn wir über Bildungspolitik sprechen,

weil nämlich deutlich wird, wo hier klare Unterschiede sind. Ich bin glücklich, dass ich Senatorin in einer rot-rot-grünen Regierung bin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir stehen nämlich zu einem durchlässigen Bildungssystem. Wir stehen zur Ganztagschule. Wir fördern unsere integrierte Sekundarschule. Wir wollen mehr Gemeinschaftsschule. Die CDU möchte keine Gemeinschaftsschulen. Wir stehen zur Inklusion. Ich kann mich noch sehr gut an die Koalition mit der CDU erinnern. Da ging es am liebsten um Aussortieren, gerade im Bereich der Inklusion. Wir investieren sehr viel Geld in die Inklusion, weil wir wollen, dass Kinder mit und ohne Behinderungen an allgemeinbildenden Schulen gefördert werden. Hierzu steht diese Regierung, und hierzu steht die Koalition. Deswegen haben wir auch einen massiven Anstieg in diesem Bildungshaushalt. Schwerpunktsetzung ist Bildungspolitik, Familienpolitik und Jugendpolitik.

Wir wollen Kinderarmut bekämpfen. Sehr geehrter Herr Mario Czaja! Ich kann mich noch sehr gut daran erinnern. Sie waren für das Thema Kinderarmut zuständig, und nichts ist passiert, gar nichts ist passiert. Wir haben alle Kinder, Jugendlichen und Familien in dieser Stadt im Blick, und das unterscheidet uns von der Opposition.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir werden jetzt in den nächsten zwei Jahren ca. 10 Milliarden Euro für den Bildungs-, Jugend- und Familienbereich zur Verfügung haben. Das ist gut investiertes Geld, das ist richtig investiertes Geld. Wir werden unsere Schulen und Kitas weiterentwickeln, und wir werden massiv Plätze ausbauen. Das hat mit der wachsenden Stadt zu tun. Das stellt uns vor riesige Herausforderungen, und deswegen gehen wir den Weg, die Dinge quantitativ auszubauen, aber wir setzen auch hier auf die Qualität.

Jetzt komme ich zur Schulbauoffensive, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition. Wenn wir Ihren Vorschlägen gefolgt wären, wäre noch kein zusätzlicher Schulplatz entstanden. Eine Landesgesellschaft einzurichten, hätte fünf Jahre gedauert, und kein zusätzlicher Schulplatz wäre entstanden. Über 18 000 Schulplätze sind in den letzten Jahren hier in Berlin entstanden, und wir konnten innerhalb von vier Jahren neue Schulen bauen, ökologisch aufgestellte Schulen. Innerhalb von vier Jahren wurden Schulen geplant und auch gebaut, und ich finde, wir können stolz sein, dass das beschleunigte Bauen jetzt in Berlin funktioniert.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir haben des Weiteren vor, 20 000 zusätzliche Schulplätze zu schaffen. Ja, das Thema der Schulqualität ist uns genauso wichtig. Ein Qualitätspaket ist in diesem Februar auf den Weg gebracht worden. Wir stärken unsere Schulen, und ich fand das schon sehr interessant, Herr

(Senatorin Sandra Scheeres)

Fresdorf, was Sie sich so alles für die nächsten Jahre vornehmen. Diese Koalition – und schauen Sie mal in die Bundesländer, wo Sie regieren – wird bis zum Ende der Legislaturperiode an allen Schulen mindestens einen Schulsozialarbeiter haben,

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

an allen Schulen IT-Kräfte und an allen Schulen Verwaltungsleiter. Das stimmt diese Koalition. Vielleicht sprechen Sie mal mit den Bundesländern, in denen Sie regieren.

[Zurufe von Christian Gräff (CDU)
und Dirk Stettner (CDU)]

Nehmen Sie sich ein Beispiel an Berlin. Wir entlasten unsere Schulen, damit unsere Lehrkräfte auf Qualität setzen können.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU]

Ich komme jetzt zum Kitabereich. Uns ist es wichtig, den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz umzusetzen. Uns ist es gelungen, hierbei gemeinsam mit den freien Trägern voranzukommen, und da möchte ich mich recht herzlich bedanken. Hier so zu tun, als wäre nichts passiert: 60 000 Kitaplätze sind in den letzten Jahren entstanden. 60 000 Kitaplätze! Ich finde, das kann sich sehen lassen, und für uns ist klar: Wir lehnen uns nicht zurück. Wir haben über 100 Millionen Euro in diesem Haushalt stehen, um weitere 1 000 Kitaplätze zu schaffen, und das werden wir gemeinsam mit den Trägern stemmen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Sehr geehrter Herr Fresdorf! Sich hier hinzustellen und so zu tun, als wollten Erzieherinnen und Erzieher nicht mehr Geld verdienen, als hätten sie kein Interesse an einer Brennpunktzulage, zeigt einmal mehr, dass Sie überhaupt keine Ahnung haben, wie die Gehälter von Erziehern und Erzieherinnen sind.

[Paul Fresdorf (FDP): Oh!]

Uns ist es in dieser Koalition gelungen, in der Tarifgemeinschaft der Länder – – Ich kann Ihnen sagen: Die Bundesländer, in denen Sie regieren, waren gar nicht so scharf darauf, die Erziehergehälter zu erhöhen. Uns ist es gelungen, die Erziehergehälter zu erhöhen,

[Paul Fresdorf (FDP):
Ist das schon im Kostenplan?]

und das werden die Erzieherinnen und Erzieher in den nächsten zwei Jahren erhalten – und auch die Brennpunktzulage.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Paul Fresdorf (FDP): Wo ist denn das Geld?]

Ich bekomme Briefe, wo mir Erzieherinnen und Erzieher sagen, dass sie es gut finden, eine Brennpunktzulage zu erhalten, denn das sind herausfordernde Arbeiten in sozialen Brennpunkten. Ja, und es geht um Wertschätzung für Lehrkräfte und Erzieher und Erzieherinnen. Was wollen Sie denn? Wollen Sie eine Wertschätzung, ja oder nein? Machen Sie sich da mal ehrlich!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE) –
Zurufe von der FDP]

Wir brauchen zusätzliches Personal. Wir haben einen bundesweiten Fachkräftemangel, und aus diesem Grund ist es wichtig, dass wir verstärkt in die Fachkräftegewinnung investieren. Wir sind übrigens auch das erste Bundesland, das Grundschullehrkräfte gleichermaßen bezahlt wie die in der weiterführenden Schule.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Hieran können Sie sich auch ein Beispiel nehmen. Natürlich geht es auch darum, Anreize zu schaffen, um mehr Grundschullehrkräfte hier nach Berlin zu bekommen. Ich finde, dass es eine gleichwertige Arbeit ist. Auch unsere Referendare und Referendarinnen werden wir besser bezahlen, um diese hier zu halten.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Ja, wir setzen auch auf die Digitalisierung. Wir nehmen sehr viel Geld in die Hand, über 80 Millionen Euro, um Breitband an allen Schulen auf den Weg zu bringen. Das ist keine lockere Sache, aber wir investieren hier zusätzlich dieses Geld, und wir setzen unseren IT-Pakt um.

Was uns sehr am Herzen liegt, ist die Beteiligung von Kindern und Jugendlichen. Wir werden das erste Bundesland sein, das ein Jugendförder- und Beteiligungsgesetz hat. Wir haben Stopp gemacht bei dem Abbau der Jugendarbeit, und wir haben noch Geld darauf gelegt, weil wir Jugendarbeit ausbauen wollen. Wir wollen die Teilhabe von Kindern und Jugendlichen stärken.

Sehr geehrte AfD! Ich finde es super, dass Jugendverbände hier zusätzliches Geld bekommen, weil wir starke Demokratinnen und Demokraten in dieser Gesellschaft brauchen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Deswegen müssen wir Demokratiepädagogik fördern, und das tun wir.

Abschließend: Ja, wir sind stolz darauf, auch Familien zu entlasten. Das unterscheidet uns auch von der CDU und der FDP. Wir wollen Familien entlasten.

[Franz Kerker (AfD): Tun Sie aber nicht!]

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wenn es nach Ihnen gehen würde, würden Kinder vor der Schultür stehen und kein Schulmittagessen erhalten.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Eltern würden für Schulbücher bezahlen und so weiter und so fort. Wir bekämpfen Familienarmut, wir entlasten Familien. Das ist diese Koalition.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD und der FDP]

Ja, ich bin dankbar für diesen Haushalt, und wir werden in den nächsten zwei Jahren sehr viel umzusetzen haben.
– Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir sind damit bei Unterpunkt k, und ich rufe auf

Ifd. Nr. k):

Einzelplan:

11 Integration, Arbeit und Soziales

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 76 bis 81 auf Drucksache 18/2400.

In der ersten Rederunde geht es im Schwerpunkt um die Integration, und Frau Radziwill von der SPD hat das Wort. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren!

Wir wollen zeigen, dass dieser Aufbruch einen Wandel zum Besseren erlaubt, auch wenn nicht alles anders werden wird.

So steht es in der Präambel unseres Koalitionsvertrags, und heute kann gesagt werden: Ja, die Stadt Berlin erlebt nach den Folgen der Teilung, dem Wegfall von Subventionen im Westteil, der Abwicklung von Betrieben im Ostteil, der – zugegeben – Sparpolitik der Nullerjahre nun durch diese rot-rot-grüne Koalition einen Wandel zum Besseren. Alle landesrechtlichen Möglichkeiten nutzen wir, um Menschen vor Verdrängung aus ihrer Wohnung zu schützen. Der geplante Mietendeckel gibt ihnen ihre soziale Sicherheit zurück. Wo Alleinerziehende früher Angst hatten, dass das Amt nicht mehr die Wohnkosten nach einer Mieterhöhung übernimmt, sind heute durch die Anpassung der Ausführungsvorschrift Wohnen dreimal so viele Alleinerziehende in ihrer Wohnung geschützt. Für Wohnungslose und Obdachlose haben wir die Wohnungslosenhilfe und Kältehilfe ausgebaut und auch die Übernachtungsmöglichkeiten erweitert. Die

Hygienecenter haben länger geöffnet, und auch Duschbusse fahren durch diese Stadt.

Da, wo Menschen einsam in ihrer Wohnung sitzen oder auch Gesellschaft suchen, laden wir sie in unsere Stadtteil- und Nachbarschaftszentren ein, die mit zusätzlichen Mitteln ausgebaut und auch erweitert werden. Dieses soziale Netz ist sehr wichtig für Berlin. Mit der Evaluierung des Seniorenmitwirkungsgesetzes und der Überarbeitung der Leitlinien der Seniorenpolitik werden wir die Mitbestimmung und Teilhabe der älteren Berlinerinnen und Berliner weiterhin stärken.

Das kostenlose Schülerticket, die Hauptstadtzulage oder der beitragsfreie Hort, all das zeigt, dass wir einen Wandel zum Besseren für alle Berlinerinnen und Berliner ermöglichen. Das ist gute Sozial- und Integrationspolitik wie auch Armutsbekämpfung.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Berlin ist eine moderne Einwanderungsstadt und eine der weltoffensten Städte überhaupt. Deshalb hat Hetze in unserer Mitte keinen Platz – auch nicht an den Rändern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir nehmen mit unserer Integrationspolitik alle Migrantinnen und Migranten in den Blick. So ist uns die Inklusion Geflüchteter ebenso wichtig wie die Integration und Partizipationsmöglichkeiten für schon lange in Berlin lebende Migrantinnen und Migranten.

Diese Politik spiegelt sich auch im vorliegenden Haushalt sehr gut wider – erstens: Wir novellieren das Partizipations- und Integrationsgesetz. Zweitens: Wir verstetigen die interkulturelle Öffnung der Verwaltung. Drittens: Wir schreiben den Aktionsplan Roma weiter fort. Viertens: Wir stärken die Arbeit der Integrationslotsinnen und Integrationslotsen sowie der Stadtteilmütter, in dem wir ihnen endlich eine tarifliche Entlohnung gewähren. Zum Schluss: Mit unserer Integrations- und Sozialpolitik stärken wir den sozialen Zusammenhalt in Berlin. Das ist verantwortungsvolle Politik für eine starke Gesellschaft. Das ist gelebte Solidarität. Das ist wichtig für den sozialen Frieden, und deshalb lassen wir uns das von niemandem und schon gar nicht von den Rechten schlechtreten und schon gar nicht kaputt machen. Ich werbe daher für Ihre Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Seibeld das Wort. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!
Wir sind seit mehreren Stunden unzweifelhaft mit der Beratung des Haushalts befasst,

[Katina Schubert (LINKE): Ach nee!]

aber worüber reden wir heute eigentlich? – Wir reden über das Geld, und zwar über das Geld der Berlinerinnen und Berliner. Sie haben ein Recht darauf zu wissen, wie vernünftig dieses Parlament mit ihren Steuergeldern umgeht.

[Beifall bei der CDU]

Fünf Jahre liegt der Beginn der Flüchtlingskrise zurück, und wir bringen heute noch immer Menschen in Gemeinschaftsunterkünften unter, weil wir nicht genug Wohnungen in Berlin haben. Wir nehmen diesen Menschen sehenden Auges die Möglichkeit zur Integration, weil wir sie nicht integriert unterbringen können inmitten der Bevölkerung.

[Marc Vallendar (AfD): Schutzaufnahme auf Zeit,
schon mal gehört?]

Und weil Frau Lompscher beim Wohnungsbau nicht weiterkommt, weil er jetzt de facto durch den Mietendeckel auch noch aktiv abgewürgt wird, werden für viele Millionen Euro MUFs gebaut, die sogenannten Modularen Unterkünfte für Flüchtlinge.

[Gunnar Lindemann (AfD): Man könnte auch
mal abschieben!]

R2G ist mit der Unterbringung von Flüchtlingen kaum weniger gescheitert, als es damals in den Turnhallen der Fall war, nur dass man jetzt reichlich Zeit zur Planung hatte. Es ist die zu starrem Stein gewordene provisorische Lösung, aus der dieser Senat nicht mehr herauskommt.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Ich plädiere an dieser Stelle schon länger für andere Lösungen, vor allem für ein Konzept aus einem Guss für die ganze Stadt, das zusammen mit Wohnungsbaugesellschaften und privaten Projektträgern einen echten Startschuss für integriertes Wohnen in ganz Berlin gibt.

Stattdessen werden viel zu oft gegen die durchaus berechtigten Einwände der Bevölkerung weitere MUFs gebaut. Der Senat gibt bei der Errichtung eines MUFs durchschnittlich zwischen 50 000 und 60 000 Euro Baukosten für einen einzigen Unterbringungsplatz aus. Dazu kommen jährlich 1 000 bis 1 600 Euro für Nutzungs- und Instandsetzungskosten pro Platz.

[Marc Vallendar (AfD): Was man mit dem Geld
in Afrika alles aufbauen könnte! Irre!]

Wir müssen von diesen geldfressenden Unterkünften, die sich nicht am Wohle aller Berlinerinnen und Berliner orientieren, wegkommen. Ich fordere den Senat auf, hier endlich sinnvolle Lösungen zu finden und nicht weiter abgeriegelte große Unterkünfte gegen den Willen der

Anwohner und der Bezirke ohne einen Plan zur Integration zu bauen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Da hilft es in der Gesamtschau auch nicht, wenn der Haushalt manch richtige Entscheidung beinhaltet – vom Ausbau der Integrationslotsen über bessere Sprachkurse und bessere Informationen für die nach Berlin kommenden Menschen. Zu guter Letzt hat der Streit zwischen Frau Breitenbach und Herrn Geisel über die Frage, ob, wann und unter welchen Voraussetzungen die Polizei zwecks Abschiebung Flüchtlingsunterkünfte betreten darf, zur Verunsicherung auf wirklich allen Seiten gesorgt.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Wenn Sie hier nicht besser regieren, dann werden noch in 20, 30 Jahren Regierungen das heute angerichtete Desaster in dieser Stadt ausbaden müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Taş das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich freue mich, dass wir im Bereich Migration und Integration gemeinsam deutliche Verbesserungen und den Ausbau wichtiger bestehender Strukturen erreichen konnten. Berlin ist nicht nur die Hauptstadt der Bundesrepublik, unsere Stadt ist auch Multikulti-Hauptstadt und eine welfoffene Metropole für Menschen aller Kulturen, Nationen und Religionen. Damit das so bleibt, wird die Personalsituation im Bereich der Migrations- und Integrationsarbeit deutlich aufgestockt. Dadurch werden wir den integrationspolitischen Herausforderungen unserer Millionenmetropole besser Rechnung tragen.

Darüber hinaus werden die vorhandenen Beratungs- und Unterstützungsnetzwerke für Geflüchtete gestärkt und ausgebaut. Insbesondere im Bereich der Wohnungsvermittlung für Neuberlinerinnen und Neuberliner haben wir weite Sprünge erzielen können.

Die interkulturelle Öffnung der Verwaltung ist insbesondere im Rahmen des Partizipations- und Integrationsgesetzes festgelegt und wird von uns mit dem kommenden Doppelhaushalt weiterhin gestärkt und ausgebaut. In diesem Zuge werden wir die Migrantinnen- und Migranten selbstorganisationen in Berlin deutlich stärken und sie mit der Einrichtung einer gemeinsamen Geschäftsstelle für den Landesbeirat und das Islamforum unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

(Hakan Taş)

Bei zugewanderten EU-Bürgerinnen und -Bürgern werden die Hilfssysteme zur Beratung insbesondere im Fall von Arbeitsausbeutung abgesichert und an die real existierenden Verhältnisse in unserer Stadt angepasst.

Wir investieren 1 Million Euro zusätzlich in das Landesrahmenprogramm für Integrationslotsinnen und Integrationslotsen, die, wie Sie wissen, eine hervorragende Arbeit für den Zusammenhalt und das Funktionieren unserer gesellschaftlichen Hilfssysteme leisten. Ich denke, dass unsere Wertschätzung für ihre wichtige Arbeit mit diesen zusätzlichen Maßnahmen zum Ausdruck kommt.

In 2020 werden 180 000 Euro und in 2021 185 000 Euro in die Verstärkung des Projekts „Neu in Berlin“, aufschlend Informations- und Beratungsarbeit für Neuzugewanderte in den sozialen Medien eingestellt. Bisher war dieser Posten nicht über den Landeshaushalt finanziert.

Für bezirkliches Empowerment und Communitybildung im Rahmen des Aktionsplans Roma haben wir 50 000 Euro zusätzlich eingestellt; weitere 50 000 Euro sind etabliert für den Aufbau und die Einrichtung einer Geschäftsstelle zur Unterstützung des zukünftigen Sinti- und Roma-Beirates. Eine bessere Sichtbarkeit und die Unterstützung der Roma- und Sinti-Community ist ein wichtiger Bestandteil des Ansatzes der Koalition, damit diese Gruppen in ihrem Kampf gegen Antiziganismus und zugunsten einer besseren Anerkennung gestärkt werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir wollen Berlin als Hauptstadt von Multikulti stärken und die Integration und Partizipation mit großen Schritten voranbringen. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Bachmann das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Integrationskapitel des Einzelplans 11 sind Ausdruck einer Migrationspolitik, die völlig blind ist für die durch sie verursachten immensen Kosten. Ganz offensichtlich haben Sie nicht eine Sekunde an diejenigen gedacht, die Ihren migrations- wie fiskalpolitischen Irrweg finanzieren müssen – die Steuerzahler.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vielleicht glauben Sie ja an die von Heiko Maas artikulierte linke Voodoo-Ökonomie, wonach bei der Asylpoli-

tik niemandem etwas weggenommen wird. Tatsächlich aber wird jeder einzelne Euro Ihres Etats den Steuerzahler abverlangt, und wenn das Geld dann auch noch für Belange ausgegeben wird, die der Allgemeinheit nicht nutzen, sondern ihr vielmehr schaden, dann darf man durchaus im politischen Sinne von einer Veruntreuung öffentlicher Mittel sprechen.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Alle Fehlentwicklungen, die schon im vorherigen Haushalt angelegt waren, haben Sie verstetigt. Praktisch alle Posten mit Migrationsbezug werden mit der Gießkanne und völlig losgelöst von realen Notwendigkeiten einfach mal um mindestens 5 bis 10 Prozent aufgestockt. Rückläufig ist mit der Rückkehrförderung ausgerechnet eine der wenigen sinnvollen Positionen. Allein die direkten flüchtlingsbedingten Ausgaben belaufen sich auf immer noch 530 bis 560 Millionen Euro per anno.

[Marc Vallendar (AfD): Justizhaushalt!]

Soweit es dabei im Vergleich zu den Vorjahren vordergründig einen Rückgang gibt, dann nicht etwa, weil die Folgen der Asylkrise ausgestanden wären, sondern schlicht deshalb, weil vielfach ein Übergang ins Hartz-IV-System erfolgte. Das entlastet zwar das Land Berlin, aber keineswegs die Steuerzahler. Die müssen die betreffenden Asylbewerber jetzt nämlich über den Bundeshaushalt finanzieren.

[Herbert Mohr (AfD): Genau das!]

Sie haben einen Wildwuchs von geförderten Projekten und Initiativen etabliert, den Sie wahrscheinlich selbst nicht mehr überblicken. Es ist Ihnen aber egal, Hauptache die mit Ihnen verwobene Migrations- und Abschiebeverhinderungsindustrie ist mit aus Steuergeldern finanzierten Posten versorgt.

[Beifall bei der AfD]

So wird etwa die Asylberatung noch einmal ausgebaut, obwohl die Zugangszahlen und die offenen Verfahren zurückgehen. Für die Beratung in Ankunftszentren wird ein sechsstelliger Betrag aufgewendet, obwohl das BAMF als die für Asyl zuständige Behörde genau dort eine Erstberatung anbietet und sich das Land Berlin die Kosten komplett sparen könnte.

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört!]

Eine Evaluation schließlich findet gar nicht erst statt und wenn doch, dann rein alibihalber und ohne Konsequenzen.

In der letzten Haushaltsdebatte habe ich die Alimentierung von 11 600 vollziehbar Ausreisepflichtigen aus Steuermitteln kritisiert. Inzwischen sind es 12 600. Da heute seitens der Koalition so oft der Rechtsstaat als tragendes Prinzip unserer Demokratie beschworen wurde: In dieser Zahl der Ausreisepflichtigen verdichtet sich die

(Hanno Bachmann)

systematische Sabotage eben jenes Rechtsstaats durch diese Koalition.

[Beifall bei der AfD]

Sie wenden Recht nur selektiv an, und die darin liegende Willkür ist das genaue Gegenteil von Rechtsstaat. Ihr Haushalt ist darauf ausgelegt, jeden Unterschied zwischen Migranten mit und ohne Aufenthaltsrecht aufzuheben. Auch ausreisepflichtige und abgelehnte Asylbewerber erhalten Sprachkurse, Wohnungen, sowie Ausbildungs- und Beschäftigungsförderung. So untergraben Sie zwingendes Bundesrecht und verwischen verfehlterweise Asyl- auf der einen und Arbeitseinwanderung auf der anderen Seite.

Was viele Menschen umtreibt, weil es ihr unmittelbares Lebensumfeld betrifft, ist die fortgesetzte Errichtung neuer MUFs – Frau Seibeld hat das auch schon angesprochen. Ein Ende ist hier überhaupt nicht abzusehen, da Sie den regulären Wohnungsneubau abwürgen und die irreguläre Zuwanderung forcieren. Trotz teils erheblicher Widerstände vor Ort werden die Projekte brachial durchgesetzt. Ihr Versprechen, die betroffenen Bürger bei Bauprojekten stärker zu beteiligen, erweist sich dabei als hohles Gerede. So, wie Ihre Politik derzeit angelegt ist, kaum Abschiebungen, kaum Neubau, dafür aber fortgesetzte Armutszuwanderung, wird es auch mit den aktuell geplanten 53 MUFs nicht sein Bewenden haben, und das, obwohl die MUFs dringend benötigte Flächen absorbierten, Flächen, welche wir besser für Gewerbe, für Sport, für Wohnungen für alle verwenden könnten. Eine unsinnige Allokation der knappen Ressource Boden ist kaum denkbar.

[Ülker Radziwill (SPD): Pfui!]

Meine Damen! Ich fasse zusammen: Ihr Integrationshaushalt ist ein Kompendium weitgehend sinnloser Projekte. Er ist eine unselige Symbiose aus Förderung illegaler Zuwanderung und notorischer Klientelpolitik.

[Ülker Radziwill (SPD): Überhaupt nicht!]

Von unserem Standpunkt als Interessenvertreter der arbeitenden Mittelschicht und Hüter des Rechtsstaat ist eine Ablehnung deshalb zwingend. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Andreas Wild (fraktionslos): Bravo! –

Torsten Schneider (SPD): Die Rechtsstaatspartei!
Aus der Schweiz bezahlt!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Jarasch das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Werter Präsident! Geehrte Kolleginnen! Unser Ziel in der Integrationspolitik heißt: Versprechen halten, raus aus

dem Notfallmodus von 2015, und die Stadt als internationale Metropole fit für die Zukunft machen und zwar durch Innovationen und eine Stärkung von Strukturen. Diesem Ziel kommen wir durch den vorgelegten Doppelhaushalt einen großen Schritt näher.

Herr Bachmann, wenn Sie sagen, das nutzt der Allgemeinheit nicht, dann kann ich nur sagen: Zum Glück teilt der größte Teil der Stadtbevölkerung Ihren Begriff von „Allgemeinheit“ nicht und möchte da auch nicht mit genannt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten bekommt endlich den Personalaufwuchs, den es braucht und lässt damit seine Sturzgeburt nach dem LAGeSo-Skandal endgültig hinter sich. Auch wenn es in einen anderen Etat gehört: Die Ausländerbehörde bekommt 15 Stellen mehr, damit sie künftig ihre Kunden auch mit Dolmetschern und Rechtsberatern serviceorientiert beraten kann,

[Gunnar Lindemann (AfD): Und
wann kommen die Abschiebungen?]

wie es sich für die bundesweit erste Einwanderungsbehörde gehört.

[Gunnar Lindemann (AfD): Asyl ist
keine Einwanderung!]

Wir haben einen Schwerpunkt auf die Verbesserung der psycho-sozialen Versorgung gelegt, weil hier das Regelsystem eben noch nicht so weit ist, auch traumatisierte Menschen angemessen zu behandeln. 800 000 Euro geben wir dafür aus, dass die beiden spezialisierten Behandlungszentren, Xenion und Zentrum überleben ihr Angebot ausweiten können, und so keine Versorgungslücke entsteht, wenn die Clearingstelle an der Charité schließt. Und wir haben einen Fonds mit 100 000 Euro ausgestattet, aus dem künftig auch Sprachmittlungskosten erstattet werden können.

Sprachmittlung brauchen aber nicht nur traumatisierte Geflüchtete, in einer internationalen Stadt sollte es der Normalfall sein, dass man in Behörden mehrsprachig bedient wird.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Wir leben
in Deutschland! Amtssprache ist Deutsch!]

– Wir leben in Deutschland und wir brauchen internationale IT-Experten.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD) –
Ines Schmidt (LINKE): So dumm!]

Wir haben den Grundstein dafür gelegt, mit 1 Million Euro für ein Landesprogramm Videodolmetschen, weil Integration eben auch ein Motor für Innovationen sein kann.

(Bettina Jarasch)

Enden möchte ich, wie ich begonnen habe: mit gehaltenen Versprechen und tragfähigen Strukturen. Wir haben unsere Versprechen gehalten, alle Notunterkünfte geschlossen und bauen stattdessen echte Wohngebäude.

[Beifall von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Frau Seibeld! Ich weiß, Sie halten es für unnötig, weitere Unterkünfte zu bauen, und vor allem nicht dann, wenn das MUF in Ihrem Heimatbezirk entstehen soll. Haben Sie immer noch nicht begriffen, dass die MUF eine soziale Wohnungsbauoffensive sind?

[Zurufe von der AfD: Ha, ha! –

Gunnar Lindemann (AfD): Wer soll das denn glauben?]

Dort wird sozialer Wohnraum entstehen, in dem geflüchtete und nicht geflüchtete Berlinerinnen und Berliner gemeinsam wohnen können.

[Gunnar Lindemann (AfD): Schiebt
endlich Asylbewerber ab!]

Allerdings würde das schneller gehen, wenn die Gebäude nicht mit Sonderbaurecht, sondern mit regulärem Baurecht entstehen, denn das Sonderbaurecht verhindert die Nutzung als normales Miethaus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Dafür hätten Sie sich stark machen können, Frau Seibeld!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Leider müssen wir auch die Oppositionsarbeit hier selbst machen. Sei es drum. Für eine engagiertere Oppositionsarbeit haben Sie hoffentlich noch ein paar Jahre Gelegenheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Seerig das Wort.

Thomas Seerig (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde einen etwas integrativeren Ansatz als meine Vorfriednerinnen und Vorfriedner wählen, denn wir haben es bei allen Bereichen mit derselben Senatorin zu tun, mit Frau Breitenbach. Eine Senatorin, wo ich sagen muss, Sie hat sehr große Detailkenntnisse, Sie ist engagiert, beispielweise im Bereich Fortschreibung der Leitlinien der Wohnungslosigkeit, aber genau da fangen dann die Probleme auch schon an.

Schon in der ersten Strategiekonferenz Anfang 2018 war klar: Wir brauchen Basisdaten, um wirkungsvoll helfen zu können. Die Zählung ist aber erst im Januar 2020. Das sind zwei Jahre, die wir zulasten der Menschen auf der

Straße verloren haben. Dieses Umsetzungsdefizit findet sich in vielen Bereichen, aus meiner Sicht ganz besonders im Bereich der Behindertenpolitik. Die Wartezeit beim LAGeSo auf einen Behindertenausweis ist unverändert viel zu lang, vier bis fünf Monate. Wir können, wenn wir ehrlich sind, feststellen: Das Thema Inklusionstaxi ist gescheitert. Das persönliche Budget und auch das Budget für Arbeit fristen ein absolutes Schattendasein. Der Übergang von den Werkstätten auf den ersten Arbeitsmarkt liegt unverändert bei einem Prozent und die Vorbildfunktion des Landes Berlin ist auch nicht so toll, wenn gerade einmal 0,3 bis 0,5 Prozent der Auszubildenden ein Handicap haben. Auch vom Landesgleichberechtigungsgesetz hört man schon lange nichts mehr. Die überfällige Reform der Leitlinien zur Seniorenpolitik wurde offenbar auf 2021 verschoben.

[Beifall bei der FDP]

Ein weiteres Problem ist die fehlende Durchsetzungskraft von Frau Breitenbach im Senat für Ihre Themen, denn der Mietendeckel schafft keinen einzigen Quadratmeter dringend benötigten barrierefreien Wohnraums. Das Aufmachen von grünen Fahrradstreifen macht unseren ÖPNV auch nicht verlässlicher barrierefrei.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und wenn sich Frau Breitenbach dann doch mal durchsetzt, dann – nicht ganz unerwartet – mit aus unserer Sicht falschen Lösungen: Mal versucht sie – das hat Frau Seibeld bereits angesprochen – Schalterzeiten in Flüchtlingsunterkünften als Zeiten durchzusetzen, zu denen Abschiebungen erfolgen können. Das Musterbeispiel an falscher Politik ist natürlich der Bereich des solidarischen Grundeinkommens: ein Geld, das man sehr viel sinnvoller und notwendiger verwenden könnte, um reguläre, auf Dauer angelegte Arbeitsplätze zu schaffen, damit Berlin endlich einmal davon wegkommt, dass wir die Hartz-IV-Hauptstadt sind, dass wir unverändert die Metropole der Kinderarmut, der Obdachlosigkeit und des Bildungsnotstands sind.

Schließlich zieht sich für uns noch ein weiterer Grundfehler durch den gesamten Haushalt: die Schaffung von Sonderstrukturen statt funktionierender Regelsysteme. Aus unserer Sicht schaffen Sonderregelungen nur Entsolidarisierung und gefährden das Zusammenleben in der Stadt. Wir brauchen für alle Menschen in dieser Zeit zum Beispiel eine gute psychosoziale Versorgung, statt Parallelstrukturen für Flüchtlinge und Obdachlose aufzubauen. Oder drei oder vier Förderprogramme für Roma schaffen alles, aber nicht Transparenz und Effizienz. Wir denken, dass gerade in diesem Bereich Wildwuchs von Projekten und Strukturen zu beschneiden, zusammenzuführen und dann letztlich auch zu perfektionieren sind. Denn Ziel muss sein, dass gerade im Sozialbereich ein Gesamtkonzept erkennbar ist, eine eindeutige Handschrift. Die können wir nicht erkennen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Ülker Radziwill (SPD): Aber wir!]

Präsident Ralf Wieland:

In der zweiten Runde geht es schwerpunktmäßig um die Themen Arbeit und Soziales. Es beginnt der Kollege Düsterhöft von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Auch ich will mich meinem Vorrredner anschließen und zunächst die gute Zusammenarbeit mit der Senatsverwaltung erwähnen und loben, aber das nicht auf die Senatorin beziehen, sondern eine Etage höher rutschen und die beiden Staatssekretäre erwähnen. Denn auch da ist es ganz elementar wichtig, dass es eine gute Zusammenarbeit gibt, und diese gibt es. Herzlichen Dank dafür! Herzlichen Dank, dass wir in den letzten Monaten diesen Haushalt so gut erarbeitet haben!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich will jetzt nicht über einzelne Kapitel oder Titel sprechen. Mir geht es darum zu erklären, mit welchen Schwerpunkten die Arbeitsmarktpolitikerinnen und -politiker die Haushaltsverhandlungen geführt haben. Die SPD steht für eine soziale Arbeitsmarktpolitik. Das heißt, dass wir einerseits die Rahmenbedingungen für die freie Wirtschaft so setzen wollen, dass Mindeststandards möglichst hoch sind und natürlich auch eingehalten werden. Andererseits heißt das aber auch, dass wir dort, wo wir in unmittelbarer Verantwortung stehen, Vorkämpferinnen und Vorkämpfer für gute Arbeit sein müssen. Diese Koalition steht für gute Arbeit wie wohl keine andere politische Konstellation, und das merkt man auch an diesem Haushalt.

Wir sind es beispielsweise, die mit dem solidarischen Grundeinkommen erstmals eine wirkliche Alternative zum Jahrzehntealten System der Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenverwaltung ausprobieren: unbefristete Jobs mit guten Löhnen, einer umfassenden Betreuung und einer selbstverständlichen Absicherung in der Arbeitslosen- und Rentenversicherung. Hierfür werden wir in den kommenden Jahren bis zu 33 Millionen Euro jährlich in die Hand nehmen, und es freut mich besonders, dass Menschen mit einer Behinderung dadurch neue Chancen eröffnet bekommen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Ülker Radziwill (SPD): Sehr gut!]

Gute Arbeit ist aber mehr, als nur eine Arbeit zu haben. Es heißt, von dieser Arbeit leben zu können. Endlich – und das muss ich auch ganz kritisch sagen; für mich ein

Jahr zu spät – wird diese Koalition den Landesmindestlohn auf 12,50 Euro erhöhen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es ist eigentlich nur noch ein winziger Schritt hin zu einem wirklich fairen Mindestlohn: einem, von dem man nämlich auch eine faire Rente bekommen kann. Ich erwarte, dass diese Koalition diesen Schritt noch bis zur Wahl 2021 gehen wird. Die Vorsorge für den neuen Landesmindestlohn haben wir auf jeden Fall in diesem Haushalt getroffen.

Im Haushalt kommt mit keinem Titel ein ganz besonderes Thema zum Tragen, nämlich – was auch ganz elementar wichtig ist für das Thema gute Arbeit: Zum 1. Januar 2020 werden wir die Therapeutinnen und Therapeuten von Charité und Vivantes in die jeweiligen Mutterkonzerne zurückführen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist ein riesiger Erfolg, auf den wir alle gemeinsam wirklich stolz sind. Wer aber glaubt, dass nun Schluss ist mit unseren Forderungen, der irrt sich. Unser Anspruch ist es, dass Outsourcing zum Zweck der Personalkostenreduzierung beendet wird.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Wir reden zum Beispiel über die Zukunft der CFM. Ebenso wollen wir über die Berlin Transport sprechen, und wer am Flughafen BER mit der Bodenabfertigung nicht genauso ein Desaster erleben möchte, wie wir es täglich in Tegel und Schönefeld erleben, der muss, glaube ich, dafür sorgen, dass wir am neuen Flughafen wieder einen kommunalen Bodenabfertiger finden werden, der Standards in Sachen Abfertigung, aber auch für ordentliche Arbeitsbedingungen sorgt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie sehen: Es bewegt mich ein bisschen mehr, als in diesem Haushalt verortet ist. Wir haben noch einiges vor uns in den nächsten Jahren. Ich freue mich darauf! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Penn das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Maik Penn (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Sehr geehrte Frau Sozialsenatorin! Als Sozialpolitiker zunächst mein Glückwunsch zum Aufwuchs im Bereich

(Maik Penn)

Soziales! – Das allein ist jedoch noch keine Leistung, denn alle Ressorts haben deutlich mehr Finanzmittel in der kommenden Periode zur Verfügung. Ich freue mich über die Stärkung der Wohnungslosen- und Obdachlosenhilfe, ebenso über ausreichend Plätze in der Kältehilfe. Aber ist es nicht ein Armutszeugnis, dass wir in Berlin Jahr für Jahr mehr Plätze in der Kältehilfe brauchen?

Was tut der Senat in Sachen Ursachenbekämpfung beim sozialen Wohnungsbau, bei der fachärztlichen Betreuung und Einzelfallbegleitung, zur Stärkung der ehrenamtlichen Helfer, hinsichtlich einer Berliner Bundesratsinitiative zu EU-Obdachlosen, auch im Kontext der EU-Arbeitnehmerfreizügigkeit? – Der Fraktionsvorsitzende der Linken, Herr Wolf, hat heute Morgen in seiner Rede sehr richtig lobende Worte für Housing First gefunden: in New York, in Wien, in anderen Städten seit vielen Jahren erfolgreich praktiziert. In Berlin sind wir am Start mit einer kleinen zweistelligen Anzahl an Plätzen. Dem stehen Tausende Obdachlose gegenüber – das ist nicht mal ein Tropfen auf den heißen Stein.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es wurde bereits die Nacht der Solidarität erwähnt, die Zählung der Obdachlosen Ende Januar 2020 – eine gute Sache, gut, Bedarfe künftig besser zu kennen. Aber welche Angebote gibt es? Könnten wir in der Nacht der Solidarität Hunderten oder Tausenden Obdachlosen in dieser Stadt auch nur irgendetwas Ähnliches wie Housing First anbieten, sie unterbringen und begleiten? – Fehlanzeige! Ihnen fehlen Wohnraum und Personal; da tut sich nichts. Wo ist hier die Bausenatorin? Wo ist hier die Koordinierung des Regierenden Bürgermeisters?

Die CDU-Fraktion hat sachlich gut begründete Anträge mit seriösen Gegenfinanzierungsangeboten in den Fachausschüssen, so auch im Sozialausschuss, ebenso im Hauptausschuss eingebracht – dies im Bewusstsein, dass wir Oppositionspartei sind, aber mit dem Anspruch, konstruktive und nicht populistische Vorschläge zu machen. Gerade im Sozialbereich hätte ich mir sehr gewünscht, wenn es gemeinsame Projekte gegeben hätte, wenigstens punktuell einen parteiübergreifenden Konsens.

Mit Blick auf die Redezeit einige Forderungen der CDU-Fraktion – erstens: Fortbildungsangebote für ehrenamtliche Helfer, insbesondere Fremdsprachenkurse, Erste-Hilfe-Kurse – von Rot-Rot-Grün abgelehnt.

Zweitens: Die Bedarfsermittlung und Ausfinanzierung über die Globalsummenzuweisung der bezirklichen Tee- und Wärmestuben – von Rot-Rot-Grün abgelehnt.

Drittens: Die Einrichtung einer telefonischen 24-Stunden-Anlaufstelle für Helfer in der Obdachlosenhilfe, um adäquate Unterbringung für psychisch erkrankte Obdachlose, für demenzkranke, alkoholisierte, frisch operierte zu ermöglichen – von Rot-Rot-Grün abgelehnt.

Viertens: Die Erarbeitung eines ganzheitlichen Konzepts zur Armutsbekämpfung in der Stadt – von Rot-Rot-Grün abgelehnt.

Fünftens: Eine Aufklärungskampagne, Thema Einsamkeit – von Rot-Rot-Grün abgelehnt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, von den Linken und Grünen! Sehr geehrte Frau Sozialsenatorin! Sie verteilen nach dem Gießkannenprinzip. Es gibt keine lösungsorientierte Zusammenarbeit mit der Senatsbauverwaltung. Es gibt keine Sozialpolitik des Senats aus einem Guss. Die Mittel für die Inklusionstaxis haben Sie gestrichen, anstatt konzeptionell nachzubessern, wie auch vom Berliner Behindertenverband gefordert. Und so geben Sie die Ziele von Mobilität für alle Menschen faktisch auf.

Insgesamt bleibt es dabei: Es gehören mehr Ursachen als Symptome bekämpft. Wir werden Sie weiterhin daran erinnern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat Abgeordnete Frau Fuchs das Wort.

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Penn! Wir haben Ihnen im Ausschuss all das, was Sie hier gesagt haben, schon widerlegt, und ich könnte meine vier Minuten dafür verbrauchen, Ihnen das hier noch einmal zu widerlegen. Das mache ich natürlich nicht. Ich möchte lieber darauf eingehen, wie Sie schon gesagt haben, dass auch die Aufwächse im Bereich Soziales sich dieses Jahr wieder sehen lassen können und damit ganz deutlich wird, dass Rot-Rot-Grün Berlin zu einer sozialen Stadt für alle machen will und machen wird.

Ich möchte mich heute auf drei Schwerpunkte konzentrieren. Als ersten Punkt möchte ich die Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes ansprechen. Mit der Herauslösung der Eingliederungshilfe aus der Sozialhilfe und der Überführung in ein neues Leistungsrecht der Teilhabe für Menschen mit Behinderung haben wir eine große Aufgabe vor uns. Diese Aufgabe haben wir mit diesem Haushalt finanziell unterlegt. Das A und O ist jetzt die zügige Personalgewinnung. Dies ist auch wichtig, um das neue wichtige Kriterium des Sozialraums, das verbindlich festgeschrieben ist, beim Aufbau der Teilhabeämter sicherzustellen. Auch den Stab der Landesbeauftragten für Menschen mit Behinderung haben wir mit diesem Haushalt personell besser aufgestellt. 1,5 Personalstellen werden dort neu geschaffen und finanziert – speziell für die Akquise und Unterstützung von mindestens 125 neuen

(Stefanie Fuchs)

Gremienmitgliedern der Interessenvertretungen von Menschen mit Behinderung zur Umsetzung des Bundesteilhabegesetzes in Berlin. Das sind in Zahlen im Jahr 2020 96 000 Euro und im Jahr 2021 99 000 Euro. Wir haben mit diesem Haushalt übrigens einen Härtefallfonds von 50 000 Euro für Assistenzleistungen im Ehrenamt für Menschen mit Behinderung eingerichtet, Herr Penn, falls es Ihnen durchgerutscht ist, um auch in diesem Bereich gesellschaftliche Teilhabe zu ermöglichen und zu verbessern.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Als zweiten Punkt möchte ich die Seniorinnen und Senioren in Berlin ansprechen. Die letzte Wahl der bezirklichen Seniorenenvertretungen hat dazu geführt, dass kaum noch Vertreter und Vertreterinnen der unterschiedlichen bunten Berliner Communities vertreten sind. Wir sorgen mit dem vorliegenden Haushalt dafür, dass es eine mehrsprachige Werbekampagne zur interkulturellen Öffnung der Seniorenenvertretungen gibt, um im Jahr 2021 bei der Wahl der neuen Seniorenenvertretungen auch die bunte Berliner Gesellschaft abzubilden.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Immer wieder sind wir von Seniorinnen und Senioren darauf angesprochen worden, wie wir uns die politische Partizipation von älteren Menschen in Berlin vorstellen. Da wir das natürlich nicht allein entscheiden, sondern gemeinsam mit der Stadtgesellschaft, haben wir pro Jahr 70 000 Euro für die Evaluation des Seniorenmitwirkungsgesetzes eingestellt. Unser Ziel ist es, eine verlässliche Grundlage zu schaffen für eine weiterführende Diskussion mit den Seniorenmitwirkungsgremien, wie wir die Partizipation von Seniorinnen und Senioren weiter verbessern und damit auch deren Belange stärken können.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Bettina Jarasch (GRÜNE)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Als letzten Punkt möchte ich den Bereich der wohnungslosen Menschen in Berlin ansprechen und hier speziell die Modellprojekte der Wohnungslosenhilfe. Hier sind im Einzelplan zum Beispiel für die Regiekosten der Obdachlosen-Taskforce im Jahr 2020 300 000 Euro und im Jahr 2021 400 000 Euro eingestellt. Es geht hier darum, dass ehemals obdachlose Menschen denjenigen Hilfe und Unterstützung geben, die jetzt ohne Wohnung auf der Straße leben und die so hoffentlich den Weg in eigenen Wohnraum finden. 150 000 Euro pro Jahr werden für das Modellprojekt „Safe Places“ mit Tiny Houses zur Verfügung gestellt. Hier ist das Ziel, ein gewisses Maß an Sicherheit für die Menschen zu schaffen und natürlich Vertrauen aufzubauen, um auch hier Wege ins Regelsystem zu finden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Es gäbe noch viel zu sagen; vielleicht noch ein Satz: Der Landesmindestlohn, das wurde schon ein paar Mal gesagt, wird auf 12,50 Euro erhöht. Das Land Berlin tut seinen arbeitsmarktpolitischen Teil zur Bekämpfung der Armut. Ich freue mich über den vorgelegten Doppelhaushalt und möchte mich nicht nur bei den Kolleginnen und Kollegen der Senatsverwaltung für die gute Zusammenarbeit bedanken, sondern auch bei allen Vereinen, Verbänden, Trägern und Selbstvertretungen, die uns geholfen haben, diese Beratungen zu einem Erfolg zu führen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Den Aufschlag in der Haushaltsdebatte zum Einzelplan 11 – Integration, Arbeit und Soziales – hat für die AfD-Fraktion bereits mein Kollege Hanno Bachmann gemacht. Ich möchte in der zweiten Rederunde die verbliebene Zeit nutzen, um den haushälterischen Wahnsinn dieses Senats im Bereich Arbeit und Soziales zu beleuchten. Dazu möchte ich nur zwei Punkte herausgreifen, einen aus dem Bereich Arbeit und den anderen aus dem Bereich Soziales.

Kommen wir deshalb gleich zum Prestigeprojekt des Bürgermeisters, zum sogenannten solidarischen Grundeinkommen.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Sehr gut! –
Ülker Radziwill (SPD): Sehr gut!]

Allein für dieses unsolidarische Unterfangen sind auf Kosten des Steuerzahlers im kommenden Doppelhaushalt über 54 Millionen Euro veranschlagt.

[Zuruf: Hört, hört! –
Ülker Radziwill (SPD): Das ist
gelebte Solidarität, Herr Kollege!]

Öffentlich geförderte Beschäftigung wie diese Form der Arbeitsbeschaffungsmaßnahme 2.0 wird aus unserer Sicht aber nicht als ein geeignetes Förderinstrument erachtet, um Langzeitarbeitslosigkeit zu bekämpfen.

[Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Der Ausbau von künstlich geschaffenen, zudem staatlich subventionierten Stellen kann nicht die Antwort auf die Herausforderungen der Arbeitswelt des 21. Jahrhunderts sein. Eine arbeitsbeschaffungähnliche Maßnahme wird

(Herbert Mohr)

auch aus Kapazitätsgründen des öffentlichen Beschäftigungssektors sowie aufgrund finanzieller Haushaltsbelastungen schnell an ihre Grenzen stoßen, weshalb für uns andere Instrumente, wie zum Beispiel eine verbesserte Unterstützung bei der Arbeitssuche, zielführender und vor allem nachhaltiger sind.

[Beifall bei der AfD]

Der zweite Punkt betrifft die Wohnungslosen- und Obdachlosenpolitik. Zu diesem Thema hatten wir innerhalb eines Jahres hier im Plenum bereits zwei Aktuelle Stunden, und auch auf die Gefahr hin, dass ich mich an dieser Stelle wiederhole, möchte ich dem Senat abermals mit auf den Weg geben, dass er durch die von ihm verantwortete Politik lediglich Symptombekämpfung betreibt. Berlin ist, was die Obdachlosigkeit betrifft, an der Belastungsgrenze angekommen, hat sie wahrscheinlich schon längst überschritten. Dann helfen auch keine kleinteiligen Maßnahmen mehr, nur weil der Senat aus rein ideologischen Gründen einen grundsätzlichen Paradigmenwechsel ablehnt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der zu stärkende präventive Ansatz bei drohendem Wohnungsverlust, der so wertvolle Ausbau der Kältehilfe und der Notschlafplätze bei bereits eingetretener Obdachlosigkeit als niedrigschwelliges Angebot – all diese Maßnahmen sind schön und gut, sie sind aber eben nur ein Tropfen auf den heißen Stein. Offenkundig haben inzwischen sogar Sie als Senat es verstanden, dass mit Schaufensterprojekten wie „Housing First“ nur den allerwenigsten betroffenen Menschen geholfen werden kann. Deshalb kommen Sie – entschuldigen Sie bitte – auf solche Schwachsinnsideen wie die Errichtung von sogenannten Tiny Houses auf öffentlichen Plätzen. Da können Sie eigentlich gleich Ihre Kapitulationserklärung, was die Unterbringung von obdachlosen Menschen betrifft, unterschreiben. Ich bin jedenfalls auf die Akzeptanz der Berliner Bürger gespannt, wenn in ihrer Nachbarschaft vom Senat mit Steuermitteln geförderte Slums entstehen werden. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Zuruf von Lars Düsterhöft (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht Frau Abgeordnete Topaç.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste, sofern noch welche da sind! Sie alle, die Sie heute ins Abgeordnetenhaus gekommen sind, werden es heute Morgen gesehen haben: Das Duschmobil

für obdachlose Frauen, das heute ausnahmsweise Halt vor unserem Haus gemacht hat, ist auf den Berliner Straßen unterwegs und gibt den Frauen ein Stück ihrer Würde zurück.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Mit diesem innovativen Angebot verfolgen wir einen erweiterten Ansatz der aufsuchenden Sozialarbeit. Hygiene ist auch ein Menschenrecht, das wir obdachlosen Frauen damit niedrigschwellig ermöglichen. Vor allem aber gibt es hier Beratung und Informationen über Hilfsangebote, um auch den Weg aus der Obdachlosigkeit noch einmal angeboten zu bekommen. Dieser Bus ist für mich ganz konkret Politik zum Anfassen, auch in dieser Stadt. Ich freue mich sehr, dass mit dem vorliegenden Entwurf die Finanzierung des Busses für die nächsten zwei Jahre gesichert ist. Aber als R2G fördern wir nicht nur Modellprojekte wie dieses, sondern wir wollen auch die Wohnungslosenhilfe an die verschiedenen Bedarfe der Menschen ohne Obdach anpassen, denn wir akzeptieren eben nicht, dass auf Berlins Straßen Tausende von Menschen in einem elenden Zustand leben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deshalb arbeitet diese Regierung auch daran, durch passende Angebote, Hilfsangebote, ein Leben in Würde, ein besseres Leben zu ermöglichen. Wir vergrößern beispielsweise die Anzahl der Betten in der Krankenwohnung für obdachlose Menschen und ergänzen im vorliegenden Haushalt dieses Angebot um die Palliativversorgung. Wir schaffen ein Modellprojekt für Rollstuhlfahrende, denn wir meinen, Barrieren dürfen kein Hindernis im Hilfesystem darstellen. All das zeigt auch, dass endlich – ich glaube, eine der Senatorinnen hat das vorhin auch selbst gesagt – die beiden Senatsverwaltungen inzwischen ressortübergreifend genau an diesem Thema arbeiten, was uns natürlich sehr freut.

Auch bei der Teilhabe von Menschen mit Behinderung haben wir Meilensteine gesetzt. Der Größte ist der Beschluss des Berliner Teilhabegesetzes im September dieses Jahres. Aber wahre Teilhabe zu schaffen, ist eine Mammutaufgabe. Wir arbeiten hart daran, den Betroffenen auch das zu ermöglichen. Deswegen haben wir Mittel für eine Geschäftsstelle des Landesbeirats für Menschen mit Behinderung bereitgestellt

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

und das ISP zur Stärkung der Behindertenhilfe tatsächlich auch aufgestockt. Auch das Deutsche Institut für Menschenrechte werden wir gezielt fördern. Mit seiner Monitoringstelle begleitet und sichert es die Umsetzung der UN-Behindertenrechtskonvention.

Abschließend möchte ich mich an dieser Stelle ganz herzlich bei all den Personen und Institutionen bedanken,

(Fadime Topaç)

ich glaube, im Namen aller, die mit uns zusammenarbeiten, uns in unserer Arbeit Impulse geben, mit uns träumen, konkretisieren, aber diese Träume dann tatsächlich in dieser Stadt realisieren und umsetzen. Herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Zusammen arbeiten wir daran, Berlin nach und nach inklusiver und sozial gerechter zu machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht nun Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte, Sie haben das Wort!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrte Damen und Herren! Die Kolleginnen der Koalition haben mir freundlicherweise schon sehr umfassend den Haushalt dargestellt. So kann ich hier noch mal auf einige Sachen eingehen.

Herr Bachmann! Wissen Sie, was ich von Ihnen erwarte: Wer immer eine große Klappe hat und immer dicke Bäcken macht, muss irgendwann mal springen. Wenn Sie mir hier unterstellen, dass ich öffentliche Mittel veruntreue, dann erwarte ich von Ihnen, dass Sie mich anzeigen und dass wir das dann klären, aber den Mut haben Sie nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Beifall von Henner Schmidt (FDP) –
Zuruf von Hanno Bachmann (AfD)]

Über Hetze und Rassismus kommen Sie nicht hinaus. Wissen Sie, was das ist? – Erbärmlich und würstchenhaft!

[Anhaltender Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Hanno Bachmann (AfD)]

Herr Seerig! Ihre Frage kann ich relativ schnell beantworten, aber ich glaube, auch Sie hätten mal zuhören müssen. Wir haben sehr deutlich gesagt, dass Landesgleichberechtigungsgesetz befindet sich gerade in der Mitzeichnung. Sie wissen, so was dauert immer. Ich gehe davon aus, dass wir das in dieser Legislatur noch beschließen können, und dann sind wir auch tatsächlich einen ganzen Schritt weiter, um Ihre Frage zu beantworten.

Jetzt werde ich mich dem Thema Wohnungslosigkeit widmen. Ja, ich freue mich, dass wir bei dem Thema

Wohnungslosigkeit weitergekommen sind, dass wir die Leitlinien haben, die wir in einem langen Prozess erarbeitet haben. Wenn das jetzt dem Herrn Penn alles zu lange gedauert hat, kann ich nichts dafür. Er hätte es ja in der letzten Legislatur schneller machen können, ist aber nicht passiert, so!

[Ülker Radziwill (SPD): Da haben sie zu spät angefangen!]

Jetzt haben wir diese Leitlinien, und jetzt werden wir sie umsetzen. Da hoffe ich, dass alle diese Umsetzung kritisch begleiten. Das zum einen!

Wenn wir über Wohnungslosigkeit reden, finde ich tatsächlich, muss man auch über den Mietendeckel reden, denn es ist einfach dumm zu sagen, der Mietendeckel schafft keine neuen Wohnungen.

[Andreas Wild (fraktionslos): Genau so!]

Nein, schafft er nicht, aber er verhindert, dass zunehmend mehr Menschen ihre Wohnung verlieren und auf der Straße landen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Auch deshalb haben wir die AV Wohnen schon zweimal verändert. In der letzten Legislatur ist das nicht passiert.

Lieber Herr Czaja! Da Sie sitzen, ich habe drei Jahre lang auch echt die Klappe gehalten, weil ich eigentlich auch finde, viele Sachen sind vergossene Milch, und über viele Sachen muss man sich heute nicht mehr aufregen.

Frau Seibeld! Es gibt aber eine Grenze, und ich finde, die haben Sie jetzt überschritten, zumindest für meinen Geschmack. Deswegen möchte ich Ihnen noch ein paar Sachen sagen. Geflüchtete Menschen sind Menschen, die von Wohnungslosigkeit bedroht sind. Deshalb haben wir in den Flüchtlingsunterkünften des LAF rund 10 000 bis 11 000 Menschen, die statusgewandelt sind, die in der Verantwortung der Bezirke liegen, und die Bezirke kümmern sich nicht darum, dass diese Menschen Wohnungen kriegen oder irgendwie unterkommen, sondern sie lehnen sich zurück und sagen: Die lassen wir dort.

Frau Seibeld! Ich möchte auch nicht versäumen zu sagen, aus dem Bezirk Steglitz-Zehlendorf sind darunter 350 Bedarfsgemeinschaften. Ich kann Ihnen nicht genau sagen, wie groß diese Bedarfsgemeinschaften sind, aber ich kann Ihnen sagen, die durchschnittliche Bedarfsgemeinschaft beträgt 1,9 Personen. Sie können rechnen, dann wissen Sie, wie viele Menschen es in Steglitz-Zehlendorf sind, insgesamt 10 000 bis 11 000. Und jetzt können alle rechnen. Und dann werden alle sehr schnell feststellen: Wenn die Bezirke die Menschen aus den Flüchtlingsunterkünften des LAF rausholen und ihrer Verantwortung nachkommen würden, dann müssten wir keine weiteren Flüchtlingsunterkünften bauen.

(Senatorin Elke Breitenbach)

[Zuruf von Cornelia Seibeld (CDU)]

Deshalb kann ich nur sagen, ich fordere auch hier alle Abgeordneten auf, sich in ihrem Wahlkreis klar zu positionieren, dafür zu sorgen, dass uns umsetzbare Grundstücke benannt werden, und aufhören, diese Hetze mit zu treiben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Liebe Frau Seibeld! Dann muss man sich irgendwann mal entscheiden, was man will, ob man tatsächlich jedem AfDler und jedem der sagt, ich will keine Flüchtlingsunterkunft, hinterherläuft oder ob man dann auch sagt: Nein, wir als Bezirk schaffen es nicht, die Verantwortung wahrzunehmen, die wir eigentlich haben, und deshalb müssen wir MUFs bauen. – Das machen sie aber nicht. Genau die Bezirke, die sich nicht um die Menschen kümmern, stellen sich hin und sagen: Not in my Backyard! – Das, finde ich, ist nicht akzeptabel und nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Einen letzten Punkt: Falls Sie vergessen haben, wie die Menschen in den Turnhallen gelebt haben, dann wird es Ihnen vielleicht Herr Czaja noch mal näher erläutern können.

[Zurufe von Cornelia Seibeld (CDU) und Ülker Radziwill (SPD)]

Und wenn Sie nicht den Unterschied erkennen zwischen dem Hause in einer Turnhalle und dem Leben in einem MUF, dann tut es mir leid, dann fällt mir auch nicht mehr viel ein, dann – kann ich nur sagen – sind Sie entweder bösartig oder Sie haben alles vergessen. Ich glaube, an dem Punkt haben Sie es nicht vergessen, sondern Sie machen hier auch echte Hetze.

[Zurufe von Ülker Radziwill (SPD) und Martin Trefzer (AfD)]

Und da, finde ich, haben Sie eine Grenze überschritten, und deshalb wollte ich gerade auf Ihren Redebeitrag eingehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Hören Sie endlich auf!
Den Salm kann man gar nicht mit anhören!]

– Ja, dann würde ich Ihnen vorschlagen, Sie gehen einfach nach Hause und bleiben da, das wäre mir auch am liebsten!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Das würde Ihnen so passen!]

– Das ist mir, ehrlich gesagt, relativ egal, weil Sie nicht weiter stören, aber Sie tragen auch nicht dazu bei, dass irgendwas besser wird.

[Georg Pazderski (AfD): Nein,
Sie stören hier! –
Katina Schubert (LINKE): Würstchen gehörnen ins Wasser! Und Tschüss!]

Wir reden von einer solidarischen Gesellschaft, die wir umsetzen wollen. Dafür haben wir sehr viele Maßnahmen eingeleitet, ebenso für den Bereich „Gute Arbeit“ über das SGE hinaus haben wir einen armutsfesten Mindestlohn. Und wir sind erstmals den Weg gegangen, dass wir sagen: Auch die Träger, wo die Beschäftigten im Zuwendungsgebiet eine zentral wichtige und gute Arbeit leisten, auch dort wollen wir, dass die Menschen korrekt bezahlt werden. Und deshalb werden wir an dieser Stelle auch dafür sorgen, dass die Tariflücke geschlossen wird. Auch hierfür sind die Gelder eingestellt. Das war, glaube ich, der einzige Punkt, den noch niemand genannt hat, den ich jetzt nachfragen wollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. I):

**Einzelplan:
12 Stadtentwicklung und Wohnen**

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 82 bis 90 auf Drucksache 18/2400. Zunächst geht es um das Thema Wohnen. Es beginnt in der Beratung die SPD. – Frau Abgeordnete Spranger, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! In ein paar Minuten den Einzelplan 12 in diesem Teil darzustellen, ist natürlich eine Mammutaufgabe, deshalb werde ich nur einzelne Punkte daraus vorstellen.

Wir haben heute früh ja schon in der Generaldebatte sehr deutlich gehört, dass der Einzelplan 12 wie der Gesamthaushalt ein Investitionschaushalt ist. Das spiegelt sich natürlich auch enorm im Einzelplan 12 wider. Gerade bei den Investitionen stocken wir kräftig auf. Im Doppelhaushalt stehen dafür über 250 Millionen Euro für Wohnungsbau und öffentlichem Hochbau zur Verfügung, der heute schon oft kritisiert worden ist. Deshalb ist es gut, wenn man noch einmal die genauen Zahlen hört: Im gesamten Einzelplan 12 stehen fast 2 Milliarden Euro zur Verfügung, um das wachsende Berlin zu gestalten.

(Iris Spranger)

Ein paar Schwerpunkte unserer sozialen Wachstumspolitik im Bereich Stadtentwicklung: Wir verstärken finanziell mit dem Haushalt die Neubauförderung, damit werden mehr bezahlbare Wohnungen entstehen, die wir so dringend in der Stadt benötigen. Wir werden dabei die Außenbezirke eng mit anbinden, wir werden den Wohnungsbau eng mit der verkehrlichen Anbindung zusammendenken – das ist sehr wichtig.

Herr Dregger! Heute früh haben Sie in Ihrer Rede gesagt, dass die Bauzahlen mit den Baugenehmigungen zurückgegangen sind. Da muss ich Ihnen sagen, die Bauzahlen werden nicht nur an Baugenehmigungen festgemacht. Nach dieser Logik würde in den CDU-Bezirken, die ich in der letzten Parlamentssitzung aufgezählt habe, praktisch gar nichts gebaut werden – insofern haben Sie sich selbst widersprochen.

Für Gebiete, in denen Nachverdichtung stattfindet, gibt es einen neuen Titel, um das dortige Wohnumfeld aufzuwerten. Dort wo gebaut wird, sollen auch die jetzigen Mietrinnen und Mieter vom Neubau und von der besseren Gestaltung im Wohngebiet profitieren. Dafür stellen wir zusätzlich 7 Millionen Euro zur Verfügung. Für Genossenschaften stellen wir, extra für die Neubauförderung, 25 Millionen zur Verfügung – das ist sehr wichtig. Damit verbunden wird es natürlich ein sehr großes Förderprogramm geben, um Grundstücke im Erbbaurecht zu vergeben und um Mietpreisbindung, länger als bisher, für die gesamte Laufzeit des Erbbaurechts zu sichern. Wir stellen 4 Millionen Euro für die Umgestaltung von Stadtplätzen zur Verfügung, denn gerade der öffentliche Raum ist für lebendige Kieze von zentraler Bedeutung.

Ganz wichtig – weil wir in Verbindung mit dem Mieten-deckel noch ein zusätzliches Angebot machen wollen – sind die Angebote der kostenlosen Mieterberatung in jedem Bezirk. Diese haben wir zusätzlich massiv erhöht, damit sich Bürgerinnen und Bürger in jedem Bezirk entsprechend informieren können.

Unser Kurs ist klar: Im Bereich Stadtentwicklung denken wir die zwei Bereiche Neubau und Bestandsschutz stets zusammen. Berlin braucht sowohl neue Wohnungen als auch Schutz für bestehende Mietwohnungen, dafür schafft dieser Haushalt die Grundlage. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat Herr Abgeordneter Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses Kapitel müsste eigentlich heißen: Mutlosigkeit, Ideenlosigkeit und Klein-Kleckersdorf!

[Beifall bei der CDU –
Oh! von der LINKEN]

Um den Regierenden Bürgermeister zu zitieren – da könnten Sie ja mal klatschen, aber es ist ja keiner mehr von Ihnen im Raum.

[Sven Kohlmeier (SPD): Bei euch auch nicht!]

Ein Schwerpunkt in der Stadtentwicklungspolitik ist bei Ihnen überhaupt nicht erkennbar; beim Thema Wohnen auch nicht. Deshalb haben wir als CDU ein mutiges Programm beantragt. Wir kümmern uns um den Uni Campus West, um den Spreebogen, um die historische Mitte Berlins – nicht einmal die ist der Stadtentwicklungsseminatorin etwas wert – um eine internationale Bauausstellung 2030, um das ICC. Führen wir eine Stadtdebatte um das Tempelhofer Feld, machen wir einen wirklichen Hochhausentwicklungsplan, der es möglich macht, in dieser Stadt die weltweit besten Architekten nach Berlin zu holen.

[Katalin Gennburg (LINKE): Wie in Biesdorf!]

Das wichtigste Thema – das bei Ihnen fast überhaupt nicht vorkommt, hier haben wir einen Schwerpunkt in diesen Haushaltsberatungen gesetzt – ist das Thema: Berlin-Brandenburg. Es fehlen mindestens 290 000 Wohnungen bis 2030, darauf haben Sie überhaupt keine Antwort. Deswegen ist unsere erste Priorität, mit all denen zu reden, die bauen sollen und die in der Tat auch verwalteten und Vermieter sind – ein Bündnis für Wohnen. Wir wollen die Genossenschaften stärken – die Sie völlig links liegen lassen, wie man auch in der Anhörung in dieser Woche wieder gesehen hat – wir wollen sie finanziell stärken.

[Kratin Schmidberger (GRÜNE): Sie waren doch in der Anhörung kaum da!]

Ich sage Ihnen an dieser Stelle noch einmal: Ohne die Wohnungsbaugenossenschaften wird es nicht gehen. Wachen Sie endlich auf! Hören Sie doch einmal in dieser Frage auf die Grünen!

[Beifall bei der CDU]

Selbstverständlich auch ein Thema, das für Sie Teufelswerk ist – ich habe schon öfter an dieser Stelle gesagt, gerade die Linken müssten sich eigentlich schämen –: Helfen wir Menschen in Wohneigentum zu kommen, denn das ist die beste Altersvorsorge, die es gibt – da setzen wir einen Schwerpunkt.

[Beifall bei der CDU –
Kratin Schmidberger (GRÜNE): Sie sind der Mann mit dem Zuzugsstopp!]

(Christian Gräff)

Ich ende mit Frau Kapek, vom Grünen-Parteitag. Ich bin mir nicht ganz sicher, aber ich glaube, Frau Lompscher war gemeint:

Mir sind zehn Mini-Robin-Hoods, die vielleicht auch mal mit Pfeil und Bogen übers Ziel hinausschießen, die aber mit Energie, Leidenschaft und Mut dafür kämpfen, dass sich in dieser Stadt etwas zum Besseren verändert, zehnmal lieber, als jemand, der nur mit dem Finger auf andere zeigt und ansonsten die Hände in den Schoß legt.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Nee!]

Da war, glaub ich, Frau Lompscher gemeint. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Gabriele Gottwald (LINKE): Damit sind Sie gemeint! –

Zuruf: Kannst du vergessen! –

Ines Schmidt (LINKE): Den Quatsch davor und den Quatsch danach auch!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat Frau Abgeordnete Gottwald das Wort. – Bitte!

Gabriele Gottwald (LINKE):

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren! Herr Gräff, ich glaube, Sie sind mit dem Satz gemeint: Die, die immer nur mit dem Finger auf andere zeigen. – Das haben Sie nicht ganz verstanden.

[Beifall bei der LINKEN –

Ines Schmidt (LINKE): Genau!]

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Koalition liegt insbesondere die Wohnsituation der Berlinerinnen und Berliner am Herzen, was sich gerade auch im Haushalt für Stadtentwicklung und Wohnen niederschlägt, der 2021 ebenfalls die Milliardengrenze knacken wird. Wir werden bezahlbaren Wohnraum sichern, Mietsteigerungen verhindern und die Rahmenbedingungen für mehr preiswerten, neuen Wohnraum herstellen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

So wird 2021 das Sondervermögen „Wohnraumförderfonds Berlin“ drastisch auf über 273 Millionen Euro aufgestockt – für den Neubau, Modernisierung und den Ankauf von Wohnungen.

Herr Gräff! Wir reden nicht nur über bezahlbare Neubauwohnungen, wir unterstützen und unterlegen dies im Haushalt mit ausreichenden finanziellen Mitteln.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Christian Gräff (CDU): Ja, ja, machen Sie! –

Paul Fresdorf (FDP): Das ist doch ein Gerücht!]

Die Linksfraktion hat sich insbesondere auch für ein kleines Modellprojekt im sozialen Wohnungsbau stark gemacht. Zusammen mit gemeinwohlorientierten Akteuren wollen wir zeigen, dass sozialer Wohnungsbau auch auf Dauer angelegt sein kann, für mehrere Generationen, mit einem Pilotprojekt

[Christian Gräff (CDU): Piloten haben Sie viele!]

wollen wir, im Rahmen des Erbbaurechts, den Zins an die soziale Nutzung und nicht an den Grundstückswert anpassen. Mietpreis- und Belegungsbindung sind für die gesamte Laufzeit des Erbpachtvertrages gesichert. Ich denke, dass von diesem Modell, sogar bundesweit, ein neues Zeichen für sozialen Wohnungsbau ausgehen kann.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Christian Gräff (CDU): Unbedingt von Berlin aus!]

Die Genossenschaftsförderung wird 2020 um 15 Millionen Euro aufgestockt, im Jahr 2021 um weitere 10 Millionen Euro. Die Mittel dienen ebenfalls der Neubauförderung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber sie geben keine Grundstücke!]

In den neuen Stadtquartieren werden Baufelder für Genossenschaften reserviert. All dies wird die Genossenschaften als wichtige Akteure am Berliner Wohnungsmarkt stärken.

Gestern fand über fast zehn Stunden die Anhörung zum Mietendeckel statt.

[Christian Gräff (CDU): Wo waren Sie denn?]

Seitens der Anzuhörenden gab es eine breite Mehrheit, die das Gesetz als erforderlich und geeignet ansah.

[Lachen von Mario Czaja (CDU)]

Die Koalition sieht sich zudem darin bestätigt, dass das Land Berlin, im Einklang mit der Verfassung, die Kompetenz hat, den Mietendeckel einzuführen. Genau das werden wir tun, weil es nötig ist, wie auch die gestrige Anhörung ergeben hat. Die Finanzierung dafür haben wir, sowohl auf zentraler Ebene als auch in den Bezirken, gesichert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Mario Czaja (CDU): Gennburg, hinsetzen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AFD hat das Wort der Abgeordnete Scholtysek.

Frank Scholtysek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Gottwald! Ich weiß ja nicht, in welcher Anhörung Sie gestern waren,

[Gabriele Gottwald (LINKE): Sie haben doch geschlafen!]

aber es scheint eine ganz andere gewesen zu sein als die, in der ich war.

[Katalin Gennburg (LINKE): Sie haben ja kein einziges Gutachten gelesen!]

Das, was uns hier im Einzelplan 12 zur Abstimmung vorgelegt wird, zeigt uns vor allen Dingen eines ganz klar, nämlich wes Geistes Kind in der Senatsverwaltung Stadtentwicklung und Wohnen die Richtung vorgibt. Klientelpolitik und eigene Parteiinteressen, nur das ist der Antrieb von Frau Lompscher.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

10 Millionen Euro stehen im Haushalt für linke Showveranstaltungen, die als Bürgerbeteiligung getarnt und verkleidet sind. Verkleidet deswegen, weil es in Wirklichkeit nur um reine Selbstbeweihräucherung geht, die Inszenierung ideologisch verblander Propaganda.

[Beifall bei der AfD]

Bestes Beispiel ist das sogenannte Stadtforum, dort wurde erstmals der Gedanke des neuen sozialistischen Berlins offen ausgesprochen und wird seitdem vorangetrieben.

Kein Bürger profitiert von diesen Propagandaveranstaltungen, kein Mensch braucht sie, und die AfD lehnt sie deshalb klar und unmissverständlich ab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Flughafen Tegel, genau das Gleiche. 47 Millionen Euro bekommt die sogenannte Tegel Projekt GmbH, die auch niemand braucht, 47 Millionen Euro, um dort einen Stadtteil zu planen, der wahrscheinlich nie kommen wird. Wir erinnern uns: Die Berliner wollen keine Schließung des Flughafens Tegel. Dazu gab es einen glasklaren Volksentscheid, ein eindeutiges Votum.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir brauchen Tegel,
weil der BER zu klein ist!]

Sie aber missachten bewusst den Willen der Berliner Bevölkerung und verbrennen fröhlich die Millionen, Geld, das an anderer Stelle dringend gebraucht wird. Damit bekommen die bereits genannten 10 Millionen Euro für die Bürgerbeteiligung nochmals einen ganz besonders bitteren Beigeschmack. Hier zeigt sich nämlich auch wieder: Sie beteiligen die Bürger in Wirklichkeit gar nicht.

[Ines Schmidt (LINKE): Ja!]

Denn der Volksentscheid, den Sie beim Flughafen Tegel einfach so wegwischen, ist die höchste Form der Bürgerbeteiligung.

[Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Aber Sie ignorieren das einfach! Sie ignorieren die Bürger.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Die Zusätzungen im Blankenburger Süden könnte ich hier auch exemplarisch anführen, die völlige Ignoranz gegenüber dem Bürger.

[Ines Schmidt (LINKE): Das „Wort zum Sonntag“!]

Nächster Punkt: die sogenannte Wohnraumversorgung Berlin Anstalt öffentlichen Rechts. Der Name allein ist schon volliger Etikettenschwindel. Hier wird kein Wohnraum geschaffen, hier wird auch niemand mit Wohnraum versorgt.

[Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE),
Ines Schmidt (LINKE) und
Katrín Schmidberger (GRÜNE)]

Es geht einzig und allein darum, die eigenen Genossen mit Posten zu versorgen, Posten mit sechsstelligen Jahresgehältern.

[Beifall bei der AfD]

Der Staat als Selbstbedienungsladen!

[Zurufe von Katrin Schmidberger (GRÜNE)
und Marcel Luthe (FDP)]

Auch das lehnen wir klar ab.

Diejenigen, die aber Wohnraum schaffen, Investoren, die diskriminieren Sie und jagen Sie aus der Stadt.

[Ines Schmidt (LINKE): Ja!]

Darunter auch alteingesessene Berliner Wohnungsbaugenossenschaften. Nur diese ganz besonders linken Gruppierungen – Stichwort: DIESE eG –, die werden gefördert und bevorzugt mit Millionenbeträgen und abenteuerlichen Finanzierungsklimmzügen.

[Zurufe von Katrin Schmidberger (GRÜNE),
Ines Schmidt (LINKE) und
Marcel Luthe (FDP)]

– Hören Sie sich das ruhig an! Zu guter Letzt der Mietendeckel: Das Gutachten des Bundesinnenministeriums stellt Ihnen dazu ein vernichtendes Urteil aus, ebenso die Verfassungsrechtler in der gestrigen Anhörung.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Das ist doch Quatsch!]

Verfassungswidrig und unsozial! Dieser Deckel erstickt alles:

(Frank Scholtysek)

[Gabriele Gottwald (LINKE): Sie waren doch geistig abwesend! –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

den Wohnungsbau, die Instandsetzung und auch das Baugewerbe. Aber das interessiert Sie alles nicht. Stattdessen ein ganz neuer Haushaltsposten „Pauschale Mehrausgaben Mietendeckel“. 101 Millionen Euro!

[Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Soviel lässt sich also Berlin die Bürokratie zur künftigen Durch- und Umsetzung des Mietendeckels kosten.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Für wie viele Jahre?]

101 Millionen Euro Mehrausgaben in dem Wissen, dass durch diesen Investitionsdeckel gleichzeitig die Steuereinnahmen wegbrechen werden.

[Holger Krestel (FDP): Idi Amin!]

Keine Bautätigkeit, keine Investitionen, keine Steuer. Keine Umsatzsteuer, keine Gewerbesteuer, keine Grundsteuer.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Alle tot!]

Das einzige, was Sie hier produzieren sind Schieflagen, Diskriminierung und Chaos. Aber Sie schaffen nichts, was der Bürger sich wünscht und was er braucht, nämlich mehr Wohnraum. Ihr Interesse gilt einzig und allein dem staatlichen finanzierten Klassenkampf,

[Ines Schmidt (LINKE): Ja!]

Der Eigentümer ist Klassenfeind. Er soll nach Ihrem Willen mit allen Mitteln bekämpft werden. Das ist Ihre Politik, das ist ihre Vision von Berlin. Frau Lompscher! Sie sind der Fleisch gewordene Offenbarungseid der Berliner Politik. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –

Gabriele Gottwald (LINKE): Und Sie sind ein Flegel! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Männergesangsverein
auf Tegel-Tour!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Schmidberger das Wort.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –
Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als Koalition kämpfen für jede Mieterin und um jede Wohnung in dieser Stadt. Ich weiß schon, dass es der Opposition nicht passt, aber wir machen es, weil es richtig und gut ist für die Menschen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir akzeptieren eben nicht, dass das Bundesmietrecht die Menschen nicht ausreichend schützt. Wir akzeptieren es nicht, dass Menschen täglich Angst um ihr Zuhause haben, und wir akzeptieren es auch nicht, dass unser Wohnungsmarkt droht, immer mehr zum Finanzmarkt zu werden.

Die CDU dagegen wirft mit ihrem Mieter- alias Vermietergeld lieber 120 Millionen Euro den Eigentümern hinterher, damit die die Mieten noch weiter erhöhen können. Jeder Mieterhaushalt soll dann durchschnittlich 175 Euro im Jahr oder 14,50 Euro pro Monat bekommen. Wow! Wie großzügig von der CDU! Damit kann ich übrigens nicht einmal einen Internetanschluss bezahlen.

[Holger Krestel (FDP): Da haben Sie sich aber beschummeln lassen beim Vertrag!]

Das ist kein Angebot für unsere Stadt. Deswegen ist es klar, dass Sie als Opposition hier so wettern,

[Holger Krestel (FDP): Da haben Sie bei Opodo gebucht, was?]

weil Sie eben keine Konzept für die Menschen haben und Sie merken, dass die Berliner Bevölkerung hinter uns steht als Koalition.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Wir stellen die Weichen, arbeiten Schritt für Schritt und Baustein für Baustein daran, den Berliner Wohnungsmarkt mehrheitlich gemeinwohlorientiert umzubauen nach Wiener Vorbild. Das ist unsere Vision. Dort ist der Markt mehrheitlich in öffentlicher und genossenschaftlicher Hand. Das ist auch gut so. Dadurch wird die Wohnraumversorgung für breite Schichten dort sichergestellt. Viele Wege führen nach Wien und deswegen setzen wir auch weiter auf den Dreiklang: Bauen, Kaufen und Schützen.

Ich will hier nur exemplarisch noch einmal einige Projekte erwähnen:

[Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Wir erhöhen die Neubauförderung deutlich. Es wurde gerade schon gesagt, 273 Millionen Euro. Wir wollen damit 4 000 bis 5 000 Sozialwohnungen pro Jahr fördern. Wir erhöhen auch die Genossenschaftsförderung auf 25 Millionen Euro. Da gebe ich zu, hätte man eine Schippe drauflegen können, aber es ist ein Anfang. Vor allem, im Gegensatz zur Vorgängerregierung, die nichts für die Genossenschaften gemacht hat,

[Christian Gräff (CDU): Nix gegen die SPD!]

haben wir hier immerhin mal ein Angebot. Wir bauen die kostenfreie Mieterberatung in allen Bezirken aus und führen übrigens auch für von Verdrängung bedrohte

(Katrín Schmidberger)

Gewerbetreibende eine kostenlose Beratung in den Bezirken ein,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

was sehr notwendig ist, weil die Gewerbemieten massiv steigen und wir dringend für unsere Berliner Mischung kämpfen müssen.

Wir legen auch die Grundsteine für ein Miet- und Wohnkataster, damit wir mehr Transparenz auf dem Wohnungsmarkt schaffen, denn wir wollen wissen, wem unsere Kieze gehören, und auch die Zeit nach dem Mietendeckel wollen wir gestalten mit dem Mietkataster. Es ist sehr zentral, dass wir das machen. Wenn wir da die Miet Höhen erfassen, können wir ein Regelwerk schaffen, damit danach die Mieterhöhungen sozial gedeckelt werden.

Und wir schaffen eine Informationsstelle zum Thema Erbbaurechte bzw. ein Modellprojekt, bei dem es darum geht, langfristig gebundene Sozialwohnungen zu bekommen, um mehr gemeinwohlorientierte Wohnprojekten Hilfe an die Seite zu stellen. Wir brauchen die. Das wissen wir. Wir wollen es schaffen, dass bis 2030 jede zweite Neubauwohnung dauerhaft günstig, sprich gemeinnützig ausgerichtet ist. So haben wir das im StEP Wohnen festgelegt.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Deswegen werden wir die gute, die gemeinwohlorientierte Wohnungswirtschaft stärken.

Wir richten einen Bodenfonds ein, womit es möglich wird, dringend benötigte Flächen anzukaufen. Zusätzlich unterstützen wir auch die Gründung einer gemeinnützigen Stadtodenstiftung, denn der Berliner Boden ist nun einmal endlich und die explodierten Bodenpreise von 4 000 bis 6 000 Euro den Quadratmeter verhindern preiswerten Neubau. Deshalb brauchen wir die Zivilgesellschaft beim Kampf um den Boden.

Wir stärken auch den Runden Tisch Liegenschaftspolitik, genauso wie den Runden Tisch Wohnungspolitik, denn gemeinsam mit der Zivilgesellschaft, gemeinsam mit den Mieterinnen und Mietern können wir es schaffen, den Wohnungsmarkt umzubauen.

Zu guter Letzt: Wir setzen den Mietendeckel mit Personal und Software um, denn nur wenn die Umsetzung auch klappt, kann der Deckel gut wirken. – Das alles und noch viel mehr, haben wir in den Haushalt gestellt. Ich freue mich schon sehr darauf, mich nach der Winterpause um die Umsetzung zu kümmern. Deswegen, nach der Winterpause geht es richtig los!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Förster.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Fangen wir mal mit dem Mietendeckel an: Das scheint das alles überragende Thema heute bei der Haushaltsdebatte zu sein. Das ist auch das Thema, das die Stadt noch zu dramatischen Verwerfungen bringen wird, was den Wohnungsmarkt betrifft. Insofern ist es vielleicht gar nicht schlecht, am Anfang darüber zu reden.

Ich wundere mich schon, wenn ich die Vorrednerinnen und Vorredner der Koalitionsfraktionen höre, bei welcher Anhörung wir gestern eigentlich waren, insbesondere auch, was die wohnungswirtschaftlichen Aussagen jenseits der juristischen waren: Die waren doch verheerend – von den Genossenschaften, von Herrn Voigtländer vom DIW,

[Gabriele Gottwald (LINKE): Voigtländer,
das ist doch ein Witz!]

von Frau Kern vom BBU – diesen Verband, den Sie ja ob seiner Expertise zerschlagen wollen –, das ist doch die Richtung, die Sie haben wollen: Expertise, die Ihnen nicht passt, wird abgeschafft. Es wird nur auf diejenigen gehört, die Ihre Meinung vertreten. – Das hatten wir alles schon mal bis vor 30 Jahren. Das kann nicht die Zukunft dieser Stadt sein, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dann ist es auch so, dass dieser Deckel einen auch erschlagen kann, insbesondere dann, wenn man ihn so ausgestaltet, wie Sie ihn ausgestalten. Sie differenzieren in keiner Weise nach Lage in dieser Stadt. Sie behandeln den Grunewald letzten Endes genauso wie die Gropiustadt. Das kann nicht funktionieren, und das ist im Übrigen auch insbesondere ungerecht, wenn es um die Wiedervermietung geht. Es erwartet von Ihnen ja auch keiner, dass man für 6,50 Euro in einer Seitenstraße vom Ku'damm leben kann.

[Katalin Gennburg (LINKE): Warum denn nicht?]

Wo denken Sie eigentlich hin, was die Menschen erwarten?

[Katalin Gennburg (LINKE): Warum denn nicht? –
Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Sie kippen mit der Gießkanne Ihre Wohltaten über alle aus, die aber gar nicht davon profitieren können, davon profitieren wollen! Sie bringen den Wohnungsmarkt in dieser Stadt in Schieflage. Sie sorgen dafür, dass Arbeitsplätze beim Baugewerbe wegfallen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Quark, Quark, Quark! –
Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE)]

(Stefan Förster)

und Katrin Schmidberger (GRÜNE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Sie sorgen dafür, dass Vermieter gegen Mieter ausgespielt werden. Und das nennen Sie sozial? – Das ist das Unsozialste von allem, was Sie machen, und dafür lassen Sie sich noch feiern! Wo leben wir eigentlich?

[Anhaltender Beifall bei der FDP,
der CDU und der AfD –

Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Gerade das Thema Genossenschaftsförderung ist ein Witz: Die Genossenschaften haben die Genossen längst abgeschrieben. Das ist die doch die Wahrheit! Das ursoziale Prinzip einer Wohnungsgenossenschaft,

[Gabriele Gottwald (LINKE): Das ist ein
FDP-Thema, ja?]

wo alle mitentscheiden, wo alle Teilhaber sind, wo allen alles gehört – denen wollen Sie künftig vorschreiben, wie viel Miete sie zu nehmen haben, wie sie querzusubventionieren haben? – Das ist doch deren eigene Entscheidung, und wenn eine Genossenschaft sagt, „Wir subventionieren den Neubau“ – und alle tragen das mit, ist das in Ordnung. Wenn eine sagt, „Wir halten die Bestandsmieten niedrig“ – und die anderen zahlen mehr, ist das in Ordnung. Wenn die einen Modernisierung umlegen und die anderen nicht – das ist doch die basisdemokratische Entscheidung der Genossen vor Ort!

[Beifall bei der FDP]

Und da wollen Sie auch noch reinregieren und denen vorschreiben, wie sie es zu tun haben? – Das kann wohl wirklich nicht wahr sein! Sie haben also wirklich auch vom genossenschaftlichen Prinzip nichts verstanden. Was ist nur aus der SPD, aus der Linken, aus den Grünen geworden? – Da kann man wirklich nur den Kopf schütteln!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Genau so ist es! –
Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

– Ja, Frau Gottwald, da können Sie sich aufregen! Die FDP hat mit Genossenschaften nie ein Problem gehabt.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Nichts
zu tun, heißt das!]

Die Genossenschaften attestieren uns ja auch, auch der CDU, dass wir sie wenigstens ernst nehmen, dass wir ihre Probleme verstehen. Sie hören ja nicht mal zu!

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Sie haben
die Gemeinnützigkeit abgeschafft!]

Frau Lompscher lädt zu Alibi-Runden ein, bei denen sie am Handy spielt – und das nennen Sie Dialog? – Ich nenne das eine Unverschämtheit, um das ganz klar zu sagen!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Bravo! von der AfD –
Weitere Zurufe von der AfD und der FDP]

Dann bieten Sie den Genossenschaften keine vernünftigen Grundstücke an, auf denen sie akzeptabel bauen können, bieten denen vielleicht noch 30 Jahre Erbbau-pacht an, mit denen sie nichts anfangen können. Alles andere ist Rudis Resterampe.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Die städtischen Gesellschaften horten 170 Grundstücke – Frau Schmidberger, hören Sie zu! –, kommen mit dem Bauen nicht voran. Sie legen denen auch eine Auflage nach der nächsten drauf und wundern sich dann, dass sie in wirtschaftliche Schieflage geraten. Das werden wir auch noch erleben, dass die städtischen Gesellschaften in erhebliche Schieflagen geraten. Dann haben wir die privaten Investoren aus der Stadt vertrieben, die im besten Fall in Brandenburg bauen, wo selbst Bürgermeister der Linken denen den roten Teppich ausrollen,

[Mario Czaja (CDU): Das sind westdeutsche Linke!]

weil sie wissen, das bringt Gewerbesteuereinnahmen, aber letzten Endes auch Steuereinnahmen der Leute, die dort wohnen, in die Stadt. Die denken da nämlich klüger.

Dann sind die Privaten weg, die Genossenschaften wollen Sie auch nicht mehr haben, denen erklären Sie: Dann baut doch in Brandenburg oder lasst es bleiben! – Und die städtischen Gesellschaften sollen es richten. Dann kommt man eben beim Neubau nicht voran, und dann ruft man nach Instrumenten wie Mietendeckel und Co. – Das ist eine Logik, die Sie mir mal erklären müssen; ich verstehe sie nicht, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Ines Schmidt (LINKE): Das haben wir schon gemerkt! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Abgesehen davon, dass der Mietendeckel ein überaus großer Eingriff in das Privateigentum ist, ist das natürlich auch jenseits der Frage von rückwirkender Datierung, der Absenkung, jenseits der Frage von Verhältnismäßigkeit – – Da will ich noch mal sagen, auch wenn Sie es nicht hören wollen: Die Frage der Verhältnismäßigkeit eines Eingriffs muss man immer im Vergleich sehen, und da mag es sein, dass Berlin von sehr, sehr, sehr niedrigen Mieten in den letzten Jahren auf ein eher normales Maß im europäischen und deutschen Vergleich gestiegen ist – jedenfalls immer noch deutlich unter dem, was Sie in München zahlen, was Sie in Hamburg zahlen, was Sie in Köln zahlen, in Frankfurt/Main oder in Düsseldorf. Berlin liegt bei den Durchschnitten der Bestandsmieten irgendwo auf Platz 102, 103 in Deutschland. In jeder Stadt mit 50 000 oder 100 000 Einwohnern in Baden-Württemberg oder Bayern zahlen Sie deutlich höhere Durchschnittsmieten. Das wollen Sie nicht hören, aber das ist die Wahrheit. Insofern ist Berlin eben nicht in einer so großen Notlage, dass es gar nicht funktioniert.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)] –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Insofern – weil der Regierende Bürgermeister hier immer einen Dreiklang beschwört, einen Dreiklang, den Sie machen: Ihr Dreiklang ist doch Enteignen, Mietendeckel, Milieuschutz! – Mit diesem Dreiklang bringt man eine Stadt nicht voran; das ist genau das Falsche.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Der Dreiklang muss lauten: Bauen, Bauen, Bauen! – Das wäre der Dreiklang für diese Stadt.

[Starker Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Bravo! von der AfD]

Was finanzieren Sie noch alles in diesem Haushalt? – Sie finanzieren die staatliche Wohnraumversorgung von West-Berlin auf neue Art und Weise wieder im Jahr 2019, verschaffen dort Alt-Linken und Alt-Grünen gut dotierte Vorstandsposten. Das Geld geht dann raus für die Risikoabschirmung eines verrückt gewordenen Baustadtrats aus Friedrichshain-Kreuzberg für eine Pseudogenossenschaft. Auch das kann doch keine vernünftige Entscheidung sein!

[Starker Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Geld geht raus für überhitzte Ankäufe, wo Sie dann, wie beim Kosmosviertel im Rahmen von Ankäufen das Doppelte dessen zahlen, wo selbst die Privaten sagen: Da sind wir längst ausgestiegen! – Wer treibt denn den Markt nach oben, wenn man sagt: Wir sind bereit, jeden Preis zu zahlen? – Das sind doch Sie mit Ihren überteuerten Ankaufsvorstellungen, um das ganz klar zu sagen!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Und dann wundert man sich, dass diese Stadt immobiliengeschäftlich aus dem Gleichgewicht kommt? – Das wundert mich überhaupt nicht.

[Zuruf des Regierenden Bürgermeisters Michael Müller]

– Herr Müller ist auch das letzte Beispiel von restwirtschaftlicher Vernunft in diesem Senat in dieser Hinsicht.

[Heiterkeit bei der FDP und der AfD]

Er hat ja manchmal gute Ideen, und die will ich auch ganz klar anerkennen. – Insofern, Herr Müller, Sie sehen: Mit diesen Koalitionspartnern, bei den Grünen und Dunkelroten, kommen Sie auf Dauer nicht weit! Also entscheiden Sie sich! Es gäbe ja auch andere progressivere Mehrheiten. – Jedenfalls kann der Mietendeckel und Co. nicht die Zukunft dieser Stadt sein, ganz klar. – Danke schön!

[Anhaltender Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Jetzt können Sie sich wieder beruhigen, damit wir in Ruhe die nächste Rederunde anhören können und wieder das hören, was die Rednerin zu sagen hat, ohne dass sie schreien müsste. – Frau Domer, Sie haben jetzt für die SPD das Wort, bitte schön!

Bettina Domer (SPD):

Frau Präsidentin! Verehrte Damen und Herren! Herr Kollege Förster! Ich schätze Sie ja sonst sehr. Aber heute haben Sie sich ja wirklich derart in Rage geredet. Der Koalition vorzuwerfen,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– ich habe das Wort, Herr Krestel! –, wir würden mit den Wohnungsbaugenossenschaften nicht in den Dialog treten, ist völlig falsch und unanständig. Das muss ich zurückweisen; das stimmt überhaupt nicht!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Holger Krestel (FDP) –
Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Kommen Sie jetzt wieder zu einer normalen Lautstärke zurück!

Bettina Domer (SPD):

Ich möchte jetzt andere Aspekte der Stadtentwicklungs politik beleuchten: Wir haben als R2G einen Haushalt im Bereich Stadtentwicklung vorgelegt, um dem Ziel einer lebenswerten, sozial nachhaltigen Stadt unter den Herausforderungen des schnellen Wachstums gerecht zu werden. Deshalb setzen wir den Investitionskurs der vergangenen Jahre fort mit einer deutlichen Schwerpunktsetzung in den Bereichen Bürgerbeteiligung, Engagement und Stadtteilarbeit. Wir investieren mit über 2 Milliarden Euro im Einzelplan 12 erneut kräftig in wichtige Vorhaben der Stadtentwicklung – das hat meine Vorednerin Frau Spranger schon erwähnt –, in die wachsende Stadt – keine Zwischenfragen! –, denn Berlin soll weiterhin eine lebenswerte und attraktive Stadt für die Menschen bleiben.

Wir setzen uns dafür ein, dass sich Berlinerinnen und Berliner stärker in die Gestaltung der Stadt einbringen. Wir wollen die Rechte und die praktischen Möglichkeiten der Bürgerbeteiligung ausbauen, damit mehr Berlinerinnen und Berliner Einflussmöglichkeiten auf die Gestaltung ihres Lebensumfelds nehmen können. Das zentrale Instrument der Stadtentwicklung ist nach wie vor die Städtebauförderkulisse aus dem Programm „Soziale Stadt“. Insgesamt investieren wir 78,7 Millionen Euro mit dem zentralen Instrument der Stadtentwicklungs politik. Hinzu kommen: Bildung im Quartier mit 12 Millio-

(Bettina Domer)

nen Euro, Stadtumbau West mit 50 Millionen Euro, Stadtumbau Ost mit 40 Millionen Euro, städtebaulicher Denkmalschutz mit insgesamt 32 Millionen Euro sowie aktive Stadtteilzentren mit 50 Millionen Euro.

Noch einmal zur Bürgerbeteiligung in den Bezirken: Wir stärken die Idee, dass Bürgerbeteiligung zu unserer Demokratie dazugehört, ja mehr noch: dass Bürgerbeteiligung die Qualität der Entscheidungen erhöht. Deshalb haben wir gemeinsam mit der Bürgerschaft in einem transparenten und beteiligungsoffenen Prozess erstmals Leitlinien zur Beteiligung von Berlinerinnen und Berlinern an Prozessen der Stadtentwicklung beschlossen.

Stadtteilarbeit und das Engagement in Berliner Großwohnsiedlungen fördern: Das freiwillige Engagement vieler Berlinerinnen und Berliner ist uns wichtig. Mit der Förderung vieler Projekte, Initiativen, Bündnisse und Vereine helfen wir unmittelbar den Berlinerinnen und Berlinern.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Mit 2 Millionen Euro aus dem neuen Sonderfonds für Berliner Großwohnsiedlungen fördern wir Stadtteilarbeit und bürgerschaftliches Engagement – und damit die Voraussetzung für ein gutes Zusammenleben in der wachsenden Stadt, auch außerhalb von QM-Gebieten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Frau Gennburg das Wort.

[Georg Pazderski (AfD): Ist denn schon Karneval? – Lachen bei der AfD]

Katalin Gennburg (LINKE):

– Eh! Nichts gegen meine Kleidung, Kollege! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die stadtpolitische Wende, der stadtentwicklungspolitische Paradigmenwechsel heute und morgen in Berlin: Lassen Sie mich in drei Minuten die wichtigsten Änderungen und Weichenstellungen für den Einzelplan 12 des Haushalts 2020/21 darlegen. Der Einzelplan ist ein recht bunter Einzelplan; es geht um jede Menge Investitionen, zum Beispiel in Feuerwehrgebäude, JVA-Gebäude oder auch das Jagdschloss Glienicke. Aber für alle Fans von „Bauen, bauen, bauen“ sei gesagt: Es lohnt sich ein Blick in den Hochbaubereich und in die Wohnungsbauförderung. Ich werde mich jetzt vor allem auf die Stadtentwicklung konzentrieren.

Stadt ist mehr als Wohnen, und da wir mit dem Mietendeckel endlich wirksam die Mietenkrise bearbeiten, lohnt ein Blick in die strategische Stadtentwicklung.

[Zuruf von der AfD]

Ich möchte heute drei politische Umbaumaßnahmen aufzeigen, die exemplarisch für den Politikwechsel bei der Stadtentwicklung von Rot-Rot-Grün stehen. Das betrifft erstens die Leitlinien für die Bürgerbeteiligung in der räumlichen Planung. Zwei Jahre lang haben wir für ein Berliner Regelwerk zur Bürgerbeteiligung in der räumlichen Planung gerungen. Frühzeitige Bürgerbeteiligung in den Bezirken wird ab jetzt mit über 3 Millionen Euro finanziert, und es wird auch Orte für Beteiligung und stadtpolitische Organisierung geben, ähnlich der heute schon bestehenden Stadtwerkstatt am Alexanderplatz. Nachdem wir seit Jahren zwischen den Ressorts und zwischen Senat und Bezirken um Flächen und deren Nutzung ringen, gibt es jetzt endlich ein klares Bekenntnis zur Wohnraumbevorratung. Das finde ich super.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ja, wir machen den Flächenausverkauf der Stadt rückgängig und werden damit auch handlungsfähiger. Wir lassen uns von Bodenspekulanten nämlich nicht weiter auf der Nase herumtanzen und regulieren die soziale Bodenpolitik Berlins neu.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

250 Millionen Euro soll der Bodenfonds umfassen, und dann wird kräftig angekauft. Wenn jetzt noch die Schuldenbremse und die schwarze Null fallen, dann wird es ein schwarzer Tag für alle Spekulanten und ein super Tag für das Gemeinwohl.

[Paul Fresdorf (FDP): Ein schwarzer Tag für den Haushalt!]

Mir persönlich liegt das mit 50 000 Euro geförderte Projekt zum Ausloten von Flächenpotenzialen auf sogenannten Arrondierungsflächen am Herzen. Manche nennen sie Restflächen, manche Jokerflächen – je nachdem, wie erforderlich man eben so mit Raum umgeht. Mit dem Art City-Lab Berlin wollen wir Raumakrobatten und Raumakrobaten einladen, neue Räume zu schaffen, und zwar auf Flächen, die bisher als unvermarktbar galten. Unsere Linkskoalition fördert damit ganz konkret eine kollaborative Stadtentwicklung und eine Stadt von unten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen spricht jetzt Frau Abgeordnete Billig.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir bauen jetzt das Berlin der Zukunft. Das ist der Kerngedanke in diesem Haushalt. Klimaschutz und ein Berlin für alle sind unsere Schwerpunkte, und es sind Querschnittsaufgaben, die wir in allen Bereichen verankern.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Deshalb bringen wir eine nachhaltige, ökologische und soziale Stadtentwicklung sowie einen zeitgemäßen ökologischen Denkmalschutz voran.

Da ist ein Projekt, nämlich das Flussbad Berlin –

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

das ist ökologische, zukunfts- und gemeinwohlorientierte Stadtentwicklung. Durch zivilgesellschaftliches Engagement entsteht hier der Zugang zur Spree, Freiraum am Wasser für die Bevölkerung und ein naturnaher, sauberer Fluss. Das unterstützen wir mit Überzeugung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Wir bauen das Berlin der Zukunft. Dabei schauen wir auch auf die vielen historischen Gebäude und Grünflächen. Diese müssen heutzutage extremen Wetterereignissen trotzen und auf die Zukunft vorbereitet sein. Vorhaben für den Klimaschutz werden im Moment aber noch allzu oft vom Denkmalschutz ausgebremst. Das ist unnötig. Ich bin davon überzeugt, dass beides miteinander vereinbar ist.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE) und Gabriele Gottwald (LINKE)]

Um Konzepte dafür zu entwickeln, um das vorstellbar zu machen, finanzieren wir ab dem übernächsten Jahr eine neue Personalstelle. Das bietet uns endlich die Chance, Klimaschutz und Denkmalschutz gemeinsam und zukunftsgerichtet zu denken.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ein weiteres Element ist der Lehmbau. Eine althergebrachte Bautechnik, denkt man erst einmal, aber trotzdem ist sie hochmodern und gut für das Klima. Wie das in einer Metropole funktioniert, soll eine Studie untersuchen, die wir finanzieren, damit wir auch diese Technik in großem Stil für den Klimaschutz und für eine gute Lebensqualität für die Berlinerinnen und Berliner nutzen können.

[Holger Krestel (FDP): Und den Weltfrieden!]

Das Kastenfensterprogramm haben wir im neuen Doppelhaushalt erhalten und in den Einzelplan 12 verlagert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es geht hier auch nicht nur um die Unterstützung von Kastenfenstern in denkmalgeschützten Gebäuden, sondern gerade auch in den normalen Wohngebäuden der Gründerzeit, die meist nicht unter Denkmalschutz stehen. Hier verbinden wir ganz praktisch die Baukultur unserer typischen Berliner Stadtquartiere mit dem Klimaschutz.

Ein besonderes Anliegen ist uns in diesem Haushalt auch die soziale Stadtentwicklung, ganz praktisch die Unterstützung zivilgesellschaftlichen Engagements in den Großwohnsiedlungen, die aus dem Quartiersmanagement entlassen werden. Im Rahmen des Projekts „Soziale Stadt“ sind hier gute Projekte und wichtige Netzwerke entstanden. Diese möchten wir weiter fördern und damit sichern.

[Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Unsere Zukunftsaufgaben sind Klimaschutz und soziale Sicherheit in unserer Stadt. Mit dem vorliegenden Haushalt haben wir auf diesem Weg einen ganz großen Schritt in diese Richtung getan. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat spricht nun Frau Senatorin Lompscher. – Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich weiß ja nicht, in welcher Stadt Sie wohnen. Ich finde, Berlin ist eine Baustelle. Bereits mit dem letzten Doppelhaushalt hat die Koalition die Trendwende hin zu einer besseren Personalausstattung der Verwaltung einer wachsenden Stadt eingeleitet. Das war auch dringend nötig, um die Bau- und Mietenpolitik dieses Senats zu konzipieren und umzusetzen. Und es hatte Erfolg. Wir schaffen mehr, wir werden schneller und wir werden besser.

Wir haben die neuen Stadtentwicklungspläne für Wirtschaft, für Zentren und für Wohnen bereits beschlossen. In den letzten drei Jahren hatten wir jährlich über 24 000 Baugenehmigungen. Letztes Jahr wurden knapp 17 000 Wohnungen fertiggestellt. Dazu bauen wir Unterkünfte für Geflüchtete, neue Schulen, Kulturbauten, Sporthallen, Kitas und, und, und.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auf dem Papier, ja!]

64 000 Wohnungen sind bereits genehmigt, sind in der Produktion, aber noch nicht fertiggestellt. Hier gibt es erste Anzeichen für beginnenden Fachkräftemangel und Mängel in den Baukapazitäten. In dieser Stadt wird offensichtlich zu viel gebaut für die hiesige Bauwirtschaft.

(Senatorin Katrin Lompscher)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Am BER, ja! –
Gabriele Gottwald (LINKE): Ihr habt doch
überhaupt keine Peilung!]

Das sind die Fakten, die den ewigen Mythos, R2G würde das Bauen verhindern, widerlegen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir planen, bauen und genehmigen überall in der Stadt und in inzwischen 16 neuen Stadtquartieren. Und wir wollen keine langweiligen Wohnviertel bauen, sondern tolle, neue, moderne Quartiere mit Schulen, Sporthallen und Kitas in Holzbauweise, mit moderner Energieversorgung, mit nachhaltigem Regenwassermanagement

[Zuruf: Und ohne U-Bahn!]

und nachhaltiger Mobilität. Wir wollen, dass auch die Baukultur gestärkt wird. Wir wollen Masse und Klasse gleichermaßen.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Dafür brauchen wir auch Grundstücke. Deshalb sind weitere 10 Millionen Euro jährlich für die Flächenvorsorge und Quartiersentwicklung allein für die Entwicklungsgebiete eingestellt. Wir wollen und betreiben eine gemeinwohlorientierte Stadtentwicklung.

...

Dazu gehören unabdingbar die Genossenschaften, und deshalb wird auch in diesem Jahr deutlich mehr Geld für den genossenschaftlichen Neubau und die Unterstützung von Genossenschaftsgründungen bereitgestellt. Sie haben diese Mittel in den Haushaltsberatungen noch einmal aufgestockt, und dafür bedanke ich mich ausdrücklich!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Christian Gräff (CDU): Gerne!]

Wir brauchen mehr und bezahlbaren Wohnungsneubau und haben deshalb die Neubauförderung erneut erhöht und neu strukturiert. Neben der Erhöhung der Grundförderung werden vier Zuschusskomponenten neu gefunden,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach was!]

erstens, für den Einbau von Aufzügen bei Dachgeschossausbauten, zweitens, für rollstuhlgerechte Wohnungen, drittens, für nachhaltiges Bauen und viertens, auch für architektonische Qualität.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Das dient sowohl der Quantität als auch der Qualität des Neubaus, den diese Stadt braucht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Allein bei den städtischen Wohnungsbaugesellschaften – diese Zahlen sind immer wichtig – werden in mehr als 400 Projekten aktuell über 50 000 Wohnungen geplant, und wir wissen auch: Nachverdichtungsprojekte wollen wir fördern und ermöglichen, und wir werden sie nicht dadurch beschleunigen, dass wir sie von oben herab durchdrücken und die Bürgerbeteiligung einschränken.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Nein, wir wissen, dass die Nachverdichtung einen Mehrwert schaffen muss, dass sich das Wohnumfeld für alle verbessert, dass Treppunkte entstehen, dass Grünflächen gut gestaltet werden. Dafür stellen wir in den kommenden beiden Jahren insgesamt mehr als 7 Millionen Euro zur Verfügung.

Diese Koalition bekennt sich auch dazu, dass jeder Kiez für jeden und jede leistbar sein muss. Deshalb wird das Land Berlin auch den Ankauf von Belegungsrechten fördern. Dies betrifft natürlich ganz Berlin, aber insbesondere belegungsgebundene Wohnungen im Ostteil der Stadt, die im Eigentum von Genossenschaften sind. Auch dafür werden 13 Millionen Euro zur Verfügung gestellt. Berlin wird nur Berlin bleiben – und offensichtlich kann man diese Stadt nur lieben oder hassen, das hat die aufgezeigte Diskussion hier gezeigt –, wenn wir die Mischung in unseren Kiezen erhalten,

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

wenn die Oma, wenn die Studentin, wenn die Lehrerin und die Immobilienmaklerin in der gleichen Straße oder sogar im gleichen Haus wohnen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Diese Koalition will keine No-go-Areas für Rentnerinnen und Rentner oder Arbeitslose. Deshalb brauchen wir den Mietendeckel. So einfach ist das.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Katalin Gennburg (LINKE): Genau!]

Der Gesetzentwurf liegt Ihnen vor, und dieser Haushalt bietet die nötigen Rahmenbedingungen zur Umsetzung. Der Mietendeckel soll weder an juristischen Hürden noch an Umsetzungsproblemen scheitern. Dafür werde ich weiterhin alles Nötige tun. Darauf können Sie sich verlassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Er wird scheitern!]

– Nicht an Ihrem Geschrei!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nein,
an der Realität!]

Mein Haus tut übrigens noch deutlich mehr als das, was ich eben gesagt habe. Allein für den Bereich Schule und Sport werden wir in den nächsten beiden Jahren 410 Millionen Euro einsetzen. Das sind die Dimensionen, an die man sich auch für die nächsten Jahre gewöhnen müssen. Das Jahrzehnt der Investitionen nimmt Gestalt an.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Weitere gesamtstädtische Projekte im Fokus der Stadtentwicklung nenne ich hier nur numerisch: Tegel, die Berliner Mitte, Tempelhof, aber auch die neue ZLB, das

(Senatorin Katrin Lompscher)

Dragoner-Areal. – Hier kommen wir sichtbar voran, und wir werden wichtige Meilensteine erreichen.

Tegel mit über 5 000 Wohnungen ist sicherlich das größte Zukunftsprojekt dieser Stadt seit Langem, und ich freue mich, dass es dann 2021 endlich losgehen kann.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sie träumen!]

Für all das brauchen wir natürlich Personal, und ich bin dankbar, dass mein Haus im Ergebnis der Haushaltsberatungen mit weiteren zusätzlichen 63 Beschäftigten rechnen kann. Danke auch dafür!

Hinzu kommen übrigens rund 180 Beschäftigungspositionen für Land und Bezirke für die Umsetzung des Mieterdeckels, denn ein Gesetz ist nur so gut wie seine Umsetzung.

[Klatschen von Christian Gräff (CDU) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Genau!]

Ich möchte mich auch ganz explizit beim Parlament für die gute Zusammenarbeit bedanken. Ich freue mich, dass Sie die Mittel für Mieterberatung, für Konzeptverfahren, für das zivilgesellschaftliche Engagement in den Großwohnsiedlungen erhöht haben. Ich danke Ihnen für die konstruktive Atmosphäre in den Beratungen und die guten Ergebnisse, und ich danke Ihnen, dass Sie so ruhig waren!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von der FDP: Bitte, gerne!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir kommen zum letzten Unterpunkt. Ich rufe auf

Ifd. Nr. m):

Einzelplan:

13 Wirtschaft, Energie und Betriebe

und verknüpfe dies mit der Beratung über die Auflagenbeschlüsse des Hauptausschusses Nummern 91 bis 96 der Drucksache 18/2400. In der wirtschaftspolitischen Debatte beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Jahnke. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ich vor einem Monat an dieser Stelle in meiner Rede zur Konjunktur festgestellt habe, stimmt auch heute noch: Berlins Wirtschaft entwickelt sich abweichend von den Konjunkturprognosen für Deutschland, die nur bei 0,5 Prozent dümpeln, äußerst positiv. Berlin bleibt mit rund 2 Prozent weiterhin Spitzenreiter beim Wirtschaftswachstum. Damit heben wir uns von manchem anderen

Bundesland ab, was bereits ein Nullwachstum zu verzeichnen hat, wie beispielsweise NRW mit seiner schwarz-gelben Landesregierung.

In Berlin setzt die Koalition mit dem Haushaltsplan für die Jahre 2020/21 die richtigen Schwerpunkte für ein auch weiterhin sozial gerechtes und nachhaltiges Wachstum. Die von der SPD-Fraktion bereits seit 2004 vorangestriebene Politik einer Reindustrialisierung hat zu einer inzwischen modernen Industriestruktur geführt mit überdurchschnittlichen Wachstumsraten, insbesondere in den Clustern Mobilität, Energie, optische Industrie, Gesundheitswirtschaft

[Oliver Friederici (CDU): Reden Sie von Bayern?]

sowie Informations- und Kommunikationstechnologien. Das ist nicht von allein passiert. Der Steuerungskreis Industriepolitik beim Regierenden Bürgermeister, kurz SKIP, hat sich als Gremium bewährt, in dem sich Akteure aus Unternehmen, Verbänden und Gewerkschaften regelmäßig mit der Politik über die richtigen Rahmenbedingungen für eine weitere gedeihliche Entwicklung verständigen.

Diese Koalition hat auch dem Masterplan Industrie wieder den ihm gebührenden Stellenwert zurückgegeben und ihn im vorliegenden Doppelhaushalt mit 800 000 Euro jährlich unterlegt.

[Paul Fresdorf (FDP): Und jetzt denken Sie
noch mal nach!]

Die definierten Zukunftsorte, wo Wirtschaft und Wissenschaft Hand in Hand gehen, werden auch in diesem Doppelhaushalt durch erhöhten Mitteleinsatz weiter gestärkt.

Die Koordinierungsstelle hat mittlerweile ihre Arbeit aufgenommen. Jeder Zukunftsort hat seine eigenen Schwerpunktbranchen wie etwa die Medizintechnik in Buch oder Optik in Adlershof. Das übergeordnete Thema Digitalisierung spielt jedoch in allen Branchen und an allen Zukunftsorten eine entscheidende Rolle. Der Haushaltsentwurf setzt hier einen deutlichen Schwerpunkt. Für 2 Millionen Euro beispielsweise wird ein Fonds für die VFX-Branche eingerichtet, die ein ganz wichtiger Faktor der Medienwirtschaft in Berlin ist.

Dem Berliner Handwerk geht es derzeit gut. Die Auftragsbücher sind voll. Dennoch bedarf es der Fachkräfte sicherung für die Zukunft. Der Haushalt unterstützt daher das erfolgreiche Programm „Schulpaten“ der Handwerkskammer Berlin, bei dem bereits in den Grundschulen Meisterinnen und Meister ihr Handwerk vorstellen und die Kinder so für eine spätere Ausbildung interessieren.

Der Messe- und Kongressstandort Berlin entwickelt sich ebenfalls positiv, jedoch zeichnen sich Engpässe, insbesondere bei den Kapazitäten für größere Kongresse, ab.

(Frank Jahnke)

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Was ist mit der IAA?]

Eine mittelfristige Reaktivierung des Internationalen Congress Centrums erweist sich immer mehr als unumgänglich. Die hierfür eingestellten Planungsmittel stellen ein Minimum des Notwendigen dar.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und die IAA?]

– Und die IAA wollen wir selbstverständlich auch, ja.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, wunderbar! Bravo!
Gegen die Koalition!]

Für eine internationale Stadt wie Berlin ist der Tourismus insgesamt essenziell. Die Berlin Tourismus & Kongress GmbH wird durch den Haushalt weiter gestärkt, aber auch die Bezirklichen Tourismusförderungen erfahren eine Aufwertung. Statt bisher 40 000 Euro stellen wir ab 2020 jährlich bis zu 100 000 Euro pro Bezirk zur Verfügung. Damit stützen wir das neue tourismuspolitische Konzept 2018+, das die Themen Förderung der Außenbezirke und Akzeptanzerhalt in den Fokus rückt.

Das Berliner BIG-Gesetz hat mittlerweile zur Einrichtung zweier BIDs in Spandau und der City-West geführt. Wir hatten hierzu gerade in dieser Woche eine Anhörung im Wirtschaftsausschuss. Die Koalition hat Mittel in den Haushalt eingestellt, um die Einrichtung weiterer BIDs zu unterstützen und damit das lokale Gewerbe zu stärken.

Ein wichtiges Anliegen der SPD-Fraktion ist auch die Entwicklungszusammenarbeit. Insbesondere unterstützen wir weiter den Aufbau eines Eine-Welt-Zentrums durch Global Village als gemeinsames Dach und Forum für die entwicklungspolitischen Einrichtungen in Berlin. Hier gilt ganz klar: Global denken, lokal handeln!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Einzelplan 13 setzt auch deutliche Schwerpunkte im Bereich Energie. Um die gesetzlich verankerten Klimaschutzziele zu erreichen, bedarf es einer breiten Information und Einbeziehung der Verbraucherrinnen und Verbraucher wie der Unternehmen. Der Masterplan Solarcity und das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm werden daher durch weitere Mittel für Kommunikation und Öffentlichkeitsarbeit finanziell unterlegt.

Die Berliner Stadtwerke als Tochterunternehmen der wieder zu 100 Prozent im Landeseigentum befindlichen Wasserbetriebe werden durch den Doppelhaushalt weiter gestärkt. Sie sind bereits ein wichtiger Akteur auf dem Berliner Markt für Energiedienstleistungen geworden, insbesondere für öffentliche Einrichtungen. Im Zusammenspiel mit der Berliner Energieagentur sollen die Stadtwerke die Klimawende in Berlin maßgeblich vorantreiben.

Und wir sind zuversichtlich, dass das landeseigene Unternehmen Berlin Energie am Ende auch die Energienetze betreiben wird, wie es die Vergabeverfahren diskriminierungsfrei ergeben haben. Dies wird im Haushalt auch finanziell unterlegt.

Insgesamt zeigt sich der Haushalt im Bereich Wirtschaft, Energie, Betriebe für die Herausforderungen der Zukunft gewappnet. Und ich bitte um Zustimmung zum Einzelplan 13.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Jahnke, was soll ich sagen? 800 000 Euro haben Sie bei der Industrie draufgelegt, das sagt eigentlich alles. Dafür können Sie sich in der SPD vielleicht mal eine Windmaschine kaufen, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Der Herr Jahnke?
Heiko Melzer (CDU): Ist ja auch in der SPD!]

Nun hat man ja möglicherweise den Eindruck, dass das in der Tat Ihre Schwerpunktsetzungen sind. Aber – der Regierende Bürgermeister hat es ja heute Morgen gesagt: Schwerpunkte setzen, Schwerpunkte setzen, Schwerpunkte setzen; ich höre ja gut zu, wenn der Regierende redet. Wir wollen als CDU die Kreativwirtschaft fördern, wir wollen 3-D-Druck, ja, wir wollen eine starke Industrie in Berlin haben. Eine neue Industrie, das verdient diese Stadt!

[Beifall bei der CDU und der FDP
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Nicht nur in Siemensstadt, nicht nur übrigens auch am Tempelhofer Feld, und möglicherweise noch auf anderen ehemaligen Flughäfen. Wenn es denn ein Jahrzehnt der Investitionen geben sollte, dann müssen wir aber auch für die Unternehmen, die Berlin jahrelang, Jahrzehntelang die Stange gehalten haben, die hier Arbeitsplätze geschaffen haben, Wertschöpfung geschaffen haben für diese Stadt, mehr tun. Wir haben uns beispielsweise dafür eingesetzt, dass wir dort, wo in der Stadt Baustellen sind, den kleinen Einzelhändlerinnen und Einzelhändlern – den Gewerbetreibenden, die Ihnen angeblich so am Herzen liegen – etwas tun. Da gibt es sehr, sehr viele Beispiele. Ja, wir haben viele Baustellen in der Stadt, das ist richtig. Die werden nicht immer gut koordiniert, aber dann sollten wir uns in der Tat auch um die Gewerbetreibenden vor Ort kümmern, meine Damen und Herren!

(Christian Gräff)

Wir wollen eine Gründerschutzzzone, etwas Besonderes, etwas Neues für Berlin, wo nicht nur klassischerweise Start-up-Unternehmen, sondern vielleicht ganz kleine Gründer sich ausprobieren wollen. Ja, wir brauchen das ICC! Ich haben mich wirklich gewundert, Herr Jahnke, dass Sie sich getraut haben, dieses Thema hier anzusprechen, die Koalition hat doch nichts – gar nichts! – im letzten Jahr dafür getan, oder in diesem Doppelhaushalt, um dieses wichtige Thema für Berlin voranzubringen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Wir wollen einen Venture-Capital-Fond für Start-up-Unternehmen in der zweiten Phase, weil gerade kleine Unternehmen, die sich hier gründen, wachsen sollen in Berlin, und dabei müssen wir sie unterstützen, da gibt es auch in der Tat nicht genug Förderung von anderer Seite. Wir haben Ihnen ein Berliner Mittelstands- und Vergabegesetz vorgelegt, und wir glauben in der Tat, dass ein Schlüssel für den wirtschaftlich Erfolg dieser Stadt die Zusammenarbeit zwischen Berlin und Brandenburg ist.

Ein letztes Wort dann doch noch, weil es heute noch nicht gefallen ist, zum Thema IAA. Liebe, von mir hoch geschätzte Frau Senatorin Pop!

[Oh! von der FDP]

Fallen Sie doch bitte nicht auf einen Parteitagsbeschluss der Berliner Grünen herein, Frau Senatorin! Nicht einmal der Bundesvorsitzende, Herr Habeck, glaubt doch diesen durchgeknallten Berliner Grünen!

[Heiterkeit bei der FDP]

Ich glaube, Sie müssen da Rückgrat beweisen. Stehen Sie dazu, stehen Sie zu diesem Wirtschaftsstandort, werben Sie für eine neue, moderne IAA, die Mobilität der Zukunft zeigt! Ich glaube, das ist ganz, ganz wichtig für die Region. Niemand – und ich habe das an dieser Stelle schon einmal gesagt – von den radikalen Grünen wird Sie ernst nehmen, wenn Sie immer einknicken. Stehen Sie zum Standort Berlin und einer modernen IAA!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Efler jetzt das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Mantra, das öfter vorgetragen wird, auch heute wieder, geht ungefähr so: R2G ruiniert den Wirtschaftsstandort Berlin. Das Vertrauen der Wirtschaft geht verloren. Investoren werden verschreckt. Die ganz Stadt geht mehr oder weniger den Bach runter. Das haben wir heute wieder gehört.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sehr gut gesagt!]

Da klatschen Sie, genau. Jetzt kommen wir mal mit der Fußballsprache: Die Wahrheit liegt auf dem Platz. – Schauen wir mal, wie es wirklich aussieht. Es sieht nämlich so aus: Berlin hat ein stabiles, überdurchschnittliches Wirtschaftswachstum, seit vielen Jahren. Große Wirtschaftsunternehmen siedeln sich in Berlin an – Siemens, Tesla mit dem Entwicklungszentrum.

[Paul Fresdorf (FDP): Weil Sie sie verscheucht haben!]

Steuereinnahmen sprudeln, und die Arbeitslosigkeit sinkt. Das ist die Wahrheit, und das Mantra, das von Ihnen immer wieder wiederholt wird.

[Beifall bei der LINKEN]

Ich bin kein Freund davon zu sagen, Wirtschaftswachstum löst alle Probleme. Das ist ganz sicherlich nicht so; zum Beispiel wird das Armutsniveau durch Wirtschaftswachstum alleine nicht nachhaltig genug gesenkt. Aber es kann kein Zweifel daran bestehen: Die ökonomische Entwicklung dieser Stadt ist gut.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Noch!]

Das ist natürlich nicht nur das Ergebnis von politischen Entscheidungen von Rot-Rot-Grün

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

– nicht nur, sagte ich –, aber so ganz katastrophal kann unsere Wirtschaftspolitik nicht gewesen sein. Ich glaube, wir haben hier die richtigen Schwerpunkte gesetzt, und ich bin froh darüber, in einer Stadt zu leben, wo wir Stück für Stück die wirtschaftliche Entwicklung weiter entwickeln.

Das tut auch der Haushalt mit den richtigen Schwerpunktsetzungen. Um nur einige zu nennen: Wir werden unsere öffentlichen Betriebe – vor allem die großen: BSR, BVG, Berliner Wasserbetriebe – weiter stärken. Es wird weiter zum Wohle der Stadt investiert werden, und vor allem wird auch sehr gute Arbeit dort angeboten.

Aber, was mir auch wichtig ist: Neben den großen öffentlichen Betrieben stärken wir auch die solidarische Ökonomie. Das ist vielleicht dieser Hälfte des Saales nicht so bekannt,

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

deswegen will ich kurz erläutern, was wir darunter verstehen: Es sind bedürfnisorientierte Wirtschaftsansätze,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Verrichtungsboxen!] die soziale, demokratische und ökologische Zwecke verfolgen statt Renditeorientierung.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ich denke an Genossenschaften, an Sozialunternehmen, an Repair-Cafés, an Tauschringe und vieles mehr. Auch das wird unterstützt von uns.

(Dr. Michael Efler)

[Holger Krestel (FDP): Das ist der große Sprung!]

Das ist nicht das Rückgrat der Berliner Wirtschaft, aber es hat eine wichtige ergänzende Funktion, und dieser Bereich wird in Zukunft deutlich größer werden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Jahnke hat es schon angesprochen, wir haben hier in der Senatsverwaltung auch das E, nämlich die Energie, mit drin. Die Senatsverwaltung ist zuständig für Energiepolitik, insbesondere für erneuerbare Energien. Und da werden, gerade in Zeiten der Klimakrise, die richtigen Signale gesetzt: Wir stärken die Stadtwerke weiter. Am liebsten würden Sie sie abschaffen, ich weiß, aber das wird Ihnen niemals gelingen, weder parlamentarisch noch außerparlamentarisch.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Man sollte niemals nie sagen!]

Die Stadtwerke werden sich, wie in hunderten Kommunen in Deutschland auch, zu einem ernstzunehmenden Akteur der Energiewende und der kommunalen Selbstverwaltung entwickeln, da werden Sie auch nichts dran ändern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich bin der Senatorin auch sehr dankbar für den Masterplan Solarcity. Wir werden einen wirklich hervorragenden Solarenergieausbauplan haben und hoffentlich auch im Senat im nächsten Jahr entsprechend beschließen. Was noch fehlt – das ist nicht so sehr eine Haushaltsfrage, aber das werden wir auch auf den Weg bringen, hoffe ich jedenfalls – ist eine gesetzliche Solarpflicht.

[Holger Krestel (FDP): Solarzwang!]

Wir müssen mehr tun, um die Solarenergie in Berlin voranzubringen, das ist die einzige erneuerbare Energie, die wir hier in Berlin ernsthaft in Größenordnung nutzen können. Deswegen brauchen wir hier eine gesetzliche Vorgabe, auf jeden Fall für Neubauten.

Elektromobilität – dazu hat, glaube ich, noch keiner gesprochen, das wundert mich ein bisschen – ist natürlich auch super wichtig. Wir haben ein sehr erfolgreiches Förderprogramm, das wir weiterführen, weshalb sogar die CDU einen entsprechenden Antrag zurückgezogen hat, weil sie gesehen hat, dass wir von R2G schon das Richtige tun. Wir werden die Ladeinfrastruktur weiter ausbauen und natürlich Elektromobilität als einen Baustein der Verkehrswende weiter fördern. Das ist auch nicht die Lösung – Verkehrsvermeidung und -verlagerung ist wichtiger, dann kommt erst die Antriebswende – aber auch das werden wir tun.

Ein Satz noch zum ICC: Auch wir wollen die Sanierung des ICC.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) und Frank Jahnke (SPD)]

Wir brauchen das ICC als modernes Kongresszentrum, das tragen wir hundertprozentig mit, gar keine Frage. Was wir aber nicht mittragen, auch ganz klar, ist ein Verkauf oder eine Privatisierung des ICC, das wird es mit uns nicht geben. Aber das ist auch nicht notwendig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Letzter Punkt, last but not least: Wir wollen die Rekommunalisierung der Energienetze. Ja, wir haben vor dem Landgericht eine Niederlage kassiert, eine wirklich sehr bedauernswerte Entscheidung. Aber wir werden in Berufung gehen, vors Kammergericht; diese Entscheidung – da bin ich mir ziemlich sicher – wird so keinen Bestand haben, und wir werden es schaffen, mehr öffentlichen Einfluss auf die Energienetze zu bekommen.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Auch deswegen haben wir einen sehr guten Haushalt, mit dem wir die Stadt jeden Tag die Stadt besser machen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz jetzt das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Unternehmer! Liebe Berliner! Das Hauptproblem, das in den letzten drei Jahren bei diesem Senat hervorgetreten ist, ist eine völlig falsche Auffassung von Wirtschaftspolitik. Und Dr. Efler hat es uns gerade gezeigt – es fehlt das Verständnis für die soziale Marktwirtschaft. Oder noch schlimmer: Es wird von interessierten Kräften zurückgedrängt. Es ist zurückgedrängt worden von Kräften, die eine Staatsverwaltungswirtschaft, also eine Planwirtschaft vorziehen.

Es werden offensiv Mietendeckel, sogar Gewerbemieten-deckel und eine Preiskontrolle kommuniziert. Das schadet dem Wirtschaftsstandort erheblich.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dr. Efler! Die Wahrheit liegt auf dem Platz, aber nach dem Spiel ist vor dem Spiel, und in den nächsten Spielen werden Sie sehen, wie es ausgeht. Den gedeckelten Mieten werden gedeckelte Aufträge folgen. Den gedeckelten Aufträgen werden gedeckelte Arbeitsplätze folgen, und den gedeckelten Arbeitsplätzen werden gedeckelte Steuereinnahmen folgen. Das ist Sozialismus, der Armut für alle bringt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Christian Buchholz)

Es wird noch schlimmer! Es wird sogar von Enteignung geredet. Enteignungen werden von einer bestimmten linken Ecke ins Spiel gebracht, und der Senat und die Wirtschaftssenatorin lassen jeglichen vehementen Widerstand gegen dieses Enteignungsgerede – ein Widerstand, der dringend notwendig wäre – vermissen. Die Krone setzt dem noch die Bundestagsfraktion der Linkspartei auf. Ein Dietmar Bartsch rechnet es sich in einem „Welt“-Online-Interview als Erfolg an, dass die Aktienkurse von Deutsche Wohnen und von Vonovia sinken – unwidersprochen von unserer Wirtschaftssenatorin übrigens.

[Beifall bei der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Unfassbar!]

– Ja, da klatschen Sie! – Die Folge ist: Den sinkenden Aktienkursen folgen sinkende private Renten, denn in diese Wertpapiere müssen Lebensversicherungen und Pensionskassen flüchten, da es Zinsen ja bekanntlich nicht mehr gibt.

[Georg Pazderski (AfD): Das verstehen die doch gar nicht! Die haben doch Sozialismus gelernt!]

Das Image von Berlin als Investitionsstandort nimmt also maximalen Schaden. Wirtschaft ist auch Psychologie, und mit dem entstehenden Image wird es zunehmend schwerer, das Vertrauen von Investoren zu gewinnen.

[Beifall bei der AfD]

Ein ganz besonderes Drama ist auch das halbherzige Werben um die Internationale Automobil-Ausstellung – IAA. Wir haben hier einen Senat und eine Regierungskoalition, die das Auto aus tiefstem Herzen hassen und dann noch eine CDU, die Opposition spielt, aber in ihrem Antrag die Unkenntnis darüber kundtut, dass es eigentlich zwei IAAs gibt, nämlich die IAA für Pkw in Frankfurt und die IAA für Nutzfahrzeuge in Hannover.

[Franz Kerker (AfD): Da haben Sie etwas gelernt!]

Es geht ausschließlich um die IAA für Pkw. Die Frankfurter IAA ist neu ausgeschrieben worden, und bei dem Auftreten von Berlin – dem Berlin, in dem die Autos brennen –, wird es sehr schwer, die IAA Pkw nach Berlin zu bekommen.

Bei diesem Wirtschaftsverständnis der handelnden Parteien und Personen ist ein gut durchdachter und wirtschaftsorientierter Haushalt nur sehr bedingt zu erwarten. So werden weiterhin Ideologieprojekte gefördert. Als Paradebeispiel für Ideologieprojekte gilt das Global Village – Eine-Welt-Haus. Ein Zusammenhang mit der Wirtschaft ist bei diesem Projekt weiterhin nicht erkennbar. Es werden dort in immer größerem Umfang dubiose und dubioseste Vereine und Projekte gefördert. Es wird im Projekt Eine-Welt-Haus der Verein Berlin Postkolonial e. V. gefördert, der Verein Haukari e. V., der Afrikanische Muslimkreis und nicht zu vergessen der PowerShift e. V., ein links-grüner Lobbyverein für den Kohleausstieg, der eng mit den verfassungsfeindlichen Gruppen

Ende Gelände und der Roten Hilfe zusammenarbeitet. Auf diese Weise werden alleine im Eine-Welt-Haus 94 Projekte von 70 Vereinen gefördert. Der größte Teil davon ist absolut dubios. Was hat das bitte schön mit Wirtschaft zu tun? Das ist pure Ideologie.

[Beifall bei der AfD]

Das ist pure Ideologie und Versorgung von grünen Studienabbrechern, und so etwas steht im Einzelplan 13. Zu allem Überfluss werden die Mittel auch noch stark angehoben. Hier beantragen wir, wie auch bei einigen anderen Ideologieprojekten die Kürzung und die Streichung dieser Mittel.

Trotz Brexit-Chaos wird das Vereinigte Königreich auch nach seinem Austritt aus der EU ein wichtiger Handelspartner für Berlin bleiben. Für eine Sicherung und Stärkung des Wirtschaftsrepräsentanzbüros London setzen wir uns mit einem Änderungsantrag ein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Die Redezeit Ihrer Fraktion wäre absehbar zu Ende.

Christian Buchholz (AfD):

Aufgrund der enormen positiven Resonanz und der unerwartet hohen Inanspruchnahme des Programms und Unterstützung der Aufbauphase setzen wir uns an dieser Stelle – –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Die Redezeit ist tatsächlich beendet.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) –
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist eh Quatsch,
was der macht!]

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grüne hat der Kollege Otto das Wort.

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren hier im Saal und zu Hause an den Bildschirmen! Nachdem wir heute den Tag über viele Milliarden Euro für Stadtentwicklung, für Soziales, für Kultur, für Wissenschaft und andere Zwecke quasi schon ausgegeben haben, sind wir jetzt bei der Wirtschaft angekommen. Die Wirtschaft – das kann man ja gelegentlich mal sagen – ist die Basis dafür, dass es die anderen Sachen gibt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU) –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

(Andreas Otto)

Das ist die Basis dafür, dass wir Arbeitsplätze für Berlinerinnen und Berliner haben,

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

und das sind insbesondere Steuereinnahmen für unsere Stadt, für unser Bundesland. 5 Milliarden Euro Lohn- und Einkommensteuer, 8 Milliarden Euro Umsatzsteuer, 1 Milliarde Euro Körperschaftsteuer, 2 Milliarden Euro Gewerbesteuer und auch solche exotischen Dinge wie die Biersteuer mit 14 Millionen Euro tragen dazu bei, dass wir hier einen ordentlichen Haushalt haben und ordentlich was verteilen können, und darüber freuen wir uns sehr.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das ist der Zusammenhang mit unserem Haushalt, und deswegen verdienen natürlich Wirtschaft und Wirtschaftspolitik besondere Beachtung.

2018 wurden in Berlin 40 000 Unternehmen neu gegründet. Respekt vor den Menschen, die das tun. Das nützt Berlin, und darüber freuen wir uns.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir haben einen Beschäftigungsrekord mit über 2 Millionen Erwerbstätigen. Wir haben beim Bruttoinlandsprodukt, das kam hier heute schon vor, den Rückstand zum Bundesniveau nahezu aufgeholt – 4,4 Prozent Steigerung im letzten Jahr. Die Wirtschaft in Berlin läuft. Darüber freuen wir uns, und das hat auch ein bisschen was damit zu tun, wer hier regiert.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Und vielleicht, weil das im Zusammenhang steht mit dem Einzelplan 12, wo immer gesagt wird, hier in Berlin wird nicht gebaut, lassen Sie sich die Zahl mal auf der Zunge zergehen: Umsatzsteigerung im Bauhauptgewerbe von 23,9 Prozent im Jahr 2018 nach 2017. Das ist ein ganz schöner Sprung. Wir haben einen Bauboom. In Berlin wird gebaut. Das läuft.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKEN)]

Diese Koalition möchte die Wirtschaft nachhaltiger und mehr Menschen zu Unternehmerinnen und Unternehmern machen. Ein paar Beispiele, wo wir Geld ausgeben: wirtschaftsnahe Elektromobilität. Da können Sie, wenn Sie Handwerker sind, Geld beantragen. Da sind schon über 600 Elektrofahrzeuge für Wirtschaft bewilligt worden, 8 Millionen Euro soll das nächstes Jahr kosten. Oder: kleinere Summen helfen auch. 150 000 Euro für die Unterstützung von Menschen nichtdeutscher Herkunft, die hier ein Unternehmen gründen wollen, ob das ein Blumenladen ist oder eine Softwarebude, ist egal, aber den Menschen helfen wir. Die sollen der Wirtschaft in Berlin nutzen und damit uns allen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Berlin ist die Modestadt in Deutschland. Ökoklamotten aus Berlin, nachhaltige Mode, das alles gibt es hier, da sind wir führend, und das wollen wir weiter ausbauen. Der Fashion Hub soll das bringen. Das ist, stellen Sie sich das vor, ein Ort, wo Designerinnen und Designer und Produktion von Mode vernetzt sind. Das wollen wir in Berlin haben. Dafür wollen wir 200 000 Euro im nächsten Jahr ausgeben und 400 000 Euro 2021. Ich denke, das sind kleine Summen und für so ein großes Projekt eine tolle Sache.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Oder denken Sie an die 150 000 Euro für die Kompetenzstelle Faire Vergabe. Wir wollen, dass Vergaben des Landes Berlin nach ökologischen und sozialen Kriterien viel besser stattfinden, denn wir wollen, dass Wirtschaft in Berlin nachhaltig und ökologisch ist. Daran arbeiten wir. Daran arbeitet diese Koalition. Daran arbeitet die Wirtschaftssenatorin, und das finden wir sehr gut.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Wir haben auch reingeschrieben, dass wir 50 000 Euro für ein Gutachten zur Stärkung der Holzbauwirtschaft in Berlin und Brandenburg ausgeben wollen. Holzbau braucht auch Platz. Die Senatorin hat mit der WISTA vereinbart, dass es in Berlin wieder Gewerbehöfe des Landes Berlin geben soll, wo Handwerker, wo Produktion, wo Dienstleistung tätig werden kann. All das kommt in diesem Haushalt vor, und ich finde, das ist ziemlich grandios.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Letzter Satz: Berlin und Brandenburg sind eine Region. Das weiß die Wirtschaft viel besser, als manch einer in Verwaltung oder Politik. Und wenn so etwas wie das Tesla-Werk funktioniert, dann ist das ein gemeinsames Projekt. Wer sich das am Schluss auf die Fahne schreibt, ist egal. Wir wollen, dass mehr solcher Projekte stattfinden. Berlin und Brandenburg gehören zusammen, gerade in der Wirtschaft, und das will diese Koalition auch mit diesem Haushalt erreichen. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt jetzt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! – Wie Herr Otto sehe ich es als wichtig an, sich am Ende der Haushaltsberatung die Zeit zu nehmen und sich bei allen Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern, bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern und den Unternehmern unserer Stadt zu bedanken, deren unternehmerische Tatkraft, Risikobereitschaft, Fleiß und Leistung die derzeitig wachsenden Steuereinnahmen überhaupt erst möglich

(Henner Schmidt)

gemacht haben. Ohne sie könnten wir nicht darüber reden, wie wir 63 Milliarden Euro ausgeben – ganz herzlichen Dank dafür!

[Beifall bei der FDP]

Gute Wirtschaftspolitik ist für unseren Wohlstand und die Lösung der zahlreichen Probleme in unserer Stadt eine essenzielle Grundlage. Deshalb ist es beunruhigend, dass diese Regierungskoalition Eigentum, Marktwirtschaft und Unternehmertum so infrage stellt, wie sie es derzeit tut. – Ich hoffe sehr, dass Sie, Frau Wirtschaftssenatorin, sich stärker gegen solche Tendenzen stellen! Dass Sie den zweifelhaften und ökonomisch schädlichen Mietendeckel mit durchgewinkt haben, hat viele Unternehmerinnen und Unternehmer dieser Stadt verstört.

Wir verdanken das derzeitige Wachstum in Berlin vor allem den kleinen und mittleren Unternehmen, insbesondere in den Bereichen Tourismus und Einzelhandel, so manchen Start-ups und vor dem Mietendeckel auch der Bauwirtschaft. Auf dieses Wachstum gibt es kein Dauerabo, auch wenn der Senat das scheinbar für selbstverständlich hält. Ja, wir haben hohe Wirtschaftswachstumsraten. Aber wir kommen von einem extrem niedrigen Niveau. Wir sind immer noch in der Wirtschaftsleistung weit hinter vielen deutschen Großstädten und weit hinter vielen europäischen Städten. Da ist noch sehr, sehr viel zu tun, bevor wir in Berlin so jubeln können.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Frau Pop, Sie sind deshalb gefordert, für Berlin als Standort zu werben und neue Entwicklungschancen für die Wirtschaft zu entwickeln. Dazu müssten Sie sich stärker mit den anderen Senatsverwaltungen anlegen und sich gegenüber diesen auch durchsetzen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ein ganz wesentliches Thema in diesem Bereich ist die Knappheit von Industrie- und Gewerbeblächen. Wir brauchen Industrie, nicht nur Dienstleister. Da hilft auch keine aufgepeppte WISAG, wenn der Senat jetzt sogar schon vorhandene Gewerbeblächen wie in der Rhenaniastraße in Spandau den Unternehmen wegnimmt oder dem Fintech-Unternehmen Hypoport den Unternehmenssitz wegkauft.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich wünsche mir von Ihnen, Frau Pop, dass Sie eine klare Strategie für die Industrieflächen formulieren und gegen die vielen anderen Begehrlichkeiten, die hier für Flächen sind, auch durchsetzen. Dem Einzelhandel und den KMU hilft gegen die Knappheit der Flächen auch keine diskutierte Gewerbemietpreisbremse. Viel wirksamer ist es, mehr Gewerbegebiete auszuweisen und die Zweckentfremdungsverbotsverordnung zu lockern. Natürlich muss es im industriellen Bereich auch möglich sein, dass Unternehmen Flächen vom Land Berlin im Eigentum erwerben können.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir brauchen auch bessere Konzepte für die Außendarstellung, für die Investorenwerbung. Hier geht es gar nicht um mehr Geld, hier geht es um klare Prioritäten und Zielsetzungen und deutlich mehr Professionalität. Wir erzielen für das Geld, das wir dort ausgeben, nicht genug Erfolg. Die Tesla-Ansiedlung in Brandenburg ist vor allem ein Brandenburger Erfolg. Es ist schön, dass Berlin sich jetzt draufsetzen kann, und das sollte es auch tun. Wir brauchen aber auch eigene Berliner Ansiedlungen.

Da ist es – Herr Gräff hat es erwähnt – kein gutes Zeichen, dass Ihre Partei Sie, Frau Pop, bei der Einwerbung der IAA ausgebremst hat. Dabei ist gerade Berlin mit seinen Wissenschaftseinrichtungen, seinen Start-ups bestens für die Ausrichtung der IAA geeignet. Es liefert ein erbärmliches Bild, wenn solche Chancen für den Kongress- und Wissenschaftsstandort in Berlin nicht genutzt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Im Bereich Betriebe dominiert im Haushalt eine immer weiter getriebene Rekommunalisierungsfantasie, sprich Verstaatlichung. Für die Energienetze sehe ich, dass diverse Gesellschaftshüllen, Beratungsleistungen, Rechtskosten als Begleitkosten von über 21 Millionen neben den sowieso schon fälligen Milliarden für diesen Rückkauf der Strom- und Gasnetze drinstehen. Energiepolitisch kann man durch eine solche Verstaatlichung der Netze so gut wie nichts bewirken. Sie sind extrem überreguliert, und deshalb haben wir die Streichung dieser Mittel vorgeschlagen, auch weil von diesem Kauf weder die Verbraucher noch das Klima profitieren werden.

Stattdessen schlagen wir vor, die Mittel für den Tourismus aufzustocken. Es ist fair, wenn die Einnahmen aus der City-Tax gerade für die touristisch frequentierten Gebiete ausgegeben werden, um sie schöner und sauberer zu machen.

Auch das ICC wurde erwähnt: Es war mal ein Leuchtturm des internationalen Kongresstourismus. Es wird bald zur Ruine, und ich erwarte da mehr als den etwas lahmen Enthusiasmus von Herrn Jahnke, wenn es darum geht, eine sichere Zukunft für das ICC zu sichern.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Thomas Seerig (FDP)]

Unsere Vorschläge zeigen, dass Wirtschaftspolitik nicht teuer sein muss, sondern eines klaren Kurses bedarf. Das ist das Nötige, um die Wirtschaft zu fördern.

Ich bin jetzt der letzte Redner unseres Hauses vor der Senatorin. Deshalb nutze ich die Gelegenheit – –

[Zurufe: Nein!]

– Oder? Wer kommt noch?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Es gibt noch eine zweite Runde.

Henner Schmidt (FDP):

Das tut mir leid. – Dann bin ich der letzte Redner der FDP. Auch das nutze ich gern, um Ihnen alles Gute für die Feiertage zu wünschen und für das Jahr 2020, liebe Kolleginnen und Kollegen! Kommen Sie gesund und erholt zurück, dass wir gemeinsam eine Chance haben, Berlin 2020 voranzubringen und besser zu machen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Es folgen, wie angekündigt, die Wortmeldungen zum Thema Energie. – Für die CDU-Fraktion der Kollege Schultze-Berndt – bitte schön!

Jürgen Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Energie ist das richtige Thema. Wir haben eine tolle Stadt Berlin: Sie ist energetisch; sie blüht vor Energie. Sie blüht voller Leben, und dann gucken wir uns an, was diese Regierung aus und mit dieser Stadt macht. Es ist ein Wunder, dass es der Wirtschaft in Berlin überhaupt noch so gut geht.

[Beifall bei der CDU]

Unser Fraktionsvorsitzender hat gesagt: nicht quatschen, sondern machen! – Wenn ich mir das anhöre, was hier heute gesagt wurde, hat Rot-Rot-Grün heute allein fünf Mal die Welt gerettet, und zwar global. Was Sie alles machen wollen und wie toll Sie es alles machen – und was machen Sie? – Eigentlich ist das alles Quatsch!

[Zurufe]

Fangen wir an mit dieser Rekommunalisierung: Sie stecken Unsummen in einen Schattenhaushalt für Rekommunalisierung von Fernwärme, der Stromnetze und von Gas. Was bringt es dem Berliner Bürger? – Nichts, gar nichts!

Was haben wir aber? – Wir haben Pendlerprobleme, wir haben Verkehrsprobleme. Wir haben Probleme, Fachkräfte in Berlin anzusiedeln. Wir haben keine Wohnungen. Was machen Sie für die Wirtschaft? – Mietendeckel! Hören Sie doch mal auf die IHK, auf die Unternehmerverbände, auf die Handwerksbetriebe, was die von der Wirtschaftspolitik dieses Senats halten! Sie können gar nicht so viel essen, wie sie gern wieder loswerden möchten!

[Zuruf von der CDU]

Was haben wir? – Wir haben Pendlerprobleme.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Was machen Sie mit dem Pendlerproblem? Das ist ein echtes Problem für diese Stadt Berlin. – Nichts! – Was hat die CDU gemacht? – Wir haben einen Antrag gestellt: Wir wollen gern Verstärkungsmittel haben für ein Optimierungskonzept für die Pendlerströme in der Stadt. – Was hat Rot-Rot-Grün gemacht? – Abgelehnt.

Was wollen wir? – Wir wollen gerne Park-and-ride-Konzepte für Brandenburg und Berlin. Was hat Rot-Rot-Grün gemacht? – Abgelehnt. – Was haben wir gemacht? – Wir haben eine Finanzierung vorgesehen für eine Ausweitung der A- und B-Tarifzonen nach Brandenburg. – Rot-Rot-Grün hat abgelehnt. – Was haben wir gemacht? – Wir wollen eine Anschubfinanzierung für die Umrüstung der Fahrzeuge der BVG auf Gas-, Öko- und Biodiesel. Und was hat Rot-Rot-Grün gemacht? – Abgelehnt.

Was haben wir gemacht? – Wir wollen gern einen Breitbandausbau. Alle Leute wissen, dass Digitalisierung, dass die Medien, dass sozusagen der Anschluss an die Informationswelt in Berlin immer noch hinterherhoppelt. Wir sind da noch schlechter als Südkorea. – Was wollen wir? – Wir wollen einen Breitbandausbau. – Was hat Rot-Rot-Grün gemacht? – Abgelehnt.

Was wollen wir? – Wir wollen gern ein Batteriewechelsystem und eine Lade-Infrastruktur in der ganzen Stadt. Wir wollen, dass jeder Parkscheinautomat in Berlin auch als Elektrozapfsäule angesehen werden kann.

Ich bin auch Sprecher für Fachkräfte in Berlin, für die Fachkräftepolitik. Ich kann nur sagen, was wir dort wollen: Wir wollen gerne, dass es eben kein solidarisches Grundeinkommen gibt, wo die Leute im öffentlichen Beschäftigungssektor geparkt werden, sondern dass wir Sorge dafür tragen, dass qualifizierte Fachkräfte in die Wirtschaft kommen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Auch ich bin der letzte Redner meiner Fraktion: Wir als CDU sind ungeduldig. Wir erleben hier, mit welcher Ideenlosigkeit, aber mit wie viel Ideologie in den letzten Jahren durch schlechtes Regieren Zeit verschwendet wurde. Die Zeit der höchsten Steuereinnahmen aller Zeiten ist verschwendet worden für Prestigeobjekte. Wir haben erleben können, mit welch guten Ideen die CDU die Stadt Berlin voranbringen möchte. Die CDU ist gut für Berlin und die Menschen hier. Wir brauchen einen Regierungswechsel, so schnell wie möglich. Wir stehen zur Verfügung. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für den vorletzten Redebeitrag des Tages hat der Kollege Stroedter eine Zwischenbemerkung ange meldet.

Jörg Stroedter (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! – Nach der Rede: Herr Schultze-Berndt! Das war ja eine Wahlkampfrede im klassischen Sinne. Das ist vielleicht in Reinickendorf für Sie wichtig, aber hier, sagen wir mal, ist sie etwas ungewöhnlich. Also mir wäre immer ganz lieb an der Stelle, wenn Sie inhaltlich zu den eigenen Beschlüssen zurückgehen würden. Ich habe es Ihnen schon mal an der Stelle gesagt: Enquete-Kommission. – Da war die CDU mal drin und hat in fast allen Punkten Zustimmung gehabt. In Ihrer Rede sehe ich davon überhaupt gar nichts mehr. Sie sind sozusagen energiepolitisch auf einen ganz anderen Sektor eingebogen. Das finde ich schade.

Sie sagen, Sie wollen zur Verfügung stehen. – Haben Sie hier irgendeinen Koalitionspartner? – Ich sehe keinen. Wer will denn mit Ihnen koalieren? Grüne, Linke, SPD, FDP?

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

– AfD weiß ich nicht, aber selbst da bin ich skeptisch. Also deshalb: Bleiben Sie erst mal in der Opposition! Ich sehe nämlich keinen Koalitionspartner.

Sie haben vom Regierenden Bürgermeister gehört: Der Oppositionsführer ist Sebastian Czaja, nicht der Kollege Dregger. Das ist die Realität der CDU. Deshalb ist das Aufrüsten relativ gut, aber gucken wir mal auf die Inhalte!

Wir haben gemeinsam in der Koalition ein Stadtwerk kreiert. Dieses Stadtwerk war ein Bonaistadtwerk. Das hat nicht funktioniert. Erst seitdem diese Koalition aus Rot-Rot-Grün das Stadtwerk umfunktioniert hat, dafür gesorgt hat, dass jede Berlinerin und jeder Berliner eine Chance hat, sich dort als Kunde zu bewerben, dass auch Stromhandel und andere Dinge möglich sind, hat dieses Stadtwerk eine Konzeption, eine Botschaft.

[Zuruf von der AfD: Funktioniert auch nicht!]

Das ist hervorragend geführt. Wir haben das mit dem BEK fortgesetzt. Das sind alles Dinge, die diese Koalition gemacht hat, und da muss ich sagen, sehe ich von der CDU gar nichts, ganz im Gegenteil.

[Danny Freymark (CDU): Herr Stroedter!]

Sie stehen hier nur da und wollen irgendwelche Dinge verhindern und sagen: Mit der CDU geht alles besser.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

– Sie haben in den fünf Jahren bewiesen, dass mit Ihnen gar nichts besser geworden ist, Herr Kollege Gräff, und das ist Ihr Problem. Deshalb, muss ich Ihnen sagen, ist es völlig absurd, was Sie hier gesagt haben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Die Zeit einer Zwischenbemerkung wäre erschöpft.

[Paul Fresdorf (FDP): Aber er hat doch noch so viel zu sagen!]

Jörg Stroedter (SPD):

Er möchte eine Frage stellen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Nein! Die zwei Minuten, die für eine Zwischenbemerkung zur Verfügung stehen, wären jetzt um.

Jörg Stroedter (SPD):

Ich glaube, Zeit haben wir noch eine ganze Menge, aber ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ja, aber für eine Zwischenbemerkung stehen Ihnen nur zwei Minuten zur Verfügung.

Jörg Stroedter (SPD):

Liebe Frau Präsidentin! Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit! – Für mich war es wichtig, diese Rede nicht so stehenzulassen.

[Zuruf von der AfD: Abwarten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Die zwei Minuten sind wirklich um.

Jörg Stroedter (SPD):

Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Abgeordnete Taschner das Wort.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor Kurzem wurde die aktuelle Studie „Bundesländervergleich Erneuerbare Energien 2019“ vorgestellt. Dort wird etwa alle zwei Jahre der Stand der Energiewende in den einzelnen Bundesländern wissenschaftlich untersucht und verglichen. Bis 2014 war eines klar: Berlin landete in fast allen Kategorien ganz konkret und ganz stabil immer auf dem letzten Platz. Doch seit den letzten zwei Studien hat sich etwas Entscheidendes ge-

(Dr. Stefan Taschner)

ändert: Nicht nur, dass wir im Gesamtranking nach oben gekommen sind, nein, der letzte Bericht attestiert der Berliner Landesregierung sogar Bestnoten. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin kurz aus dem Bericht:

... bei den ... politischen Anstrengungen zur Nutzung Erneuerbarer Energien ... rollt die Bundeshauptstadt das Feld von hinten auf: Berlin ist hier vom letzten Platz im Jahr 2014 –

– in Klammern: Da war die CDU noch dran –

und Platz elf im Jahr 2017 auf den fünften Rang geklettert.

Aber auch bei der Bewertung durch die Verbände landet Berlin auf dem zweiten Platz, und bei den Anstrengungen zum Ausbau der Solarenergie sind wir sogar Spitz.

[Beifall von Dr. Turgut Altug (GRÜNE)]

Ich denke, das macht eines deutlich: Seitdem Rot-Rot-Grün in Berlin regiert, geht es mit der Energiewende endlich voran.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dieser Erfolg hat eine Reihe von Gründen. Da wären zum einen die Berliner Stadtwerke zu nennen, die sich in den letzten Jahren wirklich massiv darum gekümmert haben, dass Solaranlagen auf unsere Dächer kommen und dass Mieterinnen und Mieter von dem günstigen erneuerbaren Strom auf dem eigenen Dach profitieren. Da ist der über das BEK angeschobene Masterplan Solarcity zu erwähnen. Schlussendlich ist für den Erfolg mit ursächlich, dass wir als Rot-Rot-Grün dem Thema Energiewende im Haushalt auch den nötigen Raum einräumen.

[Georg Pazderski (AfD): Falsche Richtung!]

Das war im jetzt gültigen Haushalt so, und das ist in dem vorliegenden Haushalt ebenso der Fall.

Lassen Sie mich ein paar Beispiele nennen, die bis jetzt noch nicht genannt wurden. Mit der Clearingstelle energetische Modernisierung greifen wir eine Forderung von Mieter- und Klimaschutzinitiativen auf. Bei dieser Stelle können sich zur Miete Wohnende Rat und Tat holen, wenn zum Beispiel eine energetische Sanierung angekündigt ist, und dort überprüfen lassen, ob damit wirklich Energie eingespart wird. Aber auch bei Streitigkeiten soll diese Stelle vermittelnd eingreifend zwischen Vermietenden und zur Miete Wohnenden.

Außerdem werden wir dezentrale Programme zum Einsparen von Energie unterstützen, denn gerade in den Kiezen sind solche Projekte notwendig, um die Energiewende erfolgreich zu gestalten.

Wir stärken aber auch Bestehendes, wie zum Beispiel das Solarzentrum, das unsere für Energie zuständige Senatorin erst vor Kurzem ins Leben gerufen hat. All das lässt diejenigen optimistisch in die Zukunft blicken, die es mit

der Energiewende ernst meinen. Diesen Optimismus teilt übrigens auch die oben angesprochene Studie, denn dort heißt es: „Künftige Verbesserungen sind ... in Sicht“. Darauf können Sie sich verlassen, solange Rot-Rot-Grün die Verantwortung für Energie hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Es wird nicht mehr sehr lange so sein!]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht Frau Senatorin Pop. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Bürgermeisterin Ramona Pop (Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Beste kommt bekanntlich immer zum Schluss.

[Zuruf von der AfD: Nicht immer!]

Jetzt stehen nur noch ich und meine Rede zwischen Ihnen und dem Feierabendbier, wobei ich bei dem einen oder anderen hier im Saal das Gefühl habe, dass das Feierabendbier schon vorgezogen wurde.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Wenn man Ihnen von der Opposition zuhört, ist man geneigt zu sagen: Ich verstehe, dass Sie mir nicht zuhören oder nicht zuhören wollen. Dass Sie aber nicht einmal die Zeitung lesen, finde ich wirklich verstörend, denn dort könnten Sie lesen – wie Sie gerade gesagt haben, die schlechten Nachrichten werden jeden Tag publiziert –: Die heutige Nachricht des Tages war, dass Klarna, ein schwedisches Fintech-Unternehmen, mit 500 Arbeitsplätzen nach Berlin kommt. Das sind Nachrichten, die wir zurzeit nahezu täglich in der Zeitung lesen. Die scheinen an Ihnen vorüberzugehen, weil Sie sich lieber der Schwarzmalerei hingehen.

Klarna kommt mit 500 Arbeitsplätzen nach Berlin. Die Konjunktur überschreitet die 2 Prozent Wachstum in Berlin. Im Bund ist man knapp der Rezession entkommen. Jedes Jahr, auch im letzten Jahr, sind 50 000 Arbeitsplätze in Berlin entstanden. Was besonders wichtig ist: Diese wirtschaftliche Entwicklung kommt bei den Menschen in der Stadt an. Nirgendwo in Deutschland sind die Löhne in den letzten Jahren so stark gestiegen wie in Berlin, und das ist gut so.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Damit das auch in Zukunft so bleibt, damit die Lokomotive weiter – natürlich nachhaltig – fährt, setzen wir Schwerpunkte mit diesem Doppelhaushalt,

[Marc Vallendar (AfD): Fährt aber in die falsche Richtung!]

(Bürgermeisterin Ramona Pop)

um diese Entwicklung zu verstetigen und um den Strukturwandel, der in zwei Worte zu fassen ist – Digitalisierung und nachhaltige Transformation der Wirtschaft –, weiter zu vertiefen und zu unterstützen.

Die Digitalisierung ist, wie Sie wissen, der Treiber unserer wirtschaftlichen Entwicklung. Nicht zuletzt zeigt das die heutige Ansiedlung von Klarna sehr deutlich. Fast 100 000 Menschen arbeiten in der Digitalwirtschaft. Jeder siebte Job in Berlin entsteht hier. Deswegen setzen wir auf 3D-Druck. Da gibt es schon den Campus im Marienpark, den Sie offensichtlich auch nicht kennen. Der wichtigste Rohstoff dabei sind Menschen, Talente, Menschen aus aller Welt, die nach Berlin kommen, um unsere IT-Szene voranzubringen und die Digitalwirtschaft hier in der Stadt zu gestalten. Deswegen sind Offenheit und Internationalität so wichtig für die Berliner wirtschaftliche Entwicklung. Ohne diese Offenheit und Internationalität, die manche von Ihnen am liebsten abdrehen würden, wären wir wirtschaftlich nicht da, wo wir sind. Deswegen werden wir weiter für Vielfalt und Offenheit in unserer Stadt kämpfen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber natürlich kommt die klassische Wirtschaftsförderung bei uns nicht zu kurz. Wir sind eines der wenigen Bundesländer, die es schaffen, ihre Wirtschaftsfördermittel auszuschöpfen. Bundesweit sind die meisten Länder nicht so gut wie wir. Wir haben ein tolles Team in der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe, das bei nahezu jeder Ansiedelung, jeder Unternehmenserweiterung mit Rat und Tat zur Seite steht und mit unseren Wirtschaftsfördermitteln unterstützt. Die wirtschaftsnahe Infrastruktur, beispielsweise nahezu jede Brücke, die zurzeit saniert wird, aber auch die touristische Infrastruktur, etwa viele Umgestaltungen im Zoo und Tierpark, werden mit Wirtschaftsfördermitteln unterstützt. Das ist die ganze Bandbreite, die wir hier einsetzen. Wir machen jeden Euro des Bundes nutzbar für Berlin, und das ist eine verdammt gute Nachricht, wie ich finde.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wir unterstützen darüber hinaus auch die wirtschaftliche Vielfalt in unserer Stadt. Wir unterstützen die Akteure der sozialen Ökonomie. Sie wissen, dass Social Entrepreneurship inzwischen auch in der Wirtschaft eines der großen Themen ist. Hier unterstützen wir gemeinsam mit der IBB die Bildung eines Hubs, damit sich auch diese Ökonomie in Berlin weiterentwickelt. Wir haben mit unserem Förderprogramm für Wirtschaftsfreiheit und kulturelle Freiheit, das wir gemeinsam mit „Reporter ohne Grenzen“ aufgesetzt haben, großen Erfolg und werden das fortführen im Sinne der Wirtschaftsfreiheit – nicht nur in Berlin, sondern weltweit.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ein besonders erfolgreiches Cluster ist in Berlin die nachhaltige Mobilität. Wir sind heute bereits Spitze bei

der Elektromobilität. Es wurde gesagt, dass unser Programm „Wirtschaftsnahe Elektromobilität“ wunderbar läuft, und ich bin sehr froh darüber, dass in diesem Haushalt die Mittel dafür aufgestockt werden. Inzwischen wird ein sehr großer Teil der Elektroautos auf Berlins Straßen durch dieses Programm gefördert. Also da kann man es richtig deutlich sehen.

Aber das macht es nicht alleine aus. Wir haben mit Stadler und Bombardier große Schienenfahrzeughersteller in der Stadt und in der Region. Wir haben mit den neuen Mobilitätsdienstleistern großer Automobilkonzerne von We Share über Share now, aber eben auch Clever Shuttle und andere hier alles rund um digitale Mobilität in der Stadt versammelt. Wir haben einen starken ÖPNV in der Stadt, mit der BVG und auch mit der S-Bahn, und wir sehen jetzt mit der Tesla-Ansiedlung in Brandenburg und mit der Ankündigung, die BASF-Batteriefabrik auch in der Nähe anzusiedeln, dass eine neue industrielle Entwicklung im Bereich der nachhaltigen Mobilität in der Region entsteht. Und das ist eine verdammt gute Nachricht, weil wir eben sehen, dass die Mobilität in der Stadt ein Anziehungspunkt geworden ist und inzwischen Arbeitsplätze schafft und zukunftsweisend ist, im Gegensatz zu den klassischen Automobilregionen, die deutlich zu kämpfen haben. Die neue Mobilität kommt aus Berlin und aus Brandenburg, und das ist eine gute Nachricht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ja, Herr Schmidt, Sie sagen zu Recht, Unternehmen brauchen Flächen – keine Frage! Deswegen haben wir auch hier eine deutliche Strategie aufgesetzt, indem wir Grundstücke wieder ankaufen für Unternehmen in Berlin, indem wir den neuen StEP Wirtschaft auch ausgewiesen haben mit klaren Gewerbe- und Industrieflächen, die wir auch verteidigen wollen für die Zukunft. Da sage ich auch deutlich: In Buch ist eine der letzten großen Gewerbeflächen für die Stadt vorgesehen für Ansiedlungen wie Tesla oder Ähnliche, und diese werden wir auch verteidigen. Ja, Wohnungsbau gerne, aber woanders! An dieser Stelle brauchen wir Industrie. Wir werden neue Gewerbehöfe aufbauen und uns auch auf diesen Weg machen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sagen Sie was
zur IAA!]

Zum Thema Energiewende ist vieles schon gesagt worden. Berlin ist spitze bei dem, was wir angeschoben haben. Wir haben den größten Solaranlagenzuwachs der letzten Jahre hier in Berlin auf den Weg gebracht. Aber auch das wird nicht ausreichen. Wir werden demnächst mit dem Masterplan Solarcity neue Vorschläge machen, um den Anteil erneuerbarer Energien in der Stadt zu erhöhen. Das ist nicht nur Energiewende, sondern Energiewirtschaft. So viele Unternehmen wie noch nie profitieren von der Energiewende in Berlin und schaffen nachhaltige Arbeitsplätze. Und dafür werden wir auch in Zukunft sorgen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Damit haben wir die Einzelplanberatungen abgeschlossen. Wir kommen nun zu den Abstimmungen zu den Tagesordnungspunkten 1 bis 3. Zu den Abstimmungen – es sind einige – darf ich Sie um Ihre besondere Aufmerksamkeit und Konzentration bitten.

Als Erstes wird über die Vorlage zum Haushaltsgesetz 2020/2021 mit dem Haushaltsplan – Drucksache 18/2020 und Drucksache 18/2020-1 – abgestimmt. Zunächst lasse ich über die Änderungsanträge der Fraktionen in der Reihenfolge des Eingangs abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2020-2 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU. Enthaltungen? – Bei der AfD und zwei fraktionslosen Abgeordneten! Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

– Herr Taş, Sie sollten mich nicht abhalten, das zum Ende zu bringen.

[Georg Pazderski (AfD): Schmeiß ihn raus!]

– Vorsicht! Das kann sich gegen einen richten.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2020-3 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP. Enthaltungen? – Bei AfD und den beiden fraktionslosen Abgeordneten! Damit ist auch dieser Änderungsantrag abgelehnt.

Wer dem Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2020-4 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und zwei fraktionslosen Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Damit ist auch dieser schwerwiegende oder umfangreiche Änderungsantrag abgelehnt.

Nunmehr lasse ich in numerischer Reihenfolge über jeden Einzelplan gesondert abstimmen, und zwar mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400: Wer dem Einzelplan 01 – Abgeordnetenhaus – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslosen Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit.

Ist so beschlossen! Ich frage vorsichtshalber: Gibt es Enthaltungen? – Nicht der Fall!

Wer dem Einzelplan 02 – Verfassungsgerichtshof – ohne Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die beiden anwesenden fraktionslosen Abgeordneten. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Dann ist das so beschlossen.

Wer dem Einzelplan 03 – Regierender Bürgermeister – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Wieder die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete! Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen! Gibt es Enthaltungen? – Nicht der Fall!

Wer dem Einzelplan 05 – Inneres und Sport – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei den drei Oppositionsfraktionen und bei den zwei anwesenden fraktionslosen Abgeordneten! Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen! Ich frage vorsichtshalber: Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 06 – Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen! Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 07 – Umwelt, Verkehr und Klimaschutz – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch wieder die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen – Herr Krestel, jetzt muss die Hand hoch – und zwei fraktionslose Abgeordnete! Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen! Ich frage, ob es Enthaltungen gibt. – Nicht der Fall!

Wer dem Einzelplan 08 – Kultur und Europa – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Kollegen. Ersteres war

(Präsident Ralf Wieland)

die Mehrheit, so beschlossen! Enthaltungen? – Gibt es keine!

Wer dem Einzelplan 09 – Gesundheit, Pflege und Gleichstellung – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch da wieder die Koalitionsfraktionen! Gegenstimmen? – Bei allen drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslosen Abgeordneten! Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen! Gibt es Enthaltungen? – Das nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Familie – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch wieder die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Alle Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Kollegen! Ersteres zwei Mehrheit, so beschlossen! Gibt es Enthaltungen? – Nicht der Fall!

Wer dem Einzelplan 11 – Integration, Arbeit und Soziales – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt ebenfalls um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Wohnen – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich darf fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 13 – Wirtschaft, Energie und Betriebe – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich darf fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 15 – Finanzen – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den darf ich jetzt auch um das Handzeichen bitten. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich darf fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 20 – Rechnungshof – ohne Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete.

[Torsten Schneider (SPD): Rechnungshof auch nein?

Das ist ja der Hammer! –

Steffen Zillich (LINKE): Persönlicher Affront
gegen die Präsidentin!]

Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Gab es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. – Herr Wansner! Herr Schneider! Kann ich helfen? – Das ist nicht der Fall.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

– Passen Sie auf mit Ihrer Handbewegung, Herr Wansner! Ich könnte das missverstehen.

Wer dem Einzelplan 21 – Beauftragte/Beauftragter für Datenschutz und Informationsfreiheit – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch da sind es die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich darf fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 25 – Landesweite Maßnahmen des E-Governments – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch hier sind es wieder die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei den drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslosen Abgeordneten. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich darf trotzdem fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall.

Wer dem Einzelplan 27 – Zuweisungen an und Programme für die Bezirke – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den darf ich jetzt auch um das Handzeichen bitten. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind alle drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich frage vorsichtshalber: Gab es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

Wer schließlich dem Einzelplan 29 – Allgemeine Finanz- und Personalangelegenheiten – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind auch wieder die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Einzelplan so

(Präsident Ralf Wieland)

angenommen. – Damit sind alle Einzelplanabstimmungen erfolgt.

Ich komme nunmehr zur Gesamtabstimmung. Ich lasse nun über den gesamten Haushaltsplan 2020/2021 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses abstimmen. Wer also dem Haushaltsplan 2020/2021 – Drucksache 18/2020 und 18/2020-1 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die drei Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit, so beschlossen. Ich darf fragen, ob es Enthaltungen gab. – Das ist nicht der Fall.

Ich komme damit nun zu den Schlussabstimmungen und lasse zunächst abstimmen über die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2020 – Gesetz über die Feststellung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2020 und 2021 und dazu die dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses, Ziffer I: Haushaltsgesetz 2020/2021 auf Drucksache 18/2400. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Annahme des Gesetzes mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2400. Wer dem Gesetz einschließlich dem diesem Gesetz als Anlage beigefügten Haushaltsplan von Berlin für die Haushaltsjahre 2020 und 2021 mit den empfohlenen Änderungen zustimmen möchte, den darf ich nunmehr um das Handzeichen bitten. – Auch das sind die drei Koalitionsfraktionen. Danke schön! – Gibt es Gegenstimmen? – Ja, bei den drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslosen Abgeordneten. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist das Haushaltsgesetz 2020/2021 einschließlich des Haushaltsplans mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung so angenommen. Ich darf vorsichtshalber fragen: Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall.

[Starker Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir sind noch nicht durch. – Jetzt lasse ich abstimmen über die Ziffer II der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2400. II. Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Bestimmungen aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltsjahre 2020 und 2021 – Auflagen zum Haushalt 2020/2021 –. Wer den vom Hauptausschuss unter den Ziffern II empfohlenen Auflagen 1 bis 117 zum Haushalt 2020/2021 zu stimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit. Damit sind die Auflagen zum Haushalt 2020/2021 so beschlossen. Ich darf noch fragen, ob es Enthaltungen gab. – Das ist nicht der Fall.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nach der Verabschiedung des Haushalts für die Jahre 2020/2021 kommen wir nun noch zur Abstimmung über die beiden anderen Gesetze. Zunächst zum Gesetz über die Feststellung des Zweiten Nachtrags zum Haushaltsplan von Berlin für das Haushaltsjahr 2019 – Nachtragshaushaltsgesetz 2019 auf Drucksache 18/2018. – Es wäre mir recht, wenn der Senat ein bisschen leiser sein könnte! – Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – gemäß der dringlichen Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2398 die Annahme des Gesetzes mit Änderungen. Ich lasse zunächst über den Zweiten Nachtragshaushaltsplan mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses abstimmen. Wer also dem zweiten Nachtragshaushaltsgesetz 2019 auf Drucksache 18/2018 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2398 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind die drei Regierungsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit. Enthaltungen? – Gibt es keine. Damit ist das so beschlossen.

Nun lasse ich abstimmen über das Nachtragshaushaltsgesetz auf Drucksache 18/2018 einschließlich des zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes. Wer dem Nachtragshaushaltsgesetz einschließlich des diesem Gesetz als Anlage beigefügten zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes für das Haushaltsjahr 2019 mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2398 zustimmen möchte, darf ich um das Handzeichen bitten. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist auch das Nachtragshaushaltsgesetz 2019 einschließlich des zweiten Nachtragshaushaltsgesetzes mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung so angenommen.

Schließlich ist noch über das Haushaltsbegleitgesetz zum Nachtragshaushalt 2019 und zum Haushaltsgesetz 2020/2021 auf Drucksache 18/2019 abzustimmen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – gemäß der dringlichen Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2299 die Annahme des Gesetzes mit Änderungen. Wer dem Gesetz mit den empfohlenen Änderungen zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist auch das Haushaltsbegleitgesetz mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung so angenommen. Ich stelle fest, es gibt keine Enthaltungen.

Wir sind nun am Ende unserer Haushaltsberatungen. Ich möchte meinen Dank richten an die Vorsitzende und die Mitglieder des Hauptausschusses, an den Finanzsenator

(Präsident Ralf Wieland)

und seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und natürlich insbesondere an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltung des Abgeordnetenhauses.

[Allgemeiner starker Beifall]

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste, die 52. Sitzung findet am Donnerstag, den 16. Januar 2020 um 10.00 Uhr statt. Ich möchte Sie alle daran erinnern, dass die Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses geändert wurde und die Plenarsitzungen ab Januar 2020 grundsätzlich spätestens um 22.00 Uhr enden werden.

Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien ein besinnliches Weihnachtsfest – und kommen Sie gut ins neue Jahr. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 21.11 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2347](#)

Erste Lesung

vorab an StadtWohn (f), Recht und Haupt,
im Übrigen vertagt

Lfd. Nr. 8:

Sicherung des Schwimmbetriebes im Baerwaldbad

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
15. November 2019 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache [18/2335](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0421](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit
Änderung abgelehnt

Lfd. Nr. 9:

Potenzial der Freiwilligendienste durch stärkere Unterstützung und Anerkennung weiterentwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation
vom 18. November 2019 und Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache [18/2336](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1410](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP
– abgelehnt

Lfd. Nr. 10:

Mehr Dienstwohnungen für Berlin

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
27. November 2019
Drucksache [18/2339](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2103](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abge-
lehnt

Lfd. Nr. 11:

Sofortbeginn der Planung und Ausführung des Neubaus einer Schul- und Vereinsschwimmhalle am Standort Kombibad Spandau Süd

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
15. November 2019 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache [18/2341](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2240](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Reform der Grundsteuer aufkommensneutral und sozialverträglich gestalten

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
27. November 2019
Drucksache [18/2342](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2250](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – abge-
lehnt

Lfd. Nr. 13:

Lieber gemeinsam statt einsam – Berlin kommt ins Gespräch: „Guter-Nachbarschafts-Smiley“ in allen städtischen Wohnungsbaugesellschaften einführen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 27. November
2019
Drucksache [18/2346](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1508](#)

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Be-
richtsdatum „31. Dezember 2019“ abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Bundesratsinitiative zur Anpassung der Vorschriften über die Vermögensabschöpfung und die Bekämpfung der Geldwäsche insbesondere im Bereich der Immobilienwirtschaft

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. November 2019
Drucksache [18/2348](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1890](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Wiedereinführung der Verbeamtung von Lehrkräften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019
Drucksache [18/2350](#)

zum Antrag der CDU-Fraktion
Drucksache [18/1323 Neu](#)

vertagt

Lfd. Nr. 16:

Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019
Drucksache [18/2351](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1816](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – mit geändertem Erstberichtsdatum „31. März 2020“ angenommen

Lfd. Nr. 17:

Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019
Drucksache [18/2352](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1817](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – angenommen

Lfd. Nr. 18:

Senat muss endlich einen aktuellen Berliner Ehrenamtsbericht auf den Weg bringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 2. Dezember 2019
Drucksache [18/2353](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2061](#)

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2018

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2343](#)

an Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 1:

Ermächtigungen, Ersuchen, Auflagen und sonstige Beschlüsse aus Anlass der Beratung des Haushaltsplans von Berlin für die Haushaltjahre 2020 und 2021 – Auflagen zum Haushalt 2020/2021 –

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2400](#)

A. Allgemein

1.* Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, bei **über- oder außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen** sowie bei Einnahmeverzichten in grundsätzlichen (d. h. auch bei neuen Baumaßnahmen) oder finanziell bedeutsamen Fällen den Hauptausschuss vorab zu unterrichten (Kenntnisnahme). Dies gilt auch, wenn im Laufe eines Haushaltjahres zusätzliche Ausgaben für nichtplanmäßige Dienstkräfte bereitgestellt werden sollen und insoweit eine künftige Erweiterung des Stellenrahmens vorgesehen ist. Dienen die über- oder außerplanmäßigen Ausgaben und Verpflichtungsermächtigungen der Erfüllung gesetzlicher Verpflichtungen oder machen die Umstände sofortiges Handeln erforderlich, ist der Hauptausschuss unverzüglich nachträglich zu unterrichten.

2.* Die **Anmietung neuer oder zusätzlicher Flächen** darf nur ausnahmsweise erfolgen und bedarf der Zustimmung der Senatsverwaltung für Finanzen. Neue oder zusätzliche Flächen dürfen erst nach Zustimmung des Hauptausschusses angemietet, alternativ finanziert oder gekauft werden, wenn Flächenbilanzen für die betreffende Senatsverwaltung bzw. die betreffenden Bezirke vorliegen, die damit verbundenen Aufgaben Priorität haben, nachweislich keine Alternative für den darzustellenden Bedarf besteht und der Vorschlag die kostengünstigste Lösung darstellt. Alle Folgekosten sind einzubeziehen. Entsprechendes gilt für den Tausch von Flächen zwischen Dienststellen. Die Zustimmung des Hauptausschusses ist nicht erforderlich für Anmietungsgeschäfte sowohl für die Senatsverwaltungen als auch für die Bezirke, wenn die Nettokaltmiete 7 000 Euro monatlich nicht übersteigt und die Größe der anzumietenden Fläche 1 000 m² nicht übersteigt.

Sofern Flächen unter 1 000 m² angemietet werden, ist die Zustimmung des Hauptausschusses ebenfalls er-

forderlich, wenn zuvor am selben Standort bereits Anmietungen unter der Größenschwelle erfolgten und durch die nunmehr beabsichtigte Anmietung die Summe der insgesamt angemieteten Fläche größer als 1 000 m² ist. Die Hauptverwaltung und die Bezirke müssen der Senatsverwaltung für Finanzen und diese dem Hauptausschuss einmal jährlich Flächen- und Nutzungsbilanzen sowie Bedarfsplanungen vorlegen.

3.* Der Senat und alle Senatsverwaltungen werden aufgefordert, in **Vorlagen** an das Abgeordnetenhaus und dessen Ausschüsse neben Auswirkungen auf den Haushaltsplan und die Finanzplanung auch die **Ge samtkosten** (einschließlich landeseigener Grundstücke und Flächen) darzustellen. Soweit dies in Einzelfällen wegen fehlender Kosten- und Leistungsrechnungen noch nicht möglich ist, sollen Pauschalsätze der kommunalen Gemeinschaftsstelle angewendet werden.

4.* Alle vom Senat **vorzulegenden Berichte über Auf lagen**, auch die, die an das Abgeordnetenhaus zu richten sind, müssen auch gegenüber dem Hauptausschuss als Bericht vorgelegt werden.

5.*

a) Für jede(n) **nicht fristgerecht eingehende(n) Vorlage oder Bericht** an den Hauptausschuss und dessen Unterausschüsse kann der Hauptausschuss im Kopfplan der jeweils zuständigen Verwaltung eine pauschale Minderausgabe von 75.000 Euro ausbringen. Dies gilt für inhaltlich unzureichende Vorlagen, für Vorlagen mit haushaltsmäßigen Auswirkungen, die nicht von der Senatsverwaltung für Finanzen mitgezeichnet worden sind, und für Kapitel im Entwurf des Haushaltsplans, in denen bei Änderung der Grob- oder Feingliederung die Vergleichsbeträge nicht entsprechend umgegliedert worden sind, entsprechend.

- Diese Minderausgaben werden zur Senkung der Verschuldung eingesetzt.
- Vorlagen und Berichte liegen nicht rechtzeitig vor, wenn sie nicht zum festgesetzten Termin oder nicht eine Woche vor dem Beratungstermin bis 13.00 Uhr in der Geschäftsstelle des Hauptausschusses eingegangen sind.
- Spätestens mit der Einbringung des Haushaltsgesetzes müssen alle zuvor zur Haushaltberatung angeforderten Berichte in der Geschäftsstelle des Hauptausschusses bzw. in den Geschäftsstellen der jeweiligen Unterausschüsse

eingegangen sein, sofern sie nicht ausdrücklich erst zur Beratung eines bestimmten Einzelplans angefordert worden sind.

- Der Hauptausschuss erwartet, dass in Vorlagen und Berichten bei allen aufgeführten Kapiteln und Titeln die Ansätze des abgelaufenen, des laufenden und – soweit möglich – des kommenden Haushaltjahres sowie das Ist-Ergebnis des abgelaufenen Rechnungsjahres, die Verfügungsbeschränkungen und die aktuelle Ausschöpfung in einer tabellarischen Übersicht vorangestellt werden.
- b) Der Hauptausschuss erwartet, dass im Betreff von Vorlagen alle vorangegangenen Vorlagen zum gleichen Thema **mit „roter Nummer“** genannt werden.
- c) Für die Bezirke beträgt die Höhe der gegebenenfalls auszubringenden pauschalen Minderausgabe in den vorgenannten Fällen 50 000 Euro. Gleiches gilt für schwerwiegende Verstöße eines Bezirks gegen Auflagen und Beschlüsse des Abgeordnetenhauses, des Hauptausschusses oder gegen geltendes Haushaltsrecht.
- d) Die Regelung der Absätze a) und c) gelten auch für die Nichteinhaltung sonstiger Auflagenbeschlüsse.

6.*

- a) Der Senat wird aufgefordert, die **Wirtschaftspläne für Zuschussempfänger** einschließlich der Betriebe nach § 26 LHO, der Eigenbetriebe und der BIM GmbH künftig im Haushaltspunkt wie folgt darzustellen: Gegenüberstellung der letzten zwei Jahre als Soll-Ist-Vergleich; Grundlage bilden die Bilanz und die Gewinn- und Verlustrechnung.
- b) Zu den Haushaltsberatungen sind die Wirtschaftspläne der Zuschussempfänger ab einer Höhe des Zuschusses von 100 000 Euro (ggf. als Entwurf) rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen des Abgeordnetenhauses vorzulegen. Die Wirtschaftspläne der Betriebe nach § 26 LHO sind über den Hauptausschuss spätestens bis zur 2. Lesung des jeweiligen Einzelplans im Fachausschuss vorzulegen. Der Wirtschaftsplan des ITDZ ist rechtzeitig zu den Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss vertraulich vorzulegen. Die Bereitstellung der Wirtschaftspläne an das Abgeordnetenhaus kann digital erfolgen.
- c) In Jahren ohne Haushaltsberatungen haben alle Einrichtungen, die Zuschüsse ab einer Höhe von 100 000 Euro aus dem Landeshaushalt erhalten, ihre beschlossenen und ausgeglichenen Haushalts-

oder Wirtschaftspläne so rechtzeitig zu übermitteln, dass sie dem Hauptausschuss spätestens zu seiner letzten Sitzung vor der Weihnachtspause und damit vor Beginn des nächsten Haushaltjahrs vorliegen. Ebenso hat das ITDZ dem Hauptausschuss den Wirtschaftsplan (vertraulich) vorzulegen.

d) Die Wirtschaftspläne enthalten mindestens

- die geplante Bilanzsumme unter Darstellung des Anlagevermögens mit der Summe der Sach- und Finanzanlagen, des Umlaufvermögens mit der Darstellung der kurzfristigen Forderungen, der langfristigen Forderungen und der liquiden Mittel, des Eigenkapitals, der Rückstellungen, der Verbindlichkeiten unterteilt in kurzfristige und langfristige Verbindlichkeiten und der Kapitalzuführungen
 - das geplante Geschäftsergebnis unter Darstellung der Erlöse, des Personalaufwands, des Sachaufwands, der Abschreibungen, der Entnahme aus Rücklagen und der gewährten Zuschüsse unterteilt nach Zuschüssen aus dem Landeshaushalt und Zuschüssen Dritter. Die Zuschüsse aus dem Haushalt sind zu gliedern in institutionelle Förderung und Projektförderung.
- e) Der Senat wird zudem aufgefordert, den vom Land Berlin institutionell geförderten Zuwendungsempfängern folgende Regel verbindlich vorzugeben: Die Pflicht zur **Veröffentlichung der Gehälter der Geschäftsführer** bzw. bezahlter Vorstände (inklusive Nebentätigkeiten und Nebeneinkünften) beim Empfänger der Zuwendung ist verbindlicher Bestandteil des Zuwendungsbescheides.

7.* Zuwendungsempfänger haben im **Zuwendungsantrag** darzulegen, inwiefern sie **tarifgebunden sind** oder mindestens in Anlehnung an einen Tarifvertrag im Öffentlichen Dienst **vergüteten**.

Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. September einen Bericht über die **Tarifentwicklung bei freien Trägern** vorzulegen. Dieser soll insbesondere enthalten:

- Eine Analyse sowie eine Bewertung der Entwicklung der Tarife bei freien Trägern im Land Berlin und in den Bezirken im Vergleich zur Tarifentwicklung im öffentlichen Dienst des Landes Berlin
- Maßnahme- und Zeitplan des Senats für den Ausgleich von Tarifänderungen (inklusive IGP, ISP und Bezirke) und den dafür nötigen finanziellen Aufwand.

Weiterhin wird der Senat aufgefordert, bis zum 30. September 2020 einen Vorschlag zu unterbreiten, wie die **Zuwendungsempfänger und Leistungserbringer** insbesondere im Rahmen von Zuwendungs- und Leistungsverträgen verpflichtet werden können, die für die **Tarifangleichung** bereitgestellten öffentlichen Mittel vollständig an ihre Beschäftigten weiterzurichten. Die Erfahrungen der Bezirke sind dabei zu berücksichtigen. Der Bericht soll ebenso den Umsetzungstand bezüglich des Grundsatzes „Gute Arbeit“ beinhalten. Die im Kapitel 2910, Titel 68406 eingesetzten Mittel dienen der Unterstützung der Tarifbindung freier Träger. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. September 2020 hierfür ein Konzept vorzulegen.

8.* Der Senat wird aufgefordert, die im § 31 LHO und AV § 31 LHO vorgeschriebenen Angaben zu den **Folgekosten von Investitionsmaßnahmen** – wo immer möglich auf Basis einer Lebenszyklusbetrachtung – künftig in den Erläuterungen zu den einzelnen Maßnahmen im Haushaltsplan abzudrucken. Sollten die Bauplanungsunterlagen (BPU) und die Folgekostenabschätzung zum Termin der Drucklegung im Ausnahmefall noch nicht vorliegen, so sind die entsprechenden Angaben dem Hauptausschuss in geeigneter Form in einer gesonderten Vorlage vorzulegen.

9.* Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, dem Hauptausschuss bei allen Vorlagen zu Investitionsmaßnahmen mitzuteilen, ob die vorhandenen **Richtwerte für Hochbau**, Tiefbau oder Grünbaumaßnahmen eingehalten werden und, falls dies nicht der Fall sein sollte, eventuelle Überschreitungen zu begründen.

10.* Bei der **energetischen Sanierung von Gebäuden** der öffentlichen Infrastruktur des Landes Berlin ist nachzuweisen, dass entsprechende Maßnahmen hinsichtlich technischer Machbarkeit und Amortisationszeiträumen geprüft worden sind.

11.*
a) Die Senatsverwaltungen und die Bezirke haben im Rahmen der Haushaltaufstellung darzustellen, wie die **gleichberechtigte Teilhabe von Frauen, Männern und Berliner*innen mit dem Personenstand „divers“** sowie die Förderung von Frauen gegen Benachteiligungen und Diskriminierungen bei der Haushaltsplanaufstellung gemäß Artikel 10 Absatz 3 der Verfassung von Berlin gesichert wird. Dies ist entsprechend der bisherigen Praxis fortzusetzen.

b) Der Senat wird aufgefordert gemeinsam mit den Bezirken eine konzeptionelle Weiterentwicklung der Erfassung von gendersensiblen Daten, die eine Vergleichbarkeit und ein Controlling ermöglichen,

sowohl für den Landes-, als auch die Bezirks- haushalte vorzunehmen. Das weiterentwickelte Gender-Budgeting-Konzept soll bereits bei der Aufstellung des nächsten regulären Haushalts (sowohl auf Landes- als auch auf Bezirksebene) verbindlich angewendet werden. Dieses Konzept ist dem Hauptausschuss bis zum 30. September 2020 vorzulegen.

Bei der Konzepterstellung müssen folgende Punkte Eingang finden:

- eine Prüfung aller Haushaltstitel und Produkte auf ihre Darstellbarkeit gendersensibler Daten und die verbindliche Ausweitung der Darstellung von Genderdaten
- die konzeptionelle Weiterentwicklung der Beschäftigungstabelle und der Tabelle der Durchschnittsgehälter nach VZÄ (inkl. Bereinigung der Gehaltsangaben) zur Herstellung von Vergleichbarkeit
- Bei einer unparitätischen Beschäftigungsquote, ist eine Begründung dieses Umstands anzuführen. Liegt die Beschäftigungsquote von Frauen unter 30 Prozent, ist zusätzlich ein Konzept zur Erhöhung des Frauenanteils bei den Beschäftigten darzustellen.
- Die Angaben zu Beschäftigungsstruktur sind als Gesamtüberblick auch unter „Allgemeine Erläuterungen“ für den jeweiligen Einzelplan anzufügen.
- die Entwicklung einer einheitlichen Systematik der Darstellung von Nutzenanalysen und Umsteuerungsmaßnahmen, die einen Vergleich der Senatsverwaltungen ermöglicht
- Entwicklung eines Konzeptes zur Einführung eines zentralen Controlling-Systems für Gender Budgeting
- Darstellung und konzeptionelle Weiterentwicklung der Gender-Informationen für alle Titel der Hauptgruppe 6 und relevante Titel der Hauptgruppe 5 (52610, 53111, 53101, 54043) anhand folgender Kriterien:
 - Angabe einer Nutzenanalyse mit Berücksichtigung von Nutzer*innen, Auftragnehmer*innen, Empfänger*innen, Zielen und Zielgruppen
 - Konsequente Angabe von Umsteuerungsbedarf; bzw. Begründung bei der Nicht-Feststellung dieser
 - Einheitliche Darstellung von Gender-Informationen, Durchführung und Ergebnisse der Nutzenanalyse sowie die Formulierung von Zielen und Umsteuerungsinstrumenten.

12.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. Juni einen Bericht zur **Umsetzung der Maßnahmen zur Bürgerbeteiligung** durch Hauptverwaltung und Bezirke im vergangenen Haushalt Jahr vorzulegen. Dabei sollen vor allem die informellen,

nicht gesetzlich vorgeschriebenen Beteiligungsverfahren betrachtet werden. Darin soll zu den einzelnen Maßnahmen jeweils Folgendes berichtet werden:

- Zuständigkeit (Bezirk / Senatsverwaltung / Organisationseinheit)
- Finanzierung
- Umsetzungsstand (inhaltlich und zeitlich) und
- Evaluierungsergebnisse

Der Bericht soll ferner einen Ausblick auf neue Beteiligungsverfahren geben.

Auf der Internetplattform mein.berlin.de werden künftig alle Bürger*innenbeteiligungsprozesse der Hauptverwaltung und der Bezirke gebündelt (formelle und informelle Verfahren).

- 13.* Der Senat wird aufgefordert, regelmäßig zu den Haushaltsberatungen einen **Bericht zu den aktuellen hauptstadtbedingten Ausgaben** des Landes Berlin vorzulegen. Dort, wo eine Mitfinanzierung des Bundes besteht, ist diese auszuweisen. Der Bericht soll einen aktualisierten Überblick über die Entwicklung und den Inhalt des rechtlichen Regelwerkes zur Hauptstadtfinanzierung enthalten.
- 14.* Der Senat wird aufgefordert, das **Personalpolitische Aktionsprogramm** 2019/20 auch im Jahr 2021 fortzusetzen und dem Abgeordnetenhaus jährlich mit Stichtag 30. Juni einen Bericht zur Umsetzung für die Hauptverwaltung und die Bezirke vorzulegen. Dies betrifft die herausgehobenen Arbeitsschwerpunkte des Personalmanagements und der Personalpolitik, insbesondere:
- Stellenbesetzungsverfahren und E-Recruiting
 - Wissensmanagement
 - Gesundheitsmanagement
 - Personalmarketing
 - Stärkung der Nachwuchsförderung
 - Förderung der Vereinbarkeit von Familie, Pflege und Beruf. Insbesondere soll der Bericht einen Sachstand darüber enthalten, welche Bestrebungen in diesem Sinne diejenigen Verwaltungen, die noch nicht als „familienfreundlicher Betrieb“ im Rahmen des Audits „berufundfamilie“ oder im Rahmen eines vergleichbaren Verfahrens zertifiziert sind, bis dahin bzw. alternativ zu einem Zertifizierungsverfahren unternommen haben.
 - Förderung von Diversity
 - Reform- und Verbesserungsvorhaben des Dienstrechts und des Tarifrechts.
- 15.* Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, dem Hauptausschuss und dem zuständigen Ausschuss des Abgeordnetenhauses einmal jährlich

zum 30. Juni, beginnend mit dem Jahr 2020, über den Stand des **gesamtstädtischen Fach- und Finanzcontrollings** und dessen Weiterentwicklung insbesondere im Hinblick auf die Budgettransparenz (wirtschaftlicher und sparsamer Mitteleinsatz) und die Leistungstransparenz (Wirksamkeit optimieren) sowie einer Neuausrichtung der gesamtstädtischen Ziele zu berichten.

Darüber hinaus soll evaluiert werden, inwiefern präventive Arbeit zu einer Reduzierung von Fällen führt oder führen kann und wie diese in der KLR abgebildet werden kann, ohne dass dadurch den entsprechenden Bezirken Nachteile entstehen.

Der Senat wird aufgefordert, sicherzustellen, dass der finanzielle und personelle Mehraufwand, der den Bezirken im Bereich Hilfen zur Erziehung (HzE) / Eingliederungsmaßnahmen durch die Versorgung von Asylsuchenden und Flüchtlingsfamilien mit Kindern und unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen entsteht, erfasst wird und diese Mehraufwendungen vollständig durch Basiskorrektur finanziert werden.

Der Senat wird aufgefordert bis zum 30. Juni 2020, gemeinsam mit den Bezirken eine Erweiterung der vorliegenden abgestimmten Regelungen vorzunehmen, die die Steuerbarkeit der Ausgaben für junge Volljährige im HzE-Bereich verbessert.

- 16.* Der Senat wird aufgefordert, im Bereich der Leistungen „**Bildung und Teilhabe**“ (BuT) über die Inanspruchnahme und Ausgabenentwicklung (einschließlich der Verwaltungsaufwendungen) auf Landes- und Bezirksebene jährlich zum 30. Juni zu berichten.
- 17.* Die **Veranschlagungen nach § 24 Abs. 3 LHO** sind zukünftig auf einzelne Ausnahmefälle zu beschränken.
- a) Der Senat und die Bezirke werden aufgefordert, die Zustimmung des Hauptausschusses zur Aufhebung der Sperren nach § 24 Abs. 3 LHO mit einem Bericht über das Prüfergebnis der BPU zu verbinden. Mit diesem Bericht ist sowohl die Notwendigkeit der Baumaßnahme zu begründen als auch der Berlin bei einem Verzicht der Baumaßnahme erwachsende Nachteil darzustellen. Ferner muss der Bericht eine Darstellung der zu erwartenden Nutzungskosten (Betriebs- und Instandsetzungskosten gemäß Vordruck SenStadt-Wohn III 1323.H F; wo keine Kostenrichtwerttabelle von SenStadtWohn vorhanden sind, können ersatzweise normierte Richtkostenvergleichswerte verwendet werden) und daraus abgeleitet eine Bestätigung der Wirtschaftlichkeit der Gesamtmaß-

nahme enthalten. Betragliche Abweichungen sind synoptisch darzustellen und zu begründen.

- b) Bei Baumaßnahmen mit Gesamtkosten ab 100 Millionen Euro sind dem Hauptausschuss jährlich in einem Bericht zum 30. Juni die wesentlichen Risikofaktoren und die geeigneten sowie die in Angriff genommenen Maßnahmen zur Minimierung der Risiken darzustellen.
 - c) Jeweils zum Ende des 1. Quartals ist dem Hauptausschuss über die nach § 24 Abs. 3 LHO veranschlagten Baumaßnahmen des Vorjahres hinsichtlich des Stands der Bearbeitung der Planungsunterlagen in folgender Gliederung zu berichten:
 - Planungsunterlagen noch nicht vorliegend
 - Planungsunterlagen in der Prüfung befindlich
 - Geprüfte Planungsunterlagen weisen Gesamtkosten innerhalb der Veranschlagung auf
 - Geprüfte Planungsunterlagen weisen die Veranschlagung übersteigende Gesamtkosten aus. Beim letzten Punkt ist das Datum der erledigten bzw. geplanten Berichterstattung an den Hauptausschuss anzugeben.
- 18.* Der Senat wird aufgefordert jährlich zum 30. April einen Bericht über die **Wahrnehmung von Vorkaufsrechten** unter Berücksichtigung folgender Aspekte zuzuleiten:
- Wie viele Anträge auf Wahrnehmung des Vorkaufsrechtes wurden geprüft bzw. ausgeübt?
 - Wie viele Abwendungsvereinbarungen wurden geschlossen?
 - Wie viel Wohnraum wurde gesichert?
 - Welche Ausweisung von Milieuschutzgebieten bzw. soziale Erhaltungssatzungen gibt es?
- 19.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Juni über die **Schaffung von Wohnraum** (preis- und belegungsgebunden) einschließlich des Planungsstandes im Rahmen der Sachwerteinlagen zugunsten der städtischen Wohnungsbaugesellschaften zu berichten.
- 20.* Der Senat wird aufgefordert, zur Verwendung der Mittel in den **Titeln 0300/68629, 0510/68630, 0810/68628 und 1320/68629** jeweils zum 30. Juni dem Hauptausschuss einen Bericht vorzulegen. Dieser Bericht soll auch einen Überblick über die in den jeweiligen Bereichen geplanten Maßnahmen, den erreichten Stand der Umsetzung und den Mittelabfluss einschließlich der aus den Vorjahren übertragenen Mittel enthalten.
21. Die Senatskanzlei und die Senatsverwaltungen und deren nachgeordnete Behörden und die Bezirksverwaltungen werden aufgefordert, den Hauptausschuss rechtzeitig vor Inangriffnahme

der Ausschreibung von **Gutachten- und Beratungsdienstleistungsaufträgen** mit einem Bruttoauftragswert von mehr als 10 000 Euro zu unterrichten und zu begründen, warum die zu leistende Arbeit nicht von Dienststellen des Landes Berlin erledigt werden kann. In dem Fall, dass der Bruttoauftragswert 50 000 Euro überschreitet, ist die Zustimmung des Hauptausschusses des Abgeordnetenhauses von Berlin einzuholen. Ausgenommen von der Vorlagepflicht sind ausschließlich technische Gutachten und Beratungsdienstleistungen, die sich auf konkrete Baumaßnahmen beziehen.

Dem Hauptausschuss ist zweimal jährlich zum 31. März und 30. September ein Bericht aller in Auftrag gegebenen Gutachten und Beratungsdienstleistungen sowie derjenigen, deren Einstellung unterlassen wurde, zu übermitteln.

Auf eine detaillierte Eintragung in den Bericht kann in folgenden Fällen verzichtet werden, sofern – außer in den Fällen des ersten Spiegelstriches – der Hauptausschuss vorab darüber informiert wird:

- Gutachten, die aufgrund spezialgesetzlicher Vertraulichkeitsvorschriften nicht veröffentlicht werden dürfen
- Gutachten, die ausschließlich der unmittelbaren Willensbildung des Senats dienen; hier kommt gegebenenfalls eine Übermittlung nach Abschluss der Meinungsbildung in Betracht
- Gutachten im Zusammenhang mit rechtlichen Auseinandersetzungen, wenn deren Veröffentlichung die Interessen des Landes beeinträchtigen würde.

Grundsätzlich sind alle Gutachten der Bibliothek des Abgeordnetenhauses zuzuleiten, lediglich die Gutachten, die den Ausnahmen unterliegen, sind von der Einstellungs- und Übersendungspflicht ausgenommen.

Die Berichte sind für zehn Jahre auf den Internetseiten der Senatsverwaltung für Finanzen zu veröffentlichen. Sie enthalten auch die beauftragenden Stellen (mit Kontaktdaten), Kapitel, Titel und Auftragnehmer.

Für jedes nicht der Bibliothek des Abgeordnetenhauses zugewiesene Gutachten findet die Auflage mit der lfd. Nummer 5 Anwendung. Der Hauptausschuss kann somit im Kopfplan der jeweils zuständigen Verwaltung eine pauschale Minderausgabe von 75 000 Euro ausbringen bzw. 50 000 Euro bei Bezirkssständigkeit.

B. Zu den Einzelplänen des Haushaltsplans

Einzelplan 03 – Regierende/r Bürgermeister/in –

- 22.* Die Gliedkörperschaft **Charité – Universitätsmedizin Berlin** – wird aufgefordert, ihren Wirtschaftsplan jährlich vorzulegen. In Jahren ohne Haushaltsberatungen ist der Wirtschaftsplan so rechtzeitig vorzulegen, dass er spätestens zur ersten Sitzung des Hauptausschusses im neuen Kalenderjahr übermittelt werden kann. Jährlich ist die Fortschreibung der Gesamtentwicklungsplanung jeweils zum 30. November vorzulegen.
23. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss halbjährlich mit Stichtag 30. Juni und 31. Dezember über die **Umsetzung des „Zukunftspaktes Verwaltung“** zu berichten. Der Bericht soll den Umsetzungsstand der Steckbriefe in den folgenden Handlungsfeldern darlegen:
- Verbesserung der gesamtstädtischen Verwaltungssteuerung,
 - Personalgewinnung und -entwicklung verbessern,
 - Führungskultur verändern,
 - Strukturen und Prozesse in der Verwaltung optimieren,
 - Veränderungen in der Verwaltung fördern und verbreiten und
 - Digitalisierung der Verwaltung voranbringen.

Der halbjährliche Bericht soll außerdem über die geplanten nächsten Umsetzungsschritte, den Zeitplan sowie mögliche Risiken hinsichtlich der Zielerreicherung informieren.

Einzelplan 05 – Inneres und Sport und Einzelplan 25 – Landesweite Maßnahmen des E-Governments

- 24.* Der Senat wird aufgefordert jährlich zum 30. Juni über den Stand der Umsetzung des Leitprojektes „Leistungsfähiges Bürgeramt“ zu berichten.
- 25.* Die Senatsverwaltung für Inneres und Sport wird beauftragt, jährlich zum 1. Juni einen Bericht über die ökologischen Belange bei der **Erneuerung des Fuhrparks** vorzulegen. Dieser soll folgende Kriterien behandeln:
- Gesamt- und durchschnittlicher CO₂-Ausstoß
 - Entwicklung und Planung des Fuhrparks
 - Einsatzkriterien, Bevorzugung modernerer und umweltfreundlicherer Fahrzeuge.
- 26.* Der Senat wird beauftragt, auf der Grundlage der veränderten Verfahrensweise (siehe Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Drucksache 15/5541) dem

Hauptausschuss einen Bericht jährlich zum 28. Februar über das **Sportstättensanierungsprogramm** vorzulegen, aus dem hervorgeht:

- Stand der Umsetzung für das laufende Kalenderjahr
 - umverteilte Mittel nach dem 31. Juli
 - Planungsstand für das folgende Kalenderjahr und
 - Abschätzung des weiterhin bestehenden Sanierungsbedarfs.
- 27.* Dem Hauptausschuss ist jährlich zum 28. Februar über die **Personalentwicklung bei den Berliner Bäder-Betrieben** nach folgenden Schwerpunkten zu berichten:
- Soll-Ist-Bestand des Personals entsprechend Stellenplan, aufgegliedert nach Bereichen und dem entsprechenden Mittelbedarf
 - den Anteil von Teilzeitarbeit, befristeten Verträgen, Saisonarbeitskräften, Leiharbeit und in Ausbildung befindlichen Personal nach den jeweiligen Bereichen
 - die Entwicklung des Krankenstandes und
 - die Zahl der ausscheidenden Mitarbeiter/innen verbunden mit einer Darstellung der Aussiedlungsgründe.
28. Der Senat wird aufgefordert, den endverhandelten **Unternehmensvertrag der Berliner Bäder Betriebe (BBB)** dem Abgeordnetenhaus vor Unterzeichnung zur Zustimmung vorzulegen.

Der Unternehmensvertrag soll unter anderem beinhalten:

- eine Regelung zur Beteiligung der BBB am Unternehmenserfolg sowie zur Sanktionierung bei Nichteinhaltung
- ein Verfahren zum laufenden Monitoring / Controlling der Umsetzung der Vertragsinhalte sowie
- ein Verfahren zur Beteiligung der Nutzer*innen am Bestellvorgang und zur Feststellung der Kundenzufriedenheit.

Darüber hinaus wird der Senat aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus gemeinsam mit den BBB bis zum 31. März 2020 einen Vorschlag für ein kennzahlengestütztes, standardisiertes und regelmäßiges Berichtswesen vorzulegen, welches Vergleiche im zeitlichen Verlauf der Umsetzung des Unternehmensvertrages ermöglicht. Diese Berichte sollen die Berichte über die Beteiligungen des Landes Berlin ergänzen.

Weiterhin wird der Senat aufgefordert, bis zum 31. März 2020 einen Bericht vorzulegen, welche Konsequenzen Abschluss und Umsetzung des Unternehmensvertrages für die Tätigkeit der Verwaltung haben, insbesondere in Hinblick auf Ausstat-

tung und Kompetenzen (u.a. Prüfung der Einführung einer Fachaufsicht).

29. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss einen **Finanzierungsplan für den Austragungsort Berlin im Rahmen der Fußball-Europameisterschaft 2024** vorzulegen. Dem Hauptausschuss ist erstmals zum 30. Juni 2020 zu berichten.

Außerdem sollen für alle geförderten Sportgroßveranstaltungen ökologische und soziale Nachhaltigkeitskriterien definiert und angewandt werden. Darüber ist jährlich zum 30. Juni zu berichten.

30. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus über die im Haushalt niedergelegten Maßnahmen der digitalen Modernisierung des Landes Berlin in einem „**Umsetzungsbericht E-Government-Gesetz Berlin**“ jährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, Bericht zu erstatten.

Insbesondere zu folgenden Themengebieten soll dabei zur Verwendung der Mittel und zu den jeweiligen Projektfortschritten berichtet werden: Migrationsreadiness/Einführung IKT-Arbeitsplatz/BerlinPC, Einführung der IKT-Basisdienste, vor allem der digitalen Akte, sowie der Geschäftsprozessoptimierung und Modernisierung der IT-Fachverfahren. Dabei soll insbesondere die Anzahl der identifizierten Fachverfahren (inklusive Kleinstverfahren), die Anzahl der optimierten, die Anzahl der digitalisierten für jede Fachverwaltung und nachgeordnete Behörde angegeben werden.

Die Marktüblichkeit der Preisgestaltung des IT-Dienstleistungszentrums Berlin (ITDZ) ist anhand eines externen IKT-Benchmarking einmal jährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, zu ermitteln. Die Ergebnisse sind dem Abgeordnetenhaus unverzüglich zu übermitteln. Dem Abgeordnetenhaus ist darüber hinaus zum Abfluss der IKT-Rücklage im SIWANA zu berichten. Die Ergebnisse der laufenden ITDZ-Kundenbefragung sind dem Abgeordnetenhaus unverzüglich zu übermitteln.

Dem Abgeordnetenhaus ist dazu über die geplante Neuvergabe und Neukonzeption als webbasiertes Controllinginstrument der IT-Bestands- und Planungsübersicht (IT-BePla) zu berichten. Die neue IT-BePla soll neben den Fachverfahren auch alle Kleinstverfahren umfassen. Die Übersicht soll dabei Angaben zum Status (bspw. zu Kategorie ((intern, extern, extern mit Anschluss ans Servicekonto)), Datum der letzten Optimierung und Status der Digitalisierung), Datum der Beteiligung der Beschäftigtenvertretungen sowie Grad der Barrierefreiheit enthalten.

Darüber hinaus soll der Senat mit einem Abschnitt IKT-Zukunftsbericht einen Ausblick auf die Herausforderungen auf dem Weg in die Digitale Verwaltung geben. Dieser IKT-Zukunftsbericht soll unter anderem die Themen Situation und Entwicklung des ITDZ, Trends der bundesweiten IKT-Architektur, Entwicklung der Open-Source-Nutzung, digitale Souveränität, Open-Data-Entwicklung sowie nachhaltige und sozialverträgliche Beschaffung der Berliner IT-Hardware umfassen. Er soll in einem „Zukunftsabschnitt“ zur übergreifenden, strategischen Ausrichtung des Querschnittsbereichs „Digitalisierung des Landes Berlin“ und der Verknüpfung mit den im Haushalt niedergelegten Maßnahmen Bericht erstatten. Entwicklungen und Fortschritte bei Bund und Ländern sollen im Zukunftsabschnitt in Verknüpfung zur Strategie und Maßnahmen im Land Berlin gesetzt werden.

31. Dem Abgeordnetenhaus ist zum 31. März 2020 ein Vorschlag zur **Evaluierung des EGovG Bln** u.a. zu folgenden Themen vorzulegen: Wie sollen die bisherigen Erfahrungen im Umgang mit dem EGovG Bln erhoben werden? Welche Behörden, Organisationen und Institutionen sollen in diese Erhebung einbezogen werden? Auf welche Weise werden die Erfahrungen beim Bund und anderen Ländern einbezogen? Welcher grobe Zeitplan ist vorgesehen?

Dazu ist dem Abgeordnetenhaus zu berichten, welche Maßnahmen und welche Landesunternehmen Mittel aus Kapitel 2500 Titel 51165 bezüglich Ziffer 3. Cybersecurity und Datensicherheit für Unternehmen des Landes Berlins in Anspruch genommen haben.

Dem Abgeordnetenhaus ist im gleichen Berichtszeitraum zur Vorbereitung, Durchführung und Auswertung des jährlichen Hackathon zu berichten.

Einzelplan 06 – Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung

- 32.* Zu den Kapiteln
0611 bis 0613 – Staatsanwaltschaften und Amtsanwaltschaft
0615 bis 0631 – Zivil- und Strafgerichtsbarkeit
0632 – Zentrales Mahngericht Berlin-Brandenburg
0641 und 0642 – Verwaltungsgerichtsbarkeit
0651 – Sozialgericht

Die Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung wird ersucht, dem Hauptausschuss für die vorgenannten Bereiche

jährlich bis zum 31. August über die **Geschäftsentwicklungen und die Verfahrensdauern** jeweils mit Angabe der Vergleichszahlen der beiden Vorjahre und der durchschnittlichen Entwicklungen im Bundesgebiet zu berichten.

- 33.* Die Senatsverwaltung für Justiz und die Senatsverwaltung für Soziales werden aufgefordert, über die Umsetzung des Konzeptes zur Stärkung des Ehrenamtes und die bessere **Zusammenarbeit von Amtsgericht, Berufsbetreuer*innen, Betreuungsbehörden in den Bezirken und Betreuungsvereinen** jährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, zu berichten.
- 34.* Der Senat wird aufgefordert, über die Arbeitsergebnisse der **Anti-Korruptions-Arbeitsgruppe** jeweils zum Februar zu berichten.

Einzelplan 07 – Umwelt, Verkehr und Klimaschutz

- 35.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Oktober dem Hauptausschuss einen Bericht über die Ausgaben aus Kapitel 0730 Titel 54080 – Leistungen des Regionalbahnverkehrs und Titel 54081 – Leistungen des S-Bahnverkehrs des jeweiligen Vorjahres vorzulegen. Der Bericht soll die tatsächlich erbrachten **Verkehrsleistungen** aus den jeweiligen Verkehrsverträgen, Veränderungen des Linien- und Haltestellennetzes mit Begründung der Entscheidungen, Veränderungen der Takt- bzw. Betriebszeiten, die Ergebnisse des Qualitätsmonitorings, eventuell vorgenommene Abschläge wegen Minderleistungen und die Entwicklung der Fahrgästzahlen sowie die geleisteten Zahlungen des Landes an die jeweiligen Vertragspartner enthalten.

Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, die Sperre der Verpflichtungsermächtigungen im Kapitel 0730 Titel 54081 – Leistungen des S-Bahnverkehrs erst aufzuheben, wenn der Hauptausschuss des Abgeordnetenhauses vorher seine Zustimmung zur Mittelverausgabung für die betroffenen Verkehrsleistungen gegeben hat.

- 36.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 1. Oktober dem Hauptausschuss einen Bericht über die Erfüllung des **Verkehrsvertrages mit der BVG** sowie die Entwicklung des landeseigenen Unternehmens BVG ähnlich dem bisherigen Monitoring zu geben. Der Bericht soll Angaben zur erbrachten Verkehrs- und Betriebsleistung bei Bus, U- und Straßenbahn, Veränderungen des Linien- und Haltestellennetzes, Veränderungen der Betriebs- bzw. Taktzeiten, Entwicklung der Fahrgästzahlen, Entwicklung der Fahrpreise, Verwendungsnachweis

für Leistungen zur Unterhaltung der Infrastruktur nach Unternehmensvertrag, Darstellung des Qualitätsmonitorings, Entwicklung der Verbindlichkeiten des Unternehmens, Entwicklung der Sach- und Personalkosten, Darstellung der Investitionen, Sanierungsmaßnahmen und des technischen Zustands des Fuhrparks und der sich daraus ergebenden notwendigen Investitionen enthalten. Zusätzlich soll der Bericht den Stand des barrierefreien bzw. familienfreundlichen Ausbaus von U-Bahnhöfen enthalten.

- 37.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zum Titel 0730/89102 „**Zuschüsse für Investitionen des öffentlichen Personennahverkehrs**“ jährlich zum 31. Oktober über die Umsetzung, den Planungs- und Baufortschritt und den Mittelabfluss der Investitionsmaßnahmen – bei größeren Maßnahmen projektgenau – zu berichten.
- 38.* Der Senat wird aufgefordert, den Hauptausschuss zu dem Titel 0730/54220 „**Vorbereitungskosten für den schienengebundenen Nahverkehr**“ jährlich zum 30. April über die Umsetzung und den aktuellen Fortschritt der Planungen qualifiziert zu unterrichten.
- 39.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 30. Juni einen Bericht über den Planungs- und Baufortschritt der **Tangentialen Verbindung Ost** (TVO) vorzulegen.
- 40.* Der Senat wird aufgefordert, eine kontinuierliche Berichterstattung des Transformationsprozesses der **Verkehrslenkung** (VLB) bzw. der zukünftigen Abteilung VI „Integratives Verkehrsmanagement“ durchzuführen. Dem Hauptausschuss ist halbjährlich zum 30. Juni und 31. Dezember hierzu sowie zur Umsetzung der Schlussfolgerungen des Organisationsgutachtens zu berichten.
- 41.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. Juni über den Stand der **Umsetzung des Leitprojektes „Radwegeinfrastruktur“** zu berichten.
- 42.* Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen seines jährlichen Berichts über den Stand der Umsetzung des **Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms** spätestens im Februar 2021 und dann jährlich auch dem Hauptausschuss zu Kosten, Zeitplänen, Mittelabfluss und Meilensteinen der einzelnen Maßnahmen im Rahmen des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms zu berichten. Über abgelehnte und angenommene Förderanträge ist zu informieren.
- 43.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 30. Juni über die **Umsetzung des**

Toilettenkonzeptes, die Beteiligung betroffener Interessengruppen und der Bezirke sowie die Zeitplanung zu berichten.

44. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, zum **Umstieg auf alternative Busantriebe** hinsichtlich getätigter und konkret geplanter Investitionen, umgestellter Strecken, gewonnener Erfahrungen, Verlässlichkeit, technischen Problemen und Busausfällen sowie zum Mehrbedarf an Bussen und Busfahrer*innen aufgrund von Depotfahrten und La-dezeiten zu berichten.
45. Der Senat wird aufgefordert jährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, über die **Entwicklung des Leih-fahrradsystems** und die Ausweitung auf Gebiete außerhalb des S-Bahn-Rings zu berichten.
46. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus halbjährlich über die wettbewerbliche **Vergabe der Verkehrsleistungen** im Teilnetz Nord-Süd (Los 1) für den Zeitraum von 14. Dezember 2026 bis 11. Dezember 2041 und im Teilnetz Stadtbahn (Los 2) vom 17. Januar 2028 bis 16. Januar 2043 sowie über die S-Bahn-Beschaffung und die Vergabe zur Erbringung von Leistungen der Fahrzeugwartung einschließlich der Vorhaltung einer Werkstatt über 30 Jahre zu berichten. Veröffentlichungen und relevante Dokumente, die an Interessierte gehen, der wettbewerblichen Vergabe und von Markterkundungen werden dem Hauptausschuss unaufgefordert zur Kenntnis gegeben.
47. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich über den **Zustand der Bundes- und Landesbrunnen** (Schwengelpumpen) und über den Investitionsbedarf zu berichten. Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. Juni 2020 ein Konzept zum künftigen Betrieb der Brunnen in Zusammenarbeit mit den Berliner Wasserbetrieben zu erarbeiten.
48. Der Senat wird aufgefordert, bis zum 30. Juni 2021 ein Konzept zu erarbeiten, wie die Leistungen des **Center Nahverkehr Berlin** ab 2024 durch eine Anstalt öffentlichen Rechts (AöR) erbracht werden können und welche Vorsorge dafür in den nächsten Haushaltsberatungen erforderlich ist.
49. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 1. Oktober über die Verwendung der Mittel der **Regenwasseragentur** zu berichten.

Einzelplan 08 – Kultur und Europa

- 50.*
 - a) Die **Musicboard GmbH** berichtet einmal im Jahr über die Schwerpunkte der Förderung und die damit verfolgten Ziele.
 - b) Der Beirat der Musicboard GmbH erstattet ebenfalls jährlich einen Bericht.
 - c) Die über den Haushaltstitel der Musicboard GmbH finanzierte Berlin Music Commission unterliegt hinsichtlich der Finanzierung ihrer Projekte keinen inhaltlichen Vorgaben durch die Musicboard GmbH.

Dem Hauptausschuss ist hierzu jährlich zum 1. Mai zu berichten.

- 51.* Der Senat berichtet dem Hauptausschuss jährlich zum 31. Dezember über die **Planung, Finanzierung, Anmietung und Herrichtung von Räumen als Ateliers, Präsentations- und Produktionsräume** (Zu- und Abgänge).

52. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, erstmals zum 1. Oktober 2020, über die Verwendung der Mittel und den Projektfortschritt beim **Deutschen Technikmuseum** zu berichten.

53. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich über die Verwendung der Mittel im **Kapitel 0841, Titel 97101 (neu)** und den Projektfortschritt zu berichten.

Einzelplan 09 – Gesundheit, Pflege und Gleichstellung

- 54.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 30. Juni über die Arbeit der **Clearingstelle** für nicht krankenversicherte Berliner*innen, den Aufbau des Notfallfonds und den Mittelabfluss daraus zu berichten.

- 55.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 31. März 2020 unter der Angabe der genauen Mittelverwendung einen Abschlussbericht des **Modellprojektes PrEP** vorzulegen sowie ein Konzept zur Weiterentwicklung der Arbeit des **Checkpoints BLN** zu erarbeiten.

- 56.* Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 31. März über die Verwendung der Mittel im Rahmen des Aktionsprogrammes „Berlin bewegt sich“ und den Projektfortschritt zu berichten.

Einzelplan 10 – Bildung, Jugend und Familie

- 57.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 31. März über die Umsetzung der **Maßnahmen im Bonus-Programm**, deren Wirksamkeit hinsichtlich der Verbesserung der Bildungschancen der Schülerinnen und Schüler und der Mittelverteilung zu berichten. Darüber hinaus ist über die Umsetzung der Maßnahmen im Rahmen des **Verfügungsfonds**, der **Berlin-Challenge** und der **Bildungsverbünde** zu berichten.
- 58.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 15. November einen Bericht über die **personelle Ausstattung der Berliner Schulen** zu Beginn jedes Schuljahres (aufgeschlüsselt nach Schulstufen und Bezirken inklusive der Sozialpädagog*innen, Verwaltungskräften und anderen an der Schule Beschäftigten) sowie über Personal Neueinstellungen, differenziert nach Laufbahnen-/regulären Bewerber*innen sowie Quer- und Seiteneinsteiger*innen, vorzulegen.
- 59.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. September zu berichten über
- den Umsetzungsstand der Schaffung eines **einheitlichen IT-Systems für die Berliner Schulen**, sowie die Entwicklung eines integrierten (administrativen wie pädagogischen) IT-Managements (analog zur roten Nummer 0082 der 17. Wahlperiode)
 - den Umsetzungsstand des **Digitalpaketes**, hierzu zählt u.a.
 - der Abfluss der Mittel sowie die Anzahl, Inhalt und Bewilligung der Anträge durch die Schulen in öffentlich und freier Trägerschaft
 - die Nutzung der Berliner Lernplattform
 - die Rückmeldungen aus den Schulen zur Umsetzung der Maßnahmen
 - die Höhe und Verwendung der Mittel für übergeordnete bzw. landesspezifische Maßnahmen.
- 60.*
- Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss im Rahmen des Maßnahmen- und Finanzcontrollings zum Schulbauprogramm jährlich, erstmals zum 31. März 2020, schulscharf über die Bau-, Sanierungs- und Unterhaltungsmaßnahmen im Rahmen der Schulbauoffensive zu berichten und hierbei insbesondere
 - die Gesamtkosten, Mittelverteilung nach Jahrescheiben, -abfluss und -herkunft (z.B. Landes-, Bundes-, EU-Mittel) nach Kapitel / Titel / Unterkonto

- zu schaffende Kapazitäten (Schulplätze)
 - sowie die Umsetzung der Maßnahmen (Priorisierung, Bedarfs- und Aufgabenträger)
 - Planungsstand (Bedarfsprogramm, VPU, BPU bzw. EVU)
 - Schulart
 - Sporthalle
 - Standort
 - Standortprobleme
 - Zuständigkeiten für die Planung und die Baumaßnahme
 - Bauart (MEB, MOBS, Typenbau, Neubau, Erweiterung, Sanierung, Drehscheibe, temporäre Schulgebäude)
 - Baubeginn, Fertigstellung, Veränderungen / Abweichungen und deren Gründe, Nutzungsbeginn
 - Gebäudewert (laut Anlagenbuchhaltung)
 - Übersicht der BSO-Tranchen
 - Stand der Organisationsentwicklung und die Prozesse
 - Realisierung von Baustandards (energetisch, ökologisch, gesundheitlich, pädagogisch, verwendete Baustoffe, Erläuterungen zum Modulbau, Darstellung von „Amtsentwürfen“ u.Ä., Raumstandards, Musterraumprogramme, Musterfunktionsprogramme und Musterausstattungsprogramme)
 - Entwicklung des Bedarfs an Erweiterung von Schulplatzkapazität (Monitoring Ergebnis jährlich) entsprechend veränderter Schülerzahlprognosen
 - wesentliche Ergebnisse der Taskforce Schule
 - themenrelevante Stellungnahmen des Rates der Bürgermeister und deren Bewertung
 - Risiken der Umsetzung der Schulbauoffensive und Gegenmaßnahmen
 - Aktivitäten zur Beschleunigung sowie
 - im Hinblick auf die Gewährleistung die Partizipation von Schüler*innen, Eltern und Lehrkräften und hinsichtlich des Öffentlichkeitskonzeptes
- darzustellen.
- b) Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 30. September einen aktuellen Sachstand zu berichten und hierbei insbesondere Folgendes darzustellen:
- Darstellung des neuen Bedarfsgrenzenmodells und des kleinräumigen Bedarfs (Ist/Plan-Kosten, Monitoring-Ergebnis jährlich)
 - Darstellung von „Amtsentwürfen“ u.Ä. (Raumstandards, Musterraumprogramme, Musterfunktionsprogramme und Musterausstattungsprogramme)
 - Umsetzung der Berliner Schulbauoffensive (Sachstand zu relevanten Einzelthemen z.B.

- temporäre Schulgebäude, Baustandards, Raumprogramme, Personal, HOWOGE usw.)
- Änderungen in den BSO-Tranchen
 - Verfahrensstand Planung und Bau von Schulbaumaßnahmen
 - Mittelabfluss durch Neubau- und Sanierungsmaßnahmen differenziert nach Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, HOWOGE, Bezirken
 - Benennung von Handlungsbedarfen
 - Aktualisierung Schülerzahlprognose, Stand des Monitorings mit den Bezirken (inklusive Entwicklung fünf Jahre zurück und fünf Jahre Prognose bezirks-scharf und für Grundschulen regionenscharf mit Gegenüberstellung der Kapazitäten)
 - Controllinginstrumente, Vertragsgestaltung und -abwicklung mit den Schulträgern
 - Stand der Organisationsentwicklung (Struktur, Personal [-bedarf, -bestand, -gewinnung])
 - Struktur und Verfahren der ressortübergreifenden Zusammenarbeit (Abstimmung, Instrumente der Verbesserung von Effizienz und Qualität bei der Umsetzung des Bau- und Sanierungsprogramms)
 - Instrumente der Verbesserung von Effizienz und Qualität bei der Umsetzung des Bau- und Sanierungsprogramms.
- 61.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss über die Umsetzung und Inanspruchnahme der Maßnahmen, die zum **Qualitätspaket Quereinstieg bei Lehrkräften in Berliner Schulen** gehören, jährlich zum 31. Juli einen Bericht mit einer Einschätzung zur Wirkung des Maßnahmenpakets vorzulegen.
- 62.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 31. Juli über die Umsetzung der **Abgeschaffung der Bedarfsprüfung und der Einführung der Beitragsbefreiung im sogenannten „Hortbereich“** (Offener Ganztagsbereich) für die 1. und 2. Jahrgangsstufe, gegliedert nach Modulen, zu berichten.
- 63.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 31. Mai über die Jahresabschlüsse sowie die Wirtschaftspläne der **Kita-Eigenbetriebe** zu berichten. Ergänzend soll in dem Bericht pro Kita-Eigenbetrieb dargestellt werden, welche Qualitätsverbesserung bei der Betreuung (Erzieher-Kind-Relation) in den Kita-Einrichtungen tatsächlich erreicht werden konnte. Zudem sollen unbesetzte Stellen nach Umfang und Dauer der Vakanzen aufgeschlüsselt werden. Die Verwendung von nicht eingesetzten Personalmitteln ist in diesem Zusammenhang genauer zu erläutern. Darüber hinaus ist darzustellen, welche Mittel den Kita-Eigenbetrieben über die Kostenstättung der Rahmenvereinbarung (RV-Tag) hinaus aus öffentlichen Haushalten zur Verfügung gestellt wurden und zugeflossen sind.
- 64.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur **Umsetzung der Qualitätsoffensive gemäß Kindertagesstättenförderungsgesetz** sowie zum Umsetzungsstand Gute Kita-Gesetz jährlich einen Fortschrittsbericht mit Stand 31. Mai, beginnend im Jahr 2020, vorzulegen.
- 65.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 31. Juli über die Umsetzung des Vorhabens, die **Anleitungsstunden für Erzieherinnen und Erzieher** in berufsbegleitender Ausbildung sowie für Quereinsteigende in den Erzieherberuf auszuweiten, trägerscharf zu berichten. Dabei soll vergleichend aufgeführt werden, wie viel mehr Anleitungsstunden für wie viele Erzieherinnen und Erzieher in Ausbildung tatsächlich beansprucht wurden.
- 66.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, den Kindertagesstättenentwicklungsplan fortzuschreiben und bis zum 31. Juli 2020 dem Abgeordnetenhaus für die Jahre 2021 bis 2026 vorzulegen und ihn dann jährlich fortzuschreiben. Dabei ist die **Umsetzung des Kindertagesstättausbauprogramms ebenso zu berücksichtigen wie die Bedarfsentwicklung und die Fachkräfteausstattung in den Kindertagesstätten**.
- 67.* Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich zum 31. Mai über die Umsetzung des **Kita- und Spielplatzsanierungsprogramms** (KSSP) zu berichten. Den Bezirken ist es gestattet, bis zu 20 Prozent der für Spielplätze vorgesehenen Mittel als Planungsmittel für die entsprechenden Maßnahmen zu verwenden.
- 68.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. Juni einen Tätigkeitsbericht zur Arbeit der **Jugendberufsagenturen** vorzulegen. Hier sind die erzielten Wirkungen der erbrachten Beratungsleistungen auf Grundlage der Kennzahlen (einschließlich der schulischen BSO-Maßnahmen und der Qualitätsentwicklung der BSO-Teams) darzustellen.
- 69.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur **Sozialarbeit an Schulen** jährlich zum 31. Juli zu berichten. Hierzu zählen
 - Umsetzung sowie der vorgesehene Ausbau des Landesprogramms Jugendsozialarbeit an Schulen projektscharf

- die übergeordneten Maßnahmen im Landesprogramm
 - Maßnahmen durch angestellte Dienstkräfte beim Land Berlin
 - hierzu zählt auch eine Darstellung der bezirklichen Schulstationen und deren angestrebte Veränderungen an den Berliner Schulen
 - aktueller Sachstand zur Umstellung TVL / Sozial- und Erziehungsdienst (SuE).
- 70.* Der Senat wird aufgefordert, gemeinsam mit den Bezirken jährlich zum 30. April über die **Umsetzung des Unterhaltsvorschussgesetzes** zu berichten. Insbesondere sind bezirksspezifisch darzustellen:
- die Entwicklung der Antragslage
 - die Zahl der bewilligten Anträge im Vergleich zu den eingereichten Anträgen sowie Darlegung der wesentlichen Gründe für die Nichtbewilligung der Anträge
 - die durchschnittliche Bearbeitungsdauer der Anträge einschließlich des damit verbundenen Beratungsaufwands
 - die personelle Ausstattung und der Besetzungsstand für die Antragsbearbeitung
 - die Entwicklung des Finanzierungsaufwandes zur Umsetzung der gesetzlichen Ansprüche unter besonderer Berücksichtigung der Mittel, die auf das Land Berlin entfallen.
- Außerdem soll der Bericht eine tabellarische Darstellung zu den Rückholquoten von ausgezahlten Unterhaltsvorschussleistungen in den Bezirken mit Angaben der tatsächlichen Einnahmen und dem prozentualen Verhältnis zu den geleisteten Auszahlungen enthalten. Ergänzend soll aufgeführt werden, wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter durchschnittlich wie viele Arbeitsstunden mit der Rückforderung von Unterhaltsvorschussleistungen beschäftigt sind.
71. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss, erstmalig zum 31. Mai 2020 und dann jährlich, einen Bericht über die aktuelle **Entwicklung der Schülerzahlen sowie die Mittelfristige Lehrkräftebedarfsplanung** vorzulegen, in der Systematik der roten Nummer 0661 C der 17. Wahlperiode „Mittelfristige Lehrerbedarfsplanung“ sowie analog des weiteren pädagogischen und nicht-pädagogischen Personals.
72. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. Juni 2020 einen Bericht über die wirtschaftliche **Situation der Stiftungen öffentlichen Rechts** des Landes Berlin vorzulegen. Dies betrifft insbesondere die Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin.
73. Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 31. Juli über die **Inanspruchnahme des kostenbeteiligungsfreien Mittagessens in der Grundstufe** (differenziert nach Jahrgangsstufen, über die räumliche Situation für die Esseneinnahmen in den Schulen, einschl. Maßnahmen zur Bereitstellung benötigter Räume sowie über die Qualitätssicherung, die Preisentwicklung und die schrittweise Erhöhung des Bio-Anteils und die dafür eingesetzten Mittel) substantiell zu berichten.
74. Die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 30. Juni 2020 zu **Mittelbindung und -abfluss der in den Kapiteln 1010 und 1012 bei den Titeln 68569 und 68585 sowie der in Kapitel 1042 bei dem Titel 68425 veranschlagten Ausgaben projektscharf** zu berichten. Bis zum 30. November 2021 ist dem Hauptausschuss eine kritische Evaluation der in den Titeln veranschlagten Projekte vorzulegen.
75. Der Senat berichtet dem Hauptausschuss und dem Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, erstmals zum 31. Dezember 2020 und ab dann jährlich, über den Fortschritt beim stufenweisen **Breitbandausbau an den Berliner Schulstandorten**. Dabei ist darzustellen, wie viele Schulen insgesamt über eine Breitbandverbindung verfügen, wie viele Schulen im abgeschlossenen Jahr erfolgreich an das Breitbandnetz angeschlossen sind und welche Maßnahmen im Folgejahr geplant sind.

Einzelplan 11 – Integration, Arbeit und Soziales

- 76.* Die Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales wird ersucht, dem Hauptausschuss jährlich bis zum 31. August über die **Geschäftsentwicklung und die Verfahrensdauer der Arbeitsgerichtsbarkeit** jeweils mit Angabe der Vergleichszahlen der beiden Vorjahre und der durchschnittlichen Entwicklungen im Bundesgebiet zu berichten.
- 77.* Der Senat wird aufgefordert, zum 31. Mai 2020 über den Ausbau und Finanzierungsstand der im „**Integrierten Sozialprogramm“ (ISP)** verankerten Maßnahmen im Bereich der **Wohnungslosen- und Obdachlosenhilfe** sowie über die sog. „Modellprojekte zur Überwindung von Obdachlosigkeit und ihren Folgen“ zu berichten.

Der Senat erstellt darüber hinaus einen zusammenfassenden Bericht über die Maßnahmen, Kosten, Unterbringungsangebote und Belegungszahlen im

Rahmen der Kältehilfe für den Zeitraum Oktober 2019 bis April 2020.

- 78.* Der Senat wird aufgefordert, jährlich zum 30. Juni zur Umsetzung des Leitprojektes „**Unterbringung obdachloser und geflüchteter Menschen**“ (GStU) zu berichten.
79. Der Senat wird aufgefordert, jährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, einen differenzierten und zielgruppenspezifischen Bericht über die **soziale Lage der Berliner Bevölkerung** (Armuts- und Sozialbericht) zu erstellen und dem Abgeordnetenhaus zur Verfügung zu stellen.
80. Der Senat wird aufgefordert, jährlich zu berichten, welche organisatorischen, strukturellen, personellen und finanziellen Schlussfolgerungen aus den Ergebnissen der **Evaluation des Bundesteilhabegesetzes** in Berlin gezogen werden, welche Maßnahmen daraus folgen und welche rechtlichen Änderungen sich daraus ergeben. Erstmals ist zum 31. Dezember 2021 zu berichten.
81. Der Senat wird aufgefordert jährlich zu berichten, wie sich die neuen **modularen Unterkünfte für Geflüchtete (MUF)** in die soziale Infrastruktur im jeweiligen Sozialraum einpassen. Aus dem Bericht sollen sowohl die dringendsten Bedarfe an sozialer Infrastruktur im Sozialraum rund um die MUF hervorgehen als auch der Beitrag zur Deckung des Bedarfs im Sozialraum sowie der Bewohner des MUFs, die im bzw. auf dem Gelände des MUFs selbst geleistet werden. Der Senat erstellt einen zusammenfassenden Bericht über die Maßnahmen, Kosten und Investitionen für die soziale Infrastruktur rund um die MUFs und bezieht dazu die angemeldeten Bedarfe an sozialer Infrastruktur des Bezirks sowie die Einschätzung des Landesamtes für Flüchtlingsangelegenheiten (LAF) mit ein. Erstmals ist zum 31. Juni 2020 zu berichten.
- 83.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss nachträglich einmal jährlich nach Abschluss der Beratungen der **Quartiersräte** in der zweiten Jahreshälfte über die konkreten Maßnahmen und Projekte ab einer Größenordnung von 50 000 Euro zu berichten. Soweit sich daraus Erkenntnisse ergeben, die Korrekturen erforderlich machen, können die Förderbedingungen des Programms im darauf folgenden Jahr entsprechend angepasst werden.
- 84.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss fortlaufend und regelmäßig, mindestens jedoch jährlich zum 1. April, über die **Entwicklungsmaßnahme Parlaments- und Regierungsviertel sowie über die anderen neuen Entwicklungsbiete** zu berichten. Dabei sollen die jährlich neu beginnenden Maßnahmen und deren Planrechtfertigung, der Sachstand der im Bau befindlichen Maßnahmen und ggf. Gründe für relevante Kostenüberschreitungen dargestellt werden.
- 85.* Die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen wird aufgefordert, dem Hauptausschuss zur 1. Lesung des Einzelplans 12 der Haushaltsberatungen 2022/2023 eine **Übersicht über die konkreten Planungsvorhaben** und ihren jeweiligen Stand vorzulegen.
- 86.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jeweils bis 30. Juni detailliert über die Planungen und Entwicklungen des **Flughafenareals in Tempelhof** inklusive des Flughafengebäudes zu berichten. Die Wirtschaftspläne sind jährlich vorzulegen.
- 87.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss halbjährlich, erstmals zum 30. Juni 2020, einen Bericht über den voraussichtlichen **Mittelabfluss und die Einnahmeerwartung in den Kapiteln 1240 und 1295** (Programmtitel Wohnungsbauförderung) vorzulegen.

Einzelplan 12 – Stadtentwicklung und Wohnen

- 82.* Der Senat wird aufgefordert, für die **städtischen Sanierungsgebiete** jährlich zum 30. September eine Kosten- und Finanzierungsübersicht – analog zur Kosten- und Finanzierungsübersicht der Entwicklungsgemeinde – zu erstellen und dem Hauptausschuss vorzulegen.
- Der Senat und die Bezirke werden darüber hinaus aufgefordert, sicherzustellen, dass bei der **Aufhebung von Sanierungsgebieten** die volle Abrechnung und Einziehung von Ausgleichsbeträgen gewährleistet wird. Dazu ist dem Hauptausschuss jährlich zum 30. September zu berichten und das abgestimmte und vorgelegte Konzept fortzuschreiben.
88. Der Senat wird aufgefordert, jährlich, erstmals zum 1. Oktober 2020, an das Abgeordnetenhaus über die Mittelverwendung der **Zuführungen an Unternehmen für Nachbarschaftsaktivitäten** zu berichten.
89. Der Senat wird aufgefordert, den **Stadionabriss des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks** nicht zu beginnen, bevor der Aufstellungsbeschluss nicht vorliegt. Dieser muss bis zum 30. Juni 2020 im Rahmen der Aufstellung des Bebauungsplans vorliegen.

90. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich, erstmals zum 30. September 2020, über die Verwendung der Mittel zur **Förderung von Genossenschaften** zu berichten.

Einzelplan 13 – Wirtschaft, Energie und Betriebe

- 91.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 31. März zur **Ausschöpfung der EFRE-, ESF- und GRW-Mittel** zu berichten.
- 92.* Der Senat wird aufgefordert, die **Beantragung, Bewilligung und Abrechnungsverfahren der EU-Mittel** im Zuwendungsbereich unter Beachtung der LHO und der europäischen Prüfkriterien deutlich zu vereinfachen und zu entbürokratisieren und dem Hauptausschuss zu berichten. Der Bericht ist jährlich zum 30. September vorzulegen.
- 93.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich zum 30. September zur **Umsetzung des Tourismuskonzeptes**, insbesondere hinsichtlich des Akzeptanzerhalts, zu berichten.
- 94.* Der Senat hat mit der Berliner Stadtreinigung (BSR) und den Bezirken die **Gesamtstrategie Saubere Stadt** erarbeitet, damit unsere Stadt sauberer wird sowie illegale Sperrmüllablagerungen und die Vermüllung ganzer Kieze dauerhaft vermieden werden. Im Zuge dieser Gesamtstrategie sollen folgende Aspekte berücksichtigt werden:

Verstetigung und Ausbau des zum 31. Dezember 2019 auslaufenden Pilotprojekts „Reinigung von ausgewählten Parkanlagen“ durch Anpassung betreffender Gesetze bzw. Rechtsvorschriften und Aufnahme weiterer Reinigungsflächen unter Berücksichtigung noch festzulegender Kriterien, Ausweitung der Öffnungszeiten der BSR-Recyclinghöfe, bessere Möglichkeiten zur Beseitigung von Sperrmüll, Festlegung des Reinigungsturnus, Verbesserung der Ausstattung der Stadt mit ausreichend Möglichkeiten zur Müllentsorgung, Ausweitung der Dienstzeiten der Ordnungsämter sowie Maßnahmen zur Stärkung des öffentlichen Bewusstseins bezüglich der Entsorgung und Vermeidung von Müll auch mittels digitaler Technologien (Apps etc.). Dies soll im Sinne einer ordnungsgemäßen

Abfallentsorgung zur Sauberkeit im öffentlichen Raum und von Gewässern, Abfall-vermeidung, Abfalltrennung und Recycling von Abfällen gemäß Leitbild Zero Waste der Stadt Berlin erfolgen. Das zivilgesellschaftliche Engagement gegen die Vermüllung öffentlicher Plätze, Parks sowie

der Berliner Wasserwege ist verstärkt zu unterstützen.

Über die Umsetzung soll halbjährlich zum 1. April und 1. Oktober berichtet werden.

95. Der Senat wird aufgefordert, den Bezirken für die **bezirkliche Tourismusförderung** jeweils 100 000 Euro zur Erarbeitung bzw. Umsetzung eines bezirklichen Tourismuskonzepts zur Verfügung zu stellen. Der Zusammenschluss mehrerer Bezirke wird unterstützt. Sofern Bezirke ihre Mittel absehbar nicht ausschöpfen werden, wird der Senat ermächtigt, die verbleibenden Mittel auf die übrigen Bezirke zu verteilen, um dort besondere touristische Maßnahmen (im Zusammenhang mit der Erarbeitung bzw. Umsetzung eines bezirklichen Tourismuskonzepts) zu verstärken bzw. durchzuführen. Dem Abgeordnetenhaus ist zum 31. Dezember über die Umsetzung der einzelnen Bezirksprojekte und die Ausschöpfung der Mittel zu berichten.

96. Der Senat wird aufgefordert, über die Umsetzung des „**Visual-Effects-Förderfonds** (VFX-Fonds)“ zum 30. November 2020 zu berichten.

Einzelplan 15 – Finanzen, Einzelplan 29 – Allgemeine Finanz- und Personal-anlegenheiten und Einzelplan 27 – Zuweisungen an und Programme für die Bezirke

- 97.*
a) Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss jährlich per 30. Juni einen ressortbezogenen **Statusbericht über die Haushaltslage** mit einer zusammenfassenden Prognose für den Jahresabschluss des Gesamthaushalts vorzulegen und
b) diese Prognose bei der Vorlage zum Ergebnis der November-Steuerschätzung auf Basis aktueller Erkenntnisse anzupassen und bis zum 30. November zu berichten.
- 98.* Der Senat wird aufgefordert, dem Hauptausschuss künftig im Rahmen des **Liquiditätsberichts** auch den aktuellen Stand der Verbindlichkeiten des Landes Berlin am Kreditmarkt (einschließlich der Verbindlichkeiten aus Kassenverstärkungskrediten), unterteilt in
– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit unter einem Jahr
– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit von einem bis vier Jahren
– Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit von vier bis acht Jahren und

- Verbindlichkeiten mit einer Fälligkeit über acht Jahre mitzuteilen.

99.* Der Senat wird aufgefordert, den Bericht über die **Entwicklung der Versorgungsausgaben** jeweils zu Beginn der Haushaltsberatungen dem Hauptausschuss vorzulegen.

100.* Der Senat wird aufgefordert, dem Unterausschuss Vermögensverwaltung bzw. (je nach Zuständigkeit) dem Unterausschuss Beteiligungsmanagement und -controlling des Hauptausschusses jeweils zum Beginn der Haushaltsberatungen zu berichten über:

- a) die Höhe der **Bürgschaften, Garantien und sonstiger Gewährleistungen** unterteilt nach Unternehmen,
- b) deren Begründung der Notwendigkeit,
- c) die zur Minimierung einer möglichen Inanspruchnahme eingeleiteten Maßnahmen auf Unternehmensebene,
- d) ein Rating der Wahrscheinlichkeit der Inanspruchnahme sowie
- e) bei absehbarer Inanspruchnahme die haushaltsmäßige Absicherung.

Dem Hauptausschuss ist gesondert zu den Punkten a), b) und e) zu berichten.

101.* Der Senat wird aufgefordert, jeweils zur ersten Sitzung des Hauptausschusses nach der Sommerpause einen Gesamtbericht zum **Zins- und Schuldenmanagement** des Landes Berlin vorzulegen.

102.* Der Senat wird aufgefordert, im Rahmen der Investitionsplanung dem Hauptausschuss jährlich bis zum 31. Dezember über die Umsetzung des **Masterplans Tierpark** unter der Berücksichtigung der Umsetzung der Baumaßnahmen sowie der Einnahmenentwicklung zu berichten.

103.* Die **Grundstücke Berlins außerhalb der Stadtgrenze** in einer Größe über 10 000 qm oder mit einem unbereinigten Verkehrswert von über 500 000 Euro, können nur nach Zustimmung des Abgeordnetenhauses Dritten zugewiesen oder veräußert werden.

104.* Bei jedem **Erbbauvertrag** ist aus den Zinseinnahmen durch Rücklagenbildung für den Heimfall Vorsorge zu treffen. Im Falle des Heimfalls wird der Bezirk, der bisher von Zinseinnahmen profitiert hat, in gleicher Weise an ggf. entstehenden Kosten beteiligt.

105.*

- a) Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken ein Berichtswesen zum **Forderungsmanagement des Landes Berlin** (sonstige Forderungen/Ansprüche) zu entwickeln. Insbesondere soll zusätzlich zum vollständigen Ausweis aller Ansprüche des Landes Berlin über die Erhebung geeigneter Kennzahlen (z.B. Herkunft, Anzahl, Alter, Rückholquote, Niederschlagungsquote) der Forderungsbestand qualitativ bewertet werden. Der Hauptausschuss erwartet, dass der Senat und die Bezirke über geeignete organisatorische Maßnahmen die Bedienung eines standardisierten Berichtswesens zum Forderungsmanagement sicherstellen. Dem Hauptausschuss ist jährlich zum 30. November zu berichten.
- b) Der Senat wird aufgefordert, in Zusammenarbeit mit den Bezirken, beginnend mit dem Stand per 31. Dezember 2017, jährlich zusammen mit der Haushalts- und Vermögensrechnung über die Summe der befristet niedergeschlagenen Forderungen je Kapitel zum jeweiligen Stichtag zu berichten. Darüber hinaus ist über die Summe der im Berichtsjahr unbefristet niedergeschlagenen Forderungen zu berichten.

106.* Der Senat wird gebeten, fortlaufend über die planmäßige Ablösung des derzeitigen Softwareverfahrens für das **Berliner Haushalts-, Kassen- und Rechnungswesen**, durch die Neukonzeption (HKR neu) zu berichten. Insbesondere soll in den Berichten dargestellt werden, wie im weiteren Verlauf des Projektes

- Feinplanung und Fachkonzeptionierung des Gesamtprojekts unter Beteiligung des externen Projektsteuerers
- Europaweites Vergabeverfahren zur Softwarelizenziierung und Beauftragung von Implementierungsleistungen
- IT-Feinkonzeptionierung und Erstellung einer lauffähigen Referenzlösung
- Einführung der Referenzlösung in ausgewählten Bereichen, Tests und Abnahmen
- Einführung der neuen Software-Gesamtlösung in der Berliner Verwaltung sowie
- Begleitende Schulung der Nutzerinnen und Nutzer erfolgen.

107.* Bei der Zuweisung des **Produktsummenbudgets der Bezirke** ist der Hauptausschuss vorab zu informieren:

- bei Änderungen der Budgetierungskriterien, die innerhalb des Budgets für ein Produkt zu

- Veränderungen von mehr als 1 Mio. Euro zwischen den Bezirken führen.
- bei Ausdehnung des Wertausgleichs innerhalb eines Produktes bzw. auf weitere Produkte oder Produktgruppen.
108. Der Senat legt dem Unterausschuss Personal und Verwaltung sowie Produkthaushalt und Personalwirtschaft (UA PVPP) des Hauptausschuss jeweils zu Beginn der nächsten Haushaltsberatungen für jede Senatsverwaltung eine **Organisationsübersicht bzw. Organigramm** vor, aus dem die Abteilungen und Referate mit Anzahl der Stellen, Anzahl der nicht besetzten Stellen sowie VZÄ erkennbar sind. Die Anzahl der Stellen, unbesetzten Stellen und VZÄ soll jeweils nach einheitlichen Kriterien ermittelt werden. Die zugrunde liegenden Kriterien sind dem UA PVPP darzustellen.
- 109.* Der Senat wird aufgefordert, im Zusammenwirken mit den Bezirken über die Verwendung der den Bezirken zusätzlich zur Verfügung gestellten Mittel im Doppelhaushalt 2020/21 jährlich, erstmals zum 31. Mai 2020, zu berichten:
- a) Die Regelung zur Basiskorrektur bei der bezirklichen Jugendberufshilfe wird für die vier maßgeblichen **Transferprodukte der Jugendberufshilfe** unter den bisher geltenden Bedingungen für 2020 und 2021 fortgeführt.
 - b) Der Senat wird aufgefordert, die **Umsetzung des Jugendfördergesetzes** prozesshaft zu begleiten. Mit den Bezirken sind geeignete Kriterien für ein entsprechendes regelmäßiges Berichtswesen zu vereinbaren. Dabei soll insbesondere geprüft werden, ob die vom Land zusätzlich bereit gestellten Mittel für die fünf neuen verbindlichen Angebotsformen in den Bezirken zweckentsprechend verwendet werden.
- 110.* Die Bezirke werden aufgefordert, bei der Erhöhung des Anteils von Unterrichtstunden festangestellter **Musikschullehrkräfte** sowie bei der Erhöhung der Honorare eine Einschränkung oder Verteuerung des Angebots auszuschließen.
111. Die Senatsverwaltung für Finanzen wird aufgefordert, dem Hauptausschuss bis zum 31. März 2020 einen Bericht **zur konzeptionellen Ausgestaltung der Führungskräfteakademie** vorzulegen. Die Leistung von für die Führungskräfteakademie im Haushaltsjahr 2020 veranschlagten Ausgaben darf erst nach Zustimmung des Hauptausschusses zu dem entsprechenden Konzept erfolgen.
112. Die unter den nachfolgend aufgeführten Haushaltsstellen etatisierten Beträge der **Sonderprogramme für Bezirke**
1. Kapitel 0300, Titel 68406 – Gewährung von Zuwendungen zur Unterstützung bezirklicher Freiwilligenagenturen
 2. Kapitel 2707, Titel 52130 – Sonderprogramm Straßensanierung
 3. Kapitel 2707, Titel 70117 – Maßnahmen zur Ökologisierung der Grünflächenämter und Sanierung von Parkanlagen und Gartendenkmälern
 4. Kapitel 2707, Titel 81279 – Geräte, technische Einrichtungen, Ausstattungen
- sollen ab 2021 direkt den Bezirken über die Globalsumme zugewiesen werden. Dies ist durch die Senatsverwaltung für Finanzen bei der Globalsummenfortschreibung für das Jahr 2021 zu berücksichtigen.
- Für Kapitel 2707, Titel 54106 – Umsetzung der Strategie Stadtlandschaft soll der Entwurf eines entsprechenden Produktblattes vorgelegt werden.
- Dem Hauptausschuss ist zum 30. Juni 2020 über die Umsetzung des Beschlusses zu berichten.
113. Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus jährlich über die Verwendung der Mittel im **Kapitel 2729 Titel 71902 und Titel 97101** zu berichten.
114. Dem Hauptausschuss ist bis 31. Mai 2020 ein Vorschlag für eine gesetzliche Regelung zu unterbreiten, durch die auch auf Übernachtungen in Ferienwohnungen die **Übernachtungssteuer** erhoben werden könnte.
115. Der Senat wird aufgefordert, hinsichtlich der Baumaßnahmen, die gemäß § 2 Absatz 1 Nummer 4 des SILB-Errichtungsgesetzes übernommen wurden, sowie für haushaltfinanzierte **SILB/BIM-Baumaßnahmen**, soweit vor dem 1. Januar 2020 übernommen:
1. Dem Hauptausschuss regelmäßig zu den Haushaltsberatungen eine Baumittelliste vorzulegen.
 2. Dem Hauptausschuss einmal jährlich gemäß § 2 Absatz 2 des SILB-Errichtungsgesetzes eine Liste der vom SILB zu übernehmenden Baumaßnahmen zur Beschlussfassung vorzulegen.
 3. Im Rahmen dieser Vorlage über den Planungsstand und Veranschlagungsstand der übernommenen Baumaßnahmen zu berichten.

116. Dem Hauptausschuss soll einmal jährlich zum 30. Juni über die **Entwicklung des Sanierungsstaus** und der Einordnung in die Dringlichkeitsklassen aufgeteilt nach Teilportfolien (sektorale) berichtet werden. Desgleiches gilt dies für die Planung der Sanierungsmaßnahmen/Unterhaltungsmaßnahmen, den durchgeföhrten Notmaßnahmen und der Mittelverwendung für kleinen Unterhalt, aktivierbare Maßnahmen, Sanierung und energetische Sanierung.
- 117.* Die Senatsverwaltung für Finanzen wird ermächtigt, bei der **Herstellung des Druckstücks** der Haushaltspläne (einschließlich der beigefügten Anlagen) Fehler zu berichtigen und die Erläuterungen, Vermerke und Bezeichnungen entsprechend anzupassen. Die Erläuterungen der Baumaßnahmen und der Zuschüsse für Baumaßnahmen dürfen auf den Stand der Baumittellisten aktualisiert werden.

Anmerkung:

Mit * versehen sind die – z. T. leicht veränderten – Beschlüsse zu früheren Haushaltsgesetzen, die entweder von fortdauernder Bedeutung oder vom Senat bisher nicht abschließend bearbeitet worden sind.

Zu lfd. Nr. 16:

Kindertagespflege fördern und ausbauen: Mehr Plätze schaffen und Rahmenbedingungen verbessern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019

Drucksache [18/2351](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1816](#)

Der Senat wird aufgefordert, ressortübergreifend alle Anstrengungen zu unternehmen, um die Angebote der Kindertagespflege gemäß § 23 SGB VIII gemeinsam mit den Bezirken und in engem Zusammenwirken mit den Interessenvertretungen der Tagespflegepersonen zu sichern, deren Ausbau zu unterstützen und zu fördern sowie dabei auch innovative Wege zu gehen.

Dabei sollen insbesondere folgende Maßnahmen in den Fokus genommen werden:

1. Berlinweite Intensivierung der Werbung von Tagespflegepersonen sowie Sicherung einer hochwertigen und für die teilnehmenden Tagesmütter und Tagesvätern kostenfreien Ausbildung. Entwicklung geeigneter Angebote mit der Regionaldirektion für Arbeit, die die Gewinnung und Ausbildung geeigneter potenziell

ler Tagesmütter und Tagesvätern unterstützen und fördern.

2. Entwicklung eines ressortübergreifenden Modellprojektes zur Ausbildung Geflüchteter zu Tagespflegemüttern und -vätern.
3. Teilnahme am Bundesprogramm ProKindertagespflege zur Förderung und Verbesserung der Qualifizierung der Kindertagespflegepersonen und der Rahmenbedingungen ihrer Tätigkeit.
4. Sicherung und Bereitstellung von geeigneten Räumen und Flächen, insbesondere in Absprache mit kommunalen Wohnungsbaugesellschaften sowie durch Vereinbarungen mit Eigentümern und Investoren im Bereich Stadtentwicklung und Wohnen, wie z. B. im Rahmen der kooperativen Baulandentwicklung. Es soll außerdem ermöglicht werden, dass Tagespflegepersonen bei Wiedervermietung von für die Tagespflege geeigneten Räumen in bereits bestehende Mietverträge eintreten können und so auf Mieterhöhungen verzichtet wird. Es ist weiterhin zu prüfen, unter welchen Voraussetzungen die Bezirke selber geeignete Räume anmieten können, um diese für Angebote der Tagespflege bereitzustellen. Die Möglichkeiten der Zahlung von Mietzuschüssen sind auch im Hinblick auf geeignete Gewerberäume zu prüfen und bedarfsgerecht anzupassen.
5. Anpassung des Kitaausbauprogramms des Landes Berlin an die besonderen Bedarfe der Kindertagespflege u. a. durch eine Anschubfinanzierung analog zum Starthilfeprogramm.
6. Absicherung der fachlichen Begleitung und Unterstützung von Tagespflegepersonen als Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner unter anderem
 - bei der Gewinnung neuer Tagespflegepersonen sowie zur Sicherstellung von Angeboten der Aus- und Weiterbildung,
 - zur Sicherung und Entwicklung der pädagogischen Qualität der Angebote durch Fachberatung, Erfahrungsaustausch und Vernetzung,
 - bei Raumsuche und Raumsicherung,
 - zur Erleichterung des Zugangs zu anderen Abteilungen des Bezirksamtes und zu geeigneten Förderprogrammen sowie
 - im Rahmen der Öffentlichkeitsarbeit, z. B. für Unternehmen, die Angebote der Tagespflege durch die Bereitstellung von geeigneten Räumen fördern wollen.

Es ist weiterhin zu prüfen, inwieweit für die beschriebenen Zwecke Mittel aus dem Gute-Kita-Gesetz genutzt werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2020 erstmals zu berichten.

Zu lfd. Nr. 17:

Erhöhung der Vergütung von Tagespflegepersonen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019
Drucksache [18/2352](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1817](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Vergütung der Berliner Tagespflegepersonen zum nächstmöglichen rechtssicheren Zeitpunkt, spätestens jedoch zum Doppelhaushalt 2020/2021, zu verbessern, indem die Vergütung an die Entwicklung des Landesmindestlohns gekoppelt wird und somit bei steigendem Landesmindestlohn automatisch mit ansteigt.

Außerdem wird die Vergütung der Tagespflegepersonen in der ergänzenden Kindertagespflege während der Nachtstunden (21-5 Uhr) ebenso auf den geltenden Landesmindestlohn angehoben und nicht mehr lediglich als „Präsenzzeit“ mit hälftigem Stundensatz vergütet.

Zu lfd. Nr. 19:

Auflösung diverser von der Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH gemanagten Fonds- und Objektgesellschaften

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2362](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Auflösung von 19 der von der Berlinovo Immobilien Gesellschaft mbH gemanagten Fonds- und Objektgesellschaften wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 20:

Nr. 24/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 4. Dezember 2019
Drucksache [18/2363](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Ankauf des Grundstücks Wiltbergstraße 90 in Berlin-Pankow zu den im Kaufvertrag vom 11. Oktober 2019 zur UR-Nr. 821/2019 des Notars Uwe Jürgen Fischer in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.