



Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

52. Sitzung

Donnerstag, 16. Januar 2020

Inhalt Seite

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6188
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6188
Dringlichkeit von TOP 31 A	6188
Ergebnis	6188
1 Aktuelle Stunde	6188
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Wer schützt diejenigen, die uns schützen – immer mehr Angriffe auf Polizei und Feuerwehr	6188
(auf Antrag der Fraktion der FDP)	
Marcel Luthe (FDP)	6189
Frank Zimmermann (SPD)	6190
Marcel Luthe (FDP)	6193
Frank Zimmermann (SPD)	6193
Burkard Dregger (CDU)	6193
Marcel Luthe (FDP)	6195
Burkard Dregger (CDU)	6195
Christian Buchholz (AfD)	6195
Burkard Dregger (CDU)	6195
Niklas Schrader (LINKE)	6196
Karsten Woldeit (AfD)	6199
Marcel Luthe (FDP)	6200
Karsten Woldeit (AfD)	6200
Benedikt Lux (GRÜNE)	6201
Andreas Wild (fraktionslos)	6204
Senator Andreas Geisel	6204

Inhalt Seite

2 Fragestunde	6208
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Eröffnung des bundesweit ersten Landesamts für Einwanderung	6208
Ülker Radziwill (SPD)	6208
Senator Andreas Geisel	6208
Ülker Radziwill (SPD)	6209
Senator Andreas Geisel	6209
Hanno Bachmann (AfD)	6209
Senator Andreas Geisel	6210
Kauf von Wohnungen an der Karl-Marx-Allee	6210
Christian Gräff (CDU)	6210
Senator Dr. Matthias Kollatz	6210
Christian Gräff (CDU)	6210
Senator Dr. Matthias Kollatz	6211
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	6211
Senator Dr. Matthias Kollatz	6211
Bau von Solaranlagen auf Berliner Schulen	6211
Dr. Michael Efler (LINKE)	6211
Senatorin Katrin Lompscher	6211
Dr. Michael Efler (LINKE)	6212
Senatorin Katrin Lompscher	6212
Danny Freymark (CDU)	6212
Senatorin Katrin Lompscher	6212
Auftritt von Plácido Domingo in der Staatsoper Unter den Linden	6212
Sabine Bangert (GRÜNE)	6212
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	6213

Die Veröffentlichungen des Abgeordnetenhauses sind bei der Kulturbuch-Verlag GmbH zu beziehen.

Hausanschrift: Sprosserweg 3, 12351 Berlin-Buckow · Postanschrift: Postfach 470449, 12313 Berlin. Telefon: 6618484, Telefax: 6617828.

Sabine Bangert (GRÜNE)	6215	Andreas Wild (fraktionslos)	6229
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	6215	Ergebnis	6229
Daniel Buchholz (SPD)	6215	3.2 Priorität der Fraktion der SPD	6229
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	6216	21 Neuvergabe des Kultur-Ticketing	6229
Verlängerte Nutzung der Tempohomes	6216	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020 Drucksache 18/2397	
Hanno Bachmann (AfD)	6216	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1946	
Senatorin Elke Breitenbach	6216		
Hanno Bachmann (AfD)	6217	Daniel Buchholz (SPD)	6229
Senatorin Elke Breitenbach	6217	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6230
Frank Scheermesser (AfD)	6217	Daniel Buchholz (SPD)	6231
Senatorin Elke Breitenbach	6218	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6231
Radwegebau der infraVelo-GmbH	6218	Regina Kittler (LINKE)	6232
Stefan Förster (FDP)	6218	Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	6232
Staatssekretär Ingmar Streese	6218	Daniel Wesener (GRÜNE)	6233
Stefan Förster (FDP)	6218	Florian Kluckert (FDP)	6234
Staatssekretär Ingmar Streese	6218	Ergebnis	6234
Danny Freymark (CDU)	6218	Beschlusstext	6316
Staatssekretär Ingmar Streese	6219	3.3 Priorität der Fraktion der CDU	6235
Gespräche mit dem Landkreis Dahme-Spreewald über Taxifahrten von Berlin zum BER	6219	16 Wiedereinführung der Verbeamtung von Lehrkräften	6235
Frank-Christian Hansel (AfD)	6219	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019 Drucksache 18/2350	
Staatssekretär Ingmar Streese	6219	zum Antrag der CDU-Fraktion Drucksache 18/1323 Neu	
Frank-Christian Hansel (AfD)	6219	<u>hierzu:</u>	
Staatssekretär Ingmar Streese	6219	Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1323 Neu-2	
3 Prioritäten	6221		
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Dirk Stettner (CDU)	6235
3.1 Priorität der Fraktion der FDP	6222	Dr. Maja Lasić (SPD)	6236
27 Zielorientiertes Klimamonitoring einrichten, um die Berliner Klimaziele zuverlässig zu erreichen	6222	Franz Kerker (AfD)	6237
Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2355		Regina Kittler (LINKE)	6238
Henner Schmidt (FDP)	6222	Paul Fresdorf (FDP)	6239
Daniel Buchholz (SPD)	6223	Marc Vallendar (AfD)	6239
Danny Freymark (CDU)	6224	Paul Fresdorf (FDP)	6239
Dr. Michael Efler (LINKE)	6225	Stefan Evers (CDU)	6240
Frank Scholtysek (AfD)	6226	Paul Fresdorf (FDP)	6240
Georg Kössler (GRÜNE)	6226	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	6240
Henner Schmidt (FDP)	6228	Ergebnis	6242
Georg Kössler (GRÜNE)	6228		

3.4 Priorität der Fraktion Die Linke	6242	Tino Schopf (SPD)	6250
19 Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschweligen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe ...	6242	Gunnar Lindemann (AfD)	6251
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. Dezember 2019		Kristian Ronneburg (LINKE)	6251
Drucksache 18/2377		Henner Schmidt (FDP)	6252
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Ergebnisse	6253
Drucksache 18/1651		Beschlussstexte	6314
Stefanie Fuchs (LINKE)	6242	3.6 Priorität der AfD-Fraktion	6253
Maik Penn (CDU)	6243	30 Frauen, Kinder und Jugendliche schützen – öffentliche Prostitution berlinweit verbieten	6253
Ülker Radziwill (SPD)	6244	Antrag der AfD-Fraktion	
Hanno Bachmann (AfD)	6245	Drucksache 18/2380	
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	6246	Jeannette Auricht (AfD)	6253
Thomas Seerig (FDP)	6246	Derya Çağlar (SPD)	6254
Andreas Wild (fraktionslos)	6247	Katrin Vogel (CDU)	6255
Ergebnis	6247	Ines Schmidt (LINKE)	6256
Beschlussstext	6316	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6257
3.5 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6248	Anja Kofbinger (GRÜNE)	6258
13 a) Lärminderung Straßenbahn – Kurvenquietschen verhindern	6248	Ergebnis	6259
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und		4 Gesetz zur Stärkung der Rechte des Rechnungshofes von Berlin	6259
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019		Antrag der AfD-Fraktion	
Drucksache 18/2337		Drucksache 18/2161	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Erste Lesung	
Drucksache 18/2096		Ergebnis	6259
b) Lärminderung Straßenbahn – leise Gleise bauen	6248	5 Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung	6259
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und		Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019		Drucksache 18/2347	
Drucksache 18/2338		Erste Lesung	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Iris Spranger (SPD)	6260
Drucksache 18/2097		Christian Gräff (CDU)	6261
Harald Moritz (GRÜNE)	6248	Iris Spranger (SPD)	6262
Oliver Friederici (CDU)	6248	Christian Gräff (CDU)	6262
		Harald Laatsch (AfD)	6263
		Gabriele Gottwald (LINKE)	6264
		Stefan Förster (FDP)	6265
		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	6267
		Ergebnis	6269
6 Gesetzesänderung: Gleichstellung auch für Richterinnen und Richter	6269	6 Gesetzesänderung: Gleichstellung auch für Richterinnen und Richter	6269
Antrag der Fraktion der FDP		Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/2358		Drucksache 18/2358	
Erste Lesung		Erste Lesung	
		Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6269

Zitieren von Senatsmitgliedern (Senatorin Dilek Kalayci)	6269
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6269
Derya Çağlar (SPD)	6270
Katrin Vogel (CDU)	6271
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6271
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6272
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6272
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6272
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6272
Marc Vallendar (AfD)	6273
Anja Kofbinger (GRÜNE)	6274
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6274
Anja Kofbinger (GRÜNE)	6274
Ergebnis	6275
7 Zweites Gesetz zur Änderung des Wohnungsbausichtsgesetzes	6275
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2378	
Erste Lesung	
Dr. Michail Nelken (LINKE)	6275
Christian Gräff (CDU)	6275
Iris Spranger (SPD)	6276
Harald Laatsch (AfD)	6277
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	6277
Stefan Förster (FDP)	6278
Ergebnis	6279
8 Gesetz zum Dreiundzwanzigsten Rundfunkänderungsstaatsvertrag	6279
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2385	
Erste Lesung	
Ronald Gläser (AfD)	6279
Franz Kerker (AfD)	6281
Ronald Gläser (AfD)	6281
Frank Zimmermann (SPD)	6281
Christian Goiny (CDU)	6282
Anne Helm (LINKE)	6282
Stefan Förster (FDP)	6283
Christian Buchholz (AfD)	6284
Stefan Förster (FDP)	6284
Ronald Gläser (AfD)	6284
Stefan Förster (FDP)	6285
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	6285
Ergebnis	6286
9 Wahl von einem/einer Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung sowie einem/einer Abgeordneten zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung	6286
Wahl	
Drucksache 18/2270	
Ergebnis	6286
Beschlusstext	6314
10 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts	6286
Wahl	
Drucksache 18/2313	
Ergebnis	6287
Beschlusstext	6314
11 Wahl von zwei in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen als Ersatz für zwei zurückgetretene stellvertretende Mitglieder im Landesjugendhilfeausschuss Berlin im Bereich der in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen	6287
Wahl	
Drucksache 18/2371	
Ergebnis	6287
Beschlusstext	6314
12 Ugenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln	6287
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. November 2019 Drucksache 18/2322	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1820	
Tino Schopf (SPD)	6287
Stephan Standfuß (CDU)	6288
Philipp Bertram (LINKE)	6288
Frank Scheermesser (AfD)	6289
Andreas Otto (GRÜNE)	6289
Stefan Förster (FDP)	6290
Ergebnis	6291
Beschlusstext	6314

14	Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser	6291	Änderungsantrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2333-2
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019		Dr. Kristin Brinker (AfD) 6300 Torsten Schneider (SPD) 6301 Stefan Evers (CDU) 6302 Dr. Michail Nelken (LINKE) 6303 Sibylle Meister (FDP) 6304 Katrin Schmidberger (GRÜNE) 6305
	Drucksache 18/2340		Ergebnis 6305
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
	Drucksache 18/2145		
	Philipp Bertram (LINKE) 6291 Stephan Standfuß (CDU) 6292 Dennis Buchner (SPD) 6292 Frank Scheermesser (AfD) 6293 Nicole Ludwig (GRÜNE) 6293 Stefan Förster (FDP) 6294		
	Ergebnis 6295		
	Beschlusstext 6315		
22	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	6295	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin		
	Drucksache 18/2401		
	Ergebnis 6295		
25	Mehr digitale Souveränität für Berlin wagen und Technologieabhängigkeit abbauen	6295	
	Antrag der Fraktion der FDP		
	Drucksache 18/2328		
	Bernd Schlömer (FDP) 6295 Sven Kohlmeier (SPD) 6296 Stephan Lenz (CDU) 6297 Stefan Ziller (GRÜNE) 6297 Stephan Lenz (CDU) 6297 Tobias Schulze (LINKE) 6298 Ronald Gläser (AfD) 6298 Stefan Ziller (GRÜNE) 6299 Ronald Gläser (AfD) 6299 Stefan Ziller (GRÜNE) 6299 Henner Schmidt (FDP) 6300 Stefan Ziller (GRÜNE) 6300		
	Ergebnis 6300		
26	Geschäfte der DIESE eG und der beteiligten Bezirke auf den Prüfstand stellen – Schadensbegrenzung jetzt!	6300	
	Antrag der AfD-Fraktion		
	Drucksache 18/2333		
	<u>hierzu:</u>		
	Änderungsantrag der AfD-Fraktion		
	Drucksache 18/2333-1		
28	Drogenberatungsstellen an Berlins Drogenumschlagplätzen einrichten	6306	
	Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/2360		
	Ergebnis 6306		
31 A	Der Griessmühle eine Zukunft geben	6306	
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/2408		
	Christian Goiny (CDU) 6306 Dr. Clara West (SPD) 6307 Dr. Dieter Neuendorf (AfD) 6307 Dr. Michail Nelken (LINKE) 6308 Florian Kluckert (FDP) 6309 Georg Kössler (GRÜNE) 6309 Florian Kluckert (FDP) 6309 Georg Kössler (GRÜNE) 6310		
	Ergebnis 6310		
	Anlage 1		
	Konsensliste		
15	Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen vor weiterem Schaden bewahren: Hubertus Knabe wieder einsetzen und Aufklärung in unabhängige Hände legen ..	6312	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 18. November 2019		
	Drucksache 18/2349		
	zum Antrag der AfD-Fraktion		
	Drucksache 18/1525		
	Ergebnis 6312		
17	Pflegekammer – es sind nicht alle dabei, aber alle müssen zahlen, ein ganzes Leben!	6312	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 2. Dezember 2019		
	Drucksache 18/2354		

	zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1596	29	Die Onlinearbeit der Berliner Landeszentrale für politische Bildung gegen die islamistische Radikalisierung Jugendlicher evaluieren und stärken! 6312
	Ergebnis 6312		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2361
18	Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen 6312		Ergebnis 6312
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. Dezember 2019 Drucksache 18/2356	31	Kapazitäten des Eissports erhöhen! 6312
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2256		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2394
	Ergebnis 6312		Ergebnis 6312
20	Keine staatliche Förderung für Hetzer: Klares Bekenntnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung und zum Existenzrecht Israels in den Förderanträgen des Landes Berlin verankern! 6312	32	Entwurf des Bebauungsplans 1-98 vom 28. Juni 2019 für die Flurstücke 80 und 84 beiderseits der Friedrichstraße zwischen Schützenstraße und Zimmerstraße einschließlich des Grundstücks Mauerstraße 93 sowie einen Abschnitt der Friedrichstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte 6313
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020 Drucksache 18/2396		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2375
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1693		Ergebnis 6313
	Ergebnis 6312		
23	a) Schutz der Spieler, Schiedsrichter und Zuschauer im Berliner Amateurfußball stärken – Transparenz der Täterstrukturen sicherstellen 6312	9	Wahl von einem/einer Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung sowie einem/einer Abgeordneten zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung 6314
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2318		Wahl Drucksache 18/2270
	Ergebnis 6312		
	b) Konsequenzen aus dem Schiedsrichterstreik ziehen: Gewalt im Amateurfußball entgegenwirken 6312	10	Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts 6314
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2359		Wahl Drucksache 18/2313
	Ergebnis 6312		
24	Wohnraumversorgung Berlin AöR abwickeln 6312	11	Wahl von zwei in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen als Ersatz für zwei zurückgetretene stellvertretende Mitglieder im Landesjugendhilfeausschuss Berlin im Bereich der in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen 6314
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2327		Wahl Drucksache 18/2371
	Ergebnis 6312		

- | | |
|--|--|
| <p>12 Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln 6314</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. November 2019
Drucksache 18/2322</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1820</p> <p>13 a) Lärminderung Straßenbahn – Kurvenquietschen verhindern 6314</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache 18/2337</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/2096</p> <p>13 b) Lärminderung Straßenbahn – leise Gleise bauen 6315</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache 18/2338</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/2097</p> <p>14 Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser 6315</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache 18/2340</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/2145</p> | <p>19 Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschwierigen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe ... 6316</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. Dezember 2019
Drucksache 18/2377</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1651</p> <p>21 Neuvergabe des Kultur-Ticketing 6316</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020
Drucksache 18/2397</p> <p>zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache 18/1946</p> |
|--|--|

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.04 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal einen schönen guten Morgen! Ich eröffne die 52. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich darf Sie ganz herzlich begrüßen. Unsere Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sind ebenfalls herzlich zu dieser ersten Plenarsitzung im neuen Jahr begrüßt. Allen, denen ich das noch nicht persönlich sagen konnte, wünsche ich ein gutes neues Jahr, vor allen Dingen Gesundheit!

Dem Kollegen Kristian Ronneburg von der Fraktion Die Linke gratuliere ich zur Geburt seines Sohnes Erik. Herzlichen Glückwunsch! Alles Gute für Ihre Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Dann darf ich darauf hinweisen, dass dies nicht nur die erste Plenarsitzung im neuen Jahr ist, sondern auch die erste Plenarsitzung, die nach den Regeln der neuen Geschäftsordnung nach der Parlamentsreform durchgeführt wird. Eine Regel hat sich nicht verändert, dass wir um 10 Uhr beginnen.

[Heiterkeit]

Ja, Herr Saleh! Sie dürfen sich angesprochen fühlen.

[Heiterkeit]

Dann habe ich Geschäftliches mitzuteilen: Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Berlin bekommt ein Landesamt für Einwanderung“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „DIESE Günstlingswirtschaft um eine angeschlagene Baugenossenschaft – warum muss Berlins Steuerzahler diesen linksgrünen Filz auch noch fördern?“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Berlin bekommt ein Landesamt für Einwanderung“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Berlin bekommt ein Landesamt für Einwanderung“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Linksextreme Gewalt, Klimaverbote und SED-Traditionspflege stoppen: Berlin braucht Freiheit statt Sozialismus“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Wer schützt diejenigen, die uns schützen – immer mehr Angriffe auf Polizei und Feuerwehr“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema „Wer schützt diejenigen, die uns schützen – immer mehr Angriffe auf Polizei und Feuerwehr“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Eine Dringlichkeitsliste gibt es für diese Sitzung nicht.

Keine Verständigung wurde erzielt über die Dringlichkeit des Ihnen als Tischvorlage vorliegenden Antrages der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2408 „Der Griessmühle eine Zukunft geben“. Gemäß § 59 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung kann vor der Beschlussfassung über die Aufnahme auf die Tagesordnung einmal für und einmal gegen die Dringlichkeit gesprochen werden. Wortmeldungen dazu sehe ich allerdings keine. Dann eröffne ich die Abstimmung und frage: Wer dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2408 „Der Griessmühle eine Zukunft geben“ die dringliche Behandlung zubilligen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und drei fraktionslose Kolleginnen und Kollegen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Dann ist das so einstimmig beschlossen. Der Antrag wird als Tagesordnungspunkt 31 A aufgerufen und auf Antrag der Fraktion der CDU auch beraten.

Dann darf ich auf die Ihnen vorliegende Konsensliste hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich komme zu den Entschuldigungen des Senats: Frau Senatorin Breitenbach wird heute als Mitglied des Bundesrates zu einem Gesetzentwurf betreffend Wohnunglose im Bundestag sprechen und daher zwischen etwa 16.30 und 17.30 Uhr abwesend sein. Herr Regierender Bürgermeister Müller wird zwischen etwa 17.30 und 20.00 Uhr an der offiziellen Eröffnung der Internationalen Grünen Woche teilnehmen und dort ein Grußwort halten.

[Stefan Förster (FDP): Da gibt es Bratwurst!]

Herr Senator Dr. Lederer wird die Sitzung gegen 19.30 Uhr verlassen, um ein Grußwort auf dem Bundeskongress der freien darstellenden Künste zu halten. Schließlich habe ich noch mitzuteilen, dass Frau Senatorin Günther heute erkrankt ist.

Ich komme nun zu

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Wer schützt diejenigen, die uns schützen – immer mehr Angriffe auf Polizei und Feuerwehr

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Kollege Luthe hat das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Gerhard Bley, 1981, Udo Hüttner, 1986, Volker Reitz, 1996, Roland Krüger im Jahr 2003, Uwe Lieschied im Jahr 2006 – alles Berliner Polizeibeamte, die im Dienst, in Ausübung ihrer Pflicht und ihrer selbstgewählten Aufgabe, die Bürger unserer Stadt zu schützen, zu Tode gekommen sind. – Im Jahr 2019, im April dieses Jahres, sind die Gräber von Roland Krüger und Uwe Lieschied geschändet worden aus politischen Motiven, aus Hass gegen unsere Polizei.

Am 19. November 2019 ist der Arzt Fritz von Weizsäcker in der Schlosspark-Klinik bestialisch mit einem Messer ermordet worden. Der sich nicht im Dienst befindliche Berliner Polizeibeamte Ferrid Brahmi hat sich unbewaffnet dem Angreifer entgegengestellt, um einen Bürger unserer Stadt zu schützen.

Ich habe gehandelt, weil es für mich nichts Bedeutenderes als das Leben gibt und weil es Aufgabe der Polizei ist, dieses Leben mit allen Mitteln zu schützen.

– So Ferrid Brahmi.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Statt diese Leistung unverzüglich unbürokratisch und mit allem gebotenen Anstand anzuerkennen, das Ganze selbstverständlich als einen qualifizierten Dienstunfall zu werten und vor allem Herrn Brahmi, was ich an dieser Stelle tun möchte, unsere Hochachtung auszusprechen,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

lässt die Exekutive an dieser Stelle einmal mehr den Amtsschimmel wiehern, statt endlich entschlossen zu handeln und wirklich auch die Unsicherheit von Herrn Brahmi uns seiner Familie zu nehmen.

Der Feuerwehrmann, der auf dem Weg zum Dienst am U-Bahnhof Prinzenstraße von mehreren Jugendlichen überfallen und brutal zusammengeschlagen wurde, ist ein weiteres Beispiel für die Stimmung in dieser Stadt, für das, was sich in den letzten Jahren schändlich weiterentwickelt hat. Wir haben die Angriffe mit Pyrotechnik an Silvester auf unsere Feuerwehrleute, auf unsere Polizeibeamten und im Übrigen auch auf alle Mitbürgerinnen und Mitbürger. Wir haben Steinwürfe von Hausdächern, insbesondere in der Rigaer Straße und Liebigstraße, seit Jahren immer wieder immer neu. Wir haben die Brandstiftungen, politisch motiviert in dieser Stadt, sowohl gegen links als auch gegen bürgerliche Kräfte gerichtet. Wir haben das Blenden von Helikopterpiloten in der Rigaer Straße mit dem Ziel, einen Helikopter in einem Wohngebiet zum Absturz zu bringen. Wir haben die Anschläge auf Journalisten wie den BZ-Kolumnisten

Gunnar Schupelius. All das ist die Stimmung in dieser Stadt im Jahr 2019/2020.

[Christian Buchholz (AfD): Eine Schande!]

Diese Täter

wollen den demokratischen Staat und das Vertrauen Bürger in unseren Staat aushöhlen ... Der Staat muss darauf mit aller notwendigen Härte antworten.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich muss mich immer mal wieder über die Genossen wundern, aber dazu kommen wir gleich, wenn ich wie an dieser Stelle den ehemaligen Hamburger Innensenator Helmut Schmidt zitiert habe. Alternativ, damit Sie die Entwicklungen nachvollziehen können, ein weiteres Zitat mit Erlaubnis des Präsidenten:

Ich bin so erzogen worden, dass meine Mutter mir immer gesagt hat: Wer austeilt, muss auch einstecken können.

– So der Berliner Innensenator Andreas Geisel im Jahr 2017 im Vergleich. Während Helmut Schmidt 1977 für die damals noch als solche erkennbare Sozialdemokratie

[Heiterkeit bei der FDP]

mit aller gebotenen Härte vorgehen wollte, wird nun eine wildgewordene Terrorbande in der Rigaer Straße schweigend geduldet.

Gleichzeitig, um die politische Stimmung noch einmal aufzugreifen, haben wir bei politischen Veranstaltungen der Partei Die Linke Teilnehmer, Delegierte, die mit einem Shirt: „RAF dich auf – zu neuen Taten“ mit einer Kalaschnikow, mit dem Logo der RAF auftreten und erklären, man müsse doch neue Taten im Sinne der Roten Armee Fraktion begehen in dieser Stadt.

[Paul Fresdorf (FDP): Schande! –
Kurt Wansner (CDU): Ist aber der
Koalitionspartner der SPD! –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Wenn wir, um die jüngste Entwicklung von gestern noch einmal aufzugreifen, feststellen, dass auf dem Christopher-Street-Day in Köln offensichtlich von politischen Gruppierungen, die mit ihren Parteien auch in diesem Hause vertreten sind, die Auffassung vertreten wird, dass Einigkeit, Recht und Freiheit ein Motto sei, dass die Gesellschaft spalte,

[Heiterkeit bei der FDP]

dann wissen wir, dass irgendetwas fürchterlich schief läuft in diesem Land.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

(Marcel Luthe)

Die Gefahren, denen unsere Polizeibeamten, unsere Feuerwehrleute, unsere Rettungskräfte ausgesetzt sind, sind mannigfach. Viele davon sind allerdings leider Gottes hausgemacht. Wir haben nicht nur die im Dienst erschossenen Polizeibeamten, wir haben auch die Polizeibeamten, die bisher 13 Beamten, die im Dienst derart in ihrer Gesundheit geschädigt wurden, dass sie zu Tode gekommen sind in der sogenannten Schießstandaffäre. Auch dort harrt die Polizei nach wie vor, genau wie die Stadt insgesamt, der Aufklärung, die nicht erfolgt. Wir haben die Situation, dass 7,5 Prozent der Polizeibeamten dieser Stadt einen Nebenjob brauchen, weil sie von dieser Tätigkeit – ich erinnere noch einmal an Ferrid Brahmi, mit ihrem eigenen Leben das Leben anderer zu schützen – in dieser Stadt nicht leben können.

Wir haben eine Krankenstanderhöhung bei der Feuerwehr von 45 auf 60 Tage im Jahr, die ein Berliner Feuerwehrmann durchschnittlich krank ist. Wir haben bei der Polizei eine Entwicklung von 47 auf 51 Tage. Beides ist die Entwicklung in dieser Legislaturperiode, beides in der Verantwortung dieses Senats. Wir haben marode Gebäude, nach wie vor im Übrigen auch mit Asbestbelastung, in denen unsere Polizeibeamten, unsere Feuerwehrleute arbeiten sollen. Wir haben eine Regelung – auch da kommen wir noch einmal auf den Fall des Herrn Brahmi –, dass unsere Polizeibeamten, wenn sie nicht im Dienst sind, nicht mehr ihre Dienstwaffe mit sich führen dürfen, gleichzeitig aber gehalten sind, so wie Herr Brahmi, sich jederzeit in den Dienst zu versetzen. Wir haben also eine Weisungsregelung, die unseren Polizeibeamten zumutet, sich unbewaffnet einem bewaffneten Angreifer entgegenzustellen. Auch das ist eine Regelung, die diese Exekutive zu verantworten hat.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Unglaublich!]

Herr Zimmermann! Ich sehe, Sie sind traurig. Sie haben ja recht, denn diese Regelung ist ausnahmsweise keine, für die Herr Geisel verantwortlich war, sondern die ist noch unter der alten SPD-CDU-Koalition eingeführt worden.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Völlig absurd!]

Aber das hindert Sie als rot-rot-grüne Koalition nicht daran, ebenfalls alles zu tun, um unserer Polizei Steine in den Weg zu legen. Wir werden hier in diesem Haus über das sogenannte Antidiskriminierungsgesetz zu diskutieren haben, mit dem Sie grundsätzlich erst einmal unsere Polizei unter Generalverdacht stellen wollen und damit weiter belasten, statt ihr endlich den Rücken zu stärken

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

durch gesetzliche Regelungen, die unbedingt erforderlich sind, wie die von uns beantragte Regelung zum finalen Rettungsschuss, aber auch die Rechtsgrundlage beispielsweise für den Einsatz des Tasers, auch das noch einmal deutlich an dieser Stelle. Es gibt gegenwärtig keine aus unserer Sicht brauchbare rechtliche Grundlage für den Tasereinsatz. Das ist auch der Grund, warum wir in dem sogenannten Testlauf bisher gerade mal drei Einsätze hatten. Zum Verständnis für jedermann, sowohl was den Rettungsschuss als auch den Taser angeht:

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Der Berliner Polizeibeamte darf den Taser unter den gleichen Bedingungen gegenwärtig einsetzen, in denen er auch die Schusswaffe einsetzen dürfte. Das bedeutet auch, dass er den Tasereinsatz erst dann androhen darf, wenn er den Schusswaffeneinsatz androhen dürfte, also nahezu nie. Das ist der Grund, warum wir diese Fälle nicht haben. Um die Schusswaffe einsetzen zu dürfen, auch im Fall beispielsweise eines Terroranschlags – Bataclan-Situation, ich erinnere noch einmal daran – muss der Berliner Polizeibeamte zunächst auf sich schießen lassen, bevor er sich wehren darf. Das ist die Situation, die Sie mit Ihrer absurd Politik hier geschaffen haben.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von der AfD: Unglaublich!]

Statt endlich auch in der Rigaer Straße für Ordnung zu sorgen, statt zumindest dafür zu sorgen, dass durch eine mobile Videoüberwachung die Dächer frei sind und dort nicht in schöner Regelmäßigkeit mit Steinen auf Polizeibeamte geworfen werden kann, machen Sie im Wesentlichen das, was die übliche Politik ist, die ich hier von Ihnen wahrnehme: erst einmal nichts und warten dann ab.

Wer schützt diejenigen, die uns schützen? Wessen Job ist das? Wer tut das nicht? Das ist für uns die Frage. – Es ist dieser Senat, und dieses Nichtstun halten wir für fatal. Aber für dieses Nichtstun muss man nicht auf der Regierungsbank sitzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Kurt Wansner (CDU): Sehr gute Rede!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Herr Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben hier gehört, dass der Senat und die Regierungsparteien verantwortlich seien für Angriffe auf Polizisten, dass durch das Handeln dieser Regierungskoalition die Ursachen gesetzt würden für schlimme Angriffe auf Poli-

(Frank Zimmermann)

zeibeamte. Diesen infamen Vorwurf, Herr Kollege Luthe, muss ich hier in aller Form und Entschiedenheit zurückweisen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von Christian Buchholz (AfD) und Holger Krestel (FDP)]

Sie haben es außerdem geschafft, zu dem Thema ein Drittel der Zeit zu verwenden und ansonsten eine allgemeine Philippika über Verantwortung für Linksextremismus und Ähnliches loszuwerden. Damit werden Sie, glaube ich, den Erwartungen nicht gerecht, die Sie selber durch dieses Thema erzeugt haben, das Sie auf die Tagesordnung gesetzt haben, und das auch von Polizeischülern verfolgt wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Frank Zimmermann (SPD):

Es ist immer gleich am Beginn, obwohl ich noch gar nichts gesagt habe. Das ist das alte Spiel.

[Heiko Melzer (CDU): Das stimmt allerdings!]

Präsident Ralf Wieland:

Ist das jetzt ein Ja oder ein Nein?

Frank Zimmermann (SPD):

Ich lasse jetzt keine Zwischenfrage zu, sondern ich will festhalten, dass wir hier über die Frage von Angriffen von schlimmen Kriminellen auf Rettungs Kräfte und Polizeibeamte reden wollen und nicht über Ihre allgemeinen politischen Auslassungen, deswegen möchte ich zum Thema kommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das sind aber die Linken, die das machen! –

Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Zu allererst möchte ich unsere Betroffenheit und unser Mitgefühl mit allen Polizisten und Rettungskräften ausdrücken, die Angriffen ausgesetzt waren, verletzt oder gar schwer verletzt wurden. Unser Bestreben ist es, diese Gewalt, soweit wie irgend möglich, einzudämmen und unsere Polizisten, Feuerwehr- und Rettungskräfte so gut es geht zu schützen.

[Beifall bei der LINKEN –
Marcel Luthe (FDP): Davon kann sich keiner was kaufen! –
Christian Buchholz (AfD): Besser bezahlen! –]

Sie erfüllen in oftmals schwierigen Situationen Kernaufgaben dieses Staates und sie verdienen unsere besondere Aufmerksamkeit. Deshalb, Herr Kollege, haben wir Ihrem Antrag zur Debatte heute ja sofort zugestimmt, in der wir gemeinsam beraten müssen, was wir für unsere Vollzugskräfte tun können, um sie besser zu schützen.

Herr Luthe! Diese schlimmen Vorfälle, die Sie aufgezählt haben – und es gibt ja leider auch noch weitere – sind nun wirklich nicht für eine derartige Polemik geeignet. Darüber hat man sich ausschließlich sachlich auseinanderzusetzen.

[Paul Fresdorf (FDP): Werden Sie doch mal konkret, Kollege Zimmermann! –
Thorsten Weiß (AfD): Die Koalition macht ja nichts!]

Die Probleme sind viel komplexer, als Ihre simple Schuldzuweisung überhaupt erklären kann. Zunächst müssen wir leider feststellen, dass in Berlin 2019 ca. 7 000 Polizisten gewalttätigen Angriffen ausgesetzt waren, eine erschreckend hohe Zahl und sogar ein leichter Anstieg gegenüber 2018.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Bei den Feuerwehrleuten hat der Landesbranddirektor rund 200 Angriffe 2019 zählen müssen. Hier haben wir keinen Vergleich zum Vorjahr, da diese erst seit 2019 statistisch erfasst werden.

[Karsten Woldeit (AfD): Und wer hat's gefordert?]

Wir müssen aber davon ausgehen, dass auch die über die Jahre zunehmen. Wir freuen uns darüber, dass es aktuell in der Silvesternacht zahlenmäßig weniger Angriffe auf Polizei und Feuerwehr gegeben hat, dafür hat aber die Schwere der Taten zugenommen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann! Ich darf Sie noch einmal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, ich muss hier ausführen, Herr Präsident, danke schön!

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Er hat ja immer noch nichts gesagt!]

So ist es wirklich unfassbar, dass eine Gruppe in Neukölln zu Silvester versucht hat, die Türen eines Löschfahrzeugs der Feuerwehr zu öffnen, um mit Schreckschusspistolen hineinzuschließen, oder dass Polizisten beim Einsatz in der Skalitzer Straße beim Aussteigen aus

(Frank Zimmermann)

dem Dienstwagen mit Pyrotechnik beworfen worden. Ich will nicht noch weitere Beispiele aufzählen. Ich hoffe, dass alle diese furchterlichen Taten ausermittelt werden, und die Täter ihre angemessene Strafe bekommen.

Wir müssen weiter feststellen, dass die Polizisten alltäglich mit Beleidigungen und Bedrohungen konfrontiert sind, mit Schmähungen, mit offener Feindseligkeit, sodass man sich fragt, was eigentlich die Ursachen für eine derartige Verwahrlosung in der Gesellschaft sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Eure Rückendeckung! –
Zurufe von Christian Buchholz (AfD),
Paul Fresdorf (FDP) und Holger Krestel (FDP)]

Die Verrohung der Sprache, die Enthemmung und die Brutalisierung gegenüber Repräsentanten des Staates, all dies ist unverkennbar. Unverkennbar ist aber auch, dass die gleichen Phänomene in anderen gesellschaftlichen Bereichen auftreten: in Fußballstadien, im Straßenverkehr, im Netz. Womöglich haben wir es mit mehreren, sich überlagernden Tendenzen zu tun, sowohl auf der horizontalen Ebene als auch im Verhältnis zwischen Bürger und Staat.

Bei dieser Analyse ist weiter zu beachten, dass der Alkohol eine wesentliche Rolle spielt. Ersten Untersuchungen zufolge sind mehr als die Hälfte der gewalttätigen Angriffe auf Rettungskräfte alkoholisiert.

[Sibylle Meister (FDP): Das ist doch kein Grund!]

Es stellen sich weitere Fragen zu den Ursachen dieser Feindseligkeit und Gewaltbereitschaft, etwa: Gibt es einen generellen Verlust an Respekt gegenüber öffentlichen Einrichtungen, wenn man bedenkt, dass selbst Ärzte in Krankenhäusern angegriffen wurden?

[Paul Fresdorf (FDP): Was gedenken Sie dagegen zu tun?]

– Ich habe ja noch einen Moment Zeit, anders als mein Vorgänger, rede ich hier zu der Sache.

[Beifall bei der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Der war gut!]

Andere Faktoren wiederum dürften klar sein, etwa wenn es um politisch oder religiös motivierte Angriffe auf die Polizei oder den Staat insgesamt geht. Ganz sicher politisch motiviert dürfte der Anschlag auf das Auto des GdP-Sprechers Benjamin Jendro sein, den wir hier auf das Schärfste verurteilen.

[Allgemeiner Beifall]

Ob rechtsextrem oder linksextrem oder fundamentalistisch oder sonst irgendwie motiviert, wir werden all diesen Aktivitäten entgegentreten, da gibt es überhaupt kein Pardon.

[Christian Buchholz (AfD): Aber wie finanzieren Sie das?]

Ich fürchte, das Problem ist größer als bisher angenommen. Die Ursachen sind vielschichtig und nicht mit einer binären Logik – null oder eins, Schuld oder Nichtschuld, rechts oder links –, wie wir es sicher nachher wieder hören werden, zu erfassen, sondern wir brauchen mehrere Ansatzpunkte. Was fehlt ist eine wissenschaftliche Studie über die zunehmende Gewaltbereitschaft und Ausübung von Gewalt gegenüber Polizei und Rettungskräften, die uns vielleicht eine bessere Datenbasis für unsere Entscheidung liefern könnte.

[Christian Buchholz (AfD): Was soll die kosten?]

Ich gehe davon aus, dass meine Kollegen von der Koalition dazu auch noch Näheres ausführen können.

Weiter ist 2017 zu einem besseren Schutz vor Angriffen der eingeführte Tatbestand des § 14 Strafgesetzbuch, der Vollzugskräfte auch ohne Vollzugshandlungen in ihrer Eigenschaft als Vollzugskräfte seit 2017 besser schützt, konsequent anzuwenden.

[Mario Czaja (CDU): Das können Sie ja zusammen mit der AWO machen!]

Dabei wird es sehr darauf ankommen, dass dies möglichst im beschleunigten Verfahren geschieht. Diesen Fällen liegt oftmals ein einfacher Sachverhalt mit einer klaren Beweislage zugrunde, das ist der Fall für tatsächlich beschleunigte Verfahren. Das wäre ein Fortschritt, wenn wir hier zu schnelleren Ergebnissen in all diesen Fällen kämen.

[Paul Fresdorf (FDP): Wer könnte so etwas veranlassen?]

– Ein Veranlassen gegenüber der Justiz, Herr Kollege, ist nicht ganz so einfach, aber daran werden wir arbeiten.

Mit großer Sorge stellen wir einen rasanten Anstieg beim sogenannten „kleinen Waffenschein“ fest. Die Zahl hat sich bundesweit in wenigen Jahren verdoppelt und auch in Berlin erheblich erhöht. Auch die Verwendung solcher Waffen zu Silvester nimmt erschreckend zu. Diese Waffen sind gefährlich, übrigens auch für den Halter selbst, denn sie sind von scharfen Waffen kaum zu unterscheiden. Es ist verboten, damit in der Gegend herumzuballern. Wir müssen prüfen, ob und wie wir die Möglichkeiten zum Erwerb solcher Schreckschusswaffen einschränken können, und ob dazu eine Verschärfung des Waffenrechts erforderlich ist oder nicht.

[Ronald Gläser (AfD): Das ist ja lächerlich! –
Gunnar Lindemann (AfD): Verbieten ist ein besserer Weg!]

Wir haben dies bereits im Innenausschuss beraten und den Innensenator gebeten, diese Fragen zu prüfen und uns dazu zu berichten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Zimmermann, ich frage Sie noch einmal, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Frank Zimmermann (SPD):

Okay, Herr Luthe, dann jetzt los!

[Beifall bei der AfD]

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, lieber Kollege Zimmermann! Ich habe nur eine Frage, die sich, denke ich, auch viele andere Zuhörer stellen: Wer, wenn nicht die jeweils regierende, verantwortliche Gruppierung im Bereich des Innensenats trägt denn Verantwortung für die innere Sicherheit dieser Stadt und für die Entwicklungen?

Frank Zimmermann (SPD):

Ja, die Verantwortung für die innere Sicherheit trägt die Politik, der Senat und die ihn tragende Koalition, und wir haben gesellschaftliche Bedingungen, auf die wir reagieren müssen. – Da stimme ich Ihnen völlig zu. Ich sage Ihnen nur, Ihre allgemeine Schuldzuweisung, wo die Ursache für bestimmtes Fehlverhalten in der Gesellschaft liegt, nämlich dass sie bei politischen Entscheidungen liegt, das ist zurückzuweisen, weil Sie die Ursachenforschung verweigern und es sich sehr einfach machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Thorsten Weiß (AfD): Sie selber weigern sich aber! –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Zimmermann! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen.

Frank Zimmermann (SPD):

Nein, Herr Präsident, ich will hier wirklich den Gedanken ausführen, sonst wird das nicht deutlich.

[Mario Czaja (CDU): In der Frage sind wir uns einig!]

Ich bin ja gerade dabei, dass wir die Maßnahmen aufzählen, die gemacht werden müssen. Auf die Angriffe der Polizei und Feuerwehr zu Silvester haben wir bereits reagiert. Die Böllerverbotszonen haben sich bewährt, und dort, wo vor einem Jahr erhebliche Gewalt zu verzeichnen und zu beklagen war, hat sich die Situation durch diese Zonen befriedet. Das hat die Polizei geleistet. Das war ein erheblicher Aufwand. Jetzt werden wir untersuchen, ob eine Ausweitung dieser Verbotszonen möglich ist. Dabei muss klar sein, dass ihre Durchsetzung von

einem hohen Personaleinsatz abhängt, und wir nur gemeinsam mit der Polizei über weitere Zonen entscheiden können, aber auch dies soll zeitnah geschehen. Ich will aus Zeitgründen jetzt nicht über die ganzen Fragen der Ausstattung der Polizei, der Mittel, die wir bereitstellen, sprechen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Auch besser so!]

dazu ist hier nicht die Zeit.

Ich will weitere Punkte nennen: Die Einführung von Bodycams ist eine weitere Schutzmaßnahme, die nach den Erfahrungen anderswo deseskalierend wirkt und von uns im ASOG-Entwurf auch vorgesehen ist.

[Marcel Luthe (FDP): Seit drei Jahren! –

Karsten Woldeit (AfD): Liegt seit
zweieinhalb Jahren vor!]

Ich glaube, das wird ein weiteres Element sein, den Schutz zu erhöhen.

Auch der Taser zeigt seine Wirkung in Konfliktsituatien. Wir werden die Erprobung in zentralen Polizeiabschnitten fortsetzen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Hättet ihr längst haben können!]

Als flankierende Maßnahme ist auch die Imagekampagne des Bundesinnenministers hervorzuheben, um tatsächlich den Einsatz und die Wertschätzung für Polizeikräfte und Rettungsdienste zu betonen.

Wir sollten nicht die Illusion nähren, als könnten wir einen Schalter umlegen und das Problem ist gelöst.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Keiner kann hundertprozentige Sicherheit herstellen, auch Sie nicht, verehrte FDP, auch wenn sich Ihr Herr Luthe hier groß in Pose setzt. Wir können uns nur darum kümmern, ein Höchstmaß an Sicherheit zu organisieren. Das genau ist unser Ziel.

[Paul Fresdorf (FDP): Dann los!]

– Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Kurt Wansner (CDU): Das war peinlich!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Polizei und unsere Feuerwehr schützen alle Berliner, immer und überall, rund um die Uhr. Das gilt in gleicher Weise für unsere weiteren Rettungskräfte, eh-

(Burkard Dregger)

renamtliche wir hauptamtliche: Deutsches Rotes Kreuz, Johanniter, Malteser, Arbeiter-Samariter-Bund, DLRG, Technisches Hilfswerk und die Bundeswehr. Sie leisten viele Überstunden, sie haben eine hohe Einsatzbelastung, regelmäßig wachsen sie über sich hinaus, hoch motiviert und professionell. Sie gehen – darauf hat Kollege Luthe zu Recht hingewiesen – nicht selten erhebliche Risiken für ihr Leben und ihre Gesundheit ein. Daher gebühren ihnen unser Dank und unsere Anerkennung, und das ist das Mindeste, was sie von uns erwarten können.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Umso unverständlicher ist es, dass unsere Polizei und unsere Rettungskräfte immer wieder und immer mehr zum Ziel von Angriffen werden. Es ist nicht zu verstehen, dass beispielsweise lebensrettende Rettungseinsätze unserer Berliner Feuerwehr nicht nur gestört, sondern sogar bekämpft werden. Wer unsere Polizei und unsere Rettungskräfte angreift, bei dem stimmt etwas nicht, der braucht Nachhilfe und der muss mit aller Härte bestraft werden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

In der Silvesternacht gab es 47 Angriffe auf Polizeibeamte, 24 von ihnen wurden verletzt. Es gab 24 Angriffe auf Feuerwehrleute, während diese 617 Brände löschen und unzählige Rettungseinsätze führten. Drei Feuerwehrleute wurden verletzt. Im letzten Jahr gab es insgesamt etwa 7 000 Übergriffe auf Polizeibeamte. 7 000! Das sind durchschnittlich 19 am Tag. Die Zahl der Übergriffe auf die Feuerwehr stieg auf etwa 200. Dem dürfen wir nicht weiter tatenlos zusehen. Sehr geehrter Herr Kollege Zimmermann! Da reichen auch nicht warme Worte, sondern da muss langsam einmal gehandelt werden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass die Koalition auf Bundesebene von CDU/CSU und SPD den Strafrahmen erweitert hat. Nunmehr sind nicht nur Widerstandshandlungen gegen Polizeibeamte strafbar, sondern auch Angriffe auf Polizeibeamte und auch auf Feuerwehrleute, und das ist absolut richtig.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Aber es reicht nicht.

Die Deutsche Bahn, die in ihren Zügen ebenfalls immer wieder Übergriffe gegen ihr Personal erleben muss, statet dieses mehr und mehr mit Körerkameras aus. Denn auch die Deutsche Bahn hat erkannt, dass die Aktivierung einer Bodycam nach allen Erfahrungen aus den anderen Bundesländern dazu führt, dass aggressive, potenzielle Angreifer von ihrem Plan ablassen. Im Übrigen können Bodycams zur Beweissicherung dienen, um später eine Strafverfolgung zu ermöglichen.

Viele Länderpolizeien setzen die Bodycams ein, doch der Berliner Polizei und der Berliner Feuerwehr fehlen die gesetzlichen Befugnisse dafür. Seit zwei Jahren liegen Ihnen, liebe Koalition aus SPD, Linkspartei und Grünen, unsere Vorschläge, unser Gesetzentwurf hierzu vor. Ich habe es immer noch nicht aufgegeben, bei Ihnen für dieses sinnvolle Mittel zu werben. Deshalb bitte ich Sie, sich jetzt endlich aus Ihrer Erstarrung zu lösen und eine gesetzliche Grundlage für die Bodycams zu ermöglichen und nicht immer nur davon zu reden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Karsten Woldeit (AfD)]

In der Rigaer Straße werden unsere Polizisten regelmäßig von linken Gewalttätern angegriffen. Bisher hat das bei Ihnen, sehr geehrter Herr Innensenator, zu keinen erkennbaren Schlussfolgerungen geführt.

[Marcel Luthe (FDP): Wer austeilt,
der muss auch einstecken!]

Die Polizisten werden in die Rigaer Straße gerufen, sie werden dort teils lebensgefährlich angegriffen mit Pflastersteinwürfen von Hausdächern, ohne dass die verummierten Gewalttäter überführt und verurteilt werden können. Die erforderlichen geeigneten Aufklärungsmöglichkeiten fehlen.

[Kurt Wansner (CDU): Unfassbar!]

Zeugen aus der Nachbarschaft werden durch „Hausbesuch“ der linken Gewalttäter eingeschüchtert und mundtot gemacht. Im Ergebnis bleiben all diese fürchterliche Angriffe ohne Konsequenzen. Die linken Gewalttäter fühlen sich ermutigt, so weiter zu machen. Das ist völlig inakzeptabel.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Es ist völlig unverantwortlich, Polizisten dorthin in den Einsatz zu schicken und diesen Angriffen auszusetzen, ohne dass diese mit geeigneten Mitteln verhindert bzw. aufgeklärt werden können. Die CDU-Fraktion hat dazu Vorschläge gemacht: Videoaufklärung – ich freue mich, dass jetzt auch die FDP-Fraktion davon spricht –, Bewaffnungsverbot, Vermummungsverbot. – Sie lehnen das ab, aber sie machen keine eigenen Vorschläge. Sie stecken den Kopf in den Sand und hoffen, dass nichts passiert, aber es passiert ständig etwas. So darf es nicht weitergehen!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe von der FDP-Fraktion zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Marcel Luthe (FDP):

Herr Kollege Dregger! Wie bewerten Sie denn in dem Kontext Rigaer Straße die Weisung der Polizeipräsidentin, bei der Verfolgung flüchtiger Tatverdächtiger, wenn sie sich denn in ein sogenanntes linkes Szeneobjekt, gemeint das Haus Rigaer Straße 94, retten, die Verfolgung zunächst abzubrechen und über mehrere Umwege auf die Weisung des höheren Dienstes zu warten?

[Frank Zimmermann (SPD): Sie müssen bei der Wahrheit bleiben!]

Burkard Dregger (CDU):

Wenn ich Verantwortung tragen würde, gäbe es diese Weisung nicht, ganz einfach!

[Starker Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dregger! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage des Kollegen Buchholz von der AfD-Fraktion zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön!

Christian Buchholz (AfD):

Herr Kollege Dregger! Es ist ja schön, dass Sie ankündigen, was es alles nicht gäbe, wenn Sie Verantwortung hätten. Gäbe es denn, wenn Sie Verantwortung hätten, auch nicht die massive finanzielle Unterstützung mit Steuergeldern für die linke Szene und linke Szeneobjekte, und zweiter Teil der Frage: Haben Sie überhaupt bei der CDU mitbekommen, in welchem Umfang die stattfindet?

[Zurufe von den GRÜNEN]

Burkard Dregger (CDU):

Die CDU-Fraktion insgesamt unterstützt selbstverständlich niemanden, der Gewalt gegen unseren Staat, seine Bediensteten und gegen irgendjemand anderen in unserer Stadt anwendet,

[Benedikt Lux (GRÜNE): War da nicht dieser Kölner?]

und ich glaube, das bedarf keiner Diskussion.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben hier häufig über Respektkampagnen für die Polizei diskutiert, es gibt dafür im Haushaltsplan auch

Mittel. Wir haben auch Entschließungsanträge hier besprochen, unser letzter vom 19. November 2019, Entschließungsanträge für Respekt gegenüber Einsatzkräften der Polizei und der Feuerwehr. Aber was nützten Respektkampagnen und Entschließungen, wenn der Senat und die Koalition an vielen Stellen selbst keinen Respekt zeigen?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Der Zustand vieler Polizei- und Feuerwehrwachen ist noch immer erbärmlich. Im Polizeiabschnitt 62 in Biesdorf ist die Heizung mehrwöchig ausgefallen, teilweise auch der Strom. Im Polizeiabschnitt 45 in Lichtenfelde ist die Wasserversorgung ausgefallen, und es hat sich im Keller ein Fäkaliensee gebildet. Der Investitionsrückstau ist erheblich. 1,1 Milliarden Euro in den Liegenschaften der Polizei und etwa 200 Millionen Euro in den Liegenschaften der Feuerwehr. Obwohl Sie, Ihre Koalition, so wie keine andere Vorgängerkoalition über Haushaltssmittel verfügen, so viel wie noch nie, haben Sie bisher nichts unternommen, um diesen erbärmlichen baulichen Zustand der Polizei- und Feuerwehrwachen wieder in Ordnung zu bringen. Sie haben auch bei den Haushaltsberatungen im letzten Jahr wieder gezeigt, dass das keine Priorität für Sie hat. Sie haben unsere Anträge dazu abgelehnt. Das ist auch eine Frage des Respektes gegenüber unseren Einsatzkräften.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Man kann auch vieles Weitere tun. Wir haben am 19. September 2018 einen Antrag vorgelegt, den behördlichen Rechtsschutz für Polizeibeamte und Feuerwehrleute zu verbessern. Auch die medizinische Notfallversorgung von Notfallpatienten kann zu zivilrechtlichen, strafrechtlichen Verfahren führen, auch für Rettungskräfte. Angriffe auf Rettungskräfte müssen ebenfalls rechtlich betreut werden, und in den Extremsituationen des finalen Rettungsschusses fehlt ebenfalls behördlicher Rechtsschutz, weil der finale Rettungsschuss gar nicht im Polizeirecht geregelt ist. Wir als CDU-Fraktion haben hier die erforderlichen Anträge vorgelegt und wir wären sehr dankbar, wenn Sie sich endlich einmal damit befassen würden, damit wir hier auch zu Ergebnissen kommen.

[Beifall bei der CDU]

Auch der Umgang mit den Schießstandgeschädigten – der Kollege Luthe hat es zu Recht angesprochen – lässt zu wünschen übrig. Da geht es insbesondere um die Frage, ob das, was ihnen widerfahren ist, als Dienstunfall anzuerkennen ist. Wir sind der Auffassung, dass wenn die Verletzung von Arbeitsschutzzvorschriften – die erhebliche Verletzung von Arbeitsschutzzvorschriften, muss man sagen – zu einer Erkrankung führt, das als Dienstunfall anerkannt werden können muss. Um dahin zu kommen brauchen wir eine Beweiserleichterung – die haben wir gesetzlich vorgeschlagen, und ich hoffe im Interesse der

(Burkard Dregger)

Betroffenen und zukünftiger Fälle, dass Sie sich in den weiteren Beratungen hierfür offen zeigen werden.

Der nächste Punkt: Das sogenannte Antidiskriminierungsgesetz, das Sie uns hier vorlegen, ist ein Beamten-diskriminierungsgesetz.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

In diesem unglaublichen Gesetzentwurf erklären Sie jede Verwaltungsmaßnahme, jede polizeiliche Maßnahme zu einem diskriminierenden Akt und erwarten, dass die Behörde, der Polizeibeamte das Gegenteil beweist.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Unfug!

Stimmt gar nicht!]

Im Zweifel gegen die Landesbeamten ist Ihr Motto. Wer also engagiert polizeilich arbeitet, wer sich dem Risiko des missbräuchlichen Vorwurfs der Diskriminierung aussetzt, setzt sich auch dem Risiko eines langwierigen und letztlich ergebnislosen Disziplinarverfahrens mit Beförderungsstopp aus.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Was? – Unfug!]

Die Folge ist Demotivation und Resignation, und das können wir uns in der gegenwärtigen Lage nicht leisten, deswegen sind wir gegen diesen Gesetzentwurf.

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Der letzte Punkt, das alles Entscheidende ist, dass wir Gewalt gegen Einsatzkräfte nur bremsen können, wenn wir die Polizei in die Lage versetzen, Straftaten erfolgreich zu bekämpfen. Jedes Jahr schauen wir uns bei der Vorstellung der polizeilichen Kriminalitätsstatistik dumm an und müssen feststellen, dass wir im Vergleich aller Bundesländer am Ende stehen, dass wir die meisten Straftaten pro Einwohner und die schlechteste Aufklärungsquote haben, dass die Durchsetzung des geltenden Rechts in Berlin noch immer die Ausnahme und nicht die Regel ist, weil wir nur 44 Prozent der angezeigten Straftaten aufgeklärt bekommen.

Wenn wir das ändern wollen, wenn wir Recht und Ordnung durchsetzen wollen, dann müssen wir der Polizei nicht nur das Personal und die Ausstattung, sondern auch die fehlenden gesetzlichen Befugnisse geben, damit sie zum Erfolg kommen kann.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vielen Dank! – Solange das nicht der Fall ist, werden auch Gewalttaten gegen Einsatzkräfte immer weiter zunehmen. Wenn die Rechtsbrecher nicht ihre Aufdeckung und Verurteilung fürchten müssen, dann werden sie weitermachen. Nur wenn es uns gelingt, Recht durchzusetzen, Straftaten zu verfolgen – und zwar so wie in anderen Bundesländern in der Regel, nicht in der Ausnahme – werden wir unsere Einsatzkräfte schützen. Deswegen fordere ich Sie auf, in der Debatte über das mangelhafte

Polizeirecht in Berlin endlich auf unsere Vorschläge einzugehen; wir haben nicht nur die Bodycam, den Einsatz des Tasers und der Videoaufklärung vorgeschlagen, sondern auch viele andere Einsatzmittel, die fehlen, und wenn Sie die Polizeigesetze der Bundesländer nebeneinander legen, erkennen Sie, dass wir das schwächste Polizeirecht aller Bundesländer, aber die größten polizeilichen Herausforderungen zu bewältigen haben, und das müssen wir jetzt in Übereinklang bringen.

[Paul Fresdorf (FDP): Peinlich! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Ihre Bilanz!
Ihre Bilanz ist das!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, Sie kommen jetzt bitte zum Ende!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, sofort! – Das ist unsere gemeinsame Verantwortung. Wir haben unsere Vorschläge bereits seit über zwei Jahren vorgelegt, Sie haben bisher nicht geliefert. Nutzen Sie jetzt im Endspurt dieser Legislaturperiode endlich den Weg, um hier zu Verbesserungen zu kommen! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das geht
nur mit der AfD!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Schrader das Wort!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir hatten in der Silvesternacht einige Angriffe auf Polizeibeamte und auf Feuerwehrleute, die ich wirklich erschreckend fand.

[Heiko Melzer (CDU): Schlecht losgegangen!]

Mit Raketen oder sogar mit Schreckschutzwaffen wurde auf Einsatzkräfte, auf Feuerwehrleute geschossen – solche Angriffe sind ziemlich irre und ziemlich unerträglich. Das will ich vorab hier sagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Natürlich wünsche ich allen Verletzten eine schnelle Genesung, wenn das nicht schon glücklicherweise passt.

Die FDP hat diese Ereignisse zum Anlass genommen, über das Thema in einer Aktuellen Stunde zu sprechen; gestern kam ja noch ein Ereignis dazu, das Anzünden eines Autos der GdP, und auch da muss ich sagen: Es gibt viele demokratische Wege, gegen den Polizeikongress zu protestieren, aber dieser Versuch, eine Gewerkschaft

(Niklas Schrader)

einzuschüchtern, gehört definitiv nicht dazu – das geht gar nicht, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Ich begrüße es also, dass wir heute in der Aktuellen Stunde darüber reden können, wie wir so etwas verringern oder sogar verhindern können. Die Silvesternacht haben wir im Innenausschuss schon ausgewertet – ich finde, da sind wir auf einem ganz guten Weg. Wenn man sich erst mal die nüchternen Zahlen ansieht, dann stellt man fest, dass mitnichten alles schlimmer geworden ist. Wir hatten sinkende Zahlen bei den Angriffen auf Einsatzkräfte: 47 auf Polizeibeamte in diesem Jahr, 24 wurden leider verletzt – im Jahr davor waren es noch 45 Verletzte. Die Feuerwehr hat 24 Angriffe registriert – im letzten Jahr waren es 49. Verletzt wurden dieses Jahr 3, im letzten Jahr waren es 9. Das ist eine Entwicklung in die richtige Richtung; nichts, was zufriedenstellen kann, aber jetzt kommt es darauf an, weiter daran zu arbeiten, dass die Zahlen nach unten gehen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Ich bin auch vorsichtig bei diesen 7 000 Beamten im Jahr, die Gewalt ausgesetzt sind, da muss man sich die Zahlen genau ansehen; da sind sehr viele Delikte von einfachen Widerstandshandlungen dabei, bei denen niemand verletzt wird.

[Unruhe bei der CDU und der AfD]

Da rate ich zur Vorsicht mit den Zahlen, ohne das kleinreden zu wollen. Aber das muss man sich schon genau ansehen – Alarmismus ist auf jeden Fall nicht angebracht, sondern sachliche Auseinandersetzung mit dem Thema.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Paul Fresdorf (FDP): Schämen sollten Sie sich! –
Weitere Zurufe von Karsten Woldeit (AfD),
Danny Freymark (CDU) und Marcel Luthe (FDP)]

Was tatsächlich beunruhigend ist – das haben wir an Silvester gesehen –, ist die zunehmende Verbreitung von Schreckschusswaffen und offenbar auch der Bereitschaft, damit auf Menschen zu schießen. Daraus ziehen wir als Koalition die richtigen Schlussfolgerungen, mit Einschränkung für Feuerwerke an bestimmten Orten, soweit es landesrechtlich geht, und mit Initiativen auf Bundesebene, insbesondere beim Waffenrecht, um den Zugang zu Schreckschusspistolen, der bis jetzt ziemlich einfach ist, zu erschweren oder auch beim Sprengstoffrecht, um den Kommunen mehr Spielraum zu geben, die Böllerei in ihren Gebieten einzuschränken. Und ich glaube, solche Maßnahmen können Silvester tatsächlich friedlich machen und die Gefahr für Polizei und Rettungskräfte verringern.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das Problem geht natürlich über Silvester hinaus, und jetzt schauen wir uns doch mal an, welche politischen

Angebote die Opposition nach Silvester so gemacht hat: Die FDP prangert die Vorfälle an Silvester an, hat hier die Aktuelle Stunde angemeldet, ist aber konsequent dagegen, dass wir in irgendeiner Weise versuchen, die Böllerei einzuschränken. Schön einmal im Jahr besoffen mit Sprengstoff hantieren als freies Recht für freie Bürger – das ist die FDP, meine Damen und Herren! Und außer Taser und Rettungsschuss ist Ihnen in Ihrer Rede auch nicht wirklich etwas eingefallen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, ich möchte zu Ende führen, danke!

[Lachen bei der FDP]

Die AfD nennt die Menschen, die Polizisten angreifen, im Innenausschuss asozial.

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Sind die auch!]

Das ist die Wortwahl des möchtegern-seriösen Herrn Woldeit. Und da wird wieder klar: Sie verwenden NS-Vokabular, Sie haben sich schon lange vom demokratischen Diskurs verabschiedet!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Dann ist da noch die CDU, wollen wir nicht vergessen, Herr Dregger. – Das erste, was Herrn Dregger zur Frage der Gewalt gegen Polizisten nach Silvester eingefallen ist, hat er uns allen in einem Radiointerview gesagt:

Das Einzige, was da wirkt, ist, dass man ihnen mit dem Gummiknüppel auf die Finger haut.

Ich habe mich auch gefragt, ob ich da richtig gehört habe, aber es ist wirklich wahr. Der CDU-Fraktionsvorsitzende fordert Knüppel als Erziehungsmaßnahme, und da muss ich Ihnen sagen: Mit solchen autoritären Fantasien verlassen Sie den modernen Rechtsstaat. Da marschieren Sie im Stechschritt zurück in das Kaiserreich, Herr Dregger. So eine Polizei wird es hier nicht geben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Glaeser von der AfD-Fraktion zulassen?

Niklas Schrader (LINKE):

Nein, keine Zwischenfragen, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Also grundsätzlich keine?

Niklas Schrader (LINKE):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Niklas Schrader (LINKE):

Bitte! – Auch sonst, Herr Dregger, ist Ihnen außer Ihrer Allzweckwaffe Videoüberwachung und neuen Befugnissen ja auch nicht wirklich etwas zum Thema eingefallen. Was ich bei Ihnen vermisste, schmerzlich vermisste, das ist die Bereitschaft, sich mit diesem Thema mal ohne Show, ohne Law-and-Order-Floskeln differenziert auseinanderzusetzen und sich zum Beispiel mal zu fragen, wo solche Angriffe überhaupt stattfinden.

[Ronald Gläser (AfD): Gute Frage!]

Dann zeigt sich, wie man zum Beispiel an Anfragen sieht, die ich eingereicht habe, dass sehr viele, die größte Zahl der Übergriffe im täglichen Einsatz stattfinden – Einsätze bei häuslicher Gewalt, sehr verbreitet, Verkehrskontrollen, kleine Einsätze im täglichen Dienst. Wenn man sich die Widerstanddelikte anschaut – da denken ja viele als Erstes an Demonstrationen und ähnliche Großlagen usw. –, stellt man fest, dass nur 5 Prozent der Widerstanddelikte bei Versammlungen und weniger als 1 Prozent bei Fußballspielen stattfinden. Der übergroße Teil solcher Übergriffe passiert im ganz alltäglichen Wahnsinn der täglichen Polizeiarbeit.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Das macht es nicht besser!]

– Das macht es nicht besser, aber das kann einem Hinweise darauf geben, wie man darauf reagiert.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Häufig sind es Taten im Affekt, es sind Emotionen im Spiel, oft ist Alkohol im Spiel, und genau deshalb bin ich fest davon überzeugt, dass härtere Strafen, wie sie immer wieder gefordert werden, auch gerade von den sogenannten Liberalen, keinen Abschreckungseffekt haben.

[Georg Pazderski (AfD): Nein, Sozialarbeiter! –
Thorsten Weiß (AfD): Mehr Sozialarbeiter sollen her!]

Es gab ja die große Strafverschärfung von 2017 auf Bundesebene, nach der man schon für einen Schubser in den Knast kommen kann. Da ist die Schwelle sehr niedrig. Ich sage, es ist jetzt schon festzustellen, dass diese Verschärfung keine Wirkung hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Als Symbolpolitik für betroffene Beamte, als ein Signal mag das vielleicht taugen, aber als effektive Maßnahme zum Schutz von Beamtinnen und Beamten nicht.

Es sollte uns allen klar sein, dass es hier keine einfachen Lösungen gibt. Was wir tun können, das ist: Die Eigensicherung verbessern mit einer guten Ausbildung, für eine gute Schutzausrüstung sorgen – hier hat R2G schon umfangreich investiert –, mehr Personal bereitstellen, genug, damit man sich gegenseitig schützen kann, genug, damit die Einsatzkräfte gut ausgeruht sind und ausgeglichen auftreten können,

[Marc Vallendar (AfD): Mehr Täter
ins Gefängnis bringen!]

die Arbeitsbedingungen insgesamt verbessern, die Betreuung verbessern für diejenigen, die Opfer werden! – Und all das tun wir als Koalition.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir haben uns auch darüber verständigt, dass wir das Instrument der Bodycams erproben. Wir werden sehen, ob das etwas bringt. Ich warne aber davor, darin ein Allheilmittel zu sehen, denn auch hier gilt – das kennen wir von der Videoüberwachung –: Gerade im Affekt schrecken Kameras nicht ab. Da passiert die Straftat dann teilweise vor laufender Kamera. Das sollte man dabei auch im Kopf behalten.

Ich glaube, dass wir im Hinblick auf Gewalt gegen Polizei- und Rettungskräfte auch über den Umgang miteinander in der Gesellschaft reden müssen. Ein gesellschaftliches Klima der Konkurrenz, der sozialen Abstiegsängste, der Ellbogenmentalität, ein Klima, in dem Hate-Speech auf dem Vormarsch ist,

[Lachen bei der AfD –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

in dem Ausgrenzung auf dem Vormarsch ist, schafft einen Umgang, der rauer und härter ist. Das geht natürlich auch an Polizei, Feuerwehr und Rettungskräften nicht vorbei. Das ist doch völlig klar.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Da sind wir alle gefordert, unseren Beitrag zu leisten – gegen diese Entwicklung. Aber wir als Politik müssen doch die Frage entscheiden, was für eine Polizei und was für eine Staatsmacht wir in diesem Klima haben wollen. Da finde ich autoritäre Fantasien, wie sie von der CDU kamen, hochgefährlich. Das treibt den Keil zwischen Staat und Gesellschaft tiefer, und das ist das Gegenteil von dem, was wir tun sollten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Marcel Luthe (FDP): Der Staat ist die Gesellschaft!]

(Niklas Schrader)

Denn wir haben doch die Aufgabe, der Entfremdung zwischen Staat und Bürgerinnen und Bürgern entgegenzuwirken.

[Mario Czaja (CDU): Ihnen muss man nur ganz genau zuhören!]

Ja, die Menschen, die die Staatsmacht jeden Tag verkörpern, die das beruflich machen wie die Kolleginnen und Kollegen dort oben, die wissen genau: Sie haben einen schweren Job mit großer Verantwortung und verdienen Respekt. – Aber Respekt erreicht man nicht durch Drohungen. Respekt erreicht man nicht durch drakonische Strafen, und Respekt erreicht man auch nicht durch markige Sprüche.

[Zuruf von der AfD: Mit „Bitte, bitte!“, oder was?]

Nein, wir wollen eine Polizei, die auf Deeskalation setzt,

[Lachen und Zurufe von der AfD]

auf Prävention, auf Transparenz, auf Auftreten mit offenem Visier mit der Kennzeichnung. Wir wollen einen Polizeibeauftragten einrichten als Institution, die das Vertrauen stärkt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das ist der Weg, an dem wir festhalten sollten, und das werden wir auch tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Franz Keker (AfD): Lebensfremd! –
Kurt Wansner (CDU): Die Rede hätten Sie auch in Leipzig halten können!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Woldeit das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Gäste! Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Ich freue mich übrigens insbesondere, dass wir auch eine Gruppe Polizeischüler von der Polizeiakademie zu Gast haben. Seien Sie herzlich willkommen hier im Hohen Hause!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich freue mich auch insbesondere, dass Sie gerade diese Rede hören konnten. Herr Schrader! Ich wünsche mir manchmal, dass Sie mehr Redezeit hätten.

[Heiterkeit bei der AfD]

Wissen Sie auch warum? – Je länger Sie reden, umso mehr zeigen Sie Ihr ganz klares Bild, wo Sie stehen, wofür und wogegen Sie stehen, und ich bin dankbar, dass

unsere Nachwuchspolizeikräfte das gerade erleben durften, Herr Kollege.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Marcel Luthe (FDP), Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Und noch mal, Herr Schrader: Sie haben ja gerade zitiert, was ich im Innenausschuss gesagt habe, und es ist mir übrigens vollkommen egal, ob Sie mir eine Sprachdiktatur auferlegen wollen.

[Zurufe von der LINKEN]

Ich bleibe dabei: Wer Polizisten angreift, wer Rettungskräfte angreift, wer Molotowcocktails auf Rettungsfahrzeuge wirft, der ist und bleibt asozial, und das werde ich auch immer weiter so sagen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

24 Stunden am Tag, sieben Tage in der Woche, 365 Tage im Jahr gibt es Menschen, die für uns da sind, die mitunter mit Leib und Leben dafür sorgen, dass wir unsere Sicherheit genießen, sofern wir sie in Berlin noch lange genießen dürfen. Da habe ich mitunter immer wieder meine Sorge. Das sind Menschen, die für uns da sind, wenn wir krank sind oder wenn wir einen Unfall hatten, und diesen Menschen kann man nicht oft genug Danke sagen. Das mache ich hier an dieser Stelle seitens meiner Fraktion ausdrücklich. Herzlichen Dank für Ihre tolle Arbeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist übrigens auch bezeichnend, dass wir zwei Regierungsfraktionen zum Thema haben hören können und nicht eine einzige Danksagung vernommen haben. Nicht eine einzige Danksagung!

[Zurufe von der LINKEN]

– Sie können das ja gerne im Wortprotokoll nachlesen.

Sehen wir uns die Chronologie an! Es ist übrigens ein Stück weit eine Schande, dass wir überhaupt darüber sprechen müssen, wie wir die Leute schützen können, die für unseren Schutz da sind. Das ist in der Tat eine Schande. Die 7 000 Angriffe im letzten Jahr sind ja schon thematisiert worden. Es ist eine stete Steigerung in den letzten drei Jahren gewesen. Es wurden immer mehr Angriffe – immer mehr Angriffe. Wann ist es eigentlich in den parlamentarischen Fokus gerückt? Seit wann beraten wir überhaupt intensiv darüber? – Das waren die Silvester-Angriffe im vorvorletzten Jahr, die massiv zugenommen haben mit den gesamten Auswirkungen. Und jetzt – das ist vielleicht auch für Sie hochinteressant – haben wir ein Bild, wie diese Regierung mit diesem Phänomen umgeht.

(Karsten Woldeit)

Man hatte die Silvester-Angriffe massiver Art. Der Senat musste handeln, und es gab dann eine Debatte über Böllerverbotszonen, aber in dem Antrag der Koalition stand nicht ein Wort zu den Übergriffen. Der Antrag lautete: „Menschen, Tiere und Gebäude schützen!“ Die Begründung für die Böllerverbotszonen waren, wie gesagt, nicht exzessive Gewaltausbrüche und Respektlosigkeit gegenüber Rettungskräften.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das sind doch Menschen!]

Nein, die Begründung war: Feinstaubbelastungen!

[Gunnar Lindemann (AfD): Hört, hört!]

Das zeigt, in welche Richtung Sie agieren. Sie sehen die Probleme, oder Sie wollen sie nicht sehen. Aber Sie wollen sie auch nicht benennen. Und wenn wir eine Herausforderung, ein Problem haben, dann müssen wir das benennen. Wir müssen Ross und Reiter benennen, wir müssen die Klientel benennen, linksextremistische und andere Gewaltbereiche und Klientele müssen wir nennen. Ross und Reiter, bitte, nicht Augenwischerei! Das ist eine Forderung, die ich an Sie Stelle.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –
Benedikt Lux (GRÜNE): Dafür
brauchen wir Sie nicht!]

Wir haben ja am Montag im Innenausschuss eine Bilanz zur Silvesternacht gezogen, und ich war schon ein bisschen erschrocken, inwieweit der Senator versucht hat, eine positive Bilanz zu ziehen. Wir haben es vorhin noch mal gehört. Demnach seien diese Böllerverbotszonen ein riesiger Erfolg gewesen. Das waren sie nicht, mitnichten. Was passiert denn in so einer Böllerverbotszone? Es gibt einen Verdrängungseffekt. Halbe Spielplätze wurden fast weggesprengt fünf Meter neben diesen Verbotszonen. Das hat gar nichts gebracht.

Aber welchen Aufwand hatten wir? Welchen Aufwand hatten wir in dieser Silvesternacht? Wir hatten 900 reguläre Polizeikräfte im Einsatz, 900 regulär; dazu 2 000 zusätzliche Polizeikräfte. 3 000 Polizeikräfte sind in der Hauptstadt unseres Landes notwendig, um die Silvesterfeierlichkeiten abzuwickeln. Schauen Sie mal nach München, wie das da aussieht.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe von der FDP zulassen.

Karsten Woldeit (AfD):

Ja, selbstverständlich!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir bitte an.

Marcel Luthe (FDP):

Vielen Dank, Herr Kollege! Sie haben gerade die sogenannten Böllerverbotszonen angesprochen. So wie der Senator das dargestellt hat, hat es innerhalb dieser Zonen in der Tat nahezu keine Straftaten, keine Verstöße etc. gegeben. Würden Sie mir zustimmen, dass das weniger mit dem Papier einer Verbotszone zu tun hat, sondern vielmehr mit der Polizeipräsenz auf Berlins Straßen? Wäre nicht mehr Polizeipräsenz genau der richtige Weg – entgegen mehr Papier?

Karsten Woldeit (AfD):

Wir hatten ja da sogar eine missverständliche Aussage. Zum einen hieß es, es sei ein voller Erfolg gewesen und hätte etwas gebracht. Zum andern hieß es, nein, es gab aber doch Übergriffe, es gab Platzverbote, es gab Sicherstellungsmaßnahmen. Also da gab es eine gewisse Diskrepanz zwischen den Aussagen von Senator und Polizeipräsidentin, das habe ich zumindest so vernommen. – Aber vollkommen richtig, eine hohe Polizeipräsenz bringt etwas, um etwas durchzusetzen. Die Frage ist: Warum müssen wir es überhaupt durchsetzen? Was ist der ausschlaggebende Grund dafür, dass wir diese Maßnahmen ergreifen müssen? Soweit ich mich erinnere, ist es schon immer verboten gewesen, Rettungskräfte anzugreifen. Es ist schon immer verboten gewesen, irgendwelche Sachbeschädigungen und Körperverletzungsdelikte zu begehen. Wenn wir so weitermachen, dann können wir irgendwann mal Zonen einrichten, um Verbote zu verbieten oder irgendwas in dieser Art. Das wird wahrscheinlich so eine nächste Maßnahme sein. Aber dort, Herr Kollege, stimme ich Ihnen zu.

3 000 Polizeikräfte, dazu insgesamt 1 500 Einsatzkräfte der Berliner Feuerwehr, davon 600 Ehrenamtliche. Die Einsätze in der Silvesternacht betrafen in einer einzigen Nacht das Kontingent der Einsätze eines gesamten Monats. Das muss man sich übrigens auch auf der Zunge zergehen lassen. 3 000 Notrufe, 2 000 Einsätze, 24 Verletzte durch Angriffe, insgesamt 47 Angriffe. Und wenn ich noch mal auf Sie zurückkomme, Herr Schrader: Wenn Sie in der Bilanz sagen, die Zahlen sind zurückgegangen, dann finde ich das unerträglich. Wissen Sie, was die richtige Bilanz ist? Jeder einzelne verletzte Polizist, jede einzelne verletzte Sicherheitskraft, jeder einzelne verletzte Feuerwehrmann ist eine verletzte Person zu viel!

[Beifall bei der AfD]

Sowohl SPD als auch Linkspartei haben von dem Vorfall gesprochen, als mit Schreckschusswaffen in das Feuerwehrfahrzeug geschossen wurde. Und massiv haben Sie übrigens dann auch wieder die Schreckschusswaffendebatte angebracht. Wir hatten es ebenfalls am Montag im

(Karsten Woldeit)

Innenausschuss. Ich finde diese Debatte vollkommen fehl am Platz, weil sie in die falsche Richtung geht. Herr Senator, Sie haben gesagt, Sie finden es erschreckend, dass die Zahl der kleinen Waffenscheine sich nahezu verdoppelt. Und jetzt frage ich Sie: Wenn jemand sich an die Polizei wendet, zum Platz der Luftbrücke fährt, da einen kleinen Waffenschein beantragt, mit diesem kleinen Waffenschein zu Frankonia oder einem anderen Geschäft geht, sich eine registrierte Schreckschusswaffe kauft, dann ist das ein rechtstreuer Bürger, der sich einfach Sorgen macht um sein subjektives Sicherheitsgefühl. Denken Sie, dass von diesen Menschen, die sich an Recht und Gesetz halten, auf legalem Weg eine Schreckschusswaffe besorgen, eine Gefahr ausgeht? Das denke ich nicht. Aber genau diese Menschen wollen Sie mit eventuellen Verschärfungen des Waffenrechts Repressalien unterwerfen.

Wissen Sie, gegen wen Sie vorgehen müssen? Gegen die Subjekte, gegen die Menschen, die sich illegalerweise solche Waffen besorgen. Das sind die Menschen, die Straftaten begehen.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das sind die Menschen, die auf Rettungskräfte schießen, das ist das Problem und nicht umgekehrt.

[Beifall bei der AfD]

Herr Zimmermann! Eines muss ich Ihnen noch sagen. Wer trägt denn eigentlich die Verantwortung für diesen Bereich? Das kann doch wohl nicht wahr sein, dass Sie hier stehen als Vertreter der größten Regierungsfraktion und uns wirklich erzählen wollen, dass Sie keine Verantwortung tragen im Rahmen dieser Übergriffe. Damit machen Sie sich eigentlich nur lächerlich, Herr Kollege, ganz ehrlich.

[Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Danke, Herr Kollege Luthe!

[Beifall bei der AfD]

Und was ist übrigens noch ein probates Mittel, um ein Stück weit Anerkennung für unsere Rettungskräfte und Sicherheitskräfte zu bekommen: eine komplette Änderung der Anerkennungskultur. Im Rahmen einer Anerkennungskultur kann man auch der Bevölkerung diesen Respekt dementsprechend – –

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

– Dr. Albers, eine Phrase! Die rot-rote Koalition von 2001 bis 2011 hat sämtliche Anerkennungsmerkmale in der Berliner Polizei unter dem Innensenator Körting gestrichen. Unsere Fraktion war es, die nach 25 Jahren einen Antrag eingebbracht hat zur Etablierung und Einführung einer Ehrenmedaille für besondere Leistungen im Polizei- und Feuerwehrdienst.

[Beifall bei der AfD]

Diese Ehrenmedaille ist das erste Mal im letzten Jahr in der Philharmonie durch den Innensenator verliehen worden. Im Übrigen wusste er noch nicht mal, dass es den Antrag gibt. Aber ich bin stolz darauf, dass wir das durchgesetzt haben. Am kommenden Montag werden Sie sie das zweite Mal verleihen. Herr Senator, ich freue mich, dass Sie unseren Vorschlägen mitunter auch folgen. Das ist ein guter Weg. Machen Sie es häufiger! Dann sind Sie auf einem viel besseren Weg. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Kollege Lux das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Polizei und Rettungskräfte schützen uns alle. Wer sie angreift, greift uns alle an. Vor allem die zunehmenden Attacken auf Feuerwehr und Rettungskräfte erreichen eine neue Qualität. Deswegen ist es gut, dass wir heute in der Aktuellen Stunde darüber reden. Trotz aller unterschiedlichen Bewertungen ist es doch gemeinsames Anliegen aller Fraktionen, aller hier in diesem Haus vertretenen Politikerinnen und Politiker, zu diskutieren, was wirklich hilft, um unsere Einsatzkräfte, um die Polizei und die Feuerwehr besser zu schützen.

[Franz Kerker (AfD): Grün abwählen!]

Die Entwicklungen sind in der Tat besorgniserregend: 19 Polizisten pro Tag, die Opfer eines tödlichen Angriffs werden, 7 000 im Jahr 2019, Tendenz zu 2018 leicht steigend. Und nicht nur an den Hotspots, die wir alle kennen, nicht nur bei schwierigen Versammlungen, nicht nur beim Fußball, sondern auch im Alltag. Eine etwas ältere Studie vom Kriminologischen Institut Niedersachsen hat herausgefunden, dass die meisten Angriffe auf Polizisten gerade in unvorhergesehenen Alltagssituatiosn geschehen, häufig von alkoholisierten jungen Männern. Es gibt ganz viele unterschiedliche Situationen, in denen es dazu kommt.

Bei der Polizei war das länger bekannt. Nur sie darf unmittelbaren Zwang anwenden; sie verkörpert das Gewaltmonopol; sie verkörpert die Stärke des Rechtsstaats und nicht das Recht des Stärkeren. Dass es hier in bestimmten Situationen zu Konflikten kommen kann, das liegt auf der Hand. Man kann darüber streiten, ob es früher besser war. Wenn man sich mit älteren Einsatzkräften von der Polizei unterhält, dann hört man auch, Sie kennen die Bilder aus den Geschichtsbüchern, der Berliner Geschichte, dass es früher durchaus zu größeren, heftigeren Auseinandersetzungen in unserer Stadt kam. Wir können froh sein, dass es mit der erfolgreichen Deeskalationsstrategie der Berliner Polizei gelungen ist, Großveranstaltungen wie den 1. Mai nachhaltig zu befrieden.

(Benedikt Lux)

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Neu sind die Angriffe auf Brandbekämpfer und Rettungskräfte. Über 500 000 Einsätze leisten sie pro Jahr, in denen Berlinerinnen und Berliner gerettet werden. Trotzdem kommt es zu immer mehr Angriffen auf Feuerwehrleute und Rettungsdienst, 200 im letzten Jahr. Wie kaputt muss man eigentlich sein, um die anzugreifen, die uns retten – ohne Ansehen unserer Person?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU, der LINKEN und der FDP]

Die Berlinerinnen und Berliner – auch das möchte ich hier noch mal deutlich sagen – schätzen die Arbeit von Rettungsdiensten, Feuerwehr und Polizei. Feuerwehrleute stehen immer auf Platz 1, und die Polizistinnen und Polizisten sind unter den ersten fünf Plätzen der beliebtesten Berufe im öffentlichen Dienst. Auch deswegen erwarten alle Berlinerinnen und Berliner von uns zu Recht, dass wir unsere Einsatzkräfte schützen, dass sie Rückhalt haben. Das heißt auch, Einsatzkräfte sind nicht allein, wenn sie Opfer von Angriffen werden, und das heißt auch, dass die Täterinnen und Täter sich des Abscheus fast aller anderen sicher sein können. Es gibt kein Verständnis, keine Erklärung, keinen Rabatt, keine Silvester-nacht für Angriffe gegen unsere Polizei.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Also, wer schützt diejenigen, die uns schützen? Und was hilft wirklich? Statt die Worte, die alles nur beklagen, kann man nüchtern sagen: Der Rechtsstaat hilft unserer Polizei, die Justiz. Angriffe auf Polizei, Feuerwehr und Rettungsdienste sind keine Bagatellen und werden streng verfolgt. Wissen Sie was noch hilft? – Die rot-rot-grüne Regierung, die erfolgreich gehandelt hat für mehr Schutz und mehr Sicherheit für unsere Einsatzkräfte.

[Zuruf von der AfD: Ist ja lächerlich!]

Fünf neue Einsatztrainingszentren für die Ausbildung unserer jungen Polizistinnen und Polizisten, wo sie Eigensicherung und Selbstverteidigung lernen, aber auch Deeskalation.

[Zuruf von Franz Kerk (AfD)]

Die rechtliche und psychosoziale Hilfe haben wir gestärkt, wenn Polizei und Feuerwehrleute Opfer von Gewalt werden. Wir haben über 800 neue zusätzliche junge fitte Polizistinnen und Polizisten in unsere sehr gute Berliner Polizeiausbildung in den nächsten zwei Jahren übernommen. Wir haben auch die Schießtrainer, bei denen viele jahrelang weggeschaut haben, wenn sie im Rauch geschossen haben, mit mehr als 3 Millionen Euro entschädigt. Wir arbeiten an einer der größten Polizeirechtsreformen, die mehr Sicherheit, mehr Bürgerrechte und mehr Rechtsstaatlichkeit in das Gesetz einführen wird und natürlich auch die Bodycam enthalten wird, weil sie deeskalieren und für mehr Sicherheit sorgen kann. Wir

arbeiten daran, das Waffenrecht zu verschärfen. Es kann doch nicht sein, dass jede Küchenhilfe eine rote Karte braucht und alle drei Monate eine Fortbildung, aber man ohne Weiteres Schreckschusspistolen, Reizgas und Signalwaffen kaufen kann – wofür der AfDler gerade übrigens noch Werbung gemacht hat, für ein spezielles Geschäft. Das möchte ich im Wortprotokoll sehen, bei welchem Geschäft er den Kauf von Waffen empfohlen hat. Auch das sagt vieles über Sie von rechtsaußen aus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Natürlich wollen wir an Silvester, wenn Polizistinnen und Polizisten sowie Rettungsdienstleute angegriffen werden, Sanktionen haben. Sie haben ja gar nichts gefordert. Sie haben gesagt, es kann so weitergehen an Silvester. Wir reden die ganze Zeit über Angriffe auf Polizei und Rettungskräfte, und was kommt von Ihnen? – Nichts! Nur ein Beklagen. Deswegen muss es doch an Silvester, wenn es einen Ausnahmezustand gibt, eine Reaktion des Rechtsstaats geben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen kann es doch nicht sein, dass in der ganzen Stadt geböllert wird. Das kann doch nicht sein.

[Georg Pazderski (AfD): Das war doch früher auch so! Ist nichts passiert! – Zuruf von Franz Kerk (AfD)]

Deswegen ist es richtig, dass wir an den Verkauf von Böllern und Schreckschusswaffen herangehen, dass der Staat ein, zwei, drei Feuerwerke organisiert, dass es Erlaubniszonen gibt, wo Bürgerinnen und Bürger sicher böllern können. Dass aber die Leute, die keinen Bock auf Ihre Böllerei und Gewalt auf den Straßen haben, in Ruhe gelassen werden, dafür steht die Koalition, und nicht für Chaos, Anarchie und Gewalt wie Sie.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zurufe von der AfD]

Nichts kam von Ihnen außer Klagen und billigem Populismus. Sie waren sich nicht zu schade, die Polizei zu instrumentalisieren, um nur zu klagen. Wir wollen die Gewalt gegen Einsatzkräfte, Polizei und Feuerwehr erforschen. Wir wollen weitere Studien.

[Lachen bei der AfD – Franz Kerk (AfD): Lächerlich, was Sie hier von sich geben! – Heiko Melzer (CDU): Hören Sie sich eigentlich selbst zu? – Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Lux! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mohr von der AfD?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein! –

[Franz Kerker (AfD): Sie sind die Partei
der Linksextremen!]

Vielleicht kann mir Herr Mohr aber kurz zuhören, wenn
bei ihm noch nicht Hopfen und Malz verloren ist.

[Georg Pazderski (AfD): Lieber nicht,
bei dem Unsinn!]

Von der Hessischen Hochschule für Polizei und Verwaltung
und der Ruhr-Universität Bochum gibt es Befragungen von Sicherheitskräften, Rettungsdiensten und Polizei:
Was sind sinnvolle Gewaltvermeidungsstrategien? Was hilft für den Schutz von Einsatzkräften? Was hilft der Deeskalation? Sie werden nicht glauben, was darauf an
Antworten kommt. Die Top-Antwort von allen Sicherheitskräften, die Opfer von Gewalt geworden sind, war –

[Franz Kerker (AfD): Mehr Sozialarbeiter!]

– Ja, gar nicht schlecht!

[Lachen bei der AfD]

– Sie lachen jetzt über eine Person, die Opfer von Gewalt
geworden ist, über eine Rettungskraft,

[Franz Kerker (AfD): Nein, ich lache über Sie!]

die der Hochschule geantwortet hat – und zwar mehrheitlich
haben Rettungskräfte der Hochschule geantwortet – Zur
Gewaltvermeidung helfen Ruhe und Entspanntheit.

[Kurt Wansner (CDU): Herr Lux! Hören Sie auf!]

Es hilft ein Beziehungsaufbau zum Gegenüber in jeglicher Form. Es hilft

[Franz Kerker (AfD): Ein Runder Tisch!]

Verständnis für das polizeiliche Gegenüber in der Situation,
das Erklären von Maßnahmen, Tausch von Gesprächspartnern, Humor und Geduld – und nicht Ihr Zynismus –,

[Franz Kerker (AfD): Genau! Mit Humor muss
man den Staat hintergehen! Kasperletheater!]

Schaffen von Win-win-Situationen, dem Gegenüber die
Gelegenheit zur Gesichtswahrung zu geben. All das hilft,
um Gewalt erst einmal zu vermeiden. – Und Sie machen
sich über die Gewaltpflicht lustig, die das antworten. Das
ist ein Skandal, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das
kann doch gar nicht wahr sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was geht denn hier ab? Opfer von Gewalt antworten
einer Universität, beteiligen sich an der Forschung, und
der AfD-Abgeordnete macht sich über sie lustig, lacht sie
aus. Das ist das Problem in unserem Land. Dass Sie keine
tauglichen Antworten haben, sondern die Leute, die den

Frieden suchen, auslachen und heruntermachen, das ist
das Problem.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der AfD: Sie sind der Zyniker!
Das ist ja nicht mehr auszuhalten!]

Wir können froh sein, dass wir eine zivilisierte, rechtsstaatliche und professionelle Polizei haben und keine Immer-härter-schneller-weiter-Knüppel-aus-dem-Sack-Polizei. Eines ist aber auch klar: Wenn professionelles Handeln, wenn Deeskalation nicht zum Erfolg führt, dann muss der Rechtsstaat diese Taten ahnden, schnell verfolgen und aufklären. Das ist doch völlig klar, und diese Forderung unterstützen wir auch, aber davor muss doch auch die Gewaltvermeidung ein Thema sein. Wir wollen doch nicht, dass Gewalt entsteht, liebe Kolleginnen und Kollegen.

Zur politischen Gewalt: Ja, diese linksextremen oder linksextrem begründeten Angriffe auf die Polizei in Berlin gehören zum traurigen Alltag von vielen Polizistinnen und Polizisten. Diese gehen mittlerweile bis zum Mordversuch, wenn mit vermeintlich linker Begründung Steinplatten oder Molotowcocktails auf Polizisten geworfen werden. Das ist völlig klar, da gibt es kein Vertun, dass diese Angriffe scharf abzulehnen und zu verurteilen sind. Aber

[Marc Vallendar (AfD): Aber! –
Franz Kerker (AfD): Aber!]

wir alle sollten auch nicht vergessen, dass die Polizistinnen und Polizisten, die in den letzten 20 Jahren in Deutschland aus politischen Gründen ermordet worden sind, ausschließlich von Rechtsextremen ermordet worden sind. Ausschließlich von Rechtsextremen sind sie ermordet worden.

[Zurufe von Marcel Luthe (FDP)
und Kurt Wansner (CDU)]

Der letzte Polizistenmord, das war ein Reichsbürger in Bayern, der stand Ihrer Ideologie gefährlich nahe.

[Franz Kerker (AfD): Wir haben keine Ideologie! –
Carsten Ubbelohde (AfD): Wir sind Realpolitiker!]

Bei ihm hat man Unterlagen gefunden – das haben Sie eins zu eins in Ihr Programm übernommen. Auch darüber hätten wir gern einmal ein Wort verloren: die Neonazis, die die Polizistin Michèle Kiesewetter – die Prominenteste – erschossen haben, Michael Berger, der Nazi, der drei Polizisten in Dortmund erschossen hat, der Berliner Rechtsextremist Kay Diesner, der einen Polizeimeister erschossen hat. Dazu hätten wir auch gern einmal etwas von Ihnen gehört, liebe Kolleginnen und Kollegen.

[Franz Kerker (AfD): Was ist mit den RAF-Opfern?]

Aber nein! Nein, nein, nein! Sie bauen sich die Welt so,
wie sie Ihnen gefällt, und ich hoffe nur, dass Sie damit
nicht durchkommen.

(Benedikt Lux)

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Das sagt ausgerechnet
der Traumtänzer Lux! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Zum Schluss: Polizei und Rettungsdienste verdienen Respekt, Dank und Anerkennung. Unsere Rechtsordnung und die Justiz schützen das Handeln der eingesetzten Kräfte. Dieser rot-rot-grüne Senat zollt den Beamteninnen und Beamten und auch den im Dienst verstorbenen Polizistinnen und Polizisten Respekt. Ich bin dem Bezirksamt Neukölln ausdrücklich dankbar, dass sie Ende Februar zwei Straßen nach den im Dienst verstorbenen Polizisten – deren Namen wurden vorhin hier genannt: Roland Krüger und Uwe Lieschied –

[Marcel Luthe (FDP): Lierscheid! –
Georg Pazderski (AfD): Jetzt sagt er auch noch
den Namen falsch, weil er es nicht weiß!]

benennen werden. Auch das ist rot-rot-grüne Politik, Gedenkpolitik, die Kolleginnen und Kollegen in Ehren zu halten, die diesen Dank auch verdient haben. Am kommenden Montag wird der Senator – und es ist dieser Senator, der das zum ersten Mal macht seit dieser Wahlperiode – Ehrenzeichen für besonders verdienstvolle Leistungen in der Berliner Polizei und Feuerwehr erteilen.

[Karsten Woldeit (AfD): Zum zweiten Mal! –
Zuruf von der CDU: Zweites Mal!]

Auch das zeigt doch, dass diese rot-rot-grüne Koalition einen Kompass hat, Erfolg hat und Innenpolitik kann. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen von Marcel Luthe (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für diesen Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64, Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Zur Durchsetzung linker Ideologie ist die Linke bereit, alles zu opfern, was im Wege steht. Was steht der Linken im Wege? – Die Familie: Die Familie muss zerstört werden, deshalb sind Linke für die Freigabe von Drogen, für Massenabtreibungen und für die Ehe für alle. – Das Privateigentum: Das Eigentum muss zerstört werden, darum wollen Linke Wohnungen und Firmen enteignen und Steuern erhöhen. – Die Tradition: Die Tradition muss zerstört werden, darum wollen Linke keinen Glauben, keine Volkslieder und einen zügigen Bevölkerungsaustausch. Da die Polizei den Rahmen dieses Gan-

zen, den Rechtsstaat, schützt, wird die Polizei von den Linken so lange angegriffen, solange sie keine Miliz geworden ist. Sozialismus hatten wir in Deutschland schon genug. Unsere Traditionen müssen gestärkt werden. Traditionen geben Halt und schaffen Identität und Lebenssinn. Unser Eigentum muss geschützt werden. Alle steuerfinanzierten Leistungen und Geschenke waren einmal Eigentum eines arbeitenden Steuerzahlers. Unsere Familien müssen geschützt werden. Wir brauchen Frauen, die uns nicht in erster Linie ihre Arbeitskraft schenken, sondern Kinder.

[Lachen bei der FDP –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Für den Schutz des Rechtsstaats brauchen wir eine gut ausgerüstete, dem Volk loyale Polizei. Polizisten müssen wissen, dass das Volk, die Justiz und die Regierung hinter ihnen stehen, nicht hinter Terroristen und Verbrechern. Linke Ideologie will das Heil bringen. Linke Ideologie braucht den guten Menschen, den makellosen Menschen. Dass es den in Wirklichkeit nicht gibt, verzeiht die Linke nicht. Sie nutzt Terror, um ihre Ziele dennoch durchzusetzen. Linke Ideologie ist terroristische Ideologie. Das beweisen Stalin und seine Sozialisten, Hitler und seine Nationalsozialisten und Honecker und seine DDR-Sozialisten. Es wäre weise, jene Werte zu fördern, die diese Diktaturen verabscheuten: Privateigentum, Familie und Tradition. Die ersten beiden schützt die Polizei. Daraum sollten wir unseren loyalen Polizisten den Rücken freihalten. – Gott schütze unsere Polizei!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Und jetzt
wieder zum Arzt! –

Ines Schmidt (LINKE): Mutti, wo sind die Pillen?]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht Herr Senator Geisel. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer schützt diejenigen, die uns schützen? – Der Kern der Antwort auf diese Frage, die heute im Mittelpunkt der Aktuellen Stunde steht, ist kurz: wir alle, wir alle als Repräsentanten dieses Staates, als politisch Verantwortliche, wir als Bürgerinnen und Bürger, die jeden Tag darüber bestimmen, wie das zivilierte Zusammenleben in einer demokratischen Gesellschaft aussehen soll, wir alle, die Kinder erziehen, die Werte vermitteln wie Gewaltfreiheit, Respekt und Toleranz, wir alle, die den Menschen Orientierung für das friedliche Zusammenleben in unserer Stadt geben. – Ich bin überzeugt, wer ein festes moralisches Gerüst hat, der greift keine Polizisten oder Feuerwehrleute an. Es ist absolut inakzeptabel, dass diejenigen zu Opfern werden, zu deren Berufsverständnis es gehört, anderen Menschen zu helfen. Wer nur einen

(Senator Andreas Geisel)

Hauch von Empathie in sich trägt, der weiß, dass hinter all diesen Funktionsbezeichnungen und Uniformen Menschen stehen, Menschen, die zu Hause von ihren Freunden, Männern, Frauen und Kindern erwartet werden, und zwar unverletzt. Jeder, der nur einen Hauch von Verstand besitzt, weiß, dass er auch einmal in eine Notlage geraten könnte und es dann gut wäre, dass diejenigen, die ihm gerade helfen wollen, nicht zeitgleich angegriffen werden. Wir müssen also dafür sorgen, dass der moralische Kompass in einigen Teilen unserer Gesellschaft wieder eingenordet wird. Polizei und Feuerwehr übernehmen staatliche Hoheitsaufgaben, und deswegen können unsere Beschäftigten in den Sicherheitsbehörden, der Feuerwehr, in den Rettungsdiensten zu Recht von uns verlangen, dass wir für ihren Schutz und ihre Unversehrtheit sorgen. Wer den Kopf für uns hinhält, kann erwarten, dass wir hinter, vor und zu ihm stehen, und das tun wir.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

In der Berliner Polizei und in der Feuerwehr ist das Chef-sache. Dazu gehört als erstes die klare Vorgabe, dass alle bekannten und gemeldeten Vorfälle zur Anzeige gebracht werden. Diese Null-Toleranz-Strategie kann ich nur unterstützen, denn nur so können wir effektiv gegen Täter vorgehen.

Aber die zweite Zeile in der Thematik der heutigen Aktuellen Stunde „immer mehr Angriffe“ stimmt so nicht. Das muss man sich genauer anschauen.

[Marcel Luthe (FDP): Steht da ja auch nicht!]

– Doch, Herr Luthe, das steht da so.

[Lachen von Marcel Luthe (FDP)]

Das ist so nicht, und das ist auch kein Naturgesetz, denn die Maßnahmen, die wir ergreifen, wirken. Wenn Sie sich die Silvesternacht anschauen, gehört eben zur Wahrheit, dass unsere Maßnahmen dazu geführt haben, dass sich die Angriffe auf Polizistinnen und Polizisten und Feuerwehrleute halbiert haben. Es waren um die Hälfte weniger. Das ist immer noch nicht gut. Verstehen Sie mich nicht falsch. Jeder Angriff ist einer zu viel. Aber eine Halbierung zeigt, dass wir handeln können. Unser Handeln hat auch Wirkung.

Zur Wahrheit gehört aber auch, dass die Übergriffe, die dennoch stattgefunden haben, eine neue Qualität hatten. Das ist leider auch wahr. Da sage ich Ihnen: Die gesetzlichen Grundlagen für die Ahndung dieser Taten gibt es seit 2017, nämlich das Gesetz zur Stärkung des Schutzes von Vollstreckungsbeamten und Rettungskräften. Die darin verschärften strafrechtlichen Regelungen müssen wir voll zur Wirkung bringen.

Dann gibt es noch eine gute Nachricht, dass wir nämlich viele Täter der Übergriffe in der Silvesternacht ermitteln konnten. Sie wurden ermittelt und festgenommen, und die Justiz wird gegen sie vorgehen. Das gilt übrigens

auch für den Angriff auf den Feuerwehrmann in der U-Bahn am 11. Januar dieses Jahres. Auch da sind die vier Täter ermittelt worden, und die Justiz wird jetzt handeln.

[Christian Buchholz (AfD): Schauen wir mal!]

Was tun wir aber innerhalb unserer Behörden? – Als einzige Berufsfeuerwehr in Deutschland hat die Berliner Feuerwehr seit 2019 die Stelle einer Anti-Gewaltbeauftragten eingerichtet. Sie ist die zentrale Ansprechstelle zur Unterstützung von Einsatzkräften, die Opfer einer Gewalttat geworden sind. Alle Laufbahnbewerberinnen und -bewerber erhalten in ihrer Grundausbildung bei der Feuerwehr oder der Rettungsdienstakademie ein Deeskalationstraining. Es geht dabei vor allem darum, Gefahrenpotenziale zu erkennen, Selbstschutztechniken und Deeskalationsstrategien zu erlernen. Auch in der Polizei werden die Dienstkräfte, die Gewalt erlebt haben, zukünftig noch besser unterstützt. Den betroffenen Kolleginnen und Kollegen steht demnächst eine Hotline zur Verfügung. Sie bietet neben der Unterstützung auf psychosozialer Ebene auch Hilfe in versicherungstechnischen Fragen oder bei der Meldung von Dienstunfällen. Aus- und Fortbildung, Unterstützung und Beratung – all das ist wichtig. Wir müssen aber noch mehr tun. Das ist richtig, und wir tun auch mehr.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe zulassen.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein! Im Moment nicht, er kann mich im Anschluss in der Fragestunde befragen.

[Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE) –
Marcel Luthe (FDP): Tapfer, Herr Senator!]

Wir stellen den Einsatzkräften die Schutzausrüstung zur Verfügung, die benötigt wird, um die Folgen eines Angriffs so gering wie möglich zu halten. In dieser Legislaturperiode haben wir in erheblichem Umfang neue Schutzwesten für die Polizei angeschafft, 6 300 Stück. Sie erinnern sich vielleicht noch an die Situation in der vergangenen Legislaturperiode, wo sich zwei Polizisten eine Schutzweste teilen mussten, weil nicht genügend zur Verfügung standen. Das haben wir 2017 sofort geändert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben auch sofort ballistische Helme angeschafft.

[Marcel Luthe (FDP): Sofort?]

– Ja, sofort! – Es ist ja schon erwähnt worden, aber ich sage es noch einmal, weil es das zentrale Vorhaben in dieser Legislaturperiode ist: Die Probleme bei der Polizei – vom Krankenstand bis hin zu den Überstunden, alles,

(Senator Andreas Geisel)

was hier aufgeführt wird – liegen an der Personalsituation der Polizei. Deswegen ist es die zentrale Aufgabe, den Personalbestand der Polizei und der Feuerwehr deutlich zu erhöhen. Genau das vollziehen wir.

[Georg Pazderski (AfD): Das liegt an den Arbeitsbedingungen! Das ist der Punkt!]

Im Doppelhaushalt 2018/2019 waren es 850 Stellen. Im Doppelhaushalt 2020/2021 sind es weitere 850 Stellen. Wir werden die Situation haben, dass wir am Beginn der Legislaturperiode 16 300 Polizistinnen und Polizisten auf der Straße hatten, und am Ende der Legislaturperiode werden trotz der demografischen Entwicklung 18 000 Polizistinnen und Polizisten auf der Straße sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dazu gehört auch die bessere Besoldung, die Auflösung des Beförderungsstaus, die Achtung gegenüber den Polizistinnen und Polizisten. – Herr Dregger, Sie müssen sich doch auch einmal fragen, warum ihre Erzählungen, wonach alles immer schlimmer wird und sich die Polizistinnen und Polizisten in die Ecke gestellt fühlen, nicht verfangen. Stellen Sie sich diese Frage? – Nein, das tun Sie nicht. Ich will Ihnen die Antwort geben: Die verfängt nicht, weil Rot-Rot-Grün handelt

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

und weil die Polizistinnen und Polizisten und die Feuerwehrleute inzwischen auch merken, dass sie mehr werden. Sie merken auch, dass sie eine höhere Besoldung haben. Wir haben einen Vergleich vorgenommen: Was haben Polizisten und Polizistinnen der Besoldungsgruppe A 8 im Jahr 2015 verdient, und was verdienen Sie heute? – Es sind durchschnittlich 450 Euro pro Monat mehr. Das ist spürbar, und das setzt sich übrigens auch in den nächsten Jahren fort. Sie merken übrigens auch, dass sie befördert werden und dass sie mehr werden. Sie merken übrigens auch, dass der Krankenstand niedriger wird und dass sie neue Dienstausrüstungen haben. Deshalb, Herr Dregger, verfängt Ihre Geschichte „Alles wird immer schlimmer, alles wird immer schlechter“ nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Das hängt mit den Arbeitsbedingungen zusammen!]

Ich kann das fortsetzen: In der vergangenen Woche gab es die Meldung, die Mordrate in Berlin sei extrem hoch, viel höher als in anderen europäischen Hauptstädten. Skandal! – Herr Luthe hat sich sofort in der „Berliner Zeitung“ darauf gestürzt und gesagt: Ganz schlimme Situation. Rot-Rot-Grün ist verantwortlich. – Das war ein bisschen peinlich, weil kurze Zeit danach herauskam, dass die Zahlen falsch waren. Die Situation ist so, dass wir eine Mordrate in Berlin von 1,1 Morden pro 100 000 Einwohnerinnen und Einwohnern haben. Das ist

unterdurchschnittlich. Wir haben die Rate von Mord und Totschlag seit den Neunzigerjahren in Berlin halbiert.

[Marcel Luthe (FDP): Falsch, Herr Senator, es sind mehr!]

– Nicht missverstehen! Ich will die Situation nicht schönerreden. Es ist immer noch zu viel Kriminalität in unserer Stadt. Aber die Erzählung, es werde alles immer schlimmer, stimmt nicht. Berlin ist eine weltoffene, tolerante, bunte Metropole.

[Oh! von der AfD]

Die Menschen leben gern in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Bla, bla, bla!]

Dafür steht diese Koalition ein. – Deswegen, Herr Dregger, verfängt Ihre Erzählung nicht.

Aber – auch das wurde gesagt – wir müssen für gesetzliche Neuregelungen sorgen. Das ist unbestritten. Dazu gehören in Zukunft selbstverständlich auch Bodycams. Wir müssen ferner über gesetzliche Neuregelungen auf Bundesebene nachdenken, auch und gerade vor dem Hintergrund des vergangenen Silvesters. Ich bin überzeugt: Der Verkauf einer Schreckschusswaffe darf nur dann erfolgen, wenn die Käufer einen kleinen Waffenschein besitzen. Schreckschusswaffen sind äußerlich kaum von echten Schusswaffen zu unterscheiden und können auch großen Schaden anrichten.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Beim letzten Silvester wurde mit Schreckschusswaffen auch auf Rettungskräfte geschossen, die dabei waren, hilfsbedürftige Menschen zu versorgen. Im Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung habe ich dazu gesagt, dass Angriffe auf Einsatzkräfte Angriffe auf unser Gemeinwesen sind und damit auf uns alle. – Berlin ist damit leider nicht allein. Es gibt deutschlandweit zunehmend Übergriffe, beispielsweise auf Kommunalpolitikerinnen und Kommunalpolitiker. Auch Mitglieder dieses Hauses werden bedroht –

[Zuruf von der AfD: Ja!]

von Rechtsextremisten, von Linksextremisten, von respektlosen Gewalttätern.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Der Rechtsstaat muss darauf mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln reagieren.

[Gunnar Lindemann (AfD): Warum machen Sie es dann nicht?]

Herr Woldeit! Sie haben mich eben in Ihrer Rede gefragt, was ich zu Schreckschusswaffen oder zur Bewaffnung sage. – Ich will Ihnen antworten: Ich halte es für das falsche Signal, wenn sich Menschen außerhalb des

(Senator Andreas Geisel)

staatlichen Gewaltmonopols mit Schreckschusspistolen bewaffnen. Das ist das falsche Signal.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –]

Marcel Luthe (FDP): Aber Messer sind okay!]

Wir können nicht von Gewaltfreiheit reden, wenn wir in der Tasche eine Waffe tragen.

[Georg Pazderski (AfD): Fragen Sie doch mal, warum!]

Ich verfolge da einen anderen Kurs. Unsere in Teilen enthemmte Gesellschaft ist auch Folge eines enthemmten öffentlichen Diskurses. Öffentliches Diffamieren von Repräsentanten und Institutionen unseres Staates, Verächtlichmachung, Beleidigung, Verleumdung von Amtsträgern,

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

all das schafft ein Klima, aus dem Respektlosigkeit, Intoleranz und am Ende auch Gewalt entstehen. Nach dem Wort kommt die Tat. Der Weg zwischen Wort und Tat wird immer kürzer.

Bundespräsident Frank-Walter Steinmeier hat es im November 2018 vor dem Kongress der Gewerkschaft der Polizei so ausgedrückt – ich zitiere:

Wenn in einer Gesellschaft der Sinn für Respekt erodiert, dann muss uns das alarmieren! Das geht an die Grundfesten und darf uns nicht kaltlassen!

– Recht hat er!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –]

Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Das heißt für uns, entschlossenes, repressives Handeln ist notwendig.

[Paul Fresdorf (FDP): Auf geht's! –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Aber im Kern reicht das nicht, denn wir können die Aufgabe des Schutzes unserer Gesellschaft und unserer Demokratie nicht einfach an Sicherheitsbehörden delegieren. Wenn wir die Situation und die Atmosphäre in unserem Land analysieren und sehen, dass die Demokratie und die Regeln des Rechtsstaats immer stärker unter Druck stehen und der Rechtsstaat durch diese Angriffe ausgehöhlt wird, dann ist die Antwort, die ich Ihnen darauf gebe: Die Extremisten an den Rändern unserer Gesellschaft besorgen mich eigentlich gar nicht so sehr. Ich glaube, unser Staat ist in der Lage, diese Situation in den Griff zu bekommen. Ja, die Zahl der Rechtsextremisten und der rechtsextremistischen Straftaten steigt. Und ja, wir haben gewaltbereite Linksextremisten in dieser Stadt, und auch das setzt den Rechtsstaat gewaltig unter Druck. Aber die Extremisten besorgen mich nicht so sehr. Was mich besorgt, ist die Gleichgültigkeit der Mitte der Gesellschaft, der Glaube, dass Demokratie und Rechtsstaat

Selbstverständlichkeiten seien und irgendwie so funktionierten.

Da sage ich Ihnen: Gerade vor dem Hintergrund des Beispiels der Weimarer Republik: Geschichte wiederholt sich zum Glück nicht, aber Fehler können sich wiederholen. Ein zentraler Fehler in der Weimarer Republik war, dass zu wenig Demokraten für die Demokratie eingestanden sind, dass sie es für selbstverständlich gehalten haben. Die Lehren aus dieser Geschichte müssen wir auch ziehen. Wenn unsere Demokratie unter Druck ist, wenn der Rechtsstaat unter Druck ist, dann sind wir alle gefordert. Dann können wir diese Aufgabe, Orientierung für die Werte unserer Gesellschaft zu geben, nicht an Sicherheitskräfte delegieren, sondern die Antwort auf die Frage in der Aktuellen Stunde lautet: Wir alle tragen diese Verantwortung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir alle müssen für den Schutz der Repräsentanten dieses Staates sorgen. Wir brauchen einen respektvollen Umgang miteinander. Und wir brauchen einen respektvollen Umgang mit den Repräsentantinnen und Repräsentanten unseres Gemeinwesens, mit den Polizisten, Feuerwehrleuten und Rettungskräften.

Am Ende der Rede möchte ich noch einmal all denjenigen danken, die jeden Tag den Kopf für uns alle hinhalten. – Herr Luthe hat darüber gesprochen, dass wir den Polizisten Ferrid Brahmi im Stich lassen. – Ich würde das gern an dieser Stelle korrigieren und ganz deutlich sagen: Ferrid Brahmi hat die volle Unterstützung der Behörde.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aha!]

Kurz nach seiner Verletzung hat er sofort Besuch von der Polizeipräsidentin und dem Vizepolizeipräsidenten bekommen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Die Behörde steht für ihn ein. Ich werde Ferrid Brahmi am Freitag dieser Woche mit dem Ehrenzeichen der Berliner Polizei auszeichnen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Er ist ein Beispiel für all diejenigen, die da sind, wenn Menschen Hilfe brauchen. Deswegen ist das Signal, dass wir zu diesem Polizisten stehen, dass wir zu den Polizisten stehen, die Außergewöhnliches in ihrem Alltag vollbringen, so unheimlich wichtig.

Die Polizei und Feuerwehr steht übrigens ein,

[Georg Pazderski (AfD): Stehen – Plural!]

wenn Menschen Hilfe brauchen, und zwar für alle Menschen in unserer Stadt, ungeachtet ihrer Herkunft, Hautfarbe, politischer oder religiöser Einstellung. Die Polizei und die Feuerwehr werden in ihrem Engagement nicht

(Senator Andreas Geisel)

müde werden. Sie schaffen für die Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt ein sicheres, lebenswertes und ein hilfsbereites Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten – Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Frau Kollegin Radziwill! Sie haben das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Meine Damen, meine Herren! Gestern wurde das bundesweit erste Landesamt für Einwanderung in Berlin eröffnet. Ich frage den Senat: Welche Maßstäbe setzt das Land Berlin damit für die moderne Einwanderungsgesellschaft?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Ja, wir haben gestern offiziell das Landesamt für Einwanderung in Berlin eröffnet. Bei dieser Gelegenheit habe ich gesagt, dass das ein historischer Moment ist. – Und es ist in der Tat ein historischer Moment, dass sich dieses Land, das seit Jahrzehn-

ten ein Einwanderungsland ist, jetzt auch offiziell mit einer Behörde zu dieser Situation bekennt.

Auf der einen Seite haben wir die humanitäre Verpflichtung, auch vor der deutschen Geschichte, Menschen in Not zu helfen. Das tun wir. Aber auf der anderen Seite wissen wir auch ganz genau, dass neben der Herausforderung des Klimawandels, vor der wir stehen, die größte Herausforderung der demografische Wandel in unserer Gesellschaft ist. Dieser demografische Wandel wird unsere Gesellschaft in den nächsten Jahren und Jahrzehnten dramatisch verändern. Wenn wir die wirtschaftliche Stärke Deutschlands und den wirtschaftlichen Erfolg Berlins erhalten wollen, dann brauchen wir Fachkräfteeinwanderung. Wenn Sie mit den Unternehmensverbänden der Stadt reden, dann erzählen diese Ihnen etwas über den Fachkräftemangel.

Wir haben diese Situation übrigens auch im Bauwesen in unserer Stadt: Wir müssen Wohnungen und Schulen bauen. Im Moment haben wir die Situation, dass der Finanzsenator am Dienstag das achte Mal in Folge verkünden konnte, dass wir einen positiven Jahresabschluss in Milliardenhöhe haben und deshalb über Mittel verfügen, um zu investieren. Aber wir können nur investieren, wenn auf der anderen Seite auch Baukapazitäten – das heißt Bauarbeiter – vorhanden sind, die diese Mittel umsetzen. An dieser Stelle haben wir ganz offensichtlich Defizite.

Neben mir sitzt Frau Kalayci, die Senatorin für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung,

[Sebastian Czaja (FDP): Jetzt wissen wir endlich mal, wer das ist!]

die Ihnen das beispielsweise über den Pflegemarkt berichten kann, nämlich wie schwierig es ist, Pflegekräfte zu finden. Oder wenn Sie in den letzten Monaten oder Jahren einmal versucht haben, einen Handwerker zu finden, dann kennen Sie auch diese Situation. Wenn wir die wirtschaftliche Stärke Berlins erhalten wollen, dann brauchen wir Fachkräfteeinwanderung. Die Aufgabe des Landesamtes für Einwanderung ist es, diesen Prozess zu organisieren.

Es gibt den Vorwurf, das Ganze sei nur ein Symbol. Dazu sage ich Ihnen: Ja, es ist ein Symbol. – Aber in Fortsetzung der Rede, die ich gerade zur Aktuellen Stunde gehalten habe, sage ich Ihnen auch: Wenn wir Berlin als weltoffene, tolerante und bunte Metropole in Europa erhalten wollen,

[Kurt Wansner (CDU): Können Sie Ihre Sonntagsrede mal auf dem SPD-Parteitag halten!
Ist ja furchtbar!]

gerade vor dem Hintergrund zunehmender Gewalt, zunehmendem Antisemitismus, zunehmendem Populismus in der Gesellschaft, dann bedarf es auch eines Signals,

(Senator Andreas Geisel)

dass wir ein buntes, weltoffenes und tolerantes Berlin bleiben wollen und dass Berlin, das seit Jahrhunderten eine Einwanderungsstadt ist, das auch in Zukunft fortsetzen und sein wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –]

Kurt Wansner (CDU): Herr Senator! Die Linksfraktion klatscht jetzt!]

Es ist aber auch mehr als ein Symbol, und ich rate allen Kritikern, sich mit den Unternehmensverbänden, mit den Kammern, der IHK und der Handwerkskammer, zu unterhalten und sich über den Erfolg des Business Immigration Service zu informieren, den wir gemeinsam mit der Wirtschaftsverwaltung bei der IHK in der Fasanenstraße im Ludwig-Erhard-Haus organisieren. Dort hat man mal mit 300 Unternehmen angefangen, die ausländische Fachkräfte gewinnen wollten. Der Business Immigration Service läuft so gut, dass wir inzwischen bei 1 300 Unternehmen sind, die auf diese Art und Weise dringend benötigte Fachkräfte generieren. Diesen Business Immigration Service werden wir im neuen Landesamt für Einwanderung duplizieren, diese Erfolgsgeschichte werden wir forschreiben.

Wir haben gestern das bundesweit erste Landesamt für Einwanderung eröffnet. Ich bin sicher, dass in den nächsten Jahren weitere Landesämter für Einwanderung in den anderen Bundesländern folgen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Radziwill! Sie wollen eine Nachfrage stellen? – Dann erhalten Sie das Wort – bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Senator Geisel für die Antwort! Ich sehe, Sie setzen in der Tat Maßstäbe.

[Ah! von der CDU]

Gibt es konkrete Bestrebungen, mit unserem Nachbarland Brandenburg noch stärker zusammenzuarbeiten? – Ich habe vernommen, dass Sie das auch auf Bundesebene empfehlen. Das finde ich sehr gut, da sollten wir dranbleiben.

Präsident Ralf Wieland:

Zu der Frage – Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete Radziwill! Grundlage für das Landesamt für Einwanderung war der Beschluss des Deutschen Bundestages, dass ab März dieses Jahres das Fachkräfteeinwanderungsgesetz gilt. Auch das setzt Maßstäbe. Man kann das effektiver organisieren, und ich bin übrigens ganz optimistisch, dass es noch eine Fortschreibung der Gesetzgebung im Deutschen Bundestag geben wird, weil die vor uns stehende demografische Herausforderung ganz einfach mit der Einwanderung von Fachkräften beantwortet werden muss.

Natürlich stehen wir im Gespräch mit dem benachbarten Bundesland Brandenburg. Das hat auch damit zu tun, dass sich auch die Unternehmensverbände bundeslandübergreifend organisieren. Da gibt es den Austausch für die gesamte Region, denn es ist ja klar, dass die wirtschaftlichen Herausforderungen nicht nur vor Berlin, sondern vor der gesamten Region Berlin-Brandenburg wie auch vor allen anderen Bundesländern stehen. Insofern wird es dort weiterhin Gespräche geben.

Ich fand es ein gutes Zeichen, dass gestern Leonie Gebers, die Staatssekretärin im Bundesministerium für Arbeit und Soziales, als Bundesvertreterin bei der Gründung unseres Landesamtes vor Ort war und deutlich gesagt hat, dass es ein Pilotprojekt ist, das wir dort starten, dass es ein Vorbild für andere Bundesländer ist.

[Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Darauf können wir in Berlin zu Recht stolz sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die zweite Nachfrage hat Herr Bachmann von der AfD-Fraktion das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vor dem Hintergrund, dass aus der jetzt umgetauften Ausländerbehörde sowohl 2017 als auch 2019 jeweils Tausende Blankodokumente von Aufenthaltstiteln geklaut worden sind – das zweite Mal deshalb, weil Sie nach dem ersten Mal keine verstärkten Sicherheitsvorkehrungen getroffen haben –, frage ich Sie, ob Sie gestern neben dem Türschild auch endlich das Türschloss ausgetauscht haben.

[Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von den GRÜNEN: Ha, ha!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Bachmann! Selbstverständlich laufen die Aufträge für Baumaßnahmen auch für das Gebäude am Friedrich-Krause-Ufer, keine Frage.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Aber auch dort steht die BIM, die damit beauftragt ist, vor der Situation, dass es schwer ist, Arbeitskräfte zu finden, weil auf dem Arbeitsmarkt zu wenige Fachkräfte vorhanden sind. Insofern ist es gut, dass wir gestern das Landesamt für Einwanderung gründen konnten, um diese Fachkräfte zu organisieren, damit auch solche Bauaufträge schnell und zuverlässig ausgeführt werden können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich sage aber auch: So bedauerlich der Diebstahl dieser Blankodokumente gewesen ist – die Nummern der Dokumente sind allesamt bundesweit gesperrt.

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt ist die CDU an der Reihe. – Herr Gräff, bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Ich frage den Senat: Wann hat der Senat nach den Äußerungen des Finanzsenators festgestellt, dass der Kauf von Wohnungen an der Karl-Marx-Allee überteuert und für das Land Berlin unwirtschaftlich gewesen ist? Zu welchem Datum ist das der Fall gewesen? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator Kollatz – bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe mich, meine ich, in diversen Ausschussberatungen dieses Hohen Hauses schon im Herbst letzten Jahres zu diesem Thema geäußert und Folgendes dargestellt: Ich habe aus meiner Kritik an dem sogenannten gestreckten Erwerb, den einige als Vorbild für die Zukunft empfohlen haben, keinen Hehl gemacht. Ich habe gesagt, wir bemühen uns seitens der Finanzverwaltung, auch im Interesse des Berliner Steuerzahlers eine andere Lösung zu finden.

Wir haben dazu Rechtsverfahren angestrengt. Bei den Rechtsverfahren, die nicht unkompliziert waren, haben die Gerichte festgestellt, dass es sich bei den geplanten Verkäufen in der Karl-Marx-Allee tatsächlich um Manöver handelte, bei denen Mieter ihre Rechte nicht wir-

kungsvoll ausüben konnten. Sie haben auf der anderen Seite aber auch festgestellt, dass wir als Land nicht bevollmächtigt sind, diese Rechte anstelle der Mieter wahrzunehmen. Immerhin hat das aber dazu geführt, dass den Verkäufern und Käufern klar geworden ist, dass das so nicht umsetzbar ist. Deswegen ist es sodann durch Verhandlungen möglich gewesen, dass wir diese Wohnungen durchaus nennenswert günstiger, als es bei dem Thema gestreckter Erwerb der Fall gewesen wäre, erwerben konnten. Sie werden in Kürze bei zwei städtischen Gesellschaften ankommen – bei der WBM und der GEWO-BAG.

In den Ausschussberatungen habe ich immer vorgetragen, dass es sich selbst bei diesen Maßnahmen, die ungefähr zur Halbierung der Kosten pro Wohneinheit führen und vom Haushalt getragen werden müssen, um Modelle handelt, die nicht skalierbar sind. Es ist aber das Ziel des Senats, in einem skalierbaren, das heißt wiederholbaren Umfang – auch zu Tausenden – Wohnungen zu erwerben. Deswegen haben wir von der Senatsverwaltung für Finanzen ein Modell entwickelt, bei dem es ohne Zuschüsse aus dem Haushalt möglich ist, Wohnungen zu erwerben. Wir haben das – darauf bin ich auch ein bisschen stolz – im zweiten Halbjahr 2019 bereits im Umfang von mehreren Tausenden umgesetzt. Das ist hier im Haus zwar von dem einen oder anderen kritisiert worden, ich bin mir aber sicher, dass die Mieter das ausgesprochen positiv sehen, gesehen haben und auch in Zukunft sehen werden. Deswegen werden wir das auch fortsetzen.

Von den 7 000 Wohnungen, bei denen der Erwerb im letzten Jahr gelungen ist, sind einige Tausend schon übergegangen. 2 000 Wohnungen werden in diesem Jahr übergehen. Ich hoffe, dass wir so in eine Situation gelangen, dass wir jedes Jahr Wohnungen in einer Dimension von 5 000 Einheiten kaufen können. Es ist völlig klar, dass es sich bei den Summen, die an anderer Stelle eingesetzt worden sind, nicht um etwas Skalierbares handelt. Und im Übrigen ist es so: Niemand sollte den Senat und die Senatoren daran hindern, klüger zu werden!

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Nachfrage hat noch einmal der Kollege Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank Herr Senator! Meine weitere Frage wäre – erstens: Welche rechtlichen Folgen hat das für diejenigen, die da gehandelt haben? Zweitens: Welche finanziellen und wirtschaftlichen Folgen hat es für das Land Berlin und die Wohnungsbau-Gesellschaften, die jetzt an den – in Anführungszeichen – Ergebnissen beteiligt sind?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

In dem Umfang, in dem bei dem Erwerben Zahlungen aus dem Haushalt erforderlich sind, stehen diese Haushaltsmittel nicht für andere Sachen zur Verfügung.

Zweitens: Für die Wohnungsbaugesellschaften ist das, wenn Sie so wollen, ein in gewisser Art und Weise neutraler Vorgang, denn die Wohnungsbaugesellschaften werden von uns so gestellt, und das ist auch richtig so, dass das, was sich durch den Ertragswert der Wohnungen, also die erwarteten Mietzahlungen, die sie über den Lebenszyklus erreichen, was sich über den Ertragswert der Wohnungen abbildet, aus ihrer Sicht den Kaufpreis macht, und den wenden sie in dem einen oder anderen Fall auf. Insofern sind das die Auswirkungen, und auch das, sehr geehrter Herr Gräff, habe ich bereits mehrfach in den Ausschüssen des Hauses dargestellt.

Präsident Ralf Wieland:

Als Nächste wäre Frau Kollegin Schmidberger dran. – Bitte schön!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich würde gerne wissen, weil Herr Gräff das Thema Steuerzahler erwähnt hat, inwiefern der Senat meiner Einschätzung folgt, dass es durchaus im Interesse des Berliner Steuerzahlers ist, weiterhin strategisch gezielte Ankäufe für die Stadt zu tätigen, um die Verdrängung der Berlinerinnen und Berliner zu verhindern und sie davor zu bewahren, in die Obdachlosigkeit entlassen zu werden.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –]

Oliver Friederici (CDU): Oh! –

Danny Freymark (CDU): Mehr Sozialwohnungen! –

Burkard Dregger (CDU): Eine Chimäre!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Finanzsenator, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Abgeordnete! Das Grundziel, das Sie ansprechen, ist genau die Motivation, das zu tun. Und diejenigen, die hier Oh und Uh rufen, mögen sich bitte klarmachen, dass wir, wenn wir Wohnungen haben, die ehemalige Sozialwohnungen oder Wohnungen sind, wo die Sozialbindungen kurz vor dem Auslaufen sind, nach dem Auslaufen in der Vergangenheit relativ dramatische Preisstei-

gerungen erlebt haben. Das waren relativ dramatische Preissteigerungen in solchen Beständen, die nun vom Ursprung her immer dafür vorgesehen waren, dass dort gerade auch für die nicht allzu Begüterten in der Gesellschaft eine Zukunftsperspektive besteht, dass dieses dadurch, wenn wir dort kaufen, dauerhaft gesichert werden kann.

Insofern ist das ein wichtiges politisches Ziel, und das hat der Senat, auch vertreten durch den Regierenden Bürgermeister, in der Vergangenheit mehrmals deutlich gemacht. Es ist ganz ohne Zweifel so, dass das auch in Zukunft eine Herausforderung ist.

Was wir aber nicht machen, ist das, was einige andere Senate in der Vergangenheit gemacht haben: durch, wie ich finde, steuerlich unverantwortliche Subventionen, die Mieten dauerhaft so weit herunterzubewegen, dass dasselbe Ergebnis erreicht wird, aber mit Kosten, die für die Steuerzahler sehr viel höher sind. Und das muss allen Beteiligten klar sein. Wer sich also hier gegen einen Erwerb ausspricht, der nach dem von meinem Haus, von meinem Team entwickelten, aber von mir natürlich verantworteten Modell ohne Zuschüsse zulasten der Steuerzahler erfolgt, wer das nicht will, hat in der Vergangenheit an Modellen mitgewirkt, die durch irrsinnige Steuersummen im Umfang von ungefähr 20 Milliarden Euro zum heutigen Schuldenstand von Berlin beigetragen haben. Dabei wird im Prinzip dasselbe Ergebnis erreicht, und das ist nicht im Interesse des Steuerzahlers.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Efler, bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie werden die baulichen Voraussetzungen geschaffen und umgesetzt, damit möglichst viele Solaranlagen auf Berliner Schulen installiert werden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Lompscher! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

[Carsten Ubbelohde (AfD): Frage wozu?]

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Efler! Wir haben das Thema schon häufiger besprochen, und ich habe auch schon vor längerer Zeit gesagt,

(Senatorin Katrin Lompscher)

dass von Beginn an, also seit die Standards für den Schulneubau festgelegt worden sind in der Schulbauoffensive, alle Neubauten PV-Ready errichtet werden. Daraufhin hat dann das Abgeordnetenhaus, zu Recht wie ich finde, die Diskussion darüber geführt: Es reicht nicht, wenn man es vorbereitet, es muss ja irgendwie auch gebaut werden.

[Danny Freymark (CDU): Richtig!]

Da hat es einen längeren Prozess gegeben. Wir haben natürlich verschiedene gesetzliche Grundlagen, die ein Stück weit miteinander konkurrieren. Insbesondere ging es immer um den Nachweis der Wirtschaftlichkeit, der Errichtung von Solaranlagen im Zusammenhang mit dem Bau der Schulen. Das ist seit Frühjahr letzten Jahres tatsächlich erfreulicher geklärt, denn da ist mit einem Vermerk der in meinem Haus angesiedelten Prüfstelle klar gestellt worden, dass wir nichtmonetäre Aspekte bei der Wirtschaftlichkeitsprüfung höher gewichten. Wir haben seitdem außerdem die Verwaltungsvorschrift Beschaffung und Umwelt novelliert, die vorsieht, dass wir die Nachhaltigkeitskriterien des Bundes anwenden und für die Schulbauoffensive den Standard Silber anstreben. Seit diesem Zeitpunkt ist geklärt, dass bei allen Neubauten die Solaranlagen miterrichtet werden. Der Betrieb wird dann in einem nächsten Schritt an Dritte vergeben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Efler! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank erst einmal! – Frau Senatorin! Welche Rolle kommt dabei den Berliner Stadtwerken zu?

[Carsten Ubbelohde (AfD): Frag doch mal nach der Uhrzeit!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Efler! Die Vergabe ist dann nicht mehr die Aufgabe der Baudienststelle, aber es ist natürlich sehr naheliegend, wenn wir ein Landesunternehmen haben, das sich auf solche Themen spezialisiert, dass man dann mit diesem Landesunternehmen kooperiert. Nach meinem Kenntnisstand ist es so, dass die Stadtwerke sich um diese Dachflächen bewerben und dass sie dann an sie vergeben werden können.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Herrn Freymark von der CDU. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Wie bewerten Sie denn die Stimmen aus der Koalition, wonach auch bei bereits bestehenden Schulbauten Solardächer ermöglicht werden sollen im Hinblick auf den dramatischen Sanierungsstand, den wir in diesem Bereich haben?

[Torsten Schneider (SPD): Schulen oder Solaranlagen? Unpräzise!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Freymark! Natürlich ist es klar, dass man auch bei den großen Sanierungsvorhaben immer prüfen muss, ob Solar infrage kommt, ja oder nein. Grundsätzlich sehen wir das vor, und es gibt eigentlich nur wenige Vorhaben, wo es z. B. Denkmal- oder sonstige Gründe gibt, wo es dann nicht vorgesehen wird. Also ganz klare Antwort: Auch bei der Sanierung von bestehenden Schulen werden Solaranlagen installiert, im Grundsatz überall, und im Ausnahmefall, wenn es nicht geht, nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen jetzt zu Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Kollegin Bangert, bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat: Hält der Senat die Maßnahmen, die amerikanische Opernhäuser ergripen haben, Plácido Domingo bis zur Klärung der Vorwürfe, insgesamt bisher neun Frauen sexuell belästigt zu haben, nicht mehr auftreten zu lassen, für überzogen, oder wie ist es zu erklären, dass Plácido Domingo heute Abend und am kommenden Dienstag in der Staatsoper Unter den Linden auftreten wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Lederer, bitte schön!

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Abgeordnete Bangert! Ich danke Ihnen für die Frage. Die betrifft einen Sachverhalt, den wahrscheinlich die meisten hier im Detail nicht kennen. Deswegen würde ich ihn gerne vorab noch einmal darstellen, bevor ich die eigentliche Frage beantworte.

[Zurufe von Mario Czaja (CDU) und Oliver Friederici (CDU)]

Im August 2019 wurden von mehreren Frauen gegen Plácido Domingo Vorwürfe sexueller Belästigung erhoben, die teilweise über 30 Jahre zurückliegen. Nach den Berichten meldeten sich neun weitere Frauen, die ihm ebenfalls sexuelle Belästigung vorgeworfen haben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, ja, ja!]

Anfang September 2019 berichtete die Nachrichtenagentur „Associated Press“ über die Vorwürfe von elf weiteren Frauen. Mehrere Sängerinnen und eine Tänzerin berichteten von Umarmungen, Küssem, nächtlichen Telefonanrufen, vom Drängen auf private Treffen, und es gab auch Betroffene, die angegeben haben, dass es negative Folgen für ihre Karriere hatte, nachdem sie die Avancen von Herrn Domingo verweigert hätten. Die Frauen haben sich mit einer Ausnahme alle anonym gemeldet.

[Georg Pazderski (AfD): Ah ja! Das ist aber gut auswendig gelernt!]

Als Reaktion darauf ist Plácido Domingo als Chef der Los Angeles Opera zurückgetreten und hat angegeben, auch nicht mehr in der New Yorker Metropolitan Opera auftreten zu wollen. Die Oper von Los Angeles hat eine Untersuchung eingeleitet, gleichermaßen die American Guild of Musical Artist, die AGMA, und die Orchestervereinigung von Philadelphia hat ihre Einladung an Domingo für ihr Eröffnungskonzert am 18. Dezember 2019 zurückgezogen. Auch die Oper von San Francisco hat einen geplanten Auftritt abgesagt.

[Mario Czaja (CDU): Eine wirklich spontane Absage!]

Das ist die Situation in den USA.

In Europa stellt sich das grundsätzlich anders dar. Es gab geplante Auftritte bei den Salzburger Festspielen und in der Hamburger Elbphilharmonie im August bzw. im November vergangenen Jahres, die alle wie geplant stattfanden. Meines Wissen hat es in Europa keine weiteren Absagen von Auftritten von Plácido Domingo gegeben.

Jetzt will ich erst einmal grundsätzlich für mich festhalten: Das sind erhebliche Vorwürfe, und das unabhängig von der Frage, ob die strafrechtlich relevant sind und ob die gegebenenfalls inzwischen verjährt sind. Sollte sich wirklich herausstellen, dass das, was Plácido Domingo vorgeworfen wird, zutrifft, dann handelt es sich um wiederholten und über Jahre praktizierten Missbrauch von Macht. Das wäre gänzlich inakzeptabel in moralischer

Hinsicht, und ob es rechtliche Relevanz hat, das wird sich zeigen, wenn die Untersuchungen in den Vereinigten Staaten abgeschlossen sind. Bis dahin gilt zumindest in rechtlicher Hinsicht das in jedem Rechtsstaat geltende Prinzip der Unschuldsvermutung.

Jetzt muss man dazu sagen, dass der Vertrag mit Plácido Domingo an der Staatsoper zu einem Zeitpunkt geschlossen worden ist, als die Vorwürfe noch nicht im Raum gestanden haben. Domingo ist seit Jahren immer wieder zu Gastauftritten an der Staatsoper und er ist seit 2017 auch Ehrenmitglied des Staatsopernensembles. Die Staatsoper hatte sich also nach dem Bekanntwerden der Vorwürfe mit der Frage auseinanderzusetzen, ob durch die Vorwürfe eine veränderte Sachlage eingetreten ist, die es rechtfertigt oder gar erfordert, die Auftritte des Opernstars abzusagen. Sie hat sich dann nach Abwägung aller Aspekte entschieden – das ist gestern auch presseöffentlich geworden –, an den Auftritten festzuhalten.

Ich habe gestern mit Matthias Schulz, dem Intendanten, gesprochen, der mir mitgeteilt hat, dass das das Ergebnis der Diskussionen innerhalb des Hauses sei, inklusive der Abfrage, inwieweit es auch an der Staatsoper Vorkommnisse gegeben habe, die den erhobenen Vorwürfen annähernd vergleichbar seien. Matthias Schulz hat mir versichert, dass sich nach sorgfältiger Prüfung nicht einmal ein Hauch solcher Vorwürfe an der Staatsoper feststellen ließ. Plácido Domingo, so hat er mir gesagt, habe sich an der Staatsoper jederzeit nach höchsten Maßstäben korrekt verhalten. Er hat auch gesagt, er habe auf die Grundlagen des Umgangs an der Staatsoper hingewiesen: Machtmissbrauch und jegliche sexuelle Übergriffigkeit sind sanktioniert und werden auch thematisiert. Die Mitarbeitenden der Oper waren demnach in den Entscheidungsprozess eingebunden, sie sind sensibilisiert, und Herr Domingo ist adressiert worden.

Es gab dann den offenen Brief von Pro Quo Bühne, in dem gesagt worden ist, dass Schutzpflichten nicht eingehalten worden wären. Das kann ich nach all dem nicht sehen, muss ich sagen. Da ich die künstlerische Entscheidungsfreiheit der Intendanz respektiere, nehme ich erst einmal zur Kenntnis, dass sie so verfahren hat. Es gibt einen rechtsgültigen Vertrag, es gibt keine außerordentlichen Kündigungsgründe.

[Georg Pazderski (AfD): Das hier ist fürchterlich!]

Rechtliche Maßgaben stehen dem Auftritt nicht entgegen und künstlerische – was ich nicht zu beurteilen hätte – wohl auch nicht. Meines Erachtens ist das Recht der freien und eigenverantwortlich handelnden Einrichtungsleitungen zu verteidigen, solche Entscheidungen zu treffen.

Jetzt zur Antwort auf Ihre Frage:

[Lachen bei der AfD und der FDP – Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Wenn man so entscheidet, dann bedeutet das natürlich nicht, dass solche Entscheidungen nicht diskutierbar sind oder dass man sie nicht hinterfragen darf. Es ist angesichts der Entscheidungen an den US-Opern ganz klar, dass man solch eine Abwägung auch anders treffen kann.

[Georg Pazderski (AfD): Er liest alles ab!]

Man könnte bis zur Klärung der Vorwürfe vorläufig auf solche Auftritte verzichten, am besten sogar im gegenseitigen Einvernehmen. Ich will auch ganz klar sagen, das wäre für mich keine Vorverurteilung. Es ist auch keine Frage der Missachtung der Unschuldsvermutung, die steht gar nicht zur Debatte, sondern es geht dabei um eine andere Perspektive, und zwar um eine Haltungsfrage. Es wäre ganz klar das Signal, dass solche Vorwürfe nicht übergangen oder weggeschaut werden.

Auch die Unschuldsvermutung bleibt auf einer Metaebene erst einmal eine Vermutung. Man geht also das Risiko ein, dass sich solche Vorwürfe im Nachhinein auch als wahr erweisen können.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Es gibt keine absolute Sicherheit. Man muss deswegen immer eine Abwägung treffen. Die Vorwürfe stehen nun im Raum. Eine abschließende Beurteilung liegt nicht vor, wir können die nicht selbst vornehmen, die Staatsoper und die Intendanten können sie auch nicht vornehmen. Andererseits, finde ich, sollte sich auch keines unserer Häuser vorwerfen lassen müssen, über solche nicht zu bagatellisierenden Vorwürfe einfach hinwegzugehen.

Da könnte man jetzt auch sagen: In dieser Abwägung wollen wir das Risiko komplett ausschließen, dass dort jemand auftritt, der massiv Grenzen überschritten hat, was nicht akzeptabel und entschuldbar ist. Wenn man das Risiko gänzlich ausschließen will, muss man auf solche Auftritte verzichten, bis die Dinge abschließend geklärt sind. Diese Klärung kann dann ergeben, dass die Vorwürfe zutreffen oder dass an ihnen überhaupt nichts dran ist. Wenn nichts dran ist, dann sagt man: Wir freuen uns jetzt auf das nächste Konzert.

[Unruhe]

Das wäre ein Zeichen von Zurückhaltung im Interesse aller, das wäre der Respekt vor der Klärung der Vorwürfe, das wäre zumindest ein Signal, das deutlich macht, dass Machtmisbrauch an den Bühnen keinesfalls akzeptabel ist, und es ist ja nun auch nicht wirklich unwichtig, dass man offensiv kommuniziert, wie man mit solchen Situationen umgeht, wenn solche Vorwürfe im Raum stehen. Der Gewinn wäre, das Haus macht nach außen deutlich, was auch intern die Maxime sein muss: keine Akzeptanz von Machtmisbrauch. Zweitens wäre es auch ein Signal an diejenigen, die solch ein Verhalten nicht hinnehmen, dass man sie ernst nimmt.

[Unruhe]

Es ist also die Frage, welche Maßstäbe gelten sollen, welche Kriterien, das Leitbild, der eigene Anspruch, die Praxis. Das ist nicht ganz banal, das ist, glaube ich, deutlich geworden.

[Mario Czaja (CDU): Die Fragen
sind frei zu beantworten!]

Die Fragen, was hat systematisch dazu beigetragen, welche strukturellen Verhältnisse haben es ermöglicht, dass in diesem Umfang Machtmisbrauch betrieben oder beschwiegen wurde, akzeptiert oder zumindest gerechtfertigt worden ist, die sind jetzt eben alle Thema.

Es ist aus meiner Sicht ganz klar, dass wir uns ernsthaft mit der Frage auseinandersetzen müssen, dass sich die Einrichtungen selbst noch intensiver mit den Fragen auseinandersetzen müssen. Für mich wird an diesem Fall wieder nur erneut deutlich, dass wir uns nicht mit den bislang gezogenen Konsequenzen und angeschobenen --

[Georg Pazderski (AfD): Das ist eine
Fragestunde, keine Vortragsstunde! –
Stefan Förster (FDP): Das ist doch
keine spontane Beantwortung!]

– Ich verstehe Ihre Nervosität nicht.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Damen und Herrn! Herr Senator Lederer hat das Wort!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung
für Kultur und Europa):**

Bleiben Sie doch einmal ein bisschen locker, meine Herren hier rechts!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Für mich wird an dem Fall erneut deutlich, dass wir uns nicht mit den bislang gezogenen Konsequenzen und angeschobenen Veränderungsprozessen zufriedengeben dürfen. Wir haben da den Kodex des Bühnenvereins, wir haben das Monitoring von Antidiskriminierungsstandards, aber das reicht nicht, sondern wir müssen weiter daran arbeiten. Ich denke, dass dieser Prozess zwar schon in Gang gesetzt ist,

[Mario Czaja (CDU): Ist das im Senat
immer so, Herr Müller?]

aber dass er noch lange nicht für angst- und diskriminierungsfreie Situationen am Theater gesorgt hat. Ich glaube, dass inzwischen überall ein Problembewusstsein existiert, aber dass wir noch intensiver darüber diskutieren müssen, wie wir unseren Anspruch einlösen, miteinander lernen, aus Kodizes und Selbstverpflichtungen tatsächlich eine gelebte Praxis zu machen. Dazu werde ich die Intendantinnen und Intendanten jetzt kurzfristig einladen und mit ihnen in einen Austausch treten.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Bangert die erste Nachfrage, bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ist noch etwas offen geblieben?]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Kultursenator Lederer, für die ausführliche Antwort. Ich frage Sie vor dem Hintergrund, dass die Staatsoper unlängst nicht wegen sexueller Belästigung, aber wegen Machtmissbrauchs in den Schlagzeilen gewesen ist: Welche Maßnahmen halten Sie für dringend erforderlich, damit kein Signal von einer Berliner Kultureenrichtung ausgeht, Weltstars, die sexuell belästigen, liegen unter der Rubrik „Kavaliersdelikt“, sondern dass wir wirklich für einen diskriminierungsfreien Umgang an den Berliner Bühnen stehen?

[Carsten Ubbelohde (AfD): Ihr diskriminiert doch selber!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich glaube zum einen, dass man rechtzeitig und proaktiv kommunizieren muss, wenn man im Haus selbst über die Frage diskutiert und zu dem Ergebnis kommt, zu dem die Staatsoper jetzt gerade gekommen ist. Das kann ja ein Ergebnis sein. Ich habe gesagt, ich kann mir auch ein anderes vorstellen. Ich hätte das sozusagen vom Signal, von der Haltung her einfacher, vermittelbarer und plausibler gefunden.

Aber wenn die Staatsoper jetzt schon einen internen Diskussionsprozess führt, wenn die Kolleginnen und Kollegen am Haus über die Frage diskutieren: Wie gehen wir damit um? –, dann finde ich, sollte man nicht auf einen Brief warten, auf den man dann reagiert, sondern hätte schon nach Bekanntwerden der Vorwürfe einmal öffentlich kommunizieren müssen, warum man so entschieden hat und was in die Abwägung eingeflossen ist. Sie haben völlig recht, es darf nach außen nicht der Eindruck entstehen, dass das, was bei Pförtnerinnen und Pförtnern gilt, bei den Stars nicht gilt, weil die einen Promibonus oder einen Starbonus haben. Oder dass man sagt – das gibt es oft –, es gibt die klassischen Argumente gegen „Me Too“ –, vor 30 Jahren hätten andere Maßstäbe gesetzt, wozu ich nur sagen kann: Nein! Vor 30 Jahren waren sexuelle Belästigung und Stalking auch schon inakzeptabel. Das ist nicht neu. Neu ist nur, dass jetzt seit

zwei Jahren intensiver öffentlich über solche Fragen diskutiert wird.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Da finde ich, müssen die Häuser Haltung entwickeln, müssen nach außen eine Haltung vertreten. Diese Haltung muss klar und eindeutig sein: Wir sind nicht bereit, Machtmissbrauch und sexuelle Belästigung

[Unruhe]

innerhalb der Häuser zu akzeptieren. Das ist das, was wir mit all unseren Intendanten diskutieren müssen. Es reicht eben nicht einfach nur zu sagen, wir bekennen uns zu einem diskriminierungsfreien Klima im Haus, sondern man muss strukturell dafür sorgen, dass das am Ende auch gelebt wird,

[Georg Pazderski (AfD): Holen Sie doch mal Luft!]

Man muss in einem Lernprozess gemeinsam auch Umgangsformen mit solchen nicht ganz einfachen Abwägungen entwickeln. Das, glaube ich, ist das Zentrale, und daran werden wir weiter arbeiten.

[Unruhe]

Ich bin wirklich überrascht, dass sich hier vor allem übrigens mal wieder Herren, bei einem Thema wie Machtmissbrauch und sexueller Diskriminierung die ganze Zeit belustigen und einen Haufen Spaß haben. Sagen Sie, finden Sie das normal?

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Förster (FDP): Sie sprengen
die ganze Fragestunde! –
Holger Krestel (FDP): Sie missbrauchen
die Fragestunde!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Buchholz von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kultursenator! Bei allem Verständnis für die Kritik, die Sie klar geäußert haben, was sexuellen Machtmissbrauch und entsprechende, wie Sie sagen, tradierte Vorgehensweisen angeht, aber sehen Sie hier nicht auch, dass sich die Kulturinstitution ernsthaft mit dem Thema beschäftigt hat? Das ist die eine Kontrollinstitution, und die zweite sind die Kulturinteressierten, die doch auch entscheiden können, ob sie zu so einem Konzert gehen – ja oder nein? Inwieweit berücksichtigen Sie das bei den zukünftigen Runden-Tisch-Gesprächen zum Beispiel?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Der Ausgangspunkt ist der, dass die Einrichtungen selbst die künstlerische Entscheidungsfreiheit haben, das zu diskutieren und am Ende auch zu entscheiden, und das werde ich auch immer verteidigen. Da werden wahrscheinlich unterschiedliche Argumente einfließen. Hier in dem konkreten Fall ist die Situation zum Beispiel auch die, dass der Vertrag schon existierte. Es ist ja noch mal ein Unterschied, ob man den Vertrag bricht und so ein Engagement absagt oder ob man unter den heutigen Bedingungen sagt: Wir laden ein. – Auch da gibt es noch mal eine Differenz. Das hat ja auch möglicherweise rechtliche Folgen. Also da gibt es einen Haufen Dinge abzuwägen, und das wird in jedem Einzelfall nicht ganz einfach sein.

Herr Abgeordneter Buchholz! Worum es mir geht: Ich möchte eigentlich, dass die Einrichtungen in einem regelmäßigen Austausch auch eine Professionalität im Umgang mit solchen Themen entwickeln. Es ist ja jetzt tatsächlich so, dass solche Fragen von Machtungleichgewichten und Herrschaftsausnutzung am Theater inzwischen anders diskutiert werden – zum Glück!

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Ich finde auch, man muss denjenigen, die sich getraut haben, aus dem Dunkel in die Öffentlichkeit zu treten, Mut machen. Andererseits sind die Einrichtungen auch gefordert, jetzt Erfahrungen anzusammeln und zu reflektieren. Da wird nicht immer alles sofort fehlerfrei laufen, sondern das ist auch ein Lernprozess, und es ist auch nicht jeder Fall mit dem anderen vergleichbar. Es gibt Fälle, da geht es um strafbares Handeln. Es gibt Fälle, da liegt strafbares Handeln vielleicht lange zurück und ist schon ewig verjährt. Es gibt die Frage von mangelnder Führungskultur oder von Belästigungen unterhalb der Schwelle der Strafbarkeit. Jeder dieser Fälle ist dann im Konkreten auch anders zu würdigen und anders zu bewerten. Deswegen, glaube ich, ist dieser Austauschprozess so wichtig, sodass man in diesem gemeinsamen Miteinander die Maßstäbe auch weiterentwickelt und sich nach denen dann verhält. Darum muss es jetzt gehen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Dann hat für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Bachmann die nächste Frage.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Wesentlich ist der Senat daran gescheitert, gemäß seiner ursprünglichen Absicht und insbesondere gemäß der den Anwohnern gemachten Zusagen die sogenannten Temp-

ohomes an den jeweiligen Standorten nicht länger als drei Jahre für die Unterbringung von Asylbewerbern zu nutzen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! Ich sage jetzt auch vielen Dank für die Frage, denn möglicherweise haben Sie mitbekommen, dass wir auf Presseberichterstattungen auch noch mal eine eigene Pressemitteilung gemacht haben. Zum einen hat der Senat immer gesagt: Wir müssen so schnell wie möglich die Tempohomes freiziehen. – Dafür brauchen wir aber weitere modulare Unterkünfte, denn die Tempohomes freizuziehen und die Menschen auf die Straße zu setzen, ist keine Alternative.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Woran scheitern wir? – Wir scheitern daran, dass hier nicht schnell genug die schon beschlossenen modularen Unterkünfte – übrigens schon die aus der letzten Legislaturperiode und die aus der jetzigen Legislaturperiode – gebaut werden. Wie Sie wissen, haben wir an dieser Stelle mit den Bezirken eine Kooperation. Die läuft mal besser, die läuft mal schlechter, und die Bezirke sind nicht immer erfreut, wenn sie eine Flüchtlingsunterkunft in ihrem Bezirk erhalten.

[Ronald Gläser (AfD): Ist das so?]

Ich verstehe nicht, warum.

[Zurufe von der AfD]

Denn wir haben gesagt, dass wir Menschen in Not unterbringen. – Dass Sie das verstehen, war mir klar. Aber ich wollte noch mal deutlich sagen, dass ich das nicht verstehe, denn es handelt sich um Menschen. Ich kann an dieser Stelle auch nochmals sagen, dass wir in den landeseigenen Flüchtlingsunterkünften, in den Gemeinschaftsunterkünften um die 11 000 statusgewandelte Geflüchtete haben. Die müssten eigentlich entweder in Wohnungen leben bzw. von den Bezirken, die für diese Menschen zuständig sind

[Gunnar Lindemann (AfD):
Oder abgeschoben werden!]

– gut zuhören! –, untergebracht werden. Die Bezirke sehen sich dazu nicht in der Lage, und deshalb verbleiben diese Menschen in den Flüchtlingsunterkünften.

[Kurt Wansner (CDU): Ungeheuerlich!]

Wir haben also dort in diesen Gemeinschaftsunterkünften auch quasi keinen Auszug, wie wir das auch aus anderen Gemeinschaftsunterkünften kennen – im Jugendbereich beispielsweise und auch bei den Frauenhäusern. Und

(Senatorin Elke Breitenbach)

andererseits wollen die Bezirke keine modularen Unterkünfte.

Wenn Sie mir zugehört haben, werden Sie den Widerspruch vielleicht verstehen. Wir werden weiter mit den Bezirken verhandeln. Wir werden uns weiter dafür einsetzen, dass die schon beschlossenen modularen Unterkünfte fertiggestellt werden. Wir sind immer bereit, auch bei den Bezirken Kompromisse einzugehen, wie gebaut wird, aber nicht, ob gebaut wird. Jeder Bezirk wird uns zwei Grundstücke benennen – früher oder später –, und dort werden die Unterkünfte gebaut. – Das zu Ihrer Frage, warum wir in den drei Jahren nicht alle Tempohomes freiziehen konnten.

Jetzt sage ich noch mal an dieser Stelle: Wir haben für die Tempohomes, wo es möglich war, eine weitere Baugenehmigung beantragt – im Übrigen nicht, wie behauptet wurde, um jetzt alle Tempohomes längerfristig für die Unterbringung von Geflüchteten weiterzubetreiben. Wie Sie sich vielleicht erinnern, gab es einen Senatsbeschluss. Darin haben wir ein Verfahren festgelegt, wie bei den einzelnen Standorten entschieden wird. Bei den einzelnen Standorten sind wir jetzt in Gesprächen, aber egal, wie wir diese Tempohomes weiter nutzen, wir brauchen eine Genehmigung. Ich sage mal ein paar Beispiele: Es gibt Bezirke, die können sich vorstellen, dort Ateliers für Künstler zu erstellen. Ich weiß, es gibt das Interesse der Schulverwaltung, die prüft, inwieweit es möglich ist, dass die Tempohomes für die Schulspeisung genutzt werden. Es gibt Stadtteilzentren, die sich vorstellen können, sie zu nutzen, und, und, und. Das alles muss im Einzelfall geprüft werden, aber egal, wie es genutzt wird, wir brauchen immer eine entsprechende Genehmigung. Deshalb haben wir die jetzt vorsorglich schon mal gestellt, ohne dass wir im Einzelfall sagen können, was dort in Zukunft an den einzelnen Standorten passieren wird. In der Pressemitteilung können Sie das noch mal nachlesen, und dann sehen Sie auch, wo an den einzelnen Standorten was geplant ist.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – Dann hat Herr Bachmann das Wort zu einer Nachfrage. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Frau Senatorin! Wenn Sie also – Stand heute – immer noch gezwungen sind, viele Menschen in Tempohomes unterzubringen, müsste das nicht Konsequenzen für den Umfang des weiteren Zuzugs von Asylbewerbern nach Berlin haben, den Sie ja immer noch weiter zu forcieren gedenken? Wo sollen denn die dann untergebracht werden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Wie Ihnen in der Zwischenzeit möglicherweise bekannt ist, gibt es ein Recht auf Asyl in diesem Land. Ob Ihnen das gefällt oder nicht, ist irgendwie ziemlich egal, aber Menschen in Not kommen hierher, und dann gibt es ein geordnetes Verfahren.

[Zurufe von der AfD]

Das zum einen. Zum anderen, um vielleicht noch mal Zahlen zu nennen: Es kommen um die 500 Menschen im Monat. Das sind die Zahlen die, die wir jetzt haben – mal 100 mehr, mal 100 weniger, aber das ist so in etwa die Zahl. Also wir fördern hier keinen Zuzug, aber um eines noch mal klarzustellen: Wir werden auch weiterhin, nicht nur, weil es die Gesetze so vorschreiben, sondern auch, weil wir dafür stehen, Menschen in Not Zuflucht gewähren.

[Zuruf von der AfD: Haben Sie schon mal was von sicheren Drittländern gehört?]

Dafür brauchen wir Unterkünfte, und wir brauchen übrigens auch weitere Unterkünfte nicht nur für die Menschen, die zusätzlich kommen, sondern dann – das ist eine einfache Rechnung, wo man alleine drauf kommen kann –, wenn wir die Unterkunft A freiziehen, brauchen wir Plätze an einen anderen Ort, um die Menschen dort unterzubringen. Also für jedes Tempohome, das wir freiziehen, brauchen wir freie Plätze in modularen Unterkünften. Das ist unser Anspruch, die Menschen dort unterzubringen – mit Privatsphäre, mit Apartment- und Wohnungsstrukturen –, damit sie sich hier eine Lebensperspektive aufbauen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die weitere Nachfrage geht an den Abgeordneten Scheermesser. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank! – Welche Auswirkungen hat es nach Ansicht des Senats auf die Akzeptanz politischer Maßnahmen bei Anwohnern, wenn diesen zunächst zugesagt wird, dass die Unterkünfte nur bis Ende 2019 bestehen bleiben, und dann klammheimlich eine Nutzungsverlängerung angestrebt wird, ohne die Bürger beizutzen hierüber in Kenntnis zu setzen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich kann Ihnen jetzt nicht sagen, inwieweit es in den jeweiligen Fällen die Zusage gab, aber ich kann es Ihnen für einen Fall sagen, und zwar in Buch – Groscurthstraße. Da gab es die Zusage, und im Übrigen war das auch meine Zusage. Jetzt sage ich Ihnen, was ich gemacht habe, als klar war, dass wir hier noch mal eine Verlängerung für sechs Monate brauchen. Weil sich Bauvorhaben verzögert haben, habe ich die Akteure vor Ort selbst informiert. Ich habe beim Bucher Bürgerverein angerufen, ich habe beim „Bucher Boten“ angerufen, und wir haben auch den Bezirk informiert. Das ist die Art und Weise, wie ich damit umgehe. Dass die Menschen dann nicht erfreut sind, kann ich mir vorstellen. Aber ich sage Ihnen noch mal: Es ist erstens niemals schön, wenn man eine Zusage nicht einhalten kann. Es ist zweitens aber auch völlig klar, und diese Auseinandersetzung gilt es denn auch zu führen: Wir haben die Pflicht und wir wollen es auch – Sie brauchen gar nicht mit dem Kopf zu schütteln –, alle Menschen in Not und die, die von Wohnungslosigkeit bedroht sind, unterzubringen. Dieser Aufgabe werden wir nachkommen als Senat, und ich als Sozialseminatorin noch mal besonders. Da verzögert sich mal was, aber das ist alles kein Grund, Menschen auf die Straße zu setzen. Und das werden wir auch in Zukunft nicht machen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion geht die nächste Frage an den Kollegen Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Keine Sorge, die wird mutmaßlich Herr Lederer nicht beantworten müssen. Es kommt noch wer anders dran nach mir. – Frau Präsidentin! Ich frage den Senat, weil ein Schwerpunkt der Koalition auf dem Thema Radwegebau liegt: Wie viele Radwege und mit welcher Gesamtlänge hat die mit 50 Mitarbeitern und 12,5 Millionen Euro Landeszuschuss ausgestattete infraVelo-GmbH bisher konkret fertiggestellt?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär Streese, bitte schön!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrter Abgeordneter! Vielen Dank für die Frage. Die infraVelo als Landesbetrieb und als GmbH, die vom Senat eingerichtet wurde, hat in erster Linie die Aufgabe, Radabstellplätze, Parkhäuser zu konstruieren, zu planen und Radschnellverbin-

dungen zu planen. Das heißt, in der ersten Zeit war Personalaufbau, aber auch Planung Hauptaufgabe. Hinzu kommt, dass sie auch noch Grünmarkierungen von Radwegen machen. In den letzten Jahren, bis Ende 2019 hatten wir 25, 30 Kilometer. Das wird so weitergehen. Ansonsten liegt die Bauausführung von Radwegen, wenn es nicht Hauptstraßen sind, aber auch nicht bei der infraVelo, sondern bei den Bezirken.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann geht die erste Nachfrage an den Kollegen Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Herr Staatssekretär! Das war ja eindrucksvoller Wurf mit Nebelkerzen. Ich hatte ganz konkret gefragt, wie viel zusätzliche Radwege, die die infraVelo-GmbH initiiert hat, denn nun konkret fertig sind. Dann nennen Sie doch mal konkrete Zahlen und Daten, wenn das so eine Erfolgsgeschichte sein soll. Sie haben bisher nichts präsentiert. Wie viel ganz konkret sind bis heute fertig?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ich kann die Antwort auf andere Weise geben. Die infraVelo baut selbst keine konkreten Radwege. Die Radschnellverbindungen werden erst in einigen Jahren fertiggestellt. Sie wissen, wie lange das Verfahren dauert bei Radschnellverbindungen. Wir sind im Moment bei den Vorplanungen, Machbarkeitsstudien, Bürgerversammlungen; dann kommt das Planfeststellungsverfahren, und der Bau ist dann erst Anfang bis Mitte der Zwanzigerjahre.

[Zuruf von der AfD: Also nichts!]

Die konkreten Radwege: Die infraVelo ist beteiligt, unterstützt auch Bezirke, aber der konkrete Bau passiert dann durch die Abteilung 5, Tiefbau, bei uns oder durch die Bezirke.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Staatssekretär! Vor ca. sechs Jahren hat das Parlament beschlossen, mehr Fahrradstationen in Berlin zu bauen, zu eröffnen und zu betreiben. Wie viele sind in den letzten sechs Jahren eröffnet worden?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank für die Frage! Die konkrete Zahl kann ich leider nicht nennen, die reichen wir aber sehr gerne nach.

[Zuruf von der AfD: Der Lederer hat das alles gewusst!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit dem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit hatten, sich anzumelden und beende die Anmeldung.

[Gongzeichen]

In Anbetracht der verbleibenden gut zehn Minuten verlese ich die ersten vier Namen. Das sind der Abgeordnete Hansel, der Kollege Dr. Altug, der Kollege Standfuß und die Kollegin Ludwig. Wir beginnen mit dem Abgeordneten Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Im November 2017 hat der Senat angekündigt, mit dem Landkreis Dahme-Spreewald in Verhandlungen einzutreten, um zu erreichen, dass in Berlin lizenzierte Taxis nach der Eröffnung des BER dort ankommende Fahrgäste aufnehmen können. Wie ist der Stand dieser Verhandlungen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär Streese, bitte schön!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Vorsitzende! Herr Abgeordneter! In Bezug auf diese Frage gab es bereits verschiedene Gespräche zwischen dem Senat und dem Landkreis – durch meinen Vorgänger, Herrn Kirchner, durch mich persönlich, auf Fachebene. Es ist noch nicht so, dass wir eine konkrete Vereinbarung hätten. Wir bewegen uns darauf hin. Wir haben verschiedene Fachfragen zu klären, auch noch einige juristische Fragen zu klären. Wir haben regelmäßige

Gespräche vereinbart. Das nächste Gespräch wird in ca. sechs Wochen sein. Vielleicht kann man dann schon deutlich mehr verkünden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann die erste Nachfrage vom Abgeordneten Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Wie beurteilen Sie die Einschätzung, derzufolge die Zahl der NLDS-lizenzierten Taxis bei Weitem nicht ausreichen wird, um den Beförderungsbedarf der am BER ankommenden Taxis zu decken, und daher am ohnehin unterdimensionierten BER auch noch mit einem Taxichaos zu rechnen ist?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Ingmar Streese (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Es ist das Ziel des Senats, eine angemessene Zahl von Taxis am BER zur Verfügung zu stellen. Wir teilen die Einschätzung, dass die Taxis, die im Landkreis Dahme-Spreewald zugelassen sind, den Bedarf nicht decken können. Insofern sind wir sehr bestrebt, auch einen Zugang für Berliner Taxiunternehmen dort zu gewähren. In welcher Höhe, welcher Zahl die Konzession ausfallen wird, das ist Teil der Verhandlungen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Eine weitere Nachfrage sehe ich nicht.

Dann kommen wir zur nächsten Frage des Kollegen Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich frage den Senat: Die internationale Grüne Woche beginnt heute. Am Samstag gibt es die „Wir haben es satt“-Demo. Ich frage: Wie ist die aktuelle Entwicklung bei der bundesweit einmaligen Berliner Ernährungsstrategie? – Danke schön!

[Zuruf: Kann auch Chefsache sein!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Dr. Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist zutreffend, heute Abend beginnt die internationale Grüne Woche, die weltweit größte Ernährungs- und Lebensmittelmesse. Wir sind sehr froh, dass sie in Berlin ist.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Zu dieser Gelegenheit werden auch viele – Danke für den Applaus! – ernährungspolitische Diskussionen geführt. Die Landwirtschaft hat ihren Anteil am weltweiten Klimawandel und ist aufgerufen, auch an der Bekämpfung des Klimawandels mitzuwirken. Die Art und Weise, wie Landwirtschaft in weiten Teilen der Welt betrieben wird, hat keine Zukunft. Wir sehen in Brasilien, wir sehen in Australien, was das für Folgen hat. Wir sehen das an der Vergiftung der Böden. Und von daher ist das der richtige Ort und der richtige Zeitpunkt, über diese Fragen zu diskutieren. Berlin beteiligt sich an dieser Debatte. Wir haben das angesprochen. Wir sind in der Schlussabstimmung der Ernährungsstrategie. Sie liegt momentan beim Rat der Bürgermeister. Denn wir wollen unsere Verantwortung als große Nachfragestadt wahrnehmen, stärker noch als bisher.

Wir haben bisher den größten Markt an Biolebensmitteln ganz Europas hier in Berlin auf der Nachfrageseite. Aber es gelingt noch nicht in dem Umfang, wie ich es mir wünsche, wie der Senat sich das wünscht, diese Nachfrage regional zu bedienen. In Brandenburg wird viel Landwirtschaft betrieben, aber wenig Biolandwirtschaft für den Berliner Markt. Sie sind relativ gut bei Getreide und Milch, aber überhaupt nicht gut bei Obst und Gemüse, und das ist bedauerlich. Denn Brandenburg ist ein Agrarland, wo auch der Obstbau eine lange Tradition hat, Werder, Baumblütenfest, kennt jeder, hat aber wenig Ökolandbau.

Von daher wollen wir diese Nachfragemacht Berlins noch stärker deutlich machen mit unserer Ernährungsstrategie und wollen die nötigen Impulse, die es eben braucht, damit die Bäuerinnen und Bauern oder die Produktionsgenossenschaften sich überlegen, ob sie nicht auf Bio umstellen und damit ihren Beitrag zur Bekämpfung des Klimawandels leisten und damit auch dem Anspruch, den sehr viele Berlinerinnen und Berliner, aber auch über Berlin hinaus, haben, wie Landwirtschaft zu sein hat oder wie sie nicht zu sein hat, nämlich nicht Boden vergiften, nicht Insektensterben auslösen und nicht den Klimawandel befördern, dass sie sich das überlegen und einen zuverlässigen Absatzmarkt für die nächsten Jahre und Jahrzehnte haben. Denn das ist ja auch eine betriebswirtschaftliche Überlegung für die Bäuerinnen und Bauern: Stelle ich um, gibt es eigentlich genug Nachfrage auch noch in einem Jahr, in zwei Jahren, in drei Jahren? Da kann ich als Berliner Landwirtschaftssenator sagen: Öko ist keine Mode. Das geht nicht vorbei. Das wird uns auch

in 10 und 20 Jahren noch viel intensiver beschäftigen als heute.

Daher der Appell des Berliner Senats an alle Brandenburger Bäuerinnen und Bauern: Überlegen Sie sich, ob Sie nicht umstellen, ob Sie sich nicht auch mit den vielen Kollegen, die sich schon auf den Weg gemacht haben, auf den Weg machen und für unsere Schülerinnen und Schüler und die vielen anderen in Berlin Bio-Lebensmittel herstellen, damit wir diese hier einsetzen, kaufen und am Ende des Tages auch mit Genuss essen können!

[Zuruf von der CDU: Kein Applaus!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die erste Nachfrage hat der Kollege Dr. Altug. – Bitte schön!

Dr. Turgut Altug (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Was kann man sich unter der Ernährungsstrategie vorstellen? Könnten Sie das anhand konkreter Beispiele erläutern? – Danke!

[Sven Rissmann (CDU): Gute Frage!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön für die Nachfrage! Was haben wir konkret vor? – Beispielsweise haben wir Konkretes im Bereich der Schulverpflegung vor. Das Abgeordnetenhaus hat ja die Möglichkeit geschaffen, dass wir kostenloses Schulerßen in den Grundschulen anbieten. Wir haben immer gesagt, wir wollen dann auch intensiver über Qualität reden, über das, was dort angeboten wird. Darum bin ich sehr froh, dass wir uns darauf verständigt haben, dass wir den Anteil von bioregionalen Lebensmitteln deutlich erhöhen. Mit sehr großen Schritten werden wir vorangehen. Wir werden in diesem Jahr in der Ausschreibung 30 Prozent Bioanteil verlangen. Momentan sind wir bei 15 Prozent. Wir haben uns verabredet, im Sommer 2021, also in eineinhalb Jahren, 50 Prozent Bioanteil zu fordern. Die Caterer, die das machen, sagen, sie können das. Sie können das gewährleisten, wenn wir es ihnen bezahlen. Ich bin auch sehr froh, dass im Rahmen der Haushaltsberatung die notwendige finanzielle Unterlegung für dieses Ziel erfolgt ist. Jetzt gilt es – dies auch wieder in Richtung der umliegenden Länder –, diese Nachfrage zu bedienen.

Als ich das im Kreise der Agrarminister vorgestellt habe, hat die bayerische Kollegen gesagt, sie habe überhaupt kein Problem, mit bayerischen Produkten diese Nach-

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

frage, die wir ja dadurch hier in Berlin noch verstärken, zu bedienen. Wir würden uns wünschen, dass das auch aus der Region kommt, denn es ist eben nicht so wirklich ökologisch, Kartoffeln 500 Kilometer durch das Land zu fahren – oder sogar noch weiter. Daher noch einmal der Wunsch und der Appell an alle umliegenden Lebensmittelproduzenten: Seht euch an, was wir hier machen! Seht euch an, wie wir hier die Nachfrage deutlich ausweiten, und bemüht euch, das zeitnah zu bedienen! Wenn das nicht im ersten Schritt gelingt und erst Lieferbeziehungen aus Bayern, Niedersachsen, Hessen oder Baden-Württemberg entstehen, wird es schwierig, in den Markt hineinzukommen. Daher auch in Richtung Sachsen, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg-Vorpommern – das würde ich noch als nähere Regionen bezeichnen –: Schaut euch an, was wir hier für eine Nachfrage auslösen, was für Produkte wir hier in Berlin gerne hätten für unsere Kinder, für eine gesunde Ernährung in den Schulen und für den Klimaschutz! Pflanzt die Pflanzen und sät aus, damit ihr ernten und dann im Sommer 2021 entsprechend liefern könnt! – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Vielen Dank für die klaren Worte, dass die Ernährungsstrategie auch ökologisch den Fußabdruck von allen, die hier in Berlin etwas essen, kleiner machen soll! – Meine Nachfrage ganz konkret zu Brandenburg: Wir sind uns einig, der Anbau von Bananen in Brandenburg ist sehr schwierig. Die Frage ist aber: Wo kann der Senat konkret mit der Landesregierung Brandenburg und mit den landwirtschaftlichen Akteuren dort tatsächlich Verbesserungen erreichen, dass der ökologische Landbau, auch für die Versorgung Berlins, stärker vorangetrieben wird?

[Zuruf von der CDU: Na, vielleicht können die drei Berliner Landwirte Bananen anbauen!]

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke schön auch für diese Frage! – Zum einen haben wir uns verabredet, dass wir die Stadtgüter – Berlin hat, wie Sie wissen, größeren Landbesitz in Brandenburg – zukünftig nur noch an Bio produzierende Pächter vergeben. Leider sind dort in der Vergangenheit sehr langfristige Pachtverträge über 20 Jahre und zum Teil 40 Jahre abgeschlossen worden – auch für Massentierhalter, die extra aus Holland kamen und jetzt auf Berliner Stadtgütern Massentierhaltung durchführen, wie wir sie uns nicht wünschen. Leider, leider, leider!

[Daniel Buchholz (SPD): Nachverhandeln!]

In Zukunft werden wir das aber nutzen. Ich bin – und der Senat ist – in engem Austausch. Das war auch Thema der letzten gemeinsamen Kabinettsitzung. Wir haben auch beschlossen, dass wir genau ausloten wollen, wie wir das gemeinsam erreichen – wir eher die Nachfrage, Brandenburg das Angebot. Nun gibt es ja eine neue Landesregierung in Brandenburg, auch einen neuen Landwirtschaftsminister, und ich bin mir sicher, dass es mit ihm noch besser funktionieren wird, als es bisher funktioniert hat. Momentan erarbeitet Brandenburg ein Programm, wie es zum einen den Ökolandbau stärken und auch die ersten Verarbeitungsschritte dort anbieten kann, dass beispielsweise Kartoffeln geschält werden können, oder andere erste Verarbeitungsschritte, und – wir haben auch ein Logistikproblem bei kleineren Anbietern –, wie man die Produkte hierherbringt.

Nun ist es für Berlin ein bisschen schwierig, so etwas in Brandenburg zu fördern. Bis zur Landesgrenze können wir uns alles vorstellen. Hinter der Landesgrenze müssen das schon die Brandenburger machen, sonst würden die Berliner Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zu Recht nachfragen, warum wir das jetzt in Brandenburg finanzieren und nicht in Berlin. Es gibt aber gute Arbeitskontakte, und wir werden sie noch weiter verbessern. Wir haben auch vor, dieses Thema bei der nächsten gemeinsamen Kabinettsitzung, die im März stattfindet, wieder aufzurufen, um noch einmal deutlich zu machen, dass wir die Hand in Richtung Brandenburg ausstrecken. Ich hoffe, dass das eingeschlagen wird und dass wir gemeinsam die Chancen, die die gemeinsame Region nun einmal bietet mit dem Umland Brandenburg und den doch sehr großen landwirtschaftlichen Nutzflächen, die es dort in diesem großen Flächenland gibt, zum Wohle der Berlinerinnen und Berliner nutzen, denn es gibt eine große Nachfrage. In jedem Supermarkt hier finden Sie eine Regionalecke, und die ist gar nicht klein. Sie werden feststellen, die Berlinerinnen und Berliner wollen Lebensmittel aus der Region haben. Davon gibt es zu wenige, und das wollen wir gemeinsam verbessern, indem wir diese Nachfrage bedienen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Wir kommen nun zu

Ifd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 27

Zielorientiertes Klimamonitoring einrichten, um die Berliner Klimaziele zuverlässig zu erreichen

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2355](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier der Kollege Henner Schmidt. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Die Lage beim Klimaschutz ist insgesamt trüb. Die selbst vorgegebenen Klimaziele werden mit den derzeit vorliegenden Maßnahmen weder weltweit erreicht noch in der EU, noch in Deutschland und natürlich auch nicht in Berlin. – Wie reagieren wir darauf? In Berlin überbiitet man sich mit immer drastischeren Begriffen – Klimanotstand, Klimanotlage –, und man legt ganze Wolken von Maßnahmenplänen vor, exemplarisch dafür das BEK. Wir brauchen aber nicht nur Ideen-Brainstormings und die Entwicklung von Maßnahmen, wir brauchen jetzt endlich auch eine gezielte Umsetzung koordinierter Maßnahmenprogramme in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Derzeit wird über eine ganze Reihe von Fragen ziemlich locker und leichtfertig hinweggegangen – erste Frage: Wie weit sind denn die Klimaziele in den einzelnen Sektoren in Berlin noch entfernt? Wie groß ist denn die Lücke aktuell wirklich? – Zweitens: Welcher Teil dieser Lücke wird denn durch die bisher vorgeschlagenen Maßnahmen überhaupt schon geschlossen? – Im BEK steht nichts darüber, wie viel es tatsächlich dazu beiträgt. – Drittens natürlich: Was kosten solche Maßnahmen eigentlich, und wie lange braucht es, um sie umzusetzen? – Es ist ganz wesentlich, darüber zu reden. Es macht ertens keinen Sinn, über Klimaziele zu reden, wenn man gar nicht weiß, wo man eigentlich steht – und das wissen wir derzeit nur aus immer schon veralteten Berichten. Zweitens macht es keinen Sinn, irgendwelche Maßnahmen willkürlich nach dem Zufallsprinzip anzufangen, denn die finanziellen Mittel von Privaten und vom Staat sind begrenzt. Sie müssen auf die Ansätze fokussiert werden, die am effizientesten sind.

[Beifall bei der FDP]

Wenn wir zum Beispiel über mehrere Milliarden Euro Ausgaben in der Gebäudesanierung sprechen, dann müssen wir wissen, was wirklich am meisten bewirkt. – Natürlich spielt auch Zeit eine wichtige Rolle. Jede Maßnahme, die heute wirkt, hat schon zehn Jahre Effekt gehabt gegenüber einer Maßnahme, die erst 2030 kommt. Leider wird aber in Berlin alles Mögliche irgendwie angefangen und gemacht. Das ist Aktivismus, das ist keine seriöse Klimapolitik.

[Beifall bei der FDP –
Daniel Buchholz (SPD): Konkrete Vorschläge?]

Unser Antrag zeigt deshalb einen klaren und effektiven Ansatz auf – erstens: Wir wollen Transparenz zum Stand der Erreichung der Klimaziele auf einer jederzeit für alle zugänglichen Onlineplattform, dass jeder sehen kann: Wo stehen wir heute? – Das ist wichtig. Ich weiß aus beruflicher Erfahrung, es ist eben etwas anderes, ob man Maßnahmen sammelt und dann schaut, ob man das Ziel erreicht, oder ob man ganz klar sagt: Da ist ein Ziel, so viel fehlt noch. – Das treibt die Leute an, wirklich innovative Ideen zu entwickeln und die Lücke wirklich zu schließen. Voraussetzung dafür ist natürlich, dass man die Maßnahmen auch einheitlich bewertet: Was bringt denn diese einzelne Maßnahme an Emissionssenkung, und was kostet das? Wie lange dauert das? – Das ist derzeit unklar, übrigens auch bei den Maßnahmen der Klimanotstandsinitiative. Man muss schon diskutieren, wie sich die Erhöhung der Landegebühren für Flugzeuge oder mehr veganes Essen in den Menschen z. B. mit der Einführung von Elektrobussen oder der Absenkung der Raumtemperatur in öffentlichen Gebäuden vergleichen lässt. Auf dieser Basis muss eine klare Priorisierung stattfinden. Auf der kann dann ein echtes Projektmanagement aufsetzen. Es ist ein echtes Problem, dass der Senat bis heute immer noch meint, er könne dieses ganze Maßnahmenportfolio ohne gesonderte Organisation und ohne echtes Projektmanagement betreiben, nicht nur beim BEK, sondern mit dem gesamten Maßnahmenportfolio, das dahintersteht. Das wird so nicht funktionieren. Wir brauchen eine zentrale Stelle, bei der das nachgehalten, koordiniert und gemanagt wird.

[Beifall bei der FDP]

Richtig ist – das werden die Redner der Koalition sicherlich auch sagen –, dass man allein mit Projektmanagement und Monitoring noch nicht genug erreicht.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Aber die Umsetzung von Maßnahmen und Erreichung der Ziele funktioniert erst dann, Kollege Buchholz, wenn man ein Projektmanagement und ein Monitoring hat, und ein ordentliches Projektmanagement muss erst einmal kommen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb ist Klimaschutz eine Managementaufgabe der Senatsverwaltung für Klimaschutz. Deshalb heißt sie ja auch so, und dazu braucht sie die nötigen Werkzeuge. Wir brauchen keine alarmierenden Erklärungen. Wir brauchen viele gute Maßnahmen, die effizient und zielgerichtet umgesetzt werden. Den wesentlichen systematischen Ansatz, wie man das machen kann, zeigt unser Antrag auf. Dafür bitte ich Sie heute um Ihre Unterstützung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Daniel Buchholz das Wort. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Meine Damen, meine Herren! Verehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Der Antrag der FDP, Kollege Schmidt, liest sich zunächst einmal sehr gut. Da muss man mal ein Kompliment aussprechen.

[Beifall bei der FDP]

Ein zielorientiertes Klimamonitoring einrichten, um die Berliner Klimaziele zuverlässig zu erreichen, ist absolut korrekt. Vor allem ein Lob für den ersten Satz – das hätte ich nicht erwartet von der Berliner FDP-Fraktion –,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die wollen ja mit den Grünen!]

den ich gern zitiere:

Berlin muss seine Anstrengungen im Klimaschutz verstärken, um die selbst gesetzten Klimaziele vollumfänglich zu erreichen.

Sehr richtig, Herr Schmidt! Dann müssen Sie aber in Ihrem Antrag noch ein bisschen weitergehen. Sie haben sich von den Forderungen der Volksinitiative Klimanotstand Berlin genau eine ausgesucht, nämlich die zu Monitoring, also zur Frage, wie schnell erfasse ich den bisherigen Stand der Umsetzung, und was muss ich mir bei Monitoring noch vornehmen. Aber Sie haben selbst in Ihrer Rede gesagt: Der große Pferdefuß ist doch die Frage, was wirklich passiert. Sie unterstellen ein bisschen, wir hätten ein Erkenntnisproblem auf der Berliner Ebene, auf der deutschen Ebene und auf der internationalen Ebene. Herr Kollege Schmidt, wir haben ein Umsetzungsproblem auf allen Ebenen beim Klimaschutz, und Sie müssten erst einmal einen Antrag bringen, wie Sie das auf allen Ebenen ändern wollen. Das würde ich mir mal wünschen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Paul Fresdorf (FDP): Man müsste regieren, um das zu tun!]

Sie schreiben, es gibt die CO₂-Berichterstattung mitunter leider mit erheblicher Verzögerung durch die Statistikämter. Das finden wir genauso misslich wie Sie. Das Problem ist nur, dass das eine nach internationalen Standards erstellte CO₂-Statistik ist, die bundesweit erstellt wird. Wir warten, genau wie Sie, immer sehnlichst auf die Zahlen, die wir dann teilweise erst mit zwei Jahren Verzögerung bekommen. Schön ist das nicht. Da bin ich absolut bei Ihnen.

Sie haben gesagt, Sie wollen eine Verschärfung des BEK, des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms, und eigentlich auch des Energiewendegesetzes. Lieber Kollege Schmidt! Liebe Kolleginnen und Kollegen von der

FDP-Fraktion! Bitte nehmen Sie das dann aber auch ernst. Wir werden Sie und alle anderen daran messen, was Ihre Maßstäbe sind, wenn wir in Kürze Änderungsvorschläge vom Senat und den Koalitionsfraktionen zur Verschärfung der Klimaziele bekommen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Um Gottes willen!]

Da werden Sie sich nicht damit herausmogeln können, indem Sie sagen: Wir müssen erst einmal ein paar Zahlen aufschreiben, und daraus folgt dann irgendwas in der Zukunft. Es ist leider teilweise auch die Intention des Antrags zu sagen: Wir müssen erst einmal ganz neu schauen. – Der Kollege Freymark hat in der letzten Umweltausschusssitzung gesagt, er braucht erst mal eine Enquete-Kommission zum Thema Klimaschutz und zur Umsetzung des Klimaschutzes.

[Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

– Herr Freymark, wir haben das Wortprotokoll. Da steht das wörtlich von Ihnen drin. – Da können wir Ihnen nur sagen: Die Zeit, um Jahre abzuwarten, haben wir nicht. Wir können nicht warten. Wir müssen jetzt handeln. Das sollten wir auch gemeinsam verabreden. Ich freue mich, wir haben in zwei Wochen, spätestens am 30. Januar, hier im Plenum alle zusammen die Verantwortung, uns als Parlamentsfraktionen dazu zu verhalten, was die Initiative Klimanotstand Berlin eingefordert hat. Ich bin sehr gespannt, was die FDP-Fraktion und die CDU-Fraktion zu diesen Forderungen sagen. Ich bin sehr gespannt, was die Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion damit machen werden. Sind Sie wirklich bereit, Klimaschutz ernst zu nehmen und bei der Umsetzung zu helfen? Es reicht nicht, nur zu sagen, wir haben ein Erkenntnisproblem. Das haben wir nicht. Es ist für die CO₂-Bilanz des Landes Berlin nicht so relevant, ob die Zahlen ein oder zwei Jahre alt oder erst gestern erstellt worden sind. Seien wir doch mal ehrlich, Herr Schmidt: Es ist viel relevanter, was Sie und wir als Parlamentarier verabreden, was wir wirklich umsetzen wollen.

Also noch einmal: sehr guter Ansatz im FDP-Antrag. Dafür noch einmal mein ausdrückliches Lob, auch was die Zustandsbeschreibung angeht, aber was die Umsetzung angeht, was das gemeinsame Handeln und auch was die Bereitstellung finanzieller und personeller Ressourcen durch das Abgeordnetenhaus angeht, müssen Sie noch ordentlich nachlegen. Wir freuen uns darauf und werden das gemeinsam mit Ihnen kritisch, aber auch konstruktiv im Umweltausschuss besprechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Freymark das Wort.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich will erst einmal danke sagen an die FDP-Fraktion für eine gute Initiative.

[Sibylle Meister (FDP): Gern geschehen!]

Die Berliner CDU hatte in ihrem Papier „Berlin 2040 – Auf dem Weg zur nachhaltigen Metropole“ genau das aufgegriffen und gefragt: Wie können wir unter dem Gesichtspunkt der Nachhaltigkeit die ökologischen, ökonomischen und sozialen Dimensionen stärker zeigen, und wie kann man Beteiligung ermöglichen? Ich finde die Idee, ein Klimamonitoring zu beschreiben, einzusetzen und digitalisiert darzustellen, sehr gut. Ich will auch die drei, vier Gründe nennen, weswegen ich glaube, dass auch Herr Buchholz sich hat hinreißen lassen zu sagen: Das ist sehr gut. Ich habe in der Schule gelernt „sehr gut“ ist mindestens versetzt, wenn nicht gar mit Belobigung. Deswegen bin ich mal gespannt auf die Zustimmungswerte für diese Initiative aus der Koalition. Ich schätze Herrn Schmidt aber auch so ein, dass er Änderungsanträge wohlwollend prüfen wird. Demnach wünsche ich Ihnen jetzt erst einmal viel Erfolg bei den Herausarbeiten der Dinge, die noch nicht gut genug sind und dann beim Einbringen der Änderungsanträge. Das ist vielleicht eine ganz große Stunde des Parlamentarismus, dass auch Oppositionsanträge hier eine stärkere Rolle spielen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Warum ist es so wichtig, das transparenter zu machen und sogar mit einem Monitoring zu versehen? – Punkt 1: Wir haben viele Ziele. Die sind definiert im Koalitionsvertrag, durch Parlamentsanträge und auch durch Senatshandeln. Das sichtbarer zu machen – für uns sowieso, aber auch für alle Menschen außerhalb dieses Gebäudes –, kann das nur richtig sein.

Das Zweite ist die Datenerhebung. Herr Buchholz hat das angesprochen. Die ist zu veraltet. Es gibt eine ganz wunderbare Pressemitteilung. Da lässt sich Frau Pop zitieren mit der Aussage: Sie ist sehr zufrieden mit den CO₂-Entwicklungen aus dem Jahr 2016, abgegeben vor wenigen Monaten. – Wenn der Senat eine Bewertung auf der Grundlage von drei Jahre alten Daten abgibt, dann ist das zu wenig.

Wenn wir dann an die soziale Dimension im Bereich der Nachhaltigkeit denken, müssen wir die Menschen mitnehmen. Das ist immer so leicht dahergesagt. Wir wissen, dass es ganz viele Leute gibt, die diesen Klimawandel vielleicht sogar leugnen oder ihn zumindest kritisch sehen, die kein Geld dafür ausgeben wollen. Wenn wir das alles wollen, dann müssen wir es auch sichtbarer machen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU – Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Ein weiterer wichtiger Punkt ist: Wir haben auf Bundesebene ein Klimapaket. Bis heute, so erfahre ich, hat zwischen dem Senat und dem Bund kein einziges Gespräch stattgefunden, um das Klimapaket des Bundes, das übrigens mit immensen finanziellen Mitteln verbunden ist, für Berlin nutzbar, aber auch transparent zu machen.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

Der entscheidende Punkt ist: Wir können vom Bund so viel Unterstützung für Berlin generieren, dass es doch toll wäre, wenn wir das – erstens – tun würden und – zweitens – diese Maßnahmen dann auch sichtbarer und transparent machen würden. Wenn wir mal ganz weit in die Zukunft schauen,

[Georg Kössler (GRÜNE): Wie weit?]

dann könnte man es sogar schaffen, wenn man es digitalisiert hat, dass die Menschen in dieser Stadt eine Bewertung vornehmen können, einen Like hinterlassen können, sich Informationen holen können, sich anschauen können, was sie selbst zur CO₂-Minderung beitragen können. Es kann ja gar nicht falsch sein, in diese Richtung zu denken. Deswegen unsere volle Unterstützung für diese Initiative.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Herr Buchholz hat zur Enquete-Kommission nachgefragt. Die Idee ist: Wir kommen regelmäßig zusammen, und zwar unter Beteiligung derjenigen, die diese Notlagendiskussion zum Beispiel mit eröffnet haben, die wir in der Anhörung hatten, unter Beteiligung von Experten, von Wissenschaftlern, um dann zu sagen: Wir controllen, was hier im Land passiert, wir bewerten, welche Maßnahmen erfolgreich sind, und welche nicht. Ob man das Enquete-Kommission nennt, oder ob man das digital macht, oder ob man sagt, der Senat berichtet bei jeder Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz ganz konkret zu diesen Themen – darüber kann man streiten. Aber keine Idee zu haben, liebe Koalition, steht Ihnen nicht gut zu Gesicht. Nicht nur Vorschläge von Oppositionsfaktionen abwerten oder mit ein bisschen Belobigung ins Abseits jagen, sondern selbst Vorschläge machen, über die wir dann gerne diskutieren können!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Da kommt mir zu wenig, und da entlassen wir Sie auch nicht aus der Pflicht. Das dürfen wir übrigens auch gar nicht. Die Wählerinnen und Wähler, die Menschen in dieser Stadt haben es verdient, dass wir uns sehr intensiv mit diesen Fragen auseinandersetzen. Die FDP tut das, die CDU tut das, und jetzt haben Sie die Chance, das auch zu tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Efler das Wort.

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Auch in diesem Jahr werden uns die Themen Klimaschutz und Klimagerechtigkeit sehr intensiv beschäftigen. Von daher bin ich froh darüber, dass die FDP das gleich in der ersten Sitzung des neuen Jahres auf die Tagesordnung gesetzt hat. Wir sehen, dass die Auswirkungen der Klimakrise immer stärker werden. Wir müssen nicht nur nach Australien schauen, wir haben auch hier in Berlin zur Kenntnis zu nehmen, dass wir einen Waldzustandsbericht haben, wonach nur noch neun Prozent der Bäume gesund sind. Es wird sicherlich von Jahr zu Jahr nicht besser werden.

Der Kollege Buchholz sprach es schon an: In 14 Tagen werden wir hier über die Reaktion des Parlaments auf die Volksinitiative Klimanotstand Berlin beraten. Da bin ich sehr gespannt, wie dann diejenigen, die jetzt gar nicht mehr so richtig zuhören, sich verhalten, die gerade die Koalition kritisiert haben, dass wir angeblich nichts tun.

Herr Freymark! Wir werden in den nächsten Monaten eine ganze Reihe von Klimainitiativen auf den Weg bringen. Da wird es sehr, sehr viele Tests geben für die Opposition, auch für die FDP – ich nenne nur die Solarpflicht, das Wärmegesetz, bestimmte Dinge beim Flugverkehr und viele, viele Dinge mehr im Verkehrsbereich. Da bin ich wirklich sehr, sehr gespannt, wie es dann aussieht.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch!]

– Ja! – Jetzt haben wir hier einen FDP-Antrag zum Monitoring – leider keinen FDP-Antrag, der konkrete Maßnahmen vorsieht, die CO₂ direkt reduzieren; das kommt vielleicht auch noch. Aber es ist völlig richtig: Ein gutes Monitoring erleichtert einen vernünftigen Klimaschutz. Das ist vollkommen richtig. Ich will ganz ausdrücklich sagen: Ich bin auch nicht zufrieden mit dem Klimaschutzmonitoring des Senats.

[Danny Freymark (CDU): Au!]

Wenn ich mir zum Beispiel das diBEK – das ist das digitale Monitoring- und Informationssystem des Berliner Energie- und Klimaschutzprogramms – BEK – 2030 – ansehe, dann erkenne ich dort ein deutliches Verbesserungspotenzial. Es fängt an mit einem Einstiegstext, der tatsächlich CO₂-Zahlen aus dem Jahr 2014 nennt. Das geht nun wirklich gar nicht. Man verliert außerdem leicht den Überblick, es ist nicht wirklich benutzerfreundlich, und zu 27 von 81 BEK-Maßnahmen findet man überhaupt nichts. Und das, finde ich, geht wirklich nicht. Da müssen wir besser werden –

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

das ist vollkommen richtig –, da haben wir sicherlich eine Übereinstimmung.

Das erschwert natürlich auch eine politische Priorisierung und eine effektive Durchsetzung unserer Maßnahmen. Insofern sind wir bei der Analyse hier und da durchaus beieinander. Die Frage ist, ob das jetzt der richtige Weg ist, eine solche digitale Plattform aufzusetzen. – Ich kann mir das gut vorstellen. Ich bin wirklich bereit, mir das ernsthaft anzusehen und darüber zu diskutieren. Deswegen werden wir diesen Antrag übrigens auch mit in den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz überweisen, damit sich auch die Digitalexpererten der Fraktionen damit beschäftigen.

Ich habe nur ein bisschen Sorge bei dem Antrag, dass das Ganze so eine eierlegende Wollmilchsau werden soll. Die Zielerreichung soll analysiert werden, dann auch noch eine Bürgerbeteiligung auf digitalem Wege – bitte nicht überfrachten! Nicht alles, was in dem Antrag steht, ist aus meiner Sicht umzusetzen. Was gar nicht geht im Antrag – das kann ich für meine Fraktion schon jetzt sagen –: Wir können nicht so tun, als wenn wir hier nur einen Teil der Volksinitiative Klimanotstand Berlin aufgreifen und irgendwie auf den Weg bringen. Da gibt es noch vier andere Forderungen wie die Verschärfung der Ziele Berlins und konkrete Maßnahmen. Dazu findet sich gar nichts. Das finde ich ebenso fragwürdig wie den Umstand, so ein Zitat zu machen; das müsste in jedem Fall herausgenommen werden.

Mir fehlt noch ein wichtiger Punkt; das wurde schon angesprochen: die amtliche CO₂-Statistik des Landes Berlin. Diese kommt mit einer riesigen Verzögerung. Die Statistik für das Jahr 2017 kam erst im Dezember 2019. Wir sind in einem gewissen Blindflug. Das kann nicht so bleiben. Wir müssen schneller wissen, wo wir stehen. Wir müssen wissen, wie unsere Maßnahmen wirken. Da müssen wir eine schnellere Statistik – und sei es auf dem Prognoseweg – hinbekommen.

Wir müssen auch, wenn wir das ernst meinen, Herr Schmidt, Geld in die Hand nehmen für so ein Projekt. Wenn wir das ernsthaft machen wollen, müssen wir auch die Grundlagen für Personal und Ressourcen schaffen und finanzielle Mittel bereitstellen. Dann kann es etwas werden. Ich freue mich auf die Debatte, weiß jedoch nicht, ob es eine Sternstunde des Parlamentarismus wird, wie sich das der Kollege Freymark erhofft,

[Paul Fresdorf (FDP): Dann geben Sie sich doch mal Mühe!]

aber ich kann mir durchaus vorstellen, etwas daraus zu machen. Allerdings bin ich nicht alleine. Da müssen die Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition mitmachen. Und dann müssen wir mal schauen, was daraus wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich muss schon sagen, dass man mit Respekt anerkennen muss, mit welcher Hartnäckigkeit die FDP immer wieder neue Anträge zur Digitalisierung einbringt.

[Zuruf von der FDP: Ja!]

– Ja, tue ich auch!

[Lachen bei der FDP]

Die Digitalisierung ist das große Zukunftsthema, unter dem sich die meisten Menschen wahrscheinlich nicht vorstellen können, was es heute und erst recht zukünftig bedeuten wird, und von dem die Berliner Verwaltung offenbar noch Lichtjahre entfernt ist.

Bei den Freien Demokraten hieß es schon 2017: Digital first, Bedenken second! – Also flott mal alles digitalisieren und erst dann darüber nachdenken. Und genauso sind Sie wohl auch an diesen Antrag herangegangen: erst mal machen und dann denken.

[Heiterkeit bei der AfD]

Ich zitiere Ihren Antrag:

Berlin muss seine Bürgerinnen und Bürger ehrlich und umfassend über die aktuelle Situation informieren. Dafür ist ein Portal zu schaffen, das transparent und übersichtlich alle wichtigen Daten zum Klima enthält ...

[Paul Fresdorf (FDP): Er kann bekannte Texte lesen!]

Ehrlich, transparent und übersichtlich soll es sein. Wenn mir nach drei Jahren im Abgeordnetenhaus etwas ganz besonders klar geworden ist, dann das, dass der Senat sich außerordentlich schwertut mit ehrlich, transparent und übersichtlich.

[Beifall bei der AfD]

Das fällt mir immer ganz besonders beim Lesen der Antworten auf Anfragen der Fraktionen auf, denn in der Regel sind diese entweder völlig inhaltsleer oder ideologisch komplett überfrachtet, sodass man aus ihnen keinen richtigen Nutzen ziehen kann, oder sie lauten schlicht und ergreifend: Darüber hat der Senat keine Kenntnis. – Es ist ganz erstaunlich, worüber der Senat alles keine Kenntnis hat oder nicht haben will, insbesondere auch die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz von Frau Günther. Jetzt hoffen Sie, dass genau dort eine neue Plattform geschaffen wird, die ehrlich, transparent und übersichtlich ist.

[Henner Schmidt (FDP): Wir geben die Hoffnung nicht auf!]

In Berlin wird seit fünf Jahren an einem digitalen Erhaltungsmanagement für Straßen gearbeitet – ohne Erfolg. In Berlin wird ebenfalls seit fünf Jahren versucht, die Bezirke mit digitalen Dokumentenprüfgeräten auszustatten – ohne Erfolg.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

In Berlin wird seit über einem Jahrzehnt an einem flächendeckenden Digitalfunk für die Polizei gearbeitet – ohne Erfolg. Und: In Berlins Verwaltung zum Ende des Supports von Windows 7 auf Windows 10 umzurüsten – ohne Erfolg. Dabei war der Termin zum Ende des Supports für Windows 7 auch schon fünf Jahre bekannt.

[Franz Kerker (AfD): Ganz kurzfristig!]

Lange Rede, kurzer Sinn:

[Zuruf von der LINKEN]

Es ist aufgrund des bisherigen Handelns – auch der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz – nicht anzunehmen, dass der Senat überhaupt so eine neue ehrliche, transparente und übersichtliche Plattform in Betrieb nehmen möchte. Es ist auch nicht davon auszugehen, dass der Senat eine solche Plattform überhaupt in Betrieb nehmen könnte. Bisher informiert der Senat schon in dem Maße, in dem er es offenbar für gut und angemessen hält auf seiner Internetseite zu den von Ihnen geforderten Themen. Mehr ist eben nicht gewollt. Selbst, wenn nun die Mehrheit dieses Hauses für den Antrag sein und sich dafür aussprechen sollte, ist davon auszugehen, dass hier wieder einmal Millionen Euro für nichts und wieder nichts in irgendwelche Konzeptpapiere gesteckt würden, und am Ende unter diesem Senat nichts dabei herauskommt, weil Berlin Digitalisierung eben nicht kann und der aktuelle Senat nicht auf ehrliche und transparente Informationen und Fakten setzt, sondern ausschließlich auf ideologische Stimmungsmache im rot-rot-grünen Umerziehungslager Berlin.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Völlig
ideologiefreier Vortrag! –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Kössler das Wort – bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag „Zielorientiertes Klimamonitoring einrichten“ vorliegen. Dazu kann ich es mir nicht verkneifen zu sagen: Es gibt bereits ein Klimamonitoring, ein weltweites – vom Weltklimarat. In der Anhörung zum Klimanotstand haben wir ein Handout bekommen. Ich weiß nicht, ob alle es gelesen haben – 15 Jahre bleiben uns noch.

(Georg Kössler)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Reine Propaganda! –
Ronald Gläser (AfD): Jedes Jahr der gleiche Quatsch!]

Die ersten Kippunkte sind überschritten. Ich bin der Initiative Klimanotstand wirklich dankbar, dass sie das noch einmal bei uns auf die Tagesordnung gesetzt hat. Ein Beschluss dazu ist in Arbeit, und ich hoffe, wir bekommen bis zur nächsten Sitzung des Umweltausschusses in der nächsten Woche einen Beschluss der Koalition hin.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Nun hat die FDP, und das finde ich gut, einen Antrag dazu geschrieben, allerdings nur zu einem Punkt. Es ist nichts dazu zu lesen, ob der Klimanotstand ausgerufen werden soll – oder ob er anders heißen soll, selbst dazu nichts. Es ist nichts zu den Pariser Klimazielen zu lesen. Die FDP scheint keine Meinung zu haben, welche zusätzlichen Maßnahmen, die ja nötig sind, ergriffen werden sollen. Das ist wieder einmal typisch.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Sie nehmen sich immer einen richtigen Punkt – Berlin ist nicht digital genug, das Monitoring kann besser sein, so etwas – heraus und bauen da herum ihr ideologisches Gerüst, ohne konkret zu werden. Meta reicht aber nicht. Wer regieren will, der darf nicht nur rumlindern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Ah! von der CDU]

Heute wurde der bundesweite Abschaltplan der Bundesregierung für die Kohlekraftwerke vorgestellt. Ich sage Ihnen: Jamaika hätte nicht viel Gutes gehabt, aber wir hätten, hätten Sie da mitgemacht,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gott sei Dank
haben Sie nicht!]

hätten Sie den Mut gehabt, dieses Jahr mehr Kohlekraftwerke abgeschaltet und mehr Emissionen gespart als die ganzen Berliner Emissionen zusammen. Das wollten Sie nicht. Liberale Eitelkeit war da stärker als Fachpolitik.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gut so!]

Die FDP ist hier an einem Scheideweg, und das sieht man an Ihrer Fraktion ganz genau. Wollen Sie Politik für-toxische Männlichkeit machen,

[Lachen bei der FDP und der AfD]

oder sind Sie an konkreter Sachpolitik interessiert? Diese Frage sollten Sie sich stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Nun bin ich mit Blick auf diesen Antrag positiv überrascht und freue mich, dass mit den Kollegen Schmidt, Swyter und einigen anderen der Weg der konkreten Politik – wenn auch zu wenig – eingeschlagen wird. Lassen Sie mich kurz auf diesen Antrag – der ist nice – eingehen. Natürlich: Das diBEK muss moderner, schicker werden, und wo möglich müssen CO₂-Einsparungen, wo sie quan-

tifiziert werden können, aufgezeigt werden. Ich denke, das muss extern vergeben werden, das sollte nicht irgendjemand aus der Verwaltung machen. Dafür muss das Geld bereitgestellt werden; Geld gibt es da ja genug.

Die zentrale Erfassung – das ist schön, aber wir haben ja nun schon ein ganzes Sammelsurium an Klimaschutzmaßnahmen: bei der IHK, im Bildungsbereich, bei „Berlin spart Energie“, und demnächst kommen die „KlimaMacher“ von den Betrieben dazu. – Das kann man zusammenfassen! – Das klingt erst einmal gut, aber wir müssen schon auch klären, warum. Worin besteht der Mehrwert? Der FDP ist es immer so wichtig, dass die Unternehmen von jedem Reporting ausgenommen werden. Bloß nichts aufschreiben müssen, das macht Arbeit! – Lassen Sie uns doch dann auch so ehrlich sein und gemeinsam bei der eigenen Verwaltung, von der wir jeden Tag Tausend Sachen – und eine Menge Anfragen von Ihnen – verlangen, überlegen, ob das wirklich nötig ist!

Die Quantifizierung – auch das klingt erst einmal gut: Lassen Sie uns aufschreiben, was eine Klimamaßnahme bringt! – Was machen wir aber bei Maßnahmen im Bildungsbereich? Was machen wir bei Maßnahmen im Anpassungsbereich? Dazu würde ich gerne mit Ihnen noch weiter ins Gespräch kommen, auch zur Frage der Priorisierung. Das klingt gut: Wir machen eine Priorisierung der Klimaschutzmaßnahmen. – Das ist gut für die politische Auseinandersetzung, darüber können wir streiten. Da mache ich mich auch gerne angreifbar, aber ehrlich gesagt: Ich will gar nicht wissen, was die Prioritäten der FDP bei alten Klimamaßnahmen sind. Ich will wissen, was Ihre neuen Prioritäten sind. Es ist übrigens nicht nur eine Sache der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. Im BEK stehen über 100 Maßnahmen.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

SenUVK hat die Federführung bei 46 Maßnahmen. Mitwirkend und federführend bei anderen Maßnahmen sind u. a. SenWiEnBe mit 38, SenStadtWohn mit 40 Maßnahmen. Wissen Sie, bei wie vielen von über 100 Maßnahmen im BEK SenUVK ganz alleine zuständig ist? – Bei neun Maßnahmen. Und dann überlegen Sie sich mal, wie wir das mit der Priorisierung hinbekommen! Ich setze mich gerne mit Ihnen zusammen, aber es ist ein bisschen komplizierter als Sie denken.

Klimaschutz ist eine Gemeinschaftsaufgabe, und deshalb müssen wir uns dem gemeinsam widmen. Deshalb werden wir in der nächsten Ausschusssitzung wie auch im nächsten Plenum einen Beschluss zur Klimanotlage fassen. Wir sind uns in der Koalition einig, dass wir nicht nur das, was der Senat beschlossen hat, wollen, sondern dass wir darüber hinausgehen wollen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Dazu gibt es verschiedene Vorschläge – Solarpflicht, Klimavorbehalt, die öffentliche Hand mehr in die

(Georg Kössler)

Verantwortung nehmen etc. Genau darüber werden wir debattieren. Ich freue mich, wenn die FDP auch in diese Debatte mit einsteigt.

Lassen Sie mich zu guter Letzt Regine Günther und Stefan Tidow im Namen des gesamten Hauses gute Besse rung wünschen. Sie werden die Sitzung wahrscheinlich digital mitverfolgen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Kössler! Zunächst reden Sie von konstruktiver Sachlichkeit, und dann arbeiten Sie sich an der FDP ab. Dazu ist noch mal festzuhalten: Jamaika ist nicht an der Energie- und Klimapolitik gescheitert.

[Antje Kapek (GRÜNE): Sondern an Christian Lindner!]

Das haben Ihre eigenen Leute anschließend gesagt; dafür gab es ganz andere Gründe. Das vorzuschieben ist nun wirklich absurd.

Zurück zu dem eigentlichen Thema: Sie haben selbst gesagt, es gibt ein Sammelsurium an Maßnahmen – bei den Unternehmen, beim Senat, bei anderen Stellen. Ihre Lösung ist nun: Wir machen über dieses Sammelsurium hinaus noch ganz viele andere Maßnahmen und schauen danach, wie es so läuft. Und der Verwaltung sei es nicht zuzumuten, das nachzuhalten. – Doch!

[Beifall bei der FDP]

Wir verlangen, dass die Verwaltung weiß, was die Maßnahmen, die sie den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt aufdrückt, für den Klimaschutz bringen. Es einfach zu fühlen – wir wollen gern veganes Essen in der Mensa oder drei Flugzeuge weniger landen lassen –, ist nicht genug. Wir müssen den Leuten sagen, was es überhaupt bringt, wenn sie Kosten und Belastungen haben, wenn sie sich einschränken müssen. Viele der Maßnahmen, die da stehen, sind Pipifax, das sind lächerliche Dinge, die nichts zur CO₂-Reduktion beitragen. Das kriegen Sie in der Atmosphäre gar nicht gemessen, was aus diesem Programm resultiert.

[Beifall bei der FDP]

Bei den Maßnahmen im BEK wissen Sie bis heute nicht, was das Ganze überhaupt bringt, um die Klimaziele zu erreichen. Sie haben eine riesige Arbeit veranlasst und alles Mögliche nebeneinandergesetzt. Sehr vieles davon

ist überhaupt nicht umsetzungsfähig. Sie wissen nicht, was das bringt. Das Einzige, was Sie jetzt machen, ist zu sagen: Wir müssen uns noch ganz viel mehr einfallen lassen! – Damit wird das Ziel trotzdem nicht erreicht. Deshalb noch einmal: Der Senat neigt dazu, sich hier wie auch in anderen Bereichen immer wieder zu verzetteln. So wie wir eben die Radwege hatten, von denen Sie Hunderte bauen wollen und keinen einzigen beendet bekommen, so wird es auch bei den Klimamaßnahmen sein. Sie werden sich Tausende von Maßnahmen einfallen lassen, aber keine richtig umsetzen, schon gar nicht die, die richtig dringlich sind.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen hier Zug reinbringen, wir wollen Priorisierungen reinbringen. Wir wollen, dass die Senatsverwaltung für Klimaschutz die Verantwortung, die sie trägt, auch wahrnimmt und dass sie, wenn sie ernsthaft meint, Klimaschutz betreiben zu wollen, die Verantwortung auch an sich zieht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Nun hat wiederum der Abgeordnete Kössler das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Schmidt, gerade für die letzte Bemerkung! Das Heranziehen im Senat, um etwas umzusetzen, ist Teil der Überlegung eines möglichen Klimavorbehaltes. Wenn wir dazu konkreter in die Debatte einsteigen, bin ich sehr gespannt, ob wir vielleicht sogar zusammenkommen.

Sie haben recht: Die Maßnahmen, die jetzt ergriffen werden und in der Umsetzung sind, die müssen besser dargestellt und besser erklärt werden. Die Maßnahmen beruhen übrigens auf einem großen wissenschaftlichen Gutachten – die Vorlage für das BEK 2030 auf Grundlage der Klimaziele der alten Koalition, bis 2050 minus 85 Prozent CO₂. Das BEK ist also durchgerechnet, was es in Gänze ist. Wir alle sind uns einig – Sie auch –: Wir müssen mehr machen! – Und das meinte ich: Zu diesem Mehr warte ich auf Ihre Vorschläge. Wir brauchen zusätzliche Sachen, auch, um die Maßnahmen im BEK wirklich anzuschließen. Wir haben im BEK die Maßnahme Solar City. Das sind wahnsinnig viele kleine Runde Tische und Fördergelder. Mit der Idee einer Solarpflicht für Neubauten kann man dort einen Boost reinkriegen; das ist ein Berliner Mondprojekt.

[Franz Kerker (AfD): Da kommt noch weniger raus!]

Die ganze Stadt debattiert nicht über das Ob, sondern bis zur IHK nur noch über das Wie. Wo sind die liberalen

(Georg Kössler)

Stimmen in dieser Diskussion? Die suche ich. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt wie immer bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kössler! Wir sind uns nicht alle einig. Die FDP hat einen Antrag gestellt, der dabei helfen soll, die Berliner Klimaziele zuverlässig zu erreichen. Ich stelle nicht infrage, dass dieser Antrag das tatsächlich leisten könnte, schließlich mangelt es ihm nicht an der vorbildlichen Einbindung der aktuell beliebtesten Reizwörter wie dem Drei-in-eins-Allzweckheilmittel „zentral, öffentlich, digital“ und „Zivilgesellschaft“ oder „Kreativität“. Leider beruht der Antrag der FDP auf einer falschen Prämisse. Ich zweifle daran, dass die Berliner Klimaziele den Prioritäten einer fachgerechten Politik zum Schutz unserer Biosphäre entsprechen. Zu keiner Zeit hat sich diese Biosphäre so rapide gewandelt wie während der Industrialisierung. Diese Veränderungen lassen das Klima nicht unangetastet. Dennoch, wer nicht für den Klimaablass ist, der muss weder in der Hölle noch auf Erden verbrennen. Wir brauchen uns nicht vor einer menschengemachten Klimapokalypse, wie sie der breiten Öffentlichkeit von Greta, Fridays for Future und vielen regierungsfinanzierten Nicht-Regierungsorganisationen suggeriert wird, zu fürchten. Unsere Spezies ist weder in Reykjavík durch Kälte noch in Athen durch Hitze ausgestorben. Was dem globalen Kohlenwasserstoffkreislauf tatsächlich gut täte, wäre die Förderung synthetischer Kraftstoffe auch in Berlin. Aber stattdessen wollen die Grünen den Berlinern das Leben durch CO₂-Gebühren schwermachen. Der eine oder andere Misanthrop schreckt nicht einmal davor zurück, die Kinder in den CO₂-Handel einzubziehen. Kinder seien Netto-CO₂-Emittenten, ergo klimaschädlich und zu vermeiden, gegebenenfalls vor Geburt abzutreiben. Weniger Kinder, weniger CO₂, weniger Klimawandel.

Im Berliner Energiewendegesetz hat sich Berlin verpflichtet, seine CO₂-Emissionen bis 2050 um 85 Prozent zu verringern. Ich sage Ihnen, wie dieses Ziel erreicht werden könnte. Bis 2050 müsste Deutschland deindustrialisiert werden. Damit das ausgestoßene CO₂ wieder gebunden werden kann, müssen drei Viertel Berlins bewaldet werden. Aber selbst die Abschaltung der Grundenergielieferanten verringert den weltweiten CO₂-Saldo nicht, denn die noch verwendbaren Teile unserer Kraftwerke hierzulande wiegen nicht einmal die Hälfte der

neuen chinesischen auf. Die Berliner brauchen nicht ständig mit den Minimalauswirkungen ihrer Emissionen berieselt zu werden. Nicht der Klimawandel bedroht Berlin, sondern der demografische Wandel. Kinder sind keine CO₂-Emittenten, sondern sie sind die Zukunft.

Herr Czaja, der Antrag Ihrer Fraktion macht den Staat effizienter, aber es ist der falsche Staat, für den Sie sich einsetzen. Deshalb stimme ich gegen den Antrag der FDP. – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

Ifd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 21

Neuvergabe des Kultur-Ticketing

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2397](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1946](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Dieses Thema ist nicht nur mir, sondern unserer SPD-Fraktion eine Herzensangelegenheit. Es geht darum, dass wir dringend mehr Transparenz brauchen darüber, was wir eigentlich so alle zahlen, wenn wir eine öffentlich geförderte Kulturstätte des Landes Berlin betreten. Es wird oftmals übersehen, dass Sie eben nicht nur den eigentlichen Eintrittspreis zahlen, wenn Sie vorher über das Internet die Karte buchen – ein FDP-Kollege hat das im Kulturausschuss noch einmal sehr drastisch und plastisch geschildert –, sondern Sie zahlen darüber noch hinausgehende Gebühren, und zwar nicht nur für das Zahlungssystem, dass Sie vielleicht nutzen, sondern eben auch Vermittlungsgebühren, also Systemgebühren für den Tickethändler – andere sprechen etwas despektierlich von dem Ticketdealer –.

Ich will es hier einmal etwas übergreifender darstellen. Es sollte uns allen klar sein, dass sehr viel Geld im System

(Daniel Buchholz)

ist. Viele merken erst, wenn sie versuchen, eine Karte umzutauschen oder wenn sie versuchen, etwas zu ändern, dass die privaten Ticketvertreiber eben einen ganz erheblichen Teil des Geldes dort einnehmen und dabei eben auch die ganzen personenbezogenen Daten nicht bloß erfassen, sondern auch für andere Dinge nutzen. Das sieht man sehr schnell, wenn man woanders hinklickt und dann entsprechende Hinweise und Werbevorschläge erhält.

Daraus folgern wir, die Koalition, dass wir das Kultur-Ticketing, also den Verkauf von Eintrittskarten für Kultureinrichtungen im Land Berlin, die öffentlich gefördert sind, vom Kopf auf die Füße und das, was bisher im Land Berlin passiert, auf den Prüfstand stellen sollten. Wir haben schon Ende der letzten Legislaturperiode – ja, da gab es noch eine rot-schwarze Landesregierung – zusammen mit der CDU, mit den Kollegen dort, festgestellt dass es eigentlich nicht sein kann, dass die Systemkosten oftmals, das haben wir dann in der Anhörung im Kulturausschuss gemerkt, für viele Nutzerinnen und Nutzer nicht transparent sind und auch für die öffentliche Hand wenig bis gar nicht transparent ist. Es hat sich gezeigt, dass einige Kulturinstitutionen gar nicht wussten, was sie wirklich für verdeckte Systemgebühren durch Verträge haben, durch Vertriebsverträge, durch Marketingverträge und dass nur ein Teil davon transparent ist, zumal eben ein Großteil durch die Nutzerinnen und Nutzer, also die Gäste, der Kultureinrichtungen gezahlt wird. Das sollte ein Ende haben.

Darum fordern wir mit diesem Antrag hier zu eruieren und zu untersuchen, durch den Senat, durch eine Beauftragung, wie bisher die Vertragsstrukturen sind, die dort alle bestehen. Ist es eigentlich gut, dass die ganz wenigen privaten Betreiber, die man als Oligopol, vielleicht schon als Monopol bezeichnen kann und bezeichnen muss, dort natürlich umfangreiche Umsätze machen, und ist das, was dort an Daten erfasst wird, eigentlich vertretbar? Die Stichworte Datensicherheit und Datensparsamkeit, die wir sonst immer bei öffentlichen Institutionen ganz groß schreiben, sind natürlich durch private Ticketdealer nicht gegeben. Darum gibt es unsere Bitte und den Auftrag an Sie, an den Kultursenator und die Kulturverwaltung, das entsprechend zu untersuchen und in einem zweiten Schritt zu untersuchen und zu prüfen, ob es nicht sinnvoll ist, Stichwort: Vorbild Dänemark mit Kopenhagen, wo man damit klein angefangen das immer weiter ausgeweitet hat, dass wir in ein öffentliches Ticketing-System einsteigen, das vom Land Berlin oder einem Beauftragten des Landes betrieben wird? Das soll kein Zwangssystem sein.

Das war auch die Frage im Ausschuss, wo wir insbesondere die CDU noch einmal bitten würden, noch einmal kritisch zu reflektieren, warum sie diesem Antrag nicht zustimmen kann. Wir wollen hier Transparenz. Wir wollen Daten darüber: Was kosten die bisherigen Verträge, und zwar dieser Vertrags-Wirrwarr, dieser Dschungel an

Verträgen, und wie kann man dort auch Änderungen vornehmen? Das ist ganz marktwirtschaftlich gedacht. Es soll keine Zwangsverpflichtung geben. Wir wollen wissen, wer welche Wege nutzt, wer wofür zahlt und was es für verdeckte Systemgebühren gibt und wie man das Ganze mit neuen CRM, also Customer-Relationship-Management-Systemen, mit offenen Schnittstellen auch für andere Anbieter verknüpfen kann.

Es muss wirklich klar sein, dass es hier um Datensparsamkeit, um Datensicherheit geht. Es geht auch darum zu schauen, wer verdient wie viel. Dann sehen wir eben auch, wenn wir uns das ehrlich anschauen, dass eben bei öffentlich geförderten Kulturinstitutionen leider mitunter der Blick ein bisschen eingeschränkt ist. Sie schauen sich an, was Sie selbst für Kosten haben. Aber das, was nachher die Gäste, die Nutzerinnen und Nutzer der Kulturinstitutionen tragen, ist wenig transparent und, unter uns, interessiert manche auch gar nicht. Das müssen wir ändern, denn es kann nicht sein, dass wir das aus der öffentlichen Hand subventionieren, erst recht bei landeseigenen Theatern, bei Orchestern und vielen anderen öffentlich geförderten Kultureinrichtungen und dass sie eben sagen, es interessiert uns nicht so. Es hat vielleicht auch etwas damit zu tun, dass nicht jede kleine Kulturinstitution im Land Berlin einen eigenen PR- und Vertriebsmanager oder eine Managerin hat. Genau deswegen ist die Transparenz notwendig zu schauen, ob das vom Land Berlin zentral unterstützt werden kann, was der Spaß kostet und wie wir das effizienter im Sinne der Nutzerinnen und Nutzer im Land Berlin, der Begeisterten, die Kultureinrichtungen nutzen, aber auch zum Vorteil für die Landeskasse hoffentlich zukünftig anders aufstellen können. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eben war sehr viel von Transparenz die Rede, und das sollte hier natürlich auch für den vorliegenden Antrag gelten, der in der Endkonsequenz das Ziel hat, den Kartenverkauf selbst zu organisieren und damit vielleicht auch die Gelegenheit schafft, diese Marge, die sich jetzt andere einstecken, für die Kultur Berlins zu verwenden. Das klingt natürlich gut. Der Teufel steckt aber im Detail, darauf möchte ich hinweisen, und das sollte man auch vorher wissen, bevor man mit Begeisterung vielleicht zustimmt. Worum es geht, ist letztendlich, dass wir einen hart umkämpften Markt haben, wo es eine hohe Spezialisierung bei den bestehenden Anbietern gibt. Die kosten auch Geld. Das ist klar. Sie ziehen auch den Gewinn ab.

(Dr. Robbin Juhnke)

Sie können aber auch etwas und haben auch funktionierende Programme. Wenn man selbst etwas erstellen will, muss man auch wissen, dass man das vermutlich nicht mit einer kleinen Bude hinbekommt und es durchaus auch einen größeren Betrag kosten wird, das gegebenenfalls umzusetzen, vielleicht auch eine gewisse Zeit in Anspruch nehmen wird. Das wird eine Sache sein, die Jahre dauern kann.

Voraussetzung ist überhaupt, dass man ein vernünftiges Pflichtenheft hat, dass man weiß, welche Anforderungen gestellt sind. Die sind bei den Häusern komplett unterschiedlich. Dann müssen wir uns die Frage stellen, wer überhaupt dabei sein soll. Im Antrag steht: öffentlich geförderte Kultureinrichtungen in Berlin. Gut! Da denkt man vielleicht erst einmal an Theater oder Opern. Es sind aber auch Museen und Schlösser. Es sind total unterschiedliche Ansprüche, die diese Häuser haben,

[Daniel Buchholz (SPD): Es ist doch ganz offen formuliert, Herr Kollege!]

von kleinen Tanzvorstellungen mit freier Platzwahl bis zu großen Häusern wie der Staatsoper. Daraus ergibt sich durchaus ein ganz unterschiedliches Anforderungsprofil. Auch rechtlich ist es durchaus nicht unproblematisch. Es ist die Frage, wer mitmachen soll, wer vielleicht sogar mitmachen muss. Muss der Staat etwas machen, was Private auch tun können? Es gibt viele Fragen, die durchaus geklärt werden müssen. Es muss auch rechtssicher sein. Die Schnittstelle zur Finanzbuchhaltung muss stimmen. Wenn es da Fehler gibt, ist das ein Riesenärger. Dann gibt es ein Risiko für Prozesse, Einnahmeausfälle usw. Das muss man bei der Sache durchaus bedenken. Man kann darüber nachdenken und sollte erst mal bestimmen: Wer soll da mitmachen? Wer kann sich dem entziehen? Das ist nicht für alle sinnvoll oder hilfreich.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Zum Beispiel hat die Opernstiftung diese Software vor Jahren gekauft, das heißt, sie zahlen lediglich eine Gebühr für die Wartung, und da erkenne ich jetzt nicht, wie die Einführung eines landeseigenen Ticketingsystems zu einem wahnsinnigen Einsparpotenzial führen könnte. Man muss prüfen: Wer hat welche Anforderungen? Kann und will man das abilden? Mit welchem Aufwand geht das überhaupt? Es muss nicht, aber es kann zum Schluss auch zu einem Fiasko führen, denn wir haben mit staatlicher Software nicht immer nur tolle Erfahrungen gemacht. Mir ist es wichtig, im Vorfeld darauf hinzuweisen, dass bei diesen Sachen durchaus Risiken bestehen. Das hört sich toll an, und im Grunde könnte man einem Prüfauftrag zustimmen, aber das Vertrauen in die Koalition habe ich nicht so hundertprozentig,

[Oh! von den GRÜNEN]

dass sich aus dieser Sache nicht eine Dynamik entwickelt, die dann wider bessere Einsicht, wenn die Prüfung ergeben sollte, es ist durchaus unproblematisch, dass sich

dann sozusagen ein Druck ergibt, es trotzdem zu machen. Deswegen enthalten wir uns bei der Sache.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Daniel Buchholz?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ja, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege! Die Fragen, die Sie aufgeworfen haben, das ist doch völlig klar, teilen wir. Aber warum können Sie denn diesem Prüfauftrag, den wir als Koalition formuliert haben, nicht folgen, zumal wir das Thema in der letzten Legislaturperiode – der Kollege Evers ist gerade anwesend – zusammen auf den Weg gebracht haben? Warum ist die CDU jetzt, im Jahr 2020, so zurückhaltend bis ablehnend?

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich habe ja gerade beschrieben, warum an der Stelle nur eine Enthaltung kommt.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich habe mit sehr vielen Leuten darüber gesprochen, vielen Kulturmanagern; die haben durchaus Skepsis gegenüber dieser Sache. Ich möchte nicht den Eindruck erwecken, dass man das mit großer Fulminanz unterstützen muss. Man kann dem auch ein bisschen kritischer gegenüberstehen, weil diese Fragen auch geklärt werden müssen. Das sollte in der Debatte auch klar werden. Von daher bin ich da zurückhaltend.

Sie können ja schon mit anderen Dingen anfangen, die vielleicht hilfreicher wären, z. B. einen gemeinsamen Kalender oder Veranstaltungsüberblick zu machen. Das wäre schon mal eine verdienstvolle Angelegenheit. Ich weiß, das gibt es auch zum Teil, aber das ist ausbaufähig, wenn ich an die Berliner-Bühnen-Homepage oder andere Dinge denke. Da könnte man schon einiges tun, ohne sich zu verheben mit einer solchen nicht unkritischen, ich nenne es mal, Herz-OP, die dort durchgeführt werden würde. Oder Sie können darüber nachdenken, was die einzelnen Häuser mit den Anbietern vereinbart haben. Ich glaube, da ist noch ein Potenzial drin, etwas zu verbessern und die Konditionen anders auszuhandeln. Das wäre ein verdienstvoller Weg, wo Sie ganz ohne Probleme schon mal tätig werden und sich Meriten erwerben könnten.

Bei dieser Sache bleibe ich skeptisch. Auch die Leute, mit denen ich mich unterhalten habe, sind skeptisch.

(Dr. Robbin Juhnke)

Deswegen gibt es da nur eine Enthaltung, lieber Herr Buchholz!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler jetzt das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mich würde ja mal interessieren, ob diese Rede mit Herrn Evers abgesprochen war, aber das bloß mal so.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Stefan Evers (CDU): Immer!]

Mit diesem Antrag der Koalition soll der Senat beauftragt werden, die bisherige Praxis von öffentlich geförderten Kultureinrichtungen und die Möglichkeiten gemeinsamer Ausschreibung des Kultur-Ticketings sowie die Anforderungen an zukünftige Ticketinglösungen zu prüfen bzw. darzulegen. Herauszukommen sollte, ob und unter welchen Bedingungen die Entwicklung eines integrierten Ticketingsystems in öffentlicher Trägerschaft oder öffentlicher Beauftragung – das wird man dann sehen – zur gemeinsamen Nutzung durch die Berliner Theater, Orchester und freien Gruppen möglich wäre, relevant sicher auch für Museen oder Gedenkstätten.

In der bisherigen Debatte wurde deutlich, dass es hier keine schnellen Lösungen geben soll. Dazu ist das Thema viel zu komplex, wirtschaftlich bedeutsam und wird finanzielle Auswirkungen haben, klar. Vor- und Nachteile müssen umfänglich gegeneinander abgewogen werden. Dann müssen wir gemeinsam eine Entscheidung treffen. Vorteile wären:

Erstens: Die Information und Ticketbuchung auf einer öffentlichen Plattform wären für alle beteiligten Kultangebote möglich.

Zweitens: Datenschutz und Datensparsamkeit würden wie überall in der öffentlichen Verwaltung gelten.

Drittens: Ticketaufschläge könnten entfallen, von denen bisher private Dienstleister leben.

Viertens: Bürokratischer Aufwand für die Kultureinrichtungen könnte minimiert werden und eventuell auch eine Kostensparnis bringen. Das wird man auch prüfen müssen.

Über mögliche Nachteile haben wir ebenfalls bereits diskutiert, auch übrigens mit Vertreterinnen und Vertretern von Kultureinrichtungen. Diese wären möglicherweise:

Erstens, dass dem Land dauerhaft strukturelle Kosten für die öffentliche Plattform des Ticketingsystems und auch Personalkosten entstehen würden. Hier ist natürlich eine Gegenrechnung zu den Einsparungen notwendig.

Zweitens, dass bei der vereinbarten Freiwilligkeit der Teilnahme durch die Kultureinrichtungen nicht alle teilnehmen und so der erhoffte Effekt eines einheitlichen Systems eventuell nicht erreicht wird.

Drittens, dass eine gezielte Ansprache eines Hauses an seine Besucherinnen und Besucher schwieriger werden oder doppelten Aufwand bedeuten könnte.

Viele Fragen müssten da erst mal geklärt werden, wie zum Beispiel: Welche Einrichtungen nutzen aktuell welche Ticketingsysteme und haben Verträge mit welchen Dienstleistern und zu welchen Konditionen? Haben die Einrichtungen Probleme oder Kritik an ihren bisherigen Ticketinglösungen? Was müsste optimiert werden? Was muss ein neues öffentliches Ticketingsystem können? Und wie wird mit den bereits erfassten Daten umgegangen? Das ist eine Menge Arbeit, die da auf den Senat zukommen wird, die in anderen Städten wie Wien oder München schon geleistet wurde.

Beschließen wir also heute den Antrag! Und um mit den Worten der FDP-Vertreterin im Kulturausschuss zu enden, sage ich mal: Nur Mut, Herr Juhnke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Neuendorf das Wort. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Heute dürfen wir uns mit einem Antrag der Koalition befassen, der vorgibt, den Geldbeutel der Steuerzahler zu schonen. Einem solchen Vorschlag stehen wir erst mal aufgeschlossen gegenüber. Ohne Frage sind Ticketaufschläge ein Thema, wenn man ansieht, wie viel die unterschiedlichen Häuser dafür ausgeben und darüber hinaus natürlich auch die Nutzer der Kulturstätten. Ein modernes Ticketsystem hat ohne Frage Vorteile bei der Bearbeitung, Klassifizierung und Bestätigung. Effizienzgewinne durch die Standardisierung der Bearbeitungsverfahren und Arbeitsabläufe bei einem gemeinsamen Ticketsystem liegen eigentlich auf der Hand.

Die erwartete Kostensparnis, eine organisatorische Entlastung der Kultureinrichtungen und der zeitsparende Kundenservice stehen aber einer Schwachstelle des

(Dr. Dieter Neuendorf)

zentralen Ticketings gegenüber: der geringeren Flexibilität. Eine zentrale Stelle kann erfahrungsgemäß weniger auf die individuellen Interessen der Kunden und die Gegebenheiten der angeschlossenen Kultureinrichtungen eingehen.

Herr Buchholz hatte darauf hingewiesen: Vor genau vier Jahren wurde dieses Thema ausführlich im Kulturausschuss behandelt. Damals wurde eigentlich auch eine Ausschreibung beschlossen. Die ist aber dann wohl nicht zustande gekommen. Seitdem ist nichts geschehen. Haben sich die damaligen Argumente gegen eine zentrale Ticketvergabe inzwischen relativiert? Bisher organisieren Kultureinrichtungen den Vertrieb ihrer Tickets in Eigenregie. Was Sie als Wirrwarr beim Ticketvertrieb bezeichnen, ist die Konkurrenz von privaten Dienstleistern mit ihren Angeboten und Verträgen. In diesen Wettbewerb sollte man nur eingreifen, wenn es Verzerrungen auf dem Markt gibt. Sie sagen, dass sich in Berlin Monopolstrukturen entwickelt haben. Dazu fordern Sie eine umfassende Analyse; die ist sicherlich auch notwendig. Sie legen sich aber nicht fest, wie Sie das Kultur-Ticketing umsetzen wollen. Ihr Plan A: ein eigener Ticketdienst, der als ein zusätzlicher Player auf dem Markt agieren würde. – Vorausgesetzt, es funktioniert, so könnte sich dies durchaus zu einer kostengünstigeren Alternative entwickeln.

Die Anfangskosten für die Einführung eines Systems würden erheblich sein. Die technische Ausstattung darf bei der Vielzahl der Schnittstellen nicht unterschätzt werden. Dann braucht es kompetentes Personal, Expertise. Die Kosten eines Ticketing-Systems in öffentlicher Trägerschaft würden zulasten des Landeshaushalts gehen. Dem stehen aber die Langzeitsparnisse für die öffentlich geförderten Kultureinrichtungen gegenüber. Dies bedarf einer wirklich genauen Analyse. Wäre der Weg einfach, so hätten sich schon viele kleine Anbieter auf den Weg gemacht, um den marktbeherrschenden Monopolen auf den Gebieten des Rock und Pop das Feld streitig zu machen.

Ihr Plan B, die gemeinsame Ausschreibung aller interessierten Kultureinrichtungen mit dem Ziel, einen gemeinsamen Dienstleister zu beauftragen, ist aus unserer Sicht ein einseitiger Eingriff in den Wettbewerb. Sie wollen der Gefahr der Monopolbildung auf der Seite der privaten Dienstleister durch eine Monopolisierung des Ticketverkaufs zugunsten eines ausgewählten Anbieters begegnen – dem werden wir nicht zustimmen.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Sie müssen sich also schon im Verlauf entscheiden, welcher dieser beiden gänzlich unterschiedlichen Varianten Sie zustimmen.

Es wurde angesprochen: Die Datenhoheit ist ein wichtiges Problem, der Umgang mit personengebundenen Daten. Das sind Problemfelder. Die Absicherung, was Sie bei einem Hackerangriff, einem Blackout machen – das

sind Szenarien, die bei einem zentralen Ticketsystem ein erheblich größeres Gefahrenpotenzial bilden.

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD) und Torsten Schneider (SPD)]

Wir sind natürlich gespannt auf das Ergebnis der umfassenden Analyse. Die AfD wird diesem Antrag nicht zustimmen; wir werden uns aber enthalten.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Da die Kollegin Kittler und der Kollege Buchholz hier dankenswerterweise schon das Maßgebliche zur Antragsbegründung gesagt haben, kann ich mich kurz halten.

Mit der heutigen Beschlussfassung kommt eine jahrelange Debatte hier im Haus zu einem vorläufigen Abschluss, in deren Zentrum die Frage steht: Wie können wir im digitalen Zeitalter den Vertrieb und Erwerb von Tickets für Kulturveranstaltungen in öffentlichen Einrichtungen oder für öffentlich geförderte Kulturveranstaltungen für alle Beteiligten besser organisieren?

Besser heißt in diesem Fall für uns insbesondere dreierlei: Erstens liegt die Frage nahe, ob es wirklich sinnvoll und zielführend ist, wenn jede Kultureinrichtung einzeln und nur für sich ihr jeweiliges Ticketing-System akquirieren, finanzieren und letztlich auch betreiben muss – sinnvoll für die jeweilige Kultureinrichtung, aber auch für die Besucherinnen und Besucher? – Wir glauben, nein. Denn die bisherige Praxis bringt nicht nur einen erheblichen bürokratischen Aufwand für die betroffenen Stadttheater, freien Gruppen und sonstigen Kulturveranstalter im Bereich der Performing Arts mit sich, sondern führt auch zu einem Wildwuchs beim Ticketing-Vertrieb, zu intransparenter Vertragsgestaltung sowie einer klar erkennbaren Tendenz zur Oligopol- oder gar Monopolbildung.

Zweitens legt die Auswertung und der Vergleich der konkreten Dienstleistungsverträge und Ticketing-Konditionen, soweit diese bekannt sind, die These nah, dass dieser Wildwuchs auch in finanzieller Hinsicht nachteilig ist. Zunächst einmal für die einzelne Kultureinrichtung und damit letztlich auch für den Landeshaushalt bzw. das Land als Zuschussgeber, aber in vielen Fällen auch für die Besucherinnen und Besucher, zumindest dort, wo sie für einen digitalen Ticketerwerb Aufschläge in Kauf nehmen müssen.

(Daniel Wesener)

Drittens und letztens ist das Thema Kultur-Ticketing natürlich mit all jenen Fragen, Potenzialen und Problemstellungen verbunden, wie wir sie im Kontext von Digitalisierung insgesamt diskutieren – seien es Aspekte von Datenschutz und IT-Sicherheit oder die Sparsamkeit im Umgang mit personenbezogenen Daten, sei es die rasante technologische Entwicklung, etwa im Bereich von Payment-Lösungen und Marketingtools, Programmierschnittstellen und Datenanalytik, die von erheblichem Nutzen für die genannten Einrichtungen, aber auch für die Besucherinnen und Besucher sein können. Bislang hat den größten Nutzen der private Ticketing-Dienstleister, der sich dafür auch noch von den Kultureinrichtungen bzw. vom Land und den Besucherinnen und Besuchern bezahlen lässt.

Vor diesem Hintergrund freue ich mich, wenn wir heute den Senat gemeinsam beauftragen, eine Sammelausbeschreibung für Kultur-Ticketingleistungen in Angriff zu nehmen, zumindest für all diejenigen öffentlich geförderten Kultureinrichtungen und Akteure, die daran mitwirken wollen, und dass nun endlich auch geprüft wird, ob nicht auch ein integriertes Ticketing in öffentlicher Trägerschaft möglich und sinnvoll ist. – Ich bitte um breite Zustimmung. Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jeder kennt das Phänomen, wenn er ein Ticket bei einem Billigflieger gebucht hat, dass am Ende zu dem Preis noch weitere Aufschläge hinzukommen. Das ist, glaube ich, sehr ärgerlich, und das passiert teilweise auch, wenn man ein Kulturticket in Berlin bucht. Der Kollege Buchholz hat es richtig beschrieben, dass ich das neulich im Ausschuss gesagt habe, mir ging das auch so: Da kommt am Ende zum Ticketpreis eine Vorverkaufsgebühr; dann kommt noch eventuell eine Kreditkartengebühr, und wenn man sich die Tickets zuschicken lassen möchte, kommt auch noch eine Versandgebühr obendrauf. – Das sind alles Kosten, die eigentlich gar nicht sein müssten, und das ist sehr ärgerlich.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vor allem ist es in doppelter Hinsicht ärgerlich: Es ist zum einen ärgerlich, weil der Nutzer mehr für das Kulturticket bezahlen muss, und zum anderen ist es ärgerlich, weil die Kultureinrichtungen von diesem Geld überhaupt nichts haben, sondern das ist das Geld, was am Ende bei

den Kultureinrichtungen fehlt. Das ist Sicht der FDP kritisch zu betrachten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Die meisten Theater, Opernhäuser usw. in Berlin sind subventioniert, und es ist völlig absurd: Wenn man sich den Ticketpreis dieser Einrichtungen mal anguckt, kommt sozusagen zu dem Ticketpreis noch eine Subvention aus Steuergeldern obendrauf, und die Servicegebühr, die die privaten Ticketdealer darauf erheben, ist noch mal eine Servicegebühr auf den steuerlichen Zuschlag – also völlig absurd und nicht hinnehmbar.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Liebe Kollegen von der AfD – weil Sie hier sagten, Eingriff in den Markt usw.: Sie müssen sich vorstellen, Sie fahren mit der BVG durch Berlin, und so ein Ticket kostet 2,90 Euro. Jetzt stehen Sie am Ticketautomaten, und der ist nicht von der BVG, sondern von einem privaten Unternehmen, und dann müssen Sie 3,50 Euro bezahlen, weil eine Servicegebühr obendrauf kommt. Da würden Sie doch auch sagen: Was für ein Quatsch! – Es ist kein Eingriff in den Markt, was wir hier machen; das kann ich nicht nachvollziehen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Herr Neuendorf, wenn Sie sagen, ein Hackerangriff wäre das große Problem: Diese Neuvergabe des Ticketing-Systems heißt doch nicht, dass die Theater ihre Tickets nicht mehr selber verkaufen dürfen! Natürlich können Sie auch noch weiter an den Vorverkaufsschalter der Theaternkasse des jeweiligen Theaters gehen und sich dort Ihr Ticket erwerben. Einen Hackerangriff hier vorzuschreiben, um diesem Antrag nicht zuzustimmen, kann ich überhaupt nicht nachvollziehen.

Wir sehen die ganze Skepsis, die die CDU sieht, nicht; wir sehen ganz viele Vorteile auch für die Kulturschaffenden selbst. So könnte man z. B. über diese Ticketagentur nicht so gut ausgelastete Vorstellungen sogar beim Erwerb eines Tickets für ein anderes Theater preiswerter noch als Service dazu anbieten. Das kommt den Nutzern zugute, das kommt den Kultureinrichtungen zugute, und deswegen werden wir diesen Antrag unterstützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1946 – Neuvergabe des Kulturticketing – empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Fraktion – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „30. September 2020“.

Wer dem geänderten Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Linksfaktion, die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, die SPD-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag damit so angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 16

Wiedereinführung der Verbeamtung von Lehrkräften

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 21. November 2019 und Beschlußempfehlung des Hauptausschusses vom 29. November 2019

Drucksache [18/2350](#)

zum Antrag der CDU-Fraktion

Drucksache [18/1323 Neu](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/1323 Neu-2](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und hier der Kollege Stettner. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Gäste! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir beschließen heute über eine sehr wichtige Frage für unsere Kinder und unsere Jugendlichen, und ich befürchte, dass Sie aus ideologischen Hemmungen heraus und aus Angst um den Erhalt der rot-rot-grünen Koalition gegen die Chancengleichheit stimmen werden. Ich bitte Sie, sich einen Ruck zu geben. Katrin Seidel hat im Bildungsausschuss gesagt, man müsste sich auch mal einen Ruck geben können, um richtige Entscheidungen treffen zu können.

[Regina Kittler (LINKE): Die Ruck-Seele von Herrn Stettner!]

Bei der Abstimmung zur Wiedereinführung der Verbeamtung hat bei Ihnen leider gar nichts geruckt. Sie haben alle dagegen gestimmt, also müssen wir den Status quo betrachten: Bildung Berlin 2020 – wo stehen wir heute?

Berlin ist Bildungsschlüsslicht in Deutschland. Unsere Kinder haben in Berlin schlechtere Chancen als alle anderen Kinder in Deutschland, weil sie eine schlechtere Ausbildung genießen. Berliner Kinder sind aber nicht dümmmer. Berliner Lehrerinnen und Lehrer sind auch nicht

weniger motiviert. Berliner Eltern wollen auch die beste Bildung für ihre Kinder haben.

[Torsten Schneider (SPD): Woran denkt man jetzt?
Da bin ich gespannt!]

– Darauf komme ich gleich, keine Frage, einfach weiter zuhören. – Berlin gibt am meisten Geld pro Schulplatz aus. Daneben leistet es sich ganz viele Sozialprojekte und hofft, dass sich irgendetwas bewegt. Am Geld liegt es also offenbar nicht, Herr Schneider.

[Beifall bei der CDU]

Nein, über 10 Prozent aller Schulstunden fallen aus und werden fachfremd vertreten. Viel zu viel Video und zu wenig Fachunterricht. Jedes Jahr verlassen Berlin Hunderte qualifizierte Lehrerinnen und Lehrer.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Zwei Drittel der Neueinstellungen sind keine Pädagogen. Schulleitungen sind in Berlin mit einer Mischung aus Pädagoge, Motivator, Verwaltungsleiter und Hausmeister besetzt. Jahrelang sind Schulleiterstellen nicht besetzt, oft sogar Schulleiter- und stellvertretende Schulleiterstellen nicht. Fehlende Schulplätze, Container auf den Schulhöfen, oft eine katastrophale IT-Ausstattung, davon will ich gar nicht reden, denn das ist heute nicht unser Thema. Heute geht es um unsere Lehrkräfte und um die Wertschätzung für unsere Lehrkräfte. Wir fordern viel von unseren Pädagogen. Berlin hat anspruchsvolle Aufgaben für Pädagogen. Wir brauchen dafür hochmotivierte, hart arbeitende Pädagogen. Ich habe davon viele kennengelernt, aber auch die brennen irgendwann aus, trotz aller Motivation. Wir haben verschiedenste Bezahlungen in den Kollegien für gleiche Arbeit. Wir haben keinerlei Leistungsbelohnung. Wir haben keine faire Bezahlung und Behandlung bei einer kommissarischen Besetzung beispielsweise von Schulleiterstellen. Wir haben eine strukturelle Unterbesetzung und eine schlechtere Absicherung als in allen anderen Bundesländern. Ich kann es Ihnen nicht ersparen, Frau Senatorin, mit der Fehlersuche beginnt jede Heilung. Das ist das katastrophale Ergebnis von 23 Jahren roter Bildungspolitik und acht Jahren Bildungssenatorin Scheeres.

[Beifall bei der CDU –
Regina Kittler (LINKE): Nach Jahrzehntelanger CDU-Bildungspolitik!]

Sie glauben, dass viel Geld möglichst breit geschmissen viel hilft. – Das ist falsch. Sie glauben, dass Leistung und Wissen nicht wichtig sind. – Das ist falsch. Das ist der Status quo: Berlin, Bildung, SPD 2020.

[Stefan Evers (CDU): Taurig!]

Fehler erkannt. Berliner Bildung ist krank. Die Symptome habe ich beschrieben, die Krankheitsverursacher dargestellt. Jetzt müssen wir heilen. Das können wir nur alle zusammen. Fangen wir bei der Wertschätzung für unsere Lehrkräfte an. Behandeln wir sie genauso gut wie

(Dirk Stettner)

in allen anderen Bundesländern. Verbeamtet wir unsere Lehrerinnen und Lehrer jetzt und sofort.

[Beifall bei der CDU]

Jetzt werden wir gleich viele vermeintliche Gründe hören, warum das so nicht geht. In aller Kürze und mithilfe Ihrer Kollegen, vielleicht glauben Sie denen mehr als mir: Angeblich ist das zu teuer. Mit Genehmigung des Präsidiums darf ich Finanzsenator Kollatz zitieren: Die bislang erstellten und bekannten Berechnungen lassen insgesamt keine gravierenden Kostenunterschiede zwischen beamteten und tarifbeschäftigen Dienstkräften erwarten. – Angeblich bringt das auch keine neuen Lehrkräfte nach Berlin. Mit Erlaubnis zitiere ich den nicht anwesenden Regierenden Bürgermeister Michael Müller: Inzwischen sind wir das einzige Bundesland, das nicht mehr verbeamtet. – Ich glaube, wir können uns diesen Wettbewerbsnachteil im Interesse unserer Kinder und Jugendlichen nicht länger leisten.

[Oliver Friederici (CDU): Was? –

Beifall bei der CDU]

Angeblich haben die anderen Bundesländer genauso viele Quer- und Seiteneinsteiger. Das ist immer ein schönes Argument der Frau Senatorin. Anteil der Neueinstellungen für das Schuljahr 2019/2020 von Mecklenburg-Vorpommern mit 33,8 Prozent über NRW 9,8 Prozent und Bayern immerhin noch 0,4 Prozent.

[Franz Kerker (AfD): Aha!]

Berlin hat – wer weiß es? – 61,1 Prozent. Mittlerweile haben wir an manchen Schulen über 30 Prozent Quereinsteiger. Über 60 Prozent der Quereinsteiger arbeiten in unseren Grundschulen. Ihre Brennpunktzulage funktioniert nicht, das wissen Sie. Jetzt schicken Sie auch noch die meisten Quereinsteiger in die Brennpunkte und in die Grundschulen hinein. Sie tun so sozial, aber Sie fördern damit die soziale Trennung.

[Beifall bei der CDU –

Stefan Evers (CDU): Pfui!]

Wir müssen diese schlimmen Zustände gemeinsam ändern. Die Lösung liegt auf dem Tisch. Ich berufe mich wirklich selten auf die Linken, aber in diesem Fall hilft es Ihnen vielleicht, Ihre ideologischen Hemmungen zu überwinden. Mit Erlaubnis der Präsidentin – Bodo Ramelow, Die Linke, Ministerpräsident von Thüringen: Ich habe meine prinzipielle Haltung aus dem Weg geräumt. Ich bin über meinen eigenen Schatten gesprungen und habe gesagt: Dann verbeamtet wir. – In diesem Sinne: Lasst uns verbeamtet! – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –

Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Dr. Lasić das Wort.

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass wir heute über den Antrag der CDU reden, kommt nicht unerwartet. Der Antrag dümpelte ein Jahr im Bildungsausschuss herum, um – was für ein Zufall – direkt nach dem Landesparteitag der SPD herausgeholt zu werden.

[Stefan Evers (CDU): Wir geben euch die Zeit,
die ihr braucht!]

Das Ziel dieses Antrags kann nur sein, im Plenum zu zeigen, dass die Koalition in dieser Frage uneins ist.

[Stefan Evers (CDU): Das weisen wir mit Abscheu und Empörung zurück!]

Nun, das haben wir schon ausführlich alle in der Presse festgehalten und brauchen bestimmt nicht die CDU dafür. Aber okay, wir machen es an dieser Stelle auch für Sie. – Worum geht es? – Es geht darum, dass wir als SPD, die die Abkehr von der Verbeamtung der Lehrkräfte in den Nullerjahren beschlossen und umgesetzt hat, auf unserem letzten Parteitag für uns festgehalten haben, dass wir nicht mehr glauben, dass diese Position haltbar ist.

[Stefan Evers (CDU): Zeit läuft!]

Alle anderen 15 Länder verbeamtet wieder. Die glauben nicht, dass wir die Position des letzten gallischen Dorfs weiterhin aufrecht erhalten können.

[Beifall bei der CDU –
Stefan Evers (CDU): Halleluja! –
Dirk Stettner (CDU): Sehr gut!]

Damit weichen wir nicht von unserer grundsätzlichen Skepsis gegenüber der Verbeamtung ab, wir blicken nur der Realität des Fachkräftemangels und des hohen Konkurrenzdrucks der Länder mit aller Klarheit ins Auge.

[Stefan Evers (CDU): Realität ist mal ein Anfang!]

Fakt ist: Unsere Lehrkräfte verdienen gut. Dennoch gibt es 15 Länder, in denen sie bessergestellt sind. Überall in Deutschland sind Lehrkräfte bessergestellt bei der Krankenversorgung, zum Teil bei der Altersvorsorge und vor allen Dingen beim Nettoeinkommen selbst.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Nicht in
der Oberschule!]

Bis zu 180 000 Euro mehr hat eine verheiratete Lehrkraft auf der Hand im Laufe ihres Berufslebens. Die zahlreichen Nachteile lassen sich im Angestelltenverhältnis auf Grund der TdL-Zwänge nicht ausgleichen. Wenn man will, dass Berlin bei der Bezahlung der Lehrkräfte mit anderen Ländern konkurrenzfähig ist, bleibt nur die Rückkehr zur Verbeamtung.

[Beifall bei der CDU –
Dirk Stettner (CDU): Bravo!]

Dies sind alles Ergebnisse der Prüfaufträge, die wir gemeinsam als Koalition an die zuständige Verwaltung

(Dr. Maja Lasić)

gestellt haben. An dieser Faktenlage kommt niemand vorbei, und es leugnet sie auch keiner. Die politische Bewertung aber, also die Frage: Will man die Rückkehr zur Verbeamung, oder nicht? – muss jede Fraktion und jede Partei für sich machen und auch Rede und Antwort stehen für die jeweilige Position. Wir als SPD haben ein Jahr lang mit uns gerungen, das haben Sie alle ausführlich in der Presse verfolgen können. Und wir haben eine Positionierung erreicht. Die gerade geschilderte finanzielle Benachteiligung führt zur Abwanderung von Lehrkräften. Lehrkräfte wandern uns nach dem Studium ab. Wir haben immer weniger Bewerber um Referendariatsplätze und können nicht alle Stellen besetzen. Lehrkräfte wandern uns ab nachdem sie das Referendariat abgeschlossen haben. Am meisten tun die Zahlen der Abwanderung aus dem Angestelltenverhältnis weh.

Wir haben von Jahr zu Jahr steigende Kündigungszahlen. 2019 hatten wir fast 1 000 Lehrkräfte im Angestelltenverhältnis, die aufgegeben haben und in andere Länder ausgewandert sind. Diese Zahl muss man in aller Klarheit festhalten. Wir hätten 1 000 Seiteneinsteiger im System nicht gebraucht, wenn wir allein die Kündigung der Lehrkräfte in den Griff bekommen würden.

Eine Debatte darüber, dass es immer schon Abwanderungen gegeben habe und dass dafür vielleicht ganz andere Gründe die Ursache seien, empfinde ich, wenn ich ganz ehrlich bin, als Hohn. Solche Argumente machen mich wütend.

[Beifall bei der CDU –
Stefan Evers (CDU): Uns auch!]

Entweder wollen wir uns der Tatsache stellen, dass wir einen Teil des Mangels abwenden können oder wir wollen es nicht. Wir haben es nach wie vor in der Hand und können uns anders entscheiden. Wir als SPD sagen in aller Klarheit, dass wir die Rückkehr zur Verbeamung wollen. Wir haben uns nicht umsonst den schwierigen Prozess bis zur parteilichen Festlegung angetan. Wir haben es getan, weil es sein muss – die Zahlen sprechen für sich.

Mir ist absolut klar, was im Koalitionsvertrag steht, und selbstverständlich werden wir den Vertrag nicht brechen. Wir können nur an Sie als unsere Koalitionspartner appellieren. – Ja, ich appelliere an Sie, dass Sie sich diesem schwierigen Prozess ebenfalls stellen und die „heilige Kuh der Nichtverbeamung“ möglichst noch in dieser Legislaturperiode opfern. Unsere Lehrkräfte und die Stadt würden es uns danken.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der CDU]

Ansonsten sieht man sich bei den nächsten Koalitionsverhandlungen wieder – ich weiß, was auf dem SPD-Ticket steht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Paul Fresdorf (FDP): Ui, ui, ui!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker das Wort!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! – Wir haben heute schon wieder häufig diesen Begriff der Klimakrise gehört. Ich glaube, es ist jetzt an der Zeit, wieder über echte Probleme zu reden. Berlin hat keine Klimakrise, aber wir haben eine waschechte Bildungskrise in dieser Stadt, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Oh nein!]

Laut einer jüngst erhobenen Umfrage des Instituts INSA bewerten über 70 Prozent der Berliner die Situation an den Berliner Schulen als schlecht. Ein schlimmeres Zeugnis hätten die Berliner diesem Senat in Sachen Bildungspolitik wohl kaum mehr ausstellen können. Die sich zunehmend grün färbende CDU, die seit über zehn Jahren das politische Handeln ihrer Kanzlerin, egal ob legal oder quasi illegal, ohne Widerspruch mitträgt, zeigt nun, zumindest auf Berliner Landesebene, erste Anzeichen einer wiedereinkehrenden Vernunft – herzlichen Glückwunsch!

[Beifall bei der AfD]

Nachdem Sie in den letzten Legislaturperioden viele der linken Attentate auf die Berliner Bildung tolerierten, zum Teil sogar mittrugen, ist bei Ihnen offensichtlich ein Stück weit die Erkenntnis gereift, dass man politische Fehler besser korrigiert, statt an ihnen wider besseren Wissens festzuhalten. Wir wollen hoffen, dass diese Erkenntnis auch in Ihrer Bundestagsfraktion in Sachen Eurorettung und illegale Immigration möglichst schnell reift.

[Stefan Evers (CDU): Ach! –
Beifall bei der AfD]

Es ist bereits gesagt worden: Nachdem Sachsen die Verbeamung beschlossen hat, ist Berlin das einzige Bundesland, in welchem Lehrer keine Beamten sind. Die Verbeamung der Lehrer ist ein wesentlicher Aspekt, um nicht einen Wettbewerbsnachteil gegenüber den anderen 15 Bundesländern zu erleiden, aber nicht nur gegenüber den anderen Bundesländern, sondern auch gegenüber der Privatwirtschaft.

Ich kann Ihnen hierzu ein gutes Beispiel aus meinem privaten Umkreis benennen. Mein Bundesbruder Christian – und wenn Bundesbruder Frank Henkel jetzt hier im Raum wäre, würde er es bestätigen, er kennt ihn ja auch – entschied sich, trotz erfolgreich absolviertem Ingenieursstudium, nicht für einen Job in der freien Wirtschaft,

(Franz Kerker)

sondern für den Job eines Berufsschullehrers – leider nicht in Berlin, sondern in Baden-Württemberg, seine Begründung: Die Verbeamung sei ihm an der Stelle zu attraktiv.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Diese Verbeamung wird also von den Lehrern gewünscht und sie steigert die Attraktivität des Lehrerberufs. – Sie sehen, meine Damen und Herren von der Union, uns eint das gemeinsame Ziel der Verbeamung. Allerdings, das muss man auch klar sagen, ist uns Ihr Antrag etwas zu unausgereift. Die AfD ist im Gegensatz zu Ihnen die Partei des politischen Realismus aus der Mitte der Gesellschaft.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU) –
Beifall bei der AfD]

Wir wollen nicht einfach nur einen solchen Beschluss fassen, wir wollen vorab auch die Folgen einer solchen Entscheidung analysieren, sprich: die zukünftigen Kosten für die Stadt kennen. Ich möchte hier insbesondere unserer finanziellpolitische Sprecherin Dr. Kristin Brinker danken, die dieses Thema der Pensionsverpflichtungen auf die Agenda gehoben hat. – Vielen Dank, Kristin, das ist großartig!

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Wer dankt, erhebt sich!]

– Bitte?

[Torsten Schneider (SPD): Danke!]

– Bitte! Immer wieder gern für Sie, Herr Schneider! Ich freue mich doch, wenn Sie hier etwas lernen können! –

Wenn wir aus der Kanzlerschaft von Angela Merkel etwas gelernt haben, dann dass man die Folgen des eigenen politischen Handelns unbedingt vorab reflektieren sollte.

[Oliver Friederici (CDU): Na, das merken Sie sich mal! –
Lachen bei der CDU]

– Nein, das müssen Sie sich merken! Das ist das Problem! – Genau das Ausbleiben dieser Folgenabwägung hat Deutschland in den letzten Jahren massiv destabilisiert und uns an den Rand von Weimarer Verhältnissen getrieben. Lernen Sie daraus, meine Damen und Herren!

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir dürfen den zukünftigen Generationen keine weiteren Altlasten schaffen. Wir brauchen die Verbeamung, aber wir müssen die Kosten kennen. Stimmen Sie deshalb bitte unserem Änderungsantrag zu, vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Oliver Friederici (CDU): Lieber nicht!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

[Stefan Evers (CDU) Jetzt kommt der Ruck! Nur Mut,
Frau Kittler, wir sind bei Ihnen! –
Oliver Friederici (CDU): Und wenn Sie wieder etwas
gegen Autos sagen, wissen Sie ja, was passiert!]

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Nicht nur die CDU ist ja jetzt offensichtlich der Meinung, dass wir den Lehrkräftemangel damit lösen, dass wir Lehrkräfte verbeamten. Nebenbei gesagt bleibt auch bei Herrn Stettner unklar, warum Sie das nicht auch zum Beispiel für Erzieherinnen und Erzieher oder für das Pflegepersonal fordern, denn auch hier haben wir ähnliche Personalprobleme. Aber so kurzsichtig wie Sie, Damen und Herren der CDU, in Berlin mit der Verbeamung als Allheilmittel für Lehrkräftemangel denken, denken und handeln Sie ja auch im Bund, wo Sie seit 2005 ununterbrochen, und davor auch immer wieder mal im Wechsel mit SPD und FDP, die zuständigen Ministerinnen und Minister stellen und sich trotz der gravierenden Probleme, auch im Zusammenhang mit dem Lehrkräftemangel, vehement für das Kooperationsverbot aussprechen.

[Oliver Friederici (CDU): Und so wird es auch bleiben!]

Wie armselig ist es eigentlich, dass sich die Bundesländer in einen harten Konkurrenzkampf begeben sollen, damit sie sich gegenseitig die Lehrkräfte abjagen, um Kindern und Jugendlichen das Recht auf Bildung gewähren zu können?

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE) –
Oliver Friederici (CDU): Es gibt eben keine
staatliche Plankommission!]

Nun einmal zurück zu Ihrer Verbeamungsdebatte: Es sind mittlerweile alle Bundesländer vom Lehrkräftemangel betroffen. In Bayern eskaliert die Situation in den Grundschulen so, dass die Grundschullehrkräfte jetzt für zunächst fünf Jahre eine Arbeitszeitverlängerung bekommen haben. In Brandenburg finden manche Landkreise keine einzige ausgebildete Lehrkraft. In Mecklenburg-Vorpommern stimmen die Lehrkräfte mit den Füßen ab und verlassen, wie gestern im Bildungsausschuss des Landtags berichtet wurde, in großer Zahl das Land wegen schlechter Arbeitsbedingungen.

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und
Stefan Evers (CDU)]

In Nordrhein-Westfalen waren noch zum ersten Schultag über 3 000 Stellen in den Schulen unbesetzt. In Niedersachsen gehen die Grund-, Haupt-, Real- und Berufsschulen auf den Lehrkräfte-Crash zu. Ich könnte Ähnliches aus allen Bundesländern berichten, auch aus Sachsen, wo die Wiederverbeamung nicht viel hilft.

Laut Prognosen der Bertelsmann Stiftung fehlen bis 2015 in Deutschland 26 300 Grundschullehrkräfte, dieser Zahl

(Regina Kittler)

nähert sich übrigens seit Dezember auch die KMK an. Dass die Verbeamtung die Lehrkräftenotlage beenden würde, ist ein Mythos.

Die Antragssteller stellen sich hier nicht den wirklichen Ursachen, sondern verbreiten eben lieber Mythen. Dazu gehört auch, dass Masterabsolventinnen und Masterabsolventen oder Referendarinnen und Referendare in Scharen Berlin verlassen. – Stimmt nicht! Sie gehen einfach wieder nach Hause, nachdem sie hier studiert haben. Zwischen 20 Prozent und 28 Prozent haben das auch getan, als Berlin noch verbeamtet hat. Wir sind in der gleichen Range. Verbeamtung löst die grundsätzlichen Probleme nicht. Diese liegen – und das ist kein Hohn, Maja, sondern wurde jüngst auch in einer Studie der Universität Göttingen nachgewiesen – erstens in einer strukturellen und permanenten Überlastung der Kolleginnen und Kollegen in den Schulen, die viele krank macht und zu hoher Teilzeit oder Frühberentung führt, und zweitens in einer für viele zutreffende Unvereinbarkeit von Vollbeschäftigung und Familie. Drittens liegen die Probleme im über Jahre betriebenen Studienplatzabbau bundesweit und darin, dass auch bei stark wachsender Kinderschar in Deutschland bisher nur Berlin und Bayern hier, wenn auch spät, umgesteuert haben, nicht aber die Universitäten und Hochschulen der anderen Bundesländer; darin, dass die Grundschullehrkräfte solange so schlecht bezahlt wurden, bis Rot-Rot in Brandenburg und Rot-Rot-Grün in Berlin beschlossen haben, das zu ändern.

[Dirk Stettner (CDU): Trotzdem haben wir keine!]

Fünftens, dass verbeamtete und angestellte Lehrkräfte nicht gleichgestellt sind, obwohl sie die gleiche Arbeit leisten – das betrifft übrigens besonders die Rentenzahlung –, aber auch das vorherrschende Dienstrecht. Sechstens, nicht zuletzt darin, dass, als es noch genügend Lehrkräfte gab, nicht vorausschauend eingestellt worden ist.

Die Linksfaktion sieht außerdem die Verbeamtung von Lehrkräften nicht als notwendig an, da hier keine hoheitlichen Aufgaben erfüllt werden. Wir lehnen deshalb den Antrag ab.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Oliver Friederici (CDU): Dann bricht ja bald
die Koalition! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Fresdorf das Wort – bitte!

[Stefan Evers (CDU): Ist der jetzt zur
Besinnung gekommen?]

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag der CDU-Fraktion, der uns hier vorliegt, ist ein guter Antrag,

[Beifall bei der CDU]

er ist ein guter Antrag, wenn man denkt, mit Klein-Klein die großen Fragen der Welt lösen zu können, wenn man denkt, mit Klein-Klein die großen Herausforderungen zu lösen, die wir lösen müssen, wenn wir Berlin zur Hauptstadt der weltbesten Bildung machen wollen.

[Beifall bei der FDP]

Natürlich ist die Verbeamtung von Lehrkräften ein Thema, über das man in der Stadt sprechen muss. Wir haben es gehört, man muss es diskutieren: Wir sind das einzige Bundesland, das nicht mehr verbeamtet. Aber es ist doch nicht die erste Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU, die wir diskutieren müssen.

[Stefan Evers (CDU): Der erste Antrag!]

Sie muss am Ende einer Kette von Themen stehen, die wir erst einmal nach und nach bearbeiten müssen, um Berlin wieder zur Hauptstadt der weltbesten Bildung zu machen, denn nach 24 Jahren Sozialdemokratie im Bildungsressort wird es Zeit, dass wir Berlin wieder zur Hauptstadt weltbester Bildung umformen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Welche Herausforderungen sind das, vor denen wir stehen? – Da gibt es verschiedene Dimensionen, die es für Lehrer attraktiv machen, in einer Berliner Schule zu unterrichten – nur momentan leider nicht. Schauen wir uns einmal das Thema Schülerschaft an.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Vallendar, gerne!

Marc Vallendar (AfD):

Herr Fresdorf! Sie sprachen davon, Berlin zur Hauptstadt der weltbesten Bildung zu machen. Sollte man sich nicht erst einmal kleine Ziele setzen und Berlin überhaupt einmal ins Mittelmaß zurückführen, nachdem wir in den meisten Feldern Schlusslicht sind?

[Stefan Evers (CDU): Das ist die Kraft der AfD!]

Paul Fresdorf (FDP):

Genau an diesem Denken werden Sie scheitern, Herr Vallendar! Man muss groß denken, sich große Ziele

(Paul Fresdorf)

setzen, diese dann auch erreichen. Mittelmaß ist für die Hauptstadt unseres Landes nicht genug.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn wir uns einmal das Thema Schülerschaft anschauen, dazu hat uns auch die eingesetzte Qualitätskommission Empfehlungen gegeben, die Vorschularbeit wieder verstärkt zu betreiben, da müssen wir anfangen.

[Stefan Evers (CDU): Was sagt ihr denn nun: Ja oder Nein?]

Es gibt Kinder, die in Berlin mit sechs Jahren zur Schule kommen, die kaum ein Wort Deutsch können. Das ist eine große Herausforderung für die Lehrerinnen und Lehrer. Da müssen wir Abhilfe schaffen. Das hat etwas mit besseren Arbeitsbedingungen zu tun. Wir müssen uns anschauen, wie sind die neuen Kolleginnen und Kollegen ausgebildet, wer kommt denn nach, wer unterstützt sie denn?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Evers?

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Evers!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Vor lauter weltbester Bildung ist, glaube ich, untergegangen: Sagen Sie jetzt Ja oder Nein zur Wiederverbeamung von Beamten?

[Regina Kittler (LINKE): Er ist ja noch nicht fertig!]

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Evers! Wenn Sie mir noch ein bisschen Aufmerksamkeit schenken, dann werden wir auch am Ende zu einer Antwort kommen. – Aber ich merke, dass die ganze Zeit meine Redezeit beim Beantworten der Zwischenfragen weiterläuft. Das war auch bei der anderen so.

[Lachen bei der AfD]

Ich stelle mir vor, dass ich da noch einen kleinen Aufschlag von Ihnen bekomme, Frau Präsidentin. – Herr Evers, ich komme am Ende dazu.

Es geht auch darum, dass die Kolleginnen und Kollegen der Lehrer gut ausgebildet sind und sie unterstützen können. Auch da scheitert Berlin momentan wirklich auf breiter Front. Wir haben immer noch keine eigenen Arbeitsplätze für die Lehrerinnen und Lehrer an den Schulen, was es attraktiver machen würde. Wir haben noch keine digitalen Endgeräte für jeden einzelnen Lehrer, womit er auch digitale Inhalte nutzen, aufzubereiten, Unterricht vorbereiten könnte.

[Dirk Stettner (CDU): Breitbandanschluss! –
Oliver Friederici (CDU): Wer arbeitet heute noch im Internet?]

Das stellen wir nicht zur Verfügung. Die Qualität des Unterrichts ist nicht das, was wir brauchen., und auch die Solidarität von der Senatsverwaltung und Rückendeckung von der Schulaufsicht fehlt in vielen Fällen. Da fühlen sich Lehrer alleingelassen, wenn sie eine schlechte Note geben und von Eltern angegangen werden, und wissen dann nicht mehr, was sie tun sollen. Hier brauchen Lehrer Unterstützung. Wir müssen ein Gesamtpaket schnüren, um den Beruf des Lehrers wieder interessant zu machen. Am Ende dessen müssen wir darüber sprechen: Wie stehen wir zur Verbeamung von Lehrern? Haben die Maßnahmen gereicht oder müssen wir noch einen Schritt weitergehen? – Aber das können wir erst beantworten, lieber Kollege Evers,

[Heiterkeit bei Stefan Evers (CDU)]

wenn alle anderen Maßnahmen umgesetzt worden sind. Die Verbeamung von Lehrerinnen und Lehrern ist eine Ultima Ratio. Lassen Sie uns erst einmal ordentliche Arbeit machen, dann schauen wir weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Dirk Stettner (CDU): Was ist das denn?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Damen und Herren! Ich will nicht alles wiederholen, was Frau Kittler gesagt hat. Ich bedanke mich für den differenzierten Vortrag von Herrn Fresdorf.

Ich möchte für unsere Fraktion sagen, dass das Problem, das die CDU hier benennt, uns in der Tat sehr umtreibt, weil es natürlich schmerzlich ist, wenn Erwägungen rund um den Beamtenstatus dazu führen, dass Lehrkräfte nicht nach Berlin kommen oder nicht in Berlin bleiben. Genau so schmerzlich allerdings finde ich Ihren Umgang mit diesem Thema.

Die ausreichende Lehrkräfteversorgung ist ein enorm wichtiges Thema und deshalb gebührt ihr der entsprechende Ernst. Diesen vermisste ich leider bei einem Großteil des Hauses.

[Stefan Evers (CDU): Aha! –
Dirk Stettner (CDU): Sie sind verantwortlich!]

Ich habe schon bei der Einbringung gesagt, dass ich entsetzt bin von dem Antrag der CDU, der mit einmal gerade zwei Zeilen per Handstreich die Bildungslandschaft umkrempeln will.

(Stefanie Remlinger)

[Stefan Evers (CDU): Tja!]

Dieser Eindruck mangelnder Beschäftigung hat sich in den Haushaltsberatungen verfestigt, wo sie keinen einzigen Versuch gemacht haben, ernsthaft über die Fragen eines dann gebotenen Vorsorgesystems für die entstehenden gewaltigen Pensionslasten zu sprechen, die dann auf uns zukommen, ebenso wenig übrigens, wie unser Koalitionspartner jemals versucht hat, über die Frage mit uns zu verhandeln.

[Stefan Förster (FDP): Oh, oh!]

Für diese Art des Aufhebens des Themas für den Wahlkampf, ist das Thema viel zu schade.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Natürlich ist die Frage im Kern keine finanzielle Frage und ließen sich die finanziellen Auswirkungen in den Griff bekommen. Aber wahr ist auch, dass immer alle gern öffentliches Geld ausgeben, aber niemand gern Geld zurücklegt. Insofern ist die absolute Abwesenheit einer Debatte über die Frage, wie wir mit der großen Ungleichzeitigkeit des Anfalls der Kosten umzugehen hätten, verräterisch. Schon damals haben Sie uns verloren, denn wir sind die Partei der Nachhaltigkeit und Generationengerechtigkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Lachen bei und Zurufe von der AfD –

Dirk Stettner (CDU): Sagen Sie das mal den Lehrer! –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Unsere Aufgabe ist es, gerade in Zeiten von Fachkräfte-mangel einen kühlen Kopf zu bewahren und immer wieder klarzumachen, dass wir ein Gesamtsystem zu steuern haben und den Blick nicht nur auf einzelne, wenn auch zentrale Gruppen richten dürfen. Gerechtigkeitsfragen stellen sich für den gesamten öffentlichen Dienst bzw. zumindest für ein Teilsystem wie das Bildungssystem als Ganzes, denn nicht einmal eine Befriedung in den Lehrzimmern würden wir erreichen, vielmehr sehe ich vor meinem inneren Auge einen permanenten Unfrieden.

15 Jahre lang hat das Land Berlin seine Lehrkräfte als Angestellte eingestellt. Sie stellen mittlerweile zwei Drittel der Beschäftigten. Jetzt wollen Sie das Ruder wieder in die andere Richtung reißen. Sie scheinen sich dabei offensichtlich nicht klarzumachen, dass wir nicht alle verbeamteten könnten. Wir schätzen, dass rund ein Drittel dieser Beschäftigten aus Gründen wie Alter oder gesundheitlichen Faktoren überhaupt nicht verbeamtet werden könnte, zum Beispiel, weil sie schon einmal eine psychische Erkrankung hatten. Auch wenn ich das absurd finde: All diesen Menschen müssten Sie dann erklären, warum wir auf das Beamtenrecht so herzlich wenig Einfluss haben, dass wir leider, leider überhaupt nichts für sie tun können usw. usf. Sie agieren kurzsichtig.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dieser gesamtverantwortliche, längerfristige Blick fehlt mir bei dem Thema.

Offensichtlich denken zu viele von Ihnen immer noch, Schulen seien der Ort, wo nur Lehrkräfte arbeiten. Damit missachten Sie nicht nur die Hausmeister und Sekretärinnen, Sie scheinen gar nicht zur Kenntnis zu nehmen, dass heute fast alle Schulen – leider teilweise mit Ausnahme der Gymnasien – multiprofessionell aufgestellt sind, insbesondere an den Grundschulen. An allen Berliner Grundschulen erteilen inzwischen Lehrkräfte und Erzieher/-innen den Unterricht gemeinsam. Hier stellt sich die Gerechtigkeitsfrage der ungleichen Bezahlung enorm drastisch. Es erschwert erheblich die Aufgabe, für eine Zusammenarbeit auf Augenhöhe zu sorgen. Diese respektvolle Zusammenarbeit ist aber eine Gelingensbedingung für die Bildungs- und Erziehungsaufgaben unserer heutigen Schulen. Schon jetzt haben wir zwischen diesen beiden Professionen einen Gehaltsunterschied zwischen vier bis sechs Gehaltsstufen.

[Dirk Stettner (CDU) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

– Keine Zwischenfragen bitte. – Das macht natürlich die – –

[Oliver Friederici (CDU): Das ist sehr souverän!]

– Entschuldigen Sie, ich bin krank. Ich habe Fieber. Ich möchte gern hier ausführen und dann nach Hause gehen. Danke schön, Herr Stettner, ich diskutiere sonst jederzeit gern mit Ihnen.

[Gunnar Lindemann (AfD): So geht das aber nicht! –
Weitere Zurufe von der CDU und der AfD]

Bei Ihnen ist es offensichtlich anders, aber wir wollen die beiden Berufsgruppen näher zusammenbringen, nicht noch weiter spalten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Dirk Stettner (CDU): Tun Sie aber!]

Ich sage das, obwohl für mich gleichzeitig völlig unbestritten ist, was das Kerngeschäft von Schule und wie wichtig guter Unterricht und damit auch die Verantwortung der Lehrkräfte ist. Dennoch: Neben den Erzieherinnen und Erziehern sind an Berliner Schulen demnächst flächendeckend unter anderem Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter, IT-Administratorinnen und IT-Administratoren und Verwaltungsleitungen tätig. Auch wenn wir also den Ganztag und die zusätzlichen Akteure und Professionen, die an Schulen sind, außen vor lassen, wird doch deutlich, dass das Thema in einem multiprofessionellen Kontext betrachtet werden muss.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Ich halte diese Multiprofessionalität für wichtig, und wir würden sie gerne weiter ausbauen, sodass die verschiedenen Anforderungen, die heute an Schule gestellt werden, auf verschiedene einzelne Aufgaben aufgeteilt werden, für die diese Professionen jeweils ausgebildet sind. So

(Stefanie Remlinger)

kann die Last auf verschiedene Schultern verteilt und können die Lehrkräfte enorm entlastet werden.

Gleichzeitig gilt: Lehrkräfte, ob verbeamtet oder angestellt, sind in diesem multiprofessionellen Kontext bereits die mit Abstand am besten bezahlte Berufsgruppe, und ich bin sicher, dass wir den Unfrieden an den Schulen dauerhaft noch mehr schüren, wenn die Lehrkräfte nun zusätzlich noch verbeamtet werden – alle anderen ja offensichtlich nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Diese Fragen müssen Teil der Erwägungen zu diesem Themenkomplex sein. Hinzunehmen müssen wir auch, dass wirklich keine seriöse Expertin oder kein seriöser Experte auch nur versucht zu behaupten, dass wir über die Verbeamung die Fachkräfteprobleme lösen würden. Seriöserweise sagt niemand, dass es mehr als eine kleine Linderung sein könnte. Auch deshalb komme ich und kommen wir in der Gesamtabwägung der Vor- und Nachteile zu dem Ergebnis, dass die Nachteile eindeutig überwiegen.

Berlin muss – das hat Herr Fresdorf zu Recht gesagt – mit anderen Vorteilen glänzen, und ich freue mich auf die Zeit, wenn man wieder über Ideen dazu diskutieren kann und die Diskussion über diesen Scheinriesen Verbeamung nicht alle anderen Diskussionen verstellt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Christian Buchholz (AfD): Gehen Sie jetzt nach Hause?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Wir kommen nun zur Abstimmung. Zunächst lasse ich über den Änderungsantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/1323 Neu-2 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/1323 Neu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich, gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion, die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

[Unruhe]

Können wir jetzt zum nächsten Tagesordnungspunkt kommen, oder gibt es noch Besprechungsbedarf zu dem vorhandenen?

[Zuruf von der CDU: Ja, gibt es noch!]

Dann aber bitte im Ausschuss!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 19

Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschweligen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. Dezember 2019

Drucksache [18/2377](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1651](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Fuchs – bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Rot-Rot-Grün, und hier im Besonderen die Senatorin Elke Breitenbach, haben das Thema Obdachlosigkeit zu einem der wichtigsten sozialpolitischen Themen dieser Stadt gemacht – dafür möchte ich mich bedanken! Ich möchte hier auch die Gelegenheit nutzen, um mich bei den aktiven Menschen zu bedanken, die ehren- und hauptamtlich in der Obdachlosenhilfe tätig sind. Sie sind das soziale Gesicht dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich möchte außerdem hier und heute einmal mehr nicht nur darum bitten, sondern ohne Wenn und Aber einfordern, dieses Thema mit Respekt und Anstand vor allem gegenüber den obdachlosen Menschen hier zu diskutieren.

Mit dem heutigen Antrag wollen wir den Blick auf eine Gruppe von wohnungslosen Menschen lenken, die per Gesetz von regelhaften Sozialleistungen ausgeschlossen sind, beziehungsweise nur einen sehr eingeschränkten Zugang zur sogenannten Regelversorgung haben, und zwar auf Menschen nichtdeutscher Staatsangehörigkeit, insbesondere EU-Bürgerinnen und EU-Bürger aus den südosteuropäischen Staaten, und Menschen ohne Aufenthaltsstatus. Wir reden hier vor allem über Menschen, die ihr Recht auf Freizügigkeit in der EU wahrnehmen, mit der Hoffnung auf ein besseres Leben in unsere Stadt kommen und dann Opfer übelster Arbeitsausbeutung werden. Ich glaube, die Mall of Berlin – oder Mall of Shame, wie sie auch genannt wird – gleich hier in der

(Stefanie Fuchs)

Nähe, am Leipziger Platz, sagt uns allen etwas und ist ein Beispiel, das auch mal durch die Presse aufgegriffen wurde – viele dieser Menschen landen allerding ohne jegliche Öffentlichkeit auf der Straße.

In den letzten Jahren kam eine verstärkte Diskussion darüber auf, diesen Menschen selbst den Zugang zu den niedrigschwellingsten Angeboten der Obdachlosenhilfe – wie Sozialarbeit, medizinische Unterstützung, Versorgung mit einem warmen Essen, zum Beispiel bei der Stadtmission – oder niedrigschwellige Beratung über mögliche Perspektiven und die Kältehilfe zu verwehren. So erreicht uns zum Beispiel aus Hamburg die Information, dass obdachlosen Menschen aus Osteuropa der Zugang zum sogenannten Winterprogramm – was in Berlin die Kältehilfe ist – verwehrt wurde. Stattdessen stellte man sie vor die Wahl: Rückfahrkarte nach Polen oder Übernachten auf der Straße.

Auch in Berlin wurden Forderungen laut, die gerade von mir genannten Menschen einfach „abzuräumen“ und auszuweisen. Diese Forderungen wurden nicht nur von mir, sondern auch von anderen Kolleginnen und Kollegen aus der Koalition scharf zurückgewiesen. Um zum Beispiel den Vorsitzenden des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales, Hakan Taş, mit seiner Erlaubnis, sowie derjenigen der Präsidentin, zu zitieren: Soziale Notlagen löst man nicht mit dem Ordnungs- und Aufenthaltsrecht.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sebastian Walter (GRÜNE)]

Diese Koalition steht viel mehr für eine soziale Politik, die Beratung und Hilfe für wohnungslose Menschen in den Mittelpunkt stellt. Das wollen wir mit diesem Antrag noch mal deutlich ausdrücken. Eine soziale Gesellschaft zeichnet sich dadurch aus, dass Menschen in Not unterschieds- und bedingungslos geholfen wird, ohne Ansehen des Passes oder der Herkunft. Dass dies schon passiert, soweit es der uns vorgegebene und oftmals leider viel zu enge gesetzliche Rahmen zulässt, hat die Senatsverwaltung im Ausschuss, in dem der Antrag fachlich behandelt wurde, noch einmal klargestellt. Dennoch möchten wir mit diesem Antrag ein deutliches Zeichen in die Stadt senden, dass die soziale Stadt das Ziel unseres politischen Handelns ist und wir weiter mit aller Kraft an diesem Ziel arbeiten werden.

In zwei Wochen findet die Nacht der Solidarität in Berlin statt, und ich möchte hier die Gelegenheit nutzen und den über 3 000 Ehrenamtlichen, die sich zu dieser Nacht angemeldet haben, danken. – Danke, dass Sie bereit sind, uns in dieser Nacht zu unterstützen!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Ich möchte mich bei allen hauptamtlichen Mitarbeitern der Senatsverwaltung und der Freiwilligenagentur bedan-

ken, dass sie diese Nacht der Solidarität möglich machen!
– Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Herr Penn. – Bitte schön!

Maik Penn (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute befassen wir uns nach entsprechender Ausschussberatung abschließend mit dem Thema: Für wen gibt es in Berlin eigentlich die niedrigschwellingen Beratungs- und Hilfsangebote der Wohnungslosenhilfe? – Klare Antwort: Für jede und jeden, und zwar für jede und jeden das passende Angebot. Es gibt Angebote der Kältehilfe, die ASOG-Unterbringung, präventive Beratungsangebote und anderes mehr. Nun stellt sich eben die Frage – gilt auch jedes Angebot für jede und jeden? Ist jedes Angebot auch für jeden sinnvoll? – Das Aufenthaltsrecht und EU-Freizügigkeitsgesetz enthalten ausreichende Regelungen: Nach dem ASOG sind Wohnungslose entsprechend unterzubringen – für drei Monate –, nach § 1 a Freizügigkeitsgesetz/EU darf sich jeder EU-Bürger sechs Monate in Berlin, in Deutschland aufhalten, danach nur im Fall von Erfolgsaussicht auf Arbeit. Insoweit ist sichergestellt: Hier gibt es den nötigen gesetzlichen Rahmen. Asylsuchende werden entsprechend untergebracht, aber Personen ohne Aufenthaltstitel oder mit illegalem Aufenthalt können und sollen keine Leistungen der Wohnungslosenhilfe in Anspruch nehmen.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Natürlich müssen niedrigschwellige Nothalteangebote für jeden kurzzeitig zur Verfügung stehen. Tun sie das etwa in Berlin nicht? – Ich finde, da muss sich Berlin nicht verstecken. – In diesem Zusammenhang auch Danke an alle Haupt- und Ehrenamtlichen in der Obdachlosen- und Wohnungslosenhilfe.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Der Antrag der Koalitionsfraktionen, den wir heute zu beraten haben, datiert auf den 12. Februar 2019. Dem vorausgegangen ist in der Stadt eine teils heftige Debatte über den Umgang mit Obdachlosen. Ich zitiere in diesem Zusammenhang den Bezirksbürgermeister von Mitte, Herrn von Dassel, der im „Tagesspiegel“ am 25. Januar des vergangenen Jahres ausführte – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Das Sozialamt organisiert eine zeitlich befristete Unterkunft, aber zeitgleich überprüft das Ausländeramt, ob überhaupt ein Anspruch auf langfristige Hilfe besteht, oder zumindest sollte es diesen Punkt prüfen, und wenn kein Anspruch besteht, dann bitte Rückkehr in die Heimat, nach Polen

(Maik Penn)

oder Rumänien oder Russland oder wo auch immer in das Heimatland.

Herr von Dassel, Mitglied der Grünen, machte deutlich: Leider ist dies alles nur Theorie, aber so sollte es laufen. – Recht hat er!

Meine sehr geehrten Damen und Herren von SPD, Linken und Grünen! Bauen Sie die niedrigschwlligen Angebote nicht weiter aus! Schaffen Sie entsprechenden Wohnraum für Anspruchsberechtigte, ja, auch für Menschen mit Bleibeperspektive! Kurzum: Bekämpfen Sie Ursachen und nicht nur Symptome! – Wenn Sie Regelungsbedarfe bei der EU-Freizügigkeit sehen, frage ich Sie: Wo bleibt Ihre Bundesratsinitiative? – Ich erinnere mich an meine erste Rede hier vor drei Jahren, da war das genau die Forderung. Wo sind Ihre Ideen, Frau Senatorin Breitenbach und die Damen und Herren der Koalition, in Sachen EU-Freizügigkeit? – Die CDU lehnt Hilfen nicht grundsätzlich ab, steht aber für Schaufensteranträge nicht zur Verfügung. Daher werden wir uns enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Radziwill. – Bitte schön!

Ülker Radziwill (SPD):

Frau Präsidentin! Meine lieben Kollegen und Kolleginnen! Meine Damen, meine Herren! Der vorliegende Antrag sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein.

[Maik Penn (CDU): Warum brauchen wir ihn dann?]

Er sagt ja lediglich, dass es keinen Ausschluss bei Hilfen für Menschen in Not geben darf. Doch trotzdem bedarf es einer Klarstellung, denn selbstverständlich ist für uns so lange nichts, solange eine rechtsextreme Partei unserem Haus angehört. Wir werden niemals Hilfe nach Herkunft gewährleisten. Dass bestimmte Bevölkerungsgruppen vom Hilfesystem ausgeschlossen werden, hat es in dieser Stadt schon einmal gegeben, und das darf nie wieder sein. Berlin ist eine weltoffene und solidarische Stadt, und das soll auch immer so bleiben.

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie doch mit den Allgemeinplätzen auf! Bla, bla, bla!]

Darüber hinaus sind wir eine europäische Metropole.

[Georg Pazderski (AfD): Bla, bla, bla!]

Aufgrund der geographischen Lage in Europa sind wir eine Brückenstadt zwischen Ost und West.

[Franz Kerker (AfD): Krückenstadt vielleicht! Erzählen Sie doch nicht so einen Blödsinn!]

Von Berlin aus ist man genauso schnell in Warschau wie in Köln, oder anders gesagt: Berlin ist die größte Metro-

pole zwischen Moskau und Paris. Berlin ist Scharnier für die Vielfalt Europas, und das bedeutet auch, dass wir keine Trennung vornehmen, aus welchem Land eine Hilfesuchende oder ein Hilfesuchender kommt. Wir sind alle Europäerinnen und Europäer.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Ich sage nur: 12,5 Prozent!]

Das ist eine starke Leistung unserer Demokratie, und darauf bin ich stolz.

Im Hilfesystem muss der Grundsatz lauten: Kein Auspielen der Ärmsten gegeneinander!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Für uns als Koalition ist der Satz nicht nur ein bloßes Bekenntnis, für uns ist dieser Satz ein Auftrag, und zwar ein Auftrag dafür, unsere Hilfssysteme noch besser zu gestalten, das heißt konkret, sie auch dort internationaler zu machen, wo es nötig ist.

[Franz Kerker (AfD): Mehr Steuern zahlen, die Steuerzahler noch mehr schröpfen!]

Das können Sie in den neuen Leitlinien zur Wohnungslosenpolitik gut nachlesen. Darin steht sehr deutlich, wohin die Reise gehen wird. Die niedrigschwlligen Angebote der Wohnungslosenhilfe richten sich stärker auf EU-Bürgerinnen und Bürger aus und nicht weniger. Alle können die niedrigschwlligen Angebote nutzen, nicht nur bestimmte Gruppen. Es werden mehr zielgruppenspezifische Angebote geschaffen bzw. erweitert, nicht weniger. Und was ich sehr wichtig finde: Den Opfern von Arbeitsausbeutung werden Möglichkeiten zur Unterbringung gegeben, damit sie sich als Zeuginnen und Zeugen in gerichtlichen Verfahren zur Verfügung stellen.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Denn eins müssen wir auch ganz klar sagen: Die Menschen sind oft in Not getrieben worden. Sie sind vielfach geprellt, betrogen, ausgebeutet oder gar verkauft worden von skrupellosen Arbeitgebern und Kriminellen oder beidem. Das ist das Problem, mit dem wir auch zu kämpfen haben.

Darüber hinaus werden wir den Zugang zur Krankenversicherung erleichtern, und ich finde es gut, dass im Entwurf des Landesantidiskriminierungsgesetzes die Merkmale „Sprache“ und „sozialer Status“ neu aufgenommen worden sind, und man kann ja auch darüber diskutieren, ob wir vielleicht das Merkmal „Wohnungslosigkeit“ aufnehmen. Wie Sie sehen können, setzen wir mit den Leitlinien zur Wohnungslosenpolitik humanitäre Maßstäbe. Es kommt hinzu, dass wir uns durch die „Nacht der Solidarität“ ein Bild machen werden. Meine Kollegin Frau Fuchs hat ja auch darauf hingewiesen. An der Stelle danke ich allen, die diese Zählung ermöglichen – allen

(Ülker Radziwill)

aus der Mitarbeiterschaft der Verwaltung, allen, die freiwillig an dieser Zählung mitmachen, aber natürlich auch ein Dank allen Ehrenamtlichen in der Kältehilfe und in der Wohnungslosenhilfe!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es sei auch noch angemerkt: Wir wissen, dass das Bild möglicherweise nicht ganz vollständig sein wird, denn wir werden vielleicht den Gesundheitszustand der obdachlosen Menschen nicht ganz erfassen, wir werden nicht nachvollziehen können, woher ihre Flucht röhrt. Aber durch die Nacht der Solidarität werden wir einen guten und ersten Grundstein für ein noch zielgerichteteres Hilfesystem legen. Ich werde an der Zählung teilnehmen so wie rund 3 000 andere Menschen auch. Die Zählung ist auch ein Zeichen an alle Menschen, die auf der Straße sind, dass Berlin sie sieht, sich ihrer annimmt und zusammenhält. Das ist für mich ein ganz besonderes Zeichen mitten im kältesten Monat des Jahres. Die Koalition weiß auch, dass wir nur durch eine aktive Wohnungspolitik die Obdachlosigkeit besiegen werden. Interessant ist, dass zum Beispiel Finnland das schon geschafft hat. Es geht also.

Zum Schluss möchte ich noch anmerken: Mit dem Mietendeckel schützen wir Menschen vor dem Verlust ihrer Wohnung. Auch hier sind wir das erste Bundesland, das solch einen Versuch unternimmt, die neue soziale Frage „Wohnen“ zu beantworten. Aber wir müssen auch viel mehr neue Wohnungen bauen. Das wissen wir. Wir können so den vielen Menschen in den Einrichtungen der Wohnungsnotfallhilfe, den vielen geflüchteten Menschen in den Gemeinschaftsunterkünften und den vielen Menschen auf der Straße zu einem selbstbestimmten Leben in Würde verhelfen, denn in einem reichen Land wie Deutschland soll keiner ohne eigene Wohnung leben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Bachmann.

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag der Koalition, Leistungen der Wohnungslosenhilfe unabhängig vom Aufenthaltsstatus zu gewähren, fügt sich nahtlos ein in die unablässigen Bestrebungen von Rot-Rot-Grün, unter Missachtung geltenden Rechts ein De-facto-Bleiberecht für alle zu etablieren.

[Beifall bei der AfD –
Ülker Radziwill (SPD): Humanität!]

Dabei möchte ich allerdings eines festhalten: Es ist natürlich nichts dagegen einzuwenden, obdachlosen Menschen, und zwar auch solchen ohne Aufenthaltsstatus, kurzfristig zu einer Notunterkunft zu verhelfen. Deswegen haben wir uns im Ausschuss auch enthalten. Aber diese Notlage nutzen Sie ja nur als Vorwand, denn Ihre Intentionen sind weitergehend.

[Beifall bei der AfD –
Ülker Radziwill (SPD): Wir helfen den Menschen!
Sie wollen abschieben!]

Sie wenden sich ja ganz grundsätzlich gegen die Anwendung des Aufenthaltsrechts. Bezeichnend ist die Passage in Ihrer Begründung, wo es heißt, Forderungen nach sofortiger Rückführung in die Herkunftsänder entsprechen nicht dem Koalitionsvertrag und seien daher zurückzuweisen. In einem Rechtsstaat hat sich die Verwaltung eben nur mal vorrangig an den Gesetzen zu orientieren und nicht an Ihrem abstrusen Koalitionsvertrag.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Weiterhin schreiben Sie, EU-Bürger nähmen ihr Recht auf Freizügigkeit war, indem sie auf der Suche nach einem besseren Leben nach Berlin kommen. Das mag die Motivlage korrekt beschreiben, ist aber rechtlich natürlich unzutreffend. Die Freizügigkeit ist an eine Arbeitsaufnahme bzw. eine Ausbildung oder an die Fähigkeit, den Lebensunterhalt selbst zu finanzieren, geknüpft.

[Georg Pazderski (AfD):
Das weiß die doch gar nicht!]

Sie umfasst jedoch gerade nicht das Recht, beliebig in das Sozialsystem eines anderen Mitgliedstaates einzuwandern. Die EU ist eben gerade keine Sozialunion, und das ist gut so.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Wir sagen daher: Hilfe für Menschen in unmittelbarer Notlage – ja, natürlich! Aushebelung des Aufenthaltsrechts und fortgesetzte Armutszuwanderung – nein! Ein starker Sozialstaat und offene Grenzen für jedermann schließen sich aus. Vor die Wahl gestellt, entscheidet sich Rot-Rot-Grün für offene Grenzen. Wir als AfD befürworten dagegen ganz klar den Erhalt des Sozialstaats. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Mit dem vorliegenden Antrag greift die Koalition eine der zentralen Forderungen, eines der zentralen Ergebnisse der Strategiekonferenz Wohnungslosenhilfe auf. Alle Menschen, die wohnungslos werden oder auf der Straße leben, sollen in Berlin eine Hilfe bekommen, und zwar egal, welchen Pass sie haben, egal, welchen Aufenthaltsstatus. Diese grundlegende menschliche Hilfe muss jedem und jeder zuteilwerden, die in unsere Stadt kommt. Wir haben dieses Gebot der Menschlichkeit in unserem Koalitionsvertrag festgeschrieben und das im Prozess der Strategiekonferenz dann auch konkret ausbuchstabiert. Ich habe an dieser Arbeitsgruppe der EU-Bürgerinnen teilgenommen, und wir sind dort in einer ziemlich breit und heterogen aufgestellten Gruppe zu klaren Ergebnissen gekommen. Drei davon möchte ich nennen.

Der eine Punkt ist: Wir wollen eine Vereinheitlichung der Verwaltungspraxis in allen Bezirken. Auch das ist im Antrag formuliert. Es darf nicht sein, dass Menschen in Not in einigen Bezirken abgewiesen werden und in anderen Hilfe bekommen. Ich meine jetzt die Hilfe, die über die reine Unterbringung in den ASOG-Unterkünften hinausgeht, denn auf die hat jeder einen Rechtsanspruch. Das Überleben, eine menschliche Ansprache und gesundheitliche Versorgung dürfen nicht Glückssache sein, je nachdem, an welche Verwaltung man sich wendet.

Wir wollen außerdem eine Qualitätssicherung in der Unterbringung nach ASOG. Die Unterbringung von Menschen ohne Wohnung ist viel zu oft eine Gelddruckmaschine. Die Unterbringungen sind zu eng, zu dreckig und ohne Beratung. Diese schändlichen Verhältnisse wollen wir beenden. Wir sind auf einem guten Weg dazu, denn es gibt mittlerweile in den Bezirken eine Verabredung, Unterbringungsmöglichkeiten, die definierten Mindeststandards nicht entsprechen, nicht mehr zu nutzen.

Wir wollen außerdem eine Perspektivenberatung und Kontakte zu Anlaufstellen für alle Wohnungslosen, unabhängig von Pass und Aufenthaltsstatus in allen Bezirken. Unterstützt werden wir als Koalition in unseren Bemühungen von der Liga der Wohlfahrtsverbände, auch das möchte ich noch mal deutlich machen. Wir werden unterstützt vom Paritätischen Wohlfahrtsverband, von der Caritas, der Diakonie, der Jüdischen Gemeinde, der AWO und dem Roten Kreuz. Alle die lehnen es nicht nur ab, dass wohnungslose Menschen nach der Staatsbürgerschaft unterschieden werden, sondern sie alle fordern weitgehende Hilfsangebote für Menschen unabhängig von ihrem Aufenthaltsstatus. Eine Rückkehrshilfe, wenn sie gewünscht wird, gerade bei Leuten, die von Arbeitsausbeutung betroffen waren, ist eine ganz andere Sache. Aber da hat die Kollegin Radziwill auch schon gesagt, gerade da wollen wir eigentlich nicht, dass die Menschen

so schnell zurückkehren, weil wir sie noch als Zeugen brauchen gegen ihre Arbeitgeber.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Penn?

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Nein, ich rede weiter. – Gerade aus Europa kommen viele Menschen, die von ihrem Recht auf Freizügigkeit Gebrauch machen, und sie arbeiten hier in Berlin auf unseren Baustellen, in den Restaurantküchen und in der Reinigung. Diese harte Arbeit wird nicht nur schlecht bezahlt, sondern diese Arbeitsverhältnisse sind oft prekär; oft sind sie auch nicht legal. Wer sich mit dem System nicht auskennt, wird schnell Opfer von Arbeitsausbeutung, und wer sich wehrt oder einfach Pech hat, verliert die Arbeit und in sehr vielen Fällen eben auch die Unterkunft. Eine konkrete Umsetzung unseres Antrags ist deshalb auch die Finanzierung des BEMA, des Berliner Beratungszentrum für Migration und gute Arbeit bei „Arbeit und Leben“ des DGB. Hier sitzen die Spezialistinnen für Arbeitsausbeutung, Lohnprellerei und durch den Arbeitsverlust verursachte Obdachlosigkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mit dem Zugang zu Unterkunft und Beratung und medizinischer Versorgung eröffnen sich für viele Menschen, für die es scheinbar aussichtslos war aufgrund ihres Aufenthaltsstatus, oft auch Perspektiven, doch in Berlin bleiben zu können. Solange das Wohlstandsgefälle zwischen vielen Regionen Europas und Berlin derart groß ist, dass es Regionen gibt, in denen Menschen ihre Kinder nicht zur Schule schicken können, weil es keine gibt oder weil sie diskriminiert werden, solange es in dieser Stadt so viele Menschen gibt, die ihren Profit damit machen, Leute für ihre Arbeit nicht zu bezahlen und sie jederzeit vor die Tür zu setzen, sie in Bruchbuden wohnen zu lassen, solange ihnen das in ihr Geschäftsmodell passt, so lange ist es unsere politische und menschliche Aufgabe, diese Ausbeutung zu bekämpfen und jedem und jeder, der/die hier auf der Straße leben, Hilfe anzubieten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Seerig.

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Meine Vorsitzende sprach gerade über eine Menge sinnvoller, notwendiger Dinge in diesem Bereich Obdachlosigkeit, die auch die Unterstützung der FDP finden werden; Dinge

(Thomas Seerig)

wie eine Vereinheitlichung der Standards zwischen den Bezirken, eine Vereinheitlichung der Verfahren bei der Unterbringung von Wohnungslosen oder halt auch ein landesweites Management für ASOG-Unterkünfte.

[Beifall bei der FDP]

Nur, all das ist nicht Gegenstand des vorliegenden Antrags,

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

sondern, der Kollege Penn sprach es bereits an, es geht hier ausschließlich um die niederschwelligen Angebote. Das ist ein Punkt, wo weitestgehend in diesem Hause Konsens besteht, dass natürlich eine Unterkunft für jeden kurzfristig niederschwellig gegeben sein muss. Nur, das zeigen mir auch die Reden meiner Vorrednerin aus der Koalition, der Gedanke geht weiter. So ein Gedanke, dass man in Berlin eine Insellösung schafft jenseits bundespoltischer und EU-mäßiger Regelungen – Frau Fuchs sprach es an, Hamburg verfährt in diesem Punkt mit einer rot-grünen Regierung komplett anders – und Berlin einen ausgeprägten Sonderweg geht, wird das Problem nicht lösen, sondern verlagert es nur und konzentriert es nämlich auf Berlin.

Was uns in diesem Antrag auch fehlt, ist das nicht angebrochene Thema der Beratung, der Information. Ein sofortiges Abschieben, wie es Frau Fuchs ansprach, ist nicht der Weg. Aber eine vernünftige Beratung würden wir parallel auch erwarten.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Das müsste aus unserer Sicht auch Gegenstand eines entsprechenden Beschlusses sein. Denn auch die Wohlfahrtsverbände sagen, ein Ausbau der niederschwelligen Angebote ist nicht der Weg, das Problem zu lösen, sondern es geht darum, endlich die Ursachen zu lösen. Insofern gibt es viele Argumente gegen und für den Antrag. Auch wir werden uns am Ende enthalten, denn man kann nicht generell gegen das Vorhalten niederschwelliger Angebote sein. Der beste Grund, diesem Antrag nicht zuzustimmen, findet sich aus unserer Sicht in der Begründung, wenn es dort heißt, ein anderes Verfahren würde gegen den Koalitionsvertrag verstößen. An den sind wir aber nicht gebunden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung noch einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir machen keine Unterscheidung zwischen Männern und Frauen, zwischen Christen und Moslems, zwischen Schwarzen und Weißen und zwischen Inländern und Ausländern. Nur wer beide Augen zu hat, liegt im Zeitgeist. Was führt so viele ausländische Obdachlose in unsere Stadt? Das ist ja schon komisch. Wozu migriert man, wenn man keine Wohnung mehr hat, ins Ausland, dessen Sprache man nicht mächtig ist? Warum fügt man einem Problem ein weiteres hinzu? Na? – Ich will es Ihnen verraten. Das ist Berlins liberale Drogenpolitik. Hier kannst du überall die Drogen in ausreichender Menge kaufen, die man in Warschau nicht bekommt, oder nur unter dem Risiko, im Warschauer Gefängnis zu landen.

Gegen Hilfs- und Beratungsangebote ist nichts einzubinden. Allerdings sollten verantwortungsvolle Politiker immer die Interessen des Souveräns mitdenken. Und fragt man den Berliner, welches Interesse er hat, ausländische Multiproblempersonen in der Stadt zu haben, werden die meisten keinen Grund finden. Hilfe könnte also ein Flug nach Warschau, nach Minsk oder nach Kiew sein, in Begleitung durch die Bundespolizei bis zum Zielort. Das ist preiswert und geht schnell. Den Pullfaktor Drogenparadies Berlin kann man damit natürlich nicht abschalten, aber eine Entlastung der Berliner und der hier legal aufhältlichen Ausländer ließe sich schon erreichen. Das Drogenparadies Berlin kann man nur durch Abschaffung der Eigenbedarfsgrenze, anlasslose Personenkontrollen in den bekannten Stadtquartieren und Festnahme, Verurteilung und spätere Abschiebung von ausländischen Drogendealern auflösen. Dazu braucht man das Bundesrecht nicht zu ändern. Der Berliner muss einfach vernünftige Leute ins Parlament wählen, die man in der SPD nur vereinzelt und bei den Linken und Grünen gar nicht findet. Beratungsstellen für die Beratung von Personen, die sich hier nicht aufhalten dürfen oder psychiatrischer Hilfe bedürfen, können wir als Fremde den Betroffenen nicht in angemessener Weise zukommen lassen.

Bei den Mehrheitsverhältnissen im Integrationsausschuss verwundert es nicht, dass die Beschlussempfehlung verantwortungslos und nicht zielführend ist. Ich rufe alle SPD-Kollegen auf, diesem Antrag zu widersprechen und mit Nein zu stimmen. – Danke schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1651 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig, bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen, die Annahme mit geändertem Berichtsdatum: 30. März 2020. – Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Ein fraktionsloser Abgeordneter stimmt gegen den Antrag. Wer enthält sich? –

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Das sind die Oppositionsfraktionen und die anderen beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.5:

**Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Tagesordnungspunkt 13**

a) Lärminderung Straßenbahn – Kurvenquietschen verhindern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019

Drucksache [18/2337](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2096](#)

b) Lärminderung Straßenbahn – leise Gleise bauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019

Drucksache [18/2338](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2097](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Moritz! Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Über Lärm und seine gesundheitlichen Folgen haben wir an dieser Stelle schon des Öfteren gesprochen. Diese beiden Anträge sollen dazu beitragen, dass Berlin leiser wird und die gesundheitlichen Belastungen für die Anwohnerinnen und Anwohner deutlich verringert werden.

Immerhin über 18 Prozent der Berliner Bevölkerung werden durch Verkehrslärm belastet. Gut 270 000 Berlinerinnen und Berliner haben sogar Belastungen von über 65 Dezibel, und damit wird ihre Gesundheit gefährdet. Vom lokalen Schienenverkehr, also Straßenbahnen und oberirdische U-Bahnen, sind 18 000 Berlinerinnen und Berliner direkt betroffen. Unser Ziel ist, diese Belastungen durch Verkehrslärm zu reduzieren. Deswegen stellen wir einen Lärmaktionsplan auf, darin sind konkrete Maßnahmen zur Lärmreduzierung verankert. Daneben finden sich Aussagen zur Lärminderung bei der Straßenbahn im Nahverkehrsplan.

Die Forderungen dieser beiden Anträge sind sicher ambitioniert und erfordern auch erhöhten Aufwand bei der BVG. Sie sind aber für eine konsequente Lärmreduzierung notwendig. Beim Antrag zum Kurvenquietschen geht es darum, dass nicht nur einige, sondern alle Straßenbahnfahrzeuge mit sogenannten Laufflächenkonditionierungsanlagen ausgestattet werden. Diese Anlagen schmieren zwischen Rad und Gleisboden bei Trockenheit, denn nur so lässt sich das Kurvenquietschen dauerhaft vermindern. Die neuen Straßenbahnen werden von Hause aus mit diesen Anlagen ausgerüstet. Ein Teil der Bestandsflotte hat diese Anlagen auch, allerdings hat sich herausgestellt, dass diese Fahrzeuge nicht ständig im gesamten Netz unterwegs sind und somit die Wirkung nicht ausreicht. Deshalb sollen alle Fahrzeuge, die langfristig der Flotte angehören, nachgerüstet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

– Ja, da kann man klatschen. – Im Antrag zu den leisen Gleisen geht es darum, dass bei Gleissanierungen in größerem Maßstab in der Nähe von Wohnungen vor dem Austausch der Gleise geprüft werden soll, ob die Zielwerte der Lärminderung eingehalten werden. Werden diese überschritten, soll auch wie beim Neubau immer der neueste Stand der lärm- und erschütterungsarmen Gleistechnik eingesetzt werden. Dadurch werden wir die Straßenbahnen im heutigen Bestandsnetz schrittweise genauso leise hinbekommen wie bei modernen Neubaustrecken. Das hilft zum einen, den Zielwert der Lärmminde rung einzuhalten und damit die Gesundheitsrisiken der Anwohnerinnen und Anwohner zu verringern. Andererseits stärken wir dadurch die Akzeptanz für dieses Verkehrsmittel Straßenbahn insgesamt, was uns bei unseren aktuellen Ausbaumaßnahmen des Straßenbahnnetzes nutzen wird, denn wir wollen nicht bei den aktuell zehn Ausbaustrecken, die sich in Planung befinden, stehen bleiben – nein, wir wollen langfristig überall dort, wo Buslinien überlastet sind und in Gebieten, in denen die Stadt verdichtet wird und straßenbahnwürdige Verkehrs nachfrage besteht, die Straßenbahn als leistungsfähiges, schnelles und eben auch leises Verkehrsmittel einsetzen. Deshalb bitte ich Sie um Zustimmung für die beiden Anträge. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat jetzt das Wort der Abgeordnete Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine Freude, ich nehme es dankbar entgegen, lieber Herr Moritz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, nun einmal auch direkt auf Sie entgegen zu können.

(Oliver Friedericci)

Ich sehe in die dankbaren Augen des Abgeordneten Schopf von der SPD-Fraktion, der hier einmal nicht als erster den Ausputzer für Ihre komischen verkehrspolitischen Anträge machen muss.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Kurz und schmerzlos!]

Herr Moritz! Sie hören es vielleicht nicht gerne und auch Ihre Fraktion nicht, denn ich weiß, in der Koalition wird das vielleicht schon etwas anders gesehen, aber damit muss ich leider anfangen: Wir leben in einer wachsenden Stadt, wir leben in einer wachsenden Zeit in Berlin und trotz dieser rot-rot-grünen Verhinderungen und Umerziehung, die Sie in dieser Stadt vorhaben, wachsen die Bevölkerung, die Arbeitskraft und der Wohlstand. Wir werden vielleicht am 31. Oktober 2020 einen neuen Großflughafen eröffnen – na ja, so groß wird er nicht, er wird eher ein mittelgroßer Flughafen. Sie schließen Tegel, das wollten sie auch.

[Harald Moritz (GRÜNE): Genau! Lärmreduktion!]

Die Menschen fahren hier morgens entweder auf kaputten oder maroden Straßen, schlaglochübersäten Straßen, übrigens auch Radspuren, denen die Farbe verloren geht, weil Sie komischerweise die falsche Farbe genommen haben. Die Menschen laufen auf Gehwegen, die kaputt sind. Sie laufen an abgesägten Bäumen vorbei, die nicht stehen, und irgendwie sieht das manchmal in der Stadt schlimm aus. Sie laufen durch die Straßen, wo überall E-Scooter herumstehen, Elektrobikes, die nicht genutzt werden, aber irgendwo auf dem Gehweg stehen. Alles steht herum, alles ist chaotisch. Wenn sie dann in die U-Bahn einsteigen, in den Bus, in die Straßenbahn, in die S-Bahn, stellen sie fest, diese Verkehrsmittel sind voll. Das liegt vor allen Dingen auch daran, dass wir in Berlin einfach zu wenige Fahrzeuge haben. BVG und S-Bahn tun alles: Sie stellen Personal ein, in den Werkstätten, für die Fahrzeuge, um diese Zustände zu beheben. Sie haben sich aber fast drei Jahre Zeit gelassen, das zweite und dritte Teilnetz der Berliner S-Bahn für mehr Fahrzeuge auszuschreiben. Bei der U-Bahn ist es ähnlich: Die BVG steht völlig allein da, weil sie von Firmen beklagt wird, weil sie sich für ein anderes Modell für die neue U-Bahn-Flotte ausgesprochen hat und dieses nehmen möchte, aber dem Senat ist das egal.

Sie lehnen Geld des Bundes ab – 400 Millionen Euro – für den Weiterbau der A 100. Sie boykottieren und demonstrieren jegliche Maßnahme, die TVO in Berlin und damit endlich diese Radialstraße weiterzubauen.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das ist übrigens eine Tangentialstraße!]

Sie haben Glück, dass das Wetter momentan so gut ist und der ein oder andere immer noch Fahrrad fährt. Berlin ist zwar im Sommer eine Fahrradstadt, im Winter eher nicht. Eine gesamtheitliche Verkehrspolitik setzt überall an und baut alle Verkehrsmittel aus in dieser wachsenden Stadt. In dem Moment dieser wachsenden Stadt, den ich Ihnen skizziert habe – wie der Verkehr in Berlin läuft, der

öffentliche Nahverkehr, der private Verkehr und vielleicht, ich will es nicht hoffen, wir erleben hoffentlich kein Desaster im Luftverkehr –, kommt die Koalition mit zwei Anträgen an, dass sie künftig nicht mehr möchte – und vor allen Dingen die Grünen nicht, denn es ist ihr Antrag –, dass die Schienen quietschen bei der Straßenbahn.

[Heiterkeit bei der CDU]

Und Sie wollen, dass bei der Straßenbahn leise Gleise eingebaut werden. Die Geister, die Sie gerade bei Ihren Wählern riefen, denen Sie ursprünglich erklärten, wie viele Straßenbahnen Sie bauen wollen, werden Sie nun nicht mehr los. – Ich habe eben übrigens ganz vergessen zu erwähnen: Sie haben noch keinen einzigen Kilometer Straßenbahn eröffnet, keinen Bustakt verdichtet und seit drei Jahren keine neue Buslinie eingerichtet. – Und in dem Moment kommen Sie mit dem Schmieren von Schienen und dem Einbau leiser Gleise. Das ist die verkehrspolitische Kompetenz dieser rot-rot-grünen Koalition. Ich kann Ihnen sagen: Wenn Sie diese Probleme als große Probleme in der Verkehrspolitik erkennen, dann weiß ich, dass Sie nicht verstanden haben, wie man eine Metropole mit 4 Millionen Menschen und einem Verflechtungsraum von einer weiteren Million Menschen regieren kann. Das ist hier eine der größten Städte der Welt, und Sie kümmern sich um leise Schienen und Gleise. Das ist zwar wichtig, aber wenn Sie Ihren Wählern und den Menschen, die sie unterstützen, immer wieder erklären, wie toll Straßenbahnen sind, dann müssen Sie denen auch erklären, dass die laut sind und ein bisschen Lärm machen.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas ins Stammbuch dieser Koalition, vor allem den Grünen: Frau Kittler, seien Sie ruhig. Sie sind eine der passioniertesten Autofahrerinnen Ihrer Fraktion.

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Sie reden besser nicht über den öffentlichen Nahverkehr.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich sage es noch einmal ganz deutlich: Sie können Straßenbahnen haben, auch wenn Sie das Ihren Wählern anders versprochen haben, auch leise Gleise. Aber kümmern Sie sich um die wahren Notstände von BVG, S-Bahn und Deutscher Bahn. Kümmern Sie sich um die Dauerbaustellen. Kümmern Sie sich darum, dass der Flughafen fertig wird. Kümmern Sie sich darum, dass die VLB endlich ordentliche Arbeit leistet und dass wir keine Staus in dieser Stadt haben. Das sind die wesentlichen Themen der Verkehrspolitik und nicht, ob eine Straßenbahn leise oder laut ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die wird leiser, und die BVG weiß das. Sie brauchen es ihr nicht zu erklären. Neue Gleise werden grundsätzlich

(Oliver Friedericici)

leiser gebaut. Überlegen Sie sich mal, wie Sie in den nächsten zwei Jahren hier Verkehrspolitik bestreiten! Sie haben in dieser Legislaturperiode noch nicht einen Kilometer Busspur mehr geschafft. Und Sie kommen mit leisen Gleisen und dem Schmieren von Schienen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Schopf.

Tino Schopf (SPD):

Wo ist eigentlich Frau Kittler?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weggefahren
mit dem Auto!]

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Oliver Friedericici! Bei aller Wertschätzung, bei allem Respekt, das war jetzt eben kein glanzvoller Auftritt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch, wunderbar!]

Ihr Redebeitrag war weder dem Thema angemessen noch der Sache dienlich. Wenn Ihnen der Gesundheitsschutz der Berlinerinnen und Berliner am Arsch vorbeigeht – bitte schön! Das ist dann Ihre Entscheidung. Das haben Sie dann gegenüber Ihren Wählerinnen und Wählern zu verantworten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch albern!]

Gleichzeitig bin ich der Meinung, konterkarieren Sie eigentlich Ihre Arbeit und die Ihrer Fraktion in der vorherigen Legislaturperiode. Wir haben einen Lärmaktionsplan 2013 bis 2018. Der trägt unter anderem auch die Handschrift Ihrer Fraktion, und dass jetzt ins Lächerliche zu ziehen, ist blamabel. Das ist ein Skandal. Das will ich Ihnen an dieser Stelle einmal so sagen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Zurück zum Thema: Mit unseren beiden Anträgen, die wir bereits im August hier auf der Tagesordnung hatten, wollen wir langfristig auf eine deutliche Lärmminde rung beim Betrieb der Straßenbahn hinwirken. Ziel ist es, das sogenannte Kurvenquietschen zu verhindern und die Gleise möglichst leise zu gestalten. Dass Straßenbahnen, aber auch S- oder U-Bahnen unangenehme Geräusche erzeugen, ist ein altbekanntes Problem, rollen die Fahrzeuge doch auf Stahlrädern über gleichfalls stählerne Schienen. Vor allem in Kurven kommt es zu diesen charakteristischen Geräuschen, die immer dann entstehen, wenn Metall über Metall schleift.

[Georg Pazderski (AfD): Der denkt
ja genauso kleinteilig!]

Eine geeignete Möglichkeit, um diese Geräusche zu verhindern, sehen wir daher in der Ausstattung aller Straßenbahnfahrzeuge mit Anlagen zur Laufflächenkonditionierung. Mit einem Sensor verschen erkennt dieses System, wenn der Zug in eine Kurve fährt. Dann wird automatisch ein spezielles Schmiermittel auf die Radlaufflächen gesprüht, von dort wird es auf die Schiene übertragen, und somit entsteht eine Schutzschicht zwischen Rad und Schiene. Fahrzeuge, das ist unser Ziel, sollen bereits ab Werk mit der Laufflächenkonditionierung ausgestattet und die vorhandenen Fahrzeuge – bis auf die Tatras – nachgerüstet werden. Ziel ist, dass die Wirksamkeit der Laufflächenkonditionierung über das gesamte Straßenbahnnetz und die gesamte Betriebszeit anhält.

Zudem sollen bei den Straßenbahnneubaustrecken und Gleisanierungen insbesondere in Wohngebieten nur noch besonders lärm- und erschütterungsarme Gleise nach dem neuesten Stand der Technik verbaut werden. In Streckenbereichen, in denen Dezibelzielwerte überschritten werden, sollen außerdem entsprechende schwung- und schalltechnische Gutachten erstellt werden. Bereits der Lärmaktionsplan 2008 enthielt für zwölf Straßenbahnabschnitte konkrete Empfehlungen zu Lärmminde rung, von denen inzwischen einige realisiert wurden. Im Lärmaktionsplan kann man unter anderem auch nachlesen, welche Straßenbahnstrecken bereits mit dieser Gleisbauform ausgestattet wurden. Die übrigen Umsetzungen sollen bis 2022 erfolgen. Darüber hinaus enthält auch der aktuelle Nahverkehrsplan Maßnahmen zu Lärmminde rung bei der Neubeschaffung und der Modernisierung von Straßenbahnen sowie zur Lärmminde rung in der Infrastruktur.

Kollege Friedericici! Gesundheitsgefährdende Lärmemissionen im Tagesmittel und in den Nachtstunden betreffen eine Vielzahl von Berlinerinnen und Berlinern, beispielsweise auch bei mir im Wahlkreis in Pankow-Weißensee. Sicherlich kennen auch Sie, Herr Kollege, vergleichbare Beispiele aus anderen Berliner Bezirken. Aber sagen Sie den Bürgerinnen und Bürgern gerne vor Ort, dass Sie den Lärmschutz nicht als stetiges Thema erkennen. Wir werden jedenfalls als Koalition beim Thema Lärmschutz nicht nachlassen. Meine Schriftlichen Anfragen dazu haben unter anderem auch ergeben, dass zu diesem Thema noch viel Luft nach oben ist. Von daher: Lassen Sie uns hier gemeinsam tätig werden. Stimmen Sie dem Antrag der Koalition zu. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schopf! Ich verweise auf Ihre Wortwahl zu Beginn der Rede und bitte Sie, das künftig zu unterlassen. – Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Lindemann.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kollegen! Liebe Berliner! Heute beschäftigen wir uns zum wiederholten Mal mit der Straßenbahnnostalgie dieses rot-rot-grünen Senates. Anstatt zukunftsfähige Lösungen für Berlin und die Berliner voranzubringen, flickschustert dieser Senat wie bei so vielen Dingen auch im ÖPNV nur herum. Jetzt sollen die Straßenbahnen, ein Relikt aus dem 19. Jahrhundert, leiser gemacht werden. Die engen, vollen Straßen in der Berliner Innenstadt sind aber gar nicht für den Bau weiterer Straßenbahnen geeignet.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Hier brauchen wir den konsequenten Ausbau der U- und S-Bahn für Berlin.

Herr Schopf von der SPD! Sie hatten ja bei den Haushaltsberatungen bereits einen kleinen Lichtblick beim Thema U-Bahnausbau vorgetragen. Vielleicht schließt sich ja der Rest Ihrer Koalition irgendwann noch einmal an und kriegt auch noch einen Lichtblick.

Im Osten Berlins, an den Stadträndern sind die Straßenbahngleise überwiegend in ausreichendem Abstand zur Wohnbebauung. Hier am Stadtrand ist die Straßenbahn auf eigener Trasse als Zubringer zur U- und S-Bahn durchaus noch eine sinnvolle Ergänzung. Im Übrigen sind moderne Fahrzeuge bereits sehr leise, und nicht hörbare Straßenbahn stellen insbesondere für Fußgänger in der Innenstadt eine massive Gefahr dar.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Stimmt!]

Eine Straßenbahn, die nicht mehr hörbar ist, wird nämlich oftmals nicht mehr wahrgenommen, was zu noch mehr Unfällen führen kann.

[Beifall bei der AfD]

Sicher mag es die eine oder andere Stelle in Berlin geben, wo eine Lärminderung für Anwohner sinnvoll sein könnte, aber hier wird mal wieder nach dem typischen Gießkannenprinzip das Geld der hart arbeitenden Steuerzahler verpulvert. Statt weiter an den Symptomen herumzudoktern und an Relikten aus vergangenen Zeiten festzuhalten, empfehlen wir Ihnen einen Blick in unser zukunftsweisendes, modernes Verkehrskonzept für Berlin.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Nur so wird der ÖPNV in Berlin für die nächsten Jahrzehnte zukunftsfähig und für die Berliner komfortabel. Eine überfüllte, im Stau stehende Straßenbahn lockt jedenfalls niemand mehr aus dem Auto in den ÖPNV. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Ronneburg. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich wollte ich zu Beginn meiner Rede feststellen, dass wir uns auch über Fraktionsgrenzen hinweg relativ einig sind bezüglich der Sinnhaftigkeit der beiden Anträge. Im Fachausschuss gab es dazu keine Debatte. Auch die Oppositionsfraktionen haben sich dazu nicht geäußert. Heute bekommen wir wieder die große Show von Herrn Friederici serviert. Eigentlich haben Sie im Ausschuss die Zustimmung gegeben, und hier wieder die große Show! Das entlarvt, dass Sie diese Bühne eigentlich nur als einen Event betrachten, um immer wieder Ihre gleichen Reden zu halten, und Sie sich gar nicht mit der Fachmaterie auseinandersetzen wollen. Das stelle ich einmal so fest. Das ist schade.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Unsere beiden Anträge zur Vermeidung von Lärm bei der Straßenbahn sind auch ein Zeichen an diejenigen Menschen in der Stadt, die von Straßenbahnlärm betroffen sind oder in den nächsten Jahren Straßenbahnen in ihrem Kiez haben werden. Das sind in Summe, was den Straßenbahnlärm im Vergleich zum Autolärm betrifft, wenige Betroffene, aber es gibt sie. Mit viel Unterstützung von den Verbänden und auch dank der Initiative des Straßenbahnbündnisses bringen wir nun diese wichtigen Maßnahmen als Koalition auf den Weg. Denn der Straßenbahn – das ist die Auffassung der Koalition, im Gegensatz auch zur AfD – gehört die Zukunft in unserer Stadt. Das wollen in diesem Hause einige nicht hören, aber ich kann es Ihnen an dieser Stelle wieder einmal nicht ersparen.

Die Straßenbahn erlebt weltweit eine Renaissance.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht

in der Leipziger Straße! –

Gunnar Lindemann (AfD):

Demnächst Pferdekutschen!]

– Hören Sie erst mal zu! – Seit dem Jahr 2000 haben 114 Städte weltweit Straßenbahnen wiedereingeführt. Diese Zahlen kann man gerne mal auf sich wirken lassen.

[Zuruf von der AfD]

Neue Straßenbahnen werden geplant, und so wollen wir als Linke, dass die 2020er-Jahre das Jahrzehnt der Straßenbahn werden. Der Ausbau von Straßenbahnverbindungen ist ein wirksamer Beitrag zum Klimaschutz.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Zu Megastau!]

(Kristian Ronneburg)

Damit bringen wir die Verkehrswende in Berlin entschlossen voran.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

– Ich komme noch zu den Zwischentönen; da können Sie noch kurz abwarten! – Denn der Koalitionsvertrag und auch der Nahverkehrsplan sind das eine, die Praxis ist leider das andere; das gehört zur Ehrlichkeit dazu. Ich kann auch feststellen, dass uns die bisherigen Anstrengungen nicht ausreichen, nicht ausreichen können. Zu Recht wird beklagt, beispielsweise vom Fahrgastverband – das können Sie auch zur Kenntnis nehmen –, dass wir viel zu langsam vorankommen bei der Straßenbahn. Sie, die Interessenvertreter der Berliner Fahrgäste, haben recht. Sie weisen uns als Koalition zu Recht darauf hin, dass wir bei der Straßenbahn viel zu langsam sind und uns nicht in U-Bahn-Diskussionen verlieren sollten. Denn gemessen an unseren ambitionierten Zeitplänen können wir nicht zufrieden sein. Das kann man hier einmal ganz frank und frei sagen. Wir alle müssen die Kraft und den Mut besitzen, die Prioritäten auf die Straßenbahnmaßnahmen zu setzen. Dann werden wir in diesem Jahrzehnt viele sinnvolle neue Strecken haben, viele neue Kilometer Straßenbahn, die entstehen und letztlich allen zugutekommen werden.

Im Jahr 2021 können wir noch das Straßenbahnprojekt Adlershof II und die Strecke vom Hauptbahnhof zur Turmstraße schaffen. das Planfeststellungsverfahren für Adlershof II steht kurz vor dem Abschluss. Dank guter Koordinierung zwischen Senat und BVG werden wir wahrscheinlich auch nach dem Abschluss des Verfahrens sehr bald die Bauarbeiten starten können. Beim Ostkreuz ist es ungleich schwieriger, das Projekt viel komplizierter und komplexer. Da reden wir von einer Inbetriebnahme ab 2022.

Aber auch der Ausbau der Straßenbahn in Mahlsdorf – das möchte ich als Abgeordneter für Marzahn-Hellersdorf betonen – ist ein sehr wichtiges Projekt. Wir werden in dieser Legislaturperiode alles daran setzen, die Planfeststellung zu starten, um in der nächsten Legislaturperiode Ergebnisse zu haben. Da kann ich mir die Bemerkung nicht verkneifen, dass wir im Vergleich zur Verhindungspolitik, die noch der letzte Senat an den Tag gelegt hatte – auch mit maßgeblichem Einfluss er CDU –, in dieser Legislaturperiode mit Siebenmeilenstiefeln vorangekommen sind bei der Verkehrslösung Mahlsdorf. Wir haben also viele Pläne und müssen uns gemeinsam mit dem Senat und der BVG weiter zusammensetzen und erörtern, wie wir diese Planungen beschleunigen können. Dabei will ich nicht verhehlen, dass wir bei der Beteiligung natürlich keine Abstriche machen dürfen. Aber die Geschäftsprozesse müssen wir uns ganz genau weiter anschauen. Das ist eine sehr kleinteilige, differenzierte Arbeit, die aber stattfinden muss, um alle Möglichkeiten auszuloten, wie wir unter den gegebenen Bedingungen

bei unseren Infrastrukturvorhaben schneller werden können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede, Herr Abgeordneter!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Ja, ich komme zum Ende: Wir brauchen klare Prioritäten. Wir als Rot-Rot-Grün müssen die verkehrspolitische Vernunft besitzen, realistische Pläne zum Erfolg zu führen. Wir haben viele tolle Straßenbahnplanungen. Sie müssen nur geplant und konsequent umgesetzt werden. in diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu den Anträgen, denn damit stärken wir auch die Bemühungen der Koalition für den Ausbau der Straßenbahn in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Stellen Sie
die Leipziger Straße ein!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt der Abgeordnete Herr Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich versuche jetzt, der Versuchung zu widerstehen, wie viele meiner Vorrredner einen Rundumschlag zur Verkehrspolitik zu machen, und konzentriere mich auf das Straßenbahnquietschen.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –
Zuruf von der FDP: Einer muss es ja machen!]

Allerdings habe ich auch nicht viel Neues gehört, was wir nicht schon in der ersten Lesung gehört hätten. Wir haben auch nicht ohne Grund die Anträge im Ausschuss ohne Aussprache verabschiedet, sondern weil schon so viel dazu gesagt wurde. Übrigens hat Herr Ronneburg recht: Das war überhaupt nicht kontrovers. Es gab gar keine Gegenstimmen zu den beiden Anträgen. Auch deshalb könnte man sich einen Teil der Debatte sparen.

Richtig ist, dass das schon ein Thema ist – Straßenbahnen machen Krach, der die Anwohner nervt. Das hat auch die Koalition verstanden. Ich verstehe das gerade auch bei der grünen Klientel, denn ich weiß, dass Ihre Wählerinnen und Wähler Angst haben, dass ihnen der Latte macchiato im Straßencafé sauer wird oder die Vibratoren in den Penthouses zu groß werden, und sie deshalb gegen solche Dinge wie die Straßenbahnbindung des Ostkreuzes sind.

(Henner Schmidt)

[Antje Kapek (GRÜNE): Wir denken auch an die FDP-Wähler!]

Aber gut, dass Sie diese Bedenken aufnehmen. Denn Straßenbahnen machen nun einmal Krach. Deshalb ist es auch schwierig, überall Straßenbahnen fahren zu lassen.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe den Anfragen der Kolleginnen und Kollegen, auch von Herrn Schopf, entnommen – das war sehr lehrreich –, dass der Senat bisher zu wenig gegen quietschende Trams getan hat und es eine Reihe von Maßnahmen gibt, die umzusetzen wären. Der erste Antrag – „Kurvenquietschen verhindern“ – ist dann aber leider von der Koalition im Zuge der Beratung von einer Verpflichtung, die das Abgeordnetenhaus fordert, zu einem Prüfauftrag herabgestuft worden. Vorher war die Formulierung, dass das im Verkehrsvertrag stehen muss; jetzt heißt es, der Senat solle es prüfen. Wir als Freie Demokraten werden dem Antrag trotzdem zustimmen, weil wir ihn für richtig halten. Aber es wäre gut, ihn dann wirklich durchzusetzen und nicht nur als Prüfauftrag zu verankern.

Der zweite Antrag – „Leise Gleise bauen“ – geht mir zu sehr in die operativen Details. Denn er sieht vor, dass der Senat zu jedem Gleis, das gebaut wird, ein Schallgutachten bestellt und er der BVG zu jedem Gleis sagt, wie sie das denn bauen sollen. Ich befürchte, der Senat versteht deutlich weniger vom Gleise bauen als die BVG. Deshalb wäre es ganz gut, wenn die BVG das selbst entscheiden würde.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)
und von Stephan Standfuß (CDU)]

Das vorgeschlagene Verfahren erhöht den Aufwand und verzögert die Maßnahmen. Danach wird es wieder die Debatte geben, warum das denn alles nicht umgesetzt wird. Ich gestehe, bei so mancher Straßenbahntrasse gräme ich mich nicht, wenn sie sich um ein paar Jahre verzögert, etwa bei der in der Leipziger Straße. Es gibt aber auch dringliche und sinnvolle Trassen, die nicht verzögert werden sollten: in Schöneweide, auch zum Mierendorffplatz, bei uns in Charlottenburg. Diese sollten wirklich nicht verschleppt werden. Deshalb werden wir Freien Demokraten uns bei dem zweiten Antrag enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zur Abstimmung über die beiden Anträge. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2096 – „Kurvenquietschen verhindern“ – empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der AfD-Fraktion die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2337 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. –

Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen den Antrag? – Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Antrag so angenommen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2097 – „Leise Gleise bauen“ – empfehlen die Ausschüsse einstimmig bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP die Annahme mit geändertem Berichtsdatum 31. Dezember 2020. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist auch dieser Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 30

Frauen, Kinder und Jugendliche schützen – öffentliche Prostitution berlinweit verbieten

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2380](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Das Wort hat Frau Abgeordnete Auricht – bitte schön!

Jeannette Auricht (AfD):

Kommen wir von der Straßenbahn auf die Straße! – Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In der Berliner Presse wird die Anzahl der Prostituierten in Berlin auf 6 000 bis 10 000 geschätzt. Auf unsere Anfrage hin gibt der Senat an, dass die Straßenprostitution nur noch einen geringen Anteil davon ausmacht. Öffentliche Prostitution existiert in sichtbarer und nennenswerter Ausprägung aktuell also nur noch im Kurfürstenkiez im Schöneberger Norden bzw. in Tiergarten Süd. In allen anderen Stadtbezirken hat sich die Straßenprostitution sozusagen von der Straße verzogen und ist in entsprechende Häuser gewechselt. So weit, so gut.

Die meisten hier im Saal, so nehme ich jedenfalls an, kennen das horizontale Gewerbe nur aus Streifen wie Pretty Woman. Die Bilder, die Hollywood damit in unseren Köpfen erzeugt hat, haben aber mit der Realität überhaupt nichts zu tun. In der Kurfürstenstraße trifft keine Julia Roberts auf ihren Richard Gere. Hier gibt es keine Romantik, hier gibt es kein schickes Penthouse im teuersten Hotel der Stadt. Hier gibt es Verrichtungsboxen. Diese sehen noch schlimmer aus, als es der Name erahnen lässt. Ich möchte Ihnen die Details ersparen. Fahren Sie selbst mal hin! Voraussetzung ist allerdings, Sie haben einen robusten Magen.

(Jeannette Auricht)

Die öffentliche Prostitution stellt das untere Ende der Hierarchie im Sexgewerbe dar. Die Arbeitsbedingungen sind unwürdig, und die hygienischen Gegebenheiten für die Prostituierten und die Freier sind katastrophal. Hier werden Minderjährige zum Sex angeboten, und es besteht auch Zwangsprostitution. Wir reden hier also von Zuständen, die für eine funktionierende, vor allen Dingen aber für eine zivilisierte Stadt wie Berlin unerträglich sind.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Prostituierten auf der Straße sind nicht nur der Wittring, sondern auch einer deutlich höheren Gefahr für Leib und Leben ausgesetzt. Trotz immer neuer Ideen einer Befriedung der unerträglichen Zustände, hat sich an der Situation der Prostituierten und der Anwohner nichts, aber auch gar nichts verbessert. Unrat, Fäkalien, Drogenutensilien, benutzte Damenbinden und Kondome, stattfindende Sexhandlungen vor den Augen von Kindern und Jugendlichen in Hauseingängen und auf der Straße prägen weiterhin das Bild dieses Wohngebietes. Nicht zu vergessen ist die potentielle Gefahr durch eine erhöhte Kriminalitätsbelastung, da die Straßenprostitution oft als Drogen- oder Armutsprostitution daherkommt.

Wie lange wollen Sie den Anwohnern des Kiezes diese unerträgliche Situation eigentlich noch zumuten? Wie viele Runde Tische wollen Sie noch einberufen, wie viel hart erarbeitetes Steuergeld soll noch in das hundertste Kiezprojekt fließen, um exakt eins zu erreichen – nichts, keine Verbesserung, keine Lösung der schon von so vielen Seiten angesprochenen Probleme. Es stinkt den Anwohnern in ihrem Kiez, der immer dichter bebaut wird und eigentlich das Potenzial hätte, die schmuddeligen Schatten seiner Vergangenheit hinter sich zu lassen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

In der Potsdamer Straße sind längst edle Restaurants und schicke Kunstmuseen eingezogen. Wenige hundert Meter nördlich wird demnächst die aufwendig restaurierte Neue Nationalgalerie wieder eröffnen. Doch von Süden her wabert der Gestank aus den Verrichtungsboxen herüber – eine Absurdität und der letzte Schrei der Kurfürstenstraße: die Box für alle Notdürftige auf kleinstem Raum, Verrichtungsboxen. Wem ist damit, bitte schön, gedient? – Der Würde von Frauen ganz bestimmt nicht. Frauen und Männer, die in Berlin als Prostituierte arbeiten wollen, finden abseits der Straße genügend andere Orte, um ihrem Geschäft nachzugehen. Jeder andere Ort – vom Laufhaus über das Wohnzimmerbordell bis hin zum feinen Club – ist besser als die Straße, und jeder andere Ort abseits der Straße bietet den Frauen mehr Schutz und bessere hygienische Bedingungen. Deswegen wollen wir

auch nur, dass die unwürdigste Form der Prostitution für immer aus dem Berliner Stadtgebiet verschwindet.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn Sie heute unserem Antrag folgen, werden viele Seiten gewinnen – die Anwohner und Bürger werden gewinnen, der Kurfürstenkiez wird gewinnen, und alle anderen Stadtgebiete werden auch gewinnen, weil man mit einem Verbot für ganz Berlin die Verlagerung des Problems verhindert. Und natürlich gewinnen die Frauen, die nicht mehr bei Wind und Wetter wie Vieh auf dem Markt angeboten werden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Auf Luden und Freier, denen das körperliche und seelische Wohl der Prostituierten weniger bedeutet als der billigste Preis für Sexdienstleistungen, müssen wir wirklich keine Rücksicht nehmen.

[Zurufe von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Anne Helm (LINKE)]

Ich sagte es bereits: Kern dieses Antrags ist nicht ein generelles Verbot der Prostitution in Berlin – das wäre weltfremd und unrealistisch –, sondern nur die Abschaffung ihres unwürdigsten Aufwuchses, der Straßenprostitution. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Çağlar.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der vorliegende Antrag will also die öffentliche Prostitution verbieten. Der Straßenstrich stellt laut Antrag das untere Ende der Hierarchie im Sexgewerbe dar. Es werden unwürdige Arbeitsbedingungen und katastrophale hygienische Gegebenheiten bemängelt. Außerdem seien die Prostituierten auf der Straße deutlich höheren Gefahren für Leib und Leben ausgesetzt als die Sexarbeiterinnen und Sexarbeiter in nicht öffentlichen Prostitutionsstätten. So nachvollziehbar Ihre Argumentation im ersten Moment sein mag, so naiv und falsch ist sie. Ihr Antrag versucht nur eins: Sie wollen Prostitution aus den Augen der Öffentlichkeit verbannen, ohne die vorhandenen Problemlagen wirklich anzugehen, und zwar auf Kosten der betroffenen Menschen, egal welchen Geschlechts.

(Derya Çağlar)

Glauben Sie wirklich, dass ein Verbot von Straßenprostitution dazu führt, dass Sexarbeiterinnen und -arbeiter plötzlich unter Idealbedingungen arbeiten? – Nein! Die Straßenprostitution verlagert sich dann auf Hinterhöfe, Parkplätze oder Ausfallstraßen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Jeannette Auricht (AfD): Wieso verlagert?
Da ist sie doch schon!]

Die Umstände, vor denen Sie die meist weiblichen Prostituierten schützen wollen, würden sich dramatisch verschlechtern. Weder Polizei noch Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Gesundheitsämtern und Beratungsstellen oder Streetworker/-innen hätten dann noch Zugriff auf Betroffene und Örtlichkeiten. Wer Sexarbeiterinnen und Sexarbeiter vor Gewalt und Missbrauch schützen will, darf sie nicht ins Abseits drängen. In Zeiten des Internets wäre es nur eine Frage von Tagen, bis illegale Hotspots Stadtweit entstehen würden, unkontrolliert, ohne Sicherheitsnetz oder Beratungsangebote.

Natürlich ist Straßenprostitution ein Problem. Die Herausforderungen sind bekannt. Es ist in erster Linie ein Problem der Frauen, für die wir als Regierung und als Menschen da sein müssen.

[Jeannette Auricht (AfD): Ja, da sein müssen!]

Wir müssen Rechtspositionen stärken und Hilfsangebote ausbauen. Dies schaffen wir nicht durch Verbote, die Illegalität fördern und die Erreichbarkeit von hilfsbedürftigen Menschen einschränken. Es braucht stattdessen einen niedrigschwälligen Zugang zu den Betroffenen über Sozialarbeit vor Ort.

Mit dem Runden Tisch Sexarbeit haben wir bereits einen Austausch initiiert, der Vertreterinnen und Vertreter des Berliner Senats, der Bezirksämter, der Polizei sowie Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter von verschiedenen Beratungsstellen mit Sexarbeiterinnen und -arbeitern und ihren Vertreterinnen und Vertretern zusammenbringt. Es wurden auch Anwohnerinnen und Anwohner in den Prozess mit einbezogen.

[Jeannette Auricht (AfD): Eben nicht!]

– Das denken Sie! – Der Zugang zu Gesundheits- und Sozialberatungen, die hygienischen Gegebenheiten und die Sicherheit vor Ort werden unter anderem durch die dort entwickelten Maßnahmen verbessert. Hierfür stehen bereits 500 000 Euro zur Verfügung. Konkret wird dieses Geld unter anderem investiert für mehr Toiletten, längere Öffnungszeiten des Frauentreffs Olga, die Förderung muttersprachlicher Sozialarbeit, die Hilfe bei Drogen- sucht, den Ausbau der Öffentlichkeitsarbeit, die Förderung von bestehenden Hilfsstrukturen und für mehr Straßenreinigung. Die Vielzahl verschiedenster notwendiger Maßnahmen zeigt uns: Einfache Lösungen helfen selten bei komplexen Problemen. Fordern Sie daher keine Verbote, die Menschen kriminalisieren und ins Abseits drän-

gen, denn Ihr Vorschlag wird die Probleme eher verschlimmern als eine Verbesserung herbeiführen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Frau Abgeordnete Vogel. – Bitte schön!

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das Problem der Straßenprostitution verschärft sich in Bereichen wie dem Kurfürstenkiez seit Jahren immer weiter. Die Situation ist mittlerweile unzumutbar für alle Beteiligten. Damit meine ich die Anwohner, die Gewerbetreibenden, die Kitas und Schulen vor Ort wie auch die Prostituierten selbst.

Erst vor wenigen Wochen war ich mit meinem Fraktionsvorsitzenden Burkhard Dregger vor Ort, im Kurfürstenkiez. Ich kann Ihnen sagen, es war ein nachhaltiger Eindruck. Die Straßen, Spielplätze und Grünanlagen sind vermüllt mit Kondomen und gebrauchten Drogenbestecken, Prostitution wird überall ausgeübt, wo es möglich ist, in den Hausfluren der Anwohner, in den öffentlichen Grünanlagen, vor Kitas und Schulen, auf Spielplätzen, im anliegenden Videoverleih, auf Baustellen oder auch direkt auf der Straße. Ordnungsamt und Polizei sind nicht zu sehen. Dort stehen Minderjährige auf der Straße und prostituiieren sich. Das Märchen von der selbstbestimmten und freiwilligen Sexarbeit ist angesichts dieser Realität wirklich kaum mehr zu ertragen.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Die Zuhälter sitzen in den Cafés der Umgebung, lassen sich nicht stören bei ihren Drogengeschäften und illegalen Glücksspielen und behalten ihre menschliche Ware im Auge. Es gibt vor Ort zwei öffentliche Toiletten, die auch als Verrichtungsboxen genutzt werden. Man kann sich diesen Zustand nicht vorstellen, wenn man es nicht selbst gesehen und gerochen hat. Mit menschlichen Exkrementen übersät, mit gebrauchten Spritzen und Kondomen vollgemüllt, das sind menschenunwürdige, frauenerachtende, unhaltbare Zustände.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Was tut der Senat? – Die bestehenden Probleme werden systematisch heruntergespielt. Die neuen Zauberworte für die Lösung lauten: Runder Tisch Sexarbeit und Bio-Toiletten. Dieser Runde Tisch Sexarbeit ist nun aber nicht ein offener Runder Tisch, wie man es sich vielleicht vorstellt, sondern eher ein Closed Shop. Wirklich betroffene Anwohner und Gewerbetreibende, Schul- und Kitaleiter bleiben außen vor. Ebenso verhält es sich mit einem ortsanässigen Verein, die Prostituierte beim Ausstieg aus der

(Katrin Vogel)

Prostitution unterstützen will. Der Senat hält es für ausreichend, wenn der Verein Hydra dabei ist, der sich vorrangig mit der Einstiegsberatung von Prostituierten befasst,

[Zuruf von links: Nein!]

inzwischen aber auch Senatsmittel für eine Ausstiegsberatung erhält. Zu den Erfolgen der Ausstiegsberatung von Hydra liegen dem Senat leider keine Erkenntnisse vor, was auch nicht weiter verwundert. Ich finde, Ausstiegsberatung und Einstiegsberatung von Prostituierten können nicht gleichzeitig durch ein- und denselben Träger realisiert werden, wenn man es ernst meint.

Inzwischen liegen nun die Handlungsempfehlungen des Runden Tisches Sexarbeit vor. Ein Ergebnis lautet, dass drei weitere dieser ekelhaften Bio-Toiletten aufgestellt werden sollen, die auch als Verrichtungsboxen genutzt werden können. Es wären dann also insgesamt fünf Bio-Toiletten für etwa 180 Prostituierte. Ach ja, der Reinigungszyklus soll auch noch erhöht werden.

Ein weiteres Ergebnis der Handlungsempfehlungen des Runden Tisches ist, dass das Projekt des Frauentreffs Olga fortgeführt werden soll. Hierbei werden für 71 000 Euro wasserlösliche Piktogramme vor Kitas und Schulen aufgesprüht, nach jedem Regen also erneut. Man will den Prostituierten durch diese Bilder aufzeigen, wo sie nicht stehen sollen. Es ist ein Projekt, das der Senat – ich zitiere – aufgrund seines partizipativen Ansatzes und seiner Niedrigschwelligkeit für zielführend hält.

In der Koalitionsvereinbarung haben Sie es sich zum Ziel gesetzt, die Rechte und Arbeitsbedingungen von Sexarbeiterinnen und Sexarbeitern zu verbessern. Wenn das alleine durch Bio-Toiletten und regenlösliche Piktogramme erfolgen soll, fällt mir beim besten Willen nichts mehr dazu zu ein.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja auch falsch!]

Sie machen es der organisierten Kriminalität unvorstellbar leicht.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Sie schauen zu, wie Minderjährige zur Prostitution gezwungen werden, wie Menschenhandel und Drogendealelei täglich vor unser aller Augen stattfinden. Deshalb müssen wirkliche Lösungen gefunden werden.

Meine Fraktion hat bereits im September 2017 einen Antrag eingebracht, welcher Straßenprostitution im Kurfürstendamm und anliegenden Bereichen verbieten soll. Nach über zwei Jahren wurde dieser Antrag im Dezember 2019 im Gesundheitsausschuss beraten und liegt nun im federführenden Innenausschuss.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Dann warten wir mal ab!]

Ob es sinnvoll ist, nun einen erneuten und weitergehenden Antrag zu stellen, bevor über den ersten Antrag zu

diesem Thema endgültig entschieden wurde, da habe ich meine Zweifel. Unabhängig davon kann es auf keinen Fall schaden, die unhaltbaren und frauenvorachtenden Zustände der Straßenprostitution immer wieder anzusprechen und öffentlich zu machen. Genau das werden wir mit den Beratungen zu diesem Antrag im zuständigen Fachausschuss fortführen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Schmidt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es war schlimm, was wir gerade gehört haben! –

Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Abgeordnete! Liebe Gäste! Herr Hansel! Wenn es stimmen würde, was gerade eben gesagt wurde, müsste Frau Vogel jeden Tag auf der Polizeidienststelle eine Anzeige erstatten, vor allem wegen der ganzen Minderjährigen. Ich hab von Ihnen dort noch keine Anzeige gesehen.

[Heiko Melzer (CDU): Sie sind ja auch nicht die Polizei!]

Aber jetzt kommen wir einmal zum Text. – Am 1. Januar 2002 trat das Prostitutionsgesetz in Deutschland in Kraft. Außer der CDU stimmten alle zu. Also bereits vor 17 Jahren wurde die Sexarbeit von der Sittenwidrigkeit befreit und als Arbeit anerkannt. Somit können Sexarbeiterinnen und Sexarbeiter ihren Lohn vor Gericht einklagen, und sie sind endlich sozialversicherungspflichtig beschäftigt.

[Marc Vallendar (AfD): Das hat doch nichts mit diesem Antrag zu tun!]

– Du bist doch nachher auch dran. Zieh eine Nummer, Junge!

[Beifall bei der LINKEN]

Sexarbeitende zahlen in diesem Land Krankenkassen-, Arbeitslosen- und Rentenbeiträge. Sie zahlen Steuern. Die Ausübung der Prostitution wurde sogar 2009 vom Bundesverfassungsgericht gesetzlich durch den Grundgesetzartikel 12, die freie Berufsauswahl, abgesichert.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das stammt noch aus der DDR!]

Ich sage hier noch einmal deutlich, Menschen, die sich für Sexarbeiter und ihre Rechte einsetzen, sind nicht im gleichen Atemzug für Menschenhandel und Zwangsprstitution. Es gibt bereits bestehende Gesetze gegen alle diese Vergehen. Man kann alle bei der Polizei anzeigen. Wir sind natürlich dafür, dass jeder Zwang, jede Gewalt, jede Verschleppung, jede Vergewaltigung, jeder Lohnraub angezeigt und bestraft wird.

(Ines Schmidt)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Ich teile jedoch nicht die Auffassung, dass zum Beispiel ein Sexkaufverbot, also das nordische Modell, dazu führen wird, dass es weniger oder gar keine Prostitution mehr gibt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Leider nicht!]

Ich lehne auch Sperrgebiete wie Sperrzeiten in Berlin grundsätzlich ab,

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

denn dadurch würde die Prostitution nur eines, sie würde in der Illegalität verschwinden, weiter nichts. Im Kiez, wo sie jetzt arbeiten, gibt es den Frauentreff Olga – und Hydra –, welcher von 16.00 Uhr bis 22.00 Uhr geöffnet ist. Das Polizeirevier 41 ist ebenfalls informiert und involviert. Dadurch ist die Gewaltanwendung aus unserer Sicht eingeschränkt, weil die Frauen und Mädchen im öffentlichen Raum, im Kiez sichtbar sind. In Gewerbegebieten oder in Sperrgebieten, wie im Antrag verlangt, lebt niemand. Wo es keine öffentliche Infrastruktur gibt, leben Sexarbeitende gefährlich. Die Öffentlichkeit, die belebten Kieze, dienen auch als Schutz. Dort, wo kein Bus fährt, dort wo die Zuhälter oder Freier Sexarbeitende fahren müssen, können Schläge nicht gesehen, Vergewaltigung nicht verhindert und Lohnraub nicht ausgeschlossen werden. Wir als die Linke können und wollen nicht zulassen, dass die Aufwertung von Kiezen und Straßenzügen, siehe Kurfürstenstraße, jegliche soziale Durchmischung verbietet und verdrängt.

Sind wir doch einmal ehrlich hier unter uns: Hier gibt es einen uralten Strich seit 60 Jahren. Die Wohnungen, die man kaufen konnte, waren preiswert. Jetzt wollen die gleichen Leute, die den Quadratmeter günstig gekauft haben, dass die Sexarbeiterinnen verschwinden? Wollen wir den Quadratmeter dort aufwerten? –

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wird ja schon!]

Aber nicht mit uns! Allerdings wäre es aus meiner Sicht noch erfolgversprechender, wenn sich die Bürgerinitiative Lebenswerter Kurfürstenkiez e. V. für den Schutz aller, unter anderem auch der Sexarbeiterinnen, einsetzt, wie in zwei Terminen miteinander vereinbart wurde. Wir haben uns nämlich mit den Sexarbeiterinnen und den Betroffenen zusammengesetzt. Ziel unserer Treffen mit der Bürgerinitiative war unter anderem, nach erfolgreichen Lösungsstrategien für eine lebenswerte Nachbarschaft zu suchen. Es ist übrigens sehr ergebnisorientiert und eine richtig gute Runde gewesen. Wir haben uns auch richtig tolle Ziele gesetzt. Daher lehnen wir diesen Antrag ab, denn solange Sexarbeitende in diesem Land ihren Beruf frei wählen können und Steuern zahlen, so lange haben Sie nicht nur Pflichten, sondern auch Rechte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich könnte es mir jetzt einfach machen und Ihnen erklären, warum der Antrag der AfD schon aus rechtlichen Gründen nicht zulässig ist. Das Land Berlin hat nämlich schlicht keine Kompetenz für den Erlass einer Rechtsverordnung, für ein Komplettverbot der öffentlichen Prostitution, denn, wie wir gehört haben, mit dem Prostituiertenschutzgesetzes auf Bundesebene wurde die Ausübung der Prostitution legalisiert. Und Artikel 297 des Einführungsgesetzes zum Strafgesetzbuch setzt den Bundesländern ganz enge Grenzen für ein Verbot. Bei Städten über 50 000 Einwohner ist das nur ganz umgrenzt, lokal für diejenigen Straßen zulässig, wo dann auch konkret der Schutz der Jugend oder des öffentlichen Anstandes gefährdet ist. Ich weiß ja nicht, wo Sie leben, liebe AfD! Ich weiß nicht, ob in ganz Berlin, in allen Kiezen auf den Straßen die Jugend und der öffentliche Anstand gefährdet sind. Das kann ich hier nicht erkennen.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Insofern hat die Rechtsprechung recht, wenn sie in anderen Städten das Komplettverbot als rechtlich nicht zulässig betrachtet. Schon aus Rechtsgründen ist das Ganze abzulehnen.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Aber auch inhaltlich ist es falsch. Sie möchten hier – das sagt Ihre Überschrift – u. a. die Frauen schützen, indem Sie öffentliche Prostitution verbieten möchten. Wer meint, dass ein Prostitutionsverbot im öffentlichen Raum Frauen schützt, hat nichts, aber auch gar nichts verstanden. Das Gegenteil ist der Fall.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir wissen vom Straßenstrich in der Kurfürstenstraße – darum geht es ja –, dass selbst die Polizei sagt, dass die Probleme mit einem Verbot nur noch größer würden. Durch ein Verbot ist die Prostitution ja nicht weg, sie wird verdrängt, und zwar ins Dunkle. Jetzt kann die Polizei das Viertel um die Kurfürstenstraße noch recht gut überblicken, ein Verbot hätte aber die Folge, dass Straftaten wie Menschenhandel, Zwang zur Prostitution usw. nicht mehr greifbar wären, sondern noch mehr im Verborgenen stattfinden würden. Damit würde sich die Situation für die Frauen erheblich verschlechtern, denn das Grundübel der Prostitution liegt ja im Menschenhandel

(Dr. Maren Jasper-Winter)

und in der ungenügenden Ermittlung und Ahndung von strafbaren Sachverhalten. Und beides verschlimmert der Antrag.

Frau Vogel! Ich stimme Ihnen ausdrücklich zu. Die Zustände vor Ort für die Nachbarn in der Kurfürstenstraße sind untragbar. Ich kann Ihnen in der Situationsbeschreibung – ich war auch vor Ort – nur folgen. Hier sollte eigentlich der Senat handeln. Der Runde Tisch Sexarbeit sollte geeignete Maßnahmen entwickeln, um die Situation zu verbessern. Bislang ist eigentlich kaum etwas passiert. Da müssen wir doch ansetzen. Im Übrigen müssen die Polizei und die Ordnungsämter tatsächlich die bestehenden rechtlichen Grundlagen nutzen, um hier durchzugreifen und zu handeln, aber man streitet sich noch um Kompetenzen zwischen Bezirk und Senat, wie mein Kollege Luthe herausgefunden hat. Hier liegt das Problem im Argen.

Also der Antrag der AfD hilft überhaupt nicht, er verschlimmert die Situation, und deswegen werden wir Freien Demokraten ihn ablehnen.

[Beifall bei der FDP, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Abgeordnete Kofbinger.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Jetzt bin ich so ein bisschen sauer, Frau Jasper-Winter hat meine Rede gehalten, aber ich werde sie nicht noch mal halten. Ich schmeiße sie jetzt einfach weg, ist auch okay. Im Prinzip haben Sie alle wesentlichen Punkte gesagt. Da muss man doch einfach mal sachlich bleiben und nicht mit Schaum vorm Mund diskutieren. Es ist genau so, wie Sie gerade dargelegt haben. Was hier teilweise erzählt wird, schockiert mich schon.

Wenn uns Frau Vogel erzählt, dass sie mit Herrn Dregger da war – ich weiß das, Sie haben die Zeitung mitgenommen, wir sind ja da Gott sei Dank immer sehr gut informiert –, und Sie sehen dort – das ist ja wohl Ihre Aussage, wenn ich das richtig verstanden habe –, wie eine minderjährige Person, wahrscheinlich eine Frau, zur Prostitution gezwungen wird, Herr Dregger war bei Ihnen, er ist ja auch noch Jurist, und Sie beide oder vielleicht Herr Dregger rufen nicht die Polizei, dann muss ich sagen, ist das eine sehr merkwürdige Auffassung von Schutz und Sicherheit von Frauen und Jugendlichen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

So geht es natürlich nicht. Ich bin auch häufig vor Ort, weil ich da immer langfahren muss, und gucke mir das

an, weil ich oft bei Olga zu Gast bin und mit denen rede, genau wie das die Kollegin Schmidt gesagt hat, wir sind sehr wohl im Gespräch. Und sobald der Verdacht besteht, hier könnten Minderjährige gefährdet sein oder hier wird Gewalt gegen Prostituierte durch ihre Zuhälter ausgeübt, die in den Cafés sitzen, wird sofort gehandelt. Dazu wird Olga auch aufgefordert. Die 71 000 Euro bekommen sie nicht dafür, dass sie abwaschbare Farbe auf den Weg malen und sagen, hier darf keine Prostitution stattfinden, sondern das ist natürlich eine Stelle, und ein bisschen Kreide wird da auch zur Verfügung gestellt. Ich würde sagen, das ist ein Sachmittelposten von ungefähr 300 Euro, und da müssen wir uns jetzt auch nicht riesig aufregen, dass diese 300 Euro da mal irgendwie mit bewilligt wurden.

Worum geht es hier? – Frau Jasper-Winter hat es ja leider schon gesagt: Es geht um etwas, was nicht geht. Es ist auch nur ein Satz. Ich möchte auf die Begründung gar nicht eingehen; die ist schon ziemlich verworren. Da kommt unter anderem auch das Schülerticket vor. Darauf muss man erst mal kommen. Aber sehr schön ist natürlich, wenn als Zitate dann Artikel aus dem „Berliner Kurier“ vorkommen. Das ist ja an Seriosität praktisch nicht mehr zu überbieten.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Deshalb möchte ich auf die Begründung nicht eingehen. Wir haben ja noch zweimal im Innenausschuss und im Gesundheits- und Gleichstellungsausschuss die Möglichkeit, etwas intensiver darüber zu reden. Heute ist ja nur die Einbringung. Meinetwegen hätten wir den auch gleich ausbringen können, aber wir reden darüber. Warum denn auch nicht?

Frau Çağlar und Frau Schmidt haben es dankenswerterweise schon dargelegt: Wir sind jetzt so weit. Ende November wurde vorgestellt, was jetzt endlich vom Runden Tisch aus geschehen soll. Die Gelder sind im Dezember eingestellt worden. Jetzt geht es los. Ja, leider sehr spät, ich hätte mir das auch alles ein, zwei Jahre früher vorstellen können. Warum das nicht geschehen ist, weiß ich jetzt auch nicht en détail. Fragen Sie mal die Senatorin! Da hätten wir sicherlich schneller handeln können und müssen, aber wir handeln jetzt, und das ist das Entscheidende.

Worüber dieser Antrag reden will, ist etwas anderes. Das hat einen sehr interessanten historischen Kontext, denn heute vor genau 100 Jahren, am 16. Januar 1920, trat in den USA der zuvor ratifizierte 18. Zusatzartikel zur Verfassung in Kraft, der Herstellung, Verkauf und Transport von berauspenden Mitteln verbot. Das war die sogenannte Prohibition. Viele von Ihnen werden davon gehört haben. Im Prinzip ist das, was in diesem einen Satz steht, so etwas Ähnliches. Großartig, genau 100 Jahre nach einem der größten Flops, die es in der amerikanischen Geschichte gab, kommt dann auch noch passgenau dieser Antrag von der AfD. Wir wissen, was mit der Prohibition

(Anja Kofbinger)

passiert ist. Wir wissen, wie sich die Mafia dadurch aufbauen konnte, wie sie gestärkt wurde, wie Korruption dieses Land fast vernichtet hätte. Es war so schlimm, sie mussten die zehn Jahre später wieder abschaffen.

Das wollen wir jetzt für Berlin ganz bestimmt nicht. Es gibt viele Möglichkeiten, der – man muss es wirklich sagen – oft schlecht organisierten Kriminalität Herr zu werden. Da haben wir schon einiges gehört. Ordnungsämter und Polizei gehören dazu. Auch die Polizei hat sich aus den genannten Gründen natürlich gegen diesen Antrag gestellt: Wir wollen sie im Hellfeld behalten und beobachten und dort eingreifen und zugreifen können. Das lassen wir uns jetzt auch erst mal nicht nehmen. – Auch wir lehnen diesen Antrag ab, aber so weit ist es ja noch nicht.

Ich möchte zum Abschluss noch zu einer bestimmten Sache kommen, von der ich glaube, dass das wohl der Grund ist. Das ist der Kollege von der AfD, der immer so schöne Posts über die Prostituierten in der Ukraine hat. Das ist wirklich ganz besonders ekelig. Ich glaube, dass die AfD den jetzt so kurz vorm Wahlkampf oder bevor der Wahlkampf anfängt, mal so ein bisschen neutralisieren will, damit das nicht immer aufploppt, denn das Internet vergisst ja leider nichts. Wenn er schreibt, ja, hier billig, billig, alles Verhandlungsbasis, Ukraine, schön und gut, dann gäbe es auch eine andere Möglichkeit: Man könnte sich auch als AfD-Fraktion dazu verständigen, dass das ein Einzelfall ist, das ist einfach ein sexistischer Drecksack, der nicht für die AfD spricht.

[Ronald Gläser (AfD): Was ist das, bitte?]

Der spricht nicht für uns alle, sondern der spricht nur -- Gläserlein, immer mit der Ruhe!

[Ronald Gläser (AfD): Warum wird das
nicht geahndet? –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Ich gebe Ihnen jetzt eine Möglichkeit, aus dieser unmöglichen Situation mit Herrn Lindemann rauszukommen. Herr Hansel wird sich dazu äußern, und ich habe auch schon eine Gegenrede vorbereitet. Alles in Ordnung! – Das hätten Sie machen können, das haben Sie nicht gemacht. Sie haben sich auf diesen Antrag fixiert. Das ist schlecht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede, und mäßigen Sie sich bitte auch mit Ihrer Wortwahl!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Ich bin am Ende.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zum Antrag Drucksache 18/2380 wird die Überweisung – federführend – an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4:

**Gesetz zur Stärkung der Rechte des
Rechnungshofes von Berlin**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2161](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch dazu höre ich nicht. – Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5:

**Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften
zur Mietenbegrenzung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2347](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage und darf darauf hinweisen, dass die Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2347 vorab federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen und mitberatend an den Rechtsausschuss sowie an den Hauptausschuss überwiesen wurde. Dieser Vorabüberweisung hat das Abgeordnetenhaus bereits in seiner 51. Sitzung am 12. Dezember 2019 zugestimmt.

In der Beratung der Gesetzesvorlage beginnt die Fraktion der CDU. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Gräff – bitte schön!

[Zuruf von Heiko Melzer CDU]

– Auf Ersuchen bitte ich, dass die Fraktion der SPD beginnt. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Spranger – bitte schön!

[Unruhe]

Meine Herren! Ich bitte Sie jetzt wirklich um etwas mehr Aufmerksamkeit! Nebengespräche bitte ich, nach draußen zu verlagern!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen!
Meine sehr verehrten Herren! Schade eigentlich, dass Herr Gräff nicht da ist. Aber dann kann ich etwas zitieren, was er gestern im Ausschuss gesagt hat. – Ich darf Sie jetzt als CDU-Fraktion ansprechen, denn das hat die gestrige Ausschusssitzung gezeigt, dass man Ihnen eins in der Debatte nicht vorwerfen kann, nämlich dass Sie nicht klar Farbe bekennen würden. Das tun Sie, denn Sie wollen nicht die Mieten, sondern die Gesetzgebung einfrieren. Herzlichen Glückwunsch! Damit zeigen Sie ganz deutlich und ganz klar, dass Sie natürlich nicht an der Seite der Mieterinnen und Mieter sind!

[Unruhe bei der CDU]

– Das ist ja eine Riesenunruhe in der CDU! Das hat es, glaube ich, auch noch nicht gegeben, dass jemand fehlt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment bitte, Frau Abgeordnete! Es ist mir deutlich zu laut hier. Nebengespräche bitte ich Sie, draußen zu führen, und nicht hier im Raum!

[Mario Czaja (CDU): Ich würde gerne mal wissen, wo die Senatorin ist!]

Iris Spranger (SPD):

– Aber der zuständige Abgeordnete, der das heute immerhin zur Debatte eingereicht hat – da könnte man ja auch mal fragen. – Herr Gräff! Ich nehme mir jetzt raus, hier vorne zu bleiben.

[Heiterkeit von Sebastian Schlüselburg (LINKE)]

Sie können gern das Wasser neben mir noch trinken, aber reden tue ich jetzt erst mal!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das habe ich noch nie erlebt – aber gut!

Es gibt eine gewisse Feigenblattaktion – das wurde gestern auch im Ausschuss gesagt –, nämlich dass die CDU jetzt vorschlägt, die Modernisierungsumlage zu begrenzen. Da habe ich gelächelt und gedacht: Vor Jahren habe ich Leitanträge auf meinem SPD-Landesparteitag geschrieben, wo diese Begrenzung schon lange drinsteht und wir das schon längst gefordert haben. – Wenn Sie das ernst gemeint hätten, verehrte CDU, dann hätten Sie das schon längst in der letzten Legislaturperiode mit einer Bundesratsinitiative mit uns gemeinsam machen können. Aber das wollten Sie nicht, und zum Glück sieht das jetzt bei Rot-Rot-Grün anders aus, denn im Oktober 2017, also genau vor zwei Jahren, haben wir genau diese Forderung als Bundesratsinitiative hier ins Parlament eingebracht. Dieses Theater, das Sie jetzt in der Presse vorspielen, ist so peinlich; da zeigt sich eigentlich: Sie wollen kein Moratorium für steigende Mieten – Sie wollen ein Moratorium

um des Mieterschutzes, und das ist der gravierende Unterschied zwischen uns.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Aber jetzt noch einmal: Wir hatten gestern die Debatte im Stadtentwicklungsausschuss, und wir haben im Dezember gemeinsam mit den Mitgliedern des Rechtsausschusses in zwei Anhörungsrunden mit zwölf Anzuhörenden über den Mietendeckel diskutiert. In über neun Stunden Beratungszeit haben wir uns intensiv fachlich und natürlich mit der juristischen Einschätzung auseinandergesetzt.

Dabei kamen natürlich auch viele kontroverse Positionen zur Sprache, aber in einem waren sich die meisten wirklich einig: Es gibt einen angespannten Wohnungsmarkt in Berlin. Diese Einschätzung teilte Herr Prof. Voigtländer vom wirtschaftsnahen Institut der deutschen Wirtschaft Köln genauso wie Frau Elias vom Leibniz-Institut für raumbezogene Sozialforschung. Die Kernfrage, die uns grundsätzlich beschäftigt, ist also, wie man dieser Entwicklung Herr werden kann. Wir haben dafür als Landesregierung – das habe ich oftmals hier von dieser Stelle schon gesagt – alle Möglichkeiten, die rechtlich möglich sind, umgesetzt: Wir haben z. B. bei den landeseigenen Wohnungsunternehmen die Mieterhöhungen schon lange begrenzt. Wir weiten den Milieuschutz aus. Wir haben die Kappungsgrenze auf 15 Prozent verringert und die Neubauförderung wieder eingeführt und finanziell aufgestockt.

Dennoch steigen die Preise. In der Anhörung sind auch keine wirklich zeitnah wirkenden Alternativen aufgezeigt worden, aber die Genossenschaften waren für eine Verringerung der Kappungsgrenze durchaus offen; das hat sich gezeigt. Das ist aber mit dieser CDU in Regierungsverantwortung nicht möglich. Prof. Voigtländer hat vorgeschlagen, den Wohnungsbau auf den Weg zu bringen. Das sagt die SPD seit Langem auch, und wir nutzen die von der SPD in den politischen Raum eingebrachte Geisteslücke als rot-rot-grüne Koalition, und dabei drücken wir auf die Tube.

Die Anhörung hat gezeigt, dass dieses Tempo natürlich auch im Senat bedeutet, dass wir jetzt im Parlament noch eine juristische Feinjustierung vornehmen müssen. Deswegen werden wir in der zweiten Lesung und den entsprechenden Ausschüssen – das haben wir gestern terminiert – die notwendigen Änderungsanträge vorlegen, um den Mietendeckel Realität werden zu lassen. Denn die Berlinerinnen und Berliner warten darauf und haben ein Anrecht auf guten Mieterschutz. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Ich verzichte auf weitere Verschiebungen in der Rederunde, bleibe in der Rei-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

henfolge und rufe jetzt für die Fraktion der CDU Herrn Abgeordneten Gräff auf. – Sie haben das Wort, bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Ist aber großzügig vom Haus!]

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erst einmal eine ausdrückliche Entschuldigung – vielen Dank, dass wir das jetzt so machen konnten! Ich freue mich sehr, dass die Senatorin jetzt hier im Raum ist.

[Carsten Schatz (LINKE): Wir freuen uns auch, dass Sie hier sind!]

Ich bin es auch und bitte ausdrücklich um Entschuldigung für die Verspätung!

Ich finde es, ehrlich gesagt, trotzdem gut – ich verstehe ja, dass Sie aufgeregt sind, das wäre ich an der Stelle in der Tat auch –, dass wir heute noch darüber reden. Denn das ist in der Tat der erste Punkt – Frau Spranger hat es schon angesprochen: Die Koalition wollte partout über dieses ihr angeblich so wichtige Gesetz nicht sprechen; das darf ich erst einmal feststellen. Nur aufgrund der Tatsache, dass es die CDU zu einer Priorität gemacht hat, können wir heute darüber sprechen.

[Steffen Zillich (LINKE): Ist gar keine Priorität!]

Zweitens: Insofern ist es ja sehr, sehr interessant, dass es gestern die Anhörung auch im Rechtsausschuss gegeben hat, und ich darf hier mal den Kollegen Kohlmeier von der SPD-Fraktion zitieren, der eigentlich alles gesagt hat, womit sich die Koalition beschäftigen sollte – ich zitiere: Ich hoffe, dass mindestens Teile des Gesetzes nicht verfassungswidrig sind. – Ende des Zitats; das werden wir im Protokoll noch bekommen.

Genau das ist der Punkt, über den wir heute auch mit Ihnen diskutieren möchten, obwohl wir noch gar nicht wissen, was Sie uns denn am Ende des Tages vorlegen.

[Carola Bluhm (LINKE): Ja, genau!
Aber Sie wissen es schon!]

Sie wissen genau, dass dieses Gesetz verfassungswidrig ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Christian Gräff (CDU):

Nein, vielen Dank, keine Zwischenfragen! – Sie gehen vor allen Dingen, nicht nur für die Eigentümer, für die Vermieterinnen und Vermieter, sondern selbstverständlich auch für die Mieterinnen und Mieter ein maximales, ein hohes Risiko ein, weil Sie genau wissen, dass dieses

Gesetz verfassungswidrig ist und weil – und so hat es auch die Senatorin gesagt – Mieterinnen und Mieter Geld zurücklegen sollen für die zu erwartende Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts und auch des Landesverfassungsgerichts, obwohl Sie wissen, dass das natürlich viele Mieterinnen und Mieter nicht tun werden.

Dann kommt zur rechtlichen Würdigung auch noch hinzu, dass hinter vorgehaltener Hand, und das werden sicherlich auch Kolleginnen und Kollegen von Ihnen zugeben, viele Grüne- und SPD-Mitglieder zu uns sagen: Ein Glück, dass ihr klagt. Ein Glück, dass es beklagt wird und wir möglicherweise nach dem Urteil Rechtssicherheit haben. Das gehört zur Wahrheit auch dazu.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich bin sehr gespannt, was Sie uns überhaupt vorlegen werden. In den letzten Wochen sind jedenfalls jedwede Ankündigungen, jedwede Änderungen, die vorgenommen worden sind, immer schlimmer geworden. Das Gesetz ist noch rechtsunsicherer geworden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das können Sie doch gar nicht bewerten, Herr Gräff!]

Da kann man möglicherweise sagen als Opposition: Es wird ja immer schlimmer, aber auf der anderen Seite, und das gehört zur Wahrheit dazu, wird es für die Mieterinnen und Mieter viel schlimmer und unsicherer.

[Carola Bluhm (LINKE): Der juristische Sachverständ spricht!]

Sie wissen das, es ist Ihnen vollkommen egal. Ich glaube, Sie werden uns irgendetwas, irgendein Konstrukt trotzdem vorlegen, und es wird schlimmer für die Mieterinnen und Mieter. Insofern sind wir gespannt auf das, was wir nächste Woche in einem chaotischen Schnellverfahren hier möglicherweise mit Ihnen behandeln werden. Vielleicht ja auch nicht, werden wir mal sehen nächste Woche Mittwoch, was uns da vorliegt, und dann in der nächsten Parlamentssitzung auch vorliegen wird.

Wir kündigen an, dass wir, nicht nur, weil wir glauben, dass dieses Gesetz dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland und der Verfassung von Berlin widerspricht, und weil wir der Auffassung sind, dass es ein so großer Eingriff in das Eigentum ist, keine Änderungsanträge stellen werden. Wir werden darauf warten, was Sie hier vorlegen. Ich gehe davon aus, dass wir danach das Verfassungsgericht von Berlin, den Verfassungsgerichtshof anrufen werden.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Schön, Herr Schlüsselburg, dass Sie sich dazu auch melden. Auch Ihre Einlassungen gestern im Rechtsausschuss waren sehr interessant zu diesem Gesetz. Insofern haben auch Sie große Zweifel. Das bestätigt uns jedenfalls in unserem Klageweg, um Rechtssicherheit für die Mieterinnen und Mieter zu schaffen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

(Christian Gräff)

Eine letzte Bemerkung darf ich noch machen: Wenn Sie wirklich vorhaben sollten, ein sogenanntes Mieten-deckelgesetz zu beschließen, dann sind wir gerne bereit, darüber zu diskutieren. Das ist etwas, was vor allen Dingen die Grünen in den Raum gestellt haben, weil sie genau wissen, dass es danach keinen rechtsgültigen Mietspiegel gibt und dass Millionen von Mieterinnen und Mietern in Berlin vor großen Gefahren stehen, was mit ihrer Miete nach der Feststellung der Verfassungswidrigkeit passieren wird,

[Udo Wolf (LINKE): Deutlicher als jetzt kann es nicht werden!]

zumindest mal darüber nachzudenken, was dann passiert. Ich sage Ihnen eines: Wir werden insbesondere der Linken, die diesen populistischen Weg gegangen ist, selbstverständlich den Spiegel vorhalten und Mieterinnen und Mietern sagen, was sie Ihnen zu verdanken haben, obwohl alle, die sich damit beschäftigt haben, nicht nur Eigentümer, nicht nur Oppositionsparteien, sondern zum Teil auch Regierungsparteien, auch Teile Ihrer Partei im Deutschen Bundestag gesagt haben: Dieses Gesetz ist verfassungswidrig.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Sie machen einen schweren Fehler für die Zukunft Berlins, für die weitere Entwicklung.

[Zurufe von Katalin Gennburg (LINKE) und Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Den Mieterinnen und Mietern werden wir das sagen, dass Sie das sehenden Auges getan haben und überhaupt nicht an die Folgen denken wollten, weil Sie das nicht möchten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Carola Bluhm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die SPD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet.
– Frau Spranger, Sie haben das Wort!

Iris Spranger (SPD):

Verehrter Herr Bundesverfassungsrichter Gräff!

[Lachen bei der CDU –
Oliver Friederici (CDU): Ja, man muss auch die Wahrheit benennen!]

– Genau! Da liest man einerseits in der Presse, dass die CDU wegen steigender Gewerbemieten ihre Zentrale nicht mehr finanzieren kann. Woher das wohl kommt?

[Torsten Schneider (SPD): Der Markt!]

Da liest man andererseits in der Presse, dass Herr Evers, was ich vorhin schon gesagt habe, die Modernisierungs-umlage begrenzen will. Herr Gräff sagt etwas anderes. Die anderen sind alle aufgeregt und sagen: Oh Gott, oh Gott! Was hat er jetzt gesagt?

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Sie müssen sich mal einig werden, was Sie wollen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Deshalb: Man merkt es an jedem Knopfloch. Die Mietrinnen und Mieter sind Ihnen völlig egal. Sie begreifen gar nicht, verehrter Herr Gräff, was eigentlich eine Gewaltenteilung ist. Sie verstehen es nicht.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Deshalb noch einmal: Wir stehen hier auf Neuland. Das wissen wir. Das haben wir immer gesagt. Wir haben gesagt: Alle Bundesländer, mittlerweile nicht nur Berlin, schaut hier drauf, ob wir die Genehmigung bekommen, dass wir diesen Mietenstopp machen können. – Wir sind der Meinung, wir können es, und das lassen wir uns von Ihnen auch nicht kleinreden.

[Lachen bei der AfD –

Karsten Woldeit (AfD): Na klar!]

Sie sind nicht das Bundesverfassungsgericht, und dann werden wir es sehen. Wir sind gemeinsam auf Neuland, und das haben wir immer gesagt, und dann sehen wir, wie es ist. Aber die Mieterinnen und Mieter dürfen uns nicht egal sein und sind es auch nicht. Dass Sie nicht einmal wissen, dass der qualifizierte Mietspiegel noch bis zum Mai 2021 gilt! Selbst das wissen Sie nicht. Machen Sie hier nicht so viel Verunsicherung, denn auch der ist noch da. Er gilt. Und wenn Sie mal den Landshaushalt lesen würden, den Einzelplan 12, da stehen 100 000 Euro für zwei Jahre jeweils für die Einführung eines Wohnkatalogs drin. Da stehen im Übrigen auch noch 1,4 Millionen Euro für einen Mietspiegel drin. Deshalb bleiben Sie bitte so, wie Sie sind. Das ist ganz eindeutig. Für die Mieterinnen und Mieter machen Sie es nicht, weil die meisten von Ihnen natürlich für die Lobbyisten sind, und das sind die Immobilienmakler. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD):
Der Bundesverfassungsrichter!]

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Spranger! Sie haben gerade einen ganz grandiosen Vorschlag darüber gemacht, was man mit Start-up-Unternehmen alles machen sollte, um sie aus Berlin zu vertreiben.

[Carola Bluhm (LINKE): Zuzugssperre!]

(Christian Gräff)

Dazu haben alle etwas gesagt. Dass man sich nach einem zehnjährigen Mietvertrag mit einem Gewerbemietner möglicherweise nicht mehr darauf verständigt, ich glaube, das wird auch Ihnen klar sein. Das hat auch mit privaten Mietverträgen überhaupt nichts zu tun.

[Steffen Zillich (LINKE): Ach, echt nicht? –
Lachen bei der LINKEN]

Das ist die spannende Frage. Kommen wir mal wieder zu den privaten Mietverträgen.

[Steffen Zillich (LINKE): Was heißt das jetzt? –
Selbst schuld, CDU!]

Dass Sie in der Tat nicht wissen, dass es dann keinen qualifizierten, sondern maximal einen einfachen Mietspiegel gibt, und wie Sie mit einem Mietenkataster nach dem Beschluss eines sogenannten Mietendeckels zu einem seriösen Mietenkataster kommen wollen, das kann Ihnen gar keiner sagen, weil das nicht funktioniert.

[Steffen Zillich (LINKE): Gräff sagt,
kein Mitleid mit der CDU!]

Sie können nicht erst den Mietendeckel beschließen und danach auf der Grundlage eines verfassungswidrigen Gesetzes sagen: Wir erheben ein Mietenkataster.

[Steffen Zillich (LINKE): Gräff sagt zur Kündigung:
Ich habe es kommen sehen!]

Völliger Unsinn! Sie lassen die Mieterinnen und Mieter im Dunkeln stehen.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Bewusst sind Ihnen die Mieterinnen und Mieter egal. Sie wollen ein populistisches Gesetz nach dem Motto: Freibier für alle – beschließen.

[Iris Spranger (SPD): Mietenstopp! –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Die Mieterinnen und Mieter sind Ihnen völlig egal. Im Übrigen, keiner von uns weiß, wann das Verfassungsgerichtsurteil kommt. Das ist völlig richtig. Der andere Punkt, der ist auch in der Debatte gesagt worden, oder zwei andere Punkte, der eine von der Linkspartei, ganz klar: Es geht nicht um die Abwägung von Interessen. Diese Aussage wird juristisch höchst spannend sein. Es geht bei dem Verfahren erstmals nicht um die Interessenabwägung von Eigentum auf der einen Seite und Mieterinnen und Mietern auf der anderen Seite.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Haben Sie nie zugehört? –
Udo Wolf (LINKE): Wer sagt denn so etwas? Man soll aber nicht schwindeln, Herr Gräff!]

Der zweite Punkt ist: Das muss man sich einmal vorstellen. Im letzten Neubau-Jour-fixe mit den öffentlichen Wohnungsbaugesellschaften hat der für Neubau zuständige Staatssekretär nicht ein einziges Mal die Wohnungsbaugesellschaften des Landes Berlin gefragt, wo sie beim

Neubau stehen, und genau das macht Ihre Haltung deutlich.

[Zuruf von der LINKEN: Was? –
Udo Wolf (LINKE): Dummes Zeug!]

Sie wollen einen populistischen Mietendeckel, ein Gesetz, das verfassungswidrig ist, und Sie wollen auf der anderen Seite keinen Neubau. Auch deswegen werden Sie vor Gericht scheitern.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP):
Doch Verfassungsgerichtspräsident! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Der Neubau ist nicht im Gesetz! Der Neubau ist ausgenommen! –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Wenn ich es richtig sehe, kommt für die AfD Herr Laatsch.

[Carola Bluhm (LINKE): 2012 haben Sie nur zwei Wohnungen gebaut! –
Christian Gräff (CDU): Ich habe gar keine Wohnung gebaut! –
Weitere Zurufe]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Beruhigen Sie sich wieder alle, und dann geht die Debatte weiter!

Harald Laatsch (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst, Frau Spranger!

[Iris Spranger (SPD): Ja?]

Ich kann Ihnen versichern, Frau Spranger, unsere Verfassung ist kein Neuland. Die besteht seit dem Bestehen der Bundesrepublik und sie wird auch noch etwas länger bestehen, auch über Ihren Mietendeckel hinaus.

[Katrın Schmidberger (GRÜNE): Schon mal was vom Wohnungswesen gehört?]

Was Ihren Mietendeckel betrifft: Mit Ihrem Mietendeckel wollen Sie ein Notstandsgesetz schaffen, wo es überhaupt keinen Notstand gibt.

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Bei 6,72 Euro Durchschnittsmieten in Berlin, muss es Mieten geben, die darunter liegen.

[Iris Spranger (SPD): Das erzählen Sie mal den Leuten draußen!]

Wo ist da der Notstand?

[Iris Spranger (SPD): Entschuldigung, Herr Laatsch!] – Na ja, dass Sie Panik verbreiten, ist nicht neu auf der linken Seite. – Dazu schaffen Sie einen Alarmismus, den

(Harald Laatsch)

Sie selbst durch fehlende Bautätigkeit beheizen. Sie sind die Ursache.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Mit dem Alarmismus wollen Sie Rechtfertigung erzeugen,

[Steffen Zillich (LINKE): Gibt es jetzt ein Problem oder nicht?]

die Verfassung, unseren Artikel 72 Abs. 1 GG, zu brechen,

[Torsten Schneider (SPD): Ha, ha!]

nachdem die Länder nur dann Gestaltungsrecht haben, wenn der Bund sein Gestaltungsrecht nicht wahrgenommen hat. Der Bund hat aber mit dem BGB die Mietenbegrenzung und den sogenannten Milieuschutz bereits geregelt.

[Torsten Schneider (SPD): BauGB! Fängt auch mit „B“ an! –

Iris Spranger (SPD): Nicht BGB, sondern BauGB! –
Zurufe von Gabriele Gottwald (LINKE),
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Die Koalition versucht mit Ihrer – –

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe! Es kann hier sonst inhaltlich nicht gefolgt werden.

Harald Laatsch (AfD):

Die Koalition versucht mit ihrer regionalen Mehrheit, die Verfassung zu umgehen. Was sie im Bund dank fehlender Mehrheit nicht umsetzen können, wollen Sie hier auf diese Weise in Berlin mittels Verfassungsbruch durchsetzen. Der entscheidende Grund aber, warum die Mieten steigen, ist die Verhinderung von Bautätigkeit durch die linke Koalition.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Schmidberger zulassen.

Harald Laatsch (AfD):

Nein, danke schön! – Der Mietendeckel wird zum Rückgang privater Bautätigkeit führen und damit die sozialen Probleme vergrößern, statt sie zu lösen, er wird Aufträge für Handwerker kosten, und damit Steuereinnahmen und Arbeitsplätze gefährden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
Sind Sie Wahrsager?]

Damit qualifizieren Sie sich zur miesesten Regierung seit dem Ende der DDR.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas wild (fraktionslos)]

Beim Tagesordnungspunkt 7 werden wir sehen, wie Sie Ihre Enteignungsphantasien weiterentwickeln. Apropos Enteignungsphantasien, ich zitiere mal aus dem Verfassungsschutzbericht des Bundes – mit Erlaubnis des Präsidenten: Um Mietsteigerungen zu begegnen, wirbt die „Interventionistische Linke“ – in der sich viele Leute aus diesem Haus zu Hause fühlen – für die Enteignung von gewinnorientierten Immobilieneigentümern. Dies soll durch eine Vorgehensweise in drei Schritten erfolgen. Im ersten Schritt soll durch gezielte Marktbehinderung, Regulierungen und Steuern der private Wohnungsmarkt zurückgedrängt werden. Danach soll der Staat den Aufbau öffentlichen Eigentums durch Enteignungen und Aufkauf vorantreiben. – Erkennen Sie dieses Programm wieder? – Das ist die hier auf der linken Seite dieses Hauses sitzende Koalition, die hier Politik macht.

Ich fasse zusammen: Sie verstößen gegen die Verfassung, schaffen ohne Notstandsgesetze, maßen sich die Kompetenz des Bundes an, verhindern ausreichende Bautätigkeit und treiben damit die Preise in die Höhe. Sie sorgen dafür, dass Mieter keine Wohnungen finden und stellen sich am Ende als Retter dar. Leider ist das den Berlinern nicht zu erklären, aber vielleicht ist es noch was. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Gottwald das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gut, dass wir eine echte Opposition haben mit der AfD!]

Gabriele Gottwald (LINKE):

Ich versuche, die Contenance zu finden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Klar,
Wahrheit tut weh!]

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Mit dem heutigen Gesetzentwurf wird die Koalition die Mieten fünf Jahre lang einfrieren, für Neuvermietungen Obergrenzen festlegen und die Option schaffen, überhöhte Mieten runterzudrücken. Umlagen bei Modernisierungen werden ebenfalls begrenzt. Ich finde, es ist deshalb heute ein schöner Tag, nicht nur, weil die Sonne scheint, sondern auch, weil es endlich vorangeht für die Berliner Mieterinnen und Mieter.

(Gabriele Gottwald)

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von June Tomiak (GRÜNE)]

Eine gute Nachricht ist auch, dass der Mietendeckel bereits wirkt, bevor er Gesetzeskraft erhält. Sehr nachhaltig scheint er zum Beispiel die CDU zu beeindrucken. Es wurde schon erwähnt, dass sich Herr Evers gestern oder vorgestern – ich erinnere mich nicht genau – dafür eingesetzt hat, dass endlich die Modernisierungsumlage zeitlich befristet wird und damit die als Maschine zum Gelddrucken eingesetzte Umlage geändert wird. Leider wird auf Bundesebene nicht auf Herrn Evers gehört, denn die CDU blockiert seit Jahr und Tag jede Art von Verbesserung für Mieterinnen und Mieter.

Wir haben in den vergangenen Wochen auch gehört, selbst Bayern macht sich jetzt anheischig, irgendetwas vorweisen zu können und setzt sich für eine Verbesserung des sogenannten Wucherparagrafen ein. Man höre und staune, es gibt eine ganze Menge Beispiele, die man aufzählen könnte, bei denen ich sagen würde: Ja, Rot-Rot-Grün wirkt positiv für die Mieterinnen und Mieter, noch bevor wir das Gesetz überhaupt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

In der Anhörung zum Gesetzentwurf wurde dokumentiert, dass das Erfordernis für einen regulierenden Markt-eingriff klar gegeben ist. In einer durchaus kontroversen Debatte – das ist klar – wurde dennoch überwiegend betont, dass Berlin über seine Landeskompetenz für das Wohnungswesen eine Deckelung der Mieten vornehmen kann und das geplante Gesetz verhältnismäßig ist. Wir sind derzeit dabei, einige der Empfehlungen und Anregungen, die es in der Anhörung gegeben hat, zu diskutieren und sie eventuell in einen Änderungsantrag für den Gesetzentwurf aufzunehmen und damit den vorliegenden Entwurf nochmals zu verbessern.

Herr Gräff hat gerade betont, die CDU-Fraktion lehne den Mietendeckel ab und werde deshalb keine Änderungsvorschläge machen. Das ist ein möglicher Weg.

[Christian Gräff (CDU): Das haben Sie
doch vorher aufgeschrieben!]

Ich kann mich noch daran erinnern – Herr Gräff, Sie erinnern mich ein bisschen an meine Jugend

[Christian Gräff (CDU): Danke!
Das finde ich charmant! –
Weitere Zurufe von der CDU]

als ich noch mit den Fundis zu tun hatte, bei den Grünen, die auch gesagt haben: Was wir nicht richtig finden, das lehnen wir einfach grundsätzlich ab, da fummeln wir gar nicht lange dran rum. – Herzlichen Glückwunsch, dass Sie jetzt auch auf diesem Niveau angekommen sind!

[Beifall bei der LINKEN –
Lachen bei der CDU und der FDP –
Mario Czaja (CDU): Rums!]

– Große Heiterkeit!

[Mario Czaja (CDU): Nicht schlecht, Frau Gottwald!]

Überhaupt muss man sagen, was hier alles so behauptet wird. Herr Gräff! Ich will Ihnen noch einmal sagen: Ich habe viele Jahre

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

– mein Gott, ist das eine Heiterkeit bei den Herren! – Oppositionsarbeit gemacht, und ich weiß, was die Aufgabe einer Opposition ist, auch im Parlament. Ich kann Ihnen nur sagen, es ist mehr als Rummopfern. Man sollte mal ein bisschen Butter bei die Fische geben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ich habe den Eindruck, dass Sie Ihre Zeit nur absitzen. Wenn Sie wirklich eine Änderung des Gesetzentwurfs wollten, dann sollten Sie daran mitwirken, dann sollten Sie dafür sorgen, dass er geändert wird. Die AfD ist übrigens bei diesem Thema ein kompletter Totalausfall. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

[Christian Gräff (CDU): Wo ist eigentlich
der Regierende Bürgermeister? –
Zuruf von Iris Spranger (SPD) –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Ich darf dann wieder um ein bisschen Ruhe bitten!

Stefan Förster (FDP):

Wenn man ziemlich weit hinten reden darf, hat das den Vorteil, man ist dann halbwegs auf Betriebstemperatur. Insofern, fangen wir an.

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben ja beim Mietendeckel erst einmal ganz unspektakulär eine Vorlage von 68 Seiten auf dem Tisch gehabt. Die 68 ist wahrscheinlich bei dieser Linkskoalition auch Symbolik, denn gerade die Alt-68er und ihr Umgang mit Eigentum, die haben offenbar Pate gestanden bei der Abfassung dieses Gesetzes. Auch da kann man doch wunderbar eine Symbolik erkennen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Gabriele Gottwald (LINKE): Das ist doch
mal eine gute Nachricht!]

Dann haben wir gestern ein Wortprotokoll auswerten wollen, was aber niemand auswerten wollte, jedenfalls

(Stefan Förster)

nicht von der Koalition, mit 144 Seiten, und dann wurde sich am Ende noch dafür bedankt,

[Iris Spranger (SPD): Das ist ja wohl richtig!]

was die Arbeitskraft der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter betrifft, richtig ist, dass die Leute, die das verfassen mussten, so einen Heidenaufwand hatten. Aber dazu sage ich Ihnen ganz klar: Wer hat denn den Aufwand verursacht? – Die Opposition hätte auf diesen Mietendeckel verzichten können, auf die 68 Seiten der Alt-68er, auf die 144 Seiten Protokoll. Unsere Idee war diese Sache nicht. Das sage ich ganz klar an dieser Stelle.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zurufe von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Kollege Gräff wurde gestern dafür gescholten, dass er das organisiertes Chaos genannt hat, was wir erlebt haben. Aber genauso war es doch. Ein Wortprotokoll, was nicht ausgewertet werden wollte, Änderungsanträge, die nicht vorlagen! Man wusste ja noch nicht einmal, was man wollte. Wir wussten zum Beispiel bis gerade eben nicht – bis zum Auftritt beim RBB mit Kollegin Spranger und Kollegin Schmidberger –, dass die Genossenschaften nun doch nicht ausgenommen werden sollen.

[Christian Gräff (CDU): Was? Skandal!]

Das hat Schmidberger dort gerade verkündet. Das geht angeblich wegen Rechtsunsicherheiten nicht. Da rennt man Wochen und Monate lang durch die Stadt, streut den Genossenschaften Sand in die Augen und sagt: Man kümmert sich um euch –, und kurz vor Schluss zieht man den Schwanz ein und sagt: So machen wir es nicht. – Das ist keine verantwortliche Politik, ganz und gar nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Christian Gräff (CDU): Unerhört!]

Insofern waren die Redebeiträge der Damen von der Koalition gestern im Ausschuss für Stadtentwicklung auch recht aufschlussreich. Frau Spranger hat gesagt, man müsse dem Ganzen noch mal einen juristischen Feinschliff geben.

[Iris Spranger (SPD): Ja, habe ich! Habe
ich auch heute wieder gesagt!]

Ja, hat sie gesagt, einen juristischen Feinschliff, nicht etwa einen inhaltlichen Feinschliff! Juristischer Feinschliff bedeutet ja dann, dass man versucht, mangelnden Inhalt rechtssicher zu machen. Ich würde doch erst mal beim Inhalt anfangen. Der ist nämlich komplett Murks, und da braucht man auch keine juristischen Phrasen mehr entsprechend überprüfen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –

Iris Spranger (SPD): Herr Förster, ich bin entsetzt! –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Das ist das Problem, das an der Stelle besteht.

Kollegin Schmidberger hat sich dann auf die Gewerbe mieten verlegt und hatte Mitleid mit der CDU, die ihre Parteizentrale nun gerade einbüßt. Da konnte ich wiederum mit einem konstruktiven Vorschlag helfen, denn wir erleben ja im Augenblick gerade, dass das Willy-Brandt-Haus zunehmend leerer wird. Da könnte man wunderbar untervermieten. Das wäre großkoalitionäre Einigkeit. Auch diesem Problem kann man abhelfen, das ist überhaupt kein Thema, worüber wir noch länger im Ausschuss reden müssten.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dann kam Frau Gottwald, und die hat sich schon des Pudels Kern genähert. Sie hat gesagt, man müsse bei diesem Thema die Verteilungsfrage noch mal neu diskutieren. Da ist man schon wieder sehr stark bei Marx, sehr stark beim Klassenkampf, aber wenigstens auch beim Kern des Antrags, der zum Mietendeckel vorliegt. Das ist ja genau das, was die Koalition will, eben neu verteilen, gerade in der Frage, wie man mit Eigentum umgeht.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das gehört
zur sozialen Marktwirtschaft!]

Im Ergebnis schaffen Sie gewaltige Rechtsunsicherheit, und zwar bis zur Prüfung vor den höchsten deutschen Gerichten. Frau Schmidberger hat gerade noch im RBB empfohlen, dass die Leute das Geld zurücklegen sollen. Man weiß ja nicht, ob man es zurückzahlen muss. Auch das dokumentiert nicht ein Urvertrauen in diesen Gesetzentwurf, sondern eigentlich weiß man schon, dass das nach hinten losgehen wird.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Das dokumentiert man ganz klar auch mit dieser Aussage.

Dann die Rückdatierung einer Gültigkeit! Wo haben wir das schon mal erlebt, dass so weit zurückdatiert wird?

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bei einem
Gesetz waren es mal neun Jahre!]

Auch das ist verfassungsrechtlich hochproblematisch, insbesondere auch die Absenkung der Mieten. Welcher Rentner oder welcher Arbeitnehmer würde denn akzeptieren, dass seine Rente oder seine Lohnentgelte abgesenkt werden? Das würde doch vor jedem Gericht scheitern. Da gibt es doch ein Verschlechterungsverbot. Hier sagt man aber, man kann rückwirkend absenken. Sie wissen doch genau, dass das weder Hand noch Fuß und keinen Bestand hat. Deswegen nehmen Sie doch bitte von solchen unausgegorenen Projekten Abstand!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich will Ihnen auch ganz klar sagen, weil Sie immer so tun, als ständen hier 99 Prozent der Stadt gegen 1 Prozent – so wird das ja dargestellt –: Uns als FDP-Fraktion haben in den letzten Wochen und Monaten Hunderte –

(Stefan Förster)

wirklich Hunderte, das können Sie auch nachsehen, das sind keine Schimären und keine Erfindungen, die sind bei uns auch alle aufbewahrt – Briefe und Mails erreicht von Leuten, die ganz klar ihre Beispiele schildern, wie sie von diesem Mietendeckel negativ betroffen sind: Privatpersonen, die vermieten, die sich eine Eigentumswohnung für die Altersvorsorge gekauft haben!

[Sebastian Schlüselburg (LINKE):
Die melden sich auch bei uns!]

Ich nenne Ihnen mal ein Beispiel: Da hat jemand eine Wohnung gekauft, Baujahr 1974, und eine Mietobergrenze von 6,04 Euro pro Quadratmeter würde dort gelten – in Steglitz wohlgemerkt. Durch die mittlere Lage würde noch mal ein Abschlag von neun Cent pro Quadratmeter fällig, wodurch man eine Miete von 5,95 Euro bekäme, und die 120 Prozent, die über dieser Miete liegen, würden dann dazu führen, dass die Wohnungsmiete – gegenüber jetzt 8 Euro und noch etwas – um 138 Euro abgesenkt werden müsste. Der Herr, der sich an uns gewendet hat, schreibt dann:

Die sich daraus ergebende, noch verbleibende Miete würde dazu führen, dass wir nicht mal mehr unsere monatliche Finanzierungsrate decken können.

Das ist doch kein verantwortlicher Umgang mit Eigentum, mit Altersvorsorge und mit den Leuten, die hier in dieser Stadt ganz privat eine Wohnung halten. Das geht so nicht!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Was ist das für eine Finanzierung?]

Kommen wir zum Kern, weil „Das Rote Berlin“ schon angesprochen worden ist, dieses Pamphlet von Andrej Holm! Da steht nämlich drin, wie das entsprechend weitergehen soll. Ich zitiere:

Das Spekulieren mit Wohnraum soll erst unattraktiv und letztlich ganz unmöglich gemacht werden. Auch Enteignungen und Besetzungen von Leerstand sind kein Tabu – unsere Strategie will Kämpfe nicht befrieden, sondern zuspitzen. Vor allem soll die Verwertungsgrundlage des Geschäfts mit Wohnraum zerstört werden. Denn wenn Wohnraum als Investition unattraktiv wird, sinken die Preise. Hier kann es gar nicht genug Vorschriften, Regelungen, Steuern und Investitionshindernisse geben.

Das ist das, was eins zu eins hinter dieser Politik steckt, und das sollte man auch ganz klar benennen. Das ist die Politik, die hier entsprechend gefahren wird.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Und im Ergebnis halte ich ganz klar fest: Lieber Michael Holm als Andrej Holm, denn mit Michael Holm kommen Sie wenigstens nach Mendocino, mit Andrej Holm in einen heruntergekommenen Altbau mit Hinterhof ohne

Balkon und Fahrstuhl! Das ist das, was Ihnen bei Andrej Holm droht, und das sollte man an der Stelle klar wissen und benennen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Michael Holm war übrigens auch derjenige, der gesagt hat: Tränen lügen nicht! – Gerade bei dieser Politik des Senats, beim Mietendeckel, können einem ja nur die Tränen in die Augen kommen. Man könnte da jeden Tag heulen. Insofern hat er auch da recht. Ich sage es noch mal: Lieber Michael Holm als Andrej Holm! Das ist ganz klar als Motto zu unterstreichen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Zum Schluss will ich noch sagen: Es ist ganz interessant, zu erfahren, wer daran mitgeschrieben hat. Da geht es nicht nur um Andrej Holm, sondern um die Frage, wer in der Senatsverwaltung Expertise hat einfließen lassen können. Diejenigen, die fachlich damit befasst waren, jedenfalls nicht! Das werden wir noch ganz klar herausarbeiten, und deswegen, Frau Senatorin Lompscher, darf ich Ihnen jetzt feierlich meinen Antrag auf Akteneinsicht überreichen, und zwar zu sämtlichen Vorgängen, die den Mietendeckel betreffen, inklusive seiner Ausarbeitung, der Vorarbeiten, Gutachten, Einschätzungen, Schriftwechsel etc.

[Sebastian Schlüselburg (LINKE): In zweifacher Ausfertigung bitte, denn das geht auch über die Senatskanzlei!]

Viel Spaß bei der Vorarbeit! Ich sage Ihnen auch: Wir werden der Sache auf den Grund gehen und sehen, für wen Sie hier Politik machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat nun Frau Schmidberger das Wort, und ich nehme an, dass wir uns da jetzt keine Gedanken wegen der Betriebstemperatur machen müssen.

[Heiterkeit –
Sebastian Schlüselburg (LINKE):
Das ist schon fast Mobbing!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Erst mal müssen wir heute festhalten: Die Einzigen, die Freibier versprechen, das ist die CDU, und zwar für die Vermieter.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ihr Mietergeld – aka Vermietergeld –, wo Sie bis zu 1,6 Milliarden Euro Steuergelder ausgeben wollen, damit Vermieter weiterhin Mieterhöhungen vornehmen können,

(Katrín Schmidberger)

das ist verantwortungslos und zeigt auch, wie regierungs-unfähig Sie eigentlich sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und, Entschuldigung, Sie kommen aus der Verantwortung nicht heraus, liebe CDU! Wenn wir ein ordentliches Bundesmietrecht hätten, eine faire Steuergestaltung, dann würden wir hier nicht über einen Mietendeckel diskutieren müssen. Aus dieser Nummer kommen Sie nicht raus.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Jede kleine Verbesserung im Mietrecht muss gegen Ihre Fraktion im Bundestag erkämpft werden, jede noch so kleine, und Sie sind bisher sehr erfolgreich gewesen – das sieht man auch an der Mietpreisbremse –, jedes Instrument so zu verwässern, dass es eben nicht funktioniert, sondern ein Schaumschläger für die Menschen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Sie können gern so weitermachen, aber wir als Rot-Rot-Grün haben uns entschieden und sind dafür auch gewählt worden, für die Menschen, für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt einzutreten, und das tun wir auch gern weiterhin, und nach dieser Rederunde übrigens mit noch mehr Überzeugung als vorher schon.

[Zurufe von der AfD]

Sie können gern Kritik am Mietendeckel äußern, man kann gern auch am Modell, an bestimmten Dingen Kritik äußern. Es ist nicht alles perfekt, das stimmt auch. Aber, entschuldigen Sie mal bitte, dass es den Mietendeckel, wie gesagt, geben muss, das ist Ihre Verantwortung, daran sind Sie schuld, und deswegen sollten Sie sich die Mühe machen, mal zu überlegen, wie ein Mietendeckel aus der CDU-Sicht, aus der konservativen Sicht hier in der Stadt aussehen könnte, denn auch Ihre Wählerinnen und Wähler wissen oft nicht mehr, wie sie die Miete bezahlen sollen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Dass Sie sich jetzt auch noch erdreisten und den Leuten da draußen erklären, dass Sie jetzt die Modernisierungsumlage, die durch den Bund verursacht wird, zeitlich beschränken wollen, ja, das ist wirklich extrem dreist. Sie sagen nämlich, dass nach der Bezahlung der Modernisierung die Umlage wieder entfallen soll, verschweigen aber gleichzeitig, dass weiterhin durch das Bundesmietrecht normale Mietsteigerungen, Mieterhöhungen durch den Vermieter in den 12 Jahren ausgesprochen werden, bis das amortisiert ist, und deswegen die Miete wahrscheinlich sogar schon weit obendrüber ist. Das ist kein Angebot für die Leute. Sorry, das ist wirklich Schaumschlägerei und bringt den Menschen gar nichts. Im Gegenteil!

Wir hätten uns gern länger Zeit genommen, um an einem perfekten Modell für den Mietendeckel zu arbeiten, aber geben Sie es doch zu: Der Punkt ist, dass wir einen so großen Handlungsdruck haben, das schnell hinzubekommen, weil es eben die vielen Mieterhöhungen gab, die ausgesprochen wurden – gerade von Verbänden, die Sie hier vertreten.

[Christian Gräff (CDU): Was?]

– Na, Haus und Grund zum Beispiel! Ich helfe Ihnen gern, Herr Gräff! – Aber natürlich wäre es auch besser, wenn wir mit dem Mietendeckel für jeden Mieter und auch Vermieter Einzelfallgerechtigkeit schaffen würden. Das würden wir uns auch wünschen. Es ist aber nun mal leider so, dass das öffentliche Preisrecht das nicht ermöglicht. Wir können nun mal nicht den einen Vermieter anders behandeln als den anderen. Und deswegen haben wir ja in den Mietendeckel eben die Atmung reingeschrieben. Wir haben ja gesagt, wir wollen einen Inflationsausgleich, gerade für die Mietverhältnisse, die weit unten sind. Wir wollen den Vermietern das zugestehen, genauso übrigens auch, Herr Förster, Sie haben gerade einen Fall genannt, da wird es ganz klar sein, dass es da eine Härtefallregelung geben wird. Es ist doch logisch, dass wir, das steht übrigens auch im Gesetz, wenn Sie das mal ordentlich gelesen hätten, die Leute nicht bankrott gehen lassen können, sondern dass wir auch für eine ordentliche Bewirtschaftung sorgen müssen. Und übrigens hätten wir die Genossenschaften auch ausnehmen können, liebe CDU, wenn Helmut Kohl nicht Anfang der Neunzigerjahre

[Lachen bei der CDU]

die Wohngemeinnützigkeit auf Bundesebene abgeschafft hätte und keinerlei Hilfesystem für die Leute geschaffen hat.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Entschuldigen Sie mal, so weit sollten Sie sich schon mal damit beschäftigen. Und dass hier gerade auch von der FDP oder von anderen die mögliche Mietabsenkung kritisiert wird, dass das irgendwie skandalös sei, dass überhöhte Mieten abgesenkt werden können – entschuldigen Sie mal bitte, überhöhte Mieten genießen keinen Rechtsschutz, die genießen keinen Bestandsschutz. Deswegen ist es natürlich unsere Pflicht, dass wir überhöhte Mieten absenken. Entschuldigen Sie mal, öffentliches Preisrecht soll fair sein und nicht auch noch die belohnen, die ordentlich zugelangt haben die letzten Jahre.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Brinker von der AfD-Fraktion zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich habe auch nicht mehr viel Zeit. Ich möchte jetzt am Schluss noch mal die Zeit nutzen, um darzulegen, dass wir natürlich jetzt auch viele Änderungen in den Mietendeckel, in das Gesetz einarbeiten. Das werden vor allem Änderungen sein, die formalrechtlicher Natur sind, um eben die Rechtssicherheit zu erhöhen, um den öffentlichen Charakter des Gesetzes zu verbessern. Wir haben auch noch einige Umgehungstatbestände gefunden, die wir unter den Deckel stellen werden, genauso wie wir übrigens das Mietkataster angehen werden. Herr Gräff! Auch da erzählen Sie wieder nicht, wie die Faktenlage wirklich ist. Das Bundesmietrecht sieht eine Mietpreisdatenbank vor. Es ist also möglich; wenn wir uns bald auf den Weg begeben und ein neues Gesetz für ein Mietenkataster erarbeiten, dann werden wir die Vermieter verpflichten, die Miethöhen zu melden. Und dann werden wir aus dieser Miethöhensammlung ein Regelwerk schaffen können, das übrigens nach BGB gilt nach dem Mietendeckel, und es ist sichergestellt, dass wir eine ortsübliche Vergleichsmiete haben und dass die Leute vor überhöhten Mieterhöhungsverlangen geschützt sind.

Ganz zum Schluss möchte ich noch sagen, es wird uns immer vorgeworfen, dass wir als Koalition die Situation der Leute verschlechtern würden, weil wir jetzt eine Rechtsunsicherheit schaffen. Dazu möchte ich noch mal sagen: Wir haben von Anfang an als Rot-Rot-Grün gesagt, dass wir Neuland betreten. Es wäre unseriös, den Leuten zu erzählen, dass der Mietendeckel hundertprozentig funktioniert. Ich finde, seriöse und verantwortungsvolle Regierungspolitik liegt eben darin, dass wir den Leuten da auch die Wahrheit sagen. Deswegen werden wir uns mit den Menschen auf den Weg begeben, deswegen werden wir die Mieterberatung ausbauen, deswegen müssen wir uns ums Personal kümmern.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Das können Sie alles gern fordern. – Ein letzter Satz. Sie können gerne die Menschen dem Markt allein überlassen, das können Sie gerne weiterhin so tun. Aber wir werden da unserer Verantwortung gerecht werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Den Vorabüberweisungen hat das Haus bereits in seiner Sitzung am 12. Dezember 2019 zugestimmt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 6:

Gesetzesänderung: Gleichstellung auch für Richterinnen und Richter

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2358](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Frau Dr. Jasper-Winter hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Gäste aus der Richterinnenschaft! Ich freue mich auch, dass Frau Becker, betroffene Frauenbeauftragte, heute hier die Debatte mitverfolgt.

Zunächst möchte ich im Namen der FDP-Fraktion darum bitten, dass die zuständige Senatorin Kalayci anwesend ist.

Präsident Ralf Wieland:

Dann warten wir einen Moment. Wir halten die Redezeit an. – Ich sehe Frau Senatorin Kalayci gerade kommen. Dann fahren Sie fort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Linken und Grünen heißt es:

Die Koalition wird sich dafür einsetzen, dass Frauen und Männer in allen Beschäftigungsbereichen und auf allen Ebenen gleichberechtigte Chancen haben.

Berlin hat in der Tat eines der fortschrittlichsten Gleichstellungsgesetze in ganz Deutschland. Doch was ist das Papier wert, auf dem es steht, wenn es jetzt in der Realität nicht für mehr Gleichstellung sorgt? Gerade die Frauenbeauftragten sind entscheidend dabei, dass Frauen angemessen bei Beförderungsrounden berücksichtigt werden. Sie sorgen für dringend notwendiges Empowerment beim Aufstieg von Frauen in Führungspositionen, und sie tragen dazu bei, dass eigene Leistung beim persönlichen Vorankommen entscheidend ist und nicht das Geschlecht. Die Frauenbeauftragten erkennen zudem strukturelle Hürden, die den Aufstieg verhindern. Und gerade bei den Berliner Richterinnen will der rot-rot-grüne Senat auf dieses Empowerment verzichten und setzt alles daran, dass die Richterinnen nicht die gleichen Chancen und Rechte haben wie alle anderen weiblichen Beschäftigten im Berliner Landesdienst.

[Paul Fresdorf (FDP): Unerhört!]

Wie glaubwürdig ist ein Senat, der einerseits gleichberechtigte Chancen für Frauen fordert und andererseits

(Dr. Maren Jasper-Winter)

aktiv gegen die Gleichstellung von Richterinnen vor Gericht vorgeht?

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen feststellen, gerade bei den Berliner Richterinnen, dass eine repräsentative Vertretung der Frauen in hohen Positionen noch lange nicht erreicht ist. Wir haben zwar 55 Prozent aller Richterstellen durch Frauen besetzt, doch gerade mal 37 Prozent in den hohen Ebenen ab Besoldungsgruppe R3. Offensichtlich braucht es hier mehr Engagement. Und da scheitert der Senat schon bei der gesetzlichen Grundlage. Noch schlimmer: Der Senator für Antidiskriminierung bekämpfte vor dem Oberverwaltungsgericht die Gesamtfrauenvertreterin der Justiz und entzog ihr die Arbeitsgrundlage. Wie absurd ist das denn?

[Beifall bei der FDP]

Was bleibt, ist die gläserne Decke der Frauen in der Richterschaft. Die Ursachen liegen hier auch in der Teilzeit, von der Frauen öfter betroffen sind. Viele der hochqualifizierten jungen Frauen entscheiden sich für eine Karriere als Richterin wegen der Möglichkeit, auch flexibel zu arbeiten. Die Vereinbarkeit von Familie und Beruf ist besser möglich als z. B. in einer Großkanzlei. Wenn aber die Teilzeitarbeit zum Nachteil bei der Beförderung wird, können die Gesamtfrauenvertreterinnen und überhaupt die Frauenvertreterinnen helfen. Das einzige Kriterium für den Aufstieg darf doch nur die Leistung sein und nicht der Familienstand.

[Beifall bei der FDP]

Die Situation heute ist aber: Durch den Rechtsstreit des grünen Senators für Antidiskriminierung haben alle Richterinnen in Berlin seit Dezember keine Frauenbeauftragte mehr. Das heißt, jede Mitarbeiterin der Justiz, von der Schließerin über die Geschäftsstelle bis zur Staatsanwältin, kann sich an die Frauenvertreterin wenden, nur die Richterinnen nicht. Das ist nicht nur unfair, sondern verstößt auch gegen Artikel 3 Grundgesetz. Hochnotpeinlich, Herr Justizsenator!

[Beifall bei der FDP –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Kleiner geht es nicht, Frau Jasper-Winter?]

Jetzt komme ich zur zuständigen Senatorin, Frau Kalayci. Von Ihnen als Senatorin für Gleichstellung hätte ich erwartet, dass Sie das Gesetz unmittelbar anpassen, wenn es da Unklarheiten gibt, damit die Richterinnen keinen einzigen Tag ohne Frauenbeauftragte dastehen müssen. Stattdessen legen Sie die Hände in den Schoß. Wieso übernehmen Sie als zuständige Senatorin keine Verantwortung und beheben diese Ungleichbehandlung? Zudem wissen Sie doch nur zu genau, dass die Richterinnen für die nächsten vier Jahre keine Frauenvertretung erhalten, wenn keine rechtliche Grundlage unmittelbar geschaffen wird. Denn in diesem Jahr, 2020, stehen die Neuwahlen der Frauenvertretung an, bei denen die Richterinnen, Stand heute, keine aktive oder passive Wahlberechtigung

haben. Manche argumentieren, dass die Gleichstellung der Richterinnen in die Reform des Richtergesetzes einbezogen werden sollte. Das macht systematisch nicht nur keinen Sinn, es würde auch viel zu lange dauern. Es heißt, dass der Justizsenator wahrscheinlich mindestens noch anderthalb Jahre plant, um das Richtergesetz zu reformieren.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie legen noch nicht mal einen hinreichenden Antrag vor!]

Diese Zeit haben die Richterinnen nicht, auf einen grünen Justizsenator zu warten, dem das Thema offenkundig gar nicht am Herzen liegt.

[Beifall bei der FDP]

Ein Justizsenator, der fast täglich von Antidiskriminierung spricht, im Handeln aber schon bei den einfachsten Grundlagen versagt, der gegen Frauenvertretung sogar juristisch vorgeht, der offenbart die eigene Unglaubwürdigkeit.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Was für ein Schwachsinn!]

Meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün! Sie können jetzt bei der Beratung des Antrags zeigen, worum es Ihnen bei dem Thema wirklich geht.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ja, wir werden Ihren Antrag verbessern! Das hat er dringend nötig!]

Geht es nur um politisches Klein-Klein

[Anja Kofbinger (GRÜNE): So wie bei Ihnen!]

und Rechthaberei, oder geht es um die Frauen in unserer Stadt? Die Richterinnen der Stadt zählen auf uns. Wir täten gut daran, sie nicht zu enttäuschen. Denn wer täglich Gerechtigkeit schafft, sollte von uns vor Ungerechtigkeit geschützt werden. Deshalb sind diese Beratung und diese Abstimmung ein Glaubwürdigkeitstest.

[Beifall bei der FDP –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Viel zu viel Schaum vor dem Mund! Es hätte so schön werden können!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Çağlar das Wort. – Bitte schön!

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! – Vielen Dank, Frau Jasper-Winter, für diesen Tagesordnungspunkt! Ich denke, wir sind uns fast alle einig, dass die aktuelle Situation unbefriedigend ist und auch Richterinnen in den Geltungsbereich des Landesgleichstellungsgesetzes fallen sollten. Klar sollte auch sein, dass niemand in dieser Koalition den Geltungsbereich des Landesgleichstellungsgesetzes im Hinblick auf Richterinnen hinterfragt. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass auch Richterinnen eine Beschäftigungsvert-

(Derya Çağlar)

retung zusteht, die sich für die Vermeidung von Diskriminierung aufgrund des Geschlechts einsetzt und frauengerichtliche Belange durchsetzt. So war es auch bis zuletzt Rechtsanwendungspraxis. Die Gerichte sind der ursprünglichen und heutigen Intention nicht gefolgt, hier haben wir nun dringenden Nachbesserungsbedarf.

Um den Berliner Richterinnen auch weiterhin eine Vertretung zu gewährleisten, die auf frauen- und gleichstellungsrechtliche Belange spezialisiert ist, liegen verschiedene Vorschläge auf dem Tisch, die wir zurzeit beraten. Es gibt verschiedene Lösungsansätze wie beispielsweise eine Änderung des Richterinnengesetzes oder aber auch eine Ergänzung des Landesgleichstellungsgesetzes. Ich bin mir sicher, dass die ursprünglich vom Gesetzgeber gewollte Berücksichtigung der Richterinnen in Hinblick auf eine Interessenvertretung im Sinne des Landesgleichstellungsgesetzes bald rechtssicher hergestellt sein wird und freue mich auf die konstruktive Beratung in den Ausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Frau Vogel das Wort.

Katrin Vogel (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann es heute recht kurz machen: Meine Fraktion wird den Antrag der FDP unterstützen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Justizsenator Behrendt ist der Ansicht, dass Richterinnen und Richter nicht in den Geltungsbereich des Landesgleichstellungsgesetzes fallen. Diese Meinung wurde durch das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg im Oktober 2019 bestätigt.

[Sebastian Schüsselburg (LINKE): Haben Sie das Urteil überhaupt gelesen, oder reden Sie wie die Blinden von der Farbe?]

Die Folge davon ist, dass die Transparenz von Stellenvergaben und Beförderungen von Richterinnen abnimmt, weil hierbei nicht mehr die Frauenvertreterinnen sowie die Gesamtfrauenvertreterin mitwirken dürfen, sondern nur noch die Personalvertretungen.

Gleichbehandlung und Gleichberechtigung sind in Artikel 3 des Grundgesetzes, in Artikel 10 der Berliner Verfassung sowie in der Gleichbehandlungsrichtlinie des Europäischen Parlaments von 2006 festgeschrieben. Zusätzlich wurde für das Personal im Berliner Landesdienst ein Landesgleichstellungsgesetz beschlossen. Es ist nicht erkennbar, warum dieses nicht auf Richterinnen und Richter anwendbar sein soll. Insbesondere in dieser Be-

rufsgruppe gibt es erheblichen Förderbedarf für Frauen, wie die Statistiken zum Landesgleichstellungsgesetz deutlich machen. 2010 wurde das Landesgleichstellungsgesetz geändert, um unter anderem eben auch Richterinnen und Richter in den Geltungsbereich einzubeziehen. Da dieses Ansinnen offensichtlich nicht eindeutig umgesetzt wurde, ist zeitnah eine entsprechende Änderung des LGG notwendig, um den Geltungsbereich nunmehr klar und eindeutig zu regeln und deutlich zu machen, dass im Landesgleichstellungsgesetz auch Richterinnen und Richter einbezogen sind. – Danke!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Kollege Schüsselburg das Wort.

Sebastian Schüsselburg (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Werte Gäste! – Frau Kollegin Jasper-Winter! Schade, dass Sie bei diesem wichtigen Thema mit so viel Schaum vor dem Mund argumentiert haben und leider auch nicht ganz die Sachkenntnisse über die Fakten geliefert haben. Das sehe ich Ihnen nach, weil Ihre Fraktion zu klein und unbedeutend ist, um einen Sitz im Richterwahlausschuss zu haben. Ich sitze im Richterwahlausschuss, und deswegen will ich einmal die Fakten zur Frauenförderung in der Justiz bei Richterinnen und Richtern kurz vervollständigen.

Rot-Rot-Grün steigert den Frauenanteil in der Berliner Justiz. Wir haben insgesamt – das haben Sie gesagt – einen Frauenanteil in der R-Besoldung von 54 Prozent. Was Sie nicht wissen, ist, dass wir im R-Bereich bei der Beförderung inzwischen eine Quote von 42 Prozent haben. Das ist deswegen wichtig, weil wir in den höheren Besoldungsgruppen bei Richterinnen bisher nur eine Quote von 37,83 Prozent haben. Das heißt, Rot-Rot-Grün ist gerade dabei, auch bei den höheren Besoldungsgruppen die Lücke zu schließen, um mindestens Parität zu erreichen. Bei den Neueinstellungen – Frau Jasper-Winter, das kann ich Ihnen sagen – haben wir im Richterwahlausschuss eine Frauenquote von 65 Prozent. Wir machen also gerade einiges, um bei der Frage der Richterinnen mindestens die Parität zu erreichen. – So viel zu den Fakten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Jasper-Winter zulassen.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Am Ende! Ich würde jetzt noch kurz zum Antrag der FDP ausführen, dann rufe ich es gern noch einmal auf, wenn noch Zeit ist.

Sie möchten den personellen Anwendungsbereich des LGG auf Richterinnen erweitern. Das ist ein guter Vorschlag, der ursprünglich auch im neunten Änderungsgesetz vom Senat vorgesehen war, das parlamentarische Verfahren aber leider nicht überlebt hat. Ich habe versucht, das aufzuklären; das OVG auch. Das OVG hat es nicht herausgefunden, und ich habe es auch nicht herausgefunden trotz des Führens von Interviews. Insofern kann ich Ihnen hier und heute für die Koalition zusagen, dass wir das LGG entsprechend ausweiten werden, aber ich muss Ihnen leider auch sagen, dass Ihr Antrag in der vorliegenden Fassung dafür noch nicht ausreichend ist.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das macht nichts!]

Warum ist das so? – Wir brauchen zusätzlich noch eine Überarbeitung der Zuständigkeit der Gesamtfrauenvertreterin in § 18, Abs. 4, Satz 1 LGG, um sie zum Beispiel an die Beteiligung des Präsidialrats anzubinden. Die Koalition wird in diesem Sinne Ihren Antrag zur Zustimmungsfähigkeit im Ausschuss läutern. – Frau Jasper-Winter! Da helfen wir Ihnen gern. Da jetzt noch 39 Sekunden übrig sind, lasse ich natürlich auch gern die Zwischenfrage zu.

[Marcel Luthe (FDP): Das zum Beispiel war eine Machonummer gegenüber einer Frau!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Vielen Dank, dass Sie uns da weiterhelfen! So etwas nehmen wir natürlich gern an.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Bitte!]

Meine Frage bezog sich auf den ersten Teil Ihrer Ausführungen. Bei den Zahlen hatten wir gar keinen Dissens. Stimmen Sie mir aber nicht zu, dass die Frauenbeauftragten einen wesentlichen Beitrag dazu leisten, gerade diesen Aufstieg, den Sie selbst skizziert haben, als Ziel zu erreichen?

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Den wir machen! – Ja, natürlich haben Frauenvertreterinnen dabei eine wichtige Funktion. Sie haben das OVG-Verfahren und das davor geschaltete Verfahren angesprochen. Die Verwaltungsgerichtsbarkeit hatte jetzt zu klären, ob unter dem aktuellen Tatbestand des LGG die Beteiligung der Frauenvertreterinnen an den entsprechenden Personaleinzelangelegenheiten subsumierbar ist. Der Gesetzgeber hat sich zurückgehalten und abgewartet, was das OVG sagt. Das OVG ist zu dem Ergebnis gekommen,

dass es unter den derzeitigen Tatbestand nicht subsumierbar ist, auch nicht im Wege der Auslegung. Insofern ist jetzt tatsächlich der Gesetzgeber am Start. Ich habe Ihnen gesagt, dass wir als Koalition bereit sind, das zu machen. Ich habe Ihnen auch gesagt, dass Ihr Antrag leider etwas ungründig war wie am Anfang leider auch Ihre Rede, was die faktische Politik von Rot-Rot-Grün bei der Frauenförderung im Bereich der R-Besoldung anbelangt. Das ist aber nicht schlimm, weil ich Ihnen auch gesagt habe, dass wir Ihren Antrag entsprechend zur Zustimmungsfähigkeit läutern werden. In diesem Sinne freue ich mich auf ein hoffentlich etwas sachlicheres Verfahren in den Ausschüssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenbemerkung von Frau Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Werter Kollege Schlüsselburg! Die Art und Weise, in der Sie hier, wenn wir uns in den Fakten einig sind und ich diese sachlich vortrage, Mansplaining betreiben, ist der Debatte, die wir zu einem Thema wie Gleichberechtigung führen, wirklich nicht angemessen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schlüsselburg zur Erwiderung!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wir können ja dann noch einmal im Wortprotokoll nachlesen. Ich glaube, ich bin nicht der – oder die – einzige im Raum gewesen, der wahrgenommen hat, dass Sie mit einem Schaum vor dem Mund und mit einigen Vorwürfen, zum Teil auch sachlich falsch, gegen den Justizsenator dieses Thema gepusht haben. Ich habe dafür Verständnis.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich habe auch schon einmal für eine Oppositionsfraktion gearbeitet und weiß, dass das zum parlamentarischen Spiel dazugehört.

Was den Vorwurf des Mansplaining anbelangt: Es tut mir leid, wenn Sie das so empfunden haben. Ich muss Ihnen aber sagen, und das habe ich auch eingangs in der Rede gemacht: Ich mache Ihnen keinen Vorwurf.

[Lachen bei der FDP]

(Sebastian Schlüsselburg)

Sie konnten bestimmte Zahlen, die ich vorgetragen habe, gar nicht kennen. Das hat nichts mit meinem Geschlecht oder mit meiner geschlechtlichen Identität zu tun,

[Paul Fresdorf (FDP): Es wird nicht besser!]

sondern es hat einfach nur etwas damit zu tun, dass ich im Richterwahlausschuss sitze, weil meine Fraktion nach dem Stärkeverhältnis die Möglichkeit hat, dort zu sitzen. Das ist bei Ihnen nicht der Fall. Strengen Sie sich also bei der nächsten Wahl ein bisschen an. Wenn Sie noch ein paar mehr werden, können Sie vielleicht auch im Richterwahlausschuss sitzen, und dann haben Sie auch ein paar mehr Informationen und Fakten. Dann können Sie Ihre Reden auch ein bisschen sachlicher gestalten. – Viele Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –
Weitere Zurufe von der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Vallendar jetzt das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zutreffend ist, dass das Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg am 17. Oktober 2019 über drei Klagen der Gesamtfrauenvertreterin der Berliner Justiz entschieden und dabei die klageabweisenden Urteile des Verwaltungsgerichts Berlin bestätigt hat. Das Landesgleichstellungsgesetz gelte nicht für Richterinnen, urteilte der Senat. Auch eine entsprechende Auslegung des LGG ergebe nicht mit der vom Bundesverfassungsgericht verlangten Deutlichkeit die Erweiterung der Zuständigkeit auf Richterinnen. Vielmehr beziehe sich das LGG vielfach auf das Personalvertretungsgesetz, das Richterinnen und Richter nicht erfasse. Klar ist, der Gesetzgeber könnte dies anders beurteilen und den Anwendungsbereich auf Richter erweitern. Eine verfassungsrechtliche Notwendigkeit gibt es dafür aber nicht. Insofern sollten wir uns die Frage stellen, ob eine Änderung des LGG überhaupt erforderlich ist.

Zunächst bleibt einmal festzuhalten, dass bei den Neueinstellungen der Richterinnen und Richter in Berlin sich nicht das Bild abzeichnet, dass es ein Problem mit der Förderung von Frauen gibt. Im Gegenteil – der Kollege Schlüsselburg hat es schon richtig ausgeführt -: Im Richterwahlausschuss, dem ich auch selbst angehöre, werden mittlerweile mehr Frauen als Männer eingestellt. Das liegt nicht etwa am Geschlecht, sondern an der Leistung, Eignung und Befähigung der Bewerber. So soll es auch sein.

[Beifall bei der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ach!]

Auch die Zahl der Bewerberinnen ist gestiegen. Die juristischen Studiengänge sind mittlerweile bei Weitem keine Männerdomäne mehr. In einer freien Gesellschaft, wo die Geschlechter nach eigenen Interessen über ihren beruflichen Werdegang entscheiden, ergibt sich zwischen den Geschlechtern automatisch eine unterschiedliche Verteilung in unterschiedlichen Berufsfeldern. Das ist ein natürlicher Prozess und ein echter Ausdruck von Freiheit. Echte Gleichberechtigung ist aus unserer Sicht dann erreicht, wenn das Geschlecht bei der Einstellung und Beförderung keine Rolle mehr spielt und wir keine Geschlechterbeauftragten mehr benötigen.

[Beifall bei der AfD]

Davon ist Berlin aber noch weit entfernt. Für Berlin ergibt sich eine Zahl von gut über 160 Frauenvertreterinnen. Das LGG ist ein bürokratisches Beteiligungsmonster. Man läuft immer mehr in Richtung Gleichstellung, die jedoch der Gleichberechtigung der Geschlechter zuwiderläuft. Aus diesem Grund sehen wir hier keinen Gesetzesänderungsbedarf. Es gibt auch innerhalb der weiblichen Richterschaft diesbezüglich unterschiedliche Auffassungen. Viele Richterinnen, welche sich mühsam den Weg durch die Spruchkörper gearbeitet haben, sehen den zunehmenden Einfluss von Frauenvertreterinnen auf Auswahlverfahren durchaus kritisch. Auch Quereinstießerinnen aus der Senatsverwaltung für Justiz, welche nie als Richterinnen gearbeitet haben, aber – im Gegensatz zu den Richterinnenkollegen – oft über utopische dienstliche Beurteilungen verfügen, führen zu Unmut innerhalb der Richterschaft. Ich persönlich befürworte in diesem Zusammenhang die Unabhängigkeit der Justiz in diesem Bereich.

Der Begriff Gesamtfrauenvertreterin ist darüber hinaus trügerisch, denn die Frauenvertreterin dient gerade nicht der Vertretung der Interessen von Beschäftigten in der Dienststelle, vielmehr ist sie nach der Konzeption des Gesetzes als Sachwalterin der Ziele des Gleichstellungsgesetzes zu verstehen. Sie ist der Dienststellenleitung zugeordnet und wirkt bei der internen Willensbildung der Dienststelle mit. Sie unterscheidet sich damit deutlich von den Personalvertretungen, welche ein Kontrastorgan zur Dienststelle sind. Ihr mehr Rechte einzuordnen als bisher, sehen wir daher nicht als erforderlich an.

Noch etwas an die Kollegin Jasper-Winter: Ich werfe dem Justizsenator ja vieles vor und schone ihn auch sehr selten, ihm aber den Vorwurf zu machen, vor Gericht zu ziehen und zu gewinnen, hat schon etwas Komödiantisches.

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Kofbinger das Wort. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Was ich jetzt über den Justizsenator erfahren musste, erschüttert mich sehr. Ich habe den immer für einen ziemlich korrekten Typen gehalten, aber gut, dass die Frau Jasper-Winter uns jetzt einmal aufgeklärt hat, was Sie für einer sind. – Nein, natürlich nicht! Er ist nicht nur nett und verträglich und – by the way – ein hervorragender Jurist, sondern er ist auch einer, der Frauenförderung wirklich ernst nimmt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

– Danke schön! Das kann man auch malbeklatschen. – Frau Jasper Winter, wenn Sie mal schauen – das tun Sie natürlich nicht –, wie viele Menschen bei ihm wöchentlich, monatlich eingestellt werden, dann werden Sie feststellen, dass das fast immer 50 Prozent Frauen sind, und manchmal sind es auch mehr.

Aber lassen Sie uns beim Thema bleiben. Es geht darum, dass ununterbrochen zwei Sachen durcheinandergeworfen werden. Wer ist denn jetzt schuld an der Misere? Jetzt könnte man sagen: Gehen wir doch mal an den Ursprung des Verfahrens zurück. Auch das lohnt sich manchmal. Frau Vogel wird jetzt wahrscheinlich vom Stuhl kippen, weil die erste Klage schon so alt ist, dass es dabei noch um einen Senator Heilmann ging, der der CDU angehörte und immer noch angehört. Der wurde beklagt, und zwar aus einem sehr guten Grund, denn es fehlte etwas im Landesgleichstellungsgesetz. Die Kollegin und der Kollege haben ja schon ausgeführt. Das ist richtig. Die Gesamtfrauenvertreterin hatte sozusagen keine Arbeitsgrundlage.

Deshalb haben wir uns als Koalitionsfraktionen zusammengetan, schreiben uns jetzt immer Briefe hin und her und werden uns in Kürze dazu verständigen, was wir jetzt wo ändern wollen. Der Kollege Schlüsselburg hat ja bereits gesagt, da muss noch ein bisschen was passieren. Da müssen wir noch den § 18a reinnehmen, weil er sonst die Gesamtfrauenvertreterin gar nicht mitnimmt. Da sind wir bei den örtlichen Frauenvertreterinnen, und da ist der klagenden Person überhaupt nicht geholfen, weil sie schon wieder außen vor ist. Aber das machen wir. Wir werden über die Anträge sowieso noch in zwei Ausschüssen reden. Da können wir das alles wunderbar anbringen. Ich glaube auch nicht, dass wir eine Anhörung dazu brauchen, denn eins ist ja klar geworden: Alle wollen mehr oder minder das gleiche.

Ich möchte hier noch mal eine Lanze für den Justizsenator brechen. Diese ganze unglückselige Situation ist natürlich durch die langwierige Klagerei entstanden. Das Urteil in zweiter Instanz OVG liegt seit dem 17. Oktober vor, und das muss natürlich beachtet werden. In diesem OVG-Urteil steht drin, dass es kein Recht der Gesamtfrauenvertreterin gibt, an bestimmten Auswahlprozessen etc. teilzunehmen. Deswegen ist von gutgläubig auf bösgläubig gewechselt worden, wenn man das mal zu um-

gangssprachlich formulieren will. Dafür kann aber dieser unglaublich fiese Senator nichts, sondern das ist einfach so. Wenn man ein Urteil erwirkt, muss man auch mit den Folgen leben. Sie wissen wie das ist: Auch wenn man sich ganz sicher ist, dass man recht hat, kann ein Urteil trotzdem anders ausfallen. Das ist sehr bedauerlich, aber ich glaube, dass wir diesen Umstand sehr schnell beheben können. Alle Vertreterinnen und Vertreter der Koalitionsfraktionen haben dem zugestimmt. Der Justizsenator badet lediglich das aus, was vor fünf Jahren angerührt wurde.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zu lassen.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Im Wesentlichen ist natürlich die Frau gefragt, in deren Geltungsbereich das LGG fällt, und das ist Senatorin Kalayci. Von der habe ich auch gehört, dass sie eine Lösung anstrebt.

Präsident Ralf Wieland:

Ich versuche es noch einmal: Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Jasper-Winter?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Natürlich!

Präsident Ralf Wieland:

Dann unterbrechen wir jetzt Ihre Redezeit.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Liebe Frau Kollegin Kofbinger! Stimmen Sie mir zu, dass der Justizsenator die Debatte angeheizt hat, indem seine Abteilungsleiterin im November angewiesen hat, dass die Gesamtfrauenvertreterin nicht mehr bei den Sitzungen teilnehmen dürfe, obwohl das Urteil noch nicht rechtskräftig war? Meinen Sie nicht auch, dass man zumindest diese Zuspitzung hätte vermeiden können?

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Da kann ich Ihnen durchaus zustimmen. Damit hätte man sicherlich warten können, bis das Urteil rechtskräftig ist. Ich stecke in diesem Verwaltungsablauf allerdings nicht drin. Ich bin auch nicht mit den genauen Abläufen, wann was als Schriftsatz vorlag, vertraut, aber Sie haben recht, diese Zuspitzung hätte man vermeiden können. Aber am Gesamtproblem ändert das überhaupt nichts. Ob die Gesamtfrauenvertreterin jetzt noch vier Wochen länger dabei bleiben darf oder nicht, ist glaube ich nicht der Punkt. Der Punkt ist, dass Sie sich immer nicht ent-

(Anja Kofbinger)

scheiden können, wer hier zuständig ist, aber böse sind alle. Ich würde aber sagen, wir schauen mal in Richtung von Senatorin Kalayci. Sie ist zuständig, aber böse ist sie auch nicht. Sie ist eine Gutmeinende und Wohlwollende, die eine Lösung anstrebt. Mit ihr könnten wir uns vielleicht einigen und vermeiden, dass vielleicht noch Frau Lompscher oder Frau Pop involviert werden. Das wollen wir ja alle nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7:

Zweites Gesetz zur Änderung des Wohnungsaufsichtsgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2378](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Dr. Nelken! Sie haben das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Gerade hatten wir die erste Lesung des Gesetzes zum Mietendeckel, und dazu passend jetzt die erste Lesung zum Zweiten Gesetz zur Änderung des Wohnungsaufsichtsgesetzes. Der Kollege Laatsch sagte vorhin in seiner Rede, dass hier das nächste Unheil auf die Vermieter und Eigentümer zukommt. – Hier gibt es einen wesentlichen Zusammenhang, der allerdings ein anderer ist als der, den Herr Laatsch herbeifantasierte. Es geht vielmehr darum, dass es in der Wohnungspolitik nicht ein Instrument gibt, um den Wohnungsmarkt in den Griff zu bekommen, sondern es ist immer ein ganzer Strauß von Instrumenten, die man in der Wohnungspolitik einsetzen muss: Das ist die Neubauförderung, die Modernisierungsförderung, die Genossenschaftsförderung, das ist auch die Mietpreisregulierung und auch das Zweckentfremdungsverbot-Gesetz – und nun, eng damit verbunden, eine weitere Novelle des Wohnungsaufsichtsgesetzes.

Bei der Gesetzesänderung geht es um die Stärkung der Handlungsfähigkeit der bezirklichen Ordnungsbehörden beim Vorgehen gegen Leerstand und Verwahrlosung von

Wohngebäuden. Das gehört nun einmal zur Situation in dieser Stadt. Es ist doch ein Anachronismus, dass in der Zeit des angespannten Wohnungsmarkts überall in der Stadt Wohngebäude teilweise oder gänzlich leer stehen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Ja, es ist ein Anachronismus. Ob man den beklatstchen muss, weiß ich nicht.

[Iris Spranger (SPD): Nein, aber es ist wichtig!]

Denn das geschieht nicht nur in problematischen oder unwirtlichen Stadtlagen, sondern auch in sehr guten und stark nachgefragten Wohngebieten haben wir mitunter verfallene Häuser. Ich denke, hier wird völlig klar, dass die Eigenverantwortung der Eigentümer und der freie Markt eben nicht alles regeln. Solche skandalösen Zustände gehören abgeschafft. Deswegen wird das Wohnungsaufsichtsgesetz geschärft. Ich denke, ein wichtiger Punkt ist die Durchsetzungsfähigkeit von Instand- und Herstellungsanordnung. Der nächste wichtige Punkt ist, dass die aufschiebende Wirkung des Widerspruchrechts ausgeschlossen wird. Und dann kommt die Regelung mit den Treuhändern, auf die alle schon gewartet haben, dass dann, wenn es überhaupt nicht funktioniert, wenn man einen Eigentümer nicht dazu bewegen kann, sein Wohnhaus nutzungsfähig zu machen und zu vermieten, man einen Treuhänder einsetzen kann und die möglichen Folgen wirtschaftlich absichert.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Es ist ein weitgehender Eingriff in die Eigentumsrechte; das ist völlig richtig. Demgegenüber ist die Mietpreisregulierung noch ganz harmlos. Ich erwarte jetzt einen Wettkampf zwischen Herrn Gräff von der CDU und Herrn Laatsch von der AfD, wer hier als Erster wieder eine Normenkontrollklage ankündigt, weil der Kommunismus vor der Tür steht. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident, vielen Dank! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, ehrlich gesagt, bei dem Gesetzesentwurf nicht sofort, dass der Kommunismus ausbricht. Das würde ich bei anderen Aufsätzen aus Ihrem Hause eher glauben; aber das sei dahingestellt.

(Christian Gräff)

Ich denke, dass wir bei Gebäuden und Wohnungen, die in einem sehr schlechten Zustand sind, in Berlin in der Tat ein Problem haben. Jetzt mögen Sie das benutzen, um das Bild, das Sie – ich spreche nicht die SPD an, sondern meine Herrn Dr. Nelken – vom raffgierigen Vermieter haben, der in ganz schmutzigen, dunklen Löchern möglicherweise seine Mieterinnen und Mieter sozusagen verscharrt. Ich glaube jedenfalls nicht, dass wir das Berliner Problem von Zuzug auf der einen Seite und Nachfrage nach preiswerten, bezahlbaren Mietwohnungen in Berlin auf der anderen Seite lösen werden. Da liegt ein signifikanter Unterschied. Ich glaube, auch hier schrauben Sie ein Problem hoch, das wir seriös lösen müssen, gar keine Frage. Aber wir werden die fehlenden Neubauaktivitäten dieses Senats damit lösen können.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Zweitens: Grundsätzlich haben wir Bedenken oder Fragen, die wir hoffentlich nicht nur im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen, sondern auch im Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung erklärt bekommen. Der erste, aber wichtigste Punkt ist, dass Sie vor allem die Kosten auf Wohnungsvermieter und Wohnungseigentümer sowie Wohnungsverwalter, die damit ihr Geld verdienen, die also davon abhängig sind, abwälzen wollen. Das ist etwas, was wir sehr kritisch betrachten und uns sehr genau anschauen werden.

Drittens – das ist vielleicht der wichtigste Punkt, bei dem wir mit Sicherheit auch unterschiedlicher Auffassung sind –: die Bewertung, in welchem Zustand sich die Berliner Verwaltung befindet. Wir können hier alles miteinander beraten und beschließen, aber dafür braucht es eine Umsetzung in einer modernen, digitalen Verwaltung in Stadtentwicklungsämtern. – Sie, Herr Dr. Nelken, waren selbst einmal, sicherlich zu einer ganz anderen Zeit, Baustadtrat im Bezirk Pankow; das ist schon ein paar Jahre her. Die Bezirksämter sehen nach zehn Jahren Rot-Rot inzwischen anders aus, und ich sage Ihnen nur, der Zustand ist nicht gut. Es ist keine Frage – oder sagen wir ehrlicherweise: nicht nur – von neuen Gesetzen und gesetzlichen Möglichkeiten, sondern vor allem von personellen Ressourcen. Ich sehe überhaupt nicht, wie die Stadtentwicklungsämter, also die Bauaufsicht innerhalb des Stadtentwicklungsamts, in der Lage sein soll, diesem Problem mit dem derzeitigen Personalbestand Herr zu werden. Wir werden keine neuen, zusätzlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für den öffentlichen Dienst in Berlin finden. Auch das ist, glaube ich, ein Hirngespinst von Ihnen. Insofern bin ich auf die konkrete Umsetzung sehr gespannt.

[Steffen Zillich (LINKE): Jetzt wurde über viele Sachen geredet, die nicht in dem Antrag stehen!]

– Lieber Herr Zillich! Ich weiß, Sie sind über den Abgang von Herrn Wolf genauso traurig wie ich, denn damit verlässt der letzte Realpolitiker Ihre Fraktion.

[Lachen von Dr. Michail Nelken (LINKE)
und Paul Fresdorf (FDP)]

Nichtsdestotrotz werden wir uns dieses Gesetz ganz genau anschauen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Spranger das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich bedauere natürlich auch, dass Herr Wolf geht – daraus mache ich keinen Hehl –, weil er ein toller Abgeordneter ist

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

und ein toller Senator war. Von daher: Alles gut!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Wir hatten vorhin eine Debatte zum Mietendeckel. Da wurde uns gesagt, dass wir neue Wohnungen brauchen. – Das ist richtig. In Zeiten der angespannten Mietsituation in Berlin geht es natürlich vor allem darum, neue Wohnungen zu schaffen – das stimmt – und die Mietpreise im Zaum zu halten. Dabei dürfen wir aber auch eine zweite Sache nicht außer Acht lassen: Es geht aber auch darum – das wurde schon gesagt –, dass wir es ebenfalls als wichtig erachten, in der angespannten Lage Wohnraum auch zu erhalten, und zwar in angemessener Qualität. Wir müssen also den Bestand nicht nur erweitern, sondern auch die bereits existierenden zwei Millionen Wohnungen erhalten. Denn es ist klar, dass niemand dauerhaft in einer beispielsweise durch Schimmel gesundheitsgefährdenden Wohnung bleiben will und darf – womöglich noch mit Kindern. Das ist natürlich uns allen bewusst. – Sie, Herr Gräff, sprachen an, dass Sie durchaus Verständnis haben für das Treuhändermodell. Die Kosten sollen natürlich auf die Eigentümer umgelegt werden. Als Erstes hat das ein Bezirk mit einem CDU-Bürgermeister – hallo, Herr Gräff! – gemacht. Von daher denke ich, dass die Kostenumwälzung auf die Eigentümer völlig richtig ist. Aber dass wir das machen müssen, ist auch wichtig.

Also: Zum einen konnte durch eine Umformulierung eine mögliche Unsicherheit beseitigt werden, nämlich ob und wann das Gesetz auf leer stehende Wohnungen anwendbar ist oder nicht. Ganz klar, es ist anwendbar, und zwar grundsätzlich, also nicht nur in Zeiten der angespannten Wohnungssituation. Das schafft für alle Seiten Klarheit.

Neu ist, dass in Zeiten des angespannten Wohnungsmarktes die Behörde nicht mehr das überwiegende öffentliche Interesse im Einzelfall darlegen muss, um sofortigen Vollzug zu ermöglichen. Das ist sehr wichtig, denn eins

(Iris Spranger)

ist klar: Es kann nicht von öffentlichem Interesse sein, weitere Wohnungen durch Unbewohnbarkeit für das Wohnungsangebote zu verlieren. Insgesamt sind das sinnvolle Lösungen, die zum Erhalt von Wohnraum durch effektives Handeln der Verwaltung beitragen können. Selbstverständlich werden wir uns auch um zusätzliches Personal kümmern. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

[Christian Gräff (CDU): Jetzt wird der Kommunismus gebrandmarkt!]

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der letzten Verschärfung des Wohnraumaufsichtsgesetzes hatten wir als AfD ja noch zugestimmt. Was Sie aber jetzt vorhaben, das hat eine ganz neue Qualität. Ihnen ist das Privateigentum derart verhasst – es quillt aus allen Ritzen Ihre Politik.

Schauen wir mal auf die Details. In Ihrem Entwurf wollen Sie den üblichen Rechtsweg der Verursacherfeststellung zum Beispiel bei Schimmelbefall über die Gerichte in die Willkür eines bezirklich berufenen Treuhänders legen. Zu welchem Ergebnis der bei Ihrer Politik kommen wird, das habe ich Ihnen vorhin aus dem Verfassungsschutzbericht vorgelesen; dafür werden Sie schon sorgen.

Für von Mieter verursachten Lärm wollen Sie in Zukunft den Vermieter haftbar machen. Dabei haben die Vermieter dank Ihrer Politik kaum eine Handhabe, gegen ihre Mieter bei Lärmbelästigungen vorzugehen. Bei dieser Gelegenheit wollen Sie ihm die Hoheit über sein Eigentum entreißen. Einsparungen durch Mietendeckelung werden zwangsläufig zu Zustandsverschlechterungen führen – da kommt Ihr Zwangsverwalter ins Spiel. Der wird dem Vermieter die Rechnung für eine Leistung präsentieren, die er selbst nicht beauftragt hat und die ihn in den Ruin führen wird.

Kommen wir zu den Überbelegungen. Bei den bekannten Fällen handelt es sich um osteuropäische Zuwanderer, die als Geschäftsmodell zunächst das Betteln betrieben haben und später dank diverser Sozialverbände und Anwälte per Scheinselbstständigkeit in Hartz IV übergesiedelt sind. Dass sich unter den Vermietern ein schwarzes Schaf findet, welches die Vergewaltigung des Sozialstaates durch Senatskombattanten für sich selbst entdeckt, ist doch eigentlich Ihr Ziel. Wo sonst sollten die Leute unterkommen, die Sie aus aller Herren Länder in dieses

Land schleusen lassen? Der Missbrauch des Sozialstaates und damit der Missbrauch der hart arbeitenden Bevölkerung ist von Ihnen gewollt. Sie verursachen gezielt Chaos in dieser Stadt, um daraus Gewinn zu ziehen. Damit Ihr Ziel der Enteignung auch sicher erreicht wird, haben Sie in § 13 festgeschrieben, die Ordnungsgelder des von Ihnen selbst festgestellten Fehlverhaltens des Vermieters zu verzweifeln, und das in einem Staat, in dem schwerstkriminelle Gewalttäter in der Gesellschaft herumlaufen.

Mit Ihrer Vorlage wollen Sie Vermieter kriminalisieren, dabei sind sie es – und nur sie –, die Wohnraum zur Miete zur Verfügung stellen.

Ich fasse noch mal zusammen: Mieten werden gedeckelt. Entstehen dadurch Erhaltungsprobleme, kommt Ihr Treuhänder, erteilt Aufträge, die durch kein Gericht legitimiert sind und die der Vermieter zu zahlen hat. Des Weiteren erheben Sie Zwangsgelder, die ihn in den Ruin führen, um einen verhassten Vermieter enteignen zu dürfen. Wir werden diese Machenschaften nicht mittragen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Steffen Zillich (LINKE): So läuft das? –
Harald Laatsch (AfD): So läuft das! Herr Zillich! Sie
kennen sich aus! Lesen Sie den
Verfassungsschutzbericht! –
Steffen Zillich (LINKE): Ganz sicher? –
Harald Laatsch (AfD): Ganz sicher!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Dr. Kahlefeld jetzt das Wort.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Jahr 2017 hat die „taz“ einen Artikel übergeschrieben mit „Ein dreckiges Geschäft“. In diesem Artikel ging es um die Vermietung von verwahrlosten Wohnungen zu horrenden Preisen. Es geht hier um eine ganz besonders ekelhafte Spielart der Spekulation mit Wohnraum. Berlin wird da jetzt tätig. Nordrhein-Westfalen hat das Wohnraumaufsichtsgesetz schon vor einigen Jahren überarbeitet, Hamburg ebenso. Dort gibt es das gleiche Geschäftsmodell von Spekulanten, und das funktioniert so: Investoren kaufen heruntergekommene Häuser, vermieten den unbewohnbaren Wohnraum zu astronomischen Preisen an Menschen,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

die sonst keine Wohnungen finden und nicht wissen, dass man Wohnungen ohne Heizung, ohne warmes Wasser, mit Schimmel an den Wänden und vergammelten Toi-

(Dr. Susanna Kahlefeld)

letten nach geltendem Recht eigentlich nicht vermieten dürfte. Ich habe viele solcher Häuser gesehen; der Schimmel geht oft durch bis ins Nachbarhaus. Ganze Familien können sich heißes Wasser nur mit einem Wasserkocher machen. Auf Dachböden werden Matratzen vermietet. Es gibt zu wenige Mülltonnen, Flure sind unbeleuchtet. Ein Besitzer mehrerer solcher Häuser in Berlin war übrigens ein Mitglied der CDU, was, das sage ich ganz ohne Ironie, dazu geführt hat, dass ich schon in der letzten Legislaturperiode mit vielen Ihrer Kollegen sehr konstruktiv über dieses Problem reden konnte, weil auch sie das völlig inakzeptabel fanden.

Das Problem ist, dass die allermeisten Besitzer dieser Immobilien anonym sind, dass man nicht an sie herankommt. Deswegen brauchen wir unter anderem die Neufassung des Wohnungsaufsichtsgesetzes. Wir müssen vor allen Dingen die Bezirke unterstützen. So war es bisher kaum möglich, die Wohnungen von innen anzusehen, weil sich die Vermieter darauf verlassen konnten, dass die verzweifelten Mieterinnen und Mieter weder das Gesundheitsamt noch die Wohnungsaufsicht in die Wohnung lassen, zu groß war die Angst, die Wohnung dann verlassen zu müssen.

Das vorliegende Gesetz nimmt die Vermieter in die Pflicht, selbst zu Sachstandsermittlung beizutragen. Es bricht damit dieses Abhängigkeitsverhältnis auf. Besonders wichtig ist es, dass die den Bezirken entstandenen Kosten als öffentliche Last im Grundbuch vermerkt werden können. Damit ist es nicht mehr möglich, dass die Besitzer Haus und Grundstück einfach abstoßen, wenn sie genug verdient haben oder wenn der Druck zu groß geworden ist. Kriminelles Verhalten, das derart massiv auf Kosten der Allgemeinheit geht, darf sich nicht lohnen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Die Wohnungsaufsichtsbehörde kann einen Treuhänder einsetzen, der Instandsetzungen zur Bewohnbarkeit der Immobilie verantwortet und durchführen lässt. Auch diese Kosten können zulasten des Besitzers im Grundbuch eingetragen werden.

In der Vergangenheit waren es immer wieder Familien und Saisonarbeiter, die in diesen unbewohnbaren Immobilien leben und oft unvorstellbar hohe Mieten pro Tag oder pro Zimmer bezahlen mussten. Wir hoffen, dass die Bezirke zukünftig nicht mehr teure ASOG-Unterbringungen anmieten müssen, um diesen Familien einen gesunden und einigermaßen zumutbaren Wohnraum zu ermöglichen.

Ich hoffe, dass das Gesetz schnell durch den Ausschuss geht und dann auch die Ausführungsbestimmungen schnell erstellt werden, damit wir dem dreckigen Geschäft mit Diskriminierung, Unwissenheit und Armut ein Ende machen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon bezeichnend, dass man ein Problem, das man selbst vor Jahren verursacht hat, indem man nicht ausreichend reagiert hat, nun durch eine Gesetzesverschärfung heilen will. Genau das ist hier der Punkt.

Ich darf darauf verweisen, dass mein Kollege Luthe vor ziemlich genau zwei Jahren, fast auf den Tag genau vor zwei Jahren, zu diesem Thema – Wohnungsaufsichtsgesetz und die Zuständigkeit der Bezirke sowie die personelle Ausstattung der Bezirke – eine umfangreiche Anfrage gestellt hat – mit dem erschütternden Ergebnis, dass einige Bezirke praktisch gar nicht mehr handlungsfähig waren: In Friedrichshain-Kreuzberg waren zwei Personen, in Steglitz Zehlendorf war eine Person dafür zuständig. Dass man dann mit dem bestehenden Personal den gesetzlichen Rahmen nicht kontrollieren kann, das leuchtet mir vollkommen ein. Aber auch dann muss ich doch erst einmal sagen, dass wir kein Rechtsdefizit, sondern ein Vollzugsdefizit haben. Das sagt die Koalition auch bei vielen Dingen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Das kommt an der Stelle gar nicht zum Tragen. Dann will ich auch einmal ganz klar sagen, dass es in bezirklicher Eigenverantwortung liegt, im Rahmen des Bezirkshaushaltes, Schwerpunkte bei der Stellenbesetzung zu schaffen. Dann muss ich eben entsprechend abwägen, ob ich 50 Stellen ins Jugendamt gebe oder zehn Stellen in die Stadtplanung, 20 Stellen in die Wohnungsaufsicht oder wohin auch immer. Das sind Schwerpunktsetzungen, die die Bezirke selbst durchführen können, je nachdem, wie groß ihre Problemlagen vor Ort sind. Nun mag das Problem mit Schrottimmobilien in Steglitz-Zehlendorf mutmaßlich geringer sein als vielleicht im Norden von Neukölln. Ich kenne jedenfalls in Grunewald oder in Dahlem wenig verfallene Häuser, um das einmal ganz klar zu sagen. Im Norden von Neukölln würden mir einige anfallen, ja. Aber dann ist es auch die Zuständigkeit der jeweiligen Bezirksämter, hier aktiv zu werden, ausreichend Personal bereitzustellen und effektiv zu kontrollieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Gerade deshalb – man könnte die Anfrage auch noch einmal wiederholen, das wird Kollege Luthe sicher machen, wie ich ihn kenne – wird auch die neue Anfrage ergeben, dass die personelle Ausstattung auch jetzt in den

(Stefan Förster)

Bezirken sehr unterschiedlich und in den meisten Bezirken immer noch unbefriedigend sein wird. Das heißt doch eben auch erst einmal, dass die Bezirke hier ihre Hausaufgaben machen müssen, die zuständigen Bezirksstädträte, die Bezirksbürgermeister, die auch die Tagesordnung der Kollegiumssitzung entsprechend gestalten. Dann soll doch erst einmal probiert werden, mit mehr Personal dem Problem Herr zu werden. Wir kennen Einzelfälle, wo dies so ist, dass Häuser nicht entsprechend instand gehalten werden und auch zu unattraktiven physischen Bedingungen vermietet werden. Es ist vollkommen klar. Aber das sind, gemessen an dem Gesamtimmobilienbestand in der Stadt, immer noch Einzelfälle, die nicht rechtfertigen, das Kind mit dem Bade auszuschütten, erst einmal das Gesetz zu verschärfen, was am Ende wiederum keiner kontrolliert. Aber man stellt sich hin: Wir sind die Macher. Wir haben das Gesetz verschärft, Problem gelöst. – Nein, das Problem wird durch Kontrolle gelöst, und die Kontrolle müssen die Bezirke durchführen. Das wäre der richtige Weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Sehr richtig!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

**Gesetz zum Dreiundzwanzigsten
Rundfunkänderungsstaatsvertrag**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2385](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Gläser. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe WDR-Redakteure! Liebe Senioren! Liebe Zwangsbeitragszahler! Es gab neulich eine Reichweitenmessung beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk. Am 12. November wurde genau geschaut, wie viele Leute genau ARD und ZDF eingeschalten. Sie hatten an diesem Tag in der Spalte einen Marktanteil von gerade einmal 23 Prozent. Anders gesagt: Gerade einmal in der Spalte haben 5 Millionen Personen diese Sender eingeschaltet. Das waren 5 Millionen von 38 Millionen registrierten Haushalten beim Rundfunkbeitragsservice. Das zeigt, dass wir eine große Differenz haben und nicht besonders viele Leute diese

Sender einschalten. Es wird nicht von all den Leuten geschaut, für die es angeblich gemacht wird.

Es gibt weitere Studien, die besagen, dass die Wahrscheinlichkeit, dass jemand das öffentlich-rechtliche Fernsehen einschaltet, dann größer ist, wenn er sich selbst als links und nicht als rechts einordnet oder wenn er alt ist. Mit anderen Worten, diejenigen, die sich als rechts einordnen und jung sind, schauen das gar nicht mehr. Da liegt einiges im Argen. Darüber müssen wir reden.

[Zuruf von Frank Zimmermann (SPD)]

Tom Buhrow ist wahrscheinlich der einzige, der die Sprengkraft des „Unsere Oma ist eine Umweltsau-Videos“ des WDR durchschaut und deswegen die einzige richtige Reaktion darauf gezeigt hat. Er hat sich nämlich deutlich dafür entschuldigt und hat sich nicht einfach mit einer 08/15-Pressemitteilung entschuldigt, sondern bei der Livesendung vom WDR angerufen und gesagt,

[Anne Helm (LINKE): Kommen Sie noch
zum Dreiundzwanzigsten Rundfunkänderungs-
staatsvertrag?]

er säße neben seinem 92-jährigen Vater, den er über Weihnachten ins Krankenhaus habe bringen müssen. Der habe sich immer ordentlich benommen und er sei bestimmt keine Umweltsau. Deswegen sei das Video ein Fehler. Deswegen sei das zurückgezogen worden. – Es war richtig, dass er das so gemacht hat.

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Kommen Sie zum
Rundfunkänderungsstaatsvertrag!]

Aber jetzt brennt beim WDR die Hütte. 40 Mitarbeiter haben schon seine Demission als Senderchef gefordert, weil er vor dem rechtsextremen Twitter-Mob kuscht oder irgendeinen anderen Blödsinn. Das ist hochgradig absurd. Er hat genau das Richtige macht. Er hat erkannt, dass es eine große Sprengkraft hat. Wenn ich einen öffentlich-rechtlichen Sender betreibe, der nur noch von alten Leuten eingeschaltet wird und ich fange an, die Hauptzielgruppe so pauschal zu diffamieren, dann kann das nicht richtig sein. Dann kann das nicht funktionieren. Darüber müssen wir sprechen.

[Paul Fresdorf (FDP): Machen wir es jetzt! –
Anne Helm (LINKE): Sie hätten jetzt Gelegenheit, zur
Sache zu sprechen]

– Es ist gut, dass Sie mich daran erinnern, Frau Helm!

[Anne Helm (LINKE): Gern!]

Der Vorgang beim WDR zeigt, dass wir mit kosmetischen Veränderungen nicht weiterkommen, dass wir es mit unglaublich bornierten, unbelehrbaren, linken Hardcore-Ideologen in den Redaktionsstuben des WDR und auch bei anderen Sendern zu tun haben

[Beifall bei der AfD]

(Ronald Gläser)

und dass wir hier mit kosmetischen Veränderungen nicht weiterkommen.

[Anne Helm (LINKE): Dafür sind Sie ja gar nicht zuständig!]

Jetzt, angesichts der kosmetischen Veränderungen, bin ich beim Rundfunkänderungsstaatsvertrag, Frau Helm. Wir reden jetzt hier über kleinere Veränderungen, die vorgenommen werden, die auf den ersten Blick positiv sein könnten. Es wird jetzt nämlich der Rundfunkbeitrag für die Zweitwohnung abgeschafft. Das ist völlig richtig. Das Peinliche daran ist, dass erst das Bundesverfassungsgericht kommen und es der Politik vorschreiben musste. Jahrelang wurde es so praktiziert. Es ist unglaublich skandalös und spricht für all die Geldgier der Rundfunkchefs und der Ministerpräsidenten, die jahrelang zugelassen haben, dass Leute für zwei Wohnungen gleichzeitig bezahlen mussten. Man kann nur einmal den öffentlich-rechtlichen Rundfunk schauen. Wieso muss man zweimal zahlen, wenn man zwei Wohnungen hat? Es ist nur logisch, dass dies abgeschafft werden musste. Das war richtig.

Leider ist das nicht alles. Zunächst ist es so, dass wir von der AfD sagen, dass uns das noch nicht reicht. Warum muss überhaupt jemand bezahlen, wenn er nicht möchte? Warum kann man es nicht so regeln wie früher? Bis zum Jahr 2013 musste niemand zahlen, der nicht geschaut hat. Da kam der GEZ-Kontrolletti zu Ihnen nach Hause und hat geschaut, ob da ein Fernseher steht. Stand dort kein Fernseher, musste auch keiner bezahlen. Im 21. Jahrhundert ließe sich das ganz einfach realisieren. Das Programm wird verschlüsselt ausgestrahlt.

[Anne Helm (LINKE): Ich habe gar keinen Fernseher, schaue aber trotzdem!]

Jeder bekommt einen kleinen Chip, der wird in den Fernseher hineingeschoben. Und nur derjenige, der die 17,50 Euro oder demnächst 18,36 Euro bezahlt, kann das auch schauen. Die anderen werden abgeschaltet. Das wäre einfach. Das wäre fair. Es ist eine der wichtigsten Forderungen der AfD-Medienpolitik.

[Beifall bei der AfD –

Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Der zweite Aspekt in diesem uns vorliegenden Rundfunkstaatsvertrag ist der Datenabgleich. Dazu muss ich sagen, dass es mich schon wieder so wütend macht, diese Wasser-predigen-und-Wein-trinken-Mentalität, die Sie hier auch diesmal wieder pflegen. Jeder kleine Handwerksmeister, jede kleine Friseuse muss sich an Datenschutzregeln, die DSGVO und all diese Dinge halten, muss das alles akribisch einhalten, aber die Rundfunkbonzen bekommen einfach mal vom Staat oder bekommen jetzt von den Landeseinwohnerämtern nicht mehr sporadisch, sondern in regelmäßigen Abständen die Daten sämtlicher Einwohnerämter rübergeschoben. Das ist unglaublich skandalös. Das darf so nicht sein. Unsere Datenschutzbeauftragte Maja Smoltczyk hat sich gestern

in einem Brief dazu geäußert. Ein vernichtenderes Urteil könnte man gar nicht fällen. Lassen Sie mich bitte daraus kurz zitieren – mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin, Frau Smoltczyk schreibt: Dieses Vorhaben, die Datenübertragung,

stellt einen unverhältnismäßigen Eingriff in die informationelle Selbstbestimmung dar und steht im Konflikt mit den Grundsätzen der Datenminimierung und der Erforderlichkeit der Datenschutz-Grundverordnung.

Vernichtender könnte das Urteil nicht sein. Schon deswegen können wir diesem Rundfunkänderungsstaatsvertrag nicht zustimmen.

[Beifall bei der AfD]

Lassen Sie mich bitte noch einige grundsätzliche Bemerkungen zum öffentlich-rechtlichen Rundfunk machen. Wir haben die politische Schlagseite. Wir haben die mangelnde Relevanz. Darüber hatte ich eben schon etwas gesagt. Es gibt noch andere Dinge zum Beispiel die mangelnde Staatsferne. Unabhängig von der Einordnung in rechts, links oder Mitte ist es einfach so, dass die öffentlich-rechtlichen Sender zu nahe mit dem Staat, staatsnahen Organisationen und den Parteien verwoben sind. Das war schon immer so. Im aktuellen „Cicero“ ist ein interessanter Artikel, in dem steht, wie schon bei der Gründung der Bundesrepublik und der neuen öffentlich-rechtlichen Sender in den Vierzigerjahren die staatstragenden Parteien, damals namentlich CDU und SPD, ihren Einfluss genutzt haben, um die Macht in den Rundfunkräten zu kapern. – Daran hat sich in all den Jahren nichts geändert. Auch das ZDF-Urteil von 2014 hat daran nichts geändert. Da bin ich wieder bei den kosmetischen Veränderungen.

Wenn wir uns beispielsweise den RBB-Rundfunkrat von heute anschauen, der 30 Mitglieder hat, können wir diese Liste durchgehen und ungefähr 20 davon als Parteisoldaten identifizieren. Möglicherweise sind das nicht alles zahlende Mitglieder, aber sie sind klar zuzuordnen. Sie werden über irgendwelche Tarnorganisationen wie den Rat der Bürgermeister oder den Landesportbund geschickt. Das sind real existierende Organisationen. Aber natürlich werden da Parteisoldaten mit einem Parteiauftrag hingeschickt, sodass die Mehrzahl der Leute in den Kontrollgremien zu Parteien gehört. Wie soll ein regierungskritischer Redakteur beim WDR oder beim RBB oder beim NDR oder sonstwo ein regierungskritisches Programm machen, wenn die Leute, die ihn kontrollieren, alle von ihm erwarten, dass er auf Parteilinie sendet?

[Beifall bei der AfD]

Ich freue mich auf eine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Kerker jetzt die Möglichkeit zur Zwischenfrage. – Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank! – Herr Kollege Gläser! Sie haben schon die Unausgewogenheit bei den Öffentlich-Rechtlichen angeprochen, wenn man sich anschaut, wie selten Vertreter der größten Oppositionspartei im Bundestag zu Talkshows eingeladen werden, und im Verhältnis dazu mal schaut, wie häufig Herr Habeck oder Frau Baerbock dort sind. Glauben Sie auch, dass wir demnächst die GEZ-Gebühren möglicherweise in der Steuererklärung als Parteispende an die Grünen deklarieren können?

[Heiterkeit bei der AfD]

Ronald Gläser (AfD):

Das ist eine gute Idee. Das sollte man in Erwägung ziehen. Ich möchte so viel dazu sagen: Uns wird gern der Vorwurf gemacht, ich höre es schon, dass einer der nachfolgenden Redner das sagen wird: Ihr wollt den öffentlich-rechtlichen Rundfunk so umdrehen, dass er euch gefällt. Ihr wollt quasi euren eigenen Staats- und Regierungsrundfunk. – Nein, so ist es nicht! Ich würde mir nur wünschen, dass die öffentlich-rechtlichen Sender und Medien so kritisch mit Ihnen umgehen, wie sie es mit uns tun.

[Beifall bei der AfD]

Mit uns gehen Sie ständig hart ins Gericht und bei den Konsensparteien geht alles durch. Ich könnte noch viel über die Höhe der Gehälter sagen, da gibt es nicht nur Herrn Buhrow, sondern auch andere, über Marktverzerzung und so. Die Zeit geht zu Ende.

Ich möchte jetzt aber kurz was aus dem „Spiegel“ zitieren, es ist nämlich schön, dass viele Leute aufwachen, nicht nur bei uns, auch bei den anderen Parteien, namentlich bei CDU und FDP, vielleicht nicht hier im Haus, aber in anderen Landtagen. Bei manchen fällt der Groschen schneller als bei anderen. Ich möchte aus dem großen „Spiegel“-Interview von Armin Laschet zitieren. Da steht auch Unsinn, aber am Ende des Interviews sagt er Folgendes – ich zitiere mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin –, der Ministerpräsident von Nordrhein-Westfalen sagt:

Aber es würde die Akzeptanz erhöhen, wenn jeder, der öffentlich-rechtliche Medien nutzt, wahrnimmt, es wird professionell gearbeitet, kompetent und objektiv berichtet und es werden unterschiedliche Meinungen binnenplural erkennbar, die die gesellschaftliche Debatte widerspiegeln.

[Stefan Evers (CDU): Nicht nuscheln!]

Baff! Er sagt nichts anderes, als dass diejenigen, die den öffentlich-rechtlichen Rundfunk schauen, nicht das Gefühl haben, dass da kompetent und professionell gearbeitet wird und unterschiedliche Meinungen zu Wort kommen. Das könnte er auch von uns haben.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich hoffe, er hat da nicht nur die Backen aufgeblasen, sondern er wird wirklich dafür sorgen, dass die überhöhten Gehälter der WDR-Leute in Zukunft sinken. Ich möchte Sie alle einladen, an einer großen Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks mitzuwirken, gerade die geschätzten Kollegen von CDU und FDP, die hoffentlich auch erkennen, dass dieser rote Sumpf mal trockengelegt werden muss. Das geht so nicht weiter. Wir werden hoffentlich bald, so Gott will, Ministerpräsidenten von der AfD haben, die dann bei kommenden Rundfunkstaatsverträgen auch ein Wörtchen mitzureden haben. Und wir werden dafür sorgen, dass es einen neutralen, objektiven, schlanken und bürgernahen öffentlich-rechtlichen Rundfunk gibt. Der hätte eine Zukunft, der jetzige mit dem jetzigen Staatsvertrag hat keine. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach diesen Hetztiraden gegen eine demokratisch verfasste Institution

[Oh! von der AfD –
Christian Buchholz (AfD): Plattitüden!]

kann man nur eines feststellen: Rechts neben Ihnen ist nur noch die Wand, und hinter der Wand sind die Nazis, und Sie sind kurz davor, auf diese andere Seite herauszufallen. Man kann vor diesen Hetztiraden nur warnen. Das ist ekelhaft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Es ist das alte Spiel: Die Bonzen kapern die Institutionen und das arme Volk muss sich das zurückholen. – Das ist genau die Machart und die Tonlage, die einen ekelhaften Faschismus herauszukitzeln imstande ist –,

[Lachen von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD]

ob Sie das nun wollen oder nicht. Und das werden wir hier mit breiter Mehrheit zurückweisen. Es lohnt im Moment nicht, mehr dazu zu sagen; ich will zum Thema kommen.

(Frank Zimmermann)

Dieser Staatsvertrag ist ein kleiner Staatsvertrag, gemessen an dem großen, der demnächst kommt, der auch schon verhandelt ist. Die beiden Punkte, die angesprochen wurden, die Befreiung bei der Zweitwohnungssteuer und die Auskunftsansprüche, die dort reingeschrieben wurden, sind gar nicht weiter der Debatte wert. Sie nützen den Beitragsunterworfenen, und ich glaube, dagegen kann kein Mensch etwas haben.

Es geht allein um die Frage des Datenabgleichs. Da wird von den Datenschutzbeauftragten kritisiert, dass das nicht von der Datenschutzgrundverordnung getragen sei und dass man hier nicht so weit gehen dürfe, ein automatisiertes Abgleichverfahren zu installieren. Ich will aus unserer Sicht sagen: Wir haben das geprüft, wir halten wie die Landesregierungen diese Anwendung der Norm für verhältnismäßig, denn nicht allein durch die Umstellung auf das Beitragssystem 2013, sondern auch danach ist eine regelmäßige Überprüfung der Daten in einem angemessenen Turnus, vier Jahre, erforderlich, weil die Beitragsgerechtigkeit im gesamten System nicht anders zu wahren ist. Wenn man also sicherstellen will, dass bei der Erhebung der Beiträge immer die richtigen Daten zugrunde gelegt werden, braucht man eine regelmäßige Überprüfung. Wir halten es für sachgerecht, dass alle vier Jahre zu machen, auch in diesem Verfahren. Deswegen geht dieser Einwand fehl.

Ein zweiter Punkt, der genannt wurde: Die KEF sei nicht berechtigt, das zu überprüfen. – Ich glaube, da liegt ein Missverständnis zugrunde. Die KEF ist ins Spiel gebracht worden, um hier im Interesse der Bürgerinnen und Bürger eine Ausnahme zu ermöglichen, nämlich wenn die KEF sagt, Datenabgleich ist gar nicht erforderlich, weil das Auftragsvolumen nach unserer Kenntnis so weitergeht und wir keinen Grund haben zu zweifeln, dass die Daten falsch sind, dann kann die KEF im Interesse der Bürgerinnen und Bürger den Meldeabgleich ausnahmsweise anhalten. Das ist der Gedanke, und das schafft zusätzliche Verhältnismäßigkeit. Damit kann man sagen, das Ding ist erforderlich und im engeren Sinne verhältnismäßig. Deswegen haben wir nicht nur kein Problem, sondern werden diesem Staatsvertrag zustimmen, hoffen dann aber auf den großen Staatsvertrag, der die wesentlichen Änderungen, die nötig sind, enthalten wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat geht es hier um die Umsetzung eines Bun-

desverfassungsgerichtsurteils in die entsprechenden rundfunkstaatsvertraglichen Regelungen. Das ist aus unserer Sicht richtig und nachvollziehbar. Deswegen werden wir dem Antrag auch zustimmen.

Zur Frage des Datenschutzes hat der Kollege Zimmermann eben schon ein paar Worte gesagt. Es ist in der Tat so, wir haben ja eine europäische Datenschutzgrundverordnung, und wenn wir uns die Umsetzung in anderen europäischen Ländern anschauen, dann stellen wir fest, dass da teilweise offensichtlich noch ganz andere Dinge unter dem europäischen Recht möglich sind. In anderen Ländern wird zum Beispiel der öffentlich-rechtliche Rundfunkbeitrag zusammen mit der Stromrechnung abgebucht. Da hat quasi der Stromanbieter die Datenhoheit und weiß das alles. Das ist offensichtlich europarechtlich auch zulässig. Deswegen glauben wir nicht, dass das, was uns die Datenschutzbeauftragte im Land Berlin empfohlen hat, unter europapolitischer Würdigung tatsächlich das zwingende Ergebnis dieser Vorschrift ist, sodass wir mit dem Änderungsstaatsvertrag keine Probleme haben. Deswegen wird die CDU-Fraktion dem auch zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Helm das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ja, es war durchsichtig, dass die AfD diese Vorlage dazu missbrauchen würde, um hier weiterhin ihre Hetzkampagnen gegen Medien und Presse fortzusetzen.

[Ronald Gläser (AfD): Das verbitte ich mir! –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Worum es eigentlich geht, das haben meine Kollegen Zimmermann und Goiny schon ganz gut erörtert. Wen das interessiert, dem empfehle ich, das noch mal nachzu hören oder nachzulesen. Aber gut, dann nutze auch ich jetzt die Gelegenheit: Reden wir mal über die duale Medienordnung und den Rundfunkbeitrag!

Die öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten sind natürlich nach wie vor essenziell für die Grundversorgung, und das gerade in Zeiten von Redaktionssterben und in Zeiten, wo viele Journalisten in die PR wechseln. Weil sie dort sicherere Jobs haben, wird das auch so bleiben.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Auch wenn die Öffentlich-Rechtlichen nach wie vor großes Vertrauen genießen, stehen sie unter einem er-

(Anne Helm)

heblichen Spar- und Reformdruck. Diese Debatten werden wir uns auch durch eine Indexierung nicht ersparen können. Darum sind wir als Linke der Überzeugung, dass wir vor allem eine Beitragsstabilität und eine soziale Entlastung brauchen. Deswegen schlagen wir vor, dass wir eine prinzipielle Befreiung bei Sozialhilfeempfängerinnen und -empfängern einführen und ähnlich wie beim Wohngeld eine staatliche Entlastung zum Ausgleich haben. Das würde auch gleichzeitig alle anderen Beitragszahlerinnen und -zahler entlasten.

[Beifall bei der LINKEN]

Was hingegen die Idee der AfD von Pressefreiheit und Staatsferne ist, das hat man ja jetzt an dieser grotesken Kampagne zum Omagate erleben können. Übrigens, Herr Kollege, wir sind für den WDR überhaupt nicht zuständig – Ich weiß nicht, ob Sie es nicht schon wussten, aber Sie sitzen im Berliner Abgeordnetenhaus. Aber Ihre Kameraden in NRW haben jetzt die geheimdienstliche Durchleuchtung und eine Gesinnungsprüfung für alle freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gefordert.

[Gunnar Lindemann (AfD): Da haben Sie ja Erfahrung!]

Daran merkt man – wenn man diesen Herrn ans Ruder lässt –, was dann passieren wird: Mit Pressefreiheit und Staatsferne ist es dann vorbei.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der AfD]

Aber wenn wir etwas aus dieser Schlammschlacht lernen könnten, dann ist es das, dass die freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Öffentlich-Rechtlichen besser geschützt werden müssen. Wenn infolge ihrer Arbeit Neonazis vor ihrer Tür stehen, wie z. B. bei Julian Feldmann und Danny Hollek, oder wenn Richard Gutjahr und seine Familie über Jahre durch eine antisemitische Hetzkampagne terrorisiert werden,

[Zuruf von der AfD: Unverschämtheit!]

dann müssen sie auf die Unterstützung ihrer Arbeitgeber zählen können.

[Beifall bei der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wer hat denn Schupelius das Auto abgebrannt? Linksextremisten waren das! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie uns im Gespräch bleiben, wie wir zusammen den gemeinsam getragenen Rundfunk zu einem modernen und das Beitragsmodell zu einem gerechteren machen können! Die Vorlage, die wir gerade besprechen, ist dabei zwar kein großer Wurf. Aber wir beraten sie selbstverständlich sachgemäß im Fachausschuss und berücksichtigen dabei auch die Einwände der Datenschutzbeauftragten. Und vor allem weisen wir gemeinsam jegliche Versuche von rechts zurück, unsere Pressefreiheit zu erodieren. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Und von links?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Es ist schon erstaunlich, wofür die AfD heute ein Sechstel ihrer Redezeit verwendet; das darf man mal so sagen: 10 Minuten von 60 vom Redezeitkontingent nicht etwa zu den wichtigen Fragen, die wir heute hier behandelt haben, sondern zu einer Vorlage, die dermaßen harmlos ist und am Ende sogar noch zu einer Entlastung bei den Bürgerinnen und Bürgern führt, dass man schon sagen muss: Hier liegt ganz klar ein Missbrauch der Redezeit und des Rederechts vor, weil Sie keinen einzigen Satz zum eigentlichen Thema gesagt haben. – Das will ich an der Stelle ganz klar festhalten.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Am Ende ist die Vorlage jedenfalls einer Besprechung im Plenum gar nicht wert. Es gibt ein Urteil des höchsten Gerichts, das im Ergebnis sogar dazu führt, dass Härten vermieden werden und nicht doppelt Beitrag bezahlt werden muss, wie es z. B. meine Oma noch machen musste, die wahrscheinlich gerade zuschaut – schöne Grüße! –,

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

die zu der Zeit, als sie noch in ihrem alten Hauptwohnsitz im Harz wohnte, aber schon eine Wohnung in Berlin hatte, sich mit MDR und RBB rumstreiten musste, weil sie zweimal Gebühren zahlen musste, und zwar zweimal für das ganze Jahr, obwohl sie objektiv nur an einem der beiden Wohnsitze war und auch nur in einem der beiden fernsehen konnte, was aber damit zu tun hat, dass der MDR und der RBB jeweils gern die ganze Jahresgebühr haben wollten.

Das weiß jeder, dass das nicht nachvollziehbar ist; das Gericht hat es auch entsprechend erkannt. Deswegen ist es richtig, dass nicht nur meine Oma, sondern jeder andere, den das betrifft, weniger zahlen muss. Deswegen ist das eine vernünftige Sache.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Was den Datenschutz betrifft, da stehen wir Liberale ja nicht im Verdacht, extrem unkritisch zu sein. Aber auch hier hat der Kollege Zimmermann das Richtige gesagt: Wenn ich am Ende damit davonkomme, dass ich mich als „unbekannt verzogen“ abmelde und es keine Möglichkeit gibt, den Rundfunkbeitrag einzahlen zu können, dann kann ich das bestehende Modell jedenfalls nicht praktizieren. Ich kann ja sagen: Ich möchte ein anderes Modell!

(Stefan Förster)

– Aber wenn ich dieses Modell habe und bei Staatsferne des Rundfunks keine Steuerfinanzierung haben möchte – was ich immer noch als den besseren Weg anschehe als Verhältnisse wie in Ungarn, Italien, Polen; da haben wir ja den an den Staat angedockten Rundfunk –, dann muss ich am Ende eben auch damit leben, dass das Einwohnermeldeamt mal zum Datenabgleich herangezogen wird, denn schließlich müssen alle ihre Beitragserhöhllichkeit beweisen. Deswegen ist auch die Datenschutzgrundverordnung – Kollege Gony hat es erwähnt – durchaus etwas, was man dort als Maßstab sehen kann, ohne dass über Gebühr in die Daten eingegriffen wird. – Möchte jemand eine Zwischenfrage stellen?

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dann will ich gern zum Schluss noch anführen, dass wir am Ende im Übrigen in Rundfunkräten und Verwaltungsräten in diesem Land bei den neun öffentlich-rechtlichen Anstalten und beim ZDF durchaus AfD-Leute sitzen haben, die immer dann dabei sind, wenn Dampferfahrten gemacht werden, wenn es Häppchen gibt, wenn die schönen Themen anstehen.

[Heiterkeit]

Aber wenn man mal in die Protokolle guckt: Wenn es um inhaltliche Fragen geht, um Weiterentwicklung, aber auch um gebührenvergünstigende Aspekte

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

wie Wirtschaftlichkeit und so etwas, dann sind sie nicht dabei. Sie machen dann den Mund auf, wenn Sie in Plenarreden große Reden schwingen können, aber wenn die Praxis ansteht, dann kommt nichts! Und deshalb habe ich auch keine Angst, mit Ihnen über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk zu diskutieren: Es kommt ja nichts, worüber man diskutieren könnte. Halten Sie weiterhin Ihre Schaufensterreden; wir machen konkrete Politik! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Christian Buchholz (AfD):

Herr Förster! Vielen Dank, dass Sie die Zwischenfrage zulassen! Wie bewerten Sie denn in Anbetracht Ihrer Bemerkung in Richtung Ungarn und Italien die Aussage des ehemaligen FDP-Vorsitzenden und bundesdeutschen Vizekanzlers Erich Mende in seinen Memoiren, wo er schreibt: –

[Heiterkeit bei den GRÜNEN]

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Gläser das Wort.

[Frank Zimmermann (SPD): Es bleibt einem nichts erspart!]

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! – Lieber Herr Förster! Sie sind schon ein bisschen schizophren, oder?

[Lachen bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Ich darf Sie bitten, sich in Ihren Formulierungen zu mäßigen!

Ronald Gläser (AfD):

Erst mal sagen Sie: Der Gläser missbraucht seine Redezeit, weil er zu viel über den öffentlich-rechtlichen Rundfunk redet, und dann werfen Sie meinen Parteifreunden in anderen Gremien vor, dass die nicht genug reden würden. – Also Sie müssen sich da entscheiden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Buchholz! Sie müssen eine Frage stellen!

Christian Buchholz (AfD):

Das ist meine Frage.

Stefan Förster (FDP):

Sie haben Erich Mende erwähnt, der mittlerweile länger tot ist, als er je gelebt hat, und der soll als Maßstab für die Debatte im Jahr 2020 herhalten – also da versteh ich Ihre Frage nicht, wieder mal nicht.

(Ronald Gläser)

Ich kann dazu nur sagen: Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist wichtig, und deswegen war das hier ein Schwerpunktthema von uns heute. Warum ist der wichtig? – Weil er ein Acht- oder Neunmilliardenbudget hat, der größte öffentlich-rechtliche Rundfunk der Welt ist und alle Ministerpräsidenten dieses Landes ein Gesetz vorgelegt haben, das vom Bundesverfassungsgericht für rechtswidrig erklärt worden ist. Das ist ein Riesenskandal, und darüber muss man reden.

[Beifall bei der AfD]

Zweitens: Vielleicht ist ja jetzt auch die FDP übergeschwenkt auf eine Linie mit den anderen Fraktionen. Ich halte das jedenfalls für wichtiger als Themen wie quiet schende Straßenbahnen und Gender-Gedöns, worüber wir heute so gesprochen haben. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und

Andreas Wild (fraktionslos) –

Zurufe von der AfD: Bravo! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Sind Sie wieder mit
Ihrem Kegelclub unterwegs?]

das ist das einzige Angemessene! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Sie reichen dann immer so plakative Anträge ein, die Sie in allen Landtagen einreichen, und da steht in Brandenburg „Baden-Württemberg“ drüber, weil Sie nicht mal redaktionell aufpassen können und das entsprechend ändern! Wenn das Ihr Beitrag und Ihr Verständnis von konstruktiver Arbeit ist – meins ist es nicht, unseres ist es nicht. Machen Sie weiter so – das entlarvt sich von selbst! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Kollege Schweikhardt das Wort.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Stefan Förster (FDP): Man braucht
nicht jeden Hansel!]

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Anwesende! Sie haben sich selbst Zwischenfragen gestellt, Sie haben kurzinterveniert, Sie dehnen das aus, und die Kollegen haben völlig recht: Es ist einfach nichts dahinter. Worum geht es denn bei diesem Antrag? – Es geht um eine Entlastung der Bürgerinnen und Bürger, es geht um Demokratieabbau.

[Lachen und Beifall bei der AfD –
Ronald Gläser (AfD): Ja, genau!]

– Bürokratieabbau! – Den öffentlich-rechtlichen Rundfunk, den Sie hier an die Wand malen, den hätten Sie sicher gerne. Sie träumen ja von Tarnvereinen und davon, dass Sie das manipulieren können.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

– Nein, Ihre Tarnvereine finanzieren wir nicht, und wenn wir das tun, dann werden wir das ändern!
Ich weiß, Sie hätten hier gar nicht geredet, wenn da oben nicht eine Kamera laufen würde und Sie hoffen, dass das irgendjemand sieht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wenn die Journalisten bei Ihnen ein bisschen genauer hingucken, dann wissen sie genau, warum das nämlich nötig ist.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Was Sie machen, da zitiere ich gerne meine Kollegin Helm, grenzt an Verhetzung, und ich weiß schon, jetzt kommt eine Rüge. – Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist eines der wichtigsten Medien, die die Demokratie in Deutschland schützen, erklären und bewahren.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch,
die Kündigung des Staatsvertrags,

(Notker Schweikhardt)

[Lachen von Franz Kerker (AfD)]

Wenn Sie in andere Länder fahren, Sie haben Ungarn und Polen erwähnt, dann schauen Sie doch mal hin, wie es da um die Pressefreiheit und die künstlerische Freiheit usw. bestellt ist.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

In den Sendeanstalten arbeiten Tausende von Menschen, die sich sehr bemühen, objektiv zu berichten.

[Lachen bei der AfD –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Lassen Sie es sein!]

– Ja, natürlich! Sie müssen auch mal schauen, das hilft dann auch.

[Stefan Förster (FDP): Zu viel Krimsekt getrunken,
Herr Lindemann! –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Da sitzen ja ein paar
Lachsäcke!]

Der öffentlich-rechtliche Rundfunk mag sich ärgern, dass er Ihnen zu viel Raum eingeräumt hat, was dazu führte, dass Sie in so viele Parlamente gekommen sind. Aber glauben Sie mir, das wird sich nicht wiederholen.

[Zurufe von der AfD]

– Das hat mit mir nichts zu tun, das hat mit Glauben zu tun. Wir legen gar nichts fest. – Der öffentlich-rechtliche Rundfunk ist staatsfern.

[Zurufe von der AfD]

Ich weiß, das stört Sie. Aber da Sie sowieso nie in diese Position kommen werden, sind wir da entspannt. Das Einzige, was mich an den Daten beunruhigen würde, wäre, wenn Sie in Ihre Hände fallen würden, aber auch das wird nicht vorkommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Franz Kerker (AfD): Sie verlassen sich
doch auf die Medien!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 9:

Wahl von einem/einer Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung sowie einem/einer Abgeordneten zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung

Wahl

Drucksache [18/2270](#)

In der 5. Plenarsitzung vom 26. Januar 2017 wurden unter anderem Frau Hildegard Bentele auf Vorschlag der Fraktion der CDU zum Mitglied und Frau Karin Korte auf Vorschlag der Fraktion der SPD zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung gewählt. Frau Bentele und Frau Korte sind aus dem Kuratorium ausgeschieden, sodass eine Neuwahl erforderlich ist. Die Fraktion der CDU schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung Herrn Abgeordneten Dirk Stettner vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer den Kollegen Stettner zum Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Kollege Stettner zum Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Die Fraktion der SPD schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues stellvertretendes Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung Frau Abgeordnete Dr. Maja Lasić vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, auch hier die Wahl nach § 74 Absatz 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer die Kollegin Lasić zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wiederum alle Fraktionen sowie zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist Frau Abgeordnete Lasić zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung gewählt. – Auch Ihnen herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 10:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl

Drucksache [18/2313](#)

In der 6. Plenarsitzung vom 16. Februar 2017 wurde unter anderem Frau Hildegard Bentele auf Vorschlag der Fraktion der CDU zum Mitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins gewählt. Frau Bentele hat Ihre Mitgliedschaft im Kuratorium des Lette-Vereins niedergelegt. Damit ist das in der 45. Plenarsitzung vom 29. August 2019 gewählte stellvertretende Mitglied Dirk Stettner gemäß § 10 Abs. 1 Satz 2 des Gesetzes über das Pestalozzi-Fröbel-Haus und den Lette-Verein Mitglied des Kuratoriums des Lette-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Vereins geworden. Es bedarf daher der Wahl eines neuen stellvertretenden Mitglieds.

Die vorschlagsberechtigte Fraktion der CDU schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues stellvertretendes Mitglied Herrn Abgeordneten Tim-Christopher Zeelen vor.

Die Fraktionen haben sich auch hier darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer den Kollegen Zeelen zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind wiederum sämtliche Fraktionen sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Herr Abgeordneter Zeelen zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums des Lette-Vereins gewählt. – Ebenfalls herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 11:

Wahl von zwei in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen als Ersatz für zwei zurückgetretene stellvertretende Mitglieder im Landesjugendhilfeausschuss Berlin im Bereich der in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen

Wahl

Drucksache [18/2371](#)

Nach § 38 des Gesetzes zur Ausführung des Kinder- und Jugendhilfegesetzes wählt das Abgeordnetenhaus zehn Mitglieder des Landesjugendhilfeausschusses. Diese Wahl ist in der Plenarsitzung am 26. Januar 2017 erfolgt. Zwischenzeitlich sind zwei Vakanzen eingetreten, sodass eine Nachwahl erforderlich ist. Vorschlagsberechtigt ist jeweils die Fraktion, die die ausgeschiedenen Mitglieder benannt hat.

Die Fraktion Die Linke schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues stellvertretendes Mitglied im Landesjugendhilfeausschuss im Bereich der in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen Frau Bezirksstadträtin Ramona Reiser vor. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, auch hier die Wahl nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen.

Wer Frau Reiser zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion der CDU, der FDP. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie zweier fraktionsloser Abgeordneter ist Frau Reiser zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses gewählt. – Auch hier herzlichen Glückwunsch!

Die Fraktion der CDU schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues stellvertretendes Mitglied im Landesjugendhilfeausschuss im Bereich der in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen Herrn Matthias Goebel vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl auch hier nach § 74 Abs. 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen.

Wer Herrn Goebel zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist auch Herr Goebel zum stellvertretenden Mitglied des Landesjugendhilfeausschusses gewählt. – Ebenfalls herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 12:

Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. November 2019
Drucksache [18/2322](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1820](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Schopf. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark und das benachbarte Velodrom sind für die Sport- und Kulturlandschaft Berlins ein unverzichtbarer Bestandteil. Die SSE ist Deutschlands meistgenutzte Schwimmsporthalle, besitzt einen internationalen Ruf und gilt als hervorragende Wettkampfstätte, hat jedoch einen Makel. Sie wurde nie fertiggebaut. Seit über 20 Jahren wartet die Schwimm- und Sprunghalle auf ihre Vollendung. Sie wurde zusammen mit dem Velodrom im Jahr 1992 anlässlich der Bewerbung Berlins für die Olympischen Sommerspiele 2000 konzipiert. Baubeginn war im Juni 1993, ein Vierteljahr vor der Entscheidung des IOCs zugunsten Sidneys. Aufgrund dieser Entscheidung wurde beschlossen, nicht alle Teillbereiche der SSE fertigzustellen. Hierzu zählt unter anderem eine Saunalandschaft, ein Strömungskanal, ein Fitnessbereich, ein Parkhaus für ca. 250 Stellplätze sowie gastronomische Einrichtungen. Diese großflächigen Gebäudeteile befinden sich heute noch immer im Rohbauzustand.

(Tino Schopf)

In den letzten 20 Jahren haben sich die umliegenden Quartiere wie beispielsweise der alte Schlachthof enorm entwickelt und viele Anwohnerinnen und Anwohner gewonnen. Hieraus ergibt sich ein gesteigerter Bedarf an sozialer Infrastruktur, auch an Parkräumen oder Kinderbetreuung und sportlichen Angeboten. Unser vordringliches Ziel ist, ein sportliches und soziales Nutzungskonzept für die im Rohbau befindlichen Bereiche zu entwickeln. Dabei ist insbesondere zu prüfen, ob die Entwicklung von Flächen für die sportliche Nutzung durch Kitas, Schulen, gemeinnützige Sportvereine und für den ver einsgebundenen Freizeitsport in multifunktionaler Weise möglich ist. Die künftige Nutzung des ehemals geplanten Parkhauses wird erst einmal zu prüfen sein, und fügt sich die Nutzung in ein Gesamtkonzept ein, kann ein Parkhaus durchaus sinnvoll erscheinen. Die Senatsverwaltung soll nun gemeinsam mit den Berliner Bäder-Betrieben sowie den anliegenden Bezirken und Akteuren vor Ort zu einem sinnvollen Nutzungskonzept für die bisher ungenutzten Flächen kommen. Lassen Sie uns dieses großartige Potenzial für Sport, Freizeit und soziale Angebote nun endlich umgestalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Standfuß das Wort.

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Natürlich sind wir uns weiterhin darüber einig, dass im SSE im Europasportpark etwas passieren muss. Bereits im Spätsommer des vergangenen Jahres haben wir als CDU-Fraktion Berlin hier an derselben Stelle unsere Zustimmung zu dem Antrag formuliert. Aber ja, meine Damen und Herren aus der Regierungskoalition, ich versteh das schon, dass es bei Ihnen nicht so viel zu feiern gibt, insofern ist es auch verständlich, dass Sie sich hier für diese Geschichte, für diese Ideen, noch einmal ein bisschen abfeiern lassen.

Die Beratungen in den Fachausschüssen erfolgten erfreulicherweise sehr schnell, so dass wir heute die Aufforderung an den Senat, ein Konzept für die Entwicklung und den Betrieb, der derzeit noch im Rohbau befindlichen Flächen, zu entwickeln, beschließen können. Wir haben keine Zeit zu verlieren; der Standort darf nicht länger brach liegen. Wenn es ein sinnvoller Antrag ist und nachher gute Ideen dabei herauskommen, findet das selbstverständlich unsere Unterstützung.

Allerdings erweitert sich fast täglich in Berlin die Kluft zwischen dem Bedarf und dem Angebot an ungedeckten und gedeckten Sportanlagen. Wir haben aber nicht nur zu wenig Sportstätten, sondern es kommt noch schlimmer:

wir haben viele marode Anlagen, die saniert werden müssen und für die wir insgesamt bis zu 240 Millionen Euro aufbringen müssen, um die überhaupt für den Sportbetrieb wieder zur Verfügung zu stellen. Leider wurde von Ihnen unsere Idee, das Sportanlagen-Sanierungsprogramm ordentlich aufzustocken, abgelehnt, so wurde es bereits 2017 und bei den letzten Haushaltsberatungen gemacht. Das ist ein bisschen schade, und ich bin mir auch nicht sicher, ob Sie dabei wirklich den Fokus auf das richtige Thema legen.

Trotzdem glaube ich, dass wir uns fraktionsübergreifend darin einig sind, dass unsere wachsende Stadt auch ein angemessenes Angebot an Sportinfrastruktur bereithalten muss. Wir müssen alles daransetzen, unsere Sportstätten kontinuierlich zu sanieren und zu modernisieren. Mit dem vorliegenden Antrag ist dazu immerhin ein erster Schritt getan. Wir wünschen uns allerdings, dass es so weitergeht und marode Sportanlagen, wie ich es eben schon gesagt habe, in unserer Stadt nach und nach der Vergangenheit angehören. Die vorhandenen Flächen müssen wir, nicht nur mit dem Blick auf die Nutzungskonkurrenz, bestmöglich bespielen.

Wir als Unionsfraktion bleiben aber auch dabei, mein Vorrredner hat es auch schon angemerkt, dass wir die Mobilität aller Verkehrsmittel weiterhin fördern wollen. Darauf habe ich bereits in der letzten Rederunde hingewiesen. Uns als Christdemokraten ist es an der Stelle sehr wichtig, dass am SSE im Europasportpark, sowie auch möglichst an allen anderen Sportanlagen, Parkflächen für Pkws, insbesondere auch für behinderte Nutzerinnen und Nutzer, aber auch für große Familien, vorgehalten werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat der Kollege Bertram das Wort!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben über den Antrag bereits am 29. August hier in der Plenarsitzung in der ersten Lesung gesprochen, eigentlich haben wir da alle wesentlichen Argumente ausgetauscht. Die Debatte in den Ausschüssen war ebenfalls gut. Am Ende kann man festhalten, dass sich fast alle einig waren, dass es ein richtiger Schritt ist, diese Flächen endlich weiterzuentwickeln. Auch die jüngsten Berichte haben gezeigt, der Bedarf ist da, die Flächen liegen brach, und es ist ein Gebäude, das sanierungsbedürftig ist, also ist der Schritt, diese Flächen endlich zu nutzen, überfällig. Dieses Projekt bietet Chancen, die wir unbedingt nutzen sollten. Da brauchen wir uns jetzt nicht mehr gegenseitig zu überzeugen, wir sind uns

(Philipp Bertram)

im Prinzip einig. Ich freue mich auch, dass es dazu einen großen Konsens gibt, weil es, nachdem wir die ersten Ergebnisse der Machbarkeitsstudie und der Untersuchung durch die Senatsverwaltung vorliegen haben, auch die Chance bietet, gemeinsam zu entscheiden, wie wir mit diesen Flächen umgehen wollen, und das nicht nur auf Landesebene, sondern auch auf Bezirksebene.

Den Bezirk dürfen wir hier nicht vergessen, die Initiative kommt aus dem Bezirk. Es gibt einen Beschluss der BVV Pankow, deswegen sollte das Gespräch am Ende unbedingt mit dem Bezirk und auch mit dem organisierten Sport gesucht werden, um hier die bestmögliche Nutzung herauszufinden.

Was zu dem Antrag auch noch wichtig ist – wir werden den Änderungsantrag der AfD-Fraktion ablehnen; eine weitere Eisfläche an dem Standort und vor allem in der SSE selbst ist Quatsch, mehr muss man dazu nicht sagen.

Kommen wir also zurück zum Antrag. – Herr Standfuß, ein Parkhaus? – Ich weiß nicht. Ein großes Parkhaus muss nicht unbedingt sein. Wir hatten darüber auch in der ersten Lesung gesprochen, dass man natürlich Parkplätze für Menschen braucht, die Beeinträchtigungen haben, vielleicht auch für große Familien, keine Frage, das kann man mit berücksichtigen, aber dies soll auch Bestandteil der Machbarkeitsstudie sein. Lassen Sie uns das abwarten, stimmen wir diesem Antrag hier zu und beschäftigen uns dann weiter damit. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Scheermesser das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum wiederholten Male reden wir nun über die Weiterentwicklung der ungenutzten Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europapark – ein weiteres Drama der Untätigkeit der Regierenden in dieser Stadt. Aber statt die sich bietende Chance konsequent zu nutzen und eine grundlegende Neustrukturierung anzugehen, wird alles wieder nur Stückwerk. Natürlich ist es gut und richtig, diese riesige, ungenutzte Rohbaufläche weiterzu entwickeln, doch nicht auf Kosten des Sports. Es gibt sowieso schon viel zu wenig Flächen, und ständig werden weitere Sportflächen umgewidmet. Herr Bertram hat es schon gesagt, ich verweise auf unseren Änderungsantrag, es muss nicht nur eine Studie gemacht, sondern ein Machbarkeitsgutachten angefertigt werden, das ergebnisoffen ausschließlich die verschiedensten Sportmöglichkeiten untersucht.

Die Kapazität des Eissports hat längst ihre Grenze erreicht, und auf diesem Gelände bietet sich die Koppelung des Schwimmbadbetriebes mit einer Eissporthalle geradezu an. Da geht es nicht nur um die ungenutzten Rohbauflächen dort – nein, auch auf dem Gelände und darüber, ist kaum eine Grünflächennutzung, selbst nach Überlegungen des Senats, machbar. Warum also nicht eine Eishalle?

Nehmen wir den kleinen Ort Waldbronn im Schwarzwald, dort werden ein Schwimmbad und eine Eissporthalle durch intelligente Vernetzung gleichzeitig mit Wärme, Kälte und Strom versorgt. Alle Beteiligten profitieren von den günstigen Erzeugungskosten, durch dieses hocheffiziente, ausgeklügelte, technische Konzept im Verbund mit einer zusätzlichen Kraft-Wärme-Kälte-Kopplung.

Auch wenn manche Kollegen sich das nicht vorstellen können, schon für dieses kleine Projekt spart man gegenüber der herkömmlichen Versorgung sage und schreibe 680 Tonnen CO₂ pro Jahr, von anderen Einsparungen ganz zu schweigen. Das ist leider das Dilemma dieser Koalition: Statt auf unsere Anregungen wenigstens im Ansatz einzugehen, wird politisiert, pauschalisiert oder, wie in diesem Fall, ein unverbindlicher Antrag formuliert.

Wir werden diesen Antrag nicht ablehnen, weil er ja in die richtige Richtung geht, aber zustimmen können wir ihm aufgrund unseres Änderungsantrags auch nicht. – Danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD – und von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Otto das Wort!

Andreas Otto (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dem Vorredner von der AfD sei gesagt, das schockiert uns jetzt nicht, dass Sie sich enthalten, das nehmen wir einfach so zur Kenntnis. Ich habe auch verstanden, dass der einzige Unterschied bei Ihren Intentionen ist, dass Sie kein Konzept wollen, sondern eine Untersuchung. Ich muss sagen, das ist davon nicht sehr weit weg, insofern lassen Sie uns bei dem Konzept bleiben.

Es geht um die ungenutzten Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark, das ist im Prenzlauer Berg, hat einen lokalen Bezug, ist aber natürlich ein Sportthema und auch ein Stadtentwicklungsthema, deswegen ist es gut, dass wir das in diesem Antrag hier behandeln und heute auch noch einmal besprechen.

Worum geht es? – Dort gibt es Flächen, ein Parkhaus, einen geplanten Saunabereich und andere Bereiche, die

(Andreas Otto)

nicht genutzt werden, weil man die nicht fertig gebaut hat, als die Olympia-Entscheidung zum Jahr 2000 gegen Berlin ausfiel. Da hat man aufgehört, hat gesagt: Okay, wir sparen das auf. – Jetzt ist die Stunde gekommen. Jetzt ist die Stunde gekommen, diese ungenutzten Räume herzurichten und zu nutzen.

Da gibt es viele Möglichkeiten. Man kann das für eine Sportnutzung nehmen, man kann das aber auch kombinieren, und das ist in dem Antrag niedergelegt, etwa mit einem Kindergarten, mit anderen sozialen Einrichtungen. Wir haben auch einen Haufen Schulen in dem Bereich, auch neue Schulen. Da ist Schulbauoffensive spürbar. Also, da gibt es vielfältigen Bedarf, der natürlich mit dem Sport zu tun haben muss. Es kann eine sportbetonte Kita sein, es können von den Schulen Sportprojekte dort durchgeführt werden. Uns – das kann ich für Bündnis 90/Die Grünen sagen – ist auch immer sehr daran gelegen, dass der Breitensport Räume erhält. Nicht alles müssen die Profis haben, auch Breitensport, Vereinssport soll da stattfinden. Das lässt sich machen.

Wie kommen wir dahin? – Indem wir den Sportsenator, Herrn Geisel, der ist ja anwesend, bitten, dass er ein Konzept dafür erarbeiten lässt, es uns in den Fachausschüssen vorstellt, und dann werden wir sehen, was da passiert.

Vielleicht, als baupolitischer Sprecher kann ich das sagen, bietet sich auch an, dass man da noch etwas obendrauf setzt. Kommt da eine Grünfläche hin, ist hier schon diskutiert worden. Es gibt auch die Idee einer Eissportfläche. Man kann aber natürlich auch einen Gebäudeteil obendrauf setzen, Stichwort: Holzbau. Da ist vieles möglich, das ist auch nicht so schwer. Das bekommt man mit der Statik hin. Vielleicht bauen wir den Kindergarten obendrauf – oder noch ein paar Räume für Breitensport. All das ist möglich. Das wollen wir sehen und vom Senat vorgelegt bekommen. Insofern, ich bin optimistisch, dass wir das hier in nächster Zeit behandeln, uns anschauen und dann wird es weitergehen. Ich hoffe, dass wir dann auch praktisch in den Baubetrieb kommen und dieser Ort hergerichtet wird für alle, die da Sport machen wollen und andere Dinge. In diesem Sinne wird unsere Fraktion zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat Herr Abgeordneter Förster das Wort – bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Von mir aus hätte es dieser Rederunde nicht bedurft, allerdings nicht, weil der Antrag schlecht wäre, sondern weil alles gesagt worden ist, was in diesen An-

trag hineingehört, beziehungsweise was zu dem Thema zu vermitteln wäre. Um es kurz zu machen: Auch wir werden dem Antrag zustimmen.

Ich will auf zwei, drei Punkte doch noch eingehen, um die Bedenken, die von einigen geäußert worden sind, aufzugreifen, aber auch um zu sagen: Wir brauchen in Berlin dringend mehr Sportflächen, wir brauchen mehr Schwimmflächen, wir brauchen aber auch Freizeitflächen. All das wird dieser Antrag hoffentlich auch auslösen und wird den Senat dann auch zu entsprechenden Planungen veranlassen.

Insbesondere natürlich – da sind wir Sportpolitiker uns weitgehend einig – auch die Bereitstellung von Infrastruktur muss nicht immer in einem Flachbau erfolgen, sondern wir haben gerade bei diesem Gelände die exemplarische Möglichkeit zu stapeln, das, was wir immer fordern. Ob man zwei Dreifelderhallen übereinander stapelt, ob man soziale Infrastruktur wie Kitas, Seniorenfreizeiteinrichtungen, Jugendclubs entsprechend übereinander stapelt und damit einbezieht, all das ist an dieser Stelle exemplarisch möglich. Es ist ein wunderbarer Standort, der es anbieten kann. Deswegen ist es eher schade, dass so viel Zeit verloren gegangen ist, den Standort überhaupt zu entwickeln. Kollege Otto hat darauf hingewiesen, wie lange an der Stelle Pause gewesen ist, ehe überhaupt etwas passierte. Dazu kann man im Nachhinein sagen: zu lange –, aber das ist verschüttete Milch. Entscheidend ist, dass es dort jetzt vorangeht.

Den Hinweis vom Kollegen Standfuß zu Parkhäusern unterstütze ich. Es muss sich letzten Endes einfügen. Wir werden dort nicht ein Parkhaus für 3 000 Autos brauchen, auch nicht hin bauen können. Kollege Bertram hat darauf hingewiesen, irgendwo zwischen maßvoll und sinnvoll muss es sich bewegen. Ganz ohne wird man nicht auskommen, man muss auch ausreichend bereitstellen, um den Bedarf abzudecken, aber auch aufpassen, dass nicht für die eigentliche Nutzung, die hier angemahnt ist, für die Fläche, die die Kitas, die Schulen, die gemeinnützigen Sportvereine, die Freizeitsportler nutzen sollen, zu wenig Platz vorhanden ist.

Die Kooperationsmöglichkeiten mit Dritten, wenn nicht an diesem Standort, wo dann? – Hier haben wir die Flächen, hier haben wir aber auch die zentrale Innenstadtlage, die es möglich macht, dort Leute in die sportlichen Aktivitäten einzubeziehen, die nicht aus dem unmittelbaren Wohnumfeld kommen, wie es meistens der Fall ist. Deswegen wird es am Ende darauf ankommen – auch da hat Kollege Otto recht –, dass mehrere Ausschüsse darauf achten, sowohl derjenige, der für das Bauen zuständig ist und die entsprechenden Planungen begleitet, aber insbesondere der Sportausschuss, der ein Auge darauf haben muss, dass die sportliche Nutzung umgesetzt wird, aber auch, dass die anderen fachlichen Nutzungen, die angestrebt werden, dort stattfinden können. Insofern keine

(Stefan Förster)

schlechte Idee, und wir werden sehen, was dabei herauskommt. Letzten Endes ist es etwas, was Berlin und seiner sportlichen Entwicklung nur guttun kann. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Philipp Bertram (LINKE)
und Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1820 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „31. März 2020“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich zu diesem Antrag? – Das sind die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist der Antrag so angenommen.

Tagesordnungspunkt 13 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 3.5.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 14:

Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019

Drucksache [18/2340](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2145](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Bertram – bitte schön!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser“ – auch hier sind sich eigentlich alle im Haus einig, dass dem so ist. Dennoch diskutieren wir mehr als zehn Jahre nach Inkrafttreten der Behindertenrechtskonvention in immer noch zu vielen Bereichen über grundlegende Maßnahmen, um Teilhabe für alle Menschen gleichermaßen zu gewährleisten. Im Sport können wir zum Glück feststellen, dass die Sportvereine inzwischen ganz selbstverständlich ein breites Angebot des Parasports und des Inklusionssports entwickelt haben, und dieser Anspruch zieht sich zum Glück auch bis in den Spitzensport durch. Wir freuen uns darauf, 2023 die Special Olympic Games hier in Berlin ausrichten zu dürfen.

[Beifall bei der LINKEN]

Selbstverständlich ist das nicht, denn der Parasport hat längst nicht die gesellschaftliche Bedeutung, die ihm eigentlich zustehen sollte. Immer wieder wird der Parasport in der öffentlichen Wahrnehmung vergessen oder nachrangig behandelt.

Hier tragen aber auch wir im politischen Raum Verantwortung, und zwar gehört zu dem ganzen Thema auch die Bereitstellung einer entsprechenden Infrastruktur. Hier haben wir deutlichen Nachholbedarf. Typensporthallen bieten bisher nur eine grundlegende Barrierefreiheit nach gesetzlichen Vorschriften. Dazu kann man sagen: immerhin –, aber das reicht eben nicht aus. In der Regel beziehen sich die geltenden Vorschriften der Barrierefreiheit auf Zuschauerplätze und Besucherwege, nicht aber auf die Sportler/-innen selbst. Sportler/-innen mit unterschiedlichen Beeinträchtigungen, die spielen keine Rolle, denn man geht in der Regel bei der Planung nicht davon aus, dass zum Beispiel zu einem Rollstuhlbasketballspiel nicht nur ein, sondern womöglich in kürzester Zeit mehr als 20 oder 30 Rollis per Lift transportiert werden müssen. Ich glaube, das Grundproblem der Barrierefreiheit und der inklusiven Nutzung wird an diesem Beispiel deutlich.

Im Rahmen der Schulbauoffensive entstehen alleine 60 neue Schulen plus Sportanlagen und insgesamt über 400 neue Hallenteile. Wir müssen hier die Chance nutzen, gleich richtig zu bauen, um Inklusion auch grundlegend zu ermöglichen. Hierfür fordern wir den Senat auf, das Planungshandbuch Sport entsprechend anzupassen, damit es eine neue und festgeschriebene Planungsgrundlage für den inklusiven Bau von Sportanlagen gibt. Eine Hilfestellung sollte hierfür ein Dialogprozess mit den entsprechenden Akteuren des organisierten Sports sein. Das ist neben dem Behindertensportverband eben auch das Netzwerk Inklusion im Sport. Dieses Netzwerk hat bereits einen Entwurf für einen Kriterienkatalog für inklusive Sportanlagen vorgelegt, der umfassend alle Bedarfe in den Blick genommen hat. Dafür können wir uns an dieser Stelle eigentlich nur bedanken, denn davon können wir alle sehr viel lernen.

Natürlich kostet inklusives Bauen etwas. Doch es geht nicht immer nur um zusätzliche Einbauten, es ist viel trivialer. Es beginnt damit, zum Beispiel bei der Ausstattung, Waschbecken tiefer anzubringen, und geht bis hin zur Wandgestaltung, denn zum Beispiel eine weiße Wand ist für Menschen mit Sehbeeinträchtigung eine schlechte Orientierungshilfe. Dagegen helfen Muster, Strukturen oder einfach kräftige Farben. Wir sollten hier diejenigen fragen, die darauf angewiesen sind, sollten deren Hinweise beachten und eben auch umsetzen. Wir müssen endlich über unseren eigenen Tellerrand blicken und uns den Bedürfnissen aller Nutzer/-innen stellen und damit den Menschen in unserer Stadt in Gänze gerecht werden. Wir alle verlieren dabei nichts, sondern gewinnen. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Standfuß – bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – „Barrierefreiheit ist gut – inklusiv ist besser“, auch im Sport. Wir wollen, dass alle Menschen von den umfangreichen Sportangeboten in unserer Stadt profitieren können, deshalb ist es unerlässlich, inklusive Sportanlagen zu bauen, und selbstverständlich stimmen wir an der Stelle diesem Antrag auch zu.

[Beifall bei der CDU]

Das sind die Voraussetzungen für die Teilhabe von Menschen mit körperlichen und seelischen Beeinträchtigungen am Sport. Der Bau inklusiver Sportstätten ist für die CDU-Fraktion eigentlich selbstverständlich; bisher sind wir übrigens davon ausgegangen, dass es auch für den Senat selbstverständlich ist, Barrierefreiheit bei der Sportentwicklungsplanung umfassend zu berücksichtigen. Der Antrag der Koalition hat uns deshalb an dieser Stelle doch ein klein bisschen überrascht, denn wie sagen Sie doch im Ausschuss oft und gerne zu mir? – Das macht der Senat doch bereits, dafür bedarf es keines weiteren Antrages. – Ehrlich gesagt hätte ich mir an dieser Stelle erhofft, dass man das hier auch so sehen kann, dann hätte man auf diesen Antrag verzichten können. Aber sei es darum – wir unterstützen das Anliegen natürlich, wir werden dem Antrag zustimmen, das habe ich ja eben schon gesagt. Inklusive Sportstätten sind eine sportpolitische Verpflichtung für uns alle.

Für die CDU-Fraktion ist dabei sehr wichtig, dass neben den Sportstätten auch die anliegenden Zuwegungen, die Besucherbereiche sowie die Sanitär- und Umkleideanlagen barrierefrei gestaltet werden. Auch gilt es, Parkmöglichkeiten für mobilitätseingeschränkte Sportlerinnen und Sportler sowie Zuschauer vorzuhalten. Priorität bei der Errichtung inklusiver Sportanlagen muss in Berlin übrigens weiterhin der Umbau des Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportparks sein – hier warten wir leider noch immer auf den offiziellen Startschuss beziehungsweise auf belastbare Termine. Eindeutige Kommunikation ist ein ganz wichtiges Thema dabei; Inklusion bedeutet neben der Teilhabe ohne bauliche Barrieren auch die Teilhabe ohne kommunikative Barrieren. Wir bitten daher, bei der Entwicklung der Standards für die inklusiven Sportstätten auch die einfache Zugänglichkeit und verständliche Formulierung von Informationen zu berücksichtigen.

Grundsätzlich gibt es im Bereich Inklusion im Sport neben dem Sportstättenbau zahlreiche weitere Felder zu

berücksichtigen, denen mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden muss. Als Erstes fällt mir da die Aus- und Fortbildung von Sportfunktionären ein, diese müssen dringend um das Aktionsfeld Inklusion erweitert werden. Darüber hinaus halten wir es für sehr wichtig und zielführend, behinderte Menschen nicht nur als aktive Sportler, sondern auch verstärkt für die Ehrenämter in den Sportvereinen zu gewinnen. Auch die Vereine müssen stärker sensibilisiert werden, Kooperationen mit Kitas, Schulen und sozialen Einrichtungen wie zum Beispiel Behindertenwerkstätten wären sicher ein guter Anfang dafür. Kurzum – wir unterstützen den Antrag, sind dabei. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Buchner. – Bitte!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wenn man eigentlich schon gar nicht mehr weiß, was man sagen soll, weil schon alles gesagt ist, kommt zum Glück noch mal Stephan Standfuß nach vorne und liefert noch einen Ansatzpunkt. – Sie haben gerade, Herr Kollege, noch mal deutlich gemacht, dass es einer Erklärung bedarf, was der Unterschied zwischen barrierefreiem und inklusivem Bauen ist. Denn natürlich, barrierefrei neu zu bauen, auch barrierefrei zu sanieren – das ist an relativ vielen Stellen gesetzlich vorgegeben, zum Beispiel in Landesbauordnungen, und das ist genau das, was das Land Berlin auch schon macht, bei Schulen, bei Sporthallen und in vielen anderen Bereichen. Als wir uns vor etwa einem Jahr mit dem Netzwerk Sport & Inklusion zusammengesetzt haben, ist es deshalb auch für uns interessant gewesen, uns politisch erklären zu lassen, dass es einen Unterschied gibt zum inklusiven Bauen. Der Kollege Bertram hat es gerade noch mal dargestellt: Wenn ich eine bestimmte Beeinträchtigung habe, kann ich Probleme haben, mit einer weißen Wand zurechtzukommen. Das ist im Baugesetzbuch und in den Barrierefreiheitsnormen nicht geregelt, sondern das ist etwas, was es im Sport besonders zu berücksichtigen gilt, wenn es darum geht, inklusive Sportstätten herzustellen.

Ich glaube, erstens ist die Entstehung dieses Antrags – da will ich ausdrücklich noch mal dem Netzwerk Sport & Inklusion danken, das auf uns zugekommen ist, uns in dem Bereich schlauer gemacht und dann gemeinsam mit uns diesen Antrag erarbeitet hat – ein gutes Zeichen, wie Politik in der Stadt auch funktionieren kann. Ich bin sehr dankbar, dass das auf große Zustimmung über die Fraktionen hinweg gestoßen ist. Und es ist eine gute Sache, dass wir konkrete Ideen in diesem Antrag formuliert haben, die niemanden in dieser Stadt überfordern werden, auch nicht finanziell, sondern dass wir uns

(Dennis Buchner)

jetzt in den Bezirken einfach ansehen: Wo kann man das jetzt mit relativ einfachen Mitteln, ohne übermäßig viel Geld auszugeben – in vielen Bereichen wurde uns erklärt, dass es überhaupt keine Mehrkosten verursachen würde, inklusive Ansätze zu berücksichtigen – konkret anwenden? Und ich freue mich darauf, dass die beteiligten Senatsverwaltungen, die Sportverwaltung und andere Verwaltungen, uns einen konkreten Vorschlag machen werden.

Ich bin wahrscheinlich in der Situation, zwei Anträge hintereinander verabschieden zu dürfen, die im Wesentlichen auch mit meiner Mitwirkung zustande gekommen sind. Sie sind auf große Zustimmung gestoßen, und ich finde, es ist ein gutes Zeichen, dass wir in den Fachausschüssen – im Sportausschuss und in den anderen Ausschüssen – auch so zusammenarbeiten können, dass wir für die Bevölkerungsgruppen, die das brauchen in dieser Stadt und die besondere Aufmerksamkeit verdient haben, dann auch etwas Gutes erreichen können. Und ich freue mich, das gemeinsam weiterzuverfolgen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Scheermesser.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Der Antrag der Koalition hat selbstverständlich ein unterstützungsfähiges Anliegen, und ich sehe, dass alle Parteien hier im Parlament sich für eine bessere Inklusion aussprechen. Das meiste ist heute jedoch bereits internationaler Standard und gesetzlich geregelt. Für Neubauten entstehen dabei, wie schon angesprochen, relativ geringe und leicht kalkulierbare Mehrkosten. Bei Umbau oder Sanierung sieht es ganz anders aus.

Sehen wir uns doch mal die Berliner Praxis an: Abgesehen davon, dass der überwiegende Teil der Sportstätten in der Verantwortung der Bezirke liegt, gibt es laut einer Anfrage an den Senat bis zum heutigen Zeitpunkt keinerlei Erfassung von notwendigen Umbaumaßnahmen aller öffentlichen Sportstätten. Die Bezirke haben schon jetzt einen Sanierungsbedarf von circa 240 Millionen Euro angemeldet. Zentral verwaltete Sportstätten liegen bei 360 Millionen Euro und die Berliner Bäder-Betriebe bei 230 Millionen Euro. Nun kommt auch noch das begrüßenswerte Leuchtturmprojekt für Inklusion, der Umbau des Jahn-Sportparks, dazu, der jetzt auch schon mit fast 200 Millionen Euro zu Buche schlägt. Wir sprechen also von mehr als 1 Milliarde Euro Investitionsbedarf. Und da sind Ihre Spaßbäder noch nicht einmal mit drin. Wenn

man bedenkt, dass der Senat nicht einmal 20 Millionen Euro pro Jahr an Mitteln für die Sanierung freigibt, sei hier die Frage erlaubt: Wer bezahlt das alles? – Die Forderungen in Ihrem Antrag an die Bezirke sind im Grunde genommen absurd, da diese derzeit nicht einmal in der Lage sind, ihre zugebilligten 1,5 Millionen Euro pro Jahr vollständig abzurufen. Darüber sollten Sie sich mehr Gedanken machen.

Es ist praktisch unmöglich, den 25 000 organisierten Sportlern im Berliner Behindertenverband, der ein Bestandteil des Landessportbundes mit über 670 000 Sportlern ist, eine gerechte und zufriedenstellende mittelfristige Lösung zu bieten.

[Torsten Schneider (SPD): Das heißt,
wir machen gar nichts?]

So gut gewollt dieser Antrag, den wir selbstverständlich auch unterstützen, Herr Schneider, ist, wäre es auch sinnvoll, Zentren wie den Jahn-Sportpark oder diese neu zu planenden Multifunktionsbäder zu schaffen, die diese Standards bieten und worauf sich die Leute dann konzentrieren können. Aber das haben wir ja schon alles im Sportausschuss besprochen und eingebracht. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Ludwig.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Ich dachte auch, ich könnte es jetzt kurz machen, weil einige meiner Vorfahnen schon alles sehr gut ausgeführt haben, aber nach dem Beitrag der AfD-Fraktion denke ich, es ist sinnvoll, doch noch mal komplett einzusteigen, denn ich habe das Gefühl, so ganz genau ist der Unterschied zwischen Inklusion und Barrierefreiheit trotz der ausführlichen Ausschussberatungen bei Ihnen noch nicht angekommen.

Wir haben erst im vergangenen Herbst in diesem Haus das Berliner Teilhabegesetz verabschiedet – das war schon ein wichtiger erster Schritt zu einer umfassenden Teilhabe für Menschen mit Handikaps insgesamt. Mit dem heutigen Antrag „Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser“ beschreibt die Koalition eine Zielsetzung, mit der Teilhabe an einem sehr wichtigen, sehr präsenten gesellschaftlichen Bereich ganz konkret ermöglicht werden kann – nämlich im Sport. Unser Ziel ist dabei, dass deutlich mehr Sportarten – Sportstätten, nicht Sportarten! Sportarten vielleicht auch, aber vor allem Sportstätten –, also deutlich mehr Sportstätten als bisher für alle Berlinerinnen und Berliner nutzbar gemacht werden. Ich freue mich auch sehr, dass es ansonsten bis auf einiges Un-

(Nicole Ludwig)

verständnis dort auf der einen Seite bei der Ausschussberatung letztlich nur sehr wenige Differenzen gab und hier Einigkeit herrscht, dass wir für mehr Inklusion im Sport sorgen müssen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Wer sich mit der Thematik beschäftigt hat, der weiß, dass die bestehenden gesetzlichen Vorgaben für Umbau und Errichtung von Sportanlagen bei Weitem nicht ausreichen – Herr Buchner hat dazu einiges gesagt, Herr Bertram auch schon –, um die Teilhabe von allen zu ermöglichen. Gesetzliche Verpflichtung ist nur die Barrierefreiheit. Inklusive Teilhabe bedeutet noch deutlich mehr. Für Betroffene mit motorischen, visuellen oder auch akustischen Einschränkungen ist der Standard für Barrierefreiheit absolut unzureichend. So ist es eben leider auch noch heute so, dass vielerorts aktive Sportler ebenso wie auch Passivsportler, auch Zuschauer, von den vielen Sportveranstaltungen, die wir in der Stadt haben, ausgeschlossen sind. Ich freue mich sehr, dass wir heute daran etwas ändern werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Zuerst gilt es dabei aber, allgemeinverbindliche Standards für inklusive Sportanlagen zu entwickeln und diese dann möglichst schnell und möglichst umfassend umzusetzen, gerade auch bei den Bauvorhaben, die jetzt anstehen, zum Beispiel bei den Sportflächen, die im Rahmen der Schulbauoffensive neu entstehen. Das wurde auch schon angeprochen.

Letztlich ist das Ziel, dass in jedem Berliner Bezirk mindestens zwei Sportanlagen so entwickelt werden, dass sie vollkommen inklusiv sind, sodass wir überall in Berlin langfristig deutliche Verbesserungen für Menschen mit Einschränkungen im Sport erreichen, nicht nur im schon angesprochenen Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark, der als zentrale Inklusionssportanlage ja ebenfalls entwickelt wird.

Inklusion ist oft nicht mal teurer, als konventionell zu bauen. Viele Maßnahmen sind kostenneutral. Dazu hat Herr Bertram auch schon etwas ausgeführt. Daher freue ich mich, dass wir heute diesen Antrag entsprechend der Ausschussberatung wahrscheinlich einstimmig beschließen und damit Inklusion im Sport ein Stück weit mehr Normalität geben können. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch hier wiederhole ich mich gern. Der Antrag ist in Ordnung und aus unserer Sicht zustimmungsfähig. Aber es ist gut, dass wir die etwas längere Sitzungszeit nutzen können, mal über Sportthemen zu sprechen. Das ist ja nicht so häufig der Fall, jedenfalls nicht so häufig, dass wir hier auch mal nacheinander zwei Themen aus der Sportwelt aufrufen können.

[Beifall bei der FDP]

Gerade beim Thema Barrierefreiheit haben wir eine große Verpflichtung. Wir sind ja auf dem Weg, die Hauptstadt des inklusiven Sports werden zu wollen. Wir haben große Ereignisse in den nächsten Jahren vor uns, und deswegen ist es wichtig, dass das nicht nur eine Absichtserklärung bleibt, sondern auch umgesetzt wird. Das, was im Antrag drinsteht, nämlich mit zwei Musterbeispielen pro Bezirk erst mal anzufangen, ist maßvoll, andererseits aber auch ambitioniert genug, dass man es erst mal schaffen muss. Wir haben zwölf Bezirke, das wären also 24 Einrichtungen. Wir kennen alle die Planungskapazität in dieser Stadt, wir kennen den Vorlauf bei der Verwaltung. Es muss dann eben auch in die Gänge kommen und rechtzeitig angegangen werden. Der Antrag ist zumindest die Aufforderung an die Verantwortlichen, dies auch zu tun. Ich sage es noch mal, ich habe es schon an anderer Stelle gesagt: Es ist nicht nur so, dass wir für die Sportlerinnen und Sportler die Barrierefreiheit benötigen und machen, sondern auch bei einer älter werdenden Gesellschaft ist es ein Beispiel von Teilhabe für Seniorinnen und Senioren, die eben vielleicht nicht mehr ganz so flink sind wie in jungen Jahren, aber sich trotzdem sportlich betätigen wollen. Auch die brauchen Barrierefreiheit, und die haben es auch verdient, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Am Ende muss man noch abwägen: Gründlichkeit vor Schnelligkeit oder umgekehrt. Ich sage das auch mal im Hinblick auf das Friedrich-Ludwig-Jahn-Stadion. Ich bin dann am Ende doch dankbar, dass die Verwaltung da jetzt Tempo macht. Man kann über diese Gesamtanlage, den Friedrich-Ludwig-Jahn-Sportpark noch viele Jahre diskutieren. Das wird am Ende zu keinem Ergebnis führen. Das ist auch klar. Aber bei diesem Stadion, wo die Gelder bereitstehen, wo wir auch wissen, dass man das nach § 34 Baugesetzbuch als Ersatzneubau deklarieren kann, wo mit jedem Jahr nur weitere Verzögerungen und Baukostensteigerungen drohen, wo letzten Endes auch dem inklusiven Sport nicht geholfen ist, wenn dort weiter ein vergammeltes Stadion steht, da erwarte ich dann auch, dass es mit Tempo vorangeht, wirklich im Jahr 2020 der Abriss erfolgt und im nächsten Jahr mit dem Neubau begonnen wird, damit wir hier die Zeitschienen einhalten und die Versprechungen auch umgesetzt werden.

[Beifall bei der FDP]

(Stefan Förster)

Und schließlich sollten wir das auch noch mal sagen: Es ist zwar ein Antrag, der aus dem Bereich des Sports kam, und es ist auch loblich, dass es von den Fachsprechern initiiert wurde, aber das Thema Barrierefreiheit ist natürlich eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe. Im Sport ist sie besonders hervorstechend – aufgrund der genannten Gründe, dass wir eben inklusive Sportanlagen anbieten wollen und auch die allgemeinen Sportbedürfnisse der Berliner Bevölkerung im Blick haben. Aber es ist genau so ein Thema für praktisch alle anderen Fachbereiche und alle anderen Senatsverwaltungen. Auch da sollten wir darauf achten, dass sportliche Betätigung und die entsprechenden Anträge hier nicht als Vorwand genommen werden, Barrierefreiheit nur auf den Sport zu konzentrieren. Wir müssen das Thema in der gesamten Breite und in der gesamten Stadt angehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2145 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und auch alle Oppositionsfraktionen und die fraktionslosen Abgeordneten. Damit kann es keine Gegenstimmen oder Enthaltungen geben, und der Antrag ist damit angenommen.

Der Tagesordnungspunkt 15 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nummer 3.3. Die Tagesordnungspunkte 17 und 18 stehen wiederum auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 19 war Priorität der Fraktion Die Linke unter Nummer 3.4. Der Tagesordnungspunkt 20 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 21 war Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 3.2.

Wir kommen damit zu

Ifd. Nr. 22:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2401](#)

Die Fraktion der FDP bittet um die Überweisung der laufenden Nr. 3 – Verordnung über Lärmschutzbereiche für die Verkehrsflughäfen Berlin-Tegel und Berlin Brandenburg – an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. – Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Verordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 23 und 24 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 25:

Mehr digitale Souveränität für Berlin wagen und Technologieabhängigkeit abbauen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2328](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Schröder – bitte!

Bernd Schröder (FDP):

Sehr verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mehr staatliche Souveränität im Digitalen zu wagen und zu haben, wird künftig unerlässlich sein. Leider kommt der Senat, kommt das Land Berlin diesem Ansinnen immer weniger nach. Bildlich gesprochen entwickeln wir uns in Berlin in Richtung einer Monokultur. Dringt dann künftig ein Schädling in die IT-Landschaft Berlins ein, fällt die Monokultur zusammen, ist der digitale Betrieb dahin. Digitale Souveränität als staatliches Ziel zu definieren – das kann ich Ihnen versprechen –, wird daher künftig immer mehr und immer häufiger auch im Abgeordnetenhaus von Berlin ein Thema sein, und zwar immer genau dann, wenn es um mehr Schutz und mehr Sicherheit im Digitalen geht.

[Beifall bei der FDP]

Digitale Souveränität für das Land Berlin, das heißt nicht nur, unabhängig und selbstbestimmt in der digitalen Sphäre zu sein, sondern vor allen Dingen sein zu können – von einzelnen Softwareanbietern. Das heißt, bessere Kontrolle der Daten und Informationen zu haben, die in Berlin eigenständig und selbstverantwortlich verarbeitet werden. Das heißt, mehr Transparenz und mehr Sicherheit durch den Einsatz sogenannter Open-Source-Software zu haben, und d. h. auch, eine bessere Kostenkontrolle und mehr Expertise im Land Berlin selbst beim IT-Personal zu halten.

Das ganze Drama sehen wir gerade bei der Umstellung der Berliner Rechner auf Windows 10. Der Senat wird künftig die Informationssicherheit für den IT-Betrieb im Land nicht mehr wirklich garantieren können. Der viel zu spät eingeleitete Update-Prozess auf Windows 10 geht einher mit dem Aufspielen einer Betriebssystem-Software, die in ihrer Wirkung und ihrer Funktionstiefe nicht überprüft werden kann. Zum Teil können künftig auch personengebundene Daten und Informationen auf unternehmenseigenen Servern außerhalb Europas gespeichert werden und stehen auf Verlangen den Sicherheitsbehörden anderer Länder zur Verfügung.

Die Verschleppung bei der Umstellung von Windows 10 geht, wie eben schon beschrieben, auch mit einer Kos-

(Bernd Schröder)

tenexplosion bei Softwarelizenzen einher. Jährlich dürfte der Senat mit dem Haushalt 2020/21 inzwischen einen mittleren zweistelligen Millionenbetrag für proprietäre Softwarelizenzen aufbringen müssen.

[Paul Fresdorf (FDP): Wahnsinn!]

Allein der Schutz veralteter Rechner mit Windows 10 kostet in diesem Jahr eine Million Euro.

[Paul Fresdorf (FDP): Unfassbar!]

So unfassbar das ist – schließlich geht die Abhängigkeit von anderen auch mit einem Verlust von Fähigkeiten und Kompetenzen beim eigenen IT-Personal einher, gerade wenn es um eigengesteuerte Innovation beispielsweise im CityLAB von Berlin geht. Das wollen wir mit dem Antrag ändern.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Wir möchten eine Diskussion über mehr Alternativen bei der Nutzung von Software in öffentlichen Stellen Berlins anschließen. Wir wollen eine Diskussion darüber anschließen, auch aus wettbewerblichen Gründen mehr Vielfalt bei der Nutzung von Software in Berlin zu realisieren. Wir möchten eine Diskussion darüber anschließen, insgesamt mehr alternative Open-Source-Software und Open-Source-Produkte zu gebrauchen. Wir wollen den Senat auch ermutigen, unter anderem mit Unternehmen wie Microsoft nachzuverhandeln und mehr Datensicherheit und mehr Datenschutz einzufordern. Wir wollen keinen radikalen Wechsel, aber die Zusage, jetzt einen neuen Weg einzuschlagen. Seien Sie wie die FDP Berlin offen für Neues,

[Beifall bei der FDP –
Sibylle Meister (FDP): Bravo! Denken Sie groß!]

für weniger Technologieabhängigkeit und mehr digitale Souveränität! Das wird dem Land Berlin guttun. Unterstützen Sie unseren Vorschlag! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Herr Abgeordneter Kohlmeier. – Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – Herzlichen Dank, lieber Kollege Schröder, für Ihren fortschrittlichen Vorschlag, den Vorschlag der FDP als Fortschrittspartei, der aber bei näherem Hinschauen eben nicht ganz so fortschrittlich ist.

[Florian Swyter (FDP): Erwischt!]

Der Antrag, den Sie heute vorlegen, gibt letztendlich eine Diskussion wieder, die wir in den letzten Jahren – davon haben Sie tatsächlich fünf Jahre verpasst – in diesem Haus immer wieder geführt haben, und zwar über die

Frage, ob man auf Rechnern in der Berliner Verwaltung unbedingt Microsoft-Produkte nutzen muss oder auf Open Source umsteigt. Diese Frage hat sich in den letzten Jahren immer am Tatsächlichen entschieden: Es waren Microsoft-Produkte, die eingesetzt wurden, und daran hat sich in den letzten Jahren trotz diverser Initiativen von Vorgängerinnen und Vorgängern von mir nichts geändert. Das hat tatsächlich auch einen Grund – da muss man sich meiner Auffassung nach ehrlich machen, wenn man dieses Open-Source-Pferd reiten möchte: Der Grund ist, dass die Microsoft-Produkte sowohl in Deutschland als auch weltweit so weit verbreitet sind, dass sie eben eine hohe Nutzerstabilität haben, einen hohen Nutzerkomfort darstellen und dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Verwaltung selbstverständlich problemlos mit dieser Software arbeiten können.

[Henner Schmidt (FDP): Nur bei jedem
Update haben sie ein Problem!]

Lieber Kollege Schröder! Sie müssen dann die Frage beantworten, wie Sie sich das eigentlich vorstellen, einfach auf Open Source umzustellen. Welche Rechner wollen Sie denn auf Open Source umstellen? Bei welchem Bezirksamt wollen Sie denn anfangen? Bei welcher Senatsverwaltung wollen Sie anfangen? Bei welchem Fachverfahren wollen Sie anfangen? Diese Fragen beantworten Sie nicht, sondern für die schnelle Effekthascherei als Fortschrittspartei für heise.de oder netzpolitik.org legen Sie diesen Antrag vor und fordern Open-Source-Produkte.

Lassen Sie uns doch einmal kurz einen Blick auf eine andere schöne Stadt in unserem Land werfen, auf München! München hat doch im Jahr 2013 auf Linux umgestellt, genau aus den Gründen, die Sie hier vorgetragen hatten: Man müsse sich von diesem großen Microsoft lösen und auf Open Source umstellen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Sven Kohlmeier (SPD):

Nein! – Abgesehen davon, dass in München – wenn man sich dort einmal erkundigt und mit den Mitarbeitern gesprochen hat – die Nutzerfreundlichkeit eben nicht gegeben war und dort eine deutliche Abwehrhaltung gegenüber den Open-Source-Produkten bestand, war das System zum Beispiel auch tagelang nicht erreichbar, sodass 33 000 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ihre E-Mails nicht abrufen konnten, weil das System nicht funktioniert hat. Ich kann mir für das Land Berlin solch eine Situation nicht vorstellen.

[Henner Schmidt (FDP): Früher war
die SPD immer dafür!]

(Sven Kohlmeier)

Auch deshalb wurde im November 2017 in München beschlossen, wieder auf Microsoft umzusteigen. Bei aller Kritik, die man an diesem Konzern, an der Software und an der Datenweitergabe haben kann – Microsoft bietet derzeit für die Berliner Verwaltung überhaupt die Möglichkeit, arbeitsfähig zu sein.

Ihr Antrag ist deutlich interessant, aber ich glaube nicht, dass er eine Mehrheit in diesem Haus finden wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Paul Fresdorf (FDP): Sie sind aber
auch ein Spielverderber!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Lenz. – Bitte!

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Fraktion der FDP fordert mehr digitale Souveränität für Berlin. Das klingt erst einmal gut, aber ich habe Zweifel, ob wir das wirklich mit der Festlegung auf den Weg der Verwendung einer Open-Source-Software erreichen werden. Jedenfalls darf man Open Source nicht zu einer Art Mantra erheben, und ich nehme an, Herr Schröder, dass Ihre Affinität dazu mit Ihrer Piratenvergangenheit zusammenhängt, denn mangels geklärter Verantwortlichkeiten und Haftungsrisiken bleiben erhebliche Risiken, für die man im Bedarfsfall keinen Ansprechpartner hat. Das ist sicherlich eine Restunsicherheit und auch eine Schwäche von Open-Source-Lösungen.

Die Stadt München – Herr Kollege Kohlmeier hat es eben erwähnt – und auch der Deutsche Bundestag waren immer Beispiele, die für einen guten Einsatz von Open-Source-Lösungen angeführt wurden. Beide haben sich nicht ohne Grund entschieden, das wieder abzuschaffen. Beide setzen jetzt wieder auf Windows-Lösungen. Ich glaube, bis zum Ende des Jahres 2020 wird es dort überhaupt keinen Einsatz von Open Source mehr geben. Das sollte uns schon sensibel machen, wenn wir so etwas fordern. Dennoch muss man auch immer wieder offen darüber nachdenken, und Open-Source-Lösungen sind natürlich eine Alternative. Solche Alternativen darf man auch nicht von vornherein abwürgen. Es gibt auch Einzelfälle, in denen das mit Erfolg genutzt wird. Zweifel sind aber, aus meiner Sicht jedenfalls, angebracht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ziller, Herr Lenz?

Stephan Lenz (CDU):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Ziller! Sie haben das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ist Ihnen bekannt, dass in der Berliner Verwaltung auf Serverseite schon heute sehr viele Open-Source-Produkte zum Einsatz kommen? Haben Sie da auch Zweifel? Ist Ihre Sicht, dass wir diese ablösen sollten, oder finden Sie an der Stelle Open Source okay?

Stephan Lenz (CDU):

Nein, das habe ich ja gerade gesagt: An der Stelle, wo es funktioniert, finde ich es okay. Man sollte nur davon abkommen, zu sagen, das ist die Lösung. In Einzelfällen muss das gehen. Es geht ja auch, na klar! Da haben wir gute Erfahrungen gemacht. Insofern muss man sich eine gewisse Offenheit bewahren. Open Source ist aber nicht zwingend billiger und schon gar nicht zwingend sicherer. Das muss dann im Einzelfall gut begründet werden.

Letzten Endes – wenn wir das offen debattieren – sollten die Experten im ITDZ eine entscheidende Rolle spielen, denn, was wir nicht brauchen, ist, dass wir etwas gegen den Expertenrat durchsetzen. Deswegen brauchen wir die Debatte. Wir sollten die Argumente der Befürworter und der Skeptiker hören. Am Ende ist für die CDU-Fraktion immer entscheidend, dass es funktioniert, dass Verwaltung funktioniert auf der Höhe der Zeit und mit vertretbarem Aufwand. Hier bin ich aufgrund der Erfahrungen, die wir in den letzten Monaten leider machen mussten, immer skeptischer. Es passt auch ein bisschen ins Bild, dass Frau Smentek gar nicht die Zeit gefunden hat, der Debatte des Parlaments zu folgen. Das finde ich nicht gut. Herr Geisel ist da, insofern ist der Senat vertreten, auch zuständig vertreten, aber ich hätte mir schon gewünscht, dass sich Frau Smentek das einmal anhört. Denn dass es Optimierungsbedarf gibt, wissen wir alle.

Es gelingt ja nicht einmal – das ist schon angeklungen –, das Betriebssystem auf die Höhe der Zeit zu bringen. Auf einem Viertel der Rechner in Berlin ist immer noch Windows 7 installiert, im Jahr 2020 – und wieder einmal schaut die ganze Republik auf Berlin und schüttelt den Kopf.

[Zuruf von Adrian Grasse (CDU)]

Das kann nicht wahr sein, und das macht uns nachdenklich.

Das fügt sich wunderbar an: Ich möchte jetzt nicht – ich habe keine Zeit – schon wieder die Dokumentenprüfgeräte bemühen, aber diese sind immer noch nicht im Einsatz. Das macht mich fast kirre.

(Stephan Lenz)

[Senator Andreas Geisel: Doch, doch!]

– Nein, sie sind nicht im Einsatz. Sie wurden geliefert und stehen herum. Ich habe mir darüber wirklich ein Bild gemacht. Sie sind in Neukölln im Einsatz, nur in Neukölln. Dort waren sie schon immer im Einsatz. Ansonsten hat sich nichts getan.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Bei der E-Akte schwant mir Böses. Da baut sich ein großes Scheitern auf. Ich hoffe, dass das nicht kommt. Wenn das aber kommt, wird uns das mittlerweile nicht mehr überraschen, und es wäre ein großes Drama für die Berliner Verwaltung.

Was brauchen wir? – Wir brauchen eine Führung der Verwaltung, die endlich ihre Hausaufgaben macht, Herr Geisel. Richten Sie das Frau Smentek aus. Wir brauchen eine IKT-Staatssekretärin, die nicht nur Standards setzt, sondern diese auch durchsetzt. Wir brauchen eine IKT-Staatssekretärin, die endlich führt. Und wir brauchen einen Regierenden Bürgermeister, der sie dabei unterstützt. All das sehe ich aktuell nicht. Richten Sie das also Frau Smentek aus. Sorgen Sie dafür, dass die Führung übernommen wird, sonst sehe ich schwarz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Herr Abgeordneter Schulze. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wir müssen weg von der einseitigen Abhängigkeit von Microsoftprodukten in der öffentlichen Verwaltung. Darin sind wir im Übrigen völlig einig mit der FDP. Es ist zunehmend ein Problem, dass Betriebssysteme und Bürosoftware fast flächendeckend aus derselben Hand kommen. Dies ist noch dazu ein Hersteller, der unter den US-amerikanischen Patriot Act und auch den Cloud Act, der im letzten Herbst verabschiedet wurde, fällt. Das heißt, dass Microsoft zur Zusammenarbeit mit den Geheimdiensten und Regierungsstellen und im Zweifel auch zur Herausgabe von Daten über deutsche Bürgerinnen und Bürger verpflichtet ist. Es ist schon jetzt nur unter größtem Aufwand möglich, Windows 10 datenschutzkompatibel zu konfigurieren. Wenn in Zukunft Windows und Office komplett in die Cloud wandern, wie es Microsoft angekündigt hat, wird das Problem noch viel drängender. Software mit offenem Quellcode könnte hier sowohl für mehr Datensicherheit sorgen als auch Transparenz in den Umgang mit sensiblen Daten von Bürgerinnen und Bürgern bringen.

Ein Ausstieg aus dem Microsoftgefängnis ist jedoch nicht trivial. Darauf haben die Kollegen schon hingewiesen.

Wir standen 2016 in den Koalitionsverhandlungen vor der Frage, ob wir die Entscheidung für Windows und Office als Standardsysteme noch einmal aufrollen oder ob wir vorerst dabei bleiben. Wir haben uns vorerst für Windows und Office entschieden. Die Gründe liegen angesichts der Probleme bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes auf der Hand. Wer diese zerstückte IT-Landschaft, die wir hier im Land und den Bezirken haben, standardisieren und zentralisieren will, der sollte das nicht auch noch mit der Entscheidung für Open Source überlasten. Ein Systemwechsel bei Betriebssystemen und Bürosoftware hätte das Ganze nämlich noch viel komplizierter gemacht und vermutlich verzögert. Deswegen haben wir uns damals dafür entschieden, bei Microsoft zu bleiben.

Trotzdem müssen wir jetzt – und da haben die Kollegen von der FDP recht – damit beginnen, die Bausteine für eine zukunftsfähige Open-Source-Strategie zu entwickeln. Fangen wir doch mit den Servern an. Etwa ein Drittel der Server in der Berliner Verwaltung werden bereits unter Linux betrieben. Hier geht noch mehr. Auch bei den Fachverfahren sind Open-Source-Programme mit einem Viertel bereits gut vertreten. Das kann und sollte schnell ausgebaut werden. Wir können uns nicht leisten, dass wir in Zukunft die Daten von Bürgerinnen und Bürgern im E-Government auf Server geben, die eventuell von der NSA oder weiteren Geheimdiensten angezapft werden. Wir müssen eigene Lösungen finden, und sollten da digital souveräner werden. Wir werden uns dann auch den Betriebssystemen und Officeprogrammen widmen. „Public Money, Public Code“ muss unsere Lösung für die E-Government-Umsetzung in Berlin sein, und wir werden im Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz mit einer Anhörung anfangen und mit einer Strategie weitermachen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie schön, dass auch die FDP dieses Thema jetzt für sich entdeckt hat.

[Henner Schmidt (FDP): Das Thema hatten
wir schon vor zehn Jahren!]

Es birgt Risiken, staatliche Infrastruktur maßgeblich auf der Software von einzelnen Unternehmen in marktbeherrschender Stellung aufzubauen. Produkte von Microsoft als Anbieter von Betriebssystemen und Universalsoftware sind aus Datenschutzgründen problematisch, weil der Datenabgleich durch Hacker und Geheimdienste möglich

(Ronald Gläser)

ist. Wir haben es eben schon gehört. Im Fall der Vereinigten Staaten ist das sogar völlig legal, wie wir aus den Enthüllungen von Edward Snowden wissen. Ein weiteres Problem sind die ausufernden Lizenzkosten. Das hat der Kollege Schröder eben alles gesagt. Die Lösung dafür könnte Open Source sein. Freie Open-Source-Produkte und das Betriebssystem Linux sind kostengünstige Alternativen. Aber wir müssen auch sehen, dass sich nicht alle Daten überall verarbeiten lassen. Nicht jede Software läuft überall, und so, wie die Berliner IT jetzt aufgestellt ist, wird es auch nicht möglich sein, von jetzt auf gleich umzustellen. Jedoch – und das spricht gegen das Argument München, das ich hier von den Kollegen Kohlmeier und Lenz gehört habe – habe ich es so verstanden, dass viele IKT-Fachverfahren in Zukunft in die Cloud verlagert werden sollen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ziller?

Ronald Gläser (AfD):

Selbstverständlich, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Ziller!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Sie haben so auf das Kostenargument abgezielt. Ist Ihnen bewusst, dass bei Open Source die Kosten anders entstehen, nämlich eben nicht als Lizenzkosten, sondern für den Support und die Weiterentwicklung der Software? Ist Ihnen bekannt, dass das die Idee hinter Open Source ist?

Ronald Gläser (AfD):

Umsonst ist der Tod. Die Kosten, die für Computertechnik ausgegeben werden, bestehen nicht nur aus irgendwelchen Lizenzkosten. Aber ja, natürlich laufen da viele Kosten für andere Dinge auf, mit denen wir uns beschäftigen müssen. Zum Beispiel müssen die Beschäftigten im öffentlichen Dienst in der Lage sein, die neuen Produkte zu verstehen. Es werden Kosten für Schulungen auflaufen. Das stimmt alles, aber wir haben ja auch einen Nutzen, der dagegensteht. Möglicherweise sind die Kosten nicht mehr so hoch. Wir haben eben gehört, dass 1 Million Euro oder 10 Millionen Euro nur für den Support der alten Windowsversion anfallen. Das ist eine Menge Holz.

Was ich sagen wollte: Viele IKT-Fachverfahren werden in die Cloud übertragen. Dann ist der Rechner am Arbeitsplatz des Beamten möglicherweise nur noch ein reiner Terminal. Die Bedeutung des Betriebssystems ist nicht mehr so wichtig, und damit könnte es möglich sein,

noch eine größere Zahl von Rechnern zu migrieren und auf Linux zu betreiben. Auf die Sicht von vielleicht fünf Jahren sollte es möglich sein, weitere Teile der Berliner Behörden-IT umzustellen. Sicherlich wird es niemals möglich sein, alles umzustellen, aber wir sollten den Weg in diese Richtung gehen. Deswegen sind wir sehr gespannt auf die Debatte im Ausschuss dazu. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort der Abgeordnete Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Digitale Souveränität ist ein zentrales Ziel oder besser eine zentrale Voraussetzung für eine digitale Verwaltung. Doch das Ganze ist kein Berliner Thema, aber auch für Berlin eine große Herausforderung. Wünschenswert ist hier eine Initiative der Europäischen Union oder hilfsweise auch der Bundesregierung oder gar des Bundesrates. Die Folgen des wirren Handelns von US-Präsident Trump und die Huawei-Debatte können nicht sein, weiter so blind in die digitale Zukunft zu laufen. Europa und Berlin müssen in der Lage sein, Alternativen zu den großen amerikanischen Anbietern zur Verfügung zu haben. Diese stehen aktuell insbesondere beim Thema Desktopbetriebssystem, aber auch bei Office und auch beim Thema IT-Sicherheit nicht zur Verfügung.

Die Folgen können wir uns in der Windows-10-Debatte schon einmal durchdenken. Was tun wir eigentlich, wenn unsere Datenschutzbeauftragten zu einem Zeitpunkt X verfügen, dass Windows 10 nach einem Update nicht mehr zum Einsatz kommen darf? – Genau, dann holen wir unsere Papierakten wieder heraus. Damit es nicht soweit kommt, müssen wir endlich handeln.

Der FDP-Antrag fordert daher richtigerweise auf, die Abhängigkeiten zu benennen, weil das der erste Schritt – in welcher geeigneten Form auch immer – ist, diesen Abhängigkeitsbericht zum Anlass zu nehmen, um Strategien zur Reduzierung dieser Abhängigkeit zu entwickeln. Ich denke, es liegt auf der Hand – das wurden von den Vorrednern und Vorrednern schon gesagt –, dass es eine Initiative für ein möglicherweise europäisches Office-Paket, eine Office Lösung – ob in der Cloud oder nicht – geben muss, um eine zentrale Abhängigkeit zu beseitigen.

Wir brauchen aber auch eine Cloudlösung. Wenn uns die BVG im Ausschuss sagt, dass sie Jelbi nur zum Laufen

(Stefan Ziller)

kriegt, wenn sie mit Amazon und Google arbeitet, dann verdeutlicht das unsere Sorgen. Lassen Sie uns im Ausschuss gemeinsam diskutieren, welchen Anteil Berlin an der notwendigen Strategie für mehr Technologieunabhängigkeit und digitale Souveränität haben soll.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schmidt, Sie haben das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Ziller! Sie erinnern sich sicherlich, dass wir vor zehn Jahren auch schon diese Debatten geführt haben. Welche Möglichkeiten sehen Sie jetzt, wie man aus dieser Sache herauskommt? Vor zehn Jahren wurden genau diese Argumente auch schon genannt. Wie kommt man aus diesem Teufelskreis Ihrer Ansicht nach heraus?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Das Traurige ist, dass ich glaube, dass die wirre Politik von Donald Trump dazu führen wird, dass in allen europäischen Ländern, in allen Bundesländern bei den IT-Dienstleistern umgedacht wird und wir damit noch eine Dynamik kriegen, um diese Abhängigkeit zu überwinden, die wir vor zehn Jahren noch nicht hatten. Das ist traurig, aber möglicherweise ist das der Anlass für uns alle, darüber nachzudenken. Allein die Drohung, dass uns die Datenschutzbeauftragte Windows 10 abklemmt, wirkt, wie ich glaube. Lassen Sie uns im Ausschuss gemeinsam diskutieren, wie wir den Impuls noch stärker machen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 26:

Geschäfte der DIESE eG und der beteiligten Bezirke auf den Prüfstand stellen – Schadensbegrenzung jetzt!

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/2333](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/2333-1](#)

Änderungsantrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2333-2](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der AfD. – Das Wort hat Frau Abgeordnete Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Vorgänge rund um die ausgeübten Vorkäufe und den Erwerb mehrerer Mietobjekte durch die DIESE eG bedürfen dringend der Aufklärung. Ein derart unprofessionelles und erschreckend naives Verhalten insbesondere der beteiligten grünen Bezirkspolitiker darf sich keinesfalls wiederholen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir haben es hier mit einer völlig wahnwitzigen Konstruktion zu tun, die sowohl in einem Desaster für Mieter und Genossenschaftler als auch in einer gigantischen Verschwendug von Steuergeldern enden kann. Warum? – Die DIESE eG erwirbt per Vorkauf vermietete Wohnhäuser in zentraler Innenstadtlage, deren Erwerb von landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften als unwirtschaftlich abgelehnt wurde. Ein zu hoher Kaufpreis, defizitäre Bewirtschaftung und ein hoher Instandhaltungsstau sind die wesentlichen Punkte, die bemängelt wurden.

Wieso werden solche defizitären Objekte plötzlich zu sich vermeintlich tragenden Immobilieninvestments? – In Berlin geht so etwas offenbar ganz einfach – mithilfe einer Genossenschaft, die Mieter verpflichtet, mindestens 500 Euro pro Quadratmeter Wohnfläche zinslos als Genossenschaftsanteil einzuzahlen. Dann organisiert man zinslose, möglichst tilgungsfreie oder verbilligte Kredite für Mieter bei öffentlichen Institutionen wie der IBB oder KfW. Man organisiert ebenfalls zinslose oder verbilligte Kredite zur Kaufpreisfinanzierung bei öffentlichen Instituten und animiert weitere Idealisten, zinsfreie Genossenschaftsanteile zu zeichnen. Dazu kommt ein Genossenschaftsvorsitzender, der praktischerweise in einer Genossenschaftsbank arbeitet und dessen Bank erstrangige Hypothekenkredite ausgibt.

[Karsten Woldeit (AfD): Rein zufällig!]

(Dr. Kristin Brinker)

Und es gibt einen R2G-regierten Senat, der bereit ist, Zuschüsse aus Steuergeldern zu diesem wackligen Immobiliendeal zu geben und offenbar IBB-Manager in diesem Zusammenhang von der Haftung freistellen will.

Da das Ganze immer noch nicht reicht, wird eine weitere Genossenschaft – in diesem Fall die Wohnungsgaugenossenschaft Am Ostseeplatz – gefunden, die bereit ist, den wackligsten Deal in der Rigaer Straße zu übernehmen. Aufsichtsratsvorsitzende der rettenden Genossenschaft ist eine ehemalige Baustadträtin der Grünen.

[Karsten Woldeit (AfD): Na! –
Heiterkeit von Franz Kerker (AfD)]

Ob die Genossenschaftsmitglieder mit diesem Deal einverstanden waren? Wurden sie überhaupt gefragt? – Und zu guter Letzt: Als Zwischenfinanzierer tritt plötzlich ein Investor in Erscheinung, der aktuell sowohl in Tempelhof-Schöneberg als auch in Friedrichshain-Kreuzberg mit jeweils grünen Baustadträten Großprojekte plant. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Dieser Investor ist auch noch Initiator einer Genossenschaft, die Genossen kein Stimmrecht einräumt, dafür aber viel Geld von ihren Genossen verlangt. Was das noch mit der Grundidee des Genossenschaftswesens zu tun hat und wie seriös dieses Modell ist, stellt selbst die Stiftung Warentest infrage. Alles wirkt wie ein grüner Klüngel

[Karsten Woldeit (AfD): Es ist!]

mit ausgeprägtem Hang zu Finanzharakiri, für das am Ende Mieter und Steuerzahler haften müssen. Bei Privatinvestoren stünde bei solchen Konstruktionen die Staatsanwaltschaft schon längst vor der Tür.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Eine Abschirmungsvereinbarung wurde sicherheitshalber schon Ende des Jahres vom Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg unterschrieben. Woher kommt uns eigentlich das Wort Abschirmungsvereinbarung so bekannt vor? – Genau richtig: vom Berliner Bankenskandal. Kaum hat sich die Stadt von diesem schwarz-roten Desaster erholt, wollen sich die Grünen auch einmal im Immobilienumpf suhlen. Nicht mit uns!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Aufgabe des Senats ist es, diesen unseriösen und vom Mieterrettungswahn befallenen Treiben ein Ende zu setzen. Sämtliche Verwaltungsvorgänge zu den erfolgten Vorkaufsfällen sind zu prüfen. Es dürfen keine Vergüns-

tigungen ohne gesetzliche und rechtliche Ansprüche ausgegeben werden. Und es muss geprüft werden, inwiefern Amtsträger in Haftung genommen werden können, sollte es zulasten der Bezirke oder des Landes Berlin zu Schadenersatzforderungen kommen.

[Beifall bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Sehr richtig!]

Das umfassende, öffentliche Protegieren der DIESE eG sowie der dilettantische Umgang der verantwortlichen Stadträte Schmidt und Oltmann von den Grünen müssen zur Folge haben, dass neben dem Senat auch und insbesondere der Rechnungshof Zugang zu allen vorhandenen Unterlagen bekommt und die gesamten Vorgänge hierzu mit seiner Expertise prüfen kann. Das Geschäftsmodell der DIESE eG ist der Stoff, aus dem der nächste Immobilienskandal in Berlin gestrickt sein kann, wenn hier nicht rechtzeitig eingeschritten wird.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ansonsten laufen wir Gefahr, dass der Investigativjournalist Mathew D. Rose Band zwei seines damaligen Best-sellers schreiben kann: „Berlin – Hauptstadt von Filz und Korruption“. Stoppen wir den Wahnsinn gemeinsam! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und
Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Herr Abgeordneter Schneider das Wort. – Bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich will mich nicht so lange daran festhalten. In einem sachlichen Punkt werde ich wiederholen, was ich hier schon einmal gesagt habe, aber zunächst zu Ihrem Antrag und dem der FDP: Wir, die SPD-Fraktion, haben eine sehr klare Haltung – von diesem Podium oder aus dem Parlament heraus den Rechnungshof zu irgendetwas aufzufordern, auch wenn es möglicherweise rechtlich nicht verboten ist, das machen wir nicht. Der Rechnungshof genießt hohe Unabhängigkeit und entscheidet aus eigener Souveränität. Insoweit fasst das Parlament mit uns keine Beschlüsse, den Rechnungshof zu irgendwelchen Prüfungen zu verlassen.

Zweiter Punkt: Es ist bekannt in diesem Haus, dass der Rechnungshof schon längst prüft; das ist hier Allgemeinwissen. Und wer es nicht weiß, der weiß es fahr-

(Torsten Schneider)

lässig nicht. Das demaskiert beide Anträge als politische Inszenierung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Karsten Woldeit (AfD): Ganz dünnes Eis!]

Dritter Punkt: Es mag schön sein – in dem Fall waren es die Grünen; es kann jede Farbe treffen –, eine Farbe zu adressieren und formal aneinander passende Dinge zu behaupten oder auch nur anzudeuten, ein Skandal ist damit noch nicht substanzial dargelegt oder belegt. Von der AfD hätte ich das so erwartet, aber von Ihnen, Frau Kollegin, gerade nicht; das wissen Sie auch. So viel dazu.

In der Sache ist die Position der SPD-Fraktion seit mehreren Monaten bekannt. Wir sehen es kritisch, wenn Haushaltsgelder verausgabt und auch nur auf der Verpflichtungsebene gebunden werden, und zwar ohne einen Haushaltsansatz.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Deshalb lehnen wir – das habe ich hier schon einmal gesagt – ein solches Geschäftsgebaren ab und stehen auch nicht für Ersatzmodelle zur Verfügung, wenngleich wir den Senat auch aufgefordert haben, im Interesse der Mieterinnen und Mieter zu einer politischen Lösung zu kommen. Dazu stehen wir nach wie vor.

Der entscheidende inhaltliche Punkt: Wir lehnen es ab, für eine Förderung von Privatwohnungen oder überhaupt von Privateigentum mehr Haushaltsgeld einzusetzen, als wir bereit sind auszugeben, wenn wir Volleigentum zugunsten des Landes erwerben. An all diesen Positionen hat sich nichts geändert. Wenn Sie wirklich ein Interesse an seriöser Aufklärung haben, dann benutzen Sie Ihre parlamentarischen Rechte im Hauptausschuss oder im Fachausschuss,

[Karsten Woldeit (AfD): Oder im Plenum!]

anstatt hier eine solche Inszenierung zu veranstalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Herr Schneider! Es ist nicht das erste Mal, dass wir uns mit den Vorgängen rund um diese dubiose Genossenschaft hier im Abgeordnetenhaus beschäftigen. Ich finde es auch richtig, dass wir es der Sache nach tun, denn es geht hier um keine Einzelangelegenheit eines Bezirks, sondern um eine Angelegenheit

des Landes Berlin, in die im Übrigen eine Reihe von Senatsverwaltungen involviert sind.

Insofern bin ich skeptisch, was den Antragsinhalt und den Adressaten Ihres Prüfauftrags angeht. Sie wollen den Bock zum Gärtner machen. Wir wissen, dass es bereits einen Bewilligungsvorlauf zur Rettung der DIESE eG aus Mitteln der Genossenschaftsförderung gibt und dass diese Bewilligung von drei Senatsverwaltungen getragen wird. Gestern im Fachausschuss haben wir bei der fachlich zuständigen Senatorin für Stadtentwicklung und Wohnen einmal nachgefragt, wie es eigentlich um den Stand der Auskehrung von Mitteln aus der Genossenschaftsförderung zugunsten der DIESE eG bestellt ist. Der Sachstand, den sie uns mitteilte, ist, es sei bewilligt, man sei aber gerade noch dabei, daran zu arbeiten, dass die DIESE eG auch die notwendigen Voraussetzungen erfülle. Mit Verlaub: Einer Genossenschaft, die die Voraussetzungen zum jetzigen Zeitpunkt nicht klar erkennbar erfüllt, kann auch kein Förderbescheid in Aussicht gestellt werden. Das ist ein Vorgang, den ich reichlich einmalig finde, und den es in der Tat aufzuklären gilt, wie vieles andere im Umfeld und Dunstkreis der DIESE eG und der betroffenen Bezirkspolitiker sowohl in Tempelhof-Schöneberg als auch in Friedrichshain-Kreuzberg. Der Name Florian Schmidt spielt hierbei eine besondere Rolle wie auch das Beziehungsgeflecht zwischen Florian Schmidt und anderen Beteiligten, die nunmehr im Zusammenhang mit der vermeintlichen Rettung der DIESE eG auftreten. Ich weiß, dass die Kollegen in der Bezirksverordnetenversammlung da sehr engagiert sind. Das gilt übrigens auch für die Kollegen auf sozialdemokratischer Seite; das war auch heute erst in der Presse nachzuverfolgen. Insofern freut mich, dass wir da ein parteiübergreifend gleichlauendes Interesse an der Aufklärung dieser Vorgänge haben.

Für unser Haus gilt aber, dass wir eine Reihe von eigenen Aufklärungsmöglichkeiten haben, die auch zu nutzen sind. Das tun wir seit Wochen und Monaten. Es gibt vonseiten unserer Fraktion Akteneinsichtsanträge sowohl bei der Senatsfinanzverwaltung, bei der Senatsstadtentwicklungsverwaltung und bei der Bezirksaufsicht, also dem Senator für Inneres. Bisher Fehlanzeige, was die Terminierung angeht, aber ich bin nun nicht dafür bekannt, besonders nachlässig zu sein, wenn es um die Nachverfolgung von Akteneinsichtsanträgen geht; der Innensenator kann davon mutmaßlich ein Lied singen.

[Heiterkeit bei der CDU]

Das wird also auf jeden Fall von unserer Seite stattfinden.

Wir haben des Weiteren den Wissenschaftlichen Dienst dieses Hauses gebeten, eine Reihe von Haftungsfragen zu prüfen, die dringend zu klären sind. Es steht nach wie vor die Behauptung des grünen Stadtrats in Friedrichshain-Kreuzberg im Raum, der Steuerzahler habe im Zusammenhang mit diesen Verkaufsgeschäften kein Risiko zu tragen. Das Gegenteil ist meines Erachtens der Fall. Ich

(Stefan Evers)

bin mir sicher, dass der Wissenschaftliche Dienst keine andere Auffassung vertritt und uns das auch noch einmal ins Stammbuch diktieren wird. Auch darauf werden parlamentarische Aktivitäten zu folgen haben. Das ist jetzt aber Schritt für Schritt von unserer Seite zu leisten und nicht vom Senat. Der Senat ist schlicht der falsche Adressat.

Was den Rechnungshof angeht, kann ich bestätigen, was Herr Schneider ausgeführt hat. Er prüft bereits. Er sieht die Vorgänge ausgesprochen skeptisch. Wenn Sie dort Gespräche führen, werden Sie das gleichlautend bestätigt bekommen. Auch von deren Seite können wir, glaube ich, davon ausgehen, Anstöße für unsere parlamentarischen Aktivitäten zu bekommen, denn es ist unsere Aufgabe, dass auch diejenigen Senatoren, die an dieser Verschwendug von Steuergeld und an den immensen Risiken mitwirken, die damit auch für die Mieterinnen und Mieter und Genossinnen und Genossen der DIESE eG einhergehen, dafür politisch geradestehen. Es ist unser Job als Parlament, die betroffenen Senatoren dafür auch politisch in Haftung zu nehmen. Weitere Haftungsansprüche beziehen sich mutmaßlich eher auf die aktiv Beteiligten in den beiden Bezirken.

Insofern: Lassen Sie uns gemeinsam unsere Hausaufgaben machen! Wir haben seit Monaten damit sehr engagiert zu tun. Ich kann Ihnen sagen, dass es jedenfalls für meinen Teil auch eine sehr zeitaufwendige Arbeit ist. Ich bin aber fest davon überzeugt, dass wir es hier nach wie vor nur mit der Spitze eines Eisberges zu tun haben, der uns insgesamt noch ganz andere Erkenntnisse darüber bescheren wird, wie ein grün gesteuertes und auch von den Linken mitunterstütztes Beziehungsgeflecht die Steuerzahler in ein bodenloses Loch zieht. Dem wollen wir als Parlament Einhalt gebieten; das ist unser Job als Opposition. Als CDU-Faktion werden wir dazu einen sehr engagierten Beitrag leisten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Christian Buchholz (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort.

[Franz Kerker (AfD): Jetzt kommt Walter Momper 2.0!]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich kann meinen beiden Vorrednern gleich vorweg in einer Frage zustimmen: Der Antrag und auch der Änderungsantrag sind mit der Aussage, dass das Parlament per Mehrheitsbeschluss den Rechnungshof auffordert, tätig zu werden, schlicht nicht zustimmungsfähig, allein schon aus formalem Grundsatz.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Steht auch nicht so drin!] Das geht so nicht, und das müssten Sie eigentlich wissen.

Kommen wir zu dem Inhalt. In einem kann ich meinem Vorredner auf gar keinen Fall folgen. Er hat etwas fortgesetzt, was hier gemacht wird, denn er hat Verdächtigungen ausgesprochen und behauptet, es gebe einen immensen Schaden. Sie haben von der Staatsanwaltschaft, von Filz, von unseriöser Geschäftstätigkeit gesprochen. Wenn man so etwas macht, dann sollte man wenigstens einen Ansatz von Begründung dafür bringen. Das haben Sie bis jetzt nicht gemacht, zumindest war es für mich nicht erkennbar. Dass Sie alles überprüfen wollen, ist völlig korrekt. Dafür ist das Parlament auch da. Ich finde auch, dass man da Transparenz einfordern kann, wenn man irgendwo der Meinung ist, dass... Man sollte aber das Ergebnis nicht vorwegnehmen, sondern sollte sagen: Wir wollen uns offen damit auseinandersetzen. – Ich für meinen Teil kann die Verdächtigungen, die Sie hegen, nicht erkennen. Ich weiß auch nicht, wo der Schaden eingetreten ist.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Ich will dazu aber sagen: Ich halte es grundsätzlich für sinnvoll, das Vorkaufsrecht in Milieuschutzgebieten zur Sicherung der sozialen Ziele der Erhaltungssatzung auszuüben. Ich halte es auch für grundsätzlich richtig, dass das durch die Bezirke nicht nur für öffentliche Wohnungsbaugesellschaften, sondern auch für Genossenschaften und gemeinnützige Wohnungsbauträger ausgeübt werden kann. Das halte ich grundsätzlich für richtig. Sie dagegen bringen hier einen Generalverdacht gegen dieses Verfahren vor, und das weise ich entschieden zurück.

Zum zweiten Punkt. Ich denke, dass man bei diesem Verfahren immer zwei Sachen sichern muss – erstens, dass es sozial und nachhaltig ist, sonst macht die Ausübung des Vorkaufsrechts keinen Sinn.

[Sibylle Meister (FDP): Ja!]

Am Ende muss es nachhaltig und sozial sein. Es muss gesichert sein, dass die Ziele der sozialen Erhaltungssatzung mit dem Instrument tatsächlich erreichbar sind. Der zweite Punkt ist: Es muss auch wirtschaftlich seriös sein. Ich habe bis jetzt keinen Grund gesehen, dass das in diesem Fall wie auch in anderen Fällen – es ist ja nicht das erste Vorkaufsrecht und auch nicht das erste, das zugunsten Dritter ausgeübt worden ist, die also nicht-öffentliche Gesellschaften sind – nicht so ist. Ich habe bis jetzt keinen Anlass, aber wir werden ja sehen, was Sie dazu noch vorzubringen haben.

Ich bin auch der Meinung, dass man dafür – wenn diese beiden Voraussetzungen erfüllt sind – öffentliche Fördermittel ausreichen kann, und zwar sowohl für den Kauf – da gibt es ein Förderprogramm – als auch für den Anteilserwerb der Mieterinnen und Mieter, die dann

(Dr. Michail Nelken)

Genossenschaftsmitglieder werden. Beides sind sinnvolle Forderungen, beide sind nachhaltig. Beide nehmen auf Dauer Häuser und Wohnungen vom Markt und schaffen preiswerten Wohnraum. Dieses Ziel gilt es zu erfüllen, und zwar auf seriöser Grundlage. – Ich danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Frau Kollegin Meister jetzt das Wort. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt sind wir mal gespannt!]

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Nelken! Das ist halt eins der Probleme an diesen Geschäften der DIESE eG: Es ist weder sozial noch nachhaltig.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Und jetzt gucken wir uns die Vorgänge noch mal an. Der Versuch der Ausübung der Vorkaufsrechte scheiterte in dem ersten ausgeübten Vorkaufsrecht in der Rigaer Straße daran, dass die Wohnungsbaugesellschaft gesagt hat: Es rechnet sich für uns nicht. – Dann hat man eine Genossenschaft gegründet. – Es spricht erst einmal gar nichts gegen Genossenschaften. – Die Genossenschaft hatte von vornherein ein paar Probleme, nämlich keine oder verhältnismäßig wenige Genossen, weil man ihnen erklärt hat: Wenn ihr Genossen werden wollt, dann müsst ihr 500 Euro pro Quadratmeter in die Hand nehmen. – Das ist nun schon mal eine Summe. Für eine größere Wohnung ist das für den einen oder anderen durchaus eine Summe, die überlegt sein will.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Ja!]

Schade war, dass der Rest der Genossenschaft auch kein Geld hatte. Davor hatte man aber schon mal gehofft, dass man auf freiwillige solidarische Mieterhöhungen setzen könne. Wer mal das Gespräch mit den Vertretern der DIESE eG gesucht hat, weiß auch, dass dort ein großes Bangen vor dem Mietendeckel geherrscht hat, denn der Mietendeckel schließt solidarische freiwillige Mieterhöhungen aus – übrigens auch das sonstige Mietrecht. Also kann man sagen, dass diese Geschichte schon mal unglücklich lief, denn man wollte es ja schnell machen.

[Katrín Schmidberger (GRÜNE): Man muss es schnell machen!]

Und weil man es schnell machen wollte, ging man auch schon zum Notar. Dort hat man beurkundet. Das ist immer ganz schlecht in Deutschland, wenn man nach der Beurkundung verstellt, dass das Geld nicht da ist. Es gibt da nämlich Menschen, die einen freundlichen Brief schreiben, dass sie trotz allem gern ihr Geld hätten, weil

man ja beim Notar gewesen sei. Manchmal ist das nicht nur der Notar, sondern auch der Käufer, der so einen Brief schreibt und sagt: So hatte ich jetzt nicht gewettet, dass du es für umsonst kriegst!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Daraufhin entspann sich die juristisch durchaus interessante Frage, inwieweit Florian Schmidt einen Vorkaufsbescheid wieder aufheben kann und inwieweit damit ein Kaufvertrag wieder aufgehoben ist. Ich wüsste gar nicht, dass diese Frage schon geklärt ist oder dass es da irgend eine Entscheidung gibt. Wir können aber jetzt der Presse entnehmen, dass die Rigaer Straße einen neuen Käufer gefunden hat. Wie ging denn so etwas? Ist die DIESE eG aus dem Kaufvertrag zurückgetreten, oder hat die DIESE eG sofort weiterverkauft und muss womöglich noch Spekulationsgewinne zahlen? Oder hat man vielleicht nur Anteile verkauft, das heißt, die DIESE eG hat mit der Genossenschaft Am Ostsetplatz einen Share-Deal gemacht? Ich bin mir sicher, Frau Schmidberger wird es uns gleich erklären.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es ist ein spannendes Konstrukt.

Die entscheidende Frage daran ist doch aber, wenn ich mir nicht nur die Rigaer Straße anschau, sondern auch die Frage der Zwischenfinanzierung, die wie ein zweites Geschenk wirklich passend zu Weihnachten schier vom Himmel fiel, welche Rolle dort in Friedrichshain-Kreuzberg eigentlich der Baustadtrat spielt. Wieso sucht der Baustadtrat in Friedrichshain-Kreuzberg eine Finanzierung für eine private Genossenschaft, die ihm eine andere private Genossenschaft zur Verfügung stellt? Ich sage es einmal so: Wenn die Deutsche Wohnen eine Finanzierung braucht, kann sie sich dann auch an Florian Schmidt wenden? Wo ist da die Aufgabenbeschreibung? Wieso passiert das über einen Baustadtrat?

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Holger Krestel (FDP): Vielleicht hat er ja einen Job
als Finanzmakler!]

Wieso entscheiden wir uns für eine Genossenschaft und nicht die andere? Man kann über Vorkaufrechte nachdenken. Man muss nicht drumherum reden. Wir sind da unterschiedlicher Meinung. Sie möchten rekommunalisieren, wir möchten das nicht. Aber was ist denn daran Rekommunalisieren, wenn es alles in private Hand geht? Wer entscheidet eigentlich am Ende des Tages, ob jetzt Genossenschaft A, Genossenschaft B oder Herr Müller-Lüdenscheid kaufen darf? Das kann doch wohl nicht wahr sein, was hier wirklich abgelaufen ist.

[Beifall bei der FDP]

Insofern gibt es eine Verpflichtung hier zur Aufklärung und zur Transparenz. – Jetzt ist Herr Schneider schon in den Feierabend gegangen. Sie wissen genau, dass wir uns

(Sibylle Meister)

im Hauptausschuss trefflich darum bemüht haben, immer wieder Transparenz herzustellen. Das ist natürlich auch nicht ganz einfach, weil die Kaufverträge – da zum Teil Private betroffen sind – vertraulich sind. Trotzdem glaube ich, dass wir hier wirklich für Aufklärung sorgen müssen. Als Aperçu nur am Rande: Der Baustadtrat hat jetzt mal zur Kenntnis gegeben, dass es bis jetzt allein 300 000 Euro am Bezirk hängen bleiben könnten,

[Paul Fresdorf (FDP): Sind ja nur Steuergelder!]

nur was an Gebühren angefallen ist. Ich sage es einmal so: Da wollen Sie doch Notar sein, oder? – Schönen Tag!

[Beifall bei der FDP –

Kurt Wansner (CDU): Dazu muss sich der
Regierende Bürgermeister äußern! –
Zu dem grünen Filz muss
man sich äußern!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Schmidberger das Wort. – Bitte!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist überhaupt kein Problem, hier bestimmte Fragen zu stellen, Anfragen einzureichen, auch einzufordern, dass für Aufklärung in diversen Ausschüssen gesorgt wird. Das passiert auch schon die ganze Zeit. Das ist alles gar kein Problem. Ich finde es aber schon erstaunlich, wie Sie hier auf dem Rücken der Mieterinnen und Mieter versuchen, politische Ränkespiele zu veranstalten und Skandale zu erfinden, wo es keine gibt. Kein einziges Mal habe ich Sie hier gerade sagen hören, dass Sie irgendeine Lösung für die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt haben. Ihnen geht es nur darum, uns als politischen Gegner in die Pfanne zu hauen.

[Paul Fresdorf (FDP): Machen wir auch! –
Weitere Zurufe von rechts]

Die DIESE eG – übrigens, Herr Evers – die ist nicht dubios. Das sind ganz normale Menschen, das sind Familien, das sind Rentner, das sind Studierende, die selbstbestimmt ihr Leben in die Hand nehmen wollen und die ihr Zuhause sichern wollen. Wer das verwerflich findet, dem können wir auch nicht mehr helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jetzt schauen wir uns doch einer ganz genau an, wer die ursprünglichen Käufer dieser Häuser gewesen wären, die jetzt von der DIESE Genossenschaft übernommen wurden. Das waren Immobilienfonds aus Luxemburg oder andere stadtbekannte Renditehaie. Das ist der eigentliche Skandal hier in unserer Stadt. Dass Sie zu dieser Problematik nichts gesagt haben, spricht für sich.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jeder Vermieter und jedes Wohnungsunternehmen kann trotz des kommunalen Vorkaufsrecht ein Haus erwerben. Das ist gar kein Problem. Dafür müssen sie einfach eine Abwendungsvereinbarung unterschreiben, sprich, einen Sozialvertrag, mit dem sie sich verpflichten, die Mieterinnen und Mieter eben nicht zu vertreiben. Wer damit kein Problem hat, kann doch diesen Vertrag unterschreiben. Doch die potentiellen Käufer, die Sie hier schützen müssen, waren dazu nicht bereit. Warum denn nicht, wenn sie doch ach so seriös und verachtungsvolle Unternehmen sind, für die Sie sich hier engagieren?

Auch der Vorwurf, hier würde Geld verschwendet zeigt ganz klar, dass Ihnen die Mieter schnuppe sind.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir dagegen haben als Koalition genau für den Ankauf und den Neubau durch Genossenschaften Geld zur Verfügung gestellt. Ein Großteil der Mittel sind übrigens Darlehen, die zurückgezahlt werden und wofür wir auch etwas bekommen. Auch bei den Zuschüssen ist sichergestellt, das 25 Prozent bis 50 Prozent der Wohnungen belegungsgebunden im Sinne des Landes Berlin an einkommensschwache Menschen vergeben werden. Ich verstehe deswegen Ihr Problem nicht.

Es steht auch jeder Genossenschaft frei, dieses Förderprogramm zu beanspruchen. Deswegen ist es auch folgerichtig, dass wir die Genossenschaften beim Vorkaufsrecht unterstützen. Das war und ist Ziel unserer Koalition. Deswegen ist es auch richtig, dass der Senat und die beteiligten Bezirke jetzt alle an einem Strang ziehen. Alles andere hätte auch unsere Glaubwürdigkeit beschädigt.

Zum Schluss möchte ich Ihnen gern noch einmal ein paar Sätze mit auf den Weg geben. Sie scheinen immer nur über die Mieter zu reden und nicht mit ihnen. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten von einem Mieter, der in einem Haus der DIESE eG wohnt: Die Fortis Group wollte unser Haus kaufen. Googeln Sie Fortis: Mieterhöhung und Verdrängung, und dann wissen Sie, wer uns die Pistole auf die Brust gelegt hat, nicht eine sozialwohlorientierte Genossenschaft, nein, sondern eine Investmentfirma, die für Steuervermeidungstricks wie Share-Deals und diverse Subunternehmen in Zossen bekannt ist. Lesen Sie das und fragen Sie sich, würden Sie sich auf diesen Psychoterror als einfacher Mieter einlassen wollen und können. – Dem habe ich nichts hinzuzufügen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldung liegen nicht vor. – Empfohlen wird die Überweisung des Antrags sowie der Änderungsanträge an den Ausschuss für Stadtentwicklung und

(Präsident Ralf Wieland)

Wohnen sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion der FDP unter der laufenden Nummer 3.1.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 28:

Drogenberatungsstellen an Berlins Drogenumschlagplätzen einrichten

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2360](#)

Dieser Antrag soll auf Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 29 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 30 war Priorität der AfD-Fraktion unter der laufenden Nummer 3.6. Tagesordnungspunkt 31 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 31 A:

Der Griessmühle eine Zukunft geben

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2408](#)

Der Dringlichkeit des Antrags, der Ihnen als Tischvorlage vorliegt, haben Sie eingangs bereits zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Goiny, Sie haben das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird in letzter Zeit immer wieder in öffentlichen Stellungnahmen, in Grußworten und Sonntagsreden beklagt, dass die Berliner Clubkultur, was ihre Standorte anbetrifft, in immer größere Probleme gerät. Wir mussten jetzt am Sonntag und am Montag insbesondere auch aus den Medien entnehmen, dass hier wieder ein wichtiger Clubstandort, die Griessmühle in Neukölln, in Gefahr gerät, bereits schon Ende des Monats ihren Standort aufzugeben zu müssen.

Wir glauben, dass das in der Tat ein Anwendungsfall für sonntägliche Grüßworte und Festreden ist. Hier ist aus unserer Sicht auch das Land Berlin gefordert, im Rahmen der von uns mitbeschlossenen Änderungen der Liegenschaftspolitik in der letzten Wahlperiode auch zu schauen, ob es hier geeignete Standorte gibt, landeseigene Standorte gibt, die diesem Club auch im Wege eines Miet- oder Pachtvertrages angeboten werden können.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben die Liegenschaftspolitik bewusst auch deswegen geändert, weil wir die Möglichkeit schaffen wollten, auch für eine Vielzahl von Bedarfen und Nutzungen sozialer, kultureller und bildungspolitischer Art entsprechende Standorte zur Verfügung zu stellen. Wir haben vor wenigen Wochen, im letzten Jahr, gehört, dass die Senatsfinanzverwaltung und der Senat mit der Clusterung des Prozesses bereits so gut wie fertig sind, sodass also der Zugriff auf die Datenbanken entsprechend möglich sein müsste und hier entsprechende Flächen auch zur Verfügung gestellt werden können.

Nun kann man natürlich immer argumentieren: Ja, wir müssen natürlich generell helfen, und das ist ein großes politisches Thema. Generelle Hilfe nützt aber im Konkreten nichts. Deswegen fordern wir hier den Senat auf, auch insbesondere den zuständigen Kultursenator, sich deutlich dafür einzusetzen, dass hier das Land Berlin praktisch hilft.

[Beifall bei der CDU]

Wir machen das an vielen Stellen, wie ich finde, auch zu Recht. Ich finde es gut, dass wir Unternehmen, Start-ups, Gründern und großen Industriebetrieben in Berlin und der Region helfen, einen geeigneten Standort zu finden, weil wir der Überzeugung sind, dass das gut für die wirtschaftliche Entwicklung Berlins ist. Wir glauben genauso, dass die Clubkultur in Berlin zur wirtschaftlichen und kulturellen Entwicklung dieser Stadt gehört. Wenn so eine Situation auftritt, ist es auch Aufgabe des Landes, hier entsprechend tätig zu werden.

Wir haben diesen dringlichen Antrag auch deswegen eingebracht, weil wir schon ein bisschen enttäuscht waren – wir waren nicht die einzigen in Berlin, die enttäuscht waren –, dass der Kultursenator in seinem Statement in der Berliner Abendschau das so ein bisschen nach dem Motto dargestellt hat: Na ja, es gibt halt immer mal wieder Clubs, die zumachen müssen. Das sind ja auch Wirtschaftsbetriebe. – Nach dem Motto: Da sollen die mal gucken, wo sie was finden. – Wir glauben, das wird der Rolle der Clubkultur in Berlin nicht gerecht.

Es ist immer wieder bemerkenswert, dass wir in vielen Dingen, die wir politisch den ganzen Tag diskutieren, immer nur auf die zwölf Stunden schauen, in denen die Sonne scheint, aber wenig auf die zwölf Stunden gucken, in denen sie nicht scheint. Das Thema Night-Time-Economy ist inzwischen unter vielen Wirtschaftsexperten ein wichtiger Standortfaktor für die Entwicklung gerade von Städten geworden. Deswegen ist es uns als CDU-Fraktion nicht egal, wie wir mit diesem Teil des Tages und mit den Leuten, die sich in dieser Zeit des Tages engagieren, in der Stadt umgehen.

[Beifall bei der CDU]

Wir sehen auch insbesondere das kulturelle und soziale Engagement vieler Clubs in dieser Stadt. Wir wissen darum, dass dort viele junge und ältere Menschen eine

(Christian Goiny)

Möglichkeit finden, sich kulturell und künstlerisch zu engagieren. Das ist weit mehr als nur Partybetrieb. Dort finden Menschen soziale Begegnungen, übrigens auch Menschen mit Migrationshintergrund. Deswegen haben Clubs auch eine wichtige kulturelle und soziale Funktion.

[Beifall bei der CDU]

Dass sie unabhängig sein, sich selbst finanzieren und selbst wirtschaften wollen, das ist für uns kein Makel, sondern auch ein Bekenntnis zur Freiheit und Individualität. Berlin braucht eine selbstständige, aktive Clubszene, die nicht am staatlichen Fördertropf hängt. Das Einzige, was die tatsächlich brauchen, ist ein verlässlicher Standort und eine Möglichkeit, ihre Existenz zu sichern. Hier muss unter den veränderten Bedingungen dieser Stadt das Land Berlin einen Beitrag leisten. Davor kann sich der Senat nach unserer Auffassung nicht länger drücken. Deswegen ist er hier konkret aufgefordert, einen Beitrag zu leisten und mitzuhelfen, einen geeigneten landeseigenen Standort für diesen Club zu finden, sollte es tatsächlich so sein, dass die Griessmühle ihr Gelände Ende Januar räumen muss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. West das Wort.

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die drohende Schließung der Griessmühle ist ein trauriges, aber typisches Beispiel dafür, dass der städtische Raum insgesamt, aber speziell auch für die Musik- und Clubkultur schon seit vielen Jahren immer knapper wird. Vom Verwertungsdruck in unserer Stadt bleibt am Ende niemand verschont. Kitas, neuerdings auch Nobelkaufhäuser und Partezentralen – mittlerweile ist eigentlich jeder von abenteuerlichen Mietsteigerungen oder lukrativer Umwandlung bedroht. Die Clubkultur leidet darunter schon seit geraumer Zeit. Die räumlichen Nischen, die sie sich vor vielen Jahren mal erobert hat, gibt es schon lange nicht mehr. Wir müssen unsere öffentlichen Flächen vorausschauender nutzen. Das ist richtig, wenn wir über das Lebensnotwendige hinaus auch das in Berlin erhalten wollen, was unsere Stadt zu einer so großartigen und besonderen Metropole macht.

Der vorliegende Antrag der CDU fordert aber zum einen etwas ein, was bereits passiert. Die Verwaltung ist bereits aktiv geworden. Der Bezirksbürgermeister Martin Hikel und die beiden Stadträte Karin Korte und Jochen Biedermann bemühen sich derzeit sehr intensiv darum, zwischen den Betreibern und der Eigentümerin, einer Tochtergesellschaft der österreichischen Sparkasse, zu vermitteln. Das ist der richtige Weg. Sie machen aber den zweiten Schritt vor dem ersten, denn der Mietvertrag läuft

Ende Januar aus, wie Sie sagen, und bis dahin wird es weder privat noch öffentlich einen Ersatz geben können. Bevor also die Frage geklärt werden kann, ob der Club am gleichen Ort bleiben kann oder ob man prüfen sollte, ob es private oder öffentliche Ersatzstandorte gibt, muss erst mal abgewendet werden, dass er in zwei Wochen dichtgemacht wird, sonst gibt es nämlich keinen Club mehr, den man retten kann.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Georg Kössler (GRÜNE)]

Sie haben recht, was die strategische Vergabe von Liegenschaften anbetrifft. Da will ich gerne eingestehen, dass wir da durchaus weiterkommen müssen, aber leider haben wir noch keinen vollständigen Gesamtüberblick über unsere öffentlichen Gebäude und Grundstücke, und das liegt unter anderem daran, dass einzelne Bezirke wie zum Beispiel das CDU-regierte Steglitz-Zehlendorf sich nach wie vor weigern, ihre öffentlichen Grundstücke beim Land zu melden. Dies wäre allerdings eine Voraussetzung dafür, dass man zu einer strategischen Liegenschaftspolitik kommt, mit der man der Clubkultur und anderen Institutionen möglicherweise eine Perspektive bieten könnte, wie Sie ja richtig fordern.

Ich fände es also gut, wenn wir uns gemeinsam für die Griessmühle einsetzen würden, und konstruktive Vorschläge für eine gute Liegenschaftspolitik sind natürlich immer hochwillkommen. Den vorliegenden Antrag braucht aber wirklich niemand.

[Burkard Dregger (CDU): Doch!]

Was wir brauchen, ist auch in Zukunft ein Nachtleben, das seinen Namen verdient und das Berlin alle Ehre macht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Dr. Neuendorf das Wort.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auch für die AfD-Fraktion ist die Clubszene ein wichtiger Punkt. Wir sehen das so, dass die Clubszene durchaus lebendig ist,

[Lachen von links –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

viel lebendiger als Sie, die gerade lachen.

[Zuruf von der LINKEN]

Wir nehmen das durchaus ernst. Ich gebe Frau Dr. West recht, erst sollte ein Schritt im Bezirk Neukölln gemacht werden und dann ein weiterer Schritt. So wie das jetzt im Antrag von Herrn Goiny ist, verwundert mich das sehr.

(Dr. Dieter Neuendorf)

Wir stellen uns die Frage, ob wir in Zukunft bei ähnlichen Situationen mit regelmäßigen Anträgen der CDU rechnen müssen,

[Kurt Wansner (CDU): Ja!]

die von einem Tag auf den anderen auf die Tagesordnung der Plenarsitzung gesetzt werden müssen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Auch Clubkultur, wie Sie immer betonen, heißt noch nicht, dass hier in jedem Fall das Land und die Kulturpolitik dafür eintreten müssen. Wenn Sie hier landeseigene Flächen fordern – wo sollen die denn liegen? Soll die Griessmühle zu einem Wanderzirkus werden? Das muss doch zuerst in der Umgebung, im Bezirk geklärt werden. Gerade wenn es um landeseigene Flächen geht, gibt es andere Prioritäten wie den Schulbau und den Wohnungsbau. Das werden Sie hier auf der linken Seite doch sicherlich nicht bestreiten. Wir sehen diese Sache problematisch. Wir hoffen, dass das in aller Ruhe in den Fachauschüssen beraten wird. Wir können dem Antrag in der Form nicht zustimmen. – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der CDU: Sehr traurig!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zu fortgeschrittener Stunde – aber zu dieser Zeit haben die Clubs, über die wir hier reden, noch nicht offen.

[Holger Krestel (FDP): Die duschen gerade erst!]

Die Griessmühle ist kein Einzelfall.

[Holger Krestel (FDP): Sie kennen doch nur den Oktoberclub!]

– Das ist ja eben sehr witzig gewesen! Da lachen wir mal.

[Lachen bei der FDP]

Er reiht sich sozusagen in eine lange Kette von Verdrängungen von kulturellen und sozialen Einrichtungen ein. Ich bin der Meinung, vielleicht im Gegensatz zu meinen Vorrednern, dass auch die Clubs, über die wir hier reden, im Wesentlichen kulturelle Einrichtungen sind. Jenseits dessen, dass es Wirtschaftsbetriebe sind, erfüllen sie auch eine wichtige kulturelle Funktion. Insofern müssen wir uns insgesamt, sowohl von Wirtschaftsförderungsseite als auch von Kulturseite wie überhaupt von Stadtentwicklungsseite, um dieses Kulturleben in Berlin kümmern. Da bin ich jetzt völlig d'accord und würde nicht, was hier unterstellt worden ist, sagen: Wir kümmern uns sozusagen nur um Kultur, die kein Geld bringt. – Das ist nicht unsere Position.

Jetzt zu der CDU-Position: Sie beklagen sonst immer – und da sind Sie ganz konsequent –, dass der Staat sich überall einmischt, und wollen, dass der Markt alles regelt. Wenn es der Markt, wie in dem Fall, anders regelt, dann rufen Sie wiederum nach dem Staat. Dann soll der auf einmal helfen.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Aber witzigerweise, Herr Evers, möchte die CDU nicht, dass man in die Verwertungsinteressen des Grundstücks-eigentümers eingreift, dem der Club nicht passt, sondern Sie wollen, dass der Staat sozusagen den Vertriebenen Asyl gewährt. Das ist meines Erachtens überhaupt nicht der richtige Weg.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Da sind die Politiker gefordert, und zwar die Politiker im Bezirk wie im Senat, tätig zu werden, und zwar in Richtung des Eigentümers. Denn es ist schon gesagt worden: Es kann gar nicht sein, dass man versucht, sozusagen eine Arche aufzubauen, wo die ganzen vertriebenen Kultureinrichtungen des Landes gesammelt werden und z. B. dieser Club wie andere Clubs in eine Brache meinetwegen am Strand ziehen, und wir machen ein Gewerbegebiet für vertriebene Clubeinrichtungen auf.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Insofern ist diese ganze Idee, die Sie hier vortragen, völlig inkonsistent. Das wissen Sie auch. Sie wissen, dass es so nicht geht; Sie wissen, dass wir hier keine Einzelanträge über einzelne Kultureinrichtungen beschließen können. Sie wissen auch, dass wir nicht per Parlamentsbeschluss den Senat auffordern können, einem konkreten Club eine Immobilie zuzusprechen. Sie wissen, dass wir das nicht machen werden und dass das auch nicht geht.

Sie wissen auch, dass es vielfältige Aktivitäten im Bereich der Kultur gibt, Arbeitsräume für alle Kulturbereiche zu sichern, und nicht nur für die Clubs, denn die haben viele Probleme.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Insofern glaube ich einfach, dass der ganze Antrag schlichtweg – und das ist das Üble an dem Antrag: Sie versuchen, aus der existenziell problematischen Situation eines Clubs politischen Benefit zu ziehen – völlig überflüssig ist.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Meines Erachtens versuchen Sie auch ein bisschen mit dem Problem, politischen Kredit bei den Leuten zu bekommen, für die Sie eigentlich gar nichts tun wollen. Und noch ein Hinweis an Sie:

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Herr Evers! Letztendlich werden wir das nur klären können, wenn man auch an das Gewerbemietrecht ran geht, dass man nämlich die Nutzer, die Gewerbebetriebe vor der Willkür der Eigentümer schützt. Das gehört

(Dr. Michail Nelken)

genauso dazu, denn in einem Gewerbe sind Investitionen und Eigentum, und ein besserer Schutz der Nutzer von Immobilien, auch von gewerblichen Immobilien, ist in diesem Land überfällig.

Was wir noch brauchen, ist unbedingt, dass die Gemeinden bessere Steuerungsinstrumente bekommen, um eine Mischung im Interesse der Gemeinde erreichen zu können. – All diese Voraussetzungen haben wir jetzt nicht; das wird auch dem Club nichts nutzen. Was wir aber machen können, ist, generell die Bedingungen für die Clubs zu verändern. Da gibt es viele Fragen – Wirtschaftsförderung, Kulturförderung, Baurecht. Was wir auch tun können, ist zu versuchen, politisch Einfluss auf den Immobilieneigentümer zu nehmen und deutlich zu machen, was das Interesse der Stadt ist, und der ständig höheren Profitverwertung durch die Grundstückseigentümer Grenzen zu zeigen, und zwar im Interesse des Gemeinwesens und der Berliner Clubkultur.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei SPD und GRÜNEN –
Zuruf von rechts: Armutszeugnis!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Kluckert das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dass Sie die Clubschließung nutzen, um die große Sozialismuskeule zu schwingen, das habe ich irgendwie erwartet, das war so klar.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Die Griessmühle als Club in Neukölln ist, muss man sagen, einzigartig nicht nur für die Berliner Clubszene, sondern auch – und das sage ich mit Stolz als Neuköllner Abgeordneter – für unseren Bezirk Neukölln, denn die Griessmühle ist weit über den Bezirk Neukölln hinaus bekannt.

[Zuruf von den GRÜNEN]

- Sie müssen schon lauter rufen, sonst höre ich Sie nicht!
- Von daher ist ein Weggang dieser Institution für uns aus Neuköllner Sicht nicht wirklich vorstellbar. Daher unterstützen wir als FDP Bemühungen, die Griessmühle an diesem Standort zu erhalten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist schon vieles zur Clubverdrängung gesagt worden; ich will die Debatte jetzt kurz vor Ende auch nicht unnötig in die Länge ziehen. Aber zwei Aspekte möchte ich schon ansprechen, die mich bei der Debatte über die Griessmühle in den letzten Tagen etwas ärgern: Das betrifft zum einen das Verhalten der Grünen und besonders

das Verhalten des Kollegen Kössler in dieser Angelegenheit. – Herr Kössler, Sie laufen jedes Mal, wenn ein Club schließen muss, mit einem Gesicht durch die Stadt, als ob man Ihnen Ihre Vielfliegermeilen aberkannt hätte, und beklagen die große Verdrängung.

[Lachen bei der FDP und der CDU]

Was war denn bei der Griessmühle der eigentliche Sargnagel, warum die Kündigung ins Haus flatterte? – Das war doch, dass an diesem Standort die Baugenehmigung für Lofts und Büros erteilt wurde, nämlich von Ihrem grünen Kollegen, dem Stadtrat Jochen Biedermann, der diese Genehmigung mit seiner Verwaltung erteilt hat. Da stelle ich mir die Frage: Was haben Sie denn im Vorfeld dafür getan, um diesen Standort kulturell zu sichern? Wo waren denn da die Bemühungen? – Jetzt, wo quasi das Möhrchenfeld plattgetreten ist,

[Lachen bei der FDP und der CDU]

da ist auf einmal das Gejammer groß.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Herrn Kössler zulassen?

Florian Kluckert (FDP):

Ja, gerne!

Georg Kössler (GRÜNE):

Herr Kollege! Ist Ihnen bewusst, dass Baurecht erteilt werden muss, wenn ein B-Plan bereits beschlossen ist – und das ist ja bei der Griessmühle der Fall? – Das ist eine Frage, die ein bisschen länger dauern kann. Aber ist Ihnen klar, dass das keine Frage des Ob ist, sondern nur eine kleine Frage des Wie? Sind Sie überhaupt im Baurecht so bewandert, oder wollten Sie hier nur den dicken Macker machen?

Florian Kluckert (FDP):

Also Herr Kössler, den dicken Macker macht die FDP hier nie.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Natürlich kann man auch im Baurecht solche Sachen verankern, wenn man es möchte. Natürlich können Sie da eine kulturelle Nutzung reinschreiben und das Baurecht in diesem Bereich anwenden, das ist doch wohl ganz klar!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von den Grünen]

Das Zweite, was mich an der Diskussion ärgert, ist ein bisschen der Antrag von der CDU an sich: Der zeigt, dass Sie von Clubkultur eigentlich gar keine Ahnung haben. Sie stellen sich das so vor: Da ist ein Club, und den verlagern wir jetzt mal – hier fiel gerade der Begriff – wie

(Florian Kluckert)

ein Wanderzirkus. – Die Griessmühle ist deshalb so besonders, weil das mehrere Aspekte hat: Das ist zum einen die Nähe zum S-Bahnring. Das ist aber auch, dass es dort keine Nachbarn gibt und man Lärm machen kann. Aber vor allem ist es dieses alte Industriegebäude mit seinem ganzen Drumherum, und da können Sie nicht einfach sagen: Der Senat soll jetzt mal irgendwie ein Grundstück in Marzahn zur Verfügung stellen, und dann ziehen die um und alle gehen mit!

So wird es hier nicht funktionieren. Deswegen ist dieser Antrag tatsächlich ein bisschen Effekthascherei. Das hat Clara West richtig gesagt: Sie machen den zweiten Schritt vor dem ersten. – Ich würde vorschlagen, wir kämpfen jetzt erst einmal dafür, dass die Griessmühle an diesem Standort erhalten bleibt, und konzentrieren uns darauf, und dann machen wir den zweiten Schritt, wenn das nicht gelingen sollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt der Kollege Kössler das Wort.

Georg Kössler (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn der Bass nachts durch die Knochen bebt und irgendwann das Glück reinkickt – da kommen einem schon kreative Ideen, und dazu gehörte wahrscheinlich auch dieser Antrag. Aber wenn es dann hell wird, und man guckt es sich noch mal an, dann merkt man: So richtig umsetzbar ist das nicht; schon gar nicht kann man in einer Sofortabstimmung hier irgendwelche Vermögensgeschäfte machen.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Wir sind uns aber in der Sache, sehr verehrter Herr Kollege Goiny, einig: Clubkultur definiert Berlin, und zwar nicht nur wirtschaftlich – das wurde ja gerade von Ihnen dargestellt –, sondern sie definiert Freiräume, sie definiert Kultur, die weit über die Clubkultur hinausgeht. Natürlich ist Clubkultur in Berlin jetzt schon irgendwie ein immaterielles Weltkulturerbe, und ich glaube, Dr. Motte hat mit seiner Kampagne bessere Chancen als die BVG.

Nun ist Rot-Rot-Grün bereits aktiv in dem Bereich: Wir planen eine Initiative zur Clubkultur, und wir haben mit dem Lärmschutzfonds schon richtig was geliefert. Er wurde gerade verlängert – wieder 1 Million Euro für Clubs. Fragen Sie mal nach im „Kater Blau“, im „Golden Gate“, im „Gretchen“, in der „Ipse“! Also ich freue mich schon auf das eine oder andere Wochenende, das dank Ramona Pop, dank dem Lärmschutzfonds möglich gemacht wurde. – Keine Zwischenfrage, bitte!

Das eigentliche Problem aber – Spekulation mit Grundstücken wie bei der Griessmühle, wo sich der Preis ver-

zehnfacht hat, Verdrängung, Gentrifizierung – müssen wir angehen, und da ist es reinstes Monopoly, es ist Wildwest. Und warum? – Weil wir kein richtiges Gewerbemietrecht haben! – Und wer blockiert das? – Die CDU auf Bundesebene! Machen Sie da mal bitte eine Initiative!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich finde es auf gut Deutsch zum Kotzen – ich hoffe, das darf ich sagen –, dass wir immer wieder bei jeder Aktion zu den Investoren gehen und sagen müssen: Bitte, bitte! Kann der Club noch ein bisschen drinbleiben? – Ich denke, man sieht sich immer zweimal im Leben, und das wissen die meisten Investoren auch, aber eben nicht alle. Die österreichische S IMMO AG ist derzeit das Ziel unserer Appelle. Wir schreiben Briefe, wir haben über die österreichischen Grünen dort Kontakt gesucht – Frau Pop, Herr Biedermann, Herr Lederer. Ich will diesen Standort halten. Die Griessmühle ist ein einzigartiger Standort. Dort sind keine Nachbarn, die gestört sind, weil es zu laut ist. Lassen Sie uns da etwas versuchen! Helfen Sie alle mit, wirken Sie auf die S IMMO AG ein! Sie sagen: Mal die landeseigenen Liegenschaften checken! – Da sind wir doch längst dabei. Was denken Sie denn, was Ramona Pop macht, wenn Sie von einer Clubschließung hört? Die sucht als Erstes nach Lösungen. Ich habe gerade erst mit der BSR und mit den BWB telefoniert. Ich – als Klimaschützer – habe sogar Vattenfall angerufen!

[Lachen bei der der CDU, der AfD und der FDP – Oh! von der CDU, der AfD und der FDP]

Ich habe Vattenfall angerufen und gefragt: Haben Sie noch einen Ort? – Sie sehen: Wir kümmern uns bereits darum. Ich erwarte in diesem Land, dass alle mal schauen, was möglich ist. Auch in den von Ihnen regierten Bezirken muss mal geguckt werden – ja, vielleicht auch im ansonsten leerstehenden Rathauskeller im Roten Rathaus. Lassen Sie uns wirklich überall gucken! Bei den neuen Stadtquartieren haben wir es schon dank Kollegin Gennburg verankert, dass dort Cluborte mitgedacht werden. Wir müssen gucken, wir müssen aber auch wachsam sein, gerade wenn B-Pläne beschlossen werden. Das war in Neukölln schon zu spät. Da müssen wir wachsam und auch mutig sein. Das waren wir nicht immer, siehe Lichtenberg! Aber vor allem müssen wir auf Bundesebene endlich das Gewerbemietrecht verbessern. Da sind Sie gefragt, und da kommen wir auf Sie zurück. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Fraktion der CDU hat die sofortige Abstimmung über ihren Antrag beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle An-

(Präsident Ralf Wieland)

gelegenheiten und an den Hauptausschuss. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten und an den Hauptausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und alle drei fraktionslosen Kolleginnen und Kollegen. Gegenstimmen? – Das ist die CDU-Fraktion. Ersteres war die Mehrheit. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Überweisung beschlossen, und eine Abstimmung über den Antrag erübriggt sich für heute.

Tagesordnungspunkt 32 steht auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung, die 53., findet am Donnerstag, dem 30. Januar 2020, um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 19.42 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 15:

Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen vor weiterem Schaden bewahren: Hubertus Knabe wieder einsetzen und Aufklärung in unabhängige Hände legen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 18. November 2019
Drucksache [18/2349](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1525](#)

vertagt

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1693](#)

vertagt

Lfd. Nr. 23:

a) **Schutz der Spieler, Schiedsrichter und Zuschauer im Berliner Amateurfußball stärken – Transparenz der Täterstrukturen sicherstellen**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2318](#)

vertagt

b) **Konsequenzen aus dem Schiedsrichterstreik ziehen: Gewalt im Amateurfußball entgegenwirken**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2359](#)

vertagt

Lfd. Nr. 24:

Wohnraumversorgung Berlin AöR abwickeln

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2327](#)

an StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 29:

Die Onlinearbeit der Berliner Landeszentrale für politische Bildung gegen die islamistische Radikalisierung Jugendlicher evaluieren und stärken!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2361](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 31:

Kapazitäten des Eissports erhöhen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2394](#)

vertagt

Lfd. Nr. 20:

Keine staatliche Förderung für Hetzer: Klares Bekenntnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung und zum Existenzrecht Israels in den Förderanträgen des Landes Berlin verankern!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2396](#)

Lfd. Nr. 32:

Entwurf des Bebauungsplans 1-98 vom 28. Juni 2019 für die Flurstücke 80 und 84 beiderseits der Friedrichstraße zwischen Schützenstraße und Zimmerstraße einschließlich des Grundstücks Mauerstraße 93 sowie einen Abschnitt der Friedrichstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2375](#)

vorab an StadtWohn und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 9:

Wahl von einem/einer Abgeordneten zum Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung sowie einem/einer Abgeordneten zum stellvertretenden Mitglied des Kuratoriums der Berliner Landeszentrale für politische Bildung

Wahl
Drucksache [18/2270](#)

Es wurden gewählt:

Herr Abgeordneter Dirk Stettner zum Mitglied (auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

Frau Abgeordnete Dr. Maja Lasić zum stellvertretenden Mitglied (auf Vorschlag der Fraktion der SPD)

Zu lfd. Nr. 10:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Kuratoriums des Lette-Vereins – Stiftung des öffentlichen Rechts

Wahl
Drucksache [18/2313](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Tim-Christopher Zeelen (auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

Zu lfd. Nr. 11:

Wahl von zwei in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen als Ersatz für zwei zurückgetretene stellvertretende Mitglieder im Landesjugendhilfeausschuss Berlin im Bereich der in der Jugendhilfe erfahrenen oder tätigen Personen

Wahl
Drucksache [18/2371](#)

Es wurden gewählt:

Frau Bezirksstadträtin Ramona Reiser (auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Herr Matthias Goebel (auf Vorschlag der Fraktion der CDU)

Zu lfd. Nr. 12:

Ungenutzte Flächen der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark entwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 1. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 15. November 2019
Drucksache [18/2322](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1820](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein Konzept für die Entwicklung und den Betrieb von im Rohbau befindlichen Flächen an der Schwimm- und Sprunghalle im Europasportpark (SSE) zu entwickeln.

Dabei sind insbesondere zu prüfen und zu berücksichtigen:

- die Entwicklung von Flächen für die sportliche Nutzung durch die Berliner Bäder-Betriebe, Kitas, Schulen, gemeinnützige Sportvereine und für den vereinsungebundenen Freizeitsport;
- die Bereitstellung von Flächen für die bezirkliche Infrastruktur wie z. B. für eine Kita oder andere soziale Einrichtungen;
- Möglichkeiten für die künftige Nutzung des ehemals geplanten Parkhauses;
- Überlegungen für die Beteiligung Dritter an Ausbau und Betrieb der zu schaffenden Sportmöglichkeiten und Einrichtungen;
- Finanzierungsmöglichkeiten für die zu schaffenden Sportmöglichkeiten und Einrichtungen einschließlich der Nutzung von Landes-, Bundes- und europäischen Programmen und möglicher Investitionen Dritter.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. März 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13:

a) **Lärminderung Straßenbahn – Kurvenquietschen verhindern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom

27. November 2019

Drucksache [18/2337](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2096](#)

Der Senat wird aufgefordert, die BVG zur Ausstattung der im Linienbetrieb zum Einsatz kommenden Straßenbahnenfahrzeuge mit Anlagen zur Laufflächenkonditionierung bis Ende 2020 zu veranlassen. Zu liefernde Fahrzeuge sind ab Werk mit Laufflächenkonditionierung auszustatten und die vorhandenen Fahrzeuge – außer Tatras – nachzurüsten. Die Anlagen zur Laufflächenkonditionierung sind bei jeder Fahrt in Betrieb zu halten. Sie sind entsprechend zu warten und instand zu halten, so dass stets mindestens 95 Prozent der vorhandenen Systeme funktionieren. Es soll geprüft werden, wie diese Maßnahmen im aktuell zu verhandelnden Verkehrsvertrag mit der BVG verankert werden können.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 13:

b) Lärminderung Straßenbahn – leise Gleise bauen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 7. November 2019 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
27. November 2019
Drucksache [18/2338](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2097](#)

Der Senat wird aufgefordert, die BVG zu veranlassen, bei Straßenbahn-Neubaustrecken und Gleisanierungen in bewohnten Straßen und in der Nähe von Wohngebäuden nur noch besonders lärm- und erschütterungsarme Gleisanlagen mit elastischen Oberbauformen nach dem neuesten Stand der Technik zu bauen.

Wie bereits für alle Neubaustrecken sind auch für Gleiserneuerungen – außer für Bauzustände (max. 3 Monate) oder kleinere Bautätigkeiten (Streckenlängen von bis zu 50 m) –

- in bewohnten Straßen und in der Nähe von Wohngebäuden, in denen die Zielwerte der Lärminderungsplanung von 65 dB(A) tagsüber oder 55 dB(A) nachts überschritten werden oder
- die Straßenbahn die dominierende Lärmquelle ist,

schalltechnische Gutachten nach der 16. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (16. BlmSchV) und schwingungs- und schalltechnische Gutachten (derzeit nach DIN 4150 – Erschütterungen im Bauwesen – Teil 2: Einwirkungen auf Menschen in Ge-

bäuden und der aktuellen Rechtsprechung [derzeit BVerwG 7 A 14.09]) zu erstellen.

Darin werden die zu erwartenden Luftschallimmissionen, Erschütterungen und Körperschallimmissionen ermittelt. Anhand der Ergebnisse sind die einzusetzende Oberbauform und ggf. zusätzliche lärm- und erschütterungsmindeende Maßnahmen festzulegen. Die o. g. Gutachten und die daraus folgenden Maßnahmen sind von der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz zu prüfen. Bei Streitfällen entscheidet die Senatsverwaltung als Aufgabenträger des ÖPNV. Die Gutachten und Entscheidungen sind vom Vorhabenträger zu veröffentlichen. Erst dann darf eine Ausschreibung der Ausführungsplanung oder der Bauleistung erfolgen.

Lautere Bauformen als Rheda City („Neues Berliner Straßenbahngleis“) dürfen lediglich für Bauzustände – maximal 3 Monate – zum Einsatz kommen. Dieser Beschluss ist im BVG-Verkehrsvertrag oder an anderer geeigneter Stelle zu verankern. Er gilt für alle Bauvorhaben, bei denen Ausführungsplanung oder Bauleistung zum Zeitpunkt der Beschlussfassung noch nicht ausgeschrieben sind.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 14:

Barrierefrei ist gut – inklusiv ist besser

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 15. November 2019 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. November 2019
Drucksache [18/2340](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2145](#)

Der Senat wird aufgefordert, in Übereinstimmung mit den gesetzlichen Grundlagen, auf Basis wissenschaftlicher Empfehlungen, sportfachlicher Expertise wie dem Kriterienkatalog für inklusiv nutzbare Sportstätten des Netzwerks Sport und Inklusion und unter Beteiligung von Landessportbund und Behinderten- und Rehabilitations-sportverband allgemein verbindliche Standards für inklusive Sportanlagen zu entwickeln und diese umzusetzen.

Ziele sind:

- in jedem Bezirk im ersten Schritt mindestens zwei Sportanlagen so zu entwickeln, dass sie vollständig inklusiv sind,
- bei Neubauten generell inklusive Anlagen zu errichten,
- im Rahmen von Sanierungen an allen Standorten möglichst viel inklusives Sporttreiben zu ermöglichen,

- kostenneutral umzusetzende Maßnahmen, die die Inklusion fördern, generell durchzuführen,
- auf barrierefreie Wegebeziehungen hinzuwirken.

Dem Abgeordnetenhaus ist jährlich zu berichten, erstmals zum 31. März 2020.

Zu lfd. Nr. 19:

Keine Unterscheidung nach Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus bei den niedrigschwelligen Beratungs- und Hilfsangeboten der Wohnungslosenhilfe

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 5. Dezember 2019

Drucksache [18/2377](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1651](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin lehnt einen Ausschluss nichtdeutscher Staatsangehöriger und Menschen ohne Aufenthaltsstatus von Angeboten der Wohnungslosenhilfe ab und weist Forderungen nach einem solchen Vorgehen in Berlin zurück.

Der Senat hat daher sicherzustellen, dass die niedrigschwelligen Beratungs- und Hilfsangebote der Wohnungslosenhilfe allen wohnungslosen Menschen in Berlin unabhängig von Herkunft, Staatsangehörigkeit oder Aufenthaltsstatus zugänglich sind.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. März 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 21:

Neuvergabe des Kultur-Ticketing

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020

Drucksache [18/2397](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1946](#)

Der Senat wird beauftragt, die Ticketing-Praxis von öffentlich geförderten Kultureinrichtungen in Berlin auf den Prüfstand zu stellen. In einem ersten Schritt ist zu eruieren, ob und wie zeitnah gemeinsame Ausschreibungen der Dienstleistung „Kultur-Ticketing“ – entsprechend der Anforderungen der landeseigenen bzw. vom Land bezuschussten Theater- und Orchesterbetriebe – erfolgen können.

Im Rahmen einer umfassenden Analyse soll der Senat in einem zweiten Schritt zudem Anforderungen an zukünftige Ticketing-Lösungen darlegen und prüfen, unter wel-

chen Bedingungen die Entwicklung eines integrierten Ticketing-Systems in öffentlicher Trägerschaft oder Beauftragung zwecks einer gemeinsamen Nutzung durch die Berliner Theater, Orchester und freien Gruppen aus den Bereichen darstellende Kunst, Tanz und Performance möglich wäre.

Im Rahmen einer umfassenden Analyse soll der Senat in einem zweiten Schritt zudem Anforderungen an zukünftige Ticketing-Lösungen darlegen und prüfen, unter welchen Bedingungen die Entwicklung eines integrierten Ticketing-Systems in öffentlicher Trägerschaft oder Beauftragung zwecks einer gemeinsamen Nutzung durch die Berliner Theater, Orchester und freien Gruppen aus den Bereichen darstellende Kunst, Tanz und Performance möglich wäre.

Diese Analyse soll eine Übersicht über die aktuell genutzten Systeme bzw. Softwarelösungen sowie die bestehenden Verträge enthalten und – auch mittels Abfrage der Betroffenen – u. a. die folgenden Anforderungen an Ticketing-Services darstellen:

- Vertriebswege und Points of Sale,
- Marketing-Tools und Payment-Lösungen,
- Business-Intelligence- und CRM-Systeme sowie Data Warehousing,
- Eigentums- und Nutzungsrechte sowie sonstige relevante Vertragsbedingungen,
- Datensicherheit und -sparsamkeit,
- Vergütungs- und Kostenstruktur.

Ferner ist die Möglichkeit eines Open-Source-basierten Systems und der Integration einer Programmierschnittstelle (API) zwecks Verknüpfung mit anderen Landesportalen ebenso zu berücksichtigen wie eine Erweiterung zugunsten anderer öffentlicher Kultureinrichtungen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. September 2020 zu berichten.