



Plenarprotokoll

53. Sitzung

Donnerstag, 30. Januar 2020

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6326	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	6343
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6326	Sebastian Czaja (FDP)	6344
1 Aktuelle Stunde	6326	Steffen Zillich (LINKE)	6347
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Sebastian Czaja (FDP)	6347
Ein Mietendeckel für Berlin	6326	Senatorin Katrin Lompscher	6347
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)		Ergebnis	6350
in Verbindung mit		Abstimmungsliste	6464
5 Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung	6326	2 Fragestunde	6350
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Januar 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020		gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Drucksache 18/2437		Überleitung der ehemaligen Beschäftigten der CPPZ in den TVöD	6351
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2347		Bettina König (SPD)	6351
Zweite Lesung		Regierender Bürgermeister	
Harald Wolf (LINKE)	6327	Michael Müller	6351
Torsten Schneider (SPD)	6330	Bettina König (SPD)	6351
Ordnungsruf für Kurt Wansner (CDU)	6331	Senatorin Dilek Kalayci	6352
Burkard Dregger (CDU)	6331	Tobias Schulze (LINKE)	6352
Iris Spranger (SPD)	6333	Regierender Bürgermeister	
Harald Laatsch (AfD)	6335	Michael Müller	6352
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	6339	Neuwahlen in Berlin	6352
Harald Laatsch (AfD)	6343	Stefan Evers (CDU)	6352
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6352
		Stefan Evers (CDU)	6353
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6353
		Kurt Wansner (CDU)	6353
		Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	6353
		Nacht der Solidarität	6353
		Stefanie Fuchs (LINKE)	6353

Senatorin Elke Breitenbach	6353	Carsten Ubbelohde (AfD)	6363
Stefanie Fuchs (LINKE)	6354	Senator Andreas Geisel	6363
Senatorin Elke Breitenbach	6354	Anne Helm (LINKE)	6363
Stefan Ziller (GRÜNE)	6354	Senator Andreas Geisel	6363
Senatorin Elke Breitenbach	6355		
Gefährdungslage und Krisenmanagement des Senats in Bezug auf den Coronavirus ..	6355	3 „Klimanotstand Berlin“	6364
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	6355	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020 Drucksache 18/2444	
Senatorin Dilek Kalayci	6355	zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2236	
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	6356	<u>hierzu:</u>	
Senatorin Dilek Kalayci	6356	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/2236-1	
Sabine Bangert (GRÜNE)	6356	Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/2236-2	
Senatorin Dilek Kalayci	6357		
Abbruch der BVV-Sitzung in Friedrichshain-Kreuzberg	6357	Daniel Buchholz (SPD)	6365
Frank Scheermesser (AfD)	6357	Holger Krestel (FDP)	6365
Senator Andreas Geisel	6357	Daniel Buchholz (SPD)	6365
Frank Scheermesser (AfD)	6358	Frank-Christian Hansel (AfD)	6367
Senator Andreas Geisel	6358	Daniel Buchholz (SPD)	6367
Stephan Lenz (CDU)	6358	Holger Krestel (FDP)	6368
Senator Andreas Geisel	6358	Daniel Buchholz (SPD)	6368
		Danny Freymark (CDU)	6369
Zusammensetzung der Aufklärungskommission an der Staatlichen Ballettschule	6358	Holger Krestel (FDP)	6370
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6358	Danny Freymark (CDU)	6370
Senatorin Sandra Scheeres	6359	Dr. Michael Efler (LINKE)	6371
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6359	Holger Krestel (FDP)	6372
Senatorin Sandra Scheeres	6360	Dr. Michael Efler (LINKE)	6372
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6360	Frank Scholtysek (AfD)	6373
Senatorin Sandra Scheeres	6360	Georg Kössler (GRÜNE)	6374
		Henner Schmidt (FDP)	6376
Verfahren bei Fehlverhalten von Beamten	6360	Georg Kössler (GRÜNE)	6377
Marc Vallendar (AfD)	6360	Henner Schmidt (FDP)	6377
Regierender Bürgermeister		Ergebnis	6378
Michael Müller	6361	Beschlusstext	6470
Marc Vallendar (AfD)	6361		
Senatorin Elke Breitenbach	6361	4 Prioritäten	6378
Frank Scheermesser (AfD)	6361	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Senatorin Elke Breitenbach	6361		
Vorfälle an der Staatlichen Ballettschule ..	6361		
Stefanie Fuchs (LINKE)	6361		
Senatorin Sandra Scheeres	6361		
Stefanie Fuchs (LINKE)	6362		
Senatorin Sandra Scheeres	6362		
Regina Kittler (LINKE)	6362		
Senatorin Sandra Scheeres	6362		
Vorfälle beim Gedenken an die Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz vor 75 Jahren	6362		
Carsten Ubbelohde (AfD)	6362		
Senator Andreas Geisel	6362		

4.1	Priorität der Fraktion der SPD	6378	4.3	Priorität der Fraktion Die Linke	6393
33	Entwurf des Bebauungsplans 1-98 vom 28. Juni 2019 für die Flurstücke 80 und 84 beiderseits der Friedrichstraße zwischen Schützenstraße und Zimmerstraße einschließlich des Grundstücks Mauerstraße 93 sowie einen Abschnitt der Friedrichstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte	6378	13	Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen	6393
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2443			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. Dezember 2019 Drucksache 18/2356	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2375 Neu			zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2256	
	Iris Spranger (SPD)	6378		<u>hierzu:</u>	
	Stefan Evers (CDU)	6379		Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2256-1	
	Katalin Gennburg (LINKE)	6380		Regina Kittler (LINKE)	6393
	Ronald Gläser (AfD)	6381		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6394
	Daniela Billig (GRÜNE)	6382		Holger Krestel (FDP)	6395
	Stefan Förster (FDP)	6383		Dr. Robbin Juhnke (CDU)	6395
	Ergebnis	6384		Dr. Susanne Kitschun (SPD)	6396
	Beschlusstext	6472		Martin Trefzer (AfD)	6397
4.2	Priorität der Fraktion der CDU	6384		Dr. Clara West (SPD)	6398
42 B	IT-Desaster am Berliner Kammergericht: Aufklärung durch unabhängigen Sonderbeauftragten sicherstellen	6384		Martin Trefzer (AfD)	6398
	Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2456			Dr. Clara West (SPD)	6399
	Sven Rissmann (CDU)	6384		Martin Trefzer (AfD)	6399
	Oliver Friederici (CDU)	6384		June Tomiak (GRÜNE)	6399
	Sven Rissmann (CDU)	6384		Stefan Förster (FDP)	6401
	Dirk Stettner (CDU)	6385		Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6401
	Sven Rissmann (CDU)	6385		Stefan Förster (FDP)	6401
	Sven Kohlmeier (SPD)	6386		Holger Krestel (FDP)	6402
	Karsten Woldeit (AfD)	6387		Stefan Förster (FDP)	6402
	Sven Kohlmeier (SPD)	6387		Ergebnis	6402
	Sven Rissmann (CDU)	6387		Beschlusstext	6471
	Sven Kohlmeier (SPD)	6387	4.4	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6403
	Sven Rissmann (CDU)	6388	9	Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner Mobilitätsgesetzes	6403
	Sven Kohlmeier (SPD)	6389		Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2429	
	Marc Vallendar (AfD)	6390		Erste Lesung	
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6390		Harald Moritz (GRÜNE)	6403
	Holger Krestel (FDP)	6391		Oliver Friederici (CDU)	6404
	Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	6392		Harald Moritz (GRÜNE)	6404
	Ergebnis	6393		Oliver Friederici (CDU)	6405
				Tino Schopf (SPD)	6405
				Frank Scholtysek (AfD)	6406
				Kristian Ronneburg (LINKE)	6406
				Henner Schmidt (FDP)	6407
				Ergebnis	6409

4.5 Priorität der Fraktion der AfD-Fraktion .. 6409

**42 A Demokratienotstand in Berlin beenden –
kriminelle Machenschaften von
Linksextremisten und der sogenannten
Antifa sofort stoppen 6409**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion auf
Annahme einer EntschlieÙung
Drucksache [18/2455](#)

hierzu:

Ersetzungsantrag der Fraktion der CDU und
der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2455-1](#)

Georg Pazderski (AfD)	6409
Frank Zimmermann (SPD)	6410
Karsten Woldeit (AfD)	6411
Stephan Lenz (CDU)	6412
Frank-Christian Hansel (AfD)	6413
Stephan Lenz (CDU)	6414
Anne Helm (LINKE)	6414
Marcel Luthe (FDP)	6415
Benedikt Lux (GRÜNE)	6416
Marcel Luthe (FDP)	6418
Benedikt Lux (GRÜNE)	6418
Andreas Wild (fraktionslos)	6419

Ergebnis 6420

4.6 Priorität der Fraktion der FDP 6420

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2434](#)

**Smart City konkret und bürgernah: Mit
LoRaWAN das vernetzte Berlin starten 6420**

Bernd Schlömer (FDP)	6420
Sven Kohlmeier (SPD)	6421
Stephan Lenz (CDU)	6422
Marcel Luthe (FDP)	6422
Stephan Lenz (CDU)	6422
Tobias Schulze (LINKE)	6423
Ronald Gläser (AfD)	6423
Stefan Ziller (GRÜNE)	6424

Ergebnis 6425

**6 Gesetz zur Eingliederung der
Verkehrslenkung Berlin (VLB) in die für
Verkehr zuständige Senatsverwaltung 6425**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2410](#)

Erste Lesung

Henner Schmidt (FDP)	6425
Tino Schopf (SPD)	6425
Oliver Friederici (CDU)	6426
Kristian Ronneburg (LINKE)	6426
Frank Scholtysek (AfD)	6427

Harald Moritz (GRÜNE) 6428

Ergebnis 6428

**8 Gesetz zur Einführung des oder der
Bürgerbeauftragten des Landes Berlin
und des oder der Beauftragten für die
Polizei Berlin 6429**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [18/2426](#)

Erste Lesung

Frank Zimmermann (SPD)	6429
Maik Penn (CDU)	6429
Niklas Schrader (LINKE)	6430
Karsten Woldeit (AfD)	6431
Benedikt Lux (GRÜNE)	6432
Karsten Woldeit (AfD)	6434
Benedikt Lux (GRÜNE)	6434
Marcel Luthe (FDP)	6435

Ergebnis 6436

**10 Eilzuständigkeit der Zollvollzugsbeamten
im Allgemeinen Sicherheits- und
Ordnungsgesetz (ASOG) aufnehmen 6436**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2430](#)

Erste Lesung

Ergebnis 6436

**12 Gesetz zur Einführung der pauschalen
Beihilfe 6436**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2436](#)

Erste Lesung

Senator Dr. Matthias Kollatz	6436
Marcel Luthe (FDP)	6437
Senator Dr. Matthias Kollatz	6437
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	6438
Christian Goiny (CDU)	6439
Franziska Becker (SPD)	6439
Karsten Woldeit (AfD)	6440
Hendrikje Klein (LINKE)	6440
Florian Swyter (FDP)	6441

Ergebnis 6441

**14 Keine staatliche Förderung für Hetzer:
Klares Bekenntnis zur freiheitlichen
demokratischen Grundordnung und zum
Existenzrecht Israels in den
Förderanträgen des Landes Berlin
verankern! 6441**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar
2020

Drucksache [18/2396](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/1693](#)

Cornelia Seibeld (CDU)	6442
Frank Jahnke (SPD)	6442
Martin Trefzer (AfD)	6443
Marcel Luthe (FDP)	6443
Martin Trefzer (AfD)	6444
Anne Helm (LINKE)	6444
Cornelia Seibeld (CDU)	6445
Florian Kluckert (FDP)	6445
Bettina Jarasch (GRÜNE)	6446
Marcel Luthe (FDP)	6447
Bettina Jarasch (GRÜNE)	6447

Ergebnis 6447

**18 Altmedikamente gehören nicht ins
Abwasser! Richtige Entsorgung fördern ... 6447**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
6. Januar 2020

Drucksache [18/2405](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion

Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1653](#)

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	6447
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6448
Thomas Isenberg (SPD)	6449
Herbert Mohr (AfD)	6449
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	6450
Florian Kluckert (FDP)	6451
Thomas Isenberg (SPD)	6452

Ergebnis 6452

Beschlusstext 6471

**19 Psychosoziale Versorgung Geflüchteter
verbessern: Übergangsstrukturen stärken,
Regelsysteme öffnen! 6452**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
6. Januar 2020

Drucksache [18/2406](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/1819](#)

Katina Schubert (LINKE)	6452
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6453
Thomas Isenberg (SPD)	6453
Herbert Mohr (AfD)	6454
Bettina Jarasch (GRÜNE)	6455
Florian Kluckert (FDP)	6455

Ergebnis 6456

Beschlusstext 6471

**20 Bundesratsinitiative zur Änderung des
Strafgesetzbuches zum Verbot des
Verbrennens von Flaggen ausländischer
Staaten 6456**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 15. Januar 2020

Drucksache [18/2415](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0747](#)

Sven Rissmann (CDU)	6456
Sven Kohlmeier (SPD)	6457
Marc Vallendar (AfD)	6457
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	6458
Holger Krestel (FDP)	6459
Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	6459
Holger Krestel (FDP)	6460
Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	6460

Ergebnis 6461

Abstimmungsliste 6466

**26 Fachkraftquote ist nicht Synonym für
hohe Pflegequalität 6461**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
20. Januar 2020

Drucksache [18/2422](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1593](#)

in Verbindung mit

**24 Pflegequalität zeigt eine gepflegte
Ergebnisqualität 6461**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
20. Januar 2020

Drucksache [18/2420](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0921](#)

Ergebnis 6461

28	Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin	6462	32	Ein Familienfördergesetz für Berlin	6462
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2438			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. Dezember 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2442	
	zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP Drucksache 18/2329			zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/2295	
	Ergebnis	6462		Ergebnis	6462
29	Nr. 11/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	6462		Beschlusstext	6472
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2439		35	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	6463
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2435	
	Ergebnis	6462		Ergebnis	6463
	Beschlusstext	6472	39	Linkem Extremismus entschieden entgegnet: Einführung eines Aussteigerprogramms für Linksextremisten	6463
30	Nr. 22/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	6462		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2428	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2440			Ergebnis	6463
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Anlage 1		
	Ergebnis	6462	Namentliche Abstimmung		
	Beschlusstext	6474	5	Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung	6464
31	Immobiliengeldwäsche verstärkt bekämpfen – abgeschöpfte Immobilien für das Gemeinwohl nutzen	6462		Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Januar 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2437	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 27. November 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020 Drucksache 18/2441			zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2347	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/1876			Zweite Lesung	
	Ergebnis	6462			

Anlage 2 Namentliche Abstimmung

- 20 Bundesratsinitiative zur Änderung des Stragesetzbuches zum Verbot des Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten** 6466
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2415](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0747](#)

Anlage 3 Konsensliste

- 7 Gesetz zur Aufhebung der Altersgrenze für Beamtinnen und Beamte auf Zeit** 6468
- Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2423](#)
- Erste Lesung
- Ergebnis 6468
- 11 Gesetzesänderung: Gutes Personal gewinnen und binden – neue Wege bei der Personalgewinnung und Personalbindung** 6468
- Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2433](#)
- Erste Lesung
- Ergebnis 6468
- 15 Blaue Plakette jetzt einführen: Bundeseinheitliche Regelung zum Schutz der Bevölkerung vor gesundheitsgefährdenden NO2-Emissionen durch Diesel-Kfz** 6468
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Januar 2020
Drucksache [18/2402](#)
- zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1307](#)
- Ergebnis 6468

- 16 Keine weiteren Begegnungszonen – Modellprojekte ersatzlos beenden** 6468
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Januar 2020
Drucksache [18/2403](#)
- zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1632](#)
- Ergebnis 6468
- 17 Fahrverbote vermeiden – Maßnahmenpaket umsetzen – Sachdialog mit Bund beginnen** 6468
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Januar 2020
Drucksache [18/2404](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1399](#)
- Ergebnis 6468
- 21 Berücksichtigung von Sportstätten bei der Entwicklung neuer Wohnquartiere** 6468
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2416](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1604](#)
- Ergebnis 6468
- 22 Kompetenz zum digitalen Planen und Bauen schaffen** 6468
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2417](#)
- zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1702](#)
- Ergebnis 6468
- 23 Bedarfe der wachsenden Stadt auch im Sportsektor mitdenken** 6468
- Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2418](#)
- zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1886](#)
- Ergebnis 6468

- 25 Es reicht! – Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege** 6469
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020
Drucksache [18/2421](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1318](#)
Ergebnis 6469
- 27 Mithilfe von Digitalisierung bürgerschaftliches Engagement unterstützen: Eine Onlineplattform für Raumvergabe einrichten** 6469
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 20. Januar 2020
Drucksache [18/2424](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1856](#)
Ergebnis 6469
- 34 Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland** 6469
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2425](#)
Ergebnis 6469
- 36 a) Schutz der Spieler, Schiedsrichter und Zuschauer im Berliner Amateurfußball stärken – Transparenz der Täterstrukturen sicherstellen** 6469
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2318](#)
Ergebnis 6469
b) Konsequenzen aus dem Schiedsrichterstreik ziehen: Gewalt im Amateurfußball entgegenwirken 6469
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2359](#)
Ergebnis 6469
- 37 Drogenberatungsstellen an Berlins Drogenumschlagplätzen einrichten** 6469
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2360](#)
Ergebnis 6469
- 38 Wuhletalbrücke zügig abreißen und neu bauen** 6469
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2427](#)
Ergebnis 6469
- 40 Klarer Zeitplan für die S-Bahnausschreibung der Teilnetze 2 und 3** 6469
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2431](#)
Ergebnis 6469
- 41 Bargeldlose Zahlungen für alle Unternehmer sicherstellen** 6469
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2432](#)
Ergebnis 6469
- Anlage 4
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 3 „Klimanotstand Berlin“** 6470
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020
Drucksache [18/2444](#)
zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2236](#)
- 13 Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen** 6471
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. Dezember 2019
Drucksache [18/2356](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256](#)
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256-1](#)

- 18 Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser! Richtige Entsorgung fördern ...** 6471
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2405](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1653](#)
- 19 Psychosoziale Versorgung Geflüchteter verbessern: Übergangsstrukturen stärken, Regelsysteme öffnen!** 6471
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2406](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1819](#)
- 29 Nr. 11/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6472
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2439](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 32 Ein Familienfördergesetz für Berlin** 6472
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 5. Dezember 2019 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2442](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2295](#)
- 33 Entwurf des Bebauungsplans 1-98 vom 28. Juni 2019 für die Flurstücke 80 und 84 beiderseits der Friedrichstraße zwischen Schützenstraße und Zimmerstraße einschließlich des Grundstücks Mauerstraße 93 sowie einen Abschnitt der Friedrichstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte** 6472
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2443](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache [18/2375 Neu](#)
- 30 Nr. 22/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6474
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2440](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.02 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 53. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Dem Kollegen Tommy Tabor von der AfD-Fraktion darf ich zur Geburt seines vierten Kindes mit Namen Kai Thore Wotan herzlich gratulieren. Alles Gute für die Familie!

[Allgemeiner Beifall]

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Der Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/737 „Generalistische Pflege – Nein Danke!“ wurde in der 20. Sitzung am 11. Januar 2018 federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales überwiesen. Dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Ein Mietendeckel für Berlin“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Die Grünen sind ‚naiv‘, ‚ideologisch‘ und spalten die Stadt. Wo Saleh recht hat, hat er recht“

[Heiterkeit und Beifall von
Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Ein Mietendeckel für Berlin“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Ein Mietendeckel für Berlin“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Demokratienotstand Berlin beenden – kriminelle Machenschaften der Linksextremisten und der Antifa sofort stoppen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Die IAA nach Berlin holen – Frau Pop duckt sich weg! Klinsmann muss ran – das zeigt, dass Regieren nicht jeder kann“

Eine einvernehmliche Verständigung der Fraktionen über das heutige Thema der Aktuellen Stunde ist nicht erfolgt. Ich lasse daher abstimmen, und zwar über den Antrag der Fraktion Die Linke. Wer wie die Fraktion Die Linke auf Durchführung einer Aktuellen Stunde zum Thema „Ein Mietendeckel für Berlin“ ist, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen sowie zwei fraktionslose Abgeordnete. Enthaltungen sehe ich

keine. Ersteres war die Mehrheit. Dann rufe ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 auf, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 5 – Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen sowie des Hauptausschusses, Drucksache 18/2437 zum Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 3, 5, 28 bis 33, 42 A und 42 B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann sind diese Ergänzungen der Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich komme zu Entschuldungen des Senats: Herr Senator Dr. Lederer ist ganztägig entschuldigt. Er nimmt an der Europaministerkonferenz in Brüssel teil. Herr Senator Geisel wird während der Plenarsitzung mehrfach abwesend sein wegen Terminen betreffend die Special-Olympics-Weltspiele im Jahr 2023 in Berlin. Nach den Terminen wird er jeweils wieder an der Plenarsitzung teilnehmen. Frau Senatorin Pop ist aus gesundheitlichen Gründen nicht anwesend, beabsichtigt aber, später noch zu kommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ein Mietendeckel für Berlin

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 5:

**Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften
zur Mietenbegrenzung**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Januar 2020
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2437](#)

(Präsident Ralf Wieland)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2347](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung zur Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 bis 4 des Gesetzesentwurfs und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Ich höre dazu keinen Widerspruch. Für die Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu 15 Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Harald Wolf hat das Wort. – Bitte schön!

Harald Wolf (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren!

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wenn die Neuvertragsmieten in Berlin seit 2012 um fast 50 Prozent gestiegen sind, wenn die Bestandsmieten auch in vielen Bereichen für Durchschnittsverdiener oder Menschen mit einem geringen Einkommen nicht mehr leistbar sind, wenn teilweise Menschen mehr als 50 Prozent ihres verfügbaren Haushaltseinkommens für die Miete ausgeben müssen, und wenn selbst das „Handelsblatt“ davon spricht, dass die Miete zunehmend zu einem Armutsrisiko wird, dann ist der Mietenmarkt aus den Fugen geraten.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Dann muss die Politik eingreifen, und deshalb setzt diese Koalition mit dem Mietendeckel ein klares Stoppsignal gegen die Mietpreisexplosion in dieser Stadt.

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wohnen ist ein menschliches Grundbedürfnis. Es darf kein Objekt der maßlosen Profitmaximierung sein. Wir wollen, dass Wohnen für alle Menschen in dieser Stadt leistbar ist und bleibt. Wenn der Markt dieses menschliche Grundbedürfnis nicht befriedigt, dann muss die Politik eingreifen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht so! –
Georg Pazderski (AfD): Wie in der DDR!]

– Ich lasse heute keine Zwischenfragen zu. – Ich wusste, dass von Ihrer Seite unqualifizierte Zwischenrufe kommen. Ich habe nichts anderes erwartet, und das sind wir auch von Ihnen gewohnt.

[Georg Pazderski (AfD): Jetzt fangen Sie an zu weinen!
Wollen Sie mein Taschentuch?]

Vielleicht zu dem Zwischenruf zur DDR: Ich bin 1977 nach Berlin gekommen,

[Georg Pazderski (AfD): Jetzt sind Sie wieder weg!]
nach West-Berlin,

[Georg Pazderski (AfD): Um nicht dienen zu müssen!]

da gab es eine Mietpreisbindung bis Mitte der Achtzigerjahre, und das war kein schlechtes Leben für die Mieterinnen und Mieter.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Bis 89 nach Ost-Berlin!
Zuruf von der AfD: Ist es doch auch heute so!]

Die Regulierung des Mietenmarktes wird jetzt von der Opposition als ein schwerwiegender Eingriff und eine Attacke auf die soziale Marktwirtschaft kritisiert. Meine Damen und Herren! Ich glaube, dem liegt ein elementares Missverständnis zugrunde. Soziale Marktwirtschaft heißt nicht das unbremste freie Spiel der Marktkräfte,

[Zuruf von der AfD: Doch!]

sondern soziale Marktwirtschaft hieß immer, dass dem Markt Regeln gegeben werden und dass es eine politische Aufgabe ist, Rahmenbedingungen vorzugeben, die den sozialen Ausgleich und nicht das freie Spiel der Marktkräfte gewährleisten. Und genau das tun wir mit diesem Mietendeckel.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zurufe von Christian Buchholz (AfD) und
Gunnar Lindemann (AfD)]

Ich will an dieser Stelle – ich weiß, Sie haben es nicht so mit dem Grundgesetz – das Grundgesetz zitieren.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Das sagt Die Linke!
Die Sozialisten!]

Im Grundgesetz heißt es:

Eigentum verpflichtet. Sein Gebrauch soll zugleich dem Wohle der Allgemeinheit dienen.

Und da das Immobilieneigentum in Berlin immer weniger diesem Wohl der Allgemeinheit dient, sondern der individuellen Profitmaximierung für Aktionäre und Coupon-schneider,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Quatsch! –
Zurufe von Dr. Kristin Brinker (AfD) und
von Franz Kerker (AfD)]

muss dieser Verfassungsgrundsatz wieder zur Geltung gebracht werden, und deshalb beschließen wir heute den Mietendeckel.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dass der Wohnungsmarkt aus den Fugen geraten ist, sieht man auch daran, dass das verfügbare Haushaltseinkommen, die ortsübliche Vergleichsmiete, die Neuvertragsmieten und die Immobilienpreise sich immer weiter auseinanderentwickeln. Da hilft auch ein Blick in den IBB-Wohnungsmarktbericht; da wird man feststellen, dass von 2013 bis 2017 das verfügbare Haushaltseinkommen um

(Harald Wolf)

8,3 Prozent gestiegen ist, die ortsübliche Vergleichsmiete um 15,3 Prozent – fast um das Doppelte –, die Angebotsmieten um 24,5 Prozent und die Immobilienpreise um 50 Prozent.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Das ist nicht nur eine sozial extrem bedenkliche Entwicklung, sondern das ist auch eine wirtschaftlich hochgefährliche Entwicklung.

[Ronald Gläser (AfD): Ergebnis Ihrer Politik!]

Denn was bedeutet diese Entkopplung von Einkommen, von Mietpreisen und von Immobilienpreisen? – Das heißt, dass hohe, überhöhte Immobilienpreise über die Miete refinanziert werden müssen. Wenn aber das verfügbare Haushaltseinkommen deutlich hinter der Steigerung der Mietpreise und der Immobilienpreise zurückbleibt und diese Schere immer größer wird, wird irgendwann diese spekulative Entwicklung nicht mehr finanzierbar sein. Das ist hochgefährlich, weil das nichts anderes ist, als ein Zeichen für Immobilienspekulation und eine Immobilienblase; nicht von ungefähr hat der Finanzmarktstabilitätsbericht der Deutschen Bundesbank seit Jahren darauf hingewiesen, dass diese Entwicklung auf den Immobilienmärkten, insbesondere in den Metropolen, hochgefährlich ist,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das liegt an der Eurorettungs- und Niedrigzinspolitik!]

und dass eine Überbewertung der Immobilienpreise in den Metropolen von 30 Prozent vorliegt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das liegt am Betongold!]

Das Empirica-Forschungsinstitut sagt sogar, in Berlin beträgt die Überbewertung 37 Prozent. Das ist eine Entwicklung, der wir Einhalt gebieten müssen. Die Spekulation muss gebremst werden, und es muss das klare Signal geben: Es kann keine grenzenlose Mietpreisssteigerung geben, es kann keine grenzenlose Verwertung geben, und deshalb werden wir den Mietendeckel beschließen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Bravo! von der LINKEN]

Und jetzt gibt es die Horrorszenarien, die in der Kampagne der letzten Wochen und Monate an die Wand gemalt worden sind, wir würden die Immobilieneigentümer massenhaft in den Ruin treiben. Zunächst findet ja ein Einfrieren der Bestandsmieten statt. Wer will mir sagen, dass die Bestandsmieten gegenwärtig nicht auskömmlich sind? – Ich glaube, das ist eine absurde Idee. Nach neun Monaten treten die Mietobergrenzen in Kraft, die sich am Mietspiegel 2013 orientieren, plus einer Indexierung. Auch der Mietspiegel 2013 war ein Mietspiegel, mit dem die Mietpreise nicht ins Bodenlose gesunken waren, sondern bei dem durchaus auskömmliche Mietpreise genommen worden sind. Eine Absenkung tritt überhaupt erst in Kraft, wenn die Mietobergrenze um 20 Prozent

überhöht ist. Insofern: Lassen Sie Ihre Horrorszenarien stecken.

Nun mag es durchaus sein, dass, wenn Menschen zu überhöhten Preisen ihre Immobilie gekauft und mit hohen Mieten kalkuliert haben, in dem einen oder anderen Fall wirtschaftliche Schwierigkeiten auftreten – aber dafür haben wir die Härtefallregelung. Und an dieser Stelle möchte ich auch gerne das Bundesverfassungsgericht zitieren, das in seiner Entscheidung zur Mietpreisbremse sagt:

Auf dem sozialpolitisch umstrittenen Gebiet des Mietrechts müssen Vermieter mit häufigen Gesetzesänderungen rechnen und können nicht auf den Fortbestand einer ihnen günstigen Rechtslage vertrauen. Ihr Vertrauen, mit der Wohnung höchstmögliche Mieteinkünfte erzielen zu können, wird durch die Eigentumsgarantie

– des Grundgesetzes –

nicht geschützt.

So viel dazu.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Jetzt hat sich die CDU zur Untermauerung ihrer Horrorszenarien ein Gutachten schreiben lassen vom Institut der Wirtschaft aus Köln. Dieses gleiche Institut hat zum Thema der Mietpreisbremse – verabschiedet von einer Koalition aus CDU und SPD – ebenfalls Stellungnahmen abgegeben, und dort kann man genau die gleichen Horrorszenarien nachlesen, die sie für den Mietendeckel an die Wand malen: Die Mietpreisbremse sollte zum Erliegen der Neubautätigkeit führen, zum Einbruch der Investitionen und alles Mögliche. Nichts davon ist passiert.

[Paul Fressdorf (FDP): Das wollen wir doch genauer hören! –
Dirk Stettner (CDU): Ha!]

Das gleiche Institut hat übrigens bei der Einführung des Mindestlohns den Verlust von Hunderttausenden von Arbeitsplätzen prognostiziert – nichts davon ist eingetreten.

Nichtsdestotrotz habe ich mir – mit begrenztem Vergnügen – die Mühe gemacht, dieses Gutachten zu lesen. Deshalb möchte ich zwei Punkte aus diesem Gutachten zum Besten geben: Das Gutachten sagt – ich zitiere –: Mit dem Mietendeckel verlieren die Mietpreise ihre Allokationsfunktion. – Da fragt man sich: Was heißt das? Wenn man weiterliest in diesem Gutachten, wird das erläutert. Das heißt nämlich, es wird ein Preissignal ausgesendet durch hohe Mieten, das den Menschen mitteilt: Ihr könnt euch in bestimmten Bereichen der Stadt die Miete nicht leisten, deshalb ist es sinnvoll, euch in der Peripherie oder im Speckgürtel in Brandenburg umzusehen. – Das ist die Allokationsfunktion, die hier aufrecht erhalten werden soll. Und ich sage: Nein, das ist nicht

(Harald Wolf)

das, was wir wollen; dieses Preissignal an die Menschen: Ihr habt in dieser Stadt keinen Platz – das wollen wir nicht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir wollen eine soziale Mischung innerhalb dieser Stadt. Wir wollen keine Banlieues, in die die Menschen verdrängt werden. Wir wollen, dass alle Menschen in dieser Stadt einen Platz haben, wir wollen, dass alle Menschen die Möglichkeit haben, eine erschwingliche Miete zu bekommen, und wir wollen eine soziale Mischung, in der die Tochter der Alleinerziehenden zusammen mit der Tochter des Professors oder eines Geschäftsführers oder eines Investmentbankers im gleichen Stadtquartier und in der gleichen Schule leben kann – das ist die Perspektive, die wir für diese Stadt haben, und nicht die Entmischung und die Segregation.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wir auch, aber nicht so! –
Holger Krestel (FDP): Ah!]

An dieser Stelle sage ich auch noch mal: Auch das Bundesverfassungsgericht will diese so schön genannte Allokationsfunktion nicht. Das Bundesverfassungsgericht sagt in seinem Urteil zur Mietpreisbremse – ich zitiere –:

Es liegt im öffentlichen Interesse, der Verdrängung ... weniger leistungsfähiger Bevölkerungsgruppen ... entgegenzuwirken.

Und genau das machen wir mit diesem Mietendeckel.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Dann sagt dieses Gutachten auch noch: Na ja, mit diesem Mietendeckel würde sich die Nachfrage nach Wohnungen erhöhen, weil sich das jetzt alle möglichen Leute leisten können, und dann würden die Vermieter sich diejenigen mit den höheren Einkommen und der besten Bonität aussuchen. – Da frage ich mich: Wo leben Sie denn? Als ob die Vermieter heute nicht gucken, wer leistungsfähig ist. Aber heute haben die Menschen mit geringem oder durchschnittlichem Einkommen überhaupt keine Möglichkeit, sich für bestimmte Wohnungen zu bewerben.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): In Zukunft doch
noch weniger! –
Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Mit dem Mietendeckel haben sie wenigstens eine Chance, und diese Chance wollen wir ihnen eröffnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und jetzt heißt es, die Investitionssicherheit wird gefährdet und der Neubau in Gefahr gebracht. Sehen wir uns doch mal an, über welche Investitionen wir in Berlin denn reden; denn wenn über Investitionen gesprochen wird, muss man auch unterscheiden. Gegenwärtig findet

auf dem Berliner Immobilienmarkt vor allem ein reges Karussell von Kauf und Verkauf von Immobilien aus dem Bestand statt, mit der Zielsetzung, bei jedem Kauf und Verkauf eine höhere Rendite zu erzielen, mit der Spekulation auf einen höheren Mietpreis. Wenn Sie sich mal die Zahlen ansehen: 2009 bis 2018 gab es 139 Milliarden an Immobilienverkäufen in dieser Stadt und 16 Milliarden Investitionen in Neubau.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Wir wollen dieses Verhältnis ändern. Wir wollen neue Rahmenbedingungen setzen, wo wir sagen: Neubau ist rentabel, Neubau wird in dieser Stadt gewünscht,

[Lachen bei der CDU –
Zuruf von der CDU: Fang doch mal an!]

aber wir wollen dieses Preiskarussell, wir wollen die Spekulation auf Kauf und Verkauf, die Spekulation auf immer höhere Mieten beenden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Das ist das Geschäftsmodell, das wir wollen, und deshalb sagen wir: Neubau ist explizit ausgenommen.

Mir ist auch klar, dass jede Regulierung in Märkten dazu führt, dass es Veränderungen gibt, dass sich die Akteure anpassen, dass es auch Ausweichreaktionen gibt. Es kann durchaus sein, dass jetzt verstärkt versucht wird, in Eigentumswohnungen, weil die nicht reguliert sind, zu investieren.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Es wird sogar! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Da sage ich an dieser Stelle: Ja, darauf muss man intensiv achten, und dann muss man auch die Umwandlung in Eigentumswohnungen entsprechend erschweren und regulieren.

[Lachen bei der CDU und der AfD –
Zurufe von der AfD]

Wir haben dazu auch Instrumente. Die müssen genutzt werden. – Ja, es geht darum, dass kein Mietraum durch die Umwandlung in Eigentumswohnungen vernichtet wird, und dafür steht diese Koalition auch!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Eigentum für Mieter!]

Ich weise auch darauf hin: Wenn das verfügbare Einkommen bei den Menschen in der Tasche bleibt

[Sebastian Czaja (FDP): Kollatz kippt
gleich vom Stuhl! –
Heiterkeit bei der FDP]

(Harald Wolf)

und nicht in die Miete fließen muss, dann stärkt das auch die Kaufkraft in dieser Stadt, und das ist wirtschaftlich positiv.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Diese Koalition will, dass Berlin ein lebenswerter Ort bleibt, und zwar für alle,

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Sebastian Czaja (FDP)]

dass diese Stadt nicht Objekt der Kapitalverwertung und der Spekulation wird. Wir wollen keine Banlieues, und wir wollen, um ein Wort der Kanzlerin abgewandelt aufzugreifen, keine marktkonforme Stadt, sondern wir wollen eine Stadt, in der die Menschen gut und gerne leben und arbeiten können.

[Oh! von der AfD und der FDP –
Zurufe von der CDU]

Dafür steht diese Koalition. Dafür beschließen wir heute den Mietendeckel.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das war meine letzte Rede in diesem Haus.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich weiß, einige freut es.

[Kurt Wansner (CDU): Jawohl! –
Zuruf von der AfD: Die Steuerzahler nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte, jetzt doch noch mal einen kurzen Moment zuzuhören, bitte!

Harald Wolf (LINKE):

Meiner Fraktion und meiner Koalition möchte ich sagen: Macht es gut

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir machen es besser!]

und geht pfleglich mit dieser Koalition um, weil ich der festen Überzeugung bin, dass nach der Ära Merkel im Bund nur ein Zusammengehen von Sozialdemokraten, Grünen und Linken eine sozial-ökologische Reformpolitik ermöglicht!

[Zurufe von der CDU und der FDP]

Der demokratischen Opposition in diesem Haus möchte ich sagen:

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Macht weiter so, dann besteht keine Gefahr!

[Lachen bei der CDU]

Und dem anderen Teil der Opposition habe ich nichts zu sagen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall im Stehen bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –
Johlen bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Sehr geehrter Herr Kollege Wolf! Gestatten Sie mir zwei Anmerkungen – erstens: Auch ich möchte mich bei Ihnen für die geleistete Arbeit hier im Parlament bedanken. Ich habe Sie ja in den unterschiedlichen Rollen erlebt, auch als Senatsmitglied, als Mitglied der Opposition, gemeinsam in der Koalition. Dafür herzlichen Dank! – Zweitens will ich ein Geheimnis verraten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Oh!]

Ich glaube, es sind nur noch ganz wenige dabei, die damals vor vielen Jahren eine legendäre Hauptausschussreise nach Brüssel mitgemacht haben. Und jetzt kann man sagen, Harald Wolf kann auch humorvoll und fröhlich sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Heiterkeit bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Wenn Sie damit auch sehr sparsam umgegangen sind, wollte ich es denn doch gesagt haben. – Herzlichen Dank!

Für eine Zwischenbemerkung hat der Kollege Schneider das Wort.

[Stefan Evers (CDU): Endlich Widerspruch
von den Sozialdemokraten!]

Torsten Schneider (SPD):

Meine Damen und Herren! Liebe Abgeordnete der Koalition, die hier angemessen und würdig mit diesem Vorgang umgeht! Herr Kollege Wolf! Ich nehme Ihre Rede zum Anlass, Ihnen im Namen der SPD-Fraktion zu sagen: Sie haben uns zu Recht und mit dem richtigen Maß nicht geschont. Sie sind in Ihren verschiedenen Funktionen in diesem Parlament hochgradig analytisch vorgegangen. Sie waren ein Diskutant, der hohe Anerkennung in der SPD-Fraktion genießt. Ihr Wort hat Gewicht. So wie beim Kollegen Esser vor einigen Jahren sage ich im Namen der SPD-Fraktion: Sie haben sich um den Parlamentarismus, um die Demokratie, Sie haben sich um Berlin verdient gemacht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)
und Florian Swyter (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Dregger das Wort. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): Na bitte,
die alte Volksfront steht ja wieder!]

Herr Wansner! Dafür rufe ich Sie zur Ordnung!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Kollege Wolf! Ich darf Ihnen im Namen der CDU-Fraktion zunächst einmal persönlich alles Gute für Ihre Zukunft wünschen, und ich hoffe, dass Sie in Hamburg auf Verhältnisse stoßen, die Sie hier in Berlin vermissen,

[Steffen Zillich (LINKE): Oh je!]

ich bin sogar sicher, insbesondere was das Thema Wohnungsbau betrifft, weil es dort gelingt, Wohnungsbau ohne dirigistische Eingriffe in den Markt zu initiieren. Vielleicht werden Sie es dort ja erkennen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Meine Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen SPD, Linke und Grüne! Seitdem Sie regieren, geht die Zahl der Wohnungsbaugenehmigungen in Berlin zurück. Es fehlen jetzt schon viele Wohnungen. Deshalb steigen die Mieten. Sozial ist daher, was mehr Wohnungen schafft.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ihr sogenanntes Mietendeckelgesetz deckelt aber nicht die Mieten, sondern es deckelt den Wohnungsbau. Daher muss diese unsoziale Wohnungsbaubremse gestoppt werden.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von SPD, Linken und Grünen! Durch Ihre unsoziale Wohnungsbaubremse verlieren die Schwachen in unserer Gesellschaft. Das sind zuallererst die vielen Wohnungssuchenden, die bezahlbaren Wohnraum suchen, aber nicht finden. Das sind junge Menschen, die eine Familie gründen wollen und eine Wohnung suchen. Das sind Menschen, die in die Nähe ihrer Arbeit ziehen müssen. Das sind Alleinerziehende, die nach einer Trennung eine eigene Wohnung brauchen. Das sind Studenten, die eine Studentenwohnung finden möchten. Und das sind alte und kranke Menschen, die eine barrierefreie Wohnung suchen. Sie alle bleiben auf der Strecke. Und warum? – Weil Sie alles daran setzen, um Bauwillige zu entmutigen, in Berlin in Wohnungsbau zu investieren! Das ist unsozial und unverantwortlich.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Das besonders Traurige daran ist: Die bauwilligen Investoren können zum Investieren in andere Städte ziehen, die sind mobil und unabhängig, aber die Berliner, die Menschen, die Ihnen anvertraut sind, die hier in Berlin eine bezahlbare Wohnung suchen, können nicht so einfach Ihrer Wohnungsbaubremse entkommen. Die sind an Berlin gebunden, und die lassen Sie jetzt hängen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und was ist mit den einkommensschwachen Mietern, die zu schützen Sie vorgeben? Wer profitiert denn von den Mietobergrenzen? Die einkommensschwachen Mieter in günstigen Wohnungen? – Doch wohl kaum! Sondern es profitieren die einkommensstarken Mieter in den Luxuswohnungen. Die sollen nach Ihrem Willen ihre Mieten halbieren können – und sogar mehr. Um also zu verhindern, dass Reiche für Luxuswohnungen eine angemessene Miete zahlen, nehmen Sie den Baugenossenschaften und anderen die Möglichkeit, neue bezahlbare Wohnungen, auch Sozialwohnungen, zu bauen.

[Beifall bei der CDU]

Meine Damen und Herren von der Linkskoalition! Einen derartigen Unsinn kann man sich nur ausdenken, wenn man jeglichen Realitätsbezug verloren hat,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

wenn man noch nie im Berufsalltag gestanden hat. Ich fordere Sie auf: Verlassen Sie endlich die Parallelwelten Ihrer lebensfremden Parteizirkel und nehmen Sie diese Wohnungsbaubremse zurück!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Wissen Sie eigentlich, was passiert, wenn eine hohe Wohnungsnachfrage auf ein künstlich niedriges Wohnungsangebot trifft? Wem eigentlich, glauben Sie, werden die wenigen Wohnungen vermietet, wenn 50 oder mehr Wohnungsinteressenten auf eine Wohnung kommen? Glauben Sie, dass diese Wohnungen an die einkommensschwachen Wohnungsbewerber gehen? Wenn Sie das glauben, liefern Sie einen weiteren Beweis Ihres Realitätsverlustes.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Jeder Vermieter, den Sie mit Ihrer Wohnungsbaubremse verunsichern, wird sich natürlich für den zahlungsfähigeren Mietinteressenten entscheiden, die Einkommensschwachen aber bleiben auf der Strecke. Und ich möchte gar nicht darüber spekulieren, ob und in welcher Höhe Sonderzahlungen verlangt werden könnten, um den Zuschlag für eine der wenigen Wohnungen zu erhalten. Aber was ich sicher sagen kann, ist, dass es nicht die Schwächsten der Gesellschaft sind, die zum Zuge

(Burkard Dregger)

kommen werden. Das ist unsozial, und daher muss Ihre Wohnungsbaubremse gestoppt werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ein Weiteres kommt hinzu: Mit Ihrem angeblichen Mietendeckel zerschlagen Sie das wirksamste Instrument des Mieterschutzes, ein Instrument, das seit Jahren allseits akzeptiert ist, für Rechtsfrieden sorgt und Mietpreissteigerungen wirksam begrenzt; und das ist der Mietspiegel. Der ist ein wirkungsvoller Bewertungsmaßstab zur Begrenzung von Mieterhöhungen. Sie selbst haben ihn im vergangenen Jahr fortgeschrieben. Aber durch den sogenannten Mietendeckel wird dieser Mietspiegel irrelevant. Sobald Ihr sogenannter Mietendeckel außer Kraft tritt, sofern er überhaupt jemals wirksam in Kraft treten sollte, existiert kein anwendbarer Mietspiegel mehr. Und das eröffnet weitergehenden Mieterhöhungen Tür und Tor, und das ist mieterfeindlich und unsozial!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aus Sicht der Mieter haben Sie bereits eines Ihrer zentralen Versprechen gebrochen. Bislang wollten Sie die Verwaltung, insbesondere die Bezirksämter, bevollmächtigen, den Mietendeckel hoheitlich durchzusetzen. Nunmehr wälzen Sie entgegen Ihren bisherigen Versprechungen die gesamten Klagerisiken auf die Mieter ab. Auf eine Absenkung der Miete können nur jene hoffen, die ihre Vermieter selbst vor den Kadi ziehen. Die Mieter also sollen das Kostenrisiko eines Gerichtsverfahrens tragen und werden damit alleine gelassen. – Sie werden noch vor Beschlussfassung Ihren eigenen Ansprüchen an den Mieterschutz nicht gerecht, die Sie lauthals und in nicht zu übertreffendem Populismus zu Markte getragen haben. Ihre Glaubwürdigkeit ist jetzt schon dahin!

[Beifall bei der CDU]

Und es wird nicht bei diesem einen Wortbruch bleiben. Denn Ihr sogenanntes Mietendeckelgesetz, meine Damen und Herren von der Koalition, wird der Überprüfung durch das Verfassungsgericht nicht standhalten. Wie bitter wird das für die Mieter sein, denen Sie abverlangen wollen, ihr Erspartes einzusetzen, um massenhaft und über Jahre hinweg gegen ihre Vermieter zu klagen und dabei ihr Verhältnis zu ihren Vermietern zu ruinieren? Am Ende werden die Mieter Mietnachforderungen ausgesetzt sein, weil das Mietendeckelgesetz bereits mangels Gesetzgebungskompetenz des Landes verfassungswidrig ist.

[Carola Bluhm (LINKE): Oh!]

Dann spätestens wird allen in Berlin klar sein, dass Sie Ihr gesamtes Versprechen eines Mietendeckels gebrochen haben, dass Sie heute trotz aller Warnungen ein verfassungswidriges Gesetz auf den Weg gebracht haben, dass Sie die Niederlage der Mieter vor Gericht sehenden Auges in Kauf genommen haben und dass Sie die von Ihnen geweckten Erwartungen, Hoffnungen vieler Mieterinnen

und Mieter in den Mietendeckel enttäuscht haben. Dann werden Sie zur Verantwortung gezogen, und zwar für Ihr Programm zur Förderung von Politikverdrossenheit. Und das ist schlimm für unsere Demokratie.

[Beifall bei der CDU]

Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, den ich jetzt gerade nicht sehe, erstaunlicherweise! Durch Ihre gestrige Entscheidung, der Berliner Landespolitik den Rücken zu kehren,

[Zuruf von der CDU: Ist doch nett!]

können auch Sie sich nicht der politischen Verantwortung entziehen – für enttäuschte Hoffnungen und für alles, was daraus folgt. Ich fordere Sie und Ihre Koalition auf, Ihre Wohnungsbaubremse in Gestalt des verfassungswidrigen Mietendeckelgesetzes nicht zu beschließen. Die CDU-Fraktion lehnt die Spaltung unserer Stadt ab. Wir lehnen es ab, dass sich Mieter und Vermieter massenhaft über alle Instanzen und über Jahre gerichtlich streiten müssen. Das wäre Gift für unser Berlin. Daher werden wir eine Normenkontrollklage direkt beim Verfassungsgericht erheben, in der Hoffnung auf eine schnelle Entscheidung, damit sich nicht die Mieter dieser Stadt zur Klage veranlasst sehen, mit all den Risiken, die ich beschrieben habe. Wir wollen Rechtssicherheit statt Verunsicherung, auch für unsere Mieter!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Lassen Sie uns darüber hinaus im Interesse der Mieter endlich alles tun, um den Wohnungsbau zu fördern. Ich habe es eingangs gesagt: Sozial ist, was Wohnraum schafft. Berlin braucht eine Wohnungsbauoffensive. Die kann nicht gelingen, indem Sie Mieter und Vermieter in langjährige Klageverfahren vor die Gerichte schicken.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die kann nur gelingen, wenn wir gemeinsam alle Seiten an einen Tisch holen; Wohnungsbaugenossenschaften, städtische Wohnungsbaugesellschaften, private Wohnungsbauer, Mietervereine, Bauverwaltungen – um sie auf den Bau bezahlbarer Wohnungen zu verpflichten und ihnen mit vernünftigen Verwaltungsverfahren den Weg zu ebnen. Das ist der Weg, Herr Kollege Wolf, den das Bundesland Hamburg gegangen ist, und zwar mit Erfolg. Und das wäre auch der Weg, den wir hier in Berlin gehen müssen und den Sie leider ablehnen.

[Beifall bei der CDU]

Und zum Schluss: Lassen Sie uns diese Stadt nicht spalten! Lassen Sie uns gemeinsam daran arbeiten, dass wir zu mehr Wohnungsbau kommen, zu genügend Wohnungsbau. Warum sollte das in Berlin nicht gehen, wenn es in Hamburg und anderswo geht? – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Spranger das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Liebe Berlinerinnen, liebe Berliner! Heute ist ein bedeutender Tag für Berlin: Der Mietendeckel kommt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Und die SPD geht!]

Dieses Gesetz, das wir heute verabschieden, ist ein Erfolg dieser rot-rot-grünen Koalition und löst unser Versprechen für eine soziale Stadtpolitik ein.

[Zuruf von der AfD: Träumer!]

Unser Handeln kommt in dieser Stadt 3 Millionen Mieterinnen und Mietern zugute. Steigende Mieten werden nach einer Phase galoppierender Preise jetzt mit dem Mietendeckel angehalten. Und diese Pause ist bitter nötig.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Denn solange sich die CDU im Bund querstellt, muss Mieterschutz in den Bundesländern erkämpft werden. Genau das haben wir hier in Berlin getan. Der Mietendeckel ist eine direkte Reaktion auf das Nichthandeln der CDU/CSU im Bund.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Lachen bei der CDU und der FDP
– Zurufe von der CDU]

Und ich bin stolz darauf, dass wir den Weg zu diesem Gesetz freigemacht haben.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von der CDU: Weil Sie keine Ahnung haben!]

Wir haben in unserem Gutachten im März 2019, also vor gerade mal neun Monaten, gezeigt, dass wir als rot-rot-grüne Koalition überzeugt sind, dass es eine Landeskompetenz für einen Mietendeckel in Berlin geben wird, und bei der Anhörung zum Mietendeckel im Stadtentwicklungsausschuss hat die Mehrheit, auch die Mehrheit der Anzuhörenden der Opposition – hören Sie bitte zu, Herr Dregger, denn Sie waren nicht dabei! –, juristisch ganz klar gesagt: Grundsätzlich hat Berlin die Landeskompetenz – und sie stellen es nicht infrage.

[Sebastian Czaja (FDP): Das stimmt nicht,
ich war dabei! –

Paul Fresdorf (FDP): Da haben Sie nicht aufgepasst!]

Und deshalb, Herr Dregger, schämen Sie sich, dass Sie sich gegen die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt stellen, die froh sind, dass heute das verabschiedet wird!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Was Sie tatsächlich von den Mieterinnen und Mietern halten, haben Sie vorhin gerade bewiesen, als Sie bei der Rede von Herrn Wolf gelacht haben. Das denken Sie nämlich tatsächlich über die Mieterinnen und Mieter.

[Zuruf von der CDU: Gelacht haben wir
über Herrn Wolf!]

Ich freue mich, dass solche Ideen wie der Mietendeckel, die in der letzten Legislaturperiode unter Rot-Schwarz nicht durchgesetzt werden konnten, nun unter Rot-Rot-Grün, in dieser Koalition, umgesetzt werden. Das ist gut für Berlin, und das ist gut für die Stadt, denn Berlin muss bezahlbar bleiben.

Nun, meine Herren von der CDU – ich habe es ja vorhin schon gesagt – –

[Zuruf von der CDU: Und die Damen?]

– Na, so viele Damen gibt es ja da nicht. – Also meine Herren und meine Damen von der CDU: Herr Dregger hat natürlich erwartungsgemäß den Weltuntergang in Aussicht gestellt, so wie Sie es hier auch schon beim Mindestlohn gemacht haben, und ich muss Ihnen eines sagen: Sie haben das Wort „christlich“ in Ihrem Namen, so christlich gehen Sie aber nicht mit den Mieterinnen und Mietern um, die Sie immer noch wählen. Es ist gut, dass Sie sich heute hier mal enttarnt haben, wie Sie tatsächlich mit den Mieterinnen und Mietern, die mehrheitlich für den Mietendeckel sind, umgehen wollen.

[Burkard Dregger (CDU): Sie haben
mir nicht zugehört! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Sie haben nicht einen Änderungsantrag gestellt – nicht einen! –, und das enttarnt Sie, verehrte Opposition, verehrte CDU!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU, der AfD und der FDP]

Sie sind nach wie vor der Meinung, dass ein Vermieter 15 Prozent an Mieterhöhung in drei Jahren braucht, um leben zu können.

[Ülker Radziwill (SPD): Pfui!]

Sie sind der Meinung, dass eine Modernisierungsumlage für immer auf die Mieten aufzuschlagen sei, auch wenn die Kosten längst eingefahren sind, und Sie sind der Meinung, dass die Mietpreisbremse in ihrer jetzigen Form ein ausreichender Mieterschutz sei. Die steigenden Mietpreise der letzten Jahre sprechen aber eine andere Sprache, eine, die Sie nicht zu verstehen scheinen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Der Markt regelt eben nicht alles. Vielleicht sollten Sie sich mal in Ruhe die Reden von Ludwig Erhard anhören,

(Iris Spranger)

um zu verstehen, was soziale Marktwirtschaft tatsächlich meint.

[Lachen bei der CDU –
Dr. Robbin Juhnke (CDU):
Das müssen Sie Herrn Wolf sagen!]

Kurzum: Weil die CDU auf Bundesebene beim Mieterschutz versagt, haben wir in Berlin als rot-rot-grüne Koalition das Heft des Handelns in die Hand genommen und schaffen mit dem Mietendeckel endlich wirksamen Mieterschutz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

Herr Dregger! Sie klagen doch und wollen klagen gegen den Mietendeckel, und Sie stellen sich hier vorne hin und erklären etwas, was völlig falsch von Ihnen interpretiert wird. Sie können ja nicht einmal richtig sagen, was der Mietenstopp für die Mieterinnen und Mieter bedeutet. Sie verdummen bewusst die Mieterinnen und Mieter und versuchen, sie in eine Klagewelle hineinzuschieben. Sie sind die Ursache und niemand anders.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Deshalb, meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch mal zum konkreten Gesetzesinhalt kommen!

[Zurufe von der CDU]

Der Mietendeckel ist in der Öffentlichkeit eines der bestimmenden Themen und wird das auch in nächster Zeit bleiben, und es gibt natürlich Fragen, aber mit denen darf man nicht so zur Verunsicherung beitragen, wie Sie das eben gemacht haben, Herr Dregger.

[Cornelia Seibeld (CDU): Aber wie Sie es machen!]

Die Mieterinnen und Mieter gehen zu den kostenlosen Mieterberatungen, und die Mieterinnen und Mieter wählen bei Anfragen auch jetzt schon das Bürgertelefon 115. Was wird also jetzt genau passieren? Nachdem Herr Dregger hier so viel Unsinn erzählt hat, will ich es doch noch mal erklären. Der Mietendeckel besteht aus zwei Gesetzesteilen, die zeitlich nacheinander in Kraft treten werden. Als Erstes kommt der Mietenstopp, und neun Monate später kommen im zweiten Schritt mögliche Mietabsenkungen.

Deshalb zuerst zum Mietenstopp: Mit Inkrafttreten des Gesetzes sind Mieterhöhungen nicht mehr erlaubt, und zwar für alle Mieterinnen und Mieter.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Die Mieten, die sie jetzt zahlen, werden sich im Normalfall in den kommenden Jahren nicht erhöhen. Wer also eine Einzugsermächtigung für seine Miete hat, braucht nichts zu tun. Wenn Sie überweisen, wird der Betrag zukünftig nicht steigen. Und Sie werden keine Mieterhöhungen mehr in Ihren Briefkästen finden, während sie

sonst regelmäßig alle zwei Jahre Mieterhöhungen erwarten konnten.

Nächster Punkt: Verehrte Berlinerinnen und Berliner! Sie sollten in den kommenden zwei Monaten Post von Ihrem Vermieter bekommen. Im Gesetz ist festgeschrieben, dass die Vermieter innerhalb von zwei Monaten nach Inkrafttreten Sie als Mieterin und Mieter über die Mietkriterien Ihrer Wohnung schriftlich oder elektronisch informieren müssen. Das genau steht drin. In diesem Brief sollte die Wohnlageneinstufung ebenso stehen wie das Baualter und mögliche Kriterien für eine moderne Ausstattung. Damit kennen die Berlinerinnen und Berliner die gesetzlich zulässige Miete für ihre Wohnung. Wenn Sie trotzdem unsicher sind, dann gehen Sie zu ihrem Bezirksamt und lassen dort entsprechend Ihre zulässige Mietendeckel-Miete berechnen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das funktioniert
doch gar nicht, ihr habt doch gar
nicht die Leute dafür! –

Zurufe von Dr. Kristin Brinker (AfD),
Paul Fresdorf (FDP) und Henner Schmidt (FDP)]

Also das Bezirksamt in dem Bezirk, in dem Ihre Wohnung liegt! Dort erhalten Sie Auskunft über die zulässige Miete. Außerdem gibt es in allen Bezirken kostenlose Mieterberatung, die wir mit dem jetzigen Doppelhaushalt auch noch mal finanziell aufgestockt haben. Das haben Sie als Opposition im Übrigen komplett abgelehnt, aber wir wissen es ja schon: Sie sind gegen die Mieterinnen und Mieter.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Sibylle Meister (FDP): Welche meinen Sie denn? –
Burkard Dregger (CDU): Billig! –
Ronald Gläser (AfD): Lächerlich!
Wir sind gegen Bürokratie!]

Kommen wir zum zweiten Teil, den überhöhten Mieten: Neun Monate nach Inkrafttreten des Gesetzes können Sie Ihren Vermieter auffordern, eine höhere als die zulässige Miete nicht mehr zu verlangen. Der BBU – und jetzt hören Sie gut zu! – hat seinen Mitgliedern gerade erst selbst den Rat gegeben, unaufgefordert die Mieten rechtzeitig vor Inkrafttreten des Gesetzes auf die zulässige Miete zu senken. Hier zeigt sich die Kraft eines Verbotsgesetzes in Verbindung mit einer möglichen Ordnungswidrigkeit. Dieses Verbot haben wir ja mit dem heutigen Änderungsantrag zum Gesetz bewusst eingebracht und so bei dieser Frage juristisch nachjustiert. Ein Verbotsgesetz – das zeigt sich auch bei der Ankündigung des BBU – ist eben gerade nicht weniger Mieterschutz, sondern mehr Mieterschutz.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Sie merken schon am BBU, dass es Wirkung zeigt. Natürlich kann man hier in solch einer Rede nicht auf alle

(Iris Spranger)

möglichen Einzelfälle eingehen, aber das Land Berlin richtet ein hilfreiches Mietendeckeltelefon ein.

[Zuruf von der CDU: Dann ist ja gut!]

Dieses wird allen Bürgerinnen und Bürgern zur Verfügung stehen. Dort werden entsprechend Anfragen möglich sein, was dann auch für die Mieterinnen und Mieter hilfreich ist. Mir ist auch wichtig, dass dieses Mietendeckeltelefon nicht nur ein Mietertelefon wird, sondern auch auf Fragen der vielen Kleinvermieter Antworten parat hat, weil wir in der letzten Zeit auch viele kleine Vermieter haben, die fragen: Ich möchte ordentlich mit meinen Mieterinnen und Mietern umgehen. Was muss ich tun? – Deshalb auch das Mietertelefon für Vermieter, denn mir ist sehr bewusst, es gibt nicht nur Fragen auf Mieterseite, sondern auch auf Vermieterseite, vermutlich weniger bei den großen börsenorientierten Unternehmen, von denen Sie ja schon gespickt worden sind als Opposition,

[Markus Klaer (CDU): Unverschämtheit! –

Zuruf von der AfD: Schön wär's!]

aber sehr wohl bei den inhabergeführten Unternehmen, den Einzelbesitzern und bei den Genossenschaften. Hier muss das Mietendeckeltelefon auch Informationen bieten.

Verehrter Herr Dregger! Machen Sie Ihre Hausaufgaben erst einmal bei sich im Bezirk, denn Sie haben hier gesagt, dass die Anzahl der Baugenehmigungen rückgängig ist. Das Schlusslicht ist Ihr eigener Bezirk, Reinickendorf.

[Burkard Dregger (CDU): Seit 2017!]

Deshalb: Machen Sie erst einmal Ihre Hausaufgaben, ehe Sie eine komplette Verunsicherung für die Mieterinnen und Mieter in Ihrer Rede bringen! Deshalb wollen wir heute etwas für Mieterinnen und Mieter tun, und das ist genau der richtige Schritt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtysek von der AfD zulassen.

Iris Spranger (SPD):

Nein! Nein, lasse ich nicht! – Ich habe am Anfang gesagt, es ist ein guter Tag für Berlin, es ist ein guter Tag für die bezahlbare Stadt Berlin. Der Mietenstopp wird alle Mieterinnen und Mieter betreffen. Das war das Ziel der rot-rot-grünen Koalition, das verabschieden wir heute. Deshalb bedanke ich mich.

Zum Abschluss würde ich ganz gern noch ein persönliches Wort an Harald Wolf richten wollen – mein Kollege Torsten Schneider hat es bereits getan –: Harald! Du bist

uns ein sehr geschätzter Kollege gewesen in deinen Funktionen. Wir kennen uns seit vielen Jahren. Wir haben viele gute Sachen für Berlin gemacht, auch in anderer Position, nicht nur als Abgeordnete. Dafür möchte ich dir persönlich noch einmal danken. Die SPD-Fraktion hat dir schon gedankt, aber mir war wichtig, dir nach dem Auftritt dieser Opposition noch einmal persönlich Danke zu sagen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Herr Wolf! Unabhängig davon, wie Sie über meine Partei herziehen, wünsche auch ich Ihnen für die Zukunft alles Gute.

Zu Ihrer Bemerkung, es darf keine Gewinnmaximierung – so drücke ich es einmal aus – auf Kosten der Mieter geben, sage ich Ihnen: Das stimmt. Wenn es aber so profitabel ist, in Berlin zu vermieten, sagen Sie mal: Warum bauen Sie dann nicht? Warum gibt es denn niemanden in Ihrer Fraktion, der angemessenen Wohnraum zur Verfügung stellt? Warum gibt es stattdessen bei Ihnen eine DIESE eG, die vor der Pleite steht, weil sie mit Wohnraum spekuliert? – Das sind Fragen, die Sie zu beantworten haben, Herr Wolf.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Herr Dregger hat jetzt entdeckt, dass sozial ist, was Wohnraum schafft. Das habe ich Frau Spranger vor zwei Jahren schon gesagt. – Können Sie sich erinnern, Frau Spranger?

[Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

– Das ist hier ein alter Hut, Herr Dregger. Müssen Sie einmal modernisieren, und nicht immer alles ablesen!

Und was die Spenden aus der Bauindustrie betrifft: Frau Spranger! Schauen Sie doch einmal in Ihre Bücher, nicht in unsere! Sie können gern in unsere schauen. Da finden Sie keine, aber bei Ihnen werden Sie welche finden.

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der AfD, der CDU und der FDP –
Zurufe von Iris Spranger (SPD),
Joschka Langenbrinck (SPD)
und Bettina Domer (SPD)]

(Harald Laatsch)

– Ich höre Ihnen nachher zu. Stellen Sie eine Zwischenfrage, dann ist das einfacher!

Die Frage, die Sie noch zu beantworten haben, Frau Spranger, ist: Wieso ist eigentlich der öffentliche Wohnungsbau von Ihrem Mietpreisdeckel ausgenommen? Das, was Sie selbst machen, nehmen Sie heraus oder wie? Da ist doch etwas faul, oder?

[Iris Spranger (SPD): Das ist sozialer Wohnungsbau!]

Jetzt kommen wir einmal zur Rechtslage. Der Artikel 72, Abs. 1, beschreibt glasklar, was hier gerade falsch läuft: Das Land hat keine Regelungskompetenz, wenn der Bund seine Regelungskompetenz wahrgenommen hat. Sie bezeichnen das als Neuland, das Sie betreten. – Neuland ist alles, was außerhalb des Rechtsstaats ist. Das ist in Berlin ein gewohnter Zustand. Wenn ich mir anschau, dass Senator Geisel Polizisten mit Steinen bewerfen lässt und nichts Nennenswertes dagegen unternimmt oder dass sich die Polizisten sogar eine Erlaubnis holen müssen, um das Haus zu betreten, dann weiß ich, in welchem Rechtsstaat ich mich befinde.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

– Im Moment keine Zwischenfragen! Danke, Herr Präsident!

Wenn ich mir ansehe, dass der Justizsenator den Steinerwerfern anschließend die Daten der Anzeigenden zur Verfügung stellt, damit diese überfallen werden können, dann weiß ich, in welchem Rechtsstaat ich mich befinde.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn ich mir anschau, dass die Sozialsenatorin der Exekutive den Zugang zu Asylheimen verwehren will, dann weiß ich, in welchem Rechtsstaat ich mich befinde. Und wenn die Bausenatorin die Politik der Interventionistischen Linken, die Eins a im Verfassungsschutzbericht beschrieben wird – des Bundes wohlgemerkt, nicht hier in Berlin, das ist ja linksradikal bis zum Anschlag –,

[Heiterkeit bei der AfD]

dann weiß ich, in welchem Rechtsstaat ich mich hier befinde.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Damit Sie wieder Orientierung in unserem Rechtsstaat finden – also für Sie Neuland: Rechtsstaat –, sage ich Ihnen wo Sie das finden: Außerhalb des Artikels 72, Abs. 1, finden Sie die nächste Regelung im Bürgerlichen Gesetzbuch, § 556 d. Darin steht, was man machen muss, wenn in bestimmten Gebieten überproportional die Mie-

ten steigen. Und zwar haben Sie dann fünf Jahre Zeit – aber höchstens fünf Jahre, steht dort. Sie legen das schon wieder so aus: Wir tun fünf Jahre lang nichts, und wenn wir fünf Jahre lang nichts getan haben, ist der Zustand noch immer der gleiche, und dann brauchen wir natürlich weitere fünf Jahre. – Das ist so nicht gemeint, meine Herrschaften! Wörtlich steht im Gesetz, es müssen klar die Maßnahmen beschrieben werden, die ergriffen werden.

Dann haben wir in Berlin ja noch zusätzlich die Zange des § 172 im Baugesetzbuch: den Milieuschutz. Den haben Sie mittlerweile erkannt und überziehen die komplette Stadt damit. Was für eine asoziale Wirtschafts- und Arbeitnehmerpolitik betreiben Sie eigentlich, dass weite Teile dieser Stadt und dieser Bevölkerung unter besonderen Schutz gestellt werden müssen? Es ist doch ein Armutszeugnis für Ihre sozialistische Politik, dass die Menschen hier keine ausreichenden Einkommen haben, um ihre Mieten bezahlen zu können.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Was kommt denn jetzt auf die Mieter zu, nachdem Sie sich als Retter dargestellt haben? – Die Mieter müssen selbst aktiv werden. Sie müssen praktisch der Miete ihres Vermieters widersprechen und dann die Miete zurückhalten.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sie haben
das Gesetz nicht verstanden!]

– Nein! Sie haben das Recht nicht verstanden. Das habe ich Ihnen gerade vorgelesen.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Sie haben doch mit Rechtsstaat nichts zu tun. Klären Sie mich doch bitte nicht über den Rechtsstaat auf! Bitte schön!

[Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von der LINKEN]

Nachdem Sie sich als Retter inszeniert haben, muss jetzt der Mieter aktiv werden und aktiv die Miete kürzen. Das heißt aber nicht, er kann einfach die Miete kürzen. Das heißt schauen, was er mit dem Geld macht. Denn während ihn in Zukunft sein Vermieter auf Einhaltung des Vertrags verklagen wird –

[Torsten Schneider (SPD): Was denn nun,
der Vermieter oder der Mieter?]

– Sie verstehen es nicht. Sie sind überfordert mit dem Rechtsstaat. Ich sage es immer wieder. Stören Sie einfach nicht länger!

[Beifall bei der AfD]

Wenn also der Vermieter dann seinen Mieter verklagt, damit er weiter die Miete nach Vertrag gibt –

(Harald Laatsch)

[Torsten Schneider (SPD): Eben haben
Sie es noch anders gesagt!]

– Können Sie einmal für Ruhe sorgen? Er stört meinen Vortrag mit seinem Geschrei. – Wenn also der Vermieter den Mieter verklagt,

[Torsten Schneider (SPD): Sie machen
mir Sorgen, Herr Kollege!
Jetzt ist es schon wieder andersherum!]

– Nein, es ist immer noch in die gleiche Richtung: damit er seine Miete bekommt.

[Torsten Schneider (SPD): Herr Präsident!
Gönnen Sie ihm doch eine Pause!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte jetzt wieder um ein bisschen mehr Ruhe, damit wir den Ausführungen auch folgen können.

Harald Laatsch (AfD):

Also, ich bitte darum, die Zeit draufzuschlagen, weil ich hier in meinem Vortrag massiv gestört werde.

[Oh! von der SPD und der LINKEN –
Ines Schmidt (LINKE): Mimimimi! –]
Zuruf von der LINKEN: Heulsuse!]

Niemand in diesem Raum versteht den Sachverhalt und schon gar nicht die Menschen, die das in Zukunft betrifft,

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Katalin Gennburg (LINKE)]

die nämlich von Ihrem Gesetz betroffen sind, mein Lieber! Die verstehen das nicht. Das wollen Sie auch! Sie wollen nicht, dass die Menschen da draußen verstehen, was Sie hier für einen Unsinn veranstalten und dass Sie ein Gesetz für Reiche schaffen. Das ist der Haken an der Sache. Denn unter den 300 Leuten, die da in der Schlange stehen, stehen eine Menge Leute, die mehr bezahlen könnten. Aber die stehen im Wettbewerb um Wohnungen mit den gesenkten Mieten, und die werden die Wohnungen bekommen. Dass Sie nicht bauen wollen, davon lenken Sie nämlich ab.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Dass Sie nicht bauen wollen, das ist das ganze Geheimnis. Das ist es, was Sie hier veranstalten. Sie bauen nicht ausreichend, es stehen nicht ausreichend Mietwohnungen auf dem Markt zur Verfügung, und das treibt die Preise, meine Herrschaften, zusätzlich mit Ihrem ganzen Hokus-pokus, den Sie veranstalten.

Als Beispiel kann ich nur nennen: Blankenburger Süden, schauen Sie sich das einmal an. Erst setzen Sie die Leute in Panik mit einer totalen Verdichtung,

[Tobias Schulze (LINKE): Was denn nun?
Wollen Sie nun bauen oder nicht?]

dann wollen Sie da noch Enteignungen vornehmen, und eine Straße haben Sie bis heute nicht einmal angedacht, die in dieses Gebiet führt. Sie haben absolut nicht die Absicht, dort zu bauen. Das ist der Beweis dafür.

[Torsten Schneider (SPD): „Niemand
hat die Absicht ...!“]

– „Niemand hat die Absicht, eine Mauer zu bauen!“ –, die Sprüche kennen wir von euch Sozialisten doch schon lange!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Der ganze sozialistische Block lebt doch unter False Flag. Gucken Sie sich doch einfach mal die Wahlergebnisse von Erich Honecker an! Dann wissen Sie doch, mit was für einer Wahrheit man bei Ihnen zu rechnen hat.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Torsten Schneider (SPD): Es wird nicht besser!
Ich mache mir Sorgen! –
Zuruf von der LINKEN: Herr Laatsch!
Haben Sie etwas genommen?]

Fakt ist, dass der Mieter am Ende ohne Ihre Hilfe dasteht und zusehen muss, wie er sich gegen seinen Vermieter durchsetzt. Das heißt, Sie zetteln einen Krieg an und ziehen sich dann ganz schnell zurück. Das ist das, was Sie hier veranstalten.

Jetzt schauen wir uns einmal die Rahmenbedingungen an. Herr Wolf sprach vorhin von „Rahmenbedingungen“, er will hier Rahmenbedingungen regeln. Also, wir haben hier Milieuschutz in dieser Stadt, wir haben eine ausufernde Bürgerbeteiligung, die nichts mehr mit Bürgerbeteiligung,

[Torsten Schneider (SPD): Schlimm, diese Bürger!]
sondern mit Bauverhinderung zu tun hat.

[Torsten Schneider (SPD): Die bösen Bürger!]

wir haben es mit dem Zweckentfremdungsverbot-Gesetz zu tun, wir haben es mit dem Mietendeckelgesetz zu tun, mit einem Wohnraumaufsichtsgesetz, und wenn man das alles addiert, dann kommt man ganz einfach bei einem Punkt heraus, bei der Absicht zu enteignen. Dafür entschuldigen Sie die Vermieter. Sie nennen sie „Miethaie“, wobei diese Menschen, diese Vermieter, im Gegensatz zu Ihnen, zwei Millionen Wohnräume in dieser Stadt zur Verfügung stellen. Das muss man sich einmal vorstellen. Solche Leute beschimpfen Sie!

[Beifall bei der AfD]

Die sorgen nämlich dafür, dass die Menschen immer noch im Durchschnitt für 6,72 Euro pro Quadratmeter in ihren Wohnungen leben. Daraus machen Sie eine Hys-

(Harald Laatsch)

terie. Die Einzigen, die mehr bezahlen müssen, müssen deswegen mehr bezahlen, weil Sie keine neuen Wohnungen schaffen, das sind nämlich diejenigen mit Neuverträgen. Die Wohnungen, die nicht auf dem Markt sind, die explodieren natürlich im Preis, das ist doch logisch, nicht? Also, die Menschen, die schon immer einen Mietvertrag haben und in Ihren Wohnungen wohnen,

[Torsten Schneider (SPD): In den Wohnungen, die es nicht gibt? Oh je! Oh je! Oh je!]

– Schreien Sie hier nicht so rum! –, die bleiben in ihrer Wohnung drin und zahlen auch nicht mehr.

[Beifall bei der AfD]

Wenn Sie sich das BGB angeguckt hätten, dann wüssten Sie, dass da drinsteht, dass die Mieterhöhung immer schon gedeckelt war, 15 Prozent in drei Jahren und dann noch orientiert am Mietspiegel.

[Torsten Schneider (SPD): Sind Sie sicher, dass Sie gegen Bürgerbeteiligung sind?]

Das alles zusammen begrenzt die Mieterhöhung ganz erheblich. Also, in diesem Sinne: Es gibt längst einen Mietendeckel, der ist nur mit Vernunft geregelt. Was Sie da machen, ist einfach nur verfassungswidrig und sonst gar nichts.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Denn es ist doch völlig gleichgültig, wie hoch die Miete ist, wenn 300 Leute vor einer Wohnung stehen. Da bleiben 299 auf der Strecke, mein Lieber! Da können Sie noch so schreien, die bleiben auf der Strecke! So sieht es effektiv aus. Die würden gern sogar 8 Euro den Quadratmeter bezahlen, Hauptsache, Sie kriegen eine Wohnung. Dass sie die nicht bekommen, dafür sorgen Sie!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Jetzt schauen wir uns einmal an, was eigentlich die Kosten beim Neubau so treibt. Wir sind das Höchststeuerland Deutschland, wir haben ja weltweit – mit Belgien zusammen –, die höchsten Steuern und jetzt mit Ihrer neuen CO₂-Steuer werden wir die wahrscheinlich noch übertrumpfen. Das muss man sich einmal vorstellen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Die Tatsache, dass Sie den Leuten das Geld wegnehmen, verhindert, dass sie für ihr eigenes Dasein vorsorgen können. Sie können sich keine Wohnungen kaufen.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie sorgen dafür, dass die nichts verdienen, Sie sorgen dafür, dass das, was sie nicht verdienen, auch noch besteuert wird,

[Beifall bei der AfD]

und am Ende wollen Sie sie mit einer billigen Wohnung auf Kosten eines Dritten versorgen. Das ist Ihre sozialistische Politik, das totale Chaos.

[Steffen Zillich (LINKE): Ja, ja!]

Sie wollen zurück in die DDR!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wie kommt es denn jetzt, dass die Mieten so hoch sind? Das bin ich Ihnen ja noch schuldig. – Ich sage es Ihnen: Die Mieten sind so hoch, weil Sie sich vom Bauherren die Kitas und die Schulen bezahlen lassen.

[Torsten Schneider (SPD): Ja!]

Dass der Bauherr, die Kitas und Schulen bezahlt, das weiß doch der Mieter überhaupt nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Kitas wollen Sie auch nicht!]

Der denkt – – Mein Gott! Können Sie mal das Geschrei abstellen, Herr Wieland! Das ist ja schrecklich, der brüllt mich hier die ganze Zeit an.

[Silke Gebel (GRÜNE): So ist das!]

Präsident Ralf Wieland:

Zwischenrufe sind erlaubt. Das wissen Sie und Ihre Fraktion ganz besonders gut.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Harald Laatsch (AfD):

Ja natürlich, aber unentwegtes Hereinschreien ist ja kein Zwischenruf mehr. Ich weiß das ganz genau. – Okay! Also, Sie lassen sich vom Vermieter die Schulen und die Kitas bezahlen, anschließend ist die Miete höher, und Sie sagen: Der böse Miethai! Guck mal, was der für eine Miete nimmt.

[Torsten Schneider (SPD): Sie machen Fehler!]

Das ist doch Ihre Trickserie, die Sie als Sozialisten draufhaben. Sie verstecken ganz viele Kosten. 810 Prozent Grundsteuer. Keine andere Stadt in Deutschland hat so eine hohe Grundsteuer, wie wir hier, glaube ich. 50 Euro liegen auf jeder Wohnung schon drauf, bevor da überhaupt jemand eingezogen ist.

[Torsten Schneider (SPD): Was denn nun?]

Das ist Ihre Politik!

[Beifall bei der AfD]

Sie nehmen die Menschen aus wie eine Weihnachtsgans und zeigen anschließend auf den Vermieter: Der war es! – Das ist Ihr Trick.

(Harald Laatsch)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Es ist und bleibt, meine Herrschaften, grundgesetzwidrig,
was Sie hier machen.

[Torsten Schneider (SPD): Es ist Ihre beste
Rede, die Sie je gehalten haben!]

– Danke schön! – Das wird Ihnen wahrscheinlich das
Bundesverfassungsgericht auch bescheinigen, auch wenn
da auch nur Richter sitzen, die alle ein Parteibuch haben,
wie wir alle wissen.

[Torsten Schneider (SPD): Ha, ha! –
Oh! Oh!]

Das wissen wir ja. Sie wählen die ja aus, letzten Endes,
meine Herrschaften. Also, welches Ergebnis kann man
erwarten?

[Steffen Zillich (LINKE): Erzählen Sie noch mehr!]

Das muss man auch den Menschen einfach mal klarmachen:
Wie kommen die Richter da überhaupt hin? Das
wissen die meisten ja auch nicht.

[Steffen Zillich (LINKE): Ich will
noch was hören von Ihnen!]

Sie schaffen hier in dieser Stadt eine Notstandshysterie
und das nur, weil Sie das Bauen verhindern und gegen
private Investitionen wettern. Damit treiben Sie das hoch.
Wir haben ja gelesen, im Verfassungsschutzbericht 2018
steht es glasklar drin,

[Torsten Schneider (SPD): Dass der
Mietendeckel falsch ist!]

das ist die Politik der interventionistischen Linken: Chaos
im Markt schaffen

[Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

und anschließend behaupten, das Chaos im Markt sei von
den Vermietern verursacht, und deswegen muss man die
enteignen. – Das ist Ihre Strategie. Ich hoffe, dass das
Bundesverfassungsgericht Ihnen, allen Parteibüchern zum
Trotz, einen Strich durch die Rechnung macht. – Herzlichen
Dank!

[Anhaltender Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Jetzt schlagen
die sich auch noch auf die Schenkel!
Wie bescheuert ist das denn?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete
Schmidberger das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Prost! Mahlzeit!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und
Herren! Liebe Gäste! Ob Frankreich, Holland, Spanien,
Dänemark, Schweiz, Österreich oder Kanada: Seit Monaten
erhalten wir viele interessierte Anfragen zum Mietendeckel.

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Auch der Bürgermeister von Dublin ist ein großer Fan.
Endlich würde die Politik wieder mutig handeln, er würde
den Deckel sogar gern kopieren für seine Bewohner in
Dublin, denn auch das kleine Einmaleins der Wirtschaftspolitik
mache bezahlbare Mieten doch erforderlich für eine gesunde
Kaufkraft. – Das hat er Frau Kapek, unserer Fraktionsvorsitzenden,
vor ein paar Wochen erzählt. Ja, all die interessierten Politikerinnen
und Politiker aus den besagten Ländern fragen uns nicht nach dem
Mietendeckel, sehr geehrte Herren der Opposition, weil sie
sagen: Hey! Wir haben die Broschüre „Das rote Berlin“
gelesen und jetzt finden wir den Sozialismus voll cool!
Wir wollen auch DDR haben! –,

[Holger Krestel (FDP): Wir haben ja schon DDR!]

nein, jeder Politiker und jede Politikerin, die beziehungsweise
sich ernsthaft mit steigenden Mieten auseinandersetzt,
also einem zentralen Problem vieler Menschen in den
Städten weltweit, der juckt hier nicht rum, der redet nicht
von Freibier, Sozialismus

[Holger Krestel (FDP): Was?]

oder gar von Durchschnittsmieten, die nichts mit der
gelebten Realität zu tun haben, der behauptet nicht, dass
alle Sozialwohnungen öffentlich sind, lieber Herr Laatsch!
Von den 100 000 Sozialwohnungen, die wir noch haben,
sind gerade einmal 40 000 in landeseigenem Besitz.

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Ja genau, das ist es doch!]

Nein, ein verantwortungsvoller Politiker ist der, der anerkennt,
dass die Politik entschieden für ihre Stadtgesellschaft
kämpfen muss und es im Grundsatz doch darum geht,
ob der Markt für die Menschen da ist oder die Menschen
für den Markt da sind.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Falsche Alternative!
Propaganda!]

Was bringt es einer Stadt, was bringt es Berlin, wenn hier
viel Profit erwirtschaftet wird, die ganze Zeche aber die
Berlinerinnen und Berliner zahlen

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

und 80 Prozent davon auf internationale Konten wandern?
Was bringt es bitte der Berliner Wirtschaft, wenn das
Geld hier abgezogen wird, anstatt in unseren regionalen
Wirtschaftskreislauf zurückzufließen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

(Katrin Schmidberger)

Nein, nicht die Cayman Islands brauchen unser Geld, wir brauchen die Kaufkraft hier in Berlin.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Übrigens, der Bürgermeister von Dublin ist Ihr Parteikollege, lieber Herr Czaja! An ihm sollten Sie sich einmal ein Beispiel nehmen! Liberal muss nämlich nicht gleich neoliberal bedeuten, auch Liberale dürfen sozial sein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der Mietendeckel ist ein Beitrag dazu, den Wohnungsmarkt wieder in geordnete Bahnen zu lenken. Der Mietendeckel hilft den Mieterinnen und Mietern, endlich wieder auf Augenhöhe mit den Vermietern zu gelangen und nicht als Vasallen jede Schikane, jede Quälerei hinnehmen zu müssen. Wer einen fairen Markt will, der muss auch faire Bedingungen schaffen, und die Menschen einfach dem Markt auszuliefern, ist alles andere als fair. Das ist vor allem eine politische Bankrotterklärung, und die überlassen wir hier gerne der Opposition.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Wir stehen in der Pflicht zu handeln, und das tun wir heute auch. Wir steuern seit drei Jahren mit allen möglichen landespolitischen Instrumenten gegen und schöpfen sie mit voller Kraft aus; ob Zweckentfremdungsverbot-Gesetz, Wohnungsaufsichtsgesetz, Neubauprogramm, das Vorkaufsrecht, Milieuschutzgebiete und vieles mehr.

[Sibylle Meister (FDP): Aha!]

Aber wir rennen doch immer noch fatalen Fehlentscheidungen hinterher, fast 30 Jahre falsche Politik sind nicht in drei Jahren zu beseitigen. Immer noch fallen mehr Wohnungen aus der Sozialbindung als neue entstehen. Wir haben da zwar, im Vergleich zu Rot-Schwarz davor, ordentlich nachgezogen, aber wir hängen immer noch hinterher.

Wir wollen den Wohnungsmarkt umbauen und zwar in Richtung Wien, das ist weder verwerflich noch schlecht, das ist sozial. Übrigens in Wien würde auch keiner schreien, dass die Wohnungspolitik doch Sozialismus ist, nicht einmal die FPÖ würde das tun.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, vielen Dank! – An dieser Stelle noch einmal, für alle, die das scheinbar immer noch nicht verstanden haben, lieber Herr Dregger, der Mietendeckel ist dafür da, den Bestand zu schützen. Der Neubau ist ausdrücklich ausgenommen und davon nicht betroffen. Hören Sie endlich mit diesem Märchen auf, der Neubau würde unter dem Mietendeckel komplett abgeschöpft. Nein! Nur bei den Genossenschaften lasse ich dieses Argument gelten, die wirtschaften nämlich nicht renditeorientiert, die brauchen Rücklagen, da gebe ich Ihnen recht.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Aber wir brauchen doch Neubau, der richtig ist, nicht irgendwie nur Masse. Wir brauchen Neubau, der ökologisch und bezahlbar ist, vor allem auch für Menschen mit niedrigem Einkommen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Heiko Melzer (CDU): Die haben genug Probleme! –

Paul Fresdorf (FDP): Warum haben Sie die

Genossenschaften nicht rausgenommen? –

Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die „Nur-Neubau-und-sonst-nix-Fetischisten“ hier im Raum, müssen sich ja auch einmal die Frage gefallen lassen, warum denn der Neubau seit Jahren größtenteils am Bedarf der Berlinerinnen und Berliner vorbeigeht.

Nach Ihrer Theorie: Der Markt regelt Angebot und Nachfrage, wenn man ihn denn nur lässt –, müsste doch der Neubau in den letzten Jahren hier super geklappt haben, das Gegenteil ist doch der Fall. Wo bitte ist die Mustermarkstadt, in der Angebot und Nachfrage so prima klappen, weil die doofe Politik sich nicht einmischte? Wo bitte soll das sein, liebe Opposition?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich finde, Sie sollten lieber einmal den betroffenen Menschen zuhören. Eine Frau meinte neulich zu mir an der Supermarktkasse: Sie hatte total Angst, dass sie sich direkt nach der nächsten Mieterhöhung ihre Wohnung nicht mehr leisten kann. Sie hatte direkt beim Mietspiegel 2019 eine Mieterhöhung bekommen, die wirklich schon über 50 Prozent ihres Einkommens aufgefressen hat.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– Wissen Sie, was sie mir gesagt hat? Sie hat gesagt, seit es den Mietendeckel gibt, hat sie wieder Hoffnung, Hoffnung darauf, dass sie bald einmal wieder in Ruhe schlafen kann. Das ist doch ein wichtiges Signal für die Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Heiko Melzer (CDU): Haben Sie der Frau gesagt, dass es den Mietendeckel gar nicht gibt? –

Dr. Kristin Brinker (AfD): Das ist doch

(Katrin Schmidberger)

gar nicht die Frage! –

Zurufe von Holger Krestel (FDP), Marcel Luthe (FDP),
Paul Fresdorf (FDP) und Henner Schmidt (FDP)]

Dass es Vermieter und Wohnungsunternehmen gibt, die hier jahrelang alles an Rendite herausholen was geht,

[Dr. Kristin Brinker (AfD): Aber das machen doch nicht alle!]

ohne Rücksicht auf die Menschen, und jedes Schlupfloch bis zum Äußersten nutzen, um Mieter aus Wohnungen zu klagen, das ist nicht erst Thema seit dem Mietendeckel, oder gar eine Gefahr durch den Mietendeckel, wie Sie das hier immer suggerieren. Nein! Diese Probleme skandalisieren die „BZ“ und andere Zeitungen doch schon sehr lange, und zwar zu Recht.

Wie oft stand da: Kranke, alte Frau wird zwangsgeräumt – oder: Mieter verliert Wohnung, trotz fehlendem Eigenbedarf – oder: Miete verdoppelt sich nach Luxusmodernisierung – oder: Alleinerziehende mit zwei Kindern sucht seit drei Jahren eine Wohnung und ist obdachlos? Entschuldigung! Und dann kommen immer die Fragen: Wann handelt die Politik, was macht der Senat? Und diese Frage an die Politik ist auch berechtigt, verstehen Sie mich nicht falsch.

Das sind Schlagzeilen, die erleben wir hier schon seit 2011. Die betroffenen Menschen, und auch wir Politiker, die versuchen dieses Problem zu lösen, sind es leid, dass wir oft ohnmächtig zuschauen müssen, oder Gesetze solche krassen Lücken aufweisen, dass sie nur symbolisch wirken, oder der Mieter sich nicht wehrt, weil er sonst das Risiko eingeht, seine Wohnung zu verlieren. Wir sind es leid, dass die Menschen das Vertrauen in den Rechtsstaat oder die Demokratie verlieren. Deswegen handeln wir heute entschlossen und radikal, weil das für unsere Stadt gut ist.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von Paul Fresdorf (FDP),
Holger Krestel (FDP), Henner Schmidt (FD)
und Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie zwei Zwischenfragen zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfragen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Wir schützen die Menschen und geben Ihnen endlich eine starke Stellung gegenüber Blackrock und Co. Wir senden heute ein starkes Signal an die Immobilienwirtschaft: Es ist jetzt Schluss mit der Spekulation von Wohnraum, hier in Berlin wird das bald nicht mehr möglich sein.

Ja, ich gebe zu, mit diesem Gesetz gehen für die Mieterinnen und Mieter einige Unsicherheiten einher. Es wäre unredlich, so zu tun, also würden wir jetzt alle unbeschwert ins Mieterparadies schaukeln können. Das hätten wir gerne anders gehabt. Ja, wir betreten juristisches Neuland, das haben wir auch immer wieder betont.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein, das ist verfassungswidrig!
Das ist nicht Neuland!]

Dieser Verantwortung sind wir uns auch bewusst und haben deshalb lange verschiedene Modelle des Mietendeckels abgewogen.

Aber, wie der Staats- und Verwaltungsrechtler Christian Pestalozza treffend festgestellt hat: Eine ungeklärte Rechtsfrage für das Land Berlin darf kein Grund sein, die Hände in den Schoß zu legen. Im Gegenteil, die Politik ist dazu da, um die Lebenssituation der Menschen zu verteidigen und zu verbessern. Deshalb ist es unsere Pflicht, das Grundrecht auf Wohnen für die Berlinerinnen und Berliner wieder zu erkämpfen. Diese Versprechen lösen wir heute ein.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die letzten Monate waren nicht einfach für uns als Koalition. Wir haben zwar am Schluss gut zusammengehalten,

[Paul Fresdorf (FDP): Am Schluss!]

aber wir haben auch viel und lang gestritten. Wir haben uns viele Nächte um die Ohren geschlagen und um den richtigen Weg gerungen.

[Paul Fresdorf (FDP): Und dann wart Ihr so besoffen!]

Vor allem in den letzten Wochen haben wir noch eine Reihe an Änderungen in das Gesetz eingearbeitet. Das tat auch an der einen oder anderen Stelle weh, zum Beispiel der Umgang mit den Gemeinwohlorientierten, für sie werden wir Grüne weiterhin kämpfen. Wir wollten und wollen auch die Genossenschaften aus dieser Regelung ausnehmen, denn sie waren, sind und bleiben wichtige Partnerinnen und Partner im Kampf um faire Mieten.

[Heiko Melzer (CDU): Habt Ihr aber nicht! –
Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Dafür haben wir auch einen Ansatz entwickelt, der aber sehr komplex ist. Durch den gegebenen Handlungsdruck in den letzten Monaten, war es in der Kürze der Zeit einfach nicht möglich, einen rechtsicheren Weg zu finden.

(Katrin Schmidberger)

Es ist auch bedauerlich, dass Änderungen zu Neuvermietungen zulasten der Mieterinnen und Mieter vorgenommen wurden. Aber wir haben die Rechtssicherheit damit insgesamt im Gesetz erhöht, das war zentral. Übrigens, dass es ein Verbotsgesetz ist, macht es nicht mieterunfreundlicher, nein. Bei Vermieterinnen und Vermietern, die keineswegs die Absicht haben, sich gesetzeskonform zu verhalten, wären die Mieterinnen und Mieter zu keiner Phase des Mietendeckels um eine Klage herumgekommen.

Insgesamt haben wir wirklich viele Monate um den besten Weg gerungen. Wir haben jetzt gemeinsam einen atmenden Mietendeckel gestaltet, der sozial, fair und, dank des neuen Doppelhaushalts, auch umsetzbar ist. Jetzt ist es an uns Rot-Rot-Grün gemeinsam diese Atempause der Berlinerinnen und Berliner zu nutzen, als Spielraum zu nutzen, und das Gesetz vor allem jetzt gut umzusetzen.

Wir verabschieden heute das Gesetz, aber ich kann Ihnen allen versprechen, liebe Berlinerinnen und Berliner, wir werden weiter kämpfen. Wir werden kämpfen, um eine gute Umsetzung. Wir werden so viel Personal wie es geht zur Verfügung stellen. Wir werden die Bezirke und die IBB unterstützen, das gut umzusetzen.

[Sibylle Meister (FDP): Wie Sie es jetzt schon machen!]

Vor allem werden wir auch ein neues Förderprogramm für die energetischen Sanierung auflegen, das endlich einmal diesen Konflikt zwischen Sozialem und Ökologie auflöst und dafür sorgt, dass wir auch eine sinnvolle, gute Energiewende im Gebäudebereich für Berlin hinkriegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Natürlich werden wir die Atempause auch für den bedarfsgerechten Neubau nutzen. Aber eben für einen Neubau, der nicht an den Bedürfnissen der Berlinerinnen und Berliner vorbeigeht, sondern für einen, den die Menschen auch brauchen. Dazu brauchen wir schnelle und verlässliche Konzeptverfahren im Erbbaurecht, mehr serielles und modulares Bauen, und wir müssen die Hürden für die Entwicklung der Stadtquartiere überwinden.

Vor allem müssen wir, meiner Meinung nach, das Ziel des Stadtentwicklungsplans Wohnen, der fest schreibt, dass jede zweite Wohnung in Berlin im Neubau bis 2030 gemeinwohlorientiert entsteht – sprich: dauerhaft bezahlbar ist –, gemeinsam in eine konkrete Planung packen.

Wir sorgen auch beim Mietendeckel für die Zukunft vor, für die Zeit nach dem Mietendeckel. Denn mithilfe des Mietenkatasters, Mieten- oder Wohnkatasters, werden wir mögliche Mietpreissprünge nach der Zeit des Mietendeckels verhindern, und auch die ortsmögliche Vergleichsmiete, durch die Sammlung der Mietpreise, bilden können. So haben wir sogar eine größere Datenlage als mit

dem Mietspiegel. Damit sind wir gut vorbereitet, um auch in fünf Jahren die Mieterhöhung einzuschränken.

Bevor die Opposition gleich wieder „moppert“: Nach dem Bundesmietrecht sind Mietdatenbanken zur Mieterhöhungsbegründung erlaubt. Sie behaupten ja immer, das Mietenkataster könnte da nicht helfen und die Leute würden in eine Rechtsunsicherheit rutschen, wenn das Bundesverfassungsgericht dieses Gesetz kippt. Nein, das wird nicht passieren. Bis Mitte 2021 haben wir einen qualifizierten Mietspiegel im Land Berlin, und wir werden jetzt gemeinsam viel Power einsetzen, um dieses Mietkataster schnell umzusetzen.

Übrigens: Das Mietkataster ist unter anderem deshalb so wichtig, weil es für mehr Transparenz auf dem Wohnungsmarkt sorgt,

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

denn wir wissen oft ja gar nicht, wem welche Häuser oder ganze Straßenzüge gehören. Mit einem Mietenkataster können wir so auch viel besser und gezielter gegen spekulative Geschäftsmodelle vorgehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Berlin geht mit dem Mietendeckel neue Wege, und dafür braucht es Mut. Diesen Mut haben wir. Wir wissen genau: Alle Augen sind auf uns gerichtet, denn viele Großstädte – ob in Deutschland oder über seine Grenzen hinaus – teilen unsere Probleme. Die Wohnungsfrage stellt nicht nur unseren Berliner Zusammenhalt auf die Probe, sondern belastet weltweit das gesellschaftliche Gefüge. Weltweit wird das Thema Wohnen zu der sozialen Frage des 21. Jahrhunderts. Ob in Dublin, im Libanon, in Chile oder Argentinien – die Unruhen haben schon begonnen, sagt Leilani Farha, die UN-Sonderbeauftragte für das Recht auf Wohnen. Die Städte müssen angesichts dieser globalen Herausforderung dringend mehr miteinander kooperieren, und vor allem die EU muss endlich tätig werden. Aber vor allem müssen die Städte zu allem bereit sein. Sie müssen mit Mut und klarer Kante für die Neuausrichtung hin zu einem gemeinwohlorientierten Wohnungsmarkt kämpfen. Genau das tun wir als Rot-Rot-Grün.

[Georg Pazderski (AfD): Zurück in den Sozialismus!]

Deshalb sind wir stolz darauf, heute den Mietendeckel zu verabschieden.

Ganz zum Schluss will ich noch ein Anliegen loswerden: Diesen Mietendeckel verdanken wir den vielen Juristen, die ehrenamtlich viele Monate viel Kraft und Energie in dieses Gesetz gesteckt und so gut mit uns zusammengearbeitet haben. Aber vor allem: Danke, Peter Weber! Deine Idee des Mietendeckels wird heute endlich Wirklichkeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt noch einmal der Abgeordnete Laatsch von der AfD-Fraktion das Wort.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Er will sich
ein zweites Mal blamieren!]

Harald Laatsch (AfD):

Sie sind ja eine Fundgrube, Frau Schmidberger. Das ist ja wirklich köstlich. – Fangen wir mal mit den weltweiten Aufständen an. In der EU leben 70 Prozent aller Bürger in ihrem Eigentum. Gegen wen wehren die sich denn eigentlich, frage ich mich. Machen die Aufstände gegen sich selber?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Übrigens wird der Durchschnitt in der EU durch Deutschland runtergezogen. Hier leben nämlich bei 83 Millionen Einwohnern nur 46 Prozent im Eigentum. Die EU wäre ohne uns wesentlich besser dran.

Kommen wir mal zu Ihrem Mietspiegel, den Sie demnächst haben werden. Woraus nehmen Sie den denn? Nehmen Sie den aus Ihren Daten von 2013 und aus den rückwärts entwickelten Mieten, die Sie vorhaben? Bilden Sie daraus einen neuen Mietspiegel? Das hat doch mit Mietspiegel nichts mehr zu tun. Das ist einfach ein Zwangsgesetz.

Dann wollen Sie Menschen verteidigen. Das finde ich absolut löblich und richtig, aber das können Sie einfach nicht, denn Menschen verteidigt man, indem man ihnen Wohnraum schafft, und das tun Sie einfach nicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Sozial ist – Sie erinnern sich, Herr Dregger –, was Wohnraum schafft.

Kommen wir mal zu der armen Frau an der Supermarktkasse. Was ich vorhin gesagt habe: Sie streuen den Menschen Sand in die Augen, und die glauben das auch. Fragen Sie mal die Menschen, ob sie keine Grundsteuer mehr zahlen wollen. Fragen Sie sie, ob sie keine Stromsteuer mehr zahlen wollen. Die werden immer schön freundlich Ja sagen. Das können Sie glauben. Die wollen auch keine ÖPNV-Gebühren mehr zahlen. Das werden die immer alles bejahen. Welcher Mensch schreitet denn „Hier!“, wenn die Kosten höher werden? Das habe ich noch nicht gesehen.

Sie haben von Sozialwohnungen gesprochen. Erst einmal habe ich nie behauptet, dass die in privater Hand wären oder sonst etwas. Es gibt – jetzt aufmerksam sein – 100 000 Sozialwohnungen in Berlin, aber 1,1 Millionen berechnete Haushalte. Bis einer von denen, der davon noch keine Sozialwohnung hat, mal eine bekommt, sind zehn Generationen verstorben. Das ist Ihre sozialistische Sandstreuerei.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Jetzt zu Ihrem Beispiel Wien. Da bleiben mir leider nur noch ein paar Stichworte. Acht Jahre wartet man auf eine so tolle Sozialwohnungen in Wien für 6,50 Euro. In Berlin liegen die Durchschnittsmieten bei 6,72 Euro, und zwar nicht die Sozialmieten, sondern alle Mieten. Und was macht der Rest des Marktes in Wien, der 75 Prozent ausmacht? Es ist nämlich auch so eine Lüge von Frau Schmidberger – Entschuldigung, Lüge habe ich nicht gesagt –:

[Heiterkeit bei der AfD]

Sie behauptet immer, drei von vier Menschen wohnen in Wien in Sozialwohnungen. – Das ist völliger Quatsch. Bei 25 Prozent Sozialwohnungen können nicht drei Viertel darin wohnen. Das geht ja überhaupt nicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Und die anderen 75 Prozent zahlen 15 bis 25 Euro. So sieht Ihre Realität in Wien aus. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie erwidern, Frau Schmidberger? – Sie haben das Wort!

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

An einer solchen Stelle des Plenums wünsche ich mir immer, dass es einen Faktencheck wie bei „hart aber fair“ gibt, denn dann könnten Sie alle danach noch einmal nachgucken und sehen, dass die AfD hier leider keine Ahnung von Fakten hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich muss auch noch einmal betonen: Wir als rot-rot-grüne Regierung versuchen wirklich, allen in dieser Stadt zu helfen.

[Oh! von der AfD]

Aber ich fürchte, bei Ihnen sind sogar wir gescheitert. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Lachen bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Das war ja mega peinlich!
Armselig ohne Ende!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt Herr Czaja das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Es war heute gute Sitte in diesem Haus, zunächst einmal
danke zu sagen. Das möchte ich auch tun. Ich möchte vor
allen den vielen Tausend Freiwilligen danken, die sich
heute Nacht engagiert und geholfen haben, denen zu
helfen, deren Probleme so groß sind, dass sie sich nicht
über steigende Mieten aufregen können, weil sie nämlich
in dieser Stadt kein Zuhause haben. Danke an all die
Freiwilligen!

[Allgemeiner Beifall]

Die große Frage, vor der wir in dieser Stadt stehen, ist
tatsächlich: Wie schaffen wir Wohnraum, und wie be-
kommen wir in unserer Stadt den Miet- und Wohnungs-
markt organisiert und vor allen Dingen besser gemacht?
Wohnen ist zu der zentralen Gerechtigkeitsfrage in unse-
rer Stadt Berlin geworden, zu der zentralen Gerechtig-
keitsfrage unter einer linken Regierung, unter einer linken
Bau- und Stadtentwicklungssenatorin. Vor drei Jahren
hätte sich niemand in dieser Stadt vorstellen können, dass
das passiert.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Über die Instrumente, die Sie wählen, muss man trefflich
streiten, denn Sie haben sich entschieden, mit der heuti-
gen Abstimmung den größten Tabubruch der jüngsten
Geschichte zu begehen. Sie nennen ihn Mietendeckel.
Wir nennen das nur noch Chaosdeckel,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Chaosdeckel deshalb, weil Sie sich von einem Grundsatz
verabschiedet haben, nämlich für Rechtsfrieden in dieser
Stadt zu sorgen,

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Rechtsfrieden zwischen Mieterinnen und Mietern und
Vermieterinnen und Vermietern. Diesen Rechtsfrieden,
für den Sie gewählt worden sind, für den Sie auch als
Senat einen Schwur auf die Verfassung geleistet haben,
brechen Sie an dieser Stelle sehr deutlich, sehr wissent-
lich, und deshalb hat der Kollege Förster aus meiner
Abgeordnetenhausfraktionen auch Akteneinsicht bean-
tragt, um herauszufinden, wie dieser Mietendeckel ei-
gentlich zustande gekommen ist und welche Verwaltun-
gen schon im Vorfeld der Mitzeichnungen deutlich ge-

macht haben, dass das, was Sie hier verzapft haben, ei-
gentlich eine große Mietenlüge für Berlin ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir müssen uns doch in Berlin mit Fragen der Mietstei-
gerung auseinandersetzen. Aber was haben Sie die letzten
neun Monate gemacht? – Sie haben an einem Instrument
gearbeitet, das ideologischer nicht sein könnte. Sie haben
sich an einem Instrument orientiert, das Sie als juristi-
sches Neuland beschreiben, das aber am Ende Treibsand
wird – Treibsand für die Mieterinnen und Mieter in unse-
rer Stadt. Und wenn Frau Schmidberger hier fulminant
15 Minuten darüber redet, was das alles macht und wel-
che Städte das super finden, dann darf ich einmal ihre
Rede zusammenfassen und sie selbst zitieren: Sie haben
doch von wenigen Wochen hier noch im Ausschuss in
diesem Parlament deutlich gesagt: Wir wissen nicht, ob
dieser Mietendeckel Bestand haben wird. – Sie haben die
letzten neun Monate wissentlich mit den Sorgen und
Ängsten der Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt
gespielt, und das gehört sich nicht, Frau Schmidberger!
Das gehört sich nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von der LINKEN –
Marcel Luthe (FDP): Purer Populismus!]

Wer die letzten neun Monate dafür verwendet und
150 Fußballfelder große Flächen in dieser Stadt nicht
bebaut hat, weil er 15 000 Wohnungen in den letzten drei
Jahren nicht bauen wollte, der gibt die falschen Antwor-
ten.

Es ist richtig, dass Sie den Saal verlassen, Frau Schmid-
berger! – Sie sollten besser zuhören. Kommen Sie wieder
rein! Ja, Sie sollten zuhören, denn es geht an dieser Stelle
um Fakten. Meine Güte!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Anne Helm (LINKE) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Welche Fakten denn, Herr Czaja?]

Setzen wir uns mit den Fakten auseinander!

[Zuruf von der LINKEN: Tegel wird bebaut!]

Setzen wir uns doch mit den Wuchermieten in der Stadt
auseinander! Wir hätten uns doch in den letzten neun
Monaten genau mit dieser Frage beschäftigen müssen. die
Mieterinnen und Mieter haben in dieser Stadt doch die
Gelegenheit, über die Mietgesetze deutlich gegen Wu-
chermieten vorzugehen. Aber wie soll man denn gegen
Wuchermieten vorgehen, wenn Sie die funktionierende
Rechtsprechung permanent bekämpfen?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Franz Kerker (AfD)]

(Sebastian Czaja)

Welche Mittel geben Sie denn den Mieterinnen und Mietern? – Sie sorgen doch dafür, dass unsere Rechtsinstitutionen und -organe ständig schlechter als besser ausgestattet sind, sodass die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt gar nicht zu ihrem Recht kommen.

[Steffen Zillich (LINKE): Das waren jetzt die Fakten! –
Zurufe von Carola Bluhm (LINKE)
und Udo Wolf (LINKE) –]

Sie haben gerade erst gestern in diesem Haus, im Ausschuss, den Mieten-TÜV abgelehnt,

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

der ein perfekter Kontrollmechanismus wäre, um die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt vor steigenden Mieten zu schützen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben Ihnen vorgeschlagen, jedes Gesetz in diesem Haus darauf zu prüfen, welche Auswirkungen es auf die Miete, auf das Wohnen und auf das Bauen in unserer Stadt hat.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Stattdessen sorgen Sie dafür, dass alles teurer wird, alles länger dauert und keine einzige Wohnung mehr – in den nächsten zehn Jahren brauchen wir dringend 194 000 neue Wohnungen – entsteht. Das passiert leider nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie haben sich auch nicht darauf eingelassen, mit uns über die Frage der Subjekt- und Objektförderung zu streiten – zu keinem Zeitpunkt. Wir haben Ihnen deutlich gemacht, dass wir eine Sofortentlastung hier in Berlin brauchen. Wer auf der einen Seite mittel- bzw. langfristig 194 000 Wohnungen bauen muss und will, der braucht auch Sofortmaßnahmen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Lassen Sie uns also über die Subjekt- statt über die Objektförderung sprechen und diejenigen unterstützen, die Hilfe brauchen!

[Beifall bei der FDP –

Steffen Zillich (LINKE): Sie finanzieren Mieten aus öffentlichen Kassen! Das ist Ihr Ding!]

Lassen Sie uns in dieser Stadt darüber nachdenken, die Grundsteuer zu halbieren! Wir haben Ihnen konkrete Vorschläge gemacht, im Übrigen rechtssicher. Rechtssicher hätte das umgesetzt werden können in den nächsten Jahren. Das wäre eine echte Entlastung für die Berlinerinnen und Berliner, für jeden in dieser Stadt gewesen, auch für die Mieterinnen und Mieter. Ich gebe Ihnen einmal ein Rechenbeispiel, damit Sie eine Vorstellung von der Größenordnung: Bei einer 70-Quadratmeter-Wohnung macht das um die 250 Euro am Jahresende aus. Rechtssicher – das ist der Unterschied zu Ihrem Mieten-deckel.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das haben wir vorgeschlagen. Stattdessen organisieren Sie die Knappheit am Markt. Sie organisieren, dass in dieser Stadt der Druck stetig größer wird. Sie setzen sich nicht damit auseinander, dass wir in allen Preissegmenten Wohnraum brauchen. Sie sind diejenigen, die hier das Bauen verhindern. Sie sind im Übrigen auch diejenigen, die nach wie vor die krasse Auseinandersetzung auf der Straße, aber auch gesellschaftspolitisch suchen. Das will ich Ihnen deutlich machen.

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Sie haben nicht den Mut aufgebracht, 1 000 Genossenschaftswohnungen am Westkreuz zu bauen. Wieso eigentlich nicht?

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Sie haben nicht den Mut aufgebracht, 650 Mietwohnungen am Ernst-Thälmann-Park zu bauen. Sie haben nicht den Mut aufgebracht, 5 000 Wohnungen auf der Elisabeth-Aue in Pankow in die Entwicklung zu bringen. Sie bringen nicht den Mut auf, die Debatte über die Randbebauung am Tempelhofer Feld zu führen. Sie sind mutlos und ideologisch. Das hilft niemandem in der Stadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dabei müssten Sie doch am besten wissen: Je mehr man den Markt verknappt, desto eher führt das dazu, dass die Herausforderungen extrem groß werden und vor allem Höchstpreise entstehen. Diese Höchstpreise führen in anderen Ländern zu regelrechten Schwarzmärkten. Da kann man sich hier hinstellen, wie Frau Schmidberger das getan hat, und sagen: Na ja, es gibt so viele, die uns angerufen und gesagt haben, dieser Mietendeckel wäre doch eine gute Idee. Toll! Wir schauen da besonders hin, was in Berlin passiert. – Ich habe den Eindruck, es schauen alle besonders hin, was beim Bundesverfassungsgericht und beim Verfassungsgerichtshof des Landes Berlin herauskommt, denn dieser Mietendeckel scheint am Ende eben rechtswidrig.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Franz Kerker (AfD)]

Lassen wir uns doch gern darauf ein, auf andere Länder zu schauen! Lassen wir doch den Vergleich mit der DDR einmal außen vor! Schauen wir doch einmal dorthin, wo der Mietendeckel gegenwärtig vorhanden ist! Schauen wir doch einmal nach Stockholm! Schauen wir uns an, was in Schweden passiert! 673 000 Menschen warten in Stockholm auf eine Wohnung – bis zu elf Jahre lang. 673 000 Menschen stehen in Stockholm in der Wohnungsschlange und warten auf eine Mietwohnung. – Das sind Auswirkungen und Zustand des Mietendeckels – gegenwärtig.

(Sebastian Czaja)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Franz Kerker (AfD)]

Deshalb ist es umso wichtiger, dass wir in dieser Stadt nicht den Schwarzmarkt organisieren und Mietverträge wie in Stockholm für 30 000 bis 50 000 Euro unter den Hand verkauft werden, und derjenige, der das Geld hat, sich eine Wohnung leisten kann, sondern dass diejenigen, die eine Wohnung brauchen, eine Wohnung bekommen. Dafür braucht es ein ordentliches Maßnahmenpaket in Berlin.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU)
und Kurt Wansner (CDU)]

Ein ordentliches Maßnahmenpaket haben wir Ihnen vorgeschlagen. Wir haben gesagt, wir haben einen bestehenden Mietenspiegel. Halten wir uns an diesen! – Sie haben sich dafür entschieden, den Mietenspiegel in dieser Stadt mal eben außer Kraft zu setzen – mal eben außer Kraft gesetzt.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Der Mietenspiegel wird auch nicht wieder eintreten, wenn der Mietendeckel am Ende vom Verfassungsgericht kassiert werden sollte. Dann stünden die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt vor den Vergleichsmieten – ein wesentlich schlechterer Zustand als jetzt.

[Zuruf von Carola Bluhm (LINKE)]

Das hat man Ihnen zu verdanken.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Noch dazu haben Sie sich nicht mit der Frage auseinandergesetzt, wie wir in Berlin schneller Wohnraum schaffen können.

[Zurufe von der LINKEN]

Sie haben die letzten dreieinhalb Jahre nicht genutzt, um die Landesbauordnung einmal ordentlich aufzuräumen, zu entrümpeln und dafür zu sorgen, dass das Bauen und damit das Wohnen in dieser Stadt günstiger wird.

[Zurufe von Carola Bluhm (LINKE)
und Steffen Zillich (LINKE)]

Sie haben die letzten dreieinhalb Jahre nicht genutzt, um dafür zu sorgen, dass es tatsächlich mal eine innovative Baukultur gibt und man darüber nachdenkt, wie man die Flächenpotenziale und die Potenziale, die die Stadt hat, besser nutzen kann.

Stattdessen haben Sie sich darauf eingelassen, den Markt zu verengen und den sogenannten Mietendeckel in die Debatte zu bringen. Man kann es gar nicht oft genug sagen: Wir brauchen Lösungen, um die Mieten in unserer Stadt in den Griff zu bekommen. – Das stellt niemand in Abrede. Aber Ihr Mietendeckel ist und bleibt nicht das richtige Instrument. Er suggeriert in einer großen Über-

schrift, eine Problemlösung in den Griff zu kriegen, die er nicht in den Griff bekommt.

[Steffen Zillich (LINKE): Na, gucken wir mal!]

Allein die Mietpreisbremse, die 2013 in Deutschland verabschiedet wurde,

[Steffen Zillich (LINKE): Gegen jeden Widerstand!]

die Sie gut fanden, und die Verschärfung der Mietbremse, die Sie noch besser fanden, haben deutlich dokumentiert, dass das nicht funktioniert. Diese Eingriffe funktionieren nicht.

[Zurufe von der LINKEN]

Wenn Sie sich heute hinstellen und behaupten, die Antwort auf eine nicht funktionierende Mietpreisbremse sei jetzt der Mietendeckel, dann ist das Quatsch, denn das ist das gleiche Instrument und führt am Ende zu gar nichts außer zu Mietsteigerungen.

[Beifall bei der FDP]

Wer sich an den Juni 2019 erinnern mag, der muss sich leider auch daran erinnern, dass es damals zahlreiche Mietsteigerungen in unserer Stadt gab. Ja, wieso denn?

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir haben doch nur soziale Vermieter! Wie kann dann so was passieren?]

Wieso gab es denn diese Mietsteigerungen?

[Zurufe von der LINKEN]

– Weil Sie mit Ihrem Gesetz und der Debatte um den Mietendeckel dafür gesorgt haben. Sie haben dafür gesorgt, dass die Briefkästen in der Stadt gefüllt waren mit Mietsteigerungen.

[Zuruf von der LINKEN: Schämen Sie sich!]

Das geht zurück auf die Debatte, die Sie hier führen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Und Sie haben nicht gelernt, denn es war abzusehen aus der Diskussion um die Mietpreisbremse, die 2013 in Deutschland eingeführt wurde. Da waren Sie in Berlin in vorauseilendem Gehorsam die Ersten, die das umgesetzt haben.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Es war abzusehen, dass genau das passiert, nämlich die Mietsteigerungen, durch die Debatte, die Sie hier in den letzten Monaten geführt haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Entweder ist jetzt gerade alles schön oder gerade ist alles schlecht! –

Zuruf: Das sieht nach einer Zwischenfrage aus!]

– Herr Zillich! Drücken Sie sich ein! Fragen Sie! Dann beantworte ich Ihnen die Frage gern. Bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Zillich?

[Allgemeine Heiterkeit]

Sebastian Czaja (FDP):

Gerne!

Steffen Zillich (LINKE):

Kollege Czaja! Wie entscheiden Sie sich denn jetzt bei der Situationsdarstellung? – Ist jetzt alles schön, oder ist jetzt alles nicht schön? – Beides sollten Sie nicht gleichzeitig behaupten; dann könnte man Ihnen nicht glauben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf: Doch, bei der FDP geht das!]

Sebastian Czaja (FDP):

Waren Sie denn wirklich die ganze Zeit so aufmerksam, dass Sie meiner Rede folgen konnten?

[Steffen Zillich (LINKE): Genau!]

Ich habe meine Zweifel.

[Zuruf von den GRÜNEN –
Unruhe]

Ich finde es gut, dass Sie grübeln.

Noch ist die Gelegenheit da, diesen Mietendeckel heute nicht zu beschließen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Ich finde es gut, dass Sie ins Grübeln kommen.

[Steffen Zillich (LINKE): Das war keine Antwort auf
meine Frage! –
Zuruf von Udo Wolf (LINKE)]

Denn der Mietendeckel ist ausschließlich ein großes Täuschungsmanöver; er ist Sand in die Augen der Mieterinnen und Mieter. Er ist etwas, was nicht das Problem in dieser Stadt in den Griff bekommt, und das ist das Grundproblem dabei. Dass Sie ins Grübeln kommen, ist dann der richtige Moment, und das sollten Sie nachher berücksichtigen, wenn Sie dem Gesetz zustimmen wollen, weil es nicht helfen, sondern mehr Probleme machen und für mehr Chaos am Wohnungsmarkt in unserer Stadt sorgen wird.

[Beifall bei der FDP –

Udo Wolf (LINKE): Der Auftritt mit Ihrer Zipfelmütze war deutlich seriöser als Ihre Rede!]

– Ja, Herr Wolf, ich glaube, dass Sie in dieser Stadt möglicherweise sogar zufrieden sind mit dem Mietendeckel und auch mit der gesellschaftlichen Stimmung, die Sie im Rahmen dieser Koalition organisiert haben – mit der gesellschaftlichen Stimmung in der Auseinandersetzung zwischen Wohnungsgebern und Mieterinnen und Mie-

tern. Sie haben den Eindruck vermittelt, dass jeder Vermieter in dieser Stadt per se ein schlimmer Mensch ist, ein gierbehafteter, ein getriebener, was völliger Quatsch ist. Die Vermieter in unserer Stadt sind diejenigen, die auch soziale Verantwortung übernehmen. Die vielen Klein- und Kleinstvermieterinnen und -vermieter, die sich in dieser Stadt täglich darum kümmern, dass Wohnraum instandgehalten wird, dass Immobilien tatsächlich angeboten werden – damit wollen Sie nicht auseinandersetzen, sondern Sie organisieren in dieser Stadt die harte Auseinandersetzung, die wir nicht brauchen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Wir brauchen in dieser Stadt einen sozialen Frieden, einen Interessenausgleich, und wir brauchen in dieser Stadt verdammt noch mal eine echte Lösung und keine populistischen Überschriften, die am Ende des Tages Mietendeckel heißen! – Deshalb werden wir auch diesen Mietendeckel am heutigen Tag ablehnen, weil er nicht hilft.

[Steffen Zillich (LINKE): Die Mieterinnen und Mieter bilden sich ihre Probleme nur ein!]

Ich kann Ihnen hier sehr deutlich sagen: Wir werden gemeinsam mit der CDU ein Klageverfahren anstrengen, um Rechtssicherheit zu verschaffen, die Sie ja mittlerweile sogar einfordern, damit die Mieterinnen und Mieter eine Klarheit haben, wie sich am Ende tatsächlich ihre Miete berechnet, und dass es zu einem echten Entlastungsprogramm in Berlin kommt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht nun Frau Senatorin Lompscher. – Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Erst einmal nutze ich die Gelegenheit, Herrn Czaja dafür zu danken, dass er gestern bei der Nacht der Solidarität dabei war,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

dass sich auch andere Menschen aus diesem Haus zahlreich beteiligt haben. Ich möchte deutlich sagen: Es gibt natürlich einen Zusammenhang zwischen Wohnungslosigkeit, Obdachlosigkeit und der Bezahlbarkeit von Mieten. Wer also die Obdachlosigkeit bekämpfen will, der muss über den Mietendeckel sprechen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

(Senatorin Katrin Lompscher)

Und es macht immer sehr viel Spaß, auf das zu reagieren, was Sie so gesagt haben.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Bei den konkreten Bauprojekten, die Sie aufgezählt haben, bin ich auf knapp 12 000 gekommen. Bei einem gibt es ein Gesetz; dass wissen Sie. Bei dem anderen gibt es einen Koalitionsvertrag, das wissen Sie auch. Bei den Bahnflächen geht es um Spekulation: Der eine wollte spekulieren, der andere spekuliert noch. – Das sind die Themen, über die Sie sprechen. Da, wo wir ein großes Projekt in Tegel vorhaben, sind Sie diejenigen, die es massiv bekämpfen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und nur so zum Wissen: Berlin hat aktuell immer noch einen Bauüberhang von 64 000 Wohnungen, also genehmigte, aber noch nicht fertiggestellte Wohnungen. Das ist ein Spitzenwert, über dessen Ursachen sich trefflich streiten lässt.

Aber jetzt zum Thema – keine Zwischenfragen: Berlin macht ernst im Kampf für bezahlbares Wohnen. Die rasante Steigerung der Mietpreise, vor allem der Angebotsmieten, aber auch der Mieten nach Modernisierung und in bestehenden Verträgen ist das bestimmende Thema für viele Berlinerinnen und Berliner. Heute sehen sich viele Menschen in unserer Stadt einer Situation gegenüber, die sie einfach nicht mehr bewältigen können. Wenn in manchen Altbauquartieren Kaltmieten die 18-Euro-Marke erreichen, dann ist das kein Zeichen für Prosperität oder Attraktivität, sondern dann ist das ein Alarmsignal.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Wir wollen nicht, dass Berlin eine Kopie überteuerter Metropolen wie London oder Paris wird, in denen sich Normal- oder Geringverdienende keine Wohnung mehr in der Stadt leisten können. Genau daraus erwächst der politische Auftrag an Senat und Parlament, die Interessen der Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt besser zu schützen und zugleich ausreichend bezahlbaren Wohnraum zur Verfügung zu stellen.

Deshalb vollziehen Senat und die rot-rot-grüne Koalition einen Paradigmenwechsel in der Wohnungspolitik. Wir wollen die soziale Sicherheit beim Wohnen, das Gemeinwohl insgesamt und damit den sozialen Zusammenhalt in dieser Stadt stärken. Dazu gehört zum einen – das ist schon erwähnt worden –, dass wir alles dafür tun, damit künftig die Hälfte des Wohnungsneubaus durch gemeinwohlorientierte Akteure errichtet wird, und zwar zu leistbaren Mieten.

Und dazu gehört zum anderen eine Atempause für Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt, und das Berliner Ge-

setz zur Mietenbegrenzung im Wohnungswesen, kurz Mietendeckel, ist genau diese Atempause.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Berlin hat aufgrund der Föderalismusreform von 2006 für dieses Gesetz die landesrechtliche Kompetenz, und der Senat erachtet den Entwurf als verfassungskonform und verhältnismäßig.

[Burkard Dregger (CDU): Daran glauben Sie doch selbst nicht!]

Ich erinnere Sie daran: Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Urteil zur Zulässigkeit der Mietprelsbremse im August 2019 festgestellt, dass die soziale Ausgewogenheit gerade im Wohnungswesen ein besonders hohes Gut ist und einen entsprechenden gesetzgeberischen Spielraum eröffnet. Wohnungseigentümer können vor diesem Hintergrund kein Recht auf Höchstertag durch Mietentnahmen geltend machen.

Lassen Sie mich zum Schluss dieser heute wie immer sehr lebhaften Debatte zum Thema nochmals kurz die Kernelemente des Gesetzes benennen: Mietenstopp, Mietobergrenzen bei Wiedervermietung und Absenkung überhöhter Mieten. Der Mietendeckel gilt für fünf Jahre nach Inkrafttreten. Er wird über 1,5 Millionen Wohnungen betreffen, die vor dem 1. Januar 2014 bezugsfertig waren; Neubau ist dezidiert ausgenommen.

Für diese fünf Jahre darf keine Nettokaltmiete über die Höhe vom 18. Juni 2019 angehoben werden. Ab 2022 ist eine Anpassung in Höhe der Inflationsrate zulässig. Eine Wiedervermietung darf nur zur Vormiete erfolgen, sofern diese nicht über der Mietobergrenze liegt. Die Mietobergrenze richtet sich nach Baujahr und Ausstattung der Wohnung und liegt für normal ausgestattete Wohnungen zwischen knapp 6 Euro bis 9,80 Euro pro Quadratmeter.

Bestandsmieten, die 20 Prozent über der Mietobergrenze liegen, sind neun Monate nach Inkrafttreten des Gesetzes durch die Vermieterinnen und Vermieter abzusenken. Besonders preistreibende Geschäftsmodelle, die sich als sehr beliebt erweisen – nicht nur in Berlin, sondern auch in anderen Metropolen, wie beispielsweise möbliertes Wohnen –, werden durch den Mietendeckel untersagt.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von der LINKEN: Juchhu! –

Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Modernisierungen dürfen nur noch zu einer Mieterhöhung von einem Euro pro Quadratmeter führen; höhere Modernisierungskosten werden bis zu einem Euro durch Förderprogramme gedeckt. Vermieterinnen und Vermieter können bei drohender Unwirtschaftlichkeit eine Härtefallregelung nutzen. Verstöße gegen den Mietendeckel werden von den Behörden mit Bußgeldern von bis zu 500 000 Euro – das ist eine halbe Million – geahndet.

(Senatorin Katrin Lompscher)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Was bedeutet das nun konkret und im Einzelnen für die Mieterinnen und Mieter? – Wer am Stichtag 18. Juni 2019 in einer Wohnung wohnte und am Tag des Inkrafttretens des Gesetzes immer noch in dieser Wohnung wohnt, dessen Miete wird auf dem Stand des 18. Juni 2019 eingefroren.

Wenn die Wohnung am Stichtag 18. Juni 2019 nicht vermietet war oder zwischen dem Stichtag und dem Inkrafttreten des Gesetzes ein Mieterwechsel stattgefunden hat, wird die in dieser Zeit vereinbarte Miete eingefroren. Vermieter und Vermieterinnen haben den Mietern und Mieterinnen innerhalb von zwei Monaten nach Inkrafttreten dieses Gesetzes unaufgefordert Auskunft über die für die Berechnung der zulässigen Miethöhe maßgeblichen Umstände zu erteilen. Die Höhe der Stichtagsmiete ist den Mieterinnen und Mietern auf Verlangen mitzuteilen. Auch vor Vertragsabschluss müssen Vermieterinnen und Vermieter den künftigen Mietern beides unaufgefordert mitteilen. Es ist in beiden Fällen per Gesetz verboten, eine höhere Miete zu nehmen.

Die gegebenenfalls erforderliche Absenkung einer überhöhten Miete ist neun Monate nach Inkrafttreten des Gesetzes vorzunehmen. Hierfür ist kein gesonderter Antrag der Mieterinnen und Mieter nötig. Wenn etwas nach dem Gesetz verboten ist und dagegen verstoßen wird, kann dies zu einem Bußgeld in der genannten Höhe führen. Ein gesonderter Verwaltungsakt ist nicht erforderlich.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Konkret bedeutet das: Die im Gesetz genannten Behörden überwachen die Einhaltung des Gesetzes. Sie können von Amts wegen alle erforderlichen Maßnahmen treffen, das heißt zum Beispiel Bußgelder verhängen, wenn sie von einem Verstoß Kenntnis erlangen. Sie können Mieterinnen und Mietern Auskunft erteilen, und Sie können, wenn es erforderlich ist, auch einen Verwaltungsakt erlassen. Beiträge aus der heutigen Debatte und Medienberichte der letzten Tage, wonach Senat und Koalition die Verantwortung für die Umsetzung des Gesetzes an die Bürgerinnen und Bürger weitergeben, die Menschen also „im Regen stehen lassen“ würden, sind schlichtweg falsch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Stefan Evers (CDU): Ja!]

Der Mietendeckel wird wieder so etwas wie Augenhöhe zwischen Vermieterinnen und Vermietern und Mieterinnen und Mietern schaffen. So erlaubt das Gesetz den Eigentümern durchaus die bauliche Weiterentwicklung ihres Bestandes, das aber nur in einem Rahmen, der nicht zur Verdrängung von weniger finanzstarken Mieterinnen und Mietern führt. Modernisierungen für mehr Klima-

schutz und Barrierefreiheit sind ausdrücklich erlaubt, zusätzliche Fördermittel werden dafür zur Verfügung gestellt. Zur Augenhöhe gehören auch Regelungen zur Vermeidung wirtschaftlicher und sozialer Härten. Die Härtefallregelung soll Eigentümer vor Verlusten und Substanzgefährdung bewahren. Zugleich sieht das Gesetz einen Mietzuschuss für Mieterinnen und Mieter vor, für die eine höhere Miete nicht tragbar ist. Die Härtefallregelung für Eigentümerinnen und Eigentümer kommt allerdings nur in Betracht, wenn die Ursache des Härtefalls nicht im Verantwortungsbereich der Eigentümer liegt. Dies wäre z. B. bei Wertsteigerungserwartungen, Renditeerwartungen und Finanzierungskosten außerhalb des Marktüblichen der Fall sowie bei Ertragserwartungen, denen auch unabhängig von diesem Gesetz überhöhte Mieten zugrunde liegen.

Ich möchte zum Schluss noch einiges klarstellen: Viele private Kleinvermieter und natürlich auch die Wohnungsbaugenossenschaften sind und bleiben wichtige Partner für bezahlbares Wohnen in Berlin.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Genau deswegen haben wir bestimmte Regelungen im Gesetz und darüber hinaus getroffen, z. B. mit der Möglichkeit des Inflationsausgleichs ab 2022, mit der Möglichkeit der Erhöhung besonders niedriger Mieten,

[Stefan Evers (CDU): Dass Sie das einfach hier vertreten können, unglaublich!]

mit Förderprogrammen für Modernisierungen, Neubau, genossenschaftlicher Bestands- und Anteilserwerb usw. Damit unterstützen wir sie, damit sie auch in Zukunft ihren unverzichtbaren Beitrag für ein lebenswertes Berlin leisten können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Es ist viel um den Mietendeckel gestritten worden, und der inhaltliche und juristische Streit ist mit dem heutigen Beschluss nicht zu Ende.

[Stefan Evers (CDU): Es geht erst los!]

Ja, es ist das sprichwörtliche juristische Neuland, das wir mit dem Mietendeckel betreten, und ich erinnere noch einmal daran: Den Ländern ist 2006 die Kompetenz für das Wohnungswesen übertragen worden. Berlin macht als erstes Bundesland davon Gebrauch, weil das in Anbetracht eines stark angespannten Wohnungsmarktes und völlig unzureichender Gegenmaßnahmen des Bundes

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

die einzige verantwortungsvolle Handlungsoption ist.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Zum Abschluss ist es auch mir wichtig, einigen Beteiligten besonders zu danken. Auch bei mir steht Peter Weber

(Senatorin Katrin Lompscher)

an erster Stelle, aber ich mache es ganz kurz: Vielen Dank für die Idee!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Darüber hinaus danke ich den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern meiner Verwaltung, der Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, die diesen Gesetzesentwurf in Rekordzeit erarbeitet und mit ihrem Fachwissen erst möglich gemacht haben. Ich danke ausdrücklich auch den Kolleginnen und Kollegen der anderen Senatsverwaltungen, die das unterstützt haben. Ausdrücklich bedanke ich mich bei den vielen externen Mitstreiterinnen und Mitstreitern, die mit viel Zeit, viel ehrenamtlichen Engagement, mit ihrer teilweise sehr kurzfristig angefragten Expertise einen wesentlichen Beitrag zu diesem Gesetz geleistet haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Natürlich gilt mein Dank den sehr durchhaltefähigen Koalitionsfraktionen für die gute Zusammenarbeit, für das unermüdliche Engagement und, wie gesagt, für das geringe Schlafbedürfnis.

Der Ihnen vorliegende Gesetzesentwurf ist ohne Frage eine Zäsur in der Berliner Wohnungspolitik. Wir, und damit meine ich die Politik insgesamt, ich schließe also das ganze Haus mit ein, müssen auf die drängendsten Fragen antworten, die die Berlinerinnen und Berliner bewegen. In was für einer Stadt wollen wir leben? Genauer: Wie organisieren wir eine vielfältige Gesellschaft auf engem Raum, ohne dabei auf soziale Sicherheit und Klimagerechtigkeit zu verzichten? – Eine Antwort auf diese Frage ist das eindeutige Bekenntnis, das sich der rot-rot-grüne Senat und die Koalition auf die Fahnen geschrieben haben: Bezahlbares Wohnen für alle! In diesem Sinne bitte ich Sie um Zustimmung zum Mietendeckel. – Vielen Dank!

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden, und wir kommen zur Abstimmung über die Gesetzesvorlage. Zu der Gesetzesvorlage empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich gegen die Oppositionsfraktionen die Annahme mit Änderungen. Die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP haben eine namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte deshalb den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne.

Eine namentliche Abstimmung ist gemäß § 72 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung mit Namensaufruf durchzuführen. Deshalb werden wir dann gleich, wenn

aufgebaut ist, durch ein Mitglied des Präsidiums die Namen der Abgeordneten aufrufen lassen. Ich weise noch einmal darauf hin, dass Ihnen die Stimmkarten durch die Präsidiumsmitglieder ausgegeben werden, und ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Namensaufruf möglich ist, denn nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie werden Urnen vorfinden, die eindeutig gekennzeichnet sind: eine Urne für die Ja-Stimmen, eine Urne für die Nein-Stimmen und eine Urne für die Enthaltungen sowie für die nicht benötigten restlichen Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über die Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/2347 – Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung – mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2437. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

An die Presse- und Medienvertreterinnen und -vertreter oben auf der Tribüne: Ich bitte Sie, von Fotografieren der Unterlagen abzusehen! Ansonsten muss ich hier den Saaldienst bitten, tätig zu werden.

Sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete! Ich frage, ob alle Mitglieder des Hauses die Gelegenheit hatten abzustimmen. – Ich sehe hier vorne grünes Licht. Wenn alle Mitglieder des Hauses die Gelegenheit hatten abzustimmen, schließe ich die Abstimmung und bitte nun die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung ist die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich würde Sie bitten, die Plätze wieder einzunehmen. Ich würde gern das Ergebnis der Abstimmung vorlesen. Ich gebe Ihnen aber noch die Chance, sich zu setzen. – Ein Großteil der Abgeordneten hat die Plätze wieder eingenommen. Ich gebe die Abstimmung zu unserem Gesetzesentwurf bekannt: Abgegebene Stimmen: 150; Ja-Stimmen: 85; Nein-Stimmen: 64; eine Enthaltung.

[Beifall und Jubel bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Auch wenn Sie es schon mit dem Beifall bekundet haben, will ich es noch mal offiziell machen. Die Vorlage ist mit den Änderungen gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2437 so angenommen. Damit hat die Aktuelle Stunde ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Ich habe bewusst das Wort „kurz“ zweimal genannt. Die Fragen dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten. Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete König. – Bitte schön!

Bettina König (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Zum 1. Januar wurden die Therapeuten der CPPZ zurück in die Charité geholt – und erfreulicherweise in den TVöD. Wie wird jetzt bei den ehemaligen Beschäftigten der CPPZ bei ihrer jetzigen Überleitung in den TVöD die einschlägige Berufserfahrung zum Zeitpunkt ihrer Einstellung in die CPPZ berücksichtigt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete König! Erst mal möchte ich betonen, dass es ein gemeinsames Anliegen ist, die Arbeitssituation der Beschäftigten auch in den ehemals ausgegliederten Bereichen deutlich zu verbessern. Auf diesem Weg sind wir ja gemeinsam mehrere Schritte gegangen. Auch mit den Beschlüssen des Abgeordnetenhauses haben wir –

[Zuschauer rufen von der Zuschauertribüne, entrollen ein Transparent und werfen Zettel in den Plenarsaal.]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Damen und Herren! Bitte verlassen Sie die Tribüne!

[Die Zuschauer werden vom Ordnungsdienst von der Zuschauertribüne hinausgeleitet.]

Bitte verlassen Sie die Tribüne!

[Ronald Gläser (AfD): Sind das eure Leute? –
Zuruf von der FDP: Das war
der Dank für Ihren Mietendeckel!]

Vielen Dank! – Herr Regierender Bürgermeister! Bitte, Sie haben wieder das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete König, ich beginne noch mal: Es ist uns gemeinsam sehr wichtig, generell die Situation für die Beschäftigten in der Charité oder im Gesundheitsbereich insgesamt – das trifft für Vivantes ja genauso zu – zu verbessern. Wir haben das deswegen auch mit Unterstützung der Beschlüsse des Abgeordnetenhauses im Aufsichtsrat immer umgesetzt, wenn wir allein schon an die CFM denken, die Eingliederung und die Verbesserung der Tarifsituation, und genau das spielt auch bei der CPPZ eine Rolle. Deswegen ist wunschgemäß zum 1. Januar 2020 die Eingliederung erfolgt. Die Beschäftigten wurden auch im TVöD/VKA eingruppiert. Das war eine wichtige Forderung auch der Beschäftigtenvertretung, dass erst mal auch wieder ein einheitliches Tarifniveau verabredet wird. Die Charité hat natürlich auch Dienstzeiten im Vorfeld schon berücksichtigt, sowohl direkt bei der CPPZ wie auch früher bei der Charité oder bei Charité-nahen Einrichtungen. Also diese Vorzeiten wurden auch schon berücksichtigt.

Es gibt jetzt offensichtlich noch einen kleinen Teil von Beschäftigten, wo nicht alles an Tätigkeiten berücksichtigt wurde, was jenseits der Themen, die ich gerade genannt habe, eine Rolle gespielt hat. Wir sind dazu auch mit der Charité noch mal im Gespräch und versuchen zu vermitteln, dass uns das natürlich ein wichtiges Anliegen ist, dass im Interesse der Beschäftigten auch diese Zeiten berücksichtigt werden. Das ist ganz klar, wir wollen, dass es da eine möglichst gute Situation gibt. Wir sind auch auf die Fachkräfte angewiesen. Wir wollen sie, wir gehen deswegen auch diesen gemeinsamen Weg, und dann sollte man auch an dieser Stelle diese Dienstzeiten berücksichtigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Bevor Frau König die Möglichkeit der Nachfrage hat, will ich für die Abgeordneten der Fraktion der FDP und der Fraktion der AfD zumindest schon ansagen, dass ich nach der Beantwortung der Frage die Sitzung kurz unterbrechen würde, damit der Ordnungsdienst die Möglichkeit hat, die Meinungsgeschichten zu entfernen. Aber ich würde bitten, dass wenigstens erst die eine Frage beantwortet wird. – Frau König, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Bettina König (SPD):

Danke für diese Information! – Ich würde gerne nachfragen, wie es bei Vivantes aussieht. Da haben wir ja die gleiche Situation, dass nämlich die Therapeuten der VTD zurückgeführt werden. Wie wird dort mit den ein-

(Bettina König)

schlägigen Berufserfahrungen in der Eingruppierung umgegangen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kalayci, bitte! Sie haben das Wort.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vivantes hat den Auflagenbeschluss des Abgeordnetenhauses umfänglich umgesetzt. Zum 1. Januar sind alle Beschäftigten aus den Töchtern in die Muttergesellschaft eingegliedert worden. Zum einen sind das die Beschäftigten von Vivantes Therapeutische Dienste und zum anderen die Beschäftigten von Vivantes Ambulante Krankenpflege. Also es ist alles reibungslos gelaufen, und ich freue mich, dass wir hier verkünden können, dass bei Vivantes und auch bei der Charité für die gleiche Arbeit die gleiche Bezahlung gilt. Dieses politische Anliegen der Koalition hat der Senat umgesetzt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Schulze von der Linksfraktion hat das Wort zur zweiten Nachfrage. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank auch an den Regierenden Bürgermeister für diese sehr erfreuliche Nachricht! Wir haben ja dafür gemeinsam gekämpft. Meine Nachfrage: Sie sagten, dass es um eine geringe Anzahl von Beschäftigten an der Charité geht. Wissen Sie ungefähr, um wie viele es geht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Nach unserem Kenntnisstand – aber bitte mit dieser Zahl mit Vorsicht umgehen! – sind es nur bis zu zehn Beschäftigte, also wirklich eine kleine Gruppe, wo jetzt eben noch etwas zu verabreden ist. Bei der deutlich größeren Gruppe konnten die Vordienstzeiten schon berücksichtigt werden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Bevor Herr Evers von der CDU-Fraktion die zweite Frage stellen kann, bitte ich den Ordnungsdienst um die Beseitigung der Zettel, die dort heruntergefallen sind, und unterbreche die Sitzung für fünf Minuten.

[Unterbrechung der Sitzung]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir setzen die Sitzung fort und kommen zur zweiten Frage. Jetzt hat die Fraktion der CDU die Möglichkeit. – Herr Abgeordneter Evers! Sie haben das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Nachdem der Autoritätsverlust des Regierenden Bürgermeisters schon in den vergangenen Jahren zunehmend zu greifen war, sein Rückhalt in den eigenen Reihen nach dem gestrigen Tag endgültig dahin und sein politischer Ehrgeiz bestenfalls noch auf einen Ruhesitz im Deutschen Bundestag gerichtet ist –

[Ulker Radziwill (SPD): Ist das denn Teil Ihrer Frage?]

wann beabsichtigt er, zur Vermeidung einer jahrelangen Hängepartie den Platz zu räumen und den Weg zu Neuwahlen in Berlin frei zu machen?

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierende Bürgermeister! Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Evers! Ich glaube eher, das ist eine Frage für Parteitage und nicht für den Senat.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Lassen Sie aber jede Hoffnung fahren! Ich bin nicht amts müde, das werden Sie noch erleben.

[Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben die schönsten Sachen noch gemeinsam vor im Senat:

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Charité, Vivantes, Herzzentrum, IAA, BER-Eröffnung,

[Frank-Christian Hansel (AfD): BER-Chaos!]

Siemens-Campus. Es wird also ein Feuerwerk der Ideen geben, und ich hoffe, Sie unterstützen uns dabei.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Evers! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Man kann sich auch darauf beziehen, dass Sie gestern noch kundgetan haben, dass die Sehnsucht nach neuen Impulsen sehr groß zu sein scheint. Ich frage mich aber schon – und das muss den Senat beschäftigen –, ob Sie ernsthaft glauben, dass eine gesunde Arbeitsverteilung für die Stadt darin besteht, dass aus dem Roten Rathaus künftig Bundestagswahlkampf betrieben wird und aus dem Bundesfamilienministerium der Landtagswahlkampf der Berliner SPD.

[Oh! von der SPD –
Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN: Da ist
gar nichts dran, Herr Evers! –
Das ist eine Unterstellung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter! Erstens: Es wird nicht passieren, dass das Rote Rathaus für solche Wahlkampfaktivitäten genutzt wird. – Zweitens: Das Niveau Ihrer Frage macht wieder deutlich, wo das eigentliche Problem in der Berliner Landespolitik liegt.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Wansner. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister! Ihre Ausführungen waren ja teilweise verständlich. Was ist aber, wenn möglicherweise Herr Saleh eine andere Planung hat, als Sie sie uns gerade vorgetragen haben, eine andere personelle Planung?

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE) –
Zuruf von der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter Wansner! Jetzt haben Sie mich verunsichert. Darüber werde ich mit Herrn Saleh gleich sprechen, um zu erfragen, ob das so ist.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrte Damen und Herren! Wir kommen heute scheinbar nicht zur Ruhe. Es gibt einen erneuten Antrag zur Unterbrechung der Sitzung, da es, wie es scheint, eines erhöhten Putzaufwands bedarf. Deshalb unterbreche ich jetzt die Sitzung erneut – für 30 Minuten.

[Unterbrechung der Sitzung
von 12.44 Uhr bis 13.18 Uhr]

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordnete! Ich setze die Sitzung fort. Wir werden die Zeit natürlich hinten anhängen, sodass Sie ausreichend Zeit für die Fragestunde haben.

Als nächste Fraktion hat die Fraktion Die Linke die Möglichkeit zu fragen. – Frau Abgeordnete Fuchs, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie schätzt der Senat den Ablauf der gestrigen Nacht der Solidarität ein?

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Gut!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach! – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Ich stimme dem Regierenden Bürgermeister zu: gut! –,

[Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

aber ich sage auch noch ein bisschen mehr dazu. Es ist so, dass wir die Nacht der Solidarität wie geplant durchführen konnten. Darüber freue ich mich sehr. Es gab 617 Zählbezirke. Es war tatsächlich auch so, wie uns schon vorher prognostiziert wurde: Wenn es mit Ehrenamtlichen gemacht wird, kommen nicht alle. Es war dann auch so, dass zwei Zählteams nicht losgehen konnten, weil sie nicht die von uns festgesetzte Zahl von drei Personen hatten. Ansonsten wurde alles gezählt, und es gab auch keinerlei Vorkommnisse und unangenehme Erlebnisse. Das war ja auch etwas, was wir nicht einschätzen konnten.

Das ist erst einmal ein großer Erfolg, und daher will ich es hier auch noch einmal nutzen, mich bei allen Zählerinnen und Zählern zu bedanken, dass sie diesen Erfolg ermöglicht haben, und natürlich auch bei allen anderen, die daran beteiligt waren, wie die Stadtteilzentren, die

(Senatorin Elke Breitenbach)

auch geöffnet hatten, oder alle Örtlichkeiten, wo die Zielbüros waren, und die sich da auch gekümmert haben. – Dafür ein herzliches Dankeschön!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN
und der FDP –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich möchte mich an dieser Stelle aber auch noch mal ganz herzlich bei Herrn Licht und seinem Team in der Senatsverwaltung bedanken, die binnen vier Monaten das alles vorbereitet haben. Ich finde, auch wenn es einzelne Dinge gibt, die man vielleicht noch verbessern könnte, sie haben das super vorbereitet. Alle Ehrenamtlichen haben das auch noch mal bestätigt und fühlten sich dadurch auch noch mal gesichert, in diese Nacht der Solidarität zu gehen. – Dafür vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN, der CDU
und der FDP]

Ich habe natürlich, wie Sie vermutlich auch, einzelne Rückmeldungen bekommen. Wir waren alle bis heute Nacht nach 2 Uhr unterwegs. Ich habe jetzt noch keine Zahlen, aber neben den 617 bzw. 615 Zählbezirken wurde auch noch darüber hinaus in den Notaufnahmen der Krankenhäuser gezählt. Die S-Bahn- und U-Bahnmitarbeitenden haben die Obdachlosen auf den Bahnhöfen gezählt. Wir haben in den Einrichtungen der Kältehilfe gezählt und dort auch Interviews gemacht. Auch da waren es sehr viele Menschen, die sich engagiert haben. Auch ihnen will ich danken. Wir können, glaube ich, jetzt schon sagen, dass es, so die Rückmeldungen von den Teams, die auf Obdachlose gestoßen sind – das war nicht bei allen der Fall, Frau Fuchs! Sie gehörten zu denjenigen, die keinen Obdachlosen getroffen haben, das ist aber auch etwas Schönes – da eine große Bereitschaft zu erzählen gab, und zwar mehr, als diese Interviewfragen zu beantworten. Viele waren auch sehr berührt von den Lebensgeschichten, die ihnen in dieser Nacht erzählt wurden.

Deshalb glaube ich, dass es auch gut war, dass wir die Entscheidung getroffen haben, erstens, es gibt keine reißerischen Meldungen in den sozialen Netzwerken mit Bildern von dieser Zählung und den Gesprächen, und, zweitens, dass wir gesagt haben: Die Presse soll bitte nicht die Zählteams begleiten, sondern die Zählerinnen und Zähler sollen mit den Obdachlosen alleine sein und mit ihnen reden.

Im nächsten Schritt müssen wir uns jetzt die Zahlen genauer angucken und sie auswerten. Da werden wir am 7. Februar die Pressekonferenz machen und dann auch die Ergebnisse vorstellen. Und dann geht es natürlich auch darum, noch mal zu gucken, welche Konsequenzen sich aus diesen Zahlen ergeben, weil die Kritikerinnen und Kritiker natürlich recht haben: Alleine durch eine Zählung gibt es keine Verbesserung. Nein, das war uns aber auch klar; aber eine Datengrundlage ist eben auch

immer die Grundlage dafür, ein Hilfesystem zu verbessern oder zu verändern, um Hinweise zu haben und entsprechend handeln zu können. Das wird aber sicherlich noch ein bisschen dauern.

Darüber hinaus müssen wir auch noch auswerten, was man bei so einer Zählung besser machen muss. Das wird nicht die letzte Zählung gewesen sein; es war die erste und schon jetzt wissen wir, dass es gut und richtig war, dies zu tun. Von daher werden wir weitere Zählungen vorbereiten und werden dann auch gucken, was wir hier besser machen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Fuchs, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank für die ausführliche Antwort! Sie hatten ja schon gesagt, dass Sie am 7. Februar in einer Pressekonferenz die Zahlen veröffentlichen werden. Werden denn auch die Zählerinnen und Zähler, wenn sie nun nicht die Pressekonferenz verfolgen, die Zahlen zur Verfügung gestellt bekommen? Und wenn ja, in welcher Form? Vielleicht nach Bezirken aufgeschlüsselt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Fragen Sie mich jetzt nicht in welcher Form, das kann ich Ihnen nicht sagen. Aber: selbstverständlich – das haben wir bei den Schulungen schon angekündigt. Wir verdanken diese Erkenntnisse und die Zahlen auch den vielen Zählerinnen und Zählern, und deshalb werden wir unterschiedliche Dankesveranstaltungen machen, bei denen wir die Ergebnisse noch mal vorstellen werden. Darüber hinaus werden wir im Frühjahr eine große Fachtagung machen, bei der wir alles noch mal auswerten werden, auch in Workshops. Dafür haben wir noch keinen genauen Termin, aber wir wissen, es wird im Frühjahr sein.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank! – Was sich bei mir im Zählbüro viele gefragt haben: Ist für diesen Sommer schon eine zweite

(Stefan Ziller)

Sommerzählung geplant, oder erst für das nächste Jahr?
Wie sind da die Planungen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für
Integration, Arbeit und Soziales):

Auch wenn ich Ihre Frage nicht so genau beantworten kann, eins kann ich genau sagen: Wir werden keine zweite Zählung in diesem Sommer machen. Dann müssten wir jetzt nämlich – nach dem Motto: nach der Zählung ist vor der Zählung – sofort mit der neuen Vorbereitung beginnen. Das werden wir nicht machen. Von daher: Es gab den Vorschlag aus der Arbeitsgruppe und von dem Expertenbeirat, die das alles begleitet haben, dass wir Zählungen einmal im Sommer und einmal im Winter machen – auch das müssen wir uns jetzt noch mal angucken, aber wenn wir die nächste Zählung im Sommer machen, dann ist die frühestens im nächsten Jahr, auf keinen Fall in diesem Sommer.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Pieroth-Manelli, Sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Ich frage den Senat: Wie steht die aktuelle gesundheitliche Gefährdungslage im Verhältnis zum Krisenmanagement des Senats in Bezug auf den Coronavirus? Und wir haben ja zurzeit einen Verdachtsfall in der Region Berlin-Brandenburg – wie ist da das Verhältnis?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Pieroth! Meine Damen und Herren! Laut Auskunft der Weltgesundheitsorganisation haben die chinesischen Behörden mitgeteilt, dass sie am 7. Januar identifiziert haben, dass ein neuartiger Coronavirus ursächlich ist für eine Häufung von Lungenerkrankungen. Seitdem beobachten wir, dass die Dynamik, was die Entwicklung angeht, immer schneller geworden ist. Die aktuelle Anzahl infizierter Menschen liegt bei über 7 000 – 7 788, und die Todesfälle liegen aktuell bei 170.

Wir beobachten auch, dass die Todesfälle sich in dem Risikogebiet konzentrieren. Das Robert-Koch-Institut ist

ja eine Bundesbehörde und beobachtet die Entwicklungen genau, auch in sehr engem Austausch mit der Weltgesundheitsorganisation. Dabei stellen wir fest, dass ein Risikogebiet definiert ist; das ist zurzeit die Provinz Hubei. Dort gibt es 162 Todesfälle, das heißt, hier haben wir eine starke Konzentration. Es gibt auch wenige Todesfälle außerhalb des Risikogebietes. Wir wissen, dass außerhalb Chinas auch andere Länder betroffen sind – das sind an die 15 Länder, wo es auch bestätigte Fälle gibt, aber eben noch keine Todesfälle.

Auch Deutschland ist betroffen: Wir haben die ersten bestätigten Fälle in Bayern, und deswegen sind wir auch in engem Austausch zwischen den Bundesländern. Ich habe gestern mit Herrn Spahn telefoniert, und wir haben eine Telefonschaltkonferenz zwischen allen Gesundheitsministerinnen und -ministern gehabt. Dort haben wir klare Verabredungen getroffen, weil ich denke, auch innerhalb Deutschlands ist es keine Länderangelegenheit allein, mit einer solchen Situation umzugehen, denn es gibt ja Reisetätigkeiten innerhalb Deutschlands. Deshalb ist ein harmonisiertes Vorgehen auch mein Ziel, meine Bitte gewesen, und deshalb auch die Abstimmung zwischen den Bundesländern.

Daraufhin hat Herr Spahn einige Maßnahmen auf den Weg gebracht, die ich begrüße und die ich mit angeregt habe, beispielsweise, dass eine Meldung von begründeten Verdachtsfällen in einem Schnellverfahren eine Rechtsverordnung bekommt. Darüber hinaus wurden Maßnahmen getroffen, Menschen schon im Flugzeug zu erreichen und mit Fragebögen zu erfassen. Außerdem wurde uns zugesagt, dass das RKI auch die Bundesländer koordiniert. Und die letzte wichtige Zusage ist, dass es auch bundesweit eine Hotline geben sollte. Das war natürlich wichtig, diese Abstimmung mit dem Bundesministerium und den anderen Ländern, aber Berlin hat hier auch schon sehr schnell reagiert und sämtliche Maßnahmen getroffen, um gut vorbereitet zu sein für den Ernstfall, denn auch in Berlin kann jederzeit ein bestätigter Fall auftreten.

Was hat Berlin gemacht? – Wir haben mit den beiden Flughäfen relativ zügig eine Informationskampagne eingeleitet. Plakate wurden aufgehängt, Flyer werden dort verteilt. Das entspricht auch genau der Empfehlung des Robert-Koch-Instituts. Was kann man in einer solchen Situation tun? – Es geht darum, gerade im Moment der Einreise schnell die Verdachtsfälle zu identifizieren und schnell unter Einhaltung von Isolierung und Hygienebedingungen abzuklären. Diese Kette am Flughafen bis zur Abklärung – das ist wirklich ein Glücksfall – wurde vor wenigen Monaten geübt. Sie haben sicher schon sehr häufig gehört, dass Berlin im Üben von Ernstfällen, die Katastrophen- oder Krisensituationen betreffen, sehr gut aufgestellt ist. Ein Beispiel dafür ist, dass vor fünf Monaten im Flughafen Tegel gemeinsam mit der Berliner Feuerwehr, der Polizei und der Charité der Ernstfall eines

(Senatorin Dilek Kalayci)

Passagiers, der eine hochansteckende Krankheit mitbringt, geprobt und geschaut wurde, wie dort die Prozesse sind. Das Ergebnis dieser Übung war positiv. Das heißt, Berlin ist hier sehr gut aufgestellt – insofern, als das Personal geschult ist und die Kette vom Verdachtsfall bis zur Abklärung unter professionellen Bedingungen tatsächlich gelingt.

Was haben wir darüber hinaus gemacht? – Wir haben natürlich Kontakt mit der Kassenärztlichen Vereinigung aufgenommen, die Informationen an die niedergelassenen Ärzte gegeben hat, aber auch unsere Notaufnahmen informiert. Wir sind jedoch relativ zügig zu dem Schluss gekommen, dass wir in Berlin eine Hotline brauchen, weil die Medien voll von Informationen sind. Deswegen können wir auch verstehen, dass Bürgerinnen und Bürger, dass Berlinerinnen und Berliner besorgt sind, Fragen haben: Bin ich betroffen, bin ich nicht betroffen? – Deswegen wird unsere Hotline ganz gut angekommen. Wir wollen die Hotline insbesondere dafür nutzen, dass Menschen eine Selbsteinschätzung vornehmen können: Gehöre ich überhaupt zu einer Risikogruppe? – Diese Aufklärung ist ungemein wichtig. Wenn man nämlich selbst nicht im Risikogebiet war und keinen Kontakt zu einer Person hatte, die im Risikogebiet war, und die Symptome nicht vorhanden sind, dann gibt es, ehrlich gesagt, keinen Grund zur Sorge.

Aber nichtsdestotrotz müssen wir wachsam sein. Da spielt meine Behörde im Zusammenwirken mit den Gesundheitsämtern, aber auch mit der Charité eine ganz große Rolle. Wir haben eine Taskforce eingerichtet. Alle relevanten Informationen kommen zusammen; was zu klären ist, wird geklärt. Berlin ist sehr gut vorbereitet auf den Ernstfall. – Ja, wir haben in Berlin auch schon Verdachtsfälle gehabt. Inzwischen wurden neun Verdachtsfälle gemeldet. In sieben dieser Fälle waren die Testergebnisse Gott sei Dank negativ. Zwei Verdachtsfälle befinden sich noch in der Prüfung; da liegen noch keine Ergebnisse vor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Pieroth-Manelli! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Jetzt einmal wirklich auf Berlin und Ihre Verwaltung bezogen: Wie hoch ist denn die Inanspruchnahme der jüngst geschalteten Hotline?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir können von einigen Hundert reden,

[Staatssekretär Martin Matz: 270!]

die in den ersten Tagen angerufen haben. – „270“ wurde mir gerade zugerufen. Das ist eine sehr gute Zahl, weil sie zeigt, dass keine Hysterie, keine Panik besteht; dafür gibt es auch keinen Grund. Aber es zeigt, dass Menschen fragen: Könnte ich eventuell betroffen sein? – Da kann man anrufen, sich professionell beraten lassen. Wir haben die Hotline auch deshalb geschaltet, weil wir nicht wollen, dass Menschen, die einen Selbstverdacht haben, einfach losrennen und zur Notaufnahme gehen und unterwegs oder im Warteraum noch andere anstecken. Deswegen sollte man sich über die Hotline beraten lassen. Auch die Gesundheitsämter haben sich bereit erklärt, in solchen Fällen zu den Betroffenen nach Hause zu gehen und dort die Probe für einen Test zu nehmen. Die häusliche Isolation spielt hier eine ganz große Rolle. Wenn ein Verdacht besteht, dass man eine ansteckende Krankheit hat, ist sowieso die allerbeste Maßnahme, zu Hause zu bleiben, keinen Kontakt mit anderen aufzunehmen und bis zur Abklärung zu Hause zu bleiben.

An dieser Stelle will ich aber auch allgemein sagen, dass sich die Menschen jederzeit und überall gegen Viren schützen können. Die Regeln sind eigentlich bekannt, werden aber leider nicht immer beachtet. Wir haben zurzeit auch die Grippewelle. In dieser Saison haben wir schon 715 Grippefälle in Berlin. Bundesweit sind es über 13 350 solcher Fälle. Wenn man sich die Grippesaisons der letzten Jahre anschaut, sehen wir, dass es bundesweit 22 000 bis 25 000 vom Grippevirus ausgelöste Todesfälle geben kann. In Berlin könnten es bis zu 1 000 Todesfälle sein. Deswegen ist mein Appell und Wunsch an alle Personen: Schützen Sie sich gegen Viren! – Das gilt sowohl für das Coronavirus als auch für Grippeviren. Das heißt ganz klar: Regelmäßig Hände waschen! Abstand halten, wenn man selbst solche oder andere Symptome hat. Die Tröpfchenübertragung muss vermieden werden. Wenn man hustet und niest, dann bitte schön in den Ärmel oder in ein Taschentuch! Eine ganz einfache, aber wichtige Regel ist auch, regelmäßig zu lüften. – Das sind ganz einfache Regeln. Wenn jeder diese Regeln einhält, kann man sich vor durch Viren übertragenen Krankheiten schützen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte schön!

[Kurt Wansner (CDU): War so ausführlich!]

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Vor dem Hintergrund, dass es anfangs zu Irritationen kam, weil den Leuten

(Sabine Bangert)

geraten wurde, in die Notaufnahmen zu gehen, und Sie selbst auch gerade auf die Gefährlichkeit des Grippevirus hingewiesen haben: Plant der Senat noch weitere Hotlines zu Infektionskrankheiten einzurichten? – Denn da ist die Gefahr ebenso groß wie bei dem Coronavirus – oder gar noch größer, wie Expertinnen und Experten, auch vom Robert-Koch-Institut, einschätzen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ich muss dazu sagen, dass die Entwicklung sehr dynamisch ist. Das, was ich Ihnen heute berichte, kann also morgen oder übermorgen schon nicht mehr gültig sein. Deswegen können Sie sicher nachvollziehen, dass auch das, was wir an Informationen geliefert haben, eine gewisse Dynamik hat. Wir können nicht einfach stehenbleiben, denn die Geschehnisse entwickeln sich weiter.

Die Hotline ist eine zusätzliche Maßnahme, quasi on top. Damit sind die Krankenhäuser und Notaufnahmen nach wie vor beteiligt, denn dort können immer noch Menschen aufschlagen. Aber auch die niedergelassenen Ärzte können angesprochen werden. Außerdem ist der ärztliche Bereitschaftsdienst – zu erreichen unter der Telefonnummer 116 117 – eine Adresse.

Deshalb ist die erste Botschaft – so war diese Information meiner Behörde auch zu verstehen –: Das gesamte Gesundheitssystem ist an dieser Stelle gefragt. Der Umgang mit ansteckenden Krankheiten ist dem Gesundheitssystem – den Notaufnahmen in den Krankenhäusern, den niedergelassenen Ärzten – auch bekannt. Es ist ja nicht das erste Virus, das auftritt. Das heißt, da sind wir sehr gut aufgestellt: dass schnell isoliert wird, dass die betroffene Person natürlich nicht im Warteraum wartet, und das alles bis zur Abklärung. Da ist unser Personal schon sehr gut geschult. Das A und O, damit sich solche Krankheiten nicht schnell verbreiten, ist die Einhaltung von Infektionshygiene. Das ist das, was das Personal in den Krankenhäusern, aber auch insgesamt in unserem Gesundheitssystem ganz gut beherrscht.

Deswegen kann ich sagen: Diese Botschaft war richtig. Aber mit der Hotline haben wir noch eins draufgesetzt. Das haben wir in sehr kurzer Zeit entschieden und eingeführt.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Die Hotline soll neben dem Gesundheitssystem eine Lotsen- und Beratungsfunktion übernehmen. Wir haben also eine Weiterentwicklung der Informationen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Scheermesser das Wort. – Bitte!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wie aktuell meine Frage ist und wie stark unsere parlamentarische Demokratie mittlerweile gefährdet ist, hat man gerade gesehen. Deshalb frage ich den Senat: Wie beurteilt der Senat die Tatsache, dass bei der gestrigen Sitzung der Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden musste, weil Übergriffe linksextremistischer Kreise und Angriffe auf Mitglieder der Bezirksverordnetenversammlung und des Bezirksamts befürchtet wurden?

[Sabine Bangert (GRÜNE): Oh, Herr Wansner! Der nimmt Ihre Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

[Unruhe –
Zuruf von der AfD: Mal zuhören! –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Selber mal zuhören, dann lernst du was, du Idiot! –
Unruhe]

– Ich versuche, die Frage zu beantworten! Die Entscheidung zum Abbruch der gestrigen Tagung der Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg hat die Vorsteherin der Bezirksverordnetenversammlung getroffen. Sie hat das Hausrecht, und insofern ist das zu akzeptieren.

Die Polizei war gestern mit relativ starken Kräften vor dem Tagungssaal der Bezirksverordnetenversammlung vertreten. Die Polizei schätzt ein, dass sie die Tagung der Bezirksverordnetenversammlung gewährleistet hätte, wenn das der Wunsch der Vorsteherin gewesen wäre. Gleichwohl akzeptieren wir diese Entscheidung, die autark dort getroffen worden ist.

Ich sage es hier aber deutlich: Ich halte es für das falsche Signal, dass die Demokraten zurückschrecken und auf Gewaltdrohungen in einer Art und Weise reagieren, dass solche Tagungen nicht mehr stattfinden. Ich verurteile diese Gewaltdrohungen gegen die Bezirksverordnetenversammlung Friedrichshain-Kreuzberg genauso, wie ich die verschiedenen Anschläge, die in den letzten Tagen

(Senator Andreas Geisel)

stattgefunden haben – gerade heute Nacht wieder auf das Auto eines Anwalts, und wir haben auch Bedrohungslagen vor verschiedenen Wahlkreisbüros von Mitgliedern dieses Hauses –, verurteile. Ich verurteile diese Gewaltandrohungen im Zusammenhang mit einem Gerichtsurteil zur Liebigstr. 34

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der CDU]

Man kann unterschiedlicher politischer Auffassung sein. Aber keine politische Auffassung rechtfertigt Gewalt – das muss an dieser Stelle eindeutig klar sein!

[Allgemeiner Beifall]

Dass Politik reagiert. Dass diese Koalition reagiert und dass wir dafür sorgen, dass die Mietsteigerungen in dieser Stadt begrenzt werden, haben wir gerade mit der Abstimmung zum Gesetz über den Mietdeckel bewiesen.

[Juhu! von der LINKEN –
Beifall bei der LINKEN]

Aber wir gehen politische Wege; wir gehen Wege, in denen wir Recht setzen. Aber nichts rechtfertigt, das Gewaltmonopol des Staates infrage zu stellen und Demokratinnen und Demokraten zu bedrohen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Kofbinger! Ich erteile Ihnen eine Rüge – Ihre Wortwahl gehört nicht in dieses Haus.

[Beifall bei der AfD]

– Herr Scheermesser, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank, Herr Senator! – Wie beurteilt der Senat denn ferner die Tatsache, dass sowohl ich als auch ein weiteres Mitglied dieses Hauses durch die BVV-Vorsteherin an der Teilnahme der BVV-Sitzung gehindert wurden, obwohl wir uns als Abgeordnete ausgewiesen haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Abgeordneter! Mir ist dieser Vorfall nicht bekannt. Insofern kann ich Ihnen keine objektive Beurteilung oder meine Einschätzung dazu sagen. Ich kann mich höchstens nach der Sachlage erkundigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Lenz. – Bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Herr Senator Geisel! Vielen Dank für die Klarstellung, die Sie eingangs gemacht haben! Aber was gedenken Sie denn in Ihrer Funktion als Innensenator konkret zu tun, um diesem Treiben Einhalt zu gebieten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Meine Damen und Herren! Dass die Polizei Präsenz zeigt und gegen Gewalttäter, egal aus welcher Motivation, vorgeht, haben wir gerade in den letzten Monaten, denke ich, deutlich gemacht. Es wird auch deutlich, dass wir die Polizei an dieser Stelle in ihrer Arbeit, in ihrer Handlungsfähigkeit stärken. – Das ist das, was ich als Innensenator tun kann.

Und ich mache auch deutlich, dass ich keinerlei Zweifel daran lasse, dass das Gewaltmonopol des Staates gilt und ich alle Angriffe auf dieses Gewaltmonopol, alle Angriffe auf den Rechtsstaat verurteile.

Zum Zweiten will ich Ihnen sagen, dass diese Debatte, die wir im Moment führen, keine Debatte ist, die allein mit repressiven Maßnahmen durch die Polizei zu regeln ist. Wir hatten in der vergangenen Plenarsitzung eine Debatte zu Angriffen auf Abgeordnete, Polizistinnen und Polizisten und Feuerwehrleute. Ich habe dort gesagt: Wir alle sind gefordert, für diesen Rechtsstaat, für diese Demokratie einzutreten. Das ist keine Aufgabe, die man einfach an Polizei und Sicherheitskräfte delegieren kann. Da ist die Mitte der Gesellschaft, die Zivilgesellschaft gefragt, und wir an der Spitze, weil wir politische Orientierung geben.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor dem Hintergrund, dass gestern die Betriebsgruppe der Staatlichen Ballettschule beklagte, dass die Aufklärungskommission zu den etwaigen Missständen an der Schule nicht unabhängig besetzt sei, da zum Beispiel

(Dr. Maren Jasper-Winter)

die designierte Leiterin der Kommission die ehemalige Leiterin der Schule sei, frage ich den Senat: Wie möchte der Senat die Unabhängigkeit der Kommission wiederherstellen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres, Sie haben das Wort, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! – Sehr geehrte Abgeordnete! Vielen Dank für die Frage! So kann ich insgesamt Stellung nehmen zu diesem Thema: Unsere Staatliche Ballettschule ist eine international renommierte Schule. Sie wissen alle, dass die Schülerinnen und Schüler, die von dieser Schule abgehen, auf den Bühnen dieser Welt Anstellung erhalten. Die Staatliche Ballettschule gehört auch zu den sogenannten Eliteschulen des Sports, wo junge Menschen über Aufnahmeprüfungen einen Schulplatz erhalten, und die Anforderungen an diese Schülerinnen und Schüler sind sehr hoch. – Das erst einmal grundsätzlich, um die Dinge einordnen zu können.

Ich möchte an der Stelle ganz klar sagen: Trotz dieses Leistungsanspruchs, den wir an die Schülerinnen und Schüler haben, sind immer Kinderschutz und Kinderrechte zu berücksichtigen, und das ist die Aufgabe der Pädagoginnen und Pädagogen vor Ort. Deswegen ist es richtig, dass wir Kinderschutzkonzepte in den Schulen haben; aber diese müssen natürlich auch entsprechend umgesetzt werden.

Im September habe ich vonseiten der Verwaltung einen anonymen Hinweis erhalten, den ich sehr ernst nehme – Sie wissen es; wir hatten hier schon viele Debatten über das Thema Kinderschutz – und dem ich, obwohl ich nichts in der Hand hatte, nachgegangen bin. Wir haben Schulleitung und Vertrauenslehrer in die Verwaltung einbestellt und sind den anonymen Hinweisen nachgegangen, haben die protokollieren und unterzeichnen lassen, sodass ich erst mal keinem konkreten Punkt im Detail nachgehen konnte. Wir haben aber trotzdem gesagt: Wir nehmen das weiterhin ernst! – Die Schulpsychologie ist aktiv geworden. Es haben Fachveranstaltungen stattgefunden und so weiter und so fort.

Jetzt, Anfang Januar war es, ist mir ein anonym Bericht überreicht worden, worauf wir sofort reagiert haben – obwohl er wieder anonym war –, weil wir es sehr ernst nehmen. Ich habe entschieden, eine Kommission einzurichten; darüber haben wir im Ausschuss sehr transparent berichtet. Wir haben auch darüber berichtet, dass die Kommissionsvorsitzende eine ehemalige Leitung dieser Schule war. Da ist nichts irgendwie zurückgehalten worden. Inhaltlicher Ansatz war es, dass wir es für richtig erachtet haben, dass Frau Trageser spezielle Erfahrungen mit diesem Schultyp mitbringt, weil die Eliteschulen

des Sports eine spezielle Schulform sind, und der kulturelle Bereich ist sozusagen auch eine spezifische Situation. Wir haben also mit Juristen, mit Externen auch vom Kinderschutz, Verwaltungsmitarbeitern und SIBUZ eine Kommission eingerichtet.

Verschiedene Sitzungen haben stattgefunden. Das Kollegium ist zusammengerufen worden. Es gab auch eine Sitzung mit den Schülerinnen und Schülern, wo übrigens keine Kritik angesprochen worden ist. Sie sprachen es gerade an: Seit gestern ist aus einer Betriebsgruppe die Kritik geäußert worden. Das nehmen wir natürlich auf und werden dieses auch entsprechend aufgreifen. Wir haben, glaube ich, morgen noch eine Sitzung mit den Schülerinnen und Schülern und werden besprechen, wie diese Kommission eingeschätzt wird. Wir haben sie schon vorgestellt, und da kam überhaupt keine Kritik. Deswegen bin ich auch ein wenig verwundert.

Die Kommission hat schon mehrmals getagt, und ein Punkt, der in der fachlichen Auseinandersetzung wesentlich war, ist, dass wir eine Zweiteilung vornehmen werden: Auf der einen Seite haben wir schulstrukturelle Themen; das Thema, wie die Schule arbeitet, wie die Kommunikation zwischen Schulleitung, Kollegium und anderem Personal an der Schule stattfindet, wie das Kinderschutzkonzept umgesetzt wird.

Auf der anderen Seite wurde klar formuliert, dass man noch einen gesonderten Bereich benötigt, um die Einzelfälle zu betrachten. Hier werden wir nun eine Clearingstelle einsetzen, in der wir auch Menschen verorten werden, die mit dem System Schule nichts zu tun haben, die sich spezifisch dem Thema Kinderschutz und den einzelnen Fällen widmen werden. Diese Stelle wird zusätzlich zur Kommission installiert, und wir werden selbstverständlich auch noch mal den Hinweisen nachgehen. Wir nehmen das sehr ernst, was die Lehrkräfte dort angesprochen haben, wenn sie das als Problem sehen, und gehen in die Diskussion. Wie gesagt, in den letzten Wochen ist diese Kritik nicht geäußert worden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Frau Dr. Jasper-Winter! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage – bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Stimmen Sie mir zu, dass Frau Trageser, die unmittelbare Vorgängerin des jetzigen Schulleiters der Staatlichen Ballettschule war, somit per se schon befangen sein muss, und dass die dementsprechenden Besorgnisse der Betriebsgruppe der Lehrerinnen und Lehrer so schwerwiegend sind, dass man hier eigentlich, um das Vertrauen in die Untersuchung zum Schutz der Kinder und Jugendlichen herstellen zu können, einen personellen Wechsel vornehmen muss?

[Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte sehr!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Jasper-Winter! Ich glaube, ich habe ziemlich deutlich gemacht, dass Frau Trageser sich auch im Kollegium vorgestellt hat. Die Betriebsgruppe ist auch Teil des Kollegiums. Es ist dort keine Kritik angesprochen worden. Ich nehme das sehr ernst. Natürlich ist es so, und ich teile, was Sie angesprochen haben, dass die Vorsitzende und auch die Kommission eine Akzeptanz haben müssen. Das teile ich definitiv. Deswegen nehmen wir das auch ernst und gehen in die Diskussion mit der Schule, und dementsprechend werden wir dann auch Entscheidungen treffen.

Was ich aber auch wichtig finde, ist, dass wir eine zusätzliche Clearingstelle einrichten für die Einzelfälle, denn das eine sind die Schulstrukturen und die Kommunikation, und das andere sind die Einzelfälle.

Wie gesagt: Dieser Hinweis liegt uns seit gestern Abend vor. Jetzt bin ich hier, und wir diskutieren diesen Punkt. Wir nehmen das sehr ernst und werden das mit der Schule und natürlich mit Frau Trageser besprechen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz. – Bitte!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Grundsätzlich ist es sehr erfreulich, dass gehandelt wird, dass es eine Kommission gibt. Nun hat aber auch die Kollegin darauf hingewiesen – das ist ja auch an alle Ausschussmitglieder verschickt worden –, dass auch die Schülerinnen und Schüler mit der Personallie Probleme haben. Wir wissen alle, dass Menschen, die sich öffnen, die ihre Anonymität aufgeben, Vertrauen brauchen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Frau Abgeordnete!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Wie gehen Sie damit um, dass es droht, dass sich die Fronten in einer Situation verhärten, wo eigentlich Öffnung und Feingefühl gefragt sind, wenn ganz klar geäußert wird, dass mit bestimmten Personalien Probleme bestehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für
Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Burkert-Eulitz! Ich glaube, ich habe das gerade angesprochen. Wir machen das Ganze der Schülerinnen und Schüler wegen, und morgen findet eine Besprechung mit ihnen statt. Wir werden genau darüber mit ihnen reden.

Ich glaube, ich habe es an verschiedenen Stellen deutlich gemacht, dass es natürlich um die Akzeptanz der Kommission geht. Wie gesagt, ich habe diese Hinweise erhalten, aber das eine ist der Zuruf, das andere ist, dass man das mit den Schülerinnen und Schülern besprechen muss. Wir hatten schon eine Sitzung mit den Schülerinnen und Schülern. Da ist nichts angesprochen worden. Wir sprechen nun wieder mit ihnen. Ich glaube, es wäre ziemlich falsch, etwas über die Köpfe der Schülerinnen und Schüler hinweg zu entscheiden, vielmehr müssen wir das mit ihnen besprechen. Das werden wir morgen Vormittag tun.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Wir können nun die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Sie kennen das Prozedere. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst, bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten und stoppe die Anmeldung.

[Gongzeichen]

In Anbetracht der nur wenig verbleibenden Zeit verlese ich die ersten fünf Fragestellerinnen und Fragesteller: Herr Vallendar, Frau Fuchs, Herr Ubbelohde, Frau Demirbüken-Wegner und Herr Buchholz.

[Zuruf von der AfD: Welcher?]

Ich gucke noch welcher, kleinen Moment! Herr Vallendar beginnt jedenfalls. – Es ist Herr Christian Buchholz. – Herr Vallendar, bitte!

Marc Vallendar (AfD):

Ich frage den Senat: Warum gibt es keine für alle Senatsverwaltungen verbindlichen Richtlinien, die regeln, wann im Falle eines disziplinarrechtlich zu ahnenden Fehlverhaltens eines Beamten die Staatsanwaltschaft einzuschalten ist? Plant der Senat, diese Lücke zu schließen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort – bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich glaube, das ist eine Fachfrage, die wir so spontan nicht beantworten können. Es gibt natürlich ein Regelwerk dazu. Aber ob und wie das jetzt vereinheitlicht werden soll, dem können wir noch einmal nachgehen und Ihnen das dann auch schriftlich mitteilen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.

Marc Vallendar (AfD):

Danke! – Wie beurteilt der Senat den jüngsten Fall, in dem die Sozialsenatorin darauf verzichtet hat, gegen den wegen Betrugs gerichtlich aus dem Beamtenstatus entlassenen LAGeSo-Mitarbeiter Karsten Giffey Strafanzeige zu erstatten, insbesondere unter dem Aspekt des dadurch möglicherweise erfüllten Straftatbestandes der Strafvereitelung im Amt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach, bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Da wir uns in einem laufenden Verfahren befinden, werde ich zu einer Personaleinzelsache keine Stellung nehmen. Ansonsten kann ich Ihnen nur empfehlen, sich die rechtlichen Grundlagen anzugucken. In allen Fällen gibt es einen Abwägungsprozess, und am Ende eines Prozesses kommt man zu einem Ergebnis. Wie gesagt, zu einer Personaleinzelsache äußere ich mich hier nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Wir können ja mal über Herrn Gauland reden!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Scheermesser! Sie haben die Möglichkeit zu einer zweiten Nachfrage.

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wie begründet sich die Einschätzung der Sozialsenatorin, dass die fragliche Angelegenheit zwar keine Anzeige bei der Staatsanwaltschaft begründete, wohl aber eine in einem solchen Zusammenhang eher unübliche Meldung an den Regierenden Bürgermeister?

sammenhang eher unübliche Meldung an den Regierenden Bürgermeister?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ehrlich gesagt kann ich Ihnen nicht sagen, was in solchen Fällen üblich oder unüblich ist, denn es ist das erste Mal, dass ich einen solchen Fall erlebe. Ich richte mich nicht danach, was die Presse schreibt, was üblich oder unüblich ist. Ich sage Ihnen mal, was ich für üblich halte – nämlich dass ich meine Kolleginnen und Kollegen im Senat immer dann über Angelegenheiten informiere, wenn sie dazu möglicherweise Fragen gestellt bekommen. Da gibt es keine Regelung, dass ich jemanden nicht hätte informieren dürfen. Ich finde, es gehört zu einer entsprechenden Zusammenarbeit im Senat dazu, dass man sich gegenseitig über bestimmte Angelegenheiten informiert.

Im Übrigen: Es war eine öffentliche Gerichtsverhandlung. Sie alle hätten an diesem Verfahren teilnehmen können, dann hätten Sie das Urteil auch gehört. Es war also so oder so öffentlich, insofern habe ich nichts Verbotenes oder irgendetwas Übliches oder Unübliches getan.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Nun hat Frau Fuchs das Wort – bitte!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Was sagt der Senat dazu, dass Druck auf Schülerinnen und Schüler und Kollegen durch die Schulleitung ausgeübt wird, wie in dem Brief des Kollegiums der Ballettschule beschrieben wurde?

[Ronald Gläser (AfD): Hatten wir doch gerade schon!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres, Sie haben das Wort – bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ich glaube, ich habe dazu gerade eben sehr intensiv Stellung bezogen.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Zuhören!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin Fuchs, bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Sind es wirklich nur Einzelfälle, oder liegt das Problem hier am System?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich glaube, ich habe es eben beschrieben, dass wir uns genau dies anschauen. Also es gibt Unzufriedenheit in dem Kollegium, und deswegen ist der eine Teil, mit dem wir uns auseinandersetzen, die Strukturen und die Kommunikationsstrukturen zwischen Leitung und Kollegium, unter anderem Personal in der Schule. Das ist der eine Untersuchungsbereich. Und der andere Untersuchungsbereich sind die Einzelfälle von Schülerinnen und Schülern, die Vorwürfe formulieren, die wir sehr ernst nehmen, also das ganze Thema des Kinderschutzes.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann geht die zweite Nachfrage an die Kollegin Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Es gibt in den Briefen auch die Forderung nach einer externen Vertrauensperson, die Anonymität während Ansprechpartnerin für die Schülerinnen und Schüler, aber auch für die Kolleginnen und Kollegen sein kann. Wird es eine solche Vertrauensperson geben?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Das hatte ich eben schon zweimal beschrieben, dass wir zusätzlich eine Clearingstelle einrichten, selbstverständlich mit einer unabhängigen Persönlichkeit. Und ich hatte betont, dass es mir wichtig ist, dass diese Persönlichkeit nicht aus dem Schulbereich, nicht aus den Schulstrukturen kommt, sondern aus dem Kinderschutz, aus der Jugendhilfe. Hier werden wir eine gute Persönlichkeit, vertrauensvolle Persönlichkeit finden, mit der die Schülerinnen und Schüler dann auch ins Gespräch kommen können.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an den Abgeordneten Ubbelohde von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie war es möglich, dass am letzten Sonnabend beim Gedenken an die Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz vor 75 Jahren Linksextremisten aus einer linken Demonstration heraus das Friedhofsgelände des Parkfriedhofs in Marzahn stürmen konnten, dann Mitglieder dieses Hauses körperlich attackieren konnten, die Zeremonie stören konnten und damit entweiht haben und gleichzeitig einen Gedenkkranz zerstören konnten?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator Geisel – bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Abgeordneter! Es gibt unterschiedliche Beschreibungen dieses Vorgangs. Ich halte mich mal an die Beschreibung der Berliner Polizei, und da ist es so gewesen, dass eine Gedenkveranstaltung der Bezirksverordnetenversammlung Marzahn-Hellersdorf stattgefunden hat, zu dieser Gedenkveranstaltung die Fraktionen der Bezirksverordnetenversammlung eingeladen waren und sich gleichzeitig eine Demonstration bildete, bestehend aus Angehörigen von Opfern des Holocausts und politisch engagierten Menschen, die nicht akzeptieren wollten, dass eine Fraktion der Bezirksverordnetenversammlung, nämlich die AfD-Fraktion, an diesem Gedenken teilnimmt, weil die Angehörigen der Opfer der Auffassung sind, dass dort Vertreter der Täter an dieser Kranzniederlegung teilnehmen wollten und dass gerade diese Teilnahme von Vertretern der Täter oder des Gedankenguts von Tätern das Gedenken der Opfer schändet. Das war die Auffassung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Christian Buchholz (AfD): Üble Nachrede!]

Und weil sie dieser Auffassung waren, haben sie dagegen entsprechend demonstriert.

[Gunnar Lindemann (AfD): Da waren doch keine Angehörigen!]

Die Polizei war mit 60 Kolleginnen und Kollegen vor Ort und hat diese beiden Veranstaltungen auseinandergelassen, damit es nicht zu körperlichen Übergriffen kommt.

Nun muss man sagen, dass auf dem Gelände die unterschiedlichsten politischen Vertreter anwesend waren,

(Senator Andreas Geisel)

unter anderem sind auch polizeibekannte Rechtsextremisten auf diesem Friedhof gesehen worden. Insofern sage ich Ihnen: Dass das Gedenken an die Opfer des Holocausts, das Gedenken an die Opfer des Konzentrationslagers Auschwitz in dieser Art und Weise instrumentalisiert wird, um zu provozieren, das verurteile ich an dieser Stelle ganz ausdrücklich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Und dann hier im Abgeordnetenhaus aufzutreten und Krokodilstränen zu vergießen, finde ich schon schwierig.

[Gunnar Lindemann (AfD): Schwierig ist
der Blödsinn, den Sie erzählen!]

Normalerweise, selbst wenn man nicht diese politische Auffassung teilt, ist es im Umgang miteinander eigentlich üblich, die Empfindungen von Angehörigen von Opfern zu respektieren und sich zurückzuhalten.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Das war ganz offensichtlich nicht die Absicht der AfD, sondern sie wollten diese Auseinandersetzung.

[Franz Kerker (AfD): Ist doch erfunden!]

Dass die stattgefunden hat, bedauere ich.

[Frank Scheermesser (AfD): Die waren eingeladen!]

Die Polizei hat dafür gesorgt, dass es diese körperliche Auseinandersetzung nicht gegeben hat.

[Zurufe von der AfD]

Und für das nächste Jahr gibt es Überlegungen der Bezirksverordnetenversammlung Marzahn-Hellersdorf, das Gedenken anders zu organisieren, was ich ausdrücklich begrüße.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank Scheermesser (AfD): Die waren eingeladen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator! – Dann geht die erste Nachfrage an den Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Senator! Wie beurteilen Sie denn für den Senat unter dem Aspekt politischer Vielfalt und dem Demokratieverständnis, dass angesichts dieser Gewalt aus dieser Demo heraus die lokale Politik in Marzahn-Hellersdorf nicht etwa erwägt, Sicherheitsaspekte neu zu überdenken, sondern eine demokratisch gewählte Partei in der BVV Marzahn-Hellersdorf wie auch in diesem Abgeordnetenhaus künftig von Zeremonien auszuschließen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Das sind Überlegungen der Bezirksverordnetenversammlung Marzahn-Hellersdorf. Die ist an dieser Stelle autonom, und ich habe hier keine Zensuren zu verteilen.

[Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann geht die zweite Nachfrage an die Abgeordnete Helm. – Bitte schön!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie kann denn künftig die Situation vermieden werden, dass die Polizei Angehörige und Überlebende daran hindern muss, an einer Gedenkveranstaltung teilzunehmen? Gibt es da Überlegungen, wie Polizeieinsätze künftig sicherstellen können, dass es zum einen keine körperlichen Auseinandersetzungen während Gedenkveranstaltungen gibt, aber trotzdem auch Angehörige an Gedenkveranstaltungen teilnehmen können?

[Franz Kerker (AfD): Antifa verbieten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Senator!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Zunächst mal finde ich es wichtig, dass sich alle Beteiligten an solchen Gedenkveranstaltungen an der Würde dieses Gedenkens durch ihr eigenes Handeln beteiligen und diese Würde nicht infrage stellen. Ich sage das ausdrücklich in Richtung von Rechtspopulisten oder Rechtsextremisten, die auf diesem Friedhof waren.

[Gunnar Lindemann (AfD): Das waren
Linksextremisten! –

Zuruf von der AfD: Was erzählen Sie denn
da für einen Quatsch?]

– Nein, Entschuldigung, das ist Ihre Interpretation!

[Gunnar Lindemann (AfD): Sie erzählen Lügen! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Ich halte mich an die Berichte der Polizei Berlin. Ich glaube, dass die dort so objektiviert sind, dass ich sie hier vortragen kann.

[Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

(Senator Andreas Geisel)

Ich hatte ja schon gesagt, dass diese Auseinandersetzung hier von den Rechtspopulisten auch ganz offensichtlich gewollt war.

[Gunnar Lindemann (AfD): Unverschämtheit! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Meine Herren! Jetzt hat der Herr Senator das Wort, und wenn Sie die Antwort nicht hören wollen, dann müssen Sie die Frage nicht stellen. – Bitte schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

In der Tat, Sie müssen mit Antworten umgehen. Ich sehe gerade den Abgeordneten Lindemann,

[Gunnar Lindemann (AfD): Sie erzählen Quatsch!]

der sich auch in bemerkenswerter Art und Weise an der öffentlichen Wiedergabe dieser Veranstaltung beteiligt hat,

[Gunnar Lindemann (AfD): Damit die Leute mal sehen, was Sie unterstützen und finanzieren!]

indem hier ganz offensichtlich von Herrn Lindemann Berichte über Dinge abgeliefert worden sind, die in Marzahn-Hellersdorf gar nicht stattgefunden haben und auch gar nicht stattfinden konnten. Ich finde, gehen Sie vorsichtig mit solchen Äußerungen um,

[Zurufe von Gunnar Lindemann (AfD)
und Franz Kerker (AfD)]

vor allen Dingen, wenn Sie das dann hinterher nachfragen!

[Zurufe von der AfD]

Aber zu der Frage von Frau Helm: Die Bezirksverordnetenversammlung Marzahn-Hellersdorf wird das für das nächste Jahr – – Frau Präsidentin! Ich würde Sie bitten, Herrn Lindemann auf seine Wortwahl hinzuweisen.

[Torsten Schneider (SPD): Er hat gerade gesagt, der Senator sei ein Arschloch!]

Das war eben nicht in Ordnung.

[Zurufe von der AfD]

– Vorsicht, Vorsicht!

[Torsten Schneider (SPD): Gucken Sie sich mal an, wie Sie aussehen! –

Gunnar Lindemann (AfD): Gucken Sie sich mal selber an!]

Zu Frau Helm: Die Bezirksverordnetenversammlung Marzahn-Hellersdorf wird das also für das nächste Jahr

neu zu organisieren haben. Ich hoffe, dass sich alle Beteiligten an die Würde des Ortes halten. Das gilt übrigens auch für Gegendemonstranten. Ich finde es auch nicht in Ordnung, dass Polizei, die dort aufgestellt war, um körperliche Auseinandersetzungen zu verhindern, dann beschuldigt wurde bzw. es versucht wurde, Polizeiketten zu durchbrechen. Auch das hat zur Würde der Veranstaltung nicht beigetragen. Ich hoffe, wir können das im nächsten Jahr vermeiden – einmal durch Organisation, aber zweitens auch durch eine andere Sensibilität aufseiten der Polizei. Wir werden mit mehr Kolleginnen und Kollegen im nächsten Jahr vor Ort sein müssen, um weitere Auseinandersetzungen zu vermeiden. Das ändert aber nichts daran, dass ich alle Beteiligten hier auffordere, die Würde der Opfer an diesem Tag im Blick zu haben und nicht ihre eigenen politischen Ansichten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Senator! – Wir würden das Protokoll abwarten, weil wir es oben alle nicht verstanden haben, und dann noch mal auf den Vorfall zurückkommen.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, auf jeden Fall, der Senator und ich haben es verstanden!]

Damit hat die Fragestunde für heute ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 3:

„Klimanotstand Berlin“

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020
Drucksache [18/2444](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2236](#)

hierzu:

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer EntschlieÙung
Drucksache [18/2236-1](#)

Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer EntschlieÙung
Drucksache [18/2236-2](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Die EntschlieÙungsanträge der Koalitionsfraktionen und der Fraktion der FDP liegen Ihnen als Tischvorlage vor.

Die Anhörung der Vertrauenspersonen der Volksinitiative ist gemäß Art. 61 Abs. 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin im Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

erfolgt. Wir kommen nun zu der nach § 9 Abs. 2 Satz 2 Abstimmungsgesetz vorgesehenen Aussprache im Plenum. Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Berlinerinnen, liebe Berliner! Viele Menschen haben die Volksinitiative zum Klimanotstand unterschrieben und dies als öffentliche Petition an das Berliner Abgeordnetenhaus gegeben. Ich kann für die Koalition – für SPD, Linke und Grüne – sagen: Wir danken allen, die dort unterzeichnet haben, und wir sagen ganz klar: Wir nehmen diese Herausforderung an, mit Ihnen zusammen auf den Klimawandel zu reagieren und hier die Klimanotlage anzuerkennen als Abgeordnetenhaus von Berlin.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Für uns ist klar: Die fortschreitende Erderhitzung erfordert, dass wir tatsächlich reagieren. Wir können nicht immer nur auf andere Menschen, auf andere Regionen, auf andere Länder verweisen, auch wir tragen unseren Teil Verantwortung als Abgeordnetenhaus, als Land Berlin und jede und jeder einzelne, und das stellen wir auch in diesem Aktionsplan, den wir heute hier vorstellen als Beschlussvorlage für das Parlament, noch mal sehr deutlich heraus. Ich bedaure sehr, dass schon die erste Fraktion, die AfD, bei dem ersten Punkt, nämlich der Anerkennung der Klimanotlage, sagt: Nein, es gibt keinen menschengemachten Klimawandel, wir haben damit alle nichts zu tun. – Wahrscheinlich haben Sie nicht mitbekommen, was auf der Welt passiert, auch nicht, dass die amtliche Statistik für das Land Berlin sagt: Wir hatten jetzt mehrere Rekordsommer. Wir hatten Rekordhitzen. Die Bäume dürsten. Wir hatten im Jahr 2017 Rekordwasser, nämlich fast Überschwemmungen hier im Land. Und das sollte man einfach mal anerkennen. Es ist schade, dass eine ganze Fraktion von dem, was die Wissenschaftler auf der ganzen Welt sagen, keine Notiz nimmt. Es ist ein Armutszeugnis für die AfD-Fraktion und alle, die ihr folgen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Für uns ist klar: Die Klimafolgenabschätzung muss stattfinden. Das heißt auch, ab sofort, bei Senatsvorlagen an das Abgeordnetenhaus, wenn neue Gesetze vorgelegt werden, wollen wir wissen: Welche Klimafolgen hat diese Vorlage? Und diese Aufgabe wollen wir ernst nehmen, das heißt, nicht nur wie bisher finanzielle Abschätzungen zu machen und weitere, sondern auch zu schauen, welche klimapolitischen Anforderungen die entsprechende Vorlage erfüllen muss. Und das wollen wir hier wirklich ernst nehmen, denn wir wollen nicht nur über Klima-

schutz reden, sondern wir müssen handeln, alle gemeinsam. Das heißt eben auch, Klimaschutz kostet Geld. Ja, aber kein Klimaschutz kostet uns alle noch viel mehr Geld. Und deshalb müssen wir uns darüber im Klaren sein, dass wir handeln müssen. Es heißt natürlich auch, ökologisch und sozial zu handeln. Ich werde darauf gleich noch eingehen. Was uns sehr wichtig ist: Klimaschutz kann und darf nicht nur für Besserverdienende sein. Jede und jeder soll sich das leisten können. Und das werden wir hier als Koalition unterstützen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Krestel?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, bitte, wenn die Zeit angehalten wird!

Holger Krestel (FDP):

Wird sie ja automatisch! – Herr Kollege! Ich will im Gegensatz zur Fraktion der AfD den menschengemachten Klimawandel ja gar nicht von vornherein in Abrede stellen.

[Daniel Buchholz (SPD): Freut mich!]

Aber wie erklären Sie sich denn eigentlich, dass seit vielen Millionen Jahren ständig Klimaschwankungen stattgefunden haben, dass z. B. die Polkappen zweimal vollständig geschmolzen waren,

[Zuruf von den GRÜNEN: Peinlich!]

dass wir z. B. zur Zeit der Römischen Republik hier eine wärmere Temperatur hatten? Wollen Sie mir jetzt erzählen, dass die Römer heimlich Auto gefahren sind? Also, ich hätte das schon mal gerne ein bisschen genauer erklärt.

[Beifall bei der AfD]

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege! Auf diese sehr traurige Frage gehe ich sehr gerne ein. Noch mal zum Verständnis: Es streitet niemand ab, dass es in der Erdgeschichte, die über 5 Milliarden Jahre umfasst, immer wieder extreme Klimaveränderungen gegeben hat; erste Feststellung.

[Zuruf von der AfD: Aha!]

Zweite Feststellung: Es ist völlig unbestritten, dass man das auch alles wissenschaftlich nachweisen kann. Aber die dritte Feststellung ist: Wenn Sie die ganz überwiegende Zahl der Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler auf dieser Welt fragen: Was hat sich allein in den letzten

(Daniel Buchholz)

100, 200 Jahren seit Beginn der Industrialisierung, wo die Menschen angefangen haben, in einem massiven Ausmaß fossile Energieträger zu verfeuern, Kohlendioxid, und viele andere Abgase abzugeben und wir in den letzten Jahren wirklich erleben, Herr Krestel: Es saufen Menschen ab auf dem anderen Ende der Welt, und für Sie ist das völlig uninteressant! Ich kann das nicht verstehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es tut mir leid. Haben Sie schon mal von Buschfeuern in Australien gehört? Haben Sie schon mal von den unglaublichen Umweltzerstörungen durch Fracking in Amerika gehört? Viele andere Dinge passieren. Das ist menschengemacht.

[Zuruf von der AfD: Quatsch!]

Und in der Häufung kann es so eigentlich auch niemand nachweisen, dass es anders sein könnte. Sie und einige Spezialistinnen und Spezialisten der AfD sehen das offensichtlich anders. Das ist sehr traurig. Mehr kann ich dazu wirklich nicht sagen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Quatsch!]

Wir wollen und wir werden die Berliner Klimaschutzziele bewusst schärfen und höhere Anforderungen stellen. Wir wollen nicht nur spätestens im Jahr 2050 diese Stadt klimaneutral haben, wir sagen auch, das Klimaziel 2030, in zehn Jahren, heißt: mindestens 65 Prozent weniger CO₂ auszustoßen.

[Marc Vallendar (AfD): Keine Menschen in der Stadt, oder was?]

Für uns heißt das auch, dass wir das, was wir mit dem Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm – über 100 Millionen Euro – für Klimaschutzmaßnahmen in diesem Land ausgeben, verstärken wollen, ausbauen wollen – wir werden es wirklich tun.

[Christian Buchholz (AfD): Bauen Sie lieber den Flughafen fertig!]

Wir wollen und wir werden hier Klimabilanzen für jede Verwaltung für das Abgeordnetenhaus vorzulegen haben, für jeden landeseigenen Betrieb, damit jede und jeder das auch nachlesen kann, wo wir eigentlich stehen. Es ist für uns unstrittig, auch das steht hier drin: Wir brauchen endlich eine Verpflichtung zum Bau von Solaranlagen, wenn hier neue Häuser in Berlin errichtet werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann baut doch endlich mal Häuser! Wird doch nichts gebaut!]

Es kann doch nicht sein, dass die heute so preiswert sind, dass wir davon Abstand nehmen. Das sind erhebliche Potenziale, übrigens eine wirklich vorhandene, letztlich kostenlose Energie. Warum wollen Sie da nicht zugreifen? Sie holen lieber dreckiges Erdöl aus dem Boden. Das ist doch Irrsinn, was Sie hier sagen. Das ist übrigens eine Energiequelle, die erstens unendlich und zweitens

hier vor Ort produziert wird. Da müssen wir nichts hinterfragen: Wo kommt Erdöl her, wo kommt Erdgas her, aus welchen Quellen? Die sind hier bei einigen besondere Freunde, wo dann unser Erdgas herkommt. Da kann ich Ihnen nur sagen: Davon werden wir komplett unabhängig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Fragen Sie doch mal die polnischen Klimaschützer, die wollen Atomstrom!]

Das ist doch ein großer Wert, auch in der FDP eigentlich. Herr Förster, das müsste Ihnen auch zu denken geben.

Für uns ist auch klar: Wir wollen und wir werden jetzt gesetzlich vorschreiben, denn es kann nicht sein, dass das ein Ergebnis von Ausschreibungen ist, wo wir Glück haben, wenn nachher rauskommt, dass alle Liegenschaften, alle Gebäude, alle Rathäuser, alle Schulen des Landes Berlin nur noch und gesetzlich verpflichtend mit Ökostrom beliefert werden, und zwar der höchsten Güte. Das werden wir festschreiben.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Wir wollen den Gebäudebestand angehen, das heißt für uns in einem neuen Berliner Wärmegezet auch Ziele definieren, wo und wie wir dort Energie einsparen können. Das soll natürlich, und das wird eine Herausforderung, mietendeckelkonform sein. Ich darf mal dafür werben. Wir als SPD-Fraktion haben gerade auf unserer großen Resolutionsklausurtagung am Wochenende festgestellt:

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Ui! von der AfD]

Für uns gibt es ein großes, einfaches Grundmodell, das so einleuchtend wie effizient ist: Jede und jeder bekommt seinen Grundbedarf an Strom und an Wärme zum halben Preis von seinem Energielieferanten, und das muss der Energielieferant aus seiner eigenen Mischkalkulation heraus darstellen. – Das ist mal ein Vorschlag, damit Leute, die wenig Einkommen haben, ganz bewusst als Erste sparen und jemand, der sehr viel verbraucht, auch besonders viel zahlen muss. Das wäre doch mal was, dafür könnten wir zusammen streiten.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Klar ist für uns auch, dass wir neben dem Energieverbrauch von Gebäuden auch die Verkehrswende angehen müssen. Das heißt, der Umweltverbund, Busse und Bahnen müssen deutlich gestärkt werden. Wir sind da ganz eindeutig im Gegensatz zu anderen. Wir wollen noch mal massiv in Busse und Bahnen investieren, und dann können wir im zweiten Schritt auch deutlich bessere Preissignale als heute senden, das heißt, den Preis im ÖPNV mit einem Ziel senken – und wir sagen das auch klar –: 365-Euro-Ticket! Für einen Euro am Tag soll sich jeder

(Daniel Buchholz)

und jede frei mit den Bussen und Bahnen in Berlin bewegen können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ein SPD-Konjunkturprogramm für die Grünen – wunderbar!]

Das heißt natürlich auch, meine Damen und Herren und insbesondere meine Herren von der AfD: Die Preise sollten mal die Wahrheit sagen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es fehlen Teile des Preises in dem, was wir heute hier nehmen. Das gilt generell. Warum ist Flugverkehr so subventioniert? Warum sagen wir nicht endlich – und das schreiben wir hier auch hinein –: Innerdeutscher Flugverkehr ist großer Unsinn.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Marc Vallendar (AfD): Ach, deswegen wird der Flughafen nicht fertig!]

Wir werden als Vorbild vorangehen, was den Senat, was die Verwaltung, was die Abgeordneten dieses Landes angeht. Wir wollen das nicht mehr. Wir wollen das umweltfreundliche Verkehrsmittel Bahn benutzen, und das heißt auch, Preisgerechtigkeit schaffen.

[Frank-Christian Hansel (AfD) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

– Sehr gern, gleich die Frage!

Letzter Satz: Wir müssen mal an die Anwohnerparkgebühren rangehen. Es kann doch nicht sein, dass wir es schaffen, demnächst ein Euro oder zwei Euro für die Benutzung der Busse und Bahnen zu verlangen, aber das Abstellen eines Autos in einer Parkzone in Berlin nicht mal drei Cent pro Tag kostet. Da ist überhaupt nichts mit Preisgerechtigkeit. Da wollen und da müssen wir rangehen. Das hat sogar der CSU-Bundesverkehrsminister anerkannt, und da sollten wir als Land Berlin mal ganz schnell handeln. – Bitte schön!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hansel?

Daniel Buchholz (SPD):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Warum machen Sie dieses unglaubliche Konjunkturprogramm für die Grünen? Ihre Sozialdemokratie kriegte von Ihrem Überholen der Grünen nichts an Wählerstimmen ab. Sie machen einen Wählerdeckel für die SPD. Da bin ich nicht traurig, aber das ist ein Programm für die Grünen. Sie sollten sich schämen, die alte Sozialdemokratie so zu beschädigen.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Ach, herrje! Es fällt selbst mir schwer, darauf zu reagieren. Das muss ich mal wirklich sagen. Wenn Sie glauben, dass – ich sage mal – halbwegs nachhaltiges und verantwortliches Handeln, dass man nämlich darauf achtet, was mich jetzt als Person betrifft, und auch auf das, was vielleicht Ihre Kinder betrifft, die vielleicht auch noch ein gutes Leben führen wollen, hier und anderswo auf der Welt, irgendetwas mit Parteifarben zu tun hat, ob Grün, Rot oder wie auch immer, so kann ich nur sagen: Das ist ein Denken von vorgestern, weder nachhaltig noch zukunftsgerichtet, was von Ihnen kommt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zurufe von der AfD und der FDP]

Ich kann Ihnen nur sagen: Ja, wir sagen auch eines ganz deutlich: Wenn wir an die Energiewende rangehen, wenn wir an die Verkehrswende rangehen, gehören dort viele Elemente dazu. Preissignale – ich habe es gesagt –: Drei Cent gegen ein oder zwei Euro beim ÖPNV, das passt nicht zusammen. – Und es gehört auch mal ein ganz einfacher Schritt dazu. Wenn wir an den deutschen Autobahnen als einem der letzten Länder auf dieser Welt endlich mal die Schilder ranhängen, die heißen: Maximal 130 Kilometer pro Stunde! –, das wäre ein wirklich unbestreitbarer, großer Klimaschutzeffekt und ein großer Gewinn an Sicherheit. Wir haben hier als Koalition einen Aktionsplan vorgelegt, und Sie haben heute die Chance, sich dem anzuschließen. Gerade FDP und CDU könnten sich heute bekennen: Ja, wir nehmen Klimaschutz ernst, wir folgen hier diesem Aktionsplan von Rot-Rot-Grün. – Heute ist der Tag der Bekenntnisse.

[Lachen bei der FDP]

Ich setze darauf, dass Sie noch ein bisschen mehr Kraft entwickeln und dass Sie sagen: Nicht nur reden, sondern handeln! Klimaschutz wird gemacht, und da muss man etwas tun und nicht nur darüber reden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Dann hat für die FDP-Fraktion der Kollege Krestel eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Wissen Sie, Herr Kollege Buchholz: Ich bin ja durchaus ein Freund des Umweltschutzes. Wir Jäger und Sportschützen wissen ja zum Beispiel den Wald durchaus zu schätzen, weil wir uns regelmäßig dort aufhalten.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber diese ganze Klimapropaganda, die geht uns gegen den Strich. Ich will hier nur aus diesem bunten Strauß, den Sie uns hier präsentiert haben, mal zwei Punkte herausnehmen. Da haben Sie die Stromkosten angesprochen. Zufällig hatte ich letzte Woche ein Schreiben von meinem Stromlieferanten im Briefkasten. Der hat sich bei mir entschuldigt. Er muss die Preise erhöhen, aber er bekommt keinen Cent davon, weil das nur die erhöhten Steuern sind. Nun macht das für mich nicht allzu viel aus, ich bin zwar nicht beglückt, aber man zahlt es halt. Aber diese ständige Erhöhung der Abgaben geht direkt gegen die viel zitierten kleinen Leute.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Die müssen wirklich mit jedem Euro rechnen, und die haben Sie angeblich hier vertreten als Sozialdemokraten. Wo ist denn Ihr sozialdemokratisches Gewissen, wenn die Leute für Strom jedes Jahr mehr zahlen müssen?

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Zweitens – Parkgebühren: Glauben Sie wirklich, es geht hier nur um diese jungen Menschen, die sich diese tiefergelegten Autos leisten? – Die Menschen, die sich in Berlin ein Auto leisten, brauchen das, weil sie mit diesem Wagen zur Arbeit fahren wollen. Das sind nämlich auch die kleinen Leute, die für ihren Lebensunterhalt arbeiten gehen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Deswegen brauchen sie den Wagen, damit sie pünktlich zur Arbeit erscheinen. Kümmern Sie sich mal darum! Sie kennen ja Ihre Wahltendenzen.

[Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Sage ich doch!]

Sie haben die Pflicht, diesen Menschen da draußen mal zu beweisen, dass die drei Buchstaben S-P-D mehr bedeuten als: Sozialisten plündern Deutschland. – Danke!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Bravo! von der AfD und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat der Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Lieber Kollege Krestel! Herr Krestel, jetzt erst mal unter uns beiden:

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) –
Heiterkeit]

Gibt es Ihnen nicht zu denken, dass zu Ihrem Beitrag am lautesten und am meisten von der AfD geklatscht wurde?

[Stefan Förster (FDP):
Auch die AfD hat einen Buchholz!]

Ist Ihnen das nicht ein bisschen peinlich? – Mir wäre es peinlich. Ich sage es Ihnen mal ganz ehrlich.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Paul Fresdorf (FDP): Das stimmt nicht! –
Holger Krestel (FDP): Mich hätte gefreut, wenn Sie
applaudiert hätten. Dann hätten Sie nämlich
etwas gelernt! –
Zurufe von der AfD und der FDP]

– Ja! Das geht jetzt aber nicht auf meine Zeit!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat Herr Kollege Buchholz das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Krestel, ich will jetzt ganz genau auf Ihren Beitrag eingehen. Zunächst einmal: Es muss hier mindestens zwei FDP-Fraktionen geben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Drei SPD-Fraktionen!]

Sie sagen: Klimawandel, alles Unsinn. Wir müssen nichts tun. Es werden nur kleine Leute belastet.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP) –
Zuruf von der FDP: Lüge!]

– Herr Krestel, ich habe gerade zugehört. – Darf ich jetzt mal zitieren aus dem Antrag, der mit den Namen Sebastian Czaja und Henner Schmidt unterschrieben ist, den Sie als dringliche Beschlussempfehlung hier gerade eingebracht haben? – Ich zitiere den ersten Satz:

Das Land Berlin bekennt sich zu der Nachhaltigkeitsagenda 2030 der Vereinten Nationen und zum Pariser Klimaschutzabkommen und bekennt sich deshalb auch dazu, die internationalen vertraglichen Verpflichtungen, die Deutschland und die EU eingegangen sind, im lokalen Handeln analog ambitioniert umzusetzen.

– Zitat Ende. – Herr Krestel, Sie haben hier von drei Buchstaben einer Partei gesprochen. Wie viele Buchstaben brauche ich denn für Ihre Partei, um die überhaupt zu

(Daniel Buchholz)

beschreiben? Das ist doch wohl der Widerspruch schlechthin.

[Paul Fresdorf (FDP): Wo hat er denn
dagegengesprochen?]

Herr Schmidt und Herr Czaja, Ihr Fraktionschef, sagen: Jawohl, Pariser Klimaschutzabkommen müssen wir einhalten, ambitioniert umsetzen! – Und Sie sagen: Das ist alles Unsinn. Wir müssen gar nichts machen.

[Holger Krestel (FDP): Schwindel! –
Zuruf von der AfD: Unwahrheit!]

Diesen Unsinn können Sie irgendjemandem erzählen, aber nicht den Mitgliedern dieses Abgeordnetenhauses.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das war das Erste, und ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie noch mal nach dem Grundmodell, das wir zur Finanzierung vorschlagen, gefragt haben. Ich erkläre es sehr gerne, weil ich es wirklich ernst meine.

[Holger Krestel (FDP): Wir auch!]

Es ist eine unglaubliche Chance, wenn wir unsere Gesetze auf der Bundesebene so handhaben würden, dass wir sagen: Jeder und jede –

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

– Erst mal kurz zuhören, ich will es ja erklären! – bekommt an seinem ersten Wohnsitz Strom und Wärme, also den Grundverbrauch zum halben Preis von seinem Energieversorger. Das ist total einfach nachzuvollziehen, weil Sie wissen, dass alle –

[Marc Vallendar (AfD): Wie wollen Sie
das schaffen? Das will ich sehen!]

Nehmen wir mal an, es wären die ersten 1 000 Kilowattstunden bei Ihnen als Privatverbraucher, da wissen Sie, wenn Sie wenig Einkommen haben: Wunderbar, wenn ich unter diesem Durchschnittslevel bleibe, bezahle ich dafür nur die Hälfte von dem Preis, den alle anderen zahlen. – Aber dann kommt die Sprungfunktion: Wenn Sie sehr viel Strom und sehr viel Wärme verbrauchen, dann kommen Sie eben auf den Normalpreis hinauf. Das ist ein unglaublich einfaches, einleuchtendes und effizientes Instrument. Ich würde mir wünschen, weil es auch marktwirtschaftlich abbildbar ist, dass die FDP einmal einschwenkt: Ja, das ist ein guter Vorschlag.

Jetzt noch einmal zu den Verkehrsthemen, die Sie angesprochen haben. – Ich sehe, die Zeit ist leider schon um. Ich sage es noch ganz kurz:

[Holger Krestel (FDP): Das wird nichts mehr!]

Herr Krestel! Erklären Sie mir noch einmal, warum Sie glauben, dass jemand zwingend alles mit seinem privaten Auto machen muss!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Die Zeit wäre in der Tat jetzt um.

[Sven Rissmann (CDU): Endlich! –
Holger Krestel (FDP): Darf er nicht mehr reden?]

Daniel Buchholz (SPD):

Ich bin Abgeordneter, habe von Marzahn bis Spandau, von Neukölln bis Reinickendorf, und in Mitte eine Menge Termine, jeden Tag und das seit vielen Jahren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Die Zeit ist tatsächlich um.

Daniel Buchholz (SPD):

Ich schaffe das ganz ohne Auto, ohne Fahrdienst, ohne alles. Sie können mir nicht sagen, dass alle Berlinerinnen und Berlin ständig ein Auto brauchen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Die drei Minuten für die Intervention sind jetzt erschöpft, und zwar übererschöpft.

Daniel Buchholz (SPD):

Dann muss ich leider Schluss machen, erkläre es aber gern noch im Vieraugengespräch. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von Stefan Förster (FDP), Marcel Luthe (FDP),
Holger Krestel (FDP) und Tommy Tabor (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Freymark das Wort. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das war ja schon eine interessante Debatte. Ich kann sogar ein Stück weit nachvollziehen, woher die Emotionen bei Ihnen kommen, Herr Krestel, denn Sie haben einfach das Gefühl, dass Sie ständig von der Koalition mit Schwarz-Weiß überhäuft werden, und sobald einer auch nur einen Hauch von Kritik walten lässt oder hier die soziale oder ökonomische Dimension der Nachhaltigkeit anspricht, und das haben Sie getan, ist er sofort ein Klimaleugner. – Das ist er ganz sicher nicht, und die FDP hat das in der Vergangenheit mit eigenen Initiativen in den Ausschüssen gezeigt.

(Danny Freymark)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Michael Efler (LINKE)]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lasst uns doch so nicht miteinander umgehen! Wir wissen doch, dass es hier einen großen Konsens gibt.

[Dr. Michael Efler (LINKE): Die nicht!]

Man sollte seine Redezeit nicht dafür verwenden, zu erklären, was die anderen nicht können, sondern das verteidigen, was man selbst auf den Weg gebracht hat. Da haben Sie ein bisschen was versucht. Ich versuche gern, das politisch ein wenig mit zu bewerten.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie vorher eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel?

Danny Freymark (CDU):

Natürlich, gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege! Sind Sie mit mir der Meinung, dass man den Gebrauch des Begriffs, den Sie eben zu Recht erwähnt haben, „Klimaleugner“, von seiner sprachlich-geschichtlichen und seiner semantischen Ableitung her vielleicht lieber lassen sollte, weil man damit völlig zu Unrecht andere Dinge in Verbindung bringt? – Danke!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Marcel Luthe (FDP): Schämen Sie sich!]

Danny Freymark (CDU):

Absolut! Ich habe auch versucht, das zum Ausdruck zu bringen. Ich finde, es hat etwas mit wertschätzender Sprache und Respekt im Umgang miteinander zu tun. Sie sind kein Klimaleugner, das weiß ich, und demnach würde ich auch nicht auf die Idee kommen, Sie als solchen zu bezeichnen. Ganz klar!

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

Zu der Volksinitiative „Klimanotstand Berlin“ – darum sollte es heute schwerpunktmäßig gehen, und ich versuche, genau das zu machen: Ich möchte der Initiative Danke sagen für sehr viel Einsatz und Engagement. Mit Sicherheit werden wir nicht in jedem Punkt übereinstimmen, und es wird auch von der CDU-Fraktion Kritik geben. Wenn man sich aber die fünf Punkte anschaut, die von vielen Initiativen mit großem Einsatz erarbeitet wur-

den, reden wir über das Bekenntnis zu den Pariser Klimazielen. Darin stimmen wir überein, zumindest weitestgehend.

Über das sofortige Handeln CO₂ zu reduzieren, ist der zweite Vorschlag. Darin stimmen wir überein, das wird in Berlin gemacht, in Deutschland gemacht. Die Zahlen sinken – nicht schnell genug, keine Zweifel, da kann man mehr machen. Partner alarmieren, das heißt, bei Städtetagen oder im Bund darauf verweisen, mehr zu machen – damit kann ich leben. Ob man es „alarmieren“ nennen muss, ist die andere Frage. Ich sage aber auch einmal ganz kritisch in die Runde: Ich glaube, dass der Bund gerade weiter ist als das Land Berlin. Ich habe das schon zwei-, dreimal zum Ausdruck gebracht: Das Klimapaket des Bundes ist konkreter als das, was Sie im Koalitionsvertrag oder jetzt hier vorgelegt haben. Das reicht also nicht.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Es wird noch einmal spannend: die Öffentlichkeit zu informieren. – Wir haben mit Herrn Schmidt vor zwei Wochen hier darüber diskutiert, wie wir ein Klimamonitoring auf den Weg bringen können. Sie haben sich nicht einmal dazu durchringen können, in Ihrem Papier eins zu eins Klimamonitoring zu betreiben oder zu beschreiben, sondern Sie sagen: Man müsste vielleicht ein paar Klimadaten mehr einsammeln. – Das finde ich ganz schön weich. Da sind die Oppositionsfractionen schon weiter.

Ich will gar nicht bis ins letzte Detail über „saubere und gesunde Stadt“ reden, über technologischen Fortschritt, über den ÖPNV, über die Ticketpreise, die Sie mit erhöht haben, die Trennung zwischen Außen- und Innenbezirken, die Sanierung der öffentlichen Gebäude, die Bäume, die Situation des Waldes, das Regenwassermanagement, die haushaltsnahe Altglassammlung – alles Themen, die die Notstandssituation hier nicht betreffen, die Sie aber offensichtlich auch nicht im Griff haben, weswegen wir uns als Oppositionsfractionen ständig einbringen dürfen und auch werden. Da können Sie sich sicher sein.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

In der Begrifflichkeit „Notstand“ sehen wir aber natürlich etwas, dem die CDU-Fraktion nicht zustimmen kann. Bei vier von fünf Punkten sagen wir also, wir sind dabei, aber zu sagen, man hätte einen „Notstand“? Dann haben wir jede Woche einen Notstand: einen Bildungsnotstand, einen Sanierungsnotstand, einen Polizeinotstand,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Demokratienotstand!]

mittlerweile für den einen oder anderen einen Demokratienotstand. – Das ist nicht die Begrifflichkeit und die Art und Weise, auf die wir arbeiten wollen. Wir können gern über die Themen diskutieren, wir können sachlich fundiert über die Anträge diskutieren, und wir können versuchen, fair miteinander umzugehen. – Liebe Koalition!

(Danny Freymark)

Das ist Ihnen nicht gelungen. Vor drei Wochen, am 9. Januar, wurde protokolliert, gesagt, Sie wollen uns am jetzigen Entschlussantrag beteiligen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das sagt die SPD!]

Das wollten wir gern. Wir haben ihn gestern Abend erst bekommen. Man wollte uns vor drei Wochen beteiligen. Vor einer Woche hat man im Ausschuss gesagt: Ganz schwierig! Die SPD muss erst auf Klausur gehen. – Da sage ich: Okay, kann man machen. – Die Klausur war nach meiner Kenntnis Sonntag beendet. Montag nichts gehört, Dienstag nichts gehört, Mittwoch nichts gehört. Heute Morgen stelle ich fest: Jetzt wird erwartet, entweder wir schließen uns an, oder wir lehnen es ab. – Liebe Koalition! Sie wollen uns doch gar nicht mitnehmen. Sie wollen auch die Leute da draußen nicht mitnehmen. Sie wollen offensichtlich gar niemanden mitnehmen, sondern verkünden hier zwei, drei Sachen. Das ist nicht genug.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die Linke hat sich dafür ein bisschen entschuldigt, die Grünen haben sich mehr als entschuldigt, und die SPD sagt wie immer nichts dazu. Ich bedauere das sehr. Die CDU-Fraktion verweist deswegen noch einmal in aller Klarheit auf ihr Papier „Berlin 2040 – Auf dem Weg zur nachhaltigen Metropole“. Das haben wir schon letztes Jahr auf den Weg gebracht. Ein bisschen haben Sie abgeköpft, ein bisschen haben Sie gelesen – immerhin. Wir werden Sie also weiter antreiben. So einfach, wie die Klimanotlageleute offensichtlich bereit waren, zu akzeptieren, dass sie mit ihrer Initiative fertig sind, werden sie uns nicht los. Wir werden weitere Anträge stellen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Wo ist denn euer Antrag?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die Linksfraktion der Abgeordnete Dr. Efler das Wort. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Freymark! Ich weiß nicht, auf welchen Vorgang Sie anspielen und auf welches Papier. Uns liegt nichts von der CDU-Fraktion vor. Das ist ein bisschen komisch, hier auf irgendetwas zu verweisen, das wir gar nicht vorliegen haben.

Ich will mich am Anfang ganz aufrichtig und herzlich bei den Initiatoren der Volksinitiative „Klimanotstand“ und bei den über 40 000 Unterzeichnerinnen und Unterzeichnern bedanken. Ihr habt die Koalition in die richtige Richtung bewegt. Ihr habt uns angetrieben, bei der Frage der Klimagerechtigkeit noch besser zu werden. Deshalb ist der weitgehende Beschluss, den wir gleich hoffentlich

treffen werden, auch euer Erfolg. Vielen Dank dafür – von uns allen, hoffe ich!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Als jemand, der in seinem politischen Leben überwiegend außerparlamentarisch gearbeitet hat, sage ich ganz klar: Hört nicht auf, uns zu nerven! Macht weiter so, und nehmt uns in die Pflicht!

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Neulich sagte mir ein politischer Mitstreiter aus der Klimabewegung, es ist total krass für ihn, dass wir in unserem kurzen Leben noch selbst den Klimawandel miterleben können und müssen – und er hat recht: Was früher noch weit in der Zukunft liegende Bedrohungsszenarien waren, ist jetzt Realität geworden. Die Klimakrise ist da, auch wenn einzelne – und heute leider auch jemand aus der FDP – das anscheinend nicht wahrhaben wollen. Es ist Realität geworden. Wir müssen nicht unbedingt nach Australien schauen, wo es brennt, sondern auch hier nach Berlin,

[Marcel Luthe (FDP): Wo brennt es denn hier?]

wo nur noch 9 Prozent aller Bäume gesund sind. Das besagt der Waldzustandsbericht von Dezember 2019. Das ist keine Klimapropaganda, das ist keine Panikmache, das ist keine Hysterie, sondern eine ganz nüchterne Beschreibung dessen, was auf die Welt zukommt.

Herr Krestel! Liebe FDP-Fraktion! Wenn das jetzt der neue Klimaweg der FDP ist, auf dem Ihnen die AfD Beifall klatscht, muss ich sagen, ist das eine Schande für das Parlament. Ich hoffe, dass Sie diesen Weg wirklich nicht gehen.

[Beifall bei der LINKEN,

der SPD und den GRÜNEN –

Paul Fresdorf (FDP): Herr Efler! Wirklich? –

Holger Krestel (FDP): Ach! Ist das alles, was Sie draufhaben?]

Bevor ich zu einigen der Maßnahmen komme: Für uns funktioniert Klimaschutz nicht top-down und nicht mit der Brechstange.

[Holger Krestel (FDP): Schämen Sie

sich für diesen Beitrag! –

Weitere Zurufe von der FDP]

– Wenn Sie sich vielleicht beruhigen könnten! Danke schön! – Deshalb haben wir in dem Text auch formuliert, dass wir unser Klimaschutzprogramm unter breiter Beteiligung der Bürgerinnen und Bürger weiterentwickeln wollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Frage –

Dr. Michael Efler (LINKE):

Später!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

– des Abgeordneten Woldeit?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Nein!

[Holger Krestel (FDP): Nein, er
hat Angst! Er ist feige! –
Marcel Luthe (FDP): Feigling!]

Wir wollen etwas Neues ausprobieren – und warum nicht einmal ins Ausland schauen? In Spanien, in Schottland, in Irland, in Frankreich, in Großbritannien gibt es Klimabürgerräte,

[Frank-Christian Hansel (AfD): In Frankreich
gibt es Atomkraft!]

zufällig aus der Bürgerschaft geloste Bürgerinnen und Bürger, die sozial repräsentativ zusammengesetzt eine Beratungsinstitution für Klimaschutz darstellen. Warum nicht so etwas auch mal in Berlin, zum Beispiel bei der Weiterentwicklung des BEK ausprobieren? Wir sind offen dafür, lassen Sie uns das diskutieren.

Was steht ansonsten noch in unserem Beschluss? – Wir wollen die Klimaziele verschärfen. Ich weiß, dass das, was wir jetzt hier beschließen werden, der Initiative nicht weit genug geht. Ich bitte aber zur Kenntnis zu nehmen: Wir wollen weit vor 2050 klimaneutral sein. Wir wollen die Klimanotlage anerkennen. Wir haben die Klimawandelfolgenabschätzung drin, und vielen Dank an die SPD-Fraktion, sage ich ganz ehrlich, dass jede Senats- und Bezirksverwaltung und jedes öffentliche Unternehmen in die Pflicht genommen wird. Das ist ein Vorschlag der SPD-Fraktion, den wir übernommen haben. Das ist gut so.

Ich bin als Energiepolitiker sehr zufrieden und glücklich darüber, dass wir zwei Punkte mit aufnehmen konnten: zum einen eine Solarpflicht. Die gibt es bisher noch nirgends in Deutschland. Mit der Solarpflicht werden wir den Anteil der Solarenergie in der Energieversorgung Berlins deutlich erhöhen, und wir werden auch Impulse für das Handwerk setzen. Wir machen also ökologische, vernünftige Politik und auch eine wirtschaftspolitisch vernünftige Politik. Das bringen wir zusammen. Das ist eine Win-win-Situation, und dagegen sollte sich zumindest der vernünftige Teil der Opposition nicht sperren.

Auch was ein Wärmegesetz angeht: Das ist ein Meilenstein. Da haben wir künftig eine Ermächtigung im Gebäudeenergiegesetz, wo wir mehr erneuerbare Energie im Gebäudebestand nutzen können.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das ist eine sinnvolle Sache, die wir unbedingt machen sollten.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Frage des Kollegen Krestel?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege Dr. Efler! Sie haben eben den Begriff „der vernünftige Teil der Opposition“ gebraucht. Jetzt verraten Sie mir doch mal: Was befähigt Sie eigentlich dazu, die Opposition mit vernünftig und unvernünftig zu bewerten? Ist das eventuell die vermutete Nähe oder Entfernung zu Ihren persönlichen Positionen oder den Positionen Ihrer Partei, oder was wollen Sie eigentlich sagen? Eigentlich ist das in einem demokratisch gewählten Parlament so üblich, dass man die Opposition so hinnimmt, sich gegen sie wehrt – Sie sind ja Regierungsabgeordneter – und nicht solche abfälligen Bemerkungen zwischendurch einstreut.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Dr. Michael Efler (LINKE):

Herr Krestel! Nach der Zwischenfrage vorhin und Ihrer Zwischenbemerkung und Begriffen wie „Klimapropaganda“, die ich sonst in diesem Hause definitiv nur von der AfD-Fraktion gehört habe, gehören Sie für mich definitiv nicht mehr zum vernünftigen Teil der Opposition – Sie ganz persönlich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Er muss
aber auch nicht belehrt werden! –
Zuruf von Herbert Mohr (AfD)]

Ich will jetzt zum Verkehrsbereich kommen, auch wenn Sie sich noch so aufregen. Der Verkehrsbereich ist natürlich zentral. Für uns ist die oberste Priorität, den ÖPNV auszubauen. Wir wollen hier noch stärker investieren, insbesondere auch in die Außenbezirke. Wir wollen in den Regionalverkehr investieren, in die Straßenbahn. Dafür muss die Finanzierung sichergestellt werden.

[Stefan Förster (FDP): Das ist doch
Eflers Märchenstunde hier!]

(Dr. Michael Efler)

Wir brauchen eine dritte Finanzierungssäule. Wir können nicht alle Dinge aus den Haushaltsmitteln finanzieren. Deswegen ist es ganz wichtig, dass wir eine Machbarkeitsstudie bekommen werden, und dann werden wir, darauf werden wir drängen, eine Entscheidung darüber treffen, mit welchen neuen Instrumenten wir den ÖPNV in Berlin ausfinanzieren können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –

Stefan Förster (FDP): Ihr macht Studien, fangt doch mal an zu bauen, anstatt Studien zu machen!]

Wenn wir diese Entscheidung getroffen haben, sind auch wir offen für weitere Fahrpreissenkungen. Auch wir können uns vorstellen, zum Beispiel ein 365-Euro-Ticket auf den Weg zu bringen.

[Stefan Förster (FDP): Schaumschläger! –

Paul Fresdorf (FDP): Die Rede hätten Sie besser zu Protokoll gegeben!]

Lassen Sie mich abschließend noch sagen: Erstens, der Klimaschutz ist eine Gerechtigkeitsfrage, aber nicht alle Mittel sind deswegen gerechtfertigt. Wir wollen selbstverständlich auch bei der Umsetzung der Klimaschutzmaßnahmen immer die soziale Frage mitgedacht wissen, sowohl beim Anwohnerparken als auch beim Wärmege-
setz. Es muss ausgeschlossen sein, dass Mieterinnen und Mieter verdrängt werden. Wir werden sehr genau darauf achten.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Ganz zum Schluss an die Koalitionsfraktionen – SPD-Fraktion, Grüne-Fraktion und unsere eigene Fraktion:

[Holger Krestel (FDP): Herr Wolf! Haben Sie in Hamburg noch ein bisschen Platz? Den können Sie gerne mitnehmen!]

Was wir hier hinbekommen haben, wenn wir die jetzt mal kurz ignorieren, ist ein sehr gutes Ergebnis in der Sache. Das Verfahren, das wir hier in den letzten Tagen hatten, war es nicht. Das ist ausdrücklich festzustellen. Ich fand es auch sehr schade, dass es in letzter Zeit sehr viele öffentliche Schlagabtausche, Schuldzuweisungen, Profilierungsaktionen gab. Lasst uns damit bitte aufhören!

[Lachen bei der CDU und der FDP]

Da draußen interessieren sich die Menschen nicht dafür, wer als Erster eine gute Idee gehabt hat und wer sich am besten darstellen kann, sondern dafür, dass wir die Probleme lösen und in den Griff bekommen.

[Holger Krestel (FDP): Schalten Sie mal die Phrasendreschmaschine aus!]

Deswegen lasst uns hier zur Sacharbeit zurückkehren. Wir haben eine starke Mehrheit. Wir haben gesellschaftlichen Rückenwind. Wir sind eine sozial-ökologische Mitte-Links-Koalition. Ich appelliere daran, zur Sacharbeit zurückzukehren, dann werden wir in dieser Wahlperiode noch viele Erfolge zählen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Holger Krestel (FDP): Die Rede hätten Sie auch zu Protokoll geben können! Klimafaschisten! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Öko-Dschihad! –
Holger Krestel (FDP): Ja, das ist der Öko-Dschihad!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Scholtyssek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Volksinitiativen sind gelebte Demokratie und das mächtigste Werkzeug zur Mitwirkung der Bürger an politischen Prozessen. Das Volk als höchster Souverän bekommt so die Macht, Entscheidungen zu treffen, die dann vom Parlament und der Regierung zu akzeptieren sind, und auch dann, wenn sie nicht die politische Linie der jeweiligen Regierenden trifft. Dass das leider nicht immer so funktioniert, zeigt der Volksentscheid um den Flughafen Tegel. Die Bürger sagen: offen halten. Der Senat widersetzt sich dem und will Tegel schließen. Die rot-rot-grüne Koalition offenbart hier wieder einmal ihr ganz eigenes Demokratieverständnis. Das muss an dieser Stelle zum wiederholten Mal klar ausgesprochen werden.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD hingegen als basisdemokratische Partei befürwortet und respektiert Volksinitiativen ganz ausdrücklich.

[Lachen bei der SPD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Kennt Ihr gar nicht mehr da drüben!]

– Das kennt die SPD nicht mehr.

Die Anhörung der Initiative im Fachausschuss war außerordentlich ernüchternd. Argumentativ wurden leider ausschließlich ideologisch und emotional aufgeheizte alarmistische Aussagen getätigt. An tatsächlich präzisiertem Austausch fehlte es komplett. Es wurde pauschalisiert und generalisiert. Dass die Vertreter der Initiative im Vorfeld bewusst nicht mit der AfD sprechen wollten, ist selbstverständlich die freie Entscheidung der Initiatoren, verwundert uns aber, denn wenn ich davon ausgehe, dass ich doch die besten und überzeugendsten Argumente habe, dann suche ich doch gerade das Gespräch mit denen, die noch kritisch sind, oder etwa nicht?

[Beifall bei der AfD]

Wir sehen auch an der ursprünglichen Beschlussempfehlung des Fachausschusses vom letzten Donnerstag, dass selbst Linke, Grüne und SPD ganz offenbar nicht von der Argumentation der Initiative überzeugt waren, denn sonst hätten Sie drei sich nicht gemeinsam mit der AfD gegen eine weitere Befassung des Abgeordnetenhauses ausgesprochen. Vielleicht war auch Ihnen der Forderungska-

(Frank Scholtysek)

talog zu unspezifisch. Vielleicht vertraten Sie aber dieselbe Meinung wie wir, nämlich dass der Berliner Senat schon im Dezember 2019 den Klimanotstand ausgerufen hat, den Frau Günther diplomatisch in „Klimanotlage“ umbenannt hat. Offenbar schien ihr die Verwechslungsgefahr zwischen Klimanotstand und einem Notstandsgesetz zu groß.

[Beifall bei der AfD]

Außerdem wurde auch schon im EU-Parlament im November für das gesamte EU-Gebiet und somit auch für Berlin, das ja noch zur EU gehört, der Klimanotstand ausgerufen. Vielleicht sind aber auch Ihnen die unsachlichen und teilweise stark bedenklichen Äußerungen einer der Anzuhörenden zu weit gegangen. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus dem Wortprotokoll:

Ich bin Unternehmerin. Ich mache gerne. Ich nenne mich Diktatorin meiner Firma.

– und weiter: –

Ich weiß, dass das in der Politik natürlich nicht so geht. Ich würde mir trotzdem wünschen, dass man weniger redet und einfach mal macht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kössler will das ja auch so!]

Zu Deutsch: Nicht reden, nicht kontrovers diskutieren, sondern losrennen und Alarmismus verbreiten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Völlig unreflektiert. Und genau das erleben wir gerade überall im Zeitalter der heiligen Greta und im Schatten von Extinction Rebellion, deren radikal extremistischer Anführer, Roger Hallam übrigens, den Holocaust relativiert und ihn bezeichnet, es sei „nur ein weiterer Scheiß in der Menschheitsgeschichte“. – Die Volksinitiative wirbt offen damit, von dieser Organisation Extinction Rebellion unterstützt zu werden.

[Franz Kerker (AfD): Hört, hört!]

Es ist daher vollkommen richtig, wenn der Fachausschuss dem Plenum nun empfiehlt, lediglich eine Kenntnisnahme des Anliegens dieser Initiative zu verabschieden und sich unter den genannten Umständen nicht weiter damit zu befassen, und das war zumindest bis gestern auch Konsens hier im Haus.

Nun aber hat die Koalition es sich plötzlich völlig anders überlegt. Über Nacht wird uns hier ein Entschließungsantrag vorgelegt, der an Absurdität nicht mehr zu toppen ist. Eine tiefe Demutsbekundung gegenüber der Klimainitiative gibt die Koalition hier nun ab. Ein Forderungskatalog, der weit über die fünf Forderungen der Initiative hinausgeht. Ich nehme an, da muss der Druck auf die Koalition von außen schon sehr groß gewesen sein. Diesen neuen Antrag muss man ablehnen. Das geht gar nicht anders. Ich appelliere an Sie alle, diesen Antrag abzulehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Kössler das Wort. – Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nicht reden, handeln!]

Georg Kössler (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste, insbesondere aus der Klimabewegung! Endlich! Wir beschließen heute, übrigens zeitgleich mit Bremen, als erste Bundesländer formal – durch Parlamentsbeschluss – die Anerkennung der Klimanotlage.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Der weltweite Klimanotstand ist schon längst Realität, und wir müssen unser Handeln und Denken entsprechend anpassen. Auch wenn das erfordert, dass wir uns heute schon die Stadt von morgen vorstellen. Ich bin dieser Koalition dankbar, dass wir uns hier auf einen guten Kompromiss einigen konnten, in dessen Zentrum die Klimanotlage steht, die Steigerung der Ambitionen, aber auch die eine oder andere neue Idee.

Aber, liebe Klimabewegte,

[Holger Krestel (FDP) und
Frank-Christian Hansel (AfD): Ha, ha!]

wir wissen: Das reicht noch nicht. Wir dürfen natürlich nur eine begrenzte Menge an Klimagasen ausstoßen, wenn wir das, was die Wissenschaft als katastrophalen Klimawandel ganz klar benennt – auch wenn Herr Krestel das noch nicht kennt –, erreichen wollen. Das verbleibende CO₂-Budget Berlins schrumpft auch. Und wenn wir unseren fairen Beitrag leisten wollen und wollen, dass die Welt unter zwei Grad Erderhitzung bleibt, so müssen wir in 25 Jahren klimaneutral werden.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Wenn wir sie auf maximal 1,5 Grad Erwärmung begrenzen wollen, dann haben wir noch nicht einmal acht Jahre übrig. Plus, wir haben natürlich als reiches Industrieland eine Verantwortung, mehr zu machen, weil wir historisch so viel CO₂ in die Luft gepustet haben.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Der Trend der aktuellen Emissionen in Berlin ist leicht rückgängig, aber darauf dürfen wir uns nicht ausruhen. Gucken wir uns den Verkehrssektor an, der legt immer noch zu, er ist allein für fast 30 Prozent der Emissionen in Berlin zuständig, da hilft auch keine neue U-Bahnbaustelle mehr, da braucht es eine grundlegende Entscheidung über die Zukunft des Verkehrs in dieser Stadt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Autos weg!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Georg Kössler (GRÜNE):

Nein, Frau Präsidentin, bitte keine Zwischenfragen! – In Deutschland haben wir das Glück, dass nur ein verschwindend kleiner Prozentanteil der Leute klimaskeptisch ist, und ich glaube, wir müssen nicht in jeder Rede dem hier noch Raum geben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Geisterfahrer gibt es ja auch auf der anderen Seite!]

Ich glaube, es braucht in dieser Stadt ein breiteres Verantwortungsgefühl aller Ressorts für den Klimaschutz. Da könnte zum Beispiel ein ständiger Steuerungskreis Klimaschutz mit allen Senatsverwaltungen auf Staatssekretärebene helfen; Klimaschutz sollte Teil der bezirklichen Kosten- und Leistungsrechnung werden, Klimaschutzmaßnahmen beim Bau beschleunigt werden, eine Zero-Emission-Zone. Wir brauchen Ideen, und ich bin dankbar für alle, die welche bringen, auch Kollege Henner Schmidt, einer der letzten verbliebenen aufrechten Liberalen – danke für die Entschließung!

[Lachen von Holger Krestel (FDP) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Hui!]

Wir brauchen Ideen, um ambitioniert, schnell und sozialgerecht Klimaschutz zu machen, keine Denkverbote, dafür ist uns der Klimaschutz zu wichtig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich habe es satt. Wir nehmen beim Klimaschutz das Tempo, das wir brauchen, nicht auf. Ich habe es satt, wenn hier das Wahlkampfgetöse schon losgeht, dabei haben wir genug zu tun in unserer Koalition. Und ich habe es satt, dass einige immer meinen, es besser zu wissen, obwohl wir eigentlich nur gemeinsam Lösungen finden können. Seien wir ehrlich: Die Volksinitiative hat uns Beine gemacht, weit gesprungen sind wir nicht.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Erst die Novelle des Energiewendegesetzes wird zeigen, ob wir unser Klimaziele entsprechend dem Pariser Klimaabkommen anpassen. Daher kann ich die Kritik von euch verstehen, nachvollziehen, fühlen – keine Frage –, aber lasst mich euch bitte erklären, dass einige gute, kleine Punkte hier drin sind, die entscheidende Schritte sein können.

So bekommen wir einen Klimavorbehalt. Berlin könnte damit einen richtigen Klimacheck als erstes Bundesland einführen, eine Klimafolgenabschätzung. Das spart an sich noch keine Tonne CO₂, das ist aber die Grundlage für eine richtige Politik, und die wollen wir als Koalition machen.

Wir werden das versprochene Wärmegesetz angehen, denn fast die Hälfte der Emissionen in Berlin werden quasi verheizt. Wenn man die Heizungen in Berlin erneuerbar macht, hat man natürlich mehr Luft bei der Sanierung. Das gleicht sich aus, das eine kann man nur mit dem anderen zusammendenken, denn faire Mieten und Klimaschutz gehören zusammen, und dürfen nicht gegeneinander ausgespielt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Hat Sarrazin auch schon gesagt!]

Mir persönlich ist es besonders wichtig: Als erstes Bundesland, ich glaube als erstes Land nach Kalifornien überhaupt, bekennen wir uns hier als Parlament zu einer allgemeinen Solarpflicht und leiten damit im Bauen einen Paradigmenwechsel ein. Ich bin Daniel Buchholz und Jörg Stroedter dafür dankbar, dass sie das bei der SPD durchgekämpft und ihre Kollegen überzeugt haben, dass das richtig ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Für euch! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Ich bin auf den Entwurf der Energieverwaltung gespannt, Berlin wird zur Solarcity, und das wird ein ganz wichtiger Baustein.

Liebe Leute, es gibt weltweit eigentlich noch kein Land und keine Stadt, die den perfekten Fahrplan zur Klimaneutralität haben. Das ist frustrierend, dennoch glaube ich, Klimapolitik muss Hoffnungen machen, sie muss ermutigen, sie muss anregen, ja, sie muss auch aufregen. Lasst uns heute also bitte nicht nur den Fokus darauf werfen, was wir noch nicht beschlossen haben, sondern auf die Dinge, die heute mit diesem Beschluss ermöglicht wurden. Allem voran: Klimavorbehalt, ein ambitioniertes Wärmegesetz, eine Solarpflicht.

Lassen Sie uns heute, bei aller Ehrlichkeit und Differenz, von hier das Signal senden, dass Volksinitiativen, Proteste, Einmischen, auch von Menschen, die noch nicht einmal wählen dürfen, sehr wohl Einfluss auf die Politik nehmen können

[Marcel Luthe (FDP): Tegel!]

und hoffentlich auch weiter tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Tegel!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Henner Schmidt das Wort, bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Es gibt nur eine FDP!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die letzte halbe Stunde fand ich das schon ein bisschen viel Polittheater und ein bisschen wenig Substanz, was wir da gehört haben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zurufe von Udo Wolf (LINKE) und Steffen Zillich
(LINKE)]

Herr Kössler! Wenn Sie da die Klimainitiative loben und wollen, dass Menschen sich stärker in solchen Initiativen engagieren, muss man auch sagen, dass der Umgang mit dieser Initiative in diesem Hause schon ziemlich peinlich war. Das sind Leute, die haben 36 458 gültige Unterschriften gesammelt, damit das hier ausführlich beraten wird, und im Ausschuss kam von der Koalition eine Stellungnahme, die hieß: Wir bestätigen, das Verfahren ist abgeschlossen.

[Paul Fresdorf (FDP): Peinlich!]

Heute kam auf den letzten Drücker eine Tischvorlage, die wir nicht mehr diskutieren können, knapp vorher. Die Opposition haben Sie auch nicht eingebunden, deshalb ist das nicht so richtig glaubwürdig, was immer Sie nett in Ihre Papiere hineinschreiben, Ihr reales Verhalten zeigt, dass Sie die Initiative eben nicht ernst genug genommen haben. Sie arbeiten das hier wie einen reinen Formalismus ab.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Danny Freymark (CDU) und
Oliver Friederici (CDU)]

Positiv ist, dass die Koalition tatsächlich über den lahmen Senat ein Stück hinausgegangen ist. Ich erinnere noch einmal, was der Senat beschlossen hat, er hat zu den Klimazielen, als Frau Günther wollte, dass das Ziel 85 Prozent bis 2050 geändert wird, beschlossen, er möchte mehr als 85 Prozent vor 2050, also vielleicht 86 Prozent 2049. Es ist schon einmal ganz gut, dass Sie da wirklich ein Stück weiter gegangen sind. Was wir als FDP wollen, und dass wir uns zu den Zielen bekennen, das hat Herr Buchholz eben dankenswerterweise vorgelesen. Das ist auch die Meinung meiner gesamten Fraktion, was ich Ihnen hiermit auch noch einmal bestätige.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ganz wichtig ist aber, und da erwarte ich schon, dass die Koalition und der Senat das auch noch einmal klar sagen, dass die bisherigen Maßnahmen des Landes Berlin nicht ausreichen, diese Ziele zu erreichen. Das sollte man, statt immer neue Maßnahmen zu erfinden, noch einmal ganz klar sagen: Das, was Sie bisher tun, reicht nicht für das, was Sie wollen.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das können Sie jetzt Aktionsplan nennen, aber es ist nicht ausreichend.

Herr Kössler hat einen Punkt der Initiative aufgegriffen, nämlich über das Energiewendegesetz zu reden, das ist nicht so richtig viel wert, das ist erst einmal nur ein Stück Papier, darin steht ein Ziel, dann passiert noch lange nichts. Wir haben eine ganze Menge Gesetze hier, wo Ziele drinstehen. Das ist Illusion der rot-rot-grünen Regierung, dass sie glaubt, wenn sie ein Ziel in das Gesetz schreibt, dann passiert das schon von alleine. Das haben wir ja leider auch in anderen Themenbereichen.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Taschenspielertricks!]

Die Planung, die gesetzlichen und parlamentarischen Dinge, mit denen man wirklich etwas gestalten kann, sind die Stadtentwicklungspläne, die Sie ja nicht erwähnen. Dort wird festgelegt, welchen Entwurf der Stadt der Zukunft man hat, und dort kann man natürlich auch Klimaschutz und Klimaanpassung verankern. Erst einmal ist festzuhalten, dass die bestehenden Stadtentwicklungspläne: Verkehr, Klima, Wohnen und Gewerbe eben nicht zusammenpassen, da ergibt sich noch kein Bild der Stadt. Da können Sie hier Resolutionen verabschieden, wie Sie wollen. Fangen Sie erst einmal an zu planen, welche Stadt Sie wollen und wie Sie das hinkriegen, dass die tatsächlich klimaneutral ist.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Deshalb zum Punkt der Initiative, wir mögen doch die anderen Städte der Netzwerke alarmieren. Ich habe eher den Eindruck, dass wir uns von den anderen alarmieren lassen müssen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Paul Fresdorf (FDP): Sehr gut!]

Es ist ja nicht so, dass wir Paris, Los Angeles und Madrid sagen müssen, was sie zu tun haben, wir hinken denen hinterher. Deshalb fahren wir ja auch dahin und gucken uns das da an. Das müssen wir mehr tun, wir müssen tatsächlich mehr für eine gemeinsame Zielerreichung tun, die Erfahrungen und die besten Ideen austauschen.

Was aber ganz wichtig ist, dass eben nicht immer nur Wolken von Maßnahmen in den Raum gesetzt werden, dass wir endlich zu einer Situation kommen, wo wir bewerten: Was bringt denn das für das Klima? Und – da ist der Punkt vom Kollegen Krestel völlig richtig gewesen – was kostet denn das und lohnt sich denn das? Wie geben wir denn das Geld so aus, dass wir mit dem Geld, das wir haben, am meisten erreichen? Und wie weit sind wir eigentlich noch von dem Klimaziel weg?

Sie lassen sich immer wieder neue Ideen einfallen; wir stehen komplett im Dunkeln: Was bringen diese Maßnahmen und wie weit sind wir von dem Klimaziel weg? Da ist eine ganz große Lücke zu schließen.

(Henner Schmidt)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir haben dazu einen Antrag eingebracht, über den hat Herr Freymark auch schon geredet, wir glauben, dass es da ein systematisches Monitoring, digital, sichtbar für alle, jeder Zeit aktuell, geben muss, wo man sehen kann, welche Maßnahmen angefasst werden, und was es tatsächlich bringt. Sie sollten auf jeden Fall heute klarmachen, dass Sie das erreichen wollen und dass Ihre Maßnahmen bisher nicht ausreichen. Wir haben uns zumindest mehr Mühe gegeben und ein paar Wochen vorher eine Entschließung vorgelegt, weil uns das Thema am Herzen lag. Wir hatten auf mehr Diskussion gehofft. Mit Ihrer Entschließung werden wir jedenfalls das, was gewünscht wird, nicht erreichen.

Ich erwarte jetzt eigentlich, dass wir in eine Diskussion eintreten, wie wir tatsächlich Maßnahmen finden, die wirksam sind und – da möchte ich Herrn Krestel bestätigen – den Menschen in dieser Stadt auch zumutbar sind, damit das auch sozial ausgewogen ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Es hat für ein Zwischenbemerkung der Kollege Kössler für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen das Wort. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke! – Herr Schmidt! Sie hatten es direkt angesprochen: Das Verfahren war in der Tat zu kurz, und dafür bitte ich im Namen der Koalition noch einmal um Entschuldigung. Sie wissen, wie die Zeitabläufe sind. Es gab noch eine Fraktionsklausur der SPD, und die hat sich gelohnt. Da wurden gute Beschlüsse gefasst. Vielen Dank dafür!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Ich würde trotzdem aus Fairness auf Ihren Entschließungsantrag kurz eingehen, weil er in der Tat in der Rede zu kurz kam. Er flatterte ja auch erst kurz vorher hier auf den Tisch. Sie sagen, dass die Ziele nicht ausreichend sind, wollen aber nicht an das Energiewendegesetz, in dem Ziele enthalten sind. Was denn nun? Sie sagen Ja zum Klimaschutz, wollen aber auf keinen Fall das Wort Notstand oder Notlage in den Mund nehmen. Das ist traurig, weil das eine zentrale Forderung der Initiative ist. Sie benennen richtig, dass wir in die Stadtentwicklungspläne und B-Pläne mehr Klimaschutz bringen müssen, aber das steht oft schon drin. Die sind halt nicht verbindlich. Da gehen Sie nicht den entscheidenden Schritt. Sie sagen, wir brauchen kreative, digitale Lösungen – das ist keine Frage –, aber dann sagen Sie: nur angebotsseitig. Die haben wir. Ein Angebot haben wir mit dem BEK an

die Stadt gemacht. Das wird teilweise angenommen, aber nicht genug. Darüber wollen wir hinausgehen. Und Sie benennen völlig zu Recht Projektmanagementstrukturen und Monitoring. Das muss besser werden. Darüber haben wir schon im Ausschuss gesprochen. Das werden wir angehen. Da müssen wir ran. Da lassen wir uns gerne von Ihnen treiben. Unterm Strich steht aber bei Ihnen: keine Ziele, keine Dringlichkeit, kein Mut. – Das war nichts. Deshalb lehnen wir Ihren Antrag ab. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat zur Erwiderung der Kollege Schmidt das Wort. – Bitte schön!

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt klare Worte!]

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Kollege Kössler! Erst einmal vielen Dank, dass Sie darauf hingewiesen haben, dass wir Monitoring und Projektmanagement brauchen. Die Koalition hat lange gebraucht, um das einzusehen. Zurzeit ist es in der Senatsverwaltung noch nicht verankert. Ich bin froh, dass Sie auf der gleichen Spur sind wie wir.

Ja, eine Notlage oder einen Notstand wollen wir nicht erklären. Das sage ich ganz offen, weil ich einfach nicht glaube, dass ein möglichst drastischer Begriff, der in die Welt gesetzt wird, die Sache irgendwie voranbringt. Nur die konkreten Maßnahmen, mit denen man etwas anfasst und umsetzt, bringen etwas voran. Da nützt es nichts, einfach ein großes Schild aufzustellen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben kein Problem damit, wenn wir die Ziele, die im Energiewendegesetz stehen, anpassen. Ich habe nur gesagt, dass das nichts bringt, weil Ziele im Gesetz ohne Maßnahmen dahinter nichts bringen.

Sie haben in Ihrer Entschließung eine Reihe von Themen benannt, die das Land Berlin überhaupt nicht betreffen, zum Beispiel wie schnell man auf der Autobahn fahren darf. Sie haben bewusst Sachen hineingeschrieben, die Sie gar nicht entscheiden können, weil Ihnen zum Land Berlin offensichtlich nicht genug eingefallen ist.

Die Themen Solar und Wärme sind ein richtiger Punkt. Da liegt das große Handlungsfeld im Gebäudebereich. Wir haben immer gesagt, dass wir bereit sind, mit Ihnen darüber zu reden. Ich glaube, dass wir diese Solarpotenziale heben müssen, aber ich glaube nicht, dass wir weiterkommen, wenn wir jedem Haus im Bestand – egal, wie es aussieht und wo es steht – in derselben Art und Weise eine Vorschrift machen. Ich habe immer das Gefühl, dass

(Henner Schmidt)

die rot-rot-grüne Regierung auf dem Trip ist, das möglichst mit Vorschriften zu machen oder den Leuten etwas zu verbieten.

Das BEK ist – auch das habe ich schon öfter gesagt – noch eine Ideensammlung. Da stellt sich nach wie vor die Frage: Wie viele von den Klimazielen sind erreicht, wenn das gesamte BEK umgesetzt ist? Die Zahl hätte ich gerne einmal. Die können Sie mir aber nicht geben,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

weil Sie sich Maßnahmen einfallen lassen, von denen Sie nicht wissen, was sie bringen. Deshalb müssen wir weg von diesem „möglichst viel fordern, möglichst ideologisch sein, möglichst irgendwelche drastischen Maßnahmen fordern“. Wir müssen hin zu einem Thema, wo es konkret darum geht, technische Maßnahmen umzusetzen, die für die Leute leistbar sind und die tatsächlich etwas für den Klimaschutz bringen. Das ist unsere Einstellung zum Thema Klimaschutz, und deshalb haben wir mit dem rot-rot-grünen Senat immer eine Menge Differenzen. Wir wollen Klimaschutz, aber in einer vernünftigen, rationalen, durchsetzbaren Weise. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Volksinitiative „Klimanotstand Berlin“ Drucksache 18/2236 liegen Ihnen zwei Anträge auf Annahme einer Entschliebung vor. Gemäß § 68 Satz 3 unserer Geschäftsordnung lasse ich in der Reihenfolge des Eingangs abstimmen, das heißt, zunächst über den Antrag der Koalitionsfraktionen und dann über den Antrag der Fraktion der FDP.

Wer für den Antrag der Koalitionsfraktionen auf Annahme einer Entschliebung Drucksache 18/2236-1 stimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Oppositionsfraktionen sowie eines fraktionslosen Abgeordneten ist die Entschliebung damit angenommen.

Wer für den Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschliebung Drucksache 18/2236-2 stimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind Gegenstimmen bei den Koalitionsfraktionen, der AfD-Fraktion und einem fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Enthaltung der CDU-Fraktion. Damit ist die Entschliebung abgelehnt.

Ich darf feststellen, dass das in der Verfassung von Berlin und im Abstimmungsgesetz vorgesehene Verfahren zur Anhörung und Beratung der Volksinitiative „Klimanot-

stand Berlin“ fristgerecht zum Abschluss gekommen ist. Eine Abstimmung über die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz Drucksache 18/2444 erübrigt sich nunmehr.

Dann darf ich noch darauf hinweisen, dass Frau Senatorin Pop mitgeteilt hat, dass sie aufgrund ihres gesundheitlichen Zustandes heute an der gesamten Sitzung nicht teilnehmen wird.

Wir kommen dann zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 33

Entwurf des Bebauungsplans 1-98 vom 28. Juni 2019 für die Flurstücke 80 und 84 beiderseits der Friedrichstraße zwischen Schützenstraße und Zimmerstraße einschließlich des Grundstücks Mauerstraße 93 sowie einen Abschnitt der Friedrichstraße im Bezirk Mitte von Berlin, Ortsteil Mitte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2443](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2375 Neu](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. – In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD, und zwar die Kollegin Spranger. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Die SPD hat diesen Tagesordnungspunkt als Priorität gewählt, da der Checkpoint Charlie gleichbedeutend mit dem Brandenburger Tor ist und es ebenso verdient, eine prominente und würdevolle Gestaltung zu erfahren. Ich möchte an dieser Stelle sowohl den Architekten als auch den Kulturschaffenden, die sich schon seit Langem Gedanken über diesen sehr historischen Ort machen, unseren Dank sagen. Wir hoffen, dass sie gemeinsam mit uns an diesem Ort weiterarbeiten.

Unser heutiger Beschluss des B-Plans ist zum 30. Jubiläum der deutschen Wiedervereinigung ein wichtiges und überfälliges Signal. Die gegenwärtige Situation

(Iris Spranger)

zwischen Ramsch und Verkehrschaos muss ein Ende haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Neben dem Museum freue ich mich natürlich besonders auf den zukünftigen Stadtplatz. Solch ein Verweilort kann dem Ort eine eigene, besondere Strahlkraft geben. Ich stelle mir natürlich – das habe ich im Ausschuss schon gesagt – eine sehr spektakuläre Architektur vor. Ich denke, daran werden sich die Architekten messen lassen. Wir sehen heute am Brandenburger Tor: Hier ist ein Ort des Verweilens entstanden. Es ist gut, wenn der Checkpoint Charlie eine ähnliche Wertschätzung erhält. Daher wünscht sich die SPD-Fraktion bei der späteren Gestaltung eine Fußgängerzone wie am Pariser Platz.

Damit das alles tatsächlich kommen kann, darf ein wichtiger Punkt nicht vergessen werden, und zwar die Tatsache, dass die Grundstücke in privater Hand sind. Das ist eine Nachwendestunde, die Anfang der Neunzigerjahre begangen wurde. Selbst die CDU, die das seinerzeit mit veranlasst hat, schätzt das heute als Fehler ein.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Was bedeutet das heute konkret für den Bebauungsplan? – Einerseits machen wir als Plangeber Vorgaben zum Wohle des Ortes, andererseits muss der Bebauungsplan aber auch realisierbar und wirtschaftlich darstellbar sein. Was würde uns der beste Bebauungsplan nützen, wenn sich vor Ort selbst nichts ändern würde, weil niemand bauen will und Berlin es aus Kostengründen nicht kann?

Damit das nicht passiert, begrüßen wir den Beschluss des Senats und die Aussagen der Senatorin im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen dazu, dass die Umsetzungsvarianten zum Museum zeitnah zu untersuchen sind und dabei auch die Wirtschaftlichkeitsbetrachtung mit einzubeziehen ist. Genauso wichtig ist der Beschluss im Senat, diese Varianten innerhalb von sechs Monaten mit Grundstückseigentümern und anderen Beteiligten zu planen. Dies umfasst auch den Einbezug aktuell noch nicht vorliegender Varianten unter den Aspekten der Wirtschaftlichkeit, der Höhenentwicklung und der städtebaulichen Einordnung.

Auch wir im Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen haben vereinbart, dass uns der Senat innerhalb eines halben Jahres einen Bericht über den Fortschritt der Verhandlungen erstattet – damit der Checkpoint Charlie endlich das wird, was er sein sollte: ein Symbol der deutschen Trennung und Wiedervereinigung, ebenso wie das Brandenburger Tor. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Evers das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Spranger! In den letzten Jahren kommt es gelegentlich vor, dass wir in vielen Punkten einer Meinung sind – und in den entscheidenden dann doch nicht. Ich will einmal die Punkte voranschicken, in denen wir einer Meinung sind. Das ist zunächst der Umstand, dass es sich beim Checkpoint Charlie nicht um einen x-beliebigen Ort Berliner Stadtentwicklung und Bauplanung handelt, sondern um einen identitätsstiftenden Ort von nationalem und, wie ich finde, auch internationalem Rang. Das dem so ist, beweisen Besucherströme, die in die Millionen gehen. Vier Millionen Besucher suchen diesen Ort pro Jahr auf, obwohl er all die Mängel aufweist, die Sie vollkommen zutreffend beschreiben. Dass wir es mit dieser Mangelhaftigkeit des Checkpoint Charlie zu tun haben, hängt in der Tat – auch da sind wir uns einig – mit Fehlern zusammen, die in der Berliner Nachwendegeschichte zur Privatisierung der Flächen am Checkpoint Charlie geführt haben.

Nun mag man im Rückblick die Philosophie der Stadtplanung der Neunzigerjahre verstehen – das Heilen der Wunden, die durch die Teilungsgeschichte Berlins entstanden waren. Der städtebauliche Ansatz kritischer Rekonstruktion der Stadt war auch darauf angelegt, die Teilungsgeschichte baulich zu überwinden und lediglich bestimmte, ausgewählte Erinnerungsorte zu erlauben bzw. zu schaffen. Die Bedeutung des Checkpoint Charlie wurde erst im Nachhinein deutlich. Die vier Millionen Menschen, die Jahr für Jahr – auch als Nicht-Berlinerinnen und -Berliner – zum Checkpoint Charlie kommen, um ihn als zentralen Ort des Kalten Krieges zu erleben, obwohl dort kaum etwas zu erleben ist, sind ein sichtbarer Beleg. Das ist eine Abstimmung mit den Füßen über die Bedeutung des Checkpoint Charlie und sollte uns vor Augen führen, wie weitreichend – da gehen unsere Meinungen auseinander – der Anspruch der Allgemeinheit an den Checkpoint Charlie ist.

Diesem Rang, dieser Bedeutung gerecht zu werden, hätte nach unserer festen Überzeugung bedeutet, ernsthaft einzutreten in die Überlegung und in Verhandlungen zu einem Rückkauf dieser Flächen. Ja, wir wissen, dass es hochwertige Flächen sind; das ist bei der Lage des Checkpoint Charlie gar nicht anders denkbar. Wir wissen aber auch, dass angesichts der Ankaufssorgen dieses Senats mitnichten davon die Rede sein kann, dass das Land Berlin nicht die entsprechenden finanziellen Spielräume hätte. Wenn wir über Stadttrendite sprechen, was für uns ein ganz wesentlicher Gesichtspunkt der Neuausrichtung der Berliner Liegenschaftspolitik ist, dann ist dies ein Ort, der, wie ich glaube, auch ein erhebliches

(Stefan Evers)

Renditepotenzial im Sinne der Stadt, im Sinne der Allgemeinheit und nicht zuletzt im Sinne der Gedenkpolitik hätte.

[Beifall bei der CDU]

Die ersten Pläne, die wir nach einem Gutachterverfahren zur Bebauung des Checkpoint Charlie gesehen haben, haben mich in keiner Weise überzeugt – damals Sie noch umso mehr. Das, was Sie jetzt vortragen zu einem Bebauungsplan, der nicht mehr viel mit den Ergebnissen des Gutachterverfahrens zu tun hat, das dürfte Sie eigentlich auch inhaltlich nicht begeistern. Aber schon, was wir damals gesehen haben, machte eines deutlich: Dieser Ort trägt Verdichtung, wenn überhaupt, nur in einem extrem begrenzten, zurückhaltenden Maße, wenn er seine Identität, die gerade darin besteht, dass er eine Lücke in der Stadt, eine offene Wunde ist, nicht verlieren will. Gerade darin, in dieser Brachenhaftigkeit, in der Weite des Freiraums, liegt die Identität des Checkpoint Charlie. Die bauliche Verdichtung, die das Gutachterverfahren vorsah, war schon zum damaligen Zeitpunkt unvereinbar damit. Und auch das, was an Verschlimmbesserungen – letztlich getrieben durch die Senatsverwaltung und die Berliner Linke – jetzt durchgeführt wurde, das führt, glaube ich, gedenkpolitisch endgültig in die Sackgasse. Das, was dort vorgesehen ist, hat mit dem Bild des Checkpoint Charlie und dem, wofür er geschichtlich in der Tat im Range des Brandenburger Tor und anderer entsprechender Berliner Orte steht, nichts mehr, aber auch gar nichts zu tun.

Hier wird eine Verwischung, eine Unkenntlichmachung von Geschichte, von Berliner Teilungsgeschichte, von Geschichte internationaler Konfrontation passieren. Wir als Abgeordnetenhaus hätten die Verantwortung, uns dem entgegenzustellen. Der Senat hätte von Anfang an die Verantwortung gehabt, sich dem entgegenzustellen im Rahmen seiner Ankaufs- und Bodenpolitik. – Aber nichts davon ist geschehen.

Deswegen bitte ich Sie um Verständnis dafür, dass wir dem Bebauungsplan nicht zustimmen werden. Eigentlich dürften Sie das ebenfalls nicht tun – angesichts dessen, dass noch einmal grob verzerrt wurde, was Sie seinerzeit als Ergebnis des Gutachterverfahrens begrüßt und gelobt haben. Wir lehnen den Bebauungsplan dem Grunde nach ab, weil wir der festen Überzeugung sind, dass hier eine nicht wiedergutzumachende Versündigung an einem der ganz entscheidenden Orte der Berliner Geschichte geschieht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Kollegin Gennburg das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beschließen heute den Bebauungsplan für den Checkpoint Charlie – der wohl zweite historische Beschluss heute. Wir wollen mit dem neuen Bebauungsplan die soziale Stadt von morgen auch am Checkpoint Charlie sichern. Der Bebauungsplan markiert die stadtpolitische Wende in puncto Stadtplanung in Berlin, denn wir formulieren hiermit die Ansprüche an eine historisch sensible, stadträumlich verträgliche und sozialintegrative Planung auf diesen beiden Grundstücken im Herzen der Stadt.

Vor ca. 16 Monaten traf ich die Initiative „Checkpoint Charlie erhalten“ das erste Mal, und mir wurde deutlich gemacht, dass die damals laufenden Planungen für das, was der Investor Trockland dort wünscht, nichts mit sozialer und integrativer Stadtentwicklung zu tun haben. Ich weiß noch genau, wie ich damals dachte: Oje! Das riecht nach Ärger und verdammt viel Arbeit. – Und ich lag goldrichtig. Hinter uns liegt ein hartes Ringen um die Zukunft des weltweit bekanntesten Grenzübergangs und das Ausloten von Machbarkeiten für eine gemeinwohlorientierte, soziale Stadtentwicklung.

Ich möchte zunächst einmal der Initiative meinen großen Dank aussprechen für die Beharrlichkeit und das unfassbar große Fachwissen und die Unterstützung, ohne die wir heute nicht eine völlig neue und gemeinwohlorientierte Planung für den Checkpoint Charlie beschließen würden. – Auch das ist der stadtpolitische Paradigmenwechsel, dass Menschen mit Fachkenntnis Teil unserer Stadtentwicklungsprojekte sind und wir es eben nicht immer besser wissen, sondern Mahnungen und Kritik ernst nehmen und Neues ausprobieren.

Der Bebauungsplan spricht in dieser Hinsicht Bände. Wir beschließen heute eine städtebauliche Entwicklung für diesen verloren geglaubten Ort in Mitte, der den Checkpoint Charlie vor allem den Berlinerinnen und Berlinern zurückgibt, und nicht nur auf touristische Verwertung setzt. Wir beschließen heute, dass hier zukünftig statt eines Hotels Wohnen mit 30 Prozent Sozialwohnungen, ein öffentlicher Stadtplatz zum Verweilen und ein Ort für ein Museum in öffentlicher Trägerschaft, umringt von Denkmälern, an diesem Denkmalort Checkpoint Charlie stattfindet.

Ich erinnere mich noch genau, wie es hieß, man könne eine Hotelnutzung im Bebauungsplan nicht ausschließen. – Tja, Pustekuchen! Ich weiß noch, wie unser Referent dann meinte: Wir haben in Bonn schon einmal im Bebauungsplan ein Hotel ausgeschlossen. Lass uns das doch nach Berlin holen! – Und siehe da – bravo, Zeit wird es –, wir schließen jetzt auf Landesebene in einem Bebauungsplan das erste Mal eine Hotelnutzung aus. Das ist wegweisend. Aus meiner Sicht müssen wir die zentralen Orte unserer Stadt – historisch bedeutsame Orte Berlins –

(Katalin Gennburg)

stärker beachten und nicht der bloßen Verwertung überlassen. Auch das hat unsere Diskussion stark geprägt: Was braucht der Checkpoint Charlie als ein Berliner Ort, der ein Ort für alle werden soll? – In dieser Debatte hörte ich oft: Der Checkpoint Charlie sei verloren an Touristenbusse und Hotels. Aber ich würde sagen: Nein! Hier müssen wir aktiv gegensteuern und den Checkpoint Charlie den Leuten zurückgeben.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Katalin Gennburg (LINKE):

Bitte nicht, auf gar keinen Fall! – Weil mich die Hotelisierung so sehr bewegt, habe ich also noch einmal beim Senat nachgefragt und in der Antwort auf meine schriftlichen Anfrage, die aktuell vorliegt, wird mitgeteilt, dass Trockland bereits am Checkpoint Charlie und in unmittelbarer Nachbarschaft Service-Apartments als Wohnen auf Zeit betreibt und vermietet und damit Wohnungen zu deutlich überhöhten Mieten. Es gibt also dieses Service-Wohnen, das nicht unter das Zweckentfremdungsverbot fällt, das lediglich die tage- und wochenweise Vermietung unter Genehmigungsvorbehalt stellt. Außerdem befindet sich in der Zimmerstraße bereits ein Apart-Hotel von Trockland und ein weiteres Hotel. – Es ist also sinnvoll, dass wir diese Monostruktur beenden.

In der Plenardebatte am 18. Oktober 2018 sagte ich: Ein Hard Rock Hotel auf dem Todesstreifen mit Saufen und Party im Keller und nebenan ein Museum zum Gedenken an den Kalten Krieg mit einer Mietdauer von 20 Jahren ist für uns kein Angebot. – Ich bin sehr froh, dass wir uns mit dieser Forderung jetzt auch im B-Plan wiederfinden und diese Gemeinwohlorientierung verankern können.

Stadtbaugeschichte ist Gesellschaftsgeschichte, und wir tun gut daran, dies zu respektieren und immer wieder die Zeitschichten freizulegen. – Zum Schluss will ich noch auf das, was Herr Evers gesagt hat, eingehen: Heute beschließen wir den B-Plan, und der kann was, richtig. Damit ist allerdings das Vorkaufsrecht, geschätzter Herr Evers, nicht vom Tisch – nicht für Sie, nicht für mich, nicht für die Initiative. Aber darüber reden wir einfach später. Jetzt beschließen wir planerisch die öffentlichen Interessen am Checkpoint, und den Rest machen wir später. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Gläser nun das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Spranger! Wir haben es hier mit einem großen und einem kleinen Etikettenschwindel zu tun. Erinnern wir uns erst einmal: Rotarmisten und amerikanische Soldaten stehen sich da bewaffnet gegenüber, DDR-Grenzer patrouillieren, Stasi-Spitzel gucken durch diese kleinen Luken – der Checkpoint Charlie war ein wichtiger Ort, er hatte eine 24-Stunden-7-Tage-die-Woche-Überwachung, und er ist einer der wichtigen Orte im Zusammenhang mit der deutschen Teilung.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wer als Deutscher an dieser Stelle von Ost nach West fliehen wollte, musste damit rechnen, angeschossen oder erschossen zu werden und wie Peter Fechter in seinem eigenen Blut zu sterben. Deswegen ist es ein wichtiger Ort, der zeigt: Da hat der Sozialismus seine Maske fallen lassen und gezeigt, dass er diejenigen gnadenlos verfolgt, die es wagen, aus dem Arbeiter- und Bauernparadies zu fliehen.

[Beifall bei der AfD]

Der Bebauungsplan lässt nach Auffassung unserer Fraktion diese historische Realität des Orts stark verschwinden. Aus dem bereits jetzt stark vom Touristentrubel, fliegenden Händlern und Imbissbuden geprägten Ort würde ein weitgehend mit hoher Dichte bebautes urbanes Gebiet mit Wohnungen, Geschäften und Büros. Das einzige Relikt, das noch an den alten Checkpoint Charlie erinnert, wäre dann ein Bildungs- und Erinnerungsort zur Geschichte des Checkpoints Charlie als Ort der deutschen Teilung und ihrer internationalen Dimensionen – ein Museum also.

Sie haben sich auf eine Blockrandschließung mit Vorplatz und Brandwand beschränkt. Das ist wenig einfallreich; der historische Ort verschwindet in austauschbarer Beliebigkeit. Da ist nichts würdevoll, und da ist auch nichts prominent, Frau Spranger, wenn ich Sie zitieren darf.

Und der B-Plan enthält einen kleinen Etikettenschwindel: Es wird nämlich suggeriert, dass dort sozialer Wohnraum geschaffen werden könnte. Aber auf Seite 23 erfährt der kundige Leser, dass das gar nicht möglich ist, weil der Bauherr aufgrund von § 34 bereits Baurecht hat.

[Beifall bei der AfD]

Aber jetzt komme ich zu dem großen Etikettenschwindel: Sie sagen, dass Sie diesen Ort als Stätte der Erinnerung behalten wollen, und das ist ein großer Etikettenschwindel. Ich glaube, dass Sie genau das Gegenteil wollen. Alexandra Hildebrandt hat Ihnen mehrfach vorgeschlagen, aus den Freiflächen einen Ort der Erinnerung zu machen, und Sie haben ihr offenbar nicht zugehört. Stattdessen schlagen Sie jetzt ein Museum vor. Dort gibt es

(Ronald Gläser)

bereits ein Museum! Es ist eines der erfolgreichsten privaten Museen, das in dieser Stadt betrieben wird, nämlich das Mauermuseum am Checkpoint Charlie.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Aber da gefällt Ihnen wahrscheinlich die weltanschauliche Ausrichtung nicht. – Schade, dass der Kultursenator Lederer nicht da ist, der das vorgeschlagen hat! Offenbar gefällt ihm die politische Ausrichtung dieses Museums nicht, und deswegen soll da jetzt ein Staatsmuseum hin – ein Staatsmuseum, in dem rote Propaganda verbreitet wird.

[Beifall bei der AfD]

Ein Staatsmuseum, das wahrscheinlich mit staatlich garantierten Preisen von 1, 2, 3 Euro die Kunden, die ins Museum von Frau Hildebrandt gehen, hinlocken soll, damit sie nicht mehr ins private Museum gehen, sondern dahin, wo die staatliche Propaganda verbreitet wird. – Das ist Ihr Plan. Deswegen haben Sie sich 2005 schon so diebisch gefreut, als die Mauerkreuze abgeräumt worden sind, und deswegen wollen Sie jetzt das Lebenswerk von Rainer Hildebrandt und seiner Frau vernichten. – Das ist so billig wie durchschaubar, und aus diesem Grund können wir der Vorlage nicht zustimmen, auch deswegen nicht, weil der Bebauungsplan nicht überzeugend ist und die Anwohnerinteressen nicht berücksichtigt worden sind. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Billig jetzt das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ja, klar, der Verkauf des Grundstücks vor fast 30 Jahren war ein Fehler, ebenso wie an ganz vielen anderen Orten in Berlin. Und schön, dass wir uns dieses Mal mit CDU und FPD einig sind. Ich finde es auch ganz positiv, dass die CDU da selbstkritisch sein kann: Es war schließlich unter ihrem Regierenden, als das passiert ist.

Aber Wolkenkuckucksheime haben gar keinen Sinn. Also alles zurückkaufen, wäre ein ganz schöner Traum, aber wirklich teuer und im Moment wenig realistisch, denn dreistellige Millionenbeträge an nur einer Stelle in Berlin auszugeben, ist zum jetzigen Zeitpunkt nicht sinnvoll. Das Vorkaufsrecht – das haben wir eben gehört – besteht unabhängig davon ja immer noch. Es ist unsere Aufgabe, mit den Finanzen der Stadt, aber auch mit den Altlasten und Fehlentscheidungen der vorangegangenen Regierungen verantwortungsvoll umzugehen und trotzdem städte-

baulich-stadträumlich gute Lösungen für Berlin zu erreichen.

Wir hatten vor zwei Jahren den Letter of Intent, der nicht befriedigend war. Das lag aber einfach daran, dass die Planungsziele hoffnungslos veraltet gewesen sind. Das Beispiel sollten wir uns zu Herzen nehmen, denn 30 Jahre alte Planungsziele sind für Berlin im 21. Jahrhundert oft nicht mehr passend. In diesem Fall ist es am Ende doch noch einigermaßen gut ausgegangen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Denn 2018 wurden die Brandwände unter Denkmalschutz gestellt. Das war der gerade noch richtige Zeitpunkt, und es war auch ein Glück für Berlin, dass hier über 30 Jahre gar nichts geklappt hat. Denn inzwischen hat sich das Bewusstsein für die Geschichte von Berlin sehr stark verändert: Damals, vor circa 30 Jahren, gab es eher das Bedürfnis, die Wunden auch durchaus mit Gebäuden zu schließen. Heute stehen Erinnerung und Gedenken im Vordergrund, und das ist gut so. Denn es ist nicht nur der, wie ich immer sage, berühmteste Grenzübergang der Welt am Checkpoint Charlie, den alle Touristen sehen wollen. Der Ort ist auch für unser eigenes Bewusstsein als Berlinerinnen und Berliner wirklich wichtig.

[Stefan Evers (CDU): Dann baut ihn doch nicht zu!]

Durch die Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern im B-Planverfahren gab es dann auch den richtigen Zeitpunkt für eine Aktualisierung im gesetzlichen Verfahren; was für ein Glück! Die Folge war dann die Änderung der Planungsziele des Landes und am Ende ein weit besseres Ergebnis – zumindest so weit wir das herausholen konnten –, auch wenn die CDU das immer noch nicht einsehen kann.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Inzwischen gibt es mehr Wohnungen, und hier ist auch der richtige Ort dafür, denn grundsätzlich muss Wohnen für alle Berlinerinnen und Berliner an allen Orten von Berlin möglich sein. Wer No-Living-Areas in Berlin will, hat Berlin einfach nicht verstanden. Es wäre respektlos zu sagen: Das geht hier nicht; da sind so viele Touristinnen und Touristen! – Es gibt ganz viele Orte, für die sich genauso viele Touristinnen und Touristen interessieren. Ich wohne zum Beispiel ganz in der Nähe des Mauerparks. Das mögen zwar im Jahr nur drei Millionen Touristinnen und Touristen sein, die dahin kommen. Es sind aber immer noch verdammt viele und dann auch noch sehr stark konzentriert am Wochenende, am Sonntag. Trotzdem fände ich es absurd, wenn man mir sagen würde, das sei kein schöner Ort zum Leben und das hätte keine Lebensqualität.

Genauso ist es mit dem Checkpoint Charlie: Da ist zwar tagsüber wirklich viel los. Es gibt aber einen anderen großen Vorteil, den viele ignorieren: Da werden abends nämlich die Bürgersteige hochgeklappt; um 20 Uhr ist da

(Daniela Billig)

die totale Ruhe. Das ist eine Qualität, die manche Berlinerinnen und Berliner sicher zu schätzen wissen werden, die es möglicherweise auch nicht so schlimm finden, dass da tagsüber Halligalli ist.

Wir bekommen jetzt auch einen Erinnerungs- und Gedenkort. Die Gestaltung, und da weiß die AfD-Fraktion wohl mehr als wir, ist noch Aufgabe der Kulturpolitik. Da gehen die Vorstellungen noch stark auseinander zwischen alles zubauen und eine ganz freie Fläche erhalten. Es bleibt aber auf jeden Fall spannend an einem der spannendsten Orte der neueren deutschen Geschichte.

Am Ende werden wir hier einen Raum schaffen, an dem sich einerseits die Touristinnen und Touristen wohlfühlen und andererseits ihr Bedürfnis nach Informationen über die historischen Ereignisse in Berlin und speziell an diesem Ort auf hohem Niveau, und das ist wichtig, befriedigt wird. Gleichzeitig, und auch das war für mich von Anfang an zentral, muss der Checkpoint Charlie wieder ein Lebensraum für die Berlinerinnen und Berliner sein, mit Wohnen und Infrastruktur. Nur mit dieser Kombination gewinnen wir diesen wertvollen Ort zurück.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Der Bebauungsplan ist ein realistischer Kompromiss. Klar kann man sich immer noch mehr vorstellen, aber die Verhältnisse sind, wie sie sind. Wir haben das Bestmögliche aus den Fehlern der Vergangenheit gemacht und wirklich etwas für Berlin herausgeholt. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat brauchen wir uns, was die Vorgeschichte betrifft, nicht noch gegenseitig zu überzeugen: Wenn man vor 25 Jahren gewusst hätte, dass dort in einem Vierteljahrhundert nichts passiert, dass dort eine große Brache liegt, ein ungeordneter und unwürdiger Zirkus stattfindet und das Gelände ungeordnet vor sich hinvegetiert, hätte man das Grundstück damals nicht verkaufen müssen. Das ist klar. Das kann man an der Stelle auch noch einmal feststellen, es ist aber eigentlich auch verschüttete Milch, was die weitere Entwicklung betrifft. Wir können es aber gerne noch mal zu Protokoll geben.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man der Auffassung ist, dass der jetzige Zustand, wie er sich dort manifestiert, der schlechteste von allen ist, ist es auch sinnvoll und vernünftig, eine geordnete

städtebauliche Entwicklung an diesem Punkt anzugehen. Eine städtebauliche Entwicklung mit Respekt vor dem historischen Ort, im Bewusstsein um die Weltgeschichte, die sich dort abgespielt hat, durchaus auch, indem man dort Zeitzeugen sichtbar werden lässt oder sichtbar bleiben lässt – man denke an die jetzt denkmalgeschützten Brandwände, die auch einen historischen Meilenstein markieren –, aber eben auch, indem man dort Bebauung zulässt, die diesem Ort entspricht, indem man ein Museum einrichtet, und ja, indem man dort auch einen großstädtischen Ort entstehen lässt. Das schließt sich nicht aus – eine vernünftige Bebauung und würdevolles Gedenken sind kein Widerspruch, auch nicht am Checkpoint Charlie, um das ganz deutlich zu sagen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Dr. Hans-Christian Hausmann (CDU)]

Insofern ist die Frage des Museums, das sicherlich ein wichtiger Bestandteil ist, das kleinste Problem. Frau Hildebrandt kann ihr Museum betreiben; das nimmt ihr keiner weg, es ist ein privates Museum. Hingegen fehlt eine umfassende Darstellung der Geschichte des Kalten Krieges und der deutschen Teilung an diesem Ort, und die Frage, wer das betreibt, ist noch nicht entschieden. Ich könnte mir zum Beispiel die Stiftung Berliner Mauer wie an der Bernauer Straße vorstellen, die exzellente Arbeit macht. Es ist aber eine Frage, die zu gegebener Zeit zu entscheiden ist, in welcher Trägerschaft das durchgeführt wird. Dass wir dort aber noch ein zusätzliches Museum als Angebot haben wollen, ist, glaube ich, vernünftig und sinnvoll.

Wenn man sich den Bebauungsplan an dieser Stelle anguckt, bleibt er an einigen Stellen hinter dem zurück, was möglich gewesen wäre; darauf hat die Kollegin Spranger hingewiesen, und da bin ich auch weitgehend bei ihr. Deshalb wird es bei uns am Ende auch nur zu einer Enthaltung kommen. An so einem gesamtstädtisch bedeutenden Ort kann man durchaus mutiger und höher bauen. Man kann dort auch in die Höhe bauen, man kann eine wegweisende Architektur einsetzen, und deshalb sage ich für unsere Fraktion ganz klar: Wir können auch mit deutlich höherer Bebauung leben, wenn sie angepasst und des Ortes würdig ist. Daher kann man da auch Hochhäuser zulassen, um das ganz klar zu Protokoll zu geben.

[Beifall bei der FDP]

Ich werfe mich auch nicht für oder gegen ein Hotel in die Bresche, zumal im Umfeld einige Hotels existieren. Ich sage aber auch: Dazu hätte man nun nicht den sonst so geschätzten Kollegen Brendgens, einen Referenten der Linken, gebraucht, der offenbar den Gesetzentwurf geschrieben hat, wie Frau Gennburg hier gesagt hat, um ein Hotel auszuschließen.

[Katalin Gennburg (LINKE): Nee, nee, nee!]

Da haben wir andere Probleme, und insofern sollte man sich vielleicht auf die wesentlichen Eckpfeiler konzentrieren.

(Stefan Förster)

[Beifall bei der FDP]

Die wesentlichen Eckpfeiler sind, ich wiederhole es gerne noch mal: Die Brache an der Stelle muss verschwinden. Es muss eine vernünftige und angepasste Bebauung entstehen. Das Museum ist ein wichtiger Bestandteil, und man kann an der Stelle gerne auch größer und höher bauen. Was wir aber ganz klar nicht wollen, und auch da bin ich bei Frau Kollegin Spranger: Gerade weil der Bebauungsplan ja nun genaue Vorgaben macht, was man will und was man nicht will, ist es geradezu absurd darüber zu diskutieren, ob das Land Berlin noch mal 100 Millionen Euro in die Hand nehmen sollte, um dort Grundschulden abzulösen und das Grundstück zu kaufen, wo ein privater Bauherr genauso an die Vorgaben eines Bebauungsplans gebunden ist wie jede öffentliche Gesellschaft, die dort bauen würde. Da würden mir für 100 Millionen Euro deutlich bessere Zwecke einfallen, gerade auch in Zeiten, wo das Geld vielleicht mal nicht mehr ganz so reichlich fließt. Wir haben schließlich noch 57 Milliarden Euro Altschulden.

Also: Man kann den Checkpoint Charlie sinnvoll bauen, man kann ihn auch gerne großstädtischer bebauen, aber man muss das Grundstück weiß Gott nicht wieder zurückkaufen. Das können auch Private entwickeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2375 Neu empfehlen die Ausschüsse mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die AfD-Fraktion sowie bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Annahme. Wer die Vorlage annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die CDU-Fraktion und die AfD-Fraktion. Bei Enthaltung der FDP-Fraktion ist die Vorlage angenommen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 42 B

**IT-Desaster am Berliner Kammergericht:
Aufklärung durch unabhängigen
Sonderbeauftragten sicherstellen**

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2456](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Rissmann. – Bitte schön!

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Schlüsselburg! Lieber Herr Kohlmeier! Wir müssen uns heute mit einem dringlichen Antrag an Sie und an das Parlament wenden, weil wir der Meinung sind, dass wir als Berliner Abgeordnetenhaus nicht weiter zuschauen dürfen,

[Holger Krestel (FDP): Lauter!]

wie der mutmaßlich größte und gefährlichste Hackerangriff auf die Berliner Justiz-IT unaufgeklärt und ohne erkennbare Schlussfolgerung bleibt. Wir müssen feststellen, dass unser Berliner Kammergericht als höchstes ordentliches Berliner Gericht hinter allen anderen Gerichten in Deutschland zurücksteht, was Modernität und Digitalisierung angeht. Man kann den Eindruck haben, wenn ich es zugespitzt formulieren sollte, dass das Kammergericht sich auf dem digitalen Niveau befindet, in dem es einst war, als es vor unterdessen 552 Jahren gegründet wurde. Das ist nicht witzig, das ist traurig, und es ist bis heute vor allem vollkommen unklar, was im September 2019, vor also vier Monaten, geschah.

Ein erst durch mediale Berichterstattung bekannt gewordenes Gutachten führt unter anderem aus, ich zitiere: Einem motivierten Angreifer wäre es möglich gewesen, diese Infrastruktur – damit sind Mängel in der IT-Infrastruktur des Kammergerichts gemeint – auszunutzen, um fast jedes Gerät zu infizieren. Eine vollumfängliche Analyse konnte darüber bislang nicht durchgeführt werden, weil die Kosten dafür zu hoch erschienen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici?

Sven Rissmann (CDU):

Unbedingt!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Abgeordneter! Wie bewerten Sie nach Ihrer Schilderung über die Vorfälle in dem Zusammenhang das Auftreten des Senators gestern im Fachausschuss dazu?

Sven Rissmann (CDU):

Herr Kollege Friederici! Man könnte fast glauben, dass die Frage abgestimmt ist, da sie nämlich sehr gut auf das hinführt, worauf ich gleich kommen will. Dazu erlauben Sie mir, dass ich noch ein weiteres Zitat bringe. In diesem Gutachten, auf das ich noch eingehen muss, heißt es

(Sven Rissmann)

nämlich, es liege ein schwerwiegender Fall einer Infektion mit nicht abzuschätzenden Folgen für das Netzwerk, die Systeme und Daten des Kammergerichts vor. Und später schreiben die Gutachter – Zitat:

Wir weisen ... ausdrücklich darauf hin, dass ein Angreifer höchstwahrscheinlich in der Lage gewesen ist, einen verborgenen Account anzulegen und den gesamten Datenbestand des KG zu exfiltrieren und zu manipulieren ...

Lieber Kollege Friederici! Diese Zitatenserie ist nicht nur dramatisch, sondern sie ließe sich qualitativ und quantitativ fortsetzen. Diese Erkenntnisse stehen, lieber Kollege Friederici, in einem klaren Widerspruch zu den Aussagen des Senators Behrendt, der im Oktober 2019 im Rechtsausschuss wörtlich sagte:

Ich bin auch froh, dass es nach unserem bisherigen Kenntnisstand keinen Datenabfluss gegeben hat.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Stettner?

Sven Rissmann (CDU):

Kollege Stettner? – Immer gerne!

[Sven Kohlmeier (SPD): Das geht auf die Zeit!
Unzulässig!]

Dirk Stettner (CDU):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Stimmen denn Berichterstattungen, dass es mehrere Versionen, auch frühere Versionen dieses Gutachtens gegeben hat, und sind diese Versionen, ist das Gutachten autoaktiv und transparent seitens der Senatsverwaltung und des Senators an die Parlamentarier weitergegeben worden?

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Sven Rissmann (CDU):

Nach meinem Eindruck ist das nicht so, lieber Kollege Stettner! – Herr Kollege Kohlmeier! Sie können auch noch eine Frage stellen.

[Sven Kohlmeier (SPD): So viel Zeit gibt es nicht!]

Sie sind ja bekannt dafür, dass Sie ein großes Aufklärungsinteresse haben. – Zum Kollegen Stettner: Es ist vollkommen inakzeptabel und bestenfalls Ausdruck eines gefährlichen Desinteresses des Justizsenators an Justiz,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

dass der sich nicht für Justiz interessierende Herr Behrendt das Parlament eben nicht proaktiv über diesen veränderten Sachverhalt informiert hat, obwohl ihn unsere Verfassung zur Information des Parlaments verpflichtet.

Mal wieder haben Sie alle, auch Sie, lieber Kollege Kohlmeier, soweit mir bekannt ist, erst aus den Medien erfahren müssen, dass es diese Diskrepanz, die nicht unerheblich ist, gibt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Dann kommt gestern, lieber Kollege Stettner, eher zufällig im Rechtsausschuss heraus, dass das Gutachten, das uns der Senator erst nach der Medienberichterstattung gnädigst überlassen hat, angeblich nicht vom 23. Dezember 2019 sei – dieses Datum trägt das Gutachten, das uns vom Büro des Senators überlassen wurde –, sondern es soll angeblich erst vom 23. Januar 2020 sein.

[Karsten Woldeit (AfD): War wohl ein Versehen!]

Das wird im Übrigen erst auf Nachfragen verschiedener Abgeordneter, übrigens auch des Kollegen Kohlmeier, erläutert, und es kommt dann heraus, dass es mehrere Gutachten geben soll.

[Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

Nun beginnt die Quadratur des grünen Kreises: Es gibt nicht nur mehrere Gutachten, sondern es soll auch Arbeitsentwürfe von Gutachten geben. Wie viele, ist bis heute nicht bekannt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Herr Behrendt behauptet nun, dass er dieses Gutachten, das das Datum 23. Dezember 2019 trägt, das eigentlich vom 23. Januar 2020 sein soll, erst am 27. Januar 2020 erhalten und dann umfassend und sofort das Parlament informiert hat.

[Zurufe von Stefan Evers (CDU)
und Karsten Woldeit (AfD)]

Das ist ein ganz offensichtliches Täuschungsmanöver.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Maßgeblich kann nämlich nur sein, wann der dem Parlament gegenüber verantwortliche Senator von diesen drastischen Inhalten erfahren hat. Dabei spielt es ganz sicher keine Rolle, ob es ein erstes Gutachten mit richtigem Datum, ein zweites Gutachten mit falschem Datum, ein drittes Gutachten, das wir noch nicht kennen, ein Entwurf oder irgendein Arbeitsentwurf ist, ob es mündlich oder sonst wie erfolgt ist oder welche sprachliche Verschränkung sich die grüngeführte Justizverwaltung noch ausdenkt. Maßgeblich ist: Wann hat der Senator von der veränderten Sachlage erfahren? – Diese Frage ist bis heute unbeantwortet. Und selbst die für Herrn Behrendt beste Interpretation ist vernichtend und stellt seine Eignung für dieses Amt erneut infrage.

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt beginnt
das Senatorenkegeln!]

Wenn es nämlich tatsächlich so ist, wie er nun behauptet oder behaupten könnte, dass er erst Anfang dieser Woche von den Inhalten des Gutachtens erfahren haben sollte,

(Sven Rissmann)

dann stellt sich doch folgende Frage: Im September gab es diesen nicht zu unterschätzenden und nicht kleinzurendenden Angriff auf unser Kammergericht. Dieser hat zur Lahmlegung des Gerichts geführt und zur Beschränkung seiner Funktionsfähigkeit bis heute. Und da will der Senator nicht im Oktober nachgefragt haben: Wie ist denn der Sachstand? – Er will auch nicht im November nachgefragt haben: Wie ist der Sachstand?

[Paul Fresdorf (FDP): Stimmt!]

Er hat auch angeblich nicht im Dezember nachgefragt: Wie ist der Sachstand? – Und er will auch nicht im Januar nachgefragt haben, wie der Sachstand ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Interessiert ihn gar nicht!
Ist nicht sein Thema! –
Zurufe von der CDU]

Unabhängig davon, ob Sie das als glaubhaft empfinden, frage ich Sie: Wenn er tatsächlich so passiv ist und gewartet hat, bis er irgendwann ungefragt ein Gutachten erhält, dann kann ich nur feststellen: Unsere Berliner Justiz hat keinen passiven und desinteressierten Justizsenator verdient, sondern braucht jemanden, der voranschreitet, der aufklärt, der uns informiert und mit uns Lösungen erarbeitet und die durchsetzt. Davon ist hier gar nichts gegeben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Erkennbar hat Herr Behrendt weder das erforderliche Einsehen noch das nötige Interesse. Der Umbau der Justiz wird viele Millionen Euro kosten, Geld, das wir für diese Digitalisierung zu bewilligen haben werden. Dafür brauchen wir aber auch erst mal einen aufgeklärten Sachverhalt und eine auskömmliche Information. Das ist offenbar nicht durch die Senatsverwaltung für Justiz zu gewährleisten. Darum braucht es diesen heute von uns vorgeschlagenen externen und unabhängigen Sonderbeauftragten. Bedenken Sie bitte, verehrte Kollegen der Regierungskoalition – ich komme damit zum Ende, Frau Präsidentin –: In der Vergangenheit haben wir in dem Geschäftsbereich der Justiz häufiger, im Übrigen von den jeweiligen Senatoren –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten bitte zum Schluss kommen.

[Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Sven Rissmann (CDU):

Genau!

[Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

– aktiv ausgehend, bei Vorfällen, die in ihrer Dramatik bei Weitem nicht mit dem gegenwärtigen Vorgang mithalten können, Sonderermittler eingesetzt.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Das war bei MODESTA so. Das war kürzlich bei Entweichungen aus Haftanstalten so. Jetzt fragen Sie sich bitte: Schreit dann nicht erst recht dieser Sachverhalt danach, dass wir hier auch einen externen Sonderermittler brauchen? – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat nun der Kollege Kohlmeier das Wort.

[Oliver Friederici (CDU): Jetzt wird
der Rücktritt gefordert! –
Stefan Evers (CDU): Der kuschelt doch wieder!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU! Nach der Rede kann sich der Justizsenator ganz entspannt zurücklehnen. Meine Rede wird dagegen entspannt sein. So hoch haben Sie den Level ja nicht gelegt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

– Na ja, wenn sie selbst Zwischenfragen machen müssen, damit Herr Rissmann noch eine Minute mehr bekommt, um irgendwas zu erzählen, das ist schon ein Schauspiel, das ich bisher so nicht erlebt habe.

Tatsache ist, um auf Ihren Antrag zurückzukommen, da steht „IT-Desaster am Berliner Kammergericht – Aufklärung durch einen Sonderbeauftragten sicherstellen“: Es ist der größte anzunehmende Unfall, der bei einem Gericht passieren kann und bedauerlicherweise bei dem obersten Gericht des Landes Berlin passiert ist. Das kann man so feststellen. Nur eine Frage sei dann erlaubt: Was hat denn bitte der Justizsenator

[Paul Fresdorf (FDP): Mit Justiz zu tun! –
Heiterkeit bei der FDP]

damit zu tun, und warum soll es dafür – lassen Sie mich mal ausreden! – einen Sonderbeauftragten geben?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Kollege Rissmann redet die ganze Zeit über den Justizsenator. Der steht überhaupt nicht in Ihrem Antrag. In dem Antrag fordern Sie einen Sonderbeauftragten, damit er die Ursachen, Auswirkungen und Verantwortlichkeiten hinsichtlich der schweren Sicherheitslücken in der IT-Ausstattung erforscht. Dass Sie hier den Justizsenator dafür verantwortlich machen, wie Sie es gerade in der Rede getan haben, entnehme ich dem Antrag nicht. Da haben Sie das Ziel meines Erachtens deutlich verfehlt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Sven Kohlmeier (SPD):

Gerne mal, bin ich ja mal gespannt, Herr Woldeit!

[Zuruf: Kriegen Sie auch mehr Zeit!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Kohlmeier! – Als wir die Reihe der Gefängnisausbrüche hatten, haben Sie im Rechtsausschuss gesagt: So ein Gefängnisausbruch ist für einen Justizsenator der größte anzunehmende Unglücksfall. – Gerade haben Sie gesagt, dass dieses IT-Desaster am Kammergericht einer der größten anzunehmenden Unglücksfälle ist. Und Sie haben offen die Frage gestellt, was denn der Senator dafür könne. Ich könnte Sie dementsprechend gegenfragen: Wer trägt denn die Verantwortung für das Haus und die Justizverwaltung?

[Zuruf: Der liebe Herrgott!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Sie kennen mich doch, liebe Kolleginnen und Kollegen, wenn ich jemanden kritisieren möchte und einen Rücktritt fordere, mache ich das relativ klar. In diesem Fall wird es nicht passieren, und ich sage Ihnen auch gleich, warum.

[Holger Krestel (FDP): Ah ja!]

Es ist kein Wunder, dass das am Kammergericht passiert ist, und diejenigen, die Justizpolitik schon ein paar Jahre machen, Kollege Behrendt, Kollege Rissmann, meine Wenigkeit, wissen, dass sich das Kammergericht – ich sage es mal ganz offen – in den letzten Jahren für was Besseres gehalten hat und der Meinung war, sie könnten IT besser als Rechtsprechung. Sie haben da ihre Einzellösungen gepflegt. Sie wollten nicht zum ITDZ wechseln.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Exakt!]

Und es war der CDU-Justizsenator, der es fünf Jahre lang vertreten hat, dass das Kammergericht genau so einen Unfug macht, wie sie ihn jetzt gemacht haben.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Richtig!]

Wir können gerne einen Untersuchungsausschuss machen und bei solchen Fragen den jetzigen Bundestagsabgeordneten Herrn Heilmann fragen, großer Digitalexperte. Der hat es nämlich versaut, dass das Kammergericht bisher immer eine Einzellösung hatte.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und wenn ich das ITDZ erwähne, möchte ich mich beim ITDZ bedanken. Das sind diejenigen gewesen, die letztendlich diesen Virus festgestellt und hervorragend reagiert haben. Es ist kein Geheimnis, dass zwischen ITDZ und Justiz die eine oder andere Differenz besteht. Kollege Dregger hat das erlebt, als wir das E-Government-Gesetz gemacht haben, wie sich die Justiz mit Händen und Füßen dagegen gewehrt hat, unter das Dach des ITDZ zu wechseln. Wir sehen jetzt, dass das ITDZ nicht nur besser ist als sein Ruf, sondern offenbar auch in der Lage ist, das Kammergericht schnell wieder an die Netze anzuschließen und überhaupt eine Grundarbeitsfähigkeit herzustellen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Rissmann?

Sven Kohlmeier (SPD):

Oh, da bin ich noch mehr gespannt!

Sven Rissmann (CDU):

Vielen Dank, geschätzter Kollege Kohlmeier! – Mit Verlaub: Es ist auch die erste und nicht eine weitere Zwischenfrage von mir. – Ich wollte Sie fragen, lieber Kollege Kohlmeier: Ist das Kammergericht gegenüber dem Parlament, gegenüber dem Berliner Abgeordnetenhaus rechenschafts- und informationspflichtig, oder ist das der Senator für Justiz? Und ich frage Sie, ob Sie sich nach dem Verlauf der gestrigen Rechtsausschusssitzung gut informiert fühlen und in der Lage sind, einen beständigen und unstreitigen Sachverhalt zur Grundlage Ihrer politischen Entscheidungen machen zu können.

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke, lieber Kollege Rissmann, für diese großartige Frage, die mir nämlich die Möglichkeit gibt, darüber mit Ihnen zu diskutieren, wie man eigentlich mit dem Vorfall umgeht; ob man in diesem Fall – üblicherweise fordern Sie immer den Rücktritt, das haben Sie, glaube ich, auch gemacht, ich bin mir unsicher. – Dann könnte man einen Untersuchungsausschuss einrichten. Da haben Sie sich ein bisschen verzockt, weil Sie schon ein paar eingerichtet haben und jetzt nicht noch einen neuen machen können. Das wäre jedenfalls eine Möglichkeit gewesen, um so einen Fall zu machen. Und zur Frage des Sonderermittlers: Ich glaube jedenfalls, dass die Fragen, die Sie hier aufgeworfen haben, was in den letzten Monaten passiert ist und was hätte besser passieren müssen, jedenfalls vom Sonderermittler nicht geklärt werden sollen. Was soll denn der machen? Glauben Sie, der ist besser als die IT-Forensik, die uns von T-Systems vorliegt? Glauben Sie, der Sonderbeauftragte wird in irgendeiner Weise

(Sven Kohlmeier)

eine Verantwortlichkeit von Dr. Pickel oder Dr. Behrendt feststellen und Ihnen irgendeine Möglichkeit geben, den Rücktritt zu fordern?

Wenn Sie der Meinung sind, dass Kollege Behrendt eine politische Verantwortung dafür hat und hier eine politische Verantwortung übernehmen muss, dann müssten Sie das auch so deutlich sagen. Ich bin da tatsächlich anderer Auffassung als Sie. Ich finde, dass die Informationspolitik des Kammergerichts mit dem gesamten Sachverhalt bei aller Hochachtung vor der Rechtsprechung, bei aller Hochachtung vor dem Kammergerichtspräsidenten, mit diesem Vorfall unterirdisch ist. Das muss man mal deutlich sagen. Die kann deutlich verbessert werden.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Und da ist bestimmt die Frage, die wir im Ausschuss seit mehreren Monaten miteinander diskutieren – im KTDat-Ausschuss, im Rechtsausschuss fragen wir immer wieder nach und lassen uns immer wieder informieren, auch von Dr. Pickel. Und da muss man mal deutlich sagen, eins ist jedenfalls deutlich geworden: IT-Experten sitzen da jedenfalls nicht im Kammergericht; weder von Herrn Dr. Pickel ist da ein IT-Experte noch irgendjemand anderes, der den Sachverhalt so darstellen kann, dass auch Sie den verstehen, lieber Kollege Rissmann.

[Holger Krestel (FDP): Oh!]

Was macht SenJust? – Na ja, ein bisschen IT-Kenntnisse muss man schon haben. Ich will es mal vorsichtig sagen: So voll wie der Raum hier ist, zeigt jedenfalls, dass ein Großteil keine IT-Kenntnisse hat. Und die Fragestellung, die bisher hier kam, zeigt auch, dass relativ viele keine Kenntnis davon haben und hier in dem Fall am besten den Mund halten sollten. Was macht die Justizverwaltung – dafür bin ich dankbar –? Erstens: Sie hat sich deutlich dazu committed und dazu entschieden, dass zukünftig das Kammergericht vom ITDZ versorgt wird und die Rechner von dort bereitgestellt werden.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich finde, da kann man tatsächlich applaudieren. Wir hatten da eine andere Diskussionslage in den letzten Monaten. Ich habe es gerade gesagt, ich finde das ITDZ macht eine hervorragende Arbeit, mit allen Schwierigkeiten, die auch beim ITDZ bestehen. Die sind aber jedenfalls in der Lage, eine Infrastruktur zur Verfügung zu stellen, die von einem Virus, der so neu nicht ist, nicht sofort lahmgelegt wird.

Zweitens: Der Justizsenator hat – dafür bin ich ihm dankbar – gestern angekündigt, dass er noch im Februar einen IT-Sachverständigen hinzuziehen möchte, der sich die Dinge anschaut. Das finde ich hochgradig vernünftig. Wir sollten mal die Ergebnisse abwarten, lieber Kollege Rissmann, dann können wir ja weitere Forderungen stellen. Es wird Notfallübungen geben, und die Ursache wird untersucht. Ich glaube nicht, liebe Kollegen von der

CDU, dass ein unabhängiger Sonderbeauftragter – wie Sie den hier genannt hatten – in irgendeiner Weise höhere Aufklärung erreichen wird als ein Sachverständiger. Wir werden dieses Thema als Koalition – das sehen Sie an den verschiedenen Anträgen – im KTDat und im Rechtsausschuss immer wieder auf die Tagesordnung heben. Wir wollen die Antworten dazu haben, erst dann werden wir entscheiden, wer dafür verantwortlich ist und welche Konsequenzen sich daraus ergeben. Beim Justizsenator sehe ich die jedenfalls derzeit nicht. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Rissmann das Wort.

[Holger Krestel (FDP): Die Rede hätten Sie aber auch zu Protokoll geben können!]

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Lieber Kollege Kohlmeier! Sie haben erstens meine Frage nicht beantwortet, ob Sie sich durch den politisch verantwortlichen Vertreter der Senatsverwaltung für Justiz im Rechtsausschuss gestern und überhaupt ausreichend informiert fühlen. Das spricht für sich.

Zweitens: Sie haben mich offensichtlich falsch verstanden oder – wie ich Sie kenne und schätze – versucht, anhand von Formalien erklären zu können, warum Sie diesem Anliegen der Union nicht folgen wollen, weil es Ihnen, glaube ich, in der Sache schwerfällt. Natürlich geht es mir ausdrücklich darum festzustellen, dass ich mich – und meine Fraktion – nicht ausreichend informiert sehe durch den Senator für Justiz. Ich denke, ich habe das auch belegt. Darüber hinaus haben ich und meine Fraktion nicht das Vertrauen in Herrn Behrendt, dass er den Willen und das Interesse hat, diesen schwerwiegendsten Vorfall aller Zeiten – Sie selbst sprechen vom SuperGAU, das ist vollkommen zutreffend – mit der nötigen gebotenen Schärfe, mit der richtigen politischen Schwerpunktsetzung und mit der Offenheit so aufzuklären, dass wir nach allen Kräften für die Zukunft vermeiden können, dass es eine Wiederholung gibt. Ich habe darüber hinaus begründete Zweifel daran, dass Herr Behrendt die Sensibilität hat, die betroffenen Beamten, die betroffenen Richter, u. U. die betroffenen V-Leute, die betroffenen Prozessbeteiligten in dem Maße zu informieren und ggf. zu schützen, dass für diese Personen keine Gefahren aus diesem Hackerangriff entstehen.

Ich habe bisher nicht vernommen, dass Herr Behrendt überhaupt ein Interesse daran hat zu ergründen, woran dieser Hackerangriff eigentlich liegt, also wer der oder die Täter waren. Er lässt es zu, dass in der Öffentlichkeit von organisierter Kriminalität bis hin zu einem Angriff

(Sven Rissmann)

Russlands oder Chinas oder was auch immer spekuliert wird. Das alles ist weder für einen funktionierenden Rechtsstaat gut, noch dient es einer sachlichen Aufklärung. Und schließlich, Herr Kollege Kohlmeier, fehlt mir Ihre Erklärung dafür, warum Sie als langjähriges Rechtsausschussmitglied mit mir gemeinsam schon zahlreiche Sonderermittler und Beauftragte erleben durften – angefangen hat das mal bei der Senatorin von der Aue im Jahr 2006, als da nämlich MODESTA, ein IT-System der Staatsanwaltschaft, kostspielig, mit einem Schaden von weit über 1 Million Euro in den Sand gesetzt wurde; da wurde auch ein externer Sonderermittler eingesetzt. Da hat übrigens der Abgeordnete Behrendt auch diesen Vorgang sehr aktiv begleitet. Ich hatte bisher keine Zeit, aber ich suche mir noch mal raus, was er damals von 2006 bis 2011 dazu gesagt hat. Mal gucken, ob er sich daran messen lassen will als jetziger Senator.

Wir haben kürzlich erst beide frierend an der JVA Plötzensee gestanden, als es da zu spektakulären Ausbrüchen kam. Da hat der Senator aktiv einen Sonderermittler eingesetzt, extern, einen Abteilungsleiter aus einem anderen Bundesland, der einen Abschlussbericht vorgelegt hat, auf dessen Basis wir im Rechtsausschuss diskutiert haben. Und wollen Sie mir jetzt als IT-affiner Mensch sagen, dass dieser Angriff auf unser Kammergericht mit all den Folgen, die wir bis heute nicht übersehen können, weniger schwerwiegend ist als die Entweichung aus der Jugendstrafanstalt z. B. oder die Geschichte MODESTA, um nur zwei Beispiele zu nennen? Das werden Sie sicher nicht wollen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen zum Schluss kommen, bitte.

Sven Rissmann (CDU):

Ja, Frau Präsidentin! – Und dass der Senator an dieser Stelle anders als in der Vergangenheit –

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

– Herr Lux, nicht so aufregen, sonst fallen Ihnen noch die letzten Haare aus, das wollen wir nicht! Ruhig bleiben! – Und dass der Senator anders als –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten tatsächlich zum Schluss kommen! Jetzt!

Sven Rissmann (CDU):

Ich bedanke mich!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Vallendar das Wort. – Entschuldigung, ich habe die Möglichkeit des Kollegen Kohlmeier, zu erwidern, übersehen. – Bitte schön!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Du hast die Haare schön!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Kollege Rissmann! Zu der Verantwortung und zur politischen Verantwortung habe ich mich deutlich geäußert. Ich habe dazu gesagt, dass, so leid es mir tut für unseren Koalitionspartner, die politische Verantwortung selbstverständlich der Justizsenator hat. Wie soll es denn auch anders sein? Dr. Pickel ist es jedenfalls nicht. Nur, wovor ich hier warnen möchte und was ich bisher nicht tue: Aus irgendwelchen Affekthandlungen und aus irgendwelchen Übersprungshandlungen hier sofort losrennen und eine vorläufige Bewertung des Sachverhalts treffen, die wir alle so noch nicht kennen. Wir haben gestern im Rechtsausschuss zum ersten Mal gehört, wann wer welches Gutachten gesehen hat. Wir haben diese Gutachten vor drei Tagen bekommen. Ich bin immer wieder erstaunt, in welcher Schnelligkeit Sie hier Entscheidungen treffen können und in welcher Schnelligkeit Sie irgendwelche Rücktitel usw. und politische Verantwortlichkeiten festmachen können. Da hätte ich mir tatsächlich gewünscht, dass das in unserer letzten wunderbaren rot-schwarzen Koalition öfter von Ihnen erfolgt wäre, so wie es jetzt erfolgt.

Zweite Anmerkung: Die organisatorische Hoheit für das Kammergericht – da mögen mich alle berichtigen – liegt doch nun aber auch beim Präsidenten des Kammergerichts. Nun ist aber der Präsident der Kammergerichts auch unabhängig. Und ich habe gerade eben deutlich gemacht: Bei aller Hochachtung vor dem Präsidenten und bei aller Hochachtung und Wertschätzung für ein unabhängiges Gericht: Wir werden jedenfalls als Koalitionfraktionen nicht den Kammergerichtspräsidenten hier verantwortlich machen, weil er letztendlich nicht die Person ist, mit der wir zu reden haben, sondern das ist der Justizsenator, der uns Auskunft geben muss und geben wird. Ich habe gestern im Rechtsausschuss gesagt, dass genau das passiert.

Letzte Anmerkung, die ist mir wichtig: Unabhängig von allen politischen Spielereien usw. ist für mich wichtig, dass die Kolleginnen und Kollegen des Kammergerichts endlich wieder eine möglichst arbeitsfähige Struktur haben.

[Beifall bei der FDP]

Für mich ist wichtig, dass man vom Kammergericht nicht irgendwelche Einladungen oder Ladungen bekommt, die

(Sven Kohlmeier)

handschriftlich gemacht sind, weil sie einen Vordruck verwendet und kopiert haben und dort handschriftlich irgendwelche Ladungszeiten und Aktenzeichen hineinschreiben. Für mich ist wichtig, dass die Kolleginnen und Kollegen beim Kammergericht endlich wieder vernünftig arbeiten und die vernünftige Infrastruktur und die Datenbanken nutzen können und nicht mit irgendwelchen privaten PCs sich in irgendwelche vorbereiteten W-LAN-Netze einloggen usw. und so fort. Das ist mir wichtig, dass das Kammergericht endlich wieder arbeitsfähig ist. Wir sind im Jahre 2020, und mit Verlaub, es ist unser aller Aufgabe, auch derjenigen, die hier den Haushalt beschließen. Wir müssen sicherstellen, dass die Digitalisierung auch bei den Berliner Gerichten ankommt und dass sie so ankommt, dass sie sicher ist. Das ist mir wichtig und nicht dieser Sonderbeauftragte, den Sie hier fordern. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt kommt Herr Kollege Vallendar dran. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Präsident! Ein Sonderermittler, ja. Grundsätzlich würde man sagen, bei einem so weitgehenden Vorfall wie diesem ist natürlich Aufklärung wichtig, und Sonderermittler klingt erst einmal gut. Die Frage, die ich mir allerdings als erste gestellt habe, ist: Zuständig sind zwei ganz andere Behörden oder Mitspieler. Das ist zum einen die Berliner Staatsanwaltschaft, die natürlich diesen Vorfall aufzuklären und dort zu ermitteln hat, insbesondere auch mögliche Tatverdächtige zu ermitteln hat, was sehr schwierig werden wird.

Der zweite Punkt ist natürlich die Datenschutzbeauftragte des Landes Berlin, die mittlerweile auch über den Vorfall am Kammergericht informiert wurde. Man kann jetzt natürlich Kritik üben wegen des Gutachtens, welches wieder falsch datiert, dann erst mal für die Öffentlichkeit bereit gemacht und das Parlament wieder zu spät informiert wurde. Das stimmt, aber wenn man sich diesen Hackerangriff ganz genau anguckt oder auch dieses Gutachten studiert – ich bin weiß Gott kein IT-Experte, aber wir haben auch ein paar Experten bei uns in der Fraktion –,

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

dann wird vielleicht etwas mehr Panik gemacht als tatsächlich vorhanden ist.

Es handelt sich wohl, das sieht man, um einen klassischen Emotet-Befall. Ob es ein gezielter Angriff ist, ist eher unwahrscheinlich, wenn man das Gutachten differenziert studiert. Es sind wohl auch, mal abgesehen von den Log-in-Passwörtern, die abgeflossen sind, keine

gravierenden Dokumente wie Gerichtsdokumente oder von Prozessbeteiligten Verfahrensakten oder Ähnliches nach draußen geflossen. Wir haben auch festgestellt, es gibt noch keinen Erpresserbrief oder Bekennerschreiben oder Ähnliches. Das heißt also, der Schaden scheint überschaubar zu sein. Jedenfalls können wir das noch nicht abschließend bewerten.

Ich bin der Meinung, wir haben das regelmäßig auf der Tagesordnung bei uns im KTDat und auch im Rechtsausschuss, und es wird jetzt auch weiterhin so bleiben. Wir sollten mehr in die Zukunft gucken als in die Aufklärung, die meines Erachtens von der Staatsanwaltschaft und von der Datenschutzbeauftragten primär erst einmal erfolgen sollte, und zusehen, wie wir das Kammergericht wieder betriebsfähig bekommen, denn im Moment ist immer noch ein Notbetrieb, und erst ein Zehntel der Computer dort laufen wieder. Das heißt, das muss natürlich schnellstmöglich behoben werden.

Der nächste Punkt, der hier schon angesprochen wurde, der wichtig ist, ist, die Unabhängigkeit des Kammergerichts und der Justiz zu berücksichtigen. Wir haben insofern nicht das Gefühl, dass ein Sonderermittler da zusätzlich reingehen sollte, sondern wir lassen Herrn Dr. Pickel in die Ausschusssitzung vorladen und werden das dann begleiten. So ist erst einmal unsere Position. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Abgeordneter Schlüsselburg das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die CDU beantragt die Einsetzung eines unabhängigen IT-Sonderermittlers, und wenn ich es richtig gelesen habe, auch für die gesamte Berliner Justiz. Der Anlass dafür ist der Virusbefall bei dem Kammergericht. Lassen Sie uns doch darüber sprechen.

Ich denke, wir sind uns alle einig, dass dieser Vorfall einen Zustand am Kammergericht offenbart hat, der nicht hinnehmbar ist. Wenn man das forensische Gutachten der T-Systems liest, muss man feststellen, dass das IT-Netz des Kammergerichts völlig unzureichend geschützt war. Man muss zwar zugestehen, dass es absolute Sicherheit auch im IT-Bereich nicht geben kann. 2018 gab es laut BKA 87 000 bekannt gewordene Cyberattacken in der Bundesrepublik. Das ist ein Anstieg von 1,3 Prozent. Die Dunkelziffer dürfte viel höher sein. So ein Angriff kann also grundsätzlich passieren. Was meine Fraktion und mich besorgt, ist aber, wie einfach man es den Angreifern am Kammergericht gemacht hat. Dafür spricht z. B., dass

(Sebastian Schlüsselburg)

es allein dem ITDZ zu verdanken war, dass der Angriff überhaupt bemerkt und das Kammergericht sofort vom Netz genommen wurde. Dafür spricht, dass die gesamte Sicherheitsarchitektur des Kammergerichts völlig unzureichend war. Mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich aus dem genannten Gutachten:

Durch die IT-Infrastruktur (keine Netzwerksegmentierung, keine Filterung am Gateway, keine Proxy Logdaten, lokale Administratoren, mangelnde AD Logs) wurde aus einem Standardvorfall ein massiver Incident.

– Zitat Ende. – Allein diese beiden Punkte zeigen, dass der viel zu lange aufrechterhaltene und von Herrn Kohlmeier angesprochene Sonderweg des Kammergerichts gescheitert ist, und ich sage sogar, dass dieser Sonderweg fahrlässig war. Es ist schlimm genug, dass dieser Vorfall überhaupt erst kommen musste, damit das Kammergericht diesen Sonderweg endlich beendet. Wir werden jetzt als R2G die IT des Kammergerichts von Grund auf neu aufbauen.

In der Bewertung und bei dem Ziel sind wir uns also einig. Jetzt stellt sich die Frage, ob das von der CDU vorgeschlagene Instrument, um dieses Ziel zu erreichen, auch hinreichend ist. Hier kommen wir aus folgenden Gründen zu einer anderen Bewertung: Erstens: Der Justizsenator stellt dem Kammergericht bereits einen unabhängigen externen Sachverständigen zur Seite, um den IT-Aufbau fachlich zu überwachen. In diesem Punkt hat sich Ihr Antrag bereits durch Tätigwerden des Senats erledigt.

Zweitens: Durch das forensische Gutachten wissen wir bereits, soweit es durch die technischen Unzulänglichkeiten, die ich genannt habe, überhaupt möglich ist zu erfahren, welche Schwachstellen es gab. Deswegen wird die IT komplett neu aufgebaut.

Drittens: Der Justizsenator hat bereits im vergangenen Jahr den gesamten Geschäftsbereich angewiesen, ich glaube, per heutigem Berichtsdatum, Bericht zu erstatten über den Zustand der jeweiligen IT-Systeme in der gesamten Justiz. Lassen Sie uns diesen Bericht abwarten und dann im Rechtsausschuss und auch im KTDat auf Wiedervorlage stellen und dann sachlich die notwendigen Schritte zur Lösung der Probleme miteinander erörtern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Kollege Krestel das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Grunde sprechen wir heute über ein Märchen, das Märchen von

der Berliner Verwaltungsreform. Als ich 2001 zum ersten Mal in dieses Parlament und von meiner FDP-Fraktion in den damals noch existierenden Ausschuss für Verwaltungsreform, Kommunikations- und Informationstechnik gewählt wurde, traf ich dort auf eine große Gruppe von Heilsverkündern, die den Mitarbeitern der Berliner Verwaltung – dazu zählte in diesem Zusammenhang auch die Justiz inklusive Richterschaft – eine goldene Zukunft mit moderner IT-Ausstattung, einheitlichen Standards und technisch sicheren Arbeitsplätzen für die allernächste Zukunft voraussagten.

Schon damals äußerte ich meine Zweifel an der Seriosität der geweckten Hoffnung und stellte bei meiner Rückkehr vor wenigen Jahren fest, dass sich meine Zweifel nicht nur bewahrheitet hatten, sie wurden bei Weitem übertroffen. Auch nach 20 Jahren gibt es eine Ansammlung von Insellösungen, jede Menge regelwidrige Zugriffsmöglichkeiten unbefugter Personen und im Personalbestand die eloquenten Datenverarbeitungslautsprecher, die es sich im Ohr diesbezüglich eher unbeholfener Behördenchefs bequem gemacht haben und mit ihnen gemeinsam für die herrschenden Zustände verantwortlich sind.

[Beifall bei der FDP]

Der am Berliner Kammergericht eingetretene Daten-GAU stellt das nun offen zutage getretene Resultat dieser seit Jahrzehnten virulenten Fahrlässigkeit im Umgang mit den Datenbeständen und deren Nutzung dar. Lebens- und Berufserfahrung bewahren einen vor falschen Hoffnungen, und so wundere ich mich heute auch nicht, dass der aktuell verantwortliche Senator – vor drei Jahren hier als der Grüne Robin Hood angetreten –

[Heiterkeit bei Sven Rissmann (CDU)]

nun, zu Beginn des letzten Drittels dieser Wahlperiode, als reformatorischer John Ohneland das Datendesaster am Kammergericht politisch zu verantworten hat.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Eine Konfiguration wie im Kammergericht, wo man mit einem Virusangriff unerkannt mit Verzögerung das gesamte Netz lahmlegen kann, ist mehr als grob fahrlässig und muss daher auch Konsequenzen haben.

[Beifall bei der FDP und der CDU –

Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Daher unterstützen wir die Forderung der CDU nach einem Sonderermittler, obwohl wir befürchten, dass das, was er letztlich zutage fördert, zwar zu Empörung in der Öffentlichkeit, nicht aber zu Einkehr und Verhaltensänderung in einer immer dickfelliger werdenden Verwaltung führen wird. Und ich bin in gespannter Erwartung, welche Verantwortung Justizsenator Dr. Behrendt jetzt gleich persönlich hier übernimmt und welche Konsequenzen er aus diesem Desaster zieht. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Dr. Vandrey das Wort. – Bitte schön!

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Uns als Grünen-Fraktion, möchte ich erst einmal klarstellen, ist der Datenschutz extrem wichtig, natürlich und gerade auch im Bereich sensibler Daten, wie sie in der Justiz vorhanden sind. Was hier am Kammergericht passiert ist, möchte niemand schönreden, auch nicht die Grüne Senatsverwaltung. Es ist tatsächlich ein IT-Desaster, wir nehmen als Grüne diesen Vorfall sehr ernst.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die hier durch die Opposition jetzt vehement vorgebrachten Vorwürfe gegen die Justizverwaltung kann ich allerdings wenig nachvollziehen. Das Parlament wurde in den zuständigen Ausschüssen jeweils nach dem aktuellen Erkenntnisstand informiert. Ende September wurde der Vorfall bekannt, schon im Oktober waren der Präsident des Kammergerichts, Herr Pickel, und die Senatsverwaltung in den jeweiligen Ausschüssen. – Nein, keine Zwischenfrage, danke. – Auch die Senatsverwaltung war selbstverständlich in den zuständigen Ausschüssen anwesend und stellte sich den Fragen der Parlamentarier.

Die Staatssekretärin für Justiz hat eingehend erläutert – und zwar ganz aktuell, schon Anfang Oktober des letzten Jahres –, welche Schritte eingeleitet wurden, um der Krise zu begegnen. Direkt nach dem Bekanntwerden des Virus wurde die gesamte IT des Kammergerichts vom Netz genommen – das war die richtige und sehr schnelle Entscheidung der Senatsverwaltung, der entscheidende Schritt. Hier hat die Justizverwaltung richtig und konsequent entschieden.

In den nächsten Tagen gab es ein Notfallregime; in Zusammenarbeit mit dem ITDZ wurden frische Rechner angeschafft. Eine Kommunikation war belastet, das ist richtig. Eine Kommunikation zwischen Anwaltschaft und Kammergericht war aber zu jedem Zeitpunkt vorhanden. Ich kann dies aus eigener Erfahrung sagen, weil ich auch als Rechtsanwältin tätig bin. Ich habe nicht erlebt, dass Gerichtstermine verschoben wurden oder Beschlüsse nicht gefasst werden konnten. Es ist richtig: Es wurde in diesem Zeitraum sehr viel gefaxt und weniger gemailt, es war aber nicht so, dass das Kammergericht in seiner Tätigkeit lahmgelegt wurde. Das ist ja der Vorwurf der Opposition; es war auch Teilen der Presse zu entnehmen, es habe hier eine Lahmlegung unseres höchsten Berliner Gerichts gegeben. Das kann ich nicht bestätigen. Diese Bewertung schießt einfach über das Ziel hinaus und ist polemisch.

[Zuruf von der CDU: So ein Quatsch!]

Sicher gibt es das Rechtsstaatsprinzip, das effektiven Rechtsschutz gebietet. – Nein, keine Zwischenfrage, danke. – Ein Rechtsschutz war zu keinem Zeitpunkt beeinträchtigt. Die Verfahren am Kammergericht – schließlich laufen sie ja. An dieser Stelle ist den Richtern und Richterinnen des Kammergerichts, natürlich auch den Rechtspflegern und Rechtspflegerinnen, ausdrücklich zu danken, die trotz der erheblichen Belastung dafür gesorgt haben, dass wir ein funktionierendes Kammergericht hatten. Dies nur zur Klarstellung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel von der FDP zulassen.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Ich möchte erst mal gar keine Zwischenfragen.

Präsident Ralf Wieland:

Also grundsätzlich keine oder erst mal keine?

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Ich möchte grundsätzlich keine.

Präsident Ralf Wieland:

Grundsätzlich keine. Damit kann ich etwas anfangen. – Danke schön!

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Danke sehr! – Ich möchte jetzt gerne in meinem Konzept weitermachen, vielen Dank! – Diese einleitenden Worte waren zur Klarstellung. Das heißt natürlich nicht, dass wir den Vorfall nicht ernst nehmen. Wenn hier tatsächlich Daten abgeflossen sind – was übrigens in dem forensischen Gutachten selbst so deutlich gar nicht steht, sondern erst bei dem Gespräch am letzten Freitag mündlich so mitgeteilt wurde –, ist das tatsächlich eine sehr große Krise.

Was also sind jetzt die richtigen nächsten Schritte? – Wir brauchen Aufklärung, das ist richtig. Die Berliner Datenschutzbeauftragte ist bereits beteiligt, dafür hat unsere Justizverwaltung gesorgt. Und Konsens ist auch: Es soll externer Sachverstand eingeschaltet werden. Ob wir den externen Sachverständigen Sonderermittler nennen oder nicht, ist mir relativ egal. Die Bezeichnung ist nicht das Wesentliche. Wichtig ist, dass dem Kammergericht jetzt externe und unabhängige IT-Expertise zur Seite gestellt wird, und dafür hat unsere Senatsverwaltung gesorgt.

(Dr. Petra Vandrey)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Jetzt gilt es, in die Zukunft zu schauen. Wir möchten, dass die gesamte IT des Kammergerichts völlig neu aufgesetzt wird und das KG in den Mantel des ITDZ schlüpft. Richter und Richterinnen sollten nur noch an gesicherten, durch die Verwaltung zur Verfügung gestellten Geräten arbeiten, nicht mehr an privaten Geräten. Wir sollten jedoch noch weiter gehen. Wir sollten eine IT-Sicherheitsrichtlinie für die Justiz erstellen, natürlich nicht nur für das Kammergericht, sondern für unsere gesamte Berliner Justiz. Außerdem sollten wir uns dafür einsetzen, nicht nur für die Justiz, sondern für die Berliner Verwaltung insgesamt, eine unabhängige IT-Stelle zu schaffen, die für Sicherheit in der IT der Berliner Verwaltung sorgt. Daran arbeiten wir als Grüne.

Also im Fazit: Wer stehen bleibt, ist angreifbar – das habe ich in einem Presseartikel im Zusammenhang mit der IT-Krise am Kammergericht gelesen, und das ist richtig. Wir müssen uns also bewegen, auch im Zuge der Einführung der elektronischen Akte an den Gerichten. Wir brauchen einheitliche IT-Standards für die Berliner Justiz. Ein so schwerwiegender Sicherheitsvorfall wie jetzt am Kammergericht darf nicht wieder passieren, und zwar an keinem unser Berliner Gerichte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Fraktion der CDU hat die sofortige Abstimmung über ihren Antrag beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen.

Wer der Überweisung des Antrages der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2456 an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? – FDP und CDU. Ersteres war die Mehrheit. Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist Überweisung beschlossen und eine Abstimmung über den Antrag erübrigt sich heute.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 13

**Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste
Berlins streichen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 2. Dezember 2019
Drucksache [18/2356](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und Frau
Kittler hat das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Ich mache mal einen Rückblick in die Geschichte: 30. Januar 1933 gegen 11.15 Uhr, Reichskanzlei: Hindenburg ernennt Hitler zum deutschen Reichskanzler, das „Kabinett der nationalen Konzentration“ wird gebildet. – 11.25 ruft er Hitler, Göring und den anderen Kabinettsmitgliedern zu: „Und nun meine Herren, vorwärts mit Gott!“ Er übergibt Hitler die Macht und liefert ihm damit die Demokratie und Deutschland aus. Er tut das, obwohl die NSDAP mit 33 Prozent keine Mehrheit hat. Er tut das heute vor 87 Jahren, hier in unmittelbarer Nähe, in der Reichskanzlei in der Wilhelmstraße. Am 1. Februar 1933, also nur zwei Tage später, löst er gemeinsam mit Hitler und Frick den Reichstag auf. Es folgte die Außerkraftsetzung der Grundrechte. Es gibt kein Recht auf freie Meinungsäußerung mehr, kein Versammlungsrecht und keine Pressefreiheit. Direkt danach erfolgen Massenverhaftungen von Mitgliedern der KPD und der SPD, Gewerkschaftern und Gewerkschafterinnen, aufrechten Demokratinnen und Demokraten sowie die Errichtung von Konzentrationslagern. Alle Parteien außer der NSDAP werden verboten oder aufgelöst. Menschen, die nicht zur „Herrenrasse“ gehören sollten, werden verfolgt, gequält, vernichtet.

Der deutsche Faschismus, dem mit Hindenburgs Handeln zur Macht verholfen und der letztlich durch die Mehrheit der Deutschen getragen wurde, überzog die Welt mit dem verheerendsten Krieg seit Menschengedenken. 60 Millionen Menschen verloren durch ihn ihr Leben. Hindenburg war mitschuldig, auch am Leiden der deutschen und europäischen jüdischen Menschen und an der Vernichtung von 6 Millionen von ihnen.

(Regina Kittler)

Hitler und die deutschen Faschisten machten Hindenburg in etwa 60 Städten Deutschlands zum Ehrenbürger. In weiteren rund 30 Städten war er das bereits in fataler Anerkennung seiner – und das möchte ich in Anführungszeichen setzen – Verdienste während des Ersten Weltkriegs. Dabei hatte Hindenburg doch auch im Ersten Weltkrieg schon genug Schuld auf sich geladen – er, der gemeinsam mit Ludendorff 1916 die Oberste Heeresleitung übernahm und Verantwortung für das unendliche Gräberfeld in Verdun trägt. Etwa 17 Millionen Menschen verloren ihr Leben durch diesen Krieg, über den Hindenburg, Bilanz ziehend, nur sagte: Der Krieg bekommt mir wie eine Badekur. – Dass er seine Badekur nicht fortsetzen konnte, daran waren die Linken in der Heimat schuld. Am 18. November 1919 sprach er vor dem Untersuchungsausschuss der Nationalversammlung über die Ursachen des militärischen Zusammenbruchs von einer heimlichen und planmäßigen – ich zitiere – Zersetzung von Flotte und Heer, und er gab zu Protokoll, die deutsche Armee sei – Zitat – von hinten erdolcht worden.

Vor allem die Parteien der extremen Rechten, die DNVP und die NSDAP, nutzten die auf Hindenburgs Autorität gestützte Dolchstoßlegende zur hasserfüllten Agitation gegen die politischen Vertreter und Vertreterinnen der Weimarer Republik und jüdische Geschäftsleute. Die Zeit, in der wir leben, erfordert wieder ein Aufstehen für die Demokratie und – da bin ich bei Heitmeyer – gegen autoritären Nationalradikalismus.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Das beginnt mit dem Erinnern an die deutsche Geschichte des vorigen Jahrhunderts und an die Opfer, und das schließt die konsequente Verurteilung von Tätern ein, und Hindenburg war Täter. In acht Städten, darunter in Augsburg und München, wurde Hindenburg die Ehrenbürgerschaft zwischen 1945 und 1948 aberkannt – seit 1980 in weiteren 23 Städten, darunter in Dortmund, Frankfurt, Leipzig und Rostock.

Ich möchte auch noch mal an die Begründung von Granaß, dem Fraktionsvorsitzenden der Deutschnationalen, für die Verleihung der Ehrenbürgerschaft erinnern, die ich schon in der ersten Diskussion zu diesem Antrag zitiert hatte. Die Stadtverordnetenversammlung enteehrte sich dadurch. Es ist an der Zeit, dass 75 Jahre nach der Befreiung durch uns als Parlament deutlich gesagt wird, dass Hindenburg kein zu ehrender Bürger ist. Handeln wir endlich!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben jetzt dreimal die Debatte geführt, in der 15., in der 17. und in der 18. Wahlperiode, und wir haben in dieser Wahlperiode nun zum dritten Mal die Debatte, im Plenum, im Ausschuss und heute nochmals im Plenum final. Die Argumente sind eigentlich bekannt, und bei der politischen Linken hat man dennoch nicht zur Kenntnis genommen, dass eine Beurteilung aus heutiger Sicht kein Maßstab sein kann und dass es nicht um die Frage geht, ob man Hindenburg heute zum Ehrenbürger ernennen würde, sondern dass die Frage vielmehr lautet, ob die historischen Verfehlungen Hindenburgs schwerer zu werten sind als der Eingriff in eine historisch gewachsene Liste von Ehrenbürgern. Die Frage lautet: Gehört Hindenburg zu den Mördern und aktiven Verbrechern, die der Nationalsozialismus in Deutschland hervorgebracht hat?

Hier unterscheiden sich die Interpretationen. Die Koalition behauptet, Hindenburg sei der geistige Vordenker für die sogenannte Machtergreifung Hitlers gewesen. Sie erkennt aber dabei, dass unter dem unmittelbaren Eindruck des verheerenden Krieges und der Nazi-Barbarei 1948 in Berlin keine Streichung des Ehrenbürgers Hindenburg vorgenommen wurde. Offenbar haben die Zeitgenossen diesen hier als Begründung vorgebrachten Konnex zwischen Hitler und Hindenburg so nicht gesehen, und die Verdienste für seine Ernennung und seine damalige Popularität liegen demnach offenbar auch in früherer Zeit. Es waren militärische Erfolge, die ihn populär gemacht haben.

[Regina Kittler (LINKE): Und das finden Sie richtig?]

Er war kein Diktator oder Herrscher qua Abstammung. Er war siegreich im Ersten Weltkrieg, und war in der damaligen Diktion ein Kriegsheld.

[Regina Kittler (LINKE): Das ist ja ein Verdienst! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Wenn Sie mir einmal zuhören würden, wäre das auch schon mal ein Fortschritt, Frau Kittler!

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP) –
Regina Kittler (LINKE): Tue ich die ganze Zeit,
voller Empörung!]

Der „Vorwärts“ lobte am selben Tag:

Sein Ruhm blieb kein kalter Feldherrenruhm, sondern wurde warm und innerlich empfunden, weil Hindenburg nicht bloß siegte, sondern weil er im Jahre 1914 einen Sieg errang, der vom ganzen deutschen Volk vor allen als der notwendige und gerechte empfunden wurde.

Dies nur als Hinweis auf den Zuspruch seiner Zeit in breitesten Schichten.

(Dr. Robbin Juhnke)

Heute wären das keine begründenden Maßstäbe mehr, aber diese ahistorische Sicht kann, wie ich bereits ausgeführt habe, kaum unsere Handlungsrichtlinie heute sein. Hindenburg war eine Persönlichkeit mit Brüchen. Er war Monarchist, er war kein Anhänger der parlamentarischen, republikanischen Demokratie, und dennoch wurde er zweimal in freier Wahl zum Reichspräsidenten gewählt. 1925 wurde er als Kandidat der Rechten gewählt. Die SPD hatte damals keine Chance, da die Linke sich gespalten hatte. Bekanntlich war Thälmann der Kandidat der KPD. 1932 hat Hindenburg erneut kandidiert, als sehr betagter Mann, übrigens noch einmal, um Hitler zu verhindern, und zwar auch auf dringende Bitten der SPD, die ihn vorbehaltlos unterstützt hat.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Carsten Ubbelohde (AfD): Aha!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Krestel von der FDP zulassen.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Von wem?

Präsident Ralf Wieland:

Von Herrn Krestel!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ja, bitte!

Holger Krestel (FDP):

Herr Abgeordneter Dr. Juhnke! Sind Sie mit mir der Meinung, dass diese Diskussion hier von ehemaligen SED-Mitgliedern in die Tagesordnung eingebracht wurde,

[Regina Kittler (LINKE):
Sie wissen wohl nicht weiter!]

damit man sich besser hinter anderen geschichtlichen Figuren verstecken kann, nachdem man selber bis zum Jahr 1989 Flüchtlingen in den Rücken geschossen hat? – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Zuruf von der CDU: Richtig!]

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Ich finde zumindest bemerkenswert, dass die Linkspartei, die ja die organisatorische, personelle und vor allem finanzielle Kontinuität der SED angetreten hat, jetzt in diesem Haus, wie es vor einigen Jahren passiert ist, nach wie vor Traditionslinien zur KPD sucht,

[Zuruf von der CDU: Pfui!]

einer Partei, die definitiv zum Untergang der Weimarer Republik beigetragen hat.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE):
KPD-Abgeordnete wurden erschossen!]

Hindenburg hat damals in vielen Äußerungen deutlich gemacht, dass er diesen braunen Parvenü Hitler nicht akzeptieren wollte. Gleichwohl ist das Ergebnis der Reichstagswahlen vom November 1932 bekannt: Die Feinde der Republik und der Demokratie, NSDAP und KPD, hatten die Mehrheit.

[Tobias Schulze (LINKE): Schöne
Gleichsetzung! Toll!]

Bedenken Sie die ökonomische Situation, die politische Sackgasse, die damals bestand, die Gesellschaft, die ein Pulverfass darstellte, den Bürgerkrieg, der vor der Tür stand! In dieser Situation wurde der vom Wahlvolk mit der mit Abstand stärksten Macht Ausgestattete zum Reichskanzler ernannt – sicherlich natürlich in der Hoffnung auf baldiges Scheitern und Desillusionierung der braunen Massen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Rechtfertigen
Sie das jetzt ernsthaft?]

Mit dieser Ansicht ist Hindenburg leider zu unser aller Leidwesen grandios gescheitert, und nicht nur deshalb ist Hindenburg eine historisch umstrittene Figur seiner Zeit. Es ist aber Unfug, Hindenburg als Verursacher aller Gräueltaten des 20. Jahrhunderts zu inszenieren.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Richtig!]

Die SPD, die in der Vergangenheit noch eine besonnene Position vertreten hat, ist offenbar in ihrer Orientierungslosigkeit inzwischen weichgespült. Mangels materieller Erfolge muss nun für die Linkskoalition ein Skalp her für die ideologische Trophäenwand.

[Regina Kittler (LINKE): Und Sie
wollen eine Rechtskoalition, oder wie?]

In der Tat handelt es sich hierbei nicht um ein vordringliches Problem unserer Stadt, es zeigt vielmehr Ihren festen Willen zur Umerziehung und zur Revision von Geschichte. Symbolpolitik ist Trumpf. Sie werden mit diesem Antrag eine ideologisch aufgeladene Spannung erzeugen, die nachwirken wird und die auseinanderdividierte Stadtgemeinschaft weiter spaltet.

[Regina Kittler (LINKE): Sagen Sie mal,
mit wem reden Sie eigentlich?
Jedenfalls nicht mit der Bevölkerung!]

Wie man es klüger anstellt, zeigt der Blick nach Hamburg. In der gleichen Frage ist man sogar unter der Beteiligung der Grünen zu folgender Erkenntnis gekommen: Ein nicht klar definiertes Aberkennungsverfahren sei

(Dr. Robbin Juhnke)

jeweils selbst Ausdruck des Zeitgeistes und riskiere, ein aktuelles Bedürfnis nach politisch-moralischer Richtigstellung zu bedienen. Das aber könne nicht das Ziel einer seriösen Erinnerungskultur sein. – Dieser Auffassung kann man sich nur anschließen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Deshalb wird sich die CDU nicht an der ahistorischen Geschichtsrevision beteiligen, die Sie heute durchführen wollen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Kitschun das Wort. – Bitte schön!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Juhnke! Ich hatte eigentlich nicht gedacht, dass es möglich wäre, das Debattenniveau, das teilweise im Kulturausschuss herrschte, noch zu unterbieten, aber ich habe etwas dazugelernt.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –]

Erlauben Sie mir hierzu eingangs kurz einen Blick in die überregionale Presse! Als wir das letzte Mal in diesem Haus dieses Thema diskutiert haben, fand es die „Süddeutsche Zeitung“ erstaunlich – Zitat:

[Kurt Wansner (CDU): „Die Süddeutsche“! –
Weitere Zurufe von Marc Vallendar (AfD)
und Burkard Dregger (CDU) –
Lachen von Georg Pazderski (AfD)
und Sven Rissmann (CDU)]

wenn man bedenkt, dass in anderen Städten ... die Ehrenbürgerschaft .. souverän aufgehoben wurde.

Der Ehrenbürger Paul von Hindenburg ist ein besonderer Fall. Hindenburg war eben nicht nur ein Monarchist an der Spitze der Weimarer Republik, der als ehemaliger Oberbefehlshaber im Ersten Weltkrieg auch für nationalistische Träume stand –

[Holger Krestel (FDP): Blödsinn!]

wir sprechen hier über den Mann, der heute vor 87 Jahren Hitler zum Reichskanzler ernannt hat, und der das tat im Vollbesitz seiner geistigen Kräfte.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Richtig!
Ganz genau! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Wir sprechen über den Mann, der 1933 die Notverordnungen unterzeichnete, die die Grundrechte aufhoben. Wir reden über den Mann, der sich zum Beispiel am Tag von Potsdam ganz aktiv in den Dienst der nationalsozia-

listischen Propaganda stellte, und wir sprechen über den Mann, der als formales Staatsoberhaupt zusah, als Nazis Bücher verbrannten, auf offener Straße mordeten, und als die ersten KZs errichtet wurden.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Mit seinem Handeln hat Hindenburg die demokratische Staatsordnung der Weimarer Republik ausgehöhlt und die Etablierung der NS-Diktatur befördert. Natürlich können und müssen Ehrenbürger, die zu früheren Zeiten ernannt wurden, nicht all unseren heutigen Wertvorstellungen entsprechen, aber ein solches Handeln ist unvereinbar mit der Berliner Ehrenbürgerschaft.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Sehr richtig! –
Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Noch in seinem politischen Testament pries Hindenburg 1934 Hitler. Ich zitiere:

Mein Kanzler Adolf Hitler und seine Bewegung haben zu dem großen Ziele, das deutsche Volk über alle Standes- und Klassenunterschiede zur inneren Einheit zusammenzuführen, einen entscheidenden Schritt von historischer Tragweite getan. ... Ich scheide von meinem deutschen Volk in der letzten Hoffnung, daß das, was ich im Jahre 1919 ersehnte, und was in langsamer Reife zu dem 30. Januar 1933 führte, zu voller Erfüllung und Vollendung der geschichtlichen Sendung unseres Volkes reifen wird.

Diese massive Befürwortung und Unterstützung des Nationalsozialismus passt nicht zu einem Ehrenbürger von Berlin, und deswegen werden wir ihn heute von dieser Liste streichen.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Jawohl!]

Noch kurz zu zwei Argumenten der Opposition: Sind Zeitzeugen wirklich die besten Ratgeber? – Richtig ist, Hindenburg wurde zeitgleich mit Hitler an dessen Geburtstag zum Ehrenbürger ernannt und 1948 nicht zeitgleich mit ihm wieder gestrichen. Diese Entscheidung der Zeitzeugen kann und darf aber nicht für uns bindend sein. Unbestritten sind Zeitzeugen wichtige historische Quellen, aber ihre Berichte sind eben immer auch subjektiv, und viele Quellen kannten sie damals noch nicht. Außerdem ist die Bewertung Hindenburgs im Jahr 1948 typisch für die Nachkriegszeit. Gerade im Westen herrschte anfangs oft die Sichtweise, nur eine kleine Clique um Hitler sei für die Gräueltaten der Nazis verantwortlich gewesen, die allermeisten Deutschen hätten damit nichts zu tun gehabt. Wenn aber nicht einmal der Mann, der Hitler zum Reichskanzler ernannte, Verantwortung trug, dann waren eben auch alle Mitläufer und Mittäter raus – eine Sichtweise, die heute glücklicherweise nicht mehr trägt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Nein! – Noch ein paar Worte zur Positionierung der SPD:

[Holger Krestel (FDP): Mit wem sprechen Sie?]

Bei den ersten Debatten 2002 gab es die Biografie von Pyta noch nicht. 2014, als wir wieder die Ehrenbürgerschaft diskutierten, waren wir in der Koalition mit der CDU. Dass es da aussichtslos war – dazu muss ich wohl nichts sagen.

[Sven Rissmann (CDU): Richtig! –
Holger Krestel (FDP): Was ist denn
das für ein Argument?]

Drittens, und am wichtigsten: Heute ist die aktuelle – –

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

– Warten Sie! Ich finde es unmöglich, dass Sie permanent dazwischenreden. Jetzt habe ich das Wort. Die Debattenkultur der FDP ist wirklich ausbaufähig.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Henner Schmidt (FDP): Jetzt reicht es! –
Holger Krestel (FDP): Das ist so billig!]

Die aktuelle gesellschaftliche und politische Situation ist heute anders als im Jahr 2014. Der Antisemitismus ist in Deutschland wieder stark geworden, und eine Partei sitzt in unseren Parlamenten, die Hitler für – Zitat – einen „Vogelschiss“ in der deutschen Geschichte hält. In dieser Situation sind wir aufgefordert, besonders sensibel und wachsam zu sein. Deshalb ist auch die SPD der Meinung, dass der Mann, der ohne Not Hitler zum Reichskanzler ernannte, nicht mehr länger Ehrenbürger sein kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von Stefan Förster (FDP),
Carsten Ubbelohde (AfD) und Holger Krestel (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD Fraktion hat Herr Abgeordneter Trefzer das Wort. – Bitte schön!

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Erfolgreiche Politik hat etwas mit Berechenbarkeit und Stetigkeit zu tun, gerade auf dem sensiblen Feld der Geschichtspolitik.

Die Bürger in unserer Stadt erwarten zu Recht, dass heute noch gilt, was vor wenigen Jahren gesagt wurde, und dass Politiker ihr Fähnchen nicht in den Wind hängen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Lachen von Katrin Seidel (LINKE)]

Liebe Kollegen von der SPD! Liebe Frau Kitschun! Damit wir uns nicht falsch verstehen: Es ist Ihr gutes Recht, Ihre Meinung zu Hindenburg zu ändern, aber dann müssen Sie Ihre Meinungsänderung auch überzeugend darlegen,

[Regina Kittler (LINKE): Hat sie doch gemacht!
Das wollen Sie nur nicht wissen!]

und das ist Ihnen leider nicht gelungen. Sie müssen darlegen können, warum Sie heute eine Streichung Hindenburgs befürworten, die Sie noch vor Kurzem abgelehnt haben, und vor allem müssen Sie sagen, warum gestandene Sozialdemokraten wie Annette Fugmann-Heesing, Axel Lubawinski und Walter Momper irrten, als Sie eine Streichung aus der Ehrenbürgerliste ablehnten.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das hat
sie ja gemacht! Ihr Manuskript ist nicht mehr aktuell! –
Regina Kittler (LINKE): Können Sie
mal die Kladde wechseln?]

Das ist Ihnen nicht gelungen – jedenfalls nicht in diesen Beratungen, Frau Kitschun.

[Ulker Radziwill (SPD): Das ist ihr sehr gut gelungen!
Sie haben keine Argumente!]

Sie bleiben eine überzeugende Begründung für ihren Sinneswandel schuldig, und so zerstören Sie weiter Glaubwürdigkeit und Vertrauen in die Politik.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ich erspare Ihnen jetzt die Zitate von Walter Momper, weil Sie die bereits kennen. – Walter Momper hat uns gerade vor ein paar Tagen in einem Artikel in der „B.Z.“ erneut ins Stammbuch geschrieben, dass wir es uns zu leicht machen, wenn wir Hindenburgs Fehlentscheidung vom 30. Januar 1933 zum zentralen Kriterium für seine Beurteilung machen.

Was mich an der Debatte in der ersten Lesung und im Kulturausschuss erstaunt hat, war die Chuzpe, mit der Linke und Grüne in dieser geschichtspolitisch sensiblen Debatte mit DDR-Vokabular um sich geworfen haben.

[Katrin Seidel (LINKE): Geht das wieder los?]

Sie reden ständig vom Faschismus, wenn Sie den Nationalsozialismus meinen, und verkennen dabei die Unterschiede zwischen dem historischen Nationalsozialismus und dem historischen Faschismus. Das ist geschichtsvergessen und gefährlich.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. West zulassen.

Martin Trefzer (AfD):

Ja, bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Herr Trefzer! Es ist jetzt bei mehreren Wortbeiträgen erwähnt worden, vielleicht können Sie mir weiterhelfen: Man kann der SPD ja wahnsinnig viel vorwerfen, aber warum unsere Glaubwürdigkeit jetzt ausgerechnet an der Frage der Verteidigung von Paul von Hindenburg hängt, habe ich in der ganzen Debatte noch nicht verstanden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das werden Sie noch spüren, weil Sie denen hinterherlaufen!]

Martin Trefzer (AfD):

Liebe Frau Dr. West! Wir reden nicht von anno dazumal. Wir reden von einem Beschluss dieses Hauses kurz vor der letzten Abgeordnetenhauswahl. Sie, auch die Sozialdemokratische Partei Deutschland, sind es Ihren Wählern schuldig, das, was vor der Wahl gilt, auch nach der Wahl zu bestätigen.

[Beifall bei der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Es gibt neue Mehrheiten!]

Sie können nicht davor etwas anderes sagen als danach.

[Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Darauf haben sich Ihre Wähler verlassen.

[Beifall bei der AfD]

Dann sollten Sie sich nicht wundern, wenn diese Wähler in Zukunft ihr Kreuz bei der AfD machen, liebe Frau Dr. West.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo! –
Georg Pazderski (AfD): Die Arbeiter sind bei uns! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das nennt sich Demokratie, aber die wollen Sie ja abschaffen!]

Bezeichnend, liebe Frau Dr. West, liebe Frau Dr. Kitschun, für die Fallhöhe der SPD in dieser Sache finde ich ein Zitat, das mir bei der Lektüre des Plenarprotokolls vom 19. Juni 2014 in der damaligen ersten Lesung aufgefallen ist. Damals hatte Alex Lubawinski

[Ülker Radziwill (SPD): Sie suchen Argumente! Sie haben keine eigenen!]

für die SPD-Fraktion eine Streichung Hindenburgs aus der Ehrenbürgerliste entschieden abgelehnt.

[Regina Kittler (LINKE): Das haben Sie doch alles schon mal vorgelesen!]

Daraufhin entgegnete der Piratenpolitiker Oliver Höfinghoff, heute Oliver Helm, unter dem Beifall von Grünen und Linken an Alex Lubawinski gerichtet – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Ihre Rede hat noch einmal nachträglich eine Begründung dafür geliefert, warum die Kommunisten in der damaligen Zeit gerufen haben: Wer hat uns verraten? – Sozialdemokraten!

Unfassbar!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Unfassbar! – Sie klatschen, Frau Helm! Es würde mich interessieren, warum Sie an dieser Stelle klatschen.

[Anne Helm (LINKE): Weil mein Mann das gesagt hat!]

Unfassbar, die gleiche perfide Agitprop, die von der stalinhörigen KPD gegen die Weimarer SPD verwendet wurde, recycelt und gegen die SPD gerichtet im Abgeordnetenhaus 2014.

[Regina Kittler (LINKE): Sie recyceln hier die Faschisten!]

Das sollte Ihnen zu denken geben, liebe Frau Kitschun!

Deshalb sage ich: Wenn Sie heute einer Streichung Hindenburgs aus der Ehrenbürgerliste zustimmen,

[Regina Kittler (LINKE): Können Sie bitte mal zu Ihrer eigenen Meinung etwas sagen?]

üben Sie nicht nur Verrat an aufrechten Sozialdemokraten, wie Alex Lubawinski und Walter Momper,

[Lachen bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): So ist es!]

nein, mehr noch, Sie reihen sich bei denen ein, deren Vorläufer die Weimarer Sozialdemokraten und die Weimarer Demokratie von links außen bis aufs Messer bekämpft haben

[Beifall bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Bravo!]

und damit zu einem entscheidenden Sargnagel für die Weimarer Republik geworden sind. Da reihen Sie sich ein, und dass sollten Sie sich zweimal überlegen, liebe Frau Kitschun!

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Antifaschisten haben die Weimarer Republik zerstört?]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine zweite Zwischenfrage von Frau Dr. West zulassen.

Martin Trefzer (AfD):

Ja, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte!

Dr. Clara West (SPD):

Ich weiß nicht, vielleicht bin ich jetzt ein bisschen weiter: Sie meinen also, das Problem der SPD ist, dass wir eine Partei sind, in der es Leute gibt, die unterschiedliche Meinungen haben?

Martin Trefzer (AfD):

Nein, überhaupt nicht. Ich habe doch gerade gesagt, Sie sollten einmal schauen, wo Sie sich einreihen. Ich weiß gar nicht, ist Ihnen das gar nicht bekannt? Die Weimarer Republik ist ja nicht nur von den Nazis angegriffen und zerstört worden, nein, sie ist auch von linksaußen, von der KPD, von Thälmann und von Moskau aus zerstört worden. Die haben ja sogar zusammengearbeitet!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Richtig! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Deshalb saßen
die Kommunisten auch im KZ! –
Geschichtsklitterung!]

KPD und NSDAP haben sich die Hand gereicht im Berliner BVG-Streik.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die
wurden ermordet!]

Wenn Frau Helm hier klatscht bei dem Zitat von Herrn Helm, dann weiß ich immer noch, wes Geistes Kind Sie hier sind.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Die haben
gar nicht abgestimmt!]

Deswegen sage ich: Halten Sie die Fahne der sozialdemokratischen Partei hoch. Verspielen Sie nicht leichtfertig Ihr historisches Tafelsilber. Halten Sie die Treue zu Walter Momper,

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Was
sagt Ihre Frau dazu?]

aber halten Sie ausreichend Abstand zu Walter Ulbricht!
– Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Starker Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Grünen hat jetzt Frau Tomiak das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

[Regina Kittler (LINKE): Mein Gott,
schämen sollten Sie sich! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist
klassisch 19. Jahrhundert! –

Weitere Zurufe von der LINKEN und der AfD]

– Ich bitte um Ruhe!

June Tomiak (GRÜNE):

Vielen Dank! – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Gäste!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Sie haben mit
Nazis demonstriert!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Langenbrinck! Ich hatte der Kollegin Tomiak das Wort erteilt. Es wäre schön, wenn die Kollegin jetzt hier Ihre Ausführungen machen könnte.

June Tomiak (GRÜNE):

Vielen Dank! – Wir sind heute in der zweiten Lesung unseres Koalitionsantrags zur Aberkennung der Ehrenbürgerwürde Hindenburgs.

[Herbert Mohr (AfD): Schämt euch!]

Ich muss vor allem voranstellen, dass ich nach der Debatte sowohl hier im Plenum als auch im Kulturausschuss froh bin, dass wir mit diesem Vorgang zum Ende kommen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Bezeichnend war, wie vehement die gesamte Opposition zu abstrusen, doch auch erwartbaren Argumentationen gelangte. Auf einige davon möchte ich eingehen, denn sie zeigen doch hervorragend, an welchem Punkt der geschichtlichen Aufarbeitung wir derzeit stehen und wie sehr das deutsche Verdrängen, das Umdeuten und Herunterspielen von Verantwortung auch heute noch prägend ist für unseren gesellschaftlichen Diskurs. Ein von allen erhobener Vorwurf: Geschichtsrevisionismus. Von einem „Ausradieren“ der Geschichte war die Rede, von der „Löschtafel“, die wir drücken wollen würden.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Wer der Opposition Glauben schenken mag, der erkennt überall eine linke Verschwörung von Geschichtsumdeutern, von Wahrheitsunterdrückern. Um die Vorreiter eben dieser Verschwörung zu nennen, seien Städte wie Dortmund, Leipzig, Münster, Stuttgart, Konstanz, München, Wuppertal, Karlsruhe und Köln aufzuzählen. Einige Aberkennungen fanden direkt nach Kriegsende statt, einige in den Achtzigerjahren, in den Neunzigerjahren des letzten und in den Zehnerjahren dieses Jahrhunderts. Wer sich also mit den Fakten beschäftigt, der erkennt, dass der Debatte eine lange Kontinuität innewohnt, und eine

(June Tomiak)

ähnliche Einschätzung, wie wir sie als Koalition getroffen haben, in vielen Fällen trägt.

Aber was ist es, was angeblich umgeschrieben, umgedeutet werden soll? – Insbesondere die CDU tat sich im Laufe der Debatte damit hervor, die angeblichen Leistungen und Verdienste Hindenburgs als sogenanntem Held von Tannenberg zu betonen. So sagte Herr Juhnke wörtlich: „Er hat damals im Ersten Weltkrieg sein Land verteidigt“

[Franz Kerker (AfD): Richtig!]

– und erklärte eine Popularität Hindenburgs mit seinen „militärischen Erfolgen“. Klar, der Erste Weltkrieg, der große Verteidigungskrieg, in dem die Deutschen in reiner Notwehr nach Frankreich und Russland marschierten

[Georg Pazderski (AfD): Die Russen sind doch in Ostpreußen einmarschiert!]

in dem Hindenburg, selbstlos wie er war, sich in die Wirren des Krieges stürzte.

[Georg Pazderski (AfD): Kennen Sie eigentlich die Geschichte? –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Besser als Sie!]

Mit Ihrer Erzählung haben Sie den Nagel so richtig auf den Kopf getroffen:

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Ich glaube, Ihr Stahlhelm sitzt wohl zu eng!]

Krieg begonnen, Krieg erklärt bekommen, Krieg verloren, Krieg gewonnen. Es ist ja alles Jacke wie Hose. So ist es eben, Geschichte ist eben vor allem auch, wie sie geschrieben wird.

[Georg Pazderski (AfD): Am besten, Sie machen erst einmal ein Geschichtsstudium!]

Umso wichtiger, dass wir lange währendes Unrecht endlich beenden und uns zu einer schonungslosen Analyse bekennen, denn nur so wird ernsthafte Aufarbeitung und Erinnerung möglich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch die FDP hat in der Debatte glänzen können. Nachdem Herr Kluckert erst nicht umhin kam, auf mein Alter zu referenzieren, ein klassischer Move, um junge Frauen zu diskreditieren,

[Lachen von der AfD]

bitter, dass Sie so etwas nötig haben – zeigt sich aber auch hier rechts –, hat er sich in bezeichnender Weise zu folgendem Zitat hinreißen lassen: Unser Vorhaben sei ein „Schlag ins Gesicht derjenigen, die sich damals intensiv damit auseinandergesetzt haben“. Dass die FDP mahnt, dass wir uns an die Einschätzung derjenigen halten sollten, die sich mit der Einordnung von ebensolchen Fragen auseinandergesetzt haben, ist, gelinde gesagt, mutig.

[Georg Pazderski (AfD): Ist das Abiturwissen, ja?]

So meint der Kollege sicher auch seine Parteikollegen, die 1949 „Schlussstrich drunter“ „Schluss mit Entnazifizierung“ plakatierten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Auch dabei lässt sich sagen: Das war damals „Scheiße“ und Ihre Argumentation, die hier ja eine Kontinuität darstellt, ist auch heute kein Maßstab für Aufarbeitungs- und Erinnerungskultur in diesem Hause.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich habe es bereits in meiner ersten Rede zum Thema gesagt: Hindenburg die Ehrenbürgerwürde zu entziehen, ist lange überfällig – wie so vieles an Aufarbeitungsarbeit, die Deutschland, Berlin und wir alle zu leisten haben. Das zeigt auch die Debatte in diesem Haus. Die krude Auslegung und Verdrehung der deutschen Geschichte ist etwas, was tief in unserer Gesellschaft verankert ist. Es gibt den Demospruch „Oma, Opa und Hans-Peter, keine Opfer, sondern Täter!“. Er trifft einen Aspekt der deutschen Nachkriegsgeschichte ganz gut: Niemand will Täter gewesen sein.

[Zurufe von der AfD]

Niemand will etwas mitbekommen haben. Gerade in der Aufarbeitung der Nazizeit ist es skurril, wie lange sich der Mythos der guten, unschuldigen Deutschen schon trägt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Georg Pazderski (AfD): Am besten, Sie machen erst mal ein Geschichtsstudium!
Das wäre ja mal was!]

Strukturell wurde nach Kriegsende vieles einfach nicht umfassend aufgearbeitet, bewusst ignoriert und unter den Teppich gekehrt. Aber auch heute ist es erstaunlich, wie sehr sich die deutsche Gesellschaft gegen die schonungslose Wahrheit wehrt, dass die Naziverbrechen so öffentlich, so sichtbar waren und gesellschaftlich getragen wurden. Auch in diesem Kontext muss man Ihre verkrapften Versuche werten, den deutschen Faschismus, den es laut Ihnen ja nicht gab, als Sozialismus zu branden. Das Wort steckt ja drin. Sie können sich gern einmal mit Faschismustheorien beschäftigen. Ich habe auch tatsächlich hier im Haus schon 2017 eine Veranstaltung zu dem Thema abgehalten. Einen Audiomitschnitt, den Sie nachhören können, finden Sie im Netz.

Um schlussendlich aber auf Hindenburg zurückzukommen: Herr Juhnke von der CDU hat im Ausschuss gesagt und das eben auch noch mal im Plenum wiederholt, wir würden versuchen, Hindenburg „als Verursacher aller Gräueltaten des 20. Jahrhunderts zu inszenieren.“

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Das ist so ziemlich das Gegenteil von dem, was tatsächlich Debatte war, beweist aber auch nur, dass Sie sich die

(June Tomiak)

Debatte unerhört einfach gemacht haben. Hindenburgs Rolle bei der Machtergreifung der Faschisten ist nur ein Aspekt einer durchaus umfangreich problematischen Person. Auch Hindenburg als monarchistischen Kriegstreiber, seine Rolle im Ersten Weltkrieg und bei der Verbreitung der antisemitischen Dolchstoßlegende

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

haben wir zur Kenntnis genommen. Seine antidemokratische Haltung und Parlamentsverachtung ist uns ein Begriff. Ich denke, wir sind einer umfassenden Berücksichtigung all dieser Aspekte durchaus nachgekommen und tragen diesen auch mit der gleich folgenden Abstimmung Rechnung. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Redebeiträge haben gezeigt, dass es offensichtlich gar nicht mehr um Paul von Hindenburg und die Ehrenbürgerwürde geht, sondern um eine ganz große historische Neubewertung und Neukonstruktion von Geschehenem bzw. von Personen der letzten Jahrzehnte in Deutschland, denn zu Hindenburg selber ist in den letzten Minuten erstaunlich wenig gesagt worden.

[Beifall bei der FDP –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das stimmt nicht! –

Tobias Schulze (LINKE): Das ist nicht wahr! –

Regina Kittler (LINKE): Die Deutschen waren ganz großartig im Krieg führen; da haben Sie recht!]

– Ich komme gleich dazu, Kollege Schlüsselburg. Sie können die Debatte ja auch noch durch Zwischenbemerkungen bereichern. Im Augenblick bin ich dran.

Ich darf erst einmal darauf hinweisen, dass wir hier kein Seminar über den Ersten Weltkrieg führen können, aber man sollte schon mal ins Geschichtsbuch gucken, wer zum Beispiel in Ostpreußen einmarschiert ist. Auch da darf man die Tatsache nicht auf den Kopf stellen. Das ist ja nun ganz klar. Da kann Frau Tomiak nicht behaupten, die Deutschen wären umgekehrt in die andere Richtung marschiert. Es ist ja ganz klar, wie die Faktenlage da ist. Dass man den Ersten Weltkrieg heranziehen muss, um Hindenburg von der Ehrenbürgerlisten zu nehmen, ist schon ein sehr weiter Spannungsbogen, der da geschlagen wurde, und der offenbart auch mangelnde Geschichtskenntnisse, um das an der Stelle ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schlüsselburg?

Stefan Förster (FDP):

Natürlich!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Wie bewerten Sie denn den von der Kollegin Dr. Kitschun vorgetragenen Auszug aus dem Testament bzw. der Biografie von Paul von Hindenburg, dessen Testament zu der Bewertung seiner Ernennung Adolf Hitlers zum Reichskanzler und die Einbettung in den Kontext, den er vorgenommen hat? Das war ja durchaus ein ganz personenbezogener Grund, den Frau Dr. Kitschun hier vorgetragen hat.

Stefan Förster (FDP):

Sie hat ihre Gründe dargelegt. Ich kann aber auch noch einmal darauf verweisen, dass Frau Dr. Kitschun auch schon zu Zeiten diesem Parlament angehörte, in denen auch die SPD-Fraktion einer Streichung der Ehrenbürgerwürde nicht zugestimmt hat, und das mehrfach, als diese Argumente auch schon vorlagen. Übrigens liegen diese Argumente auch der SPD Hamburg vor, und die hat gesagt: Mit uns ist das nicht machbar. – Das ist eben auch der Grund, warum die SPD in Hamburg bei 30 Prozent liegt und die SPD in Berlin bei 15 Prozent. Das hat etwas mit Realitätsverlust zu tun.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Wie bewerten Sie denn das Zitat? –

Frank-Christian Hansel (AfD): Meine Rede!]

Kommen wir mal zu den weiteren Argumenten, die noch in diese Debatte eingeführt worden sind. Man kann eben nicht aus dem Jahr 2020 mit den heutigen Erkenntnissen, auch im Wissen um das, was zwischen 1939 und 1945 passiert ist, Entscheidungen von 1933 bewerten und noch dazu jemandem die Schuld am Zweiten Weltkrieg in die Schuhe schieben, der bereits 1934 verstorben ist.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Er kann gar nicht gewusst haben, was daraus gefolgt ist. Da muss man mit Fakten eben auch mal richtig argumentieren und darf die Zeitabläufe nicht durcheinanderwürfeln.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Zweifelsohne – auch darauf sei noch einmal hingewiesen –: Die parlamentarische Demokratie der Weimarer Republik – das sollte uns allen eine Lehre sein – war damals am Ende. Es gab keine regierungsfähige Mehrheit mehr in der Mitte. Es gab keine stabile Regierung mehr. Auch das Regieren mit Notverordnungen war auf Dauer

(Stefan Förster)

nicht durchzuhalten. Die Alternative wäre vielleicht noch eine Militärdiktatur gewesen. Wo die dann hingeführt hätte, wissen wir auch nicht. Das sind die Alternativen, die sich damals gestellt haben. Da hat Hindenburg eine Entscheidung getroffen, die aus heutiger Sicht gravierend falsch war. Das wissen wir. Aber gerade er, derjenige, der in den Zwanzigerjahren die Weimarer Demokratie verteidigt hat, der ein Stabilitätsanker war, auf den auch die Sozialdemokraten gesetzt haben, hat es jedenfalls nicht verdient, bei aller Kritik, die man ihm anlasten kann, hier als alleiniger Verursacher des Zweiten Weltkriegs hingestellt zu werden.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das
hat niemand getan!]

Das ist entschieden falsch. Das muss man ganz klar sagen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage Ihres Kollegen Krestel zulassen.

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Holger Krestel (FDP):

Herr Kollege Förster! Sind Sie mit mir der Meinung, dass die Rede der Kollegin der SPD-Fraktion wenig mit dem zu tun hatte, was die SPD parteiengeschichtlich betrachtet in den letzten 100 Jahren für dieses Land auch im Hinblick auf historisch umstrittene Persönlichkeiten wie Hindenburg geleistet hat, dass diese Rede wenig damit zu tun hatte, was die SPD in diesem Land bisher ausgemacht hat? – Vielen Dank!

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Frank Zimmermann (SPD): Was bilden
Sie sich eigentlich ein?]

Stefan Förster (FDP):

Das ist eine Aussage, die man allgemein unterstreichen kann. Wenn man an Persönlichkeiten wie Helmut Schmidt denkt, der würde sich bei einer solchen Rede natürlich im Grab umdrehen. Das muss man ganz klar sagen. Es waren andere Zeiten einer Sozialdemokratie in Deutschland. Das ist keine Frage.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Wenn man dann darauf verweist – da hat Frau Tomiak offenbar auch eine Geschichtsgrenze –, dass die FDP nach 1949 offenbar überall mit Schlussstrich und Ähnli-

chem unterwegs gewesen wäre: Wir hatten Leute wie Thomas Dehler, der mit einer Jüdin verheiratet war, der im Widerstand gewesen ist. Da müssen wir uns von Ihnen wirklich nicht erzählen lassen, von einer Partei wie den Grünen, die 1979 gegründet worden ist, die damals gravierende Probleme hatte, mit demokratischen Prozessen zurechtzukommen, und damit, wie Demokratie funktioniert. Da müssen wir uns von Ihnen nicht belehren lassen. So geht es wirklich nicht. Die Liberalen haben die Demokratie nach 1949 mit aufgebaut, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Wer hat denn Ihrer
Ansicht nach überhaupt das Recht, sich zur
Geschichte zu äußern? Nur Sie, oder wie?]

– Frau Kittler, Sie sind mit Ihrem DDR-Staatsbürgerkundeunterricht auch nicht gerade prädestiniert, das hier vorzutragen – um das auch ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Wir werden zur Kenntnis nehmen, dass Sie das heute mit Ihrer Mehrheit durchziehen. Geschichte ist immer das, was eine Mehrheit an dieser Stelle bestimmt.

Ich darf aber auch noch einmal darauf verweisen, dass Sie diese Debatte in dieser Stadt zur Priorität erklären. Wenn es Ihre Priorität ist, Paul von Hindenburg von der Ehrenbürgerliste zu streichen und gleichzeitig keine Wohnungen gebaut werden, der Verkehr zum Erliegen kommt und die Schulen vergammeln, dann kann ich nur sagen: Machen Sie das zu Ihrer Priorität! Wir werden anders regieren. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Was ist
denn Ihre Priorität in dieser Sitzung? –
Regina Kittler (LINKE) meldet sich
zu einer Kurzintervention.]

Präsident Ralf Wieland:

Es ist kein parlamentarischer Geschäftsführer da, der die Wortmeldung anmeldet.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung. Zu dem Antrag Drucksache 18/2256 empfiehlt der Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme.

Zunächst lasse ich über den Ihnen als Tischvorlage vorliegenden Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/2256-1 abstimmen. Dieser Änderungsantrag ist auf eine Änderung des Berichtsdatums gerichtet. Wer dem Änderungsantrag der Koalitionsfraktionen zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegen-

(Präsident Ralf Wieland)

stimmen? – Zwei Gegenstimmen bei der AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Das ist der Rest der AfD-Fraktion, FDP und CDU. Damit ist der Änderungsantrag angenommen.

Sodann komme ich zur Schlussabstimmung. Wer dem Antrag Drucksache 18/2256 mit der soeben beschlossenen Änderung zustimmen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die drei Oppositionsfraktionen und eine fraktionslose Kollegin. Das Erste war die Mehrheit. Ich darf noch fragen, ob es Enthaltungen gibt. – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag mit geändertem Berichtsdatum angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 9

Erstes Gesetz zur Änderung des Berliner Mobilitätsgesetzes

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2429](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Kollege Moritz, Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Wir sind alle Fußgängerinnen und Fußgänger. Die Berliner legen ein Drittel ihrer Wege zu Fuß zurück. Zu Fuß erledigen wir die Aufgaben unseres täglichen Lebens. Wir gehen von zu Hause zum Bus, zur Bahn, zur Arbeitsstelle, zum Einkaufen, zum Kino oder Theater.

[Ronald Gläser (AfD): Oder zum Auto!]

Mit unseren Kindern sind wir zu Fuß unterwegs. Selbst eingefleischteste Autofahrerinnen und Autofahrer gehen Strecken zu Fuß. Zu Fuß zu gehen, ist umweltfreundlich, klimaschonend und gesundheitsfördernd. Dennoch ist der Fußverkehr in Deutschland bisher gesetzlich kaum verankert. Meist steht der Fluss des Autoverkehrs im Vordergrund. Das muss sich ändern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Mit dem deutschlandweit ersten Mobilitätsgesetz haben wir Pionierarbeit geleistet. Jetzt ist es an der Zeit, im wahrsten Sinne des Wortes weiterzugehen. Wir fügen dem Mobilitätsgesetz einen Teil zum Fußverkehr hinzu.

Mit dem Gesetz setzen wir neue Standards für die Aufwertung des Fußverkehrs, damit in Zukunft alle Menschen unabhängig von Alter, Geschlecht oder Einschränkung sicher zu Fuß unterwegs sein können.

[Ronald Gläser (AfD): Können sie doch jetzt auch schon!]

Den engagierten Vertretern aus der Stadtgesellschaft, aus Verbänden und Vereinen, die sich am Fußverkehrsdialog beteiligt haben, und denen aus dem Mobilitätsbeirat, die an der Erarbeitung der Eckpunkte des Gesetzes beteiligt waren, gilt unser Dank.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Mit FUSS e. V., Behinderten- und Seniorenverbänden, Elternvertretern und anderen haben wir im direkten, ja im praktischen Dialog die Herausforderungen ergangen oder errollt. Wir haben in der Praxis erfahren, dass 3 cm Bordsteinkante für einen Menschen, der auf einen Rollator angewiesen ist, ein unüberwindbares Hindernis sein kann. Wir haben gesehen, wie Alternativen zum Elterntaxi aussehen können. Wir haben aber auch gesehen, wie Elterntaxis zur Gefahr für die anderen Schüler werden können. – All diese Erfahrungen sind in den Fußverkehrsteil des Mobilitätsgesetzes eingeflossen. Mit diesem Gesetz legen wir jetzt die Grundlagen für mehr Verkehrssicherheit, fußgängerfreundliche Ampelschaltungen, mehr Barrierefreiheit, für mehr Aufenthaltsqualität auf Straßen und Plätzen.

Mithilfe längerer Grünphasen sollen auch breite Straßen künftig in einem Zug überquert werden können. Ältere Menschen dürfen nicht mehr auf halber Strecke im Autoverkehr gefangen bleiben. Die Errichtung von verkehrsberuhigten Bereichen, von Spielstraßen, auch von temporären Spielstraßen wird erleichtert.

[Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)]

– Ja, da kann man klatschen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es geht um die Vermeidung von Umwegen, eine bessere Beleuchtung für Gehwege und mehr Sicherheit. Für die Umsetzung wird ein Fußverkehrsplan erarbeitet, und sicher müssen viele Regelwerke, Handreichungen und dergleichen überarbeitet werden. Zehn größere Fußverkehrsprojekte sollen in den ersten fünf Jahren erarbeitet werden. – All das kann natürlich nur funktionieren, wenn auch das notwendige Personal zur Verfügung steht. Daher haben wir die berlinweite Koordinierungsstelle Radverkehr bereits um zwei weitere Stellen – dann für den Fußverkehr – erweitert. Da der Löwenanteil der Arbeit aber in den Bezirken anfallen wird, soll jeder Bezirk mit diesem Gesetz zwei zusätzliche Stellen erhalten, und zwar ausschließlich für die Fußverkehrsplanung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Das Mobilitätsgesetz hat die Verkehrswende eingeläutet. Genauso verhält es sich mit dem Fußverkehrsteil. Wir werden nicht in wenigen Jahren die ganze Stadt umbauen können und die Folgen der jahrzehntelangen autozent-

(Harald Moritz)

rierten Politik beseitigen. Was wir aber können, ist, die Grundlage schaffen, damit Entscheidungen künftig anders fallen werden – Grundlagen für die ökologische und soziale Stadt von morgen, in der der Umweltverbund ausdrücklich Vorrang vor dem Autoverkehr genießt. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Herr Friederici das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Jetzt wird es gefährlich!]

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ach, Herr Moritz!

[Georg Kössler (GRÜNE): Ach, Herr Friederici!]

Schon wieder waren die Elterntaxis, die Autos und die Eltern schuld. – Das ist Ihre kleingeistige Welt: immer die SUVs und die Autos!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall bei der AfD und der FDP]

Wenn das der Grund für den zweiten Teil des Mobilitätsgesetzes ist – na ja, ich weiß ja nicht. Nach dem verkapp-ten Fahrradgesetz des bislang ersten Teils des sogenannten Mobilitätsgesetzes soll nun, im zweiten Teil, der Fußverkehr gefördert werden. Das ist grundsätzlich zu begrüßen, aber die uns versprochenen Teile Wirtschaftsverkehr, Autoverkehr und öffentlicher Verkehr mit Bus, Straßenbahn, Regionalbahn, BVG, S-Bahn, Reisebus und Wasserstraßenverkehr fehlen immer noch.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Ist das moderne Verkehrspolitik, die in dieser wachsenden Stadt angekommen ist? – Ich glaube, nicht. Die Berliner CDU-Fraktion sagt, alle Verkehrsarten müssen erwähnt werden: Bus, Bahn, Straßenbahn, Fußverkehr, Radverkehr, Wasserstraßenverkehr, Auto-, Reisebus- und Lieferverkehr müssen gleichberechtigt berücksichtigt werden. Wir fordern das Miteinander, und nicht das Gegeneinander.

Wenn ich die Erfahrungen von uns allen in den letzten Monaten sehe, wie in der Kreuzberger Bergmannstraße mit Feldsteinen, Pollern und grünen Farbpunkten mit Markierung, die inzwischen wieder entfernt werden mussten, gearbeitet wurde, wird mir angst und bange, wie Sie den Fußverkehr künftig aktiv fördern wollen.

[Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Wenn Sie, die rot-rot-grüne Koalition, in Ihrem linken Biotop Kreuzberg mit dem unsäglichen Grünen-Stadtrat

Schmidt zeigen, wie Sie sich die fußgängerfreundliche Stadt vorstellen, dann ist Vorsicht geboten. Hunderttausende Euro sind dort fragwürdig verpulvert worden – es wurde sogar ein Bagger für die Feldsteine gekauft –, um zwar das Auto und den Lieferverkehr wieder einmal zu behindern und vor allem die Anwohner gegen sich aufzubringen; der große Modellversuchswurf für mehr Fußgängerfreundlichkeit war das aber wahrlich nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Roman Simon (CDU): So ist es!]

Nach diesem vergangenen und möglicherweise künftigen Kreuzberger Anwendungsbeispiel des kommenden Gesetzes nenne ich Ihnen noch ein paar weitere Punkte zur Förderung des Fußverkehrs, die Sie völlig vergessen haben: Erstens fehlen nahezu alle Definitionen und geplanten Verbesserungen für Menschen mit Mobilitätseinschränkungen im Gesetz. Die Inklusion wird in unserer Stadtgesellschaft von Rot-Rot-Grün erst einmal nicht weitergedacht und nicht weitergemacht – das bleibt festzuhalten.

Zweitens will die Koalition im Grundsatz dem Fußverkehr die absolute Priorität einräumen. Wie soll das aber konkret auf den Autobahnen, Stadthauptstraßen und den Straßenbahnschienen geschehen? – Der Gesetzestext ist hier nur schwammig, und das wird ihn für die Planungsbehörden in den Senatsverwaltungen und in den Bezirken auch so unbestimmt und gefährlich machen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz?

Oliver Friederici (CDU):

Selbstverständlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann bitte, Herr Moritz – Sie haben das Wort!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Friederici! Haben Sie das Mobilitätsgesetz jemals gelesen?

[Antje Kapek (GRÜNE): Ehrliche Antwort!]

– Ja, gern eine ehrliche Antwort! Zu dem Gesetzentwurf: Mehr Priorität für den Verkehr für alle kann man gar nicht formulieren. Lesen Sie sich das bestehende Mobilitätsgesetz doch einmal durch,

[Zuruf von der AfD: Frage!]

bevor Sie hier wieder ans Rednerpult treten!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Herr Abgeordneter! Ich glaube, das waren zwei Fragen in einem Konglomerat einer linken Aussage. Ich möchte darauf sehr gerne antworten: Wissen Sie, ich habe den Entwurf des Mobilitätsgesetzes,

[Antje Kapek (GRÜNE): Unterm Kissen!]

der bei Ihnen in der Koalition ein gutes halbes Jahr als Referentenentwurf geschmort hat und dann, vor ungefähr einer Woche oder zwei Wochen, überhaupt erst ins Parlament gegangen ist, selbstverständlich gelesen. Deswegen gebe ich Ihnen zwei weitere Punkte an die Hand, die Sie vergessen haben; ich war noch nicht fertig mit meiner Aufzählung.

Ich komme zu drittens: Bei der Beleuchtung von Gehwegen wollen Sie vieles verbessern. Sie bleiben in Ihrem Gesetzesentwurf aber absolut vage. Sie definieren nicht klar umweltschonenden Beleuchtungsverfahren, beispielsweise durch LED-Leuchtmittel und Bewegungsmelder. Sie sagen auch nicht, dass Sie mehr Leuchtmittel aufstellen oder errichten müssen in den Straßen. – All das definieren Sie nicht klipp und klar in Ihrem Gesetz.

Viertens: Was ist eigentlich mit den Menschen, die mobilitätsbedingt weder laufen noch mit der BVG, der S-Bahn und der Deutschen Bahn fahren können? – Diese Menschen müssen mit dem Auto in die Stadt fahren. Auch Sie müssen ein Recht auf Teilhabe haben, ähnlich wie Fußgänger. Diese Menschen – das sind Zehntausende in Berlin – vergessen Sie auf sträfliche Weise.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Die CDU-Fraktion sieht deutlichen Verbesserungsbedarf und kritisiert nach wie vor, dass Sie nicht alle Berliner mit auf den Weg zu Ihrer linken Verkehrswende nehmen wollen. Bisher haben Sie nur Fahrradpolitik gemacht. Nun wollen Sie endlich auch etwas für die Fußgänger tun. Das ist zwar grundsätzlich zu begrüßen, aber es reicht eben nicht für die wachsende Stadt Berlin, in der sich täglich 80 Prozent mit dem öffentlichen Nahverkehr und dem Auto bewegen. Und ich wiederhole: Diese Menschen kommen absolut nicht im Mobilitätsgesetz vor, so wie Sie es jetzt auch im zweiten Teil verfasst haben.

Daher werden wir als CDU das Vorhaben weiter kritisch begleiten müssen. Sie können sich freuen auf einige Änderungsanträge genau zu diesen Sachverhalten, die Sie vergessen haben. Da bin ich mal gespannt, wie Sie sich im Parlament verhalten werden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat der Abgeordnete Herr Schopf das Wort. – Bitte!

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ob groß, ob klein, mobil sein fängt mit dem Gehen an. Auf den Gehwegen unserer Stadt begegnen sich Menschen jeden Alters, Menschen auf dem Weg zur Arbeit, Familien mit Kinderwagen, Seniorinnen und Senioren mit und ohne Gehhilfen und sogar Kinder mit dem Rad auf dem Weg zur Schule. – All diese Menschen, unabhängig vom Alter oder von möglichen Einschränkungen haben ein Anrecht auf gesellschaftliche Teilhabe. Um diese Teilhabe aktiv leben zu können, müssen alle Berlinerinnen und Berliner auch die gleiche Möglichkeit auf Mobilität haben. Wie werden wir den Interessen aller gerecht? Wie gewährleisten wir die größtmögliche Sicherheit für die schwächsten Verkehrsteilnehmer in unserer Stadt? Wie schulen wir die Kinder und Jugendlichen wirksam in ihrem Verkehrsverhalten? – Diesen Fragen begegnen wir mit den jetzigen Änderungen zum Mobilitätsgesetz.

Die Förderung der Mobilitätsbildung ist ein wichtiger Baustein, denn wir wollen früh unseren Schulkindern die Gefahren des Straßenverkehrs lehren. Wir alle kennen die Unfallstatistiken mit Beteiligung von Kindern und Jugendlichen. Der müssen wir schnellstmöglich wirksame Maßnahmen entgegensetzen. An allen Schulen, an denen Probleme mit der Schulwegsicherheit auftreten, sollen sich die bestehenden oder neue Gremien mit dem schulischen Mobilitätsmanagement auseinandersetzen, sich vernetzen und wichtige Akteure wie Verwaltung, Polizei, Politik einbinden. Das Wichtigste ist und bleibt für mich, dass die Einrichtung von Zebrastreifen und die Anordnung von Geschwindigkeitsbeschränkungen zum Beispiel vor Schulen nicht eine halbe Ewigkeit dauern dürfen: 18 Verwaltungsschritte dafür sind definitiv zu viele.

[Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Dieser Entwurf wird dazu beitragen, konkrete und spürbare Verbesserungen für den Fußverkehr zu schaffen, und zielt durch verschiedene Maßnahmen auf längere Grünphasen für zu Fuß Gehende, Aufenthaltsqualität und verbesserte Barrierefreiheit ab. Das Queren von Straßen und Kreuzungen soll erleichtert und die Sicherheit erhöht werden. Fußgängerzonen und verkehrsberuhigte Straßen sollen sich vermehrt im Stadtbild wiederfinden. Fußwege sollen künftig besser beleuchtet und vor allem schlaglochfrei werden.

Wir setzen damit erstmalig und deutschlandweit Standards zur Aufwertung des Fußverkehrs. Dieser Entwurf stellt den Fußverkehr nun auf eine Stufe mit dem ÖPNV und Radverkehr, und diese Aufwertung ist dringend notwendig. Denn wir dürfen nicht vergessen, dass der Fußverkehr der wichtigste Zubringer zum ÖPNV ist und die Berlinerinnen und Berliner – was der Kollege Moritz auch gesagt hat – etwa ein Drittel ihrer Wege zu Fuß zurücklegen.

(Tino Schopf)

Lassen Sie uns von daher gemeinsam – und da fordere ich auch die CDU und vor allem meinen durchaus geschätzten Kollegen Friederici auf – dafür Sorge tragen, dass die Mobilität für alle Menschen in dieser Stadt erschwinglich, praktisch, umsetzbar, barrierefrei und vor allem eins – sicher wird!

[Zuruf von der CDU]

Lieber Kollege Friederici! Ich muss dem Kollegen Moritz recht geben: Wer lesen kann, ist besser dran!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der ÖPNV-Teil ist nämlich bereits Bestandteil des Mobilitätsgesetzes, und zwar seit Juni 2018. – So viel dazu; herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt das Wort der Abgeordnete Scholtysek.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Nachdem ich mich ausgiebig mit der Vorlage beschäftigt habe, stelle ich fest, dass Sie auch dieses Mal – genauso wie schon beim ersten Teil des sogenannten Mobilitätsgesetzes – im Text wieder eine Reihe von sehr allgemeinen Begrifflichkeiten verwenden: Da ist die Rede von geeigneten Straßen und Plätzen, ausreichender Beleuchtung von Gehwegen, möglichst konfliktarmer Ausführung von Radverkehrsanlagen, grundsätzlich ausreichenden Flächen und so weiter, und so weiter. – Im Ganzen erweckt das alles eher den Eindruck, es soll eine Richtlinie oder ein Leitfaden sein, aber kein Gesetzestext. Gewisse Spielräume finden sich immer mal in Gesetzen. Aber dennoch sollten Gesetze unmissverständlich und sauber ausgearbeitet sein, und beides kann ich bei dieser Vorlage nicht erkennen.

Unabhängig von dieser schlampigen und handwerklich einfach schlecht gemachten Ausführung findet sich auch inhaltlich wieder das erwartete rot-rot-grüne Ideologiepaket. Getarnt als Mobilitätsgesetz beschränkt sich der gesamte Inhalt auf ein Kernziel: eines der Hauptmobilitätsmittel der Berliner, das Auto, immer weiter zu verdrängen. Das Auto und den Autofahrer zu diskriminieren und zu stigmatisieren, darum geht es auch im heute zu besprechenden Fußverkehrsteil.

Im neu eingefügten § 17 mit der Überschrift „Schulisches Mobilitätsmanagement“ verankern Sie sogar Ihre autofeindliche Ausrichtung als Bildungsziel schon bei Grundschulern. Unter anderem heißt es dort, es sollen Maßnahmen zur Veränderung des Mobilitätsverhaltens von Schulkindern definiert und umgesetzt werden.

[Zuruf von der FDP: Indoktrination!]

– Genau! Ich finde es schon sehr erstaunlich, in einem Verkehrsgesetz konkrete Vorgaben zur schulischen Bildung von Kindern vorzufinden. Das allerdings zeigt schon klar auf, dass es Ihnen mit Ihrem Rad- und Fußverkehrsgesetz letztlich nur zweitrangig um die Gewährleistung von sicherer Teilhabe und Mobilität geht. Das sogenannte Mobilitätsgesetz zielt vielmehr darauf ab, Ihr ideologisches Gedankengut weiter zu zementieren und zu verfestigen. Deutschlands Hauptstadt – das Umerziehungslager Berlin.

[Beifall bei der AfD]

Hier soll ein wesentlicher Grundstein für eine komplett andere Mobilität gelegt werden: weg von der individuellen, freien Mobilität hin zum reglementierten Kollektivverkehr. – Das unterstreichen auch andere Paragraphen, in denen die Rede vom Vorrang vor dem motorisierten Individualverkehr ist, Vorrang bei der Straßenraumaufteilung oder angemessenem Anteil am Straßenraum bei der Neuanlage und Umgestaltung von Straßen und Plätzen. Übersetzt bedeutet das, dass alle nur erdenklichen Maßnahmen angestrebt werden, das Auto weiter komplett zu verdrängen durch Wegnahme von Fahrspuren, Wegnahme von Parkplätzen und bewusst verkehrsunfreundlichen Ampelschaltungen. Das Autofahren so unbequem und langwierig wie nur eben möglich zu machen – das ist ein ganz wesentlicher Teil Ihres Gesetzes. Ideologische Umerziehung einer ganzen Stadt und darüber hinaus – das verfolgen Sie, und dem stimmen wir in dieser Form mit Sicherheit nicht zu!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Herr Abgeordneter Ronneburg.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Rot-Rot-Grün hat das erste Mobilitätsgesetz beschlossen und damit bundesweit Geschichte geschrieben. Wir haben damit in Berlin endlich dem Umweltverbund jenen Vorrang eingeräumt und die gesetzmäßige Bedeutung gegeben, die notwendig ist, um den Klimaschutz voranzutreiben und das Umsteigen der Berlinerinnen und Berliner vom motorisierten Individualverkehr auf den Umweltverbund zu fördern.

Dafür brauchen wir attraktive öffentliche Verkehrsmittel. Wir brauchen sichere Radwege, und wir brauchen auch vernünftige Wege für die Fußgängerinnen und Fußgänger. Doch dieser wesentliche Teil des Umweltverbunds, der Fußverkehr, fehlt bislang im Mobilitätsgesetz, und in der Politik und Verwaltungspraxis spielt er eine zu geringe Rolle. Dabei sollte das doch eigentlich das Thema

(Kristian Ronneburg)

Nr. 1 sein, schon im Interesse von uns allen, denn wir alle – ob mit oder ohne Handicap, ob jung oder alt, Autofahrer, Radfahrer, ÖPNV-Nutzer – nehmen am Fußverkehr teil. Daher ist die Ergänzung des Mobilitätsgesetzes mit diesem Abschnitt ein wichtiger Schritt zur Anerkennung der Bedeutung und der Schaffung gesetzlicher Grundlagen und Verbesserungen der Bedingungen für den Fußverkehr.

Ich bin sehr dankbar, dass es Vereine gibt wie FUSS e. V. oder auch die Seniorenvertretungen – aus Marzahn-Hellersdorf kenne ich das sehr gut –, die bei diesem Thema nicht locker lassen und immer wieder den Finger in die Wunde legen. Das ist gut so, und dafür gebührt ihnen unser aller Dank.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir als Linksfraktion haben seinerzeit bei der Verabschiedung des Mobilitätsgesetzes sehr wohl die Kritik verstanden, dass wir den Radverkehr drin hatten und zum Fußverkehr kein eigener Teil verabschiedet wurde. Wir mussten als Koalition beim Radverkehr liefern, und wir hatten nicht die Zeit, im gleichen Atemzug den Fußverkehr in gleichem Tempo bearbeiten zu können. Umso intensiver, gut vorbereitet, detailliert und kenntnisreich wurde dieser Gesetzesentwurf partizipativ über zwei Jahre etwa bearbeitet, und daher möchte ich mich auch im Namen meiner Fraktion zunächst ganz ausdrücklich bei all den Personen, Vereinen, Verbänden und Initiativen bedanken, die seit Anfang 2018 ihre Erfahrungen und ihre Expertise hier eingebracht haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Nun liegt es an uns, diesen Gesetzesentwurf in den Ausschüssen und mit einer Anhörung sicherlich auch kritisch zu prüfen, zu schärfen und zu konkretisieren. Ich will hervorheben: Der Referentenentwurf, der veröffentlicht wurde, hat bereits einige positive Veränderungen erfahren – das wurde hier bereits erwähnt. Ein großes Anliegen war es, dass wir beim Fußverkehr genauso wie beim Radverkehr den Bezirken im Gesetz festgeschrieben zwei Personalstellen zur Verfügung stellen und hier verankern. Das ist ein sehr wichtiger Schritt und zeigt auch, dass wir es ernst meinen bei der Förderung des Fußverkehrs.

Wir sollten allerdings auch keinen Zweifel daran lassen, dass wir es bei den Regelungen zum Fußverkehr genauso ernst meinen wie beim Radverkehr. Wir brauchen einen verbindlichen Ausbaupfad für die Sanierung von Gehwegen, die Herstellung von Barrierefreiheit und den Bau sicherer Querungsmöglichkeiten. Nach Schätzungen sind in meinem Bezirk Marzahn-Hellersdorf etwa 80 Prozent der Wege in der Großsiedlung sanierungsbedürftig. Diese Wege werden wir nicht alle auf einmal sanieren können, wir werden aber auch über dieses Gesetz hinaus weiterhin mit den Bezirken ein ambitioniertes Programm auflegen müssen, wie wir den Sanierungsstau gerade in den Bezir-

ken in den nächsten Jahren und Jahrzehnten auflösen können. Als Koalition haben wir in den Haushaltsberatungen bereits eine Schippe draufgelegt; hier brauchen wir noch mehr Engagement und vor allem auch eine Stärkung der Bezirksämter.

Ebenso brauchen wir weitere verbindliche Maßnahmen für die Erhöhung der Verkehrssicherheit für die speziellen Bedürfnisse von Kindern, Jugendlichen und Menschen mit Behinderung sowie Seniorinnen und Senioren. Dazu gehört aus unserer Sicht auch, wenn wir uns den Entwurf angucken, ein Umsetzungsprogramm zur Realisierung getrennter Ampelschaltungen an den für Fußgängern gefährlichsten Stellen und Kreuzungen in dieser Stadt. Auch der Barrierefreiheit muss bei der Gestaltung beispielsweise im Umfeld von Senioreneinrichtungen und Pflegeeinrichtungen aus unserer Sicht eine höhere Priorität beigemessen werden. Das müssen wir uns, denke ich, im Gesetzesentwurf noch einmal anschauen.

Genauso, das wäre jetzt mein letztes Wort, zu der Frage des Gesetzesentwurfs, und da bin ich bei meinen Kollegen von SPD und Grünen: Wir müssen die Verwaltungsschritte bei der Anordnung von Zebrastreifen, von Querungshilfen endlich spürbar reduzieren.

[Beifall von Tino Schopf (SPD) und
Hendrikje Klein (LINKE)]

Da brauchen wir einen ganz großen Wurf in dieser Stadt, damit es ein Ende hat, dass Schülerinnen und Schüler sowie ihre Eltern auf sichere Fußgängerüberwege vor Kitas und Schulen warten müssen, wo es schon lange Initiativen und Anordnungen gibt, aber keine Ausführungen stattfinden – ein ewiges Thema, das gerade auch Herr Schopf und Herr Moritz aus dem Petitionsausschuss kennen. Ich hoffe, wir werden hier gemeinsam noch einige wegweisende Dinge beschließen, damit wir wirklich vorankommen. Ich freue mich auf die Ausschussberatungen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Schmidt.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Fußverkehr ist wirklich ein ganz wesentlicher Teil des Verkehrs in der Stadt. Er macht sogar den größten Anteil an Wegen aus, die Menschen zurücklegen, und deswegen gehört er auch in so etwas wie ein Mobilitätsgesetz.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tino Schopf (SPD) und
Harald Moritz (GRÜNE)]

(Henner Schmidt)

Ich möchte einen Punkt anführen, der bisher nicht kam: Die Fußgänger sind auch diejenigen, die unter den Verkehrsteilnehmern die Schwächsten sind. Sie sind nicht nur durch Autos, sondern auch durch E-Scooter und Radfahrer gefährdet. Auch diese Konflikte muss man in einem solchen Gesetz abbilden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Ich habe beim ersten Teil des Mobilitätsgesetzes immer gesagt, dass ich eine Sympathie für den Gesamtzusammenhang des Mobilitätsgesetzes hege, dass man sagt, man listet alle Verkehrsteilnehmer auf und klärt, welche Bedürfnisse und Ziele die haben, um dann in dem Gesetz diese Ziele zu nehmen und Zielkonflikte zu regeln. Dieses Ziel ist bisher immer noch nicht erreicht.

Das Erste ist, dass Autos immer noch nicht im Mobilitätsgesetz vorkommen sollen. Der Autoverkehr gehört aber auch zum Verkehr. Sie können ihn ja im Mobilitätsgesetz schlecht behandeln, aber Sie können ihn nicht einfach herauslassen, da ein großer Teil der Menschen nun einmal mit dem Auto unterwegs ist.

Das Zweite ist: Sie haben wieder das Kapitel „Neue Mobilität“ vertagt. – Und als Drittes lassen Sie das Thema Wirtschaftsverkehr weiterhin in der Luft hängen. Die Wirtschaft hakt da ja immer wieder nach. Es ist bis jetzt aber immer noch nicht klar, ob das jetzt ins Mobilitätsgesetz kommt oder im eigenen Wirtschaftsverkehrskonzept steht. Hier brauchen wir endlich Klarheit, wie Sie mit dem Wirtschaftsverkehr umgehen wollen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Durch das modulare Vorgehen, dass immer wieder ein Teil hinzukommt, kommen auch immer mehr komplexe Zusammenhänge hinein, und ich glaube, dass es gar nicht so einfach sein wird, die Konflikte, die Sie damit konstruieren, zu lösen. Mir ist zumindest unklar, wie, wenn das Vorrangnetz ÖPNV, das Vorrangnetz Fußverkehr und das Vorrangnetz Radverkehr tatsächlich einmal an einer Kreuzung zusammenkommen, das dann gehandhabt werden soll. Das lässt das Gesetz offen. Durch dieses ständige Anstückeln von Teilen wird das Gesetz nicht besser, sondern eher widersprüchlich. Wir haben das zum ersten Teil in den Anhörungen schon gehört: Bei jedem Anstückeln gibt es Bedarf, vorne wieder nachzukorrigieren. Auch das sieht man jetzt in der Vorlage.

Es gibt aber durchaus auch positive Punkte aus Sicht der FDP-Fraktion, und auch das möchte ich hervorheben, dass wir also nicht nur kritisieren, sondern tatsächlich auch ein paar sehr positive Punkte sehen – erstens: Die Forderung, dass das Queren der Fahrbahn an jedem Kreuzungsarm zu Fuß möglich sein muss, halte ich für völlig richtig.

[Beifall von Sibylle Meister (FDP) und
Tino Schopf (SPD)]

Es ist auch völlig richtig, dass in ausreichend geringen Abständen barrierefreie Quermöglichkeiten gegeben sein müssen; das ist heute nicht der Fall. Es ist auch richtig, dass die Wege beim Umsteigen zwischen den Haltestellen des ÖPNV kürzer und sicherer werden müssen. Auch richtig ist, dass die Beleuchtung verbessert werden muss. Wir haben ja einen Beleuchtungsantrag derzeit im Verfahren, der in eine ähnliche Richtung geht; Beleuchtung ist ein wichtiges Thema. All das ist richtig, und es bedarf besserer Regelungen als heute.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt aber auch Punkte, an denen wir als FDP-Fraktion uns stoßen. Ich kann sie gar nicht alle auflisten, ich nenne nur mal einige. Wenn ich das Gesetz so lese, habe ich den Eindruck, dass Sie letztlich die Möglichkeit eröffnen wollen, alle Nebenstraßen mehr oder weniger verkehrsberuhigt zu machen. Das geht sicherlich weit über jedes verkehrspolitische Ziel hinaus.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist Irrsinn!]

Sie reden über Nutzungskonflikte zwischen Fuß- und Radverkehr, aber nur in Grünanlagen. Da sind sie gegeben, aber es gibt sie eben nicht nur dort. Vor dem Konflikt Radverkehr versus Fußverkehr darf man sich nicht drücken.

Und wieder kommt mit dem Gesetz eine neue Welle von Gremien und Räten. Da fragt man sich auch: Kann man die nicht zusammenlegen? – Manche Bezirke fassen Fuß- und Radverkehr auf bezirklicher Ebene zusammen.

Und wieder mal haben Sie eine Kampagne drinstehen, dieses Mal sogar im Gesetz. Einen rot-rot-grünen Antrag oder ein entsprechendes Gesetz ohne Kampagne scheint es in diesem Haus nicht geben zu können.

Wegen des umfangreichen Teils der Mobilitätsbildung und zu den Schulwegen möchte meine Fraktion das Gesetz auch im Bildungsausschuss diskutieren. Ich bitte Sie wirklich – Herr Scholtysek hat es angesprochen –, nicht den Eindruck zu erwecken, dass die Schulkinder per Gesetz indoktriniert werden sollten. Wenn man von vornherein reinschreibt, dass deren Verhalten geändert werden muss, dass sie sich also heute falsch verhalten, dann ist das eine Vorgabe, die mit Sicherheit so nicht stimmt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank Scholtysek (AfD)]

Das muss der Bildungsausschuss dann auch einmal diskutieren.

[Paul Fresdorf (FDP): Jawohl!]

Als Letztes müssen Sie sich als Koalition auch überlegen, ob Sie nicht, wie beim Fahrradteil, Erwartungen schüren, die Sie nicht erfüllen können. Herr Ronneburg hat so ein

(Henner Schmidt)

paar Bemerkungen gemacht; da besteht schon die Gefahr, dass das zu Frust führt. Da wäre eine Konzentration auf das Machbare sinnvoller.

Wir als FDP-Fraktion werden, wie im ersten Teil, eigene Änderungen einbringen. Da waren wir anders als die anderen Oppositionsfraktionen unterwegs. Das werden wir auch im zweiten Teil tun, und dann hoffen wir, dass das Gesetz im Prozess besser wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 42 A

**Demokratienotstand in Berlin beenden –
kriminelle Machenschaften von Linksextremisten
und der sogenannten Antifa sofort stoppen**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme
einer Entschließung
Drucksache [18/2455](#)

hierzu:

Ersetzungsantrag der Fraktion der CDU und der
Fraktion der FDP
Drucksache [18/2455-1](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Der Ersetzungsantrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP wird als Tischvorlage verteilt. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Pazderski. – Bitte!

Georg Pazderski (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der 22. Januar 2020 war ein schwarzer Tag für die Demokratie in Berlin. Die AfD soll mit Gewalt gezwungen werden, gegen geltendes Recht zu verstoßen: kein Partei-tag – keine Partei.

[Oh! von den GRÜNEN]

So braucht man sich inhaltlich nicht mit uns auseinanderzusetzen. Schön praktisch – der linke Rand nimmt die Dinge und das Messer einfach selbst in die Hand. Solche Methoden kennt man sonst nur aus Ländern wie China, Russland oder der Türkei, bisher aber nicht aus einer

westlichen Demokratie. Bereits zum zweiten Mal musste der Parteitag der Berliner AfD abgesagt werden. Unmittelbar nach Bekanntgabe des Ortes wurden die Vermieter der Räume und ihre Familien von der linksextremistischen sogenannten Antifa bedrängt und bedroht. Inzwischen ist das sogar Thema vor Gericht. Das Landgericht Berlin stellte vor einer Woche fest, dass unser Vermieter und seine Familie massiv bedroht wurden und akut gefährdet waren. Besonders problematisch: Das Urteil setzt praktisch die Vertragsfreiheit in unserem Lande außer Kraft.

[Beifall bei der AfD]

Linke Demokratiefeinde verhindern durch Gewaltandrohung, dass die von fast einer Viertelmillion Berlinern gewählte AfD nicht den Auflagen des Gesetzgebers nachkommen kann. Der AfD wird das Recht genommen, sich zu versammeln, um die notwendigen Gremien zu wählen und politische Beschlüsse zu fassen. Meinungs- und Versammlungsfreiheit sind in Berlin faktisch außer Kraft gesetzt.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Chancengleichheit zwischen den politischen Parteien besteht nicht mehr. Somit ist die Durchführung freier Wahlen in der Bundeshauptstadt gefährdet. Wie soll die AfD in diesem Klima von Gewalt und Hass ihre Landesliste für das Abgeordnetenhaus und den Deutschen Bundestag aufstellen? Wie sollen wir uns im Wahlkampf den Fragen der Bürger stellen? Es gibt nur eine Schlussfolgerung: In Berlin herrscht ein Demokratienotstand.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wir brauchen keinen Haldenwang, um zu wissen, dass die linke Szene gewaltbereit ist. Wir spüren das jeden Tag, doch der Senat stellt sich tot. Der Regierende Bürgermeister, der Innen- und Justizsenator schweigen.

[Marc Vallendar (AfD): Die sind ja nicht mal da!]

Kein Wort zur gerichtlich belegten Bedrohungslage! Der Senat Müller erhebt den Anspruch, eine Metropole mit 3,7 Millionen Menschen und internationaler Bedeutung zu repräsentieren. Er präsentiert sich gern als Leuchtturm für Minderheitenschutz, doch in der Realität sieht er zu, wenn Grundrechte von Berliner Bürgern mit Füßen getreten werden. Das ist ein Skandal.

[Beifall bei der AfD]

Diese Landesregierung ist in der Lage, in Berlin internationale Festspiele abzuhalten, und der Regierende Bürgermeister wirbt um die Internationale Automobilausstellung, aber einen Beitrag dazu leisten, dass eine von Linksextremisten bedrohte Partei einen Landesparteitag durchführen kann, das will er nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

Georg Pazderski (AfD):

Nein, bitte keine Zwischenfragen! – Das ist Politik gegen die Berliner Bürger. Stattdessen wird von Rot-Rot-Grün seit Jahren die aggressive, linksextreme Antifa mit öffentlichen Geldern gehätschelt. Ihr werden keine Grenzen aufgezeigt. Sie darf im rechtsfreien Raum agieren. Die viel beklagte Verrohung der Sitten findet alltäglich und vorsätzlich statt. Und die Täter sind die Linksextremisten von der Antifa. Sie darf ungestraft Meinungsfreiheit, Versammlungsfreiheit, Vertragsfreiheit zerstören und die Chancengleichheit zwischen den politischen Parteien zu Brei stampfen, wie auf Indymedia zu lesen war.

Herr Regierender Bürgermeister, der leider nicht hier ist, jetzt ist Führung gefordert gegen die Gewaltapostel in der eigenen Klientel.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wir fordern konkrete Schritte gegen den Demokratienotstand in Berlin – erstens: Der AfD müssen so rasch wie möglich öffentliche Räume zur Durchführung eines Landesparteitages zur Verfügung gestellt werden. – Zweitens: Die Machenschaften der staatlich geförderten Linksextremisten müssen endlich offengelegt und Recht und Gesetz wieder durchgesetzt werden.

[Beifall bei der AfD]

Es ist schon viel zu viel Schaden durch die Untätigkeit des Senats angerichtet worden. Sorgen Sie dafür, dass die vom Grundgesetz vorgegebenen demokratischen Spielregeln wieder für alle politischen Kräfte hier in Berlin gelten! – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Herr Zimmermann.

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In Ihrem Antrag und in Ihrer Rede fordern Sie uns allen Ernstes auf, die, wie Sie sagen, schleichende Erosion der Demokratie zu stoppen.

[Zuruf von der AfD: Genau!]

Diejenigen, die mit ihren demokratieschädlichen Machenschaften und Äußerungen gestoppt werden müssen, sind Sie von der AfD und niemand anderes in diesem Haus.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Frechheit!]

Sie führen Demokratie und Bürgerrechte in Ihrem Munde. Sie lassen kaum eine Gelegenheit aus, den demokratischen Grundkonsens unter Druck zu bringen, ja verächtlich zu machen, Systemparteien und so was.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Sie sind nicht das Opfer, Sie sind die politischen Überzeugungstäter gegen die Grundwerte des Respekts,

[Zurufe von Georg Pazderski (AfD)
und Franz Kerker (AfD)]

Herr Knobelbecher, der demokratischen Spielregeln und der politischen Kultur.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Schämen Sie sich!]

– Sie müssen mal Ihre Knobelbecher holen, dann sind Sie vielleicht zufrieden!

[Beifall bei der SPD –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Und die Liste Ihrer Zumutungen, Sie Schreihals, ist lang. Ich erinnere an Alexander Gauland: „Wir werden sie jagen.“ – Der Aufruf zu einer Hatz gegen demokratische Gruppen!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kössler
hat das heute genauso gesagt!]

Was das wohl in den Hirnen mancher Leute auslöst?

[Georg Pazderski (AfD): Wir machen das wie
Ihr Parlamentarischer Geschäftsführer!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Herr Zimmermann hat das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Sie sind ja nur am Pöbeln. – Noch mal Gauland: Die Nazis und der Holocaust sind gemessen an der deutschen Geschichte ein Vogelschiss. – Widerlich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Widerlich sind Sie!]

Frau Petry, die mit Waffen an der Grenze gegen Flüchtlinge vorgehen will, und Frau Storch, die auf Nachfrage sagt: Ja, auch Frauen und Kinder!

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schmidt?

Frank Zimmermann (SPD):

Keine Zwischenfragen von den Pöblern da!

[Franz Kerker (AfD): Angst vor der Debatte!]

Ihr Bundestagsabgeordneter Stefan Keuter verschickt über WhatsApp Hitler-Bilder mit ausgestrecktem Arm und Bilder vom Badezimmer mit gekacheltem Hakenkreuz. Ihre Parteijugend in Sachsen-Anhalt nennt sich Höckejugend,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Furchtbar!]

wohl eine Konkurrenzveranstaltung zur rechtsextremen Heimattreuen Deutschen Jugend, wo Andreas Kalbitz in jungen Jahren gern dabei war.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Verfassungsfeinde, die nach dem Staat schreien!]

Ich will uns weitere Beispiele ersparen. Es reicht uns, um zu zeigen: Sie sind durchdrungen von Feindseligkeit und ziehen sich daran hoch, die Menschen und ganze gesellschaftliche Gruppen gegeneinander aufzubringen.

[Beifall bei der LINKEN –
Marcel Luthe (FDP): Das sagen Sie?]

Sie sind diejenigen, die das politische Klima in Deutschland vergiften.

[Georg Pazderski (AfD): Nein, das sind Sie mit solchen Reden!]

Ich will hier nicht vertiefen, wie Sie durch weitere weniger martialische, aber genauso bedenkliche Formulierungen den demokratischen Konsens hier unter Druck bringen, etwa wenn Sie der Mehrheit des Hauses hier die Legitimation absprechen, über die Ausgaben im Landeshaushalt zu befinden, oder wenn Sie die Medien als konstitutiven Bestandteil unserer Demokratie herabwürdigen und gegen sie polemisieren oder wenn sie permanent gegen Ihre Verpflichtung verstoßen, Ihre dubiosen Finanzquellen offenzulegen.

[Marcel Luthe (FDP): Reden Sie noch zum Antrag? –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Sie reden in Ihrem Antrag von Demokratienotstand. Sie faseln von Demokratienotstand, weil Sie keinen Tagungssaal finden.

[Georg Pazderski (AfD): Sie faseln schon die ganze Zeit!]

Meiner Meinung nach gibt es da ein Gerichtsurteil.

[Georg Pazderski (AfD): Kommen Sie doch mal zum Punkt!]

Sie wählen bewusst eine Sprache, die mehr und mehr einer Bürgerkriegsrhetorik ähnelt, und Sie reden sich besoffen daran.

[Zurufe von der AfD]

Es ist gefährlich, was Sie hier machen, und in der Sache kaum einlassungsfähig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zurufe von Franz Kerker (AfD)
und Marc Vallendar (AfD)]

Ich hoffe, dass wir uns mit Ihrem Text hier nicht noch mal befassen müssen. Was wir allerdings mit dem moderaten Vorschlag der anderen beiden Oppositionsfraktionen machen, werden wir noch befinden. Darüber wird man reden müssen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Schämen Sie sich!
Der Niedergang der SPD wird durch
solche Reden beschleunigt! –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. Herr Abgeordneter Woldeit hat das Wort, so Ihre Fraktion Ihnen die Chance gibt, Ihnen zuzuhören.

[Zuruf von der LINKEN]

Karsten Woldeit (AfD):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Zimmermann! Ihre Rede war sehr durchschaubar. Sie sehen mich gerade ganz gelassen und entspannt, nicht mit Schaum vorm Mund.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wissen Sie auch warum? – Es hilft nicht, Plattitüden mit teilweise Unwahrheiten immer wieder vorzutragen, sie aus dem Kontext zu ziehen.

[Zurufe von der LINKEN]

Das haben wir Hunderte und Tausende Male gehört. Es hilft nicht, wenn Sie Beispiele von Mitgliedern nehmen, die wir längst aus der Partei ausgeschlossen haben, weil wir dort natürlich Konsequenzen durchgesetzt haben.

[Anne Helm (LINKE): Ach,
Herr Gauland ist ausgeschlossen?]

Es hilft nichts, wenn Sie immer wieder Halbwahrheiten wiederholen. Herr Kollege Zimmermann! Sie haben gerade allein das Schießbefehlbeispiel gebracht. Wissen Sie, dass eine ehemalige Kollegin, die noch nicht mal Bestandteil unserer Partei ist, nichts anderes gemacht hat, als das Unmittelbarer-Zwang-Gesetz der Bundespolizei im Grenzdienst zu zitieren. Wir sind beide im Un-

(Karsten Woldeit)

tersuchungsausschuss und beide im Innenausschuss, und das ist genau ein Beispiel für die Halbwahrheiten, die Sie immer wieder bringen. Sie werden aber nicht richtig, nur weil Sie sie bringen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Herr Zimmermann, ich kenne Sie jetzt seit drei Jahren, und ich schätze Sie als Innenpolitiker. Ich schätze Sie, und ich glaube, dass Sie einer der ganz wenigen sind, die in der Sozialdemokratischen Partei, in dieser Fraktion noch einen Hauch von Demokratieverständnis haben. Aber wissen Sie, was mich erschreckt? Sie haben das doch alles mitbekommen. Sie bekommen mit, dass gegen meine Kollegen, gegen meine Person gegen den Kollegen Luthe über 20 Angriffe auf die persönliche Freiheit eines Abgeordneten gezählt werden – ein Verstoß gegen § 6 Strafgesetzbuch, mit einer Mindestfreiheitsstrafe von sechs Monaten zu ahnden. Ich habe eine Einstellungsquote bei der Berliner Staatsanwaltschaft von 100 Prozent. Ständig Graffiti-Schmierereien, und das sind antidemokratische Züge. Wenn wir Gedenkveranstaltungen haben, von wem geht dann die Gefahr aus? Von wem geht dann die Gewalt aus? Geht die von AfD-Abgeordneten hier in diesem Hause aus? Geht die von unseren Mitgliedern aus?

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Nein, geht sie nicht. Sie geht von Leuten aus, die Sie hier unterstützen, offen und verdeckt. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Herr Zimmermann, und das Schlimme ist: Sie wissen das ganz genau. Sie wissen auch um die Umtriebe, und ich erinnere mich an eine Rede im Nachgang zum 1. Mai. Da war ich auch draußen am Oranienplatz. Sie haben gesehen, dass Ihre Jugendorganisation und die Jugendorganisation der Linkspartei – Linksjugend Solid – im Schwarzen Block der Antifa mitmarschiert sind. Das ist Ihnen peinlich, das wollen Sie nicht hören, das wollen Sie nicht wissen, das verdrängen Sie, und deswegen kam so eine Rede hier zustande. Dafür sollten Sie sich schämen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD –
Zurufe von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Zimmermann, möchten Sie erwidern?

[Frank Zimmermann (SPD): Dass erübrigt sich! –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der AfD]

Dann hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Lenz für die CDU-Fraktion.

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD legt hier einen Entschließungsantrag vor, mit dem sie ein Bekenntnis zum Gewaltmonopol des Staates, zur Meinungsfreiheit, zur Versammlungsfreiheit und zur Chancengleichheit zwischen den politischen Parteien einfordert. Weiterhin fordert sie eine Verurteilung von Gewalt und Drohungen, die an Personen gerichtet sind, die mit der AfD kooperieren und zusammenarbeiten. Anlass ist das jüngste Scheitern der Organisation des Parteitages der AfD. Der Parteitag musste abgesagt werden – das ist ja hier erläutert worden –, weil die Vermieter der vorgesehenen Räume aufgrund von Gewalt und Druck, die von Linksextremisten ausgeübt wurden, nicht am Vertragsverhältnis festhalten konnten oder wollten.

Niemand ist verpflichtet, mit der AfD als Privatmann zu kooperieren.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Markus Klaer (CDU)]

Niemand ist verpflichtet, privat Räume an die AfD zu vermieten. Ich persönlich würde das auch als Privatmann nicht tun.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Markus Klaer (CDU) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich sehe die Aktivitäten der AfD kritisch. Ich könnte, ehrlich gesagt, auch ganz auf die AfD im politischen Spektrum verzichten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Markus Klaer (CDU) und
Benedikt Lux (GRÜNE)] –
Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Die AfD tut dem politischen Klima in Deutschland, aber auch in Berlin nicht gut.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen bei der AfD]

Sie von der AfD wirken wesentlich daran mit, dass Teile der Bevölkerung gegeneinander aufgebracht werden. Oft erreichen Sie das durch Übertreibungen, falsche Behauptungen und unsachliche Vereinfachungen.

[Marcel Luthe (FDP): Die Renten sind sicher,
Herr Lenz!]

Ihre Art, Politik zu machen, widerspricht diametral meinem Politikverständnis, wonach es um ein sachliches, durchaus Streitiges Ringen um die besseren Standpunkte gehen soll. Daran haben Sie in der Regel kein Interesse.

(Stephan Lenz)

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Ihnen geht es um das Schnelle, das Laute, um Effekte. Ausgewogenheit ist nicht Ihr Ding. Dieser Populismus der AfD tut unserer Demokratie insgesamt nicht gut, und gäbe es die AfD nicht, so wäre das sicher besser für unser Land und unsere Stadt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Aber um all das geht es hier bei diesem Antrag nicht. Die AfD ist eine in Deutschland zugelassene Partei. Daran ändert auch nichts, dass Teile der AfD im Verdacht stehen, verfassungsfeindliche Bestrebungen zu verfolgen, dass Teile der AfD völkisches und fremdenfeindliches Gedankengut vertreten. Das ändert daran nichts. Die AfD ist nicht verboten.

[Zuruf von der AfD: Sie ist gewählt!]

Sie wurde in den Deutschen Bundestag gewählt und ist mittlerweile in 16 Landesparlamenten vertreten. Als nicht verbotene Partei hat sie das Recht und auch die Pflicht, Parteitage abzuhalten. Sie muss ihr Programm beschließen und ihre Führungsgremien besetzen, und sie muss auch Kandidaten aufstellen können. Das Beispiel des jetzt wieder gescheiterten Parteitags zeigt, dass sie von links-extremistischen Störern daran gehindert wird, ihre Pflichten zu erfüllen und ihre Rechte, die sie als nicht verbotene Partei hat, auszuüben. Eine Demokratie kann und darf das nicht dulden.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Niemand anderes als der Staat selbst darf die Ausübung demokratischer Rechte beschränken. Schon gar nicht haben extremistische Gruppen dieses Recht, die sich dadurch auszeichnen, dass sie den Staat selbst bekämpfen. So schwer es auf erste Sicht auch fallen mag: Die AfD hat ein Recht auf Unterstützung bei der Durchführung ihrer Parteitage. Sie hat das Recht, dass der Staat Vertragspartner und auch potentielle Vertragspartner der AfD effektiv schützt.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Die wollen ja
nicht Vertragspartner sein!]

Störungen von Veranstaltungen der AfD sind von der Polizei zu unterbinden – Drohungen und Gewalt gegen Personen selbstverständlich ebenfalls. In diesem Zusammenhang begangene Straftaten sind auch konsequent zu verfolgen, ohne Wenn und Aber.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Und gelingt es nicht, wie vorliegend, durch Schutzmaßnahmen die Durchführung eines Parteitages zu ermöglichen, dann muss der Staat einen anderen Weg finden, um die Durchführung zu ermöglichen, beispielsweise durch die Bereitstellung eigener staatlicher Räumlichkeiten.

[Antje Kapek (GRÜNE): Die Blumenhalle!]

In einem demokratischen Rechtsstaat muss jede nicht verbotene Partei ihre Rechte und Pflichten ausüben können, auch und gerade das Abhalten von Parteitag. Aus den genannten Gründen werden wir auch nicht gegen den Antrag der Fraktion der AfD stimmen. Wir haben gemeinsam mit der FDP einen Ersetzungsantrags vorgelegt, der die uns wesentlichen Punkte enthält. Die hier enthaltenen Aussagen stellen eine Selbstverständlichkeit in einem demokratischen Rechtsstaat dar. Das sollten sie jedenfalls. Vor diesem Hintergrund bitte ich auch alle hier im Hause um Zustimmung. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordneter Hansel, Sie haben das Wort.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr verehrte Präsidentin! Wir sind den Demokraten auf der rechten Seite des Hauses dankbar für den Ersetzungsantrag. Das zeigt wirklich, dass Demokraten verstanden haben, was in der parlamentarischen Demokratie zu passieren hat. Die linke Seite des Spektrums hat sich heute deklariert, und ich bin entsetzt über die Sozialdemokratie. Das als erster Punkt.

Zweitens: Ich bin etwas überrascht über den Duktus der Christdemokraten. Ich finde es gut, dass Sie sich hier als Demokraten überzeugend dargestellt haben, aber ich muss mich schon fragen hinsichtlich Ihrer Bewertung der AfD. Man muss uns nicht mögen und lieben. Das ist völlig in Ordnung. Aber ich weiß aus Ihrer Fraktion – es ist ja so, dass man sich manchmal mit dem einen oder anderen unterhält –, dass viele von Ihnen dankbar sind, dass es uns gibt, denn wenn wir nicht da wären, hätten Sie den ganzen Mist abbekommen, den Sie früher abbekommen haben, als es uns noch nicht gegeben hat. Das ist nämlich die Wahrheit.

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Das ist mal ein Argument!]

Wenn ich mir vorstelle, was früher bei Innensenatoren-Geschichten Ihrer Partei abgegangen ist, was da von der linken Seite gekommen ist! Das passiert heute nicht mehr, da sind Sie fein raus.

[Torsten Schneider (SPD): Die AfD ist der Dummy!]

Bei uns ist das anders. Sie haben die AfD, wir machen die Drecksarbeit und machen die Politik, die Sie früher gemacht haben. Darum ist es entscheidend, dass die AfD nicht nur in Berlin, sondern in Deutschland mitmacht in der Parteienlandschaft, und wir werden auch Erfolg haben on the long run. Wir brauchen einen Bürgerblock, einen vernünftigen Bürgerblock gegen diese linken Truppen da, gegen Rot-Rot-Grün. Die dürfen Berlin und Deutschland nicht mehr weiter regieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Steffen Zillich (LINKE): Es ist wie immer,

Hauptthema der AfD ist die AfD! –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt habe ich den
Sinn verstanden: Die AfD ist der Dummy der CDU! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Umgekehrt
wird ein Schuh draus! –
Weitere Zurufe von der SPD,
der LINKEN und der AfD!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lenz, bitte!

Stephan Lenz (CDU):

Es ist, glaube ich, ganz gut, dass wir die Debatte hier mal
führen. In der Tat, Sie sind kein Partner der CDU, und
Sie werden auch keiner werden.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): So,
wie die Grünen vor 30 Jahren!]

Auch die Art und Weise, wie Sie das hier vorgetragen
haben, liefert eine neue Begründung, warum das nicht der
Fall sein wird. Politik ist keine „Drecksarbeit“, Politik ist
das Ringen miteinander um die richtigen Standpunkte.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Man versucht, sich zu überzeugen. Sie führen hier Begrif-
fe ein, die uns hier als Haus beschämen. Das sollten Sie
nicht tun, und wenn Sie das doch tun, dann wundern Sie
sich doch nicht, dass es mit uns nichts wird. So einfach
ist das. – Vielen Dank!

[Beifall von der CDU –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das waren Worte
von Ihren Leuten! Es waren Ihre Leute,
die das gesagt haben!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abge-
ordnete Helm.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Gäste! Liebe
Kolleginnen und Kollegen! Wieder einmal reden wir im
Parlament über die Belange der Berlinerinnen und Berli-
ner und dieser Stadt, und die AfD redet über die AfD,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir reden
über die Demokratie, Frau Helm! –
Georg Pazderski (AfD): Davon versteht sie nichts!]

und das – Überraschung! – einmal wieder in der Manier
der Opferhaltung. Das ist heute sogar Ihre politische
Priorität. Worum es Ihnen geht, zeigen Sie schon im

Titel: Demokratienotstand beenden. – Dass die AfD also
für das parteipolitische Pamphlet, das sie vorgelegt hat,
eine Verballhornung der Volksinitiative „Klimanotstand
Berlin“ gewählt hat, ist sehr vielsagend.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Dieser Notstand
ist reell, Frau Helm!]

Dass die Berlinerinnen und Berliner uns dazu auffordern,
uns mit den Dingen zu beschäftigen, die sie am meisten
umtreiben, ist gerade Ausdruck davon, dass wir durchaus
eine virale und sehr lebendige Demokratie in Berlin ha-
ben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Diese direkte Demokratie wird hier verächtlich gemacht.
Wenn diese sogenannte Alternative für Deutschland kei-
ne Räume in Berlin findet, liegt das in erster Linie daran,

[Zuruf von Frank Scheermesser (AfD)]

dass der große Teil von Berlin eben keinen Platz für
Rechtsradikale und rassistische Politik hat oder anbieten
möchte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Dr. Kristin Brinker (AfD): Unsinn!
Die Leute haben Angst um ihr Leben! –
Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ich möchte noch einmal richtigstellen, dass selbst der
angeblich Erpresste öffentlich die Lüge zurückgewiesen
hat, er sei erpresst worden.

[Georg Pazderski (AfD): Lesen Sie
einmal das Gerichtsurteil!]

Wenn er nach einem langen Telefonat mit einer Antifa-
schistin umdenkt und von seinem Rücktrittsrecht Ge-
brauch macht, dann ist das sein gerichtlich verbrieftes
und bereits bestätigtes Recht.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Lachen von Georg Pazderski (AfD) –
Marc Vallendar (AfD): Unfassbar!]

Sie gerieren sich doch sonst immer als das Sprachrohr der
Vermieterrechte. Weil Sie die Vermieter eben jetzt gera-
de nicht zwingen können, soll jetzt der Staat ran.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Zynikerin!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten
Gläser?

Anne Helm (LINKE):

Nein, herzlichen Dank! Bitte keine Zwischenfragen! –
Also soll das Land Berlin einerseits alle Mieterinnen und

(Anne Helm)

Mieter den Mechanismen des überhitzten Marktes überlassen, aber wenn die AfD einen Tagungsraum sucht – ja, dann am besten enteignen.

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Hört, hört!]

Der Regierende Bürgermeister hat schon öffentlich darauf hingewiesen, dass er nicht der oberste Saalvermieter ist, und dieses Parlament ist auch gar nicht in der Lage, ihn zu diesem zu machen.

[Zuruf von der AfD]

Die Entschließung ist aber allein schon deswegen abzulehnen, weil sie unter anderem Medien und unsere zivilgesellschaftlichen Partnerinnen und Partner mit Gräueltaten und schwerer Kriminalität usw. in Verbindung bringt.

[Zuruf von der AfD: Zu Recht!]

Das müssen wir natürlich zurückweisen.

[Herbert Mohr (AfD): Genau!]

– Ja, selbstverständlich!

[Gunnar Lindemann (AfD): Hand
in Hand mit der Antifa!]

Denn es wird geraunt von einer Verschwörung, von einer sogenannten Staats-Antifa, die das Land Berlin angeblich auch noch finanzieren würde. Wer ist denn damit gemeint? – Das sind unsere Partnerinnen und Partner aus dem Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus,

[Franz Kerker (AfD): Kriminelle Schläger sind das!]

also eben jene Projekte, die Menschen zur Seite stehen, die Opfer von rassistischer Gewalt werden, oder die Aufklärungs- und Bildungsarbeit leisten, um Antisemitismus präventiv entgegenzutreten. Mit diesen Unterstellungen werden wir sie nicht alleinlassen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Wenn die AfD angeblich so besorgt um die Demokratie ist, wird sie sich auch künftig gefallen lassen müssen, dass die Berlinerinnen und Berliner ihr demokratisches Recht wahrnehmen werden und gegen ihre frauenfeindliche Politik, ihren Rassismus, ihren Geschichtsrevisionismus – zu dem mein Kollege schon vorgetragen hat –, ihre Queer-Feindlichkeit und ihre Klimaignoranz demonstrieren werden. Denn das ist gelebte Verteidigung der Demokratie.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN –
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Gewalt
ist keine Demokratie!]

Im Übrigen ist es auch gute demokratische Praxis, dass Gerichte feststellen, wer kriminell ist und wer nicht, und

nicht dieses Parlament als Legislative. Deswegen werden wir dieses Pamphlet mit bestem Gewissen zurückweisen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Nur kurz zu dem Ersetzungsantrag der anderen beiden Oppositionsparteien; wir hatten jetzt wenig Zeit, uns damit zu befassen: Es ist natürlich richtig, dass es einen rechtlichen Anspruch gibt, und mit diesem müssen wir auch differenziert umgehen. Allerdings weise ich Sie darauf hin, dass das nicht lapidar ist. Es gibt einen Konsens in den Bezirken, der damals in Bezug auf die NPD, die auch nicht verboten ist, getroffen worden ist. Ich würde dringend davon abraten, einfach so darüber hinwegzugehen, weil man hier diese Selbstinszenierung der AfD mitspielen will. Lassen Sie uns aber in Ruhe darüber reden! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Luthe.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir möchten der SED – nein, mittlerweile Linkspartei – nur einen Rat geben: Wenn sie ein neues Symbol braucht, bitte nicht den Druck der Hände, nicht das Gemeinsame, sondern die Handschellen, die Sie den Berlinerinnen und Berlinern mit ihrer Politik anlegen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Herr Zimmermann! Sie sind doch historisch ein bisschen gebildet. Ich habe gerade Ernst Reuter zitiert. Kennen Sie? Das war ein sozialdemokratischer Regierender Bürgermeister dieser Stadt, als es Sozialdemokraten in dieser Stadt noch erkennbar gegeben hat.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Heiterkeit bei Georg Pazderski (AfD) –
Holger Krestel (FDP): Bravo!]

Wir haben die Situation, dass Parteien gerade nicht entsprechend dem Gleichheitsgrundsatz, der ja schon angesprochen wurde, gleich behandelt werden. Wir haben im Moment ohnehin eine Situation in dieser Stadt, in der wir extrem viele politisch motivierte Straftaten – von Tätern, die den Begriff des Politischen missbrauchen, um Straftaten zu verüben –, in der wir Terror in unserer Stadt erleben.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

(Marcel Luthe)

– Schön, Frau Helm, dass Sie das noch einmal ansprechen! Ich habe gerade die jüngsten Zahlen bekommen zu politisch motivierten Brandstiftungen aus dem Jahr 2019. Wir hatten im Jahr 2019 48 politisch links motivierte Brandstiftungen, davon übrigens 15 in meinem Bezirk Charlottenburg-Wilmersdorf. Wissen Sie wie viele politisch rechts motivierte Brandstiftungen wir hatten – nur um Ihr Narrativ zu widerlegen? – Eine. Das sind die Zahlen des Senats. Eine!

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Ungeachtet dessen, genau dieses Versuchs, den Sie betreiben, Dingen gegeneinander aufzuwiegen und demokratische Rechte davon abhängig zu machen, ob Ihnen eine Meinung gefällt oder nicht, müssen wir Berliner gerade in diesen Zeiten ein Volk guter Nachbarn sein, im Inneren wie nach außen. In den jetzt kommenden Zwanzigerjahren werden wir aber in dieser Stadt nur so viel Ordnung haben, wie wir alle Verantwortung für diese Ordnung zu übernehmen bereit sind. Diese demokratische Ordnung braucht außerordentliche Geduld – die bringe ich regelmäßig auf, wenn ich einigen von Ihnen zuhöre –

[Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE)]

und außerordentliche Anstrengung, sich gegenseitig zu verstehen. Dieses wechselseitige Verständnis ist Kern der Demokratie, das Zuhören, den Raum zu schaffen, um einander in der Argumentation zu begegnen. In diesem Sinne müssen wir auch in dieser Frage mehr Demokratie wagen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dieser Senat ist selbstverständlich stets, wie eine jede Regierung, verantwortlich für das, was in der Stadt passiert und was nicht passiert. Diese Koalition ist auch verantwortlich dafür, dass eine Situation entstanden ist, in der sich Leute bemüht fühlen, dem jeweils politisch Unliebsamen Drohbriefchen zu schreiben, sein Haus anzuzünden, sein Auto anzuzünden oder alles mögliche andere zu machen.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

„Dir würde ich gerne mal richtig in die Fresse treten“, „Verpiss dich endlich aus der Politik, du Arschloch!“,

[Katina Schubert (LINKE): Das ist
unparlamentarisch, mein Herr!]

das sind Zuschriften, die ich bekomme.

[Anne Helm (LINKE): Kennen wir auch! –
Tobias Schulze (LINKE): Das kennen wir auch!
Sie sind damit nicht allein!]

Das Verfahren ist natürlich, wie stets, eingestellt. Das ist das politische Klima in unserer Stadt, und dafür müssen wir Verantwortung übernehmen, als ganzes Haus.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ob einem die einzelne Person passt, ob einem die Meinung passt, ist völlig unerheblich. Eine jede politische Partei, die nicht verboten ist, muss den Rahmen bekommen, um entsprechend ihre Positionen zu vertreten, die sie vertreten muss, und auch um einen Parteitag durchzuführen. Das hat das Verwaltungsgericht, genau wie das Obergerverwaltungsgericht, genau in der Frage der NPD – und damit komme ich zum Schluss

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist ja schade!]

und damit auch wieder zum Anfang meiner Rede, nämlich zum Regierenden Bürgermeister Reuter – 2011 entschieden: Eine jede Partei muss diesen Raum bekommen. Selbstverständlich hätte Herr Reuter – wo ist denn jetzt der, der sich Regierender Bürgermeister nennt? – diese Aufgabe angenommen. Helmut Schmidt hätte diese Aufgabe im Übrigen ebenfalls angenommen, weil er davon sprach, dass wir als Politiker Verantwortung übernehmen müssen für unser Handeln. Bitte übernehmen Sie ebenfalls Verantwortung! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Steffen Zillich (LINKE): Das ist
ganz schön erschütternd!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Lux das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Jetzt kommt
der neue Justizsenator!]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz nüchtern: In der Politik muss man ein dickes Fell haben. Ich glaube, das müssen wir uns alle hier angewöhnen. Man darf natürlich nicht jeden Angriff auf sich überhören.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Trotzdem braucht die Demokratie uns alle, die wir uns für die Demokratie einsetzen. Nur, was ist ungewöhnlich an diesem Vorgang hier? – Eine Fraktion macht die Raumsuche einer Partei zum Anliegen des gesamten Abgeordnetenhauses. Kollege Lenz hat schon ausgeführt – und das zutreffend –: Parteien bewegen sich privatrechtlich. Im Zivilrecht gilt Privatautonomie und Vertragsfreiheit, Eigentümer und Pächter dürfen frei entscheiden, an wen sie vermieten. Und ehrlich, ich teile die Auffassung des Kollegen Lenz: Wer an Sie nicht vermieten will, der hat jedes gute Recht dazu, Verträge auch zu kündigen.

(Benedikt Lux)

Es ist nicht akzeptabel, dass hier – wie von Ihnen behauptet wird –

[Marc Vallendar (AfD): Wenn er vermietet hat,
kann er nicht mehr kündigen! –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Es gibt ein Rücktrittsrecht, Herr Kollege! Das wissen Sie auch.

[Georg Pazderski (AfD): Sind Sie Jurist? –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was
sind Sie denn?]

Das wurde vom Landgericht bestätigt. Es ist auch nicht akzeptabel, wie von Ihnen in einem Fall behauptet wird, dass Sie mit Gewalt oder mit Drohung von Gewalt gegen Sie oder Ihren potenziellen Vermieter vorgegangen wird. Wir als Abgeordnetenhaus haben immer politische Gewalt verurteilt. Diese richtet sich bei Weitem nicht nur gegen Sie. Also hören Sie auf, sich zu überhöhen.

[Marc Vallendar (AfD): Schauen Sie sich
doch einmal die Statistiken an! –
Gehen Sie doch mal plakatieren
mit mir in Kreuzberg!]

Sie überhöhen auch die Situation.

[Georg Pazderski (AfD): Pöbeln können Sie!]

Wir haben keinen Demokratienotstand,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Wir haben
einen Raumnottstand!]

sondern Sie können sich auf dem freien Markt nicht durchsetzen. Das ist die Wahrheit. Sie können sich auf dem freien Markt von freien Bürgerinnen und freien Bürgern nicht durchsetzen.

[Georg Pazderski (AfD): Weil Ihre
Linksextremisten das verhindern!]

Sie kommen nicht an bei den Vermietern. Ihr Versagen sollen wir jetzt heilen. Eine Partei ohne Raum. Der demokratische Rechtsstaat, den Sie bekämpfen, den Teile von Ihnen bekämpfen,

[Zurufe von der AfD]

der soll Ihnen jetzt helfen. Wie jämmerlich ist das, liebe Kolleginnen und Kollegen?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Es
wird nicht besser!]

und/oder von Herrn Woldeit?

Benedikt Lux (GRÜNE):

Nein, danke schön! – Die Chancengleichheit der Parteien in diesem Land ist gewährleistet. Dies ist ein öffentlicher Auftrag. Ihre Fraktion, die Sie hier sitzen, Sie werden null Komma gar nichts eingeschränkt vom Staat. Im Gegenteil, Sie kriegen eine ganze Menge an staatlicher Förderung. Die genießen Sie alle auch ganz gern. Sie nutzen hier Ihr Mandat, um den Innensenator zu beschädigen,

[Marcel Luthe (FDP): Der beschädigt
sich schon selbst!]

wie Sie es heute getan haben.

[Ronald Gläser (AfD): Fake-News!]

Jetzt die spannende Frage: Ist der Staat irgendwann dazu verpflichtet – das hat der Kollege Lenz sehr elaboriert vorgetragen –, Ihnen einen Raum zur Verfügung zu stellen, weil Sie sich auf dem Markt nicht selber helfen können? – Ja, das kann so sein, wenn Sie nachweisen können, dass Sie wirklich alle Mittel genutzt haben. Aber Sie werden sich auch an die Regeln des Staates halten müssen. Dieser sieht mittlerweile eine Antiextremismusklausel vor. Jetzt meine Frage an Sie: Warum sind Sie denn noch nicht gegen eine staatliche Stelle oder einen Vermieter vorgegangen, warum haben Sie denn noch nicht in Anspruch genommen, der meinetwegen die Linkspartei oder so, auch beherbergt,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir doch!
Mein Gott!]

weil diese eine Antiextremismusklausel führen,

[Marcel Luthe (FDP): Sie sind doch der Extremist!]

und weil Sie die nicht erfüllen können. Das ist doch die Wahrheit!

[Georg Pazderski (AfD): Blödsinn! Sie reden einen
solchen Unsinn! Sie sind doch extremistisch! –
Zurufe von Marc Vallendar (AfD)
und Thorsten Weiß (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Weil Sie Extremisten in Ihrer Partei haben und Sie nicht gewährleisten können, – na ja, „Handelsblatt“ von gestern: Ihre Beobachtung durch den Verfassungsschutz ist unvermeidlich,

[Zurufe von der AfD]

aufrechte Polizisten verlassen Ihre Bundestagsfraktion. Ich frage mich: Wann sind die wenigen Leute, die in Ihrer Fraktion noch Anstand haben, die man an einer halben Hand abzählen kann,

[Georg Pazderski (AfD): Wir haben aber
keine Pädophilen in der Partei! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Herr Woldeit oder Frau Dr. Brinker oder so, die man vielleicht noch als Demokraten bezeichnen kann, wann

(Benedikt Lux)

machen sich Sie denn endlich auf den Weg und verlassen Sie diesen rechtsradikalen Haufen?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Dann könnte man noch einmal darüber reden, wie Sie am Ende als nicht verbotene Partei, die keine Gelegenheit auslässt, den Holocaust zu relativieren, die Sexismus und Menschenfeindlichkeit predigt,

[Marcel Luthe (FDP): Sie faseln von Klimanotstand?]

wie die vielleicht hier in Berlin behandelt wird. Ich bin froh, dass Menschen in aller Regel friedlich gegen Sie auf die Straße gehen.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben gezeigt,
was Sie sind: ein armes Würstchen!]

Wenn Sie dann Vermieterinnen und Vermieter zur Einsicht bringen, dann ist das Demokratie und Rechtsstaat. Das Sie darunter leiden, das zeigt doch alles.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zu diesem Tageordnungspunkt hat der fraktionslose –

Dann hat der Abgeordnete Luthe für eine Zwischenbemerkung das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Wir hatten schon zwei!]

Sie haben das Wort!

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das geht nicht! –
Zurufe von der LINKEN: Was? –
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Marcel Luthe (FDP):

Was geht oder nicht geht, und was das Präsidium in seiner Sitzungsführung entscheidet, Frau Kapek, das entscheidet das Präsidium und nicht Sie.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Was mich doch sehr erstaunt hat, war einmal mehr der Versuch einiger Kräfte in diesem Haus, sich Kompetenzen anzumaßen, die anderen obliegen. Wir haben das heute im Übrigen schon bei diesem Mietendeckel erlebt. Wir erleben es aber auch dabei, dass Sie von einer Extremismusklausel faseln und gleichzeitig erklären, wer denn Extremist sei und wer nicht. Herr Lux! Man darf bei einigen Ihrer Kollegen durchaus Zweifel daran haben, wie nah sie der freiheitlich demokratischen Grundordnung stehen.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Ganz dünnes Eis!]

Wir haben Parteien hier,

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

die – da fangen wir einmal an – mit der Kommunistischen Plattform der Partei Die Linke, mit der Sozialistischen Linken, mit der Arbeitsgemeinschaft Cuba Sí, mit der Antikapitalistischen Linken,

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

mit dem Marxistischen Forum, mit dem Geraer Sozialistischen Dialog und mit der Gruppe marx21 Gegenstand der Beobachtungen des Bundesamts für Verfassungsschutz sind. Sieben Gruppierungen, mit teils Hunderten Mitgliedern Ihrer Partei,

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Meine Partei?]

mit Mitgliedern aus dieser Fraktion, aus diesem Haus, aus Ihrer Landespartei. Sie haben Räume in dieser Stadt.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Oh,
das ist ja interessant!]

und andere sollen diese Räume nach Ihrer Auffassung von Extremismus nicht bekommen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Das ist ja toll!]

Das ist ein Aufschwingen in eine Position, die Ihnen nicht zusteht. Die steht nur einem zu und das ist das Verfassungsgericht und niemand sonst.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Anja Kofbinger (GRÜNE): Langsam geht
das Richtung Kindergarten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Kollege Lux das Wort zur Erwiderung.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Vielen Dank! – Herr Luthe! Sie haben gerade unseren Koalitionspartner, die Linksfraktion, massiv angegriffen. Ich rege an, dass Sie das an einer parlamentarisch zulässigen Stelle machen und nicht als Kurzintervention auf meine Rede, der ich Mitglied von Bündnis 90/Die Grünen bin.

[Georg Pazderski (AfD): Ausgerechnet
die SED muss das sagen!]

Dann stelle ich fest, dass Sie mich gerade Extremist genannt haben in einem Zwischenruf. Das weise ich zurück. Ich bitte darum, dass das gerügt wird, wenn das protokolларisch festgestellt wird.

[Marcel Luthe (FDP): Ich habe den
Verfassungsschutz zitiert! –

(Benedikt Lux)

Georg Pazderski (AfD): Sie sind doch auch ein Extremist!]

Ich bin kein Extremist, ich bin, anders als Sie, Herr Pazderski, Demokrat.

[Georg Pazderski (AfD): Sie reden einen Unsinn!]

Ich kämpfe für diese Demokratie und für Menschenrechte, da waren Sie noch, ich weiß nicht in welcher Versenkung und haben andere Menschen beschimpft und verächtlich gemacht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Marc Vallendar (AfD): Wollten Sie uns nicht einsperren, Herr Langenbrinck?]

Es geht doch am Ende darum – –

[Georg Pazderski (AfD): Das ist doch extremistisches Gedankengut!]

In anderen Zusammenhängen sagt man, wer etwas haben will, der sollte freundlich sein.

[Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): So freundlich wie Sie!]

Was Sie hier machen, ist, Versammlungsrecht, Meinungsfreiheit für sich zu beanspruchen,

[Zurufe von der AfD]

von Notstand zu reden, einen Opfermythos hier aufzubauen.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Da sitzt der Stahlhelm zu eng!]

Es geht nur um Sie und Ihre kleine Partei. Wenn Sie es nicht schaffen, unseren Gemeinsinn, die Demokratie insgesamt – – Herr Lenz hat es Ihnen doch gerade vorexerziert, dass es darum geht, andere Positionen anderer auch auszuhalten, dass es auch darum geht, sich, wie jede andere Partei auch, einen privaten Vermieter zu suchen, der einen auch aushält. Das haben Sie nicht geschafft in einer Stadt wie Berlin,

[Georg Pazderski (AfD): Sie sind ein richtiger Autist! –

Weitere Zurufe von der AfD]

da haben Sie es nicht geschafft, einen Vermieter zu überzeugen, an Sie zu vermieten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Jetzt nach dem Staat zu rufen, zu rufen: Bitte, Vater Staat, hilf mir!

[Georg Pazderski (AfD): Handschellen, ja?
Die Vermieter werden bedroht mit dem Messer!]

Das ist erbärmlich. Das ist peinlich.

[Marcel Luthe (FDP): Peinlich sind Sie!]

Sie wollen Ihren Antrag dann auch noch zur Priorität machen, während die Berlinerinnen und Berliner tausend andere Probleme haben.

[Zurufe von der AfD]

Dass Ihnen da der Kollege Luthe auf den Leim geht und Ihnen hilft, als Einziger hier in diesem Haus, auch das sollte Ihnen zu denken geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Totalitärer Vogel! Linkstotalitär! –
Georg Pazderski (AfD): Das sind Demokraten!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild, gemäß 44 Absatz 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt wie immer bis zu drei Minuten – und Sie haben das Wort!

[Hakan Taş (LINKE): Ihre Redezeit ist schon vorbei, Herr Wild!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren!

Wenn der Faschismus wiederkehrt, wird er nicht sagen: „Ich bin der Faschismus“. Nein, er wird sagen: „Ich bin der Antifaschismus.“

Dieses konnte der in Italien geborene Sozialist Ignazio Silone bereits vor über 30 Jahren vorhersehen. Er gehört vor und nach dem 2. Weltkrieg zur Spitze der sozialistischen Zeitungen und Verbände in Italien, sein Wort hat also Gewicht.

Tatsächlich gibt es zwischen den irregulären Truppen der Nazizeit und der Antifa erschreckende Gemeinsamkeiten.

[Zuruf von der AfD: So ist es!]

Die Schlägertruppen von heute verummten sich auf den Straßen und verstecken sich im Internet, terrorisieren Unschuldige mit Kameras, Drohbriefen und Schlägen. Am liebsten nennen sie sich Engagierte oder Aktivisten. Wie damals bestimmen sie, ob und für wen sich das Land im Ausnahmezustand befinden soll. „Souverän ist, wer über den Ausnahmezustand entscheidet“, wusste der, fast 100 Jahre alt gewordene, Staatsrechtler und Naziinsider Carl Schmitt, heute bedient sich die Antifa dieser Erkenntnis.

Als der Ex-SPD-Funktionär Ralf Stegner 2016 äußerte, man müsse – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin: „Positionen und Personal der Rechtspopulisten attackieren“, hat er die Machtergreifung der Antifa im Sinne Carl Schmitts schon rhetorisch vorbereitet. – Herr Saleh, da muss man Ihre Partei loben, dass der Stegner nicht mehr in Ihrer ersten Reihe steht, weiter so!

(Andreas Wild)

Bei den Linken läuft es umgekehrt: Die intelligenten Sozialisten werden in die zweite Reihe abgeschoben, einige sind schon davongelaufen und kämpfen mittlerweile in oder an der Seite der AfD für die Sache des Arbeiters, weil sie erkannt haben, dass der Antifaschismus und die Solidarität dieser Linken Täuschungen sind.

Nur eine konservative und freiheitliche Politik kann das garantieren, wofür Antifa und Konsorten vermeintlich stehen: den Schutz vor Monopolisierung und dann folgender Missbrauch der Macht. Die echten Antifaschisten sitzen hier nicht in der Regierung, sondern in der Opposition; wenn man das linke Auge zudrückt, vielleicht auch in der SPD. Die Antifa verbreitet in Wahrheit Angst und Schrecken, auf Lateinisch: Terror. Das werden Sie aus der Geschichtsschreibung nicht tilgen können, im Gegenteil, mit jedem Versuch, die Berliner ihrer verfassungsmäßig garantierten Rechte zu berauben, mit jeder linken Hetzjagd gegen Unschuldige, wird die Schande, die sie über diese deutsche Hauptstadt bringen, größer und besser sichtbar.

Die Antifa ist keine Bedrohung für die AfD, sie ist eine Bedrohung für unsere Demokratie, für unseren Rechtsstaat. Deshalb stimmen alle Demokraten hier im Haus für diesen Antrag der AfD-Fraktion. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die AfD-Fraktion hat die sofortige und namentliche Abstimmung beantragt. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung des Antrags und des Ersetzungsantrages federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, sowie an den Verfassungsschutzausschuss. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung, lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung der Anträge an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, sowie an den Ausschuss für Verfassungsschutz zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. – Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD und zwei fraktionsloser Abgeordneter ist die Überweisung damit angenommen. Damit ist die Überweisung beschlossen und der Antrag auf namentliche Abstimmung hat seine Erledigung gefunden.

Dann darf ich, bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, noch darauf hinweisen, dass im Anschluss an diese Sitzung der Ältestenrat tagen wird.

Ich rufe dann auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 42

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2434](#)

Smart City konkret und bürgernah: Mit LoRaWAN das vernetzte Berlin starten

In der Beratung beginnt die FDP-Fraktion und hier der Kollege Schlömer – bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Jetzt einmal ein ganz anderes Thema, etwas mehr für Feinschmecker.

[Tobias Schulze (LINKE): Ja!]

Vielleicht tut das dem Hause auch ein bisschen gut.

Die Stadt Heidelberg hat ihre Glascontainer mit Sensoren ausgestattet, die an eine zentrale Plattform den Füllstand des Containers senden können. Ist ein Behälter voll, kommt die Müllabfuhr. Diese Art der modernen Vernetzung fördert nachhaltiges Wirtschaften, effektive Logistik und bessere Ausnutzung von knappen Fuhrpark-Ressourcen. Es ist das Internet der Dinge, das dieses erst ermöglicht, Smart Waste genannt. Solche und andere Beispiele haben viele Städte in den letzten Jahren entwickelt. Nur in Berlin suchen wir lange danach.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ziel des heutigen Antrags ist es daher, Berlin etwas smarter zu machen und einen ersten Baustein für eine bürgerorientierte, vernetzte Stadt zu entwerfen, unsere eigene Smart City, indem ein flächendeckendes System vernetzter Sensoren über den Funkstandard LoRaWAN aufgelegt wird, welches die Berliner Bürgerinnen und Bürger aktiv und selbst einbezieht, ein neues Transparenzniveau in allen Lebenslagen anstrebt und die Vernetzung von Menschen ermöglicht.

[Beifall bei der FDP]

LoRaWAN ist ein perfekter Allrounder. Moderne Technik und Sensoren gerade dieser Art helfen uns, ein smarteres Berlin und Digitalisierung besser erlebbar zu machen und erlebbar zu gestalten und dem eigentlichen Anspruch der Digitalisierung, die Gemeinwohlorientierung, neuen Schub zu geben.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)
und Katrin Seidel (LINKE)]

Letztlich ein bisschen mehr Smart City wagen, das wollen wir mit dem Antrag erreichen. Der Senat hat es bislang versäumt, eine eigene Smart-City-Strategie zu entwerfen, selbst einen eigenen Funkstandard kann er nicht benennen.

(Bernd Schlömer)

Mit Smart-City-Ansätzen, in der heute von uns vorge schlagenen Weise, können wir nachhaltiger agieren und unsere Stadt effizienter, technologisch fortschrittlicher und letztlich umweltgerechter ausgestalten. Das ist, glaube ich, unser aller Ziel.

[Beifall bei der FDP]

Die Erfolgsaussichten für die Realisierung einer Smart City steigen natürlich insgesamt mit Vorhandensein einer Strategie, die der Senat nicht hat, mit einem gut durchdachten Konzept, was der Senat nicht hat, und natürlich mit allen städtischen Akteuren an einem Tisch, die er nicht beteiligt, und, wenn er nicht alleine agiert, sondern gemeinsam mit Bürgerinnen und Bürgern. Nur mit bürgerschaftlicher Mitverantwortung und aktiver Partizipation gelingt es, eine Smart City in dieser Weise auszugestalten.

[Beifall bei der FDP]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Stellen Sie sich einmal vor, wir würden ein Testgebiet für eine bürgergetriebene Smart City in Berlin ausweisen, ein Testgebiet, in dem die Berlinerinnen und Berliner mit Unterstützung von Politik und Senat eigenverantwortlich Sensoren im öffentlichen Raum frei anbringen können. Ein Testgebiet, bei dem Bürgerinnen und Bürger selbst entscheiden, welche Stellen für eine Datenerhebung relevant sind. Und stellen Sie sich einmal vor, diese Daten stehen dann für alle in einem zentralen Open Data Portal bereit.

Andere Städte machen uns das in dieser Form schon lange vor. Mit LoRaWAN-Sensoren, die in der ganzen Stadt verteilt sind, machen sie ihre eigene Stadt zu ihrer ganz eigenen Smart City. Berlin hat das Potenzial dazu, eine gute Smart City zu werden, lassen Sie es nicht ungenutzt, unterstützen Sie unseren Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kohlmeier das Wort!

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Schlömer! Sie haben es zu Recht gesagt: Das ist ein Feinschmeckerthema nach den großartigen Themen, die ansonsten Berlin bewegen. Gleichwohl ich manchmal ein bisschen an Selbstüberschätzung leide, was meine Fähigkeiten betrifft, musste ich erst einmal nachschauen, was LoRaWAN ist. Dieses Geheimnis möchte ich Ihnen verraten. Der Kollege Ziller nickt. Vielleicht ist es ihm genauso gegangen. – Um es kurz zu erklären, weil Sie es nicht gemacht haben: Es soll irgendwie eine Nahfeldkommunikationsmöglichkeit mit kleinen Sensoren für die Bürger sein, um dann tausend nützliche Dinge damit anzustellen, unter anderem die

Überwachung von Netzen und Infrastruktur, zum Beispiel Gas-, Wasser- und Kanalnetze, Brücken und Straßen. Man soll Eindringlinge, die Funktion von Licht, von Aufzügen und Klimaanlage feststellen können. Smart Parking ist auch ein Thema, das man mit diesem LoRaWAN machen kann. Ich finde, Herr Kollege Schlömer, Sie haben wieder mal gezeigt, welchen Schwerpunkt Sie als FDP setzen. Ich will das gar nicht kleinreden, aber ich glaube, dass Sie mit einem Thema aufmachen, das derzeit noch nicht soweit ist und in Berlin erst einmal so nicht funktionieren würde. Es bleiben einige offene Fragen.

In einem Punkt des Antrags wundere ich mich, Herr Kollege Schlömer. Wir haben in der letzten Plenarsitzung hier über Windows und Open-Source-Software diskutiert. Da haben Sie uns gesagt, wir sollten uns bitte nicht vertraglich an einen Anbieter binden, und zwar nicht an Microsoft. LoRaWAN ist, so meine Feststellung, das Produkt einer Firma mit dem Namen Semtech Corporation. Insofern wäre die Frage zu stellen, warum man in diesem Fall auf diese eine Infrastruktur zurückgreifen soll und nicht auf mehrere.

Eine zweite Frage, die ich hier öffentlich stellen möchte, betrifft die Sicherheit. Es gab erst vorgestern das Forschungsergebnis einer IT-Sicherheitsfirma, die festgestellt hat, dass die Verschlüsselung der Sensoren, die mit 128 Bit verschlüsselt sind, relativ leicht geknackt werden kann und es entsprechende Sicherheitslücken gibt. Und da wir schon bei Sicherheitslücken sind, kann man sich ganz viele Dinge vorstellen. Wenn man bei diesen Sensoren, mit denen man zum Beispiel Parkplätze überwachen und mit dem Handy einen freien Parkplatz finden kann, Sicherheitslücken hat, dann muss man sich fragen, wie man sich gegen Cyberattacken schützt. Ich kann mir jedenfalls nicht vorstellen – so sind jedenfalls die derzeitigen Ergebnisse –, dass wir demnächst hier im Parlament darüber reden, dass jemand, weil wir diese LoRaWAN-Sensoren überall in Berlin installiert haben, über eine Cyberattacke Parkplätze steuert und ein Signal gibt, ob die besetzt sind oder frei werden, und dadurch ein Chaos entsteht.

Ich finde – ich will das nicht kleinreden –, dass Sie heute eine interessante Idee in den politischen Raum geworfen haben. Ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. Möglicherweise lädt man auch noch einmal den einen oder anderen Experten dazu ein, der auch mir noch ein bisschen technische Nachhilfe gibt. Vielleicht laden wir uns auch jemanden ein, der aus Heidelberg kommt, wo es offenbar diese LoRaWAN-Sensoren schon gibt. Man kann sich damit befassen. Ich finde es eine interessante Idee, sehe aber nicht, dass wir es sofort umsetzen, lieber Kollege Schlömer. Da haben wir in Berlin andere Dinge umzusetzen. Ich würde mich freuen, wenn wir die Probleme am Kammergericht klären, wenn wir grundsätzlich die IT in der Verwaltung klären und wenn man die eine oder andere Onlinemöglichkeit schafft, Bürgerdienste in

(Sven Kohlmeier)

Anspruch zu nehmen. Wenn wir das alles geschafft haben, dann können wir LoRaWAN machen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für die CDU-Fraktion der Kollege Lenz das Wort.

Stephan Lenz (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der vorliegende Antrag ist ein echter Schlömer-Antrag. Aber gut! Spannend ist es auf jeden Fall. Mit dem Internet der Dinge eröffnet sich einem eine geradezu unbegrenzte Möglichkeitenwelt. Grenzenlose Effizienzen, Optimierungsmöglichkeiten und Synergien, all das ist bald vorstellbar – wir wissen nicht genau wie, aber dass sich diese Optionen öffnen werden, glauben wir schon alle. Das wird in Zukunft sicher irgendwann Normalität. Hier liegen in Zukunft gigantische Potenziale.

Aber kommen wir zum heutigen Berlin: Berlin befindet sich leider noch nicht in dieser Phase des digitalen Feinschliffs, wenn wir mal ehrlich sind. Im Moment beschäftigt und eher die Umstellung von Windows 7 auf Windows 10. Wir beschäftigen uns mit der Inbetriebnahme der Dokumentenprüfgeräte.

[Stefan Ziller (GRÜNE): Ja, Bingo!]

Die sind ja tatsächlich geliefert worden, aber sie sind immer noch nicht im Einsatz. Wir beschäftigen uns damit, dass die E-Akte zum 1. Januar 2023 kommen soll, und wir haben alle die gleiche Befürchtung, dass es schon beim Ausschreibungsverfahren scheitern könnte, dass es also nicht einmal gelingt, einen geeigneten Softwarelieferanten, einen geeigneten Realisierungsdienstleister zu binden. Und wir kämpfen mit digitalen Sicherheitsfragen, die alles andere als banal sind. Wir haben es ja heute breit erörtert. Beim Berliner Kammergericht ist ein Datenschutz-GAU eingetreten, der kaum schlimmer denkbar ist. Das war heute schon Gegenstand der Beratung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthé?

Stephan Lenz (CDU):

Gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marcel Luthé (FDP):

Lieber Kollege Lenz! Das, was Sie gerade zu allem, das nicht funktioniert, ausgeführt haben, stimmt mich traurig. Aber sind Sie nicht mit uns der Meinung, dass es schön wäre, wenn wir mal in einem wichtigen IT-Thema voranschreiten würden statt hinterherzulaufen?

Stephan Lenz (CDU):

Doch, da bin ich natürlich Ihrer Meinung. Ich freue mich auch nicht darüber, dass diese ganzen Dinge, die ich genannt habe, nicht funktionieren. Ich würde mich eher freuen, wenn sie funktionieren würden. Das eint uns ja im Ausschuss. Wir sind da bei allem politischen Streit konstruktiv und haben das gleiche Ziel. Dazu gehört auch, mal groß zu denken, wie es der Kollege Schlömer heute mit uns tut. Das sollten wir machen. Das Thema ist eher Kür als Pflicht, aber wir sollten mal frei denken.

LoRaWAN soll einen Standard setzen, der über vernetzte Sensoren ein Internet der Dinge schafft. Technisch habe ich das verstanden, aber es gibt auch andere Anbieter, die ein ähnliches Projekt verfolgen, soweit es meine Recherche ergeben hat. Jetzt ist die Frage: Ist es sinnvoll, sich jetzt festzulegen, oder sollten wir nicht erst einmal eine Weile grundsätzlich offen nachdenken?

[Marcel Luthé (FDP): Nein!]

Wir sollten erst einmal das Ziel diskutieren, bevor wir uns in die eine oder andere Richtung festlegen. Wir sind uns mit der FDP einig: Eine moderne Großstadt braucht ein leistungsfähiges mobiles Datennetz.

[Beifall bei der FDP]

Dies ist Grundvoraussetzung, um zukunfts- und wettbewerbsfähig zu sein und zu bleiben. Nur so können wir den Berlinern ein vernetztes Leben und Arbeiten in Zukunft ermöglichen. Es ist also die Grundvoraussetzung zu schaffen. Wie wir für Berlin ein funktionierendes Datennetz schaffen, ist erst einmal unklar. Auch die FDP lässt offen, ob ein solches Funknetz vom Land Berlin oder privat betrieben werden soll. Das kann man so oder so regeln. Das müsste man klären. Was die Übernahme durch das Land angeht, ist die CDU skeptisch. Der Ausbau des öffentlichen WLAN lief schon ziemlich schleppend. Jetzt ist die Frage, ob wir ein so viel anspruchsvolleres Projekt überhaupt stemmen können. Ich habe da Zweifel. Das ITDZ hat jedenfalls andere Aufgaben. Dem sollten wir keine neuen aufbürden. Die Aufgaben, die es jetzt hat, sind schon sehr herausfordernd, und wir haben in der Vergangenheit auch keine guten Erfahrungen mit kommunalisieren Netzbetreibern gemacht. Da mache ich eher ein Fragezeichen, denn es geht im wahrsten Sinne des Wortes um die Anschlussfähigkeit Berlins an die moderne Welt. Ob dabei der Einsatz der Netzwerkarchitektur LoRaWAN in Betracht kommt oder nicht, werden wir sehen. Das sollten wir diskutieren.

(Stephan Lenz)

Vor diesem Hintergrund, Herr Kollege Schlömer, freue ich mich auf die Debatte. Wir sollten uns wirklich Sachverständigen einladen, der uns ganz genau erklärt, welche Chancen damit verbunden sind, uns vielleicht aber auch rechtzeitig aufzeigt, wo die Probleme liegen könnten, die es sicher geben wird. Es gab bisher noch nichts, was ohne Probleme zu verwirklichen war. Wir werden das sehen. Wir sollten uns bei der Digitalisierung nicht überfordern, schon gar nicht den Senat. Der hat ja eine Menge abzuarbeiten. Das sollte er erst einmal tun, aber ich freue mich trotzdem auf die Fachberatung. Es ist immer gut, mal frei in die Zukunft zu gucken. Dabei können wir alle etwas lernen, und das werden wir tun. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schulze jetzt das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich dachte, heute reden alle, die vorher schon wussten, was LoRaWAN ist, aber der Kollege Kohlmeier hat vorhin zugestanden, dass er es nicht wusste. Na gut, dann ist es so. – Noch einmal dazu, was das Besondere, das Spezifikum an diesem Netzwerk ist. LoRaWAN ist ein Mobilfunknetzwerk, das mit sehr niedrigem Energieverbrauch arbeitet, sodass Sensoren mit Batterien über Jahre hinweg arbeiten und Daten funken können. Sie brauchen kein Stromanschluss. Das Zweite ist: Das Netzwerk kann in Gebäuden und in unterirdischen Schächten und Ähnlichem funken, weil es ein niedrigfrequentes Netzwerk ist. Es ist deswegen supergut geeignet, um zum Beispiel aus Abwasserschächten mit Sensoren zu funken. Es ist zudem sehr kostengünstig. Es müssen keine großen Masten aufgestellt werden, es muss keine große Infrastruktur gebaut werden. So etwas kann im Prinzip jeder auch in seinem eigenen Haus installieren. Es ist, ähnlich wie Freifunk, ein Graswurzelnetzwerk. Die Anwendungen, die ein solches Netzwerk hat, sind vielfältig denkbar, und sie werden auch schon in Berlin ausprobiert. Wir sind nicht ganz hinten; das muss man sagen. Wir haben das LoRaWAN-Netzwerk Berlin, wo sich viele Akteure damit beschäftigen.

Ich habe mich mit den Digitalisierungsleuten der BSR und der Berliner Wasserbetriebe getroffen. Die beiden Unternehmen haben ein gemeinsames Projekt. Sie probieren zum Beispiel im Moment aus, auch Müllcontainer nach deren Füllstand abzuschätzen, mit Sensoren auszustatten und sie nur dann zu leeren, wenn sie voll sind. Das spart Wege; es ist auch ökologisch und effizient. Es lohnt sich nicht für jeden kleinen Müllcontainer, aber auf jeden Fall für die großen Unterflurcontainer.

Die Berliner Wasserbetriebe beispielsweise testen derzeit, ob man Abwasserkanäle über LoRaWAN-Sensoren steuern kann, damit, wenn etwa Starkregen fällt, sie ganz schnell die entsprechenden Tore und Schleusen öffnen können, um den Starkregen abzuleiten. So etwas kann man über LoRaWAN-Sensoren steuern.

Eine dritte gute Anwendung ist beispielsweise, dass Rettungszufahrten freigehalten werden, dass man dort Sensoren einbaut, die an die entsprechenden Stellen weiterfunken, wenn eine Rettungszufahrt zugeparkt ist und dann die Abschlepper holt. – Das sind alles Anwendungen für dieses Netzwerk. Es ist sehr preisgünstig. Wir brauchen gar nicht die große Lösung über das ITDZ; wir müssten einfach nur das Go geben, dass unsere öffentlichen Betriebe so etwas machen können, denn diese haben das Know-how und die Sensorik. Wir sollten diese Partner, die wir schon haben, unterstützen.

Die Vorbilder sind vielfältig. Es ist nicht nur Heidelberg, sondern es sind auch Wien und viele weitere Städte wie Koblenz und viele kleinere Städte, die da viel weiter sind als wir. Die Technologiestiftung Berlin ist da dran; dort trifft sich der LoRaWAN-Stammtisch im Land Berlin. Wir als Politik sollten einfach die Akteure, die wir schon haben, unterstützen.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) –
Beifall bei der FDP]

Dann bekommen wir im Ergebnis auch eine Smart City von unten, wie wir sie uns im Gemeinwohlinteresse wünschen. Da hat der Kollege Schlömer recht: Im Gemeinwohlinteresse sollten wir die Smart City bauen. – Und da ist LoRaWAN ein super Instrument, das wir nach vorne bringen wollen; da sind wir an Ihrer Seite. Ich denke, wir werden da auch eine gemeinsame Lösung finden. – Danke schön!

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE) –
Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie wäre es, wenn die Müllabfuhr nicht mehr morgens am Mittwoch um 7.30 Uhr kommt, sondern dann, wenn der Müll voll ist? Oder wie wäre es, wenn uns der Parkplatz schon in dem Moment angezeigt wird, in dem losfahren? – Mit LoRaWAN ließen sich solche Sachen verwirklichen. LoRaWAN eignet sich für den Aufbau von Messnetzen und die Übertragung kleiner Datenmengen. Die Vorteile davon liegen auf der Hand. Positiv an einer solchen Netzinfrastuktur ist, dass sie auch im Notfall als Kommunikationsträger für eine Kurznachrichtenkommunikation

(Ronald Gläser)

benutzt werden könnte, und das bei einem niedrigen Energieaufwand.

Meine Fraktion wünscht sich ein solches Netz in der ganzen Stadt. Auch der Open-Data-Ansatz der FDP ist richtig. Trotzdem gibt es hier einige offene Fragen, die noch geklärt werden müssen. Da ist zunächst die Frage des Antennenbetriebs. Der soll, so steht es im Antrag, gegebenenfalls durch den Staat erfolgen. – Da möchte ich klar widersprechen. Wenn das der Müller-Senat macht, dann wird es nie was. Hier sollten besser Private vorgehen und den Antennenbetrieb übernehmen.

Das Gleiche gilt für Pilotprojekte in den Bezirken auf Kosten der Steuerzahler. Das erinnert mich an die laut Ronald Reagan zehn schlimmsten Worte in der englischen Sprache. – Kennen Sie diese? Kennen Sie nicht? – Ich sage sie Ihnen:

Hi, ich bin von der Regierung und komme, um Ihnen zu helfen.

– Wenn Sie diese Worte hören, müssen Sie schnell Reißaus nehmen als Bürger.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Heiterkeit bei der AfD]

Es gibt in unserer Stadt so viele Tüftler, laufende Initiativen und offenbar viele Industrieunternehmen, die bereit sind, mit LoRaWAN zu arbeiten. Da brauchen wir keine staatliche Hilfestellung und auch keine neuen Subventionsfonds. Für Unternehmer sind zwei Dinge wichtig: sofortige Verfügbarkeit der Daten und die Flexibilität, eigene Geräte einschalten und benutzen zu können. – Das erfordert eine Klärung, welche Geräte genau benutzt werden können, und wer für die Standardisierung der Daten zuständig ist.

Weiterhin zum Datenschutz: Wenn Unternehmen und Bürger überall Sensoren aufbauen können und die Daten nach sonst wo weitergeleitet werden und das alles öffentlich ist, dann müssen wir schon fragen, wie wir dem Missbrauchsrisiko begegnen. Was ist, wenn jemand Sensoren aufstellt, um zu gucken, ob ein anderer aus seiner privaten Garage herausfährt oder einen Kilometer entfernt jemand sein Licht eingeschaltet hat? – Das ließe sich alles messen, und diese Daten könnten alle öffentlich zugänglich sein. Das können wir nicht wirklich wollen. Außerdem muss geklärt werden, was mit Elektroschrott passiert. Wenn diese Sensoren an vielen Stellen angebracht werden – da sind Batterien drin –, und irgendwann braucht der Betreffende das nicht mehr, dann haben wir bald so viel Elektroschrott in der Stadt, wie wir E-Roller auf den Straßen zu stehen haben.

[Beifall bei der AfD]

Fazit: Die Idee ist gut, wenn Unternehmen und Bürger das für ihre eigenen Zwecke benutzen können. Aber wir

wollen kein Geld versenken. Alles andere müssen wir im Ausschuss genauer unter die Lupe nehmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Als Letzter ist es immer schwer, weil vieles schon gesagt wurde. Deswegen will ich ein paar Punkte einordnen und ergänzen. Das Spannende an dem Antrag ist, dass er zeigt, wie weit Berlin von der Smart City oder von einer Smart-City-Strategie entfernt ist. Es zeigt, dass man Detail- und Spezialthemen hier diskutieren muss, weil es keine Einbettung in einen Rahmen oder eine Entwicklung gibt, wohin Berlin will.

[Beifall von Marcel Luthe (FDP)
und Bernd Schlömer (FDP)]

Wir haben einzelne gute Aktionen: Das CityLAB funktioniert, die BVG macht mit – Jelbi –, wir haben Wissenschaft und Forschung in Berlin, der Sozialhelden e. V. organisiert, dass wir wissen, welcher Fahrstuhl funktioniert und welcher nicht, wir haben Freifunker in Berlin wie auch Aktivistinnen und Aktivisten, die verschiedene digitale Dinge machen, sowie vorletztes Jahr die Konferenz „Bits & Bäume“ gehabt. Im Bereich Smart City haben wir in Berlin also eine ganze Menge, aber so richtig zusammengebunden ist das alles nicht.

Insofern glaube ich, dass der Antrag ein Baustein ist. Ich denke auch nicht, dass es das Ziel sein sollte, dass der Senat ein flächendeckendes LoRaWAN-Netz in ganz Berlin aufstellt; das ist nicht das erste Ziel. Ich glaube aber – das ist ein Punkt aus Ihrem Antrag, über den man reden sollte, auch im Ausschuss –, die Frage ist: Wie sind Genehmigungsverfahren für innovative Projekte im Bereich Smart City? – Klammer auf: Da kann man auch einmal darüber reden, wie die Genehmigungen für 5G-Standorte sind mit unterschiedlichen Genehmigungsverfahren in zwölf Bezirken; in einem Bezirk muss die Antenne senkrecht, im anderen waagrecht sein. Da kann man also eine ganze Menge darüber diskutieren, wie man ein Klima ermöglicht, damit sich die Smart City von unten so entwickeln kann, wie wir uns das vorstellen.

Ich kenne noch die Freifunkdebatte, die uns alle sehr lange beschäftigt hat, bei der, wenn man ehrlich ist, am Ende auch nicht viel herausgekommen ist, als dass das Land genommen und einen Anbieter für ein städtisches WLAN-Netz bezahlt hat. Auch das hätte man anders machen können; da ist es uns nicht gelungen. Vielleicht

(Stefan Ziller)

gelingt es uns an der Stelle, ein besseres Klima zu schaffen, in dem Landesunternehmen, Privatinitiativen und wer auch immer so ein Netz von unten mit aufbaut, wirken können. Lassen Sie uns das im Ausschuss diskutieren! Ich finde die Anregung, dort eine Anhörung mit Expertinnen und Experten anzusetzen, sinnvoll. Und dann diskutieren wir die Details an dieser Stelle. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN und der FDP –
Beifall von Stephan Lenz (CDU)
und Dirk Stettner (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Der Tagesordnungspunkt 5 wurde bereits in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zur Eingliederung der Verkehrslenkung
Berlin (VLB) in die für Verkehr zuständige
Senatsverwaltung**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2410](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier der Kollege Schmidt. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das vorliegende Gesetz, das die VLB in die Senatsverwaltung eingliedert, ist nur ein Baustein der Baustelle VLB und nur ein Baustein dessen, was getan werden muss, um die VLB wirklich leistungsfähig zu machen. Deshalb sollten wir aus Sicht unserer Fraktion heute doch noch einmal über den Gesamtzusammenhang der VLB-Frage diskutieren.

Richtig war es auf jeden Fall, die VLB hierarchisch aufzuwerten. Das war ein ganz wesentlicher Punkt, um die Abwärtsspirale aus Überlastung und Frust dort zu durchbrechen, unter der die VLB so lange gelitten hat. Deshalb ist es übrigens auch nicht zu verstehen, dass dort Stellen trotz der zunehmenden Aufgaben weiterhin befristet bleiben. Das wird der VLB Probleme machen, geeignete Bewerber zu finden; das ist nicht gut. Insgesamt bleibt die VLB auch nach diesem Gesetz eine Baustelle.

[Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Wo wir bei Baustellen sind: Für uns ist das entscheidende Thema immer noch die Baustellenkoordination.

[Zuruf von der FDP: Sehr gut!]

Es entstehen immer wieder Staus durch Baustellen in dieser Stadt, die parallele Strecken blockieren. Oder es gibt auch Straßenabsperungen, bei denen gar nicht gebaut wird. Die Koordination der Baustellen ist für den fließenden Verkehr aber absolut unerlässlich. Die Menschen klagen immer wieder über unnötige Staus. Wir sind jetzt nicht mehr Stauhauptstadt, sondern nur Zweiter bei den Stauhauptstädten, aber das ist immer noch zu viel.

Wir als FDP-Fraktion wollen deshalb eine zentralisiertere Baustellenkoordinierung, und – das sage ich ganz klar – wir trauen das der VLB wirklich zu. Das ist auch nötig, wenn jeder Bezirk irgendwie Baustellen genehmigt. Die CDU will diese Aufgabe komplett an die Bezirke geben. Also wenn jeder Bezirk irgendwie eine Straße mit einer Baustelle genehmigt, dann wird das sicherlich im Gesamtzusammenhang des Verkehrs nicht mehr funktionieren können und dann wird es auch keine vernünftige Baustellenkoordination geben.

Überraschenderweise – da war ich positiv überrascht – will der Senat in der letzten Vorlage zur Kenntnisnahme das Thema jetzt immerhin doch extern untersuchen lassen, nachdem er sehr lange gesagt, dass das kein wesentliches Thema sei und nicht in die VLB gehört mit der Baustellenkoordination. Also ich bin ganz froh, dass unsere stetige Forderung jetzt Wirkung gezeigt hat.

Dieses Gesetz ist jedenfalls ein erster Schritt. Jetzt muss in der Umsetzung einiges folgen, damit die VLB wirklich eine moderne, optimale Verkehrslenkung umsetzen kann und damit endlich das nervige Baustellenchaos beendet wird.

[Beifall bei der FDP]

Wir fordern den Senat deshalb auf, jetzt die nächsten Schritte zu diesen Zielen über das Gesetz hinaus konsequent weiter anzugehen, denn die Umsetzung der Organisationsstudie wird allein dazu nicht ausreichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Eingliederung der VLB in die für Verkehr zuständige Senatsverwaltung war und ist ein längst überfälliger Schritt. Wie dies erreicht werden kann, zeigt eine

(Tino Schopf)

2016 eingeleitete Untersuchung auf: Nach der durchgeführten Begutachtung gab es im Ergebnis 58 Handlungsempfehlungen. Die Untersuchung kam zu dem Schluss, dass sich die bisherige Struktur der VLB nachteilig auf die Aufgabenerledigung im Verkehrsbereich auswirkt. Entscheidungs- und Geschäftsprozesse dauern schlicht zu lang. Konflikte mit den einzelnen Ebenen treten hinzu.

Nunmehr wird die Verkehrslenkung Berlin umstrukturiert, als eigene Abteilung direkt in der SenUVK angesiedelt und mit der obersten Straßenverkehrsbehörde zusammengeführt. Wir kommen hiermit den Untersuchungsempfehlungen nach und machen einen wesentlichen Schritt in Richtung Optimierung und Bündelung der Verwaltungsabläufe. Im Rahmen der Arbeit der neuen Abteilung VI muss nun auf Hochtouren daran gearbeitet werden, den Zielsetzungen des Mobilitätsgesetzes gerecht zu werden.

Hierzu benötigen wir dringend eine leistungsfähige Organisationseinheit mit ausreichend personeller und technischer Ausstattung, um den bestehenden Investitionsstau und eine nachhaltige Verkehrswende bewältigen zu können. Die personelle Stärkung und ein Konzept zur Personalentwicklung sind für uns eine wesentliche Aufgabe. Zufriedenheit und Motivation der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter müssen neben einer Optimierung der Geschäftsprozesse in den nächsten Monaten und langfristig im Mittelpunkt der VLB bzw. der Abteilung VI stehen. Hoffen wir auf ein tatsächlich integratives Verkehrsmanagement für die Zukunft! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist richtig und wichtig, dass wir uns heute nach Jahren, wenn nicht gar Jahrzehnten des Misslingens und Scheitern der Berliner Bauüberwachung, Genehmigung und Bauabnahme durch die FPD-Fraktion um diese Zeit noch einmal um dieses Thema kümmern. Ich muss auch sagen, dass ich bei der Koalition ein gewisses Wiedergutmachungsbedürfnis und -bemühen erkenne – das muss man unzweideutig feststellen –, eine Verbesserung der Verhältnisse in Berlin bei der Anordnung, dem Beginn und der Fertigstellung von Baumaßnahmen im öffentlichen Straßenraum zu starten.

Rund zwei Jahre wurde nun hin und her evaluiert. Wir warten einmal ab, wie es in den nächsten Monaten werden wird. Die künftige Abteilung hat einen neuen Leiter, und man merkt: Der Koalition scheint es jetzt wichtig zu

sein, denn schließlich ist es inzwischen in Gesetzeskraft gegossen, dass die ehemalige VLB-Behörde untergeordnet wird in die Hauptverwaltung, die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz.

Denn dass die Unternehmen, die im öffentlichen Raum und im Straßenraum arbeiten, definitive Ansprechpartner, klare Prozesse und ein kooperatives Controlling erfahren müssen, ist für alle klar und offensichtlich. Wenn sie sich durch Berlins Straßen bewegen, werden sie nicht nur Dauerbaustellen erkennen, sondern auch feststellen, dass es nicht nur Baustellen sind, die hier stattfinden, sondern es viele Projekte in Berlin gibt, die gar nicht erst begonnen werden. Die Straßen in unserer Stadt sind nun mal schlecht; das muss man feststellen. Und es ist manchmal sehr tragisch, dass dieses nicht abgearbeitet worden ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Da hofft nun die CDU-Fraktion inständig auf Besserung. Ich kann mich noch an die Zeiten erinnern, als wir hier mitregiert haben: Da haben wir uns auch überlegt, wie wir das machen. Wir hatten damals nur nicht so viele Baustellen in der Reserve und wollten eigentlich sehr viel mehr machen, hatten nur nicht das Geld.

Diese Koalition hat nun das Geld, weil sie ganz große Fahrradprogramme mit Fahrradstreifen auflegen will und sich die Verkehrssicherheit für diesen Radfahrbereich quasi als Einziges herausgesucht hat. Da hoffe ich, dass Sie auch Erfolge zeitigen. Wir haben noch ein paar Jahre Zeit. Das wird nicht so schnell gehen mit dem Wechsel des Regierenden Bürgermeister, weil der Amtsinhaber gesagt hat, er möchte weitermachen. Von daher haben Sie jetzt noch genau 19 Monate Zeit, sich zu bewähren, und wir werden Sie an Ihren Taten messen, ob Berlins Baustellen endlich schneller fertiggebaut werden und sich die Staus in Berlin auflösen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wieder einmal beschäftigt sich das Abgeordnetenhaus mit der Verkehrslenkung Berlin und dieses Mal mit dem Gesetzentwurf des Senats zur Eingliederung der VLB in die für Verkehr zuständige Senatsverwaltung. Mit dieser Gesetzesänderung soll auch die gesetzliche Grundlage zur Bündelung der straßenverkehrsbehördlichen Aufgaben in einer neuen Abteilung bei der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz

(Kristian Ronneburg)

geschaffen werden. Das war ein zentrales Ergebnis der Organisationsuntersuchungen zur VLB, und es ist dementsprechend der formal notwendige Schritt, diese gesetzlichen Anpassungen zu vollziehen.

Der Umstrukturierungsprozess innerhalb der VLB ist zweifellos ein langwieriger, das wurde schon erwähnt. Es ist für alle Beteiligten auch ein fördernder Prozess, gerade was die neuen Anforderungen durch das Mobilitätsgesetz angeht. Doch die Notwendigkeit der Reform ist völlig unbestritten, denn viel zu oft war die VLB in den vergangenen Jahren Gegenstand der Kritik. Um sie optimal für die großen Herausforderungen der Verkehrswende in Berlin und der Umsetzung des Mobilitätsgesetzes aufzustellen, ist die Integration in den Senat folgerichtig, damit Schnittstellen abgebaut werden können und die Verwaltung schneller und effizienter handeln kann.

Die neue Abteilung Verkehrsmanagement muss nun endlich den klaren Auftrag bekommen, ihre Arbeit am Vorrang des Umweltverbundes auszurichten. Damit ist zum Beispiel die Schaffung von Zebrastreifen, Busspuren und Vorrangschaltungen für den ÖPNV gemeint.

Die erfreuliche Nachricht, dass die Leitung der neuen Abteilung Verkehrsmanagement zu Beginn des Jahres bereits besetzt werden konnte, haben wir zur Kenntnis genommen. Wir wünschen auch als Fraktion Herrn Haegel als neuem Leiter der Abteilung Verkehrsmanagement sowie allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern gutes Gelingen bei der weiteren Umsetzung der Organisationsreform! Aus unserer Sicht zählt dazu vor allem – das wurde erwähnt – die Optimierung der Baustellenkoordination Berlin, wofür ein weiteres Gutachten durch den Senat in Auftrag gegeben wurde. Die notwendigen Schritte zur Verbesserung des Baustellenmanagements müssen aus unserer Sicht in diesem Jahr angegangen und umgesetzt werden. Ich hoffe, wir werden dieses Gesetz bald im Fachausschuss behandeln und verabschieden, damit wir die notwendigen Weichenstellungen vollziehen können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Verkehrslenkung Berlin, die laut „Tagesspiegel“ vom 8. November 2018 zu den – Zitat – „unfähigsten Behörden der Stadt“ gehört, wird neu aufgestellt. Sie bekommt einen neuen Namen – Abteilung für Verkehrsmanagement – und nach rund zwei Jahren Führungslosigkeit auch eine neue Leitung. Alles neu, aber die

Probleme in dieser Stadt bleiben dieselben. Es gibt kaum eine Straße in Berlin ohne Baustellen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Andreas Wild (fraktionslos): Skandal!]

Das mag Frau Senatorin sehr recht sein, sie möchte ja ohnehin, dass die Berliner ihre Autos stehen lassen. Ich wage sogar zu unterstellen, dass die Planlosigkeit innerhalb der Verkehrslenkung ein wesentlicher und sehr willkommener Bestandteil der Güntherschen Autohasser-Politik in dieser Stadt ist, und ich behaupte, dass das bisherige katastrophale Baustellenmanagement des Senats sogar die wesentliche Stauursache in dieser Stadt ist.

[Beifall bei der AfD]

Die Karl-Marx-Allee in Neukölln, die Treskowallee in Lichtenberg,

[Harald Moritz (GRÜNE): Die Karl-Marx-Allee
ist nicht in Neukölln!]

das sind nur zwei Beispiele für zeitlich endlose Baustellen in dieser Stadt. Allein an der Karl-Marx-Straße wird seit acht Jahren gebaut.

[Steffen Zillich (LINKE): Die Karl-Marx-Straße
ist nicht in Mitte!]

Diese und eine Vielzahl anderer Baustellen macht Berlin seit Jahren zu einer unkalkulierbaren Staustadt. Die Durchschnittsgeschwindigkeit in Berlins Autoverkehr lag 2018 bei 17,6 Kilometern pro Stunde. Aktuell haben wir 2 400 Baustellen in Berlin – übertragen auf das 5 400 Kilometer lange Straßennetz entspricht das einer Baustelle auf 2,2 Kilometern.

[Franz Kerker (AfD): Hört, hört! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Beeindruckend!]

Dazu kommt noch eine Vielzahl von Straßensperrungen wegen irgendwelcher Demonstrationen – immerhin rund 5 000 pro Jahr – und wegen Konzerten, Sport und sonstiger Großereignisse.

Seit 1. Januar dürfen wir nun gespannt sein, wie per Metamorphose durch Frau Günthers Gnade aus der trägen Raupe Verkehrslenkung Berlin der bunte Schmetterling Abteilung für Verkehrsmanagement wird –

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

und wie sich nun alle bisherigen Probleme in Luft auflösen – sollen. Das wird aber im rot-rot-grünen Umerziehungslager Berlin nicht passieren. Es ist schlicht und ergreifend nicht gewollt; ganz im Gegenteil, durch den Bau neuer Straßenbahnstrecken und völlig überdimensionierter Radwege wird es erst recht zu noch viel mehr Baustellen und zu noch mehr Staus kommen, der radikale Rückbau von Parkplätzen wird den Suchverkehr drastisch erhöhen. Autofahren soll immer unattraktiver werden, die

(Frank Scholtysek)

Leute sollen entnervt das Handtuch werfen – das ist Ihre Vorstellung von Verkehrspolitik.

[Steffen Zillich (LINKE): Er steht vor dem Spiegel und redet sich schön!]

Sie streuen den Berlinern Sand in die Augen – keine Zwischenfrage –, und wenn Sie nun mit der Umstrukturierung der VLB so tun, als ginge es Ihnen um eine Verbesserung oder sogar eine Beschleunigung des Berliner Verkehrs: Nichts davon ist gewollt, nichts davon wird passieren. Aber genau daran werden Sie sich messen lassen müssen, spätestens im Herbst 2021, denn dann wird sich zeigen, ob die Bürger Berlins Ihre Verkehrsverhinderungspolitik weiter ertragen wollen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz jetzt das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Auf meinen Vorredner, der hier so faktenreich Verschwörungstheorien vorgetragen hat, will ich nicht weiter eingehen. – Die Verkehrslenkung Berlin, kurz VLB, gibt es nicht mehr.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der König ist tot, es lebe der König!]

Und Herr Friederici – wenn er noch da ist?

[Oliver Friederici (CDU): Hier!]

Ah, da hinten! Zum Glück sind wir nicht Ihren Vorschlägen gefolgt, denn dann hätten wir in den zwölf Bezirken den Zuständigkeitsdschungel, und es wäre wahrscheinlich alles noch viel schlimmer geworden. – Nein, zum Glück haben wir es anders gemacht. Wir haben aus drei Ebenen zwei gemacht und dazu die Abteilung VI, Verkehrsmanagement, in der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz gegründet. Aber die Veränderungen haben nicht erst mit der Abteilungsgründung begonnen, sondern schon viel früher. Mit der schrittweisen Umsetzung der Empfehlungen aus der Organisationsuntersuchung ist die damalige VLB schrittweise besser geworden, konnte ihre Arbeit wieder besser und schneller bewältigen.

Noch vor gut fünf Jahren konnte die VLB zum Beispiel Baustellenanordnungen nicht treffen – die treffen übrigens keine Baugenehmigungen und überwachen auch keine Baustellen, sondern treffen verkehrsrechtliche Anordnungen. Da konnten sie ihrer Arbeit also kaum nachkommen und standen natürlich auch in den Berliner Medien in der Kritik. Heute ist es anders; heute gibt es keine Klagen aus der Bauwirtschaft mehr, in den Medien gibt es keine Schelte.

Herr Friederici! An der Stelle könnten Sie doch auch einmal unsere Erfolge anerkennen und die Arbeit der Senatorin Günther loben,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Kristian Ronneburg (LINKE) –
Stefan Förster (FDP): Ha, ha! –
Zuruf von der CDU: Welche Arbeit?]

denn wir haben das Chaos, das Sie in Ihrer Regierungszeit verursacht haben, beseitigt.

[Frank Scholtysek (AfD): Vergrößert!]

Von den Empfehlungen zur Umstrukturierung sind viele umgesetzt, die Antragsbearbeitung wurde verstärkt, sie wird bald vollständig online möglich sein. Schnittstellen wurden abgebaut, Abstimmungen effektiver gestaltet. Leider sind für den notwendigen Personalaufwuchs nicht alle Stellen bewilligt worden – das haben andere auch schon gesagt –: Hier muss weitergearbeitet werden.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Mit dem Mobilitätsgesetz werden zusätzliche Anforderungen an die Abteilung Verkehrsmanagement gestellt, so zum Beispiel bei der Unfallkommission. Diese arbeitet jetzt aber unabhängiger und effektiver. Was mit Jahresbeginn auch geschafft wurde – ist hier schon gesagt worden –: Die Abteilungsleitung wurde neu besetzt. Wir Bündnisgrüne wünschen dem Abteilungsleiter Herrn Haegele viel Erfolg bei der Arbeit,

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

und dass unter seiner Leitung die Umstrukturierungen beendet werden können.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Die Abteilung Verkehrsmanagement mit ihren vielen engagierten Mitarbeitern – an dieser Stellen sollen sie mal gelobt werden – brauchen wir mit ihren Fähigkeiten und Erfahrungen für die Umsetzung der Verkehrswende; da liegt ja noch einiges vor uns. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz empfohlen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 7 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 8:

**Gesetz zur Einführung des oder der
Bürgerbeauftragten des Landes Berlin und des
oder der Beauftragten für die Polizei Berlin**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2426](#)

Erste Lesung

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier
der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben heute die erste Lesung unseres Gesetzes zur Einführung eines Bürger- und Polizeibeauftragten für das Land Berlin. Wir führen damit einen Ombudsmann oder eine Ombudsfrau institutionell ein, die für alle Bürgerinnen und Bürger und für alle Beschäftigten der öffentlichen Verwaltung da sein und zur Verfügung stehen soll, und das ist, glaube ich, eine wichtige Neuerung für das Land Berlin, die wir hier und heute erstmals erörtern.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Mir ist es wichtig zu betonen, dass diese Ombudsperson für tatsächlich den gesamten öffentlichen Dienst Berlins zur Verfügung stehen soll und nicht nur für einen Ausschnitt. Denn damit ist signalisiert: Es kann selbstverständlich in verschiedenen Bereichen zu Problemen, zu Missverständnissen kommen, die ausgeräumt werden müssen, und deswegen ist es wichtig, dass dies nicht nur auf einen Verwaltungszweig beschränkt ist.

Ein Wesensmerkmal dieses Beauftragten ist es, dass dieser ein Beauftragter des Parlaments ist. Das hat zwei entscheidende Gründe: Der erste Grund ist, dass er eine hinreichende Unabhängigkeit gegenüber der Verwaltung erhalten soll, mit der er zu tun haben wird. Wir wollen, dass das Parlament, ähnlich wie bei der Datenschutzbeauftragten, hier die Möglichkeit hat, mit seinem Beauftragten für die Bürgerinnen und Bürger etwas zu tun. Er ist dadurch gestärkt, er ist unabhängig und kann einiges erreichen. Ein zweiter Aspekt ist aber auch wichtig – ja, ich habe keine Pause zum Klatschen gelassen, deswegen mache ich gleich weiter.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Ist ja auch keiner mehr
zum Klatschen da!]

Ein zweiter Aspekt ist die enge Anlehnung an den Petitionsausschuss, und da ist es wichtig, einen Moment genauer darauf zu gucken, denn der Petitionsausschuss hat nach der Berliner Verfassung natürlich eine herausgehobene Stellung: Keiner Bürgerin, keinem Bürger darf verwehrt werden, ihren Petitionsausschuss anzurufen, und

das bleibt selbstverständlich so erhalten. Das heißt, wir mussten sehr viele Ideen darauf verwenden, wie wir den Petitionsausschuss mit dem Beauftragten vernünftig verknüpfen.

...

Wir haben es geschafft. Es ist uns gelungen. Alle Mitglieder des Petitionsausschusses mögen bitte § 4a des Petitionsgesetzes angucken. Wir haben genügend Ausnahmen für den Petitionsausschuss vorgesehen, dass der auch selber entscheiden kann, was er in Erstbearbeitung vornehmen will.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)
und Niklas Schrader (LINKE)]

Der Beauftragte hat Rechte. Er hat auch ein Akteneinsichtsrecht. Wir wollten das auch gerade bei Polizeibeauftragten, die nicht hinter die Rechte des Petitionsausschusses zurückfallen. Deswegen hat er dieses Recht, aber es ist mir wichtig zu betonen – ich habe gerade noch ein paar Sekunden –: Auch der Beauftragte muss verhältnismäßig vorgehen, das heißt, er muss Konflikte mindern, er muss sprechen, er muss Mediationsfunktionen ausüben, er muss schlichten und all diese Dinge. Erst ganz am Ende steht als Ultima Ratio auch ein mögliches Akteneinsichtsrecht. Die Akten kann er beiziehen, um da weiterzukommen, aber das ist Ultima Ratio. Wir werden die einzelnen Punkte sicherlich in einer Anhörung im Ausschuss vertiefen und dort noch weiter darüber beraten. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Penn das Wort.

Maik Penn (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst zur Erinnerung: Im Sommer 2011 haben SPD und Linke hier in diesem Haus die Kennzeichnungspflicht für die Berliner Polizei beschlossen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

In dieser Legislaturperiode hat der grüne Justizsenator das sogenannte Antidiskriminierungsgesetz auf den Weg gebracht.

[Beifall von Niklas Schrader (LINKE)]

Dies ist nicht nur bürokratisch, sondern stellt Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes, insbesondere der Polizei unter Generalverdacht. In Wahrheit ist dies ein Beamtendiskriminierungsgesetz.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Hakan Taş (LINKE): Ach Quatsch!]

(Maik Penn)

Nun haben sich SPD, Linke und Grüne etwas Neues ausgedacht: die Schaffung eines Bürgerbeauftragten, eines Polizeibeauftragten. Aus all diesen Maßnahmen spricht tiefes Misstrauen gegen die Männer und Frauen, welche bei der Polizei tagtäglich für unsere Sicherheit sorgen und ihre Köpfe für uns hinhalten. Mich beschämt das als Bürger und gewählter Volksvertreter.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Eines sollte uns im Parlament bewusst sein: Vertrauen und Loyalität sind keine Einbahnstraße. Deshalb gilt, die Polizei hat unsere uneingeschränkte Unterstützung und echte Solidarität verdient.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lux zulassen.

Maik Penn (CDU):

Nein, keine Zwischenfragen, vielen Dank! – Die Koalition möchte einen Bürgerbeauftragten installieren, dabei haben wir schon 160 Bürgerbeauftragte, nämlich uns hier, die gewählten Volksvertreter.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Die sind alle gut bezahlt, und wir brauchen keine weiteren Strukturen mit bis zu 20 neuen Stellen. Dies ist schlichtweg nicht nachvollziehbar. Die damit zusammenhängenden neuen Stellen wären bei der Polizei sinnvoller und bitter nötig.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Wer 20 Stellen bei einem Beauftragten schafft, wird eine Vielzahl von Polizisten künftig mehr binden, all die zusätzlich entstehenden Vorgänge zu bearbeiten. Lassen Sie uns mehr Polizei auf die Straßen bringen, nicht mehr Polizei an Schreibtische binden!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Wiederholt wird auf andere Bundesländer verwiesen. Richtig ist, die meisten Bundesländer haben keinen Polizeibeauftragten, weil keine Notwendigkeit gesehen wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Es werden immer mehr!]

In Nordrhein-Westfalen ist der Polizeibeauftragte beim Innenminister angesiedelt, und die Kennzeichnungspflicht wurde übrigens abgeschafft. Im Bundestag, auch mit Stimmen der SPD, wurde ein Beauftragter für die Bundespolizei abgelehnt. Die SPD in Berlin hat sich für die Berliner Beamten leider einen anderen Weg ausgesucht.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)]

Kein Bundesland hat auch nur annähernd solche Befugnisse, wie Sie hier im rot-rot-grünen Gesetzentwurf vorsehen.

Neben dem Innenausschuss bin ich auch im Petitionsausschuss und dort für die Petitionen in Sachen Polizei zuständig. Ich schätze ausdrücklich die fraktionsübergreifende Zusammenarbeit. Wir setzen uns dort kritisch mit allen Petitionen auseinander, nie wird irgendetwas unter den Teppich gekehrt. Wir haben dort bisher alle Dinge einstimmig beschlossen, egal ob sie von Bürgern eingebracht wurden oder aus der Polizeibehörde kamen. Danke dafür an die Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss sowie an die Mitarbeiter im Ausschussbüro!

[Beifall bei der CDU]

Lassen Sie mich abschließend feststellen: Wir haben eine gut funktionierende Kontrolle der Polizei durch das Parlament, insbesondere über den Innenausschuss. Wir haben einen Petitionsausschuss, der sich engagiert mit Bürgereingaben in Sachen Polizei befasst. Wir haben Abgeordnete, die über schriftliche Anfragen alles kritisch hinterfragen können. Wir haben eine gut funktionierende Dienst- und Fachaufsicht der Senatsinnenverwaltung. Wir haben in allen Ämtern und Direktionen funktionierende Stäbe im Beschwerdemanagement und Disziplinarwesen. Nein, es braucht keinen Polizeibeauftragten. Die CDU-Fraktion lehnt diese Art des Misstrauens ab, ebenso die überflüssigen Doppelstrukturen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Schrader das Wort.

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Belgien hat es, Dänemark hat es, Norwegen hat es, Großbritannien hat es, Irland hat es, Portugal hat es,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Klimanotstand,
hatten wir schon!]

verschiedene Staaten der USA haben es, Rheinland-Pfalz hat es, Schleswig-Holstein hat es. Das ist jetzt keine vollständige Liste, aber Sie können hier sehen: Wenn wir heute ein Gesetz zur Einführung einer oder eines Bürger- und Polizeibeauftragten einbringen, dann ist das etwas, was in anderen Ländern bereits gut funktioniert.

[Maik Penn (CDU): Nicht in dieser Form!]

Wir machen hier etwas, bei dem es in Deutschland wirklich eine Lücke gibt. Seit vielen Jahren fordern Bürgerrechtsorganisationen, aber auch internationale Organisationen wie der Europarat von Deutschland die Einführung

(Niklas Schrader)

von unabhängigen Untersuchungsinstanzen für Polizeiangelegenheiten,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

denn es fehlt hier einfach die Möglichkeit, wenn man der Meinung ist, man ist falsch behandelt worden, man ist rechtswidrig behandelt worden oder sogar Opfer einer Straftat geworden, sich dann an eine andere, eine unabhängige Stelle wenden zu können und nicht an die Behörde selbst.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das ist der Kern des Gesetzes, das wir heute vorlegen. Dafür schaffen wir einen Bürger- und Polizeibeauftragten. Ich finde, das ist ein wirklich großer Schritt für die Bürgerrechte in dieser Stadt.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Es geht hier auch um nichts weniger als um das Vertrauen in Behördenhandeln, nicht um Misstrauen – um Vertrauen! Es fördert oft nicht das Vertrauen, wenn die Polizei gegen sich selbst ermittelt. Es fördert oft auch nicht das Vertrauen, wenn man sich genau der Behörde offenbaren muss, von der man sich in seinen Rechten verletzt fühlt. Deshalb brauchen wir eine unabhängige Stelle. Die muss unabhängig sein, nicht an eine Senatsverwaltung angegliedert, nicht an die Polizei oder eine andere Behörde. Deswegen haben wir sie ähnlich konstruiert wie die Datenschutzbeauftragte, als oberste Landesbehörde, weisungsfrei, nur dem Gesetz unterworfen. Nur so können Vorgänge aufgeklärt werden, ohne dass der Verdacht im Raum steht, dass nicht neutral ermittelt wird. So kann das auch nur ein Instrument zur Stärkung des Vertrauens in die Polizei und andere Behörden sein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Selbstverständlich muss der Polizeibeauftragte auch offen für Anliegen sein, die aus der Polizei selbst kommen. Das ist doch völlig klar. Dann, glaube ich, kann diese Stelle auch dazu beitragen, dass mögliche Missstände schneller bekannt werden, dann unabhängig untersucht werden können, dass Missstände behoben oder auch Vorwürfe ausgeräumt werden können. Ich nenne nur mal das Beispiel Polizeiakademie. Da geisterten Vorwürfe durch die Welt über Missstände oder dass die Polizeiakademie von kriminellen u. Ä. unterwandert sei. Auch in solchen Fällen ist eine unabhängige Stelle von Nutzen. Deshalb schaffen wir auch die Möglichkeit für Polizistinnen und Polizisten, sich vertraulich, ohne Einhaltung des Dienstweges an den Polizeibeauftragten zu wenden, ohne dass daraus berufliche Nachteile erwachsen dürfen. Das kann helfen, Polizeiarbeit besser zu machen. Ich finde es erfreulich, dass auch die Polizeigewerkschaften das erkannt haben. Die GdP und der BDK haben sich offen geäußert, anders als die CDU.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich will auch noch eines deutlich machen: Diese Stelle kann ihre Arbeit natürlich nur effektiv machen, wenn sie auch Befugnisse hat. Natürlich ist es das allererste Ziel, erst mal miteinander zu reden, eine gütliche Einigung herzustellen, zu vermitteln. Das hat Kollege Zimmermann zu Recht betont. Aber wenn das zu keinem Ergebnis führt, dann muss die Stelle natürlich auch richtig ermitteln können. Deswegen haben wir im Gesetzentwurf weit reichende Befugnisse für die Stelle vorgesehen. Es können alle Beteiligten befragt werden. Es gibt ein Auskunftsrecht gegenüber der Senatsverwaltung. Es gibt ein Akteneinsichtsrecht. Es gibt ein Betretungsrecht für polizeiliche Einrichtungen. Und ganz wichtig: Der oder die Beauftragte kann auch tätig werden, wenn gleichzeitig ein Strafverfahren oder ein Disziplinarverfahren läuft. Das ist doch völlig logisch, sonst läuft das bei vielen Fällen ins Leere. Der Bürgerbeauftragte ist nicht nur zum Händeschütteln da, er muss auch handfest ermitteln können.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Ich freue mich auf die Beratung in den Ausschüssen. Ich freue mich, dass wir hier eine gesetzliche Grundlage schaffen. Aber ich will hier auch sagen: Das ist nur der erste Schritt. Wir brauchen eine gesetzliche Grundlage, das Regelwerk dazu, aber wenn wir das dann in der zweiten Lesung beschließen, dann müssen wir natürlich auch das nötige Personal bereitstellen. Das ist die zweite Aufgabe, denn wir wollen natürlich alle, dass diese Stelle auch ordentlich arbeiten kann. Dafür braucht es Personal. Also es liegt noch etwas vor uns. Packen wir es an! – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Woldeit das Wort. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren Kollegen! Liebe Gäste! Herr Schrader, es ist falsch, was Sie sagen. Dieses Gesetz schafft kein Vertrauen, dieses Gesetz schafft Misstrauen, und ich werde Ihnen auch sagen, warum. Es schließt auch keine Lücke, genauso wenig, wie das Landesantidiskriminierungsgesetz eine Lücke schließt. In keinem der 16 Bundesländer gibt es so ein Gesetz, und wenn es das nicht gibt, gibt es dafür auch keine Notwendigkeit. Das gibt es übrigens auch nicht in Berlin. Dieser Gesetzentwurf, so wie er hier zusammengeschrieben wurde, ist definitiv nicht dazu da, eine Lücke zu schließen. Nein, er ist dazu da, um eventuell, wie Sie mal im Innenausschuss gesagt haben, Ihre polizeikritischen Kräfte und Freunde zu unterstützen, wobei ich diese als alles andere denn als

(Karsten Woldeit)

Freunde bezeichnen würde. Warum, das erkläre ich Ihnen, meine Damen und Herren.

[Beifall bei der AfD]

Als vor einiger Zeit der Kollege Lux den Gedanken eines Polizeibeauftragten aufgeworfen hat, war ich demgegenüber absolut aufgeschlossen. Ich will Ihnen auch sagen, warum. Wir haben ja immer noch die ganzen Dinge im Rahmen der Schießstätten-Affäre in der Bearbeitung, und in der Aufarbeitung der Schießstätten-Affäre habe ich mir die Frage gestellt, wie die Chronologie dieser gesamten Situation war. Es kann nicht sein, und es durfte eigentlich auch nicht sein – da gebe ich Ihnen Recht –, dass diejenigen innerhalb einer Behörde, die auf Missstände hinweisen, dann auch noch als Nestbeschmutzer gebrandmarkt werden und ewig kein Gehör finden. Da habe ich mir ähnlich wie Sie überlegt, welche Möglichkeiten man schaffen kann, um dieser Situation Herr zu werden. Sie wissen, ich war viele Jahre Soldat, und da gibt es so ein Instrument. Da gibt es den Wehrbeauftragten, eine parlamentarische Kontrolle. Dort können sich Angehörige der Streitkräfte, auch ehemalige, auch Reservisten und auch Externe, ohne Einhaltung des Dienstweges auch bei laufenden Disziplinarverfahren oder laufenden Rechtsverfahren an einen Wehrbeauftragten wenden, um dort eine Eingabe zu machen. Ich dachte, in dieser Art und Weise könnte man das etablieren. Dann wäre das gut.

Aber nach der Lektüre des vorliegenden Gesetzentwurfs habe ich feststellen müssen, dass hier wieder eine grüne Handschrift sehr dominant ist. Es ist ähnlich wie beim Landesantidiskriminierungsgesetz, wo de facto – ich will das noch mal kurz wiederholen: da hat übrigens auch die GdP eine Zustimmung erklärt, ist aber, nachdem man das verstanden hatte, auch massiv auf die Barrikaden gegangen – die Möglichkeit geschaffen wurde, dass zum Beispiel ein schwarzafrikanischer Drogendealer glaubhaft geltend machen kann, er fühle sich diskriminiert, und damit ein Verwaltungsgang ausgelöst wird. Ähnlich versuchen Sie es hier, wenn ich mir § 8 durchlese, wo es heißt, dass sich „Bürger und Bürgerinnen rechtswidrig oder unzumutbar“ behandelt fühlen. Wer legt denn fest, was „unzumutbar“ ist?

Gehen wir weiter, denn es sind ja noch viele andere schöne Dinge drin! Wir haben hier die Formulierung:

Beschwerden und Eingaben, deren Urheber nicht erkennbar sind, kann der oder die Berliner Polizeibeauftragte ohne sachliche Prüfung an die zuständige Stelle weiterleiten.

Ohne sachliche Prüfung! Was ist denn das für ein Gesetz? – Herr Zimmermann, Sie haben doch eingangs seitens Ihrer Fraktion dieses Gesetz gelobt. Ich darf Ihnen die Frage stellen: Haben Sie dieses Gesetz überhaupt gelesen? Wissen Sie, was für ein Monstrum Sie hier in der Summe konstruieren, wenn Sie die Grünen so weitermachen lassen? Antidiskriminierungsgesetz erschwert die Polizeiarbeit. Dieses Gesetz erschwert die Polizeiarbeit.

Es öffnet Tür und Tor für Missbrauch, für zukünftige Disziplinarverfahren. Ich verstehe die Sozialdemokraten nicht.

[Beifall bei der AfD]

Ich verstehe, dass Sie im freien Fall sind. Ich verstehe auch, dass Sie Zugeständnisse machen, die Sie im tiefsten Inneren nicht machen würden. Aber Sie müssen ja die Koalition bis 2021 halten, und das ist der Würgegriff, den Sie jetzt aushalten. Ich finde es übrigens auch schade, dass der Innensenator nicht da ist. Der ist ja auch im Würgegriff der – links bis linksaußen – unter anderem polizeifeindlichen Kräfte in dieser Koalition gefangen. Wenn Sie noch einen Hauch von Sozialdemokratie im Leibe spüren, dann empfehle ich Ihnen eines: Treten Sie aus dieser Koalition von Polizeifeinden aus! Machen Sie Polizeiarbeit weiterhin noch halbwegs erträglich und ziehen Sie die richtige Konsequenz! – Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat Herr Abgeordneter Lux von Bündnis 90/Die Grünen das Wort.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst mal vorweg: Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in der Berliner Verwaltung und die Polizistinnen und Polizisten leisten tagtäglich eine unverzichtbare Arbeit für den Zusammenhalt in unserer Stadt, und dafür gebührt ihnen ein herzlicher Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Beifall von Maik Penn (CDU)
und Karsten Woldeit (AfD)]

In einer Stadt wie Berlin ist es wirklich kein leichter Job. Sie müssen Regeln durchsetzen. Die Ansprüche der Bürgerinnen und Bürger an die Politik und die Verwaltung steigen. Der Job kann mit Konflikten verbunden sein, und Konflikte sind normal. Entscheidend ist aber, wie wir mit den Konflikten, wie wir mit Kritik und wie wir mit potenziellen oder echten Missständen, mit gefühlten, behaupteten oder objektiven Missständen umgehen und wie wir Konfrontationen vermeiden. Ich bin der festen Überzeugung, dass die Arbeit des Staats, der Verwaltung und der Polizei auch erleichtert wird, indem Vertrauen und indem die Möglichkeit zur Beschwerde existieren, und diese werden wir mit dem Bürger- und dem Polizeibeauftragten stärken.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

(Benedikt Lux)

Bislang können Beschwerden im Wesentlichen an die Behörde selbst oder an die Justiz auf dem Rechtsweg gerichtet werden, aber um die Beschwerdemöglichkeiten und damit auch das Vertrauen in den Rechtsstaat zu erhöhen, müssen wir den Petitionsausschuss des Abgeordnetenhauses stärken. Der leistet auch einen tollen Job. Aber es ist ein Ausschuss mit allen Fraktionen, in dem alle Fraktionen über einen Sachverhalt beraten – über einen Einzelfall beraten.

Diese bzw. dieser unabhängige Beauftragte ist dem Abgeordnetenhaus und auch dem Petitionsausschuss, Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, verpflichtet. Er bzw. sie soll vorkämpfen, vorsortieren, sich den Einzelfall schon mal anschauen und natürlich auch strukturelle Fragen hinter den Einzelfällen erkennen. Er bzw. sie ist eine nur dem Parlament zugeordnete Stelle, die niemandem untersteht, auch selbstständig tätig werden kann, also ein unabhängiges Kontrollorgan. Jede Person kann sich an die oder den Beauftragten wenden und ein Fehlverhalten der Verwaltung geltend machen. Damit setzt die rot-rot-grüne Koalition heute eines ihrer zentralen politischen Versprechen um, und ich bin sehr froh darüber.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Konflikte können nicht immer vermieden werden, aber Wege für eine einvernehmliche Lösung können gefunden werden. Der oder die Polizeibeauftragte ist auch eine Beauftragte für die Polizeidienstkräfte und die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Verwaltung. Diese können sich ebenfalls mit Beschwerden oder persönlichen oder strukturellen Anliegen an diesen bzw. diese wenden. Beispiele wurden auch schon genannt wie die Affäre um die vergifteten Schießstände oder die Vorgänge in der Polizeiakademie. Diese zeigen, dass Beschwerden außerhalb des Dienstwegs eine gute Alternative sein können. Auch bei Großlagen und Demonstrationen – auch nicht immer konfliktfrei – ist es wichtig, eine unabhängige Stelle zu haben, die dann auch den Dienstweg entlastet, die unabhängig tätig werden kann, die beobachten kann und bei dienstlichen Problemen oder bei strukturellen Missständen, wenn es zum Beispiel um den Verdacht von Racial Profiling geht, Abhilfe schaffen kann. Sie soll unabhängig ermitteln, die Zusammenhänge dahinter erkennen und aufliefern können. Uns Grünen war es wichtig – und deswegen bedanke ich mich auch für das Kompliment, dass dieses Gesetz eine grüne, bürgerrechtliche Handschrift trägt –,

[Karsten Woldeit (AfD): Grün, nicht bürgerlich! Und „grüne Handschrift“ war kein Kompliment!]

dass die Bürgerbeauftragte, der Bürgerbeauftragte in Verfahren jeder Art tätig werden kann, strukturelle Defizite erkennen kann, dass sie bzw. er Kritikkultur und Kooperation stärkt. Freundschaft bedeutet ja auch, dass man mal ein kritisches Wort an jemand richten kann. Das bedeutet nicht das, was Sie hier als Duckmäusertum, als blinde Gefolgschaft, als Rumschleimerei, wie ich es häufig

erlebe, vorzelebrieren, wo Sie den Polizisten hinterherrennen und sie vollschleimen. Nein, Freundschaft, echte Freundschaft, lieber Herr Kollege, ist, wenn man sie auch mal kritisch, konstruktiv begleiten kann. Das erwarte ich von Ihnen ja sowieso, aber auch von den Polizistinnen und Polizisten und von den Bürgerinnen und Bürgern in diesem Land. Diese sollen und müssen uns auch kritisieren, und wir müssen uns sachlich mit dieser Kritik auseinandersetzen. Dafür sind wir als Politikerinnen und Politiker dar, und dabei kann eine unabhängige, nur dem Parlament verpflichtete Stellen helfen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Das Interessante ist doch, dass wir mit der oder dem Polizeibeauftragten auch eine Stelle haben, die neben der Staatsanwaltschaft selbstständig tätig werden kann – im Unterschied zu den anderen Bundesländern; insofern stimmt das Kompliment auch, dass hier Berlin ein bisschen stärker sein wird – während laufender Disziplinarverfahren, während Strafverfahren. Aber die Staatsanwaltschaft ist nicht verpflichtet, das Verfahren aus der Hand zu geben, sondern der oder die Beauftragte hat sich dann an den Dienstherrn zu wenden, an den Innensenator, um kooperativ die Probleme aufzuklären. Aber es gibt keinen Maulkorb für die Polizeibeauftragte bzw. den Polizeibeauftragten, sondern sie bzw. er kann unabhängig und selbstständig tätig werden. Diese starke Rolle ist wichtig, um eine unabhängige Kontrolle der Polizei, aber auch der öffentlichen Verwaltung in diesem Land zu haben.

Die oder der Bürgerbeauftragte besitzt ebenfalls umfangreiche Befugnisse. Sie oder er nimmt Petitionen von Bürgerinnen und Bürgern entgegen, hört sie an, leistet Aufklärungsarbeit, indem sie oder er den Senat oder andere öffentliche Stellen um Auskunft ersucht. Die zuständige Stelle soll der oder dem Beauftragten über Maßnahmen, Fortgang, Ergebnis des Verfahrens berichten. Sie oder er berichtet dann auch den Bürgerinnen und Bürgern über die Bearbeitung der Eingabe und leitet diese an den Petitionsausschuss weiter. Außerdem ist diese Stelle auch der Beauftragte, die Beauftragte bei Fragen der Diskriminierung im Schulwesen, auch das ein Thema, das die Zivilgesellschaft weit interessiert hat und das wir mit dieser unabhängigen Stelle lösen.

Zum Schluss: Wir zeigen, dass wir den Koalitionsvertrag umsetzen, dass wir umsetzen, was wir vertraglich vereinbart haben, dass Rot-Rot-Grün in der Innenpolitik sehr gut zusammenarbeitet. Wir machen Ihnen ein Angebot. Es war in allen Redebeiträgen ein bisschen hörbar, dass Sie vielleicht Doppelarbeit beklagen und dass Sie die Vor- und Nachteile abwägen. Wir machen Ihnen aber ein Angebot: Das war die erste Lesung dieses Gesetzes. Wir wollen nicht nur mit Ihnen, mit der Opposition, sondern auch mit Praktikerinnen und Praktikern, mit Betroffenen, mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und interessierten

(Benedikt Lux)

Bürgerinnen und Bürgern ins Gespräch kommen, mit allen, die sich um Verwaltung, Polizei und Bürgerdienste kümmern, damit dieses Gesetz noch besser werden kann. Ich erwarte, dass wir nach möglichen Anhörungen im Innenausschuss noch im Frühsommer 2020 mit der Beschlussfassung und Umsetzung beginnen können. Alle, die für Innenpolitik und Bürgerrechte in unserem Land eine Leidenschaft haben, können sich darauf freuen. – Vielen Dank, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt Herr Kollege Woldeit noch einmal das Wort.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Lux! Ich muss Ihnen vielleicht sogar dankbar sein für die kleine Beleidigungsphrase, die Sie mir an den Kopf geworfen haben. Es erinnert mich an den Redebeitrag zu unserer Priorität, wo Sie einigen Kollegen meiner Fraktion ein demokratisches Verständnis zugestanden haben. Ich sage Ihnen übrigens auch hier, und diese Möglichkeit geben Sie mir: In meiner Fraktion finden Sie ausschließlich Demokraten. Bei Ihnen bin ich mir da nicht ganz sicher, Herr Kollege.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Niklas Schrader (LINKE)]

Wenn Sie davon sprechen, die rot-rot-grüne Koalition setze im Rahmen der Innenpolitik ihren Koalitionsvertrag um, dann wird mir angst und bange,

[Niklas Schrader (LINKE): Gut so!]

weil Sie nämlich zeigen, wie Sie Ihren Koalitionsvertrag umsetzen, und das ist nicht zur Stärkung der inneren Sicherheit – ganz im Gegenteil. Sie versuchen immer, es ganz nett zu verpacken. Sie versuchen, es eloquent darzustellen. Ich bekomme das auch mit, wenn regelmäßig Besuchergruppen von der Polizeiakademie kommen – engagierte junge Männer und Frauen, die mitunter auch beklagen, was so alles falsch läuft unter der Administration eines rot-rot-grünen Innensensors.

[Holger Krestel (FDP): Der schon wieder weg ist!]

Ich kann auch nachvollziehen, dass es Sie wurmt, wenn ich nach einem Redebeitrag Applaus bekomme und Sie kritische Fragen. Ich kann auch nachvollziehen, dass Sie schwer enttäuscht sind, wenn man Ihrer Partei ein gewisses gesundes Misstrauen entgegenbringt, weil Sie das selbst gar nicht empfinden. Das ist ja Ihre eigene Welt, Ihre Filterblase, da kommen Sie gar nicht heraus.

[Steffen Zillich (LINKE): Ei, ei, ei! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Dass Sie dann denken, wenn man schlicht und ergreifend den Menschen zuhört – Sie haben von wahrer Freundschaft gesprochen. Wir können uns gern einmal auf eine Tasse Kaffee treffen,

[Niklas Schrader (LINKE): Keine Drohungen, bitte!]

dann tauschen wir einmal aus: Wie viele Freundschaften mit Polizeikräften gibt es denn bei Ihnen im privaten Bereich, wie viele gibt es bei mir nach 20 Jahren Exekutive? Ich glaube, da gibt es einen kleinen Unterschied. – Wissen Sie, was uns unterscheidet?

[Steffen Zillich (LINKE): Ganz vieles!]

Sie versuchen eine Fassade. Sie versuchen, grüne Politik möglichst polizeifreundlich darzustellen. Ich brauche keine Fassade.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich spreche mit den Menschen, die Menschen hören auf mich. Die Menschen verstehen übrigens auch, dass ich aus meinem Herzen spreche. Sie verstehen, dass ich das sage, was ich meine, dass ich keine Fassade aufbaue. – Herr Kollege! Wenn Sie das als Schleimen empfinden, dann ist das Ihre Meinung.

[Hakan Taş (LINKE): Das ist eine Tatsache!]

Für mich ist es Ehrlichkeit. – Ich danke Ihnen.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Lux! Wollen Sie erwidern? – Dann haben Sie das Wort.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Helm
hat ihn ja genötigt!]

Ich mache nur darauf aufmerksam, dass der Innensenator heute Morgen von mir entschuldigt wurde.

[Karsten Woldeit (AfD): Ich habe es
nur beklagt und nicht moniert!]

– Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! – Ich wollte Sie nicht persönlich treffen, Herr Woldeit, sondern auf ein dahinter liegendes Problem aufmerksam machen.

[Karsten Woldeit (AfD): Sie haben gesagt,
ich würde rumschleimen!]

Ihr Ansatz gegenüber Polizei, Verwaltung und anderen Staatsorganen ist Befehl und Gehorsam, ist blindes Vertrauen, ist: „Die machen alles richtig“, ist autoritär und in großen Teilen Ihrer Partei noch schlimmer als autoritär, denn letztendlich verachten Sie Menschenrechte, verachten Sie die Demokratie, die Meinungsfreiheit und halten sich

(Benedikt Lux)

selbst für die Allergrößten. Auch das haben wir heute bei der Priorität gesehen. Unser Ansatz von Polizei, von Gewaltmonopol ist einer, der auf Augenhöhe mit den Bürgerinnen und Bürgern existiert,

[Franz Kerker (AfD): Mit den Gangstern!]

der es aushält, wenn Kritik ausgetragen wird, der dann nicht in die Opferrolle geht, der nicht versucht, den anderen fertigzumachen, so, wie Sie das im Bundestag machen. Apropos Bundestag: Auch dort sehen wir Polizistinnen und Polizisten, Staatsdiener, Menschen, die noch Verantwortung für diesen Staat übernehmen wollen – die verlassen Ihre Fraktion. Haben Sie gestern das „Handelsblatt“ gelesen? Die Beobachtung Ihrer Partei durch den Verfassungsschutz wird unvermeidlich sein. Das liegt daran, dass Sie im Kern antidemokratisch sind, dass Sie im Kern rechtsradikal sind.

[Karsten Woldeit (AfD): Ach so!
Das wusste ich noch nicht!]

Natürlich konnten Leute, die anderen nach dem Mund reden, die Leute verführen, die erst einmal sagen: „Du machst alles richtig. Mach weiter so! Du machst nichts falsch“,

[Karsten Woldeit (AfD): Herr Lux!
Was soll ich jetzt sein, Verführer oder Schleimer?]

die Leute nicht dazu bringen, dass sich der Staat für Eingriffe rechtfertigen muss – und das muss ein aufgeklärter Staat. Er muss sich für Eingriffe, wenn er Bürgerinnen und Bürger behelligt, rechtfertigen.

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)
und von Anne Helm (LINKE) –
Zuruf von der AfD: Dann soll sich der
Verfassungsschutz aber auch mal rechtfertigen!]

– Ja, der Verfassungsschutz begründet das sehr gut und überzeugt Staatsdiener aus Ihrer Fraktion, Polizisten aus Ihrer Fraktion, die Ihre Fraktion verlassen. Wenn Sie noch einmal schauen, was hier abgeht, Herr Woldeit, dann müssten Sie doch eigentlich der Nächste sein, der sich nicht die Hände schmutzig machen will, wenn diese Leute, die hier sitzen – und wir kennen sie alle. Sie wissen besser als ich, was Sie in Ihrer Fraktion decken, was Sie an Verachtung, an Menschenfeindlichkeit, an Sexismus, den Sie sich gar nicht zu eigen machen müssen,

[Gunnar Lindemann (AfD): Unverschämtheit!]
decken und was Sie sich an Trittbrettfahrerei erlauben,

[Franz Kerker (AfD): Floskeln, Floskeln,
immer nur Floskeln!]

weil Sie persönlich nicht in der Lage waren, bei der CDU Reinickendorf Karriere zu machen, und wahrscheinlich aus einem persönlichen Beleidigtsein heraus in diese Fraktion gegangen sind. Deswegen kann ich es auch nachvollziehen, dass Sie dort bleiben und das alles gutreden. Dass Sie aber solch gefährliche Missstände in dieser Republik mittragen, Herr Woldeit, finde ich schade.

[Franz Kerker (AfD): Wir haben Polizisten bei uns!
Sie haben Polizistenprügler!]

Nehmen Sie sich doch lieber ein Beispiel an Bundespolizisten, an den Beamten und Staatsdienern, die gerade die Bundestagsfraktion Ihrer Partei verlassen, weil sie es nicht aushalten, dass große Teile Ihrer Partei verfassungsfeindlich sind und deswegen auch zu Recht vom Verfassungsschutz beobachtet werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Luthe das Wort.

Marcel Luthe (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kollegen, die bis jetzt in dieser Debatte gesprochen haben! Wir haben Ihnen eine wirklich faire Chance gegeben. Ich bin mehrfach gefragt worden, sowohl aus der Polizei heraus, als auch aus dem Kollegenkreis, warum Sie das hier eigentlich veranstalten, worum es denn bei diesem komischen Beauftragen geht.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)
und Henner Schmidt (FDP)]

Ich habe gesagt: Gucken wir einmal, warten wir ab! Es wird bestimmt eine Begründung kommen. Wie wir sehen können, das haben Kollegen bereits dargestellt, gibt es dafür schlichtweg keinen Grund, jedenfalls keinen, der im Interesse der Bürger oder der Polizei wäre. Wir haben für alles bereits entsprechende Einrichtungen: Wir haben eine Staatsanwaltschaft, wir haben Gerichte – dies zum Thema unabhängige Instanzen, die etwas prüfen. Das wollen Sie aber ergänzen oder ersetzen durch eine abhängige Instanz, nämlich durch jemanden mit Mehrheit der jeweiligen Regierungskoalition Bestimmten, also aus dem Kreise dieser Koalition Kommenden, der Aufgaben des Petitionsausschusses und Aufgaben von unabhängigen Behörden übernehmen soll.

[Marc Vallendar (AfD): Also für mich ist
das ein Fall für den Verfassungsschutz!]

Sie sorgen damit also dafür, dass im Übrigen der Petitionsausschuss, in dem alle Fraktionen in diesem Haus vertreten sind, in Teilen ersetzt wird durch irgendwen, den Sie selbst bestimmen.

[Burkard Dregger (CDU): Richtig!]

Die richtige Frage, die mir gestellt wurde, ist: Sag mal, wer von denen braucht da eigentlich einen Job? – Vielleicht können Sie diese Frage noch beantworten. Wer soll denn eigentlich auf diese Position gesetzt werden? Wer braucht denn da eigentlich einen Job?

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Kurt Wansner (CDU) –]

(Marcel Luthe)

Zuruf von der AfD: Herr Zimmermann!
Oder Herr Müller! Der sucht dringend!]

– Vielen Dank für die Vorschläge! Wir werden es sicher bei Gelegenheit noch merken.

Was die Schwerpunktsetzung Ihrer Innenpolitik angeht, sofern man das Innenpolitik nennen kann: Wir haben keine Rechtsgrundlage für den finalen Rettungsschuss. Wir haben keine Rechtsgrundlage für den Taser. Wir haben ein massives Defizit beim Krankenstand bei der Polizei. Wir haben eine grassierende Kriminalität in allen Bereichen in unserer Stadt, die seit Jahren wächst. Wir haben ein Wachstum der Opferdelikte in dieser Stadt. Sie haben nichts Besseres zu tun, als als einen Ihrer wichtigen Punkte eine Position zu erfinden, die all die Aufgaben, die bereits gemacht werden, die im Übrigen auch von den Abgeordneten gemacht werden sollen – dafür sind wir gewählt – nun eben von einer weiteren Person erledigen zu lassen. Das finde ich bemerkenswert.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)
und Henner Schmidt (FDP)]

Man fragt sich doch, was das soll? Damit sind wir wieder am Anfang der Fragestellung: Warum machen Sie das? Warum sehen Sie so etwas als Schwerpunkt, bei dem Sie auch noch sieben Minuten Redezeit anmelden? – Ich glaube, es geht eben in der Tat nur um eines: Es geht darum, davon abzulenken, dass Sie all die tatsächlich wichtigen Probleme, die die Sicherheit der Bürger dieser Stadt betreffen, die von der Polizei geschützt werden, ignorieren wollen, und es geht auch darum, dass Sie möglicherweise denjenigen, die unsere Polizei angreifen – wir hatten vorhin in der Debatte die Zahlen –, den vor allem Linksextremisten in dieser Stadt, ein weiteres Instrument an die Hand geben wollen. Deswegen lehnen wir diesen Unfug ab.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung in den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 9 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.4.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 10:

Eilzuständigkeit der Zollvollzugsbeamten im Allgemeinen Sicherheits- und Ordnungsgesetz (ASOG) aufnehmen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2430](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. – Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht, dann werden wir auch hier so verfahren.

Tagesordnungspunkt 11 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Gesetz zur Einführung der pauschalen Beihilfe

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2436](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. – Zur Begründung des Gesetzesentwurfs hat Herr Senator Dr. Kollatz um die Erteilung des Wortes gebeten. – Bitte schön, Herr Senator, Sie haben das Wort.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Parlamentspräsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Mit dem vorliegenden Gesetz zur pauschalen Beihilfe eröffnet das Land Berlin eine wesentliche Option der Wahlfreiheit. Das heißt, es wird damit auch für beamtete Dienstkräfte möglich zu wählen zwischen dem Paket 1, das ist das bisherige System, das im Regelfall daraus besteht, eine einzelfallbezogene Beihilfe vom Arbeitgeber, dem Land Berlin, zu bekommen und eine private Krankenversicherung abzuschließen, die ungefähr die andere Hälfte abdeckt, oder sich für die gesetzliche Krankenversicherung zu entscheiden, das heißt, das sind dann Krankenkassen wie die AOK oder die Ersatzkassen.

[Marcel Luthe (FDP): Schleichwerbung!]

– Ich glaube, das war ein ziemlich unangemessener Zwischenruf.

[Beifall bei der LINKEN –

Marcel Luthe (FDP): Das entscheiden nicht Sie!]

– Ich kann dazu aber eine Auffassung haben. – Den Bund hatten wir aufgefordert, eine entsprechende einheitliche Regelung zu schaffen. Die erforderliche Mehrheit dafür kam im Bundesrat nicht zustande. Deswegen wollen wir nun einen Landesweg gehen, der diese Wahlmöglichkeit schafft und diese in Berlin konkret umsetzt. Berlin wird dann übrigens nicht das einzige Bundesland sein, wo das geht, sondern eine Reihe von Bundesländern haben sich auf diesen Weg gemacht, das erste war nach meiner Kenntnis Hamburg. Aber es ist auch so, dass in den letzten Wochen eine vergleichbare Entscheidung in Brandenburg stattgefunden hat.

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Die Dienstkräfte, die neu im Landesdienst im Beamtenstatus anfangen, sollen sich selbst entscheiden dürfen, welchen Versicherungsweg sie gehen. Bislang ging das nicht, denn weil das Beihilfesystem auf konkrete Behandlungen zielt, werden bei der individuellen Kostenabrechnung Erstattungen zur Hälfte vorgenommen. Die Grundlogik aber dessen, was wir bei dem System der gesetzlichen Krankenversicherungen haben, ist, dass es bei den Tarifbeschäftigten oder auch in vielen, den meisten oder fast allen Arbeitsverhältnissen in der Privatwirtschaft so ist, dass der Arbeitgeber die Hälfte von dem zahlt, was für die Krankenversicherung zu entrichten ist und die andere Hälfte wird vom Arbeitnehmer gezahlt. Das passte nicht zu dem bisherigen System und deshalb heißt das jetzt: eine pauschale Beihilfe. Es wird also die Möglichkeit geschaffen zu sagen: Ich will mich dafür entscheiden.

Wichtig ist, dass das eine einmalige Entscheidung ist. Das bedeutet, dass dabei keine Rosinenpickerei stattfindet. Es hat in der Vergangenheit solche Debatten bei Krankenkassen gegeben, und es ist versucht worden, diese abzustellen, indem man gesagt hat: Wer sich in anderen Beschäftigungsverhältnissen einmal für die private Krankenkasse entschieden hat, darf dann später, wenn ihm etwas anderes sinnvoll erscheint, nicht sagen: Ich will lieber in die gesetzliche Krankenkasse. Hier ist es jetzt, wenn Sie so wollen, ein Stück weit umgekehrt. Ich kann mich einmal entscheiden, und diese Entscheidung kann dann durchaus den weiteren Lebensweg beeinflussen, aber es ist sicherlich ein Thema, das viel mit dem verantwortlichen Bürger und dessen Wahlfreiheit zu tun hat. Ich habe vorhin dem Zwischenruf entnommen, dass das einige skeptisch sehen. Ich sehe das nicht skeptisch.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Bereits jetzt gibt es eine nicht ganz geringe Anzahl der beamteten Landesbediensteten, die, obwohl sie überhaupt keinen Kostenbeitrag des Arbeitsgebers bekommen, sich für die gesetzliche Krankenversicherung entscheiden. Wer ist das typischerweise? – Das sind nicht die höher bezahlten Landesbediensteten, sondern das sind diejenigen, die die kleinen Gehälter haben, das sind typischerweise diejenigen, die größere Familien, also mehrere Kinder haben, und das sind typischerweise auch die Familien, bei denen es nur einen Berufstätigen gibt. Auch das sind Wahlentscheidungen. Diese Wahlentscheidungen wollen wir unterstützen.

Warum ist das so? – Bei den privaten Versicherungen muss für jedes Kind ein extra Versicherungsvertrag abgeschlossen werden, und es ist auch so, dass bei der privaten –

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthé zulassen.

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Das mache ich gern.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Luthé!

Marcel Luthé (FDP):

Herr Senator, vielen Dank! – In der Tat, vielleicht können Sie mich ja überzeugen. Gibt es für das, was Sie gerade genannt haben, also für die Fälle, die Sie annehmen, eine belastbare Zahlengrundlage, liegt die vor?

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Wir haben eine Abschätzung durchgeführt, und die wird bei der Diskussion in den Ausschüssen eine Rolle spielen. Die Zahl deren, bei denen über mehrere Jahre hinweg überhaupt gar keine Abrechnungen im Zusammenhang mit der Beihilfe vorgenommen wird, ist der beste Proxy, den wir dafür haben. Diese Zahl ist in Berlin ziemlich sicher eine vierstellige, das heißt, wir reden dabei nicht über einen oder zwei, sondern wir reden dabei über eine deutlich vierstellige Anzahl. Wir haben deswegen auch eine Abschätzung durchgeführt, wer aus dem Bestand das in Anspruch nehmen wird. Die Meisten, die das in Anspruch nehmen werden, sind eher diejenigen, die neu einsteigen. Aber wir haben auch eine Abschätzung vorgenommen, die wird Ihnen in den Beratungen auch vorgelegt werden, was im Bestand passiert. Das ist eine deutlich vierstellige Zahl, wenn nicht gar eine fünfstelligen. Wir wissen es nicht ganz sicher, aber eine vierstellige ist es jedenfalls.

Es sind bestimmte Gruppen und es geht darum, für diese Wahlmöglichkeiten zu schaffen und auch denjenigen, die sich bisher schon dafür entschieden haben, die Chance zu eröffnen, in Zukunft besser unterstützt zu werden, was bislang nicht der Fall ist. Es geht nicht darum, denen, die sich für das private System entscheiden wollen, etwas wegzunehmen, sondern es gilt, vereinfacht gesprochen: Wer nichts macht, bleibt in dem System, wie es bislang angelegt ist. Insofern bitte ich um Unterstützung hier im Haus. Es ist wichtig, denn es erhöht die Wahlfreiheit. Es ist keine Zwangsbeglückung, aber es ist etwas, was zu einer Modernisierung im Beamtenwesen in Deutschland beiträgt.

Zu dem Technischen: Wir wollen es gern so machen, dass für diejenigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die neu einsteigen, oder auch andere, die Möglichkeit besteht, es nach Ihren Beratungsprozessen – wenn die insgesamt zu einem positiven Ergebnis führen sollten – rückwirkend zum 1. Januar 2020 wirksam werden zu lassen. Wir haben deshalb die Beschäftigten schon einmal

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

vorab informiert, dass wir ihnen empfehlen: Wenn sie diese Option für sich in Erwägung ziehen – aber bitte auch nur dann – jetzt erst einmal Einzelabrechnungen zurückzustellen, damit wir das auch in der Verwaltungsumsetzung schaffen.

Aber wichtig ist: Es geht um das Schließen einer Gerechtigkeitslücke. Es geht um die Modernisierung des öffentlichen Dienstes, und es geht darum – das kann man ja auch einmal aussprechen –, den öffentlichen Dienst zukunftsfest und auch attraktiver für bestimmte Beschäftigungstengruppen zu machen. Ich glaube, das wird uns insgesamt gelingen, denn wir haben diejenigen im öffentlichen Dienst. Der öffentliche Dienst besteht nicht nur aus dem höheren Dienst, sondern – ganz im Gegenteil – den Großteil der öffentlichen Bediensteten haben wir unterhalb der Besoldungsstufe A 9, und für die ist es ein wichtiger Schritt.

Ich bitte um Zustimmung und gehe auch davon aus, dass die Beschäftigtenvertretungen des Landes Berlin das ausdrücklich begrüßen. Wir haben zumindest in den Vorgesprächen mit dem Hauptpersonalrat eine eindeutig positive Rückmeldung erfahren. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

In der Runde der Fraktionen beginnt nunmehr die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Pieroth, Sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Grünen sind völlig d'accord mit dem Finanzsenator und sehr einverstanden mit diesem Gesetz,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

denn Beamtinnen und Beamte, die sich privat versichern, bekommen bisher einen erheblichen Teil der Behandlungskosten aus Steuermitteln erstattet, und wer sich freiwillig für die gesetzliche Krankenversicherung entscheidet, geht leider leer aus. Das ist nicht fair, und wir treiben damit Beamtinnen und Beamte in die PKV. Da landen dann auch neun von zehn Beamtinnen und Beamte, eigentlich alle außer ein paar Überzeugungstäterinnen und -täter, die es sich eben leisten können. Und dann gibt es noch solche, die es sich eben nicht leisten können, weil sie – ich zitiere – „besondere gesundheitliche Merkmale“ haben, Merkmale, die bei der PKV als Risiko gelten und deshalb dort mit besonders hohen Beiträgen verknüpft sind. Das ist zutiefst unsolidarisch.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Was sind solche Merkmale? – Der Finanzsenator hat es gerade gesagt. Es ist vielleicht der Umstand, viele Kinder zu haben – das ist ein erheblicher Kostenfaktor bei den Privaten –, eine Vorerkrankung oder gar eine Behinderung. Beamte und Beamtinnen mit diesen sogenannten Merkmalen gehen dann in die Gesetzliche, weil sie für die PKV ökonomisch nicht interessant sind. Das kann nicht sein. Sie sind damit doppelt benachteiligt. Sie gehen nämlich, was die staatliche Beihilfe betrifft, bisher leer aus. Das ändern wir mit diesem Gesetz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Manche beklagen, die pauschale Beihilfe sei zu teuer. 68 Millionen Euro hat der Finanzsenator für jedes Haushaltsjahr eingestellt. Das sind 68 Millionen Euro, die wir heute in die Hand nehmen, die sich aber mittelfristig amortisieren, denn bei der Bearbeitung zur individuellen Beihilfe wird der Aufwand zurückgehen. Und da sich mehr Beamtinnen und Beamte für die Gesetzliche entscheiden werden, gehen auf lange Sicht die höheren individuellen Beihilfen zurück. Mit dem Gesetz schaffen wir also mehr Gerechtigkeit und, wie eben gesagt, mehr Wahlfreiheit.

Ganz nebenbei korrigieren wir einen Fehlanreiz zugunsten der Privatversicherungen. Warum sollte Berlin ein Geschäftsmodell unterstützen, das in Konkurrenz zur Solidargemeinschaft steht? Solidarität bedeutet bekanntlich, dass Junge für die Alten, Gesunde für die Kranken, Starke für die Schwachen füreinander da sind. So funktioniert ein Solidaritätssystem eben.

Die Einführung der pauschalen Beihilfe ist ein wichtiger Schritt hin zur grünen Bürgerversicherung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Dann wäre endlich Schluss damit, dass die Hauptlast unseres Gesundheitswesens von denen geschultert wird, die über kleine oder mittlere Einkommen verfügen. Dann tragen Gutverdienende, Selbstständige und Beamte auch ihren Teil dazu bei. Das ist eine Frage der Gerechtigkeit, es ist aber auch ein Gebot der Stunde, denn anders werden wir die Herausforderungen des demografischen Wandels und medizinischen Fortschritts nicht meistern können. Ich bin froh, wenn wir alle gemeinsam dazu beitragen. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Kollege Goiny das Wort. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin meiner Vorrednerin sehr dankbar, dass sie einen der wahren Beweggründe für diese Gesetzesinitiative angesprochen hat. Es geht hier nämlich vielmehr darum, dass man einen Beitrag leisten will, um die Bürgerversicherung in diesem Land durchzusetzen, und das lehnen wir ab.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall bei der AfD und der FDP]

Es ist auch eine Miene gegen das Berufsbeamtentum, die hier gelegt wird, und darüber täuschen auch die wohlfeil gesetzten Worte des Finanzsenators nicht hinweg.

[Beifall von Stefan Förster (FDP) und
von Holger Krestel (FDP)]

Wenn man sich den Gesetzesentwurf gründlich durchliest, fällt schon auf, dass bei der Problembeschreibung erst einmal gar kein Problem geschildert wird, sondern ein Ist-Zustand. Den kann man nicht gut finden, aber das ist per se erst einmal kein Problem. Was aber ein Problem ist, ist die Tatsache, dass in dem Gesetzesvorhaben mehrere Punkte angelegt sind, die leider dazu führen werden, dass eine Reihe von Beamtinnen und Beamten perspektivisch schlechter gestellt werden, bis hin zur Gefahr der Altersarmut.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Quatsch!]

Wenn Sie diese Pauschalierung, die man einmal entscheiden kann, für sich in Anspruch nehmen, dann ist das möglicherweise gut für einen jüngeren Beamten oder eine jüngere Beamtin mit vielen Kindern. Für die ist das dann attraktiv, aber spätestens wenn die Kinder aus dem Haus sind, ist das nicht mehr günstig. Die Pauschalierung können Sie dann nicht mehr ändern, dann wird es zu einer Last. Wenn die Bediensteten über 45 Jahre alt sind, kehrt sich noch mehr um. Über der Besoldungsgruppe A 10 wird es auch unattraktiv, und insbesondere bei den Pensionären sieht es dann aufgrund der Aufteilung gegenüber dem bisherigen System ganz schlecht aus. Was Sie hier machen, ist eine schleichende Verschlechterung der Gesundheitsvorsorge für die Beamtinnen und Beamten im öffentlichen Dienst, und deswegen lehnen wir dieses Gesetzesvorhaben ab. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Ach Herr Goiny,
Sie erzählen Quark!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Becker das Wort.

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Deswegen ist es genau richtig, Herr Goiny, dass

wir jetzt ein Wahlrecht einführen werden. Es ist auch erst mal eine gute Nachricht, dass Berlin als weiteres Bundesland – nach Hamburg, Brandenburg und Bremen, wie es Senator Kollatz bereits gesagt hat – seinen beihilfeberechtigten Beamten und Versorgungsempfängenden einen Arbeitgeberzuschuss zur gesetzlichen Krankenversicherung im Rahmen des Beihilferechts gewährt. Diese Gruppe kann künftig einmalig wählen, ob sie eine pauschale oder eine individuelle Beihilfe beanspruchen möchte.

Das Beihilfenrecht ist bisher so geregelt, dass für freiwillig gesetzlich krankenversicherte Beamte keine Beitragskosten erstattet werden und sie so den kompletten Beitragssatz bei ihrer gesetzlichen Krankenversicherung selber bezahlen mussten. Mit dem Gesetz zur pauschalen Beihilfe wird rückwirkend zum 1. Januar 2020 eine Wahlmöglichkeit eingeräumt. Das heißt, Beihilfeberechtigte können nun eine Pauschale von 50 Prozent ihres Versicherungsbeitrags für eine Krankenvollversicherung bei ihrem Dienstherrn beantragen, wenn sie in der gesetzlichen Krankenversicherung versichert sind oder sein wollen. Die neue Regelung der pauschalen Beihilfe ist eine gute Weiterentwicklung des Beihilferechts, und sie stärkt das Berufsbeamtentum.

Aber nicht nur das: Für die Berliner Beamten ist es ein positives Signal, dass sie, je nach persönlicher Lebens- und Familiensituation, künftig frei entscheiden können, ob ein gesetzlicher oder ein privater Versicherungsschutz für Sie maßgeschneiderter ist. Die pauschale Beihilfe ist insbesondere für Beamte in niedrigen Besoldungsgruppen oder in Teilzeit, für Beamte, die älter sind, und für Beamte, die viele Kinder haben oder gesundheitlich beeinträchtigt sind respektive für ihre mitzuversichernden Familienmitglieder, ein gutes Angebot. Für sie kann die gesetzliche Krankenversicherung eine lohnende Alternative sein.

Berlin zeigt, dass es als öffentlicher Arbeitgeber klug und verantwortungsvoll handelt – ganz im Sinne rot-rot-grüner Politik. Mit der neuen Regelung werden Anreize gesetzt, die die Solidargemeinschaft der gesetzlichen Versichertengemeinschaft stärkt. Künftig können Beamte eigenverantwortlich wählen, wie sie den Arbeitgeberzuschuss nutzen, um ihre Versorgungslücke beim Krankenversicherungsschutz zu schließen. Entweder sie tun das mit einem individuellen privatrechtlichen Vertrag, in dem die medizinischen Neuerungen möglicherweise nicht abgedeckt sind oder bestimmte Risiken von vornherein sogar gänzlich ausgeschlossen sind, oder aber mit einem gesetzlichen Angebot für alle ohne Gesundheitsprüfung. Damit Beamte keinem finanziellen Risiko bei einem Dienstwechsel in ein anderes Bundesland ausgesetzt sind, wäre es angezeigt, dass rasch alle Bundesländer nachziehen. Ich freue mich, dass mit dem Gesetz die Wahlfreiheit erweitert wird und individuelle Krankheitsvorsorge flexibler gestaltet werden kann. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Woldeit das Wort. –
Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten
Damen und Herren Kollegen! Wenn ein Senator zu einem
vorliegenden Gesetzentwurf in der ersten Lesung spricht,
ist er in der Regel stolz auf sein Werk. Er möchte es in
der ersten Lesung verteidigen, und dann muss man
schauen, ob er wirklich stolz auf sein Werk sein kann.

Herr Kollege Goiny! Wir sollten in einem solchen Punkt,
der die Beamtinnen und Beamten elementar betrifft und
auch umtreibt, nicht in ein klassisches Opposition-
Koalition-Muster fallen. Man kann mit Zwang auch Kri-
tikpunkte herausuchen, wo gar keine Kritikpunkte sind;
das haben Sie gemacht.

Liebe Frau Pieroth-Manelli! Sie sprachen von der grünen
Bürgerversicherung. Tun Sie uns das bitte nicht an! Es
gibt Dinge, die sind gut gemeint, aber mit Sicherheit
nicht gut, und Ihr Vorschlag – Gott bewahre, dass so
etwas jemals umgesetzt wird!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Die Wahlmöglichkeit zwischen der privaten Krankenver-
sicherung und gesetzlichen Krankenversicherung – gera-
de bei den Beamtinnen und Beamten – treibt die Kolle-
ginnen und Kollegen seit Jahren um. Das bekommt man
in Gesprächen mit, wenn man auf der Landestagung beim
DBB Beamtenbund und Tarifunion ist. Ich hätte mir
gewünscht, dass das Land Berlin das bereits vor einigen
Jahren umgesetzt hätte; der Senator sprach es an. Ham-
burg war, glaube ich, das erste Bundesland, Brandenburg
zog nach. Das ist eine gute Möglichkeit.

Im allgemeinen Verständnis wird der Beamte immer als
der wohlhabende Großverdiener dargestellt – das ist
mitnichten zutreffend. Nicht jeder steigt nach dem zwei-
ten Staatsexamen in Jura in den höheren Dienst mit der
Besoldungsgruppe A 13 ein, nein; es gibt auch in Berlin
immer noch den mittleren Dienst in verschiedenen Ver-
waltungsbereichen: Besoldungsgruppe A 7, A 8, A 9.
Ferner gibt es einfach auch unterschiedliche Lebensmo-
delle. Da gibt es eventuell den alleinverdienenden Justiz-
hauptmeister, die alleinverdienende Justizhauptmeisterin,
und der Ehepartner ist zu Hause, und man hat zwei Kin-
der. Da ist es eine Herausforderung. Dann kann man sich
schon wünschen, dass man in die gesetzliche Kranken-
versicherung wechselt. Oder wie die Kollegin Pieroth-
Manelli gesagt hat: Was ist, wenn jemand Vorerkrankun-

gen hat? Was ist, wenn jemand eine Behinderung hat? –
Das sind ganz viele Faktoren.

Kurzum: Ich suche nicht die Nadel im Heuhaufen des
Negativen, wenn ich da nichts Negatives sehe. Ich halte
die Gesetzesvorlage für gut. Sie ist vernünftig und unter-
streicht eine Forderung, die aus dem Kreise der Beamten
seit Jahren angebracht wird. – Herr Senator! Hier hat der
Senat, was nach meiner Bewertung selten ist, ein orden-
tliches Gesetz in das Abgeordnetenhaus eingebracht. Hier
sehen Sie unsere Unterstützung. – Herzlichen Dank für
die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Klein das Wort.

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und
Herren! Die Berliner Beamtinnen und Beamten bekom-
men mit diesem Gesetz die attraktive Möglichkeit, die
gesetzliche Krankenversicherung anstatt der privaten zu
nutzen. Das wurde hier schon mehrfach gesagt, und es ist
auch für uns ein guter Schritt – und auch ein guter erster
Schritt aus Sicht der Linken, denn schon lange möchten
wir eine solidarische Gesundheits- und Pflegeversiche-
rung schaffen.

Mit diesem Berliner Gesetz ermöglichen wir Beamtinnen
und Beamten eine wirkliche Wahlfreiheit zwischen priva-
ter und gesetzlicher Krankenversicherung. Damit stärken
wir die gesetzliche Krankenversicherung und bauen die
Ungleichbehandlung der Versicherten ab.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Herr Goiny! Sie sprachen vorhin davon, dass, wenn eine
Beamtin, ein Beamter von der privaten in die gesetzliche
Krankenversicherung wechselt, sich dann die Gesund-
heitsversorgung verschlechtert. Damit geben Sie quasi zu,
dass es ein Zweiklassensystem gibt. Aber wollen wir das
nicht überwinden? Sollte das nicht unser Ziel sein?

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Warum ist das gut? – In der gesetzlichen Krankenversi-
cherung sind die zu zahlenden Beiträge einkommensab-
hängig und risikounabhängig. Außerdem existiert eine
beitragsfreie Familienversicherung. Damit unterstützt die
pauschale Beihilfe insbesondere Familien und Menschen
mit gesundheitlichen Beeinträchtigungen. Gleiches gilt
für Beamtinnen und Beamte in Teilzeit und in niedrigen
Besoldungsgruppen, denn für sie ist die private Kranken-
versicherung zu unattraktiv. Viele Beamtinnen und Be-
amte wünschen sich eine Absicherung in der gesetzlichen

(Hendrikje Klein)

Krankenversicherung. Im Unterschied zur privaten Krankenversicherung gibt es in der gesetzlichen keine Steigerung der Beiträge ausgerechnet im Alter, wenn aufgrund des Ruhestands das Einkommen sinkt.

Andere Bundesländer haben die pauschale Beihilfe bereits, etwa Brandenburg und Hamburg. Andere sind dabei, sie einzuführen. Wir fänden es schön und zugleich überfällig, wenn der Bund für seine Beamtinnen und Beamten sich ebenfalls anschließt und die pauschale Beihilfe einführt. Einen Antrag dazu gab es bereits im Bundestag. Das Thema ist dort nicht unbekannt. Berlin ist nun bald auch so weit, und weitere Nachahmerinnen sind willkommen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion darf ich jetzt Herrn Kollegen Swyter das Wort geben. – Bitte schön!

Florian Swyter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Senator! Es gibt so viele Dinge, die man aus Hamburg kopieren kann, zum Beispiel das Baurecht. Überhaupt könnte man den Städtebau und den Wohnungsbau in Hamburg kopieren und wäre damit wesentlich besser als das, was Sie hier in Berlin machen. Auch die Infrastruktur ist in vielen Bereichen vorbildhaft, ebenso die Wirtschaftspolitik. Ich rede insofern nicht für die FDP, als in Hamburg Rot-Grün regiert. Alle diese Bereiche, auch die Wirtschaftspolitik, sind sehr viel besser und professioneller als hier in Berlin.

[Beifall bei der FDP]

Nun greifen Sie sich gerade ein Thema aus Hamburg heraus, ein Modell, das man nicht kopieren sollte, und das ist dieser Einstieg in die Einheitsversicherung. Zwar nicht Sie selbst, Herr Senator, aber Ihre Koalitionspartner haben in dankenswerter Klarheit ausgesprochen, dass diese Wahlfreiheit in Wirklichkeit der Einstieg in die Einheitsversicherung sein soll. Das machen wir nicht mit!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Es gibt – Herr Goiny sprach das schon an – auch gar keinen Bedarf für die Wahlfreiheit; sie macht das Ganze sogar noch komplizierter. Es hat auch einen Grund, warum der DBB Beamtenbund und Tarifunion – also nicht Arbeitgebervertreter – in Gestalt von Herrn Schäfer gesagt hat: Die pauschale Beihilfe führt

zu Rechtsunsicherheiten, zu Irritationen und zu einem höheren Mittelbedarf ...

Wenn dann auch die Arbeitnehmervertretung sagt, dass wir das nicht brauchen, dann sollte man es erst einmal lassen, jedenfalls nicht vorschnell einführen.

Der zweite Punkt: Die pauschale Beihilfe wird Mehrkosten verursachen, und zwar 60 Millionen bis 70 Millionen Euro. Hinzu kommen Verweise auf spätere Einsparungen. Das ist ein Hoffnungswert.

Der dritte Punkt: Das Hauptproblem für die Beamten selbst besteht darin, dass diese Entscheidung irreversibel ist. Das heißt, wenn ein Beamter sich für die gesetzliche Krankenversicherung entschieden hat, dann bleibt er da verhaftet, auch dann, wenn sich zum Beispiel seine Einkommenssituation verbessert – die Hoffnung sollte man natürlich trotzdem haben –; dann haben Sie diese Tür geschlossen. Das ist auch der Grund, warum dieses Modell von vielen nicht angenommen werden wird.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Über die Kosten haben wir schon gesprochen: bis zu 70 Millionen Euro. Dieses Geld könnte man für eine Beamtenreform sehr viel besser ausgeben als für dieses Modell zur Abschaffung der privaten Krankenversicherung. Wir werden zum Beispiel in der nächsten Sitzung über Modelle sprechen, wie man Beamte werben und halten kann, auch über ein Prämiensystem. Dann werden wir auch Vorschläge vorlegen, was das Thema Quereinstieg anbetrifft. Alles ist tauglicher zur Attraktivitätssteigerung des Beamtenberufs als dieses Modell aus Hamburg. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Gesetzesantrag wird die Überweisung an den Hauptausschuss empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 13 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter der laufenden Nummer 4.3.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 14:

Keine staatliche Förderung für Hetzer: Klares Bekenntnis zur freiheitlichen demokratischen Grundordnung und zum Existenzrecht Israels in den Förderanträgen des Landes Berlin verankern!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2396](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1693](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Frau Kollegin Seibeld, Sie haben das Wort!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Selten, wirklich ganz selten steht man hier vorne und vertritt einen Antrag, bei dem es eigentlich selbstverständlich wäre, dass alle hier im Haus vertretenen Fraktionen zustimmen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Worum geht es? – Wer eine staatliche Förderung erhält, der soll sich schriftlich und verbindlich zu drei Punkten bekennen: der freiheitlich demokratischen Grundordnung,

[Zuruf von der CDU]

einer den Zielen des Grundgesetzes entsprechenden Arbeit und dem Existenzrecht des Staates Israel.

[Beifall bei der CDU]

Ich vermute und hoffe, es gibt in diesem Raum niemanden, der diesen drei Punkten für sich selbst nicht zustimmen könnte. Und doch trauen wir uns nicht – anders kann man es leider nicht nennen –, ein solches Bekenntnis bei der Vergabe von staatlichen Zuwendungen abzufragen. Warum eigentlich nicht? – Es muss doch selbstverständlich sein, dass derjenige, der Geld von diesem Staat entgegennimmt, sich auch zu den Zielen unseres Landes bekennt.

[Beifall bei der CDU]

Und wenn er sich nicht zu den Zielen unseres Landes bekennen kann, dann ist es schlimm genug. Jedenfalls muss er dann aber seine Finanzierung anderweitig gewährleisten. Weder in der Extremismusprävention noch in der Jugend- und Familienarbeit noch in der politischen Bildungsarbeit und vielen anderen Bereichen darf es hier ein Vertun geben. Wer die Abgabe eines solchen Bekenntnisses als eine Vorverurteilung – wie die Koalitionsfraktionen es gerne sehen – empfindet, der hat nicht verstanden, in welcher Gefahr sich unsere Werte und unsere Demokratie derzeit befinden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Marcel Luthe (FDP)]

Ein Bekenntnis zur freiheitlich demokratischen Grundordnung, zu unserem Grundgesetz und dem Existenzrecht Israels ist keine Zumutung; es ist eine Selbstverständlichkeit.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Es fördert und festigt unseren Staat und unsere Werte und macht deutlich, worauf die Bundesrepublik Deutschland aufgebaut ist. In Zeiten leider immer weiter zunehmender antisemitischer Übergriffe, sogar und gerade am 27. Januar, wie wir es gerade erleben konnten, können Zeichen und Symbole nicht die Probleme lösen. Aber sie machen ein Selbstverständnis unseres Staates deutlich; sogar von uns allen muss dieses Zeichen ausgehen.

Wer nun meint, hinter diesem Minimalkonsens könne man sich nicht versammeln, der muss sich fragen lassen, auf welchem Konsens unsere Gesellschaft künftig agieren will. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD spricht Herr Abgeordneter Jahnke. – Bitte!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU legt hier einen Antrag vor, der die Vergabe von staatlichen Fördermitteln unter anderem im Kulturbereich an das Bekenntnis zur freiheitlich demokratischen Grundordnung und auch an die ausdrückliche Anerkennung des Existenzrechts Israels binden will. – Wir lehnen dies ab, weil Kulturschaffende und andere Zuwendungsempfänger unter Generalverdacht gestellt werden und eine solche Klausel nicht geeignet wäre, den gewünschten Zweck überhaupt zu erzielen. Selbstverständlich sollen weder Antisemiten noch andere Extremisten Geld vom Staat erhalten. Doch die von der CDU vorgeschlagene Klausel ist nicht geeignet, dies zu erreichen.

Nehmen wir den Fall, den die CDU in der Begründung ihres Antrags selbst exemplarisch anführt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Frank Jahnke (SPD):

Nein, keine Zwischenfragen! – Das Berliner Popkulturfestival sah sich in den Jahren 2017 und 2018 mit einer international agierenden Boykottbewegung konfrontiert, die für das Absagen prominenter Künstler sorgte. Dahinter stand tatsächlich eine anti-israelische Kampagne, initiiert von der international operierenden israelfeindlichen BDS-Bewegung, deren Ziel die wirtschaftliche, politische und kulturelle Isolierung Israels ist. Die BDS-Kampagne hat in der arabischen Welt besonders großen Einfluss; Künstler und Künstlerinnen, die dem Boykott-Aufruf nicht folgen, müssen damit rechnen, in ihren Heimatländern Probleme zu bekommen. Aber auch in England und den USA finden sich Unterstützer der global aktiven BDS-Bewegung.

Doch weshalb wurde das Berliner Popkulturfestival überhaupt boykottiert? – Die israelische Botschaft hatte das Festival mit 1 200 Euro Reisekostenzuschüssen unterstützt und wurde daher als Unterstützer auf der Homepage des Festivals genannt. Die bloße Nennung Israels reichte der Boykottbewegung aus, um die Künstlerinnen und Künstler von der Teilnahme abzuhalten. Doch Fes-

(Frank Jahnke)

tivalleiterin Katja Lucker ließ sich davon nicht beeindrucken und erklärte im Deutschlandfunk: Natürlich machen wir weiter was mit Israel!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Jetzt erklären Sie uns mal, werte CDU, wie eine erweiterte Demokratieklauseel den Boykott des Festivals hätte verhindern können, zumal noch vor dem Hintergrund, dass die geförderten Veranstalter keineswegs eingeknickt sind! Oder hätte das Festival auf die finanzielle Förderung durch die israelische Botschaft verzichten sollen, damit jene Künstler dann doch auf der Bühne stehen, die sich durch ihre Absage ja bereits als israelfeindlich bekannt haben? Steckt hinter Ihrem kruden Antrag nicht eher der Versuch, über die drohende Versagung von Förderung oder deren Rückforderung staatliche Geförderte dazu zu bringen, ihrerseits bestimmte Gruppen von vorneherein auszugrenzen? – Das hätte zur Folge, dass Dialog, Kunst, Kultur und auch Extremismusprävention weniger gefördert als vielmehr unterworfen würden.

Diesen Versuch hat die schwarz-gelbe Bundesregierung bereits 2010 unternommen und eine sehr umstrittene Demokratieklauseel eingeführt, die nicht nur das Bekenntnis zur freiheitlich demokratischen Grundordnung von den Geförderten verlangte, sondern auch, dass sie – ich zitiere –

... dafür Sorge zu tragen haben, dass die als Partner ausgewählten Organisationen, Referenten etc. sich ebenfalls den Zielen des Grundgesetzes verpflichten.

– Das war im Grunde genommen eine Aufforderung zur Gesinnungsprüfung und gegebenenfalls Ausforschung aller beteiligten Dritten.

Das kann nicht die Aufgabe von Kulturschaffenden sein und auch nicht die von Gefängnisseelsorge oder Extremismusprävention.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die SPD-Fraktion lehnt den Antrag daher ab. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Trefzer.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kein Land Europas hat nach der Staatsgründung Israels 1948 die

Feinde des jüdischen Volks, die Feinde Israels so massiv unterstützt wie die ehemalige DDR, und in kaum einem Land Europas war der Antizionismus und der israelbezogene Antisemitismus so weit verbreitet wie in der DDR – einem Staat, der sich übrigens „antifaschistisch“ nannte.

So wurde von Ost-Berlin aus nicht nur permanent gegen Israel gehetzt. Die DDR war auch ein Rückzugsort für anti-israelische Terroristen jeglicher Couleur, ob links oder rechts. Selbst Abu Nidal, einer der gefährlichsten Israel-Hasser, der Dutzende Anschläge in unzähligen Ländern verübt hat, ging in Ost-Berlin ein und aus. – Ich will jetzt nicht erörtern, inwieweit dieser Nährboden noch fruchtbar ist; dafür fehlt die Zeit. Aber eines ist klar: Vor dem Hintergrund dieser großen historischen Bürde ist es für uns eine pure Selbstverständlichkeit, dass nicht erneut antizionistische Propaganda aus öffentlichen Zuwendungen finanziert werden darf.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Beim besten Willen, Herr Jahnke: Wer ein Problem mit der freiheitlich demokratischen Grundordnung, mit dem Existenzrecht Israels hat, soll nicht auch noch öffentliche Zuwendung bekommen können.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Deswegen halten wir den vorliegenden Antrag für eine pure Selbstverständlichkeit.

Wie notwendig dieser Antrag ist, haben leider allzu viele Beispiele aus den vergangenen Jahren gezeigt, die ich jetzt gerne aufführen würde.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthé?

Martin Trefzer (AfD):

Luthé? – Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthé! Sie haben das Wort – bitte!

Marcel Luthé (FDP):

Herzlichen Dank! – Herr Kollege Trefzer! Was die Notwendigkeit angeht, über die Sie gerade sprechen, die ja hier bestritten wird – ist Ihnen bekannt, dass dieser Senat die mit der Muslimbrüderschaft verbandelte Neuköllner Begegnungsstätte im letzten Jahr mit 2 300 Euro über die Landeszentrale für politische Bildung gefördert hat?

[Ronald Gläser (AfD): Unfassbar!]

Martin Trefzer (AfD):

Vielen Dank, Herr Luthe, dass Sie uns noch mal darauf hinweisen!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ist das eigentlich Ihr Sprecher?]

Ja, das ist mir bekannt, und das ist hoffentlich auch den Kollegen der Koalition hier bekannt. – Ich meine, es war Herr Sarrazin, der uns gerade vor ein paar Tagen in einem Interview darauf hingewiesen hat, wie eng die Verbandelung der SPD-Führung und muslimischen, fundamentalistischen Kreisen in dieser Stadt ist, und ich finde es in der Tat bedenkenswert vor diesem Hintergrund, lieber Herr Luthe, dass sich Herr Jahnke und die SPD so unverfroren hier hinstellen und sagen: Nein, Antizionismus ist für uns kein Thema!

[Zuruf von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Sie scheinen nicht zu sehen, Herr Jahnke, wie eng Antizionismus und eben der israelbezogene Antisemitismus miteinander verknüpft sind. Das kann ich Ihnen nur sagen an dieser Stelle!

Ich fahre fort und zähle die Beispiele auf, die die Dringlichkeit dieses Antrags unterstreichen: Ich erinnere hier an die anti-israelische Videosequenz vor dem Brandenburger Tor zum 30. Jahrestag des Mauerfalls, aber auch an den Fall des Berliner Refugee Clubs Impulse, der von den beiden Schwestern Nadia und Maryam Grassmann geleitet wird, deren Familien sich seit Jahren aktiv am al-Quds-Marsch beteiligen. Da hätten bei der Kulturprojekte GmbH eigentlich die Alarmglocken gehen müssen. Aber erst nach einer Intervention des American Jewish Committee wurde eine Förderung in Höhe von 100 000 Euro zur Disposition gestellt. – Was sagen Sie dazu, Herr Jahnke?

Ein anderer Fall war der Theatermacher Ahmed Shah und seine kulturelle Intifada, wie er das nannte. Mit seinem Theaterstück „Intifada im Klassenzimmer“ hat Shah die israelische Besatzungspolitik auf infame Art und Weise mit der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik in Verbindung gebracht, und auch hier hat es lange gedauert, bis die Förderung auf den Prüfstand gestellt wurde. Auch hier wäre eine klare Erklärung in der Lage gewesen, diese Förderung von Anfang an auszuschließen.

Ich glaube, wir sind uns einig, dass sich diese Dinge nicht wiederholen dürfen. Dafür ist der vorliegende Antrag nicht mehr, aber auch nicht weniger als ein erster Schritt. Wir haben einen Änderungsantrag eingebracht – ich hoffe, er liegt hier auch vor –, in dem wir auf eine Schwachstelle des vorliegenden Antrags hinweisen, denn bei Zuwendungen zeigt sich das Problem, dass Verstöße gegen die Grundsätze der Zuwendungsvergabe oftmals nicht durch die direkten Zuwendungsempfänger, sondern durch deren Projektpartner erfolgen. Mit unserem Änderungsantrag, der nur aus einem einzigen Satz besteht,

wollen wir erreichen, dass auch die Projektpartner der Zuwendungsempfänger stärker in die Pflicht genommen werden, denn ohne die explizite Verpflichtung der Zuwendungsempfänger, sich gewissenhaft über ihre Projektpartner zu informieren, bliebe die Verpflichtung ein zahnloser Tiger. Deshalb bitte ich Sie, unserem notwendigen Änderungsantrag und dem Antrag Ihre Zustimmung zu erteilen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Helm.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Wir beraten diesen Antrag jetzt in der dritten Runde. Wir haben in der ersten Lesung im Plenum darüber geredet, wir haben im Kulturausschuss darüber geredet, und jetzt tun wir es erneut. Was die antragstellende Fraktion offenbar noch nicht zur Kenntnis genommen hat, ist, dass das Anliegen des Antrags in der Landeskonzepption bereits umgesetzt ist, und zwar auf unseren gemeinsamen Antrag hin.

[Martin Trefzer (AfD): Das stimmt doch nicht!]

Wir haben hier einen überfraktionellen Antrag beschlossen, in dem wir die Senatsverwaltung dazu aufgerufen haben, sicherzustellen, dass antisemitische Organisationen und selbstverständlich auch Organisationen des israelbezogenen Antisemitismus keine Räumlichkeiten und auch keine Gelder zur Verfügung gestellt bekommen. Der Kultursenat hat eine entsprechende Umsetzung in der Landeskonzepption verankert und jegliche Nutzung von Geldern für beispielsweise Antisemitismus ausgeschlossen. Und was wir unter Antisemitismus verstehen, darauf haben wir uns hier gemeinsam geeinigt. Unsere Definition schließt eindeutig den israelbezogenen Antisemitismus mit ein.

Deswegen möchte ich Sie bitten, auf unseren gemeinsamen Weg zurückzufinden, Antisemitismus gemeinsam zu bekämpfen, auch zusammen mit unseren zivilgesellschaftlichen Partnerinnen und Partnern wie RIAS.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Seibeld?

Anne Helm (LINKE):

Nein, herzlichen Dank! Das können wir gerne ein anderes Mal klären. Hierzu haben wir ja nun wirklich schon lange genug miteinander diskutiert. – Auch unseren Partnern

(Anne Helm)

wie RIAS hilft dieser Antrag nicht, sondern es ist die nun neue Praxis. Ich bin gespannt, wie sie sich bewährt, aber ich muss auch sagen: All die Beispiele, die Sie bisher aufgezählt haben, sind solche, bei denen die Senatsverwaltung tätig geworden ist.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Marcel Luthe (FDP): Muslimbruderschaft!]

Deswegen: Lassen Sie uns weiterhin den gemeinsamen Weg beschreiten! Ich hoffe, das wird uns gelingen, um Antisemitismus erfolgreich in dieser Stadt zu bekämpfen, vor allem durch die Förderung von Präventionsprogrammen und die kluge Auswahl unserer Partnerinnen und Partner bei diesem Kampf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die CDU-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Frau Seibeld! Sie haben das Wort!

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegin Helm! Wie erklären Sie sich, nach dem, was Sie gerade gesagt haben, den Beitrag Ihres Kollegen Jahnke, der gesagt hat, er halte es für eine Vorverurteilung, es sei unzumutbar, und deswegen könne man den Forderungen nicht zustimmen – wenn das Ganze in diesem Haus schon gemeinsam und fraktionsübergreifend beschlossen worden ist? Das scheint mir nicht zusammenzupassen. Entweder ist es eine Vorverurteilung und unzumutbar, oder wir haben das Ganze miteinander schon beschlossen.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Im Übrigen haben wir keinesfalls gemeinsam beschlossen, dass die drei Punkte, die hier enthalten sind, über den Kulturbereich hinaus auch für die Jugendarbeit, die Familienarbeit, die Extremismusbekämpfung, die politische Bildung und andere Fragen gelten sollen. Den Widerspruch in Ihrer Koalition, den müssten Sie vielleicht mal auflösen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Kluckert.

Florian Kluckert (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Frau Seibeld! Keine Antwort ist auch eine Antwort, kann ich darauf nur sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist jetzt übrigens 20.15 Uhr. Wir tagen erstmals länger. Das gibt mir die Gelegenheit, die Zuschauer, die nach der „Tagesschau“ hier reingezappt haben, zu begrüßen. Endlich mal ein vernünftiges Fernsehprogramm am Donnerstagabend, herzlich willkommen!

[Vereinzelter Beifall und Heiterkeit]

Zurück zu dem ernsten Thema! Vor drei Tagen, am 27. Januar, haben sich viele prominente Verbände, Organisationen und auch Parteien an der internationalen Aktion „Remember“ beteiligt, bei der der Opfer des Nationalsozialismus und der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz gedacht wurde. Auch wir als FDP-Fraktion haben uns selbstverständlich dieser Aktion angeschlossen. Bei dem Gedenktag geht es zum einen darum, der Befreiung und der Opfer zu gedenken, zum anderen geht es darum, an die deutsche Verantwortung für die Ermordung von 6 Millionen Juden zur Nazizeit zu erinnern. Für uns Liberale gehört zur Wahrnehmung dieser Verantwortung auch die uneingeschränkte Anerkennung des Existenzrechts Israels. Für uns gehört auch dazu, die freiheitlich demokratische Grundordnung unseres Landes zu respektieren. Beides ist für uns Liberale unverhandelbar.

[Beifall bei der FDP]

Antisemitismus und Fremdenfeindlichkeit in Deutschland müssen mit aller Entschlossenheit und mit allen Mitteln des demokratischen Rechtsstaates bekämpft werden. Da passt es nicht, dass antisemitisches Gedankengut mit öffentlichen Fördergeldern der Berliner Verwaltung unterstützt und vorangetrieben wird. Wir können nicht auf der einen Seite eine Zunahme antisemitischer Straftaten in unserer Stadt beklagen, auf der anderen Seite aber Vereine mit öffentlichen Geldern finanzieren, die genau dieses antisemitische Gedankengut propagieren.

[Beifall bei der FDP]

Wir können uns nicht auf der einen Seite über einen Angriff auf einen jungen Mann mit Kippa in unserer Stadt empören, auf der anderen Seite aber durch die Kulturförderung dem Hass Öl ins Feuer gießen durch antisemitische Videoprojektionen zur Mauerfallfeier am Brandenburger Tor.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, dass diejenigen, die auf Kosten der Gesellschaft Fördergelder erhalten, auch die Regeln und Werte unserer Gesellschaft achten und respektieren. Für uns ist das uneingeschränkte Existenzrecht Israels nicht verhandelbar. Menschen, die das anders sehen, sind für uns auch nicht durch Steuergelder unterstützbar, weder durch die Kulturförderung, noch durch andere Förderungen des Landes Berlin. Deswegen werden wir dem CDU-Antrag zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD),
Tommy Tabor (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Jarasch. – Bitte!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben uns vor zwei Jahren fraktionsübergreifend auf den Weg gemacht und nach intensiven Diskussionen mit der jüdischen Community einen Antrag beschlossen, der den Antisemitismus umfassend und in allen seinen Formen bekämpfen will. Er ist die Grundlage für das Konzept zur Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention, das der Senat im letzten Jahr vorgelegt hat und das neben vielen anderen Maßnahmen auch vorsieht, keine Räume an Sympathisanten der BDS-Bewegung und keine Zuwendungsgelder an Empfänger zu vergeben, die in irgendeiner Weise antisemitisch agieren.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Das Entstehen dieses Antrags ist ungewöhnlich. Es ist aber der Thematik angemessen, dass wir das so fraktionsübergreifend gemacht haben. Wir haben danach sogar eine interfraktionelle Anfrage mit fünf der sechs Fraktionen in diesem Haus zur Erfassung und Verfolgung antisemitischer Straftaten gestellt. Wir wollen auch an diesem Thema gemeinsam dranbleiben. Auch das ist ungewöhnlich. Es ist gut, solange es der Ausdruck einer wirklich gemeinsamen demokratischen Überzeugung ist, die man sich irgendwann auch gegenseitig glaubt. Aber, dass die CDU in derselben Woche, in der wir 75 Jahre Befreiung von Auschwitz gedacht und vielleicht zum letzten Mal bewegende Worte der Überlebenden der Vernichtungslager gehört haben, diesen Antrag einbringt, und uns damit wieder eine Debatte aufzwingt, die suggeriert, Antisemitismus sei vor allem ein Problem, das mit dem Nahostkonflikt zu tun hat, lässt bei mir ernsthafte Zweifel aufkommen, ob es uns allen mit der Bekämpfung des Antisemitismus in allen Formen so ernst ist, wie es der gemeinsame Beschluss letzten Jahres nahelegt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenig Zweifel über die eigentliche Gesinnung habe ich dagegen bei dem Dreieck: Sarrazin, Luthe, AfD, das sich hier munter die Bälle zuspielt, sobald es gegen Muslime geht.

[Holger Krestel (FDP): Ach du Schande!]

Die Senatsverwaltung für Kultur hat in der Umsetzung unseres gemeinsamen Beschlusses einen Passus zur Er-

gänzung von Zuwendungsbescheiden entwickelt. Darin wird künftig als Bedingung formuliert, dass es im Rahmen der Mittelverwendung zu keiner Diskriminierung aufgrund rassistischer oder antisemitischer Zuschreibungen kommen darf. – Dieser Passus wird in Zuwendungsbescheiden verankert, den die Empfänger unterschreiben müssen, damit ist die Verpflichtung rechtsverbindlich. Wenn es dann dennoch zu Verstößen kommt, und antisemitisch agiert oder antisemitischen Akteuren Raum gegeben wird, müssen die Zuwendungsempfänger das Geld zurückzahlen, das heißt: dann wird es richtig teuer.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Damit sollte auch Ihrem Anliegen Rechnung getragen sein, wenn es tatsächlich darum ginge, staatliche Förderung für jede Form von Antisemitismus zu verhindern. –

Übrigens, Frau Seibeld, die Leugnung des Existenzrechts Israels behandeln wir in dem gemeinsamen Beschluss, und dementsprechend in dem Konzept, ausdrücklich als eine Spielart von Antisemitismus. Deshalb heißt es auch in dem Beschluss:

Organisationen, Vereinen und Personen, die die Existenz Israels als jüdischen Staat delegitimieren oder anderweitig antisemitisch agieren, werden, soweit rechtlich möglich, keine Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt. Sie sollen auch keine Zuwendungen erhalten.

Ich weiß wirklich nicht, welche Lücke Sie eigentlich hier meinen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ihr Antrag jedoch zielt eben ausschließlich mit seinen Beispielen –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete, kommen Sie bitte zum Ende Ihrer Rede!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

– Mach ich! – auf einen bestimmten Teil der Migrationsgesellschaft. Wäre es nach Halle nicht mindestens so dringlich gewesen, heute gemeinsam darüber zu sprechen, wie wir jüdisches Leben in Berlin sichern können oder, angesichts des Alters der letzten Zeitzeugen, darüber zu sprechen, wie die Erinnerung an den Holocaust lebendig bleiben, und das Lernen aus der deutschen Geschichte funktioniert, wenn es keine Zeitzeugen mehr gibt?

Der Antrag ist überflüssig und mit dieser Debatte haben wir eine Gelegenheit verschenkt. Ich hoffe, das machen wir beim nächsten Mal besser, gemeinsam. Den Antrag lehnen wir ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Herbert Mohr (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der FDP hat eine Kurzintervention angemeldet. – Herr Abgeordnete Luthe, Sie haben das Wort!

[Lachen bei den GRÜNEN]

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich halte es für wichtig, dass wir das gesamte Thema der Drogenpolitik noch einmal ganz ausführlich in diesem Hause besprechen. Wenn ich manche Äußerung, vielleicht ist es aber auch der späten Stunde geschuldet, von Ihnen so höre, dann bin ich doch ausgesprochen erstaunt.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Wenn wir uns einige Berichte anschauen, wir hatten vorhin das interessante Thema der Förderung der Muslimbruderschaft durch Ihren Senat, wenn wir uns anschauen, bei welchen Veranstaltungen mit der Muslimbruderschaft Sie so auflaufen und gleichzeitig so tun, als würden Sie sich vor jüdisches Leben stellen, dann wissen wir ganz genau, wie Ihre Äußerungen zu werten sind.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Als Vizepräsident der Deutsch-Afghanischen-Gesellschaft – der Islamischen Republik Afghanistan – muss ich mir einen solchen Unfug von jemandem, der Kontakte zur Muslimbruderschaft pflegt, nicht anhören.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU) –

Torsten Schneider (SPD): Er soll doch keine Drogen aus Tschernobyl holen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Jarasch!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Erstens hat die Neuköllner Begegnungsstätte erfolgreich dagegen geklagt, dass sie im Verfassungsschutzbericht wegen Kontakten zur Muslimbruderschaft erwähnt wird, was natürlich Menschen wie Sie nicht daran hindern wird, ihr das immer weiter und weiter vorzuwerfen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Und zweitens empfinde ich, aber das ist etwas, was Sie wahrscheinlich nicht verstehen werden, bei meiner sehr bürgerlichen Lebensweise, Ihre Anspielung auf Drogen-

politik in dem Zusammenhang als Kompliment. – Vielen Dank!

[Beifall und Heiterkeit bei den GRÜNEN
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1693 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, Teile der AfD-Fraktion und der eine fraktionslose Abgeordnete. Wer lehnt den Antrag ab? – Das ist die Koalition. Damit ist der Antrag abgelehnt.

[Oliver Friederici (CDU): So knapp! –
Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Die Tagesordnungspunkte 15 bis 17 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 18:

**Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser!
Richtige Entsorgung fördern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. Januar
2020

Drucksache [18/2405](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1653](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Es hat das Wort Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli, bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch bei mir geht es heute nicht um Drogenpolitik. – Vielleicht ging es Ihnen auch schon einmal so: Wohin mit dem Rest Hustensaft, mit dem Antibiotikum? Einfach in die Tonne damit, aber in welche? Oder doch in die Apotheke zurücktragen? Nehmen die Apotheken nicht aufgebrauchte Medikamente eigentlich zurück? Es ist ja gut, wenn jemand sich überhaupt so viele Gedanken zu dem Thema macht. Es sind immer noch zu viele, die aus Unkenntnis Altmedikamente in den Abfluss oder in die Toilette geben. Arzneimittelrückstände haben aber absolut gar nichts im Berliner Abwasser zu suchen.

(Catherina Pieroth-Manelli)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU,
der LINKEN und der FDP –
Tommy Tabor (AfD): Kann man was lernen!]

Was also tun Sie, wenn Sie nicht wissen, wohin mit den Altmedikamenten? – Wenn Sie motiviert sind und nichts falsch machen wollen, suchen Sie im Web nach Informationen. Wenn Sie sehr viel Geduld mitbringen, stoßen Sie irgendwann auf einen Flyer der Berliner Gesundheitsverwaltung von 2014. Da heißt es:

Medikamente, die in den Wasserkreislauf gelangen, belasten die Umwelt und können unsere Gesundheit gefährden.

Genauso ist es. Hormonell wirksame Arzneimittel können bis ins Grundwasser gelangen.

[Unruhe]

Dort kann eine diffuse Antibiotikamischung zum multiresistenten Keimen führen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment bitte Frau Pieroth-Manelli! – Es ist mir eindeutig zu laut, entweder Sie stellen die Gespräche hier ein und setzen Sie draußen fort, ansonsten müsste ich mutmaßen, Sie haben kein Interesse am Thema! – Frau Pieroth-Manelli, Sie haben das Wort!

[Oh! von der FDP]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Ich habe schon Verständnis, es ist ein ziemlicher Themenwechsel, aber da müssen Sie wirklich einmal zuhören. – Die Herausforderungen an die Klärwerke wachsen mit jedem Medikament, das ins Abwasser gelangt, denn so fortschrittlich unsere Technologien auch sind, einige Medikamentenrückstände können die Klärwerke gar nicht wieder herausfiltern. Was also rät uns der Flyer von 2014? In den Hausmüll damit? – Besser auch nicht, denn wie können wir sicher sein, dass Inhaltsstoffe nicht bei Jugendlichen oder Suchterkrankten landen?

Wir sind uns sicher, Berlinerinnen und Berliner möchten ihre Altmedikamente umweltfreundlich und sicher entsorgen. Dafür müssen sie aber einfach besser Bescheid wissen. Leipzig macht es vor, hier hat eine Umweltinitiative einen Aufkleber entwickelt und an Apothekentüren angebracht: „Hier werden Altmedikamente zurückgenommen“ – knapp und klar.

[Georg Pazderski (AfD): Toll!]

Wir wollen, dass weniger Medikamentenmüll entsteht, die Pharmaindustrie muss kleinere Verpackungen anbieten, die Ärztin, der Arzt vielleicht noch sorgsamer verschreiben. Vor allem aber brauchen wir die Möglichkeit einer wohnortnahen und unkomplizierten Entsorgung, mit der Medi-Tonne in der Apotheke. Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt Herr Abgeordneter Zeelen!

[Paul Fresdorf (FDP): Dass ich das noch erleben darf!]

Meine Herren! Ich weiß, dass es spät ist, trotzdem ist es deutlich zu laut. Ich hätte gern die Chance, dem Redner zuzuhören. Wenn das bei Ihnen nicht der Fall ist, haben Sie die Wahl, den Raum für die Gespräche zu verlassen. – Bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser. Klar, sollte man meinen – scheint aber doch nicht der Fall zu sein. Insofern muss man Ihnen wenigstens dafür danken, dass Sie das Thema auf die Tagesordnung geholt haben. Aber es ist ja nicht so, dass es nicht genug Initiativen des Bundesministeriums für Gesundheit, des Umweltverbandes, der Krankenkassen, auch der BSR gibt, die darüber Aufklärung betreiben. Insofern sind Sie nicht Pioniere, sondern Sie rufen ein allseits bekanntes Thema nur noch mal auf.

Was neu ist, ist, dass Sie die Apotheken zwangsverpflichten wollen, die Medikamente auch zu nehmen. Die Apotheken? – Nein: die niedergelassenen Apotheken, aber eben nicht den Onlineversandhandel, was ich an sich schon als eine Ungerechtigkeit erachte, denn auch die Online-Apotheken nehmen in Zukunft zu.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Sie dagegen entscheiden sich für den Weg, unsere Berliner Apotheken weiter zu belasten, anstatt sie zum Partner zu machen, und das lehnen wir als CDU-Fraktion ab.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Herbert Mohr (AfD)]

Worauf wir auch hinweisen wollen, ist, dass die Menge an Medikamenten – Sie haben es gerade gesagt –, wie Antibiotika, über den Urin ausgeschieden werden. Und natürlich: Abwasserrecht ist Landesrecht, Frau Pieroth, und die Frage mag gestellt sein: Warum kümmern Sie sich nicht um die Frage der vierten Reinigungsstufe, um mehr Schadstoffe herauszufiltern? Investieren Sie mehr Geld in die Kläranlagen, dann haben Sie auch eine realistische Chance, dass Berliner Wasser eben davon zu befreien.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Auf wichtige andere Dinge gehen Sie gar nicht ein. Sie haben zwar gerade in Ihrer Rede von kleineren Verpackungseinheiten gesprochen – aber in Ihrem Antrag ist

(Tim-Christopher Zeelen)

davon aus meiner Sicht nicht die Rede. Warum nicht? Genauso wenig ist die Rede davon, dass es den Apotheken auch vergütet werden könnte, wenn sie Medikamentenberatung vornehmen, wenn eben Menschen mit ihrem großen Vorrat einfach in die Apotheke kommen und sich mit Fachleuten darüber austauschen können, was gut ist und was eben nicht gut ist – auch das übernehmen Sie nicht. Was Sie auch nicht erwähnen, ist das Thema Digitalisierung. In Frankreich kann die Gesundheitskarte Ihnen – wenn Sie das wollen – genau sagen: Welche Medikamente habe ich gekauft? Mit dem zarten Hinweis, dass ich vielleicht keine neue Packung brauche, sondern auf die alte, die noch im Schrank ist, zurückgreifen kann.

All diese Themen zur Reduzierung von Altmedikamenten und der Reduzierung der Gefahr, Medikamente ins Abwasser zu bringen, kommen in Ihrem Antrag nicht zur Sprache. Insofern: Gute Initiative, gut dass wir darüber geredet haben – der Antrag ist schlecht gemacht, wir enthalten uns. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD spricht jetzt Herr Abgeordneter Isenberg. – Bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ja, Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser, und deswegen haben wir den Antrag vorgelegt, um das noch mal zu betonen. Trinkwasser wird mit viel Energie und hohem Aufwand für die Bürgerinnen und Bürger aufbereitet, und es ist auch eine Frage des Gemeinwohls, ob man in der Toilette entsorgt und dazu beiträgt, dass die Qualität des Trinkwassers mittelfristig nicht mehr auf dem hohen Niveau wäre, auf dem sie jetzt ist, wo wir sagen können: Trinkt ruhig das Trinkwasser, das wir in Berlin produzieren.

Deswegen fordern wir in diesem Antrag dazu auf, dass wir das Thema auch bundesweit durch eine Bundsratsinitiative auf die Agenda setzen, die das Ziel hätte, durch eine entsprechende Verordnung bundesweit zu ermöglichen, dass Apotheken verpflichtet sind, Medikamente zurückzunehmen. Denn momentan kann die Botschaft nur sein: Gebt die Medikamente entweder in den Hausmüll, oder bringt sie zur Apotheke zurück. Dort gibt es gemeinsam mit der BSR diese Medi-Tonne, und ich finde es äußerst bedauerlich – auch deswegen ist es gut, dass wir die Senatsverwaltung bitten, hier mit den Apotheken einen verstärkten Dialog zu führen –, dass von den 812 öffentlichen Apotheken in Berlin lediglich rund ein Viertel derzeit freiwillig diese Tonne anbietet. Es ist zumutbar, dass Apotheken hier mehr Engagement im Umwelt- und Verbraucherschutz entfalten. Wenn die

Tonne teuer wäre, könnte man das anders diskutieren; wir sprechen hier aber von einem Preis von rund 37 Euro im Quartal für eine kleine 120- oder 240-Liter-Tonne, je nach Tarif. Das heißt, mit zehn Euro Mehrinvestitionen im Monat wäre es möglich, hier einen guten Weg für Berlin zu gestalten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zeelen?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein, danke! – Da dieses zumutbar wäre, möchte ich hier auch noch einmal an die Apotheken appellieren, das innerhalb ihrer Verbände selbst zu erörtern. Denn die Apotheken sind eine öffentliche Apotheke – das ist kein freies Unternehmertum, sondern der Versorgungsauftrag ist gebunden an einen öffentlichen Auftrag. Deswegen haben wir Instrumente wie die Preisspannenverordnung und anderes, die es den Apotheken ermöglichen, einen durchaus auskömmlichen Umsatz und Gewinn zu erwirtschaften. Vor diesem Hintergrund noch einmal der Appell: Weisen Sie Verbraucherinnen und Verbraucher in der Apothekerschaft nicht ab, wenn sie mit ihren Medikamenten bei Ihnen die Packung stehen lassen wollen. Nehmen Sie das an. Im Übrigen ist auch die Ärzteschaft gut beraten, dieses Instrument weiter zu diskutieren, denn diese Medi-Tonne ist nicht nur für Apotheken zugänglich. Dort ist sie das Optimum – weil ein weiteres Sortieren nicht mehr nötig wäre, weil sie auch verschließbar ist –, aber auch in anderen Einrichtungen im Gesundheitswesen zu diesem sehr moderaten Preis über die BSR beziehbar. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion spricht jetzt Herr Abgeordneter Mohr.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser – so weit, so richtig. Wir alle wissen – und das haben meine Vorredner eben schon deutlich gemacht –, dass Rückstände von Medikamenten in zunehmendem Maße unser Wasser belasten, und insofern ist es auch gar nicht so unklug, diese Problematik heute hier ins Plenum zu tragen. Eigentlich sollte es zum gesunden Menschenverstand gehören, dass Medikamente nicht einfach in der Toilette heruntergespült werden dürfen. Freilich scheint die Realität manchmal leider eine etwas andere zu sein – kein Wunder bei der Berliner Bildungsmisere.

[Beifall bei der AfD]

(Herbert Mohr)

Kommen wir aber nun zu den inhaltlichen Forderungen Ihres Antrags. Ja, es erscheint auch aus unserer Sicht durchaus sinnvoll, dass die Berliner Bevölkerung dahingehend aufgeklärt wird, dass Altmedikamente beispielsweise auch in Apotheken zurückgegeben werden können. Diesbezüglich planen Sie eine entsprechende Werbekampagne, und dagegen ist aus unserer Sicht erst mal überhaupt nichts einzuwenden. Ich frage mich an dieser Stelle aber automatisch, was eine solche Kampagne den Steuerzahler denn kosten soll. Hoffentlich sind die im Haushalt eingestellten finanziellen Mittel für Öffentlichkeitsarbeit entsprechend ausreichend. Im Übrigen: Es ist nicht so, dass es noch keine Kampagnen zu diesem Thema gegeben hat, und dass der rot-rot-grüne Senat an dieser Stelle gänzlich neue Wege beschreitet; dazu haben wir eben auch schon etwas gehört. So hat das Bundesumweltamt zum Beispiel längst ein sehr brauchbares Aufklärungsvideo zur Medikamentenentsorgung herausgegeben – das müsste zum Beispiel nicht neu produziert werden.

Was meiner Kenntnis nach neu ist – Herr Isenberg hat es eben ausgeführt –, ist die Drohung,

[Lachen von Thomas Isenberg (SPD)]

per Bundesratsinitiative Apotheken zur Rücknahme von Medikamenten zwingen zu wollen. Zumindest wollen Sie eine entsprechende Initiative prüfen. Ich sage dazu: Lassen Sie uns doch erst einmal feststellen, wie viele Apotheken sich nicht schon freiwillig beteiligen. Überhaupt, was soll eine solche Verpflichtung bringen? – Dummköpfe, die sowieso auf die Umwelt pfeifen, werden auch weiterhin nicht mehr benötigte Medikamente einfach in den Ausguss kippen. Viel wichtiger wäre es, zum Beispiel darüber nachzudenken, künftig deutlich sichtbare Aufdrucke und Hinweise auf Verpackungsmaterialien abzudrucken, zumal – und das bleibt festzuhalten – der weitaus größte Teil der Medikamentenrückstände im Wasser sich auf völlig natürliche Ausscheidungsprozesse zurückführen lässt und in einer alternden Gesellschaft der Medikamentenverbrauch in den kommenden Jahren unausweichlich weiter steigen wird. Darauf gilt es sich vorzubereiten und hier müssen selbstverständlich die Filteranlagen der Berliner Klärwerke auch entsprechend modernisiert werden. Rücknahmepflicht ist für uns jedenfalls keine Lösung, deshalb werden wir uns bei der Abstimmung auch enthalten. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Hauptsache Nein sagen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke spricht jetzt der Abgeordnete Herr Dr. Albers.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Der Antrag hat schon Sinn, Herr Zeelen. Goo-geln Sie mal „Altmedikamente“ und „Entsorgen“ und „Berlin“ – da finden Sie unter berlin.de, dem offiziellen Hauptstadtportal, zunächst eingerahmt den Hinweis:

In Berlin fallen Altmedikamente unter die Problemabfallverordnung, die ausdrücklich darauf hinweist, dass Arzneimittel nicht über den Hausmüll entsorgt werden sollen.

Etwas weiter unten im Fließtext heißt es dann:

Grundsätzlich erlaubt und sinnvoll ist daher die Entsorgung über den Hausmüll.

Auf der Website der BSR, die es ja eigentlich wissen muss, auf der gleichen Google-Seite, heißt es:

Arzneimittel gehören weder in die Hausmülltonne noch in die Toilette.

Dafür gibt es Recyclinghöfe mit einer Schadstoffsammelstelle, wird man belehrt. Direkt unter der BSR verkündet www.gesundheitsstadt-berlin.de: „Alte Medikamente dürfen in den Hausmüll“. Sicherheitshalber – gucken Sie da noch mal nach – auf der gleichen Google-Seite bei apotheke-adhoc.de, die belehrt Sie dann:

Laut Bundesumweltministerium zählen Altarzneimittel zum Siedlungsabfall und gehören deshalb in den Hausmüll.

Nun erscheint manchem die einfachste Lösung, die Dinger selbst zu schlucken,

[Heiterkeit bei der SPD]

denn dann kann er sie ökologisch entsorgen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zeelen?

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Nein, jetzt nicht! Es ist zu knapp, Herr Zeelen. Ist auch nicht so wichtig. – Wer den Leuten sagt, wohin nicht mit den Dingen, der sollte ihnen dann aber auch klar sagen, wohin damit. Ob die Medi-Tonne wirklich die Lösung, ob der Hausmüll nicht die elegantere Lösung ist, darüber kann man ja noch einmal diskutieren. Jedenfalls gibt es Handlungsbedarf in der Kommunikation. Aber eigentlich dürfte es Altmedikamente ja gar nicht geben, denn die sollen nicht in die Tonne, sondern die sollen in den Patienten.

[Herbert Mohr (AfD): Ganz genau!]

Es wirft natürlich ein bezeichnendes Licht auf das Verschreibungsverhalten manchen Arztes: 3,5 Milliarden Euro im Gegenwert an Medikamenten werden in jedem Jahr versenkt, ohne dass der Patient die letztlich nimmt.

(Dr. Wolfgang Albers)

Darüber sollten wir dann diskutieren, über die Packungsgrößen ebenfalls, aber vor allem sollten wir den Leuten klar sagen, was Sie jetzt mit den Dingen wirklich machen sollen. Insofern hat der Antrag in Form dieser Debatte dann doch noch irgendwo einen Sinn. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP spricht jetzt Herr Abgeordneter Kluckert.

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sie von der Koalition wollen, dass der Senat eine Kampagne startet, um die Berliner Bevölkerung auf die richtige Entsorgung von Medikamenten hinzuweisen. Dass Sie das wollen, kann ich verstehen. Zum einen ist es tatsächlich ein wichtiges Thema – Medikamente gehören nicht in die Toilette, das haben wir jetzt schon oft genug gehört –, aber zum anderen sind Kampagnen natürlich auch eine gute Sache. Man kann einen bunten Flyer drucken, wo dann die SPD-Senatorin drin abgebildet ist. Das steigert selbstverständlich den Bekanntheitsgrad und ist im Wahlkampf um Wählerstimmen sicher hilfreich. Da braucht die SPD im Moment ja jede Stimme.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Sagt der
mit dem Volksbegehren Tegel!]

– Ich kenne zwar, Herr Schneider, Ihre Wählergruppenanalysen nicht so, aber ich kann mir vorstellen, vor allem ältere Leute wählen die SPD, und wenn es dann in der Apotheke zu dem Taschentüchlein noch den Flyer der Senatorin mit dazugibt, also, 2 Prozent mehr. Für Sie ist das eine Win-win-Situation. Der Steuerzahler bezahlt den Flyer, gedruckt wird er in einer SPD-Druckerei; besser kann es für Sie gar nicht laufen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Deshalb sind wir auf Ihrer Seite.

Inhaltlich ist der Antrag einfallslos und fachlich wirklich dünn. Da kann ich dem Kollegen Zeelen absolut zustimmen. Er hat dazu schon vieles gesagt. Ich fange in dem Antrag einmal da an, wo die SPD ganz vorn ist, hinten:

[Beifall von Marcel Luthe (FDP) –
Paul Fresdorf (FDP): Ha, ha!]

Sie wollen in einer Bundesratsinitiative zur Änderung der Gewerbeabfallordnung die Apotheken zu einer Rücknahme von abgelaufenen Medikamenten verpflichten. Warum eigentlich? – Mal im Ernst: Wenn ich mit meinen Medikamenten in eine Apotheke gehe und sage: Können Sie die annehmen und für mich entsorgen? –, gibt es

erstens genug Apotheken, die das machen, und zweitens, wenn ich meine abgelaufenen Kopfschmerztabletten entsorgen will, dann fahre ich doch nicht mit dem Auto zur Apotheke, sondern werfe sie in den Hausmüll und zwar so, dass Kinder dort nicht rankommen. Dort gehören sie hin.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Florian Kluckert (FDP):

Jetzt nicht, sonst sitzen wir hier noch bis Mitternacht, Herr Schneider. Es tut mir leid! – Ich kann Ihnen aber versichern: Bei dieser Koalition laufen meine Kopfschmerztabletten nicht ab. Die werden alle vorher aufgebraucht. Da ist ein Durchlauf, das glauben Sie nicht.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Der zweite Punkt: Sie fordern den Senat auf zu prüfen, ob weitere Anreize für Apotheken notwendig sind, um eine flächendeckende Verfügbarkeit von Medi-Tonnen zu erreichen. Machen Sie die Medi-Tonne kostenlos, schwupp sind alle Apotheken voll damit, das ist ganz einfach.

Drittens: Sie wollen, dass bei unverbrauchten Medikamenten auf die Möglichkeit der Spende hingewiesen wird.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Nein!
Das ist doch Murks!]

Das ist ein ernstes Thema. Das lehne ich zutiefst ab, denn Sie wissen nicht, wie die Medikamente gelagert wurden, wo sie herkommen, ob die Kühlkette eingehalten wurde usw. Bei so viel Unsicherheit sollte man diese Medikamente keinem Menschen geben, auch nicht den Ärmsten. Wir sind so ein reiches Land, das haben die Ärmsten nicht verdient. Dass diese Antwort von der SPD kommt, das ist wirklich schwach.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Isenberg?

Florian Kluckert (FDP):

Nein! – Wir haben uns dazu im Ausschuss ausführlich ausgetauscht. Jetzt ziehen wir die Sache hier durch. Das ist kein Thema, das den ganzen Abend füllen sollte.

Also bleibt viertens nur noch eine Sache am Ende übrig, die vernünftig ist, das ist die Kampagne zur richtigen

(Florian Kluckert)

Entsorgung – mit dem Foto der Senatorin. Das sei Ihnen, wie gesagt, gegönnt, aber so einen Flyer gibt es ja eigentlich schon. Es gibt einen Flyer, in dem steht, warum Arzneimittel nicht in den Ausguss oder die Toilette gehören, da steht auch drin, was man bei der Entsorgung im Hausmüll bezüglich Kindern beachten soll, wo man Schadstoffsammelstellen findet und es gibt nützliche Links rund um die Entsorgung von Arzneimitteln. Das einzige Problem ist, hinten ist noch der ehemalige Gesundheitssenator Czaja abgebildet.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Deswegen haben wir einmal gebastelt und haben Ihr Foto aufgeklebt.

[Der Abgeordnete hält ein Schriftstück hoch.]

Das würde ich Ihnen gern geben, das können Sie dann für die Kampagne nehmen. Das kostet den Steuerzahler wenig Geld und wir würden Sie unterstützen. Beim gesamten Antrag können wir uns leider nur enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Fraktion der SPD hat eine Zwischenintervention angemeldet. – Herr Isenberg, Sie haben das Wort!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Werter Herr Kluckert! Ich wollte Sie fragen, wann Sie den Antrag zum letzten Mal gelesen haben oder ob Sie ihn überhaupt gelesen haben. Sie haben gerade behauptet, in dem Antrag stünde, wie wiesen auf die Möglichkeit der Arzneimittelspende hin. Lesen Sie bitte! Setzen Sie eine neue Brille auf, mit den richtigen Stärken, falls Sie eine benötigen sollten.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Nehmen Sie andere Tabletten!]

Der Beschlussantrag, der Ihnen vorliegt, wenn Sie ihn denn lesen würden, um zu wissen, worüber Sie hier abstimmen, beinhaltet nicht das Element der Spende, weil die Spende fachlich in der Tat nicht geeignet wäre. Insofern bin ich ganz beruhigt, dass wir einen sehr guten Antrag beschließen. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie möchten erwidern? – Nein. – Weitere Wortmeldungen liegen also nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1653 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Oppositionsfraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer dem Antrag mit den Änderungen

gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2405 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Wer enthält sich? – Das sind die Oppositionsfraktion. Damit ist der Antrag so angenommen.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 19:

Psychosoziale Versorgung Geflüchteter verbessern: Übergangsstrukturen stärken, Regelsysteme öffnen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. Januar
2020

Drucksache [18/2406](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1819](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Das Wort hat Frau Abgeordnete Schubert. – Bitte!

Katrina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben den Antrag hier schon ein paarmal beraten, sowohl hier im Plenum als auch im Ausschuss. Ich denke, es ist ein guter und vernünftiger Antrag. Wenn man sich die Ereignisse der letzten Wochen und Monate ansieht, dann ist er umso notwendiger. Bevor jetzt wieder der Einwand kommt, wir müssten uns um alle psychisch erkrankten Menschen in Berlin kümmern, wir müssten für alle psychisch erkrankten Menschen ein vernünftiges System haben, ja, das ist so. Trotzdem ist es so, dass bestimmte Gruppen bestimmte Bedarfe und bestimmte Notwendigkeiten haben. Geflüchtete haben eine Geschichte hinter sich, die andere nicht hinter sich haben. Sie haben auf ihrer Flucht Dinge erlebt, haben Traumata erlitten, die andere so nicht erlebt haben. Deswegen ist nicht eine Behandlung gleich wie die andere, deswegen gibt es unterschiedliche Bedarfsgruppen.

Wir haben in dem Antrag mehrere Forderungen erhoben, die notwendig sind, um eine bedarfsgerechte psychosoziale Versorgung für Geflüchtete zu garantieren. Das bezieht sich sowohl auf Übergangsstrukturen wie auch auf die Regelsysteme, das bezieht sich auf Aktivitäten, die auf bezirklicher Ebene organisiert werden müssen, genauso wie auf die der Landesebene. Was ausgesprochen erfreulich ist, ist, dass es uns mit den Haushaltsberatungen und mit dem Haushalt 2021/2022 gelungen ist, tatsächlich auch schon diese Übergangsstrukturen und die Verstärkung des Übergangs in die Regelsysteme haushaltsmäßig abzusichern und strukturell vorzuklären.

(Katina Schubert)

Wir haben es geschafft, dass die Mittel für die Arbeit mit den geflüchteten Menschen auf der bezirklichen Ebene in den Regelstrukturen gestärkt werden, dass es mehr Personal gibt. Wir haben es auch geschafft, dass wir die Clearingstelle bei der Charité überführen konnten in das Berliner Netzwerk für besonders Schutzbedürftige, die das im Bereich der Erstaufnahme, der Erstidentifikation von Bedarfen, Behandlungsbedarfen, Therapiebedarfen, Beratungsbedarfen übernommen haben.

Unsere große Herausforderung, vor der wir stehen, ist das Thema Sprachmittlung. Egal, worum es jetzt geht, in der Beratungsarbeit, in der Unterstützungsarbeit, aber in diesem Bereich natürlich ganz besonders, wo es auch um sehr innere Dinge geht, sehr emotionale Dinge, wo ganz persönliche Erlebnisse verarbeitet werden müssen, kommt es sehr darauf an: Können diejenigen, die behandeln, auch verstehen, was der Mensch sagt, der behandelt werden muss? Deswegen haben wir uns auch entschieden, weil das nicht mit dem Google-Übersetzer geht, und weil das nicht irgendwie mit Radebrechen und Hand- und Fußzeichen geht, dass wir einen Pool aufbauen mit Sprachmittlerinnen und Sprachmittlern für die unterschiedlichen Anforderungen. Das wird unser nächstes großes Vorhaben sein, und dann, denke ich, werden wir es auch hinbekommen, in Berlin ein sehr effizientes, gutes, menschengerechtes und vernünftiges System der psychosozialen Versorgung aufzubauen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU spricht Herr Abgeordneter Zeelen.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich habe schon in der ersten Rederunde vor einigen Monaten gesagt, dass ich das Ansinnen unterstütze, und natürlich, wenn man den Statistiken Glauben schenken mag, dann haben viele dieser Menschen traumatische Erfahrungen entweder in den Herkunftsländern oder auf der Flucht gemacht. 10 Prozent dieser Menschen haben schwere psychiatrische Störungen davongetragen. Deswegen ist es im Interesse aller Berlinerinnen und Berliner, dass diesen Menschen geholfen wird, bevor sie vielleicht im schlimmsten Fall für sich selbst oder auch für andere zur Gefahr werden. Insofern unterstütze ich im Grundsatz dieses Ansinnen.

Allerdings, und, Frau Schubert, das hängt dann doch schon zusammen: Was bringt die beste Übergangsstruktur, wenn die Kapazitäten in der Regelversorgung nicht reichen? – Das ist ein großes Problem in Berlin, und wir wissen durch Studien des Robert-Koch-Instituts bei-

spielsweise, dass der Bedarf an psychosozialer Versorgung sich in den letzten Jahren in Berlin verdoppelt hat.

[Katina Schubert (LINKE): Deswegen haben wir es verstärkt!]

Wie ist die Realität? – Man wartet in Berlin bei der kasentherapeutischen Behandlung 13 Wochen bis zu einem Termin. Wozu führt das? – Es führt dazu, dass diejenigen, die es sich leisten können, zu Privattherapeuten gehen und dann nachträglich versuchen, bei den Krankenkassen sich das Geld zurückzuholen, was oftmals abgelehnt wird, und das ist zutiefst unsozial, was hier stattfindet.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

Deswegen sind wir der Auffassung als CDU-Fraktion, dass wir uns diesem Thema noch einmal im Fachausschuss in der Gesamtheit widmen müssen. Deswegen haben wir einen Besprechungspunkt angemeldet, um uns grundsätzlich mit der Versorgung aller Berlinerinnen und Berliner bei der psychosozialen Versorgung zu beschäftigen. Das ist die Debatte, die wir führen müssen, um allen Berlinerinnen und Berlinern gerecht zu werden. Insofern werden wir uns bei dem Antrag heute enthalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Isenberg. – Bitte!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Zeelen! Es ist schade, dass Sie sich enthalten. Natürlich können wir uns über die anderen von Ihnen benannten Themen unterhalten und machen das auch, aber dass Sie sich hier enthalten, ist nicht nur schade, es ist eigentlich erbärmlich.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Das sind aber harte Worte!]

Wir hatten 2015/2016 die Situation, dass wir 90 000 geflüchtete Menschen aufgenommen und Jahre danach versucht haben, eine große Bevölkerungszahl geflüchteter Menschen zu integrieren und sind inzwischen bei 6 000 bis 9 000 Menschen im Jahr angekommen. Von diesen 90 000 geflüchteten Menschen, die Berlin aufgenommen hat, was eine große Kraftanstrengung war und ist, auf die wir stolz sein können, gehört zur Realität, dass über 40 Prozent psychosoziale Probleme haben. Da reden wir nicht von dem Patienten, der schon Amok läuft oder traumatisiert ist in dem Sinne, dass er eingewiesen werden müsste.

Es geht darum, überhaupt zu identifizieren: Wie ist der subjektive Hilfebedarf in dem Moment, in dem der

(Thomas Isenberg)

Mensch hier ankommt? – Da haben wir es damals geschafft in dieser Zeit, wo sogar die CDU für das Thema leider wesentliche Verantwortung hatte, Zentren aufzubauen und auch die Clearingstelle, um diesen Erstversorgungsbedarf abzubilden. Nicht nur die Menschen, die ankommen, haben ein Problem, auch die, die angekommen sind und erst einmal in Übergangseinrichtungen wohnen mussten, in der Einsamkeit, in der Distanz zu ihren Familien. Das sind Situationen, die psychosozial schwierig sind und die darüber hinaus im Übrigen vom Versorgungsbedarf nicht abgebildet im Asylbewerberleistungsgesetz oder in anderen gesetzlichen Regelungen, sodass wir als Land subsidiär eine humane, notwendige Versorgung aufgebaut haben, der Sie sich, Herr Zeelen, nicht enthalten, sondern der Sie zustimmen sollten, weil es eigentlich ein Thema ist, das parteipolitisch gar nicht zu diskutieren ist, zumindest bei der großen Mehrheit dieses Hauses.

Wir haben diese Übergangsstrukturen jetzt überführt, ausgehend davon, dass wir nicht mehr 90 000 Menschen oder 70 000 Menschen haben, sondern ein Zehntel davon pro Jahr. Da sind die Sprachkompetenzen und die Sprachmittlerinnen und Sprachmittler ganz wichtig. Dazu gehört aber auch zu gucken, wie die Clearingstelle mit ihren besonderen singulären Kompetenzen in das bestehende Hilfesystem integriert werden kann, und diesen Weg haben wir auch mit den Haushaltsanmeldungen erfolgreich beschritten. Darüber hinaus haben wir über 2 Millionen Euro beispielsweise für die Fortentwicklung des Psychiatrie-Entwicklungsprogramms von allen Menschen in Berlin für diesen Zusatzbedarf, den wir haben, der jedem zuteilkommt, aber natürlich auch dieser Menschengruppe, die jetzt vor mehr als sechs Jahren in Berlin angekommen ist, ausgegeben.

Wir fördern Stellen wie TransVer und andere in diesem Haushalt, die diesen besonderen Versorgungsbedarf gut abbilden. Das heißt, es geht nicht, wie Sie sagen, um ein Entweder-oder. Wir stellen hiermit sicher, dass wir bedarfsorientiert das System ausbauen für jedermann und jede(r) in Berlin in einer besonderen Bedarfslage, in der diese Menschen exorbitant sind. Die anderen Themen der psychiatrischen Versorgung haben wir sowieso auf der Agenda. Auf diesen Dialog freue ich mich im Gesundheitsausschuss, und ich bin froh, dass die Senatsgesundheitsverwaltung diese Haushaltsanmeldung unterstützt hat und wir auch durch entsprechende Runden des Landespsychiatriebeauftragten in Abstimmung mit der Senatssozialverwaltung zu einem schlüssigen Konzept gekommen sind. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion spricht Herr Abgeordneter Mohr.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kollegen Abgeordnete! Wir beraten heute zum zweiten Mal im Plenum einen typisch rot-rot-grünen Antrag. Der Antrag trägt den dramatisch klingenden Titel „Psychosoziale Versorgung Geflüchteter verbessern“. Typisch ist er deshalb, weil es sich zum gefühlten hundertsten Mal um einen durch und durch ideologischen Weltverbesserungsantrag aus dem Wolkenkuckucksheim handelt.

[Beifall bei der AfD]

Frei nach dem Motto: Was können wir Gutmenschen noch alles tun, bis auch die letzten bestehenden Versorgungsunterschiede im Gesundheitssystem zwischen der einheimischen schon länger hier lebenden Bevölkerung und den Millionen zu uns ins Land geströmten Neubürgern restlos beseitigt sind; also Menschen, die sich erstaunlicherweise oftmals über viele tausend Kilometer hinweg durch sichere Drittstaaten hindurch, über EU-Mitgliedsstaatsgrenzen hinweg bis nach Deutschland ins gelobte Land flüchten konnten?

[Beifall bei der AfD]

Geschätzte Kollegen der Koalitionsfraktionen! Ich weiß, dass, weil es nicht in Ihr Weltbild passt, Sie nicht in der Lage sind, auch nur ein einziges Mal über die Kosten, über die fatalen Auswirkungen Ihres politischen Handelns nachzudenken, z. B. über die inzwischen grundsätzlich angespannte finanzielle Lage unseres Sozialsystems oder über den bereits heute bestehenden gravierenden Mangel in der psychiatrischen Grundversorgung, von der Überforderung des öffentlichen Gesundheitsdienstes in Berlin, seinen gesetzlichen Aufträgen umfassend nachzukommen, ganz zu schweigen.

[Beifall bei der AfD]

Ihre im Antrag formulierten Forderungen wird es nicht umsonst geben. Sie werden Geld kosten, doch das interessiert Sie nicht. Sie wollen offensichtlich noch weitere Versorgungspöstchen für Ihre Klientel schaffen. Sie müssen die Rechnung ja auch nicht bezahlen. Die Rechnung soll einmal mehr der brave deutsche Steuer- und Beitragszahler begleichen.

[Beifall bei der AfD]

Hören Sie endlich damit auf, mit fremden Geldern so unverantwortlich umzugehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zeelen?

Herbert Mohr (AfD):

Keine Zwischenfragen. – Ich habe bereits in meiner Rede im vergangenen Mai sehr deutlich gemacht, dass für uns die derzeitigen Versorgungsansprüche nach dem Asylbewerberleistungsgesetz und den gesetzlichen Regelungen

(Herbert Mohr)

für anerkannte Flüchtlinge völlig ausreichend sind. Ja, Deutschland ist ein sozialer Bundesstaat. So steht es im Grundgesetz. Das heißt für uns aber noch lange nicht, dass hier jeder, der es bis nach Deutschland geschafft hat, die gleichen Gesundheits- und Sozialleistungen beziehen kann wie der langjährige deutsche Steuer- und Beitragszahler.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Aber genau das scheint mir dem Inhalt dieses Antrags zufolge Ihr eigentliches Endziel zu sein. Wir hingegen finden diese Überlegung gerade aus Verantwortung denjenigen gegenüber, die diesen ganzen Laden hier finanzieren müssen – den Handwerkern, Krankenschwestern und Angestellten – schlicht und ergreifend frech und ungerecht. Der Antrag gehört abgelehnt. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Abgeordnete Jarasch das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Ja, Herr Mohr! Diese Neiddebatte, die Sie hier so mühsam anstrengen, läuft, fürchte ich, zu dieser vorgerückten Stunde tatsächlich ins Leere, außer es gibt doch noch die vielen Hunderttausend Zuschauer, die Herr Kluckert vorhin, um Viertel nach acht begrüßt hat. Aber ich bezweifle das. Es schadet der Welt nicht, wenn wir in dem Fall unter uns bleiben.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Dieser Antrag muss deshalb nicht mehr so lange besprochen werden, weil es uns – Frau Schubert hat darauf hingewiesen – gelungen ist, sehr vieles davon inzwischen bereits in den Haushaltsberatungen umzusetzen.

Ich will deswegen nur eine Sache hier noch betonen. Es gibt ganz spezifische Probleme, die bei Geflüchteten auffallen, die aber auch sehr viele andere Menschen in dieser Stadt haben. Bei der psychosozialen Versorgung ist es einfach das Problem Sprache. Therapeutische Behandlung braucht eine gute Sprachmittlung, und die zahlt die Krankenkassen nicht, und zwar nicht nur nicht für Geflüchtete, sondern die zahlen die Krankenkassen grundsätzlich nicht. Deswegen freue ich mich sehr, dass wir jetzt Gelder eingestellt haben, die Innovationen für eine moderne Stadt wie Berlin insgesamt bringen, indem wir nämlich z. B. einen Sprachmittlungspool aufbauen werden, der dann allen Menschen in dieser Stadt, die das brauchen, zugutekommt. In diesem Sinne werden wir weiterarbeiten. Ich freue mich darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich finde den Antrag schon ein starkes Stück. Meine Worte sind auch nicht so versöhnlich wie die des Kollegen von der CDU, muss ich sagen. Die FDP-Fraktion in diesem Haus kritisiert seit Jahren die schlechte Versorgung von psychisch und psychiatrisch erkrankten Menschen in dieser Stadt. Dass die Gesundheitsversorgung in diesem Fall ein großer Therapiefall ist, habe ich im Ausschuss schon mehrfach gesagt. Mich erreichen ständig Briefe dazu, wie schlecht die Menschen in dieser Stadt versorgt sind. Das geht los mit Menschen, die keine psychologische oder psychotherapeutische Hilfe erhalten, obwohl sie diese ganz, ganz dringend benötigten. Viele warten über Monate auf einen Therapieplatz. Das geht weiter mit Erkrankten, die in einer psychiatrischen Einrichtung fehlplatziert untergebracht sind, und endet mit den katastrophalen Zuständen in den psychiatrischen Stationen der Berliner Kliniken. Vierbettzimmer sind teilweise so überbelegt, dass Patientinnen und Patienten außerhalb des Zimmers auf Gängen übernachten müssen. Rückzugsorte in Form von Aufenthaltsräumen fehlen gänzlich.

Wie die Situation in den Kliniken aussieht, das können auch hier die Kollegen erraten, wenn ich Ihnen aus einer Schriftlichen Anfrage zitiere, in der ich abgefragt habe, wie die durchschnittlichen Auslastungszahlen in einem Bereich sind, der besonders sensibel ist, nämlich in der geschlossenen Unterbringung: Vivantes Am Urban durchschnittliche Auslastung 100 Prozent, Evangelisches Krankenhaus Herzberge 101 Prozent, Vivantes Neukölln 102,6 Prozent, Helios 109,8 Prozent, DRK 112,9 Prozent.

Das sind Probleme, die von diesem Senat durch fehlende Krankenhausinvestitionen verursacht sind und von den Kliniken ausgebadet werden müssen, denn – das will ich ausdrücklich sagen – das Verschulden liegt nicht bei den Kliniken und schon gar nicht beim Personal. Dem Personal gilt mein allergrößter Dank, sie gehen tagtäglich über die Grenzen des Möglichen hinaus, sie werden um ihren Schlaf gebracht, während der Senat die Probleme abschläft.

Ich hatte eingangs erwähnt, dass ich die schlechte Situation ständig kritisiere. Und was bekomme ich vom Senat gebetsmühlenartig als Antwort? – Es kommt immer: Warten Sie doch erst mal die Ergebnisse des Psychiaterbeirats ab, dann werden wir handeln. – Das kommt ständig, nur handeln Sie nicht. Sie sagen uns immer: Sie haben den Beirat ja auch mit eingesetzt, Sie haben ihn mitgewählt, jetzt warten Sie doch einfach mal ab! – Und wir warten ab und sitzen die Probleme aus.

(**Florian Kluckert**)

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Aber nun, wo die Probleme Ihre Lieblingszielgruppe, die Flüchtlinge, erreichen, da ist auf einmal ganz dringender Handlungsbedarf bei der Linkspartei. Da können Sie gar nicht abwarten, was der Psychiatriebeirat empfiehlt und eine Gesamtlösung für die gesamte Stadt entwickeln. Nein, da suchen Sie sich diese Zielgruppe heraus und wollen auch nur für diese Personen die Situation verbessern. Das ist einfach unfair. Das ist eine Politik auf Kosten der ganz normalen Berliner Bevölkerung, eine Politik, die wir ablehnen. Deswegen können wir diesen Antrag nur in Gänze ablehnen und uns nicht enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist AfD-Politik,
die Sie da machen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1819 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie bei Enthaltung der CDU-Fraktion die Annahme mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2020“. Wer dem Antrag mit geändertem Berichtsdatum zustimmen möchte, den bitte ich nunmehr um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion und der AfD-Fraktion; Enthaltungen? – und Enthaltung der CDU-Fraktion ist der Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

**Bundratsinitiative zur Änderung des
Strafgesetzbuches zum Verbot des Verbrennens
von Flaggen ausländischer Staaten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2415](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0747](#)

In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion, und hier der Kollege Rissmann.

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir müssen Sie zu später Stunde noch mit einem Thema beschäftigen, das ernst ist. Anlass für den Antrag, den wie hier zu debattieren haben, waren unerträgliche Bilder, die leider aus unserer Stadt Berlin in die Welt gegangen sind, dass

nämlich vor unserem Brandenburger Tor die Fahne des Staates Israel verbrannt wurde.

Gut ist, dass sich fünf von sechs Fraktionen hier im Hause einig sind, dass wir ein solches Verhalten nicht tolerieren wollen, dass wir das tun, was ein Staat, eine Gemeinschaft macht, wenn sie ein Verhalten als nicht normkonform erachtet: es unter Strafe stellen wollen.

Schlecht ist, dass dieser Antrag hier und heute trotzdem keine Mehrheit finden wird. Das liegt an folgendem Umstand: Die SPD hat – das kann man nicht hoch genug anerkennen – im Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung offen dargelegt, dass sie so, wie im Deutschen Bundestag im Übrigen auch, unserem Anliegen gerne folgen wollte.

[Beifall bei der CDU]

Auch die Grünen haben das zu verstehen gegeben. Von daher geht es eigentlich nicht um die Sache.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es ist ja auch sachlich nicht zu erklären, warum man es als Staat tolerieren und nicht als strafwürdig erachten sollte, ausländische Fahnen in unserer Öffentlichkeit zu verbrennen. Wir haben derzeit schon eine Regelung, wonach das Verbrennen der Bundesflagge unter Strafe gestellt ist – vollkommen zu Recht.

[Beifall bei der CDU und der AfD]

Wir haben derzeit schon eine Regelung, nach der es strafrechtlich sanktioniert ist, ausländische Flaggen zu verbrennen, wenn sie aufgrund einer Rechtsvorschrift öffentlich angebracht sind oder bei brauchtumsbezogenen Veranstaltungen getragen werden. Wenn sich aber eine Gruppe zusammenrottet und der Meinung ist, ihre – aus meiner Sicht bei Weitem nicht mehr bestehende – Meinungsfreiheit so zu missbrauchen, eine Flagge eines ausländischen Staates, im konkreten Fall diejenige Israels, an einem prominenten Platz in unserer Hauptstadt zu verbrennen, dann ist das nicht strafbar. Das ist nicht zu rechtfertigen; das haben auch Sozialdemokraten und Grüne erkannt, die Opposition hier sowieso.

Trotzdem wird das Haus heute diesem Antrag keine Zustimmung geben. Die Koalitionsmitglieder von SPD und Grünen haben es im Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung deutlich gesagt: Das liegt am Verhalten der Linkspartei. – Darüber müssen wir heute reden.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Ich habe Verständnis für Koalitionszwänge, für Fraktionszwänge und auch für Parteizwänge und für alle möglichen Zwänge darüber hinaus.

[Allgemeine Heiterkeit –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird es spannend!]

(Sven Rissmann)

Aber ich kann nicht verstehen, warum die Linkspartei hier ihren Koalitionsjoker zieht und Grünen und SPD und damit dem Haus hier insgesamt versagt, dass aus der Stadt und in dem dafür berufenen Parlament ein klares Zeichen gegen diese Unart gesetzt wird, Fahnen ausländischer Staaten, insbesondere Israels, zu verbrennen.

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

Da es dafür ganz offensichtlich keinen Sachgrund gibt, müssen wir uns die Frage stellen: Warum benehmen die sich hier so? Warum tun sie das? – Ich habe keinen sachlichen Grund im Rechtsausschuss gehört; ich vermute, ich werde auch heute keinen hören. Insofern muss ich spekulieren: Ich habe die große Sorge, dass dies allein daran liegt, dass das ein Kniefall der Linkspartei vor antizionistischen Linksextremisten ist. Und das muss man so benennen, wie es ist: Das ist ekelerregend.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kohlmeier jetzt das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben hier nun die zweite Lesung dieses Antrags, und ich will so beginnen, wie ich auch bei der ersten Lesung begonnen habe, und zwar, dass wir uns hier in diesem Haus wohl alle einig sind, dass es keine Rechtfertigung gibt, dass insbesondere israelische Flaggen verbrannt werden. Ich wiederhole auch, was ich in der ersten Rederunde gesagt habe: dass wir selbstverständlich insbesondere in Berlin eine historische Verantwortung haben und wir keine Bilder sehen möchten – wie es halt passiert ist –, wo israelische Fahnen vor dem Brandenburger Tor verbrannt wurden und diese Bilder um die Welt gehen. Deshalb ein ganz klares Zeichen von uns, dass wir solche Bilder von solchen Demonstrationen nicht sehen wollen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Der Antrag, den die CDU hier eingereicht hat, hat tatsächlich einige Schwächen; das habe ich in der ersten Runde hier und auch im Rechtsausschuss gesagt: Es bleibt letztendlich offen, wenn hier steht, dass auch religiöse Symbole mit umfasst sind, was denn alles religiöse Symbole sind. Darüber kann man bestimmt kleinteilige Diskussionen führen.

Ich wiederhole, was ich im Rechtsausschuss gesagt habe: Wenn es nach mir ginge, würde ich dem Antrag zustimmen, weil er letztendlich genau das umfasst, wofür wir auch als SPD stehen. Nun gibt es im Koalitionsvertrag – und das wissen alle, die schon einmal mit uns koalitiert

haben – auf der letzten Seite einen wesentlichen Satz, wo drinsteht: Die Koalitionspartner stimmen einheitlich ab. – Ich finde – das gehört auch zur Ehrlichkeit –, dass man sich, wenn man so eine Koalition eingeht, vertragstreu verhält und selbstverständlich hier gemeinsam abstimmt, und wenn einer der Partner eine andere Auffassung hat, dann hat man das zu akzeptieren.

Ich bin dankbar, dass die große Koalition im Bund und vor allem die Justizministerin Lambrecht genau die Auffassung vertritt, die wir auch in Berlin vertreten: dass man das Verbrennen israelischer Flaggen unter Strafe stellen möchte. Da gibt es eine entsprechende Initiative der Bundesjustizministerin, und ich hoffe, dass eine strafrechtliche Regelung im StGB demnächst erfolgen wird und wir diese Thema auf diese Art und Weise erledigt haben. – Herzlichen Dank und einen schönen Abend!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir treten in die zweite Beratung zum Antrag der CDU zum Verbot des Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten ein. Um es vorwegzunehmen: Aus dem Abgeordnetenhaus wird heute wohl kein Signal der Völkerverständigung und gegen Antisemitismus gesendet werden.

Scheitern wird das an der Linksfraktion, die die Koalition zwingt, sich dieser vom gesamten Haus getragenen Initiative nicht anzuschließen. Das Verbrennen ausländischer Flaggen und das Verbrennen der Flagge Israels werden – sofern der Bundestag jetzt nicht initiativ zuvorkommt – weiter mit Straffreiheit in Deutschland bedacht werden. Die im Rechtsausschuss vorgebrachten Gründe für die Ablehnung können getrost als vorgeschoben bezeichnet werden. Der Justizsenator verwies auf die Meinungsfreiheit in den USA: Dort dürfe man schließlich auch Flaggen verbrennen, sogar die US-Flagge, und es würde sich keiner daran stören.

Mal abgesehen davon, dass ich denjenigen sehen möchte, der sich im Land des freien Waffenbesitzes traut, eine US-Flagge auf öffentlichen Plätzen zu verbrennen,

[Heiterkeit bei Karsten Woldeit (AfD)]

vergaß der Justizsenator, ein paar Details zu erwähnen: Die USA kennen eine komplett andere Verfassungstradition als Deutschland. Dort gilt die Verfassungsmaxime der absoluten Meinungsfreiheit. Straftatbestände wie das Zeigen verfassungsfeindlicher Symbole, Volksverhetzung

(Marc Vallendar)

oder die Leugnung des Holocausts erfüllen in den USA keine Strafnormen. Ob sich die Koalition dies nun zum Vorbild für Deutschland nehmen möchte, diese Wertung überlasse ich Ihnen.

Der Kollege Schlüsselburg von der Linksfraktion trug ferner im Ausschuss vor, dass er eventuell bereit gewesen wäre, eine Regelung, die nur das Verbrennen der Flagge Israels unter Strafe stellt, zu unterstützen, und gegen eine abstrakt-generelle Regelung wäre. – Auch diese Argumentation ist vorgeschoben.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Mal abgesehen davon, dass es inkonsequent und ein fatales außenpolitisches Zeichen wäre, wenn man es zulassen würde, dass die Flaggen unserer Nachbarstaaten wie z. B. die Flagge Polens oder die Flagge Frankreichs damit weiterhin ungeschützt wären.

Der wahre Grund, warum die Linksfraktion nicht zustimmen kann oder will, liegt aber woanders: Ingeheim gibt es innerhalb der Linkspartei und ihrer Vorfeldorganisationen genügend Anhänger, die die Verbrennung der Flagge Israels als eine legitime politische Meinungsäußerung einer aus ihrer Sicht politisch und aus rassistischen Gründen unterdrückten Minderheit, nämlich der Palästinenser, rechtfertigen. Israel wird von Ihnen nämlich als faschistischer Unterdrückungsstaat wahrgenommen – ein Staat, der Grenzmauern errichtet, Grenzen kontrolliert und bereit ist, alles zu tun, um sein Volk, nämlich das jüdische Volk zu schützen.

Dies kann aus Ihrer Sicht in einer multikulturellen, bunten, globalistischen Gesellschaft keinen Platz haben, und deshalb sind Sie bereit, die aus dem Nahen und Mittleren Osten importierte verwerfliche Tradition des Verbrennens ausländischer Flaggen in Deutschland zu tolerieren. – Das ist der Kern des Ganzen, und dafür sollten Sie sich schämen!

[Beifall bei der AfD]

Und wenn Sie, was ja besonders oft aus den Reihen Ihrer Fraktion erschallt, das nächste Mal der AfD vorwerfen, wir hätten Schwierigkeiten in unserer Haltung bezüglich Antisemitismus, dann schauen Sie mal lieber in Ihre eigenen Reihen! Dieses schizophrene Verhalten bezüglich des Staates Israel ist charakteristisch für die politische Linke in diesem Land, und wenn Ihre Staatssekretärin Chebli vorgestern auf Twitter beklagt, dass sie sehr oft Nachrichten von Deutschen ohne Zusatz höre wie – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Ist ja alles traurig, was damals passierte. Aber dass der Hass wieder aufkommt, da sind die Juden nicht ganz unschuldig. Siehe Siedlungspolitik, Annexion ...

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist unfassbar!]

Ja, da beginnen die Relativierung und der Antisemitismus der politischen Linken, und Ihre Antragsablehnung ist nun wieder ein weiterer Abschnitt in dieser Beweiskette. – Vielen herzlichen Dank!

[Bravo! – von der AfD – Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Kollege Schlüsselburg jetzt das Wort.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Am Montag jährte sich zum 75. Mal die Befreiung des Konzentrations- und Vernichtungslagers Auschwitz durch Truppen der Roten Armee, und aus diesem Anlass wurde der Millionen Opfer des Nationalsozialismus und vor allem der Shoah gedacht. Ich bin der festen Überzeugung, dass für alle Vertreterinnen und Vertreter der demokratischen Parteien in diesem Haus das Verbrennen oder sonstige Schändungen der Flagge des Staates Israel oder jüdischer Symbole gerade hier in Berlin, wo die Shoah geplant und organisiert wurde, unerträglich ist und von allen aus ehrlichem Herzen verurteilt wird.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Das gilt auch für uns, und ich möchte auch davon ausgehen, dass die hier vorliegende Initiative aus diesem Impuls erwachsen ist. Doch ausschlaggebend für die Erörterung eines Gesetzes ist die Frage, ob es das richtige Instrument und darüber hinaus angemessen ist, das gewünschte Ziel zu erreichen.

[Zuruf von der CDU]

Und hier kommen wir zu einer anderen Antwort, die wir in der ersten Beratung und auch im Ausschuss dargelegt haben: Wir sind uns explizit einig in dem Ziel, aber wir haben eine andere Auffassung bei den vorgeschlagenen Mitteln. Die Linke ist der Auffassung, dass das Strafrecht kein Allzweckwerkzeug gegen jedwedes unerwünschte Handeln ist. Es sollte die Ultima Ratio sein und eng an die Verfolgung von erheblichen Straftaten gebunden sein.

Insofern ist es angemessener, die Verbrennung von israelischen Flaggen oder die Schändung jüdischer Symbole durch das Versammlungs- und Ordnungsrecht zu sanktionieren. Das ist schon jetzt möglich, und wir werden das auch auf Initiative meiner Fraktion als Koalition im neuen Versammlungsfreiheitsgesetz explizit nachschärfen.

Entscheidend ist, dass diese Auflagen und Verbote dann aber auch konsequent umgesetzt werden. Tatsächlich wäre dies vor der einschlägigen Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts, auf die heute niemand eingegangen ist, zu §§ 90a und 104 Strafgesetzbuch mit ziemlicher Sicherheit auch die nachhaltigere Lösung, denn

(Sebastian Schlüsselburg)

immer wieder hat das Bundesverfassungsgericht geurteilt, dass die entsprechenden Paragraphen nicht oder nicht in jedem Fall geeignet seien, die Meinungs- und Kunstfreiheit einzuschränken. An diese Paragraphen wollen Sie sich ja jetzt auch auf Bundesebene anlehnen. Bei der Verbrennung einer Flagge im Rahmen einer politischen Demonstration handelt es sich nach dieser Rechtsprechung, so widerlich wie wir das alle hier in diesem Saal finden, um eine Meinungsäußerung. Das können Sie in den Urteilen und in den einschlägigen Kommentaren nachlesen.

Noch ungeeigneter ist die Initiative der CDU jedoch, wenn man bedenkt, worum es ihr letztlich geht bzw. gehen sollte. Es muss doch allen demokratischen Fraktionen hier im Hause darum gehen, nicht nur mögliche Ausdrucksformen des Antisemitismus zu bekämpfen – dafür haben wir Instrumente –, sondern den Antisemitismus selbst. Dabei helfen aber weder Straf- noch Versammlungs- oder Ordnungsrecht. Im Kampf gegen den Antisemitismus helfen vor allem die Stärkung demokratischer Strukturen, der Zivilgesellschaft, historische Bildung und die Erziehung der Jugend zur Demokratie.

All diese Überlegungen lassen, auch wenn man die gut gemeinte Intention der CDU anerkennt, für uns keinen anderen Schluss zu, als dass wir die hier zur Diskussion stehende Initiative ablehnen müssen, insbesondere vor dem Hintergrund der Abwägung mit der Kunst- und Meinungsfreiheit.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist lächerlich!]

Das fällt uns schwer, aber das ist das Motiv für unsere Abwägungsentscheidung – und nicht die Unterstellungen, die von Ihrer Seite in Bezug auf irgendwelche vermeintlichen Kniefälle gekommen sind. Das machen wir nicht; in der Frage sind wir völlig klar. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD) und
Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Krestel jetzt das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Zu diesem Antrag hat der Kollege Rissmann schon viel Richtiges gesagt, dem ich mich aus vollster Überzeugung nur anschließen kann. Ich bitte Sie alle, diesem Antrag zuzustimmen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Gleichwohl möchte ich hier noch den einen oder anderen Gedanken mit in die Debatte hineingeben. Eine Flagge ist ein besonderer Stoff mit historisch gewachsener Bedeu-

tung. Hinter einer Flagge steht also letztlich immer eine Personengemeinschaft. Greift man die Flagge an, verbrennt sie, greift man letztlich im übertragenen Sinne auch die Menschen an, die hinter dieser Flagge stehen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Selbstverständlich sehen wir aufgrund der eigenen Geschichte in erster Linie den Schutz der israelischen Flagge im Vordergrund. Ich möchte aber auch jede andere Flagge geschützt wissen, weil das Verbrennen dieses Identifikationssymbols letztlich eine öffentliche Beleidigung für jeden darstellt, der davon betroffen ist, bzw. es ist der Versuch oder die begangene Tat einer öffentlichen Demütigung, die kein Mensch verdient hat. Dies gehört daher bei Strafe verboten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Dr. Vandrey das Wort.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine lieben Damen und Herren! Zunächst möchte ich für die Grünen-Fraktion klarstellen, dass aus unserer Sicht die Verbrennung von Flaggen inakzeptabel ist, insbesondere – selbstverständlich – das Verbrennen der Flagge des Staates Israel.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
der LINKEN und der AfD –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Ich persönlich empfand die Bilder des Verbrennens der israelischen Flagge anlässlich der Demonstration Ende 2017 vor dem Brandenburger Tor als unerträglich. Selbstverständlich haben wir angesichts des Holocaust eine besondere Verantwortung gegenüber Israel; wir möchten nie wieder sehen, dass hier in Berlin eine israelische Flagge verbrannt wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
und der LINKEN –
Beifall von Franz Kerker (AfD),
Karsten Woldeit (AfD) und
Holger Krestel (FDP)]

Hierüber sind wir uns wohl mit allen Fraktionen einig.

[Dirk Stettner (CDU): Nein!]

Indes fragt es sich: Welcher Weg ist der politisch richtige, um dieses Ziel zu erreichen? – Die CDU möchte mit ihrem Antrag kein gesondertes Gebot für Berlin erreichen, sondern eine Bundesratsinitiative, um das Strafrecht auf Bundesebene zu ändern, also das Verbrennen aller Flaggen im StGB unter Strafe zu stellen. Zuständig hierfür ist – klar – der Deutsche Bundestag. Schon weil

(Dr. Petra Vandrey)

der Bundestag jetzt selbst mit dem Thema beschäftigt ist, dürfte die von der CDU hier im Abgeordnetenhaus gewünschte Bundesratsinitiative inzwischen schlicht überflüssig sein.

[Stefan Evers (CDU): Seit wann ist der Bundesrat Gesetzgeber?]

Unabhängig davon vertreten wir als Grünen-Fraktion allerdings die Auffassung, dass eine Verschärfung des StGB nicht der richtige Weg ist, mit der Thematik umzugehen. Aus unserer Sicht ist der Ruf nach einem immer schärferen Strafrecht nicht geboten,

[Heiko Melzer (CDU): Sie wirken ja besonders gut in der Frage!]

weil wir andere Mittel haben, die uns zur Verfügung stehen. Es ist schon nach dem geltenden Versammlungsrecht möglich, Auflagen zu erlassen; auch Straftatbestände sind im Versammlungsrecht schon jetzt enthalten.

Der Ruf der CDU nach einem schärferen Strafrecht ist meines Erachtens jedoch auch juristisch nicht treffend, weil die CDU mit ihrem Antrag nicht nur das Verbrennen von Flaggen verhindern will, sondern auch Symbole mit religiöser Bedeutung unter den Schutz von § 104 StGB stellen möchte. Dies ist ein unbestimmter Rechtsbegriff, was spätestens bei der Umsetzung einer solchen Strafnorm erhebliche Schwierigkeiten mit sich bringen dürfte. Außerdem übersieht die CDU offensichtlich § 104a des geltenden Strafrechts. Danach wird eine Straftat nach § 104 nur auf Verlangen des entsprechenden Staates verfolgt. Dies wäre aber bei religiösen Symbolen gar nicht möglich, denn Religionen sind nun mal keine Staaten. Der von der CDU eingebrachte Antrag ist daher schon mit der Systematik des StGB nicht vereinbar.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Im Fazit geht es allerdings meiner Meinung nach bei dem Thema Flaggenverbrennung um einen wirklich politischen Konflikt, der mit den Mitteln des Strafrechts schwerlich in den Griff zu bekommen sein wird. Wichtig ist allerdings tatsächlich, dass wir hier in Deutschland dem immer weiter aufkeimenden Antisemitismus mit vereinten Kräften entgegenzutreten. Ich hoffe, auch hierin sind wir uns in allen Fraktionen einig.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Wir als rot-rot-grüne Koalition haben im Haushalt daher zivilgesellschaftliche Gruppen, die sich gegen Antisemitismus wenden, gestärkt. Wir setzen auf Aufklärung, Bildung und Integration. Ausdrücklich begrüßen wir die Arbeit der Beauftragten für Antisemitismus bei der Staatsanwaltschaft. Wir alle hier müssen ganz genau hinschauen, was in unserer Gesellschaft passiert. Für Antisemitismus darf es in Berlin keinen Raum geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Die FDP-Fraktion hat für den Kollegen Krestel eine Zwischenbemerkung angemeldet.

Holger Krestel (FDP):

Ich darf gleich an den letzten Satz, den ich für sehr richtig befunden habe, anschließen. Ich meine auch gehört zu haben, Sie haben am Anfang gesagt, dass der Antrag der CDU mehr oder weniger überflüssig wäre. Dem möchte ich hier ausdrücklich widersprechen. Genauso möchte ich dem vorhin vorgebrachten Einwand widersprechen, man wäre an den Koalitionsvertrag gebunden. Jeder Abgeordnete ist frei gewählt und seinem Gewissen verpflichtet.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Glauben Sie mir, ich habe das auch schon mal im Bundestag gemacht. Man muss sich nicht sklavisch an den Koa-Vertrag halten. Wenn das Gewissen schwerer wiegt, stimmt man so ab, wie das Gewissen es befiehlt. – Vielen Dank!

[Starker Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD – Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! – Zurufe von der SPD und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat die Kollegin Dr. Vandrey das Wort.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Lieber Herr Krestel! Zu der Frage des Gewissens haben Sie, glaube ich, eher Herrn Kohlmeier angesprochen. Deshalb reagiere ich jetzt nur auf die an mich gerichtete Frage hinsichtlich der Überflüssigkeit des CDU-Antrages. Erst einmal ist es sehr interessant, dass Sie sich so für die CDU in die Bresche schlagen, aber ich antworte auch Ihnen darauf gerne.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Für die Sache! – Danny Freymark (CDU): Weil es ein guter Antrag ist!]

Wie Sie wahrscheinlich wissen, –

[Bravo! von Torsten Schneider (SPD)]

– darf ich um etwas Ruhe bitten, sonst können Sie nicht verstehen, was ich sage –

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

ist das Strafgesetzbuch ein Bundesrecht. Das kann man nur auf Bundesebene ändern.

[Heiko Melzer (CDU): Sind Sie hier auf Bundesratsebene? –

Georg Pazderski (AfD): Das gilt auch

(Dr. Petra Vandrey)

für den Mietendeckel! –
Karsten Woldeit (AfD): Steht so im Antrag!]

Das funktioniert also über den Bundesrat als Berliner Landesinitiative, ansonsten können wir hier nichts machen. Anders als in der letzten Debatte im Plenum, die hier schon 2018 stattfand, an der ich nun nicht beiwohnen konnte, gibt es aber inzwischen die Debatte im Bundestag. Wie Sie vielleicht wissen, hat genau an dem Tag unseres letzten Rechtsausschusses am 15. Januar 2020 im Bundestag die Debatte zu dem Thema stattgefunden.

[Zurufe von Christian Gräff (CDU) und
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es gibt einen Antrag der großen Koalition im Bundestag, sämtliche Flaggen unter strafrechtlichen Schutz zu stellen. Das ist also genau der Zweck, auf den die Initiative der CDU hinausläuft.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das geben sie doch zu!]

Insofern brauchen wir diese Bundesratsinitiative, selbst wenn man ihr inhaltlich zustimmen würde, was wir als Grüne nicht machen, nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Brechen Sie sich doch keinen ab!]

– Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Frank-Christian Hansel (AfD): Stimmen Sie zu,
und gut ist es!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/0747 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Ablehnung. Die Fraktionen der CDU und der AfD haben eine namentliche Abstimmung beantragt. Ich bitte, den Saaldienst, die vorgesehenen Tische aufzustellen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer nach vorne.

Eine namentliche Abstimmung ist nach § 71 Abs. 2 Satz 2 unserer Geschäftsordnung mit Namensaufruf durchzuführen. Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen. Die Stimmkarten werden Ihnen durch Präsidiumsmitglieder ausgegeben. Ich weise darauf hin, dass die tatsächliche Stimmabgabe erst nach Ihrem Namensaufruf möglich ist. Nur so ist ein reibungsloser und geordneter Wahlgang möglich. Sie finden Urnen vor, die eindeutig gekennzeichnet sind. Eine Urne für die Ja-Stimmen, eine für die Nein-Stimmen und eine für Enthaltungen sowie für nicht benötigte restliche Karten und Umschläge.

Ich eröffne die Abstimmung über den Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/0747 – Bundesratsinitiative zur Änderung des Strafgesetzbuches zum Verbot des

Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten –. Ich bitte, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Hatten alle anwesenden Mitglieder des Hauses die Möglichkeit, abzustimmen?

[Zuruf: Nein!]

Jetzt. – Dann schließe ich die Abstimmung und bitte die Präsidiumsmitglieder, die Auszählung vorzunehmen. Für die Dauer der Auszählung wird die Sitzung unterbrochen.

[Auszählung]

Wir können die Sitzung fortsetzen. Ich gebe das Ergebnis der namentlichen Abstimmung zum Thema „Verbot des Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten“, Drucksache 18/0747, bekannt: Abgegebene Stimmen: 132; Ja-Stimmen: 52; Nein-Stimmen: 80; keine Enthaltungen. Der Antrag Drucksache 18/0747 ist damit abgelehnt.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Es ist jetzt 22.04 Uhr. Die Fraktionen haben vereinbart, dass heute keine Beratungsrunden mehr stattfinden, die übrigen Tagesordnungspunkte aber noch geschäftlich behandelt werden. – Widerspruch dazu höre ich nicht.

Die Tagesordnungspunkte 21 bis 23 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 24 wird in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 26 behandelt. Tagesordnungspunkt 25 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 26:

Fachkraftquote ist nicht Synonym für hohe Pflegequalität

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
20. Januar 2020

Drucksache [18/2422](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1593](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 24:

Pflegequalität zeigt eine gepflegte Ergebnisqualität

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
20. Januar 2020

Drucksache [18/2420](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/0921](#)

Diese Vorgänge sollen nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Tagesordnungspunkt 27 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Einsetzung eines Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2438](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion
der FDP
Drucksache [18/2329](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Die Fraktionen haben sich verständigt, dass dieser Antrag wegen der noch ausstehenden Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vertagt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29:

Nr. 11/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2439](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist hier nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen AfD-Fraktion – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 11/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion ist diesem Vermögensgeschäft damit zugestimmt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30:

Nr. 22/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2440](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 22/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:

**Immobilien geldwäsche verstärkt bekämpfen –
abgeschöpfte Immobilien für das Gemeinwohl
nutzen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 27. November 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2441](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1876](#)

Dieser Punkt soll nach Verständigung der Fraktionen
vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht.
Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 32:

Ein Familienfördergesetz für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 5. Dezember 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2442](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2295](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Zu dem Antrag erfolgt nach Verständigung der Fraktionen keine Beratung mehr. Zu dem Antrag Drucksache 18/2295 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer dem Antrag zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Damit ist der Antrag angenommen.

Tagesordnungspunkt 33 war Priorität der Fraktion der SPD unter lfd. Nr. 4.1. Tagesordnungspunkt 34 steht auf der Konsensliste.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich rufe auf

lfd. Nr. 35:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2435](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die Überweisung der Verordnung zum Erlass und zur Änderung landesrechtlicher Vorschriften im Bereich der Ausbildung und Weiterentwicklung von Gesundheitsfachberufen an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 36 bis 38 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 39:

**Linkem Extremismus entschieden entgegenzutreten:
Einführung eines Aussteigerprogramms für
Linksextremisten**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2428](#)

Dieser Antrag soll nach Verständigung der Fraktionen vertagt werden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Die Tagesordnungspunkte 40 und 41 stehen als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 42 war Priorität der Fraktion der FDP unter lfd. Nr. 4.6. Tagesordnungspunkt 42 A war Priorität der AfD-Fraktion unter lfd. Nr. 4.5. Tagesordnungspunkt 42 B war Priorität der Fraktion der CDU unter lfd. Nr. 4.2.

Meine Damen und Herren! Ich darf noch darauf hinweisen, dass nach der Sitzung die Ältestenratssitzung stattfindet. Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 20. Februar 2020 um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist damit geschlossen, und ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung: 22.10 Uhr]

Anlage 1

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 5:

Gesetz zur Neuregelung gesetzlicher Vorschriften zur Mietenbegrenzung

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 22. Januar 2020 und
dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. Januar 2020

Drucksache [18/2437](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/2347](#)

Zweite Lesung

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	ja
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	ja
Buchholz, Daniel	ja
Buchner, Dennis	ja
Çağlar, Derya	ja
Dr. Czyborra, Ina	ja
Dörstelmann, Florian	ja
Domer, Bettina	ja
Düsterhöft, Lars	Enthaltung
Geisel, Andreas	-
Halsch, Karin	-
Heinemann, Sven	ja
Hochgrebe, Christian	ja
Hofer, Torsten	ja
Isenberg, Thomas	ja
Jahnke, Frank	ja
Kalayci, Dilek	ja
Kitschun, Dr. Susanne	ja
König, Bettina	ja
Kohlmeier, Sven	-
Kollatz, Dr. Matthias	ja
Kühnemann-Grunow, Melanie	ja
Kugler, Andreas	ja
Langenbrinck, Joschka	ja
Lasić, Dr. Maja	ja
Müller, Michael	ja
Radziwill, Ülker	ja
Saleh, Raed	ja
Schaddach, Robert	ja
Schneider, Torsten	ja
Schopf, Tino	ja
Schreiber, Tom	ja
Spranger, Iris	ja
Stroedter, Jörg	ja
West, Dr. Clara	ja
Wieland, Ralf	ja
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	ja
Zimmermann, Frank	ja

Fraktion der CDU

Czaja, Mario	-
Demirbüken-Wegner, Emine	nein
Dietmann, Michael	nein
Dregger, Burkard	nein
Evers, Stefan	nein
Freymark, Danny	nein
Friederici, Oliver	nein
Goiny, Christian	nein
Gräff, Christian	nein
Graf, Florian	nein
Grasse, Adrian	nein
Hausmann, Dr. Hans-Christian	nein
Henkel, Frank	nein
Juhnke, Dr. Robbin	nein
Jupe, Claudio	nein
Klaer, Markus	nein
Lenz, Stephan	nein
Melzer, Heiko	nein
Penn, Maik	nein
Rissmann, Sven	nein
Schmidt, Stephan	nein
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	nein
Seibeld, Cornelia	nein
Simon, Roman	nein
Standfuß, Stephan	nein
Statzkowski, Andreas	-
Stettner, Dirk	nein
Trapp, Peter	nein
Vogel, Katrin	nein
Wansner, Kurt	nein
Zeelen, Tim-Christopher	nein

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	ja
Bertram, Philipp	ja
Bluhm, Carola	ja
Brychey, Franziska	ja
Efler, Dr. Michael	ja
Fuchs, Stefanie	ja

Gennburg, Katalin	ja
Gindra, Harald	ja
Gottwald, Gabriele	ja
Helm, Anne	ja
Kittler, Regina	ja
Klein, Hendrikje	ja
Nelken, Dr. Michail	ja
Platta, Marion	ja
Ronneburg, Kristian	ja
Schatz, Carsten	ja
Schlüsselburg, Sebastian	ja
Schmidt, Ines	ja
Schmidt, Dr. Manuela	ja
Schrader, Niklas	ja
Schubert, Katina	ja
Schulze, Tobias	ja
Seidel, Katrin	ja
Taş, Hakan	ja
Wolf, Harald	ja
Wolf, Udo	ja
Zillich, Steffen	ja

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	ja
Bangert, Sabine	ja
Billig, Daniela	ja
Burkert-Eulitz, Marianne	ja
Gebel, Silke	ja
Jarasch, Bettina	ja
Kahlefeld, Dr. Susanna	ja
Kapek, Antje	ja
Kössler, Georg	ja
Kofbinger, Anja	ja
Ludwig, Nicole	-
Lux, Benedikt	ja
Moritz, Harald	ja
Otto, Andreas	ja
Pieroth-Manelli, Catherina	ja
Plonske, Eva Marie	-
Pop, Ramona	-
Remlinger, Stefanie	ja
Schmidberger, Katrin	ja
Schweikhardt, Notker	ja
Taschner, Dr. Stefan	ja
Tomiak, June	ja
Topaç, Fadime	ja
Vandrey, Dr. Petra	ja
Walter, Sebastian	ja
Wesener, Daniel	ja
Ziller, Stefan	ja

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	nein
Bachmann, Hanno	nein
Berg, Dr. Hans-Joachim	nein
Brinker, Dr. Kristin	nein

Bronson, Dr. Hugh	nein
Buchholz, Christian	nein
Gläser, Ronald	nein
Hansel, Frank-Christian	nein
Kerker, Franz	nein
Laatsch, Harald	nein
Lindemann, Gunnar	nein
Mohr, Herbert	nein
Neuendorf, Dr. Dieter	nein
Pazderski, Georg	nein
Scheermesser, Frank	nein
Scholtyssek, Frank	nein
Tabor, Tommy	nein
Trefzer, Martin	nein
Ubbelohde, Carsten	nein
Vallendar, Marc	nein
Weiß, Thorsten	nein
Woldeit, Karsten	nein

FDP

Czaja, Sebastian	nein
Förster, Stefan	-
Fresdorf, Paul	nein
Jasper-Winter, Dr. Maren	nein
Kluckert, Florian	nein
Krestel, Holger	nein
Luthe, Marcel	nein
Meister, Sibylle	nein
Schlömer, Bernd	nein
Schmidt, Henner	nein
Seerig, Thomas	nein
Swyter, Florian	nein

fraktionslos

Bießmann, Jessica	nein
Nerstheimer, Kay	-
Wild, Andreas	nein

Anlage 2

Namentliche Abstimmung

Zu lfd. Nr. 20:

Bundratsinitiative zur Änderung des Strafgesetzbuches zum Verbot des Verbrennens von Flaggen ausländischer Staaten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 15. Januar 2020

Drucksache [18/2415](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/0747](#)

Fraktion der SPD

Becker, Franziska	nein
Böcker-Giannini, Dr. Nicola	nein
Buchholz, Daniel	nein
Buchner, Dennis	nein
Çağlar, Derya	-
Dr. Czyborra, Ina	nein
Dörstelmann, Florian	nein
Domer, Bettina	nein
Düsterhöft, Lars	nein
Geisel, Andreas	-
Halsch, Karin	-
Heinemann, Sven	nein
Hochgrebe, Christian	nein
Hofer, Torsten	-
Isenberg, Thomas	nein
Jahnke, Frank	nein
Kalayci, Dilek	nein
Kitschun, Dr. Susanne	nein
König, Bettina	nein
Kohlmeier, Sven	nein
Kollatz, Dr. Matthias	nein
Kühnemann-Grunow, Melanie	nein
Kugler, Andreas	nein
Langenbrinck, Joschka	nein
Lasić, Dr. Maja	nein
Müller, Michael	nein
Radziwill, Ülker	nein
Saleh, Raed	nein
Schaddach, Robert	nein
Schneider, Torsten	nein
Schopf, Tino	nein
Schreiber, Tom	nein
Spranger, Iris	-
Stroedter, Jörg	nein
West, Dr. Clara	nein
Wieland, Ralf	nein
Wildenhein-Lauterbach, Bruni	-
Zimmermann, Frank	nein

Fraktion der CDU

Czaja, Mario	-
Demirbüken-Wegner, Emine	-
Dietmann, Michael	-
Dregger, Burkard	ja
Evers, Stefan	ja
Freymark, Danny	ja
Friederici, Oliver	ja
Goiny, Christian	ja
Gräff, Christian	ja
Graf, Florian	-
Grasse, Adrian	ja
Hausmann, Dr. Hans-Christian	ja
Henkel, Frank	-
Juhnke, Dr. Robbin	ja
Jupe, Claudio	ja
Klaer, Markus	-
Lenz, Stephan	ja
Melzer, Heiko	ja
Penn, Maik	ja
Rissmann, Sven	ja
Schmidt, Stephan	ja
Schultze-Berndt, Jörn Jakob	ja
Seibeld, Cornelia	ja
Simon, Roman	ja
Standfuß, Stephan	ja
Statzkowski, Andreas	ja
Stettner, Dirk	ja
Trapp, Peter	ja
Vogel, Katrin	-
Wansner, Kurt	-
Zeelen, Tim-Christopher	ja

Fraktion Die Linke

Albers, Dr. Wolfgang	nein
Bertram, Philipp	-
Bluhm, Carola	nein
Brychey, Franziska	nein
Efler, Dr. Michael	nein
Fuchs, Stefanie	nein

Gennburg, Katalin	nein
Gindra, Harald	nein
Gottwald, Gabriele	nein
Helm, Anne	nein
Kittler, Regina	nein
Klein, Hendrikje	nein
Nelken, Dr. Michail	nein
Platta, Marion	nein
Ronneburg, Kristian	nein
Schatz, Carsten	nein
Schlüsselburg, Sebastian	nein
Schmidt, Ines	nein
Schmidt, Dr. Manuela	nein
Schrader, Niklas	nein
Schubert, Katina	nein
Schulze, Tobias	nein
Seidel, Katrin	nein
Taş, Hakan	nein
Wolf, Harald	-
Wolf, Udo	nein
Zillich, Steffen	nein

Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Altug, Dr. Turgut	nein
Bangert, Sabine	nein
Billig, Daniela	nein
Burkert-Eulitz, Marianne	nein
Gebel, Silke	nein
Jarasch, Bettina	nein
Kahlefeld, Dr. Susanna	nein
Kapek, Antje	nein
Kössler, Georg	nein
Kofbinger, Anja	nein
Ludwig, Nicole	-
Lux, Benedikt	nein
Moritz, Harald	nein
Otto, Andreas	nein
Pieroth-Manelli, Catherina	nein
Plonske, Eva Marie	-
Pop, Ramona	-
Remlinger, Stefanie	nein
Schmidberger, Katrin	nein
Schweikhardt, Notker	-
Taschner, Dr. Stefan	nein
Tomiak, June	nein
Topaç, Fadime	nein
Vandrey, Dr. Petra	nein
Walter, Sebastian	nein
Wesener, Daniel	nein
Ziller, Stefan	nein

AfD-Fraktion

Auricht, Jeanette	ja
Bachmann, Hanno	ja
Berg, Dr. Hans-Joachim	ja
Brinker, Dr. Kristin	ja

Bronson, Dr. Hugh	-
Buchholz, Christian	ja
Gläser, Ronald	ja
Hansel, Frank-Christian	ja
Kerker, Franz	ja
Laatsch, Harald	-
Lindemann, Gunnar	ja
Mohr, Herbert	ja
Neuendorf, Dr. Dieter	-
Pazderski, Georg	ja
Scheermesser, Frank	-
Scholtyssek, Frank	-
Tabor, Tommy	ja
Trefzer, Martin	ja
Ubbelohde, Carsten	ja
Vallendar, Marc	ja
Weiß, Thorsten	ja
Woldeit, Karsten	ja

FDP

Czaja, Sebastian	ja
Förster, Stefan	ja
Fresdorf, Paul	ja
Jasper-Winter, Dr. Maren	ja
Kluckert, Florian	ja
Krestel, Holger	ja
Luthe, Marcel	ja
Meister, Sibylle	ja
Schlömer, Bernd	ja
Schmidt, Henner	ja
Seerig, Thomas	ja
Swyter, Florian	ja

fraktionslos

Bießmann, Jessica	-
Nerstheimer, Kay	-
Wild, Andreas	-

Anlage 3

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 7:

Gesetz zur Aufhebung der Altersgrenze für Beamtinnen und Beamte auf Zeit

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2423](#)

Erste Lesung

vertagt

Lfd. Nr. 11:

Gesetzesänderung: Gutes Personal gewinnen und binden – neue Wege bei der Personalgewinnung und Personalbindung

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2433](#)

Erste Lesung

vertagt

Lfd. Nr. 15:

Blaue Plakette jetzt einführen: Bundeseinheitliche Regelung zum Schutz der Bevölkerung vor gesundheitsgefährdenden NO₂-Emissionen durch Diesel-Kfz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Januar 2020
Drucksache [18/2402](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1307](#)

einstimmig – mit allen Fraktionen – für erledigt erklärt

Lfd. Nr. 16:

Keine weiteren Begegnungszonen – Modellprojekte ersatzlos beenden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Januar 2020
Drucksache [18/2403](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1632](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Fahrverbote vermeiden – Maßnahmenpaket umsetzen – Sachdialog mit Bund beginnen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 9. Januar 2020
Drucksache [18/2404](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1399](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Berücksichtigung von Sportstätten bei der Entwicklung neuer Wohnquartiere

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2416](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1604](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 22:

Kompetenz zum digitalen Planen und Bauen schaffen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2417](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1702](#)

vertagt

Lfd. Nr. 23:

Bedarfe der wachsenden Stadt auch im Sportsektor mitdenken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
Drucksache [18/2418](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1886](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 25:

Es reicht! – Abrechnungsbetrug in der ambulanten Pflege

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020
Drucksache [18/2421](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1318](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU
– abgelehnt

Lfd. Nr. 27:

Mithilfe von Digitalisierung bürgerschaftliches Engagement unterstützen: Eine Onlineplattform für Raumvergabe einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 20. Januar 2020
Drucksache [18/2424](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1856](#)

vertagt

Lfd. Nr. 34:

Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Absatz 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2425](#)

an EuroBundMed

Lfd. Nr. 36:

a) Schutz der Spieler, Schiedsrichter und Zuschauer im Berliner Amateurfußball stärken – Transparenz der Täterstrukturen sicherstellen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2318](#)

vertagt

b) Konsequenzen aus dem Schiedsrichterstreik ziehen: Gewalt im Amateurfußball entgegenwirken

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2359](#)

vertagt

Lfd. Nr. 37:

Drogenberatungsstellen an Berlins Drogenumschlagplätzen einrichten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2360](#)

vertagt

Lfd. Nr. 38:

Wuhletalbrücke zügig abreißen und neu bauen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2427](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 40:

Klarer Zeitplan für die S-Bahnausschreibung der Teilnetze 2 und 3

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2431](#)

vertagt

Lfd. Nr. 41:

Bargeldlose Zahlungen für alle Unternehmer sicherstellen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2432](#)

vertagt

Anlage 4

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3:

„Klimanotstand Berlin“

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020
Drucksache [18/2444](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2236](#)

Das Abgeordnetenhaus würdigt das Engagement der Volksinitiative „Klimanotstand“ und dankt allen Unterzeichnerinnen und Unterzeichnern. Es sieht sich in der Verantwortung, gemeinsam mit der Zivilgesellschaft konkrete Klimaschutzmaßnahmen zu identifizieren und umzusetzen.

1. Das Abgeordnetenhaus erkennt an, dass die fortschreitende Erderhitzung eine Klimanotlage darstellt, die dringendes Handeln und zusätzliche Anstrengungen zugunsten des Klimaschutzes erforderlich macht.
2. Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, seine Entscheidungen gezielt auf die Auswirkungen auf den Klimaschutz zu überprüfen (Klimafolgenabschätzung bei allen Senatsvorlagen nach einem definierten Kriterienkatalog).
3. Das Abgeordnetenhaus bekennt sich zu dem Ziel des Pariser Übereinkommens, die Erderhitzung auf 1,5 Grad Celsius gegenüber vorindustriellen Werten zu begrenzen. Der Senat wird daher aufgefordert, unverzüglich eine Novelle des Berliner Energiewendegesetzes vorzubereiten, die den Vorgaben des Pariser Klimaschutzübereinkommens und den aktuellen Erkenntnissen der Klimawissenschaft Rechnung trägt und die gesetzlichen Klimaschutzziele Berlins entsprechend anhebt. Die Ziele zur CO₂-Reduktion sind für das Jahr 2030 auf mindestens 65 Prozent zu erhöhen. Mit der Gesetzesnovelle soll die Vorbildfunktion des Landes Berlin konsequent gestärkt werden.
4. Dafür wird eine Erreichung der Klimaneutralität noch vor dem Jahr 2050 angestrebt. Eine Machbarkeitsstudie zur Zielerreichung, zur Definierung von Zwischenzielen sowie zur Umsetzung von Maßnahmen zur weiteren CO₂-Reduktion ist zu beauftragen. Dabei ist auch aufzuzeigen, welche personellen Mehrbedarfe bei Bezirken und Hauptverwaltungen zu erwarten sind. Das Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm ist unter Beteiligung von Bürgerinnen und Bürgern entsprechend fortzuschreiben.
5. Das Abgeordnetenhaus verweist auf den Beschluss des Senats vom 10.12.2019 zu Maßnahmen des Landes Berlin in Anerkennung der Klimanotlage und darauf, dass vom Senat und vom Abgeordnetenhaus in dieser Legislaturperiode bereits eine Reihe von Klimaschutzmaßnahmen beschlossen und die Haushaltsmittel für den Klimaschutz und die Klimaanpassung mit dem Doppelhaushalt 2020/2021 deutlich ausgeweitet wurden. Das Abgeordnetenhaus drängt auf die konsequente und verstärkte Umsetzung dieser Maßnahmen durch alle Senatsverwaltungen. Jede Senats- und Bezirksverwaltung, das Abgeordnetenhaus sowie jedes landeseigene Unternehmen sollen jährlich eigene Klimabilanzen veröffentlichen.
6. Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, bis zum Ende des zweiten Quartals 2020 einen Gesetzentwurf vorzulegen, der eine verpflichtende Installation von Solaranlagen bei allen Neubauten vorsieht. Bei Bestandsgebäuden ist eine entsprechende Regelung zu prüfen. Um der Vorbildwirkung der öffentlichen Hand gerecht zu werden, sind bei künftig zu veranschlagenden Baumaßnahmen und Sanierungsmaßnahmen von Dächern öffentlicher Gebäude Solaranlagen immer zu prüfen und nach Möglichkeit umzusetzen.
7. Das Abgeordnetenhaus wird für alle öffentlichen Gebäude, Schulen und Liegenschaften die Verpflichtung zum Bezug von Ökostrom gesetzlich verbindlich und mit hohen Anforderungen, z. B. durch Nachweis entsprechend strenger Ökostrom-Gütesiegel, festschreiben.
8. Der Senat wird aufgefordert, ein Wärmegesetz vorzulegen, das klare Vorgaben für die Einsparung von Wärmeenergie im Berliner Gebäudebestand, für den Ausbau und die Produktion erneuerbarer Wärme sowie zur Regulierung der Fernwärme (Dekarbonisierung) macht.
9. Das Abgeordnetenhaus erkennt an, dass ein moderner, nachhaltiger, leistungsstarker, zuverlässiger und attraktiver ÖPNV in einem Umweltverbund mit guten Rad- und Fußwegen eine zentrale Stellschraube für weniger Individualverkehr und mehr Klimaschutz ist. Wir wollen alles dafür tun, dass die Berlinerinnen und Berliner auf den Umweltverbund umsteigen. Dafür sind die Investitionen in die Infrastruktur des ÖPNV deutlich zu verstärken und die S-Bahn- und Regionalverkehrsprojekte im Rahmen des länderübergreifen-

den Projekts i2030 durch alle Beteiligten zu beschleunigen. Der Bund muss sich zu seiner Verantwortung für die Hauptstadtregion bekennen und sowohl i2030 als auch den bereits im Einigungsvertrag vorgesehenen Wiederaufbau von unterbrochenen oder demonitierten Bahnstrecken finanziell unterstützen. Das Land Berlin wird außerdem die geplanten umfangreichen Investitionen des Nahverkehrsplans schrittweise umsetzen und diese auch über die Einführung einer dritten Finanzierungssäule absichern. Weitere Mittel sollen durch eine sozial gerechte Erhöhung der Anwohnerparkgebühren erzielt werden, die auch für mehr Flächengerechtigkeit zwischen Autos und Umweltverbund sorgen wird. Die Parkraumbewirtschaftung wird deutlich ausgeweitet.

10. Das Land Berlin wird über eine Bundesratsinitiative darauf hinwirken, dass Deutschland eine faire Besteuerung des Ressourcenverbrauchs, der CO₂-Emissionen und Non-CO₂-Effekte des Flugverkehrs einführt. Die Einnahmen sind vollständig für den Ausbau des umweltfreundlichen Verkehrsmittels Bahn zu verwenden. Über die Bundesratsinitiative ist außerdem darauf hinzuwirken, dass für innerdeutsche Reisen möglichst nicht mehr das Flugzeug, sondern das umweltfreundliche Verkehrsmittel Bahn genutzt wird. Berlin wird dabei mit gutem Beispiel vorangehen. Mitglieder des Senates, Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltungen und nachgeordneter Behörden, der landeseigenen Betriebe und von Mehrheitsbeteiligungen sowie Abgeordnete werden innerdeutsche Dienstreisen grundsätzlich mit der Bahn zurücklegen.
11. Das Land Berlin unterstützt eine Geschwindigkeitsbegrenzung auf allen deutschen Autobahnen von maximal Tempo 130 und setzt sich für weitere Verkehrsberuhigungen auf Berliner Straßen ein.
12. Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, sein Engagement in Städtenetzwerken und Bündnissen für Klimaschutz zu verstärken und sich im Bundesrat zusammen mit anderen Bundesländern für ambitionierten Klimaschutz auf Bundesebene einzusetzen.
13. Das Abgeordnetenhaus erkennt die Notwendigkeit, das Monitoring der Klimaschutzmaßnahmen des Landes Berlin zu verbessern, und fordert den Senat auf, die amtliche CO₂-Statistik und gegebenenfalls Prognosen schnellstmöglich vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 13:

Paul von Hindenburg aus der Ehrenbürgerliste Berlins streichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 2. Dezember 2019
Drucksache [18/2356](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2256-1](#)

Der Senat wird aufgefordert, Paul von Beneckendorff und von Hindenburg, der seine Ehrenbürgerwürde 1933 für seine Verdienste bei der Etablierung der NS-Herrschaft erhielt, aus der Ehrenbürgerliste Berlins zu streichen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 29. Februar 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 18:

**Altmedikamente gehören nicht ins Abwasser!
Richtige Entsorgung fördern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2405](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1653](#)

Der Senat wird aufgefordert,

- eine Kampagne mit den Berliner Apotheken zu starten, um die Berliner Bevölkerung auf die richtige Entsorgung von Medikamenten und angebrochenen Medikamentenverpackungen hinzuweisen,
- zu prüfen, ob weitere Anreize für Apotheken notwendig sind, um eine möglichst flächendeckende Verfügbarkeit von Medi-Tonnen (Mülltonne zur Entsorgung von Altmedikamenten) zu erreichen,
- die Verpflichtung zur Rücknahme von abgelaufenen Medikamenten durch die Apotheken mit einer Bundesratsinitiative zur Änderung der Gewerbeabfallverordnung anzuregen.

Zu lfd. Nr. 19:

Psychosoziale Versorgung Geflüchteter verbessern: Übergangsstrukturen stärken, Regelsysteme öffnen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. Januar 2020
Drucksache [18/2406](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/1819](#)

Der Senat wird aufgefordert, die psychosoziale Versorgung Geflüchteter zu verbessern.

Dafür sollen in einem ersten Schritt Übergangsstrukturen abgesichert und es soll geprüft werden, wie sie ins Regelsystem überführt werden können.

Sodann wird der Senat gebeten darzustellen,

- wie die frühzeitige Diagnose und eine gestufte Begleitung und Behandlung traumatisierter Geflüchteter gestaltet werden soll,
- welche Rolle die spezialisierten psychosozialen Zentren künftig für eine bedarfsgerechte Versorgung spielen sollen und
- wie eine Öffnung des Regelsystems gelingen kann.

Besonderes Augenmerk sollte dabei folgenden Aspekten gelten:

- Flexibilisierung und Verbesserung des Personalschlüssels für Erstaufnahmeeinrichtungen und Gemeinschaftsunterkünfte im Hinblick auf die psychotherapeutische Begleitung und Betreuung sowohl von Erwachsenen als auch von Kindern und Jugendlichen sowie weitere Professionalisierung des LAF und seines Sozialteams für das frühzeitige Erkennen von Behandlungsbedarf;
- Fortführung der Arbeit einer zentralen psychiatrischen Clearingstelle innerhalb der Regelstrukturen sowie Ausbau der Fachstellen des Berliner Netzwerks für besonders schutzbedürftige Flüchtlinge, für Opfer von Gewalt und Folter als landesweit tätige, spezialisierte Kompetenzzentren;
- Unterstützung sowohl von niedergelassenen Ärzt*innen und Psychotherapeut*innen als auch der bezirklichen Regelangebote hinsichtlich der Sprachmittlung für die psychosoziale Versorgung;
- Interkulturelle Öffnung des öffentlichen Gesundheitsdienstes (insbesondere der sozialpsychiatrischen Dienste) als Aufgabenträger der psychosozialen Versorgung von Geflüchteten;
- Evaluation, inwieweit Peer-to-Peer Ansätze für eine niedrigschwellige Begleitung und Beratung von Geflüchteten psychosoziale Angebote sinnvoll ergänzen können. Dabei ist auch eine Erweiterung auf andere Bevölkerungsgruppen mit erschwertem Zugang zum Regelsystem zu prüfen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2020 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 29:

Nr. 11/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2439](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Köpenicker Str. 1 (ehemaliger Kohlebahnshof Adlershof) in Berlin-Treptow-Köpenick zu den im Kaufvertrag vom 14. Februar 2019 zur UR-Nr. 96/2019 des Notars Alexander Kollmorgen in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 32:

Ein Familienfördergesetz für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 5. Dezember 2019 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2442](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2295](#)

Der Senat wird aufgefordert, dem Abgeordnetenhaus schnellstmöglich einen Entwurf für ein Familienfördergesetz zur Beratung vorzulegen und folgende Punkte bei der Erarbeitung zu berücksichtigen:

- einen breiten Beteiligungsprozess bei der Erarbeitung der Gesetzesvorlage zu vollziehen;
- auf Basis des § 16 des Achten Sozialgesetzbuches Angebote der allgemeinen Förderung der Erziehung in der Familie rechtlich umfassender abzusichern, als dies bisher erfolgt;
- die bestehenden Angebotsformen der Familienförderung bedarfsgerecht weiterzuentwickeln und diese mit qualitativen und quantitativen Fachstandards verbindlich abzusichern;
- den Bedarf der Angebote zur Familienförderung an einwohnerbezogenen Richtwerten zu orientieren;
- die FamilienServiceBüros und Familienzentren flächendeckend zu etablieren und rechtlich sowie qualitativ abzusichern.

Dem Abgeordnetenhaus ist erstmalig zum 30. Juni 2020 über den aktuellen Stand zu berichten.

Zu lfd. Nr. 33:

Entwurf des Bebauungsplans 1-98 vom 28. Juni 2019 für die Flurstücke 80 und 84 beiderseits der Friedrichstraße zwischen Schützenstraße und Zimmerstraße einschließlich des Grundstücks

**Mauerstraße 93 sowie einen Abschnitt der
Friedrichstraße im Bezirk Mitte von Berlin,
Ortsteil Mitte**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 15. Januar 2020
und dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2443](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2375 Neu](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt dem vom Senat am
3. Dezember 2019 beschlossenen Entwurf des Bebau-
ungsplans 1-98 zu.

Zu lfd. Nr. 30:

**Nr. 22/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 22. Januar 2020
Drucksache [18/2440](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung
der nachfolgend genannten Teilfläche zum Sondervermö-
gen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwirkend
zum 1. Januar 2019 zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
1.	Schieritzstr. hinter Nr. 22	Pankow	Prenzlauer Berg	316	259	ca. 519 (Teilfläche A-B-C- D-A)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Entnahme
der nachfolgend genannten Teilfläche aus dem SILB zum
vertraglich vereinbarten Nutzen-Lasten-Wechsel zu:

Lfd. Nr.	Liegenschaft	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
2.	Marzahner Chaussee östlich Nr. 231	Marzahn- Hellersdorf	Marzahn	208	8	ca. 37 (Teilfläche A-B- C-D-E-A)