



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

55. Sitzung

Donnerstag, 5. März 2020

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte		Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6631
Helga Müller, ehemalige Abgeordnete	6620	Senatorin Dilek Kalayci	6632
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6620	Ergebnis	6634
Nachträglicher Ordnungsruf zur 54. Sitzung für Franz Kerker (AfD)	6620	2 Fragestunde	6634
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6620	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
1 Aktuelle Stunde	6621	Kurz- und mittelfristige Handlungsoptionen bei der Coronavirusepidemie	6634
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Thomas Isenberg (SPD)	6634
8. März: Berlin braucht einen Aktionsplan gegen Gewalt gegen Frauen ..	6621	Senatorin Dilek Kalayci	6634
(auf Antrag der Fraktion der SPD)		Thomas Isenberg (SPD)	6635
in Verbindung mit		Senatorin Dilek Kalayci	6636
36 A Istanbul-Konvention umsetzen: Gewalt gegen Frauen und häusliche Gewalt verhüten und bekämpfen	6621	Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6636
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Senatorin Dilek Kalayci	6636
Drucksache 18/2534		Umgang mit dem Fall Giffey	6637
Derya Çağlar (SPD)	6621	Stefan Evers (CDU)	6637
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	6622	Senatorin Elke Breitenbach	6637
Ines Schmidt (LINKE)	6623	Stefan Evers (CDU)	6637
Jeannette Auricht (AfD)	6625	Senatorin Elke Breitenbach	6637
Anja Kofbinger (GRÜNE)	6627	Marc Vallendar (AfD)	6637
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	6629	Senatorin Elke Breitenbach	6637
Frank-Christian Hansel (AfD)	6631	Situation der Geflüchteten auf den griechischen Inseln	6638
		Katina Schubert (LINKE)	6638
		Senatorin Elke Breitenbach	6638
		Kurt Wansner (CDU)	6638
		Senatorin Elke Breitenbach	6639
		Thorsten Weiß (AfD)	6639
		Senatorin Elke Breitenbach	6639

Finanzierung des Demokratie-leben!-

Projekte	6639
Sebastian Walter (GRÜNE)	6639
Senator Dr. Dirk Behrendt	6639
Sebastian Walter (GRÜNE)	6640
Senator Dr. Dirk Behrendt	6640
Anja Kofbinger (GRÜNE)	6640
Senator Dr. Dirk Behrendt	6641

Gefährliche Bestrebungen von Teilen der

Linkspartei	6641
Ronald Gläser (AfD)	6641
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	6641
Ronald Gläser (AfD)	6642
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	6642
Kurt Wansner (CDU)	6642
Senator Andreas Geisel	6642

Stasi-Überprüfung von Staatssekretären ..

Marcel Luthe (FDP)	6642
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	6643
Marcel Luthe (FDP)	6643
Senator Andreas Geisel	6643
Stefan Förster (FDP)	6643
Senator Andreas Geisel	6643

Zusammenarbeit mit Brandenburg bei

Vorhaben der i2030-Initiative	6644
Oliver Friederici (CDU)	6644
Senatorin Regine Günther	6644
Oliver Friederici (CDU)	6644
Senatorin Regine Günther	6644
Daniel Buchholz (SPD)	6644
Senatorin Regine Günther	6645

Personal in den Bezirksämtern für die

Umsetzung des Mietendeckels	6645
Carsten Ubbelohde (AfD)	6645
Senatorin Katrin Lompscher	6645
Carsten Ubbelohde (AfD)	6645
Senatorin Katrin Lompscher	6645
Daniel Buchholz (SPD)	6645
Senatorin Katrin Lompscher	6646

Modellprojekte Smart City

Stefan Ziller (GRÜNE)	6646
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	6646
Stefan Ziller (GRÜNE)	6646
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	6646
Paul Fresdorf (FDP)	6646
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	6646

Schutzmasken und Schutzausrüstungen

zum Schutz gegen Coronaviren	6647
Florian Kluckert (FDP)	6647
Senatorin Dilek Kalayci	6647
Florian Kluckert (FDP)	6647
Senatorin Dilek Kalayci	6647
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6647
Senator Andreas Geisel	6647

Kinder- und Familienarmut in Berlin

Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	6648
Senatorin Sandra Scheeres	6648
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	6648
Senatorin Sandra Scheeres	6648
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6649
Senatorin Elke Breitenbach	6649

6 Wahl einer Richterin/eines Richters des

Verfassungsgerichtshofes des Landes	
Berlin	6650

Wahl

Drucksache [18/1562](#)

Prof. Dr. Ulrike Lembke, Richterin am	
Verfassungsgerichtshof	6651

Ergebnis	6650
----------------	------

Beschlusstext	6747
---------------------	------

3 „Bucht für Alle“

Dringliche Empfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2526](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1
der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/2298](#)

hierzu:

Entschließungsantrag der Fraktion der SPD,
der Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer
Entschließung

Drucksache [18/2298-1](#)

Iris Spranger (SPD)	6651
Christian Goiny (CDU)	6652
Torsten Schneider (SPD)	6652
Christian Goiny (CDU)	6653
Katalin Gennburg (LINKE)	6653
Daniela Billig (GRÜNE)	6655
Dr. Kristin Brinker (AfD)	6656
Stefan Förster (FDP)	6657
Katalin Gennburg (LINKE)	6658
Stefan Förster (FDP)	6658

Ergebnis	6659
----------------	------

Beschlusstext	6746
---------------------	------

Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs		4.3	Priorität der Fraktion der AfD-Fraktion ..	6673
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE), Georg Kössler (GRÜNE) und Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	6659	28	Keine Vollverschleierung an Berliner Schulen und Hochschulen	6673
4	Prioritäten		Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2513	
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	6660		Hanno Bachmann (AfD)	6673
4.1	Priorität der Fraktion Die Linke		Sven Kohlmeier (SPD)	6674
30	Beteiligung des Landes Berlin am europaweiten autofreien Tag – Einführung eines fahrscheinlosen Tages im öffentlichen Personennahverkehr		Torsten Schneider (SPD)	6675
Antrag der Fraktion der SPD, Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6660		Sven Kohlmeier (SPD)	6675
Drucksache 18/2515			Hanno Bachmann (AfD)	6676
Kristian Ronneburg (LINKE)	6660		Sven Kohlmeier (SPD)	6676
Oliver Friederici (CDU)	6661		Dirk Stettner (CDU)	6677
Daniel Buchholz (SPD)	6662		Hakan Taş (LINKE)	6679
Oliver Friederici (CDU)	6662		Paul Fresdorf (FDP)	6679
Daniel Buchholz (SPD)	6663		Hakan Taş (LINKE)	6680
Frank Scholtysek (AfD)	6664		Paul Fresdorf (FDP)	6680
Harald Moritz (GRÜNE)	6665		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	6681
Henner Schmidt (FDP)	6666		Paul Fresdorf (FDP)	6681
Antje Kapek (GRÜNE)	6667		Bettina Jarasch (GRÜNE)	6681
Henner Schmidt (FDP)	6667		Ergebnis	6682
Andreas Wild (fraktionslos)	6668	4.4	Priorität der Fraktion der FDP	6682
Ergebnis	6668	26	Bußgeldstopp beim Mietendeckel	6682
4.2	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2507	
31	Medienstandort Berlin-Brandenburg – ein vielfältiger Rundfunkrat für Berlin/Brandenburg		<u>hierzu:</u> Änderungsantrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2507-1	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6668		Sibylle Meister (FDP)	6682
Drucksache 18/2516			Iris Spranger (SPD)	6683
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	6668		Christian Gräff (CDU)	6684
Christian Goiny (CDU)	6669		Gabriele Gottwald (LINKE)	6685
Karin Halsch (SPD)	6670		Harald Laatsch (AfD)	6686
Ronald Gläser (AfD)	6670		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	6686
Anne Helm (LINKE)	6671		Ergebnis	6687
Stefan Förster (FDP)	6672	4.5	Priorität der Fraktion der SPD	6687
Ergebnis	6673	29	Mehr soziale Sicherheit für Volkshochschul-Dozent*innen	6687
			Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
			Drucksache 18/2514	
			Dr. Maja Lasić (SPD)	6688
			Dirk Stettner (CDU)	6689
			Regina Kittler (LINKE)	6689
			Tommy Tabor (AfD)	6690
			Stefanie Remlinger (GRÜNE)	6691
			Stefan Förster (FDP)	6692
			Ergebnis	6692

4.6	Priorität der Fraktion der CDU	6693	Niklas Schrader (LINKE)	6703
16	Der Griessmühle eine Zukunft geben	6693	Marcel Luthe (FDP)	6703
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2493		Niklas Schrader (LINKE)	6703
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2408		Marc Vallendar (AfD)	6704
	Christian Goiny (CDU)	6693	Benedikt Lux (GRÜNE)	6705
	Dr. Clara West (SPD)	6694	Marcel Luthe (FDP)	6706
	Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	6694	Daniel Buchholz (SPD)	6706
	Dr. Clara West (SPD)	6695	Marcel Luthe (FDP)	6706
	Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	6695	Ergebnis	6707
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	6695	7 Wahl einer Person für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin	6707
	Stefan Förster (FDP)	6695	Wahl	
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	6695	Drucksache 18/2502	
	Christian Goiny (CDU)	6696	Ergebnis	6707
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	6696	Beschlusstext	6747
	Florian Kluckert (FDP)	6697	8 Neuwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH	6707
	Sven Kohlmeier (SPD)	6697	Wahl	
	Florian Kluckert (FDP)	6697	Drucksache 18/2504	
	Georg Kössler (GRÜNE)	6698	Ergebnis	6707
	Christian Gräff (CDU)	6699	Beschlusstext	6747
	Georg Kössler (GRÜNE)	6699	9 Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege	6708
5	Gesetz zur Wiedereinführung des 11. Pflichtschuljahres	6700	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2486	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 13. Februar 2020 Drucksache 18/2499		zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/0630	
	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1221		in Verbindung mit	
	Zweite Lesung		13 So lässt sich die Fachkraftlücke in der Pflege schließen	6708
	Ergebnis	6700	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2490	
5 A	Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Glücksspielstaatsvertrag und anderer Rechtsvorschriften	6700	zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1657	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. März 2020 Drucksache 18/2533		Thomas Seerig (FDP)	6708
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2472		Ülker Radziwill (SPD)	6709
	Zweite Lesung		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	6710
	Daniel Buchholz (SPD)	6700	Stefanie Fuchs (LINKE)	6710
	Marcel Luthe (FDP)	6700	Carsten Ubbelohde (AfD)	6711
	Daniel Buchholz (SPD)	6701	Fadime Topaç (GRÜNE)	6712
	Danny Freymark (CDU)	6702	Ergebnis	6713

- 10 Langzeitarbeitslosen eine Chance auf Teilhabe geben statt Müllers „Solidarisches Grundeinkommen“** 6713
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 9. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2487](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1601](#)
hierzu:
Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1601-1](#)
Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) 6713
Lars Düsterhöft (SPD) 6715
Christian Buchholz (AfD) 6715
Katina Schubert (LINKE) 6716
Ordnungsruf für Gunnar Lindemann (AfD) 6717
Christian Buchholz (AfD) 6717
Katina Schubert (LINKE) 6718
Alexander Wieberneit (FDP) 6718
Sabine Bangert (GRÜNE) 6719
Andreas Wild (fraktionslos) 6720
Ergebnis 6720
- 18 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2018** 6721
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2527](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2343](#)
Ergebnis 6721
Beschlusstext 6748
- 19 Nr. 25/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6721
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2528](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
Ergebnis 6721
Beschlusstext 6749
- 20 Nr. 28/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 6721
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2529](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
Ergebnis 6721
Beschlusstext 6749
- 21 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen** 6721
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2517](#)
Ergebnis 6721
- 23 Sicherheits- und Schutzmaßnahmen im Krankenhaus** 6721
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2459](#)
Herbert Mohr (AfD) 6721
Thomas Isenberg (SPD) 6722
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 6723
Herbert Mohr (AfD) 6724
Tim-Christopher Zeelen (CDU) 6724
Dr. Wolfgang Albers (LINKE) 6724
Florian Kluckert (FDP) 6725
Herbert Mohr (AfD) 6725
Florian Kluckert (FDP) 6726
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE) 6726
Ergebnis 6727
- 24 Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Ausbau der U 6 nach Lichtenrade** 6727
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2478](#)
Roman Simon (CDU) 6727
Tino Schopf (SPD) 6728
Gunnar Lindemann (AfD) 6728
Kristian Ronneburg (LINKE) 6729
Henner Schmidt (FDP) 6730
Harald Moritz (GRÜNE) 6731
Florian Kluckert (FDP) 6732
Harald Moritz (GRÜNE) 6732
Ergebnis 6732
- 36 Mitarbeiterbeteiligung bei Berliner Unternehmen ermöglichen** 6733
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2523](#)

Sebastian Czaja (FDP)	6733
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	6734
Christian Gräff (CDU)	6734
Harald Gindra (LINKE)	6735
Christian Buchholz (AfD)	6736
Nicole Ludwig (GRÜNE)	6736
Ergebnis	6737

36 B 2015 darf sich nicht wiederholen – unverantwortliche Kommunikation des Senats sofort einstellen 6737

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2535	
Hanno Bachmann (AfD)	6737
Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	6738
Cornelia Seibeld (CDU)	6739
Katina Schubert (LINKE)	6740
Paul Fresdorf (FDP)	6741

Ordnungsruf für Kurt Wansner (CDU)	6741
Paul Fresdorf (FDP)	6741
Andreas Wild (fraktionslos)	6742
Paul Fresdorf (FDP)	6742
Bettina Jarasch (GRÜNE)	6742
Ergebnis	6743

**Anlage 1
Konsensliste**

11 Einführung von „Bike-Flashes“ zur Sicherung gefährlicher Kreuzungen gegen Abbiegeunfälle 6744

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2488	
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1603	
Ergebnis	6744

12 Kosmosviertel und den Flughafen BER endlich zeitgemäß an die Innenstadt anschließen: U 7 verlängern 6744

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2489	
zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1650	
Ergebnis	6744

14 Besuchen, zuhören und beraten – oder wie aktive Teilhabe im Alter vor zu frühem Ende in einem Pflegeheim schützt 6744

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2491	
zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1895	
Ergebnis	6744

15 Verringerung der Eigenbedarfsgrenze und „Null Toleranz“ für Drogenhandel und damit zusammenhängende Straftaten auch in öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen 6744

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020 Drucksache 18/2492	
zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2198	
Ergebnis	6744

17 Freiwillige Abstellzonen für E-Tretroller einrichten 6744

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 13. Februar 2020 Drucksache 18/2506	
zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2146	
Ergebnis	6744

22 Bargeldlose Zahlungen für alle Unternehmer sicherstellen 6744

Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2432	
Ergebnis	6744

25 a) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: Fragebogenerhebung nach dem „Olweus-Mobbing-Präventionsprogramm“ 6744

Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2500	
Ergebnis	6744

- b) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: schuleigene Konzepte gegen Mobbing entwickeln und umsetzen! 6745**
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2501](#)
Ergebnis 6745
- 27 Gute wissenschaftliche Praxis und wissenschaftliche Integrität stärken: Eine interdisziplinäre Netzwerkstelle für „Open Science“ und „Research Quality“ aufbauen und dauerhaft etablieren 6745**
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2512](#)
Ergebnis 6745
- 32 Neubeginn bei der Intendanz des Staatsballetts 6745**
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2518](#)
Ergebnis 6745
- 33 Erweiterung des Berechtigtenkreises für die entgeltfreie Nutzung der Berliner Bäder-Betriebe 6745**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2519](#)
Ergebnis 6745
- 34 Transparente Darstellung und regelmäßige Aktualisierung der Parameter des Berliner Wasserkreislaufes 6745**
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2520](#)
Ergebnis 6745
- 35 Eine Landeszentrale für digitale Bildung errichten 6745**
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2522](#)
Ergebnis 6745
- Anlage 2
Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**
- 3 „Bucht für Alle“ 6746**
Dringliche Empfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2526](#)
- zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2298](#)
hierzu:
Entschließungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/2298-1](#)
- 6 Wahl einer Richterin/eines Richters des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin 6747**
Wahl
Drucksache [18/1562](#)
- 7 Wahl einer Person für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin 6747**
Wahl
Drucksache [18/2502](#)
- 8 Neuwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH 6747**
Wahl
Drucksache [18/2504](#)
- 18 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2018 6748**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2527](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2343](#)
- 19 Nr. 25/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 6749**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2528](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 20 Nr. 28/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 6749**
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2529](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 55. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Gäste, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Vertreterinnen und Vertreter der Medien sehr herzlich.

Meine Damen und Herren, ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Die ehemalige SPD-Abgeordnete Helga Müller ist am 7. Februar im Alter von 88 Jahren verstorben. Sie wurde am 18. November 1931 in Berlin geboren. Nachdem Helga Müller 1951 das Abitur ablegte, folgte eine Ausbildung in der Finanzverwaltung. Sie wurde zunächst Steuersekretärin, und später war sie Steueramtfrau im Finanzamt Neukölln-Nord.

Der SPD trat Helga Müller 1972 bei. Im Jahr 1979 zog sie für die Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten ins Berliner Abgeordnetenhaus ein und gehörte dem Parlament etwa zwölf Jahre lang an. Sie wirkte in den Ausschüssen für Justiz, im Ausschuss für Bundesangelegenheiten und Gesamtberliner Fragen und in der 9. Wahlperiode als Vorsitzende des Ausschusses für Rechnungsprüfung. Darüber hinaus engagierte sie sich im Hauptausschuss, in den Ausschüssen für Verkehr und Betriebe sowie für Wissenschaft und Forschung. In der 11. Wahlperiode war Helga Müller Beisitzerin im Präsidium.

Auch die ehrenamtliche Betätigung und das gewerkschaftliche Engagement spielten für sie eine Rolle. Von 1975 bis 1979 war Helga Müller ehrenamtliche Jugendrichterin. Sie war darüber hinaus Mitglied des Kuratoriums und des Finanzausschusses des Pestalozzi-Fröbel-Hauses. Vor allem aber engagierte sie sich in unterschiedlichen Funktionen und Ämtern für Neukölln. So war sie zum Beispiel von 1974 bis 1977 Vorsitzende der Arbeitsgemeinschaft Sozialdemokratischer Frauen in Neukölln, bevor sie deren Landesvorsitzende wurde.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Unsere Anteilnahme gilt der Familie von Helga Müller, einer vielseitig engagierten Frau und einer passionierten Demokratin.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren von Helga Müller erhoben haben.

Der Kollegin Katalin Gennburg von der Fraktion Die Linke darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Dann kann ich mitteilen, dass es einen neuen Mandatswechsel gegeben hat. Herr Florian Swyter von der Fraktion der FDP hat sein Mandat niedergelegt und wurde bereits in der letzten Plenarsitzung verabschiedet. Bei der Fraktion der FDP ist nachgerückt Herr Alexander Wieberneit. Herzlich willkommen im Abgeordnetenhaus und auf gute Zusammenarbeit, Herr Kollege!

[Allgemeiner Beifall]

Bevor ich zu den weiteren geschäftlichen Mitteilungen komme, muss ich zurückkommen auf die letzte Plenarsitzung vom 20. Februar 2020. Der Abgeordnete Kerker hat in der letzten Plenarsitzung zu einem Beitrag eines Mitgliedes der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen gerufen: „Kinder sexuell missbrauchen, aber keine Moral!“ – Herr Abgeordneter Kerker, ich rufe Sie dafür nachträglich zur Ordnung!

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen, dass der Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1936 „Qualität der Integrationskurse überprüfen – Evaluation der aktuellen Angebote notwendig“ in der 43. Sitzung am 6. Juni 2019 federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie überwiesen wurde. Dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Der Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2058 „Integrationskurse und Bekämpfung des Antisemitismus“ wurde in der 45. Sitzung am 29. August 2019 federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales und an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung überwiesen. Auch dieser Antrag wurden von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „8. März: Berlin braucht einen Aktionsplan gegen Gewalt gegen Frauen“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Freie Bahn für Antisemiten statt für Oldtimerparade am Ku’damm – Nichthandeln des Innensenators und des Regierenden Bürgermeisters ist beschämend“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „8. März: Berlin braucht einen Aktionsplan gegen Gewalt gegen Frauen“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „8. März: Berlin braucht einen Aktionsplan gegen Gewalt gegen Frauen“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Enteignungsgerede stoppen! – Klassenkampf in Berlin beenden!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Verkehrsinfrastruktur mutig voranbringen!“

(Präsident Ralf Wieland)

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der SPD-Fraktion „8. März: Berlin braucht einen Aktionsplan gegen Gewalt gegen Frauen“ verständigt. Somit werde ich dieses Thema gleich für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 36 A – Dringlicher Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2534 „Istanbul-Konvention umsetzen: Gewalt gegen Frauen und häusliche Gewalt verhüten und bekämpfen“. Die anderen Anträge auf Aktuelle Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen vorliegende Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich einvernehmlich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 3, 5 A, 18 bis 20 sowie 36 A und 36 B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann sind diese Ergänzungen der Tagesordnung einvernehmlich so beschlossen.

Zur Tagesordnung darf ich des Weiteren darauf hinweisen, dass sich die Fraktionen einvernehmlich darauf verständigt haben, den Tagesordnungspunkt 6 – Wahl einer Richterin des Verfassungsgerichtshofes – vorzuziehen. Dieser Tagesordnungspunkt soll unmittelbar im Anschluss an den Tagesordnungspunkt 2 – Fragestunde – aufgerufen werden. – Auch dazu höre ich keinen Widerspruch. Dann verfahren wir so. Die Tagesordnung ist damit so beschlossen.

Auf die Ihnen vorliegende Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass auch dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigungen des Senats liegen nicht vor.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

8. März: Berlin braucht einen Aktionsplan gegen Gewalt gegen Frauen

(auf Antrag der Fraktion der SPD)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 36 A:

Istanbul-Konvention umsetzen: Gewalt gegen Frauen und häusliche Gewalt verhüten und bekämpfen

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/2534](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Çağlar! Sie haben das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin.

Derya Çağlar (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Konsequenz und symbolträchtig zum Weltfrauentag legen wir einen Aktionsplan vor, der für Frauen und Minderheiten in Berlin den Schutz und die Unterstützung vor Gewalt, Mobbing und Missbrauch weiter stärkt.

2011 unterzeichneten 13 Mitgliedsstaaten des Europarates in Istanbul das Übereinkommen des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt. Dieser völkerrechtliche Vertrag, aufgrund des Unterzeichnungsortes als Istanbul-Konvention bekannt, schafft verbindliche Rechtsnormen gegen Gewalt an Frauen und häusliche Gewalt. Auf seiner Grundlage sollen die verachtenswerten Taten verhütet und bekämpft werden. Für Staaten, die das Übereinkommen ratifiziert haben, ist die Konvention rechtlich verbindlich. Der Konventionstext umfasst alle Formen von geschlechterspezifischer Gewalt gegen Frauen, also körperliche, seelische und sexuelle Gewalt, des Weiteren aber auch Stalking, Genitalverstümmelung und Zwangsverheiratung.

Im Februar 2018 ist die Istanbul-Konvention in Deutschland in Kraft getreten. Dadurch hat sich Deutschland zu umfassenden Maßnahmen verpflichtet. Alle staatlichen Organe haben die Verpflichtungen der Istanbul-Konvention umzusetzen. Ziele sind einheitliche Standards in der Prävention des Hilfesystems und der Strafverfolgung, dies bedeutet u. a. Gewalt gegen Frauen durch Sensibilisierung der Öffentlichkeit vorzubeugen. Des Weiteren muss die Unterstützung von Betroffenen durch den Ausbau der Schutz- und Hilfsdienste, den Einsatz von ausgebildeten Fachkräften und die Bereitstellung von Schutzplätzen gewährleistet sein. Zu guter Letzt braucht es wirksame, strafrechtliche Normen und Sanktionsmöglichkeiten, um Gewalt gegen Frauen aufzuklären, zu bestrafen und Sofortschutz durch Kontaktverbote zu gewährleisten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Derya Çağlar)

Dass trotz aller bisheriger Bemühungen weiterhin ein Handlungsbedarf vorliegt, zeigen uns die verfügbaren Zahlen. Laut Statistik des Bundeskriminalamtes stiegen die Opferzahlen von Partnerschaftsgewalt seit Beginn der Erhebung jährlich auf bis zuletzt knapp 140 000 Fälle. Mehr als 80 Prozent der Opfer bei Gewalt in Partnerschaften sind Frauen. Jeden dritten Tag stirbt eine Frau in Deutschland durch den eigenen Partner. Und das sind nur die bekannten Fälle, Schätzungen zufolge ist jede dritte Frau in Deutschland einmal in ihrem Leben von Gewalt betroffen.

Gewalt gegen Frauen kommt in allen Altersgruppen und allen Sozialschichten vor. Neben der häuslichen Gewalt gibt es aber auch abstraktere Gewaltformen, auf die ich an dieser Stelle gerne eingehen möchte: Cybermobbing, Cybersexismus, Cybergewalt sind Gefahren, die tief in die Grundrechte der Betroffenen eingreifen und sich in der Regel gegen Minderheiten und Schwächere richten. Anonyme Drohungen, Verletzungen der Privatsphäre und Angst, hierdurch Job, Freunde oder gesellschaftliche Anerkennung zu verlieren, führen nicht selten in einen psychologischen Beratungsbedarf, bis hin zu dokumentierten Suiziden. Täglich wird das Leben von Menschen anonym vom PC aus zerstört: auf dem Schulhof, im Job oder im Alltag. Betroffene werden in Berlin bereits durch gezielte Angebote darauf aufmerksam gemacht, dass sie nicht alleine sind, dass es Hilfe gibt und dass das Internet kein rechtsfreier Raum ist. Die Angebote für Hilfe bei Gewalt im digitalen Raum müssen aber weiterhin verstärkt werden, zudem muss Gewalt im Internet durch Polizei und Justiz konsequent verfolgt werden können. Digitale Gewalt ist nicht nur ein Problem im Internet – es ist ein reales Problem mit realen Opfern.

Rot-Rot-Grün hat in den vergangenen Jahren durch Schwerpunktsetzung im Haushalt das Hilfe- und Antigesellschaftssystem in Berlin konstant ausgebaut. Durch eine Vielzahl von Maßnahmen wird Gewalt gegen Frauen bekämpft, Präventionsmaßnahmen wurden gestärkt und Hilfe wird konsequent angeboten. Von vorbeugenden Interventionsprogrammen über Aus- und Fortbildung bestimmter Berufsgruppen, bis hin zu Aufklärungskampagnen wurde bereits vieles getan, um Gewalt gegen Frauen zu vermeiden, bevor sie überhaupt erst auftritt.

Um Opfern Unterstützung anzubieten, wurde ein niedrigschwelliges und umfassendes Beratungsangebot geschaffen. Für Akutfälle wurden Schutzunterkünfte sowie Wohnraumversorgung stetig ausgebaut. Darüber hinaus stehen Mittel für den Ausbau weiterer Schutzplätze bereit. Es gibt übergreifende Maßnahmen, die die Zusammenarbeit und den Austausch mit Nichtregierungsorganisationen und der Zivilgesellschaft gewährleisten.

Das differenzierte Berliner Hilfesystem ist somit in der Lage, für spezielle Problemlagen zielgerichtet Hilfe anzubieten. Durch die konsequente gleichstellungspolitische

Arbeit der Koalition ist Berlin daher auf einem guten Weg, viele Verpflichtungen der Istanbul-Konvention bereits jetzt umzusetzen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der vorliegende Antrag ist nun ein weiterer Schritt. Durch ihn werden wir auf Senatsebene ein ressortübergreifendes Gremium einberufen, welches einen Aktionsplan zur Umsetzung der Istanbul-Konvention erarbeiten wird. Das Gremium wird überprüfen, welche weiteren Schritte und Maßnahmen notwendig sind, um die Handlungsverpflichtungen zu erfüllen, die sich aus der Istanbul-Konvention ergeben haben. Den Grundstein dafür haben wir bereits im Haushalt 2021 gelegt. Es stehen Mittel bereit, um in der federführenden Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege, Gleichstellung eine Koordinierungsstelle einzurichten. Der beantragte Aktionsplan wird das Berliner Hilfesystem quantitativ und qualitativ weiterentwickeln und im Ergebnis zu einer abgestimmten Gesamtstrategie des Senats führen. Durch einen berlinweiten Handlungsrahmen wird somit häusliche und sexualisierte Gewalt zukünftig durch einen ganzheitlichen Ansatz bekämpft werden. Viele bereits bestehende Maßnahmen werden so sinnvoll zusammengeführt, ergänzt und in der Summe massiv gestärkt. Es gilt, allen Formen von Gewalt entschlossen entgegenzutreten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Der vorliegende Antrag macht unsere Stadt gerechter und sicherer. Das Berliner Hilfesystem wird durch ihn weiterhin bedarfsgerecht ausgebaut, um allen von Gewalt betroffenen Frauen zielgerichtet und effektiv Unterstützung zukommen zu lassen. Er zeigt, dass Berlin sich weiterhin kümmert, er schützt Menschen vor Unterdrückung und Gewalt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Frau Kollegin Demirbük-Wegner das Wort. – Bitte schön!

Emine Demirbük-Wegner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da meine Fraktionskollegin Frau Vogel erkrankt ist, werde ich stellvertretend für sie den Debattenbeitrag für die Aktuelle Stunde vortragen.

Wir sprechen heute über ein Thema, das vor Jahren für viele, ob in Politik oder Gesellschaft, weitestgehend mit einem Tabu belegt und mit Scham behaftet war. Das hat sich zum Glück geändert, weil es nämlich den Frauen selbst zu verdanken ist, dass dieses Thema aus der Ecke

(Emine Demirbüken-Wegner)

geholt wurde. Sie waren es nämlich, die mit ihren Geschichten furchtlos an die Öffentlichkeit gingen, um diese wachzurütteln. Sei es durch die Me-too-Bewegung oder durch die Vorkommnisse in der Kölner Silvesternacht. Dabei ist eins klar geworden: Gewalt gegen Frauen ist durch nichts zu entschuldigen und durch nichts zu rechtfertigen.

[Allgemeiner Beifall]

Diese Haltung muss uns alle einen, wenn es darum geht, die Gewaltspiralen gegen Frauen zu brechen und ihnen die notwendigen Hilfen zuteilwerden zu lassen. Das gilt auch für die häusliche Gewalt, die nach wie vor den größten Raum einnimmt. Das zeigen auch die Zahlen der bundesweiten kriminalistischen Auswertungen zu Partnerschaftsgewalt aus dem Jahr 2018.

Doch das sind nur die offiziellen Zahlen, es ist davon auszugehen, dass die Dunkelziffer weitaus höher liegt. Aus diesem Grund muss das Thema Gewalt gegen Frauen stärker in den Fokus von Politik und Öffentlichkeit und vor allem mit entsprechenden Antigewaltmaßnahmen unterlegt werden.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Ein Meilenstein auf diesem Weg war und ist auch die Istanbul-Konvention von 2014, wie auch meine Kollegin vorhin bemerkte. Sie definiert einen europaweit einheitlichen Rahmen für Prävention, Opferschutz und Strafverfolgung. Vier Jahre später trat sie auch in Deutschland in Kraft und ist seitdem geltendes Recht. Die Bundesregierung hat auf Bundesebene die daraus resultierenden Maßnahmen relativ schnell umgesetzt. Von der Einrichtung eines niedrigschwelligen, bundesweiten Hilfstelefon bis hin zur Konkretisierung des Sexualstrafrechts. Doch für die CDU-Fraktion ist der Ausbau der Fraueninfrastruktur gegen Gewalt vor Ort eines der wichtigsten Anliegen, allen voran die Stärkung der ehrenamtlichen Vereine und der Frauenhäuser.

[Beifall bei der CDU]

Aber im Rahmen der vergangenen Haushaltsberatungen blieb die Bilanz des Senats in den Themenfeldern: Frauen, Gleichstellung und Antigewaltprävention deutlich hinter unseren Erwartungen zurück. Insbesondere die Umsetzung der Istanbul-Konvention auf Landesebene hätte in diesem Haushalt entsprechend widerspiegelt werden müssen, doch das war leider nicht der Fall, sodass das Ergebnis eher mager anmutet. So stand beispielsweise die wichtige Anlaufstelle Papatya e. V. vor dem Aus – eine Situation, die es so noch nie gegeben hat, selbst in Zeiten knapper Kassen nicht. Getrickt wurde auch bei der Anzahl der vorzuhaltenden Frauenhausplätze; momentan fehlen noch immer 60 Plätze. Berücksichtigung der wachsenden Stadt? – Fehlanzeige! Doch es liegt auf der Hand: Diese Ignoranz wird sich auf Dauer als ein größer werdendes Problem erweisen, wenn der Senat die

jetzt schon fehlenden Plätze als Bugwelle vor sich her-treiben lässt.

Deshalb appellieren wir an den Senat, die benötigten Plätze unter Hinzuziehung neuer Bevölkerungsprognosen schnellstmöglich einzurichten und sich von der Einrichtung einer Clearingstelle endgültig zu verabschieden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)]

Die bedeutet nämlich eine falsche Prioritätensetzung, auch aus Sicht der Träger. Stecken Sie daher, verehrte Koalitionäre, die zur Verfügung stehenden Mittel lieber in die Stärkung des Frauenhauspersonals. Da fehlt es auch an allen Ecken und Enden.

Zu guter Letzt: Warum muss die Koalition per Dringlichkeitsantrag ein ressortübergreifendes Gremium zu dem Ergebnis der Istanbul-Konvention einberufen, wenn es sich um die Umsetzung geltenden Rechts handelt?

[Burkard Dregger (CDU): Ja!]

Oder hakt es womöglich doch bei der Zusammenarbeit zwischen den Verwaltungen beim Aktionsprogramm gegen Gewalt an Frauen?

Alles in allem wäre es gut gewesen, wenn der Senat diese anstehenden Fragen und Probleme vor der heutigen Diskussion abgeklärt hätte.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

So bleibt ein äußerst schaler Geschmack bei diesem wichtigen Thema zurück, leider.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Ines Schmidt das Wort. – Bitte schön!

Ines Schmidt (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Abgeordnete! Liebe Gäste! Die Zahlen sind erschreckend und für mich nicht mehr nachvollziehbar. Schläge statt Geborgenheit, Mord statt Familienglück. Fast jeden dritten Tag wird in Deutschland eine Frau ermordet. Jede vierte Frau wird mindestens einmal in ihrem Leben Opfer von körperlicher oder sexualisierter Gewalt. Jährlich gibt es etwa 600 versuchte Tötungen an Frauen und Mädchen. 2018 wurden insgesamt 140 755 Menschen Opfer von Partnerschaftsgewalt, davon waren 114 393 Opfer weiblich und 26 240 Opfer männlich. 122 Frauen haben es nicht überlebt.

Seit Beginn dieses Jahres wurden bereits 24 Frauen in Deutschland von ihren Ex-Partnern oder von Familien-

(Ines Schmidt)

angehörigen getötet. Erst in der letzten Woche wurde eine Frau mit ihrer neunjährigen Tochter in Marzahn getötet. Ist es eine Beziehungstat, oder ist es Frauenmord? – Frauen werden ermordet oder misshandelt, weil sie Frauen sind. Sie werden ermordet oder misshandelt, weil Männer glauben, dass sie das Recht dazu haben. Sie werden ermordet oder misshandelt, weil sie ihr Recht auf ein eigenes Leben umsetzen wollen. Frauen werden ermordet oder misshandelt, weil sie sich trennen wollen oder weil Männer ihren Frust, ihren Hass und ihre Wut an Frauen und Mädchen auslassen oder weil sie einfach nur Macht demonstrieren wollen. Es betrifft Männer, egal ob deutscher oder ausländischer Herkunft, es zieht sich wie ein roter Faden durch alle Gesellschaftsschichten.

Wer die Ermordung von Frauen als Beziehungstat, als Familientragödie, als Eifersuchtsdrama oder Ehrenmord bezeichnet, verharmlost die Morde

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

und trägt dazu bei, den Grund für die Ermordung der Beziehung, der Familie oder der Herkunft zuzuschreiben und damit quasi zu entschuldigen.

Unser Strafrechtssystem unterscheidet zwischen Mord und Totschlag. Ein Mörder ist nach dieser Definition, wer aus Mordlust, zur Befriedigung des Geschlechtstriebes, aus Habgier oder aus sonstigen niederen Beweggründen heimtückisch oder grausam oder mit gemeingefährlichen Mitteln einen Menschen tötet. Morde an Frauen werden aber häufig als Totschlag eingestuft. Das heißt, der Täter ist kein Mörder. Wir alle sollten dafür eintreten, dass die Ermordung von Frauen als Frauenmord bezeichnet wird, denn mit dem Wort Frauenmord wird deutlich: Frauen werden aufgrund ihres Geschlechts ermordet.

Der Schaden und das Leid für Frauen und deren Kinder und Familien sind unermesslich. Aber auch der ökonomische Schaden durch die Gewalt an Frauen ist riesig. Er wird in Deutschland auf 3,8 Milliarden Euro jährlich beziffert. Das Ausmaß geschlechtsspezifischer Gewalt an Frauen wird trotz der erschreckend hohen Zahl von Politik und Gesellschaft immer noch zu wenig ernst genommen oder gar verharmlost. Dabei ist es ein Phänomen, für das es Gründe gibt – tradierte Rollenmuster mit immer noch vorherrschenden männlichen Dominanz- und Besitzansprüchen.

Unsere Forderungen sind daher – erstens – ein angemessenes strafrechtliches Vorgehen gegen Frauenmorde und die Ausschöpfung des vollen Strafmaßes. Zweitens: die Umsetzung und Anwendung der Istanbul-Konvention. Drittens müssen mehr finanzielle Ressourcen zur Verfügung gestellt werden. Viertens: Es müssen mehr Bereiche beleuchtet werden. Dazu gehören die digitale Gewalt an Frauen, Gewalt an behinderten Frauen, Gewalt an LGBTQ und geflüchteten Frauen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Fünftens: Wie von vielen schon gefordert, braucht es eine verbesserte bundesweite Erhebung von Daten zu Gewalt an Frauen, um das Ausmaß und die Folgen von häuslicher Gewalt deutlich zu machen. Sechstens: Es braucht eine gründliche Erforschung von Gewaltpotenzialen in Familien und Partnerschaften, um gezielt gegen Männergewalt vorgehen zu können. Siebtens: eine angemessene Förderung der Hilfsangebote für Opfer häuslicher Gewalt. Achtens: Nötig ist die bundesweite Finanzierung von Täterarbeit. Neuntens: Es braucht die richtige Benennung in der medialen Berichterstattung durch die Verwendung des Begriffs Frauenmord.

Mit Inkrafttreten der Istanbul-Konvention gibt es jetzt ein rechtlich bindendes Instrument zur umfassenden Bekämpfung von Gewalt an Frauen. Das Neue an der Istanbul-Konvention ist: Sie legt einen noch viel weitreichenderen Begriff der Gewalt zugrunde, dem ich mich zu gerne anschließe. Auch subtile psychische Gewalt, die geistige Unterwerfung, Beleidigung und das systematische Zerstören von Selbstbewusstsein gehören dazu. Aber auch relativ neue Phänomene wie digitale Gewalt werden ausdrücklich in der Konvention mit bedacht. Außerdem werden komplette besonders verletzte Personengruppen wie Frauen mit Behinderung, Kinder, Jugendliche, Transmenschen, Intersexuelle, Frauen mit Migrations- und Fluchthintergrund, Wohnungslose sowie Suchtkranke thematisiert, und das zu Recht,

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

weil gerade diese Gruppen besonders häufig von Gewalt betroffen sind, weil gerade diese Menschen besonders schutzlos in unserer und jeder anderen Gesellschaft auf dieser Welt sind. Deshalb müssen auch wir in Berlin die Konvention schnellstmöglich umsetzen, denn sie ist keine Kann-Bestimmung, sondern ein Gesetz, eine Muss-Regelung.

Genau das wollen wir mit unserem Antrag tun. Diesem Antrag sind viele Treffen mit Fachberatungsstellen, Frauennotrufen, Frauenhäusern, Antigewaltprojekten und SenGPG vorausgegangen. Ich kann Euch sagen, das waren sehr intensive und sehr emotionale Runden. Wir haben uns mit Expertinnen und Experten zusammengesetzt und überlegt, wie eine Strategie aussehen könnte. Was muss sie beinhalten? – Als Erstes brauchen wir einen neuen Aktionsplan zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen. Dieser wird von der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung zusammen mit den zivilgesellschaftlichen Akteuren ausgearbeitet. Da der vorhandene Berliner Aktionsplan noch aus dem Jahr 2002 stammt, muss dieser dringend an das neue geschlechterspezifische Verständnis von Gewalt der Istanbul-Konvention angepasst werden. – [hustet] – Ist kein Corona, ist Asthma!

(Ines Schmidt)

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Bereits mit dem letzten Doppelhaushalt 2020/21 haben wir bei der Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung eine Koordinierungsstelle für die Umsetzung und Begleitung der Istanbul-Konvention geschaffen. Das war nicht einfach, kann ich Euch sagen. Wir in Berlin sind bundesweit die Ersten, die diese Stelle haben, denn laut dem Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend gibt es ansonsten kein weiteres Bundesland mit solch einer Stelle. Der Koordinierungsstelle stellen wir ein Begleitgremium ähnlich dem Runden Tisch zur Seite. Runde Tische kennt Ihr ja, hat jede Verwaltung. Wichtig ist uns dabei, dass die Zivilgesellschaft, also die Beratungs- und Präventionsstellen, die Hilfeline, die Frauenhäuser, die Antigewaltprojekte an der Ausarbeitung und Umsetzung beteiligt werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ebenfalls beteiligt sein müssen die Senatsverwaltungen für Inneres, Justiz, Arbeit und Soziales, Bildung, Jugend, Familie, Wissenschaft sowie die Polizeipräsidentin, denn der Schutz von Frauen ist kein Alleinstellungsmerkmal einer Senatsverwaltung. Um wirklich nachhaltige Maßnahmen zum Schutz vor Gewalt zu konzipieren, braucht es die Anstrengung aller Verwaltungsinstrumente.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich freue mich auf die Zusammenarbeit mit der Senatsverwaltung, um die Umsetzung der Istanbul-Konvention zum Erfolg zu führen. In der Vergangenheit hat sich gezeigt: Dilek, tolle Zusammenarbeit, können wir eine Menge erreichen! – Es ist uns ernst. Wir bleiben dran. Dafür stehen wir mit unserem Namen.

So liebe Leute! Jetzt noch was in eigener Werbung: Am Sonntag ist Frauentag, kennt Ihr, letztes Jahr Lampe, Feiertag, wisst Ihr alles, brauchen wir nicht noch mal rauszuholen.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall bei der LINKEN]

Ich würde mich freuen, wenn Ihr alle kommt und mit mir gemeinsam diesen Feiertag feiert. Heute hat Rosa Luxemburg 149. Geburtstag. Das heißt, vielleicht haben wir Sonntag noch eine Gelegenheit, gemeinsam anzustoßen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Auricht das Wort. – Bitte schön!

Jeannette Auricht (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Im Großen und Ganzen kann ich allen meinen Vorrednerinnen – das wird Sie vielleicht erstaunen oder auch nicht – zustimmen, aber es gibt vielleicht doch das eine oder andere Detail, wo wir eine andere Sichtweise haben. Wir haben heute schon oft gehört, die offiziellen Datenerhebungen machen es deutlich, dass Gewalt gegen Frauen in allen Ländern, Kulturen und Gesellschaftsschichten vorkommt. Besonders schlimme Ausmaße nimmt diese Gewalt allerdings in Ländern an, die am weitesten von einer gelebten Kultur der Frauenrechte der westlich-modernen Welt entfernt sind. In einigen dieser Länder verhindern religiöse oder traditionelle Gründe die Einführung simpelster Frauengrundrechte wie die Teilhabe an Wahlen oder Bildung oder die Freiheit eines selbstbestimmten Lebens. Das soll aber nicht von der Tatsache ablenken, dass auch in Deutschland eine hohe Anzahl von Fällen häuslicher Gewalt an Frauen und Kindern stattfindet.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben die erschreckenden Zahlen gehört. Laut dem Bundeskriminalamt waren im Jahr 2018 114 000 Frauen Opfer häuslicher Gewalt. Ich habe hier ein paar andere Zahlen: 324 endeten tödlich. Das sind offizielle Zahlen, und die Dunkelziffer ist weitaus höher.

Außerdem gibt es seit einigen Jahren auch noch andere Formen von Gewalt an Frauen und Mädchen, die wir vorher so in Deutschland nicht wirklich kannten. Das sind zum Beispiel Zwangsehen, Kinderehen, Ehrenmorde, Zwangsprostitution, Gruppenvergewaltigung oder Genitalverstümmelung an kleinen Mädchen. Leider kann man zu diesen Fällen nur Schätzungen aussprechen. Offizielle Zahlen werden nicht erhoben. Warum die nicht erhoben werden, dazu habe ich meine Meinung,

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

aber ich habe auch die Meinung einer Kollegin aus dem Bundestag. Die sagte nämlich genau zu diesem Problem: Wer keine Probleme sieht, will auch nicht handeln. – Recht hat sie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das war ein Zitat von Cornelia Möhring von den Linken. Ihr Fokus auf die Istanbul-Konvention zeigt wieder mal grundsätzliche Fehler links-grüner Politik. „One size fits all“ passt eben nicht immer, genauso wie man hier gut gemeinte Maßnahmen mit sehr viel Gender-Blödsinn vermischt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

So behauptet ja dann auch Die Linke, dass die zunehmende Gewalt an Frauen Ausdruck der ungleichen

(Jeannette Auricht)

Geschlechterverhältnisse in Deutschland ist. Was für ein Blödsinn!

[Regina Kittler (LINKE): Na, Sie haben eine Ahnung!]

Keine gleichstellungspolitische Maßnahme, kein Paritätsgesetz, keine Quotenregelung und auch keine Gender-Sprache werden auch nur eine Gewalttat an Frauen in dieser Stadt verhindern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich sagte es bereits, die unreflektierte Übernahme internationaler Konventionen, mit denen die UNO oder hier in diesem Fall die EU eigentlich Länder meinen, die vom Elend geprägt sind, die in allen Menschenrechtsthemen meilenweit von deutschen Standards entfernt sind, führt nicht immer zum angestrebten Ergebnis, im Gegenteil, oft schadet sie mehr, als sie nützt. Erwähnt sei an dieser Stelle zum Beispiel die Inklusion, die dazu führte, dass hervorragende Förderschulen in Deutschland abgeschafft wurden, und damit wurde man niemandem, vor allem nicht den Kindern, gerecht. Nur die Finanzen Berlins haben natürlich davon profitiert, weil die deutlich besseren Personalschlüssel von Sonderpädagogen unterlaufen wurden, aber das sei hier nur am Rande erwähnt. Also tun wir bitte nicht so, als herrschten hier in Berlin Verhältnisse wie in Karachi oder Teheran.

Trotz der gravierenden Unterschiede zu den frauenfeindlichen Regionen dieser Welt sind auch in unserer Stadt Frauen der häuslichen Gewalt ausgesetzt. Jedes Verbrechen an Frauen ist eines zu viel, und wir müssen etwas dagegen tun. Das ist ja selbstverständlich.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Und natürlich kann man jedes Jahr mehr Beratungsstellen einrichten, noch mehr Frauenhäuser und Schutzwohnungen bereitstellen und noch mehr Finanzen aufwenden. Auf kurze Sicht müssen wir das auch tun, damit Frauen und Kinder schnellstmöglich in Sicherheit kommen. Leider werden alle diese Maßnahmen an den Ursachen der zunehmenden Gewalt an Frauen aber nichts oder wenig ändern. Und ich verstehe auch nicht, dass man sich mit jeder Öffnung immer neuer Frauenhäuser zufrieden gibt, weil es doch eigentlich ein Zeichen von Kapitulation vor den Tätern ist. Jede neue Einrichtung zeigt uns, dass wir an den Täter überhaupt nicht herankommen.

[Ülker Radziwill (SPD): Oi, joi, joi!]

Was sind aus unserer Sicht wirksame Maßnahmen, um Gewalt an Frauen zu bekämpfen? – Ich weiß, jetzt werden Sie gleich wieder aufquitschen. Als Allererstes müssen wir die Zuwanderung nach Deutschland kontrollieren.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der SPD und der LINKEN]

Wir haben auch ohne eine massenhafte Einwanderung genügend Gewaltpotenzial im eigenen Land.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Wir wollen eine konsequente Anwendung bestehender Gesetze und eine Justiz, die keine Kulturrabatte verteilt, und wir wollen Täterschutz vor Opferschutz.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD –
Zuruf von der SPD: Schandhafte Rede!]

Äh, nicht Täterschutz vor Opferschutz. – Zwangsehen stellen nicht nur eine schlimme Verletzung von Menschenrechten dar, oft sind sie Keimboden für Gewalt, Vernachlässigung und Vergewaltigung in der Ehe. Deshalb haben wir in diesem Haus zu einer besseren Datenglage aufgefordert, um die Folgen effizienter zu bekämpfen. Trotz blumenreicher 8.-März-Bekanntnisse sah die Koalition keine Notwendigkeit, dieser unserer Forderung nachzukommen.

Prävention und Aufklärung sind natürlich auch gangbare Wege, um der Gewalt gegen Frauen zu begegnen, sie können aber nur zielführend sein, wenn man so viel wie möglich über die Täter weiß. Ablehnung von wissenschaftlichen Studien oder Nichterfassen von Nationalitäten helfen da auch nicht weiter. Die Bekämpfung von kultureller Geringschätzung von Frauen bis hin zu Ehrenmorden kann eben nur dann erfolgreich sein, wenn falsch verstandene politische Korrektheit beiseitegelassen wird.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Und zu den unantastbaren Themen zählen ja auch die Debatten über religiös motivierte Kopftücher und andere Verschleierung von Frauen. Die Feministinnen in diesem Haus schweigen auffallend laut bei diesem Thema, vielleicht weil sie sich zwischen den Stühlen verschiedener Interessengruppen sehen. Wir tun das nicht. Für uns sind das Kopftuch und alle anderen Frauenverhüllungen ein Zeichen von und ein Mittel für die Verhüllung von Frauenrechten.

[Beifall bei der AfD]

Wir brauchen eine stärkere Sensibilisierung von Polizei und Justiz bei Delikten wie Stalking und Cybermobbing. Gegebenenfalls müssen bestehende Gesetze auch an aktuelle Tendenzen angepasst werden. Und so schwer wir

(Jeannette Auricht)

direkt in das Themenfeld häusliche Gewalt eindringen können, umso leichter könnten wir Frauen bei der öffentlichen Sicherheit helfen. Denn wir möchten in einer Stadt leben, in der eine einsame Joggerin nicht um ihr Leben, sondern um ihrer Gesundheit willen rennt. Dafür brauchen wir keine Antigewaltfahnen an den öffentlichen Gebäuden, sondern sichere Städte.

[Beifall bei der AfD]

Wir brauchen mehr Sicherheitspersonal auf den Straßen und auf den Plätzen und in den öffentlichen Verkehrsmitteln. Dazu gehören baulich sicher gestaltete und gut ausgeleuchtete Angsträume wie Parkhäuser oder Unterführungen. Stecken wir das Geld lieber in einen funktionierenden Sicherheits- und Justizapparat und nehmen es nicht für sinnlose Genderprojekte, die nicht zum Kampf gegen die Gewalt beitragen oder dazu, die Gewalt an Frauen zu verhindern.

[Beifall bei der AfD]

Bitte verstecken Sie sich nicht weiter hinter internationalen Konventionen. Machen Sie Ihre Hausaufgaben hier vor Ort, und dann feiern wir nicht mehr die Eröffnung des x-ten Frauenhauses. Lassen Sie uns gemeinsam an einem Tag feiern, an dem wir das letzte Frauenhaus wegen fehlenden Bedarfs schließen können. Und dann feiern wir gemeinsam auch gerne mit halbtrockenem Rotkäppchensekt und roten Nelken, wie es am 8. März in der DDR üblich war. Aber bis dahin haben wir noch viel zu tun. Packen wir es gemeinsam an, ohne Scheuklappen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Ines Schmidt (LINKE): Der Frauentag ist älter als die DDR! –

Zuruf von der AfD: Den gab es auch in Nordkorea!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Kofbinger das Wort.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Erst mal hier Ruhe und Konzentration! Vielen herzlichen Dank! Wir reden über ein sehr ernstes Thema. – Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin froh, dass wir heute über dieses ernste Thema reden. Wir haben schon von den Kolleginnen und Kollegen der Koalitionsfraktionen gehört, was wir bisher alles geleistet haben und was wir noch in Zukunft leisten wollen. Das ist aber hier keine Leistungsschau, sondern wir sind als Politikerinnen und Politiker aufgefordert, hier Stellung zu nehmen: Was haben wir denn für Ideen, was wollen wir denn noch bis zum Ende der Legislaturperiode unternehmen? – Und da möchte ich vor allen Dingen, weil der Aufschlag von Frau Çağlar und von Frau Schmidt schon für die Koalition gemacht wurde, hier noch mal einige

Sachen vertiefen, die mir und meiner Fraktion Bündnis 90/Die Grünen sehr wichtig sind.

Zuerst einmal beschäftigen wir uns als Abgeordnete ja immer mit dem schönen Thema Geld. Das ist hier auch schon mehrfach angeklungen – völlig zu Recht, wie ich finde. Wir haben gerade erst vor wenigen Wochen den Doppelhaushalt 2020/21 verabschiedet. Und siehe da: Wir werden bis zu 30 Millionen Euro in der Senatsverwaltung Frauen und Gleichstellung ausgeben. Und die Frage ist: Reicht das? – Die Antwort ist: Nein! Das reicht natürlich nicht. Es reicht auch nie. Es ist seit Jahrzehnten immer gleichbleibend exakt 1 Promille vom Gesamthaushalt. Wie soll man denn damit vernünftig arbeiten? – haben wir uns gedacht. Gut, jetzt haben wir mehr Geld nicht rausschlagen können. Das heißt, wir sind den nächsten Schritt gegangen und haben uns überlegt: Wie geben wir das Geld denn aus? – Da waren Sie übrigens auch alle aufgefordert, mitzutun und Ideen einzubringen. Sie mussten aber umsetzbar sein.

Und da kommen wir zu einem anderen Problem. Das ganze Ding muss ja auch machbar sein. Deshalb haben wir gesagt – Frau Schmidt hat es schon erwähnt –, wir müssen dringend den seit 2002 bestehenden Aktionsplan gegen Gewalt an Frauen in das Jahr 2020 mit einem großen Aufschlag holen. Wir haben Ihnen jetzt im ersten Schritt diesen Antrag vorgelegt. Er umfasst acht bis neun konkrete Punkte. Wir bitten Sie ganz herzlich, wenn Sie Kritik haben, die dann auch zu äußern. Die erste Möglichkeit haben Sie im Ausschuss am 23. dieses Monats. Wir bleiben ja im Frauenmonat März, natürlich auch mit unseren Themen des Ausschusses. Und dort werden wir über die Umsetzung der Istanbul-Konvention in Berlin sprechen. Ich freue mich sehr, dass Frau Senatorin Kalayci nachher noch das Wort ergreifen wird. Sie wird uns wahrscheinlich auch einen kleinen Aus- und Überblick geben können. Und ich bin sehr froh, dass wir das jetzt machen und dass wir auch darüber reden, wie das Geld verausgabt werden soll.

Einige mir besonders wichtige Punkte möchte ich noch nennen. Was mich sehr gefreut hat, ist, dass endlich das Kompetenzzentrum zur Vermeidung von Genitalverstümmelung eingerichtet wurde. Das kann jetzt arbeiten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Da haben wir Geld eingestellt, 100 000 Euro. Ich finde, das ist ein hervorragendes Projekt, das vor allen Dingen auch die Ehrenamtlichen mitnimmt, dort auch Honorargelder bereitstellt und sagt, wir sind auf eure Kompetenz angewiesen. Was ich traurig finde, ist, dass das, was ich eigentlich schon mal im Jahr 2008 beantragt habe, nämlich das Referenzzentrum gegen Genitalverstümmelung in der Zusammenarbeit mit dem Bund, leider nicht verwirklicht wurde. Das liegt aber an der Bundesebene, dafür können wir wirklich nichts. Es ist schade, dass Frau Giffey sich da nicht engagiert hat, wie wir das gerne gehabt hätten.

(Anja Kofbinger)

So, was haben wir noch? – Frau Schmidt und Frau Çağlar haben schon gesagt, wir reden hier über besonders vulnerable Gruppen. Dazu gehören – das ist mir auch persönlich ganz wichtig und, wie ich weiß, auch vielen anderen hier im Hause – für uns auch die wohnungslosen und obdachlosen Frauen. Hier haben wir schon im letzten und im vorletzten Jahr mit der Konzipierung und der Durchführung des Housing-first-Projekts die Möglichkeit geschaffen, dass obdachlose, wohnungslose Frauen wieder in eine Wohnung kommen. Das ist ein bisher kleines Projekt. Ich bin mir sicher, dass wir das noch zu einem größeren Projekt machen können. Auch da sind die Gelder eingestellt. Ich finde es wichtig, dass sich diese Istanbul-Konvention, die wir jetzt für Berlin übernommen haben, auch gerade um die Schwächsten in der Gesellschaft kümmert. Und das machen wir hier.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich muss ein bisschen voranmachen. Ich bin gerade erst bei der ersten Seite. – Wir haben uns darüber unterhalten, dass die Frauenhausplätze jetzt aufgestockt werden, dass die Zufluchtswohnungsplätze jetzt aufgestockt werden. Wir haben ein neues Modell. Die Kollegin von der CDU, die ich jetzt gerade nicht sehe, hatte gesagt, sie findet das nicht gut. Okay; darüber kann man reden, das ist doch gar kein Problem. Wir haben das so konzipiert, wenn Sie andere Vorschläge haben – aber einfach nur das Geld in die Struktur geben und da noch ein bisschen weiter verstärken, das kann ja nicht 15 Plätze ersetzen. Denken Sie noch mal darüber nach. Das Zweite-Stufe-Wohnen wurde auch schon erwähnt. Mir ist wichtig zu sagen: Es gibt auch gemeinsame Projekte, die wir erfolgreich zu Ende führen. Alle Parteien haben sich zu dem Projekt Papatya bekannt, das dann auch mit 180 000 Euro gefördert wurde. Das finde ich ganz bemerkenswert.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wir brauchen dieses Projekt. Und es ist irgendwie verloren gegangen. Das heißt also, Abgeordnete können sehr wohl etwas unternehmen, wenn da was fehlt. Bitte, beteiligen Sie sich auch weiterhin an diesen Sachen! Das war einer unserer großen gemeinsamen Erfolge. Das geht ja auch so. Denn das ist ein Thema, das nicht die Koalition angeht, sondern das uns alle angeht.

Dann kommen wir zu einem schönen Thema aus meiner Sicht. Seit vielen Jahren bin ich dabei, mich gegen sexistische und diskriminierende Werbung zu wehren. Und es ist tatsächlich Bewegung in die ganze Sache gekommen, nachdem es ein Pingpong gab zwischen SenUVK und SenGPG, hat sich jetzt die LADS unter Führung von Senator Dr. Behrendt bereit erklärt, mit ihrem Haus dahinterzustehen. Wir werden in diesem Monat noch Gespräche führen, das hoffentlich sehr bald zum Abschluss bringen. Ja, es ist wahr, wir werden so etwas Ähnliches wie eine Werbewatch-Group bekommen. Dass ich das noch erleben darf in dieser Legislaturperiode, macht mich

persönlich als Frauen- und Gleichstellungspolitikern sehr glücklich.

Aber jetzt reden wir mal weiter über Gewalt. Was verstehen wir darunter? – Nun, ganz praktisch: Wir haben vor 14 Tagen hier einen parlamentarischen Untersuchungsausschuss eingerichtet, ich nenne den „Untersuchungsausschuss sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz“. Die anderen nennen den „parlamentarischen Untersuchungsausschuss Hohenschönhausen“. Sie merken schon, ich als stellvertretendes Mitglied dieses parlamentarischen Untersuchungsausschusses habe da sicherlich einen etwas anderen Schwerpunkt als die Parteien, die das eingereicht haben.

Ich freue mich aber sehr, dass sie das getan haben und uns dadurch die Gelegenheit geben, natürlich die, die dafür zuständig sind, dass diese sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz stattgefunden hat, befragen zu dürfen. Das wäre mir sonst einfach verwehrt gewesen. Ich glaube, ich spreche auch für die Kollegin Frau Helm. Die freut sich auch sehr, dass wir da endlich mal mit den Personen, die das alles zu verantworten haben, sprechen können. Das ist eine großartige Sache. Aber wichtig ist auch: Was tun wir dagegen, oder was haben wir schon dagegen getan? – Ich sehe hier den betroffenen Senator Lederer, aber vor allen Dingen sind mir jetzt diejenigen wichtig, die um ihn herumsitzen. Die Senatorin Pop hat schon im letzten Jahr für die landeseigenen und mehrheitlich landeseigenen Betriebe eine Betriebsvereinbarung herausgegeben gegen sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz, und die daneben sitzende Senatorin Kalayci hat das Ganze auch auf der Berliner Ebene gemacht. Wir sind da auf einem sehr guten Weg, und das ist eine konkrete Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen, denn die sind meistens betroffen. Wir wollen die Männer nicht vergessen,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

aber zu über 90 Prozent sind hier Frauen betroffen.

Ich könnte noch so vieles vortragen, aber im Prinzip geht es mir um Folgendes, das möchte ich in den letzten anderthalb Minuten auch noch erwähnen: Es geht um das, was auch die Kollegin Schmidt zum Ende noch mal stark gemacht hat. Es geht um Femizide oder Frauenmorde, egal, welches Wort man benutzt. Das sind natürlich die maximal negativen Auswirkungen, aber Gewalt beginnt ja schon viel früher. Wir wissen, Gewalt beginnt mit der Sprache. Deshalb bin ich auch sehr froh, dass wir in dieser Legislaturperiode in den letzten drei Jahren ganz verstärkt dagegen angegangen sind. Wir hatten gerade eine Anhörung im zuständigen Ausschuss zu Hate Speech. Da hatten wir drei Expertinnen geladen, und die haben uns wirklich mal die Leviten gelesen und gesagt, was sie alles noch brauchen. Wir werden uns damit in der Auswertung beschäftigen. So kann es nicht gehen. Und auch die Gewaltexzesse von Halle und Hanau fördern natürlich Gewalt gegen Frauen und Mädchen, weil sie nun mal die Schwächeren sind.

(Anja Kofbinger)

Wir haben durch diese Gewaltexzesse jetzt auch die enge Verknüpfung von Rechtsextremismus und Antifeminismus kennengelernt. Das ist eine sehr schlimme Sache, gerade für die Frauen in diesem Land. Die haben sehr stark darunter zu leiden. Diese Täter von Hanau und Halle waren sogenannte Incels. Das sind Leute, das ist eine Abkürzung übrigens – Involuntary Celibacy –, die unfreiwillig zölibatär leben müssen, also die keine abgekrigelt haben auf gut Deutsch, und die gehen jetzt hin und haben ihren Hass vor allem gegen Feministinnen und vor allen Dingen gegen Frauen, und das geht uns alle an. Da müssen wir alle stark sein und dagegen stark auftreten. Ich erwarte mir mehr als das, was wir da bis jetzt geleistet haben, von uns allen, denn das ist eine gesellschaftliche Entwicklung, die sich vor allen Dingen auch gegen Frauen und politisch aktive Frauen richtet, im Netz und außerhalb. Es kann nicht sein, dass sich eine politisch aktiv äußernde Frau mit dem Tode bedroht sieht, weil irgendein Wahnsinniger meint, Feministinnen kann man ja umbringen. So weit sind wir in diesem Land noch nicht gekommen. Dafür gibt es auch den 8. März. Aber wie wir schon gehört haben von der Kollegin, er ist auch zum Feiern da, auch zum Gedenken. Er ist auch zum Kämpfen da. Am 8. März treffen wir uns alle am Leopoldplatz. Bitte um 14 Uhr, seid pünktlich. – Ich bedanke mich ganz herzlich!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Gewalt gegen Mitmenschen ist immer widerwärtig, egal, gegen wen sie sich richtet. Aber dass wir heute über Gewalt gegen Frauen reden, ist angesichts der Fakten schlicht und ergreifend eine dringend notwendige Schwerpunktsetzung, denn während wir hier diskutieren, wird irgendwo in Deutschland ein Mann versuchen, seine Frau umzubringen. Statistisch gesehen findet das in unserem Land nämlich an jedem einzelnen Tag statt. Er wird aber nicht nur versuchen, seine Partnerin zu töten, es wird ihm leider auch statistisch zumindest gelingen. In einem Land, in dem 80 Prozent der Opfer von Partnerschaftsgewalt Frauen sind und die Opfer von Vergewaltigung, sexuellen Übergriffen und sexueller Nötigung in Partnerschaften sogar zu 98 Prozent Frauen sind, da ist es eine Kernaufgabe des Staates, ausreichende und spezielle Hilfsangebote für Frauen bereitzustellen, und das muss auch in Berlin gewährleistet sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Eine Seitenbemerkung zur AfD: Ich finde es einfach nur ekelhaft, dieses gesamtgesellschaftliche Problem einer Gruppe zugewanderter Menschen in die Schuhe zu schieben. Das ist hier völlig fehl am Platze.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Hat sie doch gar nicht!]

Jetzt blicke ich auf den Titel der Aktuellen Stunde, und das ist schon grotesk. Angesichts der drängenden Herausforderung der Gewalt gegen Frauen fordern jetzt die Koalitionsfraktionen den eigenen Senat auf, endlich mal zu handeln, nach dem Motto: Bald ist Frauentag, da müssen wir mal etwas für die Frauen tun. Da muss ein Aktionsplan her. – Und jetzt legen Sie über Nacht noch einen Antrag vor, in dem Sie dann ein ressortübergreifendes Gremium einberufen möchten, welches die Zielsetzung verfolgt, einen Aktionsplan auszuarbeiten. Seit zwei Jahren ist die Istanbul-Konvention in Kraft. Wie lange wollen Sie denn noch warten, wenn Sie erst einmal Gremien einrichten, die dann etwas erarbeiten sollen?

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Frau Kofbinger! Ganz am Rande: Die Maßnahmen, die hier in Ihrem Aktionsplan angekündigt sind, sind sehr genereller Art. Das ist meines Erachtens mehr Aktionismus denn Aktion.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt sage ich Ihnen mal, welche Aktion die Frauen in dieser Stadt brauchen: Wir brauchen in der Stadt nicht nur ein siebtes, wir brauchen ein achtes Frauenhaus. Die Istanbul-Konvention sagt nämlich, dass pro 10 000 Einwohnerinnen und Einwohner Schutzplätze für eine Familie, im Schnitt zweieinhalb Personen, geschaffen werden müssen. Das würde für Berlin bedeuten: 900 Frauenplätze. Wir haben zurzeit 300 Frauenplätze. Deshalb haben wir in den Haushaltsberatungen mit den Kolleginnen und Kollegen der CDU ein achtes Frauenhaus gefordert – durch Sie, durch Rot-Rot-Grün abgelehnt.

[Beifall bei der FDP]

Zweiter Punkt: Stattdessen wurde das Geld in eine Clearingstelle gegeben, eine Verwaltungsstelle, die schauen soll, welches Hilfsprogramm für welche Frau passt. Welch ein Hohn! Wenn gar nicht genügend Schutzplätze vorhanden sind und Frauen vor den Türen der Frauenhäuser abgewiesen werden müssen, braucht man keine Verwaltungsstelle, die überlegt, welches Angebot passt. Wir brauchen schlicht mehr Angebote.

[Beifall bei der FDP]

Dritter Punkt: Papatya wurde hier lobend erwähnt. Peinlich! Der Senat hat in seinem Haushaltsentwurf dieses sehr gute Online-Beratungsangebot gegen Zwangsverheiratung schlicht vergessen oder wollte es nicht oder hat die Hände in den Schoß gelegt. In letzter Minute kamen dann die Anträge von Rot-Rot-Grün, von CDU und von uns, hier eine Summe bereitzustellen. Wir haben das in letzter

(Dr. Maren Jasper-Winter)

Minute glattgezogen. Peinlich, mit welcher bedauerlichen Gleichgültigkeit der Senat hier vorgeleistet hat.

[Beifall bei der FDP]

Vierter Punkt: Um Beweise für diejenigen zu sichern, die Gewalt erlitten haben, müssen die finanziellen Mittel der Gewaltschutzambulanz über einen längeren Zeitraum, nämlich unseres Erachtens für mindestens fünf Jahre, verstetigt werden. Nur so können auch ausreichend Gerichtsmedizinerinnen und Gerichtsmediziner gefunden werden. Haben wir in den Haushaltsberatungen beantragt – durch Rot-Rot-Grün abgelehnt.

Fünfter Punkt: Wir müssen dringend Präventivtäterarbeit in Berlin anbieten, denn wir wollen doch, dass Taten erst gar nicht begangen werden. Im Übrigen gebietet das die Istanbul-Konvention auch. Die Bundesländer müssen präventiv tätig werden. Die präventive Beratung von Männern, aber auch Frauen in Berlin ist im Haushalt aber finanziell nicht gesichert. Rot-Rot-Grün schiebt die Zuständigkeiten hier zwischen den Senatsverwaltungen hin und her und macht nichts.

Das sind nur einige Beispiele, wo der Senat in seinen Kernaufgaben hinterherhängt. Und da ist es völlig klar, dass bei Herausforderungen der Zukunft wie dem Umgang mit digitaler Gewalt und Hate-Speech noch überhaupt gar kein Plan, geschweige denn Aktionsplan vorliegt. Dabei ist die digitale Gewalt nicht nur eine Zukunftsherausforderung, sondern jetzt schon da, und betroffenen Menschen wird nicht geholfen. Bei so prominenten Beispielen aus Berlin wie Renate Künast und Sawsan Chebli wird besonders deutlich, wie enthemmt, gewalttätig und rassistisch digitale Gewalt mittlerweile ist.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und an dieser Stelle möchte ich Ihnen, Frau Staatssekretärin Chebli, sagen, dass Sie im Kampf gegen die Kommentare, die Sie ertragen müssen, nicht alleine stehen, sondern dass wir, egal wie hart der Wettbewerb unter uns Demokraten sonst ist, hinter Ihnen stehen, gemeinsam gegen Hetze und Rassismus.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Gestern wurde der jährliche Atlas der Zivilgesellschaft veröffentlicht, aus dem sich ergibt, dass Frauen weltweit vom Druck auf die Zivilgesellschaft besonders betroffen sind. Sexualisierte Gewalt und Hassreden im Internet gehören zum Alltag, und wir wissen auch, dass Frauenhass im Netz zunehmend von Rechtsextremen ausgeht. Hier wird ganz gezielt versucht, Frauen vom öffentlichen Diskurs auszuschließen und still zu machen. Wir wissen, dass digitale Gewalt erhebliche psychische und psychosomatische Folgen haben kann. Hier dürfen wir nicht länger zuschauen, sondern hier muss gehandelt werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Was ist zu tun? – Ich nenne Ihnen drei Punkte: Straftaten im Netz müssen besser geahndet werden. Der Senat muss hier dringend dafür sorgen, dass es in der Berliner Polizei, der Staatsanwaltschaft und auch in der Richterschaft spezialisierte Kräfte gibt, die auf dem Gebiet der digitalen Gewalt fortgebildet sind.

[Beifall bei der FDP]

So wie in Nordrhein-Westfalen und in Hessen brauchen wir eine zentrale Anlaufstelle für Cybercrime bei der Staatsanwaltschaft, und so funktioniert dann im Übrigen auch die Zusammenarbeit mit den Onlineplattformen besser.

Zweiter Punkt: Wir brauchen auch auf Cybercrime spezialisierte Kammern in den Gerichten. Wenn ich mir allerdings die IT-Sicherheit – in Anführungsstrichen – und die IT-Ausstattung im Kammergericht anschau, sehe ich, dass wir noch meilenweit davon entfernt sind, denn wie sollen denn Richterinnen und Richter das nachvollziehen und bewerten können, was im Netz passiert, wenn sie mit veralteter IT arbeiten müssen und dann ihre Daten noch nicht einmal sicher übertragen können. Also hier stehen wir noch ganz am Anfang.

[Beifall bei der FDP]

Dritter Punkt – und dann komme ich zum Ende –: Ganz grundsätzlich müssen Menschen generell und Betroffene speziell wissen, welche Formen der digitalen Gewalt es gibt. Dazu braucht es ein grundlegendes Verständnis für die digitale Welt. Deshalb fordern wir, dass wir analog zur Landeszentrale für politische Bildung eine Landeszentrale für digitale Bildung in Berlin haben müssen. Einen entsprechenden Antrag haben wir Freien Demokraten eingereicht und freuen uns, diesen mit Ihnen dann zu diskutieren.

Berlin braucht keine Feiertagsreden, um Opfern von Gewalt zu helfen oder um Gewalt zu verhindern. Die Frauen, die Männer und die Kinder, die unter Gewalt leiden, brauchen einen handlungsfähigen Staat. Sie brauchen keinen Senat, der erst mal ein Jahr lang die Hände in den Schoß legt und erst von den eigenen Fraktionen dann zum Frauentag hin an die eigene Verantwortung erinnert werden muss. Unsere Vorschläge zur Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen liegen auf dem Tisch. Jetzt muss gehandelt werden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für eine Zwischenbemerkung hat Frau Abgeordnete Auricht das Wort. – Bitte schön! – Herr Hansel! Entschuldigung!

[Ah! von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Ob das so geschickt ist,
Herr Hansel! –
Iris Spranger (SPD): Kann sie nicht selber reden? –
Weitere Zurufe]

Frank-Christian Hansel (AfD):

Frau Jasper-Winter! Sie haben offenbar nicht zugehört.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN: Doch! –
Joschka Langenbrinck (SPD): Doch,
sie hat sehr gut zugehört! –
Weitere Zurufe]

– Dann hätten Sie, Herr Langenbrinck auch verstehen
können, dass Kollegin Auricht erst mal auch darauf hin-
gewiesen hat, dass das, was alle Vorrednerinnen gesagt
haben, auch von uns geteilt wird.

[Paul Fresdorf (FDP): Dann kam das „aber“!]

Nur mit dem kleinen Unterschied, dass sie gesagt hat,
was alle anderen nicht sagen und wozu sich Frau Jasper-
Winter so ausgedrückt hat: Es ist widerwärtig, dass die
AfD nur auf einen Kulturkreis hingewiesen hat –, was sie
nicht getan hat. Sie hat gesagt, dass auch bei uns Gewalt
gegen Frauen stattfindet und dass jede Gewalt gegen
Frauen zu viel ist.

[Beifall bei der AfD –
Iris Spranger (SPD): Warum müssen Sie das erklären? –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Nein! Das, was Sie tun, dass Sie die Frauenrechte, die im
Islam, in diesem Kulturkreis, den wir hier auch massiv
einführen – –

[Antje Kapek (GRÜNE): Jetzt kommt
die Rassismuskeule!]

Dass Sie das vollständig ausblenden! Keine von Ihnen hat
irgendwas dazu gesagt. Wir weisen nur auf einen Miss-
stand in dieser Gesellschaft hin, und das finden Sie wi-
derwärtig. Da kann ich nur sagen, dass Sie etwas nicht
verstanden haben. Wenn wir als Opposition – –

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

– Sie sind ja gar keine Opposition mehr, Sie sind ja schon
im anderen Lager.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Wenn wir als Opposition sagen – in einem kritischen
Beitrag –, dass man vielleicht auch mal das Wort „Islam“
in den Mund nehmen muss, wenn Frauen in diesem Kul-
turkreis – – Und sie hat es gesagt, sie dürfen nicht wäh-
len. In Saudi-Arabien dürfen sie mittlerweile teilweise
sogar Autofahren – hat ein bisschen gedauert. Sie müss-

ten dagegen aufstehen. Sie hätten das mal verurteilen
müssen in den letzten Jahren. Sie haben nie etwas dazu
gesagt.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir sagen das, und wir hetzen da nicht. Und die Kollegin,
die da diese Pseudo-Distanzeritis macht gegenüber der
AfD – – Den Kollegen der FDP das mal ganz klar: Sie
werden nie mehr Mehrheiten bekommen, außer Sie arbei-
ten mit uns zusammen.

[Iris Spranger (SPD): Sie auch nicht!]

Mehrheiten gibt es nur noch mit uns, und das gilt auch für
die CDU.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat Frau Jasper-Winter das Wort.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Kollege Hansel! Ich habe sehr genau zuge-
hört. Sie als AfD haben gesagt, dass die erste Maßnahme,
die Sie sich zur Bekämpfung der Gewalt gegen Frauen
vorstellen können, darin besteht, die Einwanderung zu
begrenzen.

[Zuruf von der AfD: Bravo!]

Das ist die erste, wichtigste Maßnahme, die Sie haben.
Daraus schließe ich, dass die Ursache des Problems, was
Sie vorher beschrieben haben, aus Ihrer Sicht eine be-
stimmte Gruppen von Menschen ist, die nicht aus
Deutschland kommen, sondern hierhin einwandern, und
das finde ich ekelhaft, habe ich übrigens gesagt, und das
wiederhole ich gerne an der Stelle.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Cornelia Seibeld (CDU) –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Sie haben nicht zugehört!]

Und ganz ehrlich: Da geht es nicht um irgendwelche
Lager. Das ist das Lager derjenigen – so können Sie es
vielleicht sagen –, die nicht pauschal irgendwelche Men-
schen aufgrund ihres Hintergrunds verurteilen, sondern
die das Thema differenziert sehen. Bei diesem Thema,
das sich durch die ganze Gesellschaft hindurchzieht und
alle Bevölkerungsschichten betrifft, was jahrzehntelang
tabuisiert wurde in den feinen und ach so gut geführten
Haushalten, ist es wirklich eine Unverschämtheit, es bei
dem Schwerpunkt mit Ihrer ersten Maßnahmenennung,
nämlich Zuwanderung zu begrenzen, zu verknüpfen.

(Dr. Maren Jasper-Winter)

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das ist das Lager derjenigen, die andere verurteilen, und dazu wollen wir Freien Demokraten nicht gehören. Das möchte ich an dieser Stelle klarstellen.

[Lang anhaltender Beifall bei der FDP, der SPD,
der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht Frau Senatorin Kalayci. – Bitte schön, Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer meint, durch Beschränkung der Einwanderung das Thema „Gewalt an Frauen“ in Deutschland zu erledigen, lebt in einer komplett anderen Welt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das haben
wir auch nie gesagt, Frau Kalayci!]

Wir wissen nicht nur, dass das Thema „Gewalt an Frauen“ universell ist,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben wir gesagt!]

sondern dass Gewalt an Frauen in allen Ländern, aber auch in allen Kulturkreisen in unserer Gesellschaft stattfindet.

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Haben wir auch gesagt!]

Und wenn Sie diese Realität verweigern, dabei bleibe ich, leben Sie in einer anderen Welt, nicht in unserer Gesellschaft. Das ist eine Verweigerung der Realität.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Das haben wir genau alles gesagt! –
Antje Kapek (GRÜNE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Herr Hansel! Ihr Verhalten hier zeigt Ihre Haltung zu Frauen generell.

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie über das Thema
und nicht so einen Unsinn!]

Eine Abgeordnete, eine weibliche Abgeordnete, hält hier eine Rede, und glauben Sie wirklich, dass weibliche Abgeordnete eine männliche Übersetzung brauchen? Sie hat sich positioniert, und Sie machen eine Übersetzung von Äußerungen, die eine Frau hier als ihre Sicht dargestellt hat.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Cornelia Seibeld (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kapek – –

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Das Thema „Gewalt an Frauen“ ist universell, und es ist richtig, dass das Thema hier aufgerufen wird, weil das Thema auch für Deutschland gültig ist.

[Unruhe]

– Nein! –

[Heiterkeit]

Das Thema ist universell und auch hier in Deutschland hochaktuell. Die Redebeiträge heute haben die Wichtigkeit und die Aktualität hier noch mal sehr unterstrichen. Die Zahlen haben wir gehört – die Zahl der Todesfälle in Deutschland ist sehr bedrückend, aber auch die Zahl der Akte häuslicher Gewalt ist sehr bedrückend, und zwar auch in Berlin. Wenn einer denkt, das Thema Gewalt an Frauen sei weit weg – nein. Es ist mitten in unserer Gesellschaft, das zeigen alle Zahlen, die uns zur Verfügung stehen.

Natürlich ist es eine staatliche Aufgabe, ein entsprechendes Hilfesystem bereitzustellen. Aber es ist auch ein Thema für die gesamte Gesellschaft, denn jeder von uns, der hier im Saal ist, kann etwas dagegen tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Berlin hat ein Hilfesystem, und dieses Hilfesystem kann sich wirklich sehen lassen. Wo ist deutschlandweit das erste Frauenhaus entstanden? – In Berlin, 1976. Und seit diesem ersten Frauenhaus haben wir ein Hilfesystem aufgebaut, das nicht nur aus Frauenhausplätzen besteht. Es ist ausdifferenziert: Wir haben Frauenhausplätze, wir haben Zufluchtswohnungen, wir haben Zweite-Stufe-Wohnungen. – Ja, wir haben jetzt auch die Clearingstelle auf den Weg gebracht, wir haben vor allem fünf Beratungsstellen, und wir haben die BIG-Hotline.

Es ist genau richtig, das Thema international aufzurufen, denn das Thema Gewalt an Frauen ist universell. Deswegen ist der Ansatz der Istanbul-Konvention genau richtig, hier international in einem Bündnis, in einem Netzwerk an dem Thema zu arbeiten. Aber wenn man Berlin vergleicht – international, aber auch mit anderen Bundesländern – muss ich sagen: Wo andere erst anfangen, sind wir schon sehr weit. Aber es ist trotzdem gut, mit der Istanbul-Konvention zu gucken: Wo haben wir noch Lücken? Wo können wir auch noch besser werden?

(Senatorin Dilek Kalayci)

Genau da befinden wir uns gerade. Das Hilfesystem in Berlin mit den Frauenhäusern, Zufluchtwohnungen, Zweite-Stufe-Wohnungen, der Clearingstelle und den Beratungsstellen ist auch im Vergleich zu anderen Bundesländern sehr vorbildlich, denn das Besondere an unserem Hilfesystem in Berlin ist, dass die Frauen, die Gewalt erfahren und Hilfe in unserem Hilfesystem brauchen, keine finanziellen Möglichkeiten mitbringen müssen. An unserem Hilfesystem partizipieren alle Frauen, egal, wie sie wirtschaftlich drauf sind und egal, in welchem sozialen Zustand sie sind. In anderen Bundesländern sieht es anders aus – da müssen die Frauen Geld mitbringen. Das Land Berlin finanziert dieses Hilfesystem aus dem eigenen Haushalt – das ist etwas ganz Besonderes, und darauf können wir alle wirklich stolz sein.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir haben ein Gutachten erstellt: Wo können wir besser werden? – Wir haben zum Beispiel festgestellt, dass wir Frauen mit Behinderung nicht gut mit unserem Hilfesystem erreichen. Frauen mit Behinderung sind stärker von Gewalt betroffen, sie können sich weniger wehren. Deswegen haben wir gesagt, wir müssen unser Hilfesystem weiterentwickeln. Die gute Nachricht ist: Wir werden noch im April 34 Frauenhausplätze zusätzlich neu einrichten, genau mit dem Schwerpunkt, barrierefreie Angebote zu machen – das ist die Weiterentwicklung.

Es ist aber auch eine Weiterentwicklung zu sagen, wir brauchen eine Clearingstelle. Ich bleibe dabei: Nicht jede Frau in dieser Stadt, die Gewalt erfahren hat, braucht auch einen Frauenhausplatz, denn es gibt auch andere Hilfesysteme. Wer von Ihnen war schon mal in einem Frauenhaus? – Ich sehr häufig. Und ich kann Ihnen sagen: Es ist keine schöne Sache, mit Kindern über längere Zeit in einem Frauenhaus zu sein. Frauenhäuser schützen die Frauen im ersten Moment, aber im zweiten Schritt müssen wir die Frauen doch befähigen, wieder auf eigenen Füßen zu stehen, eigene Wohnungen, einen eigenen Job zu finden, die Sprache zu lernen, eine Ausbildung zu machen. Genau das machen wir mit unserem Hilfesystem. Wir wollen doch nicht Paläste von Frauenhäusern bauen, in die wir die Frauen nur reinbringen und sie nie wieder rauskommen. Die Lebensbedingungen in Frauenhäusern sind kein Dauerzustand. Sie dienen nur dem Schutz, um sich zu erholen und dann weiter auf eigenen Füßen zu stehen.

Deswegen haben wir ein ausdifferenziertes System. Wo ist die Idee der Zweite-Stufe-Wohnung entstanden? – Vielleicht erinnern sich einige: Wir waren als Ausschuss in Italien, ich habe Sie bei einer Ausschussreise begleitet. Dort haben wir uns Zweite-Stufe-Wohnungen angeschaut und haben gesagt: Super! Das ist eine Möglichkeit für Frauen, aus Frauenhäusern wieder herauszukommen und ein eigenständiges Leben in einer eigenen Wohnung zu führen. – Und ich finde es richtig, dass wir die Kapazitäten, die wir jetzt ausbauen, auch in die Zweite-Stufe-

Wohnungen geben, damit wir es Frauen, wenn sie in Gewaltsituationen kommen, ermöglichen, sich nach dem ersten Schutzmoment auch wieder in die Selbstständigkeit zu begeben.

Es macht mich wirklich stolz, wenn ich ein Frauenhaus besuche, dort Frauen kennenzulernen, die kein Deutsch konnten, keinen Berufs-, keinen Schulabschluss hatten, die dann sagen: Durch die Unterstützung des Frauenhauses, aber auch des gesamten Netzwerkes des Hilfesystems haben sie Deutsch gelernt, einen Schulabschluss gemacht und sind in einer Berufsausbildung. – Das ist das Beste, was wir für diese Frauen tun können. An dieser Stelle möchte ich mich – ich denke, im Namen des gesamten Hauses – bei den vielen Frauen bedanken, die sich tagtäglich bei der BIG-Hotline, in Frauenhäusern, in Beratungsstellen um diese Frauen kümmern, Schutz geben, ihnen aber auch wieder eine Perspektive geben. – Vielen Dank an die vielen Beschäftigten des Hilfesystems!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Aber selbstverständlich geht es nicht nur darum, ein Hilfesystem zu haben. Das ist das, was der Staat macht und wofür er verantwortlich ist. Und es ist nicht nur ein Thema der Frauen- und Gleichstellungssenatorin – selbstverständlich betrifft das Thema Gewalt an Frauen viele Bereiche, und dazu will ich einige Beispiele nennen: Selbstverständlich arbeite ich mit meinem Kollegen Justizsenator zusammen, was die Gewaltschutzambulanz angeht. Frauen, die Gewalt erfahren, brauchen diese professionelle Unterstützung in dem Moment.

Aber auch mein Gesundheitsbereich, das will ich an dieser Stelle sagen, ist sehr aktiv, wenn es darum geht zu gucken: Wie muss das Gesundheitssystem aufgestellt sein, wenn Frauen Gewalt erfahren, damit in der Notaufnahme erkannt wird, dass es eine Gewaltsituation ist? – Und ich will ein Beispiel nennen, das wirklich ein Leuchtturm ist: Unser Traumanetzwerk ist einmalig. Frauen, die Gewalt erfahren haben, die traumatisiert sind und Kinder haben, kann man für die Behandlung nicht einfach in die Psychiatrie schicken. Sie brauchen ein spezifisches Angebot, und das haben wir in Berlin aufgebaut. Ein Traumanetzwerk, das ist Ausdifferenzierung: dass wir für jede Frau in ihrer individuellen Situation auch ein Hilfeangebot haben.

Auch die anderen Bereiche will ich nennen: Meine Kollegin Frau Scheeres macht zum Thema Zwangsverheiratung eine große Kampagne und Aufklärung. Das läuft, da arbeiten wir Hand in Hand. Da will ich auch meinen Kollegen Innensenator mit der Landeskommision gegen Gewalt ansprechen – große Kampagne zum Thema Cybergewalt. Hier arbeitet tatsächlich der gesamte Senat an dem Thema Gewalt gegen Frauen.

Aber ich gebe Ihnen natürlich recht, dass wir auch die Zivilgesellschaft brauchen, nicht nur die Frauenvereine

(Senatorin Dilek Kalayci)

und die Einrichtungen, die sich um Frauen kümmern, sondern wir brauchen auch andere Bereiche der Zivilgesellschaft, die mit uns an einem Strang ziehen. Wenn wir das Thema sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz aufrufen, ist das auch eine Form von Gewalt. Wenn Sie nämlich über die psychischen Folgen von sexueller Belästigung am Arbeitsplatz nachdenken, dann ist es gut und wichtig, dass Frau Pop für die Landesbeteiligungen aktiv geworden ist; es ist gut und wichtig, dass ich für meine Verwaltung dazu eine Dienstvereinbarung auf den Weg gebracht habe. Aber alle Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber sind aufgerufen, hier mitzuziehen und sexuelle Belästigung am Arbeitsplatz zum Thema zu machen und in ihren eigenen Unternehmen und Zuständigkeiten keinen Raum dafür zu geben.

Deswegen werden wir auf jeden Fall die Koordinierungsstelle, die jetzt mit diesem Doppelhaushalt finanziert ist, nutzen, um genau diese Gremienarbeit zu machen; um diese Vernetzung nicht nur senatsintern noch weiter zu intensivieren, sondern rauszugehen; die Vereine, Projekte, auch die vielen Ehrenamtlichen, die in dem Projekt arbeiten, alle an einen Tisch holen, aber auch die gesamte Gesellschaft ansprechen, denn hier haben wir eine Verantwortung, die sehr viele Bereiche angeht.

Mit diesem Antrag wird unser Hilfesystem noch besser. Und die letzte gute Nachricht: Wir werden noch in diesem Jahr das siebte Frauenhaus eröffnen, und wir werden einen Rahmen finden, in dem wir das feiern. Das ist eine gute Nachricht für unser Hilfesystem in Berlin. In diesem Sinne freue ich mich darauf, die Umsetzung dieses Antrages gemeinsam voranzubringen. Ich habe erfahren, dass seit ich in diesem Parlament bin zu diesem Thema – Weiterentwicklung des Hilfesystems, Gewalt an Frauen – immer Konsens bestanden hat, und ich wünsche mir, dass dieser Konsens auch weiterhin aufrecht bleibt. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2534 – „Istanbul-Konvention umsetzen: Gewalt gegen Frauen und häusliche Gewalt verhüten und bekämpfen“ – wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung empfohlen. – Widerspruch höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden.

Aus gegebenem Anlass weise ich erneut ausdrücklich darauf hin, dass die Fragen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein müssen sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich sitzungsleitend eingreifen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Für die erste Frage rufe ich ein Mitglied der Fraktion der SPD auf und bitte, an das Redepult zu treten; Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Herr Kollege Isenberg, Sie haben das Wort!

Thomas Isenberg (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor dem Hintergrund der aktuellen Entwicklung rund um das sogenannte neue Coronavirus frage ich den Senat, wie er die aktuelle Lage einschätzt und welche kurz- und mittelfristigen Handlungsoptionen bestehen.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kalayci – bitte schön!

[Stefan Evers (CDU): Kurze Antwort!]

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Isenberg! Meine Damen und Herren! Ich kann ganz kurz etwas zur allgemeinen aktuellen Lage sagen und dann etwas zu dem, was Berlin macht, gerne auch kurz zu den Einzelfällen, die wir in Berlin haben. Eingangs will ich aber sagen, dass wir am Montag eine Sitzung des Fachausschusses haben werden. Dort werde ich ausführlicher berichten können. Im Anschluss an die Ausschusssitzung werde ich allen Abgeordneten die Gelegenheit zu einem gesonderten Gespräch geben, damit ich zu den Hintergründen, aber auch zur Entwicklung – gestern gab es ein Bund-Länder-Treffen mit dem Bundesgesundheitsminister – etwas detaillierter berichten kann.

Nun aber zur allgemeinen Lage: Das Coronavirus hat Berlin erreicht. Als ich auf dem Weg hierher war, gab es

(Senatorin Dilek Kalayci)

neun Einzelfälle; inzwischen habe ich die Nachricht erhalten, dass wir 13 bestätigte Coronafälle in Berlin haben. Sie sehen, dass die Zahl der bestätigten Fälle in Berlin steigt. Wir müssen uns darauf einstellen, dass es so weitergeht und wir noch mehr bestätigte Fälle in Berlin haben werden. Das heißt, die internationale, in Europa, Deutschland und Berlin vorhandene Ausbreitung ist von keinem von uns aufzuhalten. Interessant bzw. wichtig wird es sein, zu beobachten, in welchem Ausmaß und in welchem Tempo die Ausbreitung voranschreitet. Das kann keiner vorhersagen. Aber auf eines sollten wir uns, auch laut Angaben von Experten, einstellen: dass das Coronavirus uns vielleicht – wir wissen es nicht genau – einige Jahre beschäftigen wird.

Deswegen appelliere ich an dieser Stelle, mit dem Thema besonnen umzugehen. Wir müssen uns auf diese Situation einstellen. Natürlich müssen wir entsprechende Reaktionen zeigen, keine Frage. Aber wir müssen uns einfach darauf einstellen, dass uns das Thema etwas länger beschäftigen wird.

Zu den Fällen in Berlin kann ich Ihnen sagen: Die einzelnen Fälle sind da. Die Strategie, die bundesweit empfohlen wird durch das Robert-Koch-Institut, umfasst eine Identifizierung der Einzelfälle, die Identifizierung der Kontaktpersonen und die häusliche Isolation sowie, falls erforderlich, eine Testung, um so die Kette der Infektionen zu durchbrechen. Die Hoffnung ist, dass wir dem Ausbruch dadurch etwas an Tempo nehmen, ihn etwas dämpfen und entschleunigen können. Richtig aufhalten kann man das Virus nicht, aber man kann etwas Zeit gewinnen.

Die Gesundheitsämter leisten aktuell eine solche Arbeit. Sie arbeiten unter Hochdruck. Die Amtsärztinnen und Amtsärzte haben Teams, die unterwegs sind. Sie müssen sich das so vorstellen: Wenn die Kontaktpersonen identifiziert sind, muss man Kontakt mit ihnen aufnehmen. Das gelingt nicht immer, weil nicht alle erreichbar sind. Das heißt, es ist eine sehr, sehr mühevollen Arbeit, die die Amtsärztinnen und Amtsärzte sowie die Teams in den Gesundheitsämtern machen. Das bekommt man vielleicht nicht jeden Tag mit, wenn man die Medien verfolgt. Ich kann Ihnen nur sagen, dass sie zurzeit eine hervorragende Arbeit machen. Ich möchte mich hier einmal bei allen Amtsärztinnen und Amtsärzten für ihre Arbeit bedanken, die sie in einer so schwierigen Zeit wie der jetzigen leisten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Es gibt die Empfehlungen des Robert-Koch-Instituts, aber natürlich ist jeder Amtsarzt individuell in der Situation, zu entscheiden, wie man da vorgeht. Im Ausschuss werde ich, wie erwähnt, etwas zu den Einzelfällen sagen. Es gibt kein Schema, das für alle gilt – dass man sagt, das ist ein Schema, und das machen wir für alle –, sondern es sind

immer Einzelfallentscheidungen der Amtsärztinnen und Amtsärzte. Da habe ich ein großes Vertrauen, dass sie mit viel Expertise und auf Grundlage der Richtlinien des Robert-Koch-Instituts eigenverantwortlich handeln.

Abschließend zur Frage, was Berlin tut: Das gesamte Gesundheitssystem reagiert auf die neue Situation. Natürlich wird jetzt klar, wo vielleicht noch etwas fehlt. Was fehlt, sind Schutzbekleidungen; diese sind Mangelware. Sie haben sicher mitbekommen, dass auf Bundesebene eine zentrale Beschaffung stattfindet. Auch in Berlin sind wir gerade in der Vorbereitung einer zentralen Beschaffung, um hier Abhilfe zu schaffen. Mit den Beständen, die wir haben, versuchen wir, die Situation etwas zu mildern.

Zu zwei konkreten Maßnahmen, die wir in Reaktion auf den Weg gebracht haben: Zum einen haben die Berliner Feuerwehr und die Kassenärztliche Vereinigung einen gemeinsamen Fahrdienst eingerichtet. Das heißt, die Abklärung des Zustands von Menschen, die nicht mobil sind, wird zu Hause sichergestellt. Zum anderen werden wir Zentren – Untersuchungsstellen nennen wir diese – bilden. Sechs solcher Stellen werden zurzeit in Berlin geplant. Diese werden in wenigen Tagen öffnen. Dort werden wir die Abklärung gemeinschaftlich, also sowohl die Krankenhäuser als auch die Kassenärztliche Vereinigung, mittels Untersuchungen vornehmen. Die Charité hat einen Anfang gemacht. Dort sind lange Warteschlangen entstanden. Das ist aber ein Einzelfall. Ich denke, auch hier hat die Charité vorbildlich gehandelt. Die Ärztinnen und Ärzte haben bis 21 Uhr gearbeitet. An der Stelle muss man auch diese Arbeit würdigen. Das gesamte Gesundheitssystem setzt alles daran, die Situation zu bewältigen und eine adäquate Versorgung sicherzustellen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zusatzfrage bekommen Sie das Wort, Herr Isenberg – bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Ich frage den Senat: Was empfehlen Sie den einzelnen Berlinerinnen und Berlinern konkret?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin – die drei wichtigsten Regeln!

[Beifall und Lachen bei der CDU und der FDP –
Zuruf von der CDU: Dezentler Hinweis!]

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Die drei wichtigsten Regeln, genau! – Ich sage immer, dass das neuartige Coronavirus nicht das einzige Virus ist, das unterwegs ist; noch sind wir mitten in der Grippeperiode. Es gibt ganz einfache Regeln, wie man sich schützen kann. Und das ist die Phase, in der wir uns befinden: Das Eindämmen ist die eine Sache, aber sich schützen, die andere. Jeder, der hier ist, kann zu jeder Zeit Regeln einhalten, um die eigene Infektion und vor allem die Infektion anderer zu vermeiden.

Meine erste Empfehlung ist: Wenn Sie krank und stark erkältet sind oder eine Grippe haben, vermeiden Sie, andere Menschen anzustecken! Bleiben Sie entweder krank zu Hause oder halten Sie die Hygieneregeln ein! Das heißt: Hände waschen, Hände waschen, Hände waschen!

[Christian Gräff (CDU): Das waren schon drei!]

Denn die Hände übertragen die Erreger nun einmal am meisten. Darüber hinaus gilt es, Abstand zu halten zu den Menschen, die Symptome haben – oder wenn Sie selbst Symptome haben. – Das sind die Regeln.

Zur letzten Empfehlung: Den vulnerablen Gruppen in unserer Gesellschaft – ältere Menschen, chronisch kranke Menschen – empfehle ich zweierlei: zum einen, in dieser Zeit größere Menschenmengen generell zu meiden, und zum anderen, sich impfen zu lassen gegen Pneumokokken und Keuchhusten, denn das stabilisiert die Lunge und kann etwas dazu beitragen, dass das Coronavirus nicht so eine große Chance hat – und wenn es trotzdem kommt, der Krankheitsverlauf milder ist. – Das bedeutet: Schutz von schutzbedürftigen Menschen – das sind die vulnerablen Gruppen; da kann die Impfung helfen –, aber auch Schutz von schutzbedürftigen Einrichtungen; das sind Pflegeheime und andere Unterkünfte. – Das empfehle ich.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Zeelen von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Ich habe keinen Saft!]

Herr Kollege! Einen kleinen Moment mal! Müssen wir da nachsteuern? – Versuchen Sie es jetzt noch einmal! – Tun Sie mir einen Gefallen und setzen sich auf den Sitzplatz nebenan!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Kommen Sie zu uns!]

Ich hoffe, ich habe Sie jetzt befördert.

[Torsten Schneider (SPD): CDU abgeschaltet!]

Kleinen Moment, das bekommen wir hin!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Das ist wahrscheinlich auch eine Premiere, mit einem Saalmikrofon zu sprechen.

Frau Senatorin! Sie haben zu Beginn der Krise über Ihren Twitteraccount der Senatsverwaltung die Menschen aufgefordert, in die Notaufnahmen dieser Stadt zu gehen, wenn ein Verdachtsfall besteht. Jetzt haben wir mittlerweile endlich ein Abklärungszentrum zentral im Virchow. Ich frage mich allerdings, warum die weiteren Standorte von Ihnen nicht bereits im Vorfeld klar definiert und klar geplant worden sind. Warum suchen Sie erst jetzt in diesen Tagen nach neuen Standorten in dezentraler Lage in unserer Stadt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort.

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Vielleicht habe ich das nicht deutlich ausgedrückt. Wir suchen nicht danach. Sie sind schon da. Ich kann Ihnen die Standorte nennen, die sind ganz klar. Die KV macht mit. Es gibt keinen Grund, dass wir nicht an den Start gehen können. In einer solchen Situation muss man phasenbezogen handeln. Krisenmanagement heißt nicht, dass ich alles, was ich vorbereite, offenlege und Panik verbreite. Wir arbeiten sehr im Hintergrund für die nächsten Stufen.

[Lachen bei der CDU]

Die Zentren Monate vorher schon zu öffnen und zu sagen, kommen Sie alle und testen sich, ist die falsche Botschaft. Ich will nicht, dass sich jeder Berliner und jede Berlinerin testet, um das einmal klar zu sagen. Das ist nicht zielführend.

[Burkard Dregger (CDU): Das war auch nicht die Frage!]

Das wäre die Konsequenz. Deswegen müssen wir phasenbezogen zielgerichtet handeln. Diese Zentren sollen tatsächlich für die Abklärungsfälle da sein, zur Entlastung des niedergelassenen Bereichs und der Krankenhäuser. Ich muss sagen, ich sehe momentan kein Problem, weil alle aktiv mitmachen, dass diese Zentren auch zeitnah umgesetzt werden.

[Stefan Evers (CDU): Frage nicht beantwortet!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Frage der CDU-Fraktion. – Herr Kollege Evers, bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Das klappt ja mit den kurzen Antworten. – Ich frage den Senat: Wann und wie gedenkt der Senat, den durch das veröffentlichte Urteil des Verwaltungsgerichts Berlin im Fall Giffey entstandenen Eindruck auszuräumen, dass es trotz schwerwiegender Dienstvergehen aufgrund eines familiären Promistatus zu einer eklatanten Sonderbehandlung gekommen ist durch den ausdrücklichen Verzicht auf die laut ersten Ergebnissen des Disziplinarverfahrens gebotene Entlassung aus dem Beamtenverhältnis?

[Kurt Wansner (CDU): Eine ganz klare Frage!]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Beantwortung hat Frau Senatorin Breitenbach das Wort.

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja, und ich bedanke mich für diese ganz klare Frage, weil ich vielleicht einmal mit einigen Sachen aufräumen kann. Erstens gibt es für solche Fälle einen festen Weg des Verfahrens. Es gibt einen Ermittlungsführer in einer Verwaltung, der diese Sache aufarbeitet und in einem Ermittlungsbericht zusammenfasst. Ich füge hier einmal ein, dass dieser Ermittlungsführer, der hier den Ermittlungsbericht geschrieben hat, ein befristetes Arbeitsverhältnis in der Verwaltung hatte und sich wegbeworben hat; er ist in eine andere Verwaltung gegangen. Ich habe hier also keinen Ermittlungsführer ausgetauscht, sondern er hat den Arbeitsplatz gewechselt.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Aha!]

Dieser von ihm erstellte Ermittlungsbericht geht, und das ist das übliche Vorgehen, an den Betroffenen bzw. an seinen Anwalt zur Stellungnahme. Auch das ist passiert. Auf Grundlage unserer Erkenntnisse, des Ermittlungsberichts, und auf Grundlage der Stellungnahme des Betroffenen bzw. des Anwaltes, wird ein Abschlussbericht angefertigt. Dieser Abschlussbericht wird mir dann vorgelegt. Bis dahin ist es ein völlig normales Vorgehen, bei dem nichts anders ist als üblich.

Jetzt geht es weiter. Auch das ist normal. Ich schaue mir diesen Abschlussbericht an. Dann habe ich Entscheidungen zu treffen. Meine Entscheidung war nach der Abwägung all der Dinge, die dargestellt wurden, Disziplinaranzeige zu erheben. Wichtig ist vielleicht noch für den Hintergrund, dass ich dem Gericht einen Vorschlag mache, wie damit umzugehen ist. Ich habe nach Abwägung aller Sachen, die mir vorgelegt wurden, die Entscheidung für den Vorschlag getroffen. Diese lautete: keine Entfernung aus dem öffentlichen Dienst, sondern es war sozusagen ein Minimalziel, eine Minimalmaßnahme, die man in dem Fall treffen muss, und das war die Herabstufung.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Evers! Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen. Dann haben Sie das Wort.

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! Zumindest die Frage nach persönlicher Verantwortlichkeit ist damit sehr klar beantwortet. Hinsichtlich des weiteren im Raum stehenden Verdachts der Strafvereitelung im Amt ist darüber hinaus die Frage geboten, wie der Senat die in Rede stehenden Dienstvergehen in strafrechtlicher Hinsicht bewertet. Ist es in vergleichbaren Fällen auch Teil des „ordentlichen Verfahrens“, dass im Ergebnis auf eine Strafanzeige verzichtet wird?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich will an dieser Stelle nur darauf hinweisen, dass es keine generelle Anzeigepflicht gibt und ich auch im Hinblick auf die Erkenntnisse, die mir vorlagen, darauf verzichtet habe. Auf Ihre Frage, ob es in ähnlichen Fällen ähnlich war, anders war, kann ich Ihnen keine Antwort geben. Bei den Vergleichen, den Erkenntnissen, die mir vorlagen, war das jetzt nicht nötig.

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir eine zweite Nachfrage von Herrn Vallendar von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Senatorin! Ist es aber nicht im Grundsatz Ihrer Ermessensentscheidung und Abwägung zwingend notwendig, auch vergleichbare Fälle heranzuziehen? Oder haben Sie hier eine fehlerhafte Ermessensentscheidung getroffen?

[Torsten Schneider (SPD): Was gegen eine Straftat spräche!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Hier gab es die Frage nach einer Strafanzeige. Ich habe jetzt noch einmal gesagt, dass das Urteil öffentlich ist. Es kann jede Person nachlesen, dass ich entsprechend der Sachen, die mir vorgelegen haben, entschieden habe. Es gibt immer einen Entscheidungsspielraum. Diesen

(Senatorin Elke Breitenbach)

Entscheidungsspielraum habe ich genutzt. Ich habe es mit nicht einfach gemacht, weil ich tatsächlich finde, dass ich eine Verantwortung habe, einerseits den Mitarbeitenden gegenüber, andererseits natürlich auch dem Staat gegenüber, wenn es da irgendwelche Verfehlungen gab. Ich habe in genau diesem Rahmen die Entscheidung getroffen. Das können Sie jetzt prüfen. Sie haben auch Akteneinsicht beantragt. Schauen Sie sich die Akten an. Möglicherweise würden Sie dann zu der gleichen Entscheidung kommen wie ich auch.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Schubert!

Katina Schubert (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Ich frage den Senat, welche Vorkehrungen und Vorbereitungen er getroffen hat und trifft, um Maßnahmen zu ergreifen angesichts der humanitären Katastrophe in den Lagern auf den griechischen Inseln und an der deutsch-griechischen Grenze.

[Heiko Melzer (CDU): An der deutsch-griechischen Grenze?]

Griechisch-türkischen Grenze, meinte ich. Entschuldigung!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sehr geehrte Damen und Herren! Für die Unterbringung der Menschen, die in Not in dieses Land kommen, ist das Landesamt für Flüchtlingsangelegenheiten zuständig. Es ist ein zentraler Punkt. Deshalb haben wir uns auch letzte Woche im Senat darüber verständigt, dass wir erstens nach wie vor, das will ich hier auch noch einmal ganz deutlich sagen, die Verantwortung wahrnehmen für Menschen in Not und deshalb auch bereit sind, wie viele andere Städte und Kommunen, Menschen aufzunehmen. Das gebietet die Humanität. Wir sagen: Menschenrecht ist unteilbar. Deshalb wollen wir Menschen aufnehmen wie andere auch.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Der zweite Punkt ist, dass wir uns angesehen haben, wie viele Menschen wir jetzt sehr schnell aufnehmen könnten. Wir haben 2 000 Plätze in den bestehenden Unterkünften frei. Ich füge hier noch einmal hinzu, weil sich auch die Kollegin Scheeres zu den unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten noch einmal geäußert hat. Die kommen natürlich in Einrichtungen der Jugendhilfe. Die kommen nicht in die Unterkünfte für die Geflüchteten.

Bei Kindern und Jugendlichen gelten da noch einmal andere Regeln.

Darüber hinaus haben wir eine Reserve, auf die wir uns im Senat verständigt haben, die wir immer vorhalten, damit wir vorbereitet sind, wenn mehr Menschen in Not kommen. Wir werden jetzt diese Reserve so weit einzugsfertig machen, dass man tatsächlich nur noch die Türen aufschließen muss. Darüber hinaus prüfen wir, welche vorgesehenen Baumaßnahmen sich möglicherweise verschieben lassen.

Zum dritten Punkt: Wir halten es für notwendig, noch mal mit der Bundesregierung zu sprechen, nicht nur über ihre Haltung, ob sie Menschen in Not retten möchte oder ob sie sich weiterhin angucken will, wie diese Menschen in ganz prekären Verhältnissen und Bedrohungen zwischen den Grenzen hin und her geschoben werden und Spielball kriegsstrategischer Überlegungen sind. Wir haben in Berlin und wahrscheinlich auch anderswo Liegenschaften des Bundes. Ich kann hier sagen: Wir hatten beispielsweise die Schmidt-Knobelsdorf-Kaserne als eine Unterkunft für Geflüchtete. Die hatte nicht die schlechtesten Voraussetzungen. Der Bund hat irgendwann gesagt, er brauche diese Liegenschaft und will diese Liegenschaft zurückhaben. Wir haben sie dann freigezogen. Bis heute ist da kein Handschlag getan. Von daher steht der Bund genauso in der Verantwortung wie wir auch, Menschen in Not zu helfen, und müsste sich überlegen, inwieweit es möglich ist, dass sie vorübergehend entsprechende Liegenschaften den Ländern, den Kommunen und Gemeinden zur Verfügung stellen, damit wir weiterhin geflüchtete Menschen aufnehmen können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Nicht. – Dann hat Herr Wansner das Wort. – Bitte schön! – Kleinen Moment, Herr Wansner.

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sie haben die Mikrofone abgeschaltet.

Präsident Ralf Wieland:

Ich hoffe, wir haben kein Virenproblem.

Kurt Wansner (CDU):

Nein! Das haben wir hoffentlich nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Nein, wir bekommen das nicht.

Kurt Wansner (CDU):

Ich frage den Senat: Machen Sie durch solche Äußerungen der Linkspartei und allerdings auch der Senatorin das Geschäft eines Diktators in der Türkei, der die Flüchtlinge oder die Menschen, die an der Grenze zwischen Griechenland und der Türkei warten, mit Gewalt, teilweise auch mit falschen Versprechen dorthin karrt?

[Beifall bei der AfD –
Regina Kittler (LINKE): Merkst du selbst, oder?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Herr Wansner! Die Frage lässt sich sehr schnell beantworten: Nein, das machen wir nicht, und wenn Sie darüber nachdenken, werden Sie allein auf die Antwort kommen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Herr Wansner! Da drüben
gehen die Mikrofone!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Weiß von der AfD-Fraktion.

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Senatorin! Habe ich Sie gerade richtig verstanden, als Sie von verfügbaren Kapazitäten gesprochen haben, dass Sie diese Aufnahme- und Unterbringungseinrichtungen zu dauerhaften Einrichtungen machen möchten, solange es Menschen auf der Welt gibt, die, wie Sie sagen, in Not und Elend leben und ihr Heil in Deutschland suchen möchten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich sprach von existierenden Unterkünften für Geflüchtete. Vielleicht ist Ihnen bekannt, dass der Staat auch verpflichtet ist, Menschen unterzubringen, um sie vor Obdachlosigkeit zu schützen. Möglicherweise ist Ihnen bekannt, dass wir ein Asylrecht haben. Menschen können also hierher kommen und können einen Asylantrag stellen.

[Zurufe von der AfD]

Dann müssen sie untergebracht werden. Wir als Senat achten bestehende Gesetze und werden die auch umsetzen.

[Zurufe von der AfD]

Wollen Sie jetzt selbst reden, oder wollten Sie von mir eine Antwort haben?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wenn Sie keine Antwort haben wollen, müssen Sie mich nicht fragen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Walter!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Der Senat hat im Herbst vergangenen Jahres angekündigt zu prüfen, ob das eine oder andere Demokratie-leben!-Projekt, dessen Förderung der Bund eingestellt hat, inhaltlich wie finanziell von der Landesantidiskriminierungsstelle übernommen werden kann. Können Sie schon etwas zum Ergebnis dieser Prüfung sagen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Behrendt! – Bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Herr Walter! Wie Sie richtig sagen, haben wir das angekündigt. Sie wissen, dass das Bundesministerium in Verantwortung von Frau Dr. Giffey eine Veränderung in der Förderpraxis vorgenommen hat. Es sind eine ganze Reihe von Berliner Demokratieprojekten aus der Förderung herausgefallen, beispielsweise, weil der Förderschwerpunkt „Hass im Netz“ weggefallen ist. Ich habe niemanden getroffen, der mir erklären konnte, dass das fachlich sinnvoll ist.

Wir haben heute in der Aktuellen Stunde auch über die Thematik von Hass im Netz gesprochen, wovon Frauen, aber auch andere, massiv betroffen sind. Durch Ihre Hilfe konnten wir neun Berliner Projekte retten. Wir haben im Rahmen der Haushaltsberatungen dafür rund 1 Million Euro zur Verfügung bekommen. Ich bin dem Abgeordnetenhaus, Ihnen allen, sehr dankbar, dass wir hier über das Landesprogramm gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus eine deutliche Aufstockung auf 7,5 Millionen Euro hinbekommen haben. Das ist für ein Land wie Berlin eine ganz Menge. Natürlich ist das im Verhältnis zu dem, was der Bund dort ursprünglich mal gefördert hat, ein kleiner Teil, aber dennoch halte ich es

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

für politisch unerlässlich, nach Hanau und in Zeiten wachsender Gefahr von rechts in Wort und leider auch allzu oft in Tat hier erfolgreiche zivilgesellschaftliche Projekte, die dem entgegenwirken und mit aller Macht dafür arbeiten, zu unterstützen, damit beispielsweise die vielen jungen Menschen, die dort oben sitzen, auch noch in einer Demokratie leben können und nicht die anderen Kräfte gewinnen. Da tun wir als Senat eine Menge, und wir tun das auch durch die Förderung dieser wichtigen Projekte. Damit haben wir als Land Berlin unseren Anteil daran geleistet, dass wir der aktuellen Rechtsentwicklung in unserer Gesellschaft entgegenstehen.

Ich nehme jetzt wahr, dass ein Umdenken im Bundesministerium, bei Frau Dr. Giffey, erfolgt ist, muss allerdings auch deutlich sagen: Wir brauchen kein Gesetz, um diese Demokratieprojekte zu fördern, aber ich nehme es sehr wohlwollend wahr,

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

dass man offenbar für die Zukunft wieder umsteuern möchte und diese wichtigen Projekte auch vom Bund hoffentlich wieder in größerem Umfang und auch über die Landesgrenzen – wir können als Berlin nur die Landesprojekte fördern – bundesweit, wo der Bedarf genauso groß ist, fördern kann.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Walter! Sie wünschen, eine Nachfrage zu stellen. – Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator! Mich würde noch konkret interessieren, um welche Projekte es sich genau handelt, die vom Land Berlin übernommen worden sind, mit denen wir zivilgesellschaftliches Engagement gerade nach Halle und Hanau noch mal stärken können.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Danke, Herr Präsident! – Ich kann Ihnen einen kurzen Überblick geben, Herr Abgeordneter, welche Projekte dort gerettet werden konnten.

[Gunnar Lindemann (AfD): Ganz spontan!]

Ich verstehe die Unruhe bei der AfD-Fraktion gar nicht.

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Das eine oder andere Projekt wird Ihnen nicht gefallen, aber wir werden es trotzdem weiter fördern.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Marc Vallendar (AfD): Unfassbar!]

Das ist beispielsweise die Amadeu-Antonio-Stiftung mit ihrem Projekt „Civic.net – Aktiv gegen Hass im Netz“.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Herr Lindemann! Auch Ihre Aktivitäten! – Dann haben wir weiterhin das Bildungsteam Berlin-Brandenburg: Bildungsbausteine gegen antimuslimischen Rassismus – für eine demokratische und pluralistische Gesellschaft – damit kennen Sie sich auch aus –,

[Beifall von Hakan Taş (LINKE)]

Bildungsbausteine: Bewegte Vielfalt in Berlin – deutsch-deutsche Perspektiven auf Antisemitismus, Rassismus und sozioökonomische Deklassierung –, dann die wichtige Arbeit von Dissens e. V.: Schnittstelle Geschlecht/geschlechterreflektierte Bildung –, DeVi: Berliner Berufsschulen und Oberstufenzentren für Demokratie und Vielfalt –,

[Marc Vallendar (AfD): Versteckte
Parteienfinanzierung!]

das Projekt KiDs – Kinder vor Diskriminierung schützen – ja, die Diskriminierung richtet sich auch gegen Kinder; das ist das Bedauerliche in unserer Gesellschaft, auch dafür brauchen wir schon Projekte –, ein weiteres Projekt der Amadeu-Antonio-Stiftung: Praxisstelle Jugendarbeit gegen Antisemitismus – und die beiden letzten, die wir retten konnten: Verein zur Jugendförderung des DGB – Netzwerk für Demokratie und Courage – letzteres brauchen wir alle mehr – und als allerletztes: Xart splitta: Communities Solidarisch Denken. – Das sind die neun Projekte, die wir mit den Mitteln des Landeshaushaltes retten konnten, damit sie ihre wichtige Arbeit für die Demokratie, für den Rechtsstaat und gegen Hass und Gewalt fortsetzen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann haben wir eine zweite Nachfrage von der Frau Kollegin Kofbinger von den Grünen. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Senator Dr. Behrendt, für Ihre Arbeit in diesem Bereich und dass Sie diese Projekte gerettet haben. Natürlich geht mein Dank auch an den Finanzsenator, der letzten Endes das Geld auch in Absprache mit Ihnen gegeben hat. Daran waren, Gott sei Dank, viele beteiligt.

[Georg Pazderski (AfD): Frage!]

Wie ich heute bereits in meiner Rede sagte, gibt es eine enge Verbindung zwischen den sogenannten Incels, also den rechtsradikalen Männern

[Martin Trefzer (AfD): Frage!]

– ja, wir kommen sofort zu Ihnen! –, die unfreiwillig zölibatär leben müssen, und ihrem besonderen Hass auf

(Anja Kofbinger)

Frauen sowie ihrem ganz besonderen Hass auf Feministinnen.

[Georg Pazderski (AfD): Frage!]

Meine Frage –

Präsident Ralf Wieland:

Ja, das war jetzt eine Frage, Frau Kofbinger! Ich glaube, sie ist auch bei Herrn Behrendt angekommen.

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Nein!

[Oh! von der CDU]

Gibt es diese Projekte, oder haben Sie diesen Tatbestand auf dem Zettel?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Behrendt!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Die von mir geschilderten Projekte sind nur ein Ausschnitt dessen, was wir fördern. Wir fördern darüber hinaus noch die traditionellen Projekte aus dem Landesprogramm wie beispielsweise die MBR, die auch Beratung für Betroffene anbietet oder ReachOut, die Betroffenen beistehen, die Opfer eines Shitstorms werden. Den Kreis der Täterinnen und Täter haben Sie beschrieben, der ist relativ vielschichtig. Wir haben es bei den Täterinnen und Tätern aber häufig mit weißen deutschen Männern im höheren oder mittleren Alter zu tun.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ganz selten gibt es kübelweise Hass von Frauen, das muss man mal deutlich feststellen. Frauen scheinen da klüger und zurückhaltender zu sein. Sie müssen sich da nicht so ausleben und andere Leute abwerten. Es ist im Wesentlichen der Täterkreis, den Sie skizziert haben.

Wir haben es aber auch mit spezifischen Angriffen zu tun, und deshalb bin ich froh, dass wir eine sehr breit gefächerte Beratungslandschaft für verschiedene Gruppen, die häufiger Opfer werden, haben. Das sind die von mir erwähnten Frauen, das sind aber auch Menschen, bei denen die Diskriminierungsmerkmale offen zutage treten – schwarze Menschen und Menschen, die dem muslimischen Glauben zugeschrieben werden. Sie sind es, die Opfer von Angriffen in Taten und Worten werden. Das berücksichtigen wir. Wir wissen aber auch, dass wir allein mit diesem Projekt das Problem nicht lösen können. Wir brauchen dazu eine gesamtgesellschaftliche Anstrengung, und dazu gehört erst einmal, deutlich abzurufen, was die Wortwahl angeht,

[Beifall bei der AfD –
Ronald Gläser (AfD): Ja!]

was die Verbreitung von Hass und Gewalt angeht. Da würde ich mir wünschen, dass die Beteiligten sich mal an die eigene Nase fassten. Ich gucke in eine ganz besondere Richtung,

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo, Herr Senator!]
dass Sie das vielleicht mal unterlassen,

[Georg Pazderski (AfD): An die eigene Nase fassen,
Herr Senator! Genau!]

hier verbal zu zündeln.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Ich mache jetzt eine technische Ansage in Richtung CDU. Wir haben momentan ein technisches Problem mit der dritten Reihe, also von links von Herrn Henkel

[Heiterkeit]

bis nach rechts zu Herrn Wansner. Die Wortmeldungen kommen an. Wenn Sie aufgerufen werden, bitten wir darum, dass Sie das Handmikrofon nutzen.

[Torsten Schneider (SPD): Gehen Sie mal
in die erste Reihe!]

Wir hoffen, dass wir das schnell behoben bekommen.

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Wir bleiben bei der eigenen Nase. – Was unternimmt der Senat gegen die gefährlichen Bestrebungen von Teilen der Linkspartei, wonach 800 000 Deutsche entweder erschossen oder der Zwangsarbeit zugeführt werden sollen?

[Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE) –
Georg Pazderski (AfD): Lachen Sie doch nicht so dumm!
Wenn ich so was höre! Da sollen Menschen
erschossen werden von Ihrer Partei!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Pazderski! Ich hatte Ihnen das Wort zur Beantwortung nicht gegeben! – Ich brauche jetzt mal ein Signal vom Senat. – Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Wir wissen nicht so genau, worum es sich handelt

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sollten Sie
mal Zeitung lesen!]

und welche Antwort Sie vom Senat erwarten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann stellen Sie eine Nachfrage, Herr Gläser!

Ronald Gläser (AfD):

Ich beziehe mich auf die Strategiekonferenz der Linkspartei, wo eine Rednerin aufgetreten ist, die erklärt hat:

[Sven Kohlmeier (SPD): Frage!]

Nachdem wir das eine Prozent der Reichen in unserem Land erschossen haben, müssen wir dann das und das tun.

[Katina Schubert (LINKE): Das hat sie nicht getan!]

Und dann hat der Parteivorsitzende Herr Riexinger das mit den Worten kommentiert: Na ja, wir erschießen die nicht, wir führen sie nur einer sinnvollen Aufgabe zu. – Ich möchte vom Senat wissen, wie er mit solchen Äußerungen an der Basis einer der Regierungsparteien hier im Haus umgeht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Offensichtlich handelt es sich, wie Sie es selbst darstellen, um parteipolitische Äußerungen einer Bundespartei. Insofern gibt es da keinen direkten Handlungszusammenhang für den Senat.

[Heiko Melzer (CDU): Das könnte man
trotzdem zurückweisen!]

Bis zu diesem Moment hat sich ein Großteil der Plenarsitzung darum gedreht, dass wir uns mäßigen sollten, auch in der Wortwahl, und dass wir alles tun sollten, um zu deeskalieren und nicht zu eskalieren.

[Ronald Gläser (AfD): Ja! –
Gunnar Lindemann (AfD): Darum geht es!]

In diesem Sinne handelt auch der Senat. Ich gehe davon aus, dass das auch auf der Bundesebene ein ständiges Thema ist und sich auch dort alle ihrer Verantwortung in ihren öffentlichen Äußerungen bewusst sind.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kollege Wansner von der CDU-Fraktion.

Kurt Wansner (CDU):

Herr Regierender Bürgermeister – wenn Sie darauf antworten: Ist es nicht auch die Frage, ob sich der Verfassungsschutz in dieser Stadt nach solchen Äußerungen mit der Linkspartei beschäftigen muss?

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind die
besten Verbündeten des Verfassungsschutzes!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Wir haben das in der Zeitung wahrgenommen. Das war offensichtlich eine Strategietagung der Bundes-Linkspartei. Es hat inzwischen auch die entsprechenden Richtigstellungen gegeben.

[Beifall bei der LINKEN]

Da es sich um eine Bundesangelegenheit handelt, wäre es das Bundesamt für Verfassungsschutz. Ich gehe aber nicht davon aus, dass das ein Fall ist.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das war
eine Berlinerin, Herr Senator! –
Georg Pazderski (AfD): Das werden wir Ihnen
nicht durchgehen lassen, da drüben! –
Zuruf von der LINKEN: Ui, ui, ui! –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen zur FDP. – Herr Luthe, Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Ich störe nur ungern, aber lassen Sie uns doch vom Trennenden wieder zum Verbindenden kommen!

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD) –
Weitere Zurufe]

(Marcel Luthe)

Dieses Haus hat am 9. März des Jahres 2017 einstimmig, und dafür sind wir sehr dankbar, unserem Antrag zugestimmt,

[Zuruf von der SPD: Frage!]

dass der Senat auch zukünftig freiwillig alle Senatoren und Staatssekretäre nach einer Tätigkeit für das Ministerium für Staatssicherheit überprüfen lassen möchte.

[Zuruf von der SPD: Frage!]

Das ist einstimmige Beschlusslage hier, und ich frage den Senat, ob das für die Staatssekretäre, die nach März 2017 ernannt wurden, ebenfalls stattgefunden hat. Wenn ja, mit welchem Ergebnis?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Luthe! Es tut mir leid, das kann ich – und offensichtlich auch kein anderes Senatsmitglied – jetzt nicht spontan beantworten. Dem müssen wir nachgehen. Wenn Sie da konkrete Hinweise haben, dass, entgegen der Verabredung etwas nicht passiert ist, werden wir das aufgreifen und dem nachgehen. Im Moment kann ich es nicht beantworten.

Präsident Ralf Wieland:

Eine Nachfrage, Herr Luthe? – Bitte schön!

[Sven Kohlmeier (SPD): Sehr investigativ!]

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank! – Ich kann es insoweit beantworten, als nach Auskunft Ihres Innensensors eine solche Überprüfung nicht stattgefunden hat. Ich frage Sie daher, ob Sie diese Überprüfungen nachholen und uns darüber berichten wollen.

[Heiko Melzer (CDU): Herr Innensensor darf antworten! –

Georg Pazderski (AfD): Ist nicht so schlimm!]

Präsident Ralf Wieland:

Kann der Innensensor was dazu sagen? Oder der Regierende Bürgermeister? – Herr Innensensor, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe gerade vernommen, dass der Abgeordnete Luthe eine Schriftliche Anfrage gestellt hat, die entsprechend beantwortet worden ist. Ich gehe davon aus, dass eine solche Überprüfung, die bei den Senatsmitgliedern und

Staatssekretären selbstverständlich am Anfang der Legislaturperiode stattgefunden hat, auch bei den Staatssekretären stattfindet, die danach ernannt worden sind.

Präsident Ralf Wieland:

Eine zweite Nachfrage kommt von Herrn Abgeordneten Förster von der FDP. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Ist es beim Senat üblich, dass man keine Kenntnis von Schriftlichen Anfragen der Abgeordneten hat, die man selbst beantwortet hat? In der Regel stehen die Senatoren bei der Beantwortung ja sogar darunter.

[Nein! von der Senatsbank]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Geisel, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Regelfall schaut man sich das an, das ist wohl wahr. Die Beantwortung der Schriftlichen Anfragen erfolgt in meinem Haus durch die Staatssekretäre. Bei Herrn Luthe ist es einfach eine Frage der Quantität, dass ich nicht in der Lage bin, alles zu überprüfen.

[Beifall und Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Beifall von Roman Simon (CDU) –

Daniel Buchholz (SPD): Der Innensensor ist kein Computer!]

Präsident Ralf Wieland:

Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. – Das wird jetzt alles gelöscht, was sich hier meldet! Wir haben noch keinen Gong. Also macht es keinen Sinn, dass Sie drücken, wenn es noch nicht gegongt hat.

[Gongzeichen]

Ich stelle erst mal fest, dass wir eine Mischung haben. Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten. Dann beende ich die Anmeldung. – Dann verlese ich die Liste der ersten sieben Wortmeldungen: Herr Friederici von der CDU, Herr Ubbelohde von der AfD, Herr Ziller von den Grünen, Herr Kluckert von der FDP, Herr Buchholz von der AfD, Frau Demirbüken-Wegner von der CDU und

(Präsident Ralf Wieland)

Herr Standfuß von der CDU. – Die Liste der Wortmeldungen, die ich soeben verlesen habe, bleibt ja erhalten, auch wenn Ihre Mikrofone diese Anmeldung nicht mehr darstellen. Sie können sich also wieder zu Wort melden, wenn sich aus der Beantwortung des Senats Nachfragen ergeben.

Wir beginnen mit Herrn Friederici. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich frage den Senat zu einem Thema des öffentlichen Nahverkehrs: Inwieweit sieht die weitere Strategie mit dem Bundesland Brandenburg von Berliner Seite aus vor, künftig bei Vorhaben der i2030-Initiative zu verhandeln, die beide Bundesländer vor einiger Zeit besprochen haben, wie sieht da jetzt der Fortschritt aus?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Verehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! i2030 ist ein Projekt, das mein Haus zusammen mit Brandenburg, der Deutschen Bahn und dem VBB aufgesetzt hat, weil wir zu der Erkenntnis gekommen sind, dass die Schienenverbindungen in der Metropolregion zwischen beiden Ländern nicht ausreichend sind. Darüber hinaus gibt es ein Projekt, nur zur Einordnung, das den gesamten S-Bahnverkehr noch mal optimieren soll. Wir sind da seit anderthalb Jahren in einem sehr intensiven Austausch. Erste Strecken, die ausgebaut werden sollen, wurden identifiziert, und es wurden auch schon erste Strecken, ich sage mal, weitergetrieben. Dazu gehört jetzt auch die Siemensbahn. Wir haben einen Lenkungsreis. In diesem Lenkungsreis ist sowohl der Minister von Brandenburg, da sitze ich, da sitzt ein Vorstand der Deutschen Bahn als auch der VBB. Das heißt, es ist sehr hochrangig. In diesem Lenkungsreis werden die Entscheidungen getroffen.

Ob mit der neuen Regierung von Brandenburg hier Anpassungen vorgenommen werden, ist jetzt noch nicht abschließend geklärt, aber augenblicklich sehe ich nicht, warum hier grundlegend etwas umstrukturiert werden soll, weil ich glaube, es ist ein erfolgreiches Projekt. Richtig ist, dass es jetzt, ich sage mal, noch mal Fahrt aufnehmen muss, denn nach den Planungen kommt jetzt die Finanzierung für den Bau. Da muss man noch mal intensiv in Gespräche mit dem Bund und der Europäischen Union gehen. Das haben wir gemacht und auch erste Gelder akquiriert. Insofern glaube ich, dass wir hier

auf gutem Wege sind, aber alles lässt sich natürlich auch an der einen oder anderen Stelle noch mal optimieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Ich frage noch mal kurz zur Finanzlage. Sie sprachen das schon an. Das Bundesverkehrsministerium hat ja verkündet, in den öffentlichen Nahverkehr der Länder sehr massiv Unterstützung zu geben. Welche dieser angestrebten Projekte im i2030-Vorhabenplan könnten daraus beispielsweise mindestens teilfinanziert werden, um die beiden Bundesländer Berlin und Brandenburg zu entlasten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Genau darüber sind wir jetzt im Gespräch. Ich war schon vor einem Jahr mit Ministerin Schneider im Verkehrsministerium auf Staatssekretärs- und Abteilungsleiterebene in Kontakt und habe dieses Projekt vorgestellt. Es ist, ich würde mal sagen, auf sehr großes Wohlwollen gestoßen, und diese Gespräche werden wir weiterführen. Welches es genau sein wird, lässt sich jetzt noch nicht sagen. Wir haben natürlich vor allem auch für uns die Haupttrouten. Ich sage mal, das ist Spandau–Nauen, das ist die Potsdamer Bahn. Dass da ein besonderes Interesse ist, ist natürlich klar.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Ich habe jetzt das technische Problem, dass ich keine zweite Nachfrage erkennen kann, aber nicht weiß, ob es eine gibt. Deswegen kehre ich einfach für einen kurzen Moment mal zum klassischen Verfahren des händischen Zeigens zurück. Gibt es eine zweite Nachfrage? – Herr Buchholz, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Immerhin funktioniert das Mikro, das ist doch schon mal ganz gut. – Frau Senatorin, vielen Dank für die Auskünfte! i2030 – und die Siemensbahn ist ja ein wesentlicher Teil, das hatten Sie ausgeführt – wird vordringlich auch bearbeitet von Ihnen und der Deutschen Bahn. Meine Frage ist: Wird dort auch jetzt vom Senat vorangebracht, dass nicht nur der Wiederaufbau der alten Siemensbahnstrecke untersucht wird, sondern vor allem auch die notwendige Verlängerung, nämlich zur Wasserstadt Spandau, Insel Gartenfeld und

(Daniel Buchholz)

möglichst bis nach Hakenfelde in Spandau, wo ja auch in Kürze Zehntausende neue Wohnungen entstehen werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Genau das ist die Frage: Werden wir das sehr viel weiter treiben? – Es ist zumindest nach meinem Dafürhalten ein sinnvolles Projekt, das wir intensiv prüfen müssen. Da müssen wir gucken, welche alternativen Erschließungsmöglichkeiten es gibt. Oder ist die Weiterführung der Siemensbahn – – Da gibt es jetzt keine abschließende Antwort, aber ich glaube, wir sollten uns das mit großem Wohlwollen angucken.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Ubbelohde von der AfD-Fraktion. – Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Derzeit haben drei von zwölf Berliner Bezirken zur Umsetzung des verfassungswidrigen Mietendeckels Stellen für entsprechendes Personal ausgeschrieben. Ich frage den Senat: Wie viel Personal steht derzeit in den Bezirksämtern ausschließlich für die Umsetzung Ihres Gesetzes zur Verfügung?

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Lompscher! Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In den Bezirksämtern gibt es Fachbereiche Wohnen in den Ämtern für Bürgerdienste und Wohnen. Diese Fachbereiche Wohnen haben insgesamt ca. 270 Stellen, und sie werden für die Aufgaben zur Umsetzung des Mietendeckelgesetzes um 48 Beschäftigungspositionen aufgestockt werden. Die Ausschreibung dieser Beschäftigungspositionen hat begonnen und wird in der nächsten Woche durch alle Bezirke abgeschlossen werden. Damit sind diese Beschäftigungspositionen selbstverständlich noch nicht besetzt, sodass die bisherigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Fachbereichen Wohnen jetzt die anfänglichen Aufgaben übernehmen, die sich sehr stark auf Informationen beschränken. Diese Informationen werden seitens des

Senats durch ein umfangreiches Infopaket unterstützt, sowohl in Form von Flyern als auch mit einer Internetseite als auch übers Bürgertelefon, sodass sich der Aufgabenanfall derzeit noch in Grenzen hält.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der zweiten Nachfrage. – Bitte!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Wir wissen ja alle, wie schwierig es ist, entsprechend qualifiziertes Personal hochzufahren und dafür zur Verfügung zu stellen. Insofern wird es ja auch Zeit. Was passiert denn, wenn Sie erwartungsgemäß – und so schaut es ja aus – diese Stellen nicht besetzen können? Welche Aufgaben bleiben in den Bezirken in den Ämtern, die Sie erwähnt haben, dann liegen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Abgeordneter! Frau Präsidentin! Ich kann Ihre Vorausschau nicht bestätigen. Wir haben bereits eine Ausschreibung zur Umsetzung des Mietendeckelgesetzes abgeschlossen. Da geht es um die ministerielle Steuerung. Da hatten wir für fünf Beschäftigungspositionen über 30 Bewerbungen. Insofern würde ich jetzt erst mal sagen, das steht noch gar nicht fest. Ob wir die Leute nicht finden, das werden wir sehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir üben weiter im klassischen Sinne. Wer also eine zweite Nachfrage hat, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Herr Daniel Buchholz, bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es ist etwas ungewöhnlich, wie in der Schule, dass man sich melden muss, aber ich finde es ganz nett. – Frau Senatorin! Zur Umsetzung des Mietendeckelgesetzes und für eine rasche Umsetzung durch die Bezirke ist ja auch der Erlass von mehreren Rechtsverordnungen notwendig. Wie weit sind Sie dort im Zeitplan, und können Sie das sicherstellen, damit die Umsetzung durch die Bezirke auch zeitnah und zielgerichtet passieren kann?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Katrin Lompscher (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Herr Abgeordneter! Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Rechtsverordnung brauchen wir streng genommen nicht für die Umsetzung durch die Bezirke. Da brauchen wir Ausführungsvorschriften für das Gesetz, die klarstellen, ob und wann Verwaltungsakte erforderlich sind, erlassen werden können, wie es sich verhält in einem Verbotsgesetz, wo es ausreicht, wenn gegen das Verbot verstoßen wird, ein Ordnungswidrigkeitsverfahren einzuleiten. Das ist derzeit in der abschließenden Diskussion, und diese Ausführungsvorschriften werden sicherlich Mitte März von mir erlassen werden, denn ich bin dazu ermächtigt. Was die Rechtsverordnungen angeht, das ist etwas, was insbesondere die IBB braucht, erstens, für das Thema Härtefallregelung, zweitens, für das Thema Mietzuschüsse. Die Mietzuschüsse kommen erst, wenn der Absenkungsteil in Kraft tritt, dann wird das interessant. Gleiches gilt für die Wohnlageneinordnung, das heißt, wir kümmern uns jetzt um das Thema Härtefälle. Das ist so gut wie abgeschlossen und wird in Kürze erlassen werden, und die anderen werden rechtzeitig erlassen werden, weil sie jetzt schon in der Vorbereitung im Entwurf vorliegen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Plant der Senat eine Bewerbung für die zweite Staffel der Modellprojekte Smart City unter dem Motto: Gemeinwohl und Netzwerkstadt, und wie bewertet der Senat die Erfolgchancen für die Smart City Berlin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ja, wir sind im Moment in der Senatskanzlei in der Vorbereitung für diesen zweiten Aufruf. Es wird wahrscheinlich wieder eine harte Konkurrenz sein. Wir müssen sehen, ob wir erfolgreich sind, aber ich glaube, dass wir im Bereich Smart City und allem, was damit zu tun hat, Energie, Mobilität, Gebäude und Infrastruktur, eine Menge zu bieten haben. Insofern sind wir gerade in der Abstimmungsrunde zu diesem zweiten Aufruf.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ziller! Haben Sie eine weitere Nachfrage? – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Können Sie uns schon ein bisschen mehr reingucken lassen, in welche Richtung Sie überlegen? Ich finde das Motto Gemeinwohl gerade für Berlin als Stadt, in der Gemeinwohl eine große Rolle spielt, prädestiniert, da auch erfolgreich zu sein. Spielt das in Ihren Überlegungen bisher schon eine Rolle?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ja, es muss natürlich ein umfassendes und rundes Konzept sein. Wir sind im Moment gerade in der Abstimmung, nicht nur verwaltungsintern in der Senatskanzlei, sondern auch mit Partnern, mit Berlin Partner und auch der Technologie-Stiftung, die uns da zuarbeiten und unterstützen. Auch unser City Lab spielt in diesem Bereich schon eine Rolle. Wir haben im City Lab auch externe Partner, die Smart-City-Projekte darstellen und der Öffentlichkeit bekanntmachen. Alles das wird jetzt zusammengeführt. Wir werden selbstverständlich das Parlament darüber schnellstmöglich informieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Klassisches Prinzip: Herr Fresdorf war etwas schneller als Herr Zeelen. – Herr Fresdorf, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wird es bei dieser Ausschreibung einen Marsch in die gleiche Richtung des ganzen Senates geben, oder wird es so ähnlich sein wie bei der IAA, wo man mit verschiedenen Meinungen nach außen geht und die Bewerbung für die Hauptstadt gefährdet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Wir haben uns als Senat um die IAA beworben, und wir werden uns auch als Senat, also als Kollegialgremium bewerben im Rahmen dieses Smart-City-Aufrufes. Da wird es keine Differenzen geben.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und
Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die nächste Frage geht an Herrn Abgeordneten Kluckert.
– Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Noch mal zurückkommend auf das Coronavirus frage ich den Senat: Nordrhein-Westfalen hat zum Schutz seiner Ärzte und Pfleger eine Million Schutzmasken und Schutzausrüstungen bestellt. Wie viel hat Berlin bestellt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Da fahren wir tatsächlich eine Doppelstrategie. Gestern gab es ein Treffen mit Bundesminister Spahn und den Ländern. Ja, wir haben eine Bestandserhebung gemacht, dass nicht nur NRW, sondern auch andere Länder wie auch Berlin eine eigene Beschaffung auf den Weg gebracht haben. Aber es war trotzdem wichtig, dass auch der Bund hier eine zentrale Beschaffung macht. Wir wurden gestern unterrichtet, dass es jetzt relativ kurzfristig gehen wird. Um Ihre Frage konkret zu beantworten: Auch Berlin hat für die kurze Zeit dieser Notsituation eine Bedarfsermittlung gemacht, wie viel Bedarf wir hätten, und eine zentrale Beschaffung ist jetzt auf dem Weg.

[Zuruf: Wie viel denn?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kluckert! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.
– Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank! – Können Sie das ein bisschen konkreter in Zahlen formulieren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Ich weiß nicht, welche Zahl Ihnen helfen wird, aber es sind verschiedene Schutzkleidungen. Aber sehr gerne frage ich nach, und sehr gerne bekommen Sie das schrift-

lich. Wie gesagt, diese Bedarfsmeldung steht, und das kann ich Ihnen gerne nachliefern.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP) –
Stefan Förster (FDP): Dann lasst doch den
Abteilungsleiter antworten, der weiß es wenigstens!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Zeelen. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Meine Nachfrage zielt darauf ab: Es gibt nicht nur Berichte darüber, dass es Mangel in den Krankenhäusern gibt, sondern auch bei Polizei und Feuerwehr. Deswegen frage ich: Warum gibt es keine ausreichende Bevorratung von Schutzanzügen und -masken bei Feuerwehr und Polizei?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Zeelen! Ich danke Ihnen für die Frage, weil es mir die Möglichkeit gibt, verschiedene Zeitungsberichte, die ich nicht bestätigen kann, richtigzustellen. Selbstverständlich verfügen wir über die entsprechenden Schutzausrüstungen bei Polizei und Feuerwehr. Schutzausrüstungen oder diese Schutzmasken sind im Moment europaweit ein Mangelprodukt. Sie erinnern sich an Berichterstattungen aus Frankreich, dass dort Beschlagnahmungen vorgenommen werden, um dort die Schutz- oder Sicherheitskräfte entsprechend auszustatten. Insofern, auch wir haben bei der Feuerwehr und bei der Polizei, bei denjenigen, die den entsprechenden Bedarf haben, die im Einsatz sind, selbstverständlich solche Schutzkleidungen, solche Schutzprodukte vorrätig. Wir haben noch einmal nachbestellt. Die Feuerwehr hat gerade 5 000 Schutzmasken noch mal nachbestellt.

Wir haben aber entschieden, dass die Frage der Verteilung zentral entschieden wird. Es gibt viel Sorge unter der Bevölkerung, genauso wie auch unter Beschäftigten der Polizei und Feuerwehr, um solche Schutzkleidungen, aber nicht jeder Beschäftigte braucht im Einsatz diese Schutzkleidung. Deswegen wird zentral entschieden, an welchen Stellen die Vergabe der Bevorratung erfolgt. Ich kann sagen, dass morgen der Krisenstab im Land Berlin wieder tagt, unter Federführung der Gesundheitsverwaltung. Daran nehmen auch die Feuerwehr und die Polizei teil, und wir werden dort zu beurteilen haben, ob entsprechende Nachbestellungen erfolgen.

[Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

(Senator Andreas Geisel)

Im Moment ist es relativ schwierig, weil der Markt recht leergefegt ist, aber solche zentralen Ausschreibungen werden erfolgen.

[Burkard Dregger (CDU): Viel zu spät! –
Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Herr Zeelen! Ich habe am Anfang gesagt, es ist bevorzugen, und wir haben ausreichend Schutzrüstungen. Wir haben für die Dienstkräfte, die diese Schutzvorrichtungen brauchen, ausreichend Schutzmittel zur Verfügung. Diese Zeitungsberichte, die das Gegenteil behaupten, sind falsch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an Frau Abgeordnete Demirbük-Wegner. – Bitte schön! – Frau Demirbük-Wegner! Es ist Ihre Frage. Kommen Sie bitte nach vorne!

[Torsten Schneider (SPD): Aber dann im Ältestenrat nicht mehr über Verspätungen reden!]

Emine Demirbük-Wegner (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Anlässlich des zehnjährigen Bestehens der Landesarmutskonferenz äußerte der Sprecher: Wir haben leider in Berlin die Armut weder abschaffen noch verringern können. – Der Senat antwortete demgegenüber: Die Kinder- und Familienarmut ist in den letzten Jahren in Berlin kontinuierlich gesunken. – Ich frage daher den Senat: Wessen Aussagen treffen denn nun wirklich zu, die der Landesarmutskonferenz oder die des Senats?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Abgeordnete! Das Thema Kinderarmut in Berlin hat für uns einen großen Stellenwert. Sie wissen, dass in Berlin jedes dritte Kind von Armut betroffen ist und wir uns aufgrund dessen intensiv mit diesen Themen auseinandersetzen. Wir haben eine Kommission eingerichtet, wo Träger gemeinsam mit Institutionen des Landes Berlin präventive Maßnahmen zur Bekämpfung der Kinderarmut entwickeln. Auch in der Legislaturperiode mit SPD und CDU gemeinsam war dieses Thema. Es ist aber vonseiten der CDU nicht so vorangetrieben worden, präventive Maßnahmen zu entwickeln. Das tun wir, und Sie bekommen mit, dass die Landesregierung vielfältige Armutsbekämpfungsmaßnahmen auf den Weg gebracht hat, dass die Kita kostenfrei ist, dass die Eltern keine Beiträge zahlen müssen, das kostenfreie Schulmittages-

sen, dass 1. und 2. Klasse horkostenfrei sind, dass Kinder kostenfrei mit der BVG fahren können sind alles Maßnahmen der Armutsbekämpfung, auch die Rechtsansprüche im Kitabereich. Das sind unsere Themen, und wir lassen hier nicht locker. Das Thema der Kinderarmut ist ein Thema in Berlin. Sie sehen auch in den Stadtstaaten, dass sich diese Dinge hier konzentrieren. Wir lassen hier nicht nach und sehen weiter Handlungsbedarf.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Katrin Seidel (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Demirbük-Wegner! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Emine Demirbük-Wegner (CDU):

Das war nicht eine direkte Antwort auf meine Frage, aber vielleicht können Sie die Beantwortung in meine zweite Nachfrage integrieren. Ich würde weiterhin gern wissen wollen, wessen Aussage zutrifft, die des Sprechers oder Ihre. Der Sprecher äußerte weiterhin: Wir hatten noch nie, wirklich noch nie, so viele Familien die Wohnungslos sind. – Dagegen antworteten Sie in der Drucksache 18/20151:

Die dort aufgestellte Forderung nach entsprechender Platzkapazität in einer Notunterkunft für Familien wurde mit dem Ausbau eines zweiten Standortes und weiteren Plätzen bereits begegnet.

Nun frage ich Sie: Wie kann es sein, dass der Senat davon ausgeht, dass er mit zwei Standorten für Notunterkünfte für wohnungslose Familien das Gesamtproblem in den Griff bekommen wird?

[Senatorin Elke Breitenbach und Senatorin Sandra Scheeres (SenBildJugFam): Willst du? – Heiterkeit]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Scheeres! Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Meine sehr verehrten Abgeordneten! Sie sehen, meine Kollegin Breitenbach und ich arbeiten, was dieses Themenfeld angeht, sehr eng zusammen.

[Burkard Dregger (CDU): Herr Regierender!
Sie müssen mal eingreifen! –
Heiko Melzer (CDU): Lieber nicht!]

Ich sprach es gerade an, Frau Demirbük-Wegner: Es gibt nicht die eine Lösung, sondern es geht um ein Maßnahmenpaket. Armutsbekämpfung bedeutet, ressortübergreifend zu arbeiten. Das tun wir. Im Rahmen des Koalitionsvertrages haben wir uns des Themas Obdachlo-

(Senatorin Sandra Scheeres)

sigkeit von Familien angenommen und haben uns die Zielsetzung von 100 Plätzen vorgenommen.

[Unruhe]

Ich freue mich sehr darüber, dass Frau Breitenbach und ich gemeinsam vor Kurzem die zweite Einrichtung vorstellen konnten, denn gerade Familien sind betroffen. Wir hatten das Thema „Gewalt gegen Frauen“ gerade in der Aktuellen Stunde. Es sind viele alleinerziehende Frauen in diesen Unterkünften.

[Unruhe]

Wir brauchen spezielle Unterbringungsmöglichkeiten, wo sich Familien erholen können, denn es ist wirklich eine traumatische Situation, wenn Familien ihre Wohnungen verlieren. Das ist eine Übergangsmöglichkeit der Unterbringung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment, Frau Senatorin! Es ist entschieden zu laut, meine Damen und Herren. – Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Wir sehen die Unterbringungsmöglichkeiten in diesen Notunterkünften für Familien als eine Übergangssituation. Es geht darum, dass die Familien zur Ruhe kommen und dass Alternativen entwickelt werden, dass diese Familien Wohnungen erhalten oder andere Unterbringungsmöglichkeiten.

Aber ich möchte es noch mal deutlich machen: Es geht hier um Maßnahmenpakete, und ich möchte jetzt nicht die ganzen Initiativen der Landesregierung im Bereich der Bildung, aber auch familienunterstützender Maßnahmen wiederholen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage hat Herr Abgeordneter Zeelen. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich frage: Wie viele Berliner Familien sind denn zurzeit real wohnungslos, und reichen für diese nach Ansicht des Senates die zwei Notunterkünfte wirklich aus?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Wie Sie sicherlich wissen, sehr geehrter Herr Abgeordneter, sind für die Unterbringung von Wohnungslosen oder von Wohnungslosigkeit bedrohten Menschen die jeweili-

gen Bezirke zuständig. Sie müssten vielleicht eine Schriftliche Anfrage dazu stellen. Dann könnte ich Ihnen die Zahlen insgesamt benennen. Wir haben immer wieder den Austausch mit den zuständigen Stadträten,

[Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

und ja, wir gehen davon aus, dass diese 100 Plätze in Notunterkünften als vorübergehende Maßnahme ausreichend sind, wie es Frau Scheeres eben gesagt hat. Ich möchte noch mal darauf hinweisen: Wir reden von vorübergehenden Maßnahmen. – Wenn Sie davon ausgehen, dass wir damit das Problem der Armut lösen, muss ich Sie leider enttäuschen. Auch mit 1 000 Plätzen werden wir das Problem nicht lösen. Das muss anders gelöst werden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es geht erstens darum, wenn man Armut lösen will, dass man dafür sorgen muss, dass arme Kinder – die haben in der Regel arme Eltern –, dass die Eltern dieser Kinder ausreichend Einkommen haben, um beispielsweise ihre Miete zu bezahlen. Deshalb ist es auch korrekt, so etwas wie den Mietendeckel einzuführen, denn nur darüber kriegt man bezahlbaren Wohnraum.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP): Bauen, bauen, bauen!]

– Ja! Bauen, bauen, bauen – das können wir an anderer Stelle diskutieren. Das ist tatsächlich ein ausgesprochen schlichter Satz, der zu keiner Verbesserung führt, was arme Menschen angeht, was wohnungslose Menschen angeht. Da sind viel mehr Maßnahmen nötig.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und
Marcel Luthe (FDP)]

Ich habe jetzt gehofft, Ihre Frage einigermaßen zu beantworten. Es geht darum, nachhaltige und langfristige Lösungen zu finden. Deshalb als erster Schritt, vorübergehend in eine Notunterkunft, individuelle Beratung und Lösungsmöglichkeiten. So werden die Menschen dann auch in andere Lebenssituationen überführt.

Einen Satz erlaube ich mir noch: Als Frau Scheeres und ich die benannte Notunterkunft besucht haben, trafen wir auf eine Familie mit zwei Kindern. Deren Problem war lediglich, dass sie keine Wohnung haben. Ihnen ist nämlich wegen Eigenbedarfs gekündigt worden. Diese Familie hatte Arbeit, hatte ein Einkommen, aber sie hat keine Wohnung mehr gefunden, die sie bezahlen kann. Das drückt die Situation in dieser Stadt und anderswo aus.

[Burkard Dregger (CDU): Genau deswegen
brauchen wir Wohnungsbau!]

Präsident Ralf Wieland:

Damit ist die Fragestunde beendet.

(Präsident Ralf Wieland)

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bevor ich in der Tagesordnung fortfahre, möchte ich die Gelegenheit nutzen, Ihre Aufmerksamkeit auf einige Gäste zu lenken, die vor einigen Minuten auf der Besuchertribüne Platz genommen haben. Ich begrüße die Delegation der 1. Kompanie des hier in Berlin stationierten Wachbataillons beim Bundesministerium der Verteidigung unter Führung von Herrn Hauptmann Pritzsche, die sich heute zur politischen Bildung im Abgeordnetenhaus aufhält.

[Allgemeiner Beifall]

Herzlich willkommen! Ich bitte um Verständnis! Unser verabredeter Termin kann jetzt nicht zustande kommen. Es ist auch niemand anderes abkömmlich, denn wir müssen jetzt eine wichtige Wahl machen.

Ich rufe nunmehr auf, wie vor Eintritt in die Tagesordnung beschlossen, vorgezogen die

lfd. Nr. 6:

**Wahl einer Richterin/eines Richters des
Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin**

Wahl

Drucksache [18/1562](#)

Zunächst möchte ich die Präsidentin des Verfassungsgerichtshofes, Frau Selting, die Richter des Verfassungsgerichtshofes und die vorgeschlagene Kandidatin sehr herzlich begrüßen. – Herzlich willkommen in unserer Mitte!

[Allgemeiner Beifall]

Heute steht die Wahl eines weiteren Mitglieds des Verfassungsgerichtshofes für die Dauer von sieben Jahren an. Die Fraktion Die Linke schlägt zur Wahl vor Frau Prof. Dr. Ulrike Lembke. Weitere Vorschläge liegen nicht vor. Frau Prof. Dr. Lembke hat sich in den Fraktionen vorgestellt. Ihr Lebenslauf liegt Ihnen als Tischvorlage vor.

Nach dem Gesetz über den Verfassungsgerichtshof erfolgt ohne Aussprache eine geheime Wahl. Erforderlich ist eine Zweidrittelmehrheit. Nach dem Wahlgang und der Auszählung findet bei erfolgter Wahl die Ernennung und Vereidigung statt.

Der Stimmzettel sieht die Möglichkeit vor, „Ja“, „Nein“ und „Enthaltung“ anzukreuzen. Es darf nur ein Feld angekreuzt werden. Stimmzettel ohne ein Kreuz oder mit mehreren Kreuzen oder zusätzlichen Bemerkungen sind ungültig. Die Stimmzettel dürfen nur in den Wahlkabinen benutzt werden, sind einmal zu falten und in den Umschlag zu legen. Der Umschlag ist erst dann in die vorgesehene Wahlurne zu legen, wenn die Stimmabgabe von einer Beisitzerin oder einem Beisitzer vermerkt worden ist.

Ich bitte den Saaldienst, die Tische mit den Wahlkabinen bereitzustellen. Ich weise darauf hin, dass die Fernsehkameras nicht auf die Wahlkabinen ausgerichtet werden dürfen. Alle Plätze direkt hinter den Wahlkabinen und um

die Wahlkabinen herum bitte ich freizumachen. Ich bitte die Beisitzerinnen und Beisitzer, an den Wahlkabinen und Wahlurnen Aufstellung zu nehmen. Die Ausgabe der Stimmzettel erfolgt nach Namensaufruf durch eine Beisitzerin oder einen Beisitzer unmittelbar vor den Wahlkabinen.

[Unruhe]

Hören Sie mir bitte noch einen Moment zu! – Abgeordnete, deren Nachname mit A bis K beginnt, wählen bitte von Ihnen aus gesehen auf der linken Seite. Abgeordnete, deren Namen mit L bis Z beginnt, nutzen bitte die rechte Seite. – Ich bitte ein Mitglied des Präsidiums, die Namen der Abgeordneten aufzurufen.

[Aufruf der Namen und Abgabe der Stimmzettel]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich frage jetzt: Haben alle Abgeordneten die Gelegenheit genutzt und an der Wahl teilgenommen? – Die Beisitzerinnen und Beisitzer hatten auch die Gelegenheit zur Wahl? – Jawohl! Da das offensichtlich der Fall ist und alle von ihrer Möglichkeit der Wahl Gebrauch gemacht haben, schließe ich jetzt den Abstimmungsvorgang und bitte die Präsidiumsmitglieder, mit der Auszählung zu beginnen. Bis zur Feststellung des Ergebnisses unterbreche ich hiermit die Sitzung.

[Auszählung]

Präsident Ralf Wieland:

Meine Damen und Herren, ich bitte Sie, wieder Platz zu nehmen. Die Sitzung wird fortgesetzt. Ich gebe das Ergebnis bekannt.

Die Wahl zur Richterin des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin brachte folgendes Ergebnis: Abgegebene Stimmen: 150, Ja-Stimmen: 130, Nein-Stimmen: 9, Enthaltungen: 11.

[Allgemeiner Beifall]

Das erforderliche Quorum von 93 Stimmen wurde damit erfüllt. Frau Prof. Dr. Lembke ist damit gewählt. Ich darf Sie, Frau Prof. Dr. Lembke, fragen: Nehmen Sie die Wahl an?

[Prof. Dr. Ulrike Lembke: Ja, ich nehme die Wahl an.]

Damit ist Frau Prof. Dr. Lembke für die Dauer von sieben Jahren gewählt.

[Allgemeiner Beifall]

Ich darf Sie jetzt, Frau Prof. Dr. Lembke, bitten, hier nach vorn zu treten, damit wir die Ernennung und Vereidigung gemäß §§ 4 und 5 des Verfassungsgerichtshofgesetzes vornehmen können.

(Präsident Ralf Wieland)

[Die Anwesenden erheben sich von Ihren Plätzen.

Zuruf von der LINKEN: Habt ihr Blumen? –

Stefan Förster (FDP): Die sind vor
die Füße geworfen worden!]

– Ich habe welche. Machen Sie sich keinen Kopf! –

[Heiterkeit]

Frau Prof. Dr. Lembke! Hiermit ernenne ich Sie entsprechend Ihrer Wahl zur Richterin des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin und überreiche Ihnen die Ernennungsurkunde. – Herzlichen Glückwunsch!

[Allgemeiner Beifall]

Ich komme zu Ihrer Vereidigung. Ich habe Sie als Richterin des Verfassungsgerichtshofs zu vereidigen. Ich spreche Ihnen den Vereidigungstext vor, und Sie können ihn dann mit der Formel „Ich schwöre es.“ oder „Ich schwöre es, so wahr mir Gott helfe.“ bestätigen.

Der Schwur lautet:

Ich schwöre, das Richteramt getreu dem Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland, der Verfassung von Berlin und getreu dem Gesetz auszuüben, nach bestem Wissen und Gewissen ohne Ansehen der Person zu urteilen und nur der Wahrheit und Gerechtigkeit zu dienen.

Ich bitte Sie jetzt, Frau Prof. Dr. Lembke, die Eidesformel in der von Ihnen gewählten Form zu bestätigen.

Prof. Dr. Ulrike Lembke, Richterin am Verfassungsgerichtshof:

Ich schwöre es.

Präsident Ralf Wieland:

Im Namen des gesamten Hauses gratuliere ich Ihnen nochmals zu dieser Wahl. – Alles Gute!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordnete, lassen Sie uns zur Tagesordnung zurückkehren! Auch von mir noch einmal herzlichen Glückwunsch, Frau Prof. Dr. Lembke, zu Ihrer Wahl!

Wir kehren zurück zur Reihenfolge der Tagesordnungspunkte, und ich rufe jetzt auf

1fd. Nr. 3:

„Bucht für Alle“

Dringliche Empfehlung des Hauptausschusses vom
26. Februar 2020
Drucksache [18/2526](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/2298](#)

hierzu:

Entschließungsantrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/2298-1](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Der Entschließungsantrag der Koalitionsfraktionen liegt Ihnen als Tischvorlage vor.

Die Anhörung der Vertrauenspersonen der Volksinitiative ist gemäß Artikel 61 Abs. 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin in einer gemeinsamen Sitzung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen und des Hauptausschusses erfolgt.

Wir kommen nun zu der nach § 9 Abs. 2 Satz 2 Abstimmungsgesetz vorgesehenen Aussprache im Plenum. Für die Besprechung in der Reihenfolge der Fraktionsstärke steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Spranger. – Bitte schön!

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Liebe Unterstützerinnen und Unterstützer der Bürgerinitiative! Bei, sage ich mal, normalen Anträgen debattieren wir hier zwischen den Fraktionen, zwischen Opposition und Koalition – bei einer Volksinitiative ist die Ausgangslage eine andere. Hier geht es um den Austausch zwischen Zivilgesellschaft und Parlamentarierinnen und Parlamentariern. Hier treffen direkte Demokratie und repräsentative Demokratie aufeinander, und nicht ohne Grund ist das hier in der Tagesordnung – Frau Präsidentin hat es schon gesagt – vor den entsprechenden Prioritäten der einzelnen Fraktionen angesiedelt.

Wenn wir also heute über die Rummelsburger Bucht und die Forderung der Bürgerinitiative „Bucht für Alle“ sprechen, so geschieht dies natürlich mit großem Respekt für das enorme Engagement der Bürgerinitiative und aller Beteiligten.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Initiative hat sowohl auf Bezirksebene als auch auf Landesebene ihre Positionen mit Sachkompetenz vertreten, und viele ihrer Vorschläge wurden aufgegriffen und verhandelt.

Ich möchte eines noch mal sehr konkret sagen: Was entsteht? – Es entstehen zum Beispiel 170 barrierefreie Wohnungen der landeseigenen Wohnungsbaugesellschaft

(Iris Spranger)

HOWOGE, gleichfalls natürlich auch mietpreisgebundene Wohnungen von privaten Vermietern. Das heißt, wir haben ein durchmischtes Wohngebiet. Es entstehen viele Kita- und Schulplätze, Grünflächen sowie ein durchgehender Uferweg.

Damit stellt sich trotzdem die Frage: Was spricht dagegen, die Planung noch einmal neu zu überdenken? Warum geht das in diesem Falle nicht? – Mit diesen Fragen haben wir uns sehr intensiv in einer gemeinsamen Sitzung des Stadtentwicklungsausschusses und des Hauptausschusses und gestern auch noch mal im Stadtentwicklungsausschuss beschäftigt, und Senatorin Lompscher hat zu den Forderungen, die aufgestellt worden sind, sehr klare und zutreffende Antworten gegeben. Ich darf sie zitieren:

Wenn wir Ende 2016 den Entwicklungsstand des Entwicklungsgebietes Rummelsburger Bucht gehabt hätten, wie beispielsweise beim Dragonerareal, dann wäre hier eine andere Entwicklung möglich und auch zwingend gewesen. Wir haben aber eine andere Situation vorgefunden, wo 1994 der Senat als Entwicklungsgebiet beschlossen hat ...

– Und ich darf noch weiter sagen – jetzt von mir –: 2016 war natürlich längst nicht mehr die Mehrheit der Flächen in Landesbesitz.

Auch zu den Forderungen der Initiative, die Genehmigung von Bauanträgen zu stoppen, hat Frau Senatorin Lompscher richtigerweise erklärt – ich zitiere wiederum –:

Das ist eine Forderung, die man schlicht rechtlich nicht umsetzen kann.

– Meine sehr verehrten Damen! Meine sehr verehrten Herren! Der Beschluss des B-Plans ist rechtlich bindend, alles andere würde uns zu hohen Schadensansprüchen verpflichten. Senatorin Lompscher hat ganz eindeutig recht, und wir müssen ehrlich zur Initiative sein.

Zwei Drittel des Geländes waren in den Neunzigerjahren noch in privater Hand; dass es heute öffentlich zugänglich ist, verdanken wir der Entwicklungsmaßnahme. Ohne diese wären viele Flächen heute vielleicht Standorte von Einkaufs- und Baumärkten. Zur Wahrheit gehört auch Folgendes: Wenn die Stadt eine Entwicklungsmaßnahme vornimmt, kann sie die Flächen nicht einfach behalten. Das ist gesetzlich im Baugesetzbuch vorgeschrieben, daran kann auch keine Unterschriftensammlung und leider natürlich auch kein zivilgesellschaftliches Engagement etwas ändern.

Genauso bindet uns aber auch das Baugesetzbuch bei städtebaulichen Entwicklungsmaßnahmen. Man kann solch ein gravierendes Verfahren nicht einfach auf halber Strecke abbrechen. Es gibt klare Entscheidungen der BVV und des Bezirksamtes Lichtenberg – dort soll es natürlich auch bleiben. Wir sind überzeugt: Das, was dort

entsteht, wird gut auch in die Region eingepasst sein, und es wird für die Bürgerinnen und Bürger, denke ich, annehmbar sein. Unsere Verantwortung als rot-rot-grüne Regierungsparteien besteht darin, transparent zu machen, warum die Forderungen der Initiative für diesen Ort in Berlin nicht erfüllbar sind. Falsche Versprechungen zu machen, die rechtlich nicht gehen, wäre keine Anerkennung direkter Demokratie, sondern ihre Verhöhnung. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Goiny. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Lieber Herr Kollege Schneider! Ich freue mich, dass Sie auch zum Kreise der Zuhörer gehören, die sich heute hier mit dem Thema beschäftigen und will gleich formal an die Verantwortlichen der Koalitionsfraktionen adressieren: Es ist natürlich kein besonders guter Stil, wenn wir uns mit großem Aufwand in Hauptausschuss und Stadtentwicklungsausschuss mit der Volksinitiative und ihren Anliegen befassen, um dann vonseiten der Koalition eine Stellungnahme als Tischvorlage zu unterbreiten, die im Inhalt gar nicht in den Fachausschüssen diskutiert werden konnte, und zwar nicht mal unter den Fraktionen. Ich glaube, das spricht auch für den Umgang mit diesem Thema an dieser Stelle, den wir ausdrücklich bedauern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Christian Goiny (CDU):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schneider, Sie haben das Wort. – Bitte!

[Stefan Förster (FDP): Jetzt wird es spannend!]

Torsten Schneider (SPD):

Weil Sie, wertgeschätzter Herr Kollege Goiny, mich so überrascht sehen: Wir hatten angekündigt, dass es eine Stellungnahme gibt, und ich habe die auch verschicken lassen, und zwar sehr frühzeitig, vor drei Tagen, an alle Fraktionen. Und gestern ist das im Stadtentwicklungsausschuss thematisiert und besprochen worden. Von Ihnen

(Torsten Schneider)

kenne ich gar keine Stellungnahme. Wie sollen wir denn das jetzt einordnen?

Christian Goiny (CDU):

Herr Kollege Schneider, es ist jedenfalls nicht Gegenstand der Diskussion im Ausschuss gewesen.

[Iris Spranger (SPD): Doch! –
Zuruf von Daniela Billig (GRÜNE)]

Das lag so nicht vor, meine lieben Kolleginnen und Kollegen, und ich will Ihnen grundsätzlich etwas dazu sagen: Man kann so eine Formulierung, wie Sie sie hier vorgeschlagen haben, machen. Wir haben davon Abstand genommen – ich will Ihnen auch gleich sagen, warum: Weil wir glauben, dass das, was Sie hier aufgeschrieben haben, nicht besonders zielführend ist, weil es relativ wenige Perspektiven für den weiteren Umgang mit vergleichbaren Fällen gibt.

[Torsten Schneider (SPD): Dann sagen Sie lieber gar nichts! –

Stefanie Remlinger (GRÜNE): Sie hätten ja etwas anderes schreiben können!]

Wir haben an dieser Stelle nämlich deutlich machen müssen, dass in der Tat das Engagement der Initiative ehrenwert ist, auf der anderen Seite aber natürlich auch ein Stück zu spät gekommen ist. Darauf hat Frau Kollegin Spranger schon hingewiesen. Die Frage ist – und das wäre aus unserer Sicht ein Auftrag, den wir mal grundsätzlich im Bereich der Stadtentwicklungspolitik diskutieren müssten –: Haben wir noch mehr solche alten B-Pläne, die möglicherweise heute in die falsche Richtung laufen? – Ich denke nur an das, was rund um die East-Side-Gallery entstanden ist und an die Rummelsburger Bucht, wo wir im Grunde genommen die heutigen Erkenntnisse im Bereich Stadtplanung und Stadtentwicklung gar nicht richtig abbilden und wo wir Jahre alte B-Pläne diskutieren, die im Grunde genommen nicht mehr zeitgemäß sind.

Wir bekennen uns, was diesen B-Plan anbetrifft, ausdrücklich zu dem, was das Thema Wohnungsbau umfasst, weil wir auch glauben, dass das ein wichtiger Beitrag zur Entwicklung Berlins ist, und insofern stehen wir dazu. Was uns allerdings ein bisschen mehr umtreibt, ist die Frage, wie man mit dem, was dort verdrängt wird, umgeht, nämlich mit kleinem Gewerbe, mit Kunst, Kultur und Kunsthandwerk. Und dazu, muss man einfach sagen, bietet Ihr Antrag nicht mal eine Stellungnahme. Wir hätten von Ihnen als Vertreterinnen und Vertreter des Senats, die hier auch den Bereich Stadtplanung zu verantworten haben, schon erwartet, dass Sie sich zumindest mit diesen Punkten, die hier verdrängt werden, auch inhaltlich anders auseinandersetzen. Das fehlt aus unserer Sicht leider völlig.

[Torsten Schneider (SPD): Kommt jetzt ein Änderungsantrag, oder wie?]

Ein Bekenntnis zur Neuordnung der Liegenschaftspolitik, das Sie hier reinschreiben, ist immerhin gut, aber es fehlt an der Stelle die Anwendung dessen, was Sie hier machen. Und dass Sie die Ersatzstandorte, die Sie hier vorschlagen, im Grunde genommen nur auf die privaten Grundstückseigentümer adressieren, halten wir auch für zu kurz gegriffen.

Sie haben allerdings auch durchaus ein paar Aspekte in diesem Papier, die wir unterstützen, weswegen wir uns am Ende des Tages bezüglich dieses Antrags enthalten. Aber wir glauben, dass dieser Fall insbesondere für den Bereich der Stadtentwicklung ein gutes Beispiel dafür ist, wie wir den Themenbereich Umgang mit Liegenschaftspolitik – was ja auch einen haushälterischen Hintergrund hat – und die Frage der Anwendung mit dem Thema Stadtraum und Stadtentwicklung noch einmal neu diskutieren und insbesondere gucken müssen, welche Konsequenzen wir daraus auch für andere laufende Bebauungsverfahren ziehen. Es ist auch auffällig gewesen, dass es Ihnen sehr wichtig war, die Zuständigkeit beim Bezirk zu halten, wo Sie an anderer Stelle bei dem Ansiehziehen von Bebauungsverfahren und dem Eingriff in bezirkliche Rechte einen durchaus anderen Umgang pflegen.

Deswegen bleibt das, was Sie hier vorgelegt haben, deutlich hinter den Anforderungen an moderne Stadtentwicklungspolitik zurück. Sie haben sich hier herausgemogelt aus einer Diskussion, die Ihnen unangenehm war, wo Sie auch aufseiten Ihrer Zuständigkeit und Verantwortlichkeit im Bereich der Stadtentwicklung aus unserer Sicht zu wenig gemacht haben. Deswegen ist das etwas, was insgesamt nur enttäuschen kann. Wir hoffen allerdings, dass bei der Umsetzung insbesondere des Wohnungsbaupotenzials an dieser Stelle möglichst zügig die entsprechenden Schritte eingeleitet werden, damit wenigstens dieser Teil des Bebauungsplanes hier noch zu etwas Gutem wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg? – Dann hat jetzt das Wort für die Linksfraktion Frau Abgeordnete Gennburg. – Bitte!

[Stefan Förster (FDP): Da sie heute Geburtstag hat, darf sie fünf Minuten länger reden! Das halten wir aus!]

Katalin Gennburg (LINKE):

Ich nehme den Vorschlag von Herrn Förster gerne auf, dass ich länger reden darf, weil ich Geburtstag habe. – Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Damen und Herren! Wir reden heute über die Volksinitiative zur Rummelsburger Bucht und damit auch über den Stand des stadtpolitischen Paradigmenwechsels, den sich diese Koalition vorgenommen hat und damit auch darüber, wie

(Katalin Gennburg)

wir den Ausverkauf der Stadt tatsächlich beenden können. Das ist ein hehrer Anspruch.

Zumindest möchte ich erst einmal sagen, ein großer Dank geht auf jeden Fall auch an die Initiative, dass sie sich drangemacht hat, diese Auseinandersetzung noch in das Parlament zu tragen, zu einem Zeitpunkt, als es schon mit dem Bebauungsplan ziemlich weit fortgeschritten war. Immerhin hat die Initiative 34 707 Unterschriften vorgelegt. – Vielen Dank dafür!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Insbesondere dass die Volksinitiative einen rot-rot-grünen Senat mit dieser Auseinandersetzung konfrontiert, ist bemerkenswert, denn wir haben einiges versprochen. Die Dramatik der Auseinandersetzung über die Volksinitiative ist eben auch die Nagelprobe für den Politikwechsel in dieser Stadt. Ich habe zu Ehren der Initiative und aller stadtpolitischen Bewegungen heute mal mein Lieblingszitat des Sozialpsychologen Alexander Mitscherlich mitgebracht. Ich zitiere:

Es hat sich ein *circulus vitiosus* herausgebildet:

[Stefan Förster (FDP): Ach der!]

Da die Verankerung des in den Städten aufwachsenden Menschen in seiner Kindheit mit weit mehr Enttäuschungen, Beschränkungen, Verboten belastet ist, als dies bei vernünftigem Bedenken seiner Bedürfnisse notwendig wäre, wächst zwar ein stadtgeborener Bürger auf, aber keiner, dem diese seine Stadt wirkliches Interesse, wirklichen Respekt abnötigt. Er ist zu früh auf die egoistischen Regulationen vom Typus „Das Betreten des Rasens ist verboten“ getroffen, um später anders als egoistisch sich seinen Weg durch das „Dickicht der Städte“ bahnen zu können.

Wollen wir also diesen in die Sozialpathologie führenden Zirkel durchbrechen, so müssen wir dem Kind und Jugendlichen den ihm angemessenen Spielraum – im unmittelbaren Wortsinn – schaffen und gegen alle sonstigen Zweckmäßigkeitserwägungen offenhalten. Das wird nur gelingen, wenn unermüdlich Aufklärungsarbeit geleistet, wenn kräftig wiedergekaut wird, bis es auch der letzte Stadtverordnete verstanden hat. Bis er verstanden hat, dass er nicht nur für die Legung einer neuen Straßentrasse, sondern ebenso für die Schaffung eines Spielplatzes Boden in der Stadt enteignen kann.

– Ist das nicht ein schönes Zitat? Von 1965. – Ich will ganz klar sagen an die Initiative, auch im Sinne Mitscherlichs: Durch den Einsatz der Initiative reden wir heute überhaupt erst darüber, dass wir mehr Sozialwohnungen für den B-Plan haben, eine mögliche Verhinderung auch von Coral World im Raum steht und über Ersatzplätze für

die Wagenplätze gesprochen wird. Wir reden nicht zuletzt über die Zukunft der Stadtentwicklung, das ist doch ganz klar. Es ist eben auch ganz klar, dass wir hier alle kollektiv mit drinhängen. Das ist Chance und Dilemma zugleich. Keiner kann sich entziehen und sagen, er hätte damit nichts zu tun. Wir haben ein Problem in ganz Berlin mit uralten Planungen, die uns Probleme bereiten, und wir haben auch ein Problem mit einer zweistufigen Verwaltung.

[Torsten Schneider (SPD): Ja, haben wir!]

Das ist doch klar. Die Initiative hat auch in der Anhörung deutlich gemacht, dass es um die Zukunft geht, um die Zukunft der Bürgerbeteiligung, um ein Miteinander von Bezirken und Senat. Das sage ich auch ganz kollektiv, weil Sie sich, Herr Schneider, aufregen, an unsere Genossen in Lichtenberg.

[Torsten Schneider (SPD): Nein, ich stimme Ihnen zu!
Ich bin der Einzige, der Ihnen zustimmt!]

Hier gehen wir gemeinsam mit einem Problem vom Platz, weil es eben um progressive Stadtentwicklung geht und aufgrund der Vorläufe, die unwirksam werden. Es ist natürlich ein Fehler gewesen, dass wir diese letzten Grundstücke verkauft haben. Das will ich auch noch mal klar sagen.

Wir haben gestern im Ausschuss auch über die Europacity geredet, und es gibt eine Verbindung auch zur Rummelsburger Bucht. Wir reden hier über städtebauliche Sünden, und ich sage bewusst Sünden, im Gegensatz zu Frau Spranger, über die, die Sprache des Ausverkaufs sprechen und wo die Zeit über solche Planungen hinweggegangen ist, wo man auch mal hier und da sagen kann: Das war wirklich ein Fehler. Insofern auch der Vorschlag von uns, tatsächlich ein Quartiersmanagement für neue Stadtquartiere einzurichten. Die Europacity braucht ein Quartiersmanagement. Das ist ein Problemquartier. Es muss jetzt erst einmal als soziales Gefüge eingerichtet werden.

[Beifall von Anne Helm (LINKE) und
Georg Kössler (GRÜNE)]

Mit Blick auf die Anhörung im Ausschuss will ich auch noch einmal sagen: Ich nehme Herrn Verrycken beim Wort, dass er gesagt hat, man muss perspektivisch darüber nachdenken, wie man die Rückabwicklung von veralteten Planungen auch finanziell untersetzt. Insofern wünsche ich mir tatsächlich mehr Entschlossenheit. Es wäre mehr Entschlossenheit auch für unsere Stellungnahme gut gewesen. Die war nicht ganz einfach herzustellen. Aber wenn sogar CDU und FDP auch gestern im Ausschuss gesagt haben, sie plädieren für ein Ablaufdatum von Bebauungsplänen, kann ich nur sagen: Super, das machen wir. – Nur zur Erinnerung: Herr Evers hat gesagt, wir müssen Spekulationsspiralen durchbrechen.

[Stefan Evers (CDU): Frau Lompscher!]

(Katalin Gennburg)

Da nehmen wir Sie beim Wort. Wir gehen hier entschlossen voran und danken sehr dafür, dass die Initiative all diese Prozesse angeregt hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Billig. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt das
Signal der Grünen!]

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Ich bin sehr froh, dass die Volksinitiative „Bucht für alle“ die B-Planaufstellung Rummelsburger Bucht vom Bezirk noch mal hochgehoben hat und auf Landesebene thematisiert, obwohl das für uns auch ein Zwiespalt ist, denn es fehlt uns einerseits die Möglichkeit, das Verfahren wieder zurückzudrehen, und andererseits hat aber die Volksinitiative an ganz vielen Stellen absolut recht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Deswegen haben auch im Bezirk unsere Bezirksverordneten in der BVV Lichtenberg aus guten Gründen dagegen gestimmt, und wir merken, dass der Konflikt wehtut, aber wenigstens für die Zukunft sollten wir daraus lernen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

In den Neunzigern, als die Planung begann, hatten wir in Berlin endlos viel Platz für soziokulturelle Nutzungen. Wir hatten billige Wohnungen. Selbst nach der Jahrtausendwende gab es noch lange keinen Run auf die Flächen an der Rummelsburger Bucht. Inzwischen hat sich die Situation hier in Berlin aber grundlegend geändert. Wir haben heute eine ganz hohe Bodenspekulation, ein Boom auf die freien Flächen. Wir haben eine starke Verdrängung, und heute fehlt uns günstiger Raum zum Wohnen, für Kultur, für Subkultur, für soziale Infrastruktur und sogar für Gewerbe. Deshalb ist es unsere Aufgabe, Berlin vor einer blinden Verwertung zu schützen. Es ist ein Fehler, wenn wir Investorinnen und Inverstoren auf Ge-
deih und inzwischen leider vor allem auf Verderb hinterherlaufen. Wir müssen das Selbstbewusstsein haben, im Interesse Berlins, Forderungen zu stellen, und wir müssen den Mut haben, auch mal Nein zu sagen, wenn es eben nicht passt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Investorinnen und Inverstoren, die wir brauchen, das sind die, die Berlin verstehen, und das gilt natürlich auch ganz besonders für den Tourismus. Man redet weltweit über sanften Tourismus, und auch hier in Berlin haben wir ökologische und soziale Nischen, die wir erhalten wollen und müssen. Deshalb haben wir ein Tourismuskonzept in Berlin, und das beruht auf den Kriterien Stadtverträglichkeit und Akzeptanz, Ökologie und Nachhaltigkeit und soziale Verantwortung. Die Coral World zeichnet sich aus durch fehlende Stadtverträglichkeit und Akzeptanz, denn wir bräuchten den Raum eigentlich für andere Nutzungen und gegen die Verdrängung. Die Anwohnerinnen und Anwohner wurden in die Entscheidungen nicht einbezogen, und wir merken an der Volksinitiative und über 34 000 Unterschriften, dass die Akzeptanz fehlt. Die ökologische Verträglichkeit des Projekts ist zu bezweifeln.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Außerdem würde das Preisniveau einfach zu hoch sein, wenn man es mit den Projekten vergleicht, die in der Hinsicht schon existieren. Eine durchschnittliche Berliner Familie wird sich das nicht leisten können.

Dann bleibt noch die Frage der Verkehrsanbindung. Ja, die Rummelsburger Bucht liegt ganz nah am Ostkreuz. Die Verkehrsanbindung an den ÖPNV ist da sehr gut. Wer aber nachher wirklich mit der S-Bahn kommt oder ob nicht doch die Pkws dann im Wohngebiet einfach ziellos rumstehen, das wird sich dann zeigen. Das alles widerspricht unserem Tourismuskonzept, weil es Berlin mehr schadet als nützt, das ist kein nachhaltiger Tourismus.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der B-Plan ist rechtsgültig, wir können nicht alles auf null stellen – das haben wir schon mehrfach gehört –, so gerne wir das wollen. Die Übernahme der Flächen in Landeseigentum, das ist ein Ziel, das wir haben, das aber nicht einfach und direkt zu erfüllen ist. Aber sobald die Investorinnen und Investoren ihren Pflichten nicht einhalten, die Planungsabsicht ändern, ihre Grundstücke verkaufen, dann muss das Land zuschlagen und zurückkaufen, wenn es irgendwie möglich ist.

Der Nutzungsvertrag für die Grünfläche mit der Coral World ist der nächste Stachel im Fleisch. Hier wollen wir mindestens eine Nachverhandlung, sodass die Verlängerungsoption gestrichen wird, denn öffentliche Grünflächen gehören nicht privatisiert und müssen vollständig und jederzeit allen zur Verfügung stehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Stefan Förster (FDP): Dann muss es aber auch
gepflegt werden von irgendjemand! –
Georg Pazderski (AfD): So ist es!]

(Daniela Billig)

Die Verdrängung der Anwohnerinnen und Anwohner ist der dritte schmerzhafteste Punkt: Wir brauchen mindestens Ersatzflächen für die „Rummels Bucht“ und die Wagenplätze, und die Ausrede: „Es war doch eine Zwischennutzung und alle wussten Bescheid“ – ist bei der engen Raumsituation hier in Berlin keine Begründung, die Betroffenen alleinzulassen und auf der Straße auszusetzen.

Die Schiedsstelle ist eine Idee, die ich sehr gut finde, wir sollten die weiterverfolgen und sehen, wie wir das konzeptionell in das Konzept der Anlaufstellen integrieren können.

Die Lehre aus dieser Causa Rummelsburger Bucht für unsere Planungspraxis ist für mich: Wir müssen gerade bei langen Planungsverfahren immer wieder hinterfragen, wir brauchen eine regelmäßige Zielkontrolle, es darf kein Tabu sein, Entwicklungsziele zu ändern, selbst wenn es einmal Geld kostet, das nennt man dann Planungsschaden. Aber die Frage ist: Was ist ein Planungsschaden?

[Stefan Förster (FDP): Wenn der Steuerzahler zahlt!]

Wenn wir für die veränderten Bedürfnisse eintreten und das vielleicht einmal Geld kostet oder wenn wir über Jahrzehnte das falsche Haus zum falschen Preis und die falsche Nutzung am falschen Platz ertragen müssen? – Das ist doch der Schaden, der nicht wieder gutzumachen ist, und den wollen wir bitte nicht wieder verursachen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Brinker das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Grundsätzlich begrüßt die AfD-Fraktion Initiativen, die die Möglichkeiten der direkten Demokratie nutzen, ausdrücklich. Mehr direkte Demokratie ist auch uns ein wesentliches programmatisches Anliegen. Deshalb hat unsere Fraktion auch der Initiative „Bucht für alle“, die die notwendigen Unterschriften gesammelt hat, in der Anhörung aufmerksam zugehört und ihr Anliegen interessiert zur Kenntnis genommen.

Allerdings mussten wir während der Anhörung feststellen, dass eine Vertrauensperson der Initiative unsere Fraktion in beschämender und aggressiver Weise beleidigte und uns vorhielt, keine demokratische Partei zu sein. Dabei wird offenbar von den Herrschaften völlig übersehen, dass uns 231 000 Bürger dieser Stadt gewählt haben, und wir als demokratisch legitimierte Abgeordnete gemäß unserer Verfassung die Interessen der Berliner vertreten.

[Beifall bei der AfD –

Gunnar Lindemann (AfD): Bravo! –

Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wenn man sich dann den Twitter-Account der Initiative „Bucht für alle“ anschaut, spricht das, ehrlich gesagt, Bände. Da werden fleißig Beiträge von der radikalen Linken retweetet, die steckbriefartig aktive Polizisten mit Foto denunzieren, es wird Antifa-Propaganda verbreitet, um Solidarität mit den Linksautonomen der Rigaer Straße gewonnen usw.; kurz: Alle linksautonomen und linksradikalen Hotspots Berlins finden sich hier wieder. Offenbar haben wir es hier mit Initiatoren zu tun, die staatliches Recht und Ordnung in Frage stellen. Wir alle kennen die anhaltenden Probleme und das Staatsversagen im linksradikalen Milieu.

[Katalin Gennburg (LINKE): Ha, ha!]

Dennoch hat unsere Fraktion die Anliegen der Initiative sachorientiert und ideologiefrei ausgewertet und ist dabei zu dem Schluss gekommen, dem Abgeordnetenhaus zu empfehlen, dieses Anliegen lediglich zur Kenntnis zu nehmen, ihm aber nicht zu folgen. Die Gründe lassen sich kurz aufzählen.

Erstens: Die gesamte Planungszeit für das Gebiet beläuft sich inzwischen auf knapp 30 Jahre, eine neuerliche Verzögerung ergibt keinen Sinn.

Zweitens: Für die geforderte Rückabwicklung der Kaufverträge und der Bauverpflichtungen müsste, nach Auskunft des Finanzsenators, mindestens ein zweistelliger Millionenbetrag gezahlt werden, auch das halten wir für schlichtweg nicht machbar.

Drittens: Der gerade – im Übrigen auch mit den Stimmen der Linken – beschlossene Bebauungsplan müsste aufgehoben werden, ein mehrjähriges neues Verfahren wäre die Folge.

Viertens: Erhebliche Entschädigungszahlungen an die derzeitigen Investoren wären notwendig. Bei jetziger Rechtslage kämen z. B. pro Quadratmeter Grünfläche mehrere Tausend Euro als Entschädigung in Betracht, wo üblicherweise Summen unter 100 Euro aufgerufen würden, eine Steuergeldverschwendung par excellence.

Und Fünftens: Die Ziele der Initiative laufen den Zielen der beschlossenen Entwicklungsmaßnahme und den geschlossenen Verträgen im Entwicklungsgebiet zuwider.

Die Ziele der Initiative rechtfertigen also in keiner Weise diesen hohen finanziellen und zeitlichen Aufwand, der eine Verzögerung in der Entwicklungsmaßnahme von mehreren Jahren bedingen würde – ganz im Gegenteil. Es besteht aktuell die konkrete Gefahr, dass sich die städtebaulich bereits problematische Situation vor Ort weiter verstetigen könnte, mit einer wilden, illegalen Zeltsiedlung, einem ausufernden Obdachlosencamp, der Ver-

(Dr. Kristin Brinker)

müllung der Umgebung und der zunehmenden Aggression und Gewalt auf dem Gelände. Erst kürzlich wurden Baumarbeiter mit Pyrotechnik vor Ort angegriffen, und die Gegend entwickelt sich mehr und mehr zum Drogenhotspot.

Aus der Idee der „Bucht für alle“ würde so eine städtebaulich verfestigte Problemlage, eine Bucht für wenige werden,

[Beifall bei der AfD]

nämlich nur für die, die das Gelände besetzt haben und die durch Gewalt und Aggressivität zunehmend andere Bürger, Anwohner und Gäste unserer Stadt von der Nutzung der Fläche ausschließen.

Aus sachlichen und finanziellen Gründen ist es schlicht nicht möglich, den Forderungen der Initiative näherzutreten, abgesehen von den unsachlichen Angriffen gegenüber meiner Fraktion.

Zum Schluss noch kurz zum vorliegenden Entschließungsantrag der Koalition. Offenbar haben Sie das bundesdeutsche Entwicklungsrecht nicht verstanden, ich erinnere an § 165ff. Baugesetzbuch. Wenn Sie hier tatsächlich fordern, die entwickelten Grundstücke auf Dauer behalten zu wollen, hieße das am Ende, dass wieder der Steuerzahler zahlt, denn bei der Schlussabrechnung des Trägers werden die Grundstücksverkäufe als Defizit dem Land in Rechnung gestellt. Das heißt, wir hätten am Ende eine Entwicklungsmaßnahme mit riesigen Schattenhaushalt, quasi einem Treuhandvermögen, der in der Endabrechnung zu enormen Haushaltsbelastungen führen würde, und genau das lehnen wir ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Förster.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat haben wir es hier mit einer Fläche zu tun, wo seit den Neunzigerjahren zunächst Entwicklungsstillstand herrschte. Das hat auch damit zu tun, dass damals der Flächendruck, die Flächenkonkurrenz in der Stadt einfach noch nicht gegeben war, wir hatten ja auch im Wohnungsbereich massiven Leerstand; und insofern ist es nicht verwunderlich, dass sich viele Flächen langsamer entwickelt haben als das heute möglich wäre.

Am Ende muss man auch feststellen – und deswegen kommt die Volksinitiative damit auch deutlich zu spät –, dass es ein Bebauungsplanverfahren in Lichtenberg gab,

das sich ja nun wirklich über viele Jahre hingezogen hat. Im Rahmen des Bebauungsplanverfahrens sind alle Schritte durchlaufen worden, die eben auch dazu gehören: frühzeitige Bürgerbeteiligung, Beteiligung Träger öffentlicher Belange, Bürgerbeteiligung zweite Runde – die ganzen Schleifen. Die Einwände wurden entsprechend abgewogen, die Bezirksverordnetenversammlung hat das souverän entschieden mit deutlicher Mehrheit von SPD bis zu den Linken, dass sie dieses Verfahren, inklusive Aquarium, so haben will, und da muss man am Ende auch mal sagen: Der Souverän, in dem Fall die BVV Lichtenberg, hat demokratisch entschieden, und wir nehmen diese demokratische Entscheidung auch so zur Kenntnis.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir können hier auch gerne die Diskussion über die zweistufige Verwaltung führen, aber bis jetzt ist es nun einmal so, dass die Bezirke den Bezirksverordnetenversammlungen als Hauptaufgaben überlassen haben: das Bezirksamt zu wählen, den Haushalt zu beschließen und die Bebauungspläne auch entsprechend zu beschließen, es sei denn, es gibt in wenigen Ausnahmen eine gesamtstädtische Bedeutung, die ich hier übrigens nicht erkennen kann. Hier geht es um ein Rummelsburger Buchtchen, nicht um die Kieler Bucht oder die Lübecker Bucht, die geplant werden soll, man muss auch einmal Dimensionen im Auge behalten, um hier die Realität auch entsprechend angemessen würdigen zu können.

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP) und
bei Holger Krestel (FDP)]

Und wenn die BVV Lichtenberg sagt: Sie wünschen sich dieses Gesamtkonzept, inklusive Aquarium – meine Güte, Berlin hat ein erfolgreiches Aquarium am Zoo, wir werden auch noch ein zweites im Ostteil der Stadt vertragen können –, und wenn das privat finanziert werden soll – es soll ja nicht der Kultursenator oder der Wissenschaftssenator betreiben, es soll ja privat finanziert werden –, dann kann man auch sagen, dass das deren unternehmerische Entscheidung ist, wenn sie meinen, dass sich das an der Stelle rechnet. Und dann müssen wir nicht klugscheißerisch sagen: An der Stelle brauchen wir das nicht. Das ist auch mal anzumerken.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann darf man auch noch einmal darauf hinweisen – und da bin ich sehr bei Kollegin Spranger und auch bei Kollegen Heinemann, der in der gemeinsamen Sitzung von Hauptausschuss und Stadtentwicklungsausschuss das Nötige dazu gesagt hat – eine städtebauliche Entwicklung vollzieht sich eben immer in Etappen und immer auf dem Stand der Dinge, die damals entsprechend vorgeherrscht haben. Das formale Verfahren ist vollkommen korrekt gelaufen. Hinterher das Verfahren anzufechten und etwas Neues darüberlegen zu wollen, ist dann auch nicht gerade

(Stefan Förster)

der richtige Weg. Man kann in der Zukunft sicherlich einige Dinge anders machen und mit Grundstücken in öffentlicher Hand anders umgehen.

Ich will auf das eingehen, was die Kollegin Billig vorhin gesagt hat. Das Thema Bodenspekulation haben wir hier gerade nicht. Wir haben hier nicht ein Grundstück, das fünfzehnmal im Jahr weiterverkauft wurde, sondern der Investor hat es lange gehalten und will es jetzt bebauen. Demnach geht der Hinweis auf Bodenspekulation fehl. Hier waren keine Hedgefonds am Werk, die immer weiter verkauft haben. Das muss man auch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP]

Gestern haben wir durchaus darüber gesprochen: Man kann Baugenehmigungen befristen – das tun wir auch schon in der geltenden Bauordnung –, auch noch stärker befristen, wenn man eine Lenkungswirkung erzielen möchte. Dagegen hat niemand etwas. Aber auch das ist hier nicht das Thema. Hier geht es nicht darum, dass die Baugenehmigung 20 Jahre verfallen wäre, sondern der Bebauungsplan wurde erst vor einer überschaubaren Zeit beschlossen, und die Baugenehmigung ist gerade am Beginn ihrer Laufzeit, und nicht am Ende oder im Zeitraum einer Verlängerung. Insofern geht dieser Hinweis auch fehl.

Frau Spranger hat zu Recht darauf hingewiesen: Es ist ja nicht so, dass für die öffentlichen Hand gar nichts übrig bleibt. Es entstehen preiswerte Wohnungen, soziale Infrastruktur. Das ist mehr als nichts, was dort entsteht. Insofern müssen wir feststellen, dass es alles in allem deutlich besser ist, als eine Brache, wie sie jetzt dort existiert, bestehen zu lassen.

[Beifall bei der FDP]

Wir müssen auch darauf hinweisen, dass wir beim Thema Zwischennutzung vorsichtig sein müssen; da bin ich auch bei Kollegin Spranger. In Berlin hat man immer so die Angewohnheit: Wenn man einmal eine Zwischennutzung zulässt, dann sind die Leute, die wissen, drei Jahre, und dann ist Schluss, immer sehr schnell dabei, zu sagen: Wir wollen dort für immer bleiben. – Mit der Zwischennutzung und klar geregelten Verträgen hat man es manchmal nicht so. Insofern muss man auch da aufpassen. Privaten Eigentümern vorzuschreiben, eine Zwischennutzung zuzulassen, und diese müssen nachher 15 Jahre lang Räumungsklagen durchzuführen – das kann auch keine geordnete Stadtentwicklung sein, um es an der Stelle deutlich zu sagen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Iris Spranger (SPD)]

Zur Grünanlage: Wenn man sich die Grünanlagen in den Bezirken anguckt, die dafür zuständig sind, wenn man jetzt noch den privaten Eigentümern die Grünanlage wegnimmt und sagt, die öffentliche Hand soll es machen: Der private Eigentümer kümmert sich wenigstens darum, dass seine Grünanlage nicht vergammelt. Das ist der

Unterschied zur öffentlichen Hand. Deswegen ist mir eine privat gepflegte Grünanlage lieber als eine vergammelte öffentliche, um das an der Stelle deutlich zu sagen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Letzter Punkt: das richtige Instrument. Die Volksinitiative war bei der „Bucht für alle“ das falsche Instrument, denn die Planungshoheit liegt beim Bezirk Lichtenberg. Auch da hätte es basisdemokratische Möglichkeiten gegeben, etwa einen Einwohnerantrag oder – noch verbindlicher – einen Bürgerentscheid. Dann hätten die Bürgerinnen und Bürger im Bezirk Lichtenberg darüber entscheiden können, ob die Planungsziele des Bebauungsplan gewollt werden oder nicht. Ich unterstelle einmal, die Mehrheit hätte den Bebauungsplan so gewollt, wie er beschlossen worden ist. Auch eine lautstarke Minderheit ist nicht immer dafür qualifiziert, für die Mehrheit zu sprechen.

[Daniela Billig (GRÜNE): 84 000!]

Wenn ich die direkte Demokratie will, dann nehme ich doch die Instrumente dort in Anspruch, wo sie bestehen, in dem Fall im Bezirk Lichtenberg. Gerade das wollte die Initiative nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Gennburg?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön – zum Geburtstag immer!

Katalin Gennburg (LINKE):

Danke, Herr Förster! – Die Initiative hat sich auch deshalb an das Abgeordnetenhaus gewendet, weil der Senat im Jahr 2003 einen Umsteuerungsbeschluss gefasst hat, nach dem der Ausverkauf insbesondere der Flächen bei den Entwicklungsvorhaben vorgenommen wurde. – Halten Sie es da nicht für angemessen, dass sich eine solche Volksinitiative genau aus diesem Grund natürlich auch an das Abgeordnetenhaus wenden muss, weil der Bezirk mit dem Umsteuerungsbeschluss, diesem Senatsbeschluss von 2003 offenbar nichts zu tun hat?

Stefan Förster (FDP):

Na ja, nun wird der Bezirk von der Linken und der SPD regiert. Insofern muss man das vielleicht einmal intern auswerten. Ich nehme jedenfalls zur Kenntnis, dass die BVV als Souverän so beschlossen hat. Das genießt auch von mir als ehemaligem Bezirksverordnetem einen hohen Respekt, wenn entsprechend entschieden wird; dann nehme ich das auch so zur Kenntnis. Bei künftigen Verfahren kann man auch andere Regelungen anwenden. Aber hier reicht das weit zurück, auch weit vor diesen

(Stefan Förster)

Beschluss, als die Planungen begonnen haben. Wir haben hier nichts umzusteuern nach dem Beschluss, sondern die Grundlagen wurden schon vorher festgelegt. Da hat die BVV Lichtenberg gesagt, sie wolle sich an diesen Grundlagen orientieren. Das finde ich auch nicht falsch. Ich sage aber auch: Wenn man nach einem beschlossenen Bebauungsplan, der rechtsgültig ist, mit einer Volksinitiative kommt und dann sagt: „Ihr berücksichtigt das nicht mehr!“, muss man sagen: Guten Morgen! Dann müsst ihr eben früher herkommen! – Danke schön!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig mit allen Fraktionen festzustellen, dass das Verfahren nach Art. 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin in Verbindung mit § 9 Abs. 2 des Abstimmungsgesetzes ordnungsgemäß durchgeführt worden ist.

Die Koalitionsfraktionen beantragen die Annahme der Ihnen als Tischvorlage vorliegenden EntschlieÙung auf Drucksache 18/2298-1. Wer diese EntschlieÙung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die FDP- und die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU.

[Zuruf von der FDP: Hallo! Gucken! – Unruhe]

Entschuldigung! Vereinzelt gab es Gegenstimmen von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Dennoch ist festzustellen, dass die EntschlieÙung damit angenommen ist.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Ich darf abschließend feststellen, dass das in der Verfassung von Berlin und im Abstimmungsgesetz vorgesehene Verfahren zur Anhörung und Beratung der Volksinitiative „Bucht für Alle“ fristgerecht zum Abschluss gekommen ist.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE), Georg Kössler (GRÜNE) und Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)
[Erklärung zur Abstimmung gemäß § 72 GO Abghs]:

Wir stimmen heute bewusst anders ab als unsere Fraktion, da wir den Bebauungsplan für die Rummelsburger Bucht insgesamt für falsch halten und auch ein anderes Verfahren für richtig empfunden hätten. Der Bezirk hat hier vor allem Baurecht für Investoren, die keine Gemeinwohlorientierung in ihrer Planung durchblicken lassen, geschaffen und teilweise schon häufig bewiesen haben, dass es ihnen grundsätzlich nur um die Maximierung ihrer eigenen Gewinne geht.

Der Anspruch des Bezirksamtes und der BVV hätte sein müssen, die Interessen aller Beteiligten in einen schonenden Ausgleich miteinander zu bringen, wie es auch die baurechtlichen Regelungen verlangen, anstatt die Wünsche der Investoren zu befriedigen. Wir können zudem nicht erkennen, dass die Planungen eine sinnvolle Nutzungsmischung herstellen, die den stadtentwicklungspolitischen Zielen der Koalition entspräche. Dringend benötigte Flächen für zum Beispiel einen Schulneubau werden hier scheinbar bedenkenlos dem hochpreisigen Segment des Mietmarktes übergeben und berechtigte Proteste vieler Bürger*innen auch über die Grenzen des Bezirkes Lichtenberg hinaus vollends ignoriert. Langfristig werden in den angrenzenden Gebieten wohl ungefähr 10 000 Schulplätze fehlen. Durch die Bebauung wird außerdem eine große Menge an Fläche verdichtet und Stadtgrün zerstört, auf das wir aus Gründen des Umwelt- und Naturschutzes dringend angewiesen wären.

Außerdem werden dort gewachsene kulturelle Strukturen verdrängt, die angesichts der angespannten Situation in der Stadt wohl keine geeigneten Ersatzimmobilien finden werden.

Gerade der Bedarf der Stadt für Kultur- und Grünflächen muss von uns aktiver beantwortet werden, als immer wieder Flächen aufzugeben. An der Rummelsburger Bucht wurde mit dem alternativen Planungsentwurf der Initiative „Rummelsburger Bucht retten“ genau dies als Möglichkeit aufgezeigt. Das geplante Korallen-Aquarium Coral World passt nicht zu den Zielen eines nachhaltigen Tourismus an diesem Ort und ist außerdem aus Sicht des Tierschutzes höchst fragwürdig und hätte genauer geprüft werden müssen.

Die Korrekturen des Bezirks wirken auf uns sehr halberzig. Es schien den handelnden Personen stets darum zu gehen, möglichst schnell möglichst viel der alten Pläne umzusetzen. Der berechtigte Protest vieler Bürger*innen auch über die Grenzen des Bezirkes Lichtenberg hinaus wurde dabei einfach ignoriert. 28 000 Unterschriften von Bürger*innen belegen jedoch deutlich, dass es sich bei den Gegner*innen des von Bezirksamt und BVV beschlossenen Bebauungsplanes keineswegs um eine kleine Randgruppe handelt, sondern um eine ernstzunehmende Gruppe der Bevölkerung Berlins. Auch wenn es einen weiteren Zeitverzug mit sich gebracht hätte, erfordert eine nachhaltige Stadtentwicklung Zeit und Geduld. Das Durchpeitschen der Entscheidung in der BVV Lichtenberg am 29. April 2019 entspricht nicht dem Anspruch, den wir als rot-rot-grüne Koalition gegenüber der Stadt haben. Wir erkennen Realitäten an, aber wir müssen die Rummelsburger Bucht zum Anlass nehmen, unseren Einsatz für eine nachhaltige „Stadt für alle“ weiter zu verstärken.

Der lapidare Verweis von Bezirksamt und Senat auf einen Zeitverzug oder die hohen Kosten einer Planungs-

(Dr. Stefan Taschner)

änderung bzw. einer Rückabwicklung des Verkaufes der Grundstücke im Jahr 2016 erfüllt für uns als gewählte Vertreter*innen der Bürger*innen Berlins keinesfalls den Selbstanspruch, den eine demokratische und gemeinwohlorientierte Stadtpolitik an sich haben muss. Wir hätten in der Entschließung daher wenigstens einige selbstkritische Worte erwartet – doch dafür fand sich keine Mehrheit in der Koalition. Dabei muss progressive Politik auch in der Lage sein sich selbst zu revidieren.

Ein verantwortungsvoller Umgang mit dem knappen Gut „öffentlicher Raum“ und ein respektvoller Umgang mit dem Interesse der Bürger*innen an einer "Stadt für alle" sieht unseres Erachtens deutlich anders aus. Mit der Entschließung des Abgeordnetenhauses von Berlin wurde eine Chance vertan, zu zeigen, dass wir das wirklich ernst meinen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir kommen nun zu

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 30

**Beteiligung des Landes Berlin am europaweiten
autofreien Tag – Einführung eines fahrscheinlosen
Tages im öffentlichen Personennahverkehr**

Antrag der Fraktion der SPD, Fraktion Die Linke und
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2515](#)

[Unruhe]

Meine Herren – und Damen! Führen Sie doch die Gespräche draußen! – Wir beginnen nun mit der Beratung und der Fraktion Die Linke. – Das Wort hat der Abgeordnete Herr Ronneburg – bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Verkehrswende werden wir nicht voranbringen, wenn wir nicht grundsätzlich infrage stellen, wie der öffentliche Raum heutzutage aufgeteilt ist. Über Jahrzehnte wurde gemäß des Konzepts der autogerechten Stadt eine auf individuelle Automobilität ausgerichtete Stadt- und Verkehrsplanung vorangetrieben. Das Ergebnis ist Stau, Luft- und Lärmbelastung, Unfälle, Stress und schlechte Laune. Wir als rot-rot-grüne Koalition wollen die Stadt wieder lebenswert machen, sozial gerecht und ökologisch nachhaltig im Sinne der Mehrheit der Berline-

rinnen und Berliner. Rot-Rot-Grün hat das Ziel, die Verkehrswende voranzutreiben und konsequent den Umweltverbund aus ÖPNV, Fuß- und Radverkehr zu fördern. Dazu gehört auch die Schaffung von Flächengerechtigkeit im Straßenraum.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
der SPD und den GRÜNEN]

Denn es ist nicht gerecht, wenn in Berlin 1,2 Millionen Pkw 23 Stunden am Tag eine Fläche größer als das Tempelhofer Feld belegen. Es ist nicht gerecht, wenn Straßen nur dem Autoverkehr dienen, den ÖPNV ausbremsen, Fußgängern und Radfahrern den notwendigen Platz für das sichere Fortbewegen nicht zugestehen. Und es ist auch nicht gerecht, wenn die Diesel-Autos die Luft verpesteten, die wir alle zum Atmen brauchen.

Wir müssen umdenken, handeln und auf dem Weg zu einer sozial gerechten und ökologischen Mobilität alle mitnehmen. Dazu gehören vor allem Angebote, ein attraktiver ÖPNV, sichere und gut ausgebaute Fuß- und Radwege sowie begleitende Regulierungen des Individualverkehrs. Ein zentraler Baustein ist es, öffentlichen Raum für den Umweltverbund zurückzugewinnen. Für den Kfz-Verkehr ausgebaute und überdimensionierte Straßen, die nur mehr Verkehr anziehen, müssen neu gedacht, am Umweltverbund ausgerichtet und neu aufgeteilt werden. Der zur Verfügung stehende Raum kann nicht einfach vermehrt werden. Deswegen muss der Autoverkehr zum Wohle der Allgemeinheit etwas abgeben.

Es wird weiterhin Straßen geben müssen; das ist klar. Es wird weiterhin Pkw-Verkehr geben müssen, aber wir können es uns – spätestens in Zeiten der Klimakrise – einfach nicht mehr leisten, das Autofahren möglichst attraktiv zu machen. Die Opposition in diesem Hause hat da eine andere Auffassung, auch wenn ich zugestehe, dass das in unterschiedlichen Ausprägungen der Fall ist. Es ist daher wichtig, dass wir Alternativen aufzeigen. Ein guter, symbolischer Anlass dafür ist der europaweite autofreie Tag, der jährlich am 22. September begangen wird. Mit unserem Antrag fordern wir den Senat dazu auf, sich künftig jedes Jahr in Zusammenarbeit mit den Verkehrsunternehmen, den Mobilitätsverbänden und den Bezirken im Rahmen der europäischen Mobilitätswoche am europaweiten autofreien Tag zu beteiligen. Der autofreie Tag und die europäischen Mobilitätswoche gehen auf eine Initiative der Europäischen Kommission von 2002 zurück. Viele Kommunen beteiligen sich daran mit den unterschiedlichsten Aktionsformen. Bürgermeisterinnen und Bürgermeister verzichten an diesem Tag auf ihren Dienstwagen und steigen auf umweltverträgliche Verkehrsmittel um. Parkplätze und Straßen werden umgenutzt. Auch an Schulen finden Aktionen für mehr Klimaschutz im Verkehr statt. Alle Bürgerinnen und Bürger sind dazu aufgerufen, sich an diesem Tag aktiv einzubringen, zu beteiligen und auf das eigene Auto zu verzichten.

(Kristian Ronneburg)

Wir als rot-rot-grüne Koalition schlagen außerdem vor, an diesem Tag gemeinsam mit den Bezirksämtern autofreie Zonen in der Stadt zu schaffen.

[Beifall von Dr. Michael Efler (LINKE),
Daniel Buchholz (SPD) und Harald Moritz (GRÜNE)]

Die im Antrag aufgeführte Friedrichstraße wird voraussichtlich an diesem Tag autofrei sein. Die Pläne für einen Verkehrsversuch waren bekannt. Nun soll ab Sommer in einem begrenzten Zeitraum bis November die Friedrichstraße temporär zur autofreien Zone werden. Genauso können wir uns das am Kurfürstendamm vorstellen. Dazu gibt es bereits viele Diskussionen.

[Lachen bei der CDU]

Habe ich da gerade Lachen gehört? Hoffentlich kommt es nicht vonseiten der FDP-Fraktion. Ich glaube, Ihre Kolleginnen und Kollegen sind deutlich aufgeschlossener. – Wir sind jedenfalls gespannt auch auf viele andere Initiativen aus der Bevölkerung.

Komplementärer Bestandteil des Antrags ist noch etwas anderes, und zwar wollen wir den autofreien Tag mit einem bisher außergewöhnlichen Angebot für die Berlinerinnen und Berliner verbinden, denn wir wollen am 22. September 2020 und auch künftig an diesem Tag, am europaweiten autofreien Tag, alle in Berlin kostenlos mit den öffentlichen Verkehrsmitteln fahren lassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir machen damit deutlich, Entlastung der Stadt vom Autoverkehr und attraktive Alternativangebote sollen Hand in Hand gehen. Dass wir dieses Anliegen gemeinsam auf den Weg bringen, ist ein ganz wichtiger Schritt hin zur Erprobung eines entgeltfreien ÖPNV, den die Linke, wenn ich das anmerken darf, langfristig anstrebt. Vor einigen Jahren ist man für diese Forderung schräg angeschaut worden, aber wir sehen immer mehr Städte und Länder, die dieses Modell verfolgen und auch tatsächlich umsetzen. Luxemburg hat am 1. März 2020 als erstes Land der Welt die kostenlose Nutzung der öffentlichen Verkehrsmittel eingeführt.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Katalin Gennburg (LINKE): Uuh!]

Die Kosten betragen 41 Millionen pro Jahr. Wenn man einen Vergleich ziehen will, so viel würde ungefähr der BerlKönig kosten, wenn wir ihn jedes Jahr im AB-Bereich fahren ließen. Ja, ein generell kostenloser ÖPNV würde Berlin, wie andere Metropolen auch, würde er von heute auf morgen eingeführt, finanziell natürlich überfordern, aber auch von den Kapazitäten her. Bis wir eines Tages ein solches Modell realisieren können, muss mehr Geld ins System. Die Einführung einer dritten Finanzierungssäule für Investitionen in den ÖPNV diskutieren wir. Auch die Infrastruktur muss modernisiert werden. Wir brauchen mehr Busse und Bahnen, mehr Personal,

sodass ein solcher entgeltfreier ÖPNV nicht zu einem Verkehrskollaps führt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssen bitte zum Schluss kommen.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Ich komme zum Schluss. Wir werden auch an diesem Tag selbstverständlich alles dafür tun, dass die Verkehrsmittel gut ausgestattet sind, dass wir dort verdichten können, wo wir es eben auch tatsächlich machen können. Besser wäre es noch, wenn wir uns dazu zukünftig –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Sie müssten jetzt bitte wirklich zum Schluss kommen.

Kristian Ronneburg (LINKE):

– mit Brandenburg verständigen könnten. Darauf bin ich auch sehr gespannt, auch auf die Ausschussdebatte. – In diesem Sinne, vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Kurz auf den Vorredner eingegangen: So ist das eben, wenn man vorbereitete Textbausteine hat und diese programmatisch abarbeiten muss, weil man Sie Ihnen entweder aufgeschrieben hat

[Kristian Ronneburg (LINKE): Meine Reden
schreibe ich noch immer selbst! Ich weiß ja
nicht, wer Ihre schreibt!]

oder Sie sich selbst aufgeschrieben haben. So fing auch Ihre lustige Rede an. Wenn Sie erst einmal anfangen, Ihre verkehrspolitischen Grundsätze der Verkehrswende allen erläutern zu wollen, ist das allerdings erst etwas, was Sie wahrscheinlich für die Konsensfindung Ihrer Koalition voranschicken müssen,

[Kristian Ronneburg (LINKE): Das muss man Ihnen
erläutern!]

bevor Sie eigentlich zum Inhalt ihres Antrags kommen. Dazu haben Sie jetzt nicht so viel geredet. Es war natürlich auch wieder autofeindlicher Klassenkampf dabei, aber das lasse ich mal weg.

[Harald Moritz (GRÜNE): Das ist ja ganz neu!]

(Oliver Friederici)

Die Idee, die Sie hier vorhaben, nämlich an einem Tag im Jahr, am 22. September, beispielsweise schon 2020, einen Tag autofrei zu machen und den Tag gratis im öffentlichen Nahverkehr zu gestalten, ist im Grundsatz in Ordnung.

[Regina Kittler (LINKE): Guck an!]

Das sage ich Ihnen. Es fehlt mir nur immer ein bisschen der überparteiliche Duktus bei Ihnen. Sie müssen das immer gleich mit klassenkämpferischen Parolen flankieren, wie eben auch, gegen das Auto. Ich hätte mich auch einmal gefreut, ein paar Worte des Bedauerns über Ihr Scheitern zu hören, dass die IAA nicht hierher kommt, wo wir hätten Arbeitsplätze schaffen können und auch ein neues Mobilitätskonzept.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Das stand aber leider nicht in den Textbausteinen des Linken Abgeordneten. Das ist bedauerlich.

[Regina Kittler (LINKE): Sie brauchen keine Textbausteine! Ihre Reden sind immer gleich!]

– Ich sehe eine Zwischenfrage und freue mich darauf.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Genau. Dann gibt es eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz. – Bitte sehr!

Oliver Friederici (CDU):

Bitte sehr, Herr Buchholz! Mit Freude!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege, für die Möglichkeit. Da Sie gerade die IAA-Vergabe angesprochen haben: Jetzt einmal unabhängig davon, wie die Diskussion in Berlin verlaufen ist, frage ich Sie, ob Ihnen bekannt ist, dass ein Unions-Ministerpräsident, nämlich der Kollege aus Bayern, offensichtlich 15 Millionen Euro auf den Tisch legen musste, damit die IAA nach München geht.

[Zurufe]

Oliver Friederici (CDU):

Da sind Sie wahrscheinlich sehr gut informiert. Mir liegen diese Erkenntnisse nicht vor. Da sehen Sie aber einmal, wie Standortpolitik läuft für eine Stadt, für ein Bundesland. Davon sind Sie weit entfernt in Berlin. Das ist Ihr Problem.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Große Infrastrukturmaßnahmen und -vorhaben dieser Stadt begleiten Sie entweder mit Distanz oder Ablehnung, beispielsweise den Flughafen BER. Da ist viel-

leicht noch die Sozialdemokratie mehrheitlich für diesen Flughafen, aber die beiden anderen Parteien, deren Mitglieder übrigens auch gern in den Urlaub von diesem Flughafen fliegen, finden diesen Flughafen gar nicht gut. Sie würden am liebsten Ganztagsfliegen verbieten. Sie wollen das Autofahren verbieten und Ähnliches. Wenn Sie immer alles verbieten wollen, alles hassen, was international tradierte Fortbewegungsmittel sind oder auch Möglichkeiten, Gesellschaften weiterzuentwickeln, dann brauchen Sie sich nicht zu wundern, dass ein Automobilverband, der durchaus in der Lage wäre, sich neuen Dingen zu öffnen, sagt: Es ist besser, wir gehen nach München. Ich kann es verstehen. Sie haben es einfach verbockt bei Rot-Rot-Grün mit der IAA. Das muss man Ihnen immer wieder sagen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Zuruf von der LINKEN]

Das stand auch nicht in den Textbausteinen des Abgeordneten eben. Es wird wahrscheinlich gleich auch nicht bei den Rednern der Regierung stehen.

Jetzt komme ich noch einmal zu diesem Antrag, weil mir das eigentlich viel wichtiger ist. Wenn Herr Ronneburg in seinem Text allenfalls zu 15 Prozent über den Antrag geredet hat, ansonsten aber nur die Koalitionsvereinbarung von SPD, Linken und Grünen in ihrer grundsätzlichen Verve noch einmal rekapituliert hat, möchte ich dennoch noch einmal kurz auf diesen Antrag kommen. Der Antrag ist nicht schlecht. Das muss ich Ihnen sagen. Aber Sie haben schon wieder einmal etwas vergessen. In Ihrer linken Denke sehen Sie bloß Berlin, und in Berlin sehen Sie eigentlich nur den S-Bahnring und alles, was darin wohnt, denn da wohnen Ihre Wähler. Die Stadt Außenlage, der Stadtrand, der P+R-Verkehr, das Land Brandenburg sind Ihnen egal. Warum wollen Sie eigentlich nicht den Senat beauftragen, das auch mit dem Land Brandenburg zu besprechen. Warum wollen Sie das eigentlich nur in Berlin? Stellen Sie doch anheim, dass vielleicht auch Brandenburg –

[Kristian Ronneburg (LINKE): Haben Sie den Text des Antrags gelesen?]

– Ich habe das gelesen. Sie schreiben „VBB“. Herr Ronneburg, bleiben Sie ruhig! Bekommen Sie keinen roten Kopf!

[Kristian Ronneburg (LINKE): Ich bin doch der rote Klassenkämpfer!]

Sie haben in der Tat geschrieben „VBB“. Sie haben aber nicht hineingeschrieben – Herr Ronneburg, bleiben Sie ganz entspannt und locker –, dass auch anheimzustellen wäre, dass man es im Land Brandenburg versucht. Dass Sie Gespräche anheimstellen, dass die Landesregierung Berlins mit der Brandenburger Landesregierung redet, das steht explizit nicht im Antrag. Das wollte ich Ihnen nur sagen. Sie haben natürlich den VBB erwähnt. Nur,

(Oliver Friederici)

der VBB, so, wie es in Ihrer Lesart ist, wird sich hier nur um das Tarifgebiet Berlin kümmern. Etwas anderes steht da nicht drin. Sie haben Brandenburg entweder vergessen oder wollen es nicht.

Der zweite Punkt, den ich Ihnen sagen möchte, ist, dass Sie natürlich auch sagen müssen, wie Sie das finanzieren wollen. Das ist glücklicherweise auch gleich noch im Hauptausschuss. Wir nehmen gleich eine Überweisung an den Hauptausschuss vor. Ich würde gern einmal wissen, was das kostet. Ich sage noch einmal, dass ich das sympathisch finde, diesen Antrag hier abzustimmen.

[Zuruf von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Bleiben Sie doch einmal ruhig, Herr Ronneburg! Rufen Sie nicht immer dazwischen! Sie sind hier nicht auf einem Parteitag der Linken, wo Sie sich behaupten müssen. Bleiben Sie doch ganz entspannt!

[Regina Kittler (LINKE): Oh, mein Gott! Bleiben Sie doch mal entspannt! Es sind auch immer die gleichen Sprüche! –

Lars Düsterhöft (SPD): Seien Sie entspannt!]

– Jetzt fangen Sie auch noch an, Frau Kittler! Klar, es sind immer die gleichen, die dazwischenbrüllen. Hören Sie einfach zu. In einer Demokratie gehört es dazu. Bei Ihnen in der Linken haben Sie andere Methoden mit politischen Gegnern umzugehen. Das haben Sie am gestrigen Tag deutlich gezeigt, wo sie den Einsatz der Schusswaffe ja für einiges leider propagiert haben.

Ich sage es Ihnen noch einmal ganz deutlich. Im Grundsatz ist der Antrag in Ordnung.

[Zuruf von der Linken: Ach so!]

Sie dürfen BVG, S-Bahn, Deutsche Bahn aber nicht alleinlassen. Der Antrag sollte umfassender sein. Jetzt komme ich gleich wieder, weil Herr Schneider auch schon gleich wieder kollabiert, auf Sie zurück. Ich habe diesen Antrag mit dem quasi gleichen Inhalt Anfang der Zweitausenderjahre schon einmal gestellt. Da gab es eine rot-rote Koalition. Wir wollten damals wissen, wie die Verkehrsströme wirklich in Berlin sind. Deswegen haben wir gesagt, dass wir einmal an einem Tag einen Nulltarif haben wollen, damit wir wissen, wohin die Leute wollen, jeden Tag von A nach B, C und D.

[Zuruf]

Das haben Sie, SPD und Linke damals abgelehnt. Es freut mich, dass Sie schlauer geworden sind und diesen Antrag jetzt noch ergänzt haben. Wie gesagt, es fehlen einige Punkte, aber die CDU-Fraktion, das sage ich Ihnen gleich, wird trotz der Kritik, die ich natürlich habe, weil Sie einfach nicht perfekt sind, das müssen Sie sich eingestehen, zunächst im Ausschuss und dann wahrscheinlich auch im Parlament zustimmen.

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchholz jetzt das Wort.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Daniel Buchholz (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Berlinerinnen, liebe Berliner! Freibier für alle! – Das ist eigentlich der Satz, den sich jeder wünscht, dass er ihn hier mal sagen darf.

[Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Ich muss es leider sagen: Ich kann und darf ihn nicht sagen, Kollege Langenbrinck – er hat geklatscht; Kollege Efler, glaube ich, auch –, obwohl ich das Bedürfnis verstehen kann. Wir sagen als Koalition nicht „Freibier für alle!“ – das geht zu weit –, sondern: Freifahrt für alle an einem Tag im Jahr mit allen öffentlichen Verkehrsmitteln im Land Berlin! – Denn wir wollen ein deutliches Zeichen setzen im Rahmen der europäischen Woche der Mobilität, wo auch viele andere europäische Städte uns vormachen, wie man es machen kann.

Wir wollen an einem Tag zeigen: Wir haben nicht nur ein exzellentes öffentliches Personennahverkehrssystem mit vielen Bussen und Bahnen bis an den Stadtrand alle 20 Minuten.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

– Ich vertrete einen Außenbezirk, Herr Kollege! Glauben Sie mir, ich weiß es! Ich habe kein Auto, mache alle meine Fahrten mit diesen Bussen und Bahnen und erlebe das jeden Tag. – Ich kann nur sagen: Wir müssen uns nicht verstecken, sondern wir wollen an diesem Tag allen Berlinerinnen und Berlinern und den Gästen der Stadt zeigen: Busse und Bahnen in Berlin sind bestens aufgestellt – benutzt die am 22. September und bitte möglichst auch an allen anderen Tagen dieses Jahres!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

– Ich freue mich, dass auch mein parlamentarischer Geschäftsführer enthusiastisch klatscht! – Es ist ein Tag, der mit hoher Symbolik versehen ist, der zeigen soll, dass es auch ohne das Auto geht. Darum wollen wir diesen Tag in allen Bezirken zusammen mit Mobilitätsinitiativen, zusammen mit den Bezirksämtern nutzen, um zu sagen: Welche Bereiche von Berlin können an diesem Tag autofrei funktionieren?

Das kann ein großes Straßenfest sein. Das kann ein großes Kinderfest sein, dass z. B. wirklich mal auf der Straße stattfinden kann und darf. Das kann eine Sportveranstaltung sein. Das können viele andere Ideen sein, die wir mit den Menschen vor Ort in den Kiezen umsetzen wollen. Da bietet sich so ein Tag an, der 22. September jedes Jahr, wo man sagen kann: An diesem Tag könnt ihr

(Daniel Buchholz)

kostenlos Busse und Bahnen benutzen! Und bitte nutzt dann auch die Chance, euch vor Ort Überlegungen zu machen, damit man mit seinen Kindern auch mal ganz unbeschwert durch die Stadt und durch alle Bezirke laufen kann.

Herr Friederici war eben hier vorne. – Das war teilweise eine komödiantische Rede, Herr Kollege! Aber unter uns: Wenn Sie das schon so lange fordern, warum kamen denn von Ihnen zuletzt überhaupt keine Initiativen dazu,

[Zuruf von Oliver Friederici (CDU)]

was wir an Verbesserungen für den öffentlichen Personennahverkehr brauchen? – Diese rot-rot-grüne Koalition hat eine massive Aufstockung der Mittel zur Ausweitung der Verkehre beauftragt und das im Haushalt hinterlegt. Wir haben jetzt die Bestellung von 1 500 U-Bahnwagen. Wir haben die neuen Ausschreibungen für die S-Bahn zwar noch nicht ganz, aber auf dem Weg, und arbeiten sehr heftig daran, dass sie schnell rauskommen. Und viele andere Dinge mit i2030, dem Projekt zusammen mit Brandenburg, dass wir z. B. die Regionalverkehre mit den Regionalbahnen durch Berlin bis nach Brandenburg und wieder zurück deutlich verstärken wollen und in vielen anderen Bereichen das tun wollen.

Da würden wir auch die CDU-Fraktion um Unterstützung bitten. – Das haben wir bisher leider in den Verkehrsinitiativen wenig gehabt, Herr Friederici! Wir freuen uns, dass Sie eben angedeutet haben, dass Sie bei diesem Antrag mitgehen können. – Das ist schon mal ein Anfang. – Ich will auch darauf eingehen, dass wir natürlich darüber nachdenken müssen: Wir haben bisher zwei Finanzierungssäulen für den öffentlichen Personennahverkehr: Das eine ist das, was die Nutzerinnen und Nutzer mit dem Ticket bezahlen; das andere ist das, was wir aus dem Staatshaushalt, aus unserem Steuersäckel alle zusammen dazugeben. Die Faustregel kann man sich momentan merken: Wenn das Ticket 2,90 Euro kostet, kommt ungefähr der gleiche Betrag aus dem Staatssäckel dazu, also 50 Prozent aus dem Haushalt des Landes finanziert.

Die Frage ist: Kann es, darf es, muss es, soll es andere Finanzierungselemente geben, innovative Instrumente? – Das kann eine Abgabe von Firmen sein. Das können Elemente wie eine City-Maut sein. Das können auch bestimmte City-Abgaben, eine City-Tax bei den Touristinnen und Touristen sein. – Das sind viele Dinge, die diskutiert werden und die manchmal einige Vorteile und manchmal einige Nachteile haben. Wir schauen sie uns gerade in der Koalition intensiv an: Wo könnten dort Lösungsinstrumente sein, damit wir weitere Finanzierungsinstrumente bekommen, um den Einzelfahrschein preiswerter zu machen.

Sie kennen und wissen es – wir als SPD-Fraktion sagen ganz klar: Wir wollen den ÖPNV nicht bloß durch mehr Leistung attraktiver machen, mehr und schnellere Bahnen

in allen Stadtteilen anbieten, sondern wir wollen auch finanziell an der Schraube drehen, und zwar zum Positiven. Wir wollen die Preise senken.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

– Kollege Schmidt, sagen Sie mal was dazu von der FDP! – Wir sagen: Ein 365-Euro-Ticket, ein Euro am Tag für Busse und Bahnen in Berlin, wäre genau der richtige Weg, wenn Sie die SPD-Fraktion fragen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Damit können wir zeigen: Das kann der Pfad dahin sein. Ob es dann wirklich ein komplett fahrscheinloser Nahverkehr ist oder nicht, müssten wir mal zusammen besprechen, was die Vor- und Nachteile sind; das hat ja auch Nachteile, wenn die Menschen gar keinen Fahrschein mehr haben, den man kontrollieren kann. Das hat auch einige Vorteile, aber eben auch Nachteile.

Wir wollen jedenfalls alle dazu aufrufen, am 22. September – möglichst schon in diesem Jahr, spätestens im nächsten Jahr – auch und verstärkt Busse und Bahnen zu nutzen, den autofreien Tag vor Ort für viele kreative Ideen zu nutzen und mit uns gemeinsam zu zeigen: Mobilität geht auch anders – erst recht in Zeiten der Klimakrise! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek jetzt das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einheitsfront hier auf der linken Seite präsentiert uns wieder mal einen wunderschönen Antrag, der uns allen zeigt, wohin die Reise geht, wenn die Hauptstadt Deutschlands weiterhin von dieser rot-rot-grünen Stalinistentruppe im Würgegriff gehalten wird

[Beifall bei der AfD –
Oh! von der LINKEN und den Grünen –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Die Erzwingung der autofreien Stadt, die entmotorisierte Zone, das Umerziehungslager Berlin ist keine Utopie mehr, sondern in vollem Gang. Seit Jahren schon werden überall kleine Puzzleteile umgesetzt: Hier werden Fahrspuren verengt oder ganz weggenommen, dort werden Parkplätze ersatzlos gestrichen. Ampelschaltungen sind chaotisch programmiert, Straßen und Brücken wegen Baufälligkeit gesperrt oder auf Schrittgeschwindigkeit beschränkt – viele, viele kleine Puzzlestückchen, die, einzeln betrachtet, nur Unverständnis oder Kopfschütteln bei den Berlinern erzeugen.

(Frank Scholtysek)

Zusammengelegt ergibt sich aber ein Gesamtbild, und dieses Gesamtbild zeigt uns, was den Berlinern in Zukunft blüht: die kompromisslose Verdrängung des Autos und die Zerstörung der zugehörigen Verkehrsflächen. All das hat System. Linke und grüne Autohasser wollen uns allen das Autofahren so unattraktiv machen, wie es nur eben geht.

Die Senatsverwaltung hat zudem mal eben die Sperrung der Friedrichstraße für sechs Monate angekündigt – auch das ein klares Zeichen: Wenn die Berliner nicht freiwillig ihr Auto stehen lassen, dann werden sie eben gezwungen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Verbote und Zwangsmaßnahmen – das ist die Politik grüner Klimahysteriker, und die Linken – das ging ja durch die Medien – wollen zunächst erst die Reichen erschießen und direkt danach wahrscheinlich die Auto- oder SUV-fahrer.

Ich muss und werde es immer wieder wiederholen: Berlin, die Hauptstadt der Autonation Deutschland, die Wiege der Automobilausstellung IAA ist zu einem Umerziehungslager rot-rot-grüner Autohasser verkommen.

[Beifall bei der AfD –
Lachen von Bettina Jarasch (GRÜNE)]

Dass der Verband der Automobilindustrie die IAA unter diesen Vorzeichen lieber nach München als nach Berlin vergibt, ist selbstverständlich. Warum sollte die weltweit wichtigste Leitmesse für Mobilität in einer Stadt veranstaltet werden, in der gerade mit Vollgas das Verbot von Autos vorangetrieben wird?

[Daniel Buchholz (SPD): Gehen Sie doch
nach München!]

In dieser Stadt regiert der Wahnsinn. Städtische Mobilität soll ausschließlich nur noch mit dem Tretroller, dem Lastenfahrrad und dem öffentlichen Personennahverkehr stattfinden. Im Antrag steht: Den Menschen sollen die Stärken des Umweltverbunds und die damit verbundenen Vorteile dargestellt werden. – Was, bitte schön, sind denn die Stärken und Vorteile des Berliner ÖPNV? Die ständigen Ausfälle? Die Preise, die jährlich erhöht werden? Die Unsicherheit und die Verwahrlosung auf den Bahnhöfen? Oder die Drogen, die auf jedem zweiten Bahnhof oder auch in den Zügen angeboten werden? Oder die kuschelige Nähe in völlig überfüllten Fahrzeugen, gerade jetzt in Zeiten von Grippe und Corona und was es sonst noch alles gibt?

[Kristian Ronneburg (LINKE): Sie kennen Berlin wohl
auch nur aus dem Fernsehen, oder?]

Ich sehe heute keine wirklichen Vorteile für die Bürger. Ich sehe nur einen ÖPNV, der mehr schlecht als recht die Leistungen zu erfüllen versucht, die der Senat bestellt.

Ich sehe einen ÖPNV, der die Bedürfnisse von Hunderttausenden täglichen Berufspendlern nicht erfüllen kann, Bedürfnisse wie Zuverlässigkeit, Pünktlichkeit und Sicherheit – all das, was eine Selbstverständlichkeit sein sollte, erst recht, wenn dafür bis zu 1 800 Euro im Jahr bezahlt werden müssen. Das ist ein sehr hoher Preis für die immer wieder abenteuerlichen Leistungen, die man heute im Berliner Verkehrsverbund erhält.

Dieser Antrag ist ein reiner Schaufensterantrag, der klägliche Versuch, den Eindruck zu erwecken, das mit dem sogenannten Umweltverbund das Auto gänzlich überflüssig würde. Der Berliner ÖPNV ist nur in einem verlässlich und zuverlässig, und das ist seine Unzuverlässigkeit. Berliner ÖPNV unter Rot-Rot-Grün ist nichts anderes als die organisierte Verantwortungslosigkeit. Es kann sich jeder glücklich schätzen, der in Berlin nicht zwingend auf den öffentlichen Verkehr angewiesen ist.

Schaffen Sie endlich einen zuverlässigen, pünktlichen und sicheren ÖPNV, bevor Sie den Bürgern vorschreiben, wie er sich mit welchem Verkehrsmittel zu bewegen hat, und überlassen Sie den Menschen gefälligst selbst zu entscheiden, wie sie sich in und um Berlin fortbewegen wollen! – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Nach dieser Hysterierede

[Oh! von der AfD]

mal wieder zur Sachlichkeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Der autofreie Tag findet jährlich am 22. September statt, eingebettet in die Europäische Mobilitätswoche; diese gibt es seit 2002. Sie bietet den Kommunen aus ganz Europa die perfekte Möglichkeit, ihren Bürgerinnen und Bürgern die komplette Bandbreite nachhaltiger Mobilität vor Ort näherzubringen. Es werden innovative Verkehrslösungen ausprobiert, neue klimafreundliche Fahrzeuge getestet, Schulwettbewerbe ins Leben gerufen und Aktionen für mehr Klimaschutz im Verkehr durchgeführt. Es wird mit kreativen Ideen für eine nachhaltige Mobilität geworben. So werden beispielsweise Straßen und Plätze für mehr Aufenthaltsqualität umgenutzt. Dadurch zeigen Kommunen ihren Bürgerinnen und Bürgern, dass nachhaltige Mobilität möglich ist, Spaß macht und praktisch gelebt werden kann.

(Harald Moritz)

Mit unserem Antrag wollen wir die Europäische Woche der Mobilität und den autofreien Tag deutlich stärker als bisher in Berlin verankern. Berlin ist als Vertreterin der Mobilitätswende besonders gut dafür geeignet, in diesem Rahmen mit eigenen Aktionen auf nachhaltige Mobilitätslösungen aufmerksam und diese erlebbar zu machen, schließlich geben wir bereits mit dem Mobilitätsgesetz dem Umweltverbund den Vorrang.

Die Berlinerinnen und Berliner drängen uns, schneller zu werden und noch mehr zu ermöglichen. Sie wollen den Straßenraum umverteilen und fordern autofreie Straßen und Kieze. Es bietet sich also an, in diesem Rahmen auch Projekte zu erproben, die vermeintlich noch nicht ganz mehrheitsfähig sind. Wir werden noch nicht die ganze Stadt für einen Tag autofrei erklären können, obwohl: Autofreie Sonntage hatten wir schon, und Deutschland ist dadurch nicht untergegangen.

Uns geht es darum, Alternativen aufzuzeigen. Dazu gehört auch der fahrscheinlose Tag, ihn zu testen und auszuwerten. Wir arbeiten in der Koalition ohnehin an einer Reform der ÖPNV-Tarife und haben schon einige Teile davon umgesetzt. Dazu gehört auch unsere Verständigung im Koalitionsvertrag, Machbarkeitsstudien erarbeiten zu lassen. Eine zusammengefasste Studie wird aller Voraussicht nach Ende März erstmals in der Berliner AG Tarife vorgestellt und diskutiert. Das Abgeordnetenhaus hat nicht zuletzt in seiner Entschließung zur Volksinitiative Klimanotstand Berlin die Einführung einer dritten Finanzierungssäule für den ÖPNV beschlossen.

Wir Bündnisgrüne wollen eine solidarische Umlagefinanzierung durch alle Berlinerinnen und Berliner; das ist das Ziel.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ja!]

Teil dieses Konzepts ist ein solidarisches Gästeticket für alle Berlinbesucherinnen und -besucher, die in gewerblichen Unterkünften übernachten. Durch diese solidarische Finanzierung, ähnlich dem Semesterticket, ist das Gästeticket günstiger als das Tagesticket. Zudem müssen sich die Gäste nicht mit Tariffragen oder dem Fahrscheinautomaten herumschlagen. Für die Stadt bringt es zudem noch zusätzliche Einnahmen für den ÖPNV.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Basel hat ein solches Gästeticket schon vor über 20 Jahren eingeführt und ist damit sehr zufrieden. Wie es gestern in meinem Fachgespräch zum Gästeticket deutlich wurde: Auch die anwesenden Vertreter von visit Berlin und DEHOGA sind nicht grundsätzlich dagegen. Sie haben natürlich Vorbehalte, und gerade bei der Umsetzung sehen Sie Probleme, jedoch haben sie Gesprächsbereitschaft betont, und da werden wir weiter ansetzen. Berlin sollte neue Wege beschreiten, um die notwendige Verkehrswende voranzubringen. Dazu dient auch dieser

Antrag, der letztendlich für die Verkehrswende bei den Berlinerinnen und Berlinern werben will. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Antrag hat zwei Teile, auf die ich auch eingehen will – einmal den sogenannten autofreien Teil, sodann den sogenannten ticketfreien ÖPNV. Bei dem autofreien Teil geht es Ihnen in erster Linie um restriktive Maßnahmen gegen den Autoverkehr, wenn auch nur an einem einzigen Tag. Das soll aber ja nach Ihrer Intention der Dauerzustand sein. Herr Moritz hat es so schön gesagt: Es geht „noch nicht“ um die Absperrung der ganzen Stadt. – Das ist aber das, worauf Sie eigentlich hinauswollen. Da sollen nicht etwa attraktive Alternativen geboten werden, damit Menschen auf ihr Auto verzichten – das wäre unser Ansatz als Freie Demokraten –, und es soll auch nicht freiwillig aufs Auto verzichtet werden, sondern Sie wollen flächendeckend Straßen sperren, die Sie jetzt beschönigend autofreie Zonen nennen. Sie wollen also die Innenstädte Ost und West absperren, um die Leute zu erziehen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Danke für das kleine Lob von Herrn Ronneburg zu unserer pragmatischen Verkehrspolitik! Dass Sie aber zu diesem Vorschlag die Zustimmung der FDP bekommen, können Sie nun wirklich nicht gedacht haben.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das andere Thema ist das sogenannte ticketfreie Fahren. Bei allen Untersuchungen zeigt sich immer wieder, dass der Preis eben nicht so ein wichtiger Faktor für den Umstieg auf den öffentlichen Personennahverkehr ist. In Wien hat man das beim 365-Euro-Ticket gesehen: Der Anteil des ÖPNV ist nicht gestiegen, nachdem der Preis gesenkt wurde. Letztlich begünstigt man mit solchen Preissenkungen nur die, die sowieso schon den ÖPNV nutzen. Es bringt kaum jemanden zum Umstieg. In Luxemburg, das hat der Kollege Buchholz angeführt, hat die Eisenbahngewerkschaft gegengehalten und darauf hingewiesen, dass der Gratis-ÖPNV überhaupt nichts nutzt, wenn es keinen schienengebundenen ÖPNV gibt – was in Luxemburg in größeren Teilen des Landes der Fall ist – und der Rest des Systems gar nicht mehr Passagiere aufnehmen kann, weil er zu stark ausgelastet ist, was in Berlin natürlich auch schon der Fall ist. Deshalb ist es da keine vernünftige Lösung.

(Henner Schmidt)

Die Erfahrungen zeigen auch ganz klar: Wer mehr ÖPNV-Nutzung will, der muss mehr und besseren ÖPNV anbieten. Die Leute steigen nicht um, weil es gratis ist, sondern erst dann, wenn der ÖPNV flächendeckend ist, regelmäßig, schnell, sauber, zuverlässig, flächendeckend barrierefrei – das ist die eigentliche große Baustelle in Berlin.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU) –
Antje Kapek (GRÜNE): Da arbeiten wir dran!]

An dieser Baustelle sieht der Senat verdammt schlecht aus.

Der ÖPNV wurde unter Rot-Rot-Grün nicht besser. Die Beschaffung der U-Bahn verzögert sich inzwischen so, dass wir ernsthaft an der Grenze zur Einstellung ganzer U-Bahnlinien sind.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

Die Doppeldeckerbusse sind so stark ausgefallen, dass auf wichtigen Linien jetzt Busse fahren, in denen sich die Leute wie Sardinen drängen. Die E Busse kommen nicht in Gang, und die Ergänzung der Versorgung der Außenbezirke durch den BerlKönig wurde abgewürgt. Man hat den Eindruck, dass der Senat und die Regierungskoalition gar keinen besseren ÖPNV wollen. Sie wollen die Autofahrer ärgern, die Ihr Feindbild sind, aber Ihnen geht es nicht so sehr um den ÖPNV.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Schmidt (CDU)]

Deshalb setzen Sie – – Eine Zwischenfrage!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Kapek die Möglichkeit zu einer Zwischenfrage. – Bitte!

Antje Kapek (GRÜNE):

Herr Schmidt! Sie haben gerade behauptet, unter Rot-Rot-Grün würde der ÖPNV schlechter werden. Wie erklären Sie sich denn, dass wir alleine mit 28 Milliarden zusätzlichen Investitionen in den ÖPNV eine Offensive gestartet haben, die es in den letzten Legislaturperioden nicht gab? Das passt ja nicht ganz zusammen in Ihrem Bild.

[Florian Kluckert (FDP): Sie mit
Ihrer Bildungsoffensive! –
Antje Kapek (GRÜNE): Geld!]

Henner Schmidt (FDP):

Richtig ist, dass die Probleme des Berliner ÖPNV aus der Vergangenheit resultieren, wo CDU, SPD und Linkspartei regiert haben; das ist erst einmal wahr. Aber zu glauben, dass es, wenn man ein Gesetz macht und Mittel

bereitstellt, besser wird, das ist so eine grüne Überzeugung, bei der man auch sieht, dass es nicht funktioniert.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wollen Sie
das Geld wieder zurückholen, oder was?]

Es ist erst einmal nicht besser geworden.

[Antje Kapek (GRÜNE): Nein, das stimmt nicht!]

Ich hoffe, dass es noch besser wird, derzeit ist es aber so, dass es eben an vielen Stellen erst einmal schlechter wird. Ich habe dazu ja einige Punkte angeführt, und wenn man in Berlin Bus fährt, hat man nicht das Gefühl, dass die Lage besser geworden wäre.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wann sind Sie
denn das letzte Mal Bus gefahren, Herr Schmidt?]

– Gestern! – Und dann kommen Sie beim ticketfreien ÖPNV zur Finanzierung. Herr Buchholz hat alle möglichen Dinge dazu aufgelistet, aber in Ihrem Antrag und in Ihrem Koalitionsvertrag steht etwas anderes. Da steht was von Nahverkehrsabgabe und solidarischer Umlagefinanzierung. Das ist in Wirklichkeit eine Art Zwangsticket. Sie wollen, dass alle zahlen müssen, und zwar nicht nur die Autofahrer, die Sie ärgern wollen, sondern auch die Leute, die nur Rad fahren oder nur zu Fuß gehen. Auch die sollen für den ÖPNV zahlen, obwohl sie jetzt schon umweltfreundlicher unterwegs sind als der ÖPNV selbst. Der ÖPNV wird ja schon mit mehreren Hundert Millionen Euro subventioniert, und auch wenn solche Subventionen natürlich unvermeidlich sind – es gibt keinen nicht subventionierten ÖPNV –, muss das Grenzen haben. Und das ist ein Gebot der Fairness, dass es eben eine gleichmäßige Belastung gibt. Es profitieren davon wieder hauptsächlich die, die sowieso schon ÖPNV fahren und sich auch jetzt schon eine Jahreskarte leisten. Die haben übrigens auch nichts von Ihrem einen freien Tag, weil die Leute, die schon ein Jahresticket haben, sowieso schon bezahlt haben. Da das mit Abstand der größte Teil der gesamten BVG-Nutzer ist, ist der Vorteil für die anderen nicht so schrecklich groß.

[Beifall bei der FDP]

Also beide Teile des Antrages, sowohl die Straßensperre in der Innenstadt als auch der Einstieg in die Finanzierung eines Zwangstickets ist etwas, was wir als Freie Demokraten für falsch halten. Und deshalb werden wir diesen Antrag aus unserer verkehrspolitischen Überzeugung heraus auch ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt wie immer bis zu drei Minuten. – Sie haben das Wort, Herr Abgeordneter!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als 1963 Geborener kann ich mich an die autofreien Tage infolge der Ölkrise erinnern. Im Unterschied zu den Plänen der rot-mauerrot-grünen Wolkenkuckucksregierung fanden die autofreien Tage an Sonntagen statt. Fällt Ihnen was auf? – Sonntags arbeitet die Mehrheit in Deutschland nicht. Ein autofreier Dienstag passt in das Schema von Fridays for Future. Ohne Auto kann manche Mutter nicht einkaufen und fast alle Handwerker können nicht arbeiten. Ausfälle an Arbeitstagen müssen auf einzelne Feier- und Trauertage beschränkt sein. Jeder Ausfall lässt unsere Wirtschaft zur Ader.

Die kostenlose Beförderung im Netz der BVG führt zu einem Schaden durch Mindereinnahmen von 1,22 Millionen Euro, welche der Berliner zu schultern hat. Zur Erläuterung für die Sorgenfreien hier in diesem Hause: Für 1,22 Millionen Euro müssen zehn Arbeiter sieben Jahre lang arbeiten. Glauben Sie, dass ein Tag BVG-Freifahrt zu nachhaltigen Verhaltensänderungen führen wird? – Das kommunistische Albanien hatte diese Errungenschaft schon in den Siebzigerjahren, Luxemburg hat sie seit ein paar Tagen. Albanien war allerdings ein kommunistisches Gemeinwesen, Luxemburg hat im Unterschied zu Berlin üppige Finanzmittel. Sie stimmen mir sicher zu: Berlin steht dank seiner wirtschaftlichen Verfassung nach jahrzehntelanger linker Regierung eher neben Albanien als neben Luxemburg.

Im Fall von Berlin fragt sich: Wer soll das bezahlen? – Dieser Antrag sieht so aus, als ob er von einem Grünen geschrieben, von den linken Funktionären kritisch beäugt und als planwirtschaftlich genug befunden und von der SPD aus Koalitionsgründen abgenickt wurde. Der Linke und der Grüne wollen sich des Lohns der fleißigen Arbeiter, des Gehalts von Angestellten und der Einnahmen von Unternehmen durch hohe Steuern bemächtigen und davon ihre sozial utopischen Projekte finanzieren. Er schöpft selbst keine Werte, denn das sollen andere für ihn machen, im Gegenteil, was er auch anfasst, Verkehr, Bildung, Familienpolitik, er hinterlässt ein dysfunktionales System von Planung und Freiheitseinschränkungen. Ein autofreier Kurfürstendamm ist doch eine ziemlich eigenartige Idee.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, dass es Ihnen eigentlich um einen Verkehrsinfarkt geht. Deshalb werden im Osten Berlins keine U-Bahnen gebaut, deshalb werden Straßen verengt und Parkplätze gestrichen. So wie die Antifa durch Brände an Kabelschächten die S-Bahn lahmlegt, legt Rot-Mauerrot-Grün den Verkehr lahm, nach dem Motto: Alle Räder stehen still, wenn dein starker Arm es will. – Damit war aber eigentlich nicht eine Regierung gemeint.

[Lachen bei der LINKEN]

Der Gedanke kostenloser öffentlicher Verkehrsmittel hat auch in Berlin einen gewissen Reiz, so wie Freibier einen gewissen Reiz hat. – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags – federführend – an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 31

Medienstandort Berlin-Brandenburg – ein vielfältiger Rundfunkrat für Berlin/Brandenburg

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/2516](#)

In der Beratung beginnt der Kollege Schweikhardt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Bitte schön!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Anwesende! Der öffentlich-rechtliche Rundfunk Berlin-Brandenburg hat für Bündnis 90/Die Grünen Priorität. Wir bekennen uns ganz klar zum Auftrag des RBB. In § 3 des RBB-Staatsvertrags ist geregelt, dass er der Information und Bildung, der Beratung und Unterhaltung dient und einen kulturellen Auftrag erfüllt. Damit trägt er zur freien Meinungsbildung bei und stellt sicher, dass die Vielfalt der bestehenden Meinungen ausgewogen und angemessen Ausdruck findet. Der RBB bietet einen objektiven und umfassenden Überblick über das internationale, europäische, bundesweite, länderbezogene und regionale Geschehen in allen wichtigen politischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Fragen. Der RBB trägt zur Zusammengehörigkeit im vereinten Deutschland, zur Förderung der gesamtgesellschaftlichen nationalen und europäischen Integration in Frieden und Freiheit und zur Völkerverständigung bei. Ich kann verstehen, dass es jetzt rechts außen ein bisschen unruhig wird. Der RBB ist genau das Gegenteil der AfD.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Der RBB macht es gewissenhaft, wahrheitsgetreu und sachlich, objektiv recherchiert, überparteilich und dem Gebot journalistischer Fairness verpflichtet.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Wie bei der „Aktuellen Kamera“, nicht?]

(Notker Schweikhardt)

Am wichtigsten: Der RBB ist politisch unabhängig. Der RBB ist genau das Gegenteil eines Staatsfunks, den sich die AfD gerne herbeipöbeln will. Daraus wird aber nichts, denn außer der AfD sind alle hier im Parlament dafür gewählt worden, selbiges zu verhindern, und darin sind wir ziemlich gut,

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Na ja!]

auch dank unserer Rundfunkräte. Deutschlands Rundfunkräte überwachen die Einhaltung des Auftrags der öffentlich-rechtlichen Sendeanstalten. Unser Rundfunkrat, der Rundfunkrat des RBB, wählt und berät die Intendantin, wählt den Verwaltungsrat, erlässt Satzungen und Richtlinien, genehmigt den Geschäftsbericht und kontrolliert alle größeren Verträge. Der Rundfunkrat zensiert nicht. Die Kontrolle vor einer Ausstrahlung oder Veröffentlichung ist nicht zulässig. Im Koalitionsvertrag hat sich Rot-Rot-Grün zur Aufgabe gemacht, bei der nächsten Änderung des RBB-Staatsvertrags die Zusammensetzung des RBB-Rundfunkrats hinsichtlich angemessener Repräsentation gesellschaftlicher Vielfalt noch weiter zu verbessern. Aktuell sind im RBB-Rundfunkrat 30 Mitglieder unterschiedlicher gesellschaftlicher Gruppierungen. Auch wenn wir nicht in die Größenordnung des SWR mit über 70 Rundfunkratsmitgliedern vorstoßen werden, so wollen wir doch der zunehmenden Diversität unserer Gesellschaft Rechnung tragen und die Arbeit vieler engagierter Interessenvertreterinnen und -vertreter in den Rundfunkrat hineintragen.

In den letzten 20 Jahren hat sich nicht nur unsere Medienlandschaft völlig verändert, auch unsere Gesellschaft ist vielfältiger, in ihrer Diversität sichtbarer und im Hinblick auf Partizipation anspruchsvoller geworden. Ein zeitgemäßer Rundfunk ist nur so gut wie seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter und nur so staatsfern wie seine Rundfunkratsmitglieder. Deshalb stimmen Sie unserem Antrag zu, und helfen Sie uns dabei, die ganze Breite der Berliner Gesellschaft noch besser im neuen Rundfunkrat abzubilden! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat kann ich das Bekenntnis des Kollegen Schweikhardt, was die Bedeutung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks für unser Land anbetrifft, für die CDU-Fraktion nur unterstreichen. Auch wir sehen, dass die Diskussion um die Entwicklung des öffentlich-recht-

lichen Rundfunks an Dynamik zugenommen hat, wir glauben aber auch, dass gerade der RBB sich als unsere Landesrundfunkanstalt in Berlin und Brandenburg, insbesondere unter der neuen Intendanz, die schon einige Jahre die Gelegenheit hat, die Geschäfte des RBB zu führen, in die richtige Richtung entwickelt. Das ist auch notwendig, weil wir sehen, dass die finanziellen Spielräume kleiner werden, dass technische Anforderungen Veränderungen erzwingen und dass natürlich in einer veränderten Medienlandschaft und bei einem veränderten Nutzungsverhalten der öffentlich-rechtliche Rundfunk sich zeitgemäß weiterentwickeln muss. Insofern kann ich diesen Teil des Antrags nur unterstützen.

Ich glaube aber, im zweiten Teil liegt bei den Koalitionsfraktionen vielleicht ein Missverständnis über Aufgabe und Rolle von Rundfunkräten vor. Da geht es nicht darum, dass alle relevanten gesellschaftlichen Gruppen vertreten sind, sondern Rundfunkräte haben den Auftrag, die gesellschaftliche Vielfalt des öffentlich-rechtlichen Rundfunks abzubilden. Und jeder und jede, die im Rundfunkrat sitzt, hat diesen gesamten Auftrag. Und da geht es nicht darum, dass die Vertreter des Sports dort die Interessen des Sports im Rundfunkrat vertreten. Und da geht es nicht darum, dass die Vertreterinnen und Vertreter der Gewerkschaften die Interessen der Gewerkschaften im Rundfunkrat vertreten oder die Vertreterinnen und Vertreter der Parteien ihre jeweiligen Parteien oder vielleicht sogar das Parlament, sondern alle sind dort Vertreter der Gesamtgesellschaft.

[Paul Fresdorf (FDP): Ach, wär das schön!]

Und deswegen kommt es auch nicht darauf an, ob hier 30, 40 oder 50 sind, sondern es kommt darauf an, dass alle Rundfunkratsmitglieder ihre Aufgabe richtig verstehen.

[Beifall bei der CDU]

Und dafür zu werben und zu sensibilisieren, wäre eigentlich der richtigere und wichtigere Ansatz, als zu gucken: Gibt es noch eine gesellschaftliche Gruppe, die da nicht vertreten ist? Die gibt es, natürlich gibt es die. Und da freuen wir uns schon auf die Diskussion. Ich sage Ihnen, es wird keine Gewinner bei diesem Thema geben auf die Frage „Wer soll da jetzt noch rein?“, weil dann die Schar derjenigen, die nicht reinkommen, viel größer sein wird. Bei dieser politischen Diskussion wünsche ich mal den Kolleginnen und Kollegen der Regierungsfraktion viel Freude. Wir haben das aus guten Gründen in der Vergangenheit nicht gemacht.

Und ich will auch mal sagen: Ich finde, unser Rundfunkrat ist staatsfern genug, weil nämlich die Vertreterinnen und Vertreter, die darin sitzen, auch der Fraktionen hier im Abgeordnetenhaus, diese Rolle ernst nehmen. Nun könnte man sagen: Gut, vielleicht – Frau Kapek spricht gern vor größeren Versammlungen und sie möchte gern mehr Zuhörerinnen und Zuhörer haben im Rundfunkrat und braucht deswegen auch dort an dieser Stelle mehr.

(Christian Goiny)

Aber wenn es da um Staatsferne und sachgerechte Vertretung geht, könnte man an die Fraktion der Grünen mal den Appell richten, statt Frau Kapek den medienpolitischen Sprecher ihrer Fraktion in den Rundfunkrat zu schicken.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann wäre nötiger Sachverstand auf Ihrer Seite auf jeden Fall gewesen.

Ich glaube also, eine Diskussion über die Weiterentwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks macht Sinn, dass das Ziel jetzt sein muss zu gucken, wen müssen wir jetzt noch reinholen in den Rundfunkrat. Da muss man noch aufpassen, dass man nicht in den Verdacht gerät, auch irgendwie eine Klientelpolitik zu betreiben, die am Ende den Interessen des öffentlich-rechtlichen Rundfunks schaden wird. Deswegen müssen wir uns diesen Antrag im Medienausschuss noch mal sehr genau angucken. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Halsch das Wort.

[Paul Fresdorf (FDP): Die wartet bestimmt, bis der Regierende Bürgermeister da ist!]

Karin Halsch (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Der öffentlich-rechtliche Rundfunk hat in jüngster Vergangenheit immer mehr an Bedeutung gewonnen und ist jetzt wichtiger denn je. Er hat zur freien Meinungsbildung beigetragen, er hat die Vielfalt der Meinungen abzubilden, er hat wahrheitsgetreu und sachlich zu informieren, aufzuklären und zu bilden. Die Einhaltung dieses Auftrags wird insbesondere vom obersten Aufsichtsgremium, dem Rundfunkrat, überwacht. Dabei soll er gerade selbst die gesellschaftliche Vielfalt abbilden. Darum hat die Berliner Koalition schon mit dem Koalitionsvertrag vereinbart, dass der Rundfunkrat im Einvernehmen mit Brandenburg evaluiert werden soll. Wir wollen diese Evaluation des Rundfunkrats, damit er ein kritisches Gremium bleibt, das Vielfalt sichert und die Zugänglichkeit der Programme für alle gewährleistet.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Dafür muss der Rundfunkrat ein arbeitsfähiges Gremium sein. Wir haben uns die Zusammensetzung der Rundfunkräte in den Ländern angeschaut. Der Rundfunkrat des RBB ist mit nur 30 Mitgliedern der kleinste. Als Mitglied dieses Gremiums und mit den Erfahrungen aus den letzten Sitzungen und Diskussionen kann ich sagen: Das ist

gut. Denn angesichts enormer Herausforderungen bei der Weiterentwicklung des öffentlich-rechtlichen Rundfunks können wir es uns nicht leisten, den Rundfunkrat unverhältnismäßig auszuweiten. Mithilfe der Bestandsaufnahme durch den Senat werden wir unterschiedliche Modelle diskutieren. Die Forderung der Brandenburger Koalition, die auch an uns herangetragen wurde, im Rundfunkrat einen Sitz für die Vertretung von Menschen mit Behinderungen vorzusehen, werden wir wohlwollend prüfen.

Wir wissen um die Bedeutung von Inklusion und Barrierearmut in den Sendeanstalten. Wir sehen auch, dass neben dem Hessischen Rundfunk und dem Bayrischen Rundfunk alle Rundfunkräte einen Vertreter für Menschen mit Behinderungen vorsehen. Darum werden wir ergebnisoffen diskutieren.

Wir behandeln die Frage sehr behutsam, wie gesellschaftliche Vielfalt im Rundfunkrat sinnvoll abgebildet wird. Wir berücksichtigen, dass sich Berlin und Brandenburg unterscheiden. Berlin ist Stadtstaat, turbulente Metropole; Brandenburg ist sowohl landwirtschaftlich geprägtes Flächenland als auch Teil der Metropolregion. Wir bilden mit Brandenburg also eine Hauptstadtregion. Wir teilen uns den RBB, und wir werden gemeinsam über den Rundfunkrat beraten. Unsere Verbindung mit Brandenburg sollte dem RBB und seiner Organisation zugutekommen. Es mag z. B. sein, dass gerade ein Wechsel im Rundfunkrat zwischen den Legislaturperioden dem Plenum hilft, Schwerpunkte anders zu setzen. Auch eine Poolbildung von Interessenvertretungen wäre denkbar. Solche Fragen wollen wir besprechen. Dafür brauchen wir eine detaillierte Bestandsaufnahme des Rundfunkrats. Darum bitte ich Sie um Zustimmung für diesen Antrag. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Zwangsbeitragszahler! Ich finde es ja gut, dass Sie sich des Problems schon mal annehmen. Das Problem ist, dass der öffentlich-rechtliche Rundfunk in Deutschland mit dem Makel behaftet ist, ein Regierungssprachrohr zu sein, und das sollte sich ändern. Und da gibt es verschiedene Dinge, die wir in Angriff nehmen müssen, u. a. die Zusammensetzung des Rundfunkrats. Der Rundfunkrat vom RBB besteht jetzt aus 30 Personen. Davon sind plus/minus 20 Parteigänger der großen Parteien, die hier versammelt sind. Wenn wir aber wollen, dass die kritisch und unabhängig berichten, dann müssen wir daran etwas ändern. Wie soll das denn anders funktionieren? Wie soll

(Ronald Gläser)

denn ein kritischer und regierungskritischer und unabhängiger Journalist, egal, ob der Freier oder Festangestellter ist, beim RBB einen regierungskritischen Beitrag vorbereiten, wenn er befürchten muss, dass er zurückgepfiffen wird von den Leuten, die ihn kontrollieren, die von CDU oder SPD oder Grünen dahin entsandt worden sind, weil die von ihm erwarten, dass er schwarze, rote oder grüne Propaganda macht? Das sieht doch ein Blinder mit einem Krückstock, dass das nicht funktionieren kann.

[Beifall bei der AfD]

Insofern nimmt der Antrag im Prinzip das auf, was ich schon ein paar Mal gefordert hatte, dass die Zusammensetzung des Rundfunkrats beim RBB geändert werden muss. Aber natürlich – das habe ich mir schon beim Lesen des Antrags gedacht und auch jetzt bei den geschätzten Vorrednern vor allem von den Koalitionsfraktionen – ist davon auszugehen, dass sie da völlig andere Vorstellungen haben von dem, was für neue Mitglieder im Rundfunkrat sein müssten: noch mehr öko, noch mehr queer, noch mehr Feministinnen, noch mehr Muslime, noch mehr Intersexuelle. Da sage ich: Das brauchen wir alles nicht! Diese ganze Latte links-grüner Klientelgruppen wird schon jetzt vom Staat mit Huldigungen und Geld überschüttet, die brauchen wir nicht auch noch im Rundfunkrat.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Richtig!]

Ich habe mal eine unverbindliche Liste zusammengestellt von Organisationen, über deren Vertretung im Rundfunkrat einmal nachgedacht werden sollte: Lebensschützer, Heimatvertriebene, Haus- und Grundbesitzerverein, Bund der Steuerzahler, Schützenvereine, die Pius-Bruderschaft, Russlanddeutsche, Stalinismus-Opfer, akademische Korporationen, ich denke da z. B. an die Burschenschaft Borussia in Berlin, oder auch ein Automobilclub, aber bitte nicht den ADAC, der ist schon viel zu links-grün geworden.

[Beifall bei der AfD]

Und als Bonus wünsche ich mir, dass die Zwangsbeitragszahler vertreten sind im Rundfunkrat, die gar nicht gucken. Es gibt Hunderttausende von Leuten da draußen, die müssen die 17,50 Euro und demnächst 18,36 Euro bezahlen, und die gucken überhaupt nicht – und niemand nimmt deren Rechte wahr. Das ist unfair, das muss geändert werden.

[Beifall bei der AfD]

Und dann wünschen wir uns eine große Reform des öffentlich-rechtlichen Rundfunks, damit er wirklich unabhängig und kritisch ist. Eine wichtige Maßnahme aus unserer Sicht: Nur derjenige, der schaut, muss es auch bezahlen. Wir wünschen uns, dass das Programm verschlüsselt ausgestrahlt wird, so wie das Boris Johnson in England angekündigt hat. Da wird die BBC demnächst nur noch verschlüsselt ausgestrahlt.

[Beifall bei der AfD]

So haben sie es auch in Dänemark mit dem 2. Kanal gemacht. Und es hat funktioniert. Dieser Sender existiert weiter und ist trotzdem erfolgreich am Markt. – Das wären unsere Vorstellungen.

Einen letzten Satz noch zur Rolle der Rundfunkräte: Bei aller Diskussion, wir dürfen die auch nicht überschätzen. Klar wünsche ich mir vielleicht eine andere Besetzung. Aber ich hatte neulich einen Vertreter eines öffentlich-rechtlichen Radiosenders bei mir und habe mit dem gesprochen. Der kam ein bisschen ins Plaudern, und ich habe ihn gefragt: Na, was ist denn mit dem Rundfunkrat? Und da meinte der nur: Ach, der Rundfunkrat. Wer nimmt den denn ernst? – Wir können uns darüber ärgern, dass das so ist. Aber es ist, wie Herr Schweikhardt zu Recht gesagt hatte: Da wird ja nicht im Vorfeld zensiert, sondern allenfalls hinterher wird Programmkritik von denen geltend gemacht. Und viele Leute beim öffentlich-rechtlichen Rundfunk, die da beschäftigt sind, nehmen den Rundfunkrat nicht so wahnsinnig ernst. Schöner wäre es, es wäre anders. Am besten wäre, wir hätten den großen Wurf. Wenn Sie den Rundfunkrat aber ändern wollen, dann bitte in unserem Sinne und nicht mit Ihren links-grünen Klientelgruppen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Joschka Langenbrinck (SPD): Viele Millionen
Steuergelder gehen in Ihre Kasse! –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat Frau Helm jetzt das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alle, die sich schon länger mit diesen Themen auseinandersetzen, kennen diese leidige Debatte um die Zusammensetzung des Rundfunkrats. Aber, Herr Goiny, auch wenn Sie sich bisher entschieden haben, sich da lieber nicht die Finger zu verbrennen, wir wollen dieses Thema trotzdem angehen.

Es werden immer wieder Fragen gestellt wie: Ist die Beteiligung der Religionsgemeinschaften noch zeitgemäß, und wenn ja, welche Religionsgemeinschaften sollen dort vertreten sein? Und warum soll nicht z. B. auch die Humanistische Union dort vertreten sein? Oder warum werden Seniorinnen und Senioren nicht repräsentiert? Warum – entgegen anderer Behauptungen hier – keine queeren Menschen? Und warum sind bisher bei uns im Gegensatz zu anderen Rundfunkräten Menschen mit Behinderung nicht vertreten, obwohl sie ja auch ein besonderes Interesse bei der Aufsicht des RBB in Bezug auf seine Verpflichtungen zur Barrierefreiheit haben? – Ich

(Anne Helm)

persönlich empfinde Letzteres als einen Missstand. Deswegen hat meine Fraktion ihren Platz Herrn Dominik Peter, dem Vorsitzenden des Berliner Behindertenverbands, zur Verfügung gestellt. Aber das kann ja keine dauerhafte Lösung sein, denn die Behindertenverbände müssen schließlich selbst entscheiden können, wer sie repräsentieren soll, und das wird uns auch vor künftigen Debatten nicht schützen.

Wir wollen diesmal diese Debatte nicht wieder erst zum Ende der Legislaturperiode des Rundfunkrats führen, sondern rechtzeitig und unter Berücksichtigung und Einbindung aller. Dafür müssen wir selbstverständlich auch unser Partnerland Brandenburg berücksichtigen und uns mit ihm abstimmen, denn wir wollen, dass der Rundfunkrat nicht nur die Berliner Gesellschaft abbildet, sondern auch die Brandenburger Gesellschaft. Wir müssen dabei zudem berücksichtigen – Frau Kollegin Halsch hat schon darauf hingewiesen –, dass das Arbeitsgremium am Ende auch arbeitsfähig bleibt. Deswegen braucht es einen abgestimmten Dialog, mit dem wir rechtzeitig anfangen müssen, und darum haben wir uns dazu entschieden, dieses heiße Eisen eben doch anzufassen.

Auch in Bezug auf die gesetzlichen Vorgaben zur Staatsferne sollten wir den Rundfunkrat ruhig noch mal überprüfen. Aber, Herr Goiny, Sie müssen deswegen keinen Angstschweiß bekommen. Ich sehe das ähnlich. Ich glaube, Berlin muss sich da keine zu großen Sorgen machen. Im Vergleich zu anderen Ländern sind in unserem Rundfunkrat beispielsweise keine Vertreter und Vertreterinnen für die Regierungen oder die Parteien vorgesehen. Ich bin auch der Meinung, dass Sie Recht haben in dem Verständnis Ihrer Rolle als Repräsentant einer diversen Berliner Gesellschaft, und so sollten wir uns hier auch sehen. Dem stimme ich zu. Aber dennoch: Diversität ist eben immer auch eine Frage von Repräsentanz und von Sichtbarkeit, und deswegen bin ich durchaus dafür, dass auch Interessenvertreterinnen und Interessenvertreter dafür sorgen können, dass diese Diversität dort auch abgebildet wird.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Karin Halsch (SPD)]

Wer sich bisher nicht an uns gewandt hat und wen wir bisher auch noch nicht in dieser Debatte berücksichtigt haben, das sind organisierte Neonazis wie die Gothia. Aber ich glaube, da werden wir auch keine Probleme haben, in Zukunft eine Einigung zu finden, dass das auch so bleiben wird. Da bin ich relativ zuversichtlich. Wir sollten insgesamt sehr sorgsam mit unserer Medienordnung und den Institutionen, die die Aufsicht über die Medienordnung haben, umgehen. Wenn wir beispielsweise nach Ungarn gucken, wo sich jetzt Journalistinnen und Journalisten genehmigen lassen müssen, ob sie über kritische Themen berichten, dann wissen wir, wie es um die Pressefreiheit in Europa bestellt ist. Darum bitte ich Sie alle um eine Beratung mit Fingerspitzengefühl und mit

Sorgsamkeit und eine wie gewohnt konstruktive Debatte im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dennis Buchner (SPD)
und Karin Halsch (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, wenn man sich in Deutschland die Zusammensetzung der Rundfunkräte anguckt, hat man ein buntes Bild an unterschiedlichen Personenkreisen, die dort tätig sind. Das ist teilweise sehr vielfältig zusammengesetzt, teilweise auch sehr schmal geschnitten, und man muss natürlich auch ehrlicherweise sagen: Es stimmt, der RBB-Rundfunkrat ist mit 30 Mitgliedern von allen ARD-Anstalten, selbst Radio Bremen und Saarländischer Rundfunk eingerechnet, der zahlenmäßig kleinste. Allerdings sind wir auch nur eine Zwei-Länder-Anstalt. Im Vergleich dazu hat der Norddeutsche Rundfunk mit seinen vier Ländern 58 Mitglieder, und die müssen sich noch auf Niedersachsen, Schleswig-Holstein, Hamburg und Mecklenburg-Vorpommern aufteilen. Also von daher kann man schon sagen, dass in Berlin und Brandenburg auch jetzt schon eine Vielzahl von Gruppen berücksichtigt ist, jedenfalls im Vergleich zu den großen Sendeanstalten. Das will ich auch gern an dieser Stelle feststellen.

Zweitens: Es ist nie verkehrt, auch mal zu überprüfen, ob man einen Rundfunkrat breiter zusammensetzen kann und ob die jetzigen Personen und Institutionen, die vertreten sind, noch die gesellschaftliche Bandbreite widerspiegeln. Wir haben ja in einigen Bundesländern zum Beispiel noch die Vertriebenenverbände in den Rundfunkräten, nicht in Berlin bzw. Brandenburg, aber durchaus in einigen Ländern. Da kann man sich schon 75 Jahre nach Kriegsende fragen, ob Verbände, die vielleicht in den Fünfziger- und Sechzigerjahren noch eine integrative Bedeutung hatten – in der alten Bundesrepublik –, heute noch eine breite gesellschaftliche Schicht vertreten und ihre Mitgliedschaft noch angemessen ist. Ich würde sagen: Nein –, um das ganz klar zu sagen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

So muss man bei jeder Institution gucken, wen man berücksichtigt und wen man nicht berücksichtigt. Wenn man eine Organisation, die 20 000 Leute vertritt, hinein nimmt, aber die Kleingärtner, deren Zahl in Berlin 400 000 beträgt, nicht, dann hat man wieder eine Diskussion: Warum die einen, warum die anderen nicht, und wer ist gesellschaftlich wertvoller und wer nicht? Das muss man dabei auch entsprechend abwägen. Ich will die

(Stefan Förster)

Diskussion gar nicht vorwegnehmen und bin überzeugt, dass man an der einen oder anderen Stelle auch entsprechend ergänzen kann, ich möchte aber auf diese Frage aufmerksam machen.

Es bleibt schließlich noch der Punkt, dass man vielleicht auch gucken darf, ob man bei den jetzigen Institutionen, und wenn es nur die Fraktionen im Berliner Abgeordnetenhaus und Brandenburger Landtag sind, das zahlenmäßig etwas einengen kann. Kollege Goiny hat recht: Es ist gut, dass medienpolitischer Sachverstand vertreten ist – aus dem Berliner Abgeordnetenhaus durch die Kollegin Halsch und auch Herrn Goiny selbst. – Aus meiner Sicht ist es aber entbehrlich, wenn ehemalige Landesminister, wie zum Beispiel seitens Brandenburg, oder Fraktionsvorsitzende dort vertreten sind. Die können sich auch an anderer Stelle in Gremien und die öffentliche Debatte einbringen. Ob wir am Ende sieben Rundfunkratsmitglieder allein aus den beiden Parlamenten haben müssen und ob man da nicht etwas reduzieren kann, darüber kann man sicherlich auch reden. Dann würden Plätze frei für andere gesellschaftliche Gruppen, ohne dass man das Gremium entsprechend aufblähen müsste.

Denn eines ist auch klar, und das weiß jeder, der eine Fraktionssitzung bestreitet – da haben die allermeisten Fraktionen ja sogar deutlich mehr Personal als wir –: Schon bei zwölf Personen ist es manchmal schwer, auf eine Meinung zu kommen. Und wenn man ein regelmäßiges Gremium von 30 Personen hat, wird es irgendwann auch unübersichtlich für die Leitung und die Beschlussfindung, sollte es sogar noch deutlich größer werden. Das weiß jeder, dass ein Gremium mit 50, 60 oder 70 Personen nicht wirklich effektiv entscheiden kann. Insofern: Ja, der Antrag ist sinnvoll. Es ist sinnvoll, darüber nachzudenken und zu diskutieren, was man optimieren kann und wie man Personenkreise, die bisher nicht dabei sind, einbeziehen kann – durchaus auch die Behindertenverbände. Ich finde es sehr gut, dass die Linken jemanden schicken, der auch diese Interessen vertritt. Es soll ja jeder auch über seine eigene Gruppe hinaus die gesamte Bevölkerung im Blick behalten. Aber, wie gesagt, das wäre zum Beispiel eine Institution, die man da hineinnehmen könnte. Insofern lassen Sie uns das in der gesamten Breite diskutieren, aber nicht mit dem Holzhammer sagen, es müssten jetzt 50, 60 oder noch mehr Mitglieder werden. Vielmehr sollten wir schauen, wie man die Bandbreite abbilden kann, ohne den Rundfunkrat unnötig aufzublähen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Me-

dien. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 28

Keine Vollverschleierung an Berliner Schulen und Hochschulen

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/2513](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Bachmann. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Letzte Woche war eine gute Woche für den Rechtsstaat und für den Kampf gegen den politischen Islam, denn das Bundesverfassungsgericht erklärte es für rechtmäßig, Referendarinnen, die in der Rolle einer Richterin oder Staatsanwältin bei Gericht auftreten, das islamische Kopftuch zu verbieten. Es stärkte so die staatliche Neutralität und bestätigte im Übrigen implizit entsprechende Regelungen in unserem Berliner Neutralitätsgesetz.

Aber weitere Schritte sind notwendig, und das belegen Fälle aus Hamburg und Kiel, wo zwei junge Frauen, eine Schülerin und eine Studentin, jeweils darauf beharrten, ihre Schule bzw. Universität vollverschleiert zu besuchen. Dies zu verbieten, scheiterte bislang an der fehlenden speziellen Rechtsgrundlage, welcher es für den damit verbundenen Eingriff in die Religionsfreiheit bedarf. Unsere Fraktion hat schon 2016 einen Antrag auf ein umfassendes Verbot der Vollverschleierung im öffentlichen Raum, wie es in vielen anderen europäischen Staaten übrigens längst gängig ist, eingebracht. Wäre man dem damals gefolgt, würde heute keine Rechtslücke bestehen. So aber müssen wir auch in Berlin spezielle Regelungen erlassen, um zumindest an Schulen und Hochschulen den Nikab untersagen zu können. Das zumindest sollte doch Minimalkonsens sein.

Es liegt auf der Hand, dass man vollverschleiert zahlreiche der im Berliner Schulgesetz niedergelegten Bildungs- und Erziehungsziele nicht erreichen kann, und ebenso wenig kann man auf diese Weise vernünftig einen wissenschaftlichen Diskurs in universitären Lehrveranstaltungen führen. Wir brauchen also entsprechende Verbote, um unsere Bildungsinstitutionen funktionsfähig zu erhalten.

Aber uns geht es noch um etwas anderes. So mag man einwenden, das Thema werde symbolhaft überfrachtet, weil es in Berlin, soweit bekannt, noch gar keinen Fall einer vollverschleierten Schülerin bzw. Studentin ge-

(Hanno Bachmann)

geben hat. Und ja, uns ist es in der Tat wichtig, ein Zeichen zu setzen – ein Zeichen, dass wir endlich klare Grenzen ziehen, gegen das Vordringen des politischen Islam, und denen entgegenzutreten, die aus der Religion ein politisches Projekt machen.

[Beifall bei der AfD]

Wie notwendig das ist, zeigt exemplarisch der Fall der Kieler Studentin – hinter der stehen nämlich Salafisten, die auch ihren Prozess finanzieren wollen. Es geht den Fundamentalisten eben gerade darum, sukzessive in unsere Institutionen einzudringen und den Nikab systematisch nach und nach in allen Bereichen der Öffentlichkeit zu etablieren. Deshalb ist es so wichtig, den Anfängen zu wehren.

Was überdies die rein praktische Notwendigkeit einer Regelung mit Blick auf die künftig zu erwartenden Fallzahlen angeht, möchte ich auch auf Aktivitäten des Bundesgesetzgebers verweisen. Der hat es kürzlich als erforderlich erachtet, ein Verbot der Gesichtsverhüllung von Verfahrensbeteiligten vor Gericht gerade auch mit Blick auf die Burka zu regeln. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin auszugsweise aus der diesbezüglichen Bundesratsinitiative:

gerichtliche Praxis erwartet, dass Fallkonstellationen mit vollverschleierten Personen ... angesichts der beachtlichen Zahl von Zuwanderern aus Kulturkreisen, in denen eine solche Verschleierung nicht unüblich ist, vermehrt auftreten werden.

– Zitat Ende. – Die hier geäußerte Erwartung lässt sich ohne Weiteres auf die Situation an Schulen und Hochschulen in Berlin übertragen. Geben wir also unseren Schulen und Hochschulen rechtzeitig die Mittel an die Hand, mit dem Phänomen der Vollverschleierung adäquat umgehen zu können.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Nikab steht dem Bildungserfolg entgegen und hat zudem als Symbol der Frauenunterdrückung an unseren Bildungsstätten ganz grundsätzlich nichts verloren. In der aktuellen Stunde haben Sie gerade wieder die Frauenrechte beschworen – hier können Sie nun beweisen, dass es Ihnen damit auch gegenüber fundamentalistisch-islamistischen Praktiken wirklich ernst ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Kohlmeier jetzt das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrten Damen und Herren! Der Kollege Bachmann hat ja gerade deutlich gemacht, worum es ihm bei diesem Antrag geht: Die AfD möchte ihre politische Agenda weiterverfolgen, die AfD möchte den Islam mit Fundamentalismus gleichstellen, die AfD möchte hier Angst schüren, Ressentiments schüren und nimmt Bezug auf vermeintlich künftige Fallzahlen – woher auch immer Sie zitiert haben, die Quelle haben Sie ja nicht offengelegt, Herr Kollege Bachmann.

Wenn es denn so wäre, dass mit zukünftiger Zuwanderung die Frage der Nikabs an den Schulen in Berlin zu stellen wäre, dann frage ich mich doch selber tatsächlich, wo die ganzen Nikabs, bei der vielen Zuwanderung, die wie nach Ihrer Auffassung schon hatten, an den Schulen geblieben sind. Denn Sie haben ja richtig festgestellt: Es gibt bisher im Land Berlin nicht einen einzigen Fall, in dem diese Frage von Nikabs in der Schule relevant wäre. Vor 14 Tagen bei der Bildungsverwaltung abgefragt: Kein einziger Fall an einer Berliner Schule oder an einer Berliner Universität, wo das der Fall war.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hat er ja gesagt:
noch nicht!]

Es gab zwei Fälle in Hamburg und Kiel, und Sie machen anhand dieser zwei Fälle eine Verallgemeinerung dahingehend, dass hier ein Problem besteht. Ich sehe dieses Problem überhaupt nicht, Herr Kollege Bachmann. Es ist überhaupt kein Problem; es ist in Berlin kein Problem, und es gibt zwei Fälle in ganz Deutschland. Ich habe keine Ahnung – ich bin kein Bildungspolitiker –, wie viele Schülerinnen und Schüler und Hochschulabsolventen und Studierende es in Deutschland gibt –

[Joschka Langenbrinck (SPD): Sehr viele!]

– zwei Fälle in Deutschland. Und wegen zwei Fällen in Deutschland wollen Sie hier eine politische Änderung haben. Nein, lieber Kollege Bachmann, das ist zu kurz gegriffen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar?

Sven Kohlmeier (SPD):

Nein, von Herrn Vallendar nicht. – Zu dem Rechtlichen. Auf die rechtlichen Fragestellungen sind Sie ja überhaupt nicht eingegangen, dass selbstverständlich, wenn man diese Frage hier beantworten möchte und politisch beantworten möchte, Artikel 4, und zwar die Religionsfreiheit der Schülerinnen und Schüler, zu beachten und zu berücksichtigen ist und selbstverständlich auch Artikel 6, das Erziehungsrecht der Eltern.

Auf der anderen Seite ist Artikel 7 des Grundgesetzes, das Bestimmungsrecht des Schulwesens, zu berück-

(Sven Kohlmeier)

sichtigen, die Befugnis des Staates zur Unterrichtsgestaltung. Und der Berliner Gesetzgeber hat hier in § 46 im Schulgesetz die Rechte und Pflichten der Schülerinnen und Schüler festgelegt. Dort heißt es in § 46 Abs. 2 Satz 3 Schulgesetz:

Die Schülerinnen und Schüler sind an die Vorgaben gebunden, die dazu bestimmt sind, das Bildungs- und Erziehungsziel der Schule zu erreichen sowie das Zusammenleben und die Ordnung in der Schule aufrechtzuerhalten.

– So weit § 46 Abs. 2 des Berliner Schulgesetzes. Und da kann man die relevante rechtliche Frage stellen, ob dieser Paragraph hinreichend bestimmt ist oder ob er nicht hinreichend bestimmt ist, und dazu gibt es mittlerweile diverse verfassungsrechtliche und obergerichtliche Rechtsprechung, wo man sich entsprechend rechtswissenschaftlich – denn so einen Fall haben wir an einer Berliner Schule ja nicht – damit befassen kann. – Noch eine Zwischenfrage, Frau Präsidentin?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Genau. Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild?

Sven Kohlmeier (SPD):

Wer?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Wild.

Sven Kohlmeier (SPD):

Nein. – Das Bundesverfassungsgericht hat sich in einer Entscheidung am 14. Januar 2020 – die kennen Sie alle – dazu geäußert, ob ein Kopftuch bei Referendarinnen im Richterdienst zulässig ist und hat dort gesagt, dass jedenfalls Referendare nicht auf der Richterbank Platz nehmen dürfen, wenn Sie ein Kopftuch tragen. Wir haben eine Entscheidung des Landesarbeitsgerichts, das eine Entschädigung für eine Lehrerin ausgesprochen hat, die ein Kopftuch im Schuldienst tragen wollte. Wir haben die bekannte Bundesverfassungsgerichtsentscheidung vom 27. Januar 2015, demzufolge ein pauschales Kopftuchverbot für Lehrkräfte nicht verfassungsgemäß ist, und wir werden ab 23. April vom Bundesarbeitsgericht eine Entscheidung bekommen, ob das Neutralitätsgesetz des Landes Berlin in Hinblick auf das Kopftuchverbot für Lehrerinnen und Lehrer verfassungsgemäß ist oder nicht. – Es gibt eine weitere Zwischenfrage. Ich bin mal gespannt, aus welcher Fraktion, Frau Präsidentin.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Aus Ihrer, von Ihrem parlamentarischen Geschäftsführer.

[Paul Fresdorf (FDP): Nicht von Torsten Schneider!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Selbstverständlich gerne!

Torsten Schneider (SPD):

Herr Kohlmeier! Da fühle ich mich geschmeichelt, auch im Unterschied zu den nicht zugelassenen Zwischenfragen. – Aber der Wortbeitrag der AfD veranlasst mich, auf die heutige Fragestunde zurückzukommen, und zwar auf die Demokratieförderprojekte. In Anbetracht der Tatsache, dass zwischen den Justiz-, Rechts- und Finanzpolitikern einhellige Auffassung ist, dass im Einzelplan Justiz durch Unterveranschlagungen in Einnahmetiteln über 10 Millionen Euro Mehreinnahmen zu erwarten sind, sind Ihnen denn Belegungswünsche des dafür zuständigen Fachsenators Behrendt zur Förderung von Demokratieförderprojekten bekannt?

[Heiterkeit bei der SPD, der CDU und der FDP –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich kann Ihnen bestätigen, Herr Schneider, dass mir bekannt ist, dass im Justizhaushalt 10 Millionen Euro Mehreinnahmen zu erwarten sind. Mir ist aber nicht bekannt, dass es da Belegungsvorschläge oder andere Vorschläge gibt, diese entsprechend für Demokratieförderprojekte einzusetzen.

[Paul Fresdorf (FDP): Skandalös! –
Stefanie Remlinger (GRÜNE): Da hätten Sie
vorher mal zuhören müssen!]

Über die verfassungsrechtlichen Entscheidungen, die ich gerade zitiert habe, kommt man zu einem Ergebnis, und zwar zu dem rechtlichen Ergebnis, dass ein generelles Verbot für Schülerinnen, ein Kopftuch zu tragen, wohl nicht zulässig wäre und dass das Verbot, das Gesicht zu verschleiern wohl verfassungsrechtlich zu rechtfertigen sein könnte. Aber das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist eine politische Entscheidung und ist eine rechtliche Abwägung, die wir gerne in dem zuständigen Fachausschuss vornehmen können.

Was mir an dieser Stelle wichtig zu sagen ist – und zwar im Schulbereich wichtig ist nach meiner Auffassung, liebe – oder nicht „liebe“, „liebe“ lasse ich weg – Kollegen von der AfD: Für mich ist die Frage der Nikab, die bisher im Berliner Schulwesen überhaupt nicht vorgekommen ist, ebenso wenig relevant, wie ob ein Schüler oder eine Schülerin eine Turnhose trägt. Für mich ist in der Berliner Bildung relevant, dass es kostenlose Bildung gibt, dass es gebührenfreie Kita gibt, dass es kostenloses Schulessen gibt, dass es eine Ganztagsbetreuung gibt und dass das BVG-Ticket für Schülerinnen und Schüler kostenfrei ist. So macht man Schule und Bildung in Berlin und nicht so, wie Sie es wollen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Bachmann die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Der Verfassungsschützer, der die Verfassung nicht kennt! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Setzen Sie sich mal weiter nach vorne, dann hört man Sie auch mal!]

Hanno Bachmann (AfD):

Besser als Sie kenne ich die Verfassung allemal. – Herr Kohlmeier, Sie haben mir offensichtlich weder zugehört noch die Begründung unseres Antrages gelesen. Noch einmal der Klarstellung wegen: Wir verfolgen zwei Anliegen. Das eine ist die Funktionsfähigkeit unserer Bildungseinrichtungen, die eben nicht mehr gewährleistet ist, wenn dort Schülerinnen mit Nikab auftreten; das haben wir eingehend begründet. Wie wollen Sie Sport treiben mit einem Nikab? – Im Berliner Schulgesetz ist auch vorgesehen, man soll zur Musik erzogen werden – wie wollen Sie ein Blasinstrument spielen oder singen mit einem Nikab? – Sie können uns das ja mal erklären, mir ist es nicht ersichtlich.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Das zweite ist in der Tat das Zurückdrängen des politischen Islam. Ich habe immer vom politischen Islam beziehungsweise Islamismus gesprochen und keineswegs pauschal vom Islam – diese Differenzierung haben Sie geflissentlich überhört.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Sie überhören, dass es keinen Fall gibt!]

Brüllen Sie doch nicht ständig dazwischen, ich habe das Wort. – Danke!

[Joschka Langenbrinck (SPD): Ist doch gaga!]

Dann haben Sie angemahnt, ich solle Ihnen eine Quelle nennen, das kann ich gerne. Die Quelle: Entwurf eines Gesetzes zum Verbot der Gesichtshüllungen während der Gerichtsverhandlung, Gesetzentwurf des Bundesrates, Drucksache 19/6287. Dort finden Sie aus Sicht der Praktiker vor Gericht die Notwendigkeit einer solchen Regelung begründet für die Gerichtsbarkeit.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Dasselbe gilt auch für Schulen und Hochschulen. Im Übrigen ist es bezeichnend, dass Ihre Hamburger Kollegen durchaus die Notwendigkeit sehen, die von uns angemahnten Regelungen zu erlassen. Da zeigt sich mal wieder der Unterschied zwischen Hamburg und Berlin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ihre Kollegen in Hamburg haben ein durchaus gutes Wahlergebnis erzielt, von dem Sie hier in Berlin nur träumen können.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Das zeigt sich beim Mietendeckel, das zeigt sich hier. Da handelt es sich anscheinend um völlig verschiedene Parteien. In anderen Bundesländern gibt es diese Regelung längst. Ich habe Ihnen auch die Regelungen aus Bayern zitiert; das hätten Sie auch einmal nachlesen können.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Im Übrigen ist es unser Politikansatz, dass man vorausschauend agiert, und wenn man vor die Lage kommt, schon ein Gesetz hat, wenn der Fall auftritt, anstatt abzuwarten, bis es zu dem Problem kommt, vor das sich die Länder Hamburg und Schleswig-Holstein gestellt sahen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat jetzt der Kollege Kohlmeier die Möglichkeit!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hamburg macht es vor! –
Hakan Taş (LINKE): Dann ziehen Sie doch
nach Hamburg! –
Weitere Zurufe]

Der Kollege Kohlmeier hat jetzt das Wort!

Sven Kohlmeier (SPD):

Herr Kollege Bachmann! Machen Sie sich mal um unser Wahl in Berlin im Vergleich zu Hamburg keine Sorgen!

[Lachen bei der AfD]

Das hat in den vergangenen Jahren hervorragend geklappt; insofern bin ich da guter Dinge, dass wir uns 2021 wiedersehen und Sie in der Besetzung hier nicht mehr sitzen werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Da haben Sie recht! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Die Fraktion, die vorher da saß, ist heute nicht mehr da. Das gleiche Schicksal wünsche ich Ihnen auch.

Die zweite Anmerkung zur Funktionsfähigkeit der Schule: Wir haben da beide grundsätzlich unterschiedliche Auffassungen. Ich sehe die Funktionsfähigkeit der Schule durch den Nikab nicht gefährdet, weil es den Fall in Berlin nicht gibt. Ich bin auch kein Mensch, der durch die Welt rennt und sagt, da könnte morgen mal eventuell was passieren, wo wir schon mal vorsorglich eine Gesetzesänderung machen könnten oder sollten, weil eventuell mal – –

(Sven Kohlmeier)

[Ronald Gläser (AfD): Aber das Klima
in hundert Jahren retten!]

– Nein! Sie müssen ein bisschen angstbefreiter werden im
Leben, wirklich.

[Beifall bei der SPD]

Sie dürfen nicht permanent durch die Welt rennen und
immer alles Schlechte sehen – und hinter jeder Burka
irgendeine Gefahr sehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Klima!]

Wir haben die Diskussion schon beim Genderstern ge-
führt. Seien Sie einfach mal ein bisschen entspannter! Die
Welt ist nicht so schlecht, wie Sie sich diese ausmalen.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist Ihr Geschäftsmodell!]

Die Gefahr in der Schule sehe ich tatsächlich überhaupt
nicht. Und wenn der Fall auftritt – ich kann Ihnen sagen,
das Berliner Schulwesen hat schon so viel durchgemacht.

[Lachen bei der AfD und der FDP]

Das Berliner Schulwesen wird auch einen Nikab überle-
ben. Machen Sie sich mal keine Sorgen!

Eine Anmerkung zum Zurückdrängen des politischen
Islams: Das ist die gleiche Fragestellung. Ich sehe das
Problem, das Sie sehen, nicht.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist klar! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Sie leben davon, dass Sie hier Angst verbreiten. Sie leben
davon, dass Sie in Ihrer Blase leben.

[Marc Vallendar (AfD): Lebt jeder
in seiner Blase – viel Glück!]

Sie leben davon, dass Sie irgendwelche soziale Medien
und das Internet nutzen, wo irgendwelche Themen auf-
gemacht werden, die in Berlin überhaupt keine Rolle
spielen. Nennen Sie mir mal einen Fall, in dem einer zu
Ihnen gekommen ist und gesagt hat: Ich habe Angst vor
einem Nikab in der Schule! – Das ist mir noch nie pas-
siert.

[Heiterkeit von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Ich weiß nicht, wo Sie unterwegs sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil sie zu Ihnen gar
nicht kommen! Weil sie wissen, dass Sie nicht zuhören!]

Sie müssen mal in eine richtige Berliner Schule gehen,
Herr Kollege, und hier nicht nur herumschreien, sondern
gucken, was die Probleme in der Berliner Schule sind!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Das sind die Probleme in der Berliner Schule – nicht das,
was Sie hier aufmachen. Leben Sie mal schon weiter in
Ihrem Phantomleben! Schreien Sie hier schön weiter
herum! Machen Sie sich viele Gedanken über die Wahl-

ergebnisse der SPD in Hamburg, und dann wird auch
alles gut, auch für Sie! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Joschka Langenbrinck (SPD):
Heulsusentum da drüben! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Euch hört man zu! –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kol-
lege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Gäste! Sehr
geehrte Kollegen! Gestatten Sie mir, dass ich den vorlie-
genden Antrag zunächst einmal in den Gesamtzusam-
menhang setze! Der Kollege Kohlmeier hat das auch
getan. Wir reden über Bildungspolitik. In den letzten
Monaten haben wir sehr viele Fachgespräche durchge-
führt – mit allen Schulformen, zu speziellen Themen –
und über die Probleme und Herausforderungen in der
Berliner Bildungspolitik mit sehr vielen Experten gespro-
chen. Insgesamt sind es schon mehr als 150 Personen, mit
denen wir in Einzelgesprächen ausgewertet haben, wo
wir Probleme haben. Es gibt tatsächlich mannigfaltige
Probleme, und da unterscheide ich mich in der Einschät-
zung vom Kollegen Kohlmeier, der gerade die ganze
Sozialpolitik als gute Bildungspolitik beschrieben hat.
Wir haben viel zu wenig Lehrerinnen und Lehrer, wir
haben zu wenig Schulplätze, wir verschlafen die Digitali-
sierung – bis heute sind kaum Mittel abgerufen worden.

[Dr. Maja Lasić (SPD): Zum Thema!]

– Ich komme zum Thema, keine Sorge! – Der Schulneu-
bau hängt, und die Grünen fordern jetzt lustigerweise eine
Obergrenze.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

– Bitte? Wollen Sie sich einwählen? Klingeln Sie einfach,
dann können wir reden! – Die Grünen fordern mittlerwei-
le eine Obergrenze – das ist auch neu –, damit wir die
Schülerzahl in den Klassenzimmern nicht so sehr steigt.
Was dann mit den Kindern passiert, die keinen Schulplatz
ergattern, wird uns nicht gesagt. Es gibt also sehr viele
Versäumnisse dieses Senats in der Bildungspolitik.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Unsere Kinder müssen wirklich die schlechteste Bil-
dungspolitik ertragen, die wir in dieser Republik haben. –
Das ist alles in den Fachgesprächen herausgekommen.
Was dabei aber nicht herausgekommen ist: dass Horden
von vollverschleierte Schülern durch überfüllte Schulen
laufen

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

(Dirk Stettner)

und dass das ein großes Problem darstellen würde. Das war also nicht Thema in den Berichten der Experten.

[Beifall bei der CDU]

Ich sage damit nicht, dass es kein Thema wäre, und ich glaube auch, wir sollten vorbereitet sein, wenn es ein Thema wird. Ich sage nur, es ist nicht das drängende Thema der Berliner Bildungspolitik; das sind vielmehr die Themen, die wir gerade aufgezählt haben.

Nun hat die AfD einen sehr, sehr kurzen Antrag mit einer wohl laborierten Begründung. Das Thema haben wir hier im Abgeordnetenhaus schon oft diskutiert – der Kollege der AfD hat es angesprochen: 2016, 2017. Wir müssen uns mit der Frage beschäftigen, wo wir die Freiheit des Einzelnen einzuschränken haben, wenn es um die Gemeinschaft geht. Wir müssen uns eine Meinung darüber bilden, ob aus unserer Sicht Vollverschleierung ein Ausdruck religiöser Freiheit ist. Wir müssen uns fragen, ob das nicht eine in Tuch gegossene Unterdrückung der Frau ist. Wollen wir akzeptieren, dass in einer männerdominierten Parallelwelt Frauen dazu gezwungen werden, sich komplett vor der Öffentlichkeit zu verbergen? Entspricht das unserem liberalen Bild von Mann und Frau in dieser Gesellschaft?

[Beifall von Harald Laatsch (AfD) –
Zuruf von der AfD: Nein!]

Ich empfinde das sehr, sehr klar: Die Vollverschleierung einer Frau ist aus meiner festen Überzeugung Zeugnis ihrer Unterdrückung.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

Sie ist ein Zeugnis der Unterdrückung durch die Männer dieser Parallelgesellschaft – und das hat in unserem Deutschland, auch in unseren Schulen in unserem Berlin nichts verloren.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

Wie die Debatten in den Jahren 2016 und 2017 gezeigt haben, kann man da verschiedener Meinung sein. Abgeordnete dieses Hauses sind der Meinung, das sei religiöse Freiheit, und jeder, der anderes behauptet, sei ein Rassist und gegen religiöse Freiheit eingestellt. – Ich kann mir das so nicht vorstellen. Wir sind ein liberales Land, und wir müssen darüber sprechen, was die Freiheit des Einzelnen, was Unterdrückung und was ein Schaden für unser Gemeinwohl ist.

Heute reden wir anders als 2016, 2017 nicht über den öffentlichen Raum in Gänze. Wir reden über Schulen und Universitäten – Orte, in denen das Miteinander, die direkte Kommunikation, das Sehen, die Gestik, das Erkennen und Offenheit unbedingte Voraussetzungen für gemeinsamen Erfolg sind.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wie soll denn ein Lehrer, wie soll eine Lehrerin eine Schülerin unterrichten, die er bzw. sie gar nicht sieht?

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

Das Gleiche gilt für Universitäten. An Schulen und Universitäten hat die Vollverschleierung nichts zu suchen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

Sie ist das Gegenteil von Offenheit, von Integration und gelebter Kommunikation. Das sollten wir gesetzlich eindeutig regeln, bevor die Fälle an unseren Schulen auftreten

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)
und Holger Krestel (FDP)]

und bevor wir unsere Schulleitungen wieder einmal mit einer Aufgabe alleinlassen, die sie nicht alleine regeln können, weil es gesetzlich nicht eindeutig geregelt ist.

Der Ansatz der AfD besteht darin, der Entscheidung, die CDU-geführte Bundesländer längst ungesetzt haben, zu folgen. Das ist nicht deshalb inhaltlich falsch, nur weil „AfD“ oben drübersteht, zumal die CDU das schon lange in anderen Bundesländern umgesetzt hat. Dann müssen wir es aber auch bitte richtig machen. Wir müssen uns die Mühe machen, konkret die Frage zu beantworten: Welches Gesetz muss wie und wo geändert werden? – Das können wir in den Diskussionen im Fachausschuss tun. Wir würden den angesprochenen § 46 Schulgesetz ändern und dort einen Passus einfügen, der das eindeutig regelt. So machen das andere Bundesländer auch. Das Gleiche gilt für § 44 Berliner Hochschulgesetz; auch dort wäre ein Passus zu ändern.

Der ziemlich schnell zusammengeschriebene Kurzantrag der AfD bringt das alles nicht. Deswegen sollten wir im Ausschuss in Ruhe beraten und einen konkreten, vernünftigen Antrag schreiben, in welchem Gesetz wir was ändern wollen, damit wir gut vorbereitet sind, falls solche Fälle einmal auf unsere Schulen zukommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Taş jetzt das Wort.

Hakan Taş (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wahrlich, zu der Frage der religiösen Neutralität des Staates gibt es viel zu diskutieren. Der große Unterschied zwischen unseren Diskussionen und dem Antrag der AfD-Fraktion ist allerdings, dass wir an der Sache orientiert, diskriminierungsfrei diskutieren, während die AfD-Fraktion mal wieder versucht, ein Thema zu instrumentalisieren, um gegen Muslimes und den Islam zu hetzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wo denn, mein Gott?]

Gerade wenige Tage nach Hanau ist es aus meiner Sicht pietätlos.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Oh Mann!]

Jedoch ist es wohl eher mein Verschulden, wenn ich von Mitgliedern der Höcke-Partei Anstand erwarte.

Ihr Antrag strotzt nur von Vorurteilen und Hetze. Plötzlich geht es hier um salafistische Gruppierungen, Frauenunterdrückung und den politischen Islam. Dabei werden Urteile zur Zulässigkeit von Kopftuchverboten zum Anlass genommen, um die Verbotsforderungen hinsichtlich der Vollverschleierung zu bekräftigen. Haben Sie Ihren Antrag überhaupt gegengelesen, oder hatten Sie Frau Beatrix von Storch zu Gast in der Fraktion, die mit der Maus ausgerutscht ist? – Wie auch immer dieser Antrag zustande gekommen ist: Er verwirrt, pauschalisiert und hat nur einen Zweck: das Leben von Muslimes in Deutschland zu erschweren.

[Zuruf von der AfD: Quatsch!]

Wenn wir sagen, die AfD mit Leuten wie Höcke ist eine faschistische Partei, dann sind Sie diejenigen, die immer eine Differenzierung einfordern. Dabei können Sie selbst nicht einmal zwischen einem Kopftuch und einem Nikab differenzieren. Das ist peinlich und zeigt mal wieder, dass wir Demokraten und Demokratinnen alles dafür tun müssen, damit diese AfD-Fraktion nicht noch weitere fünf Jahre ihren hochbezahlten Nonsens in diesem Parlament veranstaltet.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Nun zur Sache: Unser höchstes Gericht hat zum Tragen des Kopftuches durch öffentliche Bedienstete bekanntermaßen zwei unterschiedliche Entscheidungen gefällt. Das Kopftuchverbot für eine Lehrerin in Nordrhein-Westfalen wurde für verfassungswidrig erklärt, während das Kopftuchverbot für eine Rechtsreferendarin in Hessen für verfassungskonform erklärt wurde. Der Knackpunkt ist dabei, dass im Bereich des Schulwesens die religiös-pluralistische Gesellschaft abgebildet werden soll, während im Bereich der Justiz Vertreter staatlicher Organe klassisch-hoheitlich aufzutreten haben. Allerdings noch ein kleiner Hinweis: Das Bundesverfassungsgericht hat klar entschieden, dass das Kopftuchverbot für Lehrer an Schulen in Nordrhein-Westfalen verfassungswidrig ist,

während in Hessen entschieden wurde, dass Rechtsreferendarinnen das Kopftuch in den Gerichtssälen bei der Ausübung hoheitlicher Aufgaben verboten werden darf, jedoch nicht muss. Ich finde es durchaus angebracht, zwischen dem Tragen eines Kopftuches und einer Vollverschleierung zu unterscheiden. Zwar sind sowohl das Kopftuch als auch die Vollverschleierung religiös begründet, aber ihre Auswirkungen können unterschiedlich sein. Insofern ist es legitim, darüber zu diskutieren, ob das an der einen oder anderen Stelle handhabbar ist. Diese Diskussionen sind auch in Ordnung, wenn sie diskriminierungsfrei und sachlich ablaufen. Dass die sogenannte AfD sich aber zum Schutzpatron von Frauen stilisiert, ist angesichts der Fakten mehr als lächerlich und zeigt wieder einmal die Doppelzüngigkeit dieser Partei.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Die Diskussion, wie weit das Tragen eines Kopftuches oder die Vollverschleierung freiwillig oder unter Zwang geschieht, ist müßig. Sicherlich gibt es Einzelfälle, in denen Frauen unter Druck gesetzt werden, Kopftücher zu tragen. Das wird von allen demokratischen Parteien im Parlament gleichermaßen abgelehnt und selbstverständlich auch verurteilt. In der Regel ist das Tragen des Kopftuches jedoch eine Frage der Erziehung und der religiösen Selbstverwirklichung junger Frauen. Hier muss das Recht der Eltern auf eine religiöse Erziehung und das Recht der Frauen auf die Ausübung ihrer religiösen Freiheiten aus meiner Sicht selbstverständlich akzeptiert werden.

Liebe Kolleginnen und Kollegen der demokratischen Parteien! Wir überweisen diesen Antrag an die Ausschüsse und diskutieren dort in aller Ruhe und ohne Diskriminierungen, welche Lösung einerseits verfassungskonform ist und andererseits unterschiedlichen Rechtsgrundsätzen und Interessen einer pluralistischen Gesellschaft Rechnung trägt. Wir werden uns von der AfD-Fraktion nicht treiben lassen. Ich bin mir sicher, dass wir gemeinsam Lösungen diskutieren werden, die verfassungskonform und gesellschaftlich auch akzeptiert sein werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Gott sei Dank!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich denke, das ist ein Thema, über welches wir ohne Schaum vor dem Mund reden sollten und ohne das Tschingderassabum und Täterätätä der AfD-Fraktion, das hier immer so mitschwingt, sondern einfach mal sachlich

(Paul Fresdorf)

ein Sachthema diskutieren, denn das ist bei diesem Thema angemessen und notwendig,

[Beifall bei der FDP –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat Bachmann gemacht! – Der hat es nicht gemacht!]

haben wir doch zum Eingang in die heutige Sitzung über Frauenrechte gesprochen, die sich sicher in diesem Thema auch widerspiegeln. Klar müssen wir darüber diskutieren: Ab welchem Alter ist denn das Tragen eines Kopftuches und dann auch folgend eines Nikab überhaupt zulässig? Ab wann sollte so etwas in der Schule überhaupt passieren? Sollte es in der Schule passieren? Ist es die Schule, die wir in Berlin haben möchten, wo Mädchen ab einem bestimmten Alter vollverschleiert sitzen, vielleicht ab der Religionsmündigkeit, ab zwölf, ab vierzehn? Wollen wir das? Wollen wir, dass Schülerinnen dort sitzen, die mit dem Lehrer nicht mehr durch Mimik kommunizieren können, wo man den Gesichtsausdruck nicht mehr erkennt, wo man gar nicht weiß: Ist das die Schülerin, die diese Klausur bei mir schreibt? Wie kann ich das denn würdevoll überprüfen? – Das sind auch Sachen, die wir uns bei der Hochschule fragen müssen. Ist eine Studentin, die einen Nikab trägt, auch die Studentin, die sich in diesen Kurs eingetragen hat? Ist es sie, die die Prüfungsleistung vollbringt? Wie überprüfe ich würdevoll die Identität der Studentin? – Das sind Aufgaben, vor die wir Hochschulen stellen, wenn wir dies zulassen. Das müssen wir sachlich diskutieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Taş?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, gern!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Hakan Taş (LINKE):

Lieber Kollege Fresdorf! Sind Ihnen persönlich Fälle bekannt, in denen Schülerinnen an Berliner Schulen bis jetzt Nikab getragen haben? Gibt es Beschwerden darüber, die Sie erreicht haben? Gibt es überhaupt Fälle an Berliner Schulen, die Ihnen bekannt sind? Worüber diskutieren wir eigentlich hier?

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Taş! Ich danke Ihnen herzlich für diese Frage, denn soweit mir bekannt ist, gibt es in Berlin noch keine Fälle, und wir führen erst mal eine Schattendiskussion.

[Ah! Oh! von der LINKEN und den GRÜNEN – Anja Kofbinger (GRÜNE): Spezialität der FDP!]

Jetzt kommt noch das Aber hinterher. Das Aber ist, dass wir wissen, dass es in anderen Bundesländern schon so weit kam und dass die Schulen dort ein großes Problem hatten, damit umzugehen. Sie hatten keine Rechtssicherheit, wussten nicht: Wie gehe ich mit diesem Thema um? Wie verhalte ich mich richtig? – Es gab keinen Rahmen dafür. Ich denke, es ist an uns als Gesetzgeber in diesem Land, einen Rahmen zu schaffen. Wir haben ein Schulgesetz im Land Berlin, das das aus meiner Sicht noch nicht vollumfänglich regelt. Darüber müssen wir im Ausschuss debattieren: Wo muss nachgebessert werden? Welcher Paragraph ist der richtige? Ist es der vom Kollegen Stettner genannte? Gehen wir vielleicht schon vorher rein? – Das sollten wir uns genauer anschauen. Aber diesen Rahmen haben unsere Schulen verdient, und auch unsere Hochschulen haben verdient, dass sie Rechtssicherheit haben im Umgang damit, denn eines kann ich Ihnen versprechen, lieber Herr Kollege Taş: Ich gehe davon aus, dass uns das Thema in Zukunft irgendwann begegnen wird, und dann bin ich lieber vorbereitet, habe einen Rahmen geschaffen, mit dem dann auch unsere Lehrerinnen und Lehrer und unsere Hochschulen umgehen können. Dann sind wir da rechtssicher und müssen nicht populistische Zwischenrufe kommentieren,

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

wenn wir gemeinsam als Gesetzgeber eine Regelung geschaffen haben. Das ist auch das, was ich an dem Antrag der AfD-Fraktion wirklich kritisiere: Sie haben sich nicht einmal die Mühe gemacht, einen Vorschlag zu machen, wie man das gesetzlich regeln könnte. Wir sind Gesetzgeber in diesem Haus, und Sie sagen, die Regierung soll es machen. – Die Regierung, die Sie bei jeder Gelegenheit beschimpfen, schlechtmachen, niederreden, soll jetzt Ihre Anträge schreiben? – Das ist doch echt peinlich, wirklich wahr!

[Beifall bei der FDP –

Frank-Christian Hansel (AfD): Wie bei Tegel, Herr Kollege!]

Lassen Sie uns ernst nehmen, was unsere Aufgabe ist: Gesetze zu machen, das Zusammenleben in dieser Stadt zu regeln, und das ohne Schaum vor dem Mund.

Wir haben noch eine weitere Aufgabe, die vor uns steht: Das Urteil zum Tragen des Kopftuches von Rechtsreferendarinnen wurde schon genannt. Hier hat aber auch das Bundesverfassungsgericht einen klaren Unterschied gemacht zwischen Gerichten und Schulen. Wir müssen uns nun fragen, wie es um die Gerichtsfestigkeit unseres Neutralitätsgesetzes aussieht. Wenn wir weiterhin neutrale Schulen haben wollen, Schulen, wo Lehrer neutral weltanschaulich gegenüber ihren Schülerinnen und Schülern auftreten, stellt sich die Frage, wie wir das rechtlich sicher machen können. Das ist die zweite Hausarbeit, die wir in diesem Zusammenhang zu erledigen haben

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegen Burkert-Eulitz?

Paul Fresdorf (FDP):

Mit großer Freude!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Lieber Kollege Fresdorf! Haben Sie vielleicht im Vorfeld der Rede, vielleicht auch, nachdem Herr Kohlmeier hier vorgetragen hat, in den § 46 Schulgesetz einmal hineingeschaut, weil Sie die ganze Zeit fordern, dass wir eine gesetzliche Regelung brauchen? Manchmal braucht man keine gesetzliche Regelung, wenn das Gesetz schon Möglichkeiten bietet zu handeln. Dann muss man auch keine gesetzlichen Regelungen machen.

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, wenn diese so konkret wäre, liebe Kollegin Burkert-Eulitz, dass die Schulen auch etwas damit anfangen können, dann sehe ich das auch so. Allerdings gibt es hier durchaus noch Gestaltungsmöglichkeiten. Ich glaube, es ist an uns, hier eine Klarheit zu schaffen. Diese gibt es in diesem Gesetz noch nicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Marcel Luthe (FDP): Dringenden Bedarf!]

Das sollte doch aber unser aller Anspruch sein. Wir sollten das Thema im Ausschuss ausgiebig diskutieren. Ich schlage auch vor, dass wir hierzu auch noch einmal eine Anhörung machen,

[Joschka Langenbrinck (SPD): Schon wieder
eine Anhörung!]

um uns die Grundlagen durch externes Expertenwissen hereinzuholen. Dabei sind Politiker grundsätzlich gut beraten. Lassen Sie uns gemeinsam, ohne Schaum vor dem Mund, ein Sachthema bearbeiten, was diese Stadt verdient hat, dass es bearbeitet wird. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Jarasch das Wort.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Burka und Nikab sind der Ausdruck eines

patriarchalen und frauenfeindlichen Weltbildes, das wir ablehnen.

[Beifall bei den Grünen]

Diese deutliche Kritik an der Vollverschleierung teilen wir mit dem Großteil der muslimischen Community. Dennoch müssen wir zur Kenntnis nehmen, dass es Frauen gibt, die den Gesichtsschleier freiwillig tragen, weil sie ihn als Ausdruck ihrer religiösen Überzeugung sehen. Das trifft übrigens offenbar auch auf die Schleswig-Holsteinische Studentin zu, die die aktuelle Debatte ausgelöst hat. Wir kämpfen gegen Unterdrückung und Ausgrenzung von Frauen. Wir sind aber immer an der Seite der betroffenen Frauen. Da beginnt der Unterschied. Das bedeutet, dass wir das tun, was Frauen wirklich hilft. Wir achten die Frauen, anstatt sie für unsere Zwecke zu instrumentalisieren, wie es die AfD mit diesem Antrag einmal mehr tut.

Der vorliegende Antrag ist ein weiteres Beispiel für Ihre bevorzugte Strategie, die Wolf-im-Schafspelz-Strategie. Im Schafspelz steckt nie das drin, wonach es auf den ersten Blick aussieht. Wenn man genauer hinschaut, merkt man das auch, denn der vorliegende Antrag, der sehr juristisch und vermeintlich sachlich daherkommt, reiht sich ein in eine ganze Antragsserie, die Sie selbst erwähnt haben, Herr Bachmann.

Der erste Antrag dieser Art ist schon einige Zeit her. Das war der Antrag, über den wir im November 2016 diskutiert haben. Er forderte ganz pauschal ein Vollverschleierungsverbot für den öffentlichen Raum. Ich werde nie vergessen, dass Ihr damaliger Fraktionskollege, Herr Curio, der den Antrag damals eingebracht hat, Frauen als „sprechende Säcke“ bezeichnet hat, übrigens, Anmerkung des Protokolls: „Heiterkeit bei der AfD“. – Mehr Frauenverachtung ist wohl kaum denkbar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Glauben Sie deshalb nicht, dass irgendjemand, dem es wirklich um Frauenrechte geht, auf Ihre Taktik hereinfällt.

Ich komme zurück zum Thema: Vollverschleierungsverbot an Schule und Hochschule. Ich sagte, wir tun, was den Frauen wirklich hilft. Ein pauschales Verbot der Vollverschleierung würde gerade den Frauen, die Burka und Nikab nicht freiwillig tragen, nicht helfen. Im Gegenteil! Es würde nur dazu führen, dass sie nicht mehr am öffentlichen Leben teilnehmen. Vor allem aber, und das ist für uns als Bürgerrechtspartei zentral, können wir nicht alles verbieten, was wir politisch ablehnen und für falsch halten.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der LINKEN –

Hanno Bachmann (AfD): Doch! Sie verbieten doch
sonst alles! Sie sind doch eine Verbotspartei!]

(Bettina Jarasch)

Ein pauschales Verbot, Herr Bachmann, wäre verfassungswidrig, auch wenn ich annehme, dass es Sie nicht weiter stört. Herr Stettner! Ein Staat kann eben nicht stellvertretend für seine Bürgerinnen entscheiden, wie sie religiöse Gebote zu verstehen haben und ob sie glauben, dass sie eine Burka tragen müssen aus religiösen Gründen oder nicht. Eine Beschränkung des Rechts auf Religionsfreiheit kann nur durch die Abwägung mit anderen Grundrechten gerechtfertigt werden. Partielle Verbote sind dagegen möglich. Die halten wir auch für richtig, wenn sie sachlich begründet sind. So gibt es beispielsweise Verbote eines Gesichtsschleiers mit Blick auf die Sicherheit im Straßenverkehr, bei Ausweiskontrollen und vor Gericht.

Sie fordern jetzt Verbote für Schule und Hochschule. Für uns gilt: Wir lösen Probleme, wenn sie auftreten. Gesetze sind eben keine Symbolpolitik oder reine Präventivmaßnahmen, sondern werden erlassen, um konkrete Probleme zu regeln. Es gibt bislang, das wurde heute schon öfter erwähnt, keinen einzigen Fall, keine einzige Problemanzeige aus Berliner Schulen oder Hochschulen. Bislang ist dieses Thema einfach kein Thema für die Berliner Schulen und Hochschulen. Außerdem ermöglicht das Berliner Schulgesetz unserer Einschätzung nach, meine Kollegin Frau Burkhard-Eulitz hat gerade darauf verwiesen, bereits jetzt, Schülerinnen das Tragen eines Gesichtsschleiers zu verbieten, wenn es nötig wäre. Die entsprechende Formulierung in § 46 ist konkreter als beispielsweise die vergleichbare Regelung im Hamburger Schulgesetz, das jetzt entsprechend geändert werden soll.

Im Berliner Schulgesetz werden die Schüler ausdrücklich verpflichtet, aktiv am Unterricht teilzunehmen und das Zusammenleben in der Schule zu gewährleisten, um die Bildungs- und Erziehungsziele der Schule zu gewährleisten. Im Hamburger Gesetz ist nur von einer rein passiven Pflicht zur Unterrichtsteilnahme die Rede. Die Berliner Formulierung gleicht eher der bayerischen, die gerichtlich schon als hinreichend konkret bestätigt wurde, um im Einzelfall ein Verbot zu ermöglichen. Ein Verbot der Vollverschleierung an Hochschulen ließe sich allerdings unserer Überzeugung nach sehr viel schwerer rechtfertigen. Während es nämlich an Schulen ausdrücklich um die Erfüllung des Bildungs- und Erziehungsauftrags geht, ist für Hochschulen die Gewährleistung des gleichberechtigten und diskriminierungsfreien Zugangs zentral. Die fachliche Kommunikation zwischen Studierenden und Lehrenden ist nicht eins zu eins vergleichbar mit der pädagogischen Interaktion zwischen Lehrkräften und Schülerinnen und Schülern, die für die Erfüllung des Erziehungsauftrags nötig ist. Deshalb kommt übrigens auch die neue Richtervereinigung in Schleswig-Holstein in ihrer Stellungnahme zu der entsprechenden Kontroverse zu dem Schluss, eine konkrete Gefährdung des – ich zitiere mit Erlaubnis:

Eine konkrete Gefährdung des offenen Wissensaustausch im Lehrbetrieb einer Hochschule

durch das Tragen eines Gesichtsschleiers
ist nicht zu begründen.

Das Berliner Hochschulgesetz enthält daher auch keine Regelung, die dem § 46 Schulgesetz vergleichbar wäre. Aber auch hier gilt für uns, dass es keinen Handlungsbedarf gibt, solange es keine Problemanzeige gibt.

Erlauben Sie mir eine Bemerkung zum Schluss, die Herren: An männerdominierte Parallelwelten, Herr Stettner, denke ich manchmal auch, wenn ich in Ihre Reihen im Plenum schaue. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 26

Bußgeldstopp beim Mietendeckel

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2507](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2507-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier die Kollegin Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Lompscher hat mehrfach darauf hingewiesen, dass es, wenn die Miete gekürzt wird, noch kein Grund zum Jubeln ist, sondern dass es ratsam ist, die eingesparte Miete zur Seite zu legen. Der Regierende Bürgermeister Michael Müller hat darauf hingewiesen, dass sie zwar lange und intensiv beraten haben, aber trotzdem Neuland beschreiten. Nichtsdestotrotz ist aber dieses beschrittene Neuland sofort mit einem Bußgeldbescheid versehen. Selbst wenn man eine Normenkontrollklage einreicht, hat das keine Auswirkung auf die Verhängung von Bußgeldern. Das heißt, dass für die Menschen, die sich ganz ernsthaft mit diesem Mietendeckel auseinandersetzen, ob sie es gut

(Sibylle Meister)

oder schlecht finden, falsch oder richtig finden, die sagen: „Okay, das Gesetz ist erlassen worden. Es ist für mich selbstverständlich, dass ich mich daran halte“, das Problem auftut, sich durch das Gewirr im Internet mit den Vorschriften und Empfehlungen durchzukämpfen. Es sind noch lange nicht alle Mitarbeiter eingestellt worden. Die Hotline ist wie alle Hotlines immer überlastet.

Der Flyer weist darauf hin, dass das Gesetz einer Normenkontrollklage unterliegt. Selbst Kollegen der SPD verlaufen sich offensichtlich manchmal und erzählen auf Twitter, dass jemand, der nur drei Wohnungen besitzt, gar nicht gemeint ist mit dem Mietendeckel. Nein, es sind alle gemeint, auch die Menschen, die nur eine Wohnung haben, die die Miete noch nie erhöht haben, Vermieter, die bei ihren Mietern vorbeigehen und persönlich den Kontakt pflegen und sich mit ihren Mieterinnen und Mietern auseinandersetzen.

Genau die Menschen sollen sich jetzt damit beschäftigen, ob ihr Bodenbelag ein hochwertiger oder doch kein hochwertiger ist. Es ist eine gewisse Herausforderung zu unterscheiden, ob die schön abgeschliffenen wertvollen Altbauwohnungen, mit denen man die Bausubstanz geschützt hat, auch darunter fallen oder nicht. Aber das Bußgeld drohen Sie an, ohne die persönliche Situation der einzelnen Vermieter zu berücksichtigen.

Man wird den Verdacht nicht los, dass Sie schnell bei der Hand sind, wenn es darum geht, den Vermieter einfach zu verteufeln.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Ich halte das für ein Spiel mit dem Feuer in der jetzigen Situation, in der wir uns alle befinden. Und dass die AfD wieder aufspringt und einen völlig schwachsinnigen Antrag dazu schreibt, einen völlig widersinnigen Änderungsantrag, in dem sie der Meinung ist, sie könnte drei Zeilen von uns einfach umformulieren, ist etwas, was mich wirklich massivst ärgert. Aber die Verteufelung von Menschen, die Wohneigentum besitzen, macht es keinen Deut besser und führt die Gesellschaft nicht zusammen. Es wäre nach wie vor viel, viel wichtiger, wenn wir endlich bauen würden, und zwar so bauen, dass es sich jeder leisten kann und wir alles das, was wir brauchen – nämlich Gewerbeimmobilien für soziale Träger, für Kulturschaffende – endlich damit abdecken.

[Beifall bei der FDP]

Aber Sie beschäftigen sich mit einem Klassenkampf, der seinesgleichen sucht. Wir sind nicht bereit, das mitzutragen, und appellieren an Sie: Setzen Sie die Bußgeldbescheide außer Kraft, bis klar ist, ob das Gesetz überhaupt Gültigkeit hat! – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger jetzt das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Frau Meister! Liebe FDP-Fraktion! Irgendwie bin ich jetzt noch ein bisschen geschockt über Ihre Darstellung, die Sie gerade hier geboten haben.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Sie haben wieder einmal gezeigt, dass Sie eigentlich die Stadt überhaupt nicht im Blick haben, dass es Sie nicht interessiert, ob die Mieterinnen und Mieter wirklich ihre Miete noch bezahlen können. Die FDP hat sich wieder mal als Besserverdiener-Partei gezeigt, und das ist echt tragisch und traurig.

[Zuruf von der FDP]

Sie fordern das Aussetzen von Bußgeldern im Mietendeckelgesetz. Das ist ein interessanter Vorgang – ich habe es gerade gesagt –, den Sie hier an den Tag legen: Sie wollen ein Gesetz, das gerade mal vor fünf Wochen verabschiedet wurde, im Nachgang einfach ändern. Was kann Sie dazu bewegt haben? – Ich habe, als ich den Antrag gelesen habe, überlegt: Was können Sie sich nun wieder dazu gedacht haben? – Sie haben es gerade gesagt, und ich habe es gerade kommentiert.

Was kann das Gesetz? – Das Gesetz bringt eine Atempause und ist für die Mieterinnen und Mieter.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Was kann Sie dazu bewegt haben, so einen Unfug von Antrag zu schreiben? – Da hilft z. B. ein Blick auf die Mietpreisbremse im Bund: Die Grundidee der Mietpreisbremse ist sinnvoll, aber das Gesetz ist in seiner Ausführung – wenn man sich das anschaut; das habe auch ich hier vorne schon gesagt – wegen der andauernden Blockade der CDU nicht so effektiv, wie es sein könnte. Das Problem der Mietpreisbremse ist und bleibt, dass sie keine ausreichenden Sanktionen ermöglicht und dass es viele Ausnahmen gibt.

Eine echte Mietpreisbremse wird von der CDU im Bund ausgebremst, und genau das scheinen Sie von der FDP gesehen und gedacht zu haben: Mensch, wenn die Mietpreisbremse so schön wenig Effekte hat, dann machen wir das beim Mietendeckel eben auch so! – Aber so funktionieren unsere Gesetze nicht. Wer sein Auto falsch parkt, bekommt ein Bußgeld, und auch für jemanden, der das gesetzliche Verbot beim Mietendeckel nicht einhält, kommen selbstverständlich auch Bußgelder in Frage.

Natürlich geht es bei dem Gesetz nicht darum, Vermieterinnen und Vermieter unverhältnismäßig mit Bußgeldern zu überziehen. Gerade bei der Informationspflicht und der für Kleinvermieter durchaus – das habe ich auch

(Iris Spranger)

schon von diesem Ort aus gesagt – eng gesetzten Frist von zwei Monaten wird mit Augenmaß gehandelt werden. Aber Vermieterinnen und Vermieter sind auch nicht hilflos und haben es bisher geschafft, eine Immobilie mit den zahlreichen gesetzlichen Vorgaben zu bewirtschaften. Wir erwarten ja immerhin auch von jedem Berufstätigen z. B., eine Steuererklärung zu machen.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Wir erwarten von einem Gastronomieunternehmen, dass es die Hygienevorschrift einhält, und da kann man auch von Vermieterinnen und Vermietern erwarten, den Mietendeckel einzuhalten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wenn „Haus & Grund“ bereits Hinweise gibt, wie man das Gesetz umgehen kann, dann wird es sicher auch Hinweise geben können, wie man sich gesetzestreu verhält. Es ist von einem Branchenverband sicherlich leistbar, seine Mitglieder über ein gesetzestreu Verhalten zu informieren.

[Katalin Gennburg (LINKE): Das wäre das erste Mal!]

Insofern ist es nicht glaubhaft, wenn Sie sich hierher stellen und so tun, als würde das Gesetz die Vermieterinnen und Vermieter inhaltlich überfordern. Die Senatsverwaltung stellt im Übrigen für die Umsetzung des Gesetzes für Vermieter und Mieter Informationen zur Verfügung, und ich habe hier auch gesagt: Auch das Mietendeckeltelefon soll nicht nur für Mieter sein, sondern auch für Vermieter. – Deshalb, verehrte Frau Meister, ist das, was Sie hier gesagt haben, schwierig. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Holger Krestel (FDP): Klasse!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff jetzt das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mal vorlesen aus dem neusten – ich würde es schon Pamphlet nennen, aber es ist ein ernstes Papier, das Die Linke in Berlin aufgeschrieben hat; ich gehe davon aus, die SPD, die sich diesem Gesetz angeschlossen hat, wird es gelesen haben:

Bist du für oder gegen Mieterhöhungen auf Kosten anderer, und das im Zweifel zulasten der besitzenden Klasse?

– Mir nichts, dir nichts ist uns Linken ein Paradebeispiel für eine Klassenkampfauseinandersetzung gelungen und gibt denjenigen, die nicht zur besitzenden Klasse gehören, ein Stück Freiheit zurück: Das ist Klassenkampf par

excellence. Aber es hätte nicht geholfen, dies voranzustellen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Dieser Kampf wird jetzt in den Staatsapparaten der BRD weitergeführt und ist noch lange nicht an seinem Ende angelangt.

– Zitat Ende. – Das ist das, worüber wir heute sprechen; das hat Frau Gennburg in den letzten Wochen aufgeschrieben.

Insofern müssen Sie sich als Berliner SPD – oder dem Rest, was davon übrig geblieben ist – auseinandersetzen. Darum geht es im Kern.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Wie in Thüringen!]

Man muss sich mal ein Gesetz vorstellen, zu dem die Senatorin selbst sagt – und jetzt geht es um die Mieterinnen und Mieter: Legen Sie sich vorsichtshalber ein bisschen Geld beiseite, weil die Wahrscheinlichkeit, dass es vor dem Verfassungsgericht der Bundesrepublik Deutschland scheitert, relativ hoch ist!

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Sie ist aber jetzt noch nicht einmal willens und in der Lage, die Ausführungsvorschriften zu erlassen, weil die im Übrigen auch für Mieterinnen und Mieter wichtig sind, denn sie müssen ja wissen, was sie zurückzulegen haben. Es ist eigentlich unglaublich, dass darüber einfach so von den Koalitionsfraktionen hinweggegangen wurde, dass Sie heute hier in diesem Haus auf die Anfrage gesagt haben:

[Iris Spranger (SPD): Billiger Schwachsinn!]

Irgendwann möglicherweise – das Gesetz tritt ja auch erst im November so richtig in Kraft – werden wir den Mieterinnen und Mietern und Vermietern und Eigentümern sagen, wo ihre Wohnlagen sind. Kein Wort dazu. Das hätten Sie mit dem Gesetz vorlegen können oder spätestens 14 Tage vorher, also heute, um welche Wohnlagen es sich handelt. Das zeigt nämlich auch der populistische Umgang und das, was Sie eigentlich wollen. Sie haben es zum Glück aufgeschrieben. Das wollen Sie, nichts anderes.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Insofern werden wir selbstverständlich diesem Antrag zustimmen. Er ist richtig. Er ist sinnvoll. Sie sind nicht einmal in der Lage, Verwaltungsvorschriften für die wichtigsten Grundlagen, für die Umsetzung, für die Sicherheit der Mieterinnen und Mieter vorzulegen. Frau Senatorin! Das haben Sie auch gestern im Ausschuss gesagt. Das ist unredlich, vor allen Dingen Vermietern, Eigentümern und den Mieterinnen und Mietern gegenüber. Schämen Sie sich! Stimmen Sie diesem Antrag zu. – Danke!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Abgeordnete Gottwald das Wort.

Gabriele Gottwald (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Mietendeckel ist in Kraft – endlich würde ich sagen.

[Beifall bei der LINKEN]

Es ist in Berlin verboten, die Miete zu erhöhen, und es ist verboten, die Mietobergrenzen zu überschreiten. Neue Mietverträge müssen sich an der Vormiete orientieren. Viele Vermieterinnen und Vermieter reagierten bereits mit der Rücknahme von Mieterhöhungen. Das alles sind gute Nachrichten für die Mieterinnen und Mieter in Berlin. Das ist Anlass zur Freude und kein Grund zum Jammern und Unsicherheit zu verbreiten.

Manche tun sich schwer mit dem Gesetz. Die FDP will Verstöße gegen das Gesetz einfach nicht sanktionieren. Der Rechtsstaat soll darauf verzichten, seine Gesetze auch durchzusetzen. Die Liberalen legen hier meiner Meinung nach eine sehr bedenkliche Rechtsauffassung an den Tag. Glaubt die FDP, und offensichtlich auch die CDU, wir spielen hier Regierung und machen nur Spaß?

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf: Ja, Sie spielen nur Regierung! –
Marc Vallendar (AfD): Sie spielen nur Klassenkampf,
was sonst!]

Uns geht es gar nicht darum, die Mieten zu regulieren? – Weit gefehlt. Der Mietendeckel ist Gesetz. Verstöße dagegen werden natürlich mit Bußgeldern sanktioniert. Nur mal nebenbei: Die FDP knausert übrigens nicht immer mit Bußgeldbescheiden. In NRW z. B. stellt sie die Bildungsministerin. Da wurden 2018 über 8 000 Bußgeldbescheide wegen Schulschwänzen verhängt.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Gute Frau! –
Senatorin Sandra Scheeres: Aber die Lehrerstellen
sind nicht besetzt!]

Bei allen pädagogischen Problemen ist der Wille zu Sanktionen offensichtlich gegeben. Beim Immobiliensektor zeigt sich die FDP nachsichtiger, für meinen Geschmack zu nachsichtig. Während die FDP Verstöße gegen das Gesetz nicht ahnden will, planen die Lobbyverbände wie „Haus & Grund“ und der Grundeigentümerverband systematisch, wie das Gesetz umgangen werden soll. Sie empfehlen ihren Mitgliedern, Verträge abzuschließen, die einen Mietanspruch festlegen, der gegen das Gesetz verstößt, indem man eine Art Schattenmiete festhält, die oberhalb der gesetzlichen Vorgaben liegt. Gleichzeitig wird eine Miete fixiert, die sich am

Mietendeckel orientiert. Der Differenzbetrag gilt als gestundet oder geschuldet.

[Christian Gräff (CDU): Ja, welcher Differenzbetrag?]

Das Gesetz verbietet aber eine Miete, die die zulässige Grenze überschreitet. Wir haben es hier mit einem Verbotsgesetz nach § 134 BGB zu tun. Dies bedeutet: Rechtsgeschäfte, die gegen das Verbot verstoßen, sind nichtig. Spekulative Folgen daraus für die Miete nach dem Mietendeckel auch.

[Burkard Dregger (CDU): Nichtig ist Ihr Gesetz!]

Ich habe bereits Mietverträge gesehen, wo eine Schattenmiete vereinbart wurde und die Mieterinnen und Mieter auch genötigt wurden, sogar zu unterschreiben, dass sie den Mietendeckel für verfassungswidrig halten, im Mietvertrag. Der stadtbekannte Mieterschreck Padovicz z. B. verankert sogar ein Sonderkündigungsrecht im Vertrag für den Fall, dass der Mietendeckel nicht vom Bundesverfassungsgericht gekippt wird.

[Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Luthe?

Gabriele Gottwald (LINKE):

Nein, danke! – Es ist schon abenteuerlich, welche Rechtsauffassung Vermieter und ihre Lobbyverbände an den Tag legen, wenn ihnen ein Gesetz nicht gefällt. Das Gesetz sagt glasklar: Eine Miete ist verboten, die die Stichtagsmiete vom 18. Juni 2019 überschreitet. Die Mietobergrenze muss eingehalten werden.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Den Freunden der Immobilienbranche sei gesagt, und die sind hier reichlich vertreten: Es macht wenig Sinn, Vermieterinnen und Vermieter in die Irre zu führen über juristische Trickereien und daraus ein politisches Süppchen zu kochen. Wir warnen die Vermieterinnen und Vermieter davor, den falschen Ratgebern auf den Leim zu gehen. Das Gesetz hat keinen doppelten Boden, mit Tricks kommt man da nicht raus.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Man muss hier mal positiv den BBU erwähnen. Er forderte seine Unternehmen schlichtweg auf, sich an die Vorgaben des Gesetzes zu halten. Ein normaler Fall, aber in der jetzigen Debatte und Umgebung offensichtlich nicht. Viele Gutachten belegen die Gesetzgebungskompetenz des Landes Berlin. Wir halten das Gesetz für verfassungskonform. Wir fürchten nicht die Klagen der Opposition, im Gegenteil. Aber die Opposition und die Immobilienlobby sollte sich fragen, ob man sich nicht ein Ei ins Nest legt, wenn man sich der Realität verweigert, und die lautet: Der Mietendeckel ist Gesetz. Er wird nachhaltige

(Gabriele Gottwald)

Wirkung zeigen. Verstöße werden geahndet, und das kann sehr teuer werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Spätestens seit der Strategiekonferenz der Linken wissen wir, wes Geistes Kind dieser Mietendeckel ist. Frau Gennburg! Herr Gräff hat es gerade schon erwähnt. Er hat uns mitgeteilt, dass der Mietendeckel ein Klassenkampf per excellence ist. Folgerichtig – Sie selbst sagen immer wieder, aus Worten werden Taten – kommt gleich die nächste Berliner Bezirksverordnete auf die Idee, das obere 1 Prozent zu erschießen, alternativ die Menschen in den Gulag zu verbringen, in Arbeitslager. Das war dann die Idee des Herrn Riexinger. Ein anderes Mitglied der Linken-Partei, das im Bundestag beschäftigt ist, spricht vom Missbrauch der Parlamente, um Geld und Informationen für die linken Gewalttäter des Schwarzen Blocks zu sammeln.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Was sagt
Ihr Verfassungsschutz dazu? –
Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE)]

Das ist der Gedankenkreis der interventionistischen Linken, der hier mitten in diesem Parlament sitzt, und das finde ich absolut erschreckend, was hier toleriert wird und mit wem Sie da so zusammenarbeiten, hier auch auf der Seite der CDU. Das muss man an dieser Stelle mal ansagen.

[Beifall bei der AfD]

Der Grund, Frau Meister, ich will mich da Ihrem Duktus nicht anschließen, warum wir Ihren Antrag ersetzen, ist folgender: Ihrem Antrag fehlt die Grundlage. Sie sprechen von einer Aussetzung bis zur erfolgten Normenkontrolle. Das Problem ist nur, Sie haben bis heute keine Normenkontrollklage eingereicht, und weder im Bundestag noch im Berliner Verfassungsgericht liegt eine solche Normenkontrollklage vor. In diesem Sinne wollen Sie hier einen Antrag stellen auf etwas, was es gar nicht gibt, und das ist, lassen Sie es mich ganz vorsichtig ausdrücken, einfach eine Luftnummer, Frau Meister, und hat nichts damit zu tun, dass die AfD irgendwelchen Unsinn verbreitet.

Wäre es anders, würden wir Ihrem Antrag trotzdem widersprechen, weil es keinen Sinn macht, nur das Bußgeld auszusetzen, sondern es ist das gesamte Gesetz auszusetzen, bis zu dem Zeitpunkt, wo die Normenkontrolle entschieden ist. Das ist doch völlig klar.

[Beifall bei der AfD]

Das ist der Grund, warum wir hier einen Ersetzungsantrag gestellt haben. Seit heute wissen wir, dass es Berliner Vermieterinnen und Vermieter gibt, die beim Bundesverfassungsgericht einen Eilantrag eingereicht haben, das heißt, die Grundlage ist jetzt für unseren Antrag gegeben, nämlich das ganze Gesetz so lange auszusetzen, bis der am Ende eingereichte Widerspruch zu diesem Gesetz, die Normenkontrolle entschieden ist.

Was erreichen wir damit, dass wir das aussetzen? – Ganz einfach: Jeder Amtsrichter wird von dem Tag an, wo eine Normenkontrolle eingereicht ist, die Verfahren nur noch auf seinem Schreibtisch stapeln können. Da wird sich nichts mehr tun. Logischerweise kann er nicht mehr entscheiden, weil er ganz genau weiß, da liegt eine obergerichtliche Entscheidung vor. Wir setzen ganz viele Leute unter Druck: Vermieter, Mieter, Amtsrichter, Mitarbeiter in den Behörden usw. Ganz viele werden riesige Stapel an Papieren auf ihren Tischen sammeln und nichts mehr machen können, bis das Bundesverfassungsgericht diese Normenkontrolle entschieden hat. Das ist das totale Chaos, das hier angerichtet wird, und es wird auch nicht durch Aussetzung des Bußgeldes besser. Da kann man nur sagen, das gesamte Verfahren muss solange ausgesetzt werden, bis ein Obergericht dazu entschieden hat.

[Beifall bei der AfD]

Im Prinzip ist damit alles gesagt, das ist der Grund, warum wir den Antrag der FDP ersetzen. Wir wollen also nicht nur die Aussetzung der Bußgelder, wir wollen die Aussetzung des gesamten Mietengesetzes, Mietendeckelgesetzes.

[Lachen von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

– Ich freue mich, dass Sie das so erheitert, Frau Schmidberger.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Schon, ist echt witzig!]

– Aber es ist nun mal so: Wir setzen auf die Aussetzung bis zu dem Zeitpunkt, wo Obergerichte entschieden haben; und dass es dazu kommen wird, das wissen wir seit heute, seit Berliner Vermieter beim Bundesverfassungsgericht dagegen Einspruch erhoben haben. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich fand, das war eine Sternstunde der

(Katrin Schmidberger)

Opposition. Seit ich Ihre Reden gehört und auch die Anträge gelesen habe, frage ich mich die ganze Zeit: Haben Sie eigentlich Ihre Jobbeschreibung einmal gelesen? Wie ist das, wenn man ins Parlament kommt? Was hat man da für Aufgaben?

[Christian Gräff (CDU): Was haben Sie denn davor gemacht? –

Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Zum Beispiel: Gesetze erlassen – coole Sache. Aber Gesetze aussetzen? – Wir können als Parlament auch die Gesetze ändern. Sie können Änderungsanträge stellen, Sie hätten übrigens auch in der Phase bis zum 30. Januar selber Änderungsanträge stellen können. Da hätte man ja vorschlagen können, dass bestimmte Teile eines Gesetzes erst später vollzogen werden, da hätten man solche Vorschläge machen können. Aber zu verlangen, dass man ein Gesetz aussetzt, das man erst vor knapp einem Monat beschlossen hat, das ist schon wirklich absurd. Und das ist übrigens der Job von Gerichten und nicht der Job von einem Parlamentarier oder einer Parlamentarierin – und von einer Opposition schon gar nicht.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Holger Krestel (FDP): Wenn man damit Schlimmeres verhüten kann! –

Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Das Lustige ist, glauben Sie wirklich, die Leute da draußen überzeugt das jetzt und die denken: „Ey, geil, die Opposition hat voll das Angebot für uns!“? – Sie haben keine Alternative zum Mietendeckel, Sie haben dazu nichts vorgeschlagen und wollen jetzt einfach wieder alles aussetzen, abschaffen. Es ist ja okay, dass Ihnen eine demokratische Mehrheitsentscheidung nicht gefällt, und Sie können gerne dagegen argumentieren und Sie können, wie gesagt, auch gerne dagegen klagen.

[Dirk Stettner (CDU): Haben wir vor!]

Machen Sie, tun Sie, das ist Ihr gutes Recht, aber hier im Parlament eine demokratische Mehrheitsentscheidung nicht anzuerkennen und quasi den Verfassungsgrundsatz, dass Gesetze, die hier beschlossen werden, auch vollzogen werden sollen, und dass eine Verwaltung Gesetze durchzusetzen hat, nicht anzuerkennen –; da frage ich mich wirklich: Was ist denn mit dieser FDP passiert, wo sind all die sozial-liberalen und starken Demokraten geblieben? Was ist da bei Ihnen los? Das nennt sich Rechtsstaat, sollte Ihnen irgendwie ein Begriff sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Paul Fresdorf (FDP): Was ist denn mit einer Million Berliner, die Sie ignorieren! –

Lachen von Danny Freymark (CDU)]

Die einen wollen quasi zum Gesetzesbruch animieren beziehungsweise den Gesetzesbruch legalisieren, die anderen sind ja noch viel geiler und wollen auch noch, dass ein Gesetz, das, wie gesagt, am 30. Januar beschlossen wurde – voll schlauer Versuch – jetzt noch einmal durch einen Antrag ausgesetzt wird. Wow!

[Holger Krestel (FDP): Wenn man damit Schlimmeres verhüten kann!]

Entschuldigung, aber das zeigt ganz deutlich: Weder Sie, noch Sie haben den Mieterinnen und Mietern in dieser Stadt etwas anzubieten, es ist Ihnen egal, was mit den Mieterinnen und Mietern passiert.

[Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD),
Christian Gräff (CDU) und Holger Krestel (FDP)]

Hauptsache, Sie können wieder von Ihrem komischen ideologischen Kram von Planwirtschaft und „haste-nicht-gesehen“ reden.

Arbeiten Sie sich gerne weiterhin so an uns ab, so klappt das mit der nächsten Wahl auf jeden Fall nicht. – Und übrigens Herr Gräff, kurzer, kleiner Hinweis für Sie, weil Sie gerade gesagt haben, die Vermieter brauchen die Wohnlage jetzt: Nein, die Vermieter brauchen nicht jetzt die Wohnlage, die Mietabsenkung wird erst in neun Monaten eine Rolle spielen, und dazu ist es dann wichtig zu wissen, wie die Wohnlage ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Christian Gräff (CDU): Es trifft auch Leute, die vorher kalkulieren, nicht eine Woche vorher!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Gennburg! Ihre Meldung liegt der Kollegin schriftlich vor, es blinkt da vorne. Haben Sie Verständnis, dass ich nicht mitten im Satz reingrätsche, und wenn die Kollegin zweieinhalb Minuten früher zu reden aufhört,

[Sebastian Czaja (FDP): Haben Sie nichts mehr zu sagen!]

dann ist das so, dann haben Sie das auch zu akzeptieren und hier keine Vorwürfe gegenüber dem Präsidium zu machen, auch wenn Sie heute Geburtstag haben.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags und des Änderungsantrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf die

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 29

Mehr soziale Sicherheit für Volkshochschul-Dozent*innen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2514](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Dr. Lasić, bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir Bildungspolitikerinnen und -politiker stehen so gut wie in jedem Plenum, weil es immer irgendetwas extrem Wichtiges aus dem Bildungsbereich zu besprechen gibt. Das ist auch gut so.

[Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Uns fällt aber auf, dass viel zu selten das ganze Thema Erwachsenenbildung zum Zuge kommt, weil die anderen Themen unser Tagesgeschehen prägen. Dies wollen wir in diesem gesamten Jahr anders handhaben. Wir werden im Sommer eine intensive Debatte zum Erwachsenenbildungsgesetz haben, was auch diesen ganzen Block des lebenslangen Lernens in den Mittelpunkt der Debatte rücken wird.

[Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Und so ist auch unser heutiger Antrag zu verstehen, der die Lage der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten thematisiert. Für alle, die sich damit nicht auskennen: Die Volkshochschuldozentinnen und -dozenten sind nicht festangestellt und sind selbstständig, das bringt alle Herausforderungen mit sich, die Selbstständigkeit eben so hat. Es ist daher wichtig, sich mit diesen Herausforderungen zu befassen.

In dieser Legislaturperiode haben wir daher zwei Themenblöcke thematisiert. Der eine Block ist schon mit dem letzten Haushalt angesprochen worden, das sind die Honorare der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten. Die Anhebung auf 35 Euro ermöglicht endlich eine Gleichwertigkeit zwischen Kolleginnen und Kollegen an Volkshochschulen, sodass es keinen Unterschied zwischen der Bundesbezahlung und der Bezahlung in Berlin gibt. Wir wissen, dass wir damit noch nicht am Ende sind und werden auch in zukünftigen Haushalten dafür kämpfen.

Wenn man aber mit Dozentinnen und Dozenten direkt spricht, lernt man, dass das Thema der sozialen Absicherung eine mindestens genauso große Rolle spielt. Die Herausforderungen, mit denen die Dozentinnen und Dozenten kämpfen, sind dieselben, die wir von Selbstständigen kennen: angefangen vom Verlust der Aufträge bei Krankheit, kein Anspruch auf Weiterbeschäftigung nach Elternzeit, Krankengeld, Sicherung des Mindestvolumens der Stunden usw. Der Unterschied zwischen Volkshochschuldozentinnen und -dozenten und üblichen Selbstständigen ist aber, dass der Arbeitgeber nicht beliebig ist, sondern es ist die Volkshochschule selbst. Die Debatte, die es zu führen gilt, ist, wie wir in dieser Grauzone der arbeitnehmerähnlichen Verhältnisse zu mehr sozialer Sicherung kommen.

Da gibt es zwei Schulen; die eine Schule besagt, dass wir möglichst viele in eine Festanstellung überführen müssen. Für diesen Weg haben wir uns bei Musikschulen

entschieden, und wir bauen von Haushalt zu Haushalt den Anteil der festangestellten Musikschullehrkräfte aus. Das ist für die Festangestellten super, denn da ist auch die soziale Frage endgültig geklärt. Für den Bereich, der aber nicht festangestellt ist, bleibt die Frage der Sozialsicherung damit immer noch offen, und wir werden uns auch damit befassen müssen.

Bei Volkshochschuldozentinnen und -dozenten haben wir uns aber bewusst für einen anderen Weg entschieden, das heißt, wir werden nicht anfangen, zwei verschiedene Gruppen innerhalb der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten zu haben, sondern, in Rücksprache mit und auf ausdrücklichen Wunsch der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten hin, wollen wir das Thema der sozialen Sicherung für alle VHS-Dozentinnen und -Dozenten thematisieren.

Wie soll das gehen? – Unser Vorbild sind die sogenannten „festen Freien“ im Öffentlichen Rundfunk. Dort ist die Arbeitnehmerähnlichkeit schon vor langer Zeit thematisiert worden, die haben nämlich einen echten Tarifvertrag. Das wäre tatsächlich die Königsdisziplin, sie setzt das Einverständnis der TdL voraus, und wir wissen genau, wie schnell die Mühlen mahlen, wenn man auf die TdL angewiesen ist; deswegen ist dies schon als Ziel von uns drin, wir sagen aber, wir warten nicht darauf, was die TdL macht, sondern wir wollen schon den ersten Schritt, jetzt schon zu einem echten Rahmenvertrag zwischen dem Land und den Gewerkschaften und den Volkshochschulen kommen, in denen die ganzen verschiedenen Bereiche der sozialen Absicherung der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten thematisiert werden. Vorbild ist hierbei Bremen. Die haben schon so einen Rahmenvertrag und zeigen uns, wie man erfolgreich auf Landesebene diese Stärkung der VHS-Dozentinnen und -Dozenten in einen Vertrag gießt.

Mit diesem vorliegenden Antrag zeigen wir in aller Klarheit den Willen der Koalition, die soziale Absicherung der Volkshochschuldozentinnen und -dozenten auf gesunde Füße zu stellen. Wir fordern den Senat noch in dieser Legislaturperiode auf, einen Rahmenvertrag mit der Gewerkschaft und den Volkshochschulen zu erarbeiten und hoffen, dass dabei mehr Kontinuität, mehr Sicherheit, mehr Wertschätzung für unsere Volkshochschuldozentinnen und -dozenten rauskommt; denn eines ist sicher: Die Dozentinnen und Dozenten unserer Volkshochschulen haben diese Wertschätzung verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Stettner das Wort. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Gäste – einige habe ich noch gefunden! Liebe Kollegen! Wir reden über die Berliner Volkshochschulen, und ich glaube, wir sind uns alle einig darin, dass wir in der Erwachsenenbildung, auch in der Frage des lebenslangen Lernens hier einen Schatz in Berlin haben. Aktuelle Zahlen kenne ich nicht, die letzten Zahlen, die ich vom Senat bekommen habe, sprechen von rd. 800 000 Produkteinheiten im Jahr; das sind 400 000 Lehrveranstaltungen – ein Schatz in allen zwölf Bezirken, den es zu fördern, zu pflegen und zu hegen gilt.

So gesehen ist der Antrag, den die Koalition heute vorlegt – für die Dozentinnen und Dozenten auch eine soziale Absicherung herbeizuführen –, nicht nur sinnvoll, sondern auch dringend notwendig. In der Sache halten wir das für absolut unterstützenswürdig. Einige Fragen ergeben sich aus dem Antrag, allerdings muss ich zuge stehen, dass die Ausführungen von Frau Dr. Lasić hier und da schon einige Antworten gegeben haben. Trotzdem sind die Fragen noch nicht vollständig beantwortet, daher zähle ich sie kurz auf. Sodann werden wir das Thema im Ausschuss sicherlich vertiefen.

Die Linie folgt dem, was wir als CDU-Fraktion schon 2017 erbeten und beantragt haben – nämlich die Berliner Volkshochschulen so auszustatten, dass sie in ihrer Qualität stetig wachsen und sich weiterentwickeln können. Das geht sicherlich nicht, wenn wir die Dozentinnen und Dozenten nicht absichern; finanziell, das ist ausgeführt worden, ist es bereits passiert, und auch sozial müssen wir das tun. Die Fragen sind, Frau Dr. Lasić hat es angesprochen: tarifvertragsähnliche Absicherung oder ein eigener Tarifvertrag – was ist hier wirklich gewünscht? Sie haben gesagt, Sie möchten einen Stufentarif haben; wir fangen erst mal mit der einen Sache an, das andere ist die Königsdisziplin. – Wie sollen die Ausführungsvorschriften ausschauen zugunsten einer besseren sozialen Absicherung der Dozentinnen und Dozenten und die Entgeltspannen zugunsten politischer Prioritätensetzungen, was auch Teil dieses Antrages ist? Von welchen politischen Prioritätensetzungen sprechen wir hier? Wer bestimmt diese? Wo soll das Geld dafür herkommen, wenn weder Landes- noch Bezirkshaushalt, wie es im Antrag steht, belastet werden sollen? Ich bin gespannt, wie das laufen soll. Wie soll auf der Basis dieser Prioritäten differenziert werden, was die Entgelte angeht? Wir haben also einige Fragen, die wir gerne diskutieren möchten – so auch die Frage, was die Entgeltermäßigungen angeht, die je nach Sozialraum in den Bezirken unterschiedlich hoch sind. Da die Entgelte auch von der Überweisung an die Bezirkshaushalte abhängen, möchte ich gerne den Effekt überprüfen, dass nicht aufgrund von sozialräumlich bedingten Ermäßigungen nachher eine geringere Zuweisung an die Globalsumme passiert. Haben wir hier ein Problem? Auch das möchten wir gerne diskutieren, und wir freuen uns, das mit einer positiven

Intention und einer positiven Unterstützung dieses Gedankens weiter im Ausschuss diskutieren zu können. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Frau Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Am 10. Januar dieses Jahres feierten wir im Roten Rathaus zusammen mit vielen Dozentinnen und Dozenten das 100-jährige Bestehen der Volkshochschulen – nicht nur mit einem Festempfang, sondern, und das passte sehr gut dazu, mit einem Fachtag. Da wurden von den Dozentinnen und Dozenten viele neue Ideen entwickelt, damit die Angebote der zwölf Volkshochschulen, an denen sie in mehr als 20 000 Kursen unterrichten, noch besser neuen Anforderungen gerecht werden können. Es war schon großartig, diese hochmotivierten Fachkräfte zu erleben.

Ich habe mich in dem Zusammenhang an den Volkshochschultag des Bundes im Jahr 2016 erinnert, bei dem es lautstarke Proteste der Berliner Dozentinnen und Dozenten an den Eingangstüren der Kongresshalle gab. Sie prangerten zu Recht eine prekäre Beschäftigung im Auftrag des Landes Berlin an. Lehrkräfte, die den Bildungsauftrag an Volkshochschulen erfüllen und über Hochschulabschlüsse verfügen, verdienen zu dieser Zeit weniger als die Hälfte der angestellten bzw. verbeamteten Lehrkräfte in den Schulen unseres Landes. Auch bei Vollbeschäftigung, die bei Weitem nicht alle haben, erwartet sie Altersarmut. Ich habe den Dozentinnen und Dozenten draußen vor der Tür meine Unterstützung zugesagt, dass wir daran etwas ändern, falls es eine rot-rot-grüne Koalition gäbe. Hinter den Türen der Kongresshalle, wo sich mit dem Deutschen Volkshochschul-Verband auch Frau Kramp-Karrenbauer und die Herren Rossmann und Aengenvoort versammelt hatten, hat, wie mir später berichtet wurde, nur ein Einziger auf den Protest draußen vor der Tür verwiesen und ihn als berechtigt bezeichnet. Das war Mark Rackles.

Nun, es hat mit R2G geklappt, und wir haben mit dem ersten Doppelhaushalt 2018/2019 die Honorare auf den Bundesdurchschnitt angehoben.

[Beifall von Dr. Maja Lasić (SPD) und
Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Mit dem gemeinsamen Servicezentrum und der Einstellung von IT-Fachkräften werden wir die Arbeitsbedingungen verbessern. Mit dem vorliegenden Antrag wollen

(Regina Kittler)

wir auf diesem Weg weitergehen. – Ich wollte es also ergänzend noch mal sagen, Maja, denn es gibt diese schon genannten Ungerechtigkeiten, bei denen wir uns alle einig sind, dass sie beseitigt werden müssen, vor allem in der sozialen Absicherung. – Da geht es um höheres Krankengeld ebenso wie um den Anspruch auf Weiterbeschäftigung beispielsweise nach der Elternzeit oder nach der Zeit der Pflege von nahen Angehörigen. Es geht auch um die Sicherung eines verlässlichen Unterrichtsvolumens. Dazu braucht es eine tarifvertragsähnliche soziale Absicherung und eine gesetzlich abgesicherte Personalvertretung.

Es gibt ein weiteres Problem, das die Dozentinnen und Dozenten ebenso wie die Bezirke betrifft, wozu der „Tagesspiegel“ am 20. Dezember 2019 titelte: „Dozent frisst Teilnehmer auf.“ – Was dahintersteckt, finden Sie im dritten Absatz unseres Antrages: Wenn es tarifliche Steigerungen gibt, muss der Bezirk die Mittel dafür bereitstellen. In der Regel wird das dann auf die Teilnahmegebühren umgelegt. Die können dann nicht mehr alle bezahlen, dabei muss es uns doch gerade ein Anliegen sein, diejenigen in die Volkshochschulen zu holen, die niedrigschwelligere Angebote brauchen und nicht so viel Geld haben, damit sie auch den letzten Häkelkurs besuchen können und dafür nicht horrenden Gebühren bezahlen müssen. Es geht uns hier auch um gesellschaftlich wichtige Kurse – wobei ich jetzt nicht die Häkelkurse verurteilen möchte –; es gibt durchaus Themen, die uns so wichtig sein müssen, dass wir das nicht zulassen sollten. Das genau soll geprüft werden.

Herr Stettner! Sie hatten gefragt: Wird das denn ohne zusätzliches Geld möglich sein? – Das wissen wir nicht. Das lassen wir jetzt prüfen. Wenn wir mehr Geld brauchen, dann liegt die nächste Haushaltsberatung vor uns. In diesem Sinne: Treffen wir uns im Ausschuss wieder!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Tabor das Wort.

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Unser Land befindet sich in einem schweren Demokratienotstand. Aus der SPD in NRW werden Forderungen laut, dass Gesetze nicht mehr mit den demokratisch gewählten Abgeordneten der AfD zustande kommen dürfen – eine Forderung, die mit unserer parlamentarischen Demokratie nicht in Einklang zu bringen ist.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Bei der SED-Nachfolgepartei forderte man jüngst in Kassel, wie vorhin mein Kollege Harald Laatsch schon erwähnt hat, die reichsten ein Prozent unserer Bevölkerung zu erschießen. Dies wurde durch den Bundesvorsitzenden Riexinger dahingehend relativiert, man werde sie nicht erschießen, sondern nur zu nützlicher Arbeit heranziehen. Es ist schon erstaunlich, dass FDP und CDU heute dazu gar nichts gesagt haben.

[Dr. Maja Lasić (SPD): Thema! –
Zuruf von Florian Kluckert (FDP)]

Offensichtlich träumt man bei der Linken schon von der Errichtung der ersten Gulags. Das Buch „1984“ von George Orwell lässt da grüßen.

[Notker Schweikhardt (GRÜNE): Thema!]

Und jetzt zum Thema! – Ich denke aber, es ist sehr wichtig, dass man das mal erwähnt.

[Zurufe von der LINKEN
und den GRÜNEN]

Die Frage, die sich uns bei Ihrem Antrag gestellt hat, ist: Wie viel ist uns die Bildung wert – in dem Fall die Erwachsenenbildung? Die vorliegende Thematik trifft arbeitnehmerähnliche Selbstständige

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

bzw. arbeitnehmerähnliche Personen. Die soziale Absicherung für diese Personenkreise ist unterschiedlich. Arbeitnehmerähnliche Personen sind einem Arbeitnehmer vergleichbar sozial schutzbedürftig. Die Ausführungsvorschrift über Honorare der Volkshochschulen enthält Regelungen zur sozialen Absicherung; das ist richtig und auch gut so. Die Weiterentwicklung unserer Ausführungsvorschrift zu prüfen kann daher sehr sinnvoll sein, wenn man dazu eine konkrete Zielrichtung benennt. Hier bleibt die Forderung aus meiner Sicht momentan noch etwas vage, daher freue ich mich auf die Ausschussarbeit.

Was uns etwas irritiert hat, war der letzte Absatz in der Begründung Ihres Antrags, wenn Frau Kittler da auch gerade etwas Licht ins Dunkel gebracht hat. Ich zitiere noch mal, mit Erlaubnis:

Die Finanzierung einer Erhöhung der Honorare sollte nicht einheitlich in der Abhängigkeit von Teilnehmer*innen-Beiträgen erfolgen. Die Höhe der Entgelte an VHS sollte differenziert für jeweilige Kurse nach bildungspolitischen Kriterien unter Berücksichtigung der Zielgruppen festgelegt werden.

Da freue ich mich auf den Ausschuss, da möchte ich gerne noch etwas Licht ins Dunkle bekommen.

(Tommy Tabor)

Davon abgesehen befürworten wir natürlich jede sinnvolle finanzielle Besserstellung für leistungsbewusste Dozenten, denen wir die Bildung unserer Bevölkerung letztendlich anvertrauen. Der ganze Antrag wirkt aus unserer Sicht aktuell noch unausgereift und ein bisschen zusammengekleistert,

[Zuruf von Dr. Maja Lasić (SPD)]

insofern gibt es noch einigen Klärungsbedarf.

Kernforderung des Antrages ist aus unserer Sicht der Tarifvertrag, der als Heiliger Gral, als Monstranz hochgehalten wird. Für Honorarkräfte greift dieses Instrument allerdings nicht, auch wenn die Grauzone schon erwähnt wurde. Wir machen Ihnen daher einen Gegenvorschlag: Die einfachste Möglichkeit, die Dozenten, die das hauptberuflich machen, nicht nebenbei, sozial abzusichern, ist die, sie ganz einfach ins Arbeitsverhältnis zu überführen und einzustellen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Grünen hat jetzt Frau Kollegin Remlinger das Wort. – Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Für mich gab es immer zwei besondere Bildungsinstitutionen, die mir das Gefühl vermittelt haben, dass wir doch in einem guten Land leben. Das sind zum einen die Zentren für politische Bildung, bei denen man einfach so, praktisch geschenkt, ganz tolle Bücher in rauen Mengen bekommen kann, die man kaum alle gelesen kriegt. Zweitens sind das für mich die Volkshochschulen, die ein so fantastisch vielfältiges Bildungsangebot bieten, dass ich eigentlich vermute oder auch hoffe, dass mindestens die Hälfte der heute hier Anwesenden schon einmal einen Volkshochschulkurs gemacht hat, wenn nicht, umso schlimmer, dümmer.

[Beifall von Notker Schweikhardt (GRÜNE)]

Eigentlich müsste für jedes Interesse etwas dabei sein, unabhängig davon, ob das Gelernte beruflich verwertbar ist oder nicht. Gerade diese Offenheit, unabhängig von Verwertbarkeit, macht für mich das Großartige der Volkshochschulen aus. Denn gerade mit ihrem breiten Angebot in praktisch allen Interessensgebieten bleiben die Volkshochschulen immer am Puls der Zeit, und sie sind offen für neue Entwicklungen und Bedarfe, wie sich beispielsweise 2015 gezeigt hat, als die Volkshochschulen schlagartig ihre Sprachkurse ausgeweitet haben. Dafür vielen Dank!

Angesichts des herannahenden Frauentages sei auch angeführt, dass die Volkshochschulen gerade für Frauen eine Brücke zwischen Familienzeiten und Berufstätigkeit sind. Nicht umsonst stellen Frauen 69 Prozent der Teilnehmenden dar. Auch für ältere Menschen bieten die Volkshochschulen konkrete Möglichkeiten, aktiv zu bleiben und sich am gesellschaftlichen Leben zu beteiligen. Es sollte also unstrittig sein, dass die VHS die wichtigsten öffentlichen Einrichtungen der Erwachsenenweiterbildung im Land Berlin darstellen.

Allerdings ist genauso unstrittig, dass die personelle, finanzielle und strukturelle Ausstattung der Volkshochschulen diese Bedeutung noch nicht angemessen widerspiegelt. Diese Mängel wollen wir Stück für Stück abstellen und den Berliner Volkshochschulen Schritt für Schritt zu neuem Glanz verhelfen. Sie wissen: Wir waren, und das haben die Kolleginnen erwähnt, auch in den letzten Jahren nicht untätig. Wir haben die Gründung des gemeinsamen Servicezentrums unterstützt. Wir unterstützen in kleinen Beiträgen doch immerhin schon die Digitalisierungsstrategie der Berliner Volkshochschulen. Die Honorarerhöhung ist erwähnt worden, die Zahlung des Arbeitgeberanteils des Sozialversicherungsbeitrags und die Weitervergütung ab dem vierten Krankheitstag durch das Land Berlin. Man kann und man sollte sich sicher immer noch mehr wünschen. Das gilt aus unserer Sicht insbesondere für das Thema Honorare. Ich glaube, ich darf für die ganze Koalition versichern, dass wir nicht ruhen werden, bevor die Honorare ein existenzsicherndes und der Qualifikation der Dozentinnen und Dozenten entsprechendes Niveau erreicht haben werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Gleichzeitig halte ich fest, dass die schon getanen Schritte wichtige und gute Schritte waren, und ich möchte mich an dieser Stelle bei den Vertretungen der Dozentinnen und Dozenten, bei Verdi, bei den Volkshochschulleitungen für ihr Engagement, für die konstruktive Zusammenarbeit und die Zustimmung zu oder doch zumindest das Verständnis für dieses beharrliche Schritt-für-Schritt-Vorgehen herzlich bedanken!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich freue mich sehr, ohne alle inhaltlichen Punkte wiederholen zu müssen, die Frau Lasić richtigerweise angeführt hat, dass wir mit dem Antrag „Mehr soziale Sicherheit für Volkshochschuldozentinnen und -dozenten“ einen weiteren wichtigen großen Schritt anbahnen. Da die wichtigsten Punkte schon benannt wurden, möchte ich nur noch einen betonen; der klang jetzt auch als Frage mehrfach an. Alle Fragen werden wir hier heute nicht diskutieren können, aber ich habe das Gefühl, zu Ihren Fragen, Herr Stettner, können wir im Ausschuss etwas sagen.

(Stefanie Remlinger)

Ich möchte betonen, dass das Thema Rahmenvereinbarung für uns sehr bewusst vor das Thema Tarifvertrag gestellt worden ist. Diese Linie zieht sich durch bis hin zu der Frage, wie wir die Personalvertretungen für die Dozentinnen und Dozenten stärken können. Das ist deshalb wichtig, weil die Beschäftigten der Berliner Volkshochschulen damit erstmals direkt mit dem Senat an den Verhandlungstisch kommen. Ich bin sicher, es ist ein entscheidender Schritt, dass wir als Land in die Verantwortung gehen, denn über diese strukturelle Verankerung stellen wir sicher, dass die Interessen der Beschäftigten immer bestmöglich vertreten sein werden, nämlich durch sie selbst. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Volkshochschulen sind vor allen Dingen ein bezirkliches Thema, und in der Tat sind die bezirklichen Volkshochschulen wichtige Einrichtungen; das ist etwas, was man im öffentlichen Bewusstsein nicht oft genug betonen kann. Sie sind, ähnlich wie die Musikschulen, in den letzten Jahren stärker in den Fokus geraten, was deren finanzielle und personelle Ausstattung, aber auch deren Qualität und Angebot betrifft. Insofern kann es nicht schaden, darüber zu reden.

Ich will an der Stelle aber gern darauf hinweisen, dass wir einen elementaren Unterschied zwischen Musikschulen und Volkshochschulen haben, jedenfalls was die freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort betrifft. Bei den Musikschulen gab es in der Tat einen erheblichen Verbesserungsbedarf – der wird Stück für Stück angegangen –, weil im Unterschied zur Volkshochschule dort vor allen Dingen freie Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tätig waren, die davon mehr oder weniger vollständig leben müssen. Jedenfalls ein Großteil derjenigen kann sich nicht über Auftritte oder Ähnliches finanzieren, sondern sie müssen sehr hohe und gute Gagen und Honorare bekommen, um dort unterrichten oder Instrumente anbieten zu können, die sonst vielleicht nicht im öffentlichen Interesse wahrgenommen und angeboten werden könnten. Insofern ist die Situation bei der Musikschule noch mal eine andere, und da ist es sehr wichtig, dass man die Unterschiede zwischen Ost und West – Festangestellte mehr in der einen Hälfte der Stadt, Freie mehr in der anderen Hälfte der Stadt – angleicht und zu einer Vereinheitlichung kommt.

Bei den Volkshochschulen ist es nach meiner Wahrnehmung und meiner Beobachtung ein Stück weit anders,

weil wir in sehr vielen Bereichen, die die Volkshochschulen anbieten – ob das Fremdsprachen, Wirtschafts- und Finanzkurse oder im weitesten Sinne soziale Themen sind, die unterrichtet werden –, Leute haben, die einen mehr oder weniger abgesicherten Beruf haben, und die das aus Freude am Thema und am Engagement zusätzlich machen, in den Abendstunden oder am Wochenende. Wir haben auch sehr viele ältere Menschen, die zum Beispiel noch Sprachen unterrichten. Das Paradebeispiel ist, um aus Treptow-Köpenick einen Fall zu nennen – die CDU-Kollegen kennen ihn –, Ulrich Stahr, unser früherer Bezirksverordnetenvorsteher und langjähriger Direktor der Volkshochschule in Marzahn, der heute noch im zarten Alter von 87 Jahren mit Begeisterung und Leidenschaft Fremdsprachenkurse gibt, was er sicherlich nicht des Honorars wegen macht, sondern um geistig fit zu bleiben. Das ist ja auch wunderbar, nicht nur lebenslanges Lernen bis ins Alter, sondern auch Kenntnisse bis ins Alter anbieten – das kann man nur unterstützen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

So gibt es noch viele andere Fälle, wo Leute durchaus mit den bestehenden Honorarsätzen klarkommen und das durchaus nicht als Zusatzeinkommen benötigen, sondern wirklich aus Freude an der Sache dabei sind. Ich will das Thema gar nicht vom Tisch wischen, man kann gern darüber reden. Am Ende werden wir aber, und da hat der Kollege Stettner schon recht, nicht darum herumkommen, dass die Bezirke im Rahmen der Eigenverantwortung und ihrer Produktkostenrechnung damit klarkommen müssen. Das einfach über die Basiskorrektur zu regeln oder in das Ist zu schreiben, sehe ich, was die Produktkostenrechnung betrifft, als schwierig an.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Haben wir
auch nicht vor!]

Wir haben in vielen Bezirken im Amt für Weiterbildung und Kultur durchaus Bereiche, die erfolgreich wirtschaften, und Bereiche, die ins Minus gehen. In der Regel wirtschaften die Bibliotheken erfolgreich, manchmal auch die Museen, die ein gutes Angebot haben, und Musikschulen und Volkshochschulen sind dann diejenigen, die das Budget wieder nach unten ziehen. Deswegen gibt es aus meiner Erfahrung und nach Rücksprache mit den Bezirksstadträten erheblichen Diskussionsbedarf, was das betrifft. Man kann sich darüber gern unterhalten. Ich sehe aber auch noch erhebliche Fragezeichen an der Stelle. Insofern ist sicherlich etwas Gutes gewollt, ob es am Ende aber in dem Sinne umzusetzen ist, wird man sehen; ein paar Fragen sind schon noch zu beantworten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für

(Präsident Ralf Wieland)

Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 16

Der Griessmühle eine Zukunft geben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 20. Januar 2020 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. Februar 2020

Drucksache [18/2493](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2408](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. Herr Kollege Goiny hat das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die CDU-Fraktion hat im Januar einen Antrag eingebracht, der den Senat auffordern sollte, dafür zu sorgen, der Griessmühle ein landeseigenes Grundstück zur Verfügung zu stellen, für den Fall, dass diese Ende Januar ihren bisherigen Standort verlassen muss. Dieser Fall ist nun eingetreten. Die Griessmühle musste ihren Standort verlassen und ist momentan nur in einigen sozusagen Provisorien untergekommen. Ich spare mir heute mal die Diskussion, darauf hinzuweisen, welche Bedeutung Clubkultur für diese Stadt hat.

Wir hatten diesen Antrag dann relativ schnell im Kulturausschuss beraten, der dort nach einer interessanten Diskussion immerhin eine breite Mehrheit gefunden hat. Dann gab es noch die Mitberatung im Hauptausschuss. Da, muss ich allerdings sagen, gab es eine sehr merkwürdige Diskussion, weil dort nämlich überraschenderweise die Vertreterinnen und Vertreter der Koalitionsfraktionen den geänderten Antrag aus dem Kulturausschuss abgelehnt haben. Dazu muss man vielleicht noch mal sagen: Im Kulturausschuss wurde der Antrag geändert. Da hieß es dann plötzlich nicht mehr, dass man ein landeseigenes Grundstück zur Verfügung stellen sollte, sondern dass man alle Möglichkeiten ergreifen soll, um diesem Club bei seiner Existenz zu helfen. Im Hauptausschuss stellte sich dann heraus, dass die Koalition zu keiner dieser beiden Varianten sich politisch zu bekennen bereit war.

Das überrascht auch deswegen ein bisschen, weil ja gerade Rot-Rot-Grün ansonsten sehr viel von Symbolpolitik hält. Wenn man also schon nicht bereit war, konkret zu helfen, dann ist man offensichtlich noch nicht mal bereit, hier ein politisches Signal zu setzen. Das ist aus meiner Sicht besonders bedauerlich, weil wir gerade gesehen

haben, dass es selbst auf der Ebene des Deutschen Bundestages bei der Diskussion über die Baunutzungsverordnung offensichtlich einen relativ breiten politischen Konsens gibt, sich gemeinsam dieses Themas anzunehmen. Ich muss hier von meiner Seite ganz deutlich kritisieren, dass diese Bereitschaft offensichtlich bei den Kollegen der Koalition im Hauptausschuss und in der reinen Form im Kulturausschuss nicht vorhanden ist.

Da kann man sagen: Wir wollen hier keine Präzedenzfälle schaffen. – Erstens darf ich darauf hinweisen, dass landeseigene Flächen für Clubs bereits in der letzten Wahlperiode nach Änderung der Liegenschaftspolitik durch die damalige rot-schwarze Koalition schon mal zur Verfügung gestellt worden sind, nämlich für den Yaam-Club und die Magdalena. Also es wäre kein Präzedenzfall. Und den Hinweis des wie immer gut uninformierten Kollegen Wesener, dass man so was nicht dauernd machen könne, kann man auch insofern entgegentreten: Das ist bisher seitdem auch nicht wieder passiert. Das heißt, es ist offensichtlich so, dass hier nur sehr punktuell vonseiten der Politik eingegriffen werden musste.

Also ich bedaure es außerordentlich, dass hier an keiner Stelle vonseiten der Koalition ein Zeichen gesetzt wurde, weder praktisch noch symbolisch, um einmal deutlich zu machen, dass solche Einrichtungen auch mithilfe des Landes Berlin, des Berliner Abgeordnetenhauses eine Solidarität und eine Unterstützung erfahren. Wir haben in der Vergangenheit bei Empfängen der Clubkommission oder bei anderen schönen Anlässen, Neujahrsempfängen des Musicboards, viele Reden gehört, wo man sich über Gentrifizierung und alle möglichen Probleme auslässt und sich darüber unterhält. Wenn es aber mal konkret darum geht, auch durch landeseigene Maßnahmen zu helfen, dann, muss man einfach feststellen, ist bei Rot-Rot-Grün an der Stelle leider Fehlanzeige.

Das Einzige, das ich hier positiv hervorheben will, ist, dass sich der Bezirk Neukölln mit Bezirksbürgermeister Hikel und dem Stadtrat Falko Liecke in der Zusammenarbeit mit dem Club sehr engagiert gezeigt hat und dass selbst in Treptow-Köpenick Bezirksbürgermeister Igel offensichtlich auch offene Rathäustüren für Belange hat, die da jetzt mit dem Club diskutiert werden. Umso verständlicher ist es, dass vonseiten der rot-rot-grünen Koalition hier im Abgeordnetenhaus diese Chance vertan wird, hier auch mal konkret ein Zeichen zu setzen und wenigstens mit dem Suchen nach einer landeseigenen Fläche einen Beitrag zu leisten, um hier auch deutlich zu machen, dass Clubkultur in Berlin eine politische Unterstützung seitens des Senats erfährt.

Da, muss ich zum Abschluss ganz deutlich sagen, sind die Aussagen, die wir hier von den Vertreterinnen und Vertretern von Rot-Rot-Grün im Kultur- und Hauptausschuss bekommen haben, wenn man sich die Wortprotokolle ansieht, wirklich ein Rückschritt von über zehn

(Christian Goiny)

Jahren, denn wenn man in den Plenarprotokollen nachliest, wie 2009, 2010 und 2011 über das Thema Clubkultur diskutiert wurde, dann, muss man feststellen, haben Sie diesen Zustand von damals wieder erreicht. Das ist ausgesprochen bedauerlich. Deswegen werbe ich hier noch mal dafür, diesem Antrag heute die Zustimmung zu geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat Frau Dr. West das Wort. – Bitte schön!

Dr. Clara West (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man kann gar nicht oft genug betonen, wie wichtig die Clubkultur für Berlin ist, aber da der Kollege Goiny darauf verzichtet hat und wir das schon in der ersten Runde ausgiebig besprochen haben, würde ich jetzt auch gleich ans Eingemachte gehen. Wir haben jetzt zum zweiten Mal den konkreten Antrag der CDU-Fraktion vorliegen, der aus meiner Sicht schon in der ersten Lesung eigentlich überholt gewesen ist und der es nun in der zweiten Lesung endgültig ist.

Die Griessmühle ist, dank des engagierten Einsatzes des Bezirksamts und der Kulturverwaltung vorübergehend in einer öffentlichen Liegenschaft untergekommen, sodass Zeit gewonnen wurde, um den Gesprächsfaden mit der Eigentümerin, einer Tochter der österreichischen Sparkasse, wieder aufzunehmen und eben zu vertiefen. Das Ziel bleibt weiterhin, dass die Griessmühle an ihren Originalstandort zurückkehren kann.

[Beifall von Florian Kluckert (FDP)]

– Finde ich auch gut, wenn das klappt! – Der Kulturausschuss hat nun in guter Absicht eine veränderte Fassung beschlossen, der wir im Hauptausschuss nicht gefolgt sind, weil die allgemeine Forderung, dass sich der Senat für die Griessmühle einsetzen soll, schlichtweg schon erfüllt ist. Insofern kann damit auch kein Präzedenzfall geschaffen werden, Herr Goiny, weil die Forderung an der Stelle so allgemein ist, dass Sie das nicht erfüllen können.

[Christian Goiny (CDU): War ja
Ihr Änderungsantrag!]

Es hilft der Griessmühle kein Stück weiter, wenn wir Dinge beschließen, die bereits in der Umsetzung sind. Es ist daher schlicht eine Frage der Vernunft, dem Antrag auch in der geänderten Fassung nicht zuzustimmen. Es bleibt wichtig, dass wir uns gemeinsam für die Griessmühle und für eine vorausschauende Liegenschaftspolitik einsetzen, aber das tun wir nicht, indem wir uns in einem Überbietungswettbewerb ergehen, wer am häufigsten oder am lautesten schreit, ob er diesen oder den nächsten

Club retten will. In diesem Fall gilt umso mehr: Es gibt nichts Gutes, außer man tut es. – In diesem Sinne wünsche ich allen, die daran beteiligt sind, viel Erfolg. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Dr. Neuendorf das Wort.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Klar ist, dass die Griessmühle kein Einzelfall ist. Wenn heute ein Club schließen muss, ist es schwer, neue Räumlichkeiten zu finden. In einstigen Ausgehbezirken wie Mitte oder Prenzlauer Berg gibt es mittlerweile deutlich weniger Clubs. Der viel genutzte Terminus Clubsterben ist gemessen an der bestehenden Gesamtzahl an Clubs jedoch irreführend. Wenn ein Club an seinem angestammten Ort schließen muss, kann das bedauerlich sein. Im Falle der Griessmühle ist das so. Aber Anträge für einzelne Clubs hier im Parlament sind nicht der richtige Weg. Herr Goiny, selbst wenn Ihr Antrag eine Mehrheit finden würde, so hätte das noch lange nicht zur Folge, dass der Senat eine Immobilie, ein Grundstück aus dem Ärmel schüttelt. Und wie soll es weitergehen, falls der Sage-Club oder KitKat Probleme bekommen? Wie ist es dann?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Wollen Sie Rot-Rot-Grün links überholen? Staatliche Planwirtschaft speziell für ausgewählte Clubs? Was kann Kulturpolitik leisten? – Das Land Berlin stellt bekanntlich finanzielle Mittel für den Schallschutzfonds bereit, mit dem Clubs bei Lärmproblemen unterstützt werden. Damit werden die allgemeinen Rahmenbedingungen für Clubs durchaus verbessert. Das freut auch die Anwohner.

[Beifall bei der AfD]

Wir sagen: Staatliches Eingreifen und staatliche Regulierung müssen hier die Ausnahme bleiben. Und durch parteipolitische Unterstützung ist noch kein Club attraktiver geworden.

[Beifall bei der AfD]

Und ob Ihre Klientelpolitik Ihnen Wählerstimmen bringen wird, ist doch sehr fraglich. Erschreckender als das Ende eines Clubs ist die Vorstellung, Vater Staat müsse immer und überall eingreifen.

[Beifall bei der AfD –

Joschka Langenbrinck (SPD): Schwachsinn!]

Clubs leben vom Flair der Unabhängigkeit und von der Einzigartigkeit des Augenblicks. Es zählt der Moment und nicht das Wissen, dass es diesen Club in derselben

(Dr. Dieter Neuendorf)

Form auch noch in 20 Jahren gibt. Den Wandel, den Berlin gerade erlebt, haben andere Metropolen bereits hinter sich, ohne dass dadurch ihre Attraktivität verlorengegangen wäre. Szenen und Subkulturen wandern durch die Stadt und Region. Darin ist auch eine Chance zu sehen, die Attraktivität der Außenbezirke zu erhöhen. Ebenso gibt es den Trend zu Mini-Raves im Land Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. West zulassen.

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Ja, bitte!

Präsident Ralf Wieland:

Dann halten wir die Zeit an. – Bitte schön, Frau Dr. West!

Dr. Clara West (SPD):

Sie werden mir ja sicher zustimmen, dass Sie wahrscheinlich auch dagegen sind, dass sich der Staat in die Wirtschaft einmischt und Unternehmen staatlich lenkt. Insofern wäre meine Frage, ob Sie denn dann auch gegen Wirtschaftsförderung sind in der Logik?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Gegen Wirtschaftsförderung im Allgemeinen bin ich natürlich nicht. Nur, hier ist auch jeder Betreiber eines Clubs wirtschaftlich für seine Dinge verantwortlich. Und es ist nicht einzusehen, dass der Staat in besonderem Maße hier eingreift.

Kritisch sehen wir vor allen Dingen auch das Anliegen, Clubs rechtlich den Kulturstätten gleichzustellen, Theatern und Opern. Dafür ist die Clublandschaft zu unterschiedlich. Bei einem Teil der Clubs ist ein künstlerischer Anspruch durchaus gegeben. Es erschließt sich mir aber nicht, warum Clubs mit einem Angebot aus Darkroom, Drogenexzessen und nicht immer nachvollziehbaren Türsteherpraktiken besonders schützenswert seien.

[Beifall bei der AfD]

Der Club Griessmühle hat eine temporäre Bleibe in der Alten Münze und in dem Polygon-Club in Lichtenberg gefunden. Wir wünschen den Betreibern des Clubs viel Erfolg und das nötige Quäntchen Glück für die Zukunft, vielleicht auch im Bereich Neukölln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Dr. Nelken das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich gehe jetzt mal davon aus, dass der CDU-Antrag kein Schaufensterantrag war, sondern ernst gemeint, weil das Grundproblem für die Griessmühle und viele andere Kulturstätten ja fortbesteht: Der Immobilienmarkt zerstört ihre Existenz; nicht der Markt, sondern die Marktakteure und deren rücksichtslose Profitsucht.

[Zuruf von der AfD: Oh!]

Die CDU will also zeigen, dass ihre Abkehr vom Neoliberalismus und der Verhimmelung des Marktes und von Profit ernst gemeint ist, und jetzt ruft sie: Lieber Staat! Schütze die Griessmühle und andere Clubs vor dem wilden kapitalistischen Markt! – Denn die Griessmühle ist nicht Opfer von irgendwelchen behördlichen Auflagen. Die Griessmühle ist nicht Opfer von planungsrechtlichen Dogmatikern in irgendwelchen Bauämtern oder von lärmsensiblen Nachbarn, sondern ausschließlich das Verwertungsinteresse des Grundstückseigentümers bzw. des Investors hat die Griessmühle um den Standort gebracht, genau besehen. Und deswegen haben wir im Kulturausschuss den Antrag ändern wollen. Der CDU-Antrag wollte nicht sagen: „Stoppt die Profiteure!“, sondern er wollte sagen: „Gebt den Opfern dieser Politik Asyl auf landeseigenen Flächen!“ – Das ist aber, werde Kollegen von der CDU, das falsche Signal. Es ging darum, die Griessmühle an ihrem Standort zu erhalten.

Präsident Ralf Wieland:

Lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Förster zu?

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Aber sicher!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Kollege Förster!

Stefan Förster (FDP):

Herr Dr. Nelken, ich wollte Sie fragen: In dem Fall geht es ja um die österreichische Sparkasse bzw. deren Immobilien Tochter. Ist die für Sie die Ausgeburt des Neoliberalismus und Turbokapitalismus?

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Förster! Wenn es um Immobilienwirtschaft geht, kann man ja sagen: Es gibt verschiedene Akteure. Aber

(Dr. Michail Nelken)

wenn jemand sein eigenes Grundstück besser verwerten will und damit eine angestammte Kultureinrichtung vertriebt, dann kommt es nicht auf die Gesinnung des Eigentümers an. Er macht genau das Gleiche.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Insofern geht es hier einfach darum, wie auf dem Markt Akteure – ob es Privatpersonen sind, Immobilienfonds oder meinetwegen auch Fonds von Sparkassen – agieren. Wir kennen auch Berliner Fonds von Berliner Sparkassen, die sich hier auf dem Immobilienmarkt sehr eigenwillig benehmen und benommen haben.

Zurück: Die Notlösung – da muss ich mich über Ihre Rede wundern, Herr Goiny, weil Sie gesagt haben, der Senat hat gar nichts gemacht, es hat niemand etwas gemacht – aber die Notlösung für die Griessmühle, wo der Senat sich engagiert hat und auch vorübergehende Unterkunft für die Teile der Griessmühle, ein bestimmtes Angebot in der Alten Münze geschaffen hat, das ist natürlich keine Lösung. Es geht eben nicht darum, eine Staatsarche zu schaffen – wie ich hier so das Gefühl hatte –, eine Rettungsinsel, auf der die bedrohten Clubs, die von privaten Immobilien und dem Markt vertrieben werden, aufgefangen werden. Es geht um den Erhalt der kulturellen Vielfalt überall in der Stadt. Man muss ihn überall sichern. Das heißt, man muss – da führt nichts drum herum – die Marktgeschehen steuern, wenn man die kreative Vielfalt sichern will, wenn man Freiräume in dieser Stadt sichern will, dann führt nichts daran vorbei, dass man regulierend in den Markt eingreift.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Sonst funktioniert das Gemeinwesen nicht, werte Kollegen von der CDU. Und wenn Sie einen Blick auf die Liste, Herr Goiny, der geschlossenen Clubs der letzten Jahre werfen: Sie werden dort fast ausschließlich, bis auf eine Ausnahme, stets ein Problem finden, das hinter der Schießung stand: dass der Grundstückseigentümer oder ein Nachbargrundstückseigentümer sein Grundstück besser verwerten wollte. Das ist der zentrale Grund, warum Freiräume und Kultureinrichtungen vertrieben werden.

Die Fragen, die Sie eben noch einmal angesprochen haben, baurechtliche oder lärmschutzrechtliche Probleme, die sind nicht gelöst. Die müssen wir noch angehen. Wir werden dies als diese Koalition auch kurzfristig machen. Aber eins ist klar: Das eigentliche Problem liegt woanders, nicht auf diesem Gebiet. Es ist vielleicht, sage ich jetzt mal zum Schluss, eine wirklich tröstliche Schlussfolgerung, wenn die CDU Berlin und auch die FDP Berlin einsehen, dass nicht der Markt alles zum Wohle der Allgemeinheit regelt, sondern dass man Profitegoismus begrenzen muss, dass Politik im Interesse des Gemeinwesens eingreifen muss, dann hat vielleicht dieser Fall Griessmühle auch noch neben dem vielen Misslichen eine gute Seite: Unsere Marktradikalen lernen dazu, dass man

steuern muss, wenn man das Gemeinwesen erhalten will. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dazu möchte der Kollege Goiny von der CDU-Fraktion eine Zwischenbemerkung machen. – Bitte schön!

Christian Goiny (CDU):

Zu Ihren sozialistischen Wirtschaftsthesen kann man eigentlich fast gar nichts sagen, Herr Kollege. Das können Sie besser in Ihren Strategieforen zusammen mit irgendwelchen Schießbefehlen und Arbeitslagern vielleicht diskutieren. Aber einen Zahn will ich Ihnen schon mal ziehen: Wir haben bewusst die Liegenschaftspolitik im Land Berlin geändert in der letzten Wahlperiode, um einen Beitrag dazu leisten zu können, dass wir auch mit landeseigenen Immobilien für wichtig erkannte Bedarfe in dieser Stadt ein bisschen unterstützen können. Und da weigern Sie sich an dieser Stelle. Oder Sie sagen, Clubkultur ist kein wichtiger Bedarf. Sie reden über Dinge, die gar keine Rolle spielen. Unser Antrag war zu sagen: Sucht doch mal eine landeseigene Fläche, um hier zu helfen! – Jetzt können Sie sagen, so wie der Kollege Zillich: Wir können ja nicht überall helfen, und da schon gar nicht; dann lassen wir es doch lieber gleich sein. – Oder aber Sie sagen: Es ist nicht prioritär genug. Im Übrigen stimmt es auch überhaupt nicht, dass der Senat geholfen hat. Dass die in der Alten Münze sind, hat mitnichten etwas mit dem Senat zu tun. Die kennen halt die anderen Partyveranstalter, die da schon drin sind, und haben die gefragt, ob die ihnen einen Teil der Räumlichkeiten und Termine für ihre Partys überlassen. Das hat null mit dem Senat zu tun. Fazit ist: Rot-Rot-Grün, Parlament wie Senat, hat bisher nichts getan, um der Griessmühle zu helfen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat Dr. Nelken noch mal das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Herr Goiny! Eines ist doch klar, dass wir grundsätzlich die Änderung der Liegenschaftspolitik, und zwar die, die in der vorherigen Legislaturperiode begonnen worden ist, fortsetzen, und zwar viel konsequenter fortsetzen, dass wir auch Kultureinrichtungen, und dazu zähle ich zum Teil einige der Clubs, von denen hier die Rede ist, öffentliche Räume, wenn wir sie haben und wenn sie für die Clubs geeignet sind, natürlich auch zur Verfügung stellen wollen. Das ist völlig unstrittig. Die Frage ist nur, die wir hier gestellt haben: Worin besteht das Hauptproblem, das

(Dr. Michail Nelken)

wir im Augenblick in Berlin haben? – Es besteht durch die Entwicklungen auf dem Immobilienmarkt, und da werden wir nicht für alle bedrohten Kultureinrichtungen, ob Clubs oder Galerien oder sonst was, Möglichkeiten haben, und es ist auch nicht sinnvoll, sie auf öffentlichen Flächen unterzubringen, die wir vielleicht am Stadtrand haben,

[Christian Goiny (CDU): Fordert gar keiner!]

sondern wir wollen die gemischte Stadt. Wir wollen, dass Clubs da, wo sie jetzt sind, auch bleiben können. Und wenn die Möglichkeit besteht, dass man ihnen Alternativen anbietet, wenn das nicht möglich ist, dann werden wir das tun. Insofern glaube ich, dass Sie jetzt hier Sprüche klopfen, aber wir als Koalition in dem Fall allen Clubs, die bedroht sind, auch anderen Kultureinrichtungen – da soll es ja keine Privilegien geben – versuchen zu helfen, in einer gemischten Stadt mit einem sehr angespannten Markt zu bestehen. – Danke!

[Christian Goiny (CDU): Wie denn? –
Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat der Abgeordnete Kluckert das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Mein sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden über einen Club, und über diesen einen Club haben wir hier schon mal vor sechs Wochen geredet. Dann haben wir im Ausschuss ganz ausführlich dazu debattiert, und heute noch mal als Priorität der CDU. Ich habe so ein bisschen das Gefühl, Ihnen gehen so langsam die Themen aus, die wirklich diese Stadt bewegen, denn der eine Club als Priorität ist wirklich ein bisschen schwach. Aber die Griessmühle gibt mir eine gute Gelegenheit, für meinen Bezirk Neukölln –

[Joschka Langenbrinck (SPD): Ich wusste gar nicht, dass Sie nach Neukölln fahren!]

wenn Sie es nicht wussten, betone ich es noch mal: Ich bin der Neuköllner Abgeordnete und auch in Neukölln aufgewachsen – auch ein bisschen Werbung zu machen, denn wenn Sie mir in meiner Jugend erzählt hätten, dass wir in Neukölln auf einmal darüber reden, dass ein Club existiert, der international bekannt ist, oder wir seit ein paar Tagen auch ein Zwei-Sterne-Restaurant haben und das größte Hotel übrigens –

[Zuruf von Georg Kössler (GRÜNE)]

– Zwei Sterne! Das Drei-Sterne-Lokal ist nicht in Neukölln. Aber das zeigt, wie dieser Bezirk sich verändert, und ich sage Ihnen auch ganz ehrlich: Diese Veränderung ist auch gut. Ich sehe diese Veränderung als Chance und nicht als Bedrohung, wie manch andere jede Veränderung in einem Bezirk wahrnehmen.

[Beifall bei der FDP]

Wenn man Veränderung als Chance nimmt, dann wird man auch merken, dass die Clubkultur in Berlin sich ständig verändert. Diese Bestandswahrung, die wir hier machen, wird der Clubkultur auch nicht gerecht, denn ich könnte Ihnen aus dem Stegreif mindestens 20 Clubs aufzählen, die in den letzten Jahren zugemacht haben. Aber ich kann Ihnen auch viele Clubs nennen – – Machen wir nachher. Wir treffen uns am Rande, dann zähle ich Ihnen 20 auf. Aber ich kann Ihnen auch viele nennen, die entstanden sind. Ich weiß nicht, ob es jetzt ein Nachteil ist, dass wir nicht mehr in Clubs wie das Big Eden, 90 Grad und Felix feiern gehen, sondern in Clubs wie die Griessmühle oder die Wilde Renate oder Kater Blau. Das ist doch jetzt keine schlechte Entwicklung in dieser Stadt, und genau von dieser Veränderung lebt auch die Clubkultur in Berlin.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier zulassen.

Florian Kluckert (FDP):

Wenn ich jetzt nicht 20 Clubs aufzählen muss, dann ja.

Sven Kohlmeier (SPD):

Einer reicht mir, Herr Kollege. Wann und wo waren Sie zuletzt in einem Club in Berlin?

Florian Kluckert (FDP):

Da müsste ich jetzt ein bisschen nachdenken. Haubentaucher war das. Das war jedenfalls nicht das Big Eden.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Heiterkeit bei der FDP]

Aber Spaß beiseite, denn das gibt mir die Gelegenheit, auch mal klarzumachen, wo in diesem Raum und bei den Parteien die Unterschiede sind, wenn wir über dieses Thema sprechen. Dass z. B. die CDU sagt, es ist Aufgabe des Staates, wenn ein Club pleitegeht oder ein Club sich verändert und wegziehen muss, dass der Staat eingreifen und auch noch einen neuen Standort sichern muss. Ich glaube, das wird so nicht funktionieren. Sie unterschätzen auch die Clubs ein bisschen.

Nehmen wir doch mal die Griessmühle als Beispiel. In der Griessmühle sind an einem Abend etwa 1 000 Besucher. Wenn die 15 Euro Eintritt zahlen und 15 Euro an der Bar lassen, lässt dort jeder Besucher 30 Euro, das sind bei 1 000 Besuchern 30 000 Euro an einem Abend. An einem Wochenende sind das 60 000 Euro. Das sind ungefähr – ich habe es mir vorher aufgeschrieben, weil ich so schnell nicht rechnen kann – 3,1 Millionen Euro im Jahr. Da kann man nicht von kleinen Clubbetreibern sprechen. Das sind große

(Florian Kluckert)

Wirtschaftsunternehmen. Ich bin auch so ein bisschen dagegen, wie die CDU das neuerdings macht, dass man sagt, die ganzen Einnahmen von der Bar und von den Eintrittten überlässt man den Clubs, wenn man aber einen Lärmschutz braucht, dann muss der Steuerzahler einspringen und das bezahlen. Das ist nicht aus unserer Sicht, wie wir die Clubs unterstützen wollen und würden.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir sind der Meinung, der Staat muss die Rahmenbedingungen für die Clubs schaffen. Da bin ich auch ein bisschen bei Ihnen, dass, wenn irgendwo ein Club existiert und ein neues Wohnhaus in der Nähe entsteht, man dort den Hauseigentümer oder den Grundstücksbesitzer, der dort ein Haus baut, auch verpflichten muss, einen Lärmschutz in dem Club vielleicht zu installieren. Aber es kann nicht unsere Aufgabe als Staat sein, dort auch noch den Lärmschutz zu bezahlen.

[Beifall bei der FDP]

Herr Dr. Nelken! Er ist, glaube ich, nicht mehr im Raum, doch.

[Holger Krestel (FDP): Der ist schon im Club!]

Ich finde, wie Sie über Investoren hier sprechen, wirklich beschämend, denn man muss auch mal sagen:

[Beifall bei der FDP]

Es sind Investoren, die das Clubleben möglich machen, die Clubs eine Zwischennutzung ermöglichen. Das sind nicht die bösen Kapitalisten, wie Sie das immer hinstellen. Ohne diese Investoren würde es teilweise die Clubkultur, so wie sie in Berlin ist, gar nicht geben.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das, finde ich, ist wirklich unfair und diffamierend, wie Sie über diese Leute sprechen.

Wir sollten versuchen, die Griessmühle – das hat Clara West richtig gesagt – am Standort in Neukölln zu erhalten. Dort gehört sie hin. Deswegen ist auch das Vorgehen, wie es im Moment ist, mit dem Außenquartier und zu versuchen, dort den Standort zu sichern, genau die richtige Vorgehensweise, und deswegen werden wir uns bei diesem Antrag heute nur enthalten können. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Kössler das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Goiny hat schon richtig gesagt, es braucht manchmal auch politische Signale, und dieser Antrag soll ein politisches Signal sein. Er war es aber schon. Der Kulturausschuss hat den Antrag leicht verändert – da waren handwerkliche Fehler – beschlossen, einen Tag, bevor die Verhandlungen mit der S Immo AG waren. Als die Clubkommission und ich zusammen da waren, hat dieses Signal wirklich geholfen. Wir haben den Investor dazu bekommen, dass er sich an einen Runden Tisch setzt mit dem Bezirk, mit der Clubkommission zusammen, und es wird nun versucht, das Grundstück zu entwickeln und dennoch einen Clubstandort dort zu erhalten oder neu zu entwickeln, und das ist neu. Das wäre wirklich ein Paradigmenwechsel, dass ein Investor, der natürlich auf Gewinn aus ist, trotzdem sagt: Ja, ich will hier auch einen Clubstandort neu entwickeln.

Was ist mit der Griessmühle? – Vielleicht kommt sie da unter, vielleicht auch nur in der Nähe von Neukölln. Aber während die Gespräche über einen neuen Standort noch laufen, ist sie ja nicht weg. Die Griessmühle ist im Exil, und wenn man mal guckt, wer Lust hat, heute Abend gibt es da Oscar-prämierte Kurzfilme. Sie sind in Englisch, also für die AfD wäre es nichts. Morgen Ancient Methods. Da gehe ich stampfen. Vielleicht kommt jemand mit? Auch mit Darkrooms. Da kommen Sie von der AfD lieber auch nicht mit. Das alles ist in der Alten Münze. Es passiert also etwas. Und statt hier über Anträge zu debattieren, helfen viele Leute, von Senator Lederer bis zu einzelnen Leuten hier aus den Parteien, und dafür Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Aber, das wurde auch schon gesagt, es wäre ein Fehler, den Fokus nur auf einen Club zu legen. Es gibt so viele Clubs, und nicht jeder Club ist auch so lautstark. Was ist mit dem Heideglühen? Die kamen direkt zu mir und haben gesagt: Wir haben noch zehn Monate Mietvertrag. Das Heideglühen hat jetzt dank der Kollegin Schmidberger einen auf zehn Jahre verlängerten Mietvertrag bekommen. Was ist mit dem „Golden Gate“, das plötzlich ein Hotel vor die Tür bekommt, weil das Bezirksamt Mitte nämlich nicht so, wie das im Rundschreiben 14/03 vorgeschrieben ist, das Rücksichtnahmegebot umgesetzt hat? Was ist mit dem „Golden Gate“? – Das wird jetzt gerettet, weil dort der Lärmschutzfonds des Landes greift. Übrigens bekommen andere Kulturbetriebe auch öffentliches Geld, und von daher ist der Lärmschutzfonds absolut richtig. Jeder einzelne Club – und da sind wir uns wahrscheinlich einig – ist es wert, dass wir uns den Allerwertesten aufreißen und für ihn kämpfen, aber nicht mit einem Antrag wie diesem, einem Showantrag für jeden einzelnen Club. So leicht ist es nicht, liebe CDU!

Da muss man auch mal Ihre Motive hinterfragen. Was soll das? Ich nehme im Folgenden Herrn Goiny explizit

(Georg Kössler)

aus, aber die CDU will jetzt ernsthaft die Freundin der Clubs sein. Hallo?! Die Werte der Clubs – Freiheit, Kreativität, Offenheit oder einfach: leben und leben lassen! –, die sind doch das Gegenteil dessen, was in der CDU und gerade in der Werteunion diskutiert wird.

[Zurufe von der CDU]

Machen Sie mal die Augen zu und stellen Sie sich Friedrich Merz, den Ihr Landesverband als Parteichef will, im Club vor! Das ist doch ein Witz. Wenn man an CDU und Clubs denkt, da denkt man an Razzien in den Neunzigerjahren. Vielleicht wollen Sie sich ja verbessern, aber in den aktuellen Projekten sieht es ja auch nicht so aus.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Die Clubcommission will Antidiskriminierung und Antirassismus an den Türen mit Schulung machen. Wir haben im Haushalt dafür Gelder eingestellt. Die Koalition hat dafür gestimmt, die CDU nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gräff?

Georg Kössler (GRÜNE):

Ja, natürlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Gräff, Sie haben das Wort. – Bitte!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Lieber Herr Kollege Kössler, finden Sie es denn modern und schick, wenn man beispielsweise, um die Verkehrswende voranzutreiben, eine völlig neue Form der IAA in Berlin nicht unterstützt und unterbindet? Verstehen Sie das unter moderner Verkehrspolitik und Mobilitätswende?

[Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Georg Kössler (GRÜNE):

Ich nehme die Minute zur Antwort gerne mit, aber meine Rede dreht sich ja um Clubs, und deshalb mache ich jetzt einfach weiter mit meiner Rede.

[Heiterkeit –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Ich habe gerade gesagt, dass die CDU beim Haushalt leider nicht für unseren Antrag für Antirassismus gestimmt hat. Auch beim Drug-Checking – eine Sache, die die Clubs ausdrücklich wollen, weil das Sicherheit schafft und Leute auch warnt, was da ist – ist die CDU nicht dabei, sondern jagt lieber kleine Kiffer durch den Görli. Also, sorry, liebe CDU, das ist einfach „Thema verfehlt“!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD]

Aber der eigentliche Kampf und die eigentliche Frage ist: Sind Clubs Kultur? – Das ist eine Frage, die wir demnächst hier mit einem eigenen Antrag debattieren werden. Das ist eine Frage, die gerade auf Bundesebene diskutiert wird. Es gab eine Anhörung im Bundestag, im Bauausschuss. Ich war da, Herr Kollege Goiny, Sie leider nicht. Das war spannend, und dabei war große Einigkeit, dass man da etwas machen muss. Auf Antrag der Grünen und der Linken, der geschätzten Kollegin Caren Lay, wurde das debattiert, und auch die SPD hat gesagt, dass sie da etwas machen will. Der sehr geschätzte Kollege Klaus Mindrup klemmt sich dahinter. Woran hapert es noch im Bund? An der CDU. Und wer sitzt im Bauausschuss des Bundestages und entscheidet genau darüber, ob Clubs demnächst Kulturbetriebe sind oder weiterhin nur Bordellen oder Casinos gleichgestellt werden? – Das sind Ihr Landeschef Kai Wegner und Ihr Landesgruppenchef Jan-Marco Luczak. Clubs dieser Stadt, schaut auf diese CDU, nicht auf diesen Witz-Antrag, sondern darauf, was sie in den nächsten Wochen im Bundestag machen wird! Da entscheidet sich, ob die CDU Freundin der Berliner Clubs ist. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zurufe von den GRÜNEN: Juhu! Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

[Torsten Schneider (SPD): Das nennt man
auch Rohrkrepierer! –

Kurt Wansner (CDU): Der Tiefflieger der Grünen!]

Meine Damen und Herren, es kommt jetzt eine etwas kompliziertere Abstimmung, und ich bitte um entsprechende Aufmerksamkeit.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2408 – Der Griessmühle eine Zukunft geben – empfiehlt gemäß Drucksache 18/2493 der Fachausschuss einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP – die Annahme in geänderter Fassung.

[Burkard Dregger (CDU): Hört, hört!]

Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Ablehnung.

Ich lasse abstimmen unter Zugrundelegung der zeitlich früheren Beschlussempfehlung des Fachausschusses. Wer den Antrag wie vom Fachausschuss empfohlen in geänderter Fassung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag nicht in geänderter Fassung an-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

genommen, und ich lasse abstimmen unter Zugrundelegung der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses. Der Hauptausschuss empfiehlt die Ablehnung des Antrages.

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt wissen wir Bescheid!]

Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der CDU. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion und die fraktionslose Abgeordnete. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Gesetz zur Wiedereinführung des
11. Pflichtschuljahres**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 13. Februar 2020
Drucksache [18/2499](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1221](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrages und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Antrag auf Drucksache 18/1221 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen. Damit kann es auch keine Enthaltungen geben, und der Gesetzesantrag ist damit abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5 A:

**Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes
zum Glücksspielstaatsvertrag und anderer
Rechtsvorschriften**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 2. März 2020
Drucksache [18/2533](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2472](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel

1 bis 4 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. – In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ja, mit dem Glücksspiel ist es so eine Sache. Viele denken, sie könnten viel gewinnen, andere merken, dass sie eigentlich immer nur verlieren, wenn sie zum Beispiel in ein Wettbüro gehen und es heißt: Wette doch mal auf ein Sportergebnis! – Sie merken, dass de facto nicht sie etwas gewinnen, sondern nur der Glücksspielautomat oder der Wettanbieter, und dass es eigentlich Abzocke ist.

[Ronald Gläser (AfD): Das ist ja wie bei der SPD!]

Es ist sehr wichtig, dass wir heute hier eine dringliche Beschlussempfehlung des Innenausschusses haben, denn es geht darum, den Glücksspielstaatsvertrag der 16 Bundesländer mit einem kraftvollen Ausführungsgesetz zum Leben zu erwecken, dass nämlich das, was die 16 Bundesländer vereinbart haben, hier auch wirklich, ich sage mal, mit Restriktionen versehen wird. Leider – das sage ich sehr klar, das gilt, glaube ich, für die fortschrittlichen Fraktionen hier, für die SPD-geführten Bundesländer –: Wir hätten uns viel mehr vorstellen können beim Glücksspielstaatsvertrag.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Daniel Buchholz (SPD):

Was, jetzt schon?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja.

Daniel Buchholz (SPD):

Ich habe doch noch gar nichts erzählt.

[Heiko Melzer (CDU):

So selbstkritisch heute, Herr Kollege!]

Herr Luthe, bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Luthe, Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Herzlichen Dank, Herr Kollege! – Ich würde nicht sagen, dass Sie gar nichts erzählt haben. Ich fand eine Sache

(Marcel Luthe)

schon mal sehr interessant. Sie haben erklärt, dass im Prinzip nur die Anbieter stets gewinnen und jeder andere verliert. Können Sie mir kurz den Unterschied zum staatlichen Lotto erklären?

Daniel Buchholz (SPD):

Das ist ein ähnliches Prinzip. Es geht tatsächlich bei beiden um das Glücksspiel, Herr Luthe. Aber es ist bezeichnend, dass Sie diese Nachfrage stellen. Wenn Sie die Experten und Expertinnen für Suchtprävention fragen, was wirklich den Kick ausmacht, sodass die Leute tatsächlich immer wieder spielen müssen, bekommen Sie die Antwort: Es ist der Spielautomat, vor dem ich sitze und wo alle fünf Sekunden ein neues Spiel beginnt. Das ist nicht der Lottoschein, den ich mir einmal in der Woche kaufe. – Das ist ein substanzieller Unterschied, und noch schlimmer ist es bei sogenannten Live-Sportwetten, wo heute endlich einige Bundesländer aktiv geworden sind. Vielleicht haben Sie das in der Presse verfolgt. Das ist sehr wichtig. Denn das ist der größte Kitzel. Die Leute denken, sie wüssten, wer das nächste Tor schießt oder welcher Spieler umfällt. Sie denken: Ich bin schlauer als alle anderen. – Aber im Schnitt verdienen natürlich nicht diejenigen, die wetten, sondern immer diejenigen, die die Wetten anbieten, vermitteln, oder den Glücksspielautomaten an die Wand hängen. Schade! Sie von der FDP-Fraktion sagen doch eigentlich immer, wirtschaftlicher Sachverstand sei bei Ihnen vorhanden, aber der fehlt hier leider. Das muss ich mal klar sagen.

[Beifall bei der SPD –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Beifall von Udo Wolf (LINKE) –

Marcel Luthe (FDP): Dazu kommen wir gleich!]

Ich war dabei, zu erklären, dass der Glücksspielstaatsvertrag eigentlich viel schärfer hätte ausfallen müssen. Die SPD-geführten Bundesländer haben sich dafür eingesetzt. Es ist jetzt hier letztlich ein Minimalkonsens herausgekommen, immerhin ein kleiner Fortschritt. Die alte Regulierung, die für Wettbüros vorgesehen war, kann nicht so verschärft werden, wie wir uns das gewünscht hätten. Für alle hier im Saal – auch für Herrn Luthe – noch mal zur Verdeutlichung: Was heißt es, den Minimalkonsens von 16 Bundesländern herzustellen? – Wenn man mal noch spät abends vor dem Fernseher sitzt und dort eine Werbung für Wettangebote sieht, hört immer diesen tollen Spruch: Wetten Sie hier, spielen Sie hier; dies gilt aber nur für Bewohner von Schleswig-Holstein. – Das ist kein Witz. Das liegt einfach daran, dass das Bundesland Schleswig-Holstein vor einigen Jahren meinte, es müsse zum Las Vegas der Bundesrepublik Deutschland werden.

Und das ist natürlich überhaupt kein Weg. Das führt dazu, dass diese Anbieter die Leute in ihre Angebote im Internet ziehen, dann werden sie auf Server mindestens in Malta oder irgendwo anders in der EU oder außerhalb der EU vermittelt, und dann werden dort schöne Milliardenumsätze gemacht – Milliarden, Herr Luthe. Und da

muss ich Ihnen sagen: Das ist Geld, das sich Leute eigentlich mal hart verdient haben. Es ist schade, dass so viele Leute meinen, sie wären schlauer als ein Wettautomat, als ein Wettanbieter. Es geht nämlich darum: Wenn man sich anschaut, was mit den Spielsüchtigen passiert, dann verspielen sie dort ihr ganzes Geld.

Wir würde also gerne viel strenger vorgehen. Wir haben nämlich hier in Berlin – eine Anfrage der Kollegin Clara West und von mir hat das im letzten Jahr aufgezeigt – mehr als 400 Wettbüros, über die ein ehemaliger Innenminister mal gesagt hat: Die sind eigentlich alle illegal, aber wir können sie nicht schließen. – Genau wegen der unklaren Rechtssituation auf der deutschen Bundesebene mit europäischer Rechtsprechung, alles sehr kompliziert, kann ich hier leider nicht ausführen, unter Rechtslage, die jetzt mit dem neuen Glücksspielstaatsvertrag zumindest etwas geheilt werden soll.

Wir werden jetzt endlich etwas schaffen, das wir uns lange vorgenommen haben – echte, harte Abstandsregelungen auch für Wettbüros. Wir sehen in den Kiezen in Berlin, die besonders belastet sind, dass da zwar die Zahl der Spielhallen deutlich abgenommen hat, die Zahl der Wettbüros aber steigt. Und wir werden jetzt klar definieren, was gilt: Zur nächsten Oberschule, zur nächsten Jugendeinrichtung für ein Wettbüro mindestens 200 Meter Abstand. Zum nächsten Wettbüro – 500 Meter Abstand und zum nächsten Wettbüro des gleichen Anbieters – 2 000 Meter Abstand. Wir werden diese Stadt dann lebenswerter machen, wenn wir das endlich mal durchgesetzt bekommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Daniel Buchholz (SPD):

Zum Schluss, bitte! – Wir haben hier nämlich ein glänzendes Vorbild: das Berliner Spielhallengesetz. Eine andere rechtliche Grundlage, ein Landesgesetz, aber da sind wir erfolgreich. Und ich weiß, der FDP gefällt das nicht. – Sie waren die einzige Fraktion, die 2011 gegen das Gesetz gestimmt hat, und ich bin stolz darauf. Wir hatten eine 90-Prozent-Mehrheit damals. Der damalige Fraktionsvorsitzende, Michael Müller, hat das wirklich aktiv unterstützt, genauso wie Raed Saleh bei der Verschärfung 2016.

Und verdammt noch mal, wir haben es geschafft im Land Berlin. Wir hatten mal fast 600 Spielhallen, wir sind jetzt bei 305 Spielhallen. Das ist mal ein wirksames Gesetz für das Land Berlin.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Daniel Buchholz)

Genau das wünschen wir uns auch für die Wettbüros, die im Augenblick wirklich wie die Pilze aus dem Boden sprießen: dass wir mit dem neuen Glücksspielstaatsvertrag hier wirklich rangehen können. Dazu gehört neben Abstandsregelungen auch, dass wir auch in den Spiel- und Wettbüros natürlich noch mehr, härter kontrollieren müssen. Es gibt deutlich härtere Vorgaben, was die Führung von Büchern angeht, was die Geldflüsse angeht. Es ist richtig und jeder sollte wissen: In vielen Wettbüros wird Geld gewaschen. Da müssen wir härter rangehen, da müssen wir wirklich mit Razzien vorgehen. Das geht nur, wenn wirklich alle Geldströme kontrolliert werden, dann können wir dessen ein Stück weit Herr werden.

Es ist auch notwendig, die Schließzeiten deutlich zu erweitern; genauso wie bei den Spielhallen demnächst wenigstens acht Stunden in der Nacht zuzumachen, damit die armen Teufel und Teufelinnen, die vor den Spielautomaten sitzen, wenigstens einmal in der Nacht rauskommen und vielleicht auf andere Gedanken kommen.

Schließlich haben wir ein Datum in dieses Gesetz geschrieben, das ist sehr wichtig: der 30. September 2020 – dieses Jahr. Ich hoffe sehr darauf, dass dieser Innensenator dafür sorgt – und er wird es, wir haben darüber vorhin schon gesprochen –, dass wir das wirklich zum Leben erwecken, damit dann hoffentlich die meisten Wettbüros in Berlin, die diese Straßen unattraktiver machen, die wirklich den Lebenswert, den Erlebenswert von Straßen nach unten ziehen, am 30. September 2020 schließen. – Wir unterstützen Sie dabei, Herr Innensenator, dass Sie das kraftvoll umsetzen. – Da könnte man jetzt eigentlich klatschen, wenn man das möchte.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

– Danke schön! Schließlich und endlich – auch das steht in dem Gesetz drin –: Aus den Mitteln, die die Stiftung Klassenlotterie Berlin aus den Einnahmen aus dem normalen Lottospiel – das streng reguliert ist, Herr Luthé, wo auch gesagt wird: Vorsicht vor der Spielsucht! – und viele andere Dinge – verausgabt, werden die Mittel für die Suchtberatung um 50 Prozent aufgestockt, von 400 000 Euro im Jahr auf 600 000 Euro im Jahr. Das zeigt, dass wir die ganze Kette sehen – nicht nur die Repressionen, nicht nur die Kontrolle. Wir wollen aktiv dafür sorgen, dass nicht mehr Menschen sich um Hab und Gut und um ihr Leben verspielen an den Glücksspielautomaten in den Wettbüros und allem, was es an Angeboten auch im Internet gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter, kommen Sie zum Ende Ihrer Rede!

Daniel Buchholz (SPD):

Letzter Satz! – Ich glaube, wir tun etwas Gutes für diese Stadt. Wir machen diese Stadt lebenswerter und darum

bitten wir um Unterstützung für diesen Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Freymark.

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als CDU-Fraktion haben uns im Ausschuss erlaubt, ebenso zuzustimmen. Es ist ja auch offensichtlich, dass hier Handlungsbedarf bestand, nicht nur aus der juristischen Betrachtung heraus, sondern tatsächlich auch aus den Notwendigkeiten, die der Kollege Buchholz, glaube ich, sehr detailliert ausgeführt hat.

Was ich besonders bemerkenswert und gut finde, sind die zusätzlichen Mittel, die damit für Suchtprävention und Suchtberatung zur Verfügung gestellt werden. Ich selber habe mal, als ich in Hohenschönhausen im Wahlkreis unterwegs war, erlebt, dass in einem Dönerladen jemand an diesem Spielgerät war und selber davon sprach, dass er Beratung brauche, Unterstützung brauche. Er sprach mich einfach an, ohne dass ich Lust gehabt hätte, selber spielerisch aktiv zu werden. Aber es wurde deutlich: Es gibt viele Menschen, die davon betroffen sind. Und wir sehen ja, welche Summen dort bewegt werden.

Als ich in Vorbereitung auf die Thematik versucht habe, besser zu verstehen, in welchen Zwängen das Land Berlin ist, in welchen Zwängen auch der Herr Senator war – nämlich jetzt eine Ausführungsvorschrift verändern zu müssen, aber mit dem Ergebnis auch nicht nur glücklich zu sein –, habe ich gesehen, wie komplex und kompliziert eigentlich das Machwerk dahinter ist – also Zuständigkeiten von Bundesländern, die Frage: Wie gehen wir eigentlich mit den Graubereichen um, mit den Bereichen, in denen es überhaupt keine Regelung gibt, nämlich den Onlinegeschäften?

Wir dürfen uns ja nichts vormachen: Es mag jetzt weniger Wettbüros geben – Herr Geisel sagte im Ausschuss, es wären dann noch 200, Kollege Buchholz hat, glaube ich, mal von 400 gesprochen. Durch die Abstandsregelung, durch die Logik dessen, dass man dort Anpassungen vornehmen wird und im Bereich von Schulen zumindest 200 Meter Abstand etc. einführen wird, macht man schon einiges richtig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthé?

Danny Freymark (CDU):

Aber verhindern wird man das Wetten nicht, und deswegen ist es für mich auch schwierig zu sagen: Das ist jetzt eine gute Lösung. Denn was passiert mit denjenigen, die möglicherweise in den Kriminalitätsbereich abwandern, in den Bereich, in dem es dann online geschieht und eben kein Zugriff da ist, keine Möglichkeit da ist, präventiv aktiv zu werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Freymark, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Danny Freymark (CDU):

Herr Luthe, entschuldigen Sie, ich würde auf die Zwischenfrage gerne verzichten, wenn Sie erlauben. Aber Sie haben bestimmt gleich noch die Möglichkeit, selber auszuführen, und dann bleiben wir im Dialog, daran habe ich keinen Zweifel. – Meine Fraktion unterstützt entsprechend das, was hier gesagt wurde, unterstützt entsprechend auch das, was jetzt hier vorliegt, ohne das Gefühl zu haben, damit schon das Problem gelöst zu haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Schrader.

Niklas Schrader (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir setzen hier mit diesem Gesetz Änderungen im Glücksspiel um. Staatsvertrag – darauf hat der Kollege Buchholz schon hingewiesen; wir setzen ja auch EU-Recht um. 20 Lizenzen waren bisher die Grenze, in Zukunft ist das ohne Begrenzung zu lizenzieren. Das kann man machen, aber wir finden das nicht besonders gut. Wir müssen das hier umsetzen. Ich hätte mir auch andere, strengere Formen der Regulierung schon auf Bundesebene oder auf Staatsvertragsebene gewünscht, aber ist ja nicht so, dass wir in Berlin überhaupt keinen Einfluss auf die Regelung hätten. Wir können hier mit einem Ausführungsgesetz Einfluss nehmen. Ich finde, wir haben die Möglichkeit, und wir haben auch die Pflicht dafür zu sorgen, dass alles Mögliche getan wird, damit die Regulierung von Wettbüros stadtpolitisch verträglich erfolgt und die Gesundheitsprävention in die Regelung miteinfließt. Und die Möglichkeit wollen wir hier nutzen.

Gerade deshalb reden wir heute über dieses Ausführungsgesetz – um die landesrechtlichen Regelungen zu schaffen und dafür zu sorgen, dass die Wettbüros in unseren Kiezen begrenzt bleiben, dass sie nicht Kitas oder Einzelhändler oder andere verdrängen, dass sie nicht in

der Nähe von Schulen oder Jugendeinrichtungen aufmachen, dass die Prävention von Spielsucht gestärkt wird. – Das alles machen wir, genau diese Linie haben wir auch schon im Spielhallenbereich verfolgt, das war sinnvoll, das hat auch einen spürbaren Effekt gehabt, und ich finde, genau bei dieser Linie sollten wir jetzt auch bei den Wettbüros bleiben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe?

Niklas Schrader (LINKE):

Ja! – Bitte, Herr Luthe!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Herr Luthe – Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (FDP):

Danke, lieber Kollege Schrader!

[Niklas Schrader (LINKE): Sie sind ja
fragefreudig heute!]

– Ja, ich hoffe immer auf Antworten, vor allem auf substanzielle.

[Niklas Schrader (LINKE): Na, mal gucken!]

Können Sie mir freundlicherweise erklären, woher genau diese Abstände von 200, 500 und 2 000 Metern in diesem Gesetz kommen, also auf welcher wissenschaftlichen Grundlage diese ermittelt worden sind?

[Daniel Buchholz (SPD): Das Bundesverfassungsgericht
hat unser Spielhallengesetz bestätigt! –
Zuruf von Marcel Luthe (FDP)]

Niklas Schrader (LINKE):

Es gibt –

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Meine Herren! Gestatten Sie, Fragen auch von hier vorne zu beantworten!

Niklas Schrader (LINKE):

Herr Luthe! Wenn Sie jetzt eine Frage stellen – Sie können sich auch gern mit Herrn Buchholz noch mal darüber unterhalten, dann mache ich kurz Pause.

[Heiterkeit]

Aber wenn Sie wollen –

(Niklas Schrader)

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)
und Marcel Luthe (FDP)]

Es hat eine lange Vorgeschichte mit verschiedenen Ansätzen im Bereich der Spielhallen. Dazu gibt es Rechtsprechung, und an der orientiert man sich. Natürlich – ich gebe Ihnen recht: Eine solche Grenze ist in gewissem Maße immer willkürlich, aber man muss sie irgendwie festsetzen. Man kann sie nicht erfinden, man muss sie irgendwie austarieren und die verschiedenen Rechtsansprüchen und Interessen ausgleichen sowie die Rechtsprechung beachten. Genau das ist passiert.

Das ist natürlich eine Einschränkung, mit der Sie vielleicht nicht zufrieden sind, aber es ist eine sinnvolle Einschränkung. Wir beschließen Abstandsregelungen in Hinblick auf Wettbüros untereinander, wir beschließen Abstandsregelungen in Bezug auf Wettbüros und Spielhallen, wir beschließen Mindestabstände zu Schulen und Jugendeinrichtungen. Das ist nicht alles. Wir beschließen auch noch Auflagen für die Qualifikation des Personals. Selbiges muss sich mit Spielsucht auskennen, ebenso mit Spielerschutz. Ich finde, das ist extrem wichtig, um die Menschen, die dort unterwegs sind, vor den Folgen von Spielsucht zu schützen.

In dem Gesetzentwurf ebenso enthalten sind Kontrollmöglichkeiten für die Aufsichtsbehörden – und ja, natürlich sind es ziemlich umfangreiche Auflagen, und ja, es sind Beschränkungen, aber ich finde, diese sind nötig. Gerade das, Herr Luthe, ist ein Bereich, in dem der freie Markt eben nicht alles regelt. Er regelt nicht alles. Er regelt nicht die stadtentwicklungspolitische Verträglichkeit, er regelt auch nicht Suchtprävention – gerade das regelt der Markt nicht, und deswegen müssen wir hier regulierend eingreifen; das finde ich auch richtig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Herr Luthe! Sie haben gleich noch die Gelegenheit, Ihre Argumentation hier zum Besten zu geben. Ich bin sehr gespannt. Wir jedenfalls werden dem Gesetz zustimmen. Ich hoffe, wir bekommen hier eine breite Mehrheit hin.

Eine kurze Anmerkung noch, weil ich noch ein paar Sekunden Zeit habe, zu Herrn Freymark: Ich finde Ihre Argumentation, dass man Dinge regulieren und diese nicht in die Illegalität treiben soll, ganz interessant. – Wenden Sie dieses Prinzip doch mal auf die Drogenpolitik an! Es ist ein ganz ähnliches Thema: Da geht es um Sucht, Konsum, Gesundheitsschäden, die davon entstehen. Auch da kann man doch mal darüber nachdenken, zu regulieren, statt alles komplett zu verbieten. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Herr Vallendar das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir besprechen das Gesetz zur Änderung des Ausführungsgesetzes zum Glücksspielstaatsvertrag. Da kommt also eine Regelung von der EU, die die bisherige Praxis nicht mehr ermöglicht, und zwar, dass man eine Begrenzung bei den Konzessionsteilnehmern vornimmt. Und nun haben Sie oder, besser gesagt, der Senat sich überlegt: Wie passen wir das am besten an? – Sie haben zahlreiche Regelungen hinzugefügt, die den Anbietern von Sportwetten den Betrieb madig machen sollen.

Es gibt zugegebenermaßen zwei unterschiedliche Sichtweisen, wie man das Ganze betrachten kann: Das eine ist eine wertkonservative, rechtskonservative Sichtweise, die anscheinend die Koalition hier vertritt, und zwar, dass man Glücksspiel als gesellschaftsschädlich klassifiziert und damit automatisch sagt, das muss so stark wie möglich reglementiert, wenn nicht sogar verboten werden. Nun sagen wir: Nur, weil es Alkoholiker gibt, verbieten wir nicht den Alkohol. – Das ist ein Punkt, den man da vielleicht anführen sollte.

Der andere Punkt ist der freiheitliche Ansatz. Es handelt sich bei den Menschen, die in Spielstätten gehen, um erwachsene, selbstbestimmte Menschen, die unter Umständen in eine Anhängigkeit geraten können; das kann ihnen aber auch beim Alkohol oder bei jeder anderen Sache passieren. Warum Sie jetzt zum Beispiel ein Verbot von Speisen und Getränken in Spielstätten in das Gesetz einbauen, erschließt sich mir nicht wirklich, außer insofern, als Sie wollen, dass die Spielstätten sich nach Möglichkeit nicht mehr rentieren und die Leute sagen: Ich gehe da gar nicht hin. – Da frage ich mich allerdings, warum Sie dann nicht gleich Spielstätten verbieten. Das ergibt doch überhaupt keinen Sinn. Es wurde richtigerweise schon angesprochen: Was wird das zur Folge haben? – Man wird auf das Internet oder in die Illegalität ausweichen. Dann braucht man keine Wettbüros mehr auf die bisherige Art und Weise zu betreiben, sondern macht das irgendwo in einem Keller. Das ist dann vielleicht sogar viel lukrativer. Ich weiß nicht, ob Sie damit einen großen Erfolg haben.

Ich kann Ihnen nur mitteilen, dass meine Partei in der Frage des Glücksspiels noch keine abschließende Position formuliert hat. Das ist ein Thema, das wir in unserer Programmatik noch nicht behandelt haben. Wie Sie sehen, gibt es unterschiedliche Auffassungen: den freiheitlichen und den rechtskonservativen Ansatz. Deswegen werden wir uns bei dem vorliegenden Gesetzentwurf voraussichtlich erst einmal enthalten. Bei der Frage, ob

(Marc Vallendar)

dieses Gesetz verabschiedet wird oder nicht, kommt es auf die Stimmen meiner Fraktion sowieso nicht an.

Ich bin ein wenig erstaunt: Die Abstandsregelungen – der Kollege Luthe hat es schon richtigerweise angeführt – sind relativ willkürlich festgesetzt. Aus meiner Sicht haben Sie da nicht unbedingt den großen Wurf gelandet, zumal die von der EU kommenden Regelungen besagen, es solle zahlenmäßig ein unbeschränktes Erlaubnismodell geben. Aber jetzt versuchen Sie, das wieder einzufangen, indem Sie irgendwelche Eigenregelungen einfügen, die aus meiner Sicht auch nicht richtig passen.

Den Leuten, die in solche Spielstätten gehen, sei zum Abschluss mitgeteilt: Wenn Sie meinen, Sie können damit Geld gewinnen oder Geld machen, dann wünsche ich Ihnen viel Glück dabei!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Abgeordnete Herr Lux das Wort!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vor uns liegt eine klassische Abwägungsentscheidung. Glücksspiel kann große Gefahren verursachen. Man lernt Leute kennen, die alles aufgeben, die in eine Sucht verfallen, die damit sich selbst und ihre Familien schädigen. Deswegen ist es richtig, dass der Staat hier reguliert.

Auf der anderen Seite sind es erwachsene, mündige Personen, die auch sich selbst schädigen können. Wir greifen in sonstigen Betrugsfällen in der freien Wirtschaft nur dann ein, wenn es sich um strafbare Handlungen handelt. Deswegen ist es hier wichtig, eine kluge Abwägung zu treffen, die das Glücksspiel und das Wetten wieder in geordnete Bahnen bringt.

Deswegen bin ich dem Kollegen Buchholz sehr dankbar, der schon seit einiger Zeit versucht, aufzuräumen und den Wildwuchs in Berlin mit vielen Wettbüros, mit vielen Spielhallen einzudämmen. Er hat dafür gesorgt, dass es in Stadtteilen, die drohten zu kippen, weil sich dort ein Wettbüro an das andere reihte, ein Spielcasino an das nächste, wieder das eine oder andere Ordnungsmittel gibt. Wir als Grüne haben da sehr gerne mitgezogen und werden das weiterhin tun.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Deswegen ist es richtig, dass wir die Abstandsregelungen verschärfen, dass wir die Konzessionen verringern und für mehr Suchtprävention sorgen. Aber es ist auch schon angeklungen, dass es zwei Mechanismen geben wird. Erstens: Es wird mehr verdrängt werden in staatlich nicht

kontrollierbare Bereiche, etwa in den rein privaten Bereich. Zweitens: Es wird mehr verdrängt werden in Richtung Internet, in Richtung internationale Spielanbieter, die auch im digitalen Raum existieren.

Deswegen sind zwei Dinge als Schlussfolgerung wichtig, denn wir wissen als Koalition, dass wir mit der Gesetzesänderung nicht am Ende der Weisheit sind. Zwei Dinge sind wichtig. Erstens: Wir brauchen den mündigen Spieler, die mündige Spielerin. Wenn ich mit dem Kollegen Buchholz um eine Kiste Bier wette, ob Hertha BSC absteigt oder nicht, dann soll uns das bitte schön niemand verbieten, egal wo wir das tun.

[Stefan Förster (FDP): Aber da ist es völlig klar!
Da hält ja keiner dagegen!]

Natürlich werden wir auch nur um eine Kiste Bier wetten, und nicht um zehn – weil wir so vernünftig sind. Es gibt aber eben Leute, die dann anfangen, noch mehr Wetten zu machen, und die sollte man nicht behandeln, als müsste man sie weiter in das Dunkelfeld drängen, als müssten sie sich Auswüchse suchen. Nein, sondern Spielen und auch verantwortungsbewusstes Spielen gehört zur Gesellschaft dazu. Das hat natürlich jeder freiheitliche Staat zu akzeptieren, zu regulieren. Wenn es dann faire und gleiche Regeln für alle gibt, ist das auch ganz okay so, wenn es mit Maß und Mitte passiert. Es gilt also, Aufklärung und Prävention sind sehr wichtig.

Zweitens: Repression. Sie müssen natürlich auch an die Spielsucht im Internet, an die vielen internationalen Wettanbieter herankommen. Das fällt uns schwer. Der Deutsche Bundestag ist heute aber ein Schritt weiter gegangen, indem er das Livewetten verboten hat. Um ein solches Verbot aber durchzusetzen, brauchen wir noch Kraftanstrengung, brauchen wir internationale Vereinbarungen. Dazu brauchen wir auch eine besser aufgestellte Finanzermittlung. Die brauchen wir nicht nur im Bereich der Wetten. Die brauchen wir in vielen Bereichen, in der Geldwäsche, der Steuerhinterziehung und etlichen anderen Bereichen. Auch da müssen wir als Staat, als internationaler Staat aufgestellt, besser werden, um konsequenter verfolgen zu können.

Fazit: Dieser Gesetzesentwurf ist eine gelungene Abwägung zwischen der Freiheit der Person auf der einen Seite und den Gefahren durch die Sucht. Ich muss sagen, ich bin bei wenigen Gesetzesentwürfen so oft angerufen worden von Lobbyisten der Glücksspielwirtschaft. Die waren sehr unzufrieden. Das ist auch ein Zeichen, dass uns hier ein guter Wurf gelungen ist, weil wir natürlich an die Bürgerinnen und Bürger, die sich teilweise selbst nicht mehr schützen können an einem solchen Automaten, adressieren und wollen, dass sie nicht übermäßig beworben werden. Uns ist aber auch klar als Koalition, dass das nicht das Ende der Tage ist, sondern dass wir weiter vorgehen müssen in Richtung mehr Suchtprävention, mehr Aufklärung und natürlich auch mehr Ordnungspolitik. –

(Benedikt Lux)

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Luthe.

Marcel Luthe (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Thema, über das wir einmal mehr sprechen, ist Glücksspiel. Wir haben auch heute bereits an anderer Stelle über Glücksspiel gesprochen, als wir über Ihren Mietendeckel gesprochen haben. Auch der ist nichts anderes als ein juristisches Glücksspiel.

Sie haben hier einen Entwurf vorgelegt, der letztlich einen Eingriff in die Berufsfreiheit darstellen soll. Ein solcher Eingriff in ein Grundrecht muss verhältnismäßig sein und darf kein Übermaß darstellen. Das heißt, die Maßnahme muss geeignet sein, den Zweck zu erfüllen, und sie muss erforderlich sein. Beides – und deswegen hatte ich Ihnen Gelegenheit gegeben, Sie haben es leider nicht ausführen können – haben Sie bisher nicht dargelegt. Weshalb es irgendeinen Abstand von Stätten, in denen Spiel ohnehin erst ab einem gewissen Alter zulässig ist, die das auch kontrollieren, die das alles überwachen, die gar keine Wette von einem Kind annehmen würden, zu einer Schule geben muss, haben Sie nicht dargelegt. Sie haben es deshalb nicht dargelegt, weil sie es nicht darlegen können, weil es eben keine wissenschaftliche Grundlage für die willkürlichen Annahmen von Abständen gibt.

Sie haben letztlich damit im Übrigen einen Entwurf vorgelegt, der vor allem eines begünstigt, als Wettbewerbsverzerrung, nämlich das Online-Spiel.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Daniel Buchholz?

Marcel Luthe (FDP):

Bitte! Unbedingt!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Buchholz, Sie haben das Wort! Bitte!

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kollege Luthe! Da Sie sagen, es gäbe keine wissenschaftliche Begründung für Abstandsregelung: Selbst das

Bundesverfassungsgericht, der Berliner Verfassungsgerichtshof, Verwaltungsgerichte, haben eindeutig bestätigt, dass es richtig ist, zum Beispiel 500 m Abstand zwischen Spielhallen festzulegen. Warum? – Damit soll der Spielende auf tatsächlich wieder andere Gedanken kommen, wenn er einmal die erste Spielhalle verlassen hat und dort vielleicht schon acht oder zehn Stunden verbracht hat. Wieso erkennt das die FDP-Fraktion nicht an, aber viele andere? Es ist doch Common Sense in Deutschland und auch international, dass es so ist. Es wird von Gerichten auch anerkannt.

Marcel Luthe (FDP):

Lieber Herr Buchholz! Das ist eine ganz tolle Zwischenfrage, die mir mehr Redezeit gibt, genau das auszuführen, was ich gerade erklären wollte. Das Bundesverfassungsgericht hat – und das unterscheidet vielleicht die FDP-Fraktion von Ihrer, dass wir die Entscheidungen auch lesen und nicht nur den Grobtext zitieren – festgestellt, einzig und allein: Sie haben sich mit einer reinen Willkürprüfung beschäftigt, also dass der von ihnen damals vorgelegte Entwurf nicht objektiv willkürlich ist. Sie haben sich mitnichten damit beschäftigt, ob diese Regelungen tatsächlich zulässig, zweckmäßig sind usw. Sie entsprechen im Übrigen auch selbstverständlich nicht dem Unionsrecht bzw. den unionsrechtlichen Anforderungen, genau daran, wie bestimmt, da sind wir dann wieder beim Übermaßverbot, wie erforderlich und geeignet ein solcher Eingriff tatsächlich sein darf. Das haben Sie nicht dargelegt. Das haben Sie auch damals beim Automatenenspiel nicht dargelegt, und Sie können es auch jetzt nicht darlegen.

Der entscheidende Unterschied ist aber doch folgender, lieber Herr Buchholz: Wenn tatsächlich irgendein Abstand erforderlich sein soll, um mal auf andere Gedanken zu kommen, dann erläutern Sie mir doch freundlicherweise, wie das mit der Legalität eines Online-Angebots bei der Wettannahme zusammenpasst. Ich verlasse also das Geschäft, zücke mein Handy und gebe die Wette online auf, um danach dann wieder in ein anderes Geschäft zu laufen. Der Sinn erschließt sich mir nicht. Das liegt daran, dass Ihre Maßnahme nicht geeignet ist. Deswegen erfüllt sie die Anforderungen an ein Übermaß nicht.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Was Sie letztlich mit Ihrem Entwurf machen, Herr Buchholz, ist, Bestandsspielhallen im Übrigen vor den Wettannahmestellen besonders zu schützen. Auch das ist hoch bemerkenswert, denn Sie schaffen eine Konkurrenzsituation durch die zeitliche Regelung des First Come First Serve bei den Mindestabständen dahin gehend, dass Sie letztlich im Übrigen auch da juristisches Neuland betreten, weil sie plötzlich eine Fiktionswirkung kraft Gesetzes zulasten Dritter annehmen. Das ist bemerkenswert. Das ist interessant. Das kennt das Verwaltungsver-

(Marcel Luthe)

fahrensrecht bisher nicht. Aber auch dazu wird es sicherlich spannende Entscheidungen geben.

Sie haben letztlich mit dem, was Sie hier geschafft haben, einen Entwurf vorgelegt, der in die Illegalität führen soll, wie Sie es in Tat auch noch gerühmt haben, erfolgreich geschafft zu haben, beim Thema Automatenspiel. Sie haben die legalen Anbieter, die sich an alle Regeln halten, die Prävention betreiben, dezimiert zugunsten der Illegalen. Da sind wir dann wieder beim großen Thema der organisierten Kriminalität arabischstämmiger Gruppierungen. Das ist Erfolg Ihrer Arbeit, und das war es leider. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Marc Vallendar (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu der Vorlage auf Drucksache 18/2472 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP und bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2533 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Das ist die FDP-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die AfD-Fraktion. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Die Wahl zu Tagesordnungspunkt 6 ist bereits nach Tagesordnungspunkt 2 erfolgt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

Wahl einer Person für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin

Wahl
Drucksache [18/2502](#)

In der 10. Plenarsitzung vom 4. Mai 2017 wurde unter anderem Frau Angelika Schöttler auf Vorschlag der Fraktion der SPD zum Mitglied des Vorstands der Jugend- und Familienstiftung gewählt. Frau Schöttler hat ihre Mitgliedschaft im Vorstand der Jugend- und Familienstiftung niedergelegt. Es bedarf daher der Wahl eines neuen Mitgliedes für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung. Die vorschlagsberechtigte Fraktion der SPD schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglied Frau Bezirksstadträtin Carolina Böhm vor.

Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach § 74 Absatz 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen. Wer Frau Böhm zum Mitglied des Vorstands der Jugend- und Familienstiftung zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion,

die FDP-Fraktion. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? Das ist die AfD-Fraktion. – Damit ist Frau Carolina Böhm zum Mitglied des Vorstands der Jugend- und Familienstiftung gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Neuwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH

Wahl
Drucksache [18/2504](#)

Nach dem Gesellschaftsvertrag der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs GmbH benennt das Abgeordnetenhaus von Berlin fünf Mitglieder des Aufsichtsrats. Die Amtszeit des derzeitigen Aufsichtsrates endet, weshalb eine Neuwahl erforderlich ist. Die Vorschläge der Fraktionen, die der derzeitigen Besetzung des Aufsichtsrates entsprechen, können Sie der Tischvorlage zu diesem Tagesordnungspunkt entnehmen.

Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Absatz 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. – Wir Wer gemäß dem Vorschlag der Fraktion der SPD Herrn Abgeordneten Sven Heinemann zum Mitglied des Aufsichtsrates zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, auch die AfD-Fraktion sowie die FDP-Fraktion. Das sind alle. Somit kann es wieder Enthaltungen noch Gegenstimmen geben. – Damit, Herr Heinemann, sind Sie zum Mitglied des Aufsichtsrats gewählt.

[Beifall bei der SPD]

Wer gemäß dem Vorschlag der Fraktion der CDU Herrn Abgeordneten Heiko Melzer zum Mitglied des Aufsichtsrats zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen! – Das sind ebenfalls alle. Damit kann es auch hier weder Enthaltungen noch Gegenstimmen geben. – Damit sind auch Sie, Herr Melzer, zum Mitglied des Aufsichtsrats gewählt.

Wer gemäß dem Vorschlag der Fraktion Die Linke Herrn Abgeordneten Steffen Zillich zum Mitglied des Aufsichtsrats zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU- und die FDP-Fraktion, der fraktionslose Abgeordnete und ein Abgeordneter der AfD. – Oder ist das für die Fraktion, Herr Hansel? – Dann frage ich nach Gegenstimmen. – Einer für alle? – Ich wiederhole jetzt die Abstimmung, damit wir in diesem Haus korrekt abstimmen können: Wer also gemäß dem Vorschlag der Fraktion Die Linke Herrn Abgeordneten Steffen Zillich zum Mitglied des Aufsichtsrats zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen! – Jetzt sind es alle und der frak-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

tionslose Abgeordnete. Damit kann es weder Gegenstimmen noch Enthaltungen geben. Damit ist auch Herr Zillich – –

[Zurufe von der CDU]

Dann mache ich es jetzt wirklich ganz pingelig, Herr Wansner! Dann erwarte ich jetzt, dass alle, die diesem Vorschlag zustimmen, die Hand heben; ansonsten muss ich es als Enthaltung werten. Also bitte noch mal das Ganze – so lange, bis es alle wirklich können: Wer dem Vorschlag zustimmt, den bitte ich jetzt um das Handzeichen! – Das ist die übergroße Mehrheit. Wer stimmt dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Eins, zwei, drei, vier Stimmenthaltungen. – Mit vier Stimmenthaltungen ist Herr Steffen Zillich zum Mitglied des Aufsichtsrats gewählt.

[Zurufe]

Wer gemäß dem Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Katrin Schmidberger als Mitglied des Aufsichtsrats zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen! – Das ist eine übergroße Mehrheit. – Wer enthält sich? – Das ist die AfD-Fraktion. – Wer stimmt dagegen? – Entschuldigung, war die falsche Reihenfolge! – Gegenstimmen sehe ich nicht. – Damit ist bei Enthaltung der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten auch Frau Schmidberger in den Aufsichtsrat gewählt.

Wer schließlich gemäß dem Vorschlag der AfD-Fraktion Frau Abgeordnete Dr. Kristin Brinker zum Mitglied des Aufsichtsrats zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen! – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. – Wer stimmt gegen diesen Vorschlag? – Wer enthält sich? Das sind die Koalitionsfraktionen. – Damit ist auch Frau Dr. Brinker zum Mitglied des Aufsichtsrats gewählt. – Allen Gewählten hiermit herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2486](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0630](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 13:

So lässt sich die Fachkraftlücke in der Pflege schließen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2490](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1657](#)

In der gemeinsamen Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Seerig. – Bitte schön!

[Unruhe]

Ich bitte, die Gespräche hier im Raum zu unterlassen!

Thomas Seerig (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist gut, dass das Thema Pflege heute erneut auf der Tagesordnung unserer Sitzung steht, denn was nützen die vorhandenen Notfallpläne für Corona oder auch für die viel tödlichere Influenza, wenn das Personal in den Krankenhäusern fehlt? – Für dieses Thema hat die FDP ein ganzes Bündel an Ideen und Konzepten im Detail und auch in groben Linien vorgelegt. Mit dem Antrag „Cura est Futura“ haben wir das recht detailliert gemacht mit einer Anpassung des Personalschlüssels im Landesrahmenvertrag nach § 75 SBG XI. Das klingt nicht spannend, ist aber sehr relevant, denn damit soll ebenso Einfluss auf die Vergütungsstruktur genommen werden wie auch beim Thema der regionalen Unterschiede. Denn wir wissen alle – auch und gerade in der Pflege gilt der Grundsatz: Ohne Moos nichts los!

[Beifall bei der FDP]

Gerade die Attraktivität des Berufsfelds Altenpflege muss in Zeiten der Generalistik vielfältig gesteigert werden, und wir denken, dass dabei auch die Pflegeverbände stärker einzubinden sind. Und schließlich – das wird Sie bei der FDP nicht überraschen – denken wir, dass gerade im Bereich der Entbürokratisierung durch Digitalisierung Berlin endlich eine Vorreiterfunktion übernehmen sollte, was bisher nicht der Fall ist.

[Beifall bei der FDP]

Diese vermeintlich kleinen Schritte sind wichtig und unverzichtbar. Wir denken aber, dass im Bereich der Pflege ein sehr viel größeres Denken notwendig ist, denn durch den demografischen Wandel fehlen in den nächsten Jahren allein in der Stadt weit über 10 000 Kräfte in der Pflege. Wir werden es, mit welcher Art von Bordmitteln auch immer, nie schaffen, diese Lücke zu füllen. Wir brauchen, an der Stelle ganz klar, Zuwanderung – man könnte fast von einer Zuwanderung in die Sozialsysteme sprechen.

(Thomas Seerig)

Dieses Problem, dass wir hier Zuwanderung brauchen, haben die Kliniken und Anbieter längst erkannt, und sogar der Bundesminister Spahn reiste werbend nach Mexiko – um Pflegekräfte werbend, nicht um Delegierte für den CDU-Parteitag. Aber solche unkoordinierten Einzelaktionen aller Akteure bringen wenig, vor allem dann nicht, wenn – wie gerade in Berlin – die Bürokratie in Sachen Anerkennung ausländischer Abschlüsse eine schnelle Hilfe zusätzlich ausbremst.

Wir schlagen daher vor, dass Berlin hier bestehende Ideen und Konzepte bündelt und künftig einen Schwerpunkt darauf setzt, anstatt Personal in anderen Ländern abzuwerben, es gleich selbst auszubilden, das heißt, auf den Bedarf in Deutschland ausgerichtet inklusive Sprach- und Kulturvermittlung. Denn während z. B. Deutschland ein demografisches Problem der Alterung hat, haben viele Schwellenländer gleichzeitig eine sehr hohe Arbeitslosigkeit bei jungen Menschen. Wir können hier also eine Win-Win-Situation für beide Seiten schaffen.

[Beifall bei der FDP]

Ein denkbarer Partner kann dabei Vietnam sein: Da gibt es traditionell gute Verbindungen zu diesem Land. Es gibt aktuell auch keine politischen Probleme, und längst hat sich durch die vietnamesische Community in Deutschland gezeigt, dass es eine erhebliche kulturelle Affinität gibt.

Wir meinen, dass insgesamt mit diesem Dualismus – das heißt, dem Dualismus aus konkreten Einzelschritten vor Ort und einer Modellausbildung, die die notwendigen qualifizierten Kräfte für unseren Bedarf zielgenau schafft – Berlin gut auf die aktuelle Probleme reagieren kann und dass man damit auch die künftigen Herausforderungen durch die Demografie gut bewältigen kann.

Es sind natürlich noch viele weitere Schritte denkbar. Aber wir denken, dass dieses Paket die Pflege in Berlin zukunftssicherer macht – auf jeden Fall sicherer als Runde Tische oder ein Pflegedialog, bei dem schon seit Monaten nichts mehr im Bereich Termine steht. Auch das ist ein Punkt, wo mehr möglich wäre. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Radziwill.

Ulker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen! Meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die rot-rot-grüne Koalition hat den Stellenwert der Pflege von Beginn an sehr großgeschrieben. Das zeigt sich nicht zuletzt daran, dass es erstmals ein eigenes Senatsressort bekommen hat, sondern eben auch, dass die Pflegeabteilung

stark ausgebaut wird. In einer älter werdenden Gesellschaft wollen wir natürlich eine gute und sichere Versorgung bis ins hohe Alter ermöglichen, und daran arbeiten wir mit Hochdruck. Gute Pflege, unabhängig vom Geldbeutel, ist natürlich wichtig. Wir wollen natürlich auch die Lebensrisiken im Alter bei der Pflege solidarisch abfedern.

So haben wir es auch in unserem Koalitionsvertrag vereinbart. Eine gute und sichere Pflege ist unverzichtbarer Teil der Daseinsvorsorge. Die rot-rot-grüne Koalition und die entsprechende Senatsverwaltung arbeiten fleißig an der Umsetzung dessen, was wir im Koalitionsvertrag geschrieben haben. Ja, es ist von Pflegepakt über Bundesratsinitiativen schon eine Menge vorhanden. Man kann Runde Tische schlechtreden oder auch gutreden, aber es wird geredet. Es wird miteinander geredet, und das kann eigentlich nicht schlecht sein.

So auch in Bezug auf Ihren Antrag, mein werter Kollege von der FDP. Diese Anträge sind aus dem Jahr 2017 und 2019. Da ist z. B. der Personalschlüssel von uns geändert worden. Seit 2016 ist er deutlich gestiegen, z. B. 2017 um 8,55 Prozent, und eine erneute Überprüfung der Erhöhung ist in diesem Jahr vorgesehen. Berlin setzt sich für eine tarifgerechte Regelung für den gesamten Pflegebereich ein. Beispielsweise ist die Vergütungsstruktur schon verbessert worden – das haben Sie, glaube ich, auch sogar im Ausschuss mal gelobt – und muss natürlich, was unser aller Interesse ist, beim Personal im ambulanten Bereich ankommen, und darauf werden wir gemeinsam achten müssen. Der Pflegeberuf wird dann stark, wenn sich die Anerkennung erhöht, wenn die Arbeitsbedingungen verbessert werden, und hier sind natürlich auch die Betreiber in der Verantwortung, interessante Arbeitszeitmodelle anzubieten. Auch das Thema gleicher Lohn in Ost und West ist Vorhaben dieser Koalition, und unsere Bundesratsinitiative zur Begrenzung der Leiharbeit dürfte Ihnen sicherlich bekannt sein.

Ganz wichtig ist mir persönlich, aber auch unserem Haus, dass das Schulgeld für die Ausbildung durch unser Wirken abgeschafft wurde, denn wir können nicht bei einem Fachkräftemangel junge Menschen durch zusätzliche Kosten von der Ausbildung auch noch abhalten. Mit dem neuen Landesamt für Einwanderung haben wir die Chance, Fachkräfte aus dem Ausland zügiger zu einem Aufenthalt zu verhelfen. Ich danke auch meinem Vorredner. Ja, wir werden noch mehr Zuzug brauchen, denn den Fachkräftebedarf in der Pflege werden wir aus unseren eigenen Reihen, glaube ich, nicht stemmen.

Diese Koalition, dieser Senat macht Werbung für den Pflegeberuf. Besuchen Sie doch einmal die Website altenpflege-deine-chance.de, und schauen Sie sich an, wie attraktiv der Pflegeberuf gemacht wird. Wenn Sie sich mit Veröffentlichungen vom Senat bis in die Koalition

(Ülker Radziwill)

auseinandersetzen würden, denke ich, finden Sie zahlreiche Dankesworte, auch Worte der Anerkennung.

Mit Blick auf den Pflegetag nächste Woche möchte ich auch an dieser Stelle einmal ganz herzlich allen Pflegerinnen und Pflegern danken. Sie machen eine wichtige, tolle Arbeit, und das ist sehr wichtig für die gesamte Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Wie Sie sehen, kümmert sich das Land Berlin mit Hochdruck, die Pflege in dieser Stadt zukunftsfest und sicher und gut zu machen. Einige Beispiele habe ich Ihnen genannt. Die meisten Punkte im vorliegenden Antrag sind schon in der Bearbeitung oder werden von uns politisch nicht unterstützt. Daher empfehle ich die Ablehnung dieser beiden Anträge. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bevor ich Herrn Abgeordneten Zeelen für die CDU-Fraktion das Wort gebe, bitte ich um deutlich mehr Ruhe hier im Saal. Verlegen Sie bitte Ihre Gespräche nach draußen. – Herr Zeelen, bitte, Sie haben das Wort!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Bis zum Jahr 2030 fehlen in Berlin allein 21 000 Fachkräfte in der ambulanten und stationären Altenpflege, und diese Zahl wird dann relevant, wenn man sie in Bezug setzt zu den Beschäftigten. In dem Bereich sind es nämlich 44 000. Diese Zahlen zeigen, welche enorme Herkulesaufgabe wir in den nächsten Monaten und Jahren gemeinsam zu leisten haben. Die CDU-Fraktion hat in den letzten Monaten viele Anträge gegen die zunehmende Einsamkeit in Berlin eingereicht. Für viele alleinstehende Menschen ist der Kontakt zum Pflegepersonal in Berlin oftmals auch der einzige Kontakt im Alltag. Es gibt viele Gründe für gute Pflege, aber es ist eben auch ein Grund, gerade für diese Menschen, wir sind es Ihnen schuldig, dass wir diese Aufgabe gemeinsam politisch in diesem Haus in den nächsten Jahren lösen.

[Beifall bei der CDU]

Das geht nur gemeinsam, und auch das habe ich an diesem Rednerpult in den letzten Wochen häufiger gesagt, jeder Gedanke zur Stärkung der Pflege ist gut und sollte ohne die sonst parteipolitischen Reflexe völlig offen diskutiert werden. Ich glaube, diesen Grundsatz sollten wir uns auch im Fachausschuss zu eigen machen.

Die Anträge, Herr Seerig, die Sie eingebracht haben, sind aus unserer Sicht allein aufgrund von vielen Initiativen auf Bundesebene in weiten Teilen bereits abgearbeitet. Andere Dinge halten auch wir nicht für sinnvoll. Ich will es auch an Beispielen festmachen: Das bereits in Kraft getretene Gesetz für bessere Löhne in der Pflege wird, und davon sind überzeugt, zu einer besseren Bezahlung auch von Pflegekräften führen. Die Bundesregierung will mit einem groß angelegten Programm zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen mehr Fachkräfte für die Pflege gewinnen, um den massiven Personalmangel in den Griff zu bekommen. Ich glaube, dass Jens Spahn, hier federführend, gemeinsam mit dem Pflegebeauftragten der Bundesregierung, Herrn Westerfellhaus, auf einem sehr guten Weg ist. Danach soll unter anderem bundesweit nach Tarif bezahlt werden. Der Bedarf soll orientiert am Personalschlüssel eingeführt werden.

Die Anwerbung ausländischer Pflegekräfte, Sie haben es angesprochen, soll beschleunigt und die Zahl der Auszubildenden und Ausbildungseinrichtungen, auch das ist wichtig, gesteigert werden. Es ist geradezu grotesk, Herr Seerig, dass wir beispielsweise auf den Philippinen sehr gut ausgebildete Pflegekräfte haben, die darauf warten, nach Deutschland zu kommen. Die Entscheidung ist längst gefällt. Die zuständige Botschaft bekommt es nicht hin, die nötigen Visa-Anträge in dieser Zeit zu bearbeiten. Ich kann nur die SPD auffordern: Nutzen Sie bitte Ihre Kanäle ins Außenministerium, damit dieser Zustand möglichst schnell abgeschafft wird.

[Beifall von Thomas Seerig (FDP)]

Wir haben große Sorge, dass das Chaos, dass Herr Kolatz und Frau Kalayci seit einigen Monaten bei Vivantes anzetteln, auch die Pläne eines gemeinsamen Ausbildungscampus von Vivantes und Charité verzögern wird. Da werden wir als CDU-Fraktion in den nächsten Wochen und Monaten genau hingucken, denn das sind die Aufgaben, die wir hier im Land zu leisten haben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Fuchs. – Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich den Antrag „Futura est Cura“ gelesen habe, das war im Jahr 2017, hatte ich so ein bisschen das Gefühl, Sie haben Ihre Anregungen für die Jamaika-Verhandlungen einfach in den falschen Verteiler geschickt. Anscheinend war das nicht so, sonst würden wir jetzt nicht darüber reden. Ich will nur kurz auf ein paar Punkte eingehen. Die Kollegin Radziwill hat auch schon einiges gesagt. Erstens möchte ich Sie bitten, sich

(Stefanie Fuchs)

einfach mal die Ergänzungsvereinbarungen aus dem Jahr 2016 anzugucken. Die Kollegin sprach es an. Hier wurde unter Beteiligung nicht nur der Liga-Verbände, sondern auch unter Beteiligung des Bundesverbandes privater Anbieter sozialer Dienste e. V. und dem Verband Deutscher Alten- und Behindertenhilfe e. V. ein neuer Personalschlüssel festgelegt, der jetzt auch wieder zur Überprüfung ansteht. Das sind übrigens die beiden Verbände, die Sie in Ihrem Antrag unter Punkt 6 explizit ansprechen, mit der Bitte um Einbindung. Sie sind schon einbezogen worden, und das ganz ohne Ihren Antrag.

Noch kurz ein paar Worte zu Punkt 2: Anpassung der Ostgehälter an die Westgehälter. – Herr Seerig! Ich muss Ihnen sagen, das ist ein urlinkes Thema, allerdings muss es leider auf Bundesebene geklärt werden. Nichtsdestotrotz wären wir natürlich sehr froh und besonders auch die Menschen in Ostdeutschland, wenn Sie sich da z. B. an einer Bundesratsinitiative beteiligen würden.

Den von Ihnen angesprochenen Bürokratieabbau hatte ich bereits vor zwei Wochen angesprochen, als es um das neue Qualitätssystem ging, wo es explizit auch Ziel ist, die Bürokratie im Pflegebereich abzubauen.

Kommen wir zum zweiten Antrag: Sie fordern hier ein Modellprojekt, um z. B. direkt in Vietnam eine Pflegefachschule zu errichten, um vor Ort Pflegekräfte für Berlin auszubilden. Ich muss sagen, auch dieser Antrag hat mich etwas staunen lassen. Wir hatten im Ausschuss schon darüber gesprochen. Mal davon abgesehen, dass wir in Berlin auch gerade daran arbeiten, die eigenen Berufsschulen an das Pflegeberufegesetz anzupassen und dort eine qualitativ hochwertige Ausbildung sicherzustellen, können bereits Menschen aus anderen Ländern zu uns kommen, um hier in der Pflege zu arbeiten. Natürlich ist es ausbaufähig, aber die Möglichkeit gibt es schon. Ich finde auch ganz persönlich, dass es hochgradig egoistisch ist, welches Land auch immer, personell auszubluten, um unser Fachkräfteproblem zu lösen. Mit dem Abwerben Hunderter, Tausender Fachkräfte würden wir dafür sorgen, dass in diesem Land ein kritischer Mangel an Gesundheitskräften entstünde. Ich finde es einfach nicht richtig, für die Bekämpfung seines eigenen Fachkräftemangels im schlimmsten Fall die gesundheitliche Versorgung in Teilen eines anderen Landes aufs Spiel zu setzen.

Ich sehe ein weiteres Problem in Ihrem Vorschlag. Diese Vorgehensweise hat doch übrigens nichts mit Integration zu tun. Die vor Ort ausgebildeten Fachkräfte würden unter sich bleiben, hauptsächlich ihre Sprache sprechen und kaum Berührungspunkte mit z. B. nichtvietnamesischen Kollegen haben. Ziel dieser Koalition ist es, den Fachkräftemangel durch die Verbesserung der Arbeitsbedingungen und der Bezahlung aktiv anzugehen und damit den Beruf für Menschen in unserem Land attraktiv zu machen. Ich sehe hier mal ein Stichwort: Flächentarifver-

trag. Lassen Sie uns also gemeinsam daran arbeiten. Diese beiden Anträge lehnen wir ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort der Abgeordnete Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist mehr als angemessen und begrüßenswert, das Thema Pflege und die damit verbundenen Herausforderungen auch hier und heute in den Mittelpunkt der fälligen Debatten zu stellen. Kaum ein anderes Thema wird in unserem demografisch so gebeutelten Land, besonders in den kommenden Jahren, wichtiger sein.

Vielen ist nämlich kaum bewusst, dass es bei den im Antrag angerissenen Punkten nicht nur um die gegenwärtig angespannte Situation in der Pflege geht, sondern vor allem um eine an Brisanz schwer zu überbietenden Bürde und Hürde in der Zukunft.

[Beifall bei der AfD]

Das bedeutet aber auch, dass ein Antrag sich nicht in Allgemeinplätzen verlieren darf, sondern konkrete Vorschläge beinhalten muss, dahingehend ist gerade der erste Antrag besonders dürftig. Auf den noch aufgesprungenen weiteren Antrag zur Pflegefachschule will ich an dieser Stelle nur kurz eingehen, denn diesem fehlt nun jedwede Substanz. Wir können unser gesellschaftliches Problem nicht dadurch lösen, indem wir gutgläubige und hoffnungsvolle Menschen aus dem fernen Ausland ins angeblich gelobte Land locken, die dann bereits nach kurzer Zeit an den Mühlen des pflegerischen Alltags zerbrechen und verzweifeln. Ähnliches hat sich auch bereits bei angeheuerten Pflegekräften, z. B. aus Mexiko, gezeigt, aber das ist selbst bei Kräften aus dem südeuropäischen Ausland mehr als deutlich.

Unterm Strich war die sprachliche und kulturelle Eingewöhnung als auch die pflegerische Belastung im alltäglichen Akkord für die überwiegende Anzahl der Zugereisten zu viel, und sie sind schnell wieder ab nach Hause. Durchaus schade, aber so ist es halt in der pflegerischen Ist-Situation im Jahre 2020 und in der Realität migrationspolitischer Träumereien.

[Beifall bei der AfD]

Wenn wir schon bei Träumereien sind, darf ich aus der Begründung des ersten Antrages der Freien Demokraten zitieren, Sie schreiben:

Weder der florierende Leasingmarkt noch exotische Destinationen zwecks Personalsuche werden zu einer strukturellen Entlastung führen.

(Carsten Ubbelohde)

– um dann gleichzeitig im zweiten Antrag genau das zu fordern. Ist das hier Schizophrenie typischer sozial-liberaler Politik?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die antragstellende Fraktion fordert des Weiteren eine Anpassung des Personalschlüssels, aber die FDP weiß auch, dass selbst bei einer solchen, gebogenen Anpassung nicht eine Pflegekraft zusätzlich auf den Markt gebeamt werden kann. Sicherlich erhöht eine solche Regelung noch einmal den Druck auf die Gesundheitssenatorin und natürlich auch auf die Betreiber, die Lücke zwischen definiertem Schlüssel und tatsächlich vorhandenem Personal nicht noch größer werden zu lassen.

Doch die Pflegeeinrichtungen haben bekanntermaßen bereits seit Längerem ein grundsätzliches Problem, überhaupt noch qualifizierte Pflegekräfte in ausreichender Zahl zu rekrutieren. Insoweit steht auch an erster Stelle die Schaffung positiver Rahmenbedingungen, die mehr Menschen als aktuell motivieren könnten, den Pflegeberuf zu ergreifen, und zwar primär aus dem Inland.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dass das dann schlussendlich auch mit höheren, der Aufgabe angemessenen, Vergütung einhergehen muss, ist doch selbstverständlich. Schön wäre es, laut Antrag, wenn Jugendliche grundsätzlich insbesondere für den Pflegeberuf begeistert werden können –, ja, na klar. Über diese Aussage hinaus, findet sich aber hier zunächst nichts wirklich Weitgehendes, Konkretes, wie zum Beispiel die mögliche Reaktivierung eines sozialen Jahres in der Pflege.

Auf das im Antrag beschriebene Ost-West-Gefälle ist die Antwort der AfD-Fraktion Berlin völlig klar, eine Aufwertung des Berufsbildes der examinierten Pflegekraft erreiche ich nicht nur durch eine faire Bezahlung, sondern vor allem über einen verbindlichen Flächentarifvertrag, orientiert an der Struktur des öffentlichen Dienstes.

Wir wissen sehr wohl, dass dies alles auch zu Mehrkosten für die Betreiber und am Ende auch für die Pflegebedürftigen führen wird. Wer aber heute so tut, als ob es gute Pflege zulasten der dort Tätigen geben kann, der belügt sich selbst und versündigt sich an den Pflegern und Pflegebedürftigen von heute und morgen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Grundsätzlich begrüßenswert ist die Forderung nach Abbau der Bürokratie, aber aus Sicht der AfD-Fraktion ist es endlich zwingend notwendig, nicht nur andauert über Entlastung der Pflegekräfte durch eine Reduzierung, insbesondere bei fachfremden Tätigkeiten wie z. B. unsinnigen Dokumentationspflichten zugunsten der Pflege am Menschen zu reden, sondern dem auch endlich Taten

folgen zu lassen. Übrigens ein Hinweis, den die Praktiker immer wieder geben: die Umstellung von Papier auf Elektronik allein reicht hier nicht.

Konkret anderer Auffassung ist die AfD-Fraktion im Übrigen hinsichtlich der Einschätzung der antragstellenden Fraktion, dass Qualitätskontrollen und Prüfverfahren nachrangig seien. Zahlreiche Studien der letzten zehn Jahre, aber auch die in der Praxis durchgeführten Prüfungen, zeigen deutlich, dass ein strenger Blick auf die Arbeit vor Ort, insbesondere unter den dann hoffentlich optimierten Bedingungen, positiv dazu beiträgt, dass sich mögliche schlechte Pflege reduziert. Aus diesen Gründen lehnen wir den zweiten Antrag ab und enthalten uns allerdings hoffnungsvoll bei dem Antrag 18/0630. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Topaç das Wort.

Fadime Topaç (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Verehrte Gäste! Pflege ist immer aktuell und wird es bleiben, solange wir bundesweit die Missstände nicht gezielt und nachhaltig angehen werden. Das sehen wir dieser Tage insbesondere auch entlang der Thematik Corona. Die Anträge der FDP zur Lösung des Fachkräftemangels und zur Stärkung des Pflegeberufes sind jedoch widersprüchlich. Einerseits fordern Sie eine Massenwerbung aus Vietnam, um die zukünftige Fachkräftelücke von 8 000 in Berlin zu schließen, andererseits sagen Sie, dass die Anwerbung aus einer exotischen Destination hier nicht helfen kann, das Fachkräfteproblem in Berlin zu lösen.

Wissen Sie eigentlich noch, was Sie wollen? Es kann nicht sein, dass Sie glauben, in quasi kolonialer Manier, unsere hausgemachten Probleme in der Pflege durch die Bedienung aus anderen Staaten mal eben einfach so zu lösen. Sie fordern die Einrichtung eines eigenen Ausbildungscampus, um dort gezielt Fachkräfte aus Vietnam auszubilden.

[Zuruf von Hanno Bachmann (AfD)]

Diese werden in Vietnam in der Gesundheitsversorgung fehlen. Unsere hausgemachten Probleme auf Kosten anderer Länder zu lösen und dort die Gesundheitsversorgung auszubluten, machen wir so nicht mit.

[Thorsten Weiß (AfD): Bravo!]

Auch die bereits laufende Anwerbung von Fachkräften aus anderen Ländern ist mäßig. Diese bleiben oft nicht in Deutschland, wenn sie die Arbeitsbedingungen in der

(Fadime Topaç)

Pflege kennenlernen und feststellen, dass sie in ihren Heimatländern ein weitaus höheres Ansehen, bessere Arbeitsbedingungen und weiterreichende Verantwortung haben. Ganz abgesehen davon, dürfte Deutschland aufgrund des rasant wachsenden Rassismus, gerade in der Welt keinen guten Leumund haben.

[Jeannette Auricht (AfD): Weil die alle hierher wollen!]

Ihrem zweiten Antrag „ein starkes Land braucht eine starke Pflege“ kann ich voll und ganz zustimmen, denn wir brauchen eine starke Pflege, um Pflegebedürftigen eine angemessene Versorgung und ein würdevolles Leben zu ermöglichen, aber was meinen Sie mit: „eine starke Pflege“? Die seit diesem Jahr geltende generalistische Ausbildung ist ein wichtiger Schritt zu einer zeitgemäßen Ausbildung von Pflegefachkräften. Sie trägt dazu bei, dass Alten- und Krankenpflegefachkräfte auf einem einheitlichen Qualifikationsniveau ausgebildet werden und sich entsprechend der Vergütung und Arbeitsbedingungen angleichen.

Und wer war gegen diese Reform? – Ja, die FDP! Sie stehen für eine Zweiklassenausbildung in der Pflege, mit der Sie die Altenpflege kleinhalten, schlechter bezahlen und weniger wertgeschätzt sehen wollen. Was wir hingegen brauchen, und wofür ich mich einsetze, sind durchlässige Ausbildungs- und Weiterbildungsstrukturen, bis hin zu Studienabschlüssen, um Aufstiegsmöglichkeiten auf allen Stufen sicherstellen zu können.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Mit den neugeschaffenen Bachelor-Studiengängen – Pflege in Berlin – ist ein weiterer Schritt getan, um die Pflege breit und professionell aufzustellen. Wir haben in Berlin sehr viele Jugendliche, die ohne Ausbildung und ohne berufliche Perspektive sind, und wir haben junge Menschen – tatsächlich, immer noch –, die in die Pflege wollen. Deshalb müssen wir Bedingungen schaffen, damit ihnen dieser Weg offensteht und sie im Pflegeberuf verbleiben können.

Ja, wir brauchen eine starke Pflege. Das bedeutet eine hochwertige Ausbildung mit Durchlässigkeit auf allen Qualifikationsstufen und der Möglichkeit von Studienabschlüssen. Eine starke Pflege bedeutet eine leistungsgerechte, tarifgebundene Entlohnung. Eine starke Pflege bedeutet auch eine Selbstvertretung durch Pflegekammern, damit der Pflege Möglichkeiten zur Vertretung ihrer Anliegen und Professionalisierung gegeben sind. Dagegen haben Sie sich als FDP deutlich positioniert.

[Thomas Seerig (FDP): Richtig!]

Ihre Anträge lehnen wir ab, da sie von der Realität überholt, widersprüchlich und nicht zielführend sind. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen nun zu den Abstimmungen. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/0630 – Futura est Cura – ein starkes Land braucht eine starke Pflege – empfehlen die Ausschüsse gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2486 mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP und bei Enthaltung der Fraktion der CDU sowie der AfD-Fraktion – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen und Enthaltungen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1657 – So lässt sich die Fachkraftlücke in der Pflege schließen – empfehlen die Ausschüsse gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2490 mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP und bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen, der AfD-Fraktion sowie eines fraktionslosen Abgeordneten und Enthaltung der CDU-Fraktion ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Langzeitarbeitslosen eine Chance auf Teilhabe geben statt Müllers „Solidarisches Grundeinkommen“

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 9. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2487](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1601](#)

hierzu:

Änderungsantrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1601-1](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Schultze-Berndt. – Bitte schön!

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir reden über das Prestigeobjekt des Regierenden Bürgermeisters, das Solidarische Grundeinkommen. Ich mag den Herrn Müller, er ist ein anständiger Kerl. Er ist in der falschen Partei, aber er setzt sich sehr für die Stadt ein. Ich freue mich auch, dass er versucht, mit neuen Ideen etwas nach vorne zu bringen. Das, was er sich

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

hier vorgenommen hat, ist bestenfalls gut gemeint, aber eigentlich irrwitzig; es geht leider völlig an den Bedürfnissen der Arbeitslosen und der Wirtschaft sowie der Stadt vorbei und verschlingt horrend Summen.

Sie werden sich erinnern: Gemeinsam mit dem DIW trat er im November 2017 als angehender Bundesratspräsident vor die Presse und verkündete, er setze sich jetzt für das Solidarische Grundeinkommen ein. Es dauerte nur Minuten, da gab es große Headlines; die Presse reagierte innerhalb kurzer Zeit sensationsheischend, und auch die sozialen Netzwerke glühten, denn alle glaubten, er hätte sich versprochen und meinte eigentlich das bedingungslose Grundeinkommen. Aber nein, er hatte einen neuen Begriff definiert, der als neuer Ansatz ein Kontrastprogramm zu Hartz IV sein soll: Arbeitslose sollen künftig gemeinnützige Arbeit in Vollzeitstellen und lebenslang leisten.

In der Anfangszeit wurde philosophiert: Was machen denn diese Menschen? – Es war die Rede davon, sie werden Netzwerkadministrator an Schulen, sie werden Hausmeister, sie gehen in Sportvereine, sie werden Mitarbeiter in der Jugendhilfe, sie erziehen und betreuen Kleinkinder, und sie werden Gärtner in den Grünanlagen für den Umweltschutz. Das war der Ausflug in die philosophische Betrachtungsweise. Was ist die Realität? – Die Menschen, die dort eingesetzt werden sollen, werden Citylotse, Schulorganisationsassistent, Kitahelfer, Quartiersläufer für Wohnungsbaugesellschaften, Quartiershelfer, Mobilitätshelfer, Lotsen im Besuchs- und Betreuungsdienst, Infolotsen für Umwelt und Bildung sowie Lotsinnen und Lotsen für Obdachlose. Keiner der Teilnehmer darf eine Tätigkeit übernehmen, für die es einen regulären Arbeitsmarkt gibt. In der Kita dürfen sie also nicht vorlesen, sie dürfen nicht vorlesen zu pädagogischen Zwecken und auch nicht zu erzieherischen Zwecken, denn das ist der Erzieherin in der Kita vorbehalten. Sie dürfen das Vorlesen aber vorbereiten.

Die zehn Tätigkeitsgebiete, die ich beschrieben habe, gibt es bei uns schon seit Jahrzehnten. Sie hießen vorher Arbeitsgelegenheit mit Mehraufwandsentschädigung oder schlichtweg Ein-Euro-Job, oder sie wurden im Bereich des öffentlich geförderten Beschäftigungssektors angeboten.

Was ist das nun für ein Projekt? – Es ist ein Projekt für fünf Jahre, bei dem 100 Prozent der Lohnkosten und weitere Leistungen übernommen werden. Man will schauen, ob die Menschen mit dem Coaching in reguläre Arbeitsfelder überführt werden können. Wenn das gelingt, dann ist das schön, wenn es nicht gelingt, dann – ich zitiere –

... gewährleistet das Land Berlin im Anschluss an die Förderung die weitere dauerhafte Beschäftigung der Teilnehmerinnen und Teilnehmer ...

Das heißt: Diese Menschen sind dauerhaft und für immer auf der Payroll. Dafür sind 167 Millionen Euro vorgesehen.

Wie erfolgreich ist das Projekt? – 2019 wurde es begonnen, und bis Ende des Jahres waren 48 der 1 000 Stellen besetzt. Und das ist klar: Diese Tätigkeiten werden natürlich nur von freien Trägern der öffentlichen Hand angeboten.

Von den derzeitigen Langzeitarbeitslosen in Berlin haben knapp 75 Prozent keinen Ausbildungsabschluss. Die Mehrzahl der Langzeitarbeitslosen hat multiple Vermittlungshemmnisse wie ungenügende Deutschkenntnisse, Überschuldung, Drogenprobleme oder zu betreuende Angehörige zu Hause. Einer großen Anzahl von ihnen fehlt es an der Kompetenz zur Selbstorganisation. Statt diesen Menschen zu helfen, die eben nicht sofort in Vollzeit einsteigen können, schafft die Koalition mal eben Angebote für Arbeitslose, die teilweise noch nicht einmal zwölf Monate arbeitslos waren, darüber hinaus auch arbeitsmarktnah sind und mit passgerechten Fortbildungsangeboten zu den so dringend benötigten Fachkräften weiterqualifiziert werden könnten.

Für die CDU ist klar – erstens: Wir brauchen händeringend Fachkräfte in der Wirtschaft. Lassen Sie uns die Arbeitslosen für die benötigten Tätigkeitsgebiete fitmachen, damit die vielen Tausend freien Stellen besetzt werden können!

[Beifall bei der CDU]

Für die CDU ist klar – zweitens: Wir brauchen händeringend ausreichend Kitaplätze, nicht nur für die Arbeitslosen. Es ist doch eine Schande, dass Rot-Rot-Grün es nicht schafft, dass junge Menschen wieder einer beruflichen Beschäftigung nachgehen können, weil ihre Kinder wegen Platzmangel oder Erziehermangel nicht in der Kita betreut werden können.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Für die CDU ist klar – drittens: Wir brauchen händeringend mehr Fachkräfte in der Pflege. Es ist doch eine Schande, dass Rot-Rot-Grün es nicht schafft, dass Pflegebedürftige zu Hause eine ausreichende Pflege erhalten können und Arbeitslose oder andere Arbeitswillige deswegen keiner regulären Beschäftigung nachgehen können.

[Beifall bei der CDU]

Für die CDU ist klar – viertens: Viele der Arbeitslosen haben keinen Schulabschluss. Es ist doch an Peinlichkeit nicht zu überbieten, dass wir es in Berlin nicht schaffen, den Menschen eine ausreichende Schulbildung angedeihen zu lassen. Die Schulabbrecherquote liegt bei 13 Prozent.

Für die CDU ist klar – fünftens: Viele der Arbeitslosen sind überschuldet. Sie sehen keinen Ausblick aus der

(Jörn Jakob Schultze-Berndt)

Schuldenfalle und gehen deswegen teilweise keiner Beschäftigung nach.

Sechstens: Die Arbeitslosen haben zu einem ganz großen Teil keine ausreichenden Sprachkenntnisse. Wir brauchen, das ist klar, ein breites Programm zum Erlernen der deutschen Sprache. Das ist gut für die Verbesserung der Vermittlungsfähigkeit der Menschen auf dem Arbeitsmarkt und ganz nebenbei auch ein deutlicher Schub nach vorne weil eine verbesserte Integration in die Gesellschaft.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Mein Schlusssatz: Wir haben als Änderungsantrag eine simplifizierende Variante unseres ersten Antrags zum sofortigen Stopp des Solidarischen Grundeinkommens eingebracht, da die semantische Verknüpfung des Begriffs Teilhabechancengesetz mit solidarischem Grundeinkommen zu einer Überforderung führte und die Koalition unserem Antrag deswegen nicht zustimmen konnte. Das haben wir jetzt geändert, jetzt können Sie ihm zustimmen. Er ist gut für Berlin. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Düsterhöft das Wort.

Lars Düsterhöft (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen von der CDU! Wieder einmal ein Antrag der Partei des Stillstands! Ich freue mich sehr, dass wir heute endlich über Ihren Antrag zum Solidarischen Grundeinkommen sprechen können. Ich hatte mich bereits vor einem Jahr darauf gefreut, damals wollten Sie aber nicht über das Thema reden. Im Ausschuss hatten Sie es auch nicht so eilig, aber nach elf Monaten haben wir den Antrag dann doch endlich mal beraten können. Wir sehen also – und das freut mich wirklich ausgesprochen –: Ihnen ist das Thema genauso wichtig wie uns.

Partei des Stillstandes trifft es aber auch, wenn man sich den Ursprungsantrag anschaut. Was machen Sie mit diesem Antrag? – Sie verweisen lediglich auf die Bundesebene. Als Sozialdemokrat freut mich das natürlich, denn schließlich ist auch das Teilhabechancengesetz von uns erdacht und vorangetrieben und zudem gegen manche dümmliche Idee der CDU/CSU verteidigt worden. Sie sind jedoch gewählt, um Politik für Berlin zu machen. Das machen Sie mit diesem Antrag und auch mit dem Änderungsantrag mit keiner einzigen Silbe. Sie zeigen mit Ihrem Antrag daher für mich nur eins: Sie sind halberzig, zögerlich und eigentlich wie ein Schoßhündchen,

wenn es darum geht, sich um die langzeitarbeitslosen Berlinerinnen und Berliner zu kümmern.

Dass das Solidarische Grundeinkommen nicht so schnell anläuft, wie wir es uns alle wünschen, ist schade, aber auch nichts Ungewöhnliches. Ähnlich sah es übrigens beim Teilhabechancengesetz vor einem Jahr aus, und entgegen Ihrer Annahme von vor einem Jahr haben wir die Chancen dieses Gesetzes übrigens sehr wohl ergriffen und die Landesförderung noch einmal deutlich ausgebaut. Das wissen Sie sehr wohl. Was mich an Ihrer Einstellung aber wirklich nervt und sogar ärgert, ist, dass man hier nichts riskieren darf. Man darf keine neuen Ideen haben, man darf nichts vorschlagen. Der Regierende darf nichts vorschlagen, man darf nichts ausprobieren, denn man macht sich ja ständig angreifbar.

Aber: Wer nicht wagt, hat schon verloren. Was für Sie ein scheinbar gefundenes Fressen ist, um unseren Senat vorzuführen, ist für mich – sollte es dann tatsächlich heißen, dass das Solidarische Grundeinkommen nach fünf Jahren keine gute Idee war – einfach nur ein Grund, etwas anderes auszuprobieren. Aber auch das passt zur Partei des Stillstands.

Letzte Woche besuchte ich das Jobcenter der Region Hannover. Dort schaute ich mir zwei Maßnahmen an, welche sich einerseits mit Jugendlichen beschäftigen und andererseits die gesamte Familie in den Blick eines Coachings nehmen. Diese zwei Maßnahmen hat man sich vor Ort ausgedacht und gegen den expliziten Willen der Bundesagentur für Arbeit. Würde man wie Sie unterwegs sein, dann gäbe es tatsächlich nur den Einheitsbrei – beispielsweise vom Teilhabechancengesetz. Dieses passt aber nun mal nicht überall und wirkt nicht so, wie man sich das immer vorstellt. Deswegen ist es gut, auch mal alternativ zu denken und Alternativen zu entwickeln.

Ich komme zum Schluss. Ob Ursprungsantrag oder der heutige Änderungsantrag – beide hätten Sie spätestens vor der heutigen Sitzung einfach zurückziehen können und müssen. Leider haben Sie es nicht getan, und so müssen wir beide Anträge zu Recht ablehnen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Buchholz das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Die Anträge: Langzeitarbeitslosen eine Chance auf Teilhabe geben statt Müllers „Solidarisches Grundeinkommen“ sowie: Schluss mit Müllers „Solidarischem Grundeinkommen“ – Pilotprojekt

(Christian Buchholz)

sofort einstellen“ – treffen eigentlich den Nagel auf den Kopf. Ziel muss es sein, den von Langzeitarbeitslosigkeit betroffenen Menschen zu helfen, und am besten wirkt da immer noch eine Hilfe zur Selbsthilfe. Es gibt ein chinesisches Sprichwort, das lautet: Wenn du einen Freund hast, schenke ihm einen Fisch. Wenn es ein guter Freund ist, lehre ihn fischen.

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wenn man sich dieses „Lehre ihn fischen“ zum Ziel gesetzt hat, dann ist das Teilhabechancengesetz dem Solidarischen Grundeinkommen haushoch überlegen; darüber müssen wir gar nicht viel reden. Das Teilhabechancengesetz setzt bei zwei der Ursachen von Langzeitarbeitslosigkeit an, und zwar der Lohnstarrheit und mangelnder Qualifikation. Lohnstarrheit heißt, dass die Löhne nicht sinken können, der Mindestlohn nicht unterschritten werden darf und genau deswegen Langzeitarbeitslose nicht eingestellt werden können.

[Torsten Schneider (SPD): Und dass es ein Tarifrecht gibt!]

Hier wird mit dem Lohnkostenzuschuss angesetzt, und die mangelnde Qualifikation wird mit berufsbegleitendem Coaching und der Erstattung von Weiterbildungskosten adressiert – bis hierhin alles richtig.

Das Solidarische Grundeinkommen ist dagegen ein Konjunkturprogramm für die Sozialindustrie. Das sehen Sie relativ schnell, wenn Sie sich einmal die Liste der teilnehmenden 118 SGE-Arbeitgeberinnen und -Arbeitgeber anschauen. Dort finden wir viele altbekannte Profiteure der Sozialindustrie – alleine drei Unterorganisationen der Arbeiterwohlfahrt, die besonders linientreue Pfefferwerk GmbH und das Stadtteilzentrum Steglitz. Besonders Letzteres ist sehr kreativ darin, mit hoher Schlagzahl immer neue Sozialprojekte zu erfinden, die sich sodann verstetigen – sehr zum Schaden der Steuerzahler, die jetzt schon unter dieser Last ächzen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Wenn man dann noch sieht, dass 56 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt worden sind und bisher 61 entsprechende Beschäftigungen zustande gekommen sind, erkennt man sofort den Irrsinn und den verantwortungslosen Umgang mit Steuergeldern. Insbesondere der Änderungsantrag ist daher zu unterstützen.

Machen wir uns allerdings nichts vor. Ob die CDU nun zwei Anträge dazu schreibt oder in Hamburg eine Schaukel umfällt – die sozialistische Mehrheit hier im Hause wird die Anträge ablehnen, das SGE weiter stützen und die Sozialindustrie weiter füttern. Wenn die CDU ernsthaft gegen solche sozialistischen Experimente wäre, würde sie mit den sozialistischen Parteien nirgendwo zusammenarbeiten, sondern sich mit der bürgerlichen

AFD hier, im Bund, in Thüringen, in Sachsen und überall gegen den Sozialismus wenden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Lachen von Anja Kofbinger (GRÜNE)]

Man kann nicht im Abgeordnetenhaus durchaus vernünftige Anträge stellen und dann in mehreren Bundesländern mit den Grünen koalieren und gegen den Willen der Bürger Thüringens einen kommunistischen Ministerpräsidenten durchwinken, ohne die eigene Glaubwürdigkeit zu verlieren.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ein solches Verhalten, ein solches Herumtaumeln entwertet auch diesen Antrag.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die CDU lässt es an Ernsthaftigkeit und Konsequenz vermissen, sich den sozialistischen und kommunistischen Tendenzen strategisch entgegenzustellen.

[Torsten Schneider (SPD): Kriegt der auch ein solidarisches Grundeinkommen?]

Man sollte lieber nicht die Wahl eines bürgerlichen Ministerpräsidenten unverzeihlich nennen, dann zum Anliegen der Linken, Reiche zu erschießen, schweigen, kurze Zeit später eben dieser Partei, die Reiche an die Wand stellen oder in den Gulag schicken will, an die Macht verhelfen und einen Tag später den Berlinern vortäuschen, man wolle bürgerliche Politik machen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

Ein solch orientierungsloses Verhalten und Taumeln macht die CDU völlig unglaubwürdig. Zum Glück gibt es aber ja seit einigen Jahren eine Alternative. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Schubert das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Dass den Herrschaften von rechts der Faschist Höcke besser gefallen hätte als Bodo Ramelow, das glaube ich sofort.

[Gunnar Lindemann (AfD): Der erschießt zumindest keine Leute! Mörder!]

Zum Glück war das Parlament in Thüringen klug genug, gestern diesem Treiben ein Ende zu bereiten.

(Katina Schubert)

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

Der Zynismus dieser Herrschaften von rechts, wenn Sie von Sozialindustrie sprechen, wenn es darum geht, soziale Infrastruktur sowohl durch staatliches wie auch durch zivilgesellschaftliches Engagement zu organisieren,

[Georg Pazderski (AfD): Sie wollen ja
alle ins Lager schicken!]

zeigt, dass Sie mit bürgerlicher Politik nun gar nichts zu tun haben, sondern dass Sie einfach zynisch sind, zynisch und auch noch selbstgerecht, und dass Sie mit sozialer Politik überhaupt nichts am Hut haben.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Ich wünsche mir sehr, dass diese Phase AfD in allen Bundesländern und im Bund so schnell wie möglich beendet wird.

[Lachen bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Träumen Sie weiter! –
Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Warten Sie es ab!

Nun können wir leider dem Antrag der CDU auch nicht zustimmen, weil er falsch ist. Es ist auch falsch zu sagen, man hätte so etwas wie die öffentlich geförderte Beschäftigung schon in Form von Ein-Euro-Jobs gehabt. Die Ein-Euro-Jobs waren nämlich auch falsch. Das Gute am Solidarischen Grundeinkommen ist, dass es dabei um reguläre Arbeit geht, dass es dabei um tariflich entlohnte Arbeit geht, dass es dabei um freiwillige Arbeitsverhältnisse geht und dass es darum geht, gesellschaftlich sinnvolle Arbeit zu organisieren und damit Menschen, die arbeitslos sind, eine neue Perspektive zu verschaffen. Da darf man das eine Instrument nicht gegen das andere ausspielen, vielmehr hat jedes Instrument seine eigene Zielgruppe. Es ist unsere dringende Aufgabe, für jede dieser Zielgruppen die geeigneten Instrumente zu haben. Das ist die Kunst.

[Georg Pazderski (AfD): Auch für die Reichen?]

Wenn wir jetzt hingehen und überlegen: Was ist für wen sinnvoll? –, dann ist es für die einen sinnvoll, nach dem Teilhabechancengesetz einen Lohnkostenzuschuss für den ersten Arbeitsmarkt zu kriegen. Für andere, die in der schnelllebigen Gesellschaft möglicherweise so nicht mehr mitkommen, aber trotzdem Talente, Können und Wissen haben, ist es sinnvoll, in einem anderen Bereich zu arbeiten. Für sie ist das Solidarische Grundeinkommen genau richtig. Sie werden dann auch fitgemacht, um wieder im ersten Arbeitsmarkt bestehen zu können. Das ist genau das, worum es geht. Deswegen glaube ich, dass der Antrag der CDU auch ein bisschen der eigenen Ideenlosigkeit geschuldet ist, denn Ihnen geht es gar nicht um die Langzeitarbeitslosen. Ihnen geht es auch nicht um Fachkräfte, sondern Ihnen geht es darum, die Hartz-IV-Logik aufrechtzuerhalten, Druck, Druck, Druck, und das ist

genau die falsche Logik. Wenn wir mehr Fachkräfte haben wollen, wenn wir all diese Ressourcen heben wollen, die bei den Langzeitarbeitslosen sind, dann brauchen wir den Instrumentenmix, dann brauchen wir Chancen für alle. In diesem Sinne werden wir diesen Antrag ablehnen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Der Abgeordnete Lindemann hat eben während der Rede der Kollegin Schubert „Mörder“ gerufen. Ich erteile ihm hiermit einen Ordnungsruf. Das ist nicht parlamentarisch und auch der Sache nicht angemessen.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Müssen Sie
langsam mal rausschmeißen!]

Dann hat der Abgeordnete Buchholz die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE):
Er ist einfach inkontinent!]

Christian Buchholz (AfD):

Frau Schubert! Ich möchte Ihre Anwürfe und Vorwürfe entschlossen zurückweisen.

[Beifall bei der AfD]

Sie haben einen unserer Landesvorsitzenden beleidigt. Sie haben uns Zynismus vorgeworfen.

[Lachen bei der SPD]

Ich möchte Ihnen erklären, was Zynismus ist.

[Torsten Schneider (SPD): Das war doch
ein Kompliment, Mensch!]

Bei Ihrer Strategiekommission hat eine Berliner Funktionärin gesagt, man müsse ein Prozent der Reichen erschießen. Das korrespondiert mit den NKWD-Befehl 447 aus der Zeit des großen Terrors in der Sowjetunion. Daher kommen Erschießungs- und Verhaftungsquoten.

[Zuruf von links: Sie kennen sich ja aus!]

Deswegen lassen wir uns von Ihnen nicht Zynismus vorwerfen.

Zum Zweiten: Es wurde schon versucht, es als harmlosen Scherz oder Spruch abzutun, aber das kriegt eine ganz andere Wirkung in dem Kontext, dass zum Beispiel Ihr Bundestagsabgeordneter Diether Dehm den neunfachen Mörder und Ex-RAF-Terroristen Christian Klar als Mitarbeiter angestellt hatte.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Oder Ihre Bundestagsabgeordnete Ulla Jelpke hat mehrere gemeinsame Auftritte mit der ehemaligen Terroristin und Polizistenmörderin Inge Viett bei der Rosa-Luxem-

(Christian Buchholz)

burg-Stiftung gemacht. Von daher verbitte ich mir hier alle Ihre Anwürfe und die lächerliche Zynismus-Behauptung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Großartig! Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Schubert die Gelegenheit zur Erwidern.

Katina Schubert (LINKE):

Es tut mir ja leid, feststellen zu müssen, dass es ein bürgerliches Gericht war, das festgestellt hat, dass man Herrn Höcke „Faschist“ nennen darf. Insofern darf ich mir das, glaube ich, auch erlauben. – Punkt 1!

[Zurufe von Dr. Kristin Brinker (AfD)
und Thorsten Weiß (AfD)]

Punkt 2 – Nein, das ist falsch! Es hat niemand auf dieser Konferenz gefordert, dass Reiche zu erschießen sind.

[Lachen bei der AfD –
Georg Pazderski (AfD): Doch!]

– Zuhören bildet! Wenn Sie sich das anhören, werden Sie das auch feststellen. – Nichtsdestotrotz war auch diese Anmerkung, die dort gefallen ist, völlig unangemessen, weil solche Vergleiche immer hinken. In meiner Partei will niemand irgendjemanden erschießen.

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU)
und Dr. Kristin Brinker (AfD)]

Und der dritte Punkt: Wer von Sozialindustrie spricht, wer all diese verächtlich macht, die dort arbeiten,

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

sowohl als Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber als auch als Beschäftigte, wer davon so spricht, der ist entweder zynisch oder hat das Prinzip des Sozialen in dieser Stadt nie verstanden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Wieberneit das Wort. – Bitte schön!

Alexander Wieberneit (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, dass ich zu meiner Premiere direkt jetzt zum Thema zurückführen kann.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Heiterkeit bei der FDP]

Den Menschen aus langjähriger Arbeitslosigkeit Perspektiven aufzuzeigen, ist wichtig und richtig. Die Idee eines Solidarischen Grundeinkommens ist und bleibt dafür jedoch keineswegs zielführend. Es ist der falsche Weg, um Langzeitarbeitslose wieder in vernünftige und stabile Beschäftigungsverhältnisse zu bringen, denn mit diesem Konzept verwehrt man langjährig arbeitslosen Menschen die Chance, sich für den ersten Arbeitsmarkt zu qualifizieren.

[Beifall bei der FDP]

Menschen mit Ersatz- und Scheinbeschäftigungen aufs Abstellgleis zu schieben und dort mehr oder weniger sinnvolle Arbeit erledigen zu lassen, das kann nicht die Lösung sein.

[Beifall bei der FDP]

Liebe Kolleginnen und Kollegen aus der CDU-Fraktion! Ich teile die Kritik und die Problemdiagnose, die Sie in Ihrem Antrag ausgeführt haben. Das Solidarische Grundeinkommen ist überflüssig und wenig bis gar nicht vielversprechend. Ich bin wie Sie auch der Meinung, dass wir andere, wirklich wirkungsvolle Instrumente brauchen, um den Menschen einen Weg aus der Arbeitslosigkeit aufzuzeigen.

[Beifall bei der FDP]

Hier haben sich bisher vor der Änderung des Antrags bei den Instrumenten unsere Positionen leicht unterschieden. Ich teile jedoch inzwischen große Teile Ihrer Problemlösung und erachte sie als sehr sinnvoll. Das Solidarische Grundeinkommen von Herrn Müller, das Menschen in eine berufliche Sackgasse führt, ist weder Allheilmittel noch wirksam.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Das Solidarische Grundeinkommen ist kein Schritt in die richtige Richtung und deutlich zu kurz gedacht. Kurz gedacht ist das Gesetz, weil es den Fokus, wie der Name schon sagt, vor allem auf Teilhabe legt. Teilhabe ist zweifellos ein wichtiger Baustein, aber gewährte Teilhabe ist dennoch etwas anderes als die Befähigung zur selbstbestimmten Teilnahme am Arbeitsleben.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb ist es schade, dass Bildung, Weiterbildung und Qualifikationsmaßnahmen in diesem Gesetz zu kurz kommen und nicht berücksichtigt werden.

[Beifall bei der FDP]

Das ist eine verpasste Chance, vor allem weil Qualifikation eine der tragenden Säulen für eine nachhaltige Integration am ersten Arbeitsmarkt darstellt. Aus diesem Grund schließe ich mich hier auch unserer Fraktion im Bundestag an, dass es uns im Wesentlichen doch darum gehen muss, dass Menschen Fähigkeiten erwerben, mit denen sie auf eigenen Beinen im Berufsleben stehen können,

(Alexander Wieberneit)

mit denen sie sich selbst bei verschiedenen Arbeitgebern schlussendlich bewerben können.

Unser Ziel sollte viel mehr sein als die bloße Finanzierung der Teilhabe. Um arbeitslosen Menschen wirklich echte Chancen zu eröffnen, brauchen wir einen viel umfassenderen Ansatz. Der vorliegende Antrag ist vor diesem Hintergrund zielführender als das Konzept des Solidarischen Grundeinkommens.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Es gibt sicherlich noch einige Stellschrauben, die zu drehen sind oder die man drehen kann, um Menschen echte Perspektiven zu eröffnen, aber ich stimme in jedem Fall folgenden Punkten zu: Wir müssen Bildung und Qualifikation noch stärker ins Zentrum stellen. Wir müssen bei der Bildungsoffensive vorankommen. Und wir müssen dafür sorgen, dass Ausbildungsplätze besetzt werden. Wir müssen es schaffen, dass mehr Jugendliche ihre Schulabschlüsse machen und dass die Schulabbrecherquote endlich drastisch sinkt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Bildung ist und bleibt die beste und nachhaltigste Basis, um künftige Arbeitslosigkeit zu verhindern. Daher unterstütze ich diesen Änderungsantrag. – Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Bangert das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Vor acht Monaten wurde das Pilotprojekt Solidarisches Grundeinkommen gestartet, und ja, der Run auf dieses arbeitsmarktpolitische Instrument hält sich bisher in Grenzen, was sicherlich mit daran liegt, dass wir gerade einen sehr aufnahmefähigen Arbeitsmarkt haben und die definierte Zielgruppe gute Chancen hat, in reguläre Beschäftigung zu kommen. Zudem sind im SGE die definierten Einsatzfelder, die der Zusätzlichkeit und der Wettbewerbsneutralität unterliegen, für die Zielgruppe nicht sonderlich attraktiv. Diese Menschen sind kurz erwerbslos und verfügen in der Regel über eine abgeschlossene Ausbildung. Deshalb präferieren sie eine arbeitsmarktnahe Beschäftigung, die geeignet ist, eine neue berufliche Perspektive für sie zu entwickeln.

Insofern freue ich mich, dass beispielsweise die BVG das SGE als Einstieg für potenzielle Fachkräfte nutzt. SGE-

Beschäftigte der BVG haben die Möglichkeit, in jedem Betriebsteil ihrer Wahl Praktika zu absolvieren und gegebenenfalls dann in eine Ausbildung bei der BVG zu wechseln. Sicherlich zielführender, als das Leben als Grünflächenguiden oder Citylotse zu fristen!

Arbeitsmarktpolitische Instrumente brauchen eine Durchlässigkeit zum ersten Arbeitsmarkt. Sicherstellen müssen wir außerdem, dass die angebotene Beschäftigung einer Dequalifizierung keinen Vorschub leistet. Insofern ist es gut und richtig, dass es uns gelungen ist, beim SGE ein begleitendes Coaching und begleitende Qualifizierung verbindlich festzuschreiben. Wir haben ein regelmäßiges Berichtswesen über die Umsetzung, und ich hoffe sehr, dass zur Jahresmitte erste belastbare Ergebnisse vorliegen. Erst auf dieser Basis können wir entscheiden, wie wir weiter verfahren bzw. ob wir gegebenenfalls Korrekturen am Programm vornehmen müssen.

Ich könnte mir zum Beispiel vorstellen, dass wir das Programm für den Kulturbereich öffnen. Da gibt es Bedarf, u. a. bei den Kinder- und Jugendtheatern, und dort findet auch keine Wettbewerbsverzerrung oder Verdrängung regulärer Arbeitsverhältnisse statt.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Interessant ist der Änderungsantrag der CDU zum eigenen Antrag. Populistisch wird die Einstellung des Pilotprojekts SGE gefordert; konstruktive Vorschläge – Fehl-anzeige! In der Begründung wird nur Altbekanntes wiederholt. Sie fallen hinter Ihren eigenen Ursprungsantrag zurück, in dem Sie noch vorgeschlagen haben, das SGE zugunsten des Teilhabechancengesetzes zu beenden.

Aber Sie haben inzwischen auch festgestellt, dass wir dieses Teilhabechancengesetz in Berlin recht erfolgreich umsetzen, bei unseren Unternehmen mit Landesbeteiligung, aber auch bei sozialen Trägern. Allein im Rahmen der Umsetzung des § 16i in der ergänzenden Landesförderung konnten knapp 3 000 Stellen besetzt werden, und darüber freue ich mich besonders, denn das sind wirklich Menschen, die sehr lange in der Erwerbslosigkeit waren und jetzt in eine reguläre Beschäftigung wechseln können.

Wir haben hier Beschäftigung kombiniert mit Coaching und individueller Beratung sowie Weiterbildungs- und Qualifizierungsangeboten. Somit wollen wir die Arbeitsmarktnähe der erwerbslosen Menschen wiederherstellen. Sicherlich kann es in diesem Rahmen auch Beschäftigung geben, die im am Gemeinwohl orientierten Sektor liegt, sofern diese eine arbeitsmarktnahe Tätigkeit umfasst. Aufgrund des degressiv gestalteten Lohnkostenzuschusses ist es aber dringend notwendig, dass insbesondere soziale Träger die Möglichkeit haben, in Bereichen tätig zu werden, die auch Einnahmen generieren, z. B. im Rahmen von sozialen Unternehmen. Nur so werden wir dauerhafte Erfolge bei der Integration langzeiterwerbsloser Menschen haben.

(Sabine Bangert)

Das sind konkrete Punkte, die wir arbeitsmarktpolitisch beraten und lösen müssen, gerne gemeinsam mit der CDU, wenn Sie außer Populismus auch endlich einmal Inhalte zu bieten hätten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild nach § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt wie immer bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter! Sie haben jetzt das Wort. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Teilhabechancengesetz hat eine gewisse Berechtigung, da Arbeitsplätze auf dem normalen Arbeitsmarkt gefördert werden, die Unternehmen mit richtigen Jobs anbieten. Ein Unternehmer kann also Jobs anbieten, die in einer Übergangszeit weniger einbringen müssen, als die Lohnkosten und die Kosten des Arbeitsplatzes zu Buche schlagen, immer in der Hoffnung, dass zum Anschluss der Arbeitnehmer so weit ist, einen nicht geförderten Arbeitsplatz ausfüllen zu können, oder zumindest während der Zeit der Förderung Teil des Arbeitskollektivs ist und er sich auch so fühlen kann. Die Kosten, die er für die Gemeinschaft durch eine Arbeitslosigkeit hervorrufen würde, wären ebenso hoch oder höher. Der Vorteil liegt also in der Aufnahme des Langzeitarbeitslosen in die Gemeinschaft derer, die durch harte Arbeit ihr tägliches Brot verdienen.

Hiermit erfüllt das Förderwerkzeug eine soziale Bindewirkung. Im Gegensatz zu den Beteuerungen des Hubertus Heil ist das Bundesteilhabegesetz natürlich ein erweiterter Eingliederungszuschuss mit längeren und höheren Fördermöglichkeiten. Das ficht das Instrument aber nicht an. Wir dürfen uns allerdings keine Illusionen über die Wirkfähigkeit eines solchen Instrumentes machen. Wer lange Jahre nicht auf dem Arbeitsmarkt oder in der Kindererziehung sein Scherflein zum gesamtgesellschaftlichen Wachsen und Gedeihen geliefert hat, wird es schwer haben, auch mit abgesenkten Leistungsanforderungen zurechtzukommen. Für Arbeitgeber ergibt sich allerdings die Situation, mit der Flankierung eines Lohnkostenzuschusses eher Beschäftigungsverpflichtungen verantworten zu können.

Im Unterschied zum Teilhabegesetz können Sie beim sogenannten Solidarischen Grundeinkommen nur gesellschaftlich relevante Tätigkeiten fördern. Gesellschaftlich relevant sind für die Linken und Grünen das, was den Charme des Überflüssigen hat. Lustigerweise wird aber genau das von den Steuern und Abgaben der Jobs bezahlt, die in der richtigen Welt stattfinden. Das Solidari-

sche Grundeinkommen ist also gar nicht solidarisch. Grundeinkommen klingt so, als würde man wenigstens die Grundbedürfnisse damit erfüllen können. Die Bedürfnisse sind aber von den familiären Verhältnissen abhängig, im Harz-IV-Jargon: der Bedarfsgemeinschaft – oder in der normalen Sprache: der Familie. Mit 12,50 Euro in der Stunde erreichen Sie 1 479 Euro netto und, wenn Sie eine Familie davon ernähren müssen, tatsächlich den prekären Bereich, in Teilzeit ohnehin. Das Solidarische Grundeinkommen ist also auch kein Grundeinkommen, sondern ein Almosen für überflüssige Arbeit.

Das kann man übrigens von der von vielen im Saal geschmähten Zeitarbeit nicht sagen. Ein Handwerker, der 15 Euro verdient, oder ein Krankenpfleger mit 23 Euro in der Stunde werden im Unterschied zum Grundeinkommensbezieher wirklich gebraucht und in der Regel vernünftig bezahlt. Trotzdem werden Sie nicht müde, von prekärer Leiharbeit zu sprechen.

Das Solidarische Grundeinkommen ist also weder solidarisch noch ein Grundeinkommen. Es nützt weder den Bürgern noch der Solidargemeinschaft. Es nützt nur einem: Michael Müller. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Lachen bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zu den Abstimmungen. Zunächst lasse ich über den Ihnen als Tischvorlage vorliegenden Änderungsantrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1601-1 abstimmen. Wer dem Änderungsantrag der Fraktion der CDU zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die CDU- und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie der drei fraktionslosen Abgeordneten! Damit ist der Änderungsantrag abgelehnt.

Nun lasse ich über den Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/1601 abstimmen. Zu diesem Antrag empfehlen die Ausschüsse gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2487 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und bei Enthaltung der AfD-Fraktion sowie der Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen! Enthaltungen? – Enthaltungen der FDP-Fraktion, der AfD-Fraktion sowie der drei fraktionslosen Abgeordneten! Damit ist auch der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 11 und 12 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 13 wurde bereits in Verbindung mit dem Tagesordnungspunkt 9 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 14 und 15 stehen auf der Kon-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

sensliste. Tagesordnungspunkt 16 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nr. 4.6. Tagesordnungspunkt 17 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2018

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2527](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2343](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage Drucksache 18/2343 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer die Vorlage annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion, eine fraktionslose Abgeordnete, die SPD-Fraktion, die Linksfraktion. Die Grüne-Fraktion müsste sich zum Abstimmen verhalten. – Also dann hat die Grüne-Fraktion nicht zugestimmt.

[Zuruf von den GRÜNEN:
Wir haben auch zugestimmt!]

Nein! Es hat sich nämlich keiner gemeldet. Sie haben nicht zugestimmt.

[Zuruf: Guten Morgen!]

Jetzt noch mal, guten Morgen, alle zuhören! – Wer der Vorlage zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die drei fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist die Vorlage angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Nr. 25/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2528](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 25/2019 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind sämtliche Fraktionen sowie zwei fraktionslose Abgeordnete. –

Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Damit ist diesem Vermögensgeschäft so zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 20:

Nr. 28/2019 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2529](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 28/2019 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und drei fraktionslose Abgeordnete. Damit ist diesem Vermögensgeschäft ebenfalls zugestimmt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 21:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2517](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bittet um Überweisung der Siebenten Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Aufnahme in Schulen besonderer pädagogischer Prägung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Tagesordnungspunkt 22 steht als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 23:

Sicherheits- und Schutzmaßnahmen im Krankenhaus

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2459](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der AfD und hier der Abgeordnete Mohr. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen! Liebe Gäste auf der Zuschauertribüne! Ich freue mich

(Herbert Mohr)

sehr, Ihnen heute den vorliegenden Antrag meiner Fraktion vorzustellen, der das wichtige Ziel verfolgt, medizinisches Fachpersonal in Krankenhäusern und Arztpraxen künftig besser zu schützen. Ärzte, Therapeuten, Pfleger, Rettungssanitäter, um nur einige der betroffenen Akteure im Gesundheitswesen zu benennen, arbeiten in Berlin schon seit Jahren in zunehmendem Maße auf Kosten ihrer eigenen Gesundheit, und zwar nicht nur bezogen auf die Arbeitsbelastung, sondern eben auch aufgrund von zunehmenden gewalttätigen Übergriffen oder der täglichen Gefahr, Opfer solcher Übergriffe zu werden: Beleidigungen, Schimpfen, Pöbeln oder sogar Tritte. Ärzte und medizinisches Personal – und das nicht nur in Notaufnahmen – erleben immer wieder verbale und körperliche Gewalt.

An jedem einzelnen Arbeitstag in deutschen Arztpraxen kommt es 288 mal zu körperlicher Gewalt. Das ergab eine Befragung der Kassenärztlichen Bundesvereinigung. Das ist erschreckend. Und wissen Sie, was? Viele Zahlen basieren lediglich auf Schätzungen. Die Datenlage ist ziemlich dürftig. Unsere Schriftliche Anfrage im April 2019 ergab nämlich, dass Übergriffe physischer und psychischer Gewalt auf medizinisches Personal in Krankenhäusern oder Arztpraxen in Berlin gar nicht erst erfasst werden. Auf die Frage, ob nach Auffassung des Senats weiterer Handlungsbedarf besteht, um gegen aggressives Verhalten und Gewalt gegenüber medizinischem Personal vorzugehen, antwortet der Senat sogar ganz lapidar – Zitat –:

Von Seiten der Polizei Berlin wird derzeit kein weiterer Handlungsbedarf für eigene Präventionsmaßnahmen zur Verhinderung von Gewalt gegenüber medizinischem Personal gesehen.

So geht Politik auch: Probleme einfach wegdrücken!

Für uns ist der politische Handlungsbedarf nicht zuletzt auch deshalb dringend, weil wir damit ein Zeichen der Solidarität der Politik mit all jenen geben wollen, die oftmals sogar ihre eigene Gesundheit aufs Spiel setzen, um anderen Menschen in Notsituationen zu helfen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Um der beschriebenen Problematik umfassend zu begegnen, fordern wir erstens die offizielle Feststellung eines verstärkten Bedarfs an Sicherheits- und Schutzmaßnahmen in Berliner Krankenhäusern und Arztpraxen. Zweitens fordern wir eine Prüfung, ob hierfür eine systematische, landesweite Erfassung des Ausmaßes der Gewalt gegen ambulant und stationär tätiges medizinisches Personal erforderlich ist. Drittens fordern wir, auf Grundlage des festgestellten Bedarfs eine Einigung über eine mögliche Kostenbeteiligung durch das Land Berlin zu erzielen, und viertens, im Rahmen einer Bundesinitiative darauf hinzuwirken, zeitnah den strafrechtlichen Schutz für medizinisches Personal zu erweitern.

Wir wollen nicht länger tatenlos zuschauen. Dafür ist in den letzten Jahren viel zu viel passiert. Der eine oder andere Kollege wird sicherlich auch die sehr ausführliche Antragsbegründung studiert haben. Deshalb möchte ich heute nur kurz zwei besonders krasse Beispiele aus der jüngeren Vergangenheit benennen. Erst im vergangenen November kam es im St. Joseph-Krankenhaus in Berlin-Tempelhof zu einer Massenschlägerei zwischen Familienangehörigen. Der Streit begann zunächst in einem Krankenzimmer und setzte sich später mit bis zu 30 Männern auf der Straße fort. 60 Einsatzkräfte der Polizei mussten einschreiten, ehe die Lage deeskaliert werden konnte. Laut Polizeimitteilung mussten die Beamten dabei sogar Reizgas einsetzen, um die sich prügelnden Beteiligten zu beruhigen.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Ist doch ganz nach Ihrem Geschmack!]

Der zweite Fall betrifft eine Messerstecherei in Kreuzberg. Hier wurden Bekannte und Angehörige der Verletzten hochgradig aggressiv. Die Arbeitsfähigkeit der Rettungsstelle konnte nur nach Hinzuziehung weiterer Einsatzkräfte gewährleistet werden.

Diese beiden Beispiele sind leider keine Einzelfälle, und viele Krankenhäuser und Praxen reagieren deshalb längst und investieren gezwungenermaßen verstärkt auch in Sicherheitsvorkehrungen. Erwähnt seien an dieser Stelle die Installation von Notfallalarmknöpfen und von Überwachungskameras, die Einstellung von Sicherheitspersonal sowie das Durchführen von – und das muss man sich mal wirklich überlegen – Deeskalationstrainings für Klinikmitarbeiter als Präventionsmaßnahme. Der Geschäftsführer der Hessischen Krankenhausgesellschaft, Prof. Gramminger, sprach erst vor wenigen Wochen im Zusammenhang mit der Zunahme von Aggression und Gewalt in Notaufnahmen von einem Spiegelbild unserer Gesellschaft.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Ja!]

Wenn dem so ist, dann verändert sich unsere Gesellschaft ziemlich schnell, aber nicht zum Guten, und dem müssen wir auch politisch entgegentreten. Es ist unser Anliegen, den vielen Helfenden durch diesen Antrag unsere Wertschätzung und unseren Respekt zum Ausdruck zu bringen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wertschätzung bringen wir dem medizinischen

(Thomas Isenberg)

Personal nicht dadurch entgegen, dass wir irgendein Stück Papier verabschieden. Wertschätzung bringen wir entgegen durch tägliches Tun, durch Unterstützung in Notsituationen und durch einen Applaus in diesem Parlament, der ausdrückt: Danke für Ihr Engagement als Ärztinnen und Ärzte! Danke den Rettungskräften! Danke dem Personal! Sie opfern sich für die Gesellschaft, für jeden Patienten und für die Vorsorge von uns allen – im Zweifelsfall mit Ihrer eigenen Gesundheit tagtäglich aus verschiedenen Anlässen. Herzlichen Dank allen Ärzten und dem Pflegepersonal in Berlin und darüber hinaus!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir sehen, dass Professor Weizsäcker verstorben ist aufgrund eines Gewaltaktes und der Chef der Gynäkologie in der Charité ebenfalls tödlich angegriffen worden ist, um nur mal zwei Beispiele zu benennen. Die Daten, die repräsentativ erhoben worden sind, zeigen, dass jeder vierte Arzt schon mal körperlich angegriffen und physisch bedroht worden ist. 40 Prozent der Ärztinnen und Ärzte berichten zudem über verbale Gewalt, was auch schon sehr viel ist, in den letzten zwölf Monaten. Die Ärztekammern führen deswegen Präventionskurse durch – das ist auch richtig, wie für jede Berufsgruppe –, um in einer personalen Interaktion mit seinem Gegenüber deeskalierend wirken zu können. Das kann man auch nicht alles ausschließlich staatlich reglementieren, aber wir haben hier ein Feld, wo auch die Ärztekammern schon sehr aktiv sind. Ich darf daran erinnern: Der Deutsche Ärztetag hat sich mehrmals mit dem Thema befasst, zuletzt vor, ich glaube, zwei Jahren. 91 Prozent der Hausärztinnen und Hausärzte sind bisher Opfer von aggressiven Verhalten geworden.

Ich betone diese Zahlen, weil sie zeigen, dass es sich um weit mehr als Einzelfälle handelt und es um weit mehr als Chaoten geht, die unsere Rettungseinsätze verhindern und uns daran hindern wollen, in den Gebieten als Rettungssanitäter tätig zu werden. Nein, es ist angekommen bei jedem Arzt in der einen oder anderen Form, und es ist unabhängig von der Frage: Klinik oder Hausarzt? – Wir haben hier ein großes Thema, das wir bewegen müssen, und vieles, was auch auf Bundesebene geregelt werden muss. Insofern danke ich dem Bundesgesundheitsminister, der hier auch schon Rechtsgutachten vorgelegt hat und Perspektiven aufzeigt.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vor diesem Hintergrund werden wir sicherlich das Thema im Ausschuss gründlich beraten, vielleicht auch eine Anhörung durchführen. Der vorgelegte Antrag kann dazu eine Gedankenstütze sein. Die Maßnahmen, die dort benannt sind, sind aus meiner Sicht nicht unbedingt logisch, aber wir werden sicherlich das Thema aufgreifen, weil es eben wichtig ist. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Abgeordnete Zeelen das Wort. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Fassungslos haben wir in der Silvesternacht einmal mehr erlebt, wie unsere Sicherheitskräfte, Polizei und Feuerwehr, angegriffen worden sind, und deshalb möchte ich zu Beginn meiner Rede noch einmal klar und völlig unmissverständlich sagen: Wer Rettungskräfte, Polizisten, aber auch Soldaten angreift, also diejenigen, die uns schützen, der muss die gesamte Härte des Rechtsstaates zu spüren bekommen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

In dieser Legislaturperiode hat der Bundestag bereits höhere Strafen für Angriffe auf Polizisten, ermittelnde Staatsanwälte, Feldjäger und andere Sicherheitskräfte beschlossen, und für solche Angriffe drohen seitdem fünf Jahre Haft. Ebenso geschützt sind auch hauptamtliche und nebenamtliche Kräfte der Feuerwehr und des Katastrophenschutzes, und ich finde, dass die Politik hier einen ganz wichtigen und richtigen Schritt im Deutschen Bundestag gegangen ist.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Holger Krestel (FDP) und
Joschka Langenbrinck (SPD)]

Dass Angriffe gegen Ärzte keine Fiktion sind, haben wir im November des letzten Jahres erlebt. Die Ermordung von Fritz von Weizsäcker hat uns tief geschockt. Die Stadt Berlin hat einen großartigen Arzt und einen tollen Menschen verloren. Diese Gewalt spüren auch immer mehr die Krankenhäuser und Arztpraxen in unserem Land. Allein Vivantes bringt im Jahr bis zu 2 Millionen Euro auf, um ihr Personal und die Liegenschaften zu schützen, und auch darauf hat die Bundesregierung im vergangenen Jahr bereits reagiert. Das medizinische Personal wird künftig unter dem gleichen strafrechtlichen Schutz stehen, wie er inzwischen für Rettungskräfte gilt. Auch das ist ein ganz starkes Zeichen der Politik und der Bundesregierung von CDU und SPD.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Wir erleben während der Coronakrise aktuell, wie letztlich unsere vernetzte Welt ist. Ärzte und Pflegekräfte sind in diesen Tagen in dauerhaftem Einsatz für unseren Schutz, und deshalb gilt natürlich, dass jeder Angriff einer zu viel ist, und insofern ist es richtig, dass dieses Thema ernsthaft und mit der nötigen Seriosität besprochen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Mohr von der AfD-Fraktion zulassen?

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Gerne.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Wer soll sich denn Ihrer Meinung nach an den 2 Millionen Euro Sicherheitskosten – Sie haben die Zahl gerade genannt – beteiligen, nur die Krankenhäuser selbst, oder sehen Sie da tatsächlich auch Teile des Staates in der Verantwortung?

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Natürlich sehe ich den Staat in der Verantwortung. Wir hatten gerade Haushaltsberatungen, und wir haben auch sehr viel Kontakt mit den Krankenhäusern gehabt. Es gab viele Wünsche, die die Krankenhäuser geäußert haben, auch zu baulichen Fragen. Darauf komme ich nachher in meiner Rede noch. Das Thema des expliziten Schutzes und des weiteren Schutzes über Maßnahmen hinaus ist allerdings nicht vorgetragen worden. Insofern will ich das Thema nicht kleinreden, aber es ist auch nicht so, dass die Krankenhäuser es jetzt zum großen Thema gemacht haben. Trotzdem finde ich es richtig, darüber zu reden, was wir gemeinsam tun können, damit die Aufwendungen für die Häuser wie Vivantes, aber auch für die kleineren Häuser in Zukunft nicht steigen. Ich will das gar nicht in Abrede stellen, und natürlich ist es eine besondere finanzielle Belastung für die Häuser. Darauf habe ich in meiner Rede auch hingewiesen.

Aus aktuellem Anlass bekommen wir täglich Meldungen aus Krankenhäusern unserer Stadt, dass Desinfektionsmittel und Schutzkleidungen gestohlen werden. Ich verstehe zwar die Verunsicherung der Berliner aktuell durch das Coronavirus, aber es ist natürlich fatal, dass gerade den Mitarbeitern der Krankenhäuser diese Schutzausrüstung entwendet wird. Ärzte und Pflegepersonal in Berlin sind auf unseren Schutz angewiesen, und deswegen, lieber Herr Geisel – Frau Kalayci, vielleicht geben Sie es ihm freundlicher Weise weiter –, auch der konkrete Aufruf an Sie: Schützen Sie in diesen Tagen unsere Krankenhäuser, dass nicht weitere wichtige Mittel, die die Ärzte und Pflegerinnen in den Krankenhäusern brauchen, aus den Häusern entwendet werden!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Eine systematische Erfassung von Gewalttaten findet bereits in der polizeilichen Kriminalstatistik statt. Die CDU-Fraktion hat in den Haushaltsberatungen einen Antrag zur Stärkung von Notaufnahmen eingebracht. Den hat die Koalition abgelehnt. In diesen sensiblen Bereichen kommt es nämlich besonders häufig zu Übergriffen, und deshalb wollten wir auch die Bereitstellung finanzieller Mittel für zusätzliche bauliche Veränderungen in Notaufnahmen gerne vorantreiben. Wie gesagt, die Koalition hat unseren Antrag in den Haushaltsberatungen leider abgelehnt.

Ich habe selbst in einer parlamentarischen Anfrage abgefragt, wie es sich mit Diebstählen in Krankenhäusern verhält. Ich will die Zahlen einfach nur nennen: In den Jahren zwischen 2014 und 2018 gab es fast 9 000 Fälle, in denen ein Gesamtschaden von 5,8 Millionen Euro eingetreten ist. Natürlich ist das ein weiterer Beleg dafür, Herr Mohr – aber auch an uns alle –, dass die Beschäftigung mit diesem Themen lohnt, auch wenn die CDU-geführte Bundesregierung bisher bei diesem Thema eine Menge erreicht hat. Ich freue mich auf die weiteren Beratungen und hoffentlich weitere konstruktive Ideen, worin der Beitrag Berlins zur Lösung des Problems liegen kann. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt der Kollege Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Ja, Gewalt gegen Rettungskräfte ist zunehmend zu einem Problem unserer Zeit geworden. Betroffen sind Polizisten, Feuerwehrleute, ehrenamtliche Helfer der Rettungsdienste und eben auch medizinisches Personal in Krankenhäusern und in Arztpraxen. Als Hauptursache für Gewalt geben die Kliniken nach der neuesten, noch unveröffentlichten Befragung durch das Deutsche Krankenhausinstitut an, dass die Patienten unter Schmerz oder Alkoholeinfluss stehen – 83 Prozent – oder zu einem speziellen Patientenkontext gehören, die beispielsweise an Demenz erkrankt sind – 68 Prozent. Auch lange Wartezeiten – 56 Prozent –, Konflikte mit Mitpatienten – 26,1 Prozent –, Verschiebung von diagnostischen oder therapeutischen Maßnahmen – 17,2 Prozent – oder die Verweigerung von Medikamenten – 16,4 Prozent – werden als Gründe für Gewalt angegeben. Ob da die Verschärfung des Strafrechts wirklich greift, wird man sehen. Ich bin da sehr skeptisch.

(Dr. Wolfgang Albers)

Die Komplexität dieses Themas ist hier nicht in drei Minuten abzuhandeln. Ich würde sagen, wir machen das, was der Kollege Isenberg vorgeschlagen hat. Wir nehmen uns das Problem in den Ausschuss und sprechen dort mit denen, die vor Ort tagtäglich mit dieser Situation zu tun haben, und gucken dann, wie man ihnen durch politische Maßnahmen möglicherweise helfen kann. Die dicke Lippe hier zu riskieren, hilft den Menschen in der Ersten Hilfe überhaupt nicht. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Kluckert das Wort. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, es gibt in diesem Haus gar keinen Zweifel daran, dass alle Fraktionen, wirklich alle Fraktionen, es auf das Schärfste ablehnen, wenn es Gewalt gegenüber Ärzten, Pflegekräften usw. in dieser Stadt gibt.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Joschka Langenbrinck (SPD), Stefanie Remlinger (GRÜNE) und Frank Scheermesser (AfD)]

Deshalb will ich ganz konkret auf den Antrag eingehen. Wir hatten ja vorhin das Thema Clubkultur. Herr Mohr, der Antrag liest sich leider so, als hätten Sie ihn abends in einem Club zusammengeschustert. Sie wollen nämlich im Punkt 1 darauf hinwirken, dass der verstärkte Bedarf an Sicherheits- und Schutzmaßnahmen festgestellt wird. Es müsste wahrscheinlich „ob“ heißen – ob es einen verstärkten Schutz gibt –, denn Sie wollen schon auf eine Sache hinwirken – dass das festgestellt wird, was noch gar nicht feststeht –, und fordern dann im zweiten Punkt – um zu überprüfen, ob das überhaupt feststeht – eine landesweite Erfassung des Ausmaßes an Gewalt usw. Es müsste eigentlich umgekehrt sein. Wir müssten erst mal mit Zahlen, Fakten und Statistiken belegen, ob es wirklich ein erhöhtes Sicherheitsrisiko gibt.

Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Gefühlt nehmen wir das, glaube ich, alle so wahr. Wir hören immer wieder die Meldungen, dass es zu Übergriffen kommt. Ich weiß aber nicht, ob es die nicht auch früher schon gegeben hat, sie aber nicht so an die Öffentlichkeit gekommen sind. Also müsste man erst einmal diese Zahlen erfassen und dann, wenn man den Bedarf feststellt, darauf reagieren. Deswegen ist es auch vollkommen richtig, das, wie es Herr Isenberg und Herr Dr. Albers gesagt haben, in einer Anhörung mit den Akteuren im Ausschuss zu besprechen, denn es ist in der Tat ein wichtiges Thema.

[Beifall bei der FDP]

Der vierte Punkt in Ihrem Antrag, dass Sie im Rahmen einer Bundratsinitiative darauf hinwirken wollen, dass

hier die Personen besonders hart bestraft werden, also ein Sonderstrafrecht einführen wollen, lehnen wir natürlich aufgrund des Gleichheitsgrundsatzes ab, weil jede Form von Gewalt, egal, gegen wen sie geht, schlecht ist. Die Gewalt gegen die Bäckerin ist genauso zu verurteilen wie die Gewalt gegen einen Arzt. Das macht keinen Unterschied, und dann sollen die Leute auch gleich hart dafür bestraft werden. Noch mal zu den Beispielen, denn ich habe Ihren Antrag gelesen: Dass Sie das, was Sie hier in den Antrag reingeschrieben haben, mit Ihren Maßnahmen wirklich erreichen würden, glaube ich nicht. Zum Beispiel haben Sie von einem Fall von einem 72-jährigen geschrieben, der aufgrund der Vermutung, dass seine Frau einen Behandlungsfehler hatte, den Arzt in der Charité erschossen hat – da wäre vielleicht eine psychologische Begleitung für die Angehörigen in so einem Fall, wenn eine Person stirbt eine bessere Prävention gewesen als das, was Sie hier in Ihrem Antrag fordern.

Auch das Beispiel des Attentats auf Fritz von Weizsäcker damals, das hier erwähnt wurde – auch das würde mit Ihrem Antrag nicht zu verhindern sein, denn wenn Leute psychisch oder psychiatrisch erkrankt sind und so eine grausame Tat begehen wollen, dann ist das völlig unabhängig davon, ob das im Krankenhaus passieren kann oder auf der Straße. Da muss man mit psychologischer und psychiatrischer Hilfe entgegenwirken. Da haben wir auch schon oft Vorschläge gegenüber der Senatorin gemacht, wie man das in Berlin verbessern könnte. Und so sollten wir das auch machen, den Antrag können wir von daher leider nur ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Herr Kollege Mohr noch mal das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich hatte kurzzeitig überlegt, Herr Kollege Kluckert, ob ich das im Rahmen einer Zwischenfrage mache, aber dafür gibt es ja das schöne Mittel der Zwischenintervention hier im Abgeordnetenhaus. Ich weiß nicht, ob ich Sie jetzt richtig verstanden habe, dass wir in Zweifel ziehen, dass es eine Steigerung gibt. – Das ziehen wir nicht in Zweifel, aber wir möchten, dass erst mal offiziell festgestellt wird, dass es eine Steigerung an Gewalt gibt. Und wenn es diese Steigerung gibt, dann möchten wir natürlich auch, dass das Ganze ordentlich und systematisch statistisch erfasst wird, das wird es nämlich derzeit nicht.

Und wenn man dann eine statistische Erfassung hat, dann kann man natürlich auch nach einer gewissen Zeit sehen, wie sich die Fallzahlen wo entwickeln und kann dann entsprechend weiter reagieren. Mehr wollen wir nicht. Wir wollen auch auf gar keinen Fall einen Sonders-

(Herbert Mohr)

traftatsparagrafen, da spielen wir eher auf die Richtung an, die der Kollege der CDU, Zeelen, letztendlich vorgeschlagen hat. Wir weisen es von uns, dass wir jetzt einen Sonderstrafatsbestand in dieser Hinsicht einführen wollen.

Nur, weil Sie gesagt haben: Gibt es so viele Fälle, oder gibt es sie nicht? – Ich habe mir in Vorbereitung auf diese Rede die jüngste Presseberichterstattung angeguckt, ich kann sie Ihnen auch gerne geben, einfach ein paar Schlagzeilen des letzten Dreivierteljahres, dann sind Sie schlauer. Im Übrigen weise ich entschieden von mir, dass ich diesen Antrag im Club zusammengeschustert habe. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwidrung hat dann Herr Kluckert noch mal das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Das mit dem Club wollte ich Ihnen auch nicht wirklich unterstellen. – Aber es ist gerade nicht besser geworden. Sie haben es gerade tatsächlich noch mal so wiederholt, wie ich es gesagt habe: Sie wollen erst mal feststellen, dass es diese Erhöhung gibt und wollen dann statistische Daten abfragen. Es muss umgekehrt sein – Sie müssen erst statistische Daten erfassen, um dann Feststellungen zu treffen. Dass Sie so viele Presseberichte ausgedruckt haben, hat doch noch lange nichts zu sagen. Ich weiß sehr gut, wie Statistik funktioniert, und alleine die Anzahl der Presseberichterstattungen heißt natürlich noch lange nicht, dass es auch mehr Taten gibt. Ich bin gefühlt bei Ihnen, dass es wahrscheinlich so ist, ich glaube auch, dass diese Straftaten zugenommen haben, und das ist ein ernstes Problem. Aber wir müssen erst feststellen, ob es tatsächlich in der Realität so ist und dann feststellen, dass es einen Handlungsbedarf gibt – und nicht umgekehrt.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Pieroth das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Auch ich bin froh, dass gerade in diesen Tagen die Situation des medizinischen Personals hier zur Sprache kommt. Die Arbeit der Mitarbeitenden in den Rettungsdiensten gehört in den Mittelpunkt unserer Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Für sie sind extreme Ausnahmesituationen Alltag, und sie meistern diesen Alltag mit bewundernswerter Kraft. Es stimmt: Es häufen sich Berichte von Angriffen auf Rettungskräfte und der gewaltsame Tod von Fritz von Weizsäcker, den Herr Zeelen und Herr Kluckert hier und Sie in Ihrem Antrag erwähnen, hat uns alle erschüttert. Als Beispiel für die von Ihnen behauptete Sicherheitslücke ist der Fall von Weizsäcker allerdings denkbar schlecht geeignet. Dieses Attentat eines psychisch schwer erkrankten Mannes hätte man nicht verhindern können, es sei denn, Sie machen alle öffentlichen Orte, Notaufnahmen, Normalstationen, Vortragsräume – in einem solchen ist von Weizsäcker bekanntlich erstochen worden – genauso wie Schulen, Sportanlagen und Rathäuser zu Hochsicherheitstrakten. Das will kein Mensch, und das ist vor allem der tatsächlichen Bedrohungssituation überhaupt nicht angemessen.

Die ist nämlich nicht so, wie Sie sie in Ihrem Antrag darstellen. Ja, es gibt Menschen, die mit ihrem aggressiven Verhalten auf herausfordernde Lebenssituationen reagieren, und für viele Menschen ist die Situation, wenn sie erkrankt sind, sehr herausfordernd. Bei den Hessen ist es vielleicht etwas anders, aber nach einem Anruf meinerseits bei der Berliner Krankenhausgesellschaft – das ist ja keine Glaubensfrage, da liegen Zahlen vor –, ist von einer Zunahme von Gewalt nichts bekannt gewesen. Wo eine Lücke beim Schutz vor Hass und Hasskriminalität besteht, hat der Bund bereits gehandelt. Das Kabinett hat einen entsprechenden Gesetzesentwurf auf den Weg gebracht.

Es ist richtig, dass der Stress in den Notaufnahmen gestiegen ist, insbesondere in diesen Tagen. Dagegen gehen wir an und lassen unser medizinisches Personal nicht allein – in Bezug auf das Coronavirus mit Notrufnummern, Isolationszentren und den für Infektionsschutz zuständigen Gesundheitsämtern und allgemein mit der Terminvergabestelle der KV und den Portalpraxen.

Dennoch – können Sie jetzt erwidern –: Gewalt in Notaufnahmen ist doch nicht ein von den Medien hochgeschriebenes Phänomen – und da stimme ich Ihnen zu. Es stimmt, dass wir in einer Gesellschaft leben, in der Respekt für andere, Respekt für Menschen, die vielleicht anders sind, immer öfter fehlt, wo es normal ist, einzelne Gruppen gegeneinander auszuspielen. Und das passiert vermehrt in Zeiten, in denen die Menschen Angst haben, zum Beispiel Angst davor haben, sich zu infizieren. – Sie als AfD aber tragen mit Ihrem Antrag nichts dazu bei, den Menschen Ängste zu nehmen und fördern hier ein Klima, in dem Rücksicht immer weniger gefragt ist. Sie schüren sogar die Ängste der Menschen, indem Sie ein Mehr an Unruhe schaffen und jede und jeden im Grunde erst einmal zum potenziellen Angreifer erklären. Dafür biete ich Ihnen aber heute hier keine Bühne.

(Catherina Pieroth-Manelli)

Es sind schwierige Zeiten, aber wir begegnen diesen mit harter Arbeit und Besonnenheit. Wir müssen mit Pflegenden, Ärztinnen und Ärzten, Epidemiologen und Rettungsdiensten unsere Kräfte bündeln, im Sinne der Patientinnen und Patienten und in unser aller Interesse. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 24:

Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Ausbau der U 6 nach Lichtenrade

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2478](#)

In der Beratung beginnt die CDU-Fraktion und Herr Kollege Simon, Sie haben das Wort!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute besprechen wir den Antrag „Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Ausbau der U 6 nach Lichtenrade“. Die CDU-Fraktion hat den Antrag ins Parlament eingebracht, und ich möchte zunächst meinem Kollegen Oliver Friederici herzlich danken, dass er mir als Tempelhof-Schöneberger den Vortritt bei der Begründung des Antrages lässt.

Die CDU steht für den U-Bahnausbau in unserer Stadt. Und nebenbei: Wir wollen die U 6, die U 7 – und zwar nicht nur zum BER, sondern auch nach Staaken –, die U 8, die U 9 und die U 3 ausbauen. Wir wollen das, da die U-Bahn das Verkehrsmittel für eine moderne Großstadt ist.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Die U-Bahn hat in der Gegenwart große Vorteile und sie hat noch mehr Vorteile in der Zukunft. Berlin ist als Ort zum Leben und zum Arbeiten attraktiv. In Zukunft werden mehr Menschen in Berlin leben als heute, das sagen uns alle Prognosen voraus, also brauchen wir mehr Bahnen. Und wir brauchen richtige Bahnen – wir brauchen keine Bahnen auf der Straße, mit denen sich nur verhält-

nismäßig wenige Menschen von A nach B bewegen können, sondern wir brauchen Bahnen unter der Straße, mit denen sich viele Menschen schnell von A nach bewegen können.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Den Platz oben brauchen wir. Wir brauchen ihn heute, wir brauchen ihn in Zukunft. Wir brauchen ihn für Fußgänger, wir brauchen ihn für Fahrradfahrer – und auch, wenn Sie von Rot-Rot-Grün es nicht wahrhaben wollen: Wir brauchen ihn auch für Autofahrer.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Wie soll der Handwerksmeister mit seinem Werkzeug und seinen Ersatzteilen zu seinen Kunden kommen? Mit dem Lastenfahrrad? – Die Stundensätze, die er dann aufrufen müsste, um noch Gewinn zu erwirtschaften, würden seinen Kunden richtig wehtun. Für diese Stundensätze wären dann Sie von Rot-Rot-Grün verantwortlich.

Unser Antrag beschäftigt sich nicht mit der Innenstadt. Alt-Mariendorf liegt zwar wunderbar zentral in Tempelhof-Schöneberg, aber eben nicht innerhalb des S-Bahn-rings. Das verdeutlicht einmal mehr, dass die CDU die ganze Stadt sieht und Politik für die ganze Stadt macht.

[Beifall bei der CDU]

Die ganze Stadt wächst. Zur ganzen Stadt gehören auch die Menschen in den Außenbezirken, die Menschen in Staaken, die von der Verlängerung der U 7 profitieren würden, die Menschen im Märkischen Viertel, die von der Verlängerung der U 8 profitieren würden, die Menschen in Lankwitz und Marienfelde, die von der Verlängerung der U 9 profitieren würden, die Menschen in Nikolassee, die von der Verlängerung der U 3 profitieren würden, aber eben auch die Menschen in Mariendorf, Lichtenrade, Marienfelde und Buckow, die von der Verlängerung der U 6 profitieren würden.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Immer mehr Menschen leben schon heute in der Region zwischen Alt-Mariendorf und Lichtenrade und pressen sich trotz oft fahrender Busse immer öfter in überfüllte Fahrzeuge. Der derzeitige öffentliche Personennahverkehr zwischen Alt-Mariendorf und Lichtenrade ist schlicht am Ende seiner Leistungsfähigkeit angekommen. Mit dem von uns im Antrag vorgeschlagenen Ausbau der U 6 würden weitere 150 000 Menschen ohne lange Anfahrtswege mit dem Bus von der guten Infrastruktur, die die U-Bahn in Berlin hat, profitieren. Deshalb wollen wir, dass sie noch besser wird. Das würde eine enorme Entlastung für die Menschen in dieser Region bedeuten.

(Roman Simon)

Es braucht zunächst zwei Dinge: eine Machbarkeitsstudie – und: Das von der BVG geplante Gleichrichterwerk für Fahrstromversorgung muss an einem Standort angesiedelt werden, der einer künftigen Verlängerung der U 6 nicht im Wege steht, um Folgekosten zu vermeiden. Dafür sind zeitnah Gespräche mit der BVG aufzunehmen.

Rot-Rot-Grün muss zu Kenntnis nehmen, dass die Menschen in den Außenbezirken, auch im Berliner Süden, bessere Verkehrsverbindungen benötigen, als dies heute der Fall ist.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wir wissen das auch, aber wir können nicht zaubern!]

Wir werben um Unterstützung für diesen Antrag, wir werben für die Beauftragung einer Machbarkeitsstudie der U 6 und dafür, dass das geplante Gleichrichterwerk der BVG so gebaut wird, dass es einer künftigen Verlängerung der U 6 nicht im Wege steht. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU –

Oliver Friederici (CDU): So machen wir das!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Simon! Zunächst vielen Dank für Ihren Antrag! Wie Sie wissen, bin ich grundsätzlich ein Freund des Schienenverkehrs,

[Beifall bei der CDU]

und ich werde nicht müde, immer wieder zu betonen, dass wir in unserer Stadt, in Berlin auch den sinnvollen und zielgerichteten U-Bahnausbau im Blick haben müssen. Immer mehr Menschen wollen leistungsstark, zuverlässig, barrierefrei und klimafreundlich von A nach B kommen. Dass dies nicht allein von der Straßenbahn geschultert werden kann, liegt auf der Hand. Deshalb machen wir uns als SPD-Fraktion für den Aus- und Weiterbau der U-Bahn stark.

[Beifall von Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)
und Sebastian Czaja (FDP)]

Ausschließlich die U-Bahn fährt jahreszeitenunabhängig und steht nicht zusammen mit dem Autoverkehr im Stau. Die höheren Anschaffungskosten gegenüber der Straßenbahn stehen einem Vielfachen an Beförderungskapazitäten gegenüber.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Kurzum: Wenn ich Menschen dazu bewegen möchte, ihr Auto stehen zu lassen und auf die Schiene umzusteigen,

dann ist die U-Bahn eine sinnvolle Investition in die Zukunft.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Bereits im vergangenen Jahr hat die SPD-Fraktion einen Antrag zur U-Bahnverlängerung initiiert. Wir haben damals drei Projekte prioritär vorgeschlagen, die aus unserer Sicht verkehrspolitische Wirkung entfalten: Da ist zum einen die U 8 ins Märkische Viertel, dann die U 2 nach Pankow Kirche sowie der Lückenschluss zwischen Krumme Lanke und Mexikoplatz. Wir müssen uns die Frage beantworten, wie die Verkehrsanbindungen in zehn, fünfzehn Jahren aussehen, insbesondere aus den Außenbezirken und aus dem Umland. Wenn es nicht gelingt, die Außenbezirke vernünftig an das ÖPNV-Netz anzuschließen, wird die Verkehrswende nicht gelingen.

[Beifall bei der SPD, der CDU
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Bravo! von der CDU]

Deshalb wollen und müssen wir heute die Diskussion führen. Hierbei wissen wir die große Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner hinter uns.

Die Verlängerung der U 6, lieber Kollege Simon, betrachten wir, betrachte ich allerdings nicht als prioritär. Im Nahverkehrsplan werden die starken Fahrgastzuwächse auf der S 2 und U 6 mit einer Taktverdichtung sowie längeren Zügen und einem besseren Zubringerverkehr zu den Bahnhöfen Lichtenrade und Alt-Mariendorf langfristig berücksichtigt. Wenn ich es richtig in Erinnerung habe, hat die BVV Tempelhof-Schöneberg im letzten Jahr den Beschluss gefasst, eine Machbarkeitsstudie zu beauftragen. Sie sind da bereits auf einem guten Weg.

Unbenommen davon: Als SPD-Fraktion verpflichten wir uns der Mobilität von morgen. Das bedeutet für uns ausdrücklich, auch den U-Bahnausbau mitzudenken und voranzutreiben. Lassen Sie uns jedoch zunächst Prioritäten setzen! Wir werden im Ausschuss Gelegenheit haben, Ihren Antrag, aber auch die Ergebnisse der Machbarkeitsstudie zu besprechen. Von daher freue ich mich auf die Diskussion. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Herr Lindemann das Wort.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Verehrte Kollegen! Liebe Berliner! Die CDU-Fraktion ist jetzt auf die U-Bahn gekommen.

(Gunnar Lindemann)

[Zuruf von der CDU: Lange vor Ihrer Zeit!]

Das ist sehr schön, das freut uns. Hamburg möchte bis 2035 50 Kilometer U-Bahn neu bauen, die BVG will die U-Bahn neu bauen – stand in der Presse –, Herr Schopf von der SPD hat in den Haushaltsberatungen gesagt, er möchte über den weiteren U-Bahnausbau nachdenken, er hat gerade noch einmal gesagt, dass er zwar nicht prioritär über die U 6, aber generell schon nachdenken möchte, die Grünen leben noch in einer rückwärtsgewandten, nostalgischen Welt und träumen von den Straßenbahnen, die ganz Linken im Sozialismus wollen wieder Arbeitslager und Erschießungen haben – darüber wollen wir besser gar nicht reden.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE) –
Weitere Zurufe]

Wir freuen uns natürlich, dass die CDU jetzt auf die U-Bahn gekommen ist. Wahrscheinlich haben Sie unser Verkehrskonzept gelesen. Im AfD-Verkehrskonzept auf Seite 48 steht genau Ihr Antrag drin: U 6 ausbauen. Auch die anderen U-Bahnprojekte, von denen Sie sprachen, sind in unserem Verkehrskonzept enthalten. Herr Schopf hat es offensichtlich auch schon gelesen,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

und er ist ein bisschen früher als Sie, denn er hat schon vorher angefangen, und zwar bei den Haushaltsberatungen im Dezember, die U-Bahn gutzuheißen. Wir freuen uns, dass Sie das lesen. Wir stimmen in den Ausschüssen und auch hinterher Ihrem Antrag natürlich zu, denn es ist ja unsere Idee. Vielleicht kommt bei den Grünen, bei Herrn Moritz auch irgendwann noch die Erleuchtung, dass eine Großstadt wie Berlin nicht nur mit Straßenbahnen den ÖPNV regeln kann, sondern vielleicht auch eine U- und S-Bahn braucht. – Herr Moritz, vielleicht kommen Sie noch darauf. Ich habe da die Hoffnung noch nicht ganz aufgegeben.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Wir lieben U-Bahnen!]

Wie gesagt: Wir stimmen der Sache zu. Die U-Bahn – einschließlich deren Ausbau – ist das einzig vernünftige Verkehrsmittel für die Zukunft für Berlin. Wir müssen langfristig denken: nicht nur für die nächsten fünf Jahre, sondern für die nächsten fünfzig Jahre. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das war wieder eine super Vorrede, die über-

haupt nicht auf den Inhalt des Antrags eingegangen ist. Da zeigt sich mal wieder die verkehrspolitische Kompetenz der AfD – vielen Dank!

Nun zum Antrag: Die CDU fordert eine Machbarkeitsstudie für eine Verlängerung der U 6 über Alt-Mariendorf bis nach Lichtenrade.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Richtig!]

Zunächst einmal kann ich sagen, dass wir in einem Punkt auf jeden Fall übereinstimmen, und das betrifft Ihre Forderung, dass der Standort des geplanten Gleichrichterwerks so gewählt wird, dass er einer möglichen Verlängerung der U 6 nicht im Wege steht.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Da stimmen wir vollkommen überein, denn hier sollten keine Fakten geschaffen werden. Es gibt einen weiteren Punkt, bei dem wir übereinstimmen: Das Busangebot stößt dort tatsächlich an seine Leistungsgrenzen. Wir haben dort die Linien X 76, M 76 und 179 im Zulauf auf die U 6. Alle drei fahren in der Hauptverkehrszeit mindestens im Zehnminutentakt. Es gibt Zusatzfahrten im Schülerverkehr bei der X 76, und auch die M 76 wird an Schultagen in Zeiten der höchsten Fahrgastnachfrage auf einen Fünfminutentakt verdichtet. Wir haben dort ein sehr dichtes Busangebot in einem Bereich mit sehr hohen Verkehrsmengen. Der Bus kommt an seine Grenzen, und da kommt – Überraschung! – aus unserer Sicht die Straßenbahn ins Spiel.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Wir sind der Meinung, dass das Verkehrsaufkommen südlich von Alt-Mariendorf bis nach Lichtenrade mit der im Zielnetz vom Bündnis „Pro Straßenbahn Berlin“ vorgesehenen Straßenbahn besser bewältigt und feiner verteilt werden kann als mit einer U-Bahn. Schauen Sie sich bitte die Pläne an! – Die geplante Straßenbahn würde fast vollständig auf einer eigenen Trasse verlaufen, und sie könnte im Abschnitt südlich von Alt-Mariendorf Richtung Lichtenrade praktisch zu einer oberirdischen U-Bahn werden. Der Ausbau wird im Nahverkehrsplan mit etwa 80 Millionen Euro taxiert. Bei der Strecke reden wir von ungefähr fünf Kilometern; da können Sie bei einer U-Bahnverlängerung locker noch eine weitere Null dranhängen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Das zeigt wieder einmal, dass wir gut beraten sind, den Straßenbahnbau zu priorisieren und damit aufzuhören, ständig neue U-Bahndiskussionen zu führen, denn das sind alles Nebelkerzen. Wir müssen uns fokussieren und priorisieren, damit wir die Verkehrswende heute voranbringen, und uns nicht in jahrzehntelangen U-Bahnplanungen und Baumaßnahmen ergehen und die Verkehrswende auf den Sankt-Nimmerleins-Tag verschieben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Kristian Ronneburg)

Das ist keine Positionierung gegen die U-Bahn per se, aber Sie können nicht behaupten, dass das aktuell die Priorität sein sollte. Denn Sie sollten sich dann auch mal das Bestandsnetz der U-Bahn angucken: Wir müssen nämlich vorrangig in den Erhalt und die technische Modernisierung des U-Bahnbestandsnetzes investieren, denn da sind wir nicht auf der Höhe der Zeit, und im Vergleich mit anderen Metropolen in Europa hinken wir hinterher. Wir brauchen vor allem Investitionen dahingehend, dass die U-Bahn in einem dichteren Takt fahren kann. Dafür braucht es neue Züge – das ist klar –, aber vor allem auch eine moderne Signal- und Sicherungstechnik und modernisierte Stellwerke. Denn die U-Bahnen, die wir eines Tages bekommen sollen, sollen natürlich dichter fahren können, und da müssen die klugen Investitionen aus unserer Sicht ansetzen, damit tatsächlich ein Mehrwert für die Fahrgäste entstehen wird.

Wir haben also einen großen Investitionsbedarf, und wir müssen im Ausschuss die Debatte sicherlich genauer führen. Ich will Ihnen noch eines zu denken geben: Jede U-Bahnverlängerung bringt zwangsläufig mit sich, dass auch der Busverkehr für die Feinverteilung der Fahrgäste weiter ausgebaut werden muss. Sie sollten sich daher auch fragen, ob Sie das den Menschen in Alt-Mariendorf und Lichtenrade zumuten wollen, an dieser Spirale, die Sie ja hier beklagt haben, weiter drehen zu wollen. Insofern bin ich gespannt auf die Ausschussdebatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Ronneburg hat eben gesagt, man müsse endlich mal priorisieren. Wir priorisieren – wir priorisieren bei der U-Bahn.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Gunnar Lindemann (AfD)]

Deshalb sind völlig zu Recht sehr viele Ideen zum Ausbau der U-Bahn derzeit im Schwange, und natürlich ist auch die Verlängerung nach Lichtenrade ein Thema. Das haben wir auch in der FDP diskutiert; unsere BVV-Fraktion unterstützt das. Das ist eine gute Idee, und deshalb werden wir diesen Antrag unterstützen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wirklich wichtig ist der letzte Satz des Antrags – Herr Simon hat es schon gesagt –, dass dieser Trasse nicht aktiv der Weg verbaut wird. Wir haben ja Fälle in Berlin,

wo plötzlich in U-Bahntrassen reingebaut wurde wie am Innsbrucker Platz. Das darf auf keinen Fall wieder passieren.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Wir reden aber immer nur über kleine Stückchen U-Bahn, für die U 6, U 7, U 8 macht der Senat eine Machbarkeitsstudie; das ist ja okay. Aus meiner Sicht brauchen wir auch Machbarkeitsstudien für die U 3 und die U 1. Aber das sind kleine Stückchen, die entweder Lücken schließen oder kleine Verlängerungen, die neue Gebiete anschließen. Dass Teile von Rot-Rot-Grün selbst diese kleinen Stückchen blockieren und vertagen wollen, ist wirklich fatal.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Gerade weil der U-Bahnbau so lange dauert, ist es erst recht ein Grund, möglichst früh damit anzufangen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Straßenbahn und U-Bahn gegeneinander auszuspielen, ist völlig falsch; beide haben jeweils in ihrem Bereich ihre Berechtigung. In der verdichteten Stadt mit viel Verkehr und sehr wenig Platz ist aber nun mal die U-Bahn das Verkehrsmittel der Wahl. Sie ist deutlich leistungsfähiger, und sie ist auch schneller als die Straßenbahn.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn jetzt der Senat Straßenbahnen sogar auf ursprünglich als U-Bahn geplanten Trassen laufen lassen möchte – also Alexanderplatz, Leipziger Straße –, dann ist das Kokolores. Dort kann wirklich keine Rede davon sein, dass Straßenbahnen schnell gebaut würden, denn da fährt vor 2035 keine Straßenbahn auf dieser Strecke.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Wir brauchen bei der U-Bahn aber einen großen Entwurf, und nicht nur kleine Stückchen. Eine wachsende Millionenstadt ist ohne U-Bahn und ohne U-Bahnausweitung undenkbar. Berlin kann sehr wohl in absehbarer Zeit viereinhalb bis fünf Millionen Einwohner haben, und in einer dicht bebauten Stadt geht eigentlich nur noch die U-Bahn, die große Zahlen an Passagieren schnell befördern kann.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Das künftige U-Bahnnetz für so eine Stadt ist nicht völlig neu: Der 200-Kilometer-Plan von 1955, das letzte Mal 1995 aktualisiert, zeigt nicht nur Lückenschlüsse, sondern auch größere Perspektiven. Im Westen der Stadt wurden sehr viele Linien realisiert, und jetzt wäre es an der Zeit, auch den Osten der Stadt an diesen Perspektiven endlich teilhaben zu lassen.

(Henner Schmidt)

[Beifall bei der FDP –

Harald Moritz (GRÜNE): Da ist die U 6 nicht drin!]

Da fällt mir vor allem die U-Bahn nach Weißensee ein, die ein herausragendes Projekt wäre, da die Straßenbahn dort jetzt schon überlastet ist. Das wäre wirklich mal ein Leuchtturmprojekt des öffentlichen Nahverkehrs für die Zwanziger- und Dreißigerjahre in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP]

Geld vom Bund gibt es auch, das haben wir gehört. Wir haben zurzeit die Möglichkeit, das sehr gut zu finanzieren, und deshalb werden jetzt Mut und Perspektive beim Senat gebraucht. Attraktiver, schneller ÖPNV in der Innenstadt, neue Verbindungen für die neuen Verkehrsströme – das gehört zu einem Gesamtkonzept für die Zukunft unserer Stadt, und deshalb müssten jetzt Grüne und Linke endlich mal ihre U-Bahn-Aversion überwinden und zu diesem Gesamtkonzept beitragen.

[Beifall bei der FDP]

Berlin wächst, Berlin ist eine Metropole. Berlin braucht modernste Verkehrsmittel, um attraktiv zu bleiben und zu wachsen, und dabei kommt man um den Ausbau der U-Bahn nicht herum. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Moritz das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! – Herr Simon! Sie haben jetzt von vielen U-Bahnlinien geredet. Wie viele hat denn Rot-Schwarz in Ihrer Zeit vorangebracht? Wie viele Planungen sind angestoßen worden, wie viele Machbarkeitsstudien?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –

Zuruf von Burkard Dregger (CDU) –

Tim-Christopher Zeelen (CDU): Ich weise Ihre Kritik an der SPD aufs Schärfste zurück!]

Ein anderes Argument, das Sie gebracht haben, ist, dass die Straße für die Autos freigemacht werden muss. Der ÖPNV muss unter die Erde; die Fußgänger müssen unter die Erde.

[Heiterkeit]

– Ja, das haben Sie gesagt, und das sind genau die Prämissen der autogerechten Stadt gewesen! Und in dieser Zeit sind ja auch in Berlin die ganzen U-Bahnausbauten gekommen.

Jetzt zu Ihrem Antrag: Sie wollen die U 6 nach Lichtenrade verlängern und begründen das mit vollen Bussen. – Okay, das könnte ein Argument sein, darüber nachzuden-

ken, wie wir die Probleme da besser lösen können. – Wachstumsimpulse in der südlichen Region Berlins sind ein anderer Punkt. Ich habe extra noch mal nachgeguckt: Große Wohnungsbaustandorte oder gar Stadterweiterungsgebiete sehe ich auf dieser Linie nicht; Nachverdichtung gibt es in der ganzen Stadt. – Das kann also auch kein Argument sein. Und das Argument, die U-Bahn sei per se ein Verkehrsmittel der Zukunft, ist kein Sachargument, das ist Ideologie.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Tim-Christopher Zeelen (CDU): Das sagt der Richtige!]

Wenn man Ihrer Logik folgen würde, könnte man den ganzen ÖPNV auf die U-Bahn verlagern;

[Holger Krestel (FDP): Gute Idee!]

also das funktioniert überhaupt nicht.

[Zuruf von der CDU: Warum denn?]

Der 200-Kilometer-Plan ist schon erwähnt worden. Da ist diese Verlängerung nicht drin. Es gab mal eine Überlegung zu verlängern; die ist aber verworfen worden. Ich bin überzeugt, dass diese Wunsch-dir-was-Methode – Neukölln will die U 7 verlängern, Reinickendorf die U 8, Spandau mindestens die U7,

[Paul Fresdorf (FDP): Und die U 2!]

Sie jetzt die U 6 – – Wer bietet mehr? – Ich könnte sagen, hier der IGEB-Vorschlag, die S 6, den Tunnel zu bauen, das betrifft meine Gegend, das würde mir passen, also bringe ich das noch ins Spiel.

[Paul Fresdorf (FDP): Machen Sie das! –

Sebastian Czaja (FDP): Sehr gut!]

So kommen wir nicht zu sachgerechten Entscheidungen. – Keine Zwischenfrage!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfrage! – Danke schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Aus meiner Sicht kann es nur mit einer nüchternen Sachanalyse beginnen: Wo habe ich heute und absehbar zukünftig Verkehrsprobleme? Welche Zuwächse an Fahrgästen kann ich erwarten? Welche Umsteiger von Bus und Straßenbahn gibt es dann vielleicht in die U-Bahn? Welche Einsparungen kann ich im Busverkehr erwarten? Natürlich sind auch Erschließungsfragen oder die Verkehrswende dabei zu berücksichtigen. Bevor man eine technische Machbarkeit untersucht, muss eine Problemanalyse erfolgen.

[Burkard Dregger (CDU): Das kann dauern!]

Dann kann ich weitersehen, ob die U-Bahn ein geeignetes Mittel dafür ist. Dann kann ich auch eine Machbarkeitsstudie machen. Dann werde ich auch die finanziellen Auswirkungen sehen. Dann kann ich entscheiden, ob ich jetzt weiter mache oder nicht. Als ich muss problemori-

(Harald Moritz)

entiert herangehen und nicht nach der Wunsch-dir-was-Methode: Wer bietet mehr?

Auch die Vorratsbauten können nicht automatisch zur Orientierung – da müssen wir weiterbauen – dienen. Vielleicht haben die Vorväter und -mütter aus gutem Grund an der Stelle aufgehört mit dem U-Bahnbau. So kommen wir nicht weiter. Deshalb brauchen wir mehr Sachanalyse und Nüchternheit bei der U-Bahnplanung.

Noch eines zum Abschluss, vielleicht auch an unserem Koalitionspartner:

[Holger Krestel (FDP): Aha!]

Wir haben uns für diese Legislaturperiode den Tram-Ausbau vorgenommen. Dort gibt es einen abgestimmten Plan. Bei der U-Bahn gibt es bisher keinen abgestimmten Plan. Sie eiern hier herum.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Sie rufen eine Linie nach der anderen hinein. So kann es nicht gehen, Herr Kollege! Wir werden weiter diskutieren, aber ich glaube, dass wir mit diesem Wunsch-dir-was, jeder ruft mal in seinem Wahlkreis ein Projekt aus, nicht vorankommen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Gunnar Lindemann (AfD): Sie können ja mit
uns überlegen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Kluckert das Wort.

Florian Kluckert (FDP):

Herr Moritz, weil Sie sagen, jeder ruft hier für seinen Wahlkreis etwas hinein: Ich habe hier vorhin schon die Neuköllner Lokalpatriotenfahne hochgehalten.

[Anne Helm (LINKE): Hey!]

Sie sagen, Neukölln möchte da eine Verlängerung. Sie glauben doch nicht, dass Neukölln für sich die Verlängerung der U 7 möchte. Neukölln braucht diese Verlängerung nicht als Bezirk. Das braucht die ganze Stadt, damit die Leute zum Flughafen kommen,

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

damit diejenigen, die dort aus der ganzen Stadt arbeiten, hinkommen und diejenigen, die dort wegfliegen wollen.

Was Sie für Neukölln machen ist, Sie sorgen dafür, dass das totale Verkehrschaos auf der Autobahn entsteht, auf dem Weg zu dem einen Flughafen, weil Sie den anderen nicht offen lassen wollen und sorgen dafür, dass rund um die Hauptstraßen in Neukölln ganz viel Autoverkehr entstehen wird, eben weil Sie keine U-Bahn bauen. Das

hat nichts mit Neukölln zu tun. Es hat etwas mit der ganzen Stadt zu tun.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Moritz! Sie haben jetzt die Möglichkeit zu erwidern.

Harald Moritz (GRÜNE):

Man könnte natürlich auch anstatt der Bezirksnamen Abgeordnetennamen oder so etwas sagen.

[Holger Krestel (FDP): Pillepalle!]

Aber lassen wir das. Zur U 7: Das ist eine der längsten, wenn nicht die längste Strecke jetzt schon.

[Holger Krestel (FDP): Aber immer noch zu kurz!]

Wenn Sie jetzt sowohl im Süden als auch im Norden verlängert würde – – Aber reden wir einmal über die BER-Anbindung. Die Dresdner Bahn ist mit Sicherheit eher da als die U 7. Die bietet von der Kapazität her mit Sicherheit mehr als die U-Bahn. Sie wird auch schneller sein aus der Innenstadt bis zum BER. Das ist ganz klar. Auf der anderen Seite ist die U 7 schon heute richtig voll. Wenn dann die ganzen Fluggäste mit ihren Koffern noch in der Bahn sind, wird es die Verkehrsverbindung für die Berliner noch erheblich beeinträchtigen. Dafür sind eher die S-Bahnen oder der Regionalverkehr da.

[Paul Fresdorf (FDP): Die aber nicht fahren!]

Die können die Fluggäste viel besser befördern. Die Autofahrer sollten sich auch überlegen, natürlich diese Verkehrsmittel zu nutzen und sich nicht im Stau auf der A 113 anzustellen. Wir hatten es im Untersuchungsausschuss ganz plastisch, als wir durch Neukölln fuhren und auch im Stau gestanden haben.

[Lachen bei der CDU und bei der FDP]

Es geht nur so, dass die Fluggäste natürlich den ÖPNV benutzen, den leistungsfähigen ÖPNV. Das ist auf jeden Fall die Dresdner Bahn. Darauf müssen wir uns konzentrieren. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Zurufe von der CDU, der FDP und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich mache einmal darauf aufmerksam, dass Zwischenfragen bei Zwischenbemerkungen nicht zulässig sind. – Weitere Wortmeldungen liegen deshalb nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 25 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 26 war Priorität der Fraktion

(Präsident Ralf Wieland)

der FDP unter der Nummer 4.4. Tagesordnungspunkt 27 steht ebenfalls als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.3. Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der SPD-Fraktion unter der Nummer 4.5. Tagesordnungspunkt 30 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 4.1. Tagesordnungspunkt 31 war die Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter 4.2. Die Tagesordnungspunkte 32 bis 35 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Mitarbeiterbeteiligung bei Berliner Unternehmen ermöglichen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2523](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Czaja, Sie haben das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre sehr hilfreich bei einer Debatte, in der es um die Zukunft unserer Stadt geht, um Wirtschaftsansiedlung und um Wirtschaftskraft, wenn auch die Wirtschaftssenatorin hier im Raum wäre.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe aber auch in den letzten drei Jahren –

Präsident Ralf Wieland:

Sie soll auf dem Weg sein.

Sebastian Czaja (FDP):

zur Kenntnis genommen, dass es nicht ihr Steckenpferd ist. Deshalb können wir auch weitermachen.

[Beifall bei der FDP]

Ich habe leider auch zur Kenntnis nehmen müssen, dass die stellvertretende Landesvorsitzende, Frau Czyborra, in den letzten Wochen noch einmal eins obendrauf gesetzt hat, um den Standort und die Start-up-Förderung mal ordentlich im Wettbewerb aller Bundesländer zurückzudrängen.

Künftig sollte es weder direkte noch indirekte Förderung für Unternehmen ohne Tarifbindung und ohne betriebliche Mitbestimmung geben

– erklärt die stellvertretende Landesvorsitzende Czyborra in einer Pressemitteilung Anfang der Woche. So hieß es vor einigen Wochen, es sei zwar ein großer Erfolg, dass Berlin der führende Start-up-Standort in Deutschland sei.

Faire Arbeitsbedingungen dürfen aber nicht zu Gunsten des Wachstums auf der Strecke bleiben.

– Zitat Ende.

Machen wir doch mal das ganze Gegenteil von dem und was sich eigentlich auch anschicken würde für die Sozialdemokratie: Wir machen Mitarbeiterbeteiligungen in Unternehmen. Das wäre doch einmal ein echtes Projekt und könnte in dieser Stadt helfen, den Standort zu stärken.

[Beifall bei der FDP]

Statt immer der Wirtschaft zu misstrauen, wäre doch ein guter Weg, auch der Wirtschaft etwas zuzutrauen und in dieser Stadt mit weniger Regularien dafür zu sorgen, dass schon gerade, wenn die weiteren Standortvorteile in dieser Stadt rückläufig sind, wir den Unternehmen zumindest die Kraft und die Freiheit in Berlin geben, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu beteiligen und damit dafür zu sorgen, dass sie im internationalen Wettbewerb vielleicht dann tatsächlich in dieser Stadt einen Standortvorteil hätten. Genau das schlagen wir Ihnen heute vor.

[Beifall bei der FDP]

Der Unterschied zwischen Ihrer Wirtschaftspolitik und unserer Wirtschaftspolitik ist, dass wir den Menschen vertrauen und ihnen auch etwas zutrauen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb geht es uns genau darum, mit dem Antrag, den wir Ihnen heute vorgelegt haben, die entsprechenden Rahmenbedingungen dafür zu setzen und vor allen Dingen mit diesen Rahmenbedingungen dafür zu sorgen, dass Berlin weiter in der Spitze bleibt und weiter auch mit dem Standortvorteil für weitere Start-ups in Berlin werben kann. Ich glaube, in einer Zeit, in der man über alles in dieser Stadt diskutieren kann, muss man eben erst recht darüber diskutieren, wie wichtig es ist, Standortansiedlung zu betreiben, Unternehmensförderung zu betreiben und den Einzelnen mit in die Verantwortung zu nehmen, weil das auch soziale Gerechtigkeit ist. Das ist ein Vorschlag, den wir Ihnen heute unterbreiten, dass jeder am Erfolg mitwirken kann und jeder auch in Berlin Erfolg haben kann.

[Beifall bei der FDP]

Also lassen Sie uns auch die Angestellten in Berlin groß machen! Lassen Sie uns vor allen Dingen auch dafür sorgen, dass die diejenigen, die in dieser Stadt ins wirtschaftliche Risiko gehen, dass diejenigen, die bereit sind, etwas zu schaffen, mit ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern etwas gemeinsam schaffen können! Erzählen Sie Ihnen nicht weiterhin, in welchen Abhängigkeiten sie sind, sondern geben Sie ihnen die Möglichkeit, groß zu werden! – Das ist unser Angebot mit dem vorliegenden Antrag.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Czyborra das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr verehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Czaja! Sie haben eine ganze Menge Allgemeines gesagt, relativ wenig zum Thema des Antrags. Nur vorab: Selbst „Business Insider“ waren sehr erstaunt, wie viele positive Rückmeldungen aus der Szene von Mitarbeitenden, aus Start-ups zu diesen Vorschlägen kamen, die ich gemacht habe. Tatsächlich sagen viele Menschen: So toll verdiene ich da nicht. Ich hätte gerne einen Feierabend. Ich hätte gern einen festen Job. Ich hätte gern eine Grundlage, um eine Familie zu gründen. Ich wünsche mir bessere Arbeitsbedingungen, und ich hätte auch im Start-up gerne einen Betriebsrat. – Da kamen wirklich sehr breit positive Nachrichten.

Nichtsdestotrotz finde ich Start-ups großartig. Aber: Sie haben hier einen Antrag vorgelegt, den Sie abgeschrieben haben. Es gibt zwei Anträge im Bund von der FDP und von den Grünen. Was Sie fordern, ist ja auch überwiegend Bundespolitik; deswegen fordern Sie uns ja auch zu einer Bundesratsinitiative auf. Die grundsätzliche Idee ist nicht neu: Investivlohn nannte man das früher, und tatsächlich gibt eine ganze Reihe von Instrumenten, die so etwas ermöglichen.

Ich lasse mal die Punkte 1, 2 und 4 beiseite, denn Informieren ist immer gut, und gegen Bürokratiearmut hat auch niemand etwas. Ich konzentriere mich auf den Punkt 3 und rede zur Sache: Mitarbeitende am Erfolg beteiligen – das klingt super. Was nicht in Ihrem Antrag bedacht wird: Was ist denn im Fall von Misserfolg, und der ist ja nicht gerade selten bei Start-ups? – Da gibt es den Begriff des „Klumpenrisikos“, das dann die Mitarbeitenden tragen. Im Fall des Misserfolgs tragen sie das Risiko, den Arbeitsplatz zu verlieren, und den Vermögensverlust. Das ist ein Problem.

FDP und Grüne wollen im Bund 5 000-Euro-steuer- und sozialversicherungsfreie Stellen für Formen der Mitarbeiterbeteiligung. Steuern sollen erst bei Veräußerung anfallen; das ist nachvollziehbar. Das ist das Stichwort „Dry Income“; also dass ich ein Einkommen, das ich noch gar nicht bekommen habe, trotzdem versteuern soll, ist nachvollziehbar, dass das schwierig ist. Sozialversicherungsbeiträge sollen gar nicht anfallen. Wer schließt die Rentenlücke? – Die Grünen fordern eine Haltefrist von fünf Jahren, das lehnen die Start-up-Verbände ab. Ich frage mich, ob wir da nicht Gefahr laufen, dass das Instrument als Umgehung der Sozialversicherungspflicht missbraucht wird.

Können an dem Instrument nur die Bezieher höherer Einkommen partizipieren? Können wir unterschiedliche

Gehaltsformen so unterschiedlich behandeln? Dürfen die Mitarbeitenden frei wählen, ob sie in die Beteiligung gehen oder nicht? Wird es allen angeboten? Was ist mit denen, die sagen: „Ich will da nicht mitmachen!“? Haben die dann noch eine Chance im Unternehmen, denn sie werden dann ja tendenziell teurer? Bekommen wir also zwei Klassen von Mitarbeitern in den Unternehmen?

Wenn es schief geht, soll nach dem Willen zumindest der FDP im Bund – das habe ich nachgelesen – unter Umständen eine Bürgschaftsbank einspringen. Gewinne privatisieren, Verluste sozialisieren – kann das der Weg sein? – Als leuchtende Beispiel werden Elon Musk und das Silicon Valley angeführt. Abgesehen davon, dass man im Silicon Valley als normaler Mensch längst nicht mehr leben kann und die Menschen da wegziehen, weil es unbezahlbar geworden ist, kann es auch nur wenige Elon Musks geben.

[Zuruf von Henner Schmidt (FDP)]

Trotz all dieser Fragen, die aufzuwerfen sind, gibt es interessante Aspekte, und deswegen gibt es auch keine generelle Ablehnung, über solche Instrumente zu reden. Das können wir im Ausschuss trefflich tun, und darauf freuen wir uns. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Czyborra! Ich weiß nicht, ob wir wirklich noch einmal über Ihren Vorschlag sprechen sollen. Ich habe auch den Eindruck, dass das selbst in Ihren Reihen für Kopfschütteln gesorgt hat, bei Start-up Unternehmen Betriebsräte zu fordern. Ich glaube, die haben am Anfang andere Probleme. Aber das können wir an anderer Stelle diskutieren.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Ich finde den Antrag grundsätzlich gut. – Lieber Herr Kollege wirtschaftspolitischer Sprecher der FDP-Fraktion jetzt, wenn ich das richtig gelesen habe – herzlichen Glückwunsch! Ich habe nur zwei Probleme, und ich glaube, darüber müssten wir in den beiden Ausschüssen, sowohl im Wirtschaftsausschuss als auch im Hauptausschuss, noch einmal sprechen. Das erste Problem ist gleich im ersten Punkt:

Die Senatsverwaltung erarbeitet hierzu zusätzlich eine Handreichung, die die Unternehmen über mögliche Modelle der Mitarbeiterbeteiligung verständlich informieren soll und dafür Beratungsangebote anbietet.

(Christian Gräff)

Lieber Kollege Czaja! Sie glauben doch nicht im Ernst, dass dieser rot-rot-grüne Senat Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gut über Beteiligungsmodelle informiert!

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Ganz ehrlich: Ich halte das wirklich für komplett unrealistisch, und vielleicht können wir uns noch andere Möglichkeiten überlegen, wie man – wenn man so ein Programm aufsetzt, wofür ich ausdrücklich bin – den Senat auffordert, hier auf Bundesebene tätig zu werden. Er hat ja ungefähr 8 000, 9 000, 10 000 Bundesratsinitiativen, die alle nicht weiterkommen, weil möglicherweise niemand mit dieser Landesregierung ins Gespräch kommen möchte. Aber wie auch immer: Vielleicht ist es dann die 10 000. Bundesratsinitiative, die gestartet wird.

Der zweite Punkt ist unter Punkt 4:

Bei der Etablierung von Mitarbeiterbeteiligungsprogrammen trägt der Senat dafür Sorge, dass für interessierte Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter lediglich bürokratiearme Modelle etabliert werden.

Wenn ich diesem Senat alles zutraue, dann aber wirklich nicht, dass er bürokratiearme Modelle etabliert. Insofern können wir an den Instrumenten möglicherweise noch arbeiten. Grundsätzlich sind wir auf jeden Fall dafür, das zu tun; das ist ein interessanter Vorschlag. Ich kann mir die Rede von Herrn Dr. Nelken zum Thema Marxismus-Leninismus und zum Kapital in Berlin schon vorstellen, die er hier dazu hält. Aber wie auch immer: grundsätzlich guter Vorschlag; gucken wir noch mal in die Einzelheiten! – Wir müssen uns damit abfinden, dass dieser Senat jedenfalls noch mit Rot-Rot-Grün regiert. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion der Linken hat jetzt Herr Gindra das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Gindra (LINKE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, meine Kolleginnen und Kollegen von der FDP sind nicht allzu verwundert, dass wir, Die Linke, glühende Anhänger von Mitarbeiter- und Mitarbeiterinnenbeteiligungen sind, und zwar am besten in Richtung 100 Prozent Gemeinschaftseigentum mit Selbstverwaltungselementen in genossenschaftlichen und genossenschaftsähnlichen Strukturen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Christian Gräff (CDU): Volkseigentum!]

Nachdem ich die grundsätzliche Bereitschaft erklärt habe, das Thema im Ausschuss weiter zu vertiefen – und das halte ich durchaus für sinnvoll –, noch einige Anmerkungen: Erstens finde ich es unredlich, Unternehmensbeteili-

gung – zu der Sie ja auch ein bisschen was gesagt haben – und Rechte und Bedingungen in Betrieben gegeneinander auszuspielen. Schon der Begriff Start-up-Unternehmen ist ja etwas ganz Verschwommenes. Wenn man bei der Senatsverwaltung für Wirtschaft, Energie und Betriebe in der Start-up-Liste nachguckt –,

[Christian Gräff (CDU): Start-up-Listen? Oh, da gibt es Listen?]

werden Sie Unternehmen sehen, die mittlerweile mit Hunderten Beschäftigten ausgewachsen sind. Dieser Start-up-Begriff ist also problematisch. Ich gebe Ihnen recht, dass es z. B. gerade in der Gründungsphase eine sinnvolle Frage ist, dass man Mitarbeiter einbeziehen kann, die darauf brennen, sich für bestimmte Ideen einzubringen, und bestimmte Vorschläge zur Mitarbeiterbeteiligung, wie Sie sie in Ihrem Antrag vorgeschlagen haben, aufzunehmen.

Ihr Titel ist im Übrigen völlig falsch: Sie schreiben „Mitarbeiterbeteiligung“ – ich würde eher sagen „Mitarbeiter_innenbeteiligung“ – „bei Berliner Unternehmen ermöglichen.“

[Georg Pazderski (AfD): Ha, ha!]

Tatsächlich ist die richtige Maßnahme dann aber eine Frage an den Bundestag, an die Bundesregierung, nämlich die Beteiligung durch die Besteuerung zu erleichtern und zu fördern. Warum der Berliner Senat irgendwie wem im Wege steht und es erst ermöglichen muss, ist überhaupt nicht Inhalt Ihres Antrags.

Sie verfolgen im Punkt 3 des Antrages, dass die Steuerbefreiung erhöht wird. Darüber kann man sich unterhalten, wenn ich auch skeptisch bin, dass wir eine europaweite Spitzenposition von 5 000 Euro anstreben sollten.

Wir sehen bei Formen der Mitarbeiterinnen- und Mitarbeiterbeteiligungen Potenziale für Start-ups bei der Gewinnung von Fachkräften für die Bindung an Unternehmen in frühen Gründungsphasen. So etwas unterstützt praktisch gerade die Neugründungen, die anzutreffende hohe Arbeitsmotivation, um etwas Neues zu entwickeln, das Interesse an dem Produkt, an der Lösung und Innovation zu untersetzen, wo Mitarbeiter oft Abstriche am konkreten monatlichen Einkommen usw. machen, aber dadurch ein gewisser Ausgleich da sein kann.

Wir geben dem DGB aber auch recht, der in der Anhörung im Bundestag darauf hingewiesen hat, dass er das Locken von Mitarbeitern in so eine Beteiligung auch darin sieht, dass sie Risikokapital aufbringen – immerhin sind nach drei Jahren von fünf Start-ups vier wieder vom Markt gefegt –, dass sie dann nicht nur ihren Arbeitsplatz verlieren, sondern auch das Kapital, das sie dort mit in dem Unternehmen hatten, auch noch weg ist. Insofern freue ich mich auf eine vertiefende Debatte im Ausschuss und danke für die partielle Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Heiterkeit bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Herr Christian Buchholz.

Christian Buchholz (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Liebe Unternehmer! Im vorliegenden Antrag der FDP befindet sich der richtige Grundgedanke,

[Lachen bei Sebastian Czaja (FDP)]

eine Beteiligung der Belegschaft am Unternehmen, in dem man arbeitet, zu ermöglichen und zu fördern. Wir als AfD sprechen uns ohnehin für eine soziale Marktwirtschaft im Sinne Ludwig Erhards aus. Dazu gehört auch die Schaffung von Vermögen für die Menschen in unserem Land und die Beteiligung an den eigenen Unternehmen. Wir sind in dem Gesamtkontext auch für eine Förderung der Aktienkultur, Wohlstand für alle.

[Beifall bei der AfD]

Das sorgt für zusätzliche Anreize, für eine höhere Motivation der Belegschaft, sich jeden Tag aufs Neue anzustrengen und sich für die langfristigen Ziele und den langfristigen Unternehmenserfolg einzusetzen. Ebenfalls ist die Vermeidung von steuerlichen Nachteilen absolut begrüßenswert. Dementsprechend stehen wir Ihrem Antrag auf den ersten Blick positiv gegenüber. Kritisch hingegen sehen wir den Antrag in Bezug auf die Wahl der Unternehmen, für die dieses gelten soll. Die Schaffung von Mitarbeiterbeteiligung wird zwangsläufig zu Bürokratie und Administration in den jeweiligen Unternehmen führen.

Somit kommen wir zu des Pudels Kern: Der Ansatz der FDP ist gut, aber nicht komplett durchdacht. Ein Start-up sowie junge Gründer wollen und müssen sich in erster Linie auf ihr Business konzentrieren. Es ist eine Heidenarbeit, eine Firma aufzubauen, ein Team zusammenzustellen, ein Produkt zu entwickeln, zu vermarkten und dann auch noch damit Geld zu verdienen. Folgende Dinge mögen junge Gründer überhaupt nicht: Steuern, Bürokratie und Streit. All das kann kein Unternehmen gebrauchen, erst recht nicht in der Gründungsphase. Das würde aber passieren bei sehr kleinen Unternehmen und sehr großem Streubesitz. Was für die Belegschaft gut gedacht ist, kann für den Unternehmer ein Graus sein, vor allem, wenn dieser Senat seine Finger im Spiel haben soll. Das Gleiche gilt für alle Personengesellschaften, kleine und mittlere Betriebe, bei denen Ihr gut gemeinter Gedanke eventuell Zwist und Streit säen könnte. Unser Vorschlag dazu lautet wie folgt: Konzentrieren Sie Ihren Antrag auf Unternehmen, die aufgrund ihrer Größe und ihrer Rechts-

form, zum Beispiel als Kapitalgesellschaft, geeignet sind, dass sich Mitarbeiter daran beteiligen.

[Beifall bei der AfD]

Auch sollte die Unternehmensbeteiligung generell gefördert und sollten die Freibeträge bei der Abgeltungsteuer im gleichen Umfang erhöht werden. Das verleitet die Mitarbeiter nicht dazu, ihr gesamtes Vermögen oder ihre Altersvorsorge in das eigene Unternehmen zu stecken. Liegen alle Eier in einem Korb, dann sind bei einem Konkurs des eigenen Unternehmens Arbeitsplatz, Vermögen und Altersvorsorge gleichzeitig weg. Das ist hier schon mehrfach richtigerweise erwähnt worden. Die Mitarbeiter sollten durchaus zu Mitarbeiterbeteiligung, aber auch zu Risikobewusstsein und Streuung des Vermögens animiert werden, dann können wir Ihrem Antrag zustimmen. So ist der Antrag noch nicht ganz zustimmungsfähig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Ich komme zum Ceterum censeo: Im Übrigen lehnen wir den Vorschlag der Strategiekommission der Linken ab, dass 1 Prozent der Reichen in diesem Land zu erschießen oder ins Arbeitslager zu stecken sind. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von Harald Gindra (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Ludwig.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegen und Kolleginnen der FDP-Fraktion! Es wurde schon erwähnt: Wir sind uns im Grunde fast einig, was die Intention Ihres Antrags angeht, nur – Herr Gindra hat schon darauf hingewiesen – ist etwas bedauerlich, dass Sie nur die Mitarbeiterbeteiligung fordern, nicht auch die Mitarbeiterinnenbeteiligung, weil Sie die Hälfte der Menschen vergessen. Aber am kommenden Sonntag, dem 8. März, dem Internationalen Frauentag, haben Sie Gelegenheit, sich bei den verschiedenen Veranstaltungen in dieser Stadt ein bisschen weiterzubilden.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Nun aber zum Inhalt des Antrags und der ansonsten, wie ich schon sagte, absolut richtigen Intention, die dieser hat. Berlins boomende Start-up-Szene boomt weiter. Wir haben in 3 000 Start-ups in der Stadt derzeit etwa 78 000 Menschen beschäftigt, davon sind allein in den letzten zwei Jahren 19 000 dazugekommen. Täglich entstehen neue Arbeitsplätze bei den Start-ups, und die Gewinnung der talentierten Fachkräfte wird dabei natürlich zunehmend auch für diese zur Herausforderung.

(Nicole Ludwig)

Start-ups sind häufig nicht in der Lage, schon hohe Gehälter zu zahlen und müssen stattdessen mit anderen Assets um Mitarbeitende werben. Damit sind sie nicht allein, denn in unserer Stadt gibt es zum Glück auch noch viele andere Unternehmen, zahlreiche Weltkonzerne der Digitalbranche, wie Google und Facebook, Innovation Labs von Dax-Unternehmen wie Daimler, Allianz und Porsche, aber auch zukunftsorientierte etablierte Berliner Mittelständler werben um Personal mit ähnlichem Profil in unserer Stadt. Da reicht aber der Kicker und Club-Mate am Arbeitsplatz bei den Start-ups schon lange nicht mehr aus, um für neue Mitarbeiter zu werben.

Daher ist die Beteiligung der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter ein probates Mittel der Start-ups, um ihre Position im Wettbewerb um diese innovativen und besten Köpfe zu verbessern. Weil eben im Moment die tatsächliche Beteiligung an Unternehmen in Deutschland so komplex ist, weichen Start-ups dabei oftmals auf virtuelle Anteile aus. Das hat leider oft Konsequenzen für Transparenz und auch Sicherheit der Beteiligungen. Deshalb ist es absolut richtig, dass hier endlich im Sinne der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nachgesteuert wird, und da hat Ihr Antrag definitiv eine richtige Zielsetzung.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Die hierfür notwendigen Maßnahmen beschreiben Sie vor allem im Punkt 3 Ihres Antrages. Es gehören vor allem dazu die Freibetragserhöhung, Regelungen, die bewirken, dass die Steuerzahlung des Mitarbeiters nicht schon bei der Einräumung, sondern erst bei der Veräußerung der Unternehmensbeteiligung stattfindet sowie auch Regelungen, die bewirken, dass Mitarbeiterbeteiligungen nicht wie Arbeits-, sondern wie Kapitaleinkünfte besteuert werden können. Ja, das ist alles richtig, ich sagte es bereits, aber es ist nicht nur richtig. Die Senatorin hat genau diese Initiativen schon in Gang gebracht.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Im Wirtschaftsausschuss – Herr Czaja, ich weiß nicht, ob Sie nicht da waren oder das Protokoll nicht gelesen haben –, im Januar dieses Jahres war es, glaube ich, in der Fragestunde hat die Senatorin darauf hingewiesen, dass sie derzeit genau das erarbeitet, diese Bundesratsinitiative mit den Kolleginnen und Kollegen der Länder schon bespricht und auch entsprechend einbringen möchte. Von daher kommt Ihr Antrag ein bisschen zu spät, aber nichtsdestotrotz: Es schadet nichts, im Ausschuss vielleicht noch mal über die Einzelheiten zu sprechen oder sich den aktuellen Stand abzuholen. Vielleicht ist es, bis es im Ausschuss ist, schon durch den Bundesrat. Wer weiß es?

Ebenfalls verwundert habe ich zur Kenntnis genommen, was Herr Gräff sagte, Ihren vierten Punkt. Ich habe mich gefreut, dass Sie mal nicht auf der so unendlich bürokratischen bösen Verwaltung herumhacken, sondern hier sogar vorschlagen, dass unsere innovative Verwaltung den Unternehmen sagen soll, wie sie bürokratiearme

Mitarbeitermodelle entwickelt und etabliert. Das finde ich eine interessante Message, das merke ich mir und freue mich auf die Ausschussberatung. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 36 A wurde in Verbindung mit der Aktuellen Stunde unter Tagesordnungspunkt 1 behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36 B:

**2015 darf sich nicht wiederholen –
unverantwortliche Kommunikation des Senats
sofort einstellen**

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2535](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Bachmann. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! 2015 darf sich nicht wiederholen, so lautet das Mantra deutscher Politik seit dem damals gezielt herbeigeführten Kontrollverlust.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Aktuell sehen wir jedoch Bilder von der türkisch-griechischen Grenze, die uns in beklemmender Weise an die damalige Entwicklung erinnern. Wir sehen Menschen, die in zynischer Weise von dem türkischen Regierungschef Erdoğan manipuliert und instrumentalisiert werden, um Deutschland und die EU zu erpressen. Wird die Situation falsch gehandhabt, kann sie schnell eskalieren und eine gefährliche Dynamik entwickeln. Umso wichtiger ist es, dass alle politischen Akteure verantwortungsvoll und kohärent reagieren. Wirklich das Letzte, was wir in dieser Situation brauchen, sind unqualifizierte Querschüsse profilierungswütiger Berliner Provinzpolitiker,

[Beifall bei der AfD –

Katina Schubert (LINKE): Was reden Sie denn da, besser die Klappe halten!]

Berliner Provinzpolitiker, die kaum, dass Erdoğan die Menschen an die Grenze gebracht hat, schon auf der Matte stehen und ihre unbegrenzte Aufnahmebereitschaft verkünden.

(Hanno Bachmann)

Wenn man aus 2015 eine Lehre ziehen kann, dann ist es doch die: Migrationspolitik ist auch ganz zentral Kommunikationspolitik, weshalb man dieses Instrument eben sehr sensibel handhaben muss. Wird unbegrenzte Aufnahmebereitschaft signalisiert, wie 2015 mit den Tweets des BAMF oder den Selfies von Frau Merkel, machen sich die Menschen auf den Weg. Wird hingegen klar vermittelt, dass keine Aussicht auf Aufnahme in dem Zielland besteht, werden die Menschen erst gar nicht aufbrechen, denn sie verhalten sich in dieser Hinsicht durchaus rational.

[Beifall bei der AfD]

Daher ist es absolut richtig, wenn Griechenland seine Grenze für uns alle schützt und die von Erdoğan gezielt befeuert Illusion einer Aufnahme in der EU widerlegt. Hierin ist sich übrigens auch die EU einig.

Im Widerspruch dazu betreibt der Senat seine eigene Asyl- und Kommunikationspolitik. Spielen wir doch mal durch, was passieren würde, wenn die von Ihnen offerierten Kontingente von der Grenze tatsächlich nach Berlin ausreisen dürften. Die Nachricht würde sich in Sekunden-schnelle über Social Media verbreiten, und binnen kürzester Zeit würde sich die fünf-, zehn- oder zwanzigfache Menge an der Grenze wiederfinden und ihrerseits Aufnahme fordern. Der Druck auf Griechenland würde massiv zunehmen und die Position des Erpressers Erdoğan gestärkt.

Die Senatorin Breitenbach hat in der Fragestunde mal wieder die Menschenrechte beschworen. Sie hat damit mal wieder eindrucksvoll bestätigt, dass sich gerade diejenigen am entschiedensten auf die Menschenrechte berufen, die deren Bedeutung und Geltungsbereiche am wenigsten durchdrungen haben.

[Beifall bei der AfD]

Frau Senatorin! Es gibt eben kein Menschenrecht auf Einwanderung in ein Zielland seiner Wahl, und wenn man längst in Sicherheit ist, wie die von der Türkei aufgenommenen Menschen, ist man auch kein Flüchtling mehr, sondern man ist ein Migrant, der aus einem sicheren Drittstaat kommt.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Deutschland und Berlin haben ihr Soll seit 2015 mehr als übererfüllt. Deutschland hat neben Österreich und Schweden die Hauptlast innerhalb der EU getragen, und Berlin allein hat seither ca. 100 000 Menschen aufgenommen. Wir haben hier wahrlich keinen Nachholbedarf. Da Sie Fragen knapper Ressourcen prinzipiell ausblenden, bringe ich es hier als schlichte Zustandsbeschreibung: Nein, wir haben keinen Platz mehr. Es fehlen Wohnungen, es fehlen Lehrer, es fehlen Schulplätze, es fehlen Kindergartenplätze, es fehlt Kindergartenpersonal. Die Infrastruktur ist am Limit, und jetzt droht auch noch ein Konjunktureinbruch infolge des Coronavirus, womit

sich die Frage der Finanzierung der Aufnahme weiterer Menschen noch dringlicher stellt als ohnedies.

Wenn Sie tatsächlich Überkapazitäten an Unterbringungsplätzen haben, Frau Senatorin, dann können Sie einfach auf ein paar der geplanten MUFs verzichten, die in den betroffenen Nachbarschaften ohnedies vielfach auf Protest stoßen.

[Beifall bei der AfD –
Christian Buchholz (AfD): Bravo!]

Der Unterschied zwischen uns und der Koalition in der Migrationspolitik lässt sich klar auf den Punkt bringen: Uns geht Hilfe vor Zuwanderung, Ihnen hingegen geht Zuwanderung vor Hilfe.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Im Gegensatz zu Ihrer völlig willkürlichen Aufnahmepolitik legen wir den Fokus auf Hilfe vor Ort, die viel wirksamer ist und viel mehr Menschen erreicht. Dies ist nicht die Stunde, um mal wieder linke Pseudomoral auf Kosten der Allgemeinheit auszuleben. Deshalb mein Appell: Leisten wir unseren Beitrag, die Krise zu lösen, indem wir die Türkei bei der Versorgung der Menschen unterstützen und indem wir in der Region Idlib eine humanitäre Schutzzone einrichten. Aber unterlassen Sie unverantwortliches Gerede ohne Rücksicht auf die möglicherweise weitreichenden Konsequenzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Böcker-Giannini.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Als ich gestern den Antrag gelesen hatte, hatte ich zwei Gedanken: erstens, was für ein durchsichtiges Täuschungsmanöver oder zweitens, inhaltlich schlecht recherchiert. In der Schule würde es auf jeden Fall heißen: Sechs, setzen!

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Georg Pazderski (AfD): Da klatschen Ihre eigenen Leute noch nicht mal!]

Zu den Fakten: Sie behaupten, dass Flüchtlinge an die griechische Grenze ziehen, weil Senatsmitglieder sagen, dass wir sie aufnehmen können. Das ist schlicht falsch. Senator Geisel hat schon im September 2019 einen Antrag beim Bundesinnenminister gestellt und angekündigt, dass Berlin bereit ist, 50 minderjährige unbegleitete Flüchtlinge aus den Lagern in Griechenland aufzunehmen. Vor dem Hintergrund der aktuellen Notlage ist dies ein Signal der Humanität, dringend notwendig und wohl

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

kaum der Grund dafür, dass sich Flüchtlinge auf den Weg Richtung EU machen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Der Regierende Bürgermeister, Michael Müller, und die Senatorin Elke Breitenbach haben vor ein paar Tagen bzw. heute festgestellt, dass Berlin weiterhin Menschen in Not helfen wird, falls mehr Flüchtlinge nach Berlin kommen. Berlin wird hier seiner humanitären Verantwortung gerecht.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Senatorin hat auch in ihrer Rede heute daraufhin angekündigt, dass Berlin auf einen möglichen Zuzug von Flüchtlingen gut vorbereitet ist. Das gilt übrigens auch für die Bildungsverwaltung, die für die unbegleiteten minderjährigen Geflüchteten zuständig wäre.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Vorbereitet zu sein, ist vor diesem Hintergrund der Szenen, die sich gerade an der griechischen Grenze abspielen, die Aufgabe der Verwaltung. Nebenbei gesagt, ist der Staat auch dazu verpflichtet, diese Aufgabe zu erfüllen. Das wird umgesetzt. 2 000 Plätze stünden dafür dann sofort zur Verfügung. Zusätzliche Liegenschaften könnten ertüchtigt werden. Auch das ist also nicht der Grund für die Flüchtlinge an der türkisch-griechischen Grenze.

Ich würde sagen, Sie erzählen mit Ihrem Antrag mal wieder Ihre eigene Wahrheit. Sie ignorieren dabei die weltpolitische Gemengelage und überschätzen die Reichweite unseres Senats. Richtig ist nämlich, dass die türkische Regierung Flüchtlinge als Faustpfand gegen die Europäische Union einsetzt mit dem Ziel, ihre geostrategischen Ziele in Syrien und Libyen durchzusetzen. Das ist verwerflich und, um es klar zu sagen, unmoralisch und perfide.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Genau deshalb sind gerade so viele Menschen an der griechischen Grenze und hoffen auf ein besseres Leben in der Europäischen Union.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das steht so aber natürlich nicht in Ihrem Antrag; noch so ein Täuschungsmanöver.

Über 40 000 Menschen sitzen derzeit in überfüllten griechischen Lagern fest. Sie haben keinen Schutz, keinen Zugang zu gesundheitlichen Leistungen, keine Chance auf Bildung. Da können wir in Berlin nicht tatenlos zusehen. Ich bin deshalb froh, dass sich Berlin gemeinsam mit vielen anderen Bundesländern bereit erklärt hat, unbegleitete minderjährige Flüchtlinge aus Griechenland aufzunehmen. Für Berlin gilt: Wir stehen zu unserer Verantwortung als sicherer Hafen ebenso, wie zu unseren Ver-

pflichtungen aus dem Netzwerk „Solidarity Cities“. Berlin bietet Geflüchteten Schutz und eine Lebensperspektive. Dafür stehen wir auch in der rot-rot-grünen Koalition. Die Entschließung lehnen wir deshalb ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Frau Abgeordnete Seibeld.

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Schon der Text des Antrags, liebe Kollegen von der AfD, ist nicht zustimmungsfähig, denn schon staatsrechtlich wird dem Abgeordnetenhaus wohl keine Möglichkeit zukommen, dem Senat öffentliche Äußerungen zu verbieten. Es ist zwar richtig, dass das Abgeordnetenhaus den Senat kontrolliert, aber eben nicht zensiert, und es ist vielleicht Teil Ihres verqueren Denkens, das auch in diesem Antrag zum Ausdruck kommt.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Mit Ihrem Antrag schüren Sie Angst und Sorgen in der Bevölkerung, statt konstruktiv Politik zu betreiben. Das ist überflüssig, unnötig und hilft niemandem, weder den Menschen an der Grenze noch den Berlinerinnen und Berlinern.

[Beifall bei der CDU]

Derzeit steht es überhaupt nicht zur Debatte, dass Berlin oder Deutschland im Alleingang Flüchtlinge aufnimmt. Das Heft des Handelns liegt ausschließlich bei der Bundesregierung und bei der EU, keinesfalls bei einzelnen Nationalstaaten und schon gar nicht bei Bundesländern.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Aber Sie vermitteln mit Ihrem Antrag den Berlinerinnen und Berlinern absichtlich eine verfälschte Sicht der Dinge, um es politisch zu nutzen, statt inhaltliche Politik zu machen – Gott sei Dank ist die Besuchertribüne nicht mehr allzu voll!

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Die wären noch von Nutzen!]

Selbstverständlich darf und wird sich 2015 nicht wiederholen. Die Außengrenzen der EU sind gesichert und werden auch weiterhin gesichert werden. Aber zuständig für diese Frage ist nicht die AfD in Berlin und auch nicht die AfD in Deutschland. Richtig ist, dass eine unkontrollierte Einwanderung wie im Jahr 2015 zumindest zeitweise die Ressourcen in Deutschland weit überfordert hat, dass wir darauf nicht vorbereitet waren und dass ein unkontrollierter Zustrom von Menschen in unser Land sich in dieser Form nicht wiederholen kann.

(Cornelia Seibeld)

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber hier sind europäische Lösungen gefragt, keine nationalen Alleingänge und Alleingänge einzelner Bundesländer. Die Position der Bundesregierung, die für Außenpolitik zuständig ist, ist hier auch eindeutig, sodass es populistischer Anträge an dieser Stelle nicht bedarf.

[Beifall bei der CDU]

Richtig ist allerdings auch, dass auch Politiker der Grünen mit ihren Forderungen nach Aufnahme von Minderjährigen aus Lesbos und den griechischen Inseln Populismus betreiben.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Denn die Situation der Minderjährigen auf Lesbos ist nicht neu, und tatsächlich werden hier bewusst Situationen, die nichts miteinander zu tun haben, genauso vermischelt, um politische Stimmung zu verbreiten. – Im Ergebnis werden wir diesem Antrag sowohl aus formalen als auch aus inhaltlichen Gründen nicht zustimmen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Schubert.

Katina Schubert (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich wollte ja üben, mich nicht immer über die AfD aufzuregen. Aber es fällt schwer bei so viel dummem Zeug, was Sie zu Papier bringen und von sich geben; das ist schwer zu toppen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Aber wir wollen keine
800 000 Menschen erschießen! Ihr seid das! Ihr seid
Kommunisten! Stalin lässt grüßen!]

– Ihre Leute fordern Schießbefehle an der Grenze; Frau von Storch, Frau Petry – Sie haben damit angefangen! Also halten Sie einfach mal besser den Mund, weil das genau jetzt an der griechischen Grenze passiert! Dort wird irgendwie ausgeführt, was Ihre Leute schon gefordert haben. Und das ist erbärmlich und zutiefst traurig für diese Europäische Union, die wir so sehr brauchen und die so notwendig ist.

[Zuruf von Thorsten Weiß (AfD)]

Falls es noch nicht aufgefallen ist: In Idlib herrscht Krieg, und da sind Tausende von Menschen zwischen die Fronten von Erdoğan und Assad und ihren Truppen geraten, und die rennen vor dem Krieg weg.

[Zurufe von der AfD]

Was will Erdoğan? – Er will diese Flüchtlinge zu Faustpfändern machen, um die EU und die Nato in seinen Krieg einzubinden, und das können, wollen und dürfen wir nicht mitmachen!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Zuruf von der AfD: Macht ihr aber!]

Diese Menschen, die dort fliehen, brauchen Hilfe, und deswegen brauchen wir EU-weite Lösungen für die Menschen und dürfen Griechenland damit nicht allein lassen. Aber was Griechenland dort tut – das Asylrecht auszusetzen –, das darf auch nicht sein; das ist schlicht Unrecht. Und wenn Push-Backs passieren auf hoher See, dann ist das auch Unrecht und muss aufhören!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): So ein Geschwätz!]

Aber worüber wir hier in Berlin diskutieren – und das diskutieren wir nun schon seit letztem Herbst –, ist die Aufnahme von besonders schutzbedürftigen Menschen und Geflüchteten aus den EU-Hot-Spots, aus den Lagern auf den griechischen Inseln, die dort im Zuge des EU-Türkei-Deals eingerichtet worden sind, um die Flüchtlinge aus Deutschland wegzuhalten. Was sich dort abspielt, ist nicht zu beschreiben,

[Zurufe von der AfD]

und Kinder können nichts dafür, was ihnen passiert ist. Was dort auch mit Frauen, was dort auch an Gewalttätigkeiten passiert in diesen Lagern, die jetzt von Rechtsextremisten überfallen werden – Ihren Freundinnen und Freunden –, das kann und darf nicht sein!

[Georg Pazderski (AfD): Alle nach
Hohenschönhausen, ja? –

Kurt Wansner (CDU): Pure Heuchelei!]

Deswegen hat Berlin gesagt: Wir sind bereit, geflüchtete Menschen, besonders Schutzbedürftige, minderjährige, unbegleitete Flüchtlinge aus diesen Lagern zu holen. Deswegen muss die Bundesregierung diesem Ansinnen von über 140 Städten, die sich zu sicheren Häfen erklärt haben, und der Bundesländer, die gesagt haben, wir sind bereit, nachgeben. Wir brauchen EU-weite Relocation-Programme. Aber wir brauchen auch die solidarischen Städte in Deutschland und Europa, die jetzt Griechenland und den Flüchtlingen unter die Arme greifen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Wenn wir ein Europa der Solidarität wollen, dann muss es genau hier anfangen. Wir dürfen die Leute nicht alleine lassen, und da können Sie so viel herumkrakeelen, wie Sie wollen! Sie sind der Inbegriff der Unmenschlichkeit!

[Georg Pazderski (AfD): Stalin lässt grüßen!]

Sie sind der Inbegriff des Verabscheuungswürdigsten; Sie sind einfach eklig!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Wir brauchen
keinen Sozialismus! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Fresdorf. – Bitte!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Das ist ein Thema, das die Gemüter ganz schön erregt.

[Kurt Wansner (CDU): Unparlamentarische Äußerungen, Frau Präsidentin!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehr geehrter Herr Wansner! Wenn Sie nicht so laut gebrüllt hätten, hätte ich eine Chance gehabt zu verstehen, was hier vorne gesagt wurde. So habe ich es nicht; ich muss es im Protokoll nachlesen.

[Kurt Wansner (CDU): Dann lesen Sie das mal nach! –
Lachen bei der CDU]

– Ich rufe Sie zur Ordnung! Diese Kritik hier steht Ihnen nicht zu!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

– Herr Fresdorf, Sie haben das Wort!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Die AfD braucht nur irgendwie „Flüchtlinge“ in ihren Antrag schreiben, und hier geht die Stimmung hoch – das ist der Wahnsinn. Das ist ein Mechanismus, der immer wieder funktioniert, und man tappt da immer wieder in die Falle, sich reizen zu lassen und denen eine Bühne zu geben. Das haben sie gut gemacht. – Frau Schubert! Regen Sie sich da nicht so auf! Das wollen die doch nur! Schonen Sie Ihr Herz; fahren Sie den Blutdruck ein bisschen runter und regen Sie sich nicht darüber auf! Das ist eine Empörungsmaschinerie, die die AfD mit solchen Anträgen auslösen will, und Sie tappen da ein Mal nach dem anderen in die Falle.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Das sollten Sie nicht tun, denn das sind Bilder, die die AfD dann gern in sozialen Medien verwendet, um Schwächen aufzuzeigen. Das brauchen wir nicht; das ist, glaube ich, unnötig.

Frau Seibeld hat alles gesagt, was man zu diesem Antrag sagen muss.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Eigentlich könnte die AfD ihn zurückziehen. Er ist einfach rechtlich nicht haltbar. Es wäre eine Sache, wozu wir den Senat auffordern, was uns nicht zusteht. Das sollten wir einfach sein lassen.

Was wir aber besprechen können in diesem Hohen Haus, ist die humanitäre Katastrophe, um die es vor Ort geht an der Grenze zu Griechenland, und wie man helfen kann. Ich denke, Berlin wäre gut beraten, vor Ort Hilfe zu leisten. Wir haben tolle Leute im Landesamt für Flüchtlinge, die die Arbeit mit Flüchtlingen kennen, die wissen, wie man mit ihnen umgeht. Sie könnten die griechischen Kollegen vor Ort unterstützen, könnten sie einarbeiten, könnten ihnen Techniken beibringen, wie man mit dieser Lage umgeht. Wir haben diese Lage seit 2015 in Berlin erlebt. Warum machen wir es nicht so, dass wir Hilfe vor Ort leisten? Warum geht das Technische Hilfswerk nicht dahin, baut vernünftige Lager auf?

Es kann nur funktionieren, wenn es eine gesamteuropäische Lösung gibt, um diese humanitäre Katastrophe zu verhindern. Das können wir von Berlin aus nicht steuern, das wissen Sie alle selbst. Da helfen auch nicht 100, 200, 300, 500 Flüchtlinge, die wir aufnehmen. Das sind dann zwar Einzelschicksale, die gerettet sind, aber wir werden die Gesamtlage nur in einem großen Kontext erledigt bekommen.

Da müssen wir alle an einem Strang ziehen, und das schaffen wir nur vor Ort. Also sollte sich jeder fragen: Wie können wir vor Ort unsere Nachbarn in Griechenland so unterstützen, dass sie der Lage Herr werden und dass wir menschenwürdige Zustände in den Lagern schaffen? – Das sollte unsere Aufgabe sein.

[Beifall bei der FDP]

Und wir sollten uns hier nicht den Kopf über unsinnige Anträge der AfD heißreden. Wir müssen darüber sprechen, wie wir Fluchtursachen bekämpft kriegen – da wird man sicherlich, wenn man ganz ernsthaft darüber nachdenkt, in den sauren Apfel beißen müssen und sich mit einem Menschen an einen Tisch setzen müssen, der eigentlich auf eine Anklagebank gehört. Aber der Krieg in Syrien muss beendet werden. Er muss beendet werden, wenn wir nicht wollen, dass dieses Elend so weitergeht.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Da werden wir als Europäer über unseren Schatten springen müssen und schauen: Wie können wir das machen? – Und ja, wir werden auch mit Assad verhandeln müssen, anders wird es nicht gehen. Wir müssen vor Ort Frieden schaffen und Fluchtursachen abstellen. Und ich glaube, dann können wir wieder zu einer Normalität zurückkommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild?

[Zuruf: Nein!]

Paul Fresdorf (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wild, Sie haben das Wort. – Bitte!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr mutig, Herr Kollege! Glauben Sie nicht, dass es mit Assad eine Friedenslösung gibt? – Ich meine, Assad ist ja auf syrischem Gebiet mit syrischer Armee unterwegs, das sieht doch eigentlich ganz gut aus.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Weitere Zurufe von der CDU]

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Wild! Darauf gehe ich nicht weiter ein. Ich glaube, das hat keinen Sinn.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Ich denke, wir müssen am Verhandlungstisch für Frieden sorgen, denn militärisch wird es keine Lösung vor Ort geben, da wird es immer wieder weitergehen. Darum geht es, aber das geht nur im europäischen Kontext.

Darüber hinaus muss man noch einmal darauf hinweisen, dass es im Bund darum geht, die Hausarbeiten zu machen. Wir haben seit 2015 immer noch kein Einwanderungsgesetz, um eine gesteuerte Einwanderung in Deutschland zu ermöglichen – das ist ein Thema, das man parlamentarisch beraten muss, nicht hier in Berlin, aber im Deutschen Bundestag. Es wird Zeit, dass wir ein vernünftiges Einwanderungsgesetz nach kanadischem Vorbild bekommen, wo wir uns die Leute aussuchen, die zu uns kommen, wo wir Fachkräfte gewinnen können,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist eine
Forderung für 2030!]

wo wir darüber sprechen können, wie wir uns ein Zusammenleben mit anderen Menschen vorstellen.

[Beifall bei der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Das wären die wichtigen Fragen, und lassen Sie uns, liebe Kolleginnen und Kollegen, nicht über jedes Stöckchen springen, das die AfD uns hinhält, das muss nicht sein, und lassen Sie uns nicht immer gemeinsam so darüber aufregen. Lassen Sie uns sachlich Politik machen, die

Anlagen haben wir alle dafür. Viel Spaß dabei, und gemeinsam können wir einiges bewegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Jarasch.

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nein, wir werden nicht von Berlin aus die Welt retten; wir werden von Berlin aus nicht alle Menschen, über die wir gerade sprechen, retten können, und wir werden auch leider von Berlin aus nicht Europa retten können.

[Zuruf von der AfD: Aber das Klima!]

Dass es aber um all das geht und dass all das auf dem Spiel steht – das möchte ich hier schon in aller Deutlichkeit noch mal sagen. Denn angesichts der humanitären Katastrophe, die sich gerade dort abspielt, angesichts der Art, wie dort mit den Menschen, die zum Spielball politischer Interessen gemacht worden sind, umgegangen wird, setzt die EU ihr eigenes Wertefundament aufs Spiel. Das ist die eigentliche Katastrophe, die sich da abspielt.

Noch ist es rechtlich so, dass Menschen, die europäischen Boden betreten und um Asyl bitten, ein Recht auf ein geordnetes Verfahren haben. Sie gewaltsam daran zu hindern und ihnen das nicht mehr zuzusprechen, geschweige denn, es noch organisiert zu kriegen – das ist etwas, das Europa sich nicht leisten kann, wenn es noch zusammenhalten will.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Florian Dörstelmann (SPD)]

Da wird Berlin nur etwas bewirken können, indem es über seine Städtetzwerke, über die Stimme im Bundesrat, über prominente Menschen aus Berlin versucht, Einfluss zu nehmen; über alle unsere Bundestagsabgeordneten, die wir haben, versucht, Einfluss zu nehmen, auch auf die Bundesregierung – denn dafür braucht es tatsächlich eine solidarische europäische Lösung.

Was aber auch klar ist – und hier liegt das große, wahrscheinlich nicht ganz unschuldige Missverständnis der AfD –: Wenn es tatsächlich zu einer solidarischen europäischen Lösung kommt, dann wird das bedeuten, dass die Bundesrepublik Deutschland entscheidet, dass sie einen Teil dieser Menschen hierherholt und ihre Asylverfahren nach Dublin-Verordnung – da ist das nämlich vorgesehen, es gibt ein Selbsteintrittsrecht der Länder, die Mitglied bei der Dublin-Verordnung sind – durchführt. Dann werden die ihre Asylverfahren in Deutschland durchführen können, genauso, wie es bisher auch immer

(Bettina Jarasch)

schon war. Und wenn das der Fall ist, dann werden diese Menschen – nicht, weil Berlin das so will, sondern, weil es dafür einen Verteilschlüssel gibt, den Königsteiner Schlüssel – nach Berlin kommen, und dann hat eine Berliner Regierung die Pflicht und Schuldigkeit, darauf gut vorbereitet zu sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Nichts anderes hat dieser Senat getan, indem er auf Wunsch der Grünen Wirtschaftssenatorin – und darüber bin ich ausdrücklich froh – am Dienstag beraten hat, wie es denn aussieht, wie gut vorbereitet wir denn sind, welche Kapazitäten wir haben und was wir gegebenenfalls noch weiter verstärken müssen, damit dann tatsächlich, wenn Geflüchtete kommen – und ich kann für die Menschen und auch für die EU nur hoffen, dass das der Fall sein wird –, alles in geordneten Strukturen gut ablaufen kann.

Die humanitäre Geste – und das ist eine völlig andere Sache, das sollte man hier auch nicht vermischen –, die wir trotzdem als wenigstens einen kleinen Beitrag zur Linderung des Leids leisten können, wenn wir als Bundesland darüber hinaus noch Menschen aufnehmen, hat mit alldem, was hier gerade verhandelt wird, gar nichts zu tun. Da kann ich nur sagen: Auch da werden wir leider nicht das gesamte Leid lindern können. Aber in dem Fall gilt einfach: Über jedes einzelne Kind, das wir aus dieser Situation rausholen, bin ich heilfroh. Ich bin über jedes dieser Kinder froh – das hat aber nichts mit der Debatte zu tun, und es wird der AfD dieses Mal nicht gelingen, die Krise, die gerade ganz woanders stattfindet, hierherzureden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Vorgesehen ist eine sofortige Abstimmung. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/2535 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind alle anderen. Damit ist der Antrag deutlich abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 18. März um 10 Uhr statt. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen allen einen guten Heimweg!

[Schluss der Sitzung: 20.37 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 11:

Einführung von „Bike-Flashes“ zur Sicherung gefährlicher Kreuzungen gegen Abbiegeunfälle

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2488](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1603](#)

vertagt

Lfd. Nr. 12:

Kosmosviertel und den Flughafen BER endlich zeitgemäß an die Innenstadt anschließen: U 7 verlängern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 23. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2489](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1650](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Besuchen, zuhören und beraten – oder wie aktive Teilhabe im Alter vor zu frühem Ende in einem Pflegeheim schützt

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 20. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2491](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1895](#)

im Fachausschuss: mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2020“ abgelehnt
im Hauptausschuss: mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Verringerung der Eigenbedarfsgrenze und „Null Toleranz“ für Drogenhandel und damit zusammenhängende Straftaten auch in öffentlichen Grün- und Erholungsanlagen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 27. Januar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Februar 2020
Drucksache [18/2492](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2198](#)

vertagt

Lfd. Nr. 17:

Freiwillige Abstellzonen für E-Tretroller einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 13. Februar 2020
Drucksache [18/2506](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2146](#)

vertagt

Lfd. Nr. 22:

Bargeldlose Zahlungen für alle Unternehmer sicherstellen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2432](#)

vertagt

Lfd. Nr. 25:

a) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: Fragebogenerhebung nach dem „Olweus-Mobbing-Präventionsprogramm“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2500](#)

vertagt

b) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: schuleigene Konzepte gegen Mobbing entwickeln und umsetzen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2501](#)

vertagt

Lfd. Nr. 27:

Gute wissenschaftliche Praxis und wissenschaftliche Integrität stärken: Eine interdisziplinäre Netzwerkstelle für „Open Science“ und „Research Quality“ aufbauen und dauerhaft etablieren

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2512](#)

vertagt

Lfd. Nr. 32:

Neubeginn bei der Intendanz des Staatsballetts

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2518](#)

an Kult

Lfd. Nr. 33:

Erweiterung des Berechtigtenkreises für die entgeltfreie Nutzung der Berliner Bäder-Betriebe

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2519](#)

an Sport (f), InnSichO, Recht und Haupt

Lfd. Nr. 34:

Transparente Darstellung und regelmäßige Aktualisierung der Parameter des Berliner Wasserkreislaufes

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2520](#)

an WiEnBe (f), UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 35:

Eine Landeszentrale für digitale Bildung errichten

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2522](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3:

„Bucht für Alle“

Dringliche Empfehlung des Hauptausschusses vom
26. Februar 2020

Drucksache [18/2526](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der
Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2298](#)

hierzu:

Entschließungsantrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/2298-1](#)

Das Abgeordnetenhaus würdigt das Engagement der Volksinitiative „Bucht für Alle“ und dankt allen Unterzeichner*innen. Sie haben bei der Anhörung viele wichtige Fragestellungen unserer heutigen Stadtentwicklungspolitik betont und auf die Entwicklung der vergangenen Jahre hingewiesen. Alle Probleme und Herausforderungen lassen sich leider nicht immer an einem Ort, wie beispielsweise an der Rummelsburger Bucht, einvernehmlich lösen. Gegenüber den Forderungen der Volksinitiative positioniert sich das Abgeordnetenhaus wie folgt:

Zur Forderung 1: Überprüfung und Änderung der Entwicklungsziele sowie Stopp der Genehmigungen

Wir erkennen an, dass die vor Jahrzehnten formulierten Planungsziele den heutigen Interessen Berlins zum Teil widersprechen. Der Beschluss des B-Plans ist rechtlich bindend. Änderungen wären mit Planungsschäden zum Nachteil des Landes Berlin verbunden. Es sind bereits für alle Grundstücke Entwicklungen vorgesehen, deren Inhalte und Ziele in Kaufverträgen und im rechtskräftig festgesetzten Bebauungsplan bestimmt sind. Eine Änderung der Entwicklungsziele würde nicht nur zu erheblichen Zeitverzögerungen, sondern auch zu erheblichen Schadensersatzansprüchen führen. Dafür gibt es nach Abwägung verschiedener Aspekte gerade angesichts des angespannten Wohnungsmarktes keine politische Mehrheit. Es besteht keine rechtliche Grundlage für einen Stopp der Genehmigung von Bauanträgen, da für den Bauantragsteller ein Genehmigungsanspruch vorliegt, wenn ein gestellter Bauantrag den Zielen des Bebauungsplans entspricht. Die Erfahrungen der durch die Volksinitiative angestoßenen Diskussion in Bezug auf die politische Verantwortung zur Sicherung zeitgemäßer Planungsziele für eine künftige, soziale Stadtentwicklungs-

politik würdigt das Abgeordnetenhaus und versteht es als Auftrag, unseren Einsatz für eine nachhaltige Stadt für alle weiter zu verstärken und die Planungspraxis zu verbessern.

Die Entwicklungsziele für die Rummelsburger Bucht wurden erstmalig 1994 im Rahmen der Festsetzung einer städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme festgelegt. Diese sahen eine hohe Verdichtung inklusive der Ausweisung eines Kerngebiets vor. Diese Entwicklungsziele wurden bereits 2004 im Sinne einer verträglicheren und gemischten Entwicklung angepasst. Auch in den Nachverhandlungen mit den Eigentümer*innen konnten zusätzliche gemeinwohlorientierte Parameter umgesetzt werden wie ein höherer Anteil mietpreis- und belegungsgebundener Wohnungen und zusätzliche Kitaplätze sowie ein höherer Anteil an Grünflächen. Entsprechend der neuen Liegenschaftspolitik ist die landeseigene HOWOGE, anders als 2004 geplant, inzwischen Eigentümerin einer entsprechenden Fläche im Entwicklungsgebiet geworden: Auf diesem über 6 700 Quadratmeter großen Grundstück an der Kynaststraße 6-9 wird ein Quartier mit rund 170 barrierefreien, landeseigenen Mietwohnungen entstehen und eine Kita mit rund 50 Plätzen.

Für die neuen Entwicklungsgebiete erwarten wir vom Senat, dass sämtliche landeseigene Flächen in Landeseigentum verbleiben oder nur in Erbbaurecht vergeben werden. Im Rahmen der neuen Liegenschaftspolitik sind die Instrumente des BauGB zu nutzen wie beispielsweise Ankauf und Vorkaufsrechte.

Zur Forderung 2: Übergang/Verbleib der Flächen in Landeseigentum

Die Flächen an der Rummelsburger Bucht befanden sich bis zur Festsetzung der städtebaulichen Entwicklungsmaßnahme im Jahr 1994 zu zwei Dritteln in privater Hand. Durch Anwendung des Besonderen Städtebaurechts nach §§ 165 bis 171 Baugesetzbuch konnten diese Flächen für eine städtebauliche Neuordnung vorübergehend an die öffentliche Hand überführt werden. Diese Grundstücke sind jedoch rechtlich verpflichtend wieder zu veräußern (gemäß § 169 Absatz 5 und 6 BauGB) und dürfen nicht dauerhaft in Landeseigentum überführt werden.

Davon unberührt fordert das Abgeordnetenhaus den Senat auf, bei einer vertraglichen Pflichtverletzung oder der Veränderung der Planungsabsicht der Grundstückserwerber*innen die Rückabwicklung der Kaufverträge zu prüfen. Beim Verkauf von Grundstücken soll das Land Ber-

lin die Möglichkeiten zum Kauf prüfen und ggf. wahrnehmen. Das Abgeordnetenhaus bekennt sich mit Blick auf das Entwicklungsrecht auf die Neujustierung zu einer Neufassung des damaligen Umsteuerungsbeschlusses von 2003, wonach die städtebaulichen Ziele für die damals beschlossenen Entwicklungsgebiete aus heutiger Sicht vor allem die Sprache des Ausverkaufs der Liegenschaften in Zeiten des Sparzwangs sprechen und damit nicht mehr zeitgemäß sind. Der Senat wird aufgefordert, mit einem Nachtragsbeschluss diesen Umsteuerungsbeschluss von 2003 aufzuheben und den aktuellen Zielen einer gemeinwohlorientierten Stadtentwicklungspolitik gemäß zu erneuern.

Wir sehen die jeweiligen privaten Eigentümer in der Pflicht, für eine Ersatzfläche für die Rummelsburger Bucht und für Ersatzwohnraum für die langjährigen Bewohner*innen der beiden Altbauten an der Hauptstraße sowie der dahinter liegenden Wagenplätze zu sorgen. Senat und Bezirk sollen diese Anstrengungen unterstützen und befördern.

Die Koalition verfolgt eine soziale und nachhaltige Boden- und Liegenschaftspolitik als Instrument der Daseinsvorsorge. Das Abgeordnetenhaus hat am 23. Mai 2019 beschlossen, dass der Senat angesichts knapper Flächen und steigender Bodenpreise prozessuale und instrumentelle Voraussetzungen für einen strategischen Flächenankauf schaffen soll. Der Berliner Senat baut nun ab 2020 eine strategische Grundstücksreserve auf. Ziel ist es, notwendige Flächen für künftige Generationen vorzuhalten, um wichtige Aufgaben des Wohnungsneubaus, der sozialen Infrastruktur und der Daseinsvorsorge sowie der Schaffung von Räumen für Kultur und Grünflächen auch nach 2030 zu erfüllen.

Zur Forderung 3: Überprüfung der Rücknahme der Nutzungsverträge zur öffentlichen Parkanlage Wasserpark

Das Abgeordnetenhaus von Berlin empfiehlt dem Bezirkssamt Lichtenberg, die in den Nutzungsverträgen festgehaltene Verlängerungsoption unter Einbeziehung des Konzepts für einen stadtverträglichen und nachhaltigen Berlin-Tourismus 2018+ und der neuen Liegenschaftspolitik des Landes kritisch zu prüfen. Das Abgeordnetenhaus von Berlin erwartet eine zeitlich uneingeschränkte Benutzung dieser öffentlichen Grünanlage und ihre Unterhaltung durch die öffentliche Hand und nicht durch einen Privaten mit eigenem Hausrecht.

Zur Forderung 4: Zukünftige Bürgerbeteiligung

Die Leitlinien zur Bürger*innenbeteiligung sind ein wichtiger Schritt zur stärkeren Einbeziehung der Bürger*innen in Projekte und Prozesse der räumlichen Stadtentwicklung. Sie dienen der Verbesserung und höheren Transparenz der Planungs- und Beteiligungsprozesse. Die

Koalition hat Anlaufstellen für die Bürger*innenbeteiligung in allen Bezirken auf den Weg gebracht. Diese und weitere neue Instrumente der Bürger*innenbeteiligung sind wichtig bei der Beseitigung von Konflikten bei der künftigen Stadtentwicklung. Es besteht Offenheit für eine konzeptionelle Weiterentwicklung der Anlaufstellen. Der Senat soll sich mit der geforderten „Schiedsstelle für akute Problemfälle in Stadtentwicklungsprozessen“ auseinandersetzen und die damit in Bezug auf Transparenz von Entscheidungen und Beteiligungsmöglichkeiten zum Ausdruck gebrachten Konflikte zwischen Bezirks- und Landespolitik ernsthaft bearbeiten. Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat mit dem im Dezember 2019 beschlossenen Doppelhaushalt 2020/2021 die Mittel für die Umsetzung der Leitlinien für Bürgerbeteiligung erhöht.

Zu lfd. Nr. 6:

Wahl einer Richterin/eines Richters des Verfassungsgerichtshofes des Landes Berlin

Wahl

Drucksache [18/1562](#)

Es wurde für die Dauer von sieben Jahren gewählt:

Frau Prof. Dr. Ulrike Lembke
(auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Zu lfd. Nr. 7:

Wahl einer Person für den Vorstand der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin

Wahl

Drucksache [18/2502](#)

Es wurde gewählt:

Frau Bezirksstadträtin Carolina Böhm
(auf Vorschlag der Fraktion der SPD)

Zu lfd. Nr. 8:

Neuwahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Aufsichtsrats der Liegenschaftsfonds Berlin Verwaltungs-GmbH

Wahl

Drucksache [18/2504](#)

Es wurden gewählt:

Herr Abgeordneter Sven Heinemann
(Fraktion der SPD)

Herr Abgeordneter Heiko Melzer
(Fraktion der CDU)

Herr Abgeordneter Steffen Zillich
(Fraktion Die Linke)

Frau Abgeordnete Katrin Schmidberger
(Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Frau Abgeordnete Dr. Kristin Brinker
(AfD-Fraktion)

Zu lfd. Nr. 18:

**Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben
des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr
2018**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2527](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2343](#)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO die Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2018.

Zu lfd. Nr. 19:

**Nr. 25/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2528](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung
des nachfolgend genannten Grundstücks in das Sonder-
vermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwir-
kend zum 1. Januar 2019 zu:

Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
Teltower Damm 87-91	Steglitz- Zehlendorf	Zehlendorf	11	127/13	30 904
				127/15	84
Teltower Damm 93	Steglitz- Zehlendorf	Zehlendorf	11	981	21 936
Teltower Damm 95-101	Steglitz- Zehlendorf	Zehlendorf	11	982	14 061

Zu lfd. Nr. 20:

**Nr. 28/2019 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. Februar 2020
Drucksache [18/2529](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der Zuweisung
des nachfolgend genannten Grundstücks in das Sonder-
vermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) rückwir-
kend zum 1. Januar 2020 zu:

Liegenschaft	Bezirk	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m²
Naunynstr. 27	Friedrichshain- Kreuzberg	Kreuzberg	192	533	174
				539	780