



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

59. Sitzung

Donnerstag, 14. Mai 2020

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	6985	Jörg Stroedter (SPD)	6994
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	6985	Christian Gräff (CDU)	6995
Dringlichkeit von Tagesordnungspunkt 4 A	6985	Carsten Schatz (LINKE)	6996
Stefan Förster (FDP)	6985	Frank-Christian Hansel (AfD)	6998
Steffen Zillich (LINKE)	6986	Harald Moritz (GRÜNE)	7000
Ergebnis	6986	Senator Dr. Matthias Kollatz	7002
Dringlichkeit eines Antrags der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	6987	2 Fragestunde	7004
Ergebnis	6987	gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Dringlichkeit eines Antrags der CDU-Fraktion	6987	Empfehlungen für Coronaeindämmungsmaßnahmen	7004
Ergebnis	6987	Lars Düsterhöft (SPD)	7004
1 Aktuelle Stunde	6987	Senatorin Dilek Kalayci	7004
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Lars Düsterhöft (SPD)	7005
Finanzieller Sinkflug der FBB – fliegt in Berlin bald nur noch der Pleitegeier?	6987	Senatorin Dilek Kalayci	7005
(auf Antrag der Fraktion der FDP)		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7005
Sebastian Czaja (FDP)	6987	Senatorin Dilek Kalayci	7005
Jörg Stroedter (SPD)	6990	Forschungslage zur Covid-19-Infektionshäufigkeit bei Kindern	7006
Stefan Förster (FDP)	6991	Adrian Grasse (CDU)	7006
Jörg Stroedter (SPD)	6991	Regierender Bürgermeister	
Oliver Friederici (CDU)	6992	Michael Müller	7006
Jörg Stroedter (SPD)	6993	Adrian Grasse (CDU)	7006
Frank-Christian Hansel (AfD)	6993	Regierender Bürgermeister	
		Michael Müller	7006
		Staatssekretärin Sigrid Klebba	7006
		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7006
		Staatssekretärin Sigrid Klebba	7007
		Schutz von betrieblichen Ausbildungsplätzen in der Coronakrise	7007
		Franziska Brychey (LINKE)	7007
		Senatorin Elke Breitenbach	7007
		Franziska Brychey (LINKE)	7007

Senatorin Elke Breitenbach	7008	Regina Kittler (LINKE)	7017
Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	7008	Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7017
Senatorin Elke Breitenbach	7008		
Kitabetreuungsangebote in der Coronakrise	7008	Coronaklinik	7017
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7008	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	7017
Regierender Bürgermeister		Senatorin Dilek Kalayci	7017
Michael Müller	7008	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	7018
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7009	Senatorin Dilek Kalayci	7018
Regierender Bürgermeister		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7018
Michael Müller	7009	Senatorin Dilek Kalayci	7018
Andreas Wild (fraktionslos)	7010		
Carsten Ubbelohde (AfD)	7010	Neuverschuldung und Haushaltskürzungen im Zuge der Coronakrise	7019
Regierender Bürgermeister		Dr. Kristin Brinker (AfD)	7019
Michael Müller	7010	Senator Dr. Matthias Kollatz	7019
		Dr. Kristin Brinker (AfD)	7019
Weggang von drei einzigartigen Kunstsammlungen	7010	Senator Dr. Matthias Kollatz	7019
Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	7010	Carsten Ubbelohde (AfD)	7019
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7010	Senator Dr. Matthias Kollatz	7019
Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	7011		
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7011	Erfolg der Maßnahmen zur Reduzierung von Müll	7020
Daniel Wesener (GRÜNE)	7012	Bernd Schlömer (FDP)	7020
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7012	Senatorin Regine Günther	7020
		Bernd Schlömer (FDP)	7020
Kosten für Polizeieinsätze bei Bundesligaspielen	7012	Senatorin Regine Günther	7020
Bernd Schlömer (FDP)	7012	Daniel Buchholz (SPD)	7021
Senator Andreas Geisel	7012	Senatorin Regine Günther	7021
Bernd Schlömer (FDP)	7012		
Senator Andreas Geisel	7012	3 Bericht	7021
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7013	Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2019	7021
Senator Andreas Geisel	7013	Bericht	
		Drucksache 18/2670	
Coronabedingte Einschränkungen von Versammlungsrecht und Versammlungsfreiheit	7013	Kristian Ronneburg (LINKE),	
Sven Kohlmeier (SPD)	7013	Berichterstatter	7021
Senator Andreas Geisel	7013	Andreas Kugler (SPD)	7023
Sven Kohlmeier (SPD)	7014	Danny Freymark (CDU)	7024
Senator Andreas Geisel	7014	Franziska Brychey (LINKE)	7025
Kurt Wansner (CDU)	7014	Dr. Hugh Bronson (AfD)	7025
Senator Andreas Geisel	7015	Anja Kofbinger (GRÜNE)	7026
		Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	7028
Dieselfahrverbote	7015	Ergebnis	7029
Oliver Friederici (CDU)	7015		
Senatorin Regine Günther	7015	Ordnungsruf für Anja Kofbinger (GRÜNE)	7102
Oliver Friederici (CDU)	7015		
Senatorin Regine Günther	7015	4 Prioritäten	7029
Daniel Buchholz (SPD)	7016	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Senatorin Regine Günther	7016	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Hilfen für die Kunst- und Kulturszene in der Coronakrise	7016		
Regina Kittler (LINKE)	7016		
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	7016		

4.1 Priorität der Fraktion der SPD 7029

5 Gesetz zur Änderung des Kindertagesförderungsgesetzes und der Kindertagesförderungsverordnung, zur Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für Berlin, zur Änderung des Straßenreinigungsgesetzes, zur Änderung des Berliner Betriebs-Gesetzes sowie zur Änderung des Versorgungsrücklagegesetzes (Haushaltsumsetzungsgesetz 2020) 7029

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2665](#)

Erste Lesung

Torsten Schneider (SPD)	7029
Christian Goiny (CDU)	7030
Hendrikje Klein (LINKE)	7031
Dr. Kristin Brinker (AfD)	7033
Daniel Wesener (GRÜNE)	7034
Sibylle Meister (FDP)	7035
Paul Fresdorf (FDP)	7036
Sibylle Meister (FDP)	7036

Ergebnis 7037

4.2 Priorität der Fraktion der CDU 7037

29 Grundsteuer ohne zusätzliche Belastungen neu regeln 7037

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2669](#)

Christian Gräff (CDU)	7037
-----------------------------	------

Herbeirufung des Senators für Finanzen gemäß § 84 GO Abghs 7037

Ergebnis 7037

Christian Gräff (CDU)	7037
Franziska Becker (SPD)	7038
Christian Gräff (CDU)	7039
Franziska Becker (SPD)	7040
Dr. Kristin Brinker (AfD)	7040
Steffen Zillich (LINKE)	7041
Sibylle Meister (FDP)	7042
Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7042

Ergebnis 7043

4.3 Priorität der Fraktion Die Linke 7043

36 A Chancengerechtigkeit an Schulen in Zeiten von Corona 7043

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD,
der Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2691](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2691-1](#)

in Verbindung mit

36 B Schule neu denken: Digitale Sprunginnovation zu integriertem Unterricht. Schule verlässlich und sicher machen. Ein Bildungsfahrplan für das neue Schuljahr 2020/21 7043

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2696](#)

Dirk Stettner (CDU)	7043
Regina Kittler (LINKE)	7045
Dirk Stettner (CDU)	7045
Regina Kittler (LINKE)	7045
Dirk Stettner (CDU)	7046
Regina Kittler (LINKE)	7046
Dr. Maja Lasić (SPD)	7047
Franz Kerker (AfD)	7048
Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7049
Paul Fresdorf (FDP)	7050
Regina Kittler (LINKE)	7051
Paul Fresdorf (FDP)	7051

Ergebnis 7051

4.4 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen 7051

36 Anforderungen an Privatstraßen 7051

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [18/2678](#)

Daniela Billig (GRÜNE)	7052
Christian Gräff (CDU)	7052
Ronald Gläser (AfD)	7054
Kristian Ronneburg (LINKE)	7055
Stefan Förster (FDP)	7056
Daniel Buchholz (SPD)	7057
Frank Scholtysek (AfD)	7058
Daniel Buchholz (SPD)	7058
Christian Gräff (CDU)	7058
Daniel Buchholz (SPD)	7059

Ergebnis 7060

4.5 Priorität der AfD-Fraktion 7060

24 Schluss mit ideologischem Autohass – Schleichfahrt und Dieserverbot ohne Wirkung für die Luftgüte! 7060

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2634](#)

Frank Scholtysek (AfD)	7060
Tino Schopf (SPD)	7061

Oliver Friederici (CDU)	7062	Ergebnis	7082
Herbert Mohr (AfD)	7062		
Oliver Friederici (CDU)	7063	7 Gesetz zur Senkung der Altersgrenze bei Bürgerdeputierten	7082
Daniel Buchholz (SPD)	7063	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Oliver Friederici (CDU)	7064	Drucksache 18/2677	
Kristian Ronneburg (LINKE)	7065	Erste Lesung	
Henner Schmidt (FDP)	7067	Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)	7082
Frank Scholtysek (AfD)	7067	Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	7082
Henner Schmidt (FDP)	7067	Frank Zimmermann (SPD)	7083
Harald Moritz (GRÜNE)	7068	Dr. Michael Efler (LINKE)	7084
Andreas Wild (fraktionslos)	7069	Frank Zimmermann (SPD)	7084
Ergebnis	7069	Jeannette Auricht (AfD)	7084
4.6 Priorität der Fraktion der FDP	7069	Hendrikje Klein (LINKE)	7085
34 Coronahilfen zielgenauer mit Umsatzausfallzahlungen vom Finanzamt ..	7069	Bernd Schlömer (FDP)	7086
Antrag der Fraktion der FDP		Andreas Wild (fraktionslos)	7087
Drucksache 18/2675		Ergebnis	7087
Sibylle Meister (FDP)	7069	7 A Entwurf eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin	7087
Frank Jahnke (SPD)	7070	Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP	
Sibylle Meister (FDP)	7071	Drucksache 18/2693	
Frank Jahnke (SPD)	7072	Erste Lesung	
Christian Gräff (CDU)	7072	Ergebnis	7087
Harald Gindra (LINKE)	7073	8 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die zwölfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)	7087
Dr. Kristin Brinker (AfD)	7074	Wahl	
Benedikt Lux (GRÜNE)	7075	Drucksache 18/2653	
Ergebnis	7076	Ergebnis	7087
4 A Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin	7076	9 „Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an – Schriftspracherwerb durch fibelorientierte Lehrgänge	7088
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Mai 2020		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 12. März 2020	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung –		Drucksache 18/2569	
Drucksache 18/2630		zum Antrag der AfD-Fraktion	
Ergebnis	7076	Drucksache 18/1521	
6 Gesetz zur Anpassung des Abschlussverfahrens für die erweiterte Berufsbildungsreife und den mittleren Schulabschluss im Rahmen der SARS-CoV-2-Pandemie	7076	Franz Kerker (AfD)	7088
Vorlage – zur Beschlussfassung –		Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7088
Drucksache 18/2666		Franz Kerker (AfD)	7088
Erste Lesung		Dennis Buchner (SPD)	7089
Regina Kittler (LINKE)	7077		
Dirk Stettner (CDU)	7077		
Dr. Maja Lasić (SPD)	7078		
Tommy Tabor (AfD)	7078		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7079		
Paul Fresdorf (FDP)	7080		
Regina Kittler (LINKE)	7081		
Paul Fresdorf (FDP)	7081		
Andreas Wild (fraktionslos)	7081		

Franz Kerker (AfD)	7090	16	Nr. 4/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7103		
Ordnungsruf für Franz Kerker (AfD)	7090		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2020 Drucksache 18/2682			
Franz Kerker (AfD)	7091		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
Zweiter Ordnungsruf für Franz Kerker (AfD)	7091		Ergebnis	7103		
Dennis Buchner (SPD)	7091		Beschlusstext	7122		
Dirk Stettner (CDU)	7091					
Regina Kittler (LINKE)	7092	17	Nr. 5/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7103		
Paul Fresdorf (FDP)	7093		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2020 Drucksache 18/2683			
Dennis Buchner (SPD)	7093		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin			
Paul Fresdorf (FDP)	7093		Ergebnis	7103		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	7093		Beschlusstext	7122		
Ergebnis	7094					
13	Gemeinwohl oder Eigennutz? Fragwürdige Projektvergabe aufklären, persönliche Verflechtungen transparent machen!	7094				
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020 Drucksache 18/2646					
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2555		18	Umwandlung (Verschmelzung) der Vivantes Therapeutische Dienste GmbH und der Vivantes Ambulante Krankenpflege GmbH	7103	
	Stefan Evers (CDU)	7094		Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2020 Drucksache 18/2684		
	Steffen Zillich (LINKE)	7095		zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Stefan Evers (CDU)	7096		Bettina König (SPD)	7103	
	Torsten Schneider (SPD)	7096		Tim-Christopher Zeelen (CDU)	7104	
	Stefan Evers (CDU)	7096		Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	7105	
	Sven Heinemann (SPD)	7097		Herbert Mohr (AfD)	7106	
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	7098		Sebastian Walter (GRÜNE)	7106	
	Dr. Michail Nelken (LINKE)	7099		Sibylle Meister (FDP)	7107	
	Sibylle Meister (FDP)	7099		Ergebnis	7107	
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7100		Beschlusstext	7122	
	Stefan Evers (CDU)	7101				
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7101		19	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	7107
	Gabriele Gottwald (LINKE)	7102		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2679		
	Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7102				
	Ergebnis	7102				
15	Nr. 3/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	7102				
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2020 Drucksache 18/2681					
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin					
	Ergebnis	7102				
	Beschlusstext	7122				

in Verbindung mit

19 A Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 7107

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2685](#)

Torsten Schneider (SPD) 7108
Heiko Melzer (CDU) 7109
Steffen Zillich (LINKE) 7110
Marc Vallendar (AfD) 7111
Daniel Wesener (GRÜNE) 7112
Paul Fresdorf (FDP) 7113
Sebastian Schlüsselburg (LINKE) 7114
Paul Fresdorf (FDP) 7114
Andreas Wild (fraktionslos) 7114

Ergebnis 7107

22 Eine Landeszentrale für digitale Bildung errichten 7115

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2522](#)

Bernd Schlömer (FDP) 7115
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD) 7116
Dirk Stettner (CDU) 7117
Franziska Brychey (LINKE) 7117
Franz Kerker (AfD) 7118
Stefanie Remlinger (GRÜNE) 7118

Ergebnis 7119

**Anlage 1
Konsensliste**

10 Urbanes Leben für mobile Bürger 7120

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 27. Februar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2020
Drucksache [18/2582](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0384](#)

Ergebnis 7120

11 EU-Fördermittel verstärkt nach Berlin holen – Migrantenselbstorganisationen durch Zwischenfinanzierungsfonds stärken 7120

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 12. März 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020
Drucksache [18/2644](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0357](#)

Ergebnis 7120

12 Bargeldlose Zahlungen für alle Unternehmer sicherstellen 7120

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020
Drucksache [18/2645](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2432](#)

Ergebnis 7120

14 Für Berlin zählt in der Coronakrise konsequentes Anpacken, entschlossenes Durchsetzen des Gesundheitsschutzes und den Berlinern aktiv unter die Arme greifen 7120

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. April 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020
Drucksache [18/2647](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2577](#)

Ergebnis 7120

20 a) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: Fragebogenerhebung nach dem „Olweus-Mobbing-Präventions-Programm“ 7120

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2500](#)

Ergebnis 7120

b) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: schuleigene Konzepte gegen Mobbing entwickeln und umsetzen! 7120

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2501](#)

Ergebnis 7120

- 21 Gute wissenschaftliche Praxis und wissenschaftliche Integrität stärken: Eine interdisziplinäre Netzwerkstelle für „Open Science“ und „Research Quality“ aufbauen und dauerhaft etablieren** 7120
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2512](#)
Ergebnis 7120
- 25 Mit dem „Hallervorden-Plan“ Künstlern und Kunstfreunden eine Perspektive bieten: Konzept zur schrittweisen Wiedereröffnung der Theater und Kulturbetriebe unter Einhaltung von strengen Hygieneregeln** 7120
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2640](#)
Ergebnis 7120
- 26 „Erlöst und vernichtet zugleich“ – 75. Jahrestag des Kriegsendes: Tag der Mahnung und der Erinnerung** 7121
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2642](#)
Ergebnis 7121
- 27 Masterplan für Berliner Pflegeeinrichtungen in der Coronakrise** 7121
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2667](#)
Ergebnis 7121
- 28 Tag der Umweltbildung und Umwelttechnologie an Berliner Schulen** 7121
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2668](#)
Ergebnis 7121
- 30 Grüne Mobilität vorantreiben – Ausbau von Fahrradstationen in Berlin** 7121
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2671](#)
Ergebnis 7121
- 31 Berlinweit fußläufige Altglassammlung ermöglichen** 7121
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2672](#)
Ergebnis 7121

- 32 Ehrenamtsarbeit stärker im öffentlichen Raum präsentieren** 7121
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2673](#)
Ergebnis 7121
- 33 Konsequent gegen Extremismus II: Antiextremistischen Konsens stärken – Berliner Hochschulen müssen Orte der Meinungsfreiheit bleiben!** 7121
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2674](#)
Ergebnis 7121
- 35 Einbaufrist von Rauchwarnmeldern bis zum 31.12.2021 verlängern** 7121
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2676](#)
Ergebnis 7121

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 8 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die zwölfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)** 7122
Wahl
Drucksache [18/2653](#)
- 15 Nr. 3/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7122
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2681](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 16 Nr. 4/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7122
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2682](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

**17 Nr. 5/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte 7122**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2683](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

**18 Umwandlung (Verschmelzung) der
Vivantes Therapeutische Dienste GmbH
und der Vivantes Ambulante
Krankenpflege GmbH 7122**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2684](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß
§ 38 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 59. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Der Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/2525 „Antisemitismus gezielt und konsequent bekämpfen – Al-Quds-Marsch endlich verhindern!“, vorgesehen als heutiger Tagesordnungspunkt 23 wurde von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Die Coronakrise und ihre Auswirkungen auf Arbeit und Soziales“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Jetzt die Weichen für das neue Schuljahr stellen statt rot-rot-grüner Bildungstreiche oder frei nach Wilhelm Busch: ‚Also lautet ein Beschluss, dass der Senat noch lernen muss. Wer Eltern, Schülern, Lehrern und Erziehern böse Streiche macht, gibt nicht auf die Bildung acht.‘“

[Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Paul Fresdorf (FDP): Armer Wilhelm Busch! –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Die Coronakrise und ihre Auswirkungen auf Arbeit und Soziales“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Die Coronakrise und ihre Auswirkungen auf Arbeit und Soziales“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Wirtschaftskatastrophe vermeiden – Berlin wieder hochfahren!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Finanzieller Sinkflug der FBB – fliegt in Berlin bald nur noch der Pleitegeier?“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion der FDP „Finanzieller Sinkflug der FBB – fliegt in Berlin bald nur noch der Pleitegeier?“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den

Tagesordnungspunkten 7 A und 15 bis 18 in der heutigen Sitzung zu behandeln.

Der Dringlichkeit des in der Dringlichkeitsliste aufgeführten Tagesordnungspunkt 4 A – Dringliche Empfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen, Drucksache 18/2692 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/2630 „Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin“ wurde heute durch die Fraktion der FDP und die AfD-Fraktion widersprochen. Gemäß § 59 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung kann vor der Beschlussfassung über die Aufnahme auf die Tagesordnung einmal für und einmal gegen die Dringlichkeit gesprochen werden. – Wird die Erteilung des Worts gewünscht?

[Paul Fresdorf (FDP): Herr Förster!]

Herr Förster, bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich spreche gegen die Dringlichkeit des vorliegenden Gesetzentwurfs zur Novelle der Bauordnung. Auch wenn es vermeintlich nur ein einziger Punkt ist, der geändert wird, so gibt es doch drei Gründe, die aus meiner Sicht, aus Sicht meiner Fraktion, dagegensprechen.

Erstens: Die Verabschiedung von Gesetzen in einem Parlament ist neben dem Haushaltsrecht ein Königsrecht des Parlamentes. Demzufolge ist es bei uns im Hohen Hause üblich, dass Gesetzesvorhaben auch besprochen werden, damit die Bürgerinnen und Bürger, die uns zuschauen, nachvollziehen können: Wie sind Gesetze zustande gekommen? Welche Argumente gibt es, und welche Auswirkungen haben Gesetze? – Hier geht es zwar nur um eine vermeintliche Änderung, aber eine Verlängerung von Genehmigungszeiten bei Baugenehmigungen ist keine Lappalie, sondern sie hat Auswirkungen auf viele Menschen, auf die Bauherren privat und öffentlich, aber auch auf die Bauindustrie. Insofern sollten wir bei dem alten Verfahren bleiben, dass Gesetzentwürfe hier zu begründen und zu besprechen sind. Das haben wir in dieser Legislaturperiode immer so gemacht. Ich verstehe nicht, warum heute davon abgewichen werden soll.

[Daniel Buchholz (SPD): Das war gestern ausführlich im Stadtentwicklungsausschuss! –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Zweitens, inhaltlich: Die Befassung im Stadtentwicklungsausschuss gestern hat eben nicht zu einer Klärung der offenen inhaltlichen Fragen geführt. Auch seitens der CDU-Fraktion wurden einige Fragen aufgeworfen, die nicht beantwortet worden sind. So konnte uns die Senatsverwaltung nicht erklären, wer denn eigentlich die Notwendigkeit dieser Gesetzesnovelle veranlasst hat. Es wurde auf Bezirke verwiesen, die dies gewünscht hätten. Uns wurden zwei genannt, zwei von zwölf. Zehn haben offenbar kein Problem. Die Frage einer Abwägung bei

(Stefan Förster)

einem Gesetzesvorhaben, ob es notwendig ist, wenn zwei von zwölf ein Problem haben, auch die Frage mal zu untersetzen: Wie viele Bezirke betrifft es, wie viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort, die angeblich in den Bauämtern nicht arbeiten können? – Auch diese präzisen inhaltlichen Erläuterungen ist man uns schuldig geblieben.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, dass Sie ausschließlich zur Begründung der Dringlichkeit zu reden haben und nicht inhaltlich zum Vorgang.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD]

Stefan Förster (FDP):

Genau, sehr gut. – Drittens, der letzte Punkt, der gegen die Dringlichkeit spricht: Auch die inhaltlichen Punkte, die wir gestern diskutiert haben, sind nicht abschließend beantwortet worden. Wir haben von der IHK, der Handwerkskammer bis zur Bauindustrie und Unternehmerverbänden erhebliche Kritikpunkte gehabt, die nicht geklärt worden sind. Wir sollten die verbleibenden drei Wochen nutzen, diese Punkte seriös zu klären und hier nichts über das Knie zu brechen. Das spricht gegen die Dringlichkeit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat der Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Geschätzter Kollege Förster! Ich finde es ein bisschen unglücklich, dass ich in der zweiten Plenarsitzung hintereinander darauf hinweisen muss, dass Dringlichkeit und Wichtigkeit keine identischen Begriffe im Plenarwesen sind, sondern bei Dringlichkeit geht es um Eilbedürftigkeit und nicht etwa um die Frage, ob etwas ein gutes Ergebnis ist, nicht um die Frage, ob etwas besonders wichtig ist.

Erstens: Sie haben angeführt, dass es hier im Plenum nicht beraten worden ist. Es hat offensichtlich eine ausführliche Ausschussberatung stattgefunden.

[Stefan Förster (FDP): Das ist ein Unterschied!]

Ob eine Fraktion einen Gegenstand hier zur Beratung anmeldet, hängt davon ab, wie die Fraktionen sich entscheiden. Wenn es ihnen besonders wichtig ist, nicht abschließend zu beraten oder einer Rede wert, hätte es

Ihrer Fraktion absolut freigestanden, es hier zur Beratung anzumelden. Aber auch das hat mit der Dringlichkeit überhaupt nichts zu tun.

Zweitens: Wenn Sie der Auffassung sind, die Ausschussberatung hätte Fragen offen gelassen und man könne noch nicht in die zweite Lesung im Plenum eintreten, hätten Sie eine Rücküberweisung in den Ausschuss beantragen und nicht etwa gegen die Dringlichkeit reden müssen.

[Torsten Schneider (SPD): So ist es!]

Das hätte Ihnen freigestanden, das haben Sie nicht getan. Die Frage der Eilbedürftigkeit hat mit der Frage einer abgeschlossenen Ausschussberatung reinweg gar nichts zu tun.

Hier geht es – und jetzt begründe ich die Dringlichkeit – darum, dass bestimmte Fristen in der Bauordnung aufgrund der coronabedingten Situation in den Ämtern in den Bezirken nicht einzuhalten sind, und ein Umgang damit soll in dieser Bauordnung gefunden werden. Weil die Situation anhält und fort dauert, ist es dringlich, dass wir darauf reagieren. Deswegen spreche ich hier für die Dringlichkeit. Sie haben jedenfalls inhaltlich nicht gegen die Dringlichkeit gesprochen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Stefan Förster (FDP): Sie aber auch nicht dafür!]

Präsident Ralf Wieland:

Ich eröffne die Abstimmung und frage: Wer der Behandlung der dringlichen Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen, Drucksache 18/2692, zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und zwei fraktionslose Abgeordnete.

[Torsten Schneider (SPD): Wirtschaftsfeindlich,
die Opposition!]

Ersteres war die Mehrheit. Darf ich fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall. Damit ist die Dringlichkeit zugebilligt, und der Antrag wird als Tagesordnungspunkt 4 A auf die Tagesordnung gesetzt.

Dann komme ich zurück zur Dringlichkeitsliste und gehe davon aus, dass den dort im Übrigen aufgeführten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht dazu, damit ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Einvernehmen wurde außerdem erzielt zur Aufnahme des Tagesordnungspunkts 19 A, Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/2685: Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnung mit drei weiteren

(Präsident Ralf Wieland)

Rechtsverordnungen betreffend Maßnahmen zur Eindämmung der Ausbreitung des Coronavirus.

Keine Verständigung erzielt wurde zur Dringlichkeit des Ihnen zur Verfügung gestellten Antrages der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2691 „Chancengerechtigkeit an Schulen in Zeiten von Corona“. Gemäß § 59 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung kann vor der Beschlussfassung über die Aufnahme auf die Tagesordnung einmal für und einmal gegen die Dringlichkeit gesprochen werden. Wird die Erteilung des Worts gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die Abstimmung und frage: Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Drucksache 18/2691 „Chancengerechtigkeit an Schulen in Zeiten von Corona“ die dringliche Behandlung zubilligen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das ist die AfD-Fraktion. Enthaltungen bei der FDP.

[Torsten Schneider (SPD): Das auch nicht!
Meine Güte!]

Die fraktionslosen Abgeordneten haben auch dagegen gestimmt. – Ersteres war die Mehrheit, damit ist die Dringlichkeit zugebilligt worden. Der Antrag wird als Tagesordnungspunkt 36 A auf die Tagesordnung gesetzt und als Priorität der Fraktion Die Linke behandelt.

Außerdem hat die Fraktion der CDU heute Morgen einen dringlichen Antrag eingebracht, Drucksache 18/2696 „Schule neu denken: Digitale Sprunginnovation zu integriertem Unterricht. Schule verlässlich und sicher machen. Ein Bildungsfahrplan für das neue Schuljahr 2020/21“. Die Fraktion der CDU beantragt die Aufnahme in die Tagesordnung und Verbindung zum Tagesordnungspunkt 4.3 der Priorität der Fraktion Die Linke. Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/2691: Chancengerechtigkeit an Schulen in Zeiten von Corona“. Gemäß § 59 Abs. 3 unserer Geschäftsordnung kann vor der Beschlussfassung über die Aufnahme auf die Tagesordnung einmal für und einmal gegen die Dringlichkeit gesprochen werden. Wird die Erteilung des Wortes gewünscht? – Das ist nicht der Fall.

Ich eröffne die Abstimmung und frage: Wer dem Antrag der Fraktion der CDU die dringliche Behandlung zubilligen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU und die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen bei AfD und FDP und den beiden fraktionslosen Abgeordneten. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist die Dringlichkeit zugebilligt. Der Antrag wird als Tagesordnungspunkt 36 B auf die Tagesordnung gesetzt. Besteht Einvernehmen hinsichtlich der von der Fraktion der CDU beantragten Verbindung mit der Priorität der Fraktion Die Linke? – Ich sehe Nicken. Dann ist die Tagesordnung somit angenommen.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellten Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Entschuldigung des Senats: Frau Senatorin Scheeres kann aus gesundheitlichen Gründen an der heutigen Plenarsitzung nicht teilnehmen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Finanzieller Sinkflug der FBB – fliegt in Berlin
bald nur noch der Pleitegeier?**

(auf Antrag der Fraktion der FDP)

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die FDP. Herr Czaja, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute Morgen auf dem Weg hier ins Parlament traf ich jemand, und wir sprachen über das, was heute aktuell diskutiert wird.

[Sven Kohlmeier (SPD): Sag bloß!
Keine Urlaubsgeschichte!]

Man merkte sichtlich, dass der Glaube daran, dass sich bei der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg oder aber bei den finanziellen Schieflagen und den finanziellen Auswirkungen etwas ändern könnte, demjenigen gefehlt hat.

[Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Wir dürfen das Thema an dieser Stelle nicht aufgeben, sondern wir müssen sehr deutlich die Fragen rund um die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg diskutieren, denn es geht um die Steuergelder der Berlinerinnen und Berliner.

[Sven Kohlmeier (SPD): Wer ist betroffen!
Sie selbst?]

Es geht genau um diese Fragen auch in der Zukunft, auch wenn der Flughafen BER dann irgendwann vielleicht im Oktober mal aufmacht. Das sind wir den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern in unserer Stadt schuldig.

[Beifall bei der FDP]

Auch wenn man sich seitens der FBB gerne hinter der Coronakrise verstecken würde, ihr Ausbruch hat den Sinkflug der FBB nicht eingeleitet, ihn allenfalls aber beschleunigt.

(Sebastian Czaja)

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE): FDP? –
Heiterkeit bei der SPD]

Das ganze Ausmaß des Schadens wird an dieser Stelle, glaube ich, jetzt sehr sichtbar.

Renommierte Wirtschaftsexperten kommen in einer Studie zu dem bedrückenden Ergebnis, wie ich finde, Zitat: Die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg sei ein Zuschussbetrieb und ein aktueller Sanierungsfall. – Und das, obwohl – und deshalb haben wir diese Aktuelle Stunde heute angemeldet – bis dato der Öffentlichkeit weisgemacht worden ist, dass die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg schon ab 2024 Gewinne einfahren könnte. Ein krasser Widerspruch, eine Notwendigkeit, das hier zu diskutieren.

[Beifall bei der FDP]

Die Experten dagegen kommen zu einem ganz anderen Ergebnis, als wir hier anscheinend als Parlamentarier in den letzten Monaten zur Kenntnis genommen haben. Ich frage mich: Wie kann es sein, dass sich die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg weiterhin hartnäckig vor diesen Erkenntnissen gerade gestern wieder in Hintergrundgesprächen des Flughafenchefs Lütke Daldrup verschließt? Wie kann es sein, dass wir uns in diesen Zeiten, wo wir uns auf die Wissenschaft einlassen, konzentrieren, deren Expertise in vielen Fragen hinzuziehen, bei der Flughafengesellschaft jetzt die Wissenschaft außen vor lassen und die Experten an dieser Stelle nicht berücksichtigen wollen? Die Aussage der Studie –

[Carsten Schatz (LINKE): Wissenschaftler? –

Torsten Schneider (SPD): Meinen Sie das ernst? –
Meinen Sie das wirklich ernst?]

– Herr Schneider, hören Sie zu, es ist wirklich wichtig!

[Torsten Schneider (SPD): FBB ist nah an FDP!
Passen Sie auf, dass Sie sich nicht
versprechen, beim Sinkflug!]

– Sie sollten sich wirklich mit dem Thema ernsthaft auseinandersetzen, insbesondere, weil Sie seit Jahrzehnten in dieser Stadt für dieses Chaos, für dieses finanzielle Chaos, für diesen zweiten Bankenskandal in der Stadt Verantwortung tragen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Sie sollten sich dafür schämen, wie Sie mit den Steuergeldern hier umgehen. Das waren Sie als Sozialdemokratie, niemand anderes. Sie haben das mit zu verantworten, also jetzt hören Sie zu und setzen sich mit den Fragen auseinander, die hier anstehen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Es geht immerhin um 1,8 Milliarden Defizite und die Frage, ob diese Flughafengesellschaft perspektivisch insolvent ist oder nicht, also hören Sie zu.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Habe ich

einen Fehler gemacht?

Sind Sie endlich wach geworden? –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich will Ihnen ein bisschen was zum Thema mit an die Hand geben, damit Sie nicht am Ende sagen, das ist ja alles gar nicht so – und auf Ihren Finanzsenator hören, der ja auch gerne an dieser Stelle Äpfel mit Birnen vergleicht.

Die Aussage der Studie, dass die seitens der FBB gewählte Bilanzierungspraxis dazu führt, dass die wirtschaftliche Situation der vergangenen Jahre besser dargestellt wurde, als sie wirklich war, wiegt deshalb schwer. Das Parlament muss darüber erstens Klarheit erlangen.

Zweitens müssen wir hinterfragen, mit welcher Transparenz auch gegenüber den parlamentarischen Gremien in den letzten Monaten und Jahren berichtet wurde.

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist denn Ihre Perspektive?
– Habe ich nie gehört!]

Der Chef der Flughafengesellschaft erklärte noch Ende letzten Jahres, dass an der beschlossenen Entgeltordnung, also auf der Einnahmenseite des BERs nicht zu rütteln ist. Das führt zwangsläufig zu der Frage: Wie will er dann aber, wie in den letzten Wochen in einem Interview angekündigt, die finanzielle Schieflage mit den Verdoppelungen der Einnahmen ausgleichen? – Mir ist das schleierhaft.

Er behauptet, anders als die Studie, dass die FBB von einer drohenden Insolvenz weit entfernt sei, wirft den Urhebern des Papiers sogar Dilettantismus vor. Ich wüsste, wem ich hier Dilettantismus vorwerfen müsste.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Sven Heinemann (SPD)]

Hier bestehen diese eben genannten Widersprüche, die es aufzuklären gilt. Dabei ist davon auszugehen, dass das Land Berlin – und die Frage ist zu beantworten – als Anteilseigner über diese Zahlen schon lange informiert ist.

Mit Verlaub: Ein geschätztes Minus von 190 Millionen mit der Aussage abzutun, Zitat: Es seien ja nur 100 Millionen, die verloren gingen, – ist an Überheblichkeit aus meiner Sicht gar nicht mehr zu überbieten,

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

zumal im Übrigen die Differenz von 100 Millionen lediglich am Beginn der Abschreibungen liegt. Es handelt sich also maximal um eine zeitliche Verschiebung des Problems, deshalb ist es dringlich, dass wir uns heute damit auseinandersetzen.

[Beifall bei der FDP]

(Sebastian Czaja)

Denn die Zeit drängt. In bereits zwei Jahren, also 2022, sollen die Eigenkapitalreserven der FBB aufgebraucht sein, die Schulden dagegen wachsen ganz sicher weiter. Ab 2024 wird pro Jahr die stolze Summe von ca. 200 Millionen bis 300 Millionen Euro an Außenfinanzierung benötigt, um eine Insolvenz der Gesellschaft abzuwenden. Da hilft es auch nicht, wenn Flughafengesellschaft und Finanzsenator sich hinstellen und behaupten, Moody's hätte ein gescheitertes Rating gemacht mit A1. Ja, vielleicht hat Moody's das gemacht, aber Moody's hat die FBB ohne die Bürgschaften der Gesellschafter quasi auf Ramschniveau eingewertet. Wenn man die nämlich entsprechend berücksichtigen würde, kann man nur zu diesem Ergebnis kommen. Und das kostet Berlin in den nächsten Jahren um die 100 Millionen Euro jährlich, die uns dann im Haushalt fehlen, und das völlig unabhängig von Zahlungen, die zum Beispiel für den Masterplan 2040 noch fließen müssten.

Um eine Insolvenz der FBB abzuwenden, werden laut Studien bis zu 1,5 Milliarden Euro oder sogar im ungünstigsten Fall 1,8 Milliarden Euro notwendig sein. Die Flughafengesellschaft selbst ist hochverschuldet, die öffentliche Hand müsste also wieder einmal für das Missmanagement der Berliner Landesregierung hier einspringen, und ich frage mich und frage Sie: Wie wollen Sie das dem Mittelstand, dem Handwerk und den vielen, die in diesen Tagen um ihre Existenz bangen, erklären, dass Sie wieder mal Milliarden in die Flughafengesellschaft, in den größten Sanierungsfall unserer Stadt, pumpen, aber nicht in der Lage sind, die Soforthilfepakete für unsere Wirtschaft aufzustocken? Wie wollen Sie das erklären?

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Das frage ich Sie, und damit müssen wir uns deshalb in dem Verhältnis auseinandersetzen. Die Flughafengesellschaft – mein Fazit – ist am Ende einer politischen und wirtschaftlichen Irrfahrt angelangt und als Unternehmen gescheitert. Deshalb ist es höchste Zeit, dass wir hier in diesem Haus Klarheit schaffen, Bilanz ziehen und fragen, wo der Pilot vom Kurs abgekommen ist. Wir können uns nicht länger mit der Aussage der Geschäftsführung zufriedengeben, man habe ein gültiges Testat eines Wirtschaftsprüfers und damit sei die Diskussion zur Finanzierung völlig überflüssig. Wie lange garantiert denn das Testat die Fortführung des Unternehmens? Das ist doch die entscheidende Frage. Etwa, wie normalerweise üblich, die nächsten zwölf Monate? Und was kommt danach? Was kommt danach? – Laut Bilanzierungsmodernisierungsgesetz sind Aufsichtsrat und Geschäftsführung verpflichtet, das Testat auf Plausibilität zu prüfen. Ich frage uns als Haus: Ist das passiert? –, zumal das nicht die erste Studie ist, die im Grunde genügend Anlass dazu bietet, die Bilanzierung auf Fehler zu überprüfen.

Daher ist es besser, die getätigten Ausgaben, die jetzt infrage gestellt sind, und die, die zukünftig getätigt wer-

den müssen, auf den absoluten Prüfstand zu stellen. Bis klar ist, wie schlecht es um die Flughafengesellschaft wirklich bestellt ist, rate ich dringend an, die derzeitige Geschäftsführung der FBB zu beurlauben.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Erforderlich ist eine transparente, zeitnahe und genaue Berichterstattung, die durch eine unabhängige Stelle überwacht und, wenn nötig, sanktioniert wird.

[Daniel Buchholz (SPD): Der Karneval ist vorbei!]

Berlin als Gesellschafter der FBB hat nicht nur die Möglichkeit, sondern im Sinne der Berlinerinnen und Berliner auch die Pflicht zur Aufklärung, Herr Schneider!

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Jetzt sind Sie im Minus!]

Es muss schon heute ein Sanierungskonzept auf den Tisch. Es gibt jedenfalls längst keine Rechtfertigung mehr für den Masterplan 2040. Dementsprechend sollte übrigens auch das nicht nur wirtschaftlich, sondern auch rechtlich und technisch umstrittene Terminal 3 umgehend auf Eis gelegt und nicht länger als Ausrede für weitere Zahlungen des Landes an die FBB herangezogen werden.

[Zuruf von der FDP]

Und wenn Sie gestatten, dass ich erneut darauf hinweise: Ich kenne kein anderes Unternehmen, das wie die Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg in finanziellen Nöten die einzige vorhandene Cashcow zum Schlachter führt, und deshalb wäre es auch notwendig, den Flughafen Tegel weiter offen zu halten.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Flughafenstandort Berlin darf nicht weiterhin die Lachnummer der Nation bleiben.

[Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Schlimm genug, dass er dazu – –

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf jetzt wieder um Aufmerksamkeit bitten.

[Torsten Schneider (SPD): Aber wenn es so
kompetenzfrei ist, Herr Präsident! –
Paul Fresdorf (FDP): Da spricht
der Blinde von der Farbe!]

Das ist aber nicht in der Geschäftsordnung geregelt, Herr Schneider!

[Heiterkeit]

Sebastian Czaja (FDP):

Es freut mich, dass Sie sich doch noch ernsthaft mit dem Thema auseinandersetzen wollen, Herr Schneider! – Der Flughafenstandort Berlin darf nicht zur Lachnummer werden, und das ist das Entscheidende.

[Zuruf von der SPD: Sie sollten einen Spiegel haben!]

Er darf nicht zur Lachnummer werden. Es ist schlimm genug, dass die Debatte deutschlandweit dazu verkommen ist, aber dafür ist das Thema für unsere Stadt viel zu wichtig, und deshalb ist es wichtig, dass wir uns mit dieser Verschwendung auseinandersetzen. Die Verschwendung muss aufhören. Senat und FBB müssen reinen Tisch machen und zu ihrer Verantwortung gegenüber den Berlinerinnen und Berlinern stehen. Diese 1,8 Milliarden Euro und eine drohende Insolvenz können Sie nicht wie die letzten Jahrzehnte als SPD einfach weglächeln und weiterhin den Berlinerinnen und Berlinern das Steuergeld aus der Tasche ziehen, wo es jetzt so dringend für die vielen Soforthilfen, für die vielen, die in der Coronakrise in die Schieflage geraten sind, gebraucht wird.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Standing Ovation!
Es wird schwer mit der Wirtschaftskompetenz!
Die Cash-Kuh Tegel! –
Weitere Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich erteile nunmehr das Wort dem Kollegen Stroedter von der SPD-Fraktion. – Bitte schön!

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Eine erstaunliche Rede, Herr Kollege Czaja! Wie erklären Sie eigentlich dem Haus, dass Sie vor kurzem noch 3 Milliarden Euro für Tegel versenken wollten? Eine Milliarde für die Sanierung und 2 Milliarden für den Schallschutz!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Blödsinn,
Herr Stroedter, und das wissen Sie auch!]

Das ist doch völlig absurd bei der Lage der FBB, die Sie hier beschreiben, dass wir 3 Milliarden Euro dafür ausgeben. Ihre Kampagne mit Tegel ist krachend gescheitert, und ich hätte erwartet, dass Sie das heute wenigstens mal zugeben. Das wäre ein guter Ansatz gewesen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Ich habe
über den BER gesprochen!]

Und ein bisschen Demut wäre in der Frage vielleicht überhaupt mal ganz gut,

[Sebastian Czaja (FDP): Absolut! –
Paul Fresdorf (FDP): Von Ihnen, Herr Stroedter!]

weil vieles, was Sie gesagt haben, nicht eingetreten ist. Deshalb will ich mal sagen, was jetzt eintritt. Ich freue mich und wir freuen uns als Koalition, dass die zuständige Baubehörde in Brandenburg am 28. April 2020 die Nutzungsfreigabe für den BER erteilt hat. Das ist das Gegenteil von dem, was die Opposition hier über Monate oder Jahre behauptet hat. Das ist die Realität.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Statt Herrn Lütke Daldrup zu kritisieren – das haben Sie ja im Untersuchungsausschuss und im Beteiligungsausschuss oft gemacht –, hätten Sie sich heute mal bei ihm bedanken müssen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Er hat es geschafft, ein Projekt, was sehr hart in der Krise war – durch viele andere Geschäftsführer, durch manche Fehlentscheidung –, zu retten. Er hat zielgenau und punktgenau erreicht, dass wir im Herbst 2020 eröffnen können. Das ist ein großer Erfolg für die Stadt, und es wäre auch gut, wenn Sie das einfach mal einsehen würden und nicht hier an dieser Stelle so eine Rede halten würden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe von der FDP: Zielgenau! –
Paul Fresdorf (FDP): Das ist nur peinlich!]

Die Formulierung der FDP für das Thema der Aktuellen Stunde finde ich auch lustig. Sie müssen sich mal entscheiden. Wir als SPD-Fraktion haben gerade beschlossen, dass wir die Wirtschaft mit Hilfen stärken wollen. Sie wollen jetzt das Geld für einen zweiten Flughafen versenken. Das müssen Sie an der Stelle auch mal entsprechend deutlich machen. Und ich finde es auch vom Stil her nicht gut, über eine Gesellschaft wie die FBB, über den Geschäftsführer und über die Mitarbeiter so zu sprechen, wie Sie darüber sprechen. Das ist ein Verächtlichmachen, ein Herziehen über einen Landesbetrieb, was ich in der Form nicht akzeptieren kann und Ihre Wirtschaftskompetenz wird dadurch nicht bewiesen, sondern das Gegenteil ist der Fall. Ich glaube, Sie haben Ihren letzten wirtschaftspolitischen Sachverstand in der Frage verloren.

Wir haben uns innerhalb der letzten anderthalb Jahre in diesem berühmten Untersuchungsausschuss mit dem Thema beschäftigt. Morgen geht es ja weiter. Ich bin mal gespannt, was Sie da für Argumente vorbringen, denn alle Ihre Horrorszenarien sind nicht eingetroffen. Der Ausschuss hat keinen Sinn gemacht, von Anfang an nicht. Sie waren von Anfang an in der Defensive, weil Sie durch die Chefstrategen Evers und Gräff ja unbedingt den Obmann der SPD zuerst anhören mussten. Davon haben Sie sich bis zum heutigen Tag nicht erholt. Wir können ihn übrigens jetzt beenden. Er macht keinen Sinn

(Jörg Stroedter)

mehr. Wir werden den Flughafen eröffnen. Sie sind auch in dieser Frage komplett gescheitert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Förster von der FDP zulassen?

Jörg Stroedter (SPD):

Na, immer gerne! Jetzt muss sich schon Herr Förster äußern.

Präsident Ralf Wieland:

Gut, dann halten wir die Uhr an. – Herr Förster, Sie haben das Wort!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Stroedter, Sie hatten gerade kritisiert, dass man die Geschäftsführer von landeseigenen Unternehmen nicht in dieser Form kritisieren sollte. Von Ihnen selber sind aber Zitate überliefert, dass Sie den Chef der Messegesellschaft sogar rausschmeißen wollten, und Sie haben sich da auch sehr kritisch geäußert. Gilt denn das nur, wenn die Opposition Kritik übt, oder wie verhält es sich mit Ihrer eigenen Kritik?

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Heiterkeit bei der FDP, der CDU und der AfD]

Jörg Stroedter (SPD):

Nein, das gilt natürlich nicht, und ich bin der Letzte als Vorsitzender der Beteiligungsausschusses, der nicht auch mal Kritik an Geschäftsführern übt. Die Art und Weise, wie der Kollege Czaja das eben gemacht hat, war unter der Gürtellinie, und die Leistung von Herrn Lütke Daldrup ist ausgesprochen gut, sonst würden wir nämlich jetzt nicht im Herbst 2020 diesen Flughafen eröffnen.

[Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP –
Heiko Melzer (CDU) und Stephan Standfuß (CDU):
Zielgenau! –
Weitere Zurufe
von der CDU und der FDP]

Das wissen Sie ganz genau, und deshalb will ich mal zu den eigentlichen Problemen mit der Flughafenpolitik noch etwas sagen, denn Sie tun ja so, als ob Ihre Flughafenpolitik insgesamt sehr erfolgreich gewesen wäre. Die gesamte Opposition hat mich hier seit Jahren mit einem Thema verfolgt – ich gucke in Richtung Herrn Hansel, Herrn Czaja und alle –, das Kapazitätsdebatte hieß. Kennt jemand noch das Thema? – Kapazitätsdebatte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das kommt noch! –
Sebastian Czaja (FDP): Reden Sie doch über das,
worum es jetzt hier geht!]

Ein Prozent Verkehr wird auf den beiden Flughäfen im Augenblick abgewickelt. Was ist die Konsequenz?

[Zurufe von der FDP]

Nun hören Sie doch einfach mal zu! Es ist jetzt ein bisschen hart, aber Zuhören tut gut. Was ist die Konsequenz? – Die Flughafengesellschaft schließt Tegel zum 1. Juni 2020. Das ist die Konsequenz. Sie wollen Tegel künstlich offen halten. Sie sorgen dafür, dass die Flughafengesellschaft sich entsprechend dazu äußert, und Sie haben immer die Sorge gehabt, dass das, selbst wenn der Flughafen eröffnet wird, alles nicht funktioniert. Wir werden eine entspannte Eröffnung haben. Ich prophezeie Ihnen eines heute schon: Das wird alles nicht mehr mit dem Fliegen so werden in Zukunft, auch über Jahre hinaus, und das nicht nur wegen des Coronavirus, sondern weil das Umwelt- und Klimathema, das es sowieso schon immer gibt – Flugzeuge sind CO₂-Quelle Nr. 1, weiter von entscheidender Bedeutung bleibt.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Da müssten Sie sich eher dafür einsetzen, dass die Verkehrspolitik des Bundesverkehrsministers sich ändert, denn der müsste statt als Cheflobbyist von München, und zwar dem Flughafen München, sich dafür einsetzen, dass der Bahnverkehr gestärkt wird und wir damit zu dem Ziel kommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das möchte diese Koalition. Wir wollen den gesamten innerdeutschen Flugverkehr auf den Prüfstand stellen. Den brauchen wir nicht mehr, und schon das wäre eine große Erleichterung für unser Klima und unsere Situation insgesamt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Bravo! von der SPD]

Herr Scheuer hat leider in der Frage nichts gemacht. Infrastrukturmittel stellt er nicht bereit. Unbürokratisch ist er auch nicht. Er kümmert sich eher um andere Dinge und geht in einen Untersuchungsausschuss nach dem anderen. Das ist eher das Problem. Ich hoffe, dass der Bund, nachdem Brandenburg und Berlin sich klar positioniert haben, Tegel jetzt entsprechend schließt. Da sage ich Ihnen mal eines, lieber Herr Kollege Czaja, und das wird Sie jetzt besonders frustrieren: Ich bin ziemlich sicher mit meiner Prognose: Wenn Tegel am 1. Juni 2020 geschlossen wird, wird er nie wieder aufgemacht werden. – Nie wieder aufgemacht werden!

[Sebastian Czaja (FDP): Um einer Million Berlinern
mal so richtig ins Gesicht zu schlagen!]

Das ist auch gut so, weil die 300 000 Betroffenen in Pankow, Reinickendorf und Spandau das haben wollen. Ja,

(Jörg Stroedter)

und der einen Million Berlinerinnen und Berlinern haben Sie einen Volksentscheid nur vorgetäuscht. Das wissen Sie. Das war eine Volksbefragung ans Land Berlin, von dem Sie wussten, dass Brandenburg und der Bund von vornherein dagegen waren. Auch damit sind Sie gescheitert.

[Sebastian Czaja (FDP): Wann reden Sie eigentlich zur drohenden Insolvenz?]

Ich sage Ihnen heute schon: Suchen Sie sich ein anderes Thema aus, sonst wird es nichts mit den fünf Prozent bei der nächsten Wahl, sonst geht es nach unten. Das ist Ihr Problem, und deshalb schreien Sie hier heute.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Sebastian Czaja (FDP): Wie bei der SPD! –
Sibylle Meister (FDP): Von der SPD lernen!]

Die CDU ist schon auf dem besten Wege, sich zu verändern. In der Frage ist das Verhalten des Kollegen Gräff immer besonders interessant. Er hat nämlich jetzt den Kurs des Kollegen Friederici übernommen und ist jetzt auf einmal auch für die Schließung von Tegel. Das hat mich sehr gefreut, Herr Kollege Gräff! Das hätten Sie eigentlich auch schon zu Beginn des Untersuchungsausschusses sagen können, dann wären wir an der Stelle schon ein bisschen weiter.

Wir haben gesagt, dass Tegel spätestens ein halbes Jahr nach der Öffnung des BER eingestellt werden muss. Das ist rechtlich entschieden. Wir wissen auch, dass das jetzt viel früher sein wird. Herr Lütke Daldrup hat festgelegt, dass zwischen dem 31. Oktober 2020 und dem 8. November 2020 in drei bis vier Abschnitten das entsprechend stattfinden wird. Und wenn wir jetzt am 1. Juni 2020 Tegel schon temporär schließen, dann sind wir an der Stelle auch entsprechend weiter. Das freut uns auch. Wir wollen natürlich, dass sich auch in Zukunft beim Flugverkehr insgesamt etwas ändert. Auch dafür haben wir das eine oder andere beschlossen. Wir wollen, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des öffentlichen Dienstes und natürlich auch die Führungskräfte aus der Wirtschaft nicht mehr das Flugzeug benutzen, sondern in den ICE steigen, denn das hat Zukunft, und das ist der richtige Weg aus klimapolitischen Gründen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es macht überhaupt keinen Sinn, dass die Strecke Berlin-München der Lufthansa, die ich mit der Bahn genauso schnell fahre wie mit dem Flugzeug, subventioniert wird und dass diese Strecke mit Billigfluglinien befliegen wird, damit man mit Dumpingpreisen arbeiten kann. Das ist komplett der falsche Weg.

[Paul Fresdorf (FDP): Jetzt noch ein Satz zum Thema!]

– Zum Thema habe ich schon eine ganze Menge gesagt. – Wir brauchen auch ein anderes Konzept beim Flugverkehr. Wir brauchen ein ordentliches Hygienekonzept. Wir

müssen die Einreisen entsprechend kontrollieren. Wir brauchen verbindliche Richtlinien für deutsche Flughäfen, damit Quarantäneauflagen eingehalten werden. Wir brauchen Maskenpflicht. Wenn wir all das gehabt hätten, hätten wir weniger Probleme mit dem Coronavirus gehabt.

[Sebastian Czaja (FDP): Nichts! Das ist bezeichnend! –
Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Das, was jetzt passiert ist, hat das gesamte Wirtschaftsleben lahmgelegt, und Schulen und Kitas mussten geschlossen werden. Das ist der falsche Weg, und den lehnen wir natürlich ab.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Dann komme ich noch mal zur Lufthansa. Das war ein schönes Beispiel. Mich hat auch sehr überrascht, dass Sie das hier überhaupt angesprochen haben. Die Lufthansa möchte im Augenblick aktuell 10 Milliarden Euro vom Bund haben.

[Heiko Melzer (CDU): Was hat das mit dem Thema zu tun?]

Überlegen Sie mal, über was für dringend notwendige Summen wir hier für die kleinen und mittlere Wirtschaft reden. 10 Milliarden Euro! Das ist die gleiche Lufthansa, die Steueroasen benutzt, um hier in diesem Land keine Steuern zu zahlen, und Sie wollen, dass wir so eine Gesellschaft mit 10 Milliarden Euro subventionieren. Das ist eine sehr fragwürdige Haltung, die Sie hier haben. Das zeigt, dass Sie der Lobbyist dieser Fluggesellschaften sind.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Friederici zulassen.

Jörg Stroedter (SPD):

Herr Friederici ist ja für die Schließung von Tegel, also darf er auch eine Zwischenfrage stellen.

Präsident Ralf Wieland:

Das war ein Ja?

Jörg Stroedter (SPD):

Ja, das war ein Ja.

Präsident Ralf Wieland:

Dann bitte schön, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Abgeordneter Stroedter! Ich frage Sie, da Sie ja von Ihrem sozialdemokratischen Freund Engelbert Lütke Daldrup

(Oliver Friederici)

immer voll des Lobes auch in dieser Rede hier sind, konkret: Wenn er denn so gute Arbeit leistet und der Flughafen am 31. Oktober 2020 öffnen soll, warum eröffnen Sie diesen Flughafen nicht einfach jetzt schon, wo Sie doch immer hören, dass er fertig sein soll, und wo Sie so sicher sind, dass das funktioniert, denn im Moment haben wir wenig Flugbewegungen. Da wäre es doch jetzt schon ein guter Aspekt, das vorzuziehen.

[Daniel Buchholz (SPD): Vor vier Wochen hat er noch das Gegenteil behauptet!]

Jörg Stroedter (SPD):

Lieber Herr Kollege Friederici! Ihre Frage überrascht mich, aber die CDU ist ja, wie gesagt, jetzt in einer schnellen Bewegung. Wir hätten gar nichts dagegen, aber es müssen natürlich alle Bestimmungen und alle Genehmigungen eingehalten werden, die die Behörde entsprechend macht. Mit denen ist dieser Termin abgesprochen worden, und, ehrlich gesagt, bei einem Prozent Flugverkehr ist das eine Debatte, die zu vernachlässigen ist. Wir werden auch bis zum Herbst nicht viel Flugverkehr haben. Es reicht vollkommen aus, wenn er zu diesem Termin eröffnet wird.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Nun komme ich noch mal zur Lufthansa zurück, weil das hier so groß angepriesen worden ist. Für uns kommt eine Subvention der Lufthansa nur mit einem aktiven Mandat und entsprechendem Controlling infrage. Die Lufthansa hat sich auch wieder sehr negativ verhalten, indem sie in der Frage des Umzuges von Tegel nach Schönefeld-alt, also dem Schließen von Tegel, wieder Forderungen aufgestellt hat, die zu den 10 Milliarden Euro in keiner Art und Weise passen, und auch deshalb sehe ich das äußerst kritisch.

Deshalb stelle ich fest: Alle Ziele, die die Koalition hatte, treten ein. Der Flughafen wird pünktlich eröffnet. Der Flughafen ist voll handlungsfähig. Wir sind imstande, entsprechend dort etwas zu machen. Dass das durch die Coronakrise jetzt alles sehr lange und sehr schwierig weitergehen wird, wissen wir. Tegel wird geschlossen. Die 300 000 Leute werden entlassen – entlastet. Wir haben Wort da gehalten.

[Lachen bei der CDU und der AfD]

Wir sorgen dafür, dass mit dem BER ein gutes Angebot da ist. Wer den Wirtschaftsstandort Berlin stärken will, sollte sich mal mit der IHK und anderen in Verbindung setzen, die immer gesagt haben: Wir brauchen einen starken Flughafen BER.

[Zuruf von der AfD: Echte Arbeiterpartei!]

– Die AfD versteht davon sowieso nichts. – Wir brauchen einen einzigen Flughafen, und diesen Flughafen werden

wir am 31. Oktober 2020 eröffnen. Das ist eine Erfolgsgeschichte, um das sehr deutlich zu sagen.

[Lachen bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Erfolgsgeschichte!]

Deshalb, lieber Herr Czaja, hätte ich von Ihnen eigentlich an dieser Stelle eine andere Rede erwartet, denn wenn man verloren hat – das habe ich schon als kleines Kind gelernt –, dann sollte man das zugeben und nicht noch weiter draufhauen. Das nimmt Ihnen keiner ab. Wir haben eine Punktlandung. Der Flughafen wird eröffnet werden. Tegel wird geschlossen werden. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Burkard Dregger (CDU): Lächerlich! –
Lachen bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Gräff! Sie müssen sich noch gedulden. Erst kommt noch eine Zwischenbemerkung des Abgeordneten Hansel.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Herr Kollege Stroedter! Sie hatten mich angesprochen. Ich werde mich in meinem späteren Beitrag um den Kern kümmern, nämlich um die Finanzen und diese finanzielle Katastrophe. Dazu haben Sie nämlich gar nichts gesagt. Außer Polemik gegenüber der Opposition haben Sie zu der finanziellen Situation gar nichts gesagt und hoffen auf den Finanzsenator. Sie brauchen Corona. Ohne Corona wäre das nämlich im Oktober die Katastrophe geworden.

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Aber ich denke, es gibt
Corona gar nicht!]

Der BER ist zu klein, und er bleibt zu klein.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich habe vor einigen Wochen hier gesagt, als es um die Tegel-Schließung ging – –

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

– Herr Schneider! Bleiben Sie entspannt! Sie sind ein tapferes Schneiderlein, aber nicht immer angemessen. – Herr Stroedter! Politik muss auch ein bisschen weiter gucken. Gucken Sie mal 10, 15 Jahre! Wir gucken auf eine Flughafengeschichte von der Planung bis heute, auf 30 Jahre zurück. 30 Jahre ist eine Generation. Jetzt gucken Sie mal eine Generation weiter, und fangen Sie nicht an zu reden, dass im Moment 1 Prozent Flugverkehr ist. Das ist ja richtig, aber spätestens um Ostern nächstes Jahr, Herr Stroedter, werden die Berliner wieder wegfliegen wollen, weil sie die Schnauze voll haben von dem ganzen Scheiß.

[Beifall bei der AfD]

(Frank-Christian Hansel)

Und dann wird genau das passieren, was ich Ihnen voraussage, dass nämlich das operative Chaos ausbrechen wird. Und ich sage es noch mal: Sie müssen sich jetzt entscheiden. Wenn kein Geld da ist, dann können Sie den Masterplan 2040 nicht machen. Dann müssen Sie aber Tegel offen lassen. Und das müssen Sie. Das hat der Verwaltungsrichter Dr. Paetow gesagt: Wenn die Kapazitäten nicht da sind – und sie werden eines Tages nicht da sein –, dann muss Tegel offen bleiben. Sie müssen sich entscheiden: Wollen Sie das Geld heute nicht ausgeben für den Masterplan, oder wollen Sie Tegel erhalten, um die Zukunft Berlins nicht zu verspielen?

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Stroedter, wünschen Sie zu erwidern? – Ansonsten bitte ich die Kolleginnen und Kollegen auch dort in der SPD-Fraktion, die Abstandsregeln einzuhalten. Wenn Sie sich unterhalten wollen, gehen Sie bitte nach draußen! – Danke schön! – Bitte schön, Kollege Stroedter!

Jörg Stroedter (SPD):

Lieber Herr Kollege Hansel! Es ist schon schwierig, bei 1 Prozent Flugverkehr eine Debatte über die Kapazität zu führen. Wie lange, meinen Sie denn, geht das mit Corona? Wie lange, glauben Sie denn, dauert es bis zu einem Impfstoff? Wann wird denn wieder in der Menge geflogen, wie wir das vorher hatten? Wird überhaupt wieder in dieser Menge geflogen? – Das ist doch alles völlig ausgeschlossen! Sie haben doch selbst immer gesagt: Wenn man nicht den Terminal 2 hat, dann kann man gar nicht fliegen. Selbst Ihr Chefgutachter Faulenbach da Costa hat Lütke Daldrup gratuliert und sagt: Überhaupt kein Problem, den Flughafen zu eröffnen. – Sie haben jetzt Pech gehabt. Es ist alles nicht so gelaufen. Muss ich einfach mal zur Kenntnis nehmen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die Kapazitätsdebatte ist jetzt weg und ist auch in der Zukunft weg. Und wir denken als Koalition darüber nach – das sage ich Ihnen noch mal so deutlich –, ob in der Form Flugverkehr, mit diesem Boom, mit diesen Billigpreisen, mit diesem ruinösen Wettbewerb, gut ist oder ob es nicht besser ist, sich davon zu verabschieden und stärker auf die Bahn zu setzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ideologie!]

Das ist die Zukunft, das ist der Fortschritt!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Nun komme ich mal zu dem Thema Finanzen, denn das ist auch so ein Punkt, wo ich dann immer sehr erstaunt bin. Wenn ich kritisch als Beteiligungsausschuss-Sprecher in den Ausschusssitzungen, wo wir tatsächlich

über die FBB reden, nicht über diesen Untersuchungsausschuss, wo wir immer irgendwo in der Vergangenheit sind, wenn wir darüber reden: Wer hat denn dort kritische Fragen zur finanziellen Lage gestellt? Die Opposition? – Nein! Der Kollege Freymark hat mir gesagt: Warum habe ich denn so relativ hart den Flughafenchef hier kritisiert? – Die CDU tritt, wenn sie überhaupt da ist, als Papiertiger in diesen Ausschüssen auf. Das ist doch die Realität. Und auch von Ihnen, lieber Kollege Hansel, wenn Sie da sind, meistens macht es Frau Dr. Brinker, habe ich keinerlei Kritik am Geschäftsgebaren der FBB gesehen.

Wir werden sehen, wie durch Corona die Belastung ist. Wir werden natürlich eine entsprechende Unterstützung machen müssen. Aber wir werden auch gucken, wie die Gebühren am Flughafen sind, wie wir insgesamt die Situation entsprechend ausstatten und alles, was jetzt eingetreten ist, alles, was jetzt passiert ist, Kollege Czaja, zeigt, wie irrsinnig und wie wählertäuschend Ihre Tegel-Debatte gewesen ist. Denn Tegel hatte nie einen Sinn. Es hatte nie einen Sinn, parallel einen zweiten Flughafen aufzumachen, der von vorneherein erst mal 3 Milliarden Einstandskosten erfordert. Das wussten Sie. Da sind andere dann aufgesprungen in der Hoffnung, dass ihnen die Kampagne etwas bringt. Sie sind krachend damit gescheitert. Gehen Sie davon aus: Der BER wird ein Erfolg werden. Wir werden von diesem Flughafen einen guten Flugverkehr haben. Aber er wird sich langsam aufbauen, so, wie die Krise jetzt ist. Und er wird auch nicht mehr in der Form sein, das ist meine Prognose. Da muss man sich über Masterplan und alle Dinge in Ruhe unterhalten, was benötigt wird. Die Zukunft ist nicht nur der Flughafen und nicht nur das Auto, Herr Czaja. Die Zukunft ist die Bahn.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Darauf müssten Sie als FDP mal setzen. Sie müssen überhaupt mal einfach überlegen, das trifft auf den Kollegen Hansel genauso zu, –

Präsident Ralf Wieland:

Kollege! Sie müssten zum Ende kommen!

Jörg Stroedter (SPD):

– welche Perspektive Sie da in Zukunft haben. Wir als Koalition sind jedenfalls davon überzeugt, dass es richtig war, auf den BER zu setzen. Und die Coronakrise hat gezeigt, wie schnell so eine Blase, wie Sie sie herbeigeführt haben, scheitern kann. Deshalb, Herr Kollege Hansel, freue ich mich darauf, wenn wir im Beteiligungsausschuss die Debatte über die Finanzen führen werden. Aber diese Debatte über die Finanzen, die müssen wir dann auch wirklich führen, nicht, dass Sie dann wieder abtauchen und dort keinen Ton sagen. Das kenne ich aus der Vergangenheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Aber nicht von uns!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht es gleich weiter mit Herrn Gräff von der CDU-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin mir nicht ganz so sicher, ob das das Hauptthema ist, das die Berlinerinnen und Berliner bewegt. Aber das Thema ist deswegen umso schwerer, gerade als Wirtschaftspolitiker, weil man sich natürlich, wenn man sich die letzten Wochen anschaut, wenn das, was man da liest und hört, stimmt, dass es am BER vorwärtsgeht – so will ich es mal beschreiben –, auf jeden Fall freuen kann. Das steht, glaube ich, völlig außer Frage. Umso unangenehmer ist es, dass wir uns mit anderen Fragen, nämlich vor allem der Finanzierung, beschäftigen müssen.

Zur einer ehrlichen Analyse gehört auch, dass der erste Untersuchungsausschuss BER mal versucht hat zu schauen, was eigentlich falsch gelaufen ist. Der Einfluss der Politik, völlige Fehleinschätzung der wirtschaftlichen Situation – das erinnert mich ein bisschen an heute: Was passiert eigentlich auf den Berliner Flughäfen? – Aus diesen Fehlern hat im Übrigen aus meiner Sicht – das zeigt auch der zweite Untersuchungsausschuss – dieser Senat überhaupt nichts gelernt. In dem Punkt gebe ich Herrn Czaja recht: Diese finanzielle Krise, dieses finanzielle Desaster ist verbunden mit der SPD Berlin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Und im Übrigen gilt es nicht nur für das Thema Finanzen und Geld, das dort versenkt worden ist, sondern beispielsweise auch für die Themen Lärmschutz, bei denen für die unmittelbaren Anwohnerinnen und Anwohner in vielen Bezirken und Teilen Brandenburgs die Wirklichkeit und die Rhetorik der Flughafengesellschaft nach wie vor komplett auseinandergehen.

Was sind die Schlussfolgerungen daraus? – Und da bitte ich darum, das wäre vielleicht heute ein Auftakt: Ich glaube, diese Studie kommt der Flughafengesellschaft natürlich sehr zupass. Wie seriös die ist und ob sie in allen Einzelheiten stimmt, das kann ich von heute aus gar nicht beurteilen. Aber natürlich kann sich die SPD ein Stück weit darüber freuen, sich jetzt endlich finanziell und kapazitätsmäßig ehrlich zu machen. Das ist der richtige Zeitpunkt, um den Berlinerinnen und Berlinern zu sagen, was die SPD finanziell benötigt. Deswegen fordern wir Sie auf, als Allererstes: Tun Sie uns für die Vergangenheit noch einen Gefallen, um aus den Fehlern der Vergangenheit zu lernen: Blockieren Sie als Koalition

nicht weiter im Untersuchungsausschuss unsere Zeugen, die wir angefragt haben. Die sind zur Aufklärung auch der finanziellen Folgen und der kapazitätsmäßigen Folgen wichtig.

[Beifall bei der CDU]

Blockieren Sie das nicht weiter als Koalition. Das steht Ihnen nicht zu. Und es steht Ihnen auch nicht gut zu Gesicht.

Die Schlussfolgerungen fangen da an, nämlich bei den Koalitionsverhandlungen in Brandenburg, spätestens da. Da hat die FBB schockierende Zahlen vorgelegt. Die Zahlen brauchte man nicht von außen zu deuten, sondern da musste man nur gut zuhören, was die SPD gesagt hat. Es wäre ehrlicher gewesen zu sagen: Ja, wir haben auch lange vor Corona ein Riesendefizit gemacht, auch in den letzten zehn Jahren beim Bau des BER. Und wir brauchen jetzt Summe xy. Welche Summe ist das? – Vor zwei Jahren hat die FBB noch in einem internen Bericht – das stand dann auch in den Medien – die fehlende Summe von zwei Jahren mit 780 Millionen Euro angepeilt, plus x. Ich zitiere: 780 Millionen Euro plus x. – Jetzt kommen coronabedingt circa 300 Millionen Euro dazu. Im Übrigen will ich nur mal sagen: 300 Millionen Euro ist der gesamte Umsatz der FBB vom 1. April bis 31. Dezember 2020; kann man so stehenlassen. Und das bedeutet: 780 Millionen plus x für den BER neu, 300 Millionen Euro bis Ende dieses Jahres; und mit Sicherheit, ja klar, ich bin auch der festen Überzeugung, dass Corona nicht am 31. Dezember 2020 zu Ende sein wird. 300, 400, 500 Millionen Euro mindestens für den Betrieb der Flughäfen oder des Flughafens, wie auch immer, im nächsten Jahr, heißt roundabout 1,4, 1,5 Milliarden Euro, über die wir heute sprechen. Und vor diesem Hintergrund ist der Wunsch des Regierenden Bürgermeisters, dass dieser Flughafen mal irgendwann Geld verdienen soll, leider auch schon vor der Coronakrise Geschichte gewesen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und deswegen stellen wir die Fragen: Gibt es eine bilanzielle Überschuldung der Flughafengesellschaft? Diese Frage müssen wir schnellstmöglich klären, weil wir sonst ein Problem haben. Ist die FBB in der Lage, die Tilgungsleistungen gegenüber den Gesellschaftern zu erbringen, und wenn nicht, welche Folgen hat das für das Beihilfeverfahren? Das sind die dringenden Fragen, die wir jetzt zu klären haben.

Zum Thema Kapazitäten: 36 Millionen Passagiere im letzten Jahr. Das hat Berliner Unternehmen, der Wirtschaft, den Arbeitsplätzen extrem geholfen, und zwar in einer Stadt, in der der industrielle Kern fehlt. Dafür sollten wir dankbar sein – unabhängig davon, dass wir bestimmte Dinge steuern und in der Zukunft vielleicht doch anders machen wollen. Aber ich glaube, gerade jetzt, in der Krise, sehen wir, was die 36 Millionen Passagiere, was die Touristen für die wirtschaftliche Substanz dieser

(Christian Gräff)

Stadt bedeutet haben. – Meine Damen und Herren von der Koalition, Sie haben kein Wort darüber verloren,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

in welcher Krise Hotels, die Gastronomie und der Einzelhandel jetzt stecken, weil wir diese Menschen nicht in der Stadt haben. Dazu haben Sie kein Wort gesagt.

Deswegen müssen Sie nicht nur die Frage beantworten, wie sich das auf die Berliner Wirtschaft auswirkt, sondern auch, wie viele Passagiere wir angesichts der Distanz- und Hygieneregeln am neuen Flughafen BER eigentlich abfertigen können. Der Flughafen Frankfurt hat in den Raum gestellt, er könne mit den jetzigen Hygieneregeln maximal 50 bis 70 Prozent der Passagiere abfertigen. Wir hoffen alle, dass Berlin jetzt wieder Touristen bekommt. Wenn der Terminal 2 noch nicht fertig ist – von anderen Terminals wollen wir gar nicht reden –, wie viele Passagiere können wir dann unter Coronabedingungen am BER eigentlich abfertigen? Diese Frage ist bisher noch nicht beantwortet worden. Deswegen fordern wir als CDU heute hier an dieser Stelle endlich mindestens eine Teilprivatisierung der Flughafengesellschaft,

[Lachen bei der SPD und den GRÜNEN]

und zwar nicht nur wegen des notwendigen Kapitalbedarfs, sondern auch, um endlich Airportexperten, Handelsexperten an Bord zu holen, denn dieser Flughafen ist in der Tat ein Flughafen der Geschichte – technisch, handelsmäßig und, wie wir jetzt sehen, auch finanziell. Das wäre die mindeste Forderung.

[Beifall bei der CDU]

Die Dutzende Fachleute, die ich jedenfalls in den letzten zwei Jahren gehört habe, haben uns gesagt: Das ist ein Flughafen von vorgestern. – Ich glaube, das haben Sie auch schon an vielen Stellen gehört. Es ist ein Flughafen von vorgestern, und wir brauchen jetzt Leute mit externem Sachverstand. Wir brauchen Sie nicht nur, wenn es um Finanzen geht. Wir brauchen jetzt Leute, die sich mit dem Thema auskennen. Wir brauchen Sie übrigens auch für die vorgelegten Masterpläne, denn das, was da an Terminals entstehen soll, ist eben auch wieder eine Planung von vorgestern. Jetzt wäre in der Tat – da stimme ich den Kollegen völlig zu – der richtige Zeitpunkt, um sich da ehrlich zu machen.

Und wir brauchen eine saubere externe Analyse von Wirtschaftsprüfern und übrigens auch Banken und Luftfahrtexperten, wie die FBB finanziell dasteht und wie es in Zukunft weitergehen soll. Ich sage Ihnen eins an dieser Stelle: Wir werden als CDU nicht dabei mitmachen, dass wir in Berlin keine Kitas und Schulen gebaut bekommen, dass Sie kleine und mittelständische Unternehmen mit über zehn Mitarbeitern nicht unterstützen wollen und wir 1 oder 1,5 Milliarden Euro oder was auch immer in die Flughafengesellschaft stecken, ohne dass Sie Ihre Haus-

aufgaben gemacht haben. Das werden wir als CDU nicht mitmachen.

[Beifall bei der CDU]

Wir erwarten von Ihnen eine seriöse Aufarbeitung dessen, was in der Flughafengesellschaft vorgeht. Dafür tragen Sie alle die Verantwortung. Sie alle tragen die Verantwortung dafür, wie es mit der Flughafengesellschaft weitergeht, und das muss jetzt endlich passieren.

Wir brauchen aber auch ein Flughafensystem und sehen als CDU auch große Chancen in dem, was sich gerade wandelt. Punkt-zu-Punkt-Verbindungen mit kleineren Flugzeugen auf viel längeren Strecken sind übrigens für Berlin als touristische Destination und als Marktgebiet ideal. Auch deswegen – jede Krise hat ihre Chancen – wäre es jetzt richtig, sich ehrlich zu machen, einen Masterplan, der diesem Wort gerecht wird, von Experten entwickeln zu lassen und sich die Frage zu stellen: Wie muss das Berliner Flughafensystem nicht nur in der Coronakrise, sondern auch danach aussehen? Was brauchen wir? Was können wir noch besser machen, um den Berlinerinnen und Berlinern, den Brandenburgerinnen und Brandenburgern und dem Bund zu sagen, was wir an Geld brauchen, um einen ehrlichen Schnitt zu machen, um ein Konzept für die Zukunft zu machen, weil wir – da wiederhole ich mich – gerade in dieser Krise sehen, wie wichtig Berlin als touristische Destination ist, wie wichtig es ist, Menschen in diese Stadt zu holen und hoffentlich auch wieder Messe- und Kongressbesucher nach Berlin zu holen? Das ist wichtig für Hotels, die Gastronomie, den Einzelhandel und viele Dienstleistungsunternehmen. Dazu haben Sie kein Wort gesagt. Ich hoffe, dass Sie das nachholen werden. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt Herr Kollege Schatz das Wort.

Carsten Schatz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Heute mal wieder Thema in der Aktuellen Stunde: der BER. Und nein, wir reden heute nicht über den BER weil er am 28. April 2020 die Nutzungsfreigabe erhielt, sondern weil er nach einer Studie, deren Auftraggeberinnen und Auftraggeber wir nicht kennen, von Insolvenz bedroht ist. Pünktlich zu dieser Debatte am Donnerstag erscheint beim RBB eine Meldung, die zeigt, wie aufgeregt Parlamentarierinnen und Parlamentarier sein können. An dieser Stelle passt prima ein Zitat der Kanzlerin von letzter Woche:

Wenn Aufregung helfen würde, würde ich mich aufregen.

(Carsten Schatz)

Aber sie hilft nicht, meine ich.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und der SPD]

Zu dem sogenannten Gutachten oder der Studie: Dass wir die Auftraggeberinnen und Auftraggeber nicht kennen und die auch nicht transparent gemacht werden, überrascht bei einer Publikation, die wissenschaftlich daherkommt. Noch mehr überrascht, dass sich einer der Autoren bei einer Internetrecherche als Mandatsträger der FDP entpuppt – und nein, auch das wird in der Publikation nicht transparent gemacht, obwohl sich das nach wissenschaftlichen Maßstäben eigentlich gehörte. Und der Kollege Czaja, der mit der Transparenz auch so seine Schwierigkeiten hatte, war der Erste, der nach dem Erscheinen der sogenannten neuen Erkenntnisse dazu twitterte und wahnsinnig überrascht war. Dazu fällt mir nur der Spruch ein, der auf dem Ordensband des Hosenbandordens steht: Honi soit qui mal y pense – ein Schelm, der Böses dabei denkt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wenn ich mich dann in die Lektüre der sogenannten Studie vertiefen, sagen die Autoren – es sind nur Männer, was jetzt keine Wertung ist, sondern nur eine Feststellung –: Wir haben die Jahresabschlüsse genommen und haben die durch unsere Software geschickt. – Dann kommen sie in vier Szenarien auf hochgerechnete Zahlen, die natürlich Angst einflößen. Verluste von bis zu 1,8 Milliarden Euro werden da prognostiziert. Das Ganze wird mit der Odyssee umrahmt, und fertig ist die Schlagzeile: FBB zwischen Skylla und Charybdis, zwischen Insolvenzverschleppung und Schuldenfalle. – Der Flughafenchef, Engelbert Lütke Daldrup, mit dem der Kollege Czaja bis vor Kurzem noch eine gerichtliche Auseinandersetzung führte, an deren Ende Herr Czaja darauf verzichten musste, ihn ehrabschneiden zu betiteln, verkündete auf seiner Pressekonferenz nach dem Aufsichtsrat, die Studie sei unseriös, und verwies auf den Jahresabschluss der FBB für das Jahr 2019, den wir bald kennen werden. Und schon die Rechnung des Jahresverlustes 2019 in der sogenannten Studie sei um 100 Millionen Euro falsch. – Das ist hier ja schon gesagt worden. – Wir werden bald überprüfen können, wer die Wahrheit sagt. Ich prognostizieren: Wieder einmal wird Engelbert Lütke Daldrup als Sieger vom Platz gehen.

Noch ein Patzer macht mich stutzig und produziert eine Zahl, die Verwirrung stiftet: Die Abschreibung für das Schallschutzprogramm wird von den Experten mit einer Summe von 370 Millionen Euro auf einmal im Jahr 2020 verbucht. Die werden aber über einen deutlich längeren Zeitraum abgeschrieben. Soweit ich weiß, sind es 40 Jahre, und das macht nach Adam Ries dann im Jahr 9,25 Millionen Euro und nicht 370. Dazu kommen die 100 Millionen Euro, über die wir vorhin schon gesprochen haben, und plötzlich sehen die Zahlen dann wieder anders aus. Ich finde, so etwas kann nicht Grundlage für

diese Art von Aufregung sein, wie sie hier produziert wird.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Das bringt mich zu einem zweiten Punkt, den ich den Recherchierenden vom RBB ebenfalls mitgeteilt habe und der hier manchen im Plenarsaal die Schamesröte ins Gesicht steigen lassen müsste: Das Problem, dass am BER und bei der FBB die Finanzen auf Kante genäht sind, ist doch nicht neu. Bereits im Sondervotum meiner Fraktion zum Bericht des ersten Untersuchungsausschusses zum BER in der letzten Legislaturperiode hat meine Kollegin Jutta Matuschek darauf hingewiesen, dass bereits 2012 die Finanzen der FBB in einem Zustand waren, dass selbst mit einer Eröffnung im Jahr 2012 die Gesellschaft sofort nach der Eröffnung pleite gewesen wäre.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Genauso ist es!]

Die Geschäftsführung damals, der unselige Herr Schwarz, der nie zur Verantwortung gezogen wurde, hat die Baupleite damals nur genutzt, um wieder die Hand aufzuhalten, und alle Beteiligten – das damalige schwarz-rote Berlin, die schwarz-gelbe Bundesregierung und das rot-rote Brandenburg – haben wieder und wieder gegeben. Wir alle wissen, das waren verbürgte Kredite, die die Gesellschaft aufgenommen hat, von denen klar war, dass sie eines Tages aus den Einnahmen dieser Gesellschaft zurückgezahlt werden müssen. Zwischenzeitlich hatte dann wohl der eine oder andere Beteiligte die Hoffnung verloren, dass das Projekt jemals fertig werden würde. Noch vor wenigen Wochen hatten wir eine Rederunde, in der jedem Dübel hinterhergejagt wurde und die gesamte rechte Seite dieses Hauses die Panikmeldung verbreitet hat, dass die für Herbst angekündigte Eröffnung wohl wieder verschoben werden müsse. – Doch, Pustekuchen! Der Flughafen wird im Herbst eröffnen, und um Kosten zu sparen, wird die FBB den Flughafen Tegel schnell vom Netz nehmen. Davon müssten die Pleite-Herbeirer von FDP und CDU doch jetzt die stärksten Befürworter sein, oder? – Nein, wahrscheinlich nicht; und dann stellt sich die Frage: Wie konsequent sind Sie denn?

[Beifall –
Zuruf: Na, weil Sie nicht
rechnen können!]

Wahrscheinlich – das haben wir jetzt auch wieder bei Herrn Gräff gehört – werden wieder Neunmalklugen um die Ecke kommen und sagen: Weg mit dem Ding! Privatisieren wir das! Der Käufer zahlt uns einen Euro und übernimmt – nein, nicht alle Schulden, ein Teil bleibt bei uns. – Wir Ossis kennen solch ein Vorgehen. Denen, die mit solchen Gedanken spielen, will ich unseren entschiedenen Widerstand ankündigen. So wird das nicht laufen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Wer Verkehrsinfrastruktur, und dazu gehört ein Flughafen, privatisiert, riskiert Zustände wie bei den italienischen Autobahnen – wir erinnern uns an die Brücke in

(Carsten Schatz)

Genua – und bei der Berliner S-Bahn, wo eine Tochter der zum Börsengang gedrängten Deutschen Bahn als Cashcow missbraucht wurde und somit im Jahr 2009 eine Krise ausgelöst wurde, die viele Berlinerinnen und Berliner noch in Erinnerung haben. – Nein, so wird das alles nichts.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der BER wird ans Netz gehen und der Single Airport in unserer Region sein. Er wird mit den Auswirkungen der Coronakrise zu kämpfen haben – mehr als jetzt im ersten Nachtragshaushalt adressiert, das muss uns allen klar sein. Die bereits vorliegenden nachprüfbaren Fakten veranlassen uns, aufmerksame und strenge Eigentümerin zu sein. Nutzen wir unsere parlamentarischen Kontrollrechte – und die haben wir, nicht nur im Untersuchungsausschuss, sondern auch im Unterausschuss Beteiligungsmanagement und Controlling – und fragen nach! Benennen wir die Fehlentscheidungen! Lassen Sie uns die Untersuchung des Bau-, aber auch des finanziellen Desasters am BER gründlich zu Ende führen! Lassen Sie uns im BMC den Businessplan, der übrigens seit April im Datenraum zur Einsichtnahme vorliegt, und den Jahresabschluss des vergangenen Jahres, sobald er da ist, gründlich besprechen und auf Plausibilität prüfen! Darauf haben die Berlinerinnen und Berliner ein Anrecht. Dafür stehen wir bei ihnen in der Pflicht.

Lassen Sie uns vor allen Dingen auch darüber diskutieren, ob ein Ausbau, wie im Masterplan 2040 angelegt, überhaupt noch notwendig ist, wo jetzt so viele entdeckt haben, dass ein Business Meeting auch per Videokonferenz geht, keine Flüge notwendig macht und man dabei sogar noch bequeme Shorts tragen kann!

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Und der Urlaub geht auch online! Berlin online angucken! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ihr träumt doch!]

Für meine Fraktion bleiben im Untersuchungsausschuss die Fragen – erstens: Warum hat der Bau des BER so lange gedauert? Zweitens: Warum ist er so teuer geworden? Und drittens: Wer hat an beiden Dingen Interesse gehabt und sich daran eine goldene Nase verdient? – Das Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler ist ja nicht verbrannt worden, wie immer gern formuliert wird. Es ist nicht weg, es ist jetzt bei anderen Leuten. Diese Aufklärung werden wir weiter verfolgen, ohne Aufregung, aber mit Gründlichkeit und Hartnäckigkeit.

Im Übrigen bin ich der Ansicht, dass die Fraktion hier rechts außen zur Aufhellung der dunklen Finanzquellen ihrer Partei beitragen sollte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Martin Trefzer (AfD) –
Sebastian Czaja (FDP): War das

jetzt Ihre Bewerbungsrede? –
Udo Wolf (LINKE): Die muss er nicht hier halten!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Hansel das Wort. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Berliner! Nun also nach der Megabaupleite auch die finanzielle Pleite. Die Grünen haben mit der heutigen Wirtschaftssenatorin – jetzt ist Frau Pop gerade weg – das Gutachten „Der Flughafen BER – Analyse der wirtschaftlichen Situation mit alternativen Szenarien“ vorgestellt. Darin steht – ich zitiere:

Der Flughafen BER wird nicht in der Lage sein, die Investitionen in Höhe von derzeit mindestens 5 Milliarden Euro zu refinanzieren.

Das war Stand 2014. – Prof. Gemünden von der TU Berlin kam kürzlich in der Studie „Die unglaubliche Odyssee der Flughafengesellschaft Berlin Brandenburg“ zu folgender Bewertung – ich zitiere wieder: Notwendig ist eine effektive Sanierung. Ohne diese wird die FBB nicht aus der Verlustsituation herauskommen, nicht aus der Überschuldungssituation herauskommen, nicht aus der Schuldenfalle herauskommen und nicht aus der Liquiditätsbedrohung herauskommen. Eine effektive Sanierung bedeutet starke Entschuldung, Verbesserung der Erlössituation und Verringerung der Kosten. Erforderlich ist auch eine transparente, zeitnahe, genaue und zutreffende Berichterstattung sowie wirksame Kontrolle durch kompetente unabhängige Stellen mit Sanktionsmacht.

Ich erinnere daran, dass die AfD dafür ist, dass man den Straftatbestand der Steuerverschwendung im Amt einführt. Das haben bisher alle Parteien erfolgreich vermieden. Ich glaube, jeder weiß, warum.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ganze Finanzschlamassel dieses – mittlerweile – Zombie-Unternehmens hat mit dem derzeitigen Stillstand der Fliegerei wegen Corona nichts zu tun, das hatte ich in der Zwischenintervention schon gesagt, sondern war vor sechs Jahren absehbar – in dem Gutachten der heutigen Wirtschaftssenatorin stand es – und schwebte immer wie ein Damoklesschwert über der Flughafengesellschaft, nur verdeckt durch das Elend der Dauerbaustelle. Corona macht das Finanzdebakel jetzt nur noch schlimmer und augenfälliger. Das Virus wird Ihnen, Herr Finanzsenator, aber nicht helfen, wenn Sie oder Herr Lütke Daldrup versuchen wollten, das Drama damit zu entschuldigen. Bei der Flughafengesellschaft fängt das betriebswirtschaftliche Martyrium nämlich erst an, wenn das planerische Desaster und das bauliche Pleiten-Pech-und-Pannen-

(Frank-Christian Hansel)

Projekt jetzt im Herbst nach genau 30 Jahren Vorlaufzeit eröffnen soll. Diese Eröffnung ist ein Pyrrhussieg, denn Fakt ist und bleibt: Die Flughafengesellschaft kann mit diesem verkorksten BER nie auf eigenen Beinen stehen.

[Beifall bei der AfD]

Derzeit hat sie einen Konzernbilanzverlust von fast 1 Milliarde Euro, und es wird in dieser Situation auch nicht helfen, wenn die Flughafengesellschaft durch die öffentlichen Hände einmal entschuldet wird – eine Hand reicht ja nicht, es bedarf derer drei: Berlin, Bund und Brandenburg. – Im Geschäftsbericht ist das Gesamtanlagevermögen mit fast 5 Milliarden Euro ausgewiesen. Geht man davon aus, dass ein Flughafenbau gleicher Größe und Kategorie eigentlich nur maximal 2 Milliarden Euro kosten dürfte, ergäbe sich ein erheblicher Sonderabschreibebedarf, denn spätestens mit der Inbetriebnahme des BER müssten alle Anlagen im Bau und technische Anlagen, die abgerissen, ausgetauscht oder erneuert werden mussten – und das waren eine ganze Menge – abgeschrieben werden. In der Konsequenz droht Überschuldung, also Insolvenz. Bei einer Insolvenz wäre der Insolvenzverwalter in der Pflicht, die Zahlungsfähigkeit des Unternehmens wiederherzustellen. Will man eine Insolvenz vermeiden – und das muss ja stattfinden, denn wir brauchen den Flughafen –, müssen sich die drei öffentlichen Hände auf eine Eigenkapitalerhöhung verständigen; die wer zahlt? – Genau! Der Steuerzahler, nicht der Senator.

Es stellt sich die Frage, ob sich die Geschäftsführung – und jetzt wird es ernst – der Insolvenzverschleppung schuldig macht. Handelte es sich nämlich bei der Flughafengesellschaft um eine private Gesellschaft, um ein Privatunternehmen, stünde die Geschäftsführung schon mit einem Bein im Knast.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber selbst wenn auf Kosten der Steuerzahler entschuldet wird – Politik kann das ja so einfach, man entschuldet einfach, es wird keiner zur Rechenschaft gezogen –, geht das Drama weiter, weil die bisherigen Kennzahlen nur Verluste ergeben, die durch den Schuldendienst, also Tilgung und Zinsen, anfallen werden. Die geplanten Umsätze – wir haben uns den Businessplan angesehen – liegen gerade einmal etwas über 400 Millionen Euro, also unter dem Betrag von Schuldendienst und Verlusten. Damit leckt das Schiff, ist schon unter Wasser. Der finanzielle Untergang dieser Titanic wird nicht unmittelbar mit der Eröffnung eintreten, aber das Schiff wird immer schneller sinken.

Ich spreche, man merke, an dieser Stelle immer noch nicht von Corona –, was Sie rettet, Herr Stroedter, mit Ihrem einen Prozent, dadurch, dass es derzeit kaum Flugbetrieb gibt –, sondern von der Zeit nach Corona, wenn wieder Flugverkehr stattfinden wird, und darauf muss sich Berlin in der Zukunft konzentrieren. Der BER wird

aber ein Dauerverlustbringer, da seine Erträge die laufenden Zahlungsverpflichtungen nicht übersteigen. Die Einnahmequellen eines Flughafens sind klar: Aviation, also Flug- und Passagiergebühren – Herr Wolf! Sie können zuhören, da lernen Sie etwas –, Non-Aviation, Miet- und Pachteinnahmen, Umsatzbeteiligung. Sie kennen das: Der Flughafen Frankfurt ist eigentlich eine Shopping-Mall mit anhängigen Flugbetrieb. – Nur an diesen Stellschrauben kann die Flughafengesellschaft drehen, sofern die Passagierzahlen steigen und die Fluggesellschaften bereit sind, höhere Gebühren zu zahlen. Wenn aber der Flughafenchef – Herr Senator! – nun verlautbart, dass er die Flughafenengebühren um 70 Prozent erhöhen will, dann geht das zulasten der ohnehin schon gebeutelten Hauptkunden des BER, der Low-cost-carrier, durch die das Berliner Passagierwachstum bisher getrieben wurde und wird – Easyjet und Ryanair.

Das Problem dabei ist – Sie wollen auf denen ja immer herumhacken, dabei bringen die bisher noch die Kohle –, dass die Billigflieger für den BER nur, und das ist das Problem, Miniumsätze einfliegen, ca. 12 Euro pro Passagier. Der Durchschnitt an den großen deutschen Verkehrsflughäfen liegt bei 25 Euro, und bei Frankfurt wo, Herr Stroedter, wissen Sie es? – Bei 55 Euro. Hier bei uns in Berlin gibt es sie aber gar nicht, die Cashbringer und Leistungsträger eines rentablen und auskömmlichen Flughafens wie in Frankfurt und München, also die Langstreckenflüge, die Umsteiger oder die Fracht. Das haben wir alles nicht, denn die Berliner Politik hat es über die letzten 30 Jahre – und daran waren Sie alle beteiligt – versäumt, den BER zu dem Großflughafen zu machen, der den Menschen versprochen worden ist und für den sie vielleicht auch bereit gewesen wären, Tegel eines Tages zu schließen.

[Beifall bei der AfD]

Kein guter Tag, der BER-Eröffnungstermin am 31. Oktober, auch wenn es der Geburtstag von Herrn Lütke Daldrup ist, der damit gleichzeitig Totengräber von Tegel wird, denn Tegel ausgerechnet in dieser Situation vorzeitig zu schließen, ist einer der vielen politischen Dummheiten der Berliner Politik. Bisher hat der Flughafen Tegel nämlich, und darauf wurde von den Kollegen der Opposition schon hingewiesen, aufgrund des Volllastbetriebes und der damit verbundenen Einnahmen erheblich dazu beigetragen, Erträge für die Flughafengesellschaft zu generieren.

[Zuruf von Jörg Stroedter (SPD)]

Gewinne von um die 100 Millionen Euro jährlich, Herr Stroedter! Die fallen jetzt weg. Und was soll passieren, um Kosten zu senken, wenn die Cashcow geschlachtet wird und an der Einnahmeschraube nicht mehr weiter gedreht werden kann? – Jetzt wird es lustig, denn man könnte ja auf die Idee kommen, wie der nette Kollege Otto von den Grünen sie im Hauptausschuss schon einmal vorgelegt hat, die Erweiterungsinvestitionen beim BER Richtung Masterplan weiter nach hinten zu

(Frank-Christian Hansel)

schieben, um den Cashflow zu unterstützen. Ist ja eine ganz tolle Idee! Obwohl man weiß, dass der BER mittel- und langfristig zu klein ist, stoppt man die Zukunftsinvestitionen in unsere Hauptstadt. Das ist nun wirklich der Gipfel.

Was wir jetzt brauchen, ist ein ehrlicher Kassensturz, eine Sonderprüfung externer Prüfer, die das hier skizzierte Drama voll transparent macht, denn für den Steuerzahler ist der BER bereits ein Milliardenfiasco geworden. Jetzt geht es darum, alternative Wege zu finden, damit die Flughafengesellschaft kein dauerhafter öffentlicher Zuschussbetrieb wird. Wenn es so weitergeht, wird es so sein. Ich fordere den Senat auf, ernsthaft zu prüfen, welche Erlöse sich durch eine Offenhaltung und anschließende Privatisierung des Flughafens Tegel erzielen ließen, um die dramatische Verlustsituation der Flughafengesellschaft zu entlasten. Die Frage muss man sich stellen.

Jetzt komme ich noch einmal zu unserem von Ihnen aus lauter Ignoranz in den letzten zwei Jahren abgelehnten Vorschlag eines parlamentarischen Sonderausschusses. Der hätte schon zwei Jahre lang echte Lösungen genau für diese katastrophal verfahrenere Situation des Berliner Flughafendramas, vor dem wir jetzt stehen, erarbeiten können. Wenn ich den Kollegen Gräff richtig verstanden habe, und anders kann man das nicht auffassen, geht es genau um einen parlamentarischen Sonderausschuss, den wir früher oder später haben werden, denn ein brauchbares, zukunftsorientiertes und bezahlbares Flughafensystem für die Metropolregion Berlin-Brandenburg unter Einschluss von Tegel ist und bleibt das, was wir brauchen, und ich sage mal: Es ist nie zu spät.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Moritz das Wort.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Ist Herr Kössler nicht rechtzeitig zurückgekommen?]

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Projekt des neuen Berlin-Brandenburger Flughafens hat eine fast 30-jährige Geschichte mit vielen Auf und noch viel mehr Abs. Es gab viele wichtige Daten in dieser Zeit, das aktuellste ist, glaube ich, der 28. April 2020: Flughafenchef Lütke Daldrup und die Chefin der Baugenehmigungsbehörde aus Dahme-Spreewald Frau Zettwitz verkünden die Nutzungsfreigabe für das Hauptterminal des BER. Der Eröffnung am 31. Oktober 2020 steht bauordnungsrechtlich nichts mehr im Wege, heißt es in der ge-

meinsamen Pressemitteilung. Endlich, könnte man sagen, Gratulation.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Damit kann der BER nun fast auf den Tag genau neun Jahre nach der ursprünglich am 30. Oktober 2011 geplanten Eröffnung an den Start gehen. Wenige Tage zuvor hatte ein übergeordneter Sachverständiger des TÜV die letzte Anlagengruppe freigegeben. Diese Freigabe wunderte einige BER-Beobachter, hieß es doch bis dahin, dass noch 2 000 Mängel zu beseitigen seien, und nach Brandenburger Bauordnung gebe es nur Freigaben für mängelfreie Objekte. Mit dieser strengen Bauordnung hat in den vergangenen Jahren schon so manch ein Flughafenchef gehadert.

In der genannten Pressemitteilung ist von Mängeln nicht mehr die Rede, nur noch von verbliebenen Restarbeiten, die angeblich kein Problem sind und bis Ende Juni behoben werden. Parallel dazu erfolgt der Testbetrieb ORAT zur Erprobung der Abläufe am Flughafen wegen der Coronaeinschränkungen nur in abgespeckter Form. Der Flughafenchef weist darauf hin, dass ORAT rechtlich nicht vorgeschrieben sei und simuliert werde oder notfalls auch nach der Eröffnung durchgeführt werden könne. Somit scheint also endlich alles gut zu sein. Damit können sich die Anliegerinnen und Anlieger des Flughafens Tegel nun nicht nur über eine zeitweilige Schließung, sondern spätestens ab November über dauerhafte Ruhe vor Fluglärm freuen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Es sei ihnen von Herzen gegönnt.

Die zweite Meldung zum BER am 28. April gab aber wenig Grund zur Freude. Eine Studie von drei Wirtschaftsexperten zur wirtschaftlichen Lage der Flughafengesellschaft legt eine dramatische wirtschaftliche Lage der FBB dar. Ihre Analyse basiert auf öffentlich zugänglichen Geschäftsberichten und Prognosedaten. Aus der Studie geht hervor, dass die FBB in den Jahren 2005 bis 2018 kumuliert einen operativen Verlust von 1,6 Milliarden Euro erwirtschaftet hat. Für die Jahren 2019 bis 2023 prognostizieren sie einen weiteren Verlust von 1,5 Milliarden, unter Berücksichtigung von Corona von 1,8 Milliarden Euro. Das sind keine guten Aussichten.

Der BER sollte ursprünglich 2 Milliarden Euro kosten; 2012 war diese Summe bereits weit überschritten. In den folgenden acht Jahren Reparatur des Terminals sind die Kosten weiter dramatisch gestiegen. Mittlerweile schlagen über 6 Milliarden Euro für den BER zu Buche. Mit dieser Summe könnte man wahrscheinlich zwei Flughäfen bauen.

[Paul Fresdorf (FDP): Oder alle Schulen sanieren!]

Da die Finanzierung maßgeblich über Kredite stattfand, befindet sich die FBB nun in einer dramatischen Schief-

(Harald Moritz)

lage. Damit ist die FBB laut Studie wirtschaftlich gescheitert. Nur mit einer massiven Unterstützung der Gesellschafter kann die Flughafengesellschaft vor der Insolvenz gerettet werden – so bringen es die Experten auf den Punkt.

Diese Erkenntnis ist nicht ganz neu. Zu einem ähnlichen Ergebnis kam Prof. Dr. Thießen von der TU Chemnitz im Jahr 2014. Er schlussfolgerte damals, dass die FBB ihre Einnahmen um mindestens 50 Prozent steigern müsste, um das normale Geschäft und laufende Investitionen bewältigen zu können. Die Rückzahlung der Kredite wäre nach der damaligen Analyse schon nicht mehr möglich gewesen.

Nun sagen Sie, der Professor hat sich wohl geirrt, die FBB gibt es noch, und der BER eröffnet sogar. Ja, aber inzwischen hat die FBB weitere gut 2 Milliarden Euro erhalten und meldet den nächsten Finanzbedarf an. Wurde der Finanzbedarf ab 2021 zuerst auf 508 Millionen Euro geschätzt, liegt er nun schon bei 792 Millionen Euro, unabhängig von Corona. Dazu kommen außerbilanzielle Geschäfte, im Geschäftsbericht mit über 660 Millionen Euro ausgewiesen, davon über die Hälfte für noch zu leistenden Schallschutz. Der wird nicht erst in 25 Jahren, sondern in den nächsten fünf Jahren fällig. Aus welchem Topf kommt also dieses Geld?

Wie reagiert aber nun die Geschäftsführung auf diese Vorwürfe? – Das Thießen-Gutachten wurde damals von der Finanzgeschäftsführerin als obskur abgetan. Lütke Daldrup sagt in einem RBB-Interview über die aktuelle Studie, da sei man dilettantisch vorgegangen. Über die Autoren sagt er abfällig: Na, was deutsche Professoren so aufschreiben! – Prof. Dr.-Ing. Lütke Daldrup hat auch etwas aufgeschrieben:

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN
und der FDP –
Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

seinen Businessplan, der bis 2037 reichen soll. Die Gültigkeit der Vorgängerbusinesspläne war von sehr kurzer Dauer. Nach diesem Plan, so der Flughafenchef, wird die FBB ab Beginn der 2020er-Jahre ein positives Geschäftsergebnis erzielen. Die Terminumschreibung – typisch Lütke Daldrup!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Das heißt aber auch, es gibt noch Verlustjahre, und das Eigenkapital schrumpft. Darin sind sich alle Professoren einig. Auch die Einnahmeseite soll verbessert werden, so sollen zum Beispiel Entgelte am BER um 70 Prozent erhöht werden. Richtig so, sage ich. Diese Aussage steht allerdings im Widerspruch zu einer Antwort der FBB auf eine Schriftliche Anfrage zu den Entgelten von mir. In der Antwort heißt es – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Laut Auskunft der FBB sind gegenüber dem Stand der im Jahr 2011 genehmigten Entgeltordnung für den BER keine Änderungen der Höhe der Entgeltsätze vorgesehen. Die FBB sieht hierfür keine Notwendigkeit.

Ja, was nun?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici zulassen.

Harald Moritz (GRÜNE):

Nein, danke! Ich möchte im Zusammenhang ausführen. – Gestatten Sie mir, noch kurz darauf einzugehen, dass natürlich die FBB auch in der Coronakrise leidet, selbstverständlich! Sie beziffert ihre Ausfälle kurzerhand auf 300 Millionen Euro, drei Viertel ihres Jahresumsatzes von 2018, und bekommt prompt die Hilfszusage der Eigentümer, und Sie wissen es, der Berliner Anteil – 111 Millionen – steht im Nachtragshaushalt. Nebenbei bemerkt: Die BVG, die auch unter der Coronakrise leidet, muss da ganz anders kämpfen. – Es gibt also schon einige Widersprüche bei der wirtschaftlichen Lage der FBB, die es aufzuklären gilt.

Das erinnert mich auch an eine Aussage von Klaus Wowerit im Untersuchungsausschuss BER I. Er sagte damals selbstkritisch:

Ich hätte an der einen oder anderen Stelle deutlich bösgläubiger sein müssen, als ich es getan habe.

Ja, genau! Ein Mehr an Bösgläubigkeit wünsche ich mir vom Aufsichtsrat und von der Gesellschafterversammlung, wenn die FBB dauerhaft Bestand haben soll.

[Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der FDP –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD) –
Heiterkeit bei der FDP]

Die Gesellschafter sollten die aktuelle Studie ernst nehmen und die Finanzsituation und den tatsächlichen Wert des BER von einer unabhängigen Stelle prüfen lassen. Bestätigt sich die dramatische Situation, muss man ein Sanierungskonzept machen; wenn nicht, ist eben nichts weiter notwendig. Die Ausbaupläne des Masterplans 2040 müssen sofort gestoppt werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der FDP]

Lütke Daldrup hat auch gesagt, dass T 3 erst irgendwann nach 2030 notwendig ist. Bevor über weiteres Steuergeld verhandelt wird, erinnere ich an unseren Koalitionsvertrag.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Neben der Fertigstellung des BER steht da, dass der weitere Ausbau nur aus eigener Finanzkraft der FBB erfolgen darf.

(Harald Moritz)

[Paul Fresdorf (FDP): Hört, hört!]

Wir wollen siebenstündige Lärmpausen für die Anwohner schaffen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Dann müssen Sie Tegel offen lassen!]

Dafür könnten wir zum Beispiel die Nachtruhe von 5 auf 6 Uhr verlängern, was keine wirtschaftlichen Nachteile hätte. Wenn die FBB weiteres Steuergeld haben will, muss sie auch Zugeständnisse an anderer Stelle machen. Nach mir wird der Herr Finanzsenator reden. Deshalb noch einmal zum Schluss: Nehmen Sie die Studie ernst, und veranlassen Sie eine unabhängige Prüfung der wirtschaftlichen Lage des Flughafens!

[Beifall bei den GRÜNEN, der CDU und der FDP]

gerade im Interesse der Zukunft der FBB! – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der LINKEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht jetzt Herr Senator Dr. Kollatz. – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte nicht gedacht, dass ich damit heute beginne, aber es scheint nötig zu sein: Der Senat von Berlin hat Vertrauen zu Herrn Lütke Daldrup, auch wenn Herr Czaja, Herr Sebastian Czaja, nicht sein Bruder, das ist mir auch wichtig, das Gegenteil hier fordert.

[Heiterkeit bei der CDU, den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Er hat mit seinem Team die Fertigstellung des BER hinbekommen. Das Projekt ist teuer, weil neun Jahre zu spät. Es ist auch viel falsch gemacht worden.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Endlich sagt's mal einer!]

Aber Herr Czaja hat noch vor Kurzem behauptet, dass die für Oktober 2020 geplante Eröffnung spätestens im Frühjahr 2020 krachend platzen würde – Zitat dieses Herrn Czaja.

[Paul Fresdorf (FDP): Haben Sie neulich schon mal gesagt!]

Es ist schlichtweg sachfremd aus Frust darüber, dass Herr Lütke Daldrup mit seinem Team geliefert hat und die Träume der FDP geplatzt sind, seine Beurlaubung zu fordern. Das weise ich auch hiermit zurück.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Als Zweites: Es ist sachfremd, um nicht absurd zu sagen, in der jetzigen Situation solle man die Cashcow Tegel offen halten. Richtig ist, Tegel trägt in der gegenwärtigen Situation, wo der BER eben nicht eröffnet ist, zum Jahresergebnis deutlich positiv bei. Aber wenn die Studie, die Czaja zitiert, zuträfe, liegen die Passagierzahlen bei 32 – Minimalvariante – bis 39 Millionen Passagieren 2025. Das kann nun zweifelsfrei der Zwei-bis-drei-Terminal-Flughafen BER Willy Brandt fliegen. Wenn zusätzlich Tegel offen gehalten würde, wäre das jedenfalls eine zusätzliche Finanzbelastung. Das ist völlig zwingend.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es geht auch nicht rechtlich, und das weiß auch dieser Herr Czaja. Also mein Ratschlag: Lassen Sie diesen Vorschlag besser stecken!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Drittens: Ja, sehr geehrte Damen und Herren der FDP, es gibt jetzt vermutlich tatsächlich zeitliche Reserven in der Eröffnung bis zum 31. Oktober. Das ist aber eher ein Erfolg von Herrn Lütke Daldrup mit seinem Team und nichts, was man kritisieren sollte. Vielleicht geht es tatsächlich vier Wochen schneller, wenn man die rein technische Zeit sieht. Dann sollten Sie aber, vielleicht empfiehlt sich da auch ein Gespräch mit der CDU, aufhören, den Bund aufzufordern, die temporäre Schließung von Tegel zu blockieren oder zu hintertreiben. Übrigens ein kleiner Hinweis: Die EU-Ratspräsidentschaft Deutschlands beginnt für Herrn Scheuer völlig überraschenderweise am 1. Juli des Jahres. Also das ist doch Quatsch.

Dann komme ich jetzt mal zu den Zahlen – das ist der vierte Punkt: In der Studie, die Herr Czaja zitiert, wird das operative Ergebnis für 2019, das bei minus 95 Millionen Euro liegt, über das wir im Übrigen regelmäßig berichten, so viel zum Thema Transparenz – das liegt eben nicht bei minus 193 Millionen, aber auf 100 Millionen kommt es da irgendwie offensichtlich nicht an.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Der Schallschutz wird über 40 Jahre abgeschrieben. Darauf hat ein Redner schon hingewiesen. Das wird aber in der Studie so dargestellt, als findet das nicht statt, und einfach mal als Ausgabe von 370 Millionen 2020 eingebucht. Der geplante Liquiditätsabfluss für Schallschutz im Jahr 2020 beträgt 34 Millionen. Die Abschreibung der 370 Millionen, selbst wenn das richtig wäre, darauf ist auch schon hingewiesen worden, wäre knapp 10 Millionen. Also auf 350 Millionen scheint es da nicht anzukommen. Erst kommt es auf 100 Millionen nicht an, dann kommt es auf 350 Millionen nicht an.

Dann wird die Erlössituation schlichtweg falsch dargestellt. Natürlich ist das auch kritisiert worden, und es hat etwas damit zu tun, dass es auch sinnvoll ist, über Flughafenengebühren dazu beizutragen, dass sich Verkehrs-

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

ströme richtig lenken. Deswegen ist es auch richtig, und es ist im Übrigen genehmigt, dass sich die Erlössituation an dem neuen Terminal von etwa 12 Euro pro Passagier auf künftig ungefähr 18 Euro pro Passagier verbessert. Das sind 50 Prozent mehr. Damit man im Kopf mitrechnen kann, lasse ich mal die Nachkommastellen weg. Bei 40 Millionen Passagieren macht das 240 Millionen Euro mehr. Darauf kommt es aber offensichtlich auch nicht an. Wer das dann alles addiert, stellt fest: Oh Wunder, in der wundersamen Studie, die zitiert wird, landet man nicht mehr bei negativen Zahlen, sondern man landet im schwarzen Bereich.

Wenn man sich dann – und das ist jetzt der fünfte Punkt – die Mühe macht, in die Studien zu gucken, die dieser Herr Czaja bisher zitiert hat, dann ist es so: In der Ryanair-Frontier-Studie ging man von 50 Millionen Passagieren aus. Dann wären es 300 Millionen mehr. Deswegen braucht man auch nicht – wie der Redner von der AfD gesagt hat – die Erlöse von 55 Euro pro Passagier wie in Frankfurt. Natürlich ist es sinnvoll, darüber nachzudenken, wie man die Erlössituation verbessert, und da muss viel passieren. Aber dass die Erhöhung der Landeentgelte auch unter dem Gesichtspunkt von Verkehrslenkungsaspekten ein richtiger Weg ist, glaube ich, unstrittig.

Damit komme ich zum fünften Punkt: Klar geht es auch um das Wachstum von Passagierzahlen. Mehr Passagiere sind gut für Berlin, und es ist für Berlin auch gut, wenn es endlich zu der Eröffnung des Flughafens kommt. Es ist auch von den Wirtschaftsverbänden nicht völlig grundlos darauf hingewiesen worden, dass die jetzige Situation besser ist, als sie vielleicht früher mal war. Aber die Situation wird deutlich besser, wenn es einen Flughafen gibt, und der Blick auf vergangene Krisen zeigt: Es gibt nach Krisen wieder Wachstum. Es kann aber gut sein, dass das Wachstum langsamer ausfällt. Und es kann auch gut sein, dass durch verkehrslenkende Maßnahmen und wachsendes Klimabewusstsein das Wachstum geringer ausfällt als in bisherigen Prognosen. Klar muss man das einbeziehen. Deswegen ist es die Aufgabe, der sich auch das Land Berlin als einer von drei Gesellschaftern stellt, den Flughafen operativ in schwarze Zahlen zu führen.

Es ist aber – in Richtung CDU – wirklich sachfremd – um nicht zu sagen, absurd –, den Flughafen jetzt zu wesentlichen Teilen zu privatisieren. Das Konzept kennen wir doch aus der Vergangenheit: In einer Situation, wo Sie behaupten – ich meine, unrichtigerweise –, von 1,5 Milliarden Nachschussbedarf und dramatischer Überschuldung auszugehen, führt eine Privatisierung zu einem klaren Ergebnis; das weiß man aus der Vergangenheit: Da werden Verluste sozialisiert, und anschließend werden Gewinne privatisiert. Das kann doch nicht die Logik sein!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Die Aufgabe, der wir uns stellen müssen, ist, den Flughafen operativ in schwarze Zahlen zu führen, und das wird auch gelingen.

Damit komme ich noch kurz zum Thema Corona: Richtig ist, dass die Coronasituation für alle Flughäfen dramatisch ist. Im April 2019 wurden über zwei Millionen Fluggäste abgefertigt – dieses Jahr waren es im Monat April gerade mal 20 000.

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, warum denn?]

Das ist ein Minus von 99 Prozent, und das hat nun wirklich nichts damit zu tun, dass der Senat die Coronakrise erfunden hätte.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das heißt: Bei allen Flughäfen in Deutschland fehlt damit ein wesentliches Element der Geschäftsgrundlage, und deswegen ist es so, dass ich im ersten Nachtragshaushalt diesem Parlament eine Unterstützungsmaßnahme für diese operativen Verluste von 111 Millionen vorgelegt habe. Jetzt kann man sich mal überlegen – wir wissen ja alle nicht, wie das weitergeht:

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Aber es ist klar so, dass die nur für die operativen Verluste, die durch die Coronakrise entstehen, eingesetzt werden dürfen, für nichts anderes. Alles andere wäre auch mit dem Beihilferecht der EU nur schwer zu vereinbaren.

Insofern ist so: Machen Sie bitte manchmal eine Kopfrechnung! Wenn uns im Monat über 2 Millionen Passagiere fehlen, dann fehlen uns über 2 Millionen Mal die Erträge von 12 Euro, und wenn Sie annehmen, das würde über zwölf Monate passieren, dann landen Sie bei einer noch größeren Summe.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU):]

Insofern ist völlig klar: Wir reden hier über eine Situation, die alle Flughäfen erwischt, für alle Flughäfen schwierig ist und gelöst werden muss. Da sage ich ausdrücklich: Das gilt entsprechend auch für andere Unternehmen, an denen das Land Berlin beteiligt ist. Da müssen wir bei allen überlegen, wie wir durch die Krise kommen. Da wird es im zweiten Nachtrag für Unternehmen – das wurde von den Rednern der Grünen-Fraktion gesagt – einen Vorschlag geben.

Insofern komme ich zum Schluss: Die Struktur des Unternehmens und die Strategie müssen in der Situation, wo es um den Erfolg der Inbetriebnahme geht, und in der Situation, in der wir sind, angeschaut und bewertet werden.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Das wird nicht nur in der internen Küche des Flughafens gekocht werden.

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

Es macht aber keinen Sinn, nachdem einem jetzt sein Lieblingsthema weggebrochen ist, ein anderes Drama zu erfinden, das es so nicht gibt. Der Flughafen wird sich den Herausforderungen stellen. Das wird nicht nur in der internen Küche des Flughafens ausgekocht werden; das wird auch in Diskussionen des Parlaments hier stattfinden.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Aber – und das zum Schluss: Sie haben das Bild des Odysseus gebraucht. Sie haben nur eins vergessen: Odysseus kam an – er kam an. – Danke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fraktionen haben sich erneut darauf verständigt, zwei Runden nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung durchzuführen. Weitere Fragen wurden nicht gemeldet. Ich bitte wiederum um kurze Fragen und kurze Antworten! Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu; eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Fragen und Zusatzfragen werden auch heute vom Platz aus gestellt, und wir beginnen in der ersten Rederunde mit der SPD-Fraktion. – Herr Düsterhöft, bitte schön, Sie haben das Wort!

Lars Düsterhöft (SPD):

Ich danke Ihnen! – Die Ministerpräsidentenkonferenz hat empfohlen, dann erneut Eindämmungsmaßnahmen zu ergreifen, wenn sich innerhalb von sieben Tagen mehr als 50 Menschen je 100 000 Einwohnern infizieren. – Wie schätzt der Senat diese Empfehlung ein, und wie reagiert er darauf? – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Düsterhöft! Meine Damen und Herren! Wir erleben gerade bundesweit und auch in Berlin, dass Lo-

ckerungen umgesetzt werden, und es war, denke ich, genau folgerichtig, bei diesem Bund-Länder-Beschluss darauf hinzuweisen, dass man die epidemiologische Lage in Deutschland, aber auch in den einzelnen Bundesländern, in den Landkreisen sehr genau beobachten muss. Denn welche Folgen diese Lockerungen für die Neuinfektionen haben werden, weiß keiner. Deswegen ist es wichtig, die Lockerungen mit dem Anspruch zu verknüpfen, die Entwicklung der Neuinfektionen und die epidemiologische Lage genau zu beobachten.

Dort wurde nach einem Indikator gegriffen, was erst mal nachvollziehbar ist, und gesagt: Wir schauen uns die Neuinfektionen der letzten sieben Tage an, die Sieben-Tage-Inzidenz, bezogen auf 100 000 Bewohnerinnen und Bewohner. – Aber die gegriffene Zahl von 50 konnte der Senat nicht nachvollziehen bzw. wurde sofort als kritisch erörtert. Denn wir haben die Zahl einfach umgerechnet: Das würde bedeuten, dass der Senat erst bei Neuinfektionen von 1 900 reagieren würde, und das wäre ganz klar zu spät. Wir würden viel zu viele kranke Menschen und viele, viele Todesfälle in Kauf nehmen.

Wir haben im Senat analysiert, wie die Entwicklung in Berlin war, und sind zu dem Schluss gekommen: Wir stehen gerade in der epidemiologischen Lage im Vergleich zum Bund sehr gut da. Das hat auch etwas damit zu tun, dass wir sehr frühzeitig reagiert haben und damit die schnelle Ausbreitung abbremsen konnten. Das waren die Eindämmungsmaßnahmen, aber auch das frühzeitige Reagieren.

Ich habe dem Senat einen Indikatorenmix, verbunden mit einem Frühwarnsystem, einem Ampelsystem vorgeschlagen. Wir haben gesagt: Ein Indikator reicht nicht! – Wir haben uns dann entschieden, die drei Indikatoren als Grundlage zu nehmen: Das ist einmal die R-Zahl. – Es ist, denke ich, schon bei allen angekommen, dass diese Zahl sehr relevant ist, denn sie gibt wieder, wie viele andere Menschen ein infizierter Mensch ansteckt. Wir wissen, dass es ein Ziel ist, diese Zahl R dauerhaft unter 1 zu halten. Wenn diese Zahl bei 1,1, 1,2, 1,3 ist, dann wissen wir, dass wir das Problem des exponentiellen Anstiegs und die Gefahr wieder erreicht haben, dass die Ausbreitung unkontrolliert passiert. – Zu diesem Faktor haben wir uns für zwei Haltelinien entschieden: eine Haltelinie, wenn drei Tage hintereinander 1,1 erreicht wird, und die zweite Haltelinie Rot bei 1,2. Da sehen wir schon Handlungsbedarf.

Den zweiten Faktor, den wir berücksichtigt haben, ist die Tagesinzidenz; 50 ist viel zu hoch. Wir haben gesagt, bei 20 wollen wir schon reagieren und bei 30 handeln. Hier haben wir die Haltelinien deutlich nach unten gesetzt. Auch die 35, die im Raum stand, war nicht hinterlegt. Wir haben uns aufgrund der Analyse der Berliner Zahlen auf diese Maßnahmen verständigt.

(Senatorin Dilek Kalayci)

Der dritte Faktor sind die Intensivbettenkapazitäten. Wir wissen, dass ein Großteil der Covid-19-Patienten intensivbettpflichtig wird und auch Beatmung benötigt. Das ist wirklich nicht das Schönste, was einem passieren kann. Es wird immer unterschätzt, was es heißt, beatmet werden zu müssen. Das ist eine ganz schlimme Situation. Wir haben in Berlin den glücklichen Umstand, dass wir freie Kapazitäten haben, das ist uns mithilfe aller Krankenhäuser in Berlin gelungen. 25 Prozent dieser freien Bettenkapazitäten wollen wir für Covid-19-Patienten reservieren. Deswegen haben wir hier die Haltelinie gezogen: Gelb bei 15 Prozent und Rot bei 25 Prozent. Das ist das, was wir insgesamt reserviert haben.

Im Ergebnis haben wir gesagt: Wir setzen nicht nur auf einen Indikator, sondern auf drei. Für uns ist es viel zu spät, eine Linie zu ziehen, weshalb wir ein Frühwarnsystem entwickelt und im Senat verabredet haben, wenn zwei Ampeln auf Gelb stehen, dass wir im Senat die epidemiologische Lage und mögliche Maßnahmen erörtern. Bei Rot müssen wir dann handeln, damit wir nicht in die Phase kommen, dass der Ausbruch unkontrollierbar wird. Ich glaube, dieses Modell ist ein sehr gutes und wird auch als beispielgebend gesehen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Düsterhöft, für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. – Bitte schön!

Lars Düsterhöft (SPD):

Haben Sie vielen Dank für Ihre Ausführungen. Ich glaube auch, dass diese Ampel wirklich beispielgebend sein kann. – Ich habe aber doch noch eine kurze Nachfrage: Wie wird denn der Senat darauf reagieren, wenn Indikatoren in den gelben beziehungsweise roten Bereich rutschen? Denkt man über einen generellen Shutdown nach, oder versucht man, entsprechend der vorhandenen Hotspots zu reagieren?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Sensorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Klar ist, dass wir uns frühzeitig mit der Situation befassen. Deswegen haben wir auch Zeit, bis dann die Rotphase kommt, genau diese Fragen zu erörtern. Denkbar ist, zu weiteren Lockerungen, die im Raum stehen, Nein zu sagen. Denkbar ist auch die Rücknahme von Lockerungen. Dazu haben wir im Senat eine weitere Verständigung, dass wir für die relevanten Bereiche, in denen jetzt Lockerungen stattfinden, die Charité beauftragen, das wissenschaftlich zu begleiten und das Risiko von Infektionen einzuordnen, damit wir bei weiteren Maßnahmen eine Entscheidungshilfe haben.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Zeelen von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Es zieht sich durch diese Krise wie ein roter Faden: Am Anfang waren es die Krankenhausgesellschaft, die Ärztekammer und die Kassenärztliche Vereinigung, die die mangelnde Einbindung kritisiert haben, jetzt haben Sie gestern die Amtsärzte gegen sich aufgehetzt; weshalb ich frage: Warum legen Sie bei den fachlichen Beratungen keinen Wert auf die Expertise unserer Amtsärzte, und wer berät Sie eigentlich inhaltlich bei solchen Entscheidungen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Sensorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe Parlamentarier eingeladen, um den Krisenstab der Gesundheitsverwaltung zu besuchen und dessen Arbeit kennenzulernen. Wir haben in unserem Krisenstab durchaus Ärztinnen und Ärzte, Expertinnen und Experten. Die Einbindung findet regelmäßig statt. Ich habe mich auf dem Weg hierbei bei meinem Krisenstab vergewissert: Es gibt täglich Telkos des Krisenstabes mit Amtsärztinnen und Amtsärzten. Dort werden alle aktuellen Themen miteinander ausgetauscht. Selbstverständlich werden an diesen beiden Punkten, die die Amtsärztinnen und Amtsärzte zu Recht angesprochen haben, diese auch beteiligt. Sie haben gesagt, dass sie unser Frühwarnsystem nicht verstanden haben. Wir werden deshalb eine Runde einberufen und dieses mit ihnen erörtern.

Auch das Thema Teststrategie befindet sich in der Abstimmung. Wir holen von sehr vielen Institutionen gerade Stellungnahmen ein: von der Berliner Krankenhausgesellschaft, von der KV, der Charité, aber auch von anderen Bereichen. Selbstverständlich werden auch die Bezirke mit einbezogen. Dazu gibt es morgen die erste Abstimmungsrunde bei mir im Haus. Es tut sich einiges, was ich gut finde. Heute wird im Bundestag ein Gesetz beraten, das unsere Teststrategie in Berlin unterstützt, mehr zu testen. Ich hoffe, dass ich das im Einvernehmen mit den Amtsärztinnen und Amtsärzten, vor allem aber auch mit den Bezirken insgesamt, in Berlin umsetzen kann.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur zweiten gesetzten Frage von der CDU-Fraktion. – Herr Grasse, bitte schön!

Adrian Grasse (CDU):

Herr Präsident! – Ich frage den Senat zur Covid-19-Forschung: Welche konkreten Anstrengungen hat der Berliner Senat bisher unternommen, um die Forschungslage zur Infektionshäufigkeit bei Kindern und ihrer Rolle als Überträger von Covid-19 auszubauen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Regierender Bürgermeister – bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Grasse! Das ist etwas, was bundesweit eine Rolle spielt. In diversen Studien wird jetzt intensiv untersucht, welche Rolle Kinder oder die Begegnung mit Kindern in den Kindertagesstätten, zwischen Kindern und den Erzieherinnen und Erziehern spielt. Ich weiß von vier oder fünf Länderstudien, die in Auftrag gegeben sind, und von Studien auf Bundesebene. Da sind wir als Ministerpräsidenten in einem direkten Austausch, um uns mit diesen Studien auseinanderzusetzen. Meines Wissens liegen bei keiner der in Auftrag gegebenen Studien bereits konkrete Ergebnisse vor.

In Berlin spielt das natürlich auch eine Rolle, das ist klar. Sie kennen und erleben in all seinen öffentlichen Statements Prof. Drosten, der sich immer wieder damit auseinandersetzt, wie die Situation in den Schulen und Kitas ist und auch das Infektionsrisiko einschätzt. Nach bisherigem Kenntnisstand, zumindest soweit er mir bekannt ist, ist bei den Kindern direkt kein erhöhtes Infektionsrisiko zu erkennen, aber natürlich können sie auch Überträger sein und aufgrund der Begegnungen in den Kitas können Erzieherinnen und Erzieher angesteckt werden. Wir müssen deshalb noch die Ergebnisse abwarten. Sie sind für uns von großem Interesse, weil sie in einem engen Zusammenhang insbesondere mit weiteren Lockerungen zu sehen sind, insbesondere im Bildungsbereich.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Grasse! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Adrian Grasse (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Hamburg hat heute angekündigt, eine breit angelegte Studie mit 6 000 Kindern durchzuführen. Insoweit meine Frage: Plant der Senat etwas Vergleichbares, da solche Ergebnisse – wie Sie es eben dargestellt haben – Auswirkungen auf Schulen und Kitas haben?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ich glaube, dass wir so etwas in diesem Umfang noch nicht geplant haben. Ich gucke einmal zur Bildungsverwaltung rüber, ob das in dieser Größenordnung wie in Hamburg geplant ist. – Ich weiß, dass natürlich im Zusammenhang mit unserer neuen Testphase, über die wir in den letzten Wochen im Senat gesprochen haben und die den Senat am nächsten Dienstag noch einmal beschäftigen wird, die Kitas und Schulen eine besondere Rolle spielen. Das hat gestern Prof. Kroemer in unserer gemeinsamen Pressekonferenz deutlich gemacht. Sollte die Bildungsverwaltung aber ein eigenes Programm aufgelegt haben, so wie Sie es gerade von Hamburg geschildert haben, dann bitte ich um Ergänzung. Das weiß ich direkt nicht.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin Klebba!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Ich will nur ergänzen, dass ich heute Morgen in einer Telefonschleife mit den Ländern war und dort vorgetragen wurde, dass vonseiten des Bundes eine Langzeitstudie aufgelegt werden soll, in der die Frage, die Sie angesprochen haben – Erkenntnisse zu gewinnen, inwieweit Kinder Überträger sein können, ohne eigene Symptome zu zeigen und wie das System in einem Bereich, in dem Abstandsregeln nicht eingehalten werden können, ist –, untersucht werden soll. Es ist heftig darum geworben worden, dass sich möglichst viele Länder mit unterschiedlichen Kindertageseinrichtungen und unterschiedlichen Bedingungen daran beteiligen. Das wird selbstverständlich auch das Land Berlin tun. Ich vermute, dass sich auch Hamburg in diese Bundesstudie mit einbringen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Dann kommt die zweite Nachfrage von Herrn Kollegen Zeelen. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Da der Senat offensichtlich auf Expertenmeinungen nicht allzu viel zählt, habe ich die Frage, wer eigentlich bei der Entstehung der Hygieneregulungen für Schule und Kita mitgewirkt hat.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Sigrid Klebba (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Vielleicht, Herr Zeelen, für die Bildungsverwaltung: Natürlich sind wir in allen Abstimmungen bei der Frage der Aufstellung von Musterhygieneplänen, ob es den Schulbereich betrifft oder den Kindertagesbereich, in enger Abstimmung mit der Gesundheitsverwaltung und deren Erkenntnissen darüber. Natürlich sind sie immer angepasst an die Situationen, die in den Schulen und in den Kitas herrschen. Wir haben für beide Bereiche entsprechende Musterhygienepläne erstellt.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke. – Frau Brychcy, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Franziska Brychcy (LINKE):

Herr Präsident! Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat in der aktuellen Krise, um die Auflösung von Ausbildungsverträgen zu verhindern und möglichst viele betriebliche Ausbildungsplätze zu erhalten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach – bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Wir sind im Moment in sehr enger Abstimmung mit den Sozialpartnern, den Unternehmensverbänden genauso wie mit den Gewerkschaften, aber natürlich auch mit der Regionaldirektion und auch mit der Schulverwaltung, wo wir uns die einzelnen Probleme anschauen. Wir haben ein Problem jetzt schon zum Glück lösen können. Die Abschlussprüfungen können, wenn auch verspätet, stattfinden, aber sie können zum Glück stattfinden. Damit können die Ausbildungen auch beendet werden.

Ein weiteres Problem ist, die praktische Ausbildung abzusichern. Da haben wir aber in den Branchen sehr unterschiedliche Situationen. Im Baubereich mit dem Lehrbauhof ist natürlich eine andere Möglichkeit gegeben, eine praktische Ausbildung zu machen, als wenn ich als Köchin in einem Hotel lerne, die erst einmal alle runtergefahren haben und jetzt wieder hochfahren. Da müssen wir schauen, dass es nicht zu Qualitätseinschränkungen über die Zeit kam, in der keine praktische Ausbildung stattfinden konnte. Auch da bieten wir Unterstützung an.

Der dritte Punkt ist, dass wir natürlich versuchen, Ausbildungsplätze zu halten und zu verhindern, dass Auszubildende entlassen werden, was so einfach jetzt in Krisen übrigens auch nicht ist. Das ist klar. Wir wissen auch,

dass da Unternehmen Unterstützung brauchen. Wir haben eine ganze Reihe von Programmen. Die Unternehmensverbände haben uns aber noch einmal zugesagt, dass sie bei ihren Mitgliedern Abfragen machen. Wir werden an dieser Stelle auch gemeinsam überlegen.

Wir rechnen jetzt damit, dass es auch Insolvenzen geben wird. Dann müssen wir schauen, dass wir die Auszubildenden dort entweder in anderen Betrieben, dann auch mit entsprechender Förderung, wie in der Richtlinienförderung vorgesehen, aber möglicherweise auch in das Berliner Ausbildungsprogramm übernehmen. Wir wollen alles Erdenkliche tun, dass diese Ausbildungen beendet werden können. Sie wissen vielleicht auch, dass wir alle gemeinsam, die ich eben schon genannt habe, eine gemeinsame Erklärung zur Ausbildung verfasst haben, auch noch einmal, um ein Zeichen zu setzen und deutlich zu machen, dass uns das wichtig ist.

Wir rechnen aber mit einem weiteren Problem. Das neue Ausbildungsjahr beginnt in absehbarer Zeit. Eigentlich ist jetzt die Zeit, dass sich Schulabgängerinnen und Schulabgänger ihre Ausbildungsplätze suchen. Wir können davon ausgehen, dass es noch weniger Ausbildungsplatzangebote geben wird, als es schon in den letzten Jahren der Fall war. Damals reichte es schon nicht aus. Deswegen versuchen wir alle gemeinsam, auch die Sozialpartner, die Regionaldirektion, auch hier Unterstützung für die Unternehmen zu organisieren. Wir wissen, dass es nötig ist. Wir wollen das auch machen. Ich sage hier aber auch an dieser Stelle, dass ich erwarte, dass die Unternehmen nach wie vor ihre Verantwortung wahrnehmen und Ausbildungsplätze zur Verfügung stellen und die Unterstützungsangebote eben auch annehmen.

Wir gehen aber trotzdem davon aus, dass es unversorgte Jugendliche geben wird, und zwar noch mehr als schon in der Vergangenheit. Deshalb stellen wir uns darauf ein, dass wir das Berliner Ausbildungsplatzprogramm hochfahren werden. Es sind jetzt 500 Plätze. Wir werden es dann möglicherweise wieder auf 1 000 Plätze hochfahren, wie wir es in der Vergangenheit hatten. Auch die Schulverwaltung stellt sich darauf ein, dass sie die schulischen Ausbildungsplätze auch noch einmal erhöhen wird. Da sind wir aber, wie gesagt, noch in enger Abstimmung mit den Sozialpartnern und der Regionaldirektion.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für eine Nachfrage bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Franziska Brychcy (LINKE):

Herr Präsident! – Ich frage nach: Ist Ihnen bekannt, ob der Bund einen Schutzschirm für Ausbildung aufspannen wird, oder erwägen Sie Landeshilfen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Nein! Mir ist nicht bekannt, ob der Bund einen Schutzschirm aufspannen will oder den schaffen will. Ich stelle nur fest, der Bund hätte schon bei dem Kurzarbeitergeld für Auszubildende etwas machen können. Das hat er nicht gemacht. – Na ja, wir haben auf Landesebene quasi schon einen Schutzschirm mit der Richtlinienförderung, mit dem Berliner Ausbildungsplatzprogramm. Wir fangen nicht bei null an. Es ist jetzt noch nicht allzu lange her, da hatten wir noch einmal verschärfte Probleme, was Arbeitsmarkt- und Ausbildungsmarkt angehen. Beim Ausbildungsmarkt haben wir eben seit vielen Jahren schon ganz viele Probleme, nämlich unversorgte Jugendliche zum einen, zum anderen ist die Frage der Qualität natürlich auch immer ein Thema. Jetzt werden diese Probleme noch einmal größer werden. Deshalb werden wir wie immer schauen, ob wir Zusatzprogramme brauchen, ob es ausreicht, die jetzigen Hilfen hochzufahren, die wir jetzt haben. Aber diese Entscheidung treffen wir tatsächlich am besten auch mit den Sozialpartnern und nicht allein am grünen Tisch. Damit sind wir in der Vergangenheit gut gefahren. Das werden wir auch weiter so halten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Frau Kollegin Jasper-Winter von der FDP-Fraktion.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Sie sagten, dass Sie von den Betrieben erwarten, auch zum neuen Ausbildungsjahr, dann Ausbildungsplätze zur Verfügung zu stellen. Inwieweit gibt es denn konkretere Überlegungen, die Unternehmen in Branchen, die jetzt besonders betroffen sind, von Ausbildungsplatzkosten zu entlasten, sei es durch Lohnnebenkosten, die übernommen werden oder durch Prämien, wenn Ausbildungsplätze im Verbund geschaffen werden? Gibt es konkretere Überlegungen des Senats hierzu?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Tatsächlich gibt es Überlegungen in unterschiedliche Richtungen. Über die Richtlinienförderung ist es jetzt schon möglich, Kosten erstattet zu bekommen. Wir überlegen aber tatsächlich in diese Richtung. Es wäre jetzt aber verfrüht, dazu etwas zu sagen, ob es Prämien oder

Unterstützungen sein werden. Ich sage Ihnen einmal, dass ich von Prämien relativ wenig halte, wobei ich sagen muss, dass wir bei der Verbundausbildung ganz viele Plätze haben. Wir würden uns ohnehin freuen, wenn es noch einmal stärker genutzt werden würde. Eine Prämie zu erhalten ist für diejenigen, die ihre Aufgabe wahrnehmen, etwas problematisch. Ich finde, dass das der falsche Ansatz ist. Ich weiß aber, dass die Unternehmen Unterstützung brauchen. Die werden wir schaffen. Ob das jetzt finanzieller Art sein wird oder auf andere Art, nämlich noch einmal über weitere Verbundausbildungen, Förderungen und Ähnliches, erfolgen wird, dafür ist es jetzt zu früh, eine Entscheidung zu treffen. Da müssen wir noch einmal schauen.

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön!

Dann kommen wir jetzt zu Bündnis 90/Die Grünen und Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Guten Tag! Ich frage in Richtung des neuen Kitaexperten, Herrn Michael Müller, den Berliner Senat:

[Paul Fresdorf (FDP): Dann haben sie wenigstens einen!]

Nachdem der Regierende Bürgermeister erst erklärte, dass es noch deutlich vor August ein flächendeckendes Angebot für alle Berliner Kitakinder geben soll, aber nun wieder gelten soll, dass eine schnelle Ausweitung doch nicht möglich sei: Warum fällt dem Senat dies erste auf, nachdem die Träger nun Sturm laufen, dass ein flächendeckendes Angebot und die umfängliche Betreuung systemrelevanter Gruppen unter Beachtung des Infektionsschutzes und einer geringeren Personaldecke gar nicht machbar ist?

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Das war die längste Frage, die ich hier in der Fragestunde gehört habe. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Frau Abgeordnete! Ich danke Ihnen für das Ablesen dieser Oppositionsfrage!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Natürlich ist es im Kita- und Schulbereich auch so, wie ich es von Anfang an für die anderen Politikbereiche gesagt habe, mit denen wir uns jeden Tag im Senat auseinandersetzen. Es ist ein schrittweises Wiederherantasten an ein Stück Normalität. Wir können heute alle noch

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

nicht beurteilen, was in vier Wochen wirklich möglich ist; wir konnten vor vier Wochen nicht beurteilen, was heute möglich ist. Aber wir wollen Perspektiven aufzeigen, wir wollen Dinge ermöglichen, wenn sich die Infektionszahlen weiterhin gut entwickeln. Gut heißt: niedrig oder mit wenig Dynamik.

Da spielt der Kita- und Schulbereich natürlich eine herausragende Rolle. Es ist elementar wichtig für die Eltern, dass wir da wieder ein gutes Angebot machen können. Die Menschen wollen und können arbeiten gehen, und natürlich müssen sie ihre Kinder dann gut betreut wissen. Wie wir gemeinsam wissen, ist es auch wichtig, diese Bildungseinrichtung möglichst schnell wieder für alle zu öffnen, damit die Kinder ein gutes Bildungsangebot in Anspruch nehmen können. – Das ist das Ziel.

[Beifall bei der SPD]

Nun ist das eben in der Umsetzung aus unterschiedlichsten Gründen nicht so einfach: Zum einen müssen Sie das entsprechende Personal zur Verfügung haben, und auch bei dem Personal in Kita und Schule haben Sie Risikogruppen. Da können Sie gar nicht sagen: Von heute auf morgen kann ich wieder auf 100 Prozent des Personals zurückgreifen.

Wir haben unterschiedliche Betreuungserfordernisse durch die Eltern und die systemrelevanten Berufe. Viele brauchen mehr Betreuungszeit für ihre Kinder, aber nicht alle brauchen wieder die kompletten acht Stunden. Das heißt, Sie müssen jetzt in einem sehr flexiblen System arbeiten und ein entsprechendes Angebot machen. Genau das ist es, was die Bildungsverwaltung macht. Wir haben zwischen den Ministerpräsidenten bundesweit einen Mindeststandard verabredet: dass ab August wieder 50 Prozent des Normalbetriebes an den Kitas angeboten werden sollen. Das ist die bundesweite Verabredung – wir sind jetzt schon bei rund 40 Prozent.

Jetzt entwächst aus der guten Situation, die wir in Berlin haben, der Anspruch, sich sehr schnell weiterzuentwickeln, so wie ich es auch formuliert habe: zum Sommer hin möglichst über 70 Prozent bis hin zu einem flächendeckenden Angebot. Wir hoffen, dass wir so etwas schaffen können. Noch einmal: Es kann niemand zusichern. Aber auf diesem Weg, in dieser Schrittfolge machen wir schon jetzt sehr gute und flexible Angebote, das hat die Senatorin auch noch mal deutlich gemacht. Wir machen in Absprache mit den Trägern Angebote, mit denen auf die Erfordernisse der Eltern vor Ort reagiert wird.

Ich habe das – ich glaube vorgestern – in der „Abendschau“ gesagt, und ich erneuere das hier gerne noch mal: Ich weiß, dass wir Eltern und Trägern viel zumuten. Sehr kurzfristig kommen teilweise die Möglichkeiten, die Vorgaben der Bildungsverwaltung. Das ist nicht Schuld oder Versäumnis der Bildungsverwaltung, sondern die wiederum ist darauf angewiesen, dass entsprechende Beschlüsse auf Landes- und Bundesebene zwischen den

Ministerpräsidenten oder im Senat fallen, was wir als Nächstes ermöglichen können.

Ja, es stimmt: In einer Krise ist manches sehr kurzfristig. Das ist so, aber es ist trotzdem ein hervorragendes Angebot, das wir jetzt schon machen können. Im Einzelfall sicherlich immer noch zu wenig, ich weiß das; ich weiß, in welcher schlimmen Situation viele Eltern sind, viele Alleinerziehende sind – deswegen haben wir die zum Beispiel auch sofort in die entsprechenden Betreuungsangebote mit reingenommen, als es möglich war. Wir reagieren darauf sehr flexibel und sehr, glaube ich, angepasst in dieser Krise. Aber ich glaube, wir haben eine echte Chance, in den nächsten Wochen einen deutlich breiteren Betrieb, ein deutlich breiteres Angebot darstellen zu können als bisher. Das zumindest ist unser Anspruch im Senat – garantieren kann es Ihnen niemand.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Frau Burkert-Eulitz. Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Zwischen den Eltern und Kitas ist es zu einer hoch strittigen Situation gekommen. Wie soll das verloren gegangene Vertrauen der Berliner Eltern und Kitaträger wiederhergestellt werden, und plant der Senat, vernünftige Regeln einzuführen, um das zu ändern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Frau Abgeordnete! Ich habe meinen ersten Äußerungen fast nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der SPD]

Denn ich glaube, dass dieses Vertrauen, das die Eltern und die Träger haben müssen, natürlich vor allen Dingen dann auch wieder wächst und gerechtfertigt ist, wenn wir die nächsten Schritte eines erweiterten Angebots gehen können.

Ich betone es noch mal, weil ich es vielleicht beim ersten Mal nicht klar genug gemacht habe: Es ist das feste Ziel des Senats – wir befassen uns in jeder Senatssitzung damit –, von Woche zu Woche besser zu werden und ein besseres Angebot machen zu können. Aber wir haben gerade in einer der vorigen Fragen darüber gesprochen, wie unser Prüfungssystem ist, wie weit wir mit diesem Ampelsystem und mit den Infektionszahlen gehen können.

Wir hoffen, dass die Infektionszahlen sich so entwickeln, dass die nächsten Lockerungsschritte gegangen werden

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

können. Ich glaube, Herr Grasse hat danach gefragt, wie die Wissenschaft untersucht, ob von den Kindern ein Infektionsrisiko ausgeht. – Hoffentlich nicht. Wenn sich Studien ergeben sollten, aus denen ein Infektionsrisiko abzulesen ist, werden wir vielleicht nicht so schnell für Kitas und Schulen sein, wie wir das wollen.

Insofern noch einmal: Ich kann auch nur um Verständnis bei den Trägern und Eltern bitten. Das, was in diesem Bereich möglich ist, machen wir möglich, und wir wollen auch schneller informieren, was möglich ist, als uns das in der vergangenen Zeit erlaubt war. Aber wir müssen auch in diesem sensiblen Bildungsbereich weiter auf die Entwicklung der Infektionszahlen achten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den fraktionslosen Abgeordneten Herrn Wild. – Bitte schön!

[Paul Fresdorf (FDP): Wenn er nicht will, mache ich es!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Irgendetwas stimmt nicht.

[Carsten Schatz (LINKE): Kein Wunder!]

Ich hatte mich zu der Frage vorhin gemeldet, nicht zu dieser.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sehen Sie es uns nach, wir üben noch ein bisschen mit der Technik. – Dann ist es Herr Ubbelohde!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Regierender Bürgermeister, nachdem Sie die Partei der sogenannten Bündnis 90/Die Grünen zur Opposition zählen, stellt sich mir die Frage an Sie, wie Sie sich zukünftig Ihre Mehrheiten hier in diesem Hause sichern wollen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! – Herr Abgeordneter, bleiben Sie unbezorgt: Auf Sie werde ich nicht zukommen.

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Man soll nie „nie“ sagen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt hat die Fraktion der AfD die Möglichkeit der Frage. – Herr Dr. Neuendorf, Sie haben das Wort!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Die letzten drei Wochen mussten wir zur Kenntnis nehmen, dass Berlin gleich drei einzigartige Kunstsammlungen verlieren wird. Ich frage den Senat: Was hat der Senat unternommen, um den Weggang der umfangreichen Flick-Sammlung, Thomas Olbrichts „Me Collectors Room“ und der Julia-Stoschek-Kollektion für Videokunst zu verhindern?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Lederer! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bezüglich Herrn Olbricht habe ich gehört – aber das werde ich noch verifizieren –, dass er persönliche Gründe hat, warum er mit seiner Sammlung aus Berlin weggehen möchte. Das, finde ich, muss man respektieren. Aber natürlich mache ich mich noch mal kundig, ob das tatsächlich den Tatsachen entspricht.

Hinsichtlich der Sammlung Flick schlage ich vor, dass Sie sich mal bei der Stiftung Preußischer Kulturbesitz erkundigen, bei der wir ja nur ein kleiner Akteur sind, denn da sind offenbar in der Vergangenheit Fehler des Bundes, insbesondere der Deutschen Bahn gemacht worden, als man Grundstücke, die Bahnbetriebsgelände waren, umgewandelt und dann günstig am Markt verschauert hat. Das betrifft auch Teile der Grundstücke, die sich in der Nähe des Hamburger Bahnhofs befinden, Teile der Grundstücke, auf denen die Rieck-Hallen heute stehen. Die sind damals durch private Investoren erworben und dann von der CA Immo übernommen worden, und die CA Immo hat offensichtlich die Absicht, dort das zu machen, was Investoren machen: nämlich Geld zu verdienen ohne Rücksicht auf Verluste. Das kann man jetzt auch ärgerlich finden; ich glaube, dass das Herrn Marx – nein: Herrn Flick auch bekannt war.

[Zuruf von der AfD]

Herr Marx ist auch ein Sammler; das müssten Sie eigentlich wissen. Die Stiftung Preußischer Kulturbesitz hatte eigentlich vor, über die Fortsetzung der Verträge mit Herrn Flick weiter zu sprechen. Es war schon ein Termin avisiert, sich zu treffen. Der ist coronabedingt weggefallen. Insofern sagte Herr Parzinger, ihn habe die öffentliche Ankündigung, dass Herr Flick die Sammlung zurückzieht, sehr überrascht. Das kann ich nachvollziehen. Ich weiß nicht, ob noch mal ein Gespräch möglich ist.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Wir als Land Berlin haben eine Menge unternommen, um Lösungen zu finden. Allerdings gibt es immer dort Grenzen, wo privates Grundeigentum existiert. Sie als Apologeten des Markts finden es immer eine duftende Sache, wenn Private ohne Rücksicht auf Verluste Entscheidungen nach ihrem Renditebedürfnis treffen können. Hier zeigt sich deutlich, dass es nicht immer sinnvoll ist, öffentliche Grundstücke zum Höchstpreis zu verschleudern, sondern es ist durchaus sinnvoll, so, wie es unsere Koalition macht, öffentliche Grundstücke als öffentliche Grundstücke zu halten und damit unter anderem kulturelle Infrastruktur zu ermöglichen.

Letzter Punkt, Sammlung Stoschek: Mit Frau Stoschek stehe und stand ich eigentlich in Kontakt. Wir haben vor wenigen Monaten das letzte Mal telefoniert. Ich habe ihr zwischenzeitlich versucht zu helfen, ein Grundstück zu finden, eine Möglichkeit zu finden, mit ihrer Sammlung woanders hier in Berlin eine Heimat zu finden. Da gab es zwei sehr konkrete Vorschläge von mir. Die haben aber den Erwartungen von Frau Stoschek nicht genügt. Ich habe damals gesagt, wir gucken weiter. Ich stehe jederzeit als Ansprechpartner zur Verfügung. Jetzt habe ich das aus der Zeitung erfahren. Das hat mich dann schon überrascht. Ich muss an dieser Stelle allerdings auch sagen: Das Grundstück Leipziger Straße befindet sich im Eigentum der Bundesanstalt für Immobilienangelegenheiten, der BImA. Wie Sie wissen, ist mein Zugriff auf die BImA überschaubar, und wenn die BImA, die offenbar bisher zu sehr günstigen Konditionen diese Sammlung ermöglicht hat, sagt, wir sanieren und machen danach eine Mieterhöhung – –

[Zuruf von Harald Laatsch (AfD)]

– Wollen Sie die Antwort hören oder nicht?

[Harald Laatsch (AfD): Dann lieber nicht!]

– Dann fragen Sie doch nicht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ist Ihnen das zu überkomplex, Herr Laatsch?

[Harald Laatsch (AfD): Das ist nicht zum Thema!]

– Nein, es hat genau mit dem Thema zu tun.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Laatsch! Lassen Sie doch bitte den Senator antworten. Sie können gern nachfragen.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Das hat genau mit dem Thema zu tun. Wenn Ihnen das zu hoch ist, ist das Ihr Problem und nicht meines. Das meine ich ganz ernst, denn es geht ganz offensichtlich um Grundstücksangelegenheiten. Es ist so, dass Frau Stoschek öffentlich gesagt hat, sie hat über 2022 hinaus

bisher keine Verlängerung des Mietvertrags, weil die Konditionen ihres Erachtens nicht akzeptabel sind. Das ist bedauerlich, das muss ich akzeptieren, aber das ist die BImA, und das muss man dann mit der BImA klären.

Ich habe Frau Stoschek gestern eine Mail geschrieben, nachdem ich sie Sonntag nicht erreicht habe, in der ich ihr mitgeteilt habe, dass wir, wenn sie Interesse daran hat, weiter in Berlin suchen, dass sie sich jederzeit an mich wenden kann, dass ich für sie zur Verfügung stehe. Da insgesamt bei sehr unterschiedlichen Fällen, die eigentlich nicht wirklich miteinander zu tun haben, so ein Eindruck entsteht, dass Berlin als Stadt und Berlin als Kulturstandort für Sammlerinnen und Sammler nicht genug tate, werde ich mich mit der Kulturstatsministerin in Verbindung setzen, und wir werden gemeinsam überlegen – ich habe ein paar Ideen, was man machen könnte –, ob wir etwas tun können, um die Ansprechbarkeit für Sammlerinnen und Sammler zu erhöhen. Ich denke, da werden wir auf einen gemeinsamen Trichter kommen. Wir müssen gucken, dass wir möglich machen, was wir möglich machen können.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Dr. Neuendorf! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Zu welchem Zeitpunkt hätten die Rieck-Hallen, in denen die Flick-Sammlung untergebracht ist, in Landesbesitz übergehen können, und warum hat der Senat es versäumt, diesen Schritt zu gehen?

[Torsten Schneider (SPD): Sollen wir vergesellschaften?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Lederer, bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Sehr geehrter Abgeordneter! Wenn Sie mir richtig zugehört haben, dann gab es diese Möglichkeit nie, denn die Deutsche Bahn, das wissen Sie, ist ein Bundesunternehmen, und die betriebsnotwendigen Grundstücke, die nicht mehr betriebsnotwendig waren, sind am freien Markt zum Höchstpreis vergeben worden. Es gab zwischenzeitlich Gespräche verschiedener Akteure, auch des Landes Berlin, mit Eigentümern dieses Grundstücks in der Hoffnung, dort mit Grundstückstausch oder mit Erwerb bestimmte Dinge möglich zu machen. Das hat zu keinem Ergebnis geführt.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Auch da kann ich nur noch mal sagen: Sie können private Grundstückseigentümer zu gar nichts zwingen, sondern Sie müssen dann in einem Wettstreit um sehr viele Ressourcen mitbieten, wenn Sie die Möglichkeit bekommen. Die müssen Sie auch erst mal haben. Ich kenne hier einen Haufen Parteien, die finden, der Markt regelt das alles – Ihre gehört dazu –, und die öffentliche Hand sollte sich bei Grundstückseigentümern am besten raushalten. Da müssen Sie sich jetzt mal entscheiden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Wesener.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Herzlichen Dank, Herr Senator! Sie haben zu Recht darauf hingewiesen, dass wir über Grundstücke bzw. Liegenschaften reden, die dem Bund gehört haben oder noch gehören. In einem Fall verhält sich das anders. Da gibt es, meine ich, landes- und vor allem bezirkspolitisch Möglichkeiten. Ich rede von dem Bezirk Lichtenberg und der Sammlung Haubrok. Da würde mich der Stand der Dinge interessieren und inwieweit wir Hoffnung haben dürfen, dass wir diese Sammlung nicht verlieren werden.

[Torsten Schneider (SPD): Das habt ihr noch nicht
geklärt, ihr beiden?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

**Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung
für Kultur und Europa):**

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wesener! Uns ist allen die leidige Geschichte bekannt, die in der Zwischenzeit schon ein bisschen als Provinzposse galt, was ich zumindest nachvollziehen kann. Ich habe mehrfach Anstrengungen unternommen, um beim Bezirksamt Lichtenberg eine gewisse Offenheit dafür zu erzeugen, dass man die Vorstellungen, die das Ehepaar Haubrok hat, ermöglicht, und ich halte das für rechtlich absolut unproblematisch, das zu ermöglichen.

Auch die Stadtentwicklungsverwaltung hat sich gutachterlich gegenüber dem Bezirksamt schon positioniert. Auch die Wirtschaftssenatorin hat es gemacht. Ich weiß, dass der Regierende Bürgermeister Kontakt aufgenommen hat. Ich selbst habe es natürlich auch getan. Inzwischen, das wissen Sie, gibt es einen Wechsel in der verantwortlichen Bezirksstadtratsposition. Ich habe den Respektzeitraum verstreichen lassen, den man verstreichen

lassen lässt, wenn Kolleginnen und Kollegen sich neu in ein Amt einarbeiten, aber ich werde natürlich jetzt Kontakt mit dem neuen Bezirksamtsmitglied für den Bereich aufnehmen. Ich sage es mal so: Die Hoffnung stirbt zuletzt.

[Torsten Schneider (SPD): Gallisches Dorf! –
Heiterkeit bei Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen damit zur nächsten Frage. Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wird der Senat die Kosten für Polizeieinsätze im Zusammenhang mit Fußballfanansammlungen im Stadtgebiet von Berlin den beiden Bundesligavereinen in Rechnung stellen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel! Sie haben das Wort. – Bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlömer! Nein, der Senat verfolgt im Moment solche Ziele nicht. Die Aufgabenverteilung ist klar. Für die öffentliche Sicherheit im Stadtgebiet ist die Polizei verantwortlich, für die Sicherheit in den Stadien die jeweiligen Vereine mit ihren Sicherheitspartnern, die sie dort haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlömer! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Wie steht der Senat denn generell zur Kostenbeteiligung der beiden Berliner Fußballvereine im Zusammenhang mit dem Restart der Bundesliga? Wird es dort überhaupt keine Forderung geben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Geisel, bitte!

**Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres
und Sport):**

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlömer! Der Senat verfolgt solche Pläne bisher nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Zeelen. – Bitte schön!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Die Bundesliga fängt wieder an, viele freuen sich darüber. Welche Konzepte liegen denn vor? Welche Absprachen gab es mit den Berliner Vereinen, um Ansammlungen rund um die Stadien in den nächsten Wochen zu verhindern, und wie ist die Berliner Polizei darauf vorbereitet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Zeelen! Der Neustart der Bundesliga beruht auf einer Vereinbarung der Ministerpräsidenten mit der Bundeskanzlerin. Das hat der Berliner Senat in der entsprechenden Eindämmungsverordnung nachvollzogen. Voraussetzung dafür war, dass die DFL ein entsprechendes Konzept vorlegt, um klarzumachen, wie Infektionsschutz innerhalb der Bundesliga und vor allen Dingen auch innerhalb des Trainings der Mannschaften gewährleistet werden kann. Wir hatten im Zusammenhang mit Hertha BSC und einem Film aus der Kabine eines Spielers einen kurzen Exkurs, der uns deutlich gemacht hat, was passiert, wenn das nicht so ist. Wir haben unmittelbar mit Hertha Kontakt aufgenommen, haben eine Stellungnahme abgefordert. Die hat Hertha BSC umfänglich geliefert. Der Spieler ist beurlaubt worden.

Das zuständige Bezirksamt, dort das Gesundheitsamt, überprüft regelmäßig die Einhaltung der Hygienerichtlinien. Wir haben im Moment keinen Grund, daran zu zweifeln, dass von beiden Erstligavereinen diese Bestimmungen eingehalten werden.

Zu dem Gesamtkonzept gehört natürlich auch die Frage: Wie gehen wir mit öffentlicher Sicherheit um, und führen diese Geisterspiele gegebenenfalls zu Ansammlungen von Fans vor dem Stadion? – Auch dazu sind wir mit den Vereinen im Gespräch. Am Sonntag gibt es dieses Geisterspiel Union gegen Bayern München. Dazu sind wir mit Union im Gespräch, haben aber zur Sicherheit vier Hundertschaften für dem Sonntag bereitgestellt, um das Umfeld um die Alte Försterei entsprechend zu sichern.

Lange Rede, kurzer Sinn: Wir wissen es im Moment noch nicht, wir sind mit dem Verein in Gesprächen, der Verein tut sein Möglichstes – wie wir auch –, und wir werden sehen, wie diese Geisterspiele angenommen werden. Ich hoffe, dass sie nur in der Fernsehberichterstattung ange-

nommen werden. Für die Fans macht es keinen Sinn dorthin zu kommen, Public Viewing oder Ähnliches wird dort nicht stattfinden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen damit zur zweiten Fragerunde. Es beginnt die SPD-Fraktion. Der Herr Abgeordnete Kohlmeier hat das Wort. – Bitte!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Welche verfassungsrechtlichen und politischen Abwägungen liegen der Entscheidung des Senats zugrunde, das Versammlungsrecht und die Versammlungsfreiheit sowie das schrankenlose Grundrecht der Glaubens- und Bekenntnisfreiheit weiterhin in dem Maße wie bisher einzuschränken?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann hat der Senator Geisel das Wort. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter Kohlmeier! Meine Damen und Herren! Da sind verschiedene Grundrechte miteinander abzuwägen. Der Artikel 2 im Grundgesetz, das Recht der Menschen auf körperliche Unversehrtheit, auf Gesundheit, ist abzuwägen mit Artikel 8, der Versammlungsfreiheit, oder mit Artikel 4, der Religionsfreiheit. Und in dieser Abwägung der Grundrechte sind die Folgen der vollständigen Ausschöpfung dieser Grundrechte zu berücksichtigen.

Wie Sie wissen – wie wir alle miteinander wissen –, resultiert aus großen Menschenansammlungen ein entsprechendes Infektionsrisiko. Wir haben in den vergangenen Wochen gelernt, dass eine Vermeidung von großen Menschenansammlungen dazu führt, dass die Infektionszahlen deutlich zurückgehen. Dass wir in Berlin aktuell relativ überschaubare Infektionszahlen haben, ist kein Zufall, sondern Ergebnis der Entscheidungen, die getroffen worden sind. Wir sagen jedes Mal, dass die Lage fragil ist, weil – Sie wissen das – die Erfolge, die wir bei der Bekämpfung der Coronapandemie erzielt haben, jederzeit wieder verspielt werden können, wenn neue Infektionsrisiken hinzukommen.

Deshalb treffen wir immer abgewogene Entscheidungen und gehen stufenweise vor. Das betrifft natürlich insbesondere die Einschränkung der Grundrechte – selbstverständlich geht das nur befristet –, und deswegen beurteilen wir die Situation jeweils alle vierzehn Tage und treffen die Entscheidungen. Bei dem Grundrecht auf

(Senator Andreas Geisel)

Versammlungsfreiheit haben wir die entsprechenden Lockerungsstufen bereits vollzogen und haben auch eine Perspektive gegeben. Der nächste Schritt wird von uns am 18. Mai vollzogen mit der Freigabe von Versammlungen innerhalb von Gebäuden mit einer Obergrenze von 50 Personen, analog zu Versammlungen zur Ausübung der Religionsfreiheit, und ein weiterer Schritt erfolgt dann am 26. Mai, indem wir Demonstrationen wieder zulassen. Also die Ortsfestigkeit aufheben und die Obergrenze auf 100 Personen anheben.

Es ist – wenn ich die letzten Wochen bewerte – nicht so gewesen, dass wir mit der Entscheidung, das Grundrecht auf Versammlungsfreiheit einzuschränken, um Artikel 2, Gesundheitsschutz entsprechend zu gewährleisten, Versammlungen unmöglich gemacht hätten. Bis zum 3. Mai haben in Berlin 85 öffentliche Versammlungen mit einer Obergrenze von 20 Personen stattgefunden. Ab dem 4. Mai waren das bisher 73 angemeldete und genehmigte Veranstaltungen mit einer Obergrenze von 50 Personen. Das heißt, das Recht auf Versammlungsfreiheit ist gewährleistet, aber klar ist, dass wir diese Begrenzungen jedes Mal neu überdenken müssen.

Prognosen abzugeben ist schwer – der Regierende Bürgermeister hat ja vorhin schon dazu Stellung genommen –, da wir immer die Infektionszahlen anschauen müssen. Wenn ich trotzdem eine Prognose wagen würde, würde ich sagen, wenn die Infektionszahlen so niedrig bleiben, wie sie gegenwärtig sind, dass wir im Laufe des Juni zur vollständigen Versammlungsfreiheit zurückkehren können, wie das Thüringen schon getan hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kohlmeier, Sie haben die Möglichkeit zur Nachfrage!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Ist der Senat mit mir der Ansicht, dass die Meinungs- und Versammlungsfreiheit in unserer Demokratie konstituierend ist, und zwar anders als zum Beispiel das Einkaufen in einer großen Shopping Mall, wo sich ebenfalls viele Menschen aufhalten? Und ist der Senat mit mir der Ansicht, dass in der Abwägung zwischen Artikel 2 Grundgesetz, der Gesundheitsschutz, und Artikel 8 Grundgesetz, die Versammlungsfreiheit, der Gesundheitsschutz einer Versammlung auch dadurch gewährleistet werden kann, indem man Auflagen macht, zum Beispiel gegebenenfalls und notfalls das Instrument des polizeilichen Notstandes nutzt oder dass Versammlungen zum Beispiel auf großen Straßen in Berlin, wie der Straße des 17. Juni, stattfinden können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie können auf diese kurze Frage auch kurz antworten.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Nein, dieser Auffassung bin ich nicht ganz. Das Instrument des polizeilichen Notstandes können sie nur anwenden, wenn die Polizei nicht mehr in der Lage wäre, eine Lage zu bewältigen. Die Berliner Polizei ist im Umgang mit Demonstrationen außerordentlich erfahren, und selbstverständlich können wir die Lagen bewältigen und erhalten auch aus anderen Bundesländern oder von der Bundespolizei Unterstützung. Insofern ist das Instrument des polizeilichen Notstandes – ich weiß gar nicht, ob das jemals herangezogen worden ist – bisher jedenfalls noch nicht herangezogen worden, und es war auch nicht notwendig. Das würden wir nicht tun.

Wie schwer es ist, den Infektionsschutz tatsächlich umzusetzen, haben Sie am 1. Mai oder jetzt bei den verschiedenen ungenehmigten Demonstrationen gesehen. Wenn sich Tausende Menschen, die die Absicht haben, diesen Mindestabstand eben nicht einzuhalten, versammeln, ist das durch die Polizei kaum noch umzusetzen.

[Marc Vallendar (AfD): Versammlungsfreiheit, so nicht!]

Daraus resultieren dann Infektionsrisiken, und deshalb verfolgt der Senat den Weg der stufenweisen Freigabe der Grundrechte. Aber ich stimme Ihnen zu, dass die Eingriffe in diese Grundrechte sehr gravierend sind und dass wir sehr vorsichtig damit umgehen und so schnell wie möglich lockern müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den Herrn Abgeordneten Wansner. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator, gab es denn am 1. Mai Sonderrechte für die linksradikale Szene, die mit 3 000 Menschen, ohne jeden Schutz, aufmarschiert sind? Welche Schlussfolgerungen ziehen Sie daraus, dass die linke Szene der Meinung ist, dass sie in dieser Stadt machen kann, was sie will, ohne Sanktion zu bekommen?

[Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Links verbieten!
Versammlungsfreiheit abschaffen!
Grundgesetz abschaffen!
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Abgeordneter Wansner!
– Solche Sonderrechte gibt es für niemanden.,

[Zurufe von der AfD]

Und die vergangenen Wochenenden nach dem 1. Mai haben durchaus gezeigt, dass sich auch die rechtsextremistische Szene Rechte herausnimmt und dass sich Verschwörungstheoretiker, Esoteriker, Impfgegner versammeln und ihre Gewalt, auch Gewalt gegen Polizisten, auf die Straße tragen. Das ist durch nichts zu rechtfertigen. Ich glaube, dass wir diese Extremisten, egal ob von rechts oder von links oder aus welcher Gruppierung auch immer, durchaus im Griff haben, dass die Polizei das bewältigen kann.

[Zurufe von der AfD]

Was mich umso mehr besorgt, ist, dass vor allem am 1. Mai und auch an den vergangenen Wochenenden, die Zahl der Schaulustigen, der erlebnisorientierten Menschen außerordentlich groß war, und die machen es der Polizei sehr schwer. Deswegen kann ich nur sagen: Sorgen sind berechtigt, aber passen Sie auf, dass Sie sich nicht vor einen Karren spannen lassen. Schützen Sie sich, und indem Sie sich schützen, schützen Sie auch andere.

[Beifall bei der SPD]

Harald Laatsch (AfD): Wie bei der SED!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die CDU hat jetzt der Abgeordnete Friederici das Wort. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe eine Verkehrsfrage und frage den Senat: Wird der Senat aufgrund fallender Emissionswerte auf den Straßen Berlins während und nach der Coronakrise die Möglichkeit prüfen, einzelne verhängte Dieselfahrverbote nun wieder zu widerrufen beziehungsweise keine neuen anzuordnen?

[Lachen bei der AfD –

Sven Kohlmeier (SPD): Tempo 80!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, prüfen wir kontinuierlich, wie sich die Emissionen entwickeln. Wichtig, um solche Beschränkungen wieder aufzuheben, ist natürlich die langfristige Senkung. Augenblicklich sehen wir das noch nicht, dass wir über einen längeren Zeitraum Emissionswerte erreicht haben bei NOx, dass wir sagen können, wir können unbesorgt wieder das Ursprüngliche herstellen. Insofern bleibt es erst einmal wie es ist.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD) –

Weitere Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Friederici! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Darf ich Ihrer Aussage oder Ihrer Antwort entnehmen, dass es durchaus nicht ausgeschlossen ist, dass bei weiterhin fallenden Werten diese Fahrverbote aufgehoben werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, natürlich ist es so. Fahrverbote gibt es sowieso nicht. Wir haben bei einzelnen Straßen Durchfahrverbote

[Lachen bei der AfD]

für ausgewählte, besonders schmutzige Dieselfahrzeuge. Ich weiß nicht, die Sachverhalte sind sehr klar, warum es da zu Gelächter kommt.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es ist so, wie ich das darstelle, und wenn die NOx-Grenzwerte über einen längeren Zeitraum eingehalten werden, dann werden natürlich an diesen Straßen diese Durchfahrverbote aufgehoben. Das haben wir auch nie anders kommuniziert. Das soll nicht für alle Ewigkeit sein. Das ist doch vollkommen klar. Insofern kann ich das mit ja beantworten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Stichwort: Aktuelle Umnutzung in Zeiten der Coronakrise. Es sind diverse Pop-up-Radspuren entstanden und jetzt auch, zumindest vorübergehend, ausgewiesene Spielstraßen. Sogar der Bezirk Reinickendorf will jetzt einen Kiezblockverkehrsberuhigt ausweisen.

[Zuruf von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

– Ja, das ist Ihr CDU-geführter Bezirk. Das nur nebenbei.
– Frau Senatorin! Inwieweit ist denn sichergestellt, dass das in allen Bezirken passieren kann, und unterstützt die Senatsverwaltung diesen Prozess?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Wir sind mit sehr vielen Bezirken im Gespräch, um Veränderungen vorzunehmen. Sie wissen, dass das wichtigste Gebot in der Coronakrise Abstand halten ist. Wie können wir das auf den unterschiedlichen Ebenen gewährleisten? – Einerseits natürlich beim Radfahren. Wir sind bemüht, in ganz Berlin ein sogenanntes Netz zu haben, wo man sicher mit dem Rad von A nach B kommt, also von Nord nach Süd und von Ost nach West. Wir prüfen auch gerade auf den sehr frequentierten Einkaufsstraßen, ich zähle dazu Schloßstraße, Tauentzien, ob wir da gegebenenfalls Maßnahmen einleiten müssen. Wir beobachten die Lage, ob Abstandhalten, wenn wir wieder hochfahren, da möglich ist und welche Maßnahmen adäquat wären, darauf zu reagieren.

Spielstraßen – wir haben es in Friedrichshain-Kreuzberg gesehen – werden mit größter Begeisterung von den Berlinerinnen und Berlinern angenommen. Das war eine Bezirksmaßnahme, und da stehen die Bezirke natürlich dann auch in der Verantwortung. Das war keine Maßnahme von SenUVK.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion Die Linke. – Frau Abgeordnete Kittler, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – An mich haben sich in den letzten Tagen zahlreiche freischaffende Künstlerinnen und Künstler gewandt und mich informiert, dass es in der Kunst- und Kulturszene einen Monat nach dem Soforthilfepro-

gramm II, das von allen sehr begrüßt wurde, bei vielen Zuschussempfängerinnen und -empfängern zu Irritationen über die Verwendung der Mittel geführt hat. Ich frage also deshalb den Senat: Wofür konnten denn jetzt genau die 5 000 Euro Landesmittel und die 9 000 Euro Bundesmittel verwandt werden oder wofür können sie verwendet werden? Es ist für drei bzw. sechs Monate ausgereicht worden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Lederer, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete Kittler! Uns haben diese Nachfragen auch erreicht, und zwar insbesondere deshalb, weil die IBB sich noch mal an alle Empfängerinnen und Empfänger dieser Hilfen gewandt hat und dort, die IBB nennt das: eine Belehrung verschickt hat. Wenn man sich diese Belehrung aber durchliest, dann ist die absolut eindeutig und dann bewegt sie sich auch im Kontext dessen, was wir in den letzten Monaten kommuniziert haben. Es ist so, in der Belehrung steht – ich habe sie auch dabei, denn sie kommt jetzt öfter, sie wird jetzt öfter herangetragen – und auch im Antragsformular steht das so:

Die Landesmittel sind auf 5 000 Euro begrenzt und sollen in der Regel für Personal und Betriebskosten verwendet werden. Diese dürfen also für Gehälter von Beschäftigten und Geschäftsführung verwendet werden. Soloselbstständige können ihr eigenes Gehalt davon auszahlen.

Bei den Bundesmitteln ist es anders. Die Bundesmittel sind gestaffelt. 9 000 Euro für bis zu fünf Beschäftigte und 15 000 Euro für bis zu zehn Beschäftigte. Diese Bundesmittel dürfen nach der entsprechenden Vereinbarung des Bundes mit den Ländern – darauf hat der Bund bestanden, das muss man sagen, es gab durchaus Bemühungen, das anders zu handhaben, konnten wir uns aber nicht durchsetzen – ausschließlich für Betriebskosten, das heißt, für Mieten, Leasingraten, Kredite für Betriebsräume und was weiß ich, verwendet werden. Da ist im Rahmen der elektronischen Antragstellung auch genau auf diesen Unterschied hingewiesen worden. Nichts anderes steht jetzt auch in der Belehrung. Es mag sein, dass das – manchmal ist es so – in etwas kompliziertem Deutsch gehalten ist, aber das geht eindeutig daraus hervor. Ich kann das zitieren:

Sie werden die Mittel zweckmäßig verwenden, das heißt, einen Zuschussbetrag über 5 000 Euro hinaus nutzen Sie ausschließlich zur Begleichung Ihrer fortlaufenden betrieblichen Ausgaben.

Im Umkehrschluss ergibt sich daraus, dass die 5 000 Euro auch für die eigenen Aufwendungen wie das Gehalt, wenn man als Selbstständiger arbeitet, verwendet werden

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

können. Das ist relativ eindeutig. Es ist ein bisschen bedauerlich, dass trotz der Bemühungen in der Wirtschaftsministerkonferenz und in der Kulturministerkonferenz – einige Finanzminister sollen sich auch dafür eingesetzt haben, unser beispielsweise –, der Bund sich bisher noch nicht bereitgefunden hat, die Solohilfen, die Soloselbstständigen- und Klein- und Kleinstunternehmerhilfen dementsprechend zu öffnen, sondern da wird im Kern gesagt: Wenn das Geld alle ist, also unser Berliner Geld alle ist, dann müsst ihr Grundsicherung beantragen. Ich halte das für einen bürokratischen Aufwand. Letztlich würde das auch nicht zu Mehrausgaben führen, denn jetzt ist die Situation: Die Menschen beantragen die Gelder, können aber nur einen Bruchteil dieser 9 000 oder 15 000 Euro tatsächlich verwenden, wenn sie nicht entsprechende betriebliche Aufwendungen haben. Das ist eigentlich nicht wirklich erklärbar. Ich finde das ein bisschen bedauerlich. Schauen wir mal, wie am Freitag mit unserer Bundesratsinitiative umgegangen wird. Wir haben als Land Berlin eine Bundesratsinitiative auf den Weg gebracht, wo wir noch einmal versuchen, eine Tür aufzubekommen, aber bisher sind die Signale eher so, dass der Bund auf seiner Position beharrt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Abgeordnete Kittler! Sie können nachfragen, bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Dann hoffe ich mal, dass sich an der Haltung des Bundes etwas ändert. Dazu kann ich jetzt keine Frage an Sie richten, aber insofern, dass uns bekannt ist, dass in Größenordnungen bereits freiwillig Mittel zurückgezahlt wurden, wo diejenigen, die sich die beschafft haben, erkannt haben, dass sie da belangt werden könnten. Was wird denn mit diesen, das sind ja Größenordnungen, Mitteln passieren? Werden die denen, die nicht mehr zur Antragstellung kamen, noch zur Verfügung gestellt?

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Bei Bundesmitteln sind es halt Bundesmittel. Da haben wir nicht allzu viel davon. Die kriegen wir dementsprechend auch nicht abgerufen. Bei den Landesmitteln gibt es zum Teil Ermittlungsverfahren, wo richtig kriminelle Energie hinter Missbrauch der Antragsmöglichkeit stand. Dann mag es auch Fälle geben, in denen die Menschen wegen Doppelkompensation usw. irgendwann Gelder zurückzahlen müssen, ohne dass dahinter irgendeine böse Absicht steht.

Wir sind derzeit dabei, Ramona Pop, Matthias Kollatz und ich sind im Gespräch, dass wir natürlich im Blick behalten, was da zurückfließt und dass wir dann auch schauen: Haben wir eine Möglichkeit, das denjenigen zur Verfügung zu stellen, die es wirklich brauchen? Aber da sind wir noch nicht ganz so weit. Man kann jetzt auch dazu sagen, wir sind gerade dabei, Diskussionen um den Nachtragshaushalt hier im Parlament zu führen. Sie wissen, dass das nicht unerhebliche Summen waren, die da verausgabt worden sind. Wir wissen auch nicht, wie lange sich die ganze Sache noch hinzieht.

Ob das Land alleine die Kraft hat, so ein Programm noch zwei-, drei-, viermal zu wiederholen, das ist eine politische Diskussion, die weit über die Verständigung zwischen zwei Ressorts hinausreicht. Das ist eine Diskussion, die wir führen sollten. Natürlich müssen wir darüber nachdenken, was wir machen, wenn jetzt der Bund auf seiner Position beharrt und sagt: Nein, wir kümmern uns um die Leute nicht. Das ist eine Herausforderung für uns. Ich formuliere das einmal so.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Dann hat jetzt für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Frau Abgeordnete Pieroth das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Ich frage den Senat: Es wurde am Montag ein nach meiner Kenntnis noch nicht genehmigtes Behandlungszentrum eröffnet, und wir haben nicht genug einsatzbereites Pflegepersonal hierfür. Rechnen Sie denn gar nicht damit, dass die Coronaklinik auf dem Messegelände auch ans Netz geht?

[Zurufe von Heiko Melzer (CDU) und
Ulker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci, bitte sehr! Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich hatte in der letzten Plenarsitzung bereits darauf hingewiesen, dass die Bauarbeiten fertiggestellt sind, und deswegen haben wir am 11. Mai die Türen für die Öffentlichkeit geöffnet und den fertiggestellten Bau gezeigt und eben auch gezeigt, dass eine entsprechende Innenausstattung und medizinische Technik schon da ist. Nichts anderes ist die Botschaft gewesen. Was den Einsatz angeht, bin ich froh, dass wir keinen Druck haben, denn es ist ganz klar, dass der Einsatz dieses Behandlungszentrums erst dann gebraucht wird, wenn alle anderen Kran-

(Senatorin Dilek Kalayci)

kenhausbetten voll sind. Wir haben jetzt freie Kapazitäten, sodass wir nicht davon ausgehen, dass in den nächsten Tagen oder Wochen hier ein Einsatz erforderlich sein wird. Gott sei Dank! Wir sind voll im Zeitplan, und Herr Broemme hat bei diesem Termin ganz klar gesagt, dass auch noch ein paar Abnahmetermine – ich glaube, morgen – anstehen, und die Signale sind sehr positiv, dass da nicht mit Problemen zu rechnen ist.

[Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Pieroth Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Ja, ich bin auch sehr froh, dass wir da keinen Druck haben. Heißt das, dass ein zweiter Bauabschnitt damit obsolet wird, Frau Senatorin?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci – bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Es gibt einige – vielleicht gehören die Grünen dazu, vielleicht nicht; ich weiß es nicht –, die fragen, ob wir das überhaupt brauchen. Ich kann nur sagen, dass es ein Reservekrankenhaus ist – analog zur Feuerwehr. Wir hoffen, dass wir es nicht brauchen, aber es ist gut zu wissen, dass wir es haben. Wir gehen jetzt in die Phase der Lockerungen, und ich glaube, da gibt es auch Wünsche – bei einigen Fraktion mehr als bei anderen –, diese Lockerungen frühzeitig auf den Weg zu bringen. Ich kann wirklich nur anraten, nicht so zu tun, als ob die Pandemie vorbei ist. Die Pandemie ist nicht vorbei. Wir haben eine sehr geringe Durchseuchung. Davon gehen wir alle aus. Das heißt, mit den Lockerungen müssen wir davon ausgehen, dass auch die Anzahl der Neuinfektionen wieder nach oben geht. In welchem Ausmaß das geschehen wird, wissen wir alle noch nicht. Unsere Krankenhäuser sind gut aufgestellt, aber die Bilder aus Italien, Spanien, aber auch aus New York City haben gezeigt:

[Carsten Ubbelohde (AfD):
Welche Bilder meinen Sie?]

Auch wenn unser Gesundheitssystem gut aufgestellt ist, kann es passieren, dass sie voll sind, und nur für diesen Fall – wirklich nur für diesen Fall –, dass alle Krankenhausbetten voll sind, haben wir ein Reservekrankenhaus gebaut, und ich bin stolz darauf, dass Herr Broemme, sein Team und viele Planer hier mit unheimlich viel Engagement und Kreativität das so schnell hinkommen haben. Wir haben von Anfang an gesagt, dass wir uns freuen, wenn wir das erst gar nicht brauchen, aber ich möchte

später nicht sagen müssen: Wir hätten es gebraucht, aber wir hatten es nicht. – Viel lieber will ich später sagen: Wir haben es gehabt, aber wir haben es nicht gebraucht. – Das ist, glaube ich, Konsens hier in diesem Hohen Haus.

[Beifall bei der SPD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Zeelen. – Sie haben das Wort, bitte!

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Ich unterstütze die letzte Aussage seitens der CDU-Fraktion ausdrücklich. Aber trotzdem stellt sich eine Frage. Frau Senatorin! Sie sprachen gerade davon, dass ein paar Genehmigungen fehlen, aber es fehlt schlichtweg zum jetzigen Zeitpunkt die Betriebsgenehmigung für das Behandlungszentrum, und daher meine Frage: Warum haben Sie nicht einfach auf diesen Termin gewartet, sondern sich dafür entschieden, mit einem großen PR-Tross am Montag bereits zu eröffnen, obwohl sowohl Beatmungsgeräte als auch die Betriebsgenehmigung noch fehlen?

[Stefan Förster (FDP): Das würde
die CDU nie machen! –
Heiterkeit]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Wir haben die Türen am 11. Mai der Öffentlichkeit geöffnet, um zu zeigen, dass alles fertig ist. Die Betriebsbereitschaft ist tatsächlich erst dann relevant, wenn wir auch mit Patientinnen und Patienten rechnen. Herr Broemme hat bei diesem Termin auf die Genehmigung seitens des Gesundheitsamts in Charlottenburg-Wilmersdorf verwiesen. Vielleicht kommen die Kontakte ja auch daher. Auch der Stadtrat war da und hat mit einem Augenzwinkern gesagt: Alles läuft! –, und das LAGeSo gibt ebenfalls gute Signale, dass hier nicht mit Problemen zu rechnen ist. Herr Broemme hat bei diesem Termin ganz offen gesagt – ich habe es gehört, vielleicht haben es andere nicht gehört –, dass diese Abnahmen am Freitag sein werden, also morgen. Das ist transparent, und wir sind voll im Zeitplan. Deswegen sehe ich da, ehrlich gesagt, absolut keine Probleme. Wichtig war uns zu zeigen, dass alles fertiggestellt ist. Die Betriebsbereitschaft und der Betriebseinsatz sind erst dann relevant, wenn wir merken, dass wir die Patientinnen und Patienten dort versorgen müssen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die AfD-Fraktion. – Frau Dr. Brinker, Sie haben das Wort!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank! – Wir wissen aus der aktuellen Berichterstattung, dass der zweite Nachtragshaushalt einen Umfang von 5 bis 6 Milliarden Euro haben wird. Ich frage den Senat: Welche Ergebnisse wurden gestern beim Spitzentreffen der Koalition mit dem Finanzsenator hinsichtlich Neuverschuldung und Haushaltskürzungen im Zuge der Coronakrise erzielt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Kollatz – bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich finde den Hintergrund der Frage ein bisschen erstaunlich, aber ich wiederhole das gerne, was ich heute Morgen gesagt habe, als ich, wie ich auch fand, erstaunlicherweise von einem Radiosender danach gefragt worden bin. Ich habe gesagt: Es hat ein Gespräch stattgefunden, und es ist vereinbart worden, dass weitere Gespräche stattfinden. Das ist ein ganz normaler Vorgang im Zusammenhang mit einer Haushaltseinbringung. Das heißt, die Haushaltseinbringung ist, na klar, eine Angelegenheit des Senats, und ich habe ja auch hier im Haus schon gesagt, dass ich beabsichtige, dem Senat am 26. Mai einen Haushalt vorzulegen. Einen wesentlichen Bestandteil, um den Rahmen zu erkennen, erwarten wir von der Steuerschätzung, wo die Bundeswerte heute durch Herrn Finanzminister Olaf Scholz bekannt gegeben werden. Wir werden die Regionalisierungszahlen wahrscheinlich heute spät am Abend haben. Also werde ich die morgen veröffentlichen. Insofern ist es so, dass wir dann wesentliche Voraussetzungen haben. Die hatten wir übrigens gestern noch nicht.

Dann geht es so weiter: Nachdem der Senat über einen Nachtragshaushalt beschlossen hat, muss er natürlich auch hier im Haus beraten werden, und da ist es dann auch wichtig und sinnvoll, dass sich Fraktionsvorsitzende vorher informieren und eine Meinung bilden und vielleicht auch den einen oder anderen Hinweis geben. Also insofern können Sie sich sicher sein, dass ich einen kommunikativen Ansatz verfolge.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Dr. Brinker, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Vielen Dank! – Nun wissen wir ja, dass im Senat und in der Koalition durchaus unterschiedliche Auffassungen über die Größenordnungen der Neuverschuldung und Einsparmaßnahmen bestehen. Deshalb meine Frage an den Senat: Welche personellen Konsequenzen stehen denn im Senat zur Diskussion, wenn es dabei bleibt, dass der Finanzsenator mit seinen aus unserer Sicht teilweise vernünftigen Vorschlägen zum Thema keine Mehrheit in der Koalition findet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator – bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Also, ich bin optimistisch, für meine Vorschläge eine Mehrheit im Senat zu finden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Dr. Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Herr Senator! Welche Bedeutung haben auch nachhaltige Finanzierungskonzepte in Ihrem Hause mit Blick auf die Belastung zukünftiger Generationen, wenn es um die Höhe einer Kreditaufnahme geht und wenn es um die Laufzeit solcher Kredite geht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator – bitte!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Danke schön für die Frage! – Jawohl, das deutet das wichtige Spannungsfeld an, in dem wir jetzt handeln. Wir sind ganz offensichtlich in einer Krisensituation, und es kann ganz offensichtlich kein „Weiter so!“ geben. Es wird auch nicht helfen, die Augen fest zuzumachen, sondern die Krise ist da. Das wird sich auch durch die Steuererzahlen, die heute bekannt gegeben werden, erweisen. Mein Haus hat deshalb vor etwa zwei Wochen eine Modellrechnung gefertigt, ohne die Zahlen zu kennen, und nach dieser Modellrechnung zeigt sich, dass wir deutliche Steuerausfälle sehen werden über den gesamten Zeitraum der Finanzplanung. Das heißt also, wir werden dieses Jahr rabiante Steuerausfälle sehen. Selbst wenn es, was ich sehr wünsche und wozu wir, wenn auch bescheiden, durch unser Handeln in Berlin etwas beitragen können, im nächsten Jahr einen deutlichen Aufschwung gibt, wird es deutliche Steuerausfälle geben, und das wird dann in abgeschwächter Form auch noch in den Jahren 2022 und

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

2023 so sein. Die Steuerausfälle werden den gesamten Zeitraum der Finanzplanung umfassen.

Dann haben Sie noch die Themen Schuldenaufnahme und Rückzahlung angesprochen. Jawohl, das ist eine Situation, in der ich auch glaube, dass es notwendig ist, auch entschlossen Kredite aufzunehmen, um etwas für das Thema Aufschwung zu tun, und auch, um etwas für das Thema „In der Krise überstehen können“ zu tun. Da spielt zum Beispiel auch so etwas wie dieses Covid-Behandlungszentrum eine Rolle. Das muss ja dann auch alles finanziert werden. Ich bin entschlossen, das zu tun. Aber für die Zukunft gilt es dann Folgendes zu beachten: Jawohl, die Haushalte werden für mindestens ein Jahrzehnt dann enger werden – für die Zukunft. Das ist völlig klar, das ist eine zwingende Krisenfolge.

Und, jawohl, es ist so: Die Rückzahlungen werden, je nachdem, welche Tilgungsdauern gewählt werden, auch weitreichend in die Zukunft Belastungen haben. Ein vernünftiger Tilgungszeitraum: Da kann man jetzt schlecht Gesetzmäßigkeiten anführen, es ist aber so, dass sich die große Finanzkrise 2008 steuerlich massiv negativ ausgewirkt hat. Wir haben jetzt 2020. Das gibt also einen Hinweis darauf, dass wir nicht in einer krisenfreien Zeit leben. Deswegen ist es auch sinnvoll, das ein Stück weit danach auszurichten. Diese Rückzahlungen werden diese politische Generation und auch die Nachfolger belasten. Da gilt es, dafür ein verantwortungsvolles Konzept zu entwickeln. Da sind wir dran.

Einen Vorteil haben wir gegenüber der Krisensituation, die zum Beispiel damals durch den großen Skandal der Bankgesellschaft ausgelöst wurde: Uns werden dieses Mal nicht die Zinsen erdrücken, sondern es wird mehr das Thema der Rückzahlungen sein. Wenn wir verantwortungsvoll handeln, werden wir – da bin ich auch optimistisch – in einem großen Umfang Geld am Kapitalmarkt bekommen. Wir dürfen aber auch nicht riskieren, dass wir dort außer Rand und Band geraten, wie es zum Beispiel die FDP heute in einem Antrag vorschlagen wird.

[Lachen bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen jetzt zur letzten Frage für heute. Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordnete Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: „Berlin wird Becherheld – mit dem Berliner Mehrwegbecher Müll reduzieren!“ Das hat Rot-Rot-Grün bereits im Jahr 2017 gefordert. Wie bewertet der Senat aktuell den

Erfolg genau dieser Initiative, wenn es ihm gelingt, über die Pizzakarton- und Einwegbecherberge in den Berliner Straßen und Parks zu schauen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir haben ja nicht nur „Berlin wird Becherheld“, sondern wir haben jetzt ein neues Abfallwirtschaftskonzept vorgelegt, was genau darauf abzielt, dass wir Müll dramatisch reduzieren. Wir haben bestimmte Reduktionsquoten vorgegeben, wir haben das Leitbild von Zero Waste.

Ihre Frage intendiert ein bisschen, dass wir noch nicht da sind, wo wir hinmüssen. Das stimmt, noch haben wir zu viel Müll. Es war auch nicht zu erwarten, dass es sehr schnell geht. Aber ich glaube, mit den Maßnahmen, die wir gerade mit dem neuen Abfallwirtschaftskonzept jetzt ins Leben rufen, werden wir deutlich weniger Müll haben, und wir werden sehr verstärkt in die Kreislaufwirtschaft eintreten. Das ist das, was wir eigentlich wollen: dass die Rohstoffe, die schon einmal genutzt sind, immer wieder benutzt werden und dass wir keine neuen in den Kreislauf bringen. Und ich glaube, dass wir mit diesem Konzept einen großen Schritt nach vorne gemacht haben.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Schlömer, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Gibt es denn eine Kommunikationsstrategie für diejenigen Berlinerinnen und Berliner, die derzeit beispielsweise in den Schöneberger Straßen Pappschilder über die Müll-eimer aufhängen und darum bitten, keinen Müll mehr einzufüllen? Wie wollen Sie diesen Bürgern erklären, wie Sie zukünftig Müll vermeiden wollen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wir haben ein ganzes Bündel davon, wie Müll zu vermeiden ist. Wenn Sie sich dieses Konzept von Zero Waste angucken, wie Kreislaufwirtschaft aufgebaut wird, geht es ja nicht nur um Pappschilder über Mülltonnen, sondern

(Senatorin Regine Günther)

das sind sehr integrierte Konzepte. Und ich glaube, wenn wir begonnen haben – das war erst letzte Woche im Senat, also wir fangen jetzt damit an –, hat das noch mal eine andere Dimension als das, was Sie jetzt hier aufmalen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte sehr, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank für das Wort! – Frau Senatorin, eine Nachfrage dazu. Es gibt, auch wenn die FDP das offensichtlich nicht weiß, schon einen recht erfolgreichen Versuch an kompletten U-Bahnlagen und vielen Restaurants und Cafés in Berlin, was die Wiederverwendung sogenannter Coffee-to-go-Becher angeht. Aber können Sie sich denn auch eine Initiative vorstellen, dass es zum Beispiel richtige Essensverpackungen, die ja gerade in Coronazeiten sehr oft als To-go genommen werden, wiederverwendbar gibt und dass diese Verpackungen dann zum Beispiel zwischen verschiedenen Restaurants oder Bars getauscht werden können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Sensorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Wir sind ja jetzt erst mal dabei, Restaurants wieder aufzumachen. Wir wollen weg von diesem nur To-go, sondern die Leute sollen sich mit den entsprechenden Abstands- und Hygieneregeln auch wieder hinsetzen können. Wie wir diese Essen-to-go strukturieren, damit müssen wir uns bestimmt noch beschäftigen, aber ich würde davor warnen, dass wir auch hier stark in diesen, ich sage mal, Plastikbetrieb einsteigen. Wenn, dann müssen wir uns natürlich auch über wiederverwertbare Materialien unterhalten, und dann müssen wir gucken: Wo kommen die her? Wie können die wiederaufbereitet werden? – Da haben wir bestimmt noch Diskussionsprozesse vor uns.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3:

Bericht

Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2019

Bericht

Drucksache [18/2670](#)

Wie es bereits Tradition ist, erstattet zunächst der Vorsitzende des Petitionsausschusses seinen mündlichen Bericht. – Herr Kollege Ronneburg! Bitte, Sie haben das Wort!

Kristian Ronneburg (LINKE), Berichterstatter:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Es ist mir eine große Ehre, Ihnen als Vorsitzender des Petitionsausschusses heute wieder den Jahresbericht des Ausschusses, der Ihnen als Broschüre vorliegt, im Plenum vorstellen zu können. So sieht sie aus.

[Der Abgeordnete hält eine Broschüre hoch.]

Sie liegt vor dem Plenarsaal aus. Alle Abgeordneten können diese gerne mitnehmen.

Selbstverständlich ist jetzt auch wieder die Zeit gekommen, Danke zu sagen. Das kennen Sie schon von mir. Mein ganz großer Dank gilt zunächst – und ich denke, da spreche ich auch im Namen aller Mitglieder des Ausschusses – den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses, die seit jeher in diesem Hause eine hervorragende Arbeit für die Bürgerinnen und Bürger leisten.

[Allgemeiner Beifall]

Ich möchte mich dafür bedanken, dass wir alle gemeinsam sehr vertrauensvoll, gewissenhaft und energisch im Sinne der Menschen, die sich an den Ausschuss wenden, zusammenarbeiten. Die Arbeit miteinander ist immer konstruktiv, offen und sachorientiert, und ich schätze es als Ausschussvorsitzender auch sehr, wie im Zusammenspiel der Abgeordneten mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern Ideen und Vorschläge entstehen, die uns bei manchen Petitionen, wo wir fast schon nicht mehr weiterwussten, doch noch weiterbringen. Diese Arbeit für die Bürgerinnen und Bürger ist in dieser Form auch nur möglich, weil wir diesen respektvollen und wertschätzenden Umgang miteinander pflegen. Das zeichnet uns aus und ist auch ein Schlüssel dafür, dass wir als Ausschuss so vielen Menschen auch im vergangenen Jahr weiterhelfen konnten. Der Bericht für das Jahr 2019 zeigt das sehr deutlich, und daher sage ich im Namen des Petitionsausschusses zu allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern von ganzem Herzen: Danke!

[Allgemeiner Beifall]

Auch diese Broschüre würde Ihnen heute nicht vorliegen, wenn nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter so viel Zeit und Energie in die anschauliche Darstellung ein-

(Kristian Ronneburg)

zelner Petitionen gesteckt hätten. Diese Broschüre richtet sich vor allem an die Bürgerinnen und Bürger, die mehr über den Ausschuss erfahren sollen. Sie ist aber auch ein Service für alle Mitglieder des Abgeordnetenhauses, denn sie erhalten damit auch einen guten Überblick darüber, welche Ideen und Vorschläge zur Verbesserung des öffentlichen Lebens viele Menschen haben, die sich auch diesbezüglich an uns wenden.

Bedanken möchte ich mich auch für die Geleitworte des Präsidenten des Abgeordnetenhauses Herrn Wieland, der auf die Bedeutung des Ausschusses aufmerksam macht. Ebenso gilt mein Dank dem Referat für Öffentlichkeitsarbeit, denn mit dieser Broschüre zeigen wir, was wir jeden Tag leisten und was wir machen. Genau das ist eben die Frage: Was machen wir? – Wir kümmern uns um individuelle und allgemeinere Probleme und Vorschläge, die sich auf das konkrete Verwaltungshandeln im Land Berlin beziehen. Das hört sich erst mal selbstverständlich an, berührt aber einen Wesenskern unserer Demokratie. Behörden können Fehler machen, und auch Gesetze können lückenhaft sein. Der Staat ist nicht unfehlbar. Und wir haben dank des Grundgesetzes und unserer Berliner Verfassung das Recht der Menschen verbrieft, sich mit Eingaben und Beschwerden an die zuständigen Stellen wenden zu können. Ohne Ansehen der Person oder einer Bewertung der vorgetragenen Sachverhalte beraten wir gemeinsam im Ausschuss als Abgeordnete Petitionen und fällen im Wesentlichen stets konsensuale Entscheidungen. Das ist auch nur möglich, weil wir diesen kollegialen Stil pflegen. Dazu tragen alle Mitglieder im Ausschuss bei. Insofern möchte ich mich auch dafür bedanken. Mein Dank geht auch an die Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss, denn ich glaube, wir lösen damit auch etwas ein, was die Menschen, jedenfalls die Mehrheit, erwarten. Sie erwarten von uns, dass wir den Parteienstreit beiseitelassen und uns den Problemen sachlich widmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP]

In der Aussprache werden einige Mitglieder noch Gelegenheit dazu haben, zu einzelnen Petitionen etwas zu sagen. Ich möchte auf die allgemeineren Entwicklungen abzielen. 2019 erhielt der Petitionsausschuss 1 468 Eingaben. Das sind im Vergleich zum Vorjahr 22 Petitionen mehr. Hinzu kamen weitere Zuschriften, 1 887. Auch die Nutzung des Online-Formulars steigt. Wir haben da eine kontinuierliche Trendentwicklung. Außerdem haben wir im letzten Jahr insgesamt 1 625 Petitionen abschließend beraten.

Wie erfolgreich waren wir? – Nun ja. Wenn wir uns den Bericht näher anschauen, können wir schon sagen, dass wir im letzten Jahr wirklich sehr vielen Petentinnen und Petenten weiterhelfen konnten. 29 Prozent der Fälle konnten wir ganz oder teilweise positiv abschließen. In weiteren 39 Prozent der Fälle konnten wir Auskünfte erteilen, und das ist nicht trivial, denn damit kommen wir

sehr oft sehr schnell weiter, weil manchmal auch Informationen fehlen, oder es treten Versäumnisse oder Missverständnisse zutage. Und die können wir als Ausschuss dann schnell aufklären und etwas Gutes damit bewirken.

Bemerkenswert sind noch folgende Sachverhalte: Wir haben im letzten Jahr eine Masseneingabe erhalten zum Verbot des Rudolf-Heß-Gedenkmarschs. Außerdem hatten wir eine Sammelpetition von Fans von Hertha BSC, die eine Petition für ein neues Stadion für Hertha eingereicht haben. Das waren 11 276 Unterschriften, die ich gerne stellvertretend für den Ausschuss entgegennehmen konnte.

Interessante Entwicklungen gibt es in einzelnen Themenfeldern. Der Themenbereich Soziales hat den Bereich Ausländerrecht von den Zahlen her weiter übertrumpft. Hier gibt es einen klaren Trend. Von den Zahlen her liegt das Ausländerrecht weiter auf Platz 2, dicht gefolgt von den Petitionen im Verkehrsbereich. Das ist eine starke Entwicklung. Wir bekommen als Ausschuss immer mehr Themen aus diesem Bereich. 2016 waren es noch 70 Fälle, 2018 122 und im letzten Jahr 124.

Mehr Petitionen haben uns auch in den Bereichen Justiz, Umwelt, Sicherheit und Ordnung und Gesundheit erreicht. Ich möchte außerdem betonen, wir betreiben ja nicht nur Aktenstudium, sondern wir suchen immer auch das direkte Gespräch mit dem Petenten, aber natürlich auch mit den Verwaltungen des Landes bzw. den Bezirksämtern. Im vergangenen Jahr konnten wir beispielsweise bei einem Vor-Ort-Termin an den Marzahner Brücken einiges erreichen. Dort haben sich Menschen an uns gewandt, die endlich für den Radverkehr eine gute, sichere Lösung haben wollen, damit es dort auch Radfahrerinnen und Radfahrern künftig möglich ist, diesen Verkehrsknoten sicher befahren zu können. Da haben wir das Gespräch mit allen Beteiligten gehabt – Senat, Bezirk, Polizei und Bürger. Und siehe da: Da kommen plötzlich Vorschläge zutage, die vorher noch gar nicht so zur Diskussion standen oder beiseitegeschoben worden sind. Und da zeigt sich auch: Der Ausschuss bewirkt gerade bei solchen Themen oftmals, dass sich Knoten lösen, auch gedankliche Knoten vielleicht bei dem einen oder anderen. Das freut uns immer, wenn wir sehen, dass wir da immer wieder einen Schritt vorankommen.

Außerdem bemerkenswert war, dass wir uns im letzten Jahr auch einen direkten Eindruck von den Lebensverhältnissen der Sicherungsverwahrten in der JVA Tegel verschaffen konnten. Insgesamt kann ich immer wieder nur feststellen: Die Kommunikation mit den Bezirksämtern, dem Senat, den Landesbetrieben und der Polizei funktioniert sehr gut. Aber ich möchte die Gelegenheit nicht verstreichen lassen zu sagen, dass wir auch immer sehr genau einen Blick darauf haben, wenn Verzögerungen bei Antworten eintreten oder uns nicht erschöpfend

(Kristian Ronneburg)

geantwortet wird. Da sind wir sehr hartnäckig. Aber ich denke, das ist bekannt.

Außerdem versuchen wir, unsere Öffentlichkeitsarbeit weiter zu stärken. Sie finden dazu einiges im Bericht. – Zuletzt möchte ich noch zwei Dinge vortragen an die Berlinerinnen und Berliner: Wenn Sie dringend Hilfe brauchen, Probleme mit dem Handeln von Behörden haben, auf Missstände aufmerksam machen wollen, Ideen zur Gesetzgebung haben oder konkrete Vorschläge, wie wir unser Berlin bessermachen können, zögern Sie nicht, von Ihrem Grundrecht Gebrauch zu machen. Wenden Sie sich auch an den Petitionsausschuss. Wir behandeln jedes Anliegen gleich.

Ich darf betonen: Wir machen unsere Arbeit gut. Wenn also künftig die Stelle eines Bürger- und Polizeibeauftragten geschaffen werden soll, müssen wir ganz genau darauf achten, wie wir die Arbeit dieser Stelle zum Petitionsausschuss abgrenzen und dabei die Bedeutung des etablierten Petitionsausschusses erhalten und ihn auch stärken. Das Gesetz über die Einführung des Bürger- und Polizeibeauftragten ist auch in unserem Ausschuss diskutiert worden. Wie werden uns als Abgeordnete zu diesen Entwurf gemeinsam verhalten. Lassen Sie uns bitte alle gemeinsam in den weiteren parlamentarischen Beratungen daran arbeiten, wie wir künftig diese beiden Strukturen im Land, die konkret als Ansprechpartner für die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger da sein sollen, so aufeinander abstimmen, dass es am Ende nicht etwa zu einer Verschlechterung, sondern zu einer Verbesserung der Arbeit für die Bürgerinnen und Bürger kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! – Für die Fraktion der SPD hat jetzt der Abgeordnete Kugler das Wort. – Bitte schön!

Andreas Kugler (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Es ist erfreulich und schön, dass wir heute über den Bericht des Petitionsausschusses sprechen können. Viel Arbeit steckt in der Bearbeitung der gut 3 355 Eingaben und weiteren Zuschriften, die wir im letzten Jahr erhalten haben. Ich bedanke mich deshalb als Allererstes bei den Menschen, die sich an uns gewandt haben. Vielen Dank, liebe Berlinerinnen und Berliner, für Ihr Vertrauen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der AfD]

Ich bedanke mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Ausschussbüros für ihren großen Einsatz und

ihre Leidenschaft. Dies gilt in diesen Tagen ganz besonders, denn schließlich sind sie wie wir alle und alle anderen Menschen auch von den Folgen und Herausforderungen der aktuellen Pandemie betroffen, und dennoch machen sie einen ganz hervorragenden Job. Dafür vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und abschließend mein Dank an die Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausschuss. Unsere gemeinsame Arbeit ist etwas ganz Besonderes nach wie vor. Dafür herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Werfen Sie einen Blick in diesen Bericht! Nein, werfen Sie mehr als einen Blick in diesen Bericht. Es lohnt sich.

Ein besonderer Erfolg: Die Mitnahme von orthopädischen Dreirädern im Schienenpersonennahverkehr ist endlich möglich. – Amüsant mit ernstem Hintergrund: Ist die Steuermarke zu groß für kleine Hunde? – Ärgerlich, dass es kaum gesetzgeberischen Spielraum in der Frage gibt, ob Familien einen geringen Rundfunkbeitrag zahlen können. Dieser Frage haben wir uns beispielsweise im Wege einer Selbstbefassung intensiv gewidmet. – Irritierend: Berlin erbt ein vertauschtes Grundstück. Nach knapp 100 Jahren fällt auf, dass vier nebeneinander liegende Grundstücke falsch ins Grundbuch eingetragen worden sind – ein Vorgang, den wir insgesamt über drei Jahre mitbegleitet haben. Dies alles sind Beispiele, die Sie in diesem Bericht 2019 nachlesen können.

Ein Blick in die Zukunft: Derzeit beraten wir – der Vorsitzende hat es angesprochen – über die Einführung eines Bürgerbeauftragten. Hiermit führen wir ein modernes und niederschwelliges Angebot ein, das mehr Menschen Zugang zum Petitionsrecht ermöglicht, also eine Weiterentwicklung. Bereits erfolgreich umgesetzt zum Beispiel in Österreich, Italien und verschiedenen Bundesländern, von denen wir das Modell in Rheinland-Pfalz richtigerweise adaptieren; also eine Verbesserung für die Bürgerinnen und Bürger. Ohne dies als Kritik an unserer derzeitigen Arbeit zu werten: Es ist schlicht eine sinnvolle Weiterentwicklung unserer erfolgreichen Arbeit. Es ist eine Änderung für die Berlinerinnen und Berliner, nicht gegen sie, und schon gar keine Änderung gegen unsere Berliner Polizei. Dass der Bürgerbeauftragte zusätzlich auch Polizeibeauftragter sein wird, ist richtig und funktioniert in dem erwähnten Land Rheinland-Pfalz bereits seit sieben Jahren sehr gut. Er ist dort Vermittler, der Konflikte löst oder entschärft. So und nicht anders wird es in Berlin auch sein. Dies können Sie an der gesetzlichen Regelung erkennen, die in dem Gesetzesvorschlag enthalten ist. Dies ist – aus meiner Sicht zumindest – eine Messlatte für die Person, die die Ehre hat, dieses Amt zukünftig aus-

(Andreas Kugler)

füllen zu dürfen. Aber bis es soweit ist, wie gesagt: Lesen Sie in unserem Bericht 2019 nach! Es lohnt sich, und Sie können wie in jedem Jahr erkennen, wo den Menschen in dieser Stadt der Schuh drückt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Freymark. – Bitte!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrter Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte erst einmal Danke sagen für das gemeinsame, gemeinschaftliche Engagement in diesem, wie ich finde, sehr schönen Ausschuss. Mir macht die Arbeit sehr viel Freude. Das darf ich auch im Namen des Kollegen Maik Penn sagen. Wir gemeinsam, alle sechs Fraktionen, sind nahezu wöchentlich im Austausch, um Bürgeranliegen und Bürgerprobleme aufzugreifen und zu lösen. Ich finde, das ist ein ganz tolles Engagement dieses Parlamentes, dieses Ausschusses.

[Allgemeiner Beifall]

Coronabedingt können nicht alle im Saal sein, die daran mitwirken, aber insbesondere das Büro des Petitionsausschusses leistet Hervorragendes. Das sind die Persönlichkeiten, die über Wahlperioden hinaus denken und arbeiten. Für jeden Themenbereich haben wir dort ganz kompetente, tolle Leute, mit denen wir super aufgestellt sind, und deswegen will ich denen ganz explizit Danke sagen. Ich denke, dass sie bestimmt gerade zuhören. Danke für dieses tolle Engagement!

[Allgemeiner Beifall]

Wir hatten gerade schon ein bisschen etwas zum Thema Bürgerbeauftragter gehört. Manchmal wünsche ich mir, dass wir als Parlament noch selbstbewusster sind. Wir sind 160 Bürgerbeauftragte,

[Beifall bei der CDU]

und über die Frage, ob es notwendig ist, jetzt noch einmal eine Person herauszustellen, die diese Aufgabe innehat, kann man diskutieren. Ich glaube, von außen betrachtet – wenn man also nicht Teil des Petitionsausschusses ist – könnte man es für sinnvoll halten, noch jemanden zu haben, der dort als Instanz wirkt. Ich glaube, dass wir mit dem Petitionsausschussbüro breit aufgestellt sind. Es waren über 1 600 Themen, die wir allein im Jahr 2019 in fast 40 Sitzungen besprochen haben. Ich glaube, dass wir unter anderem mit der Instanz der Bürgerbüros schon vieles machen, um einen Bürgerbeauftragten vielleicht gar nicht zu benötigen. Deswegen hier auch noch einmal die Werbung dafür, in diese Broschüre hineinzuschauen. Ich glaube, das ist ein gutes Argument dafür, den Petiti-

onsausschuss zu stärken und sicherzustellen, dass die Arbeit dort gut gemacht werden kann und nicht noch eine weitere Person in den Dienst zu stellen.

Ich will noch auf ein paar Themen hinweisen: Ich habe die große Ehre, für den Strafvollzug und die Umweltpolitik im Bereich der Petitionen zuständig zu sein. Es erreichen uns sehr viele Hinweise zum Thema Stadtsauberkeit. Ein Schlagwort ist da die Verwahrlosung in der Stadt. Wir haben auch gerade eben in der Fragestunde ein bisschen vernommen, dass da einiges in der Planung ist. Viele Petitionen beinhalten den Wunsch der Menschen nach mehr Müllbehältern. Sie wollen, dass sichergestellt wird, dass vorhandene Müllbehälter geleert werden, dass die Aufenthaltsqualität gut genug ist, um eine Parkbank zu finden, bei der man nicht erkrankt, wenn man sich auf sie setzt oder berührt, dass eine Qualität sichergestellt ist, die einer Hauptstadt angemessen ist. Dabei geht es um öffentliche Toiletten, aber auch um Trinkbrunnen. Einiges davon ist passiert – auch durch Petitionen. Das soll die Menschen in dieser Stadt einladen, sich weiterhin an uns zu wenden. Diese Hinweise sind wertvoll.

Es geht auch um das Thema Personalmangel. Nicht wenige Stellungnahmen zu Petitionen sind im Ergebnis so, dass da steht: Wir würden ja gerne dem Wunsch des Bürgers/der Bürgerin nachkommen, aber uns fehlt das Personal. – Deswegen noch einmal adressiert an die Senatsverwaltungen, aber auch an die Bezirke: Die Stellen sind jetzt schon öfter da. Die Besetzung ist schwierig. Das sehen wir. Aber wir sollten immer in die Richtung denken: Die Bürger sind für uns wichtig, und wir wollen in dieser Stadt mit den Verwaltungen Dienstleister sein. – Da können wir, glaube ich, alle noch ein bisschen mehr tun. Das zeigt auch dieser Jahresbericht.

[Beifall bei der CDU]

An diejenigen, die vielleicht noch keine persönlichen Erfahrungen mit dem Petitionsbüro, dem Petitionsausschuss gemacht haben: Jedes Alter, jede Nationalität, egal wo man lebt oder wo man herkommt, ist eingeladen, sich an dieses Büro zu wenden. Jede Eingabe wird beantwortet, jede wird diskutiert. Es gibt Möglichkeiten, vor Ort ins Gespräch zu kommen und Besuche zu machen. Deswegen hoffe ich, dass Ihre Ideen, Ihre Anregungen entweder bei den einzelnen 160 Bürgerbeauftragten ankommen oder gerne auch im Petitionsausschussbüro bzw. bei uns im Petitionsausschuss direkt. – Herzlichen Dank an alle, die daran mitgewirkt haben, dass das entstanden ist! Herzlichen Dank an alle, die daran mitwirken, dass der Petitionsausschuss weiter als wichtiger Ansprechpartner in der Stadt fungiert! – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Brychey. – Bitte schön!

Franziska Brychey (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Petitionsbericht 2019 enthält auch dieses Jahr wieder exemplarisch kleine und große Erfolge, die zugunsten von Petentinnen und Petenten erwirkt werden konnten, zeigt aber ebenso Regelungslücken im Gesetz, teils langwierige Verfahren in der Verwaltung und manchmal auch mangelnden politischen Willen auf. Wenn Sie über Ihre Fraktionen oder über die Fachausschüsse von uns ein Petitionsverfahren weitergeleitet bekommen, dann nehmen Sie die Anliegen bitte ernst! Meist handelt es sich dann um Petitionen von besonderer Bedeutung, die einer politischen Lösung im Parlament bedürfen. Da freuen wir uns sehr über jede Rückmeldung oder Stellungnahme.

In meinem Arbeitsgebiet gibt es immer wieder Petitionen, die sich über Mängel bei der Umsetzung der Inklusion in Bildungseinrichtungen beschweren. Im Petitionsbericht geht es beispielsweise um den Fall eines Kitakindes mit Behinderung, für welches sich weder ein Platz in einer Inklusionskita noch eine Einzelfallhelferin oder ein Einzelfallhelfer finden wollte. Letztlich konnte zwar doch noch eine Einzelfallhilfe organisiert werden, aber wenn Aufwand und Zeithorizont bis zu diesem Zeitpunkt betrachtet werden, stellt sich hier klar die Systemfrage. Mittlerweile besucht das Kind die 1. Klasse und erhält wieder keine ausreichende Unterstützung durch Schulhelferinnen bzw. Schulhelfer.

Die Bildungsverwaltung sagt, es stünden nicht mehr Schulhelferinnen- bzw. Schulhelferstunden zur Verfügung und verweist auf das Jugendamt. Das Jugendamt wiederum teilt mit, im Rahmen der Eingliederungshilfe könne es leider keine Schulhelferinnen- bzw. Schulhelferstunden finanzieren. Uns Abgeordneten wurde von der Bildungsverwaltung versichert, es gebe grundsätzlich gar keinen Bedarf an zusätzlichen Schulhelferinnen- bzw. Schulhelferstunden. Von den Nachsteuerungsreserven für inklusiv arbeitende Schulen wurden daher im letzten Doppelhaushalt genau 0 Euro ausgegeben.

Mit dem Bundesteilhabegesetz sollte sich dieses Wirrwarr eigentlich positiv verändern, sodass Leistungen je nach Hilfebedarf personenzentriert aus einer Hand gewährt werden. Laut Bildungsverwaltung gibt es eine Arbeitsgruppe, die Vorschläge zur Umsetzung an der Schnittstelle Schule/Jugendamt unterbreiten soll – bislang ohne Ergebnis. Wir als Petitionsausschuss bleiben natürlich dran und hoffen auf eine grundsätzliche Vereinfachung der Verfahren und auf die Gewährung von ausreichend Schulhelferinnen- bzw. Schulhelferstunden für alle

Kinder, alle Jugendlichen, die diese zum Lernen dringend benötigen.

Noch ein positives Beispiel aus dem Petitionsausschuss: An einer Grundschule drohte, die Schulstation geschlossen zu werden. Durch das beharrliche Engagement des Ausschusses, inklusive Vororttermin mit allen Beteiligten, gelang es zunächst, die Finanzierung durch den Bezirk noch einmal zu verlängern, und dann, die Schulsozialarbeiterinnen und -arbeiter durch das Landesprogramm der Senatsbildungsverwaltung langfristig abzusichern. Das ist ein wichtiger Erfolg für die Schülerinnen, Schüler und Lehrkräfte an der Schule und zeigt, dass Petitionen durchaus etwas bewegen können. Daher der Tipp: Statt nur über Missstände zu meckern, sollte man lieber einmal konkret zur Tat schreiten und eine Petition einreichen. Wir im Ausschuss freuen uns über jede einzelne Eingabe.

Die gute Arbeit des Ausschusses hat ihr Fundament in der engagierten Arbeit des Petitionsbüros, das sich professionell und leidenschaftlich für die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger einsetzt. Ein großer Dank an das gesamte Team und auf ein neues herausforderndes Jahr voller Petitionen – aktuell besonders zu den Auswirkungen der Coronakrise! Wir werden tun, was wir können. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Bronson. – Bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die immer sehr engagierten Mitarbeiter des Petitionsausschusses sind die eigentliche Triebfeder unseres Gremiums. Ihnen möchte ich an dieser Stelle ganz ausdrücklich danken und mich damit auch meinen Vorrednern anschließen.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Die Zahl der Eingaben wurde von Herrn Ronneburg schon genannt, ich möchte sie an dieser Stelle nicht wiederholen. Die Zahlen sind gut, und sie sprechen für die Bedeutung unseres Ausschusses als erfolgreicher Vermittler zwischen Menschen und Institutionen. In seiner Funktion ist der Petitionsausschuss auch immer ein deutlicher Seismograf und Wasserstandsanzeiger für die Berliner Verwaltung und Politik. Gerade dort liegt immer noch sehr vieles im Argen. Es gibt immer noch eine Hitliste der nervtötendsten Berliner Institutionen, die einfach nicht kürzer werden will. Sehr oft ist die lange Dauer der Verfahrensabläufe der Anlass eines Hilfeersuchens.

(Dr. Hugh Bronson)

Dabei sind leider die Verwaltungsangestellten selbst sehr oft die Zielscheibe der Kritik, von denen die allermeisten aber ihre Arbeit sehr gut und sehr gewissenhaft erledigen. Das möchte ich ausdrücklich betonen, und ich möchte mich auch bei den Verwaltungsangestellten bedanken.

[Beifall bei der AfD]

Der beste Verwaltungsangestellte kann nur dann effektiv arbeiten, wenn er in den Behörden nicht gegen veraltete analoge Strukturen zu kämpfen hat und nicht mit einem permanenten Personalmangel konfrontiert wird.

[Paul Fresdorf (FDP): Und was ist mit den Beamten?]

Für die AfD sind Bürgernähe und das Abschneiden alter Zöpfe programmatische Kernanliegen.

[Beifall bei der AfD]

Wir mussten – wie auch im letzten Jahr – wieder einmal feststellen, dass sehr viele Stellen gerade in den Bezirksämtern unbesetzt geblieben sind und der Krankenstand nach wie vor sehr hoch ist. Hinzu kommt der direkte Wettbewerb mit Bundes- und Senatsbehörden, privaten Unternehmen und dem Nachbarland Brandenburg, das sehr oft mit besseren Angeboten die gesuchten Fachkräfte aus Berlin abzieht. Der rot-rot-grüne Senat ist nach wie vor gefordert, die Arbeit in der Verwaltung attraktiver zu gestalten, um diesen Braindrain zu beenden.

Im Petitionsausschuss selbst gehört der Bereich, für den ich zuständig bin, zum Feld Soziales. Ich habe sehr viel mit Petitionen zu tun, die sich mit Renten und ihrer Bemessungsgrundlage auseinandersetzen. Hier konnten wir Verfahren beschleunigen, indem wir uns direkt an die Rentenanstalt gewandt haben oder aber die Ausstellung medizinischer Gutachten und anderer Dokumente anregten. Hinter den nüchternen Verwaltungsakten stehen immer wieder menschliche Einzelschicksale und Ängste vor Versorgungsnot. Allein die Tatsache, dass wir in unserem reichen Land über drohende Altersarmut sprechen müssen, die Millionen Menschen betrifft, verweist über Einzelschicksale hinaus auf die grundsätzliche Fehlanlage deutscher Rentenpolitik.

[Beifall bei der AfD]

Obwohl die große Zahl der Betroffenen regelmäßig in die Rentenversicherung eingezahlt hat oder Kinder großgezogen hat, müssen sich viele im Alter entscheiden, entweder die Wohnstube zu heizen oder Käse und Wurst einzukaufen. Die besteuerte Rente reicht hinten und vorne nicht. Das ist das größte Armutszeugnis dieser vermeintlich so wohlhabenden Republik, die sich immer noch Milliardenausschüttungen an Migranten leistet, die ihrerseits nicht einen einzigen Cent in Sozialversicherungen eingezahlt haben.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Schnarch!]

Was an dieser Stelle nicht unerwähnt bleiben darf, ist eine ganz neue Notlage, die durch die sogenannte Coronakrise und den Shutdown der Berliner Wirtschaft

und Verwaltung verursacht worden ist. Die Petitionen zu dieser Misere werden ausführlich Gegenstand eines Berichts im kommenden Jahr sein – ganz sicher. Der Ausschuss hat aber bereits jetzt mit den Ergebnissen einer vollkommen überzogenen Reaktion auf Covid 19 zu tun. Ein Petent schlug vor, das Virus extremer Kälte auszusetzen und bat uns, seine Empfehlung an Virologen und Epidemiologen weiterzureichen. Diese Petition mag bei einigen Heiterkeit auslösen, aber der Hintergrund dieser Eingabe ist sehr ernst zu nehmen. Sie zeigt die große Hilflosigkeit vieler Menschen, die sich Sorgen um die Zukunft ihrer Familie, ihres Arbeitsplatzes und unseres Landes machen. Auch hier ist der Senat gefordert, rechtzeitig Planungssicherheit herzustellen und der Stadt eine zeitnahe Öffnungsperspektive zu geben. Die Arbeit des Petitionsausschusses ist auch Prophylaxe: Akutes Versagen muss zur Sprache gebracht werden, bevor es das Forum, den Petitionsausschuss, erreicht.

Abschließend möchte ich noch den Kollegen aus den anderen Fraktionen für eine freundschaftliche und sehr hilfsbereite Zusammenarbeit meinen Dank aussprechen. Die Arbeitsatmosphäre ist sehr kollegial und hebt sich damit erfreulich von anderen Ausschüssen ab, in denen ich mitarbeite. Ich bin mir sicher, dass wir alle weiterhin trotz der politischen Unterschiede, die wir haben, gemeinsam unser Möglichstes tun, um zusammenzuarbeiten, denn es geht um die Menschen dieser Stadt. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat – gleich – das Wort Frau Abgeordnete Kofbinger. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Gut, frisch desinfiziert ans Pult! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass ich heute wieder die – –

[Sebastian Czaja (FDP): Frisch desinfiziert?
Das Pult oder Sie?]

– Jetzt haben wir Czaja und Fresdorf schon auseinander gesetzt, und es ist immer noch keine Ruhe. Bitte konzentrieren Sie sich! Wir wissen, dass Sie sich nicht für Politik interessieren.

[Heiterkeit von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Ich finde das sehr bedauerlich, gerade in diesem Rahmen – aber bitte! Es geht hier nicht um mich oder meine Fraktion, es geht um den Bericht des Petitionsausschusses.

[Sebastian Czaja (FDP): Wissen Sie was? Wir haben noch nie zusammengesessen! Wenn Sie öfter hier wären, wüssten Sie das!]

(Anja Kofbinger)

Auch wenn Sie damit nichts anfangen können, bitte ich jetzt einmal drei Minuten, länger habe ich leider nicht, um Ihre Aufmerksamkeit. Vielen herzlichen Dank!

[Stefan Förster (FDP): Dann kommen Sie doch mal zur Sache!]

Ach, Fresdorf, echt! Was soll das denn jetzt?

[Sebastian Czaja (FDP): Das war Herr Förster!]

Der ist auch nicht besser. Deshalb sitzt er ja ganz hinten.

[Zurufe von der FDP]

– Hallo!

Erst einmal mein herzlicher Dank an diejenigen, ohne die es nicht gehen würde! Es wurde schon mehrfach gesagt. Ich freue mich sehr, dass Frau Albers heute als Leiterin des Petitionsbüros hier sitzt und unseren Dank dann direkt und persönlich mit hinunter in die Büros nehmen kann. Ganz herzlichen Dank, auch im Namen meiner Fraktion, für die immer hervorragende, absolut konstruktive und lösungsorientierte Arbeit, ohne die wir nicht weiterkommen würden!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das ist wirklich der Kern des Ganzen. Natürlich sind wir sowieso die Tollsten als Abgeordnete, aber ohne das Büro und die hervorragende Arbeit würden wir nicht so weit kommen.

Wir haben ca. 1 600 Petitionen bearbeitet im letzten Jahr. Das hört sich erst einmal nach sehr viel an, das ist auch einiges, aber ich kann mich an Jahre erinnern, in denen es bei Weitem mehr waren, teilweise doppelt so viele. Das hat, glaube ich, damit zu tun, dass die Verwaltung einfach besser geworden ist und dass natürlich auch die politische Leitung besser geworden ist. Das macht sich hier auch einmal in Zahlen bemerkbar, und wir können als Rot-Rot-Grün eigentlich stolz sein, dass es nur 1 600 Petitionen sind.

[Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE), Regina Kittler (LINKE) und Katrin Seidel (LINKE)]

Danke! Einer hat es gemerkt.

Mein Bereich ist das Soziale, das Sozialwesen – mit Abstand die meisten Petitionen nach wie vor, leider, aber so ist es. Ich teile mir dieses Gebiet, weil es eben so viele Petitionen sind, mit einem Kollegen. Ich kann aber sagen, auch da sind wir auf einem sehr guten Weg. Wir haben nämlich viele Petitionen positiv abschließen können, ungefähr ein Drittel. Das heißt, hier wurde Menschen wirklich ganz konkret geholfen. Das finde ich sehr erfreulich, denn im Bereich Soziales geht es immer um Behörden, die bestimmte Leistungen nicht erbracht haben. Dass wir da den Leuten ganz konkret helfen konnten, finde ich eine tolle Sache. Dafür ist der Petitionsausschuss da, der einzige Ausschuss, der sich wirklich konkret mit den

Anliegen der Bürgerinnen und Bürger beschäftigt und nicht mit abstrakten Sachen wie zum Beispiel der Bauordnung, zu der wir heute noch kommen werden.

[Lachen bei der AfD und der FDP –
Sebastian Czaja (FDP): Was erzählen Sie da eigentlich?]

– Ja, es ist sehr bedauerlich, dass Sie sich dafür nicht interessieren. – Wir interessieren uns sehr dafür. Ich finde, als Rot-Rot-Grün machen wir da auch eine sehr gute Figur. Wir haben viele Sachen gleich an die zuständigen Ausschüsse weitergereicht, damit die Probleme auch dort angesprochen werden. Das klappt sehr gut, und auch dafür möchte ich mich ganz herzlich bei allen Kolleginnen und Kollegen bedanken, auch bei der Kollegin der FDP-Fraktion, die nämlich im Ausschuss, im Gegensatz zu anderen Kolleginnen und Kollegen dieser Fraktion, sehr konsensuell und sehr konstruktiv mit uns allen zusammenarbeitet.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir haben nur einen Sitz in diesem Ausschuss! Was reden Sie da eigentlich?]

– Ja, Herr Czaja, ich weiß, Sie wissen immer noch nicht, worüber ich rede. Das macht aber nichts. – Ich komme zum Ende. Wie gesagt, mein Dank an Frau Albers geht hoffentlich nach unten ins Büro, an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Ich freue mich sehr, dass wir heute zu diesem wichtigen Thema noch einmal reden konnten. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Sebastian Czaja (FDP): Wann reden Sie denn zum Thema? –

Zurufe: Ui, ui, ui! –

Sebastian Czaja (FDP): Den Mittelfinger lasse ich mir nicht zeigen! –

Zuruf von der CDU: Die hat wohl 'ne Coronaklatsche! –
Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Oh, habe ich nicht gesehen, sorry!

[Sebastian Czaja (FDP): Unerhört!

Das gibt es ja wohl nicht! –

Burkard Dregger (CDU): Das war so, Frau Präsidentin!]

Meine Herren! Sie haben recht, dass Sie Respekt für dieses Haus einfordern. Ich kann jedoch nur das ahnden, was ich wirklich wahrgenommen habe. Das habe ich nicht. Sollte es aber so sein, wird es mit Sicherheit Auswertung finden und selbstverständlich auch entsprechend geahndet werden.

Dennoch hat jetzt das Wort Frau Dr. Jasper-Winter für die Fraktion der FDP. – Wenn Sie aber schon Respekt für dieses Haus einfordern, sollten Sie das mit Ihren Zwie-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

gesprächen bitte auch beachten. Der Abstand fordert entsprechende Lautstärken ab, die diesem Haus auch nicht angemessen sind.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte gerne etwas sachlicher werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die Art, Frau Kofbinger, wie Sie uns gerade einzeln angegangen sind, kenne ich aus dem Petitionsausschuss eigentlich nicht von Ihnen. Das scheint Sie auch nicht zu interessieren, Sie haben den Raum ja schon verlassen. – Das zu Ihrem Interesse, was Petitionen angeht.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dieser Bericht fällt in besondere Zeiten. Der Petitionsausschuss versteht sich als Seismograph dieser Stadt, und das war nie zutreffender als jetzt. In den letzten Wochen habe ich mich mit Petitionen zum Leben in unserer Stadt in Zeiten von Corona befasst. Hier ging es um grundsätzliche Beschwerden über Freiheitsbeschränkungen, es ging um Selbstständige, die bei den Wirtschaftssoforthilfen nicht berücksichtigt wurden, und es ging zum Beispiel um eine werdende Mutter, die Sorge hatte, die Geburt im Kreißsaal alleine durchstehen zu müssen. Das zeigt: Dieser Ausschuss leistet wertvolle Arbeit bei der Kontrolle der Berliner Verwaltung. Er deckt auf, wo sich Regelungen im Alltag vielleicht als fehlerhaft erweisen. Er erklärt aber auch Unklares, und darum leistet jede einzelne Petition einen Beitrag, diese Stadt besser zu machen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Darum möchte ich zunächst Ihnen allen, den Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt, für die Petitionen danken. Ich möchte meinen Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss und dem Vorsitzenden Christian Ronneburg für die kollegiale Zusammenarbeit herzlich danken. Natürlich gilt mein herzlicher Dank auch dem Ausschusssekretariat mit allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern und Ihnen, Frau Albers, dass Sie uns bei dieser wichtigen Arbeit so unterstützen und die Arbeit in dieser Form erst ermöglichen. Herzlichen Dank Ihnen allen!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, den GRÜNEN
und der AfD]

Der Bericht über die Arbeit 2019 zeigt, dass wir noch viel zu tun haben. Vieles geht zu langsam. Seit drei Jahren befasst sich der Ausschuss damit, die Situation in den Standesämtern zu verbessern. Leider hat sich auch nach drei Jahren herzlich wenig getan, weder vonseiten des Senats noch vonseiten der betroffenen Bezirke. Fünf Jahre mussten Eltern auf einen Zebrastrifen vor einer Kita warten. Es hat auch sehr lange gedauert, bis zum Beispiel Pflegerinnen und Pfleger sowie Hebammen

einen Dienstparkausweis bekommen konnten und überhaupt klar war, wo und wie man diesen Ausweis beantragt. Diese Beispiele verdeutlichen, wie schwerfällig unsere Verwaltung häufig ist, wenn selbst die vermeintlichen Selbstverständlichkeiten des Lebens hart erkämpft werden müssen. Das muss sich dringend ändern.

[Beifall bei der FDP]

Gerade im Ausnahmezustand der Coronapandemie fällt ein Schlaglicht darauf, wie wichtig der Petitionsausschuss für unsere Demokratie ist. Der Unmut einiger Bürgerinnen und Bürger, aber auch die Unkenntnis von Verwaltungsabläufen wachsen, und es macht mir wirklich Sorge, dass Verschwörungstheoretiker und auch extreme Meinungen mehr Zulauf haben. Das birgt eine Gefahr für die Demokratie. Wir alle müssen verhindern, dass sich die gefühlte Ungehörten und Missverstandenen von der Demokratie abwenden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall bei der CDU, der LINKEN und der AfD]

Der Petitionsausschuss ist ein Ventil und eine Anlaufstelle der Ungehörten. Er ist aber auch für die da, die durch das Raster fallen, die durch Lücken im Gesetz ungerecht behandelt werden, und die dort sind, wo der Rechtsstaat nicht hinkommt. Deshalb müssen wir daran arbeiten, dass das Petitionsrecht noch besser wird. Es gilt, direkter ansprechbar und digitaler zu sein, wo das Verfassungsrecht es zulässt. Jetzt ist es umso wichtiger, dass der Senat und die Bezirksverwaltungen noch schneller zu den Anliegen der Bürgerinnen und Bürger Stellung nehmen und auch noch besser erklären.

Wir müssen im Übrigen auch noch besser erklären, dass man über große Onlineplattformen, wo man Petitionen einreichen kann, zwar schnell und viele Unterschriften sammeln kann, dass man aber nur über beim Bundestag oder bei den Landtagen eingereichte Petitionen in ein Verfahren kommen kann. Nur hier ist die Verwaltung gezwungen, Stellung zu beziehen, und das Parlament ist dafür da, das Anliegen auch wirklich zu beraten.

Noch ein Wort zum Kollegen Ronneburg. Sie haben den zusätzlichen Bürgerbeauftragten angesprochen, der eingerichtet werden soll. Ich bedaure, dass Sie, anstatt das Petitionsrecht wirklich zu reformieren und bürgernäher zu machen, die zusätzliche Stelle eines Bürgerbeauftragten schaffen möchten. Es ist völlig unverständlich, was dieser Bürgerbeauftragte eigentlich zusätzlich leisten soll, was der Petitionsausschuss nicht schon selbst macht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Mehr noch: Der Bürgerbeauftragte soll nach Ihrem Entwurf nicht nur dasselbe tun wie der Petitionsausschuss, er soll nach dem jetzigen Entwurf sogar vorrangigen Zugriff auf bestimmte Petitionen haben. Das halte ich nicht nur für verfassungsrechtlich problematisch, sondern auch politisch für falsch.

(Dr. Maren Jasper-Winter)

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Denn: Wir alle, wir hier in diesem Hause sind die Beauftragten für die Bürgerinnen und Bürger.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

Das sind wir, kein anderer, und das finde ich richtig. Wir in unserer Heterogenität, mit unseren verschiedenen Ansichten, unseren unterschiedlichen Hintergründen, Männer und Frauen, alt und jung – wir sollten die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger in dieser Stadt direkt, besser und schneller beantworten. Wir sind es, die diese Aufgabe annehmen und umsetzen müssen. Damit leisten wir einen wertvollen Beitrag zur Demokratie.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Der Bericht wurde abgegeben und besprochen. Dennoch gestatten Sie mir, dass ich die Gelegenheit ergreifen und auch im Namen des Präsidiums dem Vorsitzenden des Ausschusses, aber auch allen Beteiligten, den Abgeordneten und den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsausschusses ausdrücklich für die engagierte und wertvolle Arbeit danke. – Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Wir kommen zur

lfd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des
Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Tagesordnungspunkt 4.1

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 5

**Gesetz zur Änderung des
Kindertagesförderungsgesetzes und der
Kindertagesförderungsverordnung, zur Änderung
des Bundesbesoldungsgesetzes in der
Überleitungsfassung für Berlin, zur Änderung des
Straßenreinigungsgesetzes, zur Änderung des
Berliner Betriebe-Gesetzes sowie zur Änderung
des Versorgungsrücklagegesetzes
(Haushaltsumsetzungsgesetz 2020)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2665](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Schneider. – Bitte!

Torsten Schneider (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der Senat hat dem Abgeordnetenhaus ein sogenanntes Haushaltsumsetzungsgesetz vorgelegt, ein technisches Instrument, um die politischen Entscheidungen, die abgeschlossenen politischen Diskurse, das abgeschlossene Abwägen des Für und Wider während der Haushaltsberatungen da umsetzen zu können, wo gesetzliche Novellierungen erforderlich sind. Dafür gebührt dem Senat erst mal im Namen der SPD-Fraktion unser Dank!

[Beifall]

Weil ich betont habe, dass es abgeschlossene politische Prozesse sind, will ich es Ihnen überlassen, das hier erneut aufzurufen. Ich will deshalb in Kurzform erinnern: Einige dieser Umsetzungen sind besonders zeitkritisch. Das anbelangt zum Beispiel die besonderen Anreizschaffungen für Lehrerinnen und Lehrer in sogenannten Problemlagen, in sogenannten Kiezen, wo wir mit der Lehrerausstattung unzufrieden sind und wo wir uns wünschen, dass sich da die Besten in besonderer Weise engagieren. Diesen Kolleginnen und Kollegen gilt unser Respekt und unser Dank, und das bringt dieses Berliner Abgeordnetenhaus auch monetär zum Ausdruck. Deshalb freue ich mich, dass die im August auslaufende Regel jetzt rechtzeitig fortgeschrieben werden kann. Das ist, ich sage es ausdrücklich, ein politischer Erfolg der Koalition.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Zum anderen sind wir fest verabredet, auch das war ein längerer Diskurs, und freuen uns. Wir müssen das Betriebs-Gesetz anfassen, dass nunmehr die BSR großflächig in der Stadt für Annehmlichkeit sorgt, dass die BSR zur Reinigung greift und insoweit die Bezirke eine substantielle Unterstützung erfahren. Das wird die Stadt bereichern. Das ist ein politischer Erfolg, und jetzt wird er mit den erforderlichen Gesetzesnovellen auch in die Realität umgesetzt.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Selbstverständlich haben wir auch politisch andere Gewichtungen. Das ist die, da will ich gar nicht drum herumreden, sogenannte Ballungsraumzulage. Ich glaube, die CDU hat konzeptionell einen anderen Vorschlag, 500-Euro-Schecks oder so was, das muss ich mir noch genauer ansehen. An dieser Ballungsraumzulage, das sage ich so ausdrücklich, halten die SPD-Fraktion und die Koalition ausdrücklich fest. Das haben wir uns auch nicht leicht gemacht, denn wir sind in einer finanzpolitischen Krisensituation, deren Ausmaß so noch nicht absehbar ist, und das sind konsumtiv wirkende 250 Millionen Euro. Wir halten aber daran fest, weil wir zutiefst überzeugt sind, dass es der richtige Weg ist, in den unteren

(Torsten Schneider)

Lohnsektoren klar ein Bekenntnis abzugeben, zur Verstärkung beizutragen, und auch unter konjunkturellen Gesichtspunkten uns klar dazu zu bekennen, eine Viertelmilliarde Euro konsumtiv für die Binnenkonsumtion in dieses Land zu bringen. Andere werden so was noch erfinden müssen, da sind wir schon sortiert. Das ist für die SPD-Fraktion und die Koalition auch ein sehr großer Erfolg.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

Ja, die SPD hat sich auch in der Fraktion beraten und unterstützt den Vorschlag des Regierenden Bürgermeisters hinsichtlich der hier so gelabelten Heldenprämien.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir lassen hinsichtlich der Finanzierungsmethode gerne mit uns reden. Bisher ist der Vorschlag der SPD-Fraktion aus ihrem sogenannten Ticket zu finanzieren. Wenn da jemand eine andere Idee hat, sind wir für entsprechende Vorschläge offen.

Ich will auch nicht verhehlen, da habe ich ja etwas skizziert, was in der Koalition noch nicht zu Ende diskutiert ist, dass auch wir noch einen überlegenswerten Aspekt haben, das ist der Artikel VI. Da wird vom Senat vorgeschlagen, rund 60 Millionen Euro dadurch einzusparen, dass Gelder nicht in die Pensionsrückstellung geführt werden. Da muss man nach meiner Auffassung abwägen, ob diese 60 Millionen sozusagen einen substanziellen Beitrag zur Krisenbewältigung leisten. Formal handelt es sich, insoweit sind wir uns, glaube ich, innerkoalitional auch einig, nicht um eine Haushaltsumsetzung im engeren Sinne, sondern um einen Senatsbeifang. Wir werden diesen Vorschlag angemessen diskutieren. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort jetzt Herr Abgeordneter Goiny.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Tat kommt diese Gesetzesvorlage nicht überraschend, sie war ja von den Koalitionsfraktionen angekündigt worden. Deswegen überrascht es uns umso mehr, dass sie nach wie vor so viele formale Schwächen hat, mit denen man jetzt nicht rechnen musste.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Da kann man sagen, das reiht sich in viele Dinge ein, die wir in den letzten Wochen und Monaten feststellen mussten, wie die Koalition, insbesondere auch der Senat arbei-

tet, aber es ist doch ein Stück enttäuschend. Ich will das mal konkretisieren, was wir hier bemängeln.

Zum einen mal ganz formal, an anderer Stelle ist Ihnen das immer wichtig: Die Gewerkschaften sind nicht beteiligt worden. Normalerweise sind ihnen solche Gesetzesvorlagen immer vorab zur Stellungnahme zuzuleiten. Das ist hier nicht der Fall gewesen. Wir gehen mal davon aus, dass uns zur Beratung im Hauptausschuss vom Senat noch eine entsprechende Stellungnahme nachgereicht wird. Hinsichtlich der Frage, wie wir im Tarifbereich vorgehen, ist uns nicht bekannt, dass die Tarifgemeinschaft der Länder diesem Vorhaben schon zugestimmt hat. Das ist ja ein Punkt, das weiß vielleicht der eine oder andere, dass wir im Tarifrecht als Mitglied der TdL nicht einfach schalten und walten können, wie wir wollen. Auch da erwarten wir, dass wir zur Beratung im Hauptausschuss die entsprechende Information bekommen.

[Beifall bei der CDU]

Die Entnahme aus der Versorgungsrücklage – auch dafür gibt es Gremien. Die haben bisher nicht getagt, und da ist es nicht besprochen worden. Auch da gehen wir mal davon aus, dass das bis zur Sitzung und Beratung im Hauptausschuss dann entsprechend nachgeholt und uns das Ergebnis mitgeteilt wird. Es ist allerdings nur schwer erklärlich, warum diese formalen Voraussetzungen bei einem Gesetz, das das Parlament mit einem mehr als halbjährigen Vorlauf erreicht hat, nicht berücksichtigt worden sind. Da sind wir auf die Ausreden des Senats und der Koalition sehr gespannt.

Ansonsten hat natürlich das, was Sie hier regeln, ein bisschen Licht, aber auch sehr viel Schatten. Also dass wir die B-Besoldung auf der Bezirksebene einführen, das ist, finden wir, ein guter Vorschlag. Unsere Bildungspolitiker haben in der Vergangenheit wiederholt darauf hingewiesen, dass das, was Sie im Bereich der Brennpunktschulen vorhaben, kein so guter Vorschlag ist. Das lehnen wir weiterhin ab.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dann kommen wir mal zu dem, was Sie besoldungstechnisch machen, denn da wird es immer verquaster, da haben Sie sich mit Ihren Vorschlägen schon lange verdrückt. Was wir vorgeschlagen haben, war etwas, was tatsächlich breiter gestreut angelegt ist für diejenigen, die jetzt in Zeiten der Coronapandemie besonderes geleistet haben, eben auch ein Stück Konjunkturpaket. Da haben wir mit unserem Berlin-Pakt einen entsprechend umfassenden Aufschlag gemacht.

Was Sie mit der Ballungsraumzulage vorschlagen, wenn ich mich dunkel erinnere, war ja schon eine Idee, die bei Ihnen herumgeisterte, als es Corona noch gar nicht gab.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

– Ja, klar, wie bei den Haushaltsberatungen!

(Christian Goiny)

[Torsten Schneider (SPD): Ist schon schwer,
wenn man so viel loben muss!]

– Das ist kein Lob, Herr Kollege Schneider, sondern das ist eigentlich Ausdruck von Unvermögen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich wollte Ihnen
nicht zu nahe treten, Herr Kollege!]

– Nein, wir wollen ja Abstand halten, Herr Kollege! – Wir haben erstens den Fehler, dass das nicht ruhegehaltstauglich ist, dann ist es bis 25 befristet, und das Ganze soll – Fragezeichen, dazu haben Sie sich noch nicht abschließend erklärt – Teil Ihres Maßnahmenpakets sein, um am Ende den Schnitt der Länderbesoldung in Berlin zu erreichen. Wenn das so stimmt, dann ist das ja ein bisschen Schummelei, um es mal zurückhaltend zu formulieren. Sie rechnen das Erreichen des Schnitts der Länderbesoldung mit einer Maßnahme, die befristet und nicht ruhegehaltstauglich ist. Ich glaube, hier werden die Beamtinnen und Beamten des Landes Berlin von der Koalition hinters Licht geführt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen kleinen Moment, Herr Goiny! – Ich hoffe, das waren jetzt gerade keine inoffiziellen Fotos! – Sie können Ihre Rede fortsetzen. – War nur ein kurzer Ordnungsruf!

Christian Goiny (CDU):

Bei null Redezeit, okay! Vielen Dank, Frau Präsidentin!

[Heiterkeit bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir haben dagegen ja einen anderen Weg vorgeschlagen, was die Finanzierung der Beamtenbesoldung angeht. Wir haben Ihnen vorgeschlagen, dass wir hier perspektivisch das Bundesniveau erreichen müssen und dass wir hier natürlich einen längeren Zeitraum brauchen. Wir haben es Ihnen in zwei Haushaltsberatungen mit entsprechender Finanzierung unterlegt vorgeschlagen. Zur Wahrheit gehört auch, dass man natürlich in Zeiten von Corona über diesen Anpassungspfad noch mal nachdenken muss. Aber er ist jedenfalls einer, der dafür sorgt, dass wir bei der Beamtenbesoldung wettbewerbsfähig werden, und zwar mit einer Besoldungsanpassung, die ruhegehaltstauglich und nicht bis 2025 befristet ist. – Das ist einer unserer zentralen Kritikpunkte, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Koalition, warum das, was Sie hier zusammengeschrieben haben, am Ende wirklich wieder nur Stückwerk ist und keinen substanziellen Beitrag leistet, den Besoldungsnachteil, den wir im Land Berlin haben, entsprechend aufzuholen.

Das ist Ihnen auch von Gewerkschaftsseite, vom Deutschen Beamtenbund und von anderen wiederholt detailliert und kenntnisreich vorgetragen worden, und das ignorieren Sie. Wie man sich dann hier hinstellen und sagen kann, das sei ein verabredeter, großer Entwurf, mit dem

wir unsere Versprechen einlösen – da spekulieren Sie, lieber Kollege Schneider, so ein bisschen auf die Vergesslichkeit der Leute. Was Sie hier zusammengeschrieben haben, ist vielleicht an der einen oder anderen Stelle schön, wie gesagt, bei der B-Besoldung in den Bezirken. Aber – so hören wir aus den Bezirken: Wenn wir den Bezirken so viel Geld beim Thema Stadtreinigung und Pflege von Grün- und Parkanlagen geben würden, könnten die das auch so schön machen. Das will ich an der Stelle mal sagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Da feiern Sie sich für einen Erfolg, der überschaubar ist. Wenn das jetzt die große Umsetzung Ihrer haushaltspolitischen Beschlüsse ist, muss man sagen, dass Sie im Vorfeld schlecht abgestimmt sind, weil Sie nämlich mit den entsprechend zu beteiligenden Institutionen und Gremien nicht verabredet sind. Sie greifen zu kurz. Sie sind nicht zu Ende finanziert, sie sind keine dauerhafte Lösung und damit am Ende des Tages kein geeignetes Mittel, um die Versprechen, die Sie selbst gegeben haben, glaubwürdig umzusetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Klein. – Bitte!

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Schneider! Herr Goiny! Gefühlt ist das Haushaltsumsetzungsgesetz alter Käse, den Sie hier verkaufen wollen. Die Welt hat sich weitergedreht, seitdem wir Ende letzten Jahres den Haushalt für 2020/21 hier im Abgeordnetenhaus beschlossen haben. Nichtsdestotrotz lohnt es sich, hier noch mal einen Blick darauf zu werfen, denn alter Käse ist bekanntlich auch etwas Leckeres.

[Paul Fressdorf (FDP): Manche sagen so,
manche sagen so!]

– Käseexperten sind auch anwesend, das ist in Ordnung! – Das vorliegende Gesetzesprojekt umfasst unter anderem eine Änderung des Berliner Kindertagesförderungsgesetzes und der entsprechenden Verordnung. Wie bekannt, haben Bund und Länder zur Umsetzung des Gute-Kita-Gesetzes Vereinbarungen geschlossen, um die Rahmenbedingungen für die frühkindliche Förderung in Kitas und Kindertagespflege zu verbessern. Das ist gerade jetzt wichtiger denn je, denn die aktuelle Situation zeigt, wie wichtig und systemrelevant diese Einrichtungen der kindlichen Frühförderung als Bildungsinstitutionen, für die Förderung der Kinder und zur besseren Vereinbarkeit von Familie und Beruf sind.

Diese schwierige Situation trifft nach den Kindern vor allem Mütter, aber nicht nur diese. Diese waren in den

(Hendrikje Klein)

letzten Wochen – und sind es immer noch – besonders von der Mehrbelastung betroffen und mussten Kindererziehung, Erwerbsarbeit und Haushalt unter einen Hut bringen. – Da fällt mir glatt dieses lustige Video zum Muttertag aus dem Haus von Gesundheitsminister Spahn ein: Ach, wie lustig ist doch diese schöne Mehrfachbelastung! – Das wird dort gezeigt, und Yoga ist nebenbei auch noch drin. Die erste Botschaft in diesem Video ist übrigens: Mütter, ab an den Herd! – Das ist ekelhaft und peinlich.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD) –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Zurück zum Gesetzentwurf: Um die mit Berlin beschlossene Vereinbarung komplett umzusetzen, brauchen wir eine Änderung der Rechtsgrundlagen, und die schaffen wir hiermit: Die Verbesserung des Leistungsschlüssels auf 1 : 85 wird gesetzlich verankert. Das heißt, es gibt zusätzliche Personalzuschläge für die Leitung von Kitas pro 85 Kindern mit 38,5-Wochenarbeitsstunden. In der Verordnung schaffen wir die Grundlagen für die Ausweitung des Berechtigtenkreises für die Anleitungsstunden und für Vor- und Nachbereitungszeiten in der pädagogischen Arbeit.

Außerdem nutzen wir die Gelegenheit und reduzieren den bürokratischen Aufwand für Eltern und Verwaltung, indem wir Ihnen hiermit vorschlagen, die Begrenzung der Gültigkeit der Kita-Gutscheine ganz aufzuheben bzw. zu verlängern. Das ist eine gute Sache, die wir voll und ganz unterstützen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Als Nächstes regeln wir in diesem Gesetz die Hauptstadtzulage – dazu wurde eben schon gesprochen – und den Zuschuss für die Monatskarte für den ÖPNV für Beamtinnen und Beamte. Diese Zulage ist nicht unumstritten. Auch hat sie im Lauf der Zeit viele verschiedene Namen getragen. Der große Streitpunkt ist bei Zulagen immer der Kreis der Berechtigten, gepaart mit dem zur Verfügung gestellten Geld. Ohne Zweifel erhöht die Zulage die Attraktivität des öffentlichen Diensts in Berlin und hilft, den noch immer vorhandenen Besoldungsrückstand zu den anderen Ländern in den unteren und mittleren Besoldungsgruppen auszugleichen. Dazu kommt, dass mit diesem Gesetz faktisch die Finanzierung der Heldenprämie ermöglicht wird. – Für alle, die sich wundern, warum das hier nur für Beamtinnen und Beamte geregelt ist – das hat Herr Goiny auch schon angesprochen: Für Angestellte ist das im Tarifvertrag der Länder geregelt. Hier braucht es natürlich auch die Zustimmung, allerdings nicht von uns als Parlament, sondern von den Tarifparteien der Länder.

Was wollen wir hier beschließen? – Zum einen soll es die Hauptstadtzulage ab dem 1. Januar 21 befristet bis 25 geben. Parallel dazu wird der Zuschuss zum Firmenticket

ebenfalls angepasst. Diese Hauptstadtzulage soll für Beamtinnen und Beamte bis zu A 13 gelten; zusammen mit dem Zuschuss für das Ticket sind das 150 Euro monatlich. Dabei ist das Firmenticket eine freiwillige Sache. 50 Euro bekommen die Azubis, und damit die Beamtinnen und Beamte, die im Lauf der Zeit zu A 14 befördert werden, nicht auf einmal weniger als vorher in der Tasche haben, wird auch das noch ausgeglichen. Außerdem wird geregelt, dass die Beamtinnen und Beamte ab A 14 weiterhin den Zuschuss von 15 Euro zum Firmenticket bekommen.

Fernab von der Hauptstadtzulage wird die bestehende Zulage für Lehrkräfte an Schulen in schwieriger Lage um zwei Jahre verlängert. Sie würde sonst mit dem Schuljahresende auslaufen, und wir finden es gut, dass sie verlängert wird. Des Weiteren wird die Rechtsgrundlage für die Einstufung von einigen Amtsleiterinnen und -leitern in den Bezirken in die Besoldungsgruppe B 2 geschaffen. Die Bezirke warten seit Anfang dieses Jahres auf diese Regelung. Damit vollziehen wir das Ergebnis einer langen Debatte über die neuen Anforderungen an einen Teil der Verwaltungsmitarbeiterinnen und -mitarbeiter in den Bezirken. Das ist gut so und hilft nicht nur den Amtsleitungen, sondern auch den Sachbearbeiterinnen und Sachbearbeitern und den Referentinnen und Referenten. – Dieses Besoldungsgefüge, wer wie viel für welche Arbeit bekommt, ist durchaus ein verzwicktes und nicht immer gerechtes System. Es ist auch, wie ich finde, ein sehr altbackenes System mit all seinen Vor- und Nachteilen für eine moderne Verwaltung.

Weiter geht es mit Artikel 4 und 5 dieses großen Pakets: Wir alle wollen mehr oder weniger saubere Parks in dieser Stadt – die einen wollen es sehr akkurat im Park; anderen wiederum reicht es, wenn einfach kein Müll rumliegt. Wir Berlinerinnen und Berliner mögen unsere Parks. Manchmal ist ein Park die Vergrößerung des heimischen Wohnzimmers, manchmal ist es ein Zufluchtsort, wenn man mal von zu Hause raus muss. Es ist ein Ort der Begegnung und der Freizeitgestaltung. Ein Park ohne Jogger ist fast kein Park mehr, könnte man meinen. – Für diese sauberen Parks haben wir nun die BSR als Unterstützung gefunden. Um diese Unterstützung zu verstetigen, haben wir zum einen das erforderliche Geld in den Haushalt eingestellt, und zum anderen muss nun der Vertrag mit der BSR angepasst werden. Auch das ist eine gute Sache.

Zum Schluss: Ein etwas spezielleres, aber nicht minder wichtiges Problem ist der allseits bekannte Hundekot. Hundekot ist etwas, was vor allem Kommunalpolitikerinnen und -politiker umtreibt.

[Heiterkeit bei der LINKEN, der CDU,
der AfD und der FPD]

– Es waren vielleicht nicht alle hier Kommunalpolitiker und -politiker, bevor sie Mitglied im Abgeordnetenhaus geworden sind. – Aber dort ist es echt und oft Thema,

(Hendrikje Klein)

und was haben wir nicht alles versucht, das Kotaufkommen zu verringern. – Ich muss dazusagen: Ich wusste, dass jetzt welche lachen. Das ist immer so bei dem Thema; das ist nichts Neues. – Hundekot-Tütenspender, freundliche Ansprache, unfreundliche Ansprache, böse Blicke, gepaart mit einer gewissen Ohnmacht diesem Kot gegenüber – auf allen Bürgerversammlungen ist das Thema. Besonders ärgerlich ist das Eintüten in Plastiktüten bei gleichzeitiger Entsorgung dieser Plastiktüte im Busch. – Wir hoffen, dass es mit dieser neuen Regelung besser wird. Denn bei all dem Ärger mit dem Hundekot dürfen wir nicht vergessen, dass sich viele Hundehalterinnen und -halter in dieser Stadt schon super um die Entsorgung kümmern.

Wir werden mit diesem Gesetzespaket nun eine Runde durch die Ausschüsse ziehen und Gelegenheit zum Diskutieren haben. – Ich wünsche eine frohe Debatte!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Abgeordnete Dr. Brinker das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wie unschwer ersichtlich, haben wir es hier mit einem Stapel unterschiedlichster Gesetze zu tun. Erstens: Die Änderungen des Kindertagesförderungsgesetzes und der entsprechenden Verordnungen sind natürlich unterstützenswert. Sie bieten endlich Lösungen für lange bekannte Probleme. Hielte sich Berlin nicht an den Vertrag mit dem Bund zum Gute-Kita-Gesetz, insbesondere zur Verbesserung des Leitungsschlüssels, wären Nachverhandlungen mit dem Bund fällig. Das kann keiner wollen.

Zweitens: Die Verlängerung des Einlösezeitraums für Kitagutscheine ist ebenso eine Maßnahme, die unterstützenswert ist. Gleiches gilt für zusätzliche Anleitungsstunden in der Ausbildung.

Drittens geht es um die Änderung des Bundesbesoldungsgesetzes, auch das war schon bei meinen Vorrednern ausführlich Thema. Die Einführung der Hauptstadtzulage, um die weitere Abwanderung von Personal von Landes- zu Bundesbehörden, und damit das Ausbluten unserer Verwaltung zu verhindern, haben wir immer unterstützt. Keine Frage! Allerdings ist die staatliche Lenkung via kostenlosem ÖPNV-Ticket für Beamte aus unserer Sicht unnötig und kaschiert nur das Loch, das Rot-Rot-Grün bei der BVG für unnötige, anderweitige Wahlgeschenke aufgerissen hat.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das ist aus unserer Sicht klassische Gießkannenpolitik.

[Beifall bei der AfD]

Wer mit mit Graffiti vollgeschmierten U-Bahnen zur Arbeit fahren will, tut dies auch ohne dieses finanzielle Anstupfen.

[Torsten Schneider (SPD): Sagen Sie mal etwas
Kritisches, sonst werde ich nervös!]

– Herr Schneider! Dass ich Sie so schnell nervös mache, das finde ich ja interessant!

[Beifall bei der AfD]

Nächstes Thema: Die Zulagen für Brennpunktschulen hören sich erst einmal gut und richtig an, schaut man sich aber den Themenkomplex näher an, stellt man schnell fest, dass hier Symptom- und Ursachenbekämpfung vertauscht werden. Es ist ja noch nicht einmal klar, was eine Schule zu einer Brennpunktschule qualifiziert. Ab wie viel Gewalt an einer Schule wird diese zu einer Brennpunktschule? – Ohne die seit Jahren verfehlte Bildungs- und Einwanderungspolitik, die an den Realitäten der Menschen vorbeigehen, gäbe es keine derartigen Brennpunkte.

[Beifall bei der AfD]

Mit der Vermittlung von Selbstdisziplin, Fähigkeiten und Gemeinschaftssinn brennen auch Lehrer an Schulen in sozial schwachen Gegenden nicht aus. Lehrer sollten eigentlich zu Motivatoren ihrer Schüler werden, stattdessen müssen sie selbst mit einer Schmerzenszulage motiviert werden. Verkehrte Welt, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD]

Ähnlich ist es bei den Punkten 4 und 5, dem Straßenreinigung- und dem Berliner Betriebe-Gesetz gelagert: wieder eine Verkennung der Realitäten und falsche Schwerpunktsetzung. Der allseits betreuende und überwachende Nannystaat will, dass Hundebesitzer auf Anforderung des Ordnungsamtes ihr Schäufelchen und ihr Tütchen für den mitzunehmenden Hundekot vorweisen. Was soll das? – Gibt es nicht schon genug Gesetze, deren Einhaltung kaum überprüft werden kann? Jetzt noch eines? – Solange der Senat nicht in der Lage ist, bestehendes Recht tatsächlich durchzusetzen bzw. es einfach nicht tut, sollte er sich mit neuen, weiteren Gesetzes zurückhalten. Außerdem sollte der Senat zuerst dafür sorgen, dass Hundehalter ihre vollen Beutelchen auch entsorgen können. Nicht umsonst – das hat Frau Klein auch gesagt – liegen überall verknotete Tütchen in den Büschen. Es fehlen Mülleimer, vor allem in den Parks, ganz einfache graue und grüne Tonnen würden reichen, genauso wie spezielle Behälter für Grillasche und benutzte Einweggrills.

Die Reinigung der Parks, Grün- und Waldflächen soll jetzt sukzessive von der BSR übernommen werden. Aus unserer Sicht ist das ein weiterer Schritt in Richtung Staatswirtschaft, da der BSR damit hoheitliche Aufgaben übertragen werden.

(Dr. Kristin Brinker)

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Sie stellt dafür letztlich keine separate Rechnung, sondern wird grundsätzlich von der Allgemeinheit bezahlt. Wohin solcher Staatsmonopolismus führt, sehen wir bei der Flughafengesellschaft – siehe heute die Aktuelle Stunde. Kostendisziplin spielt keine Rolle, der Steuerzahler wird es schon übernehmen.

[Torsten Schneider (SPD): Sie meinen die Lufthansa?]

– FBB meine ich.

Jetzt zum Punkt 6: Die vorher beschriebene Kurzsichtigkeit des Gesetzgebers erleben wir auch gegenwärtig bei der Debatte um die Haushaltsdisziplin im Rahmen der Coronafolgekosten. Sparsamer Umgang mit Steuergeld und Schuldendisziplin sind für Rot-Rot-Grün und selbst die FDP offenbar Teufelszeug. Wie in den Neunzigerjahren sollen alle Probleme durch höhere Verschuldung in die Zukunft geschoben werden, bis es in zehn Jahren oder früher wieder zum großen Knall kommt. – Deutlicher Ausdruck dieser unverantwortlichen Vorgehensweise ist die Streichung der Aufstockung der Versorgungsrücklage um 63 Millionen Euro. So werden explizite durch implizite Schulden kaschiert.

[Beifall bei der AfD]

Der wichtigste Schritt, um die sich anbahnende Schuldenpandemie der öffentlichen Haushalte nicht noch gefährlicher werden zu lassen, ist die sofortige Beendigung des Shutdowns. Ansonsten brauchen wir uns in einigen Monaten nicht mehr über Ordnungswidrigkeiten von Hundehaltern zu unterhalten, weil dann ganz andere Probleme auf der Tagesordnung stehen.

[Beifall bei der AfD]

Alles in allem sind wir gespannt auf die Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Wesener das Wort.

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ein Haushaltsumsetzungsgesetz, da ist der Name eigentlich Programm: Wir setzen das um, bzw. unterfüttern einzelgesetzlich, was wir in diesem Haus als Parlament, als Haushaltsgesetzgeberin und -geber lange diskutiert und am Ende beschlossen haben. So verhält es sich im Wesentlichen auch bei diesem Haushaltsumsetzungsgesetz.

Ich will ebenfalls mit dem Thema Kindertagesförderungsgesetz beginnen. Ich glaube, es ist unstrittig, dass auch wir im Land Berlin die ersten Schritte unternehmen,

um das Gute-Kita-Gesetz des Bundes umzusetzen. Wir als Grüne-Fraktion glauben, dass das gleich doppelt gut ist: zum einen, weil die Stärkung der Betreuungsinfrastruktur und Kitaausstattung natürlich schon seit Langem überfällig ist, zum anderen weil dies gerade jetzt in der Coronakrise wichtiger denn je ist, denn die Krise stellt die Kitaleitungen vor große organisatorische Aufgaben. Deshalb, glauben wir, ist es nur zu begrüßen, dass das Land Berlin den Leitungsschlüssel mit den Mitteln aus dem Gute-Kita-Gesetz substanziell verbessert.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ebenfalls alles andere als neu oder politisch überraschend ist, dass wir die gesetzlichen Grundlagen zugunsten der Verstetigung des bisherigen BSR-Pilotprojekts im Bereich der Parkreinigung schaffen. Das bedeutet konkret eine Änderung des Straßenreinigungs- und des Berliner Betriebe-Gesetzes. Das Ziel, so dachte ich, wäre eigentlich klar und würde uns alle einen: Es geht um saubere Parks, es geht um eine gesunde Stadtnatur für alle Berlinerinnen und Berliner. Herr Goiny, ich muss Sie leider korrigieren: Wir haben im Rahmen der Beratungen und Beschlussfassung über den Doppelhaushalt eben nicht nur die BSR gestärkt. Für den Großteil der Parks bleiben die Berliner Bezirke zuständig.

[Zuruf von Christian Goiny (CDU)]

Die Berliner Bezirke haben deswegen im Rahmen der Beschlussfassung über den aktuellen Haushalt zusätzliche Mittel erhalten – für die Grün- und die Baumpflege. Das sogenannte Baumbudget ist von uns deutlich erhöht worden. Wir messen hier also nicht mit zweierlei Maß, sondern jeder Park und jede Grünfläche sind uns gleich viel wert.

[Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Völlig neu ist mir – das will ich an dieser Stelle auch sagen –, Frau Kollegin von der AfD-Fraktion, dass offenbar die AfD-Fraktion der Meinung ist, dass man überhaupt keine öffentlichen Mittel verwenden darf, um Parks und Grünflächen zu reinigen, unabhängig davon, ob es die BSR oder die Bezirke sind. Es stellt sich dann nur die Frage, wer dann eigentlich die Arbeit machen soll. Vielleicht ja Sie selbst.

An zwei Stellen, darauf will ich auch hinweisen – der Kollege Schneider hat es bereits deutlich gemacht –, ist das vom Senat vorgelegte Haushaltsumsetzungsgesetz aber nicht reine Umsetzung, sondern weicht von dem Haushaltsgesetz des Parlaments ab. Ich denke, darüber wird in den weiteren parlamentarischen Beratungen zu reden sein. Zum einen ist es so, dass die sogenannte Berlin- oder Ballungsraumzulage nicht, wie ursprünglich vom Senat versprochen und vom Parlament als Haushaltsgesetzgeber beschlossen, ab dem 1. November 2020, sondern erst zwei Monate später, nämlich ab dem 1. Januar 2021 gewährt werden soll. Diese Maßnahme dient der Gegenfinanzierung eines anderen Versprechens

(Daniel Wesener)

des Senats, der sogenannten Coronaprämie oder Heldenprämie.

Vielleicht ein paar Sätze zu diesem Thema: Ich persönlich finde das sehr naheliegend, dass das, was im Land Berlin, in der gesamten Republik von Menschen geleistet wird in dieser Krise, unser aller Dank wert ist. Und, wie wir auch gemeinsam festgestellt haben, Wertschätzung sollte sich nicht immer nur in warmen Worten bemessen oder in abendlichem Applaus auf dem Balkon, sondern, ja, Wertschätzung drückt sich eben auch materiell aus. Insofern finde ich diese Überlegung sehr, sehr nachvollziehbar. Um es auch deutlich zu sagen, jeder Mensch, der eine solche Heldenprämie dann bekäme, dem sei sie von Herzen gegönnt.

Der Bundestag wird meines Wissens heute beschließen, dass es eine solche Prämie für den Pflegebereich gibt. Meine Fraktion auf Bundesebene hat daran zwei Kritikpunkte, zum einen, dass es nur der Pflegebereich ist. Die sprichwörtliche Supermarktkassiererin ist eben nicht eingeschlossen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Zum anderen glauben wir, dass gerade den Pflegekräften eben nicht mit einer einmaligen Prämie gedient ist, sondern, was hier nottut, ist, dass Pflegekräfte in diesem Land endlich ordentlich bezahlt werden,

[Beifall bei den GRÜNEN, der LINKEN
und der AfD]

und zwar in, aber auch nach der Krise.

Gleichwohl, der Bund schafft es zumindest, hier in einem bestimmten Berufssegment alle zu erfassen, soweit ich informiert bin, egal, ob sie bei einem öffentlichen Träger oder bei einem privaten Träger arbeiten, ob sie Auszubildende sind oder ob sie ein freiwilliges soziales Jahr machen. Ich denke, das ist auch eine Leistung.

Damit wäre ich bei der Berliner Diskussion. Ich glaube, wir müssen in der Tat diskutieren, wie wir eine Prämie hinbekommen, wenn sie denn gewollt ist, die nicht neue Gerechtigkeitslücken aufwirft, die sich nicht nur auf den öffentlichen Bereich bezieht, sondern auch auf andere Formen der Tätigkeiten, wo wir nicht Heldinnen und Helden erster und zweiter Klasse oder Beschäftigter erster und zweiter Klasse schaffen. Das ist eine schwierige Diskussion. Wir werden sie führen müssen, damit am Ende etwas, was gut gemeint ist, nicht schlecht gemacht ist.

Aber zurück zum Haushaltsumsetzungsgesetz und zur Ballungsraumzulage: Eine Corona- oder Heldenprämie kann – ich betone: kann – eine gute Sache sein. Meine Fraktion fragt sich schon, ob man zur Gegenfinanzierung dieses Versprechens diejenigen heranziehen sollte, denen gegenüber die Politik ebenfalls im Versprechen steht, nämlich in Form einer Zulage ab dem 1. November die-

ses Jahres. Ich formuliere es einmal zugespitzt: Ist es wirklich gut und angemessen, wenn die ganz kleinen Gehaltsgruppen im öffentlichen Dienst, etwa die Wachtmeisterin oder der Sachbearbeiter in der Gutscheinstelle im bezirklichen Jugendamt auf 300 Euro verzichten müssen, damit eine Referats- oder Abteilungsleitung in diesem Jahr eine Prämie erhält? Wirklich sozial gerecht und heldenhaft scheint uns das nicht wirklich zu sein. Also lassen Sie uns bitte in den parlamentarischen Beratungen darüber reden. Der Kollege Schneider hat schon angedeutet, es lohnt die Diskussion, ob man dieses Problem heilen kann.

Die zweite Differenz zwischen Haushalts- und Haushaltsumsetzungsgesetz scheint mir die Laufzeit, die der Senat für die Ballungsraumzulage als Teil einer Novellierung des Bundesbesoldungsgesetzes in der Überleitungsfassung für das Land Berlin anstrebt. Die soll hier gesetzlich bis zum 31. Dezember 2025 fixiert werden. Nun stellt sich natürlich die Frage, warum es für diese Zulage überhaupt eine gesetzliche Befristung gibt. Warum wird sie nicht dauerhaft gewährt? Umgekehrt steht die Frage im Raum, warum ein Anspruch bis einschließlich 2025 festgeschrieben werden soll, während das aktuelle Haushaltsgesetz nur eine Vorsorge von knapp 250 Millionen Euro für das Haushaltsjahr 2021 trifft. Die jetzige Formulierung im Haushaltsumsetzungsgesetz des Senats bedeutet somit weitere Kosten für das Land in Höhe von 1 Milliarde Euro bis 2025.

Nun sagen wir, Investitionen in den öffentlichen Dienst und in die Berliner Beschäftigten sind immer gut investiertes Geld, aber wie passt das zusammen mit den Aussagen eines Finanzsenators, der beispielsweise die Berliner Bezirke mahnt, dass sie den Gürtel enger schnallen müssen, was immer auch bedeutet, dass es womöglich beim Personal und bei den konsumtiven Sachkosten Abstriche gibt. Also, auch über diese zweite Differenz wird in den parlamentarischen Beratungen zu reden sein. Ich freue mich darauf. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Haushaltsumsetzungsgesetz 2020: Das ist ein Sammelsurium unterschiedlicher Themen, die sich, wie ich das Gefühl habe, um ein Hauptthema ranken. Insofern fange ich jetzt auch erst einmal mit den kleinen Randthemen an, nicht, weil sie klein sind, sondern weil ich mich nicht weiter vertiefen möchte. Beispielsweise das Kitaförderungsgesetz sollte in dem Ausschuss bei den Fachpoli-

(Sibylle Meister)

tikern diskutiert werden. Über die Änderungen des Straßenreinigungsgesetzes haben wir im letzten Jahr bei den Haushaltsberatungen ausführlich diskutiert. Wollen wir einmal hoffen, dass die BSR mit mehr Geld, als die Bezirke vorher hatten, auch mehr reinigt, denn sonst war die Idee nämlich nichts. Die Frage der Kürzung bei der Zuführung der Versorgungsprämie ist auf lange Sicht keine so ganz gute Idee, sondern wird sich eher rächen.

Jetzt kommen wir aber einmal zu dem Thema, das dankenswerterweise schon mein Vorredner angesprochen hat, nämlich die Umwandlung der Hauptstadtzulage – ich will nicht verhehlen, dass wir dieser Hauptstadtzulage durchaus schon skeptisch gegenüberstehen – in diesem Jahr in die sogenannte Heldenprämie.

Das Erste ist schon einmal, dass ein Liberaler aufmerkt, wenn der Staat anfängt, Helden zu definieren. Da wird es schon einmal schwierig.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt geht es darum: Wer ist denn ein Held gewesen?

[Torsten Schneider (SPD): Ja eben,
das frage ich mich auch!]

Wer ist denn in der letzten Zeit ein Held gewesen? Jetzt haben wir viel darüber gelernt, wie wichtig der Lebensmitteleinzelhandel ist, wie sehr dort geackert wird, dass wir einen Drogeriemarkt brauchen, weil wir das Gefühl hatten, wir bekämpfen Corona am besten mit dem Horten von Klopapier. Wir wissen natürlich, das ist doch völlig selbstverständlich, dass Krankenschwestern, Ärzte und Pfleger einen ganz besonderen Job machen und von besonderer Wichtigkeit sind.

[Zuruf von links: Anscheinend nicht!]

Aber wie wichtig sind denn auch andere Menschen in der Krise gewesen? Wie ist denn die Ware in den Laden hingekommen, wenn sie nicht der Lkw-Fahrer früh um 4 Uhr von der Rampe heruntergebuckelt hätte?

[Anne Helm (LINKE): Hört, hört!]

Was haben denn die Eltern zu Hause geleistet, die versucht haben, nebenbei in der völlig abstrusen Idee, man könnte beim Homeoffice nebenbei Homeschooling machen, Yoga machen, Essen kochen und ähnliches Schönes noch, um dann festzustellen, dass die Idee echt irgendwie nicht so wirklich praxistauglich war?

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Was ist mit den Großeltern, die lange Wochen jetzt schon keinen Besuch mehr haben konnten und ganz verzweifelt versuchen, mit einem iPad den Kontakt zu den Enkelkindern zu halten? Was ist mit allen denen da draußen, Hoteliers, Gastronomen, die völlig verzweifelt versuchen, irgendwie durch die Krise zu kommen, irgendwie mit Außer-Haus-Verkauf zumindest präsent zu bleiben, damit man ihren Namen nicht vergisst? Was ist mit allen Unter-

nehmern und Unternehmerinnen, die – danke an die Soforthilfen! – trotzdem noch einen Kredit brauchen und von Bank zu Bank laufen, um sich anhören zu müssen, dass es so nicht ginge, so auch nicht und so vielleicht auch nicht und sich fragen, wie sie noch irgendeine Rechnung bezahlen sollen? Was ist mit allen Künstlerinnen und Künstlern, die gern aufgetreten wären, die sich überlegen, wie sie durch die Zeit kommen, die sich überlegen, wie man mit neuen Formaten leben könnte, mit allen Handwerkern, die natürlich nach wie vor auch arbeiten, ganz normal weiterarbeiten? Was ist mit allen Journalisten, die unsere Arbeit hier begleiten?

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Diese Liste ließe sich endlos fortsetzen. Ich entschuldige mich jetzt schon bei allen, die ich nicht erwähnt habe. Ich glaube, es ist deutlich geworden, dass Helden eben viele sind.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Sibylle Meister (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Kollegin Meister! Teilen Sie mit mir die Auffassung, dass es angemessen wäre, wenn bei einer Debatte um ein Haushaltsumsetzungsgesetz auch der Finanzsenator anwesend wäre?

Sibylle Meister (FDP):

Ich würde mich freuen, aber vielleicht sucht er gerade Geld zusammen für die Heldenprämie.

[Stefan Förster (FDP): Der ist schon zurückgetreten!

Bei der Koalition! –

Weitere Zurufe von der CDU]

Ich möchte noch einmal einen Satz anmerken zu den Helden und zu dem, wer in der letzten Zeit gearbeitet hat und wer nicht gearbeitet hat. Das möchte ich noch erwähnen: Ich glaube, Sie täuschen sich in der Vorstellung, dass jemand, der in Kurzarbeit gehen muss, sich darüber gefreut hat. Ein Großteil der Menschen hätte sehr gern einfach weitergearbeitet, weil sich die Leute durchaus gern dort einbringen, wo sie arbeiten, und dort, wo sie mit anderen Menschen interagieren und dort, wo sie tätig sind. Insofern darf ich mich bei der Heldenprämie schon mal fragen: Ist das gerecht? Ist das fair? Ist das die Idee

(Sibylle Meister)

der großen Partei – ehemals großen Partei, lange ist es her – SPD, der Partei der Gewerkschaften, der Partei der Tarifverträge, der Tarifpartner, jetzt zu sagen: Der Dienststellenleiter darf dann darüber entscheiden, wer es kriegst und wer es nicht kriegst?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Ich sage mal so: Sie werden damit mehr Zwietracht säen als am Ende des Tages Wählerstimmen gewinnen. Ich glaube, was wir wirklich brauchen, ist ein Zusammenhalt in der Gesellschaft, und zwar in der ganzen Gesellschaft, alle miteinander. Nur dann werden wir durch die Krise kommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Koalitionsfraktionen beantragen die Überweisung der Gesetzesvorlage nur an den Hauptausschuss. Die Fraktion der CDU beantragt die Überweisung der Gesetzesvorlage mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz.

Ich lasse zunächst über den weitergehenden Überweisungsantrag der Fraktion der CDU abstimmen und frage, wer dem zustimmen möchte. – Das sind die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen ist der Überweisungsantrag damit abgelehnt.

Dann lasse ich über den Überweisungsantrag der Koalitionsfraktionen abstimmen. Wer die Gesetzesvorlage an den Hauptausschuss überweisen möchte, den bitte ich jetzt um sein Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD-Fraktion. Gegenstimmen? Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion – –

[Torsten Schneider (SPD): Ihr wollt überhaupt keine Überweisung, oder was? – Heiterkeit]

Wer der Überweisung in den Hauptausschuss zustimmen möchte, den bitte ich jetzt noch mal – abschließend – um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Damit ist die Überweisung so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 29

Grundsteuer ohne zusätzliche Belastungen neu regeln

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2669](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU, hier der Kollege Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir haben die große Sorge, dass entgegen beispielsweise der Zusage der Bundeskanzlerin für die Bundesregierung – – Auch dieses Thema interessiert den Finanzsenator nur am Rande. Dann würde ich an der Stelle aber doch darum bitten, dass er vielleicht im Raum wäre. Das wäre gut, glaube ich.

[Beifall bei der CDU]

Dann würde ich den Antrag stellen, den Finanzsenator zu zitieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gut. Es gibt den Antrag, den Finanzsenator zu zitieren. Dann frage ich, wer dem Antrag zustimmen möchte. – Das sind die Fraktionen der CDU, der FDP, der AfD und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der Koalitionsfraktionen wird der Finanzsenator zitiert. Wir unterbrechen so lange, bis er den Plenarsaal betritt.

Wunderbar, der Finanzsenator ist im Raum. Dann können wir fortfahren. – Bitte schön, Herr Kollege!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Herr Finanzsenator! Es tut mir leid, aber vielleicht gibt es zu einem späteren Zeitpunkt noch die Möglichkeit einer Mittagspause.

Wir haben die große Sorge, dass entgegen der Zusage der Bundeskanzlerin für die Bundesregierung, dass es keine zusätzlichen Belastungen für die Bürgerinnen und Bürger während der Krise gibt, der Senat und die Koalition – –

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

– Ich komme gleich dazu, Frau Kollegin, was Ihr Weltbild von jedem ist, der ein kleines Stückchen Eigentum hat, sei es ein Fahrrad, ein Auto, ein Grundstück oder eine Wohnung!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Kristin Brinker (AfD)]

(Christian Gräff)

Wir haben die große Sorge, dass Sie von der Koalition und dieser Senat Grundstückseigentümern, die ein kleines Grundstück haben, die eine kleine Wohnung haben, zusätzliche finanzielle Hürden aufbürden und sie belasten wollen. Deswegen fordern wir Sie auf, in diesem Haus ein Gesetz vorzulegen, das – das ist möglich, das beweisen uns andere Bundesländer – weder zu Steuererhöhungen noch zu einer unverhältnismäßigen Belastung einzelner Gruppen, hier insbesondere von Eigentümern, aber selbstverständlich auch nicht der Mieterinnen und Mieter, führt.

Deswegen ist die Überarbeitung der Grundsteuer – jedenfalls die Pläne, die wir kennen – aus unserer Sicht bisher nicht in Ordnung; nicht nur vor dem Hintergrund der Coronakrise, sondern auch vor dem Hintergrund der Überlegungen, die davor getroffen worden sind.

Hessen hat vor wenigen Tagen neue Eckpunkte vorgestellt für eine Neuregelung, und daraus darf ich zitieren. – Ich wundere mich, dass bei Ihrem Gerechtigkeitsempfinden, gerade dem der Berliner Sozialdemokratie, so eine Begründung nicht auf fruchtbaren Boden stößt.

[Torsten Schneider (SPD): Sie müssen aber Angst vor uns haben!]

Wir knüpfen mit den jetzt vorgelegten Eckpunkten an das Flächenmodell an, das bereits 2010 von Hessen und anderen Ländern als Vorschlag erarbeitet worden war. Ergänzend nehmen wir nun die Lage als Kriterium hinzu, denn neben den Flächengrößen spielt auch die Lage eine Rolle dabei, in welchem Umfang die Grundstücksnutzer von kommunaler Infrastruktur profitieren können. Mit einem einfachen Faktorverfahren wird das Ergebnis des Flächenmodells erhöht oder vermindert, je nachdem, wie sich die Lagequalität des betreffenden Grundstückes im Vergleich zu einer durchschnittlichen Lage in der Gemeinde darstellt.

Das ist nur eine von vielen Stellschrauben, aber tun Sie uns einen Gefallen: Ich weiß – Sie haben es ja gerade erwähnt, Frau Schmidberger –, für die Grünen in Berlin ist jeder, der auch nur ein kleines Stück Scholle, der ein kleines Stück Eigentum besitzt, Teufelswerk. Wobei mich das ehrlich gesagt wundert, denn Sie haben ja Ihr Rückkaufprogramm zugunsten einer Genossenschaft gerade aufgrund der Coronakrise einstellen müssen – auch die hätten ja Grundsteuer bezahlen müssen, auch und die müssen ja Grundsteuern bezahlen.

Tun Sie uns insofern allen einen Gefallen: Geben Sie den Berlinerinnen und Berlinern – da gibt es viele, die im Moment, auch wenn sie ein Eigenheim haben, auch wenn sie eine kleine Wohnung haben, egal, ob sie selbst darin wohnen oder ob sie vermietet ist, Angst darum haben, weil ihre Einkommen möglicherweise ganz weggebrochen sind oder sie einen Großteil ihres Einkommens verloren haben – zumindest die Möglichkeit, Sicherheit

zu haben, in den eigenen vier Wänden zu bleiben. Lassen Sie die Finger davon, jetzt in Berlin massiv Steuern zu erhöhen, gerade für Kleinsteigentümer. Wir bitten Sie, tief in sich zu gehen und die bisherigen Pläne des Finanzsenators, die zu massiven Erhöhungen der Belastung gerade der Kleinsteigentümer in Berlin führen würden, auf Eis zu legen. Überdenken Sie das bitte, dafür werden Sie auf jeden Fall unsere Unterstützung haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Becker das Wort.

Franziska Becker (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die einzigen, die hier Angst schüren, sind Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der CDU.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das Bundesverfassungsgericht hat die einheitliche Bewertung des Grundbesitzes als Bemessungsgrundlage für die Grundsteuer im April 2018 für verfassungswidrig erklärt. Die Bundesregierung verabschiedete infolgedessen ein überfälliges Grundsteuerreformgesetz plus eine Änderung im Grundgesetz im Oktober 2019, die den Ländern eine Öffnungsklausel ermöglicht.

[Burkard Dregger (CDU): Der Bundestag war das!]

Die SPD sprach sich mit Blick auf die Kommunen gegen eine Öffnungsklausel und für die Beibehaltung der bundeseinheitlichen Regelung aus. Das heißt, nur über einen Kompromiss konnte eine Mehrheitsfindung für die Grundsteuerreform ermöglicht werden. Nur so konnte diese unverzichtbare und verlässliche Gemeindesteuer, die wesentlich zur Finanzierung der kommunalen Infrastruktur in unserer Stadt beiträgt, langfristig gesichert werden.

Im vorliegenden Antrag fordert die CDU-Fraktion den Senat auf, die Grundsteuer in Berlin ohne zusätzliche Belastung für Eigenheimer und Wohnungseigentümer durch ein Landesgesetz mit einer Öffnungsklausel neu zu regeln. Ich kann mir an dieser Stelle die Frage nicht verkneifen, warum sie, die CDU, einen fast inhaltsgleichen Antrag noch einmal berät, der von der Mehrheit des Abgeordnetenhauses bereits im Herbst 2019 aus gutem Grund abgelehnt wurde. Scheinbar sind Ihnen die Themen ausgegangen. Ich kann mir das nicht anders erklären. Ihrem Antrag stimmten wir erneut nicht zu.

[Heiko Melzer (CDU): Was?]

Das Land Berlin unterstützt das Grundsteuerreformgesetz, das sogenannte Scholz-Modell. Es wird keine

(Franziska Becker)

Veranlassung gesehen, die Grundstücksbewertung abweichend vom Bundesgesetz zu regeln.

[Torsten Schneider (SPD): Dieses Mal habt ihr von euch selbst geklaut!]

Es ist rechtssicher und erfüllt die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts. Bis auf Bayern und aktuell Hessen – Herr Gräff, Sie hatten es eben erwähnt – hat kein Bundesland ein abweichendes Gesetz vorgelegt oder beschlossen. Im Übrigen wird dem bayerischen einfachen Flächenmodell ein hohes verfassungsrechtliches Risiko nachgesagt.

Die Berliner Finanzverwaltung arbeitet auf Hochtouren, um das neue Gesetz umzusetzen. Im ersten Schritt müssen ab 2022, also dem Zeitpunkt der Hauptfeststellung der neuen Grundsteuer, die Werte aller 800 000 Grundstücke neu ermittelt werden. Das ist nebenbei bemerkt auch aus personeller Sicht ein Kraftakt, für den zeitweise über 100 zusätzliche Stellen einzurichten sind.

Um die grundsteuerliche Bemessungsgrundlage neu zu ermitteln, wird weiterhin nach einem vereinfachten Ertragswert- und Sachwertverfahren bewertet. Lediglich fünf Daten werden dazu benötigt, die der Eigentümerin oder dem Eigentümer vorliegen, die leicht zu ermitteln und zu überprüfen sind. Das sind die Fläche des Grundstücks, die Wohnfläche bzw. die Bruttogrundfläche für gemischt genutzte Grundstücke und für Geschäftsgrundstücke das Baujahr, der Bodenrichtwert sowie die Art der Nutzung.

Ziel ist es, in der Summe Aufkommensneutralität zu sichern. Das ist eine Art der Quadratur des steuerpolitischen Kreises, bei dem einerseits die Steuereinnahmen konstant bleiben sollen, um die kommunale Infrastruktur auszufinanzieren, damit etwa auch Grundstücke vernünftig genutzt oder vermietet werden können, und andererseits darf keine sozialunverträgliche Mehrbelastung oder gar Verdrängung entstehen. Somit wird auch das Reformmodell nach der bewährten dreistufigen Formel Wert mal Messzahl mal Hebesatz berechnet. Die Messzahl und die Anpassung des Hebesatzes sind variabel anzusetzende Stellschrauben der Städte und Kommunen. Sie bedingen systemische Verschiebungen, die von höchstichterlicher Instanz angemahnt wurden und jetzt neu zu regeln sind, damit es gerechter zugeht.

Ich rate hier nicht zur Panikmache und erwarte auch keine bösen Überraschungen, zumal die Möglichkeit besteht, etwa die Messzahlen für Wohngrundstücke und Nicht-Wohngrundstücke durch ein Gesetz zu differenzieren. Das wäre dann die Aufgabe des Parlaments.

Im Hinblick auf die Summe der Messbeträge kann die Anpassung des Hebesatzes – aktuell beträgt er 810 Prozent – auf das für 2025 geplante Steueraufkommen erfolgen, sodass am Ende alle Ziele gut miteinander

harmonieren könnten. Auch darauf werden wir als Parlament ein Auge haben.

Belastungsverschiebungen sind zwingend notwendig, damit die Vorgaben des Bundesverfassungsgerichts erfüllt werden können. Das heißt, die Lage, Baujahre und Flächen müssen in Relation zu den neuen Werten nachvollziehbar sein und der Realität entsprechen. Das neue Grundsteuerrecht gewährleistet diese Vorgaben und sieht eine unbürokratische, bürgernahe Lösung vor, bei der vergleichsweise wenig Daten zu erklären sein werden.

Künftig entsteht stadtweit keine allgemein höhere Belastung bestimmter Grundstücke. Verschiebungen nach oben oder unten könnten sich durch bisher fehlerhaft festgestellte zu niedrige Einheitswerte ergeben. Um nur ein Beispiel zu nennen: Sie soll maximal im mittleren zweistelligen Bereich liegen. – Daran wird gearbeitet, und auch das begleiten wir als Parlament. – Jetzt ist meine Redezeit zu Ende. Dann werde ich hier etwas kürzen. Das ist nicht weiter erstaunlich.

Unabhängig von allen inhaltlichen Argumenten ist die verfassungskonforme Erhebung der Grundsteuer ab 2025 nur mit dem Bundesmodell gesichert. Wir stimmen Ihrem Antrag, dem Antrag der CDU, nicht zu, werden ihn wohl aber noch mal im Hauptausschuss beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Dann hat der Kollege Gräff für eine Zwischenbemerkung das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Becker! Ich möchte auf einen Punkt eingehen, der mich besonders bewegt, weil Sie das als Sozialdemokraten oft zu dahinsagen: diejenigen Grundstücke, die möglicherweise falsch bewertet worden sind. – „Falsch bewertet worden“ gibt es in dem Zusammenhang nicht, sondern das Bundesverfassungsgericht hat insgesamt nur gesagt, dass sich die Bewertung insgesamt angeschaut werden müsste. Ich weiß nicht – ich sage das erst mal ganz neutral –, ob Sie möglicherweise die Präsentation, die der Finanzsenator dazu gemacht hat, und die Ausführungen kennen. Wie ein Grundstück und ein Haus, beispielsweise im ehemaligen Ostteil der Stadt entstanden ist, müssten Ihnen auch Kolleginnen und Kollegen aus Ihrer eigenen Fraktion sagen können. Es ist nicht so, dass jemand gekommen ist, eine Hausbaufirma bestellt hat und ein Haus hingestellt hat, sondern es ist oft aus Einzelteilen zusammengetauft worden, wie Grundstücke und Häuser dort entstanden sind, und möglicherweise hat dieses Haus auf der Berliner Scholle einen

(Christian Gräff)

anderen Wert, als es 1960 oder 1970 der Fall gewesen ist. Selbstverständlich!

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Ja!]

Ja, das ist richtig, aber mit Verlaub: Es hat eine ganz andere Historie und ist anders zustande gekommen. Insofern ist dies eine einfache, pauschale Behauptung. Wir reden nicht von den großen Fonds – ich bin dankbar für Ihre Differenzierung –, wir reden nicht von großen Gewerbesteuern. Da bin ich auf Differenzierung bei Ihnen gespannt. Wer ein Stück Berliner Scholle hat: Ja, das ist heute möglicherweise mehr wert, als es 1960 oder 1970 der Fall war, aber es gibt auch eine völlig andere Historie. Die versuchen Sie wegzudiskutieren, geradezu zu verniedlichen. In den Überlegungen der Finanzverwaltung ist es gerade nicht so, dass die Kleinstbesitzer berücksichtigt sind, sondern das sind die, die zur Kasse gebeten werden sollen, und das machen wir nicht mit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat die Kollegin Becker Gelegenheit zur Erwiderung.

Franziska Becker (SPD):

Lieber Herr Gräff! Ich muss zurückweisen, was Sie gesagt haben. Ihr Antrag verfehlt das Ziel, rechtssicher zu sein. Die heutige Steuerbelastung für jedes Grundstück, insbesondere für Eigenheimer und Wohnungseigentümer – Sie adressieren sogar noch eine spezielle Zielgruppe – soll auf der Basis der Einheitswerte von 1935 bzw. 1964 bleiben. Dieser Zustand ist verfassungswidrig und darf ab 2025 nicht fortgeführt werden.

Im Ost- wie im Westteil Berlins hat sich der Immobilienmarkt in Abhängigkeit von Lage und Grundstücksart seit 1935 bzw. 1964 unterschiedlich entwickelt. Die Gleichbehandlung aller nach den jeweiligen Hauptfeststellungsstichtagen errichteten Gebäude darf zu keiner erheblichen Ungerechtigkeit führen. Künftig, das müssen Sie anerkennen, muss die Bemessungsgrundlage die massiven Veränderungen im Gebäudebestandteil seit diesen beiden Feststellungszeitpunkten und ebenso die auf dem Immobilienmarkt berücksichtigen.

Sie sehen doch selbst: Gerade in Berlin wird uns diese Situation täglich krass vor Augen geführt, indem es Straßenseiten gibt, auf denen eine andere Bemessungsgrundlage gilt als auf der gegenüberliegenden.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Frau Dr. Brinker das Wort.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist richtig, dass die beschlossene Neuregelung der Grundsteuer weder zu Steuererhöhungen führen darf noch dazu, dass bestimmte Gruppen von Immobiliennutzern unverhältnismäßig belastet werden. Das würde dem Gleichheitsgrundsatz widersprechen.

Zum Thema Grundsteuer sind aber noch weitere Aspekte zu berücksichtigen, die in dem vorliegenden Antrag aus unserer Sicht fehlen. Der Bund der Steuerzahler hat vor wenigen Tagen einen Wohnnebenkostenvergleich veröffentlicht, also einen Vergleich der sogenannten zweiten Miete. Deutschlandweiter Spitzenreiter ist Westberlin. Das heißt, Mieter im Westteil der Stadt zahlen die höchsten Nebenkosten in ganz Deutschland. Sie sind im Vergleich zur günstigsten Stadt Mainz um sage und schreibe mehr als 60 Prozent höher.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Einer der größten Kostentreiber dieser zweiten Miete ist hier in Berlin die Grundsteuer. Wir haben in der zurückliegenden Bundestagsdebatte zur Reform der Grundsteuer immer deutlich gemacht, dass wir eine vollständige Abschaffung der Grundsteuer präferieren, und haben dies auch gefordert.

[Beifall bei der AfD]

Wir haben in der damaligen Debatte ebenso einen Gegenfinanzierungsvorschlag unterbreitet. Wenn wir uns nun aber über die aktuelle Umsetzung des beschlossenen Bundesgesetzes auf Landesebene unterhalten, sollte klar sein, dass sich der Finanzsenator an seinen Worten wird messen lassen müssen. In den zurückliegenden Debatten zur Grundsteuer wurde von ihm immer deutlich gesagt, dass er an einem aufkommensneutralen Modell arbeite, das heißt, keine in Summe höheren Steuereinnahmen aus der Grundsteuer für Berlin als bisher. Wir gehen davon aus, dass auch die Koalition hier im Haus diesen Gedanken mitträgt und nicht auf die fatale Idee kommt, die aktuellen coronabedingten Steuerausfälle mit abenteuerlichen Grundsteuerrechenmodellen kompensieren zu wollen.

Sehr geehrte Damen und Herren von der CDU! Wenn Sie im vorliegenden Antrag ausführen, dass eine gesetzliche Regelung her muss, die einseitige Belastungsverschiebungen verhindern soll, dann frage ich mich: Wo ist denn der konkrete Vorschlag der CDU zu genau diesem Gesetz? Warum finden wir hier keine durchdachte und nachvollziehbare Ausführung? Alles in allem, mit Verlaub, ein Schaufensterantrag der CDU.

[Beifall bei der AfD]

(Dr. Kristin Brinker)

Natürlich ist die Intention des Antrags richtig, Eigentümer von selbstgenutztem Wohneigentum zu schützen bzw. gegenüber Mietern auch nicht zu benachteiligen. Selbstgenutztes Wohneigentum ist nicht nur eine direkte Art der Altersvorsorge, sondern dient auch dem individuellen persönlichen Vermögensaufbau. Die extrem geringe Eigentumsquote in Berlin ist beredtes Beispiel dafür, dass es hier auf keinen Fall zu exorbitanten Steigerungen und Ungleichbehandlungen kommen darf.

[Beifall bei der AfD]

Allerdings gibt es in Berlin die Besonderheit des teilungsbedingten Ost-West-Gefälles bei der Berechnung der Grundsteuer. Das führt dazu, dass im Ostteil der Stadt bisher eine deutlich geringere Grundsteuer zu zahlen ist als im Westteil. Wenn also Mehrbelastungen für Steuerzahler vermieden werden sollen, dann wäre das nur über ein Grundsteuerbemessungssystem möglich, welches das Westniveau auf das Ostniveau senken würde. Dazu ließe sich die wertunabhängige Einfachgrundsteuer, die nur die Gebäude- und Grundstücksfläche einbezieht, verwenden. Das wiederum hätte erhebliche Steuermindereinnahmen zur Folge, die insbesondere auch vor dem Hintergrund der Coronakrise gegenfinanziert werden müssten. Wir sehen, alles in allem ein Antrag, der gut gemeint, aber viel zu wenig durchdacht ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Zillich das Wort.

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Grundsteuer macht in Berlin etwas über 800 Millionen Euro pro Jahr an Einnahmen für die Stadt aus. Ich denke, das ist eine Summe, von der die meisten hier im Haus der Auffassung sein sollten, dass wir auf die nicht so einfach verzichten können. Wir halten es im Übrigen auch für gerechtfertigt, dass man gerade in einer Stadt den Flächenverbrauch besteuert und damit an diesen Ressourcenverbrauch einen Beitrag zur öffentlichen Finanzierung knüpft. Wir brauchen diese Einnahmen, und wir sind in der Situation, das ist hier angeführt worden, dass die Grundsteuer für verfassungswidrig erklärt wurde, weil unterschiedliche Wertermittlungskriterien in Ost und West zu einer Ungleichbehandlung geführt haben.

Nun muss sich die CDU entscheiden. Ich habe Sie bisher so verstanden, dass Sie auch der Auffassung sind, wir brauchen diese Steuer. Ich habe Sie bisher so verstanden, dass Sie auch der Auffassung sind, dass das Ziel der Aufkommensneutralität auch eines ist, das Sie teilen. Wenn aber gleichzeitig gilt, dass wir unterschiedliche Wertermittlungskriterien überwinden müssen, dann kann man nicht sagen: Niemand soll mehr bezahlen, denn das

führt entweder zu Mindereinnahmen, und das Ziel der Aufkommensneutralität ist dadurch infrage gestellt. Natürlich, wenn niemand mehr bezahlen soll, kann auch niemand weniger bezahlen, wenn die Aufkommensneutralität insgesamt zielführend sein soll. Das bedeutet aber, dass alle das Gleiche bezahlen, und das bedeutet am Ende, dass wir den Zustand haben, der gerade für verfassungswidrig erklärt worden ist.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Richtig!]

Genau den müssen wir überwinden, um weiter die Einnahmen aus der Grundsteuer gewinnen zu können. Wir wollen sie weiter gewinnen.

[Marc Vallendar (AfD): Das kann ich mir vorstellen!]

Insofern muss man sich an dieser Stelle entscheiden. Sie vermeiden eine solche Entscheidung, und das ist inkonsequent.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Nun ist es so, das jetzt nur als allgemeine Anmerkung, dass Sie sich offensichtlich dieses Widerspruchs bewusst sind, denn Sie fügen an die Aussage „niemand soll mehr bezahlen“ ein „insbesondere“ an, was normalerweise nicht nötig wäre, wenn niemand mehr bezahlen soll. Aber Sie sagen ja, niemand soll mehr bezahlen, insbesondere Haus- und Wohnungseigentümer. Die politische Schwerpunktsetzung ist nicht direkt unsere, zumal in dieser Differenzierung, also differenzierungslos.

[Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD)]

Haus- und Grundeigentümer sind in sehr unterschiedlichen Situationen, und wenn man soziale Kriterien anlegen will, würde das als Kriterium alleine nicht ausreichen, wenn nicht unter Gerechtigkeitsgesichtspunkten. Aber allein, so wie Sie es anführen, ist das nicht unsere Schwerpunktsetzung und geht dann so einfach auch systematisch nicht. Deswegen werden Sie sich entscheiden müssen, was Sie an dieser Stelle eigentlich wollen, und werden nicht mit so einem Antrag durchkommen: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass. – Was wir aber brauchen, ist, dass wir langsam ein bisschen mehr Transparenz darüber herstellen, wie denn die Auswirkungen für die einzelnen Bereiche tatsächlich sind. Wir werden uns, und das wird möglicherweise aber auch ein Prozess sein, der länger dauert, natürlich auch angucken müssen, ob es notwendig ist, an der einen oder anderen Stelle nachzusteuern. Wenn es bisher Fehleingruppierungen gab,

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

dann ermöglichen die möglicherweise Nutzungen, die eine richtige Eingruppierung nicht mehr ermöglichen, und dann ist es ein politischer Fakt, mit dem man umgehen muss. Man kann nicht einfach sagen: Das war vorher falsch eingruppiert, Pech gehabt, sondern dann ist es ein politischer Fakt, mit dem man umgehen muss. Das wollen wir auch, und das wollen wir auch tun. Erst einmal

(Steffen Zillich)

müssen wir aber diese aufkommensneutrale Reform ermöglichen, um überhaupt eine Sicherheit zu haben in der Erhebung. Danach sind wir dann auch in der Lage, uns genauer zu überlegen, wie man an dieser Stelle steuernde Elemente einfügen kann. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Franziska Becker (SPD): Wollen Sie den Hebesatz? –
Torsten Schneider (SPD): Steuern weg und Industrie weg!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP hat die Kollegin Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Herr Gräff! Ich bin ein Stück weit bei Ihnen. Das Modell, das sich die Bundesebene überlegt hat, hatte, glaube ich, den Versuch unternommen, es allen recht zu machen und ist dabei am Ende des Tages schon sehr aufwendig und umständlich geworden. Insofern gibt es die Möglichkeit, dass sich ein Bundesland für ein separates Modell entscheiden kann, wenn es das nicht machen möchte. Sie verraten uns jetzt allerdings nicht so wirklich, für welches Modell Sie sich jetzt entscheiden würden, denn das würde mich schon interessieren.

[Beifall bei der FDP]

Unsere Bundestagsfraktion hatte diskutiert, ein reines Flächenmodell zu nehmen. In der letzten Zeitschrift vom Verband Deutscher Grundstücksnutzer, die haben durch Zufall auch über die Grundsteuer diskutiert, konnte man nachlesen, dass es eine Begeisterung für ein Bodenwertmodell gibt. Das könnte ich mir durchaus auch vorstellen. Aber es hätte mich jetzt schon interessiert, was denn nun die CDU sieht, wie man das Problem lösen kann.

[Mario Czaja (CDU): Da müssen Sie schon die Zeitung lesen!]

Am Ende des Tages wird man gucken müssen, wie die Belastungen sind. Man wird gucken, wie aufwendig die Umsetzung werden wird. Wenn es wirklich bis 2025 stehen soll, dann müssen wir uns darüber im Klaren sein, denn sonst haben wir wirklich keine Grundsteuer, und das wäre misslich, auch wenn wir in den letzten Haushaltsberatungen aufgezeigt haben, dass man natürlich über die Senkung des Hebesatzes sehr wohl steuern kann, auch in der Belastung der Mieterinnen und Mieter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –

Torsten Schneider (SPD): Wir nehmen nur die Umlagefähigkeit weg, dann sind die Mieter geschützt!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Halten wir mal fest: Die CDU stellt heute einen Antrag und kritisiert ein Vorhaben, das ihre eigene Bundesregierung sage und schreibe bereits vor sechs Monaten beschlossen hat. Bereits am 18. Oktober 2019 hat eine Mehrheit des Bundestags dieses Grundsteuerreformgesetz beschlossen. Wo bitte waren damals Ihre Vorschläge? Wo waren da Ihre Kritikpunkte? – Wir alle haben sie vermisst.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Und wir alle wissen doch schon lange, dass das Bundesverfassungsgericht den Bund quasi angewiesen hat, ein neues, verfassungskonformes Modell vorzulegen; dem ist der Bund auch nachgekommen. Wenn Sie etwas gestalten wollen, liebe CDU Berlin, dann sollten Sie dabei auch das richtige Timing beachten und vor allem den richtigen Adressaten benennen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Oder ein Programm!]

Im Gegensatz zur Landes-CDU begrüßen wir das Bundesmodell, und zwar aus einem besonderen Grund: Das Bundesmodell der Grundsteuer beinhaltet ein sogenanntes wertabhängiges Verfahren, wo auch die Nutzung und nicht nur die Fläche eine Rolle spielt. Das war das bisherige Manko der Grundsteuer, und dieses Bundesmodell ermöglicht uns in Berlin, dass wir dabei auch die Grundsteuer C gegen Immobilienspekulationen endlich einsetzen und dagegen vorgehen können. Damit können wir dann endlich baureife Grundstücke, die seit Jahren nicht bebaut und stattdessen einfach nur teuer weiterverkauft werden, höher besteuern.

Angesichts eines großen Bauüberhangs von 50 000 bis 60 000 Wohnungen in unserer Stadt, ist das auch dringend notwendig. Und wenn die Flächen schon brachliegen, dann, finde ich, sollen die Eigentümerinnen und Eigentümer auch einen höheren finanziellen Beitrag leisten.

Mit der Grundsteuer C, die im Übrigen auch gar keine Öffnungsklausel braucht, können wir stadtentwicklungspolitisch steuern und schieben der Spekulation mit Boden einen Riegel vor. Dass das der CDU in Berlin nicht gefällt, ist uns ja allen klar.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Als ob das nicht schon ausreicht, scheinen einige hier im Raum sogar der Meinung zu sein, man müsse den Söder-Weg gehen und beim Flächenmodell bleiben. Das würde bedeuten, dass allein die Quadratmeterzahl herangezogen wird. Es unterscheidet dann nicht zwischen dem Fi-

(Katrin Schmidberger)

let Grundstück im Villen- und Szeneviertel oder dem Grundstück in den schlechten Lagen. Das würde bedeuten: Die Oma mit der Datsche soll flächenmäßig genauso hohe Steuern zahlen wie die Oma mit der Villa. Nein danke, das ist kein gerechter Weg, den wir gegenüber den Berlinerinnen und Berlinern verantworten können.

[Beifall bei den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

– Das gefällt Ihnen natürlich nicht, das ist schon klar. – Ja, es wird Verschiebungen geben, aber wir sind uns einig, die Reform der Grundsteuer wird aufkommensneutral sein. Im Gegensatz zu Ihnen versuchen wir dabei, sozial zu steuern, und denken dabei nicht nur an eine einzige Gruppe, deren Interessen über allem steht.

Stichwort in Ihrem Antrag: selbstgenutztes Wohneigentum. Damit hier keine Missverständnisse entstehen: Wir wollen Selbstnutzerinnen und -nutzer gar nicht bestrafen und schon gar nicht die mit kleinem Eigentum, das hat Frau Becker ja schon wunderbar ausgeführt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, vielen Dank! Er hatte ja gerade schon ziemlich viel Zeit. – Aber man muss sich schon die gesamte Entwicklung anschauen, wo und wie sich im Osten und Westen jeweils Steuerbelastungen verschieben. Und nach dieser Analyse sollte man sich dann auch die Mühe machen, liebe CDU, selber ein Konzept vorzulegen. Wo ist es?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Wenn wir uns im Ziel einig sind, dass wir die Richtigen entlasten und die, die besonders wenig für unser Gemeinwohl tun, weil sie zum Beispiel mit Grundstücken spekulieren, mehr belasten wollen, wenn wir uns in diesem Punkt einig sind, dann lassen Sie uns gerne weiterdiskutieren.

Und zum Schluss, wenn wir schon dabei sind, noch ein kurzer Punkt: Wenn Sie mal etwas für die Mieterinnen und Mieter in unserer Stadt tun wollen, dann sorgen Sie dafür, dass die Grundsteuer nicht mehr auf sie umgelegt werden darf; dass das die CDU im Bund bereits seit vielen Jahren verhindert hat, das sagt auch schon alles. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, so dass wir so verfahren können.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 36 A

Chancengerechtigkeit an Schulen in Zeiten von Corona

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2691](#)

hierzu:

Änderungsantrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2691-1](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 36 B:

Schule neu denken: Digitale Sprunginnovation zu integriertem Unterricht. Schule verlässlich und sicher machen. Ein Bildungsfahrplan für das neue Schuljahr 2020/21

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2696](#)

Der Dringlichkeit beider Anträge haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der Linken, und hier die Kollegin Kittler. – Bitte schön!

[Zuruf: Wo ist sie? –

Paul Fresdorf (FDP): Dann muss der PGF ran! –
Torsten Schneider (SPD): CDU beginnt!]

Dann beginnt für die CDU-Fraktion der Kollege Stettner. – Bitte schön!

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Frau Kittler,
Sie haben das Wort!]

Dirk Stettner (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Wir helfen natürlich gerne aus. Mal gucken, ob ich die Inhalte von Frau Kittler auch rüberbekomme.

[Heiterkeit]

Ich werde das ausprobieren, das schaffen wir im Ausschuss ja auch ganz häufig.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Das schaffen Sie,
Herr Stettner, wenn Sie sich ein bisschen
Mühe geben!]

(Dirk Stettner)

Zunächst mal freue ich mich wirklich sehr, dass wir heute diese sehr dringliche Thematik behandeln und dafür auch der Dringlichkeit zugestimmt haben. Gestern haben wir vormittags ein Konzept veröffentlicht und damit offenbar auch als Impulsgeber gewirkt,

[Joschka Langenbrinck (SPD): So ein Unsinn!]

weil die Koalition prompt danach einen Dringlichkeitsantrag zum gleichen Thema formuliert und den eingebracht hat, und der heute auf der Tagesordnung steht.

[Beifall bei der CDU]

Es freut uns sehr, dass wir als größte Oppositionsfraktion darauf hinwirken können, dass die richtigen Punkte hier auch stattfinden.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Danke dafür, denn ich glaube, wir alle wünschen uns nichts mehr, als dass wir in dem nächsten Schuljahr wieder so beschulen könnten, wie wir das gewohnt sind.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich glaube wirklich, dass wir alle gerne wieder unsere Kinder in den Betreuungseinrichtungen, in den Schulen sähen. Und vielleicht ergibt sich ja auch zu meiner großen Überraschung, dass wir einen Impfstoff bekommen und dass es möglich ist, ihn ausreichend zu produzieren. Vielleicht ergeben sich auch neue Zahlen, die alles ändern, aber Stand heute kann ich mir das leider nicht vorstellen und ich glaube, die allermeisten im Hause auch nicht.

Da wir aber unbedingt dafür Sorge tragen müssen, dass die Eltern und die Schüler wieder planen, wieder sicher damit umgehen können, wie sie ihre Zeit einzusetzen haben, müssen wir doch ein Konzept haben, wie das Schuljahr 2021 so gestaltet werden kann, dass wieder alle Schülerinnen und Schüler jeden Wochentag in der Schule sind; und nicht wie heute, dass sie mal zwei Stunden da sind und im Juni noch einmal in die Schule geholt werden. Darüber müssen wir nachdenken: alle Kinder, jeden Wochentag verlässlich beschulen, um die Berlinerinnen und Berliner wieder in die Lage zu versetzen, planen zu können.

Jetzt hat die Koalition gestern in ihrem dringlichen Antrag viele Punkte aufgeschrieben, die alle bedenkenswert sind: Priorität für Kinder mit besonderem Unterstützungsbedarf – das ist die aktuelle Praxis –, mehr Räume für Bildung und Betreuung, zusätzliches Personal, brauchen wir, digitales Lernen chancengerecht – unser Begriff: gestalten.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Das ist richtig. Das sind Punkte, die wir unterstützen, da werden wir gerne im Bildungsausschuss mit Ihnen zusammen nach den besten Wegen suchen. Allerdings sind

sehr viele Punkte in Ihrem Antrag, die bedeuten: Macht ein Konzept, redet mal mit eurer Fachgruppe, prüft mal. Für das alles haben wir jetzt keine Zeit mehr. Wir müssen jetzt handeln.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

Wir haben noch sechs Wochen bis zu den Sommerferien, und wenn wir bis dahin nicht die Weichen gestellt haben, dann werden wir im nächsten Schuljahr vor den gleichen Problemen stehen wie jetzt. Also lassen Sie uns bitte den Mut haben, Entscheidungen zu treffen.

Ich wünsche, dass Frau Scheeres schnell wieder gesundet, denn wir brauchen eine handelnde Senatorin. Im Bildungsausschuss war sie nicht, heute ist sie nicht da, ich hoffe und wünsche ihr Gesundheit. Wir brauchen eine Exekutive, die Weichen stellt, entscheidet, keine Konzepte erstellt und keine Schreiben an die nächste Ebene wegdelegiert.

Was brauchen wir? Was schlagen wir vor? – Sie finden das im Detail in unserem umfänglichen Antrag. Wir werden das hier natürlich nicht in fünf Minuten im Detail vorstellen können. Wir brauchen integrierten Unterricht aus Schicht-, Fern- und virtuellem Unterricht.

...
Wir brauchen eine komplette und sofortige Digitalisierung der Berliner Schule. Das wissen wir seit Monaten und Jahren. Das ist verschlafen worden.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir müssen für Breitbandanschlüsse sorgen, und zwar nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen, wie von der Koalition beschlossen, in den nächsten vier Jahren. Das ist doch Wahnsinn. Wir müssen jetzt für Breitbandanschlüsse sorgen, und wir müssen für ein flächendeckendes, belastbares WLAN in den Schulen sorgen. Wir brauchen Endgeräte, und wir brauchen auch Datenverträge für die Endgeräte für jeden Schüler und jede Schülerin, die es sich nicht selbst leisten können – auf Leihbasis. Wir brauchen ein zentrales Monitoring, und wir brauchen einen Support. Bitte keine Telefonnummer, wie Sie es in Ihren Antrag hineingeschrieben haben! Bitte eine Remote Support, wie das heute gang und gäbe ist! Und wir brauchen eine zentrale intuitive Schul-Cloud, die auch alle Fragen des Datenschutzes beantwortet.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Kittler?

[Heiterkeit]

Dirk Stettner (CDU):

Frau Kittler? – Habe ich etwas Falsches gesagt? War das nicht Ihre Rede? – Sehr gerne, Frau Kittler!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Um die Frage zu beantworten: Auch! – Aber ansonsten wollte ich fragen, ob Sie die Anträge der Linksfraktion und der Piraten, zum Teil auch gemeinsame, aus der letzten Legislatur zu dieser Thematik Digitalisierung in der Schule kennen, denn Sie haben jetzt unter dem Beifall Ihrer Fraktion gesagt, das sei verschlafen worden? Damals hatten wir eine SPD-CDU-Regierung, und Sie haben das alles abgelehnt.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte!

Dirk Stettner (CDU):

Liebe Frau Kittler! Ich freue mich zunächst mal, dass Sie in wesentlichen Punkten offenbar der gleichen Meinung sind, weil Sie sagen, dass ich zumindest Teile Ihrer Rede gefunden habe. Wir haben im Jahr 2016 das E-Government-Gesetz durchgepeitscht, beschlossen. Das hat der Kollege Dregger zum großen Teil erarbeitet.

[Tom Schreiber (SPD): Mit Herrn Kohlmeier!]

– Mit Herrn Kohlmeier zusammen! Der ist aber gerade nicht da. Beide zusammen! – Sie schaffen es seit mittlerweile drei, nein, vier Jahren nicht, dieses E-Government-Gesetz umzusetzen, und reißen jeden einzelnen Termin. Sie hätten da mal ein wenig Verve, Begeisterung und Engagement hineinbringen müssen, dann wären wir viel weiter. Das ist die Realität.

[Beifall bei der CDU]

Ich hatte nur noch 30 Sekunden vor der Zwischenfrage, also bringe ich noch meine drei wichtigen Punkte vor. Wir brauchen für unsere Lehrkräfte Fortbildungen. Viele Lehrkräfte sind digital gut drauf, aber nicht alle. Wir müssen in den Sommerferien Fortbildungen für unsere Lehrkräfte anbieten, wir müssen in den Sommerferien die Möglichkeit für unsere Schülerinnen und Schüler schaffen, dass sie Unterrichtsstoff nachholen und das in Form von Sommercamps durchführen können, und wir müssen unsere Lehrkräfte von nicht-pädagogischen Aufgaben entlasten, und davon gibt es ein gerüttelt Maß.

[Burkard Dregger (CDU): Sehr gut!]

Lassen Sie uns bitte gemeinsam versuchen, das im Bildungsausschuss schnell zu diskutieren und schnell zu Entscheidungen zu kommen. Wir werden dazu auch eine Sondersitzung beantragen, damit wir dafür die Zeit haben. Das ist wichtig für Berlin, um den Eltern Planungssicherheit zu geben. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat jetzt für die Linksfraktion die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Schule ist ein sozialer Raum, in dem es um Bildung und Erziehung als Voraussetzung für Teilhabe in der Gesellschaft geht, und dieses Verständnis prägt den Antrag der Koalition und die darin gemachten Maßnahmevorschläge zur Bewältigung der Coronakrise mit und in den Berliner Schulen, mit und in den Berliner Bezirken. Dabei möchte ich das Miteinander von Senat, Schulen und Bezirken hervorheben, ohne dass wir die Krise nicht bewältigen können.

In der jetzigen Situation müssen wir insbesondere dafür sorgen, dass sich bestehende Ungerechtigkeiten im Bildungssystem infolge der Coronakrise nicht noch weiter verschärfen. Diesen Aspekt vermisste ich übrigens im CDU-Antrag besonders. Die Krise verwischt eben nicht soziale Unterschiede, sondern sie lässt sie noch viel stärker zu Tage treten, denn nicht alle Schülerinnen und Schüler verfügen zu Hause über einen Arbeitsplatz und die technischen Bedingungen und Hilfsmittel wie WLAN und Computer zum Lernen. Viele betreuen jüngere Geschwister, oder sie sind familiären Stresssituationen ausgesetzt. Für Schüler und Schülerinnen, die in Gemeinschaftsunterkünften leben, potenzieren sich die Probleme sicherlich noch.

Auch Eltern brauchen Entlastung, nicht nur, aber vor allem von der derzeitigen Doppelbelastung, der sie durch Homeoffice und Betreuung ausgesetzt sind. Auch die Mehrfachbelastung der Lehrkräfte, Erzieher und Erzieherinnen, Schulsozialarbeiter und -arbeiterinnen, Schulleitungen und natürlich auch der Hausmeister und Hausmeisterinnen, der Reinigungskräfte und der Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen für das Schulmittagessen muss hier deutlich benannt und mit einem Dankeschön verbunden werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Rückkehr zum normalen Schulbetrieb ist durch das begrenzt zur Verfügung stehende Personal und die vorhandene Raumsituation bei andauernder Coronakrise und den einzuhaltenden Hygienebedingungen nicht möglich. Hinzu kommt, dass die konkrete Situation an den Schulen sehr unterschiedlich ist. Schulen müssen deshalb weitgehend autonome Entscheidungen treffen können, die an die Bedingungen vor Ort angepasst sind. Relevantes Grundwissen, das in diesem Schuljahr nicht gelernt werden konnte, muss im nächsten Schuljahr in die schulinternen Curricula eingepasst werden, und zwar ohne nullte Stunden und ohne Unterricht am Sonnabend, liebe CDU!

(Regina Kittler)

Also das werden wir verhindern, kann ich schon mal sagen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE)]

Ansonsten muss Kompetenzerwerb im Vordergrund stehen, wozu auch die Bewältigung von Krisensituationen gehört. In der Grundstufe müssen auch dafür Angebote der ergänzenden Förderung und Betreuung gemacht werden, denn Erzieherinnen und Erzieher sollten nicht länger nur den Notbetrieb auffangen.

Von grundsätzlicher Bedeutung ist die Weiterführung des Landesprogrammes für Schulsozialarbeit. Die dafür im Landeshaushalt 2020/2021 bereitgestellten Mittel müssen deshalb schnellstmöglich umgesetzt werden. Ich weiß, dass der Senat jetzt für die ersten 100 Stellen die Mittel freigegeben hat – spät, aber immerhin jetzt –, und wir erwarten, dass zum nächsten Schuljahr die 150, für die wir in diesem Jahr die Mittel eingestellt haben, auch eingestellt werden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Stettner?

Regina Kittler (LINKE):

Na klar.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Vielen Dank! – Frau Kittler! Ich verstehe das nicht. Sie sagen auf der einen Seite, dass es keinen regulären Schulbetrieb geben können wird, aber auf der anderen Seite glauben Sie, dass wir verlorene Unterrichtsinhalte in das nächste Schuljahr hineinpacken können. Das bedarf also mehr Zeit, und Sie wollen in keine Richtung mehr Zeit zur Verfügung stellen. Wie soll das funktionieren?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte!

Regina Kittler (LINKE):

Das funktioniert folgendermaßen: Sie haben ein schulinternes Curriculum, ja? Das wird durch die Schulen selber erarbeitet. Dazu haben Sie einen Rahmenlehrplan. In diesem Jahr konnten nicht alle Inhalte dieses Rahmenlehrplans, den die Schule im schulinternen Curriculum eingestellt hat, verwirklicht werden, und jetzt müssen die gucken: Was ist davon jetzt wirklich so relevantes

Grundwissen, dass ich das als Schülerin oder Schüler unbedingt lernen muss? – Das muss im nächsten Jahr in das schulinterne Curriculum eingearbeitet werden auf der Basis des Rahmenlehrplans für das Folgeschuljahr. Nun muss ich mir selbstverständlich auch den Rahmenlehrplan für das nächste Schuljahr angucken und muss sagen: Worauf kann ich eigentlich verzichten, also an Inhalten, was aber ist auch hier das unbedingt zu erlernende Grundwissen? – Und dann muss ich das logischerweise auch zeitlich kompatibel machen.

Ansonsten geht es, ich habe es schon gesagt, um Kompetenzerwerb. Sie müssen die Kompetenz erwerben, dass sie sich auch als Schülerin oder Schüler selbstständig Stoff beibringen können, erarbeiten können. Sie müssen die Kompetenz erwerben, im sozialen Raum zu leben, und andere Kompetenzen, die im Rahmenlehrplan auch beschrieben sind. Dazu kommen dann die fachlichen Inhalte. Bei den fachlichen Inhalten kann ich durchaus entscheiden, was jetzt unbedingt erlernt werden muss. In Mathe ist das ja beispielsweise völlig übersichtlich, da baut das eine auf dem anderen auf. Ich kann in anderen Fächern, beispielsweise in Geographie, entscheiden, ob ich dieses Thema schwerpunktmäßig bearbeite und auf jenes Thema vom Schwerpunkt her verzichte. Somit kann ich auch zeitliche Vakanzen schaffen. Na klar!

[Beifall bei der LINKEN]

Wo war ich? – Bei der Grundstufe!

[Burkard Dregger (CDU): Also Inhalte streichen! –
Steffen Zillich (LINKE): Das können Sie ignorieren,

aber es kommt sowieso! –

Burkard Dregger (CDU): Das kann man doch
in einem Satz sagen,
aber nicht zehn Minuten lang!]

– Wenn Sie auch noch eine Frage haben, immer wieder gerne! Sie können sich ruhig melden.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Ansonsten ist nämlich einfach mal Kreativität gefragt, um temporär weitere Orte im Schulumfeld sowie dort tätige Menschen einzubinden. Da sind wir uns übrigens einig. Das haben Sie in Ihrem Antrag auch drin. Das sind Orte wie zum Beispiel außerschulische Bildungseinrichtungen oder Kinder- und Jugendfreizeitanstalten und Stadtteilzentren, was nachhaltig zu einer intensiveren Zusammenarbeit von Schulen und dritten Orten beitragen könnte. Wir brauchen auch mehr Möglichkeiten für Spiel und Sport im Freien, unter anderem durch die Öffnung von Sportflächen und Spielplätzen auch für Schulen, sowie die Einrichtung temporärer Spielstraßen, die wir auch für die Schule mit nutzen können.

[Beifall bei der LINKEN]

Für die Projekte sollten zum Beispiel Künstler und Künstlerinnen die Möglichkeit geboten werden, in Schulen mit Kindern und Jugendlichen zu arbeiten, Erlebnisse zu schaffen und auch so eine emotionale Krisenbewäl-

(Regina Kittler)

tigung zu ermöglichen. Anhand der Coronakrise werden Probleme deutlich, die wir vorher schon hatten. In der Frage sehe ich es ganz genau wie Sie: Die Berliner Schulen waren fast alle auf die Möglichkeiten des digitalen Lernens nicht eingestellt.

[Paul Fresdorf (FDP): So ist es!]

Was hier aber innerhalb von wenigen Wochen geschaffen wurden, markiert einen Sprintstart, und die Mühen der Ebene brauchen jetzt unsere starke Unterstützung. Das geht damit los, dass alle Schüler und Schülerinnen und Lehrkräfte ein mobiles Endgerät bekommen müssen. Das ist im Übrigen schon längst eine Forderung der Linken.

[Burkard Dregger (CDU): Dann macht es doch mal!
Sie regieren doch!]

Es ist erstaunlich, dass sich die CDU dem jetzt anschließt, aber eine gute Sache. Und es geht damit weiter, dass Breitband und WLAN zur Verfügung stehen müssen – das haben wir im Haushaltsplan drin – und dass die Kompetenzen für den Umgang mit digitalen Medien gezielt durch Lehrkräfte und Schüler und Schülerinnen erworben werden müssen.

Mit den Prüfungen sehe ich es ein bisschen anders als Sie. Wollen Sie alle rausschmeißen, die ihre Prüfung nicht bestehen? – Ich glaube, darum geht es nicht in erster Linie, aber dazu werden sicherlich meine Kolleginnen und Kollegen noch etwas sagen.

Der Lernraum Berlin braucht eine deutliche Aufstockung der Mittel und des Personals.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Sie sind lange über die Redezeit.

Regina Kittler (LINKE):

Er muss datenschutzrechtlich flott gemacht werden.

Zum CDU-Antrag wollte ich bloß noch kurz sagen: Den akzeptablen Teil dieses Antrags finden Sie schon in unserem Antrag wieder. Über andere Sachen kann man sicherlich im Ausschuss noch diskutieren.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Natürlich sind Vorschläge dabei, die sicherlich beratenswert sind. Zu anderen habe ich mich schon kurz geäußert. Da haben wir durchaus Differenzen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)
und Dr. Maja Lasić (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Wir kehren dann zur ursprünglichen Redereihenfolge zurück, und für die SPD-Fraktion hat als Nächstes die Kollegin Dr. Lasić das Wort. – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe normalerweise nicht das Glück, nach der CDU zu sprechen, meistens spreche ich vorher. Daher freue ich mich, Herr Stettner, dass mir die Gelegenheit geboten wird, auf Ihren Antrag einzugehen.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Fazit vorab: Auch die CDU kocht nur mit Wasser. Ich finde in Ihrem Antrag keinen wirklichen Punkt, der nicht auch in dem umfassenden Antrag der Koalition enthalten wäre. Ich habe jetzt mitbekommen, Sie hätten behauptet, wir hätten von gestern auf heute abgeschrieben. So schnell schaffen wir eine Abstimmung innerhalb der Koalition nicht.

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Das glaube ich! –
Heiterkeit]

Unser Antrag stand schon vorher, und ich möchte ein paar Beispiele dafür nennen, warum unser Antrag weitergehend ist als der der CDU.

Thema Digitalisierung: Die CDU fordert die Anschaffung von Endgeräten, die Fortbildung des Personals und die Schaffung adäquater digitaler Lösungen. Zum einen ist der Senat hier längst auf dem Weg und schafft im Eiltempo Endgeräte an und baut digitale Lösungen für Schulen, so schnell es geht, aus. Aber wir als Koalition wollen es noch besser machen.

[Stefan Evers (CDU): Noch besser?]

Schaut man in unseren Antrag, findet man, dass wir die essenziellen Punkte, die noch zu erledigen sind, alle angesprochen haben. Wir sprechen uns für die Anschaffung der Geräte für alle Kinder, die es sich nicht leisten können, aus. Wir fordern eine Fortbildungsoffensive für Pädagoginnen und Pädagogen und erklären auch, wie diese zu stemmen ist, und zwar, indem man das Potenzial des Personals zum Beispiel der Volkshochschulen oder Jugendbildungsstätten einbezieht und darüber diesen auch die Möglichkeit bietet, trotz Corona weiter ihre Honorare zu erhalten. Das ist eine echte Win-win-Situation und Verzahnung der Erwachsenenbildung und der Allgemeinbildung. Wie Sie sehen, liebe CDU: Ihre, ach so innovative Forderung ist schon längst von der Koalition in der Umsetzung, und Ihr Antrag wird hier nicht gebraucht.

Ähnlich verhält es sich bei dem Thema der Ausweitung der räumlichen und personellen Lösungen für den Schulbetrieb. Auch hier bleibt der CDU-Antrag hinter dem Antrag der Koalition zurück. Wir sagen klar: Wir brauchen jegliches Personal, das zu den multiprofessionellen

(Dr. Maja Lasić)

Teams der Schulen gehört. Nicht nur Lehrkräfte, sondern alle sollen an der Bewältigung der Krise beteiligt sein, denn nur so schaffen wir es, den Drahtseilakt, nämlich den Mischbetrieb zwischen Notbetreuung, Präsenzunterricht, Prüfungen und Homeschooling, zu bewältigen. Wir wollen sämtliche räumliche Kapazitäten im Umfeld der Schule nutzen, vor allem die Jugendeinrichtungen und Familienzentren in der Nachbarschaft. In diesem essenziellen Punkt beider Anträge bleiben Sie deutlich vager als wir. Ihr Antrag wird hier wie auch bei dem Thema Digitalisierung schlicht nicht gebraucht.

Hinsichtlich der Forderung nach Sommerschulen sowie der Einführung des Samstagsunterrichts und der nullten Stunde zum neuen Schuljahr wird darüber hinaus wieder mal offenbar, wie ignorant die CDU gegenüber den berechtigten Interessen der Beschäftigten ist. Ohne Rücksicht auf die bereits bestehenden Belastungen des Schulpersonals in diesen herausfordernden Zeiten, der ohnehin bereits am Limit arbeitenden Beschäftigten – Der Satz ist komisch.

[Heiterkeit]

Sie nehmen keine Rücksicht auf die Belange der Beschäftigten in dem Punkt und erklären nicht, wie das faktisch funktionieren soll. Die von Ihnen angesprochene Prämie kann nicht der Ausgleich für die Belastung sein, die das mit sich brächte. Den Vorschlag lehnen wir tatsächlich ab.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Abschließend komme ich zu dem essenziellen Punkt: Ein Antrag aus dem Parlament soll natürlich immer Empfehlungen für besseres Exekutivhandeln beinhalten – das tun sowohl Ihre als auch unsere Anträge –, aber vor allem muss ein Parlamentsantrag eine politische Aussage beinhalten, die bei knappen Ressourcen die Klärung der Priorisierungsfrage regelt. Hier, liebe CDU, steht in Ihrem Antrag nichts, außer, dass Sie Endgeräte für alle fordern, egal, ob sie es sich leisten können oder nicht. Wir als Koalition sagen aber klar: Wenn Präsenzunterricht Mangelware ist, dann ist es die Aufgabe der Politik, denjenigen, die Präsenzunterricht besonders brauchen, mehr davon zu geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist die Forderung der Praktiker. Das ist die Forderung der Wissenschaft. Das ist der klare Fokus der Koalition. Hier bleiben Sie, liebe CDU, leider sprachlos. Das spricht für sich. Wir als Koalition haben den Mut zu sagen: Die Kinder, für die es zu Hause schwer ist zu lernen, die Kinder, wo die Eltern nicht helfen können, die Kinder, die neu im Land sind, gehören zwingend zurück in die Schule. Auch in Zeiten der Not legt R2G den Fokus auf diejenigen, die Bildung besonders brauchen, auch wenn das heißt, dass der Rest etwas weniger Präsenzunterricht bekommt. Das ist mutig, liebe CDU!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Stettner?

Dr. Maja Lasić (SPD):

Das zeigt die Stärke unserer aktuellen Koalition.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich bin froh, in dieser schweren Zeit die richtigen Partner an unserer Seite zu haben und nicht eine Fraktion, die glaubt, dass flächendeckendes Ausschütten von Tablets die Lösung aller Probleme ist. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker das Wort.

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank für das Desinfizieren! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zu einer Gesamtstrategie gegen Corona muss auch gehören, über die humanitären Kosten der verhängten Maßnahmen zu sprechen. Es reicht nicht aus, sich durch Expertise von Virologen leiten zu lassen. Bei allen Entscheidungen müssen auch die Nebenwirkungen abgewogen werden.

[Beifall bei der AfD]

Wir als AfD-Bildungspolitiker haben verschiedentlich Positionen und Plenaranträge eingebracht. Wir haben unter anderem ein Gesundheitsschutzkonzept für die Schulen gefordert, den Kinder- und Jugendschutz thematisiert und die Lernrückstände aufgegriffen. Die sinnvollen Teile im gestern vorgelegten Antrag der Koalition findet man bereits in den Anträgen und Positionen der AfD.

[Beifall bei der AfD –
Ah! von der SPD –

Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Für alle Anträge hatten wir eine Sofortabstimmung beantragt. Das wurde uns leider versagt. Es ist uns aber wichtig, uns mit diesen Anträgen an den Überlegungen zum Umgang mit der Coronapandemie konstruktiv zu beteiligen. Die AfD-Fraktion hat sich hier frühzeitig klar positioniert. Der Unterricht sollte täglich und nicht im Wochenwechsel stattfinden. Das schulische Angebot muss zumindest die Kernfächer abdecken. Es müssen zusätzliche Räume gefunden werden. Auch die Kommunikation zwischen Lehrern, Eltern und Schülern lässt zu wünschen übrig. Manche Lehrer verweigern es mit Verweis auf den Datenschutz, ihre private Telefonnummer herauszugeben; angesichts einiger Schülerklientel gut nachvollziehbar. Diese Problemlage bestünde nicht, wenn Sie das elekt-

(Franz Kerker)

ronische Klassenbuch eingeführt hätten, wie wir das bereits vor zwei, drei Jahren gefordert haben.

[Beifall bei der AfD]

Schulen brauchen in der Coronazeit Orientierungs- und Planungssicherheit. Eine Stop-and-go-Strategie für den Schulbetrieb ist schlichtweg inakzeptabel, die Sie in der Zeit praktizieren. Es gibt keine klaren Aussagen, die über eine Woche oder maximal 14 Tage hinausgehen. Kinder und Eltern spüren die Planlosigkeit der Altparteien, und sie leiden darunter. Wir brauchen ein Konzept, das alle Altersstufen und alle Schüler beinhaltet und nicht nur einzelne Gruppen. Für Kinder und Jugendliche aus problematischen Lebensverhältnissen können die Corona-Maßnahmen schwerwiegende Folgen haben. Das ist richtig.

Die Aussetzung des Schulbetriebs wird noch langfristig Folgen hinsichtlich des Lernerfolgs zeigen. Der Senat muss zur Behebung der Lernrückstände ein Konzept vorlegen. Auch hierzu hat die AfD schon längst einen Plenarantrag eingereicht. Lernrückstände könnten über einen Ausbau der Ferienschule oder – so wie Sie es auch gesagt haben, Herr Stettner – über Sonderzeiten wie beispielsweise am Samstag abgebaut werden. Wir werden an diesem Punkt nicht vorbeikommen.

[Beifall bei der AfD]

Bei der Bereitstellung des schulischen Angebots dürfen bei den Kindern aber keine Unterschiede nach sozialer Herkunft gemacht werden. Alle Schülerinnen und Schüler haben gleichermaßen ein Anrecht auf Beschulung und Förderung zur Entfaltung ihrer Anlagen und Leistungspotenziale. Alles andere ist diskriminierend, und da machen wir nicht mit.

[Beifall bei der AfD]

Ich möchte an den Gleichheitsgrundsatz nach Artikel 3, Abs. 1 Grundgesetz erinnern. Vielleicht kennt es der eine oder andere von Ihnen sogar. Alle Schülerinnen und Schüler haben gleichermaßen ein Recht auf Beschulung und Förderung bestmöglicher Entfaltung ihrer Anlagen und Leistungspotenziale. Die AfD spricht sich sehr wohl dafür aus, beispielsweise durch das Projekt Lernbrücken Schüler aus sozial schwachen und bildungsfernen Familien gezielt zu fördern. Zusätzliche Förderung für Kinder aus sozial schwachen Familien ist begrüßenswert. Sie darf aber nicht auf Kosten anderer Kinder gehen. In Zeiten der Knappheit der Bildungsressourcen müssen wir diese gleich verteilen. Die Ungleichverteilung schülerischer Ressourcen stellt eine Diskriminierung dar, die wir niemals mitmachen werden.

Das Argument, die anderen Kinder würden ja in ihrem Elternhaus unterstützt, verfängt nicht, denn der Staat kann hoheitliche Aufgaben nicht auf die Eltern abwälzen. Eltern sind nun mal keine Lehrer. Eine Einteilung, welche Kinder besonders förderbedürftig sind und Anspruch auf Vorrangstellung haben, ist auf rechtssicherem Weg gar

nicht möglich. Die Konzentration auf Kinder aus sozial schwachen Elternhäusern während der Coronapandemie ist symptomatisch für eine linke Bildungspolitik, die seit jeher Argwohn und Missgunst gegenüber Kindern aus vermeintlich besserem Elternhaus pflegt. Diesen linken Neid kennen wir ja aus den Diskussionen über Privatschulen, nicht wahr, Herr Langenbrinck?

[Beifall bei der AfD]

In Ihrem vorliegenden Antrag tritt der mal wieder vollkommen zutage. 10 000 Tablets zu verteilen, wird als nette Geste wahrgenommen. Es ändert die grundlegenden Probleme aber nicht. Die AfD verfolgt eine nachhaltige Strategie. Das können Sie auch gerne nachlesen in unserem Bildungsprogramm, auf den Seiten 24 und 39. Wir wollen eine neue Kultur der Bildungsbereitschaft schaffen. Lernen und Bildung brauchen eine positiv besetzte Wertigkeit. Das ist leider das, was bei Ihnen völlig hinten runterfällt. Die Botschaft, dass Schulbildung wichtig für den weiteren Lebensweg ist, muss bei allen Schülern wie Eltern ankommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat die Kollegin Remlinger das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank! – Lieber Herr Kerker, wenn Sie über die Altparteien reden, dann denke ich immer, uns können Sie nicht meinen. Ich fühle mich immer so jung und frisch und angriffslustig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Lange vorbei!]

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute darüber, wie das Bildungssystem in Zeiten von Corona seiner Verantwortung gerecht werden kann, allen Kindern Chancengerechtigkeit zu bieten. Es ist uns als Rot-Rot-Grün wichtig, die Aufmerksamkeit auf diejenigen zu lenken, die etwas mehr Hilfe brauchen und deshalb auch besonders im Fokus stehen sollten. Meine Kolleginnen haben dazu schon ausreichend viel gesagt. Aber nein, es geht uns hier nicht darum, die Entscheidungen der Kultusministerkonferenz rückgängig machen zu wollen. Vor allem geht es mir und uns nicht darum, verschiedene Gruppen gegeneinander auszuspielen. Wie man das zusammenkriegt, kann ich Ihnen gerne im Ausschuss erklären, wenn wir mehr Zeit haben. Wenn wir etwas gelernt haben sollten, alle zusammen, aus dieser Krise, dann doch, dass es unsere Verantwortung ist, allen Kindern gerecht zu werden und allen Familien insgesamt ein Bildungsangebot zu unterbreiten, das gut und logistisch wie nervlich bewältigbar ist.

Verehrter Herr Stettner! Ich habe Ihr Papier „Schule neu denken“ einigermaßen gründlich gelesen, finde es besser

(Stefanie Remlinger)

als Ihren Antrag. Ich finde, dass darin wirklich viele Punkte sind, an denen man gemeinsam anknüpfen kann. Ich freue mich vor allem wirklich sehr über die Einigkeit. Wir können nicht einfach so zurück zum Normalbetrieb, sondern müssen überlegen, wie Schule in Coronazeiten neu gedacht werden kann. Das ist in der Tat ein dringlicher Punkt und Grund, es hier dringlich zu beraten. Denn das neue Schuljahr steht vor der Tür, und dafür brauchen wir Klarheit.

Für mich ist klar: Spätestens mit den Beschlüssen von Ende letzter Woche ist das Denken in Jahrgängen, die stufenweise zurückkommen, nicht mehr zielführend. Niemand wird mehr voll beschult, stattdessen haben wir kleine Lerngruppen im Schichtbetrieb, stundenweise Präsenzangebote für alle in unterschiedlichen Rhythmen, digitalen Lernraum, Notbetreuung, ständiges Kommen und Gehen – und das alles unter, wie auch immer wir sie einhalten, Bedingungen der Hygiene, Abstandsregelungen, Kontaktbeschränkungen. Das geht so nicht! Dafür reicht weder der Platz noch das Personal. Das ist für keine Familie leistbar. Deshalb wollen wir den Senat mit aller Energie dabei unterstützen, hier neue Wege zu gehen, neue Räume zu erschließen und zusätzliche Berufsgruppen einzubinden. Die neuen Räume kommen bei Ihnen, Herr Stettner, auch vor. Aber was ist mit den neuen Berufsgruppen? – Im Moment findet eine Konzentration der knappen Präsenzangebote auf die Kernfächer Deutsch, Mathematik, Englisch statt. Was aber machen wir mit den anderen Lernfeldern? Und wie wollen wir den Ausfall an Personal kompensieren, mit dem wir wegen Corona nun einmal zu tun haben?

Die Krise schärft den Blick, und ich hoffe, sie hilft uns auch, das Thema Multiprofessionalität neu zu denken, breiter zu denken. Wir müssen endgültig davon wegkommen, Schulen als nur von Lehrerinnen und Schülern bevölkerten Ort zu denken und dabei gleichzeitig noch ständig – das tun Sie hier auch mit Ihrem Digitalführerschein – – Wenn Sie nur noch Lehrer unterrichten lassen wollen, die den Digitalführerschein bestehen, was machen Sie mit den anderen? Also ständig noch zu betonen, was diese Lehrkräfte alles nicht können! Natürlich brauchen wir Fortbildungskonzepte für die Digitalisierung. Aber wir müssen doch auch davon weg, dass Lehrkräfte alles können sollen. Sie sollen weder Erzieherinnen noch Sozialarbeiterinnen noch Psychologinnen ersetzen; weder Berufsberaterinnen noch IT-Administratoren noch Verwaltungsleitungen und Facility-Manager; weder Künstler, Musiker noch Ernährungsberaterinnen. Das Team Schule der Zukunft ist eines, wo Lehrkräfte enorm entlastet werden, weil sie in einem Team arbeiten, wo jeder das macht, was er am besten kann und wofür er ausgebildet ist. Nutzen wir also jetzt die Chance und binden wir sie alle ein, diese Künstlerinnen, die sich mit Sprache und Ausdrucksformen so gut auskennen; all die Kreativen, die uns helfen können, neue Wege zu gehen und kulturelle Bildung zu vermitteln; all die Musikerinnen, von denen viele auch

gute Mathematikerinnen sind; Handwerkerinnen, die zeigen können, wie man Dinge baut, repariert und instand hält. Es gibt so viele Berufsgruppen, die derzeit nicht ausgelastet sind und die helfen können, sinnvolle Beiträge zu guter Bildung zu leisten.

Und das muss in der Tat koordiniert werden. Das darf auf keinen Fall auch noch den Schulleitungen, den Schulen als Aufwand übergeholfen werden. Dafür brauchen wir Koordinierungsstellen, die das in Angriff nehmen, dafür gibt es auch jede Menge gute Beispiele für Leute, die so was gut könnten. Und all diese und weitere Hochqualifizierte, die unterbeschäftigten Berufsgruppen der Stadt, möchten wir einladen, an den Tisch zu kommen und gemeinsam einen Rettungsschirm Bildung aufspannen, der die Mindeststandards formaler Bildung ebenso absichert wie eine Mindestvereinbarkeit mit Beruf und Familie. Unser Ziel ist ein zumindest kleiner Ganztags, der irgendwann ein qualitativ großer Ganztags werden kann, der uns einen Schritt weiterbringt beim Blended Learning, analog und digital, und der kein Kind verlorengibt. Das ist Chancengerechtigkeit in Zeiten von Corona. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich die ersten Sekunden meiner Redezeit dafür verwenden, Frau Senatorin Scheeres die besten Genesungswünsche zu übermitteln. – Frau Scheeres, ich hoffe, dass Sie bald wieder gesund sind, denn man fühlt sich immer ein bisschen unspornlich, wenn man Sie in Ihrer Abwesenheit kritisiert, und es macht nur halb so viel Spaß. Also, kommen Sie bald wieder, damit wir hier die Schwerter in diesem Hohen Haus wieder kreuzen können!

[Beifall bei der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und der CDU]

Kommen wir mal zu den anderen Problemen in der Bildungspolitik, die diese Koalition hat. An diesem Antrag sieht man sehr deutlich, dass Sie ein ganz großes Problem haben, denn bei Ihnen ist Bildungspolitik immer auch Ideologie, und das sollte sie nicht sein. Sie sollte dazu geeignet sein, die beste Bildung für unsere Schülerinnen und Schüler zu erreichen, und bei Ihnen schwingt immer die Ideologie mit. Sie fangen jetzt an, für eine bestimmte Zielgruppe den Unterricht wieder aufnehmen zu wollen. Ich denke, das ist ein großer Fehler. Ich denke, es ist ein großer Fehler, hier Segregation zu betreiben, denn das tun Sie. Sie wollen erst einmal die sozial Schwachen, die mit

(Paul Fresdorf)

besonderem Förderbedarf hinein holen, und Sie sagen, die anderen bleiben erst einmal zu Hause. Das ist ein großer Fehler, denn wir müssen für alle Schülerinnen und Schüler die Perspektive eines Schulstarts ermöglichen

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

und das sehr nah an einem Regelunterricht. Das ist entscheidend. Wir haben Kinder, die jetzt bis zu den Sommerferien noch einmal oder neunmal für zwei Stunden in die Schule gehen. Das ist eine Riesenkatastrophe, die hier in diesem Land passiert. Wir müssen Pläne haben, wie so etwas funktioniert.

Frau Dr. Lasić sagte: Wir hätten den Antrag der CDU nicht gebraucht. – Ich hätte mir gewünscht, dass wir den Antrag der SPD nicht brauchen würden, dass wir eine Bildungssenatorin hätten, die Bildungspolitik macht und die die Versäumnisse der letzten 24 Jahre sozialdemokratischer Bildungspolitik nicht mit heißer Nadel wegstrikt,

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP und der AfD]

um diese zu bedecken, sondern die mit klaren Plänen und Vorstellungen in dieses Haus kommt und uns einen Weg aus der Krise zeigt. Das hat sie nicht getan. – Die Zwischenfrage lasse ich gerne zu, egal von wem.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Von Frau Kittler hätte ich eine zu bieten.

Paul Fresdorf (FDP):

Das freut mich umso mehr.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Ich habe wieder einmal Ihre Schelte vernommen, aber noch keinen einzigen Vorschlag. Sagen Sie mal, wie alle Schülerinnen und Schüler jetzt wieder in die Schule kommen sollen und gleichzeitig verhindert werden soll, dass eine Coronainfizierung stattfindet. Übrigens würde mich auch der Schutz der Lehrkräfte interessieren und auch, wo Sie die vielen Räume hernehmen wollen, wenn Sie Teilungsunterricht machen wollen.

Paul Fresdorf (FDP):

Das sind sehr gute Fragen, Frau Kittler, die ich Ihnen gerne beantworten werde. Wir schlagen vor, dass wir gleich in Halbklassen und einem 14-tägigen Rotationsprinzip beginnen. Das heißt, 14 Tage sind die Klassen in der Schule und 14 Tage zu Hause, wo sie dann unterrichtet werden. Damit haben wir auch gleich eine Infektions-

pause derjenigen, die zu Hause sind. So können wir Unterricht in einer vernünftigen Raumgröße gewährleisten. Das ist ein einfacher Weg, den wir gehen können. Aber auf einfache Lösungen scheinen Sie ja nicht zu kommen.

[Beifall bei der FDP]

Was wir jetzt anhand dieser Coronakrise merken, liebe Frau Kittler, sind die Versäumnisse der letzten Jahre in der Bildungspolitik Ihres Senats, aber auch der Vorgängersenate. Wir sehen, dass die Digitalisierung nicht funktioniert, und anstatt irgendwo in der Stadt Radwege aufploppt zu lassen, müssten wir jetzt viel mehr Highspeedautobahnen in der Stadt aufploppt lassen, damit die Schulen endlich vernünftig ans Internet angebunden sind,

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

damit wir vernünftig Videocalls durchführen können. Aber es funktioniert nicht. Wir werden zu diesem Thema noch viel zu diskutieren haben. Allen muss klar sein, dass wir die Versäumnisse der letzten Monate nicht einfach so aufholen können, auch nicht mit Ideen wie Samstagsunterricht, nullter Stunde usw. Es wird uns nicht gelingen. Also müssen wir darüber sprechen, welchen Konsens wir finden werden, welche Bildungsinhalte zwingend vermittelt werden müssen. Da müssen wir uns zusammentun und einen Weg für unsere Berliner Schülerinnen und Schüler finden. Ich glaube, bei diesem Thema sind wir beieinander. Lassen Sie uns alles Weitere im Bildungsausschuss diskutieren. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags der Koalitionsfraktionen Drucksache 18/2691, des Änderungsantrags der AfD-Fraktion Drucksache 18/2691-1 und des Antrags der CDU Drucksache 18/2696 an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann ist das so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 36

Anforderungen an Privatstraßen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2678](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier die Kollegin Billig. – Bitte schön!

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste – hoffentlich zahlreich im Livestream! Berlin baut – das ist die Nachricht des Tages. Die neuen Wohnungsbauzahlen sind da, und sie brechen die Rekorde. Sie haben sich in fünf Jahren fast verdoppelt.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

– Ja, da kann man schon mal klatschen. – Da hängt auch einiges an Planungen dran. Bei jedem Bauvorhaben ist eine gesicherte Erschließung eine der Voraussetzungen für die planungsrechtliche Zulässigkeit. In den letzten Jahren gibt es bei der Erschließung allerdings einen Trend zu Privatstraßen, die in B-Plänen oder städtebaulichen Verträgen festgelegt werden. Solche Privatstraßen oder -wege sind in Berlin zwar kein ganz neues Phänomen – es gab sie schon Anfang des letzten Jahrhunderts, z. B. im Helenenhof in Friedrichshain –, aber in den letzten Jahren greift das um sich. Prominente und neuere Privatstraßen und -plätze sind der Mercedes Platz nahe der gleichnamigen Arena oder der Marlene-Dietrich-Platz und die Voxstraße am Potsdamer Platz. Wenn man da ist, glaubt man kaum, dass das Privatstraßen und Privatplätze sind. Es gibt sie aber auch verstärkt in neuen Wohngebieten.

Der Grund für die Festsetzung von Privatstraßen ist vor allem, dass Berlin die Kosten für den Bau und den Unterhalt der Straßen und Plätze sparen möchte. Geld sparen ist erst einmal gut und sinnvoll, aber es hat hier schädliche Nebenwirkungen, denn in den Privatstraßen gilt keine öffentliche Verkehrssicherungspflicht. Die Stadt Berlin muss nicht für Instandhaltung, Straßenreinigung und Winterdienst sorgen. Das klingt erst einmal ganz bequem für Berlin, es hat aber unter Umständen echte Nachteile für die Anwohnerinnen und Anwohner dieser Straßen. Sie müssen einerseits die vollen Kosten tragen, andererseits – und das ist das größere Problem, das es in einer ganzen Reihe von Fällen gibt – sind sie der Willkür der Eigentümerinnen und Eigentümer ausgesetzt. Das heißt, es gibt eine ganze Menge Fälle, wo Anwohnerinnen und Anwohner fehlende Straßenbeleuchtung oder auch fehlenden Winterdienst privatrechtlich durchsetzen müssen. An der Stelle kann dann die Berliner Sparsamkeit für die Anwohnerinnen und Anwohner richtig gefährlich werden. Man kann sich gut vorstellen, dass es im Dunkeln bei Eis und Schnee und mit Schlaglöchern nicht nur richtig unangenehm, sondern sogar richtig gefährlich sein kann. Mit den Problemen wollen wir die Berlinerinnen und Berliner künftig nicht mehr alleinlassen.

Auf Privatstraßen bestehen außerdem Einschränkungen für Versammlungen, z. B. Demonstrationen, für die Pressefreiheit bzw. das Recht auf Medienberichterstattung. Häufig gibt es sogar Gerichtsverfahren, die entscheiden, ob hier die Grundrechte Priorität gegenüber dem Eigen-

tumsrecht haben. Eine eindeutige Rechtssicherheit herrscht in diesem Bereich nicht, besonders nicht für die Medienberichterstattung. Das gibt es zum Beispiel am Potsdamer Platz sehr häufig, wo es eine Ausnahmeregelung für die Journalistinnen und Journalisten nur während der Berlinale gibt. Ansonsten ist für eine Drehgenehmigung dort ein hoher bürokratischer Aufwand erforderlich. Daher fordert der Journalistenverband Berlin-Brandenburg auch völlig zu Recht eine Rechtssicherheit für die Pressefreiheit an dieser Stelle.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Über das Demonstrationsrecht diskutiert die Berliner Stadtgesellschaft gerade sehr intensiv. Der Wert unserer demokratischen Grundrechte steht im Fokus, und das ist auch gut so, denn die sind wichtig. Sie sind die Grundlage unserer Demokratie.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Allein in Pankow gibt es um die 250 Privatstraßen und -wege. Genaue Zahlen haben aber weder der Senat noch der Bezirk, ebenso wenig in anderen Bezirken. Und wo genau welche Privatstraßen liegen, weiß auch keiner. Es ist doch ziemlich absurd, wenn die eigene Verwaltung nicht weiß, welche und wie viele private Straßen, Wege und Plätze es in ihrem eigenen Verantwortungsbereich gibt. Deshalb ist es an der Zeit, dass wir eine Übersicht über sämtliche Privatstraßen in Berlin bekommen. Noch wichtiger: Zukünftig sollen keine Privatstraßen mehr festgesetzt werden und die Baugebiete nur noch generell über öffentliches Straßenland erschlossen werden, damit die genannten Probleme nicht mehr entstehen können und nicht vergrößert werden. Außerdem wollen wir wissen, wie die Einschränkungen im Bereich der Privatstraßen abgeschafft werden können und die rechtliche Situation auf den Stand der öffentlichen Straßen gebracht werden kann. Das Letztere ist sogar das wichtigste Anliegen, auch wenn die Umsetzung sicherlich eine ganze Menge Zeit und Energie kosten wird.

Am Ende ein absolut sinnvoller Antrag mit vielen Vorteilen für die Berlinerinnen und Berliner! Ich freue mich über Ihre zahlreiche Zustimmung, dann bestimmt auch von der Opposition. Denn Berlin baut, und Berlin übernimmt auch Verantwortung. – Danke schön!

[Beifall]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Gräff das Wort.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe es heute schon einmal gesagt: Die Prioritätensetzung ist wirklich merkwürdig, aber es wundert einen gar nichts

(Christian Gräff)

mehr. Wie man in diesen Zeiten auf die Idee kommen kann, das zur Priorität zu machen, sei dahingestellt.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vielleicht noch eine Bemerkung zu den Bauzahlen. Ich hätte es sonst nicht erwähnt, liebe Frau Kollegin Billig, aber wenn man jedes Mal, wenn Zahlen vorgestellt werden, seine Messlatte herunterschraubt: Wir waren einmal bei 30 000 bis 35 000 Wohnungen. Die CDU hat dazu auch im Masterplan das ein oder andere vorgelegt. Heute sagt die Senatorin: Eigentlich reichen uns auch 16 000 Wohnungen pro Jahr. Ist ja gar kein Problem! Das ist jetzt unsere neue tolle Messlatte, und die haben wir erreicht. Wunderbar! – So kann man sich die Welt natürlich schönreden.

[Beifall bei der CDU –
Daniela Billig (GRÜNE): Die Zahlen steigen!
Sie steigen trotzdem!]

Jetzt noch einmal zum Antrag: Die Überschrift dieses Antrages hätte sein müssen: Privatstraßen enteignen. – Das wäre eine ehrliche Überschrift für Ihren Antrag gewesen, denn es geht hier nicht um Anforderungen an Privatstraßen – Sie wollen, dass es zukünftig keine Privatstraßen mehr gibt, und Sie wollen die, die jetzt da sind, im Kern enteignen. Sie haben ja gerade gesagt, das wird viel Schweiß und Tränen kosten. Wie Sie das machen wollen – da wünsche ich Ihnen viel Spaß und viel Freude, gerade wenn Sie als Land Berlin in der Tat städtebauliche Verträge abgeschlossen haben. Es sind ja ein paar im Raum, die solche städtebaulichen Verträge unterschrieben haben.

Gut finde ich – das ist dann schon ehrlich –, auch zu sagen, warum. Es gibt ganz praktische Überlegungen, warum wir das gemacht haben: Weil wir bewusst gesagt haben, wir wollen beispielsweise mit diesen Erschließungen innerhalb von Quartieren nichts zu tun haben. Wir – bzw. die Berliner Bezirke – haben das oft gemacht, weil die öffentliche Hand dafür kein Geld hatte – oder besser gesagt: kein Geld ausgeben wollte. Das ist völlig richtig, deswegen haben wir das Investoren übergeholfen, weil wir gesagt haben: Die bauen Gehwege, die bauen Beleuchtungen, und die sind dann auch in der Unterhaltung für die Straßen zuständig. – Das ist in der Tat richtig.

Vielleicht wäre es sinnvoll, nicht nur Pop-up-Wege in der Innenstadt zu bauen, sondern sich auch einmal darum zu kümmern, dass die Stadtrandbezirke, in denen auch viele Menschen wohnen, Gehwege, auch sehr gerne Radwege und eine Regenwasserentwässerung bekommen, denn diese haben wir in nicht wenigen Stadtteilen in der äußeren Stadt noch nicht. Insofern sind die Straßenunterhaltungsmittel aufzustocken, statt irgendwelchen Quatsch in Friedrichshain-Kreuzberg zu machen. Auch das hat etwas mit Prioritätensetzung zu tun.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wenn ernsthaft, und ich will das in keiner Weise kleinreden, Presse- und Medienvertreter am Potsdamer Platz an der Berichterstattung gehindert wurden, dann müssen wir diesen Fall selbstverständlich regeln – ganz klar, keine Frage! –,

[Daniela Billig (GRÜNE): Regeln? Rechtssichern! –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

im Übrigen mit der notwendigen Unterstützung beispielsweise der Innenverwaltung oder auch der Stadtentwicklungssenatorin, die einen super Draht zu den Berliner Investoren und Eigentümern hat. Deswegen aber zu sagen, wir sollen enteignen – das sagt Ihr Antrag – und dort, wo es ehrlicherweise sinnvoll ist, innerhalb von Quartieren, von städtebaulichen Projekten, auf Privatstraßen zu verzichten, ist wirklich absurd, und ich glaube, Sie haben sich nicht eine Minute mit den Folgen beschäftigt.

[Daniel Buchholz (SPD): Doch!
Eineinhalb Jahre, Herr Gräff!]

Natürlich gibt es auch die Situation, dass Grundstücke beliehen sind. Es sind Privatgrundstücke, die dann in eine Gesamtfinanzierung – im Übrigen für die Hürden, die Sie für Investoren aufbauen – – Die sollen ja alles bezahlen, die Kita, die Schule, den öffentlichen Gehweg, die Straße, die Rohrleitungen,

[Daniela Billig (GRÜNE): Die müssen
jetzt weniger bezahlen! Die freuen sich!]

und dann sollen sie auch noch 50 Prozent sozialen Wohnungsbau schaffen. Und dann wundern Sie sich, wenn die Wohnung, die nicht sozialer Wohnungsbau ist, 14 Euro oder 16 Euro Nettokaltmiete pro Quadratmeter kostet.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Christian Gräff (CDU):

Nein, vielen Dank! – Jetzt wollen Sie dieses Grundstück sozusagen auch noch heraustrennen und sagen: Das dürfen Sie möglicherweise nicht mehr beleihen – übrigens nicht nur für die Zukunft, sondern auch für die Vergangenheit. – Das heißt, für geschlossene städtebauliche Verträge wollen Sie den Unternehmen oder den Eigentümern die Straßen wegnehmen und sagen: Haben wir alles nicht so gemeint! Wir haben euch zwar die Kosten aufgebürdet, aber jetzt wollen wir die Grundstücke haben – die dann weder BSR noch die Bezirke überhaupt bewirtschaften können, weil sie vom Land Berlin zu wenig Geld bekommen.

In Zeiten von Corona – und selbst wenn Corona nicht wäre – eine solche Forderung einzubringen, dazu muss man wirklich sagen: Sie haben sich mit den Problemen

(Christian Gräff)

vor Ort und vielleicht auch mit den Problemen Ihrer Bezirke, Bezirksämter und Baustadträte nicht eine einzige Sekunde lang beschäftigt.

[Daniela Billig (GRÜNE): Doch!]

– Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hätte jetzt der Kollege Buchholz seine Redezeit. Er möchte gerne, weil er einen wichtigen Termin hat – was ich am Rande der Plenarsitzung erstaunlich finde –, seine Rede nach hinten verschieben. Wenn dazu allgemeines Einverständnis besteht, dann machen wir das natürlich so. – Widerspruch dazu sehe ich nicht. Dann hat jetzt für die AfD-Fraktion der Abgeordnete Gläser das Wort.

[Kristian Ronneburg (LINKE): Moment! Ich hatte mit Herrn Buchholz gesprochen, dass ich vor ihm rede!]

– Das müssten Sie mit mir besprechen und nicht untereinander, weil ich nicht hellsehen kann, wie Sie die Rederunde im Raum verteilen. – Einen kleinen Moment, bitte, Herr Gläser! – Vielleicht könnten dann die PGFs kurz klären, wer wann in dieser Rederunde redet, und im Anschluss das Präsidium daran teilhaben lassen.

[Oliver Friederici (CDU): Hier kann
nicht jeder machen, was er will! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Gut, dann redet jetzt Herr Gläser für die AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Ronald Gläser (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Jetzt will die Senatskoalition also den Privatstraßen den Garaus machen. Dazu fällt mir ein geflügeltes Wort ein, genauer gesagt, eine rhetorische Frage, mit der sich Sozialismuskritiker gegenseitig erheitern: Wer baut eigentlich die Straßen, wenn es keinen Staat gibt? – Ja, wer macht das? Die Antwort ist einfach, aber nicht banal: Menschen tun das. Menschen bauen Straßen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Wow! Menschen!]

Ich bitte Sie, Frau Billig! Schließen Sie für einen kurzen Moment die Augen und stellen sich die schönste Straße vor, die Sie sich vorstellen können, die allerschönste jenseits all Ihrer Vorstellungskraft: aus Marmor. Aus kleinen Lautsprechern dudelt langsam leise, dezente Musik. In der Mitte steht ein Springbrunnen und plätschert vor sich hin. Überall sind Schilder, die sofort verständlich sind, sodass man weiß, wo man hin muss. Ordnungskräfte sorgen dafür, dass Sie sich geborgen fühlen.

[Steffen Zillich (LINKE): Was sind
das für Ordnungskräfte?]

Solche Straßen gibt es. Jedes private Einkaufszentrum in unserer Stadt ist genau so organisiert, wie ich es eben beschrieben habe, und das ist alles privat organisiert worden. Was ich damit sagen will: Warum passiert das? – Weil ein privater Investor der Auffassung ist, dass er sowohl seine, als auch die Bedürfnisse seiner Kunden optimal befriedigen kann, wenn er solch ein Zentrum errichtet. Es funktioniert. Die Leute kommen hin und kaufen dort, das heißt, sie bezahlen das auch. Mit anderen Worten: Wir können die schönsten Straßen haben, jenseits unserer Vorstellungskraft, ganz ohne Staat. Wir können gleichzeitig die letzten Rumpelpisten haben, auch ohne Staat. Gerade jetzt in der Coronazeit bin ich oft mit den Kindern draußen gewesen. Wir sind in Naturschutzgebieten oder Kleingartenkolonien mit dem Fahrrad herumgefahren. In Pankow und auch in Kladow, wo Sie hinkommen, gerade in diesen Gegenden reiht sich eine kleine Privatstraße an die nächste, und überall haben Sie das gleiche Programm: Schotterpisten, keine Bürgersteige, mangelhafte Beleuchtung. Warum? – Weil die Leute es so wollen. Sie wollen es so, sie scheuen die hohen Kosten, sie wollen nur das Minimalprogramm haben. Deswegen haben sie sich dafür entschieden, eine kleine einfache Straße ohne alles zu nehmen. So sind die Menschen. Die wollen das. – Wo kommen wir denn hin, wenn jeder macht, was er will? Das muss in etwa der Gedanke sein, der in Ihren Köpfen herumgeht. Ich sage Ihnen, das Problem ist nicht, dass es in dieser Stadt private Straßen gibt. Das Problem sind Ihre staatlichen Allmachtsfantasien, die immer die gleichen Folgen haben:

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ressourcenvergeudung, Steuergeldverschwendung, steigende Steuern, sinkende Lebensqualität, Hass, Gewalt und am Ende Klassenkampf. Darauf wollen Sie hinaus.

[Daniela Billig (GRÜNE): Ich habe
von Winterdienst gesprochen!]

Der ursprüngliche Grund, warum wir hier stehen, ist eine Klage von Journalisten, die am Potsdamer Platz nicht berichten durften, weil jemand kam und gesagt hat: Das ist hier ein privates Grundstück. – Da sind wir auch der Meinung, so wie Herr Gräff es schon ausgeführt hat, dass das natürlich nicht geht. Die politische, wirtschaftliche und kulturelle Bedeutung des Potsdamer Platzes – Frau Billig hat auch den Mercedes Platz genannt – ist so groß, dass das keine berichterstattungsfreie Zone sein kann. Journalisten müssen dort berichten können. Der Senat könnte mit einer Anordnung oder einem Herangehen an den Investor dafür sorgen, dass so etwas nicht mehr stattfindet.

[Zuruf von Harald Moritz (GRÜNE)]

An allen anderen Orten aber hat sich der Staat herauszuhalten, wenn Leute eine private Straße einrichten – das ist

(Ronald Gläser)

dann deren Straße. Da brauchen wir keine Vorgaben an die Bezirke, da brauchen wir auch kein neues Register oder Steuerausgaben für neue Straßen; das brauchen wir alles nicht. Der Staat muss endlich lernen, seine klebrigen Finger aus dem Leben der Berliner herauszuhalten.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Deswegen fürchte ich, dass wir Ihrem Antrag leider nicht zustimmen können, Frau Billig. – Danke!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Oh! von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Kollege Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit diesem Antrag – das auch in Richtung AfD – machen wir etwas, was die Menschen wollen. Sie wollen beispielsweise nicht, dass in Privatstraßen Eigentümer keine neuen Laternen aufstellen, sie wollen auch nicht von Straßenumbenennungen einfach überrascht werden. Das alles wollen die Berlinerinnen und Berliner nicht, und deswegen haben wir diesen Antrag eingebracht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Ronald Gläser (AfD): Afrikanisches Viertel! –
Weitere Zurufe von der AfD]

Ich fange noch mal am Anfang an: Was sind Privatstraßen? – Privatstraßen sind Verkehrswege, die sich nicht im Eigentum der öffentlichen Hand befinden, bei denen vielmehr Investoren oder Bauherren für die Instandhaltung und Reinigung der Straßen zuständig sind. Es sind häufig Zufahrtswege oder Straßen, die der inneren Erschließung von neuen Wohnanlagen dienen. Es gibt zwei Arten von Privatstraßen, die zu unterscheiden sind – einmal die vom öffentlichen Verkehr und als öffentliche Kommunikationsräume genutzten Wege, zum anderen die reinen Privatstraßen, bei denen beispielsweise die Straßenverkehrsordnung nicht gilt. Da kommt auch nicht die Polizei und schreibt auf, wenn jemand falsch geparkt hat. Vielleicht haben die AfD-Abgeordneten deswegen ein großes Interesse daran, dass es solche Straßen gibt.

Warum ist dieser Antrag notwendig, wenn durch Privatstraßen vor allem keine Kosten für die öffentliche Hand entstehen? – Privatstraßen gehen damit einher, dass das Land Berlin in der Vergangenheit privaten Investoren, das wurde erwähnt, die Kosten für den Bau und den Unterhalt von Straßen – was ja sonst öffentliche Aufgaben sind – durch städtebauliche Verträge übertragen hat. Diese ausgewiesenen Privatstraßen führen allerdings zu Problemen. Es wurde erwähnt, 2018 hat sich der Journa-

listenverband Berlin-Brandenburg an den Senat und an das Abgeordnetenhaus gewandt und darauf hingewiesen, dass es zu Konflikten mit der Pressefreiheit kommt; auch die Demonstrationsfreiheit ist betroffen. In diesen Straßen kann aktuell nicht garantiert werden, dass sich Journalisten dort frei bewegen, Aufnahmen anfertigen und auch Bürger sich frei versammeln können. Es gibt das Beispiel des Potsdamer Platzes, der zu einem großen Teil aus Privatstraßen besteht. Dort haben Journalisten tatsächlich das Problem, obwohl der Platz öffentlich anmutet, nicht drehen zu können. Ihnen wird gesagt, sie benötigten eine Drehgenehmigung. Dazu wollen die Eigentümer eigene Motivverträge mit den Fernsteams abschließen.

Auch das Thema Straßenumbenennung habe ich gerade genannt. Da gibt es gleichfalls interessante Beispiele im Land Berlin.

[Franz Kerker (AfD): Im Afrikanischen Viertel
zum Beispiel!]

Es gibt das Beispiel des Parkviertels Kladow, wo ein neues Wohnquartier entstanden ist. Einige Mieter haben erst durch Postrückläufe von einer Adressänderung erfahren. Warum? – Weil es sich um Privatstraßen handelt und der Eigentümer dem Bezirksamt die Umbenennung lediglich anzeigen muss. Ein weiteres Beispiel ist ebenfalls bemerkenswert, und davon gibt es mehrere in Berlin – wenn sich private Eigentümer weigern, beispielsweise für eine ausreichende Beleuchtung auf Privatstraßen zu sorgen.

Mit diesem Antrag wollen wir drei Punkte angehen: Bei Neubauvorhaben wollen wir grundsätzlich keine Privatstraßen mehr; das wollen wir auf Landes- und Bezirksebene sicherstellen und dafür natürlich auch die notwendigen Unterhaltungskosten bereitstellen. Wir wollen vom Senat einen Bericht darüber, welche Anforderungen es aktuell an Privatstraßen gibt, insbesondere im Hinblick auf die Verpflichtung zur Beleuchtung und die Regelungen zur Medienberichterstattung. Als dritten Punkt wollen wir endlich eine Übersicht über alle Privatstraßen, die in Berlin existieren. Es ist angesprochen worden: Wir haben darüber momentan leider noch keinen Überblick; der ist sehr lückenhaft. Wir formulieren den ganz klaren Auftrag an den Senat, uns auch darzulegen, welche gesetzlichen Änderungen nötig werden, damit die Anforderungen an bestehende Privatstraßen öffentlich gewidmeten Straßen angeglichen werden können, denn wir wollen, dass für die Öffentlichkeit auch auf öffentlich genutzten Privatstraßen dieselben Gemeingebrauchsrechte wie auf anderen Straßen gelten und Grundrechte wie Demonstrations- und Pressefreiheit nicht eingeschränkt werden. Wir als Linksfraktion wollen dazu einen entsprechenden Gesetzentwurf einreichen; das war nicht möglich. Nun gehen wir als Koalition aber mit diesem Antrag endlich einen entscheidenden Schritt voran. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der gesamten Debatte sind einige Dinge durcheinandergeworfen worden – rechtliche Fragestellungen, tatsächliche Begebenheiten und Handlungsempfehlungen für die Zukunft. Ich will ganz klar sagen: Es gibt bei Privatstraßen an der einen oder anderen Stelle Probleme, das ist unstrittig. Ich will sie gleich aufzählen. Das Thema der Drehgenehmigungen, das der Kollege Ronneburg gerade angesprochen hat, existiert in der Tat. Der Potsdamer Platz ist eines von mehreren Beispielen in der Stadt. Da geht es nicht nur darum, wie man beim Thema Pressefreiheit mit Journalisten umgeht, sondern es geht auch darum, ob das, was da stattfindet, rechtlich überhaupt tragfähig ist. Daran habe ich so meine Zweifel. Wenn die Fernsightteams das mal durchklagen würden, würden sie vermutlich sogar recht bekommen. Es kann aber ja nicht sein, dass jemand, der drehen will, erst vor Gericht gehen muss, insofern bedarf es da auch einer Klärung. Wir haben das im Medienausschuss schon besprochen, und meine Kolleginnen und Kollegen Karin Halsch, Christian Gojny, Notker Schweikhardt und Anne Helm sind da mit mir einer Meinung – oder ich bin mit ihnen einer Meinung –, dass das in der Form nicht geht. Da muss es klare Regelungen geben; an dem Punkt sind wir uns einig. – Das ist das Erste.

Das Zweite: Wenn man über Privatstraßen redet, die bisher existieren, braucht man nicht unbedingt eine Übersicht zu beauftragen, denn eigentlich müssten das die Tiefbauämter der Bezirke leisten können. Ich weiß zum Beispiel, dass es in meinem Heimatbezirk Treptow-Köpenick eine Liste der Privatstraßen gibt, die das Tiefbauamt gegebenenfalls auch im Rahmen einer Kleinen Anfrage aufbereiten kann. Natürlich weiß das Bezirksamt darüber Bescheid. Wenn jemand der Verkehrssicherungspflicht, dem Winterdienst und Ähnlichem nicht nachkommt und es Beschwerden gibt, dann muss der Bezirk wissen, ob es öffentliches Straßenland oder eine Privatstraße ist. Das kann man entsprechend prüfen, dazu haben die Bezirke Listen. Wenn ein Bezirk in Berlin diese nicht hat, muss er seinen gesetzlichen Aufgaben entsprechend nachkommen. Für diesen speziellen Fall braucht man aber keinen Beschluss, das müssten die Tiefbauämter meiner Erfahrung nach leisten können.

Der dritte Punkt, der an der Stelle auch zu beachten ist, sind die städtebaulichen Verträge. Ich war selbst 15 Jahre Mitglied eines Stadtplanungsausschusses einer Bezirksverordnetenversammlung. Städtebauliche Verträge wurden in vielen Jahren dazu benutzt, den Investoren – oftmals sogar gegen deren Willen – die Straßen überzuhebeln, weil sich die öffentliche Hand der Lasten für die

Straßen entledigen wollte. Bis auf wenige Ausnahmen, ich sage mal, bei komplett abgeriegelten Quartieren, die wir aber kaum in Berlin haben, ist es in der Regel nicht das Bestreben eines Investors zu sagen: Ich möchte auch die Straßen mit aller Verantwortung für Winterdienst, Beleuchtung und Ähnlichem haben. In der Regel sagt er: Ich möchte meine Häuser bauen, ich möchte klare entsprechende Verträge für Geh-, Fahr- und Leitungsrechte, und ansonsten kann die öffentliche Hand gerne die Straße behalten. Das ist jedenfalls meine Erfahrung. Die allermeisten wollen das gar nicht. Wenn man das bei künftigen Investitionsvorhaben gemeinsam mit Investoren entsprechend regelt, dass die Investoren sagen, wir wollen es eigentlich gar nicht, wir kommen unseren Pflichten nach und bauen die entsprechende Kita, wir beteiligen uns an den Schulplätzen – die ganzen Sachen, die man in städtebaulichen Verträgen regelt –, die Straße bleibt dann aber kommunal – meinetwegen, auch das kann man regeln –, dann geschieht das im gemeinsamen Miteinander und nicht gegeneinander. Das ist der Weg, den man gehen muss, auch beim Thema Privatstraßen.

Viertens will ich an der Stelle noch darauf hinweisen, dass wir, wenn wir über Straßen reden, die die öffentliche Hand instand hält, auch darüber reden müssen, dass wir bestimmte Dinge doppelt bezahlen. Da sind wir zum Beispiel beim Thema Grundsteuer. Diese ist ursprünglich mal dafür eingeführt worden, dass man daraus öffentliche Lasten wie Straßenreinigung, Winterdienst, Beleuchtung und solche Dinge bezahlt. Die werden aber alle noch mal zusätzlich aus dem Steuersäckel bezahlt. Derjenige, der die Grundsteuer zahlt, zahlt über seine Steuern noch einmal die Aufgaben, die die öffentliche Hand da wahrnimmt. Das geht dann allerdings auch nicht. Wenn Aufgaben der öffentlichen Hand wahrgenommen werden sollen, dann müssen sie von allen steuerfinanziert getragen werden, da die Straße im Allgemeingebrauch liegt. An der Stelle muss man dann ganz klar sagen, dass das auch so von allen zu bezahlen ist.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Wenn man einen Strich drunter macht, sind heute sehr viele Argumente durcheinandergeworfen worden. Ich sagte ja: Es sind Punkte benannt worden, die tatsächlich existieren; die habe ich gerade aufgezählt. Es sind Schlussfolgerungen getätigt worden, die ich an einigen Stellen nicht teile. Ich sage mal, die Bezirksämter, hatte ich schon angeführt, die Tiefbauämter müssten eine Auflistung haben, welche Privatstraßen existieren.

Es sind Schlussfolgerungen gemacht worden, die ein wenig durcheinander gehen. Da der Antrag aber durch zwei Ausschüsse geht, kann man vielleicht über den einen oder anderen Punkt noch mal reden. Wir werden uns überlegen, einen Änderungsantrag zu stellen. Mein Appell wäre, das Thema gerade bei künftigen Bebauungsplanvorhaben im Konsens mit den Eigentümern anzugehen. Die wollen ja meistens eine Lösung, was die

(Stefan Förster)

Straße betrifft. Die meisten Bauherren wollen ja gar nicht diese Privatstraßen haben. Da muss man das vernünftig miteinander und nicht gegeneinander regeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Aus irgendeinem Grund hat jetzt Herr Kollege Buchholz von der SPD das Wort. – Waren Sie eben nicht da oder was? – So, Herr Buchholz, bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Vielen Dank für den Tausch bei den Reden, was die Reihenfolge angeht! Ich bedanke mich bei Herrn Förster von der FDP ausdrücklich, denn was er hier angeführt hat, waren konstruktive Hinweise und Mitteilungen. Das muss ich gestehen. Herr Gräff unterhält sich gerade mit jemand anderem, aber das von der CDU-Fraktion war, glaube ich, nicht von dieser Welt,

[Beifall]

denn offensichtlich ignoriert die CDU-Fraktion – – Da kann man klatschen, danke schön! – Herr Gräff redet weiterhin mit anderen Personen, er hört gar nicht, dass man mit ihm redet, sonst möchte er immer gerne, dass der Senat zuhört. Herr Gräff! Kollege! – Er hört überhaupt nicht.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

– Ach, er möchte gar nicht, au! – Na gut, Herr Kollege, das war jetzt streng unkollegial, aber das ist Ihre Sache. Ich glaube, dem nächsten Senatsmitglied können wir auch sagen, mach auch mal so, wenn Gräff sagt, du sollst mal kommen. Aber gut, das müssen Sie wissen! Die demokratischen Gepflogenheiten hier waren ein bisschen unterirdisch.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich komme jetzt endlich zu den Inhalten. „Anforderungen an Privatstraßen“, so ist der Antrag überschrieben. Wir haben in Berlin einen unhaltbaren Zustand. Ich mache es ganz konkret, es gibt Privatstraßen in Berlin, da sind nach 10, 20 Jahren die alten Laternen abgebaut worden, und der private Eigentümer der Straße hat gesagt, neue Laternen müssen wir gar nicht haben, diese Straße bleibt dunkel. Offensichtlich stört das die CDU-Fraktion nicht. Ich kann nur sagen, uns stört das ganz konkret. Wir haben uns diverse Fälle in Berlin angeschaut. Herr Gräff! Ich biete das noch mal an, sich bei mir im Wahlkreis ganz persönlich umzuschauen. Ich führe Sie da auch herum. Da gibt es eine private Laterne an einem Haus, ansonsten keine öffentliche Beleuchtung. Es ist abends stockdunkel. Das findet offenbar die CDU kein Problem, wir finden, das ist ein Problem. Daraus folgen zwei Dinge.

Erstens: Bei allen neuen Planungs- und Bauvorhaben muss gelten, im Grundsatz keine Privatstraßen mehr, es sei denn, es gibt einen absolut zwingenden Grund dafür, denn dann ist klar, nicht bloß am Anfang, die Errichtungsbaulast liegt beim Land, dass es von uns errichtet wird, sondern auch die Unterhaltung, die Pflege mit allen Sicherheitsanforderungen, mit der Beleuchtung, mit allem, was dazugehört. Das sollte eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein, dass auch die öffentliche Zuwegung dann immer gewährleistet ist, dass jede und jeder gefahrlos auf einer öffentlichen Straße in Berlin, auf einem Weg laufen kann, eigentlich eine Selbstverständlichkeit. Das wollen wir hier durchsetzen.

Zweitens: Wir haben das auch gemerkt, dass viele Bezirke überhaupt nicht wissen, wo Privatstraßen liegen und wie wir damit umgehen. Auch da habe ich bei Bezirken nachgefragt. Da haben wir sehr unterschiedliche Rückmeldungen bekommen, wie sie diese Privatstraßen bewerten, wer dabei welche Aufgaben hat, wie es rechtlich zu bewerten ist. Und siehe da, es gibt überhaupt keine komplette Liste von Privatstraßen in Berlin. Wir haben einen Anhaltswert vom Bezirk Pankow bekommen, der sagte, ja, wahrscheinlich so rund 250, und das geht los mit ganz kleinen Wegen in einer Kleingartenanlage, die sehr kurz und dezent sind, bis zu richtigen Straßen und Plätzen. Da merken Sie schon, öffentliches Handeln und auch richtiges Verwaltungshandeln sind da schlecht möglich, wenn man diesen Überblick nicht hat. Andere Bezirke wissen es überhaupt nicht, sondern gucken im Einzelfall, wenn mal irgendwas nicht läuft, was sie mit diesem Problem machen.

Also da sehen wir, das müssen wir ändern. Wir brauchen eine Gesamtübersicht, und wir wollen auch vom Senat Hinweise und Vorschläge, wie wir den Rechtsstatus bei den bisher bestehenden Privatstraßen sogar ändern. Da redet jetzt Herr Gräff von der großen Enteignung. Darum geht es hier überhaupt nicht. Es ist meistens so, dass die privaten Eigentümer sagen: Gerne weg damit, wir wollen diese Last gar nicht dauerhaft haben. – Es ist auch so, dass bei aktuellen Bauvorhaben in Berlin, wenn Sie entwickelt werden, oftmals die Bezirke sagen: Lieber Investor! Wir haben hier einen städtebaulichen Vertrag, und wir hätten gerne, dass du diese Straßen, die in diesem großen Plangebiet liegen, errichtest. – Dann ist erst mal der Bezirk entlastet, aber das ist eben nur am Anfang so. Wenn es später um die Unterhaltung geht, wenn es um die Wegerechte geht, wenn es darum geht, ob dort Aufnahmen für Medien gemacht werden dürfen, dann erfahren Sie: am Potsdamer Platz fast alle Privatstraßen, der Marlene Dietrich Platz, sehr bekannt, von den wenigen Tagen der Berlinale abgesehen kriegen Sie dort keinen Motivvertrag vom Eigentümer.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von der AfD zulassen.

Daniel Buchholz (SPD):

Von wem?

Präsident Ralf Wieland:

Von Herrn Scholtysek von der AfD!

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, bitte sehr!

Präsident Ralf Wieland:

Ja, bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Buchholz! – Sie hatten eben gesagt, die gefahrlose Zuwegung wäre bei Privatstraßen nicht unbedingt gewährleistet,

[Daniel Buchholz (SPD): Genau!]

weil Winterdienst fehlt und so. Aber Ihnen ist sicherlich bewusst, denke ich mal, dass es auch sogenannte C-Straßen in Berlin gibt, die zwar in öffentlicher Hand sind, aber nicht gereinigt werden, wo auch kein Winterdienst durchgeführt wird. Wie passt das jetzt in Ihrer Argumentation zusammen?

Daniel Buchholz (SPD):

Ich habe bisher vom Winterdienst gar nicht gesprochen.

[Frank Scholtysek (AfD): Aber von gefahrloser Zuwegung, und wenn es im Winter vereist ist, dann ist das ja nicht möglich!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte keinen Dialog! Die Frage ist, glaube ich, angekommen. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Da gilt entweder tatsächlich je nach Reinigungsklasse – – Ich möchte dazu jetzt keinen Sondervortrag machen. Das wissen Sie vielleicht genauso gut wie ich, dass es natürlich darum geht, wie oft ein Gehweg gereinigt wird. Gibt es eine öffentliche Pflicht? Muss es der Private machen? Bei den C-Straßen hat der Private die Verantwortung, und das ist nicht immer das Problem. Das Problem ist, wenn die Straße schlichtweg stockdunkel ist. Und im Winter, wenn es um 16, 17 Uhr spätestens dunkel ist, müssen sich die Leute tastend nach Hause wagen. Und da wohnen auch Seniorinnen und Senioren, was im Winter besonders schlimm wird. Darum geht es uns, dass wir das einmal klar definieren müssen: Welche Verantwortlichkeiten hat die öffentliche Hand? Hat sie gar keine mehr? Was muss alles der private Eigentümer tun? – Um diese Klarstel-

lung geht es uns. Genau das steht im Antrag, dass wir sagen: Bitte, lieber Senat, schreibe uns auf, was dort wirklich die Gesetzeslage ist! – Denn die Bezirke haben das sehr unterschiedlich. Das müssen wir schlichtweg mal klarstellen. Das ist bisher ein Versäumnis in Berlin.

Und es werden halt immer mehr Privatstraßen, weil bei den großen Entwicklungsgebieten in der Stadt die Bezirke oftmals sagen: Ja, gerne hätten wir, dass der Private dort die Straßen errichtet! – Das ist für die Errichtung schön und problemlos für den Bezirk, aber eben nach 10, 15, 20 Jahren, wenn dort etwas gemacht werden muss, stellt man fest, wenn man in die Paragraphen schaut, es gibt keine Pflicht für eine echte Unterhaltung, es gibt keine echte Pflicht für eine Beleuchtung. Ich glaube, das müsste doch eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein, dass, wenn man eine Berliner Straße, die öffentlich zugänglich ist, einen Weg als Fußgänger betritt, dort eine vernünftige Beleuchtung ist. Oder sehen Sie das anders? Ich hoffe nicht. Wir sehen das nicht so.

Darum im Antrag die Festlegung: Grundsätzlich bei neuen Planungs- und Bauvorhaben keine Privatstraßen, im Grundsatz ein Kataster, in dem wir endlich erfassen, welche Wege, welche Straßen im Augenblick Privatstraßen und Privatwege sind. Schließlich wenn es um Gestaltungsanforderungen und Sicherheitsanforderungen geht, bitte schreibt uns mal auf, wie wir das in Berlin angehen könnten und sollten, damit alle Menschen in Berlin gefahrlos Gehwege benutzen können, dass wir auch ein Versammlungs- und Presserecht – – Herr Gräff, Sie brauchen nicht den Kopf zu schütteln, wo Sie mir jetzt doch mal wieder zuhören! Lesen Sie! Ich gebe es Ihnen gerne gleich, ich habe es extra mitgemacht, Pressemitteilung des Journalistenverbandes Berlin-Brandenburg, keine grün versiffte Organisation, sondern ganz was Neutrales. Die sagen ganz klar: So kann es in Berlin nicht bleiben. – Ich gebe Ihnen das gerne gleich und hoffe, dass die CDU dann zur Besinnung kommt, und freue mich sehr, dass die FDP sagt, das ist ein sehr bedenkenswerter Antrag. Ich hoffe dann auf Ihre Zustimmung, spätestens beim zweiten Durchgang hier im Parlament. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Gräff das Wort. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Buchholz! Erst mal, das war in der Tat unkollegial von mir, ich war sozusagen im Gespräch. Insofern bitte

(Christian Gräff)

ich da ausdrücklich um Nachsicht, um Entschuldigung. Ich habe sonst während der gesamten Debatte zugehört.

Warum ich mich gemeldet habe, war eigentlich ein ganz anderes Thema, nämlich Sie sind mit Frau Billig schon auf das Thema der Medien eingegangen, da bin ich hundertprozentig bei Ihnen. Aber, Herr Buchholz, jetzt lade ich Sie mal gerne in meinen Wahlkreis und Bezirk ein. Wir haben 500 Kilometer Straßenland. Ich habe gerade noch mal alle Bezirke mit einer Schriftlichen Anfrage abgefragt, 2,9 Millionen Euro für die Straßenunterhaltung, für den Straßenneubau, für die Ergänzung, für Radwege, Gehwege und alles, was dazugehört. Wir haben auf fast 200 Kilometern im öffentlichen Straßenland, weil dieser Senat und dieses Land Berlin den Bezirken zu wenig Geld zur Verfügung stellt, keinen Gehweg – nicht nur keinen Radweg, wir haben auf 200 Kilometern keinen Gehweg, weil die Bezirke nicht in der Lage sind, ich glaube, es geht auch anderen Bezirken so, anderen Stadt- und Stadtteilbezirken insbesondere, wo Siedlungsgebiete entstanden sind, nicht nur neue, sondern jahrhundertealte Siedlungsgebiete, und von Radwegen und Regenwasserentwässerung will ich gar nicht erst sprechen. Das habe ich vorhin in meiner Rede auch gesagt.

Und dann zu sagen: „Ich mache hier den Einzelfall, weil ich eine Straße habe, die nicht beleuchtet ist, wo Menschen nicht gut sehen können!“, und zu sagen, dass die Berliner Straßen vielleicht außerhalb von Mitte und Friedrichshain-Kreuzberg, wo sich der eine oder andere – ich meine keinen hier im Raum – nur bewegt, in Ordnung, in einem guten Zustand sind, wo Rollstuhlfahrer, wo Mütter mit Kinderwagen sich gut bewegen können – das finde ich wirklich an den Haaren herbeigezogen. Ich bin total dafür, mehr Geld für Grünanlagen, mehr Geld für Straßen auszugeben, sich dann aber auch um die ganze Stadt zu kümmern und darum zu kümmern, wo es überhaupt keine Gehwege gibt, wo es überhaupt keine Radwege gibt, wo die Menschen auf der Straße laufen müssen, wo wir keine Regenwasserentwässerung haben. Da gibt es nicht nur die Köpenicker Straße in Biesdorf, da gibt es ganz viele Gebiete in Kladow, in Gatow, wo auch immer.

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Also insofern: Eine Privatstraße bei den viel größeren Problemen heranzuziehen, die wir in Berlin haben, finde ich wirklich vermessen. Das ist an der Problemlage jedenfalls der meisten Menschen mal wieder völlig vorbei, Herr Buchholz.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Buchholz! Ich nehme an, Sie wollen erwidern? – Dann bekommen Sie auch das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank auch für das Reinigen des Podiums übrigens! – Herr Gräff! Ich habe das Gefühl, wir leben in zwei verschiedenen Berlins. Anders kann ich mir das nicht erklären.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Zunächst einmal die Behauptung, ich oder jemand bei uns in der Koalition würde sich auf die Innenstadt beziehen: Ich bin Spandauer Abgeordneter, direkt gewählt seit über 18 Jahren. Sie können mir glauben: Ich weiß, was ein Außenbezirk ist, und vertrete den schon seit vielen Jahren – ich glaube, das können einige hier bezeugen – sehr intensiv und mit sehr viel Herzblut. – Erste Feststellung. Also zu behaupten, irgendjemand hier wüsste nicht, was in einem Außenbezirk los ist, ist schon mal echt an den Haaren herbeigezogen.

Zweitens: Es geht hier nicht um eine Straße, Herr Gräff, da haben Sie was falsch verstanden. Es sind sehr viele Straßen in Berlin, und das Problem ist, dass keiner Ihnen sagen kann, wie viele.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Ist das so schwer zu begreifen, dass Leute abends in der Straße, in der sie wohnen, nach Hause tapern müssen, weil es keine Beleuchtung in dieser Straße gibt? Das stört Sie nicht?

[Christian Gräff (CDU): Doch!]

– Ach, doch? Na gut, aber dann müssen sehen: Das ist schon seit Jahren ein ungelöstes Problem. Ich verrate Ihnen noch ein Geheimnis: Der Antragsentwurf ist anderthalb Jahre alt. Ich habe ihn geschrieben, da wir uns berlinweit mit dem Problem beschäftigen und gesagt haben: Jetzt müssen wir endlich mal einen richtigen Parlamentsantrag dazu machen! – Wir haben in der Koalition ein bisschen länger darüber diskutiert, aber er ist ja jetzt im Parlament. Aber das Problem zu negieren – das können Sie doch keinem erzählen, Herr Gräff!

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

Es geht darum, dass es mit den bisherigen Instrumenten falsch läuft und das, was bisher falsch gelaufen ist, immer mehr wird. Da kommen Sie mit Diskussionen darüber, ob man in Gatow, Kladow – – Bei Ihnen im Bezirk geht es übrigens um die Erschließung, und darüber wollen die Anwohner überhaupt oftmals einen Ausbau des Fahrwegs oder der Gehsteige. Das Problem haben wir da nämlich oft, weil sie irgendwann Kosten umgelegt bekommen. Das kann ich aus Spandau genau berichten: Das wollen viele Anwohnerinnen und Anwohner schlichtweg nicht. Das hat dann auch etwas damit zu tun: Ist das ein gepflasterter Weg, ja oder nein? Gibt es dort in der Mitte Asphalt, ja oder nein? – Dann gehen wir gern mal die Straße alle zusammen ab. Da werden Sie aber sehr viele in Berlin finden.

(Daniel Buchholz)

Ich finde es ein bisschen peinlich, was Sie hier aufmachen, weil Sie sich zu dem eigentlichen Antragsanliegen gerade nicht geäußert haben. Sie werfen hier Nebelkerzen und sagen: Es geht nur um eine Straße, es gibt überhaupt kein Problem! – Es gibt dieses Problem ganz real. Wir nehmen zur Kenntnis: Der CDU-Fraktion ist das egal. – Wir werden das allen draußen erzählen. Vielen Dank für die Hilfestellung!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4.5:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 24

**Schluss mit ideologischem Autohass –
Schleichfahrt und Dieserverbot ohne Wirkung für
die Luftgüte!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2634](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Scholtysek, Sie haben das Wort, bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Corona verändert die Welt, Corona verändert Berlin: So fahren die Menschen heute weniger Auto –,

[Oliver Friederici (CDU): Nein!]

– weil sie mehr von zu Hause oder gar nicht mehr arbeiten, in Berlin genauso wie in anderen Städten auch. Wie wir heute Morgen schon gehört haben, sind die Luftmesswerte dadurch im Durchschnitt betrachtet tatsächlich gesunken.

Es gibt aber auch Meldungen aus allen Teilen der Republik, dass die Zahl der Autos auf den Straßen stark zurückgegangen ist, aber die Tages- oder Stundenmesswerte deswegen nicht zurückgegangen sind – für Berlin hat die Presse das Anfang April gemeldet. Komisch – es ist doch vom Senat und der Koalition immer behauptet worden, es bestünde ein direkter Zusammenhang zwischen Anzahl der Autos, Geschwindigkeit und der Luftqualität; je mehr, desto schlechter.

Ich habe mir also die Mühe gemacht und mir die Werte der Messstellen daraufhin mal genau angesehen, und zwar nicht nur die Tageswerte, sondern auch die Stundenwerte für jeden Tag an unterschiedlichen Messstellen. Das Ergebnis war sehr interessant. Jetzt kommen ein paar Zahlen, aber nicht zu viele; ich gebe Ihnen mal kleine Beispiele: Leipziger Straße – da habe ich mir immer jeweils den Mittwoch rausgesucht, immer morgens um 8 Uhr: Am 11. März, vor den Coroneinschränkungen, 8 Uhr, erfasst die Messstation 58 Mikrogramm Stickoxid. Am 25. März – der Verkehr hat sich schon verringert – haben wir 104 Mikrogramm, also fast verdoppelt. Am 01.04. – das war der Zeitpunkt, als die Presse in Berlin meldet, dass der Autoverkehr stark zurückgegangen sei –, 8 Uhr morgens, Frankfurter Allee: 156 Mikrogramm Stickoxid. – 11. März 58, 25. März 104 und 1. April 156 Mikrogramm Stickoxid: Der Verkehr wird immer weniger, die Messwerte immer höher oder schlechter.

[Daniel Buchholz (SPD): Haben Sie schon mal
was vom Wetter gehört?]

Ja! – Frankfurter Allee, genau dasselbe – da habe ich mir mal den Dienstag rausgezogen, weil es sonst heißt: Der Scholtysek nimmt immer nur den Mittwoch, aber die Leute fahren ja am Dienstag ganz anders als am Mittwoch; vielleicht nehmen sie auch am Mittwoch ein ganz anderes Auto als am Dienstag! – Deswegen habe ich da mal einen anderen Tag genommen: 3. März, vor den Coroneinschränkungen, 69 Mikrogramm; 17. März 133 Mikrogramm, 7. April – tief in der Zeit der Coronabeschränkungen; die Menschen sitzen zu Hause im Home Office, die Geschäfte haben fast geschlossen, es ist kaum jemand unterwegs: Am 7. April werden um 8 Uhr morgens in der Frankfurter Allee sagenhafte 327 Mikrogramm Stickoxid pro Kubikmeter Luft gemessen – fast fünf Mal so hoch wie vor der Coroneinschränkung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Wie passt denn das zusammen – halb so viel Verkehr, aber vielfach höhere Messwerte?

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt erklären Sie es uns!]

Es passt gar nicht zusammen.

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Genau das widerlegt die immerwährende Behauptung, es läge eindeutig am Autoverkehr, der sei nämlich der Verursacher dieses Phänomens. Es ist kein Zusammenhang feststellbar; es gibt keinen linearen Zusammenhang zwischen der Anzahl der Autos und der Luftqualität. Und all das, von uns hier von links-grünen Klimahysterikern und den Autohassern immer wieder gepredigt wird, stimmt nicht. Es gibt keinerlei Beweis, und es gab auch nie einen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

(Frank Scholtysek)

– Keine Zwischenfragen, danke! – All das beruht nur auf Annahmen, auf Modellrechnungen, auf ideologischen Behauptungen, zu Deutsch: Hokuspokus.

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD –
Zuruf von der LINKEN]

Es gibt Tage mit viel Autoverkehr und sauberer Luft, und es gibt Tage mit wenig Autoverkehr und stärker verschmutzter Luft. Und das beweist den direkten Zusammenhang – wenn dies, dann das – und die Abhängigkeit beider Dinge voneinander gibt es nicht.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Die Belastung der Berliner Luft mit Stickoxiden genauso wie mit Feinstäuben wird ganz offensichtlich von völlig anderen Ursachen als dem Autoverkehr bestimmt.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD]

Und deswegen muss endlich Schluss sein mit der Knebelung der Autofahrer, mit Verboten, mit Einschränkungen! Es muss Schluss sein mit der Stigmatisierung von Autos und Autofahrern, speziell hier im Umerziehungslager Berlin!

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Es muss Schluss sein mit dieser links-grünen Berliner Autohasserei!

[Beifall bei der AfD]

Ich fordere Sie auf, Frau Günther: Beenden Sie endlich diesen ideologischen Spuk, denn Sie sind auf einem völligen Irrweg!

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Beenden Sie die Dieselfahrverbote, und beenden Sie den Tempo-30-Irrsinn und Ihren Privatkrieg gegen das Auto und die Bürger dieser Stadt!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo! –
Zurufe von der LINKEN –

Daniel Buchholz (SPD): Wir senden den Beitrag an die „heute-show“!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Scholtysek! Ich begrüße es durchaus, dass Sie sich Gedanken machen über Dieseldurchfahrtsverbote in Berlin. Dass Sie dies jedoch in einem Antrag mit reißerischem Titel gießen, entbehrt mal wieder jeder Grundlage.

Wie oft haben wir hier als Koalition betont, dass wir bei der Mobilitätswende auf einen intelligenten Mix aller

Verkehrsmittel setzen, zu dem natürlich auch das Automobil gehört? Wie sollte es denn auch ohne Kfz in Berlin funktionieren?

[Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Was ich weiterhin an Ihrem Antrag bemängeln möchte, ist die Tatsache, dass dieser erneut halbherzig zusammengezimmert ist. Sie unterstellen, dass kein Zusammenhang zwischen motorisiertem Individualverkehr und den Emissionen existiere. Um diese Ihre These zu untermauern, picken Sie sich, man glaubt es kaum, eine einzige Stadt in der Bundesrepublik heraus, nämlich Stuttgart,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie nicht zugehört? Berliner Werte!]

bei der Sie anführen – hören Sie lieber zu! –, dass sich die Messwerte nicht wesentlich verändert haben. Zunächst einmal, lieber Kollege Scholtysek und liebe Kollegen von der AfD, wir sind hier in Berlin, und für uns sind die Berliner Werte entscheidend – darauf komme ich noch –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frankfurter Allee ist Berlin, Herr Schopf!]

und nicht die Werte einer süddeutschen Stadt, die kaum weiter von Berlin entfernt sein könnte.

Aber gut, bleiben wir für einen kurzen Moment in Stuttgart. Da gebe ich Ihnen sogar recht, dass sich der Stuttgarter Wert nicht signifikant verändert hat. Jedoch ist dieser Zustand nicht kausal auf den Shutdown zurückzuführen, sondern auf Stuttgarts besondere geografische Lage. Die Stadt liegt nämlich in einem Kessel.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach was!]

Dass die NO₂-Werte dennoch leicht gestiegen sind, liegt laut unter anderem der Stuttgarter Klimatologen an einem Wetterumschwung. Diese Wetterumschwünge haben wir unter anderem auch hier in Berlin. So hat im Februar die regen- und windreiche Witterung für außergewöhnlich niedrige Stickoxidwerte gesorgt. Ab Mitte März hatten die Stuttgarter den Beginn einer stabilen Hochdruckphase, bei der sich auch in normalen Zeiten Schadstoffe im Tal stark anreichern. Ohne den coronabedingten Rückgang des Verkehrsaufkommens wären noch deutlich höhere Werte zu erwarten gewesen. Das kann man auch mit Berlin vergleichen. Also, liebe AfD, wenn Sie schon Vergleiche anstellen, dann bitte nicht Äpfel mit Birnen vergleichen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Nun zu Berlin: Erfreulicherweise teilte die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz mit, dass sich die Auswirkungen des Shutdowns sehr wohl in der Berliner Luft widerspiegeln. So führte dieser zu einem Rückgang des Verkehrsaufkommens um etwa 20 Prozent und die Reduktion des Stickoxidausstoßes betrug im Durchschnitt 15 Prozent weniger.

(Tino Schopf)

[Frank-Christian Hansel (AfD): Durchschnitt!
Aber die Einzelwerte sind doch andere!]

Sie sehen also, Herr Hansel, es ist genau das eingetreten, was Ihnen im Grunde genommen auch der logische Menschenverstand hätte voraussagen können: Je weniger Verkehr unterwegs ist, desto weniger schädliche Emissionen werden freigesetzt.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Nutzen wir doch alle die Coronakrise, um unser Mobilitätsverhalten grundsätzlich zu überdenken. Fragen wir uns: Welche Reise ist wirklich notwendig und wo tut es nicht auch ein Telefonat oder eine Videoschalte.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Bleib doch zu Hause!]

Mit ehrlicher Abwägung wäre für eine dauerhaft gute Luftqualität viel gewonnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Am besten gar nicht
bewegen! Was soll das denn?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Friederici das Wort – bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Auch von der CDU-Fraktion mein herzlicher Dank für die Sauberkeit hier am Rednerpult. Das, finde ich, ist eine ganz tolle Leistung des Personals des Ordnungsdienstes.

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Das muss einmal in aller Deutlichkeit gesagt werden.

Nun zum Thema: Ja, die in Berlin geltenden Fahrverbote sind mehr eine linke politische Machtdemonstration als eine sinnvolle Maßnahme in der Verkehrspolitik. Getreu dem Paradigma: Gegeneinander ist immer besser als miteinander –, agiert diese Linkskoalition.

[Beifall bei der AfD und der FDP]

Ich erinnere mich noch ganz genau, dass der Berliner Senat es war, der die gerichtlich angeordneten Fahrverbote seinerzeit einfach akzeptiert hat, die Dieselfahrzeuge in den einzelnen Stadtstraßen zu verbieten. Das hätte aber diese Linkskoalition durchaus auch verhindern können.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Aha!]

SPD, Linke und Grüne haben es unterlassen, zuerst gerichtlich vor die nächsthöhere Instanz zu ziehen. Sie haben es in Berlin bewusst verhindert, denn Fahrverbote, Stigmatisierung des Lkw- und Autoverkehrs, das passt in

das rot-rot-grüne Programm, passt zu der autohassenden Einstellung dieser Regierungskoalition.

[Beifall von Stefan Evers (CDU) –
Beifall bei der AfD und der FDP]

Rot-Rot-Grün will bewusst die Menschen bestrafen, die Auto fahren, Sie wollen bewusst die Menschen bestrafen, wenn Sie dann nicht Ihre Partei gewählt haben.

[Lachen bei Torsten Schneider (SPD)]

Die von der Deutschen Umwelthilfe initiierten Fahrverbote passen sehr gut ins linkskoalitionäre Programm, denn die Umwelthilfe ist ja zum Stichwortgeber dieser Koalition geworden. Es ist dieser Koalition auch egal, dass viele Menschen, Unternehmen und Lieferdienste diese Autos brauchen, um ihren täglichen Lebensunterhalt zu verdienen. Aber das kann man auf der linken politischen Seite ohnehin tradiert nicht nachvollziehen, dass man von seiner eigenen Hände Arbeit leben muss.

[Zurufe von Regina Kittler (LINKE)
und Harald Moritz (GRÜNE)]

Die CDU-Fraktion hat schon vorher der Koalition deutlich erklärt, wie Sie fachpolitisch Fahrverbote hätten verhindern können. Erstens, den Stau auflösen. Bewusste Staus provozieren mit chaotischen Ampelschaltungen, das muss aufhören, dann wird die Luft sofort besser.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Zweitens: Die Dauerbaustellen Berlins müssen ein Ende haben. Der Senat muss endlich die Baustellen besser managen, damit es auf den Straßen und Wegen schneller vorangeht.

Drittens: Endlich ein ernsthaftes Park-and-ride-Programm, damit die Menschen vor der Stadt vom Auto in den öffentlichen Nahverkehr umsteigen. Nichts ist seit den Wahlen 2016 von dieser Linkskoalition unternommen worden für diesen Umstieg. Sie können und wollen es nicht. Rot-Rot-Grün will ja auch nicht mit Brandenburg reden. Darüber wundert man sich in Brandenburg, man nimmt es zur Kenntnis und schließt sich dann eben zu eigenen Maßnahmen zusammen. – Ich sehe die Meldung zu einer Zwischenfrage. – Gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Mohr, bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Geschätzter Kollege! Kann es vielleicht sein, dass Ihr Vorredner, Frank Scholtysek bei Ihnen am Rednerpult eine zweite Rede hat liegenlassen? Es klingt gerade genau nach unserem Programm.

[Beifall und Zuruf von Daniel Buchholz (SPD):
Da hat er leider recht!]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Mohr! Sie irren sich! Das Redekonzept des Kollegen Scholtyssek basierte zunächst auf einer ganzen Reihe von statistischen Daten. Dazu sage ich Ihnen ganz deutlich: Die haben Sie, Herr Scholtyssek, zwar ganz gut vorgetragen, aber das ist nichts, was diese Koalition interessiert. Die wollen diesen Autoverkehr verhindern. Die interessieren keine Argumente.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Stimmt!
Bei Ihnen ist es Propaganda!]

Ich reagiere oder agiere

[Beifall bei der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da haben Sie recht!]

und rede, seien Sie mir nicht böse, etwas pointierter, am liebsten frei. Ich muss Ihnen leider sagen, Herr Mohr, es ist meine Rede.

Nun komme ich zum vierten Punkt: Mit einer Vielzahl von Einzelmaßnahmen wird automatisch ebenfalls die Luft besser. Es darf zum Beispiel keine Verkehrsflächenverkleinerungen mehr geben, diese erzeugen nur zusätzlich Stress, Stau und Ablehnung.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Wir wollten grundsätzlich lärm- und emissionsarmen Asphalt bei Straßensanierungen, wir wollten endlich mehr Grün in der Stadt. Das mickrige Baumneupflanzungsprogramm des Senats für die Bezirke ist ein wahrer Hohn. Wir wollten mehr Sauberkeit und gepflegte, staubfreie Straßen. Wir wollten bessere Luft durch Luftverbesserer, wie beispielsweise in Stuttgart. Rot-Rot-Grün ist das völlig egal, dass es Fahrverbote für die Berlinerinnen und Berliner gibt, die sich eben nicht auf das Fahrrad zwingen lassen wollen. Sie schaffen es seit dreieinhalb Jahren nicht einmal, den öffentlichen Nahverkehr auszubauen, keine U-Bahnplanung, keine signifikanten Mehrbestellungen von Bussen bei der BVG, bislang haben Sie in dreieinhalb Jahren noch nicht einmal einen Straßenbahnkilometer fertiggestellt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gott sei Dank!]

Es gibt keine wirklich konkrete Planung für den Weiterbau der S-Bahn, und der größte Skandal ist, Sie brauchten in der Koalition sage und schreibe zweieinhalb Jahre, um sich überhaupt darauf zu einigen, das zweite und dritte Teilnetz der Berliner S-Bahn neu auszuschreiben. Zweieinhalb Jahre verlorene Zeit, keine neuen S-Bahnfahrzeuge bislang und für die Mitarbeiter der S-Bahn bedeutet das Unsicherheit, ob die Arbeitsplätze erhalten bleiben, in der Werkstatt, bei den Zugführern und beispielsweise auch in der Lagerwirtschaft. Das finde ich nicht richtig gegenüber den Mitarbeitern der Berliner S-Bahn. Das ist die Bilanz von dreieinhalb Jahren Rot-Rot-Grün in Berlin.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Dazu gehören bewusst herbeigeführte Fahrverbote gegen Dieselfahrer. Die CDU-Fraktion hat der Koalition zuvor deutlich gesagt, wie Sie das hätten verhindern können. Keinen der Vorschläge der Union hat diese Koalition übernommen. Stattdessen gibt es nun Fahrverbote. In den Nebenstraßen der Straßen, wo diese gelten, quält sich nun der Verkehr durch die Wohngebiete. Dieses und die anderen Verkehrskatastrophen müssen immer und immer wieder auf die Tagesordnung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Das Thema des Antrags weist deshalb in die richtige Richtung. Andernfalls würden Sie sich von der Koalition hier nicht immer so aufregen.

Deshalb freue ich mich schon außerordentlich auf die Beratungen im Ausschuss für Umwelt und Verkehr. – Vielen Dank!

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat dann noch mal Herr Daniel Buchholz das Wort.

[Sven Kohlmeier (SPD): Mach es
nicht noch schlimmer, Daniel!]

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Friederici! Ist Ihnen nicht ein bisschen komisch dabei, wenn Sie Applaus von der AfD bekommen? Mir wäre das peinlich, weil man sieht, dass die Verkehrspolitik da offensichtlich ineinander übergeht.

[Beifall bei der AfD
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Die AfD klatscht. Sehen Sie das, Herr Friederici! Das ist der relativ schlagende Beweis. Die AfD freut sich, wenn Herr Friederici von der CDU spricht. Mir wäre es peinlich, aber gut. Wir haben gedacht, die CDU als Nachvolkspartei hätte einen anderen Ansatz. Das ist offensichtlich nicht so.

Man muss erst mal sagen: Ich habe vor kurzem Kai Wegner, Ihren Landesvorsitzenden, gehört. Er hat gesagt: Ja, wir müssen in Berlin umsteuern. Die Verkehrswende gehört tatsächlich zur Stadt Berlin dazu. Berlin wird immer größer. Es kommen immer mehr Leute nach Berlin. Wir müssen die Verkehrswende gestalten. Das Auto ist nicht mehr der allheilbringende Messias für alles. Das hat Kai Wegner gesagt, Herr Friederici.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

(Daniel Buchholz)

Erklären Sie uns einmal, warum das bei der CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus noch nicht angekommen ist! Dazu haben sie gleich einmal Gelegenheit.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD),
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Zweiter Teil: Was wir davor schon von Herrn Scholtysek gehört haben, war die Krönung schlechthin. Herr Hansel hat es eben im RBB noch anders dargestellt. Da gab es noch ein bisschen Realismus, Herr Hansel, das muss ich sagen. Jetzt hat Herr Scholtysek eben gesagt – Sie haben sich dem angeschlossen, Herr Friederici –, dass es überhaupt keinen Zusammenhang zwischen Autoverkehr in der Stadt und Schadstoffen gibt, O-Ton. Herr Scholtysek, das steht auch in der Überschrift Ihres Antrages. Alles, was es bisher gibt, ist ohne Wirkung. Das heißt im Extremfall, dass die Schadstoffe trotzdem noch da sind, wenn überhaupt kein Auto mehr fährt. Da müssen Sie sich doch erst einmal überlegen, was ist überhaupt gedankenlogisch halbwegs nachvollziehbar.

[Zurufe von der AfD]

Es ist übrigens absoluter Fakt, es hat nichts mit Fake-News, auch nichts mit Aluhüten zu tun, dass die Stickoxide wirklich zu dreiviertel durch lokalen Verkehr verursacht werden. Das sind die Autos, das sind die Busse und sind die Lkws hier in Berlin. Das ist so. Daran gibt es gar nichts herumszudeuteln. Wir können uns übrigens gern über Feinstaub und andere Dinge bei der Umweltzone unterhalten. Da ist es ein bisschen anders. Feinstaub kann im Extremfall aus der Sahara nach Berlin geweht werden. Ja, das wissen wir. Aber es gibt ein Phänomen, das kennen Sie leider nicht. Das heißt Wetter, verdammt noch mal.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir haben
die Wetterlage!]

Ja, es können über lange Distanzen Sachen in die Stadt geweht werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das hat überhaupt keiner bestritten. Das kann nicht bestritten werden. Herr Friederici, Sie machen sich gemein mit Leuten, wenn es darum geht, wirklich einmal anzuerkennen, was in dieser Stadt auf den Straßen, auf den Gehwegen und sonst irgendwo passiert.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Genau wie das Klima!]

Ja, sagen Sie es doch. Die CDU hat ein Problem damit, dass es hier schnell entstehende Radwege gibt. Sie haben ein Problem damit, dass in den Kiezen Kinder auf Straßen spielen können, die man absperrt für vorübergehende Spielstraßen, weil es eben nicht genug Platz in den Wohnungen gibt. Damit haben Sie ein Problem. Wir haben damit kein Problem.

Dann bleibt die Grundfrage: Wer verfolgt hier eine ideologische Verkehrspolitik?

[Zurufe von der AfD: Sie!]

– Ja, ich weiß, was Sie sagen. Wir, indem wir sagen, wir müssen jetzt tatsächlich auch die Verkehrswende gestalten. Mobilität ist etwas anderes als mit dem Auto fahren. Viele Leute, die meisten Haushalte, haben in Berlin gar kein Auto. Ist Ihnen das bekannt? Man kann auch alle Wege tatsächlich zu Fuß gehen, mit dem Fahrrad, mit öffentlichen Verkehrsmitteln zurücklegen.

[Paul Fresdorf (FDP): Verrückt!]

Ja, auch mit dem Auto. Das bestreitet gar keiner. Wir können nicht wie in den Siebzigerjahren machen, als alle die Atomkraftwerke toll fanden. Das ist vorbei. In den Siebzigerjahren fanden alle die Autobahnen und die Autostraßen toll.

[Frank Scholtysek (AfD): Das kommt auch noch!]

Wir leben im Jahr 2020.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Bitte kommen Sie da endlich an und legen Sie, auch Sie Herr Friederici, den Aluhut endlich wieder ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Franz Kerker (AfD): Kommen Sie wieder zur Vernunft!]

Präsident Ralf Wieland:

Zur Erwiderung hat Herr Friederici noch einmal das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie schon den Saharastaub und die Atomkraftwerke – es fehlte nur noch der NATO-Doppelbeschluss – anführen müssen, verehrter Herr Buchholz,

[Lachen bei der AfD –
Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

um sich hier Gehör zu verschaffen und die Koalition der Linken und der SPD und der Grünen auf Linie zu halten, dann ist das armselig. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Die Hälfte Ihrer eigenen Fraktion fährt täglich mit dem Auto. Bei den Grünen ist es ein Drittel, bei der Linken ist es auch ungefähr die Hälfte. Worüber regen Sie sich auf?

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich sage es Ihnen mal ganz deutlich: Sie machen eine Verkehrspolitik für 18, vielleicht 20 Prozent Radfahrer in Berlin, bei gutem Wetter, im Sommer. Wir haben aber fünf Monate schlechtes Wetter. Sie machen vielleicht noch ein bisschen etwas beim öffentlichen Nahverkehr,

(Oliver Friederici)

wenn Sie planen, die Straßenbahn zu erweitern, in der Berliner Innenstadt, um sie vor allem als Kampfinstrument zu sehen, um den restlichen Verkehr, den Liefer- und Autoverkehr, zu behindern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Ein beredtes Beispiel ist in Ihren Straßenbahnplanungen, die völlig schwachsinnig sind, durch die Leipziger Straße, Potsdamer Straße und dann runterzugehen bis zum Innsbrucker Platz bis nach Steglitz; parallel dazu verläuft die S-Bahn. Die Straßenbahn, die Sie dort planen, ist ein völliger Nonsens.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Das sind Ihre Paradigmen in der Verkehrspolitik.

Jetzt sage ich es Ihnen einmal ganz deutlich: Die Unionsfraktion will alles ausbauen. Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Wir wollen auch die Straßenbahn. Wir wollen sie dort, wo sie sinnvoll ist, zum Beispiel in Adlershof zur Erweiterung der Siedlungsgebiete. Wir wollen sie auch im alten Westberlin.

[Daniel Buchholz (SPD): Alles übereinander! –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Das sage ich Ihnen ganz deutlich, aber ich will sie nicht als Kampfinstrument.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Ich sage es Ihnen ganz deutlich: Ich will auch den Fahrradverkehr. Ich möchte Mobilitäthubs, sichere Fahrradparkhäuser, Fahrradhighways. Alle diese Anträge, die ich Ihnen eben vorgestellt habe, hat diese Koalition von Linken, SPD und Grünen in den letzten dreieinhalb Jahren abgelehnt.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Wir wollen den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs. Wir wollen den Bau der U 6, der U 8, der U 9 in der Verlängerung von der Warschauer Brücke zum Ostkreuz. Wir wollen ins Märkische Viertel. Alles das haben Sie, die SPD und die Grünen und die Linkspartei, abgelehnt in dieser Koalition in den letzten dreieinhalb Jahren. Das ist Ihre Bilanz. Ich sage Ihnen, dass wir alles ausbauen wollen. Wir wollen natürlich auch die Stadt entlasten. Wir wollen die A 100 weiterbauen, den 17. Bauabschnitt. Das ist doch selbstverständlich.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Das unterscheidet uns wesentlich von Ihrer linksideologischen Verkehrspolitik in dieser Stadt, in der das Grundparadigma gegeneinander und nicht miteinander heißt. Wir wollen alles ausgebaut wissen in einer wachsenden Stadt und nicht nur für Ihre Klientel, die innerhalb des Berliner

S-Bahnringes wohnt, dort die SPD sowieso nicht gewählt hat, aber Grüne und Linke.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! Bravo!]

Merken Sie das jetzt endlich einmal bei der SPD? Sie wachen wenigstens beim U-Bahnbau langsam auf. Deswegen bin ich halbwegs froh, dass der eine oder andere bei Ihnen endlich auch einmal richtig nachdenkt. Ich sage es noch einmal: miteinander im Verkehr und nicht gegeneinander. Das bedeutet den Ausbau aller Verkehrsarten und nicht nur für Fahrradfahrer. Das wollen wir auch. Aber wozu wollen Sie diese Pop-up-Radwege, wenn nur 18 Prozent der Berliner überhaupt täglich mit dem Fahrrad fährt? 82 Prozent der Menschen bewegen sich zu Fuß, mit dem Auto, mit der BVG oder mit dem Dreirad oder mit was auch immer durch die Stadt, aber eben nicht mit dem Fahrrad.

[Beifall bei der AfD und der FDP –
Lachen bei der LINKEN]

Und die wollen Sie bestrafen mit diesen Pop-up-Radwegen? Die werden nie temporär sein. Sie planen langfristig, die Stadt lahmzulegen.

Das unterscheidet uns in der Opposition wesentlich von Ihnen, den Personen in der Regierung. Nehmen Sie das zur Kenntnis.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zurufe bei der CDU und bei der AfD: Bravo! –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Der redet nur so, damit die so klatschen!]

Präsident Ralf Wieland:

Jetzt hat von der Fraktion Die Linke Herr Ronneburg das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe AfD-Fraktion! Herr Friederici hat Ihnen wieder einmal die Show gestohlen. Das muss man ihm lassen. Es war eine richtig gute Popcorn-Rede, die Sie hier immer wieder halten, die ich auch schon kenne, die wir alle kennen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Insofern war das auch nichts Neues.

Ich würde am Anfang gern einmal ein paar Erkenntnisse sammeln. Ich glaube, der ehemalige Hamburger Bürgermeister Ole von Beust hat gerade ziemlich viele Tränen vergossen, als er Ihre Rede gehört hat. Dieses Unterfangen, ihn zu holen seitens der Berliner CDU, um sie zu einer modernen Großstadtpartei zu machen, ist bei der Rhetorik, die Sie hier an den Tag legen, ein völlig sinnloses Unterfangen. Ihrer Showreden sind immer wieder ein

(Kristian Ronneburg)

Beweis dafür, dass es sicherlich keine Zukunftsoption für die Berliner CDU ist, solange es eben Abgeordnete wie Sie gibt, die diese Rhetorik hier so an den Tag legen in diesem Hause.

Dann habe ich aber noch ein paar andere spannende Erkenntnisse mitgenommen. Zum Beispiel tut Herr Friederici so, als ob er die Straßenbahn total gut fände, und beschwert sich darüber, dass wir nicht vorankommen würden. Dann sieht er es wieder als Kampfinstrument. Es ist immer alles sehr beliebig. Er versucht, es sich zurechtzurücken. Ich kann Sie beruhigen. Nächste Woche Montag haben wir einen Spatenstich für Adlershof II. Da sind Sie bestimmt auch eingeladen, Herr Friederici, als Vorsitzender des Verkehrsausschusses. Da schauen wir uns doch einmal an, wie die Straßenbahnpläne so vorangetrieben werden durch Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Außerdem möchte ich auch noch einmal sagen: Ich habe auch sehr wohl Ihre Sätze zur S-Bahn verfolgt. Ja, auch wir haben unsere Probleme und Bauchschmerzen bei der Ausschreibung. Ich habe Ihre Rede eigentlich so verstanden, wir beide könnten sofort mit der Bahn losfahren zu Herrn Lutz und zu Herrn Kaczmarek und beide anfangen, mit ihnen darüber zu verhandeln, dass das Land Berlin die S-Bahn erwirbt, denn damit könnten wir uns auch eine Ausschreibung sparen und eine Inhousevergabe machen. Herr Friederici, ich nehme Sie beim Wort.

Wenn wir all das verhindern wollen, diese ganzen Probleme, die sich hier gerade stellen, dann brauchen wir die S-Bahn in Landeshand, und da nehme ich Sie beim Wort.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch in Ihrer Rede – das macht Sie eben so unglaublich in der Verkehrspolitik – sagen Sie den Leuten wirklich: Wir wollen alles ausbauen. – Es ist nun mal einfach so, dass der Platz in Berlin begrenzt ist, und wir werden nicht vorankommen, wenn Sie so tun, als könnten wir überall Straßen bauen, auch den ÖPNV beliebig ausbauen, denn das ist tatsächlich ein Trugschluss, Herr Friederici. Und wir tun den Berlinerinnen und Berlinern keinen Gefallen, wenn Sie als Sprecher Ihrer Fraktion persönlich versuchen, allen zu erzählen, die CDU würde alles machen. Das wirkt wirklich unglaublich, Herr Friederici, da sollten Sie Ihre Politik noch mal überdenken.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich darf Sie fragen, ob Sie von Herrn Friederici eine Zwischenfrage zulassen.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Nein, ich habe zu dem Antrag noch einige Bemerkungen, und dann möchte ich auch zum Ende kommen. – Ich möchte noch mal feststellen: Die Durchfahrverbote für Diesel sind gerichtlich verfügt, sie können erst aufgehoben werden, wenn die Grenzwerte nachhaltig, also bereinigt von Sondereffekten, eingehalten werden. Tempo 30 war eines der Mittel zur Vermeidung weiterer Fahrverbote mit der vom Gericht akzeptierten Annahme, dass durch die dadurch herbeigeführte Verstärkung des Verkehrs die Luftbelastung verringert werden könnte.

[Franz Kerker (AfD): Das ist reine Schikane!]

Wir unterhalten uns hier wirklich nicht über irgendwelche einfachen Verwaltungsentscheidungen, sondern hier sind Gerichtsurteile maßgeblich. Ich finde es immer wieder bemerkenswert, wenn sich in diesem Hause sogenannte Rechtsstaatsparteien – in dem Falle die CDU und die AfD – so aus dem Fenster lehnen und meinen, dass man das einfach wegwischen könnte, oder wie Herr Friederici, der die steile These vertritt, man hätte gerichtlich dagegen vorgehen können. – Wer gibt Ihnen die Garantie darauf, dass es nicht am Ende noch viel schlimmer hätte werden können, wenn das Land Berlin dagegen vorgegangen wäre?

Insofern sind das alles Behauptungen, die Sie hier anstellen, aber sie ändern erst mal nichts an den Tatsachen, dass wir erst mal mit diesen Verboten leben müssen, dass wir, denke ich, mit dem Senat in Auswertung des Gerichtsurteils eine ausgewogene Entscheidung getroffen haben.

Ich kann zu dem AfD-Antrag nur in Kürze sagen: Das ist wieder mal ein politisch motivierter Kurzschluss, denn Sie versuchen, die Debatte weg von den Ursachen zu führen, nach dem Motto: Solche Schadstoffwerte durch Diesel gibt es gar nicht. – So ist im Grunde der Tenor, den Sie heute hier vertreten haben. Sie versuchen, den Leuten Sand in die Augen zu streuen, und vor allem – was ich ehrlich gesagt ziemlich verwerflich finde – müssen Sie sich den Vorwurf gefallen lassen: Die Auswirkungen einer globalen Gesundheitskrise nehmen Sie zum Anlass, eine weitere Gesundheitskrise, die in unserer Stadt schon längst existiert und auf die die Politik Antworten finden muss, aus politischen Motiven anzuheizen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Das geht gar nicht. Insofern können wir diesen Antrag guten Gewissens ablehnen, und wir sehen der Ausschussberatung entgegen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Herr Henner Schmidt das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Henner Schmidt (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte von der verkehrspolitischen Generaldebatte zurück zu dem Antrag. Der ist nicht nur verkehrspolitisch fragwürdig – ich stehe hier auch als Umweltpolitiker, und als solcher kann ich Ihnen sagen: Der Antrag geht schon in seinem Titel fehl. Dieselverbote seien ohne jede Wirkung für die Luftgüte, sagt der Antrag, und Sie begründen das damit, dass es keinerlei Evidenz gäbe für einen Zusammenhang zwischen Dieselfahrzeugen und NOx- und Feinstaubemissionen. Das stimmt in dieser Art in vielerlei Hinsicht nicht.

[Zuruf von der AfD: Beweise!]

Als Erstes: Stickoxide und Feinstaub gehören hier überhaupt nicht zusammen. Die aktuellen Dieselfahrverbote wurden nicht wegen des Feinstaubes erlassen, sondern wegen der Stickoxide. Die Fahrverbote wegen Feinstaubes heißen Umweltzone, die gibt es seit über zehn Jahren. Tatsächlich ist es da auch so, dass der Feinstaub zum weitaus größten Teil nicht aus dem Verkehr kommt, und der Teil, der aus dem Verkehr kommt, kommt nicht aus den Auspuffen der Autos. Das Thema Feinstaub hat sich weitgehend erledigt und gehört hier eigentlich gar nicht rein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Stickoxide sind ein anderes Thema. Da sagen Sie, es gäbe überhaupt keine Evidenz. – Erst mal finde ich es gut, Herr Scholtysek, dass Sie sich die Messwerte angeguckt haben; das habe ich auch getan. Ich interpretiere die aber anders. Mir ist nämlich zum Beispiel aufgefallen, dass die Stickoxidwerte sehr stark mit den Rushhours korrelieren, sowohl morgens als auch nachmittags. Das heißt, es gibt da einen ganz klaren Zusammenhang mit dem Verkehr und dem Fahrzeugaufkommen. Es ist also nicht so, dass es da keine Evidenz gibt; die Evidenz steht in diesen Zahlen drin.

Natürlich gibt da es auch noch andere Dinge, und ich bin dafür, dass man die stärker untersucht. Da gibt es einen Wettereffekt; ich finde es sehr interessant, dass das auch von den Koalitionsrednern gesagt wurde, denn das wurde ja immer geleugnet. Es gibt eine Grundschrwingung vom Wetter, und die müssen wir uns näher angucken, aber natürlich gibt es auch einen Effekt aus dem Verkehr. – Ich sehe eine Zwischenfrage?

Präsident Ralf Wieland:

Eine Zwischenfrage des Kollegen Scholtysek. – Bitte schön, Herr Abgeordneter!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Schmidt! Sie haben gerade gesagt, die Höhe der Messwerte sehen Sie im Zusammenhang mit der Rushhour, in der ein hohes Fahrzeugaufkommen herrscht. Wie erklärt sich dann, dass beispielsweise – ich hatte ja die Werte rausgezogen – im April, als relativ wenige Autos unterwegs waren, der Wert auf der Frankfurter Allee morgens um 8 Uhr fünfmal so hoch war wie an der gleichen Messstation im Februar an einem Dienstagmorgen um 8 Uhr, als das Verkehrsaufkommen wesentlich höher war, weil es noch vor der Coronazeit war?

[Torsten Schneider (SPD): Wie wollen Sie denn Evidenz aus einer Stichprobe ableiten?]

Henner Schmidt (FDP):

Das widerspricht sich nicht. Ich habe ja gesagt: Es gibt offensichtlich noch eine andere Grundschrwingung darunter, aber wenn Sie über den Tag sehen, sehen Sie, dass es weiterhin – vor Corona und nach Corona und bei Corona – zu den Rushhours einen Peak gibt. Das heißt, dass zumindest die Kernaussage, die Sie getroffen haben, es gäbe überhaupt keinen Zusammenhang, so nicht stimmen kann.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Es ist auch nicht so, dass der Senat jetzt einfach mal so Fahrverbote aufheben könnte; die sind von Gerichten vorgegeben worden. Der Senat könnte diesem Antrag also gar nicht Folge leisten, selbst wenn er zu völlig neuen Erkenntnissen käme.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Senatorin hat etwas anderes gesagt!]

Allerdings möchte ich zu der Antwort von Frau Günther heute auch anmerken: So, wie der Senat das macht, dass Sie erst fünf Jahre, nachdem Sie gemessen haben, Ihre Modelle ändern, müssten wir, selbst wenn sich das auf null stellen würde, fünf Jahre warten, bevor es irgendeinen Effekt gäbe. Das geht natürlich auch nicht.

[Beifall bei der FDP]

Wir sind weiterhin dafür, dass nicht nur gerechnet, sondern endlich auch mal gemessen wird, wenn man Fahrverbote verhängen möchte.

Es reicht aber nicht aus, den Senat einfach aufzufordern, kurz mal die Messwerte und die Gerichtsentscheidungen zu missachten. Es gilt, vor Gericht deutlich zu machen, dass man ganz konkrete, umsetzbare Maßnahmen hat, mit denen man die Stickoxide senken kann, und dass man die im Luftreinhalteplan auch verankert. Dazu gehören aus Sicht meiner Fraktion eine bessere Verkehrssteuerung, eine zeitliche Verkehrsentszerrung, bessere Angebote für Pendler, damit die auf den ÖPNV umsteigen, und natürlich gehört auch dazu – das möchte ich noch mal wiederholen –, dass wir mehr Messstellen haben, denn nur dann

(Henner Schmidt)

können wir überhaupt beurteilen, was wirklich los ist. Wir haben zurzeit so wenige Messstellen, dass wir für mehrere Quadratkilometer nur eine Stelle haben. Damit kann man natürlich keine echten Konsequenzen ziehen.

[Beifall bei der FDP]

Aber es geht darum, jetzt konstruktive Maßnahmen zu finden, mit denen man die Gerichte auch überzeugen kann. Und der vorliegende Antrag trägt dazu nichts bei. Er ist unbegründet, er zeigt keine Lösung auf. Ich sage ganz klar: Wir als FDP-Fraktion wollen Dieselfahrverbote verhindern, wo es nur immer geht. Wir werden auch konsequent weiter dafür arbeiten, aber dazu braucht es eben gute, konstruktive Anträge, die wir weiterhin vorlegen werden – aber solche platte Anträge, wie sie jetzt hier vorliegen, lehnen wir klar ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Abgeordneter Moritz das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Dieser Antrag der AfD-Fraktion ist einfach peinlich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Nebenbei gesagt: Bei der Friederici-Show ist es ähnlich. Aber die AfD stellt hier allen Ernstes den Zusammenhang zwischen Verbrennungsmotoren, insbesondere den Dieselfahrzeugen, und der Luftverschmutzung infrage. – Herr Scholtyssek, es gibt Kfz-Technikhandbücher; nehmen Sie sich doch mal welche vor und gucken da nach.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Frank Scholtyssek (AfD): Und Sie haben das gelernt?]

Ja, ich habe das gelernt, genau. – Mir wird nun die – ich denke aussichtslose – Aufgabe zuteil, der AfD-Fraktion zu erklären, dass Stickoxide in der Stadtluft durchaus überwiegend durch Dieselfahrzeuge verursacht werden und dass diese Gifte der Umwelt und den Menschen schaden.

Doch lassen Sie mich von vorn beginnen. Die Maßnahmen zur Eindämmung des Coronavirus bewirkten einen Rückgang des Straßenverkehrs. Stadtweit sank die Anzahl der Pkws und kleinen Transporter um 20 bis 30 Prozent. Das Aufkommen der Lkws blieb aber hingegen fast gleich. Ihr Anteil am Gesamtverkehr liegt nur bei ca. 5 Prozent, aber der Schadstoffausstoß ist ungefähr zehnmal höher. Ein Rückgang des Straßenverkehrs ist in allen deutschen Städten eingetreten, und so beschäftigte sich auch die Bundespolitik mit den Auswirkungen der Luftqualität. An einigen Messstellen, hier fand besonders Stuttgart/Neckartor Beachtung, war im Vergleich zum

Vormonat kein Rückgang der Werte zu verzeichnen. Eine vorschnelle Schlussfolgerung ist, dass der Verkehr für die Stickoxiden in der Luft nicht verantwortlich sei. Das ist aber schlichtweg falsch. Sehen Sie sich die Tageslinien der Messstationen an – Herr Schmidt hat darauf hingewiesen – oder auch einen Vergleich zwischen Messstellen an Hauptverkehrsstraßen und in Wohngebieten, dann werden Sie auch einen eklatanten Unterschied feststellen. Da sieht man schon einen Zusammenhang mit dem Straßenverkehr.

Eine kürzlich veröffentlichte Auswertung der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz zeigt noch einmal deutlich, dass 50 Prozent der Belastung in Hauptstraßen durch Stickoxide unmittelbar von den dort fahrenden Fahrzeugen kommt. 25 Prozent kommen von Fahrzeugen im städtischen Hintergrund, und nur die restlichen 25 Prozent stammen aus anderen Quellen wie Industrie oder Heizung. Laut Senatsverwaltung sank der Stickoxidausstoß während der coronabedingten Einschränkungen berlinweit um 15 bis 20 Prozent. An manchen Messstellen wurde jedoch der Rückgang im Vergleich zum Vormonat nicht festgestellt. Das war auch am Neckartor so, aber das ist, denke ich, ganz klar mit meteorologischen und luftchemischen Prozessen zu erklären. Diese Prozesse oder dieses Phänomen ist keinesfalls neu. Das ist in Fachkreisen lange bekannt.

Der Antrag der AfD versucht mal wieder, Tatsachen zu verdrehen, will Fakten schaffen aufgrund falscher oder verfrühter Schlussfolgerungen. Übrigens ist auch Ihre Aussage, in Stuttgart wären die Dieselfahrverbote insgesamt aufgehoben worden, schlichtweg falsch. Doch was fordert die AfD in ihrem Antrag eigentlich für die Berlinerinnen und Berliner? – Freie Fahrt für den Autoverkehr, egal, was aus dem Auspuff herauskommt, und dazu pauschal die Aufhebung aller verkehrsrechtlichen Anordnungen aus Emissionsschutzgründen. Hier ist die Gesundheit der Anwohnerinnen und Anwohner in Berlin vollkommen egal. Noch einmal zur Erinnerung: Stickstoffdioxid erhöht das Risiko, frühzeitig aufgrund von Herz-Kreislauf-Erkrankungen zu sterben. Es begünstigt außerdem das Auftreten von Diabetes Typ 2, Bluthochdruck, Herzinsolvenz – –

[Lachen bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Dann wären wir
doch alle schon tot!]

– Entschuldigung: Herzinsuffizienz, Schlaganfall, Asthma und weitere potenzielle tödliche Lungenkrankheiten.

Präsident Ralf Wieland:

Nicht wegen der Aufzählung, sondern ich darf Sie aus einem anderen Grund fragen, ob Sie eine Zwischenfrage zulassen.

Harald Moritz (GRÜNE):

Nein, danke! – Ich habe nur noch einen Satz. – Nicht nur in Zeiten von Corona brauchen wir mehr Gesundheitsschutz und keine freie Fahrt für Dreckschleudern auf Berliner Straßen. Deshalb werden wir Ihren Antrag auch ablehnen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Nehmen wir an, die Dieselfahrverbote und die 30er-Tempo-Limits zur Luftreinhaltung würden die Luftqualität verbessern, dann müssten, wie Kollege Scholtysek schon gesagt hat, die Messwerte für Stickoxide und Feinstaub während der drastischen Reduktion des Verkehrs durch den Coronashutdown stark zurückgegangen sein. Wie die Messungen in Berlin und Stuttgart zeigen, ist das nicht der Fall. Die Werte schwanken unabhängig von dem reduzierten Verkehrsaufkommen. Folglich war die ursprüngliche Annahme falsch. Dieselfahrverbote und 30er-Tempo-Limits verbessern die Luftqualität nicht. Das nennt sich Beweis durch Widerspruch für diejenigen in der Regierung, die in Logik etwas firmer werden wollen.

Frau Verkehrssenatorin Günther! Dort, wo Sie einen Kausalzusammenhang zwischen Dieselfahrverboten, Tempo 30 und Luftqualität konstruiert haben, herrschte zur Zeit der Messungen, mit denen Sie diese Maßnahmen begründen, nur eine Korrelation. Dass man aus einer Korrelation keine Kausalität folgern kann, lernt man zu Beginn der ersten Vorlesung zur Statistik an der Universität. In Bayern und Baden-Württemberg lernt man das sogar schon in der Oberstufe einer guten Schule. In Stuttgart zumindest sind die Dieselfahrverbote wieder aufgehoben unter dem grünen Bürgermeister Fritz Kuhn.

Immer häufiger findet man in Berlin auf Hauptverkehrsstraßen scheinbar beliebige Geschwindigkeitsbegrenzungen auf 30 Kilometer pro Stunde, die sich nur über 50 oder 100 Meter erstrecken. Der vorausschauende Autofahrer erblickt schon beim Einfahren in die 30er-Zone hinten wieder das 50er-Schild. Er bremst überrascht, um in einer solchen Zone nicht von einem Blitzer kriminalisiert zu werden, erhöht damit aber die Unfallgefahr. Zum Ende des Abschnitts muss erneut auf 50 beschleunigt werden. Meinen Sie, das senkt den Kraftstoffverbrauch, Frau Günther?

Durch die modernen Motoren und Abgasfilter fahren die Autos sowohl bei Tempo 30 als auch Tempo 50 nahezu ohne umwelt- und gesundheitsschädliche Emissionen. Der Berliner Autofahrer ist seine Kriminalisierung inzwischen gewohnt. Der Bundesverkehrsminister hat aber nun die mittleren Strafen bei Geschwindigkeitsübertretungen über Nacht abgeschafft, und deshalb folgt bereits bei 21 Kilometer pro Stunde überhöhter Geschwindigkeit der Führerscheinentzug. Das hat in Berlin mit seinen zunehmenden 30er-Schikanen auf breiten Straßen besondere Brisanz. Auch bei Tempo 30 können alte Leute und Kinder eine Straße nicht gefahrlos überqueren. Sie helfen weder alten Leuten noch Kindern.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Herr Kollege Schatz, im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Deutschen mehr Kinder brauchen. – Danke schön!

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was sind Sie dann hier?]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Empfohlen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.6:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 34

**Coronahilfen zielgenauer mit
Umsatzausfallzahlungen vom Finanzamt**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2675](#)

In der Beratung beginnt die FDP. – Frau Kollegin Meister, Sie haben das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist unstrittig, dass wir viel Unterstützung für unsere Wirtschaft, für unsere Unternehmen, für unseren Mittelstand im Land brauchen. Wir haben gesehen, dass die Soforthilfe II insofern sehr erfolgreich war, weil sie einfach war, weil sie unbürokratisch funktioniert hat und weil zumindest nach meinem Empfinden die Überweisung der Soforthilfe als Betriebseinnahme auch dazu geführt hat, dass, sollte jemand in diesem Jahr doch noch ein gutes Jahr haben, um es einmal so zu formulieren, es im nächsten Jahr über die Steuererklärung uns wieder zugutekommen wird. Wir sehen jetzt bei der Diskussion um die Soforthilfe IV und V, wie schwierig es ist, zwischen den Branchen zu entscheiden und zu lavieren: Wer

(Sibylle Meister)

bekommt einen Zuschuss, und wer bekommt einen Kredit? – Ich kann auch warten, Herr Schneider, bis Sie sich zu Ende ausgetauscht haben. Wenn ich störe, dann warte ich.

[Torsten Schneider (SPD): Das kann Herr Goiny besser!]

Deswegen möchten wir noch einmal aufmerksam machen auf die Lösung, Unternehmen zu helfen über eine Umsatzausfallzahlung, und zwar in einer Form, in der die Finanzämter für den Shutdown den entgangenen Umsatz ersetzen, auch natürlich als Betriebseinnahme gedacht. Das heißt, wenn ich meinen Umsatz erreiche, dann muss ich es natürlich im nächsten Jahr in der Steuererklärung wieder zurückfließen lassen, das ist selbstverständlich.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das sind ja nur
20 bis 30 Prozent, wenn man Steuern zahlt!]

Wir sind jetzt im Bereich der größeren Unternehmen ab zehn Mitarbeitern; die Soforthilfe II ist ja sozusagen für sich zu sehen.

[Sebastian Czaja (FDP): Das sind ja die, die Sie
dauernd vergessen!]

Diese Umsatzausfallzahlung soll auch wirklich den Umsatz ersetzen. Der Unternehmer muss natürlich auch für seine Kosten aufkommen. Das heißt, ich kann nicht auf der einen Seite Kurzarbeitergeld und auf der anderen Seite Umsatzausfallsteuerzahlungen nehmen. Das ist auch klar, das ist völlig logisch.

Natürlich ist das – und das ist uns auch bewusst – nicht ganz wenig Geld. Aber ich glaube, es ist wichtig, dass wir versuchen, möglichst viele Arbeitsplätze in dieser Stadt zu retten.

[Beifall bei der FDP]

Das brauchen wir einfach für die Zukunft, um wieder auf die Beine zu kommen. Das wäre ein Modell, das uns die Möglichkeit gibt, es einmal als Zuschuss auszugeben und einmal als Darlehen, bei den Unternehmen, die es nicht gebraucht haben. Kein Mensch weiß, was auf uns zukommt, und weil eine stufenweise Öffnung doch dazu geführt hat, dass man das ein oder andere wieder herausholen konnte.

Insofern freue ich mich über die Debatte darüber, weil ich glaube, dass es wirklich eine Alternative ist, wie man den Unternehmen auch helfen könnte. Ich bin auf die weitere Diskussion gespannt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt Herr Abgeordneter Jahnke das Wort!

Frank Jahnke (SPD):

Danke! Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die FDP legt hier heute einen Antrag vor, der vorgibt, sich für die Belange der Wirtschaft einzusetzen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Gut zusammengefasst!]

Auf der Drucksache „Coronahilfen zielgenauer mit Umsatzausfallzahlungen vom Finanzamt“ fordert die FDP, dass die Finanzämter direkt anhand der Umsatzergebnisse des letzten Jahres den Unternehmen monatlich ein Zwölftel des Vorjahresumsatzes überweisen sollen. Im Duktus ähnlich abstruser Vorschläge geht der Antragstext dann weiter. Die Unternehmen, die das Geld nicht benötigen, sollen es dann unaufgefordert wieder dem Fiskus zurücküberweisen.

[Heiterkeit bei Torsten Schneider (SPD) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Gerade haben Sie sich noch in der Aktuellen Stunde aufgeplustert und Steuerverschwendung angeprangert und dann legen Sie solch einen Antrag vor.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich habe den Eindruck, dass bei der FDP die Nerven blank liegen, weil politisch betrachtet der Pleitegeier über Ihnen schwebt, um Ihre Terminologie aus der Aktuellen Stunde noch einmal zu bemühen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das wollte ich auch sagen!
War doch maßvoll!]

Natürlich ist es für eine markliberale Partei wie die FDP, die ständig predigt, der Markt richte alles am besten und der Staat solle sich gefälligst raushalten, eine traumatische Erfahrung, wenn nun plötzlich alle nach dem Staat rufen. Große Konzerne, wie TUI oder die Lufthansa, tun das ebenso wie die hippe Start-up-Szene, der sich die FDP sonst so gerne zu bemächtigen sucht. Ich denke da zum Beispiel an den großen FDP-Strategen Christian Lindner, der mit seinem Handy wichtigtuerisch auf Wahlplakaten posiert, als wäre er selber schon ein Start-up-Unternehmer.

Bei aller Wertschätzung bin ich, gelinde gesagt, über diese Vorschläge mehr als verwundert, die einem fiskalischen Himmelfahrtskommando gleichen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber hallo!]

Wenn man weiterliest, soll der Fiskus sogar zu hohe Gewinne der Unternehmen zu 100 Prozent abschöpfen. Aus meiner Sicht käme dies einer Enteignung gleich und ist mit unserem Grundgesetz nicht vereinbar. Stünde da nicht „FDP“ über dem Antragstext, könnte man eher eine kommunistische Splittergruppe der Autorenschaft verdächtigen.

[Heiterkeit und Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Frank Jahnke)

Daher möchte ich mal fragen: Wo ist denn die immer wieder beschworene wirtschafts- und finanzpolitische Kompetenz der FDP an dieser Stelle?

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Und wie sieht es mit dem Datenschutz aus, der von der FDP sonst sogar zu Recht hochgehalten wird? Was sagen denn die Datenschutzbeauftragten, liebe FDP, zu dem Vorschlag, dass das Finanzamt, weil es ja schon mal die gesamten Daten der Unternehmen hat, auch gleich als Zentralbehörde Wirtschaftshilfen auszuzahlen sowie Gewinne abzuschöpfen hat?

Im Übrigen sind die Landesfinanzbehörden nach Artikel 108 Abs. 2 Satz 1 Grundgesetz für die Verwaltung von Steuern zuständig, nicht für die Verwaltung der Wirtschaftsförderung

Ich weiß gar nicht, ob man überhaupt seriös auf einen solchen Vorschlag reagieren muss. Die begrenzte Redezeit lässt mir hierfür jedenfalls nicht viel Zeit. Ich will aber kurz eine Übersicht geben, was wir Sinnvolles im Bereich der Coronahilfen schon tun.

[Christian Gräff (CDU): Jetzt kommt es!]

Die Finanzämter übernehmen im Zusammenhang mit der Coronakrise bereits viele Aufgaben: Die Stundung von Steuerlasten kann beantragt werden, die Vorauszahlungen der Einkommensteuer, der Gewerbe- und der Körperschaftsteuer kann angepasst werden, Fristverlängerungen für Steuererklärungen werden großzügig bewilligt, und die gewährten Coronahilfen sind gewinnwirksam zu berücksichtigen; insofern ist mittelfristig auch dem Missbrauch und der Trittbrettfahrerei ein Riegel vorgeschoben.

Wichtig ist nämlich vor allem: Unsere Coronahilfen sind schnell, unbürokratisch und wirkungsvoll. Das haben auch alle Wirtschaftsverbände anerkannt. Die Abwicklung der Programme über die IBB hat sich bewährt. Von den Zahlen her allerdings treibt der Antrag der FDP, wenn man ihn tatsächlich umsetzen wollte, besonders absurde Blüten.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Oh ja!]

Frau Meister hat zwar gesagt, dass sind nicht ganz kleine Zahlen, um die es hier geht, aber ich führe mal vor, welche „nicht ganz kleinen Zahlen“ das sind: Grob gerechnet müsste man nach dem Entwurf des vorliegenden Antrags für die steuerlich geführten Berliner Unternehmen monatlich Coronazahlungen durch die Berliner Finanzämter von 31 186 667 718 Euro leisten. Das entspräche einem Zwölftel der gesamten in Berlin besteuerten Jahresumsätze im Jahr 2019; wie die FDP der Antwort auf die Schriftliche Anfrage ihres Fraktionskollegen Luthe entnehmen könnte. Dies läge allerdings in der Größenordnung des Berliner Jahresbudgets. Das alles soll über die Berliner Haushalte bereitgestellt werden? – Allein diese

absurden finanziellen Belastungen verbieten eine Unterstützung dieses Antrags.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir verfügen mit den Soforthilfen I bis V bereits über ein breites Hilfesystem. Abhängig vom weiteren Verlauf der Krise, von der Ausgestaltung etwaiger Bundesprogramme, will die SPD-Fraktion nachsteuern. Das ist auch schon öffentlich bekannt und von der IHK gelobt worden. Wir wollen zusätzliche Zuschüsse, ähnlich wie das Land Brandenburg, für Unternehmen von 10 bis 250 Beschäftigten.

[Beifall von Christian Gräff (CDU) –
Christian Gräff (CDU): Na endlich!]

Da kann ich Ergänzungsbedarf erkennen, aber diesen FDP-Antrag braucht man nicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die FDP-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Frau Abgeordnete Meister! Sie haben das Wort, bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Ob es jetzt besser wird?]

Sibylle Meister (FDP):

Wenn Herr Jahnke Wirtschaft erklärt, Herr Schneider, dann kann es nur besser werden. Das kann ich Ihnen, bei aller Wertschätzung, mindestens versprechen.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Erklären Sie doch mal Ihren Antrag!]

Lieber Herr Jahnke, diese Soforthilfe IV und V ist noch nicht mal auf den Weg gebracht, daran arbeitet man ja noch. Bei der Soforthilfe IV ist eben genau das Problem, dass es einmal einen Zuschuss und einmal ein Darlehen gibt. Zuschuss gibt es nämlich für den ganzen Bereich der Kulturwirtschaft. Dagegen mag ja auch noch gar nichts sprechen, dass sich hier Herr Lederer durchgesetzt hat; kann man ja alles so machen.

Nur jeden Gastronom und jeden Hotelier lassen Sie doch in der Ecke stehen. Der darf sich nämlich um einen Kredit bemühen. Ich weiß gar nicht, ob Sie sich vorstellen können, was das für eine kleine Gastronomie heißt, wie viele Banken der wegen eines Kredits abklappern soll.

Deswegen haben wir überlegt, wie es möglichst schnell gehen kann. Das war nämlich das Erfolgreiche bei der Soforthilfe II. Natürlich kann ich davon ausgehen, dass jeder, der ein Unternehmen betreibt, wahrscheinlich ein Schwerverbrecher ist, das ist aber ganz offensichtlich nicht so, weil ein Großteil der Soforthilfe II genau die

(Sibylle Meister)

richtigen Leute erreicht hat. Natürlich gab es auch da Rücküberweisungen, weil dem einen oder anderen aufgefallen ist, dass er beim Jahreseinkommen von 100 000 Euro offensichtlich nicht gemeint war.

Vielleicht sind ja die Leute nicht ganz so blöde, weil sie nämlich sehr wohl gemerkt haben, dass eine Betriebseinnahme heißt, im nächsten Jahr muss ich es wieder versteuern. Schön, dass Sie Ihren Beitrag damit angefangen haben, welche Aufgaben das Finanzamt übernimmt,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Aber er kriegt die Einnahmen doch geschenkt!]

und genau das ist doch das Problem.

[Beifall bei der FDP]

Deswegen, lassen Sie sie doch wirken an dieser Stelle, damit wir schnell die Arbeitsplätze erhalten können.

[Beifall bei der FDP –

Benedikt Lux (GRÜNE): Das Sofortprogramm IV läuft bereits, Frau Meister!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Jahnke! Sie haben das Wort. – Bitte!

Frank Jahnke (SPD):

Vielen Dank! – Zumindest erkennt Frau Meister an, dass die Soforthilfe II schnell gewirkt hat. Die Soforthilfe IV ist in der Tat diese Woche angelaufen. Der Bewerbungsschluss ist morgen. Von daher gehe ich davon aus, dass die Unternehmen ähnlich schnell wie bei der Soforthilfe II auf ihrem Konto demnächst feststellen werden, dass sie dieses Geld erhalten. Die Soforthilfe V folgt eine Woche später.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Das haben wir aus Kapazitätsgründen nicht auf einen Tag gelegt. Das kann man verstehen. Die IBB muss das auch irgendwie abarbeiten. Dass der Zuschuss nicht in jedem Falle ein Zuschuss ist, sondern prioritär erst einmal der sogenannte Schnellkredit der KfW nachgefragt werden muss, ehe man wiederum diesen Zuschuss beantragen kann, ist in der Tat noch eine gewisse Schwerfälligkeit. Deshalb sprach ich gerade darüber, dass die SPD-Fraktion nun einen Antrag beschlossen hat, um an dieser Stelle noch mal nachzusteuern. Das ist richtig, das werden wir machen. Aber das „Schnelle“, das wundert mich an Ihrem Antrag.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Handwerklich ist er auch schlecht!]

Der Großteil der Jahresabschlüsse 2019 liegt den Finanzämtern jetzt noch gar nicht vor. Die Jahresabschlüsse sind für das Jahr 2019 bis zum 31. Juli 2020 abzugeben, bei steuerlicher Beratung sogar erst bis zum 1. März des nächsten Jahres. Würde man im Sinne des FPD-Antrages

handeln, bekämen die Unternehmen das Geld viel zu spät.

[Sebastian Czaja (FDP): Hä!]

Man braucht im Grunde genommen diese Grundlagen, um überhaupt das tun zu können, was Sie in Ihrem Antrag fordern.

[Torsten Schneider (SPD): Soforthilfe nach anderthalb Jahren!]

Für einen Großteil der Berliner Wirtschaft würde es überhaupt keine Hilfe geben. Insofern ist dieser Antrag nicht schnell und dem Ziel nicht gerecht werdend.

[Beifall bei der SPD –
Zurufe von Torsten Schneider (SPD),
Benedikt Lux (GRÜNE) und
Sibylle Meister (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Gräff. – Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich würde mal versuchen zu sortieren. Das Erste, ehrlich gesagt, was ich aus der SPD-Fraktion von den hier aus hinteren Plätzen als Zwischenrufe zum Thema Weltbild gehört habe: In der Frage muss ich Frau Meister, auch wenn es mir heute ein bisschen schwerer fällt, ausnahmsweise recht geben.

Lieber, geschätzter Herr Jahnke! Selbstverständlich! Natürlich sind für viele kleine Unternehmen, für viele Reisebüros, für Zehntausende Reisebüros in Deutschland, die TUI und die Lufthansa systemrelevant. Ja, absolut, selbstverständlich. Wenn ich dann einen Zwischenruf höre, wie immer man zu Herrn Christian Lindner steht, er sei gescheitert als Unternehmer, dann ist mir ein gescheiterter Unternehmer immer noch lieber als diejenigen, die es gar nicht versucht haben. Das möchte ich mal an der Stelle sagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Bravo! von der FDP]

Das fand ich absolut daneben.

Zum Antrag: Absolut positiv finde ich an diesem Antrag, dass wir über die Frage der wirtschaftlichen Hilfen für mittelständische Unternehmen diskutieren. Das ist etwas, was heute in der Tat auf die Tagesordnung gehört. Ich finde das sehr schön. Auch wenn es späte Einsichten sind, gibt es daran gar nichts zu kritisieren. Wir haben das im sogenannten Berlinpakt der CDU-Fraktion und der Landespartei schon vor ungefähr drei Wochen getan, ganz konkret vorgelegt, wie wir uns die Hilfen vorstellen können. Wir brauchen sie dringend, nicht nur für Hotels,

(Christian Gräff)

Gastronomie, Einzelhandel und viele Dienstleistungsunternehmen. Übrigens für das Handwerk, davon bin ich fest überzeugt, nachgelagert, für die Bauwirtschaft, wie wir jetzt sehen, auch wenn es das eine oder andere Senatsmitglied möglicherweise anders beurteilt, brauchen wir unbedingt nicht rückzahlbare Zuschüsse. Ich glaube, das, was wir in Brandenburg mit 2 Milliarden Euro Eigenanteil des Landes Berlin haben, und nicht immer nur nach dem Bund zu rufen, wird wohl Berlin mindestens können.

[Beifall bei der CDU]

Wir erwarten von Ihnen schon seit mehreren Wochen, dass Sie das vorlegen.

Was den konkreten Antrag angeht, bin ich froh darüber, dass wir in den Ausschüssen noch mal darüber diskutieren,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ein Diplomat!]

denn in der Tat hätte ich auch ein paar Dinge, über die wir noch mal miteinander reden müssen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) und
Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich weiß nicht, ob es so klug ist, dass die Finanzämter das machen sollen. Ich weiß auch gar nicht, ob sie es dürfen. Wir reden über mittelständische Unternehmen, die in der Regel eine Umsatzsteuervorauszahlung haben oder monatlich eine Umsatzsteuererklärung abgeben, dann könnte man es an der Frage der Umsatzsteuer festmachen, mit Sicherheit nicht an der Frage der Bilanzierung, Einkommen- oder Gewerbesteuer, denn das würde in der Tat einen Zeitverzug geben.

[Zuruf von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Ich hätte aber noch andere Fragen. Was macht eigentlich ein Unternehmen, wenn es im letzten Jahr in der Tat einen höheren Gewinn gehabt hat aus Einmaleffekten, die dagewesen sind, die überhaupt nichts mit dem normalen Umsatzgeschäft zu tun haben, beispielsweise, weil es sich von Grundstücken getrennt hat oder wie auch immer?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ja, gute Frage!]

Ich glaube, es gibt einige Fragen, die zu diskutieren sind.

Aber die Kernfrage, dass wir für mittelständische Unternehmen in Berlin endlich ein Unterstützungsprogramm brauchen wie in 15 anderen Bundesländern,

[Benedikt Lux (GRÜNE): Das kommt doch!]

das erwarte ich, dass es am liebsten sofort, vielleicht noch heute oder morgen in einer Senatssitzung auf den Weg gebracht wird.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Übermorgen!]

Wir brauchen das. Wir haben heute schon gehört, wie Sie über den Flugverkehr denken und über Touristen, die aus

Tokio oder aus den USA beispielsweise von München und Frankfurt nicht mehr fliegen, sondern mit dem Fahrrad nach Berlin fahren sollen. Wenn das Ihre Vorstellung von Wirtschaftspolitik ist, sagt das auch alles. Wir sind jedenfalls dafür, dass es bergauf geht und dass es signifikante Unterstützungsleistungen, nicht rückzahlbare Zuschüsse für die Unternehmen gibt, die es benötigen. Ich glaube, über die Form und den Inhalt sind wir uns möglicherweise schneller einig als über die Inhalte dieses Antrags. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Benedikt Lux (GRÜNE): Hohe diplomatische Kunst! –
Sebastian Czaja (FDP): Nichtideologische Wortkunst! –
Torsten Schneider (SPD): Den Kommunismus in seinem Lauf...!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Gindra.

Harald Gindra (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Meister und lieber Herr Czaja! Der Antrag steht eigentlich unter dem Motto: Die FDP holt die Bazooka raus –, wie das der Finanzminister auf Bundesebene gemacht hat. Nur, Sie machen das in einer Verantwortungslosigkeit, weil Sie eben nicht die Verantwortung dafür tragen, solche Summen zu bewegen.

Herr Jahnke hat wahrscheinlich den besseren Überblick gehabt mit den 31 Milliarden Euro monatlich. Selbst wenn nur jeder Vierte das in Anspruch nähme oder das bezahlt werden müsste, wäre das ein größerer Milliardenbetrag monatlich. Mal sechs genommen, landen Sie bei 40 Milliarden Euro, die dieses Jahr irgendwie aufgebracht werden müssten. Ist das nicht wahnsinnig?

[Sebastian Czaja (FDP): Das hat die FDP bei der Enteignungsdebatte auch gedacht bei 38 Milliarden: völlig wahnsinnig!]

Ich habe als Erstes auf das Einreichungsdatum geguckt, und es war nicht der 1. April.

Ich habe nach diesem Antrag nicht nur an dem Wirtschaftssachverstand der FDP Zweifel. Es fällt mir schwer, ernsthaft darauf einzugehen. Von mir aus hätten wir es gleich abstimmen können. Zum einen: Diese wahnsinnigen Summen, mit denen Sie operieren und keinen Ton darüber verlieren, wie das überhaupt gehen soll, ob es irgendwie durchgerechnet wurde oder wie es überhaupt juristisch gehen soll.

[Torsten Schneider (SPD): Ach, die 40 Milliarden habt ihr gemeint!]

Dann verfolgt Ihr Antrag eigentlich, dass man Bundesmittel nicht mehr einsetzt, denn dort steht, das soll alles

(Harald Gindra)

andere ersetzen. Es ist nicht logisch, dass wir die Mittel nicht mehr über die IBB ausreichen, die wir in der Frage über den Bund bekommen. Dann ist es eigentlich Ihr ideologisches Problem. Wenn Sie jetzt den Staat dermaßen als Melkkuh mit einem Gießkannenprinzip vorführen, verstehe ich liberale Politik überhaupt nicht mehr,

[Paul Fresdorf (FDP): Habt ihr noch nie!]

denn ich halte weitere zusätzliche gezielte Hilfen für unbedingt notwendig, und auch, wenn der Horizont von Corona absehbar ist, gezielte Konjunkturankurbelungsmaßnahmen. Aber da würde ich nicht auf solche Fragen kommen, die erst im nächsten Jahr wieder abgerechnet werden können. Sie zahlen jetzt auf jeden Fall erst mal einen zweistelligen Milliardenbetrag aus. Und nächstes Jahr rechnen Sie das ab. Wie soll das Land Berlin das stemmen? Dass Sie darüber noch nicht einmal einen Satz verlieren, ist mir wirklich völlig unverständlich.

Die FDP ist ja sonst eine Partei, die sagt, dass sich der Staat im Wesentlichen aus dem wirtschaftlichen Handeln heraushalten soll, die Rahmenbedingungen schaffen soll, keine oder nur wenige öffentliche Unternehmen betreiben soll und vielleicht noch für fairen Wettbewerb unter den privaten Akteuren sorgen soll. Und damit hat es sich. Den Rest regelt demnach der Markt selbst. Hier gehen Sie jetzt anders vor. Wahrscheinlich ist die Begründung, dass das jetzt nicht aus dem Wirtschaften heraus eine Krise ist, wobei man dazu auch Anmerkungen machen kann, dass sie nämlich besonders hart ausfällt, weil man bestimmte weltweite Produktionsketten, eine knappe Lagerhaltung und Just-in-time-Anlieferung und einen hohen Anteil grenzüberschreitender Logistik hat und all das jetzt als Schwachstelle bei diesen Pandemiemaßnahmen auftritt. Teilweise kommt es deswegen zu Stockungen in der Industrie und nicht deshalb, weil sie verboten bekommen hat, weiter zu produzieren.

Wir sind nicht für solche bedingungslosen Hilfen. Man sollte sich überlegen, ob man zum Beispiel Firmen überhaupt Hilfen gibt, die immer noch hohe Dividenden auszahlen, die Boni an ihre Manager zahlen und die mit Briefkastenfirmen Steuern in diesem Land vermeiden. Da sollten wir zum Beispiel keine Hilfen hinschicken. Das ist jedenfalls die Ansicht der Linken.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Über Ihre Gießkanne können wir gerne noch mal weiter sprechen. Ich möchte nur noch einen Satz zur Berliner Wirtschaft sagen: Auch dort ist die Gießkanne nicht richtig. Ich gehe davon aus, dass wir lang anhaltende Strukturveränderungen in dieser Stadt haben werden. 25 Prozent Umsatz im Handel sind abhängig von den Besuchern, die in diese Stadt kommen. Hotels und ein Teil der Gaststätten und insbesondere der gehobenen Gastronomie sind auch abhängig vom Messe- und Kongressgeschäft und angesichts einer Anzahl von 35 Millionen Übernachtungen im Jahr eben davon, dass diese Leute kommen.

Das wird nicht so einfach wieder weitergehen. Wir werden ein Strukturproblem haben. Sie sagen: Mit der Gießkanne – jeder bekommt den Umsatz vom Vorjahr – wird es weitergehen. – Ich bin mir aber absolut sicher, dass wir uns andere Mittel dafür überlegen müssen. – Danke, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir freuen uns ja immer über kreativ-pfiffige Vorschläge, die den Menschen das Leben leichter und die Welt gerechter machen. Das belebt den Ideenwettbewerb, aber dennoch sollten die Ideen zumindest ein Antragsstadium erreicht haben, bevor sie im Plenarbüro abgegeben werden. Der hier vorgelegte Antrag hat dieses Stadium definitiv nicht erreicht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Schauen wir uns mal genauer an, was die hippe Start-up-FDP sich da so ausgedacht hat: Zunächst einmal weist die Begrifflichkeit „Betriebseinnahmen“ darauf hin, dass wir uns im Einkommensteuerrecht befinden. Es ist zu vermuten, dass sich der Begriff „Vorjahresgewinn“ ebenfalls auf die steuerbilanzielle Ebene bezieht. So weit, so unklar formuliert! Handwerklich unsauber ist der Antrag aber auch dahingehend, dass hier bundesrechtliche Themen betroffen sind wie zum Beispiel das Einkommensteuergesetz, das wir auf Landesebene gar nicht ändern können. Außerdem ist unklar, ob sich Ihre Forderung nach Einstellung aller bisher bestehenden direkten Zahlungen zur Bekämpfung der finanziellen Folgen der Coronakrise nur auf Zuschüsse oder auch auf Darlehen bezieht.

Würde man dem vorliegenden FDP-Vorschlag folgen, würden abenteuerliche Summen in Milliardenhöhe für den Steuerzahler herauskommen. Die Unternehmen erhielten quasi eine kostenlose Umsatzausfallversicherung bzw. auch Sachschadenversicherung für den Pandemiefall, also etwas, was Versicherungen gar nicht anbieten, da es sich versicherungsmathematisch gar nicht abdecken lässt.

Schauen wir uns das jetzt mal genauer an: Der Gesamtumsatz der Berliner Unternehmen betrug 2018 laut Statista 256 Milliarden Euro. Ein Zwölftel des Vorjahresumsatzes der Berliner Unternehmen betrüge damit ca. 21 Milliarden Euro. Würde man nur mit 25 Prozent der Unternehmen kalkulieren, die das Hilfsprogramm in

(Dr. Kristin Brinker)

Anspruch nehmen, müsste das Land Berlin monatlich 5 Milliarden Euro vorschießen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Je nach weiterer Dauer und Intensität des Shutdowns in Berlin und darüber hinaus kann sich das Haushaltsdefizit schnell von 5 auf 10, auf 20 oder 40 Milliarden Euro erhöhen – verdoppeln, verdreifachen, was auch immer. Eine Vollkaskoversicherung für alle Unternehmen, eine Null-Risiko-Gesellschaft oder besser gesagt: Staatssozialismus meets Staatskapitalismus! – Die Sozialisten fordern bedingungsloses Grundeinkommen, und die Liberalen setzen nun einen drauf und fordern sogar bedingungsloses Volleinkommen für alle auf Staatskosten.

[Heiterkeit und Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Am Ende würde da nur die totale Notenpresse helfen, und alles versinkt in Inflation. Bei allem Verständnis, aber das kann wahrlich nicht der Weg sein. Im Übrigen lädt dieses Modell geradezu zum Missbrauch ein, da nur auf erfolgswirksame Vorgänge in der Periode 2020, also in diesem Jahr, abgestellt wird. Ohne Vermögensbetrachtung ließe sich diese sogenannte Umsatzerstattungsleistung relativ einfach legal mitnehmen oder in Vollzuschüsse umwandeln. Wie? – Ganz einfach, die Gewinnabschöpfung wird durch vorgezogenen Aufwand, nicht zu aktivierende Beratungsleistungen oder Großeinkauf von geringwertigen Wirtschaftsgütern ausgehebelt – Tische, Stühle, Smartphones. Ganz schlaue Unternehmen könnten die Sachen im Folgejahr sogar gewinnbringend verkaufen.

Vielleicht steckt hinter dem Antrag der FDP aber auch ein geheimer Plan, um die Flughafengesellschaft doch noch vor der Insolvenz zu retten und damit Rot-Rot-Grün und der CDU wegen ihres jahrelangen Missmanagements aus der Patsche zu helfen.

[Beifall bei der AfD]

Ganz einfach: 90 Prozent Umsatzeinbußen der Flughafengesellschaft durch Direktüberweisung des Staates ausgleichen, dann die milliardenschweren Fehlinvestitionen am BER wahrheitsgetreu außerplanmäßig abschreiben, und fertig ist die Sanierung auf Staatskosten. Dann, liebe FDP, bitte aber auch als Gegenleistung Tegel dauerhaft offen halten!

[Beifall bei der AfD]

Die beste Lösung ist noch immer Eigenverantwortlichkeit und Selbstbestimmung. Die Unternehmer sind in der Lage, selbst einzuschätzen, wie sie ihr Unternehmen auch in Coronazeiten durch die Krise führen. Ein Ende des Shutdowns ist die beste Medizin für Unternehmen und Selbstständige. – Vielen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Lux. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Höchststrafen gab es ja schon für den Antrag. Ich möchte die Gelegenheit trotzdem noch mal nutzen, darauf hinzuweisen, wie stark Bund und Länder in dieser schon zwei Monate anhaltenden Pandemiezeit gehandelt haben. Die Wirtschaft auch in Berlin ist massiv betroffen – in Gastronomie, Handel, Kultur, Veranstaltungen –, und der Bund, aber auch Berlin haben massiv gehandelt. Wir haben mit dem Soforthilfeprogramm I 350 Millionen Euro vom Bund umgesetzt und in Rettungsbeihilfen für Unternehmen im Land umgewandelt.

Wir haben mit der Soforthilfe II, die ja von allen hier im Haus gelobt wird, sehr schnell, sehr unbürokratisch und sehr zielgenau über 1,5 Milliarden Euro an Zuschüssen ausgegeben und damit vielen Solo-Selbstständigen, Freiberuflern, Unternehmen mit bis zu fünf Beschäftigten geholfen, Arbeitsplätze gerettet und Insolvenzen verhindert. Zu Recht wird diese Soforthilfe II auch von anderen Bundesländern kopiert, um Unternehmen, Selbstständigen und Freiberuflern vor Ort zu helfen. Es ist angemahnt worden, für den Mittelstand ab zehn Mitarbeitern Soforthilfen aufzulegen, und die beginnen ab dem 18. Mai 2020. Also das, was hier kritisiert worden ist, teils auch in die Ecke gestellt worden ist – Rot-Rot-Grün würde sich nicht um die größeren, die mittleren Unternehmen kümmern –, das stimmt nicht, denn ab dem 18. Mai läuft in erster Linie über einen KfW-Schnellkredit, aber auch über zusätzliche Tilgungszuschüsse ein Soforthilfeprogramm V für den Mittelstand. Und Bund und Länder haben auch dafür gesorgt, dass die Sozialbeiträge für die Kurzarbeit gezahlt werden, dass gestundet werden kann und dass Insolvenzen erst später angemeldet werden müssen.

All das sind doch gemeinschaftliche Hilfen, die wir über die Parteigrenzen, Ländergrenzen hinweg aufgesetzt haben, und das ist auch eine gute Linie, um weiter durch die Pandemie zu kommen.

Sie von der FDP wollen im laufenden Rennen die Pferde wechseln – ich kann nur sagen: never change a winning team – und die Finanzämter, wie schon ausgeführt, nie dagewesene Summen auszahlen lassen. Ihr Antrag sieht vor, pro Monat ein Zwölftel des Jahresumsatzes, also alle Einnahmen aus dem letzten Jahr, an Unternehmen auszu zahlen. Es gab ja hier schon Schätzungen, bevor ich geredet habe. Es stimmt: 256 Milliarden Euro Jahresumsatz hatten wir 2018. Wenn die Hälfte aller Unternehmen das in Anspruch nimmt, was Sie hier wollen, sind das 120 Milliarden Euro im Jahr, also 10 Milliarden Euro im

(Benedikt Lux)

Monat. Das sind Summen; da fand ich das Bild von der kommunistischen Splittergruppe schon ganz gut.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD]

Und Sie wollen das für alle in einer Phase, in der wir mit 8 Prozent Einbußen bei unserem Steueraufkommen rechnen. Das ist Griechenland hoch zehn. Das, was Sie hier verballern wollen, ist zehnmal die Berliner Bankenkrise. Das ist systematisch. Das ist wie ein bedingungsloses Grundeinkommen, aber nicht in Höhe von 1 000 Euro pro Monat, wie das diskutiert wird, sondern in voller Höhe des letztjährigen Umsatzes. Der Modeversandhändler schreit vor Glück. Der hat letztes Jahr 100 Millionen Euro Gewinn gemacht und einen Umsatz von 600 Millionen Euro. Der müsste jetzt nichts tun und bekäme 600 Millionen Euro von Ihnen. Aber auch Selbstständige, Rechtsanwälte, Zahnärzte, kleinere Unternehmer hätten kein Problem. Sie könnten aufhören zu arbeiten, weil sie die Kohle des letzten Jahres von Ihnen bekommen würden, und zwar bedingungslos und in jeder Branche. Was für Anreize setzen Sie denn da? Sie haben gesagt, Leistung soll sich wieder lohnen. Was ist denn das?

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der AfD]

Ich habe gestern die meiste Zeit meiner Redevorbereitung damit verbracht zu rätseln, ob das ernst gemeint ist, was ich da lese. – Frau Meister, Sie tragen das behutsam und in einem maßvollen Auftreten vor, aber wenn man das genau nimmt, wenn man das ernst nimmt, was Sie hier aufschreiben, dann gießen Sie hier ein Füllhorn aus, wofür die Bazooka noch viel zu klein ist. Das ist eine Atom Bombe, ein Flächenbrand. Da ist alles weg, die ganze Kohle. Die hauen Sie weg. Das ist völlig verantwortungslos, und damit werden Sie den Unternehmen in diesem Land auch nicht gerecht. Sie wissen ja noch nicht einmal, ob das Geld bei den Menschen ankommt, die hinter den Unternehmen stehen. Sie wissen ja nicht, wem die Unternehmen gehören. Es ist auch ihr gutes Recht, das geheim zu halten.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Sie hauen die Kohle da völlig maßlos weg. Ich frage mich, was das ist. Ist das maßlose Naivität? Ist das ein Schnellschuss? Ist das die Sehnsucht nach einem Land, in dem Milch und Honig fließen? Oder ist das der Beweis für den Realitätsverlust? Ist das nicht nur Herr Kemmerich, der in Thüringen nicht weiß, mit wem er da läuft und von wem er sich vor den Karren spannen lässt, sondern ist das die gesamte FDP, die völlig orientierungslos ist? – Liebe Kolleginnen und Kollegen von der FDP, Sie haben zum Glück noch die Möglichkeit zu beweisen, dass Sie wieder Maß und Mitte halten, dass Sie zielgenau mit uns durch die Krise kommen wollen und dass wir natürlich konjunkturelle Hilfen ausgeben wollen, aber mit mehr Nachhaltigkeit und Innovationen für mehr Klimaschutz und Digitalisierung – und das Ganze verantwortungsvoll und mit einer Zukunftsausrichtung für das Ge-

meinwohl. Wenn Sie das wollen, kommen wir auch wieder auf einen gemeinsamen Kurs, aber nicht mit Ihrem Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Torsten Schneider (SPD): Aber zielgenau ist es, wenn man so schießt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4 A:

Fünftes Gesetz zur Änderung der Bauordnung für Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Mai 2020

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2630](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Gesetzesvorlage Drucksache 18/2630 empfiehlt der Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen mehrheitlich – gegen die Oppositionsfractionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/2692 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfractionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfractionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 war die Priorität der Fraktion der SPD unter Nummer 4.1.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

Gesetz zur Anpassung des Abschlussverfahrens für die erweiterte Berufsbildungsreife und den mittleren Schulabschluss im Rahmen der SARS-CoV-2-Pandemie

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2666](#)

Erste Lesung

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Rund 30 000 Schülerinnen und Schüler des zehnten Jahrgangs hatten vom 17. März bis zum 4. Mai 2020 keinen regulären Unterricht mehr. Die Prüflinge haben in diesem Jahr zu Hause unter teils belasteten Lebenssituationen gelernt und lebten in Ungewissheit darüber, wann und wie Prüfungen überhaupt stattfinden sollen und können. Die Wohnzimmer der Elternhäuser sind bekanntlich keine idealen Lernorte, und Schülerinnen und Schüler brauchen – das ist heute schon mehrfach gesagt worden – die Professionalität von Lehrkräften in der Schule vor Ort. Deshalb sorgen wir mit dieser temporären Änderung des Schulgesetzes dafür, dass sich bestehende Ungerechtigkeiten im Bildungssystem infolge der Coronakrise nicht noch weiter verschärfen. Ich hatte bereits in der Debatte zum Antrag der Koalition unter dem Tagesordnungspunkt 4.3 darauf verwiesen, unter welchen Bedingungen Schülerinnen und Schüler jetzt zu Hause lernen müssen. Die Bibliotheken sind noch immer als Arbeitsorte geschlossen, und auch in der Schule gibt es kaum solche.

Vertretungen der Schülerinnen und Schüler und der Schulleiterinnen und Schulleiter, Kolleginnen und Kollegen der Gewerkschaften und Eltern forderten deshalb vor der KMK am 15. April 2020, die Prüfung für das Abitur, den MSA und die erweiterte Berufsbildungsreife in diesem Schuljahr auszusetzen und die jeweiligen Regelungen in den Bundesländern anzuerkennen. Obwohl in anderen europäischen Staaten ein solcher Weg für das Abitur gegangen wurde, hat die KMK einen solchen Beschluss nicht gefasst.

Da es für den mittleren Schulabschluss und die Berufsbildungsreife aber die Möglichkeit einer länderspezifischen Regelung gibt, können wir hier in Berlin selbst entscheiden, und das tun wir mit dieser Schulgesetzänderung. Der Abschluss wird nun auf der Grundlage der erbrachten Leistungen im laufenden Schuljahr zuerkannt, ergänzt um die Leistungen der Präsentationsprüfung. Letzteres finde ich auch richtig, denn die Schülerinnen und Schüler haben sich in der Regel langfristig darauf vorbereitet und wären sicherlich enttäuscht gewesen, wenn diese ausgefallen wäre. Wollen wir mal alle Daumen drücken, dass die Schülerinnen und Schüler das auch wirklich gut bewältigen. Wir werden sehen, wie sie in diesem Jahr abschließen. Für die Schülerinnen und Schüler des 10. Jahrgangs steht jetzt im Vordergrund, dass noch so viel Wissen wie möglich in Vorbereitung auf die Berufsausbildung, die Abiturstufe oder fürs Leben gelernt wird. Das ist die Zielstellung, denn bei uns steht nicht im Vordergrund, dass die Schule eine Prüfanstalt sein soll.

Auf ein Problem muss ich noch verweisen. Das Problem heißt Probejahr im 5. und 7. Jahrgang des Gymnasiums. Selbst wenn die Schülerinnen und Schüler nun wieder in die Schule gehen, sind sie gegenüber den vorangegangenen Jahrgängen im Nachteil, da ihnen mindestens fünf Wochen Unterricht in der Schule fehlen, sie sich in dieser Zeit auch nicht in den Noten verbessern konnten. Zu bezweifeln ist, dass der Unterricht in allen Fächern stattfindet, und hinzu kommt, dass die häuslichen Arbeitsbedingungen, wie schon beschrieben, nicht gut sind. Ginge es nach der Linksfraktion, würde das Probejahr in diesem Jahr – und übrigens auch in den Folgejahren – ausgesetzt, denn ich denke, dass auch ein Gymnasium in der Lage sein muss, inklusiv zu arbeiten. – Das kann ich mir jetzt nicht verkneifen.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Stettner.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Wir haben heute Vormittag schon intensiv darüber gesprochen, in welcher Situation unsere Schulen in den letzten Wochen gewesen sind. Wir haben nicht alle die gleiche Meinung dazu, wie wir das ändern können. Jedenfalls haben wir aber die gleiche Meinung dazu, wie die Lehrkräfte und die Schülerinnen und Schüler belastet gewesen sind. Ich möchte noch einmal kurz in Erinnerung rufen: Knapp 30 Prozent der Lehrkräfte sind nicht im regulären Präsenzbetrieb gewesen. Die Regelungen der MSA-Prüfung mit schriftlichen Prüfungen und Präsentationsprüfungen müssen auch korrigiert werden. Dementsprechend ist unser Interesse immer gewesen, dass unsere Schülerinnen und Schüler keine Nachteile bei ihren Abschlüssen haben. Deswegen sind wir, anders als die Linkspartei, dafür eingetreten, dass die Abiturprüfungen durchgeführt werden – was ja auch passiert ist –, damit die Prüflinge, die Abiturienten, auch die Sicherheit einer Anerkennung ihrer Abiturprüfung im ganzen Bundesgebiet haben. Das ist meiner Kenntnis nach gut gelaufen.

Bei den MSA-Prüfungen, Frau Kittler hat das ausgeführt, stellt sich das etwas anders dar. Wir haben eine Länderkompetenz, und die Entscheidung, dass die Präsentationsprüfungen durchgeführt werden, ist ja bereits gefallen – was wir für sinnvoll erachten und unterstützen. Insgesamt wollen wir, wenn wir schon so wenige Möglichkeiten haben zu beschulen, und wenn so viel Unterricht ausfällt, die maximale Zeit auf die Vermittlung von Wissen ausrichten und unnötige Prüfungen und unnötigen Aufwand für die Lehrer zurückstellen. – Das war eine sinnvolle Lösung, aber es sollte bitte auch nur für dieses Schuljahr eine sinnvolle Lösung sein, denn wie wir heute früh schon diskutiert haben, wollen wir im nächsten Schuljahr

(Dirk Stettner)

wieder vollständig beschulen. Daher komme ich nicht ganz umhin, noch einmal nachzufragen: Frau Kittler! Sie haben mir nicht gesagt, wie Sie das im nächsten Jahr bereitstellen wollen, sondern dass Sie den gleichen Zustand, den wir jetzt haben, im nächsten Jahr fortsetzen wollen und auch dann nicht voll beschulen können. Das müssen wir aber anders hinbekommen, um auch die MSA-Prüfungen im nächsten Jahr wieder regulär durchführen zu können. Für dieses Mal, für die Krisenregelung stimmen wir dem zu. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Lasić. – Bitte schön!

Dr. Maja Lasić (SPD):

Das ist eine erstaunliche Rederunde, weil wir offenbar in aller Einigkeit zu dem Thema sprechen. Das entspricht aber auch der Notlage, in der wir sind, und dem Anspruch, den die CDU auch demonstriert, in diesem Punkt Pragmatismus darzulegen.

Liebe Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die heutige Gesetzesänderung ist das Ergebnis eines schwierigen Prozesses, den wir verursacht durch Corona hinter uns haben. Wir haben zunächst einmal einen schwierigen Prozess zur Durchführung des Abiturs hinter uns gebracht und danach zum MSA, mit unterschiedlichen Ergebnissen. Ich kann für meine Fraktion sagen, dass wir uns schon beim Abitur andere Regelungen hätten vorstellen können. Eines stand aber für uns fest: Das bundesweit koordinierte Vorgehen hat Priorität. Hier muss man sich über die Grenzen aller Parteien hinweg ehrlich machen. Egal ob das grün geführte Baden-Württemberg oder das links geführte Thüringen sowie alle Farben dazwischen – alle Farben haben sich am Ende dazu bekannt, das Abitur durchzuführen. Ein Ausscheren wäre für Berlin nicht denkbar gewesen, und deshalb führen wir das Abitur auch durch.

Anders verhält es sich beim MSA. Wir haben hier die Entscheidungshoheit und haben davon Gebrauch gemacht. Wir sagen dort, wo wir es alleine entscheiden können, bewusst: Unsere personellen und räumlichen Kapazitäten sind begrenzt. Notbetreuung muss sein. Präsenzunterricht wollen wir für alle Kinder, und die, die es besonders brauchen, sollen mehr davon bekommen. Prüfungen machen wir da, wo es sein muss, aber auch nicht mehr. Deshalb machen wir die Abiturprüfungen, weil es sein muss, und beim MSA machen wir nur die Präsentationsprüfung, denn es wäre aufgrund der besonderen Bedeutung für Schülerinnen und Schüler falsch, darauf zu verzichten. – Wir können priorisieren, das haben wir hier bewiesen. Wir geben aber acht darauf, dass die Abweichungen wegen Corona keine langfristigen Folgen für die

Zusammensetzung der Schülerinnen und Schüler haben. Deshalb ist die gesetzliche Änderung notwendig, weil wir eine Unterscheidung machen zwischen den MSA-Prüfungen an Regelschulen versus Berufsschulen bzw. Nichtschülerprüfungen. Dort, wo MSA zwingend notwendig ist, machen wir es auch in diesem Jahr, trotz Corona.

Derselben Logik folgend kann ich für die SPD sagen, dass es richtig ist, das Probejahr an Gymnasien aufrechtzuerhalten. Die geltende Regelung gibt den Gymnasien ausreichend Spielraum, überall dort, wo aufgrund von Corona keine klare Entscheidung getroffen werden kann, die Spielräume auszunutzen und das Probejahr zu verlängern. Damit ist ein weiterer Eingriff in die Regelung zum Probejahr aus Sicht unserer Fraktion nicht notwendig. Die Gymnasien haben die Möglichkeit, den Spielraum großzügig auszunutzen und alle durch Corona entstandenen Härten auszugleichen. – Es wird deutlich: Es ist ein Drahtseilakt zu versuchen, möglichst stark an den bestehenden Regelungen festzuhalten, weil sie nun einmal richtig sind. Überall dort, wo die Regelungen eine nicht zumutbare Härte darstellen und uns die Freiheit dafür zusteht, nutzen wir diese aber auch aus. Das Aussetzen des MSA ist ein Beispiel dafür, dass die Koalition diesen Drahtseilakt sehr wohl beherrscht. Die Rückmeldungen der Eltern, Pädagoginnen, Pädagogen und Schulleitungen geben uns recht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Tabor. – Bitte!

Tommy Tabor (AfD):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Vor allem in Zeiten von Covid-19 wünschen sich die Bürger von der Politik Glaubwürdigkeit und Verlässlichkeit. Bei der Entscheidung über die Abschlussprüfungen an den Schulen vermissen wir leider beides. Wer sich mit Pädagogik oder in der Praxis direkt mit Kindern und Jugendlichen auseinandergesetzt hat, weiß: Kinder und Jugendliche brauchen ein sicheres Geleit, Beständigkeit und den Sicherheitsfaktor konsequentes Handeln.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ständige Inkonsistenz dagegen führt zu Verunsicherung. Wichtig in der Erziehung ist es, bei einer Entscheidung, die gefällt wurde, zu bleiben. Ein Paradestück des inkonsequenten Handelns liefert uns dieser Tage wieder einmal Frau Senatorin Scheeres – auf diesem Wege: Gute Besserung an Sie! – Ihr erster Beschluss lautete, alle Abschlussprüfungen sollen an den Schulen stattfinden. Diesem Beschluss wären wir auch gerne gefolgt. Ich kann

(Tommy Tabor)

mir nicht vorstellen, dass Frau Scheeres früh morgens aufgestanden ist und einfach dachte: Ach, wir schreiben jetzt alle Abschlussprüfungen. – Nein, sie wird natürlich mit ihrem Mitarbeiterstab, den Verbänden, den Lehrern darüber gesprochen haben und zu dem Entschluss gekommen sein: Wir schreiben die Abschlussprüfungen. – Doch was ist dann passiert? Nach Protesten von Eltern und Schülern ist die Senatorin förmlich eingeknickt. In einer praktischen Prüfung im Fach Pädagogik hätte die Senatorin für ihr inkonsequentes Vorgehen eine glatte Sechse bekommen.

[Beifall bei der AfD]

Optimistisch gesprochen könnte man sagen, die Senatorin hat sich dialogbereit gezeigt und sich eines Besseren belehren lassen. Das würden wir uns bei vielen Irrwegen der SPD-Bildungspolitik der letzten 23 Jahre durchaus wünschen.

[Paul Fressdorf (FDP): Vierundzwanzig!]

– 24 Jahre sogar schon. Vielen Dank! – Doch realistisch betrachtet war die Senatorin Scheeres einfach nicht fähig, ihren einmal eingeschlagenen Kurs beizubehalten. Warum ist das so? – Weil sie selbst nicht richtig auf diese Situation vorbereitet war. Wenn sich die Schüler nicht hinreichend auf die Prüfung vorbereitet fühlen, ist das dem sozialdemokratischen Versagen in der Schulpolitik geschuldet. Sie haben es nicht geschafft, rechtzeitig einen umsetzbaren Plan zur Wiederaufnahme des Schulbetriebs vorzulegen, wie bereits seit Wochen von der AfD und den anderen Oppositionsparteien gefordert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Abschlussklassen wurden alleingelassen, die Schulen wurden verunsichert und überrumpelt. Selbst Desinfektionsmittel, die zugesagt wurden, mussten teilweise durch Privatleute vorgestreckt werden.

Andere Bundesländer haben es geschafft. Sie haben festgelegt, dass die Prüfungen geschrieben werden, und sie haben den organisatorischen Rahmen dafür geschaffen. Wenn Senatorin Scheeres nun die Abschlussprüfungen absagt, trägt das einmal mehr nicht zum Renommee der Berliner Bildungspolitik bei.

[Regina Kittler (LINKE): So ein Blödsinn!]

Die Berliner Schulabschüsse werden von den anderen Bundesländern ohnehin belächelt.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Frau Kittler! Sie kennen die Vergleichsarbeiten VERA 3, VERA 8,

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

die IQB-Studien. Das alles zeigt auf, dass Berlin in der Bildungslandschaft nicht gerade toll dasteht.

[Beifall bei der AfD]

Mit der Absage der Prüfungen tun Sie den Schülern auch keinen Gefallen. Sie nehmen ihnen die Gelegenheit, sich in einer Prüfungssituation zu bewähren, sich einer Aufgabe, einer Herausforderung zu stellen. Das stärkt den Charakter, egal in welcher Altersklasse. Ein Mensch kann nicht erwarten, dass ihm immer alle Probleme, alle Steine aus dem Weg geräumt werden. Meines Erachtens ist das ein fatales Signal an die Berliner Schülerschaft, auch an die Eltern.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wissensaneignung ist auch mit Mühe, Arbeit, Fleiß und Disziplin verbunden.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Das war so, das ist so, und das wird auch immer so sein. Den Herausforderungen muss man sich stellen. Die Absage der Abschlussprüfungen steht symptomatisch für eine sozialdemokratische Antipädagogik der Verhätschelung.

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Von den Schülern wird immer weniger gefordert, Berliner Schüler werden immer mehr gepampert. Damit werden sie aber nicht aufs Leben vorbereitet. Das ist keine Pädagogik der Liebe, sondern in großen Teilen eine Erziehung in die Hilflosigkeit.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Deswegen werden wir dem auch nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, auf die schwarze Pädagogik der AfD brauche ich jetzt nicht einzugehen.

[Zurufe von der AfD und der FDP]

Nur zur Erläuterung: Abschlussprüfungen zum MSA finden in Berlin statt, die sind nicht abgeschafft worden. – Es ist richtig und wichtig, dass wir die Gesetzesänderung beschließen; die Kolleginnen der Koalition haben das alles bereits erklärt. Woran wir als Koalition noch arbeiten müssen, ist die Aussetzung des Probejahres am Gymnasium für die Klassenstufen 5 und 7.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Am 7. April zitierte der „Tagesspiegel“ Senatorin Scheeres:

(Marianne Burkert-Eulitz)

Wir planen, das Probejahr an Gymnasien ausnahmsweise ins nächste Schuljahr zu verlängern, um den Schülerinnen und Schülern wegen der besonderen Situation im Frühjahr 2020 die Chance zu geben, sich später noch zu verbessern.

Gleichzeitig kommentierte der Verband der Oberstudiendirektoren den Sachverhalt:

Die Probezeitentscheidung am Ende der Klasse 7 sollte in 2020 einmalig verschoben werden.

Es böte sich

einmalig an, diese Entscheidungen am Ende des ersten Halbjahres der Jahrgangsstufe 8 zu treffen.

Im Schreiben an die Schulleitungen vom 23. April 2020 mit der Überschrift „Leistungsbewertung in der Zeit nach Schulschließungen“ erklärt die Bildungsverwaltung auf Seite 3 – Empfehlung hinsichtlich der Probezeit am Gymnasium sowie der Versetzung:

Die Schülerinnen und Schüler sollen durch die Coronapandemie und die damit verbundenen erschwerten Begleitumstände keine Nachteile in ihrem schulischen Bildungsweg haben. Auch den Lehrkräften soll keine Entscheidung abgefordert werden, die sie ggfs. pädagogisch (noch) nicht verantwortlich treffen können. Folglich empfehle ich

– der Abteilungsleiter –

im Falle, dass die Nichteignung einer Schülerin bzw. eines Schülers für den (ggfs. speziellen) gymnasialen Bildungsweg nicht sicher festgestellt wird, eine großzügige Anwendung

der entsprechenden Vorschriften.

Im letzten Fall bitte ich um eine eingehende Information und Beratung der Eltern über die Konsequenzen ...

Wir Grünen fordern die Senatsverwaltung und die zuständige Senatorin auf, ihre Versprechen einzuhalten und das Probejahr in das nächste Schuljahr zu verlegen. Frau Scheeres hat klar gesagt, dass kein Kind in seiner Bildungsbiographie durch die Coronakrise benachteiligt werden darf. Die Kinder haben es nicht zu verantworten, dass sie nicht zur Schule gehen konnten. Eine erfolgreiche Mitarbeit für diese Kinder muss in der 6. und in der 8. Jahrgangsstufe ermöglicht werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieser Antrag zeigt eines auf, nämlich wie inkonsistent die Bildungspolitik der Koalition ist.

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Da klatscht noch
nicht mal die FDP!]

Frau Kittler! Sie nehme ich ausdrücklich aus, denn Sie haben sich sehr konsequent gegen die Durchführung der Abiturprüfungen ausgesprochen. Das wäre die Konsequenz gewesen, wenn wir das wirklich komplett auf einer Linie durchziehen würden. Ich habe nicht vernommen, dass Frau Scheeres große Schlachten im Kreise der KMK geschlagen hätte, um hier eine Anpassung an das europäische Umland durchzuführen, denn auch in Frankreich, Spanien und in Großbritannien werden die Abiturprüfungen nicht durchgeführt. Das wurde nicht getan. Man hat sich dafür entschieden, die Abiturprüfungen abzunehmen. Das kann man durchaus gutheißen, denn diese Prüfungen sind wichtig, gerade wenn es darum geht, dass sie als Bildungsabschluss in anderen Bundesländern anerkannt werden.

Jetzt kommen wir zum nächsten Schritt, zum mittleren Schulabschluss. Da machen wir jetzt eine Präsentationsprüfung, und das war es dann auch schon. Wie fühlen sich die Schülerinnen und Schüler, die diesen mittleren Schulabschluss zweiter Klasse bekommen? – Die wissen, dass wir alle Anstrengungen unternommen haben, das Abitur durchzuführen, dass man das im Gesetz noch begründet. Da steht: Wichtig ist die Durchführung der Abiturprüfungen. Die dürfen nicht gefährdet werden, vor allem nicht durch den MSA. – Was ist das für ein Bild, das Sie den jungen Menschen mitgeben? – Euer Bildungsabschluss ist uns nicht so wichtig. Das ist der, für den wir verantwortlich sind, daran können wir herumdoktern, und das machen wir jetzt auch, den setzen wir ab. Das machen wir alles auf Sparflamme. Uns war nur wichtig, dass die Abiturienten ihr Abitur machen. Mittlerer Schulabschluss ist sowieso irgendwie lapidar. – Das ist ein Bild, das Sie in dieser Stadt nicht vermitteln dürfen.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

– Danke, Bernd Schlömer, für diesen tosenden Applaus!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ganz im Ernst: So kann man nicht mit jungen Menschen umgehen. Ich denke, wir sollten in Berlin keinen Bildungsabschluss zweiter Klasse produzieren, wobei – falsch! Das machen wir ja schon. Wir sollten das aber nicht noch mal downgraden. Das ist ein großer Fehler, den wir den jungen Menschen auf ihrem weiteren Bildungsweg mitgeben.

(Paul Fresdorf)

Ich höre jetzt immer, wir haben nur 70 Prozent der Lehrerschaft in den Schulen, die anderen gehören zu den Risikogruppen. Ja, das ist richtig. Risikogruppe heißt aber nicht: arbeitsunfähig. Korrekturarbeiten kann ich auch von zu Hause aus vornehmen. Sich darauf zurückziehen und zu sagen, das sind alles Risikogruppen, die machen nichts, das geht nicht. Die sind verpflichtet, Arbeitsleistungen zu erbringen, und wenn sie das nicht in der Schule machen, dann bitte zu Hause. Dadurch könnten wir auch den mittleren Schulabschluss abnehmen. Ich finde, das sind alles vorgeschobene Argumente, die Sie gebracht haben. Wir tun den jungen Menschen in dieser Stadt damit nichts Gutes. Ich bin der Meinung, wir hätten die Prüfungen durchführen müssen, um ihnen eine Wertschätzung für ihre Bildungsleistung auf ihren weiteren Lebensweg mitgeben zu können.

[Beifall von Stefan Förster (FDP),
Bernd Schlömer (FDP) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Abgeordneten Kittler?

Paul Fresdorf (FDP):

Wie immer mit großem Vergnügen!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Frau Kittler, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Ist mir vom Landeschulerausschuss falsch berichtet worden, dass auch Sie sich für die Aussetzung der Prüfungen ausgesprochen haben?

Paul Fresdorf (FDP):

Nein, Ihnen ist richtig berichtet worden, dass ich gesagt habe, dass man das tun sollte, wenn es bundesweit so gemacht wird. Dafür habe ich mich ausgesprochen. Es gab aber keine bundeseinheitliche Regelung beim MSA. Wenn ich eine Prüfung durchführe, muss ich die andere auch durchführen. Das ist genau das, was ich Ihnen gerade vorgetragen habe. Wenn, dann muss ich das konsistent machen: Wenn ich das Abitur durchführe, dann auch den MSA. Wenn ich das Abitur nicht durchführe, dann kann ich auch darüber nachdenken, den MSA nicht durchzuführen. Ich darf aber nicht die Schüler unterschiedlich behandeln, nur weil sie einen anderen Bildungsweg eingeschlagen haben. Das finde ich falsch. Das ist auch kein gutes Bild, das wir da als Politik abgeben.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP),
Dr. Hugh Bronson (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Darum denke ich, dass wir im Ausschuss noch einmal darüber diskutieren werden. Ich weiß, dass es im Haus eine Mehrheit dafür gibt, das Gesetz zu unterstützen. Wir werden es nicht mittragen. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP),
Dr. Hugh Bronson (AfD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt zwei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Schulschließungen waren in Gänze falsch. Gleichwohl, wir lernen fürs Leben, nicht für die Schule – diese Weisheit ist alt, und trotzdem lernt kaum ein Schüler ohne Druck. Ohne Klassenarbeiten, Zeugnisse und Versetzungsanforderungen lernt kaum ein Mensch. Das ist schade, ist aber so. Deshalb müssen Prüfungen sein. Prüfungen müssen Wissen und Können abfragen. Schriftliche Examina haben den Vorteil, schwarz auf weiß zu zeigen, was ein Prüfling weiß und was er nicht weiß. Wenn man sich bei einer mündlichen Prüfung durch Abschwefungen retten will, kann der Prüfer nachfragen. Anders bei einer Präsentation – bei Präsentationen kommt es viel darauf an, ob der Vater oder die Mutter gut mit Power-Point-Präsentationen umgehen kann. Bei Präsentationen werden kein Wissen und keine Fakten geprüft, unser Leben besteht aber aus Fakten.

[Lachen bei und Zurufe von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Unser Leben besteht aus Radmuttern anziehen, die sich nicht lösen. Wenn man Adern in einer Verteilung anklemmt, sollten diese keinen Schmelzbrand verursachen. Und wenn Sie eine Brücke konstruieren, sollte die nicht zusammenbrechen. Wir haben die Zeit, unsere jungen Leute zu einem ordentlichen Abschluss zu führen. Das muss auch für den Realschulabschluss gelten, den Sie zum mittleren Schulabschluss degradiert haben. Wer bei Schlechtleistungen nicht an Prüfungen scheitert, der scheitert später im Leben an seinen Schlechtleistungen.

[Zuruf von der LINKEN: So ein Quatsch!]

Ziel kann nicht sein, die Schlechtleistung zu kaschieren. Ziel kann nur sein, die Schlechtleistung zu einer guten oder zumindest befriedigenden Leistung zu bringen. Gegebenenfalls muss ein Jahr wiederholt werden.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Ich glaube auch!]

Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Deutschen mehr Kinder brauchen. – Danke schön!

[Heiterkeit bei der AfD –
Tommy Tabor (AfD): Déjà-vu!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 7:

**Gesetz zur Senkung der Altersgrenze bei
Bürgerdeputierten**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU,
der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen
Drucksache [18/2677](#)

Erste Lesung

Ich öffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld. – Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In einem politischen, wenn auch nicht in einem juristischen Zusammenhang mit diesem Antrag steht die alte grüne Forderung, das Wahlalter in Berlin auf 16 Jahre abzusenken. Wir wollen, dass Menschen ab 16 Jahren an den Wahlen zum Abgeordnetenhaus teilnehmen können.

[Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

Die Brandenburgerinnen und Brandenburger, die Bremerinnen und Bremer, Hamburgerin und Hamburger und die Einwohnerinnen und Einwohner Schleswig-Holsteins haben den 16-Jährigen in ihren Ländern dieses Recht schon gegeben.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Ich verstehe nicht, warum in Berlin dieses Misstrauen bisher in der Politik überwiegt, dass man mit 16 nicht über die Zusammensetzung dieses Hauses mitbestimmen könnte.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Politik entscheidet ganz wesentlich mit über die Zukunft dieser Stadt, und junge Menschen sind ganz und gar auf die Zukunft ausgerichtet. Ihren klaren Blick und eine Vertretung ihrer Interessen brauchen wir, um eine gute Politik machen zu können. An den Zukunftsfragen unserer Bezirke, unseres Landes und unseres Globus sollen und müssen junge Menschen beteiligt werden. Fridays for Future führt uns das Freitag für Freitag immer wieder mit

Power vor Augen. Und sie schaffen es sogar unter Coronabedingungen mit ihrer infektionssicheren und super bildhaften Aktion vor dem Reichstag am 24. April. By the Way, wer diszipliniert und solidarisch, denn darum geht es beim Infektionsschutz, in der Öffentlichkeit eine Riesendemo mit 10 000 Plakaten, die international in die Presse kommen, wie zum fünften globalen Klimastreik am 24. April auf die Beine stellen kann, hat jedes Recht, politisch beteiligt zu werden.

Vor diesem Hintergrund ist klar, dass wir es begrüßen, wenn ab der nächsten Legislatur, das ist wichtig, Personen ab 16 Jahren in den bezirklichen Ausschüssen als Bürgerdeputierte aktiv werden können. Bürgerdeputierte sind – so wird das in § 20 des Bezirksverwaltungsgesetzes formuliert – sachkundige Bürgerinnen und Bürger mit dem Recht, im Ausschuss nicht nur mitzudiskutieren, sondern auch mit abzustimmen. Damit bekommen junge Menschen eine weitere konkrete Mitbestimmungsmöglichkeit in der Bezirkspolitik. Das aktive Wahlrecht haben sie schon seit 2005.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich daran erinnern, dass seit 2010, also seitdem wir in Berlin ein Partizipations- und Integrationsgesetz haben, auch Menschen ohne deutschen Pass Bürgerdeputierte sein können. Wir öffnen also konsequent unsere politischen Strukturen, um mehr Partizipation und mehr Mitsprache für die Berlinerinnen und Berliner zu ermöglichen.

[Franz Kerker (AfD): Mehr Stimmen für die Grünen!]

Es freut mich, dass wir diesen Antrag gemeinsam mit der CDU einbringen können und das Anliegen der politischen Teilhabe junger Menschen so breit geteilt wird. Es wäre wunderbar, wenn wir in einem derart breiten Bündnis auch noch die Absenkung des Wahlalters für das Abgeordnetenhaus beschließen könnten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: War ja klar!]

Vielleicht kommen wir ja im Verlauf der Ausschussberatung zu diesem Antrag auch darüber noch ins Gespräch.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat die Kollegin Demirbükten-Wegner das Wort. – Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Kolleginnen und Kollegen! Heute ist ein guter Tag für die weitere Ausgestaltung kommunalpolitischer, demokratischer Mitbestimmung vor Ort, in den Berliner Bezirken. Endlich haben wir einen Mehrparteienantrag auf den Weg gebracht, der es jungen Menschen ab 16 Jahren ermöglicht, ihre Erkenntnisse und Erfahrungen auch als Bürgerde-

(Emine Demirbükten-Wegner)

putierte in die Ausschüsse der BVV einzubringen und gemeinsam mit den Bezirksverordneten Entscheidungen für ihren Kiez, für ihren Bezirk vorzubereiten.

Damit wird, wie auch meine Vorrednerin schon gesagt hat, nach 15 Jahren die Balance zwischen dem 2005 abgesenkten Alter bei den Kommunalwahlen und aktiver Mitbestimmung vor Ort hergestellt. Im Namen meiner Fraktion danke ich allen, die in diesem Hohen Haus daran mitgewirkt haben. Doch erinnern wir uns: Bis dahin war es weder ein einfacher noch ein kurzer Weg. Sage und schreibe haben wir von der Einbringung des CDU-Vorläuferantrages 18/0577 bis zum heutigen Mehrparteiantrag 18/2677 zwei Jahre, sieben Monate und vier Tage gebraucht. Das ist zwar erheblich kürzer als die Bauzeit des Flughafens in Schönefeld, reiht sich aber unverkennbar in die Tradition anderer, ich möchte es mal umschreiben, nicht ganz unüblicher Findungsprozesse dieses Parlaments ein. Das gilt insbesondere für Anträge, die vor allem dem ideologischen Schubkastendenken der rot-rot-grünen Koalition zuwiderlaufen.

In dem Artikel des „Tagesspiegels“ über den Streit über die Altersgrenze der Bürgerdeputierten „Richtiger Antrag, falsche Partei“ vom 3. März 2020 liest sich das so – ich darf mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin, die Außen-sicht zu diesem Vorgang zitieren –:

Leider kommt der Antrag von der CDU und deshalb winden sich die Parlamentarier von der SPD und den Linken und Grünen auf peinliche Weise, dem Antrag zuzustimmen. Der Streit hat Slapstickcharakter.

Wer glaubt, diese Interpretation sei übertrieben, sehe sich gerne noch einmal die Inhaltsprotokolle der mit dem Antrag beschäftigten Ausschüsse an. Das waren der Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung am 26. November 2018 und im Februar 2020 sowie der Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation am 24. Februar und 9. März 2020. Hier findet jeder einzelne Satz des Artikels seine vollständige Bestätigung – traurig, aber wahr!

Doch wie bereits anfangs festgestellt, nach der Durststrecke von zwei Jahren, sieben Monaten und vier Tagen siegt nun letztendlich das gemeinsame Anliegen über parteitaktisches Lavieren. Das macht trotz aller vermeidbar gewesenen Querelen Hoffnung, dass es jenseits aller parteipolitischen Unterschiede gelingen kann, die Rahmenbedingungen für die in diesem Fall politische Mitwirkung junger Menschen vor Ort zu verbessern. Das allein ist ausschlaggebend.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie Zwischenfragen?

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Ich habe jahrelang dazu in den Fachausschüssen diskutiert. – Abschließend noch ein Wort zur FDP; ich kann es mir leider nicht verkneifen: Sie sind für mich die größte Enttäuschung im Gesamtprozess gewesen. Anfangs haben Sie das Anliegen von Herzen und sehr stark unterstützt, dann erfolgte aber aus für mich nicht nachvollziehbaren Gründen die Verweigerung für den vorliegenden Mehrparteiantrag. – Übrig geblieben ist dabei allein der fatale Eindruck, dass die FDP den Jugendlichen nichts zutraut, ja, sie geradezu mit ihren Begründungen entmündigt. Das finde ich sehr bedauerlich. Es ist das falsche Signal an junge Menschen, die sich mehr politisch engagieren wollen. Desto wichtiger ist nun der vorliegende Mehrparteiantrag, mit dem das kommunalpolitische Engagement junger Menschen ausdrücklich gefördert, begrüßt und unterstützt wird. – Ich finde, das ist ein Applaus von allen wert.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Zimmermann das Wort.

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, verehrte Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich bin ja froh, dass nicht wir Ihre größte Enttäuschung in diesem Zusammenhang waren, sondern andere. Das lässt wiederum hoffen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kommt noch!]

Dieses kurze Gesetz – wahrscheinlich das kürzeste Gesetz der ganzen Wahlperiode – eröffnet für junge Menschen in der Stadt eine zusätzliche Möglichkeit der demokratischen Teilhabe, und ich freue mich sehr, dass wir hier im Haus einen breiten Konsens haben, das Mindestalter für Bürgerdeputierte in den BVVen auf 16 Jahre herabzusetzen. Wir gehen damit einen weiteren Schritt der Verjüngung in der Politik, und das ist, wie Sie an dem Redner hier am Pult erkennen können, auch nicht völlig fernliegend.

Ich könnte jetzt sagen, Frau Demirbükten-Wegner, der ursprüngliche Antrag der CDU war nicht ganz formvollendet, sodass wir ein bisschen nachhelfen mussten.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es war in der Tat so: Es war kein Ränkespiel oder Ähnliches, was Sie gesagt haben, sondern so, dass Sie einen einfachen Parlamentsantrag eingebracht haben, wohingegen wir von vorneherein gesagt haben: Wenn man das wirklich will, man braucht man einen Gesetzesantrag! – Man kann natürlich den Senat dazu auffordern, man kann es aber auch selber machen. Es war der bessere Weg, den

(Frank Zimmermann)

wir jetzt gewählt haben, und es ist das Ergebnis, was jetzt zählt. Es lohnt sich also nicht, das weiter zu vertiefen, sondern das Ergebnis ist entscheidend, nämlich dass die 16- und 17-Jährigen in der Stadt künftig aktiv an der Bezirkspolitik mitwirken können. Damit ist dieses Amt für alle erreichbar, die auch an der Wahl zur BVV – Sie haben es gesagt – teilnehmen können, und das ist gut so.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Zimmermann! Gestatten Sie eine Frage des Kollegen Efler?

Frank Zimmermann (SPD):

Bitte schön, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte sehr!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Frau Präsidentin! Das ist ein Missverständnis! Ich hatte mich zu Frau Demirbükten-Wegner gemeldet.

[Sven Heinemann (SPD): Dann fragen Sie doch die! –
Paul Fresdorf (FDP): Jetzt können Sie aber!]

Frank Zimmermann (SPD):

Das hättest du vorher machen müssen.

[Heiterkeit]

Für unsere Gesetzesinitiative sind die Motive klar und auch schon angekommen: Durch die Bürgerdeputierten soll der Sachverstand in der Bevölkerung und unter den Bürgerinnen und Bürgern für die BVVen nutzbar gemacht werden, und auch 17-Jährige können etwas beitragen, nicht trotz, sondern gerade wegen ihres Alters. Und es geht ausdrücklich darum, dass junge Menschen an die demokratischen Institutionen herangeführt werden sollen. Das werden wir hiermit hoffentlich ein Stück befördern.

Ich glaube, dass diese politische Arbeit für junge Leute hochattraktiv sein kann, haben sie doch in den Ausschüssen dann, wenn sie als Bürgerdeputierte mitwirken können, Rede- und Stimmrecht, also echte Chancen der Mitgestaltung in den Ausschüssen der BVV.

Lassen Sie mich noch ein Wort zum Inkrafttreten sagen: Wir wollen nicht, dass Irritationen entstehen, wann das losgeht. Da müssen wir im Text wahrscheinlich noch nachjustieren. Es soll, wie Kollegen gesagt haben, tatsächlich schon in der nächsten Legislaturperiode in Kraft treten. Das werden wir im Ausschuss noch glätten. – Ansonsten freue ich mich auf eine zügige Beratung und ein zügiges Inkrafttreten dieser Verbesserung für junge Leute in der Stadt. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat die Abgeordnete Auricht jetzt das Wort.

Jeannette Auricht (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Klar: Junge Menschen sind politisch interessiert. Sie haben ihre eigene Meinung, sie engagieren und organisieren sich, und das ist absolut unterstützenswert. Und natürlich wollen wir junge Menschen heranzuführen an eine erfahrbare politische Verantwortung. Dafür gibt es allerdings schon Kinder- und Jugendparlamente. Es gibt den Landesschülerausschuss, die U-18-Wahlen und, nicht zu vergessen, auch die vielen Jugendorganisationen, auch die unserer Parteien. Doch letztendlich sollten all diese Möglichkeiten der Beteiligung erst einmal nur ein Heranzuführen sein, eine Phase des Übergangs vom Jugendlichen zum Erwachsenen.

Bürgerdeputierter zu sein, ist kein Hobby, das man mehr oder weniger regelmäßig nach Lust, Laune und Zeit ausüben kann. Bürgerdeputierte tragen Verantwortung. Die Rechtsstellung in den Ausschüssen ist im Wesentlichen identisch mit der Stellung der gewählten Bezirksverordneten: Sie haben – Sie haben es schon gesagt – in den Ausschüssen Stimm-, Rede- und Antragsrecht. Die Berliner Landeszentrale für politische Bildung umschreibt die Voraussetzungen für die Ausübung der Rechte und Pflichten eines Bürgerdeputierten unter anderem mit folgenden Worten:

Eine Voraussetzung dafür ist eine besondere Sachkenntnis auf dem Gebiet des jeweiligen Ausschusses.

– Sachkenntnisse, die erst erworben werden müssen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Und vergessen Sie bitte nicht, dass es auch ein hoher Aufwand für die Jugendlichen ist, die einen Fulltimejob haben, nämlich in der Schule! Dann müssen sie sich auch noch kontinuierlich ehrenamtlich engagieren. Es ist gut, dass es eine Zeit im Leben gibt, in der man zwar schon den Überblick hat, sich mit politischen Themen auseinandersetzen kann, aber ohne dafür politische Verantwortung tragen zu müssen.

Eines Ihrer Argumente ist, dass die Altersgrenze für das aktive Wahlrecht in die Bezirksverordnetenversammlungen bereits bei 16 Jahren liegt. Das macht die Sache auch nicht besser, denn wir von der AfD sehen das Herabsetzen des Wahlalters sowieso eher kritisch.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Jeannette Auricht)

Denn wir erkennen Ihr Ziel, in kleinen Schritten das Wahlalter auf allen Ebenen herabzusetzen – Sie haben es ja auch schon erwähnt: erst auf kommunaler Ebene, dann auf Landes- und irgendwann auch auf Bundesebene.

Aber es gibt gute Gründe, aktives und passives Wahlrecht an bestimmte Voraussetzungen zu knüpfen, und eine davon ist nun mal ein bestimmtes Mindestalter, das eine gewisse Reife im Denken und Handeln voraussetzt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Mit der Volljährigkeit erhält man sowohl Bürgerrechte als auch Bürgerpflichten. Mit der Senkung des Wahlalters korrespondiert das Wahlrecht aber nicht mehr mit den entsprechenden Pflichten. Minderjährige dürfen dann zwar schon wählen oder gewählt werden, sind aber noch nicht voll strafmündig. – Apropos Strafmündigkeit: In den allermeisten Fällen verurteilen wir junge Erwachsene selbst im Alter zwischen 18 und 20 noch nach Jugendstrafrecht, und das aus gutem Grund.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Das Gesetz geht nämlich davon aus, dass es den jungen Menschen noch an dem nötigen Unrechtsbewusstsein fehlen kann. Und auch wenn dies gegeben sei, besitzen Jugendliche oft nicht die Fähigkeit, der Einsicht entsprechend zu handeln, heißt es dort.

Also auf strafrechtlicher Ebene sprechen wir den jungen Menschen die Reife ab, die Konsequenzen und Tragweiten ihrer Taten vollumfänglich zu erfassen, auf politischer Ebene trauen wir ihnen das aber genau zu. – Das ist doch Messen mit zweierlei Maß!

[Beifall bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Ich denke auch nicht, dass Sie in Zukunft die Absicht haben, die Strafmündigkeit auf 16 herabzusetzen.

Also lassen wir die Altersgrenze bei 18 Jahren, anknüpft an die Volljährigkeit! Das ist früh genug, um sich der politischen Verantwortung zu stellen. Ein großes Angebot für Jugendliche, sich politisch zu engagieren, ist bereits vorhanden. Wir lehnen den Antrag ab. Und wenn es um Altersgrenzen geht, dann setzen Sie doch die Altersgrenze für Stadträte und Bürgermeister erst mal nach oben! Da haben Sie fähige Leute mit Sachkenntnis, die viel Erfahrung haben und gebraucht werden – der Antrag von uns liegt bereits vor.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Klein jetzt das Wort.

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Was länger währt, wird gut –, es gibt da so einen schönen Spruch. Wie Sie wissen, finden wir als Linksfraktion die Zahl 16 im Zusammenhang mit Wahlen schon länger duffe. Damit meinen wir nicht 16 Prozent, da kann es auch ruhig einmal mehr sein. Da meinen wir natürlich das Wahlalter. Wir freuen uns, dass wir nun den nächsten kleinen Schritt in diese Richtung gehen können. Nachdem seit 2006 bereits 16-Jährige die Bezirksversammlungen mitwählen dürfen, können nach dem Beschluss dieser hier vorliegenden Gesetzesänderung auch 16-Jährige als Bürgerdeputierte gewählt werden. Ich freue mich, dass wir diese Gesetzesänderung gemeinsam mit der CDU einbringen. Ich finde es sehr schade, Frau Demirbüken-Wegner, dass Sie da irgendwie hinterhertreten. Herr Zimmermann hat bereits etwas dazu gesagt. Dass wir einen echten Gesetzesantrag machen, ist wesentlich mehr wert. Sie vermiesen einem die Lust an solchen übergreifenden Anträgen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Warum die FDP-Fraktion nicht mitmacht, wird sie uns gleich erklären, wobei ich da auch nicht in der Haut von Herrn Schlömer stecken möchte.

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

Die Beteiligung beziehungsweise Mitwirkung von jungen Menschen an der Politik ist bis heute eine gewisse Herausforderung. Oft wird es ihnen einfach nicht zugetraut, Gescheites beizutragen, das haben wir eben gehört.

Was die Politik ihnen allerdings zutraut, ist, Entscheidungen über die Zukunft zu treffen, indem sie zum Beispiel eine Ausbildung starten, dafür das eigene Zuhause verlassen und Verträge unterschreiben. Darüber freuen sich die Erwachsenen. Doch wenn sie freitags oder an anderen Tagen auf Demos gehen, die sie vielleicht sogar selbst vorbereiten, Forderungen an die Politik stellen und sich von den Erwachsenen auch nicht einschüchtern lassen, dann ist schon einmal Schluss mit dem Zuhören und dem Ernstnehmen. An Jugendliche wird gern ein überhöhter Anspruch gestellt, wie, wann und warum sie sich einmischen dürfen. Wenn diese Erwachsenen diesen hohen Anspruch auch einmal an sich selbst richten würden, hätten wir sicherlich eine etwas andere Welt. Oder anders herum gesagt: Wenn wir Kinder und Jugendliche ernster nähmen, hätten wir eine bessere, gerechtere Welt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist eine Behauptung!]

Wie Sie wissen, würde diese Koalition die Absenkung des Alters zur Wahl zum Berliner Abgeordnetenhauses auf 16 Jahre gern beschließen. Es geht uns auch klar darum, das nachzuholen, was andere schon haben. Frau Kahlefeld hat erwähnt, dass es in Brandenburg, Bremen, Hamburg und Schleswig-Holstein schon möglich ist, mit 16 Jahren auch den Landtag zu wählen. Wenn wir diesen

(Hendrikje Klein)

logischen Schritt nicht auch machen, denn sehe ich in dieser Debatte um das Wahlalter eine ungenutzte Möglichkeit verstreichen.

Klar ist, die Wahlalterabsenkung auf Landesebene würde eine Verfassungsänderung voraussetzen. Diese scheitert leider an unseren Kollegen und Kolleginnen von der CDU. Frau Demirbükten-Wegner! Sie haben unlängst im Ausschuss Ihre Auffassung vertreten, dass viele junge Menschen das politische Geschehen aktiv mitgestalten wollen und es darüber hinaus auch ein Akt der Demokratiestärkung sei, ihnen mehr Teilhabe und Mitbestimmung zu ermöglichen. Warum Sie beim Wahlrecht mit 16 Nein sagen, erschließt sich mir deshalb nicht.

Auch die FDP hat Einwände und will sich leider noch nicht einmal unserem Antrag zur Senkung der Altersgrenze bei Bürgerdeputierten anschließen. Das ist sehr bedauerlich. Es schwingt immer eine Angst mit, Jugendliche zu beteiligen, die ich nicht nachvollziehen kann. Nun geben Sie sich doch am besten einen Ruck, liebe CDU, liebe FDP, und lassen Sie uns noch einmal darüber reden.

[Beifall bei der LINKEN –
Heiko Melzer (CDU): Was? Wir
sind Mitantragsteller!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schlömer jetzt das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es uns mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf leider auch nicht ganz einfach gemacht, das gebe ich zu. Man muss sagen, jungen Menschen die Chance auf mehr politische Teilhabe zu bieten, das ist grundsätzlich eine gute Sache. Wenn junge Menschen sich für Politik, Demokratie und den fairen Austausch von Argumenten interessieren und sich hierauf auch einlassen wollen, wenn sie kennenlernen möchten und können, wie Demokratie wirklich funktioniert, dann ist das aus meiner Perspektive großartig.

Dennoch hat sich keine Mehrheit in der FDP-Fraktion für die Unterstützung dieses Antrags ergeben. Ich möchte Ihnen sehr gern über die Gründe hierfür Auskunft geben. Ein erster Kritikpunkt: Die Forderung nach Absenkung des Wahlalters lediglich für Bürgerdeputierte, ist unserer Meinung nach ein wenig inkonsistent und ein Stück weit auch inkonsequent.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Was denn nun?]

Warum weitere Rechte und Pflichten vorenthalten? Warum nicht gleich auch für die Bezirksverordnetenver-

sammlungen eine Herabsetzung beim passiven Wahlrecht einfordern?

[Hendrikje Klein (LINKE): Antrag!]

Die Herabsetzung des Wahlalters nur auf die Rolle von Bürgerdeputierten zu reduzieren, kann den Eindruck erwecken, dass es sich bei deren Wahl und Bestellung um ein Recht minderer Qualität und Bedeutung handele. Diesen Eindruck wollen wir mit einer Unterstützung des Antrags nicht erreichen.

[Beifall bei der FDP]

Eine Antwort bleiben Sie leider in der Begründung des Gesetzentwurfes schuldig.

Ein zweiter Kritikpunkt: die Kontinuität und stetige Partizipation in den bezirklichen Gremien über einen Zeitraum von fünf Jahren. Es gibt kaum eine dynamischere Lebensphase im Leben eines Menschen als die jungen Jahre zwischen 16 und 18 Jahren. Mehr Rechte, mehr Freiheit, wechselnde Interessen, neue Neigungen, erste Schulabschlüsse, auch mit dem Beginn von beruflicher Ausbildung. All das wirkt auf junge Menschen ein. Wir haben deshalb die Sorge, dass die stetige Mitbestimmung und die kontinuierliche Mitverantwortung bei der Aufgabewahrnehmung in den Ausschüssen auf bezirklicher Ebene gerade bei jungen Menschen nicht gewährleistet ist. Das lasten wir den jungen Menschen aber explizit nicht an. Die Bereitschaft, aus freien Stücken ehrenamtliche Aufgaben in der kommunalen Politik zu übernehmen, steht immer im Zusammenhang mit der individuellen verfügbaren freien Zeit, freien Kapazitäten und privater Prioritätensetzung, Selbstbestimmung und anderen familiären oder beruflichen Verpflichtungen. Das ist auch gut so. Wir glauben nicht, dass junge Menschen sich über einen Zeitraum von fünf Jahren für die bezirkliche, ehrenamtliche Arbeit binden lassen.

Ein weiterer Kritikpunkt – ich möchte jetzt hier nicht den Christian Lindner machen –: die fehlende besondere Sachkunde.

[Heiterkeit bei der LINKEN –
Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Eine besondere Sachkenntnis ist aber eine zentrale Voraussetzung für die Teilhabe als Deputierte in den bezirklichen Gremien. Das sieht das Gesetz auch so vor. Wir befürchten, dass bei jungen Menschen diese nicht immer gegeben ist. Stadtentwicklung, Bauen, Wohnen, Gesundheit, Jobcenter, Bürgerämter, Wirtschaft, Sicherheit und Ordnung, Personal, Haushalt, für all das braucht man ein wenig Vorkenntnisse und Erfahrungen, wenn man als quasi von außen berufener, bürgerlicher Sachverständiger in den Bezirken mitwirken will. Wir befürchten auch, dass mancher 16-Jähriger von Ihnen und den Initiatoren dieses Antrags regelmäßig in die Spielplatzkommission geschickt oder schlichtweg nur zum Klimaschutz angehört wird. In Sachen Jugendhilfe werden Sie sicherlich

(Bernd Schlömer)

die 16-Jährigen nicht entscheiden lassen. Das wird der Sache nicht gerecht, Ihrem Anliegen gewiss auch nicht.

Insgesamt gesehen mehr Contra als Pro. Wir haben die Absicht, gegen den Gesetzesantrag zu stimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Auch zu diesem Tagesordnungspunkt hat sich der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung zu Wort gemeldet. Die Redezeit beträgt auch hier zwei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben jetzt das Wort – bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Ich hoffe, die Alarmanlage läuft nicht meinetwegen.

Bürgerdeputierte sollen durch Sachverstand die BVVen stützen. Das können Leute von besonderer Fachkompetenz oder mit besonderer Erfahrung. Aus diesem Grund gibt es auch Ältestenräte, aber keine Jüngstenräte. Man könnte auch Säuglinge als Bürgerdeputierte einsetzen, das bringt außer Geschrei allerdings nicht viel.

Es würde übrigens auch Abgeordneten guttun, zunächst einmal etwas zu lernen und Erfahrungen zu sammeln, um dann Gesetze zu machen.

[Burkard Dregger (CDU): Hört, hört! –
Frank Zimmermann (SPD): Sehr richtig!]

Ich weiß, wenn Frau Tomiak jetzt hier wäre, würde ihr das nicht gefallen.

Wenn Sie junge, unerfahrene Leute in den BVVen haben wollen, dient das nicht der Steigerung der Qualität der BVVen, sondern der Versorgung von jungen Parteifunktionärinnen und Parteifunktionären und der Vorbereitung von Abhängigkeiten und Seilschaften. Jeder, der im Leben steht, weiß, sich von Unerfahrenen beraten zu lassen, ist Unfug. – Im Übrigen bin ich der Meinung, dass die Deutschen mehr Kinder brauchen. – Danke!

[Steffen Zillich (LINKE): Uih, uih, uih!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldung liegen nicht vor. – Empfohlen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation. – Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7 A

Entwurf eines Ersten Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Rechtsverhältnisse der Mitglieder des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, der AfD-Fraktion und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2693](#)

Erste Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Wir kommen zur

Ifd. Nr. 8:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die zwölfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat (KGRE)

Wahl
Drucksache [18/2653](#)

Nach dem Beschluss der Europaministerkonferenz vom 13. Oktober 2011 steht dem Land Berlin für die zwölfte Amtsperiode des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat der Sitz eines stellvertretenden Mitglieds zur Verfügung. Der Senat hat das Benennungsrecht dem Abgeordnetenhaus übertragen.

Die Fraktion der SPD ist als stärkste Fraktion vorschlagsberechtigt und schlägt nach der Ihnen zur Verfügung gestellten Tischvorlage zur Wahl den Abgeordneten Herrn Abgeordneten Frank Zimmermann vor.

[Burkard Dregger (CDU): Sehr gern,
Herr Zimmermann!]

Die Fraktionen haben sich auf eine Wahl durch einfache Abstimmung mittels Handaufhebens verständigt. Wer den Kollegen zum stellvertretenden Mitglied des Kongresses der Gemeinden und Regionen Europas beim Europarat für die zwölfte Amtsperiode wählen möchte, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie ein fraktionsloser Abgeordneter. – Damit ist Herr Abgeordneter Frank Zimmermann gewählt. Ich darf ihm ganz herzlich gratulieren.

[Allgemeiner Beifall]

Ich rufe nun auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

lfd. Nr. 9:

**„Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an –
Schriftspracherwerb durch fibelorientierte
Lehrgänge**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung,
Jugend und Familie vom 12. März 2020
Drucksache [18/2569](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1521](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der
Abgeordnete Kerker. – Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kollegen! Berlin
befindet sich in einer Krisenlage. Wir erleben in Berlin
eine Bildungskrise, die sich nunmehr noch weiter zu-
spitzt. Wobei, offen gefragt, man sich die Frage stellen
muss, was hier mehr wiegt, ein paar Monate Coronakrise
oder 24 Jahre Bildungsressort in Hand der SPD.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Fakt ist, dass Corona für Sie ein Segen ist. Alle anderen
Themen sind vom Tisch gewischt. Man beschäftigt sich
nicht mehr damit, aber wir als AfD werden ganz klar den
Schwerpunkt auch weiterhin auf die Qualität der Bildung
legen. Deswegen haben wir hier heute diesen Antrag
eingebracht.

[Beifall bei der AfD]

Die derzeitige Entwicklung an den Grundschulen ist
besorgniserregend. Kinder beherrschen zum Ende der
Grundschule kaum die Rechtschreibregeln.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie haben ihn
vor einem Jahr eingebracht!]

– Wenn Sie etwas sagen wollen, klicken Sie sich doch
ein. Sie haben doch so ein kleines Knöpfchen, das können
Sie drücken.

In der IQB-Studie blieben in Berlin wieder ein Drittel der
Viertklässler unter den Minimalanforderungen im Be-
reich Rechtschreibung.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der
Kollegin Burkert-Eulitz?

Franz Kerker (AfD):

Ja, ich habe dazu eingeladen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Kollege! Ich würde Sie gern fragen, warum
Sie in der letzten Ausschusssitzung, in der wir den Antrag
behandelt haben, kein einziges Wort zu diesem Antrag
gesagt haben, wenn es Ihnen so wichtig wäre, dass wir
das hier beschließen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Franz Kerker (AfD):

Ich gehe einmal davon aus, Frau Kollegin, dass Sie den
Antrag gelesen haben. Dass ich jetzt alles noch einmal
kommentieren muss, ist verschwendete Zeit. Ich weiß,
dass Sie von der Koalition im Ausschuss gern die Zeit für
ewig lange Ausführungen nutzen

[Zuruf von Bruni Wildenhein-Lauterbach (SPD)]

und oftmals große Probleme haben, zum Punkt zu kom-
men. Ich bin effizientes Arbeiten gewohnt.

[Steffen Zillich (LINKE): Aber dann ist doch hier
jedes weiteres Wort überflüssig! –
Weitere Zurufe von der SPD und der LINKEN]

– Es ist ja schön, dass ich Ihre Gemüter erregt habe. Das
freut mich wieder mal an der Stelle.

Der offene Unterricht beim Schriftspracherwerb hat sich
als Irrweg erwiesen. Insbesondere die Methode, Lesen
durch Schreiben nach Jürgen Reichen steht seit Jahren in
der Kritik. Es ist Zeit, die Reißleine zu ziehen und Aus-
wege zu benennen. Ein Verbot der Reichen-Methode
Lesen durch Schreiben auszusprechen, so wie es die FDP
fordert, erscheint uns indes nicht als zweckmäßig, weil
dies Lehrer verunsichern könnte.

[Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Freies Schreiben und der Einsatz der Anlauttabelle sollten
möglich bleiben, aber es muss verbindlich festgelegt
werden, dass orthografische Korrekturen geleistet wer-
den. Denn da liegt das Problem. Dabei ist es gleichgültig,
ob die Korrektur aus Nachlässigkeit oder, wie bei der
Reichen-Methode, aus Kalkül erfolgt. Wir brauchen klare
Vorgaben, dass Verschriftung konsequent korrigiert wer-
den muss.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

In Berlin ist das nicht gegeben. Senatorin Scheeres erklär-
te im Mai 2018, wie schnell korrigiert wird und in wel-
cher Form, bleibe den Lehrern überlassen. Dies entspricht
der Praxis in Berlin. Im Oktober 2018 wiederum erklärte
Bildungssenatorin Scheeres, es sei im Rahmenlehrplan
formuliert und man habe auch Leitlinien herausgegeben,
wo beschrieben werde, Falsches müsse korrigiert werden.
Aber das, meine Damen und Herren, ist eine Falschbe-
hauptung. Tatsächlich findet sich im Rahmenlehrplan

(Franz Kerker)

Deutsch und im Rahmenlehrplan Grundschule nämlich keine solche Vorgabe. Da heißt es vielmehr:

Beim Schreiben wird die lautorientierte und noch nicht normgerechte Schreibweise entsprechend dem Lernstand der Schülerinnen und Schüler akzeptiert.

Die Abkehr vom Fibellehrgang ist ein Paradebeispiel dafür, dass der offene Unterricht gegenüber dem lehrerzentrierten Unterricht zu schlechteren Lernerfolgen führt. Das Prinzip der minimalen Hilfe erweist sich beim Schriftspracherwerb als gut gemeinte Verwahrlosung. Schüler sollen zunehmend allein bzw. selbstorganisiert lernen. Die Kontrolle über das Geleistete, die Zielorientierung der Schüleraktivitäten, kommt dabei aber zu kurz. Wir fordern, Rechtschreibfehler müssen berichtigt werden, um dem Einprägen falscher Schreibweisen vorzubeugen.

[Beifall von Christian Buchholz (AfD)]

Die Rückkehr zum lehrerzentrierten Unterricht hebt die Bildungschancen der Kinder aus bildungsfernem Milieu, und der methodische Ansatz des offenen Unterrichts läuft der Forderung nach mehr Bildungsgerechtigkeit zuwider. Für das Erlernen der Rechtschreibung bedeutet dies in Konsequenz, dass auf Fibellehrgänge gesetzt werden muss. Fibelfreien Unterricht – ich habe Ihnen hier einmal ein Exemplar mitgebracht –

[Der Abgeordnete hebt ein Buch hoch.]

darf es nicht mehr geben. Ich bin stolz darauf, mein Großvater war einer der Mitautoren. Nun wissen Sie, für die AfD ist die Bildungspolitik in Berlin nicht nur eine Herzensangelegenheit, sie ist auch eine Familienangelegenheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Dann hätten
Sie Ihren Großvater schicken sollen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Buchner jetzt das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Kerker! Sie haben gar nichts zu „Fu“ gesagt, obwohl es der Antragsname gewesen ist. „Uta ruft Fu“, das ist also heute das Thema eines weiteren Antrags der sogenannten Alternative für Deutschland.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir sind die
Alternative für Deutschland!]

Dass die AfD mit braunen Socken sympathisiert, ist mir bekannt. Fu seinerseits dürfte vielen, die seit den späten Siebzigern eine Grundschule besucht haben, vornehmlich

im Westen der Republik, auch bekannt sein, eine orange-farbene Socke mit Kulleraugen, Knopfnase und Schlappohren, die Titelfigur einer weitverbreiteten Fibel, mit der Kinder die Buchstaben lernen und die ersten Leseschritte machen können. Dass die AfD hier nun ausgerechnet für Fu kämpft, verwundert auf den ersten Blick, denn sein Erfinder Jens Hinrichs hat die Figur als völlig neutrales Fabelwesen erfunden, in den Geschichten multikulturelle Elemente angelegt, seine Freundin heißt Fara. Der herausgebende Verlag engagiert sich gegen Rechtspopulismus auch mit Schriften für den Unterricht.

Fachlich ist der Antrag schnell abgehandelt. Fibelbasiertes Lernen ist in den Grundschulen absolutes Alltagsgeschäft. Es gehört zu den Methoden, die in der Ausbildung von Grundschullehrerinnen und -lehrern vermittelt werden. Fibelwerke, übrigens auch die Bücher von Fara und Fu, stehen in den Grundschulen zur Verfügung. Viele Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses werden sich daran erinnern, so wie ich, die Figur gebastelt zu haben, oder vielleicht haben sie es für die Kinder auch noch vor sich.

Die AfD schreibt jetzt einen dreiseitigen Antrag und erweckt mit der Nennung von Zitaten aus Studien den Eindruck, fachlich auf der Höhe der Zeit zu sein. Nur wer mit der Fibel gelernt hat, so ihre These, kann die Rechtschreibung beherrschen. Nun ist hier meine dreiminütige Rede nicht geeignet für ein pädagogisches Fachseminar. Fakt ist nur, dass es völlig unterschiedliche Studien darüber gibt. Es gibt Studien, die beweisen, dass die Rechtschreibleistung über die Jahrzehnte nicht schlechter geworden ist, auch Studien, die das Gegenteil sagen. Es gibt solche zu einzelnen Lehrmethoden, die aber meist deshalb nicht so aussagekräftig sind, weil kaum eine Lehrerin oder kaum ein Lehrer durchgängig eine Methodik bedient, gerade weil wir sie mit einem umfangreichen Methodenkoffer auch für den Unterricht vor allem in der Grundschule ausstatten.

Kinder sind unterschiedlich, bringen unterschiedliche sprachliche Startbedingungen mit, lernen unterschiedlich. Deswegen ist es richtig, dass sich Lehrerinnen und Lehrer aus ihrem breiten Methodenkoffer bedienen können. Genau das, und jetzt kommen wir zum eigentlichen Punkt, ist es, was der AfD nicht passt. Die AfD will die Kontrolle über die Lehrerzimmer mit gleichgeschalteten Lehrkräften.

[Georg Pazderski (AfD): Wie viele Analphabeten
gibt es in Berlin?]

Wer der AfD kritisch gegenübersteht, soll über ein Internetformular gemeldet werden als Lehrerin oder Lehrer,

[Zurufe von der AfD]

keine orwellischen Zukunftsvisionen, sondern von der AfD umgesetzt.

(Dennis Buchner)

Die AfD will die Kontrolle über die Kinderzimmer, indem alle Kinder nach den gleichen staatlichen Vorgaben und Systemen unterrichtet werden. Und die AfD – das macht ihr Parteikollege Herr Wild hier ja immer deutlich – will auch die Kontrolle über die Schlafzimmer und der deutschen Frau sagen, dass ihr Radius ausschließlich zwischen Küche, Schlafzimmer und Kinderzimmer zu liegen hat.

Das ist auch nicht der erste Antrag, mit dem die AfD in Lehrpläne und Unterrichtsmethoden eingreifen will. Es gibt im konkreten Fall überhaupt kein Problem mit diesem Fibelwerk, aber die AfD will es eben verbindlich machen und Lehrerinnen und Lehrer auf die Nutzung bestimmter Methodiken verpflichten. Und das ist eben das, was wir ausdrücklich nicht wollen. Wir wollen gut ausgebildete Lehrkräfte mit einem breiten Fundus an Methodik und Rahmenlehrplänen, keine gesteuerten Marionetten, die einen staatlich fest vorgegebenen Unterricht zu machen haben.

Gerade bei diesem Thema heißt es: Wehret den Anfängen. Eine Partei, für deren Fraktionsvorsitzenden das Dritte Reich ein „Vogelschiss der Geschichte“ ist, darf niemals irgendeinen Einfluss auf Lehrpläne und Methodik der Schule bekommen – nie wieder.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz von der AfD-Fraktion?

Dennis Buchner (SPD):

Nein danke.

[Zuruf von der AfD: Feigling!]

Zum Abschluss: Nachdem wir jetzt lesen konnten, dass sich Schweizer Milliardäre so aufopferungsvoll für die Finanzen der AfD engagieren, tun Sie doch ein gutes Werk: Kaufen Sie Fibeln, schicken Sie sie Ihren Anhängern – wenn ich mir anschau, wie es in Ihren Kreisen in Internetforen um die Rechtschreibung und Grammatik bestellt ist, dann sind die Fibeln da gut aufgehoben. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank! – Herr Kollege Buchner, erst mal weise ich zurück, dass wir mit irgendwelchen braunen Leuten etwas zu tun haben wollen.

[Lachen bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Mit solchen ekelhaften Leuten wollen wir nichts zu tun haben. Wissen Sie, mit wem ich auch nichts zu tun haben will? – Mit Ihrer ekelhaften Jugendorganisation, die auf ihrem Bundeskongress darüber gesprochen hat – und das Ganze als feministische Politik verpackt hat –, dass man Kinder noch bis kurz vor der Geburt abtreiben sollte. Wenn ich so etwas von unserer JA hören würde – die würde ich alle eigenhändig rausschmeißen. Aber in Ihrer Truppe ist es überhaupt kein Problem, solche Diskussionen zu führen. Ihre Jusos wären die besten Schüler von Dr. Goebbels gewesen, dieser widerliche Haufen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Oh! von der SPD]

Entschuldigung, dann rechtfertigen Sie mal, wie man so etwas überhaupt diskutieren kann, so abwegig über menschliches Leben zu sprechen.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Herr Kerker, haben Sie noch alle Latten am Zaun?]

Ich ja, aber in Ihrer Partei wird sowieso darüber gesprochen, dass man 1 Prozent der Reichsten umbringen oder in Gulags verschaffen sollte. Ich muss mir an der Stelle doch von einem SED-Mann nichts sagen lassen. Sorgen Sie erst mal für Ordnung in Ihrem eigenen Laden; da haben Sie genug zu tun, was das angeht.

Abgesehen davon, was die Oberhoheit über Kinder angeht: Wir wollen die Wahlfreiheit für Familien, ob sie Kinder frühzeitig in die Kita schicken oder nicht – das ist ja in Ihren Reihen überhaupt nicht gewünscht.

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Im Ausschuss kriegen Sie nie den Mund auf!]

Im Übrigen, weil Sie sich auf unser Onlineportal bezogen haben: Dort werden ausschließlich Dinge behandelt, die eindeutige Falschverbreitungen über die AfD sind. Also hören Sie auf, hier irgendwelche falschen Thesen aufzustellen, mit Lügen kommen Sie hier nicht weiter. Lügen haben kurze Beine.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zuruf: Was hat das eigentlich mit dem Antrag zu tun?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kerker, ich muss Sie zur Ordnung rufen. Die Formulierung, dass die Jugendorganisation der SPD die besten Schüler von Goebbels gewesen wären, geht absolut nicht und ist unparlamentarisch.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Franz Kerker (AfD):

Das war ein Zitat von Franz Josef Strauß!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt erteile ich Ihnen einen zweiten Ordnungsruf für die Kritik am Stuhl. – Sie haben das Wort, Herr Buchner. Bitte schön!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich habe gerade überlegt, ob ich wirklich noch mal nach vorne kommen soll.

[Zuruf von der AfD: Wäre besser gewesen,
wenn nicht!]

Denn viel besser als Sie mit Ihrem Redebeitrag jetzt kann man sich gar nicht entlarven.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Dass Sie Ihr Denunziationsportal für Lehrkräfte hier allen Ernstes noch verteidigen – dafür kann man sich nur schämen. Ich kann zum Glück allen Lehrkräften, allen Lehrerinnen und Lehrern in Berlin sagen: Wir werden dafür sorgen, dass Ihre Partei niemand ernst nimmt und sie sich insoweit auch keinen Denunziationen in Internetportalen stellen müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Franz Kerker (AfD): Die SPD ist eh bald
Geschichte!]

Zum Thema, welche verirrten Meinungen wir bei den Jusos rausschmeißen sollten: Ich teile die Meinung, die da von einer Person auf einem Juso-Bundeskongress geäußert wurde, nicht. Wenn ich mir angucke, welche Personen Sie nicht aus ihrer Partei zu entfernen schaffen –

[Georg Pazderski (AfD): Ist Herr Edathy noch
SPD-Mitglied?]

Bei Ihnen sind Personen Fraktionsvorsitzende, die das Holocaust-Mahnmal als „Denkmal der Schande“ bezeichnen, bei Ihnen sind noch Menschen Mitglied, die aufgefordert haben, politische Gegner quasi mit Löschkalk zu übergießen – Herr Arppe aus Mecklenburg-Vorpommern.

[Georg Pazderski (AfD) und Frank-Christian
Hansel (AfD): Ist schon längst ausgeschlossen!]

Und Herr Wild, den Sie da hinten auf die Hinterbank gesetzt haben, ist auch noch munter in der AfD dabei und ist auch stolz darauf.

Insofern: Wenn wir ernsthaft darüber reden, dass Sie sich mit Geschichte auseinandersetzen, –

[Georg Pazderski (AfD): Reden Sie mal über
Herrn Edathy!]

– dass Sie mit bestimmten Leuten nichts zu tun haben, dann haben Sie eine ganze Menge bei sich aufzuräumen. Das Gelächter hier, als Sie gesagt haben, dass Sie mit braunen Socken nichts zu tun haben und dass wirklich jedem die Gesichtszüge entglitten sind, spricht, glaube ich, für sich. Insofern kann ich uns alle und alle, die Ihren Beitrag am Bildschirm gesehen haben und noch sehen werden, nur ermahnen:

[Franz Kerker (AfD): Ermahnen Sie sich!]

Wehret den Anfängen! Passen wir auf, dass diese Partei niemals etwas in diesem Land zu sagen hat!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –

Frank-Christian Hansel (AfD): Der Untergang
der Sozialdemokratie – ein Trauerspiel!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Stettner jetzt das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Es fällt mir jetzt ein bisschen schwer, über Grundschule zu sprechen. Ich habe gestern Abend dagesessen und habe mir diesen Antrag durchgelesen. Ich habe mich gefragt, was Sie momentan mit diesem Antrag hier bezwecken. Dann habe ich mir gedacht: Ich rufe nach den Fachgesprächen „Grundschule“, die wir durchgeführt haben, noch mal einen Schulleiter an und frage, ob ich falsch informiert bin; ob das, was Sie nicht mehr haben wollen, irgendwo angewandt wird.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Wir führen ja regelmäßig Fachgespräche „Grundschule“ durch, da sind mehrere Schulleiter dabei, wie ich gerade sagte – einfach zuhören.

[Franz Kerker (AfD): Die haben Sie alle
gestern angerufen?]

Ich wollte mich noch mal vergewissern, ob ich da etwas falsch verstanden habe, und ich kann Ihnen sagen: Ich kenne keine Grundschule, in der das angewandt wird.

Wir haben momentan wirklich viele Probleme hier in Berlin, wir haben in der Grundschule generell viele Probleme. Der schlechte Bildungsstand unserer Grundschüler

(Dirk Stettner)

ist beschrieben: Ein Drittel unserer Grundschüler erfüllt nicht die Mindestanforderungen zum Übergang an die Oberschule. Das ist ein Riesenproblem. Da müssen wir ganz viel tun, und das haben wir auch in entsprechenden Anträgen Richtung Senat kritisch angewandt, auch vollkommen zu Recht kritisch angewandt – aber das hat mit Ihrem Antrag gar nichts zu tun.

Diese Lehrmethode wird nicht angewandt. Wir lehnen diese auch ab, wobei wir prinzipiell der Meinung sind, dass Lehrerinnen und Lehrer vor Ort die Methoden entscheiden, mit denen sie entsprechend des Rahmenlehrplans die Kinder unterrichten. Aber wie gesagt: Wir lehnen diese Methode auch ab. Deswegen werden wir uns hier enthalten: Weil wir vom Prinzip her auch die Methode ablehnen. Aber Ihnen geht es ja gar nicht darum; Ihnen geht es darum, etwas zu instrumentalisieren, das hat Ihr Redebeitrag hier ja auch ganz klar gezeigt. Ich hatte noch überlegt, ob ich eine Socke mitbringe und den Fu mache oder so, ein bisschen lustig darauf eingehe, aber ich muss gestehen: Nach Ihrem Redebeitrag und Ihrer Replik ist mir jeder Spaß vergangen.

Sie instrumentalisieren die Bildungspolitik für Ihre kranken Gedanken. Hier geht es darum, dass wir für unsere Schülerinnen und Schüler, für unsere Kinder die beste Bildung produzieren, und da sind sie schlichtweg der falsche Partner für uns.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchner?

Dirk Stettner (CDU):

Nein.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat für die Linksfraktion jetzt die Kollegin Kittler das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Eigentlich könnte der Antrag ja – Herr Hansel wird mich sofort verstehen – mit „ni fu ni fa“ – also „nichts Halbes und nichts Ganzes“ – bezeichnet werden. Das wäre aber wahrscheinlich auch noch zu viel. Ich bin in der Vorbereitung zu heute oft gefragt worden: Was ist eigentlich „Uta ruft Fu!“? Es geht um diese Fibel hier.

[Die Rednerin hält ein Buch hoch]

Übrigens haben Sie „Fara“ unterschlagen. Das war Ihnen wahrscheinlich zu multikulimäßig. Sehr richtig, Herr

Stettner, Herr Buchner, wir haben alle überlegt, ob wir noch eine Socke mitbringen,

[Franz Kerker (AfD): Eine rote Socke!]

aber wenn ich das hier höre, mussten wir uns das verkneifen.

Wenn ich mir diesen Antrag angucke: Wir haben uns vorhin das Datum hier noch einmal zugerufen: Der Antrag stammt vom 4. Dezember 2018, und er ist so wichtig, dass er heute verhandelt werden muss. Basis dieses Antrags – total wichtig in der jetzigen Zeit – ist die Ablehnung der Lehrmethode „Lesen durch Schreiben“. Sie haben völlig recht, Herr Stettner: In nicht einer Schule in Berlin wird diese Lehrmethode angewandt. Das macht es natürlich auch wieder ganz wichtig, dass wir das heute hier besprechen. Es tut mir leid, ich schließe mich Herrn Ramseger an. Ich weiß nicht, ob Sie den kennen, aber Sie hören ja gar nicht zu; es könnte ja was mit Bildung zu tun haben. Herr Ramseger hat die Ablehnung, die Sie hier formulieren, als Blödsinn abgetan. Er hat das auch gut begründet. Ich würde Ihnen empfehlen, sich mal mit den Schriften von Herrn Ramseger dazu zu beschäftigen.

Was wollen Sie hier eigentlich? Sie sprechen sich gegen Methodenvielfalt aus. Sie wollen, dass die Fibel von Seite 1 bis zum Schluss abgearbeitet wird, egal, wie Schülerinnen und Schüler in ihrem Leistungsstand sind. Ich weiß noch, dass ich mich in der Schule furchtbar gelangweilt habe, wenn zum zehnten Mal das gleiche vorgelesen wurde, bloß weil irgendjemand das noch nicht begriffen hatte oder nicht konnte. Eigentlich steckt hier etwas ganz anderes dahinter. – Mit Ihrer Erlaubnis möchte ich den Grundschulverband, der sich damit auseinandergesetzt hat, zitieren. Der schreibt:

Erste Schreibversuche von Kindern

werden

der Lächerlichkeit preisgegeben. Das ist ungefähr so, als würde man Kleinkinder bei ihren ersten, noch unbeholfenen Schritten wieder umschlossen, weil sie noch nicht richtig gehen können.

[Georg Pazderski (AfD): Das Leben ist hart!]

Aber eigentlich geht es darum gar nicht. Sie wollen nämlich pädagogische Ideen, Kreativität von Lehrkräften verhindern. Das wollen Sie.

[Georg Pazderski (AfD): Deshalb ist Berlin
so toll in der Ausbildung!]

Es geht gegen eine demokratische Form des Umgangs mit Kindern, respektvoll statt autoritär, ermutigend statt straffend, kreativ statt normativ, und genau das passt auch zu Ihrer Partei.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Zurufe von Franz Kerker (AfD)
und Georg Pazderski (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bin jetzt der dritte, der Ihnen erzählt, dass er „Fu“ mitbringen wollte. Ich habe „Fu“ rausgesucht, und ich muss Ihnen sagen: Es ist um „Fu“ ähnlich bestellt wie um die Berliner Bildungspolitik. Er ist in keinem guten Zustand. Es tut mir leid, ich konnte ihn nicht mitbringen, weil er total kaputt ist, aber es hat mir sehr viel Freude gemacht, mit „Fu“ lesen und schreiben zu lernen. Ich kann mich an die ersten Sätze erinnern, die man damit gelernt hat. Das war sehr schön, heißt aber nicht, dass alle Generationen nach mir auch mit Fu, Uta und Fara lesen und schreiben lernen müssen.

Frau Demirbükten-Wegner, unsere Ausschussvorsitzende, mag Redundanzen bei Redebeiträgen nicht. Sie muss jetzt ganz stark sein, weil ich jetzt letztendlich das wiederhole, was alle Kollegen vor mir schon gesagt haben: Wir haben einen breiten Methodenkoffer in der Stadt, der von den Lehrerinnen und Lehrern auch gut angewandt wird. Ich denke, wir müssen auf unterschiedliche Kinder auch unterschiedlich reagieren. Wir müssen verschiedene Methoden anwenden, um in der Schule erfolgreich lesen und schreiben zu lehren. Das Festlegen auf nur eine Methode grenzt wieder andere Kinder aus, und das können wir uns nicht erlauben, weil dann die Ergebnisse der Bildungsrankings, die die Kollegen der AfD vorhin zitiert haben, noch schlechter werden.

[Franz Kerker (AfD): Geht doch gar nicht mehr!]

Das können wir uns nicht erlauben.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

– Der tobende Applaus wird im Protokoll sicherlich vermerkt. Vielen Dank dafür, liebe Kolleginnen und Kollegen! – Um nicht zu viel zu wiederholen, kann ich nur sagen: Meine Vorredner haben das sehr gut zusammengefasst.

Wir werden uns bei diesem Antrag enthalten, weil wir sagen: Die Fibelmethode ist sicherlich eine der Methoden, die man in Berlin anwenden kann, aber sie darf nicht die ausschließliche sein. Wie wir zu „Schreiben nach Gehör“ stehen, wissen Sie.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Buchner?

Paul Fresdorf (FDP):

Es ist mir eine große Freude, Herr Buchner. Gerne!

Dennis Buchner (SPD):

Dann stelle ich Ihnen dieselbe Frage, die ich dem Kollegen Stettner schon stellen wollte: Sie beschreiben hier über drei Minuten, dass der Antrag schlecht ist und eigentlich auch einen anderen Hintergrund hat. Warum ringen Sie sich eigentlich nicht dazu durch, einen unsinnigen Antrag auch einmal abzulehnen?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Franz Kerker (AfD): Weil man das ja nicht zugeben darf!]

Paul Fresdorf (FDP):

Als Sie gerade damit beschäftigt waren, sich einzudrücken und das Mikrofon zurechtzurücken, sagte ich es: Auch wir lehnen natürlich „Schreiben nach Gehör“ ab. Wir sagen auch, dass eine Fibel-Methode ihr Existenzrecht hat, aber als ausschließliche Methode sehen wir sie in Berlin nicht. Wir werden uns enthalten, weil wir keine Ausschließlichkeit herstellen wollen,

[Beifall bei der FDP –

Dennis Buchner (SPD): Sehr aufmerksam, Herr Kollege!]

sondern die Vielfalt des Methodenkorbs in Berlin hochhalten wollen. – Viel mehr ist dazu nicht zu sagen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Burkert-Eulitz jetzt das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn Uta das miterlebt hätte, hätte sie wahrscheinlich nicht Fu gerufen, sondern pfui. Wir müssten den Antrag eigentlich umbenennen in „Pfui“. Und das Sie hier schon wieder das zweite Mal mit Ihrem Großvater kommen – er möge in Frieden ruhen und hat bestimmt Vernünftiges getan –, aber, Herr Kerker, das ist auch der einzige Beitrag, den Sie bisher bildungspolitisch hier gebracht haben.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Sachverstand gleich null, seit Jahren keinerlei inhaltlicher Beitrag im Ausschuss.

[Franz Kerker (AfD): Das ist doch Blödsinn, was Sie erzählen!]

Der Antrag ist vom 4. Dezember 2018. Wir haben über diesen Antrag kein einziges Wort im Ausschuss gesprochen. Der Antrag, halboffene Fibelheftgänge als Methode für den Schriftspracherwerb verbindlich vorzuschreiben, steht im Widerspruch zu den Grundsätzen geltenden

(Marianne Burkert-Eulitz)

Rechts des Berliner Schulgesetzes. Auch hinsichtlich der Vorgaben des Rahmenlehrplans, der bereits existierenden Handreichungen und Fortbildungen, die auf wissenschaftlich fundierte Konzepte des Schriftspracherwerbs Bezug nehmen sowie hinsichtlich der in der Unterrichtspraxis bereits jetzt zum Einsatz kommenden Lehr- und Lernmaterialien ist der Antrag unbegründet.

Nach § 7 Abs. 2 Schulgesetz gestaltet und organisiert jede Schule im Rahmen der staatlichen Verantwortung und der Rechts- und Verwaltungsvorschriften den Unterricht, die Erziehung, das Schulleben sowie ihre personellen und sächlichen Angelegenheiten selbstständig und in eigener Verantwortung. Die Auswahl von Methoden und Lehr- und Lernmaterialien liegt in der fachlichen Verantwortung der Lehrkräfte, die sich bei ihren Entscheidungen an den Vorgaben des Rahmenlehrplans sowie am Stand der Fachwissenschaft orientieren. Der geltende Rahmenlehrplan nimmt Bezug auf die Bildungsstandards im Fach Deutsch für den Primarbereich der KMK, in denen die Kompetenzen definiert sind, die Schülerinnen und Schüler im Lesen und Schreiben am Ende der Jahrgangsstufe 4 erworben haben. Ich kann noch drei Seiten fortfahren. Vielleicht brauchen Sie von der AfD da noch ein bisschen Fortbildung, aber scheinbar interessiert Sie das gar nicht. Eine Befragung hat im Übrigen ergeben, dass im Unterricht der Schuleingangsphasen an Berliner Schulen in der Regel Fibellehrwerke bzw. lehrwerksähnliche Materialien der Verlage zum Einsatz kommen. Jetzt wissen Sie Bescheid.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/1521 – „Uta ruft Fu!“ Rechtschreiben von Anfang an – Schriftspracherwerb durch fibelorientierte Lehrgänge – empfiehlt der Fachausschuss gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2569 mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der Fraktion der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der Koalitionsfraktionen – Enthaltungen? – und Enthaltungen der CDU-Fraktion sowie der FDP-Fraktion ist der Antrag damit abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 10 bis 12 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

Ifd. Nr. 13:

Gemeinwohl oder Eigennutz? Fragwürdige Projektvergabe aufklären, persönliche Verflechtungen transparent machen!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020

Drucksache [18/2646](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2555](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Evers. – Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Antrag, den wir heute verhandeln, steht gewissermaßen stellvertretend als ein Mosaikstein für das ganze Bild, das sich uns immer wieder im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg bietet, und fast habe ich ein schlechtes Gewissen, dass wir hier der Bezirksaufsicht – der Innensenator hört ja aufmerksam zu – einen weiteren Sachverhalt auferlegen wollen, bei dem es sich lohnt, dem Stadtrat Florian Schmidt auf die Finger zu schauen. Ich hatte ja neulich das Vergnügen, Akteneinsicht beim Innensenator zu nehmen und mich mit der Bezirksaufsicht zum Thema Friedrichshain-Kreuzberg zu beschäftigen. Ich glaube, ich verrate kein Geheimnis und verletze keine Vertraulichkeit, wenn ich sage, dass sich die Bezirksaufsicht für Friedrichshain-Kreuzberg im Wesentlichen mit einer Personalie auseinanderzusetzen hat, nämlich sehr regelmäßig mit den Verfehlungen von Florian Schmidt. Das macht dort sicherlich keinem Spaß.

Nichtsdestotrotz greifen wir einen weiteren Sachverhalt auf, der die In-sich-Geschäfte der linken Szene in Friedrichshain-Kreuzberg adressiert, und ich glaube, dass es das uns auch wert sein sollte.

[Zurufe von den GRÜNEN]

Mosaikstein hin oder her: Was in Friedrichshain-Kreuzberg zu beobachten ist – – Und wahrscheinlich liest der Senator aus Friedrichshain-Kreuzberg gerade deswegen so aufmerksam den Immobilienanteil, um dort schon die nächste Einkaufstour vorzubereiten.

[Torsten Schneider (SPD): He!]

Ob man hier als Senator während des Plenums Zeitung lesen muss, sei mal dahingestellt, aber da hat jeder sein eigenes Arbeits- und Selbstverständnis des Hauses.

[Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Was aber auf jeden Fall uns allen miteinander hoffentlich nicht zuletzt in diesen Zeiten klar sein sollte, ist, dass es sich Berlin nicht länger leisten kann, was wir seit Jahren in Friedrichshain-Kreuzberg beobachten: Die Selbstherrlichkeit, mit der Florian Schmidt dort durchregiert, ganz

(Stefan Evers)

offensichtlich von Linken und Grünen in einer Weise toleriert, auch hier im Haus, wie ich mir das kaum vorstellen konnte!

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Waren Sie schon mal da?]

Ich habe eben schon von der Akteneinsicht bei der Innenverwaltung gesprochen. Das war noch die kürzeste.

[Benedikt Lux (GRÜNE): Kommen Sie
doch mal zum Punkt!]

Wenn man sich in der Finanzverwaltung mit dem Berg von Akten beschäftigt rund um die DIESE eG und all die anderen dubiosen Geschäfte, die dieser selbsternannte aktivistische Stadtentwickler in und um Friedrichshain-Kreuzberg herum angestoßen und abgewickelt hat, dann wird einem schon angst und bange. Ich bin schon sehr gespannt auf die Akteneinsicht bei der Stadtentwicklungsverwaltung. Dort wird der Bestand noch umfangreicher sein, und auch darauf, was die IBB zum Missbrauch ihrer Aufgaben durch Florian Schmidt und seine Kompagnons in der rot-rot-grünen Koalition zu sagen hat, bin ich sehr gespannt.

Der Mosaikstein LokalBau – das habe ich schon gesagt – ist beispielgebend für die Art und Weise, in der hier eine Szene sich selbst bedient und in der letztlich öffentliche Mittel in einer Art und Weise instrumentalisiert werden, die ja all das erst möglich gemacht haben, was wir bei der DIESE eG, im Zusammenhang mit dieser Auftragsvergabe und bei vielen anderen aktivistischen Projekten des Stadtrats sehen, sodass die Bürgermeisterin selbst inzwischen auch zu dem Schluss gekommen ist, dass man ihm besser einen Teil seiner Verantwortlichkeiten entzieht. Das mag jetzt mal ein erster Schritt sein. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob die Dinge seitdem nicht noch schlimmer geworden sind. Nichtsdestotrotz sollten wir und insbesondere die Kollegen von der SPD-Fraktion, die ja wenigstens in Ansätzen haben erkennen lassen, eine gewisse Skepsis in Bezug auf Florian Schmidt an den Tag zu legen, es uns nicht nehmen lassen, hier die Kontrollmöglichkeiten des Landes auch herauszufordern, und das ist unseres Erachtens an dieser Stelle in erster Linie die Bezirksaufsicht.

Aber das wird sicherlich nicht das Ende der parlamentarischen Aufklärung sein. Das kann ich Ihnen heute schon versichern. Ich bin der festen Überzeugung, dass dann, wenn die verschiedenen Akteneinsichten abgeschlossen sind, Sie sich noch einer ganzen Reihe weiterer Fragen ausgesetzt sehen werden, und das ist ja das Bedauerliche und Erschreckende an diesem Sachverhalt:

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Was für ein Sachverhalt?]

Es geht nicht allein um Friedrichshain-Kreuzberg. Das, was wir im Handeln von Friedrichshain-Kreuzberg erkennen, hat längst auch den Senat ergriffen. Hier stehen viele Senatoren auch in persönlicher Mitverantwortung

für eine Art und Weise der Handhabung öffentlichen Geldes und der Handhabung von Instrumenten der öffentlichen Vergabe, die vor In-sich-Geschäften und vor dubiosen Sachverhalten der Art, wie wir es bei der LokalBau erleben, schützen sollten, und nichts dergleichen hat bisher gegriffen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich kenne den Sachverhalt nicht, vielleicht klären Sie mich mal auf!]

Also diese Kontrollmöglichkeiten, die das Parlament hat, sollten wir unsererseits nutzen. Wir sollten den Senat auffordern, die Kontrollmöglichkeiten, die der Senat hat, seinerseits zu nutzen, und uns dann anschließend mit den Ergebnissen beschäftigen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Was ist der Inhalt,
über den Sie reden?]

– Immer noch über Florian Schmidt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Evers (CDU):

Falls Sie in den letzten Minuten nicht zugehört haben, erkläre ich es Ihnen gern noch einmal: Dieses ist einer der Mosaiksteine, die ein Gesamtbild ergeben, das uns an Friedrichshain-Kreuzberg erschrecken muss, und es sollte uns allen ein Parlamentsauftrag sein, das in das Rampenlicht der Öffentlichkeit zu rücken und alle Transparenz- und Aufklärungsmöglichkeiten und -mechanismen zu nutzen, die dem Parlament und dem Land Berlin zu Gebote stehen.

Präsident Ralf Wieland:

Darf ich Sie noch einmal fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich zulassen?

Stefan Evers (CDU):

Na, da freue ich mich aber sehr.

Präsident Ralf Wieland:

Also ein Ja.

Steffen Zillich (LINKE):

Ich fühle mich sehr geehrt.

[Torsten Schneider (SPD): Das glaube ich dir nicht!]

Sie haben jetzt mit Vorwürfen nicht gezeigt und reden von Mosaiksteinen. Sind Sie in der Lage, in Ihrem Redebeitrag das, was Sie offensichtlich für vorwerfbar halten, in irgendeiner Form zu substantiieren?

[Torsten Schneider (SPD): Ich müsste mal wissen,
um was es geht!]

Stefan Evers (CDU):

Dazu müsste ich jetzt fragen, ob ich 30 Minuten zusätzliche Redezeit bekomme, und da bin ich mir nicht ganz sicher. Bezogen auf diesen Sachverhalt sollte jedem klar sein, dass es um die Vergabe an ein Unternehmen geht, bei dem erstens persönliche Verflechtungen zwischen dem Inhaber und dem Stadtrat bekannt sind und zweitens nur dieses Unternehmen sich überhaupt auf den Auftrag beworben hat. Sie wissen, dass es nur einen Bewerber gab, und Sie wissen, dass die Ausschreibung eines solchen Projekts ausdrücklich für aktivistische Stadtentwickler schon in sich zweifelhaft ist.

[Steffen Zillich (LINKE): Das ist der Vorhalt?]

Das in Summe ist für diesen Mosaikstein ausreichend, die Bezirksaufsicht zu beauftragen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Das ist der Vorwurf?]

All die anderen Themen, die ich hier wieder und wiederholt vortragen musste, weil sie bis heute der elementarsten Aufklärung harren, beziehen sich auf die dubiosen Geschäfte der DIESE eG und ihrer Kompagnons. Ich bin mir sehr sicher, dass das das Parlament noch sehr lange beschäftigen wird, und ich bin mir sehr sicher, dass wir auch gemeinsam in Zeiten der finanziellen Zurückhaltung, die jetzt geboten ist, auch umso kritischer mit Friedrichshain-Kreuzberg und mit Florian Schmidt ins Gericht gehen müssen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat der Abgeordnete Schneider das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Auch auf die Gefahr hin, Herr Präsident, dass ich jetzt vielleicht einen taktischen Fehler mache und Ihnen, Herr Evers, Gelegenheit gebe, das, was Kollege Zillich schon angemahnt hat, mal darzustellen:

[Tim-Christopher Zeelen (CDU):
Hat er gerade gemacht!]

Aber, Herr Kollege, so geht das nicht. Ich weiß nicht, um was es hier geht. Ich habe jetzt fünf Minuten krudeste Verschwörungstheorien gehört, Beschimpfungen, Inaussichtstellungen und Konstruktionen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dennis Buchner (SPD)]

Das Einzige, was Sie in der Sache vorgetragen haben, was mich aber nicht annähernd erhellt und in die Lage versetzt, mir irgendeine Meinung zu bilden, ist, dass es eine Ausschreibung gab, auf die sich nur einer beworben hat.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Genau!]

Das ist das Einzige. Mit Verlaub, das erwarte ich von Ihnen nicht, sondern nur von denen da.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Dr. Kristin Brinker (AfD): Hallo!]

Präsident Ralf Wieland:

Wollen Sie erwidern? – Bitte schön, Herr Kollege Evers!

Stefan Evers (CDU):

Vielen herzlichen Dank! – Lieber Herr Schneider! Das von dem Kollegen zu hören, der bis jetzt noch am robustesten gegenüber Florian Schmidt im Hauptausschuss aufgetreten ist, verwundert mich sehr.

[Torsten Schneider (SPD): Mitnichten! –
Steffen Zillich (LINKE): Darum geht
es doch gar nicht!]

An welcher Stelle Sie dort nicht zugehört haben, das mögen Sie im Nachhinein gerne noch aufklären. Was diesen Sachverhalt angeht, habe ich Ihnen dargelegt, dass die Verbindungen zwischen dem Inhaber des Trägers des Projekts und Florian Schmidt öffentlich bekannt sind und dass sie im Übrigen nicht nur bei diesem Projekt zusammenwirken, sondern auch bei anderen – Stichwort Stadtbodenstiftung und anderes mehr. Wenn ich von In-sich-Geschäften der linken Szene spreche, dann sollten Sie als genauer Beobachter des Bezirksstadtrats dort genau wissen, wovon die Rede ist,

[Gabriele Gottwald (LINKE): Wenn wir Ihre
Verbindungen sehen, dann wird uns übel!]

oder Sie haben die Presseberichterstattung der vergangenen Monate verschlafen. Da will ich Ihnen nicht zu nahe treten. Wenn das so ist, kann ich Ihnen das im Nachgang gerne noch einmal zukommen lassen.

[Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Offensichtlich war ja auch kein Kollege Ihrer Fraktion während der Ausschussberatung präsent. Es ist ja nicht so, dass wir uns zum ersten Mal parlamentarisch mit dem Sachverhalt beschäftigen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Wie hoch war
die Spende von CG, von Gröner? –
Weitere Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

– Entschuldigung, ich verstehe Sie ganz schlecht.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Verbindungen,
sage ich nur!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Evers, setzen Sie fort, wenn Sie noch weiterreden wollen! Und Sie werden jetzt auch nicht mehr gestört.

Stefan Evers (CDU):

Das wirft Fragen auf, bei denen es im Interesse Friedrichshain-Kreuzbergs und im Übrigen auch im Interesse Florian Schmidts sein sollte, dass sich die Bezirksaufsicht um Aufklärung bemüht. Das sollte auch in Ihrem Sinne sein. Insofern gebe ich die Hoffnung auf parlamentarische Zustimmung an der Stelle auch nicht auf. Aber noch einmal: Diese Art und Weise, dort Geschäfte zu machen im Bezirk, diese Art und Weise, dort untereinander ein Beziehungsgeflecht zu nutzen, das seinesgleichen sucht, das kennen wir aus früheren Zeiten in Berlin. Es ist immer zu Recht kritisiert worden, und daher sollten wir mit dieser Kritik auch gegenüber Friedrichshain-Kreuzberg nicht zurückhaltend sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Keine Substanz! –

Katrin Schmidberger (GRÜNE): Sie sind sich für nichts zu schade! –

Steffen Zillich (LINKE): Nur Geraune, reicht gerade zum Vorurteil!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Heinemann das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sven Heinemann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Evers! Die zwei Redebeiträge haben es leider nicht besser gemacht. Sie haben mit Ihrer Rede bewiesen, was Ihr Antrag wirklich bezwecken soll. Er ist ein reiner Schaufensterantrag gegen einen Bezirksstadtrat und gegen ein gemeinwohlorientiertes Bezirksprojekt. Wenn Ihnen Beweise für einen Straftatbestand im Zusammenhang mit der Vergabe des Projekts LokalBau des Bezirks Friedrichshain-Kreuzberg vorliegen würden, hätten Sie doch längst Strafanzeige gestellt oder eine Dienstaufsichtsbeschwerde eingereicht, aber doch nicht so einen Schaufensterantrag gestellt.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Richtig!]

Herr Evers! Zur Vorbereitung auf diese Rede habe ich heute geguckt, welche Anfragen die CDU zur Aufklärung von Sachverhalten bei der Vergabe des Projekts LokalBau bereits in Friedrichshain-Kreuzberg in der dortigen Bezirksverordnetenversammlung und hier im Abgeordnetenhaus gestellt hat. Herr Evers! Sie kennen die Antwort: Keine einzige Anfrage der CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus liegt vor. Keine Nachfrage und keinen Berichtsauftrag im Hauptausschuss, als der Antrag dort am 22. April 2020 behandelt worden ist, hat die CDU-Fraktion gestellt.

[Sven Kohlmeier (SPD): Peinlich! –
Stefan Evers (CDU): Es geht um die Akten!]

Herr Evers! Das ist Ihr Verständnis von Oppositionsarbeit, und nicht wir sind peinlich, sondern Sie sind peinlich.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wenn Sie solche Geschütze auffahren, dann müssen Sie auch mal ein bisschen Oppositionsarbeit machen und hier nicht in so einer Manier auftreten.

Zum Mitschreiben an die CDU: Wenn Sie als Opposition herausarbeiten wollen, ob es bei einem Bezirksprojekt einen diskriminierungsfreien Wettbewerb bei der Ausschreibung gab oder ob es persönliche und politische Verflechtungen eines Bezirksstadtrats mit einem Auftragnehmer gibt, so wie Sie das in Ihrem Antrag erscheinen lassen, dann müssen Sie Fragen stellen und am besten Beweise vorlegen. Auch in der Dokumentation der BVV Friedrichshain-Kreuzberg findet sich nach meiner heutigen Recherche keine Anfrage oder kein Antrag der CDU zum Thema LokalBau. Lieber Herr Evers! Sprechen Sie doch mal bitte mit Ihren Bezirksverordneten. Vielleicht können sie für Sie mal tätig werden.

Nachgefragt in Sachen LokalBau in der BVV Friedrichshain-Kreuzberg hat Marlene Heihsel von der FDP Ende November 2019. Glückwunsch, FDP! Sie wissen, wie Oppositionsarbeit funktioniert.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP) –
Katrin Schmidberger (GRÜNE): Theoretisch!]

Frau Heihsel hat sich dann Anfang März in der Presse über die LokalBau geäußert. Zwei Tage später hat die CDU dann den heute vorliegenden Antrag eingereicht, mehr aber nicht. Also die anderen die Arbeit machen lassen und dann ... Ganz dünne Luft! Wir lehnen diesen Schaufensterantrag ab, Herr Evers. Machen Sie Ihren Job als Opposition künftig besser.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Ich habe gedacht, Sie sind Stadtaktivist. Aber als CDU-Generalsekretär, habe ich eigentlich gedacht, verstehen Sie Ihr Handwerk. Das hat noch nicht einmal Markus Söder zu seinen Zeiten fertiggebracht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Frau Dr. Brinker das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Ich weiß immer noch nicht, worum es geht. Klären Sie mich auf! –
Dr. Kristin Brinker (AfD): Ich erkläre es gerne!]

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Schneider! Ich erkläre Ihnen gerne gleich in meiner Rede, worum es in dem Antrag geht, aber ganz ehrlich: Eigentlich erwarte ich, dass Sie als parlamentarischer Geschäftsführer zumindest wissen, was wir heute hier behandeln und besprechen, und dass Sie zumindest auch mal die Anträge lesen.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Wenn man den Antrag der CDU gelesen hat, hat man zumindest mal eine Idee bekommen, worum es möglicherweise gehen kann.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Das steht nicht im Antrag! –

Torsten Schneider (SPD): Ich bin nicht der liebe Gott,
wir haben Arbeitsteilung!]

So, jetzt starte ich aber erst mal: Schon wieder müssen wir uns berechtigterweise mit seltsamen Vorgängen im Bezirk Friedrichshain-Kreuzberg befassen. Waren es bisher völlig überbezahlte Vorkäufe der DIESE eG und Merkwürdigkeiten rund um die private Stadtbodenstiftung, in denen der Stadtaktivist und Beamte auf Zeit Florian Schmidt eine tragende Rolle spielt, haben wir jetzt die nächste Verstrickung namens Projekt LokalBau. Den Zuschlag zum bezirklich ausgeschriebenen Projekt bekam eine Firma namens „studio adhoc“. Ziel des Projektes soll eine gemeinwohlorientierte Stadtentwicklung sein.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE):
Mein Gott, ist auch so!]

Man würde meinen, dass entsprechende Büros sich bewerben und den Zuschlag bekommen würden, die sich mit den Themen Stadtentwicklung, Bauen, Bodenpolitik auskennen und eine entsprechende Expertise haben. Dem ist im Fall der Firma „studio adhoc“ offenbar nicht so. Die bisherigen Projekte der Firma waren, man höre: Fotodesign, Grafiken, Plakate, Logos usw.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

– Keine Zwischenfrage bitte! – Man stelle sich also vor: Diese Firma, die bisher nie etwas mit Stadtentwicklung zu tun hatte, soll in Zukunft im Auftrag des Bezirkes Friedrichshain-Kreuzberg Stadtentwicklungs- und Bodenpolitik organisieren. – Was soll das?

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Guckt man sich an, wer denn Verantwortlicher der beauftragten Firma „studio adhoc“ ist, findet sich ein Herr Magnus Hengge, der sich gleichermaßen wie Herr Schmidt als Stadtaktivist sieht, studierter Designer ist und namentlich in den einschlägig bekannten Initiativen, die sich dem vermeintlichen Gemeinwohl verschrieben haben wollen, auftaucht.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Das ist ein toller Typ.
Der kennt sich echt aus!]

Ich nenne nur die Initiative „Deutsche Wohnen enteignen!“, Stadtbodenstiftung usw. Die persönlichen Verbindungen zwischen Schmidt und Hengge sind offensichtlich. Es riecht förmlich nach Filz und gegenseitiger Versorgung mit auf Zielpersonen zugeschnittenen Aufträgen.

[Gabriele Gottwald (LINKE):
Woher hat die AfD ihr Geld? –

Frank-Christian Hansel (AfD): Von der Linken!]

Ich erinnere an dieser Stelle an den bekannten SPD-Filz bei SPI, AWO und Co. speziell in den Neunzigerjahren. Man kann gerne auch noch weiter zurückgehen in der Geschichte, in die Achtzigerjahre mit der Antes-Affäre, damals ein Desaster für die CDU. Jeweils immer unter anderen politischen Farben!

[Zurufe von der AfD und der SPD]

– Können wir uns bitte auf den Antrag konzentrieren und über den Sachverhalt sprechen? Sie haben sich vorhin beschwert, Herr Schneider, jetzt kommen wir mal bitte zum Thema zurück.

[Torsten Schneider (SPD): Ihr Chef hat mich
angepöbelt!]

Offenbar soll Berlin die Hauptstadt von Filz und Korruption bleiben, dieses Mal aber unter grüner Flagge. Die Grünen hatten auch ausreichend Zeit, von ihren Vorgängern zu lernen. Es sollte in der Tat dringend mindestens von der Bezirksaufsicht geprüft werden, erstens, wie die Vergabe erfolgt ist, zweitens, wie und von wem die Leistungsfähigkeit des Büros überprüft wurde, und drittens, welche Referenzen das Büro „studio adhoc“ vorgelegt hat.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das kann
ich Ihnen sagen! –
Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

In meiner Plenarrede am 16. Januar 2020 zu den Vorgängen rund um die DIESE eG habe ich bereits ausgeführt, dass die Machenschaften um Baustadtrat Schmidt wie ein grüner Klüngel mit ausgeprägtem Hang zum Finanz-Harakiri wirken, für das am Ende Mieter und Steuerzahler haften müssen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Nehmen Sie das
Wort besser nicht in den Mund!]

Im aktuellen Fall dürfen ebenfalls wieder die Steuerzahler für den grünen Filz im Bezirk tief in die Tasche greifen. Aufgabe des Senats ist es, diesem unseriösen Treiben ein Ende zu setzen. Deswegen sind sämtliche Verwaltungsvorgänge zur Auftragsvergabe zu prüfen. Insofern stimmen wir dem Antrag der CDU zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort Dr. Nelken.
– Bitte schön!

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mir ist es gegangen wie einigen bei den Vorrednern oder bei der Zwischenbemerkung, denn ich habe den Antrag gelesen und einfach nicht verstanden, worum es ging. Offensichtlich hat Herr Evers vorausgesetzt, dass wir bestimmte Zusammenhänge kennen und jeder weiß, worum es geht. Aus dem Antrag hat es sich mir zumindest nicht erschlossen. Es sind nur Behauptungen und Verdächtigungen drin, die aber mit nichts belegt werden, weder im Antragstext noch in der Begründung. Also habe ich mich gefragt: Was will Herr Evers eigentlich?

Ein bisschen ist es mir dann bei der zweiten Rede klar geworden. Es sah irgendwie wie Aufarbeitung aus.

[Stefan Evers (CDU): Waren Sie im Ausschuss?]

– Ich war in Ihrem Ausschuss nicht, ich habe hier Ihre Rede gehört. – Aber bevor ich darauf eingehe, Herr Evers, noch mal etwas zu Ihrem Antrag: Haben Sie sich denn überlegt, was die Bezirksaufsicht für Aufgaben hat? – Bezirke unterliegen bei der Wahrnehmung ihrer Aufgaben der Bezirksaufsicht gemäß § 9 des AZG. Da kann man unter anderem in den Abschnitten 2 und 3 lesen:

Die Bezirksaufsicht hat die verfassungsmäßig gewährleistete Mitwirkung der Bezirke an der Verwaltung zu fördern und zu schützen.

– Und weiter:

Die Bezirksaufsicht hat sicherzustellen, dass die Rechtmäßigkeit der Verwaltung gewahrt bleibt und Verwaltungsvorschriften eingehalten werden. Sie darf dabei die Entschlusskraft und Verantwortungsfreudigkeit der bezirklichen Organe nicht beeinträchtigen.

Das ist die Aufgabe der Bezirksaufsicht.

In Ihrem Antrag sagen Sie, die soll tätig werden. Wobei soll sie denn nach dem gesetzlichen Auftrag eigentlich tätig werden? Vielleicht bei der Unterstützung und der verantwortungsvollen Wahrnehmung der Entscheidungsfreudigkeit? – Ich glaube, wie Sie es selbst gesagt haben, dass der Bezirksstadtrat ein sehr entscheidungsfreudiger Bezirksstadtrat ist, der sich sehr engagiert. Das kann es aber doch nicht gewesen sein. Weder aus Ihrem Antrag noch aus Ihrer Rede geht hervor, worin eigentlich das Problem der LokalBau besteht. Da hat sich die Vorrednerin viel mehr Mühe gegeben. Jetzt kenne ich den Hintergrund der Firma wenigstens ein bisschen – und auch die persönlichen Beziehungen haben Sie unterstellt.

[Zuruf]

Ich kenne keine persönlichen Beziehungen, weder von Florian Schmidt noch von dem anderen Kollegen, der eben genannt worden ist. Also hätten Sie irgendetwas darlegen müssen, wodurch man wenigstens einen Ansatzpunkt hätte. Das haben Sie nicht gemacht. Es ging eigentlich nur – das habe ich verstanden – um die Mosaiktheorie. Eigentlich geht es nicht um die LokalBau, sondern darum – und dazu stehen in Ihrem Antrag auch bestimmte Adjektive –, dass Sie den Stadtrat Schmidt und meinetwegen die Grünen in Friedrichshain-Kreuzberg attackieren wollen, ohne dass Sie zu diesem Vorgang etwas Tatsächliches herbeigebracht haben. Die LokalBau ist praktisch nur ein Vehikel. Es ist eigentlich ein Florian-Schmidt-Antrag. Dann frage ich mich: Warum machen Sie das? – Das haben Sie in ihrem zweiten Redebeitrag gesagt: Sie wollen irgendwie Aufarbeitung betreiben. Sie haben das zurückgewiesen und gesagt, es gab in Berlin schon viele Erfahrungen mit Filz und Korruption, mit Vetternwirtschaft und Parteibuchvergaben. Damit hat die CDU sehr gute Erfahrungen.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Baumafia! – Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD) – Zurufe von Stefan Evers (CDU) und Christian Buchholz (AfD)]

Das hat die Stadt sehr geprägt. Wahrscheinlich vor diesem Hintergrund vermuten Sie jetzt, dass es bei allen genauso ist wie bei der CDU. Ich glaube, Sie betreiben hier Geschichtsaufarbeitung. Das sollten Sie aber mit konkreten Vorlagen machen. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN – Beifall von Torsten Schneider (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Frau Kollegin Meister das Wort. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Wir reden ab und an mit unseren BVV-Abgeordneten, insofern wissen wir auch, was hinter LokalBau steckt.

[Gabriele Gottwald (LINKE): Dann erfahren wir das jetzt auch!]

– Ja, wir haben uns nämlich auch mit der Frage beschäftigt, wer Stadtentwicklung mit Gemeinwohl macht und sonstige Projekte. Wenn die Senatsverwaltungen ankommen und sagen: „Wir hätten gern einmal ein Gutachten“, oder: „Wir müssen das extern vergeben“, dann fragen wir uns im Hauptausschuss immer: Warum kann das eigentlich nicht vor Ort geregelt werden? Was macht eigentlich das Amt?

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Eine Menge!]

Vielleicht würde es ja auch klappen, das dort vor Ort aufzusetzen. Nun hat es aber nicht geklappt, weil ein

(Sibylle Meister)

aktivistischer Stadtentwickler hermusste, und da traf es sich gut, dass man auf Herrn Hengge stieß, dessen Eigenschaft ich überhaupt nicht beurteilen kann.

[Torsten Schneider (SPD): Wieder ein neuer Name!]

Dennoch darf man durchaus den Eindruck haben, dass sich dort viele Freunde immer wieder treffen.

[Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich bin mir ganz sicher, dass die linke Seite hier im Raum schon Amok laufen würde, wenn die alle einen dunklen Anzug tragen würden. Ich glaube, wir sollten wachsam sein, denn nur, weil sie Sandalen tragen, wird das Geschäft nicht billiger.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

Wir haben am Ende des Tages gesehen, dass die Idee der DIESE eG zumindest ein paar andere Leute in diesem Land ordentlich Geld gekostet hat.

[Katrin Schmidberger (GRÜNE): Das nennt
man Darlehen! Förderprogramm! –
Zuruf von Gabriele Gottwald (LINKE)]

Dann gibt es noch diese Stadtbodenstiftung, in der man sich jetzt auch wieder zusammengefunden hat. Das ist ja auch schön: Man kennt sich, man muss sich nicht vorstellen. Das ist irgendwie nett, man sitzt da auch beieinander. – Weil wir ab und an mit der dortigen BVV sprechen und die Oppositionsarbeit ernst nehmen, haben wir eine Anfrage dazu gestellt. Ich habe gerade noch einmal nachgeschaut, der Senat hat jetzt darauf geantwortet: Weitere Informationen, die über die öffentlich zugänglichen Quellen, insbesondere den Internetauftritt dieser Initiative, hinausgehen, liegen dem Senat gar nicht vor. – Insofern hat hier jetzt nicht nur Torsten Schneider die Chance, etwas zu lernen, sondern auch der Senat. Dass die Stadtbodenstiftung wie die DIESE eG in einem Jahr wieder klingelt und für irgendetwas Geld haben möchte – ich wäre mir jetzt nicht so sicher, dass das nicht wieder so kommt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Frau Schmidberger das Wort.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Falls es Ihnen so geht wie mir und Sie nicht ganz verstehen, was die CDU mit diesem Antrag eigentlich will – da kann ich helfen. Keine Sorge, Herr Schneider!

[Heiterkeit von Torsten Schneider (SPD)]

Halten wir doch einmal die bisher bekannten Fakten zum Projekt LokalBau fest, bevor ich zum eigentlichen Motiv der CDU komme! Erstens: Das Bezirksamt Friedrichshain-Kreuzberg, bzw. der grüne Baustadtrat, setzt sich mit der LokalBau-Strategie für gemeinwohlorientierte Projekte im Neubau ein, die kooperativ zwischen Investor, Verwaltung und Zivilgesellschaft entwickelt und damit der Immobilienspekulation entzogen werden. Das Ziel der Strategie ist, dass 30 bis 50 Prozent der jeweiligen Fläche preisgünstiger Wohn- oder Arbeitsraum werden, also oft mehr als das, wozu das Baurecht die Investoren verpflichtet. Das ist der Clou. – Zweitens: Das Projekt LokalBau wurde transparent und für alle einsehbar öffentlich ausgeschrieben. – Drittens: Zuvor war das Projekt Thema im bezirklichen Stadtplanungsausschuss, und auch die Vergabe wurde dort genau vorgestellt. Das war übrigens am 20. Februar 2019. Die CDU war dabei, Aufschrei gab es damals keinen. – Warum dann jetzt plötzlich dieser Antrag? – Ich sage Ihnen, was die CDU eigentlich antreibt.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt kommt's!]

Es hat Sie damals nicht interessiert, aber jetzt, wo Sie es nicht geschafft haben, die DIESE eG zu Fall zu bringen, versuchen Sie es eben beim nächsten Projekt, das nicht in Ihre Weltvorstellung passt. Ihre Argumente sind allerdings mehr als dünn, Herr Evers, denn Aufträge des Bezirksamts werden nicht von einem Stadtrat persönlich vergeben, sondern von der Verwaltung des Bezirksamts entschieden.

[Stefan Evers (CDU): Über Ausschreibungen
bestimmt immer noch der Stadtrat!]

Da gibt es Regeln, wie eben eine transparente Ausschreibung und einiges mehr. Alle Regeln wurden eingehalten. Auf diese öffentliche Ausschreibung konnten sich ganz transparent alle interessierten Unternehmen oder sonstige Anbieterinnen und Anbieter bewerben. Auch die Firma von Herrn Gräff zum Beispiel hätte sich bewerben können. Hierfür musste man dann ein Angebot mit einem Umsetzungskonzept und einem Maßnahmenplan einreichen. So weit, so regelkonform, und das auch nachweisbar.

Übrigens, weil Sie hier teilweise Leute persönlich diffamieren, die Sie noch nicht einmal kennen und mit deren Arbeit Sie sich noch nicht einmal auseinandergesetzt haben: Die durch die öffentliche Ausschreibung ausgewählten Auftragnehmer sind nicht irgendwelche Leute.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Sie bringen viel Expertise mit. Unter anderem haben sie schon für das Bundeswirtschaftsministerium, das Bundesinnenministerium und für das Bundesinstitut für Bau-, Stadt- und Raumforschung gearbeitet. Aber das war bestimmt auch alles gemauschelt, nicht, Herr Evers?

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von der CDU: Ist das so?]

(Katrin Schmidberger)

Sie deuten an, bei der Vergabe seien Interessenten diskriminiert worden und nicht zum Zuge gekommen. Die Wahrheit ist, das Vergabeverfahren wurde unter Einhaltung der Ausschreibungs- und Vergabekriterien des Landes Berlin durchgeführt. Es gab aber eben nur eine einzige Bewerbung auf die Ausschreibung. Welche andere Bewerbung soll denn bitte benachteiligt worden sein, Herr Evers? – Bevor Sie jetzt mit den nächsten Verschwörungstheorien ankommen und ich Ihnen einen Aluhut überreiche: Natürlich wurde auch diese eine Bewerbung ordnungsgemäß von der Verwaltung geprüft. Wo sind die Beweise Herr Evers? Wo bitte sind die konkreten Regelverstöße, die Sie hier vorweisen können? – Ich habe davon heute nichts gehört und nichts gesehen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina König (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers zulassen.

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ja, bitte!

Stefan Evers (CDU):

Frau Kollegin! Ich frage mich, woher eigentlich die Angst vor der Bezirksaufsicht kommt. Mit der hat Florian Schmidt wirklich viel Erfahrung. Die müssen sich quasi im Wochentakt mit ihm beschäftigen. Also kann man doch diesen einen Sachverhalt vertrauensvoll mit in deren Hand legen – oder haben Sie diese Auffassung nicht? Jedenfalls wäre ich dankbar, wenn Sie sich an der Stelle auch dem Inhalt des Antrags zuwenden, der nichts weiter beinhaltet als den Auftrag an die Bezirksaufsicht, hier Transparenz zu schaffen, die offensichtlich auch in der Koalition nicht vollständig vorhanden zu sein scheint.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Oh je! –
Torsten Schneider (SPD): Das können die
doch von Amts wegen! –
Lachen von Steffen Zillich (LINKE)]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Entschuldigen Sie mal, Herr Evers! Ich habe überhaupt nichts dagegen, dass es ein solches Verfahren geben soll. Ich habe aber etwas dagegen, dass Sie hier faktenlos mit Dreck schmeißen und Leute diffamieren, ohne irgendwelche Beweise vorzulegen,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

nur weil Ihnen LokalBau nicht passt. Das ist der einzige Grund. Entschuldigen Sie bitte! Ich habe Ihren Antrag mehrfach gelesen. Ich habe mich mit dem Thema schon

lange beschäftigt. Kein einziger Beweis! – Aber jetzt, liebe Kolleginnen und Kollegen, halten Sie sich fest: Die CDU hat heute trotzdem einen Riesenskandal aufgedeckt. Hier kommt er, der Skandal, Herr Evers: Der Bezirk handelt volkswirtschaftlich im Sinne der Bürgerinnen und Bürger und versucht, möglichst viel bezahlbaren Wohn- und Gewerberaum herauszuholen.

[Stefan Evers (CDU): Das wäre mir neu!
Kauf eins, zahl zwei!]

Wow! Wie skandalös ist das denn? Wo kommen wir denn hin, wenn sich ein Bezirk nicht mehr vom Investor den B-Plan diktieren lässt und der Markt nicht allein die Konditionen bestimmt? Ja, ja, dieses Gemeinwohl ist schon eine ganz fiese Nummer, nicht, Herr Evers?

[Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –

Stefan Evers (CDU): Das ist eine Unterstellung! –
Steffen Zillich (LINKE): Kollege Evers!
Über Unterstellungen brauchen Sie sich
nicht zu beschweren, oder?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Brinker zulassen?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Nein, danke! – Wir stellen heute alle gemeinsam fest: Wer geglaubt hat, auch für die CDU Berlin sei das Gemeinwohl der Ansporn für Politik, der wird spätestens mit diesem Antrag endgültig enttäuscht.

Was ich an dieser Stelle auch mal anmerken muss, wenn wir schon von Mauscheleien oder Eigennutz sprechen: Eine Partei in der Königsklasse des Mauschelns und Eigennutzes, das ist, wenn überhaupt, ja wohl die CDU, denn was ist persönliche Vorteilsnahme, Herr Evers? – Ich würde sagen, Mauscheln in Reinform. Da sind wir uns doch einig, oder? Und was ist es anderes als persönliche Vorteilsnahme, wenn die CDU-Bundestagsfraktion ihre Klage gegen den Mietendeckel ausgerechnet von der Kanzlei erarbeiten lässt, für die Ihr Berliner Bundestagsabgeordneter Jan-Marco Luczak nebenbei arbeitet?

[Beifall von Gabriele Gottwald (LINKE) und
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Ein lukrativer Auftrag aus Steuergeldern, bezahlt für ein Fraktionsmitglied. Im Ernst, Herr Evers, wenn das kein Eigennutz ist, dann weiß ich es auch nicht!

[Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da sollten Sie in Zukunft mal ein bisschen besser recherchieren, kleiner Tipp!

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Gottwald?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Ja, gerne.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte!

Gabriele Gottwald (LINKE):

Werte Kollegin Schmidberger! Sie haben das mit der Kanzlei von Luczak dankenswerterweise erwähnt. Würden Sie auch die Tatsache, dass zum Beispiel der sehr bekannte Immobilienmogul CG Gröner der CDU-Bundespartei kurz vorher 300 000 Euro überwiesen hat, auch als Verbindung und Mausehelei bezeichnen?

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Das ist eine sehr gute Frage, liebe Kollegin.

[Heiterkeit bei den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU und der FDP]

Ich würde vorschlagen, ich gebe sie direkt an die CDU weiter. – Herr Evers! Sie könnten ja im Anschluss gleich noch mal dazu Stellung nehmen.

[Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Torsten Schneider (SPD): Nein,
die Bezirksaufsicht! Hier!]

Ich hätte da auch noch eine andere Geschichte auf Lager, ich sage nur Cash-Flow 931, aber das können wir nächstes Mal klären.

[Torsten Schneider (SPD): Die Bezirksaufsicht!]

Ich fasse mal zusammen: Der Antrag offenbart die plumpe Strategie der CDU, einfach ohne Fakten so lange mit Dreck zu werfen, bis irgendwann irgendwas hängenbleibt. Das ist eine Strategie, Herr Evers, sie ist aber weder stilvoll noch anständig. Dieses Niveau nervt auch. Aber gut, jeder, wie er kann. Malen Sie das erfundene Bild einer angeblichen Bananenrepublik nur frei weiter. Das Einzige, was hier Banane ist, das ist dieser Antrag, und das ist vor allem auch Ihre Politik. Ihr größter Albtraum, Herr Evers, das Gemeinwohl, das ist unser Ansporn, der Ansporn von Rot-Rot-Grün. Finden Sie sich damit ab! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/2555 – Gemeinwohl oder Eigennutz? Fragwürdige Projektvergabe aufklären, persönliche Verflechtungen transparent machen! – empfiehlt der Hauptausschuss gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2646 mehrheitlich gegen die Oppositionsfractionen die Ablehnung. Wer dem Antrag trotzdem zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und ein fraktionsloser Abgeordneter. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Zweites war die Mehrheit, damit ist der Antrag abgelehnt. Ich darf noch fragen, ob es Enthaltungen gibt? – Das ist nicht der Fall.

Bevor ich den nächsten Tagesordnungspunkt aufrufe, müssen wir noch eine andere Angelegenheit klären. Frau Kollegin Kofbinger ist jetzt leider nicht im Raum.

[Anja Kofbinger (GRÜNE): Doch, hier!]

Ach, doch, sie ist da, noch besser! – Vorhin bei der Aussprache über den Bericht des Petitionsausschusses hat der Videobeweis ergeben, Frau Kollegin, dass Sie auf dem Weg zurück zu Ihrem Platz in Richtung CDU und FDP den ausgestreckten Mittelfinger gezeigt haben. Das ist unparlamentarisch. Dafür erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Herr Kollege Czaja!

[Heiko Melzer (CDU): Welcher?]

Sie haben zu Beginn der Aussprache – Herr Sebastian Czaja von der FDP – in einem Zwischenruf gesagt: Frisch desinfiziert? Das Pult oder Sie? – Das rüge ich ausdrücklich. Das ist mehr als nur uncharmant.

[Sebastian Czaja (FDP): Na ja!]

Das gehört sich eigentlich auch nicht.

Tagesordnungspunkt 14 steht auf der Konsensliste.

Ich komme zu

lfd. Nr. 15:

**Nr. 3/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2681](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt gemäß Drucksache 18/2681 einstimmig mit allen Fraktionen die Zustimmung zu dem Vermögens-

(Präsident Ralf Wieland)

geschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 3/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Kollege. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch nicht. Damit ist diesem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 16:

Nr. 4/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2682](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Auch hier hatten Sie der Dringlichkeit bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist wiederum nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt gemäß Drucksache 18/2682 einstimmig mit allen Fraktionen die Zustimmung auch zu diesem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 4/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch keine. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 17:

Nr. 5/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2683](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Auch hier ist eine Beratung nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt gemäß Drucksache 18/2683 einstimmig mit allen Fraktionen die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer diesem Vermögensgeschäft Nr. 5/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind wieder alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Auch keine. Damit ist auch diesem Vermögensgeschäft zugestimmt worden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 18:

**Umwandlung (Verschmelzung) der Vivantes
Therapeutische Dienste GmbH und der Vivantes
Ambulante Krankenpflege GmbH**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2684](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Es handelt sich um die Beschlussempfehlung zu einem Vermögensgeschäft, über das in der Regel ohne Beratung abgestimmt wird. Die Fraktion der SPD hat den Vorgang zur Beratung angemeldet. Findet eine Beratung zu einem Vermögensgeschäft statt, so ist nach § 38 Abs. 3 Satz 3 unserer Geschäftsordnung über die Nichtöffentlichkeit der Beratung zu entscheiden.

Die Fraktionen haben sich im Vorfeld darauf verständigt, dass die Beratung in öffentlicher Sitzung erfolgen soll mit der Maßgabe, dass in der Aussprache keine vertraulichen Informationen zu dem vorgenannten Vermögensgeschäft dargelegt werden. Wer also der Beratung dieses Tagesordnungspunktes in öffentlicher Sitzung unter der vorgenannten Maßgabe zustimmt, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen und Enthaltungen sehe ich nicht. Somit erfolgt die Beratung in öffentlicher Sitzung. Für die SPD-Fraktion beginnt Frau König. – Bitte schön, Frau Kollegin, Sie haben das Wort!

Bettina König (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Tagesordnungspunkt klingt so trocken, er ist es aber nicht, denn es geht hier um etwas ganz Konkretes. Es geht um die Arbeitsbedingungen bei unseren Landesunternehmen, genauer: um die Arbeitsbedingungen der Therapeutinnen und Therapeuten bei Vivantes Therapeutische Dienste GmbH und der Vivantes Ambulante Krankenpflege GmbH. Das ist heute definitiv ein guter Tag, und das freut mich sehr. Mit der heutigen Zustimmung zur Verschmelzung dieser beiden Tochterunternehmen auf die Vivantes-Muttergesellschaft haben wir nämlich wichtige Ziele erreicht. Das Ziel, eine Kehrtwende weg vom Outsourcing einzuleiten, das Ziel, die Therapeutinnen und Therapeuten sowie die Pflegekräfte bei Vivantes zurück ins Mutterhaus zu holen und damit zu besseren Bedingungen, nach Tarif, zu bezahlen und zu beschäftigen, sowie das Ziel eines Mentalitätswechsels im Umgang mit unseren Beschäftigten.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Bettina König)

Ich weiß, wie wichtig diese Entscheidung ist, insbesondere natürlich für die Betroffenen, denn es macht einen Riesenunterschied: Sie werden nach Jahren der Ungleichbehandlung im Vergleich zu den Kolleginnen und Kollegen der Vivantes Muttergesellschaft endlich auch nach TVöD bezahlt. Das bedeutet für eine Physiotherapeutin ein Plus von mehreren 100 Euro pro Monat. Wir sorgen damit dafür, dass dort, wo das Land Berlin Eigentümer ist, zu fairen Arbeitsbedingungen gearbeitet wird. Wir wollen, dass Tarifverträge und nicht Entgeltgrundsätze die Grundlage von Arbeitsverträgen und Entlohnung sind.

[Beifall bei der SPD]

Bereits im Nachtragshaushalt 2018 hatte das Abgeordnetenhaus diese Rückeingliederung beschlossen. Die Umsetzung gestaltete sich dann nicht ganz einfach. So war 2019 weiterhin mit vielen Unsicherheiten für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter verbunden, ob die Ungerechtigkeit endlich aufgelöst wird, dass es Beschäftigte mit gleicher Tätigkeit, aber unterschiedlichen Arbeitsbedingungen gab. Wir als rot-rot-grüne Koalition haben Verlässlichkeit und den Willen zur Veränderung gezeigt. Die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer haben zum 1. Januar Arbeitsverträge mit Vivantes erhalten und werden seitdem nach TVöD bezahlt. Hier haben wir eine Gerechtigkeitslücke geschlossen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Der rot-rot-grünen Koalition ist das ein wichtiges Anliegen, die Arbeitsbedingungen gerade auch im Gesundheitswesen weiter zu verbessern. Das sind die Berufe, die dringend mehr Anerkennung brauchen. Die Rückführung ist daher ein erster wichtiger Schritt.

Aber wir haben noch einige weitere Töchter bei Vivantes und bei der Charité. Wir haben die VSG und die Vivantes-Reha, um hier nur einige zu nennen, und wir haben die CFM. Den CFMlern möchte ich ausdrücklich noch mal dafür danken, dass sie mit Beginn der Coronakrise ihren Streik unterbrochen und damit Verantwortung für ihre Stadt und ihr Krankenhaus gezeigt haben. Es ist an der Zeit, auch hier ganz konkret Perspektiven aufzuzeigen, wie es für diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter bezüglich ihrer Vergütung weitergehen soll.

[Beifall]

Ohne diese Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter all dieser Töchter kann kein Krankenhaus funktionieren. Das hat die Coronapandemie gerade sehr deutlich gezeigt. All diese Beschäftigten haben in den Krankenhäusern ihren wichtigen Beitrag geleistet. Sie sind Teil ihrer Krankenhäuser. Sie gehören dazu. Und diese Zugehörigkeit muss sich auch in den Arbeitsbedingungen und der Bezahlung widerspiegeln.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)]

In dem Zusammenhang möchte ich auch noch kurz daran erinnern, dass die rot-rot-grüne Koalition im April die Erhöhung des Landesmindestlohns auf 12,50 Euro beschlossen hat. Auch damit wird sehr deutlich: Rot-Rot-Grün steht für gute Arbeitsbedingungen, und gute Arbeitsbedingungen erwarte ich persönlich auch für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Töchter unserer Landesunternehmen. Schön, dass wir uns hier auf den Weg gemacht haben! – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat Herr Zeelen das Wort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Auch wir haben uns im Hauptausschuss positiv zu dieser Beschlussvorlage entschieden und halten die Wiedereingliederung dieser beiden Gruppen in den Vivantes-Konzern für richtig, aber, Frau König, es lohnt sich schon mal ein Blick in die Vergangenheit, denn 2014 waren die Rahmenbedingungen ganz andere. Deswegen hat sich die Koalition von SPD und CDU damals unter Herrn Nußbaum und Herrn Czaja auch dazu entschieden, dass der Vivantes-Konzern, um im Wettbewerb der Krankenhäuser in Berlin zu überleben, auch massive Einsparungen vornehmen muss. In diesem Zug hat man sich damals entschieden, eben weil die Therapeuten an den anderen Häusern anders vergütet worden sind, hier einen Unterschied zu machen. Das war damals ein wesentlicher Schritt, um die wichtigen Einsparungen bei Vivantes vorzunehmen. Das gehört zur Wahrheit dazu, auch wenn Sie die Erfolge in der Vergangenheit, die durch Einsparung damals gekommen sind, nicht mehr so gerne hören wollen.

Diese Entscheidung ist damals übrigens mit den Arbeitnehmern gemeinsam gefällt worden. Und woran lag das? – Es gab damals das Ziel, einen gemeinsamen Haustarif bei Vivantes zu etablieren, und den gibt es bis heute nicht. Insofern hat sich auch bis heute über die letzten sechs Jahre die Arbeitsmarktsituation massiv verändert. Auch die Herausnahme der Pflegekosten aus dem DRG-System von Jens Spahn hat natürlich dazu beigetragen, dass der Druck bei der Finanzierung der Pflege in den Krankenhäusern heute ein ganz anderer ist.

Pflege, und das will ich sagen, auch wenn es heute um Bezahlung geht, ist nicht ein reines Mittel der Bezahlung, sondern es geht auch darum, dass wir verlässliche Arbeitszeiten erreichen und die Arbeitsbedingungen insgesamt verbessern. Wenn bei Vivantes an manchen Standorten das Regenwasser durch die Decke tropft, dann ist auch das ein Argument, warum wir uns bei der Qualität des Arbeitsplatzes weiter anstrengen müssen. Und die

(Tim-Christopher Zeelen)

Kollegen wollen mehr Kollegen. Insofern ist die größte Anstrengung neben der eigenen Bezahlung und der größten Wunsch, den die Kollegen haben, dass wir sie entlasten, indem wir mehr Personal einstellen. Das gehört dazu.

Eine alte Forderung der CDU-Fraktion, bei der Sie in der SPD gespalten sind, ist die Frage der Interessenvertretung. Wir erleben auch in dieser Pandemie, dass die Vertretung der Ärzteschaft über die Ärztekammer wunderbar funktioniert. Wir würden uns wünschen, dass man der Pflege mit der Einrichtung einer Pflegekammer in Berlin Gleiches angedeihen lässt.

[Beifall bei der CDU]

Ich will abschließend zu Vivantes eines sagen, damit das nicht untergeht: Sie haben dieses Unternehmen durch Ihren politischen Einfluss, insbesondere Frau Kalayci, aber auch Herrn Kollatz vorzuwerfen, in ein massiv schwieriges Fahrwasser gebracht. Die Personalchefin ist Ihnen abhandengekommen. Der Aufsichtsratsvorsitzende ist weg. Die Führungsfrage bei Vivantes ist bis heute ungeklärt. Und durch Ihren permanenten politischen Einfluss, den Sie beim operativen Geschäft von Vivantes vornehmen, ist das Unternehmen trotz großer Anstrengungen und auch leidenschaftlicher Arbeit von Andrea Grebe heute in schwierigem Fahrwasser. Wir fordern Sie auf, diesen Einfluss aufs operative Geschäft zu unterlassen und das Unternehmen arbeiten zu lassen. Es sind Expertinnen und Experten, die das Unternehmen führen, und wenn Sie sich heraushalten, dann bin ich optimistisch, dass es Vivantes auch in Zukunft gutgeht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen, meine Herren! Der Senat hat sein landeseigenes Unternehmen Vivantes angewiesen, sowohl die Rückeingliederung der Tochtergesellschaft Vivantes Therapeutische Dienste wie auch der Tochtergesellschaft Vivantes Ambulante Krankenpflege vorzunehmen. Das ist nun vollzogen, und das soll auch so gut sein. In der Tat sollten landeseigene Unternehmen in ihrer Tarifgestaltung eine Vorbildfunktion wahrnehmen, Landesregierungen im Umgang mit ihren landeseigenen Unternehmen allerdings auch.

Ich muss zwei notwendige Anmerkungen machen – erstens: Wenn man Krankenhäuser den Marktgesetzen unterwirft, dann darf man sich am Ende nicht wundern, wenn sich die Krankenhäuser entsprechend den Marktgesetzen verhalten, zumal Vivantes, das 2001 aus den ehemals städtischen Krankenhäusern Berlins errichtet wurde, von Anbeginn mit erheblichen finanziellen Schwierigkei-

ten zu kämpfen hatte. Die öffentlichen Gelder reichten hinten und vorne nicht, und das Unternehmen war von Anfang an gezwungen, die fehlenden Gelder zur Erhaltung der eigenen Bausubstanz aus Eigenmitteln zu beschaffen. Genau diese Eigenmittel sind das Problem, denn die sind im Wesentlichen über die Stellschraube Personalausgaben zu requirieren und somit entweder über Personaleinsparungen oder eben über Tarifflicht. Das ist kein Geheimnis. Das hat schon der Bundesrat in seiner Entschließung 432/212 festgestellt. Seit Ende der Konvergenzphase zur Einführung der Fallpauschalen ist in den Krankenhäusern eine Finanzierungslücke in einer Größenordnung von 3,8 Milliarden Euro entstanden, die durch Einsparungen, meist beim Personal, geschlossen werden musste.

Im System der Fallpauschalen macht nur der einen kleinen Gewinn, der seine Versorgungsleistungen billiger machen kann als der Durchschnitt der anderen Krankenhäuser. Ja, die Vivantes-Therapeutische-Dienste-Tochter ist zur Tarifflicht gegründet worden, aber richtigzustellen ist, Frau Kollegin König: Die 317 Altbeschäftigten der Vivantes Therapeutische Dienste sind die ganze Zeit über Beschäftigte bei Vivantes gewesen, zu den Vivantes-Tariffbedingungen. Nur die neu Eingestellten haben andere Verträge nach Entgeltgrundsätzen bekommen. Der Regierende Bürgermeister hat diese Strategie der Tarifflicht schon 2016 kritisiert, Personalkosten zu drücken, indem Mitarbeiter in Tochtergesellschaften abgeschoben würden, das könne kein Königsweg sein. Richtig!

Richtig ist aber auch, dass es die Vertreter vorangegangener Senatsverwaltungen im Aufsichtsrat waren, die seit 2004/2005 immer wieder die Reduktion der Personalkosten zur Konsolidierung des Unternehmens eingefordert und zur Tarifflicht aufgefordert haben, mal mehr, mal weniger unverblümt, und deshalb sogar die schwarze Aktenkoffertruppe von McKinsey für viel Geld auf Vivantes losgelassen haben. Ich war seit Gründung des Unternehmens bis 2015 Mitglied des Personal- und später des Betriebsrats und habe diese Konsolidierungsprozesse und auch die Debatten um die Ausgliederungen alle live miterlebt, und ich könnte Ihnen stundenlang davon erzählen.

Zum Zweiten: Die Vivantes Ambulante Krankenpflege kann nicht rückeingegliedert werden, Frau König, denn sie ist niemals ausgegliedert worden. Die ist nicht zur Tarifflicht gegründet worden. Die Vivantes Ambulante Krankenpflege ist gegründet worden, um ambulante Pflege zu machen. Warum sollte der Pflegemarkt in Berlin allein privaten Trägern überlassen bleiben? Allerdings darf ein Krankenhaus an sich keine ambulante Pflegeleistung anbieten und kann deshalb auch keinen ambulanten Pflegedienst unterhalten. Um aber auch diesen Sektor der Patientenversorgung anbieten zu können, ist diese Tochtergesellschaft von vornherein ausgegliedert gegründet worden. Sie arbeitet die ganze Zeit über defizitär, war

(Dr. Wolfgang Albers)

aber angesichts des Pflegenotstands in der Stadt und der oft geforderten besseren Pflegequalität auch gerade im ambulanten Bereich notwendig. Mit dieser Gesellschaftsanweisung nun muss sich Vivantes aus der ambulanten Krankenpflege zurückziehen. Sie wird zukünftig nicht mehr angeboten. Ich halte das für einen ziemlichen Kollateralschaden.

Nein, Tarifflicht, das ist kein Königsweg, aber das jetzige Finanzierungssystem unserer Krankenhäuser ist es auch nicht. Das fördert Personalknappheit, Lohndumping, Tarifflicht und Arbeitsverdichtung. Hier braucht es ein Umdenken, und das relativ schnell. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt der Abgeordnete Mohr das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! In dem heute zur Beratung stehenden Tagesordnungspunkt geht es im Grunde – wir haben es gehört – um die Rückabwicklung der Vivantes Therapeutische Dienste GmbH und Vivantes Ambulante Krankenpflege GmbH, streng genommen also einerseits um Arbeitsrecht aufgrund der mit der Rückabwicklung verbundenen Änderung von bestehenden Arbeitsverträgen und andererseits um Haushaltspolitik, weil mit dem bereits gefällten Beschluss, nämlich wieder einen einheitlichen Tarifvertrag, angemessen nach TVöD-K bezahlt, zu implementieren, Mehrausgaben verbunden sind, die das Land Berlin als Eigentümer von Vivantes zu kompensieren hat.

Machen wir es ein wenig konkreter: Durch die Verschmelzung der beiden Tochtergesellschaften auf die Muttergesellschaft und der damit einhergehenden Weiterbeschäftigung der Mitarbeiter der VTK zu den tariflichen Bedingungen von Vivantes ergibt sich ein Mehraufwand pro Jahr im niedrigen einstelligen Millionenbereich. – Deshalb redet heute auch für die AfD-Fraktion ein Gesundheitspolitiker zu dem Thema und nicht etwa ein Haushälter, weil es auch für uns vordergründig um eine gesundheitspolitische Entscheidung geht, nämlich um die Frage der Wertschätzung von Mitarbeitern im Gesundheitswesen. Es ist in der Tat eine politische Frage, ob wir es zulassen wollen, dass in wichtigen Bereichen der Gesundheitsversorgung, in der ambulanten, stationären Versorgung von Patienten unterschiedliche Tarifverträge koexistieren, Mitarbeiter also für die gleiche Arbeit zum Teil erheblich unterschiedlich vergütet werden.

In einem ersten Schritt wurden bereits in der jüngeren Vergangenheit Mitarbeiter von Tochterfirmen der Charité bedacht. Nun sind mit Wirkung zum 01.01.2020 endlich

auch entsprechende Neuverträge mit den Mitarbeitern der genannten Vivantes-Tochterfirmen geschlossen worden, sicher sehr zur Freude der betroffenen Mitarbeiter. Auf gar keinen Fall darf dabei aber vergessen werden, dass dieser heute nun abschließende Beschluss auf jahrelangem stetem Druck der Belegschaften, der Gewerkschaften, sogar der Betriebsräte erfolgt.

Die Sparpolitik von noch vor zehn Jahren wurde offensichtlich nur beim Personal rigoros umgesetzt. Das mag unter verschiedenen Krisensituationen hilfreich sein, jedoch schafft das auf Dauer eben einen zweiten Arbeitsmarkt, bei dem gleiche Arbeit weniger wert ist. Das sind mit anderen Worten dann die Langzeitfolgen einer verfehlten Personalpolitik, denn arbeitsmarkt- und personalpolitische Maßnahmen wie auch andere Instrumente müssen einer permanenten Überprüfung unterliegen, um genau den beobachteten Phänomenen wie Lohndumping, Outsourcing, Leasing und dergleichen entgegenzuwirken.

Jahrelang wurden der Sparzwang und unzureichende Investitionsfinanzierungen auf den Rücken der Pfleger, Therapeuten und Reinigungskräfte ausgetragen. Damit ist jetzt Schluss. Es bleibt zu hoffen, dass sich die damals gemachten Fehler jetzt infolge der Coronakrise nicht wiederholen werden. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt der Abgeordnete Walter das Wort. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition tritt für gute Arbeit im öffentlichen Auftrag ein, für faire Entlohnung und gegen Lohndumping auf Kosten von Beschäftigten, gegen Outsourcing in öffentlichen Einrichtungen und Betrieben. Wir übernehmen als Land damit soziale Verantwortung. Und gerade jetzt in der Krise erleben wir, wie wichtig dieser Grundsatz ist: Soziale Gerechtigkeit ist der Kern unseres Gemeinwesens. Dazu haben wir in diesem Haus schon zahlreiche grundlegende Beschlüsse gefasst: für ein Vergabegesetz mit sozialökologischem Kompass, für einen Landesmindestlohn, für Tarifangleichung bei den Zuwendungsempfängerinnen und -empfängern oder für den Verzicht auf sachgrundlose Befristungen.

In diesen Geist und diese Überzeugung reiht sich die heutige Vorlage ein, mit dem die beiden Vivantes-Tochtergesellschaften „Therapeutische Dienste“ und „Ambulante Krankenpflege“ eingegliedert werden und deren Angestellte infolgedessen dieselben Tarifbe-

(Sebastian Walter)

dingungen wie die übrigen Vivantes-Beschäftigten erhalten. Dies begrüßen wir als Grüne-Fraktion ausdrücklich.

Die Coronaepidemie zeigt uns: Das neoliberale Wirtschaften und die Ökonomisierung des Gesundheitswesens schadet uns allen. Wer die pflegenden Berufe stärken will, muss die Systemfrage stellen, muss die Rahmenbedingungen verändern. Es reicht kein Klatschen, es reichen leider auch nicht einmalige Prämien. Egal, ob es um angemessene Bezahlung, um bessere Arbeitsbedingungen oder familienfreundliche Arbeitszeiten geht, wir müssen über den Grundsatz der Beschäftigungsbedingungen sprechen.

Diesen Weg haben wir hier bei den beiden Vivantes-Töchtern eingeschlagen; der Markt und der Wettbewerb regeln eben nicht alles. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKE]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP hat jetzt Frau Meister das Wort.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrter Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube wirklich, das ist eigentlich eine interessante Rederunde, weil es wirklich eine spannende Frage ist. Natürlich sind auch wir bei den Beschäftigten, und ich finde das erst mal so richtig. Diese Auslagerung von Beschäftigten war damals wirklich gravierend; das muss man ganz klar sagen. Natürlich hat es zum Teil der Rettung von Arbeitsplätzen gedient, und zu einem großen Teil hat es aber auch ganz anderen Dingen gedient. Das wissen wir jetzt alle.

Das ist nur die eine Seite der Medaille, und das muss man fairerweise sagen. Es ist nur die eine Seite der Medaille, zu Vivantes zu sagen: Jetzt macht mal, wir hätten es nämlich gerne so! – Jetzt beginnt nämlich das Problem, und das ist die Kehrseite, die bei uns im Beteiligungsausschuss aufschlägt, dass Vivantes dasteht und sagt: Aber wie soll ich es denn machen? – Da wird es schon interessant, weil die Krankenkasse für die Behandlung feste Sätze erstattet, wie wir alle wissen. Wenn wir jetzt nicht wollen, dass auf Teufel komm raus nur operiert wird, ist die Frage: Wie regule ich das denn, wenn ich jetzt höhere Personalkosten habe?

[Herbert Mohr (AfD): Im Haushalt!]

– Sie können auch als Land nicht mehr erstatten, weil das aus wettbewerbsrechtlichen Gründen nicht geht! – Also macht Vivantes am Ende des Tages Folgendes: Man nimmt Investitionsmittel und widmet die zu Personalkosten um. Das kann ich ein Stück weit verstehen, aber letztendlich macht es das auch nicht besser und ist nicht zielführend, weil wir dann wieder dasitzen und Vivantes

fragen, warum sie mit den Sanierungen nicht vorankommen, und wir in den Krankenhäusern so einen Sanierungsstau haben.

Insofern zieht jeder so ein bisschen an der Ecke einer viel zu kurzen Decke, die vorne und hinten nicht reicht. Wir haben in den letzten Haushaltsberatungen darauf hingewiesen, dass wir einen höheren Ansatz an Investitionsmitteln für die Krankenhäuser brauchen, dass dort mehr Geld zur Verfügung gestellt werden muss.

[Steffen Zillich (LINKE): Haben wir ja gemacht!]

Ich glaube, dass wir insgesamt über ein paar Fragen mal nachdenken dürfen. – Und damit bedanke ich mich erst mal!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Gemäß Drucksache 18/2684 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen! – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU, AfD und der fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltung? – Bei der FDP. – Damit ist das Vermögensgeschäft so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2679](#)

in Verbindung mit

lfd. Nr. 19 A:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2685](#)

Auf Antrag aller Fraktionen wurden die Verordnungen zu den lfd. Nummern 2 und 3 sowie 5 bis 15 der Drucksache 18/2679 und die Verordnungen zu den lfd. Nummern 1 bis 3 der Drucksache 18/2685 vorab federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung, den

(Präsident Ralf Wieland)

Ausschuss für Sport sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie und Betriebe überwiesen.

Ich darf hierzu nachträglich Ihre Zustimmung feststellen.

Auf Antrag aller Fraktionen erfolgt eine Beratung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Herr Abgeordneter Schneider hat das Wort.

Torsten Schneider (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die SPD-Fraktion hat alle Veranlassung, sicher auch das ganze Haus, zunächst dem Senat ausdrücklich zu danken für diese unglaublich schwierige Krisenbewältigung unter hohem Zeitdruck. Ich glaube, diesen Dank sollten wir dem Senat jetzt erst einmal gewähren.

[Allgemeiner Beifall]

Es gibt, wenn man schon eine gewisse Zeit im Geschäft ist, einen gewissen Kipppunkt. Ich will Ihnen meinen Kipppunkt festmachen: Ein Redebeitrag im öffentlichen Rundfunk, wenn ich mich richtig entsinne: In Deutschland funktioniert die parlamentarische Demokratie ausgezeichnet, was sich daran zeige, dass über die diversen Rechtsverordnungen in den Parlamenten bundesweit geredet werde. – Ich habe Bedenken angesichts dieser Aussage und zwar aus vielen Gründen. Erstens: Die Parlamente sind keine Quatschbude, meine Damen und Herren! Die Parlamente haben die Aufgabe, den Bürgern gegenüber Transparenz herzustellen, das Für und Wider abzuwägen und zwar gründlich – und insbesondere im Angesicht der Opposition. Insoweit finde ich diese saloppe Bemerkung despektierlich. Ich muss sie zurückweisen, so leid es mir tut.

Zweitens: Dieser Befund verkennt das Grundsatzproblem, das bisher überhaupt nicht diskutiert wird in der Bundesrepublik, und das ist die Wesentlichkeitstheorie des Bundesverfassungsgerichts. Sie ist staatsprägend. Profanisiert gesprochen besagt sie Folgendes: Je tiefer Eingriffe in Grundrechte stattfinden, umso zwingender ist, dass sie ausschließlich vom Parlament vorgenommen werden.

[Allgemeiner Beifall]

Nun kann man sich sicherlich – das werden Redebeiträge der Kollegen Parlamentarische Geschäftsführer, die sich nun bedauerlicherweise, zu unserem gemeinsamen Bedauern, veranlasst sehen, hier heute reden zu müssen – darüber auslassen, ob wir hier Rechtsverordnungen grundsätzlicher Bedeutung haben und anderes mehr. Aber Einigkeit – selbst innerhalb der AfD – besteht darin, dass dies wohl die in der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland mit Abstand massivsten, quantitativ und qualitativ, Grundrechtseingriffe sind, die es jemals gegeben hat.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Torsten Schneider (SPD):

Ich gestatte keine Zwischenfragen. – Nein, die Sache ist mir zu ernst, tut mir leid, Herr Kohlmeier. Ich hätte Sie auch nicht gestattet, wenn ich gewusst hätte, dass Sie es sind, mit Verlaub.

Eingedenk dieser Tatsache wird sich mit großer überwiegender Wahrscheinlichkeit das Bundesverfassungsgericht damit befassen müssen. Das hat zwei Gründe: einmal die Eitelkeit und einmal die Aufrichtigkeit der mehreren Tausend anhängigen Hauptsacheverfahren. Es wird vor die Frage gestellt sein, diese staatsprägende Theorie zu verwerfen oder den Handlungsdruck abzusegnen, den wir nach wie vor für richtig erachten. Deshalb habe ich den Senat auch gelobt, weil es ein Gebot der Stunde war, so ad hoc reagieren zu müssen. Aber ich gebe zu bedenken: Selbst wenn sich die Bundesrepublik Deutschland eines Angriffskrieges ausgesetzt sähe, hätten wir mehr parlamentarische Demokratie durch die Beteiligung von 48 gewählten und legitimierten Abgeordneten, als wir es derzeit bundesweit durch die Entscheidungen von 16 Ministerpräsidenten erleben. Das ist in hohem Maße bedenklich, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN, der AfD und der FDP –
Beifall von Christian Gojny (CDU)]

Ich will das gar nicht in die Länge ziehen. Ich glaube, ich habe deutlich gemacht – ich habe mir auch fest vorgenommen, mich weder an Herrn Schäuble noch – zum Leidwesen der Grünen – an Herrn Palmer abzuarbeiten, weil wir alle hier im Haus einer Meinung sind, was den Zweitgenannten anbelangt –, dass diese Befassung im Parlament jenseits der Frage, ob es richtig ist, unter Opportunitätsgründen, unter Verfassungsgründen, dass wir alles mit Gesetzen regeln, dass ich daran deutliche Zweifel habe. Wie man das aber löst, weiß ich nicht. Jenseits dieser Frage: Die Ministerpräsidentenkonferenz ist desavouiert, denn sie handelt nicht mehr einheitlich, die Dispute finden in Talkshows statt. Wo normalerweise karnevalleske Auftritte stattfinden, da hat sich einer ganz besonders hervorgetan, aus Nordrhein-Westfalen.

[Lachen von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Ich will das nicht vertiefen. Das hat die Debatte nicht bereichert, jedenfalls keine Parlamentsbefassung ersetzt. Das muss uns klar sein.

Ich komme zurück zu meinem Kipppunkt. Damit Sie sehen, mit welchem Nachdruck und wie ernsthaft ich das meine: Ich stimme der Bundesjustizministerin, der geschätzten Kollegin Christine Lambrecht ausdrücklich nicht zu. Es steht der Exekutivspitze ausdrücklich nicht

(Torsten Schneider)

zu, einzuschätzen, ob die parlamentarische Demokratie funktioniert. Gemessen an dem Maßstab dieses Parlaments, das noch keine von mehr als 15 Rechtsverordnungen verfassungskonform befassen konnte, lasse ich diesen Befund, ihren Befund mit ihren Prämissen mal im Raum stehen. – Meine Damen und Herren! Fangen wir an zu arbeiten!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Melzer.

Heiko Melzer (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen! Meine Herren! Kollege Schneider hat ausgehend von der Bundesebene, wie ich finde, deutliche Worte gefunden, die wir uns auch hier im Berliner Landesparlament zu Herzen nehmen sollten. Deswegen haben wir Parlamentarischen Geschäftsführer aller Fraktionen auch in Vorbereitung der heutigen Plenarsitzung gesagt: Diese Frage von grundsätzlicher Bedeutung wollen wir hier diskutieren. Warum wir sie jetzt erst um 20.06 Uhr diskutieren und nicht am Anfang des Plenums, wie es fast alle Fraktionen wollten, kann nachher der Kollege der Grünen-Fraktion ausführen. Ich glaube, das wäre der richtigere Zeitpunkt gewesen, es zu Beginn des Plenums zu machen, um das deutlich zu sagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Aber – ich will mich dabei auf die Berliner Landesebene konzentrieren – wir müssen über das Verhältnis der Exekutive zur Legislative sprechen. Wir streiten miteinander, wir haben unterschiedliche Meinungen. Es gibt auch in vielen Fragen Einigkeit, auch in diesem Haus. Aber, wo in der letzten Zeit Sand ins Getriebe gekommen ist, das ist bei der Frage, wie der Senat das Landesparlament informiert. Kollege Schneider hat das mit Rücksicht auf seine Partei abstrakt formuliert, ich sage es hier für die Landesebene noch einmal deutlich: Wir haben als Parlament einen Kontrollauftrag dieses Senats. Es bedarf dieser Kontrolle, und wir sind als Landesparlament Kontrollorgan und nicht das Feigenblatt des Senats. Deswegen gehören die Rechtsverordnungen allesamt hier ins Parlament – und zwar zu ganz bestimmten Zeitpunkten.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wir nehmen den Verfassungsauftrag als Gesamtparlament sehr ernst.

Ich darf für die CDU-Fraktion als Oppositionsfraktion hinzufügen: Wir haben uns vorgenommen, in dieser Krise ideenreich zu arbeiten, konstruktiv, dort wo wir anderer Meinung sind und Kritik notwendig ist gegenüber dem

Senatshandeln, natürlich auch kritisch, aber insgesamt pragmatisch. Das hat man, glaube ich, an vielen Beispielen sehen können, wie bei der Finanzierung des Corona-Behandlungszentrums und anderen notwendigen Finanzierungen in der ersten Krisenphase. Wir erwarten dann aber auch vom Senat, dass er sich verfassungskonform verhält. Das, was eben abstrakt gesagt worden ist, will ich gern deutlich machen: Artikel 64 Abs. 3 VvB regelt, dass Rechtsvorschriften unverzüglich dem Parlament zur Kenntnisnahme vorzulegen sind.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

„Unverzüglich“ erlaubt keinen Aufschub,

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

„unverzüglich“ bedeutet nicht irgendwann, „unverzüglich“ heißt nicht, in 14 Tagen und auf achtmalige Nachfrage, in Ältestenräten und bei vielen anderen Gelegenheiten. „Unverzüglich“ heißt unverzüglich und deshalb hoffe ich, dass wir diese Frist ein letztes Mal als Parlament beim Senat anmahnen müssen

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

und er ansonsten ab sofort in dieser Frage verfassungskonform arbeitet.

Das gilt einerseits für die Ankündigung von Rechtsverordnungen, und auch das will ich sagen, Artikel 80 Abs. 4 GG, eine bestimmte Regelung, die dieses Haus mit dem Senat getroffen hat, die darauf abstellt, Vorfeldinformationen und dann unverzügliche Vorlage von Rechtsvorschriften. Die Praxis war: Dieses Parlament hat die Rechtsvorschriften allesamt nicht gesehen und viele Rechtsvorschriften erst erhalten, als sie schon nicht mehr gültig waren, als es nur noch alter Papierkram waren, abgelöst von einer neuen Rechtsverordnung.

Jetzt will ich das noch einmal beschreiben am Beispiel des Rechtsausschusses, der gestern getagt hat. Da gab es von a bis – ich glaube – p Untertagesordnungspunkte, Rechtsverordnungen rauf und runter, nur die aktuelle war nicht da, nur die gültige war nicht da. Es war im Grunde genommen nur noch abgelaufenes Altpapier. Der Streit, der sich daraus entsponnen hat, war, dass die Koalitionsfraktionen gegen ihren eigenen Senat gern Änderungen durchsetzen wollen, der Senat aber eine andere Auffassung in der Rechtsverordnung erlassen hat. Das ist der Streit, um den es am Ende in der Koalition geht. Es gab aber keine gültige Rechtsverordnung, mit der man hätte arbeiten können. Das ist für das Parlament ein Skandal.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich will etwas Zweites hinzufügen und insofern auch die Koalitionsfraktionen nicht aus ihrer Verantwortung lassen: Als Reaktion dann festzustellen, dass sie im Rechtsausschuss gar nicht mehr über die Coronakrise am gest-

(Heiko Melzer)

rigen Tag reden wollten und alle Tagesordnungspunkte, auch die Rechtsverordnungen, auch die Nicht-Rechtsverordnungen zur Coronakrise verfasst haben, auch das geht nicht. Es hätte einer Aussprache im Ausschuss bedurft. Das wollten wir als Oppositionsfraktion der CDU. Das ist von Ihnen abgewürgt worden. Das ist genauso wenig in Ordnung.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Warum haben Sie das gemacht?

[Torsten Schneider (SPD): Heiko, ihr habt filibustert! –
Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Sie haben es gemacht, damit das auch erzählt ist, damit das Antidiskriminierungsgesetz, Ihr Vorzeigegesetz, schnell und ohne große Aussprache im Ausschuss beschlossen werden kann. Damit haben Sie im Übrigen auch die Oppositionsrechte diskriminiert. Das ist das erste Ergebnis des Antidiskriminierungsgesetzes.

[Beifall bei der CDU]

Um es zusammenzufassen und neben vielen Ansprachen im Ältestenrat auch hier öffentlich zu sagen: Die Regeln der Verfassung von Berlin, die Regeln abgeleitet aus dem Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland, der Zwang der Exekutive, die Legislative unverzüglich zu informieren, das ist nicht irgendetwas, gerade wenn es um die Einschränkung von Grundrechten der Bevölkerung geht. Das gehört hier in den öffentlichen parlamentarischen Raum zur Diskussion. Deswegen sage ich, in der Krise ist Pragmatismus angesagt und nicht Ideologie. Das sehen wir so. In der Krise ist die Schnelligkeit zur Krisenbewältigung oberstes Gebot und nicht das Aussitzen. Sie erwarten das zu Recht, wir liefern das auch gern, wir wollen konstruktive Opposition sein in diesem Zusammenhang. Wir wollen teilhaben an der Willensbildung, diskutieren mit Ihnen und ringen um den besten Weg, unterstützen, wo es geht, und Kritik üben, wo es notwendig ist. Alles das machen wir statt kleinkariertem Parteienstreit und kleinkarierten Zankereien abseits der Bühne. Das funktioniert aber nur, wenn die Spielregeln von allen eingehalten werden. Dazu gehört auch, dass sich der Senat von Berlin nun in seiner Informationspolitik gegenüber dem Parlament an die Verfassung von Berlin hält, dass wir zu einem Miteinander auf demokratischer Grundlage und der Verfassungsgrundlage des Landes finden, dass das Parlament ein Ort der Debatte ist, gern auch Ort des politischen Streites und das Ringen um die beste Lösung.

Wir als CDU-Fraktion sind gern dabei, an der Seite bei vernünftigen Lösungen, kritisch, wenn es ideologisch wird, aber bitte, und das ist der Appell an den Senat, sorgen Sie auch in Ihrer Verantwortung dafür, dass das Parlament immer so informiert ist, wie es die Verfassung vorsieht. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, der AfD
und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat das Wort der Abgeordnete Zillich. – Bitte schön!

Steffen Zillich (LINKE):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Dass wir uns hier vereinbart haben, eine Rederunde zu machen, hat sehr gewichtige Gründe, berührt in der Tat Grundsätzliches. Wir sollten die Rederunde nicht mit taktischen Spielchen belasten, die mal mehr, mal weniger legitim im parlamentarischen Alltag stattfinden. Es geht tatsächlich um eine sehr grundsätzliche Frage, um den Befund, dass einerseits der Senat in einer Situation, die er sich selbst nicht vorstellen konnte, die sich niemand vorstellen konnte, herausgefordert ist, unter den Bedingungen der Pandemie, die wir haben, zu regeln, zu handeln – das ist in der Tat die Stunde der Exekutive – und dass er das auch tut, dafür möchte ich ihm danken, mit sehr viel Arbeit, mit sehr viel Aufwand, dass wir aber gleichzeitig die Situation haben, der Kollege Schneider hat es gesagt, dass diese Regeln, die auf dem Ordnungswege gegeben werden, mit gravierenden Grundrechtseinschränkungen verbunden sind.

Das stellt die Frage nach der Legitimation und die Frage nach der Legitimität automatisch. Beide Fragen stellt es. Es sagt nichts über richtig oder falsch aus. Es sagt etwas darüber aus, dass wir genau in unserem Rechtssystem in der Demokratie dafür nicht nur das exekutive Vermögen, sondern die demokratische Legitimation vorausgesetzt haben, um derart regelnd in das Leben von Menschen eingreifen zu können. Genau das ist das, was hier faktisch unter Druck gerät in allen Parlamenten und wo wir als Parlament sagen müssen, dass es so nicht geht. Wir müssen da rein in den Prozess, nicht weil wir als Parlamentarier klüger sind, sondern weil es dieses System braucht, dieses System von parlamentarischer Kontrolle, dieses System unterschiedlicher Perspektiven auch in der Krisensituation, um solche Regeln erlassen und legitimieren zu können. Das müssen wir uns erarbeiten, so schwierig es auch ist.

Deswegen ist es von extremer Wichtigkeit, dass der Senat – ich verstehe, dass es durchaus einen Lästigkeitsfaktor haben kann in einer Situation, wo man viel zu tun hat, viel Kompliziertes, Überforderndes zu tun hat, dann auch noch daran zu denken – unbedingt das Parlament nach festgelegten Verfahren informieren muss, die zum Teil gar nicht umsetzbar sind, so, wie sie geschrieben sind. Aber wir müssen uns gemeinsame Verfahren geben, damit die Demokratie funktionieren kann. In der Tat, das Parlament ist an dieser Stelle nicht nur in seinem Kontrollauftrag gefragt, sondern es ist auch nach seinem Gesetzgebungsauftrag gefragt, auch bei den Verordnungen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

(Steffen Zillich)

Es ist unsere Verantwortung zu prüfen, ob der Verordnungsweg der richtige Weg ist, die Regeln zu geben. Deswegen muss es einfach so sein, dass wir nicht nur rechtzeitig die Verordnung hierher bekommen. Es ist nicht nur eine Informationsfrage, sondern es geht auch darum, dass die parlamentarische Debatte hier stattfindet. Das ist dann unser Auftrag, wie wir mit diesen Verordnungen umgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Stettner?

Steffen Zillich (LINKE):

Nein! Danke! – Es wird übrigens durchaus gar nicht einfach, weil es auch nicht einfach sein wird, die unterschiedlichen Perspektiven zu einer Positionierung bei diesen Punkten zusammenzubringen. Wir sehen gerade auch hier in den Debatten, wie schwierig es ist. Wir müssen uns aber dieser Mühe unterziehen. Dazu muss das demokratische Spiel funktionieren. Dazu müssen wir in der Lage sein, unsere Arbeit auszuüben. Deswegen muss es funktionieren, dass die Verordnungen zu uns kommen. Deswegen muss uns der Senat einen Weg vorschlagen, wie er auch die Verordnungen ankündigt. Dass es nicht so funktionieren kann, wie es in der Verabredung von vor einigen Jahren steht, das ist uns allen klar. Aber wir brauchen ein Verfahren, das insgesamt getragen ist. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU, den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD spricht jetzt der Abgeordnete Vallendar. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorab, ich finde es ein wenig respektlos von den Senatoren und Senatorinnen, dass sie jetzt hier alle gerade auf ihr Handy schauen und ihre Tablets benutzen,

[Beifall bei der AfD, der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

statt die Redebeiträge meiner Vorgänger zu verfolgen.

Das öffentliche Leben steht weitestgehend still. Eine Rechtsverordnung des Senats jagt die nächste. Im Namen des Gesundheitsschutzes und der Volksgesundheit werden derzeit sämtliche Grundrechte der Bürger Berlins eingeschränkt. Die Rechtsverordnungen sind gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Berliner Verfassung dem Abgeordnetenhaus unverzüglich zur Kenntnis vorzulegen. Dies ist in

der Vergangenheit und auch bei den neuesten Eindämmungsverordnungen 6 und 7 nicht bzw. viel zu spät erfolgt. Gestern konnte der Rechtsausschuss wegen des verspäteten Eingangs dieser keinen Beschluss hinsichtlich der vorgelegten Rechtsverordnungen treffen und dem Abgeordnetenhaus deshalb heute keine Beschlussempfehlung zukommen lassen.

Diese Missachtung der Legislative durch den Senat ist für uns nicht hinnehmbar, insbesondere da der Senat in seiner Regelungswut jedes Maß der Verhältnismäßigkeit außer Acht lässt.

[Beifall bei der AfD –
Gunnar Lindemann (AfD): Bravo!]

In den vorgelegten Rechtsverordnungen werden folgende Grundrechtseingriffe genannt: der Freiheit der Person, die Unverletzlichkeit der Wohnung, die Versammlungsfreiheit. Nicht erwähnt werden die Eingriffe in das Eigentum und die Berufsfreiheit. Für Theaterintendanten, Kinobetreiber, Fitnessstudiobetreiber, Sportler und viele mehr gilt derzeit faktisch ein Berufsausübungsverbot. Andere Berufsgruppen müssen zumindest extreme Einschränkungen in ihrer Berufsausübung hinnehmen. Über 10 Millionen Menschen befinden sich derzeit in Kurzarbeit. Diese hohe Zahl verbraucht täglich bis zu 1 Milliarde Euro der Sozialrücklagen der Bundesrepublik. Voraussichtlich Ende Mai werden die Ersparnisse in den Sozialkassen aufgebraucht sein.

Die Personalabteilungen der deutschen Unternehmen bereiten sich auf Entlassungen vor. Das ifo-Beschäftigungsbarometer ist im April auf 86,3 Punkte abgestürzt – von 93,4 Punkten im März. Das ist ein historisches Tief, auch der Rückgang war noch nie so stark. Die Arbeitslosigkeit in Deutschland wird weiter steigen. Die Staatsverschuldung des Bundes und der Länder wächst. Die Berliner Hotelbranche wendet sich in einem Hilferuf an die Abgeordneten, die gesamte Dienstleistungsbranche steht vor dem Ruin.

Die in Ihren Rechtsverordnungen genannte Folgenabwägung zwischen den Grundrechten findet nicht statt oder geht einseitig zugunsten der Pandemieeindämmung aus. Verstehen Sie mich nicht falsch: Die Einhaltung von Sicherheitsabständen und die Empfehlung, Mund-Nasenschutz zu tragen, halten wir durchaus für angemessen. Dabei handelt es sich um mildere, gleich wirksame Maßnahmen. Berufsverbote lassen sich aber unmöglich über einen längeren Zeitraum als einen Monat rechtfertigen.

[Beifall bei der AfD]

Warum dürfen zum Beispiel Kinos nicht öffnen, wenn nur jeder dritte oder vierte Platz besetzt ist und eine Maskenpflicht besteht? Warum sind Demonstrationen auf 50 Personen begrenzt und werden nicht nach Platzgröße des Versammlungsortes definiert? Das Versammlungsrecht ist für unsere Demokratie konstitutiv.

(Marc Vallendar)

[Beifall bei der AfD]

Es sichert die Rückankopplung an Volk und Parlament. Gerade in Krisenzeiten, da die Regierung in die Rechte der Bürger eingreift, muss Widerspruch auf der Straße auch erlaubt sein. Wer gegen diese Umstände auf die Straße geht, ist auch nicht pauschal als Verschwörungstheoretiker abzustempeln und sollte nicht derart von Medien, Regierung und auch nicht vom Innensenator verunglimpft werden.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Gerade die Anzahl der sich Versammelnden ist entscheidend, um dem jeweiligen Ansinnen Ausdruck zu verleihen und gesellschaftliche Relevanz zuzugestehen. Wir fordern den Senat auf, diese Beschränkungen unverzüglich zu beenden.

Auch die Zahlengrundlagen, mit denen der Senat seine Maßnahmen begründet, sind dürrig. Wir haben nach wie vor eine unklare und sich widersprechende Zahlenlage – auch das müsste alles hier in diesem Parlament erörtert und diskutiert werden. Die Bewertung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnung muss anhand von drei Kriterien erfolgen: Angemessener Infektionsschutz, Wahrung der persönlichen Freiheitsrechte, Stabilisierung der Ökonomie und Volkswirtschaft.

[Beifall bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Bravo!]

Es ist unsere Aufgabe als Legislative, die Exekutive in diesem Bereich stärker in die Verantwortung zu nehmen und zu kontrollieren. Wir fordern eine sofortige Beendigung des Total-Shutdowns. Geben Sie den Bürgern ihre Freiheit zurück und übertragen Sie ihnen Eigenverantwortung. Dies ist keine Bitte an den Senat, sondern eine Forderung, auf deren Erfüllung die Berliner Bürger einen Anspruch haben – ihr Anspruch auf ihre verfassungsgewährten Grundrechte.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Die weit überwiegende Zahl der Bürger hat ihr Sozialverhalten in Kenntnis um die Ansteckungsgefahr ganz automatisch und ohne staatlichen Zwang angepasst. Alleine diesem Umstand haben wir es vermutlich zu verdanken, dass Deutschlands Gesundheitssystem kaum an seine Belastungsgrenze gehen musste. Dafür sollten wir unseren Dank äußern. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo! –
Steffen Zillich (LINKE): Wie froh die AfD immer ist,
wenn sie gemeinsam nicht den Ton trifft!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Wesener. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Coronakrise ist – gelinde gesagt – ein Stresstest für uns alle. Das gilt für sämtliche Menschen in dieser Stadt, ob im Alltags- und Arbeitsleben oder im Freizeitverhalten; das gilt für Beschäftigte und Selbstständige, für Unternehmen, Verbände und Vereine, für Eltern und Kinder, Alte und Junge – und ja, das gilt auch für die Demokratie.

Ich finde, in einer parlamentarischen, pluralistischen und föderalen Parteiendemokratie muss es ein Störgefühl auslösen, wenn eine Bundeskanzlerin und 16 Ministerpräsidentinnen Woche für Woche Entscheidungen treffen, die weitreichende Konsequenzen für jeden von uns haben, einschließlich der temporären Einschränkung von Grundrechten.

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Ich glaube, die Betroffenen sehen das selber so; die Bundeskanzlerin hat meines Wissens ihrerseits von der Coronakrise als „demokratische Zumutung“ gesprochen.

Nun gibt es bekanntlich Menschen, die hinter alldem eine große Verschwörung wittern – Bill Gates, George Soros, die Illuminaten oder eben die Bundesregierung und der rot-rot-grüne Senat, die das Coronavirus nur erfunden haben, um unter dem Vorwand einer Pandemie eine Diktatur mit Angela Merkel als Kaiserin von Europa zu errichten oder so ähnlich. Diese Menschen irren, oder sie wollen irren. Das Grundgesetz und die Länderverfassungen sind in Kraft, Gleiches gilt für die Bundes- und Landesgesetze oder eben einzelne Rechtsverordnungen. Diese Gesetze sind sogar die Grundlagen der gegenwärtigen Infektionsschutzmaßnahmen und Kontaktbeschränkungen – auch wenn die meisten Bundesbürgerinnen und -bürger vor einigen Wochen wohl zum allerersten Mal von der Existenz eines Infektionsschutzgesetzes im Bund gehört haben.

Wenn sich punktuell zeigt, dass politische Entscheidungen in diesem Zusammenhang nicht durch das Grundgesetz oder andere Gesetze gedeckt sind, dann gibt es unabhängige Gerichte und eine Judikative als dritte Gewalt, die genau das korrigiert – wie in dem einen oder anderen Fall auch in den letzten Wochen geschehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Vor diesem Hintergrund ist es umso ärgerlicher, wenn wir heute im Parlament darüber reden und als Fraktionen daran erinnern müssen, was eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein sollte: nämlich dass der Berliner Senat Rechtsverordnungen zwar beschließen kann, diese aber dem Abgeordnetenhaus vorlegen muss.

Denn nein, das ist keine formale oder politische Lappalie, sondern schlicht und ergreifend Verfassungslage und berührt elementare parlamentarische Rechte. Das zeigt

(Daniel Wesener)

sich in diesem Fall auch ganz konkret. Denn was passiert eigentlich, wenn der Senat seine Covid-19-Eindämmungsverordnung, deren Auswirkungen auf das tägliche Leben der Einzelnen und der Stadtgesellschaft insgesamt gar nicht weitreichender und drastischer sein könnten, dem Abgeordnetenhaus immer erst dann vorlegt, wenn ihre jeweilige Gültigkeit bereits abgelaufen beziehungsweise schon eine neue Rechtsverordnung in Kraft getreten ist? – Dann werden die parlamentarischen Verfassungs- und Kontrollrechte mitten in der Coronakrise quasi per Poststempel ausgeknockt. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist doch der feuchte Traum von jedem Corona-Verschwörungstheoretiker.

Es ist deshalb nicht nur eine Frage des Respekts der Exekutive gegenüber der Legislative und der Verfassung, dass der Senat seinen Verpflichtungen nachkommt, sondern es ist auch eine Frage des Vertrauens einer Gesellschaft in die Politik und ihre Vertreterinnen insgesamt, gerade in einer Krise wie dieser. Deswegen zitiere ich mit Blick auf die Bänke links und rechts von diesem Pult zum ersten und wahrscheinlich letzten Mal in meinem Leben den Kollegen Kurt Wansner:

[Allgemeine Heiterkeit]

„Bessern Sie sich!“

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD der CDU und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Herr Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich erinnere einmal an unsere Plenarsitzung vor zwei Wochen. Diese startete mit etwas Verzögerung; wir haben im Vorfeld eine Ältestenratssitzung abhalten müssen, weil wir uns über den Umgang mit den Rechtsverordnungen verständigen wollten. In dieser Sitzung, Herr Regierender Bürgermeister, haben Sie sich für das Verhalten des Senats entschuldigt. Das klang aufrichtig, und ich habe mich sehr darüber gefreut, dass eine Einsicht ob des Fehlverhaltens seitens des Senats wohl vorhanden war.

Nun hätten Sie, Herr Regierender Bürgermeister, aber auch Taten folgen lassen müssen. – Das ist leider nicht passiert. Auch die Sechste und Siebte Änderung der Rechtsverordnung wurden dem Haus wieder sehr kurzfristig zugeleitet und nicht in einem vereinbarten Verfahren rechtzeitig.

Was hier passiert – das muss einfach einmal ausgesprochen werden – ist eine eklatante Missachtung dieses Parlaments.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Und es ist noch viel mehr: Es ist ein fortwährender Verfassungsbruch. Ein Bruch der Verfassung, auf die Sie, Herr Regierender Bürgermeister, und Ihre Senatorinnen und Senatoren einen Eid geschworen haben. Sie brechen jeden Tag die Verfassung, an dem Sie sich nicht daran halten, und das hätte eigentlich andere Folgen. Das können wir uns auf Dauer nicht gefallen lassen.

Ich fordere Sie zum letzten Mal auf, ein Verfahren herzustellen, in dem Sie die Verfassung von Berlin einhalten, ein Verfahren, in dem Sie uns zum einen nach Artikel 63 der Verfassung von Berlin die Verordnungen rechtzeitig vorlegen, in dem Sie uns zum anderen nach Artikel 50 im Vorfeld umfänglich über Vorhaben grundsätzlicher Bedeutung unterrichten. Im Vorfeld heißt, dass wir nicht post mortem irgendwelche abgelaufenen Rechtsverordnungen zugeworfen bekommen, sondern dass Sie uns, bevor Sie eine Rechtsverordnung erlassen, über die Grundzüge dieser Rechtsverordnung informieren. Das ist die Verfassungslage, und ich fordere Sie auf, die Verfassung einzuhalten.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Katrin Schmidberger (GRÜNE)
und von Torsten Schneider (SPD)]

Artikel 80 Abs. 4 des Grundgesetzes der Bundesrepublik Deutschland sieht vor, dass Sie durch Gesetze ermächtigt werden können, solche Rechtsverordnungen zu erlassen, aber wir als Landesparlament auch das Recht haben, Gesetze zu erlassen, die diese Rechtsverordnungen ersetzen oder verändern. Dieses Recht nehmen Sie uns jedes Mal, Herr Regierender Bürgermeister, wenn Sie uns nicht rechtzeitig und im Vorfeld informieren und uns die Sachen vorlegen. Das ist ein Zustand, der nicht hinnehmbar ist, und ich fordere Sie auch auf, ein Verfahren vorzulegen, wie eine solche rechtzeitige Information funktionieren kann – umfänglich, frühzeitig und rechtzeitig.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der AfD]

Es kann nicht sein, dass wir vom Senat aufgefordert werden, uns so ein Verfahren auszudenken. Es ist Ihre Pflicht – ich wiederhole es noch einmal –, die Verfassung, auf die Sie Ihren Diensteid geschworen haben, einzuhalten und die Umsetzung dieser Verfassung zu gewährleisten. Deshalb ist es auch die Aufgabe Ihrer Verwaltung, Herr Regierender Bürgermeister, nachdem diese Verordnung erlassen ist, sofort eine Begründung zu schreiben und sofort die Verordnung vorzulegen, nachdem wir zuvor umfänglich informiert wurden, was Sie vorhaben. Sie müssen ein Verfahren hinbekommen, mit dem das auch kurzfristig funktioniert. Natürlich wissen wir, dass es

(Paul Fresdorf)

Zeitdruck gibt, dass das in der Krise nicht immer mit einem Vorlauf gehen kann. Es gibt eine Verabredung, wo man eine Sechs-Wochen-Frist hat – oder, wenn man es verkürzt, eine Drei-Wochen-Frist –, um etwas vorzulegen. Das ist natürlich in diesen Zeiten überhaupt nicht angemessen. Wir verstehen das.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Herr Schlüsselburg. – Bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Stimmen Sie mit mir überein, dass es jedenfalls für den Komplex der unverzüglichen Zusendung der Rechtsverordnungen – nach der herrschenden Meinung der Grundgesetzkommentare – gar nicht darauf ankommt, dass der Rechtsverordnungsnormtext eine Begründung enthält, sondern dass es allein darauf ankommt, uns den Verordnungstext zuzuleiten und dass das wohl ohne Probleme innerhalb eines angemessenen Zeitraums, also ohne schuldhaftes Zögern, möglich wäre?

Paul Fresdorf (FDP):

Ich stimme Ihnen da vollkommen zu, aber ich gehe noch weiter. Ich denke schon, dass eine Verwaltung in der Lage sein muss, auch eine Begründung zu einem solchen Vorhaben zu schreiben und nicht erst drei, vier Tage später. Das muss am gleichen Tag funktionieren. Und wer das nicht hinbekommt, der hat sein Haus nicht im Griff.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Das muss man auch einmal feststellen. Dieses Verfahren müssen wir herstellen.

Wir verstehen den Zeitdruck, den Sie haben. Wir haben Sie zu Beginn der Krise konstruktiv begleitet und werden das auch weiterhin tun. Es geht uns gar nicht darum, irgendwelche Parteipositionen in den Vordergrund zu stellen. Es geht uns darum, die Verfassung dieses Landes einzuhalten, die parlamentarische Kontrolle zu gewährleisten und die Möglichkeit zu haben, am Gestaltungsprozess teilzuhaben. Das ist unsere Aufgabe, und Sie behindern uns dabei mit Ihrem Senat, Ihrer Verwaltung, Herr Regierender Bürgermeister. Daher noch einmal die Aufforderung: Stellen Sie dieses Verhalten ab! Finden

Sie einen Weg, uns rechtzeitig zu informieren! Wir werden Sie weiterhin konstruktiv begleiten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. – Ihre Redezeit, Herr Wild, beträgt weniger als drei Minuten. Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Andreas Wild (fraktionslos):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Vor zwei Monaten hat der Senat die Ermächtigungsverordnung, Entschuldigung die Eindämmungsverordnung erlassen. Seither wurden sieben Änderungen allein an dieser Verordnung, die nicht die einzige coronabezogene Verordnung ist, vorgenommen. Dass Sie Ihre eigene Politik im Wochentakt korrigieren müssen, Frau Kalayci, spricht nicht gerade für Kompetenz und überlegtes Handeln.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Vielleicht wären Sie an anderer Stelle der Volkswirtschaft besser aufgehoben als an der Spitze der Senatsverwaltung für Gesundheit. Ihre Verordnungen sind zwar zunächst gültig, aber sie können immer noch verfassungswidrig sein. Was meinen Sie: Wie ist die Stimmung unter den Richtern bundesweit? – Ein Richter am Bayerischen Verfassungsgerichtshof z. B. sieht zwar im Rahmen der Popularklage des Musikproduzenten und Juristen Marco Delgado die Verfassungswidrigkeit der Mehrheit der sogenannten Eindämmungsmaßnahmen, möchte aber Söders Lockerungsübungen nicht vorgeifen. Dazu dichtete der bayerische Rapper Manuelmeint folgende Zeile – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –: In Bayern weiß nur Söder g'wiss, wann's Bier aus is.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Wir sind
hier nicht in Bayern!]

Kürzlich hat der Senat auch die Beflaggungsverordnung geändert. Das wirkt zwar unscheinbar und ist schnell zu überlesen, aber es lässt tief blicken. Nachdem der 8. Mai durch die Antifa-Koalition zunächst einmal zum Feiertag erklärt wurde, soll nun immer am Jahrestag der Befreiung vom Nationalsozialismus und der Beendigung des Zweiten Weltkriegs in Europa geflaggt werden.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Zu Recht!]

Können wir in Deutschland vom Tag der Befreiung sprechen, wenn danach Millionen Deutsche vertrieben wurden, ein Drittel des Reichsgebiets verloren ging und es zu unzähligen Vergewaltigungen deutscher Frauen durch Angehörige der Armeen der Siegermächte kam?

[Torsten Schneider (SPD): Ist das ekelhaft! –
Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das
ist so beschämend!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Würden Sie bitte zur Sache sprechen, Herr Abgeordneter Wild!

Andreas Wild (fraktionslos):

Ja! – Otto Normalbürger und die Eliten sind gleichermaßen auf die bindenden und einenden Elemente von Nation, Familie und Tradition angewiesen. Dieser Senat unterstützt das Gegenteil, indem er die Regenbogenbeflaggung an allen staatlichen Gebäuden am Christopher Street Day explizit erlaubt.

[Torsten Schneider (SPD): Das steht
überhaupt nicht auf der Tagesordnung]

Nichts gegen Schwule, es möge jeder nach seiner Fassung selig werden, aber wie können Sie es wagen, an dem zum Markenzeichen westlicher Dekadenz gewordenen Schwulenhochfest Flagge zu zeigen, am Muttertag aber nicht?

[Zuruf von der SPD: Sie reden nicht zur Sache!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Wild! Ihre Redezeit ist zu Ende

Andreas Wild (fraktionslos):

Ich bin übrigens der Meinung, dass die Deutschen mehr Kinder brauchen. – Danke schön!

[Zurufe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Vorabüberweisungen wurden zu Beginn des Tagesordnungspunktes bekanntgegeben.

Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 stehen als vertagt auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 22:

Eine Landeszentrale für digitale Bildung errichten

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2522](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. Das Wort hat der Abgeordnete Schlömer. – Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! In dieser Legislaturperiode einen Antrag mit einem Vorhaben im Bereich der Digitalisierung einzubringen, ist nicht einfach, denn der Misserfolg scheint oftmals vorprogrammiert. Beispiel Berliner Schulen: sehr wenig Digitalisierung, keine Infrastruktur im Bereich Glasfaser, kein WLAN und keine zukunftsfähige Schulcloud. In der Verwaltung ein ähnliches Bild: keine Laptops, nicht genügend Internetkapazität und weit und breit keine elektronische Akte. Aber wir wollen nicht aufgeben. Berlin braucht frische Ideen, und wir wollen Berlin zur Hauptstadt bester Bildung machen, hier mit einem Antrag zur Landeszentrale für digitale Bildung.

Sie ist dringender denn je, denn die Coronapandemie zeigt uns im Digitalen eines: Desinformationen und Verschwörungstheorien, die durch das Netz geistern, sind immanent. Sprachnachrichten mit verheerenden Falschinformationen erreichen uns auch als Politiker und lassen uns nicht selten verzweifeln. Die Krise um Corona zieht eine weitere Krise mit sich, eine sogenannte Verschmutzung der Information. Nicht nur, dass Sprachinformationen mit falschen Informationen ohne Wissen um die Quelle einfach bedachtlos weitergeleitet werden und Menschen verunsichern. Nein, wir sehen auf Youtube, Twitter, Telegram, Instagram und Facebook zahllose und wilde Spekulationen, was die Bundesregierung und der Senat vermeintlich vor uns verbergen wollen. Die Desinformation grassiert. Desinformationen sind eine enorme Gefahr für unsere liberale Demokratie und für unsere Gesellschaft. Ihr Ignorieren ist falsch.

[Beifall bei der FDP]

Nicht nur das; Informationsverschmutzung ist für jeden gefährlich. Das permanente Zweifeln, Hinterfragen in ohnehin schon unsicheren Zeiten ist eine enorme mentale Belastung. Sinkt die psychische Gesundheit, wird auch das Immunsystem geschwächt.

Aber wie können wir Berliner und Berlinerinnen künftig widerstandsfähiger vor solchen Desinformationen machen? – Eine gut konzipierte digitale Bildung von professionellen Fachleuten könnte hierfür ein wichtiger Baustein sein – aber natürlich nur einer. Wir müssen diejenigen dringend mit digitaler Bildung erreichen, die schon längst nicht mehr im Schulsystem vorhanden sind. Lebenslanges Lernen ist hier das Stichwort. Wir müssen die Erwachsenenbildung stärken. Die Herausforderungen sind dabei gewaltig. So konnte zum Beispiel eine Studie aus den USA zeigen, dass Menschen über 60 Jahren siebenmal häufiger Desinformationen teilen als Menschen unter 29 Jahren. Wir schlagen daher vor, eine Landeszentrale für digitale Bildung einzurichten, analog dem Beispiel der Landeszentralen für politische Bildung. Diese soll helfen, Menschen jeden Alters zu mündigen und aufgeklärten Bürgerinnen und Bürgern zu machen,

[Beifall bei der FDP]

(Bernd Schlömer)

– Vielen Dank, Herr Fresdorf! –

[Heiterkeit]

die die Digitalisierung nicht bloß himmelhoch jauchzend begrüßen, sondern auch kritisch hinterfragen können, sich selbst ein Bild machen können, auch um Politik und ihre Vorhaben im Digitalen besser zu verstehen, um neue Technologien besser zu ergründen und Desinformationen leichter erkennen zu können. All das muss Teil des Bildungsprogramms einer solchen Landeszentrale sein.

Wir leben in einer schwierigen Zeit. Lassen Sie uns lernen, wie wir in allen Bereichen besser werden können, um eine robuste, selbstbestimmte, liberale und freie Gesellschaft zu erhalten, eine liberale Gesellschaft mit humanistischem Weltbild, die solidarisch zusammenhält, gegen das Virus der Desinformation, eine Gesellschaft, die einander aufklärt und Wissen teilt. Dafür lohnt es sich zu streiten – mit einer Landeszentrale für digitale Bildung.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Stimmen Sie unserem Antrag zu! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Frau Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Die Auseinandersetzung mit dem reinen Antragstext ist relativ übersichtlich – das ist ein Satz. Wir sollen eine Landeszentrale für digitale Bildung gründen.

Wir müssen uns also mit der Begründung beschäftigen, wenn wir herausfinden wollen, was das soll. Da steht ganz viel absolut Richtiges drin. Auch gegen die Problembeschreibung des Kollegen Schlömer kann man gar nicht viel sagen.

[Paul Fresdorf (FDP): Na?]

Wie wesentlich die Beschäftigung mit unserer Demokratie und den Grundlagen unseres Zusammenlebens und der Gestaltung auch der Krisenbewältigung ist, haben wir in der letzten Rederunde in verschiedenen Redebeiträgen sehr eindrucksvoll vor Augen geführt bekommen, und wie wichtig es ist, diese Debatten zu führen und dass diese Debatten auch verstanden werden, nicht nur von einigen Rechtswissenschaftlern hier im Saal, sondern von Menschen überall in unserem Land. Das ist völlig klar.

Wie gesagt, die Problembeschreibung ist richtig. Zum Teil geht es richtig ans Herz. Man hat das Gefühl, es ist eine Menge Kenntnis und eine Menge Betroffenheit da-

hinter bei den Begriffen wie Cybermobbing, wo wir schon versucht haben, bessere Beratungsstrukturen zu schaffen und so weiter.

Was mir allerdings nicht klar geworden ist und wofür ich keine Begründung in der Begründung gefunden habe, ist, warum die FDP glaubt, diese ganzen Probleme ausgerechnet mit der Gründung einer neuen Behörde meistern zu können. Vieles von dem, was hier drinsteht, gehört zum Auftrag der Landeszentrale für politische Bildung, die hier angerissen wurde. Auch die Bundeszentrale für politische Bildung kümmert sich um eine ganze Reihe dieser Themen, wenn man da mal auf die Seite geht.

Wir haben auch viele andere Institutionen. Für die Erwachsenenbildung haben wir die Volkshochschulen. Wir haben die Zentrale Landesbibliothek, und so eine Zentrale, an der man vieles von dem, was hier gefordert wird, hätte tun können: den Zugang zu digitalem Wissen, den Umgang lernen, Zugang zu Medien, auch zu Geräten, vielleicht sogar Leihsysteme für die, die sie sich nicht leisten können. Das soll eigentlich unsere Zentrale Landesbibliothek leisten. Da wollten wir mal eine ganz große, tolle Bibliothek bauen. Das ist leider verhindert worden.

[Paul Fresdorf (FDP): Wer war das noch mal?]

Jetzt sind wir dabei, tatsächlich die Möglichkeiten zu erweitern. Wir haben also eine ganze Reihe Institutionen; wir haben die Landeszentrale für politische Bildung, die genau den Auftrag hat, hier Grundlagen zu schaffen.

Dass wir viel zu tun haben, insbesondere im Bereich der digitalen Bildung – da sind wir, glaube ich, gar nicht so weit voneinander entfernt. Da müssen wir viel tun in den Schulen. Da müssen wir uns noch viel Expertenwissen reinholen, das wir in dieser Stadt haben. Wir haben das Zuse-Institut, wir haben das Einstein-Zentrum „Digitale Zukunft“. Wir haben hier unfassbar viel Wissen, und wir müssen dieses Wissen besser in unser politisches Handeln einbinden – auch da haben wir gar keinen Dissens –, aber ich glaube, nicht wirklich in einer neuen Behörde.

Wir müssen die Landeszentrale für politische Bildung in der Hinsicht noch besser aufstellen. Wir haben da eine ganze Menge mehr Geld reingegeben; die war jahrelang ziemlich unterfinanziert. Wir suchen einen neuen Standort, damit sie in dieser Riesenstadt besser wirken kann. Was das Digitale angeht, können wir da bestimmt noch verstärken. Ich freue mich auf die Unterstützung der FDP in den Haushaltsberatungen, um da noch viel mehr zu tun. Ich möchte allerdings dann auch wissen – wenn Sie hier immer so schöne Anträge schreiben –, was der Staat noch alles tun soll und wie viele Behörden wir noch gründen sollen; wie wir dann auch die Steuerbasis schaffen, um all das zu erreichen, was Sie von uns haben wollen.

(Dr. Ina Maria Czyborra)

[Paul Fresdorf (FDP): Da brauchen Sie
die richtigen Partner!]

Wie gesagt, wir haben hier eine Menge zu tun. Wir brauchen ein Erwachsenenbildungsgesetz, wir brauchen ein Weiterbildungsgesetz in Land und Bund. Wir müssen uns über Themen wie lebenslanges Lernen unterhalten, wir müssen uns über die Stellung der Universitäten in dem Bereich unterhalten, und wir müssen gucken, was bei den Volkshochschulen besser werden muss. Wir sind gerade in einem großen Labor und machen alle interessante Erfahrungen damit.

Wir haben also viel in Berlin; wir haben in dem Bereich viel zu tun. Die Demokratiebildung, die Sie ansprechen, ist natürlich ganz zentral wichtig. Allerdings frage ich mich, was denn nun bei der Frage der Auseinandersetzung mit demokratischen Grundlagen so anders ist, ob ich das analog oder digital tue. Es sind doch verschiedene Zugänge zum gleichen Thema, und da gehe ich entweder hin und hole mir ein Buch, oder ich gehe in die Veranstaltung, oder ich mache es digital. All diese Fragen von Cybermobbing, aber auch von Desinformation, von Fake-News werden dort bearbeitet. Insofern freue ich mich auf die Debatte im Ausschuss, wie wir an den Problemen, die Sie richtig beschreiben, weiterarbeiten können; aber ich glaube, eine neue Behörde mit allem, was dazu gehört, brauchen wir nicht zur Lösung dieses Problems. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort jetzt Herr Abgeordneter Stettner. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister! Ich komme gar nicht darum herum, vorher zu sagen, dass Sie eben gerade zugehört haben, als Ihre Kolleginnen gesprochen hat. Als es beim Punkt davor um Respekt vor dem Parlament ging, haben Sie durchgehend nach unten geschaut. Ich halte das für eine Frechheit. Das muss ich leider so sagen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Jetzt zum Antrag: Die Reaktion spricht Bände. Die FDP schlägt eine Landeszentrale für digitale Bildung vor. Man kann sich zu Recht die Frage stellen, ob es eine eigene Behörde braucht, wie es Frau Dr. Czyborra gerade getan hat. Wir können auf das blicken, was wir momentan an digitaler Bildung in Berlin erreicht haben; das haben wir mit den bestehenden Strukturen getan.

Gucken wir uns den Bereich der digitalen Bildung an, des Lehrens und Lernens, gucken wir uns den Datenschutz

an, das Wissen über die eigenen Rechte im Netz, über Sicherheit. Schauen wir uns an, was bestens ausgebildete Menschen am Kammergericht tun, wenn sie mit irgendwelchen Sticks durch die Welt laufen und dafür sorgen, dass wir überall vervirt werden. Das Gleiche machen wir gerade in der Landesverwaltung. Mit den bestehenden Strukturen haben wir jedenfalls die digitale Bildung nicht auf den Stand gebracht, wie er sein sollte, und ich glaube, es ist dringend notwendig, und zwar in doppelter Hinsicht: Erstens müssen wir da intensiv investieren, damit wir ein Gefühl dafür bekommen, was das eigentlich heißt. Das heißt viel mehr als die Hardware oder die Software, und ich glaube, es steht Berlin gut zu Gesicht, wenn wir sagen: Wir werden dort ein eigenes Signal setzen, um Profis ihre Arbeit machen zu lassen, die nicht aus anderen Bereichen der politischen Bildung kommen.

Aus diesem Grund haben wir als CDU-Fraktion nicht nur für das Ansinnen, sich um digitale Bildung intensiv zu kümmern, sondern auch über eine neue Behörde, eine Landeszentrale nachzudenken, hohe Sympathie und freuen uns auf die weiteren Beratungen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zurufe von Joschka Langenbrinck (SPD)
und Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Brychcy. – Bitte schön!

[Unruhe]

Meine Herren! Frau Brychcy hat jetzt das Wort, und ich bitte Sie, Ihre Zwischengespräche zu unterlassen! Auch das ist respektlos, Herr Stettner!

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Schlömer! Die Intention Ihres Antrags, das digitale Grundverständnis der Menschen in Berlin aufklärerisch zu fördern – so steht es im Antrag – und damit digitale Mündigkeit überhaupt erst zu ermöglichen, teile ich. Wissen aus den Bereichen IT-Sicherheit, Datenschutz, Privatsphäre ist für den Umgang mit digitalen Medien und Tools in Schule, Beruf, Freizeit unabdingbar und muss zentraler Bestandteil des lebenslangen Lernens sein.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Zuruf von der FDP: Stimmt!]

Die Frage ist nur, ob für dieses Ziel eine Landeszentrale für digitale Bildung vonnöten ist. Ich möchte ein paar Angebote aufzählen, die es bereits gibt: Die Landeszentrale für politische Bildung hat allein in den letzten Monaten zahlreiche Veranstaltungen zu Algorithmen, Fake-News, Hate-Speech und digitale Demokratie angeboten. In jedem Bezirk gibt es ein Medienkompetenzzentrum,

(Franziska Brychcy)

das z. B. zu Datenschutz, IT-Sicherheit, Cybermobbing, digitaler Gewalt und Mediensucht berät und Kurse und Fortbildungen anbietet. Die Berliner Datenschutzbeauftragte bietet ein umfassendes Informationsangebot. Ich habe hier eine gerade aktualisierte Broschüre zum Thema „Wie sicher ist dein Smartphone?“, und ich muss sagen, es lohnt sich sehr, die genannten Punkte mal auf dem eigenen Gerät zu überprüfen; das habe ich gemacht.

Die Medienanstalt Berlin-Brandenburg hat ganz aktuell zur Coronakrise ein hilfreiches Internet-ABC für Eltern, Kinder und Lehrkräfte erstellt.

[Zuruf von Mario Czaja (CDU)]

Bei den Volkshochschulen habe ich gestern 3 600 Kurse im Bereich Computer und Internet gefunden, auch spezielle Kurse extra für Seniorinnen und Senioren. Hinzu kommen noch unzählige zivilgesellschaftliche Informationsangebote, z. B. vom CCC oder Digitalcourage. – Man kann also nicht sagen, dass es an Angeboten und Materialien fehlt. Vielleicht könnten die genannten Institutionen noch etwas mehr Öffentlichkeitsarbeit machen, damit mehr Menschen Kenntnis davon bekommen. Aber die Gründung einer eigenen Landeszentrale für digitale Bildung scheint mir für die Erreichung des Ziels, die digitale Mündigkeit der Menschen in Berlin zu fördern, nicht notwendig zu sein.

Richtig ist aber, dass es nicht ausreicht, allein auf die Versorgung mit Endgeräten zu fokussieren – was uns als Linksfraktion insbesondere für Menschen mit wenig Einkommen schon ziemlich wichtig ist –, sondern auch gleichsam die Medienkompetenz und entsprechende lebenslange Lernangebote im Blick zu haben. In diesem Sinn sage ich ganz herzlichen Dank für den Antrag, weil er das Thema starkmacht. Aber das Instrument der Landeszentrale halten wir eher nicht für geeignet. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Kerker. – Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Verehrte Kolleginnen und Kollegen, jetzt zu später Stunde! – Erlauben Sie mir vorab eine Bemerkung zur Wortwahl im Titel Ihres Antrags, Herr Schlömer: Es gibt Wissenserwerb über digitale Medien; das ist die sogenannte Medienkompetenz. Dann gibt es das Lernen mit digitalen Medien; das ist die sogenannte Mediendidaktik – und natürlich, nicht zu vergessen, informationstechnische Bildung. Bildung kann man nicht digitalisieren, höchstens Lerninhalte. Bildung bleibt dem Selbstdenken verpflichtet. Digitale Bildung

gibt es nicht, darauf haben Experten wiederholt hingewiesen. Dieses politische Schlagwort ist ein undifferenzierter Sammelbegriff.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Nichtsdestotrotz, lieber Herr Schlömer, sind wir inhaltlich bei Ihnen an der Stelle. Hier ist einiges verpennt worden in diesem Bereich, und da muss etwas passieren. Die Frage ist, ob das zwingend über eine Landeszentrale für digitale Bildung geschieht, das ist schon angesprochen worden: eine weitere Behörde, möglicherweise mit Versorgungsposten für Alt-Politiker. Wir erleben das gerade: Frau Nahles kriegt jetzt einen neuen Job; Frau Högl wurde gerade versorgt. Auch die Landeszentrale für politische Bildung wird von einem ehemaligen SPD-Senator geführt.

Wir sind also gespannt auf Ihre Argumente, mit denen Sie uns überzeugen wollen. Wir gehen da ganz unvoreingenommen rein. Aber, wie gesagt, was wir nicht brauchen, ist eine weitere Versorgungsstation für Alt-Politiker. Das ist definitiv nicht im Interesse der AfD. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Remlinger. – Bitte!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank an die FDP, Herr Schlömer, für den guten Debattenanstoß! – Ich glaube schon – vielleicht im Gegensatz zur Kollegin Czyborra –, dass wir im digitalen Kontext nicht nur eine, sondern mehrere Neugründungen brauchen, die auf der Meta-Ebene arbeiten, um Institutionen insbesondere des Bildungssystems zu beraten, aber auch für den Anlass, den Sie genannt haben.

Als ich Ihren Antrag gelesen habe, dachte ich, dass Sie mich in besondere Schwierigkeiten bringen, ihn abzulehnen, weil unsere Bundestagsfraktion im Deutschen Bundestag einen Antrag eingebracht hat, eine Bundeszentrale für digitale Bildung zu errichten, und darin auch vorgesehen hat, mit den Ländern zusammenzuarbeiten, mit den Ländern ins Gespräch darüber zu kommen, inwieweit man in Analogie zur Landes- und Bundeszentrale für politische Bildung etwas Ähnliches aufbauen könnte.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Jetzt habe ich mir die Begründungen durchgelesen, an was da genau gedacht ist, und das geht dann doch in zwei unterschiedliche Richtungen.

[Zuruf Paul Fresdorf (FDP)]

(Stefanie Remlinger)

Sie haben Ihre schon dargelegt; es ist mir auch eine Freude, am späten Abend noch von Kant zu hören, auch wenn er nicht mein Lieblingsphilosoph ist. Die Frage der Volksbildung ist aber dann doch eine andere, als unsere Bundestagsfraktion intendiert hat, die stärker in die Richtung geht, für das Bildungssystem, für alle Beteiligten – die Lehrkräfte, die Eltern, die Familien – eine seriöse Beratungsinstanz aufzubauen, was es alles an digitalen Lerninstrumenten gibt, welche davon wie vertrauensvoll usw. sind. – Das ist offensichtlich nicht das, was Sie intendiert haben.

Ich glaube aber, dass das, was Sie intendiert haben, derzeit noch nicht ausreichend abgebildet ist. Die Frage für mich wäre in der Tat, inwieweit das, was Sie wollen, von der Bundes- und den Landeszentralen für politische Bildung in Zusammenarbeit z. B. mit den Volkshochschulen als Auftrag abgedeckt werden kann und sollte oder ob man etwas Neues baut. Ich habe mir die Freiheit genommen, die Landeszentrale für politische Bildung zu bitten, in der nächsten Kuratoriumssitzung Ihren Antrag mit uns zu beraten, und würde auch dafür sorgen wollen, dass Sie als Gast eingeladen werden, da die FDP da ja nicht vertreten ist.

Wenn ich von mehreren rede, glaube ich aber auch, dass wir nicht nur das brauchen, was unsere Bundestagsfraktion beantragt hat, sondern zusätzlich uns auch der Frage widmen, wie kann Lernen im digitalen Zeitalter mit völlig neuen Methoden, die nicht nur aus der Übersetzung des Analogen ins Digitale bestehen, sondern auch Prinzipien des Digitalen, die anders sind als die bisherige analoge Welt – ich sage mal das Stichwort Gamification –, eine Vernetztheit in das Lernen zu übertragen und neue Formate und Lernmethoden zu entwickeln und insbesondere deren Wirksamkeit, deren Qualität, deren Förderlichkeit für das Lernen zu beforschen. Auch das ist etwas Neues, das wir, glaube ich, brauchen, das ich aber eher auf Bundesebene sehen würde: eine Grundlagenforschung zum Lernen im digitalen Zeitalter einzurichten.

Ich glaube vor allem, dass es eine Frage ist, wie man die Aufgaben sinnvoll zu eventuell schon bestehenden Einrichtungen sortiert und welche man tatsächlich, weil wir etwas ganz Neues erleben, neu gründen muss. – Insofern ganz ehrlich: Vielen herzlichen Dank für den Diskussionsanstoß, und ich freue mich wirklich auf die Beratung im Ausschuss! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den

Hauptausschuss. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Den Antrag zu Tagesordnungspunkt 23 hat die AfD-Fraktion, wie eingangs mitgeteilt, zurückgezogen. Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der AfD-Fraktion unter lfd. Nr. 4.5. Die Tagesordnungspunkte 25 bis 28 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 29 war Priorität der Fraktion der CDU unter der lfd. Nr. 4.2. Die Tagesordnungspunkte 30 bis 33 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 34 war Priorität der Fraktion der FDP unter der lfd. Nr. 4.6. Tagesordnungspunkt 35 steht als vertagt auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 36 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der lfd. Nr. 4.4. Tagesordnungspunkt 36 A war Priorität der Fraktion Die Linke unter der lfd. Nr. 4.3. Tagesordnungspunkt 36 B wurde dort ebenfalls behandelt.

Meine Damen und Herren! Dies war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, 4. Juni 2020, um 10.00 Uhr statt.

Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche Ihnen einen guten Heimweg.

[Schluss der Sitzung 21.01 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 10:

Urbanes Leben für mobile Bürger

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 27. Februar 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 25. März 2020
Drucksache [18/2582](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/0384](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit Änderungen abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

EU-Fördermittel verstärkt nach Berlin holen – Migrantenselbstorganisationen durch Zwischenfinanzierungsfonds stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 12. März 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020
Drucksache [18/2644](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0357](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Bargeldlose Zahlungen für alle Unternehmer sicherstellen

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020
Drucksache [18/2645](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2432](#)

vertagt

Lfd. Nr. 14:

Für Berlin zählt in der Coronakrise konsequentes Anpacken, entschlossenes Durchsetzen des Gesundheitsschutzes und den Berlinern aktiv unter die Arme greifen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 6. April

2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 22. April 2020
Drucksache [18/2647](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2577](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

a) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: Fragebogenerhebung nach dem „Olweus-Mobbing-Präventions-Programm“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2500](#)

vertagt

b) Systematisch und professionell gegen Mobbing an Berliner Schulen: schuleigene Konzepte gegen Mobbing entwickeln und umsetzen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2501](#)

vertagt

Lfd. Nr. 21:

Gute wissenschaftliche Praxis und wissenschaftliche Integrität stärken: Eine interdisziplinäre Netzwerkstelle für „Open Science“ und „Research Quality“ aufbauen und dauerhaft etablieren

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2512](#)

vertagt

Lfd. Nr. 25:

Mit dem „Hallervorden-Plan“ Künstlern und Kunstfreunden eine Perspektive bieten: Konzept zur schrittweisen Wiedereröffnung der Theater und Kulturbetriebe unter Einhaltung von strengen Hygieneregeln

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2640](#)

an Kult und Haupt

Lfd. Nr. 26:

**„Erlöst und vernichtet zugleich“ – 75. Jahrestag
des Kriegsendes: Tag der Mahnung und der
Erinnerung**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2642](#)

vertagt

Lfd. Nr. 27:

**Masterplan für Berliner Pflegeeinrichtungen in
der Coronakrise**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2667](#)

an GesPflGleich

Lfd. Nr. 28:

**Tag der Umweltbildung und Umwelttechnologie
an Berliner Schulen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2668](#)

an BildJugFam (f) und UmVerk

Lfd. Nr. 30:

**Grüne Mobilität vorantreiben – Ausbau von
Fahrradstationen in Berlin**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2671](#)

vertagt

Lfd. Nr. 31:

**Berlinweit fußläufige Altglassammlung
ermöglichen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2672](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 32:

**Ehrenamtsarbeit stärker im öffentlichen Raum
präsentieren**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2673](#)

an BürgEnPart (f) und WiEnBe

Lfd. Nr. 33:

**Konsequent gegen Extremismus II:
Antiextremistischen Konsens stärken – Berliner
Hochschulen müssen Orte der Meinungsfreiheit
bleiben!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2674](#)

vertagt

Lfd. Nr. 35:

**Einbaufrist von Rauchwarnmeldern bis zum
31.12.2021 verlängern**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2676](#)

vertagt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 8:

**Wahl eines stellvertretenden Mitglieds für die
zwölfte Amtsperiode des Kongresses der
Gemeinden und Regionen Europas beim
Europarat (KGRE)**

Wahl
Drucksache [18/2653](#)

Es wurde gewählt:

Abgeordneter Frank Zimmermann
(auf Vorschlag der Fraktion der SPD)

Zu lfd. Nr. 15:

**Nr. 3/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2681](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Alexanderplatz (künftiges
Baufeld D3) bestehend aus den Flurstücken 1248 (41 m²),
1249 (113 m²), 1250 (18 m²), 1251 (91 m²) und 1252
(1 456 m²), Gemarkung Mitte, Flur 918 in Berlin Mitte zu
den im Kaufvertrag vom 30. September 2019 zur UR-Nr.
1020/2019S des Notars Santüns von der BIM Berliner
Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) vereinbar-
ten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 16:

**Nr. 4/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2682](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Alexanderplatz (künftiges
Baufeld D2) bestehend aus den Flurstücken 475 (54 m²),
368 (10 m²), 370 (159 m²), 482 (243 m²) und 1200
(85 m²) Gemarkung Mitte, Flur 919 und 918 in Berlin
Mitte zu den im Kaufvertrag vom 3. Januar 2020 zur UR-
Nr. 5/2020S des Notars Santüns von der BIM Berliner

Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) vereinbar-
ten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 17:

**Nr. 5/2020 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2683](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Dem Verkauf des landwirtschaftlich genutzten Grund-
stücks westlich des Rudower Fließes in 12529 Schöne-
feld (Landkreis Dahme-Spreewald) zu den von der Berli-
ner Stadtgüter GmbH im Kaufvertrag vom 29. November
2019 zur UR-Nr. 1049/2019 des Notars Dr. Peter Engel
in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 18:

**Umwandlung (Verschmelzung) der Vivantes
Therapeutische Dienste GmbH und der Vivantes
Ambulante Krankenpflege GmbH**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 6. Mai 2020
Drucksache [18/2684](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Das Abgeordnetenhaus stimmt der Umwandlung (Ver-
schmelzung) der Vivantes Therapeutische Dienste GmbH
und der Vivantes Ambulante Krankenpflege GmbH zu.