



Abgeordnetenhaus **BERLIN**

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

62. Sitzung

Donnerstag, 3. September 2020

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Gedenkworte		Entwicklung der Anzahl der Verkehrstoten in Berlin	7424
Ingrid Stahmer, ehemalige Berliner Senatorin und Abgeordnete	7403	Torsten Schneider (SPD)	7424
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	7403	Senatorin Regine Günther	7424
Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde	7403	Torsten Schneider (SPD)	7425
1 Aktuelle Stunde	7404	Senatorin Regine Günther	7425
gemäß § 52 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Harald Moritz (GRÜNE)	7425
Rot-Rot-Grün versagt beim Schutz der Sicherheit der Bürger	7404	Senatorin Regine Günther	7425
(auf Antrag der AfD-Fraktion)		Urteil des Bundesarbeitsgerichts zum Berliner Neutralitätsgesetz	7425
Georg Pazderski (AfD)	7404	Cornelia Seibeld (CDU)	7425
Raed Saleh (SPD)	7406	Senatorin Sandra Scheeres	7425
Burkard Dregger (CDU)	7409	Cornelia Seibeld (CDU)	7426
Anne Helm (LINKE)	7411	Senatorin Sandra Scheeres	7426
Paul Fresdorf (FDP)	7414	Kurt Wansner (CDU)	7426
Niklas Schrader (LINKE)	7416	Senatorin Sandra Scheeres	7426
Paul Fresdorf (FDP)	7416	Herausgabe der Airbnb-Vermieterdaten zu steuerlichen Kontrollzwecken	7427
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	7416	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	7427
Paul Fresdorf (FDP)	7416	Staatssekretär Frédéric Verrycken	7427
Antje Kapek (GRÜNE)	7417	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	7427
Carsten Ubbelohde (AfD)	7419	Staatssekretär Frédéric Verrycken	7427
Marcel Luthe (fraktionslos)	7420	Katalin Gennburg (LINKE)	7428
Andreas Wild (fraktionslos)	7420	Staatssekretär Frédéric Verrycken	7428
Senator Andreas Geisel	7421	Vorbereitung auf die kommende Influenzasaison	7428
2 Fragestunde	7424	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	7428
gemäß § 51 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		Senatorin Dilek Kalayci	7428
		Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	7429
		Senatorin Dilek Kalayci	7429
		Florian Kluckert (FDP)	7429
		Senatorin Dilek Kalayci	7429

Maskenzwang für Demonstranten 7429

Herbert Mohr (AfD)	7429
Senator Andreas Geisel	7429
Herbert Mohr (AfD)	7430
Senator Andreas Geisel	7430
Oliver Friederici (CDU)	7430
Senator Andreas Geisel	7430

Bürohochhäuser an der Hertzallee-Nord .. 7431

Henner Schmidt (FDP)	7431
Senator Sebastian Scheel	7431
Henner Schmidt (FDP)	7431
Senator Sebastian Scheel	7431
Daniel Buchholz (SPD)	7431
Senator Sebastian Scheel	7431

Stasi-Überprüfung von Senatsmitgliedern 7432

Frank-Christian Hansel (AfD)	7432
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	7432
Frank-Christian Hansel (AfD)	7432
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	7432

Meldesystem für demokratiefeindliche

Tendenzen 7432

Carsten Ubbelohde (AfD)	7432
Senator Dr. Dirk Behrendt	7432
Carsten Ubbelohde (AfD)	7433
Senator Dr. Dirk Behrendt	7434
Kurt Wansner (CDU)	7434
Senator Dr. Dirk Behrendt	7434

Kompetenz für Verkehrsregelung 7434

Kurt Wansner (CDU)	7434
Senator Andreas Geisel	7434
Kurt Wansner (CDU)	7435
Senator Andreas Geisel	7435
Marcel Luthe (fraktionslos)	7435
Steffen Zillich (LINKE)	7435
Senator Andreas Geisel	7435

Vorkommnisse an der Staatlichen

Ballettschule 7435

Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	7435
Senatorin Sandra Scheeres	7436
Emine Demirbüken-Wegner (CDU)	7436
Senatorin Sandra Scheeres	7436
Regina Kittler (LINKE)	7436
Senatorin Sandra Scheeres	7436

Vorkonfiguration der an Schülerinnen

und Schüler ausgegebenen Computer 7436

Bernd Schlömer (FDP)	7436
Senatorin Sandra Scheeres	7437
Bernd Schlömer (FDP)	7437

Senatorin Sandra Scheeres	7437
---------------------------------	------

Stefan Ziller (GRÜNE)	7437
-----------------------------	------

Senatorin Sandra Scheeres	7437
---------------------------------	------

**Umsetzung des Verkehrskonzeptes für die
Sperrung des Autoverkehrs in der**

Friedrichstraße 7438

Oliver Friederici (CDU)	7438
Senatorin Regine Günther	7438
Oliver Friederici (CDU)	7438
Senatorin Regine Günther	7438
Daniel Buchholz (SPD)	7438
Senatorin Regine Günther	7438

3 Prioritäten 7439

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**3.1 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen** 7439

**26 Beteiligung des Landes Berlin am
europaweiten autofreien Tag –
Einführung eines fahrscheinlosen Tages
im öffentlichen Personennahverkehr** 7439

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Juni
2020 und dringliche Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2951](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen

Drucksache [18/2515](#)

Harald Moritz (GRÜNE)	7439
-----------------------------	------

Oliver Friederici (CDU)	7440
-------------------------------	------

Harald Moritz (GRÜNE)	7441
-----------------------------	------

Oliver Friederici (CDU)	7441
-------------------------------	------

Karsten Woldeit (AfD)	7441
-----------------------------	------

Oliver Friederici (CDU)	7441
-------------------------------	------

Daniel Buchholz (SPD)	7441
-----------------------------	------

Karsten Woldeit (AfD)	7442
-----------------------------	------

Daniel Buchholz (SPD)	7442
-----------------------------	------

Christian Buchholz (AfD)	7443
--------------------------------	------

Daniel Buchholz (SPD)	7443
-----------------------------	------

Frank Scholtysek (AfD)	7444
------------------------------	------

Kristian Ronneburg (LINKE)	7444
----------------------------------	------

Henner Schmidt (FDP)	7446
----------------------------	------

Ergebnis	7447
----------------	------

Beschlusstext	7526
---------------------	------

3.2	Priorität der AfD-Fraktion	7447	3.5	Priorität der Fraktion der CDU	7466
43	Gleichstellungsgebot des Grundgesetzes beachten! Statistische Informationen über Sonderöffnungen Sport während Pandemien bereitstellen	7447	38	Wohnungspolitischen Stillstand beenden – jetzt den Neustart wagen!	7466
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/2938			Drucksache 18/2887	
	Frank Scheermesser (AfD)	7447		Stefan Evers (CDU)	7466
	Dennis Buchner (SPD)	7448		Iris Spranger (SPD)	7468
	Stephan Standfuß (CDU)	7449		Harald Laatsch (AfD)	7469
	Philipp Bertram (LINKE)	7451		Dr. Michail Nelken (LINKE)	7470
	Stefan Förster (FDP)	7452		Stefan Förster (FDP)	7471
	Nicole Ludwig (GRÜNE)	7452		Katrin Schmidberger (GRÜNE)	7472
	Ergebnis	7453		Ergebnis	7474
3.3	Priorität der Fraktion der FDP	7453	3.6	Priorität der Fraktion Die Linke	7474
37	Eine digitale Ausstattungsoffensive für Schulen in Berlin	7453	6	Gesetz zum Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland	7474
	Antrag der Fraktion der FDP			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 19. August 2020	
	Drucksache 18/2886			Drucksache 18/2928	
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	7453		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	7454		Drucksache 18/2737	
	Paul Fresdorf (FDP)	7455		Zweite Lesung	
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	7455		Tobias Schulze (LINKE)	7474
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	7456		Christian Goiny (CDU)	7475
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	7456		Karin Halsch (SPD)	7476
	Dirk Stettner (CDU)	7456		Ronald Gläser (AfD)	7476
	Torsten Schneider (SPD)	7457		Notker Schweikhardt (GRÜNE)	7478
	Dirk Stettner (CDU)	7457		Stefan Förster (FDP)	7479
	Franziska Brychey (LINKE)	7458		Ergebnis	7480
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	7459			
	Franziska Brychey (LINKE)	7459	4	Gesetz zur Anpassung der Hinausschiebung des Eintritts von Richtern in den Ruhestand wegen des Erreichens der Altersgrenze auf Antrag und der Gewährung eines Zuschlages	7480
	Franz Kerker (AfD)	7459		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 3. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020	
	Stefanie Remlinger (GRÜNE)	7460		Drucksache 18/2907	
	Ergebnis	7461		zum Antrag der Fraktion der FDP	
3.4	Priorität der Fraktion der SPD	7461		Drucksache 18/1317	
7	Gesetz zur Integration des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung in die Charité – Universitätsmedizin Berlin (BIG-Integrationsgesetz)	7461		Zweite Lesung	
	Vorlage – zur Beschlussfassung –			Ergebnis	7480
	Drucksache 18/2923				
	Erste Lesung				
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	7461			
	Adrian Grasse (CDU)	7462			
	Tobias Schulze (LINKE)	7463			
	Martin Trefzer (AfD)	7464			
	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	7465			
	Stefan Förster (FDP)	7465			
	Ergebnis	7466			

- | | |
|---|---|
| <p>5 Gesetzesänderung: Gutes Personal gewinnen und binden – neue Wege bei der Personalgewinnung und Personalbindung 7480</p> <p>Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache 18/2915</p> <p>zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/2433</p> <p>Zweite Lesung</p> <p>Ergebnis 7480</p> | <p>11 Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 3. Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke 7482</p> <p>Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 18/2940</p> <p>Ergebnis 7482</p> <p>Beschlusstext 7525</p> |
| <p>6 A Gesetz zu dem Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg auf dem Gebiet der Landwirtschaft 7481</p> <p>Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 2. September 2020
Drucksache 18/2972</p> <p>zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2888</p> <p>Zweite Lesung</p> <p>Ergebnis 7481</p> | <p>12 Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung) 7482</p> <p>Wahl
Drucksache 18/2949</p> <p>Ergebnis 7482</p> <p>Beschlusstext 7525</p> |
| <p>8 Gesetz zur Regelung von Zuständigkeiten im Meldewesen, zur Bestimmung der eID-Karte-Behörden, zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung und zur Aufhebung von weiteren Gesetzen 7481</p> <p>Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache 18/2950</p> <p>Erste Lesung</p> <p>Ergebnis 7481</p> | <p>13 Grundsteuer ohne zusätzliche Belastungen neu regeln 7482</p> <p>Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 27. Mai 2020
Drucksache 18/2752</p> <p>zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache 18/2669</p> <p>Ergebnis 7482</p> |
| <p>9 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz 7481</p> <p>Vorlage
Drucksache 18/2916</p> <p>Ergebnis 7481</p> <p>Beschlusstext 7525</p> | <p>22 Ein digitales Rathaus für Berlin 7483</p> <p>Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom 17. August 2020
Drucksache 18/2929</p> <p>zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache 18/1792</p> |
| <p>10 Nachwahl eines ordentlichen Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke 7481</p> <p>Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache 18/2939</p> <p>Ergebnis 7481</p> <p>Beschlusstext 7525</p> | <p>Bernd Schlömer (FDP) 7483</p> <p>Stephan Lenz (CDU) 7484</p> <p>Sven Kohlmeier (SPD) 7485</p> <p>Tobias Schulze (LINKE) 7486</p> <p>Stephan Lenz (CDU) 7486</p> <p>Tobias Schulze (LINKE) 7486</p> <p>Stephan Lenz (CDU) 7486</p> <p>Tobias Schulze (LINKE) 7486</p> <p>Carsten Ubbelohde (AfD) 7486</p> <p>Stefan Ziller (GRÜNE) 7487</p> <p>Bernd Schlömer (FDP) 7488</p> <p>Stefan Ziller (GRÜNE) 7488</p> <p>Ergebnis 7488</p> |

27	Nr. 8/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 7489		Ergebnis 7495
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020 Drucksache 18/2952		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis 7489		
	Beschlusstext 7526		
28	Nr. 15/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 7489		
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020 Drucksache 18/2953		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
	Ergebnis 7489		
	Beschlusstext 7526		
29	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 7489		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2948		
	Ergebnis 7489		
29 A	Fünfte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung 7489		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Absatz 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/2969		
	Ergebnis 7489		
30	E-Bus-Programm der BVG beenden, Milliardenverschwendung stoppen! 7489		
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2701		
	Frank Scholtysek (AfD) 7489		
	Tino Schopf (SPD) 7490		
	Oliver Friederici (CDU) 7491		
	Frank Scholtysek (AfD) 7491		
	Oliver Friederici (CDU) 7492		
	Kristian Ronneburg (LINKE) 7492		
	Henner Schmidt (FDP) 7493		
	Karsten Woldeit (AfD) 7493		
	Henner Schmidt (FDP) 7493		
	Harald Moritz (GRÜNE) 7494		
	Andreas Wild (fraktionslos) 7494		
31	Die Opfer des Berliner Päderastieskandals ernst nehmen und ihren berechtigten Anliegen entsprechen: Zehn-Punkte-Katalog gegen Kindesmissbrauch 7495		
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2789		
	Thorsten Weiß (AfD) 7495		
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD) 7496		
	Roman Simon (CDU) 7497		
	Franz Kerker (AfD) 7498		
	Roman Simon (CDU) 7498		
	Melanie Kühnemann-Grunow (SPD) 7499		
	Roman Simon (CDU) 7499		
	Katrin Seidel (LINKE) 7499		
	Paul Fresdorf (FDP) 7500		
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 7501		
	Thorsten Weiß (AfD) 7502		
	Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE) 7502		
	Andreas Wild (fraktionslos) 7503		
	Senator Dr. Matthias Kollatz 7503		
	Ergebnis 7503		
36	Verbundausbildung in Berlin stärken! 7504		
	Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/2885		
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 7504		
	Paul Fresdorf (FDP) 7504		
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP) 7504		
	Bettina König (SPD) 7505		
	Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU) 7506		
	Franziska Brychey (LINKE) 7506		
	Tommy Tabor (AfD) 7507		
	Florian Kluckert (FDP) 7507		
	Tommy Tabor (AfD) 7507		
	Sabine Bangert (GRÜNE) 7508		
	Ergebnis 7509		
42	Kfz-Zulassung in Berlin – Wartezeiten verringern, Digitalisierung der Verwaltung vorantreiben, Personal der Zulassungsstellen aufstocken, dritten Standort eröffnen 7509		
	Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2936		
	Oliver Friederici (CDU) 7509		
	Tino Schopf (SPD) 7510		
	Ronald Gläser (AfD) 7510		
	Kristian Ronneburg (LINKE) 7512		
	Bernd Schlömer (FDP) 7512		
	Stefan Ziller (GRÜNE) 7513		
	Ergebnis 7514		

44 A Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern	7514
Antrag der Fraktion der CDU	
Drucksache 18/2974	
Sven Rissmann (CDU)	7514
Sven Kohlmeier (SPD)	7515
Marc Vallendar (AfD)	7516
Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	7517
Paul Fresdorf (FDP)	7518
Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)	7518
Paul Fresdorf (FDP)	7518
Sven Rissmann (CDU)	7518
Paul Fresdorf (FDP)	7519
Sebastian Walter (GRÜNE)	7519
Ergebnis	7520
45 Beteiligung des ITDZ Berlin an der „govdigital eG“ – Genossenschaft der öffentlichen Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen	7521
Vorlage – zur Beschlussfassung –	
Drucksache 18/2922	
Ergebnis	7521

Anlage 1 Konsensliste

14 Bußgeldstopp beim Mietendeckel	7522
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. Juni 2020	
Drucksache 18/2770	
zum Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/2507	
Ergebnis	7522
15 Kostenexplosion am Kulturforum stoppen – städtebauliche Entwicklung steuern	7522
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020	
Drucksache 18/2908	
zum Antrag der AfD-Fraktion	
Drucksache 18/2204	
Ergebnis	7522

16 Masterplan Wohnen VIII – Wohneigentum fördern, Eigentumsbildung für Familien in Berlin erleichtern	7522
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020	
Drucksache 18/2909	
zum Antrag der Fraktion der CDU	
Drucksache 18/2235	
Ergebnis	7522
17 Bauen in Berlin neu denken!	7522
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Mai 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020	
Drucksache 18/2910	
zum Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/2260	
Ergebnis	7522
18 Kurzarbeitergeld für Geringverdiener aufstocken	7522
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020	
Drucksache 18/2911	
zum Antrag der Fraktion der FDP	
Drucksache 18/2594	
Ergebnis	7522
19 Kein Einstieg in die EU-Transferunion – Eurobonds („Corona-Bonds“) verhindern!	7522
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom 3. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020	
Drucksache 18/2912	
zum Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung	
Drucksache 18/2614	
Ergebnis	7522

- 20 Das Baerwaldbad für die Berliner Bäder-Betriebe sichern und so schnell wie möglich eröffnen!** 7522
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 5. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache [18/2913](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2632](#)
Ergebnis 7522
- 21 Anpassung Fördermittel Start-ups** 7523
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 29. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache [18/2914](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2637](#)
Ergebnis 7523
- 23 Geflüchtete Menschen mit Behinderungen – Handlungsnotwendigkeit** 7523
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 13. August 2020
Drucksache [18/2931](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1063](#)
Ergebnis 7523
Beschlusstext 7525
- 24 Schnelles Bauen in der Krise beschleunigen – Verwaltung digitalisieren** 7523
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 19. August 2020
Drucksache [18/2932](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2629](#)
Ergebnis 7523
- 25 Effektive Auslastung von Sportstätten** 7523
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 21. August 2020
Drucksache [18/2941](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2059](#)
Ergebnis 7523
- 32 Umdenken bei der Ortsumfahrung Ahrensfelde – Lösung Kemberger Straße prüfen und realisieren** 7523
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2793](#)
Ergebnis 7523
- 33 Eine regionale Ringbahn für Berlin** 7523
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2813](#)
Ergebnis 7523
- 34 Umsetzung des Regenwassermanagements ausweiten und beschleunigen** 7523
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2814](#)
Ergebnis 7523
- 35 Die Stiftung Preußischer Kulturbesitz und den Föderalismus erhalten, die Zerschlagung der Stiftung verhindern!** 7523
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2849](#)
hierzu:
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle Angelegenheiten vom 10. August 2020
Drucksache [18/2868](#)
Ergebnis 7523
- 39 Start-up-Booster für Berlin** 7523
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2933](#)
Ergebnis 7523
- 40 Konsequent gegen Extremismus IV: Antiextremistischen Konsens stärken – Einrichtung einer Professur für Terrorismusforschung** 7523
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2934](#)
Ergebnis 7523
- 41 Weiterbildungsprogramm „Digitalisierung für Führungskräfte“ in der Berliner Verwaltung** 7524
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2935](#)
Ergebnis 7524

- 44 Bessere und digitale Transparenz in der Berliner Geburtshilfe** 7524
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2945](#)
Ergebnis 7524

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

- 9 Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz** 7525
Vorlage
Drucksache [18/2916](#)
- 10 Nachwahl eines ordentlichen Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke** 7525
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/2939](#)
- 11 Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 3. Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke** 7525
Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/2940](#)
- 12 Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)** 7525
Wahl
Drucksache [18/2949](#)
- 23 Geflüchtete Menschen mit Behinderungen – Handlungsnotwendigkeit** 7525
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 13. August 2020
Drucksache [18/2931](#)
zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1063](#)

- 26 Beteiligung des Landes Berlin am europaweiten autofreien Tag – Einführung eines fahrscheinlosen Tages im öffentlichen Personennahverkehr** 7526
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Juni 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2951](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2515](#)
- 27 Nr. 8/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7526
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2952](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin
- 28 Nr. 15/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte** 7526
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2953](#)
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.00 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Ich eröffne die 62. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreter sehr herzlich. Ich darf Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Ich habe eine traurige Mitteilung zu machen. Am 30. August 2020 starb die ehemalige Berliner Senatorin und Abgeordnete Ingrid Stahmer plötzlich und unerwartet im Alter von 77 Jahren. Mit 22 Jahren trat Ingrid Stahmer in Charlottenburg in die SPD ein. Beruflich war sie im Bezirksamt Charlottenburg, später in der Senatsverwaltung für Jugend und Sport als Sozialarbeiterin tätig.

Die Charlottenburger BVV wählte sie 1981 zur Stadträtin für Sozialwesen. Dieses Amt behielt sie bis 1989. Unter dem Regierenden Bürgermeister Walter Momper wurde Ingrid Stahmer 1989 im rot-grünen Senat Senatorin für Gesundheit und Soziales. Das Sozialressort behielt sie auch nach Bildung der großen Koalition 1991. Zur Berlin-Wahl 1995 trat sie als Spitzenkandidatin der SPD an, verlor die Wahl jedoch gegen Eberhard Diepgen. Die große Koalition wurde fortgesetzt und Ingrid Stahmer übernahm das Senatsressort für Schule, Jugend und Sport. 1999 schied sie aus dem Senat aus und beendete ihre politische Karriere.

Ingrid Stahmer engagierte sich aber weiterhin in der Berliner Gesellschaft, so im Flüchtlingsrat der Stadt. Vor allem blieb sie auch dem Abgeordnetenhaus sehr verbunden, übernahm 2002 den Vorsitz im Kuratorium zur Verleihung der Louise-Schroeder-Medaille, die das Abgeordnetenhaus alljährlich verdienten Persönlichkeiten oder Institutionen verleiht, die dem politischen und persönlichen Vermächtnis Louise Schroeders in herausragender Weise Rechnung tragen. Die Begegnungen mit Ingrid Stahmer werden uns fehlen. Gerade die Verleihung der Louise-Schroeder-Medaille war ihr ein besonderes Anliegen. Es war ihr wichtig, dass mutige Streiterinnen um Frauenrechte für ihr Engagement ausgezeichnet und gewürdigt werden.

Trotz starker Beanspruchung in ihren politischen Ämtern blieb Ingrid Stahmer immer Mensch. Unnahbarkeit als Attitüde kannte sie nicht. Zu den Menschen gehen und für das Vertrauen in die Politik werben – diesen Ansatz lebte sie. Ingrid Stahmer war über viele Jahre das soziale Gewissen Berlins. Wir werden sie nicht vergessen. Unsere Anteilnahme gehört ihrem Lebenspartner.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren von Ingrid Stahmer von den Plätzen erhoben haben.

Zum Ablauf der Plenarsitzung darf ich noch darauf hinweisen, dass, wie beim letzten Mal, nach etwa sechs Stunden eine halbstündige Sitzungsunterbrechung zum Lüften vorgesehen ist. Darüber hinaus habe ich noch Folgendes mitzuteilen:

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Demokratie und Grundrechte schützen: Rechtsextremer Mobilisierung und Gewalt entgegentreten“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Danke für nichts, Rot-Rot-Grün: Von Coronaprotestlern vorgeführt, beim Coronaschulstart blamiert. Im Verkehr nur Pop-up, in der Wirtschaft macht sich Pop rar“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Demokratie und Grundrechte schützen: Rechtsextremer Mobilisierung und Gewalt entgegentreten“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Demokratie und Grundrechte schützen: Rechtsextremer Mobilisierung und Gewalt entgegentreten“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Rot-Rot-Grün versagt beim Schutz der Sicherheit der Bürger“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Grundrechte schützen, Rechtsstaat und Demokratie verteidigen – Lehren aus den Vorgängen vom 29.08.2020 ziehen“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der AfD-Fraktion „Rot-Rot-Grün versagt beim Schutz der Sicherheit der Bürger“ verständigt. Somit werde ich dieses Thema für die Aktuelle Stunde unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 26 bis 28 und 29 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ergänzend verweise ich auf die bei Erstellung der Dringlichkeitsliste noch nicht, aber Ihnen nunmehr als Tischvorlage vorliegende dringliche Beschlussempfehlung aus der gestrigen Sitzung des Rechtsausschusses auf Drucksache 18/2972 betreffend das Gesetz zum Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diesen Vorgang heute als Tagesordnungspunkt 6 A zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesen Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch höre ich nicht. Damit ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen. Unsere heutige Tagesordnung ist damit so beschlossen.

(Präsident Ralf Wieland)

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Auch die Konsensliste ist damit so angenommen.

Ich komme zu Entschuldigungen des Senats: Herr Senator Dr. Kollatz wird aufgrund seiner Teilnahme an der Finanzministerkonferenz erst ab ca. 13 Uhr an der Plenarsitzung teilnehmen können.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Rot-Rot-Grün versagt beim Schutz der Sicherheit
der Bürger**

(auf Antrag der AfD-Fraktion)

Für die gemeinsame Beratung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Pazderski, Sie haben das Wort!

Georg Pazderski (AfD):

Herr Präsident! Verehrte Abgeordnete! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Wissen Sie eigentlich, dass seit dem Amtsantritt des rot-rot-grünen Senats 2016 jeder fünfte Berliner Opfer einer Straftat wurde? Diese erschütternde Zahl ergab eine Umfrage des Meinungsforschungsinstituts INSA vom Juli dieses Jahres. Jeder Fünfte, das sind rund eine dreiviertel Million Berliner. Jeder Einzelne trägt nun ein Trauma in sich, ausgeraubt, verletzt, vergewaltigt, bestohlen. Verantwortlich dafür ist die rot-rot-grüne Kuschelpolitik.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Die INSA-Daten zeigen deutlich, unter Rot-Rot-Grün hat sich die Sicherheitslage deutlich verschlechtert, ob es um Körperverletzung, sexuelle Übergriffe, Drogen, Diebstahl, Vandalismus, die Bedrohung mit der Waffe oder politisch begründete Gewalt geht. Nirgendwo sind mehr als 10 Prozent der Befragten, also nur einer von zehn Berlinern, der Auffassung, dass sich unter Rot-Rot-Grün die Sicherheit zum Positiven verändert hat.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

In allen Bereichen sind sogar jeweils die Hälfte der Befragten der Meinung, die Lage hat sich deutlich verschlechtert. Schauen wir auf die Berliner Kuscheljustiz: Weniger als die Hälfte aller Berliner glaubt, dass die Gerichte und die Justiz die Sicherheit in der Stadt gut

oder sehr gut gewährleisten. Echtes Vertrauen haben die Berliner Bürger nur noch in unsere Polizei,

[Beifall bei der AfD]

die trotz widrigster Umstände jeden Tag versucht, das Beste aus der verfahrenen Situation in unserer Hauptstadt zu machen. Dafür möchte ich mich ganz herzlich bei unseren Polizeibeamten bedanken.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Statt mit Härte und null Toleranz gegen Verbrecher durchzugreifen, muss die Polizei weiter mit zu wenig Personal, veralteter Technik und maroden Wachen im brutalen Alltag ohne jeden politischen Rückhalt auskommen. Straftäter aus aller Herren Länder lachen über das sogenannte Antidiskriminierungsgesetz. Es stellt unsere Polizisten unter Generalverdacht und zwingt sie, Verdächtige nur noch mit Samthandschuhen anzufassen oder besser gleich gar nicht mehr zu verfolgen. Und das ist politisch offensichtlich so gewollt. Eine verquere Multikulti-Ideologie macht den Senat zum Liebling der Verbrecher, stigmatisiert die Polizisten zu Tätern und macht die normalen Bürger zu Opfern.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Viele von ihnen, besonders junge Frauen, gehen nachts nicht mehr raus und meiden inzwischen sogar tagsüber bestimmte Straßen und Stadtteile.

[Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE) und
Carsten Schatz (LINKE)]

Während wir vor ein paar Jahren noch von einzelnen sogenannten Kriminalitätshotspots sprachen, sind inzwischen große Teile Berlins zum Angstgebiet geworden. Das belegen auch die Zahlen von INSA. 16 Prozent der Berliner, die Opfer einer Straftat wurden, geben an, die Straftaten gar nicht mehr anzuzeigen. Das waren in den letzten vier Jahren ca. 120 000 nicht gemeldete Straftaten. Weitere 19 Prozent geben an, nur noch manche Straftaten anzuzeigen, von den weiteren 145 000. In der Summe bedeutet das: Jedes Jahr geschehen so unzählige Straftaten, die in keiner Statistik auftauchen. Und der Senat? Er wehrt sich nach wie vor mit Händen und Füßen gegen die von der AfD-Fraktion seit Jahren geforderte Dunkelfeldstudie, die die tatsächliche Kriminalitätsbelastung Berlins aufzeigen würde.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber das ist natürlich kein Wunder. Kann doch so weiter im Verborgenen bleiben, was einfach nicht sein darf und auf gar keinen Fall ans Licht der Öffentlichkeit gelangen sollte, so zum Beispiel auch das Potenzial islamistischer Gefährder. Sie können auch fast vier Jahre nach dem

(Georg Pazderski)

Terroranschlag auf dem Breitscheidplatz noch immer ungehindert schalten und walten, wie sie wollen. Zwölf Menschen starben damals, fast 100 Menschen wurden zum Teil schwer verletzt und leiden heute noch immer unter den Folgen. Was hat sich seitdem geändert? – Nichts. Die einzig wirksame Maßnahme in diesem Fall wären Abschiebungen. Doch die sind und bleiben für Rot-Rot-Grün tabu. Den Preis dafür bezahlen die Berliner Bürger. Sie finanzieren nicht nur das Leben der radikalen Migranten, die oft in den Asylheimen der Stadt Unterschlupf finden, sie dürfen auch, wie zuletzt beim terroristischen Anschlag auf der A 100, der sechs Schwerverletzte forderte, weiter ihren Kopf hinhalten, wenn die brutalen Jünger Allahs dessen Ruf nach dem Blut von Ungläubigen zu hören glauben.

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Das ist aber bei Weitem noch nicht alles. Große Teile des Stadtgebiets werden von rund 10 000 Mitgliedern der 13 zumeist arabischen Clans dominiert. Unsere Kinder und Enkel können Drogen inzwischen fast überall in Berlin genauso selbstverständlich wie Bonbons oder Brötchen kaufen. Die Folge: Fast 15 Prozent aller Drogentoten in Deutschland sterben in unserer Stadt, obwohl in Berlin nur ca. 4,4 Prozent der Gesamtbevölkerung leben.

Und dann gibt es noch die seit Jahrzehnten geduldeten, politisch motivierten extremistischen Verbrecher, allen voran die linksextremistische, sogenannte Hausbesetzerzene. Sich mit ihr gutzustellen, gehört in bestimmten Kreisen unserer Stadt längst zum guten Ton. Das ändert aber nichts daran: Diese Leute sind gefährliche Gewalttäter und Gesetzesbrecher, die auch vor Mord und Totschlag nicht zurückschrecken.

[Zurufe von Christian Buchholz (AfD) und
Herbert Mohr (AfD)]

Fragen Sie mal die betroffenen Nachbarn, die jeden Tag mit Sachbeschädigungen, Drohungen und Übergriffen leben müssen, oder die Besitzer der zahllosen brennenden Autos in Berlin. Wir wissen, wovon wir reden. Gleichzeitig gibt es die Order von ganz oben: Unsere Polizei darf nicht einschreiten. Unfassbar! Und kommt es mal wieder zu einem geduldeten Einsatz, stoßen die Beamten auf brutale Gewalt, die der islamistische Terroristen in nichts nachsteht.

[Zuruf von Tom Schreiber (SPD)]

Linksgrüne Politiker haben den Berliner Polizeibeamten, der bei der Syndikat-Randale eingesetzt war und der noch immer um sein Augenlicht kämpft, längst vergessen. Wir wünschen ihm von hier aus gute Genesung.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Bezeichnend, dass Sie nicht mitklatschen, muss ich wirklich sagen, ja. Unglaublich, unglaublich!

[Zurufe von Anne Helm (LINKE) und
Hakan Taş (LINKE) –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

Stattdessen freuen diese Politiker sich sogar und werten die Entwicklung rechtsfreier Räume in der Rigaer oder Liebigstraße als Teil des Umbaus einer einstmals funktionierenden Stadt zu einem scheinbar bunten Open-Air-Laborversuch. Ein Laborversuch, der längst außer Kontrolle geraten ist und nur noch mit radikalsten Maßnahmen gestoppt werden kann – eine Einsicht übrigens, die inzwischen vor Ort jeder normale Bürger teilt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sogar die Grünen!]

Sogar die grüne Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg Herrmann forderte diese Woche mehr Polizei für ihren Bezirk, weil der Bezirk zunehmend verwahrlost und nun zu den Problemen mit Drogen auch noch Müllberge auf den Straßen und in den Parks hinzukommen.

[Zuruf von Katrin Schmidberger (GRÜNE)]

Und dafür macht sie ihre rot-rot-grünen Genossen auf der Regierungsbank verantwortlich.

Nur bei den Chefideologen in den zuständigen Senatsverwaltungen will diese Botschaft nicht ankommen. Sie passt einfach nicht ins links-grün-sozialistische Weltbild.

Nach harten Maßnahmen wird in dieser Stadt nur gerufen, wenn es gegen die Kritiker der eigenen Politik geht. Zehntausende friedliche Coronademonstranten

[Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

werden vorsätzlich kriminalisiert und stigmatisiert, weil mehrere hundert Meter weiter Durchgeknallte mit kaiserlichen und türkischen Flaggen die Stufen zum Reichstag hochlaufen und Unsinn skandieren.

[Sven Heinemann (SPD): Da war auch die AfD dabei! –
Hakan Taş (LINKE): Wo war denn die AfD?]

Das ist in keiner Weise gutzuheißen, aber eine Gefahr für die Berliner oder gar unsere Demokratie geht von dieser Gruppe ganz sicher nicht aus.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Pazderski, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten –?

Georg Pazderski (AfD):

Nein! Ich möchte das zu Ende führen. – Es wäre schlecht bestellt um unsere Demokratie, wenn einige Hundert, sehr wahrscheinlich sogar mit V-Leuten durchgesetzte Verrückte sie in Gefahr bringen könnten. Es sind Verwirrte,

(Georg Pazderski)

die jetzt politisch benutzt werden, um von der Unfähigkeit eines überforderten Innensenators abzulenken.

[Beifall bei der AfD]

Aber das wird nicht gelingen. Er war es, der eine Demonstration des Querschnitts des Volkes mit unhaltbaren Begründungen verbieten lassen wollte.

[Anne Helm (LINKE): Die Faschisten haben das verstanden! Sie haben das versucht!]

Er war es, der damit die radikalen Geister erst auf den Plan rief. Und er war es, gemeinsam mit seiner vom rot-rot-grünen Senat eingesetzten, überforderten Polizeiführung, der es nicht vermocht hat, ein brauchbares Einsatzkonzept für das vergangene Wochenende zu entwickeln. Und das alles zulasten der Masse der friedlichen Demonstranten, die jetzt ganz gezielt und böswillig in ein falsches Licht gerückt werden.

[Oh! von der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Und das alles einmal wieder auf dem Rücken der Berliner Polizisten, die diese verheerenden Fehler ausbaden müssen. Herr Geisel! Sie sind das Symbol für das Versagen des rot-rot-grünen Senats auf ganzer Linie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Jetzt versuchen Sie sich auch noch feige aus der politischen Verantwortung zu stehlen. Nehmen Sie Ihren Hut, und verlassen Sie endlich die politische Bühne dieser Stadt! Wir brauchen keine alten SED-Kader.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von der AfD: Bravo! –

Sven Heinemann (SPD): Unverschämtheit! Pfui Teufel! –
Weitere Zurufe von der SPD: Pfui Teufel!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege, ich mache Sie darauf aufmerksam, dass Ihre Redezeit zu Ende gegangen ist.

Georg Pazderski (AfD):

Sie können es nicht und richten mit jeder Ihrer Amtshandlungen mehr Schaden an.

[Zuruf: Pfui!]

Sie sind dafür verantwortlich, dass Rot-Rot-Grün beim Schutz der Sicherheit der Bürger kläglich versagt.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Zuruf von der SPD: Für welchen Teil Ihrer Fraktion

haben Sie jetzt gesprochen? –
Georg Pazderski (AfD): Die Wahrheit tut weh, ich weiß!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr der Kollege Saleh das Wort. – Bitte schön.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vergangene Samstag war kein guter Tag für Deutschland. Der vergangene Samstag war kein guter Tag für die Demokratie.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Zuruf von der AfD: Das war kein guter Tag für die SPD!]

Der Bundespräsident hat recht, wenn er sagt:

Was vor dem Reichstag passiert ist, war ein unerträgliche Angriff auf das Herz unserer Demokratie.

[Georg Pazderski (AfD): Hören Sie sich eigentlich selbst zu?]

Auch der Bundestagspräsident hat recht, wenn er sagt:

Nach diesen Szenen sollte auch der Letzte verstanden haben, dass es auch Grenzen des Anstands gibt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Gunnar Lindemann (AfD): Kennen Sie doch gar nicht!]

Die Attacke auf den Reichstag beweist: Schutz und Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger müssen allerhöchste Priorität haben. Solche rechten Hassler und Hetzer sind eine reale Gefahr für Deutschland.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Das ist jetzt sehr ungerecht, Herr Saleh!]

Und Sie, der Herr am rechten Rand, Sie stellen sich hin – ein sehr kleines Licht – und tun so, als müssten Sie unser Land verteidigen.

[Zurufe von Georg Pazderski (AfD)
und Marc Vallendar (AfD)]

Sie tun so, als müssten Sie Ihr Land verteidigen.

[Georg Pazderski (AfD): Ich habe das Land im Gegensatz zu Ihnen mit meinem Leben verteidigt!]

Ich sage Ihnen eins: Ihr Verhalten ist schäbig! Es ist nicht Ihr Land! Es ist das Land der Vielen! Es ist das Land der Jungen und der Alten!

(Raed Saleh)

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Der Zugezogenen und der Alteingesessenen! Der Homosexuellen, der Heterosexuellen! Es ist das Land der Vielfalt, aber nicht Ihr Land, und es wird nie Ihr Land werden. Versprochen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Georg Pazderski (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Saleh, lassen Sie eine Zwischenfrage zu?

Raed Saleh (SPD):

Nein. – Sie und Ihre Trümmertruppe sind wirklich die Allerletzten, von denen wir Ratschläge brauchen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Lachen bei der AfD –

Georg Pazderski (AfD): Das sagt die SPD! –

Marc Vallendar (AfD): Der Innensenator anscheinend
auch nicht!]

Es ist verlogen, dass gerade Sie sich hier hinstellen und den Innensenator angreifen. Das ist verlogen und heuchlerisch! Sie machen sich gar keine Gedanken um die Demokratie, die Demokratie ist Ihnen schnuppe!

[Zuruf von der AfD]

In Wahrheit hassen Sie die Demokratie sogar!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Sie sind so ein
Dummschwätzer! Halten Sie mal die Backen! Sie armer
Mensch! –

Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)]

– Halten Sie einmal die Backen und hören Sie zu! –

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Lachen bei der AfD]

Beim Angriff auf den Bundestag waren Personen, die Ihrem politischen Lager zugerechnet werden, dabei. Es waren sogar Mitglieder Ihrer Parteijugend dabei! Sie und Ihre müde Truppe sollten abtreten, und zwar schnellstmöglich!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Lachen bei der AfD –

Lars Dusterhöft (SPD): Hört! Hört!]

Trotzdem müssen wir uns mit kühlem Kopf fragen, ob wirklich alles Mögliche getan wurde, um unser Parlament, das Reichstagsgebäude bestmöglich zu schützen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): War doch lächerlich! –
Georg Pazderski (AfD): Ja, ein Graben muss darum und
Stacheldraht! War schon einmal!]

Vielleicht gab es tatsächlich, was die Einschätzung und Absicherung der Demonstration anbelangt, beim Demonstrationsgeschehen handwerkliche Fehler. Diese müssen analysiert und aufgeklärt werden. Aus Fehlern muss dann auch gelernt werden.

[Georg Pazderski (AfD): Fragen Sie Die Linken, die
kennen sich mit Mauerbau aus!]

Fast alle hier im Saal sind sich einig: Die Bilder, die wir am Samstag gesehen haben – von rechten Krawallmachern, von Rechtsextremen, die den Bundestag angreifen – dürfen sich nicht wiederholen!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Am Samstag haben wir einen Angriff auf unser Selbstverständnis als Volk erlebt, –

[Zuruf von der AfD:

Wann wollen Sie zum Thema sprechen? –

Georg Pazderski (AfD): Es geht um die Sicherheit der
Berliner Bürger! –

Weitere Zurufe von der AfD]

– auf die deutsche Demokratie. Jeder kann es lesen, oben auf dem Fries des Reichstags steht in großer Schrift geschrieben: „Dem deutschen Volke“. Mit diesen Worten wird das Verständnis unseres Staates, unserer Demokratie erklärt: Über allem thront das Volk, die demokratisch verfasste Gesellschaft. Die Demonstranten am Reichstag – mit ihrem aggressiven Verhalten, mit ihren antidemokratischen Fahnen und Symbolen – haben unsere Demokratie besudelt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Da waren
Zigtausende auf dem 17. Juni!
Was reden Sie hier, Saleh?]

Wir haben erleben müssen, wie Menschen, die dem Gedankengut der Partei nahestehen, die heute diese Aktuelle Stunde angemeldet hat, die Sicherheit unseres Staates gefährden und damit die Sicherheit aller Bürgerinnen und Bürger!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): So spalten Sie die
Gesellschaft! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Schämen sollten
Sie sich! –

Torsten Schneider (SPD): Scheint ja weh zu tun! –

Georg Pazderski (AfD): Spalter! –

Karsten Woldeit (AfD): Wann reden Sie zum Thema? –
Zuruf: Unglaublich!]

Die Bilder gingen um die Welt. Die Bilder von Krawallmachern mit Fahnen des Deutschen Reiches, Verächter

(Raed Saleh)

der Demokratie vor dem Bundestag, und sie machten Radau. Das waren sehr hässliche Bilder.

Es gab aber auch ein zweites Bild, ein mutmachendes Bild. Das Bild von drei Polizisten, die vor der heranstürmenden Meute keinen Deut zurückwichen,

[Lachen von Georg Pazderski (AfD) –

Gunnar Lindemann (AfD): Schöne Inszenierung vom Verfassungsschutz!]

die fest entschlossen unser Parlament verteidigten und die grölende Menge zurückwiesen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –

Georg Pazderski (AfD): So aggressiv war der Mob, dass drei Polizisten ihn halten konnten!]

Nur mal als Anmerkung für diejenigen, die das nicht gehört haben: Gerade wurde am rechten Rand gesagt: „Eine Inszenierung vom Verfassungsschutz“ –, das haben die gerade reinggerufen! Pfui!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf: Pfui!]

Schämen sollten Sie sich für diese Ansage! Sie sollten sich schämen! Sie haben sie wohl nicht mehr alle in Ihrer kranken Birne! – Das war beileibe keine leichte Aufgabe: Auf den Bildern sehen wir, dass die Polizisten extrem angespannt waren, dass sie nicht wissen, was in den kommenden Sekunden und Minuten passieren wird, aber sie weichen nicht. Dieses Bild hat mich berührt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Schauen Sie mal zum Hambacher Forst, was die Linken dort abziehen! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Diese drei Polizisten tragen mehr Stolz und Liebe zu unserem Heimatland Deutschland als Ihre gesamte AfD-Fraktion zusammen, jawohl!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Oh! von der AfD]

Zeitgleich waren viele andere Kolleginnen und Kollegen aus anderen Bundesländern da und haben geholfen.

[Zuruf von der AfD]

Ich sage ausdrücklich im Namen des gesamten Hauses – mit Ausnahme dieser rechten Trümmertuppe: Wir bedanken uns bei der Polizei. Wir verneigen uns vor der Polizei. – Vielen Dank für eure Unterstützung an diesem Wochenende! Vielen, vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Georg Pazderski (AfD): Bei denen haben Sie sich mit Ihrem Antidiskriminierungsgesetz bedankt? –
Zuruf von der SPD]

Anfang August, als es die erste dieser unsäglichen Demonstrationen in Berlin gab, habe ich mich mit den „Omas gegen Rechts“ hingestellt, um für die Demokratie einzutreten.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD) –

Georg Pazderski (AfD): Da passen Sie auch hin, zu den Omas gegen Rechts, Herr Saleh!]

– Sie passen auf die Gegenseite, Herr Pazderski! – Die Omas gegen Rechts haben geschrien: Ihr marschiert mit Rechten und Rassisten! Ihr marschiert mit Nazis und Rassisten!

[Georg Pazderski (AfD): Sie spalten!]

Aus der Menge hat dann jemand gerufen: Ja wo denn? Ich sehe keine! – Dann erwiderte die Frau: Dann dreh dich um! Hast du Tomaten auf den Augen? – Hinter ihm lief einer mit der Reichsfahne und dahinter lief ein Zweiter, der erkennbar von einer Kameradschaft kam. Wer wollte, der konnte schon vor Wochen erkennen, dass diese Demonstrationen herzlich wenig mit unseren Grundwerten zu tun haben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nach diesem Samstag ist klar, dass ein erheblicher Teil dieser Demonstranten gegen unsere Grundwerte steht. Genau das hat der Innensenator erkannt.

[Lachen bei der AfD]

Wer weiterhin zu solchen Demos von Nazis und Hetzern geht, –

[Georg Pazderski (AfD): Der hat sein SED-Instrumentarium ausgepackt!]

– der kann nicht mehr sagen: Ich habe von all dem nichts gewusst, – der kann das nicht mehr sagen. Ja, es gibt Grenzen des Anstands.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Wann kommen Sie in der Demokratie an, Herr Saleh?]

Wer heute seine Meinung, seine Wut auf die Regierung, warum auch immer auf die Straße bringen will, der soll das tun, aber nicht zusammen mit Nazis.

[Georg Pazderski (AfD): Aber nicht mit uns!]

Demonstrieren zu können, gehört zu den ganz zentralen Werten einer Demokratie.

[Georg Pazderski (AfD): Fragen Sie mal Ihren Innensenator, was der dazu sagt! –

Gunnar Lindemann (AfD): Der Innensenator sieht das aber anders! –

Anne Helm (LINKE): Sie sind nicht bei Pegida!]

Wir sehen gerade in Weißrussland, dass das eben nicht – –

Präsident Ralf Wieland:

Ich bitte Sie um mehr Ruhe!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Raed Saleh (SPD):

Herr Pazderski, wissen Sie was – –

[Georg Pazderski (AfD): Fragen Sie Ihren Innensenator!]

– Nein, ich frage erst einmal gar nichts! – Ich habe noch eine Minute und diese Minute widme ich Ihnen und Ihrer ganzen Mischpoke!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Erstens: Sie sind die Spalter in diesem Land, die permanent – seitdem Sie auf der Bühne sind – dieses Land spalten und in „Wir“ und „Die“ teilen!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Die Bürger draußen sehen, was Sie machen!]

Zweitens: Sie bringen einen aggressiven Ton in die Gesellschaft hinein, den es vor der AfD nicht gab.

Drittens – und dieser Punkt ist mir wirklich wichtig: –

[Georg Pazderski (AfD): Wir werden auch im nächsten Abgeordnetenhaus hier sein!
Wir sind gekommen, um zu bleiben!]

– Davon träumen Sie, dass Sie im nächsten Abgeordnetenhaus sitzen können! – passen Sie wirklich auf, dass die Geister, die Sie riefen, am Ende noch eingefangen werden können. Das, was Sie tun, ist kein guter Dienst an Deutschland! Sie verachten dieses Land! Sie haben kein Stück Ehre für das Land. Deswegen: Schämen Sie sich! – Und Tschüss!

[Anhaltender Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Wer hat keine Ehre?
Wer sagt, Deutschland verrecke? Sie Pfeife!

Das kann nur von den Grünen getoppt werden! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Auf die Nummer lohnt keine Erwiderung!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt der Kollege Dregger das Wort.

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir so weitermachen, werden wir nicht mehr zum Thema sprechen, und deswegen sollten wir jetzt zum Thema zurückkehren. Die Bilder vom Wo-

chenende am Reichstagsgebäude waren beschämend. Es waren Bilder einer johlende Meute, die unzureichende Polizeiabsperrungen durchbricht und gegen das Reichstagsgebäude vordringt – das Gebäude, das wie kein zweites symbolhaft für unsere deutsche Demokratie steht. Diese Bilder sind beschämend, weil sie ein weiteres Mal den Eindruck erwecken, dass unser demokratischer Rechtsstaat nicht ausreichend wehrhaft gegen diejenigen ist, die ihn bedrohen. Sie sind beschämend, weil sie als Einladung missverstanden werden können, unseren demokratischen Rechtsstaat erneut herauszufordern. Und sie sind beschämend für die politisch Verantwortlichen, deren Schwäche für jeden sichtbar geworden ist, sehr geehrter Herr Innensenator.

[Beifall bei der CDU]

Was wäre eigentlich passiert, wenn es diese drei tapferen Berliner Polizisten nicht gegeben hätte,

[Gunnar Lindemann (AfD): Nichts wäre passiert, gar nichts!]

die sich auf den Stufen des Reichstagsgebäudes als letzte Rettung der heraufstürmenden Meute entgegengestellt und sie letztlich aufgehalten hat? Ich kann nur sagen: Großartig! Ihnen sind wir zu großem Dank verpflichtet.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ebenso haben wir Anlass, uns bei der Berliner Polizei insgesamt und bei den eingesetzten brandenburgischen Polizeikräften und denen der Bundespolizei herzlich zu bedanken. Erneut haben sie unter Eingehung erheblicher Risiken für ihre Gesundheit Gefahren und Schlimmeres abgewehrt. 38 verletzte Polizistinnen und Polizisten sind zu beklagen, und ich wünsche von dieser Stelle den Verletzten von Herzen schnelle und vollständige Genesung.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Den drei Verteidigern des Reichstagsgebäudes sage ich: Sie haben mutig und vorbildlich gehandelt, und Sie haben sich eine Beförderung mehr als verdient.

[Georg Pazderski (AfD): Pour le Mérite! –
Lachen von Gunnar Lindemann (AfD)]

Sehr geehrter Herr Innensenator! Machen Sie wenigstens das richtig!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Manche Entwicklungen in unserer Gesellschaft machen uns zu Recht Sorgen. Aggressivität im Alltag, Desinformation in den sozialen Netzwerken, Fake-News und Hetze – dies alles führt in einem besorgniserregenden Umfang zu Radikalisierung.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

(Burkard Dregger)

Die Zahl der Straftaten in Berlin ist unverändert höher als in jedem anderen Bundesland, und die Aufklärungsquote ist in Berlin weiterhin niedriger als in jedem anderen Bundesland. Um dem zu begegnen brauchen unsere Sicherheitsbehörden, Polizei und auch die unabhängige Justiz, unsere Unterstützung, unser uneingeschränktes Vertrauen. Solidarität ist keine Einbahnstraße, und Sie als Koalition zeigen leider viel zu oft, dass Sie unserer Polizei und unseren staatlichen Institutionen das Vertrauen entziehen und sie in Misskredit bringen wollen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Mit Ihrem unsäglichem Landesantidiskriminierungsgesetz haben Sie grundlos alle Landesbediensteten dem Generalverdacht des Rassismus ausgesetzt.

[Torsten Schneider (SPD): Das haben wir doch
vor zwei Wochen schon gehört!]

Mit Ihren aktuellen Vorstellungen zu einem fragwürdigen Meldesystem für vermeintlich demokratiefeindliche Tendenzen im Berliner Strafvollzug zeigen Sie erneut, dass Polizei und Justiz Ihr Vertrauen nicht genießen, sondern dass Sie Polizei und Justiz als Gefahren für die Sicherheit unseres Landes ansehen. Bislang habe ich immer gedacht, dass derartige Irrationalitäten nur aus der Feder kruder Verschwörungstheoretiker kommen können. Wollen Sie, meine Damen und Herren von SPD, der Linken und den Grünen, es denen gleich tun?

[Beifall bei der CDU –
Carsten Schatz (LINKE): Mann, Mann, Mann,
die Lernkurve ist aber lang!]

Ich fordere Sie auf, das zu ändern – gerade nach dem, was wir am Wochenende erlebt haben. Unsere Polizei und unsere Justiz brauchen auch Ihr Vertrauen. Und unsere Polizei und unsere Justiz haben Ihr Vertrauen auch verdient.

[Beifall bei der CDU]

Danke schön! – Solche beschämenden Bilder, wie sie am Wochenende zu sehen waren, dürfen nicht aus Berlin um die Welt gehen. Die Hintergründe dafür sind wie immer vielschichtig. Wir erleben Sorgen und Ängste, die mit dem Coronavirus verbunden sind. Die Konsequenz daraus darf aber nicht sein, sich mit Rechtsextremen, Reichsbürgern und Identitären gemein zu machen, mit ihnen gemeinsam auf die Straße zu gehen.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Darauf müssen wir auch diejenigen aufmerksam machen, die mehr oder weniger arglos auf die Straße gegangen sind und die noch nicht erkannt haben, dass sie Gefahr laufen, sich von Extremisten vereinnahmen zu lassen. Es ist ein hohes Gut unserer freiheitlichen Grundordnung, Demonstrationen unabhängig von der eigenen politischen Auffassung zu ermöglichen, sie im Rahmen der politischen, freiheitlichen Grundordnung zu tolerieren, auch

wenn einzelne Aussagen und Inhalte manchmal schwer zu ertragen sind.

[Anne Helm (LINKE): Hört, hört!]

Umso schwerer und gravierender war der untaugliche Versuch des Herrn Innensenators, die Demonstrationen vom Wochenende verbieten zu lassen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich will das hier sehr deutlich sagen: Selbstverständlich gab es nach den vorausgegangenen Demonstrationen Anfang August berechnete Gründe dafür, auch Demonstrationen verbieten zu können. Die öffentliche Begründung des Innensenators hat jedoch genau zu einem gegenteiligen Ergebnis geführt, und zwar zu dem, dass er gar nicht erhofft hat. Der Innensenator hat mit einer schlecht begründeten Verfügung zur Mobilisierung des Protests beigetragen. Das ist leider bittere Realität. Und es macht mir Sorge, wenn ich daran denke, was noch auf unsere Stadt in den nächsten Wochen und Monaten zukommt.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Daher, sehr geehrter Herr Innensenator: An Ihrer Haltung habe ich nichts auszusetzen, aber an Ihrer mangelnden Professionalität schon.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Antje Kapek (GRÜNE)
und von Gunnar Lindemann (AfD)]

Es war nicht einfach für unsere Polizei, in dieser aufgeheizten Gemengelage durchzugreifen, ohne das Gebot der Verhältnismäßigkeit zu verletzen. Unsere Beamten mussten ausbaden, was Berlins Innensenator und sein unglücklicher Versuch eines Demonstrationsverbots angerichtet hatten. Das führte zu unnötigen zusätzlichen Spannungen, Radikalisierungen und Emotionen, die unserer Polizei einiges abverlangten. Es wurde der Nährboden geschaffen, auf dem sich in den sozialen Medien Tausende Menschen weiter radikalisieren können.

[Anne Helm (LINKE): Den gab es schon
vorher, Herr Dregger!]

Diejenigen, die unseren Staat ablehnen, haben natürlich bewusst verkürzt und die Haltungsfrage des Senators als ungerechtfertigte Einschränkung des Demonstrationsrechts interpretiert. Leider hat ihnen der Senator diese Verkürzung leicht gemacht. Daher muss gelten: Wir dürfen auf keinen Fall zulassen, dass der Eindruck entsteht, dass nach liebsamen und unliebsamen Demonstrationen politisch bewertet wird. Ich hoffe, sehr geehrter Herr Innensenator, dass Sie das künftig beherzigen werden.

Denen, die am Wochenende in Berlin auf den Reichstags-treppen das Wahrzeichen und Symbol unserer parlamentarischen Demokratie angreifen wollten, denen, die vor

(Burkard Dregger)

der russischen Botschaft unsere Polizei angegriffen und Polizeibeamte verletzt haben, denen, die sich hinter Reichsflaggen – bemerkenswerterweise auch hinter russischen Flaggen – versammelt haben, denen, die unser Land destabilisieren wollen, und denen, die Verschwörungstheorien darüber verbreiten, in unserem Land würden demokratische Rechte ausgehebelt, denen sei in aller Deutlichkeit gesagt: Sehen Sie nach Russland und nach Weißrussland! In Russland werden Oppositionelle vergiftet, und in Weißrussland werden Wahlen gefälscht, Oppositionspolitiker inhaftiert und die Freiheit der Menschen bekämpft. Nehmen Sie endlich die Realität wahr: Deutschland ist das freiheitlichste und humanste Land dieser Erde.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fressdorf (FDP) –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Seien Sie sich darüber im Klaren: Wir Demokraten werden nicht weichen. Wir werden unseren Rechtsstaat nicht aushöhlen lassen. Wir werden unsere Demokratie verteidigen.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Die Geschichte hat uns gezeigt: Gemeinsam müssen wir unser freiheitliches und weltoffenes Deutschland jeden Tag neu verteidigen. Es ist das beste Deutschland, das wir kennen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das soll
auch so bleiben!]

Unsere Stadt Berlin ist ein Symbol dieses wundervollen Deutschland. Lassen Sie uns gemeinsam für dieses Land eintreten,

[Anne Helm (LINKE): Sehr gerne!]

für Recht und Freiheit, denn das sind die Werte, für die Deutschland, für die Berlin und für die wir stehen! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Gunnar Lindemann (AfD): Überall mal kuscheln!
Warmkuscheln!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nunmehr Frau Abgeordnete Helm das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Anne Helm (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Am vergangenen Wochenende sind nun zum zweiten Mal mehrere Tausend Menschen durch Berlin gezogen, die nur oberflächlich betrachtet Kritik an den bundesweiten Maßnahmen zur Eindämmung der Covid-19-Pandemie eint. Schon bei einem zweiten Blick darauf, wer welche Forderungen auf die Straße trägt, wird deutlich, dass die Krise eher ein willkommener Anlass ist,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Ach so!]

denn anhand dessen, was ich selbst vor Ort erlebt, aber auch der Presseberichterstattung entnommen habe, ergibt sich ein ziemlich gruseliges Gebräu an QAnon-Verschwörungsideologen,

[Georg Pazderski (AfD): Sie waren doch auch dabei!]

Anhängern eines Militärputsches, Tag-X-Apologeten,

[Zuruf von Christian Buchholz (AfD)]

Monarchisten, Reichsbürgern, den Kameraden des Mörders von Walter Lübcke und, und, und. All diese kruden Gruppen waren keinesfalls, wie es hier behauptet wird, nur eine Randerscheinung dieses Aufmarsches.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Im Gegenteil! Der Anmelder der beiden Veranstaltungen nimmt selbst für sich in Anspruch, eine verfassungsgebende Versammlung einzuberufen, und macht damit sehr deutlich, was er von Grundgesetz und Demokratie hält.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Präsident!
Wir haben eine andere Aktuelle Stunde angemeldet
als das hier, und das wissen Sie auch!]

Menschen hatten Angst an diesem Wochenende, und es geht um die Sicherheit der Menschen, die sich in Berlin bewegen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Herr Ballweg teilt übrigens die Meinung, dass das Grundgesetz keinen Verfassungsrang habe, auch mit dem einen oder anderen Mitglied dieses Parlaments – übrigens einem Verfassungsorgan. Gerade erst am Montag hat Herr Wild im Innenausschuss die Reichsbürgerideologie propagiert. Da ist er von diversen Nazigruppen wie die um Attila Hildmann gar nicht weit entfernt, die am Wochenende vor der russischen Botschaft randalierten und von Putin und Trump einen Friedensvertrag forderten. Auch die NPD war auf dem Demo-Zug am Großen Stern mit einem eigenen Lkw dabei.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Ich habe schlechte Nachrichten für Sie:

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Die deutsche Wehrmacht hat 1945 bedingungslos kapituliert, und da wird jetzt auch von den geistigen Erben nicht noch einmal nachverhandelt werden können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Das alles ist übrigens gar kein so neues Phänomen, auch wenn jetzt viele sehr erschrocken sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Themaverfehlung!]

(Anne Helm)

Das sind uralte – – Ja, ich weiß, dass die Sicherheit von Menschen, die von Antisemitismus und Rechtsradikalen betroffen sind, Ihnen egal sind, dass das nicht die Sicherheit ist, von der Sie hier reden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zurufe von Frank-Christian Hansel (AfD),
Christian Buchholz (AfD) und
Carsten Ubbelohde (AfD)]

Wir lassen es uns aber trotzdem nicht nehmen, das zu thematisieren. Das sind übrigens alles – –

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Sie sind nicht bei der Pegida-Demonstration! Jetzt hören Sie auch mal zu!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Ich mache dann weiter, auch ohne Ihr Einverständnis.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Hansel! Beruhigen Sie sich wieder!

[Christian Buchholz (AfD): Wo wir gerade
von Dresden sprechen: Sind Sie da
nicht auch mal aufgetreten?]

Auch Herr Pazderski ist in seinen Ausführungen auf den Sonnabend eingegangen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, angemessen kurz!]

Was angemessen oder nicht angemessen ist, entscheidet hier immer noch der Präsident und nicht der parlamentarische Geschäftsführer!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Steffen Zillich (LINKE): Oh! Quote verfehlt!]

Frau Helm! Setzen Sie bitte fort!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Recht haben und Recht
bekommen sind zweierlei! –
Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Anne Helm (LINKE):

Ich danke Ihnen, Herr Präsident! – Haben Sie dem Präsidenten nicht zugehört?

Das alles ist überhaupt kein neues Phänomen, auch wenn es hier eine neue Erscheinungsform hat. Das sind uralte antisemitische Hasspredigten von Brunnenvergiftern und Kinderbluttrinkern, die jetzt im neuen Gewand daherkommen, von infektiösen Mobilfunktechnologien oder

unterirdischen Kinderquälfabriken, von Adrenochromzapfanlagen und Weiterem.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Wo waren Sie eigentlich? –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

So absurd diese Lügengeschichten auch sind, es werden leider immer mehr, die an so etwas glauben, und das ist sehr gefährlich. Es werden Tribunale gefordert, und vor diese sollen wahlweise Angela Merkel, Bill Gates, Georg Soros oder eben auch alle Politikerinnen und Politiker des demokratischen Spektrums gestellt werden. Die Anhänger dessen sind zweifelsohne nur eine kleine Minderheit, sie wähnen sich aber nichtsdestotrotz als die Vertreter eines angeblichen Volkswillens. Die Gesamtbevölkerung wird so zu einer schweigenden Masse degradiert. Für diese Leute, die da vermeintlich gegen das Tragen von Mund-Nasen-Schutzmasken demonstriert haben, gibt es nur drei Kategorien von Menschen:

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Sie selbst, die selbst ernannten Kämpfer des Lichts, die den Menschen angeblich die Freiheit bringen wollen, dann die angeblichen Schlafschafe, und es gibt die dritte Kategorie. Zu dieser dritten Kategorie gehören auch die meisten von uns, also jedenfalls 85,8 Prozent dieses Hauses. Das sind die angeblichen Verschwörer und Volksschädlinge, insbesondere natürlich Menschen, die migrantisch gelesen werden, Queers, Jüdinnen und Juden oder Menschen, die dafür gehalten werden,

[Marc Vallendar (AfD): Haben Sie
die Regenbogenfahne auf der Demo gesehen?]

Linke und Feministinnen. Nicht wenige Menschen hatten Angst an diesem Wochenende, in Mitte unterwegs zu sein; sie haben mir das mitgeteilt. Betroffene von Rassismus und Antisemitismus spüren die wachsende Bedrohung. Das kommt auch nicht von ungefähr. Es hat an diesem Wochenende schon gereicht, einen Mund-Nasen-Schutz zu tragen, um angepöbelt und bespuckt zu werden. Ich habe selbst gesehen, wie ein Mann durch das Mahnmal für die ermordeten Jüdinnen und Juden spaziert ist und dabei ein T-Shirt trug, auf dem ein Davidstern und das Wort „ungeimpft“ abgedruckt war. Diese ekelzerregende Ignoranz kommt von Menschen, die von sich selbst behaupten, nichts mit Rechtsradikalen zu tun zu haben.

Falls Sie es nicht verfolgt haben, empfehle ich Ihnen dringend, die gestrigen Aussagen der Zeuginnen nachzulesen, die während des Anschlags in Halle in der Synagoge waren. Sie prangern an, dass die deutsche Gesellschaft den wachsenden Antisemitismus noch immer nicht erkennt, dass ihr nicht bewusst ist, was es auslöst, wenn deutsche Polizisten Jüdinnen und Juden Nummern anheften. Bei all diesen perfiden Spielarten der Menschenverachtung spielt natürlich eine deutschtümelnde Herrenriege wieder mal in der ersten Reihe mit. Sie ahnen es, ja, das ist die AfD.

(Anne Helm)

[Georg Pazderski (AfD): Das waren die Kommunisten!
Ausgerechnet die Kommunisten,
die für Millionen von Toten
verantwortlich sind! – Ui! von der AfD]

Es wurden Schilder herumgetragen mit Politikern und Politikerinnen, Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen, Journalisten und Journalistinnen, die in Sträflingskleidung gekleidet waren. Das wurde von einem AfD-Bundestagsabgeordneten entworfen und gedruckt. Damit dürfte die Frage beantwortet sein, wie Sie zur Freiheit von Presse und Wissenschaft stehen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Kommunistin!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Luthe zulassen.

Anne Helm (LINKE):

Nein, herzlichen Dank! – Wir beraten derzeit über das Versammlungsfreiheitsgesetz, weil das Versammlungsrecht für uns eines der elementarsten Grundrechte ist.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD) –
Weitere Zurufe von der AfD]

Wir haben jährlich Tausende Demos in unserer Stadt, und das ist auch gut so. Als Hauptstadt mit einer bewegten politischen Geschichte werden wir auch künftig Austragungsort der gesellschaftlichen Debatten sein. Wir werden alles daran setzen, dass alle Einschränkungen, sobald es eben möglich ist, aufgehoben werden.

[Marc Vallendar (AfD): Ja dann, ab sofort,
würde ich mal sagen!]

Da können Verbote dauerhaft natürlich auch kein Instrument sein, um solche Szenen wie an diesem Wochenende zu verhindern. Auch ein Festungsgraben um den Bundestag kann ein solches Instrument nicht sein.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wir haben doch gesehen, dass wir ein gesellschaftliches Problem haben, dem wir uns als gesamte Gesellschaft stellen müssen. Diese Aufgabe können wir auch nicht allein auf den Innensenator abwälzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Und Herr Lenz sagte im letzten Verfassungsschutzausschuss, dass die Gegendemonstranten genauso schlimm seien, weil sie ja auch zur Unruhe beitragen würden. Also da muss ich mal fragen: Wann ist denn ihre Ruhe gestört? Wenn Grundgesetzfeindlichkeit, wenn Antisemitismus

anschlussfähig werden oder wenn Menschen sich dem lautstark entgegenstellen?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): G20, Hambacher Forst!]

Was muss eigentlich noch passieren, Herr Dregger, damit Sie Ihren heutigen Worten Taten folgen lassen und sich anschließen und gemeinsam mit Kirchen, Gewerkschaften, Wohlfahrtsverbänden und uns unsere pluralistische demokratische Gesellschaft auch auf der Straße verteidigen?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Was wollen Sie denn? Sie wollen doch den Systemwechsel, Die Linke, oder?]

– Es ist mir schon klar, wer hier rumkrakeelt.

[Georg Pazderski (AfD): Systemwechsel? Ein Prozent der Reichen erschießen?]

Es ist schon klar, wo der Grenzstrich hier zu ziehen ist. Es ist schon klar, gegen wen die demokratische, pluralistische Gesellschaft verteidigt werden muss.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Mauermörder!]

Und was ist denn Kern einer solchen demokratischen Debatte? – Ja, die Grundrechte sind im Frühjahr empfindlich eingeschränkt worden. Aber es ist Wesen eines demokratischen Rechtsstaats, ständig Grundrechte gegeneinander abwägen zu müssen. Eine Gesellschaft besteht nun mal aus Menschen mit unterschiedlichen Interessen, und da entstehen auch Konflikte, und die muss man möglichst reibungsarm auflösen. Und solche Entscheidungen darf man sich nicht leicht machen. Ich weiß, dass auch der Berliner Senat sich diese Entscheidungen alles andere als leicht gemacht hat. Diese Abwägungen, die müssen wir auch in der Gesellschaft debattieren. Wir sind schließlich auf eine breite Unterstützung und Bereitschaft, diese Instrumente mitzutragen, angewiesen, damit die Maßnahmen auch funktionieren können.

Und deshalb, meine Damen und Herren, finde ich, dass es auch langsam Zeit ist, dass das Regieren per Verordnungen mal ein Ende hat.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Die Gesetzgebung gehört ins Parlament, und dazu müssen wir endlich auch wieder zurückfinden können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Aber seien wir mal ehrlich: Für welche Grundrechtsabwägung wurden denn da am Samstag gestritten? Da haben wir einerseits diejenigen, die sich ohne einen sogenannten Maulkorb überall bewegen wollen, und ande-

(Anne Helm)

rerseits diejenigen, deren Gesundheit und Leben davon abhängt, dass sie sich eben nicht mit diesem neuartigen Virus infizieren, von dem wir noch gar nicht wissen, was es dauerhaft auslöst und gegen das wir noch nicht impfen können. Und ich würde sagen: Die Unannehmlichkeit, in Geschäften, dem ÖPNV und auf Versammlungen Mund und Nase zu bedecken und etwas Abstand zu halten, wiegt den Schutz von Leben tatsächlich auf. Das ist Solidarität, darauf fußt unsere Gesellschaft.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Wir müssen dafür sorgen, dass diejenigen, die zur Risikogruppe gehören, sich eben nicht monatelang sozial isolieren müssen. Das vorderste Ziel der Berliner Politik muss sein, solidarisch zusammenzustehen, denn zum Bedürfnis nach Sicherheit gehört auch die Verlässlichkeit, in der Krise nicht allein gelassen zu werden,

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den Grünen]

die Zuversicht, dass wir um das kulturelle Leben und um jeden Arbeitsplatz in dieser Stadt kämpfen werden. Unsere Antwort auf diese Krise ist Solidarität und Zusammenhalt, und das bedeutet eben auch, sich den Hetzern vehement entgegenzustellen. – Vielen Dank!

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat dann Herr Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Geschichte der inneren Sicherheit von Rot-Rot-Grün ist eine Geschichte voller Missverständnisse. Der Weg zur Hölle ist gepflastert mit guten Absichten, sagte George Bernard Shaw, und das kann man bei Ihrer Politik sehr gut erkennen.

Das Verbot der Demonstration am letzten Wochenende, Herr Senator Geisel, war ein großer Fehler.

[Beifall bei der FDP]

Schon im Jahr 2017 standen Sie vor einer ähnlichen Situation. Da gab es eine politisch nicht passende Demonstration, die uns, glaube ich, allen hier im Haus – so hoffe ich doch – nicht passt. Das war die Demonstration, die zum Todestag von Rudolf Hess in Spandau stattfinden sollte, vor dem ehemaligen Kriegsverbrechergefängnis, ein Ort, den wir – und da möchte ich auch meinem Freund Raed Saleh Danke sagen – gemeinsam mit SPD, CDU, Grünen im Bezirk Spandau umbenannt haben in „Platz der Weißen Rose“ als Signal des Widerstands gegen totalitäre Systeme.

[Beifall bei der FDP und der SPD]

An diesem Platz sollte eine Demonstration stattfinden: von Neonazis. Und wir sollten diese Begriffe nicht immer so vermischen: Es sind Neonazis, über die wir sprechen, Leute, die aus der Geschichte nichts gelernt haben, die alte Glaubensarten aufgreifen und probieren wiederzubeleben. Und diese Neonazis wollten nun in Spandau demonstrieren, und Sie, Herr Geisel, haben prüfen lassen, ob es denn möglich ist, das zu verbieten, und mit Erlaubnis des Präsidenten zitiere ich Sie aus der „Berliner Morgenpost“ vom 19.08.2017:

Ein Verbot wäre mir ... sympathisch gewesen, wir haben das sehr sorgfältig geprüft und festgestellt, dass die freiheitlich-demokratische Grundordnung leider auch für Arschlöcher gilt.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Herr Senator Geisel! Was hat Sie davon weggebracht? Das ist doch die Frage, über die wir sprechen müssen. Was hat Sie denn von dieser Überzeugung weggebracht? Und ich gehe noch weiter: Sie gilt ja nicht nur für dieses unparlamentarische Wort, sie gilt ja auch noch für viele andere Gruppen von Menschen. Sie gilt für Freunde der Homöopathie, sie gilt für Impfgegner, sie gilt für Möhrenfeldzerstörer, sie gilt für so viele Gruppen in dieser Gesellschaft, dass man sagen kann: Das ist ein Jedermannsrecht, Herr Senator. Jedermann hat das Recht, wenn er mit der Regierung nicht einverstanden ist, den politischen Meinungskampf auf die Straße zu tragen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dieses Recht endet dann, wenn es zu Gewalt kommt. Und dann hat der Rechtsstaat dieses mit aller Kraft zu unterbinden und solche Versammlungen aufzulösen. Aber erst da ist die Grenze und nicht vorher, nicht, weil es missliebiger ist, Herr Senator. Und das war Ihr Fehler, den Sie am letzten Wochenende gemacht haben. Sie haben durch das Verbot und Ihren politischen Begleittext – das war nämlich der noch größere Fehler, den Sie gemacht haben – den Fehler gemacht, den Anschein zu erwecken, dass politisch missliebige Veranstaltungen nicht genehmigt werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Damit haben Sie, Herr Senator Geisel, dazu beigetragen, diese Leute, diese Zielgruppe in Deutschland zu aktivieren und zu mobilisieren. Und wenn Sie in den sozialen Netzen unterwegs waren – und ich hoffe es, um Himmels willen, dass Ihr Haus so was beobachtet – und wenn Sie sich da umgeschaut haben, dann haben Sie doch gesehen, dass es mit der Entscheidung des Verbots auf einmal explosionsartig in den sozialen Netzen hoch her ging.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Sie haben diese Leute teilweise mit nach Berlin getrieben, durch Ihr ungeschicktes und plumpes Handeln.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist doch Haltung!
Das war doch nicht unprofessionell, wie er gesagt hat!]

(Paul Fresdorf)

Herr Innensenator Geisel, die Feinde der Demokratie sind vielfältig. Und die Feinde der Demokratie mit der Einschränkung der Freiheit zu bekämpfen, ist ein Fehler, denn damit machen Sie ihr Geschäft, und das wollen wir alle nicht.

[Beifall bei der FDP]

Die Bilder vor dem Reichstag hätten wir alle nicht sehen wollen. Ich glaube, da sind wir uns einig, das waren Bilder, die diesem Land und dieser Stadt nicht zu Ehre gereichen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Das muss man ganz klar festhalten. Es ist polizeitaktisches Versagen gewesen, dass da nur drei Polizistinnen und Polizisten standen. Das muss man auch festhalten.

[Beifall bei der FDP]

Es ist doch wirklich fraglich, wie es sein kann, dass auf einer Demonstration vor dem Reichstag zum Sturm des Reichstags aufgerufen wird und nicht sofort Verstärkungskräfte losgeschickt werden. Wie kann so etwas passieren, Herr Geisel?

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Diese Verantwortlichkeiten müssen wir klären. Wir müssen uns die Einsatzkonzeption noch einmal genau anschauen. Wir müssen gucken: Wer hat die Verantwortung vor Ort für die Entscheidungen getragen, und wie wurde politisch Einfluss genommen? Das sind Sachen, die wir im Innenausschuss noch klären werden. Wir haben in der ersten Runde nicht alle Fragen beantwortet bekommen. Ich habe zwei Mal nach den Kräftebewegungen vor dem Reichstag gefragt und nicht einmal eine Antwort bekommen, wahrscheinlich weil es ihnen peinlich ist, wie Sie dort vor Ort versagt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Frank Zimmermann (SPD): Haben Sie nicht zugehört?]

Wir sprechen ja in dieser Aktuellen Stunde auch über das Thema innere Sicherheit und Stadtsicherheit für die Berliner Bürgerinnen und Bürger. Und da kommen wir zu dem nächsten Missverständnis Ihres Senats. Sie versuchen immer wieder, mit Initiativen etwas an der Sicherheitsarchitektur dieses Landes zu verändern. Wenn man gutgläubig ist, will man Ihnen gute Absicht unterstellen. Sie erreichen aber genau das Gegenteil mit all dem, was Sie dort tun. Sie verabschieden ein Landesantidiskriminierungsgesetz, das ein Misstrauensgesetz gegen alle Vollzugsbeamten dieser Stadt ist. Sie demotivieren damit Polizistinnen und Polizisten,

[Beifall bei der FDP –
Carsten Schatz (LINKE):
Schlichtweg dummes Zeug!]

die jeden Tag für diese freiheitlich-demokratische Grundordnung kämpfen. Sie doktern jetzt an einem Versammlungsrecht rum, wo Sie das Uniformierungsverbot aufheben, wo Sie auch Maskierung definitiv erlauben wollen.

Sie wollen den schwarzen Block maskiert durch diese Stadt ziehen lassen und die Strafverfolgung damit verhindern.

[Zuruf von Silke Gebel (GRÜNE)]

Und das ist nichts, was zur Sicherheit der Berlinerinnen und Berliner beiträgt.

[Anne Helm (LINKE): Das stimmt doch einfach nicht!]

Das ist Versagen auf ganzer Linie.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Es fehlen aber auch Regelungen. Es ist ja nicht nur so, dass Sie vieles kaputtmachen, Sie regeln manche Sachen auch nicht. Zum Beispiel ein Tasereinsatz, der Einsatz einer nicht tödlichen Waffe, der helfen kann, gefährliche Situationen für Polizistinnen und Polizisten zu beenden, wird von Ihnen nicht geregelt.

[Zurufe von Anne Helm (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Der finale Rettungsschuss wird von Ihnen im ASOG nicht geregelt.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Wir müssen doch Berliner Polizistinnen und Polizisten alles zur Hand geben, damit sie erfolgreich arbeiten können, aber hier versagen Sie, Herr Innensenator!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Und dann fragen wir uns: Warum kriegen wir nicht genügend qualifizierte Bewerberinnen und Bewerber für die Berliner Polizei? – Sie haben gerade zugehört, das sind sicherlich Gründe dafür, aber auch: Wie gehe ich denn mit meinen Beamtinnen und Beamten um? Was mache ich denn für meine Berliner Polizistinnen und Polizisten, die jeden Tag für Berlin auf der Straße stehen? Was macht denn Berlin für diese Polizistinnen und Polizisten, wenn sie im Dienst verletzt werden, wenn sie in verseuchten Schießanlagen stehen und schwer erkranken? Wie kümmert man sich denn da um seine Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter? Es bedurfte größter Kraftanstrengungen dieses Hauses, dass die sogenannte Schießstandaffäre überhaupt auf den Tisch gekommen ist. Es bedurfte großer Anstrengungen, dass es überhaupt zu Entschädigungszahlungen kommt, die bei Weitem nicht ausreichend sind, Herr Senator Geisel!

[Beifall bei der FDP]

Wie Sie mit Ihren Beamtinnen und Beamten umgehen, ist keine Empfehlung für Bewerberinnen und Bewerber auf diese Jobs, und wir brauchen sie dringend.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordneter Fresdorf! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schrader zulassen.

Paul Fresdorf (FDP):

Ja, Herr Schrader, bitte!

Niklas Schrader (LINKE):

Ich hatte mich gefragt, wegen Ihrer Bemerkungen vorhin, ob so neue Waffen wie der Taser oder ein schärferes Versammlungsrecht der neue Liberalismus sind.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Schrader! Es geht gar nicht um ein schärferes Versammlungsrecht. Wir sind der Meinung, dass das Versammlungsrecht abschließend durch den Bund geregelt ist, im Gegensatz zu Ihnen.

[Heiterkeit bei Sven Rissmann (CDU)]

Sie wollen das ja aufweichen, was an Regelungen vorhanden ist. Als Freier Demokrat sage ich ganz klar: Wir brauchen einen Staat, der da stark ist, wo er stark sein muss. Das ist einer der Fälle, wo die Grundrechte der Bürgerinnen und Bürger geschützt werden müssen und wo es aber auch Grenzen geben muss, wenn es zu Ausschreitungen kommt. Das ist im Versammlungsrecht abschließend geregelt. Da brauchen wir nicht Ihren rot-rot-grünen Murks, der das alles verschlimmbessert.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Fresdorf! Kollege Schlüsselburg würde Ihnen auch gerne eine Zwischenfrage stellen.

Paul Fresdorf (FDP):

Das wäre mir eine große Freude, Kollege Schlüsselburg!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Inwieweit sind Sie sich bewusst, dass die Gesetzgebungskompetenz für das Versammlungsrecht seit der Föderalismusreform I auf die Länder übergegangen ist, und sind Sie mit mir auch der Meinung, dass es notwendig ist, weil der Bund die Gesetzgebungskompetenz gerade nicht mehr hat, das Versammlungsrecht nach 14 Jahren mal auf die Höhe der Zeit zu holen, und dass das Land Berlin, übrigens genau wie das von der FDP damals mitregierte Niedersachsen, hier von seiner Gesetzgebungskompetenz Gebrauch macht und das völlig in Ordnung ist?

[Beifall bei der LINKEN]

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Schlüsselburg! Von einer Gesetzgebungskompetenz Gebrauch zu machen, ist grundsätzlich in Ordnung. Die

Frage ist, was Sie damit machen. Und was Sie da machen, ist Murks. Das ist einfach so.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)
und Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Das kann man gar nicht anders nennen. Das ist, glaube ich, das große Problem.

Wir haben jetzt neuerdings einen IBA-Lehrgang für Polizistinnen und Polizisten. Das ist ein schulischer Lehrgang, der Bewerber dazu befähigen soll, dann auch die Ausbildungsreife für den Polizeiberuf irgendwie zu schaffen. Das ist zu begrüßen, aber vielmehr wäre es doch schön, wenn wir von vornherein wirklich qualifizierte Bewerberinnen und Bewerber finden würden. All das, was Sie in den letzten Jahren getan haben, Herr Geisel, hat dazu geführt, dass Sie diese Menschen abschrecken.

Auch der Entscheidungsvorbehalt, den Sie beim Betreten von linken Objekten haben – den haben Sie nicht eingeführt, den haben Sie aber am Leben erhalten, da hat der ehemalige Senator Henkel mal eine Entscheidung getroffen, die sicherlich nicht die weiseste war –, lebt noch. Die Polizisten vor Ort dürfen nicht entscheiden, sie müssen erst mal jemanden vom höheren Dienst finden, und da finden Sie mal einen, der dann sagt: Gehen Sie mal rein!

Wir haben jedes Jahr 7 000 gewalttätige Übergriffe – das ist eine gewaltige Zahl – gegenüber Polizistinnen und Polizisten in der Stadt, und es sind wirklich harte Übergriffe, es sind Rangeleien und Schubereien nicht mit drin. Zusätzlich zu dem, dass wir heute den Polizistinnen und Polizisten Dank sagen, die jeden Tag für unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung eintreten, sollten wir das jeden Tag als Politiker tun. Jeden Tag sollten wir für sie eintreten und uns bei Anwürfen, die von außen kommen, vor die Polizei stellen.

Der Kollege Lux hat das neulich im „Neuen Deutschland“ gesagt: Wir haben die Köpfe der Sicherheitsbehörden alle mit ziemlich guten Leuten ausgetauscht.

[Zuruf von rechts: Skandal!]

Ziemlich gute Leute heißt nicht, dass das gute Leute sind, sondern das sind Leute, die Ihre Ideologie in die Behörden tragen und das umsetzen sollen, was Sie hier politisch vermurkst haben.

[Beifall bei der FDP und der AfD]

Das ist ein Fehler, und das muss man sicherlich rückgängig machen. Wir brauchen wieder eine ansprechende Position der Berliner Polizei als Arbeitgeber. Da helfen auch die Forderungen der Grünen Jugend nicht, die Berliner Polizei aufzulösen, die Polizei im Allgemeinen, und dafür Streetworker rauszuschicken. Da sollte sich jeder überlegen, der nächstes Jahr sein Kreuz bei den Grünen macht, ob er Streetworker oder die Polizei will. Ich

(Paul Fressdorf)

möchte gerne eine gut ausgestattete, gut ausgebildete Polizei im Einsatz haben, die unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung jeden Tag verteidigt. Ich bedanke mich bei Ihnen, dass Sie das jeden Tag für uns tun, liebe Berliner Polizeibeamtinnen und -beamte, vielen Dank! – Und vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat nunmehr Frau Kapek das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Antje Kapek (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Damen und Herren! In den letzten Wochen haben mich immer wieder Menschen gefragt: Kennst du eigentlich jemanden, der an Corona erkrankt ist? – Die Frage, die dahinter steht, ist natürlich eine andere, nämlich: Gibt es Corona eigentlich wirklich?

[Zuruf von rechts: Genau!]

Die Antwort ist einfach: Natürlich gibt es Corona. Diese Pandemie ist echt, und sie ist verdammt gefährlich.

[Zurufe von rechts]

Ich persönlich kenne nicht nur Menschen, die an Corona erkrankt sind, ich kenne auch Menschen, die ihre Liebsten durch dieses Virus verloren haben, und ich finde es unerträglich, dass am vergangenen Samstag so viele Menschen auf die Straße gegangen sind, um das infrage zu stellen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit von der AfD zu lassen.

Antje Kapek (GRÜNE):

Nein, vielen Dank! Das Vergnügen erspare ich uns. – Trotzdem verstehe ich, dass viele Menschen nicht auf ihre Freiheiten verzichten wollen. Ja, das Coronavirus hat uns als Gesellschaft vor immense Herausforderungen gestellt.

[Marc Vallendar (AfD): Da hat doch einer von Ihrer Partei auf der Demo gesprochen!]

Viele sind in Kurzarbeit gegangen oder – schlimmer noch – haben ihren Job verloren, bangen um ihre Existenz oder kämpfen mit Einsamkeit und Isolation oder erfahren sogar Gewalt. Aber das Schlimmste und Gefährlichste, was uns allen passieren kann, ist das Leugnen des Virus und seiner Gefahr. Wohin das führt, sehen wir Tag

für Tag in den schrecklichen Nachrichten aus Amerika und Brasilien.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist eine Politik der Angst, das hat mit Vernunft nichts zu tun! – Zuruf von der AfD: Panikmache!]

Gott sei Dank haben wir hier schnell und konsequent gehandelt und haben damit das Leben von Menschen in Berlin und Deutschland geschützt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN – Zurufe von rechts]

Das haben wir gemeinsam geschafft, und wir werden deshalb auch gemeinsam das Mammutprojekt Wiederaufbau schaffen.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Denn das Gute ist: Die absolute Mehrheit der Berlinerinnen und Berliner steht bis heute hinter den Coronamaßnahmen, denn sie wissen, diese Pandemie muss ich nicht nur ernst nehmen,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

sie dienen dem Schutz und der Sicherheit unserer Bürger.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Und dafür, finde ich, gebührt ihnen Dank und Respekt. Aber gerade, weil die Maßnahmen so einschneidend sind, muss es, finde ich, auch möglich sein, gegen diese zu demonstrieren. Wir haben uns deshalb von Anfang an gegen eine unverhältnismäßige Einschränkung der Versammlungsfreiheit ausgesprochen, denn Demokratie lebt von der Auseinandersetzung. Aber: Für diese Auseinandersetzung gelten Regeln, und zwar für alle und überall. Das heißt, ich darf zwar auf die Straße gehen, um gegen eine Abstandspflicht oder eine Maskenpflicht zu demonstrieren, aber ich darf sie nicht gleichzeitig eigenmächtig außer Kraft setzen, denn Gesundheitsschutz ist auch ein Schutz von allen und meinen Mitbürgern.

[Marc Vallendar (AfD): In Ihrer Rechtsverordnung stand überhaupt nichts von Maskenpflicht! Die haben Sie selber geschrieben!]

Sieht irgendwie nicht schön aus! – Das Grundrecht auf Versammlungen enthebt den Einzelnen dann auch nicht der Verantwortung, trotzdem genau zu schauen, mit wem ich mich dort auf der Straße gemein mache. Denn eins ist klar: Wenn ich Seit an Seit mit Rechtsextremisten, Reichsbürgern, Identitären und Antisemiten demonstriere, ja, wenn ich die Friedens- oder Regenbogenflagge neben einer Reichsflagge wehen lasse, dann mache ich mich zum Steigbügelhalter der Rechtsextremen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD – Zurufe von Thorsten Weiß (AfD) und Marc Vallendar (AfD)]

(Antje Kapek)

Ob Corona oder rechtsextrem – in beiden Fällen gilt: Abstand halten hilft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Heiterkeit bei den GRÜNEN und der SPD]

Beziehungsweise: Wer für Frieden und Freiheit kämpft, der darf nun mal nicht mit Nazis auf die Straße gehen, Punkt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Und trotz alledem gilt: Jede Einschränkung der Versammlungsfreiheit muss gut begründet sein. Und ja, es stimmt: Die Verbotsdebatte im Vorfeld der Demo hat die Stimmung aufgeheizt. Und ja, ich verstehe auch, dass Wut darüber geäußert wurde, dass teilweise die Polizei am vergangenen Samstag auf verlorenem Posten stand. Dass sie ihre Aufgabe dennoch unbeirrt ausgefüllt hat, ist ein Grund, ihr zu danken, vor allem den Polizisten vor dem Brandenburger Tor und vor dem Reichstag, um ihn zu schützen. Dafür danken wir ihnen alle.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Aber spätestens nach diesem Wochenende müsste jedem Polizisten und jeder Polizistin eins klar sein: Die wahren Feinde der Demokratie stehen rechts.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Frank-Christian Hansel (AfD): Sitzen da! Da drüben! –
Georg Pazderski (AfD): Das ist Ihr Koalitionspartner!
Hören Sie zu, was die sagen! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

– Nein, sie stehen rechts! – Klar ist auch –

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

– Wissen Sie, es geht ja hier auch viel um Schutz, Herr Pazderski, und ich habe große Angst und mache mir Sorgen um Ihre Gesundheit und den Schutz Ihres Herzens. Vielleicht fahren Sie mal eine Stufe runter, Monsieur!

Klar ist auch: Wer Mist baut, muss dazu stehen. Deshalb erwarte ich, dass wir die Fehler nicht nur aufarbeiten, sondern unsere Sicherheitsstrategie anpassen. Das bedeutet jetzt allerdings nicht, dass wir reflexhaft in eine Verbotsdebatte verfallen oder unsere Parlamente hermetisch abriegeln müssen – nein, der Bundestag ist keine Festung.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ein zwischen Berlin und Bund abgestimmtes Sicherheitskonzept und eine Anpassung der Einsatzstrategie müssen reichen, um den Reichstag zu schützen und ihn gleichzeitig als ein offenes und demokratisches Haus zu erhalten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Und ja, die Bilder vom Wochenende sind erschütternd, aber sie sind in erster Linie genau das: Bilder. Wir als Gesellschaft haben es in der Hand, darüber zu entscheiden, welche Macht wir diesen Bildern geben. Und deshalb behaupte ich, dass unsere Demokratie am Samstag nicht mehr oder weniger bedroht war als sonst. Denn das größte Problem, das wir haben, sind nicht Rechtsextreme auf einer Treppe, nein, das sind die Faschisten in den deutschen Parlamenten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Kommunistensprech!
Da sind die Kommunisten, da drüben!]

Und deshalb sollten wir auch gemeinsam daran arbeiten, sie wieder vor die Tür zu setzen, das wäre ein wichtiger Beitrag zu Schutz und Sicherheit unserer Bürger.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Och!]

Vor allem dürfen wir sie aber nicht unterschätzen. Wenn Verschwörungsmymen salonfähiger werden und Hass und Hetze zunehmen, dann ist das tatsächlich ein Nährboden für rechtsextreme Tendenzen. Und auch wenn die Bilder am Samstag neu waren – das Phänomen ist es leider nicht. Mit Halle, Hanau und auch Neukölln, müssen wir feststellen, sind wir mittendrin in einem Kampf um unsere freiheitlich-demokratische Grundordnung.

[Georg Pazderski (AfD): Die tapferen Grünen!]

Und deshalb müssen wir auch endlich einen Schulterchluss gegen rechts hinbekommen und das Problem klar benennen, das geht jetzt auch in die Richtung der CDU. – Herr Dregger! Sie haben vor zwei Wochen hier wieder links und rechts munter in einen Topf geworfen. Ich bitte Sie: Hören Sie auf damit! Sie verharmlosen damit die Rechten und deren menschenverachtende Ideologien.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Der Linken!]

Ich bitte Sie: Übernehmen Sie die Verantwortung und ziehen Sie eine klare Grenze zwischen konservativ und rechts!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Brauchen Sie ein Taschentuch,
Frau Kapek, ja?]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Penn zulassen.

Antje Kapek (GRÜNE):

Nein, danke!

Präsident Ralf Wieland:

Keine Zwischenfrage.

Antje Kapek (GRÜNE):

Das betrifft auch die Abgrenzung zur AfD, denn die ist Teil des Problems. Viele Abgeordnete, die hier sitzen, sind am Samstag munter mitmarschiert mit Rechtsextremen, Verfassungsfeinden, der Identitären Bewegung und, ja, auch der NPD.

[Marc Vallendar (AfD): Und einer von Ihnen hat eine Rede gehalten! Stellen Sie sich das mal vor! Auf der Hauptbühne!]

Damit haben Sie wunderbar der gesamten Welt bewiesen, welchen Geistes Kind sie sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Das sagen die
RAF-Unterstützer! –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die Empörung über die Ereignisse vom Wochenende ist groß. Aber sie reicht nicht. Und von all denjenigen, die jetzt entsetzt, schockiert oder verwundert sind, erwarte ich auch, dass sie etwas tun. Mischen Sie sich ein! Denn der Schutz unserer Demokratie ist nicht alleine Aufgabe der Polizei, sondern Aufgabe und Pflicht eines jeden Einzelnen von uns.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Oder anders: Wer sich empört, muss auch handeln. Für uns als Politik heißt das, konsequente und strukturelle Vorschläge zur Bekämpfung gegen Rechtsextremismus zu machen, zum Beispiel den Ermittlungsdruck und die Strafverfolgung von rechtsextremen, rassistischen und antisemitischen Straf- und Gewalttaten erhöhen; null Toleranz gegenüber Rechtsextremismus in den Sicherheitsbehörden und im öffentlichen Dienst; eine gesetzliche Meldepflicht für Waffen und einen Entzug der Waffenerlaubnis bei rechtsextremen Gefährdern; konsequentes und schnelles Vorgehen gegen Hass und Hetze im Netz mit klarer behördlicher Zuständigkeit und Schutz und Aufklärung für Menschen auf rechtsextremen Feindeslisten.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Doch neben all diesen Maßnahmen braucht es vor allem eins, nämlich Zivilcourage zu zeigen. Das ist nicht immer leicht, aber es ist immer dringend nötig. Deshalb appelliere ich an die Berlinerinnen und Berliner: Schauen Sie nicht weg, wenn Menschen aus welchen Gründen auch immer erniedrigt, herabgewürdigt oder gar angegriffen werden. Ich sage: Berlin lässt sich keine Angst machen, weder von Coronaleugnern noch von Rechtsextremen. Wir bleiben bunt, offen und tolerant – nicht nur in der Krise, sondern gerade dann.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zurufe von der AfD]

Und ja: Wir wissen um die Macht der Bilder, aber es liegt in unseren Händen, neue Bilder zu produzieren. Lassen Sie uns deshalb Bilder der Demokratie und der Freiheit schaffen. Lassen Sie uns bei der nächsten Demonstration gemeinsam aufstehen und eine Menschenkette bilden um unsere Institutionen der Demokratie – ein Bild des Schutzes und der Sicherheit unserer Freiheit und unserer Demokratie. Wir sind mehr, und wir treten Hass und Hetze entschlossen entgegen. Das sind die Bilder der Zukunft, das ist ein Bild von Demokratie und Freiheit. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Kurt Wansner (CDU): Die Rede werde
ich am 1. Mai verteilen! Wenn 30, 40
Polizeibeamte niedergeschlagen werden!]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat jetzt der Abgeordnete Ubbelohde von der AfD das Wort.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Als Teilnehmer der „Querdenken“-Demonstration möchte ich die Anfeindungen aus diesem Hause von fast allen Parteien – vor allen Dingen aus dem linken Spektrum, aber bedauerlicherweise auch von Teilen der Union – an dieser Stelle für die vielen Teilnehmer dieser „Querdenken“-Demonstration – die nicht nur ein paar Tausend, sondern ein paar Hunderttausend waren, was Sie gerne verschweigen – zurückweisen.

[Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Unruhe –

Bettina Domer (SPD): Aufhören!]

Es ist unerträglich, wie Sie die Aktuelle Stunde, wo es um die Sicherheit Berlins geht, wo es um die Sicherheit der Menschen in dieser Stadt geht, wie Sie, das linke Spektrum dieses Parlaments, auf unverschämte, unerträgliche Art und Weise die Sicherheit der Bürger dieser Stadt mit einer hanebüchenen Debatte verquicken, die an dem eigentlichen Thema des Sicherheitsbedürfnisses vollkommen vorbeigeht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie argumentieren mit Vorfällen auf dieser Demonstration, die wir von der AfD genauso verurteilen wie Sie.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Anne Helm (LINKE): Es waren Ihre eigenen Leute!

(Carsten Ubbelohde)

Sie waren dabei! –
Sebastian Walter (GRÜNE): Da standen Ihre Leute!
Weitere Zurufe von der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die Vorkommnisse vor dem Reichstag und vor der russischen Botschaft haben mit der Demokratie, die wir uns wünschen, nichts, und zwar gar nichts zu tun.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Sie verknüpfen aber die „Querdenken“-Demonstration mit diesen Vorfällen und blenden auf eine unverantwortliche Art und Weise die vielen Tausende von Menschen und ihr Anliegen aus, sich gegen einen Abbau von Demokratie und gegen einen Abbau von Grundrechten zur Wehr zu setzen. Als Teilnehmer dieser Demonstration verahre ich mich dagegen. Das nehmen wir nicht hin, und das sage ich an dieser Stelle ganz deutlich.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Unterlassen Sie das, die sinnvollen Anliegen und Warnungen gegen unverantwortliche Coronamaßnahmen, die an der Realität vollkommen vorbeigehen, mit einem Kampf um die Demokratie zu verquicken! Das kommt nicht an, und das lassen wir Ihnen nicht durchgehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Silke Gebel (GRÜNE): Coronaleugner!]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt haben die fraktionslosen Abgeordneten Luthe und Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung Redebeiträge angemeldet. Die Redezeit beträgt jeweils bis zu drei Minuten. Die Reihenfolge entspricht dem Alphabet. – Herr Abgeordneter Luthe, Sie haben das Wort!

Marcel Luthe (fraktionslos):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben bereits am Montag im Innenausschuss darüber gesprochen, was aus meiner Sicht das Hauptproblem in der gegenwärtigen Situation in dieser Stadt ist und was das aktuelle Problem ist. Das aktuelle Problem ist, wie Sie auch gerade eindrucksvoll demonstrieren, meine Damen und Herren von den Grünen, die Form der Kommunikation, die in dieser Stadt in wesentlichen Teilen unterbleibt oder sich in Krakeele, im Ohren Zuhalten und einander nicht Zuhören ergeht. Was die Bürger in dieser Stadt gerade von uns als ihren gewählten Vertretern – im Übrigen vertreten nur alle 160 Abgeordneten insgesamt alle Berliner – erwarten, ist, dass wir wenigstens vernünftig miteinander reden, einander zuhören, Argumente abwägen und auf das Gegenüber eingehen und danach dann uns eine Meinung bilden – und nicht vorher schon

die Meinung haben, bevor man in die Debatte geht. Das wäre das, was die Menschen eigentlich von uns erwarten.

Sie erwarten auch, dass wir zum Thema sprechen, und das Thema „Rot-Rot-Grün versagt beim Schutz der Sicherheit der Bürger“ erfordert sicherlich mehr als die drei Minuten, die diese Regelung der Geschäftsordnung mir gegenwärtig zugesteht. Aus diesem Grund habe ich diese Rede entsprechend vorbereitet und werde sie nun, um der Sache gerecht zu werden, zu Protokoll geben. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich will nur darauf hinweisen, Herr Luthe, dass nach der Geschäftsordnung entweder eine Rede gehalten wird oder sie zu Protokoll gegeben wird. Beides geht nicht. Und sich entgegen der Geschäftsordnung damit mehr Redezeit im Protokoll herauszunehmen, das wird auch nicht funktionieren.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir werden den Vorgang auswerten. Ich will Ihnen nur sagen, dass Sie jetzt hier keine Zusage haben, dass das auch so in der vollkommenen Länge dann im Plenarprotokoll auftauchen wird.

Herr Abgeordneter Wild, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Seit Anfang März 2020 war klar, dass wir es bei der Coronaerkältungswelle nicht mit einer pestartigen Epidemie zu tun haben. Ab diesem Zeitpunkt begannen Politiker verschiedener Couleur ihr Lügengebäude durch fortgesetzt unsinnige Maßnahmen zu stützen. Die Lügenpresse unterminierte den gesunden Menschenverstand mit immer neuen Horrorzahlen und Sargbildern. Auch sie hat sich schuldig gemacht. In Berlin begann der Senat, Gefallen an seinen kriegsartigen sogenannten Eindämmungsverordnungen zu finden. Wer hätte vor einem Jahr geglaubt, Schüler maskiert anzutreffen – Fahrgäste in der U-Bahn mit Masken, ruinierte Lokalbesitzer, Ladenbetreiber am Abgrund, Musiker, Theaterleute und andere Künstler vor dem Aus? Im Mai hatten in Berlin Betriebe mit insgesamt 340 000 Arbeitnehmern Kurzarbeit beantragt. Das ist jeder vierte Arbeiter oder Angestellte in Berlin. Von diesen wird es für viele kein Zurück mehr in die alte Arbeitsstelle geben.

Die Berliner Landesregierung ist nicht allein schuld an der coronabedingten Zerschlagung großer Bereiche der deutschen Industrien. Andere Landesregierungen haben sich auch schuldig gemacht und insbesondere auch die Bundesregierung. Aber mindert das Ihre Schuld, meine

(Andreas Wild)

Damen und Herren der Regierungsfractionen? Sie werden sich vor den Berlinern zu verantworten haben.

[Anne Helm (LINKE): Jetzt geht es wieder um das Tribunal!]

Die Bürger werden Sie anklagen für Ihre dilettantisch ermittelten Fakten, ihre verantwortungslosen Auflagen und Verbote.

[Anne Helm (LINKE): Es wird wieder mit dem Volkstribunal gedroht – widerlich!]

Sie werden Sie anklagen für die ruinierten Existenzen und die vereinsamt gestorbenen Alten. Sie werden Sie anklagen und fragen, warum Sie es zuließen, dass ein irrender Virologe Deutschland zum zweiten Mal fälschlicherweise in Angst und Schrecken versetzt hat. Was werden Sie antworten? „Wir wussten es nicht besser.“? „Die anderen haben sich ja auch geirrt.“?

Die amerikanische Seuchenschutzbehörde stellte vor einigen Tagen fest, dass statt 161 000 nur 9 600 Amerikaner tatsächlich an Covid 19 verstorben sind – also nur 6 Prozent der ursprünglich genannten Zahl. Alle anderen hatten mehrere schwere Krankheiten. Der Bürgermeister sprach von „Covidioten“. Im Übrigen decken sich die amerikanischen Ergebnisse mit denen aus Eppendorf. Auf Berlin übertragen kommt man auf insgesamt 14 wirklich vom Coronavirus dahingerafft Berliner. Die „Neue Züricher Zeitung“ fragt in ihrer Ausgabe vom 1. September:

Was, wenn am Ende ‚die Covidioten‘ recht haben?

Alles sieht danach aus. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Antje Kapek (GRÜNE): Quatsch!]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht Herr Senator Geisel.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Zeitung „Die Welt“ hat ermittelt, wie viele AfD-Abgeordnete bundesweit in Landtagen und im Bundestag mit Strafverfahren oder in Strafverfahren verwickelt sind.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Ergebnis: Jeder zehnte AfD-Abgeordnete hat Ärger mit dem Gesetz.

[Danny Freymark (CDU): Was?]

Illegale Wahlkampfspenden aus dem Ausland, Strafverfahren gegen Abgeordnete wegen Betrug, Untreue, Volksverhetzung, sexueller Nötigung!

[Georg Pazderski (AfD): Zu was redet der jetzt? –
Zuruf von der LINKEN: Über Sie!]

Mitglieder der AfD beim Durchbrechen von Polizeisperren vor dem Reichstagsgebäude am vergangenen Wochenende! Es gehört schon eine gehörige Portion Kalkül dazu, dass ausgerechnet Sie dieser Aktuellen Stunde einen solchen Titel geben.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Und dann auch noch im Titel dieser Aktuellen Stunde die Bürgerinnen vergessen!

Ich stehe für den Schutz der Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt, da können Sie behaupten, was Sie wollen.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Mit 17 in die SED eingetreten!
Das ist, wo Sie herkommen!]

Der Vorwurf der AfD ist abstrus und abwegig. Er folgt der altbekannten Masche, ein Chaos herbeizureden, das es nicht gibt, um Dinge zu fordern, die keiner braucht.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Das sagen Sie mal den Frauen, die sich nicht mehr trauen, U-Bahn zu fahren!]

Seit 2016 sind wir, bin ich, die verschleppten Probleme in der Innen- und Sicherheitspolitik dieser Stadt angegangen.

[Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Wir haben alle Sicherheitsbehörden dieser Stadt, von der Polizei über die Feuerwehr bis hin zum Verfassungsschutz, neu aufgestellt, Polizei und Feuerwehr personell, finanziell und organisatorisch gestärkt.

[Georg Pazderski (AfD): Ich sage doch, er ist zu feige, Verantwortung zu übernehmen!]

Wir haben nach dem Anschlag auf dem Breitscheidplatz ein millionenschweres Sicherheitspaket geschürt. Wir haben Erfolg in der Kriminalitätsbekämpfung. Wir haben mehr Polizei auf die Straße gebracht, 2 000 neue Stellen bei der Polizei geschaffen, bessere Ausstattung, bessere Bezahlung für die Einsatzkräfte von Polizei und Feuerwehr umgesetzt.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben die Verfolgung der sogenannten Clankriminalität intensiviert, und wir erzielen dabei beachtliche Erfolge.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil wir Druck gemacht haben! –
Lachen von der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Sprechen Sie doch mal mit Frau Herrmann!]

Ich habe eine klare Haltung in der Sicherheitspolitik: konsequentes Vorgehen gegen Straftäter jeglicher

(Senator Andreas Geisel)

Couleur und gegen Extremisten aus allen Lagern – rechts, links, islamistisch.

Unsere Idee von Sicherheit basiert eben nicht nur auf bloßer Repression und dem ewigen Rufen nach immer schärferen Gesetzen.

[Marc Vallendar (AfD): Aber auf Verboten!]

Wer über Sicherheit nachdenkt, muss immer auch über die Freiheit nachdenken. Es gibt keine Freiheit ohne Sicherheit.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Freiheit, so ehrlich müssen wir sein, birgt aber natürlich auch Risiken. Allen konservativen Sicherheitsbehauptungen zum Trotz: Hundertprozentige Sicherheit können nicht einmal die Regime auf dieser Welt garantieren, die die Freiheit abgeschafft haben.

Wenn wir uns als Gesellschaft Regeln geben, müssen wir diese Regeln auch einhalten, ohne Wenn und Aber, ohne Ansehen der Person.

[Zuruf von der AfD: Hört, hört!]

Lassen Sie mich vor diesem Hintergrund noch einmal auf die Ereignisse an diesem Wochenende eingehen! Die Versammlungsbehörde hat genau deshalb ein Verbot ausgesprochen, weil klar war, dass diese Regeln missachtet werden sollten,

[Georg Pazderski (AfD): Damit sind Sie
doch gegen die Wand gelaufen! –
Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

und zwar auf Kosten der Allgemeinheit, auf Kosten unserer Gesundheit, weil eine Minderheit eigene Regeln durchsetzen wollte. Das geht so nicht – nicht in normalen Zeiten und schon gar nicht in Zeiten einer Pandemie. Die Demonstrierenden haben für sich die vollen Grundrechte eingefordert, hier die Versammlungsfreiheit, wollten diese Grundrechte, nämlich den Schutz der Gesundheit, aber für andere nicht gelten lassen. So funktioniert Demokratie nicht.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei
der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD]

Deswegen habe ich gesagt, das Verbot war keine Entscheidung gegen die Versammlungsfreiheit,

[Georg Pazderski (AfD): Doch!
Der verteidigt seinen Mist immer noch!]

sondern eine Entscheidung für den Infektionsschutz.

[Marc Vallendar (AfD): Die Gerichte
haben Sie doch zurechtgewiesen!]

Mir braucht niemand zu erklären, welche Aufgaben ich als Verfassungssenator habe.

[Andreas Wild (fraktionslos): Zurücktreten!]

Ich kenne die Werte und die Bedeutung unserer Grundrechte sehr gut, und ich schütze sie. Unsere Polizei schützt sie, unser Verfassungsschutz schützt sie.

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Wenn Sie sich die politische Bandbreite der jährlich etwa 5 000 Demonstrationen in Berlin anschauen, wissen Sie, wovon ich spreche.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit zulassen.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein, ich möchte bitte keine Zwischenfragen. Ich möchte geschlossen ausführen.

Zurück zum Wochenende: Auch die Einschätzung der Sicherheitsbehörden, dass Rechtsextremisten und Reichsbürger die Coronademos in Berlin als Bühne missbrauchen werden, hat sich leider bewahrheitet.

[Andreas Wild (fraktionslos): Zurücktreten,
Herr Senator!]

Die Bilder vor der russischen Botschaft und vor dem Deutschen Bundestag haben das deutlich gezeigt. Der Vorwurf, ich hätte Rechtsextremisten und Reichsbürger radikalisiert, ist Legendenbildung.

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Normale
Bürger haben Sie radikalisiert!]

Wenn Sie die Bilder gesehen haben, wissen Sie: Die brauchen mich nicht zum Radikalisieren, die sind schon radikal genug; Sie haben ja Herrn Pazderski gehört.

[Lachen bei der AfD]

Es ist aber meine Aufgabe als Innensenator, auf radikalisierte Minderheiten hinzuweisen. Soll ich extremistische Gefahren verschweigen aus Angst, ich könnte die Extremisten verärgern, oder weil es die Neutralität des Amtes verletzt?

[Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Appeasement-Politik mit Extremisten, damit sie nicht wütend werden?

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Nein, was ich mache, ist keine Gesinnungsethik, das ist sicherheitspolitische Verantwortung.

(Senator Andreas Geisel)

[Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Dass wir im Vorfeld des Wochenendes mit unserer Einschätzung richtig gelegen haben, erfüllt mich nicht mit Genugtuung – ganz im Gegenteil! Ich bin eher besorgt über die Zuspitzung, die wir zurzeit bundesweit beobachten. Wir erleben eine weitere Verrohung des öffentlichen Diskurses. Andere Meinungen werden nicht mehr angehört, Politiker werden angepöbelt, bespuckt, beschimpft.

[Marc Vallendar (AfD): Weil sie
die Versammlungsfreiheit verbieten!]

Bundesgesundheitsminister Jens Spahn hat kürzlich gezielt das Gespräch mit Coronakritikern gesucht. Er wollte mit Menschen diskutieren, seine Politik erklären. Was passiert? Er wird niedergebrüllt, ausgepiffen, homophob beleidigt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist im Westen
genau wie im Osten! Das fängt jetzt an, Herr Geisel! –
Zuruf von Georg Pazderski (AfD)]

Bei allem Verständnis für die Auswirkungen der Corona-Maßnahmen und der Härten, die dadurch für viele Menschen entstanden sind –

[Marc Vallendar (AfD): Da sind
ganze Existenzen zerstört worden!]

die Bundeskanzlerin hat ja zu Recht gesagt, dass Corona eine demokratische Zumutung für uns ist –, so dürfen wir in einer zivilisierten Gesellschaft nicht miteinander umgehen. Öffentlicher Diskurs kann nicht bedeuten, dass nur diejenigen gehört werden, die am lautesten schreien oder die die beste Lobbyarbeit machen

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die die Mehrheit haben!]

oder die das zackigste Statement zur Hand haben, egal ob es der Wahrheit entspricht oder eine bewusste Falschmeldung ist. Wir dürfen uns nicht wegducken vor den Lautschreiern und die Meinungsfreiheit nur für sie gelten lassen. Meinungsfreiheit gilt für alle.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Georg Pazderski (AfD): Nicht nur für die Mehrheit!]

Wir müssen klar sagen, was richtig und was falsch ist. Politik hat die Aufgabe, Orientierung zu geben, und wir haben die Aufgabe, rote Linien aufzuzeigen.

[Georg Pazderski (AfD): Mit Rot kennt er sich ja aus!]

Kritik an Coronamaßnahmen einer Regierung ist in unserer Demokratie berechtigt und selbstverständlich. Wir arbeiten mit Unsicherheiten, mit Zweifeln, mit sich ändernden medizinischen Erkenntnissen. Kritik ist normal. Sie darf aber nicht dazu führen, dass Verschwörungsfantasien Raum gegeben wird, an deren Ende antisemitische Ressentiments stehen – was auch in Berlin geschehen ist.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Hier verläuft die rote Linie, und ich werde das auch weiterhin ganz klar benennen.

Digitalisierung, Globalisierung, Komplexität von politischen Entscheidungen – die Welt ist in den letzten Jahrzehnten nicht einfacher geworden. Das alles hat leider auch zum Verlust von Zwischentönen geführt, zur scheinbaren Unfähigkeit zur Differenzierung. Wir leben in Zeiten der Pandemie, es gibt eine unsichtbare Bedrohung durch das Coronavirus,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Durch die Maßnahmen!]

und es gibt zugleich eine Bedrohung durch ein Virus, das sich Populismus nennt. Der Impfstoff der Demokraten dagegen ist Haltung, und die Bestandteile dieser Haltung sind: Mut zur Wahrheit,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist
unser Slogan, Herr Senator!]

sagen, was ist, die Fähigkeit zum Widerspruch und die Gabe, Gräben zu überwinden. Diesen Impfstoff gibt es bereits. Er kostet manchmal Mut und Zivilcourage, aber vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte – gerade in der Weimarer Republik – sage ich, die Demokraten müssen für ihre Werte einstehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir müssen uns laut für unsere Demokratie starkmachen, und wir dürfen uns von der Lautstärke unserer Gegner nicht einschüchtern lassen. Lassen Sie mich zum Schluss noch eines sagen:

[Andreas Wild (fraktionslos): Zurücktreten!]

40 Reichsflaggen auf den Treppenstufen des Deutschen Bundestages sind ein beschämendes Bild, das habe ich bereits mehrfach gesagt.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist nicht gut gelaufen,

[Georg Pazderski (AfD): Nicht gut gelaufen! –
Paul Fresdorf (FDP): Shit happens?]

das dürfen wir nicht mehr zulassen. Aber 40 Reichsflaggen bringen die Demokratie nicht ins Wanken.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Erst drei, dann viele Polizistinnen und Polizisten haben sich der Menge in den Weg gestellt und sie ganz schnell zurückgedrängt. Sie haben gezeigt, dass unser Rechtsstaat funktioniert, dass unsere Polizei die Symbole unserer Demokratie schützt. Das muss die Lehre vom Wochenende sein – mir ist es eine Lehre.

(Senator Andreas Geisel)

Wir Demokratinnen und Demokraten sollten uns nicht kleiner machen, als wir sind, dafür gibt es keinen Grund. Ja, die Demokratie wird von den Rändern her immer schamloser infrage gestellt.

[Ronald Gläser (AfD): Nein, nur von links!]

Ja, die Extremisten grölen immer lauter. Das sollte uns beunruhigen, aber nicht verängstigen, denn Angst ist ein schlechter Ratgeber.

[Andreas Wild (fraktionslos): Mut zur Wahrheit,
Herr Senator! Zurücktreten! –
Ülker Radziwill (SPD): Klappe halten!]

Wir leben in Deutschland seit Jahrzehnten in Frieden und Freiheit, so lange wie seit Jahrhunderten nicht mehr. Wir haben starke Parlamente, selbstbewusste Regierungen, eine unabhängige Justiz,

[Marc Vallendar (AfD): Gott sei Dank
eine unabhängige Justiz!]

eine freie Presse, kritische Öffentlichkeit. Das alles sollte uns Selbstvertrauen geben – Selbstvertrauen, mutig für unsere offene, tolerante, vielfältige Gesellschaft einzustehen. Wir sind mehr als 40 Flaggenträger. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein, sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen. Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein, sonst müssten sie zurückgewiesen werden.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Fragen und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Für die SPD-Fraktion beginnt der Abgeordnete Schneider. – Bitte schön, Herr Kollege!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Entwicklung der Anzahl der Ver-

kehrstoten in Berlin, die mit 38 fast die Anzahl des gesamten vergangenen Jahres erreicht hat, nachdem sie sich in den Jahren nach 2000 fast linear halbiert hatte?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Günther antwortet für den Senat. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Präsident! In der Tat, wir haben eine besorgniserregende Entwicklung. Im Jahr 2019 hatten wir 40 Verkehrstote, augenblicklich liegen wir bei 39. Davon sind 14 Radfahrer. Die Hälfte der Radfahrer ist durch abbiegende Lkw getötet worden.

Augenblicklich haben wir drei Instrumente an der Hand: Nummer 1: Wir bauen die Infrastruktur um. Das machen wir, in großer Geschwindigkeit, manchen ist es mittlerweile zu schnell geworden. Nummer 2: Wir müssen die Fahrzeugtechnik schnell einbauen, das liegt an der StVO. Das Land Berlin hat hier sehr große Bemühungen unternommen, um beim Bund zu intervenieren, dass wir in die Lage versetzt werden, sehr viel schneller diese Abbiegeassistenten in die Lkws zu bringen, als es momentan geplant und möglich ist. Nummer 3: Überwachung und Kontrolle und schärfere Sanktionen. Hier besteht die schnellste Möglichkeit, Abhilfe zu schaffen. Wir brauchen mehr – das müssen wir so sagen – Blitzer, mehr Kontrollen, um die Raser abzuschrecken. Erst dann bekommen wir kurzfristig solch ein Problem in den Griff.

Natürlich bin ich nicht dafür, dass die StVO wieder abgeschwächt wird. Wir als Land Berlin haben uns so aufgestellt, dass wir gesagt haben: Wir lehnen das, was momentan auf Bundesebene geplant ist, hart ab.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Wir sind dafür, wenn jemand 26 Stundenkilometer schneller fährt als zugelassen, dass er beim ersten Mal den Führerschein verliert.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Das wird diejenigen abschrecken, die natürlich das Auto als Prestigeobjekt, als Privileg sehen. Das müssen wir ihnen nehmen.

[Ronald Gläser (AfD): Das ist Menschenfeindlichkeit!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Schneider! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort, bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Welche Ursachen hat der Senat für den Umstand erkannt, dass wir mit bereits 15 verkehrstoten Radfahrern in diesem Jahr eine Verdreifachung der Toten im Vergleich zum Vorjahr erreichen werden, angesichts der Tatsachen, dass die Verkehrserziehung- und -überwachung ausgebaut, die Anzahl der zugelassenen Fahrzeuge bis auf drei Stellen hinter dem Komma gleich geblieben sind und die Zahl der Radfahrer lediglich um 5 Prozent zugenommen hat?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Vielen Dank! – Die Zahl der Radfahrer hat nicht um 5 Prozent zugenommen, die hat in Coronazeiten um 25 Prozent zugenommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen bei der CDU]

Ich habe es ausgeführt: Die Hälfte ist durch rechtsabbiegende Lkw ums Leben gekommen. Wenn wir hier nicht schnell Abhilfe schaffen – – Ich habe vorgeschlagen, dass wir gar keine Lkw mehr nach Berlin reinlassen,

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

die nicht mit solchen Assistenzsystemen ausgestattet sind. Dafür würde ich mir mehr Unterstützung auch von Ihrer Partei wünschen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Zuruf von den GRÜNEN: Bravo!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage wird jetzt von Herrn Moritz von den Grünen gestellt werden. – Bitte schön, Herr Kollege!

Harald Moritz (GRÜNE):

Danke schön! – Meine Nachfrage geht dahin, dass zum Teil die Infrastruktur, aber auch – das ist schon angesprochen worden – die Kontrollen wichtig sind. Seit einiger Zeit müssen ja rechtsabbiegende Lkw Schritt fahren. Deshalb meine Frage: Wie viel Kontrollen sind bisher durchgeführt worden, um diese Vorschrift einzuhalten?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Die Kontrollen liegen beim Innensenator. Ich müsste die Frage rüber verweisen, das kann ich Ihnen nicht sagen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur nächsten Frage, von der CDU-Fraktion. Frau Kollegin Seibeld – bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Konsequenzen zieht der Senat aus dem Urteil des Bundesarbeitsgerichts in der vergangenen Woche zum Berliner Neutralitätsgesetz und für den Schulfrieden, und bekennt sich der Senat nach wie vor zur Neutralität des Staates?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Scheeres antwortet. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass wir uns dazu schon deutlich geäußert haben, dass wir natürlich nicht zufrieden sind mit dem Urteil der letzten Woche, und dass uns das Neutralitätsgesetz in Gänze sehr wichtig ist, gerade im Bereich Schule. Es geht auch hier nicht generell um ein Kopftuchverbot, sondern um ein Verbot religiöser Zeichen, weil wir es wichtig finden, dass der Schulfrieden im Allgemeinen gewahrt bleibt, und weil wir keine inhaltlichen Konflikte am Ort Schule haben wollen, sondern dass eben Kinder neutral miteinander umgehen, lernen können und nicht beeinflusst werden durch religiöse Zeichen einer Lehrkraft, die vor Ort unterrichtet.

Wir haben die Begründung noch nicht vorliegen. Die warten wir ab, um das weitere Vorgehen zu beraten.

Ich möchte an dieser Stelle auch noch einmal ganz deutlich aussprechen, weil das von dem einen oder anderen kommuniziert worden ist, dass das Neutralitätsgesetz nicht verfassungsgemäß sei, dass es verfassungswidrig ist. Das ist definitiv nicht so vonseiten des Gerichts ausgesprochen worden. Es ging vielmehr darum, dass eine andere Auslegung vorgenommen wurde. Das Gericht akzeptiert nicht, dass allgemein der Schulfrieden gestört ist, sondern möchte im konkreten Fall belegt haben, dass der Schulfrieden gestört ist. Das ist ein wesentlicher Punkt, der dort angesprochen worden ist.

Ich kann dazu nur sagen, dass vonseiten der Schulleitungen, es gibt da ja auch Zusammenschlüsse, die sich geäußert haben, dieses Urteil als fatal empfunden worden ist. Ich kann nur empfehlen, vor Ort in die Schulen zu gehen.

(Senatorin Sandra Scheeres)

Wir haben dort in bestimmten Kiezen, in bestimmten Bezirken genügend Auseinandersetzungen, die alltäglich sind. Ich sehe es so, nicht nur die einzelne Lehrkraft zu betrachten, sondern, wenn es Konflikte gibt, dann hat das Auswirkungen auf die pädagogische Arbeit des ganzen Kollegiums und nicht nur auf eine Person, und es hat auch Auswirkungen auf die einzelnen Kinder und die inhaltlichen Auseinandersetzungen unter den Kindern. Ich bekomme täglich Zuschriften von Lehrkräften und Schulleitungen, dass wir an dieser Linie festhalten sollen.

Ich kann nur sagen, vorgestern kam eine E-Mail von einer Referendarin, die im Rahmen des Referendariats einiges erlebt hat. Es ist eine Muslima, die kein Kopftuch getragen hat, darf sie auch nicht, hat sie in diesem Fall aber bewusst nicht, an einer weiterführenden Schule in Neukölln, die massive Konflikte mit Schülern hatte, die ihr vorgeworfen haben, dass sie ungläubig wäre.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Sie unterrichtet im Bereich Naturwissenschaften, wo sich dann Schüler geweigert haben, am Unterricht teilzunehmen, weil die Lehrkraft eine Ungläubige ist. Sie beschreibt, dass Schülerinnen unter Druck gesetzt werden, wenn das Kopftuch nicht getragen wird. Das sind Alltagssituationen an der Berliner Schule. Damit werden Lehrkräfte konfrontiert und versuchen, neutral zu unterrichten. Ich bin weiter der Meinung, dass das richtig so ist, dass wir diese Gesetzgebung haben.

[Beifall bei der SPD, der CDU,
der AfD und der FDP]

Wir werden uns jetzt die Urteilsbegründung anschauen, und wir prüfen, ob wir Verfassungsbeschwerde einreichen.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Carsten Schatz (LINKE): Das geht nicht!]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin Seibeld! Sie wollen bestimmt eine Nachfrage stellen? – Dann, bitte!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Frau Senatorin, für diese klaren Worte! Darf ich davon ausgehen, dass das Bekenntnis für das Neutralitätsgesetz Ihrerseits für den Senat erfolgt ist und nicht nur für das Schulressort?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war jetzt ein Urteil des Bundesarbeitsgerichts, und damit setzen wir uns auseinander.

[Heiko Melzer (CDU): Das war nicht gefragt!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Kollegen Wansner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Der Neuköllner Bezirksbürgermeister, und ich lese es jetzt einmal vor, damit es auch wirklich richtig ist,

[Sebastian Walter (GRÜNE): Wird das jetzt eine Rede?]

Hikel sieht einen „zunehmenden Bekenntniszwang an den Schulen“, und der Interessensverband der Berliner Schulleitungen bestätigt das. Man kann dieser Argumentation nur folgen. Das Neutralitätsgesetz sichert die Klassenräume gegen die Gehirnwäsche ab, also darf es nicht abgeschafft werden.

[Torsten Schneider (SPD): Au weia!]

Das heißt, werden Sie wirklich darauf achten, und Ihr Redebeitrag klang so, dass wir alles daran setzen, dass wir Kinder in dieser Stadt so erziehen, dass sie möglicherweise selbst entscheiden, wie ihr weiterer Lebensweg geht?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Abgeordnetenhaus beschließt Gesetze, und auch das Neutralitätsgesetz ist vom Abgeordnetenhaus auf den Weg gebracht bzw. beschlossen worden. Wir setzen uns jetzt mit dem Urteil auseinander.

Meine inhaltliche Position habe ich dargestellt und auch die Situation an den Berliner Schulen, und dass es mir wichtig ist, dass wir eine neutrale Situation an den Berliner Schulen haben, damit Kinder und Jugendliche in Ruhe lernen können, damit keine Konflikte in die Schulen getragen werden. Ich glaube, Kinder und Jugendliche haben genügend zu tun und zu lernen in der Schule, und wir müssen alles tun, dass wir ein ruhiges Umfeld haben. Das heißt nicht, dass man sich mit Religion nicht auseinandersetzt im Rahmen von Schule. Das ist ganz klar, dass das im Werteunterricht, im Ethikunterricht und in anderen Zusammenhängen auch getan wird. Das ist für

(Senatorin Sandra Scheeres)

mich eine Selbstverständlichkeit. Wir werden das jetzt auswerten und dann entsprechend vorgehen.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und der Kollege Schlüsselburg hat das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die von Bundes- und Landesbehörden juristisch erstrittene Herausgabe der Airbnb-Vermieterdaten zu steuerlichen Kontrollzwecken, und mit gegebenenfalls wie vielen Selbstanzeigen könnte in Berlin, auch vor dem Hintergrund der Erfahrung mit den Paradise- und Panama-Papers, zu rechnen sein?

[Ronald Gläser (AfD): Stasi-Finanzen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Verrycken, bitte schön!

Staatssekretär Frédéric Verrycken (Senatsverwaltung für Finanzen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schlüsselburg! Sehr geehrte Damen und Herren! Zur Beantwortung kann ich Ihnen mitteilen, dass Ihre Einschätzung in der Tat richtig ist, dass es ein Riesenerfolg ist, dass wir an der Stelle mit Hamburg als federführender Verwaltung die entsprechenden Daten jetzt bekommen. Das betrifft zunächst erst einmal die Jahre 2012 bis 2014. Daraus wird natürlich ein entsprechender Datensatz generiert. Der geht an das Bundesamt für Steuern. Dort werden die Zahlen gemeinsam mit Hamburg dann noch mal sortiert. Die Zahlen, die uns betreffen, davon gehen wir im Augenblick aus, werden uns zeitnah zur Verfügung gestellt. Insofern haben wir dann auch die Möglichkeit, insbesondere für die Zeit, die hier tatsächlich auch ein bisschen schwierig gewesen ist, weil sie gesetzlich praktisch nicht richtig legitimiert war oder nicht richtig geregelt gewesen ist, uns die Zahlen und Daten von damals noch einmal anzuschauen.

Hamburg ist im Übrigen auch dabei, sich die Jahre 2017 und 2018 noch einmal anzuschauen. Das ist für uns wichtig, denn da gab es entsprechende reglementierende Gesetzesbeschlüsse auch bei uns im Abgeordnetenhaus. Das unterstützen wir von Berlin aus, genauso wie die anderen Bundesländer zu weiten Teilen auch. Daran sind wir auch sehr interessiert. Ich gehe ebenso davon aus, dass wir, ähnlich wie Sie es gerade dargestellt haben, in einem etwas kleineren Umfang als die Panama-Papers, natürlich die Möglichkeit haben werden, den einen oder anderen Steuersünder dadurch identifizieren zu können.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen, Herr Schlüsselburg? – Bitte schön, dann haben Sie das Wort.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Staatssekretär! Können Sie schon, zumindest ungefähr, etwas zu der voraussichtlichen Größenordnung sagen, mit der wir da zu rechnen haben, also der Anzahl der Airbnb-Vermieter, um die es sich jetzt drehen könnte, ohne einen Generalverdacht auszusprechen, sondern nur die, die man als abstrakte totale Zahl sich angucken wird?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär!

Staatssekretär Frédéric Verrycken (Senatsverwaltung für Finanzen):

Konkreten Zahlen kann ich Ihnen im Augenblick nicht nennen, zumal die Daten, wie gesagt, jetzt erst aufbereitet werden. Das Gerichtsurteil ist noch relativ frisch. Sobald wir sie haben, werden wir Ihnen selbstverständlich gerne auch entsprechende Zahlen an die Hand geben. Wenn wir Größenordnungen haben, können wir darüber gerne reden. Ich gehe jetzt aber erst mal optimistisch davon aus, dass wir an der Stelle sicherlich die eine oder andere Möglichkeit für Nachprüfungen haben. Auch optimistisch gesehen ist das vielleicht noch mal ein Impuls für diejenigen, die jetzt die Jahre seit 2011, 2012 noch nicht genutzt haben, ein Stück weit stärker vielleicht als bisher in sich hineinzugehen und zu forschen: Ist all das, was ich da gemacht habe, so richtig? Ich glaube, dass der Druck, der durch dieses Gerichtsurteil stattgefunden hat, für uns politisch natürlich auch wichtig ist.

Im Augenblick hat man zwar das Gefühl, dass durch Corona das Thema nicht wahnsinnig virulent – im wahrsten Sinne des Wortes – zu sein scheint, aber aus meiner Sicht ist es nur eine Frage der Zeit, dass wir spätestens im Jahr 2021, 2022 eine Situation haben werden, wo wir vermutlich diese Diskussion hoffentlich wieder etwas stärker führen können, als die Diskussion im Augenblick geführt worden ist, weil wir im Augenblick so viele andere Dinge zu besprechen haben. Insofern ist das eine wichtige Entscheidung für Hamburg, auch für Berlin und die anderen Bundesländer. Wir werden sie sicherlich auch zu nutzen wissen.

[Beifall bei der der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage wird jetzt gestellt von der Frau Abgeordneten Gennburg von der Linken. – Bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank auch an den Herrn Staatssekretär für die Antwort! Ich will Ihnen natürlich ungern widersprechen, aber ich glaube, aufgrund der Coronakrise und der vielen leerstehenden Ferienwohnungen ist die Frage äußerst virulent, aber kommen wir zum Sachverhalt. Die Nachfrage: Inwieweit können diese Daten gegebenenfalls auch zur Durchsetzung des Zweckentfremdungsverbot-Gesetzes gegen bisher unsichtbare illegale Vermietungen herangezogen werden, und wie werden diese dann auch technisch an die Ordnungs- und Wohnungsämter weitergegeben? – Vielen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Herr Staatssekretär Verrycken!

Staatssekretär Frédéric Verrycken (Senatsverwaltung für Finanzen):

Zur Beantwortung der Frage: Es ist so, dass wir die Zahlen, Daten, Fakten, sobald wir sie haben, in den entsprechenden Bereichen der Finanzämter auswerten werden, und dementsprechend wird das – das habe ich versucht, gerade darzustellen – dort Konsequenzen haben. Das ist die eine Schlagrichtung an der Stelle. Die andere Schlagrichtung ist die, die Senator Scheel in den letzten Tagen bekräftigt hat, die wir auch voll unterstützen, dass wir dazu übergehen sollten, dass ab sofort diejenigen, die Ferienwohnungen vermieten, diese auch mit der entsprechenden Registrierungsnummer im Internet angeben müssen und diese Registrierungsnummer öffentlich gemacht werden muss, sodass wir die Möglichkeit haben, diese dann dementsprechend zu überprüfen. Das ist die Stoßrichtung, wo wir in der Tat das Thema Zweckentfremdungsverbotverordnung aktuell vor allen Dingen dann auch angreifen können. Deswegen da volle Unterstützung, was diesen Weg betrifft.

Was die Jahre 2011 bis 2012, die ein Stück weit retropektiv sind, angeht, ist das, was die Finanzämter machen, natürlich genauso wichtig. Insofern schlagen wir auf der einen Seite eine Breitseite in die Bereiche hinein, von denen wir ausgehen müssen, dass es dort auch schwarze Schafe gibt. Ich gehe jetzt erst einmal davon aus, dass viele es richtig gemacht haben, aber es wird auch viele schwarze Schafe geben. Die andere Stoßrichtung ist die, die Herr Senator Scheel in der letzten Woche auch noch einmal kundgetan hat, die unsere volle Unterstützung hat. Ich glaube, dass wir gemeinschaftlich, inklusive des weiteren angestregten Rechtsstreits, den Hamburg angekündigt hat, entsprechende Druckscenarien haben,

dass die, die immer noch nicht aufgewacht sind, hoffentlich jetzt endlich aufwachen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen, und Frau Pieroth hat das Wort. – Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Danke, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Inwieweit bereiten Sie sich vor dem Hintergrund knapp werdender Grippeimpfstoffe auf die kommende Influenzasaison vor?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ja, in der Tat, es ist so sicher wie Weihnachten, dass die Grippesaison kommt. Wir sind nicht nur in Berlin in der Situation, uns auf diese Grippesaison vorzubereiten, sondern sind auch bundesweit in der Abstimmung, weil diese Grippesaison unter Pandemiebedingungen eine besondere Herausforderung ist.

Wir haben ja auch in den letzten Grippesaisonzeiten gesehen, dass leider die Impfquote nicht so hoch ist, wie wir uns das vorgestellt haben. Die ständige Impfkommission hat ja klare Empfehlungen, insbesondere für Risikogruppen, Menschen ab 60, Schwangere, aber eben auch Menschen mit einer Grunderkrankung, sich auf jeden Fall gegen Grippe impfen zu lassen. Leider, auch in Berlin, muss ich feststellen, dass bei diesen Gruppen die Impfquote zwischen 50 und 60 Prozent ist. Das ist nicht so, wie wir uns das vorstellen.

Was die Bereitstellung des Impfstoffes bundesweit angeht, gibt es eine positive Entwicklung. Wir haben in den letzten drei Jahren – wenn wir die anstehende Impfsaison mit berücksichtigen – immer einen bundesweiten Anstieg an Impfdosen gehabt. Für diese Saison stehen 25 Millionen Impfdosen bundesweit zur Verfügung. Das ist auf jeden Fall ein Anstieg im Vergleich zur letzten Saison. Wir gehen davon aus, dass diese Impfdosen dann auch ausreichend sind. Zur Zeit gibt es keine Anzeichen für Engpässe, im Gegenteil. Wir haben eher Befürchtungen, dass diese Impfmöglichkeiten nicht ausreichend genutzt werden.

Gerade im Hinblick auf den Herbst, den Winter und die Pandemie ist es besonders wichtig, dass Grippeimpfungen vorgenommen werden, insbesondere, was die Risikogruppen angeht, weil die Grundimmunität hier sehr

(Senatorin Dilek Kalayci)

entscheidend ist, damit, wenn der positive Covid-19-Fall kommt, eine Komplikation vermieden wird. Deswegen ist die Grippeimpfung auch als Vorsichtsmaßnahme für Covid-19-Fälle von ganz hoher Bedeutung. So haben nicht nur wir hier in Berlin, sondern auch in allen anderen Bundesländern, aber auch auf Bundesebene, die Impfstoffe, die dann verfügbar sind, empfohlen.

Es gibt mehrere Hersteller. Der eine Hersteller ist schon auf dem Markt. Sie kennen die Handelsketten, also über Großhändler bei den Apotheken ist eine Firma schon angekommen. Die anderen sind im Anflug, sozusagen, sodass wir mit ausreichendem Impfstoff rechnen. Aber, wie gesagt, mein Appell ist an dieser Stelle: Bitte nutzen Sie diese Impfmöglichkeit! Gerade Covid-19 hat gezeigt, wie wichtig es ist, dass es einen Impfstoff gegen eine Krankheit gibt. Hier gibt es einen Impfstoff, und ich wünsche mir, dass sich die Impfquote in Berlin auch erhöht.

[Andreas Wild (fraktionslos): –
Wirkt doch alles gar nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Pieroth, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Senatorin, vielen Dank! Ich frage jetzt noch mal ganz explizit für Berlin: Wie hat der Senat Vorsorge getroffen, um die Bevorratung mit Impfdosen zu gewährleisten?

[Carsten Ubbelohde (AfD): Keine!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort. – Bitte!

Sensorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Es gibt für die Grippeimpfung keinen gesonderten Weg für eine mögliche Impfung. Was Covid-19 angeht, sind wir in Gesprächen mit Bund und Ländern, ob wir da nicht tatsächlich den Regelweg nehmen oder einen anderen Weg. Aber für die Grippeimpfung ist das keine Länderangelegenheit. Das ist das übliche Regelsystem über den Großhandel, dass die Apotheken versorgt werden und über die niedergelassenen Ärzte diese Impfstoffe dann entsprechend genutzt werden. Es gibt hier keinen mit dem Bund vereinbarten Sonderweg, wo die Länder aktiv werden. Es ist der übliche Regelweg über die Impfstoffe. Wir haben dieses Jahr, wie gesagt, mehr als in der letzten Saison – mit 25 Millionen Impfdosen, die zur Verfügung stehen, also über den Regelweg.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Kluckert. Sie haben das Wort. – Bitte!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Es gibt da schon einen Berliner Sonderweg. In Berlin schließt beispielsweise die AOK Rabattverträge mit einem bestimmten Hersteller ab, was dazu führen würde, wenn Impfdosen ausfallen, dass gesetzlich Versicherten eventuell gar kein Impfstoff mehr ausreichend zur Verfügung steht. Daher meine Frage: Was tun Sie denn dagegen, dass diese einseitig geschlossenen Verträge zwischen dem Apothekerverein in Berlin und der AOK endlich für einen freien Wettbewerb ausgehebelt werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort. – Bitte!

Sensorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Das ist wirklich eine sehr hypothetische Frage, weil diese Erfahrung haben wir ja auch in der letzten Saison gehabt, diese Verträge. Es hat nicht zu Engpässen geführt. Deswegen gehe ich auch davon aus, dass es diese Saison genauso kommen wird.

[Zuruf von Franziska Leschewitz (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die nächste Frage geht an die Fraktion der AfD. Herr Abgeordneter Mohr, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Wie rechtfertigt der Senat den neu eingeführten, ich sage es jetzt mal drastisch, Maskenzwang für Demonstranten, obwohl Kundgebungen und Demonstrationen unter freiem Himmel, also an frischer Luft, in der Vergangenheit auch laut dem LAGeSo in keiner Weise als Infektionshotspots aufgefallen sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat hat das Wort Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

Sensor Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bisher stand in der

(Senator Andreas Geisel)

Tat die Maskenpflicht noch nicht in der Infektionsschutzverordnung des Senates. Die Versammlungsbehörde der Polizei hat aber regelmäßig das Tragen einer solchen Maske zur Auflage bei Demonstrationen gemacht. Das hat den Hintergrund, dass bei größeren Demonstrationen mit mehr als 100 Teilnehmerinnen und Teilnehmern mehrfach die gebotenen Abstände von 1,50 Metern nicht eingehalten werden konnten oder nicht eingehalten wurden, und auf diese Art und Weise das Tragen einer Maske dieses Defizit kompensiert hat.

Nun haben wir bei dem Urteil des Verwaltungsgerichtes zu dem Versammlungsverbot vom 29. August eine Begründung des Verwaltungsgerichtes bekommen. Das Verwaltungsgericht weist in dieser Begründung darauf hin, dass diese Regelung, Masken zu tragen, in der Infektionsschutzverordnung des Senates nicht enthalten war und dass das dazu im Gerichtsurteil führte, dass die Auflage, einen Mund-Nasen-Schutz zu tragen, durch das Verwaltungsgericht aufgehoben worden ist. Vor dem Hintergrund dessen, was wir am Wochenende gesehen haben, dass eben Abstände bewusst nicht eingehalten wurden, dass Mund-Nasen-Pflicht auch bewusst ignoriert worden ist,

[Andreas Wild (fraktionslos): Mund-Nasen-Pflicht!

Genau! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Hat also mit wissenschaftlichen Erkenntnissen nichts zu tun!]

haben wir uns im Senat entschieden, diesem Hinweis des Verwaltungsgerichts Berlin zu folgen und diese Regelung in die Infektionsschutzverordnung aufzunehmen. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Mohr, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Dient diese erweiterte Maskenpflicht trotz Kenntnis der derzeitigen epidemiologischen Lage in Berlin nicht womöglich vorwiegend als Vorwand für den Senat, missliebige Demonstrationen von vornherein leichter verbieten oder nach gerichtlicher Genehmigung später leichter auflösen zu können?

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Hat er ja gerade gesagt! Genau deswegen! –
Zuruf von der AfD: Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte! Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Regelung dient dazu, Coronaschutz bei Demonstrationen durchzusetzen, unabhängig vom Anliegen der Demonstration.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Frau Senatorin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Noch Präsidentin!

[Paul Fresdorf (FDP): Noch!]

Oliver Friederici (CDU):

Entschuldigung, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Ich habe eine Nachfrage zu dem eben Gesagten. Die Berliner „Abendschau“ hat gestern Abend über die Anti-Karstadtausbau-Demonstration auf dem Neuköllner Hermannplatz ausgiebig berichtet in einem Livebericht. Die dortigen Teilnehmer hatten in der Regel keine Masken auf und die Sicherheitsabstände nicht eingehalten.

[Georg Pazderski (AfD): Aha!]

Warum hat die Berliner Polizei dort keine Aktivitäten entfaltet, hier den Infektionsschutz durchzusetzen?

[Katalin Gennburg (LINKE): Waren Sie etwa da?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete! Ich höre das mit Beunruhigung. Ich werde dem nachgehen. Wenn das so wäre, wäre das nicht in Ordnung.

[Lachen bei der AfD –

Marc Vallendar (AfD): Kommt auf die Demo an! Klar!]

Die Maskenpflicht, die wir in die Infektionsschutzverordnung aufgenommen haben, gilt ab Samstag. Insofern

(Senator Andreas Geisel)

konnten wir die noch nicht anwenden. Ich bin aber eigentlich der Auffassung, dass bei solchen Demonstrationen selbstverständlich, also wenn die Größenordnung erreicht ist, Mund-Nasen-Schutz angeordnet werden muss, und habe dann auch die Erwartung, dass die Polizei den durchsetzt. Ich muss dem nachgehen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die letzte Runde in der Stärke der Fraktionen geht an die Fraktion der FDP. – Herr Schmidt, Sie haben das Wort!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Laut Berichten will die BImA an der Hertzallee-Süd Hochhäuser für eine reine Büronutzung errichten. Deshalb frage ich den Senat: Wie wird der Senat – nachdem schon an der Hertzallee-Nord so viel schiefgegangen ist – dafür sorgen, dass nicht auch die Hertzallee-Süd zu einem völlig toten Bereich wird? Was wird der Senat tun, damit es in diesem ganz zentralen Bereich zu einer lebendigen und vielfältigen Stadtentwicklung kommen kann?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Scheel. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, sind wir gerade dabei, in der City-West ein Vertiefungskonzept zu erarbeiten. Der Masterplan ist gerade in einem Zwischenstadium. In diesem Zwischenstadium haben wir uns mit der Frage auseinandergesetzt, wie wir in diesem Bereich eine vielfältige Funktionsmischung erreichen können. Es ist ganz klar, dass die City-West einer der herausragenden Bereiche und von gesamtstädtischer Bedeutung ist. Insofern haben wir eine große Verantwortung, die Mischung, die auch Sie gerne wollen, zu ermöglichen. Dazu gehören aber auch Büroflächen. Büroflächen sind für unsere Stadt sehr wichtig, weil wir in den letzten Jahren mehrere Hunderttausend neue Arbeitsplätze in dieser Stadt bekommen haben und Büroflächen entsprechend nachgefragt sind. Ich gebe Ihnen aber recht: Wir brauchen eine vernünftige Funktionsmischung. Das strebt der Senat auch an. Wir werden das in den Vertiefungskonzepten der Masterplanung auch berücksichtigen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schmidt! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Henner Schmidt (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Senator! Büroflächen braucht man, aber mich interessiert natürlich vor allem, was der Senat dafür tut, was er konkret unternimmt, damit dort auch ein ordentlicher Wohnanteil entstehen kann, und damit meine ich vor allem bezahlbaren Wohnraum. Wie wollen Sie das gegenüber einer Bundesbehörde durchsetzen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort.

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Wie Sie wissen, haben wir eine besondere Verantwortung als Hauptstadt. Die Hauptstadtfunktion Berlins beinhaltet natürlich auch, dass wir uns darum kümmern müssen, dass Bundesbehörden auskommen. – Hier geht es ja gerade um eine höhere Bebauung, ein Hochhausleitbild, das wir uns gegeben haben. In diesem Hochhausleitbild sind öffentliche Funktionen und ein Wohnanteil vorgesehen. Wir werden also sehen müssen, wie wir diese unterschiedlichen Ansprüche, die das Land Berlin auch an öffentliche Investoren hat, miteinander in Einklang bringen und dann auch garantieren können. Da will ich aber nicht vorgreifen, denn da haben wir noch ein Bebauungsverfahren, das aber auf einem guten Weg ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Ich höre mit großer Freude, dass im Bereich Hertzallee-Nord und -Süd – also direkt hinter dem Bahnhof Zoo – lebendige, gemischte Quartiere entstehen werden und Sie das auch durchsetzen wollen. Wie weit sind denn die echten Vorbereitungen, dass es mit dem Bauen an der Hertzallee-Nord auch wirklich losgeht?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort.

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Präsidenten! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen ja, dass das Bauen immer erst einmal das Planen und die Baurechtschaffung voraussetzt. Wir hatten hier eine ganze Reihe von Themen zu bearbeiten, insbesondere auch die denkmalschutzrechtlichen Fragen, die abgearbeitet werden mussten. Ich bin aber sehr optimistisch, dass wir jetzt schnell zum Abschluss

(Senator Sebastian Scheel)

der Verfahren kommen und eine Umsetzung erfolgen kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Nun können wir die weiteren Meldungen im freien Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle Fragestellerinnen und Fragesteller die Möglichkeit zur Anmeldung hatten und diese auch genutzt haben. Damit beende ich die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese zunächst die ersten zehn Namen. Schaffen wir mehr, setzen wir die Liste fort. Es beginnt Herr Hansel, dann folgen Herr Ubbelohde, Herr Wansner, Frau Demirbükten-Wegner, Herr Schlömer, Herr Friederici, Frau Gennburg, Herr Gindra, Herr Standfuß und Herr Schultze-Berndt. Das waren die ersten, die sich eingedrückt haben. Es beginnt Herr Abgeordneter Hansel. – Bitte schön!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wann wird der Senat die ausstehende Stasi-Überprüfung seiner eigenen Mitglieder durchführen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Nach unserem Kenntnisstand hat die Prüfung schon stattgefunden. Haben Sie einen konkreten Hinweis? Ich weiß nicht, was ich ansonsten noch dazu sagen soll.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Hansel. – Bitte!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Das ist offenbar nicht abschließend passiert, und die Öffentlichkeit hat noch keine Ergebnisse dazu bekommen.

[Kurt Wansner (CDU): Wen haben Sie denn im Auge?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Es bleibt nebulös, was Sie eigentlich meinen. Es hat Überprüfungen gegeben. Es hat keine Auffälligkeiten gegeben, die mitteilenswert wären. Es gibt ja auch eine Altersgrenze, die bei den Überprüfungen zu berücksichtigen ist. Es gibt Senatsmitglieder bzw. Staatssekretäre, die aus dem öffentlichen Dienst kommen und dort schon überprüft wurden. Insofern weiß ich nach wie vor nicht, was Sie mit Ihrer Anfrage konkret bezwecken.

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): Unruhe stiften!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann folgt der nächste Fragesteller, und das ist Herr Ubbelohde.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ich frage den Senat: Wie wird der Senat auf die berechtigte Angst der Mitarbeiter der Justizverwaltung und des Deutschen Beamtenbundes vor der zunächst verwaltungsinternen Einführung eines – ich zitiere wörtlich aus einem offenen Brief des Deutschen Beamtenbundes – „Spitzel- und Denunziationssystems nach DDR-Vorbild“ reagieren?

[Zuruf von der AfD: Gar nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Behrendt! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen das schon gestern im Rechtsausschuss dargestellt. Die Aufregung ist unbegründet. Es gibt kein Spitzel- und Denunziationssystem – schon gar nicht nach DDR-Vorbild –, sondern

[Zuruf von der AfD: Nach Grünen-Vorbild!]

es gibt Bemühungen, die wehrhafte Demokratie hier deutlich zu zeigen. Herr Dregger hat heute Morgen richtigerweise von Verfassungstreue gesprochen, die nötig ist. Die Verfassungstreue und das ständige Eintreten aller unserer Mitarbeitenden für die freiheitlich-demokratische Grundordnung ist eine gesetzliche Pflicht, und bei der politischen Betätigung haben sie Mäßigung und Zurückhaltung an den Tag zu legen – eine Tugend, die der AfD wahrscheinlich völlig unbekannt ist.

[Marc Vallendar (AfD): Wir waren ja auch noch nicht Senator!]

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

Wir haben die Anstalten darauf hingewiesen, dass wir gerne im Rahmen der Rechts- und Fachaufsicht, die wir über die Justizvollzugsanstalten haben, über demokratiefeindliche Tendenzen und Ereignisse informiert werden möchten – nicht zuletzt, um uns ein Bild machen zu können, wie es in dem Geschäftsbereich steht, nicht zuletzt, um auch gegenüber der Öffentlichkeit und den Abgeordneten auskunftsfähig zu sein, welche Vorfälle und Entwicklungen es dort gibt. Ich sage es ganz deutlich: Die wehrhafte Demokratie hat sich dafür entschieden, einer Unterwanderung des Staates von Rechtsextremen deutlich entgegenzutreten.

[Georg Pazderski (AfD): Linksextremen eigentlich auch?]

Wir werden nicht zulassen, dass dieser Staat, unsere Institutionen von den Gruppen, die am Samstag demonstriert haben, unterwandert werden und sie nicht Gewähr dafür bieten, jederzeit für die freiheitlich-demokratische Grundordnung einzustehen. – Das ist erst einmal der Grundsatz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Es ist niemand aufgefordert worden, irgendwelche Ausforschungen zu machen. Es geht ausschließlich darum, das sogenannte Hellfeld sichtbar zu machen, also Ereignisse, die vorgekommen sind.

[Georg Pazderski (AfD): Also Spitzeldienste!]

Ich habe das gestern geschildert und tue das heute auch. Es gab sehr verstörende Ereignisse. So musste beispielsweise ein Mitarbeiter der Jugendstrafanstalt, als er aus dem Urlaub kam, in seinem Fach ein Bild von einem Tierpfleger mit einem Affen auf dem Arm vorfinden, und dieser Mitarbeiter ist schwarz. Dass er dann natürlich nachhaltig verstört war, kann ich gut verstehen. Das kann nur, weil sonst niemand dorthin kommt, von einem Kollegen gekommen sein. Wir konnten leider nicht ermitteln, von wem das kam. Über solche Ereignisse in dem Geschäftsbereich in den Justizvollzugsanstalten ist aber in Zukunft zu berichten. Das ist auch gut und richtig so, weil wir natürlich auch die Reaktion – wie wir darauf reagieren, welche Fortbildungen wir machen müssen,

[Ronald Gläser (AfD): Rotlichtbestrahlung!]

was wir auch bei der Frage machen müssen, wie wir mit Behördenleitungen, mit Vorgesetzten reden, damit sie dem entgegenwirken – darauf abstellen.

Es gibt noch ein weiteres Ereignis, das uns dazu veranlasst hat. Man mag es kaum glauben, aber wir haben einen Mitarbeiter – auch in der Jugendstrafanstalt –, der zwischenzeitlich zu einer empfindlichen Haftstrafe verurteilt wurde, der offen mit neonazistischen Tätowierungen durch die Anstalt gelaufen ist. Auch über diesen Umstand wäre zu berichten gewesen, und zwar jederzeit und völlig unabhängig davon, ob man da ein Straf- und Disziplinarverfahren macht.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die Anstaltsleiter und -leiterinnen sind von der Fachabteilung 3 in der Senatsverwaltung für Justiz darauf hingewiesen worden, dass diese Berichtspflicht besteht. Und ich sage es noch mal: Es geht überhaupt nicht darum, jemanden im Privaten auszuschnüffeln. Ich habe es auch gestern gesagt: Diese Demokratie lebt auch vom politischen Engagement ihrer Bürgerinnen und Bürger, und selbstverständlich können sich auch Beamtinnen und Beamte sowie Angestellte des öffentlichen Dienstes politisch engagieren. Sie haben dabei eben nur die Grenzen, die ich eingangs betont habe, zu berücksichtigen. Zu allem, was jetzt in Richtung „das ist wie bei der Stasi und in der DDR“ kommt, kann ich nur anraten, sich mal zu informieren, wie das da im Einzelnen gewesen ist. Diesen Vorwurf weise ich in aller Deutlichkeit zurück.

[Georg Pazderski (AfD): Kann ja der Herr Geisel mal vortragen dazu!]

Das ist diffamierend gegenüber den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, die sich Gedanken darüber machen, wie wir unseren Staat und unsere Institutionen schützen. Das macht Kollege Geisel; er hat einen Elfpunkteplan vorgelegt. Auch wir in der Justiz machen uns darüber Gedanken, wie wir uns hier wehrhaft aufstellen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde! Wünschen Sie eine Nachfrage?

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann haben Sie das Wort.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Es ist bemerkenswert, dass Sie bei all Ihren Ausführungen über Linksextremismus kein Wort verlieren. Das ist demaskierend. – Wie bewertet der Senat, wie bewerten Sie, Herr Senator, gerade mit Blick auf von vielen so empfundene eigene Stasi-Allüren Ihrerseits, die Äußerung des Abgeordneten Lux aus Ihrer Partei, bezeichnenderweise in der kommunistischen Tageszeitung „Neues Deutschland“, ich zitiere:

[Lachen bei den GRÜNEN]

Wir

– gemeint sind die linke Koalition und der Senat –
haben die gesamte Führung – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Ubbelohde! Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Ich komme dazu! –

Wir haben die gesamte Führung fast aller Berliner Sicherheitsbehörden ... Bei der Feuerwehr, der Polizei – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist immer noch nicht die Frage, Herr Ubbelohde!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Die Frage habe ich gerade gestellt, Frau Präsidentin! – Wie bewerten Sie diesen Austausch, den Sie hier bei den sicherheitsrelevanten Organen dieses Staates ankündigen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich weise es – mir fällt schon schwer, „werter Herr Ubbelohde“ zu sagen – in aller Form zurück, dass Sie mir Stasi-Methoden unterstellen. Das ist eine Unverschämtheit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Zuruf von der AfD: Das ist die Wahrheit!]

Eine Unverschämtheit!

[Georg Pazderski (AfD): Nein, das ist wahr!
Und Wahrheit tut weh!]

Und wenn Sie mich zu Äußerungen von Abgeordneten fragen, kann ich Ihnen nur sagen: Es ist nicht Aufgabe des Senats, Äußerungen von Abgeordneten zu kommentieren. – Schönen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Wansner. – Sie haben das Wort, bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Herr Senator! Jetzt wollen wir es mal nicht übertreiben!

[Lachen bei den GRÜNEN und bei der LINKEN]

Wie gehen Sie damit um, dass die Äußerungen von Ihnen bei den Mitarbeitern, die Ihnen unterstellt sind, vehement für Unruhe gesorgt haben? Werden Sie womöglich noch die Kinder der Justizangestellten auffordern zu berichten, was in den Familien möglicherweise besprochen wird?

[Beifall von Martin Trefzer (AfD) und Herbert Mohr (AfD) –
Oh! von der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Werter Herr Abgeordneter Wansner! Nein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Georg Pazderski (AfD): Der Gesinnungs- und Spitzelstaat!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Sie haben die Möglichkeit, eine weitere Frage zu stellen.

Kurt Wansner (CDU):

Welche Voraussetzungen muss man mitbringen, um den Verkehr in dieser Stadt selbst zu regeln?

[Lachen bei den GRÜNEN]

Ich frage das, weil die berühmt-berüchtigte Bezirksbürgermeisterin von Friedrichshain-Kreuzberg in der Körtestraße und zwischenzeitlich, wie ich gehört habe, auch in anderen Straßen den Verkehr nicht nur beobachtet, sondern sie auch versucht, ihn zu regulieren. Ist das jetzt die Aufgabe der Bezirksbürgermeister, den Verkehr so zu kontrollieren?

[Torsten Schneider (SPD): Starke CDU! –
Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Für den fließenden Verkehr in der Stadt – also für die Frage der Verkehrsregelung – ist die Polizei Berlin zuständig, insofern erfolgen Regelung wie auch Ahndung durch die Polizei Berlin.

(Senator Andreas Geisel)

Sie haben mir den Sachverhalt schon am Montag im Innenausschuss geschildert, und ich habe Ihnen gesagt, dass eine entsprechende Anzeige nicht vorliegt und eine reine Wortmeldung von Ihnen nicht ausreicht, der Sache nachzugehen. Hintergrund war wohl, dass eine Fahrradstraße in Friedrichshain-Kreuzberg eingerichtet worden ist und ein Autofahrer missbräuchlich auf dieser Fahrradstraße gefahren ist. Die Bezirksbürgermeisterin hat Zivilcourage gezeigt und sich in den Weg gestellt. Um das Ganze nachzuverfolgen o. Ä. bräuchte man allerdings eine andere Grundlage als eine Fragestellung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner! Wünschen Sie eine Nachfrage?

Kurt Wansner (CDU):

Danke, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Sie haben mir am Montag im Innenausschuss nicht ausreichend geantwortet, deshalb sehe ich mich gezwungen, das hier im Parlament zu wiederholen.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich frage Sie noch einmal, da die Bürgermeisterin ja nicht nur ein Fahrzeug, sondern mehrere Fahrzeuge angehalten hat: Kann inzwischen jeder in dieser Stadt bei gewissen Verkehrsverstößen den Verkehr korrigieren und da eingreifen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Wansner! Entschuldigen Sie bitte, ich wiederhole, was ich am Montag gesagt habe und was ich gerade noch mal gesagt habe: Ich kenne den Sachverhalt nicht. Er ist nicht untersucht worden, und die Schilderung eines Abgeordneten reicht dafür nicht aus. Wenn Sie das nachverfolgt haben wollen, müssen Sie es ordentlich anzeigen. Dann werden wir das aufarbeiten.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Ich sage aber noch mal grundsätzlich: Ich war ja selbst mal Bezirksbürgermeister, und den Impuls, bestimmte Dinge durchzusetzen, wenn man verkehrsberuhigte Situationen hat oder Fahrradstraßen schafft und Menschen das einfach ignorieren, den Impuls, da Zivilcourage zu zeigen und sich dazwischenzustellen, den hatte ich als Bezirksbürgermeister auch.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Anne Helm (LINKE): Oh!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Luthke. – Herr Luthke, Sie haben das Wort!

Marcel Luthke (fraktionslos):

Ich hatte mich vor etwa drei Punkten gemeldet!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist schwer möglich, aber dann würde ich Sie bitten, die Lampe auszumachen, damit es hier nicht falsch gemeldet wird. – Dann gibt es keine zweite Nachfrage,

[Steffen Zillich (LINKE): Doch, ich!]

und es hat jetzt Frau Demirbükten-Wegner das Wort.

Dann hat die zweite Nachfrage Herr Zillich. – Und wir müssten mal mit der Technik gucken.

[Regierender Bürgermeister Michael Müller: Nein!
Frau Demirbükten-Wegner hat keinen Ton!]

– Nein! Die zweite Nachfrage ist jetzt für Herrn Zillich. Dann ist Frau Demirbükten-Wegner ganz regulär in der Fragerunde dran. Alles gut! – Herr Zillich, bitte!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich frage den Senat – und ich weiß, dass der Senat dazu allenfalls Hinweise geben kann –, ob nicht meine alte Idee der Einrichtung eines Unterausschusses „Kreuzberg“ für die Hobbys des Kollegen Wansner mal wieder aufgegriffen werden sollte.

[Beifall und Lachen bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, das ist eine Sache des Parlaments. Das sollte ausführlich im Ältestenrat beraten werden.

[Beifall und Lachen bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Jetzt hat Frau Demirbükten-Wegner für ihre Frage die Gelegenheit. – Bitte schön!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: In welchem Stadium der Aufarbeitung befindet sich der

(Emine Demirbükten-Wegner)

Senat bezüglich der Vorkommnisse an der Staatlichen Ballettschule? Die Frage umfasst auch die Sachlage, wie der Senat mit der Urteilsverkündung durch das Berliner Amtsgericht zur fristlosen Kündigung von Herrn Ralf Stabel umgehen wird, nach der dieser in einer anderen Tätigkeit beschäftigt werden muss.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Sie haben das Wort, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Abgeordnete! Es ist ja bekannt, dass wir uns seit längerer Zeit in einem sehr intensiven Aufarbeitungsprozess befinden. Ich hatte vor mehreren Monaten eine Kommission und eine Clearingstelle eingerichtet, und ich kann nur sagen, dass diese beiden Gremien sehr intensiv gearbeitet haben. In Kürze, das ist auch bekannt, werden die Kommission und die Clearingstelle ihren Abschlussbericht vorstellen. Wir werden sicherlich dann auch im Ausschuss darüber reden; davon gehe ich ganz stark aus, dass diese Dinge dort thematisiert werden.

Gegen den ehemaligen Schulleiter der Ballettschule, Herrn Stabel, wurden mehrere Kündigungen ausgesprochen, und hier befinden wir uns im entsprechenden Verfahren. Nächste Gerichtstermine stehen an.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wünschen Sie eine Nachfrage, Frau Demirbükten-Wegner? – Dann haben Sie das Wort. – Bitte!

Emine Demirbükten-Wegner (CDU):

Wie hat der Senat den Konflikt hinsichtlich des ehemaligen Leitungsteams der Schule überbrückt, und wann wurden die neuen Stellen ausgeschrieben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Frau Demirbükten-Wegner! Ich glaube, dass allen bekannt ist, dass wir eine Interimsschulleitung – es waren zwei Schulleitungen von Oberstufenzentren – eingesetzt haben, um eine Leitung zu haben. Jetzt haben wir eine kontinuierliche Interimslösung, und die Stelle der Schulleitung ist ja ausgeschrieben worden. Wir haben auch eine stellvertretende Schulleitung dort installieren können. Also viele Maßnahmen

sind jetzt in den letzten Monaten getroffen worden, in der Unterstützung auch der Schule insgesamt.

Wir haben installiert, dass das SIBUZ ein Kinderschutzkonzept erarbeitet. Es ist installiert worden, dass wir Supervisionmentorinnen und -mentoren in die Schule eingebunden haben. Wir haben Prozessberater an den Schulen. Also die Schule wird vielfältig unterstützt. Es finden viele Gespräche mit den Schülerinnen und Schülern und Elternvertretungen statt. Meine Staatssekretärin und ich hatten Gespräche. Es finden im Moment reguläre Ausschreibungen statt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Kittler. – Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich möchte gerne wissen, wie denn der Senat die Kontrolle durch die Schulaufsicht, was das Finanzgebaren durch den ehemaligen Schulleiter der Staatlichen Ballettschule betrifft, bewertet.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Kittler! Dieses Thema ist erst aufgenommen, weil ich Wirtschaftsprüfer beauftragt habe, in die Schule hineinzugehen und zu kontrollieren, ob es da irgendwelche Vorkommnisse gibt. Wir haben hier einen Bericht und werden uns genau damit auseinandersetzen, genau mit dem Thema der Kontrolle, weil es da eigentlich ganz klare Verfahren gibt, wie Genehmigungen von Dienstreisen stattzufinden haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Dann kommt die nächste Frage. Das ist Herr Abgeordneter Schlömer. – Sie haben das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: In welcher Weise werden denn die 9 500 Tablets oder Laptops vor Ausgabe an die Berliner Schülerinnen und Schüler in technischer Sicht von der Verwaltung vorkonfiguriert, um einen IT-sicheren und datenschutzkonformen Umgang zu gewährleisten?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. – Bitte, Sie haben das Wort!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Uns ist es ja gelungen, was für die Schülerinnen und Schüler sehr gut war, 9 500 Tablets anzuschaffen, weil wir in einer Situation waren, wo der Lockdown war, die Schulen geschlossen bzw. teilweise geöffnet, dass bestimmte Kinder abgeschnitten waren, um am digitalen Unterricht teilzunehmen, und hier auch Möglichkeiten, die Familien, die keinen Internetanschluss hatten, dass wir hier entsprechende Vorkehrungen treffen konnten, dass die Geräte auch internetfähig waren.

Wir haben einen Dienstleister gehabt, der sich um diese ganzen Dinge gekümmert hat. Wir haben den Kindern die Tablets nicht einfach zur Verfügung gestellt, sondern über den Dienstleister wurde eben auch alles organisiert, dass die Tablets eingerichtet worden sind. Das hatte ich hier auch schon mal beschrieben, es geht ja darum, diese Geräte als Lerngeräte zu verwenden, dass man hier mit bestimmten Programmen umgehen kann und nicht die Geräte für andere Dinge verwendet, die vielleicht auch Spaß machen, dass Jugend- und Medienschutz gewährleistet sind – all diese Dinge sind über den Dienstleister, aber auch über unsere Behörde gewährleistet worden. Wir haben auch ein Modell erarbeitet, an welche Kinder diese Tablets ausgereicht wurden. Das ist dann über die Schulen und den Dienstleister umgesetzt worden.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Schlömer! Wünschen Sie eine Nachfrage?

[Bernd Schlömer (FDP): Ja!]

– Dann bitte!

Bernd Schlömer (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – In welcher Weise ist denn die Berliner Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit in diese Modellierung und in die Begleitung des IT-Dienstleisters eingebunden?

[Torsten Schneider (SPD): So, wie es im Gesetz steht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort.

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Genau! – Das ist schon intensivst besprochen worden. Wir sind regelmäßig mit der Datenschutzbeauftragten im Gespräch, und wenn Dinge nachjustieren sind, tun wir dieses auch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ziller. – Bitte schön!

Stefan Ziller (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich hätte aufgrund Ihrer Antwort die Nachfrage, wie Sie das mit Kindern machen, die nicht in den Genuss dieses Tablets kommen, sondern die sich möglicherweise von den Eltern oder über das BuT oder andere Programme selbst mit den Geräten versorgen müssen. Werden die unterstützt, die Geräte in der gleichen Weise auszustatten, damit die Kids im Schulunterricht sozusagen kongruent arbeiten können, oder gibt es da Empfehlungen, oder kann der Dienstleister das gegebenenfalls auch für die anderen Kinder mit übernehmen? Was ist da geplant?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Abgeordneter! Vielleicht eine gute Nachricht: Wir hatten hier vonseiten des Senats ausgesprochen, dass wir noch mehr Tablets anschaffen möchten, weil wir hier einen höheren Bedarf sehen. 9 500 Tablets waren ja der erste Schritt, den wir gehen konnten. In den Haushaltsverhandlungen ist es uns gelungen, hier auch Gelder zu verhandeln, bzw. haben wir Möglichkeiten über das zusätzliche Modul des Digitalpakts. Das war auch Thema im letzten Bildungsausschuss. Ich freue mich, wenn das Thema dann durch den Hauptausschuss geht, dass wir weitere 40 000 Tablets anschaffen können.

Wir werden die Verteilung nach dem gleichen System vornehmen. Die Lehrkräfte kennen auch die Familien und die entsprechende Situation. Wir haben natürlich an erster Stelle die Kinder und Jugendlichen im Fokus, die BuT-Empfängerinnen und -Empfänger sind. So wird dann entsprechend vorgegangen. Ich hoffe, dass wir dann schnell ausschreiben können, dass dann auch viele weitere Tausend Kinder und Jugendliche in den Genuss weiterer Tablets kommen. Die Schulen sind immer im ganz engen Kontakt mit den Eltern bzw. den Kindern, was auch ganz gut ist. Da sind wir Vorreiter, dass wir jetzt in diesem Jahr an allen Schulen IT-Beauftragte bzw. einen Dienstleister haben, der da agieren kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Die letzte Frage für heute geht an Herrn Abgeordneten Friederici. – Sie haben das Wort. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist nun bei der Umsetzung des Verkehrskonzeptes für die Sperrung des Autoverkehrs in der Friedrichstraße künftig angedacht, in welcher Form und wie oft die angeordnete Geschwindigkeit von Tempo 20 km/h für Radfahrer zu kontrollieren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Günther. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Für Kontrollen ist der Innensenator zuständig.

[Lachen von Sibylle Meister (FDP)]

Wir machen das nicht. Insofern kann ich Ihnen die Frage nicht beantworten.

[Paul Fresdorf (FDP): Gut, dass der Innensenator auch da ist!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das war die Antwort. – Dann haben Sie die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Das riecht nach einer Schriftlichen Anfrage, ich sage es Ihnen jetzt. – Nun die Nachfrage: Augenscheinlich findet dort in der Friedrichstraße eine häufige Geschwindigkeitsübertretung statt. Jetzt frage ich wieder zum Verkehrskonzept, Frau Senatorin: Warum gibt es eigentlich keine Fußgängerüberwege auf dem Fahrradweg, damit den Menschen das Queren des Radweges möglich ist? Sie hatten ja als großes Argument zur Einrichtung dieser Straße in Richtung der Fußgänger gesagt, man solle dort bequem flanieren können. Wie soll das nun möglich sein?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich selber war in den letzten Tagen öfter in der Friedrichstraße, und ich habe mir das Geschehen dort sehr genau angeguckt. Wenn Sie sich die Straße dort angucken, sehen Sie, dass natürlich ein Flanieren ohne Autos viel besser möglich ist als eines mit Autos. Mich wundert, dass Sie mir nicht vor drei Wochen diese Frage gestellt haben, weil zu dem Zeitpunkt war es natürlich sehr viel schwieriger, erstens die Friedrichstraße zu queren und zweitens für die Fußgänger und Fußgängerinnen Platz zu finden. Insofern sehe ich augenblicklich ein gutes Miteinander von Radfahrern und Radfahrerinnen und Fußgängern und Fußgängerinnen, ein viel besseres Miteinander, als wir es in den letzten Jahren gesehen haben. Insofern ist es schon etwas seltsam, dass Ihnen nur jetzt dieses Miteinander auffällt, Sie aber zuvor nie darauf gekommen sind.

Die Rückmeldungen, die ich aus dem Stadtraum bekomme, sind fast ausschließlich positiv, und wenn es wirklich so sein sollte, dass es die Fußgänger und Fußgängerinnen nicht schaffen sollten, von der einen Straßenseite zur anderen zu kommen, weil der Radstrom so gigantisch ist,

[Oliver Friederici (CDU): So schnell!]

glauben Sie mir, dann werden wir einen Fußgängerüberweg anlegen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Angesichts des Pilotversuchs in der Friedrichstraße frage ich: Sind denn entweder temporär für den europaweit autofreien Tag am 22. September oder auch darüber hinaus in anderen Straßen oder Stadtteilen entsprechende Verkehrsberuhigungen vorgesehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Ja, wir sind mit allen Bezirken im Gespräch. Wir haben Spielstraßen vorgesehen. Das heißt, Straßen werden gesperrt, sie werden ausschließlich den Kindern zur Verfügung gestellt, sodass sie die Möglichkeit haben, den Straßenraum auch mal für sich selber zu erobern. Das ist

(Senatorin Regine Günther)

meines Erachtens in allen Bezirken mit einer Ausnahme mittlerweile in Planung, und ich sehe dem, ehrlich gesagt, mit Freude entgegen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet.

Bevor ich den neuen Tagesordnungspunkt aufrufe: Die Fraktion der CDU hat heute Morgen den Ihnen als Tischvorlage vorliegenden dringlichen Antrag Drucksache 18/2974 – „Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern“ – eingebracht. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, diesen Antrag heute als Tagesordnungspunkt 44 A zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass diesem Antrag die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann ist unsere Tagesordnung entsprechend ergänzt.

Die Fraktion der CDU hat diesen Antrag statt des Tagesordnungspunktes 13, der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses Drucksache 18/2752 zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2669 – „Grundsteuer ohne zusätzliche Belastungen neu regeln“ –, zur Beratung angemeldet.

Wir kommen zu

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 26

**Beteiligung des Landes Berlin am europaweiten
autofreien Tag – Einführung eines fahrscheinlosen
Tages im öffentlichen Personennahverkehr**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 11. Juni 2020 und
dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2951](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2515](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Herr Abgeordneter Moritz. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In meiner Rede im März zur Einbringung dieses Antrags bin ich ausführlich auf die Woche der Mobilität und den autofreien Tag eingegangen. Dies möchte ich also hier nicht wiederholen, sondern ich will vielmehr auf die Sinnhaftigkeit und Notwendigkeit dieser Woche für ein Umdenken und eine Veränderung bei der städtischen Mobilität eingehen. Über die gesundheitlichen Folgen des Autoverkehrs in Bezug auf Abgase und Lärm haben wir an dieser Stelle öfter gestritten. Ausführungen zum Einsatz des Autos als Waffe gehören nicht in diesen Kontext, aber ich will auf eine andere perfide Art der Autonutzung eingehen, die durchaus den städtischen Kontext sucht. Das sind die Profilierungsfahrten und die illegalen Autorennen. Diese Raser benutzen die Straße für ihren ungezügelten, unverantwortlichen automobilen Egotrip. Denen sind die anderen Verkehrsteilnehmer und Verkehrsteilnehmerinnen vollkommen egal. Sie nehmen in Kauf, dass andere verletzt oder gar getötet werden – Hauptsache, sie haben ihren Kick.

[Marc Vallendar (AfD): Ja, wegsperren!]

Zum Glück wird gegen diese Egoisten verstärkt vorgegangen, und inzwischen ist auch eine härtere Bestrafung möglich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Beifall von Udo Wolf (LINKE) –
Sibylle Meister (FDP): Ist auch richtig so!]

Hier vorzubeugen, ist natürlich nicht leicht. Trotzdem müssen die Kontrollen verstärkt werden, und auf den bevorzugten Rennstrecken sollten zum Schutz Unbeteiligter weitere Maßnahmen angedacht werden. Glücklicherweise kommen solche Auswüchse nur selten vor. Trotzdem gehören Regelverstöße auch und gerade bei der Geschwindigkeit zur Tagesordnung. In diesem Zusammenhang ist mir auch die Debatte um die Bußgeldpanne bei Herrn Minister Scheuer völlig suspekt. Es ist doch ganz klar, dass der Bußgeldkatalog so bleiben muss und dort nur die Vollzugsdefizite geändert werden.

[Daniel Buchholz (SPD): Die hat er doch
absichtlich einbauen lassen!]

– Das kann man vermuten, aber ich würde hier nicht spekulieren.

Auch unabhängig von Gefährdungen und Regelverstößen dominiert das Auto die Straße. Es gibt wohl keine Straße im dichter bebauten Stadtgebiet, die nicht völlig von parkenden Autos gesäumt wird. Den Autobesitzern wird hier öffentlicher Raum zugestanden, der den Nicht-Autobesitzern nicht zugestanden wird. Das ist ungerecht. Deshalb sind auch Parkraumbewirtschaftung und Parkgebühren nicht unsozial. Der Platz, den der private Autoverkehr beansprucht, fehlt dem Umweltverbund und dem Wirtschaftsverkehr und schränkt die Aufenthaltsqualität

(Harald Moritz)

im öffentlichen Raum ein. Das wollen wir, das will diese Koalition ändern.

Ein Großteil der Berlinerinnen und Berliner stützt auch dieses Umsteuern. Ja, viele drängen darauf, dass wir schneller werden. Wir stärken den ÖPNV und den Radverkehr, das Zufußgehen, und dazu bauen wir die Infrastruktur aus, wir machen sie sicherer und schaffen mehr Kapazität. Ein anschauliches Beispiel zur Verbesserung der Aufenthalts- und Lebensqualität – zum Flanieren, Verweilen und Einkaufen – ist seit vergangenem Sonnabend in der Friedrichstraße erlebbar. Von diesen Orten braucht Berlin deutlich mehr. Diese Bereicherung der Lebensqualität durch eine veränderte, nachhaltige Verkehrspolitik in Berlin soll in den kommenden Jahren verstärkt in der Europäischen Mobilitätswoche dargestellt und beworben werden. Dazu wünschen wir uns vielfältige Aktionen in der ganzen Stadt, und der ÖPNV soll durch einen fahrscheinlosen Tag für alle erfahrbar sein. Es gibt Alternativen zum MIV. Ich freue mich, dass wir heute hier diesen Antrag beschließen. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort der Abgeordnete Friederici. – Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Ich möchte mich auch noch mal ausdrücklich bedanken, weil es mir sehr unangenehm ist, dass Sie vom Sicherheits- und Ordnungsdienst das hier immer sauber machen und unsere Sachen, die wir hier hinterlassen, entfernen. Deshalb auch ein herzlicher Dank an die Mitarbeiter des Hauses, dass Sie das hier tun!

[Allgemeiner Beifall]

Ich sage das jetzt nicht, um von Ihnen allen Beifall zu bekommen. Das ist mir nur ein wichtiges Anliegen, denn ich räume zu Hause meinen Dreck auch immer selbst weg.

[Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Daher ist es mir sehr wichtig, den Mitarbeitern zu danken.

Kommen wir zum Antrag! – Lieber Herr Moritz! Sie sind leider nur in den letzten 30 Sekunden zu Ihrem Koalitionsantrag gekommen. Das war wieder einmal eine Steilvorlage für mich, um Ihnen jetzt zu Ihren ersten Ausführungen, mit denen Sie wirklich ganz scharf am Antrag vorbeigeredet haben, noch einiges mit auf den Weg zu geben.

[Daniel Buchholz (SPD): Sind Sie denn jetzt noch dafür? Sie stimmen ja immer wieder anders ab!]

Sie sagen, Sie geben den Radfahrern ihr Recht, auf den Straßen zu fahren. Das ist auch richtig so, sie sollen auch fahren, in der StVO ist das alles definiert. Nur gehen Sie immer von falschen Voraussetzungen aus, da in Berlin maximal 20 Prozent der Menschen mit dem Fahrrad fahren und 80 Prozent eben nicht. Sie können nicht nur für die 20 Prozent etwas machen – Sie müssen für alle Menschen etwas machen. Das ist ein Miteinander im Verkehr und kein Gegeneinander.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Stefan Förster (FDP)
und Torsten Schneider (SPD)]

Das ist die probate Art, in Berlin Politik zu machen. Sie können nicht grundsätzlich gegen 80 Prozent der Menschen Politik machen.

Jetzt nenne ich Ihnen noch ein Totschlagargument: Warum fahren die Autos auf breiteren Wegen? Ganz einfach, die Autofahrer zahlen Kfz-Steuer, damit die Straßen repariert und saniert werden. Wollen Sie das etwa jetzt auch bei den Fahrradfahrern? – Dann sagen Sie es, Herr Moritz! Sagen Sie für die Grünen, dass Sie eine Fahrradsteuer haben wollen – am besten gleich mit Kennzeichen! Dann ist es rund, Herr Moritz. Dann können wir über eine gerechte Aufteilung der öffentlichen Straßen reden. Ansonsten machen Sie aber knallharte Fahrradpolitik für Ihre Wähler in der Innenstadt und nichts anderes.

Wenn Sie jetzt meine Ausführungen zum Antrag hören mögen,

[Daniel Buchholz (SPD): Endlich!]

gerade Sie von den Grünen, aber auch Herr Buchholz, dann sage ich Ihnen: Der Ansatz des Antrags ist okay. Es ist ein europaweiter Tag, das ist nachvollziehbar, wie auch die jährliche Wiederholung.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Es muss aber auch, und das fehlt in Ihrem Antrag, ein konzertiertes Vorgehen mit dem Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg, der BVG, der S-Bahn, der Deutschen Bahn und auch einer Vielzahl von Omnibusunternehmen aus Brandenburg geben, damit das auch ein Erfolg wird. Denn mit dem bisherigen Fahrplan wird das mit einem fahrscheinlosen Tag nicht klappen, an dem der öffentliche Nahverkehr für die Nutzerinnen und Nutzer gratis laufen soll.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr, sehr gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Moritz! Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Harald Moritz (GRÜNE):

Ich würde natürlich auf viele Dinge antworten,

[Heiko Melzer (CDU): Sie sollen fragen,
nicht antworten!]

aber da Sie gerade einmal wieder deutlich gemacht haben, dass Sie den Antrag gar nicht gelesen haben – darin steht ja, dass Gespräche mit VBB, BVG, S-Bahn zu führen sind – meine Frage: Haben Sie den Antrag auch wirklich gelesen?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Ehrliche Antwort!]

Oliver Friederici (CDU):

Auf diese Frage, sehr verehrter Herr Abgeordneter Moritz, kann ich nur mit Ja antworten, denn als Ausschussvorsitzender bin schon qua Amt verpflichtet, diesen Antrag zu lesen und mir darüber Gedanken zu machen.

[Heiko Melzer (CDU): Wieder eine schlaflose Nacht!]

Insgeheim, als Verkehrssprecher, habe ich eine Meinung. Diese habe ich Ihnen gerade vorgetragen, aber Sie haben mich noch nicht ausreden lassen. Der Satz war noch nicht zu Ende, aber ich habe Ihnen Ihre Frage natürlich sofort zugebilligt. Ich wollte Ihnen sagen: Zu den Gesprächen mit den beteiligten Unternehmen – BVG, S-Bahn, Deutsche Bahn und private Omnibusbetreiber – gehört natürlich auch, dass Sie das ausfinanzieren müssen. Sie können doch nicht allen Ernstes verlangen, dass die das allein bezahlen. Sie als Land Berlin müssen den Unternehmen sagen, was das kostet, und ihnen auch das Geld dafür geben – und das steht nicht im Antrag. Das ist das Entscheidende, was bei Ihnen fehlt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage, des Abgeordneten Woldeit?

Oliver Friederici (CDU):

Auch sehr gern!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Herr Woldeit!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Friederici! Stimmen Sie mir zu, dass es schwerfällt, zu glauben, dass Herr Moritz seinen eigenen Antrag gelesen hat, da er sich während 95 Prozent seiner Redezeit quasi überhaupt nicht mit diesem Antrag befasst hat?

Oliver Friederici (CDU):

Herr Woldeit! Man kann den Eindruck haben. Sie sprechen ein sehr ernstes Thema an.

[Heiterkeit und Beifall bei der CDU,
der AfD und der FDP]

Ich habe in der Tat den Eindruck, dass es hier erhebliche Defizite des verehrten Abgeordneten Moritz gibt – nicht grundsätzlich, sondern nur beim Lesen dieses einen Antrags. Deswegen muss ich Ihnen zustimmen, Herr Woldeit. Sie haben recht, den Eindruck muss man haben, und so ist es wohl auch.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Ich möchte Ihnen von der Koalition, und vor allen Dingen den Grünen, noch eines mit auf den Weg geben – ich messe mich so gern mit Ihnen, deswegen sage ich es Ihnen immer wieder:

[Daniel Wesener (GRÜNE): Ach Gott! –
Daniel Buchholz (SPD): Aber koalieren wollen!]

Dass Sie den fahrscheinlosen Tag und Autoverbotszonen vermengen, demaskiert wieder einmal Ihr Vorhaben und Ihre Autofeindlichkeit und dass es Ihnen eigentlich gar nicht um den fahrscheinlosen Tag geht, sondern um die Autofahrverbote und -fahrbeschränkungen. Fahrverbote, Verbote für Straßen, die Innenstadtmaut, und – jetzt neu – auch Autoverbotszonen sind aber nicht der Weg, in Berlin das Miteinander des Verkehrs zu fördern, sondern das, was Sie hier sagen, bewirkt eher ein Gegeneinander. Der Antrag ist von der grundsätzlichen Einstellung her in Ordnung, aber wenn Sie darin schon wieder Fahrverbotszonen, Fahrverbote und Straßensperrungen fordern, tut es mir leid. Da macht die CDU nicht mit,

[Oh-Rufe von Daniel Wesener (GRÜNE)
und Daniel Buchholz (SPD)]

denn es entblödet diesen Antrag – Entschuldigung, Frau Präsidentin! –, es demaskiert diesen Antrag, nämlich in die Richtung, dass es Ihnen eigentlich wieder nur um das tradierte Verfahren des Autohasses geht. Da macht die CDU nicht mit, deswegen werden wir uns zu diesem Antrag wenigstens enthalten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Daniel Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Bemerkenswert, welche Diskussion – übrigens ein von der SPD vorgeschlagener Antrag, das möchte ich einmal herausstellen;

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

(Daniel Buchholz)

Kollege Schopf und ich, wir wissen, wovon wir sprechen –, wir heute hier im Plenum führen. Ja, es geht um mehr als nur um den europaweiten autofreien Tag am 22. September jeden Jahres. Wir sehen, dass international viele kleine und mittelgroße Städte, aber auch Metropolen sagen: Natürlich können wir an einem Tag einmal exemplarisch zeigen, was ohne Auto möglich ist. – Wir sehen es in Berlin, vorhin in der Aktuellen Stunde sind wir auch darauf eingegangen, es gibt schon diverse Initiativen: für lokale Spielstraßen, für vorübergehende Straßenfeste, aber eben auch für die Möglichkeit, einmal wirklich Größeres auszuprobieren, wie jetzt in der Friedrichstraße. Ja, es gibt ein Leben ohne Auto. – Meine Damen und Herren von der FDP und von der AfD! Sie können es sich nicht vorstellen. Das sollte man auch einmal leben und ausprobieren, ein Leben ohne Auto.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtyssek?

Daniel Buchholz (SPD):

Moment! Etwas später, bitte! – Das ist kein Kampf gegen das Auto. Wir wollen und müssen aber im Jahr 2020 sagen: Der Verkehr ist ein Teil dessen, was wir in unserer Stadt ändern wollen und müssen. Er ist Teil der Klimawende, der Energiewende und eben dann auch der Verkehrswende. Das heißt, dass wir mit den Experimenten und Pilotversuchen, die im Moment laufen, nach vorn gehen können.

[Heiko Melzer (CDU): „Experimente“ ist das richtige Stichwort!]

Es geht um ein neues Miteinander von allen Verkehrsträgern. Das wollen wir mit diesem Antrag voranbringen. Das tun wir auch.

Im Augenblick – Sie haben es vielleicht mitbekommen – gibt es, jetzt im September, vom VBB die Aktionswochen, in denen jede und jeder, der eine Monatskarte hat, die nur für Berlin gilt, an den Wochenenden ganz Brandenburg befahren darf. Wenn Sie einen Einzelfahrschein kaufen, dann dürfen Sie an den Wochenenden damit den ganzen Tag fahren. Daran sieht man, es sind neue Dinge möglich. Das ist sehr gut so, um zu zeigen, was der Verkehr mit öffentlichen Verkehrsmitteln bringt, denn er soll gestärkt werden.

Uns als SPD-Fraktion ist sehr wichtig, dass wir auch die Sicherheit im Verkehr erhöhen – das hat drei große Aspekte –, zum einen, generell mit dem neuen Teil des Mobilitätsgesetzes von Berlin, nachdem wir mit dem ersten den Fahrradverkehr adressiert haben, jetzt im zweiten klar zu sagen: Für uns ist die Sicherheit von Zufußgehenden im Straßenverkehr – und das sind wir alle mal zu

bestimmten Zeiten – sehr wichtig. Ich kann Ihnen zusagen, wir als SPD-Fraktion werden zusammen mit den Koalitionspartnern dafür sorgen, dass in diesem zweiten Teil die Verkehrssicherheit für Zufußgehende gestärkt wird.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Herr Friederici von der CDU, der gerade vor mir gesprochen hat, muss da auch einmal Farbe bekennen. Dieses Herumlavieren! – Herr Friederici! Sie haben im Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz für diesen Antrag gestimmt, auch Sie persönlich. Dann aber haben Sie sich im Hauptausschuss wiederum enthalten. Was soll man denn davon halten? Hat die Berliner CDU nun eine Haltung zur Verkehrswende, zur modernen Verkehrspolitik in Berlin, ja oder nein?

[Andreas Kugler (SPD): Nein, hat sie nicht! –
Heiko Melzer (CDU): Machen Sie sich
mal keine Sorgen um uns!]

Ich habe das Gefühl, Sie können sich nicht entscheiden, und Sie wissen eigentlich nicht: Was ist eine zukunftsfähige Metropole? Was ist moderne Verkehrspolitik? Schade, dass die Berliner CDU das immer noch nicht verstanden hat.

[Beifall von Tino Schopf (SPD)
und Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit, Herr Abgeordneter?

Daniel Buchholz (SPD):

Ja, bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Herr Woldeit.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Kollege Buchholz! Sie sprachen gerade von „Zufußgehenden“. Ich habe jetzt gerade einmal auf der Webseite des Duden nachgeschlagen. Der Duden kennt das nicht. Meinen Sie „Fußgänger“?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Daniel Buchholz (SPD):

Ich meine damit Fußgängerinnen und Fußgänger, und beide Versionen sind übrigens offiziell zugelassen. Da sollten Sie einmal in die neueste Fassung hineinschauen – die Leute, die zu Fuß gehen. Schade, dass Sie da nicht auf

(Daniel Buchholz)

der Höhe der Zeit sind, aber das ist ja nicht das einzige Thema, bei dem Sie von der AfD das nicht sind.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Ich habe eben das Thema Verkehrssicherheit angesprochen. Mir ist es sehr wichtig, angesichts der furchterlichen Unfälle – Raserunfälle, die in den letzten Tagen auf Berliner Straßen passiert sind – noch kurz darauf einzugehen. Dafür dass einzelne hochkriminelle Menschen ihr Auto, das mit 400, 500 PS ausgestattet ist, eigentlich nur dazu benutzen wollen, in der Stadt, wo viele Menschen leben, Rennen abzuhalten, zu rasen und wirklich vorsätzlich das Leben anderer Menschen zu gefährden, indem sie Rennen in der Stadt veranstalten, habe ich nun gar kein Verständnis. Es gibt drei wichtige Maßnahmen, wie wir dagegen vorgehen müssen. Erstens: deutlich mehr und verstärkte Kontrollen durch die Polizei. Zweitens: Es müssen mehr stationäre Blitzeranlagen installiert und vor allem auch die neuen mobilen Blitzeranlagen eingesetzt werden. Wir haben einen Parlamentsantrag dazu verfasst. Es kann nicht sein, dass ein Drittel dieser Blitzer in Berlin nicht funktioniert. Da müssen wir besser werden. Es gilt auch, die Strafverfolgung zu verbessern. Ich weiß, dass die Staatsanwaltschaft in Berlin dort sehr aktiv ist. Darin hat sie auch die volle Unterstützung. Wenn Sie mich fragen, hat jemand, der vorsätzlich ein Auto als Waffe benutzt, und zwar als lebensgefährliche Waffe, um Unschuldige nicht nur zu gefährden, sondern an den Rande des Todes zu bringen, kein Verständnis verdient, sondern dem gehört der Führerschein abgenommen, und zwar für immer.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Buchholz?

Daniel Buchholz (SPD):

Des anderen Buchholz. – Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja, das wäre anders schlecht möglich.

[Heiterkeit bei der LINKEN]

Daniel Buchholz (SPD):

Das wäre eine neue Variante, dass ich mir selbst mal eine Zwischenfrage stelle. Aber das ist leider nicht erlaubt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Christian Buchholz hat jetzt das Wort.

Daniel Buchholz (SPD):

Das würde meine Redezeit aber verlängern. – Herr Kollege, bitte!

Christian Buchholz (AfD):

Meinen Sie, dass das die richtigen Maßnahmen sind, noch mehr Blitzer und dass alle Blitzer funktionieren? Trifft das nicht überwiegend normale Bürger, und sind nicht diejenigen, die mit 500-PS-Autos unterwegs sind, die meistens von irgendeinem Bruder oder Cousin ausgeliehen sind, eine ganz andere Gruppe von Tätern, wo eigentlich spezielle Maßnahmen getroffen werden müssten, auch bis hin zum Profiling? Müssten nicht auch diejenigen, die diesen jungen Fahrern die Autos zur Verfügung stellen, mit rangenommen werden?

[Anne Helm (LINKE): Profiling? Nach ethnischer Zugehörigkeit soll entschieden werden?]

Daniel Buchholz (SPD):

Ich habe das Stichwort leider nicht verstanden, was Sie vorschlagen, um gegen die 500-PS-Idioten vorzugehen, aber ich kann Ihnen zwei Dinge dazu sagen: Erstens, dabei bleibe ich, es kann eigentlich nicht sein, dass jemand mit einem 500-PS-Auto durch die Innenstadt fährt oder gar rast. Ich glaube, darin sind wir zumindest einer Meinung. Ich habe Ihren konkreten Vorschlag dagegen nicht verstanden, ob Sie mit Drohnen darüber fliegen wollen oder andere Dinge tun wollen.

[Heiko Melzer (CDU): Das war ja auch eine Frage, kein Vorschlag! –

Anne Helm (LINKE): Racial Profiling war die Frage!]

Sie haben den Begriff „normale Bürger“ verwandt. Die Frau, die vor wenigen Tagen fast zu Tode gefahren wurde, und ihre Tochter, haben wirklich mein Mitgefühl. Ganz normale Bürger werden durch andere gefährdet, die völlig unverantwortlich durch diese Stadt rasen, durch unser schönes Berlin. Dafür habe ich null Verständnis, und an dieser Stelle werde ich ausnahmsweise einmal zum Law-and-Order-Politiker und sage Ihnen: Gegen diese kriminellen Machenschaften müssen wir vorgehen. An dieser einen Stelle würde ich mir einmal Unterstützung von der AfD wünschen,

[Beifall bei der AfD]

die sonst immer für Law and Order ist, hier aber komischerweise nicht.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt das Wort Herr Abgeordneter Scholtyssek.

Frank Scholtyssek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Buchholz! Für alle Maßnahmen, die Sie genannt haben, ist doch ausdrücklich Ihr Innensenator zuständig. Warum passiert denn da nichts? Das verstehe ich jetzt nicht, aber das ist eine andere Sache.

[Beifall bei der AfD]

Meine Damen und Herren! Völlige Bürgerferne, pathologischer Autohass und ideologische Umerziehung, das sind die drei Hauptkomponenten in der Handlungsweise der Berliner Senatorin, die immer noch zu Unrecht den Titel Verkehrssenatorin trägt. Genau in dieses Bild passt dieser Antrag wieder einmal hervorragend, die Priorität der Grünen: Hier das Auto, der ausgemachte Unheilsbringer für die Berliner Bevölkerung – ganz Berlin steht ja nach Ansicht der Grünen vor dem kollektiven Gifttod durch Feinstaub und Stickoxide –, und da der ÖPNV als strahlender Retter – vermeintlich emissionsfrei, wenn auch nur lokal. Denn der Auspuff eines Elektrobusses und auch der U-Bahn steht bekanntlich in der Lausitz, wo die Kohle abgebaut und der Strom hergestellt wird, der in Berlin dann lokal emissionsfrei verfahren wird.

[Daniel Buchholz (SPD): 100 Prozent
Ökostrom, Kollege!]

Lokal emissionsfrei – dazu heißt es übrigens im Berliner Energie- und Klimakonzept 2030 sinngemäß: Diese lokalen CO₂-Emissionen sind gemäß der statistischen Methodik und nach dem Territorialprinzip dann ausschließlich dem Land Brandenburg zuzurechnen. – Hervorragend! Hurra! – Nach dem Motto: Vor unserer Tür ist es sauber. Wie es woanders ist, ist uns scheißegal. Das ist Berlins grüne verlogene Politik.

[Beifall bei der AfD]

Trotz des Autoverkehrs ist die Berliner Luft übrigens so sauber wie noch nie seit 1989. Der Gehalt an Stickstoffoxid – NO_x – ist seit 1989 um zwei Drittel zurückgegangen, und die zugehörigen Zahlen finden sich auch alle öffentlich, wenn auch versteckt, zugänglich im Berliner Umweltatlas. Diese Entwicklung geht weiter, allein durch immer effizientere Motoren und immer strengere Abgasvorschriften.

Nun aber soll sich Berlin am europaweiten autofreien Tag beteiligen, jedes Jahr am 22. September. Ich habe mal in den Kalender geschaut und festgestellt, das ist in diesem Jahr ein Dienstag und bis 2023 dementsprechend auch jeweils ein normaler Werktag. Das heißt, die Menschen müssen zur Arbeit und auch wieder zurück. Sie sollen dann den ÖPNV nutzen, und es sollen ihnen, wie es im Antrag heißt, „die Stärken des Umweltverbundes und die damit verbundenen Vorteile“ aufgezeigt werden. Die Stärken und Vorteile des Berliner ÖPNV, was soll denn das sein? Pünktlichkeit? – Wohl kaum. Zuverlässigkeit? – Da fällt mir spontan der Begriff Schienenersatzverkehr oder Ersatzverkehr für den Schienenersatzverkehr ein.

Sauberkeit? – Ein völliges Fremdwort. Sicherheit? – Da muss sogar der Senat auf eine Anfrage des Kollegen Lindemann zugeben, dass die Körperverletzungen, Nötigungen und Sexualdelikte allein von 2018 auf 2019 im ÖPNV um 12 Prozent angestiegen sind. Das sind also in Ihren Augen die Stärken und Vorteile des Berliner ÖPNV? Das ist eine Bankrotterklärung.

[Beifall bei der AfD]

Sie sind nicht in der Lage, den Menschen die Alternativen zum Auto anzubieten, die sie sich wünschen. Sie wollen die Berliner in völlig überfüllte, unhygienische, unzuverlässige und unsichere Busse und Bahnen zwingen, und das natürlich auch noch unter dem Zwang eines Mund-Nasen-Schutzes.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Meine Damen und Herren hier im linken Block! Glauben Sie wirklich, damit erreichen Sie auch nur einen einzigen Menschen, der bislang auf sein Auto angewiesen ist? Glauben Sie ernsthaft, damit erreichen Sie auch nur einen der Zigtausenden Pendler, die täglich gern ihr Auto am Rand der Stadt abstellen würden, es aber nicht können, weil es nicht genug Park-and-Ride-Parkplätze gibt? Glauben Sie wirklich, Sie erreichen damit die Menschen in den Außenbezirken, die schon jetzt gerne den ÖPNV nutzen würden, es aber nicht tun, weil die Taktung völlig unzureichend ist? – Sie verstehen überhaupt nicht, was die Bedürfnisse der Berlinerinnen und Berliner und der täglichen Pendler aus dem Umland sind. Ihnen geht es ausschließlich um Ideologie. Ihnen geht es um Vernichtung von Parkplätzen, Verengung von Straßen, Sperrung der Friedrichstraße – Sie haben es eben noch einmal gesagt –, Tempo 30 als Regelgeschwindigkeit, Androhung einer City-Maut, Zwangsabgaben aller Berliner für den ÖPNV, Verteuerung von Parkausweisen. Ich könnte die Reihe endlos fortsetzen. Ich wiederhole gerne meine Anfangsworte: völlige Bürgerferne, pathologischer Autohass und ideologische Umerziehung. Das beschreibt Ihre Arbeit und Ihren Antrieb. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Herbert Mohr (AfD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat jetzt das Wort der Abgeordnete Herr Ronneburg.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Das war schon ein bunter Gemischtwarenladen heute in der Debatte zu unserem rot-rot-grünen Antrag. Jeder hat jetzt einmal seine Themen eingebracht in die Diskussion, hat das heute genutzt, um wieder einmal eine Generalabrechnung mit der Verkehrspolitik zu machen. Das ist alles legitim, kann man machen hier im Plenum. Vor allem ist es – jetzt an meinen Vorredner adressiert –

(Kristian Ronneburg)

sehr bequem, es immer im Plenum zu machen. In den Ausschüssen hören und schauen ja nicht so viele zu. Ich erinnere mich noch sehr gut daran: Der Antrag ist in den Wirtschaftsausschuss und in den Verkehrsausschuss überwiesen worden. Es gab bei der Opposition keinerlei Regung, über diesen Antrag debattieren zu wollen, es gab eine einfache Abstimmung. So wichtig sind Ihnen die inhaltlichen Debatten in den Ausschüssen. Wir als rot-rot-grüne Koalition hätten diesen Antrag natürlich gerne bequem schon längst beschließen können. Sie wollten es in den Ausschüssen noch weiter behandelt wissen, haben dann kein Interesse daran gehabt, und versuchen hier, sozusagen Ihre alte Leier durchzuspielen, wo Sie den Stab über die rot-rot-grüne Koalition brechen können. Das ist unsachlich. Das hat nichts mit einer sachbezogenen Politik zu tun,

[Frank Scholtysek (AfD): Das müssen
Sie gerade sagen!]

und das, was Sie hier gerade vorgebracht haben, weise ich auf jeden Fall zurück, Herr Scholtysek.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Sie nehmen auch gar nicht unsere Debatten im Verkehrsausschuss über den Nahverkehrsplan zur Kenntnis, über den neuen Verkehrsvertrag mit der BVG über die Beschaffung von neuen Zügen für die Straßenbahn, für die U-Bahn, die zukünftigen Weichenstellungen für die S-Bahn. Das wischen Sie hier einfach so weg und versuchen, den Leuten etwas vorzumachen. Das ist ganz schnell demaskiert, Herr Scholtysek! Da brauchen Sie sich gar keine Sorgen machen.

An Herrn Friederici möchte ich die Adresse loswerden: Sie haben davon gesprochen, wir würden mit unserer Förderung des Radverkehrs Politik gegen die Mehrheit in dieser Stadt machen. Herr Friederici! Da bitte ich Sie wirklich darum, gerade als Vorsitzender unseres Ausschusses, einmal sachlich die Fakten zur Kenntnis zu nehmen und dabei auch zur Kenntnis zu nehmen, dass die wissenschaftlichen Befragungen zur Entwicklung des Modal Split ergeben haben, dass wir sehr wohl beim Radverkehr einen enormen Zuwachs haben: Der Anteil am Modal Split lag 2013 bei 13 Prozent, 2018 bei 18 Prozent. Im Vergleich dazu ist der MIV um 4 Prozent zurückgegangen von 30 auf 26 Prozent. Das heißt doch: Das sind reale Entwicklungen in dieser Stadt. Wir tun auch als rot-rot-grüne Koalition etwas dafür, dass diese Entwicklungen befördert werden, weil es eine Sackgasse ist, weiterhin auf den automobilen Individualverkehr zu setzen. Wir müssen viel stärker den Fuß-, den Radverkehr und den ÖPNV stärken. Von diesem Weg werden Sie uns auch nicht abbringen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Sabine Bangert (GÜRNE)]

Denn nur so können wir unsere Stadt zukunftsfähig gestalten.

Ich möchte noch einmal zu zwei ausgewählten Aspekten aus diesem Antrag etwas sagen. Es wird hier aus der autofreien Friedrichstraße wieder ein Politikum gemacht. Es ist völlig natürlich in solch einem Prozess, dass nicht alle einstimmig, alle Gewerbetreibenden, alle davon betroffenen Anrainer zustimmen, weil es eine politische und kulturelle Debatte ist, wie wir mit dem Auto umgehen und ob es der sichere Weg ist, für die Friedrichstraße solche Konzepte zu verfolgen, gerade in diesen unsicheren Zeiten. Wir sind mehrheitlich der Meinung, wir müssen diese Projekte auch als Chance nutzen. Wir werden uns als rot-rot-grüne Koalition sicherlich auch im Verkehrsausschuss – daran werden Sie sicherlich auch ein Interesse haben, gerichtet an die CDU – diese Zwischenergebnisse zu Gemüte führen und ganz klar daran ablesen können, ob dieser Versuch etwas für die Friedrichstraße bringt.

Dazu kann ich für meine Fraktion sagen: Wir bedanken uns sehr bei den Ideengebern, bei Herrn Lehmkuhler und weiteren Unterstützern aus der Stadtgesellschaft, für ihr hartnäckiges Engagement und: Wir sind der Meinung, es ist wichtig, das auszuprobieren. Wir müssen Chancen ergreifen und nicht den Kopf in den Sand stecken.

[Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Scholtysek?

Kristian Ronneburg (LINKE):

Nein, danke! – Zuletzt möchte ich noch auf einen weiteren Aspekt eingehen, und das ist der fahrscheinlose Tag. Der war uns sehr wichtig. Herr Buchholz hat bereits erwähnt, wie der Antrag entstanden ist. Wir haben als Fraktion eingebracht, dass wir es auch in Berlin schaffen müssen, den fahrscheinlosen Tag zu testen. Herr Buchholz hat ebenfalls bereits erwähnt, dass der VBB für September bestimmte Angebote für Zeitkarteninhaberinnen und -inhaber angekündigt hat, um damit das gesamte VBB-Gebiet bereisen zu können. Es gibt dieses Angebot auch am 22. September. Ich kann erst einmal für meine Fraktion festhalten: Wir hätten es sehr gut gefunden, wenn gerade an diesem Tag diese Chance hätte genutzt werden können, diesen fahrscheinlosen Tag in Berlin einzuführen. Jetzt klappt es wohl noch nicht. Deswegen bin ich doch sehr optimistisch, dass wir das im nächsten Jahr definitiv schaffen werden. Ich sehe da den Senat in der Verantwortung, mit dem VBB darüber zu sprechen. Insofern sehe ich die Aufträge aus dem Antrag als noch nicht erledigt an. Aber mit dieser Beschlussfassung werden wir heute als Koalition oder auch als Haus das als

(Kristian Ronneburg)

klare Maßgabe dem Senat mit auf den Weg geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Herr Abgeordneter Schmidt.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! In diesem Antrag verbergen sich zwei Lieblingsprojekte rot-rot-grüner Verkehrspolitik, die wir als FDP-Fraktion alle beide ablehnen.

[Beifall bei der FDP]

Zum einen geht es um den sogenannten fahrscheinlosen ÖPNV, der in Wirklichkeit nach Ihrem Modell darauf hinauslaufen soll, dass alle Bürgerinnen und Bürger, auch die, die nur Fahrrad fahren oder die nur zu Fuß gehen, eine kräftige Zwangsabgabe für den ÖPNV abdrücken sollen. Nein, das wollen wir als FDP-Fraktion nicht!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Zum anderen geht es Ihnen um umfassende Straßensperren als Teil eines allgemeinen Vorgehens gegen das Auto. Nein, das wollen wir als FDP-Fraktion auch nicht!

[Beifall bei der FDP]

Beides wollen Sie jetzt an einem Tag ausprobieren. Natürlich, das ist durch Ihre Beiträge eben ganz klar geworden, wollen Sie das eigentlich dauerhaft einführen. Darum geht es Ihnen ja eigentlich, diese beiden Dinge dauerhaft in dieser Stadt durchzusetzen. Ein Test an einem einzelnen Tag kann nicht viel bringen, dadurch entstehen keine anderen Verkehrsströme oder andere Veränderungen des Verhaltens. Es geht Ihnen dieses Mal nur um Symbolik. Es geht um die Symbolik für eine falsche Verkehrspolitik. Das werden wir als FDP-Fraktion hier nicht unterstützen.

[Beifall bei der FDP]

Da jetzt alle ihren allgemeinen verkehrspolitischen Teil in ihre Rede geschrieben haben, fange ich auch mit einem solchen an: Ich glaube, dass man manchmal den Eindruck hat, dass das individuell genutzte Auto als Feindbild genommen wird bei der Politik dieses Senats. Man hat auch schon den Eindruck, dass es eine etwas zu starke Fokussierung auf den Radverkehr gibt. Ich glaube, das liegt daran, dass dort derzeit einfach die lauteste und am besten organisierte Lobby ist.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Lobbyismuspolitik!]

Wenn Sie, Herr Ronneburg, eben von sachbezogener Politik gesprochen haben, wenn man dann die Wortwahl

und Emotionen zu dem Thema hört, sowohl von den knallharten Lobbyisten, wie Herrn Lehmkuhler, den Sie erwähnt haben, als übrigens auch von Mitarbeitern der Senatsverwaltung, die in den sozialen Medien um sich schlagen und rumpöbeln, dann denkt man fast, es gehe hier um eine kriegerische Auseinandersetzung. Nein, darum geht es nicht.

[Beifall bei der FDP]

Es geht tatsächlich um eine sehr schwierige Diskussion über den Ausgleich verschiedener Interessen der Stadtgesellschaft, um die Interessen der Einzelnen, es geht um die Gestaltung einer lebenswerten Stadt, um das individuelle Recht auf Mobilität, um Nachhaltigkeit, um Schutz der Umwelt, und dann gibt es eben Konflikte, die ausgetragen werden müssen. Diese Debatte muss auch ständig wieder geführt werden, die kommt nie an ein Ende. Es hilft überhaupt nicht, die mit Schaum vor dem Mund zu führen, es hilft auch nicht, die als Symbolpolitik zu führen, wie dieser Antrag das verkörpert.

[Beifall bei der FDP]

Wegen dieser Einseitigkeit kommen Sie in diesem Senat zu ganz seltsamen Effekten, die dann auch kontraproduktiv für einen nachhaltigen Verkehr in einer lebenswerten Stadt sind. Pop-up-Radwege schicken Busse in den Stau, der ÖPNV wird behindert, nicht gefördert. Durch Fußgängerzonen werden breite Radpisten geschlagen, sodass dort kein entspanntes Flanieren mehr möglich ist. Frau Günther! Es ging nicht darum, dass dort vorher Autos fuhren, es ging darum, dass Sie versprochen haben, dass das eine Fußgängerzone ist. Jetzt ist es ein Schnellradweg mit angeschlossenen Gehwegen. Das hat mit Flanieren, Fußgängerzone und Einkaufen überhaupt nichts zu tun.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Sehr richtig!]

Anstatt den ÖPNV sicherer zu machen, attraktiver, regelmäßiger, reden Sie wieder über diese Zwangsabgabe mit dem fahrscheinlosen Verkehr. Es ist aber doch eine Erfahrung, dass eben nicht der Preis das Entscheidende ist, warum Leute vom Auto auf den ÖPNV umsteigen, sondern eben ganz andere Faktoren: Regelmäßigkeit, Sauberkeit, Sicherheit und anderes.

Es passt auch ins Bild, dass das Mobilitätsgesetz, das Herr Buchholz erwähnt hat, immer noch vor sich hin dümpelt, dass es immer noch in einem Entwurfszustand ist, in dem Fußgänger aus unserer Sicht viel zu schlecht wegkommen, viel schlechter behandelt werden als der Radverkehr. Fußgänger und Fußgängerinnen scheinen für diesen Senat immer noch Verkehrsteilnehmer zweiter Klasse zu sein, obwohl doch die meisten Verkehrswege in dieser Stadt zu Fuß zurückgelegt werden.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

(Henner Schmidt)

Wir sind dafür, dass man attraktive Angebote macht. Der Senat und die Koalition setzen auch in diesem Antrag wieder auf ihre Zwangsabgaben und Straßensperrungen.

Jetzt muss ich doch noch einmal etwas zur CDU sagen. Mich hat das sehr irritiert, dass die CDU diesem Antrag im Verkehrsausschuss zugestimmt hat. Ich schätze unseren Vorsitzenden sehr. Ich kann mir aber dieses Bild, das vor meinem inneren Auge entsteht, überhaupt nicht vorstellen, dass wir dann den Ku'damm komplett sperren und vor dieser Straßensperre stehen Oliver Friederici und Kai Wegner und schwenken ein Schild „Diese Straßensperre spendiert Ihnen heute die CDU Berlin“.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Irgendwie passt das nicht zu dem Bild, das ich von Ihnen habe. Ich hoffe, Sie überlegen sich das.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Wir als FDP wollen uns jedenfalls nicht noch in diese Reihe stellen, und deshalb lehnen wir diesen Antrag ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Zu dem Antrag auf Drucksache 18/2515 empfehlen der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP – und der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP sowie bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Annahme mit geändertem Berichtsdatum.

Wer dem Antrag gemäß der Beschlussempfehlung des Hauptausschusses auf Drucksache 18/2951 mit dem Berichtsdatum „31. Dezember 2020“ zustimmen möchte, den bitte ich nun um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt gegen den Antrag? – Das sind die FDP und die AfD-Fraktion; Fraktionslose sehe ich gerade nicht. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Antrag entsprechend angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 43

**Gleichstellungsgebot des Grundgesetzes beachten!
Statistische Informationen über Sonderöffnungen
Sport während Pandemien bereitstellen**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/2938](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der AfD. – Herr Abgeordneter Scheermesser, Sie haben das Wort!

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist durch die hartnäckige Ignoranz des Berliner Senats bei der Beantwortung von drei meiner Anfragen zu diesem Thema entstanden. Er ist dringend und von existenziell großer Bedeutung für alle Berlinerinnen und Berliner.

Meine erste Anfrage vom 4. Mai blieb bis auf die Feststellung, an wen Ausnahmeanträge auf Öffnung gestellt werden können, gänzlich unbeantwortet. Selbst unter Berufung auf mein Auskunftsrecht in meiner zweiten Anfrage zu diesem Thema wurde mir nur eine pauschale Auflistung aller Genehmigungen mitgeteilt, ohne einen Anbieter oder Verein zu nennen, ohne eine nachvollziehbare Begründung. Ablehnungen oder die restlichen eingereichten Anträge wurden gar nicht erst erwähnt. Die dritte Anfrage war dann der absolute Höhepunkt unglaublicher Ignoranz dieses Senates. Es wurde einfach nur auf die Antwort auf meine zweite Anfrage verwiesen.

Unfassbar auch die Aussage darin, dass es bis zum Stand 12. Juni 2020 keine weiteren Anträge auf Ausnahme genehmigungen von Vereinen und Sportanbietern gab – außer von Profivereinen und Bundeskader, die übrigens alle genehmigt wurden. Mir sind beweisbar mehrere Anträge bekannt, die bis zu diesem Zeitpunkt dem Senat vorlagen, die dann entweder nicht genannt oder einfach nicht bearbeitet wurden. In derselben Antwort formulierte dann sogar der Staatssekretär, dass im Zeitraum zwischen 14. März und 12. Juni 2020 Hunderte von Anträgen auf Erteilung einer Ausnahme genehmigung eingegangen, aber nicht erfasst worden sind.

Lapidar wurde weiter geantwortet, dass durch die am 27. Juni 2020 in Kraft getretene neue Infektionsschutzverordnung die gestellten oder abgelehnten Anträge obsolet geworden sind. – Eben nicht. Im Gegensatz zum Profisport oder zu Bundeskadern mit ihren locker durchgewinkten Anträgen können viele Vereine und vor allem die kommerziellen Sportanbieter keinen existenziell wichtigen Trainings- und Spielbetrieb durchführen und sind in Kürze insolvent; einige sind es schon.

Fast die Hälfte der Berliner hat diese Angebote bisher genutzt und wird schmähsch im Stich gelassen.

[Beifall bei der AfD]

In eklatanter Weise wird hier das Gleichstellungsgebot des Grundgesetzes verletzt. Was ist mit anderen Städten? – Nehmen wir Leipzig. Dort darf der Bundesligist mit einem genehmigten Konzept unter 8 500 Zuschauern spielen. Auch Union und Hertha haben solche Konzepte, die dem Senat bekannt sind.

[Sabine Bangert (GRÜNE): Worüber reden Sie eigentlich, Herr Scheermesser?]

(Frank Scheermesser)

Wieso sind diese nicht möglich, wenn selbst das Robert-Koch-Institut bei vielen unkontrollierbaren großen Demonstrationen feststellt, dass es bisher keine nachweisbaren Übertragungen gab?

[Beifall bei der AfD]

Seit Monaten werden wir mit Coronafallzahlen konfrontiert. Wir haben eine niedrige Prävalenz; sowohl die Zahl der Krankenhausaufenthalte als auch jene der Todesfälle geht in allen europäischen Ländern seit Wochen erheblich zurück.

Die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Schäden sind schon jetzt katastrophal. Wissenschaftliche Beweise für die getroffenen Coronamaßnahmen gibt es nicht. Der PCR-Test ist nicht validiert. Die Kochschen Postulate wurden nicht eingehalten. Alleine dadurch fehlt die Evidenz für eine Pandemie.

[Beifall bei der AfD]

Es wurden wissenschaftliche Regeln und Vorgaben eklatant missachtet, die für alle Wissenschaftler verpflichtend sind. Um das sinngemäß mit den Worten von Gesundheitsminister Spahn zu untermauern: Mit dem Wissen heute, das kann ich Ihnen sagen, hätten wir den Lockdown so nicht verhängt.

[Andreas Otto (GRÜNE): Was wollen Sie uns eigentlich mitteilen?]

– Das sage ich Ihnen gleich! – Weshalb werden dann weiterhin die getroffenen Maßnahmen aufrechterhalten? Welche Interessen werden hier verfolgt?

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Warum werden weitere Fehlannahmen kolportiert? Wieso werden diese Fragen von meinen Kollegen hier im Abgeordnetenhaus nicht gestellt oder vom Senat beantwortet? – Das frage ich Sie. Es wird Zeit, wieder sofort zur Normalität zurückzukommen.

An alle Abgeordneten hier in diesem Haus: Werden Sie endlich Ihrer Verantwortung den Bürgern dieser Stadt gegenüber gerecht. – An den Senat – Herr Geisel ist ja zum Glück da: Auch aus diesem Grund kann ich Ihnen Ihren Rücktritt nur empfehlen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Lachen bei der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von der SPD: Spitzenrede!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Herr Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Herr Kollege Scheermesser! Sie tun mir ein bisschen leid,

weil alle in diesem Haus merken, dass Sie keine Ahnung haben, was Sie da eigentlich vorlesen müssen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie leider auch nicht. Bei den AfD-Anträgen ist man ja immer so ein bisschen gespalten zwischen Fassungslosigkeit und Ratlosigkeit. In dem Fall, muss ich zugeben, war es, als ich den Antrag gelesen habe, eher Ratlosigkeit. Es kommt auch nicht oft vor, dass alle Kolleginnen und Kollegen Sprecher vor einer Antragsberatung auf einen zukommen und sich die Frage stellen: Was meint der Mann eigentlich?

[Beifall und Heiterkeit bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Ich glaube, in diesem Parlament und draußen hat es keiner verstanden. Ich will es aber mal ein bisschen erklären. Es geht darum, dass wir im Zuge dieser Pandemie sowohl nichtkommerziellen Sportvereinen als auch kommerziellen Sportanbietern wie Fitnessstudios, Kampfkunstschulen, Judostudios, EMS-Studios, was es nicht alles gibt, untersagt haben, den Sport auszuüben oder die Möglichkeiten stark eingeschränkt haben, den Sport auszuüben.

Ihr Antrag, Herr Scheermesser, ist völlig verrückt, weil Sie in der Überschrift von einer Statistik sprechen. Statistik bedeutet, quantitative Daten zu erheben und auszuwerten. Was Sie in Ihrem Antrag fordern, ist die Veröffentlichung qualitativer Daten, weil Sie nämlich wollen, dass von jedem Fitnessstudio, jedem EMS-Studio, jeder Kampfkunstschule und jedem Sportverein der Antrag mit dem entsprechenden Hygienekonzept, in der Pandemie öffnen zu dürfen, veröffentlicht wird. Das heißt, Sie möchten, dass öffentlich gestellt wird, wie groß jedes einzelne Fitnessstudio, wie groß jedes einzelne EMS-Studio ist, wie viele Angestellte dort sind und im Übrigen auch wie viele Kunden dort sind. Ich weiß, dass Sie im Moment rumrennen und allen erzählen, wie schlimm diese Welt ist; das ist Ihr politisches Konzept. Ich glaube nur, dass kein Mensch, der ein EMS-Studio oder eine Kampfkunstschule betreibt, möchte, dass diese Daten im Internet zu finden sind, alleine schon aus Konkurrenzschutz.

[Joschka Langenbrinck (SPD): Das muss diese tolle Mittelstandsförderung der AfD sein!]

Ich will die Zeit nutzen, vielleicht auch mit dem Grundgedanken aufzuräumen, den Sie hier verbreiten, dass wir aus Lust und Tollerei den Sport in Berlin eingeschränkt haben. Ich bin mir ziemlich sicher, dass wir die eine oder andere Maßnahme, die wir im März und April getroffen haben, in der Schärfe – das hat der Bundesgesundheitsminister gestern ja auch gesagt –, wie in vielen Bereichen, nicht mehr so treffen würden. Ich bin mir auch ziemlich sicher, dass das eine oder andere, selbst wenn

(Dennis Buchner)

sich die Infektionszahlen nochmals verschärfen, nicht noch mal so kommen wird, wie es im März oder April gekommen ist.

Was ich aber hier zurückweisen will, ist, dass dieser Senat und dieses Abgeordnetenhaus nicht alles dafür getan haben, schnellstmöglich in geregelte Betriebe, in den geregelten Sportbetrieb zu kommen, mit Vereinen, mit Verbänden darüber gesprochen haben, wie Hygienekonzepte aussehen können und dann nach und nach Sporttreiben wieder ermöglicht haben. Heute kann man sagen, dass Berlin mit die großzügigsten Regelungen im Bund hat, was das Treiben und das Ausüben von Sport angeht. Es ist kein Fitnessstudio mehr geschlossen, kein EMS-Studio und keine Kampfkunstschule. Was aber auch dort gilt, ist, dass wir Vorsicht walten lassen wollen. Auch dort gilt, dass Kontakte nachzuverfolgen sind, wir wollen, dass sich die Gruppen nicht zu oft mischen und nicht zu groß werden. Aber es gilt auch, dass wir in Berlin wieder „Sport frei“ ermöglicht haben, dass im Fußball Testspiele möglich sind, dass Vereinssport wieder allgemein möglich ist und dass es in Berlin auch wieder möglich sein wird, dass ein Wettkampfbetrieb stattfindet. Der findet beispielsweise auch bereits wieder statt. Die Regionalliga spielt, und sie spielt sogar vor Zuschauern.

Ich will als Letztes noch einmal erwähnen – weil Sie den Eindruck erwecken, dass der RB Leipzig vor Zuschauern spielen dürfte –, dass das, was RB Leipzig gemacht hat, war, ein Hygienekonzept vorzulegen. Nach diesem Hygienekonzept dürfte RB Leipzig wieder 8 500 Zuschauer in ein Stadion lassen. Auch Hertha BSC Berlin, Union Berlin und mutmaßlich auch alle anderen Profisportvereine, die vor Zuschauer spielen, werden Hygienekonzepte vorlegen. Das Land Berlin wird dann mit den Vereinen zusammen entscheiden, wie viel Publikum wieder in die Stadien darf.

Was es nicht geben wird – und den Eindruck erwecken Sie hier –, ist, dass der RB Leipzig irgendwann ab dem 12. oder dem 20. September vor 8 000 Zuschauern spielt, während bei Hertha und Union keine Zuschauer ins Stadion dürfen. Die DFL als Veranstalter der Bundesliga wird dafür sorgen, dass es gleiche Bedingungen für alle gibt.

Insoweit, ich kann mir nicht helfen – Sie tun mir ein bisschen leid, weil Sie hier den Unsinn vorlesen müssen, von dem Sie selbst keine Ahnung haben –, aber es kann nicht die Aufgabe hier in diesem Parlament sein, bei jedem sportpolitischen Antrag der AfD noch einmal einen Grundkurs Sportpolitik zu machen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Standfuß das Wort, bitte schön!

Stephan Standfuß (CDU):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Was soll ich sagen? Für mich wird die Situation – nachdem Herr Buchner schon geantwortet hat – nicht einfacher. Auch wenn ich froh bin, den Sport einmal wieder bei den Prioritäten auf der Tagesordnung zu haben, so weiß ich allerdings tatsächlich nicht, was dieser Antrag hier zu suchen hat.

Der absolute Shutdown in der ersten Jahreshälfte zur Verhinderung der Weiterverbreitung des unter dem Namen Covid-19 bekannten Coronavirus war für alle Menschen eine große Herausforderung. Die getroffenen Maßnahmen und schweren Einschnitte – über die man im Einzelnen natürlich auch diskutieren kann, ob sie ihre Wirkung entsprechend entfaltet haben, beziehungsweise inwiefern sie sinnvoll gewesen sind, und von denen man mit dem heutigen Wissen über das Virus – Herr Buchner hat es gerade schon gesagt – die ein oder andere Maßnahme sicherlich gar nicht gebraucht hätte, beziehungsweise eine anderweitige Regelung zum Infektionsschutz getroffen hätte – haben aber in Gänze dazu geführt, dass wir eine schnelle Weiterverbreitung des Virus verhindern konnten. Unser Gesundheitssystem ist eben nicht kollabiert, auch weil wir nötige Kapazitäten in den Krankenhäusern schaffen konnten, und wir uns hier trotz schwerer Verläufe und zahlreicher Toten – übrigens auch hier in Deutschland – Bilder wie aus Italien, Spanien und anderen Ländern der Welt – die uns allen noch in Erinnerung sind – ersparen konnten.

Genau wie in anderen Bereichen auch, war es im Sport keine einfache Situation, mit den getroffenen Maßnahmen zurechtzukommen. Über einen größeren Zeitraum kam der organisierte Sport – auch das hat Herr Buchner schon gesagt – im zweiten Quartal leider ganz zum Erliegen. Es war eine schwierige – man kann sagen: katastrophale und hoffnungslose Situation. Das gab es für den Sport so noch nie. Neben dem sportlichen Vergleich, den Fans und Zuschauern – alles eben schon erwähnt –, natürlich auch dem Geld, fehlten dem Sport vor allem die von der CDU damals hier schon erwähnten angemahnten Perspektiven. Es war eine wirklich nicht einfache Situation, aber die große Sportfamilie hat sich untergehakt und hat in dieser schwierigen Zeit zusammengestanden.

Da der Antrag der AfD nun wirklich kein großer Knaller ist, möchte ich die Redezeit vor allem dafür nutzen, um den Sportlerinnen und Sportlern, den Vereinen und Verbänden, aber auch den privaten und kommerziellen Sportanbietern an dieser Stelle ganz herzlich zu danken, dass Sie diese schwierige Zeit zwar kritisch begleitet haben, aber auch viel Verständnis für die betroffenen

(Stephan Standfuß)

Infektionsschutzmaßnahmen aufgebracht haben und viele Ideen zur Wiederaufnahme des Sports eingebracht haben. Dafür von der CDU-Fraktion ein ganz herzliches Dankeschön!

[Beifall bei der CDU –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Ich möchte es auch nicht unerwähnt lassen, dass es in dieser Situation für die Senatsverwaltung für Inneres – für uns zuständig der Bereich Sport –, bestimmt eine große Herausforderung war und natürlich auch weiterhin sein wird, die Arbeitsbelastung sehr hoch war und auch weiterhin sein wird – die Pandemie ist leider noch nicht vorbei. Mein Eindruck war aber, dass man sich bei Ihnen im Haus, Herr Geisel – Herr Dzembritzki ist leider gerade nicht da –, zumindest ehrlich bemüht hat, unter den sich ständig verändernden Bedingungen die richtigen Entscheidungen zu treffen, um den Sport halbwegs sicher durch diese beispiellose Zeit zu bringen. Natürlich sind auch Sie nicht fehlerfrei und natürlich darf und soll man diese Fehler auch benennen und kritisieren, um für die Zukunft daraus zu lernen – dafür sind wir auch alle hier.

Die Zeit reicht leider nicht ganz aus, um die zahlreichen Beispiele zu nennen, bei denen es vielleicht ein bisschen gehakt hat oder bei denen es Gründe für eine Ungleichbehandlung gab, die möglicherweise nicht nachvollziehbar waren. Ich erinnere mich aber an die 48. Ausschusssitzung Sport vom 15. Mai 2020. Da habe ich Sie, Herr Geisel und später dann Herrn Dzembritzki – Sie haben da gewechselt –, noch einmal nach möglichen Öffnungsperspektiven für gedeckte Sportanlagen sowie nach Öffnungsperspektiven für kommerzielle Anbieter gefragt. Die Antwort von Ihnen und später dann von Herrn Dzembritzki war sinngemäß, dass bei den gedeckten Sportanlagen die Gesundheitsämter noch Bedenken hätten und Sie für die kommerziellen Sportanbieter nicht zuständig seien, da das Wirtschaftsunternehmen sind. Genehmigung für den Profisport und für Kadersportler – das wurde eben schon erwähnt – lägen vor. Auch die Grünen waren an der Stelle etwas stutzig und haben gesagt: Okay, der kommerzielle Sport muss doch auch irgendwo Berücksichtigung finden. – Wir fragten aufgrund einiger Hinweise noch einmal nach, wie es mit den Sondergenehmigungen zur Öffnung aussehe. Da hieß es, dass es keine Sondergenehmigungen gebe, weil man nicht zuständig sei. Die zu der Zeit gültige Verordnung – sechste Verordnung und so weiter und so fort – sagte genau das Gegenteil aus. Dort stand nämlich:

Weitere Ausnahmen von der Untersagung nach Absatz 1

– da geht es um die Verbote –

können unter Einhaltung der Vorgaben in besonders begründeten Einzelfällen ausschließlich durch schriftliche Genehmigung

– und jetzt kommt es –

der für Sport zuständigen Senatsverwaltung zugelassen werden.

An dieser Stelle setzt dann auch unsere Kritik an, die gilt aber nicht nur für den Fall der kommerziellen Sportanbieter, sondern für alle Maßnahmen, die im Bereich des Sports getroffen worden sind.

Da ging es um Zuständigkeiten, die lange hin- und hergeschoben wurden. Beispielsweise wollte für die kommerziellen Sportbetriebe niemand mehr zuständig sein. Zusätzlich schoben sich Gesundheits- und Ordnungsamt ständig die Verantwortlichkeiten zu. Besonders ärgerlich war die fehlende Kommunikation seitens des Senats mit den Ämtern, den Vereinen, Verbänden, kommerziellen Sportanbietern und zum Schluss auch mit dem LSB.

Die fehlende Transparenz der Entscheidungen hat zu immer weniger Verständnis bei den Sportlerinnen und Sportlern geführt. In zahlreichen Videokonferenzen konnten wir das auch feststellen. Dort wurde dem Ärger zunehmend freien Lauf gelassen. Gerüchte, wer denn öffnen und wieder Sport treiben darf, gingen um, und mögliche Gründe wurden gesucht, es kam auch zu Verschwörungstheorien – das kennen wir alles – und so weiter und so fort. Es gab einen erheblichen Vertrauensverlust, und den hätte man an der Stelle sicherlich vermeiden können.

Ich könnte jetzt noch zahlreiche weitere Beispiele nennen: aus der Eliteschule des Sports, wo man nicht wusste, warum der eine trainieren darf und der andere nicht, vom Wassersport, vom Rudern, vom Schwimmen, vom Fußball, vom Schwimmen, von der Leichtathletik. Wie gesagt, die Schwimmer durften erst vor wenigen Tagen wieder ins Wasser, auch das ist für viele nicht verständlich.

Diese eben beispielhaft genannten Fehler wurden von Ihnen aber eingesehen, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Könnten Sie bitte zum Ende ihrer Rede kommen?

Stephan Standfuß (CDU):

– Letzter Satz, herzlichen Dank! – wurden auch im Sportausschuss schon entsprechend berücksichtigt und Herr Dzembritzki hat sich dafür auch entschuldigt.

Zusammengefasst ist es aber schon komisch – das will ich hier schon noch einmal sagen –, dass Sie, meine Damen und Herren von der AfD, in Ihrem Antrag an das Gleichstellungsgebot erinnern, wo es in Ihren Reihen doch immer wieder Mitglieder gibt, die damit so rein gar nichts anfangen können. Aber ja, insgesamt ist es richtig, dass uns mehr Transparenz im Sport viel Ärger erspart

(Stephan Standfuß)

hätte. Das nächste Mal dann vielleicht besser, Herr Geisel. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat nun der Abgeordnete Bertram das Wort!

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wo soll man da eigentlich anfangen?

[Carsten Schatz (LINKE): Am Anfang!]

Herr Scheermesser! Ich glaube Sie und die AfD haben erst einmal grundsätzlich zu klären, ob es die Pandemie für Sie nun gibt oder nicht – das wird in Ihren Anträgen auch nicht immer deutlich. Wenn Sie schon den Menschen helfen wollen, dann hilft die Liste in diesem Fall nicht weiter, sondern da wäre es hilfreich, den Menschen erst einmal zu sagen, an wen sie ihre Anträge stellen sollen. Sport ist eben nicht Sport auf der Verwaltungsebene. Da gibt es unterschiedliche Zuständigkeiten, darüber reden wir seit über einem halben Jahr, aber es ist dann eben festzustellen, dass Sie das bis heute nicht verstanden haben.

Grundsätzlich: Ja, es erschließt sich nicht genau, was Sie mit Ihrem Antrag erreichen wollen. Da hilft Ihre Rede nicht, da helfen Ihre Schriftlichen Anfragen nicht, und da hilft auch nicht, was Sie in der Begründung des Antrags ausführen.

Wenn ich einmal ganz grundsätzlich an das Problem herangehe, dann geht es Ihnen als Fraktion nicht um Gleichstellung, sondern um den Grundsatz der Gleichbehandlung. Da helfe ich gerne, denn wir wissen ja, dass Sie sogar mit dem Fahrspurende Probleme hatten.

[Lachen von Carsten Schatz (LINKE)]

Den Grundsatz der Gleichbehandlung sehen wir bei den Sonderöffnungen aber nicht verletzt. Die Antragssteller belegen das auch nicht. Die Frage von Sonderöffnungen, bezogen auf die Eindämmungsverordnung, wurde im Einzelfall entschieden.

Die Entscheidungen von Verwaltungen beruhen auf Gesetzen, die im Einzelfall anzuwenden sind. Da ist bei Verwaltungsentscheidungen nicht immer eine Vergleichbarkeit gegeben – im Sinne von „Wenn der darf, dann darf ich auch!“. Darum kann es nicht gehen, weil wir von Situation zu Situation entscheiden und deswegen Einzelfallprüfungen durchführen müssen. Im Grunde geht es aber um die Verhältnismäßigkeit und die pflichtgemäße Ermessensausübung der Verwaltung. Darauf hat jeder Antragsteller ein Recht. Dieses Recht wurde nicht gebrochen. Wenn die Antragstellerin oder der Antragsteller das

eigene Recht verletzt sieht, dann kann sie bzw. er den Rechtsweg beschreiten, Widerspruch einlegen, hier im Haus eine Petition einreichen oder eben eine juristische Klärung herbeiführen. Das ist sicherer und sinnvoller, als irgendwelche Namenslisten durchzugehen. Bei der Gelegenheit – Herr Buchner sprach das auch schon an – ist darauf hinzuweisen, dass es im Zusammenhang mit Namen den Datenschutz gibt. Wenn Sie eine Statistik haben wollen, wird diese in der Regel anonym erstellt.

Was also soll das Ganze? – Die Pandemie und die damit einhergehenden Einschränkungen haben uns alle vor große Herausforderungen für das Gemeinwesen gestellt. Man kann es so wie Sie machen und einfach alles infrage stellen – und damit auch die Pandemie oder das Geschehen in Gänze –, dann aber Listen anfertigen wollen, oder wie die Mehrheit auch hier im Hause sich dieser Situation stellen und um den besten Umgang damit ringen – das aber immer in Anerkennung dessen, was hier gerade passiert.

Wir sind stolz darauf, dass der Berliner Sport bisher solidarisch und mit großer Eigenverantwortung dieser Krise begegnet ist und sie auch bewältigen konnte. Natürlich gibt es Widersprüche, Fragen, Probleme und auch berechtigte Kritik. Über Widersprüche grundsätzlicher Natur haben wir uns aber auch schon im Sportausschuss mit den Betroffenen gemeinsam ausgetauscht und werden das auch wieder tun. Da geht es um Grundsätzliches, und nicht um die Erstellung von Listen.

Entscheidend ist aber auch, was in den vergangenen Monaten eigentlich passiert ist und warum wir im Vergleich auch noch so gut dastehen. Erstens – das habe ich bereits gesagt – haben wir die Krisensituation ernst genommen und sie nicht infrage gestellt. Zweitens haben wir es für den Sport mit Blick auf die Entwicklungen zu den gegebenen Zeiten, bei jeder Anpassung der Rechtsverordnungen eben auch geschafft, immer mehr Sporttreiben zuzulassen und die entsprechenden Einschränkungen zum Betrieb anzupassen. Inzwischen ist fast alles grundsätzlich wieder möglich. Das heißt zwar nicht, dass es gar keine Probleme oder Herausforderungen mehr gibt, aber sie sind geringer geworden. Probleme und Herausforderungen wie zum Beispiel beim Amateurfußball oder Ligabetrieb zeigen, dass wir weiterhin eine Debatte führen müssen: Was ist der richtige Umgang? Was sind die richtigen Maßgaben? – Aber wir bewegen uns hier in einem bestimmten Korridor. – Drittens haben wir in diesem Hause noch im Juni einen finanziellen Schutzschirm für den Sport aufgespannt und lassen den Sport auch in dieser Hinsicht nicht alleine mit der Situation.

Ich habe es hier vor anderthalb Jahren schon einmal gesagt: Unsere Aufgabe ist es, die richtigen Rahmenbedingungen für den Sport zu schaffen. – Das gilt auch für die jetzige Situation. Aber die Diskussionen um Listen helfen uns dabei nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Förster das Wort. – Kleinen Moment! – Herr Förster, Sie haben das Wort – bitte!

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Bertram war so kurz und knapp, da hatten die noch gar nicht damit gerechnet, dass sie das Pult desinfizieren müssen.

[Lachen bei der LINKEN]

So ist es manchmal. Aber was soll man bei dem Antrag auch lange reden? – Ich hätte eigentlich auch nichts sagen können. Ich schließe mich meinen Vorrednern an und setze mich wieder –

[Lachen von Stefanie Fuchs (LINKE)]

das wäre wahrscheinlich angemessen gewesen, jedenfalls bei der Dürftigkeit des Antrags.

Kollege Buchner, der bei AfD-Anträgen immer mit dem Schlimmsten rechnet, hat recht: Wir haben ihn vorhin gefragt, ob er inhaltlich den Antrag durchdringen konnte – das konnte er auch nicht. Insofern waren wir alle etwas ratlos, was denn eigentlich gemeint ist. Da schließe ich mich Herrn Standfuß an: Man kann über vieles reden, was gut oder falsch gelaufen ist, aber dieser Antrag wäre wirklich nicht notwendig gewesen, in keinerlei Hinsicht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN
und den GRÜNEN]

Jenseits von Zuständigkeiten, Datenschutz und Ähnlichem, worüber zu Recht schon ausgeführt wurde, muss man an der Stelle ganz klar sagen: Unser öffentliches Interesse kann es nicht sein, dass wir als Parlamentarier uns mit diesen kleinteiligen Dingen beschäftigen müssen. Das hat nichts mit parlamentarischer Kontrolle zu tun, auch nichts mit der Rechenschaft über die Verwendung öffentlicher Mittel oder Ähnlichem, wo ich mich immer für größtmögliche Transparenz einsetzen würde. Aber das, was öffentlich zugänglich ist, etwa die Hallenbelegungszeiten in den Bezirken, können Sie doch im Rahmen Ihres normalen Akteneinsichtsrechts bei den Sportämtern abfragen; das ist überhaupt nicht geheim. Da könnten Sie sehen, welche Vereine Trainingszeiten wahrgenommen haben, und welche nicht, welche sie zugewiesen bekommen haben, und welche nicht. Das ist doch alles öffentlich und kein Geheimnis. Ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung sagen: Das sind wirklich ganz langweilige Veranstaltungen, Listen mit 500 Seiten durchzublätern. Das macht weder Freude, noch bringt es Erkenntnisgewinn. Aber wenn Sie Langeweile haben, tun Sie

dies! Aber auch dafür braucht man keinen Antrag – um es noch einmal deutlich zu sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Um mit dem Märchen aufzuräumen, die AfD habe den Sport in Berlin wieder zum Laufen gebracht. Die Senatsverwaltung war in einigen Punkten wirklich etwas sperrig: Was in Nordrhein-Westfalen schon acht Wochen früher möglich war, hat hier sehr lange gedauert, und was in Brandenburg längst möglich war, hat hier auch nicht funktioniert. – Alles klar! Dazu hat Kollege Standfuß schon das Notwendige gesagt. Eines möchte ich ausdrücklich für Dennis Buchner, Philipp Bertram, Nicole Ludwig, aber auch für Stephan Standfuß sagen – ich nehme mich da nicht aus, aber man soll sich ja nicht selbst loben –:

[Zuruf von der CDU: Auch wenn es schwer fällt! –
Lachen von Stefanie Fuchs (LINKE)
und Heiko Melzer (CDU)]

Wir haben die letzten Monate, bevor es zu Lockerungen kam, alle versucht, das Beste für den Sport zu erreichen. Bildlich gesehen hatten wir zwei Telefone gleichzeitig am Ohr, denn vom Rudersport bis zum Tanzen haben wir uns bemüht, zu Lösungen zu kommen. Wir haben uns alle dafür eingesetzt. Herzlichen Dank an die Kolleginnen und Kollegen! – Ich glaube, wir haben es gemeinsam erreicht, dass es zu Verbesserungen kam. Der Sport geht verantwortungsvoll damit um; das soll er auch weiterhin tun. Aber nun so zu tun, als habe die AfD irgendetwas ermöglicht, ist bar jeder Richtigkeit; das sollten wir noch einmal ganz klar sagen. Die AfD hat es nicht geleistet, dass der Sport in Berlin wieder zum Laufen kam; das waren fraktionsübergreifend andere in diesem Hause. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat Frau Abgeordnete Ludwig das Wort.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Meine Vorredner haben es schon hinreichend und teils unterhaltsam dargelegt, mit welchem wirrem Antrag wir es hier zu tun haben. Dennoch will ich versuchen, die damit verbundenen politischen Botschaften zu kommentieren.

Wenn aus den Reihen der AfD-Fraktion ein Antrag kommt, der in der Überschrift zur Einhaltung des Gleichheitsgebots des Grundgesetzes auffordert, dann kann man nur misstrauisch werden. – Im Gutachten des Ver-

(Nicole Ludwig)

fassungsschutzes zur AfD finden sich nämlich unzählige Stellen, die darlegen, wie Sie mit Ihrer Programmatik, in Ihren Reden und Ihrem Handeln gegen das Grundgesetz verstoßen – auch und ganz besonders gegen Artikel 3, den Sie hier zitieren, das Gleichheitsgebot. Ich verschone unser Publikum davor, Beispiele zu zitieren, denn davon hören wir in diesem Hause schon mehr als genug als O-Ton.

Auch ein Blick in Ihre Reihen genügt, um festzustellen, dass Sie es mit Artikel 3 GG nicht so genau nehmen. Denn auch die Förderung der Gleichberechtigung von Mann und Frau ist Teil des Gleichheitsgebots. Räumen Sie also bitte erst bei sich auf, bevor Sie anfangen, mit dem Finger auf andere zu zeigen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Fakt ist doch: Ihnen geht es mitnichten um die Einhaltung des Gleichheitsgebots. Sie fordern die Verwaltung mit Ihrem Antrag auf, eine nach wissenschaftlichen und rechtlichen Normen korrekte Statistik zu erstellen. Auf welche Normen Sie sich dabei beziehen, sagen Sie jedoch nicht. Wahrscheinlich wissen Sie es auch gar nicht, sondern dachten nur: Das klingt irgendwie kompetent. – Ist es aber nicht, so wie der gesamte Antrag ein Ausdruck von politischer und fachlicher Inkompetenz ist:

Erstens: Für die öffentliche Verwaltung gilt der Grundsatz der Verwaltungseffizienz im Sinne einer angemessenen Zweck-Mittel-Relation. Ich sehe bei Ihnen ein paar fragende Gesichter. Sie suchen schon im Internet, aber ich erkläre es Ihnen. Das heißt nämlich: Es sollte mit geringstmöglichen Aufwand und Mitteln bestmöglich der entsprechende Zweck erreicht werden. Bürokratische Listen zu führen, gehört definitiv nicht dazu.

Zweitens: Welche Art von Gleichbehandlung stellen Sie sich bei der sehr individuellen Bearbeitung von Sondergenehmigungen vor? – Bei rund 200 Sportarten, die in über 2 000 Sportvereinen und mehreren Hundert privaten Sportanbietern in unserer Stadt ausgeübt werden, hat jeder Antrag auf Sondergenehmigung doch sehr individuelle Anforderungen. Wie genau wollen Sie Fußballerinnen und Fußballer und Krav-Maga-Anbieterinnen und -Anbieter gleich behandeln? Tanzvereine und Ruderclubs? – Daraus leite ich auch die naheliegende Schlussfolgerung ab, dass Sie auch von Sport definitiv keine Ahnung haben.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die Bevölkerung erwartet von der Politik – und das zu Recht –, dass sie ihren Job macht. Und das heißt: Probleme benennen, angehen, lösen und dabei über den richtigen Weg streiten. Ihr Antrag tut gar nichts davon, sondern ist nur eine völlig überflüssige Nebelkerze.

Drittens haben Sie in Ihrer Begründung gar nicht ausgeführt, welche Art Ungleichbehandlung Sie eigentlich bemängeln. Das wäre doch das Mindeste, um sich überhaupt über Ihr Anliegen auszutauschen, um eine Grundlage zu finden. Aber nicht einmal diese Minimalanforderung erfüllt Ihre parlamentarische Arbeit, und das ist selbst für Ihre Verhältnisse ganz schön dünn.

Vielleicht hat Ihr Antrag jedoch, ebenso wie Ihre zahlreichen Anfragen, ja auch nur eins im Sinn: Die Verwaltung lahmzulegen.

Mich erinnern Ihre Anfragen und auch dieser Antrag an das Agieren der sogenannten Reichsbürger. Vielschreiberei und Versand von pseudojuristischen Schreiben gehört zu deren klassischen Aktivitäten, so wie es bei Ihrem Antrag auch den Anschein hat. Ein Schelm, wer Böses dabei denkt.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Sport. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.3:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 37

Eine digitale Ausstattungsoffensive für Schulen in Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2886](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Frau Dr. Jasper-Winter, Sie haben das Wort!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vor einigen Wochen ist die Schule wieder losgegangen, und kein anderes Thema beherrscht die Gespräche an Elternabenden, wenn man Kinder zur Schule bringt oder abholt, mehr, als die Sorge, wie es bei einem erneuten Lockdown eigentlich mit dem digitalen Lernen weitergeht.

Sie – die Eltern, die Kinder, die Lehrerinnen und Lehrer – sind es, die sich alleingelassen fühlen. Wir haben gesehen, dass im März das System Schule in Berlin krachend zusammengebrochen ist. Damals war es der persönliche Einsatz engagierter Lehrkräfte und nervenstarker Eltern,

(Dr. Maren Jasper-Winter)

die trotz aller Widrigkeiten dafür gesorgt haben, dass die Kinder nicht noch mehr Lernstoff verpassen.

Und heute? – Heute liegt es an uns, dafür zu sorgen, dass sich ein solches Desaster nicht wiederholen kann – nie wieder.

[Beifall bei der FDP]

Nie wieder dürfen die Schülerinnen und Schüler die Leidtragenden verpasster Investitionen in die Digitalisierung sein.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Schauen wir uns die Situation an den Berliner Schulen an: Von den 776 Berliner allgemeinbildenden Schulen sind 99 noch gar nicht ans Netz angebunden. Nur die Hälfte aller beruflichen Schulen haben schnelles Internet. Für die allgemeinbildenden Schulen sind Glasfaseranschlüsse noch nicht einmal ausgeschrieben. Aber ohne schnelles Internet, ist hybrides Lernen gar nicht möglich.

Nach etlichen Monaten des Lockdowns wurden zwar 9 500 Tablets an bedürftige Schülerinnen und Schüler ausgegeben, aber das kann erst ein Anfang sein. Geld für diese Infrastruktur ist aus dem Digitalpakt Schule eigentlich da, aber sie kommt nicht an. Von den 257 Millionen Euro, die Berlin zur Verfügung stehen, wurden erst 7 Millionen vom Senat bewilligt.

Eine Anfrage meiner Kollegin Katja Suding im Deutschen Bundestag ergab: Tatsächlich ist nach Berlin noch kein einziger Cent geflossen. Der Senat verhungert vor vollen Töpfen. Was für ein Armutszeugnis!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir brauchen aber mehr als Glasfaser und WLAN. Wir brauchen einen Dreiklang: neben der genannten Infrastruktur zweitens Ausstattung und drittens Qualifizierung. Es kann nicht sein, dass Lehrerinnen und Lehrer über keine dienstliche E-Mail und auch über kein Endgerät verfügen.

[Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Peinlich ist das!]

Im Jahr 2020: Würde ein Unternehmen so arbeiten, wie das Land Berlin im Bereich Bildung mit den eigenen Angestellten umgeht, würde es keine zwei Monate überleben.

[Beifall bei der FDP]

Das ist nicht nur eine Frage der Herstellung der Arbeitsfähigkeit, es ist auch eine Frage der Wertschätzung.

[Beifall bei der FDP]

So kann es in puncto Wertschätzung für Lehrerinnen und Lehrer in Berlin nicht weitergehen.

Zur Wertschätzung gehört auch, ausreichend Fortbildung für die Lehrkräfte anzubieten. Wir brauchen endlich eine medienpädagogische Strategie im Land Berlin. Die fehlt noch. – Kein Wunder: Das zuständige Referat in der Bildungsverwaltung hat zwar elf Stellen, aber davon sind gerade mal vier besetzt. Wie soll das auch gehen?

[Beifall bei der FDP]

Mich erschüttert noch ein anderer Punkt, der in der Fragestunde angeklungen ist, nämlich wie im Land Berlin mit dem Thema Datenschutz umgegangen wird. Wir haben zwar den Lernraum Berlin, aber die Datenschutzbeauftragte des Landes bemängelt, dass er nicht DSGVO-konform sei.

Zu anderen Themen, wie zum Beispiel zur Beschaffung von Geräten oder Einrichtungen von Dienst-E-Mails – so sagt sie –, wurde sie erst gar nicht befragt. Ich kann ja verstehen, oder wir haben uns ja schon fast daran gewöhnt, dass Sie die immer sehr guten Anregungen der FDP nicht hören wollen, aber dass Sie jetzt nicht einmal auf die eigenen Beauftragten des Landes Berlin hören wollen – sehr geehrte Frau Scheeres –, das ist doch wirklich erschreckende Beratungsresistenz.

[Beifall bei der FDP]

Frau Senatorin! So erreichen Sie im Übrigen auch keine Akzeptanz bei Schulen und Familien in puncto digitalem Lernen. Die fragen sich nämlich: Was ist denn hier los, wenn das Ganze nicht datenschutzsicher ist? – Und deshalb erwarte ich von Ihnen, dass Sie diese Fragen umgehend klären und professionell werden.

Teilhabe an Bildung ist die entscheidende Gerechtigkeitsfrage unserer Gesellschaft. Der Staat muss jeder und jedem einzelnen den Zugang dazu ermöglichen, zu jeder Zeit, auch in Zeiten einer Coronapandemie.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Dabei spielt die Digitalisierung die zentrale Rolle. Deswegen muss die Digitalisierung der Schule endlich Priorität der Politik des Senats sein. – Das sind Sie, Frau Senatorin Scheeres, den künftigen Generationen schuldig.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kollegin von der FDP! Als ich Ihren Antrag las, war ich spontan an die Zeit erinnert, als meine Kinder zwar noch recht klein, aber schon in der Lage waren,

(Dr. Ina Maria Czyborra)

Wunschzettel zu schreiben. Da fand sich oft gleich der ganze Spielzeugladen. Dabei ließ sich zwischen all den Wünschen meist auch nicht so recht ein Gesamtkonzept erkennen, und die Gesamtsumme überstieg definitiv unsere Möglichkeiten, wenn sie auch niemals auf fast 73 Millionen kletterte.

[Paul Fresdorf (FDP): Müssen Ihre Kinder Konzepte für Spielzeug haben?]

Davon abgesehen, ist das Grundanliegen der FDP ja unbestritten richtig. Warum sonst hätten wir einen Digitalpakt von über 5 Milliarden Euro? Weitere 500 Millionen Euro für Endgeräte? Warum sonst hätten wir schon 9 500 Endgeräte bereitgestellt und wären in der Beschaffung von mindestens weiteren 40 000 Geräten? Warum sonst hätten wir längst Millionen für den Anschluss der Schulen ans Netz beschossen, deutlich mehr Personal für die Digitalisierung der Bildung in der Senatsverwaltung bereitgestellt? – Die sind noch nicht alle besetzt; das dauert halt ein paar Tage. Aber wir haben das alles längst gemacht. – Warum sonst hätten wir in Coronazeiten den Lernraum ertüchtigt?

Unbestritten ist auch, dass wir natürlich Lehrkräfte und Schulen in Zukunft angemessen ausstatten müssen. Das sind alles wichtige Bausteine, und alles ist aus der Situation der Pandemie heraus etwas spät. Aber wenn ich auf die letzten Jahrzehnte Bundesregierung schaue, dann wurde zwar jede Legislaturperiode viel angekündigt – auch unter Schwarz-Gelb –, hängen blieb aber kein schnelles Internet an jeder Milchkanne. Das Projekt ist ein gesamtdeutsches, und es ist viel größer.

Wenig von dem, was die FDP hier aufschreibt, ist ja grundfalsch – wenn es auch aus einer Pressemitteilung aus NRW abgeschrieben ist. Und da zum Thema Geld: Wir haben – ich sagte es eben schon – in sehr vielen Haushaltspositionen das Geld für die Digitalisierung bereitgestellt, und müssen uns, glaube ich, in der Summe im Verhältnis zu NRW mit viermal so vielen Einwohnern gar nicht verstecken. Trotzdem wird das Thema auch finanziell sehr groß und muss in den strapazierten Haushalten von Bund und Land sehr seriös abgebildet werden, und das müssen wir auch tun.

Richtig falsch wird es in der Begründung, wenn es heißt, Berlin habe kein Erkenntnis-, sondern ein Umsetzungsproblem. Das widerspricht dem, was die Kollegin Jasper-Winter gerade hier vorgetragen hat: Sie hat nämlich zu Recht auf Datenschutzprobleme hingewiesen. Sie hat nämlich zu Recht darauf hingewiesen, dass es eine ganze Menge Tücken bei der Digitalisierung der Bildung gibt und dass uns der Schutz der Kinder und auch der Lehrkräfte, unserer Beschäftigten sehr wichtig sein muss. Und da gibt es noch viele Fragen, auf die die Datenschutzbeauftragte zu Recht hingewiesen hat. Sie schreiben lapidar: Wir brauchen einen sicheren Messengerdienst und abgeschlossene Videokonferenzsysteme.

Dafür hat uns die Datenschutzbeauftragte einiges aufgeschrieben. Es ist nur nicht so einfach, eine App auf Datensicherheit zu kontrollieren. Es kommt nämlich auf die Gesamtarchitektur des Systems an.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Fresdorf?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Meinetwegen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Fresdorf, Sie haben das Wort!

Paul Fresdorf (FDP):

Das ist reizend; vielen Dank, Frau Kollegin Czyborra! Habe ich Sie gerade richtig verstanden? Wir haben in der Begründung geschrieben, es besteht kein Erkenntnis-, sondern ein Umsetzungsproblem, und Sie haben das verneint.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Ja.

Paul Fresdorf (FDP):

Also sagen Sie, es besteht ein Erkenntnisproblem seitens des Senats bei der Lösung der Probleme im Bildungsbereich?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Ja.

Paul Fresdorf (FDP):

Okay, danke!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Ja, es bestehen eine ganze Menge Erkenntnisprobleme darüber, was die richtige sowohl hardware- als auch softwaretechnische Antwort auf all unsere Fragen ist. Wie kriegen wir es hin, dass Lehrkräfte und besonders die Schülerinnen und Schüler, denen wir die Schulpflicht auferlegen, dann tatsächlich sicher unterwegs sein können, ohne dass die Daten, die sie in den Schulen im Zusammenhang mit Unterricht produzieren, lebenslang mit ihnen als Personen in Verbindung gebracht werden können? – Darum geht es. Wir brauchen diesen Schutz der Beschäftigten, aber ganz besonders der Kinder.

Und da kann ich Ihnen sagen – ich rede mit sehr vielen Expertinnen und Experten über das Thema –, dass es da

(Dr. Ina Maria Czyborra)

noch eine Menge von Fragen zu lösen gibt. Das wird Ihnen auch die Datenschutzbeauftragte sagen, und das werden Ihnen auch die Expertinnen und Experten aus der Bildungsverwaltung und viele andere sagen.

[Beifall von Torsten Schneider (SPD) und
Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Diese Fragen sind nicht allein mit Geld zu lösen. Wir haben die Expertinnen und Experten in der Stadt, die uns dabei helfen können. Geld ist eine Menge im System.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Noch eine Zwischenfrage?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ja, der Kollegin Jasper-Winter.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Was sagen Sie denn zum Vorwurf unserer Datenschutzbeauftragten Frau Smolczyk in der letzten Hauptausschusssitzung, die sagte, sie sei außer im Vorhinein zu dieser Hauptausschusssitzung kein einziges Mal vom Senat schon vor Monaten zu diesen wichtigen Fragen einbezogen worden? – Da hätte man doch vieles, was Sie noch als Frage im Raum stehen haben, klären können, oder?

[Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Erstens mal klären sich Fragen nicht in einem einfachen Gespräch, und zweitens hat Frau Smolczyk einen Stab von Mitarbeitenden, auch Zuständige für Bildung, die selbstverständlich mit der Bildungsverwaltung im Gespräch waren. Dass es in Coronazeiten nicht zu einem Spitzengespräch gekommen ist, ist wahrscheinlich richtig, hätte aber auch all diese Fragen nicht beantworten können. Ich denke, wir sind auf dem richtigen Weg. Aber wir haben noch nicht alle Erkenntnisse, von denen Sie meinen, dass wir Sie hätten. Es reicht nämlich nicht, sich mit einem Anbieter, der marketing- und lobbymäßig gut unterwegs ist, ins Boot zu setzen und zu sagen: Der wird schon sicher sein! Der wird schon alle unsere Probleme lösen und die Daten unserer Kinder schützen!

Ich glaube nicht daran; ich glaube, wir haben einen größeren Weg vor uns. Deswegen brauchen wir nicht den Weihnachtsmann, sondern, wie gesagt, die Expertinnen und Experten und Leute, die uns auf dem Weg begleiten, Fragen stellen, Lösungen anbieten, damit unsere Kinder sicher im Netz sind. Weil das so ist, freue ich mich besonders auf die Diskussion im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Stettner für die CDU-Fraktion das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kollegen! Ich habe jetzt wirklich überlegt, Frau Dr. Czyborra, was Sie da eigentlich erzählt haben, und ich habe mir ein paar Stichworte zu dem gemacht, was ich zu dem vollkommen richtigen Antrag der FDP-Fraktion sagen möchte.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Aber wenn wir uns überlegen, was heute in der Fragestunde Frau Senatorin Scheeres gefragt worden ist und was für eine Antwort dazu kam – darauf gehe ich gleich noch ein; Herr Schlömer hat dazu interessante Fragen gestellt, und aus der Koa kamen auch Fragen dazu –, und was Sie gerade erzählt haben, Frau Dr. Czyborra – jetzt ist sie da hinten weggelaufen –, dann ist das ein bisschen Gebrüder Grimm, was Sie hier betreiben.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie sagen selber, dass Sie ein Erkenntnisproblem haben. Das ist eine seltene Offenheit; das finde ich hervorragend. Das glaube ich auch: Sie haben ein ganz großes Erkenntnisproblem, weil Sie einfach nicht wissen, wo der Stand der Technik gerade steht, welche anderen Bundesländer das alles bereits praktizieren. Und auf der Welt ist es keine Rocket Science, Schülerinnen und Schüler mit digitalen Endgeräten auszustatten. Das ist nur im rot-rot-grünen Berlin offenbar ein Erkenntnisproblem, sondern ich bin bisher davon ausgegangen, ein Umsetzungsproblem. Nein, Sie wissen es noch nicht mal! – Das ist schon eine erstaunliche Qualitätssenkung, die ich gar nicht erwartet hätte.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Dazu, sehr verehrte Kollegin: Entweder wissen Sie es nicht, oder es lügt jemand – ich kann es leider nur so klar sagen. Weder beim Lernraum Berlin noch bei der Anschaffung der digitalen Endgeräte ist die Datenschutzbeauftragte involviert worden und auch nicht irgendwelche nachgeordneten Mitarbeiter. Das liegt schriftlich auf meine Anfrage hin vor, ist im Bildungsausschuss ein-

(Dirk Stettner)

deutig besprochen und auch von der Datenschutzbeauftragten noch mal bestätigt worden. Und das wissen Sie, und wenn Sie es nicht wissen, dann ist es wirklich sehr nachlässig.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir sollten also wirklich bitte aufhören, unseren Schülerinnen und Schülern und unseren Lehrkräften Märchen zu erzählen; die wissen es nämlich besser. Traurige Realität ist – und jetzt kommt wahrscheinlich gleich wieder ein Ach-So! von Frau Scheeres –, dass wir viele Schulen haben, wo noch nicht mal das Telefon funktioniert. Das ist Realität in Berlin 2020.

Dann höre ich immer wieder: Wir haben 50 Prozent WLAN-Anschluss! – Vielleicht wissen Sie es nicht – vielleicht haben Sie auch da ein Erkenntnisproblem –, was ein Haushalts-, ein Privat-WLAN-Anschluss ist, und was ein Anschluss ist, der es 500 Schülerinnen und Schülern ermöglicht, gleichzeitig zu streamen. Vielleicht wissen Sie auch das nicht. Dann fragen Sie doch bitte mal Ihre Experten, die wissen das nämlich!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Dann müsste man natürlich auch bei der Entwicklung des Lernraums Berlin, den wir brauchen, um digital lehren und lernen zu können, das ITDZ einbinden. Auch das ist nicht passiert. Sie haben natürlich Experten, aber Sie reden mit denen nicht. Wenn die sagen, „Hallo, redet mal mit uns!“, dann sagen Sie: Nein, wir wissen schon alles! – Dabei sagen Sie gerade selber, Sie haben ganz offenbar ein Erkenntnisproblem.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wahrscheinlich kann man das wirklich nur durch Auswechseln des Personals regeln. Das ist ja wirklich besonders dramatisch, dass Sie zugestehen, dass Sie gar nicht wissen, wie es geht.

[Heiterkeit bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schneider?

Dirk Stettner (CDU):

Sehr gerne!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte schön!

Torsten Schneider (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege, Frau Präsidentin! – Das Berliner Abgeordnetenhaus hat mit den Stimmen der Koalition hier eine WLAN-Ausleuchtung in allen Räumen des

Hauses vorgenommen. Jede Fraktion hat jetzt ihr eigenes Netz. Da war die Infrastruktur, über die wir hier reden, da: zwei Breitbandanschlüsse, Signalverstärker, aktive, passive Leitungen. – Ist Ihnen bekannt, was das das Abgeordnetenhaus gekostet hat? – Wenn nicht, sage ich es Ihnen: 200 000 Euro.

Kennen Sie einen einzigen Antrag einer Fraktion in diesem Hause – AfD, FDP, CDU –, Geld für das, was Sie hier gerade so lächerlich darstellen, bereitzustellen? – Ich kenne ihn nicht.

[Zuruf von der CDU]

Aber vielleicht belehren Sie mich auf der Erkenntnisebene eines Besseren.

[Zuruf von der FDP]

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrter Herr Kollege Schneider! Vielen Dank, dass Sie noch einmal nachfragen, weil Sie offenbar – ich glaube, Sie sind auch im Hauptausschuss tätig, wenn ich das richtig verfolgt habe – die Haushaltsberatung im letzten Jahr mitbekommen haben, zumindest am Rande, wenn Sie das Thema Bildung interessiert hat. Sie werden festgestellt haben, dass die CDU-Fraktion zu all diesen Punkten differenziert und einzelne entsprechende Anträge gestellt und sie sogar gegenfinanziert hat. Sie haben sie nur sämtlich alle abgelehnt. Das ist das Problem. Das ist die Realität.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Das können wir Ihnen gerne nachweisen. Wir müssen hier keine Märchen erzählen. Sie wissen offenbar nicht, wie es geht. Lassen Sie es doch bitte jemanden machen, der weiß, wie es geht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn wir auf eine Pandemie oder andere Krisen in der Zukunft vorbereitet sein wollen, wenn wir für gute technisch ausgestattete Schulen sorgen wollen, wenn wir nicht wieder Unterrichtsausfall in massiver Größenordnung haben wollen, wenn wir Präsenzunterricht durch digitales Lehren und Lernen ergänzen wollen, wenn wir das alles wollen, müssen Sie endlich anfangen erstens jetzt neu – ich sage es zum dritten Mal –, die Erkenntnis zu gewinnen und zweitens auch einmal umzusetzen. Das fängt damit an, dass Sie einen Breitbandanschluss an die Schulen legen. Auch das haben wir in den letzten Haushaltsberatungen beantragt. Sie wollen sich von jetzt an vier Jahre Zeit lassen. Vier Jahre! Ohne einen Breitbandanschluss bekommen Sie kein funktionierendes WLAN an die Schule. Ich kann Ihnen das gerne technisch noch ein bisschen erläutern, wenn Sie auch da ein Erkenntnisproblem haben. Erst dann können wir zugreifen auf eine Cloud. Ansonsten geht das nämlich aus der Schule heraus

(Dirk Stettner)

nicht. Erst dann können wir sicherstellen, dass wir überhaupt auf Krisen reagieren können.

Dass Sie im März dieses Jahres nicht vorbereitet waren, nehme ich niemandem übel. Ich glaube, das waren wir alle nicht. Dass Sie unseren Antrag vor den Osterferien abgelehnt haben, die digitale Ausstattung in den Schulen zu ertüchtigen, nehme ich Ihnen übel. Dass Sie vor der Sommerpause unseren Antrag abgelehnt haben, die digitale Ausstattung zu ertüchtigen, nehme ich Ihnen übel. Dass Sie sich hinstellen und sagen: Aber ich habe doch 9 600 Pads gekauft; ich habe zwar die Frage nicht beantwortet, welche Software darauf ist, welche Apps darauf sind, ob es eine homogene Struktur ist und ob die Datenschutzbeauftragte eingebunden ist, das weiß ich alles nicht, aber ich habe 9 600 Pads gekauft für 370 000 Schüler und 33 000 Lehrer – das nehme ich Ihnen übel. Entschuldigen Sie, das ist wirklich eine Bankrotterklärung. Ich bitte Sie jetzt, nehmen Sie die Erkenntnisse mit – ich biete es Ihnen gern an – nehmen Sie diesen Antrag mit, und dann setzen Sie bitte um.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage?

Dirk Stettner (CDU):

Nein, nicht mehr! – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Torsten Schneider (SPD): Sehr, sehr billig! –

Paul Fresdorf (FDP): Eure Bildungspolitik! –

Torsten Schneider (SPD): Ich sage: Klar geschwindelt! –

Paul Fresdorf (FDP): Beweis mal das Gegenteil!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Brychey jetzt das Wort.

Franziska Brychey (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Frau Dr. Jasper-Winter! Die Zeit der Coronaschulschließung hat uns in Berlin unmissverständlich deutlich gemacht, dass wir bezüglich der Digitalisierung im Bildungsbereich riesigen Nachholbedarf haben. Darin gibt es auch nichts zu beschönigen.

In Bildungsausschuss letzte Woche haben wir unter anderem über die Beschaffung von Endgeräten für Schüler und Schülerinnen diskutiert. Es ist klar geworden, dass die Digitalisierung von Bildungsangeboten ein sehr komplexer Prozess ist und vor allem ein tragfähiges Konzept braucht. Dass die Bildungsverwaltung ad hoc während der Schulschließung knapp 10 000 Endgeräte für Schüler und Schülerinnen, die einen dringenden Bedarf haben, angeschafft hat, um ihnen Teilhabe am digitalen Lernen

zu ermöglichen, wurde fraktionsübergreifend unterstützt. Nun stehen wir vor der Ausschreibung für 40 000 weitere Schüler- und Schülerinnen-Endgeräte, für die ein Bedarf erhoben wurde, und es stellen sich jetzt viele Fragen zum Betriebssystem, wie man absichert, dass die Geräte langlebig, nachhaltig, gut administrierbar und datenschutzkonform sind, wie sie versichert sind und wie die Schulen auch über die Auswahl mitbestimmen können.

Sie, liebe Frau Jasper-Winter, fordern dafür in Ihrem Antrag pauschal 14 Millionen Euro mehr, als die 51 Millionen Euro, die von Land und Bund jetzt gerade schon zur Verfügung stehen. Fordern kann man natürlich auch immer alles, aber die Herausforderung liegt momentan nicht in den Finanzen, sondern, wie gesagt, bei der Konzeption und der konkreten Ausgestaltung der Ausschreibung. Mitte August einigten sich Bund und Länder auf ein weiteres 500-Millionen-Euro-Paket, das ermöglicht, dass auch alle Berliner Lehrkräfte einen Dienst-Laptop erhalten werden. Auch hier hat die Bildungsverwaltung die Aufgabe, Konzept, Ausschreibung und Umsetzung für die Gerätebeschaffung zügig auf den Weg zu bringen. An Geld fehlt es momentan nicht.

Weiterhin fordern Sie in Ihrem Antrag, liebe FDP, dass weitere 7,5 Millionen Euro für den Lernraum Berlin zur Verfügung gestellt werden. Und auch wir als Linke halten diese öffentliche Lernplattform für unterstützenswert und ausbaufähig. Aber wenn man als Land so viel Geld investieren würde, stellt sich natürlich die Frage, inwieweit die Lernplattform von den Schulen auch genutzt wird. Aktuell nutzen viele Schulen eigenverantwortlich sehr diverse Lernmanagementsysteme.

[Paul Fresdorf (FDP): Ist ja Quark!]

Etwa 5 bis 10 Prozent der Berliner Schüler und Schülerinnen nutzen derzeit nur den Lernraum. Wenn man jetzt solche Investitionen in dieser Größenordnung tätigt, wäre es nur sinnvoll, wenn der Lernraum dann auch als verpflichtende Plattform für alle Berliner Schulen festgelegt würde.

Wir sind gerne bereit, darüber zu diskutieren, weil aus unserer Sicht natürlich ein landeseigenes und für die Schulen auch kostenfreies Angebot deutlich vorteilhafter ist und würden uns natürlich freuen, wenn die FDP hier an unserer Seite wäre, den Wildwuchs der privaten Lernplattformen in Berlin zu beenden.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage der Kollegin Jasper-Winter?

Franziska Brychey (LINKE):

Okay. Ja.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Liebe Frau Kollegin! Stimmen Sie mit mir denn darin überein, dass man gerade diese Mittel, die wir im Antrag für den Lernraum Berlin fordern, braucht, um diese Plattform praktikabler und attraktiver zu machen, damit die Schulen sie dann noch alle möglichst freiwillig und mit Freude benutzen und sich auch untereinander vernetzen können?

Franziska Brychey (LINKE):

Es ist so, dass wir die Mittel für den Lernraum auch noch einmal aufgestockt haben, auch noch einmal mehr Lehrkräfte eingestellt worden sind, um den Lernraum gut aufzustellen und eine Teilung der einzelnen Partitionen vorgenommen wurde, um den leistungsfähiger zu machen. Dass er jetzt aktuell nicht so gut benutzbar ist, dem würde ich zustimmen, dass es von der Oberfläche her noch Verbesserungsbedarf gibt. Aber 7,5 Millionen Euro sind eine Menge Geld. Wenn man das macht, muss man eben auch sagen, dass es das Angebot ist, mit dem wir die Schulen versorgen wollen. Man muss eben eine Richtungsentscheidung treffen. Darum geht es. Ob das mit eigenverantwortlicher Schule vereinbar ist, muss man dann diskutieren. Dazu sind wir bereit. Das habe ich gesagt.

Jetzt setze ich einmal fort. Dass es selbstverständlich ein gutes Fortbildungsangebot für das pädagogische Personal braucht, ist absoluter Konsens. Auch hier hat die Senatorin auch von dem breiten Angebot im Ausschuss schon berichtet. In Ihrer Begründung, Frau Dr. Jasper-Winter, schreiben Sie, dass es neben der IT-Infrastruktur auch Geräte und Fortbildungen braucht. Da stimme ich Ihnen absolut zu. Aber ohne ausreichenden Breitbandanschluss, Verkabelung und WLAN wird es im Lehrerzimmer schwer werden, wenn 30 Kollegen und Kolleginnen, die vielleicht auch schon mit neuen Dienst-Laptops ausgestattet sind, gleichzeitig ins Internet wollen, weil mit einem 16 MBit/s-Anschluss kämen bei jeder Lehrkraft ungefähr 500 KBit/s an, und das wäre eben Internet auf dem Niveau von 1999, nur dass heute die Internetseiten sehr viel mehr Daten übertragen.

Deswegen ist es wichtig, dass das Hauptaugenmerk des Senats auch auf Breitband ausgelegt wird und, wie wir bei den OSZ gesehen haben, die nun bis Ende des Jahres endlich alle angeschlossen sein werden, liegt es auch nicht zuvorderst am Geld, sondern an der Koordination, an den Kapazitäten des ITDZ, an Genehmigungsprozessen und natürlich auch an der Bautätigkeit, die natürlich auch begrenzt ist. Insofern bin ich Ihnen schon dankbar, dass Sie Digitalisierung im Bildungsbereich heute wieder auf die Tagesordnung gesetzt haben. Das finde ich sehr

gut und wichtig. Die Herausforderung ist diesmal jedoch nicht die Finanzierung, sondern die Verausgabung der zur Verfügung stehenden Mittel. Das müssen wir jetzt engagiert wie nie umsetzen, denn es geht um digitale Teilhabe für alle Schülerinnen und Schüler und gute Arbeitsbedingungen für alle Pädagoginnen und Pädagogen. Das ist unsere gemeinsame Aufgabe auch als Parlament, genau dafür zu sorgen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Torsten Schneider (SPD): Die FDP springt im
Bummelzug auf das Thema auf!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker das Wort.

Franz Kerker (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Abgeordnete! Liebe Berliner! Gemäß Artikel 21 unseres Grundgesetzes wirken die Parteien bei der politischen Willensbildung des Volkes mit. Das ist eigentlich eine Selbstständigkeit für jede Partei. Wenn man allerdings über mehrere Jahrzehnte nur als Mehrheitsbeschaffer fungierte, tut man sich bei der Findung politischer Themen offenbar schwer.

Nachdem ihnen nach vier Jahren das Thema Tegel quasi davongeflogen ist, bemühen sich die Kollegen der FDP offenbar krampfhaft um ein neues Kernthema. Nun soll es offenbar die Digitalisierung der Schulen sein.

Der Antrag der FDP fordert im Kern ja nichts anderes, als eine Erhöhung der Mittel für die zukünftige Digitalisierung der Schulen. Hätten Sie sich mit der Thematik mal ernsthaft beschäftigt, wüssten Sie, dass das Kernproblem nicht die Finanzierung ist. Etliche Mittel aus dem Digitalpakt wurden bislang nicht abgerufen. Es fehlt an Firmen und Fachkräften, die die Digitalisierung umsetzen können. Dazu liefern Sie in ihrem Antrag allerdings keinerlei Lösungen. Sie folgen vielmehr dem Duktus Ihres Bundesvorsitzenden mit den Forderungen, ohne sinnvolle, konstruktive Vorschläge.

Eine pädagogische Binsenweisheit scheint verlorengegangen zu sein. Wir dürfen nicht vergessen, dass trotz der Herausforderung eines digitalen Zeitalters Lernprozesse vor allem durch das Schüler-Lehrer-Verhältnis und die Kommunikation im Klassenzimmer gestaltet werden. Trotz des reflexhaften Rufs nach einer digitalen Schule, kann Unterricht nur so gut sein, wie ihn der Lehrer gestaltet. Daran halten wir fest. Den Mangel an Lehrkräften wird man nicht durch Digitalisierung ausgleichen können, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der AfD]

(Franz Kerker)

Digitalisierung ist für einige Menschen geradezu ein Synonym für Bildung geworden. Das ist eine fatale Verwechselung. Die Forderung nach Digitalisierung im Unterricht korrespondiert einem mechanistischen, enthumanisierten Bildungskonzept. Da machen wir nicht mit! Durch Digitalisierung allein ist eine Hebung des Bildungsniveaus nicht zu erreichen. Selbst wenn morgen jeder Schüler in Deutschland wie durch Zauberhand ein iPad vor sich auf dem Tisch hätte, würde sich am Bildungsstand dieser Nation überhaupt nichts ändern.

[Ronald Gläser (AfD): So ist es!]

Kurzum – wenn die FDP plakatiert: Digitalisierung first, Bedenken second –, dann wird mit dem Verzicht auf das Nachdenken der Exitus der Bildung eingeläutet. Die Bildungspartei AfD setzt auf Nachdenken first.

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der SPD, der CDU, der Linken,
den Grünen und der FDP]

Ja! Ist doch so!

[Heiko Melzer (CDU) Da müssen Sie ja selber lachen!]

– Nein, ich muss da nicht lachen! Wir haben hier einen Antrag auf der Unerledigtenliste liegen. Sie verhindern ja leider, dass der auf die TO kommt. Wenn es wirklich mal um konkrete Umsetzung geht, Herr Melzer, da passiert doch bei Ihnen nichts.

[Paul Fresdorf (FDP): Wann haben Sie denn mal versucht, einen Antrag durchzubringen? –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

– Wir versuchen das ständig, Herr Fresdorf!

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Sie brauchen keine Legenden hier erzeugen, das ist Quatsch, Herr Fresdorf. Das ist eher die Angst vor der Fünf-Prozent-Hürde, die Sie derzeit treibt.

[Paul Fresdorf (FDP): Ist das peinlich, wirklich!]

Also: Wir wollen nicht, dass durch die Unfähigkeit dieses Senats wegen unkoordinierten Handelns wieder einmal Steuergeld verbrannt wird. Wir wollen eine Gesamtstrategie zur Digitalisierung an Schulen sehen und keinen aktionistischen Digitalhype.

[Heiko Melzer (CDU): Wie sieht die denn aus?]

Wir können uns gerne im Anschluss mal zusammensetzen und gucken, ob da nicht vielleicht doch eine Möglichkeit besteht.

[Zuruf von der FDP]

– Ja, Sie kneifen leider immer. Das haben Sie ja in Thüringen schon bewiesen. Das ist aber Ihr existenzielles Problem. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Remlinger das Wort.

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Frau Jasper-Winter! Ich bedanke mich für Ihren Antrag. Sie haben wichtige Aspekte des Oberthemas Schule im digitalen Zeitalter benannt, und in der Tat wäre allein das Thema Fortbildungsoffensive eine eingehende, echte Diskussion wert.

Dennoch – ich habe anders gerechnet als Frau Czyborra, glaube ich –, ich komme auf 43 Millionen, aber sei es drum, es ist viel Geld, und ich bin mir in der Tat nicht sicher, ob alles, was Sie hier wollen und benannt haben, trennscharf zum Digitalpakt gehört. Und ich glaube, dass wir manches davon aus dem Digitalpakt finanzieren könnten.

Ich bin mir auch nicht über die konkrete Motivation der Summen sicher, die Sie hier so sportlich aufgeschrieben haben, wie die untersetzt sind. Aber vor allem möchte ich auch auf das Thema zurückkommen, das Sie ja im Hauptausschuss selber benannt haben, das Sie ja auch in ihrer Begründung benannt haben, nämlich die Frage der Umsetzung.

Wer was macht, in welcher Reihenfolge – ja, das sind Umsetzungsfragen, und auch ich sage eben nicht Digitalisierung first und Bedenken second, sondern, in der Tat Nachdenken first, Konzipieren second, Umsetzen drittens, und dann kann man Digitalisierung gestalten, dann kann man Digitalisierung zum Funktionieren bringen, und dann kann man vor allem Digitalisierung auch mit Sinn und mit Wert füllen.

Corona war eine Schockerfahrung und eine Erfahrung, die nun wirklich allen die Zeichen der Zeit vor Augen geführt hat. Und seit Anfang des Jahres sind dann eben auch die Mittel des Digitalpakts endlich wirklich verfügbar. Die lange Unsicherheit, ob er kommt, wann er kommt, mit welchen Konditionierungen er kommt, war verlorene Zeit, und das ist bitter.

Jetzt sind die Konditionierungen klar, und wir wissen: Wir können die 256 Millionen, die Berlin zustehen, nur abrufen – wir können insbesondere die Mittel für Endgeräte für die Schülerinnen und Schüler nur abrufen –, wenn die technischen Grundlagen dafür gelegt sind, diese Geräte auch sinnvoll einsetzen zu können. Und dafür ist eben der Beschluss des Hauptausschusses von letzter Woche wegweisend. Wir haben uns als Koalition dazu bekannt, die technischen Grundlagen für Breitband und WLAN möglichst schnell zu legen, und der Senat muss zeitnah einen Maßnahmenplan vorlegen.

(Stefanie Remlinger)

Dabei geht es ganz konkret um die passive Verkabelung der Berliner Schulen, es geht um die Versorgung der Schulen mit leistungsfähigen Internetanschlüssen und zwar sowohl administrativ, wie edukativ, und es geht um Rahmenkonzepte zum Betrieb des edukativen WLAN.

Derzeit bereitet die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie eine Musterleistungsbeschreibung für die passive Verkabelung aus Schulgrundstücken und den Schulgebäuden vor. Wir brauchen auch Musterbetriebs- und Sicherheitskonzepte für den Betrieb von WLAN, und auch da sind wir dran. Die IKT-Steuerung – die Senatsverwaltung für Inneres und Sport ist im Begriff, das ITDZ Berlin mit der Errichtung und dem Betrieb des administrativen Landesnetzes auch für jeden Schulcampus zu beauftragen.

Die Bildungsverwaltung beauftragt dass ITDZ Berlin mit der Errichtung und dem Betrieb der edukativen Internetanschlüsse für die allgemeinbildenden Schulen, und das sollte nun sehr schnell gehen können, denn für die erforderliche Leistungsbeschreibung gibt es beim ITDZ und den beruflichen Schulen schon Vorbilder.

Für die Bezirke ist jetzt klar, dass sie in diesem Kontext für die passive Verkabelung zuständig sind und natürlich auch für die Baugenehmigungen.

Diese Aufgabenklarheit, die wir hergestellt haben, lässt ab jetzt ein schnelles und koordiniertes Vorgehen zu. Es kann ein Musterbeispiel werden für unser Grünes Motto: Bezirke und Land – Hand in Hand. Hand in Hand geht die Entwicklung zukünftig auch mit dem ITDZ. Hier heben wir eine wirtschaftliche Effizienzreserve, denn das ITDZ Berlin kann für die Errichtung und den Betrieb der edukativen Anschlüsse die bereits vorhandenen Kabelkanäle des Berliner Landesnetzes und freie Kapazitäten auf den bereits verlegten Lichtwellenleitern nutzen.

Außerdem gehe ich davon aus, dass das ITDZ bereits zwei bis drei Monate nach Auftragsannahme in der Lage sein wird, einen Fahrplan aufzustellen, wann welche Schule, bzw. wann welcher Schulcampus angeschlossen werden kann, und das ist ein gutes Ziel.

Auch wenn ich mir gewünscht hätte, dass wir schon viel früher so viel weiter gewesen wären, sage ich trotzdem: nachdenken, konzipieren, umsetzen – umsetzen, um die Grundlagen dafür zu legen, dass die Schulen vernünftig arbeiten können. Jetzt ist der Weg in der Tat frei. Mit der Aufgabenklärung ist die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie von fachfremden Aufgaben entlastet und kann sich voll auf ihre pädagogisch-fachlichen Konzeptionsaufgaben konzentrieren. Insofern, Frau Jasper-Winter, ist der Weg auch frei, um zum Beispiel die Frage der Lehrkräftefortbildung eingehend zu diskutieren, und ich freue mich auf die Diskussion im Ausschuss. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.4

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 7

Gesetz zur Integration des Berliner Instituts für Gesundheitsforschung in die Charité – Universitätsmedizin Berlin (BIG-Integrationsgesetz)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2923](#)

Erste Lesung

Ich öffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier die Kollegin Dr. Czyborra. – Bitte schön!

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler, Menschen aus den Gesundheitsberufen! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger mit Erkrankungen und solche, die in ihrem Leben vielleicht noch welche haben werden!

Als Abgeordnete kontrollieren wir den Senat und den Berliner Landeshaushalt, und dass wir als Abgeordnete der Koalition den Job ernst nehmen und auch an guten Senatsvorlagen Änderungen vornehmen, haben wir gerade diese Woche unter Beweis gestellt. Wir sind in der Lage, zu widersprechen und zu verbessern. Aber es gibt Gelegenheiten, da müssen wir uns mal zurücknehmen und einfach Danke sagen. Dank an den Senat, Dank an die Charité, Dank an den Bund, dass hier etwas Einzigartiges gelungen ist!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben den Prozess des BIH seit der Gründung – als Institution von MDC und Charité – bis hin zum jetzt zu vollziehenden Schritt – der vollständigen Integration in die Charité – begleitet. Hier geht es um sehr viel, nicht nur um sehr viel Geld, sondern auch um sehr viel Zukunft. Tatsächlich sind wir gemäß einer Vereinbarung mit dem Bund vom Sommer 2019 verpflichtet, die dort getroffenen Vereinbarungen bis Januar 2021 in ein Gesetz

(Dr. Ina Maria Czyborra)

zu gießen, und dieses wurde vom Senat beschlossen und liegt nun hier vor. Der Vorgang entzieht sich insofern auch zum Teil einem landespolitischen Wunsch-dir-was – es sei denn, wir würden als Landesparlament hier Schaden für das Land Berlin oder seine Institutionen sehen. Das ist beim allerbesten Willen nicht der Fall. Ganz im Gegenteil: Das Engagement des Bundes mit 70 Millionen Euro in der Berliner Universitätsmedizin ist keine Selbstverständlichkeit, sondern eine absolute Alleinstellung,

[Beifall bei der CDU]

– danke, CDU! – die der besonderen Bedeutung der Charité und ihrer Forschungsstärke entspricht und die von enormer Bedeutung für den Nutzen ist, den unsere Gesellschaft aus medizinischer Spitzenforschung ziehen soll.

Natürlich gibt es bei einem Vorhaben dieser Größenordnung Kritik von verschiedenen Seiten. Das ist auch der Tatsache geschuldet, dass unterschiedliche Akteurinnen und Akteure auch unterschiedliche Interessen haben. Es gibt Kritik an komplizierten Governancestrukturen, aber so sehr ich den Wunsch nach einfachen Strukturen nachvollziehen kann, sind komplexe Aufgaben manchmal nicht beliebig vereinfacht abzubilden. Mich irritiert es auch, dass manche nach Vereinfachung rufen, die in anderen Gesetzgebungsverfahren eigentlich immer alles detaillierter und komplexer regeln wollen.

Worum geht es inhaltlich? – Es geht um die dritte Säule der Charité zwischen Klinik und Fakultät. Es geht um Translationsforschung. Was ist das eigentlich, und warum brauchen wir das so dringend? – Translation meint, die wissenschaftliche Erkenntnis schneller in Lebensqualität, in Gesundheit für Menschen zu übersetzen. Translation soll die Blockaden im medizinischen Fortschritt überwinden, die durch strikte Trennung von Grundlagenforschung und klinischer Anwendung entstehen und seit geraumer Zeit beklagt werden. Translation wird dazu führen, dass viele von uns sehr viel schneller von den Erkenntnissen, die die Wissenschaft hervorbringt, direkt profitieren können. Wenn Grundlagenforschung heute Therapien, Medikamente und Wirkstoffe erforscht, dann komme ich, wenn ich aktuell an einer Krankheit leide, vielleicht in 30 Jahren dazu, dass mir diese Forschung helfen wird. Für jeden, der davon betroffen ist, und alle Angehörigen ist das eine äußerst frustrierende Angelegenheit. Deshalb brauchen wir Translationsforschung. Sie soll an der Berliner Charité stattfinden. Sie wird uns in Berlin, aber auch weit darüber hinaus weiterbringen. Das dicke Gesetz, das uns nun vorliegt und das wir im Wissenschaftsausschuss weiterberaten werden, ist das Ergebnis langer, komplexer Verhandlungen mit der Charité und dem Bund. Ich freue mich, dass wir dieses Gesetz jetzt auf dem Tisch haben und damit mit der Berliner Medizin, mit der Charité in die Zukunft gehen. Dafür danke ich allen Beteiligten – dem Bund und dem Senat – noch einmal. Wir werden das im Ausschuss beraten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Grasse das Wort.

Adrian Grasse (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wenn wir heute hier an dieser Stelle über das Berliner Institut für Gesundheitsforschung sprechen, dann sprechen wir auch über die Charité. Ich möchte daher einleitend die Gelegenheit nutzen, dem Vorstand der Charité um Herrn Professor Kroemer dafür zu danken, dass er Alexej Nawalny auf der Intensivstation aufgenommen hat und er dort bestmöglich versorgt wird. Das ist ein Zeichen der Humanität, aber auch ein Zeichen für Demokratie, das hier von Berlin ausgeht. Die CDU-Fraktion verurteilt diesen Anschlag, diese Attacke auf Andersdenkende aufs Schärfste.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Kommen wir nun zum BIH. Das Berliner Institut für Gesundheitsforschung wird bundesweit als wissenschaftliches Leuchtturmprojekt wahrgenommen. Wir können stolz darauf sein, dass Berlin mit seiner exzellenten und international anerkannten Universitätsmedizin optimale Voraussetzungen und Rahmenbedingungen für dieses Projekt bietet. Es wurde 2013 gegründet und in der Folge dann leider über lange Zeit öffentlich vor allem durch Personaldiskussionen, widerstreitende Interessen der Beteiligten und eine zum Teil unklare Ausrichtung wahrgenommen. Die CDU-Fraktion hat daher bereits 2018 einen Besprechungspunkt im Wissenschaftsausschuss angemeldet, um auf der Fachebene darüber zu diskutieren, wie es mit dem BIH weitergeht und welche Perspektiven sich bieten. Sämtliche parlamentarischen Anfragen von uns sind damals vom Senat mit dem Verweis auf noch laufende Verhandlungen nur ausweichend beantwortet worden.

Aus unserer Sicht wäre es wünschenswert gewesen, zunächst die Beratung im Fachausschuss und die Anhörung der Sachverständigen abzuwarten, denn mit Blick auf die vergangene Sitzung am Montag zur BUA, dem Berliner Exzellenzverbund, muss man mittlerweile gespannt sein, ob Regierungsentwürfe, die Sie uns vorlegen, überhaupt von allen Regierungsparteien mitgetragen werden. Ihre Uneinigkeit hemmt nicht nur die Entwicklung des Wissenschafts- und Forschungsstandortes Berlin, sondern sie schadet auch unserer Stadt. Ich kann nur wiederholen, was ich am Montag im Fachausschuss gesagt habe: Dieses Vorgehen ist total unprofessionell.

(Adrian Grasse)

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Als außeruniversitäre Wissenschaftseinrichtung wird das BIH zu 90 Prozent vom Bund finanziert. Frau Dr. Czyborra hat gerade darauf hingewiesen, dass mit der Integration des Instituts in die Charité nun eine neue strukturelle Lösung gefunden wurde, die eine inhaltliche Weiterentwicklung ermöglicht. Das begrüßen wir ausdrücklich. Voraussetzung hierfür war die vom BMBF vorgeschlagene und 2015 in Kraft getretene Änderung von Artikel 91b des Grundgesetzes, welche die Kooperationsmöglichkeiten von Bund und Ländern im Wissenschaftsbereich in Fällen von überregionaler Bedeutung deutlich erweitert. Bund und Länder können nun noch wirksamer als bisher gemeinsame Schwerpunkte setzen und Profilbildungen vornehmen – zur Stärkung der deutschen Wissenschafts- und Forschungslandschaft und zur Exzellenzförderung. Letzteres ist bekanntlich ein Thema, mit dem sich einige Kolleginnen und Kollegen gerade in den Reihen der Linksfraktion und der Grünen etwas schwertun.

Mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf zur Integration des Instituts in die Charité - Universitätsmedizin werden nunmehr die erforderlichen landesgesetzlichen Regelungen geschaffen. Das BIH wird als dritte Säule neben Uniklinik und Fakultät ein eigenständiger Exzellenzbereich der Charité. Entscheidend ist, dass die wissenschaftliche Integration des BIH unter Wahrung der Entscheidungsautonomie und der wirtschaftlichen Unabhängigkeit erfolgt. Von der Integration des BIH in die Charité erhoffen auch wir uns verbesserte organisatorische Strukturen und eine klare inhaltliche Ausrichtung und Zielsetzung. Mit dem Spitzenforschungsinstitut BIH sollen Patienten von den Erkenntnissen der Forschung und medizinischen Innovationen schneller profitieren. Darüber hinaus bieten sich Nachwuchstalenten und Spitzenwissenschaftlern aus aller Welt exzellente Perspektiven. Wir hoffen, dass die lange Vorgeschichte des BIH mit den nun vorliegenden landesgesetzlichen Regelungen ein Ende hat und danken dem Bund dafür, dass er mit seiner Finanzierung dieses Zukunftsprojekt in unserer Stadt ermöglicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Schulze das Wort.

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Kollege Grasse! Die Uneinigkeit, die Sie uns gerade unterstellt haben, findet an dieser Stelle gerade nicht statt. Wir sind uns hier vollkommen einig, dass die Tatsache, dass das Berliner Institut für Gesundheitsforschung endlich bei

der Charité landet, die logische Konsequenz aus den vergangenen Jahren ist, in denen es ein bisschen hin und her ging mit der Entwicklung dieses Instituts. Dass wir das Institut jetzt bei der Charité haben, ist genau richtig, um diesen Prozess – von der Klinik bis zur Anwendung in der Gesundheitsversorgung – gut hinzubekommen. Da werden Sie bei uns keine Uneinigkeit sehen. Da sind wir uns völlig einig. Das Gesetz ist ordentlich gemacht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Zur zweiten Frage – Exzellenz –: Wir haben natürlich nichts gegen Exzellenz, vielmehr sind wir dafür, dass gute Wissenschaft, gute Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler die entsprechenden Arbeitsbedingungen bekommen, die sie brauchen. Das wird mit dem Berliner Institut für Gesundheitsforschung auch mittlerweile gewährleistet.

Ich erinnere noch mal daran – ich weiß nicht, wer von Ihnen die Bundesforschungsministerin Annette Schavan noch kennt –: Es war eines ihrer Projekte damals. Sie wollte unbedingt ein Translationsforschungsinstitut irgendwo in der Bundesrepublik ansiedeln, hat sich dann mit dem damaligen Wissenschaftssenator verbündet und dieses Institut auf die Charité aufgesattelt. Das war, wie wir heute wissen, keine ganz glückliche Konstruktion. Wir haben jetzt einen längeren Prozess der Neustrukturierung des Instituts hinter uns und sind froh, dass die Charité dabei die führende Rolle spielt und sich die Translation – und damit auch der Bund – auf den Weg begeben hat, sich dort unterzuordnen, damit die Wissenschaft den Vorrang hat und nicht der Leuchtturm. Die Qualität steht jetzt im Vordergrund und nicht mehr die Frage, ob der Bund hier ein Projekt hat, wo man gelegentlich mal Bänder durchschneiden kann. Das Zusammenwirken beider Einrichtungen ist vielmehr das Entscheidende.

Und ja, der Bund finanziert die Translationsforschung jetzt an der Charité mit 75 Millionen Euro. Das ist ein ordentliches Engagement, und dafür sind wir auch dankbar. Das Wichtigste ist allerdings, dass die Translationsforschung ohne den Riesentanker Charité überhaupt nicht möglich wäre; das muss man auch mal sagen. Der Bund hätte das BIG nicht einfach irgendwo auf die grüne Wiese stellen können, vielmehr brauchten sie damals so einen großen Unikliniktanker wie die Charité, die größte Uniklinik Europas, um die Translationsforschung, all die Übersetzungsleistungen in die Gesundheitsversorgung überhaupt erforschen zu können. Ich glaube, das ist jetzt hier auf einem guten Weg; das ist eine gute Struktur.

Die Kollegen vor mir haben schon erklärt, was Translation eigentlich ist, wie das funktioniert. Ich will daran erinnern, dass zum Beispiel Prof. Drostens einer der ersten Professoren an dem neuen BIG damals war und er jetzt in hervorragender Weise zeigt, wie klinische Forschung und Gesundheitsversorgung miteinander interagieren, wie das ineinander übergeht und er damit auch eine internationale

(Tobias Schulze)

Ausstrahlungskraft erreicht. Wenn wir auf diesem Weg weitergehen, dann, glaube ich, kann das BIG nach den Problemen, die es dort gegeben hat, noch zu einem guten Ende finden.

Ich will noch daran erinnern, dass wir den dritten Bereich Translationsforschung in der Charité jetzt natürlich auch personalmäßig absichern müssen. Es geht da ja auch Personal in die Charité über. Das wird jetzt ein ordentlicher Teil der Hochschulmedizin, worüber ich sehr froh bin, weil wir mit den unterschiedlichen Rechtskonstruktionen immer Probleme haben. Dass das jetzt Teil der Charité wird, ist eine gute Vereinbarung.

Ich will dem Senat, besonders dem Wissenschaftssenator und auch dem Staatssekretär dafür danken, dass sie diese doch lange währenden Verhandlungen mit dem Bund dazu geführt haben. Es war kein leichter Weg; es gab mehrfach auch andere Modelle, die für die Konstruktion des BIG auf der Tagesordnung standen. Dass das Land – die Charité – jetzt das Dach bildet und die Translationsforschung runtergegangen ist, ist, glaube ich, ein ganz entscheidender Punkt für den Erfolg, und dafür will ich dem Senat noch einmal danken. Die Verhandlungsleistungen mit dem BMBF waren an der Stelle sicherlich außerordentlich und nicht ganz einfach.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir haben hier insofern einen weiteren Baustein bei der Gesundheitsstadt-Strategie, der sehr wichtig ist.

Ich will noch eins hinzufügen: Ich habe gestern mit dem Berliner Entwicklungspolitischen Ratschlag über Forschung diskutiert, und ich glaube, wenn wir über Gesundheitsforschung in Berlin diskutieren, dann sollten wir die ärmeren Regionen dieser Welt nicht vergessen. Es wird derzeit viel über genbasierte individuelle Therapien gesprochen; das sind Dinge, die im reichen Europa und im reichen Nordamerika natürlich gut ankommen. Wir sehen aber gerade an Corona, das keine Grenzen kennt, dass wir, wenn wir hier forschen, auch an die Regionen der Welt denken müssen, wo es kein Gesundheitsversicherungssystem wie bei uns gibt, sondern wo die Menschen ganz einfache Dinge brauchen, um gesund zu werden, um gesund zu bleiben. Ich wünsche mir, dass das BIG auch dazu, zu Global Health und internationaler Gesundheitsforschung, seinen Beitrag leistet. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer jetzt das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Translationsforschung ist ein immer wichtiger werdender Teil der Biomedizin, meine Vorredner haben darauf hingewiesen. Es wird in der medizinischen Forschung und Entwicklung der Zukunft ganz entscheidend darum gehen, Labor, Krankenbett und Wissenschaft noch effizienter miteinander zu verbinden und so die Erkenntnisse der Grundlagenforschung besser in die Welt der Medizin zu übersetzen – nichts anderes heißt ja Translation. Da ist das BIG in den vergangenen Jahren zu einem unbestrittenen Leuchtturm geworden, der dem Gesundheitsstandort Berlin einen wichtigen Schub verliehen hat.

Der enorme Erfolg des BIG macht nun eine Antwort erforderlich, wie es dauerhaft institutionell aufgestellt werden soll. Da bietet der novellierte Artikel 91b des Grundgesetzes zum Zusammenwirken von Bund und Ländern im Bereich der Hochschulen einen guten Rahmen für eine sinnvolle Kooperation des Bundes und Berlins. Das ist in diesem herausragenden Fall auch in Ordnung, auch wenn man der schleichenden Übernahme von Bundesverantwortung im Hochschulbereich durch die unterschiedlichsten Pakte grundsätzlich skeptisch gegenüberstehen muss. In diesem Fall macht es aber Sinn.

[Beifall bei der AfD]

– Ja, da kann man klatschen! – Insofern ist es folgerichtig, dass nach der Vereinbarung mit dem Bund vom Juli 2019 jetzt hier auch die Integration in die Berliner Gesetzgebung erfolgt. Wir sind da also grundsätzlich abgeschlossen, und wir werden die Beratungen im Ausschuss auf jeden Fall auch konstruktiv begleiten.

Wichtig dabei wird sein, darauf zu achten, dass die bereits bestehenden Zweige der Translation in der Charité produktiv mit dem BIG verbunden und weiter gestärkt werden. Auch dürfen die Entscheidungsvorgänge und die Arbeitsfähigkeit in der Charité insgesamt nicht verkompliziert werden, was durch eine zusätzliche Vorstandskomposition oder auch durch die Debatte um Vetorechte sicherlich nicht einfacher wird. Insgesamt aber ist der eingeschlagene Weg zu einer Integration des BIG in die Charité unter Wahrung einer größtmöglichen Autonomie richtig und wichtig.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Diesen Prozess werden wir konstruktiv begleiten, denn wir sind der festen Überzeugung, dass das BIG auch innerhalb der Charité eine gute Zukunft haben wird. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Pieroth-Manelli jetzt das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das BIG-Gesetz wird ermöglichen, dass Bund und Land in der Gesundheitsforschung viel enger zusammenarbeiten, und ich schließe mich dem Dank meiner Kolleginnen und Kollegen für die sehr guten Verhandlungen an. Forschung und Praxis werden besser miteinander verzahnt. Hochschulmedizin und Forschungsinstitute arbeiten eng zusammen, um Prävention, Diagnose und Therapie bestmöglich zu fördern.

Mit der Translationsforschung werden Forschungserkenntnisse quasi am Krankenbett, und zwar zusammen mit den Patientinnen und Patienten, gewonnen. Wie wichtig genau diese Zusammenarbeit ist, wird uns gerade in diesen Zeiten der Pandemie deutlich vor Augen geführt. Wir freuen uns also, dass der Bund die Entwicklung der Charité derart unterstützt. Wenn wir das Ganze richtig anpacken, kann Berlin mit den Ergebnissen der Grundlagen- und Translationsforschung zur Verbesserung unserer aller Gesundheit beitragen, und genau darum geht es.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Das BIG-Gesetz ist ein bisher einzigartiger Schritt, ein Novum, denn der Bund steigt in eine Landesinstitution ein, und das hat es so zuvor noch nicht gegeben. Bis 2015 wäre so ein Gesetz wegen des Kooperationsverbotes noch nicht einmal denkbar gewesen. Und jetzt, wo wir die Kooperation von Bund und Land in der Gesundheitsforschung möglich machen, braucht es dafür natürlich auch ein paar Regeln. Doch Regeln – das können wir in dieser bewegten Zeit besonders gut beobachten – müssen sinnvoll und praxisnah sein, damit sie auch eingehalten werden.

[Zuruf von Joschka Langenbrinck (SPD)]

Und genau an dieser Stelle müssen wir diesen Gesetzesentwurf noch nachbessern, denn ein gutes Gesetz hat eine sinnvolle, klar verzahnte Gouvernance-Struktur. Die brauchen wir nicht nur für das BIG, sondern für dessen Einbettung in die gesamte Charité-Struktur. Aktuell zeichnet sich das Gesetz aber noch durch eine so komplexe Struktur aus, dass sie mehr Fragen aufwirft als Antworten gibt. Daher hat meine Fraktion noch einige Anmerkungen zu diesem Gesetzesentwurf.

Wir Grünen wollen eine sinnvolle demokratische Beteiligungsstruktur, weniger Komplexität und damit eine wirkliche Stärkung der Translationsforschung. Darüber werden wir im Ausschuss noch sprechen, mit den Koalitionspartnern und der Opposition, und – das sehen wir

sicherlich alle so – wir wollen Berlin mit praxisnaher, interdisziplinärer Gesundheitsforschung nicht nur in dieser Pandemie unterstützen, sondern Prävention, Diagnostik und Therapie so vorantreiben, dass es uns Berlinerinnen und Berlinern zugutekommt und damit die Gesundheitsstadt 2030 näherrückt – dankenswerterweise mit Unterstützung des Bundes, denn gemeinsam kommen wir besser ans Ziel. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dass das Thema Priorität ist, ist richtig, wenngleich es sich natürlich bei einer Priorität meistens gebührt zu streiten, an der Stelle kann man aber eigentlich nicht streiten, weil es eine sinnvolle und vernünftige Sache ist, die man hier für Berlin auf den Weg bringt, die auch viele Jahre gedauert hat. Das will ich an der Stelle auch eindeutig sagen, weil Herr Kollege Grasse vorhin schon Prof. Kroemer gedankt hat, vollkommen zu Recht – insbesondere auch sein langjähriger Vorgänger Prof. Einhäupl, dem sind ja wirklich sprichwörtlich graue Haare gewachsen bei den Verhandlungen mit dem Bund, der hat auch schon das maximal Mögliche angeschoben, auf den Weg gebracht – auch ihm gebührt an der Stelle, denke ich, unser gemeinsamer und herzlicher Dank.

[Beifall bei der FDP und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Adrian Grasse (CDU)]

Denn die Ursprungsidee – um dieses Wortspiel dann mal aufzugreifen: „think big“ letzten Endes auch für die Berliner Gesundheitswirtschaft – war ja eine, die der Bund zuerst nicht so haben wollte. Wir müssen ja auch einfach mal sagen, dass das Max-Delbrück-Centrum und letzten Endes die Eingliederung des BIG in die Charité etwas war, was der Bund lange blockiert hat, was der Bund jedenfalls so nicht wollte, und die Partnerschaft auf Augenhöhe fällt dem Bund ja manchmal auch schwer, das spüren wir in Berlin immer wieder an der einen oder anderen Stelle.

Deswegen ist es umso bemerkenswerter, dass es jetzt gelungen ist, hier auch für die Translationsforschung die entsprechenden Strukturen zu schaffen. Die Charité ist dafür bestmöglich aufgestellt, und letzten Endes ist es auch notwendig und sinnvoll, hier an einem Strang zu ziehen, um die Erkenntnisse aus medizinischer Forschung schneller in die Anwendung zu bringen. Wir wollen ja Anwendung, nicht nur Theorie. Wenn man Theorie hat, ist das notwendig, auch entsprechend als Grundlage, aber

(Stefan Förster)

wir wollen auch Anwendung, die den Menschen zugutekommt. Das wird das BIG in herausragender Art und Weise leisten, und ich bin stolz darauf, dass das in meiner Heimatstadt Berlin funktioniert, das will ich auch ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und
der LINKEN]

Und letzten Endes wird es auch darum gehen: Wir haben ja dann auch wieder einen großen Verwaltungsrat mit Bund und Land zu bestücken. Externer Sachverstand ist da auch vorgesehen. Ich denke, da wird es auch gelingen – und muss es auch so sein –, dass wir in größtmöglicher Bandbreite nationale, aber vor allem auch internationale Wissenschaftler hineinbekommen, die uns auf diesem schwierigen Wege entsprechend begleiten und das BIG stärken werden. Die räumlichen Rahmenbedingungen sind ja auf einem guten Weg. Ich hatte neulich das Vergnügen, am Richtfest teilnehmen zu können. Der Regierende Bürgermeister war ja auch da. Wir haben in unmittelbarer Nähe der Charité mittlerweile Räumlichkeiten, die dem BIG eine gute Zukunft bieten werden. Das ist auch nicht zu unterschätzen.

Ich darf mir aber an der Stelle dann doch diese Bemerkung gestatten: Als Kollege Grasse vorhin auf die Uneinigkeit beim Thema BUA hinwies, dachte ich: Na ja, gut, das muss man ja als Oppositionspolitiker anmerken. – Dann kam aber jetzt gerade Frau Pieroth und hat gesagt: Wir haben doch noch umfangreichen Änderungsbedarf. – Da muss ich dann mal fragen: Lieber Kollege Schulze, Sie hatten doch gerade für die Koalition erklärt, Sie sind sich vollkommen einig, es muss nichts mehr geändert werden, die Vorlage ist gut. Kollegin Czyborra hat dasselbe erklärt. Ist das, wenn Sie sagen, es passt kein Blatt zwischen Sie, so ähnlich wie mit Lafontaine und Schröder? Man hat manchmal den Eindruck. Was Sie hier aufführen – das ist jedenfalls das, was einem da sofort in den Sinn kommt.

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit bei Paul Fressdorf (FDP)]

Ich will nur sagen: Man kann immer gerne über Kleinigkeiten reden, man kann auch über Änderungen reden, und ich bin auch immer dabei, etwas kritisch zu diskutieren. An der Stelle jetzt aber hier das Fass noch einmal aufzumachen, nach vielen Jahren des Verhandelns – wir hatten Verhandlungen, wir hatten darauf hingewiesen. Ich will an der Stelle auch ausdrücklich sagen: Der Senat und der Regierende Bürgermeister in seiner Eigenschaft als Wissenschafts- und Forschungssenator haben eine gute Figur gemacht. Ich will ausdrücklich sagen: Wir haben in Berlin gemeinsam schon viel erreicht, und das ist wirklich auch etwas, was man auf den Weg bringen muss.

Dann jetzt hier noch, wo es wirklich um Spitzenforschung geht, um internationales Ansehen der Charité, um etwas, was uns auch als Leuchtturm zugutekommen wird,

nicht nur in Deutschland, in Europa, letzten Endes weltweit – da am Ende über was auch immer – wahrscheinlich über Beteiligung von Betriebsräten und irgendwas –, über irgendwelche kleinteiligen Punkte zu diskutieren, das ist dann wirklich nicht unser Anspruch als Hauptstadt.

Unser Anspruch als Hauptstadt muss sein, große Dinge auch groß aufzuziehen, sie auch entsprechend durchzusetzen und umzusetzen, und sich nicht immer im Kleinklein der Kommata zu verhasen. Wir müssen am Ende mit dem BIG eine Einrichtung schaffen und auch auf den Weg bringen, die diesen Strukturen genügt, die international entsprechend Ansehen genießt, die den Wissenschafts- und Forschungsstandort Berlin voranbringt, und deswegen: Nicht zaudern, nicht zögern, das Gesetz auf den Weg bringen, die FDP-Fraktion haben Sie dafür an Ihrer Seite. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 38

Wohnungspolitischen Stillstand beenden – jetzt den Neustart wagen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2887](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Evers. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD): Mehr
Wohnungsbau in Treptow!]

Stefan Evers (CDU):

Hat jemand eine Idee, wo sich der zuständige Senator aufhält?

[Torsten Schneider (SPD): Der baut gerade!]

Das wäre neu! – Dann warten wir doch noch einen Moment.

[Zuruf: Der hat seine Steuererklärung
nicht gemacht!]

Genau, noch schnell die Steuererklärung nachholen. – So, herzlich willkommen, Herr Senator! Ich freue mich, dass

(Stefan Evers)

wir die Gelegenheit haben, von hier aus einmal grundsätzlich über das neue Amtsverständnis des Senators für Stadtentwicklung zu diskutieren.

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! – Herr Senator Scheel! Zunächst einmal, nachgeholt, aber erstmals hier vom Pult: Herzlichen Glückwunsch zum neuen Amt!

[Torsten Schneider (SPD): Schleimer! –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU) –
Heiterkeit]

Ich hoffe, dass Sie zwar einerseits, obwohl das Amt für Sie nicht viel Neues mit sich bringt, das eine oder andere Neue in das Amt einbringen, denn fällig wäre es. Sie haben vor genau vierzehn Tagen hier vor diesem Hause gelobt:

Ich schwöre, mein Amt gerecht und unparteiisch, getreu der Verfassung und den Gesetzen zu führen und meine ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen.

Das haben Sie ja gestern im Ausschuss auch noch mal wiederholt, und an diesem Amtseid möchte ich Sie festhalten. Ich wünsche mir, dass Sie sich diesen Eid zu Herzen nehmen, denn wenn Sie es tun, dann wird Berlin eine wohnungspolitische Wende schaffen.

Wenn Sie Ihren Amtseid ernst nehmen, dann ist nämlich endlich Schluss mit Klientelpolitik, mit ideologisch motivierter Bauverhinderung. Sie haben nämlich gelobt, als Senator gerecht und unparteiisch zu sein. Wenn Sie das ernst nehmen, dann müssen Sie mit allen Partnern ins Gespräch kommen, die unsere Stadt voranbringen wollen und die auch nur in einer gemeinsamen Kraftanstrengung unsere baupolitischen Herausforderungen bewältigen können. Ich kann Sie nur aufrufen: Verabschieden Sie sich von den Feindbildern Ihrer Amtsvorgängerin, bauen Sie Brücken, anstatt die Stadt mietenpolitisch zu spalten.

[Beifall bei der CDU]

Es geht um mehr – das sage ich Ihnen an dieser Stelle klar und deutlich –, als nur verbal zu beteuern, dass man zum Gespräch und Dialog bereit ist. Es geht um mehr, als um Beschäftigungstherapie. Es geht darum, auch ganz ausdrücklich zu zeigen, dass Schluss ist mit der Benachteiligung derjenigen, die weit über 80 Prozent des Neubaugeschehens in Berlin immer bewältigt haben und auch weiter bewältigen müssen, wenn wir die Mietenpolitik in Berlin endlich in den Griff bekommen wollen.

Wenn Sie Ihren Amtseid ernst nehmen, dann verabschieden Sie sich auch vom sogenannten Mietendeckel, denn Sie wollen Ihr Amt getreu der Verfassung führen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Und gerade Sie, Herr Scheel, als ganz wesentlicher Architekt dieses mietenpolitischen Brandbeschleunigers

wissen ganz genau, dass Berlin nicht nur in der Sache, nicht nur inhaltlich einen völlig falschen Weg beschreitet, sondern in dieser Frage längst nicht mehr auf dem Boden des Grundgesetzes steht.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Ich freue mich, dass wir inzwischen vom Bundesverfassungsgericht erfahren haben, dass es eine schnelle Entscheidung in der Sache geben wird. Das deutet schon darauf hin, dass es offensichtlich verfassungswidrig ist.

[Zuruf von der SPD]

Ich freue mich aber vor allem deswegen, weil die Mieterinnen und Mieter dieser Stadt schnell Rechtssicherheit verdienen. Die Folgen sind jetzt schon gravierend, und sie werden von Tag zu Tag bedrohlicher.

Wie wir den Frust und die Politikverdrossenheit, die aus dem Scheitern auch Ihres vermeintlichen Prestigeprojekts folgen werden, überwinden können – da bringen Sie dann hoffentlich auch ein paar neue Ideen mit, denn bis jetzt habe ich nichts von Ihnen dazu gehört.

[Beifall bei der CDU]

Ich fände es aber unerträglich, darauf läuft es im Moment zu, dass am Ende allein die Mieterinnen und Mieter der Stadt die Zeche für Ihre Politik zu zahlen haben. Wenn Sie Ihren Amtseid ernst nehmen, dann erteilen Sie auch den Enteignungsfantasien Ihrer Vorgängerin eine klare Absage, denn krasser kann man gerade den von der Berliner Verfassung aus historischen Gründen ausdrücklich garantierten Eigentumsschutz nicht leugnen. Ich gestehe, Ihre Sprachlosigkeit in dieser Frage gestern im Ausschuss stimmt mich nicht eben optimistisch, aber ich kann Sie nur aufrufen: Tun Sie lieber etwas für Eigentumsförderung, z. B. für junge Familien, anstatt Wohneigentum politisch zu verteuern!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Denn Eigentum ist ein Freiheitsrecht, und diese Freiheit zu schützen, auch das haben Sie geschworen. Sie haben uns geschworen, Ihr Amt getreu den Gesetzen zu führen. Ich finde, da werden wir uns noch mal über die Art und Weise zu unterhalten haben, in der Sie Ihre schützende Hand über die DIESE eG, eine faktisch insolvente Genossenschaft, gehalten und die Genossenschaftsförderung des Landes für die Finanzierung der dubiosen Immobiliengeschäfte eines Florian Schmidt komplett verbrannt haben. Denn Sie, nunmehr Senator, waren die zentrale Figur dieses Skandals, nicht ein verwirrter Stadtrat aus Friedrichshain-Kreuzberg. Sie hätten den Schaden für die Steuerzahler abwenden können, erst recht den Schaden und die persönlichen Risiken der Mieterinnen und Mieter. Sie hätten es abwenden müssen. Stattdessen haben Sie ihn mit Ihrem Handeln noch vergrößert. Das verstehe ich nicht darunter, ein Amt getreu den Gesetzen zu führen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

(Stefan Evers)

Sie haben vor uns den Eid abgelegt, Ihre ganze Kraft dem Wohle des Volkes zu widmen. Ich sage Ihnen ganz klar: Damit ist übrigens das ganze Volk gemeint, nicht nur die Lautesten, nicht nur Ihre besten Freunde, nicht nur Innenstadtaktivisten. Gemeinwohl ist, was allen dient, nicht nur einer Hand voll. Ich kann nur hoffen, dass Sie Ihren Schwur in diesem Sinne ernster nehmen als Ihre Vorgängerin, denn statt linker Lobbypolitik braucht Berlin endlich eine gemeinwohlorientierte Wohnungspolitik.

[Lachen bei der LINKEN]

Lieber Herr Scheel! Auch wenn Ihre Vorgängerin das Bauen aus dem Namen der Verwaltung gestrichen hat, als Ihr Nachfolger tragen Sie die Verantwortung dafür, ob die baupolitische Trendwende vor der nächsten Wahl gelingen kann. Sie entscheiden, ob wir endlich neue Wege für Berlin beschreiten. Sie entscheiden darüber, ob Sie den Zehntausenden Berlinern, die durch ihre Unterschrift bei dieser Volksinitiative gezeigt haben, dass sie die Nase von steigenden Mieten und ideologischer Gestrigkeit gestrichen voll haben – Sie entscheiden darüber, ob Sie dieses Signal ernst nehmen, dem Amtseid folgen und mit der Politik von Katrin Lompscher brechen. Wenn Sie das tun, dann werden Sie uns an Ihrer Seite haben. Ich habe meine Zweifel, aber ich lasse mich gern von Ihnen widerlegen.

[Zuruf]

Das mag Sie überraschen, aber ich lasse mich gerne widerlegen im Sinne des Gemeinwohls. Lassen Sie uns heute damit anfangen, indem Sie den von uns vorgelegten Antrag für einen wohnungspolitischen Neustart annehmen. – Vielen Dank und auf gute Zusammenarbeit!

[Beifall bei der CDU –

Torsten Schneider (SPD): Zu dem Sie gar nichts gesagt haben! Das war so viel Phrasendrescherei wie bei Karl-Eduard von Schnitzler!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Spranger jetzt das Wort.

Iris Spranger (SPD):

Verehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Wenigstens ich möchte einleitend mal kurz auf den Antrag, den die CDU ja eigentlich gestellt hat, eingehen.

[Beifall bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Ja, sehr gut!]

Denn ich habe, als der Antrag kam, ein Déjà-vu gehabt und gedacht, die CDU-Fraktion würde doch nicht einfach alte Anträge noch mal aufwärmen

[Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

und unter einen neuen Titel stellen, aber genauso haben Sie es getan. Ich habe mich eben nicht geirrt. An zwei

Beispielen möchte ich es Ihnen einfach noch mal sagen, was da drin steht: Die Forderung nach einem Mietergeld, das in Wirklichkeit ein Vermietergeld wäre, haben Sie uns im Mai 2019 schon mal als Masterplan Nr. 7 verkauft; hier alles diskutiert. Ihr neues Quartiersmodell kennen wir als Masterplan Nr. 5 vom März 2019; hier schon diskutiert.

[Paul Fresdorf (FDP): Kann man ja mal
durcheinanderkommen bei den vielen Nummern! –
Heiterkeit bei der SPD]

Aber es war natürlich nur ein Vehikel, um über den neuen Senator zu sprechen, und deshalb jetzt nur noch mal von meiner Seite und von unserer Seite:

[Stefan Evers (CDU): Bei mir hat er noch zugehört!]

Ein Wechsel an der Hausspitze dieses wichtigen Ressorts Stadtentwicklung und Wohnen ist natürlich immer auch Anlass, sich noch mal über gemeinsame Ziele zu verständigen. Die sind für uns in der SPD-Fraktion natürlich ganz klar: Wir brauchen stabile Mieten im Bestand und ein ausreichendes Wohnungsangebot, und zwar für alle Bevölkerungsgruppen in der Stadt.

[Beifall bei der SPD –

Stefan Evers (CDU): Dann sind wir uns ja einig!]

In der Mietenpolitik hat die Koalition den Mietendeckel auf den Weg gebracht. Verehrter Herr Evers! Sie werden hier nicht bewerten, ob er verfassungswidrig ist, ja oder nein.

[Stefan Evers (CDU): Das habe ich schon bewertet!]

Das wird schon noch das Bundesverfassungsgericht tun. Dass Sie sich hier freuen, dass ein Mietenstopp schädlich für die Mieterinnen und Mieter sei, hat Sie entlarvt, verehrte CDU-Fraktion, verehrter Herr Evers!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das gleiche Engagement wie beim Mietendeckel benötigen wir natürlich auch in der Neubaupolitik. Ja, beim Thema Neubau müssen wir noch eine Schippe drauflegen, aber da müssen bitte auch Reinickendorf und Steglitz nachlegen, denn die Bauen gar nicht, und zwar bekanntlich unter CDU-Führung.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Zuruf von der CDU: So ein Quatsch!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Evers?

Iris Spranger (SPD):

Nein, der hat doch hier mehr als genug erzählt! – Erstens gibt es natürlich zu wenig Wohnungen. Zweitens sind unsere Anstrengungen im Wohnungsbau dringend

(Iris Spranger)

notwendig, um den Mietendeckel zu rechtfertigen. Ohne neue Wohnungen verliert der Mietendeckel seine Berechtigung als Atempause für die Mieterinnen und Mieter. Das wissen wir. Unsere wichtigsten Partner hierbei sind natürlich die landeseigenen Wohnungsunternehmen und die Genossenschaften, denn diese bieten sozial ausgewogene Mietwohnungen und haben ein langfristiges Interesse als Vermieter in der Stadt. Aber auch alle privaten Akteure, die sich langfristig in der Berliner Wohnraumversorgung engagieren wollen, sind wichtige Partner, um unsere Neubauziele zu erreichen. Ein Schwarzweißdenken, das eine Vermietergruppe von vornherein verurteilt, hilft nicht dabei, die Wohnraumversorgung in der Stadt zu verbessern. Stattdessen brauchen wir gute Gesetze und Förderinstrumente, um bezahlbare Wohnungen zu schaffen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

Das heißt, wir brauchen natürlich die Neubauförderung,

[Stefan Evers (CDU): Wo bleibt die denn?]

Kooperationsvereinbarungen und das kooperative Baulandmodell. Daher ist es gut, dass Senator Scheel bei seinem ersten Termin gemeinsam mit dem Regierenden Bürgermeister als seine Kernaufgabe sehr deutlich anerkannt hat, dass der Wohnungsneubau in Berlin forciert wird.

[Beifall bei der SPD]

Denn eines ist klar: Ein Senator für Wohnen ist in einer wachsenden Stadt immer auch ein Bausenator. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Laatsch das Wort.

Harald Laatsch (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn man es nicht besser wüsste: 30 Jahre SPD-Politik, aber man könnte meinen, die SPD hätte gar nichts mit der Regierung zu tun, wenn ich Frau Spranger zuhöre.

[Heiterkeit bei der AfD]

Kommen wir zu dem Antrag! Herr Evers, ich nehme mir jetzt heraus, einfach mal über Ihren Antrag zu sprechen, denn Sie haben das ja versäumt.

[Heiterkeit bei der SPD]

Neue Wege für Berlin: Das kennen wir doch irgendwoher, das ist doch ein Zusammenschritt aus SPD, CDU und FDP, wenn ich mich recht erinnere, Volksinitiative – breites Bündnis für Wohnen. Das fordert hier natürlich jede Oppositionspartei seit 2016. Das ist ja nicht ganz

neu, so etwas gab es auch schon mal in der letzten Legislatur. Außer Absichtserklärungen ist dabei aber nichts herausgekommen, und das Ergebnis ist: 100 000 Wohnungen fehlen in Berlin, Menschen stehen Schlange vor den angebotenen Mietwohnungen und finden keine.

Modernisierungsprogramme wollen Sie fördern. Das ist auch immer eine schöne Absicht, aber angesichts des Mietendeckels, an dem ja die SPD ihren Anteil hat – von ihr haben wir gerade einen Vortrag gehört, bei dem ich nicht weiß, zu welchem Teil des Hauses sie gehört –, macht das auch keinen Sinn. Unter dem Mietendeckelasspekt wird das kein Mensch machen.

Dann fordern Sie die serielle und modulare Errichtung von Neubauten. Das kenne ich irgendwoher. Ich glaube, von der FDP, wenn ich mich nicht täusche, war dieser Antrag.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

– Sie von der FDP dürfen ruhig auch applaudieren. – Dann sehe ich „neues Quartiersmodell“. Das ist ein Antrag ohne Inhalt, denn es steht dort überhaupt nichts davon, was Sie da machen wollen.

Dann heißt das „Baulandkataster“ aus dem FDP-Antrag – wieder FDP – jetzt „Bauflächenverzeichnis“. Das sind wieder interessante Wortspiele, die Sie hier anstreben. Dann kommt das Berliner Mietergeld. Das entspricht unserer Subjektförderung, der Sie sich nicht anschließen wollten, Herr Gräff – er ist gerade nicht im Raum –, weil der Antrag von uns ist. Das haben Sie öffentlich gesagt.

Dann Förderung von Wohneigentumsbildung! Ja, natürlich, ich finde auch, dass man in anderen Programmen eine Menge Anregungen findet, nicht wahr, Herr Evers? Diese Förderung gehört zu den Ur-Genen der AfD, und das ist insofern absolut eine gute Idee. Deshalb würde ich an der Stelle Ihrem Antrag zustimmen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Aber, und das haben Sie schon ganz richtig festgestellt, Herr Evers, wir sind ja hier nicht bei „Wünsch Dir was“, und deswegen muss man klar sagen: Mit dem Rücktritt der an den Fäden der interventionistischen Linken hängenden Senatorin Lompscher – meiner Kollegin Kristin Brinker sei Dank! – ist für die Berliner, die dringend Wohnraum benötigen, noch lange nichts gewonnen. Die Linke versucht mit dem moderater auftretenden Herrn Scheel die nächste Legislatur zu retten. Der aber kündigt schon an, die Politik der Frau Lompscher fortzusetzen, und dann wissen wir, was uns hier erwartet. Auch wenn Sie immer wieder betonen, dass Sie mit den landeseigenen Gesellschaften und mit den Genossenschaften – ich meine, dass Sie die Genossen entdeckt haben, da sind wir ja ein Stück weiter – sprechen wollen, stellt sich die Frage: Wie sieht denn das weiter aus?

(Harald Laatsch)

Schauen wir auf die ausgewählte Staatssekretärin! Die hat ein Studium der Sozialwissenschaften und ist sieben Jahre bei der Rosa-Luxemburg-Stiftung beschäftigt.

[Heiterkeit bei der AfD]

Also Anknüpfungspunkte zur privaten Wohnungswirtschaft kann ich da gar keine finden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die gehen nicht nur gegen null, sondern die gehen in das Minus, und zwar ganz massiv.

Dann haben wir noch die wirtschaftsfeindlichen Grünen. Die haben schon gestern im Ausschuss angekündigt, dass sie den Karstadt-Neubau am Hermannplatz torpedieren und ordentlich Sand in das Getriebe schaufeln wollen. Das heißt, die Firma Signa wird hier von der Koalition am Nasenring durch die Manege geführt. Ihr wollt euch über die nächste Legislatur retten. Wenn die Wahl gelaufen ist, vergesst ihr alles, was ihr vorher versprochen habt. Das ist jetzt schon erkennbar.

[Regina Kittler (LINKE): Seit wann sind wir per Du? Ich mit Ihnen bestimmt nicht!]

– Alles gut, Sie erholen sich davon. – Wenn ich mir dann die Blockade der Infrastruktur angucke: Im Blankenburger Süden wird keine Straße gebaut. Google-Campus! Die Wirtschaftspolitik wird unterdrückt. – Also mit der Truppe von den Grünen, diesen Bremsklötzen, ist in dieser Stadt überhaupt kein Blumentopf zu gewinnen. Das steht mal so etwas von fest.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

– Alles gut! Entspannt euch, Freunde!

Dann hätte ich noch eine Botschaft für Sie, Herr Geisel: Treten Sie zurück! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat der Abgeordnete Dr. Nelken jetzt das Wort.

Dr. Michail Nelken (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Werte Kollegen! Hier wurde über alles geredet, nur nicht über den vorliegenden Antrag. Diesem Verfahren kann ich mich jetzt nur anschließen, denn in dem Antrag steht ja nichts drin, worüber man eigentlich reden könnte.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Heiterkeit]

In Sachen Wohnungspolitik und Stadtentwicklung befindet sich die CDU Berlin durchaus auf Abwegen, und zwar auf denen, die in letzter Zeit hier in Berlin offensichtlich um sich greifen, nämlich den Wegen alternativer Fakten und absoluter Realitätsabstinenz. Die Berliner CDU beschwört seit Jahren unbeirrt die Nicht-Bau-Senatorin oder die rot-grüne Bauverhinderungspolitik – das kam eben wieder von Herrn Evers –, und auch dann, wenn alle Fakten etwas anderes aussagen, Herr Evers, interessiert das die Berliner CDU nicht. Die Fertigstellungszahlen steigen seit der Regierungszeit von Rot-Rot-Grün dynamisch und waren 2019 wieder bei einem Spitzenwert von fast 19 000 Wohnungen. Aber dann sagt die CDU: Das interessiert uns alles nicht, die bauen nicht.

[Roman Simon (CDU): Was war denn Ihre Zahl?]

Dann haben wir über die Baugenehmigungszahlen gesprochen, und wir haben gesagt: Oh, die sind ja 2019 ein bisschen zurückgegangen – auf hohem Niveau. Im Jahr 2020 sind sie – das sieht man an den Halbjahreszahlen – weder stark gestiegen. – Aber dazu hört man nur: Rot-Rot-Grün baut nicht. – Sie sagen das, egal, was in der Wirklichkeit passiert. Der kommunale Wohnungsbau hat sich in dieser Legislaturperiode pro Jahr verdreifacht, aber das interessiert nicht. Wir hatten im letzten Jahr 4 500 neue kommunale Wohnungen. Das interessiert Sie gar nicht. Sie behaupten immer das Gegenteil. Alternative Fakten und absolute Realitätsverweigerung!

Dann kommt hier noch Attila Laatsch daher, assistiert vom rechten Flügel, und sagt: Alles ist eine Verschwörung!

[Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Denn es sei ja völlig klar, Die Linke wolle hier in Berlin den Wohnraum verknappen, um Unmut gegen die Marktwirtschaft und den Kapitalismus zu erzeugen. Alles eine Verschwörung!

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –

Marc Vallendar (AfD): Was ist
daran eine Verschwörung?]

Wissen Sie, Herr Evers, das ist eine merkwürdige Form von Oppositionspolitik. Ich denke einfach, dass Ihnen nicht einfällt, eine fundierte Kritik zu üben. Man könnte ja sagen, dass Rot-Rot-Grün die Backen ziemlich voll genommen und ihre eigene Zielzahl nicht geschafft hat, was ja offensichtlich stimmt. Dann hätte man fragen können: Warum nicht? Hat man eine falsche Lageeinschätzung am Anfang der Legislaturperiode gehabt? Sind andere Sachen dazwischengekommen? – Man kann ja über vieles diskutieren, aber die Realität interessiert Sie nicht. Sie werfen Ihren Floskelgenerator an, und dann kommt immer das Gleiche, und zwar das, was mit der Realität nichts zu tun hat.

(Dr. Michail Nelken)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Herr Evers! Das Allerbeste kommt ja dann noch. Wir haben nicht nur alternative Fakten und Realitätsverweigerung, nein, die Berliner CDU kommt auch noch mit alternativer Planwirtschaft um die Ecke und sagt: Wir wollen 100 000 kommunale Wohnungen – neue Wege für Berlin – auf den Bucher Äckern und Wiesen errichten. Was interessiert die alte Planung? – Da kam mir ein altes Bild vor Augen. Ich sagte mir: Der Generalsekretär S. E. wie einst der Generalsekretär E. H.! Und dann wird irgendwann mal die hunderttausendste Wohnung auf den Bucher Wiesen einer glücklichen Familie übergeben. – Wissen Sie, Herr Evers, das ist alles andere als eine sinnvolle Wohnungspolitik, die Sie da betreiben.

Dann – noch ganz schlimm – kommt der Bauexperte der CDU, Herr Gräff, um die Ecke und sagt: Halt, halt, halt, Herr Evers, so geht das aber gar nicht! – Und er fordert den Baustopp für preisgebundene Wohnungen in den Außenbezirken, also auch im Buch. Das wird also nichts mit Ihrer Schlüsselübergabe, Herr Evers! Denn da entstehen nur Slums, sagt Herr Gräff, Ihr Bauexperte, und fordert den Baustopp.

[Stefan Evers (CDU): Antrag lesen!]

Herr Evers! Alles, was Sie uns hier bieten – Sie haben auch nicht über Ihren Antrag geredet, dann rede ich mal über Ihre Wohnungspolitik. Wenn es eines Neustarts hier in Berlin bedarf und es den wohnungspolitischen Stillstand zu überwinden gilt, dann betrifft das die CDU. Bei Ihnen ist die Wohnungspolitik völlig am Boden. Sie sind zwar schon bescheidener geworden und schreiben in Ihrem Antrag etwas von Ansätzen. Da gibt es fünf Spiegelstriche, aber das ist alles schon mal da gewesen und überhaupt nichts Neues. Insofern wäre es vielleicht besser, wenn sich die CDU einmal über eine Wende in ihrer eigenen Wohnungspolitik unterhalten würde. Dann würde sie vielleicht auch die Regierungsparteien unter Druck setzen, und wir hätten endlich einmal eine politisch vernünftige Debatte über Wohnungspolitik statt dessen, was sie hier abgeliefert haben. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN –
Tobias Schulze (LINKE): Herr Evers!
Das war wohl nichts!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Förster sagt jetzt was zum verstrahlten Laatsch, und dann haben wir es!]

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da heute offenbar keiner über die einzelnen

Punkte des Antrags reden möchte, mache ich das auch nicht.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich bin da wenigstens ehrlich. Ich freue mich auch, wenn wir der CDU wenigstens an zwei Punkten Anregungen geben konnten. Das ist auch vollkommen in Ordnung: Baulückenkataster und so, alles prima! Das können wir aber noch einmal kleinteilig im Ausschuss klären. Um inhaltlich zu reden, müssen wir nicht die Plenardebatte missbrauchen. Das können wir uns wirklich sparen.

[Heiterkeit –
Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Reden wir lieber über das große Ganze! Das große Ganze heißt: Bauen oder nicht bauen in Berlin? In der Tat, da hat Kollege Evers recht, haben wir gestern gemeinsam den neuen Bausenator befragt, der noch eine Amtszeit von einem Jahr vor sich hat und danach offenbar wieder in irgendwelche links-nahen Stiftungen wechselt – die Durchlässigkeit ist da ja ganz gut. Er hat uns gestern auf Nachfrage erklärt, er wolle praktisch nichts an der Politik seiner Vorgängerin ändern. Er will die bewährte Politik fortsetzen, also Investoren schikanieren, enteignen, Leute aus der Stadt treiben. Das ist also das Programm des neuen Senators. Was will man dazu noch sagen? Da habe ich keine Fragen mehr. Alter Wein in neuen Schläuchen ist das, mehr nicht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Ein Blick auf die Staatssekretärin ist auch interessant. Sie wechselt direkt von der Rosa-Luxemburg-Stiftung, wo sie bisher Referentin für den Balkan war, in die Senatsbauverwaltung. Vollkommen klar: Jeder private Geschäftsführer einer Immobilienfirma würde das so machen. Wenn er jemanden mit Qualifikationen fürs Bauen sucht, würde er einen Referenten für den Balkan nehmen. Das ist doch ganz klar, diese Expertise ist auf den ersten Blick offensichtlich.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Paul Fresdorf (FDP): Die haben „Balken“ gelesen!]

Man merkt spätestens seit André Holm, wie dünn die Personaldecke bei den Linken ist. Jemand, der drei Mal „Hô Chí Minh“ gerufen hat, wird schon Staatssekretär. Das ist doch keine Qualifikation.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Dann hat man dort Leute sitzen, die nicht wissen, wie ein Dachgeschoss ausgebaut wird, weil sie nicht einmal wissen, wo sich ein Dachgeschoss befindet.

(Stefan Förster)

[Heiterkeit bei der FDP und der CDU]

Man hat dort Leute, die kein Baulückenkataster aufsetzen, weil sie gar nicht wissen, was ein Kataster ist. – Ihre Staatssekretärin ist Geografin, dann soll sie einmal eine Standortbestimmung beim Thema Bauen und Wohnen vornehmen. Da fehlt alles. Linke Hand, rechte Hand, nichts passt zusammen. Das ist das Problem der Baupolitik dieses Senats.

[Beifall bei der FDP]

Beim Bauen kommen wir schon nicht weiter. Die andere Baustelle liegt bei den Grünen mit dem Thema Verkehr. Bauen und Verkehr muss ich doch zusammen denken. Ich kann doch nicht neue Wohnquartiere in der Stadt wollen, die dann aber alle mit dem Lastenfahrrad und zu Fuß erschlossen werden, sodass die Leute dann ihre Einkäufe über sieben Kilometer nach Hause tragen müssen. Ich mache doch keine integrierte Stadtentwicklung in Berlin, indem ich den Verkehr vollkommen vom Bauen entkopple. Das kann doch wohl nicht wahr sein. Bauen und Verkehr, das muss gemeinsam gedacht werden.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der AfD]

Es ist bezeichnend, dass gerade die grüne Senatorin Günther, die hier meistens durch Abwesenheit glänzt, jeden Morgen in Friedrichshagen in ihren Dienstwagen steigt – ich habe sie manchmal schon beobachtet, weil ich selbst in Köpenick wohne –, während sie uns erklärt, wir sollen mit dem Fahrrad fahren. Sie steigt in ihren Dienstwagen, fährt mit CO₂ durch die Stadt und behelligt die Leute mit Pop-up-Radwegen. Das ist die Politik der Grünen – so weit zum Thema Glaubwürdigkeit.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Iris Spranger (SPD)]

Wenn man bei Frau Günther im Büro anruft und fragt, was die Senatorin eigentlich macht, bekommt man die Antwort: Nichts! – Ich sage: Das hat sie doch aber gestern schon gemacht. – Antwort: Ja, aber sie ist nicht fertig geworden.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP,
der CDU und der AfD]

So macht man Regierungspolitik im Land Berlin. Ich weiß auch, warum sie den Dienstwagen braucht: Wenn Frau Günther morgens ins Auto steigt, spielen sie im Radio immer das Lied „Es geht eine Träne auf Reisen“, und dann wundern wir uns, warum es hier nicht vorangeht.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP,
der CDU und der AfD]

Bei diesem Senat habe ich überhaupt keine Hoffnung mehr, weder bei Linken noch bei den Grünen. Die Leute bei uns draußen in Köpenick – Kollege Evers wird es bald merken – sagen: Lieber ein Haus im Grünen als

einen Grünen im Haus. – In diesem Sinne, herzlichen Dank!

[Heiterkeit und Beifall
bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Schmidberger jetzt das Wort. – Bitte schön!

[Stefan Evers (CDU): Achtung,
jetzt wird es wieder ernst! –

Zuruf von der CDU: Zurück zur Politik! –

Stefan Evers (CDU): Zurück zum Gemeinwohl!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Vorneweg: Ich finde es interessant, dass Sie alle anscheinend beim Thema Wohnungspolitik keine anderen Einfälle haben, als sich gegenseitig hochzujauchzen und das Plenum als Klamauk und Comedysendung zu betrachten. Schön, dass Sie sich das noch leisten können bei der FDP! Klar, wenn man der parlamentarische Teppichvorleger der Immobilienwirtschaft ist, lacht man natürlich über die hohen Mieten. Andere Leute können das nicht.

[Oh! von der CDU und der FDP –
Danny Freymark (CDU): Jetzt haben Sie
sogar den Grünen den Spaß verdorben!]

Deswegen sollten Sie vielleicht einmal darüber nachdenken, wie das draußen ankommt. Aber gut, Sie müssen mit den Konsequenzen leben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Auch Herr Evers hat einmal wieder gezeigt: Man rotzt irgendeinen Antrag hin, gibt sich null Mühe, schreibt den gleichen Kram auf, den man seit Jahren aufschreibt, und schon bekommt man eine Rederunde, macht ein schönes Youtube-Video und rechnet einmal so richtig hart mit dem Senat ab. – Tolle Show, Herr Evers! Nur kommen wir so eben auch nicht weiter.

[Zuruf von der CDU: Zum Thema!]

Ich habe mich deswegen einmal mit Ihrem Antrag beschäftigt – ich merke schon, wenn man es gut meint, bringt das anscheinend nichts, aber ich habe es getan, und ich würde gern noch ein paar Bemerkungen zu Ihrem Antrag machen.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, Berlin solle neue Wege gehen, neue Wege in Sachen Stadtentwicklungs- und Wohnungspolitik einschlagen. Dann folgen sieben Punkte, die an Allgemeinheit kaum zu übertreffen sind und obendrein das ein oder andere Rezept aus der wohnungspolitischen Mottenkiste enthalten.

(Katrin Schmidberger)

[Danny Freymark (CDU): Kann nicht Herr Förster noch mal reden?]

Mit diesem Antrag wird einmal mehr klar, neue Wege in der Wohnungspolitik geht die rot-rot-grüne Koalition – zum Beispiel mit dem Mietendeckel –, aber bestimmt nicht die CDU. Das sehen Ihre Wählerinnen und Wähler teilweise genauso: 68 Prozent der CDU-Wählerinnen und -Wähler befürworten den Mietendeckel. Sie sollten sich also einmal Gedanken über Ihren wohnungspolitischen Kurs machen, lieber Herr Evers.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Stefan Evers (CDU): Sind wir mal gespannt, wie das aussieht, wenn die die Zeche zahlen müssen!]

Schauen wir uns noch ein paar weitere Punkte der CDU genauer an! Sie wollen eine „Stärkung der Programme zur Förderung von Modernisierungsmaßnahmen“. Das wäre kein Neustart, sondern eine Fortsetzung und ein Ausbau unserer Politik. Scheinbar kennen Sie das Programm aber nicht einmal, denn welches Programm Sie genau meinen, verraten Sie uns Ihrem Antrag nicht.

Weiter fordern Sie die

Planung und Errichtung neuen Wohnraumes in serieller und modularer Form, insbesondere bei der Errichtung neuer Wohngebäude durch die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften

Herzlichen Glückwunsch, wir auch! Wissen Sie was? Das wird sogar schon gebaut. Schauen Sie sich einmal Projekte bei der HOWOGE und bei „Stadt und Land“ an! Das wurde übrigens schon im Ausschuss vorgestellt, Herr Evers. Wenn Sie öfter teilnehmen würden, hätten Sie es vielleicht mitbekommen.

Als Nächstes wollen Sie ein neues Berliner Quartiersmodell als Ersatz für das bisherige Modell der kooperativen Baulandentwicklung einführen – das Sie übrigens damals unter Rot-Schwarz mit auf den Weg gebracht haben, nur zur Erinnerung. Ein neues Modell soll laut CDU „die nachhaltige Entwicklung stabiler Kieze gewährleisten“. Wow, toller Titel! Jetzt fragen sich sicherlich einige von uns hier im Raum: Klingt ja spannend, was steckt denn dahinter? – Tja, darüber können wir nur alle gemeinsam rätseln, denn auch hier fehlt es an dem Ernst, die Ideen konkret zu benennen und einzufordern. Das macht nämlich Arbeit. Nicht, Herr Evers?

[Beifall von Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE),
Iris Spranger (SPD) und Jörg Stroedter (SPD) –

Jörg Stroedter (SPD): Ja, das ist das Problem der CDU!]

Wenn es Ihnen wirklich um die Entlastung des Wohnungsmarkts durch Neubau gehen würde, hätten Sie als Landes-CDU insgesamt längst dafür gesorgt, dass Ihre baupolitischen Arbeitsverweigerer in Reinickendorf und Steglitz-Zehlendorf endlich ihren Job machen. Dort wurden nämlich im Bezirksvergleich im Jahr 2019 die we-

nigsten Wohnungen fertiggestellt. Das sollte Ihnen Gedanken machen. Das ist ein Beweis dafür, dass Ihnen die Wohnungsfrage und die Mieterinnen und Mieter unserer Stadt völlig wumpe sind.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Als Nächstes fordert die CDU die Einführung eines Bauflächenverzeichnisses. Sie suggerieren einmal mehr, dass die armen Investoren ja so gern viele bezahlbare Wohnungen bauen würden, aber einfach keine Flächen finden, weil der böse Senat die Flächen versteckt. – Sie selbst wissen, das ist realitätsfremd. Wenn Investoren eines wissen, dann, wo in unserer Stadt Potenzialflächen liegen. Außerdem gibt es ein sehr weitgehendes Geodaten-system, das übrigens öffentlich zugänglich ist. Ich schicke Ihnen gern den Link.

Zum Schluss bringen Sie in Ihrem Antrag noch eine Forderung, die gut belegt, um was es Ihnen wirklich geht. Mit Ihrem Berliner Mietergeld wollen Sie die Subventionierung von privaten Vermietern durch öffentliche Gelder durchsetzen. Da schreien Sie übrigens nach einem starken Staat. Sie wollen bei Mieten bis zu 13 Euro bis zu 5 Euro dazuschießen, damit die Renditen in unserer Stadt weiter wachsen können. Das Mietergeld der CDU schiebt das Karussell der Mietenspirale in unserer Stadt also weiter an, statt den Leuten auch wirklich zu helfen. Wir dagegen doktern nicht an Symptomen herum, wir setzen wirklich bei den Ursachen an.

[Henner Schmidt (FDP): Und Sie erzeugen
Wohnungsnot!]

Was ich mir zum Schluss nicht verkneifen kann, weil Sie uns gestern im Stadtentwicklungsausschuss vorgeworfen haben, wo Signa zu Gast war, wir seien investorenfeindlich, dann kann ich Ihnen nur sagen: Wenn das aus Ihrem Mund kommt, sehe ich das als Kompliment,

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

denn das ist ein Investor, der schon mal wegen Schmiergeldern verurteilt wurde und dessen Immobiliengesellschaften hauptsächlich ihren Geschäftssitz in Steueroasen haben. Vor diesem Hintergrund hat die gestern geäußerte Ankündigung des Chefs von Signa in Deutschland, vor das Oberverwaltungsgericht zu ziehen, sollten wir die Pläne von Signa nicht hundertprozentig umsetzen, noch mal eine ganz andere Gewichtung.

[Heiko Melzer (CDU): Wie sieht das eigentlich Frau Senatorin Pop, die das mitunterschrieben hat?]

Wen das alles nicht hellhörig macht, wer da keine kritischen Fragen stellt, der macht unsere Stadt zur Beute.

[Sebastian Czaja (FDP): Aber Sie haben doch die
Vereinbarung unterschrieben!]

Umso besser, dass gestern im Ausschuss sich Senat und R2G-Abgeordnete einig waren, dass Arbeitsplätze zu

(Katrin Schmidberger)

retten das eine ist und die Einhaltung baurechtlicher Regeln das andere.

[Paul Fresdorf (FDP): Was interessiert mich mein Geschwätz von gestern!]

Gut, bis auf eine Ausnahme, aber Sie wissen ja, jeder hat ein schwarzes Schaf in der Familie.

Zum Schluss möchte ich sagen: Ich bin sehr froh, dass wir diesen Antrag heute haben, und ich würde jedem empfehlen, lesen Sie ihn noch mal. Gut, dass wir heute mal geklärt haben, auf wessen Seite die CDU wieder steht. Gut, dass wir jetzt mal wieder wissen, dass die CDU eine wohnungspolitische Nulpe ist. Gut, dass wir mal wieder darin bestätigt werden, dass die CDU null bereit ist, die hohen Mieten zu senken, die den Berliner Familien, Singles, Rentnerinnen und Rentnern, Studierenden und vielen mehr das Leben schwer machen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Sie müssten zum Schluss kommen.

[Danny Freymark (CDU): Bitte!]

Katrin Schmidberger (GRÜNE):

Letzter Satz: Aber ob es Ihnen gefällt oder nicht, Herr Evers, Berlin ist eine Mieterstadt, und die Bürgerinnen und Bürger erwarten von uns allen, dass wir für sie Politik machen und nicht gegen sie. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 6

Gesetz zum Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien vom
19. August 2020

Drucksache [18/2928](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2737](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die §§ 1 und 2 der Gesetzesvorlage sowie den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratungen der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke und hier der Abgeordnete Schulze. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Worum geht es hier in diesem Staatsvertrag? – Nach über 30 Jahren muss unsere Medien- und Rundfunkordnung vernünftig an das Internet angepasst werden. Dieser Staatsvertrag unternimmt darin einen Versuch, die Regelungen, die wir getroffen haben, um Konzentrationen im Medienbereich zu verhindern, um Meinungsvielfalt sicherzustellen, auf die digitale Welt zu übertragen. Dazu wird auch die Definition von Rundfunk im Staatsvertrag neu gefasst, und die Zulassungsverfahren, um Rundfunk betreiben zu können, die bisher vor allem auf Medienhäuser zugeschnitten sind, werden jetzt auf die digitale Welt orientiert, denn klar ist auch, es kann jeder Rundfunk machen heutzutage. Viele junge Menschen haben ihren eigenen Youtube-Kanal. Das zentrale Kennzeichen von Rundfunk, das immer noch im Staatsvertrag steht, ist, dass Rundfunk live zu passieren hat, also dass es ein lineares Angebot ist, das genau in der Zeit, in der es aufgenommen wird, auch ausgesendet wird.

Deswegen sind viele Youtuber, Gamer und ähnliche Medienproduzentinnen und -produzenten in den letzten Jahren unter die Rundfunkzulassungspflicht gefallen, und das hat doch unter vielen Menschen, die im Internet unterwegs sind, für Verwirrung gesorgt. Warum sollte ein 16-Jähriger, der jeden Tag ein Livevideo bei Youtube reinstellt und dafür viele Follower hat, eine Rundfunklizenz beantragen? – Das war aber bisher so. Jetzt ist es mit dem neuen Medienstaatsvertrag gelungen, diese Hürde deutlich zu senken. Jetzt muss nur noch jemand, der durchschnittlich mehr als 20 000 Nutzerinnen und Nutzer für seine Liveangebote hat, eine Rundfunklizenz beantragen.

Wo liegt jetzt das Problem bei diesem Medienstaatsvertrag? – Das Problem liegt darin, dass wir immer noch die alte Rundfunkdefinition haben, und die wird nicht mehr lange haltbar sein. Das heißt, lineare Angebote spielen zunehmend weniger eine Rolle, also Liveübertragungen und Liveangebote. Wer sich mal umguckt bei den Öffentlich-Rechtlichen und das vergleicht mit Videostreamingdiensten wie Netflix, wird feststellen, dass sich die Mediatheken und Netflix kaum noch unterscheiden, sowohl im Angebot als auch im ganzen Layout und in der Nutzung. Das heißt, wir werden in Zukunft dazu kommen müssen, dass wir ein integriertes Medienrecht bekommen, das tatsächlich der digitalen Wirklichkeit gerecht wird, und da müssen alle Angebote rein, denn klar ist auch, wir werden in Zukunft natürlich Medienkonzentrationen in

(Tobias Schulze)

verstärkter Form haben. Wir hatten im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien den Vorsitzenden der „Bild“-Chefredaktion, Herrn Reichelt, da, und er hat uns erzählt, wie die Strategien aussehen. „Bild“ will natürlich in Zukunft verstärkt Fernsehen machen und läuft derzeit aber unter Presseangebot. Die Frage, was Presse ist, was Rundfunk ist und was Internet ist, das wird sich in Zukunft gar nicht mehr so klar unterscheiden lassen. Das wird alles in eins übergehen. Wir müssen es natürlich trotzdem schaffen, dass wir dort keine Konzentration, sondern Transparenz reinbekommen. Ein Nutzer, eine Nutzerin sollte wissen, wer das ist, der das Angebot dort digital im Internet überträgt, denn wir haben zukünftig und auch jetzt schon Anbieter, die, zum Beispiel wie Russia Today, von Staaten finanziert werden und trotzdem im Prinzip Fernsehen machen, hier aber keine Rundfunklizenz haben, würden sie vermutlich auch nicht bekommen. Das ist das Problem, womit wir umgehen müssen.

[Ronald Gläser (AfD): Darum geht es doch!]

– Darum geht es doch. Das ist das Problem, womit wir umgehen müssen, dass diese ganzen Dinge in Zukunft ineinandergreifen und der etablierte Rundfunkbegriff uns da nicht mehr weiterhilft.

Das heißt, nach dem Staatsvertrag ist vor dem Staatsvertrag. Die Verhandlungen zu einem neuen Medienrecht in der digitalen Welt müssen jetzt starten. Wir werden den Staatsvertrag natürlich so verabschieden, wie es immer ist mit Staatsverträgen – die verhandeln die Landesregierungen miteinander –, aber wir werden weiterkommen müssen.

Es gibt natürlich genug Kritik aus der Internetszene, die sagen: Wir müssen eigentlich versuchen, jetzt schon weiterzugehen, denn die Entwicklung ist so rasend im digitalen Bereich, dass der Staatsvertrag, wenn er denn verabschiedet ist, schon veraltet ist. Deswegen müssen wir heute anfangen, neu darüber zu reden, wie wir das regulieren wollen, damit wir morgen nicht in einer Welt aufwachen, wo große Medienkonzerne unser Internet bestimmen. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Goiny das Wort.

Christian Goiny (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben es in den letzten Jahren öfter, dass die Medienstaatsverträge, die hier zwischen den Ministerpräsidenten verhandelt und von uns dann beschlossen wer-

den, der technischen Entwicklung im Medienbereich in vielerlei Hinsicht hinterherhinken. So ist es natürlich auch hier. Mein Kollege hat das gerade schon deutlich gemacht. Gleichwohl ist es natürlich richtig, diesen Staatsvertrag zu beschließen.

Wir erkennen immer wieder bei der Diskussion über die Neuordnung, die Ordnung des Medienrechts, dass sich die Situation dramatisch über die letzten Jahre verändert hat. Früher haben die einen ihre Print-Zeitungen gemacht, am Kiosk oder im Abo-Verkauf, die anderen haben lineare Rundfunk- und Fernsehangebote gemacht, und dann kam das Internet dazu, und alle sind jetzt in diesem Bereich unterwegs, treffen dort auf Leute, die erstmalig dort Angebote präsentieren. Die Frage, was da jetzt tatsächlich journalistische Qualität, was Unterhaltungsqualität hat, was eine private Präsentation von Inhalten ist, und wo am Ende auch journalistische Angebote sind, ist natürlich schwer zu fassen. Die Frage, wie man das regelt, kommt erschwerend dazu.

Da das Internet natürlich eine globale Angelegenheit ist, wofür wir uns auch immer wieder einsetzen und kämpfen – auch das ist unter Druck, aber eines der Vorteile –, muss man natürlich auch sehen, dass unsere nationalen Regelungsmöglichkeiten hier begrenzt sind. Deswegen ist es natürlich richtig, dass hier mit diesem Medienstaatsvertrag der Versuch gemacht wird, bestimmte Dinge zu greifen, zu fassen und zu strukturieren, denn es kann nicht sein, dass bestimmte Angebote nicht aufzufinden sind, dass bestimmte Anbieter diskriminiert werden. Wir diskutieren an anderer Stelle auch versuchte Beeinflussung, Russia Today ist eben schon genannt worden, aber auch Fake-News und bestimmte Gruppierungen aus dem Inland, die versuchen, Manipulation und Meinungsmache über das Internet zu verbreiten.

Wenn diese Entwicklung nun mal die Plattform ist, auf der sich immer mehr Menschen künftig auch im Bereich der Nachrichten informieren, dann ist es natürlich so, dass wir uns darüber unterhalten müssen, welche Regularien und Formalien wir hier beachten müssen.

Dabei gilt es für uns natürlich sicherzustellen, dass Meinungs- und Pressevielfalt gewährleistet werden, dass das Internet auch ein Ort des freien Austausches und des Diskurses bleibt, aber natürlich auch hier nicht alles möglich ist, was insbesondere in die Rechte Dritter eingreift, was zu Straftaten aufruft oder selbst schon Straftaten darstellt beziehungsweise Menschen diskriminiert. In diesem Spannungsfeld führen wir natürlich auch die Diskussion über diesen Medienstaatsvertrag.

Ich sehe es in der Tat auch so: Dieser Staatsvertrag sollte nicht zu lange Bestand haben. – Herr Regierender Bürgermeister, wir appellieren in diesem Sinne auch an Sie, im Kreise Ihrer Kollegen und Kolleginnen zügig dafür zu sorgen, dass die Entwicklung, der wir mit diesem

(Christian Goiny)

Staatsvertrag ja schon hinterherhinken, auch tatsächlich in einem neuen Staatsvertrag zu greifen versucht wird. Dafür gibt es heute sicherlich noch keine Patentlösung, keine Antworten, wie man das im Einzelnen regeln muss; aber ich glaube, es ist gerade die Herausforderung der Medienpolitik in diesen Zeiten, zwischen der Nutzbarkeit von technischen Angeboten, von Onlineangeboten auf der einen Seite und der Sicherung von Presse- und Meinungsvielfalt auf der anderen Seite und der Wahrung der demokratischen Grundrechte einen entsprechenden Spannungsbogen zu bauen.

In diesem Sinne würden wir uns auch als CDU-Fraktion an der weiteren Diskussion hier beteiligen und diesem vorliegenden Staatsvertrag zustimmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Halsch das Wort.

Karin Halsch (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Insbesondere in Krisenzeiten wie jetzt bei Corona ist die neutrale Berichterstattung der öffentlich-rechtlichen Sender gefragt. Weit mehr als 18 Millionen Zuschauerinnen und Zuschauer alleine bei der Tagesschau um 20 Uhr sprechen an dieser Stelle eine eindeutige Sprache. Auch bei der RBB-„Abendschau“ und „Brandenburg aktuell“ erzielten wir Rekordquoten.

Fernsehen und Radio sind also die verlässlichen Informationsquellen für die Bürgerinnen und Bürger. Dennoch ist eine Modernisierung der Medienordnung in Deutschland nötig. Dabei wurde der Mittelpunkt folgerichtig auf den Artikel 1 des Medienstaatsvertrages gelegt mit dem Ziel, den Regelungsrahmen der digitalen Entwicklung und den veränderten Geschäftsmodellen und Nutzergewohnheiten anzupassen, denn Onlineangebote wie soziale Netzwerke und Medienplattformen haben sich etabliert.

Schwerpunkte der Regelung sind, ich gehe auch etwas ausführlicher darauf ein, weil sie für die Berlinerinnen und Berliner eine große Relevanz haben, erstens der Rundfunkbegriff – bei der Zulassungspflicht für Rundfunkanbieter werden die Regelungen so angepasst, dass viele Anbieter aufgrund geringer Reichweite von der Verpflichtung ausgenommen werden –, zweitens die Regulierung der Intermediäre – neu ist, dass Intermediäre, das heißt Suchmaschinen, soziale Netzwerke und User-generated-Content-Portale erfasst werden, und auch hier gelten Transparenzpflicht und Diskriminierungsverbot –, drittens die Plattformregulierung – künftig sollen alle Anforderungen verstärkt werden, und es werden nichtinfrastrukturgebundene internetbasierte TV- und

Radioplattformen durch internetfähige Endgeräte als neue Gatekeeper erfasst –, und schließlich viertens die Umsetzung der Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste. Vergleichbare Rechtsvorschriften werden mithilfe der Richtlinie in nationales Recht umgesetzt. Sie betreffen neben den Fernsehsendern nun auch Streaminganbieter oder Videosharingdienste. Außerdem wurden die Regelungen zur Werbeliberalisierung in den Staatsvertrag aufgenommen.

Der Medienstaatsvertrag sorgt jetzt für gleiche Spielregeln, leistet damit einen Beitrag zur Medienvielfalt und ist ein medienpolitischer Meilenstein. Die Länderchefs aller Bundesländer haben den Medienstaatsvertrag unterzeichnet, und mit der Freigabe durch die EU-Kommission ist ein weiteres Etappenziel erreicht.

Doch der Reformprozess muss weitergehen. Zum Medienstaatsvertrag haben alle Bundesländer eine Protokollklärung abgegeben, in der sie zum Ausdruck bringen, dass es noch weiteren Reformbedarf gibt. Das betrifft neben dem Jugendmedienschutz, regionaler Vielfalt, Rundfunkzulassung und Medienkonzentrationsrecht auch die Barrierefreiheit. Mit einer gemeinsamen Erklärung haben sich die Beauftragten für die Belange der Menschen mit Behinderung im Januar 2020 an die Länderregierungen und Parlamente gewandt. Sie kritisieren, dass der Medienstaatsvertrag nach wie vor erhebliche Lücken bei der Barrierefreiheit von Medienangeboten aufweist. Besonders bei den privaten Anbietern gibt es einen großen Handlungsbedarf.

Aber es wurde ja bereits gesagt: Nach dem Staatsvertrag ist bekanntlich vor dem Staatsvertrag. Es wird weitere Verbesserungen geben müssen. Lassen Sie uns weiterhin konstruktiv und zielgerichtet daran arbeiten und heute zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Zwangsbeitragszahler! Einige Aspekte wie die Gegendarstellung oder das Recht auf Kurzberichterstattung müssen in der Tat vom Staat geregelt werden und sind hier auch richtig geregelt.

Ich würde allerdings meinem Vorredner von der Linkspartei nur sofern zustimmen, als dass viele der Dinge, über die wir hier sprechen, bereits veraltet sind, wenn sie beschlossen werden. Wir sind alle gegen Monopole und

(Ronald Gläser)

müssen etwas dagegen tun, aber das kann nur die Ultima Ratio sein, wenn es so etwas gibt. Ansonsten sollte sich der Staat aus dem Internet möglichst raushalten und diese Unternehmen machen lassen.

Aber genau das tun Sie nicht. Dieser Rundfunkstaatsvertrag wird jetzt ein Medienstaatsvertrag. Das hat Gründe; auch die Begrifflichkeit ist ja schon so. Sie wollen in Zukunft nicht mehr nur den Rundfunk kontrollieren – Sie wollen alle Medien kontrollieren. Darum geht es Ihnen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Deswegen halte ich diesen Medienstaatsvertrag für einen Anschlag auf die Pressefreiheit in unserer Stadt. Im Kern haben wir die Neudefinition des Begriffes „Rundfunk“, das haben wir eben gehört. Ich zitiere kurz aus dem 180-Seitenkonvolut von Ihnen – mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin! – Da heißt es:

Rundfunk ist ein linearer Informations- und Kommunikationsdienst; er ist die für die Allgemeinheit ... bestimmte Veranstaltung und Verbreitung von journalistisch-redaktionell gestalteten Angeboten in Bewegtbild oder Ton entlang eines Sendepfades mittels Telekommunikation.

Zitat Ende. – Das ist natürlich Unfug. Rundfunk heißt Rundfunk weil er über Funk übermittelt wird, ersatzweise über Satellit oder Kabel. Es musste natürlich in der Vergangenheit eine Regelung gefunden werden, mit der der Staat die begrenzte Zahl von Frequenzen irgendwie gerecht aufteilt. Aber im Internet brauchen wir das nicht. Deswegen brauchen wir auch keine Neudefinition des Rundfunkbegriffs, und wir brauchen keine staatliche Stelle, die Lizenzen vergibt. Im Internet kann jeder so viel streamen, wie er will, und so soll es auch bleiben.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Ein neunzehnjähriger Youtuber, der aus seinem Kinderzimmer heraus ein erfolgreiches Programm entlang eines Sendeschemas macht, wird genauso behandelt wie ProSieben oder der RBB. Das ist nicht gerecht.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wir wollen die ganze Pressefreiheit für das ganze deutsche Volk. Das beinhaltet auch Verleger. Die müssen die Möglichkeit haben, ihren Geschäften nachzugehen. Natürlich können Sie jetzt sagen: Klar, jeder kann seine kleine Klitsche haben, seine Schülerzeitung herausgeben oder sein Stadtmagazin, wenn er keine Internetseite hat. – Aber der Punkt ist doch der: Jeder, der im Jahr 2020 als Verleger erfolgreich am Markt operieren will, der muss eine Internetseite haben, der muss Bewegtbilder haben, der muss auch irgendwelche Livebilder machen. Und dann tappte er in die Falle und muss um eine Lizenz betteln bei einer staatlichen Behörde. Das lehnen wir ab.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Ich zitiere aus dem Berliner Pressegesetz von 1965 – abermals mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin! –:

Die Presstätigkeit einschließlich der Errichtung eines Verlagsunternehmens oder eines sonstigen Betriebes des Pressegewerbes darf nicht von irgendeiner Zulassung abhängig gemacht werden.

Ende des Zitats.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD]

Dass das keine rechtspopulistische Halluzination ist, haben wir ja im Ausschuss erlebt, als der Chef der „Bild“-Zeitung kommen musste und erklärt hat, wie das war. Ich wiederhole es noch mal für alle, die es nicht verstanden haben: Die „Bild“-Zeitung macht ein interessantes Onlineprogramm. Die Landesmedienanstalt meint: Du brauchst eine Lizenz dafür. – Die Bild Zeitung sagt: Nein, brauche ich nicht. – Das Ganze geht vor Gericht. Die „Bild“-Zeitung unterliegt, und jetzt musste die „Bild“-Zeitung um eine Lizenz betteln. Gnädigerweise hat die lizenzgebende Organisation, die Medienanstalt, diese Lizenz erteilt. – Wie gnädig. Ich muss sagen, genau das wollen wir nicht. Wir wollen nicht, dass Verleger, Publizisten zum Staat hingehen und betteln müssen, um eine solche Lizenz zu bekommen.

Wir haben noch einen weiteren wichtigen Aspekt; der steht in der Begründung. Zunächst einmal tritt nur noch meine Partei für die vollständige Presse- und Meinungsfreiheit ein.

[Lachen bei den GRÜNEN –

Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Alle anderen Parteien hier sind für die Einheitsberichtserstattung. Dafür spricht auch folgender Satz aus der Begründung des Staatsvertrages. Da heißt es – ich zitiere zum letzten Mal mit Ihrer geschätzten Erlaubnis, Frau Präsidentin! –:

Hinzu kommt die Gefahr, dass – auch mit Hilfe von Algorithmen – Inhalte gezielt auf Interessen und Neigungen der Nutzerinnen und Nutzer zugeschnitten werden, was wiederum zur Verstärkung gleichgerichteter Meinungen führt.

Im Klartext: Nicht du, Leser, nicht du, Zuschauer, nicht du, Senderchef, nicht du, Verleger, sondern wir Politbürokraten legen fest, was für euch interessant ist. Wir legen fest, was Vielfalt ist. – Diese Vielfalt können wir jeden Abend in der „Aktuellen Kamera“ – Entschuldigung! –, in der „Tagesschau“ sehen: Greta ist super, Trump ist ein Lügner, und die Eurorettung ist gut für den deutschen Sparer.

[Beifall bei der AfD]

(Ronald Gläser)

Wirkliche Meinungsvielfalt gibt es nur dann, wenn wir ein dereguliertes Internet haben, ein freies Netz. Dann, und nur dann können wir einen wirklich freien Diskurs haben. Deswegen können wir Ihrem Staatsvertrag leider nicht zustimmen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schweikhardt das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir debattieren hier den Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung in Deutschland. Spätestens nach diesem doch eher spröden Titel vermisse ich die ersten Kollegen im Saal unsere alte Prä-Covid-Bestuhlung. Da konnte man nämlich noch nett mit dem Nachbarn tuscheln. Was bleibt uns heute? – Der einsame Griff zum Handy, zum Tablet, zum Laptop. Genau darum geht es.

Ohne dass es uns bewusst wird, unterwerfen wir uns dabei permanent der Macht globaler Plattformen, der Macht gigantischer Meinungsmanipulatoren. Breaking News, Fake-News, Hate-News, alternative Fakten, Scripted Reality, Dokufiktion – von den Nachrichten bis zur Unterhaltung bestimmen mittlerweile Algorithmen, Bots und Trollarmeen, was wir sehen.

[Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Die Technik ist so gut geworden, dass jeder und jede sein bzw. ihr ganz eigenes digitales Programm empfängt. Schlichtere Gemüter merken dabei nicht einmal, dass sie in ihrer ganz persönlichen Blase sitzen, in der ihnen die Bildschirme nur das zeigen, was sie hören und sehen wollen. Im harmlosen Fall verführen diese Bilder zu überflüssigem Konsum. Im schlimmsten Fall werden aus labilen Menschen Attentäterinnen und Attentäter. Die Manipulation von Wahlen liegt irgendwo dazwischen. Genau deshalb bin ich meinen Kolleginnen und Kollegen von der Linken auch sehr dankbar, dass sie das Thema zur Priorität gemacht haben; es hat nämlich höchste Priorität.

Wenn es internationalen Konzernen gelingt, unsere Gehirne zu manipulieren, dann ist es fast schon egal, dass sie sich um unsere Steuer, unser Arbeitsrecht und unsere Sozialgesetzgebung drücken. Es gibt in Deutschland keinen Staatsfunk oder eine gleichgeschaltete Presse. Die eigentliche Bedrohung kommt von außen, und wir holen sie uns freiwillig ins Haus. Vom Smart Speaker über das Smart-TV bis zum Smart Home, sie alle sammeln ständig Informationen. Sie lernen uns dabei so gut kennen, dass sie genau wissen, wann wir nach Hause kommen, welche

Musik wir hören, welche Filme wir mögen, wann wir ins Bett gehen und mit wem. Privatsphäre stört da, genauso wie Vielfalt, unser Pluralismus, unsere Diversität. Das sind Störfaktoren in den Geschäftsmodellen der Techfirmen – Geschäftsmodelle, die zu den profitabelsten der Welt gehören.

Spätestens seit den TTIP-Verhandlungen ist klar, dass große amerikanische Medienkonzerne kein Interesse daran haben, vielfältige Medienlandschaften in Europa zu schützen. Unabhängige Sender, freie Radios, Tausende inhaberbetriebe Kinos: alles ganz schwer zu dominieren, kaum zu kontrollieren und noch schwerer zu manipulieren. Das ist sowohl den Blockbuster produzierenden Studios als auch den endlos Serien aneinanderreihenden Plattformen ein Dorn im Auge. Aber Europa findet das gut.

Europa ist die Summe vielfältiger, eigenständiger und unterschiedlicher Kulturen. Unsere individuellen kulturellen Identitäten machen uns als Europa stark, und unsere diversen Medien machen uns resilient. Unsere Kreativität lässt sich von Pluralität inspirieren. Rivalität basiert auf Respekt. Weil wir vorurteilsfrei voneinander lernen und mutig miteinander gestalten, haben wir eine europäische Gesellschaft geschaffen. Unsere ausgewogene, kritische Presse hilft,

[Lachen bei der AfD]

Konflikte und Herausforderungen auch ohne Waffen zu meistern. So sichern wir nachhaltig Europas Zukunft als kulturellem Sehnsuchtsort.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Die Verzwweifelten und Verfolgten dieser Welt setzen ihr Leben aufs Spiel, um nach Europa zu kommen. Und solange Kriege toben, Seuchen wüten, Felder verdorren und Journalistinnen und Journalisten vergiftet werden, nehmen wir Menschen mit offenen Armen auf. Das ist es, worum es bei Europa geht.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Dabei lassen wir uns von keiner Macht ausbeuten oder manipulieren. Wir wehren uns gegen Monopole und fordern von Konzernen, die hier Geld verdienen, dass sie sich an Regeln halten – an unsere Regeln. Ja, wir regulieren sie, und genau das macht der Staatsvertrag zur Modernisierung der Medienordnung. Dafür brauchen wir ihn, und dafür stimmt meine Fraktion im engen Schulterchluss mit allen Kolleginnen und Kollegen, die sich für ein starkes Europa, für Freiheit, Meinungsvielfalt und Selbstbestimmung einsetzen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD
und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Medienstaatsvertrag haben wir heute in der Tat einen Meilenstein auf den Weg zu bringen, denn es ist der Umstieg vom klassischen analogen Rundfunk ins digitale Medienzeitalter. Meine Vorrednerinnen und Vorredner sind darauf bereits eingegangen.

Was wir heute anpassen, ist die Transformation des klassischen analogen Radios und Fernsehens, bei denen es in der Regel beschränkte Frequenzen und Kapazitäten gab, die allein schon deshalb reguliert werden mussten. Im digitalen Zeitalter haben wir andere Herausforderungen, die es zulassen, bis zu einer Bagatellgrenze Rundfunk zulassungsfrei zu stellen. Wir in Deutschland sind im Übrigen auch noch sehr großzügig, wer Rundfunk veranstalten darf – das will ich auch in Richtung von Herrn Gläser sagen. Wir können ja bis auf unmittelbar dem Staat zugeordnete Einrichtungen hier in großer Bandbreite Rundfunk machen, auch Lizenzen beantragen, um die man im Übrigen nicht betteln muss. Auch der Chef der „Bild“, Herr Reichelt, sagte, er musste nicht betteln – Kollege Goiny hat mich gerade noch einmal darauf hingewiesen –; er hat gesagt: Es ist eben so in einem Rechtsstaat. Wir haben die eine Auffassung, die mabb die andere. Es ging vor Gericht. Das Gericht hat entschieden. Wir brauchen eine Lizenz und haben diese im guten Miteinander beantragt. Da war nichts von Betteln. Es gab auch keinen Konflikt. Aber Rechtsstaat bedeutet, man ruft Gerichte an, Gerichte entscheiden, und danach halte ich mich an das Urteil. – Das ist, glaube ich, nichts, was man kritisieren müsste; das hat auch Herr Reichelt nicht getan.

An der Stelle will ich ganz klar sagen, dass wir das bei den Bagatellgrenzen – Stichwort: Meinungsmacht – im Blick haben müssen. Ich bin nicht dafür – das ist auch nicht geplant –, dass jeder Youtuber, der ein Video ins Netz stellt, sofort reguliert werden muss und eine Lizenz braucht, aber der – da stimme ich mit dem Kollegen Schweikhardt überein –, der Meinungsmacht ausübt, schon. Es gibt auch im Youtube-Format Meinungsmacht, etwa dort, wo Hunderttausende Follower einen Kanal abonniert haben. Wer dann redaktionelle Inhalte anbietet und entsprechende Hinweise auf ein Programmschema unterlässt oder sich nicht an Voraussetzungen und Ansprüche hält, die man an ein normales Fernsehprogramm stellt, der muss dann eben auch reguliert werden. Dieselben Anforderungen, die ich an n-tv oder „Welt“ stelle, müssen auch für die Angebote im Internet gelten, auch bei Youtube und anderen Anbietern, sonst habe ich ein Beispiel von Wettbewerbsverzerrung. Wer einen fairen Wettbewerb will, muss auch wollen, dass gleich viel bzw. gleich wenig reguliert wird und das für alle gilt. Das will

ich an der Stelle ganz klar sagen: Wettbewerb heißt auch faire Regeln und Chancengleichheit.

Dann will ich darauf hinweisen, dass wir mit diesem Staatsvertrag insbesondere auch das Thema Intermediäre – also Telemedien, die im wesentlichen Teilen bzw. ausschließlich Inhalte Dritter übertragen – erstmals umfassend regeln. Das ist auch notwendig, denn wir haben bei den Huckepack-Übertragungen von Fremdangeboten erhebliche Probleme. Das sind zum Teil Angebote, die eigener Lizenzen bedürfen; das Beispiel Russia Today wurde genannt. Ob das nun russische Propaganda, chinesische ist oder von wem auch immer – direkt vom Staat finanzierte Angebote anderer Länder, die eins zu eins Regierungssicht übertragen und auch den Regierungen gehören, haben in Deutschland nichts verloren und können hier keine Lizenz bekommen; das muss man ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Karin Halsch (SPD)]

Es steht jedem frei, die Angebote über das Internet zu nutzen, über die entsprechenden Kanäle sich anzusehen, über die Seiten, die dort angeboten werden; das ist nicht zu verhindern. Aber wir in Deutschland sollten schon aufpassen, was wir senden.

Im Übrigen – das muss man vielleicht auch noch mal in Richtung AfD sagen –: Dass wir in Deutschland Rundfunk als Kulturgut und nicht als wirtschaftliche Ware wie jede andere begreifen, ist die Lehre aus unserer deutschen Geschichte, wo insbesondere in einem Kapitel unserer Geschichte – das Sie weniger kritisch als andere im Hause sehen – gerade Massenmedien dazu missbraucht worden sind, die Bevölkerung aufzuwiegeln, gegen andere Völker zu hetzen, eben nicht das vereinte Europa zu leben, auf das Kollege Schweikhardt gerade hingewiesen hat.

Die Lehren dieser Geschichte sind im Föderalismus im Rundfunk und der Regulierung zu sehen. Es ist, glaube ich, nach den Ereignissen von 1939 und 1945 nicht von der Hand zu weisen, dass das notwendig war; um das an dieser Stelle auch noch mal ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Insofern ist dieser Medienstaatsvertrag nicht am Endpunkt angelangt. Kollege Goiny hat darauf hingewiesen, ebenso Kollegin Halsch, dass noch einige Punkte anzugehen sind. Wir haben vielleicht 70 Prozent dessen, was man regeln kann, erreicht. 70 Prozent sind besser als null, deswegen werden wir auch zustimmen, weil der Staatsvertrag an der Stelle überfällig ist.

Aber das Thema Barrierefreiheit – zum Beispiel Kollegin Halsch und mein Kollege Seerig legen regelmäßig großen Wert darauf, dass das geregelt wird –, Jugendmedienschutz, regionale Vielfalt, Rundfunkzulassung, die prä-

(Stefan Förster)

zisere Definition von Medienkonzentrationsrecht – all das sind Punkte, die in einer Novelle angegangen werden müssen. Deswegen kann man den Regierenden Bürgermeister in der Tat nur ermuntern, das bald mit seinen Kolleginnen und Kollegen auszuverhandeln und anzugehen.

Wir brauchen bald den Medienstaatsvertrag 2.0. Das ist aber kein Grund, das hier jetzt nicht auf den Weg zu bringen. Insofern: Herzlichen Dank für die, in diesem Falle wirklich, fachliche Debatte. Ich glaube, wir sind ein Stück weiter und können auch ein Stück weit sagen: Wir haben etwas geschaffen, sollten uns darauf aber nicht ausruhen. Es gibt weitere Herausforderungen in diesem Bereich. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Zu der Vorlage auf Drucksache 18/2737 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Annahme. Wer der Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2928 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion und der fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Bießmann. Damit ist das Gesetz in dieser Form beschlossen.

Wir machen jetzt die halbstündige Lüftungspause bis 16.32 Uhr.

[Sitzungsunterbrechung von 16.02 bis 16.35 Uhr]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir setzen die Sitzung fort.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

Gesetz zur Anpassung der Hinausschiebung des Eintritts von Richtern in den Ruhestand wegen des Erreichens der Altersgrenze auf Antrag und der Gewährung eines Zuschlages

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 3. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache [18/2907](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1317](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel I bis III des Gesetzesantrages auf und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2907 mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP – die Ablehnung.

Wer den Gesetzesantrag auf Drucksache 18/1317 dennoch annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei der CDU. Das Zweite war die Mehrheit, damit ist der Gesetzesantrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

Gesetzesänderung: Gutes Personal gewinnen und binden – neue Wege bei der Personalgewinnung und Personalbindung

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache [18/2915](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2433](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe die Überschrift, die Einleitung sowie den Artikel 1 des Gesetzesantrages auf und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP empfiehlt der Hauptausschuss gemäß der Drucksache 18/2915 mehrheitlich – gegen die Fraktion der FDP und bei Abwesenheit der AfD-Fraktion – die Ablehnung.

Wer den Gesetzesantrag auf Drucksache 18/2433 dennoch annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen und die AfD-Fraktion sowie die beiden anwesenden fraktionslosen Mitglieder. Enthaltungen? – Keine. Damit ist auch dieser Gesetzesantrag abgelehnt.

Der Tagesordnungspunkt 6 war die Priorität der Fraktion Die Linke unter der laufenden Nummer 3.6.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 6 A:

Gesetz zu dem Staatsvertrag der Länder Berlin und Brandenburg auf dem Gebiet der Landwirtschaft

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 2. September 2020
Drucksache [18/2972](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2888](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 3 der Gesetzesvorlage sowie den anliegenden Staatsvertrag und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/2888 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit den Stimmen aller Fraktionen – die Annahme.

Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2972 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen sowie die beiden fraktionslosen Abgeordneten Bießmann und Wild. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen gibt es auch nicht. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Der Tagesordnungspunkt 7 war die Priorität der Fraktion der SPD unter der laufenden Nummer 3.4.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 8:

Gesetz zur Regelung von Zuständigkeiten im Meldewesen, zur Bestimmung der eID-Karte-Behörden, zur Änderung des Gesetzes über das Verfahren der Berliner Verwaltung und zur Aufhebung von weiteren Gesetzen

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2950](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss überwiesen – und darf hierzu Ihre Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz

Vorlage
Drucksache [18/2916](#)

Diese Vorlage wurde bereits in der 61. Plenarsitzung am 20. August 2020 behandelt. Punkt 2 der Vorlage, die Wahl eines neuen stellvertretenden Mitglieds für den Ausschuss Verfassungsschutz, wurde vertagt und ist daher noch offen. Der Abgeordnete Luthe wurde in der 4. Plenarsitzung am 12. Januar 2017 zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. Infolge seines Ausschlusses aus der Fraktion der FDP ist er gemäß § 33 Abs. 3 Satz 1 Verfassungsschutzgesetz kraft Gesetzes aus dem Ausschuss für Verfassungsschutz ausgeschieden. Das Vorschlagsrecht für die Wahl eines neuen stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz steht der Fraktion der FDP zu.

Gemäß der Ihnen vorliegenden Tischvorlage schlägt die Fraktion der FDP Herrn Abgeordneten Wieberneit zur Wahl vor. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen. Wer Herrn Kollegen Wieberneit zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich um sein Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und die beiden anwesenden fraktionslosen Abgeordneten. Gegenstimmen? – Das ist nicht der Fall. Enthaltungen gibt es auch nicht. Damit ist Herr Abgeordneter Wieberneit zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Nachwahl eines ordentlichen Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/2939](#)

Herr Abgeordneter Schlüsselburg hat seine Mitgliedschaft und Frau Abgeordnete Helm ihre stellvertretende Mitgliedschaft im Ausschuss für Verfassungsschutz zum heutigen Tage niedergelegt. Es sind daher Nachwahlen vorzunehmen. Das Vorschlagsrecht steht der Fraktion Die Linke zu. Auch hier haben die Fraktionen vereinbart, die Wahlen durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen.

Gemäß der Wahlvorlage schlägt die Fraktion Die Linke als neues ordentliches Mitglied Frau Abgeordnete Anne

(Präsident Ralf Wieland)

Helm vor. Wer Frau Kollegin Helm zum ordentlichen Mitglied des Ausschuss für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das sind die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Frau Abgeordnete Helm zum ordentlichen Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt.

Als neues stellvertretendes Mitglied schlägt die Fraktion Die Linke gemäß der Wahlvorlage Herrn Abgeordneten Harald Gindra vor. Wer Herrn Kollegen Gindra zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das sind die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Herr Gindra zum stellvertretenden Mitglied des Ausschusses für Verfassungsschutz gewählt. – Herzlichen Glückwunsch Ihnen beiden!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 3. Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/2940](#)

Frau Abgeordnete Helm hat ihre Mitgliedschaft und Frau Abgeordnete Fuchs ihre stellvertretende Mitgliedschaft im 3. Untersuchungsausschuss zum heutigen Tage niedergelegt. Es sind daher auch für diesen Ausschuss Nachwahlen vorzunehmen. Das Vorschlagsrecht steht wiederum der Fraktion Die Linke zu. Die Fraktionen haben vereinbart, auch diese beiden Wahlen durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen.

Gemäß der Wahlvorlage schlägt die Fraktion Die Linke als neues ordentliches Mitglied Frau Abgeordnete Stefanie Fuchs vor. Wer Frau Kollegin Fuchs zum Mitglied des 3. Untersuchungsausschusses zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch das sind wieder die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das sind die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Frau Abgeordnete Fuchs zum Mitglied des 3. Untersuchungsausschusses gewählt.

Als neues stellvertretendes Mitglied schlägt die Fraktion Die Linke gemäß der Wahlvorlage Frau Abgeordnete Katalin Gennburg vor. Wer Frau Kollegin Gennburg zum stellvertretenden Mitglied des 3. Untersuchungsaus-

schusses zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Auch hier sind das die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das sind die AfD und die beiden anwesenden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist Frau Abgeordnete Gennburg zum stellvertretenden Mitglied des 3. Untersuchungsausschusses gewählt. – Herzlichen Glückwunsch Ihnen beiden!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)

Wahl
Drucksache [18/2949](#)

In der 7. Plenarsitzung am 9. März 2017 erfolgte die Wahl von Abgeordneten zu Mitgliedern des Stiftungsrats der Deutschen Klassenlotterie. Auf Vorschlag der Fraktion Die Linke wurde Frau Abgeordnete Carola Bluhm in den Stiftungsrat gewählt. Frau Kollegin Bluhm hat diese Mitgliedschaft niedergelegt. Es ist daher eine Nachwahl vorzunehmen. Das Vorschlagsrecht steht der Fraktion Die Linke zu. Die Fraktion Die Linke schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglied des Stiftungsrats Herrn Abgeordneten Carsten Schatz vor. Die Fraktionen haben vereinbart, die Wahl durch einfache Abstimmung gemäß § 74 Abs. 1 Satz 1 der Geschäftsordnung durch Handaufheben durchzuführen.

Wer Herrn Kollegen Schatz zum Mitglied des Stiftungsrats der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin zu wählen wünscht, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU und die FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Das sind die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist der Abgeordnete Schatz zum Mitglied des Stiftungsrats der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin gewählt. – Herzlichen Glückwunsch!

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Grundsteuer ohne zusätzliche Belastungen neu regeln

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
27. Mai 2020

Drucksache [18/2752](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2669](#)

Die Fraktion der CDU hat ihre Anmeldung dieses Tagesordnungspunktes zur Beratung zugunsten des neuen Punktes 44 A zurückgezogen. Wir kommen daher direkt zur Abstimmung. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/2669 „Grundsteuer ohne zusätzliche Belastungen neu regeln“ empfiehlt der Hauptausschuss

(Präsident Ralf Wieland)

gemäß Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/2752 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und bei Enthaltung der Fraktion der FDP – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „2. Oktober 2020“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das ist die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die AfD und die beiden fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltungen? – Enthaltungen bei der FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagesordnungspunkte 14 bis 21 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe nun auf

lfd. Nr. 22:

Ein digitales Rathaus für Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Kommunikationstechnologie und Datenschutz vom
17. August 2020
Drucksache [18/2929](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1792](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Schlömer, Sie haben das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die vorliegende Beschlussempfehlung bietet noch einmal Anlass, eine Zwischenbilanz zu ziehen: Wo stehen wir bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes von Berlin? Wie ist der Stand bei der Verwaltungsdigitalisierung in Gänze? Hat der Senat überhaupt die richtige Strategie gewählt, um die Digitalisierung in Berlin voranzutreiben? Um eins vorwegzunehmen: Er hat es nicht.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stephan Lenz (CDU)]

Wir haben im vorliegenden Antrag den Aufbau eines virtuellen Rathauses vorgeschlagen, ein, wenn man so möchte, 13. digitales Bezirksamt. Das hat Rot-Rot-Grün im Ausschuss abgelehnt. Wir haben eine einheitliche Benutzeroberfläche vorgeschlagen, um einfaches, intuitives und bürgerfreundliches Agieren zu implementieren, einen Ort, wo Berliner und Berlinerinnen schnell und einfach Prozesse abwickeln können. Das hat Rot-Rot-Grün abgelehnt im Ausschuss.

[Paul Fresdorf (FDP): Peinlich, peinlich!]

Es soll ein virtuelles Leitamt für alle Berliner Landesbehörden sein, um Projekte der Digitalisierung in und für Berlin rascher umsetzen zu können. Das hat Rot-Rot-Grün im Ausschuss abgelehnt.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Es soll ein digitales Amt sein, das dem Plattformgedanken folgt. Hier können digitale Prozesse prozessabhängig, aber zeitunabhängig, ebenenübergreifend sowie regelbasiert aufgesetzt und umgesetzt werden, ohne Rücksicht auf veraltete Architekturen, standardisiert, einfach, schnell und unbürokratisch. Auch das hat der Ausschuss unter rot-rot-grüner Mehrheit abgelehnt.

Mit einem digitalen Rathaus würden echte Chancen bestehen, Medienbrüche zu vermeiden, auf das Faxen in den Behörden im 21. Jahrhundert endlich zu verzichten und die Fehleranfälligkeit bei Datenübernahmen zu reduzieren.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Auch das haben Sie abgelehnt. Sie wollen es nicht. Sie verlieren sich in Ziel- und Leistungsvereinbarungen mit den Bezirken mit unklarem Ergebnis. Sie fragmentieren, ja, atomisieren Digitalisierung in Berlin in unzähligen Arbeitsgruppen, niemand blickt mehr durch. Sie steuern nicht allumfassend und integrativ: Das Justizwesen und die Schuldigitalisierung bleiben außen vor, und nicht nur das. Sie reißen alle Fristen und Zeitmarken. Wir hinken im Land Berlin hinter allen Prozessen des Bundes hinterher.

Personell läuft es dagegen bei Ihnen sehr gut. Wir haben einen Staatssekretär für Verwaltungsmodernisierung in der Senatskanzlei, der gerne über Digitalisierung und ein smartes Berlin spricht, beim Operativen sich aber für nicht zuständig erklärt. Wir haben einen Staatssekretär im Wirtschaftsressort, zuständig für eine andere Digitalisierung und auch Open Data, dem aber das Datenmanagement nicht wirklich obliegt. Wir haben eine Staatssekretärin als zentralen CIO, die für alles geradestehen muss, ihre Grenzen aber bei verschlossenen Türen anderer Senatsverwaltungen findet. Und wir haben einen Finanzsenator, zuständig für das digitale und IT-Personal, der nicht genügend Fachkräfte binden und gewinnen kann.

Für das E-Government-Projekt unter Rot-Rot-Grün bleibt eins festzuhalten: Sie haben Ihre Ziele nicht erreicht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Das ist nicht nur enttäuschend für alle Menschen in der Stadt, sondern auch für die Berliner Unternehmen insgesamt. Ein guter Wirtschaftsstandort bietet guten, ja, ausgezeichneten digitalen Service. Hier muss mehr kommen, und hier darf man auch mehr erwarten.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Bernd Schlömer (FDP):

Sie haben die digitalen Gelegenheiten nicht genutzt, dass es sehr schade. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Das ist erledigt, das mit der Zwischenfrage.

Bernd Schlömer (FDP):

Na gut.

Präsident Ralf Wieland:

Dann hat jetzt der Kollege Kohlmeier das Wort. – Na? Kommt mir bekannt vor!

[Torsten Schneider (SPD): Wir tauschen
mit der CDU!]

Ja, dann nehmen wir die CDU mit Herrn Lenz. Er ist da. – Auf die Präsidiumscollegen kann man sich verlassen, Herr Kollege! Wunderbar!

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich hätte auch sagen können: auf die Bürgerlichen. – Herr Kollege, Sie haben das Wort, bitte schön!

Stephan Lenz (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir wollen natürlich nicht auf die Ausführungen von Herrn Kohlmeier verzichten – da ist er schon, er wird dann direkt folgen –, aber so weit auseinander sind wir da oft gar nicht.

Ein digitales Rathaus für Berlin – wer wollte dagegen sein? Ist eine solche Forderung zu übertrieben in Berlin vor dem Hintergrund der aktuellen Situation? – Nein, das ist sie nicht,

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

denn manchmal muss man auch frei in Richtung Zukunft denken, so wie die FDP das vorliegend tut. Ohne mutige Ideen werden wir in Berlin dauerhaft auf der Stelle treten, und mutige Ideen sind unter dem rot-rot-grünen Senat in Berlin nun wirklich Mangelware.

Bevor wir mit der Befassung des Antrages beginnen und uns dem Traum eines virtuellen Rathauses widmen, also bevor wir gemeinsam mit Herrn Schlömer abheben, wollte ich mich noch mal der nüchternen Realität, in der wir in Berlin sind, widmen. Nachdem wir es jetzt mit den Dokumentenprüfgeräten fast geschafft haben – sie sind überall vor Ort, und ich werde nicht aufhören, mich damit zu beschäftigen, bis sie überall im Einsatz sind –, muss-

ten wir in den letzten Wochen und Monaten in Berlin im Bereich der Digitalisierung der Verwaltung wieder diverse Tiefschläge hinnehmen. In den Berliner Ordnungsämtern ist das Terminchaos zurück. Es ist wieder kein Termin zu bekommen. Ich habe mich gestern noch mal eingeklinkt, habe mir die Onlineterminvergaben angesehen – da ist definitiv nichts zu machen. Ich habe dann dem Hinweis entsprechend die 115 gewählt, habe eine Viertelstunde, 20 Minuten – während ich nebenher die Rede geschrieben habe – in der Warteschleife verbracht; da ist nichts zu machen. Es ist einfach nicht möglich, einen Termin zu bekommen, und das im Jahr 2020.

Wenn ich Freunde zu Besuch habe und denen erklären soll, wie das in Berlin zustande kommt, gelingt mir das nicht. Wenn ich dann sage, dass es in Berlin wirklich nicht möglich ist, seine bürgerlichen Pflichten zu erfüllen – zum Beispiel seinen abgelaufenen Ausweis zu verlängern –, dann schaue ich oft in fassungslose, ratlose Gesichter. Mit Schmerzen denke ich zurück an das Jahr 2016, als wir schon einmal einen Wahlkampf damit verbracht haben, das zu erklären. Jetzt haben wir all das wieder, nachdem es zwischenzeitlich überwunden war – ein fataler Rollback für die ganze Stadt.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Schulze von der Linksfraktion erlauben.

Stephan Lenz (CDU):

Nachher, gleich. Ich lasse das an sich gerne zu, aber jetzt nicht – direkt danach!

Ein weiteres Beispiel sind die Kfz-Zulassungsstellen. Das war gestern ein breites Thema in der „Abendschau“. Auch da funktioniert nichts. Entgegen den Zusicherungen, die von Frau Smentek immer verlautbart werden, ist hier keine Besserung festzustellen, zumindest können die Betroffenen das nicht feststellen, die Gewerbetreibenden auch nicht. Das ließe sich jetzt munter fortführen, doch das möchte ich nicht.

Einen Punkt möchte ich noch nennen, denn das war das Allerschlimmste, was uns kurz vor der Sommerpause erreicht hat: Das war das Scheitern des Vergabeverfahrens zur Einführung der E-Akte in Berlin. Vor der Vergabekammer des Landes Berlin ist Frau Smentek krachend gescheitert. Die gerichtliche Entscheidung hätte klarer kaum ausfallen können: Das Vergabeverfahren muss komplett neu durchgeführt werden – Neustart sozusagen – oder, wie das Gericht festgestellt hat, es muss in das Stadium vor Aufforderung zur Abgabe der Erstangebote zurückversetzt werden. Wenn wir im Ausschuss miteinander ehrlich sind, dann hat uns das ziemlich kalt erwischt. Das hätten wir uns in der Dramatik nicht vorstellen können. Das ist ja auch ein nicht erklärbarer

(Stephan Lenz)

Zustand. Für Frau Smentek ist es eigentlich ein Offenbarungseid, und es grenzt schon an ein kleines Wunder, dass sie das bisher politisch überlebt hat.

Man kann sich noch so sehr bemühen – und noch mal: Dieser Ausschuss ist ein Konsensausschuss, denn wer wollte ernsthaft gegen die Modernisierung der Verwaltung sein? Wer wollte ernsthaft dagegen sein, dass wir die Verwaltung auf die Höhe der Zeit bringen? Das ist ein Anliegen, das wir alle teilen –, aber so konstruktiv kann man nicht sein, um das jetzt noch einigermaßen erträglich zu kommunizieren. – Frau Smentek! Da ist nichts mehr zu retten. Es hätte nicht schlechter laufen können, und dafür trägt sie auch die politische Verantwortung.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Herr Geisel! Ich würde mir das genau anhören, denn Frau Smentek ist bei Ihnen im Hause angesiedelt. Sie können zwar sagen, es ist nicht direkt in Ihrem Bereich, aber es ist indirekt natürlich schon in Ihrem Bereich. Irgendwann wird das auf Sie zurückfallen, und Sie haben weiß Gott genug zu tun im Moment. Also: Sorgen Sie für Ordnung in Ihrem Haus!

Ich hatte mir vorgenommen, den positiven Ausblick, den Sie, Herr Schlömer, gewagt haben, fortzusetzen. Ich habe mir das angesehen: Der Traum vom digitalen, vom virtuellen Rathaus muss natürlich eines Tages verwirklicht werden, auch wenn er noch in weiter Ferne liegt. Sie fordern mit dem Antrag die Schaffung erster Voraussetzungen hierfür wie etwa eine einheitliche Benutzeroberfläche für das digitale Bezirksamt und die Einrichtung virtueller bezirksübergreifender Kompetenzzentren für Dienstleistungen. All das ist richtig. Lassen Sie uns gemeinsam über diese Schritte nachdenken, auch weiter konstruktiv! Ich bemühe mich da weiterhin, auch wenn die von Frau Smentek verwaltete Realität das mehr als schwer macht. Lassen Sie uns gemeinsam anhand des vorliegenden Antrages optimistisch einen Blick in die Zukunft werfen! Wir als Fraktion der CDU wollen das jedenfalls gemeinsam tun. Aus diesem Grund werden wir den Antrag heute annehmen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

So, Herr Kohlmeier! Können wir? – Dann haben Sie jetzt das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die FDP fordert ja mit diesem Antrag ein digitales Rathaus für Berlin, und die FDP zeigt damit, was sie eigentlich am besten kann, nämlich hier Schaufensteranträge einzureichen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Erstens, Herr Kollege Schlömer und liebe Kolleginnen und Kollegen der FDP: Sie wollen ein rein virtuelles und digitales Rathaus mit Bürgerdienstleistungen. Ich sage Ihnen ganz deutlich: Das möchte die Koalition nicht. Die Koalition möchte, dass Bürgeranliegen zukünftig sowohl telefonisch als auch persönlich, als auch digital mitgenommen und beantragt werden können, denn nicht alle Bürgerinnen und Bürger sind in der Lage, virtuell und digital Dienstleistungen abzurufen. Meine Oma – die ist 93 Jahre alt – werden Sie nicht dazu bekommen, beim digitalen Rathaus irgendwas zu beantragen.

[Paul Fresdorf (FDP): Wir werden sie auch nicht zwingen!]

Da wird es nach Vorstellungen der Koalitionsfraktionen auch weiterhin die Möglichkeit geben, persönlich die Bürgerleistungen des Landes Berlins in Anspruch zu nehmen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zweitens, Herr Kollege Schlömer, das, was Sie in dem Antrag fordern und als große Vision hier einbringen, ist ja schon auf dem Weg der Realisierung. Es gibt ein einheitliches Bürgerserviceportal unter service.berlin.de – wenn Sie gleichzeitig mit reinschauen wollen, Herr Kollege Fresdorf!

[Paul Fresdorf (FDP): Ich kenne das Elend!]

Wir wollen die Digitalisierung, und zwar in allen Rathäusern und nicht nur in einem Rathaus. Es gibt zwölf Bezirksämter und zwölf Rathäuser. Die alle sollen digitale Angebote machen, deshalb gibt es ein Serviceportal, wo diese Anliegen angebracht werden können. Und es gibt mittlerweile – Sie schauen ja gerade, Herr Kollege Fresdorf – 114 Dienstleistungen, die im Serviceportal eingestellt sind, unter anderem – ganz aktuell – zum Beispiel Anträge für die Erstattung nach dem Infektionsschutzgesetz oder nach dem Mietendeckel.

Die Grundlage dafür haben wir bereits damals mit der CDU geschaffen, und zwar im E-Government-Gesetz, im Onlinezugangsgesetz und durch die EU-Verordnung eines einheitlichen digitalen Zugangstores. Berlin arbeitet in diesem Gebiet mit den anderen Bundesländern zusammen, und deshalb wird es, lieber Herr Kollege Schlömer, keine Insellösung für Berlin geben. Stattdessen wird es auch mit den anderen Bundesländern eine gemeinsame Lösung dafür geben, bestimmte Anliegen online verfügbar zu machen.

Um etwas Gutes über den Antrag zu sagen: Er zeigt uns jedenfalls auf, dass wir den Weg der Digitalisierung in Berlin weitergehen, aber das können wir auch ohne Ihren Antrag. – Herzlichen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat dann gleich Herr Schulze das Wort. – Bitte schön!

Tobias Schulze (LINKE):

Danke schön, Herr Präsident! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe gerade mal nachgeguckt, Herr Lenz: ab Montag sind durchgehend Termine in Berliner Bürgerämtern verfügbar, um einen Personalausweis zu beantragen. Gucken Sie einfach mal im Internet unter service.berlin.de ab Montag rein! Das ist ganz hilfreich.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von der CDU: Ein Termin!]

Sie können es gerne nachverfolgen. Einfach mal selber drauf gehen! Funktioniert!

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Lenz?

Tobias Schulze (LINKE):

Gerne, ja!

Stephan Lenz (CDU):

Herr Kollege, ich bin da wirklich dran interessiert! Ich habe es gestern lange versucht, alle Kollegen hier sind auch gescheitert daran, vielleicht finden wir uns nachher zusammen. Wäre nett, wenn Sie mir das zeigen würden!

Tobias Schulze (LINKE):

Ich zeige Ihnen das, kein Problem! Ich habe es gerade auf dem Rechner. Kein Ding!

Stephan Lenz (CDU):

Machen wir nachher!

Tobias Schulze (LINKE):

Es wurde davon gesprochen, dass die FDP mit ihrem digitalen Rathaus hier eine besonders mutige Idee präsentiert hat. Ich finde nicht, dass das eine mutige Idee ist. Wenn man anfängt, einen Bypass um die Digitalisierung aller Ämter in Berlin herum zu bauen, dann ist das keine mutige Idee, sondern eigentlich das Eingeständnis, dass man mit der Digitalisierung des öffentlichen Sektors in Berlin nicht weiterkommt. So ist das bei uns nicht. Das hat der Kollege Kohlmeier eben auch schon ausgeführt. Wir brauchen kein digitales Leitamt – so ist das im FDP-Antrag gekennzeichnet –, sondern wir wollen unsere Bürgerämter insgesamt digitalisieren. Wir wollen alle Dienstleistungen im öffentlichen Sektor digitalisieren, auch vor Ort in den Bezirken. Es ist ein oberflächlicher Antrag. Warum? – Weil die ganze Infrastruktur, die da-

hinterliegt, digitalisiert werden muss. Das heißt: das Breitband, die E-Akte, die Schulung der Beschäftigten. Das fehlt alles im Antrag. Es ist sozusagen nur die Oberfläche – das Bling-Bling – hier in dem Antrag gekennzeichnet. Und das ist für eine ernsthafte Befassung mit dem Thema einfach zu wenig. Tut mir leid!

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Uns geht es ja darum, dass die Bürgerinnen und Bürger auf alle Dienstleistungen in Zukunft digital zugreifen können, und dass die Beschäftigten die Geschäftsprozesse auch digital abwickeln können, dass sie nicht mehr Papierakten durch die Gegend tragen, die sie aus ihren Schränken holen, sondern dass das alles digital funktioniert. Und in der Tat: Da gab es einige Rückschläge.

Wir müssen auch sagen, dass die Situation unserer Dienstgebäude deutlich komplizierter ist, als wir uns das vorgestellt haben und als sich das auch die große Koalition 2016 bei der Verabschiedung des E-Government-Gesetzes vorgestellt hat.

Wir haben mehr Probleme, als erwartet, und trotzdem arbeiten wir die Sachen seriös ab und sind auf einigen Stellen vorangekommen. Das will ich mal erwähnen. Wer sich heute service.berlin.de anguckt, der wird feststellen, dass das ganz anders aussieht, als vor fünf Jahren. Wir haben die Service-App für den öffentlichen Sektor, wir haben die Ordnungsamts-App, wir haben schon Dienstleistungen, die komplett digital abgewickelt werden können – da kommen immer weitere hinzu –, wir sind gerade dabei, die Homeofficefähigkeit deutlich zu verbessern – das ist die Lehre, die wir aus Corona ziehen müssen –, und es gibt einfach sehr viele Baustellen, die parallel abgearbeitet werden. Ja, es dauert zu lange, es könnte schneller gehen, aber dass hier nichts passiert und dass wir das digitale Rathaus bauen müssen, welches die FDP uns vorschlägt, sehe ich nicht. Da sind wir auf einem besseren Weg. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Ubbelohde das Wort.

Carsten Ubbelohde (AfD):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürger! Es ist an der Zeit, dass wir uns mit Blick auf die geplante Verwaltungsdigitalisierung in Berlin endlich ehrlich machen. Es ist doch absehbar: Bei der Umsetzung des E-Government-Gesetzes klemmt es nicht nur massiv an allen Ecken und Enden – dieser Patient liegt wirklich an den Beatmungsgeräten. Er ist ein Intensivfall.

(Carsten Ubbelohde)

Da helfen uns die entzückenden Träumereien der FDP-Fraktion an dieser Stelle erst einmal leider überhaupt nicht weiter. Sie suggerieren quasi als trügerisches Lockangebot an den erwartungsvollen Bürger einen Service, der auf der Basis der oben gemachten These zurzeit nicht ansatzweise umsetzbar ist.

Wir müssen Folgendes feststellen: Das ITDZ zieht aus den Bezirken dringend benötigtes IT-Personal ab und hat trotzdem keine ausreichende Zahl an eigenen Spezialisten. Geeignete Büroflächen, Hardware und eine einheitlich funktionierende Software stehen in den Sternen. BerlinPC ist noch nicht einmal ausreichend definiert.

Nicht wenige Bezirksvertreter beklagen, dass ihre regelmäßige Teilnahme im IKT-Lenkungsrat verpufft und sie mit ihrer Kritik nicht wirklich ernst genommen werden. Von vielen Dutzenden IKT Fachverfahren, zu denen dem wartenden Bürger online Schnittstellen angeboten werden sollen, sind bisher nur wenige vollständig implementiert. Gehen Sie auf die Seiten, klicken Sie es mal an, dann werden Sie den Unterschied zwischen Anspruch und Wirklichkeit erkennen.

[Beifall bei der AfD]

Zudem muss bei dem notwendigen Onlinezugang des Bürgers dann noch eine sichere Nutzerauthentifikation gewährleistet sein. Und? Ist das so?

Auch in anderer Hinsicht würde sich das Projekt im Alltag übrigens schwierig gestalten: Lesegeräte für Heim-PCs sind kaum verbreitet, eine Smartphone-App existiert inzwischen zwar, sie ist aber lediglich darauf ausgelegt, eine Authentifikation von auf demselben Gerät durchgeführten Vorgängen vorzunehmen. Hier müsste also mindestens noch einen Brückenschlag zu einem Heim-PC hin realisiert werden, ähnlich, wie wir es vom Onlinebanking mit inzwischen üblicher Zwei-Faktor-Authentifikation auch kennen. Sonst wird es für Benutzer bei längeren Dialogfolgen oder Formularen unkomfortabel, und es ist deswegen auch nicht für die breite Bevölkerung auch nur ansatzweise realitätsnah.

So, wie die Planungen aktuell laufen, wird eine digitalisierte Verwaltung nicht zu einer Nutzerakzeptanz in relevanter Größe führen. Da hilft auch der Antrag der FDP-Fraktion aktuell nicht weiter. Wenn Sie einen solchen Impuls setzen wollen, FDP-Fraktion, dann müssen Sie mit diesem Vorschlag entweder am Anfang kommen um einen Impuls zu setzen oder Sie kommen am Ende, wenn die Voraussetzungen geschaffen sind, aber nicht jetzt zur Unzeit!

[Beifall bei der AfD]

Noch eine Anekdote aus dem Bodensatz des real existierenden Digitalisierungswahns dieses Senates: Schreibt ein Bürger eine Mail an das Amt, ist es den Behörden zurzeit noch nicht einmal erlaubt und möglich, diesem postwendend per Mail zu antworten. Das muss man sich mal

vorstellen. Und das zum Thema Digitalisierung bei diesem Senat!

Das Interesse der Menschen ist am Ende aber nicht ein durchautomatisierter Prozess, sondern das Interesse ist, sich nicht für jede Kleinigkeit einen halben Tag Urlaub nehmen zu müssen, um mal einen Termin beim Bürgeramt wahrnehmen zu können – wenn man überhaupt einen bekommt. Im Übrigen, nicht alle Verwaltungsleistungen sind tatsächlich digitalisierbar. Noch gibt es sehr viele Bürger, die den persönlichen Kontakt suchen und brauchen.

Fazit – ich komme zum Schluss –: Das E-Government-Gesetz muss überarbeitet und neu formuliert werden. Die tatsächlichen Bedürfnisse der Bürger müssen berücksichtigt werden. Es darf nicht mehr an den Möglichkeiten, insbesondere auch der bezirklichen Mitarbeiter vorbei implementiert werden. In diesem Zusammenhang verweise ich auf die stockende Geschäftsprozessoptimierung. Hier fehlt der politische Wille, die überbordenden Aufgaben der Verwaltung auf das unbedingt Notwendige zu beschränken.

Letzter Satz: Aus genannten Gründen können wir uns trotz sehnstüchtiger Erwartung einer professionellen Digitalisierung zu diesem Antrag zurzeit leider nur enthalten. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Schlömer! Normalerweise diskutiere ich gerne mit Ihnen auch hier im Plenum über Digitalisierung der Verwaltung, über Ideen von digitalen Rathäusern, aber nach den Redebeiträgen der Opposition, gerade in den letzten Minuten, muss ich sagen: So plump haben wir selbst im Ausschuss noch nicht diskutiert. Ich weiß nicht, wo man da anfangen soll. Ich habe auch bei Service.Berlin.de geguckt. Die Termine sind – nicht in allen Teilen der Stadt, aber das ist immer so – inzwischen wieder verfügbar. Man kann diese Debatte immer wieder führen. Wenn man so auf Zeitungsniveau ist, dann funktioniert die Story, in Berlin kriegt man keinen Termin, immer, aber sie stimmt in der Realität nicht. Gucken Sie ins Internet!

[Beifall von Sabine Bangert (GRÜNE) –
Paul Fresdorf (FDP): Aha!]

Präsident Ralf Wieland:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Ja, gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Kollege Ziller! Wie bewerten Sie denn den Stand der Umsetzung des E-Government-Gesetzes unter Rot-Rot-Grün konkret? Finden Sie die erreichten Stände fruchtvoll und gut?

Stefan Ziller (GRÜNE):

Dazu komme ich gerne. Das wäre genau mein nächster Punkt. Ich finde, vieles in Ihrer Rede oder auch bei Ihren Kritikpunkten am E-Government-Gesetz, an dem Tempo, ist etwas, worüber wir im Ausschuss gerne noch mal reden sollten. Leider ist das, was in Ihrem Antrag steht, keine Antwort, im Gegenteil, der Antrag geht darauf gar nicht ein. Insofern reden wir hier über Sachen, die nicht mal auf dem Tisch liegen.

Das finde ich immer bedauerlich, aber ich will Ihnen ein paar Punkte sagen, die auf dem Weg der Digitalisierung der Berliner Verwaltung gegangen werden. Man kann die doof finden, aber ich habe es im Ausschuss schon gesagt: So ein Antrag vor drei, vier Jahren – da hätte man vielleicht so einen Weg gehen können. Aber der Senat hat sich auf den Weg gemacht, die Geschäftsprozesse in allen Bereichen anzugucken und zu optimieren und dann zu digitalisieren.

Wir haben am Anfang der Legislaturperiode gesagt: Wir machen nicht so eine schnelle Digitalisierung, dass wir die alten Prozesse einfach digital überführen und dann später merken, Mensch, die hat so viele Schritte, das macht keinen Sinn. Deswegen haben wir gesagt, macht die Prozesse erst effizient und digitalisiert sie dann! Da sind jetzt diverseste Arbeitsgruppen in den diversen Senatsverwaltungen unterwegs.

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Ich finde das richtig. Jetzt zu kommen und zu sagen, wir machen da parallel noch ein digitales Rathaus – ich finde, das ist der falsche Weg. Ich finde, wir sollten der Verwaltung auf dem Weg den Rücken stärken und ihr die Ressourcen geben, die sie braucht, um erfolgreich zu sein. Wir erleben ja immer wieder, wie es funktioniert, wenn Politik aktionistisch jede Woche eine neue Sau durch die Verwaltung treibt. Wir kennen es vom BER; wenn man

jede Woche umplant, muss man sich nicht wundern, wenn es am Ende nicht fertig wird. So geht es nicht.

Deswegen, glaube ich, sollten wir den Weg, den der Senat jetzt geht und den die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Verwaltungen gemacht haben, unterstützen und dann gucken, was rauskommt. Wir erleben ja – das haben die Kollegen schon gesagt – im Portal Service.Berlin.de die Ergebnisse. Immer neue Dienstleistungen kommen da rein, weil genau diese Vorleistungen gemacht wurden, gemacht werden und dann sozusagen auch fertig werden.

Insofern lassen Sie uns einfach die nächsten Monate gucken, wie weit wir da kommen, und lassen Sie uns über die wirklichen Probleme bei der Umsetzung des E-Governments im Rahmen der Evaluation reden. Der Senat arbeitet gerade daran. Wir werden im nächsten Hauptausschuss darüber reden, ob wir zufrieden sind, dass die Evaluationsergebnisse im März vorliegen, oder ob das vielleicht noch ein bisschen schneller geht. Aber wir wollen nicht um Monate streiten. Der Senat bereitet die Evaluation vor. Dann sollten wir uns genau angucken, was in diesem E-Government-Gesetz verändert werden muss. Ich kann Ihnen eine kleine Vorschau sagen: Von Device-Strategie steht da zum Beispiel gar nichts drin. Wenn wir jetzt so eine Mobile-first-Strategie haben, könnte man die im E-Government-Gesetz mit diversen Regeln verankern. Also es gibt diverse Ideen. Lassen Sie uns dann die Evaluation des E-Government-Gesetzes angehen! Aber dieser Antrag hilft auch zu den von Ihnen benannten Problemen leider nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Zimmermann (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1792 – Ein digitales Rathaus für Berlin – empfiehlt der Ausschuss gemäß Beschlussempfehlung Drucksache 18/2929 mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Ablehnung auch mit geänderter Zeitangabe „noch in der laufenden Legislaturperiode“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die FDP-Fraktion und die CDU. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen? – Bei AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild! Damit ist der Antrag abgelehnt.

Die Tagessordnungspunkte 23 bis 25 stehen auf der Konsensliste. Tagessordnungspunkt 26 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter Nr. 3.1.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 27:

Nr. 8/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2952](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 8/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen. Gegenstimmen? – Keine! Enthaltungen? – Auch nicht! – Herr Abgeordneter Wild! Sie haben auch zugestimmt? – Das war dann einstimmig. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 28:

Nr. 15/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2953](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nr. 15/2020 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind FDP und CDU. Enthaltungen? – Bei AfD und dem fraktionslosen Abgeordneten Wild! Ersteres war die Mehrheit. Damit ist die Zustimmung auch zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2948](#)

Die Fraktion der SPD beantragt die Überweisung der Ersten Verordnung zur Änderung der Verordnung über die Abweichung von den Einkommensgrenzen des § 9

Abs. 2 des Wohnraumförderungsgesetzes an den Hauptausschuss. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 29 A:

Fünfte Verordnung zur Änderung der SARS-CoV-2-Infektionsschutzverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Absatz 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/2969](#)

Auf Antrag aller Fraktionen wurde diese Verordnung vorab federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung, den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung, den Ausschuss für Sport sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe überwiesen. Ich darf hierzu ihre Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 30:

E-Bus-Programm der BVG beenden, Milliardenverschwendung stoppen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2701](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und Herr Abgeordneter Scholtysek hat das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit Erlaubnis des Präsidenten beginne ich mit einem Zitat des Finanzsenators Kollatz aus „rbb24“ vom 14. Mai 2020. Herr Kollatz sagt dort:

Wir rechnen mal damit, dass es im Jahr 2020 3 Milliarden Euro Steuerausfälle gibt, und über den Finanzplanungszeitraum insgesamt 8 Milliarden.

Insgesamt geht Herr Kollatz sogar davon aus, dass Berlin die Folgen der derzeitigen Situation mindestens zehn Jahre begleiten werden, heißt es dort weiter, also bis ins Jahr 2030.

Ich halte fest: 3 Milliarden Euro Steuerausfall allein in diesem Jahr und bis 2023 ein Gesamtsteuerausfall von 8 Milliarden Euro, dazu eine Neuverschuldung von 6 Milliarden Euro. Finanzsenator Kollatz spricht von – ich zitiere noch mal – „gigantischen Summen“. Diese könne man nicht mit Neuverschuldung in riesigem

(Frank Scholtysek)

Umfang auffangen, die Stadt Berlin müsse also in den finanziellen Krisenbewältigungsmodus schalten.

In diesem Neuverschuldungskrisenbewältigungsmodus soll nun bis zum Jahr 2035 die gesamte BVG-Busflotte durch Elektrobusse ersetzt werden, für die knackige Summe von rund 3 Milliarden Euro. 3 Milliarden Euro Mehrkosten gegenüber Dieselnissen wohl gemerkt; Mehrkosten, weil diese Busse doppelt so teuer sind wie Diesel, Mehrkosten für Ladeinfrastruktur und Mehrkosten für zusätzliches Fahrpersonal. Im Zuge der letzten Haushaltsberatungen hatten wir diese Ausgaben schon ganz besonders stark kritisiert.

Ich wiederhole: 3 Milliarden Euro Steuerausfall haben wir in Berlin allein bis 2020, 8 Milliarden Gesamtsteuerausfall werden wir bis 2023 höchstwahrscheinlich haben, und trotzdem soll für 3 Milliarden Euro Mehrkosten eine Elektrobusflotte angeschafft werden.

[Beifall bei der AfD]

Ist das der Krisenbewältigungsmodus, von dem Herr Kollatz spricht? Ein Krisenbewältigungsmodus, in dem auch auf die Rücklagen der Bezirke zugegriffen werden wird. Ist das das Verständnis von Verantwortlichkeit, das die Regierenden von Berlin gegenüber ihren Bürgern und Wählern haben? Sie wollen tatsächlich ein absolutes Luxusprojekt um jeden Preis umsetzen und gleichzeitig zusehen, wie ganze Schulen weiter verrotten und die gesamte städtische Infrastruktur weiter verfällt? Haben Sie dabei nicht auch ein sehr ungutes Gefühl?

[Beifall bei der AfD]

Sind Sie nicht auch der Meinung, es wäre an der Zeit, diesen Einkaufsexzess sofort zu stoppen, Frau Günther? Mal ganz unabhängig davon, dass bis zum Jahr 2035, wenn die letzten dieser Busse in Betrieb gehen, diese Akkutechnologie, die nichts anderes als eine reine Übergangstechnologie ist, schon längst überholt sein dürfte.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Was treibt Sie an, an diesem Wahnsinn festzuhalten, Frau Günther? An anderer Stelle, Frau Günther, nämlich beim Weiterbau der U 7 zum BER verweisen Sie im Ausschuss darauf, dass das Kosten-Nutzen-Verhältnis gut abgewogen sein will. Trifft das hier bei diesen Bussen nicht zu? Und der Bürgermeister, der leider jetzt abwesend ist, und auch Sie, Herr Finanzsenator – bereiten Ihnen diese gewaltigen Summen zum Ankauf dieser unsinnigen, völlig überbeurteilten Busse keine Bauchschmerzen?

[Marc Vallendar (AfD): Ist ja nicht sein Geld!]

Ist Herr Müller überhaupt noch der Regierende Bürgermeister, oder nur noch der resignierende Bürgermeister?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Oder der ignorierende Bürgermeister? Oder haben Sie vielleicht schon die gesamte Flotte von rund 1 500 Bus-

sen bestellt? Kommen Sie womöglich aus den Verträgen gar nicht mehr heraus? Mir wird ja noch immer die Einsichtnahme in die zugehörigen Akten verwehrt. Aus welchem Grund? –, frage ich. Was haben Sie da zu verstecken? Was ist so geheim, dass der Senat die Akten vor zwei Jahren offenbar ganz schnell bei der BVG abgelegt hat und die BVG sich nun darauf beruft, sie wäre kein Teil der Verwaltung, und deshalb hätten Parlamentarier kein Einsichtsrecht in diese Akten?

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE) –
Zurufe von der AfD]

Sie vergehen sich an den Bürgern dieser Stadt, und Sie können sich darauf verlassen, dass dieses Thema von uns ausgiebig im Wahlkampf 2021 an die Öffentlichkeit getragen wird.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Das ist aus meiner Sicht Verschleierung, Veruntreuung und Missbrauch von öffentlichen Geldern zum Nachteil der Berliner Bevölkerung in Milliardenhöhe, einzig zu dem Zweck, Ihren persönlichen ideologischen Kampf gegen den Verbrennungsmotor zu führen.

[Beifall bei der AfD]

Koste es, was es wolle, gegen besseren Willen und vor allem vollkommen rücksichtslos gegen die Belange der Berliner und Berlinerinnen. Fühlen Sie sich gut dabei? Sie sollten sich schämen. Sie sollten sich wirklich schämen, aber wir sind ja hier im Umerziehungslager Berlin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
Zurufe von Antje Kapek (GRÜNE) und
Sven Kohlmeier (SPD)
Zuruf von der AfD: Liebling Kaulsdorf!]

Präsident Ralf Wieland:

Falls Sie, Herr Kollege Scholtysek, damit dieses Parlament gemeint haben, weise ich diese Art Sprachgebrauch zurück. – Für die SPD-Fraktion hat jetzt Herr Abgeordneter Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In ihrem Antrag fordert die AfD, der Senat solle Experimente im Bereich der E-Mobilität stoppen und die Anschaffung von Elektrobusen verhindern. – Herr Scholtysek, da sage ich Ihnen ganz klar: Wer angesichts der Klimakrise noch immer von Experimenten oder sogar von Verschwendung spricht und nicht erkennt, wie wichtig es ist, für den Klimaschutz Sorge zu tragen, der hat den Schuss nicht gehört.

[Marc Vallendar (AfD): Wo kommt denn der Strom her? Wo kommt der Kobalt her]

(Tino Schopf)

für die Batterien? –
Zuruf von Frank Scholtysek (AfD)]

Darüber hinaus: Ja, die Anschaffung von E-Bussen ist gegenwärtig sehr kostenintensiv. Das bestreitet hier in diesem Haus auch niemand, auch die entsprechende Senatsverwaltung nicht. Was Sie allerdings auch unterschlagen, ist, dass es für den Kostenunterschied eine Förderung des Bundes gibt, das Land Berlin also mitnichten Unsummen für Experimente ausgibt oder aber verschwendet.

Im Übrigen lohnt auch ab und zu mal ein Blick in den Nahverkehrsplan, wenn man sich – also Sie als Fraktion – damit vielleicht mal intensiver beschäftigen würde. Im Rahmen der Erarbeitung des Nahverkehrsplans wurden nämlich verschiedene Antriebskonzepte – Strom, Wasserstoff oder Gasenergie – auf ihre Eignung für die Karbonisierung des Busverkehrs geprüft. Ergebnis ist, dass sich die gesetzten Umweltziele für Berlin mit Blick auf Klimaschutz und Energieeffizienz nach heutigem Stand am besten mit elektrischen Antriebskonzepten erzielen lassen.

Aber – das gehört zur Wahrheit auch mit dazu –: In Betracht der dynamischen Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet der alternativen Antriebe kann gegenwärtig nicht ausgeschlossen werden, dass mit Blick auf Verfügbarkeit, Wirtschaftlichkeit und Energieeffizienz in Zukunft weitere technische Lösungen marktfähig werden, die auch den Anforderungen des Mobilitätsgesetzes entsprechen und dementsprechend in Berlin auch zum Einsatz kommen könnten.

[Beifall von Henner Schmidt (FDP)]

Wir setzen auf saubere, nachhaltige und stadtverträgliche Antriebsformen im ÖPNV und finden hierbei – man höre und staune – sogar die Unterstützung des Bundesverkehrsministers Andreas Scheuer, der sagt – mit Erlaubnis der Präsidentin, Zitat –:

ÖPNV-Busse legen täglich tausende Kilometer in deutschen Städten zurück. Und je mehr E-Busse in Berlin unterwegs sind, desto sauberer wird auch die Luft Da die Busse jetzt auch schnell geladen werden können, ist die Reichweite kein Problem mehr.

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Und:

Ich hoffe sehr, dass sich viele Verkehrsunternehmen an der BVG ein Beispiel bei der Umstellung ihrer Flotte nehmen.

So Andreas Scheuer, und da sage ich ganz klar: Wo der Mann recht hat, da hat er recht.

[Marc Vallendar (AfD): Herr Scheuer hat das mit der Maut echt super gemacht!]

– Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat der Abgeordnete Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist wieder mal ein Antrag der AfD-Fraktion, den wir eigentlich in der Richtung schon kennen. Sie haben vor rund zehn Wochen einen Antrag eingebracht, dass wir uns um den Gasbetrieb bei der BVG kümmern sollten. Da haben Sie auch schon bei den Elektrobussen reserviert reagiert, und nun kommt dieser Antrag. Das hätten Sie auch zusammenpacken können. Der Trend geht international eindeutig in die Richtung der Elektromobilität im Busverkehr. So wird es auch in Berlin sein. Sie erinnern sich vielleicht daran, dass die ausgeschiedene Chefin der BVG, Frau Dr. Nikutta, noch kurz, bevor sie aus dem Unternehmen trat, die Option für den Kauf von 1 000 Dieselnissen ausgelöst hat, die in einem Übergangszeitraum von zehn Jahren durchaus zu nutzen wären. Diese Busse haben die neueste Motorentechnologie, und damit wären auch die höheren Preise für Elektrobusse zu überbrücken, denn sie wären danach zu einem Zeitpunkt X sicherlich günstiger als die Elektrobusse, die wir heute einzeln kaufen. Das kurz zur fachlichen Erläuterung!

Deswegen ist der Trend, den Sie hier kritisieren, genau der, der in Kraft treten wird. Da Sie als AfD gemeinhin immer – Sie werden jetzt wahrscheinlich aufschreien – als russlandfreundlich gelten und sehr viel Empathie empfinden – bei einigen Abgeordneten hat man ja fast das Gefühl, dass sie quasi ihren zweiten Wohnsitz dort haben –, kann ich Ihnen auch gleich etwas aus Moskau, der Hauptstandort Russlands, sagen. – Ich sehe aber eine Zwischenfrage.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Das ist manchmal etwas schwierig, bei einer Rede dazwischenzukommen. – Herr Scholtysek stellt eine Zwischenfrage. – Bitte, Herr Scholtysek!

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Friederici! Wie kommen Sie zu der Annahme, dass die Busse im Laufe der Zeit immer billiger werden? Normalerweise ist es doch so: Je größer die Nachfrage, desto höher auch der Preis!

[Steffen Zillich (LINKE): Was ist denn das für ein Quatsch?]

Oliver Friederici (CDU):

Nein, überhaupt nicht! Industriepolitisch haben Sie das nicht verstanden. Je mehr ein Produkt produziert wird – das ist bei Elektrofahrzeugen auch so –, umso günstiger wird das. Deswegen werden Sie heutzutage Fahrzeuge der Elektromobilität, die in diesen Tagen von der Firma Skoda oder VW auf den Markt kommen, inzwischen für 30 000 Euro ohne Prämie erwerben können, während sie vor fünf Jahren rund das Dreifache gekostet haben, und so wird es auch bei den Elektrobussen sein. Da bin ich mir ganz sicher, dass das so ist. Tut mir leid! Diese Erfahrung haben Sie leider nicht gemacht, und das hat man Ihnen wahrscheinlich auch nicht aufgeschrieben.

Jetzt komme ich wieder zurück nach Moskau: Sie gelten gemeinhin – nicht nur Sie, Herr Scholtysek, persönlich; nehmen Sie es bitte nicht persönlich, werden Sie bitte nicht laut – oder Teile Ihrer Fraktion gelten als sehr russlandfreundlich. Die russische Hauptstadt Moskau hat ein ausgedehntes Busnetz. Dort haben sich die Stadtverwaltung und die Busbetriebe entschieden, im Jahr 2019 100 Elektrobusse der Firma Kamaz und in diesem Jahr weitere 100 Elektrobusse zu erwerben. Ganz bewusst Elektrobusse! Die werden auch von einem Moskauer Unternehmen ausgeliefert. Glauben Sie mir, die werden das viel schneller mit der Elektromobilität im Busverkehr hinbekommen als wir in Berlin! Deswegen: Dieser Trend ist ungebrochen in allen großen Metropolen der Welt.

Sie haben das ja sehr tribunalhaft vorgetragen – mit Drohungen, sie würden die Steuerzahler informieren, 2021 werde das ein Thema –: Ich glaube nicht, dass die Beschaffung von Bussen bei der BVG zu dem Wahlkampfthema in Berlin wird. Das sind andere Themen, das sind Bildung, Verkehr und innere Sicherheit, und daran halten wir uns. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Ronneburg. – Bitte!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte erst mal mit einer ungewöhnlichen Formulierung anfangen, und zwar mit der Feststellung, dass die AfD hierbei tatsächlich schon mal fast fortschrittlich war. Jedenfalls ist der Antrag, den Sie jetzt vorlegen, gemessen an dem Antrag, den Sie 2018 eingebracht haben, ein echter Rückschritt. Herr Scholtysek war ja der Vorkämpfer dafür, dass wir keine Elektrobusse anschaffen, sondern stattdessen auf Biomethan setzen sollten. Damals gab es auch hier im Plenum eine einhellige Ablehnung, die Koalitionsfraktionen gemeinsam mit CDU und FDP, und uns eint ja auch der Konsens, dass es

nicht sinnvoll ist, in weitere Infrastrukturen zu investieren, die als Übergangstechnologien dienen, sondern dass man sehr zielgenau die Umrüstung der BVG-Flotte angehen sollte. Von der ablehnenden Haltung der BVG gegenüber der Gastechnologie hatten wir ja hier im Plenum in den letzten Jahren vieles gehört.

Das Thema lässt Sie allerdings nicht los. Diesmal heißt es eben: Keine E-Busse, sondern nur Diesel- oder Erdgasbusse! – Dazu kann ich für uns als Fraktion klar sagen: Dieselbusse müssen für den Umwelt- und Klimaschutz sobald wie möglich abgelöst werden. Es ist auch weitgehend unstrittig, dass künftig Busse mit Elektromotoren angetrieben werden sollen. Abzuwägen bleibt aber beim Busverkehr, ob und in welchen Fällen der Strom den Elektromotoren aus der Oberleitung, aus einem Akku oder aus einer Wasserstoff-Brennstoffzelle zugeführt werden soll. Meine Fraktion hat immer wieder betont, dass wir keine einseitige Fokussierung auf Batterie-Elektromobilität festschreiben, sondern offen an das Thema herangehen wollen. Der Nahverkehrsplan ist erwähnt worden, und da ist auch klar festgelegt worden, dass für den Busverkehr Zieltechnologien erprobt und letztlich bis 2023 festgelegt werden sollen. Eine Evaluation zur Umsetzbarkeit dieses Ziels ist ebenso im Nahverkehrsplan verankert.

Lassen Sie mich zu einem gesonderten Aspekt noch etwas sagen, und zwar vor allem zu dem sehr interessanten Thema Streckenladungen! Wir sehen das tatsächlich als eine sehr praktikable und wirtschaftliche Form der Umsetzung von Elektromobilität insbesondere bei Gelenkbussen an. Wichtig wird dabei aber für uns als Koalition vor allem sein, sehr klar und genau zu definieren, welche Strecken dafür ausgewählt werden, denn wir wollen ja auch verhindern, dass diese Projekte künftig leistungsfähigeren Straßenbahnen entgegenstehen. Das ist ein sehr wichtiger Punkt für uns, über den wir uns auch weiter unterhalten müssen. Genauso müssen wir über andere Alternativen nachdenken. Man muss sich zum Beispiel vergegenwärtigen, dass wir Strecken mit großen Umläufen und mit Doppeldeckern haben, und da müssen wir offener für alternative Antriebe als nur Batterie-Elektromobilität sein. Warum nicht auch über Wasserstoff nachdenken, vermutlich als Brennstoffzelle, was dann im Ergebnis auch ein E-Bus wäre, da aus dem Wasserstoff Strom für den Elektromotor gemacht wird? Also in dem Thema ist noch viel Musik drin. Da muss auch noch viel Forschung betrieben werden. Wir haben uns ganz klar auf den Weg begeben: Abkehr vom klassischen Dieselbus hin zu alternativen Antrieben! – Diese Auffassung wird von einer breiten Mehrheit hier im Hause geteilt – bis auf die AfD. Deswegen gehe ich davon aus, dass dieser Antrag abgelehnt werden wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Schmidt.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kollegen haben es ja schon gesagt: Wir diskutieren nicht das erste Mal über dieses Thema, und wir haben schon verstanden, dass die AfD keine Elektrobusse mag und stattdessen Gasbusse einführen will. Wie Herr Ronneburg gerade gesagt hat, haben wir das hier alle zusammen auch schon einmal abgelehnt.

Eines ist richtig: Ich würde jetzt auch sehr ungern einen Blankoscheck für alle E-Bus-Pläne für alle Jahre in der weiteren Zukunft ausstellen. Das hat der Haushaltsgesetzgeber auch nicht getan. Die 3 Milliarden Euro, von denen Sie geredet haben, Herr Scholtyssek, sind ja noch nicht beschlossen. Im gerade beschlossenen Haushalt stehen andere Zahlen, die auch hoch sind, und mich hat auch erschreckt, dass dort über 300 Millionen Euro für die Ladeinfrastruktur drinstehen. Das ist ein erster Schritt, und wir haben als FDP-Fraktion auch diesen ersten Schritt zum Einstieg in die E-Busse unterstützt.

[Beifall bei der FDP]

Warum? – Weil E-Busse in der Stadt auch positive Effekte haben, gerade in der Innenstadt, wo so lokale Emissionen vermieden werden! Sie haben das in Ihrem Antrag so dargestellt, als sei das etwas Schlechtes. Es ist schon ein Unterschied, ob der Dreck in Berlin in der Innenstadt herauskommt oder im schlimmsten Fall in Brandenburg. Die Innenstadt ist dann zumindest sauber, und die Menschen, die dort leben und sich dort bewegen, empfinden das schon mal als deutliche Verbesserung. Was man nicht unterschätzen sollte, ist auch die erhebliche Lärmminde- rung, die Elektrobusse herbeiführen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Henner Schmidt (FDP):

Ja, natürlich!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte, Sie haben das Wort, Herr Woldeit!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege Schmidt! Sie haben gerade das gesamte Volumen, das in der Tat noch nicht im Haushalt steht, angesprochen: 3 Milliarden Euro! Sie wissen sicherlich auch, dass der Einzelplan 06 – das ist der gesamte Bedarf für

unsere Justiz – das Volumen von 1 Milliarde Euro hat. Das heißt, die Prioritätensetzung der rot-rot-grünen Koalition sieht vor, dass im Vergleich zum Jahresetat der Justizverwaltung nur für die Anschaffung von E-Bussen das Dreifache ausgegeben wird. Sehen Sie darin eine richtige Prioritätensetzung, gerade wenn es um Themen der inneren Sicherheit geht, die, wie Kollege Friederici gesagt hat, für 2021 eine Rolle spielen?

[Oh! von den GRÜNEN]

Henner Schmidt (FDP):

Das Verkehrsbudget hat die Eigenschaft, dass dort sehr große Investitionen drin sind – genauso, wie wir für Milliarden von Euro Züge bauen, U-Bahnen bauen und U-Bahnen kaufen. Beim S-Bahn-Vertrag geht es auch um Milliarden. Das ergibt sich aus der Eigenschaft des Verkehrsbudgets. Ob diese drei Milliarden langfristig das Richtige sind, darüber werden wir reden, das werden wir als FDP auch kritisieren und diskutieren, ob man es nicht mit weniger machen kann. Die Größenordnung als solche ergibt sich aber daraus, dass Verkehr nun einmal eine extrem investitionsintensive Angelegenheit ist.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Sebastian Walter (GRÜNE): Vielen Dank!]

Wenn man sich die ersten Erfahrungen mit den E-Bussen ansieht – ich habe mir gerade die aktuelle Vorlage zur Kenntnisnahme aus dem Hauptausschuss angeguckt, darin steht, dass sie derzeit 92 Prozent Zuverlässigkeit haben und dass sie inzwischen 710 000 Kilometer gefahren sind –, zeigt sich, dass diese Busse auch in Berlin inzwischen reif für den Masseneinsatz sind. Ich erkläre es Ihnen gern noch einmal – die Frage, die Sie vorhin gestellt haben: Wenn mehr Nachfrage da ist, mehr Fahrzeuge produziert werden, größere Fertigungslose entstehen, werden sie tatsächlich auch billiger. Diese Kostendegression haben wir immer erwartet und vorausgesehen.

Wir sind als FDP natürlich dafür, auch mittel- und langfristig technologieoffen zu agieren, und das bedeutet auch, dass man in regelmäßigen Abständen überprüft, ob man noch auf der richtigen Schiene ist, ob die Technik, die Marktlage, die aktuellen Kosten passen. Das heißt dann, dass man das E-Bus-Programm nicht über Jahre stur ausrollt, sondern regelmäßig überprüft, was die Alternativen sind. Da danke ich dem Kollegen Schopf für das, was er eben gesagt hat. Genauso sehe ich das auch. Alternativen könnten zum Beispiel irgendwann auch Wasserstoffbusse sein. Es ist wichtig, diese regelmäßige Prüfung zu machen und nicht zu sagen: Wir haben jetzt angefangen und kaufen nur noch Elektrobusse! – Es kann durchaus sein, dass in diesem sehr langen Zeitraum bessere Technologien auftauchen, und das muss man regelmäßig prüfen.

[Beifall bei der FDP]

(Henner Schmidt)

Wir wollen aber kein laufendes Programm einfach komplett stoppen. Welche Busse genau inzwischen gekauft worden sind, sehen Sie auch in der Vorlage an den Hauptausschuss. In diesem Programm werden übrigens sehr viele verschiedene Technologien, Lademöglichkeiten usw. evaluiert. Das wollen wir nicht stoppen, und wenn Sie über Erdgasautos und Erdgasbusse sprechen, muss man daran denken, dass eine neue Infrastruktur ein erheblicher Aufwand ist. Für jede neue Infrastruktur muss man erheblich Geld in die Hand nehmen, und gerade das Kostenargument, das Sie eben gebracht haben, passt nicht, wenn man gleichzeitig eine komplette Struktur für Erdgasbusse aufbauen will. Das kostet nämlich auch richtig Geld.

Dieser Antrag, jetzt alles zu stoppen und irgendetwas zu machen, bringt uns wirklich nicht weiter. Wir wollen, dass es eine vernünftige Option für unsere Busse gibt und dass das regelmäßig geprüft wird. Dass jetzt Elektrobusse gekauft und getestet werden und dass sie fahren, ist aber die richtige Entscheidung. Deshalb werden wir als FDP-Fraktion ebenfalls Ihren Antrag ablehnen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Moritz.

Harald Moritz (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Elektrobushinderung die Zweite! Vor knapp zwei Jahren haben wir über das gleiche Thema gesprochen. Da lautete der Titel Ihres Antrags: „Bio-Methan statt Kostenwahn“. Alle Fraktionen – außer der Ihren, Herr Scholtyssek – haben sich damals klar gegen Ihren Antrag entschieden.

[Frank Scholtyssek (AfD): Das hat ja nichts zu sagen!]

Heute ist es genauso, und die Argumente, die bisher gefallen sind, sind damals vor zwei Jahren auch gefallen. – Was hat sich seitdem getan?

Die Entscheidung Berlins, mit Vorreiter bei der vollständigen Dekarbonisierung des ÖPNV zu sein, ist richtig und mit dem Mobilitätsgesetz auch rechtlich verpflichtend. Über 100 Elektrobusse fahren heute in Berlin, die Ladetechnik ist installiert. Gerade wurden die ersten E-Gelenkbusse mit den Endstellenladepunkten in Betrieb genommen. Wir sind auch offen für weitere Konzepte, und es sollen ja auch noch die Streckenlader kommen. Die Busse fahren alle zuverlässig. Die Anwohnerinnen und Anwohner freuen sich, dass der Busverkehr leiser und sauberer ist. Und jetzt wollen Sie die Zeit wieder zurückdrehen – jetzt nicht mehr mit Bio-Methan, aber trotzdem Gas, also eine dritte Infrastruktur. Auch das hatten wir kürzlich ausführlich diskutiert. – Nein, es ist

entschieden worden. Wir gehen diesen Weg weiter und werden keine Rolle rückwärts machen, nur weil die AfD nicht aus ihrem Denken der Fünfzigerjahre herauskommt. Wir werden diesen Antrag auch künftig ablehnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter Wild! Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Autofahrer unter Ihnen wissen, wie es sich anfühlt, wenn ihr Tank fast leer ist und sie auf Reserve fahren. Mit Elektroautos fahren Sie immer auf Reserve. Das gilt auch für Busse.

Erst vor sechs Jahren hat die BVG damit begonnen, Leichtbusse, die bis zu einem Viertel weniger Kraftstoff verbrauchen, im Linienverkehr einzusetzen. Die älteren Busse wurden mit SCR-Filtern nachgerüstet, um den Schadstoffausstoß der Flotte weiter zu verringern – das ist diese BlueTec-Geschichte. Moderne Diesel stoßen Abgas aus, das sauberer ist, als die Ansaugluft. Der Senat will aber lieber bis in 10 Jahren nur noch Elektrobusse fahren lassen. Das verursacht laut einem Bericht der „Berliner Morgenpost“ Mehrkosten in Höhe von 1,7 Milliarden Euro. Es bestehen hohe Unsicherheiten beim Aufbau der Ladeinfrastruktur, und wie man die Stadt bei Milliardenprojekten kennt, wird am Ende alles ohnehin viel teurer und trotzdem nicht fertig.

Haben Sie sich vor Augen geführt, welche Folgen der Lithiumabbau in Südamerika für die Ökosysteme hat? Ihnen dürfte auch bekannt sein, dass die in Automobilen verwendeten Lithiumionenbatterien nach fünf bis sechs Jahren den Geist aufgeben. Ihre aktionistischen Aktionen erinnern an Kinderlogik:

[Heiko Melzer (CDU): Aktionistische Aktionen!]

Der Bus fährt sauber, weil er ja bloß eine Batterie hat.

Je mehr fachfremde Ideologen oder, in diesem Fall möchte ich betonen, Ideologinnen Entscheidungsträger sind, umso mehr Mist kommt am Ende heraus. Wundert Sie das bei der grünen Verkehrssenatorin und einer BVG-Chefin, die, wie man aus BVG-Kreisen hört, von Tuten und Blasen keine Ahnung hat?

[Ines Schmidt (LINKE): Bitte etwas
mehr Respekt und Anerkennung!]

(Andreas Wild)

Für einen wissenschaftlich und menschlich vertretbaren flächendeckend elektrisch betriebenen Busverkehr wäre ein Durchbruch in der Batterietechnik nötig. Dieser ist weder in Sicht noch wahrscheinlich.

Das E-Bus-Programm von R2G ist ein Paradebeispiel für sozialistische Planwirtschaft. Wertvolle Steuergelder werden für teure Experimente mit unausgereiften Technologien und ungewissem Ausgang verschleudert. Technische Realitäten sind kein Wunsch-dir-was. Ihre Experimente wären schon mit einigen wenigen Fahrzeugen sehr teuer und gewagt. Alle Busse auf Batterietechnik umstellen zu wollen, zeugt von völliger Fehleinschätzung der technischen Realitäten, es zeugt davon, dass man den Bock zum Gärtner macht – oder in diesem Fall die Ziege zur Gärtnerin.

[Katrin Seidel (LINKE): Wow! Unverschämtheit!]

Das Resultat ist eine ideologiesteuerte gigantische Mittelverschwendung im bitterarmen Berlin. – Danke schön!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und an den Hauptausschuss. – Widerspruch dazu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 31:

Die Opfer des Berliner Päderastieskandals ernst nehmen und ihren berechtigten Anliegen entsprechen: Zehn-Punkte-Katalog gegen Kindesmissbrauch

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2789](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion. Es hat das Wort Herr Abgeordneter Weiß.

[Anne Helm (LINKE): Er hat seine Medaille vergessen!]

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Präsidentin! – Ich bitte nach § 84 der Geschäftsordnung um die Anwesenheit des Finanzsenators.

[Steffen Zillich (LINKE): Was? –

Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Gibt es einen thematischen Zusammenhang?]

Er war gerade noch anwesend. Vielleicht kann man ihn dazu bitten.

[Zurufe von der AfD: Ist ja auch
Plenum heute! Arbeitstag! Pflichttermin!]

Ich begründe das auch gern. Es geht in dem Antrag, der im Hauptausschuss mitberaten wird, um die Entschädigungsleistungen. Ein wesentlicher Teil meiner Rede wird sich mit der juristischen Auseinandersetzung der Opfer mit der Senatsverwaltung für Finanzen beschäftigen. Deswegen fände ich es schön, wenn der Finanzsenator anwesend wäre.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD) –
Heiko Melzer (CDU): Wollt ihr darüber abstimmen?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ist schon veranlasst.

[Steffen Zillich (LINKE): Wir
könnten trotzdem abstimmen!]

Thorsten Weiß (AfD):

Ich habe das beantragt. Sie können natürlich darüber abstimmen lassen und dann dagegen entscheiden. Ich fände es nur schön – Er ist schon da. Hat sich erledigt. Sie können sich beruhigen.

[Paul Fresdorf (FDP): War das
jetzt ein Antrag?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Finanzsenator ist im Raum. Sie können gern beginnen.

Thorsten Weiß (AfD):

Sie können sich beruhigen, Herr Kollege Kohlmeier!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Senatsverwaltungen möchten heute in der Öffentlichkeit in der Aufarbeitung des Kinderschänderskandals als engagiert wahrgenommen werden. Die Opfer nehmen das heutige Agieren des Senats indes als Zumutung wahr und sprechen von einem zweiten Martyrium. Die Senatsverwaltung spricht von Aufarbeitung, nur tut sie dies, wie Äußerungen und Akten zeigen, im Rahmen einer PR-Strategie in eigener Sache und nicht auf die Interessen der Opfer konzentriert. Von einer echten Übernahme von Verantwortung ist der Senat weiterhin noch meilenweit entfernt. Ich zitiere – mit Erlaubnis der Präsidentin – eines der Opfer:

Die warmen Worte von Frau Scheeres nützen uns gar nichts. Das ist nur emotionale Erpressung, damit wir klein begeben und still werden. Ein echtes Eingeständnis der Schuld mit Rechtswirkung kommt vom Senat ja nicht.

(Thorsten Weiß)

Das ist ein Offenbarungseid. Auf der einen Seite bekundet der Senat wiederholt Betroffenheit, auf der anderen Seite kämpft er mit harten Bandagen der Juristerei gegen die Opfer. Das passt nicht zusammen. Der Senat treibt mit den Opfern ein doppeltes Spiel, und das ist ein Skandal.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Der als Pflegevater getarnte Missbrauchstäter hatte in Prof. Helmut Kentler einen einflussreichen Beschützer. Kentler leugnete hartnäckig, dass Kindesmissbrauch Folgeschäden hervorruft und machte Opfer vor Gericht lächerlich. Kein vernünftiger Mensch würde heute noch die schändlichen Missbrauchsfolgen leugnen. Aus diesem Grund ist es zutiefst beschämend, dass das einzige Schreiben – das einzige Schreiben! – das die Opfer von der Senatsverwaltung für Finanzen erhalten haben, in Zweifel zieht, dass die über Jahre dauernde sexuelle Gewalt einen Schaden verursacht hätten.

[Zuruf von der AfD: Unglaublich!]

Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin aus der Klagerwiderung des Senats. Die Senatsverwaltung für Finanzen schreibt: Die vom Kläger behaupteten starken psychischen Erkrankungen müssen bestritten werden. Es wird bestritten, dass es sich um Folgen des Missbrauchs handeln soll. – Herr Senator Kollatz! Die Forderungen der Opfer gegenüber dem Land Berlin bilden keinen Fall, den man üblichem Verwaltungshandeln überlassen kann. Es handelt sich um einen Fall von politischer Tragweite, bei dem auch politisch gehandelt werden muss. Nur durch politisches Handeln kann tatsächlich Verantwortung übernommen werden. Ich fordere Sie, Herr Senator, deshalb auf, in dieser Sache endlich politisch Stellung zu beziehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Andreas Wild (fraktionslos): Bravo!]

Die Opfer haben einen Forderungskatalog vorgelegt, der keine direkten finanziellen Verpflichtungen für das Land Berlin enthält, aber legitimerweise eine Anerkennung der unbezweifelbaren Forschungsergebnisse verlangt.

Der Hildesheimer Forschungsbericht kommt in der Auswertung der Fälle von Marco und Sven zu dem Ergebnis, dass es sich um:

Kindeswohlgefährdung in staatlicher Verantwortung gehandelt hat.

Doch die Senatsverwaltung für Finanzen streitet ab, dass es hinsichtlich der Inobhutnahme als auch während der Unterbringung zu Amtspflichtverletzungen gekommen ist. Das ist beschämend und ein Schlag ins Gesicht der Opfer.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Forschung legt auf Basis der Pflegeakten dar, wie Kentler den Täter durch Ferngutachten gegen Kritik abschirmte und die Supervision an sich riss. Die Senatsverwaltung für Finanzen bestreitet beides. Die Senatsverwaltung bestreitet, dass der als Pflegevater getarnte Sexualstraftäter regelmäßig mit Kentler telefonierte und es regelmäßig zu Treffen mit Kentler kam, mit anderen Worten, die Senatsverwaltung nennt die Opfer „Lügner“. Diese Liste könnte ich jetzt noch weiterführen. Dieses Vorgehen ist jedoch ein Armutszeugnis und treibt jedem anständigen Menschen die Schamesröte ins Gesicht.

Unwürdig und schändlich ist auch, dass die Senatsverwaltung für Finanzen weiter an der Einrede der Verjährung festhalten will. Das Gutachten des Wissenschaftlichen Dienstes ist zu einem eindeutigen Ergebnis gekommen:

Die Verwaltung ist nicht zwingend verpflichtet, die Einrede der Verjährung zu erheben.

Die Vorsitzende Richterin am Kammergericht teilte mit, dass sie keine Verjährung sieht. Jedes weitere Festhalten an der Einrede der Verjährung, Herr Kollatz, ist deshalb perfide. Es offenbart nur eines: Der Senat betreibt ein doppeltes Spiel gegenüber den Opfern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich fordere Sie deshalb abschließend auf, die Missbrauchsoffer endlich ernst zu nehmen und deren Leiden nicht durch unsägliche juristische Taktiererei zu verlängern. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Kühnemann-Grunow.

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach wie vor ist es sehr schwer zu ertragen, dass es in den Siebzigerjahren in Berlin möglich war, dass obdachlose Jugendliche mit Duldung des Jugendamts bei pädophilen Männern untergebracht wurden. Nicht nur aus heutiger Sicht, auch bereits in damaliger Zeit war es ein Verbrechen im Rahmen eines pädagogischen Modellprojekts, obdachlose Jugendliche gezielt in die Obhut von pädophilen Pflegevätern zu geben. Dass es Sexualkontakte und Missbrauch zwischen den Kindern und den Erwachsenen gab, wurde von Helmut Kentler, Professor für

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Sozialpädagogik und damaliger Abteilungsleiter des Pädagogischen Zentrums Berlin, bewusst in Kauf genommen.

Wichtig ist aber: Dieses Haus und auch die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie haben ein großes Interesse daran, Helmut Kentlers Wirken in der Berliner Kinder- und Jugendhilfe aufzuarbeiten. Das zeigt auch der Abschlussbericht von Herrn Prof. Dr. Schröder und Frau Prof. Dr. Baader von der Stiftungsuniversität Hildesheim. Seit Juni liegt der Abschlussbericht vor. Wir sehen genau, wie hier gewirkt wurde.

Mein besonderer Dank gilt den Betroffenen, die sich entgegen der Behauptung der AfD an der Aufarbeitung beteiligt haben. Der neue Ergebnisbericht liefert ein klares, umfassendes Bild von den Vorgängen. Er fordert neue Erkenntnisse zu Kentlers Rolle, zu den Strukturen und Verfahren der damaligen Zeit und von den Verantwortlichkeiten heute. Und er entlarvt Kentlers Rede von einem Experiment der Erziehungs- und Bildungsreform als beschönigende Darstellung des sexuellen Missbrauchs von Pflegekindern.

Die Geschehnisse liegen weit zurück, dennoch, entgegen der Ausführungen der AfD, übernimmt da Land Berlin selbstverständlich die Verantwortung für das Leid der Schutzbefohlenen, das ihnen in öffentlicher Verantwortung angetan wurde.

Auch wir als jugendpolitische Sprecherinnen der Koalition kümmern uns. Niemand, wirklich niemand, nennt die Betroffenen hier „Lügner“.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Dafür spricht, dass es sowohl von der Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie als auch von uns Angebote für Gespräche gab, und diese auch mit den Betroffenen geführt wurden. Allen zuvorderst möchte ich hier Marianne Burkert-Eulitz nennen, die sich sehr stark eingesetzt hat, in Kontakt mit den Betroffenen zu treten.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Außerdem wurde eine finanzielle Anerkennung ihres Leids angeboten, unabhängig von der Verjährung. Juristische Spielchen kann man hier sicherlich treiben, aber das tut man dann auch auf dem Rücken der Betroffenen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das Land Berlin wird sich selbstverständlich für eine weitere Aufarbeitung einsetzen, insbesondere mit Blick auf die Jugendämter in den Bezirken und auch die deutlichen Hinweise auf bundesweite Zusammenhänge. Hier dürfen wir, das ist richtig, nicht lockerlassen.

Wichtig ist auch, dass Kinderschutz heute komplett anders aufgestellt ist. Sie haben im Übrigen nicht zu Ihrem Antrag gesprochen. Sie fordern hier Punkte zum Kinderschutz. Ich freue mich darauf im Ausschuss; da können wir sehr detailliert darüber sprechen, was die Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie inzwischen für Kinderschutzmaßnahmen unternimmt.

Wichtig ist mir aber an dieser Stelle: Wir haben die Pflicht aufzuklären und die Betroffenen ernst zu nehmen und zu entschädigen. In einem Fall ist dies womöglich schon geschehen. Ich kann Sie allerdings nur warnen – instrumentalisieren Sie die Opfer nicht. Dies würde bedeuten, dass Sie sie für Ihre eigenen Zwecke erneut missbrauchen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Simon jetzt das Wort.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute diskutieren wir den Antrag „Die Opfer des Berliner Päderastieskandals ernst nehmen und ihren berechtigten Anliegen entsprechen: Zehn-Punkte-Katalog gegen Kindesmissbrauch“. Die Antragsteller haben ein interessantes Vorgehen gewählt: Sie übernehmen einen Zehn-Punkte-Katalog und den kompletten inhaltlichen Teil der Begründung von Betroffenen. – Auf der einen Seite finde ich gut, dass Sie den Betroffenen hiermit eine Stimme geben, zu einer Stimme verhelfen; auf der anderen Seite, finde ich, machen Sie es sich auch ein bisschen einfach.

Zu den einzelnen Punkten Ihres Antrages: Bei den Punkten 1 bis 4 laufen Sie bei der CDU-Fraktion offene Türen ein. Bei diesen vier Punkten geht es um Schlüsse, die gezogen werden sollen; Schlüsse, die gezogen werden müssen aus der staatlich – von der Berliner Senatsjugendverwaltung und einigen Bezirksverwaltungen – beförderten, geduldeten und protegierten Unterbringung von Kindern und Jugendlichen bei Pädophilen, bei zum Teil vorbestraften Pädophilen, die sich ihre künftigen Pflegekinder und damit auch zukünftigen Opfer zum Teil selbst in Kinderheimen aussuchen durften. Staatliche Kontrolle war auch damals vorgeschrieben, sie fand aber nicht statt. Sie erfolgte nicht. Das war rechtswidrig, schon damals. Angesichts der kleinen Kinder, die Opfer dieses Missbrauchs wurden, ist das sogenannte Kentler-Experiment ein riesengroßer Skandal.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Den Punkt 5 finden wir zu allgemein formuliert. Wir sind da eher für konkrete Vorschläge, denn es gibt ja eine

(Roman Simon)

Vielzahl von Landesgesetzen und landesgesetzlichen Verordnungen. Klar, das macht Arbeit, aber das ist Teil des parlamentarischen Geschäfts. So ist parlamentarische Demokratie.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kerker?

Roman Simon (CDU):

Ja!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, lieber Kollege Simon! Sie haben es schon angesprochen, Sie haben auch am 1. Juni 2015 in der „Morgenpost“ gefordert, dass die Folgeschäden durch einen Hilfsfonds wenigstens abzumildern sind. Jetzt frage ich mich dann doch: Warum stimmt die CDU dem Antrag der AfD nicht zu? – Jetzt haben Sie einen Punkt vorgebracht, den sie nicht so gut finden. Warum kommt denn dann nicht zumindest ein Änderungsantrag? – Das wäre doch sehr wünschenswert an der Stelle, damit wir den Opfern helfen.

[Heiko Melzer (CDU): Nicht in der ersten Lesung!]

Roman Simon (CDU):

Herzlichen Dank für die Zwischenfrage, Herr Kollege! Ich habe ja zu den Punkten 1 bis 4 gerade ausgeführt, dass Sie da bei uns sozusagen offene Türen einrennen, inhaltlich, und zu Punkt 5, dass wir da einen konkreteren Ansatz verfolgen. Wir befinden uns heute ja in der ersten Lesung des Antrages. Natürlich wäre es möglich, dass die CDU heute schon einen Änderungsantrag vorlegt, es ist aber genauso möglich, dass wir das in den Beratungen der Ausschüsse tun oder auch später bei der zweiten Lesung. Das ist unsere Sache, und darüber werden wir befinden, wenn es an dem Punkt angekommen ist, wenn wir meinen, dass es sinnvoll ist, hier darüber zu diskutieren.

Zurück zu Punkt 5: Unser Ansatz ist deshalb konkreter, weil wir meinen, es ist sinnvoll, hier konkrete Lösungsvorschläge einzubringen. Wir haben am 14. Mai 2020 einen solchen konkreten Lösungsvorschlag eingebracht mit einem Entwurf zur Änderung des Schulgesetzes. Das Gesetz zur Einführung verpflichtender Schutzkonzepte gegen sexuelle Gewalt und gegen Mobbing an Berliner Schulen haben wir ins Parlament eingebracht. Was tut der rot-rot-grüne Senat? – Ich zitiere aus der Stellungnahme des Senats mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin! – Die

Stellungnahme ist Anfang August dem Parlament zugegangen: Der Antrag der CDU ist daher nicht zielführend. – Das gibt es doch nicht.

Die schwarz-gelbe Landesregierung in Nordrhein-Westfalen macht Ihnen vor, wie es geht. Zum 1. Juli wurde dort eine Einsatzgruppe in der Zentral- und Ansprechstelle Netzkriminalität Nordrhein-Westfalen eingerichtet. Nun ist man allein im Zusammenhang mit dem Ermittlungskomplex Bergisch Gladbach 30 000 bislang unbekannten Tatverdächtigen auf der Spur. Und was tut Rot-Rot-Grün? – Dass die innere Sicherheit bei Ihnen nicht in guten Händen ist, wissen die Berlinerinnen und Berliner, aber Sie schaffen es ja nicht einmal, eine sinnvolle Ergänzung des Schulgesetzes vorzunehmen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Was muss eigentlich noch passieren, damit Sie für die Zukunft Konsequenzen aus dem sogenannten Kentler-Experiment ziehen? Auch beim vor einigen Monaten verabschiedeten Jugendfördergesetz, in das Sie hineingeschrieben haben, dass alle sexuellen Lebensweisen – alle, also auch Pädophilie – gefördert werden sollen, beweisen Sie, meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün, dass Sie eben keine Konsequenzen ziehen wollen.

[Ronald Gläser (AfD): Skandal!]

Sie erklären hier im Haus – meine Vorrednerin hat es gerade getan –, dass Sie das Kentler-Experiment auch für einen Skandal halten und dass Sie eine Entschädigung der Opfer befürworten. Nur Sie tun ja nichts. Sie reden seit Jahren, Sie regieren auch seit Jahren. Aber reden hilft in diesem Fall nicht weiter – handeln Sie, meine Damen und Herren von Rot-Rot-Grün. Entschädigen Sie endlich die Opfer.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD und der FDP]

Schaffen Sie endlich Ermittlungsdruck und Ermittlungserfolge gegen kriminelle Kinderschänder und ziehen Sie endlich bei aktuellen und bei künftigen Gesetzesvorhaben Konsequenzen aus der Vergangenheit. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Seidel das Wort. – Wenn die SPD eine Zwischenbemerkung anmelden möchte, müsste das ein PGF oder ein Fraktionsvorsitzender machen.

[Raed Saleh (SPD): Ich möchte eine
Zwischenbemerkung anmelden!]

Dann hat die Kollegin Kühnemann-Grunow jetzt das Wort zur Zwischenbemerkung. – Bitte schön!

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Sehr geschätzter Herr Simon! Unter geschlechtlicher und sexueller Vielfalt, unter geschlechtlicher und sexueller Orientierung verstehen wir ganz eindeutig nicht die Förderung von Pädophilie. Ich verwahre mich dagegen, für die Koalition, für unsere Initiative Sexuelle und geschlechtliche Vielfalt hier im Haus, und ich möchte bitten, dass Sie das zurücknehmen und sich für den Vorwurf entschuldigen, dass wir als Koalition Pädophile fördern und ihnen Vorschub leisten. Das geht gar nicht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zur Erwidern hat der Kollege Simon das Wort.

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Kollegin Kühnemann!

[Zuruf von der LINKEN: Grunow!]

Kühnemann-Grunow! Völlig richtig. – Ich habe nicht von der Initiative Sexuelle Vielfalt gesprochen, ich habe vom Jugendfördergesetz gesprochen;

[Melanie Kühnemann-Grunow (SPD): Noch schlimmer! –

Zurufe von Regina Kittler (LINKE) und Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

vom Jugendfördergesetz, das Sie vor einigen Monaten hier im Haus abgestimmt haben, über das wir im Ausschuss ganz ausführlich gesprochen haben. Im Jugendfördergesetz steht wortwörtlich drin: Es sollen alle sexuellen Lebensweisen gefördert werden. Alle. Das ist eindeutig – alle umfasst alles. Das ist ein Sündenfall, den Sie begangen haben, und ich werde mich dafür, das zu kritisieren, nicht entschuldigen.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Regina Kittler (LINKE): Mein Gott, sind Sie ahnungslos!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat für die Fraktion Die Linke die Kollegin Seidel das Wort.

Katrin Seidel (LINKE):

Herr Simon! Sexueller Missbrauch ist keine Lebensweise, keine sexuelle Lebensweise, sondern ein Straftatbestand.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

So steht es auch nicht im Jugendfördergesetz geschrieben. Ich wundere mich sehr, was Sie da alles herauslesen können. Das Jugendfördergesetz – da waren Sie als einer der Ersten vorne dabei – ist ein ganz großer Wurf, den wir alle gemeinsam geschafft haben. Auch Sie haben zugestimmt, das Gesetz so, wie es ist, zu verabschieden.

[Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Jetzt wird es umgesetzt in den Bezirken.

[Zuruf]

Bitte? – Natürlich hat Herr Simon zugestimmt.

[Ines Schmidt (LINKE): Gelesen hat er es nicht!]

– Vorher lesen hilft!

[Weitere Zurufe]

Ich bin der Kollegin Kühnemann-Grunow dankbar für die Klarstellung. Ich bin wirklich etwas verwirrt, Herr Simon, was Sie heute hier treibt!

[Unruhe]

Der vorliegende Antrag ist Anlass für die inzwischen dritte Plenardebatte zu einem Thema, das das schwärzeste Kapitel der Kinder- und Jugendhilfe darstellt.

[Zuruf von Hakan Taş (LINKE)]

Übergriffe und sexuelle Gewalt, die Kinder und Jugendliche durch Pflegeväter und Pflegeeltern erfahren haben, die ihnen eigentlich Schutz bieten sollten, im Auftrag bzw. in der Verantwortung der Berliner Jugendämter von den 1970er-Jahren bis – wie wir inzwischen wissen – in die 2000er-Jahre hinein, das ist natürlich unverzeihlich und muss aufgearbeitet werden. Dass dieser Prozess nicht einfach ist, dürfte allen klar sein, und er hat weit mehr als eine juristische Dimension, Herr Weiß!

[Zuruf von der AfD]

Wir haben uns dazu hier im Plenum und auch im Fachausschuss mehrfach ausgetauscht, und wie in kaum einem anderen Fall waren wir uns von Anfang an einig in der Verurteilung des Vergangenen, im Willen um die Aufklärung und Wiedergutmachung, soweit Letzteres überhaupt möglich ist. In der Koalition bestand auch immer Konsens, dass erlittenes Unrecht und das Leid der Betroffenen nicht politisch zu instrumentalisieren sind.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Das kann ich im Sinne von Prozessqualität in der Aufarbeitung der antragstellenden Fraktion nur nahelegen. – Was Sie hier treiben, ist nicht hilfreich in der Sache.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Der Senat hat sich in dieser Legislaturperiode ernsthaft und mit großem Engagement der Aufklärung dieses Unrechts verschrieben. Nachdem eine erste Untersuchung mehr oder weniger unbefriedigend geblieben war, hat der Senat eine Expertengruppe der Universität Hildesheim

(Katrin Seidel)

mit der Aufarbeitung beauftragt. Seit Juni dieses Jahres liegt der Abschlussbericht vor und kann handlungsleitend wirksam werden. Die Senatorin hat x-mal erklärt, dass das Land Berlin die Verantwortung für das erlittene Unrecht übernimmt. Mit diesem Antrag unterstellen Sie wieder, der Senat verschleierte, verhindere eine Aufklärung und entziehe sich der Verantwortung.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Die Finanzverwaltung!]

Das weisen wir zurück.

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Jetzt habe ich nur noch 60 Sekunden Redezeit, weil Herr Simon hier Unsinn geredet hat. – Der Senat hat bereits Konsequenzen aus den Handlungsempfehlungen gezogen, die der Aufarbeitungsbericht uns nahelegt. – Wenig hilfreich sind in diesem Zusammenhang Ihr lautes Gezeiter und Anträge in Serie, die suggerieren, dass Senat und Koalition nur ein paar Punkte abarbeiten müssten, und dann sei alles wieder gut.

In der Erklärung der Betroffenenvertreter aus Anlass der Vorstellung des Abschlussberichts verweisen diese unter anderem darauf, dass sie dankbar seien für ein Angebot von Gesprächen mit Vertretern der Koalition. Ich will unser Angebot an dieser Stelle erneuern. Meine Kollegin Burkert-Eulitz hat einen guten Kontakt zu den Betroffenen. Wir denken, dass wir in diesem Sinne weitere gute Gespräche führen können. Dass der ganze Aufarbeitungsprozess für die Betroffenen ebenso schwer ist, wie Gespräche zu führen, das haben sie selbst erklärt, und das können wir nachvollziehen. Auch das sollten wir bei der Befassung mit dem Antrag im Ausschuss weiterhin berücksichtigen. Vielleicht offenbaren Sie uns dann auch, woher Sie Ihre Interna haben, damit wir alle mitreden können über das, was da angeblich mit der Finanzverwaltung läuft. Wir sind jetzt erst einmal im Bildungsausschuss aktiv. Es wird den Antragstellern weiterhin nicht gelingen, Unruhe zu stiften und die Koalition vom Wege der Empathie und der Sachlichkeit abzubringen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Kentler-Experiment, bei dem schutzbefohlene kleine Kinder pädophilen Straftätern anvertraut und dort sexuell missbraucht wurden, ist für mich eines der widerlichsten Skandale im Nachkriegsdeutschland. Ich glaube, es gibt kaum etwas Schlimmeres, was man einem Kind antun

kann. So etwas zerstört Leben. Das muss man sich jedes Mal vor Augen führen, wenn man darüber spricht. Das zerstört Leben, und das werden diese Menschen ihr Leben lang nicht loswerden, egal wie hoch die Entschädigung ist, die wir ihnen zahlen. Egal wie wir uns verhalten – diese Leben sind nachhaltig zerstört, und die Opfer werden diese Eindrücke nie wieder loswerden. Sie brauchen Unterstützung von Psychologen und auch ein Zeichen des Landes Berlin, dass man diese Schuld eingesteht, dass man ihre Anliegen ernst nimmt und dass man sie dabei unterstützt, diese schlimmen Umstände, die sie im Namen des Landes Berlin erfahren haben, zu bewältigen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Sie wissen alle, dass ich mich mit großer Vorliebe mit Frau Senatorin Scheeres streite und sie schon fast hobbymäßig kritisieren. Aber in diesem Punkt ist es nicht richtig, so starke Kritik zu üben, wie die Kollegen der AfD das tun. Denn ich habe Frau Senatorin Scheeres in diesem Punkt so erlebt, dass es ihr persönlich ein Anliegen ist, Aufklärung zu betreiben

[Marc Vallendar (AfD): Die Finanzverwaltung!]

und auf die Opfer einzugehen. Ich glaube ihr das. Als wir in der Fraktion Ihren Antrag beraten haben, habe ich gesagt, dass das zum Teil richtige Punkte sind, die Sie dort anführen. Aber vieles ist schon geschehen, vieles passiert schon. Wir werden Ihren Antrag in der weiteren Debatte mit einem Änderungsantrag begleiten. – Ich möchte bei diesem Punkt bitte keine Zwischenfragen haben, die ich sonst immer gerne annehme. – Herr Kollatz! Ich habe gesehen, wie Sie das getroffen hat, was der Kollege Weiß gesagt hat. Ich würde Sie einladen, vielleicht zwei Worte dazu zu sagen. Es steht Ihnen frei, sich zu Wort zu melden. Wir würden auf eine zweite Runde verzichten, nachdem Sie sich melden, um das richtigzustellen.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Wir denken aber, dass wir hier nicht die Krämerseele siegen lassen sollten, wenn es um die Entschädigungen geht. Vielmehr sollten wir eine angemessene Entschädigung zahlen. Ich hoffe, dass wir in diesem Hause einen Konsens erzielen können und da nicht auf den Cent schauen, sondern diesen Menschen das geben, was ihnen zusteht, was eine angemessene Höhe darstellt, wenn es diese denn überhaupt geben kann – bei dem Leid, das diesen Menschen auch im Auftrag des Landes Berlin widerfahren ist. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Burkert-Eulitz das Wort.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich gebe Herrn Fresdorf recht: Fast nichts Schlimmeres ist in diesem Land im Jugendbereich passiert, als Kindern, die unter staatlicher Obhut stehen, in die Hände bekannter Straftäter zu geben, die sie dann jahrelang weiterhin missbrauchen und misshandeln. Etwas Schlimmeres haben wir noch nicht erlebt. Und es ist immer das Schlimmste, was Kindern passiert, wenn sie entweder in ihrem Nahbereich oder in Einrichtungen misshandelt und missbraucht werden. Das ist ein Thema, das uns weiter beschäftigen muss.

Wir stehen in der Pflicht, den Betroffenen – wir sprechen nicht von Opfern, sondern von Betroffenen, weil diese es selbst wollen, dass man sie nicht Opfer, sondern Betroffene nennt – zu helfen, und ja, auch mit einer erheblichen Summe, mit der wir als Land in der Schuld stehen.

[Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Da bin ich Frau Scheeres dankbar, dass sie genau das aufnimmt und auch die Verantwortung für das Land in der Öffentlichkeit übernommen hat. Wir alle bemühen uns, den Betroffenen zu helfen. Was wir nicht machen, ist, deren Leid politisch zu missbrauchen, um dann das eigene Süppchen zu kochen. Das finde ich widerlich. Da muss ich der AfD sagen: Das geht gar nicht – hören Sie auf damit!

[Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN]

Zu Herrn Simon von der CDU kann ich meiner Kollegin nur zustimmen und zum Jugendfördergesetz will ich da nichts hinzugeben. Aber Sie haben unter anderem, auch was die Berliner Polizei angeht, gesagt, dass sie ihren Job nicht richtig macht. Das ist völlig falsch, weil das LKA Berlin seit Jahrzehnten schon eine Vorreiterinnenrolle hat, Kindesmisshandlung und Kindesmissbrauch aufzudecken.

Wenn Sie im Internet mal zwei Minuten gegoogelt hätten, dann hätten Sie auf der Internetseite des LKA gefunden, dass die Abteilung 131 genau für das Thema Kinderpornographie zuständig ist. Dort wird auch beschrieben, wie man sich an sie wenden kann. Selbstverständlich sind sie auch mit den anderen ermittelnden Behörden entsprechend vernetzt.

Finde ich schade, dass Sie sich da die Mühe nicht gemacht haben und unsere Ermittlungskräfte noch mal in ein falsches Licht rücken.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von den GRÜNEN: Sehr gut!]

Ich möchte noch mal darauf hinweisen – darauf haben auch schon Kolleginnen hingewiesen –, dass hier zwei Dinge miteinander vermengt werden. Ich gehe noch einmal auf den Zehnpunkteplan ein:

Die ersten Punkte, das sind die Einzelfallgeschichten, wo wir alle Aufklärung und entsprechende Entschädigungen wollen.

Dann fordern Sie eine weitere Beforschung der Arbeit. Das ist in Arbeit. Auch Frau Scheeres hat öffentlich dargestellt, dass die Netzwerke viel größer sind, als sie berlinweit gewesen sind, und dass da sehr viel mehr, auch bundesweit, Forschung notwendig ist. Da sind wir dran.

In Punkt 5 wollen Sie ein Kinderschutzkonzept. Seit 2005 haben wir eine Regelung, den § 8a im SGB VIII. Ich weiß nicht, was Sie in den letzten 15 Jahren gemacht haben, nämlich jede Einrichtung der Jugendhilfe hat ein Kinderschutzkonzept. Das ist geltendes Recht seit 15 Jahren, und dort werden auch entsprechende Fachkräfte fortgebildet.

Wir haben das Netzwerk Kinderschutz in Berlin, das ist Vorreiter dafür in ganz Deutschland.

Wo wir noch nacharbeiten müssen, ist der Schulbereich, aber auch da haben wir im Haushalt Geld eingestellt. Da vermissem ich die Anträge, auch vonseiten der AfD, insbesondere in dem Bereich, Gelder in den Haushalt einzustellen. Wir machen das. Und: Ja, wir müssen im Schulgesetz da entsprechend nacharbeiten. Da finde ich den Antrag der CDU richtig, und da müssen wir in dieser Legislaturperiode noch was regeln.

Fortbildungsangebote für Richterinnen und Richter: Haben Sie mal bei der Justiz nachgefragt, was es an Fortbildungskonzepten und Angeboten gibt? – Die gibt es nämlich im Kinderschutz.

Das Strafrecht zu verändern: Auch da springen Sie auf einen fahrenden Zug, weil es auf Bundesebene längst diskutiert wird.

Worauf Sie überhaupt nicht eingegangen sind, sind die Bereiche Prävention, Beratung und Unterstützung für die Betroffenen. Auch da ist das Land Berlin Vorreiterin. Das hat uns der Missbrauchsbeauftragte der Bundesregierung in der letzten Anhörung im Ausschuss für Jugend auch klar vorgelegt. Dafür hat diese Koalition in jedem Haushalt die Mittel erhöht.

Vielleicht passt Ihnen ja nicht, woher sozusagen die Träger, die hier engagiert sind, kommen. Die arbeiten nämlich seit über 30 Jahren in dem Bereich und kommen aus

(Marianne Burkert-Eulitz)

einem progressiven Bereich. Das sind Feministinnen, die sich da engagiert haben, die sich schon vor 30, 40 Jahren mit dem Thema auseinandergesetzt haben, und die auch nicht für voll genommen wurden.

[Lachen von Franz Kerker (AfD)]

Das ist, wenn man zum Beispiel die Berliner Jungs anguckt, auch der queere Bereich, der da engagiert ist.

Vielleicht machen Sie sich mal ein bisschen schlauer und kommen demnächst mit entsprechenden Anträgen, damit wir da noch weiterkommen. Zum Beispiel im Bereich der Traumatherapien brauchen wir durchaus noch viel mehr Angebote sowie Therapeutinnen und Therapeuten.

Die Liste ist noch länger, aber machen Sie Ihre Hausaufgaben! In unserer Landesverfassung steht das Recht von Kindern ganz oben drin, das haben wir hier rein verhandelt, da waren Sie nicht dabei. Für uns gilt die UN-Kinderrechtskonvention, und selbstverständlich ist der Kinderschutz eins der wichtigsten Anliegen, die diese Koalition in diesem Land hat. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Weiß die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Thorsten Weiß (AfD):

Frau Kollegin! Auf einige Sachen muss man ja fast eingehen, weil die einfach nicht so stehenbleiben können.

Wir lassen uns ja viel gefallen, und jeder von uns hat sich im Laufe der Jahre wirklich ein sehr dickes Fell zugelegt, hinsichtlich der ganzen Vorwürfe, Anfeindungen, Diffamierungen, was man sich sonst alles in diesem Hause gefallen lassen muss. Aber wenn Sie ernsthaft uns als Familienväter, Mütter, Großväter die Empathie absprechen, ein ernsthaftes Interesse an der Aufklärung dieser Verbrechen zu haben und uns vorwerfen, wir würden das lediglich aus Instrumentalisierungsgründen tun, dann muss ich sagen: Dann tun Sie mir wirklich leid, denn ich weiß nicht, was in Ihrem Kopf vorgeht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Dann möchte ich gerne auf Ihren Vorwurf eingehen, Sie hätten sich von uns Anträge gewünscht. Vielleicht ist mir irgendetwas entgangen, aber ich habe in Erinnerung, dass jeder Antrag in diesem Hause seit 2016, der sich mit diesem Thema beschäftigt, von der AfD-Fraktion kam. Ich kann mich nicht entsinnen, dass Sie oder Ihre Koalitionskollegen zu diesem Thema einen Antrag eingereicht

hätten. Vielleicht weisen Sie mich gerne noch einmal darauf hin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE): Im Haushalt, ja! –
Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Da hätte ich mir dann von Ihrer Seite vielleicht mehr Initiative gewünscht. Da hätten Sie gerne vorgehen können. Wir hätten uns dann selbstverständlich angeschlossen.

Sie haben jetzt diesen Zehn-Punkte-Plan, den wir in unserem Antrag übernommen haben, zerpfückt. Herr Simon war offensichtlich der Einzige, der erkannt hat, dass das der Zehn-Punkte-Plan der Opfer war – denn uns gegenüber sagen die Betroffenen sehr wohl, dass sie Opfer genannt werden dürfen –, der übrigens per E-Mail an das Ausschussbüro gegangen ist und den sie per Twitter veröffentlicht haben. Dafür, dass Sie angeblich mit diesen Leuten in Kontakt stehen, bin ich überrascht, wie schlecht Sie informiert sind.

Wir haben nichts anderes getan, als diesen Forderungskatalog ins Plenum zu tragen und entsprechend die Forderungen der Opfer zu thematisieren. – Danke schön!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat die Kollegin Burkhard-Eulitz die Gelegenheit zur Erwiderung.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wenn Sie mir zugehört hätten, dann hätten Sie gehört, dass ich gesagt habe, dass Sie in den Haushaltsverhandlungen der letzten Jahre in diesem Haus keinen einzigen Antrag gestellt haben, um die Mittel für Prävention und Unterstützung von Menschen, die von sexuellem Missbrauch in ihrer Kindheit betroffen sind und waren, irgendwie zu erhöhen. Genau das habe ich gesagt und nichts anderes.

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Wir brauchen auch keine Belehrungen Ihrerseits, was den Kinderschutz in dieser Stadt angeht. Wir sind da, außer im Schulgesetz, gut aufgestellt und nach Aussagen des Herrn Röhrig Vorzeigeland in der gesamten Bundesrepublik. Das können Sie annehmen und vielleicht auch mal ein bisschen was lernen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild gemäß § 64 Abs. 2 der Geschäftsordnung einen Redebeitrag angemeldet. Die Redezeit beträgt bis zu drei Minuten. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Nicht nur das sogenannte Kentler-Experiment ist erschreckend und verstörend. Empörend ist, dass die theoretischen Grundlagen dieses staatlich organisierten Missbrauchs weiterhin Anerkennung finden. Die Weichenstellung für diesen Missbrauchsskandal bildete die von Helmut Kentler mitbegründete sogenannte emanzipatorische Sexualpädagogik. Sie wird von Elisabeth Tuider und anderen fortgeführt.

Was angeblich als Sexuaufklärung unseren Kindern dienen soll, macht unsere Kinder in Wahrheit nur wehrloser gegen sexuelle Gewalt. Ein Grundgedanke dieses Ansatzes ist, Kinder aktiv zu bestärken, die lustvollen Seiten des Körpers, der Sinne und der Berührungen mit sich selbst und anderen zuzulassen. Vorgeblich sollen die Kinder durch die Konfrontation mit der Welt der Erwachsenen in Sexualität lernen, Nein zu sagen. Die Verantwortung für dieses Neinsagen wird damit dem Kind aufgelastet. Die Schamgrenzen der Kinder werden überschritten, ihr Schutzraum wird verletzt. Die Zerstörung der Schamgrenzen und die Übertragung der Verantwortung auf das Kind, Nein zu sagen, sind beides Formen einer Zurüstung zum Kindesmissbrauch. Es sind typische Argumentationsfiguren der Pädophilenbewegung. Der Missbrauchsbeauftragte der Bundesregierung sagt:

Es ist eine bekannte Täterstrategie, Kinder in Gespräche mit sexuellen Themen zu verwickeln, ihre schützenden Widerstände mit falscher Scham abzutun. Bei Mädchen und Jungen, die Grenzüberschreitungen gewohnt und deshalb desensibilisiert sind, haben die Täter ein leichtes Spiel.

Nichts anderes betreibt Elisabeth Tuider: Tuider verlangt von Kindern – wohlgemerkt, von Kindern, nicht von Jugendlichen –, sie sollten ihre Lieblingsstellung zeigen, Puffs planen und nachdenken, wo der Penis noch stecken könnte. Im Vorwort ihres Buches bezieht sich Tuider auf Helmut Kentler. Frau Dr. Tuider lehrt als Professorin an der Uni Kassel. Neben dem Sex mit Kindern geht es dabei um Genderdiversität und Post-Colonial-Studies. Das ist schwer zu ertragen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),

Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Ursula Enders vom Verein Zartbitter äußerte zu Tuider: Eine Sexualpädagogik der Vielfalt, die mit sexuell grenzverletzenden Methoden arbeitet, sei Etikettenschwindel. – Dem Kampf gegen diese übergriffige Sexualpädagogik hat sich der Zusammenschluss „Demo für alle“ verschrieben, #KentlerGate, am 8. September, 15 Uhr vor dem Roten Rathaus. – Frau Scheeres, suchen Sie doch mal das Gespräch!

Ein Kentler-Opfer sagt:

Diese Sexualerziehung, die den Pädosexuellen das schlechte Gewissen nimmt und Kinder ausliefert, ist im Kern heute noch da. Darin ist eine Anleitung zum Missbrauch, auch wenn das heute kaum einer versteht.

Als das Jugendamt Steglitz die Macht über das Sorgerecht unbedarfter Kinder erhielt, amtlich getrennt vom Schutz durch die Verwandtschaft, schnappte für viele Kinder die Falle zu. Akten, die Aufklärung bieten, liegen allesamt im Berliner Archiv. Ich fordere die lückenlose Aufklärung dieser unsäglichen Menschenexperimente! – Danke!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) und
Kay Nerstheimer (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Jetzt hat der Finanzsenator Herr Dr. Kollatz um das Wort gebeten. – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Scheeres hat viel für die Aufarbeitung getan und tut es auch weiterhin. Wir haben uns im Rahmen dieser Diskussion auf einen Fonds verständigt, um zum einen klarzulegen, dass der Senat Verantwortung auch für Verjährtes übernimmt, und um zum anderen mit den Betroffenen eine Lösung außerhalb politischer Bühnen zu finden, und das ist wirklich sachgerecht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Alle Fraktionen haben auf eine zweite Rederunde verzichtet, sodass weitere Wortmeldungen nicht vorliegen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss Jugend, Bildung und Familie sowie mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich hierzu nicht. Dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 32 bis 35 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 36:

Verbundausbildung in Berlin stärken!

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2885](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP, und hier die Kollegin Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Senat spricht oft davon, dass die berufliche Bildung und die Ausbildung mehr wertgeschätzt werden sollen. – Liebe Koalitionsfraktionen! Heute können Sie mal zeigen, wie ernst es Ihnen damit ist, denn wer jetzt nicht handelt und es verschleppt, junge Menschen in Ausbildung zu bringen, legt das Schwert an die Zukunftschancen einer ganzen Generation.

[Beifall bei der FDP]

Weil Reden nicht reicht, sondern Handeln gefragt ist, schlagen wir Ihnen heute eine ganz konkrete Maßnahme mit diesem Antrag vor. Denn angesichts der sich abzeichnenden Krise am Ausbildungsmarkt muss der Senat alles tun, um Ausbildungsplätze zu sichern. Die Verbundausbildung kann hier einen wichtigen Beitrag leisten, insbesondere für die besonders betroffenen Branchen wie das Gastgewerbe.

Wir fordern den Senat auf, den Blick über den Tellerrand nach Brandenburg zu wagen: Wir müssen es Berliner Unternehmen ermöglichen, ganz regulär zusammen mit Brandenburger Unternehmen auszubilden. Da kann es schlicht nicht sein, dass das nur in ganz engen Ausnahmefällen möglich ist. Denken wir an dieser Stelle groß, denken wir Berlin und Brandenburg zusammen!

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

– Ich finde schon, dass das einen Applaus wert ist, Berlin und Brandenburg zusammenzudenken! – Leider beobachten wir, dass sich die Politik des Berliner Senats fast ausschließlich um die Innenstadtbezirke Berlins dreht. Unser Horizont geht weiter: Gerade für die in den Außenbezirken ansässigen Unternehmen kann eine Verbundausbildung mit einem anderen Unternehmen an der Landesgrenze in Brandenburg ein wichtiger Baustein sein.

Die Senatorin Breitenbach hat jetzt eine Taskforce eingerichtet, mit der man ganz neue, kreative Lösungsansätze wählt.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

– Ich versuche gerade auch, sie zu finden. So wichtig scheint das Thema für sie dann nicht zu sein. Bitte richten Sie ihr aus: Wenn sie diese neuen und kreativen Wege jetzt ganz forciert mit einer Taskforce angehen möchte, dann laden wir sie herzlich ein, diesen Vorschlag, die Verbundausbildung auszuweiten, mit ins Repertoire zu nehmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Fresdorf?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ja.

Paul Fresdorf (FDP):

Danke, liebe Frau Kollegin Jasper-Winter! – Finden Sie es auch sehr unangemessen – Frau Breitenbach kommt jetzt zwar gerade rein –, dass nicht mal die Wirtschafts-senatorin und auch nicht die Bildungssenatorin hier sind, wenn es um berufliche Ausbildung geht? Zeigt das, wie der Stellenwert bei diesem Thema ist? Wird das im Senat stiefmütterlich behandelt?

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ja, Herr Kollege Fresdorf, das wird es. Ich freue mich, dass die zuständige Senatorin jetzt da ist und sich unsere Vorschläge anhören kann. Meine Erfahrung in dem Bereich: Es wird viel geredet und wenig getan. Lassen Sie uns heute mit den Taten beginnen!

[Beifall bei der FDP]

Ein weiterer Punkt ist uns auch noch wichtig: Wir wissen, dass die schon bestehenden Angebote der Verbundausbildung in Berlin kaum bei jungen Menschen bekannt sind. Das führt mich zu einer wichtigen Herausforderung, die wir haben: Wir haben zurzeit noch über 6 000 offene Ausbildungsplätze. Das heißt aber auch, dass immer noch zu wenige junge Menschen den Weg einer beruflichen Ausbildung für sich in Betracht ziehen. – Ich muss Sie fragen, Frau Senatorin Breitenbach: Wir haben im Haushalt Geld für eine Werbekampagne der beruflichen Bildung; da sind fast 400 000 Euro eingestellt. Davon wurde bisher so gut wie gar nichts ausgegeben, und schon gar nicht für eine konzertierte Werbekampagne in der Stadt. Sie haben dann gesagt, man müsse ich gedulden, die Werbekampagne komme bald.

Ich sage Ihnen: Wir haben da keine Geduld. Jetzt, zu Beginn des Ausbildungsjahres, ist es allerhöchste Zeit, den jungen Menschen Mut zu machen. Das können wir nicht aufschieben – wir müssen jetzt handeln und die jungen Menschen in die duale Ausbildung bringen!

(Dr. Maren Jasper-Winter)

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Da hilft es auch nicht, dass die Bildungssenatorin – die nicht da ist –, die jungen Menschen mit mehr als 1 000 vollzeitschulischen Ausbildungsplätzen vertröstet. Das ist sogar in bestimmten Branchen kontraproduktiv. Denn wir möchten ja die jungen Menschen förmlich in die duale Ausbildung, in die Ausbildungsbetriebe und nicht auf die Schulbank bringen. Deshalb muss in den Branchen, in denen die Betriebe händeringend Auszubildende suchen, gelten, dass man sich zuerst in der dualen Ausbildung bewirbt, bevor überhaupt die Möglichkeit eröffnet wird, sich in der vollzeitschulischen Ausbildung zu bewerben.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Wir brauchen jetzt kluge, pragmatische Lösungen, um die jungen Menschen in die duale Ausbildung zu bringen. Wir Freie Demokraten stehen für die echte Stärkung der dualen Ausbildung. Mit diesem Antrag machen wir Ihnen einen ganz praktischen Vorschlag. Wir freuen uns darauf, mit Ihnen diese Idee im Ausschuss zu besprechen. Wir brauchen für unsere Azubis echte Wertschätzung mit handfesten Taten und nicht nur warmen Worten. Das erwarte ich vom Senat. Es geht um die Zukunftschancen einer Generation.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin König das Wort.

Bettina König (SPD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir stehen am Beginn des Ausbildungsjahres, und das ist normalerweise für viele junge Menschen der Start in eine aussichtsreiche berufliche Zukunft. Doch dieses Jahr ist vieles anders. Viele junge Menschen schauen mit Sorge auf den Arbeitsmarkt. Es gibt Verunsicherungen sowohl bei den Betrieben als auch bei den Schulabgängern, denn der Arbeits- und damit auch der Ausbildungsmarkt sind durch die Coronapandemie schwer getroffen. Eine Konsequenz ist, es fehlen deutlich Ausbildungsplätze.

Das kann uns nicht kalt lassen, da bin ich voll bei Frau Dr. Jasper-Winter. Die junge Generation darf nicht der Verlierer der Coronakrise sein. Fehlende Ausbildungsplätze führen nicht nur zu Fachkräftemangel. Der Mangel hat auch tiefe, langfristige und persönliche Folgen für die jungen Menschen. Deshalb ist es absolut richtig, gerade jetzt die Sicherung der Ausbildung immer wieder auf die Tagesordnung zu setzen. Wir müssen sicherstellen, dass auch in Zukunft jedem jungen Menschen ein Ausbildungsplatz zur Verfügung steht. Derzeit gibt es zwei große Gefahren auf dem Ausbildungsmarkt. Erstens gibt es die Gefahr, dass Betriebe aufgrund wirtschaftlicher

Probleme keine Ausbildungsplätze anbieten, und zweitens gibt es die Gefahr, dass Betriebe in Insolvenz gehen und Azubis die Ausbildung nicht beenden können.

Es gibt für beide Gefahren politische Möglichkeiten gegenzusteuern. Das wird bereits auch getan. Das kann bei Frau Dr. Jasper-Winter etwas zu kurz. Neben Hilfsprogrammen für Unternehmen wurden auf Bundesebene mit dem Programm „Ausbildungsplätze sichern“ ein eigener Schutzschirm für Ausbildung beschlossen. Dieser sorgt mit unterschiedlichen finanziellen Prämien und Zuschüssen für Unternehmen dafür, dass junge Menschen eben doch eine Ausbildung beginnen und sie auch zu Ende bringen können.

In Berlin hat der Senat zusätzlich die Platzzahl im Berliner Ausbildungsplatzprogramm, eine Variante der Verbundausbildung, verdoppelt. Auch an den Berufsfachschulen werden temporär zusätzliche Ausbildungsplätze angeboten. Da muss ich sagen: Wenn die Unternehmen nicht viel bieten, ist ein schulischer Ausbildungsplatz eben besser als gar keiner.

Es passiert also zum Glück schon einiges. Das Land Berlin hat auch in der letzten Woche einen Ausbildungskrisengipfel gemacht. Es soll beispielsweise ein Ausbildungshotel kommen. Es passiert einiges, um Azubis und ausbildende Unternehmen zu unterstützen. Wir fordern darüber hinaus noch, dass Landesunternehmen und der öffentliche Dienst ihr Angebot an Ausbildungsplätzen signifikant erhöhen. Wir haben in Berlin einen großen öffentlichen Dienst, der sehr viel auffangen und das auch dringend gebrauchen könnte.

Der vorliegende Antrag adressiert einen weiteren kleinen Baustein zur Ausbildungsplatzsicherung, aber eben einen Baustein, die Verbundausbildung.

[Beifall von Bernd Schlömer (FDP)]

Ich finde insbesondere den Vorschlag der FDP, bundesländerübergreifende Verbundausbildung leichter zu ermöglichen, gut. Nach meinen Gesprächen mit der Verbundberatung könnte ich mir sogar vorstellen, dass man sich hierbei bei der Verbundpartnersuche nicht einmal auf Berlin-Brandenburg beschränken müsste. Aber das sollten wir gemeinsam ob der Notwendigkeit, die Öffentlichkeitsarbeit auszubauen, gemeinsam im Ausschuss diskutieren.

Wichtig ist, dass wir gerade jetzt genau hinschauen, was auf dem Ausbildungsmarkt geschieht, dass wir als Politik Sicherheit geben, mit entsprechenden Maßnahmen ermutigen auszubilden, aber die Unternehmen auch nicht komplett aus der Verantwortung lassen, Ausbildungsplätze bereitzustellen.

Ich hoffe sehr, dass wir es so gemeinsam schaffen, allen jungen Menschen eine berufliche Perspektive zu geben, denn dafür stehen die SPD und die Koalition. Jeder soll

(Bettina König)

die Möglichkeit haben, eine qualifizierte Ausbildung zu machen und einen Beruf zu erlernen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Schultze-Berndt das Wort.

Jörn Jakob Schultze-Berndt (CDU):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Coronakrise hat gezeigt, was man alles bewegen kann, in welcher kurzen Zeit, wenn alle gemeinsam am gleichen Seil in die gleiche Richtung ziehen. Wir haben heute den 3. September. Das ist zwei Tage nach dem 1. September, dem normalen traditionellen Beginn einer dualen Ausbildung in Berlin. Ich stelle fest, dass wir kein Seil haben, dass wir keinen haben, der zupft und schon gar nicht in die gleiche Richtung, sondern dass wir Ankündigungen haben. Aber Ankündigungen helfen den vielen Tausend Jugendlichen, die draußen auf der Straße stehen, nicht beim Einstieg in das Berufsleben. Sie helfen ihnen nicht dabei, eine berufliche Perspektive zu entwickeln. Sie helfen ihnen nicht dabei, Rentenpunkte zu erarbeiten, um Altersarmut zu vermeiden. Sie helfen ihnen nicht dabei, irgendwann eine Familie zu gründen und in ein reguläres Arbeitsleben einsteigen zu können. Hier liegt ein klares Versagen vor. Deswegen freue ich mich, dass die FDP als bürgerliche Opposition hier zeigt, wie man agiert, wie man nach vorne geht, wie wir dafür Sorge tragen, dass in diesem Land etwas passiert.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wir müssen den Jugendlichen, die jetzt auf der Straße sitzen, dabei helfen, einen Weg in das Berufsleben zu finden. Wir müssen den Unternehmen und den Gewerbetreibenden dabei helfen, die derzeitigen Auszubildenden trotz Geldknappheit und Lockdownfolgen über die volle Ausbildungszeit fortzusetzen. Wir müssen den Unternehmen und Gewerbetreibenden dabei helfen, den nach wie vor vorhandenen Fachkräftemangel durch eigene Ausbildungsgänge und eigene Auszubildende zu beseitigen. Die von der Bundesregierung ergriffenen Maßnahmen zur finanziellen Unterstützung der Ausbildungsbetriebe unterstützen wir an dieser Stelle ganz ausdrücklich.

Wir lehnen die wiederholte Forderung der Senatorin Breitenbach zur Einführung einer Ausbildungsplatzabgabe allerdings vehement ab. Unternehmen hier in Berlin mit einer Ausbildungsplatzabgabe zu bedrohen, auch sozusagen als Reaktion auf die Coronakrise, ist kontraproduktiv und bestärkt die Unternehmen in ihrem Misstrauen gegenüber dem Land Berlin als Auftraggeber und als Unternehmensstandort.

Für die CDU ist ganz klar: Gerade wegen Corona müssen alle Kräfte gebündelt werden. Lassen Sie uns das Müller-sche Prestigeprogramm des solidarischen Grundeinkommens endlich stoppen und das Geld in die Bereiche hineinlenken, wo es dringend benötigt wird, nämlich in alle berufsvorbereitenden Kurse, in Sprachkurse, in Begleitungen der Jugendlichen jetzt in dieser schwierigen Zeit. Keine dieser Jugendlichen darf verlorengehen. Keiner darf durch den Rost fallen. Die Jugendlichen müssen so schnell wie möglich mit den freiwerdenden Mitteln des solidarischen Grundeinkommens in Ausbildungsbetriebe übernommen werden. Man muss ihnen helfen, damit die Ausbildungsunternehmen wieder ausreichende Planungsstabilität haben.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Henner Schmidt (FDP):]

Für diese Jugendlichen ohne Ausbildungsweg müssen wir alle Kraft bündeln und innovativ sein. Nicht Quatschen, sondern Handeln ist angesagt. Die Linken können Sozialismus und Geld verprassen, und das nicht einmal richtig gut und effizient. Die Bürgerlichen können Wirtschaft und Haushalt. Wir sorgen für Vermögen. Daher ist es höchste Zeit für einen Regierungswechsel. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Brychcy das Wort.

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Kollegin Dr. Jasper-Winter! Herr Schultze-Berndt! Ich glaube, Sie haben die falsche Rede gegriffen. Sie haben hier gerade vom solidarischen Grundeinkommen und der Ausbildungsplatzabgabe gesprochen. Das steht gar nicht im Antrag der Kollegin Jasper-Winter. Die Darstellung war auch etwas schematisch, wer hier mit Geld umgehen kann und wer nicht.

Mit der Verbundausbildung haben Sie, Frau Kollegin Dr. Jasper-Winter, heute ein weiteres sehr wichtiges Thema aufgerufen. Das finde ich sehr gut, denn auch wir als Linke sehen in der Verbundausbildung eine sehr gute Möglichkeit für Betriebe, Hindernisse abzubauen und die Ausbildung von jungen Menschen mit anderen Partnern und Partnerinnen gemeinsam zu organisieren.

Nun komme ich zu Ihren Vorschlägen: Auch jetzt schon erlaubt die Richtlinienförderung eine bundesländerübergreifende Verbundausbildung, wenn Gründe dafür vorliegen, beispielsweise wenn in Berlin keine geeigneten Verbundpartner und -partnerinnen gefunden werden konnten. In der Praxis wurde dies auch immer sehr

(Franziska Brychcy)

großzügig gehandhabt. Mir ist ehrlicherweise auch gar kein Fall bekannt, dass eine Wunschverbundpartnerschaft für eine Förderung abgelehnt worden wäre. Bei der Überarbeitung der Richtlinie kann dieser Aspekt im nächsten Jahr sicherlich auch noch einmal mitdiskutiert werden.

In Ihrem zweiten Punkt ist mir etwas unklar geblieben, inwiefern und mit welchem konkreten Ziel die Ausweitung der Verbundberatung vorgeschlagen wird, weil die Verbesserung der Ausbildungsqualität auch schon ein Element der Richtlinienförderung direkt ist. Darüber müssen wir vielleicht im Ausschuss noch einmal zusammen diskutieren, was genau gemeint ist.

Und beim dritten und letzten Punkt regen Sie eine Werbekampagne speziell für die Verbundausbildung an. Das könnte aus meiner Sicht als Werbemessage etwas zu spezifisch sein. Sie wissen auch von der geplanten Kampagne vom Senat in Kooperation mit den Kammern, mit der Regionaldirektion, die aber zum Ziel hat, die duale Ausbildung als Bildungsweg generell mehr ins Bewusstsein von jungen Menschen zu holen. Die Strategie der Verbundberatung, ein breites Netzwerk und enge Kontakte zu Unternehmen, Kammern, Innungen, Unternehmensverbänden zu nutzen, hat sich, glaube ich, auch als sehr erfolgreich herausgestellt. Man kann natürlich immer noch mehr machen, aber es ist schon ein Erfolgsmodell – auch in Berlin und Brandenburg. Die Frage ist natürlich: Wenn man etwas bewirbt, müssen natürlich auch duale Ausbildungsplätze und Praxisplätze vorhanden sein, hier haben wir gerade ein massives Problem. Das können wirklich nur die Unternehmen lösen. Da müssen wir gemeinsam sehen, wie wir dorthin kommen.

Also: Eine eigene Werbekampagne ist etwas überdimensioniert, aber wir müssen die Verbundberatung weiter stärken und die Fördermöglichkeiten den Unternehmen und den jungen Menschen besser bekannt machen. In diesem Sinne danke schön für Ihren Antrag, und wir sollten gemeinsam schauen, wie wir die Verbundberatung und die Verbundausbildung weiter stärken können. – Danke schön!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Tabor das Wort.

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Erst langsam setzt sich die Erkenntnis durch, dass der einseitige Blick auf Bekämpfung von Covid-19, das offensichtlich nicht gefährlicher ist als die Influenzaviren, die in der Grippezeit 2017/2018 für 25 000 Tote sorgten, für erhebliche Flurschäden in der deutschen Wirtschaft und infolgedessen für die Gesund-

heit und Psyche von Millionen Menschen verantwortlich ist.

Schulen und Kitas wurden geschlossen, mit verheerenden Auswirkungen auf die Bildung und gesunde Entwicklung von Kindern und Jugendlichen. Die Generation Corona wird noch Jahre damit zu kämpfen haben, die Bildungsrückstände aufzuholen. Die Kombination aus überzogenen Maßnahmen der Pandemiebekämpfung mit nur rudimentär vorhandenen Möglichkeiten digitaler Beschulung sind verheerend für diese jungen Leute.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kluckert?

Tommy Tabor (AfD):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Herr Tabor, eine Frage, da ich diesen Schwachsinn mit der Grippe nicht mehr hören kann: In Deutschland gibt es ungefähr 3 000 Verkehrstote. An der Grippe sind im Jahre 2017 25 000 Leute gestorben. Finden Sie nicht auch, dass es bei so wenig Verkehrstoten völlig unverhältnismäßig ist, den Bürgern in diesem Land Geschwindigkeitsbeschränkungen zu oktroyieren?

Tommy Tabor (AfD):

Also erst einmal – das war ein Einleitungstext – reden wir über die Ausbildung von Jugendlichen. Und Geschwindigkeitsbegrenzungen – Tja, wenn jeder vernünftig fährt, brauchen wir auch keine Geschwindigkeitsbegrenzungen.

[Beifall bei der AfD –

Carsten Schatz (LINKE): Hier ist Fotografieren verboten! –

Steffen Zillich (LINKE): Können Sie das mit dem Fotografieren mal lassen? –

Zuruf von der LINKEN: Frau Präsidentin!]

Neben der frühkindlichen und der schulischen Bildung – –

[Zurufe von der LINKEN]

– Wenn sich alle wieder eingekriegt haben, könnte ich gerne weitermachen.

[Anne Helm (LINKE): Wenn Ihr Kamerad mit dem Fotografieren aufhören würde!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Tabor, einen kleinen Moment bitte! – Herr Kerker, das Fotografieren im Plenarsaal des Abgeordnetenhauses ist nicht zulässig. Bitte stellen Sie das ein! – Bitte schön!

Tommy Tabor (AfD):

Ich fahre fort: Die Kombination aus überzogenen Maßnahmen der Pandemiebekämpfung mit nur rudimentär vorhandenen Möglichkeiten digitaler Beschulung sind verheerend für diese jungen Leute. Neben der frühkindlichen und der schulischen Bildung leidet unter den durch eine Politik falscher Prioritätensetzung verursachten Einschränkungen in ganz erheblichem Maße die Berliner Wirtschaft. Das Handwerk, die Tourismusbranche oder der Dienstleistungssektor seien hier nur exemplarisch genannt. Wenn die betriebliche Tätigkeit komplett oder nahezu zum Erliegen kommt, wie zum Beispiel in der Veranstaltungsbranche oder in der Hotellerie, können Ausbildungsplätze nicht vergeben oder begonnene Ausbildungen nicht in gewohnter Qualität zu Ende gebracht werden.

[Beifall bei der AfD]

Jeder einzelne Ausbildungsplatz, der für junge Menschen gesichert wird und sie zu einem Abschluss führt, ist in Zeiten schlechter Rahmenbedingungen Gold wert.

[Beifall bei der AfD]

Wenn die Vernunft wieder siegt und die unsinnigsten politischen Maßnahmen der fahrlässigen Schädigung der Wirtschaft aufgehoben wurden, werden die Betriebe vorne liegen, die auch unkonventionelle Wege gegangen sind.

Dazu gehört auch der vorliegende Antrag der Verbundausbildung von der FDP. Die AfD begrüßt diesen Antrag ausdrücklich. Wir wissen die bisher geleistete Arbeit auch der Verbundberatung Berlin sehr zu schätzen, die in ihrer mittlerweile sechsjährigen Geschichte 200 Unternehmen dazu gebracht hat, erstmalig einen Auszubildenden einzustellen. Das ist eine großartige Leistung und verdient Applaus.

[Beifall bei der AfD]

Gerade kleine und mittelständische Unternehmen prägen in Berlin den Dienstleistungssektor, die Kreativ- und Medienwirtschaft oder die Start-up-Branche. Viele dieser Firmen sind aber nicht in der Lage, alle nötigen Ausbildungsinhalte in ihren Firmen abzubilden. Daher ist jeder einzelne neue Verbund, der Ausbildungsplätze schafft, zu begrüßen und tatkräftig zu unterstützen. Beide Seiten sind Gewinner, also eine Win-win-Situation: Die Unternehmen, die sich Nachwuchs sichern können, und die Azubis, die in der Verbundausbildung mehr als ein Unternehmen kennenlernen können und dadurch wertvolle praktische Arbeit für ihr weiteres Berufsleben sammeln können.

Wir unterstützen dabei besonders die Forderung, bei der Verbundausbildung alles zu ermöglichen, um die Region Berlin-Brandenburg mit ihrem gemeinschaftlichen und wirtschaftlichen Wirtschaftspotenzial optimal zu heben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Kollegin Bangert das Wort.

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich freue mich sehr, dass die FDP-Fraktion, wie auch wir, die Verbundausbildung für ein gutes Instrument hält. Sie existiert auch bereits seit 20 Jahren erfolgreich. Was Sie allerdings mit Ihrem Antrag machen, ist – wie man so schön sagt – Eulen nach Athen tragen. Frau Brychcy hat es auch schon gesagt, ich fasse es als letzte Rednerin noch einmal zusammen.

Erstens: Berliner Ausbildungsbetriebe können bereits regulär mit einem Verbundpartner aus dem Land Brandenburg kooperieren.

Zweitens: Vielleicht haben Sie das nicht richtig verstanden, aber die Verbesserung der Qualität betrieblicher Ausbildungsplätze ist jetzt schon Förderzweck der Richtlinienförderung. Diese Art der Ausbildung zielt ganz grundsätzlich darauf ab, dass Betriebe die Möglichkeit erhalten, Ausbildungsinhalte, die sie selbst nicht vermitteln können oder die von anderen besser vermittelt werden können, durch einen Verbundpartner durchführen zu lassen.

Drittens: Es gibt zahlreiche Aktivitäten, die Verbundausbildung bekannt zu machen. IHK und HWK haben ihre Betriebe darauf aufmerksam gemacht oder machen sie darauf aufmerksam, und es gibt die Verbundberatung, die ganz direkt und vor Ort bei Betrieben auf die Möglichkeiten der Verbundausbildung aufmerksam macht. Im Jahr 2019 wurden über 700 Unternehmen beraten.

Insofern, das muss ich leider sagen, hat sich der Antrag schon ein bisschen erledigt. Das, was sich allerdings nicht erledigt hat, sind Appelle an die soziale Verantwortung der Berliner Unternehmen, aber auch an Unternehmen mit Landesbeteiligung und die Berliner Verwaltung.

Die Situation für junge Menschen, die derzeit einen Ausbildungsplatz suchen, ist angespannt, wir wissen es alle. Aktuell sind noch rund 8 000 auf der Suche nach einem Ausbildungsplatz, aber 6 000 Ausbildungsplätze sind noch gar nicht besetzt. Die Betriebe haben also die Wahl, und insofern werde ich in diesen Zeiten null Verständnis dafür haben, wenn wir wieder zahlreiche Ausbil-

(Sabine Bangert)

dungsplätze in der Wirtschaft nicht besetzt bekommen, mit der Begründung der Unternehmen: Wir haben keine geeigneten Bewerberinnen und Bewerber gefunden. – Die Plätze können noch bis zum 1. Oktober besetzt werden.

Noch eins meine Damen und Herren von der FDP: Sie lassen gerne immer alles vom Markt regeln, aber wir sehen am Beispiel Ausbildung einmal mehr, dass der sogenannte Markt, hier die Berliner Wirtschaft, seiner Verantwortung nicht gerecht wird. Lediglich 30 Prozent der Berliner Betriebe, die ausbilden können, bilden tatsächlich aus. Ich finde das nicht in Ordnung.

Ebenfalls nicht in Ordnung ist, meine Damen und Herren von der Opposition, dass Sie die Verantwortung für Ausbildungsplätze regelmäßig bei uns abladen. Realisieren Sie bitte endlich, dass vorrangig die Berliner Wirtschaft in der Verantwortung steht, für die Fachkräftesicherung von morgen zu sorgen! Rot-Rot-Grün leistet da tatkräftige Unterstützung durch die Verbundausbildung, aber auch durch zahlreiche andere Programme. Ich schlage Ihnen vor, dass Sie Ihre Energie nicht mit unnötigen Anträgen verschwenden, sondern gemeinsam mit uns dafür sorgen, dass die Berliner Unternehmen ihrer Verantwortung gerecht werden und allen Jugendlichen, die einen Ausbildungsplatz suchen und eine Ausbildung machen wollen, dies auch ermöglichen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 37 war Priorität der Fraktion der FDP unter Nr. 3.3. Tagessordnungspunkt 38 war Priorität der Fraktion der CDU unter Nr. 3.5. Die Tagesordnungspunkte 39 bis 41 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 42:

Kfz-Zulassung in Berlin – Wartezeiten verringern, Digitalisierung der Verwaltung vorantreiben, Personal der Zulassungsstellen aufstocken, dritten Standort eröffnen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2936](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Friederici. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Recht herzlichen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Berliner CDU-Fraktion bringt heute in der Plenarsitzung, auch wenn es schon etwas später ist, diesen Antrag zur Beschleunigung bei den Kfz Zulassungen ein – so wie von uns vor zweieinhalb Wochen versprochen; wir halten Wort. Wir wollen die Wartezeiten für Anmeldungen, Abmeldungen und Ummeldungen von Kraftfahrzeugen wesentlich verringern, die Digitalisierung der Verwaltung deutlich vorantreiben, unnötige Doppelverwaltungsaufgaben endlich abschaffen und das Personal in den Zulassungsstellen deutlich aufstocken – übrigens auch besser bezahlen, sodass man auch etwas mehr und einfacher Personalstellen besetzen können. Das Personal muss man zudem von vornherein entfristen und endlich einen dritten Standort für Berlin schaffen und zügig eröffnen.

Wir wollen prüfen, wie einzelne Aufgaben auch an die Zulassungsdienste ausgelagert werden können, und zwar zusätzlich, damit bei der Zulassungsstelle lediglich eine Prüfung der Unterlagen und das Stempeln und Signieren der Zulassungsbescheinigung erfolgt. Zu diesen Aufgaben zählen beispielsweise die Erfassung von Halterdaten, das Prüfen der Gültigkeit der sogenannten eVB-Nummer, die Vorabprüfung von Steuerschulden sowie das Anbringen der TÜV-Plakette auf Kennzeichen und das Drucken der Zulassungsbescheinigung Teil 1 und 2. Nicht alles muss, so wie andernorts, in Berlin staatlich organisiert und geregelt werden, gerade und vor allem nicht in Berlin, weil es ja hier offensichtlich auch nicht klappt. Wir sollten mutig vorangehen als Beispiel für Deutschland; bislang geben wir leider ein negatives Beispiel für ganz Deutschland ab.

Wir als CDU-Fraktion verstehen es als unsere Aufgabe, das Verwaltungshandeln anzuregen und die politische Führung der Innenverwaltung dabei zu unterstützen, dass die Verhältnisse sich bessern, sowohl für die Privaten wie auch für die Händler und die vielen Unternehmen in Berlin.

[Beifall bei der CDU]

Der Herr Innensenator hat in den letzten Tagen schon die mediale Öffentlichkeit gesucht und ein sehr markantes Auftreten auch hier bewiesen. Es gibt sicherlich auch einige Schritte wie zum Beispiel die Samstagsarbeit oder auch die Onlineanmeldungen, die in die richtige Richtung weisen, nur fragen wir uns als CDU-Fraktion: Warum eigentlich erst jetzt? Warum auf Druck der Unionsfraktion? Warum eigentlich erst auf Druck der Medien und eben auf Druck der vielen Händler, Unternehmen und privaten Menschen, die hier ein Auto zulassen, ummelden oder auch nur abmelden wollen? Sie müssen immer bedenken, und das zeigt eben auch die Wirtschaftsferne dieser Koalition von SPD, Linken und Grünen: Ein Händler, der ein Auto zulassen will, kriegt kein Geld dafür, wenn er das Auto verkauft hat, solange es nicht

(Oliver Friederici)

angemeldet ist. Das bedeutet Zwischenfinanzierung, eine ganze Reihe von Maßnahmen müssen zum Erhalt dieses Gutes Fahrzeug getroffen werden. Es ist ungerecht und heutzutage einfach nicht tragbar, dass Menschen privat, aber auch Unternehmen sechs Wochen warten müssen, bis sie einen Termin für die Anmeldung bekommen.

[Beifall bei der CDU]

Ich sprach von den markigen Worten des Innensenators. Unser CDU-Konzept ist da schon viel weitreichender, auch in die Zukunft betrachtet, damit sich die langen, sehr langen Wartezeiten nun endlich wieder verkürzen und sich auch nicht wieder das wiederholt, was wir in diesen Tagen noch immer erleben müssen. Aus Sicht der Verkehrspolitik und der mittelständischen Wirtschaft, vor allem im Kfz-Bereich, haben wir diesen CDU-Antrag eingebracht, um dem Senat Beine zu machen. Selbstverständlich müssen und werden auch Privatleute von dieser Zulassungsbeschleunigung profitieren. Wir wollen maximal fünf Tage Wartezeit; ich sage maximal. Besser sind zwei Tage, und das Beste, was wir in Berlin erreichen könnten, wären Verhältnisse wie in vielen Landratsämtern und Kommunen, wo es 20 Minuten dauert, wo Sie ohne Termin vorstellig werden können. Das sollte das Ziel für Berlin sein.

[Beifall bei der CDU]

Deshalb fordern wir als Union in einem Bündel von Einzelmaßnahmen zunächst einmal Berichte an das Parlament und parallel die Implementierung der von mir vorgeschlagenen Schritte für eine Beschleunigung dieser Verwaltungshandlungen, damit Fahrzeuge in Berlin angemeldet, umgemeldet und zugelassen werden können. Wir bitten das Parlament um Zustimmung, denn sechs Wochen Wartezeit sind in der heutigen digitalisierten Welt wirklich nicht mehr up to date, und es ist eigentlich zum Schämen, wie das hier in Berlin, in der deutschen Hauptstadt, aktuell gelöst wird und geregelt ist. Wir wollen das ändern.

[Beifall bei der CDU]

Deswegen bitten wir Sie um Unterstützung für diesen CDU-Antrag, für ein neues Konzept für die Kfz-Zulassungsstellen, damit es in Berlin endlich schneller geht. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nunmehr Herr Kollege Schopf das Wort. – Bitte schön!

Tino Schopf (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Geschätzter Kollege Friederici! Sie haben insofern recht, und ich teile Ihre Ansicht, dass die gegenwärtigen, pandemiebedingten Wartezeiten deutlich zu lang ausfallen

und keinesfalls dem Serviceanspruch an unsere Kfz-Zulassungsbehörde genügen. Die Bürgerinnen und Bürger haben einen Anspruch darauf, dass ihnen die Dienstleistungen, die sie benötigen, schnell und unkompliziert erbracht werden. Und ja, man blickt aktuell zum Beispiel nach München oder Hamburg und stellt fest, dass die Wartezeiten für die Neuzulassung eines Kfz hier teilweise gegen null laufen. Das muss auch wieder unser Anspruch hier in Berlin sein.

Aus diesem Grund hat die für die Dienstaufsicht zuständige Innenverwaltung Maßnahmen ergriffen, um die massiven Rückstände in der Zulassungsstelle abzubauen. Seit August arbeiten an den Wochenenden rund 80 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, um den erheblichen Rückstau abzubauen. – Keine Zwischenfrage! – Samstagsarbeit ist dabei für die Beschäftigten keine Selbstverständlichkeit, insofern möchte ich mich an dieser Stelle sowohl beim Personalrat als auch bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für dieses Engagement herzlich bedanken.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Privatkunden können viele Dienstleistungen der Zulassungsbehörde in Berlin schon heute online nutzen, wie die Neuzulassung, Abmeldung sowie Wiederzulassung. Ab kommendem Donnerstag, Herr Friederici, Sie hatten es erwähnt, wird die Onlinebeantragung noch einfacher und ist dann auch ohne elektronischen Personalausweis möglich. Damit ist zum Beispiel die Neuzulassung oder Abmeldung eines Autos bequem von zu Hause aus möglich. Eine Ausweitung der Öffnungszeiten in den Zulassungsstellen ist ebenso angedacht, und es wird zusätzliches Personal eingestellt. Zielstellung all dieser Maßnahmen ist es, die Bearbeitungskapazitäten zu erhöhen, um wieder an die Bearbeitungszeiten von vor Corona anzuknüpfen. Dort lagen wir mit den Warte- bzw. Bearbeitungszeiten bei unter einer Woche, teilweise bei drei, vier Arbeitstagen. Das sind die erforderlichen Maßnahmen, die notwendigen Schritte in die richtige Richtung, und ich erwarte eine zeitnahe Entspannung und dass sich die Situation bei der Terminvergabe wieder normalisiert. Und für die einzelnen Vorschläge Ihres Antrages werden wir sicherlich Zeit haben, im Ausschuss zu diskutieren und uns auszutauschen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nun der Abgeordnete Gläser das Wort.

Ronald Gläser (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Lieber Autofahrer! Zunächst mal zu meinem Vorredner: Ich wünschte

(Ronald Gläser)

mir, dass das schneller ginge mit dem Abmelden eines Autos.

Sie wissen ja vielleicht, dass meins vor zwei Wochen abgefuckt worden ist, und ich habe gerade eben, als ich hier saß, versucht das vorzunehmen. Das geht aber nur bei Autos, die nach 2015 zugelassen worden sind. Bei Autos, die davor zugelassen worden sind, und wenn was fehlt – wie die Kennzeichen oder die Unterlagen –, dann müssen Sie auf jeden Fall hingehen. Und dann habe ich versucht, sofort einen Termin zu beantragen – es geht nicht, es war keiner frei. So viel zu den Geschichten, die Sie uns immer erzählen – das ginge jetzt alles online. In Wahrheit funktioniert das alles nicht. Das haben wir auch bei der Diskussionen über das digitale Rathaus vorhin schon gehört. Da es noch viel Luft nach oben

[Beifall bei der AfD]

Nun wollte ich Ihnen noch einen anderen kurzen Bericht, auch aus der Wirklichkeit, mitteilen. Ich habe mir im März auch ein weiteres Auto gekauft, für meine Frau –

[Tobias Schulze (LINKE): Sie haben sich ein Auto für Ihre Frau gekauft?]

– von einer Person, die das vorher in Sachsen angemeldet hatte und dann auch da abgemeldet hat – ganz schwieriger Fall: länderübergreifend. Und das war wenige Tage bevor der Lockdown kam. Und just an dem Tag, wo ich hinfahren wollte, um es bei der Kfz-Zulassungsstelle anzumelden, sah ich auf der Internetseite, dass Privatpersonen jetzt nicht mehr willkommen sind.

Also habe ich mich erst mal trösten lassen. Dann habe ich die Werkstatt um die Ecke angerufen, die so was öfter macht, aber die wussten auch nichts. Die haben mich dann auch vier Wochen getröstet, und nichts ist passiert. Und dann habe ich es irgendwann aufgegeben und bin zu einem dieser professionellen Dienstleister gegangen, die sagen, dass sie 50 oder 100 am Tag haben und deswegen auch bevorzugt behandelt werden, und bin durch die ganze Stadt gefahren, habe die Unterlagen dahin gebracht – und dann haben wir festgestellt, dass der Pass meiner Frau – die ist Ausländerin, nicht aus der EU – abgelaufen war. Das hat die Sache dann noch weiter verkompliziert. Sie musste dann noch mal in ihrer Botschaft einen neuen Pass abholen.

Aber die Hauptverzögerung kam davon, dass wir hinterher eine erweiterte Meldebescheinigung brauchten. Das ist hier das nächste Dokument, welches Sie für die Bürokratie einholen müssen. Und da müssen Sie wieder zum Bezirksamt, und da gibt es wieder keinen Termin. Also alles noch mal von vorne. Es hat weitere Wochen gedauert.

Fazit: Die Geschichte ist, ich habe diese Woche noch mal angerufen, und da wurde mir von dem Zulassungsdiensten gesagt: Das Auto ist immer noch nicht fertig. Ich habe Anfang März ein Auto gekauft und es steht heute noch in

Brandenburg ohne Kennzeichen auf einem Brandenburger Parkplatz. Und das ist kein Zustand, meine Damen und Herren.

[Beifall bei der AfD –

Zuruf: Ihre Privatprobleme sind hier nicht zu behandeln!]

Doch, weil das die Wirklichkeit ist. Sie beschäftigen sich mit ihren Hochglanzbroschüren, Wunschvorstellungen, aber das funktioniert nicht so schnell. Und so wie mir geht es ganz vielen Berlinern da draußen, dass sie ewig darauf warten müssen.

Der texanische Senator Ted Cruz hat neulich mal gesagt: Wenn es auch Inkompetenz sein könnte, dann unterstelle keine Boshaftigkeit.

[Beifall bei der AfD]

Daran halte ich mich jetzt mal und erspare mir polemische Äußerungen darüber, dass Sie ja sowieso Autos und den Verkehr hassen und die Autos abschaffen wollen, aus unserer Stadt und dass Sie das möglicherweise absichtlich machen und halte mich an die Fakten, meine Damen und Herren.

Die Fakten habe ich gestern mal oberflächlich recherchiert: In Städten wie Stuttgart brauchen sie 13 Tage für einen Termin bei der Anmeldung, in Hamburg 12, in Dresden 8, in Erfurt einen Tag, und die haben auch Corona, meine Damen und Herren. Und trotzdem –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Abgeordnete Gläser, ich muss Sie –

Ronald Gläser (AfD):

– ist die kumulierte Zahl dieser Wartezeiten immer noch niedriger als das, was Sie in Berlin erwartet, wenn Sie ein Auto anmelden wollen. Deswegen sind die Forderungen der Union richtig: Wir brauchen da mehr Personal. Das müssen Sie an anderer Stelle irgendwo abziehen. Ich frage mich auch, warum dieses Organisationsgutachten eine Viertelmillion Euro gekostet hat und nichts gebracht hat. Da ist einiger Nachholbedarf.

Berlin ist leider ein rot-grüner Sumpf, der von Subventions- und Anspruchsdenken zusammengehalten wird, und dass diese Stadt miserabel regiert wird, haben die Zustände auf der Kfz-Zulassungsstelle einmal mehr gezeigt. Deswegen ist der Antrag von der CDU richtig. Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Kollege Ronneburg dann gleich das Wort.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Ich merke, zu fortgeschrittener Stunde, wo die Herren vielleicht auch dem einen oder anderen Getränk nicht abgeneigt sind, neigen Sie zum Scherzen. Das hebt die Stimmung. Sehr lustig!

[Allgemeine Heiterkeit]

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist ja eigentlich verdruckt: Unser eigentlich teuflischer Masterplan ist doch nicht zur Rede gebracht worden: dass wir die Kfz-Zulassungen total sabotieren wollen und die Bürgerinnen und Bürger, die ein Kfz brauchen, gängeln wollen. Sie haben das jetzt nicht genutzt, um hier polemisch die Abrechnung zu zelebrieren. Es sei jetzt mal geschenkt, dass Sie sich hier zurücknehmen. Herr Friederici hat es auch nicht getan. Schade, aber – nun gut! Dann können wir natürlich auch vielleicht ein bisschen sachlicher diskutieren.

Ich möchte erst mal von vornherein sagen – da kann ich sozusagen auch meinem Kollegen Schopf beipflichten –: Der Unmut über die Zustände bei den Kfz-Zulassungsstellen ist absolut nachvollziehbar. Es sollte selbstverständlich sein – wie bei allen Dienstleistungen für die Bürgerinnen und Bürger –, dass diese schnell und flexibel in Anspruch genommen werden können. Das ist leider hier nicht die Realität. Und dabei gibt es Menschen – Achtung! –, die auf ein Kfz angewiesen sind – keine Frage – und bei denen ein Termin bei der Zulassungsstelle schnell ermöglicht werden sollte.

Mit einer Legende möchte ich hier aber aufräumen, und zwar: Sie behaupten ja in der Begründung zu dem Antrag, dass die Kfz-Zulassungsstellen hier in Berlin überfordert seien, während die Zulassung eines Fahrzeugs in anderen Städten wenige Stunden bis Tage in Anspruch nehme. Es wurde ja das positive Beispiel rot-rot-grün in Erfurt genannt. Ja: Es gibt auch andere negative Beispiele. Schauen Sie nach NRW, nach Hessen. Auch dort gibt es Probleme. Insofern: Die Failed-State-Nummer und das Schlechtrede von Berlin, meine Damen und Herren, zieht hier nicht, liebe CDU!

Warum haben sich die Probleme zugespitzt? – Die Schutzmaßnahmen infolge der Coronapandemie und der SARS-CoV-2-Eindämmungsverordnung haben zu Einschränkungen bei den Dienstkräften beim LABO geführt. Und auch bedingt durch den heruntergefahrenen Betrieb hat sich ein erheblicher Rückstau ergeben. Zwischen der 13. und 24. Kalenderwoche stiegen die Vorgangsmeldungen von 800 auf durchschnittlich 8 500 pro Woche. Also: Aufgrund der Pandemie sehen wir, dass sich die Anträge vom Frühjahr auf den Sommer verschoben haben, während gleichzeitig der Betrieb nur eingeschränkt funktionierte.

Das Thema war aber schon vor Corona virulent. Es gab damals auch Reaktionen der Senatsverwaltung für Inne-

res und Sport darauf. Es wurde ja auch bereits angesprochen: Es gab die Flexibilisierung beim Personaleinsatz und andere organisatorische Maßnahmen. Es gab auch die Samstagsarbeit. Da möchte ich dem Kollegen Schopf beipflichten: auch da ein großer, herzlicher Dank an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter!

[Beifall bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Und es gab auch weitere Verbesserungen. Die Online-Kfz-Anmeldung wurde genannt. Es wurde auch genannt, warum das nicht in Massen wahrgenommen wurde. Da hat ja die Senatsverwaltung auch bereits angekündigt, dass die Onlinebeantragung ohne elektronischen Personalausweis ermöglicht werden sollte. Es sind auch weitere Maßnahmen vom Senat angekündigt worden. Ich habe sehr wohl wahrgenommen, dass der Senat angekündigt hat, dass im September die Kfz-Zulassungsstellen bei den Bearbeitungszeiten beim Stand von 2019 sein sollen. Das heißt also, dass wir auch in den Ausschussberatungen die Möglichkeit haben werden, da nachzufassen, das zu kontrollieren und natürlich auch die Vorschläge der CDU zu diskutieren. Aber eines auch an die Adresse der CDU-Fraktion: Zu guter Letzt möchte ich hier noch mal klarstellen, dass es eine Privatisierung der Kfz-Zulassung mit der Linken nicht geben wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat Herr Schlömer das Wort.

Bernd Schlömer (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das Anliegen der CDU-Fraktion im vorliegenden Antrag, die Prozesse rund um die Kfz-Zulassung in Berlin besser als bislang auszurichten und vor allen Dingen zu beschleunigen, ist durchaus nachvollziehbar. Wir teilen auch explizit Ihren Befund, denn es ist den Berliner Bürgerinnen und Bürgern, aber auch der Automobilwirtschaft mit ihren Händlern einfach nicht mehr nachvollziehbar zu erklären, warum im Zeitalter der Digitalisierung die Berliner Zulassungsbehörden immerfort und ungebrochen nicht in der Lage sind, An- und Ummeldungsverfahren rasch umzusetzen.

[Beifall bei der FDP]

Selbst im digitalen Prozess, der ursprünglich vor zehn Jahren entwickelt worden und auch veraltet ist, schlummern noch viele Probleme. Es hat in der Stadt niemand mehr Verständnis dafür, weshalb man etliche Wochen warten soll, bis ein fahrbereites Fahrzeug endlich zu nutzen ist. Diese Befunde teilen wir. Ihre Lösungsstrategie teilen wir indes nicht, liebe CDU!

[Beifall bei der FDP]

(Bernd Schlömer)

Einfach mehr Stellen bereitzustellen, führt doch nicht zu mehr tatsächlichem Personal. Personal zu gewinnen und auch binden zu können, das ist doch die Herausforderung. Hier überzeugen Sie nicht.

[Beifall bei der FDP]

Eine dritte Zulassungsstelle in Berlin zu öffnen, ist doch auch keine Lösung. Die strukturellen Probleme in der Kfz-Zulassung werden damit nicht gelöst. Aufgaben-Outsourcing geht im Übrigen damit einher, dass das weniger vorhandene Personal mitgeht, insofern Probleme nur verlagert, aber nicht gelöst werden.

Die Wahrheit ist doch eine andere: Dem Senat gelingt es seit langer Zeit nicht, weder das digitale Dienstleistungsangebot wie E-Kfz erfolgreich gegenüber Berliner Bürgerinnen und Bürgern zu kommunizieren – sprich: Nur wenige wissen davon –, noch gelingt es, diesen Prozess so zu gestalten, dass diese digitale Dienstleistung einfach in Anspruch genommen werden kann. Man braucht ein Lesegerät – das kostet schon ein paar Euro – und einen aktivierten Personalausweis. In dieser Weise wird das digitale Angebot von zu vielen, zu hohen, zu bürokratischen Hürden begleitet, sodass Missstände fortbestehen.

[Beifall bei der FDP]

Wahrscheinlich fehlt es auch im Hintergrund wiederum an Personal, denn der digitale Prozess wird im Backoffice analog hinterlegt. Es sind Bürosachbearbeiter notwendig, die digitale Anträge analog prüfen. Hier würde mehr Automatisierung sicherlich auch mehr helfen.

Der Weg muss meiner Meinung nach ein grundsätzlich anderer sein: Die internetbasierte Kfz-Zulassung ist weiter voranzutreiben. Sie basiert auf überholtem Denken. Sie ist einfacher zu gestalten, noch digitaler auszurichten und besser zu bewerben. Mehr Automatisierung wagen, weniger Stempelaufdrucke vergeben!

[Beifall bei der FDP]

Ich bezahle heute an der Kasse mit meinem Handy. Warum kann ich ein Kfz eigentlich nicht damit zulassen? Das ist doch die Frage.

[Zuruf von links: Können Sie!]

– Aber nicht in Berlin, offenbar!

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

Berlin kann sich doch als Bundesland als Prozessgestalter anbieten, Motor der Fortentwicklung sein, nach vorne gehen, sich Best-Practice-Beispiele aus dem Ausland einholen und für sich erschließen. Man kann doch dafür werben, für das BMVI einen besseren Prozess zu kreieren. Damit gewinnen Sie Berlin und auch für die Digitalisierung. Vielleicht ein bisschen mehr City-Lab ausprobieren, statt tatenlos zu verharren! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Ziller das Wort.

Stefan Ziller (GRÜNE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrter Herr Schlömer! Vielen Dank für Ihren Beitrag, der, glaube ich, tatsächlich ein paar Punkte benannt hat, über die wir sprechen sollten! Denn ich glaube, es ist zu einfach, sich jetzt an dem Problem nach Corona und den Sommerferien bei der Kfz-Zulassung müde zu reden. Wir hatten die meisten Punkte in der letzten Plenarsitzung, wenn ich mich recht erinnere, in der Fragestunde schon geklärt. Da war eine ausführliche Begründung, wie die Zustände zustande gekommen sind und was der Senat in die Wege geleitet hat.

Man kann jetzt alle zwei Wochen noch eine Zwischenbilanz ziehen, aber der Senat ist da auf einem guten Weg. Die Zulassungsstellen beispielsweise konnten alle ihre offenen Vorgänge melden. Davon ist irgendwie ein Drittel schon abgearbeitet, zwei Drittel, was weniger als ein Wochenpensum ist, liegen da noch rum. Die werden jetzt zeitnah abgearbeitet. Meine These ist: Wenn der Antrag hier wieder ins Plenum kommt, sind die Probleme und der Bearbeitungsstau in der Kfz-Zulassungsstelle so weit erledigt.

Worüber wir mal reden sollten, ist, dass die Digitalisierung von Verfahren insgesamt zu langsam geht. Berlin ist mit dem E-Kfz vorneweg, aber in gewisser Weise hängen wir an vielen Stellen an den Regelungen des Bundes. Weil Herr Schlömer die Frage angesprochen hat, was man bei den Personalausweis aktivieren muss – er ist nicht nur für das Kfz, er ist auch für andere Dienstleistungen Thema, das müssen wir auf Bundesebene tatsächlich mal lösen. Wir haben da auch Diskussionen zur Frage der Wohnungsanmeldung, -ummeldung und die ganze Identifikationsfrage. Da braucht es eine vernünftige Lösung, die am Handy oder digital funktioniert. Die werden wir nicht in Berlin erfinden – oder vielleicht erfinden, aber sie braucht eine bundesgesetzliche Grundlage. Die fehlt uns auch in Berlin. Da können wir Runde um Runde drehen, aber das wird sich dadurch nicht lösen lassen.

Ich will zum Abschluss vielleicht noch einen Punkt sagen, den wir uns übergreifend angucken sollten. Das ist die Erfahrung, wenn man sich die letzten Jahre anguckt, sowohl die Bürgerämter als auch die Standesämter und jetzt die Kfz-Zulassungsstellen, die öffentlichen Verwaltungen sind nicht optimal auf Spitzen vorbereitet. Wenn, aus welchem Anlass auch immer, mal Bearbeitungssachen reinkommen, dann funktioniert die öffentliche Verwaltung nicht genug als Netz, dass man sich miteinander so austauscht, dass es funktioniert. Da kann man sich die Bezirksämter angucken, wir hatten es bei den Standesämtern. Da gelingt es nicht, von dem einen Bezirk zum

(Stefan Ziller)

anderen Mitarbeiter rüberzugeben, um die Antragsspitzen auszugleichen. Wir sollten mal gucken, vielleicht kann man das im Unterausschuss PVPP diskutieren, wie wir da insgesamt besser werden, denn das würde helfen.

Das Klagen über die Spitze nach dem Sommer und Corona bringt uns, glaube ich, nicht weiter. Die ist, wie gesagt, wenn der Antrag wieder zurückkommt, abgearbeitet. – Insofern vielen Dank für die Diskussion und eine gute weitere Debatte!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz und an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 43 war die Priorität der AfD-Fraktion unter der lfd. Nr. 3.2. Tagesordnungspunkt 44 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 44 A:

Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2974](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt. In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Abgeordneter Rissmann, Sie haben das Wort!

Sven Rissmann (CDU):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir müssen Sie, das Berliner Parlament, heute Abend noch in Anspruch nehmen, um eine Fehlentwicklung zu stoppen, die ihren Anfang gestern im Rechtsausschuss genommen hat. Ich will kurz darlegen, was gestern geschehen ist.

Es war eigentlich damit zu rechnen, dass wir uns gestern im Rechtsausschuss mit einigen Unverschämtheiten des Justizsenators beschäftigen müssen,

[Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

die sich darauf bezogen haben, dass ein Spitzelsystem gegen unsere Justizvollzugsbeamtinnen und -beamten in den Strafanstalten implementiert wird oder dass ohne nachvollziehbare Begründung Staatsanwälte abberufen werden, weil sie ganz offensichtlich politisch nicht genehm sind. Aber das war dann doch gar nicht der Höhe-

punkt der gestrigen Rechtsausschusssitzung, sondern die Bombe platzte wie folgt: Der Behrendt hat sich vom Abgeordneten Schlüsselburg eine Frage bestellt. Herr Schlüsselburg hat ganz brav gefragt:

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf (FDP)]

Welche Schlussfolgerungen zieht der Senat eigentlich aus dem Urteil des Bundesarbeitsgerichts zum Kopftuch in Bezug auf unser Berliner Neutralitätsgesetz? – Der Justizsenator hat dazu sinngemäß gesagt: Ja, ja, die Urteilsgründe lägen noch nicht vor, und der Senat habe dazu noch keine Position, er werde beraten. – Aber wenn wir gerade darüber reden, kann ich Ihnen mitteilen, dass ab sofort Rechtsreferendarinnen das islamische Kopftuch werden tragen können, wenn sie als Sitzungsvertreterinnen der Staatsanwaltschaft vor Gericht auftreten.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Ich kann Ihnen sagen, dass es nicht nur bei mir so war, dass ich mich gefragt habe, ob ich gerade richtig gehört habe, sondern ich darf in aller Zurückhaltung auch sagen, dass ich bei meinen Kollegen der Sozialdemokratie, die mir gegenüber sitzen, auch feststellte, dass das einigermaßen überraschend für sie gewesen sein dürfte.

[Paul Fresdorf (FDP): Das macht ja nichts besser!]

Nun könnte ich die paar Minuten, die ich hier habe, nutzen, um über den Zustand dieser Koalition zu reden, wo der größte Koalitionspartner vom kleinen Koalitionspartner im Rechtsausschuss gesagt bekommt, dass er eine zentrale Berliner Regelung einfach in seinem Geschäftsbereich außer Kraft setzt. Das tue ich aber nicht, weil das Thema dafür zu ernst ist.

Es ist so, dass ganz wesentliche Elemente des Staates nur an einer Stelle geregelt werden können, und das ist im Parlament. Und darum sage ich auch Ihnen von den Regierungskoalitionen: Wollen Sie es wirklich zur Schule werden lassen, dass Kernfragen unseres menschlichen, unseres gesellschaftlichen Miteinanders durch exekutive Arroganz eines Einzelnen faktisch geregelt wird?

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Nein!]

Das ist ein Akt exekutiver Arroganz und Überheblichkeit, wie ich ihn noch nicht erlebt habe. Das Parlament ist der einzige Ort, der wesentliche Fragen des Staates regeln kann. Und wir haben das geregelt. Es gilt in Berlin ein Neutralitätsgesetz. Wir haben heute in der Fragestunde von der Senatorin für Schule und so weiter, Frau Scheeres, hören dürfen, welche Relevanz dieses Neutralitätsgesetz für den Bereich der Schulen hat und warum sie und die Sozialdemokraten zu Recht dieses Gesetz verteidigen und das Urteil des Bundesarbeitsgerichts nicht gut finden.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

(Sven Rissmann)

Frau Scheeres hat eingehend dargestellt und belegt – und jeder, der mit offenen Augen durch diese Stadt läuft, weiß das auch –, dass das Kopftuch im Schulbetrieb das Konfliktpotenzial überhaupt ist, unsere Gesellschaft spaltet, Probleme schafft und unabsehbare Folgen mit sich bringt.

[Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Und nun stellen Sie sich vor, dass dieses Kopftuch Einzug hält in den Justizdienst. Dass wir nun mehr Richterinnen und Staatsanwältinnen bekommen werden, die als Amtsträger, als Verkörperung der staatlichen Macht im Sinne unserer Gewaltenteilung, mit diesem eben gerade nicht neutralen Symbol auftreten, obwohl der Kernbestand unserer freiheitlich-demokratischen Grundordnung ist, dass unser Staat neutral und unvoreingenommen seinen Bürgern gegenübertritt. Das ist inakzeptabel.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Man kann auch die fortgehende grüne Trumpisierung, will ich das mal nennen, unserer Landespolitik nicht weiter geschehen lassen.

[Paul Fresdorf (FDP): So sad!]

Das ist ein Senator für Fake-News. Er verbreitet überall, das Bundesverfassungsgericht würde das so sehen. Das hat mich kurz verunsichert, weil ich ja als staatsgläubiger Mensch davon ausgehe, dass ein Senator für Justiz die Wahrheit sagt. Das Bundesverfassungsgericht, Beschluss vom 14. Januar 2020, stellt schon im Leitsatz fest: Das Kopftuchverbot für Rechtsreferendarinnen ist verfassungsgemäß.

[Sebastian Walter (GRÜNE): Lesen Sie weiter! –
Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Wir haben eine Regelung, die voll und ganz verfassungsgemäß ist, und wir werden diese Regelung verteidigen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Mein Appell, meine Bitte richtet sich insbesondere an die Sozialdemokraten in unserem Haus, dass sie sich zum einen nicht bieten lassen – genauso wenig wie die Opposition sich das bieten lassen darf und eigentlich auch nicht die Kolleginnen und Kollegen der Grünen und der Linken, wenn sie ihren Parlamentsauftrag ernst nehmen würden –, dass eine Debatte nicht geführt wird, dass ein Gesetz nicht beachtet wird, und dass ein Einzelner meint, Fakten schaffen zu können.

Der zweite Punkt ist: Wir müssen heute die freiheitlich-demokratische Grundordnung, zu der eben die Neutralität unseres Staates gehört, verteidigen.

[Paul Fresdorf (FDP): Und zwar hier und jetzt! –
Zuruf der AfD: Gegen den Senator!]

Denn es gilt Folgendes – ich zitiere –:

Inakzeptable Haltung von Dirk Behrendt. Ob das Neutralitätsgesetz dem Grundgesetz entspricht, kann nur das Bundesverfassungsgericht entschei-

den. Der eigene Senator stellt sich gegen den Sinn des geltenden Rechts. Er ist der falsche Mann an der Spitze der Berliner Justiz.

– Zitat Ende. – Derjenige, der das auf Twitter kürzlich geschrieben hat, ist der hochgeschätzte Kollege Dr. Fritz Felgentreu, zehn Jahre rechtspolitischer Sprecher der SPD in diesem Haus, heute Bundestagsabgeordneter. Und ich kann das nicht besser sagen. Er hat damit recht: Stoppen Sie mit ihm und mit uns diesen Irrsinn. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion hat nun Herr Kollege Kohlmeier das Wort.

Sven Kohlmeier (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Tatsächlich war es so, dass ich im gestrigen Rechtsausschuss überrascht war über die Mitteilung des Justizsenators in der Aktuellen Viertelstunde. Ich war dahingehend überrascht, weil die Linksfraktion zum Urteil des Bundesarbeitsgerichts nachgefragt hat und wir – ohne jetzt zu viel sagen zu wollen – vorverabredet hatten, dass der Senat mit einer Stimme spricht.

Nach dem, was mir bekannt war, wie der Senat mit einer Stimme spricht, war es so, dass der Senat publiziert und bekannt gemacht hat, dass man die Auswertung des Bundesarbeitsgerichtsurteils abwartet, und dann wird die Senatorin Scheeres einen Vorschlag im Senat machen, wie man mit diesem Urteil umgeht. Abgemacht war offenbar nicht, dass dabei Alleingänge seitens der Justizverwaltung gemacht werden.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Die SPD-Fraktion – und das ist keine Überraschung in diesem Haus – steht zu diesem Neutralitätsgesetz, die SPD-Fraktion steht zur Neutralität, zur religiösen Neutralität bei den Schulen, bei der Justiz und bei der Polizei.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der AfD
und der FDP]

Klar ist auch – und das wissen auch alle Juristen, das weiß auch der Senator für Justiz –, dass das Berliner Neutralitätsgesetz gerade nicht für verfassungswidrig erklärt wurde. Es gibt eine Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts, die sagt, das Gesetz ist verfassungskonform auszulegen, und zwar in Hinblick auf den Schulfrieden. Es gibt ein WPD-Gutachten von 2015, das hier im Haus bekannt ist, das Änderungen vorschlägt, und es gibt das Bundesverfassungsgerichtsurteil von 2015, das ein pauschales Verbot für verfassungswidrig erklärt, wenn es die Lehrkräfte entsprechend betrifft.

(Sven Kohlmeier)

Wir haben – und das ist auch bekannt – in dieser Koalition hier unterschiedliche Auffassungen zum Neutralitätsgesetz, und auch deshalb steht nichts dazu im Koalitionsvertrag. – Nur, Herr Senator Behrendt, man gewinnt eine solche politische Auseinandersetzung nicht, indem man Alleingänge macht und eine eigene Agenda verfolgt.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf der AfD: Auf Wiedersehen!]

Man gewinnt eine solche Diskussion auch nicht, Herr Senator, wenn heute im Laufe des Tages der Senatspressesprecher der Justizverwaltung versucht, irgendwelche Nebelkerzen zu werfen, die mich hier heute den ganzen Tag beschäftigt haben – und zwar, wenn hier behauptet wird, dass die Schulverwaltung gerade einen ebensolchen Beschluss gefasst hätte, nach dem Rechtsreferendarinnen in der Ausbildung tätig sein können. Das ist falsch, das ist schlichtweg falsch.

[Sven Rissmann (CDU): Gelogen!]

Es ist so, dass in der Bildungsverwaltung – und zwar § 4 des Neutralitätsgesetzes, wie dort mal nachzulesen – seit 15 Jahren diese Regelung gilt. Die Regelung, die Sie nicht erlassen haben, weil die natürlich – formaljuristisch korrekt – der Präsident des Kammergerichts und der Präsident des GJPA erlassen hat, kommt relativ überraschend zu einem Zeitpunkt, der – was ich vorsichtig sage – unglücklich ist in Hinblick darauf, welche Verabredung Sie im Senat hatten.

[Paul Fresdorf (FDP): Böses Foulspiel!]

Und natürlich sagen Sie, Herr Senator: Ich war es ja nicht, es war der Präsident des Kammergerichts, und es war der Präsident des Gemeinsamen Justizprüfungsamts. Aber klar ist doch auch, lieber Herr Senator, wenn wir da mal konkreter nachfragen – aus Ihrem Hause gab es durchaus die Bestrebungen und den Wunsch, dass es da entsprechende Änderungen gibt. Sie wissen auch, dass der Gesamtpersonalrat und die Richterschaft sich sehr deutlich dazu geäußert haben, und zwar dahingehend, dass religiöse Symbole – ich möchte das losmachen vom Kopftuch, dazu zählen sämtliche religiöse Symbole – nach Auffassung der Richterschaft im Gerichtssaal nicht gewünscht sind.

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Wir sind alle politische Profis hier im Haus, und insofern kann ich mit dem Vorgang entsprechend umgehen. Den Justizsenator kenne ich auch schon vier Jahre in der Zusammenarbeit. Gleichwohl muss man sagen, dass es jedenfalls gegenüber den Senatskollegen und Senatskolleginnen zumindest respektlos ist, was hier passiert ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Zur Wahrheit zählt aber auch, dass wir die schriftliche Urteilsbegründung des Bundesarbeitsgerichts abwarten werden, und wir werden selbstverständlich in der Koalition

on miteinander darüber reden, welche Änderungsbedarfe es beim Neutralitätsgesetz im Land Berlin vor dem Hintergrund der verfassungsgerichtlichen Entscheidung und vor dem Hintergrund der Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts geben wird. Das wird selbstverständlich in dieser Koalition passieren, und dazu haben wir noch ein Jahr Zeit. Wir kennen natürlich die verfassungsgerichtlichen Entscheidungen, die gerichtliche Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts kennen wir bisher nicht. Es war eigentlich ein guter Weg des Senats, das Urteil vom Bundesarbeitsgericht abzuwarten. Es ist schade, dass das vorschnell unterlaufen wird. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat Herr Abgeordneter Vallendar das Wort. Ich möchte Sie noch darauf aufmerksam machen, dass Sie eine Restredezeit von 3:37 Minuten zur Verfügung haben.

Marc Vallendar (AfD):

Vielen herzlichen Dank! – Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ein Urteil des Bundesarbeitsgerichts über das Tragen eines Kopftuchs im Schulbetrieb wird verkündet. Die Tinte auf dem Urteil ist noch nicht mal getrocknet, und die Urteilsgründe liegen noch nicht mal vor, schon tritt der grüne Justizsenator hervor und verkündet: Rechtsreferendarinnen im Land Berlin dürfen im Sitzungsdienst der Staatsanwaltschaft fortan Anklageschriften auch mit Kopftuch verlesen. Einzige Bedingung ist, dass der Ausbilder danebensitzen muss. – Damit stellt sich der Justizsenator gegen das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 14. Januar 2020. Das hat hier auch schon der Kollege Rissmann vorgetragen und zitiert. Der Leitsatz ist auch unmissverständlich, und über den Hintergrund für das Verhalten des Justizsenators kann nur gemutmaßt werden. Warum schwingt sich ein bunter und grüner Justizsenator zum Verteidiger einer fundamentalistischen Auslegung und frauenverachtenden Praxis einer mittelalterlichen Kriegerreligion auf, einer Religion, die in ihren heiligen Schriften die Todesstrafe für den Justizsenator verlangt?

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt werden
Sie uns überzeugen!]

Wir wissen es nicht. Vielleicht hat er die Religion nicht studiert. Aber wir wissen, dass das Neutralitätsgebot gerade in Bezug auf Religion – und dabei meine ich jegliche Religion – im Staat wichtig ist, auch für unseren Staat und insbesondere natürlich wie vorliegend in der Justiz. Der einzige Lichtblick im Senat war auch ja auch sowieso Frau Senatorin Scheeres, die heute auch gezeigt hat, was der Innensenator immer gerne zeigen möchte, nämlich Haltung.

(Marc Vallendar)

[Beifall bei der AfD –

Paul Fresdorf (FDP): Das hört sie nicht oft!]

Ich danke Frau Scheeres ausdrücklich, dass sie beabsichtigt, das Urteil des Bundesarbeitsgerichts vom Bundesverfassungsgericht überprüfen zu lassen, und auch dafür, wie sie anschließend die Probleme muslimischer Lehrerinnen beschrieben hat, die sich als Ungläubige beschimpfen lassen müssen, weil sie kein Kopftuch tragen. Die Zerrissenheit des Senats in dieser Frage ist wirklich beschämend, denn eines ist klar: Der politische Islam versucht, immer mehr Einfluss zu gewinnen, und wir sehen das auch bei der Kopftuchdebatte. Wir sehen das auch in Ländern wie der Türkei oder im Iran, vormals Persien, wo das Kopftuch lange Zeit aus staatlichen Institutionen bewusst herausgehalten wurde. Wohlgemerkt, das sind mehrheitlich muslimische Länder. Da wurde der Laizismus nach vorne getragen. Aber welche Entwicklung haben diese Länder genommen!

Es ist gefährlich. Es fängt jetzt an. Erst muss ein Ausbilder daneben sitzen, und irgendwann verzichtet man auf den Ausbilder, weil es übrigens auch keinen sachlichen Grund dafür gibt. Irgendwann sagt man: Ja, eigentlich kann auch eine Staatsanwältin das Kopftuch tragen. – Und dann haben Sie irgendwann den politischen Islam in der Berliner Justiz und in sämtlichen staatlichen Institutionen sitzen, und das lehnen wir als AfD-Fraktion ab.

[Beifall bei der AfD]

Wir hoffen, dass dieser Fehler des Justizsenators korrigiert wird. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat Herr Kollege Schlüsselburg das Wort. – Bitte schön!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Erstes zu dem einen Diskussionsgegenstand, zum Urteil des Bundesarbeitsgerichts: Da nehme ich den geschätzten Kollegen Kohlmeier beim Wort. Wir werden das in der Koalition auswerten, sobald wir die Urteilsbegründung haben, und dann werden wir noch in dieser Wahlperiode darüber sprechen, welche gegebenenfalls auch gesetzgeberischen Konsequenzen wir daraus ziehen.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Zum Regelungsgehalt des CDU-Antrags – denn das muss man auseinanderhalten, und das werde ich gleich mal tun –: Herr Kollege Rissmann! Sie haben gestern offensichtlich dem Justizsenator nicht genau zugehört. Das ist nicht so schlimm, das passiert manchmal.

[Heiko Melzer (CDU): Es war völlig verständlich!]

Der Justizsenator hat nämlich gesagt, dass er bzw. der Kammergerichtspräsident

[Heiko Melzer (CDU): Wer denn nun?]

die entsprechende Anordnung nicht aufgrund des Urteils des Bundesarbeitsgerichts getätigt hat, sondern aufgrund des Referendarkopftuchurteils des Bundesverfassungsgerichts, das hier schon angesprochen wurde. Und wenn wir in dieses Urteil hineingucken, also in die Leitsätze, Herr Kollege Rissmann, sehen wir, dass es acht Leitsätze sind, und dann darf man nicht Rosinenpickerei betreiben, sondern dann muss man sich den ganzen Tenor angucken. Ich lese kurz den Punkt 7 vor – Zitat –:

Das normative Spannungsverhältnis zwischen den Verfassungsgütern unter Berücksichtigung des Toleranzgebots aufzulösen, obliegt zuvörderst dem demokratischen Gesetzgeber, der im öffentlichen Willensbildungsprozess einen für alle zumutbaren Kompromiss zu finden hat. Für die Beurteilung der tatsächlichen Gegebenheiten und Entwicklungen, von der abhängt, ob Werte von Verfassungsrang eine Regelung rechtfertigen, die Justizangehörige aller Bekenntnisse zu äußerster Zurückhaltung in der Verwendung von Kennzeichen mit religiösem Bezug verpflichtet, verfügt er über eine Einschätzungsprärogative.

Jetzt gucken wir mal in § 4 Ihres heiß geliebten Neutralitätsgesetzes in der gültigen Fassung, und dann erkennen Sie, dass dieser Gesetzgeber genau das getan hat, er hat nämlich für Referendarinnen eine Kann-Regelung getroffen, in diesem Bereich von den §§ 1 und 2 des Gesetzes gegebenenfalls bereichsspezifisch abzuweichen. Im Lichte der Rechtsprechung, der von mir gerade zitierten Verfassungsgerichtsentscheidung, hat der Kammergerichtspräsident das gemacht, und ich finde, er hat eine sehr maßvolle Entscheidung getroffen, indem er gesagt hat, dass Rechtsreferendarinnen und Rechtsreferendare in dem Moment, in dem sie Sitzungsvertretungen machen, ein religiöses Bekundungssymbol oder wie auch immer tragen dürfen, wenn und soweit neben ihnen die entsprechende Ausbildungsperson sitzt, sodass für jeden erkennbar ist, dass diese Person in einer Ausbildungssituation ist.

[Bernd Schlömer (FDP) meldet sich
zu einer Zwischenfrage.]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Schlüsselburg, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlömer zulassen.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Nein, danke! Ich bin auch gleich mit meiner Rede zu Ende. – Herr Kollege Rissmann! Insofern ist das hier ein Missverständnis, dass Sie benutzt haben, um einen Ballon

(Sebastian Schlüsselburg)

aufzupusten, in dem sehr viel Luft, aber eben nur heiße Luft ist. Ich kann einfach nur empfehlen, an der Stelle dann, wenn Sie das Gerichtsurteil und den Tenor lesen, das vollständig zu machen und dann auch zu gucken, was dieser Gesetzgeber beschlossen hat.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist nicht zu beanstanden. Und über das Bundesarbeitsgerichtsurteil werden wir in der Koalition in aller Ruhe reden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Carsten Ubbelohde (AfD): Hanebüchen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP-Fraktion hat jetzt Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt passiert es mir das zweite Mal heute, dass ich sagen muss: Frau Scheeres, Sie machen da etwas vollkommen richtig! – Den Tag heute markiere ich mir im Kalender; ich glaube, das passiert nicht so oft wieder. Frau Scheeres hat aber die vollkommen richtige Haltung in dieser Situation: Die Neutralität des Staates ist jederzeit gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern zu gewährleisten – jederzeit, in der Schule und in der Justiz.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Der Staat hat einfach keine religiöse Position zu beziehen, wenn er seine hoheitsrechtlichen Aufgaben ausübt. – Herr Schlüsselburg! Sie haben gerade dem Kollegen Rissmann unterstellt, er hätte nicht richtig zugehört. Das hat er sehr wohl, und wir haben es alle gehört, dass dann dort die Rechtsreferendarin in Vertretung mit Kopftuch sitzt, die den Prozess für die Staatsanwaltschaft führt, und daneben sitzt der Ausbilder. Was ist das im Übrigen für ein Bild? – Lieber Kollege Schlüsselburg, ich glaube, Sie wissen, wie das funktioniert: Normalerweise sitzen die Referendare alleine dort.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Kommt drauf an!]

Das ist nämlich ihre Feuerprobe, wenn sie das erste Mal im Gericht sitzen und die Staatsanwaltschaft vertreten. Da sitzen sie alleine mit breiter Schulter und breiter Brust und können sich das erste Mal staatsanwaltschaftlich betätigen. Und Sie setzen diesen Frauen dann einen Ausbilder an die Seite, damit auch jeder sieht, dass Sie denen gar nichts zutrauen? Oder was ist da das Thema? Was ist denn das für ein Frauenbild, das da in der Justizverwaltung gelebt wird?

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Steffen Zillich (LINKE): Was für ein lustiger
argumentativer Trick! Aber auch so durchsichtig!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Fresdorf! Ich darf Sie fragen, ob Sie zum einen eine Zwischenfrage des Kollegen Dr. Berg von der AfD-Fraktion und zum anderen eine Zwischenfrage des Kollegen Rissmann zulassen.

Paul Fresdorf (FDP):

Gerne!

Präsident Ralf Wieland:

Dann fangen wir mit Herrn Dr. Berg an.

Dr. Hans-Joachim Berg (AfD):

Haben Sie recht herzlichen Dank, Herr Präsident! – Herr Fresdorf! Teilen Sie mit mir die Auffassung, dass Sie gegenüber dem Kollegen Schlüsselburg ein wenig unfair gewesen sind, weil Sie ihm ein Wissen unterstellt haben, das er nicht haben kann, denn Herr Schlüsselburg ist zwar Diplomjurist, aber hat nach Kenntnis aus dem Abgeordnetenhandbuch niemals eine Referendarausbildung absolviert?

[Heiterkeit und Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Beifall von Herbert Mohr (AfD) –
Zuruf von der LINKEN: Ach Gott!]

Paul Fresdorf (FDP):

Dr. Berg! Ich bin davon ausgegangen, dass sich der geprüfte Rechtskandidat Schlüsselburg durchaus mit Kollegen austauscht und daher diese Kenntnis haben kann.

[Carsten Schatz (LINKE): Davon können Sie ausgehen]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommt jetzt die zweite Nachfrage vom Abgeordneten Rissmann. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sven Rissmann (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Herr Kollege Fresdorf! Ich bedanke mich bei Ihnen, dass Sie der Wahrheit hier Geltung verschafft haben, und möchte Sie fragen, ob Sie mit mir darin übereinstimmen, dass das Land Berlin insbesondere im Bereich der Strafverfolgungsbehörden – konkret der Staatsanwaltschaft – nicht die Kapazitäten hat, um Staatsanwälte als Aufpasser neben in Ausbildung befindliche Staatsanwälte bzw. Rechtsreferendare zu setzen? Teilen Sie mit mir den Eindruck, dass es besser wäre, wenn die ausgebildeten Staatsanwälte Strafverfolgung betreiben, anstatt Kindergärtneraufgaben wahrzunehmen?

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Paul Fresdorf (FDP):

Als jugendpolitischer Sprecher, Herr Kollege Rissmann, muss ich sagen, dass Kindergärtnerarbeiten sehr wichtig sind – aber sicherlich nicht in der Justiz.

[Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Da haben Sie vollkommen recht: In der Justiz haben diese keinen Platz. Wir wissen alle, wie dünn die Personaldecke bei der Staatsanwaltschaft ist.

[Torsten Schneider (SPD): Das sind erwachsene Frauen!
Jetzt macht mal einen Punkt, ihr Machos! –
Zuruf von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Dann ist es natürlich ein großes Problem, wenn Kapazitäten abgezogen werden, um direkt im Prozess daneben zu sitzen, was gar nicht üblich ist – das habe ich eingangs dargestellt. Es ist wirklich erschreckend, wie damit umgegangen wird.

Aber wie mit dem Foulspiel umgegangen wird, darüber muss die SPD entscheiden. Es ist schon interessant, wie kraftstrotzend und selbstbewusst sich die Grünen in dieser Koalition zeigen. Sie sind ja immer Umfrageweltmeister – bei den Wahlen sieht es meist anders aus. Momentan ist es aber so, dass man vor Kraft kaum gehen kann. Das scheint auch auf den Senator ein bisschen abzufärben. Bei uns ist es genau andersrum: Wir sind in Umfragen meist nicht so gut, dafür aber am Wahltermin. Ich kenne mich da aus, machen Sie sich keine Sorgen!

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

Am Ende werden die Messen gelesen.

Man kann nur sagen, dass wir das Thema staatliche Neutralität für ein sehr hohes Gut halten und dass dieses Handeln des Justizsenators große Fragen aufwirft. – Ich finde es brandgefährlich, Herr Behrendt, was für Entscheidungen Sie da getroffen haben. Die staatliche Neutralität muss immer gewahrt werden, gerade in der Justiz, und was Sie dort machen, ist das Unterhöhlen eines Rechtstaatssystems, was einem Justizsenator einfach nicht zusteht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Da ich noch zwei Minuten Redezeit habe, können wir noch ganz kurz über Rechtsstaatsverständnis und Demokratie sprechen: Wir hatten gestern im Rechtsausschuss – machen wir einen kleinen Ausflug; das beschreibt vielleicht auch den Zustand der Koalition ganz gut – unseren Erweiterungsantrag zum Parlamentarischen Untersuchungsausschuss 2, und dort gab es den Antrag seitens der Linken, die sagten: Wir hatten keine Zeit, den Antrag, der seit Mai dieses Jahres vorliegt, rechtlich zu prüfen.

[Zuruf von der CDU: Ja, genau! –
Christian Gräff (CDU): Unerhört!]

Wir würden dann vielleicht in der nächsten Sitzung ein WPD-Gutachten beauftragen, und so lange vertagen wir

das, obwohl es bei Untersuchungsausschüssen ein Beschleunigungsgebot gibt. – Den Hinweise habe ich Ihnen gestern auch gegeben, er drang leider nicht so richtig durch. Zur Ehrenrettung der SPD muss ich sagen: Ich habe gesehen, wie schwer es für Sie war, die Hand zu heben. Nachher hat es dann einer für alle getan, weil die anderen sich für das Verhalten Ihrer Koalitionspartner geschämt haben.

[Torsten Schneider (SPD): Das haben Sie missdeutet!]

Das sagt, glaube ich, alles über den Zustand und Ihr Rechtsstaatsverständnis aus.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wenn es um Zustände geht, muss sich die FDP nicht aus dem Fenster lehnen! Da herrschen noch ganz andere Zustände!]

Demokratie ist, mit Mehrheit zu entscheiden, Rechtsstaat ist, sich an Gesetze zu halten. Wir werden schauen, dass wir dem Recht Geltung verschaffen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt Herr Kollege Walter das Wort.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir die Vorbemerkung, dass die CDU ganz offensichtlich das Gesetz – das haben wir gerade schon festgestellt –, das sie hier so eindringlich zu verteidigen versucht, überhaupt nicht gelesen hat! Anders ist der vorliegende Antrag nicht zu erklären, und das ist an erster Stelle vor allem eines, nämlich in höchstem Maße peinlich.

[Heiko Melzer (CDU): Ist Frau Scheeres auch peinlich, wenn sie das Gesetz richtigerweise verteidigt?]

Um sich der Faktenlage zuzuwenden – der Kollege Schlüsselburg hat sie schon vorgestellt, und ich würde das bekräftigen wollen: Nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom 14. Januar dieses Jahres dürfen Rechtsreferendarinnen und -referendare durchaus und ausdrücklich auch die Sitzungsleitung oder die staatsanwaltliche Sitzungsvertretung mit sichtbar religiösen Kleidungsstücken wie beispielsweise dem Kopftuch oder der Kippa ausüben.

Dies entsprach und entspricht im Übrigen – und da müssen Sie sich noch einmal festhalten, weil es auch falsch ist, was Sie gesagt haben – auch dem Berliner Neutralitätsgesetz, denn § 4 des Neutralitätsgesetzes, der über § 10 Abs. 3 des Juristenausbildungsgesetzes Anwendung findet für Berliner Rechtsreferendarinnen und -referendare, für Beamtinnen und Beamte im Vorbereitungsdienst und andere in der Ausbildung befindliche Personen, lässt

(Sebastian Walter)

Ausnahmen von dem in § 1 Neutralitätsgesetz geregelten Verbot des Tragens sichtbarer religiöser und weltanschaulicher Symbole bei hoheitlicher Tätigkeit innerhalb des Dienstes dezidiert zu. Unter welchen Umständen diese Ausnahmen gelten, obliegt gemäß § 4 Neutralitätsgesetz dem Ermessen der zuständigen Personalstelle. Das war in diesem Fall nicht der Senator – insofern geht auch dieser peinliche Vorwurf ins Leere –, sondern der Präsident des gemeinsamen juristischen Prüfungsamts gemeinsam mit dem für die Ausbildung der Referendarinnen und Referendare zuständigen Präsidenten des Kammergerichts.

Diese Regelung – das kann man nur bekräftigen; da haben Sie auch nicht richtig hingeguckt – gilt für Referendarinnen und Referendare, die im Kammergericht ihre Ausbildung beginnen, bereits seit dem 1. August.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist aber keine Muss-Vorschrift! Kann ist nicht Muss!]

Diese Ausnahme bei Referendarinnen und Referendaren ist nicht neu – das haben wir auch schon gehört –, sondern sie kommt in Berlin schon länger zur Anwendung, und sie wurde in der Tat von der Bildungsverwaltung im September 2017 in einem Rundschreiben an alle öffentlichen Schulen bekräftigt. Ich zitiere:

Für Lehramtsanwärterinnen und Lehramtsanwärter werden gemäß § 4 Neutralitätsgesetz Ausnahmen vom Verbot nach § 1 gemacht. Der Staat besitzt hier ein Ausbildungsmonopol,

– das ist das Entscheidende –

sodass sich aus dem Grundrecht auf Berufsfreiheit

– Artikel 12 Grundgesetz –

grundsätzlich ein Anspruch auf Teilhabe an der staatlichen Ausbildung ergibt, sofern die regulären Ausbildungsvoraussetzungen erfüllt sind.

Das ist der Text der Bildungsverwaltung. Dem stimmen wir ausdrücklich zu, und nach dem wurde auch gehandelt.

Es ist darüber hinaus noch festzustellen, dass GJPA und Kammergericht mit der vorgeschriebenen Aufsichtspflicht sogar restriktiver agieren als die Bildungsverwaltung für den Schuldienst. Um es kurz zu machen: Diese Angriffe der CDU in dem Antrag sind substanzlos und in der Sache falsch, und es wirklich schade um die vertane Zeit. Diesen möchte ich abschließend nutzen, um festzuhalten, dass es aus antidiskriminierungspolitischer Perspektive nicht nur richtig, sondern sehr zu begrüßen ist, wenn Auszubildende, welche die Diversität unserer Stadtgesellschaft abbilden, auch in Kern- und Schlüsselbereichen unseres Staates und unserer Verwaltung gleichberechtigt Zugang finden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Zuruf von der AfD: Blauäugig!]

Da der Senat – es wurde jetzt über den Senator im gestrigen Rechtsausschuss gesprochen – auch heute in der Fragestunde ganz offensichtlich nicht mit einer Stimme gesprochen hat, sondern – ich habe das jetzt gehört – die „persönliche Agenda“, dann in dem Fall der Bildungssenatorin, vorgetragen worden ist,

[Oh! von der SPD]

möchte ich für uns festhalten und ergänzen, dass wir ausdrücklich das Urteil des Bundesarbeitsgerichts zum Neutralitätsgesetz begrüßen. Ich wünsche der Bildungssenatorin viel Glück vor dem Bundesverfassungsgericht, wie sie angekündigt hat. Vielleicht sollte sie sich noch einmal informieren, wie das funktionieren könnte.

[Unruhe bei der SPD –
Lachen bei der AfD]

Die notwendigen Konsequenzen für eine Gesetzesnovellierung werden wir prüfen. Es kann aus unserer Sicht nicht sein, dass Berlin fortlaufend gegen das Antidiskriminierungsgesetz des Bundes, das Allgemeine Gleichbehandlungsgesetz, verstößt und damit Diskriminierung im eigenen Namen akzeptiert. Das muss sich endlich ändern. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Sven Kohlmeier (SPD): Brauchst du noch Paartherapie? –
Zuruf von der SPD: Mediation!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. – Die Fraktion der CDU beantragt die sofortige Abstimmung über ihren Antrag. Die Koalitionsfraktionen beantragen dagegen die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. Gemäß § 68 der Geschäftsordnung lasse ich zuerst über den Überweisungsantrag abstimmen. Wer der Überweisung des Antrags an den Rechtsausschuss zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die drei anwesenden fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer, Wild und Bießmann.

[Marc Vallendar (AfD): Jetzt haben Sie sich in den Ausschuss gerettet!]

Enthaltungen? – Sehe ich keine. Ersteres war die Mehrheit. Damit ist der Antrag überwiesen worden, und es erfolgt heute keine abschließende Abstimmung über den Antrag.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

lfd. Nr. 45:

**Beteiligung des ITDZ Berlin an der
„govdigital eG“ – Genossenschaft der öffentlichen
Verwaltung und öffentlicher IT-Unternehmen**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/2922](#)

Zu dieser Vorlage ist heute keine Beratung vorgesehen.
Vorgeschlagen wird die Überweisung der Vorlage an den
Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Daten-
schutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre
ich nicht, dann verfahren wir so.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Ta-
gesordnung. Die nächste, die 63., Sitzung findet am Don-
nerstag, dem 17. September 2020, um 10 Uhr statt. Die
Sitzung ist geschlossen. Ich darf Ihnen allen einen guten
Heimweg wünschen.

[Schluss der Sitzung: 20.02 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 14:

Bußgeldstopp beim Mietendeckel

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. Juni 2020
Drucksache [18/2770](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2507](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

**Kostenexplosion am Kulturforum stoppen –
städtebauliche Entwicklung steuern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. Juni 2020 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. August 2020
Drucksache [18/2908](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2204](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung FDP – auch mit
geändertem Berichtsdatum abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

**Masterplan Wohnen VIII – Wohneigentum
fördern, Eigentumsbildung für Familien in Berlin
erleichtern**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 3. Juni 2020 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. August 2020
Drucksache [18/2909](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2235](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD – auch mit geänder-
tem Berichtsdatum „30. September 2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Bauen in Berlin neu denken!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 13. Mai 2020 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. August 2020
Drucksache [18/2910](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2260](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Kurzarbeitergeld für Geringverdiener aufstocken

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. August 2020
Drucksache [18/2911](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2594](#)

einstimmig – bei Enthaltung CDU und AfD – mit geän-
deter Überschrift und in geänderter Fassung für erledigt
erklärt

Lfd. Nr. 19:

**Kein Einstieg in die EU-Transferunion –
Eurobonds („Corona-Bonds“) verhindern!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Europa-
und Bundesangelegenheiten, Medien vom 3. Juni
2020 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache [18/2912](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer
Entschließung
Drucksache [18/2614](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 20:

**Das Baerwaldbad für die Berliner Bäder-Betriebe
sichern und so schnell wie möglich eröffnen!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
5. Juni 2020 und Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 12. August 2020
Drucksache [18/2913](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2632](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 21:

Anpassung Fördermittel Start-ups

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 29. Juni 2020 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
12. August 2020
Drucksache [18/2914](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2637](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 23:

**Geflüchtete Menschen mit Behinderungen –
Handlungsnotwendigkeit**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Integration, Arbeit und Soziales vom 13. August 2020
Drucksache [18/2931](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1063](#)

einstimmig – bei Enthaltung AfD – in geänderter Fassung
angenommen

Lfd. Nr. 24:

**Schnelles Bauen in der Krise beschleunigen –
Verwaltung digitalisieren**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 19. August 2020
Drucksache [18/2932](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2629](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit
geändertem Berichtsdatum „30. September 2020“ abge-
lehnt

Lfd. Nr. 25:

Effektive Auslastung von Sportstätten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
21. August 2020
Drucksache [18/2941](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2059](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP
– auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Dezember
2020“ abgelehnt

Lfd. Nr. 32:

**Umdenken bei der Ortsumfahrung Ahrensfelde –
Lösung Kemberger Straße prüfen und realisieren**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2793](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 33:

Eine regionale Ringbahn für Berlin

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2813](#)

vertagt

Lfd. Nr. 34:

**Umsetzung des Regenwassermanagements
ausweiten und beschleunigen**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2814](#)

vertagt

Lfd. Nr. 35:

**Die Stiftung Preußischer Kulturbesitz und den
Föderalismus erhalten, die Zerschlagung der
Stiftung verhindern!**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2849](#)

hierzu:

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Kulturelle
Angelegenheiten vom 10. August 2020
Drucksache [18/2868](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – abge-
lehnt

Lfd. Nr. 39:

Start-up-Booster für Berlin

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2933](#)

an WiEnBe und Haupt

Lfd. Nr. 40:

**Konsequent gegen Extremismus IV:
Antiextremistischen Konsens stärken –
Einrichtung einer Professur für
Terrorismusforschung**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2934](#)

an VerSch (f) und WissForsch

Lfd. Nr. 41:

**Weiterbildungsprogramm „Digitalisierung für
Führungskräfte“ in der Berliner Verwaltung**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2935](#)

an KTDat und Haupt

Lfd. Nr. 44:

**Bessere und digitale Transparenz in der Berliner
Geburtshilfe**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2945](#)

an GesPflGleich

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 9:

Wahl eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz

Vorlage
Drucksache [18/2916](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Alexander Wieberneit
zum stellvertretenden Mitglied
(auf Vorschlag der Fraktion der FDP)

Zu lfd. Nr. 10:

Nachwahl eines ordentlichen Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des Ausschusses für Verfassungsschutz auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/2939](#)

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete Anne Helm zum Mitglied

Herr Abgeordneter Harald Gindra
zum stellvertretenden Mitglied

Zu lfd. Nr. 11:

Wahl eines Mitglieds sowie eines stellvertretenden Mitglieds des 3. Untersuchungsausschusses zur Aufklärung der Ursachen, Konsequenzen und der Verantwortung für Fehlentwicklungen an der „Gedenkstätte Berlin-Hohenschönhausen“ in der 17. und 18. Wahlperiode des Abgeordnetenhauses von Berlin auf Vorschlag der Fraktion Die Linke

Antrag der Fraktion Die Linke
Drucksache [18/2940](#)

Es wurden gewählt:

Frau Abgeordnete Stefanie Fuchs zum Mitglied

Frau Abgeordnete Katalin Gennburg
zum stellvertretenden Mitglied

Zu lfd. Nr. 12:

Wahl eines Abgeordneten zum Mitglied der Stiftung Deutsche Klassenlotterie Berlin (DKLB-Stiftung)

Wahl
Drucksache [18/2949](#)

Es wurde gewählt:

Herr Abgeordneter Carsten Schatz
(auf Vorschlag der Fraktion Die Linke)

Zu lfd. Nr. 23:

Geflüchtete Menschen mit Behinderungen – Handlungsnotwendigkeit

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 13. August 2020
Drucksache [18/2931](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1063](#)

Der Senat wird aufgefordert – gemäß den Handlungsempfehlungen der Monitoringstelle der UN-Behindertenrechtskonvention –, Maßnahmen für eine bedarfsge- rechte Aufnahme von geflüchteten Menschen mit Behinderungen einzuleiten und umzusetzen.

Hierbei soll insbesondere im Rahmen der Erstaufnahme Asylsuchender im Land Berlin ein Case-Management für Menschen mit Behinderung eingerichtet werden, das gewährleistet, dass im Einklang mit der UN-Behindertenrechtskonvention, der EU-Aufnahmerichtlinie und dem Bundesteilhabegesetz

- bestehende Bedarfe ermittelt und bei der Leistungsgewährung einschließlich Unterbringung berücksichtigt werden,
- der Zugang zu den Leistungen des medizinischen Regelsystems begleitet und durch Sprachmittlung unterstützt wird und
- die Wahrnehmung integrativer Angebote z. B. zur Sprachförderung nach Maßgabe der individuellen Möglichkeiten gefördert wird.

Die Einführung des Case-Managements ist durch eine Evaluierung der Fallzahlen nach Art der Behinderung und der eingeleiteten Maßnahmen zu begleiten.

Darauf aufbauend soll angestrebt werden, dass Unterkünfte für Geflüchtete in Berlin unter Berücksichtigung

geltender Standards barrierefrei gestaltet werden, soweit dies bautechnisch und unter Ausschöpfung verfügbarer Mittel möglich ist.

Zu lfd. Nr. 26:

Beteiligung des Landes Berlin am europaweiten autofreien Tag – Einführung eines fahrscheinlosen Tages im öffentlichen Personennahverkehr

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 11. Juni 2020 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2951](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/2515](#)

Der Berliner Senat wird aufgefordert, sich künftig jedes Jahr in Zusammenarbeit mit den Berliner Verkehrsunternehmen, Mobilitätsverbänden und den Bezirken im Rahmen der Europäischen Mobilitätswoche am europaweiten autofreien Tag zu beteiligen. An diesem Tag sollen mit sichtbaren Aktionen und Maßnahmen die Stärken des Umweltverbundes und die damit verbundenen Vorteile für die Bürgerinnen und Bürger in den Vordergrund gestellt werden. In Zusammenarbeit mit den Bezirksämtern und der Zivilgesellschaft sollen an diesem Tag Straßen oder Straßenabschnitte zu autofreien Zonen erklärt werden, z. B. die Friedrichstraße oder der Kurfürstendamm.

Als eine erste künftig jährlich wiederkehrende Maßnahme wird an diesem Tag ein fahrscheinloser Tag eingeführt, d. h. die Nutzung des öffentlichen Personennahverkehrs wird entgeltfrei erfolgen. Entsprechende Minder-einnahmen sind durch das Land Berlin auszugleichen. Mit dem Verkehrsverbund Berlin-Brandenburg (VBB) sowie der BVG und der S-Bahn sind frühzeitig Gespräche zu führen, welche ÖPNV-Verbindungen an diesem Tag weiter verstärkt werden können. Sowohl die Auswirkungen als auch die Akzeptanz des „fahrscheinlosen Tags“ wird der Senat auswerten lassen.

Darüber hinaus wird der Senat Gespräche im Rahmen des Verkehrsverbunds Berlin-Brandenburg (VBB) aufnehmen mit dem Ziel, künftig jährlich einen fahrscheinlosen Tag im Gebiet des gesamten Verkehrsverbunds zu realisieren.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Dezember 2020 über die Konzeptionierung und Umsetzung zu berichten.

Zu lfd. Nr. 27:

Nr. 8/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2952](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf des Grundstücks Meierottostr. o. Nr., Bundesallee o. Nr., Flur 6, Flurstücke 323 und 325, Gemarkung Wilmersdorf in Berlin-Charlottenburg-Wilmersdorf zu den im Kaufvertrag vom 22. Januar 2020 zur UR-Nr. B 12/2020 des Notars Carsten A. Bremer in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 28:

Nr. 15/2020 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 26. August 2020
Drucksache [18/2953](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts an dem insgesamt 1 514 m² großen Grundstück Brandenburgische Straße 15 in Berlin Steglitz-Zehlendorf für die POI eG zu den im Entwurf des Erbbaurechtsvertrages vom 17. Januar 2020 von der BIM Berliner Immobilienmanagement GmbH (BIM GmbH) vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt. Dem Vorschlag des Senats zur Herauslösung des Grundstücks aus dem Treuhandvermögen des Liegenschaftsfonds wird zugestimmt und die Zuweisung zum Sondervermögen für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA) zum Zeitpunkt des Nutzen-/Lastenwechsels zur Kenntnis genommen.