



Plenarprotokoll

76. Sitzung

Donnerstag, 25. März 2021

Inhalt	Seite	Inhalt	Seite
Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches	8894	und	
1 Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 49 Abs. 3 VvB zum Thema: „Gemeinsam aus der Pandemie – verantwortungsvoll, mit Augenmaß und flexibel“	8894	20 Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung	8894
in Verbindung mit		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz Drucksache 18/3494	
		und	
13 A Entwurf für ein dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes	8894	21 Siebte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung	8894
Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP Drucksache 18/3532		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3495	
Erste Lesung		und	
und		21 A Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..	8895
18 A Ergebnisse der Telefonschaltkonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder zur Abstimmung über aktuelle Impffragen vom 19. März 2021 und der Videokonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 22. März 2021	8894	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz Drucksache 18/3533	
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3528		und	
		23 Perspektiven für den Kulturstandort Berlin in der Coronapandemie: 60 Millionen Euro institutionelle Kulturförderung jetzt bereitstellen!	8895
		Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3483	

und		und	
26	Transparenz im Coronalagebericht des Senats sicherstellen 8895	37	Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung 8895
	Antrag der AfD-Fraktion		Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4
	Drucksache 18/3492		Abs. 2 des Berliner COVID-19-
	und		Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich
29	Der Berliner Gastronomie Handlungsfähigkeit in der Außengastronomie ermöglichen 8895		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
	Antrag der Fraktion der FDP		Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
	Drucksache 18/3511		und § 3 des Berliner COVID-19-
	und		Parlamentsbeteiligungsgesetzes
35 A	Nie wieder Covid-19-Maßnahmen zulasten unserer Kinder: Herr Regierender Bürgermeister, geben Sie den jungen Menschen endlich die gestohlene Kindheit und Jugend zurück! 8895		Drucksache 18/3530
	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion		und
	Drucksache 18/3534	38	Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung 8895
	und		Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4
35 B	Nicht Angela Merkel, Jesus Christus besiegt den Tod. Erlösung und Heil findet der Mensch durch Gottes Gnaden, nicht durch Merkels Gnaden! 8895		Abs. 2 des Berliner COVID-19-
	Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion		Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich
	Drucksache 18/3535		Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
	und		Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
36	Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung 8895		und § 3 des Berliner COVID-19-
	Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4		Parlamentsbeteiligungsgesetzes
	Abs. 2 des Berliner COVID-19-		Drucksache 18/3531
	Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich		Regierender Bürgermeister
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß		Michael Müller 8895
	Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin		Burkard Dregger (CDU) 8901
	und § 3 des Berliner COVID-19-		Marc Vallendar (AfD) 8904
	Parlamentsbeteiligungsgesetzes		Burkard Dregger (CDU) 8904
	Drucksache 18/3529		Raed Saleh (SPD) 8904
			Georg Pazderski (AfD) 8906
			Anne Helm (LINKE) 8908
			Sebastian Czaja (FDP) 8911
			Silke Gebel (GRÜNE) 8913
			Andreas Wild (fraktionslos) 8915
			Ergebnis 8917
			Beschlusstexte 8981
		2	Fragestunde 8918
			gemäß § 51 der Geschäftsordnung
			des Abgeordnetenhauses von Berlin
			Verschuldung und Altersarmut der Berlinerinnen und Berliner 8919
			Ülker Radziwill (SPD) 8919
			Senatorin Elke Breitenbach 8919
			Ülker Radziwill (SPD) 8919
			Senatorin Elke Breitenbach 8920
			Danny Freymark (CDU) 8920
			Senatorin Elke Breitenbach 8920
			Strategien der Coronaimpfung 8921
			Cornelia Seibeld (CDU) 8921
			Senatorin Dilek Kalayci 8921

Cornelia Seibeld (CDU)	8922	Marc Vallendar (AfD)	8932
Senatorin Dilek Kalayci	8922	Senatorin Dilek Kalayci	8932
Holger Krestel (FDP)	8923	Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	8932
Senatorin Dilek Kalayci	8923	Senatorin Dilek Kalayci	8932
Corona-Pilotprojekte in		3 Prioritäten	8933
Kultureinrichtungen	8924	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Regina Kittler (LINKE)	8924	3.1 Priorität der Fraktion Die Linke	8933
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8924	25 Keine Entlassung des Hauses	
Regina Kittler (LINKE)	8925	Hohenzollern aus seiner historischen	
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8925	Verantwortung – öffentliches Kulturerbe	
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	8925	sichern!	8933
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	8925	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3491	
Auswertung der DNA-Spuren für das		Regina Kittler (LINKE)	8933
Landes kriminalamt	8926	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	8934
Benedikt Lux (GRÜNE)	8926	Dr. Susanne Kitschun (SPD)	8936
Senator Andreas Geisel	8926	Martin Trefzer (AfD)	8937
Benedikt Lux (GRÜNE)	8927	Daniel Wesener (GRÜNE)	8938
Senator Andreas Geisel	8927	Stefan Förster (FDP)	8939
Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	8927	Ergebnis	8941
Senator Andreas Geisel	8927	Beschlusstext	8981
Verdacht des Subventionsbetrugs und der		3.2 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die	
Steuerhinterziehung gegen das Projekt		Grünen	8941
„Berlin hilft“	8928	24 Anpassung des Mietfahrradsystems in	
Hanno Bachmann (AfD)	8928	Berlin	8941
Regierender Bürgermeister		Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3490	
Michael Müller	8928	Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	8941
Hanno Bachmann (AfD)	8928	Oliver Friederici (CDU)	8942
Regierender Bürgermeister		Sven Kohlmeier (SPD)	8942
Michael Müller	8928	Oliver Friederici (CDU)	8943
Carsten Ubbelohde (AfD)	8928	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	8943
Regierender Bürgermeister		Oliver Friederici (CDU)	8943
Michael Müller	8928	Tino Schopf (SPD)	8944
Nutzung der belasteten Schießanlage in		Frank Scholtysek (AfD)	8945
der Bernauer Straße	8929	Katalin Gennburg (LINKE)	8946
Holger Krestel (FDP)	8929	Henner Schmidt (FDP)	8947
Senator Andreas Geisel	8929	Sven Kohlmeier (SPD)	8947
Holger Krestel (FDP)	8929	Henner Schmidt (FDP)	8947
Benedikt Lux (GRÜNE)	8929	Sven Kohlmeier (SPD)	8948
Senator Andreas Geisel	8929	Henner Schmidt (FDP)	8948
Rechtliche Bewertung der		Ergebnis	8948
Amtshandlungen des Baustadtrats			
Schmidt in Friedrichshain-Kreuzberg	8930		
Kurt Wansner (CDU)	8930		
Senator Andreas Geisel	8930		
Kurt Wansner (CDU)	8931		
Senator Andreas Geisel	8931		
Holger Krestel (FDP)	8931		
Senator Andreas Geisel	8931		
Einsatz von KV-Ärzten in Impfzentren	8932		
Marc Vallendar (AfD)	8932		
Senatorin Dilek Kalayci	8932		

3.3	Priorität der AfD-Fraktion	8948	3.6	Priorität der Fraktion der CDU	8969
7	Wider den Kulturverfall – der Staat ist zum Kulturgüterschutz verpflichtet: Ein Kulturgutschutz-Gesetz für Berlin (KuguG Berlin)	8948	35	Ein Kulturgesetzbuch für Berlin!	8969
	Antrag der AfD-Fraktion			Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3187			Drucksache 18/3517	
	Erste Lesung			Dr. Robbin Juhnke (CDU)	8969
	Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	8949		Frank Jahnke (SPD)	8970
	Frank Jahnke (SPD)	8950		Dr. Dieter Neuendorf (AfD)	8971
	Dr. Robbin Juhnke (CDU)	8951		Regina Kittler (LINKE)	8972
	Regina Kittler (LINKE)	8952		Sibylle Meister (FDP)	8973
	Sibylle Meister (FDP)	8953		Sabine Bangert (GRÜNE)	8974
	Notker Schweikhardt (GRÜNE)	8954		Ergebnis	8975
	Ergebnis	8955	4	Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die Förderung des Sports im Lande Berlin (Sportförderungsgesetz – SportFG)	8975
3.4	Priorität der Fraktion der FDP	8955		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 26. Februar 2021	
30	Insolvenzverfahren vereinfachen und Rechtssicherheit schaffen	8955		Drucksache 18/3474	
	Antrag der Fraktion der FDP			zum Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/3512			Drucksache 18/3310	
	Sibylle Meister (FDP)	8955		Zweite Lesung	
	Florian Dörstelmann (SPD)	8956		Ergebnis	8976
	Sven Rissmann (CDU)	8957	5	Erstes Gesetz zur Änderung des Landesseilbahngesetzes	8976
	Sebastian Schlüsselburg (LINKE)	8958		Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 4. März 2021	
	Marc Vallendar (AfD)	8959		Drucksache 18/3480	
	Dr. Petra Vandrey (GRÜNE)	8960		zur Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Ergebnis	8961		Drucksache 18/3308	
3.5	Priorität der Fraktion der SPD	8961		Zweite Lesung	
27	Gender-Budgeting stärken – geschlechtergerechten Haushalt konsequent umsetzen	8961		Ergebnis	8976
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		6	Gesetz zur Sicherstellung der personalvertretungsrechtlichen Interessenvertretung in der Berliner Landesverwaltung	8976
	Drucksache 18/3505			Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 17. März 2021	
	Franziska Becker (SPD)	8961		Drucksache 18/3518	
	Christian Goiny (CDU)	8962		zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP	
	Hendrikje Klein (LINKE)	8963		Drucksache 18/3440	
	Dr. Kristin Brinker (AfD)	8964		Zweite Lesung	
	Sebastian Walter (GRÜNE)	8965		Ergebnis	8976
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	8966			
	Dr. Ina Maria Czyborra (SPD)	8967			
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	8967			
	Sebastian Walter (GRÜNE)	8967			
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	8967			
	Sebastian Walter (GRÜNE)	8967			
	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	8967			
	Andreas Wild (fraktionslos)	8968			
	Ergebnis	8969			

**6 A Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes
über die Kooperationsplattform der
Berlin University Alliance 8976**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Wissenschaft und
Forschung vom 22. März 2021
Drucksache [18/3525](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion Die Linke und der Fraktion
Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3402](#)

Zweite Lesung

Ergebnis 8976

**9 Zweites Gesetz zur Änderung des
Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes
Berlin sowie weiterer Gesetze 8976**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3493](#)

Erste Lesung

Ergebnis 8977

**10 Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur
Förderung des E-Government 8977**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die
Grünen
Drucksache [18/3504](#)

Erste Lesung

Ergebnis 8977

**11 Gesetz über den Katastrophenschutz im
Land Berlin (Katastrophenschutzgesetz –
KatSG) 8977**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3507](#)

Erste Lesung

Ergebnis 8977

**12 Zweites Gesetz zur Abmilderung der
Folgen der COVID-19-Pandemie im
Bereich des Hochschulrechts 8977**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3508](#)

Erste Lesung

Ergebnis 8977

**13 Gesetz zur Einführung des
Normenkontrollverfahrens 8977**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3510](#)

Erste Lesung

Ergebnis 8977

**19 Zusammenstellung der vom Senat
vorgelegten Rechtsverordnungen 8977**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3509](#)

Ergebnis 8977

**Anlage 1
Konsensliste**

8 Kleingartenschutzgesetz Berlin 8979

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3443](#)

Erste Lesung

Ergebnis 8979

**14 Berlin fördert Wohneigentum durch ein
eigenes Mietkaufprogramm 8979**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom
10. Februar 2021 und Beschlussempfehlung
des Hauptausschusses vom 3. März 2021
Drucksache [18/3473](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3039](#)

Ergebnis 8979

**15 Keine Vollverschleierung an Berliner
Schulen und Hochschulen 8979**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten,
Geschäftsordnung, Verbraucherschutz,
Antidiskriminierung vom 10. März 2021
Drucksache [18/3498](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2513](#)

Ergebnis 8979

- 16 Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern** 8979
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 10. März 2021
Drucksache [18/3499](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2974](#)
Ergebnis 8979
- 17 Schaffung eines achten Frauenhauses für Berlin – Maßnahmen unverzüglich einleiten** 8979
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 15. März 2021
Drucksache [18/3500](#)
zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2980](#)
Ergebnis 8979
- 18 Aufnahme von Straßenbahntrassen in den Flächennutzungsplan** 8979
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. März 2021
Drucksache [18/3502](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3066](#)
Ergebnis 8979
Beschlusstext 8981
- 22 Elterneinbeziehung als Element der Schulentwicklung: Pilotprojekt „Eltern-Aktiv-Schulen“ starten und in ein Gesamtkonzept zur Erziehungs- und Bildungspartnerschaft einbinden** 8979
Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3335](#)
Ergebnis 8979
- 28 Abgabenordnung ergänzen – Zweckentfremdungsverbote auch mit Steuerdaten durchsetzen** 8980
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3506](#)
Ergebnis 8980
- 31 Digitale Gewalt in Berlin bekämpfen!** 8980
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3513](#)
Ergebnis 8980
- 32 Digitale Barrierefreiheit für blinde und sehbehinderte Menschen konsequent umsetzen!** 8980
Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3514](#)
Ergebnis 8980
- 33 Mobilität in Steglitz-Zehlendorf: Berliner Südwesten entlasten – alle Verkehrsträger weiterentwickeln, bestehende Angebote erhalten und ausbauen** 8980
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3515](#)
Ergebnis 8980
- 34 Abenteuerliche Mieterhöhungen für den Sport durch das Land Berlin umgehend zurücknehmen!** 8980
Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3516](#)
Ergebnis 8980
- ## Anlage 2
- ### Beschlüsse des Abgeordnetenhauses
- 18 Aufnahme von Straßenbahntrassen in den Flächennutzungsplan** 8981
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. März 2021
Drucksache [18/3502](#)
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3066](#)
- 25 Keine Entlassung des Hauses Hohenzollern aus seiner historischen Verantwortung – öffentliches Kulturerbe sichern!** 8981
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/3491](#)

**36 Erste Verordnung zur Änderung der
Zweiten Krankenhaus-Covid-19-
Verordnung 8981**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4
Abs. 2 des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
und § 3 des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3529](#)

**37 Zweite Verordnung zur Änderung der
Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-
Verordnung 8982**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4
Abs. 2 des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
und § 3 des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3530](#)

**38 Erste Verordnung zur Änderung der
Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-
Verordnung 8982**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4
Abs. 1 des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß
Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
und § 3 des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3531](#)

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 76. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

[Unruhe]

Zunächst darf ich auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste verweisen. – Ich bitte um ein bisschen mehr Ruhe, damit Sie das auch alles verstehen, was ich Ihnen jetzt sage. – Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 6, 6 A, 13 A, 18 A, 21 A, 35 A, 35 B und 36 bis 38 in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit angenommen.

Zum Ablauf der Plenarsitzung: Der Regierende Bürgermeister hat die Abgabe einer Erklärung zum Thema „Gemeinsam aus der Pandemie – verantwortungsvoll, mit Augenmaß und flexibel“ angekündigt. Die Fraktionen haben vor diesem Hintergrund einvernehmlich vereinbart, dass heute keine Aktuelle Stunde erfolgt. Die Regierungserklärung mit anschließender Besprechung erfolgt als Tagesordnungspunkt 1. Vorgesehen ist eine Verbindung mit den Tagesordnungspunkten 13 A, 18 A, 20 bis 21 A, 23, 26 und 29 sowie 35 A bis 38. Nach der gemeinsamen Besprechung erfolgen die Prioritäten. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden nur geschäftlich behandelt. – Widerspruch höre ich nicht, dann ist unsere heutige Tagesordnung so angenommen.

Dann komme ich zu den Entschuldigungen des Senats: Herr Senator Dr. Behrendt ist ab 13 Uhr und Frau Senatorin Behrendt

[Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE) –
Steffen Zillich (LINKE): Habe ich etwas verpasst?]

– Frau Senatorin Breitenbach ab 14 bis 16 Uhr wegen Teilnahme an den Bundesrichterwahlen abwesend. Schließlich weise ich noch darauf hin, dass, wie in den letzten Sitzungen – abhängig von der Anzahl der im Plenarsaal befindlichen Personen –, Sitzungsunterbrechungen zum Lüften erfolgen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Erklärung des Regierenden Bürgermeisters gemäß Artikel 49 Abs. 3 VvB zum Thema: „Gemeinsam aus der Pandemie – verantwortungsvoll, mit Augenmaß und flexibel“

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 13 A:

Entwurf für ein dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes

Dringlicher Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/3532](#)

Erste Lesung

und

Ifd. Nr. 18 A:

Ergebnisse der Telefonschaltkonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder zur Abstimmung über aktuelle Impffragen vom 19. März 2021 und der Videokonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 22. März 2021

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/3528](#)

und

Ifd. Nr. 20:

Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz

Drucksache [18/3494](#)

und

Ifd. Nr. 21:

Siebte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/3495](#)

und

(Präsident Ralf Wieland)

Ifd. Nr. 21 A:

Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz
Drucksache [18/3533](#)

und

Ifd. Nr. 23:

Perspektiven für den Kulturstandort Berlin in der Coronapandemie: 60 Millionen Euro institutionelle Kulturförderung jetzt bereitstellen!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3483](#)

und

Ifd. Nr. 26:

Transparenz im Coronlagebericht des Senats sicherstellen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3492](#)

und

Ifd. Nr. 29:

Der Berliner Gastronomie Handlungsfähigkeit in der Außengastronomie ermöglichen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3511](#)

und

Ifd. Nr. 35 A:

Nie wieder Covid-19-Maßnahmen zulasten unserer Kinder: Herr Regierender Bürgermeister, geben Sie den jungen Menschen endlich die gestohlene Kindheit und Jugend zurück!

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3534](#)

und

Ifd. Nr. 35 B:

Nicht Angela Merkel, Jesus Christus besiegt den Tod. Erlösung und Heil findet der Mensch durch Gottes Gnaden, nicht durch Merkels Gnaden!

Dringlicher Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3535](#)

[Heiterkeit –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

und

Ifd. Nr. 36:

Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3529](#)

und

Ifd. Nr. 37:

Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3530](#)

und

Ifd. Nr. 38:

Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3531](#)

Den Dringlichkeiten haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/3532 für ein Dreizehntes Gesetz zur Änderung des Wahlgesetzes eröffne ich die erste Lesung. – Zunächst erfolgt die Regierungserklärung. – Bitte schön, Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben jetzt das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Berlinerrinnen und Berliner! Ich bin mir sicher, Sie alle haben in den letzten Tagen das politische Geschehen, das Agieren in Bund und Ländern und die Beschlussfassungen verfolgt, teils interessiert, hoffentlich mitunter auch unterstützend, aber mit Sicherheit sehr oft kopfschüttelnd oder auch fassungslos. Es gibt nichts drumherumzureden. Es gibt einen großen Vertrauensbruch zwischen den Bürgerinnen und Bürgern in unserem Land und den politisch

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

Verantwortlichen. Die letzten Tage haben dazu beigetragen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Insbesondere die Beschlussfassungen rund um diese sogenannte Osterruhe haben für großes Unverständnis gesorgt. Die Bundeskanzlerin hat gestern diesen gemeinsam gefassten Beschluss von Bund und Ländern korrigiert, ihn zurückgenommen und gesagt, dass sie für diesen Vorschlag die Verantwortung übernimmt. Ich will hier in aller Klarheit sagen, dass es richtig ist, dass man, wenn man einen Fehler erkennt und merkt, dass es große Widerstände gibt, diesen Fehler dann auch korrigiert. Ich will aber auch sagen, dass wir diesen Vorschlag gemeinsam unterstützt haben. Die Bundeskanzlerin, die Bundesregierung, die Bundesminister, alle Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten haben diesen Vorschlag unterstützt. Auch ich habe dazu beigetragen, dass es diese Verunsicherung gibt, und das tut mir leid.

[Marc Vallendar (AfD): Dann müssen Sie ja zurücktreten!]

Ich bin der Meinung gewesen, dass in der besonderen Situation, in der wir sind, diese sogenannte Osterruhe ein Baustein sein kann, nicht mehr und nicht weniger, im Kampf gegen die Pandemie, dass diese Osterruhe ein Baustein sein kann, um diese Infektionsdynamik, die wir jetzt wieder sehen in den ansteigenden Zahlen, zumindest zu verlangsamen oder auch zu brechen. Ich bin davon ausgegangen, dass es im Rahmen der Bekämpfung dieser weltweiten Krise ein tragbarer Weg ist, dass wir weitere Ruhetage verabreden neben denen, die wir sowieso Ostern kennen oder neben denen, die wir auch aus der Weihnachtszeit kennen. Das war eine Fehleinschätzung. Offensichtlich haben wir nicht hinreichend bedacht, welche Folgen eine solche Regelung hat, und offensichtlich, das sehe ich noch viel klarer, haben wir nicht hinreichend bedacht, in welcher schwierigen emotionalen Situationen viele Menschen in unserem Land nach einem Jahr Coronakrise, nach einem Jahr Pandemiebekämpfung inzwischen sind und dass sie nicht bereit sind, solche weitgehenden Einschränkungen weiterhin mitzutragen.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Nun gibt es einige Stimmen, die daraus schnelle Schlussfolgerungen ziehen, unter anderem, dass es diese Ministerpräsidentenkonferenzen nicht mehr geben soll, dass das alles keinen Sinn hat, dass man ein solches Gremium abschaffen sollte.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Dem will ich deutlich widersprechen – aus mehreren Gründen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Es ist richtig, dass seit vielen Jahren oder Jahrzehnten die Ministerpräsidentinnen und Ministerpräsidenten der Länder mit der Bundesregierung in unterschiedlichsten politischen Bereichen zu Verabredungen kommen. Oft nehmen das viele gar nicht wahr, dass es diese Konferenzen gibt, die sich dann verständigen über die unterschiedlichsten Förderprogramme, über die Unterstützung für Wissenschaft und Forschung oder den Bildungsbereich. Wir sind vor einigen Jahren oft zusammengekommen, um die Flüchtlingskrise in den Griff zu bekommen. Es gibt viele Dinge, die wir auch jetzt miteinander regeln müssen. Die Länder haben keine eigene Kompetenz und nicht genügend Ausstattung, um zum Beispiel auf die großen finanziellen Herausforderungen im Rahmen der Coronapandemie alleine reagieren zu können. Die Länder haben keine eigene Verantwortung bei der Impfstoffbestellung. Wenn es jetzt darum geht, dass zu Recht – zur Recht! – noch einmal sehr kritisch untersucht wird, ob wirklich der internationale Reisetourismus nötig und möglich ist in diesen Zeiten der Coronakrise, dann sind das Themen, die auf der Bundesebene zu bewältigen sind.

Umgekehrt sind wir in den Ländern für die konkrete Umsetzung der gemeinsamen Beschlussfassungen verantwortlich. Kein Bundesminister, keine Bundeskanzlerin kann uns die Aufgabe abnehmen, hier vor Ort etwas für die Berlinerinnen und Berliner oder für die Menschen in den anderen Bundesländern zu organisieren, hier vor Ort Impfzentren einzurichten, die Krankenhäuser entsprechend auszustatten, in den Schulen auf die Coronapandemie zu reagieren. Es ist also richtig, dass sich weiter in diesem Kreis die politisch Verantwortlichen treffen. Ich sage aber auch, es geht in dieser Form nicht weiter.

Ich habe das zu Beginn der Übernahme der Verantwortung als Vorsitzender der Ministerpräsidentenkonferenz gleich angemerkt. Viele glauben, dass sich dort 16 plus 1 treffen, 16 Länderchefs plus die Kanzlerin. In diesen Konferenzen sind aber um die 70 Menschen zugeschaltet.

[Georg Pazderski (AfD): Dann kann es ja nichts werden!]

Da darf man sich nicht wundern, dass das eine oder andere an vertraulicher Beratung nicht möglich ist. Wir müssen das verändern, wie die Vorlagen erarbeitet werden. Es ist nicht so, dass wir uns keine Zeit dafür nehmen, sondern es ist so, dass wir oft über Nacht überrascht werden von einzelnen Wünschen aus Ländern oder vonseiten der Bundesregierung, die dann zu erneuten Diskussionen führen bis oft, wie Sie es erlebt haben, tief in die Nacht.

Nein, das ist keine Antwort auf die Situation, die wir jetzt haben, die MPK einfach abzuschaffen, und auch keine Antwort ist zu sagen: Es hat sich doch gezeigt, dieses Gremium fasst nicht die richtigen Beschlüsse. Wir sollten wegkommen von den gemeinsamen Verständigungen zwischen Bund und Ländern. All das an Maßnahmen, was wir im letzten Jahr erlebt haben, hat nichts gebracht. Lassen Sie uns doch jetzt den Kopf hochnehmen und

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

sehen, wie wir unabhängig von Inzidenzen und Zahlen mit dieser Krise umgehen. – Ich sage auch an dieser Stelle, dass das nicht meine Einschätzung der Lage ist und auch nicht mein Weg. Niemand aus Bund und Ländern macht sich die Situation leicht. Niemand geht schnodderig darüber weg, wie die Situation in unseren Krankenhäusern ist oder auch in den Familien oder in den Betrieben. – Ich will Ihnen aber noch einmal sagen, was für mich nach wie vor ein Rahmen für mein politisches Handeln ist, wie die Situation sich hier bei uns und auch in unseren befreundeten Nachbarländern darstellt. Nur einige wenige Zahlen dazu: Tschechien: Sieben-Tage-Inzidenzrate 584, 25 000 Tote; Polen: Inzidenz 417, 49 000 Tote; Frankreich: Inzidenz 301, 93 000 Tote; Italien: Inzidenz 266, 100 000 Tote, ganz zu schweigen von den USA: 540 000 Tote, Brasilien: 300 000 Tote, Deutschland: Inzidenz 113, 75 000 Tote, Berlin: 3 000 Verstorbene.

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Nach wie vor ist das etwas, was uns nicht unbeeindruckt lassen kann. Wie hat sich die Pandemie, wie hat sich die Coronasituation weiterentwickelt? – Es ist nicht wegzudiskutieren, dass inzwischen viele Jüngere auf unseren Intensivstationen landen. Es ist nicht wegzudiskutieren, dass es 50- bis 60-Jährige sind, die schwerst erkranken. Wer es noch nicht getan hat, ich kann es nur empfehlen, sich in der Mediathek den vor wenigen Tagen erschienenen und ausgestrahlten Bericht zur Intensivstation der Charité noch einmal anzusehen. Wer das gesehen hat, Prof. Kroemer hat es gut formuliert, wie die Situation auf den Intensivstationen ist, der schläft mit Maske.

[Zuruf von der AfD]

Gestern hat in einer Talkshow Karl Lauterbach gesagt: Wer jetzt mit dieser Virusmutation auf der Intensivstation landet, verstirbt entweder oder ist für sein Leben von dieser Erkrankung gezeichnet.

[Zurufe von der AfD]

Es geht nicht um Angstmacherei.

[Zuruf von der AfD: Doch! –
Georg Pazderski (AfD): Natürlich!]

– Nein! Es geht aber auch nicht, dass solche Situationen einfach negiert werden und dass man so tut, als ob es keine aktuelle und akute Bedrohung für die Menschen in unserem Land gäbe. Doch, die gibt es, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Ich will als Ausgangspunkt für die Aussprache darauf eingehen, was jetzt für mich, für uns im Senat aus der Situation, die wir haben, und auch aus dem, was im Rahmen der MPK beschlossen werden konnte oder auch nicht beschlossen werden konnte, folgt. Wie gehen wir damit um? – Wir haben einen Stufenplan verabredet, der das eine oder andere formuliert, in die eine wie die andere

Richtung, bei sinkenden Inzidenzen oder steigenden. Es gibt den sogenannten Notfallplan, den wir verabredet haben. Es gibt Dinge, die wir in Berlin umgesetzt haben, oder auch nicht, wo wir vorsichtiger waren als andere Länder, wenn Sie an den Schulbereich denken, wo wir noch nicht alle Jahrgänge im Präsenzunterricht haben, oder an andere einschränkende Maßnahmen, wo wir in Berlin weitergegangen sind, was die Maskenpflicht angeht; Dinge, die jetzt erst im MPK-Beschluss aufgenommen werden. Wie gehen wir also damit um, dass auch bei uns die Zahlen steigen? – Ich weiß, wie gefährlich es ist, jetzt schon Dinge in Aussicht zu stellen oder anzukündigen. Wir haben gestern ganz bewusst im Senat noch keine Entscheidung, keine abschließenden Entscheidungen getroffen, unter anderem, um diese Diskussion heute hier abzuwarten. Und ich mache den Einschub, dass ich ausdrücklich zum wiederholten Mal anbiete, dass wir uns auch vor Ministerpräsidentinnen- und -präsidentenkonferenzen hier im Rahmen einer Parlamentsdebatte über die Situation auseinandersetzen können. Das Parlament ist frei, jederzeit zu einer Sitzung einzuladen, und der Senat wird sich den Debatten und Auseinandersetzungen stellen.

Wir wollen auch heute mit Ihnen diskutieren, welche Vorschläge Sie haben, die in unsere Beschlussfassung des Senats einfließen können. Wir haben aber auch deswegen gestern Abend in unserer Sondersitzung nicht entschieden, weil wir eben nicht den Fehler der MPK wiederholen wollten, spätabends noch einen kurzfristig gefassten Beschluss umsetzen zu müssen, ohne alle Folgen wirklich durchdekliniert und bedacht zu haben.

Aber natürlich gibt es eine Richtung, die sich abzeichnet, und die will ich in aller Kürze und grob darstellen. Ich glaube, dass es kein gangbarer Weg ist, jetzt wieder alles zurückzudrehen, was wir uns in den letzten Tagen und Wochen auch an Möglichkeiten und Freiheiten erkämpft haben. Es ist kein harter Lockdown, in dem wir uns befinden.

[Marc Vallendar (AfD): Ach, das sagen Sie
mal den Gastronomen!]

Ja, ich kann Ihnen genau sagen, warum es kein harter Lockdown ist – weil man sich angucken kann, was man mit einem Lockdown alles verbindet und was wir eben in Deutschland, aber auch in Berlin nicht umsetzen. Wir ermöglichen den Schulbesuch.

[Gunnar Lindemann (AfD): Wie denn?]

70 Prozent der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer gehen arbeiten. Wir haben Einkaufsmöglichkeiten. Wir haben Kontaktmöglichkeiten. Es gibt keine Ausgangssperre und, und, und. Das sind alles Themen, die man mit einem harten Lockdown verbindet. Nein, wir sind einen anderen Weg gegangen.

[Marc Vallendar (AfD): Nein, Schweden
ist einen anderen Weg gegangen!]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

– Ja, Schweden ist auch einen anderen Weg gegangen,

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

und die Schweden korrigieren diesen Weg, weil sie dramatisch steigende Todeszahlen in ihrem Land hatten.

[Harald Laatsch (AfD): Den Quatsch erzählen Sie jetzt zum x-ten Mal!]

Wir sind in den letzten Monaten immer einen anderen, einen abwägenden und besonnenen Weg zwischen Einschränkungen und Ermöglichen gegangen, je nachdem, wie sich die Inzidenzzahlen entwickelt haben. Und es gibt und gab unterschiedliche Erwartungshaltungen. Auch das gehört zur Wahrheit dazu. Wer kann denn von sich behaupten, dass er alle Erwartungshaltungen mit dem einen oder anderen Weg befriedigen kann? Es gibt unterschiedliche Erwartungen aus der Wirtschaft, aus den Familien, innerhalb der Wirtschaft zwischen produzierenden Unternehmen und der Hotellerie und Gastronomie. Richtig! Es gibt unterschiedlichste Erwartungen aus dem Gesundheitsbereich. Wir haben mitverfolgt, dass sich die Intensivmediziner über die Beschlüsse der MPK gefreut haben, während viele andere sie kritisiert haben. Wer kann also behaupten, dass er tatsächlich auf alles eine abschließende Antwort geben kann, mit der alle gut leben können?

[Zuruf von der AfD]

Es bleibt immer eine Gratwanderung und ein Abwägungsprozesses. Es bleibt immer eine Abwägung zwischen dem Nötigen, dem Machbaren und dem Wünschenswerten. Ich will es deswegen noch einmal sagen: Wir wollen einen besonnenen Weg weiter gehen. Und wir haben mehr Möglichkeiten. Solange uns Impfen und Testen nicht zur Verfügung standen, mussten wir ausschließlich mit einschränkenden Maßnahmen leben. Aber wir haben andere Möglichkeiten, die wir in den letzten Wochen schon intensiv eingesetzt haben und weiter einsetzen wollen.

Ich will es hier noch mal sagen: Wir müssen und werden unsere Testmöglichkeiten ausweiten. Wir haben schon jetzt die Kapazitäten für 500 000 Tests pro Woche. Über 130 Teststationen und Testzentren gibt es schon in unserer Stadt. Wir werden sehen, ob wir sie ausweiten und ein niedrigschwelliges Angebot machen können, z. B. auch in Verbindung mit Einkaufsmöglichkeiten. Wir werden sehen, ob wir Testkapazitäten und Selbsttestmöglichkeiten an Bedürftige und die unterschiedlichsten Bevölkerungsgruppen abgeben können,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

damit sie sich immer wieder und erneut testen können. Der Einsatz von Testmöglichkeiten ist deswegen von so entscheidender Bedeutung, weil mit den Tests schnell positive Fälle erkannt und Infektionsketten schnell durchbrochen werden können. Wir haben die Kapazitäten, wir setzen sie ein. Wir müssen die Kapazitäten und

Testmöglichkeiten weiter ausbauen, und wir werden sie weiter ausbauen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir haben, ohne dass wir Dinge zurückdrehen müssen, die wir uns in der Vergangenheit erkämpft haben, noch Möglichkeiten, auch im Bereich des Wirtschaftslebens einzugreifen und zu agieren. Ich habe das im Dezember angesprochen und dringend die Arbeitgeberinnen und Arbeitgeber aufgefordert, uns zu unterstützen und mehr Homeofficemöglichkeiten anzubieten. Es hat dazu eine Auseinandersetzung im Rahmen der Ministerpräsidentenkonferenz gegeben. Die Kanzlerin hat einen dringenden Appell an die deutsche Wirtschaft gerichtet und gesagt: Im Rahmen einer Selbstverpflichtung weiten Sie bitte das Angebot aus! – Es ist jetzt von unserer Technischen Universität untersucht worden, was dieser Appell ausgelöst hat. Vor diesem Appell sind 70 Prozent der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer arbeiten gegangen und waren nicht im Homeoffice. Nach diesem Appell waren es 67 Prozent.

Ich sage es an dieser Stelle ganz deutlich: Ich weiß, dass jetzt wieder viele aufstöhnen und sagen werden, aber die Wirtschaft, viele Betriebe und Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer sind doch schon so belastet. Das stimmt. Das weiß ich. Aber in der Abwägung kann ich doch nicht verzichten, auch dort noch etwas zu formulieren und einzugreifen. Wir wissen es, es ist eine eindeutige Erkenntnis, die Infektionsketten entstehen an den Stellen, wo man sich sicher glaubt, im privaten Bereich und am Arbeitsplatz. Sie entstehen dort, wo man eben doch nach einer halben Stunde mal die Maske abnimmt, wo man auf Geimpfte oder Getestete trifft und sagt: Na, wenn die sicher sind, dann bin ich es auch. – Diese Sorglosigkeit führt zu dramatisch weiter ansteigenden Zahlen. Deswegen müssen wir an dieser Stelle eingreifen.

Ich sage jetzt hier auch: Ich kann es nicht verstehen, wie selbstverständlich wir über Regeln im Schulalltag bei den Kleinsten reden, wie selbstverständlich wir darüber reden, dass Kinder über Monate in den Wechselunterricht geschickt werden, und wie wenig selbstverständlich wir darüber reden, dass ich in den Betrieben von den Erwachsenen auch Wechselschichten verlange.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Nein, es ist keine einseitige Belastung der Unternehmen, aber sie müssen mit dabei sein. Viele tun es, aber immer noch zu wenige.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD) –
Zuruf von der CDU]

Auch deswegen hat der Senat festgehalten, dass wir das deutlich ausweiten wollen,

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

auch in eine Verpflichtung gehen wollen, was Home-office anbelangt, und dass wir eine Verpflichtung der Arbeitgeber formulieren, gegenüber den Beschäftigten ein Testangebot zu machen. Es ist nicht ein verpflichtender Test für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Aber tatsächlich will ich nicht verstehen, warum es für Unternehmen nicht verpflichtend möglich sein soll, für ihre Beschäftigten wenigstens das Angebot eines Tests zu organisieren. Die großen Unternehmen können es ohnehin mit ihrer Kompetenz und den Betriebsärzten. Ich behaupte mal, jeder kleine Handwerksmeister kann für seine drei Gesellen auch Schnelltests und Selbsttests organisieren und in der Mittagspause so ein Angebot machen.

[Zuruf von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir brauchen diese Unterstützung der Wirtschaft in Berlin und auch darüber hinaus. Wir müssen die Infektionsketten auch an dieser Stelle durchbrechen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wir werden darüber reden, ob wir durch eine Verschärfung der Maskenpflicht oder über eine Ausweitung der Maskenqualität noch zusätzliche Sicherheit im Zusammentreffen der Menschen und dem öffentlichen Leben gewinnen. Wir werden, was das Impfen anbelangt, in den nächsten Wochen flexibler werden, auch durch weitergehende Impfstofflieferungen. Lassen Sie es mich bitte an dieser Stelle noch mal sagen: Ich weiß, welche Ansprüche und Erwartungshaltungen es mir, der Gesundheitssenatorin und dem ganzen Senat gegenüber gibt: Fangt doch mal endlich an, die Impfstoffe schneller einzusetzen! Fangt doch mal endlich an, die Menschen durch Impfen zu schützen!

Zur Wahrheit gehört doch dazu, dass es kein Ministerpräsident und kein Landesgesundheitsminister oder -gesundheitsministerin zu verantworten hat, dass wir zu wenig Impfstoff in unserem Land haben. Das wissen wir doch, und das ist das Problem. Wir verwalten hier im Moment einen Mangel und das machen wir so gut es geht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Marc Vallendar (AfD): Wie in der DDR! –
Weitere Zurufe von der AfD]

– Ja, wir verwalten einen Mangel. Nein! – Wir könnten pro Tag 20 000 Impfungen vornehmen und kommen gerade mal auf 10 000 Impfungen. Nicht weil unsere oder die Impfzentren der anderen Bundesländer schlecht arbeiten würden, sondern es wird dort eine hervorragende Arbeit gemacht. Ich habe es mir vor Ort angesehen – unangemeldet im Übrigen – und habe mir angeguckt, wie dort betreut wird, wie dort geimpft wird, wie hervorragend die Teams vor Ort arbeiten und wie sie auf die Menschen reagieren, die dort Hilfe suchend ankommen – das

Rote Kreuz, die Malteser viele andere. Das ist ein großartiger Job, der dort gemacht wird.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

Es sind die Hausärzte, die inzwischen großartig im Rahmen von Modellprojekten unterstützen, die wir in Berlin und in einigen wenigen anderen Bundesländern, die auch schon so weit sind, formulieren. Das ist alles richtig und wichtig, aber es ist nach wie vor zu wenig Impfstoff, den wir zur Verfügung haben. Wir müssen deswegen sehen, wie wir auch diese Impfstoffe flexibler einsetzen, bis wir mehr Kapazitäten bekommen. Wir haben damit begonnen und haben inzwischen, wie gesagt, die Hausärzte in unser Impfsystem mitaufgenommen. Wir haben uns angeguckt, ob wir noch auf ganz besondere Anforderungen bei besonderen Berufsgruppen reagieren können. Wir haben Feuerwehrleute und Polizisten, jetzt die Lehrerinnen und Lehrer der Oberschulen in unsere Impfstrategie mit rein genommen.

[Zuruf von Sibylle Meister (FDP)]

Es war richtig, dass wir mit den 90-Jährigen, 80-Jährigen, 70-Jährigen, die wir jetzt impfen, angefangen haben, und wir werden auch in diesen Altersgruppen weiter impfen.

Ich will es auch sagen: Wir werden über kurz oder lang an einen Punkt kommen, wo wir darüber reden müssen, wie wir diese Impfpriorisierung aufgeben und neue Schwerpunkte setzen. Ich weiß, was dann passiert. Es wird wieder eine Diskussion über Privilegien und Ungerechtigkeiten geben. Ich will Ihnen aber sagen, wie die Gespräche im Moment laufen. Es ist nicht so, dass wir uns nicht beraten lassen. Der ganze Senat lässt sich beraten.

[Stefan Förster (FDP): Das ist ja das Problem! –
Gunnar Lindemann (AfD): Von wem?]

Herr Lederer, Frau Pop und ich haben noch mal extra Rücksprachen mit der Wissenschaft. Und die sagen uns: Völlig richtig, was ihr gemacht habt, mit den Ältesten anzufangen. Da waren die höchsten Sterblichkeiten, und ihr habt diese Menschen geschützt.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Wir sehen das in den Statistiken, dass das erfolgreich ist, dass die Menschen durch die Impfung geschützt werden. Und sie sagen uns jetzt: Ihr müsst jetzt darauf reagieren, auch bei besonders mobilen Bevölkerungsgruppen Infektionsketten zu durchbrechen. – Was heißt das eigentlich? Dass wir vielleicht jetzt darüber diskutieren müssen, ob wir als nächstes die Studierenden oder die Auszubildenden oder andere Jüngere in unsere Impfstrategie mitreinnehmen und entsprechend schneller impfen. Ich weiß, was das für Diskussionen auslösen wird, aber es gehört zur politischen Verantwortung dazu, sich diesen Diskussionen zu stellen und nach Rücksprache mit Experten zu

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

entscheiden, wie wir bestmöglich die Menschen in unserer Stadt schützen können.

Ich will beim Thema Impfen auch noch etwas zum Astra-Impfstoff sagen, weil wir natürlich merken, dass es an dieser Stelle eine Impfszurückhaltung gibt. Das ist ja kein Wunder nach dem Hin und her. Erst dürfen die über 65-Jährigen nicht geimpft werden, dann wird der Impfstoff einige Tage ganz aus dem Spiel genommen – im Übrigen, auch an dieser Stelle kein Versäumnis der Bundesländer. Wie setzen wir nun diesen Impfstoff ein? – Die Gesundheitssenatorin hat mich noch mal darüber informiert: Wir haben 163 000 Impfdosen mit diesem Impfstoff bekommen. 54 000 sind an die Krankenhäuser gegangen, 34 000 an die Arztpraxen, 47 000 wurden von diesen Dosen in den Impfzentren verimpft. Restbestände, die nicht bei den hier genannten Einsatzmöglichkeiten verbraucht wurden, und neue Lieferungen, die jetzt in diesen Tagen erwartet werden, werden dann zum Beispiel für die Lehrerinnen und Lehrer der weiterführenden Schulen mit eingesetzt. Es ist mitnichten so, dass wir Impfstoffe rumliegen lassen, dass wir sagen, wenn niemand kommt: Na, dann ist es eben so. – Schon jetzt reagieren wir flexibel auf die Anforderungen und wir werden das auch in Zukunft tun, um möglichst schnell möglichst viele mit Impfen und Testen zu schützen und gewonnene Freiheiten der letzten Tage und Wochen nicht wieder auf null stellen zu müssen.

Lassen Sie mich abschließend noch etwas sagen: Ich weiß, wie im Moment die Stimmung in unserem Land und in unserer Stadt ist, noch einmal den politischen Entscheidungsträgern oder einzelnen Maßnahmen gegenüber. Die Bewertung fällt nicht positiv aus. Ich bitte Sie aber auch, in diese Bewertung mit einzubeziehen, was uns gemeinsam in den letzten Monaten gelungen ist. Und ich sage, es ist wichtig, dass wir gemeinsam diese Bewertung vornehmen, weil wir das Vertrauen der Menschen in unserem Land auch weiterhin brauchen, denn wir sind durch diese Krise noch nicht durchgekommen. Wir haben von Beginn an sehr schnell Material und Geräte zur Krankenversorgung organisieren können. Ich möchte daran erinnern, dass auf Zuruf über Nacht die Beatmungsgeräte beschafft wurden, die wir brauchten, um den Schwersterkrankten schnell helfen zu können. Wir haben damit Menschenleben, nicht nur der Berlinerinnen und Berliner, sondern vieler anderer befreundeter Städte und Länder, denen wir hier vor Ort helfen konnten, gerettet.

Unsere Gesundheitssenatorin hat mit Unterstützung des Senats innerhalb weniger Wochen ein Notfallkrankenhaus aufgebaut.

[Gunnar Lindemann (AfD): Was nie benutzt wurde!
Steht leer!]

– Ja, man kann es immer wieder karikieren und, so wie Sie, sich darüber lustig machen,

[Gunnar Lindemann (AfD): Das verschwendet
doch Steuergelder! –
Weitere Zurufe von der AfD]

aber wir sehen, wie sich innerhalb von Tagen eine Situation so dramatisch entwickeln kann, dass man dann schnell reagieren können muss.

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

Und wir können schnell reagieren, wenn die Krise es erfordert. Wir haben uns darauf vorbereitet. Sie hätten sich nicht darauf vorbereitet.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Wir haben sehr schnell und unkompliziert eine Soforthilfe für die Kleinstselbstständigen von 5 000 Euro ausbezahlt.

[Gunnar Lindemann (AfD): Ja, für die Clans!]

Wir haben bei sinkenden Inzidenzen Freiräume ermöglicht. Wir haben über die ganzen Monate ohne Ausgangssperren, die für viele Menschen eine zusätzliche Belastung wären, gearbeitet. Wir haben die Ältesten durch unsere Impfstrategie geschützt. Wir haben ein Testsystem wie wenige andere ausgerollt.

Wir haben Tests an unseren Schulen eingesetzt, wie kaum ein anderes Bundesland. Warum haben wir eigentlich im Ministerpräsidentenbeschluss den Hinweis, dass es doch jetzt gut wäre, möglichst zweimal die Woche für die Lehrerinnen und Lehrer ein Angebot zu machen? – Das steht in diesem bundesweiten Beschluss, weil andere Bundesländer es nicht wie wir machen. Wir haben seit Wochen dieses Angebot. Wir haben 3,7 Millionen Testkapazitäten für die Schülerinnen und Schüler und 3 Millionen für das Personal organisiert. Seit Wochen sind diese Schnelltest- und Selbsttestmöglichkeiten an der Schule angekommen. Wir sind besser und schneller als andere Bundesländer. Auch das gehört zur Bewertung der Situation dazu.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Ich nehme das auf, was Sie das letzte Mal in der Debatte zu dieser Auseinandersetzung gesagt haben. Sie haben recht gehabt. Wir mussten schneller werden – auch in der digitalen Kontaktnachverfolgung. Kein Ruhmesblatt, wo wir im Bereich der Digitalisierung deutschlandweit stehen – auch nicht in Berlin. Und es gibt die Möglichkeiten. Und wir haben sie für Berlin, ich glaube, es sind nur noch zwei weitere Bundesländer, mit dieser Luca-App jetzt organisiert. Und selbst da wieder – Herr Czaja, Sie werden es auch erleben – gibt es natürlich die Besserwisser, die sagen: Das ist doch die falsche Plattform, nehmt eine andere! – Ich sage es an dieser Stelle ganz deutlich: Wer immer nur das Optimale und das Beste will, der wird dauerhaft darauf warten und nie das Gute organisieren. Mir war es wichtig, jetzt endlich mal zu starten und zu

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

sagen: Wir wollen eine Plattform haben, die uns nicht direkt hilft, sondern den Berlinerinnen und Berlinern Freiräume ermöglicht. Darum geht es: Schneller zu werden, Dinge zu ermöglichen, Kontaktnachverfolgung auf digitalem Wege nachvollziehen zu können. Das als Stadt zu organisieren war wichtig, und wir haben es gemacht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Ich will auch noch in diesem Bereich der Möglichkeiten etwas zu den Modellprojekten sagen. Das ist keine einfache Diskussion. Es gab Mitglieder der Bundesregierung – aus höchsten Bundesregierungskreisen –, die mich traurig angeguckt und gesagt haben: Das kann doch wohl nicht wahr sein! Die Zahlen gehen hoch, und ihr macht Modellversuche und lasst in der Kultur und dem Sport etwas zu. – Ich sage aus voller Überzeugung: Doch! Ich finde es richtig!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Ich will auch, dass wir daran festhalten und es vielleicht, soweit es geht, ausweiten. Ich glaube nicht, dass das ein Widerspruch ist, sondern wir sind eben in einer anderen Phase der Pandemiebekämpfung. Wir können uns Dinge mit Testen, Impfen und anderen Sicherungsmaßnahmen zutrauen, und wir müssen sie uns jetzt zutrauen. Wir müssen herauskommen aus diesem ewigen Hin und Her, dem ewigen Auf und Zu.

[Marc Vallendar (AfD): Bisher gab es nur Zu!]

Es ist gut, dass wir Erkenntnisse gewinnen konnten: Funktioniert es denn, dass in 90 Minuten 500 Menschen vor Ort getestet werden? Werden sie akzeptieren, dass sie trotz eines negativen Tests noch im Konzertsaal mit Maske und Abstand sitzen? Wird das Einlassmanagement ordnungsgemäß funktionieren? Wie geht es im Bereich des Sports? Frau Pop mahnt zu Recht an – das wird unser nächstes Thema sein –: Können wir solche Modelle auf die Gastronomie oder die Hotellerie übertragen?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Wir müssen!]

Das ist richtig.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP]

Nur durch solche Erfahrungen, die wir sammeln, können wir schrittweise sehen, wo wir besser werden und wo wir den Menschen Dinge ermöglichen können, auf die sie so dringend warten. Darum geht es. Zur Wahrheit gehört dazu: Auch dazu gibt es viel Widerspruch. Auch an dieser Stelle kann man es nicht allen recht machen. So ist es.

Liebe Berlinerinnen und Berliner! Ich hoffe, dass Sie erkennen, dass wir nach wie vor in einer schwierigen Situation sind und in einer echten Gesundheitskrise, die für viele Menschen noch dramatisch verlaufen kann oder die viele Menschen möglicherweise sogar noch das Le-

ben kosten kann. Sie haben in den letzten Monaten hier im Parlament, aber auch Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, einen besonnenen Weg mit großer Solidarität und sehr konstruktiv unterstützt. Auch wenn die eine oder andere Entscheidung nicht das ist, was Sie sich von der Politik erhofft haben, auch wenn die eine oder andere Entscheidung etwas ist, wo Sie sagen: Da haben die sich völlig vergaloppiert –, können wir, glaube ich, unter dem Strich sagen, dass wir in unserem Land und gerade auch in Berlin, soweit es im Rahmen dieser Gesundheitskrise möglich ist, gut durch diese Zeit gekommen sind. Das lag auch an Ihrer Unterstützung. Ich bitte Sie, gerade jetzt in dieser Phase, wo neue Möglichkeiten uns auch neue Freiheiten gewähren können, diesen besonnenen Weg weiter zu unterstützen, dass Sie sich bewusst machen, dass jeder und jede einzelne dazu beitragen kann, dass Infektionsketten sich nicht weiter ausbreiten, dass Menschen geschützt werden. Ich bitte Sie dringend darum, sich auch über die Ostertage bewusst zu machen: Nicht alles, was möglich ist, muss man machen, sondern man kann weiter in dieser Situation sich und andere durch besonnenes Verhalten schützen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Wir kommen zur gemeinsamen Besprechung mit einer Redezeit von bis zu zehn Minuten pro Fraktion. Es beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Dregger, Sie haben das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Jetzt wird alles klargestellt!]

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben gerade eine Regierungserklärung zu der Ministerpräsidentenkonferenz am Montag gehört, die Sie, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, geleitet haben, die im Ergebnis so gut wie keine neuen Weichenstellungen vorgenommen hat und die ein Höchstmaß an Verwirrung gestiftet hat. Dafür sind alle verantwortlich, die den Weg der Verwirrung mitgetragen haben.

[Zuruf von der AfD: Vor allem die CDU!]

Und es ist fair, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie das heute eingeräumt haben.

[Beifall bei der CDU]

Es ehrt die Bundeskanzlerin, die dafür gestern die Verantwortung übernommen und um Verzeihung gebeten hat und die eine fehlerhafte Entscheidung korrigiert hat. Ich sage all denjenigen, die das jetzt mit Häme kommentieren: Selbstkritik ist ein Zeichen von Einsichtsfähigkeit, Verantwortungsbewusstsein und Stärke. Das würde manchen von Ihnen auch gut tun.

(Burkard Dregger)

[Beifall bei der CDU und der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE) –
Marc Vallendar (AfD): Das ist doch ein
Ablenkungsmanöver!]

Dennoch empfinde ich die entstandene Situation wie eine Vertrauenskrise. Viele Menschen sind verunsichert und fragen sich, ob ihre gewählten Vertreter die Lage im Griff haben. Das Vertrauen gewinnt niemand von uns durch höhnische Besserwisserei zurück. Die Bürgerinnen und Bürger erwarten jetzt zu Recht von uns kein kleingeistiges Parteiengezänk, schon gar nicht in diesem Wahljahr, sondern sie erwarten von uns Ehrlichkeit, dass wir uns um den besten Weg bemühen, Fehler eingestehen können und letztlich an einem Strang ziehen, um unser Land aus dieser Pandemie zu führen.

[Beifall bei der CDU –
Anne Helm (LINKE): Das ist sehr
wohlfeil, Herr Dregger!]

Als Berliner Abgeordneter habe ich den bisherigen Kurs in der Krisenbewältigung gemeinsam mit meiner Fraktion im Wesentlichen mitgetragen. Das galt und gilt nicht nur für die haushaltspolitischen Entscheidungen, beispielsweise für die Beschaffung medizinischer Ausrüstung oder Soforthilfen. Das zeigt auch unser heutiger CDU-Antrag auf institutionelle Kulturförderung des arg gebeutelten Kulturstandortes Berlin. Das gilt und galt auch für die Infektionsschutzmaßnahmen, die doch so einschneidende Wirkungen auf viele Menschen in unserem Land haben und die dennoch notwendig sind.

Führen wir uns vor Augen, dass wir mit unserem bisherigen Weg eine Überforderung unseres Gesundheitssystems verhindert haben. Wir haben es geschafft, dass diejenigen, die an diesem furchterlichen Virus erkrankt sind, medizinisch gut versorgt werden konnten. Auch das war und ist weltweit nicht der Standard. Wir haben es inzwischen auch geschafft, einen Großteil der vulnerablen Gruppen zu impfen und die Todesrate dadurch deutlich zu senken. Wir haben es geschafft, die guten intensivmedizinischen Kapazitäten unserer Krankenhäuser nicht zu überlasten. Aber wir haben auch nicht vergessen, dass wir noch vor wenigen Wochen kurz davor standen. Über 75 000 Tote sind und bleiben eine Warnung. Wir haben die Gefahr noch nicht gebannt. Daher kommt es in den kommenden Wochen darauf an, das Notwendige zu tun, um die Gesundheit und das Leben der Menschen in unserem Land zu schützen. Darauf werden wir als CDU-Fraktion wie auch in der Vergangenheit besonders achten. Für unkalkulierbare Risiken stehen wir nicht zur Verfügung.

Aber die Erfolge im Bereich des Gesundheitsschutzes sind nur die eine Seite der Medaille. Der Preis, den wir für den gesundheitspolitisch erfolgreichen Kurs bezahlen, wird immer höher, je länger er dauert, und er wird für immer mehr Menschen und Unternehmen zu hoch. Das

wird uns besonders in unseren Gesprächen mit den vielen Gewerbetreibenden deutlich, deren Existenz bedroht ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mit denen kann
man nicht mehr reden! Die sind nicht mehr da!]

Das gilt insbesondere für die Unternehmen in den Bereichen der Gastronomie, Hotellerie, Messegeschäft, Veranstaltungsgeschäft, in der Kulturszene und vielen mehr, die massiv unter Einschränkungen leiden und zum Teil ihrer Betätigung gar nicht nachkommen können.

[Marc Vallendar (AfD): Das ist Ihre Verantwortung!]

– Das ist die Verantwortung der Pandemie, sehr geehrter Herr Kollege. Ich möchte auch, um Ihren weiteren Zwischenrufen vorzubeugen, mal deutlich sagen: Wenn Ihr Kurs, den Sie hier seit Monaten vertreten, der Kurs der Bundesrepublik Deutschland gewesen wäre, dann wäre unser Gesundheitssystem kollabiert.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben
doch auf ganzer Linie versagt!]

Wir hätten Hunderttausende von Toten, die Sie zu verantworten hätten. Das ist völlig unverantwortlich.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Marc Vallendar (AfD): Angstmacherei, was
Sie da sagen!]

Ich weiß, dass Sie das nicht ertragen können, aber es ist die Wahrheit.

[Georg Pazderski (AfD): Stimmt nicht!
Das ist die Unwahrheit!]

Sie fühlen sich jetzt bestätigt, aber Sie sind diejenigen, die mit ihrem Kurs dieses Land an die Wand fahren würden.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben das Land an die
Wand gefahren!]

Sie sollten sich schämen dafür.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Zuruf von der AfD: Das sagt die CDU!]

Ich rate Ihnen zur Selbstkritik, so wie ich uns auch zur Selbstkritik rate. Ich glaube, das steht uns allen gut zu Gesicht.

Denken wir lieber an diejenigen, die unter der Krise besonders leiden, nicht nur die Gewerbetreibenden, auch diejenigen Betroffenen, für die die bisherigen Soforthilfen, die in der Summe zwar erheblich sind, doch nur ein Tropfen auf dem heißen Stein sind. Denken wir an die Schülerinnen und Schüler, deren Schulausbildung im letzten Jahr nur sehr eingeschränkt stattgefunden hat. Denken wir an ihre Eltern, die das zu kompensieren versuchen neben den Belastungen der Berufstätigkeit. Denken wir an die Sportvereine und viele andere.

(Burkard Dregger)

Angesichts der Belastungen hat mich das Chaos dieser Woche zusätzlich nachdenklich gemacht. Wir müssen selbstkritisch fragen: Wie können wir die Akzeptanz der notwendigen Infektionsschutzmaßnahmen erhalten? – Sicherlich nicht mit Regelungen, die den Menschen Urlaube in einer Ferienwohnung oder in einem Wohnmobil in unserem Land untersagen, aber vollbesetzte Flüge in ausländische Urlaubsorte tolerieren. Das geht gar nicht.

[Anne Helm (LINKE): Hört, hört!]

Mir sagte vor Kurzem eine Dame in einer meiner Sprechstunden: Glauben Sie denn, dass die Anbieter körpernaher Dienstleistungen zu Hause Däumchen drehen? Die sind alle aktiv und machen Hausbesuche, und im Falle von Infektionen geben sie ihre Kontakte nicht an, weil sie sich im Illegalen wähnen. – Derartiges kann nicht in unserem Interesse sein, und darüber sollten wir nachdenken.

Wir müssen weiter klären: Ist die Impfung der vulnerablen Gruppen inzwischen so weit fortgeschritten, dass eine Überlastung unseres Gesundheitssystems nicht mehr so schnell droht? Wie sind da die Prognosen? Haben wir neue Spielräume? Ist der Weiterbetrieb der Impfzentren mit Hilfe der Kassenärztlichen Vereinigung und die Einbindung der niedergelassenen Ärzte in die Impfstrategie jetzt sichergestellt? Warum müssen wir lesen, dass in Berlin 100 000 Impfdosen nicht verimpft werden, sondern lagern? – Auch das zügige Impfen erweitert den Spielraum für Lockerungen.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

– Danke schön! – Liegen, Herr Regierender Bürgermeister, nach den Ferien endlich die Schnelltests in den Schulen vor, die Sie schon vor zwei Wochen angekündigt haben, die aber nicht da waren – ich kann Ihnen das aus eigener Erfahrung berichten – und die doch notwendig sind, um Infektionsketten nachzuvollziehen? Sind unsere Gesundheitsämter nunmehr in der Lage, auch bei höheren Sieben-Tages-Inzidenzwerten als 50 die Infektionsketten nachzuvollziehen, um lokale Infektionen auch lokal eindämmen zu können? Können wir probeweise Öffnungen mit negativem Test und strengem Hygienekonzept wie im Pilotprojekt bei mehreren Berliner Bühnen auch in anderen Bereichen verantworten? – Machen wir uns klar, dass die Infektionsschutzregeln nichts bringen, wenn die Akzeptanz fehlt! Das Chaos in dieser Woche hat ohne Frage die Akzeptanz nicht erhöht.

Keine Frage der Akzeptanz ist hingegen der durchsichtige Versuch der AfD-Fraktion, sich zum nicht willkommenen Verteidiger der Religionsausübungsfreiheit –

[Georg Pazderski (AfD): Schauen Sie in den Spiegel, Herr Dregger, dann sehen Sie alles! –
Lachen bei der SPD,
der LINKEN und den GRÜNEN –
Silke Gebel (GRÜNE): Oh, oh, oh!]

– Sie können gern eine Zwischenfrage stellen, Herr Kollege, dann werde ich sie sehr gern beantworten! – der Kirchen zu machen.

[Marc Vallendar (AfD): Sind wir aber!]

Die Kirchen verwahren sich gegen diesen Versuch, sie politisch zu instrumentalisieren

[Frank-Christian Hansel (AfD): Nur die Funktionäre, nicht die Gläubigen!]

und gesellschaftliche Gruppen gegeneinander auszuspielen. Sie haben mit den Kirchen nicht mal gesprochen.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –

Zuruf von der AfD: Sie schon lange nicht mehr!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Dregger, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Wild zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Wenn die Frage aus der AfD-Fraktion käme, würde ich das machen; bei Herrn Kollegen Wild nehme ich davon Abstand.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Die von Ihnen behauptete Beschränkung der Verfassungsrechte und der angebliche Druck seitens staatlicher Stellen gehören in den Bereich der Fabelwelt. Dem wird niemand auf den Leim gehen, und deswegen werden wir Ihren Antrag ablehnen.

Ein anderes ist uns wichtig: Denken wir jetzt an die Zeit nach der Pandemie. Bereiten wir jetzt die notwendigen Impulse für das Wiederaufleben unserer Wirtschaft und damit für Hunderttausende Arbeitsplätze vor. Die CDU-Fraktion schlägt Ihnen, sehr geehrter Herr Regierender Bürgermeister, bereits jetzt vor, mit den Vertretern der Berliner Wirtschaft zu einem Wirtschaftsgipfel einzuladen, um die Eckpunkte eines Berliner Investitionsprogrammes zu besprechen.

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dregger, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Vallendar von der AfD-Fraktion zulassen.

Burkard Dregger (CDU):

Bitte schön! Das hatte ich ja versprochen.

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank, Herr Dregger, dass Sie die Zwischenfrage zulassen! Sie haben davon gesprochen, wir hätten, wenn wir keine Lockdown-Maßnahme vorgenommen hätten in der Art und Weise, mehrere Millionen Tote zu verantworten. Wie sehen Sie denn die Lockdown-Politik in Florida? – Florida hat meines Erachtens wesentlich weniger Todesfälle pro 100 000 Einwohner als Deutschland und hat überhaupt keinen großen Lockdown gefahren.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE) –
Zuruf von der SPD: Und Brasilien?]

Burkard Dregger (CDU):

Betrachten Sie doch die Todeszahlen in den Vereinigten Staaten von Amerika, dann wissen Sie – und darauf hat der Regierende Bürgermeister eben zu Recht hingewiesen –, dass der gesundheitspolitische Kurs der Bundesrepublik Deutschland richtig war. Wir haben die Menschen vor dem Schlimmsten bewahrt, und unser leistungsfähiges Gesundheitssystem hat uns davor bewahrt, dass Ärzte Entscheidungen treffen müssen, wer auf Intensivstationen behandelt wird und wer nicht. Ich werde und die Fraktion der CDU wird dafür sorgen, dass die Situation nicht eintritt, dass Menschen nicht die beste Behandlung bekommen. Deswegen werden wir Ihren Vorstellungen nicht folgen, denn Sie gefährden das Leben der Menschen in diesem Land.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sehr geehrter Herr Präsident, bitte gestatten Sie mir noch eine Schlussbemerkung, die mir wirklich wichtig ist! – Herr Regierender Bürgermeister, bitte folgen Sie unserer Einladung! Laden Sie zu einem Wirtschaftsgipfel, damit wir die nötigen Impulse für die Berliner Wirtschaft und für die Arbeitsplätze bereits jetzt vorbereiten. Kümmern wir uns auch bereits jetzt um den Ausbildungsmarkt.

[Beifall bei der CDU]

Viele Betriebe konnten in der Pandemie nicht ausbilden. Die Bundesregierung hat bereits Unterstützungen für Ausbildungsbetriebe beschlossen. Das ist weitsichtig, und darüber müssen auch Sie mit den Berliner Unternehmen reden.

Präsident Ralf Wieland:

Sie müssen zum Ende kommen!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident, sofort! – Meine Damen und Herren! Ich bin gespannt, ob Sie in der heutigen Debatte der Versuchung widerstehen können, angesichts des Eingeständnisses von Fehlern jetzt in Häme zu verfallen oder ob Sie vielleicht auch zur Selbstkritik fähig sind. Unser aller Aufgabe muss es doch sein, das Vertrauen

zurückzugewinnen und um die besten Antworten auf die bestehenden Fragen zu ringen. Wir, die CDU-Fraktion, sind zur Übernahme gemeinsamer Verantwortung in dieser schwierigen Zeit bereit. Das ist es, was die Berlinerinnen und Berliner von uns zu Recht erwarten dürfen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Sven Kohlmeier (SPD)
und Tino Schopf (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt Herr Saleh für die SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Raed Saleh (SPD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine sehr geehrten Herren! Wir alle leben seit einem Jahr in einer Art und Weise, die wir nicht wollen. Wir alle leben in einer Art, die nicht zu uns passt und die uns alle betroffen macht. Wir mussten und wir müssen unsere Lebensweise massiv verändern und einschränken. Zu viele Menschen mussten sterben.

Die Menschen sind an ihrer Belastungsgrenze angekommen, sie wollen endlich wieder ein Leben ohne Corona. Von der Politik – und da bin ich dankbar, Herr Regierender Bürgermeister, dass Sie zu Beginn Ihrer Regierungserklärung das auch deutlich und klar formuliert haben – erwarten die Menschen Orientierung und Perspektive, gerade jetzt und das zu Recht. Die letzte Woche hat diesen Anspruch nicht erfüllt. Die aktuellen Entscheidungen haben einen Haken: Sie sind Teil einer Strategie der zweiten Wahl. Ja, Kontaktbeschränkungen, wie sie gerade beschlossen worden sind, sind absolut richtig. Sie sind notwendig, sie retten Menschenleben, aber sie bleiben eine Strategie der zweiten Wahl. Und auch, wenn wir jetzt darüber diskutieren, wie wir die Zahl der Tests erhöhen, weil auch Testkapazitäten notwendig sind und am Ende Menschenleben retten, bleibt auch die Testfrage immer eine Strategie der zweiten Wahl, weil es das Ziel der Teststrategie ist, mit der Pandemie zu leben.

Kontaktbeschränkungen und Teststrategie taugen deshalb nur zur Überbrückung. Die Menschen wollen aber ohne die Pandemie leben, nicht mit der Pandemie, und dafür brauchen wir dringend mehr Impfstoff. Auch das hat der Regierende Bürgermeister zu Recht erwähnt, und daran hat sich in den vergangenen Wochen nichts geändert. Wir brauchen mehr Impfstoff. Seit vier Monaten wird Impfstoff ausgeliefert, aber wir warten immer noch. Es läuft einfach viel zu langsam.

Herr Dregger, ich fand Ihre Rede heute in einem Punkt wirklich gut, nämlich dass Sie sich heute von den Verrücktheiten, von den abwegigen Wegen der AfD klar distanziert haben.

(Raed Saleh)

[Lachen bei der AfD –
Zurufe von der AfD]

Das war gut. Das war notwendig. Und ich finde es auch richtig, dass Sie hier als Oppositionsvertreter natürlich auch scharf kritisieren,

[Georg Pazderski (AfD): Die sitzen
mit der SPD im gleichen Boot!]

wenn es Veränderungen, wenn es Überlegungen gibt. Auch das ist richtig und notwendig. Herr Dregger, aber heute haben Sie angefangen, gefühlt fast 100 Fragen hintereinander zu stellen und keine einzige Antwort zu geben. Und mit keinem Wort, mit keiner Silbe haben Sie erwähnt, dass es auch richtig wäre, klarzumachen, dass wir bei der Impffrage vorankommen müssen.

[Heiko Melzer (CDU): Da haben Sie
aber nicht zugehört!]

Und das Impfversagen, die Impffrage muss man auch adressieren. Der Regierende Bürgermeister hat es gesagt: Wir managen einen Mangel, weil wir am Ende nicht genug Impfstoff haben, weil der Gesundheitsminister Spahn die Sache nicht ernst genug nimmt. Das ist das Problem.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Heiko Melzer (CDU): Das ist Ihr Mangel! –

Georg Pazderski (AfD): Ist die SPD
nicht in der Regierung?

Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Wir müssen bei der Impffrage besser werden, und dafür haben wir auch hier im Parlament gemeinsame Beratungen gehabt. Wir haben hier gemeinsam im Parlament einen dringlichen Antrag beschlossen, einen Antrag, wo wir gesagt haben: Wir erwarten, dass wir besser werden bei der Impfproduktion und dass wir notfalls auch durch Druck – und das ist möglich – dafür sorgen werden, dass der Gesundheitsminister Spahn sagt: Ja, wir geben die Lizenzen frei. Wir brauchen mehr Produktion von Impfstoff in diesem Land.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Impfstoff ist die eigentliche Strategie, und dafür muss man rackern, Tag und Nacht. Darauf muss man sich konzentrieren, und zwar alle in diesem Land.

Ja, der Gesundheitsminister muss endlich handeln und die Versorgung mit Impfstoff beschleunigen – durch eine Ausweitung der Impfstoffherstellung, durch mehr Einkauf oder auch durch die Freigabe von Lizenzen.

[Heiko Melzer (CDU): Ihr könnt doch
erst mal den vorhandenen Impfstoff verimpfen! –
Weitere Zurufe von der CDU]

Erst dann, wenn wir beim Impfen richtig vorankommen, können wir wieder ein normales Leben führen – ein normales Leben, wonach sich die Menschen so sehr sehnen.

Ja, es gibt auch Beispiele, wo es weitaus besser läuft als in Deutschland oder in der restlichen EU, etwa in Großbritannien oder in Israel. Welcher Zusammenhang zwischen Impfungen und der erfolgreichen Bekämpfung des Coronavirus besteht, lässt sich dort beobachten. In beiden Ländern sind erhebliche Teile der Bevölkerung bereits geimpft, in Israel mehr als die Hälfte, in Großbritannien weit mehr als ein Drittel, und die Coronazahlen sinken von Tag zu Tag. In Großbritannien sind die Neuinfektionen pro Tag von 70 000 Anfang Januar auf etwas über 5 000 gesunken.

[Heiko Melzer (CDU): Und die Ausgangssperren,
wollen Sie die auch? –

Martin Trefzer (AfD): Dort regiert auch
nicht die Labour Party!]

Vor allem kommt es nicht mehr zu den typischen Schwankungen. Diese Schwankungen gibt es dort nicht mehr. Bei uns machen diese Schwankungen die Menschen aber völlig mürbe,

[Gunnar Lindemann (AfD): Sie machen
die Menschen mürbe!]

und die Menschen in unserem Land und in unserer Stadt beobachten ganz genau und aufmerksam, was in anderen Ländern passiert.

Ja, es wird nicht reichen, den Lockdown weiter und weiter zu verlängern und zu hoffen, dass es dann schon irgendwann besser wird. Der Vorsitzende des Deutschen Hausärzteverbandes, Ulrich Weigeldt, hat es am Wochenende gut auf den Punkt gebracht. Er sagte:

Ich glaube nicht, dass der ganz harte Lockdown
uns jetzt weiterhilft.

Und er fügte hinzu:

Wir werden das nicht aushalten als Bevölkerung.

Die Menschen können nicht mehr. Sie können nicht mehr in der Gastronomie, in den Familien, in den Schulen und im Einzelhandel. Niemand kann verstehen, dass das Land, in dem der Impfstoff erfunden wurde, heute nicht genug Impfdosen hat. Das ist völlig absurd.

Schon vor mehreren Wochen haben wir deswegen hier im Parlament – ich habe es schon gesagt – einen Antrag beschlossen, und meine Bitte wäre, dass auch in die kommenden Runden zwischen dem Bund und den Ländern klar mitgenommen wird und klargemacht wird, dass wir uns wünschen, dass tatsächlich zum Thema Impfstoff, zur Impfstoffproduktion und womöglich auch der Freigabe von Lizenzen noch mal mehr Anstrengungen unternommen werden.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Denn ich glaube, dafür lohnt sich dann eine sechsstündige Unterbrechung der MPK-Konferenz allemal.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

(Raed Saleh)

Der Regierende Bürgermeister hat es gesagt: Das, was wir haben, liebe Dilek Kalayci, das verimpfen wir, und die Reaktionen, die wir alle bekommen – von Menschen, die wir schätzen, von Menschen, die wir lieben, von Angehörigen, die jetzt im Impfzentrum waren und sich haben impfen lassen –, bestätigen, wie professionell die Impfzentren sind, wie freundlich die Menschen vor Ort sind und wie viel Hoffnung und Sehnsucht die Menschen mit den Impfungen verbinden. In dem Sinne, liebe Dilek, vielen Dank an euch, vielen Dank an alle, die dazu beitragen, und vor allem Dank an das Personal, das dort Tag und Nacht impft! Vielen Dank dafür, liebe Dilek!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Saleh, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Penn zulassen?

Raed Saleh (SPD):

Nein! – Ich glaube auch, dass die nächsten Wochen harte Wochen werden. Viele Menschen sind verunsichert und werden fragen: Wann hat das Ganze ein Ende? – Viele Menschen werden jetzt auch genau beobachten, welche Maßnahmen wir gemeinsam verabreden werden – im Senat und im Parlament. Und auch ich möchte alle Berlinerinnen und Berliner um Verständnis bitten, dass weiterhin Kontaktbeschränkungen, das Abstandhalten und Einschränkungen sie in den nächsten Wochen in ihrem Alltag begleiten werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt Herr Pazderski für die AfD-Fraktion.

[Unruhe]

So, liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Pazderski hat das Wort.

Georg Pazderski (AfD):

Danke schön, Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger!

[Stefan Evers (CDU): Nicht mal der
Vorsitzende hört zu!]

Kein Tag vergeht ohne eine neue vernichtende Schlagzeile über die Coronapolitik der Altparteien. So zum Beispiel die „Welt“: „Was ist aus uns geworden? Sind wir ein Witz?“. Oder ntv: „Corona-Gipfel der Ratlosigkeit: Abgedankt und abgewirtschaftet“. Selbst der Staatsfunk ZDF resümiert:

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

„Mutlos, kraftlos, einfach fertig“. Der „Spiegel“ titelt diese Woche besonders verheerend: „Schimpf und Schande. Die neue deutsche Unfähigkeit“.

[Beifall bei der AfD –
Stefan Evers (CDU): Sagt wer? –
Ich dachte, das ist alles Lügenpresse!]

Besser kann man das Chaos und die totale Hilflosigkeit der Regierungen in Bund und Ländern nicht beschreiben. Willkür, Widersprüchlichkeit, absurde Vorschriften, planloses Handeln, Unzuverlässigkeit und fehlende Strategie

[Stefan Evers (CDU): Jetzt sind
wir wieder bei der AfD!]

sind nur einige der Vorwürfe, weshalb das Vertrauen der Bevölkerung in die Regierung laut einer gestern in der „FAZ“ veröffentlichten Allensbach-Umfrage auf mittlerweile 30 Prozent abgesunken ist. Alles das haben wir schon vor Monaten angeprangert, Reaktion von R2G: keine.

Das gestrige Zurückrudern Merkels beim Thema Osterruhe zeigt exemplarisch, wie kopflos und erratisch die Regierenden in Bund und Ländern handeln.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Welcher Bürger kann diesen Politikern an der Spitze unseres Staates überhaupt noch vertrauen?

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Torsten Schneider (SPD): Na, euch
vertraut auch keiner mehr!]

Seit einem Jahr versuchen Sie, die Coronakrise unter Kontrolle zu bekommen. Über ein Jahr nach Beginn der Lockdown-Maßnahmen haben die Verantwortlichen immer noch keine tragfähige Strategie. Und das, obwohl viele Länder zeigen, dass es längst schon andere Wege gibt, unter anderem auch der Oberbürgermeister von Tübingen, Boris Palmer. Doch Bund und Länder verharren weiter in ihrer Bunkermentalität und schicken die Bürger je nach Gutdünken des jeweiligen Bundeslandes von einem Lockdown in den nächsten. Hierzu resümiert der „Spiegel“:

In Deutschland herrscht eine Sonderform staatlicher Willkür, die seit Jahrzehnten unter dem Begriff „Ländersache“ abgeheftet wird.

Die Rezepte sind seit einem Jahr immer die gleichen: Ausgangssperren, Reiseverbote, Kontakt- und Berufsverbote. Dem Virus ist dieser willkürliche Aktionismus der Altparteien aber offensichtlich egal und es wird bleiben.

Wer geimpft werden will, muss wegen des Missmanagements bei der Beschaffung der Impfstoffe Monate, vielleicht sogar Jahre warten. Er kann sich nicht einmal sicher sein, ob das, was ihm gespritzt wird, auch wirklich hilft. Nach monatelangem Impfchaos ist das Vertrauen in

(Georg Pazderski)

die Versprechungen der Regierungen verloren. Zu diesem Vertrauensverlust hat auch der wohl noch längst nicht aufgearbeitete Maskenfilz beigetragen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Eine Bananenrepublik mit ein paar verkleideten Lamettagenerälen an ihrer Spitze hätte es auch nicht besser bekommen als die CDU.

Während sich die einen also illegal in der Krise bereichern, muss der Rest der Menschen selbst sehen, wo er bleibt. Wer das Pech hatte, sich für einen Job im Gastgewerbe, in der Reisebranche, im Einzelhandel, auf der Bühne oder der Veranstaltungswirtschaft zu entscheiden, bleibt auf der Strecke. Trotz Hygienekonzepten und teurer Investitionen in Schutzmaßnahmen bleiben die Berufsverbote weiter bestehen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist leider wahr!]

ohne dass sie in der Vergangenheit die Pandemie auch nur eine Minute aufgehalten haben.

Rot-Rot-Grün in Berlin hat sich etwas ganz besonderes überlegt, sozusagen eine Berliner Handschrift im Länderwirrwarr: eine Woche mehr Lockdown als im Rest der Republik. – Frei nach dem Motto: Wir wissen zwar nicht, was wir tun, dafür machen wir es aber gründlich.

[Beifall bei der AfD] –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Mit seriöser Politik zum Wohle der Bürger hat das alles nichts mehr zu tun. Was hier betrieben wird, ist die gezielte Beschädigung unseres Landes und die willkürliche Beschränkung von Recht und Freiheit. Ein echter Fall für den Verfassungsschutz.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die Leichtfertigkeit, mit welcher der Bund-Länder-Gipfel als selbsternanntes Gremium über die Rechte und Schicksale der Bürger verfügt, lässt alle demokratischen und rechtsstaatlichen Alarmglocken läuten. Es geht den Staat schlicht und ergreifend nichts an, wer an den bevorstehenden Feiertagen wen, mit wie vielen Personen privat besucht. Der Staat gehört weder ins Schlafzimmer noch ins Wohnzimmer der Bürger.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Das ist wahr!]

Lassen Sie die Polizei wieder Kriminelle bekämpfen anstatt friedliche Bürger zu überwachen.

In nicht mehr allzu ferner Zukunft werden wir eine saftige Rechnung präsentiert bekommen: wir, die Steuerzahler, oder zumindest die, die nach dieser Krise überhaupt noch einen Job und ausreichende Einkommen haben, um

Steuern bezahlen zu können. Die Rechnung wird jeden Tag länger, ohne dass ein wirklicher Nutzen erkennbar ist. Ihre Lockdownpolitik zerstört keineswegs nur bestehende Arbeitsplätze und Existenzen, sie droht auch, der jungen Generation ihre Perspektive zu nehmen. Viele leiden psychisch unter dem monatelangen Coronaknast fast ohne soziale Kontakte. Unseren Schülern und Studenten droht das Worst-Case-Szenario, sie werden an ihre Ausbildungszeit wohl noch ein weiteres Jahr anhängen müssen. Sie sind Opfer des staatlichen Bildungsversagens geworden.

[Beifall bei der AfD]

Digitaler Unterricht funktioniert in Berlin nicht einmal leidlich. Dieser weitere Mosaikstein zeigt einmal mehr das Totalversagen von 25 Jahren sozialdemokratischer Berliner Bildungspolitik.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: So ist es!]

Herzlichen Glückwunsch zu diesem fragwürdigen Jubiläum des institutionalisierten Niedergangs!

Ein Niedergang, der inzwischen auch die wichtige Tradition unserer christlich-abendländischen Kultur bedroht.

[Anne Helm (LINKE): Oh nein!]

Nichts anders ist es, wenn Ostergottesdienste im zweiten Jahr in Folge verboten werden sollen

[Beifall bei der AfD –
Stefan Evers (CDU): Nehmen Sie das
Wort „christlich“ nicht in den Mund!]

oder wenn Familien zum wichtigsten Fest der Christenheit wieder nicht zusammenkommen dürfen.

Aus all den genannten Gründen, Impf- und Testchaos, Filz und Korruption, Vernichtung des Mittelstandes, Absage an Kultur und Tradition, Freiheitsentzug und Bildungsnotstand sagen wir klar: Nein zur erneuten Verschärfung der Coronaverbote!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Der Lockdown muss beendet werden, sofort! Wir dürfen uns nicht zum Sklaven willkürlicher Grenzwerte machen, denn dann wird der Lockdown zum Dauerzustand. Das darf niemals Realität werden. Wenn die bewährten Hygieneregeln berücksichtigt werden, gibt es nur eine Lösung: Alles wieder aufmachen! Die Lockdownpolitik beruht auf falschen Voraussetzungen und ist gescheitert. Die herbeigetesteten Datenkonvolute bilden nicht das reale Geschehen ab.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie sind keine taugliche Grundlage für Rechtfertigung der weitreichenden Eingriffe in unser Leben und in unsere Grundrechte.

(Georg Pazderski)

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wir müssen lernen, mit dem Virus zu leben und uns gezielt anzupassen. Wir müssen die mit aller Kraft schützen, die wirklich aufgrund von Alter, Krankheit oder Leiden in Gefahr sind, auf den Intensivstationen zu enden.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Aber wir müssen nicht jeden leichten Fall auf Teufel komm raus verhindern.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Steffen Zillich (LINKE): Ui, ui, ui!]

Die Zahl der Coronatoten unter 50 Jahren beträgt 600 Personen. Das sind viele, aber es ist noch nicht einmal 1 Prozent der Verstorbenen. Warum schützen wir partout Bevölkerungsgruppen, die in fast allen Fällen mit Covid-19 recht gut zurechtkommen? Wann begreifen Sie endlich: Infiziert sein, heißt nicht, krank sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Wir brauchen eine positive Mutation der Coronapolitik.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Wir brauchen klare Ziele statt Zahlenspiele. Wir müssen zurückfinden zu Menschlichkeit, zu den Problemen im echten Leben.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Wir müssen die Risikogruppen endlich effizient schützen. Aber wir müssen auch das normale Leben bewahren. Niemanden nutzen die immer neuen Verbote und Grenzwerte. Niemand blickt mehr durch, wenn die Regeln alle paar Wochen geändert werden. Das ist das Gegenteil von Rechtsstaat.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Der verzweifelte Aktionismus in Bund und Ländern hat uns seit einem Jahr keinen Schritt weitergebracht. Es muss endlich Schluss sein mit dem verheerenden Vernichtungsfeldzug gegen unsere Jugend, unsere Familien,

[Lachen von Anne Helm (LINKE)]

gegen Künstler, Selbstständige und Unternehmer. Insbesondere den Betrieben darf nicht noch mehr abverlangt werden, wie es zuletzt der Regierende Bürgermeister Müller gefordert hat. Sie geben heute schon weit mehr als vielen eigentlich möglich ist.

Ich appelliere dringend an den Senat: Eine verantwortliche Coronapolitik muss sich an den Zahlen der tatsächlich Erkrankten und den unterschiedlichen Risiken orientieren. Sie muss die Belastung des Gesundheitssystems realistisch einschätzen, das offenkundig derzeit von einer

Überlastung weit entfernt ist. Das wird sich mit der leider viel zu langsam wachsenden Zahl der Impfungen in den Risikogruppen auch nicht mehr grundlegend ändern. Jede weitere Woche Lockdown vergrößert dagegen den volkswirtschaftlichen, gesellschaftlichen und menschlichen Schaden und zerstört weitere Existenzen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vertrauen Sie endlich wieder auf die Eigenverantwortung der Menschen und behandeln Sie sie nicht wie Kleinkinder! Jeder weiß selbst, was für ihn und für sein Umfeld das Beste ist. Stoppen Sie die staatsdirigistische Politik, die am Ende stets zum Feind der Freiheit und des Wohls wird!

[Torsten Schneider (SPD): Damit kennen Sie sich aus!]

Wir brauchen keinen Coronasozialismus, der durch Unfähigkeit immer neue Belastungen schafft, um sie dann auf alle umzuverteilen. Wir brauchen Freiheit, die Raum für individuelle Lösungen schafft. Nur dann werden wir die Pandemie in den Griff bekommen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Anhaltender Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos),
Kay Nerstheimer (fraktionslos) und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Bravo! von der AfD –

Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD) –
Georg Pazderski (AfD) hält eine Zeitschrift hoch.
Georg Pazderski (AfD): Herr Kohlmeier! Schauen Sie sich das an! Ihr Leib- und Magenblatt! –
Gunnar Lindemann (AfD): Liebling Kaulsdorf! –
Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Weitere Zurufe von der AfD und der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich darf um Ruhe bitten! – Frau Kollegin Helm von der Fraktion Die Linke hat das Wort.

Anne Helm (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach diesen Absurditäten wäre es vielleicht sinnvoll, noch einmal kurz einen Blick auf die Realität und die Situation zu werfen, in der wir uns gerade befinden; die sieht nicht so gut aus. Seit Anfang März steigen die Inzidenzzahlen in Berlin wieder. Sie haben inzwischen leider wieder das Niveau von Mitte Januar erreicht, und angesichts der Ausbreitung der Variante B.1.1.7 spricht wenig dafür, dass die Zahl nicht exponentiell steigt.

Ging die Auslastung der Intensivbetten in den letzten beiden Monaten noch kontinuierlich zurück – ja, auch dank der recht zügigen Durchimpfung der über 80-

(Anne Helm)

Jährigen und der Menschen in den Pflegeheimen –, hat sie sich im März leider bei etwa 200 Covidpatientinnen und -patienten auf den Intensivstationen eingependelt.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Leider prognostizieren uns viele Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen, dass es nicht dabei bleiben wird, sondern dass auch diese Zahl wieder ansteigen wird, wenn wir nichts tun.

Dass wir diese Warnung ernst nehmen sollten, zeigt uns der Blick auf unsere Nachbarländer, den auch der Regierende Bürgermeister schon vorgebracht hat. In Tschechien ist das Gesundheitssystem bereits seit Wochen auf Anschlag und teilweise darüber hinaus. In Österreich, in Wien, wo man bereits im Februar zu lockern begonnen hatte, wurde in dieser Woche der bisherige Höchststand an Covidpatientinnen und -patienten aus November 2020 wieder erreicht, und die Kapazität der freien Intensivbetten geht gerade gegen null. Heute hat Wien die Reißleine gezogen. Polen und Italien müssen ebenfalls wieder in den Lockdown gehen; das sieht nicht so rosig aus. Das zeigt, wie falsch diejenigen lagen, die in den vergangenen Wochen immer wieder rasche Lockerungen gefordert haben und dem Senat und uns als Koalition Mutlosigkeit vorwarfen.

[Beifall bei der LINKEN und SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Angeichts der beschriebenen Entwicklungen muss man das, was wir in den vergangenen Tagen auf bundespolitischer Bühne erlebt haben, wohl leider als einen neuen Tiefpunkt in der seit einem Jahr laufenden Pandemiebekämpfung bezeichnen. Ja, Fehler können passieren. Leider fügt sich dieser Vorgang dann aber doch zu gut in ein Bild ein, das die Bundesregierung seit Anfang dieses Jahres abgibt. Da wurde den Menschen eine rasche Impfung versprochen, dann stellte sich heraus, dass die dafür notwendigen Impfstoffe gar nicht da sind. Zunächst hieß es noch, das seien Schwierigkeiten im Anlauf, so eine Produktion müsse erst einmal richtig anlaufen, im Frühjahr werde alles gut. Anfang März noch kündigte Olaf Scholz an, im April werde es 10 Millionen Impfungen pro Woche geben. Beim letzten Gipfel hieß es dann, ja, es gibt 10 Millionen Impfungen, bloß leider für den gesamten Monat, und die Misere wird erst irgendwann im Sommer beendet sein.

Wir haben bereits im Januar gesagt, dass es nicht ausreicht, darauf zu hoffen, dass die Pharmaunternehmen es irgendwann irgendwie hinbekommen werden. Die Bundesregierung muss endlich alle ihr zur Verfügung stehenden Instrumente nutzen, um die Impfstoffproduktion zu erhöhen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD),
Silke Gebel (GRÜNE) und Antje Kapek (GRÜNE)]

Es sind ja nicht nur wir, auch viele andere Länder brauchen die Impfstoffe so schnell wie möglich. Wenn wir es nicht riskieren wollen, dass weitere gefährliche Mutationen – Stichwort: P1 – uns dazu bringen, dass wir wieder in die nächste und die nächste Pandemie rutschen, dann müssen wir die Impfkampagnen jetzt schnell und international beschleunigen. Das Profitinteresse der Pharmakonzerne darf nicht über dem Gesundheitsschutz der Menschen stehen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Deshalb ist es nicht nur unsolidarisch, sondern auch kurzfristig, wenn die Bundesregierung die Forderung von inzwischen 130 Ländern der WHO blockiert, die Patente temporär aufzuheben. Das politische Versagen kann tödlich sein, da bin ich absolut an der Seite von Raed Saleh.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE) und
Antje Kapek (GRÜNE)]

Nehmen wir ein anderes Beispiel – die Schnelltests. Seit Oktober vorigen Jahres fordern wir als Linke, dass diese auch von Menschen angewendet werden können, die nicht zwingend über eine medizinische Ausbildung verfügen. Es hat drei Monate, eine zweite Welle und einen langen Schulloekdown gedauert, bis der Bundesgesundheitsminister das endlich auf den Weg gebracht hat. Darauf war er dann gleich so stolz, dass er spontan angekündigt hat, dass sich ab März alle Bundesbürgerinnen und -bürger zweimal die Woche kostenlos testen lassen können.

[Lachen von Franz Kerker (AfD)]

Knapp eine Woche später wurde diese Ankündigung von der Bundeskanzlerin wieder einkassiert, und jetzt kümmern wir uns selbst darum.

Sagt Ihnen die Testtaskforce Spahn/Scheuer noch etwas? Oder was ist mit Peter Altmaier? – Herr Dregger! Sie haben hier die Förderprogramme gefordert. – Wo sind die angekündigten Förderprogramme für die Innenstädte, Herr Wirtschaftsminister? Erkennen Sie da ein Muster?

[Burkard Dregger (CDU): Selber machen!]

Seit Wochen wird seitens der Bundesregierung ständig etwas angekündigt, was innerhalb weniger Tage zurückgenommen werden muss, weil sich niemand der Ankündigen vorher Gedanken über die Umsetzung gemacht hat, weil die schnelle Schlagzeile einigen wichtiger ist als eine nachhaltige Wirkung.

Und noch etwas fügt sich in dieses Bild ein: Während auf der MPK wieder viel über Einschränkung der privaten Kontakte für Freizeit, Schulen, Sport und Reisen gesprochen wurde, blieb es bei den Anforderungen gegenüber

(Anne Helm)

Unternehmen beim Arbeitsschutz und bei ihrem Beitrag zum Testen erneut nur bei Appellen. Das geht so nicht! Deshalb ist es wichtig, dass der Senat angekündigt hat, sich die Themen Homeofficepflicht und Verpflichtung zu Testangeboten noch einmal auf den Tisch zu holen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Es ist offenkundig, dass die Schnellschüsse und das ewige Hin und Her das Vertrauen in jegliche Krisenpolitik untergraben und dass sie es uns massiv erschweren, wirk-same Maßnahmen zu ergreifen, die nachvollziehbar sind und von allen mitgetragen werden. Da ist es dann auch wohlfeil zu sagen, wir müssen jetzt alle das Vertrauen zurückgewinnen, sollen hier aber die Schuldigen nicht benennen, Herr Dregger. Und als wäre das alles nicht schon schlimm genug, wurde dann auch noch bekannt, dass einige CDU-Abgeordnete ihre guten Kontakte aus-genutzt haben, um sich in der Krise die Taschen zu fül-len.

[Stefan Förster (FDP): Pfui!]

Gibt es eigentlich noch etwas Zynischeres, als aus der Not der Menschen Kapital zu schlagen?

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Beifall von Kurt Wansner (CDU),
Stephan Standfuß (CDU), Franz Kerker (AfD)
und Stefan Förster (FDP)]

Ich kann es niemandem verdenken, wenn er sich die Frage stellt, wo eigentlich die Masken herkamen, die Herr Dregger letztes Jahr so gönnerhaft aus seinem Kof-ferraum heraus an Polizistinnen und Polizisten verteilt hat.

[Ui! von der LINKEN]

Das sind alles Sachen, die nicht unbedingt das Vertrauen in die Politik fördern. Um das verlorengegangene Ver-trauen zurückzugewinnen, muss die Bundesregierung jetzt endlich ein Zeichen setzen und ihre Versprechen einlösen, niemanden in der Krise alleinzulassen.

[Beifall bei der LINKEN]

Wir brauchen endlich mehr Unterstützung für Menschen mit geringem Einkommen – 600 Euro für ALG-II-Beziehende statt 150 Euro Einmalzahlung! Wir brauchen endlich die Verpflichtung zu Reduzierungen bei Gewer-bemieten, die aktuell nicht erwirtschaftet werden können.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Wir brauchen faire Unternehmerinnen- und Unternehmer-löhne statt Hartz IV für Soloselbstständige. Und ja, wir brauchen ein Verbot von Zwangsräumungen während der Pandemie, für Wohnungen und für Gewerberäume.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Es reicht nicht, immer nur an die Menschen zu appellie-ren, dass sie sich an die Regeln halten. Es müssen auch die Bedingungen dafür geschaffen werden, dass sie das auch ohne Existenznöte tun können.

[Kurt Wansner (CDU): Wo ist der Innensenator?]

Es ist der dritte Tag in Folge, dass die Inzidenz in Berlin über 100 liegt, deshalb muss sich der Senat über die Not-bremse verständigen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Torsten Schneider (SPD) und
Thomas Isenberg (SPD)]

Ja, ich weiß, dass das Frust erzeugt und „mütend“ macht, wie viele ihre aktuelle Gefühlslage in Bezug auf die Pan-demie beschreiben. Umso wichtiger ist es, dass wir auch Signale der Hoffnung setzen und zeigen, dass dieser Zustand, in dem wir uns aktuell befinden, überwunden werden kann. Deshalb freue ich mich, dass geimpfte Menschen in Altenheimen und Pflegeeinrichtungen wie-der gemeinsame Aktivitäten machen können, dass sie endlich wieder gemeinsam singen können. Das sind Zei-chen der Hoffnung. Das sind die Dinge, die uns den Weg zeigen, wie es funktionieren kann.

Es ist richtig, dass der Senat die in den vergangenen Wo-chen gestarteten Pilotprojekte fortsetzt. Die testweise Öffnung von Theatern und Konzertsälen wurde über Wochen durch den Kultursenator Klaus Lederer akribisch mit den Einrichtungen und unter interdisziplinärer Be-gleitung der Wissenschaft vorbereitet. Sie wird durch die Wissenschaft begleitet und ausgewertet. Ich verrate hof-fentlich nicht zu viel, wenn ich sage, dass mit der glei-chen Akribie daran gearbeitet wird, dass wir in diesem Sommer wieder viel mehr Kultur draußen ermöglichen können als im letzten Jahr.

Wir unterstützen, dass sich der Sport daran ein Beispiel nimmt und hier ebenfalls erprobt wird, wie mit dem Ein-satz von Schnelltests die Möglichkeit geschaffen wird, dass Fans wieder in die Hallen und Stadien können und die Meisterschaft der Eisbären feiern. Darauf können wir uns freuen!

[Beifall bei der LINKEN]

Die Erfahrungen, die wir dabei sammeln, können uns helfen, auch Lösungen für die anderen Bereiche, die heute schon angesprochen worden sind, zu finden – im Handel, der Gastronomie, der Hotellerie und weitere Branchen, die unter der Pandemie irgendwann wieder sicher an den Start gehen müssen.

Ja, auch beim Impfen können und müssen wir trotz der engen Rahmenbedingungen mehr machen. Wie der Re-gierende Bürgermeister richtig sagte, können wir uns es

(Anne Helm)

nicht leisten, dass ein wirksamer Impfstoff in den Regalen liegen bleibt. Darauf müssen wir flexibel reagieren können. Wenn jetzt an einem Tag massenhaft Impftermine von Astrazeneca frei bleiben, dann muss man flexibel darauf reagieren – zum Beispiel, indem man wenigstens diese Impfdosen in die Arztpraxen gibt.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Es sind die Hausärztinnen und Hausärzte, die am besten wissen, wer geimpft werden muss und wie man vielleicht Vorbehalte abbauen und das Vertrauen in den Impfstoff stärken kann.

Auch wenn uns die Mutation des Virus auf unserem Weg in ein wieder normales Leben ein Stück weit zurückgeworfen hat, haben wir trotzdem Grund zur Hoffnung. Mit Impfungen, Selbst- und Schnelltests haben wir anders als im vergangenen Jahr Instrumente zur Verfügung, die uns einen Weg ebnen können. Leider noch zu wenig – das stimmt –, aber es gibt sie. Wir finden gerade heraus, wie wir diese Instrumente am effektivsten einsetzen. In Berlin gehen wir an dieser Stelle voran, und im Herbst können wir vielleicht auch dafür sorgen, dass auch die Bundesregierung mutiger wird, vielleicht mit einer Regierung ohne die CDU. – Vielen Dank, meine Damen und Herren!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP folgt Herr Czaja.

Sebastian Czaja (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Regierender Bürgermeister! Wir sind dankbar, dass Sie heute eine Regierungserklärung gehalten haben. Wir sind der Auffassung, das muss öfter passieren.

[Beifall bei der FDP]

Wir sind auch der Auffassung, dass man bei einer Regierungserklärung Ihrerseits die Erwartung durchaus nicht nur formulieren kann und muss, sondern auch haben sollte, dass am Ende einer Regierungserklärung mehr übrigbleibt, als der Ausblick darauf, dass die Luca-App in Berlin angekommen ist und funktioniert und dass Sie noch einmal mit der Berliner Wirtschaft über die Frage von Homeoffice reden wollen.

Das ist die Zusammenfassung aus meiner Sicht nach 45 Minuten Regierungserklärung Ihrerseits. Es bleibt also die Frage: Was nun, Herr Regierender Bürgermeister?

[Beifall bei der FDP]

Man muss festhalten, dass wir auch eine Strategie Ihrerseits heute noch nicht zur Kenntnis nehmen durften. Ich

will einmal daran erinnern, dass wir nicht mehr im März 2020 sind, wir sind im März 2021:

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

ein Jahr Pandemie, ein Jahr Erkenntnis, ein Jahr, das dazu beigetragen hat, Wissen über das Virus zu sammeln, Wissen über das Virus, das wächst.

In unserer Gesellschaft ist immer noch der Eindruck vorhanden – zunächst Lockdown, dann Lockdown Light, dann verschärfter Lockdown, dann Wellenbrecher-Lockdown, dann Osterruhe –, ob ein Lockdown tatsächlich Ihre einzige Maßnahme bleibt, und die Frage steht im Raum, ob es eine Strategie gibt.

Diese Strategie muss in jedem Parlament diskutiert werden. Ich gehe sogar noch einen Schritt weiter, Herr Regierender Bürgermeister: Diese Strategie muss in jedem Parlament diskutiert werden, bevor sie in die Ministerpräsidentenkonferenz geht.

[Beifall bei der FDP]

Wir wollen hier mit Ihnen darüber sprechen, Wir wollen mit Ihnen darüber sprechen, weil das Parlament – wenn wir uns miteinander ernst nehmen, Frau Jarasch, wenn wir uns ernst nehmen und uns zuhören –,

[Paul Fresdorf (FDP): Kann nicht mal jetzt zuhören!]

wir in diesem Saal, durchaus dazu beitragen kann, Qualitätssicherung zu betreiben – Qualitätssicherung zu betreiben für die Maßnahmen, die Sie vorhaben, in die Abwägung, in die Ministerpräsidentenkonferenz, zu bringen oder nicht.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Diese zwölf Monate der Pandemie haben uns oft eines gezeigt: Immer dann, wenn sich das Parlament nicht die Zeit genommen hat, wenn das Parlament nicht befasst war, haben völlig übernächtigte Entscheidungen dazu beigetragen, dass sie später von den Gerichten korrigiert werden mussten. Diesen Weg wollen wir durchbrechen. Dazu laden wir Sie ein, und wir hoffen, dass dieser Weg in unserem Land in der Zukunft in die Umsetzung kommt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Wir müssen nach einem Jahr Pandemie leider auch zur Kenntnis nehmen, dass man sich zwischen Zuständigkeiten, Profilkämpfen und Eigeninteressen zwischen Kanzleramt, Europaparlament und den Ländern verloren hat. Das kann nach zwölf Monaten nicht der Befund sein. Wir müssen besser werden. Deshalb schlagen wir Ihnen heute auch konkrete Dinge im Rahmen Ihrer Regierungserklärung vor.

Herr Regierender Bürgermeister! Ich möchte noch mal an eine Regierungserklärung erinnern, die Sie fast genau auf den Tag vor einem Jahr hier gehalten haben. Fast genau

(Sebastian Czaja)

auf den Tag vor einem Jahr haben Sie eine Regierungserklärung unter der Überschrift „Die Coronakrise gemeinsam meistern – solidarisch, konsequent, unbürokratisch“ abgegeben. Ich will mal die Frage stellen, was tatsächlich solidarisch, konsequent und unbürokratisch umgesetzt worden ist? – Vielleicht einiges, aber ich möchte Ihnen an drei Beispielen deutlich machen, wo ich glaube, dass es nicht solidarisch, nicht konsequent und auch nicht unbürokratisch war und wir besser werden müssen.

Ich frage Sie, was ist daran solidarisch – Sie sind in Ansätzen darauf eingegangen –, wenn Astrazeneca wie Blei in den Regalen liegt und Personen, die schwere Vorerkrankungen haben, sich nicht freiwillig impfen lassen können. Ich finde das nicht solidarisch. Deshalb müssen wir in dieser Frage besser werden, wir müssen flexibler werden. Ich hoffe, dass der Appell der Fraktionsvorsitzenden Anne Helm hier im parlamentarischen Raum dazu führt, dass wir die notwendige und nötige Flexibilität an den Tag legen, dass die Impfdosen, die wie Blei in unseren Regalen liegen, am Ende an diejenigen, die sich freiwillig damit impfen lassen wollen, die Vorerkrankungen haben, auch erreichen und das Angebot kommt.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Ines Schmidt (LINKE) und Tobias Schulze (LINKE)]

Herr Regierender Bürgermeister! Ich frage Sie, was ist daran konsequent, wenn sich Maßnahmen scheinbar nur dann an wissenschaftlichen Erkenntnissen orientieren, wenn es um den Lockdown geht. Wenn sich aber sowohl Herr Drost in seinem Podcast als auch das RKI für die Öffnung der Außengastronomie aussprechen, dann verhalten diese. Wenn das RKI der Auffassung ist, pro Kunde seien 10 Quadratmeter ausreichend, Sie sich aber auf 40 Quadratmeter verabreden, dann frage ich mich, wo das konsequent ist.

Ich habe nach einem Jahr immer noch Fragen. Viele Eltern fragen sich – auch in Anlehnung an Ihre Regierungserklärung vor einem Jahr –, was eigentlich aus „unbürokratisch“ geworden ist. Was ist daran unbürokratisch, wenn Eltern eigenverantwortlich beispielsweise Luftfilter anschaffen, die dann nicht in den Schulen aufgestellt werden dürfen? Was ist daran unbürokratisch, wenn wir für die Beschaffungen in den Schulen zur Digitalisierung Monate brauchen, um ein Endgerät zu bestellen, damit es am Ende auch in den Berliner Schulen ankommt? Da sind wir – da bin ich Ihnen dankbar für den Befund – noch weit hinter unseren Möglichkeiten in der Stadt. Da müssen wir besser und vor allen Dingen unbürokratischer werden. Die Krise erlaubt uns, an der einen oder anderen Stelle unbürokratisch zu werden. Dann bitte ich auch darum, dass Sie unbürokratisch werden, Herr Regierender Bürgermeister.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Kurt Wansner (CDU) –
Antje Kapek (GRÜNE): Stimmt!]

Nehmen Sie sich also selbst beim Wort Ihrer eigenen Regierungserklärung, die Sie hier vor einem Jahr gegenüber dem Parlament abgegeben haben. Wenn wir heute über die Regierungserklärung „Gemeinsam aus der Pandemie – verantwortungsvoll, mit Augenmaß und flexibel“ reden, dann muss es um Lösungen gehen. Augenmaß bedeutet für mich konkrete, differenzierte Lösungen. Das bedeutet für uns als Fraktion, dass wir aus dem Panikmodus rausmüssen, hin zu langfristigen Lösungen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gute AfD-Positionen, Herr Kollege! Wunderbar!]

Das ist aus unserer Sicht – erstens: eine Erweiterung der Coronaampel. Was stellen wir uns darunter in Berlin vor? Wir möchten, dass Sie ein verlässliches bezeichnen und einen bereinigten Inzidenzwert anfangen zu ermitteln. Ein bereinigter Inzidenzwert, das bedeutet, wir ziehen zukünftig ein Gesamtlagebild hinzu, was sich an der Auslastung auf unseren Intensivstationen, an der Testkapazität und den tatsächlichen Tests, an dem Impfstatus, vor allem am Schutz der vulnerablen Gruppen und daran orientiert, was technisch in unserer Stadt möglich ist. Sie haben das Thema Luca angesprochen und damit auch die Kontaktnachverfolgung. All das sind für uns Faktoren, die dazu beitragen können, dass wir einen Weg aus dem Dauerlockdown herausfinden. Die müssen jetzt auf den Tisch. Die müssen Teil jedes politischen Handelns werden.

[Beifall bei der FDP]

Wir möchten, dass Sie sich stärker mit dem Thema Testen auseinandersetzen, dass Sie genau das, was Sie in Bezug auf die Teststrategie angesprochen haben, auch konsequent umsetzen und in dieser Stadt möglichst viele entgeltfreie Tests auch zur Verfügung stellen, da, wo es notwendig ist, um den gesellschaftlichen Betrieb und damit auch unseren wirtschaftlichen Betrieb aufrechtzuerhalten. Tun Sie das, gehen Sie in den Austausch! Ich bitte sogar darum, dass die Gesundheitssenatorin viel stärker – Frau Senatorin Pop, wir haben im Wirtschaftsausschuss darüber diskutiert – in all diesen Fragen der Gesundheits- und Hygienekonzepte, in Gastronomie und Handel, Tourismus mit einbezogen wird. Nein, Frau Senatorin, Sie gehören mit an den Tisch. Diese Termine müssen Sie wahrnehmen und nicht nur der Wirtschaftsminister überlassen. Die Konzepte der Branchen liegen vor. Sie sind gut. Sie sind erprobt. Lassen Sie die Branche etwas tun in unserer Stadt.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Nehmen wir die Branchen doch ernst, die Verantwortung übernehmen wollen in Berlin, und sorgen Sie dafür, dass diese Konzepte nicht nur diskutiert, sondern auch umgesetzt werden.

Das Thema Fehlerkultur steht im Raum seit der Ministerpräsidentenkonferenz und auch der Entschuldigung der Bundeskanzlerin Merkel, auch Ihrer Entschuldigung,

(Sebastian Czaja)

Herr Regierender Bürgermeister, die wir heute Morgen gehört haben. Fehlerkultur bedeutet dann aber eben auch, sein eigenes Handeln nicht nur zu entschuldigen, sondern für die Zukunft anders auszurichten, wenn man es dann hinterfragt. Das bedeutet konkret: Lieber einmal 70 Prozent machen als 100 Prozent planen und dazu beitragen, dass das, was an Ideen und Lösungen da ist in dieser Stadt, auch in die Umsetzung kommt. Mit den Freien Demokraten werden Sie weiterhin einen Partner in diesem Parlament und in dieser Stadt haben, der gerne Ideen, Handlungsanleitungen, Handlungsempfehlungen mit in die Debatte bringt. Wir haben das bewiesen mit dem Parlamentsbeteiligungsgesetzes, was wir nur noch ernster nehmen müssen. Ernster nehmen müssen bedeutet, Debatte, bedeutet aber auch, dem anderen zuzuhören, bedeutet aber eben auch, das Argument des anderen anzuhören und gegebenenfalls das Argument des anderen auch umzusetzen und nicht nur im starren Regierungshandeln zu bleiben. Dann erst wirkt ein Parlamentsbeteiligungsgesetz. Dann erst können wir das erreichen, was in unserer Gesellschaft notwendig ist, nämlich Transparenz und Nachvollziehbarkeit für Ihre Maßnahmen.

[Beifall bei der FDP]

Wir haben Ihnen darüber hinaus ein Angebot gemacht für einen Stufenplan. Wir haben Ihnen als Freie Demokraten den Vorschlag unterbreitet, Luftfilter in den Berliner Schulen einzusetzen, schon letztes Jahr im Juni, und wir haben darüber hinaus, dafür sind wir Ihnen sehr dankbar, den Vorschlag unterbreitet, dass die vulnerablen Gruppen, die in die Impfzentren fahren, mit Taxigutscheinen eine Unterstützung bekommen. Auch das haben Sie umgesetzt. Das zeigt aber eines: Wir müssen einander zuhören und die Ideen, egal ob aus Regierung oder Opposition, abwägen. Nur dann können wir gemeinsam, Herr Regierender Bürgermeister, ein Wort, dass Sie immer wieder gerne anstrengen, aus dieser Krise herauskommen. – Es hat mich sehr gefreut, dass Sie mit zugehört und nicht aufs Handy geschaut haben.

[Heiterkeit bei der FDP]

In diesem Sinne, vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann für Bündnis 90/Die Grünen Frau Gebel.

Silke Gebel (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Verwandte und Freunde, die sich seit Wochen, ja seit Monaten nicht mehr gesehen oder umarmt haben, Kinder und Jugendliche, die mit Depressionen zu kämpfen haben, Selbstständige, Gastronomen, Künstler und Künstlerinnen, die verzweifelt das letzte Ersparnis zusammengekratzt und eigentlich vielleicht sogar schon

aufgegeben haben, über 3 000 Menschen, die in Berlin an Corona gestorben sind, nach über einem Jahr hat die Pandemie Spuren hinterlassen bei uns im Land, tiefe Spuren, überall, in unser aller Leben. Immer noch liegt ein anstrengender Weg vor uns, den wir gemeinsam zu gehen haben. Der Weg ist umso steiniger, weil die Kraft zum Durchhalten schwindet, wenn sich Müdigkeit und Wut breitmachen. Deshalb ist es umso wichtiger, als Politik Vertrauen zu schenken und wieder aufzubauen durch ehrliche und transparente Kommunikation, durch verlässliche Ansagen der Regeln und ein Ringen um die besten politischen Lösungen. Das hat der Regierende Bürgermeister heute in seiner Regierungserklärung auch gemacht. Dafür sage ich vielen Dank, denn es ist unsere gemeinsame Verantwortung, meine Damen und Herren!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Das Gute ist, anders als noch vor einem Jahr wissen wir heute mehr über das Virus. Wir haben Masken, wir haben Schnell- und Selbsttests, wir haben Impfungen, wenn nicht genug, aber wir haben sie. Wir haben digitale Tools gegen das Virus. Vor einem Jahr standen wir auch schon einmal alle hier, aber da hatten wir nur unsere grenzenlose Solidarität und den Willen, mit dem Lockdown eine gemeinsame Kraftanstrengung zu schaffen und Covid so einzudämmen. Heute ist mehr möglich als Lockdown ja oder nein. Aber dieses Mehr müssen wir auch liefern. Das erwarte ich auch von allen hier in diesem Raum. Es geht nicht nur um Lockdown ja oder nein, sondern vor allem um qualifizierte Maßnahmen.

Es ist klar, die Infektionszahlen sind hoch, und sie sind zu hoch. Deswegen müssen wir alles dafür tun, dass sie sinken. Die wichtigsten Instrumente im Kampf gegen Corona, sie folgen dem TINA-Konzept. Jetzt fragen Sie sich wahrscheinlich alle, wer ist TINA. T wie Testen, I wie Impfen, N wie Nachverfolgen und A wie Abstand und Maske. Ja, dafür müssen wir als Politik den Rahmen schaffen mit klaren Regeln und Investitionen, da, wo sie notwendig sind. Hier tun wir auch als Parlament alles, was wir können. Erst heute Nacht haben wir dem Finanzsenator signalisiert, dass wir einer erneuten Testbeschaffung für Kitas und Schulen zustimmen. Da lade ich auch vor allem die Herren von der Opposition ein, hier auch mit in die Verantwortung zu gehen und die Coronabekämpfung zu ermöglichen.

[Paul Fresdorf (FDP): Darf Frau Meister auch mitmachen, oder muss sie draußen bleiben?]

Denn davon braucht es mehr. Testen schützt uns alle.

Aus diesem Grund haben wir seit Oktober letzten Jahres eine nationale Schnellteststrategie gefordert, leider vergeblich. Jens Spahn versteht, glaube ich, bis heute nicht, was ein Public-Health-Instrument ist. Aus diesem Grund müssen wir als Bundesland handeln, aber ich finde, das klappt ganz gut. Beim Testen ist Berlin besser als alle anderen Bundesländer. Darauf können wir stolz sein.

(Silke Gebel)

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Lehrerinnen und Lehrer, Kitaerzieherinnen und -erzieher, Menschen in Careberufen, für sie alle haben wir einen flächendeckendes regelmäßiges Testangebot geschaffen. Wir haben Selbsttests für Schülerinnen und Schüler auf den Weg gebracht, auch wenn es vielleicht langsamer ausgeliefert wurde, als ich es mir gewünscht hätte. Damit schützen wir zwei vulnerable Gruppen unserer Gesellschaft, die Jüngsten und die Ältesten. Das war und ist die richtige Entscheidung.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das dürfen aber nur die ersten Schritte gewesen sein. Um Corona in den Griff zu bekommen, müssen wir schneller sein als das Virus. Wir müssen das Virus entdecken, bevor es neue Menschen angesteckt hat. Deshalb ist das Testen durch die Arbeitgeber so wichtig. Damit meine ich explizit alle. Auch das Land Berlin und die Bezirke sind hier gefragt. Nur wenn alle Menschen sich regelmäßig testen, bekommen wir ein Virusscreening der Gesellschaft hin. Das führt zu sinkenden Infektionen und gibt uns letztlich unsere Freiheiten zurück. Genau für diese Freiheiten brauchen wir die Tests mit Türöffnerfunktion. Da, wo Bereiche schon auf sind, müssen wir die Tests verpflichten. Eine Regelungslücke sehe ich da zum Beispiel noch bei den Friseuren. Da sollte der Senat nachbessern.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Für alle anderen Bereiche sind jetzt die Pilotversuche mit wissenschaftlicher Begleitung so wichtig. Wer ins Museum, ins Kino oder ins Fitnessstudio will, der lässt sich bitte schön testen. Mit unserem Pilotversuch wird das im Kulturbereich derzeit Realität. Auch im Bezirk Mitte steht unser Bezirksbürgermeister Stephan von Dassel mit einem Pilotprojekt für die Außengastronomie mit Testen und Apps in den Startlöchern. Diese Kreativität wünsche ich mir in vielen anderen Bereichen, damit wir die Zeit bis zum Sommer überbrücken können.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Viel zu spät!]

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Nebengeräusche nehmen jetzt wieder zu. Es ist schwer zu verstehen. Ich bitte doch, die Gespräche einzustellen oder notfalls draußen zu führen.

Silke Gebel (GRÜNE):

Dafür müssen die Tests flächendeckend verfügbar sein, auch Selbsttests für alle. Mittlerweile gibt es immerhin 18 zugelassene Selbsttests. Das war auch ein langer Kampf. Aber sie sind immer noch viel zu teuer. Hier muss der

Bund endlich unterstützen. Wenn das wieder nicht klappt, dann müssen wir als Land Berlin einspringen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Raed Saleh (SPD)]

Coronatests dürfen keine Frage des Geldbeutels sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Sie müssen durch eine großflächige Kampagne bekanntgemacht werden, sodass auch jeder weiß, wie man sie integriert.

Klar ist auch: Die Pandemie werden wir nur besiegen, wenn wir das Impfen hinbekommen. Nach einem katastrophalen Schneckenstart müssen wir endlich den Impfturbo einlegen.

[Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Es ist überfällig, dass wir die Hausärztinnen und Hausärzte sowie die Betriebsärztinnen und Betriebsärzte umfassend, schnell und systematisch bei den Impfungen einbeziehen. Das ist das etablierte Impfnetz, das den Menschen das Vertrauen gibt, und das müssen wir jetzt aktivieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Und ja, die Impfreiheiten sollte weiterhin gelten. Es gibt jetzt noch Menschen, die aufgrund einer chronischen Erkrankung seit zwölf Monaten kaum bis gar nicht das Haus verlassen und immer noch kein Impfangebot erhalten haben. Das geht nicht. Diese Menschen müssen jetzt geimpft werden. Aber wir müssen dabei nicht jedes Attest akribisch prüfen; das muss unbürokratisch gehen. Ganz ehrlich: Mir ist ein Mensch lieber, der aus Versehen zu viel geimpft wird, als wenn Tausende auf ihre Impfung warten, die sie eigentlich verdient haben. Ich erwarte, dass sich alle aus der Gruppe 1 und 2, die noch keine Einladung erhalten haben, bei ihrem niedergelassenen Arzt impfen lassen können. Dieser hat den Nachweis für die chronische Krankheit; da muss ich mir doch nicht fünf Formblätter ausfüllen lassen. Lassen Sie uns doch einfach mehr Vertrauen in die Leute haben!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die Menschen, die sich die Finger wund wähen, um bei der Clearingstelle durchzukommen, die brauchen schnell Lösungen. Der Impfturbo braucht nämlich Impfdosen und Menschen, die sich impfen lassen können und wollen.

Ein Jahr Pandemie – und wir wissen immer noch nicht, wo sich ein großer Teil der Menschen ansteckt.

[Marc Vallendar (AfD): Zu Hause!]

Dieses Dunkelfeld, dieses unbemerkte Infektionsgeschehen ist ein riesiges Problem, das wir endlich in den Griff bekommen müssen – durch strategisches Testen, klar, und vor allem durch den Einsatz von digitalen Tools.

(Silke Gebel)

Deshalb bin ich froh, dass sich das Land Berlin für die Luca-App entschieden hat, denn damit können alle Orte, an denen Begegnungen stattfinden, also das Café, aber auch die S-Bahn, der Supermarkt oder das Kino, mit einem Check-in versehen werden. Wenn es dann zu Coronafällen kommt, können so Clusterausbrüche endlich schneller erkannt und eingedämmt werden, und die Gesundheitsämter müssen nicht mehr in ihrer Zettelwirtschaft wühlen. Aber auch hier gibt es noch viel tun. Die App muss an möglichst allen Orten eingesetzt werden. Möglichst viele Berlinerinnen und Berliner müssen die App herunterladen, und es muss Schnittstellen zu unseren Gesundheitsämtern und anderen Nachverfolgungssapps geben.

[Marc Vallendar (AfD): Schon mal
was von Datenschutz gehört?]

Die Schnelltests müssen endlich als tagesaktueller Öffner in die Apps eingetragen werden können. Lassen Sie uns endlich alle Möglichkeiten des digitalen Zeitalters nutzen, um Corona effektiv zu bekämpfen!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Ich will keine Zwischenfragen.

Alle technischen Tools in Ehren, aber die Infektionszahlen wieder zu senken, schaffen wir vor allem dadurch, indem wir Kontakte vermeiden. Abstand halten ist nach wie vor das Gebot der Stunde. Diese einfache Regel müssen wir in allen Bereichen umsetzen. Das bedeutet Homeofficepflicht überall dort, wo es geht, Testpflicht, wenn das nicht möglich ist, Maskenpflicht in geschlossenen Räumen.

Ich bin ein großer Fan der Eigenverantwortung, aber mich erreichen viele Zuschriften von Angestellten, die ins Büro müssen, obwohl Homeoffice möglich ist. Das deckt sich mit den Erfahrungen, die der Regierende Bürgermeister dargestellt hat. Das zeigt leider: Noch zu viele Unternehmen, auch in Berlin, weigern sich, ihre Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu Hause zu lassen –

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil das
bei manchen gar nicht geht! Mann!]

das kann doch echt nicht sein. Die Zeit der Appelle ist damit vorbei. Wir brauchen endlich eine klare Regelung. Daher ist es gut, dass Berliner Unternehmen jetzt verpflichtet ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern regelmäßig Coronatests anbieten; da geht Berlin mal wieder vor. Es ist meiner Meinung nach auch im Interesse von Unternehmen, dass ihre Mitarbeiter sich nicht anstecken. Also ist es eigentlich eine Win-win-Situation für alle.

Die Zeit bis zum Sommer ist noch lang. Die guten Nachrichten: Wir bekommen immer mehr Impfdosen. Die Menschen in den Pflegeeinrichtungen sind nahezu alle geimpft. Die Menschen in den Bildungseinrichtungen sollen über Ostern alle ein Impfangebot bekommen. Mit

den Tests für die Schülerinnen und Schüler sind wir für die Zeit nach den Ferien gut gewappnet. Wir können damit vielleicht auch der Mittelstufe endlich eine Perspektive bieten.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja, bitte!]

Der Silberstreifen am Horizont ist immer deutlicher zu erkennen, aber dennoch werden wir in den kommenden Monaten noch Coronakonzepte brauchen. Da gibt es mit Blick auf die Hochschulen, den Breitensport noch viele Hausaufgaben, die wir miteinander zu erledigen haben. Aber ich bin überzeugt, dass wir das gemeinsam schaffen, wenn wir es anpacken.

Lassen Sie mich noch eins mit Blick auf Ostern sagen: Wir haben mit diesen Ferien die Möglichkeit, das Infektionsgeschehen zu drücken. Die Osterruhe ist doch mehr als nur ein zusätzlicher Feiertag.

[Zuruf]

Dafür sind wir alle gefragt. Wir müssen unsere Kontakte reduzieren, die Coronaregeln beachten und testen wie die Weltmeisterinnen und Weltmeister. Lassen Sie uns das Ostertesten ausrufen! Wenn sich private Treffen partout nicht vermeiden lassen, dann appelliere ich an alle Berlinerinnen und Berliner: Lassen Sie sich testen, bevor Sie Leute treffen! Treffen Sie nur Menschen, wenn Sie vorher einen unserer kostenlosen Bürgertests, einen Arbeitgebertest gemacht oder einen Selbsttest genutzt haben! Ich weiß, manchmal wirkt es so – das sagen mir auch viele Leute –, als würde es gar nichts bringen, weil man sich durch das Testen gar nicht selbst schützt, aber das Testen schützt alle anderen. Das ist der Akt der Solidarität, den wir brauchen. Ich teste mich, damit ich niemanden anstecke. Genauso trage ich eine Maske, damit ich niemanden anstecke. Lassen Sie uns alle zu Coronatestern und -testern werden und damit die Infektionszahlen senken! Das wäre die beste Osterüberraschung, die wir uns alle miteinander machen können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet.

[Oh! von der SPD]

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren!

[Andreas Otto (GRÜNE): Aufhören! –
Heiterkeit]

Die gute Nachricht: Corona geht zu Ende.

(Andreas Wild)

[Sven Kohlmeier (SPD): Ich bin auch am Ende!
Schönen Tag noch!]

Das sieht zumindest der Ministerpräsident vom Saarland so, der CDU-Ministerpräsident Hans, der feststellt: Nach Ostern wird der Lockdown zurückgefahren. – Ich hoffe, die anderen Ministerpräsidenten schließen sich dem an.

Ich beginne zunächst mal mit Zahlen, und zwar mit Zahlen, die belegbar sind, denn Ihre Inzidenzzahlen sind ja ziemlich willkürlich; das hat inzwischen der einfache Bürger erkannt. Je mehr Sie testen, desto höher die Inzidenzen. Wenn Sie aufhören zu testen, ist die Inzidenz null.

[Lachen von Derya Çağlar (SPD)]

Wir fangen also mal an mit dem Helios-Klinikum Emil von Bering in Zehlendorf.

[Der Abgeordnete hält ein Schriftstück hoch.]

Hier sehen Sie die Verläufe seit Weihnachten – das Graue hier ist Weihnachten –, und Sie sehen immer die kleinen Entlassungen zum Wochenende; da sind immer ein bisschen weniger da. Aber das Erstaunliche neben den relativ bescheidenen Zahlen an sich ist: Die graue Linie hier oben ist die Belegung 2019; diese war fast doppelt so hoch wie im Moment. Also so dramatisch kann die Situation nicht sein.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wenn Sie auf die Intensivstation schauen, ist das noch krasser. Hier sehen Sie: An Weihnachten gab es doch einen deutlichen Anstieg, in der Tat, aber es nimmt ab. Die Roten, das sind diejenigen, die Covid-19-positiv getestet wurden. Das sind im Moment noch vier Leute – das ist hier am Schluss –, die coronapositiv sind auf der Intensivstation.

[Anne Helm (LINKE): Manche liegen ja auch woanders!]

Vielleicht noch mal ganz kurz zu Euromomo – das ist inzwischen bekannt –, dem Mortalitätsmonitor:

[Der Abgeordnete hält ein Schriftstück hoch.]

Sie sehen hier: Es passiert im Grunde gar nichts bis auf Weihnachten;

[Anne Helm (LINKE): Wie viele Covidpatienten liegen denn auf der Geburtsstation? Das ist doch absurd!]

da sind ein paar Leute mehr gestorben. Aber im Unterschied dazu ist in Schweden, wo es im März tatsächlich ein paar Tote gab letztes Jahr, jetzt hier gar nichts mehr passiert im Frühjahr – oder ungefähr das Gleiche wie bei uns. In Schweden gibt es keinen Lockdown, und sie haben die gleichen Werte wie wir. Das ist doch eigenartig.

[Zuruf von der SPD: Auf Wiedersehen!]

Ich war vor 14 Tagen mit meinem Kollegen Gunnar Lindemann in Bosnien und habe dort Erstaunliches erfahren.

[Carsten Schatz (LINKE): Dann gehen Sie doch da hin!]

Wir waren wegen Migrationsströmen dort, aber Covid gibt es da natürlich auch.

Präsident Ralf Wieland:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um etwas mehr Ruhe.

Andreas Wild (fraktionslos):

Der Klinikleiter Dr. Hajrudin in der Klinik von Bihać sagte: Corona ist natürlich schon ein Thema bei uns gewesen, weil wir immer nach Deutschland schauen. Und weil Deutschland den Lockdown hatte, haben wir auch runtergefahren. Aber im Mai haben wir uns gesagt, wenn wir jetzt weiterhin runterfahren, dann müssen wir das Land zumachen, dann verhungern wir. – Und deswegen haben die aufgemacht im Sommer. Wir haben die Friedhöfe besucht – es sind dort keine Massengräber ausgehoben; es ist Business as usual, das Gleiche wie in Schweden.

Deutschland dagegen testet auf – hat den R-Wert, die Inzidenz, die Mutation, die Resilienz. Heute habe ich zum ersten Mal von einer „Escape-Variante“ gehört. Man kann den Verdacht bekommen, Sie wollen, dass die Bürger nicht verstehen, wovon Sie reden, und das verstehe ich, ehrlich gesagt, nicht.

Und wenn man dann hört, dass bei einer Runde mit der Kanzlerin plötzlich einer sagt: Wir brauchen den Ruhetag –, und einen Tag später ist das in allen deutschen Zeitungen – da merkt man doch mal, mit welchem Diletantismus da gearbeitet wird.

[Beifall von Kay Nerstheimer (fraktionslos) –
Heiterkeit bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das schlimmste Thema sind die Schulen. Wir haben eine ruinierte Wirtschaft, es gibt viele Opfer dieser Politik, aber die Wirtschaft wird sich im Laufe der Zeit wieder erholen. Was aber in den Schulen passiert, das wird sich nicht erholen. Wir haben Schüler im Wechsel- und Distanzunterricht und in Schulschließungen. Sie züchten eine ganze Generation von Schülern heran, die eben nicht mehr morgens aufstehen und zur Schule gehen; wo es keinen sozialen Austausch gibt und die nur noch vor den Computern sitzen.

[Anne Helm (LINKE): Menschen werden nicht
herangezüchtet! Höchstens in Ihrer
menschenfeindlichen Welt! –
Zurufe von Regina Kittler und
Hendrikje Klein (LINKE)]

Ein Lehrer am Gymnasium hat sich beschwert, dass die Schüler morgens beim Meeting sind – so heißt das heute – und dann einschlafen, weil sie beim Meeting natürlich im Bett liegen und überhaupt keine Relevanz des Schulunterrichts erkennen.

(Andreas Wild)

Das darf so nicht sein. Wir nehmen unseren Kindern ihre Chancen, und das betrifft besonders die sozial Schwachen. Die Bessergestellten können das ein bisschen ausgleichen durch ihre Eltern, die darauf Einfluss haben, und durch entsprechende technische Ausrüstungen, aber die Schlechtgestellten werden lebenslang bestraft sein. Sie müssen davon ausgehen, dass jemand, der ein Jahr nicht zur Schule geht, im Lebensdurchschnitt etwa 3 Prozent weniger verdient. Die 3 Prozent sind schon rum; jetzt werden es 6 Prozent, wenn wir das zweite Jahr so weitermachen.

Denken Sie also nicht über die Impfpflicht nach, sondern denken Sie über die Schulpflicht nach! Die Schulpflicht – das ist die wesentliche Pflicht, die es unseren Kindern erlaubt, in ihrem Leben Erfolg zu haben, und wenn Sie die einschränken, versündigen Sie sich an der künftigen Generation.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Der AfD-Antrag „Nicht Angela Merkel, Jesus Christus besiegt den Tod“ ist genau richtig. Sie spielen hier Gott, und diese Rolle steht Ihnen nicht zu. – Schönen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Ines Schmidt (LINKE): Sechs! Setzen!]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Behandlung der Vorlagen und Anträge.

Den dringlichen Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3532, „Entwurf für ein dreizehntes Gesetz zur Änderung des Landeswahlgesetzes“ habe ich vorab an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung überwiesen und darf hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 50 Abs. 1 Satz 1 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3528, „Ergebnisse der Telefonschaltkonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder zur Abstimmung über aktuelle Impffragen vom 19. März 2021 und der Videokonferenz der Bundeskanzlerin mit den Regierungschefinnen und Regierungschefs der Länder vom 22. März 2021“ hat das Abgeordnetenhaus hiermit zur Kenntnis genommen.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz, Drucksache 18/3494, „Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung“ hat das Abgeord-

netenhaus hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Widerspruch höre ich nicht – dann wird so verfahren.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin, Drucksache 18/3495, „Siebte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung“ hat das Abgeordnetenhaus hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung der Vorlage an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie, an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz, Drucksache 18/3533, „Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung“ hat das Abgeordnetenhaus hiermit ebenfalls zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung dieser Vorlage an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung und an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Zum Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3483, „Perspektiven für den Kulturstandort Berlin in der Corona-Pandemie: 60 Mio. EUR Institutionelle Kulturförderung jetzt bereitstellen!“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Zum Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/3492, „Transparenz im Corona-Lagebericht des Senats sicherstellen“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vorgeschlagen. Auch hier höre ich keinen Widerspruch – dann verfahren wir so.

Zum Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3511, „Der Berliner Gastronomie Handlungsfähigkeit in der Außengastronomie ermöglichen“ wird die Überweisung federführend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie mitberatend an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe vorgeschlagen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Zum dringlichen Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/3534, „Nie wieder COVID-19-Maßnahmen zu Lasten unserer Kinder: Herr Regierender Bürgermeister, geben Sie den jungen Menschen endlich die gestohlene Kindheit und Jugend zurück!“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie vorgeschlagen. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

(Präsident Ralf Wieland)

Zum dringlichen Antrag der AfD-Fraktion, Drucksache 18/3535, „Nicht Angela Merkel, Jesus Christus besiegt den Tod. Erlösung und Heil findet der Mensch durch Gottes Gnaden, nicht durch Merkels Gnaden!“ ist eine sofortige Abstimmung vorgesehen. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3535 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die drei anwesenden fraktionslosen Mitglieder Frau Bießmann, Herr Wild und Herr Nerstheimer. Gegenstimmen? – Das sind alle anderen Fraktionen.

[Franz Kerker (AfD): Wie kann man nur dagegenstimmen? Unglaublich!]

Ich frage vorsichtshalber: Gibt es Enthaltungen? – Das ist nicht der Fall. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wir kommen damit zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3529, „Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung“. Wer Artikel 2 der Ersten Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind FDP, AfD und die eben benannten drei fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltung? – Bei der CDU-Fraktion. Damit hat das Abgeordnetenhaus Artikel 2 der Verordnung zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung der Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Es folgt die Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3530, „Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung“. Wer Artikel 2 der Zweiten Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Das sind AfD, FDP und die drei genannten fraktionslosen Abgeordneten. Enthaltung? – Bei der CDU-Fraktion. Damit hat das Abgeordnetenhaus Artikel 2 der Verordnung zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung der Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Wir kommen damit abschließend zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3531, „Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung“. Wer Artikel 2 der Ersten Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Die AfD und die drei fraktionslosen Abgeordneten, die heute anwesend sind. Enthaltungen? – Bei FDP und CDU. Damit hat das Abgeordnetenhaus Artikel 2 der Verordnung zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung auch dieser Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so, und wir kommen nun zum Tagesordnungspunkt 2, und es findet hier der Wechsel statt. – Danke schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich komme zu

lfd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurzgefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hallo!]

Sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Radziwill, Sie haben das Wort. Bitte schön!

[Frank-Christian Hansel (AfD): Pause! –

Daniel Wesener (GRÜNE): Nach der Fragestunde, Herr Hansel! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Das geht doch zeitlich gar nicht!]

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat die Anfang März veröffentlichten Ergebnisse von Creditreform zum Schuldneratlas Berlin, dass zwar die Verschuldung der Berlinerinnen und Berliner etwas zurückgegangen ist, jedoch gleichzeitig die Altersarmut durchaus besorgniserregend ansteigt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Breitenbach. – Sie haben das Wort. Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank, Frau Abgeordnete! Die Ergebnisse haben mich nicht sonderlich überrascht. Auch wenn Sie eben gesagt haben: Die Verschuldung ist etwas zurückgegangen –, müssen wir trotzdem sagen: Die Verschuldung in Berlin ist nach wie vor hoch. Das muss uns tatsächlich nicht überraschen, weil wir einen Bundesmindestlohn haben, der nicht dazu führt, dass Menschen im Alter auch gut leben können, und wir haben nach wie vor prekäre Arbeitssituationen. Das legen wir auch jedes Jahr vor, wenn wir die entsprechenden Befragungen mit dem Betriebspanel gemacht haben. Da sehen Sie prekäre Arbeitsbeschäftigung, die bundesweit über die Gesetze erlaubt und offensichtlich auch erwünscht sind.

Gerade Befristung und Teilzeit sind ein Problem, was den Verdienst der Menschen angeht. Von daher haben wir in dieser Stadt bei steigenden Lebenshaltungskosten bei den Menschen, die eine Arbeit haben, ein Problem, was den Verdienst angeht. Ähnlich stellt sich das natürlich auch bei denjenigen dar, die Transferleistungen erhalten. Da komme ich zur Grundsicherung, denn es gibt oft Grundsicherung im Alter – Sie haben jetzt auf die älteren Menschen abgehoben. Es ist natürlich in den jetzigen Zeiten auch schwierig, wenn man so geringe Regelsätze hat, die schon immer dazu führen, dass man mit einem Bein in der Armut steht. Deshalb hat das Land Berlin eine Bundesratsinitiative gestartet, damit es in Zeiten von Corona zeitlich befristet einen Zuschlag für die Transferleistungsbeziehenden gibt. Leider konnten wir keine Mehrheit erreichen.

Von daher stehen wir jetzt in dieser Situation, und die Pandemie hat auch an dieser Stelle wie durch ein Brennglas deutlich gemacht, welche Probleme wir haben.

Was ich mir allerdings nach diesen Ergebnissen noch mal angeguckt hatte, war: Wie sieht es bei den Schuldnerberatungsstellen aus? – Wir haben in Berlin ein gutes Netz – das wissen Sie alle. Das steht zur Verfügung, um den Menschen rechtzeitig Hilfe und Beratung zukommen zu lassen. Da habe ich mir zum einen ein altes Problem

angeguckt, das wir seit vielen Jahren haben: Wie lange sind die Wartezeiten?

[Zuruf von der AfD]

Die Wartezeiten konnten tatsächlich in den letzten Jahren gesenkt werden. Wir hatten im letzten Jahr durchschnittlich 2,5 Monate – es sind aber immer noch 2,5 Monate. Aber es kommen auch eine ganze Reihe von kurzfristigen Beratungen dazu.

Was ich allerdings feststellen muss, wenn diese Zahlen so sind, wie sie jetzt sind: Zunehmend suchen mehr Menschen im Seniorinnen- und Seniorenalter – es hieß, wenn ich mich richtig erinnere: sogar bei über 70-Jährigen haben wir einen sehr geringen Anteil von Menschen – diese Beratung auf. Da müssen wir genauer gucken und auch mit den Schuldnerberatungsstellen reden, woran dies liegt: ob bei älteren Menschen dieses Angebot nicht bekannt ist oder ob sie ein Problem haben, dahin zu kommen. Das ist jetzt in den Zeiten auch noch mal schwieriger.

Insgesamt haben wir als Land Berlin eine ganze Reihe an Verbesserungen vorgenommen, um den Menschen mit geringem Einkommen eine Teilhabe an der Gesellschaft zu erleichtern, zu ermöglichen: angefangen von dem Berlinpass usw. –, aber die geltenden Gesetze werden natürlich niemals ausreichen, um die Armut, die wir haben, in Berlin abbauen können. Deshalb hoffe ich persönlich darauf, dass wir auf Bundesebene nach der Bundestagswahl eine andere Mehrheit haben,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das hoffe ich auch!]

am liebsten Rot-Rot-Grün,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

und dass wir dort gemeinsam eine Politik für die Menschen und gegen die Armut machen können, und das beinhaltet natürlich auch ein neues Rentenkonzept.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Radziwill, möchten Sie eine Nachfrage stellen? Dann haben Sie das Wort.

Ülker Radziwill (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin für die Antwort. Dem Wunsch schließe ich mich an. Ich möchte die Nachfrage stellen, mit welchen Berliner Maßnahmen wir zusätzlich Altersarmut bekämpfen könnten. Auf die soziale Infrastruktur haben Sie hingewiesen, und ich denke auch, dass wir diese weiterhin stärken sollten, gerade auch in der Pandemie.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frühe
Eigentumsbildung!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin! Sie haben das Wort. – Bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Zum einen, Frau Radziwill, kann ich Ihnen sagen: Ich habe gestern die vorliegenden Leitlinien zur Seniorenpolitik – die setzen sich natürlich auch mit dieser Frage auseinander – unterzeichnet, sodass die im Senat beschlossen werden können. Die werden auch in den RdB gehen. Da gibt es noch mal einige Vorschläge.

Natürlich haben Sie recht, wenn Sie sagen: Wir müssen die Infrastruktur stärken. Das sind natürlich zum einen die Schuldnerberatungsstellen, die in der Vergangenheit noch mal mit mehr Mitteln gestärkt wurden. Das ist aber auch die allgemeine Sozialberatung, die eingeführt wurde. Das hat schon noch zu Verbesserungen geführt.

Ich nehme ein Beispiel: Die Stadtteilzentren und die Seniorentreffpunkte haben natürlich einen ausgesprochen hohen Stellenwert, wenn es darum geht, rechtzeitig und frühzeitig Probleme zu erkennen, aber auch Unterstützungsmaßnahmen anzubieten. Das heißt natürlich: Wir kommen nach den Erfahrungen, die wir gemacht haben, mit Geld in der Art und Weise, wie wir es in der Vergangenheit reingesteckt haben – Ausbau und Ähnliches –, nur begrenzt weiter. Ich will damit sagen: Wir brauchen auch für ältere Menschen neue Formate, weil die Stadtteilzentren und die Einrichtungen für die Senioren fast allesamt geschlossen sind.

Das heißt, wir haben Seniorinnen und Senioren, die einen Zugang zur Digitalisierung haben und damit umgehen können – die werden sich dort entsprechende Angebote raussuchen. Aber wir wissen natürlich auch, dass der Zugang zur Digitalisierung und zu Endgeräten zum einen davon abhängt, ob Menschen einen Zugang haben – und das hängt manchmal auch mit dem Alter zusammen –, aber es hängt zum anderen auch ganz oft damit zusammen, ob Menschen sich das leisten können. Haben sie entsprechende Anschlüsse? Haben sie entsprechende Endgeräte? Auch hier gilt in Zukunft, einen stärkeren Blick darauf zu werfen und zu gucken: Welche Ideen gibt es? Wie kann man da umsteuern? Da hatten wir sowohl den Bundesseniorenkongress als auch den Landeskongress, wo das Thema war. Ich glaube, da stehen wir vor neuen Herausforderungen, aber Schuldnerberatung und Ähnliches dürfen wir, auch in den bisherigen Formen, natürlich nicht aus dem Blick lassen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Frey- mark. – Sie haben das Wort, bitte!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank auch für das Engagement, Frau Senatorin! Ich weiß, dass ca. nur 10 Prozent der überschuldeten Haushalte in Berlin überhaupt Beratungen in Anspruch nehmen, trotzdem aber zweieinhalb Monate warten müssen. Das ist keine klassische Erfolgsgeschichte. Meine Frage in dem Kontext des Verbraucherschutzes, den Sie nicht erwähnt haben, ist: Wie bewerten Sie hier die Rolle des Verbraucherschutzes, und wie haben Sie den Kollegen Dr. Behrendt dabei unterstützt, das auf den Weg zu bringen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, Sie haben das Wort! – Bitte!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Der Kollege Behrendt sagt, ich soll ihn unterstützen, das sei gut.

[Danny Freymark (CDU): Ja! –
Zuruf von Stefanie Fuchs (LINKE)]

Ich hatte verstanden, er solle mich unterstützen. – Bei der Überschuldung spielt tatsächlich in vielen Fragen der Verbraucherschutz eine große Rolle, und da haben wir in Berlin ein großes Angebot. Ehrlich gesagt, haben der Kollege Behrendt und ich immer wieder darüber gesprochen, aber ich habe beispielsweise auch mit der Verbraucherschutzzentrale und anderen gesprochen, wo es um klassische Sachen wie die Verschuldung bei den ein bis zwei, drei, vier, fünf, sechs, sieben Handyverträgen ging, aber natürlich auch Verschuldung bei der Frage: Kann ich meinen Strom und mein Gas noch bezahlen?

Dann komme ich immer wieder an den gleichen Punkt, den ich eben schon genannt habe, bei der Frage: Kann ich meinen Strom und meine Heizung noch bezahlen? – Da kann ich nur sagen, für die Transferleistungsbeziehenden beispielsweise haben wir eine sehr gute AV Wohnen, die wir im Vergleich zur letzten Legislatur extrem verbessert haben. Das sieht man an den Zahlen. Das ändert aber nichts daran, dass die Regelsätze nicht ausreichen, damit die Menschen nicht immer Angst haben müssen vor einer höheren Überschuldung. Deshalb brauchen wir auch hier ein Gegensteuern. Insgesamt haben wir in Berlin mit den Schuldnerberatungen, mit den Beratungsangeboten zum Verbraucherschutz, aber auch mit der sozialen Infrastruktur tatsächlich ein gutes Angebot. Wir müssen aber auch feststellen, nach wie vor kommt es offensichtlich nicht bei allen an. Das hat zum einen etwas mit der Pandemie zu tun. Wir müssen aber nicht so tun, als wären jetzt alle Probleme erst durch die Pandemie entstanden. Die gab es natürlich auch schon vorher.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Na also, „Berlin hilft“!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur Fraktion der CDU. Das Wort hat Frau Abgeordnete Seibeld. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Ist es zutreffend, dass seit Dezember letzten Jahres über eine Million Impfcodes durch die Senatsgesundheitsverwaltung verteilt worden sind? Ist es weiter zutreffend, dass von dieser Anzahl bisher, Stand vorgestern, nur rund 362 000 Menschen sich haben impfen lassen, also etwa 36 Prozent? Wie passt der Senat die Strategie an, um diesen Prozentsatz mindestens zu verdoppeln?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Kalayci. – Bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, es ist eine sehr gute Frage, was mir auch die Gelegenheit gibt, Klarheit über das Impfmanagement zu geben und darüber, wie auch das Thema Impfen zurzeit in Berlin läuft. Ihre Information ist zutreffend. Wir haben bisher 1,5 Millionen Impfcodes vergeben für die Prio-Gruppe 1 und die Prio-Gruppe 2, das heißt, es kann nicht daran liegen, dass es keine Menschen in dieser Stadt gibt, die impfberechtigt wären. Diese Menschen sind berechtigt, in allen Impfzentren einen Termin zu buchen.

Wir sind auch in der Prio-Gruppe 2 sehr weit dabei, die Impfcodes zu versenden. Die erste große Gruppe sind die über 70-Jährigen. Da sind die Einladungen alle schon komplett versendet. Das sind 300 000 Impfberechtigte. Die chronisch Kranken werden über die KV eingeladen. Das sind 426 000. Laut Lieferliste der Kassenärztlichen Vereinigung gehen die letzten Einladungen am 1. April raus. Für die Privatversicherten haben wir unkompliziert ein Verfahren, dass sie anrufen und sich einen Code zuschicken lassen können.

Wir haben als nächste große Gruppe die Kontaktpersonen von Pflegebedürftigen eingeladen. Da haben wir 160 000 Menschen identifiziert. Unser Verfahren über die Pflegedienste ist sehr gut angelaufen. Mein aktueller Sachstand sagt: 120 000 Impfcodes an Kontaktpersonen sind schon rausgegangen. Auch die Angehörigen von Schwangeren können sich über ihren Frauenarzt die Impfcodes für die Kontaktpersonen unkompliziert geben lassen. Das sind die großen Gruppen in der Prio-Gruppe 2. Wenn man alles zusammennimmt, sind wir bei

über 1,1 Millionen. Die Prio-Gruppe 1 hat ihre Einladungen längst, und es sind auch schon viele geimpft.

Wir sind bei den Impfquoten sehr gut – das will ich jetzt hier alles nicht im Detail noch mal ausführen – sowohl, was den Impfstoff angeht als auch, was die Zielgruppen angeht. Insofern ist Ihre Zahl richtig, das kann ich bestätigen. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, den Stand zu Astrazeneca zu sagen. Bei Biontech und Moderna sind die Terminkalender fast ausgebucht. Bei Biontech bekommen Sie zum Beispiel den nächsten freien Termin erst im Mai. Wir werden mit den neuen Lieferplänen vom Bundesgesundheitsministerium auch weitere Kalender öffnen. Das heißt, die Menschen, die diese Impfcodes haben und sich impfen lassen wollen, aber mit einem mRNA-Impfstoff, müssen jetzt einen Termin buchen, der schon in den Mai reingeht.

Bei Astrazeneca haben wir nun das große Hin und Her. Der Regierende hat es angesprochen. Der Impfstopp hat uns sehr ausgebremst, auch in Berlin. Bevor der Impfstopp von Astrazeneca kam, hatten wir pro Tag 3 000 Buchungen. Nach dem Stopp hatten wir die Situation, die Nachrichten waren auch voll davon, dass im Kalender viele verfügbare Termine waren. Heute, kann ich sagen, hat sich die Situation wieder verändert. Da haben sehr viele Medizinerinnen und Mediziner auch mitgeholfen aufzuklären, dass der Impfstoff ein guter Impfstoff ist, und alle, die eine Berechtigung haben, sich damit auch impfen lassen sollen. Per heute haben wir 5 700 Buchungen für Astrazeneca. Insgesamt haben wir bisher 163 000 geliefert bekommen. Wir bekommen nächste Woche noch mal 9 600.

Wir haben diese 163 000 Astrazeneca-Impfdosen für die Krankenhäuser, die niedergelassenen Ärzte und für die Impfzentren disponiert. Die Zahlen liegen auch auf der Hand. Wir haben die Krankenhäuser mit 54 000 Impfdosen beliefert. Über 32 000 sind bereits verimpft. Wir haben in den Krankenhäusern eine sehr gute Impfquote der Beschäftigten – über 80 Prozent. Ich habe den Krankenhäusern freigestellt, dass sie mit den Impfdosen auch chronisch Kranke impfen können, das heißt, onkologische Patienten, Dialysepatienten in den Krankenhäusern oder der Psychiatrie, die in den Krankenhäusern geimpft werden können, sollen auch geimpft werden. Dafür haben die Krankenhäuser noch 20 000 Impfdosen, und für die Beschäftigten, die sie noch nicht geimpft haben. Wie gesagt, wir haben bisher eine Impfquote von 80 Prozent in den Krankenhäusern. Für morgen gibt es eine Abfrage bei den Krankenhäusern, dass sie uns sagen können, wie viel sie von den verbleibenden 20 000 Impfdosen, die sie noch haben, für die Beschäftigten noch brauchen und wie viel sie für die chronisch kranken Patienten brauchen, denn die wollen wir gezielt impfen, warum auch nicht in den Krankenhäusern.

(Senatorin Dilek Kalayci)

34 000 Impfdosen sind an die niedergelassenen Ärzte gegangen. Wir haben, bevor der Stopp kam, mit den Lieferungen angefangen, und als der Stopp kam, haben wir natürlich auch die Lieferung gestoppt. Seit Freitag bis Dienstag sind alle Arztpraxen mit 34 000 Impfdosen beliefert. Nur, weil es bei der RKI-Statistik noch nicht auftaucht, daraus die These abzuleiten, die liegen irgendwo bei SenGPG im Lager, möchte ich hier richtigstellen: Diese Impfdosen sind in den Kühlschränken der niedergelassenen Ärzte. Die Kassenärztliche Vereinigung hat uns dazu gesagt, dass sie ungefähr eine Woche brauchen, wenn die Lieferung da ist, um ihre Patienten einzuladen und zu impfen. Das heißt, wenn die Impfdosen bei den niedergelassenen Ärzten sind, und das sind sie, brauchen die maximal eine Woche, bis sie das verimpft bekommen. Auch diese Zahl ist noch nicht in der RKI-Statistik.

Was bleibt übrig? – Die Impfungen in den Impfzentren. Das sind 47 000, die bisher gelaufen sind. Was bleibt übrig? – Es ist eine einfache mathematische Rechnung, 28 000 Impfdosen, die wir jetzt noch zur Disposition frei hätten. Und wenn ich sage, heute haben wir 5 700 Buchungen in beiden Impfzentren, und wir haben noch acht Tage vor uns, dann sehen wir, dass der Spielraum sehr eng ist, was Astrazeneca angeht. Im Zentrallager liegt nichts rum. Die Impfdosen liegen in den Kühlschränken sowohl der Krankenhäuser als auch der niedergelassenen Ärzte für die chronisch Kranken. Was als Rest verbleibt, wird jetzt knapp, das auch in den Impfzentren zu verimpfen. Ich sage mal, auch wenn das alles ein bisschen als bürokratisch angesehen wird, kann ich nur sagen, das hat sich bewährt, dieses gezielte Impfen zu machen. Das hat in Berlin Menschenleben gekostet.

[Holger Krestel (FDP): Hat die Geschichte auch ein Ende?]

Wir werden auch an diesem gezielten Impfen festhalten. Noch mal zum Schluss: Es wird der Zeitpunkt kommen,

[Sabine Bangert (GRÜNE): Was war die Frage?]

wo wir hoffentlich ausreichend Impfstoff haben und wo wir jenseits der Prioritäten auch von den niedergelassenen Ärzten geimpft werden können. Ich denke, dass wir dann auch in die Breite gehen können,

[Sabine Bangert (GRÜNE): Kann sie die Fragestunde allein reden?]

dass jeder auch eine Impfung bekommt. Aber solange der Impfstoff so limitiert ist wie jetzt und wir die Priorisierung noch einhalten müssen, weil die Alten und die Kranken das höchste Risiko tragen, dass sie schwer erkranken und sterben – –

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Deswegen ist das, was wir angefangen haben, auch nach wie vor der Plan, dass die Älteren, die chronisch Kranken und natürlich die Kontaktpersonen prioritär geimpft werden. Zwischenzeitlich hatten wir eben diese freie Kapazität, was Astrazeneca angeht. Das war bundespolitisch

determiniert. Ich bin da hoffnungsfroh, ehrlich gesagt, dass die Akzeptanz wieder steigt und dass der Impfstoff, der da ist, auch bei Astrazeneca, in den Impfzentren weiter verimpft werden kann.

[Zuruf von der CDU]

Denn insgesamt haben wir im System kein Problem, weil die anderen Impfstoffe einfach verimpft werden. Da warten die Leute sogar auf Termine, dass sie geimpft werden können. – Ja, so weit!

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Seibeld! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin, vielen Dank für die interessanten Ausführungen! Ich würde noch mal auf meine Frage zurückkommen, die haben Sie nämlich leider nicht beantwortet.

[Beifall bei der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN, der AfD und der FDP]

Von den 1,1 Millionen Berechtigten, die ja zu der relevanten Gruppe gehören, die besonders gefährdet ist, haben sich 36 Prozent zurückgemeldet. Und die Frage war: Welche Strategie haben Sie, um diesen Anteil deutlich zu erhöhen, mindestens zu verdoppeln?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte schön!

[Burkard Dregger (CDU): Zweiter Versuch!]

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ich habe die Frage beantwortet. Wir haben keine Impfpflicht, sondern eine Freiwilligkeit beim Impfen. Es gibt diverse Umfragen, was die deutsche Bevölkerung angeht: Wie hoch ist die Impfbereitschaft? – Die brauche ich Ihnen nicht vorzutragen.

[Zuruf von den GRÜNEN: Nehmen Sie 16 Prozent!]

Das heißt, dass nicht alle, die impfberechtigt sind, sich auch impfen lassen werden. Aber selbstverständlich werden wir dafür, dass alle, die eine Impfeinladung haben, sich auch einen Termin buchen sollen. Ich glaube, dass haben Sie aus meinem Munde so häufig gehört, in der letzten Woche wieder, meine Aufforderung: Alle, die einen Impfcodes haben, eine Einladung von uns bekommen haben, sollen bitte einen Termin buchen, auch wenn es ein bisschen spät in den Mai hinein geht.

[Holger Krestel (FDP): Welches Jahr?]

(Senatorin Dilek Kalayci)

Deswegen gehe ich davon aus, dass, wenn der Impfstoff da ist und wir mehr Termine anbieten können – – Der Regierende hat gesagt, wir können in unserem Impfzentrum auf Knopfdruck morgen 20 000 Impfungen pro Tag machen. Und dass diese Menschen alle keinen Termin bisher haben konnten, hat was mit dem Mangel an Impfstoff zu tun, den die Bundesregierung verantwortet.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Wo die SPD mit dabei ist!]

Gut ist, dass alle eine Einladung bekommen haben. Jeder, der eine Einladung hat, kann sich einen Termin buchen. Wir müssen ganz sicher eine Prozentzahl abrechnen, die sagt: Ich lasse mich nicht impfen. – Ich hoffe, dass der Anteil sehr gering ist. Alle anderen haben die Möglichkeit, einen Termin zu buchen,

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

was durch fehlenden Impfstoff limitiert ist. Ich hoffe, dass die Zusage der Bundesregierung, dass sich ab Mai – das sollte schon ab April losgehen – die Impfstoffzufuhr deutlich erhöht. Unsere letzte Frage an das Bundesgesundheitsministerium, wie viele Impfdosen wir im Mai erwarten können, wurde nicht konkret beantwortet. Ich kann Ihnen nicht sagen, wie viele Impfdosen wir im Mai haben. Ich kann den Berlinerinnen und Berlinern, die eine Impfberechtigung von uns bekommen haben, das nur anbieten, wenn wir auch den Impfstoff dafür haben, und der ist knapp.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Frau Senator!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Senatorin!

Holger Krestel (FDP):

Ach, Entschuldigung! – Frau Senatorin! Wenn das dem Fortschritt dient, werde ich mich dem nicht verschließen.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE) –
Zurufe von der SPD und den GRÜNEN]

Sie können mir alle schreiben,

[Zuruf: Frage!]

dann müssen Sie nicht immer dazwischenrufen, und ich komme dann auch zum Fragen, weil Sie mich dazu auch schon auffordern.

Die Antworten waren ja jetzt so ein bisschen wie die Geschichten aus 1 001 Nacht. Erzählen Sie uns doch nun mal, warum – und da bin ich nicht der Einzige, ich habe

mich mal umgehört – u. a. bei mir Zuschriften landen: Ich hatte eine Stammzellenbehandlung

[Zurufe von der SPD: Frage!]

und müsste dringend einen Impfcode bekommen, ich traue mich nicht mehr aus dem Haus usw. – Wenn Sie nur einen Rückfluss von ca. 36 Prozent haben, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Krestel! Kommen Sie bitte zur Frage!

Holger Krestel (FDP):

– was machen Sie dann mit den verbleibenden 64 Prozent, die da irgendwo lagern müssen? – Vielen Dank!

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte, Sie haben das Wort!

**Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):**

Also die Impfquoten bundesweit – Sie sehen ja auf der RKI-Seite die Statistik. Es kann nur das verimpft werden, was in den Ländern auch ankommt. Der Impfstoff wird nach Bevölkerungsanteil verteilt, das heißt, wir haben nur ein Ranking, wer beim Verimpfen von dem, was nach Bevölkerung zugeteilt worden ist, schneller ist. Diese Quote ist nicht korrekt. Diese Quote sagt nämlich, wer schon geimpft ist, und beinhaltet nicht, wer einen Termin gebucht hat. Also daraus abzuleiten, dass nur 35 Prozent der Berlinerinnen und Berliner ihr Impfangebot annehmen, wäre eine falsche Schlussfolgerung, denn viele Berlinerinnen und Berliner haben schon Termine gebucht. Die muss man dazurechnen. Und viele Berlinerinnen und Berliner würden sich auch impfen lassen, wenn wir entsprechend mehr Impfstoff hätten.

Ihre Frage zielt ja auf chronisch Kranke. Die sind in der Impfverordnung definiert. Alle, die in der Impfverordnung definiert sind, haben wir mit der Kassenärztlichen Vereinigung nach den Abrechnungs_codes, damit auch keiner durch die Lappen geht, aktiv angeschrieben. Das heißt, man ist nicht einem System ausgesetzt, wo es dem Zufall überlassen ist, ob man, wenn man eine chronische Krankheit hat, was in § 3 definiert ist, eine Impfberechtigung bekommt. Das ist wasserdicht. Jeder, der eine chronische Krankheit hat, bekommt über die KV eine Einladung. Das sind 426 000. Wenn man eine chronische Krankheit hat, die nicht in diesem Paragraphen definiert ist, sind das die sogenannten Einzelfallentscheidungen. Dafür gibt es unsere Clearingstelle. Also wenn Sie solche Fälle haben, kann ich nur empfehlen, dass Sie dann bei der Clearingstelle einen Antrag stellen. Die arbeiten mit

(Senatorin Dilek Kalayci)

Hochdruck daran, diese Einzelfälle zu entscheiden, auch positiv zu entscheiden.

[Holger Krestel (FDP): Das habe ich versucht!
Sinnlos!]

Es gibt zwei Möglichkeiten: Entweder ist die eigene chronische Krankheit in dem Paragraphen definiert oder es ist eine Einzelfallentscheidung. Das machen wir über die Clearingstelle.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur nächsten Frage. Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – In der letzten Woche hat die Kulturhauptstadt Berlin mit den Pilotprojekten am BE und bei den Berliner Philharmonikern einen Hoffungsstreif am Horizont erreicht. Ich möchte gerne fragen: Welches Zwischenfazit kann denn der Senat hier ziehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Lederer. – Ich bitte aber, darauf zu achten, dass wir eine kurze Beantwortung haben, damit wirklich noch alle Fragen gestellt werden können.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Letztlich geht es ja darum, dass wir mit diesen Projekten versuchen wollen, kulturelles Leben zu ermöglichen und dem Gesundheitsschutz gleichermaßen zu dienen. Deswegen haben wir für die erste Pilotprojektphase Einrichtungen genommen, wo die raumluftechnischen Anlagen und Masken und Abstand garantieren, dass die Ansteckungsgefahr im Grunde nicht da ist. Das wissen wir aus Studien. Das wissen wir aus Untersuchungen der TU und dergleichen mehr.

Jetzt geht es eigentlich darum: Wie verbessern wir das Testing mit dem Nachweis des Testings und die Möglichkeit des Zugangs zu Kultureinrichtungen, wenn dieser Test negativ war? – Es wird jetzt viel darüber geredet, man liest auch viel in der Zeitung, dass das jetzt Leute flächendeckend machen wollen. Ich glaube, wir müssen nur aufpassen: Das kann jetzt auch nicht die Flucht nach vorne sein, weil man glaubt, mit anderen Sachen nicht mehr weiter zu kommen, sondern auch solche Prozesse – wie verbinde ich Testing mit Zugang? – müssen eingeübt und trainiert werden, damit sie funktionieren, sonst ist es

nämlich weiße Salbe, und das Virus marschiert munter weiter.

So gesehen basiert das, was wir jetzt machen, darauf, dass Kultureinrichtungen mit verpflichteten Teststationen eine digitale Infrastruktur bereitstellen, wo man mit dem Erwerb des Tickets gleichzeitig einen Testtermin machen kann, dann den Test in der Teststelle oder vor Ort absolviert und im Anschluss daran mit dem negativen Testergebnis, dem Personalausweis und der Karte Eintritt in die Einrichtung bekommt.

Das Fazit ist erst mal, dass die Prozesse, so wie wir das heute sagen können, gut gelaufen sind. Das heißt: Es gab keine Schlangenbildungen, was ja wichtig ist, es hat sich auch außerhalb der Säle nicht geballt, in den Sälen ist man ja sicher, aber die Wege hin, die Wege zurück, das Crowdmanagement – all diese Dinge müssen ja organisiert werden. Das hat, glaube ich, gut funktioniert. Auch das Testing in den Testzentren lief relativ reibungslos. Es gab keine Wartezeiten. Die Testergebnisse waren in der notwendigen Zeit verfügbar, sodass beide Veranstaltungen pünktlich und nicht erst mit einer Stunde Nachlauf beginnen konnten. Das sind ja die Dinge, dass die Zeitfenster dann vernünftig funktionieren, die laufen müssen.

Es gibt ein Stück weit das Problem, dass wir noch in der Phase sind, wo man tatsächlich mit drei Dokumenten einmarschieren muss: dem Testergebnis – digital oder in Papierform –, der Eintrittskarte und dem Ausweis. Da brauchen wir irgendwann eine andere digitale Lösung, insbesondere wenn das in der Breite ausgerollt werden soll. Da braucht es eine digitale Lösung, die es ermöglicht, das alles miteinander zu verbinden. Sie kennen die Debatten, die gerade laufen. Dann ist die Frage: Gibt es nur eine oder verschiedene Lösungen? – Wichtig ist, dass diese Lösungen Schnittstellen zu den Gesundheitsämtern haben, damit die Nachverfolgung, wenn irgendwo ein Problem auftaucht, sofort möglich ist.

Es gibt noch ein Problem, das darin besteht, dass wir im Augenblick nur Vertragstestzentren hatten. Das heißt: Jede Kultureinrichtung hatte bestimmte Testzentren, mit denen sie vertragliche Vereinbarungen hatte. Wir haben aber 114 zertifizierte Teststationen in der Stadt. Wir haben die Teststationen, wo die Tests ausgegeben werden, die der Bund bezahlt – das sind zwar nicht zwei pro Woche, aber immerhin einer pro Woche –, und wir haben andere Teststationen, die privat sind. Jetzt muss eigentlich in den nächsten Schritt, wenn man das machen will, dass man sagt: Wir verbinden Zugänge mit tagesaktuellen, negativen Tests. Dann, glaube ich, brauchen wir irgendwann ein ausgerolltes Netz an Testinfrastruktur, was auch in der Lage ist, große Mengen an Testings jeden Tag zu absolvieren. In der Perspektive muss, denke ich mir, in jedem Testzentrum ein Testergebnis digital aufbereitet und dadurch die Möglichkeit des Zutritts zu bestimmten gesellschaftlichen Angeboten ermöglicht

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

werden, sodass ich beispielsweise, wenn ich einmal am Tag einen Test mache, nicht beim Friseur mit einem anderen Test ankommen muss. Derzeit muss man da ja überhaupt keinen haben, aber ich glaube, man muss darüber reden, was die Perspektive sein wird, wenn jetzt die härteren Mutationen kommen. Es sollte so sein, dass ein Test am Tag genügt, dass man ein, zwei, drei oder vier Angebote gleichzeitig wahrnehmen kann, und wir dann auch aus der Situation rauskommen, dass sich quasi jede Kultureinrichtung die Testzentren suchen muss, und man nur zu speziellen Testzentren gehen kann.

Das sind eigentlich die Ergebnisse der ersten Runde. Das kann man jetzt so sagen. Es ermöglicht durchaus einen konstruktiven Umgang mit der Situation der Krise, aber es gibt noch weitere Projekte, Modellkonzerte und Modellveranstaltungen. Die werden wir uns auch genau angucken. Es wird zum Schluss auch einen Abschlussbericht geben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Kittler, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sie haben jetzt gerade auf die weiteren Projekte verwiesen. Sind die denn jetzt mit den neuen Beschlüssen der Ministerpräsidentenkonferenz oder dem, was uns jetzt erwartet, in Gefahr?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Na ja. Es geht uns ja allen nicht anders: Wir sind aufgewacht und haben den Oster-Lockdown quasi wie so eine Ladung Ostereier gefunden und mussten damit irgendwie umgehen. Da haben wir in einem ersten Schritt natürlich erst mal gesagt: Wenn da fünf Tage Ruhe sein soll, dann ist es vielleicht nicht das richtige Signal, wenn wir an diesen fünf Tagen mit Projekten, mit konkreten Modellveranstaltungen hantieren. Wenn alles lahmliegt, dann machen wir das nicht. Daraufhin haben wir gesagt: Wir setzen diesen Test für fünf Tage aus und planen mit den Einrichtungen, dass sie die Veranstaltungen nachholen. Das ist alles in Abstimmung mit der Gesundheitsverwaltung passiert. Wir haben jetzt also vor, dass wir daran festhalten. Die Tatsache, dass sich gestern die Kanzlerin entschuldigt, erwirkt bei uns jetzt nicht die Notwendigkeit einer Rolle rückwärts und zu sagen, dann machen wir jetzt doch am Wochenende wieder Konzerte, sondern wir bleiben jetzt dabei, damit das auch geplant werden kann. Wir werden jetzt mit der Gesundheitsverwaltung absprechen, wann wir diese Veranstaltungen nachholen können.

Dieses Abstimmungsverfahren läuft gerade, aber das bedeutet: Die für das verlängerte Osterwochenende geplanten Veranstaltungen finden erst mal nicht statt.

Ansonsten kann man sagen, dass in die Beschlüsse der MPK mit der Kanzlerin explizit Eingang gefunden hat, dass Testregimes das Doing solcher Prozesse von zeitlich befristeten Modellprojekten der Länder mit Schutzmaßnahmen, Testkonzept usw. untersuchen sollen. Ich glaube, dass das perspektivisch eine Möglichkeit ist, auch in unterschiedlichen Bereichen – in anderen Bundesländern wird das ja auch gemacht –, einfach mal zu üben, wie eine Infrastruktur des gesellschaftlichen Lebens funktionieren kann, die an negative Testergebnisse gekoppelt wird. Wenn wir irgendwie in den nächsten Wochen und Monaten – auch wenn wir noch nicht wissen, wie sich die Inzidenzen kurzfristig entwickeln – perspektivisch die Pandemie mit einem gezähmten Virus im Griff behalten wollen, dann wird Testing ein ganz wichtiger Baustein eines längerfristigen Konzepts der kontinuierlichen Eindämmung der Pandemie.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Schweikhardt. – Bitte schön!

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Senator! Wie können denn Akteure der freien Szene an diesem Testprogramm partizipieren? Und können die die Kosten erstattet bekommen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wir haben das Testprojekt so aufgesetzt, dass wir erst mal Institutionen genommen haben, die auch kurzfristig in der Lage waren, eine solche Infrastruktur aufzusetzen. Das ist ganz klar, dass das zuallererst die großen Einrichtungen ganz gut hinbekommen, auch mit einem entsprechend längeren Vorlauf, weil natürlich zum Teil solche Überlegungen in den Einrichtungen auch schon angestoßen worden sind. Wir haben ein Projekt oder eine Veranstaltung dabei, die spielt sich im Sälchen im Holzmarkt ab. Da haben wir mal versucht, einen kleineren und sozusagen nicht zu den klassischen Kultureinrichtungen gehörenden Ort hinzuzunehmen. Wir haben im Projektsetting sogenannte Critical Friends mit an Bord. Das sind Akteurinnen und Akteure, die jetzt selber in einer ersten Phase des Projekts noch nicht beteiligt sind, die aber interessiert sind, diesen Prozess und die Auswertung zu verfolgen. Da sind auch welche wie das DT mit dabei, die jetzt im Modellprojekt noch nicht dabei sind, damit wir mit denen

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

die Erkenntnisse auswerten und gucken können, wie sich das auf andere Bereiche adaptieren lässt.

Wichtig ist mir aber, dass zu dem Zeitpunkt der Pandemie erst mal ganz wichtig war, dass wir Orte genommen haben, wo die raumluftechnischen Anlagen im Grunde auch ohne Tests eine relativ unbedenkliche Benutzung ermöglichen würden. Dazu gibt es die entsprechenden wissenschaftlichen Ausarbeitungen und Studien. Ich habe jetzt keine Ahnung, ob die bei der brasilianischen Mutation auch noch funktionieren, aber man kann relativ sicher sagen, selbst wenn man keinen Test hat, mit Schachbrett, Maske und Belüftung ist die Philharmonie ein sicherer Ort. Das ist beim Radialsystem schon anders. Das Radialsystem hat keine raumluftechnische Anlage.

Deswegen müssen wir parallel zu dem, was wir jetzt machen – nämlich diese Testinfrastruktur und diese Modellprojekte auswerten und trainieren, dass die Abläufe gut funktionieren können, die Schwächen aufdecken –, fortsetzen, was wir auch schon machen: temporäre Raumluftanlagen rein oder die bestehenden Raumluftanlagen ertüchtigen, gemeinsam mit der Wissenschaft gucken, welche Hygienekonzepte sind unbedenklich, auch wenn es keine raumluftechnischen Anlagen gibt usw. Aber das bedeutet natürlich: je kleiner der Ort und je schlechter die Belüftungssituation, desto schwieriger wird das. Das muss man immer mit im Blick behalten. Deswegen war uns erst mal wichtig, da anzufangen, wo wir mit Blick auf die Belüftungsanlagen sagen können, dass die Benutzung dieser Orte risikofrei ist.

Was wir ja auch nicht wollen – auch wenn die Leute am Sonnabend in der Philharmonie und am Freitag im BE alle begeistert waren –: Sie zu Versuchskaninchen machen. Wir können kein Risiko eingehen, wenn die Menschen dort hingehen, sondern wir müssen das so machen, dass wir auch unserer Verantwortung für den Gesundheitsschutz gerecht werden. Dann kann man gucken: Geht das in anderen gesellschaftlichen Bereichen auch? Geht das im Sport? In der Gastronomie?

Das ist eigentlich das Ziel. Da müssen wir, glaube ich, jetzt die Zeit nutzen. Und solange wir das noch nicht hinbekommen, kommen wir leider, leider – weil da viele Vorarbeiten nicht geleistet worden sind, das hat ja heute oft eine Rolle gespielt – um andere, pauschalere Maßnahmen erst mal nicht in jeder Hinsicht drum rum.

[Holger Krestel (FDP): Was ist mit den Kosten?]

Die Kosten. – Wir haben ja gesagt: In den Kultureinrichtungen, die vom Land unterstützt werden, unterstützen wir auch für solche Zwecke die Beschaffung von Ressourcen. Ich gehe aber erst mal davon aus, dass wir auch darüber nachdenken müssen, wenn Testen in größerer Breite passieren und nicht nur ein Vergnügen für diejenigen, die es sich leisten können, sein soll, wie wir auch in der allgemeinen Testinfrastruktur noch mal gucken, wie wir Testing unkompliziert für Leute ermöglichen, deren

Geldbeutel nicht zu dick ist, dass sie vielleicht viermal die Woche für 40 Euro einen Schnelltest machen können. Ich glaube, das ist noch eine offene Frage, über die wir uns weiter Gedanken machen müssen, wenn wir nicht in die Situation kommen wollen, dass wir eine Zweiklassengesellschaft haben: Wer sich Tests leisten kann, kann am gesellschaftlichen Leben teilhaben, wer sich keine Tests leisten kann, kann dann halt nur einmal die Woche was machen. Das ist noch ein Problem. Und die Ankündigung von Herrn Spahn, dass es zweimal die Woche kostenfrei sein soll, harrt bisher noch der Einlösung. Vielleicht passiert über Ostern noch ein Wunder.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Frage. Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Lux.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Was unternimmt der Senat, damit die Auswertung der DNA-Spuren für das Landeskriminalamt unverzüglich erfolgt, sodass Straftäterinnen und Straftäter beweissicher überführt werden können?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Herr Senator Geisel. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lux! Wir hatten am Montag im Innenausschuss dazu bereits eine Diskussion. Ich habe da schon Stellung bezogen. Noch einmal für die Kolleginnen und Kollegen, die an dieser Diskussion nicht teilgenommen haben: Hintergrund der Frage von Herrn Lux ist, dass wir im vergangenen Jahr eine Kammergerichtsentscheidung hatten, wonach die Kooperationsvereinbarung zwischen dem Landeskriminalamt Berlin und der Charité bei der Auswertung von DNA-Spuren für nichtig erklärt wurde. Ich goutiere diese Entscheidung nicht, muss sie aber zur Kenntnis nehmen – so will ich es einmal formulieren. Wir haben versucht, uns rechtlich dagegen zu wehren. Ein Konkurrent der Charité, ein anderes Labor hat geklagt und hat recht bekommen.

[Torsten Schneider (SPD): Die Justiz wieder!]

Daraufhin ist eine Ausschreibung zur Auswertung von Massenspuren im vergangenen Jahr auf den Weg gebracht worden. Ein privates Unternehmen hat den Zuschlag erhalten und hat auch schon 5 000 solcher Spuren für das Landeskriminalamt ausgewertet. Gegenwärtig ist eine zweite Ausschreibung unterwegs. Die läuft bis zum

(Senator Andreas Geisel)

31. März dieses Jahres zur Auswertung von weiteren 9 000 Spuren. Auf diese Ausschreibung kann sich die Charité bewerben. Ich ermuntere die Charité ausdrücklich dazu, sich zu bewerben.

Offen ist noch die Frage: Wie gehen wir mit Vergleichsspuren in aktuellen Fällen um, das heißt, mit DNA-Spuren, die bei der Charité lagern und für die es keine Rechtsgrundlage für den unmittelbaren Abgleich mehr gibt? Dazu bin ich im Gespräch mit dem Vorstand der Charité. Wir sind uns beide darüber einig, dass das schnell und unkompliziert gelöst wird, dass es keineswegs so ist, dass die Charité die Kooperation ausschließt oder verweigert. Es gab einige Meldungen, die ich ganz ausdrücklich nicht bestätigen kann. Wir werden dort sehr kurzfristig eine Rechtsgrundlage schaffen. Auch diese Vergleichsspuren werden ausgewertet.

Spuren in Kapitalverbrechen sind ganz ausdrücklich nicht davon erfasst. Diese Spuren werden extra im Kriminaltechnischen Institut des Landeskriminalamts untersucht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Innensenator, dass Sie die Bedeutung der Auswertung der DNA-Spuren für den Opferschutz und die Strafverfolgung gewürdigt haben! Man hat manchmal den Eindruck, dass es gar nicht so bekannt ist, wie zentral das ist.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Lux! Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Deswegen frage ich Sie: Warum liegt bis zum jetzigen Zeitpunkt noch keine Lösung für die zigtausend DNA-Spuren vor, zumal Sie das Gerichtsverfahren seit Anfang des letzten Jahres kannten und wissen, dass wir Sie als Koalition und als Innenpolitikerrinnen und Innenpolitiker dabei unterstützen, eine hohe Qualität für die Auswertung der DNA-Spuren zu besorgen? Warum gab es keinen Plan B? Warum schlummern noch zigtausend unausgewertete Spuren?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Sie haben das Wort.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Lux! Vielleicht habe ich mich falsch ausgedrückt. Es gibt keine Tausende schlummern-de, nicht ausgewertete Spuren. 5 000 Spuren sind bereits ausgewertet worden aufgrund einer Ausschreibung, die bereits stattgefunden hat. Der Zuschlag ist erteilt worden. Ein Büro ist beauftragt worden. Für weitere 9 000 Spuren – es handelt sich also um Massendaten – läuft gegenwärtig die zweite Ausschreibung. Und bei Kapitalverbrechen wertet das Kriminaltechnische Institut aus.

Die offene Frage ist im Moment der Abgleich von neuen Spuren aus aktuellen Fällen mit alten Spuren bei der Charité, die bisher den Auftrag hatte, solche Spuren auszuwerten. Wenn Sie fragen: Warum ist das der Fall? – Weil die Erklärung, dass die Charité das nicht mehr tun würde, am 28. Februar dieses Jahres erfolgte. Deswegen sprechen wir miteinander, und deswegen habe ich die Verständigung mit Professor Kroemer, dem Vorstandsvorsitzenden der Charité, erzielt, dass wir das schnell und unkompliziert auswerten. Ich sehe das Problem in der Dimension nicht. Wir werden das Problem lösen. Wie gesagt: Es ist sehr misslich, dass es ein entsprechendes Kammergerichtsurteil gegeben hat. Wir müssen uns aber nach der Rechtsprechung der Gerichte richten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Dr. Vandrey. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Senator! Die Betroffenen der rechtsextremen Straftaten von Neukölln, aber auch andere Bürgerinnen und Bürger, die von Alltagskriminalität betroffen sind, berichten uns, dass im Moment besonders wenig Ermittlungsaufwand betrieben wird. Trifft es zu, dass vor wenigen Jahren eine Anweisung erfolgte, nicht mehr alle DNA-Spuren zu erfassen?

[Zuruf von der AfD: Gute Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Abgeordnete! Eine solche Anweisung ist mir nicht bekannt. Mir ist ebenso nicht bekannt, dass im Fall der von Ihnen angesprochenen mutmaßlich rechtsextremistischen Anschläge in Neukölln solche Spurenauswertungen nicht stattfinden würden. Das wird immer wieder

(Senator Andreas Geisel)

behauptet, ist aber vom Landeskriminalamt widerlegt worden.

[Kurt Wansner (CDU): So ist es!]

Ich habe Sonderermittler eingesetzt, die das untersucht und dies auch widerlegt haben. Ich finde, wenn wir Kommissionen einsetzen, um Überprüfungen solcher offenen Fragen durchzuführen, müssen wir uns irgendwann noch mit den Ergebnissen befassen, und die Ergebnisse sind deutlich.

[Beifall bei der SPD und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –

Torsten Schneider (SPD): Die Staatsanwaltschaft
ist Herrin des Verfahrens!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Bachmann das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie bewertet der Senat den Umstand, dass die Begünstigten der auf Weisung des Staatssekretärs Tietze und der Senatorin Breitenbach rechtswidrig ausgezahlten Fördergelder für das Projekt „Berlin hilft“ jetzt auch noch im Verdacht des Subventionsbetrugs und der Steuerhinterziehung stehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! Sie haben das Wort.

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Das sind Vorwürfe die natürlich aufgeklärt werden müssen, die vonseiten der zuständigen Verwaltung und Hausspitze aufgeklärt werden müssen und von allen, die dazu sachdienliche Hinweise geben können und diese ganzen Finanzfragen mit aufarbeiten können. Das ist doch eine Selbstverständlichkeit. Vorwürfe, die im Raum stehen, müssen transparent entkräftet werden.

[Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Genau daran arbeitet der Senat im Moment. Die Senatsverwaltungen sind dazu in der Abstimmung, um jetzt sicherzustellen, dass der Sachstand lückenlos ermittelt wird und darüber dann auch offen und transparent berichtet werden kann.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Bachmann! Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank! – Auf den Verdacht der Steuerhinterziehung und des Subventionsbetrugs und die daraus resultierende Pflicht einer Kontrollmitteilung an die Staatsanwaltschaft gemäß § 6 Subventionsgesetz hat der Präsident des LAF, Herr Straßmeir, schon in seinem Schreiben vom 5. Dezember 2019 an Staatssekretär Tietze deutlich hingewiesen. Wie erklärt der Senat, dass der Staatssekretär und die Senatorin dennoch kurz darauf die Anweisung erteilt haben, Fördergelder für 2019 an die Personen auszuzahlen, die sie jetzt selber offensichtlich auch der Steuerhinterziehung und des Subventionsbetrugs verdächtigen?

[Torsten Schneider (SPD): Soll er seine
Antwort jetzt wiederholen?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Sie sprechen zu Recht in Ihrer Frage von einem Verdacht. Richtig, diesem Verdacht muss man nachgehen, und genau das passiert jetzt. Wenn der Sachverhalt aufgearbeitet ist, werden wir darüber informieren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Ubbelohde. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Vielen Dank! – Bis wann wird, nachdem diese Prüfung ja bereits zig Monate andauert und die Sachlage doch recht eindeutig ist, endlich entschieden, ob die 2018 und 2019 unter Verstoß gegen die Landeshaushaltsordnung ausgezahlten Gelder in Höhe von immerhin 80 000 Euro zurückgefordert werden?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister! – Bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Den Zeitablauf kann ich Ihnen jetzt nicht genau darstellen, so tief bin ich in den Details nicht drin. Aber Sie können sicher sein, dass es von keiner Seite irgendeinen Grund gibt, etwas an Aufarbeitung zu verzögern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es geht um die
Rückzahlung der Gelder!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Ich frage den Senat: Welche ausländischen Gruppen, zum Beispiel Personenschützer von Botschaften, haben in der besonders belasteten Schießanlage in der Bernauer Straße, namentlich in Halle 7, in der Vergangenheit trainiert, und in welchem Umfang ist es in diesem Zusammenhang zu Schadensersatzforderungen beziehungsweise -zahlungen gekommen?

[Frank Zimmermann (SPD): Das müsste man im Ausschuss machen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Krestel! Meine Damen und Herren! Welche ausländischen Personenschützergruppen vor circa sechs, sieben oder acht Jahren in Halle 7 dort trainiert haben, kann ich Ihnen wirklich nicht beantworten. Ich bitte an der Stelle um Nachsicht. Ich werde das gern aufarbeiten lassen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Herr Krestel? – Bitte!

Holger Krestel (FDP):

Selbstverständlich nicht. Unter diesen Umständen verzichtet man auf die Nachfrage. – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann frage ich Herrn Lux nach der zweiten Nachfrage.

Benedikt Lux (GRÜNE):

Vielen Dank! – Das Thema der vergifteten Schießstände, die dem Land gehören, ist schon ein interessantes. Deswegen frage ich Sie, Herr Innensenator: Ihr Staatssekretär hat im November zugesagt, dass weitere Entschädigungen erfolgen sollen beziehungsweise Entschädigungen, die erfolgt sind, überprüft werden, weil es da zu Ungeheimheiten kam. Mein Stand ist, dass seit November nichts passiert ist, weil Sie in der Sache –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie bitte zu Ihrer Frage, Herr Lux!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Die Frage liegt ja nahe.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann stellen Sie sie doch ganz naheliegend!

Benedikt Lux (GRÜNE):

Der Innensenator bereitet sich gerade auf die Antwort vor, während ich ihn frage. – Wann erfolgt denn eine Revision beziehungsweise eine weitere Auszahlung von Entschädigungen an die vielen vergifteten Schießtrainer, die auch nicht mehr so viel Zeit haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, Sie haben das Wort. Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Lux! Ich darf zunächst in Erinnerung rufen, dass das Land Berlin als einziges Bundesland – kein anderes der Bundesländer, die ähnliche Probleme haben, hat das getan – ohne Anerkennung einer Rechtsschuld eine Entschädigung an betroffene Schießtrainer ausgezahlt hat, und zwar in Höhe von 3,2 Millionen Euro.

Das war ein umfassendes Verfahren. Wir haben etwa 1 500 potenziell betroffene Menschen angeschrieben, haben ihnen diese Möglichkeit geboten; etwa 700, 750 Menschen haben Anträge gestellt. Ich glaube, in der Größenordnung von 450, 500 Personen sind entsprechende Ersatzzahlungen bewilligt worden. Das waren Summen zwischen 3 000 Euro und 80 000 Euro, je nach Betroffenheit. Unser Ziel war – deswegen hatten wir ausdrücklich eine Kommission unter Vorsitz einer ehemaligen Richterin eingesetzt –, eine Entschädigung zu zahlen in der Höhe, in der eine Entschädigung vor Gericht auch erfolgt wäre, wenn denn solche Klagen Erfolg hätten. Da es aber bisher keinen medizinischen Beweis für diesen Zusammenhang gibt, haben wir gesagt: Wir schicken die betroffenen Kolleginnen und Kollegen nicht auf den vermutlich aussichtslosen Rechtsweg, sondern zahlen selbst.

Gleichzeitig haben wir parallel eine Initiative gestartet, diese Schießstände wieder zu modernisieren. Das haben wir bereits getan. Zwei moderne Schießstände sind schon eröffnet, das sind mit die modernsten Schießstände Europas. – Ich will jetzt nicht mit Superlativen arbeiten, aber die sind schon ziemlich gut.

(Senator Andreas Geisel)

[Torsten Schneider (SPD): Kann ich
da auch mal ballern?]

Der dritte steht kurz vor der Eröffnung. Das heißt, wir haben sehr wohl dafür gesorgt, dass es so etwas nie wieder passiert.

Jetzt geht es um folgende Frage: Das Parlament hat weitere 450 000 Euro, glaube ich – das müsste so die Größenordnung sein –, für den Doppelhaushalt zur Verfügung gestellt. Es hat gesagt, mit diesem Geld sollen weitere Entschädigungen vorgenommen werden. – Wenn Sie diese Summe durch die Zahl der Betroffenen dividieren, kommen Sie auf eine Summe zwischen 350 Euro und 400 Euro pro Person. Ich glaube, dass das keine angemessene Entschädigungshöhe ist und wir deshalb an der Stelle priorisieren müssen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Herr Lux! Sie sind in dem Fachgebiet sehr gut unterwegs und wissen natürlich, dass seit Herbst vergangenen Jahres nicht nichts passiert ist, sondern es Klagen vor dem Verwaltungsgericht gegeben hat

[Torsten Schneider (SPD): Ich kenne
auch keinen Antrag von der
Grünen-Fraktion, mehr zu bezahlen!]

und diese Klagen inzwischen beschieden worden sind, dass nämlich Betroffene, die mit der Entschädigungshöhe unzufrieden waren, gesagt haben, sie wollen diese Entscheidung noch mal überprüft bekommen. Diese Überprüfung findet jetzt gegenwärtig statt. Ich treffe mich in der nächsten Woche mit den Vertretern, den Vorsitzenden der entsprechenden Polizeigewerkschaften. Wir sind verabredet, um ein Prozedere zu entwerfen. Eine Möglichkeit bestünde in der Gründung einer Stiftung. Da muss man aber sagen, dass das Stiftungskapital in dieser Größenordnung recht gering ist. Wenn der einzige Sinn einer Stiftung wäre, Zahlungen in einer Höhe von wenigen Hundert Euro pro Person auszuteilen, wäre das, glaube ich, nicht angemessen.

Zum anderen müssen wir noch die Frage klären, dass die Kolleginnen und Kollegen in den vergangenen Jahren erhebliche Arztrechnungen hatten. Wenn nun gerichtlich festgestellt wird, dass es keinen medizinischen Beweis für den Zusammenhang zwischen dem Schießtraining und der jeweiligen Erkrankung gibt, weil es sehr unterschiedliche Erkrankungen sind, dann kann es gut sein, dass die Beamtenbeihilfe entsprechende Zahlungen zurückfordert. Ich glaube, das können wir den Betroffenen überhaupt nicht antun. Die Summe, die das Abgeordnetenhaus zur Verfügung gestellt hat, ist sehr gut geeignet, um sie an dieser Stelle für solche Rückzahlungen an die Beihilfe, die zusätzliche Belastungen für die erkrankten Kollegen bedeuten würden, zu nutzen.

[Zuruf von Sabine Bangert (GRÜNE)]

Das ist im Moment der Stand der Dinge, Herr Lux, und ich glaube, dass diese Koalition sich an dieser Stelle um die betroffenen Schießtrainerinnen und -trainer verdient gemacht hat, und die Kritik, die es in der Öffentlichkeit gibt, bei allem Verständnis für die persönliche Betroffenheit, meiner Ansicht nach nicht berechtigt ist. Ich betone noch mal: Wir haben das getan, weil wir unserer Verantwortung als Dienstherrn nachgekommen sind.

[Hakan Taş (LINKE): Die Antwort war
nicht zu verstehen, Herr Senator!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die Runde nach der Stärke der Fraktionen ist damit beendet. Es bleiben uns noch circa acht Minuten für die weiteren Meldungen im freien Zugriff. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen; schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle ihre Möglichkeit genutzt haben, und stoppe jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese die ersten Namen: Herr Wansner, Herr Valendar, Herr Wesener, Herr Christian Buchholz, Frau Bangert. – Ich denke, mehr werden wir nicht schaffen; gegebenenfalls kann ich dann weiterlesen. Es startet Herr Wansner. – Bitte, Sie haben das Wort!

Kurt Wansner (CDU):

Ich frage den Senat: Welche Konsequenzen zieht der Senat nach der Feststellung des Innenstaatssekretärs im Verfassungsschutzausschuss, dass sich Baustadtrat Schmidt in Friedrichshain-Kreuzberg nicht an Recht und Gesetz hält, und er sich nach Meinung Ihres Staatssekretärs, sehr geehrter Herr Senator, eine Bananenrepublik in Friedrichshain-Kreuzberg vorstellt?

[Torsten Schneider (SPD): Was? Da gibt es Bananen? –
Zurufe von den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Geisel. – Bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der in der Erregung geäußerten sprachlichen Bewertung meines Staatssekretärs schließe ich mich nicht an. In der Sache schließe ich mich ihm aber sehr wohl an. Deswegen läuft, wie Sie wissen, ein bezirksaufsichtliches Verfahren; die Ergebnisse der Begehung der Bauaufsicht Friedrichshain-

(Senator Andreas Geisel)

Kreuzberg, die vom Verwaltungsgericht als ungültig erklärt worden ist, befinden sich gerade in der Auswertung. Wir haben die Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen, die ja die oberste Bauaufsicht ist, um eine entsprechende Stellungnahme gebeten.

[Torsten Schneider (SPD): Darf ich die mal lesen?]

Das Bezirksaufsichtsverfahren ist also noch im Gange.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner, Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage.
– Bitte!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Innensenator, machen Sie es sich mit dieser Antwort nicht sehr leicht? Ein Stadtrat, der sich nach Meinung Ihres Staatssekretärs nicht an Recht und Gesetz in dieser Stadt hält – eindeutig die Aussage, Sie können Sie im Protokoll nachlesen –, der hat in seinem Amt, so wie ich es mir vorstelle, nichts, aber auch gar nichts mehr zu suchen.

[Sebastian Schlüsselburg (LINKE): Das entscheiden Gerichte, nicht Staatssekretäre! –

Frank Zimmermann (SPD): Das ist keine Frage für die Fragestunde!]

Wann wird die Dienstaufsicht des Senats hier endlich einmal tätig und versucht nicht, wie Sie es eben wieder gemacht haben, dieses Problem vor sich herzuschieben? Manchmal habe ich das Gefühl, Sie warten bis die Wahlen vorbei sind, und dann werden Sie das Problem Rigaer Straße immer noch haben.

Übrigens hat dieser Stadtrat – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Wansner, eine Nachfrage ist gestattet. Es sind inzwischen schon drei. Herr Geisel darf sich aussuchen, welche er beantwortet. – Bitte!

[Torsten Schneider (SPD): Ist denn die Prüfung von Henkel schon abgeschlossen? –
Weitere Zurufe]

Meine Herren, wir machen gleich Pause, und dann können Sie sich gerne wieder beruhigen. Aber jetzt antwortet Herr Geisel.

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Wansner! Ich verstehe Ihre persönliche Erregung.

[Zuruf von der SPD: Nein! –
Heiterkeit bei der SPD, der LINKEN und

den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Zu gewissen Teilen habe ich ja auch schon deutlich gemacht, dass auch mir das Handeln der Bauaufsicht bzw. des Baustadtrates von Friedrichshain-Kreuzberg an der Grenze der Rechtsstaatlichkeit zu liegen scheint, um das mal vorsichtig zu formulieren. Aber ich sage, solche bezirksaufsichtlichen Verfahren müssen auch ordentlich geführt werden. Der Rechtsstaat muss sich rechtsstaatlich verhalten, und das tun wir.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Sie haben sich vorhin von der Äußerung des Herrn Staatssekretärs distanziert, es könnte sich vielleicht in Richtung auf eine Bananenrepublik hin bewegen. Ist Ihnen bekannt, dass in der Rigaer Straße von den sogenannten Besetzern dort wirklich schon

[Torsten Schneider (SPD): Bananenhandel betrieben wird!]

diverse Obstsorten vom Balkon geworfen wurden?

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie sehen, ich lächle, aber der Vorgang ist eigentlich viel zu ernst, weil es dort Angriffe auf Menschen gibt, Angriffe auf Anwohner gibt, Angriffe auf Polizistinnen und Polizisten gibt, und man energisch dagegen vorgehen muss. Auf der anderen Seite handelt es sich hier um eine Besichtigung zum Zwecke des Brandschutzes. Die beiden Dinge muss man schon auseinanderhalten. Man muss da schon differenzieren.

Um jetzt nicht missverstanden zu werden: Ich habe mich keineswegs von meinem Staatssekretär distanziert. Sachlich sind wir da beieinander. Er hat dort ein Wort in der Erregung verwendet, das er bei ruhigem Nachdenken vielleicht nicht verwenden würde.

[Karsten Woldeit (AfD): Das hat er abgelesen, Herr Senator! –

Kurt Wansner (CDU): Wir haben ihm dabei geholfen!]

Die Wortwahl wäre nicht meine, aber in der Sache sind wir uns da schon einig.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Wir kommen zur nächsten Frage. Herr Abgeordneter Vallendar, Sie haben das Wort. – Bitte!

Marc Vallendar (AfD):

Welche Auswirkungen hat der Plan der KV, ihre Ärzte aus den Impfzentren abzuziehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Kalayci für den Senat. – Bitte!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir haben mit der Kassenärztlichen Vereinigung für den Einsatz der Ärztinnen und Ärzte in den Impfzentren und auch den mobilen Impfteams einen Vertrag abgeschlossen. Dieser Vertrag sah vor, dass man den kündigen muss. Ohne Kündigung hätte sich dieser Vertrag noch mal um drei Monate verlängert. Deswegen ist es auch nachvollziehbar – ob die Impfzentren jetzt noch drei Monate weiterlaufen, ist noch nicht besprochen und behandelt –, dass man erst mal vorsorglich formal diesen Vertrag kündigt. Was die Zusammenarbeit in den Impfzentren angeht, so läuft die gut. Sie läuft weiterhin, und ich habe keine Anzeichen, dass es jetzt dort Probleme gibt. Es kam hin und wieder mal vor, dass nicht genügend Ärzte in den Impfzentren waren. Das kam schon mal vor, aber das ist eher die Ausnahme gewesen. Wir konnten das ganz gut kompensieren durch Impfäherzte meines Hauses oder auch DRK-Impfäherzte. Also ich sehe da momentan keine Problematik.

Wie wir dann in Zukunft weiter die Ärzte organisieren, ist jetzt gerade in der Prüfung. Das kann mit der KV weitergehen, das kann ein anderer Dienstleister sein, das kann das DRK übernehmen. Also es gibt viele Varianten dafür. Alle Bundesländer haben es ein bisschen anders gemacht. Ich bin zuversichtlich, dass wir das so, wie wir es bisher gut organisiert haben, auch in Zukunft gut organisieren. Übrigens ist die Bereitschaft der Ärztinnen und Ärzte, in den Impfzentren mitzuhelfen, nach wie vor sehr hoch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Herr Abgeordneter Vallendar?

Marc Vallendar (AfD):

Ja, das möchte ich gern.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann, bitte!

Marc Vallendar (AfD):

Wenn die KV-Ärzte jetzt abgezogen werden und auch schon jetzt Ärzte vereinzelt fehlen, droht dann einzelnen Impfzentren und, wenn ja, welchen nach dem Rückzug der Ärzte das operative Aus?

[Torsten Schneider (SPD): Ärzte gegen Impfstoff!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ich habe noch nie gehört, dass die Ärzte abgezogen werden sollen. Ich glaube, die KV könnte das auch gar nicht, weil die Bereitschaft unter den Ärzten in der Stadt so groß ist, mitzuhelfen. Da kann nicht einer sagen: Ich ziehe jetzt die Ärzte ab. – Das habe ich auch noch nie gehört. Das haben Sie jetzt in Ihrer Frage antizipiert und unterstellt. Ich kann Ihnen nur sagen, dass diese Information mich nicht erreicht hat. Deswegen sehe ich da zurzeit auch absolut keine Problemanzeige.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Es treffen ja in den nächsten Wochen wirklich große Mengen an Impfdosen in Berlin ein. Sind Sie mit Herrn Dr. Ruppert, dem Vorstandsvorsitzenden der KV, im regelmäßigen Austausch, dass Sie in den Impfzentren und bei den niedergelassenen Ärzten den Berlinern ein bestmögliches Angebot an Impfterminen liefern können? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin – bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Ab April ändert sich ja einiges am Impfmanagement, weil es mit dem Bund eine Verabredung gibt, dass die Länder insgesamt einen Sockel an Impfstoff bekommen und dass der verbleibende Impfstoff dann auch direkt über das Regelsystem an die niedergelassenen Ärzte geht. Das, was wir mit der KV Berlin in Berlin gemacht haben, mit diesem Modell, ist ja quasi eine Zwischenlösung und hat dann natürlich auch ein Ende, sobald das Regelsystem

(Senatorin Dilek Kalayci)

vom Bund bespielt wird, weil das Impfen in den Arztpraxen auch uns sehr wichtig war.

Wir haben tatsächlich über dieses Modellprojekt auch eine Flexibilität. Sobald wir merken, dass wir jetzt Astrazeneca nicht verimpft bekommen in den nächsten Tagen – je nachdem, wie die Buchungslage in den Impfzentren sein wird –, haben wir die Flexibilität, über das Beliefern von Arztpraxen diese Impfdosen dann auch zu verimpfen. Zu den 134 Arztpraxen, die bisher schon beliefert worden sind, haben wir noch mal 80 abgefragt. Das heißt, wir könnten dann, wenn wir merken, dass wir noch Spielraum haben, über diese Arztpraxen auch sofort verimpfen.

Das ist keine Verabredung – liebe Frau Pieroth, das ist ein Missverständnis – in Berlin zwischen KV und uns, sondern das ist eine Verabredung auf Bundesebene.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Fragestunde für heute beendet. Wir machen jetzt eine Lüftungspause von 32 Minuten. Die Sitzung wird um 13.50 Uhr fortgesetzt.

[Unterbrechung der Sitzung von 13.18 bis 13.56 Uhr]

Ich setze die Sitzung fort. Wir kommen zur

lfd. Nr. 3:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.1:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 25

**Keine Entlassung des Hauses Hohenzollern aus
seiner historischen Verantwortung – öffentliches
Kulturerbe sichern!**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf
Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/3491](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Es hat das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Mit diesem Entschließungsantrag wollen wir als politisch Verantwortliche für das Land Berlin klarstellen, dass wir nicht verschenken werden, was der Gesellschaft gehört.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Führende Vertreter und Vertreterinnen des sogenannten Hauses Hohenzollern, allen voran der damalige Kronprinz Wilhelm von Preußen, haben nach übereinstimmender Einschätzung von Historikern und Historikerinnen zum Ende der Weimarer Republik beigetragen und der Machtergreifung und dem Machterhalt des Nationalsozialismus erheblich Vorschub geleistet.

Das Gleiche gilt auch, das dürfte wohl nicht bestritten werden, für die Ehefrau des Kronprinzen, Cecilie oder auch für seine Schwester Viktoria Luise. So übernahm die Kronprinzessin Cecilie von Preußen die Schirmherrschaft über den Bund Königin Luise, deren gestellte Aufgaben unter anderem in der Pflege – Zitat – „des Helden-tum des Weltkriegs“ und in der – Zitat – „Rassenpflege und Eugenik“ lagen und der lange vor 1933 Jüdinnen und andere „Fremdstämmige“ – auch das war ein Zitat – von der Mitgliedschaft ausschloss um, Zitat: „die Reinheit der Rasse“ zu gewährleisten, beschrieben rückblickend vom Reichspressewart Franziska von Gaertner 1934.

Der damit verbundenen historischen Verantwortung müssen sich die Nachfahren des Hauses Hohenzollern stellen. Sie haben deshalb weder ein Anrecht auf Rückgabe von Gemälden und Kunstschatzen noch auf Entschädigung für diese oder für Immobilien.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Florian Dörstelmann (SPD) und
Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Abgesehen davon, dass sie ihre Schätze und ihre Schlösser über Jahrhunderte mittels autoritärer Herrschaft und durch Frondienste ihrer Untertanen erschaffen ließen, haben sie vom deutschen Kolonialismus und letztlich auch von der sogenannten Arierisierung, also Enteignung jüdischer Firmen profitiert, letzteres insbesondere Viktoria Luise und ihr Mann, die sich hier bereicherten. Zur Herkunft der Schätzung ist deshalb wohl noch einiges aufzuarbeiten.

In Berliner Sammlungen und Museen befinden sich viele Kunstschatze aus dem ehemaligen Besitz der Hohenzollern, die durch die UdSSR nach dem Zweiten Weltkrieg aufgrund der von mir umrissenen Vorgeschichte enteignet und später an die DDR zurückgegeben wurden oder bereits in den zwanziger Jahren durch Kauf in Landesbesitz kamen. Hinzu kommen viele Leihgaben aus dem Besitz der Hohenzollern. Es gibt aus unserer Sicht keinen Grund, sich durch die Drohung der Hohenzollern erpressen zu lassen, ihre in ihrem Eigentum befindlichen Exponate aus unseren Einrichtungen abzuziehen. Wenn es keine gerichtliche oder außergerichtliche Einigung gäbe – das haben sie ja angedroht –, dann wollen sie das tun. Dann kann ich hierzu nur sagen: Leihverträge dürfen keine Druckmittel sein. Es sei hier auch angemerkt, dass die Länder und der Staat als Leihnehmer als Ausgleich über Jahrzehnte die Kosten für die Versicherung und die Restauration der Kunstschatze übernommen und den Hohenzollern Vergünstigungen beim Vererben gewährt

(Regina Kittler)

haben. Sollten die Hohenzollern also ihre Leihgaben, was bei Dauerleihgaben übrigens nicht so einfach ist, aus unseren Museen abziehen wollen, wenn ihnen keine Entschädigung zugesprochen wird, dann darf sich das Land Berlin dadurch nicht erpressen lassen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Dann wird es Aufgabe der Sammlungen und Museen sein, die Leerstellen zu kennzeichnen und zu kommentieren.

Wir sehen keine Grundlage für Entschädigungsansprüche. Wir wollen eine Offenlegung der Forderungen derer von Preußen, und dass das von den Hohenzollern angestrebte Gerichtsverfahren zügig zu Ende geführt wird. Wir fordern den Senat zudem auf, auf umfassende Transparenz über die Vergleichsgespräche zu dringen und sämtliche Forderungen der Familie zu Kulturgut in Berliner Museen zu veröffentlichen.

Zum Schluss sei mir noch gestattet, auf Folgendes einzugehen: Die Hohenzollern haben in beispiellosem Umfang versucht, beispielsweise über ihren Medienanwalt Hennig, der über 80 Unterlassungsklagen einreichte, die Wissenschaftsfreiheit und die Freiheit der Meinungsäußerung von Politikerinnen und Politikern zu beschränken und eine kritische Berichterstattung in den Medien darüber zu unterbinden. – Auch dem stellen wir uns entschieden entgegen. Ich nehme mit Genugtuung zur Kenntnis, dass das Oberlandesgericht Hamburg gestern zu einem Ergebnis kam, dass der in Edinburgh lehrende Wissenschaftler und Adelsexperte Stephan Malinowski weiter berichten, Fakten veröffentlichen und Position beziehen darf. Deshalb, kann ich nur sagen, beziehen auch wir hier im Haus Position.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Koalition legt hier einen Antrag vor, der, glaube ich, der komplexen Materie, um die es hier geht, mit seiner Holzschnittartigkeit nicht wirklich gerecht werden kann. Es beginnt schon, wenn ich mal zitieren darf, mit der Darstellung:

Seit mehr als 25 Jahren erhebt die Familie von Preußen als Erbengemeinschaft des sogenannten Hauses Hohenzollern Restitutionsforderungen gegenüber der öffentlichen Hand.

Sie müssten dieses „sogenannte Haus Hohenzollern“ dann auch konsequent in der Überschrift verwenden. Zumindest bei mir säen Sie damit Zweifel, ob Sie die ernsthafte Auseinandersetzung mit der Thematik anstreben oder ob es bei Ihnen eher um so eine politische Haltungskampagne geht, die, wie ich glaube, im Übrigen vor allem zulasten Dritter geht. Sie können das alles sagen und machen,

[Anne Helm (LINKE): Ich habe gar nicht gesprochen!]

aber ich erachte das Für und Wider der Frage Hohenzollern und die Beschäftigung mit einer 600-jährigen Geschichte jetzt nicht unbedingt für den Hauptgegenstand, sondern die Frage: Was nützt dem Kulturstandort Berlin-Brandenburg am allermeisten? – Und darum, glaube ich, kümmern Sie sich eher sekundär.

Sie schreiben auch falsche Dinge.

Insbesondere

– das steht hier –

soll der Senat die Ablehnung und Nicht-Verhandelbarkeit jeglicher Forderungen erklären, die auf Wohn- und Nutzungsrechte in ehemaligen Immobilien der früheren Herrscherdynastie oder eine institutionelle Mitsprache der Familie ... in öffentlichen Kultureinrichtungen ... als Leihgeberin abzielen.

Das sind zwei Vorwürfe, die Sie hier erheben und die so nicht stimmen. Natürlich ist es empörend, wenn man sich vorstellt, dass die Familie das Schloss Cecilienhof zurückhaben möchte als Wohnsitz sozusagen. Die Tatsache ist aber, dass ihnen das einmal angeboten wurde vonseiten der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg bzw. der Brandenburger Regierung. So ist die Realität.

Eine institutionelle Mitsprache, die Sie dort reklamieren, hat bereits die Beauftragte der Bundesregierung für Kultur und Medien auf Nachfrage ausgeschlossen. Auch das Haus Hohenzollern hat schon für sich erklärt, dass es keinen kuratorischen oder inhaltlichen Einfluss nehmen möchte. Von daher müssten Sie schon bei dem bleiben, was an Fakten vorliegt. Deswegen laufen diese Vorwürfe auch ins Leere.

Sie schreiben dann auch:

Das Abgeordnetenhaus sieht angesichts der Ergebnisse der historiographischen Forschung sowie mit Blick auf die Rechtslage und Rechtsprechung starke Indizien, dass Vertreter*innen des sogenannten Hauses Hohenzollern der Etablierung und Festigung des nationalsozialistischen Systems erheblichen Vorschub geleistet haben.

Und dann als Fazit:

(Dr. Robbin Juhnke)

Das Abgeordnetenhaus sieht im Ausgleichsleistungsgesetz daher keine Grundlage für die Geldtendmachung von Entschädigungsansprüchen.

Das können Sie feststellen, das können Sie hier auch beschließen,

[Regina Kittler (LINKE): Das machen wir auch!]

aber darauf kommt es letztendlich nicht an. Es kommt nicht darauf an, was das Abgeordnetenhaus, sondern was ein Gericht dazu sagt. Das ist alles andere als vorhersagbar und auch nicht mit einem Mehrheitsbeschluss zu bestimmen, übrigens grundsätzlich, Gott sei Dank! Ich möchte hier in keine der Geschichtsdarstellungen eintreten, die wir hier schon ansatzweise gehört haben und die wir immer wieder ganz prominent in diesem Hause führen.

[Regina Kittler (LINKE): Aber machen Sie doch bloß!]

Ich stelle aber Folgendes fest in dieser Sachlage: dass die historische Debatte über die Verstrickung noch nicht abgeschlossen ist. Ich nehme da jetzt keine Stellung, ich stelle nur fest, dass sie noch nicht abgeschlossen ist. Namhafte Historiker haben sich dem Versuch, sie für abgeschlossen zu erklären, widersetzt. Schon allein durch diese Geste kann man feststellen, dass das nicht der Fall ist. Wie gesagt, das ist nur eine Feststellung. Solange das so ist, kann auch eine rechtliche Bewertung nicht antizipiert werden. Ohnehin entscheiden auch nicht final die Historiker über die Frage der erheblichen Vorschubleistung für das NS-System, sondern es entscheiden zum Schluss Richter.

Die juristische Einschätzung kann auch von der historischen abweichen, übrigens mit unabschätzbaren Folgen. So wird ja schlimmstenfalls befürchtet, dass es einen Verlust an Kulturgütern in dreistelliger Millionenhöhe geben könnte. Davon betroffen wären im Übrigen die Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Berlin-Brandenburg, die Stiftung Preußischer Kulturbesitz sowie das Deutsche Historische Museum. Ich kann nicht erkennen, dass dieses Risiko eine, ich sage mal, etwas populistische Geste wie die hier vorgeschlagene wert sein soll. Das Risiko ist, wie man hört, für Berlin übrigens kleiner im Vergleich zu Brandenburg. Von daher meint man vielleicht, sich das leisten zu können. Aber ich finde, da entlarvt sich das Ganze auch als unsolidarisch gegenüber dem stärker betroffenen Land, nämlich dem Land Brandenburg, wo die Kulturgutverluste am höchsten wären. Aus diesem Grund kann ich mich auch nur wundern, dass die SPD diesen Kurs hier in Berlin mitmacht, während sie im Bundestag und in Brandenburg entsprechende Ansinnen bisher abgelehnt hat und weiter den Verhandlungsweg wählt. Im Übrigen haben sogar die Grünen einen entsprechenden Vorstoß der Linkspartei im Bundestag abgelehnt.

Sie vermengen hier im Übrigen auch zwei Sachverhalte in plumper Weise. Einmal geht es nämlich um Immo-

lien, und hier ist in der Tat in Brandenburg ein Rechtsverfahren eröffnet worden, welches aktuell ruht. Sie schreiben aber in Ihrem Antrag – ich zitiere erneut –:

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat deshalb dazu auf, das öffentliche Interesse und Eigentum an diesem strittigen Kulturerbe zu verteidigen und darauf hinzuwirken, dass das von der Erbengemeinschaft selbst angestrebte Gerichtsverfahren zügig zu Ende geführt wird.

Hier wird suggeriert, dass die Kunstgegenstände Gegenstand dieses Rechtsstreits wären. Das stimmt aber nicht. Es geht bei dem Rechtsstreit um Immobilienausgleichszahlungen. Insoweit ist diese Darstellung falsch, die Sie in dem Antrag bringen, denn die Kunstgegenstände waren bisher ausschließlich Gegenstand von aktuell ebenfalls ruhenden Verhandlungen. Wer auf dem Klageweg bei den Immobilien drängt, der macht wahrscheinlich auch die Verhandlungen um die Kunstgegenstände obsolet. Vielleicht ist das ja auch das Ziel; das Brandenburger Finanzministerium jedenfalls verfolgt dieses Ziel nicht und will weiter verhandeln, denn sie haben auch am meisten zu verlieren. Ich denke, Berlin sollte sich da solidarisch zeigen. Insbesondere sollte sich die SPD nicht vor den Karren dieser Linksparteikampagne spannen lassen, wie das in Brandenburg schon alles erfolgt ist.

Die Verhandlungsposition, die Berlin und Brandenburg hier haben – und auch der Bund –, ist nicht schlecht, denn das Haus Hohenzollern hat in einiger Hinsicht überzogen und hat sich damit keinen Gefallen getan. Selbst Sie, Frau Kittler, haben einige Argumente in Ihrer Rede genannt, die man dort ins Feld führen kann. – Deswegen plädieren wir weiterhin für Verhandlungen, nämlich um eine dauerhafte Gesamtlösung herbeizuführen für die Kunst- und Sammlungsgegenstände. Dies ist mit anderen Herrscherhäusern auch gelungen in der Vergangenheit. Das wäre für den Kulturstandort Berlin-Brandenburg sicherlich die sinnvollste Lösung und entspräche auch einem verantwortungsvollen Umgang, –

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Entschuldigung, Herr Kollege! Darf ich einmal ganz kurz unterbrechen?

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

– und deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Es tut mir sehr leid! Darf ich Sie bitten, keine Fotos auf die Unterlagen und auf die Tische der Abgeordneten zu machen und die, die Sie schon gemacht haben, zu löschen?

[Zuruf eines Fotografen auf der Pressetribüne]

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ich darf Sie noch mal bitten, keine Fotos von den Tischen und den Unterlagen der Abgeordneten zu machen. – Vielen Dank! – Dann hat für die SPD-Fraktion die Kollegin Dr. Kitschun das Wort. – Bitte schön!

Entschuldigung! – Ich dachte, ich hätte mich eben tatsächlich relativ deutlich ausgedrückt. Sie müssten auch bei Ihren Übersichtsaufnahmen sicherstellen, dass die Unterlagen der Abgeordneten auf den Tischen dabei nicht in Ihren Fotos vorkommen. Ansonsten werden wir hier das Hausrecht ausüben, wenn das jetzt nicht funktioniert.

[Zuruf eines Fotografen auf der Pressetribüne]

Ich fordere Sie letztmalig auf, die Kamera so zu halten, dass sie nicht die Unterlagen der Abgeordneten erreicht. – Danke! – Bitte, Frau Kollegin!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Herzlichen Dank! – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht bei dem vorliegenden Antrag in keiner Weise, Herr Juhnke, um eine Haltungskampagne, sondern bei den Auseinandersetzungen zwischen der öffentlichen Hand und der Familie der Hohenzollern geht es um weit mehr als reine Restitutionsforderungen.

Aus unserer Sicht berühren diese Verhandlungen das Selbstverständnis unserer Demokratie, denn die Hohenzollern sind nicht irgendeine deutsche Familie, deren Besitz nach dem Ende der NS-Herrschaft in der Sowjetischen Besatzungszone enteignet wurde. Vielmehr waren sie lange Zeit eine der mächtigsten Adelsfamilien, und sie waren die Herrscherfamilie, gegen die unsere Demokratie überhaupt erst erkämpft werden musste.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Die Geschichte der Familie Hohenzollern ist eng mit der Geschichte unseres Landes und damit auch eng mit der Geschichte des begangenen Unrechts verwoben, und schon deshalb kann sie keine Privatangelegenheit sein.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Eine offene und kritische Auseinandersetzung mit dieser Geschichte, einschließlich der nationalsozialistischen Schreckensherrschaft, ist unabdingbar für unsere Demokratie. Dass die Hohenzollern in letzter Zeit rechtlich gegen Journalisten und Journalistinnen, Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler vorgehen, die kritisch die Geschichte der Hohenzollern aufarbeiten, sehen wir mit der allergrößten Sorge. Die Juraprofessorin Sophie Schönberger sieht darin sogar eine Gefahr für die Meinungsfreiheit. Deshalb freuen wir uns – Frau Kittler hat es schon gesagt – über die klare Entscheidung des Oberlandesgerichts Hamburg zugunsten des Historikers Ste-

phan Malinowski – eben des Stephan Malinowski, der eins der entscheidenden Gutachten im Auftrag der öffentlichen Hand erarbeitet hat.

Auch die monierte Beschränkung des Zugangs von zahlreichen Historikerinnen und Historikern zu historischen Quellen nehmen wir sehr ernst; so muss man zum Beispiel für die Einsicht einiger Akten im Staatsarchiv Berlin eine Zustimmung der Familie Hohenzollern vorlegen. Mit dem Koalitionsantrag setzen wir deshalb ganz bewusst ein Zeichen für eine offene Debattenkultur, für Wissenschafts- und für Pressefreiheit.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Dazu gehört für uns auch, dass Verhandlungen zwischen der öffentlichen Hand und den Hohenzollern transparent und öffentlich nachvollziehbar sein müssen. Die Forderungen der Familie sind offenzulegen, und wir unterstützen und bestärken den Senat darin, sich nicht erpressen zu lassen durch die Ankündigung, Kulturgüter aus Museen wie zum Beispiel im Schloss Charlottenburg abziehen.

Moralisch bleibt es für uns schwierig, dass eine frühere Königsfamilie, die sogar ein Gutteil ihres Besitzes nach dem Ende der Monarchie behalten durfte, sich damit nicht zufriedengibt.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Das gilt umso mehr, als zum Beispiel die Nachkommen der Opfer des Völkermords an den Herero in Namibia bis heute keine Entschädigungszahlungen erhalten haben – ein Völkermord, der während der Regierungszeit Wilhelms II. stattfand.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Die historische Verantwortung der ehemaligen Königsfamilie darf nicht ausgeklammert werden. Die Nationalsozialisten – daran besteht heute kein Zweifel mehr – wären ohne die Unterstützung konservativer Eliten nicht an die Macht gekommen. Schon 1926 hat Kronprinz Wilhelm führende Nazigrößen wie Hitler und Göring in Schloss Cecilienhof empfangen. 1932 warb er bei der Reichspräsidentenwahl im zweiten Wahlgang für Adolf Hitler. Propagandistisch von den Nazis in Szene gesetzt, legte er Kränze zum Beispiel für SA-Schläger wie Horst Wessel nieder.

Der bereits erwähnte Historiker Stephan Malinowski kommt in seinem Gutachten zu dem Ergebnis – ich zitiere –, dass hier

ein stetiger Einsatz der dem preußischen Thronanwärter zur Verfügung stehenden symbolpolitischen Ressourcen im Dienst des Nationalsozialismus

(Dr. Susanne Kitschun)

– Zitat Ende – vorlag. Es wäre schön, wenn sich die Familie Hohenzollern endlich selbstkritisch mit dieser, ihrer historischen Vergangenheit auseinandersetzen würde. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer jetzt das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Antrag der Koalitionsfraktionen ist ein Widerspruch in sich. Er fordert die juristische Klärung eines strittigen historischen Sachverhalts mit politischen Mitteln. Dabei verwischt der Antrag gezielt die Grenzen zwischen Judikative, Legislative und Exekutive, und er verkennet vor allem eines, liebe Kollegen der Koalition: Es ist nicht die Aufgabe dieses Hauses, darüber zu befinden, in welchem Maße die Hohenzollern dem Nationalsozialismus Vorschub geleistet haben oder nicht.

[Beifall bei der AfD]

Das mögen am Ende die Gerichte entscheiden, so sich die Streitparteien nicht außergerichtlich einigen können. Die Rechtsprechung braucht dabei jedenfalls keine Nachhilfe von Rot-Rot-Grün. Mit Ihrem Versuch, eine bestimmte Geschichtsinterpretation per Parlamentsbeschluss zu oktroyieren, beschädigen Sie die Gewaltenteilung, und Sie erweisen dem Rechtsstaat einen Bärendienst.

[Beifall bei der AfD]

In Wahrheit geht es Ihnen auch gar nicht um die Hohenzollern, auch geht es Ihnen gar nicht darum, wer die Verantwortung für bestimmte Kultur- und Kunstgegenstände trägt. Nein: Indem Sie fordern, dass der Staat im Fall der Hohenzollern rigoros an den Enteignungen in der SBZ und der DDR festhalten soll, wollen Sie ein politisches Zeichen setzen. Ihnen geht es darum, die Enteignungspolitik in der SBZ und der DDR in einem milderen Licht erscheinen zu lassen.

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Was für eine Absurdität!]

Das ist es, was Sie wollen, und dazu sollten Sie an der Stelle auch mal Farbe bekennen. Sie arbeiten wieder einmal an der Schönfärbung der kommunistischen Enteignungspolitik, und da kommen Ihnen die Hohenzollern als leichte Beute in der öffentlichen Arena gerade recht.

[Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Das passt perfekt in Ihre Sozialisierungs- und Verstaatlichungskampagne, die Sie über Berlin hinwegrollen lassen wollen. Sie instrumentalisieren die Hohenzollern, den Hohenzollernstreit, um den Boden zu bereiten für Ihre

Enteignungspläne; sei es die Enteignung der Produktionsstätten à la Kühnert oder die Enteignung von Wohnungsbeständen à la Schubert und Wissler.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo! –
Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Das ist es, was Sie wollen – reden Sie doch nicht immer um den heißen Brei herum, liebe Kollegen von der Koalition! Traurig genug, dass die alte Tante SPD dabei mitmacht, denn das Ganze hat so gar nichts mit dem angeblich wirtschaftsfreundlichen Kurs zu tun, den Frau Giffey und Herr Saleh seit neuestem im Munde führen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Deswegen
ist auch keiner im Raum! –
Anne Helm (LINKE): Wo sind denn die
monarchistischen Helfer in der Wirtschaft?
Wo ist denn die Monarchie in der Wirtschaft?]

Das Schlimme an Ihrem Antrag, Frau Helm, sind nicht nur die rechtsstaatlichen Mängel; das wäre schlimm genug. Weit schlimmer finde ich eigentlich noch die abgestandenen historischen Klischees, die Sie wiederzubeleben versuchen. Sie greifen tief in die Mottenkiste der KPD-Propaganda der Zwanzigerjahre und des späteren DDR-Agitprop, indem Sie an tief sitzende antiaristokratische Ressentiments appellieren.

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit und Unruhe bei der LINKEN
und den GRÜNEN –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Für dieses Zerrbild des raffsüchtigen Adels, mit dem Sie hier hausieren gehen, sollten Sie sich wirklich schämen, liebe Kollegen von der Koalition! Schämen sollten Sie sich dafür!

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Sie knüpfen mit Ihrem heutigen Antrag und mit der Volksinitiative der Linken in Brandenburg gezielt an die Stereotype der KPD-Kampagne zur Fürstenenteignung 1926 an. Die politischen Verlierer bei diesem Schauspiel – das ist unschwer vorauszusehen, Frau Kitschun, und das wissen Sie auch – werden vor allem die Sozialdemokraten sein,

[Carsten Schatz (LINKE): Ah ja!]

die sich hier wieder einmal in politische Geiselhaft nehmen lassen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wie schon bei der Fürstenenteignungspropaganda der Zwanzigerjahre wird auch hier die SPD den Kürzeren ziehen. Heinrich August Winkler hat recht, wenn er schreibt, dass das Volksbegehren zur Fürstenenteignung die Kraft des Parlamentarismus geschwächt und die gemäßigte Arbeiterbewegung, die gemäßigte SPD und die

(Martin Trefzer)

parlamentarische Demokratie belastet hat. Am Ende hat dieser Kotau nach links die Sozialdemokraten auch nicht davor bewahrt, als Sozialfaschisten gebrandmarkt zu werden.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

Worum muss es uns jetzt heute gehen, um weiteren Schaden für die Demokratie und für den Kulturstandort Berlin-Brandenburg abzuwenden? Eines scheint klar: Statt die Situation weiter zu eskalieren, wäre es für alle Streitparteien jetzt angezeigt, auf den Pfad der Vernunft zurückzukehren. Ich bin wirklich sehr froh, dass in der Kenia-Koalition in Brandenburg erste Stimmen laut geworden sind, die sich für eine Neuaufnahme der Verhandlung ohne Vorbedingungen ausgesprochen haben, so z. B. die SPD-Finanzministerin Katrin Lange. Davon sollte sich die Berliner SPD eine Scheibe abschneiden, Frau Kitschun.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Bravo! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Es ist ja keiner
da von der SPD! Die sind alle weg!]

Und natürlich – das will ich hinzufügen, ist doch gar keine Frage – muss sich in dieser Situation auch Georg Friedrich von Preußen bewegen.

[Zuruf von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Die Drohung mit dem Abzug von Leihgaben war genauso wenig hilfreich wie die zahlreichen Unterlassungsklagen gegen einzelne Historiker. Das ist überhaupt keine Frage.

Was jedoch in der jetzigen Situation sicherlich das denkbar Schlechteste ist, ist mit Ihrem Antrag, weiter Öl ins Feuer zu gießen und dabei Schaden für unseren Rechtsstaat und den Kulturstandort Berlin-Brandenburg billigend in Kauf zu nehmen.

[Anne Helm (LINKE): Für die Monarchie
oder den Rechtsstaat? Da müssen Sie sich
schon entscheiden!]

Das kommt für uns nicht in Frage, und deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ausgezeichnet! –
Steffen Zillich (LINKE): Ganz bei sich, die AfD!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Wesener jetzt das Wort.

[Zuruf –
Daniel Wesener (GRÜNE): Das werde ich
im Protokoll nachlesen, Herr Fresdorf! –
Paul Fresdorf (FDP): Ich habe das nicht gesagt! –
Frank-Christian Hansel (AfD): War aber witzig!]

Daniel Wesener (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Debatte darüber, ob es sich bei den ehemaligen Besitztümern der Markgrafen und Kurfürsten zu Brandenburg, Könige von Preußen und deutschen Kaiser um privates Eigentum oder öffentliches Kulturerbe handelt, ist älter als dieses Parlament. Seit den Zwanzigerjahren des letzten Jahrhunderts hat diese Frage Öffentlichkeit, Politik und Justiz regelmäßig mit offenem Ende beschäftigt.

Im Sommer 2019 hat die Kontroverse eine neue Wendung genommen, als durch die Recherchen von „Spiegel“ und „Tagesspiegel“ bekannt wurde, dass sich die heutigen Nachfahren der Hohenzollernfamilie in vertraulichen Vergleichsverhandlungen mit Vertreterinnen und Vertretern der Bundesregierung sowie der Länder Berlin und Brandenburg befinden. Seitdem hat der Vorgang das deutsche Feuilleton und die internationale Berichterstattung, diverse Gerichte, zahlreiche Historikerinnen und Historiker und mehrere Parlamente in einem Umfang beschäftigt, wie wenige andere geschichtspolitische Streitfälle.

Ich will deswegen gar nicht erst den Versuch unternehmen, all dies in einem Redebeitrag von fünf Minuten zusammenzufassen, oder bereits Gesagtes wiederholen. Stattdessen möchte ich meine Redezeit dafür nutzen, um auf die Argumente der anderen einzugehen: derjenigen, die bis zum heutigen Tag – Herr Trefzer, Herr Juhnke – eine klare politische Positionierung und parlamentarische Beschlussfassung in dieser Sache verhindert haben und die immer noch der Meinung sind, dass ein wie auch immer gearteter Deal mit den Hohenzollern einer juristischen Lösung vorzuziehen sei. Deren Argument Nummer eins: Wir leben in einem Rechtsstaat, und es sei somit das gute Recht einer Erbgemeinschaft, vermeintlich zu Unrecht enteignetes Eigentum auf dem gerichtlichen Verhandlungswege zurückzuerlangen, zumal die heutigen Nachkommen der deutschen Kaiser schlechterdings für deren Tun verantwortlich gemacht werden können.

Mal abgesehen davon, dass es wenigen Bundesbürgerinnen und Bundesbürgern vergönnt sein dürfte, über Restitutionsforderungen direkt mit den Verwaltungsspitzen von Bund und Ländern im Kanzleramt verhandeln zu dürfen: Wer von seinem guten Recht im Rechtsstaat Gebrauch machen will, der darf das öffentliche Gerichtsverfahren und -urteil nicht scheuen. Genau diesen Eindruck hinterlässt die Vorgehensweise und Verhandlungstaktik der Hohenzollern, insbesondere bei dem Teil ihrer Forderungen, die auf eine finanzielle Entschädigung nach dem Ausgleichsleistungsgesetz von 1994 abzielen.

Die Gründe hierfür liegen auf der Hand bzw. im schon vielfach zitierten § 1 Abs. 4 des Gesetzes, das Ausgleichsleistungen an diejenigen ausdrücklich ausschließt, die dem Nationalsozialismus erheblichen Vorschub

(Daniel Wesener)

geleistet haben. Die Hohenzollern drängen demnach auf eine außergerichtliche Gesamt- und Verhandlungslösung, um ihr angebliches Recht durchzusetzen, aber ohne, dass dabei die eigentliche Rechtsprechung zum Zug kommt.

Wirklich ernst, Herr Trefzer, scheint es den Hohenzollern mit dem Rechtsstaatsargument also nicht zu sein, womit wir bei Argument Nummer zwei wären: vor Gericht und auf hoher See sei ein juristischer Erfolg der Erbengemeinschaft zumindest nicht völlig ausgeschlossen, wie Herr Juhnke sagt. Der Öffentlichkeit drohe damit, ein Teil des preußischen Kulturerbes verlustig zu gehen, erst recht, wenn die Familie ihre Drohung wahr mache und die Leihgaben zurückzieht. Das ist, Herr Juhnke, wie jede Binsenweisheit, zweifelsohne richtig.

Aber zwei Rückfragen müssen erlaubt sein: Warum wird die Rechtsposition der öffentlichen Hand systematisch schlechtgeredet, wohlwissend, dass die gegenwärtige Spruchpraxis deutscher Gerichte auf das Gegenteil hindeutet? Das Verwaltungsgericht Cottbus hat 2020 Ansprüche auf Ausgleichsleistungen der Rechtsnachfolger eines Druckereibetriebs auch deshalb zurückgewiesen, weil der Aufruf des ehemaligen Kronprinzen Wilhelm zur Wahl von Adolf Hitler publiziert hatte. Dann soll Wilhelm selbst der Machtübernahme der NSDAP keinen Vorschub geleistet haben? – Unwahrscheinlich, Herr Juhnke!

Noch viel schwerer wiegt aber die andere Frage: Kann es politisch, juristisch und moralisch richtig sein, den Aspekt der Mitverantwortung der Hohenzollernfamilie für den Aufstieg des Nationalsozialismus auszuklammern, um der öffentlichen Hand den Besitz und die Ausstellung einiger Kunstobjekte zu sichern? – Die Antwort von mir und meiner Fraktion ist ein klares Nein, zumal die öffentliche Hand mit einem außergerichtlichen Vergleich letztlich das Prinzip konterkarieren würde, dass sie selber als Gesetzgeber im Ausgleichsleistungsgesetz verankert hat. Schlimmer noch: Eine solche Verhandlungslösung käme einem geschichtspolitischen Freispruch der Hohenzollern durch die Hinterzimmertür gleich. Mir ist schleierhaft, wie das mit der Verantwortung zu vereinbaren ist, die wir als Deutsche und Demokratinnen und Demokraten für die Vergangenheit und Erinnerung an den Naziterror tragen.

Genau hier kommt Argument Nummer drei ins Spiel: der angebliche neue Historikerstreit in Verbindung mit einer weiteren Binse, nämlich, dass Geschichtswissenschaft ihrem Wesen nach kontingent und niemals abgeschlossen ist. Frei nach dem Motto: in dubio pro Hohenzollern. Mit Blick auf den quantitativen wie qualitativen Stand der historischen Forschung liegt aus meiner Sicht folgende Analogie nahe: Ja, es gibt eine verschwindend kleine Zahl von approbierten Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, die den Klimawandel für eine Erfindung halten. Das ändert aber nichts daran, dass die nach allem,

was wir objektiv wissen und evidenzbasiert herleiten können, Blödsinn erzählen.

Bleibt noch das letzte, vierte Argument: Politik und Parlamente dürfen sich kein finales Urteil anmaßen, das in der freien Wissensgesellschaft nur der Wissenschaft und im Rechtsstaat alleine den Gerichten zukommt. Richtig, Herr Juhnke. Aber das enthebt gewählte Volksvertreterinnen und Volksvertreter nicht der Pflicht, in geschichtspolitischen Dingen auch politisch Stellung zu beziehen. Das gilt erst recht, wenn es die öffentliche Hand ist, die beklagt wird und wenn öffentliches Eigentum zur Disposition steht.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Wer so argumentiert, müsste auch schweigen, wenn es um andere deutsche wie internationale Fragen der Geschichtspolitik und Erinnerungskultur geht. Mit einer pluralistischen, demokratischen Gesellschaft ist dergleichen historischer Nihilismus nicht zu vereinbaren.

Ich bitte noch aus einem weiteren, letzten Grund um Zustimmung für diesen Entschließungsantrag: Denn mit dem solidarisiert sich das Abgeordnetenhaus auch mit denjenigen, die in den letzten Jahren als Historikerinnen und Historiker und Journalistinnen und Journalisten ihrer Profession und Verantwortung nachgekommen sind und deshalb persönliche Nachteile in Kauf nehmen mussten, die Druck und Drohung nicht nachgegeben haben und die das jede Menge Zeit, Geld und Nerven gekostet hat. Wenn diese Leute gezeigt haben, dass sie in Fragen von historischer Erinnerung und Verantwortung, Wissenschafts- und Pressefreiheit nicht erpressbar und einzuschüchtern sind, sollten wir das erst recht sein. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat: Fünf Minuten sind zu wenig, sich so eines komplexen Themas anzunehmen, und auch ich kann nur holzschnittartig ein paar Dinge erwähnen und versuchen, in die richtige Richtung zu lenken, die hier schon aufgegriffen worden sind oder die noch diskutiert gehören.

Zunächst einmal: Dass viel Porzellan zerschlagen wurde – das will ich an der Stelle ausdrücklich festhalten –, liegt in dem Fall nicht an der Politik, sondern an denjenigen, die die Forderung erhoben haben. Das muss man an

(Stefan Förster)

der Stelle auch mal sagen. Ich denke, Kollege Juhnke hat recht: Man darf von Hohenzollern reden. Die andere Seite des Hauses mag es ja auch nicht, wenn man von der „so genannten DDR“ redet oder Ähnlichem. Von daher sollten wir die Begriffe schon so verwenden, wie sie gefallen sind. Es geht nur um diese Brandenburg-Preußische Linie der Hohenzollern, das will ich auch ganz klar festhalten. Die Hohenzollern haben viele Linien. Der Streit betrifft eine einzige Linie, die sich öffentlich sehr ungeschickt verhält, die anderen Linien haben damit nichts zu tun und wollen nicht unbedingt mit vereinnahmt werden, um das an der Stelle klarzustellen.

Die sowjetische Militäradministration hat 1945 die entschädigungslose Enteignung angeordnet, und insofern ist ab 2014 wieder intensiv die Frage diskutiert worden, ob nach dem Ausgleichleistungsgesetz mögliche Zahlungen und Rückgaben an Enteignete erfolgen sollen. Allerdings kommt der Passus wieder zum Tragen: wenn sie dem Nationalsozialismus keinen erheblichen Vorschub geleistet haben. Das haben im Übrigen – das wird in der öffentlichen Debatte auch verkannt – in dem Fall diejenigen zu beweisen, die etwas wiederhaben wollen. Die haben zu beweisen, dass sie diesen Vorschub nicht geleistet haben. Das wird im Fall der Familie, um die es hier geht, schwierig. Natürlich ist das nicht schwarz und weiß wie überall. Es gab auch in dieser Familie Leute, die der NS-Diktatur kritisch gegenüberstanden. Aber nun zu behaupten, dass alle dort Widerstandskämpfer gewesen wären, geht an der historischen Wahrheit natürlich vorbei. Deswegen ist man hier in einer Debatte, die am Ende wahrscheinlich juristisch für die Familie nicht zu gewinnen sein wird, weil ganz klare Indizien vorliegen, dass da auch Verstrickungen gewesen sind, ohne die Debatte hier im Detail führen zu wollen. Es gibt aber auch gewichtige Argumente dafür, und da sie das entsprechend widerlegen müssten, ist es jedenfalls eine schlechte Ausgangsposition.

Aber das ist gar nicht mein Problem. Verhandeln kann man vieles. Das haben auch andere Adelsgeschlechter entsprechend gemacht. Ich will darauf verweisen, dass der Freistaat Sachsen sich vollkommen geräuschlos mit dem Haus Wettin geeinigt hat und im Übrigen zu einem sehr guten Kompromiss gekommen ist, den der Sächsische Landtag über alle Parteigrenzen hinweg gebilligt hat und wo es am Ende keinen Sieger und keinen Verlierer gab und wo man ganz vernünftig die Fragen von Kunstgegenständen, von Kultur, von Einrichtungen, von Gebäuden geordnet hat. Das kann man auch alles machen, aber auch da gilt natürlich: Der Ton bestimmt die Musik.

Man muss sagen, die Objekte, die dann in 40 Jahren DDR auf der Ostseite des Landes waren, waren von den Hohenzollern eigentlich schon längst abgeschrieben. Die hatten ja gar keine Hoffnung, die jemals wiederbekommen zu wollen. Das sind Dinge, die nach 1990 in Teilen der Familie neu diskutiert worden sind. Auch andere

Familien haben gar nicht erst diese Rückgabeansprüche gestellt. Das muss man ganz klar sagen. Das ist hier nicht pauschal der Adel in irgendeiner Form, sondern es gibt viele Familien, die da ganz anders vorgegangen sind.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Man muss an der Stelle, wenn man auf die Forderung des Antrags kommt, sagen: Die drei Punkte, die da aufgeführt sind, kann man erst mal aus Sicht eines Parlamentariers nicht kritisch bewerten. Dass Gerichtsverfahren zügig zu Ende zu führen sind und dort eine Klärung herbeizuführen ist, wenn inhaltlich keine Verständigung mehr möglich ist, halte ich für selbstverständlich. Wie lange will man denn noch verhandeln? Wenn man sechs, sieben, acht Jahre verhandelt, und man kommt zu keinem Ergebnis, müssen im Zweifelsfall die Gerichte entscheiden, und daran müssen sich dann beide Seiten halten. Das ist doch klar. Das ist aber auch eine Binsenweisheit. Dass es eine umfassende Transparenz über die bisherigen Forderungen geben muss, die keiner so wirklich kennt, es gibt Zeitungsartikel, die einen haben das gefordert, die anderen haben das gefordert, auch das ist selbstverständlich. Man muss am Ende wissen, worüber man entscheidet und was als Verhandlungsmasse auf dem Tisch liegt, und da gibt es unterschiedliche Darstellungen. Also umfassende Transparenz ist die Grundlage jeder geordneten wissenschaftlichen Entscheidung.

Schließlich auch Wissenschaftspresse und Meinungsfreiheit entsprechend zu gewährleisten, in so einem Verfahren, auch das ist nicht zu beanstanden. Die Kollegin Kitschun hat darauf hingewiesen. Es kann doch nicht sein, dass ich bei einer Akteneinsicht, die selbstverständlich sein sollte, mir vorher eine Zustimmung einholen muss. Das ist ein Verfahren, das mir nicht einleuchtet.

Insgesamt das Parlament frühzeitig einzubeziehen und zu beteiligen, halte ich durchaus für vernünftig. Ob der Antrag in der Sache, und da hat Kollege Juhnke auch einige Gegenargumente gebracht, an der Stelle hilfreich und sinnvoll ist in dieser weitgehenden Art und vor allen Dingen mit der Begründung, da habe ich auch meine Zweifel.

Ich will aber ganz zum Schluss auch noch mal sagen, und das ist auch etwas, damit man nicht alle in einen Topf wirft: Wir haben gerade in unserer märkischen Heimat in Berlin und Brandenburg sehr viele Familien, die nach 1990 wiedergekommen sind: die von Arnims, von Barsewischs, von Finckensteins, von Hardenbergs, von der Marwitz', von Ribbecks, von Stechows oder von Stünzner-Karbes, die alle geräuschlos ihre Besitzungen wiederbekommen haben, oftmals wieder kaufen mussten. Die allermeisten haben sie wieder kaufen müssen, haben zum Teil alles stehen und liegen gelassen dort, wo sie in westdeutschen Gefilden zuhause waren, weil sie ihrer langen Familientradition gerecht werden wollten, mit viel Engagement, viel Liebe zur alten Heimat, mit viel Geld, das sie auch selber aufgebracht haben, die Schlösser und

(Stefan Förster)

Herrenhäuser renoviert haben, mühsam zum Teil von der Treuhand die Wälder und Besitzungen zurückkaufen mussten, wenn sie nicht anderweitig verschert worden sind, die sich im besten Sinne wieder in das Gemeinde- und Dorfleben eingebracht haben, die auch dort sich wieder etabliert haben.

Das beste Beispiel, das kennen wir alle: von Ribbeck auf Ribbeck im Havelland. Der Friedrich-Carl von Ribbeck, der Enkel des letzten Herrn von Ribbeck, hat gesagt: Ich verzichte auf das Schloss. Da gibt es gar keine Diskussionen. Das bekommt der Landkreis Havelland. Der kann dort Kultur und Tourismus veranstalten. Er hat dann die verfallene Brauerei und den Kutschpferdestall zurückgekauft, wieder aufgebaut, hat dort seinen Frieden gemacht und ist in der Gemeinde hochanerkannt. So kann man auch gut miteinander zusammenleben. Vielleicht wäre das auch ein Beispiel für das Haus Hohenzollern, jedenfalls für die Brandenburg-Preußische Linie. Miteinander und nicht gegeneinander kommt man meistens besser zum Ziel. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgesehen ist eine sofortige Abstimmung. Wer dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Annahme einer Entschließung auf Drucksache 18/3491 „Keine Entlassung des Hauses Hohenzollern aus seiner historischen Verantwortung – öffentliches Kulturerbe sichern!“ zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und der fraktionslosen Abgeordneten Wild und Nerstheimer. Enthaltungen? – Enthaltungen der FDP-Fraktion. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.2:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 24

Anpassung des Mietfahrradsystems in Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3490](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und hier der Abgeordnete Dr. Taschner. – Bitte schön!

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die rot-rot-grüne Koalition hat sich zum Ziel

gesetzt, den Umweltverbund in Berlin deutlich voranzubringen. Wir wollen nicht nur den ÖPNV ausbauen und attraktiver machen, das Radfahren sicherer und bequemer gestalten und das Zufußgehen entspannter und barrierefreier ermöglichen. Nein, wir wollen auch dafür sorgen, dass diese einzelnen Verkehrsmittel bestens miteinander verknüpft werden. Insofern steht diese Koalition auch ganz klar für die Mobilitätskette ein.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Lars Düsterhöft (SPD)]

Obwohl ich wirklich gerne Rad fahre, muss ich zugeben, bin ich absoluter Fan der Mobilitätskette. An Tagen wie heute genieße ich es, wenn ich in der Früh bei Sonnenschein entspannt zur Haltestelle gehen kann, in der S-Bahn meine Zeitung lesen kann, und ja, wenn nötig nutze ich ein Leihfahrrad, um die letzte Meile zu überwinden und an mein Ziel zu kommen. Damit das auch klappt, brauchen wir in Berlin ein funktionierendes Leihfahrradsystem, und dass es in Berlin so eines gibt, dafür hat der Senat zum Glück gesorgt. Dass dies notwendig ist und dass wir uns nicht nur darauf verlassen können, dass private Anbieter so etwas ganz alleine übernehmen, haben die letzten Jahre gezeigt. Der eine oder andere Anbieter war schneller wieder weg, als er seine gelben Fahrräder aufstellen konnte. Einzig und allein der Betreibervertrag mit Nextbike sichert uns, dass wir dieses wichtige Teil der Mobilitätskette wirklich vor Ort haben und dass es auch gut funktioniert, und das brauchen wir dringend.

Die Coronapandemie und die Klimakrise zeigen darüber hinaus besonders deutlich, wie wichtig es ist, dass wir möglichst vielen Berlinerinnen und Berlinern eine solche Alternative zur Verfügung stellen, wenn sie mal aufs Auto verzichten wollen oder gar nicht nutzen oder gerade aus derzeitigen Gründen den ÖPNV weniger nutzen. Es gibt also auch keinen besseren Zeitpunkt, als sich jetzt darüber Gedanken zu machen, wie wir dieses Mietfahrradsystem erweitern können.

Das System von Nextbike basiert auf dem stationsgebundenen Ansatz und bietet so verlässliche Orte, dass Nutzende ganz sicher wissen, wo sie Leihräder vorfinden können. Für solche Stationen hat Nextbike 725 Flächen in der Stadt beantragt, um solche Stationen aufzustellen. Nicht alle sind schon realisiert, was zum Teil auch an den Bezirksämtern liegt. Aber – und das ist mir besonders wichtig – viele dieser Stationen liegen auch außerhalb des S-Bahnringes. In meinem Bezirk Lichtenberg finde ich zum Beispiel eine Nextbikestation am S-Bahnhof Lichtenberg, am S-Bahnhof Friedrichsfelde-Ost oder auch am U-Bahnhof Tierpark, um nur einige zu nennen. Als Koalition ist uns das nämlich auch wichtig. Wir wollen eben kein Mietfahrradsystem, das sich nur auf den Kernbereich der Stadt, auf den Innenbereich konzentriert, sondern möglichst viele Berlinerinnen und Berliner in der ganzen Stadt erreicht. Wir wollen ein System etablieren, das nicht nur die letzte Meile ermöglicht, sondern auch die erste. Dahingehend wollen wir das vorhandene System

(Dr. Stefan Taschner)

natürlich weiterentwickeln. Klar, zunächst wollen wir das bestehende Versorgungsgebiet erweitern und nachverdichten. Aber ich kann mir auch vorstellen, dass wir neue Inseln entwickeln, die sich dann wirtschaftlich auch betreiben lassen können, Inseln, die sich dann sukzessive miteinander vernetzen und so ein größeres Gebiet abdecken.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Kohlmeier?

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Nein!

[Heiterkeit –
Zurufe von der CDU]

– Ganz besonders. – Warum sollte es nicht möglich sein, ein solches System zum Beispiel in Köpenick, Adlershof, Schöneeweide zu etablieren, wo doch andere deutsche Städte, die viel kleiner als dieses Gebiet sind, wunderbar ein solches Mietfahrradsystem etablieren können?

[Stefan Förster (FDP): Weil da keiner fahren will!]

Ich stehe dazu mit vielen Betreibern, auch mit Nextbike, im Austausch und bin sehr zuversichtlich, dass wir hier sehr bald ähnliche Modelle auch in Berlin vorfinden können. Neben der Verfügbarkeit von Leihrädern ist es auch wichtig, dass wir noch mehr tun. Ich kann mir zum Beispiel vorstellen, dass in U- und S-Bahnhöfen nicht nur Schilder stehen, wo die nächste Bushaltestelle oder Tramhaltestelle ist, sondern auch, wo die nächste Leihfahrradstation zu finden ist. Und ich hätte gerne ein Ticket für alles, gerne im Abo und in verschiedenen Größen, wo die Abogröße S vielleicht dafür steht: Ich darf nur den ÖPNV benutzen, aber wo ich mit dem Abo M zum Beispiel noch die kostenlose Leihfahrradnutzung habe und vielleicht in der Größe XXL zusätzlich alle Share-Mobility-Angebote nutzen kann.

Es gab ja schon mal so eine Idee, so einen Versuch, wo die BVG-Abo-Inhaberinnen und -inhaber eine halbe Stunde die Nextbike-Räder nutzen konnten. Das wurde auch sehr rege angenommen. Ich bin dafür, dass, wenn wir von der Weiterentwicklung des Mietfahrradsystems in Berlin sprechen, wir genau solche Fragen mit in den Fokus nehmen, auch wenn sie eher perspektivisch sind. Ich persönlich bin bereit, für so ein Abo aus ÖPNV plus Leihradsystem durchaus etwas mehr zu zahlen. Wie gesagt, ich bin ein echter Fan der Mobilitätskette, und die sollten wir weiterhin fördern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Friederici das Wort.

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nach der großen Prosa des grünen Vorredners möchte ich doch mal wieder ein wenig Erdung in das Thema bringen.

[Steffen Zillich (LINKE): Dafür sind Sie ja bekannt!]

Die Situation des Verkehrs stellt sich wie folgt dar: Wir haben eine schwere Pandemie. Wir haben deutlich weniger ÖPNV-Nutzer. Wir haben etwas weniger Pkw-Fahrer als vor der Coronapandemie. Und wir haben mehr fahrradfahrende Menschen auf unseren Straßen. Die Konsequenz ist aber trotzdem, dass diese Landesregierung, unterstützt von einem modelllinken Bezirksamt in Friedrichshain-Kreuzberg, im Moment jede Möglichkeit nutzt, um zu eskalieren, Straßen zu sperren und auch Verkehrsflächen zu verkleinern.

[Beifall von Stefan Förster (FDP),
Holger Krestel (FDP) und Franz Kerker (AfD)]

Ein beredtes Beispiel ist das Hallesche Ufer. Sie können das im Moment alles beobachten. Sie kommen nicht über den Landwehrkanal. Sie müssen riesige Umwege fahren, übrigens auch die Fahrradfahrer und die Busfahrer. Was das für ein Nutzen sein soll und was Sie hier alles als Erfolg darstellen, Herr Taschner, entzieht sich jeglicher seriöser Kenntnis.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Es ist auch ein beredtes Zeichen für den Zustand dieser Koalition, verehrter Herr Abgeordneter Taschner, dass Sie es einem Abgeordneten der Sozialdemokraten nicht zubilligen, eine Zwischenfrage zu stellen.

[Stefan Förster (FDP): Skandal!]

Ich möchte Sie, Herr Abgeordneter Kohlmeier, daher ermuntern, die Frage an mich zu richten, wenn Sie denn möchten. Vielleicht kann ich ja helfen.

[Heiterkeit bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön, Herr Kohlmeier!

Sven Kohlmeier (SPD):

Ich muss höchstwahrscheinlich erst mal den Kollegen in meinem Cabrio mitnehmen, damit wir ein bisschen Freundschaft schließen.

[Heiterkeit und Beifall bei der FDP]

(Sven Kohlmeier)

Danke, Herr Abgeordneter, dass Sie mir die Möglichkeit der Zwischenfrage eröffnen! – Sind Sie dann mit uns und mit der Koalition der Auffassung, dass neben Nextbike, was der Kollege Taschner eben als großartiges Beispiel für Fahrradsharingverkehr in den Außenbezirken genannt hat, auch alle anderen Anbieter verpflichtet sein müssten, ihre Angebote nicht nur in der City, sondern auch in den Außenbezirken zu ermöglichen?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Kohlmeier! Diese Frage beantworte ich auch sehr gerne für die SPD-Fraktion. Ich merke, es gibt hier einen Dissens in der Koalition, der offensichtlich ist. Ich bin sehr dankbar, dass Sie das auch mal fachlich nachfragen. Sie haben völlig recht, es gilt nicht das Recht des Stärkeren oder dessen, der am lautesten schreit, sondern es gilt freier Wettbewerb.

[Katalin Gennburg (LINKE): Ja eben gerade nicht!]

Das gilt natürlich für alle, die das zu bestellen oder zu stellen haben.

Jetzt komme ich noch mal zum Antrag: So viel Inhalt hat dieser Antrag nicht. Sie legen hier ein Konzept vor, Sie wollen etwas machen, damit wir beispielsweise künftig ein besseres Mietfahrradsystem bekommen, weil Sie der Auffassung sind, seit 2016 läuft das nicht. Das kann nun jeder draußen auch feststellen.

[Steffen Zillich (LINKE): Sie wollen also gleiche Wettbewerbsbeschränkungen für alle!]

Was aber auch festzustellen ist – und die Fraktion Die Linke brummelt hier immer wieder dazwischen –,

[Holger Krestel (FDP): Herr Zillich ist immer dabei!]

ist, dass Sie seit viereinhalb Jahren in dieser Stadt regieren und sich seitdem nichts verbessert hat. Und heute, viereinhalb Jahre später, kommen Sie mit diesem Thema. Das wirft auch ein beredtes Zeugnis auf den Zustand dieser Koalition. Das ist so ähnlich wie das vorangegangene Thema, wo sich die drei linken Parteien in Berlin gegen die Hohenzollern einig sind, Sie wollen die Schlösser verallgemeinern – ach, was Sie da alles immer wollen. Und hier haben Sie auch so ein allgemeines Thema. Es ist doch selbstverständlich, dass das Mietfahrradsystem in Berlin verbessert werden soll.

[Andreas Wild (fraktionslos):
Gerade im Görlitzer Park!]

Selbstverständlich ist das auch die Auffassung der Union. Wir freuen uns auch, dass Sie endlich auch die Außenbezirke berücksichtigen wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Wenn ich nämlich sehe, diese Koalition will keinen U-Bahnausbau, Sie wollen an das Thema nicht heran, Sie können keine Straßenbahn eröffnen, Sie haben kaum mehr Fahrzeuge bei der BVG-Flotte, mit denen Sie am Stadtrand besser fahren können. Wir haben den Regeltakt von 10 bis 20 Minuten in der Hauptverkehrszeit, nämlich genau dort in den Außenbezirken, wo eben nicht grüne und rote Wähler wählen gehen. Und die müssen nun darunter leiden.

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

Und jetzt kommt erstmals seit viereinhalb Jahren ein Projekt, wo Sie sagen, auch die Außenbezirke sollen begünstigt werden. Deswegen sage ich Ihnen auch, die CDU-Fraktion wird diesem Antrag zustimmen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Schlüsselburg?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne! Wo ist er? – Da, der Herr im Anzug! – Bitte!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte!

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege, für das Zulassen der Zwischenfrage!

[Oliver Friederici (CDU): Sehr gerne!]

Jetzt muss ich noch mal die Frage vom Kollegen Kohlmeier nachhalten als jemand, der auch in einem sogenannten Außenbezirk seinen Wahlkreis hat. Habe ich Sie jetzt richtig verstanden, dass Sie für Mietfahrssysteme in den sogenannten Außenbezirken nur sind, wenn es der freie Wettbewerb

[Oliver Friederici (CDU): Nein, haben Sie völlig falsch verstanden!]

hergibt und es wirtschaftlich zu rechnen ist?

[Oliver Friederici (CDU): Nein!]

Da habe ich Sie nämlich eben nicht verstanden in dem Konvolut, das Sie abgesondert haben.

Oliver Friederici (CDU):

Genau! Sie haben mich komplett missverstanden, das habe ich nicht gesagt. Ich habe nur dafür gesprochen, dass wir ein breites Angebot bekommen. Und da sind alle Dienstleister gerne aufgefordert, das anzubieten. Das geht so ein bisschen gegen die Linie Ihrer Partei und gegen die Grünen, aber ich möchte Ihnen ganz einfach sagen: Es ist doch wichtig, dass sich in einem freien Markt jeder bewerben kann. Und dabei soll es auch bleiben.

(Oliver Friederici)

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Und jetzt kommt der Servicegedanke dazu: Ich möchte, dass in der gesamten Stadt alle Menschen das gleiche Angebot haben. Deswegen möchte die CDU-Fraktion, dass der Ausbau des U-Bahnnetzes vorangetrieben wird. Deswegen möchte die CDU-Fraktion, dass wir die S-Bahn nach Brandenburg ausbauen. Deswegen möchte die CDU-Fraktion auch, dass wir im Übergangsbereich zu Brandenburg endlich P-und-R-Parkplätze bekommen.

[Zuruf von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Und wir möchten endlich leistungsfähige Straßenverbindungen haben, damit sich die Menschen auf diesen Straßen bewegen können

[Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Wir haben genug Straßen!]

und nicht alles verzweigt wird. Dann kommen Sie übrigens auch besser mit Ihrem Fahrrad durch.

Deswegen sage ich Ihnen ganz deutlich: Was Sie jetzt wieder mal als Minimalkompromiss vorlegen – Gut, die CDU-Fraktion macht mit, das kann ich Ihnen beruhigerweise sagen. Ich habe Ihnen auch schon angekündigt, dass ich nicht eine meiner üblichen aufgeregten, wütenden Reden halten werde, wir stimmen ja zu, aber ich sage es Ihnen ganz deutlich: Butter bei die Fische! Dann bringen Sie diesen Antrag auch ganz schnell in der Sprecherinnen- und Sprecherrunde im Umwelt- und Verkehrsausschuss ein, damit wir das noch möglichst vor der Sommerpause und vor den Wahlen erreichen, damit wir bereits erste Erfolge Ihres Konzeptes betrachten können, wenn hier nämlich die Berliner Wahlen sind. Ich vermute, dass bis dahin noch nichts geleistet wird. Das ist ein reiner Schaufensterantrag.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Schopf jetzt das Wort.

[Stefan Förster (FDP): Die Gelegenheit beim Schopf packen!]

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da viele den Gedanken des Sharings verfolgen und sich kein eigenes Rad zulegen möchten, kommt Sharinganbietern im Fahrradverleih eine besondere Rolle zu. Sie bieten viele Räder zu einem günstigen Mietpreis an. Eine gute Sache, der sich, so denke ich, niemand verwehren möchte! Im Juli 2016 schloss das Land mit dem Fahrradverleiher Nextbike nur folgerichtig einen durchaus ambitionierten Betreibervertrag für ein öffentliches Mietfahrradsystem ab. In der Folge wurden für 725 Flächen Stationen beantragt. So weit, so gut!

Der Vertrag umfasst außerdem eine Laufzeit von fünf Jahren mit der Option einer Verlängerung um weitere drei Jahre, jedoch mit einem identischen Leistungsbild. Dafür werden jährlich 1,5 Millionen Euro durch das Land bereitgestellt. Ich sage nicht, dass in den letzten Jahren nichts passiert sei. Jedoch liegen wir bei den real geschaffenen Stationen weit zurück. Sicherlich – wer wollte das bestreiten? – ist dies auch Corona geschuldet. Ich sage und betone „auch“, da nicht alle Verantwortung seit Juli 2016 auf die Pandemie geschoben werden kann. Um es klar zu sagen: Wir liegen mit unseren Bemühungen, ein flächendeckendes Fahrradmietsystem zu etablieren, weit zurück.

Eine Mitteilung – zur Kenntnisnahme – von SenUVK aus dem letzten Sommer belegt dies. Laut dieser betrug im April 2020 die Anzahl der verfügbaren Stationen 301 und die Anzahl der verfügbaren Räder rund 3 100 – Tendenz zwar steigend, aber die ursprünglich angedachten 5 500 Räder sind dies jedoch bei weitem noch nicht.

Als Koalition passiert uns viel zu wenig in den Außenbezirken. Wenn wir gleichwertige Mobilitätsbedingungen für alle Berlinerinnen und Berliner schaffen wollen – und das sollten wir auch wollen, denn das Mobilitätsgesetz verpflichtet uns dazu –, dann muss unser Horizont auch über den S-Bahnring hinausgehen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Für 725 Flächen wurden Stationen beantragt, doch die jeweiligen Bezirksämter haben diese Zahl an Stationen bis heute nicht ansatzweise genehmigt. Eine Verlängerung des Vertrags ist wünschenswert – keine Frage –, jedoch darf dies nicht unter denselben, die Außenbezirke vernachlässigbaren Bedingungen, erfolgen. Das ist für uns nicht hinnehmbar, denn verlängert man den auslaufenden Vertrag erneut, wäre für die Radfahrenden jenseits der Innenstadtbezirke nichts gewonnen. So schön sich auch eine Kooperation zwischen Nextbike und dem Land anhören mag, es muss sich wesentlich mehr in den Außenbezirken tun.

Als Koalition fordern wir deshalb den Senat auf, das Mietfahrradsystemkonzept inklusive Kostenkalkulation weiterzuentwickeln und ein System zu etablieren, das wesentlich über den S-Bahnring hinaus möglichst flächendeckend in ganz Berlin bereitgestellt wird. Die Verknüpfung mit dem ÖPNV soll und muss dabei eine zentrale Rolle spielen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scholtysek jetzt das Wort.

Frank Scholtyssek (AfD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die heutige Priorität der Grünen zeigt wieder einmal in voller Pracht, welches Verständnis von Marktwirtschaft, aber auch von politischer Arbeit und somit Verantwortung für diese Stadt, die Grünen und auch die anderen Koalitionspartner haben. Es geht um den derzeit laufenden Betreibervertrag für das öffentliche Mietfahrradsystem aus dem Jahr 2016, der nun verlängert werden soll – nicht nur verlängert, sondern auch ausgeweitet. Damit soll erreicht werden, dass auch die Außenbezirke mit außenreichenden Mietfahrradstationen versorgt sind.

Ich möchte einmal in Erinnerung rufen, was der damalig zuständige Senator, Andreas Geisel, im Jahr 2016 anlässlich der Vertragsunterzeichnung vollmundig verkündete – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Nimm ein Rad, wenn du es brauchst! Dieser Ansatz ist so einfach, dass er in ganz Berlin viele Freunde finden wird. Wir werden mit unserem System deutschlandweit Maßstäbe setzen.

Und weiter sagte Andreas Geisel, auch außerhalb des S-Bahnringes werde es zahlreiche Verleihstationen geben. Das erinnert mich alles ein bisschen an Helmut Kohl mit seinen „blühenden Landschaften“, denn tatsächlich gibt es außerhalb des S-Bahnringes heute drei Stationen in Steglitz-Zehlendorf, 17 in Lichtenberg und acht in Trepow-Köpenick. Nach Senatsangaben gibt es keine Stationen in Reinickendorf, keine in Spandau und keine in Marzahn-Hellersdorf.

[Stefan Förster (FDP): Ist ja auch schon Brandenburg!]

Das überrascht vor allen Dingen deshalb, weil auch dieser Senat das Fahrrad über alles in dieser Stadt gestellt hat. Es wurde ein mit der heißen Nadel gestricktes Fahrradgesetz verabschiedet, dem sich alles in dieser Stadt unterzuordnen hat. Eine Kuriosität am Rande ist übrigens, dass einer der Hauptprotagonisten in der Entstehung dieses Gesetzes, Heinrich Strößenreuther, selbsternannter Fahrradaktivist und laut der Tageszeitung „Taz“ der erfolgreichste Verkehrslobbyist Deutschlands, am 17. März, also letzte Woche, als Mitglied nicht etwa bei den Grünen, sondern in die CDU eingetreten ist.

[Danny Freymark (CDU): Ein kluger, weiser Mann!]

Berlins Autohasser Nummer 1 fühlt sich offensichtlich nur bei der CDU wirklich zu Hause.

[Stefan Förster (FDP): Und in Pankow!]

Das ist schon ein interessantes Signal, dass die CDU damit an ihre Wählerschaft abgeschickt.

[Beifall bei der AfD –

Ronald Gläser (AfD): Unfassbar!]

Und er schrieb erst gestern bei Twitter:

Ein autofreier Sonntag kommt auch in Berlin nicht von allein, auch nicht durch twittern oder bloggen,

sondern durch Selbstmachen auf der Straße. Wer am Sonntag

– also jetzt Sonntag –

gerne demonstrieren möchte, dem können wir um 15 Uhr die Leipziger Straße empfehlen.

Herr Friederici! Sind Sie dann auch mit dabei, wenn Ihr neuer Parteifreund auf der Leipziger Straße gegen das Auto und gegen die Autofahrer demonstrieren wird?

[Paul Fresdorf (FDP): Der jagt sie mit seinem Auto!]

Sagen Sie es mir! Ich komme gerne vorbei. Ich würde so gerne ein Foto von Ihnen beiden da machen.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das wäre wirklich schön, ein schönes Motiv, aber kommen wir zurück zur grünen Verkehrs- und Umweltpolitik. Über Nacht werden Radwege in Berlin als Kampfansage gegen das Auto auf die Straße gepinselt und dort, wo Radwege nicht zulasten des Autoverkehrs markiert werden, werden bei Nacht und Nebel ganze Baumreihen ersatzlos gefällt, wie in der Heerstraße oder auch ganz aktuell in der Stralauer Allee. Ideologie hat in Berlin eben ihren Preis. Und all das wird aber an dem Umstand nichts ändern, dass das großspurig angekündigte Netz aus Fahrradmietstationen in den Außenbereichen nicht vorankommt und nicht vorankommen wird. Der Senat selbst antwortet nämlich auf eine parlamentarische Anfrage wie folgt – Zitat –:

Die Angebote von Mietfahrrädern in Berlin orientieren sich aktuell ausschließlich an den betriebswirtschaftlichen Ausrichtungen der jeweiligen Anbieter, und es unterliegt grundsätzlich der unternehmerischen Freiheit, ob bzw. wo ein Unternehmen seine Leistung anbietet oder eben nicht.

Und genauso ist es: Der jetzige Betreiber und auch künftige Betreiber werden sich mitnichten verpflichten lassen, Mietstation dort zu bauen, wo sie kein Geld damit verdienen können. Offenbar reichen auch Ihre öffentlichen Fördergelder als Anreiz nicht aus. Und der Antragsteller schreibt zudem selbst, dass eine Erhöhung der Fördergelder eine komplett neue Ausschreibung erforderlich machen würde, was Sie offensichtlich nicht wollen und weswegen Sie vom Senat ein Konzept erwarten, wie dieses Dilemma nun gelöst werden kann.

Ich vermute aber, der Senat ist überhaupt nicht an einer Ausweitung des Mietfahrradsystems interessiert. Dafür spricht auch, dass das Wort „Mietfahrradsystem“ auf der Homepage der infraVelo GmbH, die diese Dinge eigentlich umsetzen soll, nicht ein einziges Mal auftaucht.

Dieser Antrag ist ein reiner Schaufensterantrag, kurz vor Ende der Legislatur, den Sie einbringen, um nach außen den Eindruck zu erwecken, dass sich hier irgendetwas bewegt. Sie haben in viereinhalb Jahren nichts als eine

(Frank Scholtyssek)

trostlose Bilanz hingelegt, die den Verkehr in dieser Stadt mit jedem Tag weiter lähmt und behindert.

[Christian Gräff (CDU): Oha!]

Dieser Senat hat den Berlinern nichts gebracht als die Verkehrsteilnehmer gegeneinander auszuspielen und aufzuhetzen. Das ist Ihre Bilanz der letzten viereinhalb Jahre. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Gennburg jetzt das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen und Herren! Ich vertrete heute unseren verkehrspolitischen Sprecher Christian Ronneburg und sende auf diesem Weg die besten Genesungswünsche nach Hause.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP]

Zur Sache: Berlin verfügt seit Jahren über ein öffentlich gefördertes Mietfahrradsystem innerhalb des S-Bahn-rings, das sich bewährt hat, und wir wollen, dass dieser wichtige Baustein für die Verkehrswende so bald wie möglich in der ganzen Stadt verfügbar ist. Gemeinsam haben wir 2018 das Mobilitätsgesetz beschlossen und darin aus gutem Grund geregelt, dass wir gleichwertige Mobilitätsverhältnisse in der ganzen Stadt wollen. Das Fahrrad ist dafür eines der wichtigsten Verkehrsmittel, weil es für die meisten Menschen zugänglich und nutzbar ist – gerade auch für diejenigen, die sich kein Auto leisten können oder wollen, und deswegen auf eine funktionierende, öffentlich bereitgestellte Mobilitätskette angewiesen sind.

[Unruhe]

Sie können ruhig zuhören. Sie sind so unruhig. Es ist irgendwie laut.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Ich will darauf hinweisen: Das Fahrrad – das darf hier noch mal gesagt werden – war übrigens bereits vor über 100 Jahren ein Vehikel für die Emanzipation von Frauen, für die Emanzipation der Arbeiterinnen, Kinder und Jugendlichen – und das ist es bis heute geblieben. Wir haben den nun vorliegenden Antrag in die Koalition eingebracht, um den Anspruch des Mobilitätsgesetzes – Mobilität für alle zur Verfügung zu stellen – zu stärken. Es ist wichtig, dass die Berlinerinnen und Berliner gerade in den Außenbezirken ein Mietfahrradsystem vorfinden,

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

das öffentlich unterstützt wird und damit eine verlässliche Leistung bereitstellt, die gerade nicht von den Gewinn- und Datenverwertungsinteressen einzelner Konzerne abhängt – das ist doch klar –, sondern das sich an den Bedürfnissen derjenigen orientiert, die darauf angewiesen sind, die sogenannte letzte Meile von der Bahnstation nach Hause zurückzulegen, insbesondere in den Stadtregionen und zu den Tageszeiten, in denen der ÖPNV noch nicht so weit ist, wie wir uns das alle hier gemeinsam wünschen.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Ich darf Sie ganz kurz unterbrechen. Vielleicht könnte im Raum wieder ein bisschen Ruhe einkehren. Das betrifft insbesondere auch die Fraktionen der Koalition. – Danke schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Ich bin froh, dass nicht nur ich das Gefühl hatte, dass es laut ist. – Danke! – Ganz unabhängig davon gibt es auch in Außenbezirken viele Menschen, die es genießen, die letzten Meter nach einer langen Bahnfahrt noch einmal kurz in die Pedale treten zu können und die es auch gern spontan in Anspruch nehmen möchten.

Wir stellen diesen Antrag, weil es dafür ein Konzept braucht und weil die reine Verlängerung des laufenden Vertrags mit Nextbike diese Ausweitung eben nicht hergibt. Nach unserer Auffassung kann dieses Konzept auch gerne umfassender sein. So muss sichergestellt werden, dass die Mietfahrräder auch überall dort, wo sie benötigt werden, verlässlich zu finden sind.

[Beifall bei der LINKEN]

Das muss einerseits Teil von Vertragsbedingungen oder auch Konzessionen sein, die vergeben werden können, wenn man mit privaten Anbietern arbeitet. Das muss sich aber andererseits auch in der zügigen Bereitstellung des Raums für Stationen und gern auch anbieterneutraler Aufstellflächen durch die Bezirke niederschlagen. Da wir die Verkehrswende wollen, da wir auch das Angewiesensein auf das Auto überwinden wollen, kann und darf dieser Raum nicht von den ohnehin schon viel zu kleinen Flächen für den Umweltverbund genommen werden. Genau da beweist sich dann, ob jemand die Verkehrswende nur im Munde führt oder ob jemand an einer echten und gerechten Verteilung des öffentlichen Raums und Mobilität für alle interessiert ist. Deswegen ist völlig klar, dass Aufstellflächen und Stationen gerade nicht auf Gehwegen und Plätzen entstehen dürfen, wo sie den Raum von Fußgängerinnen und Fußgängern, Kindern, Seniorinnen und Senioren, Menschen mit Behinderung blockieren, sondern dass dafür die Fahrbahnen in Anspruch genommen werden müssen, liebe Opposition,

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

(Katalin Gennburg)

und auch der eine oder andere Parkplatz weichen muss. Denn Mobilität ist ein Grundrecht, Bedürfnis und Voraussetzung von Teilhabe und nicht der kostenlose Parkplatz vor der Haustür, der allzu oft für viele andere Mobilitätseinschränkend ist.

[Danny Freymark (CDU) meldet sich zu einer Zwischenfrage.]

Genau dafür stehen wir, Die Linke, für die gerechte Aufteilung des öffentlichen Raums, Mobilität und Teilhabe für alle Berlinerinnen und Berliner, zügig, Schritt für Schritt in der ganzen Stadt, konsequent, verlässlich und öffentlich im Interesse des Gemeinwohls organisiert. Dieser Antrag ist dafür ein wichtiger Baustein.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Danny Freymark (CDU): Frau Gennburg, lassen Sie mich doch nicht im Stich! –
Katalin Gennburg (LINKE): Die Präsidentin hat Sie im Stich gelassen!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Schmidt das Wort.

Henner Schmidt (FDP):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Mietfahrräder werden in dieser Stadt sehr gerne angenommen. Das weckt natürlich weiteres Interesse. Ich habe bisher in diesem Hause immer wieder Diskussionen erlebt, dass über diese bösen Anbieter geschimpft wurde und darüber, wo alle ihre Räder stehen lassen. Ich finde es sehr gut, dass Sie jetzt bestätigen, dass das mit dem Mietfahrrädern eine gute Sache ist, die auch noch ausgeweitet werden sollte.

[Beifall bei der FDP]

Was man allerdings auch sagen muss, ist, dass eine deutliche Ausweitung des Bereitstellungsgebiets außerhalb des S-Bahnringes natürlich eine sehr teure Angelegenheit ist. Ich glaube auch, dass wir uns das leisten sollten, aber man muss dann schon sagen, dass man das mit ziemlich vielen Millionen subventionieren muss. Deshalb auch zu der Frage von Herrn Kohlmeier: Ja, man kann alle Anbieter verpflichten, wenn man allen so viele Millionen wie Nextbike zahlt – dann machen die sicherlich auch gerne mit –, aber dann muss man eben auch das Geld in die Hand nehmen. Das, was der Senat jetzt macht, einen Anbieter zu subventionieren, während alle anderen mit dem im Wettbewerb sind, obwohl dieser eine Anbieter nicht wesentlich mehr leistet, ist hoffentlich ein System, das wir nicht auf die gesamte Stadt ausweiten wollen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Herr Schmidt! Sind Sie mit mir nicht auch der Auffassung, dass ein Unternehmen, welches das öffentliche Straßenland kostenlos nutzt und damit für seinen eigenen Unternehmensgewinn kapitalisiert, selbstverständlich auf der anderen Seite verpflichtet werden kann, das Angebot nicht nur in ausgewählten Gebieten in der City anzubieten, sondern in allen Stadtteilen unserer Stadt und insbesondere in den Außenbezirken? Da muss man doch nicht extra Geld zahlen; die machen doch damit Geld, dass sie das Straßenland kostenlos nutzen und ihre Fahrräder überall abstellen oder abstellen lassen.

[Beifall von Sebastian Schlüsselburg (LINKE)]

Henner Schmidt (FDP):

Erstens zahlt der Senat Nextbike dafür schon Geld, dass sie noch nicht einmal außerhalb des S-Bahnringes groß etwas anbieten.

[Danny Freymark (CDU): So ist es!]

Das zeigt, dass der Senat irgendetwas falsch macht. Zum anderen glaube ich – das ist offensichtlich auch bei anderen hier im Haus der Fall –, dass Sie nicht den geringsten Schimmer haben, wie der Businessplan eines solchen Anbieters aussieht.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Stephan Standfuß (CDU)]

Wenn man in der Fläche Fahrräder anbietet, dann müssen die sehr breit gestreut werden. Da sind wenig Nutzer. Die werden wenig ausgelastet. Die stehen meistens rum. Sie haben die Situation – auch das werden Sie da sehen –, dass Sie mehrmals oder mindestens einmal täglich mit dem Lastwagen durch die Gegend fahren, die Fahrräder einsammeln und über große Strecken wieder neu verteilen müssen. Das kostet natürlich ordentlich Geld. Wie gesagt, ich finde, dass man sich das durchaus leisten sollte, aber dafür braucht man ein gutes, effizientes Konzept.

[Beifall bei der FDP]

Das Einfachste für ein solches Konzept wäre, eine Ausschreibung zu starten. Dann würden zahlreiche der bestehenden hochprofessionellen Anbieter mit unterschied-

(Henner Schmidt)

lichen Konzepten unterschiedlichen Zuschussbedarf verlangen, und der Senat könnte sich einfach das beste Konzept herausuchen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier?

Henner Schmidt (FDP):

Ja!

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Herr Schmidt! Zu dem Unternehmensgewinn: Sind Sie denn nicht mit mir der Auffassung, dass es nicht um den Unternehmensgewinn gehen kann, sondern um den Gewinn, den es für die Bürgerinnen und Bürger des Landes Berlin hat, wenn man überall ein Leihfahrrad nutzen kann? Sie stellen ja ausschließlich auf wirtschaftliche Interessen ab. Wir wollen ja gerade, dass die Berlinerinnen und Berliner profitieren.

Henner Schmidt (FDP):

Ich glaube, Sie haben mir eben nicht richtig zugehört. Ich habe gesagt: Ich bin dafür, dass es ein zusätzliches Fahrradsystem auch außerhalb des S-Bahnringes gibt. Das wird keiner machen, indem er freiwillig aus seiner eigenen Tasche Geld zuschießt. Jeden, der das macht, kostet das erst einmal Geld. Das wird von den Nutzerinnen und Nutzern nicht bezahlt. Die tragen die Kosten nicht. Also wird man sagen: Wenn ich das machen soll, dann muss ich dafür bezahlt werden. – Es macht doch keiner freiwillig Verluste. Ich verstehe nicht, warum das so schwierig ist. Es ist bei diesem Senat und dieser Koalition wirklich sehr schwer, wirtschaftliche Zusammenhänge zu erklären.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Beifall von Danny Freymark (CDU)]

Wer ein Angebot macht, muss dann auch die Kosten decken. Das ist nun einmal so. Sie wollen das aber nicht. Sie wollen keine Ausschreibung. Das steht in Ihrer Begründung. Sie sagen, das wäre so umständlich und man müsste dann alles ganz anders machen. Herr Schopf hat auch noch einmal gesagt, warum das alles nicht geht. Sie wollen also ein Konzept, das zu einem zu 100 Prozent landeseigenen System führt. Jetzt soll also genau die Senatsverwaltung, die über den Bezirken sitzt, die keine Abstellplätze genehmigen, alles organisieren. Die soll jetzt einen Businessplan machen, eine Verwaltung, die nicht weiß, wie man ein solches Geschäft betreibt, die nicht weiß, wie man Logistik organisiert, die nicht weiß, wie man eine Nutzerapp programmiert und betreibt oder wie man ein Instandhaltungskonzept für solche Leihfahrräder entwickelt, genau die soll jetzt das Konzept machen

und in Zukunft am besten auch noch den Betrieb übernehmen. Sie soll das ganze Konzept bis zum 30. Juni vorlegen. Ich erinnere mich, dass Herr Moritz die Opposition angegriffen hat wegen kurzer Fristsetzungen, aber bis zum 30. Juni einen Businessplan für so ein kompliziertes Geschäft, von dem man keinen Schimmer hat, zu erwarten, ist sehr ambitioniert.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Sie wollen, dass dieses Leihfahrradgeschäft nicht so gemacht wird, Herr Kohlmeier, dass es den meisten Menschen nutzt, am effizientesten und komfortabelsten betrieben wird, Sie wollen nicht, dass das Profis managen, sondern Sie wollen, dass es die Verwaltung betreibt oder es einem Landesunternehmen überträgt. Wir kennen das ja: Dann machen es die Wasserbetriebe oder die HOWOGE oder wem auch immer Sie solche Aufgaben sonst überhelfen.

Dieser Antrag will also das bestehende System abschaffen. Sie wollen auf ein 100 Prozent landeseigenes System hinaus, das mit Sicherheit teurer und schlechter sein wird als eine Ausschreibung, weil das Land Berlin gar nicht weiß, wie man das macht. Wenn Sie das wirklich durchziehen, kann das Ganze nur in einem teuren und disfunktionalen Desaster enden.

Besser wäre es, wenn Sie die Profis ranlassen würden. Schreiben Sie ein Konzept aus! Dann wird es auch ein funktionierendes und bezahlbares Mietfahrradsystem in den Außenbezirken geben. Dazu muss man sich aber einen Ruck geben und den Markt ranlassen. Wenn Sie das nicht wollen, werden Sie eben nicht das anbieten, was die Menschen in den Außenbezirken brauchen und wollen. Deshalb lehnen wir die Herangehensweise, die in dem Antrag festgeschrieben wird, als FDP-Fraktion ab. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ild. Nr. 3.3:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 7

Wider den Kulturverfall – der Staat ist zum Kulturgüterschutz verpflichtet: Ein Kulturgüterschutz-Gesetz für Berlin (KuguG Berlin)

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3187](#)

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrages. In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion und hier der Abgeordnete Dr. Neuendorf. – Bitte schön!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Kulturgüter haben uns viel zu erzählen, aber sie haben keine laute Stimme. Das vorliegende Kulturgutschutzgesetz für Berlin soll sich einreihen in das Archivgesetz, in das Kulturgutschutzgesetz des Bundes und in das Denkmalschutzgesetz des Landes Berlin. Während das Kulturgutschutzgesetz des Bundes die Einfuhr und Ausfuhr von Kunstobjekten regelt, widmet sich der vorliegende Entwurf der Bewahrung von Kulturgut. Der Vandalismus in den Einrichtungen auf der Museumsinsel und Raube aus Museen haben das Thema Kulturgutschutz ins Schlaglicht gerückt.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Doch wirkliche Konsequenzen sind bisher ausgeblieben. Ich habe bereits am 1. Oktober – also vor den Attacken auf der Museumsinsel – eine mehrteilige Serie von Schriftlichen Anfragen zum Kulturgutschutz gestellt. Die Antworten ließen Zweifel daran, dass dieses Thema den notwendigen Stellenwert beim Senat genießt.

Die Ausstellung von Kulturgut verlangt verbesserte Ausstattung mit Sicherheitstechnik, wie sie in anderen Metropolen üblich ist. Es kann auch nicht so sein, dass Bedenken aus Sicht des Arbeitnehmerschutzes zum Verzicht auf Videoüberwachung führen. Zum Kulturgutschutz gehört nicht nur der Schutz von Exponaten vor Beschädigung durch den Publikumsverkehr; die Gefahren für Objekte sind vielfältiger Art. Der alltägliche Einsatz für die Exponate findet hinter den Kulissen statt. Diese wichtige Arbeit in den Museen, Archiven und Bibliotheken ist in der öffentlichen Wahrnehmung unterrepräsentiert.

[Beifall bei der AfD]

Still und leise wird jeden Tag unverzichtbare Arbeit für den Erhalt von Kulturgut geleistet. Dafür möchte ich den Bibliothekaren, Archivaren und Museumsmitarbeitern danken!

[Beifall bei der AfD]

Die Berliner Museen leisten sehr gute Arbeit, sind aber durch finanzielle Unterausstattung nicht immer in der Lage, die Standards umzusetzen, die sie fachlich für angemessen halten. Die Gewährleistung des Kulturgutschutzes darf nicht vom Belieben der jeweiligen politischen Konstellation und der Verfügbarkeit von Mitteln abhängig sein.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Wenn man annimmt, dass Kulturpflege eine Pflichtaufgabe des Staates darstellt, dann trifft dies an allererster Stelle für den Kulturgutschutz zu. Das ist eine Daueraufgabe und erlaubt keinen Aufschub. In der Senatsverwaltung für Kultur gibt es eine wenig sichtbare Stelle, die für die Umsetzung von Aufgaben im Sinne des Kulturgutschutzes des Bundes zuständig ist. Das Aufgabenfeld dieser Stelle sollte um die Bewahrung von Kulturgut erweitert werden.

[Beifall bei der AfD]

Berlin braucht einen sichtbaren Kulturgutschutzbeauftragten. Dieser sollte nicht nur koordinieren, überprüfen und berichten, sondern auch zur Sensibilisierung der Öffentlichkeit beitragen. Denkmal- und Kulturgutschutz ist an erster Stelle eine Frage des öffentlichen Bewusstseins.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Jawohl!]

Neben der Absicherung eines Anspruchs auf Finanzierung und der Einrichtung eines Kulturgutschutzbeauftragten thematisiert der Gesetzentwurf die Notfallplanung, Kunst im öffentlichen Raum, die Digitalisierung von Kulturgut sowie die Arbeit des Kompetenzzentrums Bestandserhaltung für Archive und Bibliotheken in Berlin und Brandenburg. Die Notfallplanung benötigt eine Verlässlichkeit hinsichtlich der Abläufe, der Strukturen und der technischen Ausstattung, zum Beispiel einen Notfallcontainer wie in Köln. Es gibt zwar Kooperationen, aber ohne hinreichende Rechtsverbindlichkeit. Die Digitalisierung von Kulturgut soll die Forschung unterstützen und gegebenenfalls eine Restaurierung nach Beschädigung sowie eine Wiederherstellung zerstörter Substanz ermöglichen. Die Objekte der Kunst im öffentlichen Raum müssen eine verbesserte Sicherung erhalten. In jedem Jahr stehlen Metalle Diebe historische Skulpturen, um das Metall beim Schrotthändler zu verkaufen.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Unerhört!]

Das Nationaldenkmal auf dem Kreuzberg und das Bismarckdenkmal werden regelmäßig mit Graffiti oder Farbe verunstaltet.

[Torsten Schneider (SPD): Ich dachte,
die werden verkauft!]

Im Oktober traf es die große Granitschale vor dem Alten Museum. Dies zeigt den mangelnden Respekt vor den Leistungen unserer Vorfahren und einen Verlust des historischen Bewusstseins.

[Beifall bei der AfD]

Auch die einfachen Objekte der Kunst im öffentlichen Raum müssen gepflegt werden; verunstaltete Kunstobjekte sind Ausdruck einer Verwahrlosung.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

(Dr. Dieter Neuendorf)

Gern können wir uns im Ausschuss über Detailfragen des gesetzlichen Kulturgutschutzes unterhalten. Jede Beschädigung, jede Entwendung von Objekten bedeutet einen unwiederbringlichen Verlust. Hier besteht dringender Handlungsbedarf. – Ich danke für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat Kollege Jahnke jetzt das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die AfD legt uns hier einen Gesetzentwurf vor, der ein Sammelsurium von unterschiedlichsten Fällen des Verlustes an Kulturgütern unter einer Überschrift abhandeln will. Diese Überschrift lautet der AfD gemäß „Wider den Kulturverfall“.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie
gut verstanden, Herr Kollege!]

Formal soll das Gesetz an ein gleichnamiges Bundesgesetz anknüpfen, das Kulturgutschutzgesetz, KGSG, wie die AfD in ihrer Begründung schreibt, und einen darüber hinausgehenden Kulturschutz auf landesgesetzlicher Ebene liefern.

[Beifall bei der AfD]

Dies wäre in Deutschland bisher einzigartig, wie die AfD stolz hervorhebt.

[Beifall bei der AfD]

Vielleicht liegt diese Einzigartigkeit aber auch darin begründet, dass bisher kein Bundesland ein Erfordernis für eine solche landesgesetzliche Regelung sah.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil da nicht
so viel Vandalismus ist, Herr Kollege!]

Die sehe ich offen gestanden auch nicht. – Werfen wir einmal einen Blick in das Bundesgesetz, das in seiner ersten Fassung aus dem Jahre 1955 vor allem auf Kunst- und Kulturschätze in den beiden Weltkriegen reagierte. Das Gesetz hat seither mehrere Novellen erfahren, zuletzt 2016. Hintergrund dieser jüngsten Novelle waren Ereignisse wie der sogenannte Schwabinger Kunstfund, der ebenso wie andere spektakuläre Fälle von Raubkunst aus der NS-Zeit die Frage nach der Provenienz von Kunstwerken neu auf die Tagesordnung setzte. Auch Rückgabebeforderungen im Zusammenhang mit dem deutschen Kolonialismus wie jüngst hinsichtlich der sogenannten Benin-Bronzen führen zu der berechtigten Frage, welche Kunstwerke sich vielleicht nicht legitimerweise in Deutschland befinden. Das Kulturgutschutzgesetz zielt aber vor allem auf die dauerhafte oder vorübergehende Ausfuhr von Kunstgegenständen aus privaten oder öffentlichen Beständen und legt hierfür Regularien fest, die sich an Kriterien wie

Alter und Wert der Gegenstände festmachen. Es ist letzten Endes Ziel des Gesetzes, einen wesentlichen Verlust für den deutschen Kulturbesitz zu verhindern. Das ist die Vorgabe.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Abgeordneten Dr. Neuendorf?

Frank Jahnke (SPD):

Nein, ich gestatte jetzt keine Zwischenfrage. – Darüber hinaus trifft das Gesetz aber auch Regelungen zu Fragen des rechtmäßigen Besitzes, die nach dem Grundgesetz durch das BGB geregelt sind, was von namhaften Juristen durchaus kritisch gesehen wird. Es werden durch das KGSG neue Rechtsbegriffe geschaffen, also sozusagen Sonderrechte für Kulturgüter oder auch für den Besitz solcher Kulturgüter, wie sie eigentlich im BGB schon geregelt wurden. In der Normenhierarchie also gliedert sich eigentlich das Kulturgüterschutzgesetz hinter das BGB, und trotzdem trifft es eben hier neue Rechtsbegriffe, die teilweise auch schwer definierbar sind.

Der Entwurf, den Sie jetzt hier vorlegen, geht aber darüber hinaus und möchte auch noch andere Gesetze, die wir hier haben, wie das Strafgesetzbuch und andere genauer auslegen und will hierfür eigentlich einen sinnvollen oder weniger sinnvollen zusätzlichen Schutz für Kulturgüter schaffen. Sie nennen in Ihrer Begründung so unterschiedliche Fälle wie den Brand der Domkuppel, den Diebstahl im Brücke-Museum, den Diebstahl im Bode-Museum oder Schäden durch Vandalismus im öffentlichen Raum. Solche Fälle subsumieren Sie hier insgesamt unter dieses eine Gesetz

[Beifall bei der AfD]

und übersehen dabei allerdings, dass das Strafgesetzbuch hier klare Regelungen getroffen hat.

Also nehmen wir jetzt mal einen Fall, den Sie hier nicht erwähnt haben, der aber gerade in den letzten Wochen wieder die Schlagzeilen bestimmte, nämlich den Raub des „Goldenen Nestes“ in einer Grundschule in Berlin. Nun kann man sagen, wenn in einer Grundschule eine Vitrine steht und dort ein wertvolles goldenes Nest im Wert von ca. 80 000 Euro gezeigt wird, dann ist das ein bisschen fahrlässig, es so zu verwahren. Es hat sich hinterher gezeigt, dass die Polizei sogar schon bestimmte Leute im Visier hatte und zweitweise eine Beobachtung vorgenommen hat. Als die Beobachtung endete, schlugen sie dann allerdings zu. Also so etwas ist dann eher ein Fehler in der polizeilichen Arbeit, oder es ist schlicht auch nicht zu gewährleisten, dass man alle Kunstgegenstände, die vielleicht nicht ausreichend durch die Eigentümer gesichert sind, bewacht. So etwas ist schlicht nicht leistbar. Insofern liefert hier Ihr Gesetz auch gar keinen zusätzlichen Schutz, sondern man muss im Rahmen der

(Frank Jahnke)

Möglichkeiten, aber auch durchaus in der Verantwortung der jeweiligen Eigentümer solche Dinge schützen. Und wenn sie gestohlen werden, muss der Diebstahl verfolgt und sanktioniert werden. Das ist doch ganz klar, und dafür gibt es gesetzliche Regelungen. Dafür brauchen wir nicht Ihr Gesetz.

Ein weiterer Punkt, wofür Ihr Gesetz nützlich sein soll, ist, eine dauerhafte und institutionelle Basis und eine finanzielle Basis für den Erhalt von Kulturgütern zu schaffen. Das heißt, in gewisser Weise möchten Sie hier auch wieder den Haushaltsgesetzgeber präjudizieren, was eigentlich so nicht sinnvoll ist, sondern wir werden natürlich bei unseren Haushaltsberatungen dort Vorkehrungen treffen,

[Torsten Schneider (SPD): Was?]

und zwar in dem Maße, in dem wir das als Haushaltsgesetzgeber für erforderlich halten.

Genauso verhält es sich mit Ihrem bürokratischen Vorschlag, einen Kulturschutzbeauftragten ins Leben zu rufen. Auch dies ist natürlich eine weitere Bürokratisierung und ein weiterer Aufwand an Steuermitteln. Das lässt sich doch wohl nicht verhindern. Es wird dabei – das prophezeite ich Ihnen – nichts Praktisches herauskommen.

Dann – letzter Punkt – wollen Sie auch Institutionen verpflichten, für ihre Kulturgüter ordentliche Vorkehrungen zu treffen, eine Notfallplanung zu machen. Das ist sehr schön, aber das können die eben auch so schon tun. Und Sie wollen sie auch zur Digitalisierung verpflichten. Na ja, Digitalisierung machen alle Kulturinstitutionen, die öffentlichen ebenso wie die privaten, und auch dazu muss man sie nicht per Gesetz verpflichten.

Wir werden Ihren Gesetzentwurf natürlich in den Ausschüssen beraten, aber ich mache Ihnen da keine großen Hoffnungen, dass er eine Mehrheit finden wird. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –

Torsten Schneider (SPD): Mit einem Wort:
Die AfD legt ein Quatsch-Gesetz vor! Es ist ein
Entwurf ohne jegliche juristische Substanz!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die CDU-Fraktion hat jetzt Herr Kollege Dr. Juhnke das Wort. – Bitte schön!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank! – Liebe Kollegen und Kolleginnen! Verehrte Frau Präsidentin! Was wir heute hier besprechen, ist sicherlich eine Spezialmaterie. Von daher weiß ich nicht, ob es der richtige Ort ist, jetzt schon im Plenum darüber

zu reden, weil es auch erst mal einer nüchternen Klärung der Begrifflichkeiten bedarf, um sich an diese Sache heranzuarbeiten. Herr Jahnke hat schon einiges gesagt, und ich will jetzt, ohne viel zu wiederholen, zwei, drei Dinge zusammenfassen. Der bisherige Kulturgutschutzbegriff ist durchaus ein anderer, als er hier in diesem Gesetzentwurf verwendet wird. Da geht es vor allem um den Schutz von Abwanderung von Kulturgut aus Deutschland, aber auch internationalen Handel mit illegalen Einfuhren usw. Es geht auch um Fragen denkmalrechtlicher Art wie zum Beispiel bei Bodenfunden. Wenn man sich an die Himmelsscheibe von Nebra erinnert, die ja von sogenannten Raubgräbern ausgebuddelt wurde und wo dann versucht wurde, sie illegal zu verkaufen und zu verwerten, so ist darauf hinzuweisen, dass all solche Dinge bereits gesetzlich geregelt sind. All das dient im Wesentlichen der Verhinderung einer Abwanderung von solchen Gütern.

Darüber hinaus gibt es auch Regelungen grundsätzlich gegen die Zerstörung und Beschädigung von Kulturgütern, die auf Bundesebene eine Rolle spielen. Da geht es um Sicherungsverfilmung usw. Ich will das gar nicht alles aufzählen. Und es gibt auch Länderzuständigkeiten in dem Zusammenhang, und zwar sind die Länder verpflichtet, Kulturgüter vor Katastrophen, Unglücksfällen, Bränden usw. zu bewahren. Das sind alles Regelungen, die schon existieren unter diesem Rubrum, das heute hier angeführt wird, und daher kann man erkennen, dass der AfD-Antrag eigentlich eine ganz andere Stoßrichtung verfolgt, denn die Schutzrichtung ist jetzt nicht unbedingt die Verwertung, sondern die Beschädigung oder Entwendung von solchen Gütern, und Sie haben ja einige Beispiele genannt, die uns alle gemeinsam empört haben – überhaupt keine Frage. Aber es stellt sich die Frage, inwiefern es hier einen Regelungsbedarf gibt, der noch nicht gedeckt wurde, denn strafrechtlich, glaube ich, ist das auch alles geklärt, dass also Beschädigung und Entwendung dort im Strafgesetzbuch eine Regelung gefunden haben.

Interessanter an Ihrem Gesetzentwurf ist sicherlich die Frage, wie Institutionen verpflichtet werden sollen, Kulturgut zu schützen. Da schreiben Sie einmal, es soll inventarisiert werden und dem Kulturschutzgutbeauftragten, der dann zu etablieren ist, sei eine Liste zu übermitteln. Da muss man natürlich fragen, inwiefern eine solche unpriorisierte Liste tatsächlich Erfolg haben kann, wenn dort alles bis zur letzten steinzeitlichen Pfeilspitze dokumentiert sein muss. Das muss man sich noch mal angucken, genauso wie Ihre Forderung, dass man die Kulturgüter in einer gestufter Sicherheitsplanung mit Risikobestimmung je Objekt unterteilen muss. Auch das ist ein ziemlich großer bürokratischer Aufwand.

Sicherlich muss man die Dinge identifizieren, die eines besonderen Schutzes bedürfen, und damit komme ich zu dem Punkt, den Sie hier aufführen und den ich diskus-

(Dr. Robbin Juhnke)

sionswürdig finde, nämlich die Frage eines Sicherheitsmanagements, das von den Kulturgut innehabenden Institutionen der öffentlichen Hand zu unterhalten ist. Ich hoffe aber, dass diese ohnehin mit der Aufgabe betraut sind, die Kulturgüter ausreichend zu schützen. Deswegen dürfte das auch die alles entscheidende Frage sein, ob es in diesem Gesetzentwurf praktisch irgendeinen Mehrwert gibt, nämlich die Frage, ob die Rechtsgrundlage ausreicht, nach der die Häuser der öffentlichen Hand verpflichtet sind, das ihnen überantwortete Inventar zu schützen. Das würde ich gerne mal in einer Ausschussberatung mit Experten diskutieren, inwiefern dort ein Regelungsbedarf besteht.

In der Tat ist es zu diesen Einbrüchen und dem Vandalismus gekommen. Aber ob nun ein solches Gesetz nun tatsächlich für die Prävention einen Nutzen bringt, das ist fraglich und sollte man sicher auch mit den Experten besprechen. Deshalb haben wir noch Klärungsbedarf, um uns grundsätzlich zur Sinnhaftigkeit solcher Regelungen hier zu äußern. Ich glaube aber bezüglich der von Ihnen angebrachten Kritik oder des völlig nachvollziehbaren Zorns über die grundsätzliche Bereitschaft zur Zerstörung und Beschädigung von Denkmälern, dass es da anderer Mittel bedarf als eines solchen Gesetzes. Sie haben völlig zu Recht selber das Thema öffentliches Bewusstsein angesprochen. Ich bezweifle, dass wir allein durch die Schaffung eines Kulturgutschutzbeauftragten hier eine wesentliche Veränderung herbeiführen könnten. Deshalb, glaube ich, sollten wir das da diskutieren, wo es hingehört: im Ausschuss. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Frau Kittler jetzt das Wort.

[Zurufe und Heiterkeit]

Regina Kittler (LINKE):

Immerhin herrscht Heiterkeit im Saal. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In der Überschrift haben wir ja schon den ersten Knaller: „Wider den Kulturverfall“. – Und das in Berlin. Da frage ich Sie: Wo waren Sie eigentlich in den letzten vier Jahren? Ich habe hier keinen Kulturverfall feststellen können.

[Marc Vallendar (AfD): Die Coronazeit haben Sie nicht mitbekommen, was? –
Zuruf von der AfD: Sind Sie blind? –
Weitere Zurufe von der AfD)]

Dass Sie Wahrnehmungsstörungen haben, wissen wir allmählich.

Dann kommen wir mal zu dem Gesetzentwurf. Der Grundgedanke soll wohl sein, einen mit dem Denkmalschutz vergleichbaren Erhaltungsschutz für bewegliche Kulturgüter zu normieren.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Abgeordnete! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Regina Kittler (LINKE):

Das erkennt aber, dass für den Schutz von Denkmälern und beweglichen Kulturgütern verschiedene Ausgangslagen bestehen. Während der Denkmalschutz überwiegend feste Stätten betrifft, die dem alltäglichen Gebrauch ausgesetzt sind, befinden sich bewegliche Kulturgüter ja bereits in Einrichtungen, die eigens zum Zweck des Erhalts, der Pflege und der Ausstellung der betreffenden Kulturgüter errichtet wurden. Die Notwendigkeit einer gesetzlichen Regelung ist also, anders als im Denkmalschutz, im Bereich der beweglichen Kulturgüter gar nicht gegeben, da hier bereits diverse Normen und Selbstverpflichtungen existieren, die die von diesem Gesetzesentwurf thematisierten Aspekte regeln. Das sind insbesondere Einrichtungen-Stiftungsgesetze, also wie zum Beispiel das Museumsstiftungsgesetz oder das Archivgesetz, sowie etwa auch Berufsverbandsrichtlinien zum Umgang mit beweglichen Kulturgütern, wie beispielsweise vom Deutschen Museumsbund und Ähnlichen.

Zu den einzelnen Regelungsaspekten Folgendes: Der Anwendungsbereich im Hinblick auf die betroffenen Kulturguteinrichtungen ist ja selektiv. Er ist in § 1 Abs. 2 beschrieben und deckt aber nur einen Ausschnitt der Berliner Landschaft kulturgutbewahrender Einrichtungen ab. Laut § 1 Abs. 2 soll ja der Gesetzesentwurf lediglich auf öffentlich-rechtlich organisierte Einrichtungen des Landes Berlin Anwendung finden, sofern nichts anderes geregelt ist. Jetzt müssen wir uns einmal genau angucken, wen das betrifft. – Das sind neben den vier Museumsstiftungen lediglich einige Gedenkstättenstiftungen, die Stiftung ZLB und das Landesarchiv – und Schluss. Nicht umfasst werden demnach Bundeseinrichtungen, wie die Staatlichen Museen zu Berlin, der Stiftung Preußischer Kulturbesitz sowie Zuwendungsempfänger/-innen des Landes Berlin.

[Holger Krestel (FDP): -innen!]

Also im Hinblick darauf, dass nach dem Entwurf diverse Einzelkostenpunkte für kulturguterhaltende und -sichernde Maßnahmen durch das Land Berlin übernommen werden sollen, stellt sich die Frage, ob hierdurch eine Benachteiligung der sonstigen Zuwendungsempfänger und -empfängerinnen bezweckt wird. Frage ich.

Eine generelle Kostenübernahmenorm, die hier in § 4 Abs. 2 normiert wird, dass das Land Berlin die finanzielle Basis für kulturgutbewahrende Einrichtungen in Berlin zur Inventarisierung, Erforschung, Konservierung,

(Regina Kittler)

Sicherung usw. sichern soll, wie auch immer diese finanzielle Basis für sämtliche in Berlin befindlichen Kulturgutbewahrenden Einrichtungen aussehen soll, dafür bleiben Sie irgendwie die Erklärung schuldig, das bleibt hier völlig offen in Ihrem Antrag. Und auch in der Begründung findet sich hierzu lediglich die Anmerkung, dass diese über die SKP und den Hauptstadtkulturvertrag gemeinsam mit dem Bund gesichert werden würden.

In § 2 Abs. 3 kommen Sie zu einer Definition des Kulturgutschutzes und auch hier umfasst das nur einen Teil dessen, was gemeinhin unter Kulturgutschutz verstanden wird. Unserer Meinung nach besteht hier überhaupt kein Normierungsbedarf, weil ein Großteil der Regelungen bereits anderweitig getroffen ist oder umgesetzt wird.

§ 5 normiert die Einsetzung eines Landesbeauftragten für Kulturgutschutz – ob es auch eine Frau sein dürfte, wäre zu fragen –,

[Christian Buchholz (AfD): Warum?]

wie ja im Übrigen im Entwurfstext immer nur von Männern die Rede ist. Wir haben es ja vorhin auch in der Rede schon genauso gehört. Die dort benannten Aufgaben werden aber bereits vom Aufgabenbereich Kulturgutschutz der Senatskulturverwaltung in Zuständigkeit der bundesrechtlichen KGSG-Umsetzung ausgeübt.

In § 6 Abs. 1 beschreiben Sie dann Kulturgutbewahrende Einrichtungen. Die hier genannten Einrichtungspflichten sind bereits per Definition Aufgabe für Kulturgutbewahrende Einrichtungen. Was hat ein Museum nämlich eigentlich für Aufgaben? – Ein Museum ist per Definition dazu verpflichtet, eine Sammlung zu beschaffen, zu bewahren, zu erforschen, bekanntzumachen und auszustellen. Selbstverpflichtungen und Standards sind hier insbesondere die Empfehlungen und Leitfäden von ICOM sowie dem Deutschen Museumsbund, auf den bin ich vorhin schon eingegangen, die sehr klar darlegen, dass Sammlungen inventarisiert, konservatorisch betreut, sicher verwahrt usw. werden müssen.

Auch zu Notfallplanungen gibt es selbstverständlich mit allen Einrichtungen Absprachen, auch mit der Feuerwehr, mit der Polizei, mit dem Wachschatz selbstverständlich und so weiter. Ich könnte jetzt hier jeden einzelnen Paragraphen noch weiter auseinandernehmen. Das will ich Ihnen jetzt ersparen.

[Karsten Woldeit (AfD): Könnten Sie auch nicht!]

Zusammenfassend möchte ich feststellen: Ein Kulturgutschutzgesetz des Landes Berlin, wie es offenbar den Erwartungen der AfD-Fraktion entspricht, ist erstens nicht notwendig, da der Erhalt und die Sicherung von beweglichen Kulturgütern bereits anderweitig geregelt und gelebte Museumspraxis ist.

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Eben nicht!]

Zweitens würde ein solches Gesetz unrealistisch hohe Anforderungen an die betroffenen Einrichtungen und Stellen hervorrufen. Es stünde auch – das können wir gern im Ausschuss noch mal besprechen – der gelebten Offenheit von Kultureinrichtungen entgegen. Als Letztes würde das Land Berlin vor immense Mehrkosten gestellt werden, die nicht zu begründen sind. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat die Kollegin Meister das Wort.

[Kurt Wansner (CDU): Ach, jetzt kommt wieder
jemand, der von Kultur Ahnung hat! –

Antje Kapek (GRÜNE): Sagt jemand,
der von Kultur keine Ahnung hat! –

Paul Fresdorf (FDP): Das haben wir gehört!]

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren!

[Paul Fresdorf (FDP): Lieber Kurt Wansner!]

Es ehrt mich ja, dass ich schon mit Vorschusslorbeeren starten darf. Ich muss ganz ehrlich sagen, ich würde meine Ausführungen ein bisschen kürzer fassen wollen. Ich habe mir das Gesetz mehrfach angeguckt und habe mich gefragt: Was will die AfD damit? Ich habe mich intensiv gefragt, was die AfD mir mit diesem Antrag, mit diesem Gesetz sagen will. Erst habe ich gedacht, es habe etwas mit dem Kulturschutzgesetz auf Bundesebene zu tun, es habe vielleicht etwas mit differenzierten Fragen aus dem Bereich des Kunsthandels zu tun. Nein, hat es auch nicht. – Dann habe ich mir gedacht, es habe vielleicht etwas mit Belangen der Restitution zu tun; wäre ja nicht ganz so überraschend bei der AfD. Das hat es aber auch nicht. Es geht vielmehr um den Kulturverfall in Berlin. Na ja, das ist ja so eine Sache.

Natürlich ist jede Beschädigung an einem Kulturgut ein Drama. Wir erinnern uns alle, wie furchtbar es war, zuzuschauen, wie bei Notre-Dame das Dachgeschoss wegbrannte – liegt übrigens in Paris, nicht in Berlin, nur mal so am Rande und zur Orientierung.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Am Ende des Tages geht es Ihnen um so wichtige Fragen wie die Bekämpfung von Schädlingen, Schimmelpilzbefall; es soll gegen Zerstörungen, mutwillige Beschädigungen und Ähnliches helfen. Ja, ist ja okay, natürlich. Es ist in diesem Land auch verboten, in ein Museum zu gehen und ein Bild mitzunehmen. Es ist auch verboten, in ein Museum zu gehen und Kunst zu beschädigen. Das ist bei uns aber schon Gesetzeslage. Dafür brauchen wir nicht noch ein Gesetz.

(Sibylle Meister)

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Nein, Sie dürfen es einfach nicht. Es macht es nicht besser, wenn Sie es noch mal in ein Gesetz packen. Sie dürfen es auch nicht bei öffentlicher Kunst, Kunst im Raum. Die größte Bedrohung, die Kunst im öffentlichen Raum hat, sind Sie.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich war völlig überrascht, dass Sie auf einmal so für Kunst im öffentlichen Raum sind; kannte ich gar nicht, diese Position bei Ihnen. Auch da dürfen Sie es nachts nicht abschrauben und mitnehmen – nein!

[Heiterkeit bei Paul Fresdorf]

Sie dürfen es auch nicht bemalen – nein! Dafür braucht es aber nicht noch mal ein Gesetz, denn das ist bei uns schon Gesetzesgrundlage.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Mein Highlight in dem Gesetz ist der Passus, der darauf hinweist, dass in kulturbewahrenden Einrichtungen auch das Hantieren mit offenem Feuer verboten ist. Also, wer noch Fragen hatte wegen Grillflächen – da nicht, bitte!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Regina Kittler (LINKE) –
Heiterkeit bei Paul Fresdorf]

Wir brauchen insofern auch keinen Kulturschutzbeauftragten. Das ist immer schick, dieses Beauftragtenwesen, denn dann hat man einen Beauftragten, der kriegt eine Sekretärin, einen Referenten und einen schönen Schreibtisch – brauchen wir nicht, denn es ist schon Gesetzeslage, was Sie fordern.

Dass Ihnen dabei ganz nebenbei der Arbeitnehmerschutz abhandenkommt, weil Sie der Meinung sind, dass Videoüberwachung doch auch für Arbeitnehmer eine ziemlich coole Geschichte sei – auf so etwas kann auch nur die AfD kommen!

[Beifall bei der FDP]

Dass wir unsere Kunstgüter in diesem Land inventarisieren und digitalisieren, ist jetzt auch keine so neue Erfindung. Ich habe massiv das Gefühl, die SPK hat nicht auf Sie gewartet, um mit dieser Erkenntnis zu starten und einen Überblick über ihre Kulturgüter zu bekommen. Ich muss insofern gestehen: Wir werden das Gesetz einfach ablehnen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat der Kollege Schweikhardt das Wort. – Lieber Kollege Lux! Ich habe Sie nicht übersehen, aber der Redner muss auch noch mal Atem holen, bevor ich nach einer Frage fragen kann.

[Paul Fresdorf (FDP): Bei Frau Meister
klappt das manchmal! Bei Herrn Förster
ist das schwierig!]

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ein 17-seitiger Antrag, der verhindern soll, dass in unseren Museen geklaut wird. Merken Sie etwas? – Die eigentliche Gefahr für die Kultur ist doch die AfD selbst.

[Beifall bei den GRÜNEN und der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ach Gott, Leute!]

Die AfD betreibt aktiv Politik gegen die Freiheit der Kunst.

[Martin Trefzer (AfD): Plattitüde!]

Die AfD verklagt Theater wie die Schaubühne in Berlin. Die AfD will Theatern wie dem Gorki die Mittel kürzen, weil sie ihr zu kritisch sind.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Kritisch links!]

Die AfD versucht, Ausstellungen zu verhindern. Die AfD bezeichnet Künstlerinnen und Künstler als Terroristen. Die AfD ist die größte Bedrohung der Kunst.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Ronald Gläser (AfD): Lachhaft!]

Wir haben in Berlin kein großes Problem mit Kunstraub,

[Dr. Dieter Neuendorf (AfD): Ist doch
kein Cabaret hier!]

aber große Probleme mit Raubkunst. Auch da ist die AfD kein Teil der Lösung, sondern Teil des Problems. Ich zitiere mit Genehmigung der Präsidentin:

Es ist Aufgabe der Landesregierung, das Eigentum des Landes zu schützen und zu vermehren, nicht zu verschenken.

Eigentum des Landes? Verschenken? – Das sehe ich und das sieht meine Fraktion anders. An gestohlenen Kulturgütern kann kein Land Eigentum erwerben. Berlin kann aber Verantwortung übernehmen, Verantwortung für offensichtlich rechtswidriges Aneignen von Kulturgütern und Kunst. Diese Verbrechen aufzuarbeiten, muss für uns selbstverständlich sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Marc Vallendar (AfD): Schon mal was
von Verjährung gehört?]

(Notker Schweikhardt)

Das gilt für Raubkunst aus Kolonialzeiten genauso wie für den Nationalsozialismus oder die DDR.

Die AfD fordert, die Restitution von Sammlungsgut aus kolonialem Kontext zu stoppen und meint, dass es Zeit würde, dem deutschen Volk wieder Schutz zu geben und endlich diesen irren Schuld kult aus Deutschland zu verbannen. Die AfD diffamiert Kultur und Kunst mit Begriffen wie „abwegig“, „Schmierereien“, „Gesinnungstheater“ und versteigt sich dazu, einen Alleinvertretungsanspruch über die Kulturförderung sich selbst zuzuschreiben. Ich zitiere zum letzten Mal mit Erlaubnis der Präsidentin, dieses Mal den kulturpolitischen Sprecher der AfD aus Sachsen-Anhalt:

Grundlage und Ausgangspunkt jeder Kulturförderung muss vielmehr ein selbstbewusstes Bekenntnis zur deutschen Identität sein, wie es allein die AfD vertritt.

Solange die AfD ein derart gestörtes Verhältnis zur Freiheit und Unabhängigkeit der Kultur hat, werden Bündnis 90/Die Grünen alles tun, was wir können, um die Kultur vor der AfD zu schützen.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrages an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu hören ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

1fd. Nr. 3.4:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 30

Insolvenzverfahren vereinfachen und Rechtssicherheit schaffen

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/3512](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und hier die Kollegin Meister. – Bitte schön!

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir würden gerne wieder über ein etwas ernsthafteres und, so glaube ich, auch wichtigeres Thema sprechen, das uns in den nächsten Wochen alle noch beschäftigen wird. Wir werden aufgrund der fortschreitenden Pandemielage erleben, dass es viele Bürgerinnen und Bürger gibt, die

ihr Geschäft schließen werden und ihr Gewerbe abmelden möchten, die nach dieser langen Zeit einfach nicht mehr wissen, wie sie weitermachen sollen, deren Hauptfrage im Moment nicht ist, ob sie den Urlaub nach Mallorca oder Mauritius buchen, sondern deren Hauptfrage die ist, ob sie irgendwo noch eine Lebensversicherung haben, die sie auflösen können, damit sie durch die nächsten Monate kommen.

Deswegen haben wir ein paar Punkte notiert, von denen wir glauben, dass es wichtig ist, jetzt schon darüber nachzudenken, um genau diesen Menschen helfend zur Seite zu stehen. Ich glaube, dass wir die Aussetzung der Insolvenzantragspflicht für Unternehmen über Ende April hinaus verlängern müssen. Selbst wenn es im Mai wieder leichter werden sollte, braucht jeder Unternehmer, jede Unternehmerin erst einmal die Chance, dass der Laden wieder anläuft, dass das Gewerbe wieder Tritt fasst – das ist das eine.

[Beifall bei der FDP]

Wir möchten aber auch all jenen, die sagen: Ich will nicht mehr bangen, ich will mir nicht mehr die Fragen stellen, wie ich durch den nächsten Tag komme –, insofern zur Seite stehen, als wir darum bitten, dass man die Verfahren, gerade wenn es um Insolvenzverfahren mangels Masse geht, bürokratisch vereinfacht und es zumindest für den nächsten Zeitraum möglich macht, dass hier weder die Verwaltung noch die Betroffenen in einem Endlosverfahren verwickelt sind. Stellen Sie sich den Taxifahrer vor, der sagt, ich mag nicht mehr hoffen, ich habe vielleicht eine Alternative gefunden. Was soll der in der Masse einsetzen, wenn das Taxi eh schon der Mercedes-Bank gehört? Was wollen Sie dem nackten Mann da noch in die Tasche greifen? Übrigens gilt das Gleiche auch für Frauen.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Das gilt für viele andere Gewerbetreibende, denen man dann womöglich zumutet, wenn sie vielleicht noch mal einen Neustart vornehmen wollen, dass die Zuverlässigkeit nach § 35 Gewerbeordnung aberkannt wird. Ich denke, auch hier brauchen wir, wenn es sich um pandemiebedingte Ursachen handelt, eine Ausnahmeregelung.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Noch ein Punkt, der wirklich überrascht: Es gibt im Bereich der Selbstständigen nicht viele, aber einige, die sich freiwillig arbeitslos versichert haben. Das kann man machen, das muss jeder für sich selbst entscheiden. Wie der Name sagt, ist eine Arbeitslosenversicherung dafür da, dass sie einen in schlechten Zeiten versichert. Jetzt möchten diese Menschen davon Gebrauch machen und stellen fest, dass sie einer Sperrfrist unterliegen, weil sie freiwillig ihr Gewerbe geschlossen haben. Ich glaube, das müssen wir in diesem Bereich der Pandemie anders regeln.

(Sibylle Meister)

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es kann nicht sein, dass wir hier von einer Freiwilligkeit ausgehen und diese Schließung oder Beendigung des Gewerbes mit einem Arbeitnehmer, der für sich selbst entscheidet, ein berufliches Arbeitsverhältnis zu kündigen, gleichsetzen. Hier, bitte sehr, müssen wir entbürokratisieren. Ich glaube, im Sommer und Herbst kommt viel auf uns zu – auch an persönlichen Schicksalen. Lassen Sie uns hier vorbereitet sein, und ich bitte Sie um eine Strategie, allen Betroffenen wirklich hilfreich zur Seite zu stehen. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Dörstelmann das Wort.

Florian Dörstelmann (SPD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Zuallererst will ich sagen, dass das ganz sicher ein wichtiges Thema ist. Frau Kollegin Meister, ich stimme Ihnen ausdrücklich zu. Ich glaube auch, dass wir alle hier in dem Sinne verpflichtet sind, den Leuten, die hier um ihre Existenz ringen, die mit unternehmerischen Mut und viel Engagement unsere Kieze als Gewerbetreibende, als Gastronomen mit kleinen Familienbetrieben, als Handwerker und als Selbstständige auch am Laufen halten, unsere Unterstützung zu geben und die vor allem unseren vollen Respekt verdienen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den
GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich sehe jeden Tag bei mir im Wahlkreis Wilmersdorf-Süd und Schmargendorf, wie die Kieze durch diese Einrichtungen belebt werden – auf kleinem Niveau, aber mit viel Engagement. Wenn Sie die Berkaer Straße, die Breite Straße, den Rüdesheimer Platz oder die Blissestraße nehmen: All diese Ecken leben davon, dass sich kleinteilige Strukturen durchsetzen und bestehen können. Dafür wollen wir etwas tun, auch da stimme ich Ihnen zu.

Sie haben einen Antrag mit fünf Punkten vorgelegt. Gehen wir sie durch: Die Verlängerung der Insolvenzantragsfrist bzw. die Aussetzung der Insolvenzantragspflicht bis zum 31. August: Jedes Ding hat zwei Seiten. Wir haben auch hier die Situation, dass auch die Gläubiger eines Unternehmens geschützt werden müssen. Dazu gehören auch kleine Lieferanten, die in Vorleistung gegangen sind, dazu gehören auch Dienstleister und andere. Es ist also nicht immer ein Verhältnis der Große gegen den Kleinen oder der Kleine gegen den Großen. Auch deren Interessen müssen wir mit im Blick behalten.

Wir haben – und das hat mich bei dem Antrag etwas gewundert – diese Frist bereits bis zum 30. April verlängert, allerdings gebunden an eine Voraussetzung. Die Voraussetzung ist klar: Es gibt eine Fördermöglichkeit bzw. ein Hilfsprogramm, für das man bestimmte Voraussetzungen erfüllen muss. Diese Prüfung wäre bei einer Verlängerung bis zum 31. August nicht vorgesehen – so habe ich Ihren Antrag jedenfalls verstanden. Die bräuchten Sie aber, weil sich die Situation der Unternehmen in den letzten vier Monaten wieder verändert hat. Ich glaube, dass ansonsten eine gewisse Unkalkulierbarkeit mit Ihrem Antrag einhergehen würde.

Der zweite Punkt, dass die Unzuverlässigkeit in Folge pandemiebedingter wirtschaftlicher Schwierigkeiten oder mangelnder Leistungsfähigkeit nach § 35 Gewerbeordnung den Menschen nicht zum Vorwurf gemacht werden soll, unterschreibe ich sofort – absolut. Das ist wirklich wichtig.

[Beifall bei der FDP]

Ebenso unterschreibe ich das, was Sie zu den Möglichkeiten, Arbeitslosengeld in Anspruch zu nehmen, wenn diese Ansprüche erworben wurden, gesagt haben. Ich glaube auch, die Pandemie gebietet solche Ausnahmen, wie Sie sie skizziert haben.

Abschließend komme ich noch auf einen Punkt – das ist Ihr Punkt 3 gewesen – zurück: Das ist das vereinfachte Insolvenzverfahren – ich nenne es mal so – bei Abmeldung des Gewerbes. Das halte ich für nicht ganz unproblematisch, das sage ich Ihnen ganz offen, weil Sie in diesem Falle nicht im Blick haben, dass es dann keine Restschuldbefreiung geben kann. – Oder habe ich es überlesen? Sie können mich gerne korrigieren, aber nach der Lösung, die Sie vorschlagen, kommen Sie gar nicht an das Ziel, das Sie erreichen müssten, um einen gleichwertigen Ersatz für ein Insolvenzverfahren zu bieten.

Sie bräuchten eine alternative Möglichkeit, den tatsächlichen Schuldenstand verlässlich festzustellen oder die Feststellung treffen zu können, dass mangels Masse ein solches Verfahren nicht durchzuführen ist. Das ist etwas, worüber wir im Ausschuss sicherlich in Ruhe reden können, aber das halte ich für eine schwierige Situation. Am Ende eines solchen Verfahrens muss zumindest auch im Interesse des Betroffenen die Restschuldbefreiung stehen. Da kämen Sie aber mit dem, was Sie skizziert haben, bislang nicht hin.

Fünfter Punkt: Sie haben eine Strategie angemahnt. Ich denke auch, dass wir in den kommenden Wochen von der Wirtschaftssenatorin etwas Entsprechendes vorgelegt bekommen und dann im Ausschuss damit operieren können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Rissmann das Wort.

Sven Rissmann (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Dörstelmann! Sie haben vornehmer als ich auf einen Umstand aufmerksam gemacht, den man doch erwähnen sollte: Wo ist die Wirtschaftsministerin? – Sie ist nicht da.

[Zuruf von links: Ich bin doch da!]

Gut, vielleicht wird sie dann im Ausschuss Rede und Antwort stehen und darstellen, wie aus Sicht der Wirtschaftsverwaltung dieses Thema betrachtet wird.

Der Antrag der FDP-Fraktion – und das ist, glaube ich, in der Rede meines Kollegen der SPD auch deutlich geworden – greift ein vollkommen berechtigtes Anliegen unserer kleineren Unternehmer, der Soloselbstständigen, aber auch sonstiger Gewerbetreibender auf. Sie alle haben in der gegenwärtigen Situation unsere Hilfe verdient, wir sind dazu verpflichtet, ihnen zu helfen. Darum kann ich sagen, dass wir da grundsätzlich an Ihrer Seite stehen, allerdings sind eben auch einige kritische Fragen aufzuwerfen, die sich im Bereich des Details bewegen. Der Kollege Dörstelmann hat auf einige Punkte hingewiesen.

Der erste Punkt dient der weiteren Aussetzung der Insolvenzantragspflicht. In der Tat ist es so, dass es gerade jetzt, wo unserer Wirtschaft durch die weitere Verlängerung des Lockdowns einiges zugemutet wird, fragwürdig wäre, wenn man die Insolvenzantragspflicht nicht weiter aussetzen würde. Sie wissen aber auch – weil Sie es auch in der Begründung Ihres Antrags niedergelegt haben –, dass die Bundesregierung dies bereits durchgesetzt hat. Dann ist auch die Frage, gerade vor dem Hintergrund dessen, was der Kollege Dörstelmann gesagt hat, ob der 31. August – also noch eine weitere Verlängerung, das wäre dann wohl die dritte – so weit gerechtfertigt ist. Notfalls kann man darüber nachdenken, jedoch muss man auch erwähnen, dass die Entscheidung ohnehin nicht hier im Abgeordnetenhaus liegt, sondern beim Bundesgesetzgeber, der das Covid-19-Insolvenzaussetzungsgesetz entsprechend ändern müsste.

Der zweite Punkt Ihres Antrags sind die Gewerbeuntersuchungsangelegenheiten wegen Unzuverlässigkeit. Die sind hier von uns ohne Weiteres regelbar. Grundsätzlich sind dafür die bezirklichen Behörden zuständig, und hier könnte Berlin unmittelbar tätig werden. Wir können das gerne im Ausschuss abfragen, wie der Sachstand ist. Die Zielrichtung ist richtig.

Dem dritten Punkt kann ich nicht ganz folgen. Es ist weder eine Vereinfachung, noch schafft es Rechtssicherheit, wenn die Überschuldung eines Unternehmens irgendwie alternativ gehandhabt wird – Sie bleiben da ein

bisschen unspezifisch. Sie schreiben alternativ: Darunter verstehe ich, dass das nicht im geordneten Insolvenzverfahren bereinigt werden soll. Das gilt auch dort, wo gar nichts mehr zu holen ist und das Insolvenzverfahren mangels Masse abgelehnt werden muss. Insoweit lässt der Antrag außer Acht, dass der gerichtliche Beschluss, mit dem das Insolvenzverfahren beispielsweise abgelehnt wird, auch eine wichtige Funktion hat. Beispielsweise haben die Gläubiger nach § 26 der Insolvenzordnung das Recht, doch noch ein geordnetes Insolvenzverfahren zu bekommen, wenn sie dem Gericht einen entsprechenden Vorschuss zahlen.

Zum Schutz des Rechtsverkehrs ist dieser Beschluss über die Ablehnung des Insolvenzverfahrens unverzüglich öffentlich bekanntzumachen – darauf würde man verzichten –, außerdem ist der Schuldner in einem geordneten Insolvenzverfahren im Schuldnerverzeichnis einzutragen. All dies ist für den Rechtsverkehr und für die Rechtssicherheit wichtig, würde aber bei dieser von Ihnen eher unspezifisch angesprochenen alternativen Lösung mutmaßlich verlorengehen. Auch hier darf ich anmerken, dass die entsprechenden Gesetze auch insoweit durch den Deutschen Bundestag zu beschließen wären und nicht durch das Abgeordnetenhaus von Berlin.

In Ihrem vierten Teil bewegt sich Ihr Antrag ebenfalls im Bereich des Bundesrechts, denn die Sperrzeit für das Arbeitslosengeld I ist in § 159 des Dritten Buches des Sozialgesetzbuches geregelt. Diese Vorschrift gilt grundsätzlich nur für Arbeitnehmer, nicht für Selbstständige. Das ist bereits herausgearbeitet worden. Sie, Frau Kollegin Meister, haben bereits darauf hingewiesen, dass wir hier den Bereich in den Blick nehmen wollen, wo Selbstständige freiwillig in diesem Bereich der Arbeitslosenversicherung eingetreten sind und somit Ansprüche auf Arbeitslosengeld I hätten. Da haben Sie wahrscheinlich übersehen, dass soeben erst, nämlich am 18. Januar 2021, die Bundesagentur für Arbeit eine sogenannte fachliche Weisung zu § 159 SGB III veröffentlicht hat. Auf Seite 10 heißt es in dieser Weisung:

Die Beendigung einer selbstständigen Tätigkeit führt nicht zu einer Sperrzeit.

Das ist also letztendlich schon erledigt. Es mag dann unserer weiteren Ausschussberatung vorbehalten sein, ob Sie den Antrag an der Stelle noch nachbessern wollen durch Streichung oder ob es die Diskussion eines unterdessen nur noch bestehenden Scheinproblems ist. – Wir signalisieren grundsätzliche Zustimmung; im Detail werden wir ein bisschen daran schärfen müssen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann Herr Kollege Schlüsselburg von der Fraktion Die Linke.

Sebastian Schlüsselburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist eine sehr detaillierte und trockene Rechtsmaterie, aber eine, das hat Frau Meister zu Recht gesagt, extrem wichtige mit sehr vielen betroffenen Menschen, und deswegen danke ich der FDP, dass Sie hier den Antrag eingereicht haben und wir in diesem Landesparlament auch über das Thema reden. Ich werde mich bemühen, es so lebhaft wie möglich zu gestalten.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP –
Lachen bei der FDP]

Die FDP möchte mit ihrem Antrag das Insolvenzrecht für Soloselbstständige, Gewerbetreibende und Kleinstunternehmen vereinfachen, so heißt es in ihrem Antrag. Wir könnten jetzt Ihren Antrag einfach mit dem schlichten Verweis auf die Gesetzgebungskompetenz des Bundes abweisen. Das hat der Kollege Rissmann auch erwähnt. Ich will aber ausdrücklich sagen, dass wir es uns so einfach nicht machen sollten, denn Berlins Wirtschaft ist sehr stark geprägt von Gewerbe, Soloselbstständigen und Kleinstunternehmen. Deswegen ist es auch völlig angemessen, wenn wir in diesem Hohen Haus über dieses Thema reden und gegebenenfalls auch Beschlüsse fassen. Ich finde, die Betroffenen haben sogar ein Recht darauf, dass sich ihr Landesparlament mit dieser für sie wichtigen Frage befasst und sich gerade keinen schlanken Fuß macht.

[Beifall bei der FDP]

Das geht auch deswegen nicht, weil wir eine enorme Insolvenzlawine bekommen werden, wenn die aktuell geltende Aussetzung der Insolvenzantragspflicht wegfällt. Diese Lawine müssen wir sozial und solidarisch abfedern. Dazu brauchen wir eine gesamtgesellschaftliche Kraftanstrengung von Bund und Ländern.

Kommen wir nun zu einigen Punkten des Antrags: Als erstes schlagen Sie vor, die Aussetzung der Insolvenzantragspflicht für Unternehmen, die pandemiebedingt Zahlungsschwierigkeiten haben, bis zum 31. August 2021 zu verlängern. Ob und unter welchen Voraussetzungen dies verlängert werden sollte, ist eine wirtschaftspolitische Frage. Sie hat volkswirtschaftliche Vor- und Nachteile, und wir sollten Sie sorgfältig abwägen. Im Bundestag hat sich die FDP-Abgeordnete Skudelny in der Debatte zum Insolvenzrecht am 17. Dezember nach meinem Kenntnisstand gegen diese Verlängerung ausgesprochen. Warum? – Sie hat sich dagegen ausgesprochen, weil ihre Fraktion im Bundestag befürchtet, dass es zu einem weiteren Anwachsen der Bugwelle bei den Insolvenzen führen würde. Mich würde interessieren – die Frage ist ganz ehrlich gemeint –, ob Sie inzwischen als FDP eine einheitliche Position haben. Vielleicht können wir den Widerspruch zur Bundestagsfraktion auch noch einmal in den Ausschussberatung auflösen. Es zeigt aber eben auch, dass es keine einfache Frage ist.

Das bringt mich im Übrigen zu der Frage, ob Sie Ihren Antrag mit der eben erwähnten neuen Bundesgesetzgebung abgeglichen haben. Der Bundestag hat gerade einen Rechtsrahmen dafür geschaffen – ich zitiere – der es Unternehmen ermöglicht,

sich bei drohender, aber noch nicht eingetretene Zahlungsunfähigkeit, außerhalb eines Insolvenzverfahrens zu sanieren.

Zitat Ende. – Das soll auf Grundlage eines Restrukturierungsplans geschehen. Die Gläubiger müssen dem natürlich mehrheitlich zustimmen. Das Gesetz sieht auch befristete Corona-Sonderregelungen vor, um die Sanierung zu erleichtern.

Ich möchte jetzt nicht falsch verstanden werden. Wir Linke haben uns im Bundestag bei der Abstimmung enthalten, weil wir die Rechte der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen bei dem Sanierungsverfahren wieder einmal unzureichend berücksichtigt gesehen haben und weil wir auch finden, dass diese Gesetzesänderung gerade für die Selbstständigen und die KMUs in der Coronalamage unzureichend ist.

Dennoch, das muss man durchaus anerkennen, geht das Gesetz in die richtige Richtung, weil es vorgerichtliche Sanierung außerhalb des Insolvenzverfahrens ermöglicht. Das ist auch ein Kernpunkt, den Sie hier starkmachen. Insofern hätte ich mit dem Antrag schon gewünscht, dass es einen stärkeren Abgleich mit der gerade geänderten Rechtslage gegeben hätte. Das ist aber auch eine Sache, die wir im Ausschuss noch miteinander besprechen können.

Zum Schluss noch eine Anmerkung zur Ziffer 2 Ihres Antrags, in dem Sie eine CoronaAusnahme für die Gewerbeuntersagung wegen Unzuverlässigkeit im Sinne einer Zahlungsunfähigkeit nach § 35 Gewerbeordnung fordern. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts entfällt der Untersagungsgrund schon jetzt, wenn der Gewerbetreibende zahlungswillig ist und trotz seiner Schulden nach einem sinnvollen und erfolgversprechenden Sanierungskonzept arbeitet. Die Behörde und die Gerichte haben also schon jetzt die Möglichkeit, in Ansehung des Einzelfalls, sachgerecht von der Untersagung abzusehen. Ich bin mir sicher, dass sie das auch tun werden, insbesondere bei den völlig offensichtlichen Fällen in dieser Sonderlage, die wir jetzt haben.

Die anderen Punkte, insbesondere den sehr komplexen Punkt in Bezug auf den Zugang zum ALG I, werden wir sehr detailliert im Ausschuss miteinander besprechen müssen. Das ist sozialer Sprengstoff in dieser Frage. Ich hoffe, dass wir es bei dieser Materie tatsächlich schaffen, auch wenn wir die Gesetzgebungskompetenz nicht haben, hier vielleicht sogar zu einem konsensualen Antrag zu kommen. Ich finde, die Betroffenen haben es allemal verdient. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Sibylle Meister (FDP)]

Präsident Ralf Wieland:

Danke schön! – Dann folgt gleich Herr Vallendar von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Das Insolvenzrecht Deutschlands ist ein Schutzmechanismus im Zivilrecht. Das Insolvenzverfahren bezweckt, entweder die Zahlungsfähigkeit des Schuldners wieder herzustellen oder die Situation geordnet abzuwickeln. Es soll verhindern, dass ein zahlungsunfähiger Schuldner weitere Verbindlichkeiten mit neuen Gläubigern abschließt, deren Erfüllung er nicht mehr gewährleisten kann. Es soll vor allem ein Dominoeffekt verhindern und dafür Sorge tragen, dass zahlungsunfähiger Unternehmen nicht weitere Unternehmen in die Zahlungsunfähigkeit hinabziehen. Dafür gibt es sogar strafrechtliche Sanktionen, die sogenannten Insolvenzstraftatbestände.

Die große Koalition im Bund hat eine Aussetzung der Insolvenzantragspflicht zunächst bis September letzten Jahres beschlossen und sie dann wegen der anhaltenden Pandemielage Schritt für Schritt verlängert. Im Moment gilt sie bis Ende April. Eine weitere Verlängerung möglicherweise über die Bundestagswahl im September ist derzeit nicht ausgeschlossen. Schon jetzt allerdings stauen sich die nicht gestellten Insolvenzanträge. Dies wird bei einem Vergleich der Zahlen deutlich sichtbar. Laut Verband der Insolvenzverwalter zeichnet sich ab, dass trotz des Wirtschaftseinbruchs auch zu Beginn dieses Jahres deutlich weniger Insolvenzen beantragt wurden als im Vorjahreszeitraum, in dem Corona noch kein Thema gewesen war. Die Rede ist von einem Rückgang um 34 Prozent im Januar. Wenn Insolvenzen weiter aufgeschoben werden und Unternehmen weiter Kredite ohne Aussicht auf Rückzahlung aufnehmen, kommt es irgendwann zu einer Situation, die nicht mehr beherrschbar ist.

[Beifall bei der AfD]

Das Außerkraftsetzen der Insolvenzantragspflicht ist wirtschaftsfeindlich und kontraproduktiv. Es fördert die Schaffung von Zombiefirmen.

[Beifall bei der AfD]

Eine Verlängerung der Situation ist politisch verantwortungslos. Ausgerechnet der FDP springt nun auf diesen Zug mit auf. Sie will sich anscheinend an der Verschleierungstaktik der Bundesregierung beteiligen

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

und den Menschen weiterhin Sand in die Augen streuen. Ich will Ihnen mal einen plastischen Vergleich aufzeigen:

Sie fahren in einem Auto mit einem platten Reifen. Sie wissen, dass der Reifen platt ist, setzen die Fahrt aber weiter fort, weil sie hoffen, dass Sie die Werkstatt zum Reifenwechsel auch so erreichen.

[Paul Fresdorf (FDP): Wie bei Ihrer Politik, was?]

Auf dem Wege verunglückt dann Ihr Fahrzeug, und Sie gefährden sämtliche Verkehrsteilnehmer um Sie herum, und diese verunglücken ebenfalls. – Das ist Ihre Politik der Aussetzung der Insolvenzantragspflicht.

Sie wollen davon ablenken, dass die Politik des ewigen Lockdowns, die übrigens auch die FDP mitträgt – – Das muss man einfach so sagen; auch Ihre Öffnungspläne mit den Inzidenzzahlen sagen deutlich: keine Öffnung bei einer Inzidenz über 100. Damit ist vollkommen klar, dass auch Sie eine Partei des Lockdowns sind.

[Paul Fresdorf (FDP): Und Kartellpartei –
haben Sie vergessen!]

Das ist nämlich der eigentliche Grund und Fehler – das ist das Thema, über das wir eigentlich reden sollten –, dass durch diese falsche Lockdownpolitik die Unternehmen überhaupt erst in die Insolvenz getrieben wurden.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Der Hauptverantwortliche dieser Politik sitzt gar nicht mehr hier; das ist der Regierende Bürgermeister Müller, der, abgehoben in seiner eigenen Realität lebend, auch noch für den Deutschen Bundestag kandidieren will, aber dafür verantwortlich sein wird, dass wir eine aufgestaute Insolvenzwelle erleben werden, die es seit Beginn dieser Republik nicht mehr gegeben hat.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Dieser Mann ist nämlich dafür verantwortlich, dass Gastronomen, Hoteliers, Einzelhändler, Dienstleister und Tausende von Selbstständigen ihr angespartes Vermögen, zum Teil ihre Altersvorsorge aufgeben und sich hoch verschulden mussten, um nach mehreren Monaten diktiertem Berufsverbot am Ende ihrer Existenz zu stehen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Das ist wahr!]

Diese Politik rettet kein Leben; sie zerstört es, und zwar vorsätzlich. Kein Rettungspaket, keine staatlichen Entschädigungszahlungen, keine Verstaatlichung wird diesen Schaden beheben können. Wir müssen als Volksvertreter dem Volk da endlich mal reinen Wein einschenken. Wir müssen ihnen sagen, dass die Regierung ihr Leid unmittelbar verursacht hat.

[Beifall bei der AfD]

Das Einzige, was in dieser katastrophalen Situation Minderung verschaffen würde, wäre die sofortige Beendigung des Lockdowns. Die Unternehmer müssen die Mög-

(Marc Vallendar)

lichkeit erhalten, das zu tun, was sie am besten können, nämlich Geld verdienen.

Insofern: Verlassen Sie bitte diesen Irrweg, und hören Sie auf, Insolvenzen zu verschleppen! Das ist nämlich ein Straftatbestand. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Frau Dr. Vandrey.

Dr. Petra Vandrey (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen! Ich finde so ähnlich wie Herr Schlüsselburg, Rechtspolitik ist überhaupt keine trockene Politik. Gerade das Insolvenzrecht ist für viele Gewerbetreibende in Berlin während Corona mehr als wichtig.

Gegen das globale Ziel des FDP-Antrags, Unternehmerinnen und Unternehmer zu schützen, die durch die Pandemie in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten sind, ist überhaupt nichts einzuwenden. Natürlich ist es richtig, sich in Coronazeiten um die Wirtschaft zu kümmern.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ach was!]

Nach unserer Auffassung ist der Ansatz der FDP in dieser Form des Antrags bloß nicht geeignet, dieses Ziel zu erreichen. Zunächst gibt es hier ein Kompetenzproblem. Die Gesetzgebungskompetenz liegt beim Bund, nicht beim Land. Die in dem Antrag genannten Regelungen, also das COVID-19-Insolvenzaussetzungsgesetz, die Insolvenzordnung, die Gewerbeordnung usw., sind allesamt Bundesrecht, nicht Landesrecht. Der Antrag wendet sich also im Prinzip an den falschen Adressaten.

Da wir einzelne Punkte durchaus sinnvoll finden, haben wir diese aber genauer angeguckt. Zu Punkt 1 Ihres Antrags: Mit dem Antrag möchten Sie die Aussetzung der Insolvenzantragspflicht bis August 2021 verlängern. Derzeit ist die Pflicht zur Stellung eines Insolvenzantrags noch bis Ende April 2021 ausgesetzt, aber nur für solche Unternehmen, die im Zeitraum von November bis Februar einen Antrag auf finanzielle Hilfen gestellt haben. Ob und unter welchen Voraussetzungen genau die Aussetzung der Antragspflicht über April 2021 hinaus sinnvoll ist, ist eine wirtschaftspolitische Frage, die man auch unseres Erachtens durchaus überlegen kann, die allerdings der Bund zu entscheiden hat, wie eingangs schon erläutert. Im Übrigen wird ja derzeit von Woche zu Woche entschieden. Wie es nach Ostern aussieht, ist also noch nicht absehbar.

Mit dem zweiten Punkt in ihrem Antrag möchte die FDP, dass es keine Gewerbeuntersagung mehr gibt, wenn eine mangelnde wirtschaftliche Leistungsfähigkeit erst ab

März eingetreten ist. – Auch diesen Punkt haben wir uns genau angeschaut. In dieser Allgemeinheit können wir dem Punkt nicht folgen. Nach geltendem Recht begründet anhaltende Überschuldung die Unzuverlässigkeit des Gewerbetreibenden, was im Sinne eines vernünftigen Wirtschaftsverkehrs unerlässlich ist, es sei denn, er kann im Einzelfall nachweisen, dass er an einem Sanierungskonzept arbeitet. Es muss also immer eine Einzelfallprüfung geben. Vorstellbar wäre aus meiner Sicht durchaus, ein überschuldetes Gewerbe nicht zu untersagen, wenn im betreffenden Einzelfall die wirtschaftlichen Schwierigkeiten allein auf der Pandemie beruhen. Hier müsste der Antrag noch differenzierter werden.

Mit ihrem dritten Punkt möchte die FDP ein erleichtertes Insolvenzverfahren, praktisch eine Alternative zum jetzigen Insolvenzerfahren schaffen. Nach jetzigem Recht weist das Insolvenzgericht den Antrag auf Eröffnung des Insolvenzverfahrens immer dann ab, wenn das Vermögen des Schuldners nicht ausreichen wird, um die Kosten des Verfahrens zu decken, also mangels Masse. Folge ist die Eintragung in das Schuldnerverzeichnis, was ja durchaus sinnvoll ist zum Schutz des Geschäftsverkehrs. Aber ein ganz wichtiger Punkt für uns Grüne ist auch der Schutz von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, die in diesem Fall nämlich einen Anspruch darauf haben, Insolvenzgeld zu bekommen. Es ist auch eine Regelung für die Altersversorgung der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer vorgesehen. – Das fehlt in Ihrem Antrag und müsste noch nachgebessert werden.

Mit Punkt 5 möchte die FDP den Senat auffordern, eine Strategie für die Übergangszeit zu erarbeiten, also für die Zeit nach der Pandemie. – Dieser Punkt enthält nun leider überhaupt keine konkreten Ansätze und bleibt sehr im Allgemeinen stecken.

Im Fazit können wir den FDP-Antrag in dieser Form nicht mittragen, auch wenn er durchaus einige überlegenswerte Punkte enthält. Der Antrag richtet sich aus unserer Sicht in seinen vier ersten Punkten auch an den falschen Adressaten. In Punkt 5 ist er, wie erläutert, aus unserer Sicht zu allgemein.

Ganz im Gegensatz dazu haben wir als Regierungsfraktionen konkrete wirtschaftliche Hilfen auf den Weg gebracht, zum Beispiel die Neustarthilfe Berlin, mit der bis Mitte des Jahres Soloselbstständigen und kleinen Unternehmen geholfen wird. Geplant ist zum einen, dass kleinere Handwerks- und Dienstleistungsbetriebe einen Zuschuss von bis zu 1 000 Euro je beantragtem Monat erhalten; zum anderen soll der Betrag der Neustarthilfe des Bundes für Soloselbstständige, und zwar extra für Berlin – das finde ich prima –, erhöht werden. Damit unterstützt das Land Berlin insbesondere Soloselbstständige, die im Jahr 2019 niedrige Umsätze erwirtschaftet haben. Mit diesen ganz besonderen Landeshilfen für Berlin helfen

(Dr. Petra Vandrey)

wir kleinen Berliner Unternehmen und Selbstständigen ganz konkret.

Über einzelne Punkte Ihres Antrags wird sich jedoch in den Ausschüssen reden lassen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und mitberatend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Ausschuss für Wirtschaft, Energie, Betriebe. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.5:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 27

**Gender-Budgeting stärken –
geschlechtergerechten Haushalt konsequent
umsetzen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3505](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD. – Frau Kollegin Becker, Sie haben das Wort!

Franziska Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich freue mich, dass wir als rot-rot-grüne Koalition das Ziel des Gender-Budgeting mit dem Antrag stärken und konkretisieren wollen, wie öffentliche Mittel – sprich: Steuergelder – geschlechtergerecht auszugeben sind. Wir wollen unsere künftigen Haushalte qualitativ wie quantitativ stetig verbessern. Genderziele tragen neben fach-, sozial- und migrationspolitischen oder ökologischen Zielen zu einer optimalen Budgetstruktur bei. Unterschiedliche Lebenswirklichkeiten von Frauen und Männern werden so deutlich gemacht. Die Geschlechterperspektive wird also zu einem wichtigen Merkmal für Budgetentscheidungen, um dem verfassungsgemäßen Auftrag nachzukommen, der sowohl im Grundgesetz als auch in der Verfassung von Berlin verankert ist. Der Auftrag lautet – wer es noch nicht gehört haben sollte –: Herstellung der Gleichberechtigung von Frauen und Männern – diese zu fördern, durchzusetzen und bestehende Ungleichheiten abzubauen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Mit dem Gender-Budgeting soll also auch ein geschlechtergerechter Haushaltsplan mit dem Ziel „Gleichstellung der Geschlechter“ hergestellt werden. In Berlin passiert das seit über 18 Jahren bereits sehr erfolgreich. Berlin ist international Pionier beim Gender-Budgeting. Seit 2002 werden dessen Ziele durch Senatsbeschlüsse bzw. Parlamentsaufträge in den Haushaltsgesetzen umgesetzt. Die Initiative ging damals entscheidend von einer SPD-Abgeordneten, von meiner Kollegin und Senatorin Dilek Kalayci aus.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Hendrikje Klein (LINKE)
und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Der Anlass für unseren Antrag ist aktueller denn je, das zeigt die Pandemie ganz deutlich: dass die Krise die Sorgen und Nöte von Frauen vergrößert, etwa im Gesundheits- und Bildungswesen, in der Sorgearbeit zu Hause, durch Lohneinbußen und Jobverluste. Eine Retraditionalisierung der Rollen in Familien macht sich doch gerade jetzt deutlich bemerkbar. Nein – Frauen dürfen durch die Krise nicht vergessen und kein weiteres Mal benachteiligt werden, indem sie weniger von Hilfspaketen profitieren und Einsparungen in den Finanzen von Bund und Ländern zu ihren Lasten gehen.

[Beifall von Derya Çağlar (SPD),
Hendrikje Klein (LINKE)
und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Darum wollen wir eine konsequente geschlechtergerechte Haushaltspolitik in und nach der Krise. Strukturelle Schiefereien zwischen den Geschlechtern müssen besser erkannt und konsequent beseitigt werden. Darauf zielt unser Antrag ab. Wir wollen, dass auf Basis der bewährten Struktur die Datenqualität gesichert und weiterentwickelt wird. Valide Controllinginstrumente sollen berlinweit eingebaut werden, um aus gewonnenen Daten noch bessere Schlussfolgerungen für politische Entscheidungen ziehen zu können. Strukturelle Ungleichheiten sollen damit finanzwirksam beseitigt werden. Eine große Herausforderung – das erfordert personelle Expertise. Wir schlagen vor, dass ein Referat Gender-Budgeting in der Finanzverwaltung aufgebaut wird.

Weiter soll die Datenlage an Genderinformationen quantitativ ausgeweitet werden, sowohl in der Hauptverwaltung bei den Titeln als auch in den Bezirken bei den Produkten. Es soll klar benannt werden, wie und womit die vom Parlament festgelegten Zielzahlen zu erreichen sind. Diese Daten müssen bewertet, es müssen genderpolitische Ziele formuliert und es muss mithilfe geeigneter Instrumente umgesteuert werden. Simple, but not easy. Der Umfang der Genderanalysen liegt bei den Bezirken aktuell bei rund 30 Prozent, also nach Anteil der Genderprodukte. In der Hauptverwaltung sind circa 60 Prozent

(Franziska Becker)

des Volumens analysiert, davon mehr als die Hälfte der Personalmittel durch Angabe des Durchschnittseinkommens.

Mit dem Antrag leisten wir auch einen Beitrag, um die Lohnungleichheiten zu verkleinern, also den Equal-Pay-Gap, indem wir die Datenlage erweitern, um genauer analysieren zu können, wie sich die Geschlechter bei den Personaldarstellungen verteilen. Ich freue mich auf die Beratungen im Hauptausschuss und im Ausschuss für Gleichstellung. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt dann gleich Herr Kollege Goiny.

Christian Goiny (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich muss hier bei allem Respekt für das Engagement doch ein bisschen Wein in die Initiative gießen, die hier von Koalitionsfraktionsseite kommt.

[Zurufe]

– „Wasser in den Wein“, wollte ich sagen, danke!

[Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Sie sehen, diese Entzugserscheinungen. – Wasser in den Wein gießen, um das –

Präsident Ralf Wieland:

Ich bin mir sicher, dass das jetzt im Protokoll steht, Herr Goiny!

[Heiterkeit bei der CDU]

Christian Goiny (CDU):

Genau. – Gut, so hat diese Debatte doch auch noch etwas Fröhliches, das ist durchaus auch nicht schlecht. – Zum Thema Geschlechtergerechtigkeit hat meine Kollegin Cornelia Seibeld Ihnen ja in der letzten Plenarsitzung schon einige Hinweise gegeben, was man konkret machen könnte, um Benachteiligung von Frauen in Staat und Gesellschaft zu vermeiden.

Wenn wir uns anschauen, was Sie hier vorschlagen, dann wundert es schon ein bisschen, dass Sie als Koalitionsfraktionen die Finanzverwaltung jetzt hier auffordern müssen, zum Ende einer Wahlperiode Dinge umzusetzen, die in dieser Wahlperiode erkennbar keine große Relevanz haben, und wobei man auch zur Ehrenrettung der Finanzverwaltung sagen muss: Die geben sich seit vielen

Jahren mit dem Thema wirklich viel Mühe. Insofern weiß ich nicht, ob das jetzt auch ein bisschen aus innerparteilichen Nominierungsverfahren motiviert ist – das kann ja auch mal sein, dass so ein Antrag kommt –, denn die letzte Berichterstattung der Finanzverwaltung ist jetzt im September gewesen, und kaum sechs Monate später fällt Ihnen schon ein, dass Sie dazu einen Antrag stellen müssen. All das lässt natürlich ein paar Fragezeichen übrig.

In der Sache ist es doch so: Was die Vergütung der Beschäftigten im öffentlichen Dienst anbetrifft, so gibt es klare Verabredungen der Tarifparteien, wir haben es in Besoldungsgesetzen geregelt, und auch bei Stellenausschreibungen regeln wir ganz klar, dass es hier keine Benachteiligung von Frauen geben darf. Bei Stellenbesetzungsverfahren haben wir Personalräte, Frauenbeauftragte und Ähnliches, die nach unserem Dafürhalten sehr ordentlich und verantwortungsvoll dafür sorgen, dass es keine Benachteiligung von Frauen im öffentlichen Dienst gibt.

Was die Frage der Leistung anbetrifft, so muss man einfach mal sagen: In einem Großteil der Fälle ist es schlichtweg verfassungswidrig, Leistungen daran zu orientieren, welches Geschlecht Personen haben. Bei vielen anderen Fragen macht es auch keinen Sinn – bei Schulen geht es darum, dass die schulpflichtigen Kinder einen Schulplatz bekommen, bei der Sanierungen von Uferwänden geht es darum, dass die Uferwand saniert wird, da ist die Frage, ob es sich um die oder der Uferwand handelt oder wer dann da entlanggeht, nicht groß relevant. Bei vielen anderen Fragen – Coronawirtschaftshilfen, Insolvenzen, wir haben es gerade diskutiert – ist das auch nicht sonderlich relevant.

Wir haben das in der Tat in den letzten Haushaltsberatungen immer mal wieder diskutiert. Bei den letzten Haushaltsberatungen gab es zwei Vorlagen, die Sie beauftragt haben; einmal sollte die Wirtschaftsverwaltung es darstellen und einmal die Integrationsverwaltung. Beide Antworten waren so, wenn Sie sich die durchlesen, dass es relativ wenig Anlass und Ansatzpunkte dafür gab, der Intention Ihres Antrags irgendwelche Verbesserungen abzurufen. Das hat auch zu teilweise merkwürdigen Antworten geführt. Insbesondere beim Thema Pferdewetten hat damals die Wirtschaftsverwaltung geantwortet, da gebe es zwar überproportional viele Männer, aber weil man Wetten ja doof findet, möchte man daran unter Gendergerechtigkeitspunkten auch nichts ändern. Auch hier merken Sie, dass Sie an ganz klare Grenzen Ihrer Idee stoßen.

Deswegen glauben wir nicht, dass der Weg, den Sie einschlagen – außer, dass es neue Stellen innerhalb der Verwaltung schafft –, irgendwie eine große Relevanz hat. Ich gehöre dem Hauptausschuss jetzt seit über 14 Jahren an und darf Ihnen an der Stelle auch mal den Spiegel vorhalten. Die substanzielle Frage, die inhaltliche Frage, wann

(Christian Goiny)

und wo Gendergerechtigkeit in einzelnen Senatsverwaltungen und Kapiteln erfüllt wird, diese Punkte, die da berichtet werden, haben Sie so gut wie nie thematisiert, sie sind von Ihnen nie aufgegriffen worden. Sie machen damit in den Haushaltsberatungen auch keine angewandte Politik, sodass sich auch da natürlich schon ein Fragezeichen stellt, welche Relevanz Ihre Antrag für Sie selbst eigentlich hat.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insofern muss man einfach mal sagen: Der Antrag, den Sie hier einbringen, hat eigentlich im Grunde genommen einzig und allein eine Beschäftigungsfunktion, und zwar für die Verwaltung, für die Männer und Frauen in der Finanzverwaltung insbesondere, und das ist wahrscheinlich der einzige Beitrag zur Geschlechtergerechtigkeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt dann Frau Kollegin Klein.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das war aber mehr
Applaus als in der Aktuellen Stunde! –
Zuruf von Danny Freymark (CDU) –
Antje Kapek (GRÜNE): Ich habe es gemessen!]

Hendrikje Klein (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Geschlechtergerechte Haushaltspolitik ist eine Grundvoraussetzung für die Gleichberechtigung von Frauen und Männern nach Artikel 3 des Grundgesetzes.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD
und den GRÜNEN]

Wenn z. B. öffentliche Investitionen zu 70 Prozent für die eine Hälfte der Gesellschaft durch den Staat verbaut wird und 30 Prozent für die andere Hälfte, entsteht ein Ungleichgewicht. Das ist keine Gleichberechtigung. Zwei konkrete Beispiele habe ich parat – das gute zuerst. Bibliotheken beschaffen jährlich viele neue Medien für die Nutzerinnen und Nutzer. Wenn das alles Bücher nach dem persönlichen Geschmack des Einkäufers wären, würden nicht mehr viele in die Bibliotheken gehen. Es gehört dazu, geschlechtersensibel auszuwählen, um so allen Nutzerinnen und Nutzern gerecht zu werden. Da ist ein Großteil unserer Berliner Bibliotheken wirklich vorbildlich.

Ich habe noch ein klassisches negatives Beispiel: der Sportbereich. Grundlegender Unterschied zwischen Frauen und Männern im Sport ist die Motivation. Für Männer steht mehrheitlich der Wettkampfaspekt im Vordergrund, für Frauen ist Sport eine Frage von Gesundheit und Fit-

ness. Die Vorlieben führen dazu dass Frauen mehrheitlich in Räumen, Männer mehrheitlich im Freien sportlich tätig sind. Diese Unterschiede sind in diversen Studien belegt. Diese zeigen außerdem, dass das Funktionärswesen im Sport oft in männlicher Hand ist. Für die Gleichstellung der Geschlechter im Sport ist der gleichberechtigte Zugang zur Ressourcen wie Ausstattung, Preisgelder bei Wettkämpfen, Gehälter für Trainerinnen und Trainer sowie der Sportstättenbau eine wichtige Voraussetzung. Unsere Berliner Gender-Analyse zeigte damals, dass Sportanlagen für Sportarten und Freizeitaktivitäten, die hauptsächlich Frauen zugutekommen, eine deutliche Unterfinanzierung aufweisen.

Die öffentliche Sportförderung könnte mithilfe des Instruments des Gender-Budgetings die Gleichstellung im Sport fördern. Es müsste richtig umverteilt werden, doch der Wille für diesen Schritt fehlt bisher. Im Datensammeln sind wir gut. Da ist die Verwaltung bereits sehr gut. Damit lässt sich sehr gut was anfangen. Doch bei der Umsetzung hakt es. Dr. Mara Kuhl hat in der Anhörung im Ausschuss gesagt, dass es eine bürokratische Zumutung ist, diese Daten zu sammeln, aber dass es notwendig ist, um sie zu erkennen.

Ich kann die Beschäftigten in unserer Verwaltung verstehen, die aufwendig die Daten sammeln, und ansonsten passiert damit nichts: Das ist frustrierend. Wir als Parlament sind es unserer Verwaltung schuldig, unseren Teil ebenso zu erledigen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Hier im parlamentarischen Beratungsprozess müssen Ziele zur Nutzung formuliert werden, ausgehend von der fachlichen Vorarbeit der Verwaltung, und die gesammelten Gender-Daten müssen mit dem zu verteilenden Budget verbunden werden, und wenn der Budget-Bezug hergestellt ist, muss einfach umverteilt werden. Umverteilung ist nun mal unser parlamentarisches Kerngeschäft – ein politisches Kerngeschäft.

[Harald Laatsch (AfD): Nicht in der Demokratie!]

Hierzu wollen wir mit unserem Antrag einladen. Es ist nicht so, als würden wir von vorne anfangen, und es ist auch nicht so, als würden bestimmte Ziele nicht schon längst formuliert worden sein. Trotzdem passiert zu wenig. In den Haushaltsberatungen im Hauptausschuss tagen wir gefühlt täglich, immer bis in die Nacht und über mehrere Wochen hinweg, sodass wir froh sind, dass wir dann auch einen Haushalt haben, und wir nehmen dann leider immer eher erschöpft den Gender-Budgeting-Bericht zur Kenntnis. Wir, die dieses Instrument schätzen und weiterbringen wollen, üben dann leise Selbstkritik, dass wir dem Bericht nicht mehr Beachtung geschenkt haben. So ging es mir jedenfalls immer.

(Hendrikje Klein)

Doch ich möchte, dass die Frauen in der Verwaltung gemessen an Ihrem Anteil genau so starke Fortbildung genießen dürfen, wie die Männer in den Chefpositionen.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Ich möchte, dass Mädchen genauso in Sportvereinen aktiv sind wie Jungen. Ich möchte, dass Väter Beratungsangebote annehmen wie Mütter. Ich möchte, dass Frauen nicht nur auf ihre Moderatorinnenrolle reduziert werden und ansonsten gerne Männer auf das Podium geladen werden und dafür gute Honorare bekommen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Ich möchte, dass Frauen wirksamer durch unsere Filmförderung gestärkt werden. Ich möchte, dass Frauen mit den Coronahilfen stärker geholfen wird. Ich möchte, dass neben jeder Toilette Hygieneeimer stehen. Das ist z. B. in Schulen aus Kostengründen nicht immer der Fall. Und ich möchte, dass in der Gesundheitsforschung ebenso viel Geld in die Frauengesundheitsforschung gesteckt wird wie für den klassischen männlichen Herzinfarkt.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Und zu guter Letzt, was ich in meiner heutigen Aufzählung noch möchte: Ich möchte ein Paritätsgesetz, damit mindestens ebenso viele Frauen als Abgeordnete über Steuergelder entscheiden wie Männer.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Ich glaube, damit bin ich schon sehr deutlich geworden, warum das so wichtig ist. Liebe Grüße an Ines! Du bist klasse, und mit dir an der Seite wird das was. Liebe Koalition, ich finde dich und, dass wir das machen, auch super. Weiter geht es!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –

Zuruf: Nur über „mindestens“ müssen wir beim Paritätsgesetz noch mal reden!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt dann Frau Dr. Brinker.

Dr. Kristin Brinker (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Haushaltspläne bilden die geplanten Einnahmen und Ausgaben innerhalb eines festgelegten Zeitraumes ab. Gender-Budgeting als Bestandteil soll einen geschlechtsbewussten Haushalt zum Ziel haben. Was heißt das? – Einnahmen und Ausgaben werden hinsichtlich der individuellen Auswirkungen auf Männer und Frauen analysiert. Ziel soll es sein, Verteilungsgerechtigkeit

zwischen den Geschlechtern herzustellen. Das klingt nicht nur unsinnig, das ist es auch.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Es wird richtig teuer, wie immer bei Rot-Rot-Grün. Ein von Ihnen gewünschtes neues Referat Gender-Budgeting in der Senatsverwaltung für Finanzen ist nicht umsonst zu haben. Es sollen alle – die Betonung liegt auf alle – möglichen Titel des Landeshaushaltes und der Bezirkshaushalte auf Gender-Informationen durchforstet werden und alle geschlechtssensitiven Daten mit männlich, weiblich, divers gekennzeichnet werden.

[Marc Vallendar (AfD): Krank!]

Der Berliner Haushalt umfasst Tausende Titel, die untersucht und bewertet werden sollen. Was Sie wollen und vorschlagen, ist ein Bürokratiemonster sondergleichen. Haben Sie nicht selbst im Koalitionsvertrag festgeschrieben, dass Sie eine leistungsfähige Verwaltung wollen?

[Torsten Schneider (SPD): Genau! Und
Gendergleichheit wollen wir auch!]

Das, was Sie hier vorhaben, blockiert mehr als es nutzt.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Sie wollen verbindliche Vorgaben zur Umsetzung von Gender-Budgeting und schreiben sogar in Ihrem Antrag von verbindlichen Sanktionsmechanismen. Was haben Sie denn da vor? Sanktionen mit dem erhobenen Zeigefinger oder Sanktionen mit Geldentzug? Mit Verlaub: Das ist ideologisch motivierte Steuergeldverschwendung.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Eine gleiche Verteilung öffentlicher Mittel in einzelnen Titel sowohl auf Männer und auf Frauen ist schlicht nicht realisierbar. Wie stellen Sie sich das vor? Soll es neben öffentlich finanzierten Frauenhäusern auch Männerhäuser geben?

[Beifall von Harald Laatsch (AfD)]

Muss die BVG befürchten, weniger Zuschuss zu bekommen, wenn sie mehr Frauen statt Männer transportiert? Sollen in Zukunft jungen Männern Jugendhilfemaßnahmen verweigert werden, weil ansonsten die genderechte Mittelverwendung aus dem Lot gerät? Muss gegengesteuert werden, wenn Frauen häufiger als Männer öffentliche Bäder benutzen?

Wir sagen: Derartige dirigistische Maßnahmen sind teuer, sie sind unsinnig und vollkommen nutzlos.

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Ich sage Ihnen eines voraus: Wir werden viele neue, bunte und vor allem teure Broschüren und Hefte sehen, viele neue, gut bezahlte Gesichter in Berlins Verwal-

(Dr. Kristin Brinker)

tungen, die letztlich nur dafür da sind, sich selbst zu verwalten. Kafkaeske Zustände!

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Es ist der Sieg der Ideologie über die Vernunft, und es ist eine Arbeitsbeschaffungsmaßnahme für all die vielen Absolventen der unzähligen neugeschaffenen Genderstudiengänge an den deutschen Universitäten, die ansonsten auf dem Arbeitsmarkt nicht vermittelbar wären.

[Zuruf von der AfD: Taxifahrer!]

Sie merken dabei nicht einmal, wie Sie sich selbst widersprechen. Einerseits wollen Sie sich von überkommenen Geschlechterzuschreibungen distanzieren. Andererseits wollen Sie eine geschlechterspezifische Förderung. Was denn nun?

[Beifall bei der AfD]

Entweder sind alle gleich zu behandeln, oder Sie bevorzugen entweder das eine oder das andere oder das dritte oder das wievielte Geschlecht auch immer.

Deutschland erlebt im Moment eine der größten Krisen der Neuzeit. Viele Menschen wissen nicht mehr, wovon sie in Zukunft leben sollen. Kleine Unternehmer und Selbstständige lösen ihre Altersvorsorge auf und stecken alles in ihre Geschäfte, um am Ende mit leeren Händen dazustehen. Es herrscht faktisch ein Berufsverbot für viele Branchen, die sich nach den unsinnigen Lockdown-Maßnahmen kaum mehr richtig erholen können. Es gibt nach wie vor keine vernünftige Perspektive für viele Wirtschaftszweige, für Kultur, Sport, für die Kinder in den Schulen. Wir erleben einen dramatischen Anstieg psychischer Erkrankungen. Das sind die echten Probleme, die zu lösen sind. Und was machen Sie? – Sie blähen die Verwaltung auf und schließen die Augen vor den realen Problemen und Sorgen der Berliner. Wer Hilfe braucht, soll sie auch bekommen, egal ob Männlein oder Weiblein. Gutes Regierungshandeln ist keine Geschlechterfrage. Gutes Regierungshandeln berücksichtigt alle Berliner. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Zuruf von Ines Schmidt (LINKE) –
Torsten Schneider (SPD): Das war so richtig
Old School! Nur alte Kerle! Wer die
Landesvorsitzende in die letzte Reihe setzt,
hat mit sich genug zu tun!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Herr Abgeordneter Walter. – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte, wieder Ruhe einkehren zu lassen. Der Kollege Walter das Wort.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Kein Politikfeld ist geschlechtsneutral. Das ist eigentlich eine selbstverständliche Feststellung, aber manche Bereiche verschließen sich dieser Erkenntnis mehr als andere. Hierzu gehört leider auch noch die Finanzpolitik.

Mit diesen Sätzen zitiere ich die Abgeordnete der SPD Ulrike Neumann, mit der sie die Einführung von Gender-Budgeting hier in diesem Hause an dieser Stelle im Jahr 2002 begründet hat. Vieles ist seitdem an Gutem passiert, doch diese Erkenntnis von damals, die ich soeben formuliert habe, ist teilweise noch immer erschreckend aktuell.

[Zuruf von Ronald Gläser (AfD)]

Berlin hat Anfang der Zweitausenderjahre mit der Implementierung von Gender-Budgeting eine bundesweite Pionierrolle eingenommen. Mit dem vorliegenden Antrag wollen wir, dass Berlin genau daran wieder anknüpft. Wir wollen, dass Berlin dem Gender-Budgeting-Ansatz neuen Schwung verleiht, ihn ausweitet, weiterentwickelt und damit erneut bundesweit Vorreiterin wird.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Damals wie heute gilt, dass wir anerkennen müssen, dass unser Landeshaushalt und unsere Bezirkshaushalte nicht geschlechtsneutral sind. Gender-Budgeting ist aber hier das starke Instrument, um unsere Haushalte von der Aufstellung bis zur Steuerung der Ausgaben geschlechtergerecht auszustatieren. Ohne Widerstände wird das nicht passieren, denn Geld ist bekanntlich Macht. Und auch für den Haushalt muss gelten: die Hälfte der Macht den Frauen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Antje Kapek (GRÜNE): Mindestens!]

In dieser Wahlperiode sind wir bereits einen ersten entscheidenden Schritt gegangen, und zwar: Mit dem Aufgabenschluss Nr. 11 zum aktuellen Doppelhaushalt haben wir die konzeptionelle Novellierung des Gender-Budgetings neu angestoßen. Dabei möchte ich ausdrücklich allen beteiligten Verwaltungen, insbesondere der Senatsfinanzverwaltung, aber auch der AG Gender-Budgeting danken, die sich da auf einen sehr arbeitsreichen und diskussionsreichen Weg der Umsetzung gemacht haben. Bitte verstehen Sie diesen Antrag aus dem Parlament heraus als Rückenwind und Motivationsschub, um diesen Kurs auch über den aktuellen Haushalt hinaus zu bekräftigen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Uns geht es dabei vor allem um drei zentrale Aspekte, die Kolleginnen haben sie schon genannt – erstens: Wir

(Sebastian Walter)

wollen, dass bei den Ausgaben die bisher nur partiell erhobenen Genderdaten auf mehr Titel ausgeweitet und qualitativ verbessert werden. Zweitens wollen wir, dass Gender-Budgeting nach dem Urteil des Bundesverfassungsgerichts zur dritten Option alle Geschlechter berücksichtigt. Und drittens wollen wir, dass ein Controllingmechanismus entwickelt und implementiert wird, damit die Vergleichbarkeit von Daten hergestellt wird und auch konkrete Steuerungsmaßnahmen ermöglicht werden. Das wurde übrigens auch schon mit dem Beschluss von 2002 gefordert und hier im Haus diskutiert.

Eine geschlechtergerechte Haushaltspolitik sieht genau hin, z. B. wenn es bei den Dienstkräften des Landes noch immer zu geschlechtsabhängigen Lohnungleichheiten kommt. Hier wird es künftig eine differenziertere Darstellung geben, die variable Faktoren wie beispielsweise die unterschiedliche Inanspruchnahme von Elternzeit herausrechnet, sodass wir zum ersten Mal politisch bewertbare Zahlen erhalten. Neben dem Hinschauen und dem Bewerten geht es bei einem geschlechtergerechten Haushalt auch um die Steuerung, z. B. um die Sportförderung. Wenn im Spitzensport beide Geschlechter gleichermaßen gefördert werden sollen, aber der Großteil der Mittel nur Männermannschaften zugutekommt, dann muss in der Tat noch mal neu austariert werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Dieser Antrag ist aber nicht nur ein Auftrag an die Verwaltung, sondern – Frau Klein hat es schon sehr gut gesagt – auch eine Selbstverpflichtung für uns als Parlamentarierinnen und Parlamentarier. Niemand weiß das so gut wie meine wertvolle Kollegin Anja Kofbinger, der Erfolg von Gender-Budgeting hängt von unser aller Engagement ab. Da dürfen wir selbstkritisch einräumen, da ist noch Luft nach oben. Bereits jetzt ist die Zuarbeit der Verwaltung sehr umfangreich. Das Berichtswesen zu den Haushaltsberatungen füllt sehr lange Vorlagen aus. Aber die Diskussionen hier im Haus bleiben ehrlicherweise dünn. Da müssen wir besser werden, gar keine Frage!

Gerade in Zeiten, wo die Coronapandemie die Gleichstellung der Geschlechter um Jahrzehnte zurückzuwerfen droht, müssen wir alle verfügbaren Mittel nutzen und schärfen, um den Backlash abzuwehren und für Geschlechtergerechtigkeit als Grundsatz unserer Demokratie zu kämpfen. Eines dieser wirkungsvollen Mittel heißt Gender-Budgeting. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann für die FDP-Fraktion Frau Dr. Jasper-Winter.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Haushalt ist in Zahlen gegossene Politik, und deshalb macht es natürlich Sinn zu hinterfragen, ob ein Haushalt auch die Interessen ganz unterschiedlicher Menschen, Männer, Frauen, divers, aber auch Menschen mit ganz anderen Hintergründen und Perspektiven erfasst. Vielfalt ist ein Wert in unserer Gesellschaft, den es zu schützen und zu beachten gilt. Selbstverständlich stehen wir Freien Demokraten zu diesem Ziel.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Es macht aber genauso Sinn zu hinterfragen, ob Ihr Antrag irgendetwas dazu beiträgt, und da haben wir starke Zweifel. Wir haben vor allem Zweifel, ob das hier noch einmal mit weiteren Maßnahmen versehene Budgeting wirklich einen Nutzen für die Frauen in dieser Stadt hat.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Bisher wurden durch das Gender-Budgeting in Berlin weder konkrete Maßnahmen entwickelt, die die Gleichstellung von Mann und Frau zum Inhalt hatten, noch wurde sie gefördert, geschweige denn erreicht. Wir haben es hier also, anders als Frau Becker uns das gerade dargestellt hat, nicht mit einer Erfolgsstory zu tun, sondern mit einem reinen Papiertiger, und das kann doch nicht so stehenbleiben.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Ihr Antrag ändert daran auch nicht wirklich etwas. Hier sollen jetzt weiterhin und in noch stärkerem Umfang Zahlen und Informationen erhoben werden, deren Nutzen man in der Breite bezweifeln kann. Denn was macht es für einen Sinn, eine Genderbeurteilung beispielsweise für den Besuch eines Museums, die Kosten der Baumpflege oder die Erteilung von Baugenehmigungen vorzunehmen? – Im Gegenteil, wir meinen, durch den Aufwand und die zusätzliche Bürokratie sehen Sie dann den Wald vor lauter Bäumen nicht. Das schafft auch in der Verwaltung keine Akzeptanz des eigentlich gut gemeinten Ziels.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage von Frau Dr. Czyborra von der SPD-Fraktion zulassen.

[Franziska Becker (SPD): Ein bisschen Ruhe
wäre auch nicht schlecht!]

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

– Ruhe finde ich gut. – Die Zwischenfrage lasse ich natürlich zu.

Dr. Ina Maria Czyborra (SPD):

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Sie haben gesagt, das bringt keinen Nutzen. Sie meinen, wenn wir durch Gender-Budgeting-Ansätze z. B. Sportstätten so umbauen, dass es weniger Angsträume gibt, dass sich Frauen auch nach dem Sport in die Umkleiden trauen, dass sie dadurch eher auch einem Sportverein beitreten und ihre Gesundheit fördern, dann bringt das keinen Nutzen für die Frauen in dieser Stadt. Denn das wären ganz konkrete Projekte, die wir im Rahmen von Gender-Budgeting umgesetzt haben.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN –

Oliver Friederici (CDU): Ist das eine Frage?]

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Lassen Sie mich das klarstellen! Erstens habe ich gesagt, in der Breite bringt es nicht für alle Fragen, für jeden Posten im Haushalt einen Nutzen. Es gibt bestimmt einzelne Fragen, zu denen komme ich gleich, da müsste man sich das viel intensiver anschauen. Andere Themen, die hier genannt wurden, von Parität über Sportstätten etc., das sind nicht alles Fragen des Budgets, sondern auch der fachlichen und fachpolitischen Arbeit. Da müssen wir doch alle ran, im Abgeordnetenhaus und in den Bezirksverordnetenversammlungen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie außerdem fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Walter zulassen.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank auch Ihnen! Es ist ja so, dass vor ungefähr genau 19 Jahren hier in diesem Haus der Antrag der damaligen Koalition diskutiert worden ist, und die Sprecherin der FDP war damals Frau Meister im Übrigen, die auch heute anwesend ist. Ich wollte an diesen Moment erinnern. Ich fand das damals sehr schön, weil ich in dem Protokoll noch mal nachgelesen habe –

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege! Sie müssen schon zu einer Frage irgendwie kommen.

Sebastian Walter (GRÜNE):

Das mache ich. Das mache ich.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Das ist sehr interessant, aber –

Präsident Ralf Wieland:

Ich gönne es Frau Meister, aber –

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ich kenne Frau Meister auch.

[Heiterkeit bei der FDP]

Sebastian Walter (GRÜNE):

Ihre Position war damals etwas aufgeschlossener, und die Frage war nach der wissenschaftlichen Evaluation, die noch fehlen würde, aber ansonsten würden Sie dem zustimmen. – Ich wollte fragen, ob Sie nicht möglicherweise Ihren alten Ansätzen vertrauen und sagen: das Controlling schärfen, aber ansonsten können Sie dem eigentlich zustimmen.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE) und
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Ich habe mich mit Frau Meister in der Sache natürlich abgestimmt.

[Torsten Schneider (SPD): Selbstverständlich!
Das glaube ich Ihnen!]

Selbstverständlich, Herr Schneider!

[Torsten Schneider (SPD): Dann machen Sie mal!]

Und so einfach, wie Sie das jetzt darstellen, Herr Walter, ist es nun mal nicht. Wir haben gesehen, dass das bisherige Budgeting eigentlich nicht viel gebracht hat. So. Jetzt schlagen Sie hier Reformen vor, und die müssen wir doch konkret diskutieren. Da können wir jetzt nicht von vor 12 oder 19 Jahren diskutieren, sondern müssen uns doch seriöserweise mit Ihrem Antrag befassen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Das, was Sie vorschlagen, ist in unseren Augen keine Verbesserung des Systems, sondern letztlich ein Fortsetzen des Systems mit weiterer Bürokratie. Wenn ich da fortsetzen darf: Wir wollen doch die Verwaltung für dieses gute Ziel der Diversity mitnehmen, wenn jetzt aber die Verwaltung noch mehr Bürokratie – ohnehin schon überlastet – aufgebürdet bekommt, ist das unseres Erachtens kontraproduktiv, vor allem an den Stellen, wo die

(Dr. Maren Jasper-Winter)

Informationserhebung schlicht keinen Sinn macht. Deswegen sind wir hier nicht auf einer Linie.

[Beifall bei der FDP]

Und im Übrigen gibt es ja durchaus Fragen, die in Tiefe begutachtet werden müssten, zum Beispiel – da gebe ich Ihnen recht, Frau Czyborra – die Frage: Was ist eigentlich mit den Coronamaßnahmen? – Wir haben uns im Nachtragshaushalt hier in diesem Saal sehr lang darüber unterhalten und auch Coronahilfen beschlossen. Es war keine vertiefte Diskussion, auch keine Vorlage des Senats zu der Frage, ob Frauen genauso partizipieren wie Männer, vorhanden. Das hätte aber der Senat längst tun müssen. Wir haben ja schon Ihr wohlgepriesenes Gender-Budgeting, aber nicht mal diese Kernaufgabe wurde geleistet. Da sieht man doch, wie sich der Senat verfranzt und verzettelt und dann die wirklich wichtigen Fragen, wo man Schwerpunkte setzen muss – da stimme ich Ihnen zu –, vernachlässigt – und deswegen: keine weitere Reform der Verzettelung!

[Beifall bei der FDP]

Dann ist im Antrag ein uns sehr wichtiges Thema angesprochen: Equal-Pay. Dazu brauche ich aber nicht Ihre Fortsetzung des Gender-Budgetings. Wenn ich Equal-Pay in der Verwaltung möchte, dann muss die Verwaltung einfach mal in der Lage sein und es auch tun, sich selber den Gender-Pay-Gap auszurechnen.

[Beifall bei der FDP]

Das habe ich durch mehrere Anfragen abgefragt. Da kamen sehr lustige Antworten raus. Die Hälfte des Senats hat erst mal nicht geliefert, die andere Hälfte hat sich verrechnet, musste sich dann selber wieder korrigieren.

[Paul Fresdorf (FDP): Peinlich war das!]

Das muss doch hier gemacht werden. Die Hausaufgaben müssen gemacht werden, dazu brauche ich keine Gender-Budgeting-Reform, sondern schlichtes Ausrechnen. Wir haben Ihnen dazu im Übrigen einen Antrag vorgelegt, der sich in den Ausschüssen befindet. Das heißt, es sind hier viele Sonntagsreden zur Gleichstellung gehalten worden, aber in der Praxis scheitern Sie an wichtigen Themen. Letztlich ist unser Eindruck: Man versucht die Gleichstellung mit einem Zahlengerüst und Bürokratie abzuarbeiten, so nach dem Motto: Wir machen jetzt noch was zu Gender, so am Ende der Legislaturperiode, nützt zwar nicht unbedingt jemandem was, aber wir machen was, damit wir irgendeine Frauenpolitik noch vorweisen. – Das ist nicht mein Verständnis von schlagkräftiger Frauen- und Chancenpolitik.

[Beifall bei der FDP]

Und wenn wir uns die zum Abschluss noch mal anschauen, wie sieht denn Ihre Bilanz der Frauenpolitik eigentlich aus? – Wir haben erstens einen sinnfreien, aber symbolhaften Frauenfeiertag, eine unnütze Reservierungsquote in landeseigenen Unternehmen, die nichts bringt, und eine theoretische Studie zur Situation von Frauen in der

Pandemie – schlicht, Symbole und Papier. Wir brauchen doch echte Verbesserungen. Wir brauchen Unterstützung von Alleinerziehenden und Eltern in der Pandemie, Karriereaufstieg von Frauen in der Verwaltung – übrigens auch in Teilzeit –, eine Digitalisierungs- und MINT-Strategie für die Mädchen und Frauen in dieser Stadt – schnell – und ausreichend Hilfe bei häuslicher Gewalt. Lassen Sie uns doch mal hier zum Vorreiter werden und nicht zum Vorreiter eines neuen Bürokratiesystems.

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet. – Herr Wild, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen! Sehr geehrte Berlinerinnen! Ich richte mein Wort heute ausschließlich an die weiblichen Berliner.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Berlinerinnen! Sie sind die tollsten Frauen, die es in der Welt gibt, sie sind die tapfersten Frauen weit und breit und die fleißigsten Bewohner unserer Stadt. Sie ziehen überwiegend unsere Kinder groß, sie arbeiten und waschen trotzdem die Wäsche und räumen den Geschirrspüler aus. Das ist schon eigenartig, auch nach Jahrhunderten der Aufklärung, wollen Männer den Geschirrspüler nicht ausräumen. Frauen sind immer häufiger in Führungspositionen. Ein Mitarbeiter des RBB berichtete letztes, er lebe mittlerweile in einem Matriarchat.

Was bedeutet Gleichstellung denn eigentlich? – Wir verändern die Voraussetzungen so, dass hinten für Frauen und Männer das Gleiche herauskommt. Man fordert nicht die Erleichterung beim Kinderaufziehen, Erleichterung bei der Versorgung von Kindern, bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf – nein. Wo bleibt denn der Sinn für das Schöne, das Romantische, die Kinder, die Familie, das Nest, die Sicherheit? Sollen wir wirklich unsere Welt dazu umbauen, dass alle Männer sein können? – Wenn den Frauen angeboten wird, jede Stellung im Staat zu erreichen, ist das in Ordnung. Man nennt das Gleichberechtigung. Aber heißt das zwangsläufig, dass wirklich die Hälfte aller Sparkassendirektoren weiblich sein muss? Heißt das, dass die Hälfte aller Klempnermeister weiblich sein muss?

[Derya Çağlar (SPD): Ja!]

Heißt das, dass die Hälfte der Aufsichtsratsvorsitzenden weiblich sein muss?

[Antje Kapek (GRÜNE): Ja! –
Dr. Ina Maria Czyborra (SPD): Ja!]

(Andreas Wild)

Es gibt Berufe, die man besser mit anderen Interessen verbinden kann als andere. Einige Berufe kann man nur ausüben, wenn man 60 oder 70 Stunden in der Woche ranklotzt, das ist bei Spitzenpositionen nicht unüblich.

[Antje Kapek (GRÜNE): Das können Frauen!]

Wie viele von Ihnen, liebe Berlinerinnen, wollen das – alles andere für den Beruf opfern?

Die Frankfurter Schule hat ihr Unwesen in der deutschen Wissenschaftslandschaft getrieben. Sie hat Schneisen in althergebrachte Weltwahrnehmungen geschlagen und für viele absurde Neuerungen Platz geschaffen. Konstruktivismus schafft Realität durch das Erkennen des Einzelnen. Pippi Langstrumpf macht sich die Welt, wie sie ihr gefällt.

[Derya Çağlar (SPD): Wir auch!]

Sie wissen, diese Sichtweise ist unpraktisch, denn sie führt oft zu falschen Ergebnissen. Die Zerstörung der Frankfurter Schule hat sich über Jahrzehnte in die Seele der Bevölkerung geschlichen. Nicht nur das Geschlecht soll frei wählbar sein, sondern auch die Rolle in der Gesellschaft.

[Dr. Ina Maria Czyborra (SPD): Ja!]

Das Recht kann man für solch einen Fortschritt anpassen, weniger gut die Biologie. Sie, anbetungswürdige Frauen, haben die Fähigkeit Leben zu schenken, und nun soll Ihre Freiheit vergrößert werden, indem man Ihnen diese Fähigkeit einschränkt. Kollegin Remlinger erwähnte mal, sie wäre gerne Kfz-Meisterin geworden. Warum nicht? – Das finde ich gut. Aber wie viele von Ihnen, verehrte Damen, wollen das?

[Benedikt Lux (GRÜNE): Des Wahnsinns fette Beute!
Hör auf!]

Braucht man dafür Forschungsgelder und eine eigene Finanzverwaltung? – Wir von der AfD finden, Sie Frauen sollten da die freie Wahl haben. Es ist recht, wenn Sie das eine tun, und es ist recht, wenn Sie das andere tun. Nur scheint es mir, die Linken und Grünen sähen Sie lieber nicht im Kreise Ihrer Kinder und verheiratet, sondern als Emanze, Amazone, Femme fatale, Boxerin oder Werkstattmeisterin.

Wir von der AfD meinen, Sie sollten die Wahl haben, ob Sie Kinder großziehen oder in die Werkstattgrube steigen. Was wir sicher nicht brauchen, ist eine wissenschaftliche Analyse, wie man mehr Frauen sozial zu Männern macht. – Schönen Dank!

[Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für das Protokoll sei noch einmal festgehalten, dass der fraktionslose Abgeordnete Wild das Wort hatte. – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird

die Überweisung des Antrags federführend an den Hauptausschuss sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 3.6:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 35

Ein Kulturgesetzbuch für Berlin!

Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/3517](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU. – Herr Dr. Juhnke, Sie haben das Wort!

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Werte Kolleginnen und Kollegen! Die Kultur nimmt heute in dieser Debatte einen großen Stellenwert ein. Das ist auch gut so, denn gerade in der Kultur herrscht große Unsicherheit in Bezug auf das, was uns nach der Pandemie droht, denn ich glaube, gerade auf diesem Feld ist vielleicht auch dieser Gedanke zutreffend, dass die Krise erst richtig losgeht, wenn die Coronapandemie überstanden sein sollte. Insbesondere wird es auch um die Frage der Verteilung der Ressourcen gehen, der öffentlichen Mittel. Das war immer umstritten. Das wird aber sicherlich umstrittener werden denn je. Für die CDU steht fest: Die Kultur darf dabei nicht hinten runterfallen.

[Beifall bei der CDU]

Sie ist insbesondere in Berlin nicht nur schmückendes Beiwerk, sondern sie gehört zu den Standortvorteilen unserer Stadt. Sie ist unser Aushängeschild und gehört auch zum Teil zu unserer DNA. Deshalb muss auch in Krisenzeiten gelten: Kulturförderung ist für diese Stadt existenziell. Die Berliner sind überdurchschnittlich kulturinteressiert. Das war instinktiv schon immer klar. Jetzt gibt es sogar Studien, die das belegen. Aber die Kultur zieht auch kreative Menschen nach Berlin, sei es als Touristen oder gleich als Neuberliner. Davon profitieren wir alle, und wir dürfen dieses Juwel nicht aufs Spiel setzen, und es ist auch keine Liebhaberei. Wir können uns schlicht und ergreifend einen massiven Verlust von Kultur in dieser Stadt nicht leisten.

Doch die Berliner Kultur ist kein Selbstläufer. Sie ist auch angewiesen auf staatliche Förderung, und in diesem Zusammenhang bestimmt unsere Verfassung von Berlin in Artikel 20:

Das Land schützt und fördert das kulturelle Leben.

Das ist gut so, aber es handelt sich letztendlich um eine recht abstrakte Staatszielbestimmungen. Deswegen gibt es auch in Berlin seit einiger Zeit die Debatte über ein

(Dr. Robbin Juhnke)

Kulturfördergesetz. Ich denke, nicht nur den Kulturpolitikern – aber denen soll es bekannt sein – sind die Forderung und Vorstellung etwa des Landesmusikrats bekannt oder des Bündnisses von „Wir.sind.Kultur.“, wo sich über 50 Organisationen und Spitzenverbände zusammengetan haben, um so etwas in die Diskussion einzubringen. Das ist auch kein Novum in Deutschland. Es gibt Vorbilder, z. B. in Nordrhein-Westfalen. Dort gibt es ein solches Kulturfördergesetz. Es wird dort, in Nordrhein-Westfalen, inzwischen über Erweiterungen nachgedacht. Da es unterschiedliche gesetzliche Regelungen gibt – für Bibliotheken etwa, für Theater, für Musikschulen usw. – sollen diese dort, in diesem Bundesland, in einem zweiten Schritt zu einem gemeinsamen Gesetzeswerk zusammengefasst werden.

Diese Lernschleife wollen wir für Berlin nicht nachlaufen müssen. Deswegen unternimmt die CDU heute hier erstmals einen parlamentarischen Vorstoß in dieser Sache. Wir eröffnen die Debatte und schlagen daher gleich vor: Lassen Sie uns ein Berliner Kulturgesetzbuch schaffen, in dem alle bestehenden, aber auch die sich in der Abarbeitung befindenden, wie z. B. perspektivisch ein Bibliotheksgesetz, oder darüber hinaus notwendige kulturrelevante Gesetze, wie etwa ein Kulturfördergesetz oder Regelungen der Musikförderung, in einem gemeinsamen Mantel zusammengefasst werden können, eben dieses Kulturgesetzbuch. Dieses Gesetz soll damit einen verlässlichen Rahmen für den Amateurbereich, aber bis hin zur professionellen Kultur schaffen. Ziel ist es, insbesondere in den kommenden schwierigen Zeiten, im Nachgang der Coronapandemie den Stellenwert und die Wichtigkeit der Kultur und ihrer Förderung für unsere Stadt langfristig festzuschreiben und allen Akteuren eine solide und unbestreitbare Handlungsbasis zu verschaffen. Auch Nichtjuristen werden dann in der Lage sein, die für die Kulturarbeit relevanten Regelungen übersichtlich und systematisch in einem einzigen Werk finden zu können.

[Beifall bei der CDU]

Das ist sicherlich keine leichte Aufgabe, und das ist auch keine Aufgabe, die man schnell erledigen wird. Aber auch ein längerer Weg beginnt mit dem ersten Schritt. Klar ist, dass das nur in einer offenen Debatte mit den Akteuren gemeinsam gelingen kann, denn gerade deren Anregungen sollen darin einfließen.

Die Grundlage der Kulturförderung des Landes soll dann zukünftig der für die Dauer einer Legislaturperiode geltende Kulturförderplan sein. In diesem ist festgeschrieben: Welche Ziele hat die Kulturförderung? Welche Entwicklungsperspektiven gelten? Welche strategischen Schwerpunkte werden gebildet? Das wird dann entsprechend auch zum Ende der Legislaturperiode berichtet. Dann wird Stellung genommen, darüber diskutiert. Wir sehen, wie die Umsetzung des zu Beginn der Legislaturperiode aufgestellten Plans vorangegangen ist, wie sich die Angebotslage und Nachfrage entwickelt hat und wie die Lage der Kultur insgesamt in der Stadt beschaffen ist.

Dieser Bericht wird natürlich auch mögliche Schlussfolgerungen enthalten für künftige Schwerpunkte der Kulturförderung. Das ist, glaube ich, selbstverständlich.

Wer sich das jetzt noch nicht so recht vorstellen kann: Es gibt schon ähnliche Regelungen, die jetzt sicherlich nicht 1 : 1 übertragbar sind, aber wir gucken auf den Sportbereich. Dort gibt es ein Sportfördergesetz, und dort sind bestimmte Regelungen niedergelegt, z. B. im Amateurbereich wird dargestellt, wie Amateursportler in den Genuss von Räumen kommen. So etwas könnte man auch in einem möglichen Kulturgesetz in der Zukunft regeln. Ich glaube überhaupt, dass das Raumthema prinzipiell ein Dreh- und Angelpunkt sein kann, wie man z. B. dazu kommen könnte, Regelungen zu schaffen, dass bei Neu- und Ausbauten mindestens im öffentlichen Dienst eine Verankerung von Kulturräumen anzustreben ist.

Aber ich will hier möglichen Regelungen nicht vorgreifen. Das sind nur einige Ideen dazu. Es geht bei unserem Vorschlag erst einmal darum, den Debatten- und Denkanstoß zu liefern, der sich an einem breiten Kulturbegriff in dieser Stadt orientieren soll. Als CDU verfolgen wir das Ziel: Wir wollen der Kultur in Berlin eine Perspektive geben – auch nach Corona. Dazu dient eine gesetzlich verankerte Kulturförderung. Dazu dient das Definieren von Zielen. Und dazu dient eine transparente Darlegung des Erreichten. Deshalb ist es Zeit für ein Kulturgesetz auch in Berlin. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat das Wort der Abgeordnete Jahnke. – Bitte schön!

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die CDU fordert, wie es Herr Juhnke gerade dargestellt hat, ein Kulturgesetzbuch als Mantel für alle bestehenden oder sich in Erarbeitung befindenden oder darüber hinaus notwendigen Gesetze mit kultureller Relevanz. So etwas erinnert natürlich ein bisschen an das berühmte Sozialgesetzbuch SGB I bis XII, wo verschiedenste Gesetze, die es zuvor auch mal einzeln gab, in einem großen Mantelgesetz auf Bundesebene zusammengefasst wurden. Es schaut natürlich selten jemand in alle zwölf zusammen, sondern letzten Endes kommt es doch auf die einzelnen Teile an. So wird es auch hier bleiben. Von daher kommt mir das natürlich etwas bürokratisch vor, was Sie sich jetzt mit diesem Mantel hier vorstellen.

Sie selber legen ja auch keinen Gesetzentwurf vor. Das haben Sie selber eben gesagt, sondern Sie formulieren ein

(Frank Jahnke)

paar Ideen, ein paar Eckpunkte, die ja auch in Ihrem Antrag benannt sind. Da steht an erster Stelle:

Kulturpolitik kann nur im Dialog mit der Stadtgesellschaft erfolgreich sein.

Da kann ich sagen: Ja, nur zu! Es braucht keines Kulturgesetzbuches, um diesen Dialog zu initiieren, sondern der muss eben, wie gesagt, stattfinden.

Zweitens schreiben Sie:

Aus der Vergangenheit lernen – Freiheit für Kunst und Kultur.

Ja, sicher! Freiheit für Kunst und Kultur ist bei uns aus gutem Grund ein Verfassungsgrundsatz, weil wir aus der Vergangenheit gelernt haben. Ja, sicher! Aber ohne Kulturgesetzbuch passiert das auch. Bei Ihnen wird nun darüber hinaus gefordert, dass dies ideologiefrei erfolgen soll. Das ist vielleicht der Kernpunkt Ihrer Forderung. Wobei ich nicht richtig weiß, gegen wen Sie hier eigentlich mit der Ideologiefreiheit polemisieren wollen.

Dann kommt:

Kulturelles Leben – auch in finanziell schwierigen Zeiten.

Das ist nun genau der Punkt, den wir durch kein Gesetz werden festlegen können, dass wir in Zeiten, die jetzt übrigens gerade auf uns zukommen, nun einfach sagen: Ist uns egal; wir werden Kultur in jedem Fall unabhängig von der Haushaltslage im bisherigen Umfang weiter fördern können. – Sondern wie ich vorhin schon sagte: Wir als Haushaltsgesetzgeber legen da selber im Rahmen des Möglichen die Dinge vor.

Interessant – das scheint mir ein bisschen der Kern Ihres ganzen Antrags zu sein – ist der Punkt 4:

Kulturförderung transparent und innovativ.

Das ist natürlich eine Sache, der man durchaus nähertreten kann. Ich bin auch durchaus ein Befürworter eines Kulturfördergesetzes. Diesen Begriff haben Sie hier ein bisschen synonym in Ihrer Rede mehrfach drin gehabt, Herr Juhnke, und verwiesen auf Beispiele, z. B. auf das Kulturfördergesetz in Sachsen, das es schon seit über 20 Jahren gibt, oder auf NRW. Das ist natürlich ein Punkt. Das wurde noch unter der Ägide der Ministerpräsidentin Hannelore Kraft ins Leben gerufen. Sie sprechen von Erweiterungen. Was ich von meinen nordrhein-westfälischen Kolleginnen und Kollegen höre, ist eigentlich eher die Befürchtung, dass dieses Gesetz, dass dort damals beschlossen wurde, unter Schwarz-Gelb geschleift werden soll, also des wesentlichen Inhalts beraubt werden soll. In Niedersachsen ist ein Kulturfördergesetz in Erarbeitung. Auch der Berliner Landesmusikrat fordert es tatsächlich; hierzu gab es ja am Montag dieser Woche erst eine Veranstaltung, die auf Alex auch übertragen wurde, wo dazu einige Eckpunkte vorgestellt wurden. Dort war auch Herr Senator Lederer einer der Podiums-

teilnehmer. Er hat eher skeptisch gefragt: Ist das eigentlich eine Hilfe bei dem oder bei jenem Projekt? – Ich würde so defensiv da gar nicht rangehen wollen, denn ich glaube, dass ein Kulturfördergesetz für Berlin tatsächlich einen Sinn hätte.

Es gibt dafür auch schon die Blaupause des Sportfördergesetzes. Auch dort geht es natürlich darum, nicht nur Profis, sondern eben auch gerade Amateure zu fördern, und das ist ja auch in der Kultur genau der Punkt: Es geht um den Stellenwert der Kultur, und es geht darum, diesen Stellenwert mit entsprechenden Rahmenbedingungen festzulegen.

Die Pandemie hat ganz klar gezeigt, dass der Stellenwert der Kultur ein ganz erheblicher in unserer Gesellschaft ist, und ich glaube, das wäre durch ein Kulturfördergesetz noch mal sehr gut zu unterstreichen. Dort könnte man dann zum Beispiel auch Kompetenzen zwischen dem Land und den Bezirken und Ähnliches regeln, aber eben als Rahmen. Wir werden durch ein Kulturfördergesetz nicht erreichen, dass wir dort eine auskömmliche Finanzierung zu jeder Zeit zweifellos sicherstellen; das werden wir damit auch nicht hinkriegen. Aber wir Sozialdemokratinnen und Sozialdemokraten sind durchaus offen für die Diskussion eines Kulturfördergesetzes, das wir in dieser Legislaturperiode vielleicht nicht mehr gestemmt kriegen, aber das wir auf jeden Fall für die nächste Legislaturperiode ins Auge fassen sollten. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Herr Dr. Neuendorf. – Bitte!

Dr. Dieter Neuendorf (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Ein Kulturgesetzbuch für Berlin!“ – die CDU möchte einen Mantel schaffen, der die Kulturschaffenden umgarnt. Sie plant einen Kulturförderplan für die ganze Legislatur; dabei passen Fünfjahrespläne doch überhaupt nicht ins Spektrum bürgerlicher Politik.

[Beifall bei der AfD –
Anne Helm (LINKE): Tada, tada, tada!]

Als ich den Antrag gelesen habe, kamen mir wesentlich mehr Fragen, als dieses Papier Antworten bereithält. Sie fordern:

Die für eine professionelle Kulturarbeit relevanten Rechtsvorschriften werden übersichtlich und systematisch in einem einzigen Gesetzbuch zusammengeführt.

(Dr. Dieter Neuendorf)

Sie haben ja vorhin ausgeführt, dass da auch in Erarbeitung befindliche Gesetze und notwendige Gesetzesentwicklungen mit eingefügt werden sollen. Mir ist da ein bisschen unklar, wie das zu bewerkstelligen sein soll. – Der Forderung nach Ideologiefreiheit für die Kultur und die Erinnerungspolitik können wir uneingeschränkt zustimmen. Auch mehr Transparenz bei der Kulturförderung wäre wünschenswert.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Die Antwort darauf, wie dies aber im Detail gesetzlich klar definiert werden kann, bleiben Sie zumindest bisher schuldig.

Punkt eins: Ein „unabhängiger Austausch“ und eine „offene Debatte“ mit der Stadtgesellschaft werden siegesicher vorgeschlagen. Wer würde dem nicht zustimmen? – Auf diese Selbstverständlichkeit folgen die nächsten Selbstverständlichkeiten in den Punkten zwei, drei, sieben und neun. Dem würden wir natürlich zustimmen. Es ist von „Transparenz“ und „Verlässlichkeit“ die Rede; auch hier sind der CDU 100 Prozent sicher. Das politische Modewort unserer Zeit, die vielbeschworene „Vielfalt“, darf natürlich auch nicht fehlen. Dabei verbirgt sich hinter der Vielfalt nur allzu oft linke Einfalt.

In Ihrem Antrag machen Sie große Versprechungen. In Ihre gesetzliche Regelung für die Kulturförderung wollen Sie den Amateurbereich einbeziehen. Wie weit wollen Sie über bisherige Fördergrundsätze der Senatsverwaltung für Kultur hinausgehen? Wie soll in finanziell schwierigen Zeiten der Rahmen gesetzt werden? So sehr man sich kostenfreie Räume für Amateurmusiker und günstige Auftrittsmöglichkeiten wünscht – wie wollen Sie das ermöglichen?

Strukturfonds werden in Aussicht gestellt, koordiniert von zentralen Vergabestellen. Da beißt sich die Katze allerdings in den Schwanz, denn zu Beginn des CDU-Antrages ist von einer Reduzierung der Bürokratie die Rede. Mit zentralen Vergabestellen in Zeiten knapper Kassen wird das sicherlich nicht gelingen. – Beim Thema Digitalisierung kann man Ihnen nur zustimmen: Hier besteht enormer Nachholbedarf; das ist gar keine Frage.

In Punkt acht gehen Sie auf Bibliotheken und Musikschulen mit der Forderung nach einem Gesetz ein. Im Moment müssen wir uns mit dem finalisierten Rahmenkonzept der Bibliotheksentwicklungsplanung für Berlin begnügen. Ein Bibliotheksgesetz oder ein Musikschulgesetz zu fordern, wäre für sich genommen ein Antrag wert. Dazu müssen aber klare Punkte benannt werden, was ein solches Gesetz regeln und beinhalten soll.

Insgesamt ist der Antrag unausgewogen und unkonkret. Herr Kollege Juhnke, Sie haben angekündigt, da noch Inhalte reinzupacken. Alle kulturelevanten Gesetze durch einen zu schaffenden Mantel zusammenzuführen,

ist ein Schnellschuss, der nicht zielführend ist. Trotzdem hoffe ich auf Diskussionen im Kulturausschuss und bin darauf gespannt. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Linksfraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! „Das Land schützt und fördert das kulturelle Leben.“ – Artikel 20 unserer Landesverfassung. Es ist gut, dass wir es dort festgehalten haben; ob es ausreichend ist, ist die Frage. Wir sind immer wieder in den Haushaltsberatungen an Grenzen gestoßen. Wir sind immer wieder auf Probleme gestoßen, besonders im Zusammenhang mit den Auswirkungen von Corona, die uns deutlich machen, dass wir sicher in einigen Bereichen Festschreibungen brauchen.

Wahrscheinlich ist dieser Antrag, den die CDU vorgelegt hat, genau in diese Richtung gemeint; aber gut gemeint ist nicht immer gut gemacht. Deshalb möchte ich zumindest zu einigen Punkten hier etwas sagen, und ich möchte auch betonen, dass ich finde, dass sich die Debatte darüber wirklich lohnt.

[Unruhe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Einen Moment bitte, Frau Abgeordnete! – Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte darum, die Zwiesprache nach draußen zu verlegen. Es ist hier deutlich zu laut. – Bitte, Sie können fortfahren, Frau Abgeordnete!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Nicht zuletzt, Sie haben darauf verwiesen, gibt es die Kampagne „Wir.Sind.Kultur“. Das ist ein wachsender Zusammenschluss von Verbänden und Vereinen, die sich für ein Berliner Kulturförderungsgesetz einsetzen; mittlerweile sind es wohl 60 Beteiligte, die sich dem angeschlossen haben, und darunter sind alle, die in unserer Stadt Bedeutung haben.

Insofern nehme ich natürlich die Debatte sehr ernst, die damit aufgemacht wird, finde es jetzt aber zu früh, einen solchen Antrag zu bescheiden. Wir werden das noch diskutieren; das ist klar. Die Frage ist: Ist wirklich ein Mantelgesetz das richtige Mittel, um Kultur zu schützen? – Denn ich schaue mir mal an, was die Zielstellung von „Wir.Sind.Kultur.“ ist: Die haben drei Ziele ausgerufen, nämlich erstens die Berliner Kulturschaffenden durch die

(Regina Kittler)

Krise zu bringen. Darüber diskutieren wir in jedem Kulturausschuss, und mittlerweile ja fast auch in jeder Plenarsitzung. Die Debatte darüber wird jetzt nicht das Ergebnis bringen, aber zumindest kann man hier Ergebnisse auf den Tisch legen. Das zweite Ziel, dass die Kampagne benennt, ist, die Kulturszene in Berlin wieder aufzubauen, also praktisch die Zerstörung, die zum Teil durch die Coronaauswirkungen entstanden ist, zu beseitigen. Natürlich muss man das wieder im Zusammenhang mit dem ersten Punkt sehen, nämlich die Kulturschaffenden durch die Krise zu bringen. In beiden Punkten aber hat das Land Berlin und hat auch der Kultursenat, finde ich, sehr Bemerkenswertes geleistet.

Der dritte Punkt, den die Aktion „Wir.Sind.Kultur.“ als Zielstellung benennt, ist, die Berliner Kultur mit einem Kulturfördergesetz nachhaltig abzusichern. Das ist etwas anderes, als uns jetzt hier in dem Antrag von der CDU vorgelegt wird, denn Sie möchten nicht nur ein Kulturfördergesetz, sondern Sie wollen ein Mantelgesetz, in dem all das vorkommt, was Sie hier in vielen Punkten aufgeschrieben haben.

Mal unabhängig davon, dass die Begründung und die Antragspunkte hier ein bisschen durcheinandergehen – das hätte man vielleicht etwas straffen können und mehr aus Ihrem Antragstext in die Begründung hineinnehmen können –, finde ich darin natürlich viele Sachen, die ich sofort unterstützen kann. Na klar, möchte ich gern, dass auch die Kultur Zugang zu öffentlichen Räumen der Stadt Berlin hat, so wie analog im Sportfördergesetz festgeschrieben. Sehr richtig, da würde ich mich sofort anschließen.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Sehr gut!]

Natürlich möchte auch ich Bibliotheken und Musikschulen stärken. Wir haben hier ja auch mehrfach beraten, wie wir das tun können, und wie Sie wissen, kriegen wir jetzt einen Bibliotheksentwicklungsplan. Es ist auch schon mehrfach von der Koalition benannt worden, dass die Zielstellung eines Bibliotheksgesetzes durchaus auch eine ist, die man als Nahziel umsetzen muss. Die Musikschulen abzusichern, ist ein wichtiges Ziel – keine Frage. Das ist aber damit verbunden, Standards zu formulieren, und zwar diese Standards – übrigens haben Sie mich da auch an Ihrer Seite – für die Bezirke, aber auch für das Land Berlin zu formulieren und dann die Finanzierung abzusichern. Das kriegen Sie aber mit einem Mantelgesetz nicht hin.

Also hier ist die Frage: Was ist im Zusammenhang mit der Aufstellung beispielsweise von Haushaltsplänen zu diskutieren, und kann man so etwas in ein Mantelgesetz packen? – Ich habe mich auch mit den schon vorliegenden in Niedersachsen – die haben ja einen anderen Weg gewählt – oder auch in Nordrhein-Westfalen beschäftigt, und ich glaube, die Debatte lohnt sich, aber ich würde mich der Kampagne „Wir.Sind.Kultur.“ anschließen, dass wir Zeit brauchen. Also die haben gesagt, sie bilden Ar-

beitsgruppen, sie diskutieren das dort – ergebnisoffen übrigens –, und dann wird man sehen, ob wir das in ein Gesetz packen wollen oder ob es andere Möglichkeiten gibt, auf die wir zugreifen können wie beispielsweise auch das Berichtswesen. – Ja, ich freue mich auf die Debatte.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Frau Abgeordnete Meister.

Sibylle Meister (FDP):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das ist heute ein Tag für die Kultur. Das ist immer richtig.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Es ist ein Tag weiterer Gesetze. Das bringt eher wenig, wenn ich mal so sagen darf. Herr Juhnke! Ich habe mir das genau angeguckt, was Sie sich dort wünschen und was Sie sich dort vorstellen, und ich habe mir auch den Kulturförderbericht Nordrhein-Westfalen angeguckt. Also das ist ja schön, dass man da so furchtbar viele schöne, warme Worte zusammengeschrieben hat. Wer davon irgendwas haben soll, ist zumindest für mich im Dunkeln geblieben. Es gibt außerdem einen entscheidenden Unterschied: Nordrhein-Westfalen ist ein Flächenland, in dem Sie stark engagierte Kommunen haben, wenn es darum geht, die einzelnen Institutionen zu fördern. Das machen wir in Berlin sozusagen in eins – Land und Kommune. Dafür haben wir grundsätzlich erst mal ein Gesetz, das Haushaltsgesetz, in dem die einzelnen Kulturinstitutionen aufgeführt sind, und da steht zumindest eine Summe drin, die erst mal sicher ist. Das ist nicht nur eine blumige Aussage, dass wir ja die Kultur fördern könnten. Also ich muss ganz ehrlich sagen: Wenn ich ein Theater wäre, ich nähme lieber einen Haushaltstitel mit 25 Millionen Euro als einen Förderbericht, in dem drin steht: Kultur finden wir schick!

[Beifall bei der FDP]

Wir haben mittlerweile auch Doppelhaushalte, sodass es dort eine gewisse Sicherheit über zwei Jahre gibt, und ich kann Ihnen sagen: Auch in schwierigen Zeiten ist es nicht so einfach, bei bestehenden institutionellen Einrichtungen zu kürzen. Das ist ein großer Kampf, und wir wollen das am Ende des Tages ja auch nicht.

Jetzt wird es aber noch schöner: Es soll ja nicht nur ein Gesetz geben, sondern auch noch einen Kulturförderplan, einen Kulturförderbericht und einen Landeskulturbericht. Ich bin mir nicht sicher, ob dadurch in der Kultur irgendetwas besser wird. Wir haben Ihnen vor Längerem einen Antrag vorgelegt, in dem wir uns eine Fortschreibung des Kreativwirtschaftsberichtes gewünscht haben, weil dieser

(Sibylle Meister)

Kreativwirtschaftsbericht aufgezeigt hat, welche wirtschaftliche Kraft in Berlin über Kultur und Kreativwirtschaft entfaltet wird. Deswegen haben wir uns davon eine Fortschreibung gewünscht. Es hätte nur einer Fortschreibung bedurft. Schade, dass auch die CDU sich dazu nur der Stimme enthalten hat!

Ich kann mich an viele Diskussionen erinnern, und natürlich ist es immer Wunsch aller Kulturpolitiker gewesen, Schwerpunkte zu setzen oder Entwicklungsperspektiven aufzuzeigen. Ein Hauptproblem daran war immer, dass es kaum jemandem gelungen ist, deutlich mehr Geld zu akquirieren, sodass wir wirklich hätten sagen können: Jetzt sanieren wir alle Kinder- und Jugendtheater mal durch, jetzt sanieren wir überhaupt mal alle Gebäude durch, jetzt vergeben wir mal in dem Bereich der projektgeförderten Theater sechs institutionelle Positionen. – Es ist nie gelungen, weil das Geld gefehlt hat. Und der Kehrschluss der Medaille, dass man sagt: „Okay, dann muss eben einer raus aus dem Spiel, damit ich Schwerpunkte setzen kann“, sorry, das, glaube ich, wollen Sie auch nicht.

Dass Sie in dem Gesetz auch noch den regelmäßigen Dialog mit den Kulturschaffenden festlegen wollen, finde ich ein bisschen überreguliert. Dass es aus Ihrer Sicht an Transparenz mangelt, ist nun wirklich ein Treppenwitz der Geschichte. Man kann viel sagen über Berlin, über das Geldausgeben und den Haushalt, aber man kann wirklich nicht sagen, dass der Kulturbereich nicht transparent ist.

[Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Wir haben ganze Aktenordnerwände voll mit Wirtschaftsplänen, mit Halbjahresberichten über die Entwicklung unserer Kulturinstitutionen, und ich würde mir das bei manchem landeseigenen Unternehmen, das deutlich größer ist, in der Qualität auch mal wünschen. Die schreiben mir aber immer nur auf, dass sie es erst nach dem Winter oder dem Sommer einreichen können.

[Beifall bei der FDP und den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Sie wollen dann noch einen Strukturfonds und auch noch eine Quote für Atelierräume. Jawohl, wir sind sehr für Atelierräume, aber wirklich, Herr, schmeiß Hirn rein! Bei allen öffentlichen Neubauten soll jetzt ein Kulturraum mit geschaffen werden. Ich persönlich bin ja mal gespannt, wie dann die Polizeiwache an der Ruppiner Chaussee aussieht. Ich finde, man muss schon noch mal ein bisschen überlegen, was man da reinschreibt. Ich glaube, dass es zielgerichteter ist, sich wirklich darum zu kümmern, dass wir einen vernünftig aufgestellten Kulturhaushalte kriegen und dass wir die Kultur stärken. Da sind wir an Ihrer Seite, aber ein Schwubbelgesetz, wie es Nordrhein-Westfalen gemacht hat, führt in Berlin nicht weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ein Kulturgesetzbuch für Berlin wünscht sich die CDU und fordert den Senat auf, dem Abgeordnetenhaus den Entwurf für ein Gesetz vorzulegen – ich zitiere:

in dem alle bestehenden, sich in der Erarbeitung befindenden bzw. darüber hinaus notwendigen kulturelevanten Gesetze durch einen zu schaffenden Mantel zusammengeführt werden.

Zitat Ende. – Diesen Satz muss man erst einmal auf sich wirken lassen,

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Absolut!]

Denn die CDU fordert hier tatsächlich, alle relevanten Gesetze in einem Kulturgesetzbuch zusammenzufassen, nicht nur die bestehenden, nein, auch diejenigen, die derzeit erarbeitet werden sowie alle künftigen – einfach alle.

Dieses Ansinnen hat Prof. Dr. Peter Raue, der bekanntermaßen nicht nur eine kulturelle Instanz, sondern auch Jurist ist, am Montagabend auf einer Veranstaltung des Landesmusikrates sehr treffend kommentiert: „Ja geht’s denn noch?“ –,

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Ja, es geht noch!]

fragte Peter Raue etwas fassungslos angesichts dieses Antrags, wobei er auch die Metapher eines zusammenführenden Mantels als – ich zitiere – „einfach daneben“ bezeichnete.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Dann muss es ja stimmen!]

Ich frage mich angesichts dieses Antrags, wie realitätsfern und wie weit weg von der aktuellen Situation, in der sich die Kulturschaffenden Berlins gerade befinden, muss man eigentlich sein, um einen derartigen Antrag zu formulieren?

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Ich frage mich weiter, ob Sie realisieren, was Rot-Rot-Grün in den letzten Jahren kulturpolitisch eigentlich bewegt hat. – Wohl eher nicht, denn in den Punkten 1 bis 9 Ihres Antrags beschreiben Sie Themenfelder, die wir längst intensiv bearbeiten.

Sicher, auf dem einen oder anderen Themenfeld gibt es noch einiges zu tun, unter anderem bei der Sicherung und Entwicklung kultureller Räume. Hier haben wir kürzlich eine neue Struktur geschaffen, Kultur Räume Berlin. Die müssen jetzt liefern. Zwingend notwendig ist die Erstellung eines Kulturkatasters, um berlinweit einen Überblick über bestehende Räume und Infrastruktur zu erhalten.

(Sabine Bangert)

Und wir müssen verstärkt Zwischennutzungen zulassen. Last but not least müssen wir in der Bauordnung zwingend bei Neubauvorhaben ab einer bestimmten Größe die Einplanung kultureller Räume festschreiben, ebenso wie wir bei Schulneubauten Räume für Musikschulen und Bibliotheken mitdenken müssen.

Aber zurück zum Antrag der CDU: Es ist doch absolut naiv zu glauben, man könne mit derartigen Initiativen eine Absicherung der Kulturszene oder gar die Beseitigung der prekären Situation der Kulturschaffenden erreichen und eine kulturelle Weiterentwicklung in Gang setzen. Dieser zusammenführende Mantel dieses Kulturgesetzbuches birgt doch eher das Potenzial, künstlerische Vielfalt und Entwicklung mit einer gesetzlichen Regelungswut zu ersticken als positiv zu befördern.

Es kommt doch nicht von ungefähr, dass Kunst und Kultur bisher nicht Gegenstand umfassender gesetzlicher Regelungen waren und sind, bis auf wenige Ausnahmen wie beispielsweise das Denkmalschutzgesetz, das Archivgesetz oder das Pflichtexemplargesetz. Sollten wir uns jedoch mehrheitlich entschließen, und darauf läuft selbst der seltsame Antrag der CDU hinaus, sollten wir uns entscheiden, ein Kulturfördergesetz auf den Weg zu bringen, dann muss dies mehr sein als die politische Willensbekundung man könnte, man sollte, man müsste.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Ein Kulturfördergesetz, das Absichtserklärungen formuliert, bringt nichts. Ein Kulturfördergesetz hat den Anspruch, ein spartenübergreifendes Gesetz zu sein. Deshalb müssen wir vor Beginn des Prozesses über Erwartungshaltungen sprechen, denn selbst das beste Kulturfördergesetz ist kein Allheilmittel.

Wir sehen die Schwächen bestehender Kulturfördergesetze. Wenn ein Kulturfördergesetz wirksam und erfolgreich sein soll, dann müssen differenzierte Ziele und Verbindlichkeiten formuliert werden für alle Sparten und Bereiche. Da wird der Teufel im Detail stecken und wir müssen sorgsam darauf achten, dass hier keine Nachteile unter anderem für die freie Szene entstehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)
und Regina Kittler (LINKE)]

All dies müssen wir im Vorfeld klären. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass derartige Vorhaben einen enormen zeitlichen Vorlauf haben, Zeit, die wir in der aktuellen Situation nicht haben. Ich halte es für notwendig, in der aktuellen Situation einen postpandemischen Kulturentwicklungsplan zu erstellen, den wir dann möglichst zügig und prozesshaft auf den Weg bringen. In diesem Zusammenhang ist zu berücksichtigen, dass wir derzeit, vielfach ausgelöst durch die Pandemie, eine sehr dynamische Kulturentwicklung haben. Künstlerische Arbeiten verändern sich gerade stark. Hier braucht es schnell eine Ver-

ständigung, wie wir das Fördersystem angesichts der Erfahrungen in der Pandemie überdenken und reformieren. Gleiches gilt für die beginnenden Strukturänderungen in unseren Kulturinstitutionen, Stichwort: Volksbühne. Dieser Prozess kann dann durchaus auch gesetzlichen beziehungsweise rechtlichen Regelungsbedarf generieren, den wir dann aufgreifen und gegebenenfalls umsetzen können.

Die Kulturszene braucht jetzt keine Gesetzesbücher, sondern die Unterstützung aller demokratischen Kräfte. Lassen Sie uns deshalb gemeinsam für eine gute finanzielle und ideelle Basis für die Berliner Kulturschaffenden kämpfen. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Paul Fresdorf (FDP): Hat Frau Meister auch gesagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 4:

**Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die
Förderung des Sports im Lande Berlin
(Sportförderungsgesetz – SportFG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom
26. Februar 2021

Drucksache [18/3474](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/3310](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3310 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3474 mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und bei Enthaltung der Fraktion der CDU – die Ablehnung. Wer dem Gesetzesantrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Wer stimmt dagegen? – Die sind die Oppositions- – Entschuldigung! –

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

[Marc Vallendar (AfD): Blick in die Zukunft! –
Zuruf von der CDU: Visionär! –
Zuruf von der AfD: Sehr weise!]

die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die CDU-Fraktion. Damit ist der Gesetzesantrag abgelehnt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 5:

**Erstes Gesetz zur Änderung des
Landesseilbahngesetzes**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 4. März 2021
Drucksache [18/3480](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3308](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage und rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3308 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3480 einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind ersichtlich alle Fraktionen und auch die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6:

**Gesetz zur Sicherstellung der
personalvertretungsrechtlichen
Interessenvertretung in der Berliner
Landesverwaltung**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 17. März 2021
Drucksache [18/3518](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der
CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis
90/Die Grünen und der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3440](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags und rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Auch

hierzu höre ich keinen Widerspruch. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu dem Gesetzesantrag auf Drucksache 18/3440 empfiehlt der Hauptausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 19/3518 einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer den Gesetzesantrag mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 6 A:

**Erstes Gesetz zur Änderung des Gesetzes über die
Kooperationsplattform der Berlin University
Alliance**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Wissenschaft und Forschung vom 22. März 2021
Drucksache [18/3525](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3402](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrages und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Gesetzesantrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3402 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3525 einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer den Gesetzesantrag mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Auch hier sehe ich alle Fraktionen und die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Tagessordnungspunkt 7 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 3.3. Der Tagesordnungspunkt 8 steht auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 9:

**Zweites Gesetz zur Änderung des
Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes Berlin
sowie weiterer Gesetze**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3493](#)

Erste Lesung

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab federführend an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie mitberatend an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung überwiesen. Dazu darf ich Ihre Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 10:

Gesetz zur Änderung des Gesetzes zur Förderung des E-Government

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3504](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Kommunikationstechnologie und Datenschutz sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 11:

Gesetz über den Katastrophenschutz im Land Berlin (Katastrophenschutzgesetz – KatSG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3507](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Ich habe die Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung überwiesen und darf hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 12:

Zweites Gesetz zur Abmilderung der Folgen der COVID-19-Pandemie im Bereich des Hochschulrechts

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3508](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 13:

Gesetz zur Einführung des Normenkontrollverfahrens

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3510](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung des Gesetzesantrags. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Gesetzesantrags an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. – Widerspruch höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Tagesordnungspunkt 13 A wurde bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 14 bis 18 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 18 A wurde bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt.

Ich rufe auf

lfd. Nr. 19:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3509](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die Überweisung der Sechsten Verordnung zur Änderung der Hochschul-Wahlgrundsätze-Verordnung an den Ausschuss für Wissenschaft und Forschung. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 20, 21 und 21 A wurden bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Tagesordnungspunkt 22 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 wurde bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Tagesordnungspunkt 24 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 3.2. Tagesordnungspunkt 25 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 3.1. Tagesordnungspunkt 26 wurde bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Tagesordnungspunkt 27 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 3.5. Tagesordnungspunkt 28 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 29 wurde bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Tagesordnungspunkt 30 war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 3.4. Die Tagesordnungspunkte 31 bis 34 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 35 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 3.6. Die Tagesordnungspunkte 35 A und B sowie 36 bis 38 wurden bereits in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 22. April 2021 um 10 Uhr statt. Ich wünsche Ihnen erholsame Feiertage, falls wir uns bis dahin nicht noch einmal sehen sollten. Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 17.46 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Kleingartenschutzgesetz Berlin

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3443](#)

Erste Lesung

vertagt

Lfd. Nr. 14:

Berlin fördert Wohneigentum durch ein eigenes Mietkaufprogramm

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. Februar 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 3. März 2021
Drucksache [18/3473](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3039](#)

mehrheitlich – gegen FDP bei Enthaltung CDU und AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Keine Vollverschleierung an Berliner Schulen und Hochschulen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 10. März 2021
Drucksache [18/3498](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2513](#)

mehrheitlich – gegen AfD bei Enthaltung CDU – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 10. März 2021
Drucksache [18/3499](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2974](#)

vertagt

Lfd. Nr. 17:

Schaffung eines achten Frauenhauses für Berlin – Maßnahmen unverzüglich einleiten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 15. März 2021
Drucksache [18/3500](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2980](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

Aufnahme von Straßenbahntrassen in den Flächennutzungsplan

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. März 2021
Drucksache [18/3502](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3066](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – mit geändertem Berichtsdatum „31. Juli 2021“ angenommen

Lfd. Nr. 22:

Elterneinbeziehung als Element der Schulentwicklung: Pilotprojekt „Eltern-Aktiv-Schulen“ starten und in ein Gesamtkonzept zur Erziehungs- und Bildungspartnerschaft einbinden

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3335](#)

an BildJugFam

Lfd. Nr. 28:

**Abgabenordnung ergänzen –
Zweckentfremdungsverbote auch mit Steuerdaten
durchsetzen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3506](#)

vertagt

Lfd. Nr. 31:

Digitale Gewalt in Berlin bekämpfen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3513](#)

an Recht (f), InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 32:

**Digitale Barrierefreiheit für blinde und
sehbehinderte Menschen konsequent umsetzen!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3514](#)

an KTDat (f), IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 33:

**Mobilität in Steglitz-Zehlendorf: Berliner
Südwesten entlasten – alle Verkehrsträger
weiterentwickeln, bestehende Angebote erhalten
und ausbauen**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3515](#)

an UmVerk und Haupt

Lfd. Nr. 34:

**Abenteuerliche Mieterhöhungen für den Sport
durch das Land Berlin umgehend zurücknehmen!**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3516](#)

an Sport

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 18:

Aufnahme von Straßenbahntrassen in den Flächennutzungsplan

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 10. März 2021
Drucksache [18/3502](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3066](#)

Der Senat wird aufgefordert, das Zielnetz für den Straßenbahnausbau aus den verkehrlichen Planwerken Berlins (Stadtentwicklungsplan Mobilität und Verkehr, der Anlage 3 des Nahverkehrsplans – „Bedarfsplan“ –) entsprechend dem Mobilitätsgesetz in den Flächennutzungsplan aufzunehmen.

Der Senat wird aufgefordert, zu prüfen, wie schnellstmöglich ein entsprechendes Flächennutzungsplan-Änderungsverfahren eingeleitet werden kann, damit die Straßenbahn als Teil des Umweltverbundes und wichtiges Element für die Verkehrswende anderen schienengebundenen Verkehrsmitteln bei der Darstellung im Flächennutzungsplan gleichgestellt wird.

Das im Flächennutzungsplan verankerte Zielnetz soll allen beteiligten Verwaltungen eine Trassenfreihaltung aufzeigen und die Berücksichtigung insbesondere bei der Straßen- und Brückenplanung finden.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis 31. Juli 2021 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 25:

Keine Entlassung des Hauses Hohenzollern aus seiner historischen Verantwortung – öffentliches Kulturerbe sichern!

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/3491](#)

Seit mehr als 25 Jahren erhebt die Familie von Preußen als Erbengemeinschaft des sogenannten Hauses Hohenzollern Restitutionsforderungen gegenüber der öffentlichen Hand. Seit 2014 finden zwischen Vertreter*innen der Familie, der Bundesregierung und den Ländern Berlin und Brandenburg nichtöffentliche Gespräche über einen möglichen Vergleich statt.

Dem Ausgleichleistungsgesetz zufolge sind Zahlungen oder Rückgaben an Enteignete nur dann möglich, wenn diese dem Nationalsozialismus keinen erheblichen Vorschub geleistet haben. Es ist nun endlich an der Zeit, den Ausgleichsanspruch und damit auch die Frage der Vorschubleistung juristisch zu klären.

Das Abgeordnetenhaus sieht angesichts der Ergebnisse der historiographischen Forschung sowie mit Blick auf die Rechtslage und Rechtsprechung starke Indizien, dass Vertreter*innen des sogenannten Hauses Hohenzollern der Etablierung und Festigung des nationalsozialistischen Systems erheblichen Vorschub geleistet haben. Das Abgeordnetenhaus sieht im Ausgleichleistungsgesetz daher keine Grundlage für die Geltendmachung von Entschädigungsansprüchen.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat deshalb dazu auf, das öffentliche Interesse und Eigentum an diesem strittigen Kulturerbe zu verteidigen und darauf hinzuwirken, dass das von der Erbengemeinschaft selbst angestrebte Gerichtsverfahren zügig zu Ende geführt wird.

Insbesondere soll der Senat die Ablehnung und Nichtverhandelbarkeit jeglicher Forderungen erklären, die auf Wohn- und Nutzungsrechte in ehemaligen Immobilien der früheren Herrscherdynastie oder eine institutionelle Mitsprache der Familie von Preußen in öffentlichen Kultureinrichtungen in ihrer Funktion als Leihgeberin abzielen.

Der Senat ist zudem aufgefordert, auf umfassende Transparenz über den Gegenstand und Verlauf der bisherigen Vergleichsgespräche zu dringen. Dies beinhaltet auch die Offenlegung sämtlicher Forderungen der Familie von Preußen betreffend Kulturgut, das sich in Berliner Museen, Depots, Archiven und anderen Orten befindet.

Überdies setzt sich das Abgeordnetenhaus mit Nachdruck für die freie Ausübung der Wissenschafts-, Presse- und Meinungsfreiheit auch im Kontext der öffentlichen Debatte über die Restitutionsforderungen der Familie von Preußen und deren historische Verstrickungen in den Aufstieg des Nationalsozialismus ein.

Zu lfd. Nr. 36:

Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage –

zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3529](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Ersten Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zu.

Zu lfd. Nr. 37:

Zweite Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3530](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Zweiten Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung zu.

Zu lfd. Nr. 38:

Erste Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3531](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Ersten Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung zu.