



Abgeordnetenhaus BERLIN

18. Wahlperiode

Plenar- und Ausschussdienst

Plenarprotokoll

78. Sitzung

Donnerstag, 6. Mai 2021

Inhalt Seite

Gedenkworte

**Nikolaus Sander, ehemaliger
Abgeordneter** 9138

**Mitteilungen des Präsidenten und
Geschäftliches** 9138

**Anträge auf Durchführung einer
Aktuellen Stunde** 9138

1 Aktuelle Stunde 9139
gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Europa in die Landesverfassung
aufnehmen: ein wichtiges Signal zur
Europawoche** 9139

(auf Antrag der Fraktion Die Linke)
in Verbindung mit

**7 B Fünfzehntes Gesetz zur Änderung der
Verfassung von Berlin** 9139

Dringliche Beschlussempfehlung des
Ausschusses für Verfassungs- und
Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung,
Verbraucherschutz, Antidiskriminierung
vom 5. Mai 2021

Drucksache [18/3684](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der
Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke,
der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Fraktion der FDP

Drucksache [18/3543](#)

Zweite Lesung

Inhalt Seite

Franziska Brychcy (LINKE) 9139

Burkard Dregger (CDU) 9141

Frank Zimmermann (SPD) 9143

Dr. Hugh Bronson (AfD) 9144

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE) 9146

Stefan Förster (FDP) 9148

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer 9150

Ergebnis 9153

2 Fragestunde 9154

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Bilanz aus den diesjährigen
Demonstrationen zum 1. Mai** 9154

Frank Zimmermann (SPD) 9154

Staatssekretärin Sabine Smentek 9154

Kurt Wansner (CDU) 9154

Staatssekretärin Sabine Smentek 9155

Karsten Woldeit (AfD) 9155

Staatssekretärin Sabine Smentek 9155

Wartezeiten bei der Kfz-Zulassungsstelle 9155

Adrian Grasse (CDU) 9155

Staatssekretärin Sabine Smentek 9155

Adrian Grasse (CDU) 9155

Staatssekretärin Sabine Smentek 9155

Danny Freymark (CDU) 9156

Staatssekretärin Sabine Smentek 9156

**Stand der Impfkampagne für
wohnungslose Menschen, Geflüchtete und
Menschen mit Behinderung** 9156

Franziska Leschewitz (LINKE) 9156

Senatorin Elke Breitenbach 9156

Franziska Leschewitz (LINKE) 9157

Senatorin Elke Breitenbach	9157
Marcel Luthe (fraktionslos)	9157
Senatorin Elke Breitenbach	9157
Alternative Standorte für die Jugendeinrichtungen Potse und Drugstore	9158
Sebastian Walter (GRÜNE)	9158
Senator Sebastian Scheel	9158
Sebastian Walter (GRÜNE)	9158
Senator Sebastian Scheel	9158
Philipp Bertram (LINKE)	9158
Senator Sebastian Scheel	9159
Rückforderung von Fördermitteln an das Stadtteilzentrum Steglitz	9159
Hanno Bachmann (AfD)	9159
Senatorin Elke Breitenbach	9159
Hanno Bachmann (AfD)	9159
Senatorin Elke Breitenbach	9159
Frank Scheermesser (AfD)	9160
Senatorin Elke Breitenbach	9160
Alternativen zum digitalen Impfausweis ...	9160
Holger Krestel (FDP)	9160
Senatorin Dilek Kalayci	9160
Holger Krestel (FDP)	9161
Senatorin Dilek Kalayci	9161
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	9161
Senatorin Dilek Kalayci	9161
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	9161
Senatorin Dilek Kalayci	9162
Razzia beim islamistischen Verein Ansaar	9162
Marc Vallendar (AfD)	9162
Staatssekretärin Sabine Smentek	9162
Marc Vallendar (AfD)	9162
Staatssekretärin Sabine Smentek	9162
Frank Scheermesser (AfD)	9162
Staatssekretärin Sabine Smentek	9162
Index-Mietspiegel	9162
Katalin Gennburg (LINKE)	9162
Senator Sebastian Scheel	9163
Katalin Gennburg (LINKE)	9163
Senator Sebastian Scheel	9163
Florian Kluckert (FDP)	9163
Senator Sebastian Scheel	9164
Äußerungen von Abgeordneten über den Polizeieinsatz am 1. Mai	9164
Kurt Wansner (CDU)	9164
Staatssekretärin Sabine Smentek	9164
Kurt Wansner (CDU)	9164
Regierender Bürgermeister	
Michael Müller	9164
Karsten Woldeit (AfD)	9165
Staatssekretärin Sabine Smentek	9165
Freiwilliges Wiederholen des Schuljahres in Coronazeiten	9165
Kristian Ronneburg (LINKE)	9165
Senatorin Sandra Scheeres	9165
Kristian Ronneburg (LINKE)	9166
Senatorin Sandra Scheeres	9166
Regina Kittler (LINKE)	9166
Senatorin Sandra Scheeres	9166
Plakatierung der Initiative „Deutsche Wohnen & Co enteignen“	9166
Christian Buchholz (AfD)	9166
Senator Sebastian Scheel	9167
Christian Buchholz (AfD)	9167
Senator Sebastian Scheel	9167
Daniel Buchholz (SPD)	9167
Senator Sebastian Scheel	9167
3 „Klimaneustart Berlin“	9168
Dringliche Mitteilung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021 Drucksache 18/3649	
zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3304	
hierzu:	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3304-1	
Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3304-2	
Daniel Buchholz (SPD)	9168
Danny Freymark (CDU)	9169
Dr. Michael Efler (LINKE)	9170
Frank Scholtysek (AfD)	9171
Georg Kössler (GRÜNE)	9172
Karsten Woldeit (AfD)	9174
Georg Kössler (GRÜNE)	9175
Stefan Förster (FDP)	9175
Dr. Michael Efler (LINKE)	9176
Stefan Förster (FDP)	9176
Andreas Wild (fraktionslos)	9177
Ergebnis	9178
Beschlusstext	9239
5 Prioritäten	9178
gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	

5.1 Priorität der AfD-Fraktion	9178	Stephan Standfuß (CDU)	9197
47 Wenn alles nichts hilft, muss alles auf! – Unverhältnismäßigen Lockdown beenden und den Bürgern ihre Freiheit zurückgeben!	9178	Dennis Buchner (SPD)	9198
Antrag der AfD-Fraktion		Stephan Standfuß (CDU)	9198
Drucksache 18/3634		Philipp Bertram (LINKE)	9199
Georg Pazderski (AfD)	9179	Frank Scheermesser (AfD)	9200
Thomas Isenberg (SPD)	9180	Nicole Ludwig (GRÜNE)	9200
Christian Zander (CDU)	9181	Stefan Förster (FDP)	9201
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	9183	Ergebnis	9202
Florian Kluckert (FDP)	9184	Beschlussstext	9242
Carsten Ubbelohde (AfD)	9185	5.4 Priorität der Fraktion der CDU	9203
Florian Kluckert (FDP)	9185	23 U-Bahnausbau umgehend vorantreiben	9203
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	9186	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021	
Karsten Woldeit (AfD)	9187	Drucksache 18/3603	
Andreas Wild (fraktionslos)	9187	zum Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung	
Herbert Mohr (AfD)	9188	Drucksache 18/3406	
Andreas Wild (fraktionslos)	9188	in Verbindung mit	
Ergebnis	9188	20 Verlängerung der U 9 nach Lankwitz	9203
5.2 Priorität der Fraktion der FDP	9189	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021	
46 Die Freiheit der Kunst und Kultur verantwortungsbewusst wiederherstellen – Berlin als Raum für Kunst und Kultur öffnen	9189	Drucksache 18/3600	
Antrag der Fraktion der FDP		zum Antrag der Fraktion der CDU	
Drucksache 18/3633		Drucksache 18/2623	
Florian Kluckert (FDP)	9189	und	
Regina Kittler (LINKE)	9189	21 Verlängerung der U 3 bis zum Mexikoplatz	9203
Florian Kluckert (FDP)	9189	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021	
Frank Jahnke (SPD)	9190	Drucksache 18/3601	
Dr. Robbin Juhnke (CDU)	9191	zum Antrag der Fraktion der CDU	
Regina Kittler (LINKE)	9192	Drucksache 18/2624	
Martin Trefzer (AfD)	9193	Oliver Friederici (CDU)	9203
Notker Schweikhardt (GRÜNE)	9194	Steffen Zillich (LINKE)	9203
Ergebnis	9195	Oliver Friederici (CDU)	9203
5.3 Priorität der Fraktion der SPD	9195	Holger Krestel (FDP)	9204
35 A Schwimmenlernen ist wichtig – auch in Coronazeiten	9195	Oliver Friederici (CDU)	9204
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021		Tino Schopf (SPD)	9205
Drucksache 18/3654		Frank Scholtysek (AfD)	9206
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Kristian Ronneburg (LINKE)	9207
Drucksache 18/3544		Stefan Förster (FDP)	9208
Dennis Buchner (SPD)	9195	Kristian Ronneburg (LINKE)	9209
Stephan Standfuß (CDU)	9196	Stefan Förster (FDP)	9210
Dennis Buchner (SPD)	9197	Harald Moritz (GRÜNE)	9210
Ergebnis		Ergebnis	9211

5.5 Priorität der Fraktion Die Linke	9211	
10 Gesetz zur Neuregelung der Partizipation im Land Berlin	9211	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3631		
Erste Lesung		
Senatorin Elke Breitenbach	9211	
Katina Schubert (LINKE)	9213	
Cornelia Seibeld (CDU)	9215	
Katina Schubert (LINKE)	9217	
Cornelia Seibeld (CDU)	9217	
Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)	9218	
Hanno Bachmann (AfD)	9219	
Dr. Susanna Kahlefelde (GRÜNE)	9221	
Paul Fresdorf (FDP)	9223	
Ergebnis	9224	
5.6 Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	9224	
44 Kitaplatzausbau vorantreiben – Konsequenzen aus der Bevölkerungsprognose ziehen	9224	
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		
Drucksache 18/3628		
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	9225	
Roman Simon (CDU)	9225	
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	9226	
Tommy Tabor (AfD)	9227	
Katrín Seidel (LINKE)	9228	
Paul Fresdorf (FDP)	9229	
Ergebnis	9230	
6 Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt Schienenfahrzeuge Berlin (LSFB-Errichtungsgesetz – LSFBG)	9230	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 4. März 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
Drucksache 18/3646		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3190		
Zweite Lesung		
Ergebnis	9230	
7 Zweites Gesetz zur Änderung des Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes Berlin sowie weiterer Gesetze	9231	
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 29. April 2021		
Drucksache 18/3648		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3493		
Zweite Lesung		
Ergebnis	9231	
7 A Gesetz über die Erwachsenenbildung im Land Berlin	9231	
Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021		
Drucksache 18/3653		
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3557		
Ergebnis	9231	
8 Gesetz über die psychosoziale Notfallversorgung für das Land Berlin (Psychosoziales Notfallversorgungsgesetz – PSNVG)	9231	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3611		
Erste Lesung		
Ergebnis	9231	
9 Berliner Bildungszeitgesetz (BiZeitG)	9231	
Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3630		
Erste Lesung		
Ergebnis	9231	
11 Wahl einer sachkundigen Persönlichkeit zum Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin	9231	
Wahl		
Drucksache 18/3621		
Ergebnis	9232	
Beschlusstext	9239	
29 Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2019	9232	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
Drucksache 18/3639		

zur Vorlage – zur Beschlussfassung Drucksache 18/3401	9233
Ergebnis 9232	
Beschlussstext 9240	
30 Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative „Assistenzhunde willkommen“ beitreten 9232	
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 15. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
Drucksache 18/3647	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 18/3153	
Ergebnis 9232	
Beschlussstext 9240	
31 Gender-Budgeting stärken – geschlechtergerechten Haushalt konsequent umsetzen 9232	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
Drucksache 18/3640	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 18/3505	
Ergebnis 9232	
Beschlussstext 9240	
32 Nr. 3/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 9232	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
Drucksache 18/3641	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis 9232	
Beschlussstext 9241	
33 Nr. 4/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 9233	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
Drucksache 18/3642	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis 9233	
Beschlussstext 9241	
Ergebnis 9233	
Beschlussstext 9241	
34 Nr. 5/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 9233	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
Drucksache 18/3643	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis 9233	
Beschlussstext 9241	
35 Nr. 6/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte 9233	
Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
Drucksache 18/3644	
zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Ergebnis 9233	
Beschlussstext 9241	
39 Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen 9233	
Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin	
Drucksache 18/3635	
Ergebnis 9233	

Anlage 1 Konsensliste

4 „Expedition Grundeinkommen: Erprobung eines bedingungslosen Grundeinkommens im Land Berlin“ 9235	
Antrag auf Einleitung eines Volksbegehrens gemäß Artikel 62 der Verfassung von Berlin	
Drucksache 18/3591-1	
<u>hierzu:</u>	
Standpunkt des Senats zum Antrag auf Einleitung des Volksbegehrens „Expedition Grundeinkommen: Erprobung eines bedingungslosen Grundeinkommens im Land Berlin“ 9235	
Vorlage – zur Kenntnisnahme –	
Drucksache 18/3591	
Ergebnis 9235	

12	Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern	9235	Ergebnis	9235	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 10. März 2021 Drucksache 18/3499				
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2974				
	Ergebnis	9235			
13	Jugend und Verkehrssicherheit – Jugendverkehrsschulen stärken	9235	17	Katastrophenschutz in Berlin stärken und voll einsatzfähig machen	9235
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. März 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021 Drucksache 18/3583			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. April 2021 Drucksache 18/3594	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2233			zum Antrag der Fraktion der FDP Drucksache 18/1699	
	Ergebnis	9235		Ergebnis	9236
14	Mobilitätszuschlag für Ehrenamtler im Land Berlin schon lange überfällig	9235	18	Unternehmen in die Verantwortung nehmen – Lieferkettengesetz jetzt!	9236
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 15. März 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021 Drucksache 18/3584			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. April 2021 Drucksache 18/3595	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2626			zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3367	
	Ergebnis	9235		Ergebnis	9236
				Beschlussstext	9239
15	Ein neues Konzept zur Umsetzung des Schallschutzes am BER!	9235	19	Bundesstraße 158 endlich planen und bauen!	9236
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021 Drucksache 18/3585			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 Drucksache 18/3599	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3409			zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/0641	
	Ergebnis	9235		Ergebnis	9236
16	Präsenzunterricht mit Verantwortung – kein Vabanquespiel mit der Gesundheit unserer Kinder, Eltern und Lehrkräfte	9235	22	Umdenken bei der Ortsumfahrung Ahrensfelde – Lösung Kemberger Straße prüfen und realisieren	9236
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. April 2021 Drucksache 18/3586			Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 Drucksache 18/3602	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3574			zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2793	
	Ergebnis	9235		Ergebnis	9236
24	Rigaer Straße 94: Geltendes Recht durchsetzen, Gefahr für Leib und Leben abwenden	9236			
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021 Drucksache 18/3619				

	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3059	
	Ergebnis	9236
25	Kein Missbrauch von Schutzplanen an Baugerüsten bei Wohngebäuden	9236
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021 Drucksache 18/3620	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3456	
	Ergebnis	9236
	Beschlussstext	9240
26	Masterplan für Berliner Pflegeeinrichtungen in der Coronakrise	9236
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 26. April 2021 Drucksache 18/3625	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2667	
	Ergebnis	9236
27	Corona: Ausbreitung bremsen, Menschen in Pflege-, Behinderten- und Senioreneinrichtungen sowie Senioren-WGs vor Vereinsamung schützen, Testkonzept für Schnelltests vorlegen	9236
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 26. April 2021 Drucksache 18/3626	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3210	
	Ergebnis	9236
28	Das Ehrenamt fördern – Beirat Ehrenamtsförderung in allen Senatsverwaltungen einrichten	9236
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 26. April 2021 Drucksache 18/3627	
	zum Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/3099	
	Ergebnis	9236
36	Zweite Verordnung zur individuellen Regelstudienzeit aufgrund der COVID-19-Pandemie	9237
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3597	
	Ergebnis	9237
37	Verordnung zur Änderung der Schulstufen-COVID-19-Verordnung 2020/2021	9237
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin Drucksache 18/3618	
	Ergebnis	9237
38	Fünfte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..	9237
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz Drucksache 18/3637	
	Ergebnis	9237
40	Abgabenordnung ergänzen – Zweckentfremdungsverbote auch mit Steuerdaten durchsetzen	9237
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3506	
	Ergebnis	9237
41	Berlin geht voran: Gegen die Diskriminierung von Menschen mit HIV im Arbeitsleben! #positivarbeiten	9237
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Drucksache 18/3545	
	Ergebnis	9237
42	Mega-Chip-Fabrik in Berlin — jetzt! Anwerbeoffensive für die Ansiedlung von systemrelevanten Halbleiterproduzenten ..	9237
	Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3553	
	Ergebnis	9237

43	Entwicklung des Flughafen Tempelhof zügiger voranbringen!	9237
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3570	
	Ergebnis	9237
45	Impfangebote für Beschäftigte der Berliner Justiz schaffen	9237
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3632	
	Ergebnis	9237
48	In Krisenzeiten wie der Pandemie braucht das Ehrenamt sehr viel mehr öffentliche Anerkennung und Würdigung als bisher ..	9237
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3636	
	Ergebnis	9237
49	Änderung des Berliner Flächennutzungsplans (FNP Berlin)	9237
	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/3593	
	Ergebnis	9237
50	Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums Fußverkehr	9237
	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/3596	
	Ergebnis	9237
51	Entwurf des Bebauungsplanes 7-36 für die Grundstücke Werdauer Weg 4/6, 10/12, 16, 20/30, 7/11, 19/27, 31/39, die Flurstücke 77, 87, 88, 93, 95 (Flur 54) und 61 sowie einen Abschnitt der Bundesautobahn A 100 im Bezirk Tempelhof-Schöneberg, Ortsteil Schöneberg	9238
	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/3617	
	Ergebnis	9238
52	Aufgabe einer Teilfläche (3 Tennisplätze) der öffentlichen Sportanlage Haydnstraße 15 in 12203 Berlin zugunsten der Errichtung eines schulischen Erweiterungsbaues gemäß § 7 Abs. 2 Sportförderungsgesetz	9238
	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/3629	
	Ergebnis	9238

Anlage 2 Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

3	,Klimaneustart Berlin“	9239
	Dringliche Mitteilung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021	
	Drucksache 18/3649	
	zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin	
	Drucksache 18/3304	
	<u>hierzu:</u>	
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung	
	Drucksache 18/3304-1	
11	Wahl einer sachkundigen Persönlichkeit zum Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin	9239
	Wahl	
	Drucksache 18/3621	
18	Unternehmen in die Verantwortung nehmen – Lieferketten gesetz jetzt!	9239
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. April 2021	
	Drucksache 18/3595	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/3367	
25	Kein Missbrauch von Schutzplanen an Baugerüsten bei Wohngebäuden	9240
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021	
	Drucksache 18/3620	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/3456	
29	Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2019	9240
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021	
	Drucksache 18/3639	
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung	
	Drucksache 18/3401	

30	Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative „Assistenzhunde willkommen“ beitreten	9240	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 15. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		Drucksache 18/3647
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 18/3153
31	Gender-Budgeting stärken – geschlechtergerechten Haushalt konsequent umsetzen	9240	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		Drucksache 18/3640
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 18/3505
32	Nr. 3/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	9241	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		Drucksache 18/3641
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
34	Nr. 5/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	9241	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		Drucksache 18/3643
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
35	Nr. 6/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	9241	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		Drucksache 18/3644
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		
35 A	Schwimmenlernen ist wichtig – auch in Coronazeiten	9242	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021		Drucksache 18/3654
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen		Drucksache 18/3544
33	Nr. 4/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte	9241	
	Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		Drucksache 18/3642
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin		

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.01 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich eröffne die 78. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin und begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf Sie bitten, sich von den Plätzen zu erheben.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Plötzlich und unerwartet starb am 24. April unser ehemaliger Kollege Nikolaus Sander. Der SPD-Politiker hatte sich als Kulturpolitiker über die Stadtgrenzen hinaus einen hervorragenden Ruf erarbeitet.

Geboren wurde Nikolaus Sander am 7. Juni 1943 in Danzig. Nach Kriegsende wurde Berlin seine neue Heimat. Seine Schullaufbahn beendete er 1964 mit dem Abitur, studierte in Paderborn, München und Berlin Philosophie, Theologie und Germanistik. Das Studium beendete Nikolaus Sander 1976 mit dem Zweiten Staatsexamen für das Lehramt. Den Beruf des Lehrers übte er dann auch aus, zuletzt in der Kreuzberger Carl-von-Ossietzky-Schule.

Politisch war Nikolaus Sander in Zehlendorf aktiv. Er trat 1972 in die SPD ein. Von 1979 bis 1984 gehörte er der Bezirksverordnetenversammlung Zehlendorf an. Danach übernahm er bis 1992 den Vorsitz der SPD im Berliner Südwesten.

1989 zog er dann erstmals ins Berliner Abgeordnetenhaus ein. 1999 schied er aus.

Das Wirken von Nikolaus Sander als Kulturpolitiker fiel in die Zeit der städtischen Wiedervereinigung. Welche Kulturinstitutionen in West wie Ost bleiben bestehen? – Das war die Hauptfrage der Kulturpolitik der damaligen Zeit. Das Geld für öffentliche Subventionen wurde knapper. Dabei hat sich Nikolaus Sander immer von der Überzeugung leiten lassen, dass die Kultur in beiden Teilen Berlins eine unverzichtbare Dimension der neuen Stadtgesellschaft ist. Kultur war für ihn eine Garantie dafür, dass Humanität wirken konnte.

Nikolaus Sander war ein begeisterter Chorsänger. Er selbst schloss sich der „Berliner Singakademie“ an, nachdem eine Fusion mit der im Westteil Berlins beheimateten „Sing-Akademie Berlin“ scheiterte. Nebenbei managte er auch seine „Berliner Singakademie“.

Dem Abgeordnetenhaus blieb Nikolaus Sander nach seinem Ausscheiden 1999 verbunden. So wirkte er engagiert im Vorstand der Parlamentarischen Vereinigung

mit. Für die SPD in Berlin war er als Vorsitzender der Landesschiedskommission tätig.

Nikolaus Sander war alles in allem ein Kulturbürger mit ausgeprägtem Sinn für soziale Gerechtigkeit. So werden wir ihn in Erinnerung behalten. Unsere Anteilnahme gilt seiner Frau Konstanze Sander und seinem erwachsenen Sohn Stefan.

[Gedenkminute]

Ich danke Ihnen, dass Sie sich zu Ehren des Verstorbenen von den Plätzen erhoben haben.

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Der Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3298 „Metropolregion Berlin-Brandenburg: Bürgerbeteiligung ernst nehmen und ausbauen!“ wurde in der 71. Sitzung am 28. Januar 2021 federführend an den Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien sowie mitberatend an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation und an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen überwiesen. Der Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion nunmehr zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Europa in die Landesverfassung aufnehmen: ein wichtiges Signal zur Europawoche“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Berlins gewalttätigster 1. Mai seit Jahren. Oder: Die Geister, die Rot-Rot-Grün rief. Linke Hetzparolen statt Lösungen für die Berliner Wohnungsnot.“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Europa in die Landesverfassung aufnehmen: ein wichtiges Signal zur Europawoche“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Europa in die Landesverfassung aufnehmen: ein wichtiges Signal zur Europawoche“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Wenn alles nichts hilft, muss alles auf! Lockdown in Berlin beenden!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Außengastronomie verantwortungsvoll wieder öffnen – Perspektiven schaffen – Existenzsicherung“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion Die Linke „Europa in die Landesverfassung aufnehmen: ein wichtiges Signal zur Europawoche“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem vorgesehenen Tagesordnungspunkt 7 B: dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung, Drucksache 18/3684, zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die

(Präsident Ralf Wieland)

Grünen und der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3543: „Fünfzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin“.

Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Ich verweise auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagessordnungspunkten 3, 6, 7, 7 A und 7 B sowie 29 bis 35 A in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

Zum Tagesordnungspunkt 7 B darf ich festhalten, dass einvernehmlich von der in § 33 Abs. 1, Satz 2 unserer Geschäftsordnung vorgesehenen Zweitagesfrist abgewichen wird.

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Die Konsensliste ist damit angenommen.

Zum Ablauf der Plenarsitzung: Die Fraktionen haben sich erneut auf eine aus Gründen des Infektionsschutzes verkürzte Sitzung verständigt. Nach der Aktuellen Stunde und der Fragestunde erfolgen die Aussprache zur Volksinitiative „Klimaneustart Berlin“ und die Prioritäten. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden nur geschäftlich behandelt.

Zu den Entschuldigungen des Senats: Frau Senatorin Scheeres nimmt bis etwa 15 Uhr an der Jugend- und Familienministerkonferenz teil, wird zur Fragestunde aber anwesend sein. Herr Senator Geisel ist heute gesundheitsbedingt nicht anwesend.

[Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

Ebenfalls gesundheitsbedingt kommt Frau Senatorin Pop etwas später, aber rechtzeitig zur Fragestunde.

Schließlich weise ich noch darauf hin, dass wie in den letzten Sitzungen – abhängig von der Anzahl der im Plenarsaal befindlichen Personen – Sitzungsunterbrechungen zum Lüften erfolgen.

Ich rufe auf die

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Europa in die Landesverfassung aufnehmen: ein wichtiges Signal zur Europawoche
(auf Antrag der Fraktion Die Linke)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 7 B:

Fünfzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 5. Mai 2021
Drucksache [18/3684](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP

Drucksache [18/3543](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. – Ich eröffne die zweite Lesung des Gesetzesantrags. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung sowie die Artikel 1 und 2 des Gesetzesantrags und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch höre ich dazu nicht.

Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die Fraktion Die Linke. – Frau Brychcy, Sie haben das Wort. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe alle!

[Lachen bei der FDP –
Lachen von Andreas Wild (fraktionslos)]

Heute ist eine besondere Plenarsitzung. Fünf Fraktionen, also die große Mehrheit dieses Hauses, wollen einen Bezug zu Europa in der Berliner Verfassung verankern.

[Hu! von der AfD]

Eine Verfassungsänderung beschließen wir nicht so häufig und dann auch noch genau in der Europawoche. Das ist ein wichtiges politisches Signal, woran viele mitgewirkt haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Dafür möchte ich Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, fraktionsübergreifend ganz herzlich danken. Dass das so zügig möglich war, ist schon etwas ganz Besonderes. Danke!

(Franziska Brychcy)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD, der CDU,
den GRÜNEN und der FDP]

Entscheidend war und ist aber vor allem auch das zivilgesellschaftliche Engagement der Jungen Europäischen Bewegung und der Europa-Union, welche mit kreativen Aktionen das Thema Verfassungsänderung Europa in den Fokus gerückt und noch einmal starkgemacht haben, dass Berlin nicht nur ein deutsches Bundesland ist, sondern auch eine europäische Stadt und Region und dass dieses Verständnis in die Berliner Verfassung gehört.

[Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Dafür ganz herzlichen Dank!

Wenn wir die Verfassungsänderung zu Europa heute so beschließen, werden wir eine der weitgehendsten Formulierungen aller Bundesländer haben, in der auch die Strukturprinzipien – Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Sozialstaat, Föderalismus und Subsidiarität – verankert werden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kollegin! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Wild zu lassen.

Franziska Brychcy (LINKE):

Nein! – Der heutige Tag ist jedoch kein Schlusspunkt, sondern ein konkreter Auftrag an uns alle, die europäischen Werte weiter mit Leben zu füllen und auch dafür einzustehen. Berlin ist zum Beispiel Mitglied im Netzwerk Solidarity Cities, denn Menschenrechte und Solidarität dürfen nicht an den Außengrenzen der EU enden.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Da ist es absolut richtig, dass Berlin weiter für ein Landesaufnahmeprogramm für Geflüchtete streitet. Wir kennen alle die fatale humanitäre Situation auf den griechischen Inseln, in Libyen, auch wenn die Bilder nicht jeden Tag in der Presse stehen. Solange die EU-Institutionen keine gemeinsame Lösung zur Aufnahme Geflüchteter erreichen können,

[Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

müssen eben die Städte und zivilgesellschaftlichen Seenotrettungsorganisationen mit gutem Beispiel vorangehen und die Menschenleben retten;

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

denn Europa, das sind nicht nur die Institutionen. Das sind wir alle. Europäische Werte bekommen wir auch nicht geschenkt, sondern die müssen wir gemeinsam erkämpfen und immer wieder dafür eintreten, auch wenn es schwierig, anstrengend und manchmal enttäuschend ist.

Die AfD-Fraktion lehnt als einzige Fraktion unseren gemeinsamen Verfassungsänderungsantrag ab

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

und fordert in ihrem Bundeswahlprogramm den EU-Austritt Deutschlands. Da frage ich mich schon, ob Sie mitbekommen haben, wie verheerend der Brexit abgelaufen ist,

[Lachen bei der AfD]

dass auch die Wissenschaftskooperationen Berlins mit britischen Universitäten zum Beispiel,

[Carsten Ubbelohde (AfD): Abwarten!
Wer zuletzt lacht, lacht...!]

dass auch das Erasmus-Programm unter die Räder gekommen ist, und da muss ich ganz ehrlich sagen: Sie haben bis heute nicht verstanden, dass Kooperation besser ist als Konfrontation

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

und dass es politische Herausforderungen gibt, die sich nicht auf nationalstaatlicher Ebene lösen lassen, zum Beispiel wirksame Maßnahmen gegen den Klimawandel, die Einführung eines europäischen Mindestlohns oder gute Ausbildungs- und Jobchancen für junge Menschen in Europa.

[Karsten Woldeit (AfD): Das hat man an den Impfstoffen
gesehen, wie gut das funktioniert!]

Gerade bei der Säule sozialer Rechte geht es aktuell richtig voran mit dem europäischen Kurzarbeiter- und Kurzarbeiterinnengeld „SURE“ und der neuen europäischen Arbeitsbehörde.

[Zuruf von Carsten Ubbelohde (AfD)]

Da lohnt es sich dranzubleiben, bis wir auch noch den europäischen Mindestlohn erreicht haben werden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Zurufe von der AfD]

Die Initiativen, die die Verfassungsänderung angeregt haben, haben uns aber auch mitgegeben, dass sie ernst genommen und gehört werden wollen. Es ist unsere Aufgabe, dass wir beim anstehenden Prozess zur Zukunftskonferenz Europas alle Zielgruppen ansprechen: junge Menschen, alte Menschen, Frauen, Männer, Akademikerinnen und Akademiker oder auch Menschen ohne Berufsausbildung, denn Europa betrifft uns alle, und dann müssen auch alle mitreden können. Es darf nicht bei unverbindlichen Debattenrunden bleiben, und als Senat und Abgeordnetenhaus müssen wir dafür sorgen, dass die Ergebnisse der Zukunftskonferenz wirklich in konkrete Initiativen auf europäischer Ebene münden. Ich freue mich schon sehr auf viele tolle Aktivitäten und Veranstaltungen mit den zahlreichen Partnerinnen und Partnern der

(Franziska Brychcy)

Berliner Initiative, wo zum Beispiel die Akademie der Künste oder der Landessportbund mitwirken. Das ist wirklich ein breiter Prozess. Daraus kann wirklich etwas werden, und das ist beispielhaft.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir brauchen mehr Europa für alle Menschen und weniger Europa der Eliten und der Wenigen, und das möchte ich anhand einer persönlichen Erfahrung kurz ausführen. Ich hatte das Glück, in der Schule an einem deutsch-französischen Bildungsgang teilzunehmen, weil meine Oberschule in Thüringen das ohne Hürden angeboten hat.

[Karsten Woldeit (AfD): Und was ist schiefgegangen? –
Heiterkeit bei der AfD]

Viele Familien in Berlin, gerade mit wenig Einkommen, ziehen oft einen bilingualen Bildungsgang für ihre Kinder gar nicht erst in Betracht oder scheitern an den Zugangs-voraussetzungen. Die soziale Durchlässigkeit ist leider bei unseren bilingualen Angeboten noch gering, und das reproduziert sich auch später bei Auslandsaufenthalten, in Ausbildung und Studium, mit Erasmus+, denn Mobilität muss man sich als Familie auch leisten können. Wir brauchen Europakompetenz überall, zum Beispiel im Handwerk. Daher ist eine größere soziale Durchlässigkeit für Austausch, Mobilität, Sprach- und Wissenserwerb in Europa unabdingbar.

Zweites Beispiel: Unsere Landeszentrale für politische Bildung bietet sehr viele Formate für Europa an und beherbergt auch das Europe Direct Informationszentrum, das gerade wieder verlängert wurde. Wir hatten bisher das Problem, dass sehr wenige Menschen aus den östlichen Bezirken den Weg in die Hardenbergstraße gefunden haben. Jetzt wird ein weiterer Anlaufpunkt eingerichtet und damit mehr sozialräumliche Angebote in der ganzen Stadt, und das ist gut. Wenn der Berg nicht zum Propheten kommt, muss der Prophet zum Berg kommen, und daran müssen wir anknüpfen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Transparenz, Teilhabe, Möglichkeiten der Mitwirkung sind für unsere Demokratie entscheidend, und das gilt besonders für das komplexe europäische System, denn damit man Chancen ergreifen kann, muss man erst mal wissen, dass es sie gibt.

[Zuruf von der AfD]

Ich persönlich bin dankbar, dass ich die Möglichkeit hatte, in Frankreich zu studieren, dort einen Studienabschluss zu machen, und da muss ich auch ganz ehrlich sagen: Meine Eltern zum Beispiel hätten zu DDR-Zeiten diese Möglichkeit nicht gehabt.

[Zurufe von der AfD –
Heiko Melzer (CDU): Und das von der Linkspartei!]

Weil wir hier in Berlin sind, und weil wir wissen, was Freiheit bedeutet mit unserer Geschichte,

[Lachen bei der AfD –
Franz Kerker (AfD): Lächerlich! –
Zuruf von Kurt Wansner (CDU)]

ist es wichtig, dass die Chancen, die die Europäische Union bietet, allen Menschen offensteht.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Wir, Senat, Parlament, zivilgesellschaftliche Akteurinnen und Akteure, die sich leidenschaftlich in ganz unterschiedlicher Art und Weise für Europa engagieren, stehen gemeinsam in der Verantwortung, dass die heutige Verfassungsänderung weiter mit Leben gefüllt wird, dass bestehende Hindernisse weiter abgebaut und Chancen neu eröffnet werden, gerade für die junge Generation. Ich bin mir sicher: Es kann und es wird uns gelingen. – Danke!

[Starker Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Frank-Christian Hansel (AfD): Da sieht man,
wes Geistes Kind!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt Herr Kollege Dregger.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Jetzt kommt
Schwarz-Grün!]

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Manch einer wird heute vielleicht fragen: Ein Bekenntnis zu Europa in der Verfassung von Berlin, heute? – angesichts der vielfältigen Kritik an den europäischen Institutionen, angesichts des Austritts Großbritanniens aus der Europäischen Union, angesichts der vielen Schwierigkeiten auch bei der Impfstoffbeschaffung. Ja, es ist richtig: Die Europäische Union ist nicht perfekt; es gibt eine Menge Optimierungsbedarf. Und dennoch: Europa verbindet nicht nur uns hier in diesem Hohen Hause, Europa verbindet die Menschen in Berlin, in Deutschland und in ganz Europa. Deshalb bin ich Ihnen, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr dankbar, dass wir heute fraktionsübergreifend unsere Verbundenheit mit Europa untermauern mit dem gemeinsamen Antrag zur Ergänzung der Verfassung von Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE),
Raed Saleh (SPD) und Frank Zimmermann (SPD)]

Dieser Antrag ist nicht irgendein Antrag zu tagesaktuellen Aufgeregtheiten; er ist für meine Fraktion und für mich persönlich von überragender Bedeutung, und

(Burkard Dregger)

deshalb habe ich mich entschieden, diesen Antrag für meine Fraktion selbst zu begründen.

Ich grüße von hier aus die Botschafter der europäischen Mitgliedsstaaten, die leider heute pandemiebedingt nicht auf der Tribüne sitzen können, ich grüße alle Europäer in Berlin, und ich grüße unsere Europaabgeordnete und ehemalige Kollegin hier aus dem Abgeordnetenhaus, Hildegard Bentele, die unserer Debatte aus dem Abgeordnetenhaus heute digital folgt. Sie war 2019 eine wichtige Impulsgeberin für den Antrag, den wir heute beschließen wollen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Gerne möchte ich mit Ihnen herausarbeiten, dass es hier um zentrale Fragen unserer nationalen Identität, unserer nationalen Interessen und um unser Selbstverständnis als deutsche und europäische Hauptstadt insgesamt geht. Mein Vater Alfred Dregger, der mich stark geprägt hat, war deutscher Patriot

[Frank-Christian Hansel (AfD): Ja!]

und überzeugter Europäer. Kein Widerspruch – im Gegenteil. Er sagte mir immer: Das Schicksal Europas ist untrennbar verbunden mit dem Schicksal Deutschlands, und das Schicksal Deutschlands ist untrennbar verbunden mit dem Schicksal Europas. – Der Blick in die deutsch-europäische Geschichte gibt ihm recht: Solange Berlin eine geteilte Stadt war, solange Deutschland ein geteiltes Land war, solange war auch Europa ein geteilter Kontinent.

Aber auch, wenn wir in die Anfänge unserer deutsch-europäischen Geschichte blicken, erkennen wir, was ich als europäische Dimension der deutschen Identität bezeichnen möchte. Deutsche und Franzosen waren, wie Thomas Mann es ausdrückte, „im Mutterschoße der Zeiten“ eins. Sie waren und sind nicht nur Nachbarn, sondern sie waren und sind Geschwister, hervorgegangen aus denselben Ursprüngen, aus demselben karolingischen Reich Karls des Großen. Seine Krönung zum römischen Kaiser am Weihnachtstag des Jahres 800 durch den Papst in Rom war der Grundstein für eine supranationale Entwicklung, die in unsere Geschichte als Heiliges Römisches Reich Deutscher Nation eingegangen ist und die lange Phase bis 1806 beschreibt. Noch heute wird in dieser Tradition der hochangesehene Karlspreis der Stadt Aachen verliehen für diejenigen, die sich um Europa besondere Verdienste erworben haben.

Wir erkennen also: Europa ist Teil unserer deutschen Identität, seit den Anfängen unserer eigenen Geschichte. Es geht also nicht darum, die deutsche Identität durch eine europäische Identität zu ersetzen, wie einige Grüne das wohl meinen, sondern es geht darum, die europäische Dimension der deutschen Identität zu erkennen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ein starkes Europa ist aber auch im Interesse unseres Landes. Blicken wir über den begrenzten Tellerrand unserer tagespolitischen Herausforderungen hier in Berlin. Glaubt irgendjemand wirklich, die großen globalen Herausforderungen des Klimaschutzes könnten in Berlin oder in Deutschland alleine gemeistert werden? Glaubt irgendjemand ernsthaft, dass die Herausforderungen internationaler Migrationsbewegungen an der deutschen Außengrenze bewältigt werden könnten?

[Zurufe von der AfD]

Glaubt irgendjemand, dass wir im weltpolitischen Wettbewerb mit dem überaus expansiven China unsere Interessen als Deutsche allein wahren können? Glaubt irgendjemand, dem das Wohl unseres Landes am Herzen liegt, dass unser exportorientiertes Land auf den europäischen Binnenmarkt verzichten könnte?

[Ronald Gläser (AfD): Die Schweiz kann das auch!]

Führen wir uns vor Augen, dass die Europäische Union den größten Wirtschaftsraum der Welt darstellt und dass das ein Pfund ist in den internationalen Freihandelsbestrebungen, die für die deutsche Exportwirtschaft und damit für die deutschen Arbeitsplätze und für den deutschen Sozialstaat so wichtig sind.

[Zurufe von der AfD]

Es liegt auf der Hand, dass eine Europäische Union, die die Interessen ihrer Mitglieder nach innen ausgleicht und nach außen machtvoll vertritt, in der sich globalisierenden und digitalisierenden Welt von existenzieller Bedeutung für Deutschland und damit auch für Berlin ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Europa ist aber mehr als ein Interessenverband oder eine Freihandelszone, Europa ist eine Werte- und Kulturremeinschaft.

[Zuruf von der AfD]

Sie gründet auf der Einzigartigkeit des Menschen, auf seiner Menschenwürde und auf den Freiheitsrechten eines jeden Einzelnen. Wer sich an die Zeit vor dem Mauerfall erinnern kann, der weiß, dass die Polen und die Ungarn, die Tschechen und die Slowaken und die anderen Völker auf der östlichen Seite des Eisernen Vorhangs trotz des ihnen aufgezwungenen menschenfeindlichen sozialistischen Unrechtsregimes größten Wert darauf gelegt haben, nicht nur geografisch, sondern auch geistig-kulturell zu Europa zu gehören. Nicht ohne Grund haben sie nach dem Mauerfall den direkten Weg in die Europäische Union gefunden.

Ich hatte 1985, also noch vor dem Fall der Berliner Mauer, das Privileg, als junger Student in Begleitung meines Vaters in Krakau Władysław Bartoszewski zu treffen. Er hatte das Konzentrationslager Auschwitz überlebt, ar-

(Burkard Dregger)

beitete nach Kriegsende gegen die Vorherrschaft der Kommunisten und wurde deshalb insgesamt sechs Jahre von ihnen inhaftiert, schloss sich später der Arbeitergewerkschaft Solidarność an, wurde nach der Verhängung des Kriegsrechts in Polen erneut inhaftiert, bevor er nach der Befreiung vom Kommunismus polnischer Außenminister wurde. Ein beeindruckender Mann, der am eigenen Leibe die Tiefpunkte der deutschen und der europäischen Geschichte erlitten hat und der für meinen Vater ein echter politischer Freund war und für mich ein großes politisches Vorbild wurde.

Er hat mir damals vermittelt, wie sehr das polnische Volk ein freies und ein rechtsstaatliches Europa mit einem souveränen Polen als gleichberechtigten Teil herbeisehnt hat – angesichts des Schicksals Polens, angesichts der drei Polnischen Teilungen zwischen 1772 und 1918, angesichts der deutschen Besetzung mit der verbrecherischen nationalsozialistischen Schreckensherrschaft unter Hitler und angesichts der anschließenden Unterjochung unter die sowjetische Zwangsherrschaft bis 1989. Mir ist damals als jungem Studenten klar geworden, was es bedeutet, wenn wir von Europa als Werte- und Kulturgemeinschaft sprechen. Diese Werte- und Kulturgemeinschaft entspricht auch dem Selbstverständnis Berlins, sowohl als unsere deutsche Hauptstadt als auch als eine europäische Hauptstadt.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Es ist von großer Bedeutung für den Erfolg Europas, dass wir für die europäische Idee die Herzen der Menschen gewinnen. Daher möchten wir als CDU-Fraktion es nicht dabei belassen, unsere Landesverfassung mit einer Europaklausel zu ergänzen, sondern wir möchten die Europaklausel mit Leben erfüllen. Wir möchten, dass die Berlinerinnen und Berliner Europa kenn- und liebenlernen können. Daher wollen wir an unseren Schulen den Sprachunterricht europäischer Sprachen ausbauen. Wir wollen unsere Europaschulen auf alle Berliner Bezirke ausdehnen. Wir wollen unseren Studenten Europasemester in europäischen Ländern ermöglichen und dort Praktika vermitteln. Wir möchten unseren europäischen Freunden Gleicher in Berlin ermöglichen und den kulturellen Austausch fördern. Berlin als deutsche Kulturhauptstadt soll nach unserem Willen die Initiative ergreifen. – Sehr geehrter Herr Europasenator Lederer! Ihre Impulse hierfür haben wir in den letzten Jahren vermisst.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Außerhalb dieses Hauses weiß überhaupt niemand, dass Sie Europasenator sind, und das ist sehr bezeichnend.

[Zuruf von der CDU: Ich glaube,
das weiß er selber nicht!]

Am 9. Mai 2021 ist wieder Europatag, und dieser Tag ist dieses Mal feierlicher und offizieller Startschuss für eine

Konferenz zur Zukunft der Europäischen Union. Lassen Sie uns auch hierzu aus Berlin Ideen und Initiativen einbringen, wie es unser europapolitischer Sprecher, Claudio Jupe, wiederholt vorgeschlagen hat! Europa lebt von dem Engagement und der Beteiligung von uns allen. Lassen Sie uns weiterhin mit Leidenschaft für die europäischen Werte eintreten! Es ist im Interesse unseres Landes. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt nunmehr Herr Zimmermann von der SPD-Fraktion. – Bitte schön, Herr Kollege!

Frank Zimmermann (SPD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das größte nationale Interesse Deutschlands ist Europa. – Dieser Satz aus der letzten europapolitischen Debatte des Bundestags zeigt die essenzielle Bedeutung der europäischen Integration für die Bundesrepublik Deutschland seit 1949 und für das vereinte Deutschland seit 1990. Nachdem das Grundgesetz und die 14 anderen Landesverfassungen ein ausdrückliches Bekenntnis zu Europa enthalten, ist es an der Zeit – man könnte auch sagen höchste Zeit –, dass auch die Hauptstadt dem folgt. Genau das ist erkennbar der Inhalt dieses Antrags der fünf europafreundlichen Fraktionen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Es folgt aus der Geschichte dieser Stadt, dass die Einbettung Deutschlands in die europäische Staatengemeinschaft auch für Berlin von fundamentaler Bedeutung ist. Die Beseitigung der Kriegsfolgen und der Wiederaufbau, die Überwindung der Blockade West-Berlins, die Friedenssicherung im Kalten Krieg, das Viermächteabkommen und die Wiedervereinigung mit dem Zwei-plus-Vier-Vertrag – alle diese Meilensteine der jüngeren Berliner Geschichte wären ohne das Bekenntnis zu Europa und ohne die europäische Solidarität undenkbar gewesen. Es ist die logische Konsequenz aus unserer Geschichte, diese europäische Dimension nun in den Verfassungsrang zu heben.

Seit Jahrhunderten hat die Entwicklung Berlins immer auch eine europäische Komponente, wenn man etwa an die französischen Hugenotten zur Zeit des Großen Kurfürsten denkt, als nahezu ein Viertel der Berliner Bevölkerung französisch war oder an die polnischen und russischen Einwanderer im 19. und 20. Jahrhundert. Die Zuwanderung nach Berlin aus Europa und darüber hinaus ist geradezu ein Wesensmerkmal dieser Stadt, die darüber einen Teil ihrer Kreativität und Zukunftsgewandtheit bezieht.

[Vereinzelter Beifall bei der CDU und den GRÜNEN]

(Frank Zimmermann)

Bis heute machen Offenheit und Internationalität die Stadt so attraktiv, und auch deshalb soll sich künftig der übernationale und zwischenstaatliche Aspekt in der Verfassung wiederfinden.

Es ist eine der wichtigsten Lehren aus der deutschen Geschichte, dass die internationale Zusammenarbeit und der Multilateralismus die Grundausrichtung deutscher Politik sein müssen. Dies war die Tradition der Bundesrepublik von Anfang an. Es muss hier nicht über den Irrweg und den Irrsinn nationalistischer Überheblichkeit ausgeführt werden, um mit dem großen französischen Präsidenten François Mitterrand festzustellen: Nationalismus bedeutet Krieg. – Die deutsche Hauptstadt legt mit dem Bekenntnis zum demokratischen Europa in der Verfassung – wie die Bundesrepublik insgesamt – auch ein Bekenntnis gegen Nationalismus und gegen nationales Sendungsbewusstsein ab. Das ist vielleicht doch etwas mehr als reine Symbolik, die in dieser Verfassungsänderung steckt.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Selbstverständlich sind die verfassungsrechtlichen Grundlagen dafür längst im Grundgesetz verankert. Als Konsequenz aus der Wiedervereinigung hat Deutschland mit dem Europaartikel 23 die europäische Integration zum Verfassungsauftrag gemacht, nachdem das europäische Recht bereits Jahrzehnte vorher als zwischenstaatliches Recht die deutsche Verfassungswirklichkeit maßgeblich mitgeprägt hatte. Seit Adenauer und de Gaulle war die Einbettung Deutschlands in die Europäische Gemeinschaft Staatsräson. Seit 1992 gilt diese Staatsräson ausformuliert in einem langen Verfassungskontrakt, und an diesem Artikel haben wir uns mit unserem Antrag angelehnt.

Wir dürfen das getrost als Auftrag verstehen, bei politischen Entscheidungen die europäische Dimension immer mitzudenken, wo dies erforderlich ist. Auch insofern ist es durchaus etwas mehr als reine Symbolwirkung. Praktisch und konkret wird das ja z. B. bei der Mitwirkung Berlins im Ausschuss der Regionen der EU und im Regionalkongress des Europarats. Für uns ist es seit Langem verfolgtes politisches Ziel, gemeinsam mit anderen Regionen und Ballungsräumen Europas die europäische Integration zu vertiefen und dabei die Interessen Berlins einzubringen, etwa über das europäische Städtenetzwerk oder die EU-Städteagenda.

Die Europäische Union ist nicht identisch mit Europa.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

– Klatschen Sie nicht zu früh! – Deshalb bekennen wir uns ausdrücklich in Satz 2 zu einem geeinten Europa, das sowohl das in der EU vereinte meint als auch ein etwa erweitertes Europa.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Was allerdings nicht geht, ist, die EU als völkerrechtliches Subjekt der europäischen Einigung infrage zu stellen. Die EU-Gegner fordern ja neuerdings den Austritt Deutschlands aus der EU und wollen das Land in ein gefährliches Abenteuer stürzen. Diese Reaktionäre handeln gegen die nationalen Interessen Deutschlands und keineswegs dafür, wie sie immer behaupten.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Das vereinte Europa zeigt sich aber auch in einer weiteren internationalen Organisation, die älter und größer ist als die EU. Im Europarat sind nämlich außer Weißrussland alle vereint und haben sich nach dem Zweiten Weltkrieg auf einige Grundprinzipien verständigt. Rechtsstaatlichkeit, Minderheitenschutz und demokratische Standards sind Völkervertragsrecht in ganz Europa, und die gelten auch für Russland, Aserbaidschan oder die Türkei. Der Europarat ist die Organisation, die über die EU hinaus den ganzen Kontinent umfasst und für Demokratie und Menschenrechte eintritt. Auch hier ist es wichtig, dass wir uns aktiv daran beteiligen.

Die europäische Zugehörigkeit war in der Vergangenheit, ist in der Gegenwart und wird auch in Zukunft für Berlin extrem wichtig sein. Dabei geht es um existentielle Zukunftsfragen wie den Klimaschutz – der wurde schon angesprochen –, Regeln für die digitalisierte Wirtschaft, die gemeinsame Sicherheit in Europa und weitere zentrale Fragen, die alle nicht allein national zu regeln sind. – Der Kollege Dregger hat das ausgeführt. Dem kann ich mich nur anschließen. – Deshalb ist diese neue Europaklausel in der Berliner Verfassung eine zukunftsweisende Ergänzung, die wir hier heute beschließen wollen. Deswegen, glaube ich, haben wir hier eine sehr sinnvolle Erweiterung der Verfassung vor uns. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion hat nunmehr der Abgeordnete Dr. Bronson das Wort. – Bitte schön!

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Stadt Berlin ist Bundeshauptstadt und Bundesland zugleich. Als Regierungssitz der Bundesrepublik Deutschland kommt ihr in besonderem Maße sowohl politische wie auch historische Bedeutung zu: einmal als urbaner Teil der europäischen Völkerfamilie – gewachsen im Verlauf eines langen und vielschichtigen Prozesses nationalstaatlicher Findung –, dazu als Hauptstadt des

(Dr. Hugh Bronson)

größten und zentralen Mitgliedstaates der Europäischen Union.

Topographie, Politik und Geschichte belegen so dreifach Berlins Kontext in Europa. Heute steht ein Antrag zur Debatte, mit dem ein Bekenntnis zur Europäischen Union in die Berliner Verfassung aufgenommen werden soll. „Warum auch nicht?“, könnte die Frage lauten. Aber schon im zweiten Satz des vorgeschlagenen neuen Textes wird der Begriff „EU“ durch den Begriff „Europa“ ersetzt. Es wird damit eine Gemeinschaft assoziiert, die es in diesem Kontext gar nicht gibt.

Europa besteht aus 47 Staaten, und die EU nur aus 27, Tendenz fallend. Dieses sogenannte Framing ist kein Zufall, sondern eine methodische Anmaßung. Die Menschen in Norwegen, in der Schweiz und gerade in Großbritannien – allesamt nicht in der EU – würden sich entschieden dagegen verwahren, mit Brüssel in einen Topf geworfen zu werden, und das aus gutem Grund.

[Beifall bei der AfD]

Der deutlich gemachte Unwillen der Antragsteller, zwischen einer politischen Größe – EU – und einer geografischen Einheit – Europa – zu unterscheiden, ist an sich schon Grund genug, um diesen Antrag kategorisch abzulehnen.

Im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, in dem dieser Antrag besprochen wurde, gab es zeitgleich eine Anhörung zur Zukunft Europas, zu der unter anderem auch der belgische Althistoriker Prof. David Engels geladen war. Auf die Frage, wie notwendig die Unterscheidung zwischen Europa und der EU im Rahmen der politischen Willensbildung sei, warnte Engels davor, das Einzigartige Europas durch einen auf Normen und Formen reduzierten Eurozentrismus zu ersetzen.

[Beifall bei der AfD]

Diese unheilvolle Entwicklung werde von Brüssel nicht nur toleriert, sondern geradezu vorangetrieben, ganz so, als gebe es eine Agenda, die die demokratischen Nationen schwächen und eine EU kleinerer, eurozentristischer Regionen favorisieren würde.

Durch eine vorangetriebene Regionalisierung aber wird die Autorität der Nationalstaaten fortschreitend unterminiert. Wenn Landesteile eines Staates, wenn Länder und Kommunen ihrer zentralen Regierung nicht mehr folgen und sich stattdessen zur EU bekennen, wird die Zugehörigkeit zu einem erodierenden Staatsgebilde infrage gestellt. Divide et impera – und das zugunsten der Staaten von Europa!

Nicht sympathischer wird der vorliegende Antrag durch die irreleitende Begründung, ohne die europäische Solidarität wäre die deutsche Einheit nicht denkbar gewesen. Das ist eine sehr eingeschränkte Geschichtswahrneh-

mung. Die für die deutsche Wiedervereinigung entscheidende Verständigung fand zwischen den beiden Großmächten USA und Sowjetunion statt. Selbstverständlich hatten François Mitterrand in Paris und Margaret Thatcher in London ein Mitspracherecht. Aber machen wir uns nichts vor: Mit einem Veto aus Washington oder einem Njet aus Moskau säßen wir heute alle nicht hier.

[Beifall bei der AfD]

Ob Kubakrise oder Luftbrücke oder Mauerfall – Amerikaner und Sowjets waren die Köche, die Europäer Kellner.

Der Zwei-plus-Vier-Vertrag zwischen den beiden deutschen Staaten und den vier Siegermächten hatte mit einer europäischen Solidarität so viel zu tun, wie Markus Söder mit einer erfolgreichen Kanzlerschaftskandidatur, nämlich gar nichts.

[Beifall bei der AfD –
Heiterkeit bei der AfD]

In der Antragsbegründung wird die fehlerhafte Textarbeit fortgesetzt. Es heißt: Berlin bekennt sich

ebenso wie 14 weitere Bundesländer in seiner Landesverfassung ausdrücklich zum geeinten Europa als Garanten für Frieden, Freiheit und Demokratie ... in unserem Land.

Sehr schön! Von der Spitzfindigkeit abgesehen, dass ein Bundesland qua re zum föderalen System der Bundesrepublik gehört, ergibt das Bekenntnis zum geeinten Europa genauso viel Sinn, wie das Bekenntnis der Geographischen Gesellschaft in Hamburg e. V. zu einer geeinten Arktis: Beides ist ohne Konsequenz.

Unser Garant für Frieden ist nicht die EU, sondern die NATO. Dafür ist der jugoslawische Bürgerkrieg, bei dem die Akteure in Brüssel nur traurige Zuschauer waren, die dem Ganzen hilflos zuschauen mussten, ein trauriger Beleg.

Im Grundgesetz ist im Artikel 23 Abs. 1 Satz 1 eine Verpflichtung zur Mitwirkung an „der Entwicklung der Europäischen Union“ als Verfassungsauftrag und Staatsziel ausformuliert. Damit sind die Staatsorgane und sonstige Stellen, Bund und Länder bereits als Adressat dieser Norm angesprochen, und das gilt natürlich auch für Berlin. Haben wir es also bei dem Antrag mit einem Fall von „doppelt-gemoppelt“ zu tun, oder ist hier der Irrglaube „viel hilft viel“ der Taktgeber gewesen? Diese Fragen sollen die Prädikatsjuristen der Altparteien doch bitte unter sich klären, bevor sie hier die Aktuelle Stunde mit Tautologien zuschütten.

Kommen wir zur EU, der die Antragsteller sich andienen wollen, und damit zu einer Einrichtung mit einem markanten Demokratiedefizit.

(Dr. Hugh Bronson)

Der Sozialdemokrat Günter Verheugen, bis zum 9. Februar 2010 gut besoldeter EU-Kommissar für Unternehmen und Industrie, sagte 2005 bekanntermaßen – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Würde sich die EU bei uns um Beitritt bewerben, müssten wir sagen: demokratisch ungenügend.

Zitat Ende.

[Dr. Hans-Joachim Berg (AfD): Hört, hört!]

Ein Jahr später – Verheugen in der „Süddeutschen Zeitung“ – und ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

wir verbringen einen Großteil unserer Zeit damit, Probleme zu lösen, die es nicht gäbe, wenn es uns nicht gäbe.

Zitat Ende.

[Beifall bei der AfD]

Angesichts der verheerenden Bestandsaufnahme von einem Mann, der es wirklich wissen muss, erscheint der Exit als notwendiger Weg, um sich aus diesem undemokratischen Konglomerat der fortschreitenden Geldverbrennung zu verabschieden. Die Briten haben es erfolgreich durchgeführt und folgten damit dem Beispiel zweier anderer Staaten, die sich zuvor von dem Experiment Vereinigter Staaten von Europa verabschiedet hatten.

[Burkard Dregger (CDU): Völlig desorientiert!]

Den Anfang machte Algerien. 1962 erlangte das Land seine Unabhängigkeit von Frankreich, und der junge Staat verließ die EWG. Der nächste Exit erfolgte am 23. Februar 1982, als Grönland nach einer Volksabstimmung ebenfalls die EWG verließ.

In dieser Chronologie hat auch Island seinen Platz. Die Beitragsverhandlungen begannen 2009, aber am 12. März 2015 zog Reykjavík den Antrag zum Beitritt endgültig zurück. Damit war das erledigt.

Lassen Sie sich also nicht von der EU-Folklore, der Brexit sei ein Einzelfall und die EU eine einzige Erfolgsgeschichte, benebeln. Das Gegenteil ist der Fall.

[Beifall bei der AfD]

Wer etwas Aktuelles zur großen Malaise in Brüssel sucht, der gibt einfach „EU-Versagen“ in die Internetsuchmaschine seines Vertrauens ein, und schon erscheint der Ökonom Hans-Werner Sinn mit einem Artikel im Münchner „Merkur“, Titel: „Dass die EU versagt, wundert mich nicht“.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Worum geht es? – Nicht um Coronabonds, eine Neuverpackung der Eurobonds und damit eine dauerhafte EU-Schuldenunion durch die Hintertür! Auch nicht um den Green Deal, der die Deindustrialisierung des europäischen Kernlandes mit Arbeitslosigkeit, Wohlstandsverlust und das Ende des Mittelstandes zur Folge haben

wird! Nein! Prof. Sinn spricht von der Impfstoffbeschaffung und dem Kardinalfehler, diese Sache der EU zu überlassen. Die Einzelheiten dafür können Sie im Artikel nachlesen. Es sei nur so viel gesagt, dass der Versorgungsgengpass, unter dem wir leiden, hausgemacht ist und nicht mehr nur als bürokratische Schlampe abgetan werden kann.

Egal, wie man zum Impfen steht – die Menschen, die das wollen, müssen die Möglichkeit haben, das zu tun.

[Zuruf von Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Hier hat das Versagen der EU Leben gekostet. Die Hauptstadt braucht eine zusätzliche Einschwörung auf die EU genauso wenig, wie die Berliner Bezirke ein Bekenntnis zum Schengenraum brauchen.

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

Beides hat nur deklaratorischen Charakter und hat in einer Verfassung gar nichts zu suchen. Im besten Fall ist die Verfassungsanpassung überflüssig, im schlimmsten Fall sogar segregierend.

Deshalb – zum Schutze unserer Verfassung und zur Wahrung des freien Europas mit nationalstaatlichen Demokratien – lehnt die AfD als europafreundlichste Partei der hier vertretenen Fraktionen diesen Antrag entschieden ab.

[Lachen bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Frau Dr. Kahlefeld. – Bitte schön!

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Wahrscheinlich ist es noch nie so schnell von einer zivilgesellschaftlichen Initiative bis zu einer Verfassungsänderung gegangen wie in diesem Fall. Wir werden heute in die Berliner Verfassung ein Bekenntnis zum geeinten, demokratischen, rechtsstaatlichen und sozialen Europa schreiben. Das ist ein großer Erfolg und freut mich außerordentlich.

Die Verfassungsänderung ist ein Erfolg, es freut mich aber auch, dass die Initiative dazu von einem zivilgesellschaftlichen Bündnis kam. Die Kampagne „Europa in bester Verfassung“, organisiert von der Europa-Union Berlin, hat gezeigt, dass Europa in Berlin keine abstrakte Idee, sondern bürgerlich verwurzelt und getragen ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Mein Dank geht an die Europa-Union und das Bündnis, das die Kampagne geführt hat. Einen besseren Einstieg in die Konferenz zur Zukunft Europas, die am 9. Mai gestartet wird, hätte es in Berlin nicht geben können.

Mit dieser Verfassungsänderung ist natürlich ein Auftrag verbunden, den wir, das kann ich für meine Fraktion sagen, gerne annehmen. Er lautet, Europa von Berlin aus mitzugesten.

[Zuruf von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Dafür muss zuerst das Sterben, Töten und Sterbenlassen an den europäischen Außengrenzen beendet werden.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Die Folterlager in Libyen, die Pushbacks der Frontex, das Elend in Lipa, Bosnien, sind eine Schande und eine weitere historische Schuld Europas. Sie stehen in der europäischen Tradition von Sklavenhandel, Kolonialismus, Rassentheorie und Beutekunst. Wir müssen uns auch hier in Berlin als Menschen, die Europapolitik gestalten wollen, klarmachen, dass uns Menschen außerhalb Europas durch die Geschichte hindurch als inhuman und verlogen wahrnehmen. Die sogenannten europäischen Werte sind insofern wirklich nur europäisch, als sie nur für weiße Europäer zu gelten scheinen. Denn selbst, wenn sie ihre kulturellen Wurzeln in Europa hätten – und das ist in dieser Exklusivität falsch –, so wären sie doch zutiefst diskreditiert, weil sie von Europa und den Europäerinnen und Europäern nicht auf alle Menschen angewendet wurden und werden. Dass sie außer Acht lassen, dass Menschenrechte in vielen anderen Kulturen ebenfalls tief verwurzelt sind, wenn auch anders begründet als auf unserem Kontinent, wird zudem als ein Akt des ignoranten Hochmuts angesehen.

Europa von Berlin aus zu gestalten, muss heißen, dass Berlin als Mitglied des Solidarity City Network versucht, Solidarität mit Geflüchteten in einem Netzwerk europäischer Städte zu organisieren. Das könnte ein erster Schritt zu einem offenen Europa sein, einem, das sich nicht gegen den Rest der Welt, sondern in ihr verortet; das Verantwortung für die Krisen und Kriege übernimmt, statt von den dadurch fallenden Rohstoffpreisen zu profitieren; das nicht nur Rohstoffe und Produkte über seine Grenzen lässt, sondern auch Menschen, die hier Schutz suchen, studieren und arbeiten wollen, die hier Familie haben.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD) und Dr. Clara West (SPD)]

Es ist ausgesprochen schade, dass die Berliner Aufnahmeprogramme in dieser Legislaturperiode wahrscheinlich nicht mehr realisiert werden. Wir können wahrscheinlich weder Menschen aus Syrien noch sicher keine Menschen aus den furchtbaren Lagern in Bosnien aufnehmen.

Europa, wie es heute politisch verfasst ist, hat vielen Ländern des Kontinents eine lange Phase des Friedens und der zunehmenden Kooperation beschert.

[Zuruf von Jeannette Auricht (AfD)]

Diese Idee des Zusammenwachsens, der Grenzöffnungen und der Solidarität hat ihren Ursprung in der Katastrophe des deutschen Faschismus und des Zweiten Weltkriegs. Es ist ein Raum der relativen Sicherheit und der gemeinsamen Entwicklung entstanden, nicht zuletzt durch intensive Friedens- und Versöhnungsarbeit, vorbildhaft zwischen Deutschland und Frankreich.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD)]

Wir haben hier in Berlin aber auch, nicht weit von hier in der Wilhelmstraße, den Ort, an dem die Afrika-Konferenz stattfand. Dort hat 1884 Bismarck den afrikanischen Kontinent zwischen den großen europäischen Mächten aufgeteilt.

[Georg Pazderski (AfD): Gucken Sie doch mal ins Geschichtsbuch! Dann würden Sie nicht so einen Unsinn erzählen! –
Zurufe von Burkard Dregger (CDU),
Holger Krestel (FDP) und Paul Fresdorf (FDP)]

In diesem barbarischen Akt waren sich die Europäer in ihrem Agieren nach außen völlig einig – um dann 1871, 1918 und 1933 wieder übereinander herzufallen, mit unendlich vielen Toten. Diese Einigkeit nach innen, die von gemeinsamen Geschäftsinteressen bestimmt ist, ist etwas ganz anderes als die vielbeschworene und gefeierte europäische Idee. Hüten wir uns, das zu verwechseln oder – noch schlimmer – in eins zu setzen!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Die Europa-Union hat uns in der Ausschusssitzung am 21. April einen Änderungsvorschlag für die Formulierung der Verfassungsänderung vorgelegt, dem ich sehr viel abgewinnen kann. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

Berlin wirkt darauf hin, die Eigenständigkeit und Zusammenarbeit der Städte und Regionen zu wahren und zu fördern, deren Mitwirkung an europäischen Entscheidungen zu sichern und

– das ist jetzt das Neue –

Trennendes in Europa und der Welt zu überwinden.

Trennendes in Europa und der Welt zu verbinden, das sollte das Ziel der Berliner Europapolitik sein. Nur so macht diese Verfassungsänderung wirklich Sinn. Als eine Stadt, die ihre Wiedervereinigung auch dem Zusammenwirken europäischer Politik verdankt, sind wir in der Pflicht, davon etwas weiterzugeben.

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Als Stadt, die relativ weit östlich in Europa liegt, sind wir aber auch nahe dran an den Nachbarn, die die sogenannten europäischen Werte ablehnen und verächtlich machen. Polen versteht sich als Hort des christlichen Abendlandes und verbietet den Frauen mit dem Verbot von Abtreibungen, über ihren eigenen Körper zu entscheiden.

[Franz Kerker (AfD): Und was ist mit dem Wert des ungeborenen Lebens? Das ist Ihnen wohl egal!]

Offensichtlich ergeben sich Frauenrechte nicht automatisch und urwüchsig aus der europäischen Kultur. Sie sind hart erkämpft und werden im Nachbarland gerade kassiert. In Berlin gab es natürlich viele Solidaritätsaktionen mit den polnischen Frauen. – Gleches gilt für die Rechte queerer Menschen. Auch diese sind so wenig automatisch europäisch, dass Ungarn seine europäische Identität geradezu dadurch definiert, sie abzulehnen. Diskriminierung, Verachtung, Ausgrenzungen werden mit der vorgeblich eigenen Kultur begründet. Auch hier hat Berlin, die Regenbogenhauptstadt, die Aufgabe, laut zu werden, einzufordern, zu protestieren, wo immer das auf der europäischen Ebene möglich ist.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Raed Saleh (SPD)]

Die Koalition ist in dieser Legislaturperiode von Berlin aus im Bund vorangegangen, um die europäische Säule sozialer Rechte zu stärken und Europa Schritt für Schritt auch zu einer Sozialunion machen zu können. Da würde noch viel mehr gehen, wenn das auch auf der Bundesebene Konsens wäre. – Wir bekämpfen die Arbeitsausbeutung in der Stadt, die mit der europäischen Freizügigkeit einhergeht und von der besonders die größte europäische Minderheit, die Roma, betroffen ist. – Wir haben ein Antidiskriminierungsgesetz verabschiedet, weil die europäischen Werte hier wirklich für alle gelten sollen. Nun sind sie auch einklagbar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Wir müssen zukünftig noch mehr die EU-Städteagenda nutzen, um noch stärker den Austausch und die Kooperation, besonders im Bereich des Klimaschutzes, der Kreislaufwirtschaft und der Energiewende, zu suchen. Der Klimawandel bringt uns die Folgen unserer europäischen Lebensweise und unseres europäischen Wirtschaftens direkt vor die eigene Haustür: Hitze, Trockenheit, die Coronapandemie. Wir können ihn daher auch von Berlin aus nur europäisch bekämpfen. Die Änderung der Verfassung ist der Auftrag, dass sich Berlin auf allen möglichen Wegen gestaltend in ein Europa einbringt, das gut für seine Bürger und Bürgerinnen ist, unabhängig davon, wo sie herkommen, und gut auch für die anderen Kontinente. Die für Europa engagierten zivilgesellschaftlichen Organisationen verlangen das von uns in der Politik. Ich bin sicher, dass auch die Forderungen der Zukunft der Konferenz Europa, mehr Klimaschutz, mehr globale Gerechtigkeit und ein Umsteuern nach der Coronapandemie sein

werden. Wir nehmen den Auftrag, den die Verfassungsänderung bedeutet, gerne an und stimmen ihr zu.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann für die FDP-Fraktion der Kollege Förster.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In der Tat, das ist heute ein besonderer Tag für Berlin. Der Aufnahme des Europabezugs in die Landesverfassung zustimmen zu können, das ist keine Formalie. Berlin war auch das letzte Bundesland neben der Hansestadt Hamburg, das bisher keinen Europabezug in der Verfassung hatte. Deswegen, schöne Grüße in die Hamburger Bürgerschaft! Ihr bekommt das sicher auch noch hin. Denn gerade Hamburg als weltoffene Metropole, als Stadt, die vom Handel, vom Hafen und von wirtschaftlicher Zusammenarbeit stets profitiert hat, sollte es hinbekommen, den Europabezug in die Verfassung zu schreiben. Insofern reichen wir die rote Laterne jetzt gern an Hamburg weiter.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Kurt Wansner (CDU)]

Ich will darauf hinweisen, dass die jetzige Verfassung, mit der wir hier in Berlin rund 25 Jahre gut ausgekommen sind, das Ergebnis einer Volksabstimmung war, der Volksabstimmung vom 22. Oktober 1995, die damals für Gesamtberlin die neue Verfassung in Kraft gesetzt hat. Es gab natürlich im Westteil der Stadt und des Bundeslandes eine ursprüngliche Verfassung vom 1. September 1950, aber diese gute und, wie ich finde, vernünftige Verfassung vom 22. Oktober 1995 hat eben noch keinen Europabezug. Das kann man rückblickend sicherlich damit erklären, dass damals gerade auch die Fragen der innerdeutschen Einheit, des Zusammenwachsens der beiden Stadthälften im Vordergrund standen und man sich mit diesen Fragen noch nicht beschäftigt hat. Aber umso besser ist es, dass wir das heute nachholen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Anne Helm (LINKE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Kollege Zimmermann hat vorhin schon darauf hingewiesen, ich will es aber gern noch einmal wiederholen und kräftigen, dass wir in Berlin, in unserer Geschichte in vielen Stationen von der europäischen Solidarität gelebt, auch profitiert haben, und dass natürlich erhebliche Entscheidungen, wichtige Entscheidungen nur im europäischen Kontext möglich gewesen sind. Deswegen ist es auch folgerichtig, dass wir in Berlin diesen Zusatz zur Verfassung aufnehmen. Das Bekenntnis zum geeinten Europa, ein Bekenntnis zu demokratischen, rechtsstaatlichen, föderativen Grundsätzen Europas und eben auch

(Stefan Förster)

das wichtige Bekenntnis zur Zusammenarbeit auf Städteebene, denn Berlin ist nicht nur Bundesland, sondern auch Kommune. Deswegen ist dieser Punkt ganz besonders wichtig für dieses Haus.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)
und Anne Helm (LINKE)]

Berlin ist sicherlich nicht nur eine europäische Metropole, sondern auch die europäischste Stadt Deutschlands, das darf man wohl so sagen. Ich will an der Stelle auch, weil wir schon gehört haben, dass Europa im Augenblick in nicht so guter Verfassung ist, was die Zusammenarbeit der Länder und ihrer Nachbarn betrifft, sagen: Es ist trotz aller Unterschiede, auch gerade zu der Regierung in Warschau – da habe ich manches, was ich kritisieren könnte –, aber gerade für Berlin existenziell, dass das, was früher mit der Westbindung die Zusammenarbeit der alten Bundesrepublik mit Frankreich war, die Zusammenarbeit mit Polen, unserem östlichen Nachbarn, funktioniert. Vor dem Hintergrund unserer deutschen Geschichte sind wir gut beraten, die Zusammenarbeit mit Polen nicht mit dem erhobenen Zeigefinger zu führen, sondern auf Augenhöhe, um auch da gegebenenfalls Verbesserungen zu erreichen. Wir haben allen Grund anzunehmen, dass das Verhältnis mit Polen in Ordnung ist, denke ich.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Natürlich sind auch viele Errungenschaften in Berlin mit Europa verbunden. Aber wir müssen auch immer wieder um Akzeptanz werben. Wir hatten gestern eine sehr interessante Diskussion im Ausschuss für Europa- und Bundesangelegenheiten, Medien, dem der Kollege Otto vorsteht, mit dem Ostbeauftragten der Bundesregierung, Herrn Wanderwitz, und haben darüber gesprochen, das war ein Punkt in der Diskussion, warum die Akzeptanz für Europa im Ostteil des Landes immer noch geringer ausgeprägt ist, warum es dort mehr Ressentiments gegen Europa gibt. Das ist eine Tatsache, der man ins Auge sehen muss. Es gibt ja auch deutliche Probleme mit der Akzeptanz von demokratischen Strukturen. Am Ende, das war das Ergebnis der Diskussion, wird man immer wieder für Europa werben müssen. Es hilft nicht, den Leuten zu sagen: Ihr habt unrecht, und nehmt zur Kenntnis, dass mehr Geld aus Europa in den Osten des Landes geflossen ist in den letzten 30 Jahren als je eingezahlt wurde von der Bevölkerungsgruppe. – Das muss man als Fakt zur Kenntnis nehmen. Es reicht aber nicht, dabei stehen zu bleiben, man muss auch immer wieder für Europa werben.

Man muss auch deutlich machen, dass unser Wohlstand in diesem Land nur gesichert werden kann, wenn wir auch weiterhin qualifizierte Zuwanderung haben, wenn wir ausländische Fachkräfte hier aufnehmen und ihnen einen Platz bieten. Es ist doch ganz klar, auch vor dem

demografischen Hintergrund, unserer Bevölkerungsentwicklung: Ohne qualifizierte Zuwanderung, ohne ausländische Fachkräfte, die aber auch willkommen sind und denen man nicht nur sagt: Kommt, und geht dann wieder! –, sondern denen man hier Lebensmöglichkeiten eröffnet, Perspektiven eröffnet, die man hier willkommen heißt, wird es nicht funktionieren. Deswegen ist ein Bekenntnis zu Europa eben auch ein Bekenntnis zu Leuten, die hier arbeiten und leben wollen. Das gehört untrennbar zusammen.

[Beifall bei der FDP, der CDU
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Natürlich, auch das ist schon angeklungen, Europa bedeutet eben auch, sich gegenseitig kennenzulernen, auszutauschen, miteinander ins Gespräch zu kommen, zusammenzuleben, eine Zeit gemeinsam zu verbringen. Deswegen sind jetzt auch gerade nach dem Brexit, nach dem Austritt Großbritanniens aus der Europäischen Union, Studienaustauschprogramme, Erasmus-Programme weiterhin wichtig. Es müssen Wege gefunden werden, damit der Austausch in Europa nicht nur ein Austausch in der EU ist, sondern in ganz Europa. Die EU ist ein wichtiger Bestandteil von Europa und wird hoffentlich auch wieder größer werden, das ist unser Ziel. Insofern muss gewährleistet werden, dass die Länder in Europa, die noch nicht in der EU sind, oder zeitweilig nicht in der EU sind, die Perspektive haben, – wieder – hineinzukommen und sich weiter an diesen Programmen beteiligen zu können. Gerade der Austausch in Europa, der Studienaustausch, ist etwas, was über die Europäische Union hinaus weiterhin gewährleistet werden muss, damit sich Menschen kennenlernen, in Kontakt bleiben und eben auch keine Ressentiments entstehen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Ich will an der Stelle auch für zwei Einrichtungen werben, die in Berlin herausragende Arbeit für Europa leisten und die bisher in der Debatte etwas zu kurz gekommen sind. Das eine ist die wunderbare Europäische Akademie,

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

die 1963 in Reaktion auf den Bau der Berliner Mauer gegründet wurde, um damals auch für West-Berlin Internationalität herzustellen und den europäischen Eingangsprozess zu unterstützen. Das entspricht übrigens auch der Selbstbeschreibung der Europäischen Akademie, die das damals als ihr Ziel gesehen hat. Von Anfang an lag der Fokus auf internationaler Vernetzung. Nach dem Fall der Mauer konnten die Aktivitäten nach Mittel- und Osteuropa ausgebaut werden. Es ist eben eine wunderbare Einrichtung, die unter dem neuen Direktor, Christian Johann, sich kürzlich im Europaausschuss des Abgeordnetenhauses vorgestellt hat. Ich fand es bemerkenswert, was für breite Arbeit dort gemacht wird, als europäisches Kompetenzzentrum, als Vermittler von Europa-

(Stefan Förster)

politik in der Praxis, als Vermittler von Europa in der Schule, als Einrichtung, die sich auch für die Europakompetenz in Berlin und in der Verwaltung ausspricht. Das sind alles Themen und Bereiche, wo die Europäische Akademie Berlin eine herausragende Funktion einnimmt. Wir sollten ihr dankbar sein, sollten sie weiter unterstützen und sie noch stärker in das öffentliche Bewusstsein rücken. Ich glaube, das täte uns allen gemeinsam gut.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)
und Tobias Schulze (LINKE)]

Dann will ich gern die Europa-Union erwähnen, insbesondere die Europa-Union Berlin, die sicherlich gerade bei der Kampagne zur Aufnahme des Europabezugs in die Verfassung einen herausragenden Anteil geleistet hat.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE),
Antje Kapek (GRÜNE) und Carsten Schatz (LINKE)]

Es ist müßig, die Diskussion zu führen, wer hat welchen Anteil daran und wer hat wie viel gemacht und ob das nicht auch so gekommen wäre. Ich vermute am Ende ja, es gibt eine Reihe von Kolleginnen und Kollegen, Silke Gebel, Stefan Evers, Frank Zimmermann, die schon seit Jahren dieses Thema bearbeitet haben. Am Ende wäre es vermutlich auch so oder so gekommen, dass wir es in die Verfassung aufgenommen hätten, dass das Parlament entschieden hätte. Aber, ohne breites zivilgesellschaftliches Engagement, ohne die Diskussion in der Bevölkerung, damit es keine kleinteilige akademische Debatte bleibt, wäre es eben auch nicht gegangen. Deswegen ist eine Unterstützung der Europa-Union eben so wertvoll gewesen, weil sie gerade in Pandemiezeiten sehr viel im digitalen Bereich gemacht hat, auch Kampagnenfähigkeit bewiesen hat, auch Bevölkerungsgruppen für Europa mobilisiert, die sonst nicht dem Gedanken nähergetreten wären, sich mit Europa zu beschäftigen. Deshalb herzlichen Dank an Katharina Borngässer, Manuel Knapp und die anderen, die das hervorragend organisiert haben.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Ich will an der Stelle auch sagen, dass wir im Rahmen der Europa-Union nun auch eine Parlamentariergruppe haben. Da bedanke ich mich auch bei Stefan Evers, Christian Gräff, Silke Gebel, Thomas Isenberg, Susanna Kahlefeld, Stefanie Remlinger, Carsten Schatz, Roman Simon und Frank Zimmermann für die gute Zusammenarbeit und dass wir auch versuchen, parteiübergreifend Europa weiterhin Gesicht und Stimme zu geben; das ist in diesen Zeiten auch ganz wichtig. Insofern ist das nicht gering zu schätzen.

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Zum Schluss will ich auch darauf hinweisen, dass der Europagedanke gerne noch stärker in die Berliner Verwaltung hineingetragen werden darf. Wir haben in den

Bezirken hervorragende Europabeauftragte, die ihrer Tätigkeit auch wunderbar nachkommen, aber ansonsten ist Europa in vielen Bereichen mitunter noch eine Pflichtaufgabe oder in den Verwaltungen gar nicht so präsent. Das muss besser werden, es muss auch mehr Projekte geben, bei allen wunderbaren Initiativen, die schon vorhanden sind – Europapreis Blauer Bär, Europawoche, diese ganzen Initiativen und Maßnahmen, die schon vorhanden sind.

Wenn ich mir z. B. auf der Berliner Internetseite die Europaberichte der Senatsverwaltungen für 2020 anschau, sehe ich, dass nur die Senatskanzlei und fünf weitere Verwaltungen geliefert haben. Ich will weiß Gott keine Chronistenpflicht, und es muss auch nicht jeder darstellen, was er im Alltag macht, aber ich möchte schon sehen, dass sich auch alle Senatsverwaltungen regelmäßig mit Europa beschäftigen, die Europakompetenz festigen, sich auch entsprechend qualifizieren und den Mehrwert für Europa vermitteln. Deswegen ist es auch der herzliche Appell, dass sich die Verwaltung in Berlin stärker mit Europa befassen darf. Ansonsten haben wir heute einen wunderbaren Grund, fröhlich zu sein, in sonst nicht gerade fröhlichen Zeiten. Wir bringen etwas Großartiges auf den Weg. Lassen Sie uns weiter am europäischen Gedanken arbeiten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN
und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht der Senator für Kultur und Europa. – Bitte schön, Herr Senator Dr. Lederer! Sie haben das Wort!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Der Berliner Senat begrüßt und unterstützt das durch das Parlament aufgegriffene Anliegen der Initiatorinnen und Initiatoren, ein Bekenntnis zu einem geeinten Europa in der Landesverfassung zu formulieren, und begrüßt auch die vorliegende Verfassungsänderung. Darin heißt es, wenn das heute so beschlossen wird:

Berlin ist ein Land der Bundesrepublik Deutschland und als solches Teil der Europäischen Union. Berlin bekennst sich zu einem geeinten Europa, das demokratischen, rechtsstaatlichen, sozialen und föderativen Grundsätzen sowie dem Grundsatz der Subsidiarität verpflichtet ist, die Eigenständigkeit der Städte und Regionen wahrt und deren Mitwirkung an europäischen Entscheidungen sichert. Berlin arbeitet mit anderen europäischen Städten und Regionen zusammen.

Ich finde, das ist mehr als ein Bekenntnis, das ist ein Arbeitsauftrag.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Berlin und Europa sind untrennbar miteinander verbunden. Der Fall der Berliner Mauer ging Hand in Hand mit dem Fall des Eisernen Vorhangs. So ist die Geschichte Berlins, das Zusammenwachsen der Stadt sowohl mit der deutschen Wiedervereinigung als auch mit dem langjährigen Prozess der europäischen Integration eines vereinten und friedlichen Europas sehr eng verbunden.

Ja, die Gründe, warum es zu diesem Einigungsprozess kam, mögen sehr unterschiedliche gewesen sein. Sicherlich haben auch Großmächte und globale Politik eine Rolle gespielt, sicherlich haben auch wirtschaftliche Überlegungen eine Rolle gespielt, aber es war ein Friedensprojekt, und es ist auch von unten ausgegangen. Wir erinnern an das Manifest von Ventotene, wo die Idee eines geeinten Europas in den Konzentrationslagern geboren wurde und als Konsequenz aus dem Weltenbrand des Zweiten Weltkriegs.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Europa und die Europäische Union sind darüber hinaus ein unverkennbarer Teil Berlins geworden. Unsere Stadt ist zu einer attraktiven europäischen Metropole herangewachsen, welche Menschen aus aller Welt anzieht, die hier leben, lieben, arbeiten, feiern und studieren. Es sind weit über 270 000 Europäerinnen und Europäer, die hier ihr Zuhause gefunden haben. Sie sind Teil des sozialen, politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens geworden. Sie gehören zur DNA unserer Stadt und bereichern Berlin unendlich.

Berlin steht für Weltoffenheit, Freiheit, Solidarität und Vielfalt. Frau Kahlefeld hat deutlich gemacht, was noch alles fehlt; bei Frau Brychcy war es auch zu hören. Für mich sind europäische Werte universelle Werte, es sind die Werte der Menschenrechte.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Dazu haben wir uns im Koalitionsvertrag bekannt, und davon leiten wir unsere Arbeitsschwerpunkte ab. Das sind zutiefst europäische Werte. Ein Bekenntnis Berlins zu einem geeinten Europa in der Verfassung ist auch ein Bekenntnis zu den Werten der EU und nicht zu einer irgendwie merkwürdigen Kulturgemeinschaft. Herr Dregger, irgendwann müssen Sie mir noch mal erklären, was Sie damit meinen.

Die Schwerpunkte unserer Arbeit, die Schwerpunkte meiner Arbeit als Europasenator liegen vor allem darin, die europäische Demokratie, die soziale und ökologische Dimension Europas, die wirtschaftliche Weiterentwicklung und den Zusammenhalt Europas zu stärken. Damit wirkt Berlin ebenso in die EU hinein, ob über den Bundesrat oder die Wahrnehmung von Mandaten in Ratsarbeitsgruppen oder über die politische Vertretungen in den europäischen Gremien. Wir sind im kontinuierlichen

Austausch mit Vertreterinnen und Vertretern von EU-Institutionen. Wir führen Senatssitzungen in Brüssel durch, wir haben uns an europäischen Konsultationsverfahren beteiligt, beispielsweise zur europäischen Säule sozialer Rechte und konnten auch vermeintlich abstrakte europäische Themen mittels Vorlagen im Senat konkret umsetzen. Wir setzen uns intensiv mit der Politik der EU auseinander, genauso hier im parlamentarischen Raum, wie unsere Debatte heute beweist.

Wir konnten in den vergangenen Jahren auch die politische Präsenz Berlins in Brüssel weiter ausbauen, die städtischen Perspektiven und unsere Berliner Interessen an europäischen Entscheidungsprozessen wirksam einbringen – dies insbesondere im Bereich der EU-Strukturfonds und der EU-Förderprogramme, welche seither zur Integration Europas, zur Sichtbarkeit und Akzeptanz der EU in der Bevölkerung beitragen. Besonders in konkreten Projekten wird dies spürbar, ob es die Neugestaltung von Spielplätzen, Familienzentren oder energetischen Gebäudesanierungen ist, die Unterstützung der lokalen Wirtschaft und der Start-up-Szene oder eben im Bildungsbereich durch wichtige Programme wie ERASMUS für Studierende.

Hier konnten wir während der Verhandlungen zu mehrjährigen Finanzrahmen als Land Berlin deutliche Akzente setzen und uns für eine wirkungsvolle Kohäsionspolitik stark machen – für eine Politik, die den europäischen Solidargedanken in sich trägt und die soziale, wirtschaftliche und ökologische Dimension der europäischen Entwicklung stützt. Für den Zusammenhalt und das Zusammenwachsen Europas ist es zentral und wichtig, dass sich die EU-Politik den Menschen vor Ort erlebbar und sichtbar zeigt. Herr Förster liegt da absolut richtig.

Gerade in Zeiten, in denen die europäischen Werte und die europäische Einigung von innen und außen unter bisher nicht bekannten Druck stehen, kann die EU-Kohäsionspolitik den Bürgerinnen und Bürgern vor Augen führen, dass wirtschaftlicher, ökologischer, sozialer und territorialer Zusammenhalt zuvorderst durch die EU-Strukturfonds unterstützt wird und diese in die Zukunft gerichtete Politik unverzichtbar ist.

Auch der innereuropäische Austausch leistet für das Zusammenwachsen einen unschätzbar großen Anteil. So sind auch die Netzwerkarbeit und die enge Zusammenarbeit mit anderen europäischen Städten und Regionen für die Arbeit des Berliner Senats von größter Bedeutung. Im Rahmen von Städtepartnerschaften in Städtenetzwerken wie Eurocities und Solidarity Cities, innerhalb der Urban Agenda nimmt Berlin sehr engagiert an Partnerschaften teil, z. B. beim Thema Kultur und kulturelles Erbe und Integration von Migrantinnen und Migranten und Geflüchteten.

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

Im Ausschuss der Regionen und den Fachkommissionen sind wir im regen Austausch. Hier werden die Berliner Interessen durch Berlins Mitglied und stellvertretendes Mitglied aus den Reihen dieses Parlaments aktiv in die Debatten eingebracht. Auch in vielen europäischen Städtepartnerschaften in den Bezirken ist eine gute und wichtige Tradition Berlins begründet worden. Aus Partnerschaften wurden Freundschaften. Sie werden durch konkrete Unterstützung vor Ort, durch den kommunalpolitischen Austausch, das zivilgesellschaftliche Engagement, beispielsweise im Rahmen von Projekten im Umweltbereich oder künstlerischen Projekten oder auch im Verwaltungsaustausch, aktiv mit Leben gefüllt. Auch da bin ich bei Herrn Förster: Da geht noch mehr! Da geht noch deutlich mehr, und darauf werden wir auch hinwirken.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP]

Als Brückenbauerin zwischen Ost- und Westeuropa ist uns die enge Zusammenarbeit mit unseren polnischen Nachbarinnen und Nachbarn im Rahmen der Oder-Partnerschaft ein wichtiges Anliegen. Wir haben mit Besuchen vor Ort in Wrocław und Szczecin insbesondere den politischen und kulturellen Austausch ausgebaut. Der Kulturzug ist eine richtige Marke geworden. Das kann man über die vergangenen Jahre sagen. Ich habe darüber Freunde gewonnen wie den ehemaligen Stadtpräsidenten von Wrocław, Rafał Dutkiewicz, und den heutigen Vizestadtpräsidenten Jakub Mazur. Das sind Menschen, die sich auf der untersten Ebene, an der Basis, für die Einhaltung der Menschenrechte in Polen engagieren. Ich bin stolz darauf, dass wir mit solchen Menschen gemeinsam kooperieren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Herr Dregger, es ist ein bisschen schade, dass das Wahlkampfeklingel von Ihrer Seite aus diese Debatte hier so mitbeherrschen muss. Ich kann das ein Stück weit verstehen, es läuft ja nicht so gut bei Ihnen, und die Abgrenzung zu den Feinden Europas fällt ja auch immer schwerer.

[Beifall bei der LINKEN –

Beifall von Franziska Becker (SPD)]

Aber wer von Berlins Europapolitik nichts mitbekommt, sollte sich eher fragen, ob das Bekenntnis zu Europa ihm mehr ist als ein Anlass für salbungsvolle Predigten an Feiertagen. Ich freue mich, dass Ihr Spitzenkandidat, Herr Wegner, in den nächsten Tagen mal im Berliner Büro in Brüssel vorbeischaut. Da wird er sein Wissensdefizit sicherlich kompensieren können.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Ich möchte an dieser Stelle anlässlich der Europawoche daher unbedingt und von Herzen auch den zivilgesellschaftlichen Akteuren und Akteurinnen in dieser Stadt ausdrücklich für ihr Engagement für Europa danken. Es

braucht eine starke Zivilgesellschaft wie Sie, und es braucht den konstruktiv-kritischen Austausch zwischen Politik und Stadtgesellschaft, und der Dank gilt natürlich auch den Initiatoren und Initiatorinnen dieser Initiative zur Verfassungsänderung, nämlich der Europa-Union Berlin und der Jungen Europäischen Bewegung. Sie haben damit ein Zeichen für die europäische Einigung hier in Berlin gesetzt.

Ich hoffe, dass wir von der heutigen Plenarsitzung ausgehend im Rahmen der Europawoche mit dem Beschluss zu dieser Verfassungsänderung neben einer positiven Bezugnahme auf die EU auch ein Commitment eingehen, dass wir uns mit den gegenwärtigen und zukünftigen Herausforderungen in Europa und der EU auch kritisch auseinandersetzen und dass wir diesen Impuls gerade für die Beteiligung Berlins an der Konferenz zur Zukunft der EU nutzen, welche von der Kommission, dem Europäischen Parlament und dem Europäischen Rat initiiert wurde und in diesen Tagen auch offiziell startet. Berlin jedenfalls, so viel ist sicher, wird sich aktiv in die Debatten der Konferenz zur Zukunft der EU einbringen, und ich möchte Sie, meine Damen und Herren Abgeordnete, und auch Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, schon heute einladen, sich an dieser Diskussion zu beteiligen und die vielfältigen Möglichkeiten und digitalen Debattenangebote in unserer Stadt zu nutzen, insbesondere im Rahmen der Europawoche.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wir als Senat und wir als Senatsverwaltung für Kultur und Europa haben ausgezeichnete Erfahrungen mit der Beteiligung und Einbindung der Stadtgesellschaft gemacht. Wir wählen bewusst dialogorientierte und partizipative Veranstaltungsformate. Mit diesen gehen wir auf die Bürgerinnen und Bürger zu und vor allem auf diejenigen, die vielleicht bisher nur ein vages oder auch ein besonders kritisches Bild von der EU haben. Wir wollen und müssen das europäische Projekt in die Stadtgesellschaft hinein kommunizieren und darüber mit ihr diskutieren, nicht ausweichen, sondern uns auch kritischen Debatten stellen und uns selbst auch an kritischen Debatten beteiligen. An diese Praxis wollen wir auch mit Blick auf die Berliner Beteiligung an der Zukunftskonferenz anknüpfen.

Europaweit sollen bis Frühjahr 2022 Veranstaltungen und Bürger- und Bürgerinnendialoge stattfinden, um gemeinsam mit EU-Bürgern und -Bürgerinnen aller Gesellschaftsschichten eine Zukunftsvision ihres Europas zu entwickeln. Eine mehrsprachige, digitale Plattform wird diesen Prozess begleiten und den Menschen und den zivilgesellschaftlichen Akteuren und Akteurinnen ermöglichen, sich mit ihren Ideen und Vorschlägen einzubringen. Wir begleiten in Berlin diese Zukunftskonferenz mit einer zentralen Berliner Website, arbeiten in und mit der Berliner Initiative an der Entwicklung von Veranstaltungsformaten und planen im November 2021 ge-

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

meinsam mit dem Berliner Abgeordnetenhaus auch einen Bürger- und Bürgerinnendialog. Wir wollen Sie, liebe Berlinerinnen und Berliner, damit aktiv in die Konferenz einbeziehen, gemeinsam mit Ihnen die Frage diskutieren, in welchem Europa wir zukünftig leben wollen. Und, ja, natürlich gibt es Demokratie- und auch andere Defizite in der EU, aber, verdammt, das muss ja nicht so bleiben. Das hängt ja auch von uns ab.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Die Pandemie hat Europa in Zeiten der Umbrüche getroffen, ob Klimawandel, die Veränderung unserer Arbeitswelt, der digitale Wandel, die Herausforderungen der Migration oder das Erstarken rechtspopulistischer Kräfte, und sie hat dabei deutlich gemacht, wie sehr wir miteinander verbunden sind, dass wir auf solidarisches Handeln angewiesen sind und dass wir die Schwächsten nicht zurücklassen dürfen. In kaum einer Zeit waren und sind der Zusammenhalt und die Solidarität in der EU so wichtig. Und so ist zu hoffen, dass die Erfahrungen aus der Pandemie unser Denken und unser Handeln, auch das der EU nachhaltig beeinflussen. Die EU hat bereits Handlungsfähigkeit und engen Zusammenhalt bewiesen. Sie hat gezeigt, dass sie auch in Krisenzeiten untereinander solidarisch ist und dass sie bereit ist, neue Wege einzuschlagen, so mit dem ambitionierten Haushalt mit 750 Milliarden Euro für den Wiederaufbau in der EU und mit dem Eigenmittelbeschluss, der ein gewichtiges und zukunftsweisendes finanzielles Instrument darstellt.

[Ronald Gläser (AfD): Geld ausgeben können Sie!]

– Ich finde eins total interessant, wenn ich da drüben sitze, kriege ich das ja immer mit: Immer wenn vorne irgend eine Rede gehalten wird, die nicht in Ihr schlichtes Weltbild passt, kriegen Sie irgendwie Wallungen, dann wird gebrabbelt und gebrabbelt.

[Zuruf von der AfD]

Vielleicht versuchen Sie einfach mal, das, was Sie von anderen erwarten, selbst zu leben, nämlich zuzuhören und nicht alles zu denunzieren.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Danny Freymark (CDU) und Maik Penn (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator, ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des fraktionslosen Abgeordneten Luthe zulassen.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Nein! – Und so wird es für die nachhaltige, europaweite Erholung von den Folgen der Pandemie ganz zentral sein,

welchen haushaltspolitischen Kurs die EU zukünftig einschlägt. Wenn die EU die Auswirkungen der Pandemie sozial und wirtschaftlich bewältigt, ohne diejenigen zurückzulassen, die von ihr besonders hart getroffen sind, und wenn es der EU zugleich gelingt, die Instrumente der europäischen Demokratie und Rechtsstaatlichkeit zu stärken, den sozial-ökologischen und den digitalen Wandel zu vollziehen, dann wird die EU gestärkt aus der derzeitigen Krise hervorgehen. Die Bewältigung der Pandemie bietet eine Chance für die Europäische Union, eine Chance auf ein solidarisches, gerechtes, klimarechteres, widerstandsfähiges und soziales Europa, gerade mit Blick auf die zukünftigen Generationen. Mit einem Bekenntnis zur europäischen Einigung und zur EU in der Berliner Landesverfassung verpflichten wir uns als Land daher ebenso dazu, gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern aktiv an der Ausgestaltung eines solchen Europas mitzuwirken. Die Probleme der heutigen Welt lassen sich nicht mit nationalstaatlicher, erst recht nicht mit völkisch-nationalistischer Borniertheit lösen. Also, nehmen wir die Herausforderung an!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden und wir kommen zu der Behandlung des Gesetzesantrags.

Zu dem Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Drucksache 18/3543 „Fünfzehntes Gesetz zur Änderung der Verfassung von Berlin“ – empfiehlt der Rechtsausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion – die Annahme. Wer den Gesetzesantrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3684 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. Das sind die Fraktionen Die Linke, die Grünen, die SPD, die CDU und die FDP. – Dann frage ich: Gibt es Gegenstimmen? –

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Als Europäer sagen wir nein!]

Das sind die AfD-Fraktion und zwei fraktionslose Abgeordnete, Herr Wild und Herr Nersheimer. Enthaltungen? – Enthaltungen sehe ich keine.

Damit liegt die in Artikel 100 der Verfassung von Berlin für Änderungen der Verfassung erforderliche Mehrheit von zwei Dritteln der gewählten Mitglieder des Abgeordnetenhauses vor, und das Gesetz ist so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen.

Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu, eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. – Es beginnt für die SPD-Fraktion der Kollege Zimmermann. – Bitte schön!

Frank Zimmermann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Welche Bilanz zieht der Senat aus den diesjährigen Demonstrationen zum 1. Mai, und wie bewertet er diese?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Frau Staatssekretärin Smentek. – Bitte schön!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Abgeordneten! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Zimmermann! Die Bewertung dieses 1. Mai muss man vornehmen, indem man sich den ganzen Tag der Arbeit anschaut. Auch in diesem Jahr war der 1. Mai ein Tag der politischen Meinungsvielfalt, und sehr viele unterschiedliche Veranstaltungen, auch unterschiedlich große Veranstaltungen konnten erfolgreich und vor allem friedlich durchgeführt werden. Wir müssen aber auch konstatieren, und das wissen Sie auch alle, dass der 1. Mai in diesem Jahr mit den 1.-Mai-Feiertagen der Vergangenheit aufgrund der Pandemielage kaum vergleichbar ist. Es ist für alle, sowohl für die Veranstaltenden wie auch für die Polizei, eine Herausforderung, gleichzeitig die Versammlungsfreiheit zu gewährleisten und die Hygienevorschriften zu kontrollieren und durchzusetzen. Diese beiden Ziele konnten fast den ganzen Tag über fast überall gewährleistet werden, und vor allen Dingen: friedlich gewährleistet werden. Darum geht es mir vor allen Dingen.

Wir haben an verschiedensten Orten unterschiedlichste Arten von Versammlungen durchgeführt. Ich möchte an dieser Stelle sagen, dass wir es auch geschafft haben zu zeigen, dass auch Großveranstaltungen mit den Hygie-

nebedingungen dieser Zeit vereinbar sind und durchgeführt werden können. Ich möchte an dieser Stelle nur die Versammlung der Clubszene oder auch die Fahrradsternfahrt mit mehreren Tausend Teilnehmenden unter erfolgreicher Umsetzung der Hygienebedingungen aufführen. Es gab dann allerdings auch – und das wissen Sie, das ist ja auch im Innenausschuss am Montag ausführlich von der Polizeipräsidentin dargestellt worden – die Demonstration, die leider zu 90 Minuten unfriedlicher, gewalttägiger Auseinandersetzungen zwischen Polizei und Teilnehmenden der Versammlung geführt hat.

Insgesamt haben am Tag der Arbeit am 1. Mai über 6 000 Einsatzkräfte der Polizei Dienst getan. Ich möchte an dieser Stelle auch Dank sagen, dass wir erneut mit Einsatzkräften der Bundespolizei und vieler Bundesländer unterstützt wurden. Herzlichen Dank für diese Unterstützung – das ist Solidarität!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Wir haben in den 90 Minuten in Neukölln, die nicht friedlich verlaufen sind, leider auch 93 verletzte Polizistinnen und Polizisten zu beklagen mit zum Teil nicht nur einfachen Verletzungen. Ich möchte diesen Polizeidienstkräften ausdrücklich im Namen des Innensenators eine baldige und vollständige Genesung wünschen.

[Allgemeiner Beifall]

Was die Bewertung angeht, so habe ich auf die Einzigartigkeit dieses 1. Mai hingewiesen. Insofern sind Vergleiche an der Stelle nicht ganz einfach. Wichtig ist mir, darauf hinzuweisen, dass wir die gewalttätigen Auseinandersetzungen innerhalb der 90 Minuten nicht für die Gesamtbewertung des 1. Mai heranziehen, sondern die Vielfalt der Veranstaltungen hier würdigen. – Herzlichen Dank!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Abgeordneter Zimmermann, möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Nein, keine. Dann geht die erste Nachfrage an den Abgeordneten Wansner von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Wie sieht der Senat den Brief von Polizeibeamten, der zwischenzeitlich in dieser Stadt kursiert, in dem diese Polizeibeamten der Meinung sind, dass sie unter dem politischen Druck, den dieser Senat auf die Polizei in letzter Zeit ausübt, gemäßregelt worden sind und auf den 1.-Mai-Veranstaltungen, insbesondere in Neukölln, dadurch verheizt wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Wansner! Ich kenne den Brief, ich kenne auch die Umstände; sie werden an anderer Stelle zu bewerten sein.

[Stefan Evers (CDU): Nicht im Parlament? –
Zuruf von der CDU: Frechheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Woldeit von der AfD-Fraktion. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Wenn Sie schon bei Bewertungen sind: Wie bewerten Sie denn, dass obwohl – wie Sie schon vollkommen richtig geschildert haben – in diesem Jahr eine vollkommen andere Lage war als 2020, der Einsatzleiter, Polizeidirektor Katte, mit demselben Kräfteansatz ausgestattet wurde wie im letzten Jahr vollkommen ohne Versammlungen mit knapp 34 oder 36 Einheiten und 6 000 Kräften, obwohl bekannt war, dass es zu massiven Gewalttätigkeiten gegenüber der Polizei kommen wird? – Ich wehre mich übrigens auch dagegen, dass Sie das verniedlichen und von 90 Minuten sprechen. Das war angekündigt, das war bekannt, und der Einsatzleiter wurde mit demselben Kräfteansatz ausgestattet. Wie bewerten Sie denn das?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe meiner Bewertung von vorhin nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der SPD –

Torsten Schneider (SPD): Sehr gut! Bravo! –

Kurt Wansner (CDU): Dann brauchen wir keine mündlichen Anfragen mehr zu stellen!

Das ist eine absolute Frechheit! –

Holger Krestel (FDP): Das ist eine Unverschämtheit!]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur CDU-Fraktion. – Herr Grasse, bitte schön!

Adrian Grasse (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat zur Kfz-Zulassungsstelle: Weshalb dauert es in Berlin bei der An-, Um- und Abmeldung immer noch mindestens

14 Tage, wie die „B.Z.“ letzte Woche berichtete, bis dieser Verwaltungsvorgang für die Bürger erfolgreich abgeschlossen werden kann, und das im Vergleich zum letzten Jahr mit durchschnittlich neun Tagen?

Präsident Ralf Wieland:

Auch hier antwortet Frau Staatssekretärin Smentek.

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Vielen Dank für die Frage zur Kraftfahrzeugzulassungsstelle! Ich habe auch die Berichterstattung in der letzten Woche gelesen, und wir kontrollieren die Wartezeit in der Kraftfahrzeugzulassungsstelle wöchentlich. Mir liegen also wöchentlich die aktuellen Zahlen der Kraftfahrzeugzulassungsstelle vor. Es ist so, dass wir in dem Bereich der Händler, also der Zulassungsdienste, derzeit eine Wartezeit von ein bis drei Tagen haben. In der Tat differieren die Wartezeiten je nach Kapazität der Kraftfahrzeugzulassungsstellen, also der Anwesenheit der Beschäftigten, zwischen sieben und zehn Tagen. Damit sind wir nicht zufrieden, und die Kraftfahrzeugzulassungsstellen arbeiten, wenn die Wartezeiten jeweils über eine Woche hinausgehen, immer an organisatorischen und personellen Maßnahmen, sodass sich die Wartezeit dann auch wieder reduziert. Wir haben in der Tat mit Schwankungen zu tun; das ist normal. Lassen Sie mich an dieser Stelle aber auch sagen, dass wir sehr froh sind, dass wir die Onlinezulassung von Kraftfahrzeugen erheblich steigern konnten. Das hilft, die Wartezeiten zu reduzieren.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Grasse, Sie wünschen eine Nachfrage zu stellen?

[Kurt Wansner (CDU): Nein, ist sinnlos!]

– Dann haben Sie das Wort. Bitte schön!

Adrian Grasse (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Können Sie den Berlinerinnen und Berlinern heute hier an dieser Stelle versichern, dass es mit den Einschränkungen aufgrund der geplanten Baumaßnahme am Standort Jüterboger Straße nicht noch zu längeren Wartezeiten kommt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Ich kann hier erklären, dass wir aufgrund der Einschränkungen während der Baumaßnahmen nicht zu erhöhten Wartezeiten kommen werden.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an den Kollegen Freymark von der CDU. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Staatssekretärin! Viele, viele Jahre ist es her, dass in Aussicht gestellt wurde, dass man so etwas innerhalb von wenigen Tagen erledigen kann; also ein bis drei Tage auch für private Zulassungen. Wann werden wir diesen Zustand erreichen? Können Sie uns ein konkretes Datum nennen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Staatssekretärin!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es ist vielleicht Ihrer Aufmerksamkeit entgangen, dass wir dieses Datum bereits hatten. Im ganzen Jahr 2019 haben nach den umfassenden organisatorisch-technischen und personellen Maßnahmen, die wir in der Kraftfahrzeugzulassungsstelle gemacht haben, die Wartezeiten unter einer Woche gelegen.

[Heiko Melzer (CDU): „Hatten“ ist ja Vergangenheit!]

Das ist auch unser Ziel. Ich möchte natürlich nicht, dass Menschen länger als eine Woche – eigentlich sollte es innerhalb von einigen Tagen gehen – auf ihre Zulassung warten.

[Heiko Melzer (CDU): Die Frage war nach ein bis drei Tagen, nicht einer Woche!]

Insofern ist Ihre Frage darin beantwortet, dass wir diese Zeit bereits hatten.

[Lachen bei der CDU]

Ich möchte aber an der Stelle auch deutlich machen, dass wir auch in der Kraftfahrzeugzulassungsstelle – wie in vielen Publikumsbereichen – aufgrund der Pandemielage und der Hygienebedingungen die Kapazität reduzieren mussten, weil wir dem Infektionsschutz im Sinne der Beschäftigten und der Bevölkerung Vorrang einräumen. Von daher verfügen wir auch heute noch nicht über die gleiche Kapazität in den Kraftfahrzeugzulassungsstellen wie vor der Pandemie. Gleichwohl bieten wir durch organisatorische und personelle Maßnahmen in Teilen mehr Termine im Monat an als noch vor der Pandemie.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir zur Fraktion Die Linke. – Frau Leschewitz, bitte schön!

Franziska Leschewitz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand der Impfkampagne für wohnungslose Menschen, Geflüchtete und Menschen mit Behinderung?

Präsident Ralf Wieland:

Darauf antwortet Frau Senatorin Breitenbach. – Bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Tatsächlich sind wir hier sehr gut vorangekommen, in erster Linie bei den obdachlosen Menschen. Wie Sie wissen, hatten wir dort begonnen und mussten die Spritzen dann fallen lassen, weil Astrazeneca nicht mehr weiter verimpft werden durfte. Wir haben dann von der Gesundheitsverwaltung Johnson & Johnson bekommen, also den Impfstoff, der von allen Impfstoffen gerade der knappste in Berlin ist. Diesen Impfstoff konnten wir an die Obdachlosen verimpfen, was besonders gut ist, weil man hier nur eine Impfung braucht, um den vollen Schutz zu haben. Das ist uns gelungen. Um Ihnen die Zahlen zu nennen: Es wurden über 3 000 obdachlose Menschen an unterschiedlichen Impfinseln, die wir in den Einrichtungen der Wohnungslosenhilfe, vor allem der Kältehilfe, eingerichtet hatten, geimpft. Wir konnten am Tag zwischen 600 und 800 obdachlose Menschen impfen. Das heißt, wir haben in wenigen Tagen den größten Teil impfen können.

Jetzt ist es so, dass sich Einzelne melden, die sagen: Okay, mein Kumpel hat es auch überlebt; ich möchte jetzt doch auch geimpft werden!

[Heiterkeit von Franziska Leschewitz (LINKE)]

Momentan reden wir noch darüber, wie wir diese Menschen impfen können. Es können aber nicht mehr viele sein. Ansonsten geht es natürlich auch an die Einrichtungen.

In der Eingliederungshilfe war es so, dass wir zwei Mal aufhören mussten wegen Astrazeneca. Da gab es sehr viel Ärger, weil die Menschen mit Behinderungen zu den vulnerablen Gruppen und zur Prioritätengruppe 2 – wie alle anderen, die Sie nannten – gehören und sie dann erst einmal dasaßen und gar nicht geimpft werden konnten. Diesen Ärger kennen wir von unterschiedlichen Gruppen, aber es gibt eben so viel Impfstoff, wie es ihn gibt, und der geht an die vulnerablen Gruppen.

Auch in der Eingliederungshilfe konnten wir wieder beginnen. Am Anfang waren es relativ wenig Impfdosen. Die Gesundheitsverwaltung hat jetzt aber zugesagt, dass wir 800 Impfdosen am Tag bekommen. Das heißt, auch hier werden wir schneller vorangehen können.

(Senatorin Elke Breitenbach)

Der letzte Teil der Frage betraf die Menschen mit Flucht-hintergrund, also diejenigen, die in den LAF-Unterkünften leben. Hier konnten wir letzte Woche beginnen. Wir hatten dort erst einmal ein Pilotprojekt. Ich kann sagen, dass es hier, wie in anderen Bevölkerungsgruppen auch, Vorbehalte gibt, was das Impfen angeht. Hier ist es noch mal eine größere Herausforderung, die Menschen zu informieren, weil es muttersprachlich stattfinden muss. Da haben wir jetzt verschiedene Maßnahmen eingeleitet, auch dank der Charité und Balance, die uns dabei unterstützt haben. Da sind wir am Anfang; da kann ich sagen, wir impfen. Sie müssten irgendwann noch einmal fragen, wie viele Menschen das Impfangebot angenommen haben. Das kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, aber ich kann sagen, dass es bei den Obdachlosen alles, was wir erhofft hatten, übertroffen hat. Da gab es eine sehr große Bereitschaft. Es wurde auch extra noch ein Impfausweis für diese Menschen entwickelt. Da bin ich ein bisschen neidisch, denn dieser ist praktisch und klein. Man kann ihn in jedes Portemonnaie, in jede Hosentasche stecken; er ist quasi unverwüstlich. – So weit vielleicht erst mal zu dem Bericht.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Frau Kollegin! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort, bitte schön!

Franziska Leschewitz (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank auch für die ausführliche Beantwortung der ersten Frage! Eine weitere Nachfrage ist: Was wird unternommen, um möglichen Vorbehalten gegenüber bzw. Fehlinformationen über Impfungen, insbesondere bei Geflüchteten, zu begegnen?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich habe es schon gesagt: wie bei allen anderen auch. – Ich will noch mal sagen, dass es bei den Geflüchteten ähnliche Vorbehalte gibt wie in anderen Gruppen der Gesellschaft auch. Die Herausforderung ist, die Menschen aufzuklären, denn es wird nicht gelingen in deutscher Sprache. Viele Geflüchtete brauchen eine muttersprachliche Aufklärung. Wir haben diese ganzen Fake News und unsinnigen Aussagen und Behauptungen in den sozialen Medien in den unterschiedlichsten Sprachen. Damit werden sehr viele Menschen erreicht.

Was haben wir gemacht? – Zum einen haben wir in dem Pilotprojekt Beschäftigte mitgeimpft, um zu zeigen, dass

nicht nur die Geflüchteten mit diesem Impfstoff geimpft werden. Auch das ist ein Beispiel für Fake News: Nur die Geflüchteten werden damit geimpft, und nur die Geflüchteten werden dann unfruchtbar – und Ähnliches. – Damit zeigen wir: Nein, auch die Deutschen werden mit diesem Impfstoff geimpft.

Wir haben unterschiedliche Ärztinnen und Ärzte aus der Charité, die sich spontan bereit erklärt haben, diese Impfkampagne zu unterstützen, und die im Vorfeld in die Flüchtlingsunterkünfte gehen und die Menschen aufklären und deren Fragen beantworten. Ein Schwerpunkt – auch das war ein Vorschlag des Runden Tisches bei der Charité – ist, dass die Frauen angesprochen werden, damit diese irgendwann sagen: Ende jetzt, die Familie wird geimpft, hier wird nicht mehr gewackelt! – Da sind wir in den Anfängen. Heute wird in den ersten Unterkünften geimpft, wo genau diese Information muttersprachlich stattgefunden hat. Von daher müssen wir gucken.

Ich kann nur sagen – vielleicht haben Sie es auch mitbekommen –: Es gab ein internationales ÄrzteTeam, das Moscheen aufgesucht hat, um erstens vor dem Freitagsgebet zu testen und zweitens auch dort zu informieren. Die Ärzte waren ausgesprochen erfolgreich in den Moscheen, mit den Gläubigen, die die Moscheen besuchen, aber auch gemeinsam mit den Imamen. Im Vorfeld hat eine Aufklärung stattgefunden, sodass auch dort Vorbehalte ausgeräumt werden konnten und die Menschen jetzt eher bereit sind, sich impfen zu lassen. – Aber das müssen wir irgendwann auswerten. Wie gesagt, bei den Flüchtlingsunterkünften haben wir vor wenigen Tagen angefangen.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an den fraktionslosen Abgeordneten Luthe. – Bitte schön!

Marcel Luthe (fraktionslos):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Frau Senatorin! Sie haben gerade recht ausführlich zu dem aus Ihrer Sicht großen Erfolg bei der Impfung von Obdachlosen ausgeführt. Können Sie uns da eine konkrete Zahl nennen?

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Sie sagten, das war jenseits Ihrer Erwartung.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ich kann Ihnen die Zahl nicht genau nennen, aber rund 3 100 Impfungen haben an den Impfinseln stattgefunden, insbesondere in den niedrigschwelligen Einrichtungen,

(Senatorin Elke Breitenbach)

Notübernachtungen, ASOG-Einrichtungen mit pflegerischem Schwerpunkt. Es geht jetzt natürlich weiter. Ich sprach nur von den Obdachlosen, Herr Luthe! Die Wohnungslosen, die untergebracht sind in den ASOG-Einrichtungen, sind nicht mitgezählt. Sie werden auch geimpft, aber viele gehen zu den Ärztinnen und Ärzten.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Herr Walter, bitte schön, Sie haben das Wort!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich frage: Was unternimmt der Senat derzeit, um die dringend erforderlichen alternativen Standorte für die Jugendeinrichtungen Potse und Drugstore zeitnah zu realisieren?

Präsident Ralf Wieland:

Es antwortet Herr Senator Scheel. – Bitte schön!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Thema ist schon ein paar Jahre alt. Seit ungefähr sechs Jahren ist klar, dass die Räumlichkeiten, die bei einem privaten Vermieter angemietet wurden, nicht weiter zur Verfügung stehen. Es gab intensive Bemühungen, vor allen Dingen der zuständigen Behörden im Bezirk, ein Ausweichobjekt zu finden, um den beiden Jugendprojekten Drugstore und Potse eine neue Heimstatt zu bieten. Das ist teilweise gelungen, aber teilweise auch nicht.

Vor dem Hintergrund, dass aber eine Lösung jetzt dringend notwendig war, weil die Frage einer potenziellen Räumung im Raum stand und dementsprechend die Gefahr bestand, dass ein weiterer Freiraum für Jugendarbeit im Land Berlin verloren gehen könnte, haben wir uns eingesetzt, ein Ersatzobjekt zu finden. Wir haben Kontakt aufgenommen mit der Tempelhof Projekt GmbH und die Zollgarage als potenziellen Standort identifiziert. Daraufhin gab es eine Begehung durch die Jugendlichen von Potse, die diesen Standort als geeignet ansehen. Erste Gespräche mit dem Bezirk kamen zu dem Ergebnis, dass die Finanzierbarkeit des Objekts ermöglicht werden kann, sodass wir jetzt, so schnell es geht, an einer Umsetzung in vertraglicher Hinsicht, aber auch bezogen auf die Ermöglichung des Umzugs der Jugendlichen arbeiten. Uns ist daran gelegen, diesen Freiraum zu erhalten. Auch wenn wir nicht in erster Linie zuständig sind, sondern die Bezirkliche Ebene, versuchen wir, zu unterstützen und hoffentlich zum Erfolg zu führen in den nächsten Wochen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Abgeordneter Walter! Möchten Sie eine Nachfrage stellen? – Dann haben Sie das Wort – bitte schön!

Sebastian Walter (GRÜNE):

Vielen Dank! – Angesichts Ihrer Bemühungen erscheint die durch den zuständigen Stadtrat angestrebte Räumung unverständlich. Welche Anstrengung gibt es, die beauftragte Räumung des Jugendzentrums Potse am 19. Mai noch abzuwenden, wie wir uns das hier sicherlich alle wünschen?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Scheel!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Das Thema, dass dort ein Räumungstitel vorliegt, ist ja schon etwas älter. Es ging jetzt um die Frage des Vollzugs. Uns hat das insofern auch relativ kalt erwischt, dass jetzt, gerade wo eine Lösung zum Greifen nah ist, ein Termin festgelegt wird. Dafür gibt es aber natürlich andere Zuständigkeiten, die dann eigenverantwortlich handeln. Ich gehe mal fest davon aus, da wir jetzt sozusagen in Verhandlungen sind, die ein Ergebnis sehr wahrscheinlich machen, dass dementsprechend dort jetzt keine voreiligen Maßnahmen getroffen werden, aber dazu gibt es natürlich Gespräche mit den zuständigen Behörden.

[Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Bertram von der Fraktion Die Linke.

Philipp Bertram (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich würde gerne im Zuge Ihrer Ausführungen fragen, ob Sie uns sagen können, in welchem Zeitrahmen sich die Realisierung der Zollgarage bewegt und wann der Umzug dann quasi stattfinden könnte.

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Herr Senator!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Momentan gibt es noch eine vertragliche Regelung von meinem Haus mit der Tempelhof Projekt. Die Zollgarage wurde bis vor der Coronapandemie vor allem durch die Grün Berlin mit genutzt, um dort die Partizipationsverfahren für das Tempelhofer Feld zu nutzen. Wir werden jetzt natürlich auch in Abstimmung mit der Verwaltung meiner Kollegin Regine Günther dort eine Ausweichvariante finden wir müssen, aber das ist, glaube ich, erst mal umsetzbar, meines Erachtens. Wir sind jetzt gerade dabei, die vertraglichen Konditionen mit dem Bezirk zu verhandeln. Wir sind uns da eigentlich, was die Konditionen angeht, einig. Jetzt muss man nur gucken, wie sich die vertragliche Konstellation dann darstellt. Es ist klar, dass wir hier noch ein paar Ergänzungen vornehmen müssen.

Es ist im Moment beauftragt, eine Frischwasserleitung in die Zollgarage hineinzulegen, sodass dort relativ schnell auch ein Umzug möglich ist. Allerdings ist im Moment die baurechtliche Situation so, dass es als Ausstellungsräum genutzt werden kann, aber das Ziel ist natürlich, dass wir durch einen Bauantrag eine baurechtliche Möglichkeit schaffen, dass diese auch als Veranstaltungsort mit genutzt werden kann. Dazu ist natürlich aber noch eine Prüfung der Schallschutzbelaenge notwendig.

Wir werden jetzt in den nächsten Runden erst mal einen kleinen Runden Tisch mit den anliegenden Mietern veranstalten. Da gibt es so ein kleines Tanzstudio, einen Club, und auch die Polizei ist ja Mieter in der Nachbarschaft. Da braucht es natürlich einen Runden Tisch, dass man erst mal sagt, okay, dass erst mal die Nachbarn sich auch kennenlernen können, aber dass man auch miteinander verbindliche Verabredungen treffen kann, wann was stattfindet. Aber wie gesagt, Grundlage jetzt ist erst mal: Leise Nutzungen können hier auf dem bestehenden Baurecht schon stattfinden. Das heißt, dem Umzug steht erst einmal nichts im Wege. Vor dem Hintergrund Corona ist im Moment eine Konzertnutzung eh ausgeschlossen. Wir werden die nächsten Monate dazu nutzen, die Möglichkeit zu schaffen, im Gespräch auch mit den Mieterinnen und Mietern, dass natürlich dann auch wieder Konzerte dort stattfinden können. Das ist zumindest unser erklärtes Ziel.

Zu den Zeitabläufen: Wie gesagt, jetzt haben wir schon Planungsrecht. Insofern steht einem Umzug erst mal nichts im Wege, außer dass wir vertragliche Regelungen haben müssen und natürlich dieses Gespräch mit den Mietern schon mal stattgefunden haben sollte. Daran arbeiten wir jetzt gerade mit Hochdruck.

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Dann kommen wir zur AfD-Fraktion. – Herr Abgeordneter Bachmann!

Hanno Bachmann (AfD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat: Ist dem Senat bekannt, dass die Rückforderung der von Berlin für 2018 und 2019 unrechtmäßig ausgezahlten Fördermittel an das Stadtteilzentrum Steglitz für das Projekt „Berlin hilft“ zu verfristen droht?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Breitenbach!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ja, wir hatten darüber auch länger im Hauptausschuss in vertraulicher Sitzung gesprochen. Sie wissen, dass das bekannt ist. Im Übrigen: Ob hier rechtswidrig Zahlungen erfolgt sind oder nicht, wird an anderer Stelle geklärt. Darauf möchte ich noch einmal hinweisen. Wie Sie wissen, gibt es ja entsprechende staatsanwaltschaftliche Ermittlungen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Bachmann! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort.

Hanno Bachmann (AfD):

Ja, wünsche ich. – Im Oktober 2020 habe ich in einer parlamentarischen Anfrage explizit nach einer drohenden Verfristung gefragt und, als wie sich jetzt herausstellt, wahrheitswidrige, Antwort erhalten: Eine Verfristung droht nicht. – Wie erklärt der Senat, dass trotz des Hinweises schon im Oktober 2020 jetzt eine Verfristung eingetreten ist?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Lieber Herr Bachmann! Wenn Sie mir heute Fragen stellen, was sich im Oktober 2020 gesagt habe, würde ich mich freuen, wenn Sie mir vorher einen Hinweis geben. Es tut mir leid, dass ich mich an bestimmte Sachen jetzt nicht mehr erinnern kann. Vielleicht ist Ihre Erinnerung da besser.

[Lachen bei der AfD –
Marc Vallendar (AfD): Das sagt man auch vor Gerichten immer!]

Da können Sie jetzt alle lachen, aber Sie wissen, wenn ich Ihnen heute sage, was Sie denn am Soundsovielen

(Senatorin Elke Breitenbach)

2020 gesagt haben, dass Sie möglicherweise auch ein Problem haben.

[Georg Pazderski (AfD): Sie haben damals die Unwahrheit gesagt!]

– Das können Sie jetzt immer wieder behaupten.

[Georg Pazderski (AfD): Das ist so!]

– Ach, das ist so, das wissen Sie!

[Georg Pazderski (AfD): Ja!]

– Das, finde ich, geht jetzt vielleicht auch einen Schritt zu weit, aber das wird dann vielleicht der Präsident entscheiden, da will ich mich ja gar nicht einmischen, ob Sie mir das so unterstellen können. – Ich habe eben versucht, eine Erklärung zu geben, und ich erkläre noch einmal weiter: Wie Sie wissen, hatten wir die interne Revision eingeschaltet. Die interne Revision hat das in ihrem Revisionsbericht festgestellt. Von daher können Sie jetzt vielleicht eine Erklärung annehmen, was diese mögliche Diskrepanz, auf die Sie gerade hingewiesen haben, die ich jetzt aber nicht nachprüfen kann, erklärt. Ob Sie mir das glauben oder nicht, steht Ihnen natürlich frei, aber offensichtlich haben Sie ja Ihre Position, obwohl Sie, ehrlich gesagt, wie alle anderen auch genau wissen, dass ich jede Auseinandersetzung eingehe, dass ich mich allen Fragen stelle und dass ich auch sehr bemüht bin, die Fragen zu beantworten, nach bestem Wissen und Gewissen. Das beinhaltet aber auch, dass ich Ihnen heute nicht mehr sagen kann, was ich an welchem Tag in welchem Jahr gesagt habe. Das wäre bei Ihnen übrigens auch nicht anders.

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Ich will nur darauf hinweisen, das war die Formulierung der Unwahrheit und nicht der Lüge. Das ist im parlamentarischen Sprachgebrauch so, Unwahrheit ist nicht schön, aber nicht rügenswert. – Herr Scheermesser hat das Wort.
– Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank! – Welche Möglichkeiten kann denn der Senat ausschöpfen, Frau Senatorin, um alle unrechtmäßig ausgezahlten Fördermittel vom Stadtteilzentrum Steglitz zurückzubekommen?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Ob die Zahlungen unrechtmäßig erfolgt sind, wird im Moment an anderer Stelle geklärt, auch wenn Sie es in

jedem Satz immer wieder sagen. Möglicherweise haben Sie damit Erfolg, denn Wiederholung ist ja die Mutter der Propaganda.

[Marc Vallendar (AfD): Kennen Sie doch aus der DDR noch! Wissen Sie selber! – Weitere Zurufe von der AfD]

Deshalb entspricht es aber auch nicht unbedingt der Wahrheit, was Sie sagen. Wie gesagt, das entscheiden andere Stellen. Wie Sie wissen, haben wir Schritte eingeleitet. Das steht auch im Revisionsbericht und war auch im Hauptausschuss – da war Ihre Fraktion auch zugegen – in vertraulicher Sitzung Thema. Alles Weitere sollte dann vielleicht auch in vertraulicher Sitzung geklärt werden.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur FDP-Fraktion. – Herr Krestel, bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Ich frage den Senat: Welchen Plan B hat der Berliner Senat als Übergangsregelung für den Fall, dass sich das Bundesprojekt digitaler Impfausweis, wie in der Krisenbewältigung schon mehrfach bei anderen Projekten passiert, verzögert? Wie gedenken Sie also, alternativ die Organisation von Zugangsrechten für geimpfte Personen in Berlin einfach durchführbar zu organisieren?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin Kalayci, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das ist eines der zentralen Projekte auf Bundesebene, den Test-, aber auch den Impfnachweis digital zur Verfügung zu stellen. Wir sind in regelmäßigem Austausch mit dem Bundesgesundheitsministerium dazu. Sie haben sicherlich mitbekommen, dass der digitale Testnachweis über die Corona-Warn-App inzwischen technisch möglich ist. Die Voraussetzungen dafür schaffen wir gerade mit allen Teststellen, die wir in Berlin haben.

Der zweite Baustein ist das Thema digitaler Impfnachweis. Dort ist vom Bundesgesundheitsministerium angekündigt, dass in der zweiten Hälfte des zweiten Quartals – das ist aber schon in eineinhalb Wochen – die App auch hier entsprechend zur Verfügung stehen soll. Es soll auch eine kostenlose App zur Verfügung stehen. Darüber hinaus soll dieser Bestandteil aber auch in die Corona-Warn-

(Senatorin Dilek Kalayci)

App und Luca integriert werden, sodass wir auch zu diesem Punkt in Vorbereitungen sind.

Vorgesehen vom Bund ist, dass in Arztpraxen, Krankenhäusern und Impfzentren dann die Impfdaten über einen Barcode dem Menschen, der geimpft worden ist, verfügbar gemacht werden sollen, sodass dieser Impfnachweis dann auch digital zur Verfügung steht. Dort ist die App-Lösung noch nicht da. Die Voraussetzungen werden gerade vorbereitet, sodass ich hoffe, dass in wenigen Wochen auch die Lösung vom Bund kommt und wir selbstverständlich auch entsprechend die Umsetzung hier vorbereiten können. Entsprechende technische Voraussetzungen müssen erfüllt sein. Bei den Teststellen geht es um eine Software, die vorhanden sein muss. Auch bei dem digitalen Impfnachweis müssen die technischen Voraussetzungen erfüllt werden, da die Barcodes individuell erstellt werden müssen. Dafür gibt es technische Voraussetzungen. Die Lösung vom Bund ist noch nicht da. Ich rechne auch in den nächsten Tagen diesbezüglich mit konkreten Ergebnissen.

Präsident Ralf Wieland:

Herr Krestel! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort.

Holger Krestel (FDP):

Danke! – Wie gedenkt der Senat in der Phase der Grundrechtsrückgabe an Geimpfte mit den Menschen umzugehen, die kein Smartphone besitzen? Sollen die sich dann mit dem überall erhältlichen fälschungsfreundlichen gelben Impfheft legitimieren, bzw. gibt es hier eine rechtsfeste und pragmatische Planung?

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Selbstverständlich! Wir haben die Situation bei der Corona-Warn-App, dass natürlich nicht jeder Bürger und jede Bürgerin damit ausgestattet ist. Es wird immer beides möglich sein. Mit der digitalen Möglichkeit entfällt nicht, dass der Nachweis auch auf Papier erfolgen kann. Selbstverständlich ist in Zukunft auch beides möglich, digital, aber auch analog auf Papier.

Wir wissen, dass die Warn-App eben einiges ermöglicht. Es ist auch wichtig, dass auch andere Apps zur Verfügung stehen, sodass man nicht vom Smartphonetyp abhängig ist. Dafür muss die App aber erst einmal kommen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Pieroth-Manelli. – Bitte schön, sie haben das Wort!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Senatorin! Sie können dann garantieren, dass die Regelungen, auch wenn sie zunächst noch mit fehlender Digitalisierung analog festgehalten werden, dann auch entsprechend übertragen werden? Beispielsweise Genesene –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Bitte die Frage knapp formulieren, nicht ausführlich!

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

mit einer weiteren Impfung, also einer Impfung, sind dann genauso festgehalten, wenn es zum Beispiel Ende Mai jetzt auch zu Erleichterungen kommt, wenn sie das analog nachweisen können? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Frau Pieroth! Ich habe, ehrlich gesagt, Ihre Frage nicht ganz verstanden.

[Holger Krestel (FDP): Geht uns ebenso!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann formulieren Sie bitte Ihre Frage noch einmal. Sie haben sehr viel ausgeführt. Versuchen Sie es einmal kurz.

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Etwas länger, bitte!]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Kurzes Beispiel: Wenn es jetzt Ende Mai möglich ist, dass Genesene mit einer Einfachimpfung an bestimmten Dingen teilnehmen können, reicht da ein analoger Nachweis im Impfausweis? Wie sieht der aus?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Dilek Kalayci (Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung):

Vielen Dank! Ich habe die Frage verstanden. Ich meine aber, ich habe sie auch schon vorhin beantwortet. Es gibt dann zwei Möglichkeiten, einen Nachweis zu erbringen, entweder analog oder digital.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Damit ist die Runde nach der Stärke der Fraktionen für heute beendet. Wir können die weiteren Meldungen in freiem Zugriff berücksichtigen. Ich werde diese Runde wie gewohnt mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen werden nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt.

[Gongzeichen]

Ich gehe davon aus, dass alle ihre Chance genutzt haben und beende jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich verlese jetzt die ersten Namen: Herr Vallendar, Frau Gennburg, Herr Wansner, Herr Ronneburg, Herr Christian Buchholz, Herr Hansel, Frau Kittler, Herr Lux, Frau Burkhardt-Eulitz, Herr Kerker. Sollten wir mehr schaffen, lese ich weiter.

[Zuruf: Die haben es auch ohne Drücken geschafft!]

Ich bin, wie Sie wissen, optimistisch, denn es gilt: Kurze Frage, damit die Senatorinnen und Senatoren auch eine Chance für eine kurze Antwort haben. – Herr Vallendar, Sie beginnen. Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Ich habe die Frage: Welche Erkenntnisse brachte die gestrige Razzia beim islamistischen Verein Ansaar?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Staatsekretärin Smentek. – Bitte schön, Sie haben das Wort.

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Auswertung ist noch nicht vollständig. Insofern kann ich diese Antwort heute noch nicht geben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Vallendar! Möchten Sie eine Nachfrage stellen?

Marc Vallendar (AfD):

Ist dem Senat denn wenigstens bekannt, wie viele Personen diesem Verein zuzurechnen sind?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Staatsekretärin, bitte!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Herr Vallendar! Wie Ihnen bekannt ist, ist dieses Verfahren kein Verfahren des Landes Berlin, sondern der Bundeseinrichtungen. Insofern sind diese Fragen vom Senat nicht abschließend zu beantworten.

[Alexander Wieberneit (FDP): Was wissen Sie eigentlich? –

Georg Pazderski (AfD): Sehr erhelltend!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Herrn Abgeordneten Scheermesser. – Sie haben das Wort, bitte!

Frank Scheermesser (AfD):

Ist dem Senat wenigstens bekannt, ob neben dem früheren Hertha-Spieler Ben-Hatira noch weitere Prominente mit dem Verein in Verbindung stehen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Staatsekretärin, bitte!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Nein!

[Georg Pazderski (AfD): Was weiß denn der Senat überhaupt?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Pazderski! Ich glaube, die Bemerkung war unpassend.

Die nächste Frage geht an Frau Gennburg. – Sie haben das Wort, bitte schön!

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Nachdem FDP und CDU das Berliner Mietendeckelgesetz weggeklagt haben,

[Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

hat der Senat jetzt umgehend gehandelt mit einem Index-Mietspiegel.

(Katalin Gennburg)

[Marc Vallendar (AfD): Weil es verfassungswidrig war!]

Ich frage den Senat: Was müssen die Berlinerinnen und Berliner jetzt wissen, nachdem der gestern unterschrieben wurde?

[Georg Pazderski (AfD): Kenntnisse im Grundgesetz! –

Marc Vallendar (AfD): Das kennt sie nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Scheel, bitte schön, Sie haben das Wort!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Abgeordnete! In der Tat wird heute der neue Mietspiegel 2021 vorgestellt, in einer Pressemitteilung, und im Amtsblatt veröffentlicht. Damit haben wir zumindest erst einmal erreicht, dass es keine mietspiegellose Zeit gibt. Ich glaube, es ist wichtig, dass ein Orientierungsmaßstab vorhanden ist, was Vermieter nehmen können und womit Mietrinnen und Mieter auch rechnen müssen.

Wir haben diese Arbeit sehr frühzeitig aufgenommen, nicht nur als Rückfallmaßnahme, falls das Bundesverfassungsgericht so handelt, sondern weil eine Reihe von Wohnungen aus dem MietenWoG ausgenommen waren. Vor dem Hintergrund, dass wir für 1,5 Millionen Wohnungen per Gesetz die Mieten festgelegt hatten, war eine übliche Erstellung über die Erhebung der Mieten nicht möglich, weil das auch so durch das BGB vorgegeben ist. Deshalb haben wir zurückgegriffen auf die Möglichkeit, die auch im BGB gegeben ist, eine einmalige Indexierung vorzunehmen mit dem Lebenshaltungskostenindex. Das ist in der Mietspiegelgruppe auch mit den Mieter- und Vermieterverbänden so beraten worden. Dementsprechend werden wir diesen qualifizierten Mietspiegel als Grundlage von Mieterhöhungsverlangen für Vermieter und Vermieterinnen, aber auch als Rückfalllinie für Mieterinnen und Mieter ansetzen. Es ist ein gutes Zeichen, dass wir da auch eine Rechtssicherheit im Umgang mit möglichen Mieterhöhungen durch Vermieter haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Gennburg! Haben Sie eine Nachfrage? – Dann bitte!

Katalin Gennburg (LINKE):

Ja, die habe ich. – Vielen Dank für die Antwort. Nachdem jetzt bekannt geworden ist, dass die Vermieterverbände diesen nicht unterschreiben möchten, obwohl das nach dem BGB ja eine zugelassene Möglichkeit des Mietspiegels ist: Können Sie sagen, wie das eigentlich sein kann, wenn jetzt auch in Essen, Kiel, Bonn, Karlsruhe, Münster, München ein solcher Indexmietspiegel gilt, dass ausgerechnet in Berlin die drei Vermieterverbände sich dem verwehren und was das für Konsequenzen hat,

z. B. auf den BBU, in dem ja die landeseigenen Wohnungsbaugesellschaften organisiert sind? – Vielen Dank!

[Kurt Wansner (CDU): Ich dachte, man muss kurz fragen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Erst mal will ich festhalten, dass der Mietspiegel 2019 im Gegensatz zu den Vorjahren von allen Vermieterverbänden als qualifiziert anerkannt wurde. Ich habe mit etwas Befremden die Äußerungen zur Kenntnis genommen, dass zumindest ein Vermieterverband der Auffassung ist, das wäre damals schon ein Indexmietspiegel gewesen. Davon war damals erstens keine Rede, zweitens haben wir damals auch eine Erhebung nach allen wissenschaftlichen Kriterien gemacht, wie sich das gehört. Dieser Mietspiegel 2019 ist ja auch durch alle Mieterverbände anerkannt worden.

Die Nichtanerkennung durch die Vermieterverbände ändert erst mal nichts daran, dass die Gemeinde die Verantwortung dafür trägt, ihn als qualifizierten anzuerkennen; es wäre natürlich schön. Aber ich habe mit Wohlwollen zur Kenntnis genommen, dass der BBU in seinen Äußerungen festgestellt hat, dass er ihn zwar aus technischen Gründen nicht mitunterschrieben hat, aber seinen Mitgliedsunternehmen empfiehlt, ihn als qualifizierten Mietspiegel anzuerkennen, also umzusetzen. Das ist ja das Wesentliche, dass die Vermieter diesem Aufruf, dieses befriedende Element, das ja der Mietspiegel ist, anzuerkennen, folgen. Das ist durch den BBU zumindest erfolgt. Auch der BFW hat solche Signale gesendet. Bei „Haus & Grund“ ist das immer ein bisschen komplizierter in der Ansprache, da das keine wirkliche Verbandsstruktur ist, sondern ein Verein. Insofern ändert die Nichtunterschrift der Vermieterverbände an der Frage der Qualifizierung des Mietspiegels erst einmal nichts.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Kluckert. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Florian Kluckert (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Viele Vermieterinnen und Vermieter haben ja über Jahre gar keine Mieterhöhungen bekommen. Aber als Rot-Rot-Grün angemeldet hat, dass die Mieten auf fünf Jahre eingefroren werden sollen, kamen die Mieterhöhungen ins Haus. Hat sich der Senat bei diesen Mieterinnen entschuldigt?

[Lachen bei Katalin Gennburg (LINKE) –
Zuruf von Regina Kittler (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte! Sie haben das Wort!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für
Stadtentwicklung und Wohnen):

Auch hier habe ich festgestellt, dass es in der Debatte um das MietenWoG einen sogenannten Countdown gab, bis zu welchem Tag Mieterhöhungsverlangen rausgeschickt werden. Ich habe das damals schon als unpassend empfunden. Insofern glaube ich, dass die Frage doch eher an die Vermietenden zu stellen war, die der Auffassung waren, solche Mieterhöhungsverlangen kurz vor Toreschluss noch stellen zu müssen, um offensichtlich ihren Erwartungen eher gerecht zu werden. Ich sehe dort also keine Veranlassung für die von Ihnen geforderte Entschuldigung.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen wir zur nächsten Frage. Herr Abgeordneter Wansner, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Kurt Wansner (CDU):

Vielen Dank, Frau Vorsitzende! – Ich frage den Senat: Wie steht der Senat zu den Äußerungen von Abgeordneten einer Regierungspartei, und zwar der Linken, die der Polizei vorgeworfen haben, für die Krawalle am 1. Mai verantwortlich zu sein, weil sie die Gewalttäter in der Sonnenallee provoziert habe?

[Oh! von der LINKEN –
Anne Helm (LINKE): Das haben Sie doch erfunden!
Woher haben Sie denn das?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat Frau Staatssekretärin Smentek. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für
Inneres und Sport):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Wansner! Ich habe, glaube ich, vorhin, zu Beginn der Fragestunde, die Bewertung des Senats zum 1. Mai vorgenommen, und ich habe auch auf Ihre Frage jetzt dem nichts hinzuzufügen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE –
Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen, Herr Wansner?

Kurt Wansner (CDU):

Ich frage den Senat: Welchen Eindruck macht es, dass eine Staatssekretärin hier im Berliner Abgeordnetenhaus nicht in der Lage ist, uns zu erklären, wenn eine Regierungspartei der Polizei vorwirft zu provozieren, eine vernünftige Antwort zu geben? Ich glaube, zwischenzeitlich verlieren Sie bei der Polizei insgesamt jede Unterstützung.

[Anne Helm (LINKE): Man kann ja auf Erfindungen nicht antworten! Das Problem an Verschwörungstheorien ist, dass man sie nicht widerlegen kann! –
Steffen Zillich (LINKE): Das war jetzt keine Frage!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, Sie haben das Wort! – Bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Wansner! Erst mal ver wahre ich mich gegen Ihre Vorwürfe. Sie erwecken in Ihren Ausführungen den Eindruck, als ob der Senat nicht antworten kann oder nicht antworten will.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Das ist falsch, um es erst mal ganz klar zu sagen! Das wissen Sie auch! Sowohl Senator Geisel hat öffentlich Stellung zu allen Fragen rund um den 1. Mai genommen als auch ich in der Senatspressekonferenz vorgestern nach der Senatssitzung. Hier ist es ganz eindeutig so, dass der Senat einzelne Bemerkungen von Abgeordneten oder von Parteien nicht kommentiert, die die Regierungskoalition tragen. Das machen diejenigen in eigener Verantwortung, die politischen Geschehnisse zu kommentieren.

Aber unstrittig ist die Haltung des Senats zu allen Vorgängen rund um den 1. Mai. Das hat Staatssekretärin Smentek in aller Klarheit ausgedrückt. Wir haben am 1. Mai erlebt, wie Zigeausende Menschen friedlich demonstriert haben, und das war gut. Das war nicht nur die DGB-Demo, das waren andere, auch politische Demonstrationen, die den Willen und unterschiedliche politische Ansätze der Bürgerinnen und Bürger wiedergegeben haben. Die Polizei hat diese Demonstration angemessen begleitet. Wir haben leider im Laufe des 1. Mai auch gesehen, dass Gewaltbereite Straftaten begangen haben, dass sie bewusst Polizistinnen und Polizisten angegriffen haben.

[Zuruf von der AfD]

Dafür gibt es kein Pardon! Im Senat ist unsere Haltung eindeutig: Es gibt keinen Grund und keine Entschul-

(Regierender Bürgermeister Michael Müller)

digung für gewalttätige Übergriffe im Rahmen einer Demonstration oder in einer sonstigen Lebenssituation, weder Polizistinnen und Polizisten gegenüber noch anderen Personen gegenüber.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)
und Daniel Wesener (GRÜNE)]

Die Polizei ist auch an dieser Stelle angemessen eingeschritten und hat mit Augenmaß reagiert. In aller Klarheit und in aller Entschiedenheit hat sie reagiert, aber auch ohne die angespannte Situation weiter zu eskalieren. Das ist die Haltung des Senats.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Benedikt Lux (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Abgeordneten Woldeit. – Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Übrigens an dieser Stelle meine herzlichsten Genesungswünsche an Innensektor Geisel. – Ich habe eine Frage zu dem Einsatzgeschehen, die Sie vielleicht beantworten können. Können Sie uns darlegen, inwieweit es denn wesentliche Unterschiede im Einsatzbefehl gab im gesamten Demonstrationsgeschehen zum 1. Mai zum gesamten Demonstrationsgeschehen am 28. und 29. November 2020? – Danke!

[Katalin Gennburg (LINKE): Das habe ich doch vorhin schon gesagt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Staatsekretärin, bitte!

Staatssekretärin Sabine Smentek (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Es wird Sie nicht verwundern, dass ich das nicht kann, Herr Abgeordneter! Meines Wissens ist im Innenausschuss ausführlich diskutiert worden, wie das Einsatzgeschehen war. Ich denke, das dürfte alle Fragen beantwortet haben. Insofern kann ich Ihnen das heute nicht beantworten.

[Lachen bei der AfD –
Lachen bei Kurt Wansner (CDU)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Damit kommen wir zur nächsten Frage. Herr Abgeordneter Ronneburg, Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Das Abgeordnetenhaus hat beschlossen, Schülerinnen und Schüler aufgrund der besonderen Problemlagen durch die Pandemie das Recht auf freiwilliges Wiederholen des Schuljahres zu ermöglichen. Ich frage den Senat, wie viele Schülerinnen und Schüler davon Gebrauch machen wollen und ob hier Schwerpunktgebiete in Bezirken oder Klassenstufen erkennbar sind.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Scheeres. Sie haben das Wort. – Bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Abgeordneten! Wie Sie gerade vorgetragen haben, hat das Parlament den Familien ermöglicht, dass Kinder freiwillig Klassen wiederholen können, wenn sie das Gefühl haben, dass sie Probleme in dem Schuljahr hatten und dem Stoff nicht so folgen konnten, wie das in einem normalen Schuljahr möglich wäre. Ich glaube, es war richtig, dass wir gemeinsam mit den Bezirken einen engen Zeitkorridor gefasst haben – die Termine sind Ihnen ja bekannt –, dass die Eltern bis zum 13. April beantragen konnten, ob ihr Kind wiederholen möchte oder nicht. Es sind dann ausführliche Beratungsgespräche durch die Schulen geführt worden. An der Stelle möchte ich mich recht herzlich auch bei den Schulen bedanken, weil das schon ein sehr intensiver Prozess war, anhand der Leitfäden diese Gespräche mit den Eltern durchzuführen.

Wir können festhalten – die Zahlen haben wir jetzt vorliegen, weil die Eltern sich, glaube ich, bis zum 30. April abschließend entscheiden mussten –, dass wir im Vergleich zu den Jahren davor nicht großartig höhere Wiederholungsanzahlen haben. Um vielleicht ein paar Zahlen in den Vergleich zu bringen: Im Schuljahr 2018/19 hatten wir bei Wiederholungen nach schulischer Entscheidung 0,5 Prozent und bei Wiederholungen auf Antrag 0,2 Prozent, im Jahr 2019/20: Wiederholungen nach schulischer Entscheidung 0,5 Prozent und Wiederholungen auf Antrag 0,2 Prozent und jetzt in diesem Schuljahr, 2020/21, 0,4 Prozent und 0,1 Prozent. Abschließend können wir das natürlich erst zum Ende des Schuljahrs sagen. Insgesamt ist festzustellen, dass wir 2 202 freiwillige Wiederholungen angemeldet haben, und es konzentriert sich eher im Bereich der 10. Klasse, aber es unterscheidet sich nicht extrem von den Jahren davor.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Herr Ronneburg, haben Sie eine Nachfrage? – Dann bitte!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Vielen Dank! – Vielen Dank für die Beantwortung. Ich hätte noch eine Nachfrage: Ich würde Ihnen, also dem Senat, gerne die Gelegenheit geben, noch mal darzulegen, welche Unterstützungen in diesem Zusammenhang ganz konkret vereinbart und umgesetzt werden sollen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich denke, Sie beziehen sich dann auf die individuellen Vereinbarungen zwischen Eltern und Lehrkräften. Es geht ja darum, pro Schülerin oder Schüler ganz genau zu schauen: Wie ist der Stand, und welche Maßnahmen der individuellen Förderung können pro Kind ermöglicht werden? – Das können ganz unterschiedliche Dinge sein: zusätzliche Aufgaben, Zusammenarbeit mit Trägern. Sie wissen ja auch, dass das Land Berlin sehr viel Geld in die Hand genommen hat, um von Anfang an zusätzlich zu fördern, indem wir das Lernbrückenprogramm auf den Weg gebracht haben oder auch die Sommer-, Herbst-, Winterschulen. Ich glaube, wir sind das einzige Bundesland, das durchgängig auch in den Ferien solche Lernangebote zur Verfügung gestellt hat.

Wir sind jetzt gerade auch dabei, ein Gesamtkonzept zu entwickeln – Sie haben vielleicht mitbekommen, dass der Bund gemeinsam mit den Ländern ein Programm auflegt, dass den Ländern 2 Milliarden Euro zur Verfügung gestellt werden. Wir haben hier also eine ganz gute Grundlage dessen, was wir schon auf den Weg gebracht haben, dass wir hier noch einmal aufsatteln können.

Ich habe gerade parallel die Familienministerkonferenz, weil dieses Programm bezieht sich ja nicht nur auf den schulischen Bereich, sondern auch auf den Bereich der Jugendhilfe. Es geht auf der einen Seite darum, Maßnahmen in Bezug auf das Schließen von Lernlücken auf den Weg zu bringen; was ich aber in dem Zusammenhang noch viel wichtiger finde, ist eben auch den sozial-psychischen Bereich in den Blick zu nehmen, denn die jungen Menschen, Kinder und Jugendliche, haben im letzten Jahr erlebt, zu Hause zu lernen, kaum Sozialkontakte zu haben. Es geht darum, Kinder und Jugendliche zu stabilisieren und auch wieder soziale Kontakte zu ermöglichen, damit sie so stabil sind, um auch wieder gut lernen zu können. Hier sehen wir zwei Stränge, die bedient werden müssen, auch im Rahmen der Schule und der individuellen Förderung.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Kittler. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Sie haben ja jetzt dankenswerterweise auch mal die Prozentzahlen dazu genannt. Die liegen ja im Prinzip, wenn ich das jetzt richtig gehört habe, unter denen, die wir in den letzten zwei Schuljahren hatten. Ist denn zu erwarten, dass es auch noch in größerem Umfang eine Wiederholung aufgrund von schulischen Entscheidungen geben wird, oder haben Sie dazu schon Erkenntnisse, dass die Zahl der Schülerinnen und Schüler, die das betreffen könnte – und die ja wohl hauptsächlich an den Gymnasien wären, nehme ich mal an –, in den Zahlen, die Sie jetzt genannt haben, schon zu großen Teilen enthalten ist?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Sandra Scheeres (Senatsverwaltung für Bildung, Jugend und Familie):

Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich sprach es gerade an: Wir sind ja sozusagen im Halbjahr, wir sind ja nicht beim Schuljahresende. Natürlich haben die Eltern die Möglichkeit, auch noch bis zum Jahresende eine Entscheidung zu treffen, deswegen wird das nicht die abschließende Zahl sein. Ich kann jetzt nicht in eine Glaskugel schauen, wie sich die Eltern letztendlich entscheiden, aber was für uns wichtig war: dass wir jetzt schon in den intensiven Beratungsprozess mit den Eltern gehen, um den Eltern das Gefühl zu geben: Wir betrachten individuell jedes einzelne Kind – und auch Empfehlungen auszusprechen und die Sorge zu nehmen, falls Eltern das Gefühl haben: Mein Kind packt das nicht –; dass die Lehrkräfte dann aufzeigen: Durch diese Maßnahmen wird es gelingen, Ihr Kind gut durch das Schuljahr zu bringen, dass es dann auch einen guten Start in der nächsten Klasse hat. – Das hat stattgefunden, und dafür bin ich sehr dankbar. Dass aber natürlich das eine oder andere Kind noch dazukommen kann, das ist klar, das sehen wir ja auch jedes Schuljahr. Das müssen wir am Ende des Schuljahrs betrachten.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Frage. – Herr Abgeordneter Christian Buchholz, Sie haben das Wort. Bitte!

Christian Buchholz (AfD):

Ich frage den Senat: Duldet der Senat die Vermüllung der Stadt durch die Plakate der linksradikalen Initiative

(Christian Buchholz)

„Deutsche Wohnen & Co enteignen“, um deren Kampagne zu fördern?

[Senatorin Elke Breitenbach: Das hatten wir doch letztes Mal erst! –
Zurufe von der AfD und der Linken]

stattfindet. Der Senat hat eine Stellungnahme zu diesem Volksbegehren abgegeben, die können Sie gerne noch mal nachlesen, oder ich kann sie Ihnen zukommen lassen, dann wissen Sie, was die Positionierung des Senats ist.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für den Senat antwortet Senator Scheel. – Sie haben das Wort.

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren Abgeordnete! Ich kann mich irgendwie erinnern, dass wir diese Frage schon im letzten Plenum hatten; ich glaube, damals hat der Innensenator geantwortet. An der Fragestellung, dass das öffentliche Erscheinungsbild natürlich gewährleistet sein muss und dass, wenn irgendwelche Verstöße vorkommen, die Bezirksämter die Möglichkeit haben, dagegen vorzugehen, hat sich nichts geändert. Soweit ich das gehört habe, hat auch die Initiative erklärt, dass, wenn ungerechtfertigte Beklebungen stattgefunden haben, sie natürlich auch für die Schäden aufkommt. Insofern sehe ich kein Handlungserfordernis für den Senat. – Herzlichen Dank!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Möchten Sie eine Nachfrage stellen?

[Christian Buchholz (AfD): Selbstverständlich!]

– Dann haben Sie das Wort.

Christian Buchholz (AfD):

Wann wird sich der Senat endlich von der von linksradikalen Kräften durchsetzten Initiative vollumfänglich distanzieren, um einen Imageschaden für Berlin zu vermeiden?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Gute Frage! –
Zuruf von der Linken: Nie! –

Katina Schubert (LINKE): Schon mal was von Demokratie und Volksbegehren gehört? –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bei Tegel haben wir es gemerkt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Daniel Buchholz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Stichwort „Deutsche Wohnen“, Herr Senator: Haben Sie denn Erkenntnisse, ob sich die Deutsche Wohnen zukünftig an den Berliner Mietspiegel halten wird, den Sie hier am Anfang auch vorgestellt haben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe ja vorhin schon gesagt, dass der BBU seinen Mitgliedern empfiehlt, den als Grundlage anzuerkennen und entsprechend auch umzusetzen. Die Deutsche Wohnen ist Mitglied im BBU, insofern gehe ich davon aus, dass sie ihn auch als qualifizierten Mietspiegel, als Grundlage für ihre Mieterhöhungsverlangen, heranzieht. Ich weiß, dass es in der Vergangenheit immer mal Diskrepanzen gegeben hat, aber zum Großteil hat sie ihn schon zur Grundlage der Mieterhöhungsverlangen gemacht, auch wenn sie immer reingeschrieben hat, dass sie Zweifel an der Qualifiziertheit des Mietspiegels hat; aber ich hoffe mal, dass diese Auseinandersetzung für die Deutsche Wohnen und Co. jetzt nicht mehr weiter gesucht wird, sondern sie auch diesen Mietspiegel als Grundlage für etwaige Mieterhöhungsverlangen nutzen und nicht darüber hinausgehen. Es geht ja immer um die Frage: Werden noch irgendwelche Vergleichswohnungen herangezogen? –, die natürlich eine gewisse Verunsicherung unter den Mieterinnen und Mietern herbeiführt, wenn man sich nicht klar zum Mietspiegel positioniert – und diese Positionierung erwarte ich auch von Herrn Zahn.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Damit ist die heutige Zeit für die Fragestunde beendet, und wir kommen zu

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator!

Senator Sebastian Scheel (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Wohnen):

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! So wie ich das sehe, geht es hier erst mal um einen Akt der politischen Willensbildung, der vor allen Dingen in der Bevölkerung

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Ifd. Nr. 3:

„Klimaneustart Berlin“

Dringliche Mitteilung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021

Drucksache [18/3649](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/3304](#)

hierzu:

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [18/3304-1](#)

Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [18/3304-2](#)

Der Dringlichkeit der Mitteilung haben Sie bereits ein- gangs zugestimmt. Die beiden Entschließungsanträge liegen Ihnen als Tischvorlage vor. Die Anhörung der Vertrauenspersonen der Volksinitiative ist gemäß Artikel 61 Abs. 1 Satz 3 der Verfassung von Berlin in einer Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz erfolgt.

Wir kommen nun zu der nach § 9 Abs. 2 Satz 2 Abstimmungsgesetz vorgesehenen Aussprache im Plenum. Für die Besprechung steht den Fraktionen jeweils eine Redezeit von bis zu fünf Minuten zur Verfügung. Es beginnt die Fraktion der SPD. Es hat das Wort der Abgeordnete Daniel Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Mehr als 24 000 Unterschriften von Berlinerinnen und Berlinern haben ein ganz klares Signal gesetzt: Es ist gewünscht, dass die Volksinitiative „Klimaneustart Berlin“ nicht nur hier im Berliner Abgeordnetenhaus behandelt wird, sondern auch angenommen werden soll. Heute ist fast ein historischer Tag, denn es ist, wie ich glaube, das erste Mal in der Geschichte des Berliner Abgeordnetenhauses, wenn wir heute beschließen: Ja, wir wollen einen „Bürger*innenrat“ als ergänzendes, beratendes Gremium für das Bundesland Berlin einsetzen. – Das ist doch mal einen Applaus wert, denn es ist ein großer Mehrwert für die Stadt, wenn wir so etwas erstmals als Abgeordnetenhaus machen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist ganz klar ein Signal an die Stadtgesellschaft, nicht nur an diejenigen, die die Volksinitiative unterschrieben haben, sondern an die Berliner Stadtgesellschaft insgesamt: Ja, wir nehmen Impulse der Bürgerinnen und Bürger auch gerne direkt auf. – Wir werden erstmals hier ein

Gremium bekommen, dass dieses Parlament, diese Landesregierung inhaltlich ganz konkret beraten soll. Es soll zusammen mit Expertinnen und Experten Umsetzungsvorschläge erarbeiten, um zu sagen: Wie können wir unsere Klimaziele hier in Berlin tatsächlich verbindlich und konkret umsetzen? Welche Hürden sind dabei zu nehmen? Welche sozialen Dinge sind dabei zu berücksichtigen? Wir wollen einen sozialverträglichen Klimaschutz, und das geht nur, wenn sich alle über die Konsequenzen im Klaren sind, wenn man abstrakte Klimaziele beschließt.

Ich glaube, da ist das Urteil sehr deutlich, das erst vor wenigen Tagen vom Bundesverfassungsgericht gekommen ist, das ganz klar der Politik – in dem Fall der Bundespolitik – ins Stammbuch geschrieben hat: Liebe Bundestagsabgeordnete, es ist schön, dass ihr ein allgemeines Klimaschutzgesetz beschlossen habt, aber ihr müsst auch sagen, welche Schritte ab 2030, ab 2040 tatsächlich zu gehen sind, und zwar für alle Bereiche – für den Bereich Gewerbe, für den Bereich Wohnen, für den Bereich Industrie und natürlich für die gesamte Energieversorgung und den Bereich des Verkehrs –, um zu sagen, wo wir etwas tun müssen und wo wir umsteuern müssen. Es reicht nicht, nur schöne Überschriften zu produzieren, wie: Wir haben ein abstraktes Klimaziel für 2050. – Das sind aber, hallo, nur noch 29 Jahre. Das ist nicht mehr so ewig, wie viele denken. Es ist eine Generationenaufgabe – das ist keine Frage –, aber es ist ein konkreter Handlungsauftrag, und den sollten wir hier auch annehmen und entsprechend umsetzen. Das ist ein sehr wichtiger und verantwortungsvoller Schritt.

Ich glaube, es ist gut, dass wir – übrigens als erstes Landesparlament überhaupt – heute hier beschließen: Wir wollen einen „Klima-Bürger*innenrat“ in Berlin einsetzen, um das Wissen der Menschen in Berlin enger einzubinden, anzuwenden, aufzunehmen, um zu zeigen: Ja, das, was wir aus der Stadtgesellschaft an Input bekommen, können wir auch verarbeiten, mitnehmen und hoffentlich in gute Gesetze gießen. Es gilt dabei natürlich, das 1,5 Grad-Ziel, das die Staatengemeinschaft in Paris im Jahr 2015 vereinbart hat, hier auch tatsächlich zum Leben zu erwecken. Das wird nicht einfach – das habe ich eben schon gesagt. Dieses Limit auch wirklich ernst zu nehmen, ist nicht ganz einfach.

Wir glauben, dass wir mit einem solchen „Klima-Bürger*innenrat“, der z. B. aus 100 repräsentativ ausgewählten Berlinerinnen und Berlinern zusammengesetzt sein könnte – Das ist mal etwas ganz Neues, denn es geht nicht nur darum, dass man sagt: Na gut, da sind jetzt Männer und Frauen gleichberechtigt. Da sind auch Alte und Junge zu berücksichtigen. Da sind Menschen mit und ohne Migrationsgeschichte zu berücksichtigen. Da sind auch ganz verschiedene Einkommens- und Sozialverhältnisse zu berücksichtigen. Das wird eine ganz neue Stufe der Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligung hier im Land

(Daniel Buchholz)

Berlin. Ich finde, wir können darauf stolz sein, dass wir das heute hier als Land Berlin beginnen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die große Hoffnung ist natürlich, dass das zum einen ein transparenter Prozess wird, aber dass damit auch die breite Öffentlichkeit und die Akzeptanz für die Maßnahmen steigt, die notwendig sind. Das sind keine Dinge, die vom Himmel fallen oder bei denen wir als Abgeordnete sagen: Wir wissen das alles viel besser, und wir machen erstens, zweitens, drittens, viertens, fünftens. – Daran arbeiten wir viel als Fachpolitikerinnen und Fachpolitiker – alle, die wir hier sitzen – und die Senatsmitglieder, die dafür zuständig sind. Es ist aber eine Querschnittsaufgabe. Alle müssen sich der Verantwortung bewusst werden. Unsere und meine große Hoffnung ist, dass die Akzeptanz durch die breite Beteiligung der Stadtgesellschaft deutlich vergrößert wird. Das wäre nämlich auch ein neuer Qualitätsschritt, dass niemand sagen kann – einige hier im Universum des Abgeordnetenhauses sagen das manchmal –: Oh, da hat man Sachen abstrakt schön dargestellt. – Nein, es soll bewusst der große Querschnitt der Bevölkerung beteiligt werden, um die Akzeptanz, um die Verankerung in der Gesellschaft zu vergrößern und dann auch kluge Kompromisse vorzuschlagen.

Und ja, dieser „Klima-Bürger*innenrat“ wird nicht die absoluten Entscheidungen treffen. Er wird Empfehlungen abgeben. Wir hoffen, es werden sozial ausgewogene Empfehlungen sein, um zu sagen: Wie können wir das in der Stadtpolitik verantwortlich voranbringen? Wie können wir auch abstrakte, vermeintlich einfache Ziele, die in der Umsetzung wahnsinnig schwierig und komplex sind, tatsächlich in die Umsetzung bringen? – Dafür sind bei uns in Berlin mehrere Instrumente geeignet. Zum Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm, BEK, – von uns hier verabschiedet, vom Senat in der Umsetzung – sei mir der Hinweis erlaubt, liebe Frau Umweltsenatorin: Die Umsetzung und auch die Ausgabe von Fördermitteln kann noch besser werden. Die kann noch schneller werden. Daran arbeiten wir alle zusammen. Das können wir verbessern – auch mit diesen neuen Vorschlägen –, und wir können es mit dem, was wir im Berliner Energiewendegesetz, in unserem Klimaschutzgesetz niederschreiben. Dort werden wir die Ziele verschärfen. Das kann ich heute schon vorhersagen. Diese Koalition, Rot-Rot-Grün, wird sagen: Ja, mindestens bis zum Jahr 2030 65 Prozent Reduktion bei den klimaschädlichen Gasen, 2040 80 Prozent als neue Marke und dann die Klimaneutralität 2050 mit mindestens 75 Prozent. Das werden große, anspruchsvolle Schritte. Wir wollen sie zusammen mit den Berlinerinnen und Berlinern gehen, mit dem ersten deutschen „Klima-Bürger*innenrat“. Das ist eine tolle Stunde und eine tolle Nachricht für die Stadt und für das Land Berlin. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die CDU-Fraktion hat das Wort Herr Abgeordneter Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Erst mal ein herzliches Dankeschön an die Initiative für viel Engagement, für spannende Diskussionen. In unserem Plenarsaal hatten wir eine Anhörung mit den Vertrauenspersonen. Es war ein sehr wertschätzender und sehr wichtiger Austausch. Was die Initiative mit der CDU-Fraktion verbindet, ist die Kritik an der Arbeit von Rot-Rot-Grün, an der Arbeit einer grünen Senatorin, die vor zwei Jahren in der Bewertung noch ein bisschen positiver war, denn da hat die gleiche Initiative gesagt: Wir wollen nur die Klimanotlage ausrufen; wir vertrauen Ihnen und euch, dass ihr bereit seid, die richtigen Maßnahmen, die notwendigen Schritte einzuleiten. – Weitere zwei Jahre später, also insgesamt vier Jahre später, hat diese Initiative das Vertrauen in Sie, in diese rot-rot-grüne Landesregierung verloren und hat deswegen eine Initiative auf den Weg bringen müssen, bei der sie selber versucht, das Handeln zu übernehmen. Das ist etwas, was die CDU-Fraktion teilt.

[Beifall bei der CDU –
Zuruf von Anne Helm (LINKE) –
Zurufe von den GRÜNEN]

Dass ich das insofern richtig formuliert habe, sehe ich auch daran, wie Ihre Reaktion ist. Wenn Sie sich Ihren eigenen Koalitionsvertrag anschauen, wenn Sie sich anschauen, was Sie heute publizieren und in Aussicht stellen, dann reden Sie immer über eine Zukunft, die Sie gerne gestalten würden, aber Sie haben die Gegenwart vergessen. Sie schaffen es nicht, die Maßnahmen, die heute notwendig sind, auf den Weg zu bringen.

Bei der Initiative war übrigens vor anderthalb Jahren die Auffassung noch relativ untergeordnet, sich selbst beteiligen zu wollen. Wir haben nämlich damals schon – Oliver Friederici, Hildegard Bentele, die heute im Europäischen Parlament im Ausschuss Verantwortung für den Bereich Umwelt trägt, und ich – gesagt, wir wollen eine Enquetekommission auf den Weg bringen – übrigens keine Enquete-Kommission, wie Sie sie interpretieren: Wir sammeln mal drei Jahre ein paar Ideen, erwecken den Eindruck, wir würden das Thema beherrschen, und dann haben wir einen netten Abschlussbericht, den wir uns

47-mal zeigen und uns dafür loben. – Das ist nicht unser Weg. Wir wollen eine Enquete-Kommission, in der die Stadtgesellschaft mitdiskutiert, in der die Wissenschaft zu Wort kommt, in der technologische Fortschritte und Entwicklungen berücksichtigt werden und – hören Sie gut zu! – in der Brandenburg dabei ist. Auch das haben Sie bisher leider abgelehnt. Eine Frau Jarasch hat gestern

(Danny Freymark)

oder vorgestern gesagt, sie würde sich mehr Zusammenarbeit mit Brandenburg wünschen. Da sagen wir: Toll, eine Idee, die übrigens seit Jahren im Raum steht, die Sie aber nicht umsetzen wollen! Da frage ich mich bei aller Offenheit und Wertschätzung: Warum bringen Sie dann Ihr Gewicht als Kandidatin nicht hier in die Koalition ein und sagen: Wir machen das jetzt schon? Die Union will es.

[Beifall bei der CDU]

Wir wollen die Enquête-Kommission. Wir wollen mit Brandenburg reden. Wir wollen den Umwelt- und Klimaschutz voranbringen. Wir finden die Idee des Rats der Bürgermeister total spannend, um einen Klimahaushalt auf den Weg zu bringen. Sie haben seit dem Ausrufen der Klimanotlage nicht einen einzigen Cent mehr in Umwelt, Verkehr und Klimaschutz investiert.

[Torsten Schneider (SPD): Dass du dabei ernst bleiben kannst!]

Niente! Nada! Nichts! Nichts wurde zusätzlich gemacht, und deswegen ist es umso bedauerlicher, dass Sie sich jetzt abfeiern lassen, obwohl es nichts zu feiern gibt. Es gibt nichts zu feiern, Herr Buchholz.

[Daniel Buchholz (SPD): Wir stimmen der Volksinitiative zu! Sie lehnen Sie ab!
Sie sind dagegen! –

Zuruf von der CDU: Hören Sie auf zu brüllen!]

Trotzdem ist es gut, dass es in Berlin Initiativen gibt, die das verändern wollen. Wir werden die Initiativen in einer Enquête-Kommission gerne berücksichtigen. Die CDU-Fraktion wird den Vorschlag unterbreiten – so, wie übrigens auch im Änderungsantrag, den Sie abgelehnt haben. Sie wollen die Ergebnisse des Klimabürgerrates de facto nur zur Kenntnis nehmen. Wir wollen die Ergebnisse in eine Enquête-Kommission einfließen lassen, um sie auf Wirksamkeit und Nachvollziehbarkeit, aber auch Umsetzung zu prüfen. Wir wollen konkrete Maßnahmen.

Sie wollen es nicht glauben, Sie wollen es nicht verstehen. Das haben Sie aber vier Jahre bewiesen. Sie haben vier Jahre bewiesen, dass Sie es nicht verstehen wollen, und wir wollen es gerne machen. Wir brauchen ein besseres Fördermanagement, wir müssen schneller werden, wir müssen unsere Infrastruktur auf Vordermann bringen, wir müssen die Energiewende natürlich konkret machen, auch mit klaren Zielen.

[Torsten Schneider (SPD): Habe ich von Altmaier auch gehört!]

Den Bürgerrat jetzt so abzufeiern, als wenn es die einzige Antwort wäre, ist falsch, und deswegen setzen wir uns für eine Enquête-Kommission ein, und wir hoffen, dass Sie dem in Zukunft zustimmen. – Herzlichen Dank!

[Beifall von der CDU –

Daniel Buchholz (SPD): Sie schließen die Bürger aus! –

Ines Schmidt (LINKE): Wofür ist der Applaus?

Für den guten Anzug oder was?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort der Abgeordnete Dr. Efler. – Bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! – Herr Freymark! Zu Ihnen komme ich später noch. – Zunächst einmal zum Bundesverfassungsgericht – das hat nämlich letzte Woche ein sensationelles Urteil verkündet: Das Klimaschutzgesetz des Bundes ist teilweise verfassungswidrig.

[Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von Stefan Förster (FDP) und
Sebastian Czaja (FDP)]

Klimaneutralität und die Bekämpfung der Erderhitzung haben jetzt Verfassungsrang: ein epochaler Fortschritt und Rückenwind für alle, die sich dem 1,5-Grad-Ziel des Pariser Klimaabkommens verpflichtet fühlen. Ich glaube, das ist ein sehr großes Ereignis. Das können wir noch mal würdigen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Das Urteil erzwingt, Klimaziele zu verschärfen, und zwar sowohl auf Bundesebene als auch hier in Berlin und weitergehend, wie Kollege Buchholz das eben vorgestellt hat, aber darüber werden wir uns noch beim Energiewendegesetz unterhalten.

Es zwingt auch dazu, einen Weg und einen Fahrplan zu erarbeiten, wie Klimaneutralität erreichbar ist. Hier genau kommt der „Klima-Bürger*innenrat“ ins Spiel, denn dieser kann hier einen wichtigen Beitrag leisten. Das will ich versuchen, kurz zu erläutern.

Eine so fundamentale Änderung wie Klimaneutralität kann nicht einfach staatlich verordnet werden. Wir brauchen dazu eine breite gesellschaftliche Verankerung und Akzeptanz. Gut gemachte Verfahren der Bürgerbeteiligung können dabei helfen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

In einem „Klima-Bürger*innenrat“, dessen Zusammensetzung – das ist ganz wichtig – durch das Losverfahren bestimmt wird, werden Filterblasen überwunden.

[Heiko Melzer (CDU): Sie haben doch gerade was anderes gesagt!]

Menschen, die sonst nicht so viel miteinander zu tun haben, reden miteinander. Um mal ein Beispiel zu bringen: Der Bäckermeister redet mit der Hartz-IV-Empfängerin. Die Studentin redet mit dem Facharbeiter, und die Rentnerin aus Köpenick redet mit dem Hipster aus Mitte. Sie können die bezirklichen Beispiele gerne austauschen, wenn Sie sich damit besser fühlen, aber im

(Dr. Michael Efler)

Grunde geht es darum, dass Menschen, die sonst nicht so viel miteinander zu tun haben, miteinander sprechen.

Warum ist das gut? – Das ist nicht nur interessant und auch kein Selbstzweck, sondern es dient dazu, unterschiedliche Perspektiven auf das Thema kennenzulernen. Das ist eine Voraussetzung dafür, dass sozialgerechte Handlungsempfehlungen erarbeitet werden, wie es der Beschlussentwurf auch vorsieht, denn – und das ist für uns ganz entscheidend – ohne sozialgerechte Maßnahmen wird es ambitionierten oder radikalen – im Sinne von an die Wurzel gehenden – Klimaschutz nicht geben. Deswegen ist dieser „Klima-Bürger*innenrat“ so wichtig, denn hier ist die Möglichkeit, auszutesten, was in der Gesellschaft Akzeptanz findet und was nicht.

Fragen wie energetische Sanierung, Finanzierung des ÖPNV oder Zurückdrang des Autoverkehrs oder des Flugverkehrs müssen angegangen werden. Sie haben aber auch gesellschaftliche Sprengkraft. Ein „Bürger*innenrat“ wird ein guter Spiegel dafür sein, welche Maßnahmen in der Bevölkerung Rückhalt haben und welche nicht.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Dr. Michael Efler (LINKE):

Nein! – Nun liegt ein Beschlussentwurf vor, der zugegebenermaßen recht knapp ausgefallen ist. Der eine oder andere weitere, vom Senat zu beachtende Eckpunkt wäre sicherlich gut gewesen. Das Wichtigste steht aber drin: Die Finanzierung wird sichergestellt, die wissenschaftliche Begleitung, die Verschränkung mit dem Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm und, auf Initiative meiner Fraktion, die Vorlage von sozialgerechten Handlungsempfehlungen im Sinne des 1,5-Grad-Ziels des Pariser Klimaabkommens. Das sind klare Leitlinien, und damit hat der „Bürger*innenrat“ einen klaren Rahmen, unter dem er arbeiten kann.

Herr Freymark! Ich habe angedeutet, noch zu Ihnen zu kommen. Sie haben – das war zu erwarten – nicht viel geliefert, außer das Übliche zu sagen, nämlich dass Sie Rot-Rot-Grün kritisieren, und dass Sie eine Enquete-Kommission wollen. Gegen dieses Instrument ist generell gar nichts einzuwenden, aber in diesem Fall passt es einfach nicht, weil es nicht diese von mir beschriebene repräsentative Bürgerinnen- und Bürgerbeteiligung ermöglicht.

[Lachen bei der CDU]

Es ist außerdem zu langwierig und zu schwerfällig. Wir haben kein Erkenntnisproblem, wir haben ein Umsetzungsproblem. Wir brauchen keine neue Kommission,

die jahrelang tagt. Wir müssen jetzt zu Maßnahmen kommen und das gesellschaftlich verankern.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen ist ein Bürgerrat viel besser als eine Enquete-Kommission, die wir in der letzten Wahlperiode mit der Enquete-Kommission „Neue Energie für Berlin“ hatten. Die hat wertvolle Impulse geliefert, von denen wir vieles umgesetzt haben, aber jetzt noch eine weitere Kommission zu bilden, halte ich nicht für sinnvoll.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Jetzt ist aber erst mal der Senat am Zug. Es gilt, die Einsetzung des „Bürger*innenrat“ zügig, aber auch sorgfältig vorzubereiten. Schauen Sie sich die Erfahrungen mit „Klima-Bürger*innenrat“ an! Binden Sie Akteure und Institutionen, die sich damit auskennen, ein, und wir als Parlament sollten und müssen diesen Prozess sehr eng begleiten und darauf achten, dass ein hochwertiges Verfahrensdesign geschaffen wird, denn damit steht und fällt der Erfolg des gesamten Projektes.

Abschließend noch meinen Dank an die Initiative Klimaneustart, an alle Unterzeichnenden der Volksinitiative! Das ist natürlich vor allem euer Verdienst und euer Erfolg. Jetzt müsst ihr das Baby aber auch laufen lassen. Wir können uns alle auf ein spannendes und wichtiges Demokratieexperiment freuen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Scholtysek das Wort. – Bitte schön!

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Efler! „Demokratieexperiment“ – genau! Das ist genau das, wovon Sie träumen: Experimente mit der Demokratie.

Menschen, die sich engagieren, Menschen, die ihre Interessen selbst aktiv vertreten und Menschen, die – einem manchmal abwegige und sich von den Bürgerinteressen abkoppelnde – Politik wieder erden wollen und mit der Realität vor Ort abgleichen: Das ist voll und ganz die Vorstellung, die die AfD von Demokratie hat – Basisdemokratie und das Volk als höchster Souverän.

Die Initiative Klimaneustart Berlin, die auf den gleichen Strukturen aufbaut, wie die Klimanotstandsinitiative vor zwei Jahren, will nun ihr Thema in den Fokus rücken und hat dafür Unterschriften gesammelt, und das sogar unter

(Frank Scholtyssek)

erschweren Bedingungen. Das ist auch so weit gut, und das ist auch begrüßenswert.

Was wir jedoch ablehnen und scharf kritisieren, ist die aufgestellte Forderung, eine Art räterepublikanisches Gegenparlament zu organisieren, um mit handverlesenen Vertretern der sogenannten Stadtgesellschaft

[Dr. Michael Efler (LINKE): Die werden ausgelost!]

ein fragwürdiges Ziel ohne dessen kritische Überprüfung oder Hinterfragung durchzusetzen.

[Tobias Schulze (LINKE): Sie haben nichts verstanden!]

Das kann und darf kein Instrument in einer Demokratie sein.

[Beifall bei der AfD]

Wir brauchen keine Volkskammer, die euphemistisch und in orwellschem Genderneusprech Klima-Bürger-Sternchen-Innen-Rat genannt wird und deren einzige Aufgabe es ist, Vorgaben aus dem neuen globalen Politbüro, dem IPCC, umzusetzen, und die sich dabei dann maximal über das Wie, aber nicht über das Ob unterhalten darf.

[Beifall bei der AfD]

Hier soll eine Politik salonfähig gemacht werden, die die Bürger selbst weder entschieden haben – noch, dass sie dazu überhaupt befragt worden wären.

[Tobias Schulze (LINKE): Informieren Sie sich mal über Frankreich! Da können Sie was lernen!]

Dafür ist meine Partei nicht zu haben. Die AfD ist eine basisdemokratische Partei,

[Lachen bei den GRÜNEN – Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

dem Rechtsstaat verpflichtet und ebenso den Grundprinzipien unserer Demokratie,

[Beifall bei der AfD]

die auf Gewaltenteilung und auf die Begrenzung der Macht des Staates gegenüber dem Bürger ausgelegt ist.

[Paul Fresdorf (FDP): Ein Satz, drei Mal die Unwahrheit gesagt!]

Die AfD wird den Weg in eine neue Räterepublik, die Links-Grün hier anstrebt, auf keinen Fall mitgehen.

[Daniel Buchholz (SPD): Schwachsinn!]

Bürgerbeteiligung – ja. Stärkung der Bürgerrechte – auch ja. Eine Räterepublik – nein!

[Zuruf von Daniel Buchholz (SPD)]

Ideologie von oben verordnet – Herr Buchholz –, nein! Eine Klima-Ersatzreligion von oben und Zwangsbeitritt aller Bürger zur Church of Global Warming – nein und nochmals nein!

[Beifall bei der AfD]

Die AfD wurde gegründet unter dem Motto: Wenn alle einer Meinung sind, braucht man dringend eine zweite. – Es ging in der Geschichte nie gut aus, wenn alle einer Meinung waren. Das gilt auch für die Themen Klimanotstand, Klimaneustart, CO₂-Hysterie – wie auch immer Sie es nennen wollen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Gindra?

Frank Scholtyssek (AfD):

Nein, danke! Ich bin sowieso gleich fertig. – Wir sind absolut offen für eine kritische Betrachtung dieser Themen, aber nur unter Einbeziehung auch von Andersdenkenden und Kritikern. Das ist aber an dieser Stelle nicht vorgesehen, und daher lehnen wir die Forderungen der Initiative klar ab. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der AfD – Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort der Abgeordnete Kössler. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Sehr geehrte Damen und Herren! Ich muss noch einmal auf die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts zurückkommen, welche sicherlich die bedeutendste zumindest meiner Generation ist,

[Lachen bei der AfD – Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

und die besagt: Radikale Emissions senkungen müssen jetzt erfolgen, und sie dürfen nicht verschoben werden, denn das würde – und ich zitiere mit Ihrer Erlaubnis, Frau Präsidentin – praktisch jegliche Freiheit potenziell betreffen:

Der Gesetzgeber hätte daher zur Wahrung grundrechtlich gesicherter Freiheit Vorkehrungen treffen müssen, um diese hohen Lasten abzumildern.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN – Beifall von Dr. Wolfgang Albers (LINKE)]

Klimaschutz bedeutet Freiheit. Ich bin, ehrlich gesagt, 2005 genau deswegen in die Politik gegangen. Wir müssen jetzt etwas tun, damit die Generationen nach uns Freiheit haben – und übrigens auch die Menschen, die heute schon global davon betroffen sind.

(Georg Kössler)

[Marc Vallendar (AfD): Also den Menschen die Freiheit nehmen und dann Freiheit predigen, ist schon sehr lustig!]

Ich finde es erschreckend, dass einige Leute hier erst das höchste deutsche Gericht brauchen, damit Ihnen das klar ist – aber schön, dass wir jetzt als demokratische Parteien eine gemeinsame Diskussionsgrundlage haben

[Zurufe von Oliver Friederici (CDU) und Frank Scholtysek (AfD)]

und umso besser, dass Rot-Rot-Grün schon jetzt mit ganz konkreten Dingen anfängt: Solargesetz, Mobilitätsgegesetz, Energiewendegesetz. Das sind konkrete Projekte, und die müssen wir bis zum Sommer schaffen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kerker?

Georg Kössler (GRÜNE):

Nein, danke! – Wir stehen vor einer großen Transformation, darin sind wir uns wahrscheinlich alle einig, und diese bringt Zielkonflikte mit sich. Die Richtungsentcheidung müssen letztendlich wir treffen, die frei gewählten Abgeordneten. Die Stadt muss aber in Gänze mitgenommen werden. Die Lösungen werden nicht allein in Kreuzberger Kneipen oder am Mahlsdorfer Gartenzaun gefunden werden, sondern nur, wenn wir die Leute zusammenbringen. Deshalb bin ich der Initiative wirklich dankbar. Hiermit können Brücken gebaut und unterschiedliche Meinungen zusammengebracht werden. Das schaffen wir im Parlament ja leider nicht so oft, wie ich es mir wünschen würde.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Georg Kössler (GRÜNE):

Nein, auf keinen Fall! Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Zu Hause an meinem Briefkasten – den kennen Ihre Leute ja mittlerweile – ist ein Aufkleber dran: „Keine Post von Nazis!“, und so würde ich es auch hier während meiner Redezeit halten. – Vielen Dank!

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN,
der SPD und der LINKEN –
Zurufe von der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Das ist eine unzulässige Bemerkung, und das weise ich zurück.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Georg Kössler (GRÜNE):

Okay! Es war eine Informationsbemerkung. – Diese Brücken zu bauen, das hat Frankreich gezeigt, funktioniert. Was dabei herausgekommen ist, ist weder Magic noch Revolution, wenn ich an das Recht auf Reparatur denke oder an das Verbot von Werbung für klimaschädliche Produkte.

Vor allem hat Frankreich aber eine Sache gezeigt, die ich ganz spannend finde: Die Meinung von Konservativen und Neoliberalen, dass Menschen überfordert seien mit starken Klimaschutzmaßnahmen, wurde widerlegt. – Gerade heutzutage müssten wir vielleicht ein bisschen selbstkritischer sein, wenn wir über Überforderung reden, liebe Opposition! Deshalb halte ich einen Verschiebebahnhof wie eine Enquete-Kommission, wie die CDU ihn hier fordert, für völlig unangemessen – auch wenn ich es menschlich verstehe, dass Danny Freymark noch ein Fortbildungsprogramm für die eigenen Leute eintüten will. Das ist völligverständlich, ich glaube aber, die Berlinerinnen und Berliner sind nicht überfordert. Die wollen über Klimaschutz debattieren.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Damit dieser aber gelingen kann, noch einige Punkte, die ich der Senatorin für die Vorbereitung mit auf den Weg geben muss: Die Breite der Stadt muss widergespiegelt werden, die Repräsentativität in Bezug auf Geschlecht, Alter, Bildungsstatus, Einkommensstatus, lokale Verantwortung – aber bitte auch Menschen unter 18 Jahren und Menschen ohne deutsche Staatsangehörigkeit! Klimaschutz geht alle was an.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Katina Schubert (LINKE)]

Zweitens: Die Ergebnisse sollen berücksichtigt werden und in das nächste BEK einfließen. Ich glaube, das können wir versprechen. Was wir nicht versprechen können, ist, dass es eine Eins-zu-eins-Umsetzung gibt. Das ist ein konsultatives Gremium nach dem französischen Vorbild, nicht nach dem irischen – dabei ging es um eine ganz konkrete Frage –, und das will die Initiative selbst auch nicht. Wir müssen das von Anfang an ehrlich kommunizieren. – Übrigens wäre das bei einer Enquete-Kommission nicht anders, Herr Freymark. Gerade Ihre Fraktion müsste doch wissen, dass die Umsetzung von Enquete-Ergebnissen nicht so einfach ist. Sie haben ja nicht mitgemacht bei der Umsetzung, Stichwort: Stadtwerk.

(Georg Kössler)

Drittens: Ich will, dass dieser Rat keinen Eiertanz um einzelne Maßnahmen macht. Wir müssen die Politiklücke schließen und auf einen 1,5-Grad-Pfad kommen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): So ein Quatsch!]

Ich will viertens, dass die Sitzungen live gestreamt und am liebsten im RBB übertragen werden, und dass es trotzdem Raum gibt für Kompromisse, für Korrekturen und für Vertraulichkeit. Das lernen wir ja auch im Parlament. Das ist wichtig.

Fünftens: Es braucht unabhängige Expertinnen und Experten, die dem Rat zur Seite gestellt werden, und zwar nicht so, wie es die FDP will, dass da Wirtschaftsinteressen und Lobbyisten hineinkommen. Ich bin aber sehr dankbar, dass die FDP einen Antrag gemacht und auch eigenes dazu beigetragen hat. Ich würde aber vorschlagen, dass wir den Berliner Klimaschutzrat an diesen „Klima-Bürger*innenrat“ mit andocken. Der Berliner Klimaschutzrat ist breit aufgestellt, da sind alle Interessen vertreten, und damit ist hoffentlich Ihrem Anliegen auch Rechnung getragen.

Sechstens und zuletzt: Ja, ich will den Rat möglichst schnell, aber er muss ordentlich vorbereitet werden. Ich halte auch von einem Rat mitten in den Sommerferien und vor Erreichen der Herdenimmunität nichts. – Bitte, Frau Senatorin, bereiten Sie ihn vor! Ich denke aber, er muss mit Beginn der neuen Legislatur, vielleicht von einer neuen Bürgermeisterin, eingesetzt werden. Damit das funktioniert, haben wir hier im Haus aber noch eine ganze Menge Hausaufgaben vor uns liegen. Deshalb sage ich jetzt nur: Ran an die Arbeit! – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die AfD-Fraktion hat eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Herr Abgeordneter Woldeit! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Kollege! Da Sie auf keinen Fall von mir eine Zwischenfrage annehmen, ich aber ein Riesenfan von Dialog bin, habe ich mir jetzt erlaubt, diese Zwischenintervention anzumelden. Insbesondere bin ich der Präsidentin dankbar, dass sie Ihnen sehr unwürdigen Aussagecharakter bezüglich Ihres Briefkastens gerügt hat.

Wissen Sie, was es bedeutet, Herr Kössler, wenn man in einer Privatwohnung ständig bedroht wird, attackiert wird und Ähnliches? Kein Bürgerbüro, Privatwohnung, wo Kinder wohnen! Dass Sie das so verächtlich machen,

gehört sich nicht. – Wie gesagt, bin ich der Präsidentin dankbar, dass sie das so klar benannt hat.

[Beifall bei der AfD]

Herr Kössler! Ich habe ein paar Fragen zu Ihrer Rede. Sie haben gesagt, Klimaschutz bedeutet Freiheit. Welche Arten von Freiheit im Sinne von Verbotskriterien möchten Sie denn den Bürgern gerne auferlegen, um dann diese Freiheit zu erreichen? – Dafür haben Sie mit Sicherheit einzelne Beispiele: Freiheit bedeutet für Sie Fahrverbote, Freiheit bedeutet für Sie Flugverbote, Freiheit bedeutet für Sie Einschränkungen im persönlichen Leben,

[Beifall bei der AfD]

das ist alles Ihr Freiheits-, das ist alles Ihr Parteiprogramm auf Bundesebene. Liest sich sehr gut. Es nennt sich ja auch das Grün-Verbots-Wahlprogramm. Da kommen wir zur Glaubwürdigkeit. Das ist ja auch der Partei Bündnis 90/Die Grünen immer sehr wichtig, dass man da wirklich sehr glaubwürdig ist. Ich nehme es Ihnen ab, dass Sie sagen: 2005 bin ich in die Politik eingetreten, um glaubwürdig Klimaschutz zu vertreten, um für einen besseren Planeten einzutreten, um eine bessere Freiheit für unsere Kinder und Nachkommen zu gestalten.

Herr Kössler! Können Sie uns mal ganz kurz sagen, wie Sie es in den Jahren vor 2020 mit Ihren vorbildlichen Reisegewohnheiten gehandhabt haben? Wie Sie gern in den USA mit einem großen SUV unterwegs waren,

[Lachen von Franz Kerker (AfD)]

oder wie Sie gern in Myanmar Urlaub gemacht haben, dann mal wieder quer durch die Welt gejetzt sind? Können Sie uns sagen, wie viele Millionen Kilometer oder Hunderttausende Kilometer Sie abgerissen haben? Das ist ja alles Ihrem Instagram-Account zu entnehmen. Wie glaubwürdig ist dann eine Aussage vom wahren Klimaschutz, wenn man ein richtiger Jetsetter ist, quer um den Globus fliegt?

[Paul Fresdorf (FDP): Der ist geschwommen!]

Können Sie uns das erklären? – Dafür wäre ich Ihnen sehr dankbar!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Roman Simon (CDU) –

Franz Kerker (AfD): Wasser predigen, Wein saufen! –

Herbert Mohr (AfD): Der postet doch alles, deshalb

wissen wir, wo er überall war! –

Weitere Zurufe von der AfD –

Roman Simon (CDU): Mit dem Fahrrad nach Myanmar! –

Zuruf von der AfD: Vielleicht gibt's dahin inzwischen eine U-Bahn!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter Kössler! Sie haben die Möglichkeit der Erwiderung. – Bitte schön!

Georg Kössler (GRÜNE):

Danke, Frau Präsidentin! – Ich halte es eigentlich damit, dass ich den Einlassungen einer, meines Erachtens, mehr als rechtspopulistischen Partei nicht so viel Raum geben will,

[Oh! von der AfD]

zumal Sie sich inhaltlich überhaupt nicht auf eine Debatte einlassen. Das Bundesverfassungsgericht hat gesagt, wir müssen jetzt etwas tun.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Es geht um die Vielfliegerei des Kollegen Kössler!]

Es ist nach wie vor kein einziger Vorschlag da. Stattdessen werden Leute diffamiert, übrigens mit Fraktionsgeldern werden Videos erstellt, die falsche Behauptungen aufstellen

[Ronald Gläser (AfD): Welche denn? –
Zurufe von der AfD: Welche?]

und Leute nicht nur durch den Kakao ziehen, sondern dafür sorgen, dass dadurch, wie in meinem Fall, danach Morddrohungen kamen, mein privater Briefkasten aufgebrochen und das Klingelschild beschmiert wurden, alles infolge dessen, weil ein Fake Video da ist. Diesen Leuten, denen geht es nicht um Inhalte. Es geht um Diffamierung und um Angst. Da werden wir gegenhalten,

[Frank Scholtyssek (AfD): Ja, ja, ja!]

mit ganz konkreten Vorschlägen, die wir jetzt gemeinsam mit den Berlinerinnen und Berlinern erarbeiten werden. Sollten Sie überhaupt dem nächsten Parlament noch angehören, freue ich mich dann über die Debatte darüber. Ich werde aber alles dafür tun, dass dies nicht der Fall ist. – Danke!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Daniel Buchholz (SPD): Bravo!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Förster. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst: Es ist schon erstaunlich, wenn eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts kommt, dass Sie die mal so und mal so beurteilen. Wenn das Urteil zum Mietendeckel fällt, dann sind das alles „CDU-Richter“, ist das „parteiisch“, „einer Demokratie nicht würdig“, nehmen wir das Gericht nicht

ernst. Wenn sie in Ihrem Sinne entscheiden, ist das ein tolles Gericht. Also, eines geht nur!

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Kay Nersheimer (fraktionslos) –
Herbert Mohr (AfD): Wo er recht hat, hat er recht!]

Da bitte ich um ein bisschen mehr Sachlichkeit!

Dann will ich an der Stelle ganz klar sagen – ich komme noch differenziert zu einzelnen Punkten der Vorlage –

[Paul Fresdorf (FDP): Vielleicht! –
Karsten Woldeit (AfD): Wie viele sind's?]

– Ja – 4:20 Minuten habe ich noch – vielleicht, Kollege Fresdorf, das stimmt. Jetzt sind es noch 4:17 Minuten. Ich gebe mir Mühe! – Wir sind natürlich, gerade wenn wir neue Gremien einrichten, immer mit der Frage konfrontiert, ob wir weiter das alte sozialdemokratische Motto: Wenn ich nicht mehr weiter weiß, gründe ich einen Arbeitskreis! –, fortsetzen wollen. Ich denke, wir haben in vielen Teilen, auch beim Thema Klima kein Erkenntnisdefizit, sondern eher ein Umsetzungsdefizit. Ich will an dieser Stelle aber auch ganz klar sagen – das ist mir auch wichtig, festzuhalten –: Es wird, gerade von einigen Aktivisten in dieser Debatte, die sich dann anmaßen, für die gesamte Gesellschaft zu sprechen, für das gesamte Land zu sprechen so getan, als wären die Bemühungen beim Thema Klimaschutz vollkommen unzureichend, als hätte es keine Verbesserungen gegeben und so weiter.

Ich habe selber als Kind die Segnungen der DDR erlebt, wie dort die Flüsse aussahen, wie die Umwelt aussah, wie dreckig die Schrote rauchten und welchen Zustand wir dort hinterlassen haben. Allein die deutsche Einheit war ein Beitrag zum Klimaschutz. Das will ich an dieser Stelle ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD]

Das vergisst die linke Seite immer wieder.

Allein die Tatsache, dass man heute wieder in den großen Flüssen schwimmen kann,

[Zuruf von der SPD]

allein die Tatsache, dass die Umwelt wesentlich intakter ist, dass die Bäume auch wieder in einem besseren Zustand sind in weiten Teilen des Landes, auch das gibt der Waldzustandsbericht wieder, dass wir insgesamt eine deutlich bessere Lebensqualität haben, das ist ein Verdienst der Politik der letzten Jahrzehnte. Das mag man immer alles als nicht genug und nicht weitgehend genug sehen, aber man muss doch mal die Fakten zur Kenntnis nehmen. Auch gegenüber 1990 haben wir einen so großen und spürbaren Unterschied zu heute, dass eine deutliche Reduktion erfolgte. Das sind Fakten! Sie wollen ja immer faktenbasiert argumentieren. Dann nehmen Sie bitte auch mal Fakten zur Kenntnis an der Stelle.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

(Stefan Förster)

Nun kann man in dem Klimabürgerrat ja einen interessanten, partizipativen Ansatz sehen, und man kann letzten Endes auch Punkte finden, um zu sagen: So ein repräsentatives Gremium kann man einrichten, wenn man es auch mit entsprechenden vernünftigen Rahmenbedingungen versieht.

Wir haben als FDP-Fraktion einen Entschließungsantrag vorgelegt, schon im Ausschuss, dem Sie leider nicht näherreten konnten, und haben gesagt: Erstens, das Gremium muss über einen Zeitraum von einigen Monaten mehrmals tagen, um zu fundierten Ergebnissen kommen zu können, also kein Langzeitarbeitskreis, der sich wie ein Perpetuum mobile fortsetzt, aber zu keinem Ergebnis kommt.

Zweitens, die auszuarbeitenden Empfehlungen sollen sich auf Gegenstände beziehen, die in der Kompetenz des Landes Berlin liegen. Auch ein Problem bei Rot-Rot-Grün, Sie reden gern über den Regenwald und andere Dinge, die wir hier gar nicht beeinflussen können. Wenn Sie konkret handeln wollen – das hat der Kollege Freymark Ihnen auch schon ins Stammbuch geschrieben –, dann müssen Sie Vorschläge für Berlin machen und nicht für Timbuktu. Das wäre doch mal ein Anfang!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Drittens: Zu jeder vorgeschlagenen Maßnahme sind auch Kosten, Umsetzungszeitraum und tatsächlich erzielbare CO₂-Einsparungen abzuschätzen und zu benennen. Das ist wichtig, damit man nicht im luftleeren Raum diskutiert.

Viertens: Eine breite Vielfalt – darauf legen wir Wert – von anzuhörenden Experten in Bezug auf die Fachgebiete und Positionen sicherzustellen.

[Daniel Buchholz (SPD): Das ist doch selbstverständlich, Herr Kollege!]

Breite Vielfalt heißt eben auch, dass nicht nur die Umweltorganisationen dort vertreten sind. Ich finde es schon ein Stück weit unverschämt, CDU und FDP vorzuwerfen, wir wollten Lobbyorganisationen dort drin haben. Sind denn der BUND, der NABU und Greenpeace keine Lobbyorganisationen? – Wo leben wir eigentlich?

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Andreas Wild (fraktionslos)]

Das sind doch genauso Lobbyorganisationen für ihre Fachbereiche, das muss man doch mal ganz klar sagen.

Fünftens: Umwelt- und klimawissenschaftliche Fachleute sollen auch entsprechend einbezogen werden, aber auch Leute aus der Wirtschaft und mit technischer Expertise, die wichtig sind, um die Umsetzung der einzelnen Maßnahmen beurteilen zu können.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Dr. Efler?

Stefan Förster (FDP):

Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Dr. Efler, bitte schön!

Dr. Michael Efler (LINKE):

Vielen Dank, Herr Kollege! Ist Ihnen klar, dass die Zusammensetzung des „Bürger*Innenrates“ vor allem durch das Losverfahren bestimmt wird?

[Heiko Melzer (CDU): Sie wollten doch was anderes! –
Thorsten Weiß (AfD): Und werlost? Sie?]

Stefan Förster (FDP):

Das Losverfahren ist natürlich ein Ansatz, der das Prinzip dem Zufall überlässt. Aber auch der Zufall kann dazu führen, dass Sie eben keine breite Expertise haben.

[Zurufe von Daniel Buchholz (SPD)
und Daniel Wesener (GRÜNE)]

Wir wollten ja bestimmte Expertengruppen ausdrücklich vorgesehen haben, Wirtschaft, Wissenschaft, technische Expertise, die kann natürlich bei einem Losverfahren auch komplett rausfallen. Wenn Sie das Losverfahren haben, haben Sie einen statistischen Zufall, aber Sie haben noch nicht automatisch Leute, die für die gesamten Bereiche und die gesamte Bandbreite qualifiziert sind. Insofern ist Los immer das schlechteste Mittel der Wahl.

[Carsten Schatz (LINKE): Darum geht es ja auch nicht!]

Wenn man repräsentativ zusammensetzen will, muss man auch die einzelnen Statusgruppen, die man dort berücksichtigt haben will, die einzelnen Expertengruppen klar benennen. Das wollten wir ja. Deswegen haben wir diesen Antrag auch vorgelegt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)
und Maik Penn (CDU)]

Ich war stehengeblieben bei sechstens: Wir wollen einen Beschluss des Gremiums über Handlungsempfehlungen nur mit einer qualifizierten Mehrheit von Zweidrittel seiner Mitglieder. Minderheitsvoten können dokumentiert werden.

Siebenten: Das Gremium soll die Bevölkerungsstruktur der Stadt widerspiegeln: Alter, Bildungsstand, Geschlecht und die breite Berücksichtigung unterschiedlicher Berufsgruppen. Das hat man eben beim reinen Losverfahren leider nicht.

(Stefan Förster)

Ich will an der Stelle noch einmal ganz klar sagen: In dieser Form ist das für uns nicht zustimmungsfähig. Die Vorschläge zur Verbesserung haben Sie abgelehnt. Versuchen Sie, mit diesem Gremium zu arbeiten. Ich sage am Ende aber auch: Für uns zählen Taten und Handlungsweisen und Ergebnisse und Ziele, die man umsetzen kann, die realistisch sind, die am Ende auch mit allen Akteuren dieser Stadt umsetzbar sind, auch mit der Wirtschaft. Da kann man nicht nur einseitig argumentieren, man muss die ganze Stadt im Blick behalten, um weiterzukommen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Daniel Buchholz (SPD): Das Prinzip nicht verstanden!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Andreas Wild (fraktionslos):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Volksinitiative fordert Sofortmaßnahmen zur Erreichung des 1,5-Grad-Ziels. Nehmen wir mal an, CO₂ sei tatsächlich schädlich für unsere Welt:

[Zuruf von der SPD: Oh Gott!]

Deutschland stößt insgesamt nur 1,9 Prozent des Gesamtvolumens von CO₂ aus. Begeben wir uns mal in ein Gedankenexperiment, und stellen Sie sich vor, in Deutschland gibt es keine Deutschen mehr – Sie brauchen da gar keine leuchtenden Augen bekommen, das würde auch für die Ausländer in Deutschland gelten. Dann würde eventuell die Temperatur auf der Welt um 0,03 Grad weniger ansteigen. Aber – um mit der Kanzlerin zu sprechen – die Deutschen sind nun einmal in Deutschland. Das heißt also: Erwarten Sie – um diese Ziele zu erreichen – dramatische Einschnitte, erwarten Sie das Verbot von Verpackungen, das Verbot von Urlaubsreisen, das Verbot von privaten Autos und das Verbot von Fleischverzehr. Wir können doch nur einen Bruchteil unseres CO₂-Ausstoßes reduzieren, also nicht 0,03 Grad, sondern Tausendstel Grad. Liebe Bürger Berlins! Ist es sinnvoll, dafür unsere Kultur zu zerstören?

[Daniel Buchholz (SPD): Kultur zerstören? Hallo?]

Für Tausendstel Grad? Lohnt sich das? Keine Milch im Tetra Pak mehr, kein Urlaub auf Mallorca, keine privaten Autos und keine Bouletten beim Metzger mehr.

Es gibt Leute, die kümmern sich um Probleme, die da sind, die nennt man die Realisten, und es gibt Leute, die kümmern sich um Probleme, die möglichst weit weg sind – das sind die Sozialisten. Realisten bauen Häuser für die Bürger, Sozialisten bauen sie in Wolkenkuckucksheim mit Mietendeckel. Realisten bauen Autos mit Katalysatoren und ausgefeilter Technik. Die Sozialisten retten das

Wetter. Früher bauten die Realisten die besten Autos der Welt, währenddessen sehnten sich ihre Eltern nach Ho Chi Minh und Che Guevara.

[Tobias Schulze (LINKE): Zeit zum Essen zu gehen!]

Die deutsche Wirtschaft steht vor dem Ruin. Ein Insolvenzcrash und Massenarbeitslosigkeit stehen vor der Tür, und der Senat kümmert sich um die Keimfreiheit der Welt und die Rettung des Wetters. Das klingt alles sehr vernünftig.

Der Ton dieses Papiers der Volksinitiative persifliert die Schreib- und Redeweise der Sozialisten, der sich hier leider auch die CDU und die FDP angeschlossen haben. Das fängt schon an, bei der Überschrift: „Volksinitiative Klima-Bürger-Doppelpunkt-Innenrat“. Da heißt es:

Bürger*innenräte loten die Schmerzgrenzen in der Bevölkerung aus ...

– Das macht dieser Satz schon, und Michael Müller macht das auch schon geraume Zeit mit uns Berlinern. – Aber zurück zur Sprache: Monty Python kennen Sie wahrscheinlich. Die hatten mal die Idee des Ministry of Silly Walks, das Ministerium des komischen Gangs. Da zieht man bei jedem Schritt den Fuß komisch hoch oder macht einen Schritt und einen Kick zur Seite.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Gendersprache macht das ganz ähnlich: Nach allen Lehrern kommen die „Lehrerinnen“, nach allen Schülern die „Schülerinnen“, nach allen Verbrechern – nein, die kommen nicht. „Tagesspiegel“ und „Morgenpost“ gehen noch.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Wir sind immer noch im Plenarsaal, Herr Abgeordneter! Darauf bitte ich Sie zu achten.

Andreas Wild (fraktionslos):

Aber lesen Sie mal die „Frankfurter Rundschau“! Da heißt es: wachsender Konsens der Wissenschaftler-Doppelpunkt-Innen –, und es ist die Rede von „Forschenden“. Diese neuen Gerundium-Formen kennen wir von der Arbeitssenatorin. Die spricht auch von „Arbeitgebenden“ und „Arbeitnehmenden“.

[Carsten Schatz (LINKE): Sie müssen zum Thema kommen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich würde Sie bitten, sich auf Ihre Rede zu konzentrieren und hier nicht weitere Ausfallschritte vorzuführen.

Andreas Wild (fraktionslos):

– Ja! – Es geht um die „Teilnehmenden“ und „Studierenden“.

[Lachen bei der FDP –
Carsten Schatz (LINKE): Also nicht!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Ich rufe Sie erneut auf, das zu unterlassen, Herr Abgeordneter!

Andreas Wild (fraktionslos):

Finden Sie das normal, liebe Berliner?

[Carsten Schatz (LINKE): Ja!]

Jeder Doppelpunkt ein Kick mit dem Fuß, jedes Sternchen ein Kopfschütteln. Wann bekommen wir endlich ein Ministry of Silly Speech?

[Paul Fresdorf (FDP): Wann bekommen Sie endlich Ihre Medikamente? –

Ines Schmidt (LINKE): Wann werden wir Sie endlich los? Das ist doch die viel bessere Frage!]

Ein Ministerium für komische Rede – da wäre Frau Brychcy die geeignete Senatorin. – Schönen Dank!

[Beifall von Jeannette Auricht (AfD) und Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über die Ihnen vorliegenden Anträge der Koalitionsfraktionen auf Annahme einer Entschließung zu der Volksinitiative. Gemäß § 68 Satz 3 unserer Geschäftsordnung lasse ich abstimmen in der Reihenfolge des Eingangs. Das heißt, zunächst über den Antrag der Koalitionsfraktionen und dann über den Antrag der Fraktion der FDP.

Wer für den Antrag der Koalitionsfraktionen auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3304-1 stimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Oppositionsfraktionen und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Nersheimer und Wild. Damit ist diese Entschließung angenommen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Wer für den Antrag der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3304-2 stimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die Fraktion der FDP. Wer stimmt dagegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, die Fraktion der CDU, die Fraktion der AfD und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist der fraktionslose Abgeordnete Nersheimer. Damit ist diese Entschließung abgelehnt. Ich darf abschließend feststellen, dass das in der Verfassung von Berlin und im Abstimmungsgesetz vorgesehene Verfahren zur Anhörung und zur Beratung

der Volksinitiative „Klimaneustart Berlin“ fristgerecht zum Abschluss gekommen ist. Wir machen jetzt eine Lüftungspause von 30 Minuten. Wir setzen um 13.47 Uhr fort. Ich bitte Sie um pünktliches Erscheinen, wir setzen dann mit den Prioritäten fort.

[Unterbrechung der Sitzung von 13.17 bis 13.47 Uhr]

Meine sehr verehrten Damen und Herren Abgeordneten! Ich setze die Sitzung fort. Es ist, wie angekündigt, 13.47 Uhr. – Tagesordnungspunkt 4 steht auf der Konsensliste. Wir kommen zu

Ifd. Nr. 5:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5.1:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 47

**Wenn alles nichts hilft, muss alles auf! –
Unverhältnismäßigen Lockdown beenden und den Bürgern ihre Freiheit zurückgeben!**

Antrag der AfD-Fraktion

Drucksache [18/3634](#)

In der Beratung beginnt die AfD-Fraktion.

[Georg Pazderski (AfD): Das geht überhaupt nicht!]

Herr Abgeordneter Pazderski! Sie haben das Wort.

[Georg Pazderski (AfD):
Aber der Senat ist ja noch gar nicht da!]

– Doch, die Senatorin ist da.

[Unruhe bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD):
Beim letzten Mal ging es auch nicht so!]

Ich habe beim letzten Mal gesagt, dass ich nicht permanent warte. Die Disziplin in diesem Haus liegt an Ihnen, nicht an mir. Ich bin da.

[Beifall bei der SPD –
Karsten Woldeit (AfD): Wir auch!]

Wenn Sie wünschen, dass der gesamte Senat anwesend sein soll, dann lasse ich den gesamten Senat rufen – das wäre ein Novum. Die zuständige Fachsenatorin ist da.

[Marc Vallendar (AfD):
Der Regierende Bürgermeister sollte da sein! –
Daniel Wesener (GRÜNE):

Dann stellen Sie den Antrag, dann stimmen wir das ab!]

Herr Pazderski! Stellen Sie jetzt den Antrag, dass der Regierende Bürgermeister zur Debatte anwesend sein soll?

[Georg Pazderski (AfD): Ja, ich stelle den Antrag!]

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

– Gut, dann lassen wir darüber abstimmen. Wer dem Ansinnen der AfD-Fraktion zustimmt, dass der Regierende Bürgermeister auch zu dieser Debatte da sein muss, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer und Wild. Wer stimmt dem Ansinnen entgegen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die FDP- und die CDU-Fraktion. Dann beginnen wir jetzt mit der Debatte, weil – ich verweise noch einmal darauf – die zuständige Fachsenatorin hier ist. – Herr Pazderski! Sie haben das Wort, bitte schön!

Georg Pazderski (AfD):

Das halte ich für einen Skandal, muss ich ehrlich sagen.

[Bernd Schröder (FDP):
Wir hören Ihnen aber zu, Herr Pazderski!
Weitere Zurufe]

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Bürger! Seit über einem Jahr befindet sich die Hauptstadt in einem mal mehr oder weniger scharfen Lockdown. Mit der sogenannten Bundesnotbremse sind wir mittlerweile im fünften Lockdown angekommen, ohne dass ein Ende absehbar wäre. Der Dauerlockdown schmerzt, weil er jeden Tag wirtschaftliche Existenz vernichtet, Kinder ihrer Bildungschancen beraubt und die Menschen einsamer werden lässt. So kann es nicht weitergehen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wer den Gesundheitsschutz so verabsolutiert wie diese Regierung, schafft den mündigen Bürger ab, versündigt sich an dieser Gesellschaft und schädigt unsere Kinder fürs ganze Leben. Wir fordern darum, das Lockdownjahr muss beendet und den Bürgern ihre Freiheit zurückgegeben werden, denn viele aktuell herrschenden Maßnahmen sind unverhältnismäßig, lebens- und wirtschaftsfeindlich. Tourismus, Gastronomie und Einzelhandel liegen brach. Die Kulturbetriebe sind geschlossen, und die Innenstadt verödet. Veranstaltungen finden nicht mehr statt, Messen sind abgesagt. Zahlreiche Menschen in der Stadt haben ihren Arbeitsplatz verloren und noch mehr sind von Kurzarbeit betroffen. Viele Berliner vereinsamen aufgrund von Besuchsverboten und Ausgangsbeschränkungen.

Für unsere Jüngsten sind die Folgen besonders dramatisch: Sie reichen von Gewichtszunahme und Depressionen bis hin zu Kindern, die das Laufen wieder verlernen, oder Kindern aus Migrantenfamilien, die den mühsam erworbenen Zugang zur deutschen Sprache wieder verlieren. Was anderthalb Jahre ohne Schulunterricht für Kinder bedeutet, macht der Soziologe Aladin El-Mafaalani deutlich. Die Effekte des Lockdowns auf die Schüler sind gravierend. Ein Jahr für ein Grundschulkind entspricht fünf bis zehn Jahren für einen Erwachsenen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

Eltern müssen mit ansehen, wie Kinder ihrer Bildungs- und Zukunftschancen beraubt werden, weil Schulen und Hochschulen den Präsenzbetrieb eingestellt haben. Wenn aber offenkundig alles nicht hilft, dann müssen wir bereit sein, auch wieder zu öffnen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das heißt nicht, dass wir von heute auf morgen wieder leben, als ob es Corona nicht gäbe. Gesundheitsschutz wird auch in den nächsten Monaten noch erforderlich sein. Bereits im letzten Jahr wurde massiv in Hygiene- und Schutzmaßnahmen investiert. Sogar eine Impfung ist trotz massiver organisatorischer Unzulänglichkeiten der politisch verantwortlichen Altparteien möglich. Die Lockdowngründe sind also weitgehend entfallen. Um das Infektionsgeschehen nachhaltig abzusenken, haben sich die Lockdownmaßnahmen als unwirksam und willkürlich erwiesen. Das zeigen auch Vergleiche mit Staaten, die keine oder weniger strenge Lockdownregeln verhängt haben. Deshalb wächst der Widerwillen in der Bevölkerung gegen immer neue Verlängerungen und immer mehr offensichtlich ineffiziente und als Willkür empfundene Maßnahmen. Wir fordern darum, den unverhältnismäßigen, lebens- und wirtschaftsfeindlichen Lockdown endlich zu beenden und den Neustart des öffentlichen Lebens zu ermöglichen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Zudem fordern wir den Senat auf, sich im Bundesrat und in der Ministerpräsidentenkonferenz für ein Ende der Coronaverbote einzusetzen. Die Ausgangssperre und das Nachtreiseverbot sind aufzuheben. In Kindertagesstätten, Schulen und Hochschulen muss wieder der Regel- und Präsenzbetrieb eingeführt werden. Gastronomie und Hotellerie müssen wieder geöffnet werden. Die Verbote für Freizeit- und Amateursport sind aufzuheben. Museen, Theater, Konzerte, Opern, Kinos und sonstige kulturelle Einrichtungen müssen wieder geöffnet werden. Veranstaltungen im Familien- und Freundeskreis sind wieder zuzulassen.

[Beifall bei der AfD]

Geimpfte Menschen in Altenheimen müssen wieder ein normales Leben führen, Besucher empfangen und selbst Besuche durchführen dürfen. Inzwischen wird auch in den Reihen der Altparteien großzügig über die Rückgabe von Freiheitsrechten an Geimpfte diskutiert, eine sehr seltsame Debatte,

[Zuruf von Tobias Schulze (LINKE)]

da sie voraussetzt, dass man Freiheitsrechte je nach Staatsräson nehmen und wieder zurückgeben darf.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Georg Pazderski)

Fakt ist, Deutschland hinkt in der Frage der Öffnung wieder einmal anderen Ländern hinterher. Italiener, Niederländer, Griechen, Österreicher, Franzosen – sie alle sind wesentlich dynamischer. Deshalb beginnen wir heute als Fraktion unsere Kampagne: Wenn alles nicht hilft, muss alles auch auf. – Denn wir vertreten im Abgeordnetenhaus alle Berliner, die unter Corona und dem Lockdown leiden, ohne dabei der parlamentarische Arm von irgendjemandem zu sein.

[Beifall bei der AfD]

Wir setzen uns hier im Parlament für alle ein, die wegen der Coronamaßnahmen Existenzangst um ihren Arbeitsplatz und ihren Betrieb haben. Wir setzen uns für alle ein, die wollen, dass Schüler eine gute Bildung bekommen. Wir setzen uns für alle ein, die mit Sorge die wachsende Staatsverschuldung sehen.

[Beifall bei der AfD]

Und wir setzen uns im Parlament für alle ein, die wieder zu ihrem ganz normalen Leben zurückkehren wollen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort der Abgeordnete Isenberg. – Bitte schön!

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach über einem Jahr existenzieller Krise in der ganzen Welt und auch in Berlin wird endlich klar, es ist Licht zu sehen, die dritte Welle scheint, wenn wir die Entwicklung jetzt so fortsetzen und die Disziplin noch ein wenig halten, gebrochen zu sein. Impfungen – herzlichen Dank an alle Bemühungen von jeder Regierung der Länder und des Bundes, hier vorwärtszukommen! – scheinen ein wirksames Instrument zu sein, sodass vor der Prämisse keiner Supermutation zunehmend eine neue Normalität gestaltet werden kann. Wir sehen, der Schutz von Leben hat sich gelohnt.

[Beifall bei der SPD, der CDU und den GRÜNEN]

Unsere Anstrengung und Kraft aller demokratischen Parteien in diesem Lande war zielführend zur Abwehr einer immensen, noch größeren Katastrophe. Wir hätten dann nicht leider dreieinhundert Tote in Berlin zum jetzigen Zeitpunkt zu verzeichnen, sondern ein Vielfaches davon, vermutlich über 20 000, 30 000 Stück. Insofern, meine Damen und Herren der AfD, Ihr Antrag „Wenn alles nicht hilft, muss alles auf“ zeigt genau den Geist Ihrer Anträge Ihrer Partei und offenbart, entlarvt Sie ganz eindeutig. Wegdücken vor Verantwortung, Desinformation und Leugnen und Bürgertäuschung – das ist das, was

Sie praktizieren, kontinuierlich und auch in diesem Antrag.

[Marc Vallendar (AfD): Sehen Sie mal in den Spiegel!]

Schauen Sie doch an, wo wir stehen! Dieses Haus hat die letzten Jahre jede Maßnahme abgewogen.

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Da gibt es unterschiedliche Prioritäten. Wie weit soll geöffnet werden? Wie stark darf man in Freiheitsrechte eingreifen?

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Reden wir über ein Ausgehverbot, ja oder nein? Wann kann Gastronomie wieder aufgemacht werden?

[Zurufe von Georg Pazderski (AfD) und Frank-Christian Hansel (AfD)]

Wir haben diese Güterabwägung hier mit allen demokratischen Parteien seriös, im Lichte auch unterschiedlicher wissenschaftlicher Debatten, geführt und auch immer wieder gesehen: Wie verhält sich das auch zu wirtschaftlichen Schäden, für die wir dabei sind und auch nach dem Sommer noch mehr Wirtschaftshilfen organisieren werden?

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Wie verhält sich das zu den Einzelschicksalen der betroffenen Bürgerinnen und Bürger? Sie hingegen von der AfD ducken sich weg vor dieser abwägenden Verantwortung.

[Georg Pazderski (AfD): Geschwätz!]

Sie haben immer nur eine einzige Antwort: Corona gibt es in der Form gar nicht. – Und alle Maßnahmen, die alle anderen Parteien diskutieren, stellen Sie infrage und wollen das nicht haben.

[Georg Pazderski (AfD): Sie hören wohl gar nicht zu!]

Kommen wir zur Desinformation und zum Leugnen! Sie schreiben in Ihrem Antrag, die bisherigen Maßnahmen haben ihre Wirkung nicht entfaltet.

[Beifall von Marc Vallendar (AfD) und Ronald Gläser (AfD)]

Sie seien eine Übung zum Gehorsam. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der AfD! Wo stehen Sie? Vielleicht mögen Sie das ja wünschen, dass das eine Übung zum Gehorsam wäre. Das war es aber nicht.

[Georg Pazderski (AfD): Sie nehmen den Menschen die Grundrechte weg!]

Das war eine Übung zur Selbstreflektion, Infragestellung von uns jedem zur täglichen Abwehr. Wie gestalte ich die nächsten 24 Stunden mit meiner Familie allein? Wie komme ich damit zurecht, dass ich zwischen Gesundheitsschutz und persönlichen Risiken abwägen muss, denen ich mich aussetze?

(Thomas Isenberg)

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

Und wie kann ich trotzdem versuchen, ein ordentliches Leben weiter zu leben?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Christian Buchholz?

Thomas Isenberg (SPD):

Nein! – Die bisherigen Maßnahmen haben genau dazu geführt, dass wir die Krise in Deutschland und auch in Ländern, die diese Maßnahmen beschritten haben, weitgehend eingedämmt haben.

[Marc Vallendar (AfD): Dann beweisen Sie das mal!]

Alles andere wäre eine Eskalation gewesen. Das haben wir in jeder Plenarsitzung hier debattiert. Ich nehme es hier zur Kenntnis, die AfD leugnet die Realität und desinformiert die Öffentlichkeit.

[Marc Vallendar (AfD): Nennen Sie die Studie! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Unsinn!]

Jetzt komme ich zum entscheidenden Punkt.

Dabei können auch jenseits der grundsätzlichen Möglichkeit einer Öffnung zeitlich befristete Übergangsregeln und ein stufenweises Vorgehen sinnvoll sein.

Frau Präsidentin, ich habe mir erlaubt zu zitieren aus dem letzten Absatz des vorgelegten AfD-Antrags.

Dabei können auch jenseits der grundsätzlichen Möglichkeit der Öffnung ...

– die Sie noch gefordert haben in ihrer Überschrift –: Sie sagen: Wenn alles nichts hilft, muss sofort geöffnet werden. Was schreiben Sie in Ihrem Antrag im Kleingedruckten? Sie schreiben: „grundsätzlich“ und „stufenweise“.

Ich hoffe auch, die Öffentlichkeit nimmt das wahr. Auf der einen Seite sind Sie plakativ, agitieren hier in einer quasi verleumderischen, quasi bürgertäuschenden Art und Weise

[Georg Pazderski (AfD): Haben Sie nicht zugehört, Herr Isenberg, oder können Sie nicht lesen?]

und sagen, es muss alles geöffnet werden. Alles andere hat nichts geholfen.

[Marc Vallendar (AfD): Mut zur Wahrheit!]

Dann kommen Sie im Kleingedruckten und sagen, etwas zeitlich Abgestuftes ist nötig.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Herr Stroedter will auch aufmachen! –

Georg Pazderski (AfD): Was erzählen Sie denn da?]

Das ist genau das, was dieses Haus mit allen anderen demokratischen Fraktionen regelmäßig debattiert in unterschiedlicher Konnotation, in unterschiedlicher Schwerpunktsetzung, auch was der Senat und die Landesregierungen und die Bundesregierung kontinuierlich abwegen, wie wir zu einer stufenweisen weiteren Öffnung kommen können.

[Marc Vallendar (AfD): Die Gastronomen haben seit einem halben Jahr geschlossen!]

Sie wissen, dass der Regierende Bürgermeister hier die nächsten Maßnahmen angekündigt hat. – Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Am besten machen Sie sich was über die Augen, Sie sehen sowieso nichts!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Zander jetzt das Wort.

Christian Zander (CDU):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Ich kann ein Stück weit an Herrn Isenberg anknüpfen. Wenn man den Antrag liest, was Sie hier schreiben, und wenn man sieht, dass Sie Ihrem Ex-Kollegen Wild bei seiner silly speech auch noch Applaus spenden, dann weiß man, bei Ihnen hilft einfach alles nichts. Das ist die Wahrheit.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Georg Pazderski (AfD): Ha, ha, ha, toller Witz!]

– Es ist leider kein Witz; es ist zu traurig dafür,

[Georg Pazderski (AfD): Ein Schelmchen!]

denn Ihr Antrag ist entweder als reine Provokation zu verstehen, oder aber, Sie verhalten sich wie ein kleines Kind, das Verstecken spielt, sich die Augen zuhält und meint, es würde dadurch nicht mehr gesehen. Denn Sie fordern unabhängig vom Infektionsgeschehen, dass Lockerungen erfolgen sollen, und nach dem Motto: Was ich nicht sehe und was ich nicht wahrhaben will, das existiert einfach nicht. Mit Ihrem Antrag beschreiben Sie einen verantwortungslosen Irrweg, den in diesem Haus niemand mit Ihnen gehen wird.

[Marc Vallendar (AfD): Die Inzidenzwerte sind ein Irrsinn! –

Frank-Christian Hansel (AfD): Schauen Sie nach Frankreich]

Sie haben ein gestörtes Verhältnis zum Impfen. Deshalb möchte ich an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, dafür zu werben, dass jeder, der vielleicht noch Zweifel hat, sich dazu entschließt, sich impfen zu lassen.

(Christian Zander)

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Catherine Pieroth-Manelli (GRÜNE)]

Die AfD ist realitätsfern und alles andere als eine Alternative für Berlin und Deutschland.

[Georg Pazderski (AfD): Die CDU auch nicht mehr!]

Sie suggerieren, in Deutschland würde alles schlecht laufen, bei uns würde es viel schlechter als in anderen Ländern gehen und verweisen auf eine Dynamik in anderen Ländern. Da haben Sie teilweise sogar recht. Dynamik: Ich erinnere an die Infektionsquoten in den USA und in Schweden. Die sind doppelt so hoch wie in Deutschland. Jedes Land, auch Schweden, hat Einschränkungen vornehmen müssen. In Schweden jubeln nicht alle über die Politik.

[Georg Pazderski (AfD): In Deutschland auch nicht!]

Vielelleicht ist Ihnen entgangen, dass der König in Schweden Ende 2020 gesagt hat, das Coronamanagement seines Landes sei gescheitert.

[Marc Vallendar (AfD): Die haben fast
so viele Verstorbene wie wir!]

So viel zu Ihren merkwürdigen Thesen, die man leider auch auf gewissen einschlägigen Protestaufzügen lesen kann.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Christian Zander (CDU):

Nein, danke! – Die Entscheidungen über Lockerungen müssen immer mit dem konkreten Pandemiegesehen verknüpft werden, denn der Staat trägt nach dem Grundgesetz auch die Verantwortung für den Schutz der Gesundheit und des Lebens seiner Bevölkerung.

[Marc Vallendar (AfD): Für die Freiheit übrigens auch!]

Vergessen Sie nicht, es gibt über 80 000 Menschen, die der Coronapandemie zum Opfer gefallen sind. Diese Verpflichtung des Staates erfordert ein ständiges Abwegen zwischen den verschiedenen berechtigten Belangen und Bedürfnissen, denn die Einschränkungen erfolgen nicht zum Selbstzweck oder zum Spaß, sondern sie sind notwendig, um unser Gesundheitssystem vor einem Kollaps zu bewahren und damit auch Menschenleben zu retten.

[Beifall bei der CDU]

Sie verschweigen in Ihrem Antrag auch, oder bekommen es einfach nicht mit, dass sich die Welt weiterdreht und Sie ein paar Tage zurück sind, denn bundesweit werden jetzt die ersten Lockerungen für vollständig Geimpfte und Genesene beschlossen. Es deutet sich auch an, dass, wenn sich der Trend derzeit fortsetzt, in wenigen Tagen eine stabile Inzidenz von unter 100 in Berlin erreicht sein dürfte.

Im Gegensatz zu Ihrem Antrag heißt es damit, die Bundes-Notbremse ist wirksam und macht sich damit selbst überflüssig, weil sie ab unter 100 nicht mehr gilt.

[Georg Pazderski (AfD): Ha!]

Erfreulich ist auch, dass die Ampel zur Auslastung der Intensivbetten nicht mehr auf Rot steht. Das ist auch ein klares Zeichen dafür, dass die Strategie Testen, Impfen, Kontaktbeschränkungen funktioniert.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege!

Christian Zander (CDU):

Wäre es nach der AfD gegangen und sie öffneten einfach alles unabhängig vom Infektionsgeschehen, wären die Zahlen weiter exponentiell angestiegen.

[Beifall bei der CDU –
Georg Pazderski (AfD): Sie haben doch auf der ganzen Linie versagt, die CDU auf Bundesebene!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Ich habe Sie so verstanden, dass Sie keine Zwischenfrage möchten. Ist das richtig?

Christian Zander (CDU):

Nun aber, wenn die Inzidenz bei einem Wert von unter 100 liegt, liegt der Ball wieder beim Senat. Die aktuelle Coronaverordnung läuft noch bis zum 16. Mai. Erste Bundesländer wie Bayern oder Brandenburg haben bereits einen Öffnungsfahrplan besprochen oder teilweise auch beschlossen, der aber natürlich stabile Inzidenzen unter 100 voraussetzt.

[Marc Vallendar (AfD): Die kriegen Sie aber nicht mehr runter, wenn Sie so viel testen!]

Deshalb fordern wir als CDU-Fraktion, dass der Senat sich zügig Gedanken machen muss, wie der Öffnungsfahrplan künftig bei stabilen Werten unter 100 aussehen könnte, damit sich Gastronomie, Gastgewerbe oder auch Kultur rechtzeitig auf das kommende Szenario einstellen können.

[Beifall bei der CDU]

Ganz ohne Regelung zur Kontaktminimierung geht es auch bei diesen Werten natürlich nicht, sonst sind wir ganz schnell wieder darüber. Leider hat der Senat in der Vergangenheit immer dazu geneigt, Entscheidungen, insbesondere auch für den Schulbereich, oftmals viel zu kurzfristig zu treffen und damit alle Beteiligten zu überfordern. Die CDU-Fraktion hofft und erwartet, dass es diesmal nicht passiert und alle ausreichend Zeit haben werden, um sich auf die neuen Regeln angemessen vorbereiten zu können. Sie müssen eine klare Perspektive haben, was unter welchen Bedingungen möglich sein wird.

(Christian Zander)

Die CDU wird den Antrag der AfD natürlich ablehnen, denn was wir brauchen, ist eine Position, eine Haltung, die die Gesellschaft zusammenstehen lässt und nicht jede Gelegenheit nutzt, um Keile zwischen die verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen zu hämmern. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Florian Dörstelmann (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Die Linke hat Herr Dr. Albers jetzt das Wort. – Bitte schön!

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! „Wenn alles nichts hilft, muss alles auf.“ – Ich verstehe die Logik dahinter nicht. Sie konstatieren doch selbst, die Krankenhäuser klagen weiterhin über volle Intensivstationen. Fakt ist also, nach wie vor stecken sich Menschen an. Nach wie vor landen etwas mehr als 10 Prozent dieser Menschen im Krankenhaus.

[Georg Pazderski (AfD): Auch nächstes Jahr werden sich Menschen anstecken!]

Man kann nun zum Charakter dieser Erkrankung stehen, wie man will. Ich habe nie einen Hehl daraus gemacht, dass ich aus medizinischer Sicht für eine sachlichere Herangehensweise plädiere. Es gibt keinen Grund, diese Erkrankung zu dämonisieren. Sie ist beherrschbar. Aber man kommt nicht darum herum: Umso höher die Zahl der Infizierten ist, desto höher ist die Auslastung unserer Krankenhäuser. Da beißt nun mal keine Maus den Faden ab. Also gilt es, die Infektionen in ihrer Zahl zu begrenzen.

Dazu gibt es eine ganze Reihe von Maßnahmen, kluge, aber auch weniger kluge, zugestanden. Ihr „wenn alles nichts hilft, muss alles auf“, ist eine weniger kluge.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Allerdings sollten wir kritische Fragen nach dem Sinn oder Unsinn so mancher Anordnung der Exekutive in dieser Pandemie nun wirklich nicht denen überlassen, die diese Pandemie und die staatliche Eindämmungspolitik in all ihren Widersprüchen und auch mit ihren Fehleinschätzungen zum Vehikel machen wollen, die Legitimität dieses Handelns grundsätzlich infrage zu stellen und die versuchen, über solche Anträge die berechtigten Sorgen und die nicht unerheblichen Ängste der Menschen in dieser gesellschaftlichen Krise zu nutzen, ihr politisches Süppchen zu kochen.

[Marc Vallendar (AfD): Stimmt doch gar nicht!]

Nicht jeder, der Fragen stellt, stellt Corona infrage. Ich wünschte mir in diesem Zusammenhang, manche öffentliche Reaktion auf manche Aktion Betroffener in jüngster

Zeit gelassener. Natürlich ist diese Pandemie real. Es kann also nicht darum gehen, Corona zu leugnen. Sie haben das hier oft genug getan, in Reden und in Zwischenrufen. Diese Pandemie ist kein Fantasieprodukt der „Altparteien“. Vielleicht sollten Sie diese Erkenntnis zunächst einmal per Tagesbefehl, Herr Oberst a. D., in Ihren eigenen Reihen durchsetzen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP –
Georg Pazderski (AfD): Sie leben in Ihrer
eigenen Blase!]

Eigentlich ist es ja ein Doppel-a. D.,

[Georg Pazderski (AfD): Eigentlich schon,
Herr Albers!]

a. D. im Beruf und a. D. auch hier. Okay!

[Beifall bei der LINKEN]

Stattdessen demonstrieren Sie aber gemeinsam mit denen durch den politischen Hinterwald, die die Existenz dieser Erkrankung grundsätzlich bestreiten und die den Menschen auf ihren skurrilen Aufmärschen

[Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

mit ihren abstrusen Verschwörungstheorien Hüte ohne Krempe verkaufen wollen. Sie bereiten denen ja sogar noch die politische Bühne!

[Georg Pazderski (AfD): Das habe ich ja klargestellt, dass es nicht so ist!]

Frau Brinker hat es ja gerade kundgetan.

[Zuruf von Lars Düsterhoff (SPD)]

Sie dienen sich denen als der parlamentarische Arm der Anticoronabewegung an. –

[Marc Vallendar (AfD): Ach, wenn eine Regierung zu kritisieren ist! –
Georg Pazderski (AfD): Vorsicht! Da werden Sie fast zum Staatsfeind!]

Der schreit so viel, heute kriegt er keine Zwischenfrage. – Es geht Ihnen in diesem Antrag nicht um Corona. Es geht Ihnen um die Delegitimierung staatlichen Handelns. Sie wollen sich damit politisch genau da andocken,

[Zuruf von Marc Vallendar (AfD)]

wo die braunen Süppchen gekocht werden, und sie zücken schon Ihre Löffelchen, um den Schaum abzuschöpfen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD –
Georg Pazderski (AfD): Ah! Das kennen Sie noch aus der DDR!]

Und wir? Wir sollten uns allerdings die Frage stellen, ob all unser exekutives Handeln wirklich eine Perle war und ob wir durch die Art und Weise, wie manche Entscheidungen zustande kamen und vor allem, wie sie begründet und dann auch in einem teilweise überbordenden Regelungswahn umgesetzt oder auch gleich wieder zurück-

(Dr. Wolfgang Albers)

genommen wurden, bei vielen Menschen nicht eher zu deren Verunsicherung beigetragen hat. Es ist klug, und es ist auch politisch verantwortliches Handeln, sich wissenschaftlichen Rat in einer solchen Pandemielage zu holen.

Zur politischen Klugheit gehört es aber eben auch, Wissenschaft nicht selektiv wahrzunehmen. Auch die Deutsche Gesellschaft für Aerosolforschung z. B. ist eine renommierte und seriöse Institution, und was die zur Ausbreitung eines Virus sagt, hat auch wissenschaftliches Gewicht und muss dann eben auch merk- und spürbar in politische Entscheidungen einfließen. Sonst ist die Politik so nicht mehr vermittelbar.

Wir waren z. B. in Berlin die ersten, die Tests zum Torwächter in Altenheimen gemacht haben. Wir haben den täglichen Zugang über ein negatives Testergebnis abgesichert, und der Erfolg gibt uns recht. Dennoch haben wir, und das, obwohl der weit überwiegende Teil der Menschen in den Heimen mittlerweile zweimal geimpft ist, weiterhin nur Besuche für zwei Stunden durch eine Person zugelassen. Das geht nicht! Wir konterkarieren so unsere eigenen Erfolge einer klugen Öffnungsstrategie und befördern dadurch den Eindruck politischer Hilflosigkeit. Dabei ist doch das Gegenteil der Fall.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall Paul Fresdorf (FDP)]

Wir setzen die Instrumente, die wir haben, klug ein, und dann müssen wir auch offensiver damit umgehen. Es stimmt ja nicht, dass nichts hilft. Die Instrumente, die wir haben, helfen ja. Wir können sie auch für eine inzidenzunabhängige Öffnungsstrategie so einsetzen, dass wir uns und unsere Gesellschaft widerstandsfähiger machen, nicht nur gegen diese Erkrankung, die uns noch eine Weile erhalten bleiben dürfte, sondern auch gegen diejenigen, die zwar ständig verächtlich von den Altparteien reden, die aber selber so Grufti sind, dass sie ihren Muff, diesen uralten politischen Modder, aus dem sie kriechen, schon gar nicht mehr selber riechen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN
Georg Pazderski (AfD): Meinen Sie die SED?]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Kluckert das Wort!

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und
Georg Pazderski (AfD)]

Florian Kluckert (FDP):

Wenn Sie fertig sind, kann ich ja anfangen. – Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen

und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Querdenker!

[Heiterkeit bei der FDP –
Anne Helm (LINKE): Gilt nur die eine Seite! –
Georg Pazderski (AfD): Die FDP!]

Zu Ihrem Antrag muss ich sagen: Es steht ja vieles drin, was auch durchaus sogar richtig ist. Allerdings ist das, was Sie fordern, in weiten Teilen entweder Quatsch oder Sie schreiben einfach nur Forderungen der FDP ab.

[Lachen bei der AfD]

Das ist ein bisschen ein Plagiat. Ich werde mich mal inhaltlich mit Ihrem Antrag auseinandersetzen und fange mit dem ersten Punkt an. Sie haben ja ein paar Punkte aufgeschrieben, die Sie fordern. Sie fordern, die Ausgangssperre von 22 bis 5 Uhr muss aufgehoben werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie nicht?]

Wenn Sie mal die freie Presse lesen würden, dann hätten Sie festgestellt, dass diese Ausgangssperre erst mal auf der Bundesebene festgesetzt wurde, damit nämlich nicht jedes Bundesland selber machen kann, was es will. Das heißt, Berlin kann diese Ausgangssperre gar nicht einfach aufheben.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Haben Sie
nicht zugehört, was ich gesagt habe?]

Sie können sich nicht auf der einen Seite darüber lustig machen und kritisieren, dass Berlin hier Gesetze verabschiedet, wofür es nicht zuständig ist beim Mietendeckel, aber auf der anderen Seite fordern Sie genau das Gleiche hier.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Torsten Schneider (SPD) –
Zurufe von Georg Pazderski (AfD),
Marc Vallendar (AfD) und
Frank-Christian Hansel (AfD)]

Übrigens war die FDP-Fraktion im Bundestag zu dem Thema Ausgangssperre die erste Partei, die gesagt hat, dass sie in Karlsruhe dagegen klagen wird. Sie brauchen also hier nicht der FDP hinterherlaufen.

[Beifall bei der FDP –
Lachen von Georg Pazderski (AfD)]

Zweitens, wo Sie der FDP hinterherlaufen: Sie fordern, dass die Öffnung der Gastronomie und des Beherbergungsgewerbes ermöglicht werden muss. – Das ist eine sehr schöne Forderung. Mein Kollege Sebastian Czaja hat diese Forderung schon gehabt, da musste er sich noch unter einen Heizpilz stellen, damit ihm nicht zu kalt wird.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP]

Da sind Sie Monate zu spät und auch hier der FDP hinterhergelaufen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): April 2020!]

Punkt 3 dieser Forderungen: In diesem fordern Sie einen Regelpräsenzbetrieb

(Florian Kluckert)

[Georg Pazderski (AfD): Schweres Wort, was?]

an Kindertagesstätten und Schulen. Wenn Sie die Initiativen meines Kollegen Paul Fresdorf mal in diesem Bereich verfolgt hätten, dann hätten Sie gesehen, dass er sich dafür schon seit Monaten stark macht. Aber – und das unterscheidet nämlich Ihre Politik von unserer Politik – uns ist Bildung genauso wichtig, wie ich Ihnen mal unterstellen möchte, dass Ihnen das auch wichtig ist. Aber uns ist auch der Gesundheitsschutz wichtig, und wir versuchen, mit Maß und Mitte die Bildung zu erleichtern und zu ermöglichen. Sie kümmern sich um den Gesundheitsschutz der Eltern, wo Kinder eventuell etwas von der Schule mitbringen, überhaupt nicht. Unsere Politik ist dort sachlicher.

[Beifall bei der FDP]

Im vierten Punkt fordern Sie, dass das Verbot von Freizeit- und Amateursport aufgehoben werden muss. – Auch hier hätten Sie sich mal die Initiativen meines Kollegen Stefan Förster der letzten Wochen und Monate anschauen können, wie sehr er sich auch dort dafür stark gemacht hat, dass der Sport wieder stattfinden kann; mit richtigen Ideen und nicht einfach nur mit Rumgemecker. Das ist der richtige Weg.

[Beifall bei der FDP]

Mein persönlicher Lieblingspunkt bei Ihnen ist Punkt 4: Museen, Theater, Opern, Kinos und sonstige kulturelle Einrichtungen müssen wieder öffnen. – Ist insofern mein Lieblingspunkt, denn die FDP hat sich schon sehr früh dafür stark gemacht, auch wieder mehr Kultur zu wagen.

[Beifall bei der FDP]

Deshalb war der Antrag, auch wieder all das zu machen, vor kurzem im Kulturausschuss. Er wurde abgelehnt mit den Stimmen der Linkspartei, der SPD, der Grünen – und der AfD! Sie haben genau diesen Punkt, den Sie hier heute einbringen, vor Kurzem im Ausschuss abgelehnt!

[Heiterkeit bei der FDP]

Das müssen Sie mir mal erklären.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege, gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ubbelohde?

Florian Kluckert (FDP):

Das wird lustig. – Ja!

[Heiterkeit]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Schön, Herr Kluckert! Schön, dass Sie Humor haben. Den werden Sie auch benötigen.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Die letzten Zahlen der Senatsverwaltung für Bildung geben heraus, dass 0,045 Prozent positive Fälle bei den Testungen in den Schulen dabei sind. Auf der anderen Seite wissen wir beide, dass über 40 Prozent psychische Auffälligkeiten bei den Schülern beobachtet wurden, in Folge auch Ihrer Coronamaßnahmen. Welche Menschen in den Schulen wollen Sie eigentlich vor was schützen?

Florian Kluckert (FDP):

Das kann ich Ihnen erklären. Es gibt ganz viele, bei denen ein Coronatest nichts anzeigt, die aber dennoch die Krankheit bekommen können. Gerade bei jüngeren Menschen ist das so. Mich erreichen die Briefe von Eltern, die vorerkrankt sind, weil sie vielleicht eine Krebskrankung durchgemacht haben, die auf gar keinen Fall Corona bekommen dürfen.

[Zuruf von Carsten Schatz (LINKE)]

Wissen Sie, was das für eine psychische Belastung ist, wenn dieses Kind von dieser Mutter in einen vollgefüllten Klassenraum gehen soll und Angst hat, die Mutter zu Hause anzustecken und die dann eventuell am Ende stirbt? – Das ist verantwortungslose Politik von Ihnen!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

In der gesamten Pandemie liegen Sie bei so vielen Sachen falsch, auch wenn Sie sagen, dass alles nichts hilft. Gucken Sie sich doch mal die Zahlen an! Die Zahlen sinken gerade! Das heißt, irgendwas muss doch geholfen haben. Ich persönlich glaube, dass es daran liegt, dass wir so viel testen und die Infektionsketten schnell unterbrechen können und somit die Infektionsketten durchtrennen. Sie waren diejenigen, die behauptet haben: Wer viel testet, der findet auch viel. – Jetzt testen wir wie nie zuvor, und die Zahlen gehen runter.

[Georg Pazderski (AfD): Ja, wegen des Wetters!
Das nennt sich Frühling!]

Ronald Gläser (AfD): Wir sind seit einem halben Jahr im Lockdown! Das kann doch nicht sein!]

Also irgendwas hat doch da auch nicht gestimmt bei Ihren Aussagen.

[Beifall bei der FDP und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Überhaupt, weil Sie das auch gerade gesagt haben, wenn ich mir angucke, wie Sie die Eltern und die Kinder in den Schulen anstacheln, wie Sie ein Riesenfass aufmachen, ob man sich jetzt zu Hause oder in der Schule testen soll und was das für eine Körperverletzung wäre, wenn Kinder sich testen lassen müssen.

(Florian Kluckert)

[Zuruf von Karsten Woldeit (AfD)]

Diese Politik ist total fahrlässig, und deswegen kann ich nur als Abschluss sagen, Herr Pazderski: Sie haben aufgezählt, für wen Sie sich alles einsetzen. Sie haben eine Gruppe vergessen. Sie setzen sich nämlich nicht für diejenigen ein, die gesund bleiben wollen in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Pieroth-Manelli jetzt das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): FDP und AfD streiten sich über Heizpilze! –

Zuruf von Georg Pazderski (AfD) –

Torsten Schneider (SPD): Früher saßen da die Piraten.
Die waren lustiger! –

Georg Pazderski (AfD): Dafür haben wir jetzt Clowns von der SPD! –

Ines Schmidt (LINKE): Können wir mal langsam den Männerbund da auflösen?]

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wir sind auf den letzten Metern der Zielgeraden. Die Zahl der Neuinfektionen nimmt ab, die Sieben-Tage-Inzidenz geht zurück, die Impfstofflieferungen nehmen zu, und der Bundestag hat am heutigen Morgen beschlossen, dass vollständig Geimpfte bereits in wenigen Tagen von einigen Kontakt einschränkungen befreit werden. Das alles zeigt uns doch: Wir sind auf den letzten Metern, aber wir sind noch nicht am Ziel. Die AfD hingegen entblödet sich nicht, mit diesem Antrag ihre Desinformationskampagne fortzuführen.

[Georg Pazderski (AfD): Blöde sind nur Sie! –

Oh! und Zurufe von den GRÜNEN –

Georg Pazderski (AfD): Hat sie doch gesagt,
ich doch nicht! –

Zuruf von den GRÜNEN: Und da sagt
die Präsidentin nichts?]

Wie kommt die AfD eigentlich darauf, dass alles nichts hilft? Wir alle wünschen uns eine Normalität zurück, aber die meisten von uns – zum Glück die meisten! – tragen die Infektionsschutzmaßnahmen mit, weil sie wissen, dass sie wirken und gewirkt haben.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Und dass einige dieser Maßnahmen bereits zurückgenommen wurden, das ist der AfD entweder entgangen, oder sie streut mal wieder Fehlinformationen.

[Marc Vallendar (AfD): Welche denn?]

Aktuell gilt in Berlin: Ein negativer Test ist dem Vollständig-geimpft-Sein gleichgestellt. Genesene benötigen nach sechs Monaten nur noch eine Einfachimpfung. So gibt es mehr Impfstoff für alle, so sind mehr Menschen geschützt. Das ist solidarisch, und das ist gut!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Gut ist auch, dass wir zu einer gewissen Normalität zurückkehren, aber bitte nicht so verklärt, egoistisch und verantwortungslos, wie es die Damen und Herren von der AfD vorschlagen. Dabei denke ich an eine Ihrer zwei Damen – leider beide gerade nicht hier – und daran, wie sie mir im Winter, unmittelbar nachdem sie eine Ohne-Maske-Demo besucht hat, im Gesundheitsausschuss gegenüberstanden. Das ist verklärt, egoistisch und verantwortungslos!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin, gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Woldeit?

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Nein. – Wir alle wollen jetzt schnelle Entscheidungen zu Öffnungen und unsere Grundrechte zurück, aber bitte Schritt für Schritt und nicht auf Kosten anderer – denn viele Menschen in unserer Gesellschaft konnten noch nicht geimpft werden. Das sind Kinder und Jugendliche, die seit Monaten nicht wie gewohnt in Schule, Kita und zum Sport gehen können. Das sind körperlich und psychisch Erkrankte, die zum Beispiel aufgrund ihrer Erkrankung keinen Abstand halten können. Das sind Menschen, die es schwer haben, Quarantäne einzuhalten und sich auszukurieren, weil sie in Unterkünften oder auf der Straße leben; wir haben es von Elke Breitenbach gehört.

Es sind überdurchschnittlich viele sozial Benachteiligte, die auf den Intensivstationen behandelt werden, und das hat ganz klare Ursachen. Viele haben chronische Vorerkrankungen, leben mit anderen Menschen ohne Abstands möglichkeiten zusammen. Homeoffice ist oft gar nicht möglich. Sie sind sowohl am Arbeitsplatz als auch auf dem Weg dorthin einem hohen Infektionsrisiko ausgesetzt. Häufig werden diese Menschen von der Öffentlichkeitsarbeit und Verhaltenshinweisen gar nicht erreicht.

Wir müssen uns auch noch mal über die weitere Impf freiheit folge unterhalten. Ich wünsche mir vom Senat eine Garantie dafür, dass wir Bildungseinrichtungen möglichst sicher machen; eine Garantie, dass spätestens bis zum Ende der Sommerferien allen Eltern von Kindern, die eine Einrichtung besuchen, allen Kindern und Jugend-

(Catherina Pieroth-Manelli)

lichen, für deren Altersgruppe bis dahin ein Impfstoff zugelassen und verfügbar ist, allen Berufsschülerinnen und -schülern, Azubis und Studierenden ein Impfangebot gemacht wird. Nicht ein weiteres Jahr darf auf Kosten der Jugend und zulasten ihrer Bildung gehen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Die verpflichtende Bereitstellung von Tests für Kitas, Schulen und am Arbeitsplatz ist ein wichtiger Schritt, doch für die Sozialräume mit hohen Infektionszahlen müssen wir mehr tun. Zu viele Menschen sind weder gut informiert noch aufgeklärt. Die Angst vor Nebenwirkungen ist auch durch das ganze Astra-und-Sputnik-Hin-und-Her groß. Daher benötigen wir mehr mobile Teams für bedarfsgerechte Aufklärung; das fordert unter anderem auch das Gesundheitskollektiv im Rollbergkiez. Mobile Impfteams mit Sprachmittlerinnen und -mittlern – so erreichen wir auch Menschen, die nicht so gut Deutsch verstehen. Gleiches gilt für die Testungen. Wir haben mittlerweile über 600 vom Senat zertifizierte Testzentren. Sind diese gerecht über die Stadt verteilt, und kommt das bei jeder und jedem an? Gerade in Zeiten, in denen wir noch viel zu Hause sitzen, braucht es Kampagnen wie „Steck deine Freundinnen und Freunde nicht an!“.

Dies ist eine Übergangszeit. Es ist für uns alle schwer, aber lassen Sie uns jetzt auf den letzten Metern solidarisch sein und alle gemeinsam stufenweise zu einem Bisschen Normalität zurückkehren.

[Marc Vallendar (AfD): Die Leute sind schon seit über einem Jahr solidarisch!]

Sinken die Infektionszahlen weiterhin und erreichen wir eine stabile Inzidenz unter 100 – da sind wir nah dran –, wird es schon sehr bald mehr Lockerungen, vor allem für Aktivitäten unter freiem Himmel, geben. Angepasst an das, was jetzt möglich ist, und natürlich weiterhin mit Abstands- und Hygieneregeln. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Herr Pazderski, ich rüge ausdrücklich „Blöde sind nur Sie!“. Das ist unparlamentarisch, und so etwas gehört nicht in diesen Plenarsaal.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP]

Jetzt hat der Abgeordnete Woldeit das Wort für eine Zwischenbemerkung.

Karsten Woldeit (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Meine sehr verehrte Kollegin Pieroth-Manelli! Sie sind ja seit Jahren im Gesundheitsausschuss – ich vermisse Sie dort auch als Expertin.

Ich wollte Ihnen ja vorhin eine Frage stellen; da ging es um die Maßnahmen des Infektionsschutzes, weil mich wirklich Ihre Expertise dazu interessiert hätte, zumal ich da ja auch Fragen habe. Sie haben nämlich hier exemplarisch auch das Thema Mundschutz genannt. Eine meiner Kolleginnen war unter freiem Himmel und hat keinen Mundschutz getragen; also vermisse ich Sie auch dort als Expertin. Erklären Sie mir bitte, warum der Bundesgesundheitsminister Anfang 2020 gesagt hat, eine Maske brächte nichts, weil das ja die tieferen Atemwege beträfe.

[Daniel Wesener (GRÜNE): Das ist keine Fortbildungsveranstaltung für Sie, Herr Woldeit!
Stören Sie nicht weiter die Abläufe des Parlaments!
Tun Sie was für Ihr Geld!]

Kurze Zeit später hatten wir Masken da, da brachten Masken etwas. Wiederum später hatten wir eine Industrie von Stoffmasken mit Modelabels usw. Die Stoffmasken brachten dann aber nichts, dann gab es nur noch medizinische Masken, OP-Masken, und mittlerweile haben wir diese schönen Staubschutzmasken von der Baustelle, FFP2-Masken. Interessanterweise müssten Sie mir vielleicht auch erklären, warum ausgerechnet die beiden Länder in Europa, die mit Skandalen rund um die Beschaffung von FFP2-Masken befasst sind, Deutschland und Österreich – ausgerechnet nur diese beiden Länder –, diese Maske zur Verpflichtung gemacht haben. Frau Pieroth-Manelli, Ihre Expertise dazu interessiert mich sehr, und deswegen freue ich mich auf Ihre Antwort. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben dann jetzt das Wort!

[Oliver Friederici (CDU): Maske!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im „Hessischen Ärzteblatt“, Mai 2021, heißt es in einem Artikel von Prof. Dr. Ursel Heudorf und Prof. Dr. Dr. René Gottschalk – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin; es geht jetzt hier um die Daten der Coronainfektionen in Hessen –:

Die Daten zeigen darüber hinaus, dass die sog. 7-Tages-Inzidenz in der Gesamtbevölkerung und in der Gruppe der < 60-Jährigen nur gering mit schweren Erkrankungen und konsekutivem Hospitalisationsbedarf oder mit Todesfällen assoziiert ist.

Also noch mal: Die Daten zeigen, dass die Sieben-Tage-Inzidenz in der Gesamtbevölkerung nur gering mit schweren Erkrankungen oder Todesfällen assoziiert ist.

(Andreas Wild)

Das habe ich Ihnen schon letzten Herbst gesagt; da habe ich Ihnen hier gesagt – Herr Zander kann das nicht wissen, der war da noch nicht in diesem Hohen Hause –, dass, wenn einerseits die Inzidenzwerte steigen und steigen und sich andererseits in der Todesstatistik nichts ändert, es keine Übersterblichkeit gibt, das nur bedeuten kann, dass die Inzidenzen mit dem Gesamtgesundheitszustand keinen Zusammenhang haben.

[Zurufe von Lars Düsterhöft (SPD)]

Damals haben Sie gelacht.

[Lars Düsterhöft (SPD): Wir lachen immer noch!
Eigentlich ist es zum Weinen!]

Weiterhin heißt es in diesem Artikel, dass das Containment, also das Einsperren des Virus nicht funktioniert und die Inzidenz als Parameter aus methodischen Gründen nicht geeignet ist. Chefärzte der Intensivmedizin, Virologen, wie Herr Drosen und Herr Wieler, und die Bundesregierung erzählen uns Dinge, von denen man weiß, dass sie nicht mit der Wahrheit übereinstimmen. Ich möchte jetzt das Wort Lüge vermeiden.

Ricardo Lange berichtete am 29. April auf der Bundespressekonferenz von der tatsächlichen Situation auf der Intensivstation, und er sagte: Die Intensivstation ist voll. Sie war aber auch schon vor Corona voll. Das ist kein Unterschied. – Das zeigt: Wir erfahren von den Fachleuten nicht die Wahrheit. – Herr Dr. Albers, das müssten Sie doch auch wissen. Das ist ärgerlich. Wenn ein Arzt wie Sie beim Tischler ein Regal bestellt, dann geht er einfach davon aus, dass der Tischler das Holz ordentlich bearbeitet und nachher richtig lackiert.

[Torsten Schneider (SPD): Herr Kollege Albers,
haben Sie eine Diagnose? –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Das
unterliegt der Schweigepflicht!]

– Gerne eine Zwischenfrage!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat der Abgeordnete Mohr die Gelegenheit zu einer Zwischenfrage. – Bitte schön!

Herbert Mohr (AfD):

Vielen Dank, Herr Kollege! Wissen Sie, dass es ein Unterschied ist, welchen Patienten man wie umlagert, und dass es doch einen erheblichen Arbeitsaufwand bedeutet, auf einer Intensivstation einen Coronapatienten mehrmals in der Schicht umzulagern?

[Anne Helm (LINKE): Der Rufer in der Wüste!]

Andreas Wild (fraktionslos):

Es gibt natürlich, Herr Kollege Mohr, pflegeintensive Patienten und weniger pflegeintensive Patienten. Auf

Intensivstationen sind normalerweise die meisten Intensivpflegefälle. Wenn Ihr Kollege Ricardo Lange das so sagt, dann glaube ich dem das.

Also der Arzt, wie Herr Dr. Albers, verlässt sich beim Tischler darauf, dass der das ordentlich macht, aber wenn wir die Ärzte befragen, müssen wir damit rechnen, dass sie uns nicht die Wahrheit sagen. Deswegen müssen wir alle zu Amateurfachleuten werden, um zu prüfen, ob das, was uns vorgesetzt wird, plausibel erscheint. Gucken Sie da z. B. mal in die „Frankfurter Rundschau“! Das ist ja keine besonders völkische Zeitung. Die meldete am 4. Mai – Studie aus San Diego „Covid-19 ist doch keine Atemwegserkrankung“ –, dass möglicherweise die Probleme mit Covid-19 gar keine Lungenprobleme sind, sondern dass das Spike-Protein das Problem ist. Sie wissen aber, dass die Impfungen unseren Körper dazu animieren, genau dieses Protein zu produzieren.

Herr Prof. Dr. Dr. Knut Wittkowski hat in Tübingen und New York an der Rockefeller University insgesamt 35 Jahre als Epidemiologe gearbeitet. Er sagte zur Herdenimmunität: Das Problem ist, dass normalerweise so eine Infektionskrankheit der Atemwege in sieben Wochen vorbei ist. Zwei Wochen merkt man nichts. Dann folgt fünf Wochen die Epidemie, und dann ist gut. Wenn wir das aber mit einem Lockdown hinauszögern, dann geben wir dem Virus Raum, zu mutieren und eine neue Krankheit hervorzubringen. Das heißt also, wenn wir gleichzeitig impfen – das heißt, wir beschleunigen den Vorgang zu Herdenimmunität – und andererseits durch einen Lockdown bremsen – – Das wäre vielleicht am Anfang noch sinnvoll gewesen, aber spätestens als wir merkten, wir können es in den Intensivstationen „händeln“, hätte man den Lockdown beenden müssen. Wir aber fahren den Lockdown weiter und gehen damit die Gefahr ein, dass Mutationen entstehen, und dann kommt keine zweite Welle, sondern eine zweite Epidemie. Wenn Sie das noch weitermachen, kann es auch eine dritte und vierte geben, weil Sie dem Virus immer Zeit lassen zu mutieren. Wenn Sie also gleichzeitig einen Lockdown machen und andererseits impfen, ist das so, als wenn Sie im Auto gleichzeitig Gas geben und bremsen. Sie wissen, das funktioniert nicht. – Danke!

[Beifall von Dr. Hans-Joachim Berg (AfD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie mitberatend an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 5.2:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 46

**Die Freiheit der Kunst und Kultur
verantwortungsbewusst wiederherstellen – Berlin
als Raum für Kunst und Kultur öffnen**

Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/3633](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der FDP und der Kollege Kluckert. – Bitte schön!

Florian Kluckert (FDP):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kulturfreunde und Kulturschaffende! „Ohne Kunst und Kultur wird's still.“ – Mit dieser Warnung protestierten bereits vor Monaten die Kunst- und Kulturschaffenden in Berlin. Den anfangs noch sehr lautstarken Protesten und Warnungen folgte dann tatsächlich die Ruhe. Die Kunst ist seit Monaten in unserer Stadt verstummt. Auch die Kulturschaffenden sind leise geworden, und die Ruhe der Kulturschaffenden liegt nicht nur daran, dass derzeit keine Kultur stattfinden darf, sondern viele Künstlerinnen und Künstler sind verstummt, weil sie sich derzeit einfach nicht mehr wertgeschätzt fühlen. Das ist ein Zustand, den wir Liberale nicht länger hinnehmen wollen. Der Frust über die geringe Wertschätzung vonseiten der Politik hat sich letzte Woche unter dem #allesdichtmachen wie ein Vulkan entladen. Ich sage es hier in aller Deutlichkeit: Man kann es den Akteuren noch nicht einmal verübeln.

[Regina Kittler (LINKE): Was?]

Am Anfang haben die Kulturschaffenden lautstark auf sich aufmerksam gemacht. Dann haben sie über Monate stillschweigend alles ertragen und klaglos hingenommen, was man ihnen auferlegt hat. Sie haben den Frust, wie mit Ihnen umgegangen wird, immer stärker in sich hineingefressen, bis sprichwörtlich der Druck im Wasserkessel so groß wurde, dass er sich einfach entladen musste. Die Explosion war geradezu angekündigt. Die Kulturschaffenden von #allesdichtmachen haben aber dabei nicht etwa die Sprache gewählt, die linke Gruppen in dieser Stadt wählen, wenn Sie unzufrieden sind. Sie haben keine Steine geworfen, Polizisten angegriffen, Autos angezündet oder Andersdenkende bedroht. Ihre Sprache war die, die die Kunst- und Kulturschaffenden am besten beherrschen, nämlich Ironie und Satire. Einer meiner Lehrer sagte mal, Ironie sei der Humor der Intelligenten, viele verstünden ihn einfach nicht. Nur so kann ich mir auch erklären, warum viele die Hilfescreie der Kulturschaffenden nicht verstanden haben.

[Beifall bei der FDP]

Wir als FDP haben nicht nur die Ironie verstanden, wir haben auch verstanden, was sie uns stellvertretend für Tausende, wenn nicht sogar Zehntausende Künstlerinnen

und Künstler mitteilen wollen. Da spielt es für mich auch überhaupt keine Rolle, ob diejenigen, die dort agiert haben, vom öffentlich-rechtlichen Rundfunk bezahlt sind oder noch Ersparnisse haben, weil jeder, der seine Stimme stellvertretend für die Kulturschaffenden erhebt, auch die Unterstützung der FDP hat.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Kittler?

Florian Kluckert (FDP):

Ja, gerne!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! Können Sie begründen, wie Sie zu dieser Haltung diesen Schauspielerinnen und Schauspielern gegenüber kommen, wo deutlich klar ist, welche Verbindungen es von denen zu Reichsbürgerinnen und Reichsbürgern oder auch Querdenkerinnen und Querdenkern gibt?

Florian Kluckert (FDP):

Also die Verbindungen, die Sie hier unterstellen, müssen Sie erst einmal beweisen. Ich habe mir die Seite angesehen. Dort sind ganz viele Schauspieler, und dass jeder von denen eine Verbindung zu irgendwelchen Reichsbürgern hat, können Sie mir nicht erzählen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Schon früh, bereits vor dem zweiten Lockdown, haben übrigens Kultureinrichtungen in Berlin verantwortungsbewusste Routinen zur kontaktlosen Buchung ihrer Angebote eingeführt. Die Hygieneauflagen in den Veranstaltungssälen wurden optimiert, abstandsichernde Steuerungen der Besucherströme erarbeitet, die Datenerfassung zur Kontaktnachverfolgung funktioniert perfekt. Das zeigt auch deutlich, dass der Vorwurf gegenüber den Aktionen von #allesdichtmachen, die dort erhoben werden, nämlich Kulturschaffende würden die Pandemie nicht ernst nehmen – das unterscheidet sie von diesen Reichsbürgern, Frau Kittler –, die Gefahren ignorieren oder seien sogar verantwortungslos, einfach unwahr ist.

[Beifall bei der FDP]

Im Gegenteil: Das verantwortungsvolle Handeln der Kulturschaffenden führte in Berlin dazu, dass es nicht eine einzige Infektion in einem Kulturbetrieb gegeben hat. Wir als FDP haben dies schon immer gesagt. Dem

(Florian Kluckert)

Kultursenator, den viele auch als den Kulturverhinderungssenator oder mittlerweile den Klaus Söder aus Berlin bezeichnen,

[Heiterkeit bei der FDP –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

reichte das nicht. Sie ordneten extra noch wissenschaftliche Untersuchungen an, wo mit Tests und Hygieneauflagen ein Probebetrieb ermöglicht wurde und auch da hat sich gezeigt, dass es nicht eine einzige Infektion in diesen Einrichtungen gegeben hat.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Ich möchte hier heute für Ihr Vertrauen werben, aber nicht für das Vertrauen in mich. Ob Sie mir vertrauen, ist mir egal.

[Heiterkeit]

Aber ich werbe für Ihr Vertrauen in die Wissenschaft und in das Vertrauen in das Verantwortungsbewusstsein unserer Kulturschaffenden in Berlin.

Wir haben Testkapazitäten. Die Impfungen laufen erfolgreich. Hygienekonzepte sind seit Monaten bekannt und erprobt. Die Berliner Künstlerinnen und Künstler brauchen endlich wieder eine Bühne, und die Berlinerinnen und Berliner brauchen endlich wieder ihre Künstlerinnen und Künstler.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)]

Sie brauchen ihre Kultur, sie brauchen ihre Theater und Opernhäuser, die Kinos, sie brauchen ihre Galerien und Museen, und vor allem brauchen sie von uns Politikern eine verbindliche Perspektive, dass es nach der Sommerpause endlich wieder weitergeht. Ich bitte Sie daher, den Antrag zu unterstützen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat der Kollege Jahnke das Wort.

Frank Jahnke (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Sieben-Tage-Inzidenz in Berlin nähert sich wieder der Hundertermarke, diesmal aber zum Glück von oberhalb. Die Zahl der Neuinfektionen sinkt also, ein Grund zur Hoffnung, dass die pandemische Lage langsam wieder in den Griff zu kriegen ist und damit vor allem das schon so lange bis an die Belastungsgrenze arbeitende Personal in den Krankenhäusern wieder etwas Raum zur Erholung erwarten kann. Ihnen sei an dieser Stelle herzlich für ihren unermüdlichen Einsatz gedankt.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Doch eine Inzidenz von nahe 100 ist längst noch kein Grund zum Aufatmen und Ausrufen, dass es nun

an der Zeit

sei, wie es im FDP-Antrag einleitend heißt,

den erholungs- und unterhaltungsbedürftigen Menschen unserer Stadt wieder mehr Kultur zu ermöglichen

Es ist schon erstaunlich, wie die Debatten um die Inzidenzwerte und die Festlegung der Hundertermarke als Startpunkt für die sogenannte bundesweite Notbremse die Wahrnehmung verschieben, ab wann eine Lage wieder als „entspannt“ gelten kann. So wird die Zahl 100 erstaunlicherweise vom Schreckgespenst zur Hoffnung auf Normalität: Vorbei die Zeit, als wir mit Sorge auf Inzidenzen blickten, die sich von unten der Fünfzigermarke näherten, als beispielsweise im vergangenen Oktober in etlichen Bundesländern Beherbergungsverbote für Reisende aus Gebieten mit Inzidenzen über 50 erlassen wurden.

Vielleicht sollte sich auch der kulturpolitische Sprecher Kluckert mal öfter mit dem gesundheitspolitischen Sprecher Kluckert unterhalten. Da kämen wir vielleicht auch zu anderen Ergebnissen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Lachen von Torsten Schneider (SPD)]

Leider gibt es jenseits der Inzidenzen noch andere Fakten. Noch am Dienstag leuchtete die Ampel für die Belegung der Intensivstationen bei einer Belegung von 26 Prozent mit Covid-19-Patienten rot. Erst seit gestern steht sie auf gelb, wobei die Auslastung immer noch über 24 Prozent liegt. Hoffen wir also, dass der Trend nach unten anhält und wir uns schließlich aus der Krise impfen!

Selbstredend, werte FDP, wollen auch wir die Kultur in unserer Stadt möglichst bald und in möglichst vollem Umfang zurück.

[Paul Fresdorf (FDP): Na dann los!]

Klar: Sie wollen die ersten sein, die das Thema Öffnungen wieder einmal auf die Agenda setzen, um so den Eindruck zu vermitteln, dass nur Sie den Kulturbetrieb wertschätzen und im Blick haben.

[Paul Fresdorf (FDP): Wir streiten dafür!]

Dafür benutzen Sie nun abermals die Bühne des Parlaments, um sich im Wechsel mit der AfD als „Superheroes“ der Berliner Kultur zu inszenieren.

Das Timing Ihres Antrags scheint diesmal besser zu sein als im September, als die Zahl der Neuinfektionen gerade anstieg und die zweite Welle sich bereits ankündigte. Vor

(Frank Jahnke)

allem gibt es nun schon ein vom Senat entwickeltes Pilotprojekt, auf das Sie sich berufen und das ein Modell für andere Städte und Länder werden könnte,

[Paul Fresdorf (FDP): Wie läuft denn das jetzt?]

aber vorerst leider von der Pandemieentwicklung gestoppt wurde.

Dieses vor Ostern gestartete Pilotprojekt zeigte, dass die logistische Herausforderung, einen Test mit einem Besuch in der Oper, des Theaters oder der Philharmonie zu verbinden, gemeistert werden kann. Es zeigte sich, wie stark ein solches Angebot seitens des Publikums angenommen wird, dass die Menschen den Mehraufwand und das unangenehme, lange Wattestäbchen im Rachen in Kauf nehmen, um ein Opernkonzert oder einen Theaterabend zu erleben. Bemerkenswert übrigens, dass alle Besucherinnen und Besucher, die vor dem Konzert in der Philharmonie direkt vor Ort getestet wurden, ein negatives Testergebnis hatten.

Bewährt hat sich auch die Platzbelegung im Schachbrettmuster, bei der mit 1 000 statt nur 700 Gästen im Saal wie bei der Saisoneröffnung im letzten Sommer eine bessere Auslastung des Zuschauerraums erreicht werden konnte.

Daher ist es natürlich sinnvoll, das Pilotprojekt als Grundlage der Eröffnungsstrategie für weitere Kulturinstitutionen zu nehmen, aber hierfür braucht es nicht den FDP-Antrag. Sie rennen damit, wie Ihnen vermutlich auch klar ist, offene Türen ein, denn das war der Sinn des Pilotprojekts. Und wenn der Bund nicht mehr notbremst, wird das Projekt sowohl wieder aufgenommen als auch, wie vorgesehen, mit Blick auf Öffnungsszenarien für andere Kultureinrichtungen evaluiert. Berlin hat mit dem Pilotprojekt gezeigt, dass wir aktiv nach Wegen aus dem Lockdown suchen und dass wir Kunst und Kultur keineswegs vergessen haben.

Die Draußenstadt, die in Ihrem Antrag ebenfalls Erwähnung findet, ist eine logische Konsequenz aus den Erkenntnissen der Wissenschaft, dass es im Freien zu keiner Konzentration von Aerosolen kommt und die Ansteckungsgefahr deshalb minimal ist. Auch dies hat der Senat bereits im engen Dialog mit Expertinnen und Experten aus den Universitäten und der Charité verifizieren können.

In welchem Maße nun die nach Ansicht der FDP restriktiven Vorschriften zu Emissionsschutz und Maßnahmen zum Schutz von Natur und Anwohnerinteressen zu lockern sind, muss im Einzelfall abgewogen werden. Sicherlich sollten wir dabei nicht jede Grünanlage für jede Art kultureller Nutzung freigeben, denn das Stadtgrün ist ebenfalls ein Teil der Stadtkultur und dient im Übrigen auch der Erholung.

Ich glaube, wir sind uns einig, dass Kunst und Kultur kein hübsches Sahnehäubchen für Berlin darstellen, sondern ein essenzieller Teil unserer Stadt sind und dass natürlich Theater, Opern, Museen, Gedenkstätten, Kinos und Galerien so schnell es geht wieder öffnen müssen. Hieran sollten wir ohne das übliche Geplänkel zwischen Koalition und Opposition gemeinsam arbeiten,

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, das stimmt!]

wofür ich aber gute Voraussetzungen sehe.

Der Zeitrahmen, den Sie für die Öffnungen über die Pilotprojekte hinaus im Blick haben, scheint mir zwar etwas ambitioniert – zumindest was den 1. Juni betrifft –, aber hierüber diskutieren wir im Einzelnen im Ausschuss. – Ich danke für die Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Dr. Juhnke das Wort.

Dr. Robbin Juhnke (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe mir vorgenommen, der Rede nicht mehr Zeit zu widmen als dem Innovationspotenzial des Antrages. Ich kann mich dazu kurzfassen.

[Lachen von Torsten Schneider (SPD) und Notker Schweikhardt (GRÜNE) – Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Im Prinzip ist der Antrag eigentlich nur dazu da, zu sagen: Wir als FDP seien diejenigen, die die Kultur noch mehr verstanden haben und die Nöte noch ernster nehmen. Das ist natürlich Unfug. Die gesamten Vertreter im Hause kümmern sich um die Belange und sehen die Probleme der Kultur schon sehr genau. Nichts, was in diesem Antrag steht, ist wirklich neu oder hat irgendeine Vorstellung, die wir bisher noch nicht diskutiert haben und in irgendeiner Weise im Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten besprochen haben. Von daher ist das wirklich nicht das Gelbe vom Ei.

[Paul Fresdorf (FDP): Und wo sind eure Anträge dazu?]

Was Sie wiederum komischerweise machen, ist, dass Sie sich eigentlich widersprechen, Herr Kluckert. Mit der Rede, die Sie davor bezüglich der AfD gehalten haben, sagen Sie: Da gibt es Bundesregelungen, und das müssen Sie zur Kenntnis nehmen –, aber Sie tun das mit diesem Antrag im Grunde auch nicht. Sie hätten mit einem Satz schreiben können: Unter der Voraussetzung, dass die Inzidenzzahlen gesunken sind, sodass diese Voraussetzungen wegfallen, kann man das und das machen, dann

(Dr. Robbin Juhnke)

könnte man darüber reden. Aber wenn Sie es so diskutieren, ist es im luftleeren Raum.

Sie postulieren etwas, was man als Land anders machen soll, als es das Bundesrecht vorschreibt. Daher kann man über diesen Antrag eigentlich kaum diskutieren. Inhaltlich gibt es gar keinen Dissens. Dass man bestimmte Öffnungsszenarien durchdenkt, traue ich auch dem Kultursenator zu. Darüber haben wir in der Vergangenheit auch schon lange diskutiert. Vielleicht klappt es in diesem Jahr ja auch mit der Draußenstadt. Ich frage jedes Mal nach und hoffe, dass das tatsächlich etwas wird. Dann sind wir schon auf dem richtigen Wege.

Wir haben hier schon lange über Inzidenzwerte und Impfungen diskutiert. Wir haben heute Donnerstag. Donnerstag ist der Tag – ich weiß nicht, warum, aber es ist so –, an dem laut der Statistiken die meisten Leute geimpft werden. Vielleicht schaffen wir es heute sogar, dass zum zweiten Mal über eine Million Menschen geimpft werden. Das war nämlich letzten Donnerstag auch der Fall. Vielleicht klappt das heute, und wenn das so weitergeht, kommen wir automatisch in eine Situation, in der all diese Dinge möglich sein werden, und das selbst in Berlin. – Man hat sich ja daran gewöhnt bei Rot-Rot-Grün: Willst du Berlin oben sehen, musst du die Tabelle drehen!

[Heiterkeit von Burkard Dregger (CDU) und Danny Freymark (CDU)]

Berlin ist bei den Impfungen, glaube ich, bei 25 Prozent. Andere Bundesländer haben es geschafft, mittlerweile bei 30 Prozent zu sein.

[Anne Helm (LINKE): Gucken Sie mal auf die Zweitimpfungen, auf die Immunisierung!]

Irgendwann sind wir dann vielleicht auch so weit, dass in Berlin die Gegebenheiten so sind, und dann wird das alles passieren. Ich bin sehr optimistisch und voller Hoffnung, dass wir uns mindestens nach der Sommerpause, wenn es dann wieder mit Kulturveranstaltungen losgeht, weiter vergnügen und bilden können – und das wird passieren mit oder ohne diesen Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –

Beifall von Frank Jahnke (SPD) –

Torsten Schneider (SPD): Der Beitrag der Opposition ist heute, sich gegenseitig zu beschimpfen!

Heizpilze und Meckern!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Abgeordnete der FDP! Warum

stellen Sie in Ihrem Antrag eigentlich nicht Forderungen wie „Nieder mit Corona!“ oder „Schaffen Sie Corona ab!“? – Was ich hier als Ihre Priorität diskutieren soll – und darin schließe ich mich Herrn Juhnke an –, muss ich leider in die Rubrik „Anträge, die Berlin nicht braucht“ einordnen.

Was glauben Sie eigentlich, womit sich der Kultursenat so beschäftigt?

[Zuruf von der FDP: Das frage ich mich auch!]

Glauben Sie, dass er Ihre Aufforderungen braucht? Hören Sie eigentlich im Kulturausschuss bewusst weg, wenn Senator Lederer – oder wie am vergangenen Montag Staatsekretär Wöhlert – seit einem Jahr in jeder Sitzung des Kulturausschusses zu TOP 2, „Aktuelle pandemiebedingte Entwicklungen in der Berliner Kulturlandschaft“, berichtet und übrigens mit uns diskutiert, auch mit Ihnen? Oder fällt das bei Ihnen unter die Rubrik „Bulimie-Hören“?

[Heiko Melzer (CDU): Wie lustig!]

Was denken Sie eigentlich, was allen, die für Kultur brennen, wichtig ist, was sie wollen, was Künstlerinnen, Künstler und wir Kulturpolitikerinnen und -politiker wollen, was Klaus Lederer will? Wir wollen Theater und Konzerte erleben, nicht nur per Livestream durch Galerien und Museen gehen und Kunst und Kultur erleben. Künstlerinnen und Künstler wollen wieder raus auf die reale Bühne, Musikerinnen und Musiker wieder Konzerte geben, natürlich vor Publikum. Museen und Galerien warten auf Besucherinnen und Besucher. – Es fällt mir wirklich schwer, Ihnen das immer wieder zu erklären, aber gut: Gehen wir mal in die Festigungsphase!

Der Senator machte mehr als einmal deutlich, dass auch Berlin den Beschlüssen der MPK verpflichtet ist, dass mögliche Öffnungsszenarien mit Expertinnen und Experten beraten werden und dass die Öffnung von Kulturoren nur dann erfolgen kann, wenn nicht nur die Bedingungen in den Häusern dem Gesundheitsschutz und den Coronabedingungen entsprechen, sondern auch die äußeren Bedingungen. Das ist übrigens auch den Kulturschaffenden und den Häusern selbst klar, und die Senatsverwaltung steht dazu in ständigem Kontakt mit ihnen – und ich übrigens auch. Wenn Sie hier sagen, die sind leise geworden, weiß ich nicht, wo Sie hinhören.

Klaus Lederer hat die mangelnden Perspektiven für die Kultur durch die Novelle des Infektionsschutzgesetzes der Bundesebene öffentlich kritisiert, insbesondere ein pauschales Verbot kultureller Veranstaltungen ohne Unterscheidung zwischen Innenräumen und unter freiem Himmel. Er hat mehrfach betont, dass er in Open-Air-Veranstaltungen mit beschränkter Teilnehmerzahl, Mindestabstand und Hygieneregeln eine sichere Alternative sieht und dass öffentliche Parks und Gärten, Freiflächen und große Plätze – also die Draußenstadt – keine Gefahrenherde, sondern die Orte sind, an denen Kontakte, die

(Regina Kittler)

in Innenräumen problematisch sind, am schnellsten wieder möglich werden. Für den Fall, dass die Sieben-Tage-Inzidenzen dauerhaft unter 100 bleiben – heute sind wir übrigens bei 104 –, wird der Senat vermutlich in der nächsten Woche über Öffnungs- und Wiedereinstiegsszenarien beraten.

Kurz noch zu einer fragwürdigen Aussage in Ihrem Antrag – das geht schon in der Überschrift los: Sie unterstellt nämlich, dass die Freiheit der Kunst und Kultur verantwortungslos abgeschafft wurde. – Verantwortungsvoll die Gesundheit und das Leben von Menschen zu schützen, ist nicht die Abschaffung von Freiheit von Kunst und Kultur. Tut mir leid! Dass die Künstlerinnen, Künstler und Kulturschaffenden weiter produzieren können – für diese Freiheit wurde gerade in Berlin viel getan, sei es mit unbürokratischen und schnellen Soforthilfen seit dem vorigen Jahr oder durch eine gemeinsame Bundesratsinitiative mit R2G in Bremen für einen monatlichen Pauschalbetrag auch für Soloselbständige im Kultur- und Kreativbereich. – Das hat der Bundesrat übrigens beschlossen, aber die Umsetzung interessiert die Bundesregierung und auch die Mehrheit im Bundestag bisher nicht. – In Ihrer Begründung findet sich auch noch der bemerkenswerte Satz: „Kulturschaffende sind keine Superspreader.“ – Aha! Das ist mir jetzt wirklich neu, dass sich das an Berufsgruppen festmacht.

Ganz kurz noch zu Ihrem Bezug zu #allesdichtmachen: Das setzt jetzt allem hier die Krone auf. Gucken Sie sich doch einfach mal ein bisschen um, lesen Sie mal nach: Wer steckt eigentlich hinter #allesdichtmachen? – Da stoßen Sie auf die Herren Brüggemann und Brandenburg und auf „1 bis 19“. Damit sollten Sie sich einmal beschäftigen, ehe Sie sich hinter diese Aktion stellen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Frank Jahnke (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Trefzer jetzt das Wort.

Martin Trefzer (AfD):

Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! „Berlin ist die einzige Stadt, die mir Herzklopfen bereitet“, so hat Billy Wilder einmal gesagt, und es ist wahr: Berlin hat schon viele Herzen höherschlagen lassen. Unsere Stadt ist Anziehungspunkt für Geschichts- und Kulturgeisteerte, Museumsbesucher, Theater-, Film- und Konzertfans, für Künstler und Kreative aus unterschiedlichsten Genres und Metiers. Berlin lebt von seiner kulturellen Anziehungskraft, seinen Museen, Theatern, Konzerthäusern, Ausstellungen, Galerien, Festivals und kulturellen Events aller Art.

[Anne Helm (LINKE): Das müssen Sie hier niemandem erzählen! –
Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Umso bedrückender ist die gegenwärtige Situation der Erstarrung, die sich wie Mehltau über die Stadt gelegt hat. Seit über einem Jahr ist die Kultur in Berlin mehr oder weniger lahmegelegt. Das Hin und Her der Öffnungen und erneuten Schließungen hat viele Kulturschaffende in Verzweiflung und Resignation getrieben. Wir sind an einem Punkt angelangt, an dem es erkennbar an die Substanz geht, sich besorgnisregende Substanzerluste abzeichnen und zahlreiche Einrichtungen ums Überleben kämpfen. Immer mehr Künstler werfen das Handtuch, und, das empfinde ich als besonders bedrückend, viele hoffnungsvolle junge Talente, angehende Künstler, Musiker, Schauspieler und Tänzer wenden sich ab und entscheiden sich für einen anderen Berufs- und Lebensweg. Das sollte uns allen zu denken geben.

[Beifall bei der AfD]

Es ist wohl auch kein Zufall, dass die skandalösen Vorfälle von Machtmisbrauch und Übergriffigkeit an der Volksbühne und am Maxim-Gorki-Theater gerade jetzt ans Tageslicht kommen, wo allenthalben die Nerven blank liegen. In vielen Einrichtungen ist die Schmerzgrenze längst erreicht oder sogar überschritten. Im Kulturausschuss berichtete uns am 26. April eine Musiklehrerin, die Mitglied im Musikschulbeirat ist, von ihrer Verzweiflung in der aktuellen Situation. Sie machte deutlich, dass der Lockdown für die Musikschulen kaum noch zu ertragen ist. Es gebe starke Motivationsverluste und Müdigkeitserscheinungen unter den Schülern. Viele Schüler würden unwiderruflich kündigen.

Für uns als AfD-Fraktion ist klar, wir müssen diese Sorgen, die Sorgen und Nöte von Kindern und Eltern, Schülern und Lehrern, Musikern, Tänzern, Regisseuren und Intendanten ernst nehmen. Wir dürfen das kulturelle Leben nicht länger einfrieren.

[Beifall bei der AfD]

Wir können den Schauspielern und Sängern nicht länger den Mund verbieten, sie an ihrer Berufsausübung hindern oder in den Ruin treiben. Deswegen fordern wir, die unverhältnismäßigen Lockdown-Maßnahmen für Museen, Theater, Opern, Kinos und sonstige kulturelle Einrichtungen sofort zu beenden. Wir müssen unverzüglich handeln, wenn das kulturelle Leben in unserer Stadt wieder eine Chance haben soll.

Wir können und dürfen die hervorragenden Hygienekonzepte vieler Einrichtungen nicht einfach länger ignorieren. Das kommt einem kulturpolitischen Offenbarungseid und einem Kulturverbot gleich, wie die Fachgruppe Veranstaltungswirtschaft der Berlin Music Commission zu Recht festgestellt hat. Es geht auch nicht an, dass wir Künstler, Musiker und Chorsänger immer stärker in die

(Martin Trefzer)

Illegalität drängen, wo die Ansteckungsgefahren ungleich höher sind.

Wenn ich mir vor diesem Hintergrund den Antrag der FDP-Fraktion anschau, muss ich feststellen, dass die darin enthaltenen Forderungen doch sehr halbherzig sind und auch ein bisschen zu spät kommen, Herr Kluckert. Über diese Forderungen ist die Zeit hinweggegangen. Das wird jetzt so oder ähnlich auch vom Senat ohne Ihren Antrag umgesetzt werden. Aber das reicht eben nicht. Es muss jetzt schneller gehen.

Erfreulich sind vor diesem Hintergrund die zahlreichen Stimmen aus der Kultur, die sich laut und vernehmbar zu Wort melden, wie in den vergangenen Tagen wieder Till Brönner oder der Opernsänger und Chorleiter Simon Berg. Solche Stimmen sind ein Lichtblick in dieser für die Kultur so schweren Zeit. Der größte Lichtblick war aber zweifelsohne die Aktion #allesdichtmachen. Ich glaube, es ist keine Übertreibung zu sagen, dass das der wichtigste kulturpolitische Beitrag einer so großen Gruppe von Künstlern war seit dem Protest gegen die Ausbürgerung von Wolf Biermann 1976.

[Beifall bei der AfD –
Oh! von Torsten Schneider (SPD)]

Ich verstehe, liebe Frau Kittler, warum Sie an der Stelle so erregt sind. Endlich hat jemand das dröhrende Schweigen der Kulturverantwortlichen durchbrochen und das aktuelle Versagen der Coronapolitik, wenn auch nur satirisch, aufs Korn genommen. Dafür sage ich den beteiligten Schauspielern und Filmschaffenden von Herzen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Sie haben sich um eine plurale und vielstimmige Kultur in unserem Land verdient gemacht und dabei auch Differenzierungen und Anfeindungen in Kauf genommen. Damit sind sie zu einem Vorbild dafür geworden, wie kritische Kultur nach dem Ende von Corona aussehen könnte. Wenn das ein Vorgeschnack auf die Zeit nach Corona gewesen sein sollte, dann wäre da schon einiges gewonnen. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Grüne hat jetzt der Kollege Schweikhardt das Wort.

Notker Schweikhardt (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Als ich sah, dass die FDP heute in ihrer Priorität fordert, der Senat möge in Berlin den Kulturbetrieb in vier Wochen wieder ermöglichen, dachte ich nur: Was für ein wohlfeiler Schaufensterantrag. Vielleicht etwas

schlampig zusammengestoppelt, aber harmlos. Schließlich haben wir das quer durch alle Fraktionen wieder und wieder diskutiert, getreu dem Motto: Es wurde schon alles gesagt, aber noch nicht von der FDP beantragt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Ronald Gläser (AfD): Ha, ha, ha! –
Paul Fresdorf (FDP): Wie lange haben
Sie an diesem Satz gearbeitet?]

Der Deutsche Bundestag, sämtliche Parlamente, auch wir hier im Berliner Abgeordnetenhaus, Kommunal- und Bezirkspolitiker und -politikerinnen arbeiten daran, den uneingeschränkten Zugang zu Kultur und Kunst so schnell wie es geht wieder möglich zu machen. Natürlich bin auch ich extrem frustriert, dass es nicht schneller geht. Ja, ich gebe Ihnen ausdrücklich recht, die Investitionen und Vorkehrungen in den Infektionsschutz in den meisten Kultureinrichtungen sind vorbildlich. Auch ich habe keine Angst, mich im Kino anzustecken. Ich kann es auch nicht abwarten, dass drinnen und draußen wieder Kultur stattfindet.

Aber wenn ich mir den Antrag genau anschau, dann muss ich an zwei Stellen doch vehement widersprechen. Der Antrag ist schlampig, ja fahrlässig formuliert, und er lenkt von der globalen Herausforderung durch Covid-19 ab. Die Freiheit der Kunst und Kultur muss nicht wiederhergestellt werden, die ist in Berlin nicht in Gefahr. Freiheit ist in Berlin Teil unserer DNA. Es sind freie Kultur, Kreativität und Kunst, die Berlin zu der Metropole machen, die sie ist.

[Unruhe]

Die Freiheit der Kultur ist also ungefährdet, aber unsere Gesellschaft ist im Selbstverteidigungsmodus. Der Kampf gegen das Virus ist gesellschaftliche Notwehr, Selbstverteidigung, um so schnell wie möglich wieder alle Bewegungsfreiheiten zu ermöglichen. Wir kämpfen diesen Kampf doch explizit, damit die Kultur wieder das alleinige gesellschaftsbestimmende Element wird, und nicht die Angst vor Krankheit, Leiden oder Tod. Auch hier greift Ihr Antrag viel zu kurz. Es geht nicht darum, den Menschen wieder Unterhaltung zu ermöglichen. Kultur ist kein Freizeitspaß. Kultur ist für die Gesellschaft das, was die Seele für den Menschen ist.

Wenn ich etwas beantragen würde, dann, dass alle, die seit über einem Jahr ihre Gesundheit, ihr Leben riskieren, um diesen Kampf für uns alle zu gewinnen, als Erste ins Kino, ins Theater, ins Konzert und in die Clubs können.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Ich weiß, dass die Künstler und Künstlerinnen in unserer Stadt das ganz genauso sehen. Es geht darum, dass auch die Pfleger und Pflegerinnen, Polizisten und Polizistinnen, Kassierer und Kassiererinnen, die Ärzte und Ärztinnen, die Busfahrer und -fahrerinnen ihr Privatleben zurückbekommen und dass diese Pandemie uns erkennen lässt, was wirklich systemrelevant für unsere Gesellschaft

(Notker Schweikhardt)

ist. Als Künstler und Kulturpolitiker weiß ich, dass Kultur systemrelevant ist. Aber im Moment sind die Ersthelfer und Ersthelferinnen gefragt. Wenn unsere Gesellschaft von der Intensivstation zurückkommt, dann kümmern sich die Künstlerinnen und Künstler wieder um die seelische Gesundheit. Das ist nur noch eine Frage von Wochen.

Also, liebe FDP, warum machen Sie bis dahin nicht etwas Sinnvolles, irgendetwas, was noch keine andere Fraktion in dieser Legislaturperiode gemacht hat? Beantragen Sie doch eine schnellere Rückkehr des Frühlings.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Lachen von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Kulturelle Angelegenheiten sowie mitberatend an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5.3:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 35 A

Schwimmenlernen ist wichtig – auch in Coronazeiten

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021
Drucksache [18/3654](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3544](#)

Der Dringlichkeit hatten Sie eingangs bereits zugestimmt.
– In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier der Kollege Buchner. – Bitte schön!

Dennis Buchner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Schwimmen ist für uns eine lebenswichtige Grundfertigkeit. In einem sozialdemokratisch geführten Bildungssenat haben wir seit Langem großen Wert darauf gelegt, diese Fertigkeit zu vermitteln im obligatorischen Schwimmunterricht spätestens in der 3. Schulklasse. Unsere gute Bäderstruktur, motivierte Lehrkräfte und die Unterstützung durch Berliner Schwimmvereine haben es möglich gemacht, dass die Zahl der Kinder, die bei uns in Berlin nicht schwimmen, im Bundesvergleich schon vor zehn Jahren außerordentlich niedrig lag, aber immerhin noch bei 19 Prozent. Als ich hier angefangen habe vor zehn Jahren, war aus den bezirklichen Statistiken heraus-

zulesen, dass es von Bezirk zu Bezirk große Unterschiede gab. Unser Ziel war es, die Zahlen weiter zu verbessern.

Als Neuköllner Bezirksbürgermeisterin hatte Franziska Giffey die Initiative für das Projekt „Neuköllner Schwimmbär“ zur Wassergewöhnung und zum Schwimmen ergriffen. Dieses haben wir inzwischen auf weitere Bezirke ausgeweitet. Zum Schwimmbär kam das „Schwimmbärchen“ hinzu, das schon Kitakinder an Wassergewöhnung und Schwimmen heranführt. 2019 lag die Nichtschwimmerquote bei den Kindern entsprechend bei nur noch 16 Prozent, und das reichte uns immer noch nicht. Mit der Sportjugend und Schwimmvereinen haben wir, finanziert durch das Abgeordnetenhaus, Ferien schwimmkurse angeboten. Im Jahr 2020, also im ersten Teil der Pandemie, haben von den etwa 5 000 Kindern in den Kursen etwa drei Viertel ein Schwimmabzeichen erreicht, die meisten Bronze, viele mindestens das Seepferdchen, einige aber auch das Goldene Schwimmabzeichen.

Pandemiebedingt erleben wir nun das zweite Schuljahr in Folge, in dem der Schwimmunterricht zumindest nicht wie geplant stattfinden konnte und in dem dadurch viele Kinder am Ende der dritten Klasse noch kein Schwimmabzeichen erworben haben werden. Im Moment findet durchaus Schwimmunterricht unter Einhaltung der Hygieneregeln statt, aber schon durch die ausgesetzte Präsenzplicht erreichen viele Kinder im Moment nicht das Ziel.

Es gibt also einen massiven Bedarf nachzuarbeiten, und genau das adressiert der Antrag der Koalition. Ich will ihn hier nicht noch mal komplett dozieren, aber die wesentlichen Punkte herausarbeiten: Das Wichtigste ist für uns, sobald Schwimmen wieder möglich ist, brauchen wir absolute Vorfahrt für das Schwimmenlernen und müssen alle Kapazitäten heben, die wir in den Schwimmhallen, aber auch in den Frei- und Sommerbädern haben.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Philipp Bertram (LINKE)]

Das bedeutet zusätzliche Schwimmzeiten für die Schulen und zusätzliche Zeiten für Schwimmkurse. Es bedeutet aber auch, dass wir mit der Bildungsverwaltung, der Sportjugend, dem Berliner Schwimmverband und seinen Vereinen alle Anstrengungen unternehmen, insbesondere in den Schulferien Kindern mit Intensivschwimmkursen zum Schwimmabzeichen zu bringen. In den gesamten Sommerferien sind in allen Bezirken Intensivkurse für Kinder der dritten bis sechsten Klasse anzubieten, die noch kein Schwimmabzeichen haben. Wir werden das über mehrere Jahre aufholen müssen. Deshalb soll das für alle Oster-, Sommer- und Herbstferien der nächsten drei Jahre gelten.

Die Krise zwingt uns, schneller zu realisieren, was wir ohnehin wollen: ein Schulschwimmzentrum für jeden Bezirk. Ja, zu den Kosten der Coronapandemie wird es

(Dennis Buchner)

auch gehören, diesen zusätzlichen Schwimmbedarf zu finanzieren, den wir im Moment auf etwa 360 000 Euro zusätzlich zu den im Haushalt veranschlagten Mitteln beziffern.

Diese Pandemie verlangt uns allen viel ab. Ich bin froh, dass es in den letzten Tagen beim Impfen vorangeht und die Ansteckungszahlen langsam zurückgehen. Ich will mich ausdrücklich bedanken, dass sich in den beiden Beratungen in den Fachausschüssen für Sport und für Bildung, Jugend und Familie alle Fraktionen dem Ansinnen dieses Antrags angeschlossen haben. Schwimmen lernen ist wichtig – lebenswichtig –, und schwimmen können ist für uns Daseinsvorsorge. Insoweit: Lassen Sie uns gemeinsam den Takt für das Schwimmenlernen in Berlin erhöhen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Standfuß das Wort.

Stephan Standfuß (CDU):

„Schwimmenlernen ist wichtig – auch in Coronazeiten“ – so lautet der Antrag. Ich finde, Sie machen es uns an so einer Stelle nicht ganz einfach. Herr Buchner hat es gerade gesagt: Schwimmen zu können, ist eine lebenswichtige Grundfähigkeit, und trotzdem schreiben Sie auf zwei Seiten Selbstverständlichkeiten dazu auf und feiern das als weltbewegenden Antrag.

Manch einer hätte sich da, ehrlich gesagt, in den letzten fünf Jahren – übrigens bei allen Themen, die politisch im Abgeordnetenhaus vorkommen – mehr Handeln gewünscht. Die Probleme liegen eigentlich offen auf dem Tisch, gerade jetzt hoffentlich – wir haben es heute schon mehrfach gehört – zum Ende einer der schwersten Krisen für unsere Gesellschaft und damit auch für den Sportbereich. Es ist trotzdem ganz nett, das wollen wir an der Stelle noch mal erwähnen, dass Sie alles noch mal schön zusammengefasst haben. Am Ende wollen wir uns auch nicht querstellen, das ist vernünftig, gar keine Frage, und wir stimmen dem – an der Stelle vorweggegriffen – auch zu.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Natürlich haben Sie für den Bereich Schwimmen erlernen völlig recht. Es grenzt fast an eine Katastrophe, dass aufgrund der Pandemie und der damit verbundenen Schließung der Bäder zwei komplette Jahrgänge der dritten Klassen keinen Schwimmunterricht hatten. Auch sonst gab es durch die Schließung der Bäder aufgrund der Pandemie keine Möglichkeit, das Schwimmen zu erlernen. Wir reden da übrigens über fast 100 000 Kinder, die

entweder nur unzureichend oder gar nicht schwimmen können.

Natürlich müssen wir alles dafür tun, dass unsere Kinder erstens – als Vater dreier Kinder weiß ich, worüber ich rede – gut durch diese Krise kommen. Dazu gibt es übrigens viele Aspekte und auch große Herausforderungen. Zweitens müssen wir die Möglichkeit bekommen, den Schwimmunterricht mit dem Ziel, das Schwimmen sicher zu erlernen, im kommenden Schuljahr 2021/2022 schnellstmöglich nachzuholen.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Dabei sollte der Senat – und das schreiben Sie völlig richtig – ressortübergreifend mit dem Landessportbund Berlin – der in der Pandemie übrigens eine sehr wichtige Rolle gespielt hat –, dem Berliner Schwimmverband, aber auch den Schwimmvereinen und am Ende auch den Bezirken als Schulträger sowie den schulischen Gremien zusammenarbeiten.

Vielleicht noch ein Wort zu den 80 Vereinen, die bei uns in Berlin Schwimmunterricht anbieten: Das ist sehr professionell, wie die Vereine das machen. Die haben sehr gut ausgebildete Schwimmlehrer und attraktive zeitliche Angebote. Insofern kann man sagen, das Schwimmenlernen ist bei diesen Vereinen in guten Händen. An der Stelle übrigens auch mal ein herzliches Dankeschön an die Vereine!

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Auch die guten Erfahrungen mit den Schwimmsportzentren sind zur Lösung dieser schwierigen Situation wichtig. Das Gleiche gilt für die privatgewerblichen Schwimmtrainerinnen und Schwimmtrainer, die Sie in Ihrem Antrag erwähnt haben. Auch hier können wir uns eine Vereinbarung vorstellen, die am Ende auch den gewünschten Erfolg bringt.

Wir sind auch dafür, dass die schulischen Schwimmkurse zum Aufholen der Schwimmfähigkeit zeitlich begrenzt anderen Nutzern gegenüber prioritätär zu behandeln sind. Auch die Ausweitung der Ferienkurse, die gerade schon Erwähnung fanden, die Offenhaltung von Schwimmhallen, möglicherweise parallel zu den Freibädern, um mehr Wasserflächen zur Verfügung zu haben – das alles findet an der Stelle unsere Zustimmung.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt haben Sie den Sinn von dem Antrag verstanden!]

Die Nachschulungsangebote sollen selbstverständlich auch kostenlos sein, so wie es gerade zu dem Antrag schon von Herrn Buchner erwähnt wurde, sodass man kein neues Problem der unterschiedlichen finanziellen Möglichkeiten bei den Familien aufmacht. Das kostet auch Geld, aber das Geld sollte auch zur Verfügung stehen.

(Stephan Standfuß)

Jetzt wird es in Ihrem Antrag ein bisschen schwierig. – Sie schreiben:

Die Berliner Bäder-Betriebe stellen für den nachholenden Schwimmunterricht die notwendigen Wasserflächen und Wasserzeiten zur Verfügung

– Zu den Wasserflächen und Wasserzeiten komme ich gleich noch. – Dann schreiben Sie weiter:

und planen den erhöhten Personalbedarf ein.

Flexibilität und Personalbedarf – das hat bei den Bäder-Betrieben eigentlich noch nie geklappt. Ich bin wirklich niemand, der schon von Anfang an der Legislaturperiode erzählt, was Sie alles nicht schaffen werden – da habe ich mich eigentlich immer sehr fair verhalten –, aber zum Ende muss man schon einmal Bilanz ziehen. Da steht bei Ihnen wirklich relativ wenig unter dem Strich, gerade auch zum Thema Bäder und Bäder-Betriebe – übrigens so wenig, dass Ihr eigener Mann Herr Buchner – völlig berechtigt – im Sportausschuss beim Thema Bäder-Betriebe auf die Frage, welche konkreten Aussagen Ihr Staatssekretär Herr Dzembrzki, der heute leider fehlt, eigentlich zur Entwicklung von Projekten während der Coronazeit gemacht hatte, ein leeres Blatt hochgehalten hat. Damit hat er an der Stelle recht gehabt.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Das ist ungefähr so, als wenn Sie Ihren eigenen Torwart faulen, damit die Gegner gemütlich ein Tor schießen können.

[Torsten Schneider (SPD): Das heißt „als würde“, nicht „als wenn“!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Herrn Buchner?

Stephan Standfuß (CDU):

Selbstverständlich gerne, Herr Buchner!

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege! – Die Bemerkung, dass die Staatsekretäre im Moment nicht anwesend sein dürfen, verkneife ich mir. Ich würde Sie gerne fragen – weil Sie gerade die Flexibilität und Möglichkeiten der Bäder-Betriebe und des Personals der Bäder-Betriebe hier kritisiert haben –, ob Sie das so stehen lassen wollen oder nicht, vielmehr der Meinung sind, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berliner Bäder-Betriebe in den letzten Jahren, insbesondere in den guten und auch etwas schlechteren Sommern, aber auch in der Phase der Pandemie und einer sehr herausfordernden Sommersaison im letzten Jahr, alles dafür getan haben, möglichst vielen Berliner Familien und Kindern das Schwimmen zu ermöglichen? Ich jedenfalls teile die Kritik, die Sie an den

Berliner Bäder-Betrieben und ihren Mitarbeitern äußern, nicht.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Stephan Standfuß (CDU):

Herzlichen Dank, Herr Buchner, dass Sie das an der Stelle richtigstellen! Das ist natürlich kein Problem des Personals, das tatsächlich aufopferungsvoll versucht, die Bäder unter allen Bedingungen offenzuhalten oder vorzubereiten.

[Torsten Schneider (SPD): Wollen Sie noch mal nachschauen, was Sie gerade gesagt haben?]

Das ist ein Problem der Personalführung bei den Bäder-Betrieben, und das wissen Sie genauso gut wie ich.

[Beifall bei der CDU]

Aber bleiben wir dabei: Bei Ihnen in der Koalition hat eigentlich kein größeres Projekt im Sport geklappt – das Thema Olympiabewerbung will ich ganz außen vor lassen. Wir wollen hier nur mal zu dem Antrag sprechen, was eigentlich zum Thema Bäder funktioniert hat: Neues Schwimmbad in Spandau? – Fehlanzeige. Dadurch Möglichkeiten bei der Sanierung der Sport- und Lehrschwimmhalle Schöneberg? – Fehlanzeige. Das Bad in der Holzmarktstraße – das haben wir beim letzten Mal gehört, großes Fiasco: Fehlanzeige. Multifunktionsbad Pankow, weit aus dem Zeitplan gelaufen – Fehlanzeige! Neues Bad in Mariendorf – Fehlanzeige! Das könnte ich jetzt noch unendlich so weiterführen. Da wirkt ein Artikel aus der „Berliner Morgenpost“ von Ende 2016, wo gesagt wird, 2021 würden die Bäder verspätet ans Netz gehen, geradezu lustig, wenn es nicht so traurig wäre.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Allerdings wäre jetzt auch die Redezeit um.

Stephan Standfuß (CDU):

Letzter Satz: Ganz zu schweigen vom Cantianstadion! Das will ich gar nicht weiter ausführen. Über Maßnahmen für die Barrierefreiheit und inklusives Sporttreiben haben wir gerade gestern diskutiert. Alles Fehlanzeige! Dafür tragen Sie die Verantwortung. Das ist bitter für den Sport in Berlin, aber beim sicheren Erlernen der Schwimmfähigkeit sind wir auf Ihrer Seite. Insofern stimmen wir dem Antrag zu. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Buchner das Wort.

Dennis Buchner (SPD):

Vielen Dank, Herr Kollege Standfuß, dass ich die Gelegenheit bekomme, hier auch noch etwas umfassender etwas zum Sport zu sagen, nachdem Sie am Antrag ja nicht viel auszusetzen hatten.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Ich will hier sehr deutlich zurückweisen, dass diese Koalition im Sportbereich in den letzten fünf Jahren nichts erreicht hätte. Im Gegenteil: Nach fünf Jahren Dauerver sagen im Sportbereich mit Senator Henkel,

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –

Burkard Dregger (CDU): Wir haben darauf gewartet!]

der kein einziges Projekt auf die Reihe bekommen hat, der für kein einziges sportpolitisches Projekt in dieser Stadt überhaupt nur das Durchsetzungsvermögen hatte, einen müden Euro herauszuholen, ist es schon eine große Chuzpe, sich hier hinzustellen und nach einer finanziellen Erfolgsbilanz, die wir in den letzten Jahren hingelegt haben, Kritik zu üben. Ich nehme das große Projekt Jahn-Sportpark. 2014 wurde die Machbarkeitsstudie durch die Kollegen Henkel und Statzkowski vorgestellt. Es war diese Koalition, die überhaupt die notwendigen, fast 200 Millionen Euro in den Haushalt eingestellt hat, um dieses Projekt realisieren zu können. Es war diese Koalition, die massiv die Mittel für den Betrieb, also die konsumtiven Mittel, aber auch die Mittel für die Sanierung und Instandsetzung bei den Bäder-Betrieben erhöht hat. Es ist diese Koalition, die es ermöglichen wird – in der Tat, nicht von heute auf morgen –, weitere Standorte für Berliner Bäder in Ost und West, in Spandau, zu realisieren. Es ist diese Koalition, die das Thema Olympiapark auf die Agenda gebracht hat,

[Heiko Melzer (CDU): Das sind Luftschlösser!
Davon ist nichts angekommen, nicht
in Ost, West oder Spandau!]

um auch hier mit einer Machbarkeitsstudie voranzukommen.

[Heiko Melzer (CDU): Ui! –
Zuruf von der FDP: Verrückt! –
Heiko Melzer (CDU): Immer schön langsam!]

Ich glaube, was die Vertreter und Vertreterinnen der Vereine und des Sports der CDU in dieser Stadt überhaupt nicht mehr abnehmen, ist dieses ständige Versprechen von Infrastrukturmaßnahmen nach dem Motto: Das wird hier nächstes oder übernächstes Jahr stehen. – Politik heißt, Ideen zu entwickeln, Visionen zu entwickeln, Machbarkeitsstudie durchzuführen, am Ende aber auch die finanziellen Mittel bereitzustellen. Dem ist diese Koalition nachgekommen, und sie hat insoweit aufgeholt, was hier fünf Jahre lang sportpolitisch versäumt worden ist. Beim früheren Senator ging es im Zweifel um den Görlitzer Park, die Innenpolitik und vieles mehr, was ihm deutlich wichtiger gewesen ist als der gesamte Sportbereich. Ich weise auch ausdrücklich zurück, dass in den

letzten fünf Jahren nicht massiv etwas passiert sei. Nein, die Schreckensbilanz von fünf Jahren Frank Henkel holen wir auf. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat Kollege Standfuß die Gelegenheit zur Erwiderung.

Stephan Standfuß (CDU):

Herr Friederici hat es eben völlig richtig gesagt:

[Oliver Friederici (CDU): So ist es!]

Das kann so nicht stehen bleiben.

[Beifall von Roman Simon (CDU)]

Herr Buchner! Sie haben das gestern bei einer Podiumsdiskussion, bei der wir beide anwesend waren, meiner Meinung nach auch schon falsch gemacht: Sie verweisen immer auf den Zeitraum von vor fünf Jahren, was da möglicherweise schlecht gelaufen ist, und Sie vergessen dabei, dass Sie seit fünf Jahren mit in der Regierungskoalition sind und alle diese Missstände hätten aufarbeiten können, wenn es denn überhaupt so viele gewesen sind. Das muss man einfach mal klar sagen.

Das Cantianstadion, das Sie angesprochen haben, ist natürlich ein Totalversagen aufseiten des Senats und aufseiten Ihrer Koalition. Das muss man auch mal ganz klar sagen.

[Beifall bei der CDU]

Wir haben da jetzt wahrscheinlich über Jahre hinweg eine Stadionruine mitten in der Stadt stehen, die für den Sport nicht sinnvoll nutzbar ist. Und parallel dazu haben wir einen Aufsteiger in die 3. Bundesliga, der sich über ein drittligataugliches Stadion gefreut hätte,

[Beifall bei der CDU und der FDP]

abgesehen von dem, was wir gestern diskutiert haben, dass es ein Leuchtturmprojekt für den Berliner Sport sein sollte – für 2023, für die Special Olympics, eben barrierefrei und inklusiv. All das wird so nicht stattfinden. Für die Special Olympics 2023 brauchen wir jetzt Ersatzsportstätten, weil das Cantianstadion als Ersatzstadion leider von Ihnen nicht gebaut wurde.

[Notker Schweikhhardt (GRÜNE): Weil Sie
nichts investiert haben als CDU!]

– Ja, das können Sie jetzt immer auf uns abschieben, aber ich sage es noch mal: Sie sind jetzt fünf Jahre an der Regierung, und in den fünf Jahren hätte deutlich mehr passieren können. Das muss man an der Stelle einfach mal festhalten. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die Linksfraktion hat der Kollege Bertram das Wort.

Philipp Bertram (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Standfuß, ich verstehe die Aufregung hier nicht. Wir haben in den letzten viereinhalb Jahren viel zu oft noch am Abend bei irgendwelchen Empfängen auf die sportpolitischen Erfolge dieser Koalition zusammen angestoßen. Wenn man sich jetzt hier hinstellt und sagt: Das war alles Mist –, ist das doch recht unglaublich.

[Beifall und Heiterkeit bei der LINKEN,
der SPD und den GRÜNEN]

Ich will mich jetzt aber gar nicht an dem abarbeiten, denn dafür sehe ich bei uns viel zu viele Erfolge, und das war eine gute Zeit, die wir hier bisher miteinander verbracht haben. Vielmehr will ich auf den Antrag zu sprechen kommen. Auch da haben Sie gesagt, man hätte sich mehr Handeln gewünscht. Ich kann nur darauf verweisen, was in den letzten Jahren passiert ist. Ich glaube, wir sind, was das Schwimmenlernen Berlin betrifft, bundesweit Vorreiter gewesen mit den Programmen, die wir hier auf den Weg gebracht haben, nicht erst in dieser Koalition, das hat auch schon vorher begonnen, aber den richtigen Schub hat es in den letzten drei Jahren gegeben.

Ich kann das an dieser Stelle nur wiederholen: Wir haben 2018 mit der Gründung des Netzwerks Schulschwimmen in der Bildungsverwaltung begonnen, wo alle Stakeholder, die das Schulschwimmen ausmachen, zusammengebracht wurden und ein ganzer Maßnahmen- und Programmatalog entwickelt wurde: Wir haben dabei die Gründung der fünf Schulschwimmzentren, die sich in der Stadt finden und die wir in den kommenden Jahren auf alle Bezirke ausweiten wollen. Wir haben dazu die Intensiv- und Ferienschwimmkurse – Kollege Buchner hat es gesagt –, die ab kommendem Schuljahr in allen Ferien stattfinden werden, und wir haben das Thema Wassergewöhnungsprojekte – den „Neuköllner Schwimmbär“, der schon adressiert wurde, den „Schwimmbär Berlin“ und mein persönliches Lieblingsprojekt, das „Berliner Schwimmbärchen“ – nicht nur wegen des Namens, sondern weil es tatsächlich eine der wesentlichen Voraussetzungen ist, Wassergewöhnung zu erreichen, dass wir auch schon mit den Kitas anfangen, an die Schwimmbecken zu gehen, und so erste Hürden senken. Diese Programme hätte es ohne diese Koalition nicht gegeben.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Insofern ist hiermit die entscheidende Grundlage in den vergangenen Jahren gelegt worden, dass wir jetzt überhaupt in der Lage sein werden, das Defizit, das durch Corona entstanden ist, wieder aufzuholen. Ich will an der Stelle betonen, weil das bisher ein bisschen unterging: Dieser Antrag sagt nicht, dass wir einfach nur auf Ferien-

schwimmkurse setzen, sondern er legt ganz klar fest, dass es in den kommenden Schuljahren ein obligatorisches Angebot im Rahmen des Schulunterrichts geben muss. Das ist der entscheidende Punkt, Herr Standfuß, wo es dann um die Wasserflächen geht. Wir haben hier auch im kommenden Schuljahr mit den Bäder-Betrieben und mit anderen Beteiligten die Frage zu klären, welche Priorisierung der Nutzung der Wasserflächen wir hierbei vornehmen. Das hat Kollege Buchner vollkommen zu Recht gesagt: Da geben wir dem Schwimmunterricht Vorschub. Man muss an dieser Stelle ganz klar sagen: Da müssen auch andere Nutzer und Nutzerinnen für diesen Zeitraum zurückstecken, damit das Schulschwimmen so schnell es geht wieder ermöglicht werden kann.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das ist auch ein ganz aktuelles Thema: Wir haben gestern den Beschluss des Bundeskabinetts zum „Aktionsprogramm Aufholen nach Corona“ gehabt; in dem findet das Schulschwimmen keine Beachtung, wird nicht als sogenannte Kernkompetenz genannt. Ich finde aber – und ich finde, dass wir mit diesem Beschluss auch deutlich machen –, dass wir da einen anderen Zugang haben. Für uns gehört Schwimmen zur Kernkompetenz, die Schule Kindern und Jugendlichen vermittelt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Steffen Zillich (LINKE)]

– Danke, Herr Kollege! – Ich bin auch der Meinung, dass wir hier den nächsten Schritt gehen und noch einmal als Land Berlin auf den Bund zugehen sollten, um das noch mal in Richtung Bundesebene zu adressieren. Schulschwimmen gehört als Kernkompetenz dazu, und ich finde auch, dass der Bund sich, wie in diesem Programm an anderen Stellen, finanziell an der Aufarbeitung hier beteiligen sollte. Nur so kann das gelingen, und nur so kann unser positives Beispiel aus Berlin auch bundesweit Wirkung erzielen.

Ansonsten, Herr Standfuß, will ich noch mal auf das kommen, was Sie gerade zum Abschluss zum Thema Bäder-Betriebe – da sei alles schiefgelaufen – und Cantiastadion gesagt haben. Erstens Bäder-Betriebe: Sie haben ja mitbekommen, dass wir lange Zeit gebraucht haben, um für diesen – ich nenne es mal: – Dampfer ein neues Vertragskonstrukt zu erarbeiten. Das haben wir inzwischen geschafft. Man bewegt so ein landeseigenes Unternehmen auch nicht binnen von Monaten in eine neue Richtung, sondern es dauert sehr lange. Das muss komplett umgebaut werden. Den Startschuss haben wir gemacht, und worauf es jetzt ankommt, ist, dass unsere Nachfolgerinnen und Nachfolger in der folgenden Legislatur nicht mit dem Rotstift an Investitionen und Ausgaben für die Bäder gehen, sondern genau das fortführen, was wir hier begonnen haben. Nur dann kann es gelingen, und das muss unser Versprechen für die kommenden fünf Jahre sein.

(Philipp Bertram)

Und der Punkt Cantianstadion: Ehrlich gesagt versteh ich die Aufregung da nicht. Wenn man sich ehrlich macht, sieht man: Dieser Prozess hat jetzt erst richtig begonnen. Wir sind in der Umsetzung des gesamten Projekts gelandet. Der einzige Unterschied, den es hier aber gibt, und den müssen Sie anerkennen: Wir machen das nicht wie mit der Brechstange und gehen da rein und drücken irgendwas durch, sondern wir leben Partizipation und Beteiligung und werden uns auch Sorgen und Nöten von Anwohnerinnen und Anwohnern und Initiativen stellen und führen trotzdem das Projekt zum Gelingen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Scheermesser jetzt das Wort.

Frank Scheermesser (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meine Herren von SPD und CDU! Klar, immer mehr Sportstudien werden jetzt in Auftrag gegeben, aber nichts wird fertig; das ist die Crux an der Geschichte. – Selbstverständlich unterstützen wir diesen Antrag der Koalition, denn im Gegensatz zu allen anderen Parteien in diesem Parlament stellen wir uns hinter gute Ideen, wenn sie den Berlinern und hier insbesondere den Kindern helfen.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Philipp Bertram (LINKE)]

Leider kratzt auch dieser Antrag nur an der Oberfläche, statt die Probleme bei der Wurzel zu packen. Wir haben die letzten Jahre dazu mehrere Anträge gestellt, die alle von Ihnen abgelehnt worden sind; aber unsere Ideen tauchen dann doch wieder bei Ihnen auf. Schon vor dieser Coronasituation haben wir gefordert, den Schwimmunterricht zur Priorität zu machen und mehr Fachkräfte einzustellen. Es ist nachgewiesen, dass damit mindestens schon in der 2. Klasse begonnen werden muss, damit alle Kinder spätestens mit Abschluss der Grundschule schwimmen können. Übrigens konnten Ende der Achtzigerjahre 95 Prozent der Berliner Schüler schwimmen, mittlerweile sind es fast 15 Prozent weniger.

[Antje Kapek (GRÜNE): Wo ist die Zahl denn her?]

Nach dem zweiten Coronajahr wird das alles noch drastischer werden.

Hat sich die Bildungssenatorin Sandra Scheeres für eine geringfügige Verbesserung im Schuljahr 2012/2013 noch feiern lassen, war es Ende 2017/2018 damit vorbei. Statt mehr Schwimmlehrer einzustellen, richtete Frau Scheeres ein „Netzwerk Schwimmunterricht“ ein, und die Ausweitung von sogenannten Wassergewöhnungsprojekten der

Senatsverwaltung ist keine Satire, sondern traurige Politik von Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD]

Abgesehen von mangelnder Organisation und Logistik bei den Berliner Bäder-Betrieben sowie fehlenden Fachkräften, ist der Hauptgrund für Nicht-schwimmen-Können die fehlende Wasserkapazität. Dieser Zustand verschlechtert sich von Jahr zu Jahr rapide. Seit 20 Jahren geht fast jedes Jahr ein Bad vom Netz, und wenn dieses Jahr mit der Sanierung des Spreewaldbades begonnen wird, hat Friedrichshain-Kreuzberg gar kein Hallenbad mehr – ein Bezirk mit fast 300 000 Einwohnern, der größten Bevölkerungsdichte und dem jüngsten Altersdurchschnitt. Das ist ein wirklich tolles Gesamtwerk von Rot-Rot-Grün, den Berliner Bäder-Betrieben und aller Verwaltungen. Ich brauche hier, glaube ich, niemandem zu sagen, wer da im Bezirk die Verantwortung hat.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Ich weiß es!]

Doch nicht nur fehlende Bäder, sondern auch ein Sanierungsstau von mittlerweile unglaublichen knapp 300 Millionen Euro bedrohen die Kapazitäten der Schwimmflächen. Unsere Forderung, die Zeit der geschlossenen Bäder jetzt zu nutzen und endlich den Sanierungsstau konzentriert abzubauen, ist tatenlos verstrichen. Das war übrigens unser Antrag, meine Herren!

Aber man hat ja das große Allheilmittel gefunden: die Super-Spaßbäder. Zwei Stück sind jetzt schon für 90 Millionen Euro geplant, Tendenz steigend. Mit dieser Summe könnte man locker ein Drittel der Bäder wieder ans Netz bringen und noch zwei weitere neue Hallenbäder dazu. Auch dazu gab es einen Antrag der AfD-Fraktion, der ohne große Diskussion abgelehnt wurde.

[Tommy Tabor (AfD): Schämen Sie sich!]

Es ist furchtbar und nicht akzeptabel, dass jedes Jahr Kinder ertrinken, weil sie nicht schwimmen können. Daher ist es umso schlimmer, was Sie derzeit mit Ihren willkürlichen und unverantwortlichen Maßnahmen den Kindern und allen Bürgern dieser Stadt und dieses Landes antun. – Danke!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Kollegin Ludwig das Wort.

Nicole Ludwig (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Die Maßnahmen zur Eindämmung der Corona-pandemie haben in den letzten 14 Monaten viele Menschen hart getroffen. Ob es die Einschränkungen im täglichen Leben sind oder vielmehr ernsthafte wirtschaftliche

(Nicole Ludwig)

Probleme – die Folgen sind trotz zahlreicher Hilfsprogramme und Beratungsangebote für viele noch lange zu spüren.

Insbesondere Kinder sind auf vielen Ebenen betroffen: Ausgefallener Schulunterricht muss nachgeholt werden, der Wiedereinstieg in die musicale Bildung muss irgendwie gelingen, oder auch soziale Netzwerke außerhalb der eigenen vier Wände oder Bildschirme müssen wieder neu aufgebaut werden. Die Auswirkungen der Pandemie auf Kinder, auf ihre Entwicklung, physisch wie psychisch, sind heute noch nicht absehbar, und daher gilt ihnen, den Kindern, in der Bewältigung der Folgen unser aller Aufmerksamkeit.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Mit einem überlebenswichtigen Thema befasst sich der vorliegende Antrag; die Kollegen der Koalition sind ja bereits umfassend darauf eingegangen. Nur mühsam ist es in Berlin gelungen, die Nichtschwimmerinnenquote zu verbessern; Kollege Buchner hat das ausgeführt. Nun droht natürlich ein herber Rückschritt.

Zwei Jahrgänge konnten zur Eindämmung der Corona-pandemie nur Teile des notwendigen Schwimmunterrichts erhalten. Nur, um Ihnen mal die Dimension darzustellen: Ein Jahrgang der dritten Klasse umfasst rund 40 000 Schülerinnen und Schüler. Damit sind fast 80 000 Kinder von den Einschränkungen im Schwimmunterricht betroffen. Da braucht man jetzt keinen Dreisatz aufzumachen, um sich vorstellen zu können, dass Schulen und Bäder das mal nicht so eben nebenbei werden nachholen können. Auch vor der Pandemie war es nicht einfach, überall den Schwimmunterricht in vollem Umfang immer sicherzustellen. Viele von Ihnen kennen die Situation, sie wurde hier ja auch schon beschrieben. Daher ist es wichtig und richtig, dass wir als Parlament dem Senat den ganz klaren Auftrag geben, ressortübergreifend tätig zu werden, um die Schwimmfähigkeit für alle Berliner Grundschulkinder sicherzustellen.

Dies muss auch prioritär vor allen anderen Nutzungen der Bäder sein; ja, auch vor kostenlosem Spaßbaden. So charmant der Vorschlag des Regierenden Bürgermeisters klingen mag, den er vor zwei Tagen brachte – seine Machbarkeit ist doch mit vielen Fragezeichen versehen, nicht zuletzt hinsichtlich der Kapazitäten und der Frage, welche Prioritäten man setzt. Vielleicht wäre es besser, einfach den Super-Ferien-Pass in diesem Jahr kostenlos auszugeben. Damit erreicht man mehr Kinder und Familien und sorgt für eine bessere, auch pandemiegerechte Verteilung der Nutzerinnen und Nutzer, denn damit können über 300 Berliner Freizeiteinrichtungen genutzt werden. Das wäre eine angemessene Maßnahme für alle Kinder und Jugendlichen, die meine Fraktion ausdrücklich unterstützt.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Tom Schreiber (SPD)]

In dem Jahr der Pandemie konnten dank des Engagements vieler Akteure trotzdem einige Kinder schwimmen lernen. Durch die Zusammenarbeit der Bäder-Betriebe, des Landessportbundes, des Schwimm-Verbandes und der vielen Sportvereine ist es gelungen, in den vergangenen Sommerferien für einige Schülerinnen und Schüler den ausgefallenen Schwimmunterricht in kostenlosen Schwimmkursen nachzuholen. Wir wollen allen Kindern ein entsprechendes Angebot machen können. Daher müssen solche Kooperationen weiter ausgebaut werden, weitere Akteure, auch private Anbieter, einzogen werden. Dies wird von der Koalition ausdrücklich gewünscht. Ziel muss es sein, allen Kindern noch vor dem Übergang in die weiterführende Schule die Möglichkeit zu geben, das Schwimmen zu erlernen. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Frau Kollegin! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Förster das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst zum Antrag – wir wollen ja auch noch ein bisschen über Sportpolitik allgemein reden, habe ich den vorigen Rederunden entnommen, Jahnsporthpark und anderes, das können wir gerne tun, aber ich will am Anfang wenigstens noch etwas zum Antrag sagen. Das Thema Schulschwimmen ist uns gemeinsam wichtig. Es ist sicherlich ein Thema, das nicht hoch genug eingeschätzt werden kann. So, wie jedes Kind Rad fahren können sollte, muss es auch schwimmen können, wobei beim Schwimmen die Priorität noch höher ist, weil es im Zweifelsfall lebensgefährlich sein kann, wenn man es nicht kann. Deswegen ist das ein wichtiges Thema.

[Beifall bei der FDP]

Ich will auch sagen, dass wir partei- und fraktionsübergreifend eine ganz gute Meinung dazu haben, dass es mehr werden sollte, dass mehr realisiert werden sollte. An der Stelle möchte ich, auch weil wir immer wieder in Nutzungskonflikte geraten – da bin ich sehr beim Kollegen Bertram –, sagen: Wer A sagt, muss auch B sagen. Wenn wir wollen, dass das Schulschwimmen, das ausgefallen ist, nachgeholt wird und zwei Jahrgänge von dritten Klassen mindestens, vielleicht sogar drei Jahrgänge, je nachdem, wie man das rechnet, gleichzeitig in die Schwimmhallen wollen und müssen und die Hallenkapazitäten benötigen, dann bitte ich auch jeden privaten Schwimmer und jede private Schwimmerin, die im Internet teilweise sehr renitent auftreten, um Verständnis dafür, dass wir bei der Abwägung der Prioritäten und bei knappen Wasserzeiten neben dem Vereinsschwimmen

(Stefan Förster)

auch ganz prioritär das Schulschwimmen berücksichtigen müssen. Wenn wir die Kinder und Jugendlichen nicht an das Schwimmen heranführen, wenn die dritten Klassen, die dann die vierten und fünften Klassen sind, nicht endlich schwimmen lernen, werden wir ein riesengroßes Problem bekommen. Da stelle ich mich auch hin und sage: Wasserflächen zuerst für das Schulschwimmen! Das vertrete ich ganz klar.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der LINKEN –
Beifall von Bettina Domer (SPD)]

Ich will an der Stelle auch sagen, dass die Angebote nicht nur von den Sportlehrern der Schulen betreut werden können; das wurde hier noch mal dargestellt. Ich sehe bei den Schwimmtrainerinnen und -trainern, die im Berliner Schwimm-Verband organisiert sind, sehr viel Kompetenz, sehr viel Engagement – sie können das wunderbar. Es gibt auch private Schwimmtrainer, die sehr darunter gelitten haben, dass sie keine Hallenzeiten bekommen konnten, weil die Hallen geschlossen sind, und die auch keinen privaten Schwimmunterricht durchführen konnten und Einnahmeausfälle in Größenordnungen hatten. Auch sie können sich bei der Ausbildung des Schwimmnachwuchses beteiligen und sollten das auch tun. Wenn wir die Schwimmoffensive wollen – das ist, glaube ich, unstrittig –, dann brauchen wir alle Beteiligten, von den Sportlehrern in den Schulen bis zu den privaten Schwimmtrainern. Nur dann kann es gelingen, möglichst viele Kinder wieder aktiv ins Schwimmen zu bekommen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Roman Simon (CDU)
und Stephan Standfuß (CDU)]

Am Ende ist es mir egal, was die Bäder-Betriebe richtig oder falsch gemacht haben in diesem Punkt. Wir werden sie benötigen, damit die Wasserflächen entsprechend bereitgestellt werden. Wir werden auch künftig mehr Hallenflächen und mehr Schwimmhallen brauchen, um noch mehr Schulschwimmen anbieten zu können. Da hat Herr Kollege Standfuß recht – unabhängig davon, wer verantwortlich war in den vergangenen Jahren –: Es geht deutlich zu langsam. – Wenn wir sehen, gerade auch in Mariendorf und Pankow, wie es bei den Kombibädern vorangeht oder nicht vorangeht, dass dort mehr oder weniger alles von den Bezirksamtern blockiert wird, dass das Bezirksamt Pankow sagt, wir streichen sogar noch die 200 Parkplätze aus ideologischen Gründen, damit die Leute lieber in den Grünanlagen parken oder in den Straßen, wo ringsum Einfamilienhäuser stehen,

[Paul Fresdorf (FDP): Vollkommen bescheuert!]

anstatt ein paar vernünftige Parkplätze für ein zentrales Kombibad anzubieten, dann fehlt mir dafür jedes Verständnis. Das ist pure Ideologie zulasten der Schwimmangebote in dieser Stadt, das darf auch nicht sein – das ganz klar adressiert an die grünen Baustadträte in Pankow und Tempelhof-Schöneberg.

[Beifall bei der FDP]

Weil wir noch ein paar Minuten über das Jahnstadion und andere Großeinrichtungen in dieser Stadt sprechen wollten – das wird gerade unter diesem Thema subsumiert –, will ich an der Stelle auch sagen: Mir ist es letzten Endes egal, was bis 2014 und was danach schon hätte gemacht werden können. Das Ergebnis, das wir jetzt sehen, ist doch unbefriedigend. Meinetwegen haben wir davor Zeit verloren – das kann auch alles sein, das muss ich hier nicht schönreden, wir waren damals nicht beteiligt –, aber wir haben jetzt auch jede Menge Zeit verloren, weil dort ein paar Anwohner ihre Ruhe haben wollen rund um den Jahnsportpark und im Internet unverschämte Ideen verbreiten: Da würden Behinderte mit Bussen angekarrt – bei einem inklusiven Stadion. Das sind dann die gutbürgerlichen Leute, die ein Problem haben, wenn dort Behinderte Sport treiben. Das ist mittlerweile eine Einstellung, die mir wirklich gegen den Strich geht.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Dann will ich darauf verweisen, dass es in der BVV Pankow ein klares Votum gibt. Die SPD hat es stark mit unterstützt, dass es dort endlich vorangeht. Wir müssen doch nicht über Inklusion, über Barrierefreiheit und Ähnliches reden, wenn so ein altes Stadion aus DDR-Zeiten, das diese ganzen Anforderungen nicht erfüllt, dort weiterhin herumsteht und vor sich hin gammelt, wo kein Fußball mehr gespielt werden, wo kein Breitensport mehr stattfinden kann, wo wirklich nur ideologisch diskutiert wird. Die Bagger hätten längst rollen können, das Ding hätte platt sein können, da hätte ein neues Stadion schon längst im Entstehen begriffen sein können. Das muss das Ziel sein: Nicht reden, sondern machen! – Daran krankt es in dieser Stadt. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3544 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig mit allen Fraktionen die Annahme mit Änderungen. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3654 mit Änderungen annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen – sämtliche Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Nersheimer. Damit ist der Antrag so angenommen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 5.4:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 23

U-Bahnausbau umgehend vorantreiben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021

Drucksache [18/3603](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [18/3406](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 20:

Verlängerung der U 9 nach Lankwitz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021

Drucksache [18/3600](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2623](#)

und

Ifd. Nr. 21:

Verlängerung der U 3 bis zum Mexikoplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021

Drucksache [18/3601](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2624](#)

In der gemeinsamen Beratung beginnt die Fraktion der CDU, und hier der Kollege Friederici. – Bitte schön!

[Torsten Schneider (SPD):

Herr Friederici ist in Kampfblase!]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr verehrten Damen und Herren! Berlin wächst, und die CDU-Fraktion freut sich darüber. Ebenso freuen wir uns über die steigenden Mobilitätsbedürfnisse und darüber, dass endlich auch der leistungsfähige Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs stattfinden sollte in Berlin – so, wie in Brandenburg bereits passiert. S- und Regionalbahnverkehr, mehr Busverbindungen und Straßenbahnen, die besseren Verbindungen des ÖPNV von und nach Brandenburg gehören ebenso dazu wie endlich auch die zügigen planerischen Voraussetzungen, Machbarkeitsuntersuchungen und Nutzen-Kosten-Analysen zum Ausbau des Berliner U-Bahnnetzes. – Das alles müsste schon heute in der Senatsschublade liegen, tut es aber nicht. Anschließend müssten die politischen Beschlüsse gefasst werden, konkrete Planungen starten, mit dem Bund die Baufinan-

zierung geklärt werden, und dann müssten sofort die U-Bahnerweiterungsbauten endlich starten, denn mit dem Ende des Jahres 2020 hat der Senat infolge der Eröffnung der U 5 zum Alexanderplatz beschlossen, dass es erstmals seit der Nachkriegszeit des Jahres 1951 keine konkreten Ausbaupläne für die Erweiterung des Berliner U-Bahnnetzes gibt.

[Paul Fresdorf (FDP): Das ist eine Schande!]

Das ist neu in Berlin, in ganz Deutschland, in ganz Europa, und das hat Rot-Rot-Grün hier in Berlin allein zu verantworten –

[Beifall bei der CDU und der FDP]

eben weil Sie nicht erkennen wollen und es ideologisch einfach nicht verstehen, dass wachsende Verkehre unter die Erde müssen. Wir wollen auch nicht die Straßenbahn als Kampfinstrument in dem Zusammenhang zur Verkehrsblockade als alleiniges Verkehrsmittel im Oberflächenverkehr der Auto- und Wachstumshasser in Senat und linker Berliner Koalition.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Stefan Förster (FDP): Bravo!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Zillich?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne! Wenn ich aufklären kann, immer!

Steffen Zillich (LINKE):

Ich würde nur gern fragen, welche Investitionsmittel in welchem Zeitraum Sie denn zur Verwirklichung dieser Pläne vorsehen würden.

Oliver Friederici (CDU):

Das kann ich Ihnen gleich erklären, Sie brauchen aber erst mal die Beschlüsse dazu, dazu sind Sie ja noch nicht mal in der Lage, Sie kriegen ja mit Ach und Krach gerade mal eine Machbarkeitsstudie hin.

[Heiterkeit bei der FDP –
Beifall von Holger Krestel (FDP)]

Und die Machbarkeitsstudie kriegen Sie nur hin, weil die BVG sie Ihnen erarbeitet.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

Ich komme dazu, Sie werden sich wundern. Ich erkläre Ihnen gleich die Projekte, bei denen Sie auch heute zustimmen und Ross und Reiter nennen können, ob Sie dafür oder dagegen sind, ganz einfach.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Ich hätte noch eine weitere Nachfrage von Herrn Krestel.

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne!

Holger Krestel (FDP):

Kollege Friederici! Sind Sie mit mir der Meinung, dass von der U-Bahngestaltungspolitik dieses Senats bestensfalls die Berliner Maulwürfe, nicht jedoch die Bürger profitieren können?

[Beifall bei der FDP –
Heiterkeit bei der CDU]

Oliver Friederici (CDU):

Herr Krestel, vielen Dank dafür! Sie haben eine sicherlich ironische Frage gestellt, aber sie hat einen ernsten Kern. Sie haben völlig recht.

Wir wollen endlich konkrete Schritte zum Ausbau des Berliner U-Bahnnetzes sehen. Deshalb fordert die CDU-Fraktion den Senat mit einer Vielzahl von Einzelanträgen und einem generellen Entschließungsantrag hier und heute auf, umgehend mit den Planungen und diversen Linienverlängerungen bei der U-Bahn zu beginnen. Das sind u. a. die U 1 zum Westkreuz, die U 2 bis zum Falkenhagener Feld und nach Pankow-Kirche, Blankenburg, S-Bahnhof Sellheimbrücke bis Karow, die U 3 zum Ostkreuz sowie zum Mexikoplatz, weiter nach Döppel und Optionsverlängerung nach Brandenburg, dazu auch der Extraantrag, die U 5 vom Hauptbahnhof zur Turmstraße, die U 6 nach Lichtenrade, die U 7 zum Flughafen Willy Brandt/BER und andererseits zur Heerstraße-Nord und damit zur Erschließung des Spandauer Südens, die U 8 ins Märkische Viertel.

Auch hier auffällig: Die SPD-Spitzenkandidatin war unlängst dort im steuerfinanzierten Dienstwagen. Sofort ging es um die U-Bahn. Sie sprach sich dafür aus, sofort müsse die hierher, wenn sie hier was zu sagen hat. Ich hoffe, dass sie das nicht tut, denn bisher ist ja die SPD-Fraktion leider in der Koalitionsgemeinschaft verhaftet und wird vermutlich heute die Zustimmung zur Verlängerung der U 8 verweigern. Das muss dann aber auch vor Ort von der SPD in Reinickendorf vertreten werden. Ich sage es ganz deutlich, Bezirksverordnete der SPD sieht man bei Facebook, man sieht sie auch anderswo unterwegs, dass sich die SPD dafür einsetzen sollte. Heute ist der Faktencheck. Sie können heute erklären, ob Sie für oder gegen die U 8 sind. Ich vermute, Sie sind heute gegen die Verlängerung der U 8 ins Märkische Viertel, und das ist das, was in Reinickendorf hängen bleibt.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Die Verlängerung der U 9 vom Rathaus Steglitz nach Lankwitz und darüber hinaus, auch deswegen heute ein Antrag. Und die U 10 über Weißensee und Malchow bis nach Buch mit der Option einer Verlängerung nach Brandenburg. Wir, die CDU, fordern hier und heute die Koalition aus SPD, Linken und Grünen auf, sich endlich zum U-Bahnausbau und damit zum leistungsfähigen Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs hier in Berlin zu bekennen.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Stefan Evers (CDU): Zeit wird's!]

Die grüne Spitzenkandidatin ist immer noch mit ihren Getreuen klar in Gegenposition zum Ausbau des U-Bahnnetzes. Sie spricht vom U-Bahnausbauftischismus und verhindert bisher mit Erfolg mit der Verkehrssenatorin durch Verschleppung und Zerreden ständig neuer Gutachten jeglichen Fortschritt bei der U-Bahnausbauplanung. Wenn sich Berlins SPD-Spitzenkandidatin aus ihrem Dienstwagen bewegt und bei Wahlkampfveranstaltungen festen Boden betritt, spricht sie auch nur noch von U-Bahn, U-Bahn, U-Bahn, nur bislang hat sich die SPD nicht durchringen können, das in der Koalition zu wollen.

Über Die Linke brauchen wir nur zu sagen: Sie kennt nur die Straßenbahn und ist in ihrem Ostdenken verhaftet. Da wird bei der U-Bahn nichts kommen, da machen wir uns keine Hoffnung.

Heute schon an morgen denken, erst recht bei der Mobilität, umso stärker können sinnvolle Infrastrukturscheidungen für die Zukunft auch heute getroffen werden, deshalb diese Unionsanträge heute. Wir stehen für den Ausbau der U-Bahninfrastruktur in Berlin. Wir geben heute mit drei Anträgen für den Ausbau Berlins ein klares Bekenntnis für die Wachstumsbewältigung im öffentlichen Nahverkehr ab.

[Steffen Zillich (LINKE): Beantworten Sie
auch noch meine Frage?]

Alle, die auf diesem Weg des modernen, leistungsfähigen öffentlichen Nahverkehrs mitgehen wollen, haben heute die Möglichkeit, dabei mitzumachen. Heute wird hier im Berliner Parlament entschieden, wer für und wer gegen neue U-Bahnverlängerungen in Berlin ist.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Heute erklären wir uns für den U-Bahnausbau. Und diejenigen, die dagegen sind, das werden wahrscheinlich SPD, Linke und Grüne sein, werden heute erklären, dass sie dagegen sind. Heute wird entschieden über die Verantwortung und die Lösung des Verkehrs in Berlin, für die Menschen unserer Stadt und ihre Besucher. Deshalb bitte ich das Abgeordnetenhaus um Zustimmung im Namen der CDU-Fraktion zu unseren drei vorliegenden U-Bahnanträgen.

[Zuruf von Steffen Zillich (LINKE)]

(Oliver Friedericci)

Jetzt sage ich es Ihnen noch mal: Sie müssen es begreifen, Sie kommen immer mit dem Kostenargument. Herr Zilllich! Sie sind etwas länger Abgeordneter als ich, Sie wissen, wie das läuft. Die U-Bahnen werden gebaut gemäß Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz, und wenn Sie nachweisen können, dass die sich tragen, übernimmt der Bund fast 100 Prozent der Baukosten. Begreifen Sie es endlich! Sie müssen es nur wollen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Die Bundesregierung aus Union und SPD hat sich darauf vereinbart, massiv mit 12 Milliarden Euro im Jahr den öffentlichen Nahverkehr auszubauen, in ganz Deutschland. Komischerweise schaffen es nur Länder wie Hessen, Baden-Württemberg und Bayern, diese Mittel sogar über den Plan abzurufen. Nur Berlin versteht es nicht.

[Zuruf von Stefan Evers (CDU)]

Sie verstehen es nicht mal bei der Straßenbahn. Oder könnten Sie mir vielleicht mal erklären, warum Sie es nicht einmal schaffen, einen Meter Straßenbahn in vier Jahren Regierungszeit von SPD, Linken und Grünen zu eröffnen.

[Carsten Schatz (LINKE): Das ist schlichtweg falsch,
das wissen Sie!]

Es ist ein Armutszeugnis für diese Koalition. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt der Kollege Schopf das Wort.

Tino Schopf (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Oliver Friedericci! Die CDU stellt sich hier immer so dar, als sei sie die eigentliche U-Bahnbefürworterin der ersten Stunde,

[Burkard Dregger (CDU): Ja, so ist es!]

und behauptet vor allem auch, dass das mit uns, ihrem ehemaligen Koalitionspartner, alles überhaupt nicht machbar gewesen wäre.

[Carsten Schatz (LINKE): Die CDU geht
in den Untergrund!]

Aber dabei genügt einfach mal ein Blick in die letzte Legislaturperiode und in das Wahlprogramm, welches schlussendlich damals auch in die Regierungsverantwortung mit uns geführt hat.

[Zurufe von Burkard Dregger (CDU)
und Stefan Evers (CDU)]

Und da heißt es – ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin –:

Neue U-Bahnstrecken sind leider zu teuer und daher nur schwer zu finanzieren.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Zurufe von der SPD]

Ansonsten keine weiteren Aussagen zu irgendwelchen U-Bahnweiterungen, weiteren neuen U-Bahnlinien, geschweige denn Machbarkeitsstudien, die Sie jetzt mit Ihrem Antrag fordern.

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Aber ich will gar nicht so viel Zeit für Vergangenes verwenden, sondern nach vorne in die Zukunft schauen. Berlin als Bundeshauptstadt, Regierungssitz, Messestadt, Wirtschaftsmetropole, Touristenattraktion und Wissenschaftsstandort wächst. Darüber freuen wir uns, so denke ich, parteiübergreifend alle. Wer stark wächst, muss sich jedoch auch neuen Herausforderungen stellen. Da werde ich nicht müde, immer wieder zu betonen, dass wir die Mobilität von morgen an eine Metropole mit bald 4 Millionen Menschen anpassen müssen.

[Beifall von Stefan Evers (CDU)
und Danny Freymark (CDU)]

Und ein Schlüssel für die Mobilität von vielen Menschen ist und bleibt die U-Bahn in unserer Stadt.

[Beifall bei der SPD und der CDU]

Glücklicherweise wussten das bereits unsere Väter und Großväter, sonst stünden wir heute gänzlich ohne eine einzige U-Bahnlinie in dieser Stadt da. Und endlich liegen auch Machbarkeitsstudien vor, sodass wir nunmehr in den Austausch darüber treten können, was diese Stadt so dringend braucht, nämlich einen intelligenten Ausbau des Schnellbahnnetzes in Kombination mit dem Neubau von Straßenbahnenlinien.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Lassen Sie eine Zwischenfrage von Herrn Ubbelohde zu?

Tino Schopf (SPD):

Nein! – In der Tat, wir brauchen ein leistungsfähiges, hochwertiges und vor allem schnelles Verkehrsnetz, damit Menschen rund um die Uhr zuverlässig an ihr Ziel kommen. Hierzu strebt die SPD in der neuen Legislaturperiode die Verlängerung von fünf U-Bahnlinien an: U 2 nach Pankow-Kirche, U 3 nach Mexikoplatz, U 8 ins Märkische Viertel und U 7 zum Flughafen Willy Brandt und in die andere Richtung nach Spandau, Heerstraße-Nord.

Um die Weichen für einen sinnvollen Netzausbau zu stellen, der die Entwicklung der gesamten Stadt mitdenkt, die Kieze vom Straßenverkehr vor allem von dem privaten Autoverkehr entlastet und womöglich viele Berli-

(Tino Schopf)

nerinnen und Berliner an das U-Bahnnetz anschließt, werden wir entsprechende Machbarkeitsstudien in die Wege leiten wie beispielsweise die Verlängerung der U 9 nach Lankwitz Kirche, die U 10 nach Weißensee oder die U 11 nach Marzahn, Glambecker Ring.

[Beifall bei der SPD]

Dennoch, liebe Kolleginnen und Kollegen der CDU-Fraktion, lehnen wir Ihren Antrag ab. Das wird Sie auch nicht verwundern, denn nur zu gut wissen Sie aus unserer Zusammenarbeit in der letzten Legislaturperiode, dass sich unterschiedliches Stimmverhalten unter Koalitionspartnern von vornherein ausschließt. So haben wir es unter Rot-Schwarz gehalten, so halten wir es auch unter Rot-Rot-Grün. Mit solchen Anträgen, wie Sie sie heute hier zur Abstimmung stellen, wollen Sie lediglich einen Spalt in diese Regierungskoalition treiben.

[Paul Fresdorf (FDP): Dazu braucht man sie nicht!]

Das lassen wir nicht zu. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die AfD-Fraktion hat Herr Scholtysek das Wort.

Frank Scholtysek (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Friederic! Es war ein tolles Statement, das Sie eben zum Ausbau der U 8 ins Märkische Viertel gehalten haben. Leider haben Sie versäumt zu erklären, warum Sie ausgerechnet im letzten Haushaltssausschusses dort gegen den Ausbau der U 8 ins Märkische Viertel gestimmt haben.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Aha! Hört! Hört!]

Wie wollen Sie die U8 weiter ausbauen ohne Haushaltsmittel? Das wäre einmal eine interessante Frage, die es zu beantworten gilt.

„Alle U-Bahn Projekte gestoppt“, das war die Schlagzeile im Tagesspiegel am 9. November 2016, ganz zu Beginn dieser Legislaturperiode. Das hatten SPD, Linke und Grüne in ihren Koalitionsverhandlungen so beschlossen. Stattdessen sollte die Straßenbahn zügig ausgebaut werden.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Um Gottes willen!]

Vier Linien, die schon bei Antritt dieser Koalition in der Planung waren, sollten fertiggestellt werden, und für fünf weitere sollte der Bau in dieser Legislaturperiode beginnen. Die tatsächliche Bilanz Ihrer Arbeit lautet doch aber ganz anders. Eine einzige Tramstrecke ist im Bau, aber nicht einmal diese eine einzige neue Tramstrecke wird noch innerhalb dieser Wahlperiode fertig und in den

Dienst gestellt. Das ist Ihre erschütternde Versagensbilanz aus viereinhalb Jahren Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der AfD]

Im Februar dieses Jahres titelte der Tagesspiegel dann „Senatorin Günther für Verlängerung der U 3 und U 7“. – Das hört sich toll an, ist aber eine reine Mogelpackung. Beim Weiterbau der U 3 handelt es sich lediglich um ein rund 700 Meter langes Teilstück. Die 8 km lange Verlängerung der U 7 zum BER ist erst für 2035 anvisiert,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Um Gottes willen!]

wenn das Land Brandenburg überhaupt da mitspielt.

Die U-Bahn ist wesentlich leistungsfähiger als die Straßenbahn. Die U-Bahn ist nicht wetterabhängig, und die U-Bahn ist das perfekte innerstädtische Massentransportmittel in einer Millionenstadt. Warum wird sie also von Rot-Rot-Grün blockiert? Warum setzt der Senat auf Straßenbahnen, gegen die selbst in den Grün-dominierten Stadtteilen von Berlin die Anwohner protestieren? Ganz einfach, weil die Straßenbahn für sie in erster Linie ein Werkzeug im Kampf gegen das Auto ist.

[Beifall bei der AfD]

Straßenbahnen brauchen Platz. Autospuren fallen dafür weg, Parkplätze fallen dafür weg. Dort, wo Auto und Tram konkurrieren, werden Sie das Autofahren, den Autofahrer an sich, immer benachteiligen, um ihn dazu zu nötigen, am Ende auch sein Auto abzuschaffen bzw. abschaffen zu müssen. Das ist rot-rot-grüne Ausgrenzungspolitik. Das diskriminierend. Das ist asozial.

[Beifall bei der AfD]

Die AfD fordert Gleichberechtigung für alle Verkehrsteilnehmer. Alle Berliner sollen weiterhin frei entscheiden dürfen, mit welchem Verkehrsmittel sie sich bewegen möchten. Es darf keine geplante Benachteiligung einzelner Verkehrsarten geben. Genau aus diesem Grund ist der zügige und massive Ausbau des Berliner U-Bahnnetzes, wie ihn die AfD seit dem Einzug ins Abgeordnetenhaus fordert, unvermeidbar, absolut notwendig, und richtig.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Absolut!]

Andere Städte zeigen wie es geht. London baut aktuell über 100 Kilometer U-Bahn. Paris baut 200 neue Kilometer. Selbst Kopenhagen, die Stadt, die wegen ihrer Radfahrrpolitik immer so über den grünen Klee gelobt wird, hat in acht Jahren fast 16 Kilometer zusätzliche U-Bahn-Strecken gebaut, hochmodern und autonom fahrend.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Frau Günther:
Spannend, oder?]

Berlin hingegen hat in viereinhalb Jahren lediglich geschafft, etwa 30 Kilometer Radwege grün anzustreichen. Das ist das beschämende Zeugnis rot-rot-grüner Verkehrspolitik in der Hauptstadt Deutschlands. Das ist

(Frank Scholtysek)

peinlich. Es wird allerhöchste Zeit, nach viereinhalb Jahren Stillstand endlich im großen Stil das U-Bahnnetz in Berlin auszubauen und damit wesentlich zur Entlastung des gesamten Verkehrsnetzes beizutragen. Unsere Anträge dazu sind Ihnen bekannt. Dann legen Sie endlich los. – Ich bedanke mich!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann gleich für die Fraktion Die Linke Herr Kollege Ronneburg.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Zunächst möchte ich die Frage von Herrn Zillich beantworten, die Herr Friederici nicht beantwortet hatte. Wir reden jetzt bei den Vorstellungen der CDU von einem zweistelligen Milliardenbetrag, der anfiele, wenn man die U-Bahnenpläne des CDU-Antrags und Beschluss- text sowie Begründung zusammennehme. Wir haben heute gehört, dass es ein Leichtes ist, bei der Bundesregierung diese Mittel einzufordern. Insofern können wir davon ausgehen, dass die Gelder aus dem Gemeindeverkehrsfinanzierungsgesetz künftig alle nach Berlin fließen werden. Das ist ganz toll. – Das ist jetzt Ironie, Entschuldigung.

Wenn man sich aber mal anschaut, wenn wir hier über Verkehrspolitik reden, bin ich immer wieder erstaunt darüber, mit welcher Monstranz mit Begriffen hantiert wird, U-Bahn versus Straßenbahn und ich hier in dieser Debatte, von denen, die jetzt gerade hier zu der U-Bahn so viele Anträge vorgelegt haben, kein einziges verkehrliches Argument zu einer bestimmten Verlängerung der U-Bahn gehört habe. Das will ich hier einmal feststellen. Es wird mit Nebelkerzen geworfen. Es fliegen Zahlen durch den Raum wie U 1, U 2, U 3. Es gibt kein Argument für den verkehrlichen Nutzen. Das ist ein Armutszeugnis.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Weil sie evident sind!]

Ich würde deswegen noch einmal die Gelegenheit nutzen, zu einzelnen Projekten etwas zu sagen. Die U 8 ins Märkische Viertel: Die U 8 endet in einer Sackgasse. Auch die Buserschließung wird dort weiterhin erforderlich sein. Das gibt auch die Senatsstudie her. Die Fahrgästzahl wird als sehr niedrig betrachtet, auch die Kosten daran werden als sehr hoch betrachtet. Wir reden bei einem jetzigen Stand von ungefähr 330 Millionen Euro. Wir sagen, die mit dem Zielnetz Straßenbahn geplante Straßenbahn wird das Gebiet auf zwei Wegen feiner erschließen, und es wird viele Vorteile mit sich bringen.

Die U 7 zum BER: Allein die hohen Kosten für Brandenburg und den Landkreis werden wahrscheinlich dazu führen, dass das Projekt nicht realisiert werden kann. Wir

müssen auch davon ausgehen, dass die Flughafenanbindung an den BER sehr gut ist. Sie wird vor allen Dingen noch besser, wenn wir die Dresdner Bahn endlich fertiggestellt haben. Ich will dabei anmerken, das Zielnetz Straßenbahn sieht gerade dort eine Straßenbahnstrecke vor, vom Wittenbergplatz bis zum Bahnhof Schönefeld. Von den Tangentialstrecken ausgehend von Mariendorf und Köpenick können Straßenbahnverbindungen nach Schönefeld hergestellt werden und das Gebiet entlang der Waltersdorfer Chaussee feiner erschlossen werden. Eine U-Bahn-Verlängerungen würde ohnehin nicht vordergründig der Flughafenanbindung dienen, sondern der Verknüpfung von S-Bahn und Regionalverkehr, denn die U-Bahn als Flughafenzubringer wäre viel zu unattraktiv. Sie wäre dann aber auch Parallelverkehr zur Straßenbahn.

Bei der U 7 Richtung Heerstraße hat die Senatsverwaltung gesagt, dass die Strecke nicht in Konkurrenz zu den Straßenbahnvorhaben in Spandau stehe. Das möchte ich hier festhalten. Das werden wir uns merken. Die Spandauer Wilhelmstadt soll laut Zielnetz Straßenbahn mit mehreren Straßenbahnstrecken erreicht werden, vom Zoo, die Kantstraße und Heerstraße entlang bis Staaken sowie mit Querverbindungen vom S-Bahnhof Spandau über die Seeburger und Pichelsdorfer Straße.

Die Straßenbahn kann dieses Verkehrsaufkommen bewältigen und das Gebiet feiner erschließen. Eine U-Bahn – also eine U-7-Verlängerung – wäre Parallelverkehr, würde das Umsteigen nur wenig verringern, und auch das Stadtzentrum wird mit der U 7 nicht erreicht.

Die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz argumentiert, dass durch die Verlängerung 4 000 Buskilometer eingespart würden; das könnte wegen der Zerschlagung der Buslinien auch bedeuten, dass am Ende die Qualität des ÖPNV für viele Bewohner dort schlechter wird und neue Umsteigewände entstehen. Beide Verlängerungen der U 7 haben aber auch den Nachteil, dass sie die bereits längste U-Bahn in Berlin weiter verlängern und das Fahren dichterer Takte damit erschweren werden.

Zur U 3 zum Mexikoplatz gibt es noch keine Machbarkeitsstudie, dazu wollte der Senat noch etwas vorlegen. Es zeichnet sich jedoch bereits jetzt ab, dass der verkehrliche Nutzen, was das Fahrgätaufkommen betrifft, relativ gering sein wird. Allerdings wäre dieses Projekt durchaus ein Lückenschluss im Schnellbahnnetz; wir hätten eine Verknüpfung mit der S 1 und dem Regionalverkehr.

Die U-2-Verlängerung bis Pankow Kirche – mit Verlaub, Kollege Schopf – wäre eine U-Bahn-Verlängerung, die zwar Umsteigevorgänge am S-Bahnhof Pankow verringern, aber größtenteils auch nur verlagern würde.

(Kristian Ronneburg)

Die Verlängerung der U 9 in Richtung Süden – das sollte ein langfristiges Projekt sein, denn zwischen den Ortsteilzentren und den Stationen Steglitz und Lichterfelde-Ost besteht starker Busverkehr.

[Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Eine Straßenbahn wird sich dort wahrscheinlich wegen der engen Straßenquerschnitte nicht für das Zielnetz planen lassen, und auch die Busse werden an Kapazitätsgrenzen kommen; deswegen wäre dort auch eine U-Bahnstrecke zu prüfen. Die Strecke müsste dann den Teltowkanal unterqueren, unterirdisch in die Anhalter Bahn einmünden und in Lichterfelde-Ost idealerweise mit der S 25 enden.

Ich halte also grundsätzlich fest: Die bisher untersuchten Strecken des Senats sind fast alles Verlängerungen. Es sind einfache Verlängerungen ohne Netzwirkung. Bei der U 3 zum Mexikoplatz mache ich einen Unterschied.

[Stefan Förster (FDP): Dann fangt doch da mal an!]

Wenn in Berlin wieder U-Bahnen geplant und gebaut werden sollten, dann sollten die auszuählenden Strecken sich an Kriterien wie Netzwerkorientierung oder an überlasteten Ästen des ÖPNV orientieren. Jetzt werden sich die weiteren Diskussionen ergeben; die Vorlage des Senats zum Mexikoplatz wird, wie gesagt, auch noch kommen. Wir als Linksfaktion sagen ganz klar: Die Straßenbahnvorhaben haben Vorrang, die Modernisierung des bestehenden U-Bahnnetzes hat Vorrang; diese Projekte müssen abgesichert werden.

Ich will noch zwei Dinge ergänzen – ich würde jetzt mal, mit Verlaub, behaupten, dass das auch ein bisschen der Hartnäckigkeit meiner Fraktion geschuldet ist –: Wir können jetzt, gegen Ende der Legislatur, endlich auch sagen: Die Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz hat alle Stellen für die Straßenbahnvorhaben besetzt. Das ist sehr gut, und ich glaube, es hat auch gewirkt, dass wir in der Koalition bisher während der gesamten Legislatur gemeinsam den Willen getragen haben, an den Straßenbahnvorhaben festzuhalten. Das haben wir gesichert, das müssen wir für die Zukunft sicher halten. Alle weiteren Planungen müssten mit neuem Personal unterlegt werden; da ist dann der Senat in der Pflicht, diese Voraussetzungen zu schaffen, und er ist ebenso in der Pflicht, die Prozesse zu beschleunigen. Dazu haben wir von Herrn Streese gehört, dass jetzt endlich ein Gutachten beauftragt wird, um die ganzen Prozesse zwischen Senatsverwaltung und BVG zu optimieren, um die Straßenbahnprojekte schneller zu machen. Daran werden wir in einer neuen Legislatur anknüpfen können, hoffentlich dann gemeinsam mit SPD und Grünen,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hoffentlich nicht!]

um die Straßenbahnvorhaben weiter voranzubringen und insgesamt dem Wachstum in dieser Stadt gerecht zu wer-

den, denn – ein letzter Satz – es wird immer von Wachstum geredet – ich habe es gerade wieder von meinem Bürgermeister Sören Benn in Pankow gehört: Die Pankower, die in diese neuen Wohngebiete, die neuen Stadtquartiere einziehen wollen – wenn wir an den Blankenburger Süden denken usw. –, die brauchen die Straßenbahn, die brauchen schnell verfügbare Verkehrsmittel, die können nicht noch bis in die Dreißiger-, Vierzigerjahre warten, bis irgendwann eine U-Bahn fahren wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Stefan Taschner (GRÜNE) –
Torsten Schneider (SPD): Aber in Pankow wird doch sowieso nicht gebaut, wozu brauchen die denn Straßenbahn?]

Präsident Ralf Wieland:

Für die FDP kommt dann jetzt gleich Herr Kollege Förster.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Da weiß man ja gar nicht, wo man mit der Richtigstellung anfangen soll, wenn man Rot-Rot-Grün hier zuhört; das ist doch eigentlich ziemlich kleines Karo für eine Millionenstadt.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir erleben ja auch sonst des Öfteren, dass uns hier die Verkehrspolitik von Münster angepriesen wird – darauf hat Kollege Friederici auch schon mal hingewiesen –, Hauptverkehrsmittel: das Fahrrad. Bei einer Stadt mit 300 000 Einwohnern mag das gehen, bei einer Stadt von fast 4 Millionen natürlich nicht. Eine Großstadt braucht die U-Bahn; darüber dürften wir eigentlich gar nicht streiten, das muss eine Selbstverständlichkeit sein, dass Berlin mehr U-Bahnen braucht.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Insofern hätten wir die historische Chance gehabt, nach der Fertigstellung der U 5, nach dem Lückenschluss zwischen Alexanderplatz und Brandenburger Tor, die Infrastruktur zu nutzen, die in dieser Stadt war – die Planungskapazitäten, die Baufirmen, die händeringend auf Folgeaufträge warten, nicht nach München, Hamburg oder Köln abwandern zu lassen, wo neue U-Bahnen gebaut werden, sondern hier in dieser Stadt zu behalten mit ihrer Kompetenz. Das wäre ein Ziel gewesen, das man hätte nahtlos fortsetzen und das man hätte verfolgen können.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

(Stefan Förster)

Das ist doch das Problem: Wenn wir jetzt anfangen zu planen, dann auszuschreiben, dann sind die Firmen erst mal durch ganz Deutschland und Europa gezogen und nehmen da die Aufträge an, und dann kommen die in zehn, 15 Jahren im besten Fall zurück und bauen hier in Berlin weiter. Genau das ist doch das Problem. Die BVG hat es uns doch auch schon geschildert, als Herr Friedericci mal für den Ausschuss die Besichtigung im U-Bahn-tunnel organisiert hat; schon damals, vor zweieinhalb Jahren, haben die uns gesagt: Bitte denkt daran – wir brauchen Folgeprojekte, woran wir weiterplanen können. Wir müssen jetzt einen guten Lauf haben und die nächsten Projekte anschieben, sonst entsteht Stillstand, und wir können mehrere Sachen gleichzeitig planen. – Darauf wird überhaupt nicht eingegangen und es wird auch gar nicht gehört; es werden fadenscheinige Argumente gesucht, warum man die U-Bahnlinien nicht verlängern will. Wir sagen als FDP-Fraktion ganz klar: Die Linien, die der Kollege Friedericci aufgezählt hat, sind sinnvoll und vernünftig, und die fordern wir mittelfristig auch, um das hier noch mal zu unterstreichen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Dann kommen wir mal zum Kostenargument: Wenn wir das Beispiel U 3 nehmen: Das wäre ja die U-Bahnlinie, die am leichtesten und schnellsten zu realisieren wäre, die Verbindung Krumme Lanke – Mexikoplatz; diese 700 Meter, über die sich übrigens meine Uroma sehr gefreut hätte, wenn sie das noch hätte erleben können. Die wohnte in der Argentinischen Allee und musste immer Krumme Lanke aussteigen, mit dem Bus fahren und mühselig laufen, um zum Mexikoplatz zu kommen. Es gibt viele Leute, die das, glaube ich, schon Jahrzehnte zuvor sehr wertgeschätzt hätten, und deswegen ist das eine vernünftige Linie, weil sie auch Zubringerverkehr zur S-Bahn ermöglicht; 15 000 Menschen am Tag, die sie nutzen, und ein Kostenpunkt von etwa gut 40 Millionen Euro. 40 Millionen Euro hat auch die Straßenbahn zwischen Schöneweide und Adlershof – die im Übrigen dort sogar Sinn macht – gekostet. Da hat keiner danach gekräht: Kann man das finanzieren, kann man das bezahlen? –; da hat es Rot-Rot-Grün gepasst, da wurden die 40 Millionen Euro in die Hand genommen. Wenn es um 40 Millionen Euro für eine U-Bahn geht, dann geht es auf einmal nicht – da versteh ich wirklich die Welt nicht mehr.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Es ist auch schön und gut, Bundesmittel zu akquirieren; gerade wenn wir die Gesamtsummen zusammenzählen, wird es ja doch eine erkleckliche Stange Geld kosten. Und dass man dafür auch zum Teil Machbarkeitsstudien braucht – meinewegen. Aber gerade bei der U 3, wo die Machbarkeit ja technisch erwiesen ist und wo die Fahrgästzahl – ich hatte gerade die 15 000 Fahrgäste am Tag erwähnt – auch sinnvoll belegbar ist, brauche ich doch nicht erst zwei Jahre weiter Studien und Wirtschaftlichkeitsberechnungen machen, wo das Ergebnis vorher

sich feststeht. Da kann ich doch gleich die entsprechenden Gelder beantragen und kann versuchen loszulegen. Dieses Vor-sich-hin-Wurschteln, dieses Nicht-in-die-Gänge-Kommen, dieses Nicht-Vorankommen bei diesem Senat, das ist doch das eigentliche Problem. Sie stehen sich selbst im Weg, Sie stellen sich jeden Tag selber ein Bein – deswegen geht es auch bei der U-Bahn nicht weiter. Das möchte ich an der Stelle ganz klar festhalten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Und wenn ich dann von Ihnen, Kollege Ronneburg, höre: Alles in allem kosten die U-Bahnen Milliarden, das kann Berlin ja überhaupt nicht aufbringen – gerade Sie, die ein Volksbegehren „Deutsche Wohnen & Co enteignen“ unterstützen, was die Stadt am Ende 30 Milliarden Euro kostet – Sie stellen sich hin und sagen, Sie haben keine Milliarden. Sie wollen da Milliarden für keine neue Wohnung mehr aus dem Fenster schmeißen! Sie wollen die Firmen aus der Stadt treiben und sagen, hier gibt es keine Milliarden für den U-Bahnbau – ja, geht's noch? Das kann doch keine verantwortungsvolle Politik für diese Stadt sein!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD –
Carsten Schatz (LINKE): Wie bitte?]

Und dann sagen Sie, die verlängerte U 8 sei nicht sinnvoll, weil die in eine Sackgasse führt. Ja, meine Güte – die ganze Politik von Rot-Rot-Grün führt in eine Sackgasse. Ist das für Sie jemals ein Problem gewesen?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Kollege Förster! Ich darf Sie fragen, ob Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Ronneburg zulassen.

Stefan Förster (FDP):

Ja!

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön! – Dann halten wir die Uhr an.

Stefan Förster (FDP):

Er sucht die Sackgasse.

Kristian Ronneburg (LINKE):

Genau! – Vielen Dank! – Vielen Dank auch für die Nachfrage. Herr Förster, ich frage Sie, weil Sie hier jetzt gerade wieder Äpfel mit Birnen vergleichen – ich weiß, Sie sind kein Fachpolitiker, aber wenn wir jetzt über die Summen für die U-Bahnverlängerung reden, die hier im Raum stehen: die haben Hand und Fuß, die kommen ja auch aus den Studien, die der Senat in Auftrag gegeben hat. Sind Sie denn tatsächlich der Meinung – wenn jetzt

(Kristian Ronneburg)

von der CDU immer wieder postuliert wird, alles werde dann vom Bund überwiesen werden –, ein CSU-Verkehrsminister Scheuer würde dann tatsächlich Berlin, wenn wir denn so weit wären, diese Milliarden bereitwillig überweisen und alle anderen Projekte stoppen?

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank für die Frage! – Erstens bin ich durchaus Fachpolitiker, wenn ich als Baupolitiker spreche; es geht um U-Bahnbau, das sagt schon der Name. Wenn Sie diesen Namen also mal durchdringen, bin ich durchaus bei Bauabläufen in der Lage, auch Auskunft zu geben – das in aller Bescheidenheit.

[Vereinzelter Beifall bei der FDP und der CDU]

Zweiter Punkt: Ich glaube schon, dass der Kollege Friederici recht hat, denn er hat ja nur gesagt, dass man die Gelder rechtzeitig beim Bund beantragen und die auch plausibel belegen muss und dass dann natürlich nach fachlichen Kriterien entschieden wird. Und selbstverständlich ist auch egal, wie der Minister dort heißt. Wenn das Ministerium fachlich begründet einen Antrag vorgelegt bekommt, worin steht: Die U-Bahn rechnet sich, sie ist wirtschaftlich vernünftig –, warum sollten sie das Geld nicht ausreichen? Dazu sind Sie ja sogar verpflichtet, wenn der Antrag vollständig und korrekt ist. Vielleicht kann der Senat keine vollständigen Anträge vorlegen. Das glaube ich. Aber das ist dann wieder ein Problem, das Ihnen auf die Füße fällt.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dann muss ich an der Stelle auch sagen: Solange wir eine Verkehrssenatorin haben, die eine Politik nach dem Motto macht: Mal verliert man, und mal gewinnt ein anderer –, wird es in dieser Stadt nicht vorangehen.

[Beifall und Heiterkeit von Paul Fresdorf (FDP)]

Deswegen: Lösen wir diese Regierung ab und machen es besser! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Präsident Ralf Wieland

Es folgt der Kollege Moritz von Bündnis 90/Die Grünen.

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Förster! Wie Sie sich im deutschen Planungsrecht als baupolitischer Sprecher auskennen, haben Sie gerade bewiesen.

[Beifall von Kristian Ronneburg (LINKE)]

Wenn Sie so weitermachen, dann wird es mit Ihnen etwas werden.

Liebe CDU! Wie oft wollen Sie dieses Spiel mit der U-Bahn noch machen? Sie haben noch etliche Anträge,

die wir in der vorletzten Sitzung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz abgelehnt haben, in der Hinterhand. Gepaart mit AfD und FDP können Sie ja dann noch die restlichen Plenarsitzungen jedes Mal dieses Thema auf die Tagesordnung setzen

[Beifall von Martin Trefzer (AfD)]

– immer mit dem gleichen Ergebnis – und uns die Zeit hier stehlen. Heute machen Sie das sogar zur Priorität. Auch Ihre ewigen Tiraden, Rot-Rot-Grün bekomme in der Verkehrspolitik nichts hin

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

– alles Quatsch! – Herr Friederici! Gucken Sie sich mal die Bilanzbroschüre der CDU an! Sie hat 56 Seiten und anderthalb Spalten Verkehrspolitik und dann noch viel Prosa drin. Wir können uns gerne über jeden Punkt unterhalten. Da schämen Sie sich ja in Grund und Boden.

[Beifall von Philipp Bertram (LINKE)]

Wie viele Straßenbahnenlinien haben Sie denn fertig bekommen? Wie viele haben Sie neu geplant und angestossen? – Sie haben eine Straßenbahnenlinie fertig bekommen, und die kam mit 13 Jahren Verspätung. Die sollte schon 2002 fertig sein, und dann sollte sie 2006 zusammen mit dem Hauptbahnhof fertig sein. 2015 ist sie fertig gewesen. Wie viele U-Bahnlinien haben Sie fertiggestellt? Wie viele Machbarkeitsstudien von U-Bahnlinien, wie viele Planfeststellungsbeschlüsse? – zu 1: Null, zu 2: Null und zu 3: Null. Nichts! Größter Erfolg war Ihr Antrag kurz vor Toresschluss, noch einmal Untersuchungen zu Vorratsbauten zu machen. Das wurde dann auch nicht umgesetzt. Also wirklich, Herr Friederici, Sie machen sich lächerlich. Sie plustern sich hier sonst wie auf, und mit Ihren ewigen Wiederholungen treiben Sie auch keinen Keil zwischen Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Auch dafür brauchen wir Sie nicht.

[Lachen bei der CDU bei der FDP]

Wir haben aus gutem Grund die U-Bahn nicht im Koalitionsvertrag verankert. Trotzdem hat die grüne Verkehrs-senatorin vier Machbarkeitsstudien in Auftrag gegeben. Davon wird für zwei Verlängerungen die Kosten-Nutzen-Untersuchung beauftragt. Erst wenn die positiv ist, kann man zum Bund gehen und Fördermittel beantragen.

[Zuruf von Holger Krestel (FDP)]

Zusätzlich geht es um die Verlängerung der U-Bahnlinie 3. Hier wird gerade mit der BVG das weitere Vorgehen abgestimmt. Auch hier spricht man schon wieder von Verzögerungen. Es wird schon 100 Jahre darauf gewartet, dass es da weitergeht. Wenn es jetzt drei Wochen zu Verzögerungen kommt, dann geht das Gezeter wieder los. Das ist so was von lächerlich.

Noch mal: Die U-Bahn ist ein wichtiger Bestandteil des ÖPNV-Systems in Berlin. Deshalb ist es auch dringend

(Harald Moritz)

notwendig, die bestehenden Tunnelsysteme, Bahnhöfe und Technik zu sanieren und zu erneuern, die Zugänge barrierefrei zu machen. Das wird 2 Milliarden Euro kosten. Und wir haben endlich die Bestellung von 1 500 U-Bahnwagen auf den Weg gebracht. Wir können mal in Ihre Bilanz gucken, was Sie dazu schreiben. Das ist sehr aufschlussreich. 3 Milliarden Euro werden diese Fahrzeuge kosten. Wenn wir dann noch die Verknüpfung der Schnellbahnsysteme S- und U-Bahn am Mexikoplatz auf den Weg bringen, dann sind wir sehr gut. Auch der Lückenschluss, der nur an einer Stelle ist, wird die Stadt nicht wirklich voranbringen. Vordringlich sind andere Verstärkungen im ÖPNV. Daran arbeiten wir mit der Straßenbahn. Wir haben 15 Straßenbahnlinien in Planung oder sogar im Bau.

[Beifall von Ines Schmidt (LINKE)]

So viel sind von 1990 bis 2015 gebaut worden, also in 25 Jahren. Wir haben das Ziel, diese 15 Linien bis 2035 zu bauen. Das ist unsere Priorität. – Liebe CDU, hören Sie auf mit dieser ewigen Debatte hier. Damit machen Sie sich doch nur lächerlich. Wir können gerne Ihre Bilanz zur S-Bahn, zum Straßenbau und sonst was durchgehen. Dabei kommen Sie nicht gut weg. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor, und wir kommen zur Abstimmung über die verbundenen Vorgänge. Zu dem Antrag der Fraktion der CDU auf Annahme einer Entschließung Drucksache 18/3406 „U-Bahn-Ausbau umgehend vorantreiben“ empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3603 mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt. Enthaltungen gibt es nicht.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2623 „Verlängerung der U 9 nach Lankwitz“ empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung Drucksache 18/3600 mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind CDU, FDP, AfD und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Gibt es Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Enthaltungen gibt es keine. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt.

Zu dem Antrag der Fraktion der CDU Drucksache 18/2624 „Verlängerung der U 3 bis zum Mexikoplatz“ empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlus-

sempfehlung Drucksache 18/3601 mehrheitlich – gegen die Oppositionsfraktionen – die Ablehnung auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind auch wieder die CDU, die FDP, die AfD und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Damit ist der Antrag ebenfalls abgelehnt. Ich frage dennoch nach Enthaltungen. – Das ist nicht der Fall.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5.5:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 10

Gesetz zur Neuregelung der Partizipation im Land Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung –
[Drucksache 18/3631](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Zunächst möchte der Senat die Einbringung der Gesetzesvorlage begründen. Das Wort hat die Senatorin für Integration, Arbeit und Soziales. – Bitte schön, Frau Senatorin Breitenbach, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Sie wissen, das jetzt geltende Partizipations- und Integrationsgesetz haben wir in Berlin seit über zehn Jahren. Es war Zeit, sich jetzt anzusehen: Was wurde durch dieses Gesetz erreicht? Wo müssen wir nachsteuern? Entsprechend gab es eine Evaluation, wie es auch in der Koalitionsvereinbarung stand.

Was waren die Ergebnisse? – Die waren etwas ernüchternd. Es wurde festgestellt, dass dieses Gesetz, als die Evaluation begann, nach fast zehn Jahren immer noch fast unbekannt ist. Es wurde festgestellt, dass die dort enthaltenen Vorgaben teilweise sehr wenig konkret sind und dass auch die benannten Maßnahmen zu unkonkret sind. Letztlich, so wurde festgestellt, gab es zu wenig Verbindlichkeit, zu wenig konkrete Maßnahmen. Und deshalb haben wir dieses Gesetz reformiert und haben Ihnen heute das Gesetz zur Förderung der Partizipation in der Migrationsgesellschaft des Landes Berlins – Part-MigG – vorgelegt.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Jetzt hatten vor kurzem schon einige gesagt: Das kommt zu spät. – Ja, es kommt spät. Ich könnte jetzt sagen: die Pandemie. Es ist immer die Pandemie. Nein! Wir hatten auch einen sehr langen Prozess zwischen der Zivilgesellschaft, der Verwaltung und der Politik. Da wurde sich

(Senatorin Elke Breitenbach)

ausgetauscht. Da wurden Erwartungen diskutiert. Da wurde um Positionen gerungen.

Ich will mich an dieser Stelle noch mal ganz herzlich besonders bei dem Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen bedanken, aber natürlich auch bei den Kolleginnen und Kollegen von der Beauftragten für Integration und Migration, die dies alles organisiert haben, die diesen Prozess und letztlich auch den Gesetzentwurf unter den erschwersten Bedingungen einer Pandemie erarbeitet und immer wieder angepasst haben. Dafür ein herzliches Dankeschön!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)]

Der Entwurf, der Ihnen jetzt vorliegt, ist ein Entwurf, der weitreichende Verbesserungen erhält. Als erstes wurde die Zielgruppe noch mal erweitert. Das merken Sie im Übrigen auch schon an unterschiedlichen Wörtern, die wir verändert haben, weil auch hier die Zeit fortgeschritten ist.

Aber es geht nicht alleine um Menschen mit Migrationshintergrund, sondern es geht um Menschen mit Migrationsgeschichte. Das sind viel mehr Menschen, und darunter fallen auch die Menschen, die rassistischen Diskriminierungen ausgesetzt sind oder denen bestimmte Religionen, Sprachen und Ähnliches zugeschrieben werden, obwohl sie sie überhaupt nicht haben.

Die Gruppe der Schwarzen Deutschen fiel aus dem jetzigen geltenden Gesetz beispielsweise immer raus, aber auch die Geflüchteten spielten in dem jetzigen Partizipations- und Integrationsgesetz keine Rolle. Bei dem jetzt vorliegenden Gesetz sind sie alle mit erfasst. Das ist ein wichtiges Zeichen, und das ist für uns auch eine Verpflichtung für die Förderung von Menschen, die weitreichenden Benachteiligungen und struktureller Diskriminierung ausgesetzt sind.

Das Kernstück dieses Gesetzes ist und bleibt, dass wir den Anteil der Menschen mit Migrationshintergrund, aber auch mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst erhöhen wollen, und zwar entsprechend ihres Anteils an der Gesellschaft. Das sind gegenwärtig 35 Prozent, und bevor wir wieder die Debatte haben: Wir haben als rot-grüne Koalition immer noch den Anspruch, dass wir diese 35 Prozent schaffen, auch wenn wir keine Quote festgeschrieben haben.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Der öffentliche Dienst muss endlich auch die Vielfalt dieser Gesellschaft widerspiegeln, und wir wissen schon sehr lange, was es da für Probleme gibt, aber auch hier wurden sie in Zeiten der Pandemie noch mal überdeutlich, und vielleicht ist jetzt auch dem Letzten klar, dass dies ein zentral wichtiger Punkt ist, den wir endlich um-

setzen müssen. Deshalb haben wir mit dem vorliegenden Gesetzentwurf weitreichende, verbindliche Regelungen geschaffen.

Und noch ein Punkt: Es geht natürlich auch darum, dass in Zukunft bei allen Vorhaben und Maßnahmen auch noch mal sehr genau beschrieben wird, was die eigentlich für Menschen mit Migrationsgeschichte bedeuten. Auch das ist ein Schritt, um Diskriminierung abzubauen und Partizipation zu fördern. Und da dies alles verbindlich aufgeschrieben und dokumentiert werden muss, sind wir hier einen sehr großen Schritt weiter.

Bei der Erhöhung des Anteils der Beschäftigten mit Migrationsgeschichte geht es darum, dass Menschen mit Migrationshintergrund bei der Besetzung von Stellen in besonderer Art und Weise angesprochen werden. Das übliche „wir hängen die Ausschreibung mal ans Schwarze Brett in der Verwaltung“ wird in Zukunft nicht mehr reichen, sondern es muss überlegt werden: Wie können wir die Menschen ansprechen? Wie erreichen wir sie? – Auch das muss dokumentiert werden.

Durch diese besondere Ansprache hoffen wir, dass sich viele Menschen mit Migrationshintergrund und Migrationsgeschichte bewerben, und sie müssen dann entsprechend ihres Anteils an der Bevölkerung eingeladen werden. Voraussetzung ist natürlich, dass sich entsprechend viele Menschen bewerben. Dann werden sie in einem Besetzungsverfahren in besonderem Maße berücksichtigt. Und bevor wir wieder die Debatte haben: „In besonderem Maße berücksichtigt“ heißt nicht, dass damit bestehende Regelungen wie das Landesgleichstellungsgesetz, die Schwerbehindertenquote oder gar die Bestenauslese außer Kraft gesetzt werden. Das gilt natürlich wie bisher auch und war auch nie anders vorgesehen.

Das Gesetz definiert aber auch Vorhaben und Instrumente, die ein abgestimmtes Vorgehen aller Verwaltungen vorsehen. Für alle öffentlichen Stellen des Landes sind Förderpläne, sind Zielvorgaben vorgesehen. Auch hier gilt: Alles muss dokumentiert werden. Damit kann alles überprüft werden, und damit ist alles viel transparenter, was es bisher nicht war.

Eine Voraussetzung wurde auch geschaffen: Wir haben endlich die Grundlage für verlässliche Daten, die wir bisher nicht hatten, obwohl sie in dem jetzt gültigen Partizipations- und Integrationsgesetz vorgesehen waren.

Es ist jetzt klar, dass durch das Partizipations- und Migrationsgesetz in Zukunft die Anzahl der Beschäftigten mit Migrationshintergrund erhoben wird. Und ja – das erfolgt auf freiwilliger Basis. Das wollen wir auch so, und diese Zahlen werden in die Personalstrukturstatistik aufgenommen, und diese Zahlen sind dann im Übrigen auch Grundlage für alle Abteilungsleiterinnen oder -leiter und Referatsleiterinnen oder -leiter, eine Personalentwicklung

(Senatorin Elke Breitenbach)

vorzulegen. Auch das muss dokumentiert und überprüft werden.

Wenn wir die Daten von Menschen mit Migrationshintergrund erheben, werden die nicht mehr pro Behörde oder Verwaltung aufgenommen, sondern quer durch alle einzelnen Ebenen. Das ist wichtig, damit wir überprüfen können: Wo haben wir Kolleginnen und Kollegen mit Migrationshintergrund? Sind die alle auf der unteren Ebene, oder haben wir sie auch in Führungspositionen, was wir natürlich auch wollen? Wir wollen sie auf allen Ebenen haben, und dafür gibt dieses Gesetz eine ausgesprochen gute Grundlage, weil alles dokumentiert wird und weil alles miteinander abgestimmt werden kann.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Zum Schluss möchte ich noch sagen: Es gibt mehrere weitere Punkte, die Strukturen und Maßnahmen im Bereich der Partizipation stärken, und uns geht es, wie der Name schon sagt, um Partizipation, um die Teilnahme und die Teilhabe aller Menschen.

[Ülker Radziwill (SPD): Sehr wichtig!]

Der Landesbeirat für Partizipation und Integration wird in Zukunft besser aufgestellt, also beispielsweise, weil auch die Geflüchteten darin sind, aber auch der neugeschaffene Beirat für die Angelegenheiten von Roma und Sinti. Darüber, dass wir den jetzt haben, freue ich mich sehr,

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD]

weil wir damit eine zentral wichtige Gruppe und eine sehr engagierte Community endlich aufgenommen haben und hier mit einbeziehen. Auch die bezirklichen Beiräte sind jetzt endlich gesetzlich festgeschrieben.

Und dann gehen wir demnächst in die Haushaltsberatungen, und dann stellt sich natürlich für uns alle auch die Frage – es ist eine zentrale Voraussetzung, dass Sie bitte alle auch dafür sorgen, dass wir dann entsprechende Ressourcen haben, um dieses Gesetz ernsthaft umzusetzen. Ich glaube, dass es uns gelingen kann. Wir werden damit alle gewinnen, weil wir dafür sorgen, dass es einen Nachteilsausgleich gibt für Menschen, die ausgesetzt sind, die strukturellen Diskriminierungen ausgesetzt sind, und weil wir dafür sorgen, dass alle an der Partizipation, der Teilhabe und damit an der Gestaltung unserer Gesellschaft teilnehmen. Damit stehen wir ganz klar gegen Rassismus und gegen Diskriminierung. Wir zeigen: Wir alle sind Berlin, unabhängig von der Herkunft, und wir wollen gemeinsam diese Stadt gestalten. – Dafür steht R2G.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Frau Senatorin! – In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. Frau Schubert hat das Wort.

Katina Schubert (LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich sollte hier mein Kollege Hakan Taş stehen, unser partizipationspolitischer Sprecher, den eine Covid-19-Infektion ziemlich umgehauen hat. Ich wünsche ihm von hier aus noch einmal alles Gute und, dass er schnell wieder gesund wird.

[Beifall]

Ich hoffe, ich mache jetzt alles richtig und so, wie er sich das wünscht, denn er war derjenige, der das Gesetz auf Abgeordnetenebene mitverhandelt hat.

Zu den Regelungen, die das neue Partizipations- und Migrationsgesetz bringt, hat die Senatorin gerade schon eine Menge gesagt. Ich würde trotzdem gern kurz die letzten zehn Jahre nachzeichnen, denn die Einbringung des Partizipations- und Integrationsgesetzes – Ende 2010 ist es in Kraft gesetzt worden – hat eine recht große gesellschaftliche Debatte hervorgerufen. Damals diskutierten wir noch, ob jetzt Weihnachten verboten wird und ob eine Änderung der Bestattungsregelungen möglicherweise schwere Verwerfungen auf den Friedhöfen nach sich zieht. Ich bin froh, dass das alles nicht mehr stattfindet, sondern klar ist: Berlin ist eine vielfältige Stadt, in der verschiedene Möglichkeiten des Lebens ihren Platz haben.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD)
und Ülker Radziwill (SPD)]

Deswegen finde ich es sehr gut, dass die Integrationsbeauftragte eine Kampagne gestartet hat, #GesetzDerOffenenTür, denn darum geht es tatsächlich: dass die Türen, die immer noch geschlossen sind, zum Teil unsichtbar, dass die gläsernen Decken, die wir überall noch haben, durchlässig werden. – Das betrifft übrigens auch meine Partei. Bevor sich jetzt wieder irgendjemand aufregt: Ja, auch meine Partei ist noch zu weiß und noch zu deutsch.

[Lachen von Holger Krestel (FDP)]

Wir haben längst die entsprechenden Beschlüsse gefasst, um auch hier mehr Durchlässigkeit, mehr Diversität, mehr Buntheit zu ermöglichen.

[Franz Kerker (AfD): Zu rot sind Sie!]

– Dass das für Sie nicht wichtig ist, ist mir völlig klar. Ich muss mir nur anschauen, wie es bei Ihnen aussieht: Sie haben noch nicht einmal genügend Frauen in Ihren Reihen.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Daniela Billig (GRÜNE) –

(Katina Schubert)

Paul Fresdorf (FDP): Das war jetzt eigentlich diskriminierend!]

Auch das ist eine Erfahrung, die wir haben: wie lange es gedauert hat, dass es selbstverständlich ist, dass Frauen auf allen Hierarchieebenen vertreten sind, dass die gläsernen Decken in den Karriereplanungen zurückgefahren sind. Ganz weg sind sie immer noch nicht. Dass sie aber zurückgefahren sind, ist ein Ergebnis von intensiver und gezielter Frauenförderung. Genau so muss es auch mit der Förderung von Menschen mit Migrationsgeschichte und Migrationshintergrund sein.

Den Unterschied hat Frau Breitenbrach gerade schon erklärt: Migrationshintergrund hat jemand, der entweder selbst oder von dem mindestens ein Elternteil nicht mit deutscher Staatsangehörigkeit geboren ist, sodass also sozusagen die Migrationserfahrung noch unmittelbar spürbar ist. Migrationsgeschichte geht viel weiter zurück: wenn jemand von schwarzen Einwanderern abstammt, die zum Beispiel im Wege des kolonialistischen Schaustellerhandwerks kamen – was es alles so gab. Es wurden ja solche Völkerschauen in Berlin veranstaltet. Wer da übriggeblieben ist, ist schwarzer Hautfarbe, hat aber keinen Migrationshintergrund, er ist nämlich seit sechs Generationen nicht eingewandert – und wird trotzdem rassistisch diskriminiert. Die gläsernen Decken im Aufstieg im öffentlichen Dienst sind allgegenwärtig. Deswegen ist es so wichtig, dass diese Kategorie in das Gesetz eingeführt worden ist.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD),
Daniela Billig (GRÜNE) und
Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)]

Dann geht es mit diesem Gesetz darum, diese Kategorien zu operationalisieren und klarzustellen, wie wir den Anteil der Bevölkerung mit Migrationsgeschichte tatsächlich innerhalb des öffentlichen Dienstes des Landes Berlin abbilden. Das ist nicht nur wichtig, weil Menschen mit Migrationsgeschichte in diesem Land die gleichen Rechte haben wie alle anderen, sondern auch, weil Bürokratie, weil öffentlicher Dienst sich so verändern muss, dass sie auch als Willkommensbehörden fungieren, und zwar überall und auf allen Ebenen, damit Bürgerinnen und Bürger nicht das Gefühl haben, sie sind von Willkür abhängig in der Frage, ob man mit ihnen vernünftig umgeht oder ob sie schlimme Erfahrungen machen müssen, weil sie zum Beispiel schwarzer Hautfarbe sind. Das ist wichtig, und deswegen ist migrationspolitische Kompetenz genauso zentral wie die Kategorie Migrationsgeschichte.

[Zurufe von Holger Krestel (FDP)
und Franz Kerker (AfD)]

Für die klaren Zielvorgaben, die wir in dem Gesetz festgeschrieben haben, hätte ich mir zwar auch gewünscht, dass es eine harte, sanktionierbare Quote gibt, aber das geht eben noch nicht. Wir haben aber klare Zielvorgaben,

und das ist erst einmal ein wichtiger Schritt. Diese klaren Zielvorgaben sind aber nur dann umsetzbar, wenn wir auch klare Datenlagen haben. – Ich habe mit meinem Kollegen Taş eine Abfrage gemacht: Wir wissen nicht, wie viele Menschen mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst des Landes Berlin beschäftigt sind, und wir wissen noch viel weniger, wie viele eigentlich in den oberen Hierarchieebenen beschäftigt sind. Ich freue mich darüber, dass mittlerweile 38 Prozent der Berufsanfängerinnen und -anfänger der Polizei Migrationsgeschichte haben. Das ist eine gute Sache. Aber wie viele davon finden sich in den oberen Führungsebenen der Polizeibehörden? – Sehr wenige.

[Franz Kerker (AfD): Als Berufsanfänger ja wohl noch nicht! Ist doch logisch! Hören Sie sich mal selber zu!]

Deswegen ist es so wichtig, dass wir diese Durchlässigkeit organisieren und dass es möglich wird, die Zielvorgaben auf allen Hierarchieebenen zu erfüllen – und dafür brauchen wir die Daten.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)
und Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Genauso wichtig ist es, dass die Datenabgabe freiwillig ist. Denn niemand darf gezwungen werden, sich selbst Zuschreibungen machen zu müssen, die er vielleicht gar nicht haben will.

[Ülker Radziwill (SPD): Sehr richtig!]

– Deswegen Freiwilligkeit!

[Ülker Radziwill (SPD): Ja, sehr gut!]

Natürlich ist es ein Unterschied, ob ich blond, blauäugig und aus Dänemark zugewandert bin oder ob ich schwarze Haare und einen dunklen Teint habe und vielleicht aus Syrien, Italien oder Bosnien-Herzegowina zugewandert bin. Entsprechend werde ich natürlich unterschiedlich behandelt, das ist leider immer noch so – und da kommt dann wieder die migrationsgesellschaftliche Kompetenz ins Spiel, die sich durch alle Hierarchieebenen ziehen muss in unserem öffentlichen Dienst.

Warum noch ist uns das so wichtig? – Wir leben in Berlin mittlerweile in einer Stadt, in der Menschen aus 200 Nationen zu Hause sind und das oft schon seit vielen Generationen. Man nennt das die postmigrantische Gesellschaft, weil nicht alle aktuell eingewandert sind. Diese postmigrantische Kompetenz braucht es, um unsere Gesellschaft tatsächlich so zu gestalten, dass sich alle als gleichberechtigte und gleichwertige Teilnehmerinnen und Teilnehmer fühlen. Deswegen ist es genauso wichtig, dass wir nicht Menschen ausgrenzen, die sich dann ihre eigenen Sphären schaffen – wo wir dann die Polizei hinschicken, denn das ist sozusagen die Perpetuierung von Ausgrenzung und letztendlich von rassistischen Zuschreibungen. Deswegen ist das Partizipations- und Migrationsgesetz die eine und das Landesantidiskrimi-

(Katina Schubert)

nierungsgesetz die andere Seite der Medaille. Beide zusammen bieten wirksame Instrumente gegen Rassismus, Ausgrenzung und Diskriminierung und zur Gestaltung von Berlin als einer Stadt der Vielfalt und der Diversität.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Wenn wir nur wenige Monate zurückdenken: Der Anschlag von Hanau war, glaube ich, für viele Menschen mit Migrationsgeschichte ein echter

[Ülker Radziwill (SPD): Schock!]

Einschlag, denn es war nicht nur eine Folge von einer Kontinuität mörderischer Angriffen und Morde, es war insofern auch noch etwas Neues, als klar war, hier wurden Deutsche ermordet. Plötzlich musste eine weiße Mehrheitsgesellschaft erkennen, dass sie gar nicht mehr nur weiß ist, sondern dass sie divers ist und dass Rassismus etwas ist, das für die gesamte Gesellschaft existenziell zu bekämpfen ist, weil sie ansonsten dabei insgesamt an Kohäsionskraft verliert – wir hatten das Thema heute schon. Auch deswegen ist dieses Gesetz so wichtig: dass wir Rassismus kenntlich machen können, dass wir ihn bekämpfen können und dass unsere Verwaltungen bunter und diverser werden.

Elke Breitenbach hat es gerade schon genannt: Ein wichtiges Instrument ist auch der Roma- und Sinti-Beirat, den wir eingeführt haben. Dem voraus ging ein langer und intensiver Prozess des Community-Buildings. Die Communities sind in Berlin durchaus unterschiedlich: Wir haben die Autochthonen, die EU-Bürgerinnen und EU-Bürger – mit zum Teil sehr schwierigen Aufenthaltsbedingungen –, die Zugewanderten und auch die Flüchtlinge, die zum Teil seit 25 Jahren in Berlin und immer noch mit einem prekären Aufenthaltsstatus ausgestattet sind. Sie alle eint, dass sie von Antiziganismus brutal betroffen sind, dass ihnen immer wieder Rassismus und Abwertung entgegengebracht werden, und sie sind gleichzeitig die größte europäische Minderheit, die wir haben. Wir haben heute beschlossen, den Europabezug in die Verfassung von Berlin aufzunehmen. Umso wichtiger ist es, dass wir der größten Minderheit in Europa hier in Berlin eine Heimstatt der Teilhabe, der Partizipation und der Gleichberechtigung ermöglichen.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen ist, glaube ich, dieser Beirat, den wir hier eingeführt haben, ein echter Meilenstein und geht noch weiter als das, was wir auch schon in anderen Bundesländern haben, nämlich Staatsverträge abzuschließen. Hier ist originäre Teilhabe, eine originäre Partizipation an der politischen Willensbildung im Land Berlin vorgesehen. Das ist etwas neues, das ist etwas Gutes. In diesem Sinne freue ich mich auf die Ausschussberatungen und hoffe, dass wir dieses Gesetz mit großer Mehrheit und großer Begeisterung verabschieden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt jetzt Frau Kollegin Seibeld.

Cornelia Seibeld (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bin nach meinen beiden Vorednerinnen ganz sprachlos,

[Katina Schubert (LINKE): Das kann so bleiben!] und es bleibt Ideologie, ersetzt nicht vernünftiges Arbeiten.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Hanno Bachmann (AfD),
Paul Fresdorf (FDP) und Holger Krestel (FDP)]

Wir teilen als CDU-Fraktion – und die meisten Kollegen hier im Raum – das Anliegen des Partizipations- und Migrationsgesetzes. Natürlich ist es wünschenswert, dass die Bevölkerung möglichst gut abgebildet ist, auch im öffentlichen Dienst und in der öffentlichen Verwaltung, und natürlich müssen wir Mittel und Wege dazu finden. Allerdings müssen wir auch welche finden, die auch tatsächlich funktionieren. Es gibt ja einen Grund, warum Sie das Vorgängergesetz, das Sie so ein bisschen unter den Tisch haben fallen lassen, mit: Da sind jetzt neue Formulierungen erforderlich und es muss jetzt angepasst werden, nachdem es evaluiert worden ist. – Es hat einfach nicht funktioniert. Da standen hehre Ziele drin und hehre Wünsche, die Sie hatten, nur, es hat schlicht nicht funktioniert. Deswegen haben Sie nach der Evaluation im Jahr 2018 gesagt: Jetzt machen wir mal ein neues Gesetz. Jetzt benutzen wir alle neuen Formulierungen, die wir haben und regeln alles mal neu.

Sie werden sehen, es funktioniert nicht. Der Rat der Bürgermeister hat zu diesem Gesetz gesagt: Na ja, wir haben Zweifel, hat schon bei der Frauenquote nicht funktioniert. – Da könnte etwas dran sein. Haben Sie darüber mal nachgedacht, ob das, was Sie hier vorlegen, tatsächlich die Zwecke, die Sie verfolgen, auch wirklich erreichen könnte?

[Paul Fresdorf (FDP): Nein, haben Sie nicht!
Das ist ideologisch!]

In erster Linie gibt es eine Menge Bürokratie, ob da noch jemand zum Arbeiten kommt, weiß ich nicht so richtig, und eine Menge neue Stellen. Ob das dann tatsächlich zu einer Veränderung der Zusammensetzung in der öffentlichen Verwaltung führt, daran habe ich Zweifel.

Ich habe allerdings an anderer Stelle noch viel größere Zweifel. Ziel des Gesetzes ist es, den Anteil der Menschen mit Migrationshintergrund im öffentlichen Dienst

(Cornelia Seibeld)

von 12 Prozent jetzt anzupassen auf den Anteil der Menschen in der Berliner Bevölkerung mit Migrationshintergrund. Jetzt habe ich mir Ihre Begriffsbestimmung, die Sie hier beide bejubelt haben in § 3 des Gesetzentwurfes einmal angeguckt:

Als Person mit Migrationsgeschichte

– das ist eine der großen Neuerungen des Gesetzes –

gelten Personen mit Migrationshintergrund, Personen, die rassistisch diskriminiert werden und Personen, denen ein Migrationshintergrund allgemein zugeschrieben wird. Diese Zuschreibung kann insbesondere an phänotypische Merkmale, Sprache, Namen, Herkunft, Nationalität und Religion anknüpfen.

Was Sie mir nicht erzählt haben, ist: Wie ermitteln Sie eigentlich, wie viele Menschen mit Migrationsgeschichte es in Berlin gibt? Wie wollen Sie denn ermitteln, wer sich aufgrund seines Namens diskriminiert fühlt? Wie wollen Sie denn ermitteln, wer sich aufgrund seiner phänotypischen Merkmale diskriminiert fühlt? Was ist denn das für eine Bezugsgröße? Und ich sage Ihnen noch etwas: Diese Legaldefinition reicht nicht mal für das Konkretisierungsbedürfnis, was ein Gesetz braucht,

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Zuruf von Burkard Dregger (CDU)]

weil diese Definition an keiner Stelle ausreicht, um eine Bezugsgröße für irgendwas zu sein.

Manchmal macht es ja durchaus Sinn, sich auch anzuzucken, wie die Genese eines Gesetzes ist. Im Partizipations- und Integrationsgesetz stand in § 1 noch: Jede Benachteiligung und Bevorzugung ist gemäß Artikel 3 Abs. 3 Satz 1 Grundgesetz zu vermeiden. – Gestrichen im neuen Gesetz. In Abs. 2 stand:

Erfolgreiche Integration setzt sowohl das Angebot an die Bevölkerung mit Migrationshintergrund zur Beteiligung als auch den Willen und das Engagement der Menschen mit Migrationshintergrund zur Integration voraus.

Gestrichen im neuen Gesetz,

[Dr. Robbin Juhnke (CDU): Hört, hört!]

ersatzlos gestrichen. Wenn Sie ernsthaft meinen, dass Partizipation, Integration, Migration funktioniert, indem die Gesellschaft sagt, wir wollen integrieren und es kein gegenseitiges Entgegenkommen und kein gegenseitiges Engagement gibt, daran wird deutlich, dass Sie das Ganze nur ideologisch angehen und dass das Gesetz leider einfach schon handwerklich schlecht gemacht ist.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Da kommt man gar nicht drum herum.

Wenn ich dann weiterlese, in § 2 – nicht nur, dass Sie die beiden Absätze gestrichen haben –:

Die Migrationsgesellschaft setzt die Integrationsfähigkeit aller Teile der Bevölkerung voraus. Das Land Berlin sieht die Förderung dieser gesellschaftlichen Integrationsfähigkeit als Daueraufgabe an.

Dann guckt man weiter und denkt: Da kommt bestimmt noch etwas. – Da kommt nur nichts mehr. Damit endet die Frage, wie soll eigentlich Partizipation und Integration im Land Berlin funktionieren.

Die eigentliche Frage, die man in dem Kontext ja stellen müsste: Wäre es nicht in hohem Maße sozial gerecht und würde Partizipation ermöglichen, wenn es einfach gute Bildung für alle gäbe und Zugang zur privaten Wirtschaft,

[Anne Helm (LINKE): Das wäre gut,
so ist es aber nicht!]

aber eben auch zur öffentlichen Verwaltung für alle, einfach weil alle gleich gute Ausgangsmodelle haben?

[Beifall bei der CDU und der FDP –

Ines Schmidt (LINKE): Das reicht eben nicht!

Dann hätten wir auch bei den Frauen nichts erreicht!]

Stellen Sie sich mal vor, dass Berlin nicht quasi auf der letzten Stelle bei den Bildungsfragen wäre. – Frau Schmidt! Sie können sich gern zu Wort melden, wenn Sie etwas sagen wollen, aber jetzt rede ich gerade. – Und dass Sie damit nicht glücklich sind, was man zu dem Gesetz sagen muss, wenn man es sich handwerklich anguckt, das wundert mich in der Tat nicht.

[Ines Schmidt (LINKE): Das wundert mich nicht!]

Stellen Sie sich mal vor,

[Ines Schmidt (LINKE): Wie oft soll ich
mir noch was vorstellen?]

Bildung wäre im Land Berlin unabhängig von sozialen Schichten. Stellen Sie sich mal vor, die Situation im Elternhaus hätte keinen Einfluss darauf, wie der Schulabschluss aussieht. Und stellen Sie sich mal vor, es gäbe einen Bildungssenator, der in Berlin ernsthaft soziale Gerechtigkeit für alle wollte und wir würden in der Statistik der Bundesländer mal ganz oben stehen mit unseren Kindern, wo wir dann wären, was Partizipation angeht.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Allerdings ehrlicherweise vermutlich nicht in Berlin.

[Burkard Dregger (CDU): So ist es!]

– Ich freue mich auf die Zwischenbemerkung der Linken jetzt schon. – Handwerklich gibt es noch ganz viel zu diesem Gesetz zu sagen. Das würde ich dann im Ausschuss machen. Ich bin mir sicher, eine Berufsgruppe haben Sie mit diesem Gesetz ganz besonders glücklich gemacht, das sind die Arbeitsrechtler, die haben jetzt schon glänzende Augen bei den Konkurrentenklagen, die auf Sie zukommen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD) –
Paul Fresdorf (FDP): Eine glatte 6 für ein Gesetz! –
Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für eine Zwischenbemerkung hat dann noch mal Frau Kollegin Schubert das Wort.

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE) –
Burkard Dregger (CDU): So eine Inkompotenz,
das ist nicht mehr steigerungsfähig!]

Katina Schubert (LINKE):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mutiges Weiterlesen führt in der Regel zur Erkenntnis. Es wäre deswegen hilfreich, wenn Sie sich die Paragrafen noch mal im Einzelnen angucken, die Sie hier so wortreich kritisieren. Nein, wir erfassen nicht die Migrationsgeschichte als Grundlage für die Nichtquote, sondern für die Zielvorstellung, da geht es tatsächlich um den Migrationshintergrund, denn der ist messbar.

[Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Das steht da drin. Vielleicht ist es hilfreich, wenn wir uns auch für die Auseinandersetzung im Ausschuss auf das konzentrieren, was da steht und nicht auf das, was Sie glauben, was da steht,

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Ines Schmidt (LINKE): Richtig!]

weil Sie nämlich kein ideologisches Interesse daran haben, endlich ein Gesetz zu schaffen, das wirksam Durchlässigkeit schafft für Menschen mit Migrationshintergrund und Migrationsgeschichte, weil Sie es nämlich ganz gut finden, dass das so weiß bleibt, wie es ist.

[Oh! von der CDU und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Unerhört! –
Zuruf von Tommy Tabor (AfD) –
Weitere Zurufe von der CDU und der FDP]

Wenn mehr Menschen mit Migrationsgeschichte in den öffentlichen Dienst kommen, dann heißt das, dass andere abgeben müssen. Das heißt immer, dass Weiße Privilegien weggeben müssen.

[Franz Kerker (AfD): Was reden Sie für Blödsinn!]

Das ist nicht in Ihrem Interesse, weil Sie die Sachwalter genau der Leute sind!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Ines Schmidt (LINKE): Genau! Richtig! –
Zurufe von Dr. Robbin Juhnke (CDU)
und Maik Penn (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Kleinen Moment noch, Frau Seibeld, Sie bekommen noch mal das Wort zur Erwiderung. – Bitte schön!

Cornelia Seibeld (CDU):

Frau Schubert! Das verbitte ich mir, und das finde ich ehrlicherweise auch eine Unverschämtheit,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

und zwar sowohl mir als auch der CDU-Fraktion das zu unterstellen. Wenn Sie mir zugehört hätten, hätten Sie gehört, dass ich gesagt habe, dass ich das Ziel teile, allein die Mittel dafür sind untauglich. Das lasse ich mir auch von Ihnen, bei aller politischen Auseinandersetzung, so nicht unterstellen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Paul Fresdorf (FDP): Sehr gut!]

Im Übrigen würde es vielleicht helfen, wenn Sie sich mit der Frage, wie man Gesetze macht, die auch Bestand haben, wenn sie überprüft werden, auseinandersetzen.

[Lachen von Ronald Gläser (AfD)]

Da gibt es in Berlin an der einen oder anderen Stelle gewissen Bedarf dazu,

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

aber wenn Sie unterschiedliche Legaldefinitionen in ein Gesetz reinschreiben, dann müssen Sie sich nicht wundern, dass das am Ende als Bezugsgröße nicht funktioniert.

Ich sage Ihnen noch etwas: Ich halte es für denkbar, dass sich ganz viele Menschen, die in Ihrer Legaldefinition für Migrationsgeschichte vorkommen, erst durch dieses Gesetz diskriminiert fühlen.

[Beifall bei der FDP]

Glauben Sie wirklich, dass Menschen, die seit 200 Jahren als Abkommen der Hugenotten in dieser Stadt leben und einen französischen Namen haben, das Gefühl haben, dass sie Menschen mit Migrationsgeschichte sind? Ich könnte die Geschichte endlos fortführen. Das, was Sie damit aufschreiben, macht es nicht besser, sondern das diskriminiert an anderer Stelle.

[Anne Helm (LINKE): Nein! Deswegen sind die Angaben freiwillig!]

Aber in der Tat, eines lasse ich mir und der CDU-Fraktion nicht unterstellen: dass wir kein Interesse an Partizipation im öffentlichen Dienst und übrigens auch in der freien Wirtschaft hätten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat die Abgeordnete Dr. Böcker-Giannini das Wort.

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Seibeld! Alles, was Sie hier fordern, hätte die CDU schon über Jahrzehnte im Bund erledigen können.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Ines Schmidt (LINKE): Sehr richtig!]

An Ihrer Ausgrenzungspolitik im Bund ist eine vernünftige Integrationspolitik doch bisher gescheitert.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Ines Schmidt (LINKE): Genau so!]

Diversität ist uns als SPD sehr wichtig. Ich bin stolz darauf, dass sich das in unserer Parteispitze ebenso widerspiegelt wie in unserer Liste für die kommenden Wahlen.

[Beifall bei der SPD]

Ich möchte in dieser Debatte die Chance nutzen und mich in meiner Rede bedanken: bei allen Menschen aus den migrantischen Vereinen und Initiativen, die in den letzten Jahren darauf hingewirkt haben, dass es heute die Gesetzesvorlage zur Neuregelung der Partizipation im Land Berlin in dieser Form geben kann.

[Beifall bei der SPD]

Sie haben mit uns als Abgeordnete der Koalition über die Novellierung diskutiert und ihre Ideen formuliert. Aus unseren gemeinsamen Terminen haben wir konkrete Forderungen mitgenommen. So war ihnen wichtig, dass in Zukunft so viele Menschen mit Migrationsgeschichte in der öffentlichen Verwaltung arbeiten, wie hier auch leben. Das sind, wie wir gerade schon gehört haben, immerhin 35 Prozent; die Senatorin hat es gerade gesagt. Wir haben den Anspruch, das umzusetzen – da haben wir noch einiges zu tun.

Im Gesetz steht deshalb, dass das Land Berlin die Beschäftigung von Personen mit Migrationshintergrund entsprechend ihres Anteils an der Berliner Bevölkerung gezielt fördern soll. Das gilt für die Auswahlverfahren ebenso wie für die Einstellung und Ausbildung. Das vorliegende Gesetz regelt deshalb beispielsweise, dass zukünftig mindestens so viele Personen mit Migrationshintergrund zu Auswahlgesprächen einzuladen sind, wie es ihrem Anteil an der Berliner Bevölkerung entspricht. Das ist wichtig, damit Menschen mit Migrationsgeschichte nicht schon bei der Einladung an ihrem Namen scheitern.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Voraussetzung ist, dass genug Bewerbungen vorliegen und die Qualifikation passt. Das gilt aber grundsätzlich für alle Einstellungsverfahren und versteht sich damit von selbst.

Wir wollen mehr Menschen mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst, und wir brauchen mehr Menschen mit Migrationsgeschichte im öffentlichen Dienst. Das ist eine klare Ansage. Das hat uns auch die Pandemie gezeigt: Unsere Behörden müssen diverser und bunter werden, damit sie alle Menschen ansprechen können und sich alle Menschen auch angesprochen fühlen. Das wollen wir gezielt fördern, deshalb wollen wir die Novelle des Gesetzes.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE)]

Damit es für das Ziel in Zukunft auch Daten gibt, wird abgefragt, wer bei der Einstellung in den öffentlichen Dienst einen Migrationshintergrund mitbringt – ohne Daten, keine Kontrolle des Ziels. Einen Zwang zur Datenabgabe wird es trotzdem nicht geben. Uns ist wichtig, dass die Angabe für alle freiwillig ist; so regelt es auch das vorliegende Gesetz.

Um mehr Menschen mit Migrationsgeschichte in die öffentliche Verwaltung zu holen, steht in dem Gesetz, dass Strategien entwickelt und landesweite Maßnahmen zur Förderung der Beschäftigung von Personen mit Migrationshintergrund ergriffen werden sollen. Das ist notwendig, denn das alte Gesetz zeigt, dass es nicht ohne konkrete Maßnahmen geht. Nur wenn wir Menschen mit Migrationsgeschichte verstärkt werben und gezielt fördern, können wir mehr für den öffentlichen Dienst gewinnen.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Dass das gelingen kann, zeigt die Berliner Polizei, denn Berlin ist das Bundesland mit dem höchsten Anteil von Menschen mit Migrationsgeschichte unter den Polizeianwärterinnen und -anwärtern. Senator Geisel weiß als Dienstherr, wie es geht. – Danke auch dafür, Andreas!

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Ines Schmidt (LINKE)]

Die Polizei ist erfolgreich, weil sie Menschen mit Migrationsgeschichte sichtbar macht. Sie ist erfolgreich, weil sie verbindliche Maßnahmen vorgibt. Erfolgreich ist auch die Initiative „Berlin braucht dich!“ der Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales. Mein Dank geht deshalb auch an das Haus von Senatorin Elke Breitenbach und ihre Integrationsbeauftragte.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

(Dr. Nicola Böcker-Giannini)

Wir sagen mit dem vorliegenden Gesetzesentwurf klar, dass Menschen mit Migrationsgeschichte in der Verwaltung in allen Positionen gewollt sind. Das wird gefördert, dafür stehen wir als Koalition. Berlin bekennt sich mit dem Gesetz auch dazu, die migrationsgesellschaftliche Kompetenz aller Beschäftigten durch Fortbildungen zu stärken.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Woldeit?

Dr. Nicola Böcker-Giannini (SPD):

– Nein danke! – Auch das ist notwendig, um das Ziel eines vielfältigen öffentlichen Dienstes zu erreichen. Es braucht klare Förderpläne mit Zielvorgaben, auch das regelt das Gesetz. Den Vertreterinnen und Vertretern der migrantischen Vereine und Verbände war in den Gesprächen mit der Koalition wichtig, dass im neuen Gesetz die Zielgruppe ausgeweitet wird. Wir haben es gerade schon gehört. Auch das wird in der Gesetzesvorlage umgesetzt.

Als Menschen mit Migrationsgeschichte werden qua Definition alle Menschen bezeichnet, die einen Migrationshintergrund haben, die rassistisch diskriminiert werden und Personen, denen ein Migrationshintergrund zugeschrieben wird. Wie wichtig das ist, wissen beispielsweise People of Color, die Diskriminierung erfahren, ohne dass sie qua Definition einen Migrationshintergrund haben müssen. Diese Ausweitung ist ein großer Schritt, den wir mit dem Gesetz gehen.

Sehr geehrte Frau Seibeld! Frau Schubert hat es gerade schon gesagt: Da jedoch nur der Migrationshintergrund sicher erfassbar ist, beziehen sich alle validen Maßnahmen und Zielvorgaben auf diese Personengruppe. Sie sollten das mal richtig nachlesen, das können wir aber im Ausschuss noch diskutieren.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Neu ist im vorliegendem Gesetz, dass es in Zukunft einen Beirat für Angelegenheiten von Roma und Sinti geben wird, auch das haben wir gerade schon gehört. Eine wichtige Unterstützung und ein politisches Signal dafür, dass diese ethnische Minderheit endlich mehr Gehör findet und noch stärker für ihre Belange in der Stadtgesellschaft eintreten kann.

Die Vertreterinnen und Vertreter der migrantischen Vereine und Institutionen haben in vielfältiger Weise Rückmeldungen zum alten und neuen Gesetz gegeben. – Vielen Dank, für Ihr Engagement! Ohne Sie und Ihren Einsatz für Menschen mit Migrationsgeschichte wäre ein Gesetz, dass die Partizipation in den Mittelpunkt stellt, nicht denkbar!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich möchte mich auch bei den Menschen bedanken, die 2010 das erste Partizipations- und Integrationsgesetz hier in diesem Haus auf den Weg gebracht haben. Einige von ihnen sind heute noch dabei. Sie waren mit Ihrem Gesetz damals Vorreiterinnen und Vorreiter für ganz Deutschland. Das wollen wir mit der vorliegenden Gesetzesnovelle wieder erreichen, dafür setzen wir uns ein. Als Koalition hatten wir deshalb die Weiterentwicklung des Gesetzes im Koalitionsvertrag vereinbart – also nicht erst 2018, wie Frau Seibeld gerade festgestellt hat, sondern schon 2016.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Ich freue mich, dass wir die Gesetzesnovelle in dieser Legislaturperiode noch schaffen werden und damit unser Versprechen einlösen können.

Ich freue mich auf die Diskussion mit Ihnen in den Ausschüssen! Als SPD werden wir uns dort unter anderem dafür einsetzen, dass die bezirklichen Migrationsbeiräte weiter gestärkt werden und in Zukunft auch auf Landesebene vernetzt sind. Ich hoffe, dass wir dieses Gesetz dann hier im Haus zeitnah beschließen werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Bachmann das Wort. – Bitte schön!

Hanno Bachmann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Das neu aufgenommene Bekenntnis zur Bestenauslese bei der Bewerberauswahl in dem jetzt vorliegenden Entwurf macht aus einem verfassungswidrigen vielleicht ein verfassungskonformes Gesetz, macht aber aus einem missrateten kein gutes Gesetz.

[Beifall bei der AfD]

Denn an den grundlegenden Mängeln des Gesetzes hat sich seit unserer ersten Befassung hier im Januar nichts geändert. Die Prämissen und die Analysen, auf denen das Gesetz beruht, sind weiterhin grundfalsch, und aus falschen Prämissen erwachsen untaugliche Lösungen. Auch eine weiche statt einer harten Quote bleibt eine Quote und damit ein Irrweg. Sie beharren auf Ihrem Denkfehler, von einer statistischen Unterrepräsentation der Migranten im öffentlichen Dienst monokausal auf deren konkrete Diskriminierung bzw. eine strukturelle Benachteiligung zu schließen. Die minimale Zahl von in Klageverfahren erfolgreich gerügt AGG-Verstößen beweist aber gerade eine diskriminierungsfreie Einstellungspraxis der Berliner Verwaltung. Alles andere ist eine diskriminierende Unterstellung, und zwar von Ihnen gegen Ihre eigene Verwaltung. Und ebenso wenig lässt sich die diffuse Idee

(Hanno Bachmann)

einer strukturellen Benachteiligung nachweisen. Die wirklichen Ursachen liegen vielmehr in einer völlig verfehlten Integrations-, Migrations- und Bildungspolitik.

[Beifall bei der AfD]

Sie liegen in einer Integrationspolitik, die Migranten nichts abverlangt, und einer Migrationspolitik, die auf jede Steuerung, Begrenzung und Auswahl bei der Zuwanderung verzichtet. Sie liegen in einer Bildungspolitik, bei der zuletzt wieder 13 Prozent eines Jahrgangs von Schülern nichtdeutscher Herkunftssprache die Schule ohne Abschluss verlassen haben. Wie sollen die jemals im öffentlichen Dienst landen?

[Beifall bei der AfD]

Wenn Sie also mit der strukturellen Benachteiligung Ihre eigene Bildungspolitik meinen, bin ich insoweit bei Ihnen, denn in der Tat fehlt es in Elternhäusern mit Migrationshintergrund öfter an den Ressourcen, um die Defizite des Bildungssystems zu kompensieren.

Der Verweis auf eine strukturelle Benachteiligung ist aber nicht nur falsch, sondern er liefert notorischen Integrationsverweigerern und -versagern auch noch ganz offiziell ein billiges Alibi. Es ist genau das Opfernarrativ, dessen sich alle, die Integration von vornherein ablehnen, allzu gerne bedienen – Islamisten, Clan-Kriminelle, Bildungsversager und die Mitglieder von Parallelgesellschaften. Sie alle haben es jetzt quasi amtlich: An allen Problemen, die sie auf dem Arbeitsmarkt, bei der Bildung, beim Spracherwerb sowie mit der Akzeptanz der hiesigen Werte- und Rechtsordnung haben, ist ausschließlich die Aufnahmegerüschtschaft schuld. Welch eine billige Ausrede, die allerdings von Drogenhändlern im Görlitzer Park bis hin zum Clan-Boss nur allzu gern aufgegriffen wird.

[Beifall bei der AfD]

Sehr fragwürdig ist die gewählte Bezugsgröße für die Migrantensumme, nämlich der Anteil aller Menschen mit Migrationshintergrund an der Gesamtbevölkerung. Weit aus sinnvoller wäre es, sich auf den Anteil an den Menschen im erwerbsfähigen Alter zu beziehen, denn nur diese kommen ja überhaupt als Beschäftigte im öffentlichen Dienst in Betracht. Auch scheren Sie mit Ihrer Bezugsgröße eine höchst heterogene Gruppe über einen Kamm. Diese reicht vom Kind eines deutsch-schweizerischen Ehepaars über EU-Bürger, ausländische Studenten bis hin zu Personen, die noch im Asylverfahren sind, und schließt sogar vollziehbar Ausreisepflichtige mit ein. Sie sind alle angeblich diskriminiert, und sie alle sollen repräsentiert werden. Das ist schlicht realitätsfremd.

[Beifall bei der AfD]

Am gravierendsten ist aber: Es werden bundesgesetzliche Vorgaben ausgeblendet. – Ich frage Sie ganz direkt, Frau Senatorin Breitenbach, ob Ihnen § 7 Beamtenstatusgesetz

und § 9 Richtergesetz geläufig sind und ob Sie diese bei der Formulierung des Gesetzes berücksichtigt haben.

[Steffen Zillich (LINKE): Auf jeden Fall! –
Senatorin Elke Breitenbach: Ich darf Ihnen ja
nicht antworten!]

– Sie zucken mit den Schultern.

[Senatorin Elke Breitenbach: Ich sage:
Ich darf Ihnen nicht antworten!]

§ 7 Beamtenstatusgesetz regelt, dass im Normalfall nur Deutsche und EU-Bürger Beamte werden können. Und noch strikter ist § 9 Richtergesetz, demzufolge Richter und Staatsanwälte deutsche Staatsbürger sein müssen. Damit sind für die Beamten im Allgemeinen und für die Justiz im Speziellen von den Menschen mit Migrationshintergrund größere Teilgruppen, nämlich Drittstaatenangehörige bzw. in der Justiz alle Ausländer, a priori ausgeschlossen. Wenn also von den 35 Prozent mit Migrationshintergrund in bestimmten Bereichen ein großer Teil gar nicht eingestellt werden darf, dann ergibt es schlicht keinen Sinn, trotzdem an den 35 Prozent als Zielgröße festzuhalten.

[Beifall bei der AfD]

Das schlägt sich aber an keiner Stelle in Ihrem Gesetz nieder.

In § 2 Abs. 2 spricht der Gesetzesentwurf von der Integrationsfähigkeit aller Teile der Bevölkerung. Im Gegensatz etwa zum bayerischen Integrationsgesetz wird aber mit keinem Wort geregelt, was die Migranten selbst zu ihrer Integration beizutragen haben.

[Anne Helm (LINKE): Das steht im Arbeitsvertrag!]

Ihrem Entwurf zufolge schuldet ausschließlich die Aufnahmegerüschtschaft den Migranten etwas, nämlich Partizipation, während umgekehrt die Migranten der Aufnahmegerüschtschaft gar nichts schulden – keine Pflicht, die deutsche Sprache zu lernen, keine Pflicht, unsere deutsche Rechts- und Werteordnung zu respektieren, sich mit unserer Alltagskultur vertraut zu machen und seinen Lebensunterhalt aus eigenen Mitteln zu bestreiten. Gar nichts! Angesichts dieser einseitigen Ausrichtung ist das Gesetz als Beitrag zur Integration schlicht unbrauchbar.

Das Gute ist, dass viele Migranten ein solches Gesetz auch gar nicht benötigen. Sie integrieren sich problemlos aus eigenem Antrieb ohne staatliche Hilfestellung. Sie sind nicht auf Quoten angewiesen, sondern wünschen sich – wie die anderen Bewohner unserer Stadt auch – etwas, dass dieser Senat ihnen am wenigsten zu geben in der Lage ist, nämlich eine funktionierende Stadt. Die brauchen weder ein Partizipationsgesetz noch den hundertsten Integrationsbeauftragten, sondern ausreichend bezahlbaren Wohnraum, ein funktionierendes Bildungssystem und Sicherheit im öffentlichen Raum.

[Beifall bei der AfD –
Zurufe von der AfD: Bravo!]

(Hanno Bachmann)

Noch kurz etwas zu dem geplanten Personalaufwuchs zwecks Umsetzung dieses Gesetzes: Ein Zuwachs von insgesamt elf gut dotierten Stellen in der Bandbreite von A 11 bis A 14 ist schlicht maßlos. Das Geld und auch die Personalressourcen kann man wahrlich zielführender im Sinne der Allgemeinheit einsetzen. Hier ist offensichtlich Klientelwirtschaft im Spiel.

Bei der Lektüre der Gesetzesbegründung kann man sich des Eindrucks nicht erwehren, dass Sie langsam selbst Probleme haben, Ihre ganzen Antidiskriminierungs- und Quotenregeln in ein klares Verhältnis zu setzen.

[Heiterkeit bei der AfD]

So geht die biodeutsche Frau weiterhin dem männlichen Migranten vor, gegenüber einer Migrantin wiederum muss die autochthone Frau zurückstehen, und ganz unten in der Hierarchie steht natürlich Ihr Feindbild schlechthin – das haben wir auch schon von Frau Schubert gehört –, der biodeutsche Mann. Der muss sich mit dem begnügen, was noch übrig bleibt, nachdem die anderen Gruppen versorgt sind.

[Katina Schubert (LINKE): Oh, nein, nein, nein! –
Weitere Zurufe von der LINKEN]

– Danke, dass Sie das noch mal bestätigen!

[Beifall und Heiterkeit bei der AfD]

Ich halte also fest: Der Gesetzesentwurf beruht weiterhin auf der falschen Prämisse einer strukturellen Diskriminierung. Er bedient damit ein Opfernarrativ, auf das sich Integrationsverweigerer gerne berufen werden. Mit seinen auf eine Quotierung ausgerichteten Zielvorgaben bedient sich das Gesetz eines untauglichen Mittels, um Probleme zu adressieren, die tatsächlich in der Bildungs-, Integrations- und Migrationspolitik wurzeln. Weiterhin orientiert sich das Gesetz an einer teils untauglichen Zielgröße unter Missachtung bundesgesetzlicher Vorgaben. Indem das Gesetz versäumt, zu regeln, was die Migranten selbst zu ihrer Integration beizutragen haben, ist es für die Integrationspolitik unbrauchbar. Es ist auch nicht Aufgabe des öffentlichen Dienstes, die Bevölkerung maßstabsgetreu abzubilden, sondern seine Aufgabe ist es, dem Allgemeinwesen effektiv zu dienen.

[Beifall bei der AfD]

Dem dient das Prinzip der Bestenauslese, das Sie jetzt zwar nicht mehr frontal, aber doch durch die Hintertür mittels Zielvorgaben und Förderplänen aushebeln wollen.

Damit komme ich zu der eigentlichen zentralen Herausforderung, vor der der öffentliche Dienst in diesem Jahrzehnt steht, und das ist der demografisch bedingte Umbruch mit dem Ausscheiden der Generation der Babyboomer. In der Folge wird jeder, der gut ausgebildet ist, hervorragende Chancen haben, in den öffentlichen Dienst übernommen zu werden – völlig unabhängig von der Herkunft. Deshalb lautet das Gebot der Stunde nicht Quote, sondern Qualifizierung.

[Beifall bei der AfD –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wir müssen alle jungen Menschen befähigen, die sich bietenden Chancen auch ergreifen zu können. Darauf sollten Sie sich fokussieren, anstatt mal wieder in Symbolpolitik zu verfallen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Kahlefeld.

Dr. Susanna Kahlefeld (GRÜNE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Präsidentin! Es war ein gutes Stück Arbeit, um bis hierher zu kommen, bis zur Einbringung der überarbeiteten Fassung des Partizipations- und Migrationsgesetzes für Berlin, und es hat sich gelohnt. Zuerst einmal war es wichtig, die Zivilgesellschaft und die Fachleute einzubeziehen, also einen Prozess zu organisieren, in dem wir gemeinsam das alte Gesetz ansehen und die Veränderungsbedarfe feststellen konnten. Darauf hat die Senatorin hingewiesen. Ich danke meinem Kollegen Hakan Taş und meiner Kollegin Nicola Böcker-Giannini, dass wir das gemeinsam organisiert und gestaltet haben neben dem Evaluationsprozess, den es selbstverständlich offiziell von der Verwaltung aus auch gegeben hat.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Nicht nur in der Überarbeitung dieses Gesetzes, sondern auch an vielen anderen Stellen, aber ganz besonders hier ist klargeworden: Politik wird besser durch Partizipation. Die migrationspolitischen Debatten, die Forschungen und die Selbstdefinition der Migrationsgesellschaft passieren nicht hier in diesem Haus, sondern in den NGOs mit den Fachleuten, an Universitäten, in der gesamten Zivilgesellschaft, auch in der Wirtschaft, muss man an diesem Punkt mal sagen. Wir haben also etliche Runden organisiert, zu denen breit eingeladen war. Die Tagesordnung konnte von Treffen zu Treffen von den Beteiligten selbst bestimmt werden, Fachleute wie Daniel Gyamerah von Citizens for Europe, Tatjana Forner und Safer Çinar waren eingeladen, Protokolle wurden abgestimmt und versendet, um allen die Beteiligung zu ermöglichen. Die Forderungen, sowohl was die Quotierungen im öffentlichen Dienst als auch was die Beteiligungsinstrumente und die Begrifflichkeiten anging, waren radikal und gut durchdacht.

Es mag hier in der Abgeordnetenhaus-Bubble so erscheinen, als habe die Verwaltung von Elke Breitenbach einen Entwurf vorgelegt, an dem man sich jetzt parteilich abarbeiten kann. Technisch hat sie das getan mit ihrer guten Verwaltung, der ich an dieser Stelle auch danken möchte, im Sinne der juristischen Formulierung; aber fast alle der

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Forderungen beruhen auf Forderungen, die außerhalb der Parlamentsblase aufgestellt worden sind. Ich betone das so, weil es mir wichtig ist: Was hier heute vorliegt, geht die Menschen in Berlin etwas an, und sehr viele haben mitgearbeitet – viele mit Migrationsgeschichte und viele ohne, die bewusst die Migrationsgesellschaft mitgestalten. Mit ihnen müssen sich die Kritikerinnen des Gesetzes in die Auseinandersetzung begeben. Falls Sie das nicht tun, befinden Sie sich in einem Paralleluniversum. Man kann ignorieren, in einer selbstbewussten Migrationsgesellschaft zu leben, aber das ist die pure Realitätsverweigerung.

Es war weiterhin ein gutes Stück Arbeit, die Forderungen der NGOs in das Gesetz einzubringen. Dabei hat natürlich die Hauptarbeit die Fachverwaltung gemacht, aber auch das haben wir politisch begleitet und in die kompetente Zivilgesellschaft zurückgekoppelt. Ein wichtiger Punkt – das ist schon mehrfach angesprochen worden – ist die neue Begrifflichkeit: Der Wunsch der migrantischen NGOs war es, endlich den Begriff Integration zu streichen. Eine veränderte Begrifflichkeit ist Ausdruck einer veränderten Wahrnehmung und Definition der Stadtgesellschaft.

[Zuruf von der AfD: Ihr habt eine veränderte Wahrnehmung!]

Kinder und Enkel von Menschen, die nach Berlin eingewandert sind, haben keine Lust mehr, über Integration zu reden. Wohin soll man sich denn integrieren, wenn schon die Eltern und Großeltern hier geboren wurden? – Integration war mal ein guter Begriff, als die Politik vor etlichen Jahren endlich anerkannt hat, dass Deutschland ein Einwanderungsland ist.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Erdogan freut sich!]

Er war der Ausdruck dafür, dass es aktiver Maßnahmen bedarf, um Menschen hereinzuholen. Sprachkurse, Beratungsangebote, Weiterbildung – das alles gab es für die Menschen, die zum Beispiel als sogenannte Gastarbeiter geholt wurden, im Osten und im Westen nicht. Diskriminierung in der Schule, auf dem Arbeitsmarkt und bei der Wohnungssuche allerdings lassen sich mit dem Integrationsdiskurs nicht thematisieren.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Auch die diversitätsorientierte Organisationsentwicklung in der Verwaltung hat nichts mit der Integrationsdebatte zu tun. Wer hier sein Studium abgeschlossen oder eine Ausbildung absolviert hat, braucht keine Integrationsmaßnahme, sondern Gleichbehandlung. Es ist schlicht rational, hier die Begrifflichkeit aufzuräumen und auf den Stand zu bringen.

Von den NGOs kam auch die Kritik an der statistischen Kategorie Migrationshintergrund. Klar, für die Statistik ist so eine Kategorie sinnvoll; aber für die Person selbst, die ein Elternteil oder Eltern aus dem Ausland hat, ist

dieser Begriff fremd und sagt gar nichts. Wer schwarze Großeltern, Großgroßeltern oder Eltern hat, wird noch Probleme in diesem Land haben, wenn die statistische Kategorie schon lange nicht mehr zutrifft. Wir als Gesellschaft sind in dieser Vielfalt und Unterschiedlichkeit eine Einwanderungsgesellschaft.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Will heißen: Bei uns kommt es einfach vor, dass jemand eine arabische Großmutter hat und deren Namen trägt, und es ist dann auch normal und gewollt und gut so, dass diese Person, wenn sie die entsprechenden Zeugnisse hat, in den höheren Dienst kommt. Sich über die Begrifflichkeit zu verständigen, ist immer auch eine Verständigung in der Sache. Sie zeigt, wer wo steht. Wir wissen und haben hier wieder gehört, wer auf den Begriff Integration besteht und ihn drin haben will; die Zivilgesellschaft weiß das auch. Die politischen Unterschiede sind klar geworden. Es soll keiner sagen, wir Politikerinnen sind alle gleich.

[Antje Kapek (GRÜNE): Ich bin anders!]

Noch ein Blick von außen auf das Gesetz: In vielen Betrieben, gerade den großen, ist eine diversitätsorientierte Organisationsentwicklung doch schon seit vielen Jahren etabliert, weil es einfach fatal ist, aufgrund von Vorurteilsstrukturen gutes Personal gar nicht erst zu bekommen, und noch übler, es aufgrund von Diskriminierung wieder zu verlieren. Eine solche Firmenpolitik ist also längst nicht so abseitig, wie sie einigen Kolleginnen der Opposition hier erscheint. Denn natürlich will zum Beispiel die Berliner Industrie- und Handelskammer nicht – ich hätte auch nicht gedacht, dass ich die hier mal zitiere, aber für dieses Gesetz tue ich es –,

[Antje Kapek (GRÜNE): Tut gar nicht so weh!]

dass ihr Mitglied, ein Unternehmer mit türkisch klingendem Nachnamen, von der Verwaltung im Infinitivsprech begrüßt wird, weil man dort sonst nur in der Putzkolonne Kolleginnen mit Migrationsgeschichte trifft. Das geht einfach nicht, das ist schlechte Arbeit.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Deswegen ist es so, dass in der Industrie die Diversitätsentwicklung, das Konzept Diversity schon vor 20 Jahren als Instrument der Qualitätsentwicklung konzipiert worden ist. Diese Qualitätsentwicklung werden wir jetzt auch für den öffentlichen Dienst in Berlin bekommen.

Ich begrüße außerdem sehr die vorgesehene personelle Verstärkung in den Senatsverwaltungen, bei der Fachstelle des PartMigG und in den Bezirken zur Umsetzung des Gesetzes. Die Dokumentation der Auswahlverfahren, die AGG-Beschwerdestellen, Datenerhebungen und Berichtswesen erfordern eine personelle Verstärkung. Was einem etwas wert ist, hat auch einen Preis, und dieses Gesetz ist kein Lippenbekenntnis.

(Dr. Susanna Kahlefeld)

Für die Bezirke erhoffe ich mir dadurch eine deutliche strukturelle und finanzielle Verbesserung. Die Aufgaben der bezirklichen Beauftragten sind jetzt klar definiert, und es ist vorgesehen, sie für die Erfüllung dieser Aufgaben auch auszustatten. Ich hoffe, dass dann auch in meinem Bezirk Neukölln die Beauftragte nicht wieder Wahllisten zum Beirat vorlegt, die viele Jahre alt sind und auf denen Personen verzeichnet sind, die längst nicht mehr aktiv oder sogar gestorben sind. Vielleicht erfährt man anhand der nun klar definierten Aufgaben auch einmal, was sie überhaupt macht. Ich finde nämlich, dass alle Bezirke gute, sichtbare Beauftragte verdienen, die sich um die Kooperation mit der migrantischen Zivilgesellschaft, um die Geflüchteten und um die migrationsgesellschaftliche Weiterbildung der Verwaltung kümmert. – Vorbild für diese Formulierungen im Gesetz waren übrigens die Bezirke, die das bisher schon gut gemacht haben. – Ich wünsche dem Gesetz jetzt einen guten Gang durch die Beratungen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Karsten Woldeit (AfD): Das fügt
physische Schmerzen zu, so was!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Herr Fresdorf. – Bitte schön!

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Für uns Freie Demokraten ist Berlin eine Chancenstadt, eine Stadt, die denen, die in Berlin wohnen, alle Chancen bieten soll, ihr persönliches Glück zu finden – seien es Berlinerinnen und Berliner, die seit Jahrhunderten hier leben, oder Berlinerinnen und Berliner, die erst seit Kurzem bei uns sind. Das ist für uns wichtig. Wir sind für ein Berlin der Vielfalt; auf Neu-deutsch nennt man es auch: ein Berlin der Diversität.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Diversity ist in der Industrie ein Thema,

[Zuruf von der LINKEN: Jetzt kommt gar kein Aber!]

das seit vielen Jahren schon Industriestandard ist, während die Behörden einiges aufzuholen haben – da gebe ich Ihnen recht. Frau Kollegin Seibeld hat ausgeführt, dass sie das Ziel des Gesetzes teilt, aber den Weg dorthin nicht. – Dem können wir uns als Freie Demokraten anschließen.

[Zuruf von der LINKEN: Schade!]

Wir glauben nicht, dass das Gesetz auch nur im Geringssten dafür geeignet ist und dazu beitragen kann, das Ziel, das ein gutes ist, mehr Teilhabe am gesellschaftlichen Leben zu haben, zu erreichen.

[Beifall von Holger Krestel (FDP) –

Zuruf von der LINKEN: Warum Sie jetzt klatschen!]

– Im Protokoll wurde gerade „tosender Applaus“ vermerkt.

[Karsten Woldeit (AfD): Standing Ovations!]

Ich fahre gerne fort: Chancen und Teilhabe brauchen immer auch ein gutes Fundament. Und auch das haben Vorredner bereits angesprochen: Bildung ist der beste Schlüssel zur gesellschaftlichen Teilhabe. Wir wissen, wie es um die Bildung in Berlin bestellt ist. Wir wissen auch, dass soziale Faktoren immer noch einen großen Einfluss darauf haben, wie der Bildungserfolg von jungen Menschen aussieht – und das ist ein großes Problem in dieser Stadt. Da müssen wir Abhilfe schaffen. Hier haben wir seit 25 Jahren Regierungsversagen. Das ist einfach so. Wer jetzt Krokodilstränen weint ob der mangelnden Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund oder Migrationsgeschichte, der darf diese 25 Jahre Bildungspolitik nicht vergessen,

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Hanno Bachmann (AfD)

und Franz Kerker (AfD) –

Katina Schubert (LINKE): Unqualifiziert!]

denn sie haben wesentlich dazu beigetragen, dass es Probleme gibt für Menschen mit Migrationshintergrund, überhaupt die Qualifikation zu erwerben,

[Katina Schubert (LINKE): Richtig!]

um in den öffentlichen Dienst zu kommen. Hier ist des Pudels Kern. Wir müssen also in der Bildung deutlich nachsteuern, vor allem in der fröhkindlichen Bildung,

[Zuruf von der AfD:

Zum Beispiel die Coronamaßnahmen!]

und den Spracherwerb fördern. Es kann nicht sein und ist nicht hinnehmbar, dass Kinder in Berlin geboren werden, in die Schule kommen und kein Wort Deutsch sprechen können. Diesen Kindern wird ein Stück des künftigen Lebensglücks verbaut.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Roman Simon (CDU) –

Katina Schubert (LINKE):

Darüber reden wir gerade gar nicht!]

Darum müssen wir viel mehr fröhkindliche Bildung fördern, um Zukunftschancen von Menschen mit Migrationshintergrund, vielleicht aber auch mit Migrationsgeschichte zu schaffen.

[Katina Schubert (LINKE):

Thema verfehlt – Sechs, setzen!]

Warum ist Ihr Gesetz nicht zielführend? – Weil uns diese Quote und damit auch die Bürokratie, die Sie einführen werden, die vielen Stellen, die Sie dafür schaffen werden, so eine kleine „Operation Abenddämmerung“, die Sie in Berlin jetzt starten, bescheren.

(Paul Fresdorf)

[Zuruf von Katina Schubert (LINKE)]

Die Stellen, die Sie jetzt zusätzlich schaffen, werden nicht helfen, auch nur einen Menschen mit Migrationshintergrund oder Migrationsgeschichte mehr in den öffentlichen Dienst zu bekommen. Woran liegt es denn unter anderem auch neben der Qualifikation, die zum Teil nicht erreicht werden kann aufgrund der desaströsen Bildung? – Es liegt auch daran, dass der Weg in die Verwaltung in vielen Familien überhaupt nicht als Berufsweg gesehen wird, weil Role Models fehlen. Da fehlt der Onkel, der in der Verwaltung gearbeitet hat, da fehlt der Vetter, der Busfahrer war; da gibt es keine Rollenbilder.

[Steffen Zillich (LINKE): Woran liegt denn das?]

Wie kann ich denn so etwas aufbrechen?

[Tobias Schulze (LINKE): Indem man den Onkel in den öffentlichen Dienst bringt!]

Sicherlich nicht mit einer Quote in einem Gesetz, denn ich erreiche die Menschen immer noch nicht. Eine reine Quotierung hilft mir dabei nicht.

[Katina Schubert (LINKE): Das steht aber nicht in dem Gesetz! Versuchen Sie mal, es zu lesen! – Beifall bei der LINKEN]

Ich brauche ein gutes, modernes Personalmarketing. Ich muss die Zielgruppen besser, gezielter, professionell ansprechen, und davon sind wir ein ganzes Stück weit entfernt mit der Berliner Verwaltung, wenn Sie sich die Stellenausschreibungen einmal anschauen.

Ich muss eins sagen – das passiert mir nicht ganz so oft –: Bei Bildung, Jugend und Familie sind wir durchaus modern unterwegs in vielen Bereichen. Da kann man Frau Scheeres und ihr Haus durchaus loben. Das ist eine moderne Ansprache. Aber in vielen anderen Bereichen sehen wir das nicht. Da müssen wir besser werden. Wir müssen Role Models vorleben, gutes, modernes Personalmarketing betreiben,

[Beifall bei der FDP]

diese Karrierewege in die Communitys tragen und die Menschen gezielt ansprechen. Dann werden wir sehen, dass sich das Problem von ganz allein erledigen wird, weil wir offene Türen haben. Den strukturellen Rassismus – nichts anderes haben Sie gemacht – unterstelle ich der Berliner Verwaltung nicht. Ich glaube, dass es bei gleicher Eignung nicht schwerer ist, mit Migrationshintergrund in Berliner Behörden zu arbeiten. Ich habe das Gefühl, dass Berliner Behörden da sehr offen sind. Alles andere wäre im Übrigen auch ein Armutszeugnis Ihrer Regierungszeit – und auch derjenigen der SPD, die doch schon etliche Jahre länger in dieser Stadt regiert. Das möchte ich gar nicht denken, dass die Regierung der SPD dazu führt, dass Menschen mit Migrationshintergrund diskriminiert werden; das wäre sehr erschreckend.

Lassen Sie uns im Ausschuss doch darüber diskutieren, welche sinnvollen Wege es gibt, Menschen mit Migrationshintergrund und Migrationsgeschichte zu beteiligen!

[Katina Schubert (LINKE): Kommen Sie? – Heiterkeit bei der LINKEN]

Ich selbst habe die Erfahrung gemacht, dass diverse Teams tatsächlich die besten Teams sind, indem sie gute Arbeitsergebnisse schaffen.

[Sebastian Walter (GRÜNE):
Das gilt nicht für die FDP, nicht?]

Es ist eine Bereicherung, in diversen Teams zu arbeiten.

[Zurufe von der LINKEN und den GRÜNEN]

Ich habe das über viele Jahre auch außerhalb dieses Hauses gemacht. Ich kann Ihnen mit einem Augenzwinkern mal Folgendes erzählen: Ich habe bei mir, in meinem Fraktionsvorstand, einen Mann, der aufgrund seines Nachnamens durchaus diskriminiert werden könnte in dieser Stadt. Ich habe einen, dessen Vater nicht in Deutschland geboren wurde und eine nichtdeutsche Staatsbürgerschaft hat. Ich habe eine nette Frau aus Franken da drin, die aufgrund ihrer Sprache diskriminiert werden könnte, und einen weißen, 44-jährigen, adipösen, heterosexuellen Vater von zwei Kindern, der verheiratet ist. – Das ist also auch ein diverses Team.

[Anne Helm (LINKE): Das ist nicht dein Ernst, nicht?]

Wir können Diversität, glauben Sie uns! Lassen Sie uns gemeinsam schauen, welche Wege es gibt! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales sowie an den Hauptausschuss überwiesen und darf hierzu Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5.6:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 44

Kitaplatzausbau vorantreiben – Konsequenzen aus der Bevölkerungsprognose ziehen

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/3628](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Das Wort hat Frau Abgeordnete Burkert-Eulitz.

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Seit einigen Tagen spricht die breite Öffentlichkeit nicht mehr nur darüber, ob Kitas geöffnet oder geschlossen sein sollen, ob von Kindern Infektionsgefahren ausgehen oder nicht. Es wird nun endlich breit darüber gesprochen, welche negativen Folgen die Pandemie für unsere jüngste Generation hat. Der Bund spendiert 2 Milliarden Euro zum Nachholen. Das ist loblich, aber doch recht spät.

Unsere Berliner Kitas, die Erzieherinnen und Erzieher, die Leitungen und die Familien leisten schon immer viel, aber seit über einem Jahr besonders viel. Sie tun alles, um Kita für unsere Kinder möglich zu machen. Wir sind ihnen zu großem Dank verpflichtet. Auch in den letzten Jahren haben alle Beteiligten sehr viel getan: die Träger beim Platausbau und bei der Ausbildung der Fachkräfte. Auch Ihnen müssen wir Dank zollen.

Sie wissen alle, dass ich gerne mit der Senatorin streite, aber eines ist klar: Sie hat mit ihrem Amtsantritt 2011 den Kitaausbau im Gegensatz zu ihren Vorgängern zum ersten Mal in den politischen Fokus gerückt. Endlich war klar, es fehlen Plätze und Fachkräfte im großen Stil. In den letzten zwei Legislaturen sind in Berlin mehr als 50 000 Kitaplätze geschaffen worden plus 5 300 Plätze in der Tagespflege. In der Stadt gibt es 2 700 Kitas und inzwischen 1 200 Kitaträger, 169 000 Kitaplätze plus 5 300 Plätze in der Tagespflege. Es arbeiten mehr als 34 000 Fachkräfte in den Einrichtungen. Seit 2015 sind es 6 300 Fachkräfte mehr. Und 10 000 angehende Fachkräfte sind derzeit in der Ausbildung.

Aber es ist keine Zeit zum Ausruhen. Wir brauchen mehr, vor allem mehr Räume und Plätze und Fachpersonal. Vor einem Jahr habe ich mich sehr darüber geärgert, dass die Mittel im Landesprogramm Anfang 2020 nicht ausreichten. Es hatten sich sehr viele Träger beworben, die zunächst leer ausgingen. Ich hätte erwartet, dass von der Hausspitze in den Haushaltsverhandlungen auf die Problemlagen hingewiesen wird. Dann hätten wir für mehr Geld kämpfen können. Aus Bundesmitteln kamen dann noch mal 48 Millionen hinzu. Das ist gut.

Um in Zukunft noch besser zu planen, werden wir mit dem vorliegenden Antrag entsprechend den Senat beauftragen. Es ist keine Zeit, sich auszuruhen. Auch eine nächste Regierung, eine nächste Koalition darf nicht nachlassen, mehr Kitaplätze zu schaffen, damit Berliner Kinder und Eltern dann auch eine Wahlmöglichkeit haben. Die nächste große Aufgabe, die wir als Politik und die Kitas in den nächsten Jahren vorantreiben müssen, ist die Sprachförderung. Wir brauchen mehr Angebote, etwa die Sprachkita, die der Bund mitfinanziert hat und die sich in Berlin sehr gut bewährt hat. Lassen Sie uns in unserer Aktivität für unsere Kleinsten nicht nachlassen!

Wir stehen hier alle miteinander in der Pflicht. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Simon. – Bitte schön!

Roman Simon (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ein Kind im Kindergarten, normalerweise ziemlich normal, zumal in Berlin, dort nutzen die allermeisten Familien den Rechtsanspruch auf einen Kindergartenplatz, den Rechtsanspruch, den es seit 2006 gibt, der damals von der unionsgeführten Bundesregierung unter der Familienministerin Ursula von der Leyen eingeführt worden ist. Die Berlinerinnen und Berliner wissen aber, dass sie trotz Rechtsanspruch ein Problem haben, falls sie noch keinen Platz haben. Und weil sie das wissen, melden sie sich zum Teil, noch bevor das Kind geboren worden ist, bei Kitas, bei vielen. Bei sehr vielen Kitas versuchen sie es, und sie versuchen es nicht erst seit Anfang 2020. Frau Burkert-Eulitz! Sie versuchen es seit vielen Jahren auf diese Art und Weise. Es ist seit vielen Jahren nicht selbstverständlich, einen Platz zu erhalten. Sie versuchen es, weil sie wissen, dass auch das von Ihnen angesprochene theoretische Wunsch- und Wahlrecht eben das ist, was Sie auch gesagt haben, nämlich blanke Theorie zurzeit in Berlin.

Woran liegt es denn, dass es seit vielen Jahren etwa 10 000 Familien gibt, die für ihre Kinder keinen Platz finden. Sie haben es auch gesagt, es liegt an zwei Dingen. Es liegt an den fehlenden Erzieherinnen und Erziehern, und es liegt daran, dass es zu wenig Räume gibt. Was hat die seit 2016 regierende rot-rot-grüne Koalition getan? – 2017 gab es Tarifverhandlungen. Ihr Finanzsenator von der SPD war dabei, anders als jetzt, in dieser Plenardebatte ist er nicht dabei, aber er war bei den Tarifverhandlungen dabei, er hat aber nicht dafür gesorgt, dass die niedrigeren Vergütungen nach dem Tarifvertrag der Länder, dem TV-L, denen nach dem besser vergütenden Tarifvertrag des öffentlichen Dienstes angepasst werden. Er hat sich also nicht darum gekümmert, dass es in Berlin, wo nach dem TV-L oder angelehnt an den TV-L vergütet wird, attraktiver wird, den Erzieherberuf zu ergreifen. Die Tarifrunde 2017 verlief enttäuschend. Das war schlecht für die Familien in Berlin.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Tommy Tabor (AfD)]

So viel zur Arbeit Ihres Senats! Aber was haben die Fraktionen getan? Was haben Sie getan, von den Linken, von den Grünen, von der SPD? Haben Sie in den Nachtragshaushalt 2017 genügend Geld für den Bau von Kitas

(Roman Simon)

eingestellt? Haben Sie von den Linken, von den Grünen, von der SPD in den Doppelhaushalt 2018/2019 genügend Geld für den Bau von Kitas eingestellt? Haben Sie von den Linken, von den Grünen, von der SPD in den Doppelhaushalt 2020/2021 genügend Geld für den Bau von Kitas eingestellt? – Nein, nein und nochmals nein! Sie haben die politische Verantwortung dafür, dass die Situation für die Berliner Familien so ist, wie sie ist.

[Beifall bei der CDU]

Was tun Sie heute? – Sie bringen einen Antrag ins Parlament ein, in dem Sie fordern, im Doppelhaushalt 2022/23 genügend Geld zur Verfügung zu stellen. Was sagen Sie eigentlich den Tausenden von Familien, die in den letzten Jahren einen Kindergartenplatz gesucht haben? Was sagen Sie den Tausenden von Familien, die in diesen Monaten und in den kommenden Monaten einen Kindergartenplatz suchen?

[Paul Fresdorf (FDP): Denen zeigen Sie eine lange Nase!]

Was ist denn hier los? Sie regieren seit viereinhalb Jahren, und jetzt fällt Ihnen ein, ach, na ja, vielleicht kann sich ja die nächste Landesregierung um die Lösung des Problems kümmern, ist zwar dann erst 2022, aber egal. Ich rufe den Eltern in Berlin zu: Am 26. September sind Wahlen. Beteiligen Sie sich, und wählen Sie eine Partei, die sich nicht mit dem Verschieben von Problemen in die nächste Wahlperiode vom Acker zu machen versucht!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Tommy Tabor (AfD): Und deswegen AfD!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die SPD-Fraktion hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Kühnemann-Grunow.

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Simon! Ich muss Sie zunächst einmal korrigieren: Den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz haben wir nicht seit 2006 in Deutschland, sondern seit 2013. Es ist jetzt nicht so, dass wir in Berlin nicht gerade bauen, dass es nicht jede Menge Kitaplätze, Kitabauten in der Umsetzung gibt. Ja, Sie haben recht, es gibt auch eine Liste mit Bauvorhaben, aber auch diese Liste werden wir sukzessive abarbeiten.

Wenn wir etwas in der Vergangenheit bewiesen haben, dann nämlich, dass wir Kitaplätze schaffen können. Seit 2013 gibt es den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz, und seitdem sind in unserer Stadt 50 000 Kitaplätze entstanden. Das war ein Kraftakt, aber nicht nur das. Wir haben mit dem Kindertagesförderungsgesetz in dieser Legislaturperiode parallel zum Ausbau des Platzangebots und der Abschaffung der Gebühren in die Qualität der Kinderbetreuung investiert. Nach den Verbesserungen bei der

Personalausstattung wurden mit dem KitaFöG mehr Anleitungsstunden für die fachliche Betreuung von Beschäftigten in der berufsbegleitenden Ausbildung finanziert und die Kitaleitungen entlastet. Beides kommt sowohl den Kindern als auch den Beschäftigten zugute.

Wir haben zudem den Leitungsschlüssel verbessert. Seit August 2019 gilt ein Leitungsschlüssel von eins zu 90. Das bedeutet, dass die Kitaleitung ab 90 Kindern für ihre Tätigkeit freigestellt wird, kleinere Kitas natürlich analog. Da werden die Zuschläge dann anteilig gewährt. Mit der Verbesserung tragen wir den gestiegenen Planungs- und Verwaltungsaufgaben der Kitaleitungen Rechnung. Wir haben aber auch bewiesen, dass wir die Eltern im Blick haben. Seit 2018 haben Kinder ab dem vollendeten ersten Lebensjahr einen Rechtsanspruch auf bis zu sieben Stunden Förderung pro Tag ohne Bedarfsprüfung. Bisher galt der Anspruch für fünf Stunden.

Und weil man es nicht oft genug wiederholen kann: Gucken Sie sich mal in anderen Bundesländern um! Seit inzwischen drei Jahren werden Kitas öffentlich finanziert und sind für alle Kinder gebührenfrei. Wir stehen für Gebührenfreiheit von der Kita bis zur Hochschule.

[Beifall bei der SPD]

Dies alles sucht im Bundesvergleich seinesgleichen. Aber Sie haben recht, wir dürfen nicht lockerlassen, aber wir wollen noch gar nicht lockerlassen. Der Ausbau muss weitergehen, damit für jedes Kind auch in Zukunft ein Kitaplatz bereitsteht und damit wir auch in Zukunft Spielraum für Qualitätsverbesserungen haben.

Der Kindertagesstättenentwicklungsplan für die Jahre 2021 bis 2026, also unsere aktualisierte Planung zum künftigen Kitaplatz- und Fachkräftebedarf basiert auf der neuen Bevölkerungsprognose. Marianne Burkert-Eulitz hat dazu schon viel gesagt. Wir gehen davon aus, dass aufgrund steigender Kinderzahlen auch in den kommenden Jahren der Kitaplatz- und der Fachkräftebedarf stetig zunehmen. Die Kindertagesstättenentwicklungsplanung zeigt, welche Maßnahmen bereits ergriffen wurden und welche künftig erforderlich sind, um den Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz und eine qualitativ hochwertige fröhliche Förderung weiterhin zu gewährleisten. Wie häufig haben wir hier, oft auch zu Recht, debattiert, dass Eltern trotz des guten Angebots in Berlin nur schwer einen Kitaplatz finden? Wir haben über den Kita-Navigator gesprochen, den wir ins Leben gerufen haben, der Eltern bei der Suche unterstützen sollte. Was wurde hier geziert, aber der Platzausbau der vergangenen Jahre war ein Wettkampf mit den rapide steigenden Kinderzahlen und eine immense Leistung, die gemeinsam mit den Kitaträgern erreicht wurde. Marianne Burkert-Eulitz hat das schon erwähnt. Es ist auch Zeit, hier an dieser Stelle einmal danke zu sagen auch an die vielen freien Träger, an die Kita-Eigenbetriebe, mit denen wir zusammen diese Kitaplätze schaffen konnten.

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Ich will aber noch ganz kurz etwas dazu sagen, weil ich es mir an der Stelle nicht verkneifen kann, und ein paar Zahlen für die Haushälter unter uns nennen. Laut Bevölkerungsprognose wird die Zahl der Berliner Kinder im Alter von null bis sieben Jahren in den kommenden Jahren weiter steigen: von rund 264 000 im Jahr 2019 auf rund 280 000 im Jahr 2025. Das ist ein Anstieg von rund 6 Prozent. Mit der Zahl der Kinder steigt auch die Nachfrage nach Kitaplätzen weiter an. Prognostiziert wird, dass der maximale Bedarf am Ende des Kitajahres 2025/26 in Berlin bei 200 000 Plätzen liegen wird. Wir sind jetzt momentan bei 174 000 Plätzen. Durch bereits eingeleitete und neue Maßnahmen sollen daher bis 2026 rund 26 000 weitere Plätze entstehen. Für rund 8 000 Plätze sind weitere Ausbaumaßnahmen insbesondere in den Jahren 2022 bis 2024 erforderlich. Der erwartete Finanzierungsbedarf, das muss man hier vielleicht noch einmal deutlich machen an dieser Stelle, für diese Plätze beläuft sich bis zum Jahr 2026 auf insgesamt rund 160 Millionen Euro.

Die Fachkräftesituation hat sich in den vergangenen Jahren positiv entwickelt. Da sehen wir wirklich Licht am Ende des Tunnels. Seit 2015 ist die Zahl der Kitafachkräfte von 22 000 auf 28 300 Beschäftigte in Berlin gestiegen. Im Zuge des künftigen Platzausbaus werden weitere Fachkräfte benötigt. Aber auch da sieht es im Endeffekt gut aus.

Ich will damit schließen. Sie sehen, es ist viel passiert. Aber die Herausforderungen bleiben groß. Kitaplätze zu schaffen ist ein Kraftakt. Es braucht die öffentlichen wie freien Träger an der Seite. Es braucht gut ausgebildetes Personal. Es kostet eben Geld. Das gilt eben auch für die kommenden Haushalte. Deshalb gibt es auch diesen Antrag. Der Kitaentwicklungsplan zeichnet ein Szenario bis 2026. Da sind wir schon weit fortgeschritten in der kommenden Legislaturperiode. Ich hoffe, dass da, was den Kitaplatzausbau angeht, alle an einem Strang ziehen – deshalb dieser Antrag. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der AfD hat das Wort Herr Abgeordneter Tabor.

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Eltern! Das Licht, welches Sie am Ende des Tunnels sehen, ist eher der entgegenkommende Zug und nicht die Lösung.

[Beifall bei der AfD]

Einer der ganz großen Vordenker der Grünen hat vor einigen Jahren sinngemäß darüber philosophiert, dass wir in unserem Land auch Zuwanderung brauchen, die in

unserem Sozialsystem zu Hause ist. Das sehen wir natürlich bei der AfD etwas anders. Genau deshalb werden wir Ihnen auch nie dieses Gewäsch von der wachsenden Stadt durchgehen lassen. Ich werde das auch so lange anprangern, bis wir eine geregelte und für Deutschland dienliche Zuwanderung haben, die klarmacht, dass Ihr mantraartiges Wiederholen der wachsenden Stadt nicht ein Naturphänomen ist,

[Daniel Wesener (GRÜNE): Das war das Thema der Runde davor! Sie hinken eine Runde zurück! Wir sind jetzt bei den Kitas!]

gegen das nichts zu machen ist. Wer Einwanderung in unsere Sozialsysteme für erstrebenswert hält, dem ist nicht zu helfen, und der muss dringend zum Psychologen.

[Beifall bei der AfD]

Jetzt kommen wir direkt zu Ihrem Antrag. Zusätzlich wird bei generell ungeregelter Einwanderung der Druck auf den Wohnungsmarkt und, wie bei unserem Thema hier, auf den nicht enden wollenden Ausbau der fröhkindlichen Betreuungsplätze ausgeübt. Liebe Eltern! Für dieses Problem gibt es einfachere Lösungen. Wie schon beim Wohnungsbau gilt es auch hier, beim Kitaplatzausbau erst einmal die Bürokratie zu beseitigen. Das ist eine von vielen Forderungen der fröhkindlichen Bildung aus unserem Familien- und Bildungskonzept der AfD.

Dass der Senat auch schnell bauen kann und das sogar gegen den Willen der Anwohner, hat er bei zahlreichen Containersiedlungen und MUFs mitten in über Jahrzehnten gewachsenen Wohnsiedlungen hinreichend in den letzten Jahren bewiesen. Diesen Ehrgeiz wünschen wir uns auch bei der eigenen Bevölkerung und vor allem für unsere Kinder.

[Beifall bei der AfD]

Dazu gehören schnelle Genehmigungsverfahren bei Kita-neubau und unter Nutzung von Landesflächen. Darüber hinaus darf es Genehmigung für Wohnungsneubau im Besonderen für neue Großwohnsiedlungen nur bei gezielt gleichzeitiger Schaffung adäquater Kitaplätze geben. Aber vielleicht hatten Sie nicht viel Zeit, oder vielleicht hatten Sie auch keine Lust auf Ihren eigenen Antrag. Aber uns fehlen darin auch die Lösungen für die andere Seite der Medaille. Denn was nutzt es jetzt, viele Häuser zu bauen, wir brauchen auch das Personal. Denn ohne Personal ist da kein Leben in der Bude. Wir können die Kinder nicht alleine in die Kita schicken. Die brauchen Erzieher. In diesem Antrag wird gar nicht darauf eingegangen. Dadurch wissen wir jetzt auch nicht, wie Sie den Betreuungsschlüssel halten bzw. in der Zukunft verbessern wollen oder die Arbeitsbedingungen und Vergütungen von Erziehern verbessern wollen. Wir wissen nicht, wie Sie die Erzieher von nichtpädagogischen Aufgaben befreien wollen. Wir wissen nur, dass Sie die Absicht haben, bauen zu wollen. Aber das klappt bei Ihnen eigentlich nicht so sehr. Das hat bei Ihnen leider nicht viel zu sagen, und dabei reden wir noch nicht einmal von den

(Tommy Tabor)

Verzögerungen, falls sich wieder einmal irgendwo eine Zauneidechse auf dem Baugelände sonnend auf einen Stein begibt.

Interessant ist es auch zu lesen, dass Sie das ungeliebte Stiefkind Kindertagespflege nur zweimal beiläufig in Ihrem Antrag erwähnen. Gerade hier wäre es besonders einfach, recht schnell neue Betreuungsplätze zu schaffen. Ungefähr vor zwei Jahren, genau am 9. Mai 2019, haben wir hier über die Tagesmütter und Tagesväter gesprochen. Da haben Sie Großes versprochen, doch viel passiert ist leider nicht bisher. Vor allem Sie sollten doch gerade den überwiegend weiblichen Beschäftigten, aber natürlich auch den männlichen, Bedingungen bieten, die Ihnen ein würdiges Arbeitsleben und einen Lebensabend ohne Altersarmut ermöglichen. Auch im Alter benötigt man Geld. Dann könnte ich auch Ihre Reden zum Gender-Pay-Gap, ehrlich gesagt, etwas ernster nehmen.

Kindertagespflege es wegen des familiennahen Umfelds und der sehr großen Flexibilität der Tagesmütter und Tagesväter eine von vielen Berliner Familien geschätzte Möglichkeit der frühkindlichen Betreuung und Erziehung. Es handelt sich um eine rechtlich gleichrangige und qualitativ hochwertige Alternative zu den Krippen und Kitas. Durch die sehr kleinen Gruppen entsteht eine enge Bindung zum Kind, die eine bedarfsgerechte und individuelle Förderung der Kinder vereinfacht. Warum schweigen Sie also so laut bei diesem Thema? Warum geht zwar die Kitaplatzbau kontinuierlich nach oben, das kann man Ihnen zugestehen, aber der Ausbau der Plätze in der Kindertagespflege nicht, denn 5 300 sind für mich in zwei Legislaturperioden doch relativ wenig.

[Beifall bei der AfD]

Warum steigt das nicht in Relation? Fürchten Sie um den politischen Einfluss auf die Jüngsten, wenn die Kindertagespflege ein wenig mehr vom Kuchen der frühkindlichen Bildung abbekommt? Haben Sie Angst, die Luftheit über die Kinderbetten zu verlieren? Wollen Sie lieber weiterhin mehr Einfluss nehmen, wie mit dem Versuch der Kitabroschüre „Murat spielt Prinzessin“, „Alex hat zwei Mütter“ und „Sophie heißt jetzt Ben“? Zu all diesen Fragen gibt es in Ihrem Antrag leider keine Antwort. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Seidel. – Bitte schön!

Katrin Seidel (LINKE):

Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Tabor! Wir reden hier über den Kitaplatzausbau und über einen Antrag, der sich explizit damit beschäftigt,

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

und ich weiß überhaupt nicht, was das jetzt mit Zauneidechsen zu tun hat oder mit geregelter Einwanderung. Selbstverständlich haben wir hier in Berlin alle Kinder im Blick, unabhängig vom Status ihrer Eltern, das ist doch wohl klar.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN – Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Im Oktober 2020 hat entsprechend der Senat die Fortschreibung des Kitaentwicklungsplans bis 2025/26 vorgelegt – der fortgesetzte Aufwuchs der Kinderzahlen von null bis sieben Jahren ist schon erwähnt worden; er erfordert den Bau und Ausbau von weiteren. Die Zahl muss man sich mal auf der Zunge zergehen lassen: 11 000 Plätze bis 2026 zusätzlich zu den bisher prognostizierten und geplanten Plätzen von 15 500. Das sind enorme Herausforderungen. Es wurde schon viel beim Kitaplatz erreicht – ich weiß nicht, wo Sie gewesen sind in der ganzen Zeit –, wir können die Zahlen regelmäßig einsehen. Vorneweg: Es wird auch ununterbrochen gebaut, allein von 2012 bis 2019 entstanden 29 000 Plätze. Man kann die Zahlen alle einsehen; dass nichts passiert ist, ist völliger Unsinn.

Senat und Koalition haben hier die richtigen Schwerpunkte gesetzt, auch finanziell, aber ohne das Engagement und den Nachdruck der Träger, der Bezirke und einer engagierten Elternschaft – das muss man auch sagen –, wäre das Erreichte so nicht möglich gewesen. Auch im Namen meiner Fraktion hierfür herzlichen Dank!

Die To-do-Liste bleibt aber lang, das ist auch so. Wir wollen die Umsetzung des Rechtsanspruchs auf einen Kitaplatz für jedes Kind ab dem ersten Lebensjahr in allen Sozialräumen. So weit sind wir leider noch lange nicht. Es ist immer noch so, dass Hunderte Eltern in den Bezirken auf den Wartelisten stehen. Eltern sind auch in Coronazeiten auf der Suche und verzweifeln, weil es nicht genug Plätze gibt. Als dann im letzten Jahr, 2020, auch noch das Geld knapp wurde, schien vor allem der nahtlose Übergang des Landesausbauprogramms von der jetzigen in die nächste Wahlperiode unter Druck zu geraten. Die Kinder können aber nichts für Wahlperioden. Der Kitaausbau darf nicht stagnieren, und mit diesem Antrag wollen wir diesen Übergang unterstützen.

Gerade jetzt in Coronazeiten zeigt sich eindrucksvoll, wie wichtig Kita und Kindertagespflege als Bildungsangebote sind, als Orte sozialen Lernens zur individuellen Förderung der Kinder und Entwicklung ihrer Talente und wie unverzichtbar zur Vereinbarkeit von Familie und Beruf – ich glaube, unter Coronabedingungen haben das jetzt auch die Letzten begriffen. Kita und Kindertagespflege sind zentrale Angebote, mit denen wir viele Familien niedrigschwellig erreichen. Deshalb ist es sinnvoll, zum Beispiel bei Ausbaumaßnahmen auch Flächen für Kooperationsangebote als förderfähig anzusehen.

(Katrín Seidel)

Mit dem Antrag schaffen wir die Grundlage dafür, dass künftig nicht nur der reine Kitaplatz finanziert wird, sondern dass auch Mehrfachnutzungen von Räumen, zum Beispiel für Familienförderangebote, Bestandteil der Kitaplatzfinanzierung sein können. Damit erleichtern wir die weitere Entwicklung der Kitas zu Familienzentren im besten Sinne. Auch die Raumkonzepte für die Kitas müssen mit der Zeit gehen. Die Möglichkeit, zum Beispiel Eigenküchen zum gemeinsamen Kochen zu schaffen, soll auch Bestandteil neuer Planung sein können. Die Berliner Ernährungsstrategie gilt auch für die Kita.

Die Finanzierung der Obergrenzen für den Platzaus- und -umbau müssen also flexibler betrachtet werden; darauf wollen wir mit diesem Antrag hinaus. Mit dem Antrag fordern wir den Senat weiter auf, sich gegenüber dem Bund für eine weitere Förderung des Kitaausbaus einzusetzen. Wir werden auch künftig auf Bundesmittel angewiesen sein, und das nicht nur im quantitativen Sinne. Die Berücksichtigung der vorschulischen Förderung im gestern im Bundeskabinett beschlossenen Aufholpaket des Bundes ist ein richtiger Schritt in diese Richtung, doch es reicht nicht aus. Die Befristung der Maßnahmen aus dem Gute-Kita-Gesetz, die nur bis 2022 laufen, muss aufgehoben werden.

Im Antrag setzen wir uns für eine baldige Fortschreibung des Kitaentwicklungsplans ein; wir müssen aber prüfen, ob die Schaffung von 26 000 Plätzen bis 2026 mit der Bedarfsentwicklung Schritt hält. Wir setzen uns dafür ein, dass die Kitaentwicklungsplanung stärker als bisher auch qualitative Aspekte berücksichtigt. Da geht es um das Wunsch- und Wahlrecht der Eltern; da geht es auch darum, dass wir uns nicht mit dem immer noch nachweisbaren Zusammenhang zwischen sozialer Lage und Inanspruchnahme der Kita abfinden dürfen. Auch die aktuelle Personalprognose im Kitaentwicklungsplan beruhigt nicht in Gänze. Wir müssen uns mit Blick auf das Fachkräftegebot überlegen, welche der temporär angelegten Maßnahmen zur Überwindung des Fachkräftemangels sich bewährt haben und weitergeführt werden können und welche nicht. Dazu ist sehr zeitnah eine Analyse notwendig.

Es kommen in finanzieller Hinsicht unruhige Zeiten auf uns zu. Mit dem Kitaentwicklungsplan sind im Vorgriff auf künftige Haushalte 160 Millionen Euro bereits eingeplant. Ob das ausreicht, werden wir sehen; sparen dürfen wir an dieser Stelle nicht. Es geht darum, die Berliner Kitalandschaft zukunftsfähig zu machen. Ich freue mich auf die Beratungen in den Ausschüssen – das scheint ja sehr interessant zu werden nach der heutigen Debatte. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Fresdorf das Wort.

[Katina Schubert (LINKE): Jetzt aber nicht wieder über Partizipation reden, Herr Fresdorf! Es geht um Kitas!]

Paul Fresdorf (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! – Liebe Frau Schubert, vielen Dank noch mal für Ihren sachdienlichen Hinweis, über welches Thema wir jetzt sprechen,

[Beifall bei der FDP –
Katina Schubert (LINKE): Gerne!]

aber irgendwie passen sie ja doch zusammen, die Partizipation und der Kitaplatzausbau – ich habe dazu vorhin schon ausgeführt –, denn Kindertagesstätten und Kinder- tageseinzelpflege, die Großpflegestellen – das sind natürlich Bildungseinrichtungen, über die wir sprechen, und nichts weniger. Darum finde ich Ihren Ansatz, ehrlich gesagt, auch ein bisschen unsportlich, zu sagen: Wir gehen jetzt erst mal auf die Bevölkerungsentwicklung ein und gucken, dass wir passgenau Kindertageseinrich- tungsplätze schaffen – denn wir haben eine bunte und eine tolle vielfältige Kitalandschaft in dieser Stadt mit so vielfältigen Angeboten, wie es unsere Kinder auch sind, und da macht es ja Sinn, dass ich mir die Einrichtung nach den Bedürfnissen meines Kindes aussuche und auch nach dem, wie ich mir vorstelle, wie mein Kind gefördert werden soll.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Zurufe von Melanie Kühnemann-Grunow
und Torsten Schneider (SPD)]

Und von diesem Ziel sind wir meilenweit entfernt – so weit, das kann man schon gar nicht mehr ausdrücken. Denn wir verwalten seit Jahren den Mangel: den Mangel an Kitaplätzen, den Mangel an Fachkräften. Wir haben ja auch mehr genehmigte Kitaplätze in der Stadt als belegte, weil uns die Fachkräfte fehlen, alle genehmigten Kitaplätze überhaupt zu belegen. Das sind schon bei Fröbel Tausende von Kitaplätzen, die wir sofort zur Verfügung stellen könnten, wenn wir mehr Fachkräfte haben – also auch da ein Riesendelta, und auch das müssen wir abbauen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wenn wir über Kitafinanzierung und Kitabau sprechen, müssen wir natürlich auch über die Zuweisung an die freien Träger in dieser Stadt sprechen, die immer noch einen 5-prozentigen Eigenanteil an den Gesamtkosten tragen müssen. Auf der anderen Seite erwarten wir von ihnen, dass sie tarifgerecht bezahlen, dass sie sich am TV-L orientieren, aber wir reichen ihnen das Geld nicht durch. Das ist auch ein großes Problem. Wie soll ich dann die Fachkräfte in die Kitas bekommen, wenn das finan-

(Paul Fresdorf)

ziell nicht interessant ist? Gerade die freien Träger haben in dieser Stadt Kraftanstrengungen unternommen, Plätze zu schaffen. Das ist wirklich eine ganz hervorragende Arbeit gewesen in den letzten Jahren, dafür kann man sich nur bedanken. Ihnen werden aber immer wieder Steine in den Weg gelegt; sie werden letztendlich schon fast als Sparmodell missbraucht, und damit müssen wir aufhören.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

In der letzten Runde haben etwas über 70 Träger ihre Anträge zurückziehen müssen, weil kein Geld für den Neubau mehr da war; dadurch sind uns knapp 5 000 Plätze verlorengegangen, weil einfach das Geld alle war. Das Geld an sich ist also schon eine Dimension, über die wir sprechen müssen, das ist richtig. Das hätten wir im Übrigen schon viel früher machen müssen.

[Zurufe von Melanie Kühnemann-Grunow
und Torsten Schneider (SPD)]

Darüber hätten wir als Haushaltsgesetzgeber sprechen müssen, und wir sind uns sehr bewusst, wer dann die Mehrheiten hier im Haus stellt, lieber Kollege Schneider. Du als Haushaltspolitiker weißt, welche Schrauben da zu drehen sind,

[Torsten Schneider (SPD): Wir drehen alle!
Bei uns haben die Bildungsleute das Sagen!]

und da hätte ich zumindest diesen Gestaltungswillen von der Koalition erwartet, auch entsprechend die Kindertagesstätten zu schaffen, weil sie doch so immens wichtig sind auch für die fröhliche Förderung in dieser Stadt.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Mit einem klaren Bekenntnis, lieber Kollege Schneider, zu den freien Trägern in dieser Stadt könnten Sie auch das Spukgespenst der Rekommunalisierung vertreiben, das sich bei einigen freien Trägern festsetzt. Denn die Sorgen, dass es doch in Richtung der Eigenbetriebe und mehr geht, sind groß: Eigenbetriebe, die im Übrigen auch zu viel höheren Kosten bauen, als die freien Träger, aber langsamer Plätze schaffen; Eigenbetriebe, die kaum ausbilden, die also auch beim Fachkräftemangel nicht groß unterstützen.

[Torsten Schneider (SPD): Ich habe ja eine große Fantasie, aber die kenne ich nicht!]

Wir müssen eine Willkommenskultur für freie Träger in dieser Stadt schaffen, ihnen finanziell unter die Arme greifen und auch die Bauprogramme unterstützen. Dabei haben Sie uns auf der Seite, und dabei werden wir Sie auch unterstützen.

[Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Schon wieder
die falsche Rederunde! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Wir müssen dahin kommen, dass die Eltern sich wieder den Kitaplatz aussuchen können, dass sie nicht nehmen müssen, was ihnen zugewiesen wird, dass wir nicht Eltern haben, die in der Stadt klagen müssen, um ihr Recht auf Kinderbetreuung wahrzunehmen, sondern dass es eine Auswahl in dieser Stadt gibt, und davon sind Sie so weit entfernt, wie von der nächsten Regierungsbeteiligung. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht – dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 6:

**Gesetz über die Errichtung einer Landesanstalt
Schienenfahrzeuge Berlin (LSFB-
Errichtungsgesetz – LSFBG)**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 4. März 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3646](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3190](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Paragraphen 1 bis 22 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3190 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3646 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Nierheimer. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 7:

**Zweites Gesetz zur Änderung des
Berufsqualifikationsfeststellungsgesetzes Berlin
sowie weiterer Gesetze**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 29. April 2021
Drucksache [18/3648](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3493](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 10 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3493 empfiehlt der Fachausschuss gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3648 einstimmig – bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der AfD-Fraktion – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Beschlussempfehlung annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten Niersteiner ist das Gesetz damit so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7 A:

**Gesetz über die Erwachsenenbildung im Land
Berlin**

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021
Drucksache [18/3653](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3557](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Die Fraktionen sind übereingekommen, heute keine zweite Lesung durchzuführen, sondern die Vorlage und die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie an den Hauptausschuss zu überweisen. – Widerspruch höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Tagesordnungspunkt 7 B wurde in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 8:

**Gesetz über die psychosoziale Notfallversorgung
für das Land Berlin (Psychosoziales
Notfallversorgungsgesetz – PSNVG)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3611](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Ich habe diese Gesetzesvorlage vorab überwiesen federführend an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie mitberatend an den Ausschuss für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation, den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung, den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung und an den Hauptausschuss. Dazu darf ich Ihre nachträgliche Zustimmung feststellen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 9:

Berliner Bildungszeitgesetz (BiZeitG)

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3630](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Integration, Arbeit und Soziales. – Widerspruch hierzu höre ich nicht, sodass wir so verfahren können.

Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 5.5.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 11:

**Wahl einer sachkundigen Persönlichkeit zum
Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und
Familienstiftung des Landes Berlin**

Wahl
Drucksache [18/3621](#)

In der 10. Plenarsitzung vom 4. Mai 2017 wurde unter anderem Frau Abgeordnete Bettina Jarasch auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung gewählt. Frau Abgeordnete Jarasch hat ihre Mitgliedschaft im Stiftungsrat der Jugend- und Familienstiftung niedergelegt. Es bedarf daher der Wahl eines neuen Mitgliedes für den Stiftungsrat der Jugend- und Familienstiftung. Die vorschlagsberechtigte Fraktion Bündnis 90/Die Grünen schlägt entsprechend der Ihnen vorliegenden Tischvorlage als neues Mitglied vor Frau Carola Ehrlich-Cyra. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die Wahl nach

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

§ 74 Absatz 1 der Geschäftsordnung in einfacher Abstimmung durchzuführen.

Wer Frau Ehrlich-Cyra zum Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung zu wählen wünscht, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer – Enthaltungen? – und Enthaltung der AfD-Fraktion. Damit ist Frau Carola Ehrlich-Cyra zum Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung gewählt. – Von hier aus herzlichen Glückwunsch!

Die Tagesordnungspunkte 12 bis 19 stehen auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 20 und 21 wurden bereits in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 5.4 behandelt. Tagesordnungspunkt 22 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 23 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 5.4. Die Tagesordnungspunkte 24 bis 28 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 29:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2019

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3639](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung
Drucksache [18/3401](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu der Vorlage auf Drucksache 18/3401 empfiehlt der Hauptausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer die Vorlage gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3639 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Damit ist die Vorlage einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 30:

Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative „Assistenzhunde willkommen“ beitreten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 15. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3647](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3153](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3153 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3647 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer. Damit ist der Antrag ebenfalls einstimmig angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 31:

Gender-Budgeting stärken – geschlechtergerechten Haushalt konsequent umsetzen

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3640](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3505](#)

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3505 empfiehlt der Hauptausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion sowie bei Enthaltung der Fraktion der CDU und der FDP-Fraktion – die Annahme. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3640 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer – Enthaltungen? – und Enthaltungen der CDU-Fraktion sowie der FDP-Fraktion ist der Antrag damit angenommen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 32:

Nr. 3/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3641](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt. Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 3/2021 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koali-

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

tionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltung der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 33:

**Nr. 4/2021 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3642](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – mit allen Fraktionen – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 4/2021 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion, die FDP-Fraktion, die AfD-Fraktion und der Fraktionslose Nerstheimer. Damit ist auch die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft einstimmig erfolgt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 34:

**Nr. 5/2021 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3643](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit haben Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion sowie bei Enthaltung der CDU-Fraktion – die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 5/2021 zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der AfD-Fraktion. Enthaltungen? – Enthaltungen der CDU-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer. Damit ist die Zustimmung zu diesem Vermögensgeschäft ebenfalls erfolgt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 35:

**Nr. 6/2021 des Verzeichnisses über
Vermögensgeschäfte**

Dringliche Beschlussempfehlung des
Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3644](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der
Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von
Berlin

Der Dringlichkeit hatten Sie bereits eingangs zugestimmt.
Eine Beratung ist nicht vorgesehen. Der Hauptausschuss empfiehlt einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Zustimmung zu dem Vermögensgeschäft. Wer dem Vermögensgeschäft Nummer 6/2021 zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion. Gegenstimmen? – Enthaltungen? – Bei Enthaltungen der AfD-Fraktion sowie des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer. Damit ist die Zustimmung auch zu diesem Vermögensgeschäft erfolgt.

Tagesordnungspunkt 35 A war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 5.3. Die Tagesordnungspunkte 36 bis 38 stehen auf der Konsensliste.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 39:

**Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten
Rechtsverordnungen**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3635](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die Überweisung der Verordnung zur Übertragung der Zuständigkeit zum Erlass von Rechtsverordnungen aufgrund des Gebäudeenergiegesetzes an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen. Dementsprechend verfahren wir. Im Übrigen hat das Haus Kenntnis von den vorgelegten Rechtsverordnungen genommen.

Die Tagesordnungspunkte 40 bis 43 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 44 war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 5.6. Tagesordnungspunkt 45 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 46 war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 5.2. Tagesordnungspunkt 47 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 5.1. Die Tagesordnungspunkte 48 bis 52 stehen auf der Konsensliste.

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet statt am Donnerstag, dem 20. Mai 2021 um 10 Uhr.

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Die Sitzung ist geschlossen.

[Schluss der Sitzung: 18.23 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 4:

„Expedition Grundeinkommen: Erprobung eines bedingungslosen Grundeinkommens im Land Berlin“

Antrag auf Einleitung eines Volksbegehrens gemäß Artikel 62 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3591-1](#)

hierzu:

Standpunkt des Senats zum Antrag auf Einleitung des Volksbegehrens „Expedition Grundeinkommen: Erprobung eines bedingungslosen Grundeinkommens im Land Berlin“

Vorlage – zur Kenntnisnahme –
Drucksache [18/3591](#)

an IntArbSoz

Lfd. Nr. 12:

Staatliche Neutralität wahren – grüne Ideologie verhindern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung vom 10. März 2021
Drucksache [18/3499](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2974](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 13:

Jugend und Verkehrssicherheit – Jugendverkehrsschulen stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 18. März 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021
Drucksache [18/3583](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2233](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Mobilitätszuschlag für Ehrenamtler im Land Berlin schon lange überfällig

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 15. März 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021
Drucksache [18/3584](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2626](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Ein neues Konzept zur Umsetzung des Schallschutzes am BER!

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 14. April 2021
Drucksache [18/3585](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3409](#)

mehrheitlich – gegen CDU – abgelehnt

Lfd. Nr. 16:

Präsenzunterricht mit Verantwortung – kein Vabanquespiel mit der Gesundheit unserer Kinder, Eltern und Lehrkräfte

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 15. April 2021
Drucksache [18/3586](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3574](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 17:

Katastrophenschutz in Berlin stärken und voll einsatzfähig machen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 19. April 2021
Drucksache [18/3594](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/1699](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Abwesenheit
FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 18:

**Unternehmen in die Verantwortung nehmen –
Lieferkettengesetz jetzt!**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft,
Energie, Betriebe vom 19. April 2021
Drucksache [18/3595](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3367](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – mit geänder-
tem Berichtsdatum „31. August 2021“ angenommen

Lfd. Nr. 19:

Bundesstraße 158 endlich planen und bauen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021
Drucksache [18/3599](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0641](#)

vertagt

Lfd. Nr. 22:

**Umdenken bei der Ortsumfahrung Ahrensfelde –
Lösung Kemberger Straße prüfen und realisieren**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021
Drucksache [18/3602](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2793](#)

mehrheitlich – gegen AfD – auch mit geändertem Be-
richtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

**Rigaer Straße 94: Geltendes Recht durchsetzen,
Gefahr für Leib und Leben abwenden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021
Drucksache [18/3619](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3059](#)

vertagt

Lfd. Nr. 25:

**Kein Missbrauch von Schutzplanen an
Baugerüsten bei Wohngebäuden**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021
Drucksache [18/3620](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die
Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3456](#)

einstimmig – bei Enthaltung FDP – angenommen

Lfd. Nr. 26:

**Masterplan für Berliner Pflegeeinrichtungen in
der Coronakrise**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
26. April 2021
Drucksache [18/3625](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/2667](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP
– abgelehnt

Lfd. Nr. 27:

**Corona: Ausbreitung bremsen, Menschen in
Pflege-, Behinderten- und Senioreneinrichtungen
sowie Senioren-WGs vor Vereinsamung schützen,
Testkonzept für Schnelltests vorlegen**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom
26. April 2021
Drucksache [18/3626](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3210](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP
– abgelehnt

Lfd. Nr. 28:

**Das Ehrenamt fördern – Beirat
Ehrenamtsförderung in allen Senatsverwaltungen
einrichten**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für
Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation
vom 26. April 2021
Drucksache [18/3627](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3099](#)

mehrheitlich – gegen CDU – auch mit geändertem Be-
richtsdatum „30. Juni 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 36:

**Zweite Verordnung zur individuellen
Regelstudienzeit aufgrund der COVID-19-
Pandemie**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3597](#)

vorab an WissForsch

Lfd. Nr. 37:

**Verordnung zur Änderung der Schulstufen-
COVID-19-Verordnung 2020/2021**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3618](#)

vorab an BildJugFam

Lfd. Nr. 38:

**Fünfte Verordnung zur Änderung der Zweiten
SARS-CoV-2-
Infektionsschutzmaßnahmenverordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1
Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetz
Drucksache [18/3637](#)

vorab an GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 40:

**Abgabenordnung ergänzen –
Zweckentfremdungsverbote auch mit Steuerdaten
durchsetzen**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3506](#)

an Haupt

Lfd. Nr. 41:

**Berlin geht voran: Gegen die Diskriminierung von
Menschen mit HIV im Arbeitsleben!
#positivarbeiten**

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke
und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3545](#)

an IntArbSoz und Haupt

Lfd. Nr. 42:

**Mega-Chip-Fabrik in Berlin — jetzt!
Anwerbeoffensive für die Ansiedlung von
systemrelevanten Halbleiterproduzenten**

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3553](#)

an WiEnBe (f) und EuroBundMed

Lfd. Nr. 43:

**Entwicklung des Flughafen Tempelhof zügiger
voranbringen!**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3570](#)

vertagt

Lfd. Nr. 45:

**Impfangebote für Beschäftigte der Berliner Justiz
schaften**

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3632](#)

an Recht (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 48:

**In Krisenzeiten wie der Pandemie braucht das
Ehrenamt sehr viel mehr öffentliche Anerkennung
und Würdigung als bisher**

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3636](#)

an BürgEnPart

Lfd. Nr. 49:

**Änderung des Berliner Flächennutzungsplans
(FNP Berlin)**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3593](#)

an StadtWohn und Haupt

Lfd. Nr. 50:

**Zukünftige Zusammensetzung des Gremiums
Fußverkehr**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3596](#)

an UmVerk

Lfd. Nr. 51:

**Entwurf des Bebauungsplanes 7-36 für die
Grundstücke Werdauer Weg 4/6, 10/12, 16, 20/30,
7/11, 19/27, 31/39, die Flurstücke 77, 87, 88, 93, 95
(Flur 54) und 61 sowie einen Abschnitt der
Bundesautobahn A 100 im Bezirk Tempelhof-
Schöneberg, Ortsteil Schöneberg**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3617](#)

an StadtWohn

Lfd. Nr. 52:

**Aufgabe einer Teilfläche (3 Tennisplätze) der
öffentlichen Sportanlage Haydnstraße 15 in
12203 Berlin zugunsten der Errichtung eines
schulischen Erweiterungsbaus gemäß § 7 Abs. 2
Sportförderungsgesetz**

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3629](#)

an Sport und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 3:

„Klimaneustart Berlin“

Dringliche Mitteilung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021

Drucksache [18/3649](#)

zur Volksinitiative gemäß Artikel 61 Abs. 1 der

Verfassung von Berlin

Drucksache [18/3304](#)

hierzu:

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen auf

Annahme einer Entschließung

Drucksache [18/3304-1](#)

Das Abgeordnetenhaus würdigt das Engagement der Volksinitiative „Klimaneustart“ und dankt allen Unterzeichnerinnen und Unterzeichnern. Es unterstützt die Einberufung eines Berliner Klima-Bürger*innenrats, der Vorschläge und sozial gerechte Handlungsempfehlungen für ein klimaneutrales Berlin im Sinne des 1,5-Grad-Limits des Pariser Klimaschutzabkommens entwickelt.

Klimaschutz kann nicht einfach von oben verordnet werden, er braucht eine breite gesellschaftliche Verankerung und eine breite Akzeptanz für die nächsten Schritte. Dafür braucht es eine aktive Beteiligung der Berlinerinnen und Berliner an der Erarbeitung von Maßnahmen, am Diskurs über die Abwägung von sozialen und gesellschaftlichen Folgen und beim Ringen um kluge Kompromisse sowie um eine ambitionierte Umsetzung.

Ein solcher Rat kann Impulse setzen und Raum geben für Debatten und Lösungen, die den Erkenntnissen der Wissenschaft ebenso wie der Komplexität der realen Zielkonflikte Rechnung tragen. Ein Klima-Bürger*innenrat gibt zudem Raum, wichtige Zukunftsfragen aus anderer Perspektive zu diskutieren, als das in einer auch auf den nächsten Wahltermin fokussierten Parteidemokratie möglich ist. Die entstehenden Anregungen und Vorschläge können beim Berliner Energie- und Klimaschutzprogramm (BEK) berücksichtigt werden.

Das Abgeordnetenhaus fordert den Senat auf, Vorehrungen zu treffen, dass ein Klimabürger*innenrat auch in Berlin eingerichtet wird und die finanziellen Mittel für die Arbeit, die Moderation und wissenschaftliche Begleitung bereitgestellt werden.

Zu lfd. Nr. 11:

Wahl einer sachkundigen Persönlichkeit zum Mitglied des Stiftungsrates der Jugend- und Familienstiftung des Landes Berlin

Wahl

Drucksache [18/3621](#)

Es wurde gewählt:

Frau Carola Ehrlich-Cypra (auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen)

Zu lfd. Nr. 18:

Unternehmen in die Verantwortung nehmen – Lieferkettengesetz jetzt!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. April 2021

Drucksache [18/3595](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/3367](#)

Der Senat wird aufgefordert, sich im Bundesrat für ein Lieferkettengesetz einzusetzen, welches

- alle in Deutschland ansässigen und hier Geschäfte tätigen Unternehmen dazu verpflichtet, menschenrechtliche, soziale und umweltbezogene Sorgfaltmaßstäbe anzuwenden,
- die gesamte Wertschöpfungskette einbezieht,
- Transparenz über die Einhaltung dieser Sorgfaltspflichten herstellt und dabei eine verpflichtende Kennzeichnung von Produkten über CO₂-Aufwand bei Herstellung, Verpackung und Transport beinhaltet,
- deutsche Unternehmen verpflichtet, ihre menschenrechtlichen und umweltbezogenen Sorgfaltmaßstäbe nicht nur im In-, sondern auch im Ausland anwenden zu müssen und
- für Verstöße dagegen eine konkrete Haftungsregelung mit zivilrechtlicher Klagemöglichkeit für die Betroffenen vorsieht.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. August 2021 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 25:

Kein Missbrauch von Schutzplanen an Baugerüsten bei Wohngebäuden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021
Drucksache [18/3620](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3456](#)

Der Senat wird aufgefordert, die Bezirke anzuhalten, auf Basis des § 11 Abs. 1 der Bauordnung Berlin (BauO Bln) gegen Schutzplanen an Baugerüsten an bewohnten Häusern einzuschreiten, die nicht erforderlich sind oder deren Form und Gestaltung sich nicht aus den Schutzanforderungen an die Baustelle ergeben und die die Bewohnerinnen und Bewohner des Hauses unzumutbar belasten. Dies gilt auch für Schutzplanen, die mit großflächigen Werbepostern versehen sind. Die Beleuchtung von Baugerüstwerbung an bewohnten Gebäuden ist zu untersagen. Die Bezirke sind mittels entsprechender Ausführungsvorschriften und bauaufsichtlicher Entscheidungshilfen bei der Umsetzung dieser Aufgabe zu unterstützen. Ein einheitliches Vorgehen der bezirklichen Bauordnungsbehörden ist zu sichern.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 31. Juli 2021 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 29:

Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs von Berlin im Haushaltsjahr 2019

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3639](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung
Drucksache [18/3401](#)

Das Abgeordnetenhaus erteilt gemäß § 101 LHO die Entlastung wegen der Einnahmen und Ausgaben des Rechnungshofs im Haushaltsjahr 2019.

Zu lfd. Nr. 30:

Berlin als assistenzhundfreundliche Stadt – der Initiative „Assistenzhunde willkommen“ beitreten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Integration, Arbeit und Soziales vom 15. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3647](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3153](#)

Das Land Berlin unterstützt die vom Bundesministerium für Arbeit und Soziales geförderte Kampagne „Assistenzhunde willkommen“.

Zur Unterstützung der Kampagne sind Aufkleber und Aushänge der Initiative „Assistenzhunde willkommen“ sichtbar an entsprechenden Eingängen landeseigener Gebäude und Einrichtungen anzubringen, um so über die Zutrittsrechte von Assistenzhundeteams (Assistenzhund-Besitzer*in-Gespann) aufzuklären. Gleches gilt für Gebäude und Einrichtungen der landeseigenen Unternehmen.

Die Hausordnungen der entsprechenden öffentlichen Einrichtungen und landeseigenen Unternehmen sind entsprechend anzupassen.

Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Verwaltungen – insbesondere das im Eingangsbereich tätige Personal – sind in entsprechender Weise zu sensibilisieren.

Dem Berliner Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2021 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 31:

Gender-Budgeting stärken – geschlechtergerechten Haushalt konsequent umsetzen

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3640](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3505](#)

Der Senat wird aufgefordert, mit dem Instrument des geschlechtergerechten Haushalts noch stärker als bisher die Gleichstellung der Geschlechter zu fördern.

Der Senat wird aufgefordert, einen Maßnahmenplan zur Umsetzung eines geschlechtergerechten Haushalts zu entwickeln, der die Implementierung effektiver Controlling-Instrumente beinhaltet, und folgende Aspekte zu prüfen:

- die Erarbeitung von Handlungsempfehlungen für finanzwirksame und strukturelle Konsequenzen aus den gewonnenen Daten durch die Controlling-Instrumente;
- die Einrichtung eines Referates „Gender Budgeting“ in der Senatsverwaltung für Finanzen; die verbindliche Ausweitung der Erhebungen von Gender-Informationen auf alle möglichen Titel des Landeshaushalts sowie alle Bezirksprodukte;

- die damit verbundene Ausweisung von geschlechtssensitiven Daten unter Angabe des Geschlechterverhältnisses (männlich/weiblich/divers) – absolut und relativ –, der jeweiligen Ressourcenverteilung und des angestrebten angemessenen Geschlechterverhältnisses; dabei sind konkrete Maßnahmen zur Erreichung der Zielzahlen zu benennen;
- die Erweiterung der Personaldarstellung nach Geschlechtern um konkrete Maßnahmen zur Schließung von Lohnungleichheiten zwischen den Geschlechtern („Equal Pay“);
- die Entwicklung und Umsetzung einer verbindlichen Vorgabe zur Umsetzung von Gender Budgeting in den einzelnen Senatsverwaltungen, um diese zu vereinheitlichen und Vergleichbarkeit herzustellen; die Einführung eines Verfahrens zur verbindlichen Evaluation der erhobenen Daten und Pilotprojekte mit entsprechenden Sanktionsmechanismen;
- die Weiterentwicklung der bestehenden Arbeitsgruppe Gender Budgeting sowie deren Ausstattung mit mehr Ressourcen;
- die Koordinierung von Qualifizierungsmaßnahmen zu Gender Budgeting für das Verwaltungspersonal; die Weiterentwicklung der bestehenden und einzuführenden Verfahren in Bezug auf Menschen, die sich nicht in einem binären Geschlechtersystem verorten.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2021 zu berichten.

Zu lfd. Nr. 32:

Nr. 3/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3641](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts an der Teilfläche des Grundstücks Bruno-Bürgel-Weg 63, Flurstück 8152 der Flur 2 und Bruno-Bürgel-Weg, Flurstück 9006 der Flur 134 in Berlin-Treptow-Köpenick zu den im Erbbaurechtsvertrag vom 17. Dezember 2020 zur UR-Nr. 1884/2020 des Notars Detlef Müller in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 33:

Nr. 4/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3642](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Das Abgeordnetenhaus von Berlin stimmt der rückwirkenden Zuweisung des nachfolgend genannten Grundstücks zum Sondervermögen Immobilien des Landes Berlin (SILB) in Verbindung mit einer Entnahme aus dem Sondervermögen für Daseinsvorsorge- und nicht betriebsnotwendige Bestandsgrundstücke des Landes Berlin (SODA) zum 1. April 2021 zu:

Adresse	Bezirk Berlin	Gemarkung	Flur	Flurstück	Grundstücksfläche in m ²
Za- chertstr. 75	Lichtenberg	Lichtenberg	610	352 81 84	401 1 170 205
				Insg.	1 776

Die Zuweisung steht unter dem Vorbehalt der Zustimmung des Hauptausschusses gemäß Auflage Nr. 2 zum Haushalt 2020/2021 zur Anmietung des Objekts Za- chertstr. 75 durch das Tuberkulosezentrum Berlin.

Zu lfd. Nr. 34:

Nr. 5/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3643](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Dem Verkauf einer ca. 8.366 m² großen Teilfläche des Grundstücks Fröbelstraße 15 in Berlin-Pankow durch die Vivantes-Netzwerk für Gesundheit GmbH zu den im Kaufvertrag vom 18. Dezember 2020 zur UR-Nr. 408/2020 W des Notars Dr. Thomas Winkemann in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Zu lfd. Nr. 35:

Nr. 6/2021 des Verzeichnisses über Vermögensgeschäfte

Dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3644](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 38 der Geschäftsordnung des Abgeordnetenhauses von Berlin

Der Bestellung eines Erbbaurechts am Grundstück Allee der Kosmonauten 22, 22A, bestehend aus dem Flurstück 77 der Flur 910 sowie je einem Teilstück der Flurstücke 75 und 92 der Flur 10 in Berlin-Lichtenberg zu den im Erbbaurechtsvertrag vom 21. Dezember 2020 zur UR-Nr. 993/2020 LF des Notars Jan Lindner Figura in Berlin vereinbarten Bedingungen wird zugestimmt.

Ifd. Nr. 35 A:

Schwimmenlernen ist wichtig – auch in Coronazeiten

Dringliche Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021
Drucksache [18/3654](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
Drucksache [18/3544](#)

Der Senat wird aufgefordert, ein ressortübergreifendes Konzept zum Nachholen der Schwimmausbildung für die Schülerinnen und Schüler zu entwickeln, die coronabedingt keinen bzw. nicht ausreichend Schwimmunterricht in der 3. Klasse hatten bzw. haben und daher die Befähigung zum Schwimmen nicht erwerben konnten bzw. können.

Folgende Aspekte sind dabei unter anderem zu berücksichtigen:

- Es ist sicherzustellen, dass die betroffenen Jahrgänge der 3. Klasse (2019/2020 und 2020/2021) sehr zeitnah und im Rahmen des Schulunterrichts entsprechende Angebote der Nachschulung erhalten. Ein wichtiges Ziel ist es, den ausgefallenen Schwimmunterricht im kommenden Schuljahr 2021/2022 nachzuholen, soweit das Pandemiegeschehen dies zulässt.
- Nachschulungen zum Erwerb der Schwimmbefähigung sind als schulische Angebote für alle Schülerinnen und Schüler, die nicht den Nachweis erbringen können, dass die Schwimmbefähigung auf andere Art und Weise erworben wurde, Teil des Unterrichts, obligatorisch und dementsprechend kostenlos.
- Bei der Erarbeitung des Konzepts soll der Senat ressortübergreifend insbesondere mit dem Landessportbund Berlin, dem Berliner Schwimmverband und Schwimmsportvereinen und den Bezirken als Schulräger sowie den schulischen Gremien zusammenarbeiten. Gegebenenfalls können auch ergänzend Kooperationen mit

privatgewerblichen Schwimmtrainerinnen und -trainern vereinbart werden. Die Erfahrungen der Schulschwimmzentren sind einzubeziehen.

– Die Berliner Bäder-Betriebe stellen für den nachholenden Schwimmunterricht die notwendigen Wasserflächen und Wasserzeiten zur Verfügung und planen den erhöhten Personalbedarf ein. Die Belegung von Hallenbädern und Freibädern zur Durchführung von schulischen Schwimmkursen ist gegenüber anderen Nutzungen priorität zu betrachten und kann, wenn nötig, in dieser Ausnahmesituation abweichend von der bisherigen Belegung zeitlich begrenzt ausgeweitet werden.

– Es ist davon auszugehen, dass für die erforderlichen Nachschulungsangebote Schwimmkurse in den Ferien nicht ausreichen werden. Trotzdem soll dieses Angebot ausgeweitet werden. Für diese Ferienkurse können und sollen auch die Freibäder genutzt werden. Es ist zu prüfen, inwiefern die Ferienschwimmkurse durch die Offenhaltung der Hallenbäder in den Sommermonaten ausgeweitet werden können. Dabei ist sicherzustellen, dass diese Schwimmkurse für die betreffenden Schülerinnen und Schüler grundsätzlich kostenlos sind.

– Mit den Pächtern von Freibädern sind Gespräche über eine mögliche Bereitstellung von Nutzungszeiten für schulischen Schwimmunterricht bzw. Nachschulungskurse zu führen, auch durch einen früheren Saisonstart bzw. eine Saisonverlängerung für diesen Zweck.

Das zu entwickelnde Konzept soll eingebettet sein in die generelle Verpflichtung des Senats, dafür Sorge zu tragen, dass keine Schülerin und kein Schüler die Schule ohne Schwimmbelehrung verlässt. Entsprechende Nachschulungsangebote sollen im Weiteren auch Schülerinnen und Schülern aller Jahrgänge und an allen Schultypen als Teil des Schulunterrichts angeboten werden.

Zur Umsetzung dieser schulischen Angebote zum Schwimmenlernen sind die finanziellen Mittel zur Verfügung zu stellen.

Dem Abgeordnetenhaus ist bis zum 30. Juni 2021 zu berichten.