



Plenarprotokoll

79. Sitzung

Donnerstag, 20. Mai 2021

Inhalt Seite

Gedenkworte

Hans-Dieter Blaese, Stadtältester von Berlin 9252

Mitteilungen des Präsidenten und Geschäftliches 9252

Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde 9252

1 Aktuelle Stunde 9253
gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Nach unfassbarem Hass und Gewalt:
Haltung und Initiative zeigen. Mit klarer
Strategie gegen Antisemitismus. Für
gelebte Solidarität mit Juden und Israel** 9253

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

hierzu:

**Solidarität mit Israel und den deutschen
Juden: allen Formen des Antisemitismus
entschieden entgegentreten! Kein Rabatt
für linken und islamischen
Antisemitismus!** 9253

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer
Entschließung
Drucksache [18/3734](#)

Inhalt Seite

**Solidarität mit Israel – Jüdisches Leben in
Berlin schützen – Gegen jeden
Antisemitismus!** 9253

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion
der CDU, der Fraktion Die Linke, der
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der
Fraktion der FDP auf Annahme einer
Entschließung

Drucksache [18/3736](#)

in Verbindung mit

**54 B Sicherheit jüdischer Einrichtungen auch
gegen Terror gewährleisten** 9253

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3733](#)

Burkard Dregger (CDU) 9253

Dr. Susanne Kitschun (SPD) 9255

Martin Trefzer (AfD) 9257

Anne Helm (LINKE) 9259

Paul Fresdorf (FDP) 9261

Bettina Jarasch (GRÜNE) 9263

Andreas Wild (fraktionslos) 9265

Senator Dr. Dirk Behrendt 9266

Ergebnis 9268

Beschlussstext 9343

2 Fragestunde 9268

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

**Aktueller Stand der
S-Bahnausschreibung** 9268

Sven Heinemann (SPD) 9268

Senatorin Regine Günther 9268

Sven Heinemann (SPD) 9269

Senatorin Regine Günther	9269	Frank Scheermesser (AfD)	9278
Harald Moritz (GRÜNE)	9269	Senator Andreas Geisel	9278
Senatorin Regine Günther	9269	Stand der Impfkampagne in der Eingliederungshilfe	9279
Finanzierungsbedarf des BER	9269	Stefanie Fuchs (LINKE)	9279
Stefan Evers (CDU)	9269	Senatorin Elke Breitenbach	9279
Senator Dr. Matthias Kollatz	9269	Stefanie Fuchs (LINKE)	9279
Stefan Evers (CDU)	9270	Senatorin Elke Breitenbach	9279
Senator Dr. Matthias Kollatz	9270	Verlängerung der autofreien Friedrichstraße	9279
Oliver Friederici (CDU)	9270	Franz Kerker (AfD)	9279
Senator Dr. Matthias Kollatz	9271	Senatorin Regine Günther	9279
Strafrechtliche Ermittlungsverfahren gegen Empfängerinnen und Empfänger der Soforthilfe II	9271	Franz Kerker (AfD)	9280
Regina Kittler (LINKE)	9271	Senatorin Regine Günther	9280
Senator Dr. Dirk Behrendt	9271	Daniel Buchholz (SPD)	9280
Regina Kittler (LINKE)	9272	Senatorin Regine Günther	9280
Senator Dr. Dirk Behrendt	9272	3 Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2020	9281
Holger Krestel (FDP)	9272	Bericht	
Senator Dr. Dirk Behrendt	9273	Drucksache 18/3700	
Modellprojekt „Fairstage“	9273	Kristian Ronneburg (LINKE),	
Daniel Wesener (GRÜNE)	9273	Berichterstatter	9281
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	9273	Robert Schaddach (SPD)	9283
Daniel Wesener (GRÜNE)	9274	Danny Freymark (CDU)	9284
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	9274	Franziska Brychey (LINKE)	9285
Sabine Bangert (GRÜNE)	9274	Dr. Hugh Bronson (AfD)	9286
Bürgermeister Dr. Klaus Lederer	9275	Anja Kofbinger (GRÜNE)	9287
Strafantrag des Regierenden Bürgermeisters	9275	Dr. Maren Jasper-Winter (FDP)	9288
Marc Vallendar (AfD)	9275	Ergebnis	9289
Regierender Bürgermeister		4 Prioritäten	9289
Michael Müller	9275	gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung	
Marc Vallendar (AfD)	9275	des Abgeordnetenhauses von Berlin	
Regierender Bürgermeister		4.1 Priorität der Fraktion der FDP	9289
Michael Müller	9276	54 A Änderung der Siebten Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2- Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..	9289
Sven Kohlmeier (SPD)	9276	Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP	
Regierender Bürgermeister		Drucksache 18/3732	
Michael Müller	9276	in Verbindung mit	
Coronasonderregelungen für HWR- Studierende	9277	36 A Siebte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2- Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..	9289
Holger Krestel (FDP)	9277	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß	
Regierender Bürgermeister		Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin	
Michael Müller	9277	und § 3 Satz 1 des Berliner COVID-19-	
Holger Krestel (FDP)	9277	Parlamentsbeteiligungsgesetzes	
Senator Andreas Geisel	9277	Drucksache 18/3725	
Zuordnung der Täter- und Deliktsgruppen bei antisemitischen Krawallen	9277		
Marc Vallendar (AfD)	9277		
Senator Andreas Geisel	9277		
Marc Vallendar (AfD)	9278		
Senator Andreas Geisel	9278		

und

55 A Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung	9289
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes	
Drucksache 18/3730	
und	
55 B Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung	9289
Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes	
Drucksache 18/3731	
Sebastian Czaja (FDP)	9289
Thomas Isenberg (SPD)	9290
Sebastian Czaja (FDP)	9291
Thomas Isenberg (SPD)	9292
Tim-Christopher Zeelen (CDU)	9293
Dr. Wolfgang Albers (LINKE)	9294
Herbert Mohr (AfD)	9295
Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE)	9296
Christian Gräff (CDU)	9297
Andreas Wild (fraktionslos)	9297
Thomas Isenberg (SPD)	9298
Andreas Wild (fraktionslos)	9299
Ergebnis	9299
Beschlussstexte	9343
4.2 Priorität der Fraktion der SPD	9300
54 Das Wasser und die Ufer gehören Berlin ..	9300
Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 18/3716	
Daniel Buchholz (SPD)	9300
Stefan Evers (CDU)	9301
Katalin Gennburg (LINKE)	9302
Carsten Ubbelohde (AfD)	9303
Daniela Billig (GRÜNE)	9304
Carsten Ubbelohde (AfD)	9305
Daniela Billig (GRÜNE)	9306
Stefan Förster (FDP)	9306

Katalin Gennburg (LINKE)	9306
Stefan Förster (FDP)	9306
Daniel Buchholz (SPD)	9307
Stefan Förster (FDP)	9308
Ergebnis	9308
4.3 Priorität der Fraktion der CDU	9308
52 Bildungsgutscheine für Grundschülerinnen und -schüler mit Lernrückständen	9308
Antrag der Fraktion der CDU	
Drucksache 18/3714	
Dirk Stettner (CDU)	9308
Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)	9309
Franz Kerker (AfD)	9310
Regina Kittler (LINKE)	9311
Christian Gräff (CDU)	9312
Regina Kittler (LINKE)	9312
Dirk Stettner (CDU)	9312
Regina Kittler (LINKE)	9313
Paul Fresdorf (FDP)	9313
Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)	9314
Ergebnis	9314
4.4 Priorität der Fraktion Die Linke	9315
10 Anpassung des Mietfahrradsystems in Berlin	9315
Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021	
Drucksache 18/3652	
zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
Drucksache 18/3490	
Kristian Ronneburg (LINKE)	9315
Oliver Friederici (CDU)	9316
Andreas Kugler (SPD)	9317
Frank Scholtysek (AfD)	9317
Dr. Stefan Taschner (GRÜNE)	9319
Stefan Förster (FDP)	9320
Ergebnis	9320
Beschlussstext	9343

4.5	Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	9321	zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0463 und			
5 B	Gesetz über die Erwachsenenbildung im Land Berlin	9321	18	Verlängerung der U-Bahnlinie U 5 vom Hauptbahnhof zum U-Bahnhof Turmstraße	9327	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021 Drucksache 18/3665 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/1435 und
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Mai 2021 Drucksache 18/3721 zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3557 Zweite Lesung		21	U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis Pankow Kirche	9327	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021 Drucksache 18/3668 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2088 und
4.6	Priorität der AfD-Fraktion	9326	22	U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins Märkische Viertel	9327	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021 Drucksache 18/3669 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/2089 Gunnar Lindemann (AfD)
28	Gesamtkonzept für den U-Bahnausbau bis 2030	9326	9327	Daniel Buchholz (SPD)		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021 Drucksache 18/3675 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/3052 in Verbindung mit		9328	Andreas Kugler (SPD)		
13	Flughafen BER an die Innenstadt anschließen: U 7 verlängern	9326	9329	Daniel Buchholz (SPD)		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021 Drucksache 18/3660 zum Antrag der AfD-Fraktion Drucksache 18/0368 und		9330	Frank-Christian Hansel (AfD)		
16	Lückenschluss durch Verlängerung der U 3 zum S-Bahnhof Mexikoplatz	9326	9330	Daniel Buchholz (SPD)		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021 Drucksache 18/3663		9331	Oliver Friederici (CDU)		
			9331	Frank-Christian Hansel (AfD)		
			9331	Oliver Friederici (CDU)		
			9331	Kristian Ronneburg (LINKE)		
			9332	Stefan Förster (FDP)		
			9333	Harald Moritz (GRÜNE)		
			9333	Stefan Förster (FDP)		
			9334	Harald Moritz (GRÜNE)		
			9335	Oliver Friederici (CDU)		
			9335	Harald Moritz (GRÜNE)		
			9335	Ergebnis		

5	Gesetz über den Katastrophenschutz im Land Berlin (Katastrophenschutzgesetz – KatSG)	9336	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Mai 2021		
	Drucksache 18/3676		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3507		
	Zweite Lesung		
	Ergebnis	9336	
5 A	Gesetz zur Neuregelung der Rechtsverhältnisse der Investitionsbank Berlin	9336	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Mai 2021		
	Drucksache 18/3720		
	zur Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3380		
	Zweite Lesung		
	Ergebnis	9336	
6	Zustimmungsgesetz zu einem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und der Freien und Hansestadt Hamburg über die Führung des Schiffsregisters und des Schiffsbauregisters	9337	
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3689		
	Erste Lesung		
	Ergebnis	9337	
7	Gesetz über den Vollzug des Jugendarrests in Berlin (Berliner Jugendarrestvollzugsgesetz – JA VollzG Bln)	9337	
	Vorlage – zur Beschlussfassung – Drucksache 18/3695		
	Erste Lesung		
	Ergebnis	9337	
17	Verlängerung der U 3 zum Bahnhof Warschauer Straße	9337	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3664		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/0863		
	Ergebnis	9337	
37	Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen	9337	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin		
	Drucksache 18/3707		
	Ergebnis	9337	
Anlage 1			
Konsensliste			
8	Rigaer Straße 94: Geltendes Recht durchsetzen, Gefahr für Leib und Leben abwenden	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021		
	Drucksache 18/3619		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/3059		
	Ergebnis	9339	
9	Zielorientiertes Klimamonitoring einrichten, um die Berliner Klimaziele zuverlässig zu erreichen	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021		
	Drucksache 18/3651		
	zum Antrag der Fraktion der FDP		
	Drucksache 18/2355		
	Ergebnis	9339	
11	Qualitätsstandards und Sichtbarkeit der Familienzentren in Berlin	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021		
	Drucksache 18/3655		
	zum Antrag der AfD-Fraktion		
	Drucksache 18/3309		
	Ergebnis	9339	

12	Nie wieder Covid-19-Maßnahmen zulasten unserer Kinder: Herr Regierender Bürgermeister, geben Sie den jungen Menschen endlich die gestohlene Kindheit und Jugend zurück!	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021		
	Drucksache 18/3656		
	zum Antrag der AfD-Fraktion		
	Drucksache 18/3534		
	Ergebnis	9339	
14	Planung und Projektierung für die Verlängerung der U 7 vom U-Bahnhof Rudow bis zum neuen Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) starten	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3661		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/0377		
	Ergebnis	9339	
15	Umsetzung der integrierten Maßnahmenplanung gegen sexualisierte Gewalt	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3662		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/0432		
	Ergebnis	9339	
19	Spandau an die Schiene bringen – endlich Ausbau der U 2 und der U 7 vorantreiben	9339	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3666		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/1441		
	Ergebnis	9339	
20	U-Bahnausbau jetzt starten! U 1 Richtung Ost und West vollenden!	9340	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3667		
	zum Antrag der Fraktion der FDP		
	Drucksache 18/1950		
	Ergebnis	9340	
23	Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Ausbau der U 6 nach Lichtenrade	9340	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3670		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/2478		
	Ergebnis	9340	
24	Equal Pay: Lohnlücken in der Verwaltung offenlegen	9340	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3671		
	zum Antrag der Fraktion der FDP		
	Drucksache 18/2553		
	Ergebnis	9340	
25	Lichtenberg nicht abhängen I – Verkehrswege im Osten Berlins auf die richtige Spur bringen	9340	
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021		
	Drucksache 18/3672		
	zum Antrag der Fraktion der CDU		
	Drucksache 18/2879		
	Ergebnis	9340	

26	Lichtenberg nicht abhängen II – ÖPNV-Angebot im Osten Berlins weiterentwickeln	9340		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021			
	Drucksache 18/3673			
	zum Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/2880			
	Ergebnis	9340		
27	Lichtenberg nicht abhängen III – Pendlerverkehre im Osten Berlins stärken	9340		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021			
	Drucksache 18/3674			
	zum Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/2881			
	Ergebnis	9340		
29	Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!	9340		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021			
	Drucksache 18/3677			
	zum Antrag der Fraktion der FDP			
	Drucksache 18/1949			
	Ergebnis	9340		
30	Missbilligung der Senatorin Breitenbach und des Staatssekretärs Tietze wegen der rechtswidrigen Förderung des Stadtteilzentrums Steglitz – Hintergründe aufklären, Schaden wiedergutmachen und Förderpolitik künftig neu ausrichten	9340		
	Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021			
	Drucksache 18/3691			
	zum Antrag der AfD-Fraktion			
	Drucksache 18/3479			
	Ergebnis	9341		
31	Das Ehrenamt fördern – landesweite Volunteer-Datenbank einrichten	9341		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 10. Mai 2021			
	Drucksache 18/3696			
	zum Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/3101			
	Ergebnis	9341		
32	Abenteuerliche Mieterhöhungen für den Sport durch das Land Berlin umgehend zurücknehmen!	9341		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 7. Mai 2021			
	Drucksache 18/3698			
	zum Antrag der Fraktion der CDU			
	Drucksache 18/3516			
	Ergebnis	9341		
33	Kurswechsel bei den Coronaeindämmungsmaßnahmen – Außensport ermöglichen!	9341		
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 7. Mai 2021			
	Drucksache 18/3699			
	zum Antrag der AfD-Fraktion			
	Drucksache 18/3605			
	Ergebnis	9341		
34	Zehnte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung	9341		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin			
	Drucksache 18/3692			
	Ergebnis	9341		
35	Vierte Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung	9341		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes			
	Drucksache 18/3693			
	Ergebnis	9341		
36	Sechste Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung ..	9341		
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes			
	Drucksache 18/3703			
	Ergebnis	9341		

38	Entwicklung des Flughafens Tempelhof zügiger voranbringen! 9341	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3570	
	Ergebnis 9341	
39	Die Kreuzung B 96a (Adlergestell)/Glienicker Weg, Köpenicker Straße, planfrei bzw. teilplanfrei umbauen 9341	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/3650	
	Ergebnis 9341	
40	Berlin fit für die Dritte Liga machen – Viktoria braucht ein Stadion! 9341	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3680	
	Ergebnis 9341	
41	U 10 jetzt! U-Bahn nach Weißensee planen und bauen 9341	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3681	
	Ergebnis 9341	
42	Berlin wird aufgeräumt! – Schluss mit 4 1/2 Jahren rot-grüner Verwahrlosung 9342	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/3702	
	Ergebnis 9342	
43	Wir brauchen einen „Blue Deal“ für die Berliner Wirtschaft I – Gewerbeblächenkataster transparent und unbürokratisch öffentlich machen! 9342	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/3704	
	Ergebnis 9342	
44	Wir brauchen einen „Blue Deal“ für die Berliner Wirtschaft II – Wissenstransfer und Fachkräfte – Stärkung der Berliner Wirtschaft als Schwerpunkt der neuen Hochschulverträge 9342	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/3705	
	Ergebnis 9342	
45	Wir brauchen einen „Blue Deal“ für die Berliner Wirtschaft III – Qualitätssiegel „Familienfreundliches Unternehmen Berlin“ 9342	
	Antrag der AfD-Fraktion	
	Drucksache 18/3706	
	Ergebnis 9342	
46	Covid-19-Impfkarre als Nachweis für Geimpfte und Genesene 9342	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3708	
	Ergebnis 9342	
47	Polizeieigene Liegenschaften zurück in die Hände des Zentralen Objektschutzes der Polizei Berlin geben – Sicherheit besser organisieren als das Verbrechen 9342	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3709	
	Ergebnis 9342	
48	Mit einer „Netiquette“ für Vollzugspersonal den Dienstbetrieb klarer und sicherer machen 9342	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3710	
	Ergebnis 9342	
49	Historisch-politische Bildung stärken 9342	
	Antrag der Fraktion der FDP	
	Drucksache 18/3711	
	Ergebnis 9342	
50	Pilotprojekte der Bezirke zur Verbesserung der Schulreinigungsleistungen vorantreiben ... 9342	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3712	
	Ergebnis 9342	
51	Das KMV endlich sicher und modern machen – Einrichtung einer Taskforce für die dringend notwendige strukturelle und personelle Reform im Krankenhaus des Maßregelvollzugs Berlin (KMV) zur Gewährleistung einer effektiven, sicheren und erfolgreichen Behandlung aller Patienten 9342	
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3713	
	Ergebnis 9342	

53	Coronaimpfungen auch bei Migranten bewerben und Impfbereitschaft stärken! ..	9342
	Antrag der Fraktion der CDU	
	Drucksache 18/3715	
	Ergebnis	9342
55	Beendigung des Konzessionierungsverfahrens zur Vergabe der Wegenutzungsrechte für den Betrieb des Stromversorgungsnetzes der allgemeinen Versorgung im Gebiet des Landes Berlin	9342
	Vorlage – zur Beschlussfassung –	
	Drucksache 18/3690	
	Ergebnis	9342
55 B	Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung	9344
	Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes	
	Drucksache 18/3731	

Anlage 2 **Beschlüsse des Abgeordnetenhauses**

1	Solidarität mit Israel – Jüdisches Leben in Berlin schützen – Gegen jeden Antisemitismus!	9343
	Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung	
	Drucksache 18/3736	
10	Anpassung des Mietfahrradsystems in Berlin	9343
	Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021	
	Drucksache 18/3652	
	zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	
	Drucksache 18/3490	
55 A	Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung	9343
	Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich	
	Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes	
	Drucksache 18/3730	

Präsident Ralf Wieland eröffnet die Sitzung um 10.03 Uhr.

Präsident Ralf Wieland:

Ich eröffne die 79. Sitzung des Abgeordnetenhauses von Berlin. Ich begrüße Sie, unsere Zuschauerinnen und Zuschauer vor den Bildschirmen, die Zuhörerinnen und Zuhörer sowie die Medienvertreterinnen und Medienvertreter sehr herzlich.

Ich möchte Sie bitten, sich von Ihren Plätzen zu erheben, da ich zunächst eine traurige Mitteilung machen muss.

[Die Anwesenden erheben sich von ihren Plätzen.]

Der Stadtälteste Hans-Dieter Blaese ist am 6. Mai 2021 im Alter von 90 Jahren verstorben. Der in Berlin geborene Zimmermeister und Ingenieur hat sich in herausragender Weise um das Berliner Handwerk verdient gemacht. Unvergessen bleiben seine Verdienste bei der Zusammenführung der Handwerkskammern von Ost- und West-Berlin.

Von 1980 bis 2003 war Hans-Dieter Blaese Präsident der Handwerkskammer Berlin. Er wirkte auch als Vizepräsident des Zentralverbands des Deutschen Handwerks, des Deutschen Handwerkskammertags und der Europäischen Union des Handwerks. In diesen und weiteren Funktionen nahm er Einfluss auf die wirtschaftliche Entwicklung unserer Stadt und schuf den hier ansässigen Handwerksbetrieben ein solides Fundament. Dabei widmete er sich mit Leidenschaft der Ausbildung, denn es war ihm ein besonderes Anliegen, die Chancen junger Menschen zu verbessern.

Für seinen intensiven und ehrenamtlichen Einsatz wurde Hans-Dieter Blaese im Jahr 1987 mit dem Verdienstorden des Landes Berlin und 1991 mit dem Großen Verdienstkreuz des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland gewürdigt. Das Land Berlin ehrte ihn 2004 mit der Verleihung der Stadtältestenwürde. Sein Engagement für die Berliner Wirtschaft wird uns in Erinnerung bleiben. Unsere Anteilnahme gilt seiner Familie.

[Gedenkminute]

Vielen Dank, dass Sie sich zu Ehren von Hans-Dieter Blaese erhoben haben.

Dem Angeordneten Herrn Andreas Wild darf ich zum heutigen Geburtstag gratulieren. Alles Gute für Sie!

[Beifall bei der AfD –
Vereinzelter Beifall]

Als Geschäftliches habe ich mitzuteilen: Als Tagesordnungspunkt 17 unserer heutigen Sitzung ist vorgesehen, die Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz und die Beschlussempfehlung des Hauptausschusses, Drucksache 18/3664, zum Antrag der CDU-Fraktion auf Drucksache 18/0863 „Verlängerung

der U3 zum Bahnhof Warschauer Straße“. Dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion zwischenzeitlich zurückgezogen.

Der Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/2848, „Die Fläche des Grabfelds I am Invalidenfriedhof entsiegn“ wurde in der 61. Sitzung am 20. August 2020 an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz sowie an den Hauptausschuss überwiesen. Auch dieser Antrag wurde von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen.

Am Montag sind folgende sechs Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde eingegangen:

- Antrag der Fraktion der SPD zum Thema: „Für eine gute Grundversorgung und die Energiewende: Das Stromnetz wird wieder ein Berliner“
- Antrag der Fraktion der CDU zum Thema: „Nach unfassbarem Hass und Gewalt: Haltung und Initiative zeigen. Mit klarer Strategie gegen Antisemitismus. Für gelebte Solidarität mit Juden und Israel“
- Antrag der Fraktion Die Linke zum Thema: „Für eine gute Grundversorgung und die Energiewende: Das Stromnetz wird wieder ein Berliner“
- Antrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zum Thema: „Für eine gute Grundversorgung und die Energiewende: Das Stromnetz wird wieder ein Berliner“
- Antrag der AfD-Fraktion zum Thema: „Nach illegaler Razzia auf Müller-Befehl: Demokratie vor Regierungsjustiz schützen!“
- Antrag der Fraktion der FDP zum Thema: „Berlin steht fest an der Seite Israels“

Die Fraktionen haben sich auf das Thema der Fraktion der CDU „Nach unfassbarem Hass und Gewalt: Haltung und Initiative zeigen. Mit klarer Strategie gegen Antisemitismus. Für gelebte Solidarität mit Juden und Israel“ verständigt. Somit werde ich gleich dieses Thema unter dem Tagesordnungspunkt 1 aufrufen, und zwar in Verbindung mit dem vorgesehenen Tagesordnungspunkt 54 B: Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU, Drucksache 18/3733, „Sicherheit jüdischer Einrichtungen auch gegen Terror gewährleisten“. Die anderen Anträge auf Durchführung einer Aktuellen Stunde haben damit ihre Erledigung gefunden.

Sodann verweise ich auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Dringlichkeitsliste. Die Fraktionen haben sich darauf verständigt, die dort verzeichneten Vorgänge unter den Tagesordnungspunkten 5 A und B, 36 A, 54 A und B sowie 55 A und B in der heutigen Sitzung zu behandeln. Ich gehe davon aus, dass den zuvor genannten Vorgängen die dringliche Behandlung zugebilligt wird. – Widerspruch zur Dringlichkeitsliste höre ich nicht. Dann ist die dringliche Behandlung dieser Vorgänge beschlossen.

(Präsident Ralf Wieland)

Auf die Ihnen zur Verfügung gestellte Konsensliste darf ich ebenfalls hinweisen – und stelle fest, dass dazu kein Widerspruch erfolgt. Damit ist die Konsensliste angenommen.

Zum Ablauf der Plenarsitzung wieder die Hinweise: Die Fraktionen haben sich erneut auf eine aus Gründen des Infektionsschutzes verkürzte Sitzung verständigt. Nach der Aktuellen Stunde und der Fragestunde erfolgen die Besprechung des Jahresberichts des Petitionsausschusses und die Prioritäten. Die übrigen Tagesordnungspunkte werden nur geschäftlich behandelt.

Entschuldigungen des Senats liegen nicht vor.

Ich weise noch darauf hin, dass es wieder eine Sitzungsunterbrechung zum Lüften geben wird.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 1:

Aktuelle Stunde

gemäß § 52 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nach unfassbarem Hass und Gewalt: Haltung und Initiative zeigen. Mit klarer Strategie gegen Antisemitismus. Für gelebte Solidarität mit Juden und Israel

(auf Antrag der Fraktion der CDU)

hierzu:

Solidarität mit Israel und den deutschen Juden: allen Formen des Antisemitismus entschieden entgegentreten! Kein Rabatt für linken und islamischen Antisemitismus!

Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/3734](#)

Solidarität mit Israel – Jüdisches Leben in Berlin schützen – Gegen jeden Antisemitismus!

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung
Drucksache [18/3736](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 54 B:

Sicherheit jüdischer Einrichtungen auch gegen Terror gewährleisten

Dringlicher Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3733](#)

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt.
– Für die gemeinsame Besprechung steht den Fraktionen

jeweils eine Redezeit von bis zu zehn Minuten zur Verfügung. In der Runde der Fraktionen beginnt die CDU-Fraktion. – Herr Abgeordneter Dregger, Sie haben das Wort!

Burkard Dregger (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Mit Abscheu blicken wir auf die antisemitischen Ausschreitungen am vergangenen Wochenende hier in unseren Straßen. Es handelte sich nicht um kleine Streiche sogenannter erlebnisorientierter Jugendlicher, sehr geehrter Innensenator, sondern es wurden Hass und Gewalt propagiert und verübt. Israeliische Flaggen wurden verbrannt, Vernichtungsaufälle gegen Israel schallten über die Sonnenallee, 93 Polizeibeamte wurden verletzt, Angst und Schrecken verbreitet. Das Ziel bestand offenbar darin, den Terror der Hamas auf unsere Straßen zu tragen, und das darf nicht unbeantwortet bleiben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Daher möchte ich Ihnen danken, dass Sie unserem Antrag folgen und mit uns heute die Aktuelle Stunde unserer Solidarität mit Israel und dem Schutz unserer jüdischen Mitbürger widmen. Das ist ein starkes gemeinsames Zeichen. Es ist nicht das erste Mal, dass wir Entschließungen gegen Antisemitismus fassen. Wir müssen erkennen, dass Antisemitismus, Hetze und Gewalt eine dauerhafte Herausforderung sind, der wir uns tagtäglich stellen müssen. Mit einer Entschließung alleine ist es nicht getan. Daher kommt es nicht nur auf eine klare Haltung an, sondern es kommt darauf an, der klaren Haltung auch klare Konsequenzen folgen zu lassen.

[Carsten Ubbelohde (AfD): Auch in der Integrationspolitik!]

Dazu müssen unbequeme Wahrheiten an die Adresse der Hamas-Sympathisanten gerichtet werden, und dazu müssen den Worten auch die nötigen Taten folgen.

Erstens: Wir verstehen, dass die Sorge um das Schicksal von Angehörigen, Freunden und Landsleuten die Emotionen hochkochen lässt. Niemanden lässt das kalt. Aber diejenigen, die in unseren Straßen gegen Israel zu Felde gezogen sind, müssen sich fragen lassen: Wer in diesem Konflikt hat die Gewalttätigkeiten eröffnet? Tatsache ist, seitdem die Hamas die Herrschaft im Gazastreifen an sich gerissen hat, ist ausnahmslos jeder bewaffnete Konflikt zwischen Israel und der Hamas von der Hamas begonnen worden. Kein einziges Mal hat Israel die Gewalttätigkeiten eröffnet. So war es Ende 2008, im November 2012, im Juni und erneut September 2014, im Dezember 2017, im Mai 2018, und so ist es auch jetzt wieder gewesen. Die Gewalt geht immer und ausschließlich von der Hamas aus. Sie ist eine terroristische Vereinigung und die Demonstranten müssen wissen: Wer die Hamas unterstützt, macht sich zum Komplizen dieser Terroristen.

(Burkard Dregger)

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Leidtragende dieses Hamas-Terrors ist in erster Linie die angegriffene israelische Zivilbevölkerung, denn sie ist das Ziel der Raketenangriffe. Über 3 300 Raketen hat die Hamas bereits auf Israel abgefeuert. Aber wenn die Hamas-Sympathisanten nachdächten, würden sie erkennen, auch ihre Angehörigen, Freunde und Landsleute sind Leidtragende dieses Hamas-Terrors, denn ihre Angehörigen, Freunde und Landsleute werden von der Hamas als lebende Schutzschilder missbraucht. Die Hamas stellt ihre Raketenstellungen in dicht besiedelten Wohngebieten auf. Ihr perfides Ziel ist, möglichst viele Opfer unter der eigenen Bevölkerung hervorzurufen. Gregor Gysi ignoriert das, wenn er gestern im Deutschen Bundestag völkerrechtswidrige Luftangriffe der Israelis auf dicht besiedelte Gebiete des Gazastreifens behauptet. Die Hamas stellt ihre Raketenstellungen bewusst in Wohnvierteln auf. Die Hamas lebt vom Hass auf Israel. Sie schürt den Hass auf Israel, und ohne den Hass auf Israel könnte sie sich gar nicht an der Macht halten. Daher müssen auch die antisemitischen Hetzer auf Berlins Straßen wissen: Der Hamas ist das Leben der Palästinenser völlig egal. Die Palästinenser sollten sich von dieser Hamas-Herrschaft befreien, anstatt von diesen Verbrechern gesteuert auf unseren Straßen zu randalieren.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

Drittens: Für uns Deutsche, für uns Berliner ist klar: Wir stehen auch in diesem Konflikt fest an der Seite Israels. Wir unterstützen das Recht Israels, sich gegen Raketen-terror der Hamas militärisch zur Wehr zu setzen. Israels Existenzrecht und somit auch Israels Selbstverteidigungsrecht sind ebenso unverhandelbar wie unser eigenes Existenzrecht und unser eigenes Recht zur Selbstverteidigung.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Was für das Existenzrecht Israels gilt, gilt in gleicher Weise für die Sicherheit unserer jüdischen Mitbürger hier in Berlin. Jüdisches Leben ist angesichts der barbarischen Verbrechen der Nationalsozialisten ein Geschenk für unsere Stadt. Es ist unsere Verpflichtung, jüdisches Leben zu schützen und Antisemitismus zu bekämpfen. Das gilt für jeden Deutschen und jeden Berliner, völlig egal, ob er eingewandert, eingebürgert oder hier geboren worden ist. Felix Klein, der Antisemitismusbeauftragte der Bundesregierung, sagte sehr treffend: Der Kampf gegen den Antisemitismus ist auch ein Kampf um unsere Republik und um unsere Demokratie. Für antisemitistische Hetzer ist kein Platz in dieser Stadt, und wer das nicht beherzigt, der passt nicht hierhin, der sollte gehen.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Jüdisches Leben in Berlin geschützt hat am vergangenen Wochenende unsere Polizei. 93 Beamte wurden dabei verletzt. Ich wünsche Ihnen von hier aus schnelle und vollständige Genesung und danke Ihnen für Ihren mutigen Einsatz.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der AfD und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Unser Land hat in den vergangenen Jahrzehnten nicht wenige Palästinenser aufgenommen, auch aus humanitären Gründen. Ich muss sagen, es empört mich, dass ein Teil von Ihnen und Ihrer Nachkommen es wagen, gegen unsere Polizeibeamte die Hand zu erheben;

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

gegen Polizeibeamte des Staates, der Ihnen Schutz und Sicherheit gewährt hat. Deshalb will ich diesen Personen, die unser Land um Schutz nachgesucht haben und sich nun erdreisten, gegen unser Land mit Gewalt vorzugehen, in aller Deutlichkeit sagen: Wer Gewalt zum Mittel der politischen Auseinandersetzung macht, wer die Hand gegen einen deutschen Polizeibeamten erhebt, der erhebt die Hand gegen unser ganzes Land, gegen unseren Rechtsstaat, gegen unsere Werte, gegen das friedliche Zusammenleben in unserer großartigen Hauptstadt. Der gehört nicht mehr zu unserem Land. Er muss wissen, dass er in Berlin unerwünscht ist und dass wir ihn das spüren lassen werden.

[Beifall bei der CDU und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) und
Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Eines ist mir immer wieder besonders wichtig, wenn wir über Rechtsbruch und Gewalt debattieren müssen: Der demokratische Rechtsstaat muss sich immer durchsetzen. Er muss seine Autorität wahren. Er muss ernst genommen werden. Wer übelste antisemitische Ausschreitungen mit der Begründung auflöst, die Coronahygienebestimmungen seien nicht durchgängig eingehalten worden, wird garantiert nicht ernst genommen. Viel wichtiger ist es hingegen, den Schutz der jüdischen Mitbürger in unserer Stadt und der jüdischen Einrichtungen kontinuierlich zu verbessern. Dazu hat die CDU-Fraktion heute einen Dringlichkeitsantrag eingebracht. Bei uns sind mehrere Bitten um erhöhten Schutz eingegangen, die nicht erfüllt werden konnten. Ohne Frage wird bereits heute eine Menge getan, doch wir wissen um die begrenzten Ressourcen unseres zentralen Objektschutzes, der Berliner Polizei insgesamt sowie der Vielfalt der Aufgaben, die sie sich mit großem Engagement stellt. Dennoch müssen wir der Sicherheitszusage an unsere jüdischen Mitbürger auch Taten folgen lassen. Wir alle spüren doch, dass der vorhandene Antisemitismus jederzeit wieder in Gewalt umschlagen kann. Daher wollen wir den Schutz jüdischer Einrichtungen verbessern und zeitlich ausdehnen, bevorzugt durch die Stärkung unserer Polizei, notfalls durch Kostenübernahme für geeignetes Sicherheitspersonal.

(Burkard Dregger)

Es ist unsere historische und ethische Verantwortung, unsere jüdischen Mitbürger zu schützen. Wir wollen, dass sich Menschen jüdischen Glaubens auf unseren Straßen sicher fühlen. Daher lassen Sie uns gemeinsam hier im Abgeordnetenhaus von Berlin und heute Abend auf der Solidaritätskundgebung am Brandenburger Tor Haltung zeigen, und lassen Sie uns dann unseren Worten auch Taten folgen! Geben wir Antisemitismus, Hass und Gewalt keine Chance! – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP –
Beifall von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD) und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt nun für die SPD-Faktion Frau Dr. Kitschun. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Dr. Susanne Kitschun (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Diese Koalition und dieses Haus stellen sich klar und entschieden gegen jede Form von Antisemitismus, gegen Hass, Hetze und Gewalt. Wir verurteilen den Raketenterror der Hamas gegen Israel und bekennen uns klar und ausdrücklich zum Existenz- und Selbstverteidigungsrecht Israels.

[Beifall bei der SPD, der CDU, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD) und
Karsten Woldeit (AfD)]

Zugleich beklagen wir die vielen zivilen Opfer dieses Konflikts. Es ist ein gutes Signal, dass Bundesaußenminister Heiko Maas gestern kurzfristig nach Israel gereist ist und sich dort für einen baldmöglichsten Waffenstillstand und den Stopp der Angriffe auf Israel einsetzt.

Herr Dregger! Nachdem wir gestern mit vielen Kolleginnen und Kollegen die gemeinsame Resolution verhandelt und sehr kollegial, inhaltlich sachlich und, wie ich finde, auf gutem Niveau diskutiert haben, fand ich es ein bisschen schade, dass Sie dafür gestern offensichtlich keine Zeit hatten, denn sonst hätten Sie gewusst, wie ernsthaft miteinander um dieses Thema gerungen wird, wie ernst jede Fraktion dieses Thema für sich und mit ihren Schwerpunkten nimmt und es eigentlich eine große Übereinstimmung gibt, die sich auch in der gemeinsamen Resolution spiegelt, die aber in Teilen Ihrer Rede ich zumindest leider vermisst habe.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das gilt auch dafür, und darauf werde ich im weiteren Verlauf meiner Rede noch eingehen, dass es nicht nur Worte sind, die hier gefunden werden, vielmehr gibt es seit vielen Jahren, gerade in dieser Wahlperiode, eine

große überfraktionelle Zusammenarbeit auf sehr gutem Niveau, und es gibt eine ganz engagierte Exekutive, die das auch umsetzt. Dazu gleich noch mehr. Ihre Darstellung weise ich deutlich zurück – den Worten folgen hier auch Taten, und zwar ernsthaft.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Antisemitische Hetze, Ausschreitungen und Übergriffe wie zuletzt bei den scheinbar propalästinensischen Demonstrationen am Wochenende sind nicht hinnehmbar, das ist klar.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Mann, Mann, Mann!]

Die Politik der israelischen Regierung darf selbstverständlich kritisiert werden, aber antisemitische Hetze und Gewalt sind Straftaten. Deswegen ist es richtig und gut, dass die Polizei konsequent reagiert hat und die Versammlung aufgelöst wurde. Auch die erfolgten Angriffe auf Polizistinnen und Polizisten, auf Journalistinnen und Journalisten sind inakzeptabel. Der Rechtsstaat muss hier, das hat der Innensenator treffend formuliert, Zähne zeigen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

So nimmt Berlin antisemitische Hetze bei Versammlungen auch nicht einfach hin. Auch in der Vergangenheit hat der Innensenator rechtlich alle möglichen Mittel genutzt, um dagegen vorzugehen. Das gilt beispielsweise für die jährlichen Aufmärsche am Al-Quds-Tag. Dieser hohe Druck zum einen durch die Behörden, zum anderen aber auch durch die engagierte Zivilgesellschaft in unserer Stadt muss aufrechterhalten werden. Deshalb an dieser Stelle auch ganz herzlichen Dank an alle, die seit Jahren zum Beispiel auf den Gegenkundgebungen Gesicht zeigen und deutlich machen, dass Antisemitismus in dieser Stadt keinen Platz hat.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Paul Fresdorf (FDP)]

Zur klaren Kante gegen Antisemitismus gehört auch ein Betätigungsverbot für die Volksfront für die Befreiung Palästinas, kurz PFLP, wie es der von Innensenator Andreas Geisel einberufene Runde Tisch gegen antisemitische Gewalt in Berlin gestern gefordert hat. Die EU stuft diese Gruppe längst als Terrororganisation ein. Bundesinnenminister Seehofer ist gefragt, hier tätig zu werden und ein Betätigungsverbot für die PFLP zu verhängen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Durchschnittlich drei antisemitische Vorfälle pro Tag in Berlin hat die Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus, kurz RIAS, im Jahr 2020 dokumentiert. Das ist ein Anstieg um mehr als 13 Prozent gegenüber dem

(Dr. Susanne Kitschun)

Vorjahr. Besonders erschreckend ist dabei, dass antisemitische Vorfälle zugenommen haben, obwohl die Mobilität pandemiebedingt abgenommen hat. Dieser zunehmende Antisemitismus in unserer Stadt, und da sind wir uns, denke ich, einig, gefährdet Jüdinnen und Juden unmittelbar sowie unsere Demokratie insgesamt.

Vor ziemlich genau drei Jahren, Herr Dregger, am 31. Mai 2018, haben wir überfraktionell in diesem Haus den gemeinsamen Grundsatzantrag gegen jeden Antisemitismus beschlossen. Vorausgegangen war die erwähnte intensive fraktionsübergreifende Zusammenarbeit zwischen SPD, CDU, Linken, Grünen und FDP sowie ein mindestens genauso wichtiger und umfassender Austausch mit zivilgesellschaftlichen Akteuren im Bereich der Antisemitismusprävention. Mit diesem gemeinsamen Grundsatzbeschluss haben wir das erste Landesantisemitismuspräventionskonzept Deutschlands initiiert. Mit diesem vom Senat 2019 vorgelegten Konzept, das nicht nur umfassend, sondern finanziell auch unterstellt ist, und mit der Einsetzung eines Berliner Ansprechpartners zu Antisemitismus haben wir frühzeitig begonnen, gegenzusteuern. Wenn die Zahl der antisemitischen Vorfälle seitdem trotzdem noch weiter gestiegen ist, heißt das eben nicht, dass das alles nur Worte und Sonntagsreden sind, sondern es zeigt lediglich, dass Antisemitismusprävention eine wichtige und herausfordernde Daueraufgabe ist.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Das ist auch nicht überraschend. Aus den Erfahrungen in anderen Bereichen der Präventionsarbeit – zum Beispiel gegen Rechtsextremismus, gegen gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit – wissen wir, dass solche menschenrechtsbasierte Präventionsarbeit einen langen Atem und ausreichende, kontinuierliche Ressourcen braucht. Unverzichtbar ist außerdem, ich sagte es schon, die starke Zivilgesellschaft, die wir in Berlin glücklicherweise haben. Damit das alles abgesichert werden kann, fordern wir seit Jahren ein Demokratiefördergesetz auf Bundesebene wie auch für das Land Berlin.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Es ist wichtig und richtig, alle Formen von Antisemitismus zu bekämpfen. Das schließt ausdrücklich den sekundären und israelbezogenen Antisemitismus ein. Schon in dem erwähnten gemeinsamen Grundsatzbeschluss sind die verschiedenen Problembereiche adressiert. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten aus dem Parlamentsantrag Drucksache 18/1061 – Zitat:

... die den Antisemitismus verstärkenden Faktoren einer Einwanderungsgesellschaft sowie der humanitären Zuwanderung aus Regionen, in denen antisemitische Vorurteile und Feindbilder stärker verbreitet sind, berücksichtigen.

Zitat Ende. – Wie aktuell das ist, zeigen die Ausschreitungen vom Wochenende. Das alles darf aber den Blick nicht darauf verstellen, dass der größte Anteil antisemitischer Vorfälle in Berlin weiterhin dem rechtsextremistischen bis rechtspopulistisch-politischen Spektrum zuzuordnen ist. Hinzu kommt, und das ist auch bedrohlich, die rasante Zunahme antisemitischer Vorfälle mit verschwörungsgeologischem Bezug. RIAS zufolge stand fast ein Fünftel der bekannten Vorfälle im letzten Jahr im Zusammenhang mit der Covid-19-Pandemie.

Kurz zu Ihrem dringlichen Antrag. Den Schutz jüdischer Einrichtungen hat der Senat bereits erhöht. Das begrüßen wir. Die Entscheidung über die jeweilige Bedrohungslage einzelner Einrichtungen ist aus unserer Sicht aber Sache des Staatsschutzes; der ist diesbezüglich fachlich, sachlich kompetent, das sollten wir hier nicht politisch im Parlament entscheiden.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Die gute fraktionsübergreifende Zusammenarbeit erwähnte ich schon. Ein Stück weit hat das im Superwahljahr gut funktioniert. Ich hoffe, dass sich das in der weiteren Debatte noch deutlich stärker zeigen wird, und ich hoffe auch sehr, weil das Thema einfach wichtig ist und wichtig bleiben wird, dass das über diese Wahlperiode hinaus so bleiben wird.

Der Berliner Ansprechpartner zu Antisemitismus Prof. Samuel Salzborn hat die Bedrohung durch Antisemitismus, wie ich finde, sehr treffend auf den Punkt gebracht. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten:

In jedem Antisemitismus, in jedem antisemitischen Weltbild steckt das Element der Gewalt, das Element der Bedrohung und am Ende auch die Drohung der Vernichtung.

Zitat Ende.

Für heute Abend hat ein breites zivilgesellschaftliches Bündnis zu einer großen Israel-Solidaritätskundgebung am Brandenburger Tor aufgerufen. Lassen Sie uns dort gemeinsam ein Zeichen der Solidarität senden und deutlich machen, dass wir in Berlin uns für Freiheit und Menschenrechte einsetzen

[Beifall von Stefan Evers (CDU)]

und gemeinsam gegen Hass, Rassismus und Gewalt stehen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Für die AfD-Fraktion folgt jetzt Herr Abgeordneter Trefzer.

Martin Trefzer (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die antisemitischen und antiisraelischen Ausfälle der letzten Tage und Wochen erfüllen uns alle mit Trauer, Wut und Abscheu. Auch in Berlin haben sich diese beschämenden Szenen abgespielt: Juden wurden als Kindermörder verunglimpft oder gleich direkt ins Gas gewünscht; man müsse sie ins Meer treiben, Israel von der Landkarte streichen; Juden seien notorische Lügner, sie würden die amerikanische Politik steuern – all das war dort zu hören.

Es war beschämend, zu sehen, dass die Polizei gegen diese antisemitischen Verbalexzesse keine andere Handhabe zu haben schien, als den Aufzug schließlich mit der Begründung der Nichteinhaltung der Coronaregeln aufzulösen. Und das waren auch keine „erlebnisorientierten“ Männer, Herr Geisel. Hören Sie endlich auf mit dieser Verniedlichung! Das waren Antisemiten und Judenhaser, nichts anderes!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Es ist schwer auszuhalten, wenn jetzt so getan wird, als sei das alles überraschend gekommen. Nein! Das, was passiert ist, konnte niemanden überraschen, der in den letzten Jahren mit offenen Augen und Ohren durch diese Stadt gegangen ist. Auch in unserer Stadt wurden Kippaträger auf offener Straße beleidigt, angepöbelt oder mit dem Ledergürtel ausgepeitscht. Und die Politik hat doch tatenlos zugesehen, als an einer Friedenauer Schule ein jüdischer Schüler gnadenlos drangsaliert und weggeschubbt wurde – einzig und allein, weil er Jude war. Am Ende hat das Opfer die Schule verlassen, während die Täter feixend zurückblieben.

All das ist bereits in unserer Stadt passiert. Wir müssen endlich der Tatsache ins Auge sehen, dass muslimischer Antisemitismus in Deutschland seit Jahren kleingeredet, bagatellisiert und zum Teil sogar toleriert wird, so als könne man Muslime gar nicht ernst nehmen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Damit muss jetzt Schluss sein! Der Tag der antijüdischen Ausschreitungen am Samstag muss zum Wendepunkt werden. Wir dürfen den muslimischen Antisemitismus nicht länger kleinreden. Wir dulden diesen Judenhass schon viel zu lange in unserem Land.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Alle Distanzierungen und wohlfeilen Erklärungen sind keinen Pfifferling wert, wenn jetzt nicht gehandelt wird. Deswegen müssen wir uns beim Thema muslimischer Antisemitismus jetzt endlich ehrlich machen. Wir dürfen nicht länger schweigen, und die Angst, als islamophob gebrandmarkt zu werden, darf unsere Sorge um unsere jüdischen Nachbarn nicht länger zum Schweigen bringen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann und
Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Wer jetzt schweigt, macht sich mit den antisemitischen Randalierern gemein. Wir müssen den Tatsachen ins Auge sehen, und wir müssen uns eingestehen, dass sich durch die ungesteuerte Massenzuwanderung der letzten Jahre ein in den Herkunftsländern der Migranten weitverbreiteter Judenhass auch in Deutschland breitgemacht hat – auch alle noch so gut gemeinten Präventions- und De-radikalisierungsmaßnahmen haben daran nichts geändert.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von der AfD: Richtig!]

Der Antisemitismus auf unseren Straßen und Plätzen widerlegt das „Wir schaffen das!“ der Bundeskanzlerin.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Deshalb fordern wir als Sofortmaßnahme gegen die weitere Verbreitung des Antisemitismus, dass die illegale Einwanderung nach Deutschland sofort unterbunden werden muss. Dazu gehört natürlich, dass alle vollziehbar Ausreisepflichtigen auch tatsächlich abgeschoben werden und dass wir der illegalen Weiterreise von Asylbewerbern aus europäischen Drittstaaten nach Deutschland endlich entschieden entgegentreten. Denn nur durch eine entschlossene Begrenzung des Zuzugs aus den für Antisemitismus besonders anfälligen Herkunftsgebieten haben wir überhaupt noch eine Chance, den muslimischen Antisemitismus in den Griff zu bekommen.

Erschwerend kommt in diesen Tagen die immer offensichtlicher werdende antisemitische Ausrichtung der türkischen Politik hinzu, die natürlich nicht ohne Auswirkungen auf die Berliner Türken bleibt. Präsident Erdogan hat sich in den letzten Tagen mit abscheulichen Vergleichen offen antisemitisch geäußert und die Eroberung des Jerusalemer Tempelbergs angedroht. Er stellt sich damit unverhohlen in die Tradition der Muslimbruderschaft, die die Auslöschung der Juden fordert. Wir dürfen uns in dieser Situation nicht länger von DITIB und den anderen Islamverbänden an der Nase herumführen lassen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Niemand kann die wachsweichen Distanzierungen der Islamverbände noch ernst nehmen, solange sie in ihren eigenen Reihen legale Islamisten und Antisemiten

(Martin Trefzer)

dulden. Der Fall des langjährigen Göttinger DITIB-Vorsitzenden Mustafa Keskin im März steht symbolisch für die Geisteshaltung vieler Islamverbände. Die „Welt“ hat einen Artikel dazu zutreffend mit der Überschrift versehen:

„Nach außen liberal auftretend, nach innen grob antisemitisch“,

denn nach außen hat sich die Göttinger DITIB wie gewohnt tolerant und weltoffen gezeigt. Herr Keskin hat gerne Erklärungen für Vielfalt und gegen Antisemitismus unterschrieben, die Realität sah aber ganz anders aus: Da wurden Politiker, die den Völkermord an den Armeniern anerkannten, auf türkischen Facebook-Posts von Herrn Keskin mit dem Leben bedroht; da wurde Erdogan als der neue Sultan Jerusalems gefeiert, der Jerusalem erobern wird; da wurden Israel als Kindermörderstaat, Biden und Trump als Marionetten Rothschilds dargestellt usw. usf. – das komplette Programm des muslimischen Antisemitismus. Wir dürfen uns nicht länger von solchen Verbandsvertretern auf der Nase herumtanzen lassen!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo!]

Jetzt geht es um mehr als um die Frage, ob man auf einem Sofa oder einem Sessel sitzen darf; jetzt geht es um den Kern unseres Selbstverständnisses. Deswegen fordern wir, die Zusammenarbeit mit allen von der Türkei und vom Ausland finanzierten und beeinflussten Organisationen umgehend einzufrieren. Auch die Geldströme der Hamas aus Deutschland zur Finanzierung der palästinensischen Raketen müssen endlich ausgetrocknet werden. Dazu müssen die Gelder, die über die EU und die UN in den Gazastreifen gepumpt werden, auf den Prüfstand gestellt werden.

Liebe SPD: Es wäre vielleicht besser, Herr Norbert Walter-Borjans würde mal im Gazastreifen anrufen und nachfragen, ob er über die Verwendung deutscher Mittel dort mitreden kann, statt sich in die israelische Sicherheitspolitik einzumischen. Wirklich ein Unding, was da gesagt wurde.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann und
Andreas Wild (fraktionslos)]

Und es ist wirklich bitter, Herr Müller, auch zu sehen, wie hier die deutsche SPD quasi mit Zeitverzögerung in das Fahrwasser von Jeremy Corbyn und seinem antikolonial camouflierten Antisemitismus zu geraten scheint.

[Torsten Schneider (SPD): Oh weiwei!]

All das passiert aber vielleicht gar nicht ganz so zufällig, Herr Saleh, denn Sie haben ja in der Vergangenheit auch relativ wenig Berührungsängste mit legalistischen Islamisten gezeigt. Sie sollten sich vielleicht wirklich mal überlegen, ob Herr Hajjaj oder Frau Nofal, die beide der

Muslimbruderschaft nahestehen, wie Sie wissen, die richtigen Partner für einen interreligiösen Dialog sind.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

In diesem Zusammenhang muss auch der Name Taha Sabri, des Imams der Neuköllner NBS, fallen, der feine Fäden zur Berliner Politik gesponnen hat. Frau Jarasch, ich finde es gut, dass Sie heute zu diesem Thema reden. Sie sollten uns einmal erklären, wie Ihre persönliche Umarmung mit Herrn Sabri 2019 zu verstehen war.

[Torsten Schneider (SPD): Da gab's
noch kein Covid, also! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das hat
doch mit Covid nichts zu tun!]

Bislang haben Sie dazu geschwiegen; stattdessen haben Sie Seyran Ateş von der Ibn-Rushd-Goethe-Moschee angegriffen, weil sie das geschlechtergetrennte Beten kritisiert hat. Einem Post von Frau Ateş zu dem Bild mit Ihnen und Herrn Sabri entnehme ich, dass Sie für CLAIM, die Allianz gegen Islam- und Muslimfeindlichkeit, tätig waren, einen Verein, der durchsetzt ist von fragwürdigen Akteuren, die sich in einem engen Geflecht mit der Muslimbruderschaft befinden, wie Frau Ateş schreibt. Obwohl Sie das wissen, pflegen Sie diese Kontakte, und das ist für mich absolut unverständlich.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)]

Frau Ateş schreibt in ihrem Facebook-Post vom September 2019 deshalb völlig zu Recht:

Die Berliner Grünen sollten sich künftig genauer überlegen, wem sie die verantwortungsvolle Position der Integrationssprecherin überlassen wollen.

[Torsten Schneider (SPD): Meine Güte!]

Damals wusste sie allerdings noch nicht, dass Sie kurz davorstehen, die Nachfolge von Herrn Müller antreten zu wollen. Und deswegen ergänze ich die Aussage von Frau Ateş und füge hinzu: Die Grünen sollten sich sehr gut überlegen, wem Sie die Position der Regierenden Bürgermeisterin überlassen wollen.

[Torsten Schneider (SPD): Das macht
immer noch das Volk! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Das Volk wählt
ja nicht direkt! Das ist ein Unterschied!
Wir haben ja keine Direktwahl!]

Ein weiteres dunkles und bislang völlig unbearbeitetes Kapitel in Ihrer Parteigeschichte, liebe Frau Jarasch, gehört hier hin und muss in diesem Zusammenhang angeprochen werden: Das ist der Fall Dieter Kunzelmann, der hier in diesem Haus Mitglied des Parlaments war. Das Ziel Dieter Kunzelmanns war es, die Linke in Deutschland in einen Partisanenkampf gegen die Juden zu führen – nach seiner eigenen Aussage. Kunzelmann war verantwortlich für einen der perfidesten Terroranschläge auf jüdisches Leben in Deutschland nach dem

(Martin Trefzer)

Zweiten Weltkrieg, für den versuchten Bombenanschlag auf das jüdische Gemeindehaus in der Fasanenstraße, wo die jüdische Gemeinde am 9. November 1969, am 31. Jahrestag der Pogromnacht zusammengekommen war. Da wollte Kunzelmann eine Bombe zünden. Unfassbar! Es war nur einem Zufall geschuldet, dass die Bombe nicht hochging. Auch der schlimmste Anschlag auf jüdisches Leben in Deutschland überhaupt seit dem Zweiten Weltkrieg am 13. Februar 1970 auf das jüdische Altersheim in München, bei dem sieben jüdische Mitbürger ums Leben kamen, wurde aus dem gleichen Umfeld heraus verübt. All das und Kunzelmanns virulenter Antisemitismus waren durch die Recherchen von Wolfgang Kraushaar bekannt, als Kunzelmann im Mai 2018 starb.

Ich habe mir mal die Mühe gemacht, die Nachrufe durchzulesen, die damals von den Grünen auf Kunzelmann gehalten wurden. Da schrieb Renate Künast:

Der beeindruckende, kreative und auch anstrengende Dieter Kunzelmann ist tot. Habe einiges von ihm gelernt.

Und:

Er hat mir eine Menge beigebracht. Wie man gute Aktionen macht und den Nerv der Leute trifft.

[Zurufe von der AfD]

Das hat Frau Künast gesagt

[Frank-Christian Hansel (AfD): Hört, hört!]

und sich bis heute nicht dafür entschuldigt. – Trittin hat gesagt:

Ein großer Sponti ist tot.

Das ist wirklich unfassbar, und Sie sollten endlich mit der Aufarbeitung des Antisemitismus in Ihren eigenen Reihen anfangen, Frau Jarasch!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Schauen Sie vielleicht mal in die Protokolle des Abgeordnetenhauses rein, wie Kunzelmann hier in diesem Haus über Palästina und Israel geredet hat!

[Silke Gebel (GRÜNE): Sagen Sie mal
was zu Herrn Höcke!]

Das ist wirklich unfassbar, und Sie sollten sich mit dieser Frage wirklich intensiv auseinandersetzen.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt müssen Sie noch
über einen von den Linken reden!]

– Meine Redezeit ist abgelaufen. Das mache ich beim nächsten Mal, Herr Schneider. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Jessica Bießmann (fraktionslos)
und Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Bravo! –
Torsten Schneider (SPD): Es ist ja nicht so, dass

wir mit denen nicht in Konkurrenz sind, aber
was Sie gemacht haben, war beschämend! –
Frank-Christian Hansel (AfD): Ach, Herr Schneider!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke folgt Frau Abgeordnete Helm.

Anne Helm (LINKE):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Berlin ist Heimat und Zufluchtsort für Menschen, die vor Krieg und Verfolgung geflohen sind. Viele Berlinerinnen und Berliner sind in Gedanken bei ihren Verwandten und bei ihren Freunden in Aschkelon, die vor Raketenbeschuss in Schutzräume fliehen müssen oder auch aus ihren Häusern in Sheikh Jarrah vertrieben wurden. Unser Mitgefühl gilt allen, die um Angehörige trauern oder um sie bangen. Sich in diesem Konflikt auch in Berlin politisch auseinanderzusetzen und sich auch emotional dazu zu äußern, ist verständlich und absolut legitim. Es ist das eine, für Frieden auf die Straße zu gehen und sich mit den Streikenden vor Ort zu solidarisieren, aber es ist etwas völlig anderes, Terrorpropaganda und Vernichtungsfordernisse gegen Israel auf die Straße zu tragen. Aus der abstrakten Bedrohung ist konkretes Handeln geworden. Jüdinnen und Juden werden auf offener Straße angegriffen, geschlagen, bespuckt und für die Politik Israels in Kollektivhaft genommen. Das ist völlig inakzeptabel.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Türkische Faschisten demonstrierten am Samstag Schulter an Schulter mit islamistischen und maoistischen Splittergruppen, und auch Attila Hildmann ruft zu den Demonstrationen auf. Hier bildet sich eine Allianz, die wenig eint, außer ihr gemeinsames Feindbild – in ihren Worten: der Jude. Antisemitismus ist facettenreich, und es ist als Gesellschaft im Land der Täter der Shoah unsere Pflicht zu erkennen, wo er herkommt und wie er sich verstärkt. Dazu gehört, dass Antisemitismus nicht erst beim Vernichtungsgedanken extrem rechter Couleur beginnt. Es gibt ihn in allen Milieus, in islamischen, in rechten, in linken, aber auch leider tief verwurzelt in der gesellschaftlichen Mitte. Er tritt codiert und verklausuliert auf, aber die Bedrohung ist sehr real. Es ist vielleicht eine abstrakte Bedrohung für unsere Demokratie, aber eine sehr konkrete für Jüdinnen und Juden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP]

Die Forderungen, die hier geäußert worden sind, Antisemiten und Antisemiten abzuschieben, sind rein rassistisch motiviert, und sie helfen nicht, Antisemitismus zu bekämpfen. Das ist Ihre Antwort auf alles – ob es um Mietenpolitik geht, ob es um Verkehrspolitik geht. Das kann nichts beitragen zur Antisemitismusdebatte, denn die Abgeschobenen bleiben ja Antisemiten und Antisemiten, egal wo sie leben.

(Anne Helm)

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Antisemitismus ist leider tief in der Gesellschaft verankert, und gerade in Krisenzeiten bricht er sich immer wieder Bahn. Bereits im Mittelalter suchten sich Menschen während der Pestepidemien Sündenböcke, die für all den Tod und das Leid zur Verantwortung gezogen werden konnten. Viel zu oft fand man diese dann in den lokalen Judenvierteln. Die Folgen waren Pogrome und Brandschatzungen. Wie man seit Beginn der Coronapandemie in Deutschland sehen kann, sind diese Mechanismen immer noch da. Auf den Veranstaltungen der Querdenker werden uralte und neue antisemitische Verschwörungsmythen verbreitet. Damals sollten sie Brunnenvergifter gewesen sein, heute planen sie angeblich die Ausrottung der Menschheit durch Impfungen. Solche Ideologien sind im letzten Jahr erschreckend anschlussfähig geworden und wurden auch immer aggressiver kommuniziert. In dieser schon antisemitisch aufgeladenen Grundstimmung wirkt die Eskalation in Israel und Palästina wie ein Brandbeschleuniger.

Wir als rot-rot-grüne Koalition haben schon eine ganze Menge auf dem Feld der Antisemitismusbekämpfung erreicht. Wir haben das Berliner Landeskonzept zur Antisemitismusprävention weiterentwickelt. Wir haben auch eine Stelle zur Sensibilisierung und Bekämpfung von Antisemitismus in der Berliner Polizei und bei der Staatsanwaltschaft eingesetzt, und mit Samuel Salzborn haben wir endlich einen Ansprechpartner des Landes Berlin gegen Antisemitismus.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN]

Aber es bleibt auch noch viel zu tun: Vor allem im Netz zeigt sich aktuell das Ausmaß des Antisemitismus in neuer Schärfe. Durch die sozialen Medien kursieren die immer selben Falschmeldungen, antisemitische Ideologien, Aufrufe zur Gewalt. Wir brauchen endlich Mechanismen, Monitoringprogramme und Präventionsmaßnahmen, die sich mit Onlinehetze auseinandersetzen. Da reicht es auch nicht, einmalig das Thema Hate-Speech im Berliner Verfassungsschutzbericht als Sonderthema zu behandeln. An dieser Stelle ist vor allem die Bundesregierung gefragt. Auch online muss aufsuchende Präventionsarbeit gegen Antisemitismus finanziert werden. Wir haben hier erfahrene Partnerinnen und Partner mit klugen Konzepten, die sie der Bundesfamilienministerin vorgestellt haben. Ich hoffe sehr, dass Frau Lamprecht diese unverhofften zusätzlichen Aufgaben mit der notwendigen Ernsthaftigkeit annehmen wird.

Wir befinden uns gerade im Festjahr zu 1 700 Jahren jüdisches Leben in Deutschland, und immer noch scheint es nicht klar zu sein, dass ein Anschlag auf eine Synagoge keine legitime Kritik an israelischer Politik sein kann. 2017 urteilte das Düsseldorfer Oberlandesgericht, bei einem Anschlag auf eine Synagoge nach den Eskalatio-

nen im Nahen Osten 2014 handele es sich nicht um Antisemitismus, sondern um Israelkritik. Das ist Wasser auf die Mühlen der Antisemitinnen und Antisemiten und zeigt, dass unser Rechtsstaat leider dem Anspruch unserer gemeinsamen Resolution nicht genügt, konsequent gegen jeden Antisemitismus vorzugehen. Unverhohler Hass und massive Hetze treten immer wieder zutage. Der Antisemitismus wird offen und aggressiv geäußert und schlägt in konkrete Gewalt um. Es kam am Wochenende zu Übergriffen auf vermeintlich jüdische Pressevertreterinnen und Pressevertreter nicht nur am Rande der pro-palästinensischen Demonstrationen, bei denen Hamas-Flaggen geschwenkt wurden und zur Vernichtung Israels aufgerufen wurde, sondern auch am Sonnagnachmittag, nach dem Aufstiegsspiel von Dynamo Dresden. Unter den Rufen „Judenpresse“ wurde ein noch minderjähriger Journalist bei einem gezielten Angriff schwer verletzt. Und in Lichtenberg wurde der Gedenkstein für die zerstörte Synagoge geschändet. Das können und werden wir nicht hinnehmen.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD,
den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

An Jom Kippur, dem höchsten jüdischen Feiertag, wurde 2019 die Synagoge in Halle mit der Absicht angegriffen, Dutzende Betende zu ermorden. Im Anschluss daran gab es sehr viel Betroffenheit, aber nur wenig Verständnis. Geändert hat sich seitdem wenig. Gestern konnte offenbar ein Anschlag auf eine Synagoge in Bremen glücklicherweise verhindert werden. Diesmal kommt die antisemitische Bedrohung nicht aus dem extrem rechten Milieu, aber es zeigen sich Parallelen. Der Hass auf die Moderne, verschwörungsideologische Erzählungen, die Jüdinnen und Juden als strippeziehende Allmacht herbeifantasieren, Shoah-Relativierung bis zur Leugnung und das Ziel einer homogenen Gesellschaft, das verbindende Element islamistischer und extrem rechter Ideologie, ist die jüdische Weltverschwörung, die als Antwort konkrete Gewalt bis hin zur Vernichtung rechtfertigt. Diese Gewalt tritt auch dann zutage, wenn Israel das Existenzrecht abgesprochen oder auf den Straßen Berlins die Bombardierung Tel Avivs gefordert wird.

Wer allerdings nun zum Antisemitismus von rechts schweigt und sich nur auf Migrantinnen und Migranten konzentriert, hat weder die Gefahr durch die extreme Rechte noch durch Islamistinnen und Islamisten verstanden.

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und
den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Gewalt und Terror gegen Jüdinnen und Juden sind zu einer konkreten Bedrohung geworden. Diese Drohung vereint die extreme Rechte wie den islamistischen Antisemitismus.

(Anne Helm)

Ich möchte mich an dieser Stelle recht herzlich bei allen zivilgesellschaftlichen Akteurinnen und Akteuren, die mit ihrem Engagement unentwegt gegen Antisemitismus kämpfen, bedanken. Besonderer Dank geht an dieser Stelle dem Jüdischen Forum für Demokratie und gegen Antisemitismus, der Amadeu-Antonio-Stiftung, deren Vorsitzende ebenfalls immer wieder antisemitischen Hetzkampagnen ausgesetzt ist, und der Opferberatung OFEK, die auch über die Feiertage ihre Beratungsangebote aufrechterhalten hat, damit die Betroffenen nicht alleine gelassen werden. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Beifall von Bernd Schrömer (FDP) –

Marc Vallendar (AfD): Selber Antisemiten!]

Für uns bleibt es dabei: Wir kämpfen gegen jeden Antisemitismus, und das Existenzrecht Israels ist für uns nicht verhandelbar. Ich habe der Jüdischen Gemeinde im Namen meiner Fraktion unsere volle Unterstützung zugesagt. Wir sind erschüttert, aber wir sind nicht wehrlos. Mit der Förderung von Sichtbarkeit von jüdischem Leben, mit Prävention und Aufklärung, aber natürlich auch mit Repressionen werden wir jedem Antisemitismus entschlossen entgegentreten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt für die FDP-Fraktion der Abgeordnete Fresdorf.

Paul Fresdorf (FDP):

Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Lassen Sie mich eingangs sagen, dass es mich sehr freut, dass es uns gelungen ist, einen gemeinsamen Entschließungsantrag der fünf Fraktionen in diesem Hause heute auf den Weg zu bringen. Ich finde, das ist ein wichtiges Signal für unsere Stadt. Vielen Dank für die gute Zusammenarbeit!

[Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU, der LINKEN und den GRÜNEN]

Jedes Jahr – und das ist schon seit so vielen Jahren, dass ich gar nicht mehr genau weiß, wie viele es sind – treffen wir uns am 10. November in meinem Heimatsbezirk Spandau am Lindenauer, an der Stelle, an der in der Pogromnacht die Synagoge zerstört wurde, um den Opfern dieser Nacht und denen der Shoah zu gedenken. Dieser in der Geschichte singulär stehende Zivilisationsbruch begründet noch heute und in alle Ewigkeit die besondere Verantwortung, die wir Deutschen für jüdisches Leben haben.

Es ist für mich ein Segen, fast ein Wunder der Geschichte und ein Beweis dafür, wie Menschen Hürden überwinden

können, dass wir heute Israel und seine Menschen unsere Freunde nennen dürfen, und dass sie dies ebenfalls tun, dass Städtepartnerschaften zwischen vielen Berliner Bezirken mit Städten in Israel mit Leben erfüllt sind, es einen regen Austausch gibt und sich etliche persönliche Freundschaften gefunden haben.

Es ist gar nicht so lange her, da war Berlin für junge Israelis jüdischen Glaubens ein Sehnsuchtsort, aber Letzteres scheint zerstört, weil eine neue Unsicherheit aufgekommen ist. Wir müssen sie beim Namen nennen: Es ist der ansteigende Antisemitismus. Kommt es zu Angriffen auf Jüdinnen und Juden, zu antisemitistischen Zwischenfällen und Handeln, so ist Klarheit gefragt. Ich halte für die FDP-Fraktion fest: Wir stehen an der Seite der jüdischen Berlinerinnen und Berliner.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wir stehen an der Seite Israels, sein Existenzrecht steht außer Frage. Die Menschen in Israel haben unsere volle Solidarität.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und der LINKEN]

Wir fühlen mit ihnen, wenn die Sirenen heulen, und hoffen, dass dies schnell ein Ende findet. Unsere Gedanken sind bei den Menschen, die sich in wenigen Minuten in Bunker flüchten müssen, bei den Kindern, Eltern und Großeltern, den Freunden, die in Angst umeinander sind. Niemand sollte erleben, was unsere israelischen Freundinnen und Freunde täglich erleben müssen. Der Hass der Hamas ist verabscheugswürdig und überall zu verurteilen.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Dr. Turgut Altuğ (GRÜNE)]

Er sollte nirgendwo ein Zuhause finden – und schon gar nicht in Berlin. Wir verurteilen die andauernden Terrorakte der Hamas und des islamischen Dschihad. Wir verachten sie, wie auch ihre Finanziers und Hintermänner im Iran oder sonst wo sowie ihre heimlichen Verehrer anderswo auf der Welt. Sie treten die Menschenrechte mit Füßen und schrecken nicht davor zurück, sich feige hinter Zivilisten, Frauen und Kindern als menschliche Schutzschilder zu verstecken, aber wir sehen sie trotzdem. Wir setzen uns zur Wehr, wenn Menschen angegriffen oder Geiseln politischer Fanatiker werden, die ihre Verbrechen als religiösen Auftrag tarnen wollen.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Wir stellen uns an die Seite der Jüdinnen und Juden. Wer sie aus welchen Gründen auch immer angreift, greift uns alle an. Wer ihre Häuser angreift und Synagogen schändet, entehrt sich selbst. Wer dies tut, darf nicht mit Verständnis rechnen. Menschenverachtung verdient keine Nachsicht, sondern alle Härte, die dem Rechtsstaat zu Gebote steht.

(Paul Fresdorf)

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)
und Silke Gebel (GRÜNE)]

Wer sich an diesem gesellschaftlichen Konsens nicht orientieren mag, ihn mit Füßen tritt und ihn aufkündigt, kann nicht zu unserer Gesellschaft gehören. Wer nach Berlin kommt und nicht bereit ist, diese grundlegenden Regeln zu beachten, wer Antisemitismus mit sich bringt, Intoleranz gegen Jüdinnen und Juden schürt, hätte sich nicht auf den Weg zu uns machen sollen, denn er gehört nicht in unsere Gesellschaft und sollte, wenn er von diesem Pfad nicht abkehren mag, unsere Stadt und unser Land gleich wieder verlassen.

[Beifall bei der FDP, der CDU und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Jüdisches Leben gehört zu Berlin. Jüdisches Leben macht Berlin vielfältiger, bereichert unsere Gesellschaft. Wir lassen dieses von Antisemiten jedweder Couleur nicht bedrohen. Der Antisemitismus hat sich ein neues Gewand gegeben, wie bei der Demonstration in Kreuzberg am vergangenen Wochenende: Er ist moderner geworden. Er gibt sich postkolonial, antirassistisch, gendergerecht und versprüht den Anschein des Harmlosen, gar des Friedlichen. Aber es ist und bleibt antisemitisch, wenn ein freies Palästina vom Fluss bis zum Meer propagiert wird, denn nicht weniger als die Zerstörung des Staates Israel steht hinter diesen Phrasen.

[Beifall bei der FDP und der AfD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Demonstrationen, die so etwas fordern, gehören nicht in die Hauptstadt der Bundesrepublik Deutschland. Wer das Grundrecht der Versammlungsfreiheit für solche kruden israel- und judenfeindlichen Meinungsäußerungen missbraucht, hat genau dieses Recht verwirkt. Wer Versammlungen nutzt, um Gewalt auszuüben, Polizisten zu verletzen und unseren Rechtsstaat verächtlich zu machen, darf nicht mit erlebnisorientierten, jungen Menschen gleichgesetzt werden. Wer so etwas macht, bricht das Recht und stellt sich gegen uns alle.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Demokratien lösen Konflikte nicht auf der Straße, auch nicht im Faustkampf auf der Sonnenallee oder gar gegen unsere Polizei. Der Nahostkonflikt wird nicht in Berlin, in Deutschland oder in Europa gelöst, selbst wenn das manche glauben und von Berlin aus Mitsprache einfordern. Der Nahostkonflikt muss im Nahen Osten mit friedlichen Mitteln, am besten am Verhandlungstisch, in Kooperation und Koexistenz, akzeptiert von den Nachbarn und der Weltgemeinschaft, gelöst werden. Dieser Prozess zeigte Fortschritte, wie die Aufnahme politischer Beziehungen noch kürzlich, und Rückschläge, wie die aktuellen Ereignisse. Aber dies ist der Weg, der fortgesetzt werden muss. Berlin sollte sich dabei in seiner Rolle nicht übernehmen, aber Problembeusstsein und Ver-

antwortungsbereitschaft für die Gegenwart beweisen, und zwar in Berlin, hier vor Ort.

Mahnwachen sind dabei zu wenig, hat der deutsch-israelische Psychologe und Publizist Ahmad Mansour unlängst zu Recht betont. Oder, um wie die Kantorin der Jüdischen Gemeinde, Avitall Gerstetter, am vergangenen Sonntag unter dem Eindruck der israelfeindlichen Demonstrationen beklagt hat: Wieder nur wohlfeile Worte am geschützten Ort.

Wir müssen und können mehr tun und vieles erreichen, wenn wir uns nicht nur in Symbolpolitik Erleichterung verschaffen und erschöpfen. Unsere Demokratie als Staats- und Lebensform lebt von der Verständigung auf gemeinsame Werte, nämlich dem Verständnis dessen, was wir die freiheitlich-demokratische Grundordnung nennen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Wer unser Recht verachtet, unsere Meinungs- und Versammlungsfreiheit als Deckmantel für Hass und Hetze missbraucht, muss und wird unser Recht kennenlernen. Das gilt für den abendländischen, aber selbstverständlich auch für den importierten islamischen Antisemitismus. Wenn wir Feinde der offenen Gesellschaft wirksam bekämpfen wollen, müssen wir Gewalttäter und Terroristen mit allen Mitteln des Rechtsstaats dingfest und unschädlich machen. Fanatismus und Fundamentalismus bringen Tod und Zerstörung, Freiheit und Recht bringen Gerechtigkeit, Frieden und Wohlstand.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU)
und Dr. Robbin Juhnke (CDU)]

Es gibt keine einfachen Lösungen, aber die Demokratie findet die besten Lösungen im friedlichen Wettbewerb der Ideen. Wir alle können einen Unterschied machen zu den Schwarz-Weiß Denkern, schamlosen Vereinfachern und verwirrten Verschwörungstheoretikern. Demokratien und Demokratinnen argumentieren offen und fair, intellektuell, redlich und rational, aber niemals mit Gewalt. Das ist die Botschaft der Aufklärung, die in Berlin aktiv vertreten werden muss. Darüber müssen wir sprechen und eintreten: am Arbeitsplatz, im Unterricht, in der Freizeit, in der Familie, im Freundes- und Kollegenkreis. Wir alle sind gefordert als Bürger und Nachbarn, in Schulen und Vereinen, in Gesellschaft und Wirtschaft. Wir haben zu tun.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Anne Helm (LINKE),
Dr. Susanne Kitschun (SPD) und
Raed Saleh (SPD)]

Wir müssen dafür sorgen, dass unsere jüdischen Mitbürgerinnen und Mitbürger hier in Freiheit und Frieden in der Stadt der Freiheit leben können.

(Paul Fresdorf)

Wenn die Hamas die Waffen niederlegt, dann haben wir morgen Frieden, wenn Israel die Waffen niederlegen würde, hätten wir morgen kein Israel mehr.

[Zuruf von Melanie Kühnemann-Grunow (SPD)]

– Als ich diesen Satz in den letzten Tagen las, bewegte er mich tief, denn er beschreibt die Situation besonders treffend. Wir hoffen für unsere Freundinnen und Freunde in Israel, dass der Terror ein Ende findet und Frieden Einkehr hält.

Die Hoffnung, haTikwa, das sind auch die ersten Worte der israelischen Nationalhymne. In ihr singen die Israelis von der Hoffnung, in einem freien Land leben zu dürfen, die sie seit über 2 000 Jahren bewegt. Wir wünschen Israel diese Freiheit in Frieden mit seinen Nachbarn. Es gibt keine schönere Hoffnung und Zukunft für die einzige, tatsächliche Demokratie im Nahen Osten. – Schalom!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt jetzt Frau Kollegin Jarasch!

Bettina Jarasch (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Großmutter war Jüdin. Sie hat das Naziregime in Deutschland überlebt, ihre Familie ist geflohen und lebt heute über die ganze Welt verstreut. Nichts habe ich mir als Kind mehr gewünscht als eine doppelte Staatsangehörigkeit. Ich wollte noch einen anderen Pass haben, um weggehen zu können, falls Rechtsextreme in Deutschland jemals wieder an die Macht kämen. Nach Israel wollte ich damals nicht gehen, weil ich mir nicht vorstellen konnte, unter einer ständigen Bedrohung und in ständiger Kriegsgefahr zu leben. Die Sicherheit des Staates Israel, sein Existenzrecht und sein Selbstverteidigungsrecht sind für mich nicht verhandelbar.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU,
der LINKEN und der FDP –
Beifall von Franz Kerker (AfD)]

Das Foto, Herr Trefzer, ist übrigens in der Jüdischen Gemeinde, im Centrum Judaicum entstanden.

Jetzt ist diese Sicherheit einmal mehr bedroht durch terroristische Raketenangriffe der Hamas, die zivile Opfer bewusst in Kauf nimmt, und zwar auf beiden Seiten, auf der israelischen genauso wie auf der palästinensischen. Mich erschüttern die Bilder. Ich trauere um die Opfer. Was mich aber wütend macht, ist, dass der Terror und die Eskalation der Gewalt nicht nur Menschenleben zerstören, sie zerstören gezielt die Chancen auf eine Lösung des

Nahostkonflikts. Die Zwei-Staaten-Lösung rückt in immer weitere Ferne. Alternativen sind nicht in Sicht. Die Scharfmacher sind auf dem Vormarsch. Friedensaktivisten und -aktivistinnen haben in den letzten Jahren auf beiden Seiten immer mehr an Einfluss und Boden verloren.

Fassungslos macht mich aber auch, was sich seit der Eskalation der Gewalt hier in Deutschland und in Berlin zuträgt. Jüdische Berlinerinnen und Berliner wurden angefeindet, antisemitische Parolen vor Synagogen und auf den Straßen skandiert, Israelfahnen verbrannt. Einmal mehr müssen sich jüdische Menschen fragen, ob sie und ihre Kinder hier sicher leben können. Diese Frage habe ich mir als Kind gestellt, wenn meine Eltern mir von Nazideutschland erzählt haben. Ich will, dass niemand mehr diese Frage stellen muss.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU
und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Um es noch einmal klarzustellen: Wenn jüdische Berlinerinnen und Berliner und ihre Einrichtungen attackiert werden wegen der Eskalation im Nahen Osten, mit der sie nichts zu tun haben, wenn sie in Haftung genommen werden für einen Krieg, für den sie keine Verantwortung tragen, in einem Land, in dem manche von ihnen womöglich noch nie gewesen sind, dann ist das Antisemitismus. Wir dulden hier keinen Antisemitismus!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der CDU und der FDP]

Wahrheit ist immer konkret. Wenn wir Antisemitismus konsequent bekämpfen wollen, müssen wir genau hinschauen. Deshalb sage ich: Die Menschen, die in den letzten Tagen auf propalästinensischen Kundgebungen antisemitische Parolen geschrien haben, sind fast ausnahmslos junge Berlinerinnen und Berliner mit arabischen Wurzeln oder auch junge Anhänger des türkischen Präsidenten Erdogan. Sie sind fast alle hier geboren und aufgewachsen und doch können sie offensichtlich nichts anfangen mit dem, was in Deutschland demokratischer Konsens ist:

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

das Existenz- und Selbstverteidigungsrecht Israels und die Absage an Formen des Antisemitismus. Sie sehen die Geschichte, die diesem Konsens zugrunde liegt, nicht als ihre Geschichte an. Das muss uns zu denken geben,

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

denn es zeigt auch die Fehler und Versäumnisse der Politik der letzten Jahrzehnte auf. Bekenntnisse von ihnen oder quasi stellvertretend von muslimischen Verbänden zu verlangen, reicht mir aber nicht. Ich will eine klare Haltung und aktives Handeln von allen in der Gesellschaft, nicht nur von einem Teil der Gesellschaft

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –

(Bettina Jarasch)

Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Antisemitische Aktionen müssen konsequent unterbunden und strafrechtlich geahndet werden. Gleichzeitig muss genauso klar sein: Alle, die hier geboren sind, oder die gekommen sind, um zu bleiben, gehören dazu. Das Recht auf demokratische Teilhabe gilt für alle, genauso, wie der demokratische Konsens für alle gelten muss, der diese Teilhabe überhaupt erst ermöglicht. Wer sich an diese Regel nicht hält, muss mit Konsequenzen rechnen, so wie alle anderen hier auch. Eine Pflicht zur demokratischen Teilhabe gibt es allerdings nicht. Deshalb gehört zur Wahrheit auch, dass wir in einer offenen, demokratischen Gesellschaft damit umgehen müssen, dass es Menschen auf allen Seiten des politischen Spektrums gibt, die sich diesem demokratischen Konsens verweigern. Das können wir, wenn und solange die aktive, demokratische, solidarische Zivilgesellschaft stark ist, und solange der Rechtsstaat funktioniert.

[Beifall bei den GRÜNEN und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Die demokratischen Parteien in diesem Hohen Haus haben 2018 den gemeinsamen Beschluss „Gegen jeden Antisemitismus“ gefasst und damit die konsequente Bekämpfung aller Formen von Antisemitismus in unserer Stadt auf eine neue Grundlage gestellt. Diesen Anspruch gilt es weiterhin, ernst zu nehmen. Denn auch das gehört zur bitteren Wahrheit: Allein im letzten Jahr dokumentierte die Recherche stelle RIAS 1 004 antisemitische Vorfälle in Berlin. Antisemitismus kommt dabei in der überwiegenden Mehrzahl der Angriffe und Attacken von rechts, aber auch von links oder islamistischen Milieus. Gerade im Umfeld der Demos der Coronaleugner und Coronaleugnerinnen mit ihren Verschwörungserzählungen hat dieser Antisemitismus im letzten Jahr in unserer Stadt eine neue Konjunktur erfahren, und er zeigt sich mit einer erschreckenden Enthemmtheit. Ich zitiere – mit Erlaubnis –:

Sagbarkeitsgrenzen sind verschoben worden, und zwar bis weit in die Mitte der Gesellschaft hinein.

So hat es Benjamin Steinitz, der Geschäftsführer von RIAS, vor zwei Wochen im Rechtsausschuss formuliert. Und das alles muss uns mit Sorge erfüllen. Es zeigt uns: Antisemitismus ist ein gesamtgesellschaftliches Problem. Wir finden ihn in allen gesellschaftlichen Schichten und ich bin wirklich dankbar dafür, dass das ein Konsens ist, den die demokratischen Parteien im Abgeordnetenhaus ernsthaft teilen.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der FDP]

Und wenn die AfD hier einmal mehr den Versuch unternimmt, Antisemitismus als ein vor allem importiertes Problem zu behandeln, das – ich zitiere – mit „ungesteuerter Masseneinwanderung“ zu tun hätte, dann sage ich: Wenn wir alle Antisemiten exportieren sollen, um das

Problem zu lösen, hätten wir dann auch den Attentäter von Halle abschieben sollen? – Und wann schieben wir dann endlich Björn Höcke ab?

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD,
der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –
Torsten Schneider (SPD): Wohin? Unter Tage?]

Nein, den Kampf gegen Antisemitismus müssen wir hier führen, den können wir nicht einfach von uns wegschieben. Unsere Demokratie ist stark, weil die Meinungsfreiheit und die Versammlungsfreiheit auch für schwer erträgliche Positionen gelten, aber bei Gewalt und Antisemitismus ist Schluss. Wir brauchen eine Polizei, die Hasstiraden auf Demos erkennt und eingreift, auch wenn sie nicht auf Deutsch skandiert werden. Wir brauchen eine Justiz, die diese Straftaten engagiert verfolgt.

Den eingesetzten Polizistinnen und Polizisten, geehrter Herr Innensenator, möchte ich für ihren schwierigen Einsatz danken. Danken möchte ich auch Journalistinnen und Journalisten und Projekten wie RIAS oder dem Jüdischen Forum, die Risiken in Kauf nehmen, wenn sie über die Proteste berichten, antisemitische Vorfälle dokumentieren und Opfern beistehen, wie OFEK es tut.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN und
der LINKEN]

Danken möchte ich außerdem allen Teilnehmerinnen und Teilnehmern an Kundgebungen wie der letztes Wochenende am Fraenkelufer in der Nähe der Synagoge, wo die Zivilgesellschaft ein Zeichen gegen den Antisemitismus gesetzt hat, auf der Straße, nicht vom Schreibtisch aus. Ich hoffe sehr, dass bei der Solidaritätskundgebung heute Abend am Brandenburger Tor deutlich mehr Menschen dabei sein und ein Zeichen setzen werden.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der FDP]

Zu Recht hat der Senat die Schutzmaßnahmen für jüdische Einrichtungen bereits nach dem Attentat von Halle erhöht. Wir werden auch jetzt wieder neu evaluieren müssen, ob diese noch weiter verstärkt werden müssen. Die Sicherheit und der Schutz jüdischer Einrichtungen haben höchste Priorität. Das darf nicht an den Kapazitäten der Polizei scheitern. Dabei geht es selbstverständlich auch um den Schutz jüdischer Einrichtungen, die nicht zur Jüdischen Gemeinde zu Berlin gehören.

[Beifall von Tim-Christopher Zeelen (CDU)]

Wir müssen antisemitische Codes erkennen und ihnen widersprechen, seien es die QAnon-Verschwörung bei Querdenken-Demos oder auch das Raunen über Globalisten bei früheren Verfassungsschützern. Wir müssen dauerhaft Projekte stärken, die Präventionsarbeit machen, die Antisemitismus dokumentieren und Empowerment betreiben. Berlin braucht diese Projekte, und die Projekte brauchen uns. Wir haben sie daher im Rahmen des

(Bettina Jarasch)

Landesprogramms gegen Rechtsextremismus, Rassismus und Antisemitismus in den letzten Jahren massiv ausgebaut. Die Mittel der Antidiskriminierungsstelle des Landes, die diese Arbeit finanziert, müssen deswegen krisensicher sein, damit auch Berlin krisensicher bleibt.

Dieser Senat hat die Bekämpfung von Antisemitismus entschlossen angepackt. Mit der Einrichtung eines Antisemitismusbeauftragten bei der Generalstaatsanwaltschaft war der Justizsenator bundesweit das Vorbild. Bayern und andere Länder sind gefolgt. Die neu geschaffene Zentralstelle Hasskriminalität bei der Staatsanwaltschaft bündelt endlich Kompetenzen in diesem Bereich.

Ein Herzensanliegen ist mir die Präventionsarbeit an den Schulen. Wo ein respektvolles und diskriminierungssensibles Miteinander vermittelt und gelebt wird, haben Antisemitismus, Rassismus und Homophobie im späteren Leben keine Chance. Dafür müssen wir nicht nur unsere Lehrkräfte fit machen, dafür braucht es zivilgesellschaftliche Projekte wie die „Kreuzberger Initiative gegen Antisemitismus“ oder auch Imame und Rabbiner, die im Rahmen von „Meet to Respect“ gemeinsam in Schulklassen gehen. Diese Arbeit zahlt sich aus. Sie stärkt den Zusammenhalt in unserem Berlin. Aber wenn wir uns darüber einig sind, dann muss auch klar sein: Wir stärken konsequent diejenigen, die diese Vermittlungsarbeit leisten, und konfrontieren sie nicht ständig mit Misstrauen und Kontaktschuldbvorwürfen.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Ich wünsche mir ein Berlin, in dem Juden nicht überlegen müssen, ob sie eine Kippa oder einen Davidstern am Hals öffentlich zu tragen wagen, eine Stadt, in der die Schülerinnen und Schüler jüdischer Schulen nicht jeden Tag mit einem beklemmenden Gefühl am Wachschutz vorbei müssen, um in die Schule zu gehen, und in der Menschen ermutigt werden, Gräben zu überwinden und gemeinsam für gemeinsame Werte einzutreten. Dafür werden wir arbeiten. – Ich danke Ihnen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Präsident Ralf Wieland:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Kollege Stettner sagte gerade, als Herr Trefzer von der AfD über dieses Thema sprach: Der kann sagen, was er will. – Ist das Ihr Verständnis von Parlament?

[Stefan Evers (CDU): Hier kann jeder sagen, was er will, sogar Sie!]

Artikel 1 des israelischen Grundgesetzes lautet – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Das Land Israel, in dem der Staat Israel gegründet wurde, ist die historische Heimat des jüdischen Volkes. Dieser Staat Israel ist der Nationalstaat des jüdischen Volkes, in dem es sein Recht auf nationale, kulturelle, historische und religiöse Selbstbestimmung ausübt. Das Recht auf nationale Selbstbestimmung ist im Staat Israel einzigartig für das jüdische Volk.

Wenn bei den Unruhen in Neukölln ein junger Araber in die Fernsehkamera sagt, wir Deutschen sollten uns gar keine Illusionen machen, das, was im Moment in Israel passiert, könnte morgen bei uns passieren, dann sagt das etwas über die Haltung dieser jungen Leute zu unserer Gesellschaft aus, dann sagt das etwas über ihre Motivation aus. Schauen wir auf die Schulabschlüsse dieser jungen Leute! Der „Tagesspiegel“ berichtete, dass in Neukölln 15,5 Prozent derer, die ausländische Wurzeln hätten, keinen Schulabschluss machen. Wenn Sie das nach verschiedenen Ländern aufschlüsseln würden, hätten Sie wahrscheinlich bei denen mit arabischem und türkischem Hintergrund gegen ein Drittel keinen Schulabschluss. Weil man aber gar nicht wissen will, dass diese Parallelgesellschaften nicht integriert werden, erfasst man die Zahlen nicht.

[Torsten Schneider (SPD): Sie sind ja für die Zahlen bekannt!]

Der „Tagesspiegel“ schreibt weiter:

Das entspricht den Befunden internationaler Bildungsstudien, die den Schülern türkischer und arabischer Herkunft, die in den Berliner Innenstadtbezirken dominieren, die schwächsten Lernergebnisse bescheinigen.

Wenn man sich diese Leute anschaut, werden wahrscheinlich viele den Weg in die deutsche Gesellschaft nicht finden. Sie können gar kein emanzipiertes Leben nach deutschen Standards erreichen. Und diese Bevölkerungsgruppe wächst leider stetig. Deshalb werden die Spannungen in Deutschland nicht abnehmen, sondern zunehmen.

Die Grundlagen dieses Problems haben wir selbst in den Siebzigerjahren durch die unbefristete Arbeitsmigration aus dem nicht europäischen Ausland, insbesondere der Türkei, selbst geschaffen. Die Aufnahme von staatenlosen Libanesen, die eigentlich Araber aus dem Osmanischen Reich sind, hat weitere bildungsferne und westliche Werte verachtende Migranten in unser Land geführt. Zwischenzeitlich sind viele von diesen naturalisiert worden. Ob sie Deutsche im Sinne des Grundgesetzes sind oder nicht, spielt aber für deren Ablehnung unserer

(Andreas Wild)

Haltung und unserer Art zu leben überhaupt keine Rolle. Die Einwanderung seit 2015 trug weiteres dazu bei.

Wenn wir die Konflikte in Israel sehen, müssen wir sie als Angriff auf den jüdischen Staat verstehen, aber auch als Angriff auf die westliche Welt. Der Antisemitismus der Araber und anderer Muslime ist eine Form der Ablehnung alles Westlichen. Wenn junge Araber in Berlin illegalen Geschäften nachgehen, wenn sie im Drogenhandel und in der Prostitution führend sind, wenn sie kriminelle Machenschaften betreiben – ich erinnere an das Bode-Museum oder das Grüne Gewölbe –, ist das ein Zeichen ihrer Verachtung für unsere Art zu leben. Noch werden in Neukölln keine Katjuscha-Raketen abgeschossen, aber glauben Sie denn, dass die Menschen, die im Gazastreifen durch Tunnel Waffen transportieren, nicht in der Lage sind, Kriegswaffen nach Deutschland einzuführen?

Israel ist nicht nur der jüdische Staat im Nahen Osten, Israel ist die Festung des Westens im Nahen Osten. Wir werden den Antisemitismus der arabischstämmigen und anderer Moslems in Berlin nicht durch Präventionsprogramme verringern.

Tötet die Heiden, wo immer ihr sie findet, greift sie auf, umzingelt sie und lauert ihnen überall auf!

– Sure 9 Vers 5. Für viele junge Männer im islamischen Kontext ist diese Zeile ein Stück der Grundfesten ihrer Identität. Um in diesem Spannungsverhältnis bestehen zu können, müssen wir lernen, wehrhaft zu sein. Das können wir von Israel lernen.

Martin van Creveld, ein israelischer Militärhistoriker, sagte einmal, das schönste Geräusch, das er je in seinem Leben gehört hat war, nachdem er selbst in einem israelischen Panzer saß und unter Beschuss der Araber war, dass er hörte, wie die israelischen Geschütze das Feuer erwiderten.

Israel weiß, warum es bis an die Zähne bewaffnet ist. In unserer Welt wird uns die Freiheit nicht geschenkt. Wir müssen sie jeden Tag aufs Neue verteidigen. Wir müssen von Israel lernen, mutig und entschlossen für unsere Freiheit und unsere Art zu leben einzutreten mit Diplomatie, wenn es not tut mit Gewalt und in allerletzter Konsequenz auch mit unserem Leben. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat spricht dann Herr Senator für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung. – Herr Dr. Behrendt, Sie haben das Wort.

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In Berlin leben Menschen aus 190 Staaten der Welt. Die-

se Menschen bringen ihre Kultur, ihre Sprache, ihre Geschichte und auch ihre Einstellung mit in unsere vielfältige Stadt. Es ist daher Zeichen einer weltoffenen Gesellschaft, dass sich auch viele Konflikte dieser Welt täglich auf den Straßen Berlins widerspiegeln.

[Marc Vallendar (AfD): Finden Sie toll, was?]

Doch es gibt Regeln, an die sich alle halten müssen, die sich auf der Straße oder im Netz politisch betätigen. Steinwürfe auf Synagogen, die Schändung jüdischer Gedenkstätten und Angriffe auf Jüdinnen und Juden sind niemals berechtigte Kritik an Israel, sondern immer nur eines: Antisemitismus.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Beifall von Burkard Dregger (CDU)]

Der Berliner Senat bekennt sich zum Existenzrecht Israels. Das ist auch Staatsräson der Bundesrepublik Deutschland. Wer das Existenzrecht Israels infrage stellt, wer israelische Flaggen verbrennt, wer antisemitisch hetzt, der verlässt den demokratischen Konsens, der auch hier im Haus die allermeisten eint.

Ich bin meinem Kollegen Innensenator Geisel dankbar, dass er den Schutz jüdischer Einrichtungen in Berlin in den vergangenen Tagen noch einmal verstärkt hat. Auch den Polizistinnen und Polizisten, die bei den Demonstrationen im Einsatz waren und auch in Zukunft sind, gilt unser aller Dank.

Gemeinsam mit der Berliner Polizei wird die Berliner Staatsanwaltschaft auch weiterhin antisemitische Parolen auswerten und dort, wo ein Anfangsverdacht besteht, Strafverfahren einleiten. Es wurde zutreffend darauf hingewiesen, der Nahostkonflikt ist Auslöser, nicht der Grund für Antisemitismus. Über die sozialen Medien lassen sich mit einem Klick aus dem Zusammenhang gerissene Bilder und Videos rasend schnell verbreiten und stacheln diejenigen auf, die negative Einstellungen gegenüber Jüdinnen und Juden haben. Aber auch die gezielte Propaganda etwa der türkischen Regierung trägt Unfrieden in unsere Gesellschaft. Dem müssen wir entschlossen entgegentreten mit Prävention, mit Intervention und da, wo es nötig ist, auch mit Repression.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Was ich bereits vor zwei Jahren an dieser Stelle gesagt habe, möchte ich gerade heute noch einmal betonen. Wer nur auf den Antisemitismus in Einwanderungscommunities schaut, verkennt das Ausmaß und die Komplexität des Problems. Antisemitische Einstellungen reichen bis weit in die Mitte der Gesellschaft hinein. So wäre es nach einer repräsentativen Befragung jedem fünften unangenehm, wenn eine Jüdin oder ein Jude in die eigene Familie einheiraten würde. Berlin steht deshalb auf gegen jeden Antisemitismus, egal ob er von rechts, von links

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

oder aus religiösen Gründen auch als christlicher Antijudaismus auftritt.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Antisemitismus ist für die in Berlin lebenden Jüdinnen und Juden Alltag, unabhängig davon, was im 3 000 Kilometer entfernten Israel passiert. Die antisemitischen Einstellungen der Berlinerinnen und Berliner sind im Bundesvergleich zwar etwas geringer, wie der Berlin-Monitor gezeigt hat, doch die Zahl der antisemitischen Vorfälle ist zu hoch. So hat RIAS, die Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus, im vergangenen Jahr 1 004 Vorfälle gezählt, also rund drei pro Tag. Das ist eine Zunahme von mehr als 13 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Auch die Zahl der eingeleiteten Ermittlungsverfahren gegen antisemitische Hasskriminalität ist im vergangenen Jahr auf 409 Verfahren gestiegen, davon mehr als die Hälfte wegen Volksverhetzung und Darstellung von Gewalt.

Besonders erschreckend ist die Tatsache, dass sich Antisemitismus unter den Bedingungen der Pandemie in den Nahraum, in den Wohnbereich, in das Wohnumfeld der Betroffenen verlagert, auch dass Demonstrationen, auf denen gelbe Sterne mit der Inschrift „geimpft“ getragen werden, die Shoah verharmlost wird und Verschwörungsmythen verbreitet werden, einen wichtigen Motor für Antisemitismus darstellen.

Es war daher gut und richtig, das Thema Antisemitismus zu einem antidiskriminierungspolitischen Schwerpunkt in dieser Legislaturperiode zu machen. So hat der Senat im März 2019 das Berliner Landeskonzept zur Weiterentwicklung der Antisemitismusprävention beschlossen. Damit hat Berlin als erstes Bundesland ein ressortübergreifendes Konzept zur Bekämpfung und Prävention von Antisemitismus.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Auf Grundlage dieses Konzepts habe ich im vergangenen Jahr Prof. Dr. Samuel Salzborn zur Ansprechperson zu Antisemitismus ernannt. Bereits im September 2018 wurde Oberstaatsanwältin Vanoni zur ersten Antisemitismusbeauftragten, auch das ist bereits erwähnt worden, der Generalstaatsanwaltschaft Berlin bestellt. In engem Austausch mit der Jüdischen Gemeinde und der jüdischen Community unserer Stadt stärkt sie das Vertrauen in die Strafverfolgungsbehörden bei den Betroffenen von antisemitischen Straftaten.

Ich danke Ihnen, ich danke dem Haushaltsgesetzgeber, dass er die Mittel zur Prävention und Bekämpfung von Antisemitismus in den vergangenen vier Jahren deutlich erhöht hat. Mit mehr als 1,8 Millionen Euro fördern wir in diesem Jahr neben der bundesweit vorbildlichen Arbeit von RIAS und des jüdischen Forums erstmals auch das Begegnungsprojekt „Meet a jew“ des Zentralrats der Juden in Deutschland.

Es sind diese zivilgesellschaftlichen Organisationen, die Betroffenen und Ratsuchenden helfen und durch ihre Arbeit eine kontinuierliche Sichtbarkeit antisemitischer Vorfälle schaffen. Nur mit ihrer Expertise können wir die effektiven Strategien zur Bekämpfung von Antisemitismus nachhaltig weiterentwickeln. Wir müssen weiterhin alles unternehmen, um Antisemitismus in Berlin zu bekämpfen und jüdisches Leben in Berlin zu stärken. Das Jubiläumsjahr 1 700 Jahre jüdisches Leben in Deutschland fällt mit dem 350. Jubiläum der Jüdischen Gemeinde zu Berlin zusammen. Es ist an uns, dass die jüdische Gemeinschaft in Berlin auf eine bessere Zukunft blicken kann.

Abschließend möchte ich Laura Cazés, Referentin bei der Zentralwohlfahrtsstelle der Juden in Deutschland zitieren. Ich fand ihre Äußerung so bewegend, dass ich sie mit Ihnen teilen möchte. Mit Blick auf die Eskalationen der letzten Tage schreibt sie:

„Das war ein Angriff auf uns alle!“, werdet ihr sagen. Ach ja? Dreht ihr euch um, wenn ihr auf der Straße lauft? Habt ihr Instagram gelöscht, weil eure Freunde Sachen teilen, von denen ihr wisst, dass sie euch gefährden werden? Ist euch JUDE aufs Klingelschild geschmiert worden? Hattet ihr schlaflose Nächte? Habt ihr Angst um eure Familie? Habt ihr aus der Presse erfahren, dass in das Gotteshaus, in dem ihr eure Feiertage verbracht habt, ein Stein ins Fenster geschmissen oder mit einem Brandanschlag gedroht wurde? Habt ihr der Polizei eure ganze Kindheit lang Guten Morgen gesagt und wusstet warum? Habt ihr Drohanrufe und Mails bekommen? Musstet ihr seit Monaten Menschen auf

Querdenken-

Demos ertragen, die in ihrem Wahn glauben, die neuen Opfer zu sein und sich Sterne und gestreifte Hemden anziehen, so wie die Geschwister unserer Großeltern, bevor sie zu Massen hingerichtet wurden? Hattet ihr Panikattacken? Habt ihr überlegt, eure Koffer zu packen? Wohin wohl, wenn es Jüdinnen und Juden auf der ganzen Welt gerade so geht? All das sind Nachrichten und Statements, die jüdische Menschen in den vergangenen Tagen geschrieben haben. Glaubt ihr, wir wollen das, dieses IHR und WIR? Glaubt ihr, wir wollen nicht einfach ein

Herr Präsident, Entschuldigung!

fucking normales Leben führen?

– Zitat Ende.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN –

Zuruf von der AfD: Wo bleibt denn da die Rüge?]

Das Verteidigen des Rechts, frei von Antisemitismus zu leben, hört nicht irgendwann auf; es bleibt eine im-

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

merwährende Aufgabe in einer Demokratie. Unsere Aufgabe als Demokratinnen und Demokraten, ob in der Politik oder in der Zivilgesellschaft, ist es, für die Rechte von Minderheiten und für jüdische Menschen einzustehen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank, Herr Senator! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Behandlung der Anträge. Zunächst ist in der Reihenfolge des Eingangs eine sofortige Abstimmung über die Ihnen vorliegenden Anträge auf Annahme einer Entschließung vorgesehen. Wer dem Antrag der AfD-Fraktion auf Annahme einer Entschließung auf Drucksache 18/3734 „Solidarität mit Israel und den deutschen Juden: allen Formen des Antisemitismus entschieden entgegentreten! Kein Rabatt für linken und islamischen Antisemitismus!“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion, der fraktionslose Abgeordnete Wild und die fraktionslose Abgeordnete Bießmann. Gegenstimmen? – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Enthaltungen? – Der fraktionslose Abgeordnete Nerstheimer hat sich enthalten. Das Zweite war die Mehrheit. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Wer dem Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung auf Drucksache 18/3736 „Solidarität mit Israel – Jüdisches Leben in Berlin schützen – Gegen jeden Antisemitismus!“ zustimmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, CDU und FDP. Gegenstimmen? – Keine. Enthaltungen? – Bei der AfD und den anwesenden fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist dieser Antrag angenommen.

Zu dem dringlichen Antrag der Fraktion der CDU auf Drucksache 18/3733 „Sicherheit jüdischer Einrichtungen auch gegen Terror gewährleisten“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Inneres, Sicherheit und Ordnung sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch höre ich nicht; dann verfahren wir so. Die Aktuelle Stunde hat damit ihre Erledigung gefunden.

Ich komme zu

Ifd. Nr. 2:

Fragestunde

gemäß § 51 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Nun können mündliche Anfragen an den Senat gerichtet werden. Die Fragen müssen ohne Begründung, kurz gefasst und von allgemeinem Interesse sein sowie eine

kurze Beantwortung ermöglichen; sie dürfen nicht in Unterfragen gegliedert sein. Ansonsten werde ich die Fragen zurückweisen. Zuerst erfolgen die Wortmeldungen in einer Runde nach der Stärke der Fraktionen mit je einer Fragestellung. Nach der Beantwortung steht mindestens eine Zusatzfrage dem anfragenden Mitglied zu. Eine weitere Zusatzfrage kann auch von einem anderen Mitglied des Hauses gestellt werden. Frage und Nachfragen werden von den Sitzplätzen aus gestellt. Es beginnt für die SPD-Fraktion der Abgeordnete Herr Heinemann. – Bitte schön, Herr Kollege!

Sven Heinemann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Ich frage den Senat zum aktuellen Stand der S-Bahnausschreibung und ob es zutreffend ist, dass mehrere nationale und internationale Unternehmen sich um die zwei Teilvergaben bewerben.

Präsident Ralf Wieland:

Für den Senat antwortet Frau Senatorin Günther. – Bitte schön, Frau Senatorin!

**Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für
Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):**

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Abgeordnete! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Heinemann! Vielleicht sage ich einmal allgemein etwas zu dem Ausschreibungsverfahren zu Betrieb, Kauf und Instandhaltung von neuen S-Bahnwagen. Es dürfte eins der größten Ausschreibungsverfahren sein, das Berlin je gesehen hat. Es geht um ein Ausschreibungsvolumen von bis zu 11 Milliarden Euro. Die Vergabe startete im August 2020 mit einem Teilnahmewettbewerb. Hier müssen Unternehmen, die sich an der Ausschreibung beteiligen wollen, ihre wirtschaftliche und technische Leistungsfähigkeit nachweisen. Wir in der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz prüfen das dann und fordern diese Unternehmen entsprechend auf, sich an dem indikativen Angebotsverfahren zu beteiligen.

Diese Aufforderung zur Abgabe eines indikativen Angebots haben wir am 29. März vollzogen. Das läuft bis ungefähr September oder Oktober dieses Jahres. Da gibt es dann sehr viele Rückfragen zu den Vergabeunterlagen. In diesem Prozess befinden wir uns gerade. Nach Abgabe des indikativen Angebots beginnt die sogenannte Verhandlungsphase. Anfang 2022 gibt es nach dieser Verhandlungsphase die Aufforderung zu dem sogenannten BAFO, das heißt: Best and Final Offer. Mitte Juni 2022 werden uns diese Angebote vorgelegt. Wir rechnen damit, dass wir im vierten Quartal 2022 den Zuschlag erteilen werden.

Ich habe schon gesagt, dass es eins der größten Vergabeverfahren ist. Wie Sie wissen, unterliegen solche Verfahren einer großen Vertraulichkeit. Deshalb bitte ich um

(Senatorin Regine Günther)

Verständnis, wenn ich mich zu allen weiteren Fragen – wer sich beteiligt hat, wie viele sich beteiligt haben – weder in der einen noch in der anderen Weise äußere. Das heißt, was in der Presse steht, werde ich weder bestätigen noch dementieren.

[Andreas Wild (fraktionslos): Sehr weise!]

Ich danke Ihnen!

Präsident Ralf Wieland:

Ich frage Herrn Kollegen Heinemann: Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? – Dann bekommen Sie das Wort – bitte schön!

Sven Heinemann (SPD):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Trotz der letzten Ausführungen frage ich den Senat noch einmal: Können Sie bestätigen, dass es mehr als einen Interessenten gibt, der sich um die S-Bahn Berlin, um die zwei Teilnetze bewirbt?

Präsident Ralf Wieland:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Heinemann! Ich habe meinen Ausführungen nichts hinzuzufügen.

Präsident Ralf Wieland:

Dann geht die zweite Nachfrage an den Abgeordneten Moritz von der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

Harald Moritz (GRÜNE):

Vielen Dank! – Frau Senatorin! Hat sich an den zwischen den Koalitionspartnern von SPD, Linken und Bündnisgrünen

[Christian Gräff (CDU): Welche Koalition?]

vereinbarten Ausschreibungsmodalitäten für die S-Bahn-ausschreibung etwas Grundsätzliches geändert?

[Christian Gräff (CDU):
Es gibt doch keine Koalition mehr!]

Präsident Ralf Wieland:

Bitte schön, Frau Senatorin!

[Torsten Schneider (SPD):
Mal sehen, was sie jetzt hinzufügt!]

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Moritz! Wir haben jetzt Ausschreibungsunterlagen – ich habe es gesagt –, einen Teilnahmewettbewerb, indikative Angebote.

[Torsten Schneider (SPD): Aber das war Plural!]

Wir haben das in der Koalition abgestimmt. Das ist auch alles veröffentlicht. Alles, was veröffentlicht ist, kann gern angesehen werden. Insofern glaube ich, dass wir als Koalition einen gemeinsamen Weg beschritten haben.

[Stefan Evers (CDU): Sie glaubt!]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank!

Wir kommen zur CDU-Fraktion. – Herr Abgeordneter Evers, bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Zum Thema „gemeinsame Wege“: Ich höre immer wieder, dass die Grünen nicht mehr bereit seien, den Finanzierungswünschen der Flughafengesellschaft blind zu folgen, und frage deshalb den Senat, wie dessen Sicht auf den kurz- und langfristigen Finanzierungsbedarf des BER ist und auf welche Weise er, der Senat, die Finanzierung sicherzustellen gedenkt bzw. welche Entscheidungen auch des Abgeordnetenhauses hierfür noch innerhalb welcher Frist zu treffen sind.

[Torsten Schneider (SPD):
Das beantwortet jetzt Frau Scheeres! –
Heiterkeit –
Torsten Schneider (SPD):
Schön, wenn Müller lachen muss!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Kollatz, bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter Evers! Die Finanzfragen beim BER stellen sich so dar, dass es, wie auch schon hier im Haus erörtert, nach der Feststellung des Jahresabschlusses – das war auch die Voraussetzung, die wir selbst gemacht hatten – zwei wesentliche Betrachtungen gibt. Die eine ist: Was braucht der Flughafen an Unterstützung in einer Situation, in der die Zahl der Passagiere extrem niedrig ist? – Wir haben über mehrere Monate Flugverkehre gehabt, die in der Dimension von 10 Prozent des üblichen Flugverkehrs lagen. Die zweite Betrachtung ist die Frage, die auch in der Öffentlichkeit diskutiert wird: Was ist erforderlich, um eine Tei-

(Senator Dr. Matthias Kollatz)

lentschuldung herbeizuführen mit dem Ziel, dass der Flughafen, wenn die Passagierzahlen in etwa das erreicht haben, was vor der Coronakrise war, in schwarzen Zahlen fliegen kann?

Insofern haben wir zwei Finanzthemen, die zu klären sind. Das eine ist: Die Unterstützung in Sachen Corona geschieht zur Zeit mit sogenannten niedrigverzinslichen Darlehen. Die Flughafengesellschaft hat einen MEOT – manche nennen es auch einen Private-Investor-Test – durchgeführt, der zu einem positiven Ergebnis kommt. Dieses wird vorausgesetzt, sodass das bei der EU-Kommission abgesichert werden kann. Das würde auch zulassen, dass diese niedrigverzinslichen Darlehen in eine Eigenkapitalunterstützung, in eine Zuschussgewährung an die Gesellschaft umgewandelt werden können, wie es von uns beabsichtigt ist und wie wir es auch dem Haus vorgestellt haben.

Dabei geht es bis 2023 insgesamt um eine Summe von ungefähr 495 Millionen. Für das zweite Thema, das Teilentschuldungsszenario werden insgesamt bis 2025 Eigenkapitalzuführungen in der Größenordnung von 1 915 Millionen von der Flughafengesellschaft benannt.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Sie können 2 Milliarden sagen!]

Der Berliner Anteil an diesen Themen sind 37 Prozent. Wir sind dabei, diese Zahlen zu prüfen.

Was aber in den nächsten Wochen auf das Haus hier zukommt, ist die Frage, wie wir mit den direkten Coronadarlehen umgehen. Da ist es so, dass der Flughafen gesagt hat, dass er noch in diesem Halbjahr eine Unterstützungszahlung wegen der weiterhin extrem niedrigeren Passagierzahl benötigt. Wir werden also zu gegebener Zeit auf dem Hauptausschuss zutreten, denn im Haushalt sind entsprechende Vorsorgen getroffen. Wie Sie aber wissen, sind die Maßnahmen an eine Zustimmung im Hauptausschuss geknüpft. Wir werden auf den Hauptausschuss zutreten, und das werden wir in den nächsten Wochen tun. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Herr Evers! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? Dann bekommen Sie das Wort. Bitte schön!

Stefan Evers (CDU):

Vielen Dank! – Dann hätte ich es gerne noch ein wenig konkreter: Innerhalb welcher Frist sind die notwendigen Entscheidungen durch das Abgeordnetenhaus zu treffen, und was wären die Konsequenzen für den Betrieb bzw. die Fortführung der Gesellschaft, wenn das Abgeordnetenhaus nicht zustimmt?

[Torsten Schneider (SPD): Der Hauptausschuss!
Da haben Sie nicht richtig zugehört!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Kollatz! – Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich gehe davon aus, dass der Frage ein Missverständnis zugrunde liegt. Wir werden als Senat an den Hauptausschuss herantreten, denn wir haben im Haushalt die entsprechende Vorsorge. Es gibt einen Haushaltsvermerk, das dazu eine Freigabe im Hauptausschuss erforderlich ist. Wir werden also nicht ans Parlament herantreten, sondern an dem Hauptausschuss.

[Torsten Schneider (SPD): Wie es das Gesetz vorsieht!]

Wenn das Land Berlin sich also diesen Unterstützungszahlungen, die für die Coronakrisenbewältigung – das ist, glaube ich, auch unstrittig – zwingend nötig sind, verweigern würde, würde das auch insbesondere ein Thema bei den anderen Gesellschaftern sein. Die Gesellschafter haben eine grundsätzliche Verabredung, dass sie gemeinsam handeln, und wenn es zu keiner gemeinsamen Handlung der Gesellschafter kommt, stellt sich ein Existenzproblem für den Flughafen, wie das in den Coronazeiten für eine Reihe von anderen Landesunternehmen auch ist.

Insofern ist es also so: Der Private-Investor-Test oder der MEOT hat sich deswegen auch als kontrafaktischer Fall mit der Frage beschäftigt: Was passiert, wenn es dazu nicht käme? – und hat dort ein Insolvenzszenario gerechnet, und das ist den Abgeordneten auch zugänglich, weil wir es im Datenraum ausgelegt haben. Ich will aber hier keine Details aus diesem Szenario schildern. Deswegen liegt es auch in Datenraum. – Danke!

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD),
Christian Gräff (CDU) und
Daniel Wesener (GRÜNE)]

Präsident Ralf Wieland:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht dann an Herrn Kollegen Friederici von der CDU-Fraktion. – Bitte schön!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Vielen Dank, Herr Senator! Kostensituation und Schuldenlage ist das eine. Das andere ist die erwartbare Umsatz- und Gewinnmarge. Sehen Sie, genauso wie wir, im Moment als große Sorge an, dass der Flughafenstandort Düsseldorf in diesen Tagen Berlin bei Flugverbindungen und Passagieren überholen wird, und wäre es jetzt nicht an der Zeit, ein

(Oliver Friederici)

konzertiertes Programm aufzulegen, um im Management der Flughafengesellschaft wieder auf alte Flugverbindungen zu kommen sowie neue zu gewinnen?

[Torsten Schneider (SPD): Rundflüge von Schönefeld nach Reinickendorf!]

Wäre es nicht, um auch einmal Umsatz zu generieren, das Klassische, was man jetzt in der Unternehmenssituation, in der wir uns noch in der Coronapandemielage befinden, machen sollten?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Statt Blödsinn, wie innerdeutsche Flüge zu streichen, wie es die Grünen wollen!]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Dr. Kollatz! Bitte schön!

Senator Dr. Matthias Kollatz (Senatsverwaltung für Finanzen):

Herr Präsident! Herr Abgeordneter! Ich habe mehrmals im Haus schon gesagt, dass es gut für den Flughafen ist, den Flugverkehr möglichst rasch wieder hochzufahren, sobald die Möglichkeiten dazu bestehen. Und natürlich ist das im Interesse der Gesellschafter, und das ist auch das Interesse des Unternehmens Flughafen, dieses zu tun. Es ist auch ein Teil dessen, was der Senat immer bei den Themen diskutiert und erörtert, wenn es um Öffnungsmaßnahmen geht.

Es ist nun mal so, dass die Flughäfen in Deutschland ein unterschiedliches Profil haben. Berlin hat prozentual unter den Großflughäfen in Deutschland den meisten Ein- und Aussteigerverkehr. Das bedeutet, dass wir im Wesentlichen einen Ziel-Quell-Verkehr haben, und das bedeutet, dass wir ganz stark – und wahrscheinlich stärker noch als andere Flughäfen – an dem Thema beruflicher Reiseverkehr und touristischer Reiseverkehr hängen. Das ist das, in dem der Flughafen in Berlin seine Passagiere macht. Insofern hängt er stärker noch als andere an dem Thema dieser Öffnungen, und insofern ist es so: Jawohl, daran wird gearbeitet.

Wir haben übrigens auch im letzten Jahr gesehen, dass es eine deutliche Erholung gab, als die Möglichkeiten bestanden. Ich bin optimistisch, dass wir das auch in Berlin sehen werden. Wenn sich die Inzidenzen positiv entwickeln, ist beabsichtigt, dass wir in der übernächsten Stufe – das wäre dann der 18. Juni – auch bei dem Thema Hotels eine Öffnung in Berlin sehen, und das wird sich unmittelbar auf den Flughafen auswirken.

Was aber auch klar ist: Wir sind nun noch in einer Coronapandemie, und da ist es so, dass der Flugverkehr eine der sehr betroffenen Branchen ist. Wir können in dem Umfang nur auf eine Erholung hoffen, in der es

gelingt, die Krise und die Ursache dieser extrem niedrigen Flugziffern zu beseitigen.

Herr Friederici! Seien Sie ganz sicher! Es wird daran gearbeitet. Es wird auch dort alles getan. Das spezifische Profil des Berliner Flughafens ist aber so, wie Sie es angesprochen haben.

Eine Bemerkung will ich mir aber noch gestatten: Etwas weniger Zurückhaltung der Bundesregierung – und hier des konservativ geführten Verkehrsressorts – bei der Ansiedlung von Fernflugverkehrsslots in Berlin wäre sicherlich nützlich. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Die Linke, und Frau Kittler hat das Wort. – Bitte schön!

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich frage den Senat: Warum strebt die Staatsanwaltschaft seit Ende April 2021 über das LKA strafrechtliche Ermittlungsverfahren gegen diejenigen Empfängerinnen und Empfänger der Soforthilfe II an, die den Betrag nach Auszahlung aufgrund zwischenzeitlich aktualisierter bzw. geänderter FAQs freiwillig und umgehend, innerhalb ganz kurzer Zeit zurückgezahlt haben, mit der Unterstellung einer Betrugsabsicht und der Auflösterung, innerhalb von 14 Tagen unter Beibringung vieler Belege zu antworten, und der Androhung, wenn das nicht geschehe, dass das der Staatsanwaltschaft übergeben werden würde?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Behrendt! – Bitte schön, Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Meine Damen und Herren! Frau Kittler! Das war aber eine lange Frage.

[Torsten Schneider (SPD): Hat Sie das überfordert?]

Präsident Ralf Wieland:

Sie kann trotzdem kurz beantwortet werden, Herr Dr. Behrendt.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Ich dachte, es richtet sich danach: Wenn die Frage lang ist, darf ich auch lang antworten. – Mich hat in den letzten Tagen auch eine ganze Reihe von Soloselbstständigen

(Senator Dr. Dirk Behrendt)

adressiert und gefragt: Was macht das LKA da eigentlich? Was ist der Hintergrund? – Deswegen bin ich froh, dass ich hier versuchen kann, das aufzuklären, und Sie mir die Gelegenheit geben, das darzustellen. Zunächst einmal: Wie Sie wissen, enthalte ich mich vornehm bei der Beeinflussung der staatsanwaltschaftlichen Tätigkeit, nicht nur aus rechtsstaatlichen Gründen, sondern weil das auch politisch unklug ist.

Die Staatsanwaltschaft hat zu dem Komplex Folgendes berichtet: Die Rückzahlung von möglicherweise zu Unrecht erhaltener Coronahilfe beseitigt grundsätzlich nicht die Annahme eines Anfangsverdachtes, denn der Betrug, wenn er denn gegeben ist, ist bekanntlich mit der Auszahlung des Geldes vollendet. Die Juristinnen und Juristen unter Ihnen wissen, es gibt keinen Rücktritt vom vollendeten Delikt und es gibt in diesem Fall auch keine tätige Reue oder, wie wir es aus dem Steuerrecht kennen, so etwas wie eine Selbstanzeige, die dann strafbefreit ist.

In Abstimmung und enger Zusammenarbeit mit dem LKA prüft die Staatsanwaltschaft nun diese konkreten Fälle. Wir haben bedauerlicherweise eine ganze Reihe von Ermittlungsverfahren wegen betrügerischer Inanspruchnahme von Coronasoforthilfen. In diesen konkreten Fällen, in denen die Menschen das Geld zeitnah zurückgezahlt haben, prüfen die Staatsanwaltschaft und das LKA jetzt, ob eine Täuschungshandlung vorgelegen hat. Dafür sind die Betroffenen anzuhören, und das passiert momentan. Alle Verfahren, bei denen keine Täuschungsabsicht vorgelegen hat, werden zeitnah eingestellt – das haben Sie ja anklingen lassen: weil man erst anhand der später eingestellten Kriterien festgestellt hat, dass man gar nicht darunter fiel, oder weil man fälschlicherweise angenommen hat, dass ein Liquiditätsengpass vorliegt, der dann gar nicht vorgelegen hat, weil doch Zahlungen gekommen sind, weil Verträge weiter erfüllt wurden.

Präsident Ralf Wieland:

Frau Kittler! Wünschen Sie eine Nachfrage zu stellen? – Dann haben Sie das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Vielen Dank! – Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber an mich wenden sich täglich wirklich verzweifelte Menschen, die auch nicht über viel Geld verfügen aufgrund der Coronasituation, die sich in der Regel keinen Anwalt leisten können und die hier kriminalisiert werden. Da frage ich mich doch: Hat denn die Staatsanwaltschaft nicht genug damit zu tun, die Akten von wirklich kriminellen Straftätern abzuarbeiten?

[Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)
und von Jörg Stroedter (SPD)]

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator Dr. Behrendt, bitte schön!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Wir haben nicht die Möglichkeit, solch eine Schwerpunktsetzung zu machen: „Diese Straftaten wollen wir verfolgen und diese nicht“, sondern sind nach dem Offizialprinzip verpflichtet, wenn tatsächliche Anhaltspunkte für eine Straftat gegeben sind, ein Anfangsverdacht, Ermittlungen durchzuführen – zulasten, aber auch zugunsten der Verdächtigen. Das muss man ganz klar sagen.

Ich verstehe sehr gut, dass das in der Laiensphäre hier nicht ganz verstanden wird, aber noch einmal: Wenn ich das beantragt habe, ohne einen Anspruch darauf zu haben, dann ist der Betrug vollendet, wenn das Geld auf meinem Konto eingeht. Das ist strafrechtlich so. Das ist übrigens bei den vielen ALG-II-Empfängern, die wir auch ständig verfolgen, weil sie irgendeine Meldefrist von 14 Tagen verpasst haben, genauso. Da führen wir auch unzählige Ermittlungsverfahren, und dort geht es um viel geringere, um zweistellige Beträge. Hier geht es immerhin um 5 000 Euro, das ist eine Menge Geld. Man kann lange darüber reden, ob das sinnvoll ist, aber die Staatsanwaltschaft hat es nicht in der Hand, einfach die Ermittlungen sein zu lassen.

Wenn die Schuld gering ist, das habe ich ja angedeutet, dann werden die Verfahren eingestellt. Die Schuld ist insbesondere dann gering, wenn die Leute eingesehen haben, dass die Voraussetzungen vielleicht gar nicht vorgelegen haben, oder aber sich im Laufe der Zeit herausstellte, sie liegen jetzt nicht mehr vor.

Ich betone aber auch: Es gibt eine ganze Reihe von Menschen, die diese Situation: „Es gibt staatliche Gelder ohne intensive Prüfung.“ ausgenutzt und Anträge gestellt haben, obwohl sie kein Gewerbe betreiben und überhaupt keinen Anspruch haben. Ich bin ganz bei Ihnen: Darauf ist die Strafverfolgung natürlich zu fokussieren, denn das ist extrem sozialschädliches Verhalten. Diese Fälle möchte ich auch gern zu Anklage und Strafbefehl bringen. Die anderen Verfahren, in denen sich eine geringe Schuld herausstellt oder aber, dass der Anfangsverdacht unbegründet ist, werden dann einzustellen sein. – Danke!

Präsident Ralf Wieland:

Dann gibt es noch eine zweite Nachfrage, vom Abgeordneten Krestel von der FDP-Fraktion. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Mich würde noch interessieren, ob Sie in dem Zusammenhang auch prüfen, inwieweit in diesen Fragebögen, die in meinem Büro auch aufgelaufen sind mit den

(Holger Krestel)

entsprechenden Empfängern, durch die zuteilende Bank – war das die IBB oder LBB? Mit den Abkürzungen tue ich mich manchmal schwer – bestimmte Fragen und Voraussetzungen gestellt und benannt werden, die damals bei der Zuteilung überhaupt nicht gestellt wurden?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Senator!

Senator Dr. Dirk Behrendt (Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz und Antidiskriminierung):

Zur Klarstellung: Die Staatsanwaltschaft hat überhaupt keine Fragebögen verschickt, das macht das Landeskriminalamt. Ich nehme an, Sie meinen die Schreiben vom Landeskriminalamt, die in dieser Angelegenheit an diejenigen, bei denen die Voraussetzungen vorliegen, verschickt wurden.

Selbstverständlich sind alle Umstände zur Bewertung eines Lebenssachverhaltes zu prüfen. Dazu gehören insbesondere natürlich auch die Veröffentlichungen: Was stand auf der Homepage? Was für Voraussetzungen gab es zu welchem Zeitpunkt? – Das muss alles in Gänze bewertet werden, das gehört selbstverständlich dazu.

Präsident Ralf Wieland:

Dann kommen wir jetzt zur Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Kollege Wesener hat das Wort. – Bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Herzlichen Dank, Herr Präsident! – Es gab in den vergangenen Wochen und Monaten diverse Berichte über Machtmissbrauch im Kulturbereich. Der Senat hat mit dem Modellprojekt „Fairstage“ reagiert. Mich würde die Zielsetzung interessieren, aber auch, wie dann mit den etwaigen Ergebnissen und Handlungsempfehlungen umgegangen wird.

Präsident Ralf Wieland:

Das nehmen wir mal als eine Frage. – Herr Kultursenator Dr. Lederer! Sie haben das Wort.

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Vielen Dank, Herr Präsident! – Sehr geehrte Abgeordnete! Meine Damen und Herren! Herr Wesener! Sie haben völlig recht: Ausgangspunkt sind Kritiken an Strukturen des Sprechtheaters in Deutschland, aber auch konkrete Vorwürfe von Machtmissbrauch in Sprechtheatern hier in Berlin. Wir haben das zum Anlass genommen, mit dem Landesverband LAFT, dem Ensemblesnetzwerk und unserem Diversitätsbüro Diversity Arts Culture ein Modell-

projekt aufzusetzen, das das Ziel hat, Arbeitsbedingungen, Arbeitsatmosphäre, Hierarchien, soziale Lagen in den Theatern, aber eben auch Produktions- und Leistungsdruck, Machtmissbrauch und Diskriminierung aufzuarbeiten und zu schauen: Welche strukturellen Schlussfolgerungen kann man aus dem Ganzen ziehen? Welche strukturellen Veränderungen müssen an den Sprechbühnen stattfinden? – Der Fokus richtet sich zunächst auf die institutionell geförderten Sprechbühnen. Welche Erfahrungen, welche unterschiedlichen Beiträge und Vorschläge zum Umgang mit strukturellen Defiziten existieren dort? – Das soll zusammengetragen werden und zunächst in einem ersten Zwischenstand münden, der im Juni 2021 als Reader veröffentlicht werden soll. Es sollen Fachverteiler aufgebaut werden, es soll eine Internetseite eingerichtet werden, auf der die Erfahrungen zusammengetragen werden.

Letztlich haben wir das als Verwaltung ein Stück weit initiiert. Wir haben gesagt: Es ist absolut sinnvoll, über die Einrichtungen hinweg die Differenzen und Übereinstimmungen von Problemen herauszudestillieren und zu schauen, wie man damit umgeht und ob es konkrete Handlungsanleitungen, Handlungsvorschläge und Veränderungsvorstellungen gibt, die man dann im Konkreten in unseren Berliner Bühnen umsetzen kann.

Es gab am vergangenen Freitag ein Auftakttreffen dazu. Das war sozusagen nicht öffentlich, sondern fachöffentlich. Das Ganze läuft also in einem fachöffentlichen Raum, um ein Stück weit die Möglichkeit zu geben, den Diskurs wirklich offen zu führen und alles auf den Tisch zu packen. Das war, so wie ich gehört habe, sehr gut. – Perspektivisch ist durchaus auch angedacht, über die reinen, institutionell geförderten Sprechtheater hinauszugehen und zu schauen, wie man das auf andere Kultureinrichtungen, Branchen und Sparten übertragen kann. Wie sind möglicherweise auch Erfahrungen zu nutzen, die im freien Bereich schon gesammelt worden sind? Und umgekehrt kann man vielleicht auch ein paar Überlegungen aus dem institutionellen Bereich in den freien Bereich übertragen. Das wird sich alles im weiteren Prozess herausstellen.

Ich glaube also, dass wir in Berlin eine gute Chance haben, durch die Vielzahl unserer Sprechbühnen und kulturell engagierter Menschen, das gesammelte Wissen, die Kompetenz und die Erfahrungen, im Rahmen eines solchen Projektes tatsächlich auch partizipativ Debatte zu führen und dann auch Ansätze zusammenzutragen, die in der Debatte um die Zukunft des Theatersystems für Berlin, aber vielleicht auch über Berlin hinaus für den deutschsprachigen Raum, interessant sein könnten. Die werden sich auch andere Dinge anschauen; in Zürich gibt es gerade Veränderungsprozesse, da ist ganz viel Dynamik drin. Ich finde es gut, dass das jetzt mal nicht ausgehend von den Theaterinstitutionen selbst, sondern in Kooperation mit den Theaterinstitutionen organisiert

(Bürgermeister Dr. Klaus Lederer)

wird. Wir können uns auf einen ersten Sachstand im Juni freuen. Das ist auch die erste Phase des Projekts, und wir gehen ein bisschen davon aus, dass das Work in Progress wird, dass man schaut: Okay, wo stehen wir jetzt? Was ist der nächste Schritt?

Präsident Ralf Wieland:

Herr Wesener! Wünschen Sie, eine Nachfrage zu stellen? Dann haben Sie das Wort. – Herr Kollege, bitte schön!

Daniel Wesener (GRÜNE):

Vielen Dank!

[Stefanie Fuchs (LINKE): Lauter!]

– Reicht es jetzt? Ist es besser? Gut, vielen Dank! –

[Sven Kohlmeier (SPD): Ich verstehe Sie immer noch nicht!]

– Das war mein Fehler, ich habe hier noch mal gedrückt und spreche jetzt für den Kollegen Kohlmeier besonders laut. – Ich habe eine Nachfrage, Herr Senator. Ich bin mir nicht ganz sicher, ob ich Sie richtig verstanden habe: Es fällt in der Tat auf, dass bei den von Ihnen aufgezählten Kooperationspartnern die eigentlichen Kultureinrichtungen – also die Theater, die Opernhäuser –, mithin die Orte, wo zuletzt Machtmissbrauch oder zumindest der Vorwurf desselben im Raum stand, nicht dabei sind. Wie kommt das, und wie wollen Sie diese Kultureinrichtungen, diese Orte, diese Institutionen erreichen? – Danke!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte schön!

[Daniel Wesener (GRÜNE): Vor allem laut für den Kollegen Kohlmeier! –

Sven Kohlmeier (SPD): Ich verstehe euch grundsätzlich nicht! –

Vereinzelter Beifall und Heiterkeit bei der CDU und der FDP]

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Wenn der Kollege Kohlmeier uns grundsätzlich nicht versteht, lieber Herr Wesener, dann könnte das ein Senderproblem oder ein Empfängerproblem sein, ich lasse das mal offen.

[Heiko Melzer (CDU): Dann war es ein Senderproblem!]

So oder so habe ich ein Missverständnis hervorgerufen, und zwar deswegen, weil ich vorhin diejenigen genannt habe, mit denen wir gemeinsam dieses Projekt erst einmal aufsetzen. Wir haben das initiiert, wir haben mit Diversity Arts Culture, mit dem Ensemble-Netzwerk und mit dem LAFT quasi die Trägerinnen und Träger dieses Projekts. Das heißt aber nicht, dass die anderen nicht dabei sind. Ich habe auch meinen Kollegen Carsten Brosda

angerufen, der in Hamburg einerseits Kultursenator, andererseits Präsident des Deutschen Bühnenvereins ist. Es gibt auch Kontakt zu Marc Grandmontagne, es gibt Kontakt zum Herrn Vierthaler, der hier in Berlin für den Berliner Bühnenverein unterwegs ist.

Das heißt, wir haben unterschiedliche Akteurinnen und Akteure reingeholt: zum Beispiel das Ensemble-Bündnis, den Arbeitskreis Kinder- und Jugendtheater haben wir reingeholt, die Vertretung der konzeptgeförderten Bühnen ist dabei, die Netzwerke im Ensemble-Netzwerk sind mit dabei, der Bühnenverein ist, wie gesagt, dabei, die GDBA sowie Verdi sollen miteinbezogen werden. Das Ziel ist schon, dass ein Netzwerk zusammenkommt, das in einen permanenten Austausch miteinander tritt, wo die Intendanten und die Leitung der institutionellen Bühnen mitgefordert und miteingeladen sind; es geht auch gar nicht anders. Über sie zu reden, wäre mit Sicherheit nicht besonders hilfreich, mit ihnen zu reden, ist ausgezeichnet. Wie gesagt, die Tatsache, dass dieser Antrag kurzfristig durch die drei Beteiligten aufgesetzt worden ist,

[Ronald Gläser (AfD): Lederer redet! Ich gehe für ein Telefonat raus, komme wieder rein, Lederer redet!]

heißt nicht, dass es nur diese drei Beteiligten gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Die zweite Nachfrage geht an Frau Abgeordnete Bangert. – Bitte schön!

Sabine Bangert (GRÜNE):

Vielen Dank! – Ich möchte an die Frage meines Kollegen Wesener anschließen: Herr Senator Lederer, vor dem Hintergrund, dass es in Berlin große Institutionen gibt, z. B. das Konzerthaus, oder auch das HAU, die bereits einen sehr aufwendigen Leitbildprozess erarbeitet haben, und wo sich die Kultur des Hauses verändert hat, –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen Sie zur Frage, Frau Bangert!

Sabine Bangert (GRÜNE):

– frage ich Sie: Halten Sie es nicht für sinnvoll, genau solche Institutionen und solche Erfahrungen von Anfang an einzubeziehen und jetzt nicht auf der Ebene mit einem Modellprojekt, mit den Akteuren, wie Sie es gerade geschildert haben, anzufangen?

[Torsten Schneider (SPD): Kann man doch intern klären!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator! Bitte!

Bürgermeister Dr. Klaus Lederer (Senatsverwaltung für Kultur und Europa):

Ich habe, glaube ich, schon deutlich gemacht, dass es genau darum geht, diese unterschiedlichen Erfahrungen einzubeziehen. Das greift ineinander, ich halte das eine und das andere nicht für einen Widerspruch, sondern das muss miteinander gedacht werden, und das werden wir auch tun.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Frage. Für die Fraktion der AfD hat der Abgeordnete Vallendar das Wort.

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank! – Hat sich der Regierende Bürgermeister bei der Berlinerin Karina F., die auf einen Strafantrag des Dienstvorgesetzten hin Opfer einer rechtswidrigen Razzia wurde, bereits entschuldigt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Nein, das habe ich nicht getan, und ich will hier auch klar sagen, dass in den letzten Tagen deutlich geworden ist, dass es anders, als Sie versuchen es zu konstruieren, keinerlei Fehlverhalten, geschweige denn Amtsmissbrauch, im Zusammenhang mit der Bitte an die Staatsanwaltschaft, eine strafrechtliche Prüfung eines Sachverhalts vorzunehmen, gegeben hat. Es hat keinen Druck von mir auf die Staatsanwaltschaft oder auf das Verfahren gegeben, und es hat keine direkten Kontakte mit der Staatsanwaltschaft dazu gegeben. Es ist ein üblicher Vorgang, der vonseiten der Senatskanzlei und von mir in Gang gesetzt wurde.

[Torsten Schneider (SPD): Wir auch!]

Ich will die Gelegenheit nutzen, um hier deutlich zu machen, dass ich staune, wie Sie mit diesem Sachverhalt umgehen und was Sie versuchen, daraus zu konstruieren. Wie oft haben wir gemeinsam hier im Parlament, aber auch darüber hinaus Übergriffe beklagt, und zwar Übergriffe in jeder Form, egal ob verbale Übergriffe oder in den sozialen Netzwerken, erst recht gewalttätige Übergriffe. Wir haben beklagt, wenn es Übergriffe gegen Wahlkreisbüros von Abgeordneten gegeben hat. Wir waren uns immer einig, man muss vorsichtig sein, und man muss rechtzeitig darauf reagieren, weil oft aus Wörtern dann auch Taten – auch schlimmste Taten – folgen.

Wir haben übelste Verleumdung und Hetze erlebt, z. B. wenn man an Frau Künast denkt. Wir haben übelste Verleumdung und Hetze gegen einzelne Abgeordnete erlebt.

Wir haben tatsächlich auch gewalttätige Übergriffe erlebt – das ist nicht nur der Regierungspräsident Lübecke, auch an Frau Reker und an andere kann man denken, und wir haben dann immer gesagt, wir müssen rechtzeitig reagieren, und rechtzeitig muss Einhalt geboten werden, wenn es solche Verleumdungen gibt, und die hat es hier gegeben – ganz klar.

Es ging bei diesem Foto, das verfälscht wurde und mit einer völlig neuen politischen Aussage versehen wurde, nicht um ein Urlaubsfoto von mir, sondern es war ein offizielles Foto des Regierenden Bürgermeisters im Hof des Roten Rathauses, wo ich für den Senat für die Kältehilfe geworben habe. Allein das finde ich schon widerlich, dass so ein Foto verfälscht wird, wenn man Werbung macht, wenn man um Unterstützung bittet, für die Ärmsten in unserer Gesellschaft, dass so ein Foto dann benutzt wird, um verfälscht den Eindruck zu erwecken, dass hier der Regierende Bürgermeister für eine ganz andere Flüchtlingspolitik, für eine verfehlte Flüchtlingspolitik, steht – allein das, finde ich, ist schon ein Grund, dagegen vorzugehen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Erst recht finde ich, sollte es uns einen, zu sagen, dass man es nicht hinnehmen kann, egal, ob es um einen Regierenden Bürgermeister geht – es geht immer um die Institution, nicht um die Person, sondern die Institution Regierender Bürgermeister, Senatsmitglied, frei gewählte Abgeordneter. Wenn diese Institutionen angegriffen oder verleumdet werden, auch verbal oder im Netz, sollten wir gemeinsam dagegen vorgehen, denn diese Institutionen sind die Stützen unseres demokratischen Gemeinwesens und unserer parlamentarischen Demokratie. Wir sollten das gemeinsam nicht hinnehmen, dass es solche Vorfälle gibt. Sich dagegen wehren, tue ich aus voller Überzeugung und werde es auch in Zukunft tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Abgeordneter!

Marc Vallendar (AfD):

Herr Regierender Bürgermeister! Gehe ich nach Ihren Ausführungen recht in der Annahme, dass der Senat also auch in Zukunft plant, bei künftigen Fällen von Kritik an Regierungsmitgliedern, die in Form von Memes oder Collagen im Internet durch Schriftsteller, Satiriker oder andere einfache Bürger erstellt werden,

[Zuruf von Katrin Seidel (LINKE) –
Dr. Wolfgang Albers (LINKE): Unfassbar!]

(Marc Vallendar)

erneut Strafanträge zu stellen, um dann beabsichtigen zu lassen, deren Wohnung stürmen zu lassen?

[Torsten Schneider (SPD): Haben Sie überhaupt zugehört?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter! Ich bedaure, dass Sie entweder nicht begreifen können oder nicht begreifen wollen, worum es hier geht.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Es geht nicht darum, eine andere politische Meinung nicht zuzulassen. Dafür gibt es in der politischen Auseinandersetzung in der Öffentlichkeit genug Raum, um sich mit politischen Fragen politisch auseinanderzusetzen. Hier geht es darum, dass jemand bewusst eine offizielle Meldung, ein Foto des Regierenden Bürgermeisters verfälscht hat, um damit eine andere politische Wirkung zu erzeugen. Und es geht darum, dass dieses Foto dann im Übrigen auch von der AfD Dahme-Spreewald, wenn ich es richtig im Kopf habe, für ihre politische Propaganda genutzt wurde, und das bin ich nicht bereit hinzunehmen. Das muss ich auch nicht hinnehmen, und dagegen werde ich weiter auch diese Schritte einleiten, die ich eingeleitet habe, nämlich die Staatsanwaltschaft zu bitten, ob daraus ein strafrechtlicher Vorgang folgt, den man nachvollziehen kann. Das ist etwas, was mir zusteht wie jedem anderen Bürger und jeder anderen Bürgerin auch, und das werde ich auch weiterhin tun.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –]

Marc Vallendar (AfD): Das hat das Landgericht aber anders gesehen!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Kohlmeier. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort!

[Torsten Schneider (SPD): Das ist der Rechtsstaat! – Frank-Christian Hansel (AfD): Er sprach von der Geschmacksfrage!]

Sven Kohlmeier (SPD):

Danke schön, Frau Präsidentin! – Da es der Typ von der AfD offenbar noch nicht verstanden hat, noch eine Nachfrage zu dem Verfahren: Ist es zutreffend, dass es eine einfache Strafanzeige des Regierenden Bürgermeisters mit der Sachverhaltsdarstellung, unter anderem dem Verweis auf einen RBB-Tweet und die „Berliner Zeitung“, gab und dass es vonseiten des Regierenden Bür-

germeisters keine Einflussnahme auf die Berliner Staatsanwaltschaft gab – mit dem Bemerken, dass selbstverständlich falsche Zitate, die im Internet verbreitet wurden, ja jedenfalls bei Walter Lübcke zu einem Mordfall geführt haben und es deshalb angemessen war, hier auch eine Strafanzeige zur Überprüfung in strafrechtlicher Hinsicht zu stellen?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Regierender Bürgermeister, bitte schön!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter Kohlmeier! Ja, soweit ich das nachvollzogen habe – es ist ja gestern auch in den Beratungen im Rechtsausschuss deutlich geworden durch die Äußerungen des Oberstaatsanwalts –, ist es so, dass es sich hier um einen legitimen und völlig üblichen Vorgang handelt, auch in der Form, dass die Staatsanwaltschaft angeschrieben wird und um strafrechtliche Prüfung eines Sachverhalts gebeten wird. Es hat keine weitere – ich habe es vorhin schon einmal gesagt – Einflussnahme gegeben, geschweige denn irgendeinen Druck auf das Verfahren. Es ist so, dass dann eben die Staatsanwaltschaft in ihrer Zuständigkeit oder andere ermittelnde Behörden mit diesem Sachverhalt umgehen. Das scheint in der Form, wie wir das gemacht haben, ein üblicher Vorgang zu sein.

[Marc Vallendar (AfD): Scheint!]

Wenn ich das richtig nachgelesen habe, hat der Oberstaatsanwalt ja gesagt, dass allein in den letzten Tagen mehrere solche Fälle bei ihm auf dem Schreibtisch gelandet sind, die dann entsprechend im Verwaltungsverfahren weiterverfolgt werden von der Staatsanwaltschaft. Also insofern alles üblich!

Und auch mit dem weiteren Hinweis von Ihnen haben Sie recht: Es hat schon 2019 dazu eine Berichterstattung gegeben. Ich habe das jetzt nicht im Detail nachvollzogen, aber da ist ja schon öffentlich auch darüber diskutiert worden, dass hier höchstwahrscheinlich eine entsprechende Verleumdung und eine Fälschung eines offiziellen Fotos vorliegt, dem man auch nachgehen sollte. Also insofern ist auch in diesem Zusammenhang festzustellen, dass das ein ganz normales und übliches Verfahren ist, was hier von der Senatskanzlei, von mir in Gang gesetzt wurde.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Kommen wir zur nächsten Frage! Für die Fraktion der FDP hat das Wort der Abgeordnete Herr Krestel. – Bitte schön!

Holger Krestel (FDP):

Ich frage den Senat: Inwieweit trifft es zu, dass sich der sogenannte prüfungsrechtliche Schutzhirm zumindest nicht auf die gesamte Studentenschaft der HWR erstreckt? Diese Studenten haben ja als studierende Beamte einen besonderen Status, jedoch die Probleme unter den Beschwerissen von Covid-19 sind für sie genau die gleichen gewesen.

[Zuruf: Wer antwortet? –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Im Zweifel der Herr Regierende Bürgermeister. – Sie haben das Wort, bitte!

Regierender Bürgermeister Michael Müller:

Ja, im Zweifel. In der Sache kann ich dazu gar nichts sagen. Es tut mir leid, Herr Abgeordneter Krestel, wir sind uns im Moment nicht sicher, wer Ihre Frage in welcher Zuständigkeit hier beantworten kann. Ich bin erst mal davon ausgegangen: HWR, Beamtenrecht, möglicherweise wäre das dann der Finanzsenator. – Wir klären das aber. Vielleicht ist es auch der Innensenator. Es sieht so aus, als ob wir schriftlich auf Ihre Frage reagieren müssen. Es tut mir leid.

[Holger Krestel (FDP): Dann darf ich aber
noch eine Nachfrage stellen! –
Heiterkeit]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielleicht bringt eine Nachfrage ein bisschen mehr Klärung. – Herr Krestel, bitte, Sie haben das Wort!

Holger Krestel (FDP):

Vielleicht können Sie mir das ja konkret in Bezug auf die Ausbildung des gehobenen Dienstes der Berliner Polizei ein bisschen genauer erklären –

[Heiterkeit]

da haben wir uns wieder, Herr Innensenator! –, denn für den – in Anführungszeichen gesprochen – normalen Studenten, der unter diesen Bedingungen die Prüfung nicht bestanden hat, gilt diese als überhaupt nicht angetreten, und sie kann quasi einmal mehr wiederholt werden. Diese Regelung gilt wohl für die studierenden Beamten nicht. Mich interessiert, wieso das nicht der Fall ist.

[Sven Kohlmeier (SPD): Einfache Frage! –
Torsten Schneider (SPD): Das machen
Sie aus Hüfte!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die Nachfrage hat dazu geführt, dass jetzt Herr Geisel für den Senat antworten darf. – Sie haben das Wort, Herr Geisel!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Krestel! In der Tat – der Regierende Bürgermeister hat es gesagt – ist der Senat, also bin ich im Moment nicht in der Lage, die Frage zu beantworten. Wir gehen dem aber nach und antworten schriftlich. Es tut mir sehr leid.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Dann wird es eine schriftliche Antwort auf die Frage geben. Gehen Sie gern noch mal bilateral aufeinander zu, um das zu untermauern. Eine weitere Nachfrage kann es in dem Sinne auch nicht geben.

Wir kommen damit zur Spontanen Fragerunde. Ich werde diese Runde mit einem Gongzeichen eröffnen. Schon mit dem Ertönen des Gongs haben Sie die Möglichkeit, sich durch Ihre Ruftaste anzumelden. Alle vorher eingegangenen Meldungen – Sie wissen es – werden hier nicht erfasst und bleiben unberücksichtigt. Ich starte jetzt die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Ich gehe jetzt davon aus, dass alle, die fragen wollen, die Chance genutzt haben, und stoppe die Anmeldung.

[Gongzeichen]

Wir haben noch 15 Minuten Zeit, und ich bin jetzt mal ehrgeizig und lese die ersten zehn Namen vor: Herr Vallendar, Frau Fuchs, Herr Kerker, Herr Ubbelohde, Frau Dr. Vandrey, Herr Walter, Herr Christian Buchholz, Herr Kohlmeier, Herr Daniel Buchholz und Frau Bangert. – Starten wir mit Herrn Vallendar. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank! – Unter welchen Täter- und Deliktsgruppen wurden und werden die antisemitischen Krawalle junger Muslime am Wochenende in Berlin in der Polizeistatistik vermerkt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator Geisel, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Vallendar! Es hat im Zusam-

(Senator Andreas Geisel)

menhang mit den Krawallen und dann auch antisemitischen Ausschreitungen und Gewalttaten bei der Demonstration am vergangenen Samstag nach meiner Kenntnis 79 Strafanzeigen gegeben, die an die Staatsanwaltschaft übermittelt wurden und übermittelt werden. Die beziehen sich im Kern auf Körperverletzung, gefährliche Körperverletzung, Landfriedensbruch, schweren Landfriedensbruch und ähnliche Delikte.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. – Bitte schön!

Marc Vallendar (AfD):

Vielen Dank! – Damit wurde jetzt nicht so ganz meine Frage beantwortet. Ich frage daher noch mal nach: Wenn Taten wie zum Beispiel Volksverhetzung auf diesen Demonstrationen begangen werden, wo werden die in der Krankenkriminalistik verbucht? Werden die unter Rechtsextremismus verbucht, oder unter welcher Kategorie werden die eingeordnet?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Senator, bitte schön!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

In der Tat, Herr Vallendar, da hatte ich die Frage nicht richtig verstanden. Sie fragten nach der polizeilichen Kriminalstatistik und wollten wissen, unter welcher Motivation antisemitische Taten verbucht werden.

[Marc Vallendar (AfD): Genau!]

Wir haben im vergangenen Jahr eine Reihe von Propagandadelikten mit antisemitischer Motivation gehabt. Es waren 385 Taten, wenn ich mich richtig erinnere, so in dieser Größenordnung – jedenfalls Taten, die angezeigt wurden. Davon wurden zu vier Fünfteln die Taten dem rechtsextremistischen Motivationsspektrum zugeordnet und zu einem Fünftel anderen Motivationen – vermutlich, das ist nicht weiter ausgeführt, linksextremistischer oder islamistischer Motivation.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an den Abgeordneten Scheermesser. – Bitte schön!

Frank Scheermesser (AfD):

Vielen Dank! – Welche Maßnahmen hat der Senat seit den jüngsten Ausschreitungen junger Moslems eingeleitet, um diese Täter unter Kontrolle zu bringen, Herr Innensenator?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Geisel, Sie haben das Wort. – Bitte!

Senator Andreas Geisel (Senatsverwaltung für Inneres und Sport):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Scheermesser! Ich weiß nicht, ob Sie heute in der Aktuellen Stunde anwesend waren; da ist ausführlich diskutiert worden, und der Senator für Justiz hat hier ausführlich Stellung genommen. Ich kann vielleicht noch ergänzend zu Herrn Behrendt sagen, dass ich gestern an dem Treffen des Runden Tisches gegen Antisemitismus teilgenommen habe und dort unter anderem vereinbart wurde, den Bundesinnenminister aufzufordern, ein Betätigungsverbot gegen PFLP-Netzwerke in Deutschland auszusprechen, auch die Hamas stärker in den Blick zu nehmen und natürlich die Maßnahmen, die wir schon eingeleitet hatten, noch mal zu verstärken. Sie finden das in den umfassenden Beschlüssen, die der Senat dazu schon gefasst hat.

Ein Punkt, der neu ist – auch als Information an das Parlament –: Die Landeskommision Berlin gegen Gewalt wird in den nächsten Wochen eine Dunkelfeldstudie zu antisemitischen Straftaten in Auftrag geben. Ich habe gerade die Zahl der antisemitischen Straftaten aus der Polizeilichen Kriminalstatistik für 2020 genannt. Wir gehen davon aus, dass es über diese Zahl hinausgehend ein wesentlich größeres Dunkelfeld gibt, weil viele betroffene Menschen solche Taten nicht anzeigen, sei es aus Scham, sei es aus Angst, sei es aus falsch verstandener Rücksichtnahme oder welcher Motivation auch immer. Es ist aber dringend erforderlich aufzuklären, wie viele antisemitische Beleidigungen, antisemitische Straftaten es tatsächlich in der Stadt gibt, um die Frage der politischen Motivation, die hinter solchen Taten steht, besser aufklären zu können, um beispielsweise auch bei der Deradikalisierung, die notwendig ist, um dagegen vorzugehen – Repression ist notwendig, unbestritten, aber um etwas in den Köpfen zu verändern, brauchen wir Deradikalisierung –, zielgruppengerechter vorgehen zu können, als es gegenwärtig der Fall ist.

Um ein Beispiel zu nennen: Wir sind breit aufgestellt bei der Bekämpfung des Antisemitismus aus rechtsextremistischer Motivation. Was wir am Samstag erlebt haben, waren aber Gewalttaten von jungen Menschen, die beispielsweise von sich sagen, ihre Eltern, Großeltern sind 1985 aus dem Libanon eingewandert, sie selbst sind 2002 oder 2000 in Deutschland geboren, zu großen Teilen Deutsche; so viel zu der Debatte „abschieben“ oder „müssen gehen“ oder Ähnliches. Unsere Deradikalisierungsmaßnahmen vor dem Hintergrund der deutschen Geschichte bezogen auf den Holocaust gehen womöglich an dieser Tätergruppe vorbei, weil sie sagen, zu diesem Zeitpunkt haben ihre Familien noch gar nicht in Deutschland gelebt. Dann wäre es beispielsweise notwendig, im

(Senator Andreas Geisel)

Schulunterricht das Thema Nahostkonflikt stärker, intensiver zu behandeln, um die Komplexität darzustellen.

Um aber tatsächlich verifizieren zu können, ob das womöglich Ursachen sind, müssen wir das Dunkelfeld erhellten. Deswegen war die Vereinbarung beim Runden Tisch gegen Antisemitismus, an dieser Stelle mehr zu tun und als ersten Schritt zu ermitteln, wie viele Straftaten wir haben, auch um die Bereitschaft zur Anzeige bei betroffenen Menschen zu erhöhen. Das ist etwas, was wir gestern vereinbart haben, ergänzend zu dem, was wir hier in der Aktuellen Stunde schon gehört haben.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank!

Kommen wir zur nächsten Frage. – Frau Abgeordnete Fuchs, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Wie ist der aktuelle Stand der Impfkampagne in der Eingliederungshilfe?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Breitenbach, Sie haben das Wort!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Vielen Dank! – Frau Abgeordnete! Wir haben ja vor zwei Wochen begonnen; da war es noch etwas spärlich wegen des Impfstoffes. Ich kann heute berichten, dass wir jetzt in der Eingliederungshilfe abgeschlossen haben. Es wurde insgesamt 24 000 Leistungsberechtigten ein Impfangebot unterbreitet, und sie wurden zu weiten Teilen auch geimpft. Die dort Beschäftigten haben ja schon sehr frühzeitig Impfcodes bekommen und konnten auch geimpft werden. Wir haben letzte Woche zwischen 600 und 900 Impfungen am Tag vornehmen können, weil es ausreichend Impfstoff gab.

Es wird jetzt in einer Werkstatt noch mal Angebote für die Nachzügler und Nachzüglerinnen geben. Da gab es eine Abfrage; es sind um die 500, die noch keine Impfung haben, die sich jetzt gemeldet haben. Dann haben wir das tatsächlich geschafft und damit auch, die Gesundheit und das Leben vieler Menschen mit Behinderung und natürlich unser aller Leben zu schützen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage. Bitte schön!

Stefanie Fuchs (LINKE):

Vielen Dank! – Das sind ja gute Nachrichten! Werden denn auch die Zweitimpfungen mit den mobilen Impfteams durchgeführt?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Elke Breitenbach (Senatsverwaltung für Integration, Arbeit und Soziales):

Sie werden in Werkstätten für Menschen mit Behinderung durchgeführt. Ich weiß es nicht genau, aber ich gehe davon aus, dass da auch die mobilen Impfteams sind, denn sie haben ja dort keine Ärzte oder Ärztinnen vor Ort.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Eine zweite Nachfrage sehe ich nicht.

Kommen wir zur nächsten Frage. – Herr Abgeordneter Kerker, Sie haben das Wort. Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ich frage den Senat: Warum verlängert der Senat die Verkehrsblockade der Friedrichstraße – kaum Fußgänger, rasende Radfahrer, null Autos und Busse – und nimmt den Händlern, die nach der Coronakrise auf Laufkundschaft angewiesen sind, jede Perspektive?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin Günther, Sie haben das Wort. Bitte!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wir hatten dieses Thema ja schon mehrfach hier im Haus. Wir haben hier eine Situation, dass wir sagen, wir machen einen Verkehrsversuch, um zu gucken: Wie wirkt es sich auf die Luftqualität, auf das Gesamtgeschehen in der Friedrichstraße aus, wenn wir die Autos rausnehmen? – Wir haben ursprünglich geplant, den Verkehrsversuch bis Ende letzten Jahres durchzuführen; coronabedingt hat sich aber doch sehr stark gezeigt, dass die Vergleichsdaten dann gar nicht vorliegen, weil nämlich die Situation eine ganz andere ist. Aus diesem Grund haben wir beschlossen, den Verkehrsversuch bis Ende Oktober auszudehnen, um dann die vorliegenden Zahlen zu haben und dann auf dieser Grundlage Ergebnisse auszuwerten, die uns erlauben zu sagen, ob wir den Verkehrsversuch verlängern oder ob wir ihn abschließen.

(Senatorin Regine Günther)

Wir sind natürlich auch in Austausch mit den Anrainern und Anrainerrinnen, mit Bürgerinnen und Bürgern. All das fließt in die Bewertung ein, und deshalb ist es, glaube ich, richtig, sich diesen Verkehrsversuch über den Sommer noch mal genauer anzuschauen.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben die Möglichkeit der Nachfrage, Herr Kerker. Bitte schön!

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Frau Senatorin! Jetzt haben Sie lediglich das Thema Umwelt angeschnitten. Ich möchte es gern noch mal aus der Sicht der Wirtschaft anschneiden, denn das sind die Menschen, die sich an mich wenden; es ist ja schließlich auch mein Bezirk. Warum geht der Senat nicht auf die Bedürfnisse speziell der Händler ein, sondern nimmt deren Pleite billigend in Kauf?

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin, bitte schön!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Herr Abgeordneter! Ich kann Ihren Eindruck nicht bestätigen. Natürlich sind wir auch in Diskussionen mit den Anrainern, mit den Händlerinnen und Händlern dort, und es gibt große Unterstützung.

[Heiko Melzer (CDU): Mit denen haben Sie bestimmt nicht geredet! – Zuruf von Franz Kerker (AfD)]

Ich selbst bin in Gesprächen mit den Anrainern dort; wir haben da auch Videokonferenzen. Die IHK hat mehrere Umfragen durchgeführt, und gerade in diesen Umfragen hat sich gezeigt, dass die Mehrheit – wenn auch eine knappe Mehrheit – diesen Verkehrsversuch unterstützt. Gerade die Gastronomie ist in diesem Bereich äußerst dankbar, dass wir das machen, weil wir gerade in Pandemiezeiten natürlich Außenbereiche zur Verfügung stellen. Sie werden sehen, wie gerade im Sommer die Menschen diese Möglichkeit nutzen werden.

[Zuruf von Danny Freymark (CDU)]

Wir wissen, dass in Pandemiezeiten die größte Gefahr innen ist. Deshalb ist es natürlich der richtige Schritt, genau jetzt mehr Möglichkeiten zu bieten, dass man sich außen aufhält, dass man außen kommuniziert, dabei den notwendigen Abstand hält, und deshalb bewährt es sich genau jetzt in dieser Zeit, diesen Verkehrsversuch weiterzuführen. Unsere Rückmeldung ist, dass es da durchaus sehr viel Unterstützung gibt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Die zweite Nachfrage geht an Herrn Daniel Buchholz. – Bitte schön, Sie haben das Wort!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Frau Senatorin! Bei der letzten Prüfungsphase dieses Pilotprojekts Flaniermeile Friedrichstraße, ich habe etwas verschluckt – „Flaniermeile Friedrichstraße“ – so muss es heißen –

[Heiko Melzer (CDU): Flanieren oder planieren?]

sind auch noch einzelne Verbesserungen im Detail vorgesehen. Vielleicht können Sie die noch einmal ausführen, welche dort für die Fußgängerinnen und Fußgänger, für die Radfahrerinnen und Radfahrer, aber auch für die Geschäftsinhaberinnen und Geschäftsinhaber vorgesehen sind. – Danke!

[Daniel Wesener (GRÜNE): Schöne Frage! –

Torsten Schneider (SPD): Sperrt doch mal die Niederkirchner, dann machen wir hier eine Flaniermeile! –

Sebastian Czaja (FDP): Und die Dienstwagen?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Frau Senatorin!

Senatorin Regine Günther (Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz):

Frau Präsidentin! Sehr geehrter Abgeordneter! Genau, keine Flambiermeile, sondern eine Flaniermeile. – Wir haben natürlich auch in Gesprächen mit den Fußgängerinnen und Fußgängern eine kleine Umfrage gemacht. Wir haben mit den Händlerinnen und Händlern gesprochen. Wir haben mit Lafayette gesprochen. All diese haben Wünsche an uns herangetragen, und soweit es möglich war, sind wir denen natürlich gerne entgegengekommen. Da waren Fragen, dass es direkte Überwege gibt, Zebrastreifen für Fußgängerinnen und Fußgänger, dass die Sitzmöglichkeiten verbessert werden, nicht nur Parklets, sondern auch andere Sitzmöglichkeiten, dass man die anbietet, dass vor allem die Begrünung ausgeweitet wird, dass man mehr Raum lässt vor dem Lafayette, dass dort Möglichkeiten zum Aufenthalt geboten werden. Insofern haben wir versucht, die Aufenthaltsqualität – das ist uns ein besonderes Anliegen – im Rahmen der Möglichkeiten, die wir haben, zu verbessern.

Es gibt weitere Schaukästen. Diese Schaukästen sind oft auch Anlass für Spott, aber sie sind nonstop ausgebucht. Die Geschäfte sagen uns, sie werden sehr gut angenommen. Viele Fußgängerinnen und Fußgänger suchen dann spezifisch Geschäfte in der Umgebung auf, weil sie dort Warenangebote gesehen haben. Insofern glaube ich, dass wir natürlich auch dazugelernt haben, aber dass ins-

(Senatorin Regine Günther)

gesamt das Projekt eine große Zustimmung in Berlin erfährt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Das war unsere heutige Fragestunde.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 3:

Bericht des Petitionsausschusses über seine Tätigkeit im Jahr 2020

Bericht

Drucksache [18/3700](#)

Wie üblich erstattet zunächst der Vorsitzende des Petitionsausschusses seinen mündlichen Bericht. – Herr Kollege Ronneburg, Sie haben das Wort!

[Unruhe –

Torsten Schneider (SPD): Der steckt in der Friedrichstraße fest, der Ronneburg!]

Falls Fragen kommen, die Lüftungspause ist ab 13.30 Uhr angesetzt. Deswegen schaffen wir locker noch den Bericht des Petitionsausschusses vor der Pause.

[Unruhe]

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich bitte um Ruhe im Saal. Wenn Sie Gespräche führen möchten, dann tun Sie das bitte draußen.

Kristian Ronneburg (LINKE), Berichterstatter:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe gedacht, wir legen eine Pause ein, aber ich denke, das werden wir auch so hinbekommen.

[Beifall bei der LINKEN und der FDP]

Es ist mir auch in diesem Jahr eine große Ehre, Ihnen den Jahresbericht des Petitionsausschusses vorzustellen. Es ist auch das letzte Mal in dieser Wahlperiode, dass ich Ihnen diesen Bericht vorstelle. Gestatten Sie mir zunächst eine persönliche Bemerkung: Ich möchte mich zuallererst für die gemeinsame vertrauensvolle Arbeit in den vergangenen fast fünf Jahren ausdrücklich bedanken.

[Allgemeiner Beifall]

Ich bedanke mich sehr bei Herrn Bosenius, Frau Albers und allen Kolleginnen und Kollegen, die seit Jahren, und viele bereits auch seit Jahrzehnten, im Petitionsausschuss arbeiten und damit Tag für Tag da sind für die Bürgerinnen und Bürger. Sie alle machen diese Arbeit mit Herzblut. Das kann man mit Fug und Recht behaupten. Ich finde es auch immer wieder beeindruckend, mit welcher Hartnäckigkeit, Genauigkeit und Leidenschaft sie nach Jahrzehnten dieser Arbeit nachgehen.

Das Gleiche gilt auch für die Kolleginnen und Kollegen Abgeordnete, denn einige arbeiten auch schon sehr lange in diesem Ausschuss mit: Herr Kugler als mein geschätz-

ter Vorgänger als Ausschussvorsitzender, Frau Kofbiner, Herr Freymark, Herr Schaddach. Und ich denke, es ist auch nachvollziehbar, wenn man Abgeordnete oder Abgeordneter ist, in diesem Ausschuss arbeiten zu wollen, denn man kann in vielen Fachgebieten und auch bei lokalen Anliegen wirklich etwas für die Menschen konkret erreichen.

Und wenn ich einen Wunsch frei habe, dann wünsche ich dem neuen Abgeordnetenhaus Mitglieder im Petitionsausschuss, die diese Sachorientierung leben, die Arbeit mit den Bürgerinnen und Bürgern wirklich schätzen und ausleben. Das kann man im Ausschuss sehr gut machen. Ich hoffe nicht, dass er eines Tages zum Hort des Parteienstreits werden sollte. Der Petitionsausschuss ist ein Ort der sachlichen Zusammenarbeit, und das schätzen alle Kolleginnen und Kollegen gleichermaßen.

[Allgemeiner Beifall]

Wir alle sind Kümmerer im besten Sinne, auch wenn wir nicht immer allen helfen können. Das gehört zu unserem Alltag leider auch dazu, und das ist oft schwer zu akzeptieren für die Menschen, die sich an uns wenden. Aber dennoch können Zahlen, auch wenn Zahlen nicht alles sind, sehr eindrücklich die Wirkungsweise und auch den Erfolg unseres Ausschusses untermauern. Wenn Sie die Broschüre noch einmal zur Hand nehmen, können Sie lesen, dass wir in etwa 27 Prozent der Fälle dem Anliegen ganz oder teilweise entsprechen konnten, und in weiteren 46 Prozent der Fälle konnten wir Auskünfte erteilen. Diese Auskünfte sind nicht einfach nur trivial, sondern – dazu komme ich später noch – die können den Menschen, die sich an uns wenden, oftmals sofort weiterhelfen. Jedenfalls ist es immer wieder ein tolles Gefühl, wenn wir Probleme lösen können. Es ist dann sehr erstaunlich, manchmal geht es mit einem Schreiben, und schon werden Verständnisprobleme gelöst. Nicht alle sind firm darin, mit Behörden, mit Ämtern umzugehen, und in manchen Bereichen dauert es sehr lange. Viele Kolleginnen und Kollegen können davon ein Lied singen, wie oft und wie lange wir nachbohren müssen. Das sind vor allem Fragestellungen im Bereich unserer Infrastruktur in der Stadt. Da müssen wir oftmals einen sehr langen Atem haben.

Ärgerlich, und das ist vor allem eine Sache des Ausschusses, ist es dann, wenn man feststellen muss, dass die zuständigen Stellen nicht ordentlich und zielorientiert miteinander reden. Davon gibt es leider immer noch zu viele Beispiele, und das muss sich ändern.

[Allgemeiner Beifall]

Kommen wir zurück zum Thema Kümmern, denn das ist eigentlich die politische Überschrift in dieser schwierigen Zeit. Die Pandemie ist auch an uns nicht spurlos vorbeigegangen und hat uns vor ganz grundsätzliche Herausforderungen gestellt. Das betrifft natürlich gleichermaßen die Kolleginnen und Kollegen in anderen Ausschüssen, das ist völlig klar, aber wir konnten nicht, wie üblich,

(Kristian Ronneburg)

jede Woche tagen und auch nicht so intensiv wie sonst Vor-Ort-Termine wahrnehmen. Damit war es uns quasi nicht möglich, vor Ort um Lösungen zu ringen, denn das hat sich schon sehr oft bewährt als ein sehr effektives Mittel, um voranzukommen.

Die Anforderungen sind durch die Pandemie gestiegen. Die hohe Zahl der eingereichten Petitionen ist eindeutig darauf zurückzuführen. Wir hatten eine Zunahme um fast 200 Petitionen gegenüber dem Vorjahreszeitraum 2019 und damit eine Steigerung von ungefähr 13 Prozent. 2020 verzeichneten wir dann 1 653 Eingaben und 2 258 ergänzende Zuschriften. Nahezu täglich erreichten uns Hilferufe, und die hatten vor allem damit zu tun: Wie geht man konkret in der Lebenssituation mit den Maßnahmen zur Eindämmung der Coronapandemie um? Als Beispiel: Wir mussten oftmals Unklarheiten oder Widersprüche erklären. Wir mussten oftmals auch Briefe erneut verschicken und Anliegen längerfristig verfolgen, weil sich natürlich auch Entscheidungen verändert haben: hier in diesem Hause wie auch im Senat. Das ist eine sehr dynamische Zeit, in der wir leben, und auch hier kann ein Ausschuss solche Hilfestellungen leisten und dazu beitragen, dass wir konkrete Probleme bei der Bewältigung der Pandemie in den Griff bekommen.

Ein ganz irdisches Problem, ein Problem, das wir alle noch gut kennen, war zu Beginn der drastischen Einschränkungen, dass viele Stellen für die Bürgerinnen und Bürger einfach nicht mehr erreichbar waren. Damit mussten wir uns ganz konkret auseinandersetzen und schauen, die notwendigen Informationen zeitnah einholen zu können. Das sind keine trivialen Fälle nach dem Motto: Es geht im Amt niemand dran –, sondern da geht es beispielsweise um die Auszahlung von Sozialleistungen, um dringende Vorgänge. Da war es sehr wichtig, dass wir Hilfestellung leisten konnten.

Ein weiteres Thema, das uns im Abgeordnetenhaus weiterhin beschäftigt, ist die Einschränkung von Bürgerrechten und Freiheitsrechten. Viele Menschen haben sich dazu bei uns gemeldet, und wir haben immer wieder deutlich gemacht, wie kontrovers, aber auch wie ernsthaft dieses Haus darüber debattiert.

2020 haben wir mehr als 300 Petitionen zu Coronathemen erhalten. Es waren vor allem Petitionen mit Bezug auf gesundheitliche, soziale und wirtschaftliche Folgen der Coronapandemie. Es handelt sich um Probleme, die uns in den letzten Monaten möglicherweise auch selbst getroffen haben – es ging um Einschränkungen von Besuchen in Pflegeheimen und Krankenhäusern, es ging um geschlossene Schulen und Kitas, und es ging zum Beispiel auch um Fragen der Zulässigkeit der Begleitung von werdenden Müttern bei der Geburt. Ein ganz wichtiges Thema war auch die Frage, wie Unternehmerinnen und Unternehmer unterstützt werden, wann sie die Soforthilfen bekommen.

Seit Beginn dieses Jahres haben wir bereits 150 Petitionen erhalten, die ebenfalls mit Corona im Zusammenhang stehen. Wir haben diesbezüglich also weiterhin sehr viel zu tun. Dazu sage ich noch einmal: Dass wir im Vergleich zu den Sitzungen so viele Vorgänge erledigen konnten, ist ein großer Verdienst der Kolleginnen und Kollegen, die für den Petitionsausschuss arbeiten, die uns Abgeordneten die Vorgänge zuarbeiten und Vorschläge machen, wie wir damit umgehen. Ohne sie wäre all das nicht möglich gewesen. Ohne sie wären Berlinerinnen und Berliner möglicherweise auf der Strecke geblieben. Das ist ein ganz toller Verdienst der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, und dafür möchte ich noch einmal ganz herzlich Danke sagen.

[Allgemeiner Beifall]

Nicht unerwähnt lassen möchte ich Masseneingaben und Sammelpetitionen, die uns ebenfalls erreicht haben. Masseneingaben gab es in zwei Bereichen. Zum einen ging es um die S-Bahnausschreibung – ein Thema, das das Abgeordnetenhaus seit einiger Zeit beschäftigt –, zum anderen um die Gleichstellung im richterlichen Bereich und die Forderung nach einer angemessenen Besoldung der Beamtinnen und Beamten. Bei Sammelpetitionen ging es u. a. um Fragen wie Sonderzahlungen wegen Corona an Rettungskräfte der Hilfsorganisationen oder um die Entfernung eines Pop-up-Radweges auf der Blaschkoallee.

Die meisten Petitionen haben uns in den Bereichen Soziales, Verkehr und Gesundheit erreicht. Der Gesundheitsbereich ist sehr stark angestiegen; auch im Verkehrsbereich haben wir einen steten Aufwärtstrend, und zwar schon seit Jahren. Meine Prognose lautet, dass das auch weiterhin und noch lange anhalten wird, denn es wird auch im Petitionsausschuss deutlich: Die Berlinerinnen und Berliner ringen um gute Lösungen in den Bereichen Verkehr und Infrastruktur. Auch künftig werden wir da noch sehr viel zu tun haben.

Zuletzt möchte ich noch zwei Dinge unterstreichen: Unsere Arbeit erfolgt ohne Ansehen der Person, ohne Ansehen des Inhaltes. Wir setzen uns vielmehr mit allen Themen gleichermaßen auseinander, ob sie uns politisch passen oder nicht. Dafür ist der Petitionsausschuss genau die richtige Adresse, denn hier wird nichtöffentlich getagt, Sachen werden verhandelt, und es wird um die besten Lösungen gerungen. Deswegen mein Appell an alle, die Probleme mit Behörden haben, die sich in unser Gemeinwesen mit Vorschlägen einbringen wollen oder auch Vorschläge zur Landesgesetzgebung haben: Der Petitionsausschuss im Abgeordnetenhaus ist die Stelle, an die Sie sich vertrauensvoll wenden können. Alle Kontaktdaten finden Sie auch online und natürlich in dem Bericht, der Ihnen jetzt vorliegt. Ich kann seine Lektüre nur sehr empfehlen, denn er gibt einen Überblick darüber, was Berlin bewegt.

Im Hinblick auf die nächste Legislaturperiode möchte ich betonen, wie wichtig es sein wird, dass der Petitions-

(Kristian Ronneburg)

ausschuss und der oder die künftige Bürger- und Polizei- beauftragte gut zusammenarbeiten. Es muss sichergestellt werden, dass es bei der Qualität der Behandlung der Petitionen keine Abstriche gibt. Hier brauchen wir einen vernünftigen Arbeitsmodus und am Ende auch Klarheit darüber, an wen sich die Bürgerinnen und Bürger wann wenden. Bei diesem Prozess müssen alle mitgenommen werden. Das möchte ich allen Kolleginnen und Kollegen, die in diesem Bereich auch künftig Verantwortung tragen werden, mit auf den Weg geben. Ziel sollte es sein, dass Zuständigkeiten klar sind, dass die Bürgerinnen und Bürger sich damit zurechtfinden, dass Petitionen wie heute auch weiterhin zügig bearbeitet werden können und dabei sichergestellt wird, dass die Abgeordneten und der Ausschuss weiterhin als Schnittstelle zwischen Bürger, Verwaltung und Politik fungieren können. – Ich bedanke mich für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD) und
Franz Kerker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank, Herr Vorsitzender! – Wir kommen damit zur Besprechung des Berichts. Es beginnt die Fraktion der SPD. – Herr Abgeordneter Schaddach, Sie haben das Wort!

Robert Schaddach (SPD):

Sehr geehrte Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das letzte Jahr war ein verrücktes Jahr, auch für den Petitionsausschuss. Wir hatten große Herausforderungen zu bewältigen, und deshalb sei der Dank gleich vorangestellt: Das Büro des Petitionsausschusses hat Herausragendes geleistet. Ich nenne nur die Akten, die bearbeitet werden mussten. Wenn man von zu Hause aus arbeitet und die Akten nicht mitnehmen kann, war das schon sehr kompliziert. Gleiches gilt für die Zurverfügungstellung der Technik etc. Ich bin schon eine Weile im Petitionsausschuss, und ich kann nur sagen: Das Büro hat eine gigantisch gute Arbeit geleistet. Es leistet schon immer eine gute Arbeit, aber im letzten Jahr war es eine besonders gute.

[Allgemeiner Beifall]

Was mir persönlich an der Arbeit im Petitionsausschuss besonders viel Freude bereitet, ist, dass wir hinter geschlossener Tür tagen. Ich habe das Gefühl, da kommen immer gute Ergebnisse heraus, weil wir einander vertrauen und wissen, welchen Bereich jeder begleitet. Da gibt es stets eine enge und kollegiale Zusammenarbeit. Auch dafür mein herzlicher Dank.

In der Kürze der gegebenen Zeit möchte ich zu einem Thema sprechen, das noch nicht im Bericht steht, letztes

Jahr aber als Petition gestartet ist. Ich beschäftige mich im weitesten Sinne mit den Themen ausländerrechtliche Angelegenheiten und Sport, in dem Fall geht es aber um eine Insel. Ich habe von dieser Insel ein Foto mitgebracht; man kann es schwer erkennen, aber das ist der Seddinwall. Wir haben im letzten Jahr eine Petition erhalten, bei der es um den Seddinwall geht. Es handelt sich um eine Insel im Seddinsee, gelegen in Schmöckwitz, Köpenick. Diese Insel wird seit der frühen Besiedelung genutzt, wobei es über die gesamte Zeit unterschiedliche Nutzungen gab. Ab 1819 war sie im Erbpachtvertrag vergeben. Die VEB Wohnungsbau gesellschaft Köpenick hat die Insel genutzt etc., bis sie irgendwann an den Kanuverband ging, der dort einen Verein hatte und das Areal genutzt hat. Die Insel ist seit frühester Zeit besiedelt. Jetzt ist der Verein an uns herangetreten, der die Insel räumen soll, obwohl er sie gepflegt hat. Diese über viele Jahre erfolgte Pflege hat nicht gereicht; jetzt soll dort der Naturschutz durchgesetzt werden. Wir haben uns auf unterschiedlichen Ebenen bemüht, etwas für den Verein zu erreichen, sind dort auch noch nicht am Ende angelangt; es ist ein Riesenproblem. Frau Pieroth, Herr Penn und ich haben einen Ortstermin gemacht, sind vor Ort gewesen und haben versucht, Lösungen zu finden. Hunderte von Schülerinnen und Schülern nutzen die Insel für Ausflüge und naturnahe Begegnungen; es gibt dort einen wassernahen Rastplatz. Wir kommen bei dem Thema nicht weiter, was uns sehr leid tut, weil dort letztendlich auch ein pädagogisches Angebot für viele Schulklassen und andere verloren gehen wird.

Unser Vorsitzender hat recht: Es gibt viele Fälle, die positiv verlaufen, und es ist gut, dass wir diese Möglichkeit haben. Es gibt manchmal aber auch Fälle, in denen es nicht ganz so positiv ausgeht. Im letzten Jahr hatten wir eine Petition, die einen Verein am Kaniswall betraf; dort konnten wir auch nicht positiv befinden. Es handelt sich um eine Siedlung von Freizeitsportlern, die den Platz über viele Jahre genutzt haben, ihn jedoch leider räumen mussten.

Vieles im Petitionsausschuss ist positiv, insbesondere das Zusammenspiel zwischen allen Beteiligten. Im letzten Jahr hatten wir noch ein Problem. Es ist für uns eine große Herausforderung, uns darauf einzustellen, dass es einen Bürgerbeauftragten geben soll, der auch mit dem Petitionsbereich beschäftigt sein soll. Das war für uns eine Überraschung, weil wir davon ausgehen, dass wir über viele Jahre eine ausgezeichnete Arbeit machen, aber im moderierten Prozess haben wir da einen guten Weg gefunden. Unser Vorsitzender hat es auch gesagt: Man muss in Zukunft eng miteinander zusammenarbeiten, damit es keine Verluste gibt – weil wir sind, denke ich, ein guter Ausschuss, und das wird ja hier jedes Jahr bestätigt. – Herzlichen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Freymark. – Bitte schön!

Danny Freymark (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Das ist ein ganz wunderbarer Anlass, worüber wir sprechen können, weil es zeigt, dass unser Parlamentarismus funktioniert, dass unsere Demokratie funktioniert und dass wir Tausenden Menschen Jahr für Jahr immer wieder helfen können. Dafür sage ich ganz herzlich Danke bei allen Kolleginnen und Kollegen und ganz herzlich auch bei Ihnen hier heute!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN,
der SPD, den GRÜNEN und der AfD]

Vielleicht auch ganz wichtig, noch mal darauf hinzuweisen: Der Petitionsausschuss ist auch deswegen so erfolgreich und so stark und kann so viele Themen gleichzeitig bearbeiten, weil wir über die Fraktionen hinweg sehr gut, auch sehr wertschätzend zusammenarbeiten. Ich gebe zu: Vielleicht ist es auch ein Vorteil, dass wir nicht immer öffentlich tagen – sehr selten sogar nur. Das führt dazu, dass in der einen oder anderen Frage wirklich immer die Sachdebatte in den Mittelpunkt gerückt wird und – was ganz wichtig ist – das Bedürfnis der Menschen, die uns vertrauen, die uns zutrauen, die Probleme zu lösen.

Das ist natürlich auch etwas Besonderes, und ganz viel hat das mit den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im Petitionsausschuss zu tun. Ich habe das große Glück, mit Frau Broll und Herrn Lasson zum Beispiel sehr eng zusammenarbeiten zu dürfen, die dann Ortsbegehung vorbereiten, die auch oft die Bürgerinnen- und Bürgerkommunikation mit übernehmen. Einen herzlichen Dank also auch an das Team hinter dem Team! Das ist nicht selbstverständlich.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der AfD]

Wir schauen mal, wie viel Applaus noch kommt, wenn ich jetzt auch sage: Ich möchte meinem Fraktionskollegen Maik Penn Danke sagen, weil er nämlich oft gemeinsam mit mir in der CDU-Fraktion die Themen bearbeitet; er viel im Sozialbereich, ich im Umwelt- und Strafvollzugsbereich. Da gibt es auch viele andere Themen, aber lieber Maik Penn: Herzlichen Dank für dieses Engagement!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Frank-Christian Hansel (AfD),
Anne Helm (LINKE) und Andreas Otto (GRÜNE)]

Wir haben ja diesen wunderbaren Jahresbericht, und den gibt es Jahr für Jahr immer wieder aufs Neue, wo detailliert dokumentiert ist, welche Themen aufgelaufen sind,

wie viele positiv bearbeitet werden konnten, wie viele vielleicht aber auch nicht. Was aber ganz wichtig ist: dass wir über Vertrauen reden, aber auch darüber, Bedürfnisse zu erkennen, und über funktionierende Verwaltung – Vertrauen, dass die Menschen sehen, dass wir ihre Bedürfnisse ernst nehmen; zugleich aber eben in der Erkenntnis des Bedürfnisses nicht nur einen Briefwechsel zu haben, sondern bei einigen Themen wünschen sich die Leute eine persönliche Begegnung, sie wünschen sich einen Anruf.

Es sind übrigens auch oft Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von Verwaltungen. Wir hatten einen Fall bei der Jugendanstalt in Berlin, dass eine Mitarbeiterin sagte: Die Zustände vor Ort sind so inakzeptabel, dass sie sich Sorgen macht um die Menschen, die dort untergebracht sind; es ging nicht um ihre Arbeitsbedingungen, es ging um die Unterbringungsqualität. Sie hat sich an uns gewandt und Herr Ronneburg und andere, wir sind gemeinsam hingegangen und haben das Gespräch gesucht und haben uns alle drei Monate darüber in Kenntnis setzen lassen, dass es einen Baufortschritt gibt und dass dann zum Beispiel WC-Anlagen etc. überhaupt ermöglicht werden, die gar nicht auf den Zimmern waren. Es sind also sehr konkrete Fälle, an denen wir arbeiten.

Ich war zum Beispiel vor wenigen Monaten in der JVA Moabit zu Gast. Dort ist die Qualität – die Zimmergröße, aber auch der Sanierungsstand – deutlich mit einem großen Fragezeichen zu versehen. Wir müssen uns alle die Frage stellen – und das ist das Besondere am Petitionsausschuss –: Welche Ergebnisse erzielen wir aus den Zuschriften? – Wenn also offensichtlich ist, dass die JVA Moabit nicht mehr den zeitlichen Standards entspricht, nicht die Kapazitäten hat, die notwendig wären, für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort nicht die besten Bedingungen hat, aber genauso wenig dort noch das Thema Resozialisierung im Mittelpunkt steht – dann müssen wir uns schon die Frage stellen: Wie gehen wir so etwas gemeinsam thematisch an? – So etwas muss dann auch im Rechtsausschuss debattiert werden.

Wir hatten aber leider auch einen Fall – weil ich meine sehr wertgeschätzte Kollegin Frau Demirbüken-Wegner sehe –, wo eine Petition, die wir an den Rechtsausschuss weitergegeben haben, dort einfach liegengelassen wurde. Liebe Leute, das geht nicht! Wenn wir hier den gemeinsamen Konsens haben, dass wir in diesem Petitionsausschuss kollegial miteinander arbeiten und die Themen, die dort auf den Tisch kommen, dann auch ernsthaft bearbeiten wollen, dann müssen wir sie auch in andere parlamentarische Debatten bringen. Durch die Koalitionsmehrheit – was ich wirklich bedaure, weil ich die Zusammenarbeit in diesen Ausschüssen sonst sehr schätze – wurde diese Petition einfach liegengelassen, über ein Jahr unbeantwortet, trotz diverser Nachfragen. Bitte, liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns keinen zweiten solchen Fall produzieren. Das hat das Parlament nicht

(Danny Freymark)

verdient, das haben die Abgeordneten nicht verdient, das haben auch die Petenten nicht verdient.

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Ich wünsche mir für die zukünftige Zusammenarbeit, dass wir ganz viel von dem, was wir schon machen, weiter so machen. Ich wünsche mir aber auch, dass die Bürgerinnen und Bürger, die heute zuschauen oder von unserem Parlament hören oder sehen, Lust darauf bekommen, uns zu vertrauen und sich an den Petitionsausschuss zu wenden. Wir machen das gerne, wir machen das mit Leidenschaft, und wir machen das, um Probleme zu lösen. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Frau Abgeordnete Brychcy. – Bitte schön!

Franziska Brychcy (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe alle! Dass die Menschen in Berlin und wir alle während der aktuellen Coronapandemie vor großen Herausforderungen stehen, wird auch im Tätigkeitsbericht 2020 des Petitionsausschusses deutlich. Noch nie hatten wir so zugespitzte, teilweise auch genau entgegengesetzte Anliegen zu bearbeiten wie aktuell. So verlangten besorgte Eltern in Petitionen vehement, dass die Schulen aus Infektionsschutzgründen sofort komplett geschlossen werden müssen, und gleichzeitig gingen Petitionen anderer Eltern bei uns ein, die die sofortige Öffnung aller Bildungseinrichtungen aus sozialen Gründen fordern. Und auch aktuell gibt es ja wieder rege Diskussionen um die Frage, was der richtige Weg bei den Schulöffnungen ist. Wir als Petitionsausschuss haben dann die Aufgabe zu informieren, zu vermitteln, auch unterschiedliche Erwägungen deutlich zu machen.

Auch die Dynamik der aktuellen Rechtsverordnungen ist bemerkenswert – das habe ich so auch noch nie erlebt. Wenn wir Petition und Antwortentwürfe beraten, stellen wir mitunter fest, dass sich noch am selben Tag die Verordnungs- und Rechtslage verändert. Trotzdem bemühen wir uns als Petitionsausschuss und Petitionsbüro, immer die aktuelle Rechtslage zu übermitteln, um bei den Menschen auch um Verständnis für notwendige Abwägungsentscheidungen zu werben. Alle brisanten Themen ploppen natürlich auch bei uns in den eingehenden Petitionen auf – ob Schuldigitalisierung, Umfang von Notbetreuung in Kita und Hort oder Test- und Impfstrategie –, und die Petentinnen und Petenten haben immer ein Recht auf eine fundierte Antwort. Das ist unser Anspruch als Ausschuss und Petitionsbüro.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Robert Schaddach (SPD)]

Dabei ist auch klar, dass wir uns beim Senat und der Verwaltung nicht beliebt machen und oft trotz dessen immer auch nützliche Anstöße erreicht werden können, die zu konkreten Erfolgen führen.

Beispiel 1 – Tagespflege –: Bei drohenden Steuernachzahlungen für Tagespflegeeltern wurde konkrete Unterstützung durch Stundung des Finanzamts und Rechtsberatung seitens des Senats angeboten. Durch Anerkennung und Vergütung der mittelbaren pädagogischen Arbeit konnte letztlich sogar durch den Senat eine langfristige Perspektive für die Tagespflege geschaffen werden.

Beispiel 2 – Schulsozialarbeit –: Die Bouché-Grundschule beschäftigt uns schon seit der 17. Wahlperiode, kämpfte seit Jahren immer wieder um die Finanzierung der Schulstation. Hier hat der Jugendhilfeausschuss Treptow-Köpenick lange darüber diskutiert. Manchmal bewirken auch Vor-Ort-Termine wahre Wunder, denn die Finanzierung des Jugendhilfeausschusses wurde mehrmals verlängert, bis schließlich der Senat die Schulstation durch das Landesprogramm Schulsozialarbeit langfristig absichern konnte.

Beispiel 3 – Aufenthaltsrecht aus Härtefallgründen –: Eine Mama und ihre drei Kinder aus Syrien, welche auf der Flucht und durch den Ehemann und Vater Gewalt erleben mussten, konnten aufgrund des Petitionsverfahrens nun in Berlin verbleiben. Die Familie kann jetzt in stabilen Verhältnissen leben. Die Mama ist berufstätig, und die Kinder können die Berliner Schule besuchen. Es sind zwar jedes Mal einzelne Fälle, in denen wir als Petitionsausschuss um die Anerkennung humanitäre Gründe beim Aufenthaltsrecht ersuchen, aber jeder einzelne Fall, in dem geholfen werden kann, ist ein Lichtblick, ist ein Hoffnungsschimmer.

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Hinter jeder Akte, die bei uns im Petitionsbüro eingeht, steckt ein Mensch, ein Schicksal, ein Anliegen. Wir im Petitionsausschuss, im Petitionsbüro tun unser Bestes, um zu helfen, soweit es möglich ist. Oft erlauben es die Rechtslage, der Haushalt und Verfahren, die immer schon so waren, nicht, dass eine Entscheidung im Sinne der Petentinnen und Petenten getroffen wird, aber manchmal eben doch. Und dafür und eben auch für jede Auskunft, für jede negative Antwort, für Transparenz, für ein Recht auf Information setzen wir uns ein. Dafür danke ich heute Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, natürlich auch dem gesamten Petitionsbüro, welches die kleinteilige Arbeit macht, und auch dem Senat, der immer wieder tut, was möglich ist, der Entscheidungsspielräume ausweitet, damit den Petentinnen und Petenten geholfen werden kann. – Vielen herzlichen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

(Franziska Brychcy)

Es ist etwas ganz Besonderes und wichtig für eine funktionierende Demokratie, dass auch eine Kontrolle von Entscheidungen gewährleistet wird, auch wenn es nicht immer angenehm und sehr arbeitsintensiv ist. Aber dass Sie alle sich mit uns einsetzen, ist toll. Ich hoffe, dass uns das auch weiterhin gelingen wird. – Danke!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Dr. Bronson das Wort.

Dr. Hugh Bronson (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! In jedem Frühjahr stellt der Petitionsausschuss des Berliner Abgeordnetenhauses seinen Jahresbericht vor. Im Ausschuss selbst gehört der Bereich, für den ich zuständig bin, zum großen Feld der Sozialanliegen, insbesondere geht es um Fragen der Rente und ihrer Bemessungsgrundlage. Hinter diesen nüchternen Verwaltungsakten stehen Einzelschicksalen mit berechtigten Ängsten vor Versorgungsnot und drohender Altersarmut. Es gibt Petenten, die über Jahrzehnte in die Rentenversicherung eingezahlt haben, aber sich im Alter dennoch um ergänzende Grundsicherungsleistungen nach dem Sozialgesetzbuch XII bemühen müssen und dabei die Assistenz des Petitionsausschusses in Anspruch nehmen. Für viele Menschen reicht die besteuerte Rente einfach nicht für den Lebensunterhalt. Die Tendenz der Eingaben und Zuschriften ist in jedem Jahr ein deutlicher Seismograph für die fehlerhafte Politik des Berliner Senats und auch der Bundesregierung.

[Beifall bei der AfD]

Vorrangig sind Eingaben von Petenten über die schleppende Terminvergabe in Berliner Ämtern und die lange Dauer behördlicher Verfahrensabläufe. Die Kritik orientiert sich dabei nicht am Personal in der Berliner Verwaltung, sondern zielt letztlich auf die nach wie vor desolate Beschäftigungslage. Viele Planstellen in den Behörden bleiben unbesetzt. Der Krankenstand ist dementsprechend hoch. Das ist zu einem dauerhaften Missstand geworden, der durch die geltenden Coronaschutzmaßnahmen zusätzlich verschärft worden ist. Erschwerend kommt hinzu, dass die Berliner Ämter geeignetes Personal an Bundesbehörden, private Unternehmen oder an das Nachbarland Brandenburg verlieren, das mit besseren Angeboten gesuchte Fachkräfte aus der Hauptstadt in das Umland abzieht.

Ein Novum im vorliegenden Jahresbericht sind über 300 Eingaben, die im Zusammenhang mit der sogenannten Coronapandemie gemacht worden sind. Allein in diesem Jahr ist, wie bereits gesagt, die Zahl von 150 hinzugekommen. Die seit dem 23. März 2020 überhastet verordneten Schutzmaßnahmen offenbaren ein Staatsver-

sagen, dessen Ursachen bereits vor dem Infektionsgeschehen liegen. Die Nichtbeachtung der erstmals 2005 detailliert ausgearbeiteten Nationalen Pandemiepläne – NPP – des Robert-Koch-Instituts ist dabei die große Kardinalsünde von Bund und Ländern. Der Plan war da; er wurde nicht beachtet.

[Beifall bei der AfD]

Die zur Schau gestellte Ignoranz legt die großen Rückstände im Bereich der Digitalisierung und ineffektive behördliche Strukturen schonungslos offen. Ein trauriges Beispiel sind die für November 2020 angekündigten Finanzhilfen. Wenn die Gelder im darauffolgenden Frühjahr noch immer nicht an die betroffenen Unternehmen und den Kulturbetrieb ausgezahlt wurden, führt das zwangsläufig zu einer erhöhten Anzahl an Klageverfahren. Es fehlt jede Planungssicherheit, die man notwendigerweise braucht, damit ein Unternehmen profitabel wirtschaften kann. Die meisten Betroffenen glauben fälschlicherweise, durch den gerichtlichen Weg eine Entscheidungsfindung zu beschleunigen. Diese hätte auch der Petitionsausschuss herbeiführen können. Viele wissen nicht, dass sie sich mit den aus den Coronaverordnungen resultierenden Problemen an den Petitionsausschuss wenden können. Die Kläger vor dem Gericht tragen somit unverschuldet zur weiteren Überlastung der Gerichte bei.

Als gelungenes Beispiel für eine erfolgreiche Hilfestellung in Zeiten der Coronapandemie dient eine Petition aus dem letzten Frühjahr. Es war pflegebedürftigen Menschen aufgrund von Lieferengpässen und Verteuerungen nicht mehr möglich, mit den von den Grundsicherungsämtern und Pflegekassen gewährten Pauschalen ausreichend Schutzmasken und Hygieneartikel zu kaufen. Unser Ausschuss wandte sich an die zuständigen Stellen und regte erfolgreich eine finanzielle Unterstützung der Bedürftigen an. Auf bezirklicher Ebene folgte die kostenlose Ausgabe von 135 000 Masken.

[Beifall bei der AfD]

Abschließend möchte ich mich bei den Kollegen aus den anderen Fraktionen für die freundschaftliche Zusammenarbeit im Ausschuss ganz herzlich bedanken. Ich bin mir sicher, dass wir auch weiterhin – trotz aller politischen Unterschiede – gemeinsam unser Möglichstes tun werden, um nicht nur den von den aktuellen Coronamaßnahmen betroffenen Menschen effektiv helfen zu können. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat jetzt die Abgeordnete Kofbinger das Wort. – Bitte schön!

Anja Kofbinger (GRÜNE):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zuerst einmal in diesen großen Chor das Dankes einklinken und mich bei den Berlinerinnen und Berlinern bedanken, dass sie uns wieder so viel schöne Arbeit verschafft haben, denn ohne die hätten wir keine Daseinsberechtigung. Nur so erhalten wir die Chance, an Stellen, wo die Arbeit der Behörden noch nicht ganz rund läuft, anzusetzen und für Verbesserung zu sorgen.

Sehr oft geht es um Themen, die die Menschen ganz persönlich und direkt betreffen – wir haben das schon mehrfach gehört – und die teilweise über viele Monate und auch Jahre diese Sachen in der Hoffnung auf Gerechtigkeit verfolgen. Wie Sie wissen, konnten wir die auch vielen angedeihen lassen, und das macht diese Arbeit so schön.

Der Vorsitzende Christian Ronneburg hat zur Statistik des Petitionsausschusses schon einiges ausgeführt. Darauf möchte ich jetzt nicht näher eingehen. Nur so viel: In meinen Arbeitsgebieten, die die Themen Soziales und Justiz betreffen, konnten wir 2020 gut 360 Petitionen abschließen. Davon möchte ich jetzt aus jedem Gebiet einen Fall vortragen.

Ich beginne mit dem Bereich Justiz, und natürlich sind all die Dinge, die ich vortrage, coronabedingt. Im Bereich Justiz haben wir uns unter anderem mit dem Jurastudium in Zeiten der Pandemie beschäftigt. Das war für mich auch neu und sehr interessant, mich damit als Nichtjuristin zu beschäftigen. Es ist so: Hier ging es um den sogenannten Freiversuch oder Freischuss. Das heißt, wenn man sich in einer bestimmten Frist zum ersten Staatsexamen anmeldet, hat man bei Nichtgelingen einen Versuch gut. Man darf das dann noch mal machen. Man muss sich aber in einer bestimmten Zeit dort anmelden; das soll auch den Anreiz zu einer kürzeren Studienzeit geben. Da durch Corona allerdings der Semesterbeginn verschoben wurde und außerdem ganz viele Lehrveranstaltungen überhaupt nicht stattgefunden haben, wollte der Petent von uns wissen: Was ist denn jetzt mit den Fristen? – Da ging es ziemlich hin und her.

Mein großer Dank hier auch an die Mitarbeiterin Frau Winkler-Becker für das Hin-und-her-Geschreibe! Es wurde sehr viel abgefragt. Es ging nämlich um zwei Länder, die gefragt werden mussten. Das gemeinsame juristische Prüfungsamt der Länder Berlin und Brandenburg hat sich dann letzten Endes doch entschieden zu sagen: Ja, dieses Semester wird nicht gezählt. Die Frist verlängert sich, also nicht mehr Anmeldung bis Oktober 2020, sondern bis April 2021. – Da konnten wir helfen. Ich glaube, das betraf sehr viele Jurastudentinnen und -studenten, die da sehr glücklich waren.

Im Bereich Soziales gab es im letzten Jahr wieder die meisten Fälle, das ist ja immer so, ungefähr 200. Hier gab es natürlich auch zahlreiche Eingaben, die mit der Pandemie zu tun hatten. Im Besonderen erreichten uns Eingaben von pflegebedürftigen Menschen, die aufgrund von Lieferengpässen, der Kostenexplosion etc. nicht mehr in der Lage waren, mit diesen gewährten Pauschalen ausreichend Schutzmasken, Hygieneartikeln etc. zu beschaffen. Die Senatsverwaltung für Soziales entschied ganz schnell und verhältnismäßig unbürokratisch, einen Mehrbedarf von 16 Euro rückwirkend ab dem 1. März zu gewähren, und die Senatsverwaltung für Gesundheit teilte mit, dass die sogenannte Pflegehilfemittelverbrauchspauschale rückwirkend ab dem 1. April monatlich um 20 Euro erhöht wurde. Das haben wir den Betroffenen mitgeteilt. Das war eine sehr gute Sache.

Zum Abschluss möchte ich mich ebenfalls bei meinen Kolleginnen und Kollegen im Petitionsausschuss herzlich für die Zusammenarbeit bedanken! Selbstverständlich möchte ich es auch nicht versäumen, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Petitionsbüros zu danken; ohne sie wäre diese Arbeit überhaupt nicht möglich! Ich freue mich sehr, dass heute wieder die Leiterin des Sekretariats des Petitionsausschusses, Frau Albers, persönlich anwesend ist, dass man Sie auch mal ansprechen kann. Bitte nehmen Sie meinen Dank mit nach unten! Das ist immer eine schöne Gelegenheit.

[Allgemeiner Beifall]

Da dies meine letzte Rede zum Bericht des Petitionsausschusses ist, möchte ich mich für die letzten 15 Jahre und nicht nur für das letzte Jahr bedanken. Ich kann nur sagen: Die Arbeit mit Ihnen war eine wahre Freude. Ich habe in diesen 15 Jahren meiner Abgeordnetentätigkeit keine Verwaltung erlebt, die so begeistert, engagiert und kreativ bei der Arbeit war, wie diese Verwaltung.

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich danke Ihnen dafür, dass Sie mich und meine Kollegin dabei unterstützt haben, sich auch neue Sachverhalte zu erarbeiten und damit unseren Horizont zu erweitern. Jenseits unserer Fachpolitiken mussten wir uns um immer neue Themen kümmern. Vor allen Dingen war für uns alle das letzte Jahr eine echte Herausforderung. Deshalb war es so wichtig, dass wir uns vertrauensvoll aufeinander verlassen konnten.

Bei einer Person möchte ich mich besonders bedanken, weil es ihr gelungen ist, mich als Neuling im Bereich Soziales – das war 2006 – durch die Untiefen des SGB Teile II bis XII zu geleiten, mir viel zu erklären, auch die abwegigsten Fragen meinerseits stets geduldig zu beantworten und mir viele wichtige Tipps zur Arbeit mit Petitionen zu geben: Es ist Frau Riedel-Berghold, die mir 15 Jahre zur Seite stand, stets top informiert und aufgeschlossen für neue Abenteuer. Dank ihr und dank ihrer

(Anja Kofbinger)

ebenso wunderbaren Kolleginnen und Kollegen konnte ich mich sicherlich zu einer besseren Abgeordneten entwickeln. Danke dafür bei Ihnen allen!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD, der CDU und der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat jetzt das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter. – Bitte schön!

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! 2020 war für alle Bereiche der Berliner Politik ein besonderes Jahr und ist es auch immer noch im Jahr 2021. Die Pandemie dominierte jede Plenarsitzung und Ausschussdebatte und war das bestimmende Thema für alle Berlinerinnen und Berliner. Das macht sich auch an den Zahlen des Petitionsausschusses bemerkbar. So viele Eingaben im Petitionsausschuss wie im Jahr 2020 gab es zuletzt 2012 und 2013 kurz nach der Einführung der Onlinepetitionen. Das zeigt für mich: Der Ausschuss leistet bei der Kontrolle der Berliner Verwaltung eine wertvolle Arbeit.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Er klärt Missverständnisse wie Missstände auf, deckt auf, wo sich Regelungen im Alltag vielleicht als fehlerhaft erweisen, und erklärt Unklares. Darum leistet jede einzelne Petition einen Beitrag, Berlin ein bisschen besser zu machen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Der jährliche Bericht über die Arbeit des Petitionsausschusses ist auch eine Gelegenheit Danke zu sagen. Danke erst mal allen Berlinerinnen und Berlinern, die eine Petition eingereicht haben! Danke aber auch an meine Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss und dem Vorsitzenden Christian Ronneburg für die wirklich konstruktive und immer sehr angenehme Zusammenarbeit!

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der LINKEN –
Beifall von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Und natürlich herzlichen Dank an das Ausschussekretariat, dass uns die so wichtige Arbeit in der Form erst ermöglicht! Herzlichen Dank Ihnen allen!

Der Bericht des Petitionsausschusses für 2020 zeigt in vielen Einzelfällen, aber auch ganz grundsätzlich, wie einschneidend die notwendigen Maßnahmen zur Eindämmung der Coronapandemie in das Leben und in die Freiheitsrechte vieler Berlinerinnen und Berliner waren. Ich muss sagen, uns erreichten zum Beispiel zu den Be-

suchsregelungen in den Senioreneinrichtungen und Pflegeheimen und die damit verbundenen Sorgen um die Angehörigen wirklich herzzerreißende Beschwerden. Genauso erreichten uns auch unbegründete Beschwerden über die generelle Maskenpflicht. Einigen Petenten gingen die Eindämmungsmaßnahmen deutlich zu weit, anderen nicht weit genug. Gerade der Petitionsausschuss hat in dieser Zeit versucht, den von der Politik angestrebten Ausgleich zwischen Eingriffen einerseits und der Stärkung und Schutz von Grundrechten andererseits, zu erklären.

Ein Beispiel hat mich besonders berührt: Wir konnten erreichen, dass werdende Mütter sich von einer Person ihrer Wahl in die Krankenhäuser begleiten lassen durften. Es gab lange Auseinandersetzungen, dürfen das nur die, ich sage mal, werdenden Väter sein, oder darf man auch eine andere Person, eine Geburtshelferin der Wahl oder auch einer Person aus der Familie, mitnehmen, um in dieser wirklich existenziellen Situation nicht allein zu sein. So haben wir es geschafft, die Regelungen und die Praxis überprüfen und ändern zu lassen und offener zu gestalten.

Auch jenseits von Corona gab es viele Eingaben, die den Petitionsausschuss beschäftigt haben. Beispielhaft möchte ich die Gleichstellung von Richterinnen und Richtern nennen. Nachdem Justizsenator Behrendt es nicht für nötig gehalten hatte, hier tätig zu werden, um auch den Richterinnen eine Frauenvertretung gesetzlich zu sichern, war es die Initiative der FDP-Fraktion, die eine Änderung des LGG hier in das Haus eingebracht hat. Viele Petitionen haben auch den Druck erhöht, dass Rot-Rot-Grün hier schnell gehandelt hat. Das konnten wir dann gemeinsam erreichen.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Der Bericht des Petitionsausschusses zeigt aber auch, dass in Berlin noch viel zu tun ist. Wir beschäftigen uns jetzt im fünften Jahr damit, dass die Situation in manchen Standesämtern schlecht ist. In meinem Heimatbezirk Mitte konnte die Situation immer noch nicht zufriedenstellend gelöst werden, sodass Eltern monatlang auf eine Geburtsurkunde warten. Vieles geht in Berlin zu langsam. Unsere Verwaltung agiert oft schwerfällig und unflexibel. Das muss sich wirklich dringend ändern.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Dr. Hugh Bronson (AfD)]

Zum Abschluss: Ich finde, unsere Demokratie konnte in dieser Pandemie beweisen, dass sie auch in Krisenzeiten funktioniert. Unser Ausschuss konnte in dieser Pandemie einen wichtigen Beitrag leisten als Vermittler zwischen Parlament einerseits und den Berlinerinnen und Berlinern andererseits, aber auch als Vermittler zwischen Eingriffen einerseits und schützenswerten Freiheiten und Grundrechten andererseits. Er ist die Anlaufstelle für die Ungehörs, er ist aber auch für die da, die durch das Raster

(Dr. Maren Jasper-Winter)

fallen, für die, die durch Lücken im Gesetz ungerecht behandelt werden. Er ist dort da, wo der Rechtsstaat nicht hinkommt. Ich freue mich wirklich, liebe Ausschusskolleginnen und -kollegen, dass wir hier unseren wichtigen Beitrag an dieser Stelle gemeinsam leisten können.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU, der LINKEN,
und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.
Der Bericht wurde abgegeben und besprochen.

Auch im Namen des Präsidiums möchte ich allen Mitgliedern des Petitionsausschusses und Ihnen, Frau Albers, stellvertretend für alle weiteren Beteiligten, herzlich Danke schön sagen für Ihre Arbeit und Ihr Engagement.
Vielen Dank!

[Allgemeiner Beifall]

Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Jetzt kommen wir zur Lüftungspause. Denken Sie daran, wir setzen pünktlich nach 30 Minuten fort, das heißt, 13.52 Uhr. Eine angenehme Pause Ihnen!

[Unterbrechung der Sitzung von
13.31 Uhr bis 13.53 Uhr]

Ich setze die Beratung fort. Wir kommen zu

Ifd. Nr. 4:

Prioritäten

gemäß § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung
des Abgeordnetenhauses von Berlin

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.1:

Priorität der Fraktion der FDP

Tagesordnungspunkt 54 A

**Änderung der Siebten Verordnung zur Änderung
der Zweiten SARS-CoV-2-
Infektionsschutzmaßnahmenverordnung**

Dringlicher Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3732](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 36 A:

**Siebte Verordnung zur Änderung der Zweiten
SARS-CoV-2-
Infektionsschutzmaßnahmenverordnung**

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64
Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 des
Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3725](#)

und

Ifd. Nr. 55 A:

**Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten
Krankenhaus-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2
des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage –
zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der
Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-
19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3730](#)

und

Ifd. Nr. 55 B:

**Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten
Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung**

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2
des Berliner COVID-19-
Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage –
zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der
Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-
19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3731](#)

Den Dringlichkeiten haben Sie eingangs bereits zugesagt. In der gemeinsamen Beratung der Tagesordnungspunkte beginnt die Fraktion der FDP. – Herr Abgeordneter Czaja, Sie haben das Wort – bitte schön!

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte an dieser Stelle zunächst sehr deutlich sagen, dass die Berlinerinnen und Berliner durch sehr eigenverantwortliches Handeln und Entbehrung die Voraussetzungen geschaffen haben, dass wir eine sinkende Inzidenz haben und heute überhaupt in der Lage sind, über weitere Lockerungen in Berlin zu diskutieren und zu beraten. Also ein großes Dankeschön an die Berlinerinnen und Berliner, dass sie gerade in diesen schweren Zeiten lauter Entbehrungen die gemeinsame Kraftanstrengung mit schultern!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD)]

Ich würde diesen Dank gern auch in ganz umfassender Art und Weise an der Berliner Senat richten, nur, das kann ich leider nicht. Das kann ich deshalb leider nicht, weil der Berliner Senat weit hinter das, was eigentlich schon Gegenstand der Verabredung war, zurückfällt, nämlich hinter den eigenen Stufenplan, und das strategische Konzept einer Öffnungsperspektive nach wie vor schuldig bleibt, obwohl dieser Plan eigentlich da ist und es deshalb zu Recht Irritationen auslöst.

[Beifall bei der FDP]

(Sebastian Czaja)

Es löst Irritationen aus beim Vorsitzenden von Intoura e. V.; Robert Rückel schreibt – ich darf zitieren –: Der Senat hat am Dienstag einen Plan für die kommende Woche als Pressemitteilung veröffentlicht. Verbindlich ist das leider nicht. Während andere Bundesländer seit Wochen Stufenpläne veröffentlichten und wir auch gemeinsam mit anderen Verbänden schon im Januar einen Stufenplan erarbeitet haben, ist die Pressemitteilung noch sehr dünn. Manches ist unverständlich. Es fehlen konkrete Angaben zur Kultur. Es ist unklar, was passiert, wenn die Inzidenz unter 50 bzw. unter 35 fällt. Außerdem ist die Pressemitteilung fehlerhaft. Laut Pressemitteilung sollen Kletterwälder ab dem 4.6. mit Testpflicht öffnen, dabei sind sie gestern ohne Testpflicht erlaubt. Ja, was ist denn nun, und was gilt in dieser Stadt?

[Beifall bei der FDP]

Ich kann das fortführen. Ich kann an dieser Stelle dem Druck der Wirtschaft, der Kultur und des Sports noch einmal Nachdruck verleihen, die sich endlich eine Öffnungsperspektive wünschen. Sie drängen auf eine Öffnungsperspektive.

In diesem Zusammenhang kann ich Ihnen eine Leseempfehlung geben, und zwar den Artikel der „Berliner Morgenpost“: „Senat in längerer Pfingstpause – Stufenplan verzögert sich“ – Was für eine Überschrift! Die will doch niemand lesen in diesen Tagen – dass der Senat eine Pfingstpause priorisiert, statt am Stufenplan zu arbeiten.

[Beifall bei der FDP]

Das ist doch ein echtes Problem – ein echtes Problem, wenn es genau darum geht und die Senatskanzlei den Eindruck nicht teilt, dass angesichts der großen Not – so wird zumindest die Pressesprecherin zitiert – gar kein besonderer Handlungsdruck bestehe, sondern es gibt einen Fahrplan, an dem man sich orientieren kann. – Uns erreichen zahlreiche Fragen von gastronomischen Betrieben, die eben nicht wissen, wie und mit welchem Konzept sie in den nächsten Tagen öffnen. Uns erreichen zahlreiche Fragen von Imbissbetrieben in der Stadt, die nicht wissen, ob die Bierzeltgarnitur auch mit einem Test versehen werden muss, wenn ich die Currywurst oder die Pommes essen möchte. – All das sind offene Fragen.

Da macht es mich wirklich ein Stück weit wütend, wenn ich eine Wirtschaftssenatorin am Montag im Ausschuss erlebe, die sagt, sie würde gerne eine Stellungnahme dazu abgeben, es aber nicht kann, weil die Senatsverwaltung für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung immer noch daran arbeite; deshalb sind wir hier in dieser Stadt im Ungewissen. – Frau Kalayci! Erklären Sie sich heute! Erklären Sie sich vor allen Dingen gegenüber den Betrieben in der Stadt, wie Sie dazu stehen!

[Beifall bei der FDP]

Wir haben uns orientiert an dem, was in diesem Haus Beratungsgegenstand war und auch an dem, was wir als Freie Demokraten vorgelegt haben, nämlich an einem

Stufenplan, und haben Ihnen deshalb zahlreiche Änderungen im Rahmen eines Dringlichkeitsantrags vorgelegt. Dieser orientiert sich in den wesentlichen Fragen an dem Stufenplan und damit an verlässlicher Politik, die gerade in einer Pandemie nachvollziehbar sein muss. So schlagen wir Ihnen vor, bei den Kontaktbeschränkungen beim Aufenthalt im öffentlichen Raum Änderungen vorzunehmen, ebenso bei den Veranstaltungen und den personenbezogenen Grenzen, Veranstaltungen für Kultur und Theater – Mensch! Gerade – Herr Lederer ist jetzt zufällig nicht im Raum –, wenn es um unsere Kultur und die Kulturschaffenden geht, dann muss man sich doch schon die Frage erlauben: Wieso dürfen die einen öffnen und die anderen nicht, obwohl sie das alles in denselben geschlossenen Räumen machen? Wieso differenzieren wir an dieser Stelle und schaffen keine Gleichwertigkeit für die Kultureinrichtungen, die so wichtig sind für unsere Stadt?

[Beifall bei der FDP]

Mir fehlt die absolute Nachvollziehbarkeit. Auch dazu hätten wir gerne Erklärungen, und die können Sie uns heute geben, oder Sie stimmen unserem Antrag zu und bleiben damit auch Ihrem eigenen Stufenplan treu und dokumentieren damit eins in dieser Pandemie: dass zumindest das, was hier in diesem Parlament diskutiert und beraten wird, auch Orientierung ist, damit die Berlinerinnen und Berliner, die diese Pandemie auf ihren Schultern mitgetragen haben – die sie mitgeschultert haben, im wahrsten Sinne des Wortes auch verzichtet haben –, nunmehr auch die verlässlichen Öffnungsperspektiven bekommen. Es ist nämlich eine gute Nachricht, dass der Inzidenzwert weiter sinkt, wir damit Öffnungsperspektiven haben, Stück für Stück Normalität in unserer Stadt zurückgewinnen können und damit auch in der Stadt der Freiheit wieder Freiheit zurückgewinnen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die SPD-Faktion hat der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ja, es ist ein großer Erfolg, den die Berlinerinnen und Berliner errungen haben, nämlich das Sinken der Inzidenzwerte. Das ist wahrhaftig ein langes Leiden, das wir über Eineinvierteljahr durchschritten haben, und wir sehen jetzt, dass diese notwendigen Einschränkungen erfolgreich gewesen sind. Die Inzidenz galoppiert diesmal nach unten und nicht nach oben: ca. 30 Prozent weniger Neuinfektionen innerhalb von sieben Tagen.

Dieser Trend setzt sich nach gegenwärtigen Erkenntnissen fort, und deswegen ist es natürlich logisch – nicht alles auf einmal, Herr Czaja, da vergaloppieren Sie sich und gehen unnötige Risiken ein –, Schritt für Schritt

(Thomas Isenberg)

weitere Öffnungen durchzuführen. Und ausdrücklich das, was der Senat macht, reflektiert die Debatte der Mehrheit dieses Hauses, nämlich nicht nach politischem Opportunismus zu sagen: Wir gehen wieder in einen Überbietungswettbewerb rein, so wie im letzten Jahr. – Sondern wir haben aus den politischen Fehlern der Debatte des letzten Sommers gelernt, und eröffnen Schritt für Schritt.

Das Leitbild dabei ist ganz gut, nämlich erst mal im Außenbereich zu beginnen und dann sukzessive – wie die Zahlen noch besser werden, wie die Impfungen auch weiter voranschreiten – auch im inneren Bereich zu einer Normalisierung zu kommen.

Das Thema ist die siebte Verordnungsänderung der zweiten Infektionsschutzverordnung. Siebte Veränderung der zweiten! Sie sehen, hier ist ein regelmäßiger politischer Justierungsbedarf. Genau deswegen werden wir dem als Koalition zustimmen und haben keinen weiteren Änderungsbedarf zum gegenwärtigen Zeitpunkt.

Es ist eine freudige Nachricht – und da muss man auch den Senat loben und auch die meisten anderen Landesregierungen und auch die Bundesregierung –, dass wir gemeinsam, auch durch die politischen Debatten hier im Hause und die Ressourcen, die wir alloziert haben, in der Lage sind, diese Wege zu gehen. Ich darf daran erinnern: Biontech – Produktionsausweitung in Marburg – wird demnächst 1 Milliarde Dosen im Jahr produzieren. Wir haben jetzt eine weitere massive Steigerung der Impfstoffverfügbarkeit, vom Bund immer wieder angekündigt und hoffentlich auch geliefert, und in dem Sinne funktioniert auch die Strategie des Landes.

Herzlichen Dank an die Senatsverwaltung für die erfolgreiche exekutive Finanzierung dieser notwendigen Maßnahmen, die Umsetzung der Testungen, die wir haben, der Testressourcen und der Impfstrategie! Das, was wir gefordert haben – der Zugang zum Testen muss so normal sein, wie das tägliche Frühstücksei oder die Tasse Kaffee –, haben wir erfolgreich aufgebaut.

Gerade mit dieser Infrastruktur ist es jetzt möglich, schneller als es sonst möglich wäre, im Innenbereich und im Außenbereich Öffnungen durchzuführen. Ganz herzlichen Dank an den Senat für dieses kraftvolle Bemühen in diese Richtung!

[Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)
und Frank Zimmermann (SPD) –
Lachen bei der FDP]

Ich möchte an dieser Stelle betonen, dass es natürlich immer noch Debatten geben kann: Warum zieht man das eine und das andere vor? – Aber die Logik, erst mal im Außenbereich zu beginnen und sukzessive in den Innenbereich hineinzugehen und auf dem Weg dorthin auch Hygienedetailkonzepte zu berücksichtigen, ist genau das, was der Senat in der Diskussion momentan vorhat.

Genau deswegen sind die Museen geöffnet, genau deswegen werden auch wieder Veranstaltungen im Innenbereich möglich sein, bei Tests noch mehr Menschen als sonst an dem Ort. Wenn ein gutes Belüftungs-, ein Umluftkonzept vorliegt, werden auch weitere Kulturveranstaltungen, auch in geschlossenen Bereichen, möglich sein, immer im Lichte dessen, was auch die Wissenschaft empfiehlt.

Ich verweise noch mal auf das Robert-Koch-Institut. Ja, man kann sagen: Ich möchte an der Stelle ein bisschen schneller vorangehen oder an der Stelle. – Diese Debatte ist aber zu kleinteilig, wenn man sie pauschal führt, Herr Czaja. Natürlich wäre es gut, wenn die Beschulung beispielsweise noch schneller gehen würde, aber auch das Robert-Koch-Institut empfiehlt ausdrücklich, den Wechselunterricht, so wie wir ihn in dieser Koalition beschlossen haben, beizubehalten.

Der Einstieg in Öffnungen für das Hotelgewerbe ist auch in den Debatten des Senates vorgesehen, momentan avisiert für den 18. Juni. Wenn die Zahlen so weit herunterrasen wie bisher, ist es vermutlich auch eher möglich, als zum 18. Juni. Das Gleiche betrifft natürlich auch die Frage: Ab wann kann in den Innenbereichen der gastronomischen Einrichtungen wieder eine Bewirtschaftung stattfinden, mit 100 Prozent, mit der Hälfte der Tische oder mit weniger der Tische? Auch das sind Debatten, die wir in diesem Hause zukünftig fortführen und auch mit den zukünftigen Änderungsverordnungen beschließen werden.

Für heute hat der Senat mit der Vorlage der Änderungsverordnungen seine Hausaufgaben gemacht, und die weiteren Debatten werden genau in dem Geist, wie die Koalition es sukzessive debattiert hat, umgesetzt. Herzlichen Dank an den Senat dafür! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN –
Zuruf von Paul Fresdorf (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Für die FDP hat zu einer Zwischenbemerkung der Kollege Czaja das Wort.

Sebastian Czaja (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Herr Isenberg! Sie tun hier so, als würden wir von einem Öffnungsexzess sprechen. Darum geht es überhaupt gar nicht. Es geht hier in der gesamten Debatte um die Frage der Verhältnismäßigkeit – um die Verhältnismäßigkeit, wie wir hier ringen und streiten.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

(Sebastian Czaja)

Dann muss man das ins Verhältnis setzen. Dieses Verhältnis kann man am besten mit einer Öffnungsperspektive und einem Stufenplan erreichen.

Ich verstehe nicht, wieso der Senat sich bisher nicht auf einen Stufenplan verständigen konnte, wieso er auch nicht bereit ist, am Dienstag entsprechende Verständigungen zu vollziehen, nur weil es am Montag einen Feiertag gibt und damit die Staatssekretärsrunde das nicht vorbereiten kann. Das ist doch absurd. Jeder in dieser Stadt muss eine Kraftanstrengung erbringen, nur der Senat geht in den Urlaub und nutzt Pfingsten.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Karsten Woldeit (AfD)]

Das können Sie doch keinem erklären, während draußen die Existzenzen in Gefahr sind, wo es um den stationären Handel geht, wo es um die Außengastronomie geht, wo es um die Hotellerie geht. Das können Sie niemandem erklären, und das haben Sie heute auch nicht erklärt. Die Chance, das deutlich zu machen haben Sie nicht genutzt, Herr Isenberg.

Wenn Sie uns vorwerfen, wir würden hier nicht das richtige Maß in der Debatte haben, müssen Sie den gleichen Vorwurf im Übrigen Ihrem Regierenden Bürgermeister, Michael Müller, machen, der heute gerade die Forderung der Freien Demokraten unterstützt und sagt, wir müssen früher über die Frage der Öffnung im Bereich der Hotellerie sprechen, um damit auch das touristische Leben in unserer Stadt wieder hochzufahren, das für die Hotellerie, aber auch für die Stadt als solches so wichtig ist.

Sie müssen sich schon, wenn Sie sich mit der Bandbreite der Wissenschaft auseinandersetzen, mit den Aerosolforschern auseinandersetzen. Da bleibt dann schon die abschließende Frage, wieso Sie gerade den gastronomischen Betrieben zahlreiche weitere Hürden geben und auch noch für die Außenbereiche zusätzliche Tests verlangen, statt ausschließlich auf einen Termin und die AHA-Regeln zu bestehen. Das Gleiche gilt beim stationären Handel. Da sind Sie mittlerweile einen Schritt weiter, aber ich erwarte von Ihnen möglichstens Pragmatismus unter Abwägung auch der Wissenschaft und Hinzuziehung aller wissenschaftlicher Erkenntnisse, damit sich diese Öffnungsperspektiven auch lohnen und wir nicht in den nächsten Wochen das Ganze so verstolpern, wie das beim stationären Handel in der Stadt verstolpert worden ist: 2 bis 10 Prozent Umsatz. Das zeigt in etwa, was Ihre Öffnung mit dem stationären Handel gemacht hat und wo es den stationären Handel bei offener Tür hingeführt hat, nämlich in den Ruin.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Czaja! – Zur Erwiderung hat der Kollege Isenberg das Wort.

Thomas Isenberg (SPD):

Werter Herr Kollege Czaja! Ihre Behauptung, der Regierende Bürgermeister habe gesagt, dass Hotelöffnungen definitiv vorgezogen werden, ist falsch. Die Aussage ist, dass es, wenn sich die Zahlenlage weiter so schnell so gut entwickelt wie jetzt, sein kann, dass wir die Hotels eher öffnen können. – Das ist der Zusammenhang.

Wir sehen zum Glück, dass die Inzidenz in den letzten sieben Tagen um 30 Prozent nach unten gegangen ist. Wenn sich dieser Trend zwei Wochen lang fortsetzt, sind wir in einem guten Zielkorridor. Genau das ist der Sinn einer nicht starren Vorgabe eines Plans. Sie sollten doch verstehen, dass Planwirtschaft auch negative Aspekte haben mag. Deswegen haben wir gesagt, wir setzen in einem stufenweisen Verfahren fort, in dem klar ist, dass demnächst auch die Hotels an die Reihe kommen müssen – dann beispielsweise nur mit der Hälfte der Belegung – und natürlich auch das Öffnen der Gastronomie im Indoorbereich ein Thema ist. Es ist eben eine Kaskade an Schritten. Es kann auch sein, dass es eine Woche eher oder später geht als momentan diskutiert, aber es hängt von der Gesamtlast und den Zahlen ab, die wir dann haben.

Das ist der Vorteil dieses flexiblen Handelns – anders als in Ihrem Antrag, wo Sie pauschal ganze Regelungen streichen, die Zahlen meiner Meinung nach willkürlich besetzen und immense Risiken eingehen. Sie gefährden das Vertrauen nicht nur der Wirtschaftsbeteiligten, sondern auch der Bürgerinnen und Bürger, die uns dies gemeinsam in den letzten Monaten mit einer immensen Kraftanstrengung zurückeroberzt haben. Dann müssen wir auch seriös Schritt für Schritt weiter öffnen.

Letztendlich noch ein Punkt, werter Kollege Czaja: Es kommt auch nicht darauf an, jetzt im Kleinteiligen zu suggerieren, man wüsste ausschließlich, was das Beste ist. Wir lernen doch, dass man sich auch an Szenarien heranarbeiten muss. Natürlich ist es die Aufgabe der Opposition, den Finger in die Wunde zu legen. Bitte tun Sie aber nicht so, als ob Sie die ausschließliche Wahrheit gepachtet hätten! Wir leben auch von einem Herantasten an die neuen Realitäten, ohne zu gefährden, was wir uns wieder aufgebaut haben. Insofern handelt der Senat hier sehr verantwortungsvoll. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Isenberg! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Zeelen das Wort.

Tim-Christopher Zeelen (CDU):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ende März lag die Inzidenz in Berlin bei über 146, und die Tendenz war deutlich steigend. Schon damals gab es hier im Haus Öffnungsdebatten: Was kann man nach über einem Jahr der Pandemie nicht alles noch öffnen? Müsste man nicht schneller sein? – Ich kann diese Fragen und Debatten sehr gut nachvollziehen, denn für uns alle ist das, was wir seit vielen Monaten erleben, eine echte Zumutung.

Meine Fraktion hat damals mit der klaren Low-Covid-Strategie vehement dafür geworben, die Fallzahlen in Berlin deutlich zu senken. Unser Ziel war es, mit der Reduktion von Begegnungen, dem gleichzeitigen Ausbau von Testkapazitäten und Testmöglichkeiten und vor allen Dingen durch den Anstieg des Impfens aus der Spirale von täglich rasant ansteigenden Neuinfektionen herauszukommen. Ich bin davon überzeugt, dass unsere Haltung damals richtig war.

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Thomas Isenberg (SPD) –
Zuruf von Daniel Wesener (GRÜNE)]

Tausende Berliner trauern um Angehörige, die in unserer Stadt durch Corona gestorben sind. Tausende sind und waren in Sorge, weil Angehörige über viele Tage im Krankenhaus lagen und beatmet werden mussten. Tausende haben die Krankheit zwar überstanden, aber kämpfen noch heute mit den Folgen der Coronainfektion.

Wo stehen wir heute an diesem 20. Mai 2021? – Die Inzidenz sinkt täglich, Stück für Stück – heute nach dem Lagebericht der Senatsverwaltung auf 56,3 –, und wir können feststellen, die Richtung stimmt. Wir reden oft in der Gesellschaft und auch in politischen Diskussionen in Talkshows über die sogenannten Querdenker, die Coronaleugner, die auf ihren Demonstrationen ohne Abstand, ohne Maske sich und andere in Gefahr bringen. Ich will das, was Sebastian Czaja gesagt hat, noch ergänzen. Ich möchte heute über die überwältigende Anzahl von Berlinern sprechen, die sich seit Monaten an genau die Einschränkungen, die wir ihnen abverlangen, halten und dadurch, durch ihr Zutun, ihre Rücksichtnahme und auch durch ihre Mitmenschlichkeit der Grund dafür sind, dass wir heute dort stehen, wo wir stehen. Ihnen allen gilt unser herzlicher Dank.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Dennoch – und vielleicht liegt es im Wesen eines Gesundheitspolitikers, dass ich das jetzt sagen muss – ist die Pandemie noch nicht vorbei, auch wenn wir uns das gerne wünschen mögen. Das Impftempo nimmt zu. Die Zahlen der Altersgruppe über 70 Jahre zeigen, dass Impfen wirkt. Die Studienlage zur Wirksamkeit der zugelassenen Vakzine macht Hoffnung, dass wir die Pandemie

besser kontrollieren können. Trotzdem gilt auch heute noch, vorsichtig zu sein.

Auch wir erwarten vom Senat mehr Planung und eine bessere Kommunikation. Wenn es beispielsweise Sinn macht, gerade in den sozialen Brennpunkten unserer Stadt mehr zu impfen, dann muss das eben mit den Bezirken frühzeitig und eng organisiert werden. Wenn die Priorisierung fallen soll, dann muss das eng mit den Kassenärzten und der Kassenärztlichen Vereinigung in Berlin abgestimmt werden, und dann darf man die Ärzte nicht im Stich lassen oder sie überfordern, indem man schlecht und unzureichend kommuniziert.

Wir haben auch schon über die Schulen gesprochen: Die Eltern und vor allem die Kinder brauchen eine Planung, spätestens nach den Sommerferien. Denn, wenn der Impfstoff für Kinder bis dahin noch nicht zugelassen ist, muss täglich ein gut funktionierendes Testkonzept an den Schulen zur Verfügung stehen, damit der Regelunterricht wieder stattfinden kann. Denn – das ist völlig klar, und das weiß ich auch aus dem eigenen Haushalt – Kinder brauchen Kinder, und das müssen wir möglich machen. Meine Fraktion hat mit ihrem Sprecher Dirk Stettner in der Vergangenheit dazu klare Vorschläge unterbreitet.

Auch die Berliner Gastronomie braucht klare und verständliche Vorgaben, was geht und was eben nicht – frühzeitig, damit man es auch umsetzen kann, und verlässlich, also so, dass man die Regeln nicht alle Tage wieder ändert. Gleicher gilt für die Hotelbranche, die mit Abstandsregelungen, Nachverfolgung und Hygienekonzepten schon heute vorbereitet ist. Meine Fraktion und unser wirtschaftspolitischer Sprecher Christian Gräff haben dazu in der Vergangenheit mehrfach hier im Hause Vorschläge unterbreitet.

Wie sieht es mit den Perspektiven der Berliner Kultur aus? Was sind denn die Erfahrungen und Ableitungen aus den Tests von Veranstaltungen an der Oper und in den Konzertsälen unserer Stadt? – Gerade die Kultur benötigt auch weiterhin finanzielle Hilfen, auch durch das Land Berlin. Oder glaubt jemand hier in diesem Saal ernsthaft, dass wir im Sommer 2021 eine Premiere in einem vollbesetzten Kinosaal erleben werden? Es geht deshalb darum, Existenz auch heute zu sichern. Deswegen fordern wir dazu auf, dass die Existenzsicherung und die Finanzierung heute schon bis zum Jahresende möglich gemacht werden. Auch dazu hat meine Fraktion mit ihrem Sprecher Christian Goiny in der Vergangenheit hier mehrfach Vorschläge gemacht.

[Beifall bei der CDU]

Wir sind nach wie vor in der globalen Hochphase der Pandemie. Es gilt, Erreichtes nicht zu verspielen und trotzdem Wege der Öffnung vorzubereiten und auch zu gehen. Wir erwarten, dass Sie dazu mit den Akteuren der Stadt im ständigen Austausch sind und danach Entscheidungen treffen. Damit Sie Entscheidungen treffen

(Tim-Christopher Zeelen)

können, müssen Sie sich treffen. Dass Sie in der kommenden Woche Pfingsten feiern, freut mich zwar als Katholik sehr, aber dass Sie deshalb nicht tagen und die Berliner, die dringend abhängig davon sind, dass Sie Entscheidungen treffen, damit im Stich lassen, ist ein echtes Armutszeugnis.

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP]

Ich teile die Einschätzung von Sebastian Czaja: Diese Arbeitsverweigerung in schwierigen Zeiten, in denen wir den Menschen alles abverlangen, ist ein Beleg für Ihre spürbare Amtsmüdigkeit. – Herzlichen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Vereinzelter Beifall bei der FDP –

Daniel Wesener (GRÜNE): Aber was Sie inhaltlich wollen, wissen wir immer noch nicht! –

Zuruf von der CDU: Dann müssen Sie zuhören! –
Daniel Wesener (GRÜNE): Sie haben nur gesagt, was man noch hätte machen können! –

Weitere Zurufe von der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die Fraktion Die Linke hat Herr Kollege Dr. Albers das Wort.

Dr. Wolfgang Albers (LINKE):

Vielen Dank! – Frau Präsidentin! Meine Damen, meine Herren! Herr Zeelen! Amtsmüdigkeit hilft ja nicht, wir müssen weitermachen. Wir hätten gar keine Alternative in dieser Stadt.

[Beifall von Tobias Schulze (LINKE) –
Zuruf von der CDU]

Die FDP fordert in ihrem dringlichen Antrag zunächst einmal einige Änderungen in der zweiten SARS-Schutzmaßnahmenverordnung ein, wirft dabei aber in der Tat einige grundsätzliche Fragen auf, über die wir ernsthaft diskutieren sollten. Wir spüren alle, dass die Unzufriedenheit der Menschen zunimmt und dass mit einer hohen Erwartungshaltung verbunden die Ungeduld mit dem politischen Agieren täglich wächst. Die Menschen in unserer Stadt haben genug von den Appellen an ihre Vernunft, und ihnen braucht auch niemand mehr in Oberlehrermanier die AHA-Regeln zu definieren.

[Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Sie sind bereits vielfach in Vorleistung gegangen und haben sich zumeist an Vorgaben und Regeln gehalten, auch wenn diese ihnen nicht immer einsichtig waren und plausibel erschienen und auch, wenn diese Regeln und Vorgaben mit zum Teil erheblichen Opfern verbunden waren, bis hin zur unmittelbaren Bedrohung ihrer materiellen Existenz durch das faktische Verbot, den eigenen Beruf auszuüben oder das eigene Geschäft zu betreiben. Das ist alles schon gesagt worden, und nicht nur ein Mal.

Die Menschen sind dessen müde, und sie haben auch die Auguren satt, die ihnen bei jeder Gelegenheit immer wieder im Sinne schwarzer Pädagogik neue Bedrohungsszenarien zeichnen.

[Beifall von Sebastian Czaja (FDP)]

Wir sollten ihre Verdrossenheit deshalb nicht auch noch dadurch befördern, dass wir uns hier gegenseitig die Ernsthaftigkeit unseres Bemühens absprechen. Wir sollten auch der Versuchung widerstehen, die Diskussion über die Sinnhaftigkeit von Maßnahmen und deren Zeitplan parteipolitisch auszuschlachten. Vielmehr sind wir den Menschen nach 15 Monaten Ausnahmezustand eine sachliche und konstruktive Debatte über tatsächlich mögliche Öffnungsschritte schuldig.

[Zuruf von Sebastian Czaja (FDP)]

Wir werden diesen Antrag nun in die Ausschüsse überweisen, aber wir werden ihn da nicht zeitnah diskutieren können. Dennoch sollten wir einen solchen Antrag ganz unaufgeregt zum Anlass nehmen, sehr wohl auch mit der notwendigen Selbstkritik unseres exekutiven Handeln noch einmal zu überprüfen, und uns fragen, ob wir mit den Erfahrungen der vergangenen Monate und im Wissen, um die nun zunehmend vorhandenen Möglichkeiten, eine verantwortungsvolle Öffnungsstrategie tatsächlich an Inzidenzwerte klammern müssen und nicht noch weiter forcieren können.

Ein wenig geschieht – darüber reden wir heute –, aber ich denke, da könnten wir sehr wohl mutiger sei, ohne dabei leichtsinnig zu werden.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Gräff (CDU)]

Wir haben in der aktiven Bekämpfung Fortschritte erzielt, auch in der medizinischen Behandlung, und sollten diese Fortschritte nun nicht durch politisches Nachhinken konterkarieren, sondern in unserem politischen Handeln auch sichtbar machen. Diese Fortschritte sind für die Menschen bereits spürbar, und das sollte sich auch im Umgang mit den Verordnungen widerspiegeln. Die Praxen impfen nun endlich, hoffentlich bald mit den notwendigen Mengen, und die Betriebsärzte beginnen ebenfalls damit. Endlich debattieren wir auch darüber, die Impfstoffe dorthin zu bringen, wo die Ansteckungsgefahren besonders hoch sind. Endlich ist auch die Debatte aufgemacht. Ich begreife das bis heute nicht, warum eigentlich Kinder nicht geimpft werden. Natürlich kann man die impfen, die werden gegen alles Mögliche geimpft, warum nicht auch gegen Covid-19? Lassen Sie uns also rechtzeitig die logistischen Voraussetzungen dafür in der Stadt schaffen, z. B. durch die Bereitstellung von Impfbussen, die die Schulen anfahren. All das bringt uns in die Normalität zurück, und darauf sollten wir uns allesamt in der politischen Debatte konstruktiv konzentrieren.

[Zuruf von Christian Gräff (CDU)]

(Dr. Wolfgang Albers)

Wie setzen wir die Mittel und die Instrumente, die wir nun haben, besser ein, und wie schaffen wir es, mit diesen Erfolgen dem Alltag der Menschen auch spürbar seine Normalität zurückzugeben? Diese Normalität den Menschen in der Stadt schnellstmöglich zurückzugeben, sind wir ihnen schuldig. Da geht es nicht um Wahlkampf, sondern es geht darum, ein Leben zu gestalten, dass jenseits der Pandemie wieder ein lebenswertes Leben auch in dieser Stadt wird. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN, den GRÜNEN und der FDP –

Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Mohr jetzt das Wort.

Herbert Mohr (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kollegen Abgeordnete! Liebe Berliner! Die Zahl der Covid-19-Testpositiven sinkt jeden Tag, die Zahl derer, die sich in unseren Krankenhäusern tatsächlich wegen einer Coronainfektion behandeln lassen müssen, ebenfalls. Das ist eine gute Nachricht, vor allem auch, weil sich dieser positive Trend seit geraumer Zeit fortsetzt. Dennoch plant dieser Senat eher marginale Lockerungen. Lockerungen, die selbst der FDP anscheinend nicht schnell und weit genug gehen.

Wir als AfD-Fraktion begrüßen grundsätzlich, dass die Freien Demokraten das Wort Freiheit zumindest wiederentdeckt haben und den Berlinern mit den vorliegenden Änderungen der Infektionsschutzmaßnahmenverordnung wenigstens ein bisschen mehr Normalität ermöglichen wollen. Allein, Sie streuen den Bürgern mit diesem offensichtlich mit der heißen Nadel gestrickten Antrag einmal mehr bewusst Sand in die Augen, in der festen Hoffnung darauf, dass der Wähler im Herbst nicht schlau genug sein wird, dieses Spielchen zu durchschauen.

[Beifall bei der AfD]

Die ach so freiheitsliebenden Freien Demokraten haben doch zum weit überwiegenden Teil diese unverhältnismäßigen Maßnahmen, diese schweren Eingriffe in die Freiheitsrechte der Bürger mitgetragen. Wir als AfD waren die Einzigen, die aus der Erfahrung des ersten Lockdowns bereits letzten Herbst einen anderen Weg gehen wollten.

[Paul Fresdorf (FDP): Ja, wie immer!]

Wir wollten einen gleichberechtigten, ausgewogenen Dreiklang – und die Betonung liegt auf gleichberechtigt – zwischen Gesundheitsschutz, Wirtschaftsschutz und Schutz der Freiheitsrechte. Unter Beibehaltung der etablierten Schutz- und Hygienekonzepte sollten Schließen

gen und drakonische Beschränkungen vermieden werden. Nur: Wir standen damals allein auf weiter Flur.

[Paul Fresdorf (FDP): Sie haben damals nicht mal an Corona geglaubt, Herr Mohr!]

Fakt ist, die FDP betreibt mit ihrem Antrag abermals reine Symbolpolitik, denn sie bleibt grundsätzlich beim Duktus der Senatsverbotsstiraden.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Schauen wir in den Antrag, was Sie konkret ändern wollen: So soll im § 2 – Kontaktbeschränkung – der Aufenthalt im öffentlichen Raum im Freien statt wie bisher mit einem weiteren Haushalt nach Wünschen der FDP mit zwei weiteren, also insgesamt drei Haushalten, gestattet sein.

[Sebastian Czaja (FDP): Richtig lesen!]

Sie schreiben selbst:

Im Freien können zudem Abstände sehr viel besser eingehalten werden.

Völlig richtig, aber warum dürfen sich dann nicht drei, fünf oder sieben weitere Haushalte beispielsweise draußen gemeinsam an der frischen Luft treffen? Die Personenobergrenze soll künftig statt von höchstens fünf auf nun 20 zeitgleich anwesende Personen angehoben werden, wobei Kinder bis zur Vollendung des 14. Lebensjahrs nicht mitgezählt werden. Warum zählen Kinder bis zum 14. Lebensjahr nicht, die bis zur Vollendung des 18. Lebensjahrs wiederum schon? Fragen über Fragen, die mir auch die FDP nicht beantworten kann.

[Beifall bei der AfD]

In § 9 – Veranstaltungen, Personenobergrenzen – sollen Veranstaltungen in geschlossenen Räumen künftig erst dann verboten werden – verboten werden –, wenn nicht mehr 20, sondern über 100 Anwesende zeitgleich teilnehmen. Das Verhältnismäßigkeitsprinzip vermisste ich auch hier. Spielt die Fläche, also die Größe des Raumes, keine Rolle? In Ihrem Antrag lese ich dazu nichts.

Welchen Bezug haben also Ihre geänderten, abermals aus der Luft gegriffenen Grenzwerte zu konkreten neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen, auf deren Basis sich eine solide Grundlage rechtstaatlichen Handelns ableiten ließe? An § 6, in dem es unter anderem um die überbordenden Schnelltestungen geht, trauen Sie sich erst gar nicht ran. Nicht, dass wir uns hier falsch verstehen: Schnelltests können durchaus sinnvoll sein, aber nicht ständig und nicht überall quasi als eine Grundvoraussetzung für ein bisschen mehr Freiheit.

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Gerade diese immer enger gefasste Testvorgabe tangiert die FDP offensichtlich überhaupt nicht. Da soll alles so bleiben wie bisher. Im Umkehrschluss befürworten Sie

(Herbert Mohr)

damit übrigens auch eine Schnelltestpflicht in der Außen-gastronomie und für den Freibadbesuch. Ja, Sie haben richtig verstanden: für den Freibadbesuch! Solche Aus-wüchse hat das Ganze inzwischen angenommen.

[Gunnar Lindemann (AfD): Pfui! Unfassbar!]

Aufgepasst liebe Berliner! Das versteht die FDP unter Verhältnismäßigkeit. Aber gut, die FDP stört sich offensichtlich auch nicht an einer Maskenpflicht unter freiem Himmel, obwohl Aerosolforscher festgestellt haben, dass diese keinen Nutzen hat.

[Beifall bei der AfD]

Fassen wir zusammen: Sie wollen Tourismus, Gastronomie und kulturelle Einrichtungen in engen Grenzen wieder zulassen. Das geht zwar in die richtige Richtung, aber Sie bleiben auf halber Strecke stehen – eben reine Symbolpolitik. Am besten ist, Sie betreiben ein wenig PARDOX-Recherche. Da zeigen wir Ihnen in unzähligen Anträgen und Initiativen, wie Opposition richtig geht. Abschreiben ist selbstverständlich auch erlaubt, Frau Nichtmehrdoktor Giffey lässt an dieser Stelle grüßen. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD –
Bravo! von der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat die Abgeordnete Pieroth-Manelli das Wort.

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eines vorab: Den Berlinerinnen und Berlinern am Wochenende erster Öffnungen mit Vokabeln wie „Öffnungsexzesse“, „Planwirtschaft“ und „Ruin“ zu begegnen, halte ich zwar für selbstdarstellerisch sehr wertvoll, aber völlig unange-messen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Sebastian Czaja (FDP): Das hat Herr Isenberg gesagt,
nicht wir!]

Die Inzidenzwerte in Berlin sinken stark, wir haben fast 1 000 Coronateststellen wo sich jede und jeder kostenlos testen lassen kann. Viele Menschen konnten schon geimpft werden, und die meisten halten sich an die Abstands- und Hygieneregeln. Das alles bedeutet, wir fahren genau richtig damit, die Maßnahmen stufenweise und immer angepasst an das, was geht, zu lockern.

Lieber Herr Czaja Junior!

[Heiterkeit –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Paul Fresdorf (FDP): Das ist sexistisch!]

Das, was Sie hier fordern, ist bereits auf dem Weg. Die Personenobergrenzen für Veranstaltungen im Freien und

in geschlossenen Räumen werden kontinuierlich und stufenweise erhöht.

[Bernd Schröder (FDP): Das ist überheblich gewesen! Dass Sie da nicht eingreifen! –
Paul Fresdorf (FDP): Wenn das eine Frau ist,
was ist denn dann?]

– „Kleiner Bruder“ ist nicht überheblich. – Wir wissen, dass das Ansteckungsrisiko draußen viel geringer ist als drinnen. Deswegen gehen wir den Weg, dass wir klar sagen: Draußen vor drinnen! – Nach dem Lockdown ist die erste Stufe der Lockerungen mit der Öffnung der Außengastronomie, von Schwimmbädern und Kulturan geboten ein wichtiges Signal vor allem an die Berlinerinnen und Berliner, die sich an die Regeln halten. Das Ge bot, den Biergarten nur mit negativem Test zu besuchen, halten wir für wichtig. Das ist eine vertretbare Hürde, die den Besuch für alle sicherer macht, und es ist gut, wenn sich die Menschen regelmäßig testen lassen. So können wir auch asymptomatische Coronafälle entdecken und Ansteckungen weiterhin verhindern.

Um in diesen Tagen die nötige Distanz unbürokratisch umsetzen zu können, appellieren wir Grüne an die Bezirke, die Anträge auf Ausweitung der Stellflächen im Freien zu genehmigen und auf Sondernutzungsgebühren zu verzichten. Dafür haben sich unsere Senatorinnen Ramona Pop und Regine Günther seit Langem eingesetzt. Das ist wichtig, um der gebeutelten Clubkultur und Gastroszene entgegenzukommen.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Catherina Pieroth-Manelli (GRÜNE):

Nein, keine Zwischenfragen! – Auch touristische Übernachtungen werden bald wieder möglich sein, liebe FDP, allerdings mit Grenzen für die Belegung, denn wir haben gelernt: Zurück zur Normalität, das geht nur stufenweise, das heißt, angepasst an das, was geht, und an das, was wir uns zumuten können.

Ja, die Belastung der Berlinerinnen und Berliner ist enorm. Wir dürfen jetzt aber vor allem eines nicht vergessen: Die Impfung der vulnerablen Gruppen! – Zu viele Menschen fühlen sich durch die aus meiner Sicht vorschnelle Aufhebung der Priorisierung vergessen und hilflos. Das darf bei allen Diskussionen um die Öffnung und Lockerung nicht untergehen. Da muss jetzt dringend etwas passieren.

Mit den vorliegenden Coronaverordnungen sollen die Einschränkungen der Besuchsmöglichkeiten in Krankenhäusern fortgeschrieben werden. Patienten und Patien-

(Catherina Pieroth-Manelli)

tinnen können nach wie vor nur eine Person für eine Stunde am Tag empfangen. Wir sind alle soziale Wesen und wissen, wie wichtig der persönliche Kontakt und ein vertrautes Gespräch sind, gerade in schwierigen Situationen, wie es im Krankenhaus der Fall ist. Auch dieses Besuchsrecht darf weiterhin eingeschränkt oder sogar ganz verboten werden. Da muss ich ganz ehrlich sagen: Ein riesengroßes Schild mit der Aufschrift „Besuchsverbot“ am Haupteingang eines Krankenhauses erweckt den Eindruck, als würde hier doch recht pauschal geurteilt werden.

Ich erwarte von den Krankenhäusern, den Gesundheitsämtern und der Gesundheitsverwaltung, die die Gefährdungseinschätzung vornimmt, dass sie einen guten Weg zwischen dem nötigen sozialen Miteinander auf der einen und dem Infektionsschutz auf der anderen Seite finden. Betroffen sind ebenso zahlreiche Menschen mit Behinderungen, die weiterhin nur sehr eingeschränkt Besuch bekommen dürfen. Man muss es leider klar so sagen: Das geschieht nicht zuletzt, weil in der Eingliederungshilfe zu langsam und zu wenig geimpft wurde. – Deshalb unser Appell: Die Impfungen müssen jetzt zeitnah und flächendeckend abgeschlossen werden. Wir tragen die Verordnung jetzt so mit, aber ich setze mich dafür ein, dass wir heute möglichst das letzte Mal darüber abstimmen müssen.

Bei allen Lockerungsdebatten und so sehr wir uns alle auf einen Besuch im Biergarten freuen, müssen wir unser Versprechen halten, Kinder und Jugendliche bei den Lockerungen prioritätär zu behandeln. Kinder und Jugendliche haben im vergangenen Jahr zu viele Entbehrungen erlebt. Sie haben sich solidarisch mit den Älteren gezeigt. Bei vielen hat die Isolation auch psychische Auswirkungen. Es geht nicht nur um das Lernen, sondern es geht auch um das soziale Miteinander, das für die Entwicklung von Kindern und Jugendlichen so wichtig ist. Ja, die Sommerferien sind nah, aber jeder Tag Präsenzunterricht zählt. Frau Scheeres! – Da ist sie. – Geben Sie sich einen Ruck, und machen Sie sich an die Arbeit! Oder wollen Sie, dass uns die nächste Verfassungsklage jetzt auch noch um die Ohren fliegt.

[Paul Fresdorf (FDP): Wer solche Freunde hat, braucht keine Feinde!]

Wir Grünen plädieren dafür, bei weiter sinkender Inzidenz auch vor den Sommerferien im Rahmen weiterer Lockerungen zum kompletten Präsenzbetrieb zurückzukehren, so wie es zum Beispiel in Brandenburg geplant ist.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Natürlich mit täglichen Tests und Hygienemaßnahmen! Das sind wir unseren Berliner Kindern und Jugendlichen jetzt wirklich schuldig. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat der Kollege Gräff die Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Christian Gräff (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Frau Kollegin Pieroth! Also das ist ja fast die Rolle, die wir heute Morgen schon hatten: Man fordert kurz mal, dass man beim BER möglicherweise mal nicht Geld freigeben will, und am Ende gibt man es sowieso frei und wählt auch die Geschäftsführerin mit. Sie sind ja Mitglied in zwei Landesregierungen, sowohl in Berlin als auch in Brandenburg, und trotzdem ist heute eine Geschäftsführerin bestellt worden. – Aber darauf wollte ich jetzt in der Tat nicht eingehen.

Wer ernsthaft hier die Rede des Herrn Kollegen Dr. Albers und Ihre Rede gehört hat, muss sagen, dass das bei den Oppositionsreden waren, und Sie stellen den Senat. Ich möchte nur ein Thema ansprechen: Wer für Test, Click & Meet in dieser Zeit als nahezu einziges Bundesland steht, der braucht wirklich nicht sich hier vorne hinzustellen und über Freiheit und über Möglichkeiten der Bürgerinnen und Bürger, das Wirtschaftsleben in dieser Stadt aufrechtzuerhalten, zu sprechen.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Kein Wort! Das hätten Sie sich wirklich schenken können. Dass die Grünen das mitmachen, Test, Click & Meet, ist ein Witz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Holger Krestel (FDP): Test & Meet
ist etwas für Kontrollfreaks!]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zu diesem Tagesordnungspunkt hat der fraktionslose Abgeordnete Wild einen Redebeitrag angemeldet. – Sie haben das Wort.

Andreas Wild (fraktionslos):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Im Grunde geht der FDP-Antrag in die richtige Richtung.

[Sibylle Meister (FDP): Das muss
ein Missverständnis sein!]

Allerdings finde ich schon, dass wir nach anderthalb Jahren der sogenannten Pandemie mal auf die grundsätzlichen Zahlen schauen müssen. Da hilft die Lektüre des Ad-hoc-Papiers von Schrappe und anderen – unter anderem Klaus Püschel – vom 16. Mai 2021, denn dort erfahren wir Überraschendes:

(Andreas Wild)

Im Jahr 2020 wurden zur Behandlung von CoViD-19-Patienten durchschnittlich 2% der stationären und 4% der intensivmedizinischen Kapazitäten – bei deutlichen Differenzen in zeitlicher und räumlicher Hinsicht – genutzt.

2 Prozent der normalen Krankenhausbetten, 4 Prozent der Intensivmedizin!

Ausgleichszahlungen von 10 Milliarden Euro veranlassten die Kliniken, ihre Zahlen so zu frisieren, dass der Anteil der Covid-19-Patienten möglichst hoch erschien. Oder wie anders ist es zu erklären, dass die Anzahl der Asthmaceinweisungen und die Anzahl der Einweisungen wegen chronisch obstruktiver Lungenerkrankungen während Corona um die Hälfte gesunken ist? In der Untersuchung heißt es weiter:

Daten zum Altersdurchschnitt liegen erst seit kurzem vor und zeigen keine Abnahme des mittleren Alters von intensivmedizinisch behandelten Co-ViD-19-Patienten. Mangelnde Daten zur Komorbidität lassen eine Unterscheidung von ‚Intensivpflichtigkeit mit oder wegen CoViD-19‘ nicht zu.

Nach anderthalb Jahren wissen wir immer noch nicht, weshalb die Leute im Krankenhaus waren. Man hört von den DIVI-Verantwortlichen, dass inzwischen schon 30- bis 40-Jährige auf Intensivstationen liegen. Konkret waren es aber 2,8 Prozent aller Covid-19-Patienten auf Intensivstationen, insgesamt deutschlandweit 130 Menschen.

An dieser Stelle möchte ich an den Regierenden Bürgermeister erinnern. Sie erinnern sich noch: Der Mann wie ein Baum, der als Beleg dafür dienen sollte, dass jetzt plötzlich immer jüngere Leute auf Intensivstationen kommen. – Nein, es stimmt nicht. Das Narrativ, Herr Müller, die Coronakranken würden immer jünger, war von Anfang an reine Propaganda.

In der Arbeit von Schrappe und anderen heißt es weiter:

Die laut vernehmbaren Warnungen einer Fachgesellschaft, der Deutschen Interdisziplinären Vereinigung für Intensiv- und Notfallmedizin (DIVI), vor überfüllten Intensivstationen und ‚britischen Verhältnissen‘ bedürfen daher einer näheren Begründung, gerade wenn politische Entscheidungen (auch) auf der Grundlage dieser Rufe gefällt werden.

Ich möchte deshalb die Aussagen der DIVI-Verantwortlichen als bewusste Falschaussage bezeichnen. Nur dadurch war es möglich, die Bevölkerung in Angst und Schrecken zu halten und die Akzeptanz von Lockdown-Maßnahmen aufrechtzuhalten – gegen jede Evidenz in der Umwelt. Es starb ja niemand, es fiel niemand um, aber die Angst vor der Intensivmedizin, vor der Triage hat die Leute dazu gebracht, bei der Stange zu bleiben.

Wir halten fest: Auch anderthalb Jahre nach Beginn der sogenannten Pandemie gibt es keine Zahlen, die einen Lockdown begründen. Von Schweden und Florida möchte ich gar nicht sprechen, aber warum gelten in anderen Ländern Europas mit sogenannten Inzidenzen von 150 in Österreich und der Schweiz und 210 in Frankreich mehr Freiheiten als bei uns? Geht es Ihnen darum, Angst und Schrecken bis zur Wahl aufrechtzuhalten?

Irgendwann, Herr Regierender Bürgermeister, wird diese Sache aufgeklärt werden, und dann wird Ihr völliges Versagen und das Ihres Senates offenbar werden. Den gebeutelten Berlinern, die Sie in die Verzweiflung getrieben haben, wird es dann leider nichts mehr nützen. – Danke schön!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Dann hat Kollege Isenberg Gelegenheit zu einer Zwischenbemerkung.

Thomas Isenberg (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! – An meinen Vorredner gerichtet: Ich warne Sie davor, die Autorengruppe, die Sie eben genannt haben, quasi zu missbrauchen, indem Sie sie für Ihre wirre Argumentation einsetzen; das sage ich ganz deutlich. Argumente zu verdrehen, so wie es in Ihre jeweilige Rhetorik hineinpasst, zeigt auch, dass Sie skrupellos sind.

Von dieser Autorengruppe, die Sie genannt haben, namhafter, exzenter, seriöser, kritischer Medizinhistoriker und Gesundheitssystemsforscher ist nicht der Beleg geliefert worden für das, was Sie gern sähen, nämlich für Ihre Coronaleugnungspolitik. Das ist nicht die Intention dieser Gruppe. Lesen Sie sich alle Papiere durch, und Sie werden feststellen: Auch diese Autorengruppe sah und sieht immer den Bedarf eines adäquaten Handelns zur Abwehr der Coronawelle, so, wie wir es getan haben.

Diese Autorengruppe nennt aber zwei, drei zentrale Punkte – und das ist jenseits Ihrer Diskussion –: Sie konstatiert eine Überversorgung mit Intensivbetten in Deutschland im europäischen Kontext und leitet daraus ab, dass die Dramatik in Deutschland weniger gering war als beispielsweise in Frankreich oder in Italien. Diese Autorengruppe stellt eine systemische Frage, nämlich: Wie viel öffentliche Infrastruktur in den Intensivbetten und Krankenhausbetten soll eine Gesellschaft leisten, und sind wir in Deutschland vielleicht luxusausgestattet? – Das ist eine relevante Fragestellung, wenn man über Krankenhausbedarfsplanung redet, wo man investieren muss. Die Autorengruppe sagt aber mitnichten, dass wir es hier mit einem Fake zu tun hätten, was Corona betrifft, sondern belegt auch, dass dreimal eine Coronawelle über Deutschland gelaufen ist.

(Thomas Isenberg)

Zweitens: Die Autorengruppe fordert in der nationalen Gesundheitspolitik mehr Evidenzbasierung. Das bedeutet, auch Fallstudien, Kohortenstudien zu machen, die noch präzisere Daten über Geschlechter und über andere Merkmale von Patienten und Patientinnen liefern. Man kann wissenschaftstheoretisch sehr wohl in diese Richtung nacharbeiten, aber mitnichten sind diese Autoren für Sie verwertbar für Ihre Coronaleugnungs politik. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat Abgeordneter Wild Gelegenheit zur Erwiderung.

Andreas Wild (fraktionslos):

Es ist erstaunlich, dass Herr Isenberg überhaupt solche Papiere liest, und es ist richtig, dass eine gewisse Überversorgung auch kritisiert wird, weil wir in Deutschland eben mit unseren Intensivbetten eine deutlich bessere Versorgung haben. Aber der Gedanke dabei ist – und das ist der zentrale Gedanke, den ich geäußert habe –, dass wir keine evidenzbasierten Einschränkungen machen können, weil es nämlich gar keine Evidenz gibt und weil sich offenbar auch gar keiner die Mühe gemacht hat, diese Evidenz zu bekommen, sondern rein nach Gefühl, nach Gutdünken irgendwelche Sachen geschlossen wurden, obwohl man gar nicht weiß, ob es etwas bringt.

Der zentrale Vorwurf in dieser Studie ist, dass wir mit der Drohung der Überfüllung der Intensivstationen die Menschen irre gemacht haben, damit sie Ihre verwerflichen Handlungen akzeptieren, und das ist der springende Punkt. – Danke!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor und wir kommen zur Behandlung der Vorgänge. Zu dem dringlichen Antrag der Fraktion der FDP, Drucksache 18/3732, „Änderung der Siebten Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung“ wird die Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss vorgeschlagen. – Widerspruch hierzu höre ich nicht; dann verfahren wir so.

Die Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3725, Siebte Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung, hat das Abgeordnetenhaus hiermit zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem eine Überweisung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und

Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir auch hier so.

Die Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3730, Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung, unterliegt hinsichtlich Artikel 2 der Verordnung einem parlamentarischen Zustimmungsvorbehalt. Wer Artikel 2 der Dritten Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Bei Gegenstimmen der FDP-Fraktion und – Enthaltungen? – Enthaltungen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion sowie der fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer, Wild und Bießmann ist Artikel 2 der Verordnung damit zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung der Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich auch hier nicht, sodass wir so verfahren können.

Die Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner Covid-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes, Drucksache 18/3731, Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung, unterliegt ebenfalls hinsichtlich Artikel 2 der Verordnung einem parlamentarischen Zustimmungsvorbehalt. Wer Artikel 2 der Dritten Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen. Gegenstimmen? – Gegenstimmen der FDP-Fraktion und des fraktionslosen Abgeordneten Nerstheimer. Enthaltungen? – Enthaltungen der CDU-Fraktion, der AfD-Fraktion und der beiden fraktionslosen Abgeordneten Wild und Bießmann. Damit hat das Abgeordnetenhaus Artikel 2 der Verordnung zugestimmt. Im Übrigen hat das Abgeordnetenhaus auch diese Verordnung zur Kenntnis genommen. Vorgeschlagen wird zudem die Überweisung auch dieser Rechtsverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung sowie an den Hauptausschuss. – Widerspruch höre ich ebenfalls nicht, sodass wir so verfahren können.

Ich rufe auf

(Vizepräsidentin Cornelia Seibeld)

Ifd. Nr. 4.2:

Priorität der Fraktion der SPD

Tagesordnungspunkt 54

Das Wasser und die Ufer gehören Berlin

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/3716](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der SPD und hier Kollege Buchholz. – Bitte schön!

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! In den letzten schwierigen Monaten haben wir alle, haben die Berlinerinnen und Berliner hautnah erlebt, was es heißt, öffentliche Freiflächen zu haben; dass es eine Möglichkeit gibt, herauszukommen aus der oftmals beengten eigenen Wohnung --

[Unruhe]

Man hört nichts, wird mir signalisiert?

[Frank-Christian Hansel (AfD): Doch! –
Marc Vallendar (AfD): Ist eh nicht so spannend!]

Ich höre, hier vorn kommt etwas an, aber bei Ihnen nicht? – Offensichtlich gibt es kleine technische Probleme, aber jetzt sind sie überwunden. Ich fange einfach noch mal an, je nachdem, ob es angekommen ist, oder nicht.

Wir haben in den letzten Monaten alle erlebt, in diesen schweren Zeiten, was es heißt, wenn man aus Coronapandemiegründen in der eigenen beengten Wohnung bleiben muss und keinen eigenen schönen Garten vor der Tür hat und keinen großen Erholungsfreiraum, wo man sich austoben kann, wo die Kinder spielen können, wo man sich selber erholen kann. Wir sehen, dass nicht nur Grünflächen existenziell sind für die Menschen in einer dicht bebauten Stadt, sondern auch freie Uferwege, freie Erholungsflächen an den Gewässern von Berlin. Deswegen bin ich sehr froh und sehr stolz, dass wir heute einen Antrag als Koalition von SPD, Linke und Grüne vorlegen, der heißt: Wir wollen grundsätzlich, dass die Ufer in Berlin an allen Gewässern öffentlich zugängig sind und so naturnah wie möglich gestaltet werden.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Erlauben Sie mir einen kurzen Rückblick: Als ich ein noch relativ junger Piefke war,

[Stefan Evers (CDU): Bist du immer noch!]

als Mitglied Bürgerdeputierter oder wie man despektierlich sagt: Bürgerdepp in der BVV Spandau, in der Bezirksverordnetenversammlung, war ich Mitglied des Sonderausschusses Wasserstadt Oberhavel, vor über 25 Jahren. Da gab es tatsächlich die ersten Entwürfe der

Architekten, und die waren ganz stolz drauf: Wenn man die Häuser alle bis zur Wasserkante zieht, dann haben doch die Leute, die in den Häusern wohnen, einen wahnhaft tollen Blick aufs Wasser und erleben das Leben am Wasser ganz direkt und ganz persönlich. Da habe ich mir erlaubt zu fragen: Sagt mal, wo ist jetzt der Vorteil für die Allgemeinheit? Wenn ihr die Häuser alle bis zur Wasserkante zieht, wer kann dann noch die Ufer erleben außer den paar Hanseln, die in den Häusern leben?

[Zurufe von Torsten Schneider (SPD) und Daniel Wesener (GRÜNE)]

Das ist doch viel zu engstirnig gedacht. Darum sagen wir im Grundsatz, und das freut mich deswegen ganz besonders, weil sich wirklich nach vielen Jahren ein Kreis schließt: Die Ufer sollen in Berlin öffentlich zugängig sein.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Das heißt für uns, es sind Leitlinien notwendig, die der Senat natürlich zusammen mit den Bezirken erstellen soll. Wie kann das schnellstmöglich umgesetzt werden, dass wir innerstädtische Wasserlagen erlebbar für alle machen für die Erholungsnutzung, für eine öffentliche Zugänglichkeit an den Uferbereichen, natürlich auch für eine Mischnutzung? Ich ahne und sehe schon, was von den Oppositionsfraktionen kommt, dass sie sagen: Ja, wollt ihr denn alle Menschen sofort enteignen? Wollt ihr alle Sportvereine auflösen? – Natürlich nicht! Bitte lesen Sie dazu auch den Antrag ganz genau. Selbstverständlich geht es uns auch um gemischte Nutzungsstrukturen und dass tatsächlich alle Akteurinnen und Akteure, die bisher damit zu tun haben, einbezogen werden.

Es heißt aber auch, wenn das Land Berlin, wenn die Bezirke neue Bebauungspläne aufstellen, dass dann im Bebauungsplan ein mindestens zehn Meter breiter Uferweg freigehalten wird, und zwar nicht nur im Bebauungsplan, sondern auch durch städtebauliche Verträge mit privaten Eigentümern. Da sind Geh- und Wegerechte entsprechend vertraglich dauerhaft zu sichern, damit es später keine Diskussion gibt, wenn der dritte Eigentümer nach dem fünften Verkauf spekulativ irgend etwas gewinnen möchte.

[Beifall bei der SPD und den GRÜNEN –
Beifall von Katalin Gennburg (LINKE)]

Denn das müssen wir auch mal sehen: Es werden oftmals gerade mit Wasserlagen extrem hohe Gewinne gemacht. Es geht da um Spekulationen an vielen Stellen, und dann geht es darum, dass die bisherigen Gelände-eigentümer mit jedem Quadratmeter noch mehr Geld machen müssen. Das ist nicht notwendig. Das ist vor allem kein Mehrwert für die Stadt und für die Allgemeinheit in der Stadt, für die Berlinerinnen und Berliner.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Neben der Sicherung über Bebauungspläne und dem Flächennutzungsplan, da kann es zum Beispiel auch im

(Daniel Buchholz)

textlichen Teil sein, heißt das auch, zusammen mit den Bezirken entsprechende Dinge abzusichern, Uferkonzeptionen für alle Bezirke im Einzelnen aufzustellen, um das entsprechend sichern zu können. Das heißt zum Beispiel auch, zu schauen: Welche Instrumente des Baugesetzbuches, übrigens des Bundesdeutschen Baugesetzbuches, sind hier anzuwenden?

Ja, auch die Herren von der FDP und CDU sollten es wissen. Ja, da steht irgendwann auch das Wort „Enteignung“. – Huah! Das Wort „Enteignung“ steht da, um Gottes willen. Aber wir sehen, für Straßen werden auch mal Grundstücke enteignet, für andere Dinge. Wir können eines von unserem Nachbarland Brandenburg lernen: Wenn wir uns anschauen, wie die Stadt Potsdam das macht, am Griebnitzsee, am Glienicker See zu sagen, bestimmte Flächen sollen für die Allgemeinheit, wenn auch mit einer längeren Zeitperspektive, geöffnet werden, dann kann dort in Diskussion mit den Anwohnerinnen und Anwohnern eine vernünftige Lösung gefunden werden. Das wollen wir durchsetzen. Wir wollen die Sportnutzung. Wir wollen die Erholungsnutzung für die Berlinerinnen und Berliner an so vielen Stellen sichern, dass alle sagen können: Es ist nicht nur liebenswert in Berlin, es ist auch lebenswert, und mein Berlin heißt auch: Das Gewässer und die Ufer gehören mir und damit uns allen. – Vielen Dank!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die CDU-Fraktion hat der Kollege Evers das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Jetzt wird es wieder juristisch präzise!]

Stefan Evers (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Kollege Buchholz! Die Worte höre ich wohl, allein mir fehlt mit Blick auf den Wortlaut des Antrags der Glaube,

[Daniel Buchholz (SPD): Oh!]

denn was Sie gerade erzählt haben, hat mit der doch sehr umfassenden Formulierung, auf die Sie sich offensichtlich koalitionsintern verständigt haben, herzlich wenig zu tun.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Carsten Ubbelohde (AfD) –
Zuruf von Torsten Schneider (SPD)]

Sie haben in Ihrer Rede sogar gesagt – und, ich glaube, Sie persönlich meinen es auch so, jedenfalls waren Sie gestern ganz überrascht, als ich Sie gefragt habe, ob Sie wissen, was Sie hier formuliert haben; mein Eindruck ist

bis heute: nein –, dass es um bestimmte Flächen geht, um abgeschlossene Uferwegkonzeptionen, dort, wo es städtebaulich auch Sinn macht, aber nicht um den Leitsatz, der hier in dem Antrag gleich vorangestellt ist: „alle Ufer der Berliner Gewässer“. Das wird nämlich so nicht funktionieren.

Wir haben in Berlin gute Beispiele, wo Uferwegkonzeptionen erstellt wurden und auch städtebaulich und auch rechtlich durchgesetzt wurden, übrigens gegen harte Widerstände. Ich stehe sehr hinter diesen Projekten, und gleichzeitig sage ich Ihnen, das wird uns für alle Berliner Ufer nicht gelingen. Das kann uns überhaupt nicht gelingen. Wenn Sie den Anspruch, den Sie hier formulieren, ernst meinen, dann verabreden wir uns demnächst mal am Kreuzberger Spreeufer, am Holzmarkt, und können darüber sprechen, wie es dann hier aussieht mit der zehn Meter Tiefe, mit dem Weg, den wir dann errichten wollen, mit allem, was eine nicht vorhandene Uferwegekonzeption zur Folge hätte mit Blick auf den Antrag. Sie müssen sich schon entscheiden: Geht es um Uferwege? Geht es um Uferflächen? Geht es um alle Ufer, wie der Antrag sagt, oder um bestimmte Flächen, damit wir überall in der Stadt einen angemessenen Anteil von öffentlich zugänglichen Oberflächen haben, denn da haben Sie uns hundertprozentig an Ihrer Seite.

Allein, ich sage es noch mal, der Antrag geht sehr viel weiter. Vielleicht bekommen wir es hin, ihn im parlamentarischen Beratungsgang noch präziser zu machen. Nach Ihren Worten müsste uns das gelingen. Ich habe nur den Verdacht, dass die Kollegin Gennburg, dass einige andere doch das meinen, was hier drinsteht: alle Ufer, Jedermannsrecht, an jedem Ort. Dann sprechen wir über alle Instrumente des Baugesetzbuches und deren konsequente Nutzung. Mit Verlaub, wenn zwei von drei Regierungsfaktionen hierzulande einen Massenenteignungsvolksentscheid unterstützen,

[Dirk Stettner (CDU): Pfui!]

dann dürfen Sie uns durchaus nachsehen, dass wir auch einen solchen Antrag als nichts anderes verstehen, als das Mandat und die Ermächtigung des Senats, die gleiche Politik auch an anderer Stelle vorzuschreiben.

[Beifall bei der CDU, der AfD und der FDP]

Die beiden Erfolgsbeispiele, die Sie aus Potsdam genannt haben, sind übrigens ein ganz gutes Beispiel dafür, warum das Ziel ein hehres und, wie ich finde, auch ein richtiges ist, aber der Weg ein ausgesprochen beschwerlicher.

[Daniel Buchholz (SPD): Aha! Ein hehres Ziel!]

Nehmen wir mal das Thema Glienicke: Wir haben da die vorhandene Wegekonzeption. Es ist nicht so, dass dort etwas neu wachsen müsste. Es gibt eine gewachsene Wegebeziehung, die eigentlich für die Öffentlichkeit wiederhergestellt werden soll. Ich persönlich habe auch kein Verständnis dafür, dass diese Flächen jemals privatisiert wurden. Das ist auch noch mal ein Teil der

(Stefan Evers)

Geschichte. Seit Jahrzehnten ist es nicht gelungen, hier zu einer vernünftigen Lösung zu kommen. Mein Eindruck aus Potsdam ist nicht, dass die konfrontative Stellung, die sich dort über Jahre immer weiter festgefahren hat, ein wesentlicher Lösungsbeitrag ist. Ganz im Gegenteil: Inzwischen finden wir, was heißt wir, finden die Kollegen in Potsdam nicht einmal mehr Planer bei Ausschreibungen, um die Uferwegekonzeption weiter voranzutreiben und umzusetzen. Das ist der aktuelle Sachstand dieses Jahres aus Potsdam. Alles, was die sich jetzt noch vornehmen in den weiteren Auseinandersetzungen, ist auf den Horizont eines weiteren Jahrzehnts gerichtet. Das ist etwas, was wir alleine bei diesen zwei genannten Fällen an Realität erleben.

Ich finde, wir als Berlin sollten da einen anderen Weg beschreiten. Wir sollten den Weg des Ankaufs gehen, den Sie übrigens gar nicht nennen. Das ist übrigens auch Voraussetzung für jede Enteignung, die Ihnen da vorschwebt, dass Sie zunächst einmal seriös auf die Eigentümer zugehen, dort, wo es eine vernünftige städtebaulich begründete und auch auf Interessenausgleich fußende Uferwegekonzeption gibt, dass man darüber verhandelt und auch herauskommt aus der polarisierenden Konfrontationsstellung und den Mehrwert, den öffentlich zugängliche Ufer haben, an solchen Stellen auch deutlich macht.

Gleichzeitig sollten wir auch deutlich machen, unser Anspruch ist es nicht, wie heißt es in der Begründung so schön, in den Villenvierteln Grunewalds einmal alle Ufer entlang zu spazieren oder in Müggelheim einmal die Ufer entlang zu spazieren und die Datschenbesitzer nervös zu machen und ihnen zu sagen: Übrigens, demnächst habt ihr hier bis zehn Meter kurz vor eurer Haustür Uferwege zu erwarten, nachdem wir euch enteignet haben. Ich glaube, das hilft uns in der Summe nicht weiter.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Dr. Dieter Neuendorf (AfD)]

Letzter Satz: Das hat sich hier so ein bisschen in die Begründung reingemogelt. Das haben Sie nicht aufgeschrieben, aber es scheint Teil dessen zu sein, was Sie sich hier als Leitlinie für innerstädtische Wasserlagen vorstellen. Da wird hoffentlich gleich einer der weiteren Koalitionsredner in der Lage sein, die Frage zu beantworten, die noch offen ist, was diese Leitlinie ist. Offenbar gibt es noch keine; zumindest konnten wir auf der Senatsbank auf die Schnelle nicht klären, was das für Leitlinien sind. Jenseits dessen hat sich hier aber noch etwas zum Thema private Bootsanleger hineingemogelt. Die sollen unterbunden werden. Da sollten Sie mir auch einmal sagen: Reden Sie jetzt von neuen, zusätzlichen? An welchen Orten? Oder reden Sie davon, dass wir das Thema Bootsstege, Bootsanleger generell aus dem Bild unserer Seen und Flüsse verschwinden lassen?

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Herr Kollege! Gestatten Sie eine Zwischenfrage?

Stefan Evers (CDU):

Dann nämlich, glaube ich, lohnt es sich, auch mal mit den Freunden des Wassersports in Berlin zu sprechen; die dürften ein deutlich anderes Bild lebendiger, öffentlicher Wasserufer haben. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Stefan Förster (FDP)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Die Linke hat die Abgeordnete Gennburg jetzt das Wort.

Katalin Gennburg (LINKE):

Liebe Berlinerinnen und Berliner! Sehr geehrte Abgeordnete von Spree-Athen! Wir geben Ihnen die Stadt zurück und die Ufer und die Wasser – das ist eine gute Sache, und deswegen ist es toll, dass wir heute diesen Antrag endlich einbringen.

Ich möchte Ihnen eine Geschichte erzählen, wie es zu diesem schönen Antrag kam. Ungefähr 2018 war ich in Oberschöneweide und besuchte dort die Initiative für freie Ufer, eine Bürgerinitiative, die seit den Neunzigerjahren dort für freie Uferwege kämpft. Man muss sich klarmachen: In Treptow-Köpenick gibt es schon ein Uferwegekonzept, allerdings werden die Uferwege nicht an allen Stellen frei zugänglich durchgesetzt. Die Aktivisten erzählten mir von ihren Sorgen und dass es überhaupt nicht möglich sei, insbesondere die Strecke zwischen der HTW und den Kabelwerken freizubekommen und dort einen Durchgang zu schaffen, der stadträumlich absolut logisch und sinnvoll ist. Man muss sich klarmachen, da geht es um eine Transformationsfläche, eine Konversionsfläche. Mit dem Ende der Industrie hätte man dort die Uferwege freimachen können; das wurde nicht gemacht. Nun kämpfen die Aktiven dort seit fast 20 Jahren.

Ich schrieb dann, damals noch gemeinsam mit dem Ge nossen Gregor Gysi, einen Brief an den Inhaber der Kabelwerke, an den Millionär Wilms. Der hat sich nicht zurückgemeldet. Vielleicht antwortet er mir ja doch noch, wenn wir jetzt den Antrag beschließen. Ich habe daraufhin einfach mal eine Anfrage an den Senat gestellt und abgefragt, wie es mit dieser Uferwegeplanung eigentlich so aussieht. Daraufhin ergab sich etwas ganz Wunderbares, und das möchte ich heute mit Ihnen teilen: Herr Tidow antwortete auf meine Fragen zu den Uferweegen in Berlin, dass es einen Uferwegeplan und eine Uferkonzeption von 1978 gebe, an der sich zum Beispiel der Bezirk Spandau immer noch halte.

[Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Daraufhin dachte ich: Das ist doch ein guter Anlass, mal zu schauen, was diese Uferkonzeption so in sich trägt. Ich

(Katalin Gennburg)

möchte das heute mit Ihnen teilen, denn das ist echt der Goldstaub: Diese Uferkonzeption von 1978 beinhaltet eine umfangreiche Auflistung und ein Kartenwerk, eine Übersichtskarte mit den Wasserwegen von ganz West-Berlin.

[Katalin Gennburg (LINKE) hält eine Karte hoch.]

Ich finde, nach über 30 Jahren Wiedervereinigung ist es an der Zeit, dass wir die Uferwege auch in Ostberlin freibekommen, und deswegen ist dieser Antrag so wichtig.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)]

Jedenfalls steht in dieser Uferwegekonzeption – für alle, die meinen, das sei kommunistisches Teufelszeug –, dass schon am 28. Oktober 1976 das Abgeordnetenhaus den Senat beauftragt hat, ein umfassendes Konzept für die Uferbereiche der Berliner Gewässer zu entwickeln.

[Daniel Buchholz (SPD): Hört, hört!]

Ich möchte Ihnen nicht vorenthalten, dass darin auch sehr klar gesagt wird, worum es geht. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin:

Eine „durchgeplante“ Ufergestaltung mit nur öffentlich verordneter Freizeit widerspricht der Identität, die die Berliner diesem Gebiet geben. Die Spontaneität der Bürger äußert sich in neu entstehendem oder schnell sich veränderndem Gebrauch der Ufer: dafür geben intakte Natur und offene Nutzungsmöglichkeiten den Spielraum. Wo aber die Öffnung der Ufer für sehr viele Menschen sehr viel mehr Nutzen bringt und wo es der Umweltschutz erforderlich macht, wird – zumindest langfristig – private Nutzung aufgehoben werden müssen. Jedoch unter folgenden Bedingungen ...

Die lese ich jetzt nicht im Einzelnen vor. Ich will Ihnen aber verraten, dass es damals darum ging, ungefähr 17 Kilometer in West-Berlin neu zu sortieren, planerisch neu zu ordnen. Für Ostberlin wird es natürlich ein deutlich größerer Anteil sein, das ist ja klar. Deswegen werden wir auch über Kosten reden müssen.

Jetzt reden wir aber erst einmal darüber, dass wir uns klar zu diesem Freiraum und dieser Rückeroberung der Gewässer bekennen, gerade auch in Ostberlin, damit die alten Industrieareale nicht einfach zu Luxuswohnbauflächen umgebaut werden, wie es in Treptow-Köpenick und an vielen Orten der Fall ist, wo am allerliebsten bis ins Wasser hineingebaut wird, sondern dass wir es schaffen, die Ufer für die Gemeinschaft zurückzuholen. Das ist auch eine soziale und eine ökologische Frage. Diese sozialen und ökologischen Interessen müssen wir gegen Kapitalinteressen und Privatinteressen durchsetzen, das ist doch klar. Wir nennen das Law and Order von links; das ist eine gute Sache. Alexander Mitscherlich hat schon in den Sechzigerjahren gesagt, dass es nicht nur darum

geht, Straßen zu enteignen, sondern dass Grundstücke auch mal für Spielplätze enteignet werden müssen. In diesem Sinne enteignen wir auch natürlich für Grünflächen am Wasser. – Ich bedanke mich für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und
Sven Kohlmeier (SPD)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Ubbelohde jetzt das Wort.

[Torsten Schneider (SPD): Uferwege nur für Zahnärzte!]

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Mitbürger! Spree und Havel sowie zahlreiche Seen und Kanäle prägen unsere Stadt. Insbesondere an sonnigen Wochenenden zieht es daher auch von jeher die Menschen an die Ufer, und wir haben bereits jetzt vielerorts die freie Wahl. Dagegen sind im Verhältnis nur wenige Bereiche eingeschränkt oder gar nicht für jeden begehbar. Der von Ihnen suggerierte Mangel an begehbarer Flächen ist demnach so überhaupt nicht gegeben. Diese Behauptung ist schlichtweg abwegig.

[Beifall bei der AfD]

Zudem ist ergänzend anzumerken, dass dort, wo der Zugang nicht möglich ist, viele Wassersportvereine – vom Breitensport bis hin zum Leistungssport – eine gesellschaftliche Aufgabe erfüllen, die wir doch alle nicht missen wollen, oder? Zum anderen dürfte auch Ihnen bekannt sein, dass es weite Uferbereiche in dieser Stadt gibt, die unter Umweltgesichtspunkten vieles ertragen, aber nicht die breite öffentliche Nutzung.

[Vereinzelter Beifall bei der AfD]

Sie wollen mit diesem Antrag dem Grunde nach primär mal wieder mit dem Schüren von Sozialneid die Freiheit des Einzelnen, die Freiheit von Vereinen und sonstigen Nutzern einschränken, um eine Politik zu realisieren, die vor allem dadurch charakterisiert ist, dass am Ende alle Menschen von allem weniger haben und von Ihnen die Nase voll.

Als Reinickendorfer erlaube ich mir eine weitere Anmerkung: Wenn es Ihnen um die Allgemeinheit gehen würde, hätten die Menschen zum Beispiel schon lange ein funktionierendes Strandbad Tegel, das dieser Senat links liegen gelassen hat, und nicht eine verdreckte Wildbadestelle nebenan, voller Kot und Müll.

[Beifall bei der AfD]

Ihre wahre Intention ist ausschließlich das Verhindern von Eigeninitiativen, Investitionen und persönlichem

(Carsten Ubbelohde)

Erfolg, an dem die Stadt immer auch partizipiert. Neidvoll sollen die Menschen auf diejenigen schauen, die bereit sind, eigenes Geld in die Hand zu nehmen, um etwas zu schaffen, für das es, das wissen Sie natürlich ganz genau, auch einen Markt gibt. Das widerspricht Ihren kruden sozialistischen Vorstellungen, in denen Menschen am besten ausschließlich in anonymen, schnell heruntergekommenen Mietskasernen wie Legehühner wohnen sollen, damit alle gleich, alle gleich grau und durch Ihre Nomenklatura gelenkt sind – gleich den Bildern, die wir nicht nur aus Orwells „1984“ zur Genüge kennen. Dazu passen die Verbotsfantasien grün angestrichener Kommunisten gegen Einfamilienhäuser, Steaks und Autos.

Wir als AfD-Fraktion stehen für die Freiheit einer sozialen Marktwirtschaft. In dieser stehen das Gemeinwohl und die berechtigten Leistungsinteressen des Einzelnen in einem ausgewogenen Verhältnis zueinander. Wir werden uns überall dort öffentlich und laut zu Wort melden, wo die insbesondere in der Antragsbegründung, aber auch im Antrag selbst angedeuteten Enteignungsfantasien, die wir auch gerade so deutlich vernehmen durften, praktisch umgesetzt werden sollen.

Grundsätzlich begrüßenswert ist übrigens – das wird Sie zunächst überraschen – aus Sicht der AfD-Fraktion der Ansatz, eine Übersicht über öffentliche und private Uferwegeflächen in Form einer Uferwegekarte zu entwickeln. Sie würde nämlich deutlich machen, dass die meisten Uferflächen bereits jetzt öffentlich begehbar sind, und das ist auch gut so.

Wir sind als AfD-Fraktion auch sehr gespannt, ob und in welcher Form die beabsichtigte Entmachtung der Bezirke von Ihnen aufgenommen wird. Anders ist das im Antrag formulierte Ziel, der Senat möge Bebauungspläne aufsetzen, ja nicht zu verstehen. Es ist aus Sicht der AfD-Fraktion sehr fraglich, ob für die hier benannten Fälle die in § 7 des Ausführungsgesetzes zum Baugesetzbuch aufgeführten Tatbestände überhaupt greifen. Aus unserer Sicht greifen sie schon deshalb nicht, weil es sich bei einer praktischen Umsetzung um zahlreiche Einzelmaßnahmen handeln würde und diese damit regelmäßig eben nicht von gesamtstädtischer, überbezirklicher oder zentraler Bedeutung sind und wegen der originären Zuständigkeit der Bezirke im Einzelnen dort zu entscheiden sein werden.

[Beifall bei der AfD –
Zuruf von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Deswegen greift übrigens auch der in der Antragsbegründung vorgetragene Verweis auf Potsdam nicht. Es kann zudem auch nicht ernsthaft das Ziel sein, wie in § 9 im gleichen Buch vorgesehen, ein regelmäßig eher nicht zu erwartendes Benehmen herzustellen, über das wir dann hier in diesem Hause laufend werden abstimmen müssen. Wer das in Erwägung zieht, kann die Bezirke auch gleich abschaffen; der soll es aber dann hier auch ehrlich sagen.

Übrigens: Auch die geforderten Bauverbote sind völlig realitätsfern. Mal abgesehen davon, dass außer in Venedig niemand sein Objekt direkt ans Wasser setzt, gilt das Bauverbot in dieser Form für alles, was aus Baustoffen besteht.

[Daniel Buchholz (SPD): Sie haben einfach keine Ahnung! Einfach keine Ahnung!]

Das betrifft also Anlegestellen, Teehäuschen, Bootshäuser, Stege – all das. Das ist nicht nur völlig überzogen und eine unverhältnismäßige Einschränkung einer Grundstücksnutzung, sondern auch der Tod eines jeden Angler- und Wassersportvereins. Die AfD-Fraktion geht allerdings auch davon aus, dass Ihnen die rechtliche Gratwanderung Ihres Antrags wiederum sehr bewusst ist. Aus guten Gründen haben Sie ja in den weiteren Punkten Ihres Antrags fast ausschließlich Prüfaufträge formuliert.

Ich komme zum Schluss: Dieser Antrag macht mehr als deutlich, warum es auch und gerade in diesem Parlament einer politischen Alternative in Form der Alternative für Deutschland bedarf. – Danke sehr!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat dann die Abgeordnete Billig das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Anders als mein Vorrredner behauptete, macht dieser Antrag vor allem deutlich, was unsere Politik in der Koalition bedeutet: nachhaltig, ökologisch und sozial. Wir stellen die Interessen der Berlinerinnen und Berliner in den Vordergrund.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) –
Zuruf von Katalin Gennburg (LINKE)]

Und da können Sie hier von rechts noch so sehr poltern und schimpfen; Sie zeigen damit, dass Sie Berlin nicht verstanden haben. Sie tun nichts für die ganz normalen Berlinerinnen und Berliner, und deren Bedürfnisse sind Ihnen augenscheinlich völlig egal.

[Torsten Schneider (SPD): Genau!]

Wie Sie auf Entmachtung der Bezirke kommen, ist mir auch ein Rätsel. Wenn Sie in den Antrag schauen, stehen da die Worte „Bezirke“ und „unterstützen“.

Um zum Inhalt zu kommen: Berlin ist nämlich nicht nur Spree-Athen, sondern auch Spree-Venedig – das ist Ihnen vielleicht doch auch schon mal aufgefallen, dass der Charakter unserer Stadt vor allem durch die Gewässer

(Daniela Billig)

geprägt ist. Wir haben ganz viele davon: Spree, Havel, Dahme, Panke, noch viele andere Gewässer und Kanäle und unzählige Seen. Von Beginn an ist das Leben in dieser Stadt und in den Siedlungen, aus denen Berlin entstanden ist, zu einem großen Teil durch die Gewässer und die Ufer bestimmt. Gerade jetzt im Jahr 2021 gibt es nun wirklich keinen vernünftigen Grund, diese für uns so wertvollen Uferflächen zu privatisieren und der Allgemeinheit zu entziehen, denn die Uferzonen prägen ganz deutlich unser öffentliches Leben. Deswegen hat die Berliner Presse bei der Ankündigung von aktuellen Lockerungen diese dann gleich, quasi als erste Assoziation, mit Aufnahmen von Berliner Strandbars illustriert.

Unsere Uferpromenaden sind einerseits in der dicht bebauten Stadt idyllische Orte, wo wir uns draußen aufhalten können; die Uferzonen in den Außenbezirken sind die größten Anziehungspunkte für Naherholung in der Natur, das kann mal im Grünen an Land oder auch im Blauen auf dem Wasser sein. Das sind die In-Orte für Weitblick und zum Durchatmen. Deswegen ist es unser Ziel, alle Berliner Uferwege öffentlich zugänglich zu halten oder zu machen. Wir wollen das mit Bebauungsplänen oder städtebaulichen Verträgen sichern. Geh- und Wegerechte müssen ins Grundbuch, und vielleicht sind auch Entwicklungsgebiete das richtige Instrument zur Sicherung. Wir wollen am Ende von Köpenick bis nach Spandau am Wasser entlangwandern. Dass das sicherlich nicht innerhalb dieses Jahres realisiert werden kann, ist schon klar, aber wir planen eben auch für die Zukunft und nicht nur bis zu unserem Tellerrand.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Sicherung ist nur die eine Seite, die Förderung der Nutzbarkeit ist die zweite. Deshalb brauchen wir eben auch die Uferwegekarte, damit wir sehen können: „Wo können wir hingehen, wo sind die Ufer, die wir nutzen können, jetzt schon, aber auch in Zukunft?“!

Der nächste wichtige Aspekt ist aber auch der Naturschutz. Gewässer und Ufer sind Lebensraum für Pflanzen und Tiere. Die Artenvielfalt an den Gewässern und Ufern ist besonders groß, und das sogar, wenn sie von Menschen gestaltet sind. Wir haben da einerseits das Flussbadprojekt und die Renaturierung von innerstädtischen Gewässerufern, und damit kann sogar mitten in der Stadt, mitten in Berlin neuer naturnaher Lebensraum für Flora und Fauna geschaffen werden. Es gibt aber noch die ganz besonderen Uferstreifen in den Außenbezirken, da haben wir ganz besondere ökologische Nischen tatsächlich noch erhalten. Die Untere Havel zwischen Spandau und Wannsee zum Beispiel ist tatsächlich noch ein Flachlandfluss, zumindest teilweise, und in diesen Flachwasserzonen und im Röhrichtgürtel sind Lebensräume für viele Arten von Fischen, Amphibien, Vögeln und Insekten, die zu einem großen Teil geschützt oder sogar vom Aussterben bedroht sind.

Unser Ziel ist es deswegen, die Uferkonzeption zum Schutz der Naturbereiche an den Ufern aufzustellen; dafür muss natürlich auch die Nutzung durch den Wassersport geregelt werden. Geregelt, wie gesagt – wenn Sie den Antrag anschauen, dann werden Sie feststellen: Von Verbot von Wassersport ist an keiner Stelle die Rede. Es ist mir also ein Rätsel, wie die Herren von rechts auf diese Idee kommen.

[Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD)
und Katalin Gennburg (LINKE)]

Die Berliner Ufer jedenfalls sind unser Idyll. Das Wohnen am Wasser wurde deshalb in den letzten Jahren immer beliebter und dann von der Immobilienverwertung entdeckt. Nicht nur besonders schön, sondern auch noch exklusiv für einige wenige – das lässt man sich doch gerne vergolden. Genau das wollen wir verändern. Unser Ziel ist, die schönen grünen und blauen Orte Berlins für alle Berlinerinnen und Berliner, menschliche wie tierische, zugänglich zu halten oder wieder zu machen, als gesunder und konsumfreier Lebensraum für alle. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und der LINKEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Hier hat der Abgeordnete Ubbelohde eine Zwischenbemerkung angemeldet. – Bitte schön!

Carsten Ubbelohde (AfD):

Frau Billig! Ich kenne diese Stadt. Ich bin hier aufgewachsen, ich bin hier geboren. Ich kenne sie auch noch aus einer Zeit, als die Stadt geteilt war. Vor 60 Jahren war der Mauerbau. Wir kennen die Zeit, in der Sozialismus und Kommunismus diese Stadt so geprägt haben, wie wir sie nicht wieder haben wollen.

[Torsten Schneider (SPD): Aha!]

Und deswegen sind wir von der Alternative für Deutschland auch sehr hellhörig und sind dann auch durchaus laut und deutlich in Ihre Richtung, wenn es darum geht, es wieder mal zu versuchen: wieder dieses Gespenst der Umverteilung, wieder das Gespenst des Internationalismus, wieder das Gespenst von Enteignung hochfahren zu lassen – und das mit einem Antrag, der auch noch juristisch schlecht gemacht ist.

[Zuruf von Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE)]

Wenn Sie sagen: Wir haben doch gar nichts gegen die Bezirke, es ist doch alles in Ordnung! – wenn Sie mir mal zuhören würden, denn ich spreche gerade mit Ihnen –, dann müssen Sie erkennen, dass diese gesetzlichen Regelungen, die Sie dazu brauchen, gar nicht vorhanden sind. Sie können das gar nicht in dieser Weise umsetzen. Es konterkariert all das, was wir an Vielfalt in dem Sinn

(Carsten Ubbelohde)

haben, dass wir den Senat auf der einen und die Bezirke auf der anderen Seite haben. Das wird schlicht nicht berücksichtigt.

Wenn Sie davon ausgehen, dass in Ihrem Antrag in irgendeiner Weise die Bevölkerung einen Nutzen davon hat, dann kann ich Ihnen sagen: Die Bevölkerung fragt sich, ob Sie bei all dieser juristischen Ungenauigkeit, die Sie hier zeigen, nicht möglicherweise die gleiche Ungenauigkeit an den Tag legen wie bei der Mietendeckelproblematik. Auch da haben Sie mit gleicher juristischer Fehleinschätzung geurteilt und gesagt: Mensch, wir schaffen mit dem Mietendeckel etwas für die Bevölkerung. – Die fragt sich am Ende jetzt: Was ist außer dem geblieben? – Außer Spesen nichts gewesen! Hier ist es genauso.

[Zuruf von Philipp Bertram (LINKE)]

Sie bringen es nicht auf den entsprechenden Punkt, und Sie erreichen für die Bevölkerung draußen schlichtweg gar nichts, weil Sie keine juristische Basis haben und weil das, was Sie hier suggerieren, niemand wirklich braucht. Die Leute in dieser Stadt brauchen Wohnungen, und sie brauchen entsprechende wirtschaftliche Entfaltungsmöglichkeiten, die Sie ihnen genommen haben. Das brauchen die Leute. Die fragen sich, was dieser Antrag hier überhaupt soll.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Zur Erwiderung hat die Abgeordnete Billig das Wort.

Daniela Billig (GRÜNE):

Das Gespenst sehen augenscheinlich nur Sie. Wir haben natürlich die gesetzlichen Mittel, das umzusetzen: B-Planverfahren, städtebauliche Verträge, möglicherweise Entwicklungsgebiete. Das sind die Dinge, die wir angesprochen haben.

Das hier ist allerdings ein Antrag und kein Gesetz. Ich habe eben schon gesagt: Natürlich wird das Projekt eine ganze Weile dauern. Wir haben ein Ziel. Wir haben das Ziel klar benannt, und in keiner Zeile meine Rede oder des Antrags werden Sie etwas finden, das auf die Rückkehr irgendeiner Art von Sozialismus schließen lässt. Wir arbeiten hier absolut auf dem Boden der jetzigen Gesetzesordnung und mit den Mitteln, die wir haben und mit denen wir das tun können. Am Ende werden wir irgendwann – das Ziel haben wir – von Köpenick bis Spandau am Wasser entlangwandern. – Danke schön!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Daniel Buchholz (SPD) und –
Carsten Schatz (LINKE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat der Kollege Förster jetzt das Wort.

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Eigentlich könnte ich mich vollständig der Rede des Kollegen Evers anschließen, der sehr klar dargelegt hat, dass das, was auf der einen Seite als Antrag geschrieben steht, und das, was in der Begründung ausformuliert ist, wie es umgesetzt werden soll, nicht ganz zueinander passt. Am Ende ist doch zu befürchten, dass in Berlin diejenigen, die heute schon ein Grundstück am Wasser haben, es künftig nicht mehr haben. Das ist mit der FDP ganz klar nicht zu machen – um das gleich vorwegzunehmen.

[Beifall bei der FDP]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage von Frau Gennburg?

Stefan Förster (FDP):

Ja, natürlich, auch wenn sie schon nach 30 Sekunden kommt.

Katalin Gennburg (LINKE):

Vielen Dank, Herr Förster! Sie haben ja auch die Steilvorlage schon nach 30 Sekunden gegeben. – Ist Ihnen bewusst, dass 1976 die FDP mit in der Regierung war, also daran beteiligt war, ein solches Uferwegekonzept auf den Weg zu bringen?

[Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Liegt es jetzt daran, dass sich die FDP von den Uferwegen verabschiedet und ihren Kompass verloren hat? Wie schätzen Sie diese Gemengelage ein?

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Torsten Schneider (SPD): Das war
die gute alte FDP!]

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, Kollegin Gennburg für die Nachfrage! – Kollege Schneider! Ich wollte eigentlich darauf noch eingehen, aber die frühe Frage hat nun auch die frühe Antwort notwendig gemacht. Die frühe Antwort wäre, dass die FDP damals im West-Berliner Senat dafür gesorgt hat, dass wir überhaupt in Berlin – im damaligen West-Berlin – eine vernünftige Mischung aus Bauen und Erholung hatten und es einen Interessenausgleich der verschiedenen Belange gab. Dagegen ist überhaupt nichts einzuwenden. Damals stand in der Konzeption nur, Grünflächen zu sichern, Erholungsmöglichkeiten dauerhaft zu

(Stefan Förster)

erhalten und ein lebenswertes Berlin – in dem Fall West-Berlin – zu garantieren. Da hat sich die FDP aber nicht für die Enteignung von Streifen eingesetzt und auch keine durchgesetzt. Das ist der entscheidende Unterschied.

[Beifall bei der FDP]

Ich will auch ganz klar sagen, dass ich gar kein Gegner von Uferzugänglichkeiten für alle bin. Ich habe mich lange als Bezirksverordneter in Treptow-Köpenick – ich könnte eine ganze Reihe von Beispielen aufzählen – dafür eingesetzt, das Ufer zugänglich bleiben und werden und dass sie auch im Rahmen von Bebauungsplänen gesichert werden. Nur ist es eben ein Unterschied, ob ich zugewachsene Grünanlagen, die bis ans Wasser reichen, wieder begehbar mache und dort einen Uferwege anlege, was nur zu begrüßen ist – wir hätten im Übrigen in der Berliner Verwaltung ganz schön viel zu tun, um erst einmal die bestehenden Uferflächen, die völlig verwildert sind, wieder herzustellen; da hätten Sie schon Dutzende von Kilometern zugängliche Uferwege, die Sie morgen einrichten könnten; fangen Sie damit erst einmal an –, oder ob man bestehende Uferwege nicht nur wiederherstellen, sondern sie auch im Rahmen von Enteignungen dem privaten Besitz entreißen will. Das steht am Ende dahinter.

Die Privateigentümer sind ja nicht nur die berühmten Villenbesitzer, die immer für das Bashing herhalten müssen, sondern es sind auch Industriebetriebe, gerade die Nachfolgefirma des Kabelwerks Oberspree in Schöneiche – ich kenne die Diskussion seit 20 Jahren –, die heute dort noch Hunderte Arbeitsplätze hat und einer der wenigen Industriebetriebe ist, die es noch in Oberschöneweide gibt, wo noch Kabel produziert werden. Seien wir doch froh, dass dort in Oberschöneweide noch Kabel produziert werden und nicht in Fernost, dass dort noch Arbeitsplätze gesichert sind. Wenn diese Firma Angst hat – und die ist ja nicht unbegründet –, dass ihr bei einem Uferweg mit Wasserzugang am Firmengelände die wertvollen Kupferkabel direkt vom Gelände gestohlen werden – solche Fälle hat es schon ohne Uferweg gegeben –, dann ist das eine reale Befürchtung, der man gerecht werden muss. Da kann ich doch nicht einfach sagen: Mir sind Hunderte Arbeitsplätze egal. Dann geht die Firma pleite. Hauptsache dort können ein paar Leute spazieren gehen. – Das ist keine vernünftige Interessenabwägung an der Stelle, um das ganz klar zu sagen.

[Beifall bei der FDP –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Tobias Schulze (LINKE): Für Autobahnen
sind Enteignungen okay, Herr Förster?]

Wenn wir über das Thema Uferwege, Bebauungspläne und städtebauliche Verträge reden, dann muss man an der Stelle auch einmal ganz klar sagen: All das, was Sie hier aufschreiben und was ja nicht verkehrt ist, ist jetzt schon möglich. Sie können schon jetzt im Rahmen von Bebauungsplänen das Freihalten von Ufern beschließen. Sie können das schon jetzt im Rahmen von städtebaulichen

Verträgen mit Investoren vereinbaren. Ja, es gibt Beispiele, wo das in Bezirken nicht gemacht wurde. Das ist zu kritisieren. Aber auch in dem Fall muss man fragen: Wer trägt die Verantwortung? – Kein einziger dieser städtebaulichen Verträge in den letzten 30 Jahren ist von einem FDP-Stadtrat unterschrieben worden. Das waren Rote, Dunkelrote, Grüne oder Schwarze, die das unterschrieben haben. Fassen Sie sich also an die eigene Nase! Machen Sie bessere städtebauliche Verträge! Dann haben Sie das Problem nicht.

[Beifall bei der FDP]

Es ist ein Unterschied, ob ich bestehende Uferstreifen sichern will und im Rahmen von Bebauungsplänen und Flächennutzungsplänen im Rahmen des Möglichen wiederherstellen will oder ob ich sie rekommunalisieren will. Darum geht es doch eigentlich. Das Thema Enteignung, das immer mitschwingt, bedeutet, das den Firmen, den privaten Eigentümern wegzunehmen. Wenn Sie im Rahmen von Bebauungsplänen geschlafen und es nicht gesichert haben und Leute nun am Wasser wohnen, dann ist das zu akzeptieren. Das hätte man damals lösen müssen, als die Häuser gebaut wurden. Wir können aber jetzt nicht sagen: Wir schneiden denen die Vorgärten ab und lassen die Leute über die Terrassen laufen, weil Sie den Uferweg anlegen wollen. Langfristige Planung heißt: zuerst nachdenken dann umsetzen. Bei Ihnen ist es oftmals umgekehrt, und genau das ist das Problem bei Rot-Rot-Grün.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU und der AfD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Gestatten Sie eine weitere Zwischenfrage des Kollegen Buchholz?

Stefan Förster (FDP):

Gerne! Das gibt mir die Gelegenheit, noch länger als 43 Sekunden zu sprechen.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank für die Möglichkeit der Zwischenfrage, Herr Kollege! Ich möchte noch einmal darauf eingehen: Ist Ihnen wirklich nicht bekannt – da Sie ja hier eine ganz ideologisch verbrämte Sprache verwenden

[Oliver Friederici (CDU): Na, na, na!]

– Ist doch so! Es war doch mehr Ideologie als Inhalt. – ist Ihnen nicht mehr bekannt, Herr Kollege Förster, dass 1976 und 1978, als die SPD und die FDP zusammen in West-Berlin regiert haben,

[Zurufe von rechts]

tatsächlich wörtlich zu lesen war: „Wo aber die Öffnung der Ufer für sehr viele Menschen sehr viel mehr Nutzen

(Daniel Buchholz)

bringt und wo es der Umweltschutz erforderlich macht, wird, zumindest langfristig, private Nutzung aufgehoben werden müssen.“? – Warum stehen Sie dazu nicht mehr, Herr Kollege?

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN –
Ülker Radziwill (SPD): Da waren die Liberalen noch sozial!]

Stefan Förster (FDP):

Verehrter Kollege Buchholz! In diesen Zeiten von Rot-Gelb hatte die SPD noch 40 Prozent, heute hat sie 14, und das ist der große Unterschied.

[Beifall und Heiterkeit bei der FDP und der CDU –
Beifall von Franz Kerker (AfD) –
Daniel Buchholz (SPD): Was ist das denn für eine Antwort? Das war jetzt aber nicht die Antwort, oder?]

– Nein, ich bin noch dabei! – Weil Sie auf dem Projekt 14 Prozent rumreiten: Wir können uns gerne darauf einlassen. Wir kommen von unten, Sie kommen von oben. Das ist der Unterschied bei 14 Prozent.

[Beifall bei der FDP]

Aber ich will an der Stelle ganz klar sagen: Diese Formulierung ist nichts, was man in irgendeiner Form heute beanstanden müsste. Dort wird gesagt, dass langfristig auch Industrieflächen gegebenenfalls als Uferwege genutzt werden können. Dagegen hat niemand auch etwas, wenn irgendwo die industrielle Nutzung eingestellt wird, wie bei dem Beispiel in Schöneweide. Wenn die Firma sich einen anderen Arbeitsstandort suchen würde und die Fläche würde frei, dann könnte man doch einen Uferweg anlegen. Aber was Sie wollen, was wir nicht wollen – das ist der entscheidende Unterschied –: Wir wollen nicht bestehende Firmen, bestehende Industriearbeitsplätze aus der Stadt vertreiben,

[Daniel Buchholz (SPD): Wir auch nicht, Kollege!]

sondern wir wollen, dass dort, solange die Firmen tätig sind, sie weiterhin tätig sein können. Das ist der Unterschied. Lautstärke ersetzt keine Argumente, insofern sind wir weiterhin die Partei, die in dieser Stadt für die Arbeitsplätze streitet. Das ist uns ganz wichtig.

[Beifall bei der FDP]

Insofern kann man zusammenhängend sagen: Kümmern Sie sich um die verfallenen Ufer! Der Kollege Evers von der CDU-Fraktion hat schon darauf hingewiesen: Dort wo das Land Berlin die Ufer sanieren, die Uferwege herstellen kann, tut es das nicht auf seinen bestehenden Flächen.

[Sebastian Czaja (FDP): Wir sichern Jobs! –
Torsten Schneider (SPD): Ihr sichert Tege!]

Machen Sie Ihre Art Politik, kümmern Sie sich darum, unterstützen Sie die Bezirke weiterhin dabei, die Uferwegkonzeptionen umzusetzen, gehen Sie gern auf Eigentümer zu und finden mit ihnen partnerschaftliche Lösungen, dagegen hat keiner etwas. Es gibt ja auch zugängliche private Eigentümer, auch wenn bei Ihnen diese Idee teilweise nicht vorkommt, und behilflich Sie uns nicht mit Wunschvorstellungen, die am Ende nur auf das Auspielen verschiedener Interessengruppen hinauslaufen. Wir wollen Uferwege und gleichzeitig privates Eigentum schützen – beides geht miteinander. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Christian Goiny (CDU)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank, Herr Kollege! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags federführend an den Ausschuss für Stadtentwicklung und Wohnen sowie mitberatend an den Ausschuss für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz. – Widerspruch hierzu höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.3:

Priorität der Fraktion der CDU

Tagesordnungspunkt 52

Bildungsgutscheine für Grundschülerinnen und -schüler mit Lernrückständen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3714](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion der CDU und hier der Kollege Stettner. – Bitte schön!

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Jetzt sind wir nach der Rede von Herrn Förster alle wieder wach und können uns diesem wirklich wichtigen Thema widmen. Die Priorität der CDU-Fraktion ist das Wohl unserer Kinder in Berlin.

[Zuruf von der AfD: Täta, Täta, Täta!]

Ich glaube bei allem Streit, allen Diskussionen, die wir in den letzten 14 Monaten hier um die richtigen Instrumente in der Bildungspolitik geführt haben, unterstelle ich Ihnen allen eins: Wir haben gemeinsam das Bestreben gehabt, das Beste für unsere Kinder, unsere Schülerinnen und Schüler, unsere Schulgemeinschaften zu erzielen. In der Sache, was das nachher sein sollte und wie man das machen sollte, waren wir durchaus verschiedener Meinungen, aber ich unterstelle, dass wir das gemeinsame Ziel haben. Deswegen müssen wir jetzt – nach einem kurzen Blick zurück und einem kurzen Blick, wo wir stehen –

(Dirk Stettner)

vorausblicken und versuchen, zumindest mal in dem Punkt, nämlich der Bekämpfung der Lerndefizite, vor die Lage zu kommen, selber schnell zu agieren. Wir haben das deswegen zu unserer heutigen Priorität gemacht, damit wir mit Ihnen darüber sprechen können, was der beste Weg dahin ist.

Blicken wir kurz zurück. Ich will diese 14 Monate nicht allzu lang Revue passieren lassen. Das haben wir schon mehrfach getan. Es ist wichtig zu wissen, was hätte besser sein können, wie wir weniger die Lerndefizite hätten entstehen lassen können. Dabei hätte in einer Zeit, in der Präsenzunterricht aufgrund einer Pandemie nicht möglich ist, digitales Lehren und Lernen natürlich ganz entscheidend helfen können. Wir waren miserabel vorbereitet in unseren Schulen. Das wissen wir alle. Der Senat hat es leider bis heute nicht geschafft, uns besser aufzustellen. So gesehen blicke ich voller Glück auf die sinkenden Inzidenzzahlen und hoffe nur, dass wir nicht in einen weiteren Lockdown hineingehen, denn wir wären digital leider wieder nicht besser vorbereitet.

Gucken wir uns aber an, was in diesem letzten Jahr mit unseren Kindern passiert ist, Sie kennen die Statistiken: Zwischen 20 Prozent und 25 Prozent unserer Kinder – wir schlagen vor, zunächst im Grundschulbereich zu beginnen – werden mit starken Lerndefiziten aus diesem Jahr herauskommen. Was können wir also tun, um diese Kinder zu unterstützen, damit sie nicht tatsächlich langanhaltende Schäden mitnehmen? – Sie wissen alle, was das bedeutet. Wir haben schon jetzt im Grundschulbereich 25 Prozent bis 30 Prozent Schülerinnen und Schüler mit Sprachdefiziten. Das zu bekämpfen, schafft die Senatsverwaltung seit Jahren nicht. Jetzt kommen noch mal 20 Prozent bis 25 Prozent Schülerinnen und Schüler dazu, die aus der Coronazeit mit Lerndefiziten in ihren weiteren Lebensweg hineingehen. Das gilt es zu verhindern. Darauf müssen wir unser Augenmerk richten: einerseits natürlich auf anstehende Lockerungen aufgrund der schön sinkenden Inzidenzzahlen und darauf, dass unser normales Leben zurückkommt. Dieses normale Leben muss aber andererseits auch für die Schülerinnen und Schüler bedeuten, dass sie nicht mit einem Defizit da hinein starten. Wie können wir das tun? – Der Bund hat dafür erst mal 2 Milliarden Euro in die Hand genommen und ein Programm erstellt, um Lerndefizite in Deutschland zu bekämpfen. Wir schlagen vor, dass Berlin dies auch tut, und dass wir in Zusammenarbeit mit privaten Bildungsträgern Schülerinnen und Schülern Bildungsgutscheine anbieten, damit sie außer der regulären Schulzeit in Form von Nachhilfe das nachholen können, was sie verpasst haben.

[Beifall bei der CDU]

Danke schön! Das ist ein guter Vorschlag. Das finde ich auch, da kann man klatschen! – Und das möchten wir nicht an eine soziale Bedürftigkeit, sondern an eine Bildungsbedürftigkeit koppeln. Die Lehrkräfte sollen fest-

stellen, ob Schülerinnen und Schüler diesen Bedarf haben, und dann soll das für ein Jahr finanziert werden.

Ich weiß, das ist viel Geld. Wir haben es zusammenge rechnet, wir haben es auch in den Antrag hineingeschrieben, damit dort eine Zahl steht. Christian Goiny sitzt dort oben rechts, tippt gerade auf seinem Handy herum, unser Chefhaushälter, Sie kennen ihn. Er ist wirklich der personifizierte Haushälter, hat immer tiefe Taschen und kurze Arme. Wenn er sagt, das ist sinnvoll, dann können Sie es auch machen, auch wenn es die CDU-Fraktion vorschlägt. Wir haben hier die Möglichkeit, für unsere Kinder jetzt etwas zu entscheiden, damit sie nicht langfristig geschädigt werden. Ich glaube und hoffe, dass das unser gemeinsames Interesse ist. Ich freue mich darauf, mit Ihnen zu reden – nicht ob, sondern wie wir das tun werden. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibold:

Vielen Dank! – Für die SPD-Fraktion hat die Kollegin Kühnemann-Grunow das Wort.

Melanie Kühnemann-Grunow (SPD):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das Aktionsprogramm des Bundesministeriums für Familien, Senioren, Frauen und Jugend „Aufholen nach Corona für Kinder und Jugendliche“ für die Jahre 2021 und 2022 sieht insgesamt für jedes Jahr 1 Milliarde Euro für den Abbau von Lernrückständen vor – so weit, so richtig, Herr Stettner.

Momentan sind die genauen Rahmenbedingungen für den diesbezüglichen Mittelabruf noch nicht im Detail bekannt, aber es ist sicher, dass unsere Schulen diagnostische Prozesse zur Lernstandserhebung betreiben und aus den Ergebnissen schülerbezogene, individuelle Maßnahmen ableiten werden. Wir sind froh, dass unsere Schulen inzwischen wieder für die Schülerinnen und Schüler geöffnet sind und auch die Abiturprüfungen in diesen Tagen unter doch sehr schwierigen Bedingungen für alle Beteiligten abgelegt werden können.

Die Inzidenzen sinken. Das gibt Anlass zur Hoffnung, dass wir nach den Sommerferien wieder zum Normalbetrieb zurückkehren können. Mein Dank – und ich finde, man muss an dieser Stelle auch mal einen Dank aussprechen – gilt den Berliner Schulen, den Lehrerinnen und Lehrern, die mit viel Engagement das schulisch angeleitete Lernen zu Hause und den Schulalltag unter Coronabedingungen mit viel Abstand und Hygienemaßnahmen gleichermaßen organisieren.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD) und
Regina Kittler (LINKE)]

(Melanie Kühnemann-Grunow)

Nach wie vor bieten die Lehrerinnen und Lehrer Hybridunterricht an, halten also Unterricht in der Schule vor Ort und beschulen dann die andere Hälfte der Schülerinnen und Schüler über die Onlineplattform zu Hause.

Trotz der Leistungen der Lehrerinnen und Lehrer wissen wir, dass es Schülerinnen und Schüler gibt, die alles versucht haben und trotzdem zu Hause nicht so viel oder so gut lernen konnten, wie sie vor Ort in der Schule gelernt hätten. Unsere Sorge gilt dabei auch den Schülerinnen und Schülern, die aus sozial schwachen Familien kommen, die während der Schließzeit zu Hause keine Unterstützung bekommen konnten oder auch einfach schlichtweg keinen Platz zum Lernen hatten, weil sie beispielsweise in beengten Wohnverhältnissen leben. Gerade deshalb hat sich Franziska Giffey für das Nachholpaket so stark gemacht. Sie hat die Familien, die vielen Kinder und Jugendlichen in Berlin, die Hilfe brauchen, fest im Blick. Deshalb ist es gut, dass sie sich in der Bundesregierung durchgesetzt hat, und wir in Berlin auch von dem Aufholbarpaket partizipieren werden.

Es sind vor allem die Schulen, die über die Expertise verfügen, Lernstände zu ermitteln, und wir wollen bei der Umsetzung des Aufholpaketes natürlich auch mit außerschulischen Leistungserbringern arbeiten. Die Rahmenbedingungen, da muss sich die CDU allerdings noch ein bisschen gedulden, werden erst im Rahmen einer Schalte der Kultusministerkonferenz geklärt werden.

Es wird aber nicht nur die Bundesmittel geben, sondern es ist ein zusätzlicher landeseigener Mitteleinsatz geplant, im Übrigen eine Grundvoraussetzung dafür, um die Bundesmittel überhaupt abrufen zu können. Das heißt, auch das Land Berlin wird noch einmal Geld dazugeben.

Zum Abschluss kann ich mir aber eine Anmerkung nicht verkneifen. Neben der ganzen Rechnerei, die Sie hier gerade vollbracht haben, Herr Stettner, im Antrag der CDU, welche Nachhilfevereine wie viel Geld und wie viel Stunden Nachhilfe ein Grundschüler, eine Grundschülerin bekommen soll, ist eines sehr auffällig, nämlich wie inhaltsleer der Antrag ist. Während die Senatsverwaltung Projekte wie die Lernbrücken, die Sommerschulen auf den Weg gebracht hat, alle bedürftigen Schülerinnen und Schüler mit Tablets ausgestattet hat, eine Lernplattform ins Leben gerufen hat – da kann man meckern, dass die vielleicht ab und zu nicht so gut lief,

[Paul Fresdorf (FDP): „Ab und zu“ –
ist auch interessant!]

aber es ist in Berlin gelaufen und sucht im Bundesvergleich seinesgleichen –,

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

gibt es bei der CDU kein Vorstellung davon, wie und wann man die Bundesmittel umsetzen will. Nachhilfeunterricht will man.

Natürlich müssen unsere Schülerinnen und Schüler einiges nachholen, vor allem die, bei denen die Lernprozesse zu Hause mehr schlecht als recht funktioniert haben. Aber, wenn man gestern in der „Abendschau“ sehr aufmerksam der Vertreterin des Landesschülerausschusses zugehört hat, dann weiß man, dass es eben nicht nur um zusätzliche Beschulung und zusätzlichen Stress gehen kann, das vergangenen Jahr war nicht nur für die Eltern, die zwischen Homeschooling und Homeoffice gehangelt sind, eine Herausforderung, sondern eben auch für die Kinder und Jugendlichen, die zum Teil viele Arbeitsblätter bearbeiten mussten. Wir werden uns also auch Gedanken machen müssen, wie wir zum Beispiel Lehrpläne verschlanken.

[Tommy Tabor (AfD): Noch weniger Bildung?]

Wir werden uns auch Gedanken darüber machen müssen, wie Kinder beispielsweise kulturelle Erlebnisse haben, dass sie mal wieder rauskommen, dass sie etwas erleben. Sie sind die ganze Zeit nur zu Hause gewesen. Auch darum muss es gehen, es kann nicht nur darum gehen, Stoff zu fressen und dann womöglich noch am Wochenende zusätzlich Unterricht erteilt zu bekommen.

[Beifall von Ülker Radziwill (SPD)]

Ich bin froh, dass die Senatsverwaltung und im Übrigen auch die Koalition viele Ideen dazu hat. Auch die bisherigen Maßnahmen zeigen, dass unter Coronabedingungen längst noch nicht alles gut ist, aber dass wir solche Anträge von der CDU nicht brauchen. – Danke!

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und
den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die AfD-Fraktion hat der Abgeordnete Kerker jetzt das Wort.

Franz Kerker (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Werte Kollegen! Liebe Berlinerinnen und Berliner! Ich schließe mich an dieser Stelle gern meiner Vorrednerin an. Der Antrag ist vollkommen überflüssig, und er kommt viel zu spät. Schon vor einem Jahr hat die AfD ein Gesamtkonzept gefordert,

[Lars Düsterhöft (SPD): Oh!]

wie man das Ganze gestalten soll. Der größte Fehler ist dieser Dauerlockdown, das ist die Schuld der CDU und auch der SPD. In der Hinsicht weiß ich nicht, was der Antrag jetzt an dieser Stelle noch retten soll. Wir haben, wie gesagt, vor knapp einem Jahr ein Gesamtkonzept gefordert. Dem sind Sie leider nicht nachgekommen.

[Zuruf von Ülker Radziwill (SPD)]

Wir haben weiterhin drei Plenaranträge gestellt bezüglich der Rückkehr zum Präsenzunterricht. Auch dem wollten

(Franz Kerker)

Sie sich nicht öffnen. Das wäre allerdings alternativlos gewesen an der Stelle.

[Beifall bei der AfD –
Carsten Schatz (LINKE): Quatsch!]

Über die Auswirkungen der Coronamaßnahmen auf unsere Kinder hätte sich die CDU mal vor dem Lockdown Gedanken machen sollen, nicht erst 14 Monate später. Das ist definitiv zu spät. Ihre Politik ist Gift für unser Land. Aber es gibt ein Gegengift, und das heißt AfD.

[Beifall bei der AfD –
Carsten Schatz (LINKE): Gift bleibt Gift! –
Zurufe von den GRÜNEN]

Man muss konstatieren: Das Kind ist längst in den Brunnen gefallen,

[Carsten Schatz (LINKE): Das Kind
ist in den Brunnen gefallen?]

hineingestoßen von CDU und SPD. Jetzt versuchen Sie, mit Gutscheinen das Ganze hinzubekommen. Das wird Ihnen an der Stelle nicht gelingen. Diese Bildungsgutscheine können sich die Schüler im Jahr 2090 im Altersheim ansehen, wenn sie sich fragen, warum man ihnen ihr Recht auf Bildung versagt hat mit allen Konsequenzen für ihr Leben.

Das ist noch nicht die einzige Last, die Sie der jungen Generation auferlegen. Hierzu möchte ich ganz kurz einen Auszug aus dem Buch des österreichischen Ökonomen und Harvard-Absolventen Gerald Hörhan zitieren: Europa hinterlässt euch einen riesigen Schuldenberg. – das ist mal etwas, was sich speziell an die junge Generation wendet – Ihr werdet euer ganzes Lebens damit verbringen, Schulden abzutragen, die euch Leute auferlegt haben, die zu dem Zeitpunkt schon längst nicht mehr leben. Und das liegt vor allem daran, dass ihr falsch beschult worden seid. – Das ist genau die Tatsache. Dementsprechend, liebe Jugendliche, kleiner Tipp an der Stelle: Beendet endlich das Projekt Fridays for Future, kurz FFF, und macht daraus das, was für euch wirklich wichtig ist: Pocht auf euer Recht auf Bildung und geht auf die Straße unter dem Motto: FFFF – Fridays for financial Freedom –, aber natürlich erst nach Unterrichtsschluss!

[Beifall bei der AfD –
Sven Kohlmeier (SPD): Wo habt ihr denn
den Clown ausgegraben? –
Zuruf von Stefan Förster (FDP) –
Sven Kohlmeier (SPD): FFF – Fröhliche
Freiwillige Feuerwehr –
Weitere Zurufe]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Für die Linksfraktion hat die Kollegin Kittler das Wort!

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Da legt der Bund am 5. Mai das „Aktionsprogramm Aufholen nach Corona“ auf, froh verkündet von Bundesbildungsministerin Karliczek, in Klammern CDU,

[Heiko Melzer (CDU): Nee!]

und – Überraschung! – die CDU-Fraktion unseres Hauses reicht nur eine Woche später einen Antrag ein, der einen Teil davon umsetzen will.

[Carsten Schatz (LINKE): Mensch, eine Woche!
Das hat aber gedauert!]

So weit, so gut. Na ja.

Also, es geht Ihnen um Krisenbewältigung. Zuerst wollen Sie den Kleinsten helfen. Das ist nicht falsch, denn sie hatten es bestimmt im sogenannten Distanzlernen, also dem Lernen von zu Hause aus, am schwersten. Aber ich frage Sie: Geht es wirklich nur um Lernrückstände? Oder um was geht es eigentlich? – Es geht um Lernzeit, es geht um Schule als sozialen Raum, es geht um eine emotionale Krisenbewältigung, es geht darum, auch wieder richtig Kind sein zu dürfen und eine Jugendzeit ausleben zu können, wie sie normal wäre, nämlich mit Freundinnen und Freunden. So sieht das übrigens auch Frau Karliczek und sie stellte dafür ein Vier-Säulen-Programm vor, das enthält, erstens den Abbau von Lernrückständen – dazu haben Sie sich geäußert –, zweitens, Maßnahmen zur Förderung der frühkindlichen Bildung, drittens, die Unterstützung für Ferien, Freizeiten und außerschulische Angebote und, viertens, die Säule Kinder und Jugendliche im Alltag und in der Schule zu begleiten und zu unterstützen. Das ist ein guter, ganzheitlicher Ansatz, auch wenn ich mir im Detail zur Umsetzung viel mehr wünschen würde und wenn es nicht wieder nur ein Programm wäre. Ein Programm, für das der Bund übrigens 2 Milliarden Euro für 16 Bundesländer zur Verfügung stellt, von dem Berlin ungefähr 60 Millionen Euro abbekommt, die für 2021 und 2022, also für knapp zwei Jahre, reichen sollen.

Diese 60 Millionen Euro gingen, würden wir den vorliegenden CDU-Antrag annehmen, allein schon für die Bildungsgutscheine für die Grundschülerinnen und Grundschüler mit Lernrückständen drauf, und die wären dann schon nach einem Jahr alle.

An dem Ansatz der CDU-Bundesministerin und dem Ansatz der CDU-Fraktion im Abgeordnetenhaus werden einige Schieflagen deutlich. Dem Bund ist die Bekämpfung der Folgen der Coronakrise für die 8 330 000 Schülerinnen und Schüler ein kurzfristiges Programm mit 2 Milliarden Euro wert. Um das einmal einordnen zu können: Lufthansa und TUI mit 200 000 Beschäftigten haben 11 Milliarden Euro bekommen.

[Christian Gräff (CDU): Das haben die nie
abgerufen! Das ist eine Falschinformation!]

(Regina Kittler)

In den Schulen Deutschlands sind übrigens allein rund 783 000 Lehrkräfte. Nach nicht einmal zwei Jahren ist das Programm dann zu Ende. Das Projekt Bildungsgutscheine wäre, wie schon gesagt, schon nach einem Jahr beendet,

[Tim-Christopher Zeelen (CDU): Vielleicht sollten wir eine Lesepause machen!]

und es würde nicht mal dem immerhin ganzheitlichen Ansatz der Bundesregierung entsprechen.

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Frau Kollegin! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Kollegen Gräff?

Regina Kittler (LINKE):

Na klar!

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Bitte schön!

Christian Gräff (CDU):

Frau Präsidentin! Liebe Frau Kollegin Kittler! Ist Ihnen bewusst und bekannt, weil diese Fake News ja ständig wiederholt worden sind, dass die Hilfen der Lufthansa insgesamt per Saldo, ich glaube, im letzten Monat 1,2 Milliarden Euro betragen und auch diese Hilfen als Darlehen zurückgezahlt werden und kein Zuschuss und keine 11 Milliarden sind? Ist Ihnen das bewusst?

[Heiko Melzer (CDU): Nein!]

Regina Kittler (LINKE):

Also die 11 Milliarden hatte ich übrigens eben für die Lufthansa und für TUI benannt, 9 Milliarden sollten ja an die Lufthansa gehen. Was die Rückzahlung angeht und dass da angeblich beim Staat kein Minus entsteht, das möchte ich dann erst mal abwarten.

Wo war ich denn? – Ich wollte gerade der CDU im Bund und im Land sagen: Programmitis und Projektitis wirken immer nur für einen begrenzten Zeitraum und haben eben keine Langzeitwirkung. Sie packen die Probleme, die da sind – da sind sich eigentlich alle einig, die was von Bildung verstehen und die sich ernsthaft damit beschäftigen –, die Sie da anpacken müssten und die durch Corona wie durch ein Brennglas sichtbar wurden, nicht an der Wurzel an. Und diese Probleme heißen: Kooperationsverbot und damit fehlende Verantwortung des Staates für gute Bildung für alle, Fachpersonalmangel, Raummangel und der Mangel daran, Schule neu zu denken. Daran kranken Sie übrigens ganz besonders.

Schülerinnen und Schüler, die diese zwei coronabestimmten Schuljahre durchlebt haben, hatten und haben es viel schwerer als Schülerinnen und Schüler vor und nach ihnen. Sie haben Erlebnisse gehabt und Erfahrungen gemacht, die sie, wenn sie ganzheitliche und nachhaltige Hilfen bekommen, aber stark fürs Leben machen werden. Dafür müssen wir hier sorgen, und dafür ist dieser Antrag viel zu kurz gesprungen.

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der SPD – Beifall von Antje Kapek (GRÜNE)]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Dann hat für eine Zwischenbemerkung der Kollege Stettner das Wort.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Vorrednerin! Ich habe zunächst den Eindruck, dass Sie nicht die Zeit gehabt haben, den Antrag zu lesen.

[Paul Fresdorf (FDP): Oder mangelnde Lesekompetenz!]

Ich werde dabei gerne aushelfen. Erst einmal, um das klarzustellen, erlaube ich mir, einfach mal vorzulesen, was im Antrag steht:

In Ergänzung zum Bundesprogramm müssen daher auch landesweit finanzielle Mittel für Förderangebote zur Verfügung gestellt werden.

Das scheint mir in der Eindeutigkeit nicht zu übertreffen zu sein. Also es geht hier mitnichten darum, dass wir die Bundesmittel jetzt schon verwenden wollen und wir darauf warten müssen, was da entschieden wird. Ich weiß, ich habe versucht, das Interesse, das wir gemeinsam haben, sehr überparteilich rüberzubringen, aber im Warten ist der Senat in den letzten 14 Monaten wirklich groß gewesen,

[Beifall bei der CDU]

auf irgendwas zu warten, bis irgendein anderer was entschieden hat, um dann zu gucken, wie man es nicht umsetzen kann.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU) und Stefan Förster (FDP)]

Genau das machen Sie jetzt auch. Wir schlagen konkret einen Punkt vor. Und was höre ich? – Das ist nicht ausreichend. Da müssen wir ganz viele andere Komponenten mit bedenken. Wir müssen auf die KMK warten. Dann müssen wir mal gucken. – Und dann ist das Ding wieder in den Brunnen gefallen. Warum machen wir denn nicht erst einmal eine Sache? Und wenn wir dann feststellen, wir müssen noch mehr tun, dann machen wir eben noch eine zweite Sache. Fangen Sie doch mal mit irgendwas an, und suchen Sie keine Gründe, nichts machen zu müssen! – Danke schön!

[Beifall bei der CDU]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Zur Erwiderung hat die Kollegin Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Stettner! Ich weiß ja jetzt nicht so richtig, was das für eine Erwiderung auf das war, was ich gesagt habe.

[Zuruf von Dirk Stettner (CDU)]

Darauf sind Sie nicht richtig eingegangen, außer dass Sie der Meinung sind, ich habe Ihren Antrag nicht verstanden.

[Paul Fresdorf (FDP): Falsch verstanden!]

Also ich habe jetzt keine richtigen Fragen von Ihnen vernommen. Ich sage Ihnen mal, was ich wichtig finden würde, was jetzt passieren müsste.

Erstens erwarte ich vom Senat, dass hier mal die Mindeststandards, die in diesem Schuljahr erreicht werden müssten, für jedes Fach aufgelistet werden, das Gleiche fürs nächste Schuljahr. Wir brauchen uns nichts vorzumachen: Es geht nicht darum, dass hier jeder einzelne Stoffteil für jedes einzelne Fach nachgearbeitet werden muss. Darum geht es nicht. Kinder müssen in der Schule Lernmöglichkeiten erhalten und individuelle Unterstützung bekommen. In der Schule müssen Sie das vor allem bekommen

[Vereinzelter Beifall bei der LINKEN und der SPD]

und nicht bei irgendwelchen – ich möchte die nicht gering schätzen – Bildungsträgerinnen und Bildungsträgern, mit denen die Schule in der Zukunft zusammenarbeiten sollte, natürlich, aber dafür brauchen wir keine extra Bildungsgutscheine. Übrigens gibt es schon Bildungsgutscheine, falls Sie das nicht wissen, gerade für Schülerinnen und Schüler, die es zu Hause schwer haben, die einen Berlin-Pass haben, die können Bildungsgutscheine bekommen. Dieses Instrument gibt es schon.

Und dann müssen wir einfach mal gucken, und da stimme ich meiner Kollegin von der SPD völlig zu, wir müssen uns hier nicht nur auf das Abarbeiten von Unterricht konzentrieren. Was passiert denn da gerade in der Schule? Schauen Sie sich das mal an! Die sind kaum wieder da, haben zwei Stunden Unterricht und müssen eine Klassenarbeit schreiben, haben wieder zwei Stunden Unterricht und müssen die nächste Klassenarbeit schreiben, denn es geht hier um irgendwelche Leistungsbewertungen und das Abprüfen von Wissen. – Nein, darum geht es mir nicht! Es geht um das Lernen an sich, um das Lernen-Lernen, um wieder zusammen zu sein, zusammen lernen zu können, und genau darum muss es gehen und nicht bloß um irgendwelche Abarbeitung und Nacharbeitung

von Wissen, das mir entgangen ist. Das werden wir in den nächsten zwei, drei Jahren gemeinsam mit den Schülerinnen und Schülern, den Eltern und natürlich mit der hauptsächlichen Unterstützung der Kolleginnen und Kollegen in den Schulen schaffen.

[Beifall bei der LINKEN und der SPD]

Vizepräsidentin Cornelia Seibeld:

Vielen Dank! – Für die FDP-Fraktion hat jetzt der Kollege Fresdorf das Wort.

Paul Fresdorf (FDP):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich glaube, dass es komplett unstrittig ist, dass wir enorme Lernrückstände durch die Coronapandemie in unserer Stadt haben, dass die Berliner Schülerinnen und Schüler enorme Defizite in den letzten Monaten aufgebaut haben, trotz aller Bemühungen, das irgendwie im Homeschooling aufrechtzuerhalten. Aber es ist doch ganz klar, dass das gemeinsame Lernen und das Lernen mit einem Lehrer oder einer Lehrerin im Klassenraum nicht durch Unterricht zu Hause oder rein digitalen Unterricht ersetzt werden kann. Das funktioniert einfach nicht. Deswegen haben wir unbestritten enorme Rückstände im letzten Schuljahr aufgebaut. Ich glaube, das ist uns allen klar.

Es verwundert mich ehrlich gesagt ein wenig, warum wir so eine ideologische Debatte um diesen Antrag führen, warum wir uns jetzt darüber streiten. Frau Kittler hat es gerade gesagt, hier geht es eher um Kompetenzerwerb als um Wissenserwerb, wenn ich das mal zusammenfassen darf. Das ist ja eine alte Diskussion, die wir haben, aber auch das müssen wir natürlich alles irgendwie nachholen. Der Antrag der CDU-Fraktion sieht ja eines vor: Er ermöglicht Kindern über die Mitarbeit von freien Bildungsträgern, Wissen nachzuholen und wieder aufzubauen.

Wenn man den Antrag wohlwollend gelesen und nicht was gesucht hat, warum er nicht funktioniert, dann hat man auch gelesen, dass er ein zusätzliches Programm zu den Bundesmitteln ist. Das sollen zusätzliche Mittel sein, die den Berliner Schülerinnen und Schülern zugutekommen.

[Beifall von Heiko Melzer (CDU)]

Zusätzliche Mittel für Berliner Schülerinnen und Schüler finde ich erst einmal toll.

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Dafür sollten wir doch gemeinsam streiten. Jetzt müssen wir nur schauen – da kommen wir in den Bereich, wo ich sage, da kann man bei dem Antrag noch ein bisschen nachbessern –, wie wir das zielführend hinbekommen. Sie sagen, die Lehrer sollen einschätzen, welche Kinder besonders Gutscheine benötigen usw. Das ist sicherlich klug. Er stellt sich aber die Frage, wer dafür sorgt, dass

(Paul Fresdorf)

diese Gutscheine zum Beispiel auch zum Einsatz kommen. Sie wissen, dass es Eltern gibt, die sich nicht so intensiv um die Bildungskarriere ihrer Kindern kümmern oder die vielleicht auch Schwierigkeiten haben, es zu verstehen, wenn Sie ein Schreiben bekommen und einen Gutschein mit dem Hinweis, den einzulösen. Die sind dann in der Situation vielleicht überfordert. Wir müssen darüber reden, wie wir ein solches System erfolgsversprechend auch umsetzen können, sodass es dann auch bei den Schülerinnen und Schülern ankommt.

Die Frage ist auch, wie wir das evaluieren. Das ist das nächste Thema, das ich mit Ihnen auch gern im Ausschuss besprechen möchte. Wir sind dabei, gerade auch noch einmal einen Änderungsantrag zu erarbeiten, um diese beiden Dimensionen mit hineinzunehmen. Nur Gelder auszuschütten, ohne im Nachgang einen Erfolg zu messen, wäre falsch. Wir wollen auch, dass wir mit den Mitteln etwas erreichen. Darum müssen wir schauen, wie wir Erfolgskontrollen in den Antrag, in das System einziehen können, um auch zu kontrollieren, wie erfolgreich die Arbeit der freien Bildungsträger mit unseren Schülerinnen und Schülern war. Wenn wir diese beiden Fragen beantwortet haben, können wir etwas Gutes daraus machen und können unsere Berliner Schülerinnen und Schüler auch noch ein Stück voranbringen. Ungeachtet dessen, dass wir neben dem Erwerb von Wissen auch den von Kompetenzen haben – Frau Kittler, da sind wir gar nicht weit auseinander –, gehört aber auf der anderen Seite natürlich auch der Erwerb von Fachwissen dazu. Es kann ein Baustein sein neben vielen anderen. Deswegen werden wir diesen Antrag wohlwollend begleiten und mit einem Änderungsantrag die entsprechende Würze noch geben. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Burkard Dregger (CDU) und
Dirk Stettner (CDU)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Frau Burkert-Eulitz. – Bitte schön, Frau Kollegin!

Marianne Burkert-Eulitz (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Unsere Familien und die jüngste Generation haben viel auf sich genommen, um andere Generationen in dieser Pandemie zu schützen. Sie sind weiterhin hohen Belastungen ausgesetzt. Viele sind erschöpft. Es ist unsere Aufgabe, sie aufzufangen und zu entlasten. Corona hat eines gezeigt: Die in Deutschland bestehende Bildungsgerechtigkeit hat sich verstärkt. Das könnte auch die Berliner CDU mit diesem Antrag erkannt haben. Wir sind in der Festigungsphase, Wiederholung hat auch Lerneffekte. Allerdings, lieber Herr Stettner, Ihr Antrag ist schon etwas holzschnittartig und wird der Komplexität der Sachlage und den tatsächlichen Herausforderungen

nicht gerecht. Ein Blick Ihrerseits in die Papiere zum 2-Milliarden-Euro-Programm des Bundes, an dem Ihre CDU-Bundesbildungsministerin nicht unbeteiligt war, hätte Ihnen gezeigt, dass Ihre Bundesebene bei dieser Thematik sehr viel weiter ist als Sie. Dabei würden Sie sehen, dass es aufgeteilt ist in zusätzliche Förderangebote, aber auch, dass das Auffangen der seelischen und körperlichen Dauerbelastung für Kinder und Jugendliche ein wesentlicher Teil des Programms ist. Nur dann ist das Lernen für die belasteten Kinder wieder möglich.

Lieber Herr Stettner! Sie sind leider wieder etwas zu kurz gesprungen. Es reicht nicht aus, jedem Kind mit Lernschwierigkeiten einen Gutschein für eine private Nachhilfeeinrichtung in die Hand zu drücken. Vorhandene Strukturen und Angebote müssen mit einbezogen werden. Diejenigen, die das Kind kennen, müssen einbezogen sein. So verfährt auch der Bund mit seinen vorhandenen Programmen.

Liebe CDU! Die Senatsverwaltung arbeitet längst an einer Berliner Ausrichtung für den Anteil Berlins an dem Programm. Wir erwarten von Frau Scheeres, dass sie mit den Berliner Schulen, Kitas, den Bezirken, den Trägern, den Eltern und der Praxis, all denjenigen, die mit den Kids seit Monaten zu tun haben und mit ihnen zusammenarbeiten, die die Situation genau kennen und damit wissen, was die Betroffenen jetzt brauchen, zusammenarbeitet und passende Angebote vor Ort entwickelt und ausbaut. Ja, auch die Anbieter von Nachhilfe sollten mit einbezogen sein. Wichtig ist, dass sie eng an die Schulen angebunden sind, denn hier ist ein entscheidender Ort, an dem die Kinder stabilisiert und aufgefangen werden müssen.

Der Bundesaktionsplan hat wichtige Schwerpunkte gesetzt. Es gilt, sie für Berlin zu modifizieren. Es muss einen Diskurs in der Stadt geben, wie wir unter Stärkung unserer Angebote und die Einbeziehung der Zivilgesellschaft etwa Mentorinnen und Mentoren, Patinnen und Paten, Großelterndienste, wie wir unsere junge Generation und ihre Familien unterstützen. Wer meint, dass unsere Kinder und Jugendlichen in kurzer Zeit alles aufholen und sich wieder schnell stabilisieren, der irrt. Das wird eine gesellschaftliche und politische Aufgabe für die nächsten Jahre sein. Und es wird viel Geld kosten. Ich werde Sie daran erinnern. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Vorgeschlagen wird die Überweisung des Antrags an den Ausschuss für Bildung, Jugend und Familie sowie an den Hauptausschuss. Widerspruch höre ich nicht – dann verfahren wir so.

(Präsident Ralf Wieland)

Ich rufe auf die

Ifd. Nr. 4.4:

Priorität der Fraktion Die Linke

Tagesordnungspunkt 10

Anpassung des Mietfahrradsystems in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021

Drucksache [18/3652](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/3490](#)

In der Beratung beginnt die Fraktion Die Linke. – Herr Kollege Ronneburg, Sie haben das Wort!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Förderung des Radverkehrs gehört zu den tragenden Säulen der Verkehrspolitik von Rot-Rot-Grün. Wir hatten in dieser Legislaturperiode viele Meilensteine zu verzeichnen, die Verabschiedung des Mobilitätsgesetzes mit ambitionierten und konsequenten Zielen für den Radverkehr. Wir haben Personal in Größenordnungen in der Senatsverwaltung für Umwelt, Verkehr und Klimaschutz und in der infraVelo GmbH ausgebaut. Personell waren wir in diesem Bereich noch nie so gut aufgestellt. Das ist eine historische Leistung.

Unsere Finanzierungsziele für den Radverkehr haben wir auch mehr als erreicht sowohl über den Doppelhaushalt als auch über das Sonderprogramm SIWANA. Wir haben die Bezirke gestärkt mit eigenem Personal für den Radverkehr, um endlich Planungen voranbringen zu können, wenngleich es noch viele Bezirksamter gibt, die dieses Thema gar nicht oder nur unzureichend angehen. Wir machen auch etwas für diejenigen, die gern auf das Rad umsteigen möchten, um auch einmal größere Distanzen zu überwinden, zum Beispiel auf dem Weg zur Arbeit. Viele Radschnellwege sind in der Planung. Ich hoffe sehr, dass wir in der nächsten Legislaturperiode auch die ersten Ergebnisse auf der Straße sehen können. Wir haben auch in der Pandemie gezeigt, wie mit Flexibilität und Konsequenz Radschnellwege entstehen können, die sogenannten Pop-up-Radwege, auch wenn die Umsetzung nicht immer perfekt war.

[Ülker Radziwill (SPD): Das stimmt!]

Senatsverwaltung und Bezirke haben gezeigt, dass es geht. Natürlich würde ich mir das für viele andere Bereiche auch wünschen, die eine oder andere Pop-up-Busspur wäre doch auch einmal schön.

[Beifall bei der LINKEN –

Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Die Pandemie hat doch noch einmal verdeutlicht, wie wichtig die Förderung des Radverkehrs ist. Viele Berline-

rinnen und Berliner sind umgestiegen, wobei ich bei den Zahlen bemerken möchte, dass wir auch kritisch betrachten müssen, wie viele vom Auto umgestiegen sind und wie viele aus den öffentlichen Verkehrsmitteln.

[Ronald Gläser (AfD): Denken Sie mal nach!]

Wir müssen wieder dafür sorgen, dass die Verkehrsmittel das Vertrauen genießen, das sie auch wirklich haben sollten, wenn wir uns auch die Studien zu der Frage der Verbreitung von Coronaviren im öffentlichen Nahverkehr anschauen.

Was wir allerdings auch feststellen konnten, ist, dass die Zählstellen klar sagen, dass wir im Durchschnitt eine Steigerung um 14 Prozent, an manchen Stellen sogar um bis zu 32 Prozent haben. In dem Bereich müssen wir weiterhin liefern. Wir brauchen endlich einen Radverkehrsplan mit einem Vorrangnetz. Wir brauchen Fahrradparkhäuser, und wir brauchen auch ein zukunftsfähiges Mietfahrradsystem. Deswegen haben wir auch diesen Koalitionsantrag eingebracht.

Ich will einmal kurz erläutern: 2016 hat sich der Anbieter Nextbike in einer Ausschreibung für den Betrieb für ein öffentlich unterstütztes Leihfahrradsystem durchgesetzt. Diese Ausschreibung hatten SPD und CDU noch auf den Weg gebracht. Der Haken war allerdings, dass es ein System für den S-Bahnring war und nicht für die gesamte Stadt. Doch gerade in den Außenbezirken fehlen noch Mobilitätsalternativen. Deswegen haben wir als Fraktion 2019 das Thema in die Haushaltsberatung mitgenommen und haben auch beraten, wie wir in die anstehende Vertragsverlängerung in diesem Jahr gehen. Ein Gutachten sollte klären, wie die Senatsverwaltung ein System etablieren kann, das über den Innenring hinausgeht, denn die Bedingungen der aktuellen Ausschreibung ermöglichen es nicht, in großer Zahl in die Außenbezirke zu gehen.

Die Alternative wäre unter anderem eine Neuausschreibung gewesen. Das Gutachten allerdings hat die Senatsverwaltung nicht vor der Entscheidung zur Vertragsverlängerung in Auftrag gegeben, und das finde ich, um es noch mal deutlich zu sagen, sehr bedauernswert und kritikwürdig, denn möglicherweise hätten wir schon jetzt Eckpfeiler für ein neues System aufstellen können.

Der Senat hat nun zwei Dinge gemacht: Er verlängert den Vertrag mit Nextbike um drei Jahre bis 2024, und er bringt das besagte Gutachten, das wir im Haushalt verankert haben, auf den Weg, das dann relevant wird, wenn der verlängerte Vertrag ausläuft.

Ich stelle fest: Die Außenbezirke werden noch länger auf eine spürbare Ausweitung des Mietradsystems warten müssen. Wir versuchen über die Änderung des Berliner Straßengesetzes, Sharingangebote künftig besser in die Außenbezirke zu bringen. Ich hoffe sehr, dass wir das noch in dieser Legislaturperiode über die Bühne bekommen. Nichtsdestotrotz wird es auch Fortschritte mit dem

(Kristian Ronneburg)

Nextbike-System künftig geben können. Wir wollen, dass die Ausleihzonen erweitert werden, damit sich der praktische Nutzen für die Nutzerinnen und Nutzer noch weiter erhöht. Wir wollen die Kooperation mit der BVG und den Jelbi-Stationen stärken. Wir wollen auch prüfen, inwiefern es möglich ist, in dem Vertragskonstrukt lokale Netze in den Außenbezirken zu erproben. Und ja, wir müssen uns Gedanken machen über die Legislaturperiode hinaus. Wir schauen auf die Zeit nach den Wahlen, wie wir dann, in dem nächsten Schritt ab 2024, weitermachen.

Hier möchte ich noch drei Stichworte nennen. Wir müssen uns darüber klar werden, welches System wir haben wollen: Soll es stationsbasiert sein, free-floating, oder soll es ein Hybrid sein? – Vor allem müssen wir dabei bedenken, wie planlos es leider war, den Anbieter loszuschicken und 725 Stationen in den Bezirken zu beantragen. Da brauchen wir künftig mehr Steuerung und mehr Klarheit von Anbeginn, denn leider sind in vielen Bezirken die Stationen so nicht genehmigt worden. Bis heute haben wir einen Rückstau von Genehmigungen. Da müssen wir als Senat und Abgeordnetenhaus von vornherein viel klarer sein, um zu sagen, wo ein Netz entstehen soll; da gibt es auch Zahlen, Daten, Fakten, und da muss mehr Konstruktivität rein, damit es nicht dem Zufall überlassen wird, wie sich ein solches System weiterentwickelt.

Außerdem möchte ich noch mit auf den Weg geben, dass wir uns auch darüber unterhalten müssen, ob ein solches künftiges Mietfahrradsystem zum Beispiel auch Lastenräder beinhalten soll. Und wenn wir einmal ein Mietfahrradsystem für die ganze Stadt haben: Wie können wir es in den Tarif des ÖPNV integrieren? – Wir halten das für eine sinnvolle Idee. Viele Vorschläge liegen auf dem Tisch. Es wird eine Aufgabe des nächsten Abgeordnetenhauses und des nächsten Senats sein, hier die richtigen Schlüsse zu ziehen für ein starkes Mietfahrradsystem für die Berlinerinnen und Berliner. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN und den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion folgt nun Herr Friederici.

Oliver Friederici (CDU):

Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Rede des Vorredners, des Abgeordneten Ronneburg, begann wie immer: Es wurde aus der Vergangenheit berichtet; ein Mobilitätsgesetz musste bemüht werden.

[Zuruf von Heiko Melzer (CDU)]

Es wurden eine ganze Reihe von Bemühenszusagen erwähnt. – Wir nehmen heute zur Kenntnis: Sie haben fast keinen Fahrradhighway geschaffen, die Bestimmungen zur Mitnahme des Rads im öffentlichen Nahverkehr haben sich nach wie vor nicht verbessert, Sie haben bislang

überhaupt kein Fahrradparkhaus errichtet. Wenn ich die Verkehrsinfrastruktur sehe – Sie werden es kaum glauben: auch ich fahre mit dem Fahrrad durch Berlin –, wenn ich gerade durch Berlin-Mitte fahre, steht es um die Radwege und die Fahrwege nicht gerade zum Besten. Da sind Sie nicht ansatzweise vergleichbar mit Fahrradstädten wie Münster oder Amsterdam.

Heute kommen Sie mit der Vorlage eines Antrags, mit dem Sie das Mietfahrradsystem auf die Außenbezirke erweitern wollen. Das ist im Grundsatz in Ordnung. Nur wie schlimm steht es um den Zustand dieser Koalition, wenn Sie so, wie Sie es am Anfang kritisiert haben – Schwarz-Rot hat Ihrer Meinung nach offensichtlich alles falsch gemacht – – Wie schlimm muss es in Ihrer Lesart sein, wenn Sie vier Jahre brauchen, um festzustellen, dass Sie das Mietfahrradsystem bislang nicht in den Außenbezirken implementiert haben, was wir als CDU Ihnen schon seit vier Jahren vorhalten. Da ist es schon verwunderlich, dass Sie vier Jahre brauchten, um diesen Antrag heute zu beschließen.

Deswegen sage ich Ihnen – das wird nicht oft vorkommen, Herr Ronneburg; das müssen Sie sich merken –: Der Antrag ist in Ordnung, denn die Ausschreibung, die damals die christlich-soziale, -sozialdemokratische,

[Heiterkeit von Burkard Dregger (CDU) –
Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

also die CDU-SPD-Koalition in Berlin 2016 begonnen hat, die Sie nun, viereinhalb Jahre später, erweitern wollen, weil Sie viereinhalb Jahre gebraucht haben, ist im Grundsatz in Ordnung. Sie werden sich wundern: Die CDU-Fraktion stimmt diesem Vorhaben zu.

[Zuruf von der SPD: Hört, hört!]

Ich weiß auch nicht, was ich hier noch dazu sagen soll.

[Heiterkeit]

Es ist eine logische Konsequenz, dass, wenn etwas nicht funktioniert, man es verändert. Nur dass Sie dafür vier einhalb Jahre gebraucht haben, das ist dann doch schon bedenkenswert. Mir kommt es so vor, dass Sie wieder einmal einen Minimalkonsens brauchten, damit Sie überhaupt ein Thema als Linksfraktion innerhalb der Koalition ansprechen können, damit Sie in dieser Parlamentssitzung, in dieser Koalition überhaupt etwas Konsensuale Zustände bringen und zur Abstimmung stellen. – Nun gut, wir als CDU-Fraktion machen mit. Wenn wir Probleme und Defizite dieser Koalition sehen, stimmen wir doch gerne zu. – Vielen Dank!

[Beifall bei der CDU –
Sven Kohlmeier (SPD):
Sie könnten eigentlich immer zustimmen!]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion folgt Herr Abgeordneter Kugler.

(Präsident Ralf Wieland)

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Herr Kohlmeier, bei den Summen werde ich hellhörig!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Herr Kugler hat das Wort. – Bitte schön!

Andreas Kugler (SPD):

Herr Präsident! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Es ist sehr spannend, wie weit wir dieses Thema interpretieren – ich tue es dann auch mal: Herr Ronneburg! Sie haben zu Recht eine ganze Reihe von Maßnahmen aufgeführt, die wir bereits umgesetzt haben. Das war auch gut und richtig, um das ins Verhältnis zu setzen, worüber wir heute reden.

Bei Ihnen, Herr Friederici, bin ich hängen geblieben an dem Punkt, über den wir kürzlich im Ausschuss gesprochen haben: Sie haben Münster, Amsterdam und andere Städte erwähnt. Dort wurde nur vor 30 Jahren die Diskussion über die Veränderung begonnen. Das, was wir heute sehen, ist ein Prozess von drei Jahrzehnten. Wenn wir vor 30 Jahren – da müssten wir einmal nachrechnen, wer da gerade den Regierenden Bürgermeister gestellt hat –

[Frank-Christian Hansel (AfD):
Nicht nachrechnen, nachdenken!]

diese Diskussion angefangen hätten, wäre die Weltlage hier vielleicht auch eine andere – ist sie aber nicht.

Leitlinie für meine Politik und die Politik der SPD-Fraktion im Berliner Abgeordnetenhaus ist nach wie vor die lebenswerte und bezahlbare Stadt. Wir haben natürlich alle Berlinerinnen und Berliner im Blick, und das bedeutet in diesem Zusammenhang nicht nur die Innenstadt, sondern auch die Außenbezirke.

[Sibylle Meister (FDP):
Das ist aber neu mit den Außenbezirken!]

Deshalb ist dieser Antrag wichtig für uns, egal ob er heute oder letzte Woche kommt. Es geht um die Frage, dass wir bei dem Leihsystem und bei anderen Punkten viel mehr über den inneren S-Bahnring hinausdenken müssen. Um diese Aufgabe zu bewältigen und das Angebot von Mietfahrrädern über den inneren S-Bahnring auf das gesamte Stadtgebiet auszudehnen, haben wir diesen Antrag schon eine ganze Weile debattiert und heute im Parlament zur Diskussion gestellt – nicht zum ersten Mal.

Es wird vielleicht noch das Argument kommen – die FDP wird noch sprechen –, dass der Markt das regelt. Dem würde ich gerne vorbeugen: Wir haben gesehen, dass der Markt es nicht geregelt hat. An die, die sich gern erinnern wollen: Wir haben in der Debatte schon die letzten 60 Jahre im Blick gehabt, aber es reicht, wenn man ein paar Jahre zurückblickt und schaut, was im Mietfahrradsystem überhaupt passiert ist. Da konnte man gar nicht so schnell gucken, wie Anbieter aufgetaucht und wieder verschwunden sind. Teilweise haben sie es nicht einmal

geschafft, die Fahrräder wegzuräumen. Deshalb glaube ich, dass man das stärker regulieren muss. Da ist es gut, wenn wir mit Nextbike einen Partner haben, der durchaus ambitioniert ist und den man vielleicht dahin entwickeln kann, wo wir es gerne haben wollen. Auch da nehme ich Bezug auf das, was Sie gerade gesagt haben, Herr Ronneburg; das war vollkommen zutreffend.

[Beifall bei der SPD]

– Ja, danke! – Wir wollen also tatsächlich den schnelleren Ausbau und eine höhere Anzahl von Leihstationen, weil dann auch die Nachfrage steigen wird, denn es kommt immer mal wieder als Argument, dass das alles gar nicht genutzt wird. Das hat aber auch damit zu tun, dass es für viele Menschen total schwierig ist, denn wenn ich mit dem Fahrrad zwei Kilometer vor meiner Wohnung ende, dann werde ich diese Strecke nicht laufen, sondern gleich ein anderes Verkehrsmittel nutzen.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig!]

Deshalb brauchen wir – da gibt es eine Differenz zur Linkspartei – durchaus viele Stationen, auch andere Systeme, und es muss natürlich in den Tarif integriert werden. Da haben Sie vollkommen recht. Das, was wir am Ende brauchen, ist, dass wir von der ersten bis zur letzten Meile alle Möglichkeiten im ÖPNV und im Umweltverbund über das gleiche Tarifsystem abwickeln können. Davon sind wir noch ein bisschen entfernt, das brauchen wir aber. Dann werden es auch mehr Menschen nutzen.

Wir fordern mit diesem Antrag eine schnellere Entwicklung dieses flächendeckenden Mietfahrradkonzeptes, also auch in den Außenbezirken. Deswegen möchten wir diesen Vertrag vielleicht noch ein bisschen dadurch anreichern, dass der Senat ein bisschen darauf guckt und das Ganze weiterentwickelt. Unser Schwerpunkt liegt ganz eindeutig auch bei der Anbindung an den ÖPNV, sonst wird es nicht funktionieren. Deshalb sind wir für den Antrag und freuen uns, wenn noch andere – aus welchen Gründen auch immer – diesen Antrag mit unterstützen. Insofern können dann alle Berlinerinnen und Berliner davon profitieren. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt dann gleich Herr Scholtysek für die AfD-Fraktion.

[Zuruf von der AfD: Mach es kurz! –
Zuruf von der AfD: Mach sie fertig!]

Frank Scholtysek (AfD):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die heutige Priorität der Linken zeigt wieder einmal in

(Frank Scholtysek)

voller Pracht, welches Verständnis von Marktwirtschaft aber auch von politischer Arbeit und somit Verantwortung für diese Stadt die SED-Nachfolger und auch die anderen Koalitionspartner haben.

Vor genau acht Wochen war dieser Antrag Priorität der Grünen.

[Heiterkeit bei der AfD]

Das zeigt mal, was für wichtige Themen sowohl Grüne als auch Rote und Linke hier überhaupt noch zu bieten haben und als Priorität immer wieder aus der Kiste kramen. Nur, weil Sie jetzt „Bäumchen wechsle dich“ spielen, wird dieser Antrag mit Sicherheit nicht besser.

Es geht um den derzeit laufenden Betreibervertrag für das öffentliche Mietfahrradsystem aus dem Jahr 2016, der nun verlängert werden soll – nicht nur verlängert, sondern auch ausgeweitet, und damit soll erreicht werden, dass auch die Außenbezirke mit ausreichend Mietfahrradstationen versorgt werden.

Herr Kugler! Weil Sie es hier gerade so ausgiebig ausgebretet haben: Ich möchte auch Ihnen in Erinnerung rufen, was Ihr damaliger zuständiger Senator, Herr Andreas Geisel, im Jahr 2016 anlässlich der Vertragsunterzeichnung vollmundig verkündete – ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten –:

Nimm ein Rad, wenn Du es brauchst. Dieser Ansatz ist so einfach, das er in ganz Berlin viele Freunde finden wird. Wir werden mit unserem System deutschlandweit Maßstäbe setzen

Und: Auch außerhalb des S-Bahnringes wird es zahlreiche Verleihstationen geben.

[Lachen von Frank-Christian Hansel (AfD)]

Das war, wie gesagt, vor fünf Jahren.

Tatsächlich gibt es außerhalb des S-Bahnringes heute 3 Stationen in Steglitz-Zehlendorf, immerhin 17 in Lichtenberg und 8 in Treptow-Köpenick. Nach Senatsangaben gibt es aber keine Stationen in Reinickendorf, keine in Spandau und auch keine im Marzahn-Hellersdorf.

Genau das ist das Problem und überrascht vor allem deshalb, weil doch dieser Senat das Fahrrad über alles in dieser Stadt gestellt hat. Es wurde ein mit heißer Nadel gestricktes Fahrradgesetz verabschiedet, dem sich alles in dieser Stadt unterzuordnen hat, und über Nacht werden Radwege als Kampfansage gegen das Auto auf die Straße gepinselt, und dort, wo Radwege nicht zulasten des Autoverkehrs markiert werden, werden bei Nacht und Nebel ganze Baumreihen ersatzlos für Radwege gefällt, wie in der Heerstraße oder auch kürzlich in der Stralauer Allee. Ideologie hat eben ihren Preis, und da dürfen zur Befriedigung der Fahrradlobby auch schon mal viele Bäume sterben. Das ist rot-grüne Politik.

All das wird aber nichts an dem Umstand, dass das großspurig angekündigte Netz aus Fahrradmiestationen in den Außenbereichen nicht vorankommt und auch nicht vorankommen wird, ändern. Der Senat selbst antwortet nämlich auf eine parlamentarische Anfrage wie folgt – und ich zitiere noch mal –:

Die Angebote

– so sagt der Senat –

von Mietfahrrädern in Berlin orientieren sich aktuell ausschließlich an den betriebswirtschaftlichen Ausrichtungen der jeweiligen Anbieter und es unterliegt grundsätzlich der unternehmerischen Freiheit, ob beziehungsweise wo ein Unternehmen seine Leistungen ... anbietet oder nicht

– und das ist auch richtig so. Genauso ist es. Der jetzige Betreiber und auch künftige werden sich mitnichten verpflichten lassen, Mietstationen dort zu bauen, wo sie mit ihnen kein Geld verdienen können, und offenbar reichen auch die öffentlichen Fördergelder, die auch Herr Ronneburg schon erwähnt hatte, als Anreiz nicht aus.

Sie, die Antragsteller, schreiben zudem selbst, dass eine Erhöhung der Fördergelder eine komplett neue Ausschreibung erforderlich machen würde, was Sie offensichtlich nicht wollen und deswegen vom Senat jetzt ein Konzept erwarten, wie dieses Dilemma gelöst werden kann. Ich vermute aber, der Senat ist überhaupt nicht an einer Ausweitung des Mietfahrradsystems interessiert, und dafür spricht auch, dass das Wort Mietfahrradsystem auf der Homepage der infraVelo GmbH, die diese Dinge eigentlich umsetzen soll, nicht ein einziges Mal auftaucht.

Dieser Antrag ist ein reiner Schaufensterantrag kurz vor Ende der Legislaturperiode, den Sie einbringen, um nach außen den Eindruck zu erwecken, dass sich hier irgendetwas bewegt: Schaut her, was wir tun – Klammer auf –, wenn auch die letzten vier Jahre nicht, aber jetzt immerhin. Wir tun so.

Sie haben in viereinhalb Jahren nichts als eine trostlose Bilanz hingelegt, die den Verkehr in dieser Stadt mit jedem Tag weiter lähmmt und behindert. Dieser Senat hat den Berlinern nichts gebracht als die Verkehrsteilnehmer gegeneinander aufzuhetzen und auszuspielen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Das ist Ihre Bilanz der letzten viereinhalb Jahre, und das ist eine jämmerliche Bilanz. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen folgt dann Herr Dr. Taschner.

Dr. Stefan Taschner (GRÜNE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wer von Ihnen erinnert sich eigentlich noch an Mobike – das waren die mit diesen silbernen eher Lauf- als Fahrrädern, die noch vor einigen Monaten das Innenstadtgebiet Berlins prägten – oder an oBike oder vielleicht an Ofo, die mit diesen postgelben Vollgummireifenfahrrädern hier auch aufgetaucht waren und schneller wieder weg waren als ich die App dafür installieren konnte?

Gekommen sind viele. Geblieben ist fast keiner. Und wer damals irgendwie dachte, der Markt regelt das, und es war vielleicht keine gute Idee, dass wir mit Steuermitteln dieses öffentliche Leihfahrradsystem auf den Weg gebracht haben, der weiß jetzt, wie gut damals eigentlich die Idee war, diese Sache anzugehen.

[Sibylle Meister (FDP): Na, der Markt hat es schon geregelt!]

Und man darf wirklich sagen: Da hat der Vorgängersenat durchaus auch mal was richtig gemacht, Herr Friederici.

[Oliver Friederici (CDU): Eben!]

Mit Nextbike hat Berlin seitdem ein stationsgebundenes Fahrradleihsystem etabliert, dass sich wirklich sehen lassen kann. Aber es ist vor allem ein System, auf das wir als Politik Einfluss nehmen können und auch wollen. Es ist ein System, das im Vergleich zu anderen Bikesharern auch während der Pandemie in den letzten Jahren konsequent und konstant mit einer hohen Qualität und in hohem Umfang in Berlin für alle Berlinerinnen und Berliner zur Verfügung gestanden hat und auch noch steht.

Wie beliebt dieses System ist, zeigen die Zahlen. In den letzten vier Jahren hat sich die Ausleihquote fast vervierfacht. Die Berlinerinnen und Berliner haben dieses klimafreundliche Transportmittel angenommen, und sie nutzen es. Sie nutzen es für die letzte Meile, und sie nutzen es für die erste Meile. Und genau deswegen ist es so wichtig, dass wir diese Leihfahrradstationen an den großen ÖPNV-Umsteigebahnhöfen haben. Wenn man auf diese Stationskarte blickt, die man bei Nextbike einsehen kann, dann stellen wir fest: In vielen Fällen ist das bereits der Fall, auch in den sogenannten Außenbezirken. An immer mehr U- und S-Bahnstationen finden wir diese Stationen.

Zugegeben: Nicht überall sind diese Stationen optimal platziert, zum Beispiel am U- und S-Bahnhof Frankfurter Allee. Da liegt die Nextbike-Station eben nicht direkt am U-Bahnaufgang und -abgang, sondern auf der gegenüberliegenden Straßenseite, maximal weit entfernt vom S-Bahnhof. Das muss sich deutlich verbessern, und hier müssen wir vor allen Dingen die Bezirke in die Verantwortung nehmen. Sie sind verantwortlich für die Genehmigung dieser Stationen. Sie sind dafür verantwortlich, dass letztendlich optimale Umsteigeverbindungen geschaffen werden. Wir müssen insgesamt bei der Umsetzung

der Stationen deutlich besser werden. Viele Stationen wurden von den Bezirken nicht genehmigt, was dazu führt, dass wir mit den Stationen nicht an dem Punkt sind, an dem wir eigentlich sein könnten.

Auch wir Grüne wünschen uns natürlich mehr Stationen in den vom ÖPNV weniger gut versorgten Gebieten. Auch wir wollen an den Haltestellen noch mehr Stationen haben, aber auch andere Punkte, an denen wir diese Fahrräder zurückgeben können. Die Kombination von stationären und Flex-Systemen ist gerade im Außenbereich richtig und sinnvoll. Doch leider gibt das der bestehende Vertrag nicht her, denn dort ist die Konzentration auf den Innenbereich Berlins festgeschrieben. – Warum eigentlich, Herr Friederici? – Genau das hat der Vorgängersenat eben verbockt, und deswegen haben wir jetzt Probleme. Natürlich versuchen wir, die Lücken zu füllen, zum Beispiel mit Modellprojekten, um die Versorgung in den sogenannten Außengebieten deutlich zu verbessern.

Trotz aller Schwierigkeiten, war es richtig, dass wir die Verlängerungsoption gezogen haben. Die Zeit für eine Neukonzeptionierung, für die Ausschreibung und Vergabe wäre extrem knapp gewesen, und ein versorgungslückenfreier Übergang wäre nicht sicher gewesen. Das Risiko, längere Zeit ohne ein verlässliches Leihfahrradsystem in der Stadt auskommen zu müssen, wollten wir als Koalition auf keinen Fall eingehen.

Nun geht es vor allem darum, den Blick nach vorn zu richten, ins Jahr 2024, wenn wir das System neu ausschreiben. Wir wollen dann von den Erfahrungen, von den guten, als auch von den schlechten, lernen. Wir wollen eine konzeptionelle Weiterentwicklung des öffentlichen Fahrradverleihsystems für ganz Berlin, das sich eben nicht wie in der Ausschreibung des Vorgängersenats auf die Konzentration innerhalb des S-Bahnringes beschränkt. Wir wollen eine stärkere Integration in den ÖPNV, in dem Sinne, dass wir die Mobilitätskette weiter stärken, und wir wollen eine Integration in das Tarifsystem: dass ich mit einem Ticket sowohl den ÖPNV als auch das Leihradsystem benutzen kann, wenn ich das möchte. – Wir Grünen wollen ein Fahrradverleihsystem, mit dem wir die Mobilitätswende in unserer Stadt weiter vorantreiben, und ich kann Ihnen versprechen, mit uns Grünen wird es in der nächsten Legislatur ein solches System auch geben. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt jetzt für die FDP-Fraktion Herr Kollege Förster. – Bitte schön!

[Florian Kluckert (FDP): Hast du dein Fahrrad angeschlossen, Stefan?]

Stefan Förster (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Uns erschließt sich in der Tat nicht ganz, wieso wir jetzt schon ein zweites Mal im Plenum über dieses bedeutende Thema Mietfahrradsystem sprechen müssen. Es hätte, glaube ich, auch auf Seiten der Koalition eine ganze Reihe anderer Punkte gegeben, die man hätte debattieren können, zumal in diesen Zeiten. So wichtig Fahrräder im Allgemeinen sein können – das zwei Mal zur Priorität zu erklären, ist ein bisschen am Thema vorbei.

[Beifall bei der FDP und der AfD –

Daniel Wesener (GRÜNE): Sie müssen ja nicht darauf eingehen, wenn Sie das Thema nicht interessiert!]

Wir – bzw. in dem Fall der Kollege Henner Schmidt – haben schon in der ersten Rederunde deutlich gemacht, dass sich unsere Ablehnung darauf gründet, dass der Senat, bzw. die Koalition, hier ähnlich wie bei anderen Sharing-Angeboten offenbar auch auf ein landeseigenes Angebot abzielt und wir erleben werden, dass das, was sich nicht marktgerecht tragen lässt, weil der Bedarf gerade in den Außenbezirken nicht da ist, am Ende wiederum von einem landeseigenen Kombinat abgewickelt werden soll. Das ist aus unserer Sicht nicht zielführend. Wir wollen bedarfsgerechte Angebote, aber dort, wo kein Bedarf ist, muss entsprechend auch kein Fahrrad verliehen werden.

[Beifall bei der FDP]

Ich sage das gerade auch vor dem Hintergrund der Frage, wer diese Angebote überhaupt nutzen soll. Es mag in der Innenstadt einen gewissen Bedarf dafür geben – auch touristischen Bedarf, wenn denn Tourismus wieder zugelassen ist und wieder Leute herkommen können –, aber nicht in den Außenbezirken. Bei mir in Treptow-Köpenick wird sich niemand in Grünau, Müggelheim oder Rahnsdorf ein Mietfahrrad nehmen.

[Zuruf von den GRÜNEN]

Entweder man fährt mit seinem privaten Fahrrad von zu Hause zum S-Bahnhof oder wird sein Fahrrad mitnehmen und es andernorts aus der S-Bahn heraustragen. Das Grundproblem ist – darauf hat mich Kollegin Meister gerade noch einmal hingewiesen – in Reinickendorf ähnlich oder beim Kollegen Krestel in Tempelhof-Schöneberg, in Mariendorf oder in Lichtenrade. Wenn man in Hermsdorf aus der S-Bahn aussteigen, sich dort ein Fahrrad mieten und nach Heiligensee fahren würde: Wie kommt denn das Fahrrad nachher von dort wieder zurück? – Das ist doch genau das Problem der Infrastruktur, des mangelnden Bedarfs. Dort findet sich keiner, der dann zehn Minuten später wieder zurückfahren will. Das ist ja gerade das Problem bei den Sharing-Angeboten: dass der Austausch in beide Richtungen funktionieren muss. Dafür ist der Bedarf einfach gar nicht da, um dies in den Außenbezirken anzubieten.

[Beifall bei der FDP]

Es gibt genug Anbieter, die das, wenn sie es denn wirtschaftlich finden würden, für zusätzliche Leistungen auch für die Außenbezirke anbieten könnten. Die wollen es aber eben gerade nicht – ich sage es noch einmal –, weil der Bedarf nicht da ist. Gleichzeitig kann man im Hauptausschuss eine Vorlage besichtigen, die beschreibt, wie großartig Nextbike ist und dass man weiter Gelder dafür freigeben möchte, obwohl Nextbike nicht ohne erneute Ausschreibung in die Außenbezirke gehen darf. Auch das ist ein Paradoxon: Auf der einen Seite ist der Bedarf eigentlich gar nicht da, das können wir feststellen, und auf der anderen Seite soll ein Anbieter favorisiert werden. Wie soll das denn gehen mit dem Wettbewerb? Das widerspricht sich ein bisschen. Sie wollen auf der einen Seite Wettbewerb von Firmen, die das gar nicht ermöglichen können, weil der Bedarf nicht da ist, und gleichzeitig einer bestimmten Firma sagen, sie soll sich überall ausbreiten und Sie geben Gelder dafür frei und subventionieren das. – Diesen Widerspruch möge man mir einmal auflösen!

Das widerspricht am Ende auch dem vorliegenden Antrag. Wir können feststellen, die Koalition weiß in dem Punkt also nicht, was sie wirklich will. Die Menschen, die mit dem Fahrrad fahren wollen, sollen dies gerne tun. Sie werden gegebenenfalls ihr eigenes Fahrrad nutzen. In der Innenstadt machen die Verleihsysteme durchaus Sinn. Wir bitten dann aber darum, dass die Fahrräder wieder ordentlich abgestellt werden. Wenn sie auf den Gehwegen und in Grünanlagen herumliegen und man drüberfällt, ist niemand geholfen. Auch da müssen die Bezirke stärker in die Pflicht genommen werden. – Diesem unausgegorenen Antrag können wir aber aus diesen Gründen nicht nähertreten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP]

Präsident Ralf Wieland:

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu dem Antrag der Koalitionsfraktionen auf Drucksache 18/3490 empfiehlt der Fachausschuss mehrheitlich – gegen die AfD-Fraktion und die Fraktion der FDP – die Annahme. Wer den Antrag gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3652 annehmen möchte, den bitte ich um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen und die CDU-Fraktion. Gegenstimmen? – Das sind AfD, FDP und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Wild und Nerstheimer. Enthaltungen? – Gibt es keine. Damit ist der Antrag angenommen.

Ich rufe auf

(Präsident Ralf Wieland)

Ifd. Nr. 4.5:

Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Tagesordnungspunkt 5 B

Gesetz über die Erwachsenenbildung im Land Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Mai 2021

Drucksache [18/3721](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3557](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 6 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. In der Beratung beginnt die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. – Frau Remlinger! Sie haben das Wort. Bitte schön!

Stefanie Remlinger (GRÜNE):

Werter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die heutige Verabschiedung des Erwachsenenbildungsgesetzes ist ein echtes Aufbruchssignal für die Freude am Lernen auch nach dem Absolvieren der Schulpflicht. Lebenslanges Lernen ist in unseren Zeiten von digitaler und ökologischer Transformation, von gesellschaftlichen Veränderungs- und Einwanderungsprozessen wichtiger denn je. Sind nicht die meisten von uns mit Schreibmaschine und Fax und eben nicht mit Datenbanken und Betriebssystemen, Laptops und Tablets, nicht mit Apps, Messengern und Social Media aufgewachsen? Hätten nicht die meisten von uns bei diversen Hochzeiten und Festen gern die gespielten Tänze beherrscht? Hätten wir nicht alle gern auf Reisen in andere Länder mit unseren Gastgeberinnen und Gastgebern wenigstens ein paar Worte in der Landessprache sprechen können? Oder hätten wir nicht die neu zu uns Zugewanderten gern in ihrer Sprache begrüßt und sie kennenlernen können? – All das sind Beispiele für die Bedeutung der Erwachsenenbildung, die wir heute mit unserem Gesetz würdigen.

Ein Leuchtturm in diesem Feld der Erwachsenenbildung sind – ich sage es gerne einmal mehr – unsere Berliner Volkshochschulen. Keine andere Institution der Freiwilligenbildung hat ihre Bedeutung über die Jahrzehnte so gut behaupten können und ihre Arbeit so konstant und doch wandlungsfähig ausgeübt, war so nah an der Nachfrage und den gesellschaftlichen Veränderungstrends. Immer wieder gern betone ich auch die wichtige Rolle der Volkshochschulen gerade für Frauen, die aus kürzeren oder längeren Pausen in den Beruf zurückkehren wollen. Viele dieser Frauen, die zum Glück nach wie vor

gerne das, was sie behaupten zu können, auch wirklich können, und gerne bei dem, worüber sie reden, auch wissen wollen, wovon sie reden, nutzen deshalb sehr oft die Kurse, um für sich selbst das Gefühl zu bekommen, vor der Rückkehr in den Beruf auf der Höhe der Zeit zu sein. Gerade deshalb sind uns Grünen die Volkshochschulen so wichtig.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN –
Beifall von Dr. Susanne Kitschun (SPD)]

Die Stärkung der Volkshochschulen war uns als gesamte Koalition ein dauerndes Anliegen, nachweislich unserer Verbesserung der Arbeitsbedingungen durch ein gemeinsames Volkshochschulservicezentrum, nachweislich der personellen Stärkung und nachweislich der Anhebung der Honorare. Darauf baut nun diese Würdigung durch die gesetzliche Verankerung auf, einschließlich der für uns wirklich wichtigen Stärkung der Mitbestimmung für die festen und freien Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Bei allem Weg, der noch vor uns liegt, sage ich, sagen wir, dass das heute ein Grund zur Freude ist.

Die zweite Ankerinstitution für uns ist die Landeszentrale für politische Bildung. Auch sie haben wir in dieser Wahlperiode bereits finanziell und personell gestärkt und krönen unsere Bemühungen jetzt mit der gesetzlichen Verankerung. Zu Recht, denn unsere Demokratie zu erhalten, sie lebendig zu gestalten, die Bürgerinnen und Bürger zu ermutigen und zu ermächtigen, sich einzumischen, mitzubestimmen, Verantwortung für sich und andere und für die Demokratie als Ganzes zu übernehmen, das ist fürwahr eine Daueraufgabe, zumal für uns Bildungsleute eine Aufgabe, der wir uns Tag für Tag, Jahr für Jahr gerne widmen, und bei der die Landeszentrale für uns eine wunderbare Stütze ist. Deshalb an dieser Stelle stellvertretend für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Landeszentrale einen Gruß an Sie, Herr Gill, und herzlichen Dank für Ihrer aller Arbeit!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und
der LINKEN –
Beifall von Dirk Stettner (CDU)]

Ein weiterer wichtiger Baustein ist betonenswert, nämlich dass wir in diesem Zusammenhang auch die Förderung zur Bildungs- und Weiterbildungsberatung gesetzlich verankern. Wir definieren damit klar, dass wir für uns an dieser Schnittstelle zur formalen Fort- und Weiterbildung in der freien Wirtschaft eine Verantwortung sehen. Bisher ist die Landschaft der Bildungsangebote sehr unübersichtlich und für die an Weiterbildung Interessierten in der Regel kaum zu überblicken. Oft ist vor allem die Qualität der Angebote vorab von außen schwer einzuschätzen und so manch hart zusammengesparter Euro, so manch wertvolle Zeit erweist sich schmerzlich als verschwendet. Das wollen wir mit diesem nun festgeschriebenen landesweitigen Bildungsberatungsangebot ändern und dass dieses unabhängig, neutral und kostenfrei sein wird, ist ein echter Erfolg.

(Stefanie Remlinger)

Wir bauen weitere neue Bildungssteuerungs- und Förderungsinstrumente auf. So können im Feld der Erwachsenenbildung tätige Einrichtungen sich künftig offiziell anerkennen lassen und damit auch Zugang zu Fördermöglichkeiten erhalten. Wir schaffen außerdem einen breit aufgestellten Erwachsenenbildungsbeirat, bei dem mich besonders freut, dass auch die Wissenschaft eingebunden ist. Eine Erwachsenenbildungsstatistik sowie ein regelmäßiger Bericht zu Erwachsenenbildung werden wertvolle Datengrundlagen für die Arbeit des Beirats zur Verfügung stellen. Damit haben wir eine Grundlage für dauernde Innovation und Qualitätssicherung.

Ich denke, wir können mit Fug und Recht sagen, dass mit diesem Gesetz das Feld der Erwachsenenbildung in Berlin nun systematisch professionell und nachhaltig aufgestellt und damit für die Zukunft fit gemacht wird. Heute ist ein guter Tag für alle bildungswilligen Berlinerinnen und Berliner. Ich bitte um Zustimmung zu diesem Gesetz.
– Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN, der SPD und der LINKEN]

Präsident Ralf Wieland:

Für die CDU-Fraktion spricht jetzt der Kollege Stettner.

Dirk Stettner (CDU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Damen und Herren! Was lange währt, wird endlich gut, und das muss ich ablesen: Ich frage den Senat: Wann ist die vom Senator für Schule, Berufsbildung und Sport öffentlich angekündigte Kommission für Erarbeitung eines Weiterbildungsentwurfsge setzes eingesetzt worden, und wie ist sie zusammengesetzt? Hat die Kommission ihren Auftrag erfüllt und einen Entwurf erarbeitet? Wenn ja, warum ist der Entwurf noch nicht im Abgeordnetenhaus eingebracht? Wann ist damit zu rechnen, dass der Senat einen Entwurf ins Abgeordnetenhaus einbringen wird? – Ich weiß nicht, wer weiß, wer das gefragt hat und wann das war. Die meisten hier werden das wahrscheinlich nicht erlebt haben. Gestern noch war er in der Bildungsdiskussion mit Frau Sybille Volkholz, Senatorin, Stadträtin, hat das als schriftliche Anfrage gestellt und geantwortet hat damals Jürgen Klemann.

1995 fand diese Diskussion statt, und das ist der Vorgänger zu dem, was wir heute machen. Manchmal sind die Bretter, die es zu bohren gilt, wirklich ganz schön dick, und wenn sie dennoch erfolgreich durchbohrt wurden, was viele gefordert haben, was einstimmig angenommen ist. Das geht nämlich auch: Gute Vorschläge, gute Gesetze kann man auch über Fraktionsgrenzen hinweg einstimmig gut finden und einstimmig beschließen. Deswe

gen trägt die CDU-Fraktion nicht nur im Ausschuss, sondern auch hier dieses gute Gesetz mit.

Wir freuen uns, dass es nach dieser langen Zeit gelungen ist, ein Erwachsenenweiterbildungsgesetz zu etablieren. Die Einzelheiten hat Frau Remlinger bereits vorgetragen. Wir freuen uns über die Stärkung der Volkshochschulen. Wir freuen uns, dass es eine generelle Absicherung, eine strukturelle Absicherung, gibt. Wir freuen uns, dass damit dem lebenslangen Lernen Bedeutung auch in Gesetzesform zuteilwird. Deswegen unterstützt die CDU-Fraktion dieses gute Anliegen. – Danke schön!

[Beifall bei der CDU –
Beifall von Regina Kittler (LINKE)]

Präsident Ralf Wieland:

Für die SPD-Fraktion folgt dann der Kollege Buchner.

Dennis Buchner (SPD):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lebenslanges Lernen ist sicherlich eine der gebräuchlichsten Wortpaarungen im politischen Geschäft. Die Vorstellung, dass ein Mensch niemals fertig gelernt hat, sondern sich sein ganzes Leben lang weiterbilden soll, ist richtig. Sie wird noch viel richtiger, wenn wir lebenslanges Lernen nicht nur so verstehen, dass Menschen beruflich auf der Höhe bleiben, sondern so, dass es für jede und jeden Spaß machen soll, sich weiterzubilden, zu lernen, allein oder noch besser gemeinsam mit anderen Menschen.

Für mich als Sozialdemokrat ist das besonders bedeutend. Der Aufstieg der Sozialdemokratie ist eng mit der Arbeiterbewegung verknüpft, die in besonderer Weise eine Bildungsbewegung war.

[Frank-Christian Hansel (AfD): Und langsam vorbei!]

Bildung ist der Schlüssel und Wissen ist Macht. Das wussten die frühen Sozialdemokraten wie August Bebel und aus den Arbeiterbildungsvereinen gingen später die Volkshochschulen hervor – eine Struktur, die bis heute so wichtig ist.

Unter dem Regierenden Bürgermeister Willy Brandt begannen die Arbeiten für ein Bildungssurlaubsgesetz. Berlin war hier 1970 Vorreiter. 1990 haben wir das Gesetz noch einmal deutlich modernisiert, weil uns der Anspruch der Berlinerinnen und Berliner auf bezahlten Bildungssurlaub von bis zu zehn Tagen in zwei Jahren wichtig war und wichtig bleibt. Hier will ich bei der rechten Seite des Parlaments auch ein bisschen Wasser in den Wein gießen: Jeder Fortschritt in Bildungssurlaubsgesetzen ist gegen die CDU und FDP erkämpft worden.

[Torsten Schneider (SPD): So war das!]

Alle Bundesländer, die solche Gesetze eingeführt haben, haben das erst dann tun können, wenn die CDU aus den

(Dennis Buchner)

Regierungen verschwunden ist – ob in Niedersachsen oder in Schleswig-Holstein, ob in Baden-Württemberg oder anderswo. Es ist auch kein Zufall, dass Sachsen und Bayern die einzigen Bundesländer ohne einen Bildungsurlaubsanspruch sind, das sind nämlich die Länder, in denen die CDU noch nicht von der Regierung verdrängt werden konnte.

[Beifall bei der LINKEN –
Lachen von Thomas Isenberg (SPD) –
Torsten Schneider (SPD): Unerhört!]

Heute liegt uns ein Erwachsenenbildungsgesetz vor, in dem wir Strukturen zusammenführen und absichern, in denen wir seit Jahren in Berlin bereits erfolgreich arbeiten, und in denen wir regeln, was dazu gehört, in Berlin Bildungsangebote anzubieten.

Dazu gehören die Berliner Volkshochschulen in jedem Bezirk mit einem breiten Bildungsangebot, das sich seit vielen Jahren einer steigenden Nachfrage erfreut. In diesem Bereich gilt übrigens ganz klar, dass die Nachfrage mit dem Angebot steigt. Unser besonderer Dank gilt den Volkshochschulen, ihren festen und freien Beschäftigten! Fast eine Viertelmillion Buchungen für Volkshochschulkurse gab es z. B. im Jahr 2017. Sich treffen, um sich gemeinsam weiterzubilden, ist im Übrigen auch Teil des sozialen Lebens in unserer Stadt, hält die Gesellschaft zusammen, wirkt gegen Einsamkeit. Deswegen ist es gut, dass wir die Struktur der Volkshochschulen sichern und deutlich machen, wie wichtig es uns ist, dass sie sozialräumlich arbeiten und ihre Angebote breit in die Nachbarschaften streuen.

[Vereinzelter Beifall bei der SPD –
Beifall von Silke Gebel (GRÜNE)]

Die Landeszentrale für politische Bildung ist mir als Vorsitzendem des Kuratoriums besonders wichtig. Wir haben heute lange zum Thema Antisemitismus debattiert. Menschen- und Demokratiefeindlichkeit und Vorurteile bekämpft man mit politischer Bildung und mit Wissen. Das ist auch keine Aufgabe, die man nach Haushaltsslage machen kann, sondern eine Aufgabe, die immer notwendig ist und die immer anständig finanziert werden muss.

Das damals CDU-geführte Niedersachsen hat seine Landeszentrale für politische Bildung 2004 abgeschafft. Dieser Schritt wurde nach dem Regierungswechsel durch die übernehmende rot-grüne Landesregierung 2016 wieder rückgängig gemacht. Es ist schön, wie klar wir uns heute mit fünf Fraktionen auch zur Existenz der Landeszentrale für politische Bildung in Berlin bekennen.

[Beifall bei der SPD und der LINKEN –
Beifall von Dirk Stettner (CDU) –
Torsten Schneider (SPD): Das höre ich wahrscheinlich
in jeder Rede hier!]

Angebote der Landeszentrale für politische Bildung, die wir übrigens in den letzten zehn Jahren gestärkt haben! Die Landeszentrale für politische Bildung hat im Ameri-

ka-Haus eine neue Heimat gefunden. Die Zahl der Teilnehmenden an Veranstaltungen ist kontinuierlich gestiegen, und die Landeszentrale wirkt an der Stärkung von Demokratie in der Stadt mit, ja, auch mit Schuldiskussionen und ähnlichen Veranstaltungen. Auch hier gilt: Wir wollen noch mehr Menschen erreichen, mit Projekten unmittelbar in den Sozialräumen vertreten sein, und wir wollen vor allem im Ostteil der Stadt Präsenz und Angebote erhöhen, auch mit einem Filialstandort, weil wir festgestellt haben, dass die Nutzenden oft eben nicht aus den Stadtteilen im Ostteil der Stadt kommen.

Dass wir heute die Struktur der Landeszentrale für politische Bildung im Erwachsenenbildungsgesetz festgeschrieben und weiter stärken, ist im Übrigen auch eine Anerkennung für die hervorragende Arbeit, die Thomas Gill als Direktor und sein Team seit Jahren leisten.

[Beifall bei der SPD und
den GRÜNEN]

Das Gesetz formuliert Anforderungen und Notwendigkeiten, regelt Förderungsmöglichkeiten, definiert Qualitäts sicherung. Mein Dank gilt den Kolleginnen und Kollegen hier im Parlament und aus der Bildungsverwaltung von Senatorin Scheeres, dass man das in der Tat mit großer Einmütigkeit hier hinbekommt.

Mit dem Gesetz nehmen wir Erwachsenenbildung nicht nur kurzfristig in den Blick, sondern sichern ihre Existenz und ihre Qualität langfristig. Das ist eine gute Nachricht für die Berlinerinnen und Berliner, jene, die Bildungsangebote machen, und jeden und jede, die sie schon heute annehmen oder in Zukunft annehmen wollen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Präsident Ralf Wieland:

Es folgt für die AfD-Fraktion Herr Tabor. – Bitte schön!

Tommy Tabor (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kollegen! Verehrte Berliner! Mir wird immer ganz angst und bange, wenn der Senat das Wort „Bildung“ in den Mund nimmt, denn seit einem Vierteljahrhundert ist die SPD – das sind immerhin 25 Jahre – für die Bildung in dieser Stadt verantwortlich, und seitdem rennt sie von Misserfolg zu Misserfolg. Und seit gestern kommt zu ihren Misserfolgen auch noch ihr Aushängeschild Franziska Giffey dazu. Liebe SPDler, es läuft wirklich gut bei Ihnen.

Heute reden wir hier über das Erwachsenenbildungsgesetz nach der Befassung im Ausschuss. Wir haben uns dort enthalten, obwohl unserer Meinung nach viele Gründe für eine Ablehnung gesprochen hätten und nur einige für eine Zustimmung. Doch dazu später!

(Tommy Tabor)

Die AfD ist für eine Stärkung der Volkshochschulen und ihrer Lehrer, weil wir als konservative Kraft für die zeitgemäße Anpassung bewährter Tradition stehen, die es zu erhalten gilt, und im Falle der Volkshochschulen liegen die Anfänge ja bereits im 19. Jahrhundert. Wir sehen die Volkshochschulen per se nicht nur als Orte der Volksbildung, sondern zugleich als Orte für soziale Kontakte, als Orte des Austausches von Bürgern in ihrer Stadt. Aber selbst in diesem von uns bejahten Abschnitt Ihres Gesetzes bringen Sie Ihre große Leidenschaft unter, vermeintliche Minderheiten überzubetonen und ihnen einen Raum zu geben, den sie nicht bräuchten, wenn man ihnen eigenverantwortliches Handeln zutrauen würde und aufhören würde, sie zu bemuttern.

[Beifall bei der AfD]

Wörtlich heißt es in § 6 Abs. 3 – ich zitiere mit Erlaubnis –:

Ein besonderer Aufgabenschwerpunkt der Volkshochschulen liegt in der Förderung der gleichberechtigten gesellschaftlichen Teilhabe von Menschen mit Migrationshintergrund und der Vielfalt in Berlin.

[Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Weder das Grundgesetz noch andere Gesetze und Ausführungsvorschriften hindern Menschen mit Migrationshintergrund an einer gleichberechtigten gesellschaftlichen Teilhabe in dieser Stadt, wie Sie es ja immer so schön formulieren.

[Beifall bei der AfD]

Nur mangelnder Ehrgeiz und ein Ungleichgewicht beim Fördern und Fordern stehen hier im Vordergrund und manchmal auch der Wille, die Sprache des Landes zu erlernen bzw. nicht zu erlernen, in das man freiwillig eingereist ist und in dem man immer noch freiwillig lebt. Mit der AfD werden Sie immer einen Partner haben, wenn es um die sprachliche Bildung von Migranten geht – ganz außer Frage –, weil diese ohne Kenntnisse der deutschen Sprache unser Sozialsystem nur unnötig belasten werden und nichts zum Wohlstand beitragen können.

[Beifall bei der AfD]

Das haben wir Ihnen auch an verschiedenen Stellen bei der fröheren Bildung und der Sprachförderung, aber auch in vielen anderen Ausschüssen und Anträgen und Reden schon mehrfach dargelegt. Und das war es auch schon, was es an Positivem zu berichten gibt.

Besonders schlimm finden wir die Verankerung der einseitig linksgedrehten Berliner Landeszentrale für politische Bildung, der auf dem Boden des Grundgesetzes stehende politisch konservative Meinungen offenbar völlig fremd sind. In diesem Zusammenhang überrascht es uns auch sehr, dass CDU und FDP da zugestimmt haben. Die Landeszentrale hält Beutelsbach nicht für einen Konsens, sondern für irgendein Rinnensal im Bayeri-

schen Wald. Mit Argusaugen werden wir uns auch anschauen, wer sich dann ab sofort gemäß § 3 um eine Anerkennung als Einrichtung der Erwachsenenbildung bemühen wird. Bei Ihren üblichen Schlagwörtern wie interkulturelle Kompetenz, Genderkompetenz und Diversitätskompetenz ahnen wir nichts Gutes. Ihre Vorstellung einer stärkeren gesellschaftlichen und politischen Steuerung klingt für mich nach betreutem Denken statt nach selbstbestimmtem Leben und lebenslangem Lernen.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Summa summarum haben Sie wie so oft aus einem sachlichen Gesetz ein ideologisches, überfrachtetes Pamphlet gemacht. Sehr schade! – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der AfD]

Präsident Ralf Wieland:

Für die Fraktion Die Linke hat nunmehr Frau Kittler das Wort.

Regina Kittler (LINKE):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Die zwölf Berliner Volkshochschulen sind zusammen der größte Träger für Erwachsenenbildung in ganz Europa. Unsere 100-jährige Volkshochschule ist zwar nach Jahren eine alte Dame, muss man sagen, aber nach dem, was sie mit ihren 20 000 Kursen leistet, sehr jung. Ihre Bedeutung und die Bedeutung der Landeszentrale für politische Bildung für lebenslanges Lernen stellen wir endlich auf Gesetzesfüße. Das drückt die Achtung für die dort geleistete Arbeit aus, mit der unter Rot-Rot-Grün nach der Verbesserung der Arbeitsbedingungen durch ein gemeinsames Volkshochschul-Servicezentrum und eine personelle Stärkung, der Anhebung der Honorare, dem Umzug der Landeszentrale in großartige Räumlichkeiten am Bahnhof Zoo und der Einrichtung einer Filiale der Landeszentrale in Friedrichshain-Kreuzberg nun auch der Ausbau der Mitbestimmung folgt.

Wir setzen hier ein weiteres Gesetzesvorhaben unserer Koalitionsvereinbarung in die Wirklichkeit um und stärken die Möglichkeiten des lebenslangen Lernens für Erwachsene, und das wurde auch Zeit.

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei der SPD und den GRÜNEN]

Denn bisher wurden die Volkshochschulen im Schulgesetz, wie ich finde, stiefmütterlich miterfasst, und für die Landeszentrale für politische Bildung gab es einen Senatsbeschluss, man höre und staune, von 1956. Da hat sich mittlerweile wohl einiges verändert, wie auch die Mitglieder des Kuratoriums aus unserem Haus gut einschätzen können.

(Regina Kittler)

Nun sichern wir den Bestand der Volkshochschulen und der Landeszentrale für politische Bildung und ihrer Bildungsangebote rechtlich ab. Das ist mit umzusetzenden Standards verbunden und hier nicht hoch genug zu würdigen. Wir klären das Recht für alle, die mit der Schule oder Ausbildung fertig sind, für alle Altersgruppen auf Bildungsberatung. Es wird zukünftig eine regelhafte Förderung für gesellschaftlich wichtige Themen und für spezifische Zielgruppen geben, die der gewachsenen Vielfalt unserer Stadt entspricht. Diese Förderung können anerkannte freie Träger und private Bildungseinrichtungen beantragen, wobei die Volkshochschulen und die Landeszentrale für politische Bildung per Gesetz als dafür anerkannt definiert werden. Durch den einzureichenden Erwachsenenbildungsbeirat wird nicht nur ein fachlicher und gesellschaftlicher Austausch über die Erwachsenenbildung im öffentlichen Auftrag gesetzlich gesichert ermöglicht, sondern werden auch Mitwirkungsrechte ermöglicht, und besonders hervorgehoben werden Themenfelder, in denen Erwachsene lernen wollen und für die Angebote gemacht werden müssen. Das sind gegenwärtig besonders die digitale Bildung, die Integration und Diversität, die Alphabetisierung und Grundbildung, die politische Bildung und Demokratiebildung, globales Lernen und Bildung für Nachhaltigkeit.

Das Gesetz macht deutlich, wie schon im Vorblatts hervorgehoben wird – ich zitiere –,

dass Bildungsteilhabe und Bildungschancen auch im Bereich der Erwachsenenbildung nicht von Geschlecht, Alter, Herkunft, Lebenssituation, persönlichen Einschränkungen ... abhängig sein dürfen.

– Zitat Ende. – Das ist Voraussetzung für gelebte Vielfalt, die auch besondere Angebote für Frauen oder für Menschen, die längere Zeit durch familiäre Betreuungs- und Pflegeaufgaben nicht so stark ins berufliche Leben eingebunden waren, einschließt.

Nun werden einige bemerkt haben, dass das Strucksche Gesetz mal wieder zutrifft, das heißt, auch dieses Gesetz verlässt das Haus nicht, wie es hereingekommen ist. Uns war besonders wichtig, dass die Beteiligungsrechte der Beschäftigten der Volkshochschulen gestärkt werden, die digitale Grundsicherung garantiert wird und die Bibliotheken als größte außerschulische Bildungsorte einen Platz im Beirat erhalten.

Ich bedanke mich bei der Senatsbildungsverwaltung für den vorgelegten Gesetzesentwurf und die innovative Zusammenarbeit mit ihr – bitte richten Sie das auch an die Verwaltung aus, Frau Senatorin! – und natürlich auch bei meinen Fachkolleginnen der Koalition. Beschließen wir also dieses gute Gesetz für die Bildung in unserer Stadt!

[Beifall bei der LINKEN, der SPD und den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat das Wort Frau Abgeordnete Dr. Jasper-Winter.

Dr. Maren Jasper-Winter (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Nur zwei Bundesländer haben bislang kein Erwachsenenbildungsgesetz: Hamburg und Berlin. Das erklärt wahrscheinlich, weshalb es jetzt, also nach Jahrzehnten ohne Gesetz, auf einmal schnell gehen soll: Wenigstens beim Erwachsenenbildungsgesetz will Berlin nicht das letzte Land ohne sein und überlässt die rote Laterne zumindest in diesem Länderranking dem rot-grünen Hamburg.

[Beifall bei der FDP]

Kurz vor dem Ende der Legislatur soll noch ein wenig an der Bilanz gearbeitet werden. Nun gut; es geht ja um einen guten Zweck, denn lebenslanges Lernen soll gesichert werden und Bildungschancen und Beteiligung im Erwachsenenalter gestärkt werden, und das ist auch gut so!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Richtig ist, dass das Gesetz zu Recht drei Ziele verfolgt: einmal die Berliner Landeszentrale für politische Bildung erstmals seit 1954 auf eine gesetzliche Grundlage zu stellen, zweitens die Volkshochschulen und ihre Ergänzung durch freie Träger und private Einrichtungen abzusichern und dafür ein Anerkennungsverfahren zu etablieren; dritten soll durch einen Erwachsenenbildungsbeirat die Sichtbarkeit der Erwachsenenbildung gestärkt werden. Das ist alles lobenswert und richtig.

Und dann heißt es in der Vorlage, die bisherige Struktur der Erwachsenenbildung sei durch eine im Vergleich zu anderen Bildungsbereichen geringe Steuerungsdichte und Regelungstiefe ein Nachteil für die bildungswilligen Erwachsenen. Wir haben es bei diesem Feld der Erwachsenenbildung also mit einem der seltenen Felder zu tun, in dem die bisherige geringe Regelungsdichte von Nachteil sein soll. – Das muss erst mal noch überprüft werden.

[Beifall bei der FDP]

Wir Freie Demokraten möchten Ihnen und uns allen eine Empfehlung aus der Anhörung zu dem Gesetz ans Herz legen: Prof. Käplinger hat uns nämlich geraten, das Gesetz nach fünf Jahren zu evaluieren. Dem möchte ich mich unbedingt anschließen.

[Beifall bei der FDP]

Denn es ist sicher hilfreich, mit etwas Abstand zu bewerten, ob die nun eingeleitete Aufforstung dieses Regelwaldes für die Erwachsenenbildung auch etwas Gutes bringt. Und wir bemerken: Es geht hier um ein großes Vorhaben. Ich zitiere mit Erlaubnis der Präsidentin Tim Opitz, der Vertreter der Bildungsverwaltung in der Anhörung. Er

(Dr. Maren Jasper-Winter)

sagte, es geht um nichts Geringeres als „quasi die Vermessung der Erwachsenenbildungswelt in Berlin“. – So viel Ambition würden wir dem Senat auch in anderen Bereichen wünschen; aber immerhin – hier ist sie da.

[Beifall bei der FDP]

Was fehlt leider noch? – Unseres Erachtens fehlen dem Gesetz strategische Vorgaben. Es ist zwar ein Bericht zur Erwachsenenbildung vorgesehen und Statistiken; aus der Anhörung wurde auch klar, damit wolle man ein bisschen Strategieentwicklung in diese Idee des Berichts einbauen. Wir setzen darauf, dass die im neuen Erwachsenenbildungsbeirat zusammengezogene Kompetenz, die wir dort haben, dann auch fachkundig eine Strategie entwickeln wird.

Zum Abschluss noch einige inhaltliche Hinweise aus unserer liberalen Haltung: Die Themenvorgaben, die gemacht sind – Digitalisierung, Integration, Diversität, Alphabetisierung, politische und Demokratiebildung zum Beispiel –, sind sicher richtig und wichtig. Bei einem Punkt hätten wir uns allerdings etwas mehr gewünscht: der ökonomischen Bildung, der Bildung, was die marktwirtschaftliche Ordnung angeht. Das ist zwar irgendwo abgebildet, bei Verbraucherbildung und mathematische und unternehmerische Kompetenz – wir sind ja Optimisten, wir hoffen, dass das mitgedacht ist –, aber da hätte man durchaus deutlicher werden können.

[Beifall bei der FDP]

Wenn das Gesetz nun verabschiedet wird, bleibt noch vieles zu tun. Erst dann werden wir sehen, wie es mit der Übersichtlichkeit der Bildungsangebote weitergeht. Wir würden uns hier wünschen, dass man durch digitale Plattformen das Angebote der Erwachsenenbildung noch übersichtlicher und einheitlicher gestaltet, sodass jede Bürgerin und jeder Bürger in der Stadt unmittelbar sehen kann, was möglich ist.

Zweitens: Wir wollen natürlich, dass die Landeszentrale für politische Bildung ergänzt wird um eine Landeszentrale für digitale Bildung; das wäre auch ein wesentlicher Baustein.

[Beifall bei der FDP]

Lebenslanges Lernen muss auch finanziert sein. Auf Bundesebene wollen wir deshalb ein sogenanntes Midlife-BAföG etablieren, das die lebenslange Bildung auch finanziert, denn nicht alle können es sich leisten, im Job oder neben dem Job Bildungsangeboten nachzugehen.

Also: Ja, das Gesetz unterstützt hier die Erwachsenenbildung, schafft ein breiteres Panorama und es schafft Perspektiven. Da sind wir dabei, denn woraus entsteht die Zukunft? – Zukunft entsteht aus Bildung, auch und erst recht im Erwachsenenalter. Insofern werden wir dem Gesetz zustimmen. – Vielen Dank für die Aufmerksamkeit! Wir sind bei dem Gesetz dabei, aber es gibt noch vieles zu tun!

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Tobias Schulze (LINKE)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3557 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – bei Enthaltung der AfD-Fraktion – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3721 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die Koalitionsfraktionen, die CDU-Fraktion und die FDP-Fraktion sowie der fraktionslose Abgeordnete Niertheimer. Wer stimmt gegen diese Gesetzesvorlage? – Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die AfD-Fraktion und der fraktionslose Abgeordnete Wild. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

[Beifall bei der SPD, der LINKEN und
den GRÜNEN]

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 4.6:

Priorität der AfD-Fraktion

Tagesordnungspunkt 28

Gesamtkonzept für den U-Bahnausbau bis 2030

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
28. April 2021
Drucksache [18/3675](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3052](#)

in Verbindung mit

Ifd. Nr. 13:

Flughafen BER an die Innenstadt anschließen: U 7 verlängern

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
28. April 2021
Drucksache [18/3660](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0368](#)

und

Ifd. Nr. 16:

Lückenschluss durch Verlängerung der U 3 zum S-Bahnhof Mexikoplatz

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
28. April 2021
Drucksache [18/3663](#)
zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/0463](#)

und

Ifd. Nr. 18:

**Verlängerung der U-Bahnlinie U 5 vom
Hauptbahnhof zum U-Bahnhof Turmstraße**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
28. April 2021
Drucksache [18/3665](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/1435](#)

und

Ifd. Nr. 21:

U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis Pankow Kirche

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
28. April 2021
Drucksache [18/3668](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2088](#)

und

Ifd. Nr. 22:

**U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins
Märkische Viertel**

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt,
Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom
28. April 2021
Drucksache [18/3669](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/2089](#)

In der gemeinsamen Beratung beginnt die AfD-Fraktion.
Es hat das Wort Herr Abgeordneter Lindemann.

Gunnar Lindemann (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen! Liebe Berliner! Dieser rot-rot-grüne Senat redet sehr viel über den ÖPNV und über die angeblichen Verbesserungen im ÖPNV, tut aber nichts. 2016 hat uns Senatorin Günther den Ausbau vieler Straßenbahnstrecken angekündigt. Fünf Jahre später ist keine einzige dieser Strecken eröffnet und fertiggestellt. Wir als AfD-Fraktion haben daher

ein Gesamtkonzept für den ÖPNV-Ausbau vorgelegt. Wir setzen dabei auf einen zukunftsfähigen Ausbau, und zwar auf den Ausbau von U-Bahn und S-Bahn. Heute geht es in erster Linie um den U-Bahnausbau.

Die wichtigsten Strecken aus unserem Gesamtkonzept haben wir noch einmal als Einzelanträge separat beigelegt – das ist die U 2 von Pankow bis Pankow Kirche, die U 3 von Krumme Lanke zum Mexikoplatz, die Verlängerung der U 5 vom Hauptbahnhof bis zur Turmstraße, die U 7 – Anschluss des Flughafens BER von Rudow – und die U 8 von Wittenau ins Märkische Viertel. Natürlich gibt es noch viele weitere Verbesserungsmöglichkeiten, die Sie ausführlich auf unserer Karte sehen können; die liegt bei uns in der Fraktion aus, schauen Sie genau hin!

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

– Auch Sie, Herr Kohlmeier, schauen Sie hin! – Herr Schmidt von der FDP, der heute nicht da ist, hat schon genau hingeschaut und einiges von unserem Konzept kopiert. – Wir haben in den generellen Diskussionen um die U-Bahn festgestellt, dass in diesem Parlament eigentlich eine Mehrheit für den Ausbau der U-Bahnen steht.

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

Wir als AfD fordern den Ausbau der U-Bahn, Herr Schmidt von der FDP fordert das auch, Herr Friederici von der CDU fordert das ebenfalls.

[Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

Herr Schopf von der SPD hat es auch schon mehrfach gefordert, nur haben Sie ihn jetzt offenbar versteckt; er ist heute jedenfalls nicht da.

Die SPD hat ihre Ziele des U-Bahnausbau allerdings auf dem Altar des Koalitionsausschusses geopfert. Ihr Koalitionsausschuss hat getagt, und Linksaßen und die Grünen sind natürlich völlig gegen den U-Bahnausbau,

[Lachen von Ines Schmidt (LINKE)]

und darum haben Sie offenbar Ihre Ziele an die grünen und roten Kommunisten verkauft

[Tobias Schulze (LINKE): Wir sind gar nicht
gegen den U-Bahnausbau! –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

und blockieren den Ausbau der U-Bahn, der wichtig für die Stadt ist.

[Tobias Schulze (LINKE): Der dauert 30 Jahre!]

Es ziehen immer mehr Bürger in die Stadt, und wir brauchen diskriminierungsfreie Verkehrsmittel in dieser Stadt, auf dass die Menschen schnell von A nach B kommen. Das erwarten die Bürger in dieser Stadt,

[Beifall bei der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos)]

(Gunnar Lindemann)

das erwarten die Bürger von diesem Senat und auch von dieser grünen Senatorin. Das setzen Sie aber nicht um. Es ist eine Schande für die SPD als Partei mit einer so langen Tradition, dass Sie das auf dem Altar des Koalitionsausschusses opfern und Ihr eigenes Programm nicht verfolgen.

[Tobias Schulze (LINKE): Der Koalitionsausschuss
hat gar keinen Altar! –
Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Sie hätten eine breite Mehrheit in diesem Haus. Die Bürger müssen jetzt bis zur Wahl im September warten, damit beim U-Bahnausbau endlich etwas vorangeht, damit sich endlich wieder etwas bewegt. Das ist verschenkte Zeit.

[Zuruf von der LINKEN: Apropos verschenkte Zeit!]

Das muten Sie den Berlinern zu. Das muss man hier mal ganz klar sagen, dass Sie die Bürger weiter im Stau stehen lassen. Das nehmen wir als AfD-Fraktion natürlich nicht hin, darum haben wir in unserem Verkehrskonzept ausführliche diskriminierungsfreie Möglichkeiten für den Verkehr in Berlin geschaffen.

[Stefan Förster (FDP): Mit vielen bunten Bildern! –
Zuruf von Tommy Tabor (AfD)]

– Ja, Herr Förster! Ich sage ja, die FDP hat schon vieles daraus kopiert. Ihnen scheint das sehr gut zu gefallen. –

[Beifall bei der AfD]

Das ist auch gut so. Kopieren Sie ruhig weiter! Solange Sie unsere Konzepte kopieren, setzen Sie zumindest vernünftige Politik um, und das ist gut so. Das unterstützen wir auch gerne.

[Zuruf von Stefan Förster (FDP)]

Da stimmen wir dann auch gerne entsprechenden Anträgen zu. Die CDU kopiert genauso daraus. Wie gesagt, es wäre natürlich schön, wenn auch die SPD daraus ein bisschen mehr kopieren würde. Dann käme Berlin mal ein Stückchen weiter. – Vielen Dank!

[Beifall bei der AfD –

Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –

Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD) –

Gunnar Lindemann (AfD): Ich nehme Sie mit! –

Daniel Buchholz (SPD): Mit der U-Bahn zur Krim?

Wie oft fährt die denn? –

Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD) –

Anne Helm (LINKE): Jetzt muss der PGF aber mal aufpassen, dass das nicht zu weit geht! –

Gunnar Lindemann (AfD): Sie kennen auch nur bunt!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der SPD hat jetzt das Wort Herr Daniel Buchholz.

Daniel Buchholz (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Meine Damen, meine Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir als SPD-Faktion finde es sehr gut, dass heute Gelegenheit ist, noch mal über sämtliche Anträge zum Thema U-Bahn, Ausbau des öffentlichen Personennahverkehrs, Gesamtkonzepte, Teilkonzepte, einzelne Linien sprechen zu können und dazu heute auch eine Beschlussfassung fassen zu können. Eins ist nämlich ganz klar: Wirksamer Klimaschutz erfordert eine echte Mobilitätswende. Und ja, wir stehen dazu, das Ziel ist deutlich weniger Individualverkehr. Dafür gibt es aber eine Voraussetzung, dass wir nämlich insbesondere den Schienenverkehr in Berlin deutlich stärken müssen. Wir müssen den öffentlichen Personennahverkehr so attraktiv machen, dass die Berlinerinnen und Berliner sagen: Ja, wir benutzen gerne Busse, Bahnen, Fahrrad und die eigenen Füße, um uns fortzubewegen. – Das ist eine echte Alternative, wenn wir das so machen.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der LINKEN]

Das heißt auch, dass wir davon wegkommen müssen, immer nur in Schubladen und Konkurrenzen zu denken. Diese Koalition hat sehr viele vernünftige Sachen im Bereich Mobilität und Verkehr gemacht: Der Ausbau des Radverkehrs,

[Zuruf von Gunnar Lindemann (AfD)]

ob über Pop-up oder dauerhafte Radverkehrsanlagen. – Herr Lindemann! Hören Sie doch erst einmal zu! – Natürlich ist das wichtig! Wir haben auch eine Fußverkehrstrategie; auch das ist sehr wichtig. Wir haben mit i2030 einen Ausbauplan für den Schienenverkehr, was Regionalverkehre und S-Bahnen angeht – sehr gut und sehr wichtig, auch wenn, und das sage ich für die SPD-Faktion ganz klar, wir uns gewünscht hätten, dass der Ausbau bei S-Bahnen und Regionalbahnen deutlich schneller geht. Das haben wir als Parlament mehrfach beauftragt.

[Beifall bei der SPD –
Beifall von Anne Helm (LINKE)]

Dazu gehört aber eben auch der Satz: Warum soll man, wenn man Straßenbahnen und viele andere schienengebundene Verkehrsträger ausbaut, nicht auch die U-Bahn ausbauen?

[Gunnar Lindemann (AfD): Haben Sie ja nicht!]

Das leuchtet uns nicht ein, denn wir sagen: Das Gesamtkonzept als Angebot muss stimmen. – Das heißt auch: Wir können und dürfen uns als Berliner Abgeordnetenhaus nicht – auch nicht die Verkehrssenatorin – auf die Innenbezirke beschränken. Wir wollen gleichwertige Verkehrsverhältnisse in allen Bezirken, gerade auch in den Außenbezirken der Stadt.

[Beifall bei der SPD –
Gunnar Lindemann (AfD): Dann macht das doch!]

(Daniel Buchholz)

Dafür müssen wir kämpfen. Das müssen wir als Parlament immer wieder klarmachen.

Kollege Stroedter sitzt dort. Kollege Tino Schopf, Jörg Stroedter und ich haben im November 2019 mal die U-Bahnpläne für Berlin detailliert vorgestellt. Das hat sehr großen medialen Anklang gefunden. Kein Wunder! Wir haben damals schon gesagt: Leute! Es bietet sich geradezu an, zum Beispiel die U 7 Richtung Heerstraße Nord und unten zum BER zu verlängern, die U 8 ins Märkische Viertel, die U 2 bis Pankow Kirche und natürlich die U 3 von Krumme Lanke bis zum Mexikoplatz zu verlängern. – Man muss nur mal auf den Berliner Stadtplan schauen, um zu sehen, dass das objektive Notwendigkeiten sind.

Ich will mal das ganz konkrete Beispiel der U 3 nehmen. Das war leider bis vor Kurzem nicht in den Machbarkeitsuntersuchungen des Senats, aber da muss man sagen: Schauen Sie mal auf den Stadtplan! Das ist eine ganz einfache Verlängerung durch den wirklich sehr einfach zu buddelnden märkischen Sand in Berlin. Das kann man in offener Bauweise machen. Das Ding kostet 40, 50 Millionen Euro, das ist für eine U-Bahnverlängerung, und Sie verknüpfen dann U-Bahn mit S-Bahn – Krumme Lanke bis Mexikoplatz –; eine ganz schnelle Maßnahme. Sie haben die Ingenieurinnen und Ingenieure komplett unter Dampf und in Arbeit dafür genommen. Das sollten endlich auch wir als Parlament und der Senat beschließen, dass es umgehend gemacht wird. Keine Frage, nicht lange rumfackeln!

[Beifall bei der SPD und der AfD –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –

Frank-Christian Hansel (AfD): Machen! Richtig!]

Bei den anderen Verlängerungen – Sie werden es mitbekommen haben: Schon früher, übrigens teilweise auch schon unter Michael Müller als Verkehrssenator und Herrn Geisel als Verkehrssenator, hat die Verkehrsverwaltung beauftragt, dass wir Machbarkeitsuntersuchungen bekommen. Und da ist jetzt rausgekommen – na, was? Das ist ja gar nicht unerwartet – da gibt es einen ganz hohen Kosten-Nutzen-Faktor. Davon werden ganz viele Menschen profitieren, dass zum Beispiel die U 7 bis zur Heerstraße Nord verlängert wird, weil dann nämlich die meisten Menschen dort das auch nutzen werden. Da wohnen nämlich schon 50 000, 60 000 in den Wohngebieten, die schon da sind; die müssen nicht erst entstehen.

Das heißt für uns an der Stelle und an vielen anderen Stellen: Anpacken! Wir, die SPD-Fraktion, brauchen dafür – glauben Sie uns – keine Nachhilfe durch Anträge der Oppositionsfraktionen. Wir sind dort sehr klar und sagen den Berlinern und Berlinerinnen: Wir wollen ein deutliches Zeichen für den gesamten öffentlichen Personennahverkehr setzen. Wir wollen nicht bloß einzelne Verkehrselemente herausnehmen, sondern wir sagen: Alle schienengebundenen Verkehre sind gut für die Stadt – und U-Bahnfahren ist gelebte Elektromobilität seit

mehr als 100 Jahren in Berlin – mit Ökostrom! Das ist Tradition und Moderne gleichzeitig.

[Beifall bei der SPD –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Regina Kittler (LINKE), Tommy Tabor (AfD) und Andreas Wild (fraktionslos)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Abgeordneter! Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Kugler?

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Kugler! Bitte schön!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Kugler, Sie haben das Wort!

Andreas Kugler (SPD):

Vielen Dank, Herr Buchholz, für die Möglichkeit einer Nachfrage. Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie der Meinung sind, dass die Verlängerung der U-Bahnlinie 3 ein sinnvolles Startprojekt für den weiteren Ausbau des U-Bahnnetzes wäre, weil es sehr einfach und ein sinnvoller Lückenschluss ist?

[Vereinzelter Beifall bei der SPD]

Daniel Buchholz (SPD):

Die Frage beinhaltet schon einen Teil der Antwort, Kollege Kugler, deswegen vielen Dank für die Frage! – Sie haben absolut recht; wie sollte es anders sein bei einem Kollegen von der SPD-Fraktion?

[Beifall bei der SPD]

Jetzt mal ganz im Ernst: Wenn alle Ingenieure es sagen, bei der BVG und bei allen Verkehrsunternehmen, bei den Verkehrsplanerinnen und -planern, dass die U 3 sich so etwas von anbietet, sofort angefangen zu werden, weil dann alle wirklich weiterarbeiten können, die jetzt bei der U 5 in Mitte zuletzt gearbeitet und geplant haben, dann ist das sowas von selbstverständlich, dann sollten wir das einfach tun. Wir sollten es vorziehen, Herr Kollege Kugler. Die SPD-Fraktion, Sie und ich, wir insgesamt stehen dafür.

Und ich kann nur alle hier im Haus noch mal auffordern: Lassen Sie uns nicht über zukünftige Dinge reden, die in vielen Jahrzehnten kommen sollen. Wir können deutliche Zeichen setzen als Abgeordnetenhaus. – Meine Damen, meine Herren an den Bildschirmen: Die Berlinerinnen und Berliner können darüber entscheiden, am 26. September,

[Heiterkeit bei der SPD]

(Daniel Buchholz)

und da sage ich: Die Stimme für die SPD heißt klar: Schienengebundener Verkehr über und unter der Erde wird in Berlin ausgebaut. – Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

[Beifall bei der SPD –

Stefan Förster (FDP): Wenn das mal keine Wahlkampfrede war! –

Tobias Schulze (LINKE): Ist schon Wahlkampf?]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie noch eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Hansel? – Herr Hansel, Sie haben das Wort!

Frank-Christian Hansel (AfD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Vielen Dank, Herr Kollege! Ich finde das ja toll, ich finde das einen guten Wahlauftruf, aber dann müssten Sie doch mal sagen, mit wem Sie das durchsetzen wollen – weil das ja mit dieser Koalition offenbar nicht geht.

[Zuruf von Anne Helm (LINKE)]

Daniel Buchholz (SPD):

Herr Hansel, die einfachste Antwort ist: 50 Prozent plus X, und die Sache ist klar. – Danke schön!

[Beifall bei der SPD –
Lachen bei der AfD]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der CDU hat das Wort Herr Abgeordneter Friederici.

[Stefan Förster (FDP): Der nächste Verkehrssenator!]

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank! – Frau Vorsitzende! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das war schon eine Wahlkampfrede, und zwar im reinsten Stil, weil: Das ist die große U-Bahndiskussion für Berlin mit einer ganzen Reihe von Verlängerungen, wie ich es Ihnen in der letzten Plenarsitzung vorgestellt habe, nämlich die U-1-Verlängerung zum Westkreuz; U 2 zum Falkenhagener Feld; U 2 über Pankow Kirche, Blankenburg, S-Bahnhof Sellheimbrücke nach Karow; U 3 zum Ostkreuz sowie zum Mexikoplatz; U 5 zwischen Hauptbahnhof und Turmstraße; U 6 nach Lichtenrade; U 7 zum Flughafen BER sowie zur Erschließung Staakens und des Spandauer Südens; sowie die U-9-Verlängerung nach Lankwitz und darüber hinaus; und natürlich auch die U 10 über Weißensee, Malchow bis nach Buch mit der Option einer Verlängerung ins Umland.

[Tobias Schulze (LINKE): Kommen Sie mal zur Sache!]

Jetzt komme ich auf Ihren Satz, Herr Buchholz, Sie brauchten in der Koalition keine Nachhilfe zum U-Bahnbau – alle U-Bahnverlängerungsanträge der CDU-Fraktion hat diese Koalition letztes Mal abgelehnt.

[Sven Kohlmeier (SPD): Nee!]

Das ist Tatsache, und daran werden wir Sie auch messen lassen. Dazu kann Ihre plagierende Spitzenkandidatin jedes Mal, wenn sie aus ihrem klimatisierten Dienstwagen aussteigt – jetzt muss sie ja privat fahren –, immer wieder sagen: U-Bahn, U-Bahn, U-Bahn, hier muss eine U-Bahn hin! – Ja, auf regionaler Ebene mag das sein, aber schon in Ihrer eigenen Partei hört man das eben nicht von allen, sondern nur von wenigen – also von der Spitzenkandidatin – die es noch ist –, von Tino Schopf, von Ihnen jetzt auch, Herr Buchholz, aber eben nicht von vielen anderen. Und immer, wenn Sie pro U-Bahn reden, sehen Sie ganz genau: Bei Rot und Grün, auf der linken Seite, klatscht bei Ihnen keiner. Deswegen wissen wir ganz genau: Aus diesen U-Bahnprojekten wird in dieser Koalition gar nichts, weil Sie sind alleine viel zu schwach, das durchzusetzen.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Beifall von Andreas Wild (fraktionslos) –
Frank-Christian Hansel (AfD): Deswegen habe ich die Frage gestellt!]

Es bedarf hier schon einer klaren politischen Mehrheitsänderung, dass sich das ändert, oder einer Bewusstseinsänderung bei den noch Regierenden, dass das passiert.

Die Maßnahmenplanungen der Koalition und der Senatsverkehrsverwaltung sind doch nur ein Feigenblatt, damit Sie bis zum Wahlkampf und Wahltermin kommen. Das müssen Sie sich doch auch mal ehrlich zugutehalten oder auch mal erkennen: Damit wollen Sie sich zum Wahltermin retten. Frau Jarasch, die Spitzenkandidatin der Grünen, hat von einer U-Bahnfetischismusdiskussion gesprochen, bis sie dann von Ihren Leuten zurückgepfiffen wurde und dann sagte: Na ja, mit der U 3 könnte man es machen –, aber mehr kam auch nicht. Ich glaube aber, das wird nächste Wahlperiode auch nichts, wenn diese Koalition hier weiter regiert.

[Zuruf von Jörg Stroedter (SPD)]

Ein tragfähiges Konzept für den Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs beinhaltet natürlich immer den Ausbau der U-Bahn, den Ausbau der S-Bahn, den Ausbau der Straßenbahn und den Ausbau des Busnetzes. Das gehört sich so. Alles müsste passieren, passiert aber nicht;

[Stefanie Remlinger (GRÜNE): So ein Quatsch!]

bis auf ein paar Elektrobusse – da sind wir in Berlin natürlich spitz mit 130 Bussen. – Schreien Sie nicht dazwischen, Frau Remlinger, machen Sie lieber Schulpolitik, da haben Sie wenigstens halbwegs Ahnung – ich sagte: halbwegs.

(Oliver Friederici)

[Beifall von Stefan Förster (FDP) –
Sebastian Walter (GRÜNE): Jetzt aber
nicht beleidigen! Was soll das denn?]

Es kann hier nicht jeder unsachlich dazwischenrufen. Das
muss auch wirklich ein Zwischenruf sein.

[Beifall bei der CDU und der FDP –
Lachen bei der SPD]

Ich meine, emotional kann ich das ja verstehen, dass
Ihnen das nicht passt, dass ich Ihnen vorhalte, dass Sie
allen U-Bahntrügen letztes Mal eine Absage erteilt
haben – gerade von der Linken und den Grünen; bei der
Sozialdemokratie tat man sich ja schon teilweise
schwer –, aber Sie müssen sich dann auch gefallen lassen,
wenn Ihre Zwischenrufe einfach so daneben sind, dass
ich auch parierte. Das müssen Sie einfach mal zur Kennt-
nis nehmen. Ich fühle mich doch emotional herausgefor-
dert, dazu das ein oder andere zu sagen.

[Zurufe von Stefanie Remlinger (GRÜNE)
und Carsten Schatz (LINKE)]

Jetzt komme ich mal zu den AfD-Anträgen: Sie laufen
der Union und der FDP hinterher.

[Beifall bei der CDU und der FDP]

Sie haben auch Fehler drin. Ich bin Wahlkreisabgeordne-
ter von Lankwitz. Ich werde mit Freude erklären, dass Sie
Lankwitz nicht mehr ans U-Bahnnetz anschließen wollen,
weil Sie nämlich sagen, die U-Bahn soll über das Klini-
kum Steglitz direkt nach Lichterfelde-Ost gehen, wo wir
heute schon einen Regionalbahnhof und einen S-25-
Anschluss haben. Das können Sie zwar später auch errei-
chen, aber immer über Lankwitz, und diesen Teil lassen
Sie aus. Es wird mir ein Vergnügen sein, die Bürger dar-
über zu informieren. Das ist das eine; Sie haben noch
andere Vorschläge. Das ist alles eine Maximalforderung.
Es ist nicht tragfähig, es ist nicht finanzierbar. Sie wollen
ja auch sofort loslegen. Berlin soll bauen, bauen, bauen –
das funktioniert so nicht im deutschen Rechtswesen, aber
das ist ja eben das Problem bei Ihnen. Deswegen sage ich
Ihnen: Umfassend sind die Vorträge und Anträge der
Union. Wir wissen, die FDP ist auch mit guten Vorschlä-
gen an unserer Seite,

[Beifall von Roman Simon (CDU)
und Paul Fresdorf (FDP)]

und glücklicherweise wenigstens einige Sozialdemokra-
ten in dieser Koalition, aber mehr sind es eben nicht. Das
sind seriöse, denkende Menschen, und an die sollten wir
uns halten.

[Stefan Förster (FDP): Alle drei!]

Und man kann nur sagen: Wenn man den öffentlichen
Nahverkehr in Berlin ausbauen will und nicht nur ein
paar Pop-up-Radwege mit komischen Baken, wo Straßen
verdrecken, wo Müll liegt – –

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten
Hansel?

Oliver Friederici (CDU):

Sehr gerne, Frau Präsidentin!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Herr Hansel. Bitte!

Oliver Friederici (CDU):

Dann habe ich wenigstens eine Minute mehr.

Frank-Christian Hansel (AfD):

Genau! Die gebe ich Ihnen auch gerne, Herr Friederici. –
Aber auch Ihnen muss ich die Frage stellen: Mit wem
wollen Sie denn das umsetzen? Die 16 Prozent SPD wer-
den nicht reichen, die Freien Demokraten reichen nicht,
Sie reichen nicht – es geht nur mit einer bürgerlichen,
vernünftigen Mehrheit gegen den Rotblock, insofern ist
das alles Zukunftsmusik.

[Zurufe von der LINKEN]

Oliver Friederici (CDU):

Sie sind keine bürgerliche Partei.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Sie sind eine Partei aus einem rechten Stamm, mit ehe-
maligen Unzufriedenen aus allen Parteien; zugegebener-
maßen auch der CDU. Ich garantiere Ihnen: Sie werden
in dieser Stadt nie regieren. Niemand wird mit Ihnen
regieren. Und deswegen ist es auch so wichtig, dass wir
alle um 19 Uhr bei der Demonstration am Brandenburger
Tor sind.

[Beifall bei der CDU, der SPD, der LINKEN,
den GRÜNEN und der FDP]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort Herr Abgeordne-
ter Ronneburg. – Bitte schön!

Kristian Ronneburg (LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und
Herren! Wir reden heute über sechs U-Bahn-Anträge der
AfD, die wir vor zwei Wochen in diesem Plenum bereits
zum größten Teil behandelt haben, denn auch die CDU
hatte entsprechende Anträge eingebracht. Um Wiederho-
lungen zu vermeiden, verweise ich an dieser Stelle auf
meine Ausführungen im Fachausschuss und im Plenum

(Kristian Ronneburg)

zu den Anträgen zur Verlängerung der U 2, U 3, U 7 und U 8.

Zur Verlängerung der U-Bahnlinie 5 vom Hauptbahnhof zum U-Bahnhof Turmstraße möchte ich sagen: Wir halten die Straßenbahn für sinnvoller. Deswegen gab es auch ein Planfeststellungsverfahren, das erfolgreich zu Ende geführt worden ist. Im Dezember 2020 wurde der Planfeststellungsbeschluss für die Verlängerung vom Hauptbahnhof zur Turmstraße erteilt. Damit wird die U 9 am U-Bahnhof Turmstraße künftig eine Anbindung an die M 10 erhalten, die im Fünf-Minuten-Takt von der Warschauer Straße verkehren wird. Die BVG hat bereits die Bauleistungen vorbereitet. Sie ist auf gutem Weg, und im besten Fall kann es noch vor den Abgeordnetenhauswahlen mit dem Bau losgehen. Wir hätten uns das natürlich früher gewünscht.

Wie viele hier im Haus wissen, musste das Planverfahren noch einmal neu aufgerollt werden, weil das Lärmgutachten der BVG nicht ausreichend war. Es gab noch einmal die Zeit für Einwendungen, es gab Prüfungen, und im Ergebnis wurde festgestellt, dass bei 69 Häusern zusätzliche Lärmschutzmaßnahmen nötig sind. Das ist im Planfeststellungsbeschluss so festgehalten. Nun rechnet man mit einer Fertigstellung ungefähr im ersten Quartal, ersten Halbjahr 2023. Das hätten wir früher haben können. Das steht außer Frage. Aber die Kritik daran, dass wir nicht so schnell mit dem Straßenbahnausbau vorankommen, nehme ich der Opposition sowieso nicht ab, weil es Ihnen sowieso nur um U-Bahnen geht. Insofern ist das alles unglaublich, was Sie hier immer wieder demonstrieren bei Ihren Generalabrechnungen im Bereich der Verkehrs- und Mobilitätspolitik.

Mit 16 000 Fahrgästen pro Tag wird also auf der neuen Strecke gerechnet, die auch noch weitergeführt werden soll. Der Senat hat 2019 bereits die Verlängerung nach Jungfernheide beschlossen. Hier stehen wir noch ziemlich am Anfang, aber die Öffentlichkeitsveranstaltung lief schon sehr gut, wie auch schon öffentlich berichtet worden ist. Der Gesamtzeitplan für die Vorplanungen sieht die Fertigstellung bis zum Ende des ersten Quartals 2022 vor. Die Streckeneröffnung ist laut Senat für 2028 geplant. Parallel läuft noch die Machbarkeitsstudie zur Straßenbahnverlängerung von Jungfernheide zur UTR und zum Schumacher Quartier. Für die genannte Strecke ist die Grundlagenermittlungen gegenwärtig in der Bearbeitung. Sie wird voraussichtlich in diesem Sommer abgeschlossen werden können. In der Ausschreibung befindet sich auch die Machbarkeitsuntersuchung zur Straßenbahn über Gartenfeld und die Wasserstadt nach Spandau. Wir haben hier also klare Zielvorgaben, ein massives Programm für den Straßenbahnausbau aufgelegt – bei gleichzeitiger Freihaltungen der U-Bahntrasse. Die ist weiterhin im Flächennutzungsplan vorgesehen.

Zum Schluss möchte ich sagen: Wenn Sie sagen, Sie möchten ein Gesamtkonzept U-Bahn haben, dann sage ich, wir sollten die Verkehrsträger nicht einzeln betrachten und genau klären und abwägen, wo es Sinn macht. Da hilft es nicht, einfach nur „U-Bahn“ zu schreien, weil man das aus prinzipiellen Erwägungen richtig findet,

[Beifall von Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

um gegen die Koalition stärker zu können – und das über eine gesamte Legislaturperiode –, sondern da braucht man ein Gesamtkonzept für den ÖPNV. Ich kann Ihnen nur empfehlen, dass Sie sich fachlich mit den Planwerken auseinandersetzen, vielleicht mal mit dem Nahverkehrsplan anfangen und sich dann an die nächsten Brocken heranwagen. Der Stadtentwicklungsplan Mobilität und Verkehr ist auch eine interessante Lektüre. Das sollten Sie auf jeden Fall beherzigen, denn ansonsten kommen Sie mit Konzepten überhaupt nicht weiter.

Wir werden dafür sorgen, dass wir weiterhin eine fortschrittliche Regierung, einen fortschrittlichen Senat, ein fortschrittliches Abgeordnetenhaus mit einer klaren Mehrheit von SPD, Grünen und Linken haben werden, damit sich das mit dem Straßenbahnausbau in den nächsten Jahren fortentwickeln kann, denn die Berlinerinnen und Berliner haben ein Anrecht darauf, dass Verkehrsprobleme nicht auf den Sankt Nikmerleinstag vertagt werden, sondern dass wir heute die Probleme angehen und sie nicht auf Jahrzehnte hin mit U-Bahnen vertrösten. – Vielen Dank!

[Beifall bei der LINKEN –
Vereinzelter Beifall bei den GRÜNEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion der FDP hat der Abgeordnete Förster das Wort. – Bitte schön!

Stefan Förster (FDP):

Vielen Dank, sehr geehrte Frau Präsidentin! – Liebe Kolleginnen und Kollegen! Man hat heute ein Déjà-vu-Erlebnis wie im Fernsehen, lauter Wiederholungen. Wir hatten über das Thema U-Bahnen bereits vor zwei Wochen hier gesprochen. In der Tat: Die Argumente könnte man noch einmal in einer großen Schleife drehen und ablaufen lassen. Wir können gerne noch einmal feststellen – Kollege Friederici hat das auch schon getan –: Unter Rot-Rot-Grün ist kein einziger neuer Meter in dieser Legislaturperiode entstanden. Das bedauern wir sehr. Gerade mit der FDP hätten wir jetzt schon die ersten Bahnhöfe eingeweiht. Das ist der Unterschied zwischen Regierung und Opposition. Wir hätten längst umgesetzt und nicht nur geredet. Das will ich an der Stelle ganz klar sagen.

[Beifall bei der FDP –
Zuruf von Sven Kohlmeier (SPD)]

(Stefan Förster)

Es ist ja auch bezeichnend, dass gerade, wo die neuen U-Bahnlinien noch einmal aufgezählt werden, wo der Kollege Friederici die neuen U-Bahn Linien erwähnt hat, Senatorin Günther mit dem parlamentarischen Geschäftsführer der Grünen plaudert, nachher mit dem Finanzsenator gelangweilt am Rande steht. Sie interessiert das doch gar nicht mehr. Hören Sie zu! Setzen Sie um! Aber Sie wollen gar nicht mehr umsetzen. Ihnen genügt es, mit dem Dienstwagen nach Hause zu fahren. Es ist eine Schande für diese Stadt, wie hier der Verkehr verwaltet wird. Hier wird lieber Stau produziert. Hier wird der öffentliche Nahverkehr nicht ausgebaut. So kann es nicht weitergehen.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU –
Beifall von Franz Keker (AfD)]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Moritz?

Stefan Förster (FDP):

Bitte!

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Herr Moritz! Sie haben das Wort.

Harald Moritz (GRÜNE):

Herr Förster! Sie schimpfen jetzt so schön, wie Sie es auch schon im Ausschuss getan haben, aber Herr Friederici hat ja nicht mehr das Wort. – Meine Frage: Wann ist die U 5 fertig geworden? Sie sagten, man sei in dieser Legislatur keinen Meter vorangekommen. Wann ist die U 5 in Betrieb gegangen?

Stefan Förster (FDP):

Herr Moritz! Sie können es gerne noch einmal im Protokoll nachlesen. Ich bin mir sehr sicher, was ich gesagt habe. Ich habe gesagt: Unter Rot-Rot-Grün ist kein einziger neuer Meter U-Bahn in dieser Legislatur angegangen worden. Das, was Sie da jetzt fertigstellen, was Sie einweihen, ist ja längst von Vorgängersenaten im Auftrag gegeben worden. Das muss man ganz klar sagen. Die U 5 ist keine Erfindung von Rot-Rot-Grün. Die hat eine jahrzehntelange Vorgeschichte.

[Beifall bei der FDP –
Beifall von Ronald Gläser (AfD)]

Gucken Sie doch mal nach! Lesen Sie nicht nur die „taz“ und das „Neue Deutschland“, sondern schauen Sie auch in die anderen Medien! Dann wüssten Sie vielleicht, wie sich das darstellt. Insofern kann ich mich an der Stelle gut festlegen.

[Zuruf von Ines Schmidt (LINKE)]

– Dass Sie von der BVG, Frau Schmidt, natürlich wollen, dass die BVG ins richtige Licht gerückt wird, ist auch klar. Aber Sie sollten dann künftig beim Thema Transparenzgesetz und Lobbyismus aufpassen, für wen Sie hier sprechen. Wer bei der BVG arbeitet, kann nicht pro domo reden. Insofern wäre bei dem Thema ein bisschen Zurückhaltung angesagt. Das will ich auch ganz klar sagen. Sie können austeiln; dann müssen Sie auch einstecken an der Stelle. Aber Sie sind hier nicht die Vertreterin der BVG. Sie sind hier Abgeordnete. Insofern sollten Sie das klar auseinanderhalten.

[Beifall bei der FDP]

Jetzt zum Thema U-Bahnausbau: Wie sieht es beim Senat konkret aus? Heute – gerade vor wenigen Stunden – habe ich die Beantwortung einer Anfrage zum Thema „Ausbau, Verlängerung der U 3 Krumme Lanke, Mexikoplatz“ zurückbekommen. Das ist das Vorhaben, wo wir uns alle einig sind, dass es am schnellsten ginge, das sofort umsetzbar wäre, was zu großen Teilen oberirdisch verläuft. Ich habe mir noch einmal erlaubt nachzufragen – auch wenn das bei diesem Senat eigentlich unsinnig ist –, ob es seit März Fortschritte gegeben hätte. Allein schon die Frage, ob dieser Senat Fortschritte gemacht hat, ist unsinnig. Die Antwort lautete natürlich: Nein, aber man wolle sich bemühen, sich in dieser Legislaturperiode damit zu befassen,

[Paul Fresdorf (FDP): Mit der Anfrage, oder was?]

ob man dem Gedanken der Verlängerung der U-Bahnlinie 3 nähertreten könnte. Wenn das die Schritte sind, die gegangen werden: Man müsste noch über Ausschreibung, Interessenbekundungsverfahren, Wirtschaftlichkeit nachdenken, wo wir doch längst wissen: 15 000 Fahrgäste am Tag, Anschluss an die S-Bahn, Vermeidung von Parallelverkehr, die Leute, die da wohnen, haben was davon, die Leute, die an der FU studieren, haben etwas davon, wenn sie aus dem Süden und aus dem Norden kommen und umsteigen. Das sind doch vernünftige Argumente. Aber nein, Sie überlegen wieder, Gutachten in Auftrag zu geben, zu planen, entsprechende Vorarbeiten zu machen, die wieder Jahre dauern. Der Kollege Friederici hat neulich im „Tagesspiegel“ vorgerechnet, seriös aufgezählt, was mit den entsprechenden Verfahrensschritten wie lang dauert. Da hätte man spätestens im Jahr 2027 den Abschnitt einweihen können. Wenn Rot-Rot-Grün noch eine weitere Legislaturperiode regiert, gibt es noch nicht einmal den ersten Spatenstich. – Liebe Berlinerinnen und Berliner! Schauen Sie sich diese Alternativen an, dann wissen Sie, wo Sie am 26. September Ihr Kreuz machen können!

[Beifall bei der FDP und der CDU]

Aber wir wissen am Ende eben auch: Den großen Verkehr in Berlin wird man nicht allein mit Straßenbahn und Bus bewältigen können, erst recht nicht mit Lastenfahrrad und Tretroller. Wir müssen am Ende, um große

(Stefan Förster)

Verkehrsströme im ÖPNV bewältigen zu können, auch auf S- und U-Bahn setzen. Die müssen in dieser Stadt verlängert werden. Natürlich müssen auch Regionalbahnen, die gerade die Stadt in Ost-West- und Nord-Süd-Richtung durchqueren können, stärker ans Netz gehen. Das ist völlig klar.

[Sebastian Czaja (FDP): So ist es!]

Aber wenn wir einen Ausbau des öffentlichen Nahverkehrs wollen, dann geht es nur mit einem leistungsfähigen U-Bahnnetz.

[Beifall bei der FDP –
Vereinzelter Beifall bei der CDU]

Ich will an dieser Stelle noch mal ins Stammbuch schreiben: Die Baufirmen, die Bauindustrie teilt uns ganz klar mit, die Vorläufe, die man beim Thema U-Bahnbau hat, und die Begehrlichkeit aus anderen Städten bei knappen Kapazitäten führen dazu, dass, wenn Berlin nicht bald Folgeaufträge erteilt, neue U-Bahnstrecken ausschreibt und ans Netz bringt, die Bauindustrie in Köln, München oder Hamburg die Verlängerungen baut und auf viele Jahre nicht mehr in Berlin wird tätig werden können, weil man hochspezialisierte Planer, Ingenieurbüros braucht, die nicht wie Sand am Meer zur Verfügung stehen.

[Beifall von Oliver Friederici (CDU)]

Wenn man endlich mal vorankommen will, entscheidet man sich jetzt für die ersten Linien. Die U 3 wäre der Anfang. Es gibt noch andere: U 7 – Richtung Norden und Richtung Süden –, die schnell zu verlängern wären; die U 8, die U 2, die genannt worden sind, kann man schnell in Angriff nehmen. Deswegen müssen wir noch einmal festhalten: Mit Rot-Rot-Grün gibt es keinen einzigen neuen Meter U-Bahn, auch wenn ich es der SPD und den Leuten, die dort reden, persönlich abnehme, dass sie die U-Bahnverlängerung wollen, geht es auch da nicht voran. Die Verkehrssenatorin blockiert und bremst, wo sie kann. Sorgen wir dafür, dass sie am 26. September abgewählt wird! – Vielen Dank!

[Beifall bei der FDP und der CDU –
Tobias Schulze (LINKE): Dann wird Stefan Förster
Regierender Bürgermeister! Ein Mann von Größe!]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Für die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Herr Abgeordneter Moritz.

Harald Moritz (GRÜNE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Wie ich vor zwei Wochen vorhergesagt habe: heute ein erneutes Spiel um den U-Bahn Pokal.

[Heiterkeit bei Carsten Schatz (LINKE)
und Sebastian Walter (GRÜNE)]

Und da CDU und FDP weitere U-Bahnanträge vertagt haben, werden wir wahrscheinlich die Spielsaison noch verlängern.

[Sebastian Czaja (FDP): So viel und so lange haben Sie noch nie über den U-Bahnbau gesprochen, oder?]

Aber ich würde mal vorhersagen: Der Gewinner ist die Senatsverwaltung Umwelt, Verkehr und Klimaschutz.

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Die AfD tut hier so, als hätte sie das alles erfunden. Aber nein, dann doch lieber die Schweizer, die mit ihrem Herzen bei allen Eisenbahnarten dabei sind, die AfD jedenfalls nicht. In all Ihren Anträgen, ob Einzelanträge oder dem angeblichen Gesamtkonzept, nichts Neues. Ich hätte wenigstens erwartet, dass Sie in Ihrem Gesamtkonzept auf den 200-km-Plan aus West-Berliner Zeiten Bezug nehmen, am besten in der Version von 1955. Der dürfte ja für die AfD der neueste Schrei sein, bewegen Sie sich doch im Gesellschaftsbild der Neunzehnhundertfünfziger Jahre.

[Beifall bei den GRÜNEN –
Beifall von Carsten Schatz (LINKE) und
Tobias Schulze (LINKE)]

Aber weder diese Version der Fünfziger- noch der Siebzigerjahre, nicht mal die Version von 1995 spielt in Ihrem Gesamtkonzept eine Rolle.

[Ines Schmidt (LINKE): Richtig!]

Das wäre doch mal konsequent gewesen. Aber auch mit der Konsequenz haben Sie es ja nicht, denn während Sie auf der einen Seite gegen den Straßenbahnbau in der Innenstadt, speziell Leipziger Straße wettern,

[Frank-Christian Hansel (AfD): Richtig! Gott sei Dank!] fehlt in Ihrem angeblichen Gesamtkonzept, in Ihrem U-Bahnkonzept der Abzweig vom Roten Rathaus, über die Leipziger Straße, zum Potsdamer Platz und Wittenbergplatz,

[Gunnar Lindemann (AfD): Wir haben wenigstens ein Konzept, Sie haben keins!]

wo doch gerade am Roten Rathaus der Abzweig der U 5 vorbereitet worden ist. Aber Sie können nichts mit Gesamtkonzept. Da fehlt es Ihnen.

Aber zurück, warum SenUVK der Sieger im U-Bahnspiel ist: weil die wissen, was wichtig ist, und Prioritäten setzen können. An erster Stelle kommt natürlich die Sanierung und Modernisierung der vorhandenen Strecken und Bahnhöfe, die Barrierefreiheit und – ganz wichtig – neue U-Bahnzüge. Mit dieser Strategie lässt sich das Berliner U-Bahnnetz stabil und sicher betreiben und die vorhandenen Angebote deutlich verdichten. Damit können wir dann viel mehr Personen gut und schnell befördern. Diese Maßnahmen werden gut 5 Milliarden Euro kosten.

(Harald Moritz)

Aber zum Netzausbau: Die Planung – ja, Herr Förster, auch die von der U 5 – ist in den Neunzigerjahren geläufen, danach ist nichts mehr passiert. – Lieber Daniel! Nach den Neunzigerjahren ist von euch zur U-Bahn nichts gekommen. Ihr habt danach die Verantwortung gehabt. Da habt ihr keine Planung vorangetrieben.

[Beifall bei den GRÜNEN]

Erst Rot-Rot-Grün, spricht SenUVK, hat die weiteren Untersuchungen, die Machbarkeitsstudie eingeleitet. Die Ergebnisse: U 6, Abzweig vom Kurt-Schumacher-Platz zur UTR, und die Verlängerung der U 8 ins Märkische Viertel werden nicht weiterverfolgt.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Gestatten Sie eine Zwischenfrage des Abgeordneten Friederici?

Harald Moritz (GRÜNE):

Ja.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Sie haben das Wort, Herr Friederici!

Oliver Friederici (CDU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin! – Ganz herzlichen Dank, Herr Abgeordneter Moritz! Kurz die Frage: Einerseits erklären Sie, Verkehrssenatorin ist so ganz toll für U-Bahn, andererseits lehnen Sie aber unsere Anträge zur Verlängerung der U-Bahn ab. Wie passt das zusammen? Erklären Sie das!

[Zurufe von Stefan Förster (FDP) und Stefanie Remlinger (GRÜNE)]

Harald Moritz (GRÜNE):

Wir haben ein Gesamtkonzept, und wir setzen Prioritäten. Das habe ich schon ein paar Mal gesagt. Unsere Priorität ist der Ausbau der Straßenbahn, weil die schneller vorangeht, auch wenn es vielleicht vielen nicht schnell genug geht. Wir setzen da unsere Prioritäten und wollen uns nicht mit U-Bahnplanung verzetteln. Wir haben jetzt mit den U-Bahnvorplanungen begonnen und werden diese fortsetzen.

Da kann ich ja jetzt mit den Kosten-Nutzen-Untersuchungen fortfahren.

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Es gibt eine weitere Zwischenfrage des Abgeordneten Kohlmeier.

Harald Moritz (GRÜNE):

Nein, danke schön! – Dazu kommt natürlich die U-Bahnverlängerung zum Mexikoplatz. Das ist weit mehr als das, was in den letzten 20 Jahren passiert ist, Herr Kohlmeier! Da ist nicht viel passiert.

Dann sehen wir uns die weiteren U-Bahnprojekte an: In der Innenstadt, also die potenzielle U 11 zum Hauptbahnhof, fahren heute die Straßenbahnlinien M 5, M 8 und M 10. Wir verlängern die Strecke weiter über Turmstraße zum U- und S-Bahnhof Jungfernheide und darüber hinaus nach Spandau; auch durch die Leipziger Straße, zum Potsdamer Platz hat die Planung für die Straßenbahn begonnen. Damit sind die U-Bahnpläne für die Innenstadt abgedeckt, und mit der Straßenbahn werden wir deutlich früher fertig und kostengünstiger als mit der U-Bahn sein.

Wenn Sie noch mehr zur Bahn wissen wollen, studieren Sie den von SenUVK erstellten Stadtentwicklungsplan Mobilität und Verkehr. Da gibt es noch einiges zu entdecken, auch von der U-Bahn.

Ihre Anträge haben sich damit mehr als erübrigt. Die brauchen wir nicht mehr. – Vielen Dank!

[Beifall bei den GRÜNEN und der LINKEN]

Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt:

Vielen Dank! – Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Wir kommen zur Abstimmung über die verbundenen Vorgänge. Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/3052 „Gesamtkonzept für den U-Bahnausbau bis 2030“ empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3675 mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion die Ablehnung auch mit geändertem Berichtdatum. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und die beiden fraktionslosen Abgeordneten Wild und Nerstheimer. Wer stimmt gegen den Antrag? – Das sind alle anderen Fraktion. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/0368 „Flughafen BER an die Innenstadt anschließen: U7 verlängern“ empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3660 mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion im Fachausschuss bei Enthaltung der CDU und der FDP und im Hauptausschuss bei Enthaltung der FDP die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und ein fraktionsloser Abgeordneter, Herr Nerstheimer. Wer stimmt gegen den Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das ist die Koalition – –

[Zuruf von der CDU: Zukünftige Koalition!]

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Das ist die Fraktion der CDU, die Fraktion der FDP. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/0463 „Lückenschluss durch Verlängerung der U 3 zum S-Bahnhof Mexikoplatz“ empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3663 mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion – im Fachausschuss bei Enthaltung der CDU und der FDP und im Hauptausschuss bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das ist die AfD-Fraktion und die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/1435 „Verlängerung der U-Bahnlinie U 5 vom Hauptbahnhof zum U-Bahnhof Turmstraße“ empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3665 mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion – im Fachausschuss bei Enthaltung der CDU und der FDP und im Hauptausschuss bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die Fraktionen der CDU und der FDP. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/2088 „U-Bahnlinie U 2 Verlängerung bis Pankow Kirche“ empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3668 mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion – im Fachausschuss bei Enthaltung der CDU und der FDP und im Hauptausschuss bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Die Fraktion der CDU und die Fraktion der FDP. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Zu dem Antrag der AfD-Fraktion auf Drucksache 18/2089 „U-Bahnlinie U 8 endlich verlängern bis ins Märkische Viertel“ empfehlen die Ausschüsse gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3669 mehrheitlich gegen die AfD-Fraktion – im Fachausschuss bei Enthaltung der CDU und der FDP und im Hauptausschuss bei Enthaltung der FDP – die Ablehnung. Wer dem Antrag dennoch zustimmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind die AfD-Fraktion und die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten.

Wer stimmt gegen diesen Antrag? – Das sind die Koalitionsfraktionen. Wer enthält sich der Stimme? – Das sind die CDU- und die FDP-Fraktion. Damit ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5:

Gesetz über den Katastrophenschutz im Land Berlin (Katastrophenschutzgesetz – KatSG)

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Inneres, Sicherheit und Ordnung vom 3. Mai 2021
Drucksache [18/3676](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3507](#)

Zweite Lesung

Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Paragraphen 1 bis 36 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zu der Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3507 empfiehlt der Fachausschuss einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme mit Änderungen. Wer die Gesetzesvorlage mit den Änderungen gemäß der Beschlussempfehlung auf Drucksache 18/3676 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind alle Fraktionen und auch die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 5 A:

Gesetz zur Neuregelung der Rechtsverhältnisse der Investitionsbank Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Wirtschaft, Energie, Betriebe vom 19. April 2021 und dringliche Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 12. Mai 2021
Drucksache [18/3720](#)

zur Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3380](#)

Zweite Lesung

Der Dringlichkeit haben Sie eingangs bereits zugestimmt. Ich eröffne die zweite Lesung der Gesetzesvorlage. Ich rufe auf die Überschrift, die Einleitung, die Artikel 1 bis 3 der Gesetzesvorlage und schlage vor, die Beratung der Einzelbestimmungen miteinander zu verbinden. – Widerspruch dazu höre ich nicht. Eine Beratung ist nicht vorgesehen.

Zur Gesetzesvorlage auf Drucksache 18/3380 empfehlen die Ausschüsse einstimmig – mit allen Fraktionen – die Annahme. Wer die Gesetzesvorlage gemäß der Be-

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

schlussempfehlung auf Drucksache 18/3720 annehmen möchte, den bitte ich jetzt um das Handzeichen. – Das sind – soweit ich sehe kann – alle Fraktionen und auch die beiden genannten fraktionslosen Abgeordneten. Damit ist das Gesetz so beschlossen.

Tagesordnungspunkt 5 B war Priorität der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen unter der Nummer 4.5.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 6:

Zustimmungsgesetz zu einem Staatsvertrag zwischen dem Land Berlin und der Freien und Hansestadt Hamburg über die Führung des Schiffsregisters und des Schiffsbauregisters

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/3689](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. – Widerspruch dazu höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 7:

Gesetz über den Vollzug des Jugendarrests in Berlin (Berliner Jugendarrestvollzugsgesetz – JA VollzG Bln)

Vorlage – zur Beschlussfassung –

Drucksache [18/3695](#)

Erste Lesung

Ich eröffne die erste Lesung der Gesetzesvorlage. Eine Beratung ist auch hier nicht vorgesehen. Vorgeschlagen wird die Überweisung der Gesetzesvorlage an den Ausschuss für Verfassungs- und Rechtsangelegenheiten, Geschäftsordnung, Verbraucherschutz, Antidiskriminierung. – Widerspruch höre ich nicht, dann verfahren wir so.

Die Tagesordnungspunkte 8 und 9 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 10 war Priorität der Fraktion Die Linke unter der Nummer 4.4. Die Tagesordnungspunkte 11 und 12 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 13 wurde bereits in Verbindung mit der Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.6 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 14 und 15 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 16 wurde ebenfalls bereits in Verbindung mit der Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.6 behandelt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 17:

Verlängerung der U 3 zum Bahnhof Warschauer Straße

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3664](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0863](#)

Der Antrag wurde, wie eingangs mitgeteilt, von der antragstellenden Fraktion zurückgezogen. Eine Abstimmung unter Zugrundelegung der Beschlussempfehlung entfällt daher.

Tagesordnungspunkt 18 wurde bereits in Verbindung mit der Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.6 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 19 und 20 stehen auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 21 und 22 wurden ebenfalls bereits in Verbindung mit der Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.6 behandelt. Die Tagesordnungspunkte 23 bis 27 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 28 war Priorität der AfD-Fraktion unter der Nummer 4.6. Die Tagesordnungspunkte 29 bis 36 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 36 A wurde bereits in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 4.1 behandelt.

Ich rufe auf

Ifd. Nr. 37:

Zusammenstellung der vom Senat vorgelegten Rechtsverordnungen

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin

Drucksache [18/3707](#)

Die Fraktion Bündnis 90/Die Grünen beantragt die Überweisung der Fünften Verordnung zur Änderung der Berliner Entbindungshilfegebührenverordnung an den Ausschuss für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung. Dementsprechend wird verfahren. Im Übrigen hat das Haus von den vorgelegten Rechtsverordnungen hiermit Kenntnis genommen.

Die Tagesordnungspunkte 38 bis 51 stehen auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 52 war Priorität der Fraktion der CDU unter der Nummer 4.3. Tagesordnungspunkt 53 steht auf der Konsensliste. Tagesordnungspunkt 54 war Priorität der Fraktion der SPD unter der Nummer 4.2. Tagesordnungspunkt 54 A war Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 4.1. Tagesordnungspunkt 54 B wurde in Verbindung mit Tagesordnungspunkt 1 behandelt. Tagesordnungspunkt 55 steht auf der Konsensliste. Die Tagesordnungspunkte 55 A und 55 B wurden bereits in Verbindung mit der Priorität der Fraktion der FDP unter der Nummer 4.1 behandelt.

(Vizepräsidentin Dr. Manuela Schmidt)

Meine Damen und Herren! Das war unsere heutige Tagesordnung. Die nächste Sitzung findet am Donnerstag, dem 3. Juni 2021, um 10 Uhr statt. Damit ist die Sitzung geschlossen. Auf Wiedersehen!

[Schluss der Sitzung: 17.59 Uhr]

Anlage 1

Konsensliste

Vorbehaltlich von sich im Laufe der Plenarsitzung ergebenden Änderungen haben Ältestenrat und Geschäftsführer der Fraktionen vor der Sitzung empfohlen, nachstehende Tagesordnungspunkte ohne Aussprache wie folgt zu behandeln:

Lfd. Nr. 8:

Rigaer Straße 94: Geltendes Recht durchsetzen, Gefahr für Leib und Leben abwenden

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Stadtentwicklung und Wohnen vom 21. April 2021
Drucksache [18/3619](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3059](#)

vertagt

Lfd. Nr. 9:

Zielorientiertes Klimamonitoring einrichten, um die Berliner Klimaziele zuverlässig zu erreichen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021
Drucksache [18/3651](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/2355](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 11:

Qualitätsstandards und Sichtbarkeit der Familienzentren in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021
Drucksache [18/3655](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3309](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 12:

Nie wieder Covid-19-Maßnahmen zulasten unserer Kinder: Herr Regierender Bürgermeister, geben Sie den jungen Menschen endlich die gestohlene Kindheit und Jugend zurück!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bildung, Jugend und Familie vom 29. April 2021
Drucksache [18/3656](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3534](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 14:

Planung und Projektierung für die Verlängerung der U 7 vom U-Bahnhof Rudow bis zum neuen Flughafen Berlin Brandenburg „Willy Brandt“ (BER) starten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3661](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0377](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 15:

Umsetzung der integrierten Maßnahmenplanung gegen sexualisierte Gewalt

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3662](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/0432](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 19:

Spandau an die Schiene bringen – endlich Ausbau der U 2 und der U 7 vorantreiben

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und
Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021
Drucksache [18/3666](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/1441](#)

vertagt

Lfd. Nr. 20:

U-Bahnausbau jetzt starten! U 1 Richtung Ost und West vollenden!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3667](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1950](#)

vertagt

Lfd. Nr. 23:

Anbindung des Berliner Südens weiter qualifizieren: Ausbau der U 6 nach Lichtenrade

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3670](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2478](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD
– auch mit geändertem Berichtsdatum „30. Juni 2021“
abgelehnt

Lfd. Nr. 24:

Equal Pay: Lohnlücken in der Verwaltung offenlegen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit, Pflege und Gleichstellung vom 12. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3671](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/2553](#)

mehrheitlich – gegen AfD und FDP bei Enthaltung CDU
– auch mit geändertem Berichtsdatum „30. September 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 25:

Lichtenberg nicht abhängen I – Verkehrswiege im Osten Berlins auf die richtige Spur bringen

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3672](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2879](#)

mehrheitlich – gegen CDU, AfD und FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 26:

Lichtenberg nicht abhängen II – ÖPNV-Angebot im Osten Berlins weiterentwickeln

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3673](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2880](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD und FDP
– abgelehnt

Lfd. Nr. 27:

Lichtenberg nicht abhängen III – Pendlerverkehre im Osten Berlins stärken

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 15. April 2021 und Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3674](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU

Drucksache [18/2881](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP
– abgelehnt

Lfd. Nr. 29:

Maßnahmen zur Klimaanpassung ausweiten und verstärken!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021

Drucksache [18/3677](#)

zum Antrag der Fraktion der FDP

Drucksache [18/1949](#)

mehrheitlich – gegen CDU und FDP bei Enthaltung AfD
– abgelehnt

Lfd. Nr. 30:

Missbilligung der Senatorin Breitenbach und des Staatssekretärs Tietze wegen der rechtswidrigen Förderung des Stadtteilzentrums Steglitz – Hintergründe aufklären, Schaden wiedergutmachen und Förderpolitik künftig neu ausrichten

Beschlussempfehlung des Hauptausschusses vom 28. April 2021

Drucksache [18/3691](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3479](#)

vertagt

Lfd. Nr. 31:

Das Ehrenamt fördern – landesweite Volunteer-Datenbank einrichten

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Bürgerschaftliches Engagement und Partizipation vom 10. Mai 2021
Drucksache [18/3696](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3101](#)

mehrheitlich – gegen CDU bei Enthaltung AfD – auch mit geändertem Berichtsdatum „31. Juli 2021“ abgelehnt

Lfd. Nr. 32:

Abenteuerliche Mieterhöhungen für den Sport durch das Land Berlin umgehend zurücknehmen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 7. Mai 2021
Drucksache [18/3698](#)

zum Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3516](#)

mehrheitlich – gegen CDU und AfD bei Enthaltung FDP – abgelehnt

Lfd. Nr. 33:

Kurswechsel bei den Coronaeindämmungsmaßnahmen – Außensport ermöglichen!

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Sport vom 7. Mai 2021
Drucksache [18/3699](#)

zum Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3605](#)

mehrheitlich – gegen AfD – abgelehnt

Lfd. Nr. 34:

Zehnte Verordnung zur Änderung der Schul-Hygiene-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin
Drucksache [18/3692](#)

an BildJugFam, GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 35:

Vierte Verordnung zur Änderung der Zweiten Pflegemaßnahmen-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3693](#)

an GesPflegGleich

Lfd. Nr. 36:

Sechste Verordnung zur Änderung der Zweiten SARS-CoV-2-Infektionsschutzmaßnahmenverordnung

Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 Satz 1 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes
Drucksache [18/3703](#)

an GesPflegGleich und Haupt

Lfd. Nr. 38:

Entwicklung des Flughafens Tempelhof zügiger voranbringen!

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3570](#)

vertagt

Lfd. Nr. 39:

Die Kreuzung B 96a (Adlergestell)/Glienicker Weg, Köpenicker Straße, planfrei bzw. teilplanfrei umbauen

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3650](#)

vertagt

Lfd. Nr. 40:

Berlin fit für die Dritte Liga machen – Viktoria braucht ein Stadion!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3680](#)

vorab an Sport

Lfd. Nr. 41:

U 10 jetzt! U-Bahn nach Weißensee planen und bauen

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3681](#)

vertagt

Lfd. Nr. 42:

Berlin wird aufgeräumt! – Schluss mit 4 1/2 Jahren rot-grüner Verwahrlosung

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3702](#)

vertagt

Lfd. Nr. 43:

Wir brauchen einen „Blue Deal“ für die Berliner Wirtschaft I – Gewerbeblächenkataster transparent und unbürokratisch öffentlich machen!

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3704](#)

vertagt

Lfd. Nr. 44:

Wir brauchen einen „Blue Deal“ für die Berliner Wirtschaft II – Wissenstransfer und Fachkräfte – Stärkung der Berliner Wirtschaft als Schwerpunkt der neuen Hochschulverträge

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3705](#)

vertagt

Lfd. Nr. 45:

Wir brauchen einen „Blue Deal“ für die Berliner Wirtschaft III – Qualitätssiegel „Familienfreundliches Unternehmen Berlin“

Antrag der AfD-Fraktion
Drucksache [18/3706](#)

vertagt

Lfd. Nr. 46:

Covid-19-Impfkarde als Nachweis für Geimpfte und Genesene

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3708](#)

an GesPflegGleich

Lfd. Nr. 47:

Polizeieigene Liegenschaften zurück in die Hände des Zentralen Objektschutzes der Polizei Berlin geben – Sicherheit besser organisieren als das Verbrechen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3709](#)

an InnSichO und Haupt

Lfd. Nr. 48:

Mit einer „Netiquette“ für Vollzugspersonal den Dienstbetrieb klarer und sicherer machen

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3710](#)

an Haupt (f), InnSichO und Recht

Lfd. Nr. 49:

Historisch-politische Bildung stärken

Antrag der Fraktion der FDP
Drucksache [18/3711](#)

vertagt

Lfd. Nr. 50:

Pilotprojekte der Bezirke zur Verbesserung der Schulreinigungsleistungen vorantreiben

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3712](#)

an BildJugFam und Haupt

Lfd. Nr. 51:

Das KMV endlich sicher und modern machen – Einrichtung einer Taskforce für die dringend notwendige strukturelle und personelle Reform im Krankenhaus des Maßregelvollzugs Berlin (KMV) zur Gewährleistung einer effektiven, sicheren und erfolgreichen Behandlung aller Patienten

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3713](#)

an GesPflegGleich (f), Recht, WissForsch und Haupt

Lfd. Nr. 53:

Coronaimpfungen auch bei Migranten bewerben und Impfbereitschaft stärken!

Antrag der Fraktion der CDU
Drucksache [18/3715](#)

an IntArbSoz (f) und GesPflegGleich

Lfd. Nr. 55:

Beendigung des Konzessionierungsverfahrens zur Vergabe der Wegenutzungsrechte für den Betrieb des Stromversorgungsnetzes der allgemeinen Versorgung im Gebiet des Landes Berlin

Vorlage – zur Beschlussfassung –
Drucksache [18/3690](#)

vorab an WiEnBe und Haupt

Anlage 2

Beschlüsse des Abgeordnetenhauses

Zu lfd. Nr. 1:

Solidarität mit Israel – Jüdisches Leben in Berlin schützen – Gegen jeden Antisemitismus!

Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion der CDU, der Fraktion Die Linke, der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen und der Fraktion der FDP auf Annahme einer Entschließung

Drucksache [18/3736](#)

Das Abgeordnetenhaus von Berlin steht solidarisch an der Seite Israels und bekennt sich zu Israels Existenz- und Selbstverteidigungsrecht. Antisemitische Hasstiraden gegen Israel und Jüdinnen und Juden, die den Terror der Hamas unterstützen, wie bei Demonstrationen am letzten Wochenende sind inakzeptabel und unerträglich.

Unsere Stadt hat die historische und ethische Verantwortung, jüdisches Leben zu schützen und Antisemitismus in all seinen Formen entgegenzutreten. Jüdisches Leben gehört zu Berlin. Wenn offen zu Gewalt gegen Jüdinnen und Juden aufgerufen wird, wenn Israelflaggen brennen, wenn es auf Kundgebungen zu Ausschreitungen kommt, muss der Rechtsstaat konsequent handeln, die Täterinnen und Täter verfolgen, und die demokratische Zivilgesellschaft muss aufstehen. Wir rufen alle Berlinerinnen und Berliner auf, ein Zeichen der Solidarität zu setzen. Wir stehen fest an der Seite der Jüdinnen und Juden und aller von Antisemitismus Betroffenen.

Diese gewalttätigen Ausschreitungen sind ein Angriff auf uns alle. Berlin duldet weder völkischen noch religiös fundamentalistischen oder antiisraelischen Hass. Dies gilt für alle Berlinerinnen und Berliner, mit und ohne Migrationsgeschichte. Das Bekenntnis zum Existenzrecht Israels ist Teil unseres Wertekonsenses. Wir werden nicht zulassen, dass der gewalttätige Hass auf den Demonstrationen auf das Leben und den Alltag der Berliner Jüdinnen und Juden übergreift und diesen bedroht. Die Ausschreitungen der vergangenen Tage sind auch ein Angriff auf unsere freiheitliche Gesellschaft. Zu Recht hat der Senat den Schutz jüdischer Einrichtungen erhöht und muss diesen der Sicherheitslage weiterhin anpassen.

Das Abgeordnetenhaus von Berlin hat eine umfassende Antisemitismuspräventionsstrategie auf den Weg gebracht (Beschluss Nr. 2018/27/19 vom 31. Mai 2018). Wir brauchen eine starke Zivilgesellschaft, die mit Bildung und Prävention immer wieder Demokratie, Rechtsstaat und den Zusammenhalt unserer weltoffenen Gesellschaft vermittelt. Dazu gehört, das Existenzrecht Israels und die Unversehrtheit jüdischen Lebens in Berlin anzu-

erkennen – und zwar von allen Berlinerinnen und Berlinern.

Denn Antisemitismus reicht bis in die Mitte der Gesellschaft. Erneut wurde durch die „Recherche- und Informationsstelle Antisemitismus Berlin“ (RIAS) die Zunahme antisemitischer Vorfälle in unserer Stadt festgestellt. Angetrieben wurde dieser Antisemitismus insbesondere im Umfeld der Demonstrationen von Coronaleugnern und durch antisemitische Verschwörungserzählungen. Unser Kampf gilt daher jedem Antisemitismus – dem modernen Antisemitismus, dem Post-Schoa-Antisemitismus, dem israelbezogenen Antisemitismus und dem islamischen Antisemitismus, auf den die jüngsten Hasseskalationen erkennbar zurückgehen.

Die überfraktionelle Zusammenarbeit zur Bekämpfung des Antisemitismus hat sich bewährt und ist gerade in einem Wahljahr dringend notwendig.

Zu lfd. Nr. 10:

Anpassung des Mietfahrradsystems in Berlin

Beschlussempfehlung des Ausschusses für Umwelt, Verkehr, Klimaschutz vom 29. April 2021

Drucksache [18/3652](#)

zum Antrag der Fraktion der SPD, der Fraktion Die Linke und der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen

Drucksache [18/3490](#)

Der Senat wird aufgefordert, das Mietfahrradsystemkonzept inklusive Kostenkalkulation für Berlin weiterzuentwickeln und ein System zu etablieren, das wesentlich über den S-Bahnring hinaus möglichst flächendeckend in ganz Berlin in ausreichender Zahl bereitgestellt werden kann. Die Verknüpfung mit dem ÖPNV soll dabei eine zentrale Rolle spielen.

Das Konzept inklusive Kostenkalkulation ist dem Abgeordnetenhaus bis zum 30. Juni 2021 vorzulegen.

Zu lfd. Nr. 55 A:

Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-

Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes

Drucksache [18/3730](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Dritten Verordnung zur Änderung der Zweiten Krankenhaus-Covid-19-Verordnung zu.

Zu lfd. Nr. 55 B:

Dritte Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung

Vorlage – zur Beschlussfassung – gemäß § 4 Abs. 2 des Berliner COVID-19-

Parlamentsbeteiligungsgesetzes, zugleich Vorlage – zur Kenntnisnahme – gemäß Artikel 64 Abs. 3 der Verfassung von Berlin und § 3 des Berliner COVID-19-Parlamentsbeteiligungsgesetzes

Drucksache [18/3731](#)

Das Abgeordnetenhaus stimmt Artikel 2 der Dritten Verordnung zur Änderung der Zweiten Eingliederungshilfe-Covid-19-Verordnung zu.